

**Protokół Nr L/17**  
**z L sesji Rady Miejskiej w Łodzi**  
**odbytej w dniu 24 maja 2017 r.**

**I. Stan Rady:**

40 radnych, obecnych – 38 radnych, 2 nieobecnych, nieusprawiedliwionych.

**II. Radni nieobecni – nieusprawiedliwieni:**

- 1/ p. Karolina Kępka
- 2/ p. Urszula Niziołek - Janiak

Lista obecności osób zaproszonych stanowi **załącznik nr 1** do protokołu.

Lista obecności radnych poniżej.

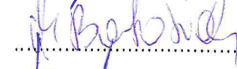
Lista obecności  
 radnych Rady Miejskiej w Łodzi  
 na ..... sesji w dniu 24 maja 2013.....

Lp. Imię i nazwisko

1. Elżbieta Bartczak



2. Małgorzata Bartosiak



3. Katarzyna Bartosz



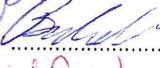
4. Paweł Bliźniuk



5. Joanna Budzińska



6. Sebastian Bulak



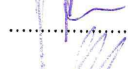
7. Marcin Chruścik



8. Kamil Deptuła



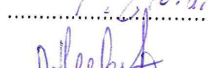
9. Bartosz Domaszewicz



10. Bartłomiej Dyba-Bojarski



11. Tomasz Głowacki



12. Bogusław Hubert



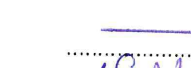
13. Kamil Jeziorski



14. Tomasz Kacprzak




15. Andrzej Kaczorowski



16. Karolina Kępka




17. Anna Lucińska



18. Łukasz Magin



19. Monika Malinowska-Olszowy



20. Rafał Markwant



- 21. Radosław Marzec
- 22. Grzegorz Matuszak
- 23. Małgorzata Matuszewska
- 24. Jan Mędrzak
- 25. Małgorzata Moskwa-Wodnicka
- 26. Małgorzata Niewiadomska-Cudak
- 27. Urszula Niziołek-Janiak
- 28. Sylwester Pawłowski
- 29. Mariusz Przybyła
- 30. Maciej Rakowski
- 31. Rafał Reszpondek
- 32. Paulina Setnik
- 33. Władysław Skwarka
- 34. Krzysztof Stasiak
- 35. Włodzimierz Tomaszewski
- 36. Jarosław Tumilowicz
- 37. Mateusz Walasek
- 38. Marta Wandzel
- 39. Adam Wieczorek
- 40. Marcin Zalewski

*Wam*  
*Grzegorz Matuszak*  
*Matuszewska*  
*Jan Mędrzak*  
*Małgorzata Moskwa-Wodnicka*  
*Małgorzata Niewiadomska-Cudak*  
*mb*  
*Sylwester Pawłowski*  
*Przybyła*  
*Rakowski*  
*Rafał Reszpondek*  
*Paulina Setnik*  
*Władysław Skwarka*  
*Krzysztof Stasiak*  
*Włodzimierz Tomaszewski*  
*Jarosław Tumilowicz*  
*Mateusz Walasek*  
*Marta Wandzel*  
*Adam Wieczorek*  
*Marcin Zalewski*

*Podkreślacz obecności 38 i nieobecności 2  
 w tabeli (brak usprawiedliwienia) na L sesji  
 Rady Miejskiej w Zadzi odbytej 24 maja 2020*

URZĄD MIASTA ŁODZI  
 DEPARTAMENT PREZYDENTA  
 Biuro Rady Miejskiej  
 ul. Piotrkowska nr 104  
 90-926 Łódź  
 tel. 42 638 41 21, tel/fax 42 638 40 69

DYREKTOR  
 Biura Rady Miejskiej  
*E. Koronowska*  
 mgr Ewa Koronowska

GLÓWNY SPECJALISTA  
*M. Malejko*  
 Małgorzata Malejko

### **III. Obrady rozpoczęły się o godz. 9,15.**

#### **IV. Ustalenia.**

Otwarcia obrad L sesji Rady Miejskiej w Łodzi dokonał **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** powitał radnych i zaproszonych gości uczestniczących w obradach. Poinformował, że zgodnie z podpisami na liście obecności na sali obrad obecnych jest 21 radnych, czyli jest quorum i Rada Miejska może podejmować uchwały.

Następnie prowadzący obrady na **sekretarzy obrad** wyznaczył następujących radnych:

- 1) **p. Monikę Malinowską - Olszowy,**
- 2) **p. Mariusza Przybyłę.**

Jednocześnie poinformował, że w związku z wprowadzeniem elektronicznego systemu głosowania sekretarze obrad nie będą liczyli głosów. Swoją czynność podejmą w przypadku awarii lub odejścia przez Radę Miejską od elektronicznego głosowania.

W dalszej kolejności zaproponował wprowadzenie ograniczeń czasowych wystąpień, jakie miałyby obowiązywać na bieżącej sesji: prezentacja projektu uchwały – 10 min., dyskusja na temat projektu uchwały: przewodniczący klubów – 8 min., przewodniczący Komisji - 7 min., indywidualne wystąpienia - 5 min. (radny może wystąpić tylko 1 raz), replika - 1 min., Prezydent Miasta, Wiceprezydenci – 8 min. Dyskusja na temat interpelacji: radny interpelujący - 5 min. - radny może wystąpić 1 raz, inni radni – 2 min. - radny może wystąpić 1 raz, Prezydent Miasta i Wiceprezydenci - 10 min., radny interpelant na zakończenie - do 1 min. Ustne interpelacje, zapytania, wolne wnioski - do 3 min., pisemne interpelacje: do wyczytania - ilość stron bez ograniczeń, wygłaszana tezowo - do 3 min.

Następnie **prowadzący obrady** poddał pod głosowanie propozycje ograniczeń czasowych wystąpień, jakie miałyby obowiązywać na bieżącej sesji.

Wobec braku quorum, **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** ogłosił 5 minutową przerwę w obradach.

Po przerwie obrady wznowił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, po czym ponownie poddał pod głosowanie propozycje ograniczeń czasowych wystąpień, jakie miałyby obowiązywać na bieżącej sesji.

Przy **19** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **2** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** propozycje wprowadzenia ograniczeń czasowych wystąpień. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.1. Propozycje ograniczeń czasowych wystąpień.

Wyniki zapisano dnia: 2017-05-24, 09:30

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Bulak Sebastian			X
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Marzec Radosław			X
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Rakowski Maciej	X		
20.	Walasek Mateusz	X		
21.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		19	0	2

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Chruścik Marcin	X
2.	Markwant Rafał	X
3.	Mędrzak Jan	X
4.	Setnik Paulina	X
5.	Stasiak Krzysztof	X
6.	Tumiłowicz Jarosław	X
7.	Wandzel Marta	X
8.	Zalewski Marcin	X
Razem:		8

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, iż:

- 1) w dniu 17 maja br. **przewodniczący Komisji Ładu Społeczno - Prawnego p. Andrzej Kaczorowski** zaproponował wprowadzenie do porządku obrad dwóch projektów uchwał w sprawach:
  - uchYLENIA uchwały w sprawie skargi p. .... na działanie Komendanta Straży Miejskiej w Łodzi – **druk BRM nr 105/2017 (jako pkt 7a)**;
  - skargi p. .... na działanie Komendanta Straży Miejskiej w Łodzi – **druk BRM nr 106/2017 (jako pkt 7b)**;
- 2) w dniu 19 maja br. **przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Łukasz Magin** zaproponował wprowadzenie do porządku obrad dwóch projektów uchwał w sprawach:
  - skargi Federacji Związków Zawodowych Pracowników Gospodarki Komunalnej Zarządu Wojewódzkiego w Łodzi na działanie Prezydenta Miasta Łodzi oraz p.o. Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich – **druk BRM nr 112/2017 (jako pkt 7c)**,
  - terminu rozpatrzenia skargi p. .... – **druk BRM nr 113/2017 (jako pkt 7d)**;
- 3) w dniu 19 maja br. **przewodniczący Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej p. Mateusz Walasek** zaproponował wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi Wspólnoty Mieszkaniowej przy ul. Piotrkowskiej 71 – **druk BRM nr 111/2017 (jako pkt 7e)**,
- 4) w dniu 23 maja br. **przewodniczący Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej p. Jan Mędrzak** zaproponował wprowadzenie do porządku obrad pięciu projektów uchwał w sprawach:
  - skargi p. .... na działanie Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich w Łodzi – **druk BRM nr 96/2017 (jako pkt 7f)**,
  - skargi p. .... na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – **druk BRM nr 97/2017 (jako pkt 7g)**,
  - skargi p. .... na działanie Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich w Łodzi – **druk BRM nr 101/2017 (jako pkt 7h)**,
  - skargi p. .... na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – **druk BRM nr 102/2017 (jako pkt 7i)**,
  - skargi p. .... na działanie Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich w Łodzi – **druk BRM nr 103/2017 (jako pkt 7j)**;
- 5) w dniu 22 maja br. **przewodnicząca Komisji Promocji Miasta i Współpracy Zagranicznej p. Małgorzata Bartosiak** zaproponowała wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie skargi p. .... na działania Prezydenta Miasta Łodzi – **druk BRM nr 109/2017 (jako pkt 7k)**;
- 6) w dniach 23 maja br. **prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska** zaproponowała wprowadzenie do porządku obrad czterech projektów uchwał w sprawach:
  - podniesienia wysokości wynagrodzenia dla rodziny zastępczej zawodowej oraz prowadzącego rodzinny dom dziecka – **druk Nr 98/2017 (jako pkt 12a)**,
  - zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Miasta Łodzi na lata 2016-2020 – **druk nr 137/2017 (jako pkt 21a)**,
  - zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia opłat za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego w Łodzi – **druk nr 135/2017 (jako pkt 21b)**,
  - wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikat udzielonych przez Miasto Łódź Spółdzielni Mieszkaniowej „Śródmieście” w Łodzi, od ceny sprzedaży nieruchomości – **druk nr 139/2017 (jako pkt 21c)**.

Ponadto w dniu 22 maja br. **prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska** zgłosiła autopoprawki do dwóch projektów uchwał:

- w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2017 rok - **druk nr 130/2017** umieszczonego w **punkcie 17** porządku obrad,
- zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2017-2040 - **druk nr 131/2017** umieszczonego w **punkcie 18** porządku obrad.

Następnie wobec braku innych zgłoszeń propozycji zmian do porządku obrad, **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał w pierwszej kolejności pod głosowanie wnioszek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 7a** związanego z rozpatrzeniem projektu uchwały w sprawie uchylenia uchwały w sprawie skargi p ..... na działanie Komendanta Straży Miejskiej w Łodzi – **druk BRM nr 105/2017**.

Przy **27** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.  
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.2. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 7 A - druk BRM nr 105/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-05-24, 09:37

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jeziorski Kamil	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Lucińska Anna	X		
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Markwant Rafał	X		
14.	Marzec Radosław	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Rakowski Maciej	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Skwarka Władysław	X		
23.	Stasiak Krzysztof	X		
24.	Tumiłowicz Jarosław	X		
25.	Walasek Mateusz	X		
26.	Wieczorek Adam	X		
27.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		27	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniuk Paweł	X
2.	Chruścik Marcin	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Magin Łukasz	X
5.	Mędrzak Jan	X
6.	Wandzel Marta	X
Razem:		6



Następnie **przewodniczący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 7b** - rozpatrzenie projektu uchwały w skargi p. .... na działanie Komendanta Straży Miejskiej w Łodzi – **druk BRM nr 106/2017**.

Przy **25** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.  
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.3. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 7 B - druk BRM nr 106/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-05-24, 09:38

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Domaszewicz Bartosz	X		
5.	Dyba-Bojarski Bartomiej	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jeziorski Kamil	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Lucińska Anna	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Markwant Rafał	X		
14.	Marzec Radosław	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Rakowski Maciej	X		
19.	Skwarka Władysław	X		
20.	Stasiak Krzysztof	X		
21.	Tumiłowicz Jarosław	X		
22.	Walasek Mateusz	X		
23.	Wandzel Marta	X		
24.	Wieczorek Adam	X		
25.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		25	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniuk Paweł	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Chruścik Marcin	X
4.	Malinowska-Olszowy Monika	X
5.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
6.	Mędrzak Jan	X
7.	Przybyła Mariusz	X
8.	Setnik Paulina	X
Razem:		8

W dalszej kolejności **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wnioszek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 7c** - rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi Federacji Związków Zawodowych Pracowników Gospodarki Komunalnej Zarządu Wojewódzkiego w Łodzi na działanie Prezydenta Miasta Łodzi oraz p.o. Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich – **druk BRM nr 112/2017**.

Przy **28** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.  
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.4. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 7 C - druk BRM nr 112/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-05-24, 09:38

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Chruścik Marcin	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Lucińska Anna	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Marzec Radosław	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Rakowski Maciej	X		
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Skwarka Władysław	X		
24.	Stasiak Krzysztof	X		
25.	Tumilowicz Jarosław	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Wandzel Marta	X		
28.	Wieczorek Adam			X
29.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		28	0	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bulak Sebastian	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Matuszak Grzegorz	X
4.	Mędrzak Jan	X
Razem:		4

Następnie **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 7d** - rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. .... – **druk BRM nr 113/2017.**

Przy **24** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.  
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.5. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 7 D - druk BRM nr 113/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-05-24, 09:39

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Głowacki Tomasz	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Kacprzak Tomasz	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Lucińska Anna	X		
10.	Magin Łukasz	X		
11.	Markwant Rafał	X		
12.	Marzec Radosław	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Pawłowski Sylwester	X		
17.	Przybyła Mariusz	X		
18.	Rakowski Maciej	X		
19.	Skwarka Władysław	X		
20.	Stasiak Krzysztof	X		
21.	Tumikowicz Jarosław	X		
22.	Walasek Mateusz	X		
23.	Wandzel Marta	X		
24.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		24	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bulak Sebastian	X
2.	Chruścik Marcin	X
3.	Domaszewicz Bartosz	X
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
5.	Jeziorski Kamil	X
6.	Malinowska-Olszowy Monika	X
7.	Mędrzak Jan	X
8.	Setnik Paulina	X
9.	Wieczorek Adam	X
Razem:		9

W dalszej kolejności **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wnioski dot. wprowadzenia do porządku obrad **punktu 7e** - rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi Wspólnoty Mieszkaniowej przy ul. Piotrkowskiej 71 – **druk BRM nr 111/2017**.

Przy **26** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.  
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.6. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 7 E - druk BRM nr 111/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-05-24, 09:39

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Lucińska Anna	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Marzec Radosław	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Rakowski Maciej	X		
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Stasiak Krzysztof	X		
24.	Tumilowicz Jarosław	X		
25.	Walasek Mateusz	X		
26.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		26	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bulak Sebastian	X
2.	Chruścik Marcin	X
3.	Matuszak Grzegorz	X
4.	Mędrzak Jan	X
5.	Skwarka Władysław	X
6.	Wandzel Marta	X
7.	Zalewski Marcin	X
Razem:		7

Następnie **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 7f** dot. rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie skargi p. .... na działanie Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich w Łodzi – **druk BRM nr 96/2017**.

Przy **24** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.  
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.7. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 7 F - druk BRM nr 96/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-05-24, 09:40

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIWIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Lucińska Anna	X		
10.	Magin Łukasz	X		
11.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
12.	Markwant Rafał	X		
13.	Marzec Radosław	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Rakowski Maciej	X		
20.	Setnik Paulina	X		
21.	Skwarka Władysław	X		
22.	Tumikowicz Jarosław	X		
23.	Walasek Mateusz	X		
24.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		24	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bulak Sebastian	X
2.	Chruścik Marcin	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Jeziorski Kamil	X
5.	Kacprzak Tomasz	X
6.	Mędrzak Jan	X
7.	Stasiak Krzysztof	X
8.	Wandzel Marta	X
9.	Zalewski Marcin	X
Razem:		9

W dalszej kolejności **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wnioski dot. wprowadzenia do porządku obrad **punktu 7g** dot. rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie skargi p. .... na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – **druk BRM nr 97/2017**.

Przy **25** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.  
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.8. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 7 G - druk BRM nr 97/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-05-24, 09:41

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosik Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jeziorski Kamil	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Lucińska Anna	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Markwant Rafał	X		
14.	Marzec Radosław	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Rakowski Maciej	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Stasiak Krzysztof	X		
23.	Tumiłowicz Jarosław	X		
24.	Walasek Mateusz	X		
25.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		25	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bulak Sebastian	X
2.	Chruścik Marcin	X
3.	Domaszewicz Bartosz	X
4.	Malinowska-Olszowy Monika	X
5.	Mędrzak Jan	X
6.	Skwarka Władysław	X
7.	Wandzel Marta	X
8.	Zalewski Marcin	X
Razem:		8

Następnie **przewodniczący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 7h** dot. rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie skargi p. .... na działanie Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich w Łodzi – **druk BRM nr 101/2017**.

Przy **27** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.  
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.9. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 7 H - druk BRM nr 101/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-05-24, 09:42

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Dyba-Bojarski Bartomiej	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Lucińska Anna	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Markwant Rafał	X		
13.	Marzec Radosław	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Rakowski Maciej	X		
20.	Setnik Paulina	X		
21.	Skwarka Władysław	X		
22.	Stasiak Krzysztof	X		
23.	Tumiłowicz Jarosław	X		
24.	Walasek Mateusz	X		
25.	Wandzeł Marta	X		
26.	Wieczorek Adam	X		
27.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		27	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bulak Sebastian	X
2.	Chruścik Marcin	X
3.	Domaszewicz Bartosz	X
4.	Jeziorski Kamil	X
5.	Malinowska-Olszowy Monika	X
6.	Mędrzak Jan	X
Razem:		6

W dalszej kolejności **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wnioski dot. wprowadzenia do porządku obrad **punktu 7i** dot. rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie skargi p. .... na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – **druk BRM nr 102/2017**.

Przy **26** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.  
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.10. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 7 I - druk BRM nr 102/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-05-24, 09:42

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosik Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Lucińska Anna	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Markwant Rafał	X		
14.	Marzec Radosław	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Rakowski Maciej	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Skwarka Władysław	X		
23.	Stasiak Krzysztof	X		
24.	Tumiłowicz Jarosław	X		
25.	Walasek Mateusz	X		
26.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		26	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Budzińska Joanna	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Chruścik Marcin	X
4.	Domaszewicz Bartosz	X
5.	Jeziorski Kamil	X
6.	Mędrzak Jan	X
7.	Wandzel Marta	X
8.	Zalewski Marcin	X
Razem:		8



Następnie **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 7j** dot. rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie skargi p. .... na działanie Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich w Łodzi – **druk BRM nr 103/2017**.

Przy **25** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.  
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.11. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 7 J - druk BRM nr 103/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-05-24, 09:43

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Lucińska Anna	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Markwant Rafał	X		
14.	Marzec Radosław	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Rakowski Maciej	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Skwarka Władysław	X		
23.	Walasek Mateusz	X		
24.	Wieczorek Adam	X		
25.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		25	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bulak Sebastian	X
2.	Chruścik Marcin	X
3.	Domaszewicz Bartosz	X
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
5.	Jeziorski Kamil	X
6.	Mędrzak Jan	X
7.	Stasiak Krzysztof	X
8.	Tumiłowicz Jarosław	X
9.	Wandzel Marta	X
Razem:		9

W dalszej kolejności **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wnioski dot. wprowadzenia do porządku obrad **punktu 7k** dot. rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie skargi p. .... na działania Prezydenta Miasta Łodzi – **druk BRM nr 109/2017**.

Przy **29** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.  
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.12. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 7 K - druk BRM nr 109/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-05-24, 09:43

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Lucińska Anna	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Marzec Radosław	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Rakowski Maciej	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Skwarka Władysław	X		
25.	Stasiak Krzysztof	X		
26.	Tumiłowicz Jarosław	X		
27.	Walasek Mateusz	X		
28.	Wieczorek Adam	X		
29.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		29	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bulak Sebastian	X
2.	Chruścik Marcin	X
3.	Jeziorski Kamil	X
4.	Mędrzak Jan	X
5.	Wandzel Marta	X
Razem:		5

W dalszej kolejności **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wnioski dot. wprowadzenia do porządku obrad **punktu 12a** dot. rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie podniesienia wysokości wynagrodzenia dla rodziny zastępczej zawodowej oraz prowadzącego rodzinny dom dziecka – **druk Nr 98/2017**.

Przy **25** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.  
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.13. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 12 A - druk nr 98/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-05-24, 09:44

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Lucińska Anna	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Markwant Rafał	X		
14.	Marzec Radosław	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Rakowski Maciej	X		
20.	Setnik Paulina	X		
21.	Skwarka Władysław	X		
22.	Tumiłowicz Jarosław	X		
23.	Walasek Mateusz	X		
24.	Wieczorek Adam	X		
25.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		25	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bulak Sebastian	X
2.	Chruścik Marcin	X
3.	Domaszewicz Bartosz	X
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
5.	Jeziorski Kamil	X
6.	Mędrzak Jan	X
7.	Pawłowski Sylwester	X
8.	Stasiak Krzysztof	X
9.	Wandzel Marta	X
Razem:		9

Następnie **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wnioski dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 21a** dot. rozpatrzenia projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Miasta Łodzi na lata 2016-2020 – **druk nr 137/2017**.

Przy **27** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.  
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.14. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 21 A - druk nr 137/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-05-24, 09:45

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Lucińska Anna	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Rakowski Maciej	X		
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Skwarka Władysław	X		
24.	Tumilowicz Jarosław	X		
25.	Walasek Mateusz	X		
26.	Wieczorek Adam	X		
27.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		27	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bulak Sebastian	X
2.	Chruściak Marcin	X
3.	Domaszewicz Bartosz	X
4.	Jeziorski Kamil	X
5.	Marzec Radosław	X
6.	Mędrzak Jan	X
7.	Stasiak Krzysztof	X
8.	Wandzel Marta	X
Razem:		8

W dalszej kolejności **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wnioszek dot. wprowadzenia do porządku obrad **punktu 21b** dot. rozpatrzenia projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia opłat za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego w Łodzi – **druk nr 135/2017**.

Przy **26** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.  
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.15. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 21 B - druk nr 135/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-05-24, 09:45

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIWIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Blizniuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Lucińska Anna	X		
13.	Magin Łukasz			X
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Marzec Radosław	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Rakowski Maciej	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Skwarka Władysław	X		
25.	Tumiłowicz Jarosław	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		26	0	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bulak Sebastian	X
2.	Chruścik Marcin	X
3.	Domaszewicz Bartosz	X
4.	Jeziorski Kamil	X
5.	Mędrzak Jan	X
6.	Stasiak Krzysztof	X
7.	Wandzel Marta	X
8.	Wieczorek Adam	X
Razem:		8

Następnie **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wnioski dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 21c** dot. rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikat udzielonych przez Miasto Łódź Spółdzielni Mieszkaniowej „Śródmieście” w Łodzi, od ceny sprzedaży nieruchomości – **druk nr 139/2017**.

Przy **25** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.  
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.16. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 21 C - druk nr 139/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-05-24, 09:46

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANI
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Lucińska Anna	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Markwant Rafał	X		
15.	Marzec Radosław	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Rakowski Maciej	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Skwarka Władysław	X		
23.	Tumiłowicz Jarosław	X		
24.	Walasek Mateusz	X		
25.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		25	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bulak Sebastian	X
2.	Chruścik Marcin	X
3.	Domaszewicz Bartosz	X
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
5.	Jeziorski Kamil	X
6.	Mędrzak Jan	X
7.	Pawłowski Sylwester	X
8.	Stasiak Krzysztof	X
9.	Wandzel Marta	X
10.	Wieczorek Adam	X
Razem:		10

Porządek obrad po wszystkich zmianach, dokonanych w trakcie całej sesji, stanowi **załącznik nr 2** do protokołu.

### **Ad pkt 2 – Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.**

**Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poprosił, aby przewodniczący klubów radnych zgłaszali swoich przedstawicieli do Komisji Uchwał i Wniosków.

**Przewodniczący Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej p. Mateusz Walasek** zgłosił kandydaturę **radnego p. Kamila Deptuły**.

**Przewodniczący Klubu Radnych Sojuszu Lewicy Demokratycznej p. Sylwester Pawłowski** zgłosił kandydaturę **radnej p. Katarzyny Bartosz**.

**Przewodniczący Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości p. Sebastian Bulak** zgłosił kandydaturę **radnego p. Kamila Jeziorskiego**.

Zgłoszeni kandydaci wyrazili zgodę na pracę w Komisji Uchwał i Wniosków.

Następnie wobec braku innych propozycji **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie zaproponowany skład Komisji Uchwał i Wniosków.

Przy 27 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” i braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska powołała Komisję Uchwał i Wniosków w składzie:

**p. Katarzyna Bartosz,**

**p. Kamil Deptuła,**

**p. Kamil Jeziorski.**

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

2. Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.

Wyniki zapisano dnia: 2017-05-24, 09:48

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Chruścik Marcin	X		
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil	X		
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Lucińska Anna	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Markwant Rafał	X		
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Rakowski Maciej	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Stasiak Krzysztof	X		
25.	Walasek Mateusz	X		
26.	Wandzel Marta	X		
27.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		27	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bulak Sebastian	X
2.	Domaszewicz Bartosz	X
3.	Marzec Radosław	X
4.	Mędrzak Jan	X
5.	Pawłowski Sylwester	X
6.	Skwarka Władysław	X
7.	Tumiłowicz Jarosław	X
8.	Wieczorek Adam	X
Razem:		8



**Ad pkt 3 - Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji Rady Miejskiej w Łodzi.**

**Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że protokoły z XLVIII lub z XLIX /nadzwyczajnej/ sesji Rady Miejskiej w Łodzi odbytych w dniach 10 i 17 maja 2017 r. były wyłożone do wglądu w Biurze Rady Miejskiej. Dotychczas uwag nie zgłoszono. W związku z tym stwierdził, iż protokoły z XLVIII i XLIX /nadzwyczajnej/ sesji Rady Miejskiej w Łodzi zostały przyjęte”.

**Punkty 4, 5, 6 i 7 porządku obrad - Informacje o trybie i sposobie załatwienia interpelacji i zapytań radnych, Interpelacje i zapytania pisemne, Sprawozdania z wykonania uchwał Rady Miejskiej w Łodzi i z działalności Prezydenta Miasta Łodzi w okresie między sesjami, oraz Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi w okresie między sesjami zostaną zrealizowane po przerwie obiadowej.**

**Radny, p. Sebastian Bulak** zgłosił wniosek formalny o wprowadzenie do porządku obrad informacji Prezydenta Miasta Łodzi w sprawie realizacji inwestycji przetwarzania odpadów przy ul. Swojskiej (**jako pkt 6a**).

Wobec powyższego **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie powyższy wniosek.

Przy **25** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad **pkt. 6a** dot. informacji Prezydenta Miasta Łodzi w sprawie realizacji inwestycji przetwarzania odpadów przy ul. Swojskiej /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

3. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 6 A - Informacja Prezydenta Miasta Łodzi w sprawie realizacji inwestycji przetwarzania odpadów przy ul. Swojskiej.

Wyniki zapisano dnia: 2017-05-24, 09:50

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruścik Marcin	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Lucińska Anna	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Markwant Rafał	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Rakowski Maciej	X		
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Stasiak Krzysztof	X		
24.	Walasek Mateusz	X		
25.	Wandzel Marta	X		
Wyniki głosowania:		25	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Bliźniuk Paweł	X
3.	Deptuła Kamil	X
4.	Marzec Radosław	X
5.	Mędrzak Jan	X
6.	Przybyła Mariusz	X
7.	Skwarka Władysław	X
8.	Tumiłowicz Jarosław	X
9.	Wieczorek Adam	X
10.	Zalewski Marcin	X
Razem:		10

**Ad pkt 6a - Informacja Prezydenta Miasta Łodzi w sprawie realizacji inwestycji przetwarzania odpadów przy ul. Swojskiej.**

W imieniu Prezydenta Miasta informację w sprawie realizacji inwestycji przetwarzania odpadów przy ul. Swojskiej przedstawił **dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Michał Baryła**, który powiedział m.in.: „W 2012 r. wydana została decyzja środowiskowych uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia, w której zostały określone parametry dla zakładu planowanego do realizacji przez Spółkę Remondis. Decyzja została wydana w oparciu o opinię Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi oraz Powiatowej Stacji Sanitarno – Epidemiologicznej w Łodzi. Zostały w niej określone parametry środowiskowe, dopuszczalne poziomy hałasu, sposób postępowania z odpadami oraz zaopatrzenie w ciepło. Są to takie warunki środowiskowe, które należy spełnić, aby móc realizować przedsięwzięcie, które obecnie realizowane jest na ul. Swojskiej. Polega ono na tym, że obecny teren Zakładu Remondis zostanie zamknięty w jeden lub kilka budynków. W roku 2015 informacja o tej inwestycji była przedmiotem obrad Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska. Następnie na początku 2017 r. odbyło się również takie posiedzenie, w trakcie którego pojawili się mieszkańcy protestujący przeciwko tej inwestycji. Komisja ta zobligowała mnie do zorganizowania spotkania z mieszkańcami oraz Firmą Remondis na temat inwestycji. W Bałuckim Ośrodku Kultury Lutnia 19 kwietnia br. odbyło takie spotkanie. Zakład zaprezentował kształt inwestycji. Mieszkańcy natomiast zgłaszali swoje uwagi. W dalszej kolejności Zakład przedstawił propozycję wpisywania się na listę. Osoby zainteresowane, w ramach społecznego komitetu, będą mogły monitorować działanie Firmy. Także zaproponował, aby wszyscy chętni zobaczyli tego typu inwestycje funkcjonujące w innych miastach. Chciałbym następnie poinformować, że został złożony wniosek o unieważnienie decyzji środowiskowej wydanej w 2012 r. wraz z postanowieniem o braku obowiązku sporządzania raportu oddziaływania na środowisko dla tej decyzji. Dotychczas Samorządowe Kolegium Odwoławcze uznało, że nie może stwierdzić nieważności postanowienia o nienakładaniu obowiązku sporządzania raportu oddziaływania na środowisko, ponieważ zgodnie z procedurą administracyjną nie ma możliwości stwierdzenia jego nieważności. Nie zostało jeszcze dotychczas wydane rozstrzygnięcie, co do samej decyzji środowiskowej. Natomiast wydane pozwolenie na budowę, również zostało zaskarżone, a postępowanie prowadzą służby Wojewody Łódzkiego’.

**Następnie przystąpiono do fazy pytań:**

**Radny, p. Sebastian Bulak** powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać o zaniepokojenie mieszkańców związane z realizacją przedmiotowej inwestycji dot. zanieczyszczenia w okolicy, pojawienia się gryzoni itd.?”.

**Dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Michał Baryła** odpowiedział m.in.: „W decyzjach środowiskowych wpisywane są obowiązki przedsiębiorcy, co do realizacji inwestycji. Taki przedsiębiorca nie może naruszać żadnych norm dot. ochrony środowiska, uciążliwości inwestycji dla mieszkańców. Muszą w decyzji zostać zapisane takie uwarunkowania, które będą gwarantować spełnienie norm obowiązujących w Polsce”.

**Radny, p. Sebastian Bulak** powiedział m.in.: „Rozumiem, że inwestycja realizowana obecnie zostanie dodatkowo zabezpieczona”.

**Dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Michał Baryła** odpowiedział m.in.: „To, co funkcjonuje obecnie zostanie zabudowane w halę”.

**Radny, p. Bartosz Domaszewicz** powiedział m.in.: „Czy chodzi o nową inwestycję?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Michał Baryła**, który powiedział m.in.: „Zakład Remondis na przedmiotowym terenie funkcjonuje od lat 90. Obecnie prowadzona jest rozbudowa dotychczasowej działalności. Na terenie Zakładu prowadzi gospodarke odpadami w mniejszym zakresie. Dotychczas było ok. 45 tys. ton, a docelowo ma być 120 tys. ton”.

**Radny, p. Bartosz Domaszewicz** powiedział m.in.: „Rozumiem, że na terenie prowadzona jest sama kompostowania. Chodzi obecnie o skalę prowadzonych prac. To nie jest również tak, że Miasto wydaje zgodę na zwiększenie ilości składowanego substratu, tylko chodzi o zwiększenie nakładów technologicznych”.

Do wypowiedzi odniósł się **dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Michał Baryła**, który powiedział m.in.: „Zakład Remondis informował, że koszty inwestycji wynoszą ok. 30 000 000 zł”.

**Radny, p. Bartosz Domaszewicz** powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, czy inwestycja ta w jakikolwiek sposób może wpływać na pogorszenie stanu środowiska na tym obszarze?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Michał Baryła**, który powiedział m.in.: „Inwestycja ta ma polepszyć stan środowiska na określonym obszarze”.

**Radny, p. Bartosz Domaszewicz** powiedział m.in.: „Rozumiem, że inwestycja oprócz zwiększenia możliwości przerobowych Zakładu, ma również poprawić standardy prowadzonych dotychczas prac”.

**Dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Michał Baryła** odpowiedział m.in.: „Wszystko ma zostać zamknięte w hali. Wszystko ma zostać tak skonstruowane, aby mieszkańcy nie odczuwali trudności funkcjonowania Zakładu”.

**Radny, p. Bartosz Domaszewicz** powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, czy po takiej inwestycji prowadzone są jakieś badania, które mają na celu zweryfikowanie, czy inwestycja prowadzona jest zgodnie z wydaną decyzją i jakie są realne efekty oddziaływania na środowisko, po przeprowadzonej inwestycji?”.

**Dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Michał Baryła** odpowiedział m.in.: „Po przeprowadzonej inwestycji Zakład będzie musiał otrzymać odpowiednie zezwolenie od Marszałka Województwa Łódzkiego na prowadzenie działalności. Ponadto na bieżąco prowadzona jest kontrola wyspecjalizowanego organu tj. Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska, który posiada laboratorium badawcze i może sprawdzać poziomy emitowanych przez Zakład zanieczyszczeń. W przypadku niespełniania wymogów Zakład musiałby zostać zamknięty”.

**Radny, p. Bartosz Domaszewicz** powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, czy w przypadku wydobywającego się odoru istnieją jakieś kryteria?”.

**Dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Michał Baryła** odpowiedział m.in.: „Kwestie te nie są normowane. Natomiast istnieją pewne normowane substancje, które mogą być emitowane do powietrza, których poziom może kontrolować Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska. Ustawy odorowej w Polsce jeszcze nie ma”.

**Radny, p. Bartosz Domaszewicz** powiedział m.in.: „Rozumiem, że ewentualnie możliwy jest wgląd w decyzje o uwarunkowaniach środowiskowych”.

**Dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Michał Baryła** odpowiedział m.in.: „Wszystkie dokumenty są jawne. Wydział Ochrony Środowiska i Rolnictwa nie prowadzi żadnej tajnej polityki”.

**Radny, p. Marcin Chruścik** powiedział m.in.: „Rozumiem, że w Polsce dotychczas nie ma jeszcze norm związanych z zapachem. Dlatego też chciałbym zapytać, czy władze Miasta mają jakiś pomysł na ochronę mieszkańców przed ewentualnymi uciążliwymi zapachami”.

Do wypowiedzi odniósł się **dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Michał Baryła**, który powiedział m.in.: „Zakład przewidział w ramach swojej technologii odpowiednie wyłapywanie odorów. Zastosowanie tam ma odpowiednia technologia”.

**Radny, p. Marcin Chruścik** powiedział m.in.: „Chciałbym potwierdzić, czy Firma ta posiada w Polsce cztery takie instalacje”.

**Dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Michał Baryła** odpowiedział m.in.: „Wiem o Opolu i Bydgoszczy. Na temat pozostałych nie posiadam wiedzy”.

**Radny, p. Marcin Chruścik** powiedział m.in.: „Na posiedzeniu Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska mieszkańcy pokazywali artykuły z prasy nt. pomocy mieszkańcom w sytuacji bardzo uciążliwego zapachu”.

**Dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Michał Baryła** odpowiedział m.in.: „Dlatego też przedstawiciele Spółki w dniu 19 kwietnia br. zaproponowali mieszkańcom w dowolnym terminie, w dowolnym zakładzie Remondisu, wizytę w celu wypracowania przez mieszkańców opinii na temat funkcjonowania tego typu zakładu. A do artykułu prasowego trudno się obecnie odnieść”.

**Radny, p. Marcin Chruścik** powiedział m.in.: „Jeden z mieszkańców obecnych na posiedzeniu Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska poinformował, iż był najprawdopodobniej w Opolu, gdzie wydobywający się zapach jest b. uciążliwy”.

**Dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Michał Baryła** odpowiedział m.in.: „Trudno odnieść się do takiej subiektywnej wypowiedzi”.

**Radny, p. Bartłomiej Dyba – Bojarski** powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, czy wiadomo w jakim zakresie obecnie przy ul. Swojskiej jest kompostowania, czy wiadomo jakiego rodzaju są tam przetwarzane odpady?”.

**Dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Michał Baryła** odpowiedział m.in.: „Tę frakcję odpadów, którą da się skompostować, jest podawana temu procesowi,

a reszta po oddzieleniu musi trafić na składowisko. Nowa instalacja ma umożliwić zwiększenie, czyli dowóz odpadów ma pozostać taki sam, a zwiększyć ma się możliwość kompostowania przez nową technologię”.

**Radny, p. Bartłomiej Dyba – Bojarski** powiedział m.in.: „Rozumiem, że dowóz odpadów ma być taki sam, a wydolność kompostowni 100 tys. ton?”.

**Dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Michał Baryła** odpowiedział m.in.: „Takie zapewnienie przekazali przedstawiciele Spółki. Ma być taka sama ilość samochodów z odpadami, a zwiększona ma zostać możliwość kompostowania i dodatkowo zabudowany cały teren hali”.

**Radna, p. Małgorzata Moskwa – Wodnicka** powiedziała m.in.: „Dyskutowaliśmy o tej sprawie na posiedzeniu Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska. Wiem, że spotkanie z mieszkańcami odbyło się i chciałabym zapytać, jaka była jego konkluzja?”.

Do wypowiedzi odniósł się **dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Michał Baryła**, który powiedział m.in.: „Na spotkaniu mieszkańcy otrzymali zapewnienie ze strony Spółki Remondis, że mogą kontrolować ich działania, mogą wejść na teren. Mieszkańcy mogli wpisać się na listę, aby było wiadomo, kto jest zainteresowany sprawą. Ponadto Firma Remondis poinformowała o możliwości zapoznania się z funkcjonowaniem innej instalacji tej Firmy, zapytać innych mieszkańców o ewentualnej uciążliwości zakładu w celu rozwijania wszystkich wątpliwości”.

**Radna, p. Małgorzata Moskwa – Wodnicka** powiedziała m.in.: „Chciałabym zapytać czy wyjazd do jakiego zakładu Remondisu odbył się?”.

**Dyrektor Zakładu Remondis** odpowiedział, że mieszkańcy nie byli zainteresowani takim wyjazdem.

**Radny, p. Sebastian Bulak** powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać na jakim terenie funkcjonowania Rady Osiedla Bałuty Centrum znajduje się przedmiotowa inwestycja?”.

Do zapytania odniósł się **dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Michał Baryła**, który powiedział m.in.: „Jest to taki teren, z którym graniczą trzy rady osiedlowe. Zostały one poinformowane o spotkaniu mającym odbyć się 19 kwietnia br. Były to Teofilów Wielkopolska, Bałuty Zachodnie i Bałuty Centrum”.

**Radny, p. Sebastian Bulak** powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać czy któraś z tych rad osiedlowych wydała opinię negatywną dotyczącą tej inwestycji, czy w ogóle któraś z nich odniosła się do planowanej inwestycji?”.

Do zapytania odniósł się **dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Michał Baryła**, który powiedział m.in.: „Na posiedzeniu Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska w 2015 r. przedstawiciel jednej z rad osiedlowych został poinformowany o takim postępowaniu. Z treści protokołu nie wynikało, aby wnosił jakiś sprzeciw wobec realizacji tej inwestycji”.

**Radny, p. Sebastian Bulak** powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać czy Wydział Ochrony Środowiska i Rolnictwa otrzymał stanowiska którejs z tych rad osiedlowych sprzeciwiających się tej inwestycji?”.

Do zapytania odniósł się **dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Michał Baryła**, który powiedział m.in.: „Nie otrzymał. Jedyne protestuje Stowarzyszenie oraz mieszkańcy”.

**Radny, p. Sebastian Bulak** powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać czy Urząd Miasta Łodzi widzi jakąś formalną możliwość ograniczenia tej inwestycji lub jej wstrzymania?”.

Do zapytania odniósł się **dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Michał Baryła**, który powiedział m.in.: „Jeżeli przychodzi inwestor z informacją o jakimś przedsięwzięciu, to Miasto musi przeanalizować, czy w zaproponowanym kształcie inwestycja będzie spełniała normy środowiskowe, tj. określone przepisami powszechnie obowiązującymi. Możliwe jest narzucenie pewnych wariantów, ale tylko w sytuacjach, jeżeli zaproponowany do realizacji wariant nie spełniałby norm”.

**Radny, p. Sebastian Bulak** powiedział m.in.: „Rozumiem, że spalarnia spełnia wszelkie normy”.

**Dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Michał Baryła** odpowiedział m.in.: „Spalarnia musi spełniać wszystkie normy, ponieważ w innym przypadku Wydział Ochrony Środowiska i Rolnictwa nie wydałby pozytywnej opinii, ani Stacja Sanitarno – Epidemiologiczna, ani Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska”.

**Radny, p. Sebastian Bulak** powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać jak przedmiotowa inwestycja wpłynie na wartość okolicznych działek?”.

Do zapytania odniósł się **dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Michał Baryła**, który powiedział m.in.: „Wydział Ochrony Środowiska i Rolnictwa nie analizuje takich spraw. Jaki wpływ inwestycja będzie miała nie wiadomo”.

**Radny, p. Sebastian Bulak** powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać czy potencjalnie zmniejszy się wartość okolicznych domów, mieszkańcy na tym stracą finansowo w przypadku chęci zbycia nieruchomości?”.

Do wypowiedzi odniósł się **dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Michał Baryła**, który powiedział m.in.: „Trudno odpowiedzieć na takie pytania. Nie posiadam żadnych danych w celu dokonania pewnych porównań. Pewien monitoring cen prowadzony jest z poziomu Łódzkiego Ośrodka Geodezji”.

**Radny, p. Sebastian Bulak** powiedział m.in.: „Chciałbym poprosić o opracowanie, jak lokalizacja przedmiotowej inwestycji może wpłynąć na ceny działek nieruchomości znajdujących się w okolicach”.

Do wypowiedzi odniósł się **dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Michał Baryła**, który powiedział m.in.: „W zakresie działania Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa jest to możliwe. Wcześniej jednak sprawa musi zostać zgłoszona w Wydziale Prawnym w celu nieprzekroczenia kompetencji. Informacja może dotyczyć

ewentualnie tego, jakie działania może podjąć Miasto w celu oszacowania różnic potencjalnych wartości nieruchomości”.

**Radny, p. Sebastian Bulak** powiedział m.in.: „W momencie, kiedy wartość nieruchomości zmniejszyłaby się, jakie rekompensaty Miasto przewidziałoby dla mieszkańców?”.

Do wypowiedzi odniósł się **dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Michał Baryła**, który powiedział m.in.: „Wszystko zależy od tego, co byłoby czynnikiem wpływającym na sytuację, chodzi o związek przyczynowy między działaniami Miasta, a prowadzoną inwestycją. Miasto w tym przypadku określiło jedynie warunki realizowana przedmiotowej inwestycji, ale jej nie realizuje”.

**Radny, p. Sebastian Bulak** powiedział m.in.: „Chciałbym poprosić jednak o opracowanie takiej analizy”.

**Dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Michał Baryła** odpowiedział m.in., że przeanalizuje sprawę.

**Radny, p. Mateusz Walasek** powiedział m.in.: „W trybie uzupełnienia chciałbym dodać, że funkcjonujący zakład i inwestycja znajduje się na terenie osiedla Bałuty Zachodnie. Na wspomnianym posiedzeniu Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska obecny był przedstawiciel Rady Osiedla Bałuty Zachodnie”.

**Radny, p. Bartosz Domaszewicz** powiedział m.in.: „Chciałbym złożyć akces udziału w wizytacji analogicznej instalacji spalarni w innym mieście”.

**Dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Michał Baryła** zapewnił, iż informacje przekaze Firmie Remondis.

**Na tym zakończono procedowanie punktu 6a porządku obrad.**

**Radny, p. Bartosz Domaszewicz** zgłosił wniosek formalny o wprowadzenie do porządku obrad dwóch projektów uchwał w sprawach:

- petycji wyrażających sprzeciw wobec likwidacji linii autobusowej nr 77– **druk BRM nr 115/2017 (jako pkt 7I)**,
- skargi p. .... na działanie Prezydenta Miasta Łodzi oraz Dyrektora Centrum Usług Wspólnych w Łodzi – **druk BRM nr 116/2017 (jako pkt 7I)**.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 7I** - rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie petycji wyrażających sprzeciw wobec likwidacji linii autobusowej nr 77– **druk BRM nr 115/2017**.

Przy **24** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.



Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

6A.1. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 7 L - druk BRM nr 115/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-05-24, 10:15

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Chruścik Marcin	X		
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil	X		
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Marzec Radosław	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
21.	Tumiłowicz Jarosław	X		
22.	Walasek Mateusz	X		
23.	Wandzel Marta	X		
24.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		24	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniuk Paweł	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Lucińska Anna	X
4.	Markwant Rafał	X
5.	Matuszak Grzegorz	X
6.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
7.	Pawłowski Sylwester	X
8.	Przybyła Mariusz	X
9.	Rakowski Maciej	X
10.	Skwarka Władysław	X
11.	Stasiak Krzysztof	X
12.	Wieczorek Adam	X
Razem:		12

Następnie **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wnioski dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 71** - rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. .... na działanie Prezydenta Miasta Łodzi oraz Dyrektora Centrum Usług Wspólnych w Łodzi – **druk BRM nr 116/2017**.

Przy **21** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.  
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

6A.2. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 7 Ł - druk BRM nr 116/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-05-24, 10:16

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosia Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Chruściak Marcin	X		
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil	X		
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Marzec Radosław	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Setnik Paulina	X		
19.	Tumilowicz Jarosław	X		
20.	Walasek Mateusz	X		
21.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		21	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniak Paweł	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Lucińska Anna	X
4.	Magin Łukasz	X
5.	Markwant Rafał	X
6.	Matuszak Grzegorz	X
7.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
8.	Pawłowski Sylwester	X
9.	Przybyła Mariusz	X
10.	Rakowski Maciej	X
11.	Skwarka Władysław	X
12.	Stasiak Krzysztof	X
13.	Tomaszewski Włodzimierz	X
14.	Wandzel Marta	X
15.	Wieczorek Adam	X
Razem:		15

**Prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, iż **punkt 7 porządku obrad - Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi w okresie między sesjami** zostanie zrealizowany po przerwie obiadowej.

**Ad pkt 7a - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchylenia uchwały w sprawie skargi p. .... na działanie Komendanta Straży Miejskiej w Łodzi – druk BRM nr 105/2017.**

W imieniu projektodawcy – Komisji Ładu Społeczno – Prawnego projekt uchwały przedstawił **przewodniczący Komisji p. Andrzej Kaczorowski**, który poinformował, iż projekt uchwały dotyczy uchylenia uchwały w sprawie skargi na działanie Komendanta Straży Miejskiej w Łodzi ze względu na błędnie zapisane nazwisko skarżącej.

Wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz braku propozycji złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 105/2017.

Przy **22** głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr L/1238/17** w sprawie uchylenia uchwały w sprawie skargi p. .... na działanie Komendanta Straży Miejskiej w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 3** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

7A. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchylecia uchwały w sprawie skargi p ..... na działanie Komendanta Straży Miejskiej w Łodzi - druk BRM nr 105/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-05-24, 10:19

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Marzec Radosław	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
19.	Tumiłowicz Jarosław	X		
20.	Walasek Mateusz	X		
21.	Wandzel Marta	X		
22.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		22	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniuk Paweł	X
2.	Chruścił Marcin	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Lucińska Anna	X
5.	Markwant Rafał	X
6.	Matuszak Grzegorz	X
7.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
8.	Pawłowski Sylwester	X
9.	Przybyła Mariusz	X
10.	Rakowski Maciej	X
11.	Setnik Paulina	X
12.	Słowarka Władysław	X
13.	Stasiak Krzysztof	X
14.	Wieczorek Adam	X
Razem:		14

**Ad pkt 7b - Rozpatrzenie projektu uchwały w skargi p. .... na działanie Komendanta Straży Miejskiej w Łodzi – druk BRM nr 106/2017.**

W imieniu projektodawcy – Komisji Ładu Społeczno – Prawnego projekt uchwały przedstawił **przewodniczący Komisji p. Andrzej Kaczorowski**, który poinformował, iż projekt uchwały dotyczy skargi na działanie Komendanta Straży Miejskiej w Łodzi. Komisja zaproponowała uznanie skargi za bezzasadną. Skarżąca przedstawiła zarzuty dotyczące działalności Komendanta Straży Miejskiej w Łodzi, które nie znalazły potwierdzenia w trakcie analizowania skargi.

Wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz braku propozycji złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 106/2017.

Przy **22** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr L/1239/17** w skargi p. .... na działanie Komendanta Straży Miejskiej w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 4** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

7B. Rozpatrzenie projektu uchwały w skargi p. .... na działanie Komendanta Straży Miejskiej w Łodzi - druk BRM nr 106/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-05-24, 10:21

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil	X		
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Marzec Radosław	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Walasek Mateusz	X		
21.	Wandzel Marta	X		
22.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		22	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniuk Paweł	X
2.	Chruścił Marcin	X
3.	Lucińska Anna	X
4.	Markwant Rafał	X
5.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
6.	Pawłowski Sylwester	X
7.	Przybyła Mariusz	X
8.	Rakowski Maciej	X
9.	Setnik Paulina	X
10.	Skwarka Władysław	X
11.	Stasiak Krzysztof	X
12.	Tomaszewski Włodzimierz	X
13.	Tumiłowicz Jarosław	X
14.	Wieczorek Adam	X
Razem:		14

**Ad pkt 7c - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi Federacji Związków Zawodowych Pracowników Gospodarki Komunalnej Zarządu Wojewódzkiego w Łodzi na działanie Prezydenta Miasta Łodzi oraz p.o. Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich – druk BRM nr 112/2017.**

W imieniu projektodawcy – Komisji Rewizyjnej projekt uchwały przedstawił **przewodniczący Komisji p. Łukasz Magin**, który poinformował, iż projekt uchwały dotyczy skargi na działanie Prezydenta Miasta Łodzi oraz p.o. Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich. Komisja zaproponowała uznanie skargi Federacji Związków Zawodowych Pracowników Gospodarki Komunalnej Zarządu Wojewódzkiego w Łodzi za bezzasadną.

Wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz braku propozycji złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 112/2017.

Przy **22** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr L/1240/17** w sprawie skargi Federacji Związków Zawodowych Pracowników Gospodarki Komunalnej Zarządu Wojewódzkiego w Łodzi na działanie Prezydenta Miasta Łodzi oraz p.o. Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich, która stanowi **załącznik nr 5** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

7C. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie Federacji Związków Zawodowych Pracowników Gospodarki Komunalnej Zarządu Wojewódzkiego w Łodzi na działanie Prezydenta Miasta Łodzi oraz p.o. Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich - druk BRM nr 112/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-05-24, 10:23

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Marzec Radosław	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Setnik Paulina	X		
21.	Walasek Mateusz	X		
22.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		22	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniuk Paweł	X
2.	Chruścik Marcin	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Lucińska Anna	X
5.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
6.	Pawłowski Sylwester	X
7.	Przybyła Mariusz	X
8.	Rakowski Maciej	X
9.	Słowarka Władysław	X
10.	Stasiak Krzysztof	X
11.	Tomaszewski Włodzimierz	X
12.	Tumiłowicz Jarosław	X
13.	Wandzel Marta	X
14.	Wieczorek Adam	X
Razem:		14



**Ad pkt 7d - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. ....- druk BRM nr 113/2017.**

W imieniu projektodawcy – Komisji Rewizyjnej projekt uchwały przedstawił **przewodniczący Komisji p. Łukasz Magin**, który poinformował, iż projekt uchwały dotyczy przedłużenia terminu rozpatrzenia skargi do 14 czerwca 2017 r.

Wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz braku propozycji złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 113/2017.

Przy **22** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr L/1241/17** w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. ...., która stanowi **załącznik nr 6** do protokołu.  
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

7D. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. .... - druk BRM nr 113/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-05-24, 10:25

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Marzec Radosław	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Setnik Paulina	X		
19.	Tumiłowicz Jarosław	X		
20.	Walasek Mateusz	X		
21.	Wandzel Marta	X		
22.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		22	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniuk Paweł	X
2.	Chruścik Marcin	X
3.	Domaszewicz Bartosz	X
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
5.	Lucińska Anna	X
6.	Markwant Rafał	X
7.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
8.	Pawłowski Sylwester	X
9.	Przybyła Mariusz	X
10.	Rakowski Maciej	X
11.	Skwarka Władysław	X
12.	Stasiak Krzysztof	X
13.	Tomaszewski Włodzimierz	X
14.	Wieczorek Adam	X
Razem:		14

**Ad pkt 7e - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi Wspólnoty Mieszkaniowej przy ul. Piotrkowskiej 71 – druk BRM nr 111/2017.**

W imieniu projektodawcy – Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej projekt uchwały przedstawił **przewodniczący Komisji p. Mateusz Walasek**, który poinformował, iż projekt uchwały dotyczy przedłużenia terminu rozpatrzenia skargi do 14 czerwca 2017 r.

Wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz braku propozycji złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 111/2017.

Przy **22** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr L/1242/17** w sprawie terminu rozpatrzenia skargi Wspólnoty Mieszkaniowej przy ul. Piotrkowskiej 71, która stanowi **załącznik nr 7** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

7E. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi Wspólnoty Mieszkaniowej przy ul. .... -  
druk BRM nr 111/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-05-24, 10:26

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Marzec Radosław	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Tumiłowicz Jarosław	X		
21.	Walasek Mateusz	X		
22.	Wandzel Marta	X		
Wyniki głosowania:		22	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniuk Paweł	X
2.	Chruścił Marcin	X
3.	Domaszewicz Bartosz	X
4.	Lucińska Anna	X
5.	Markwant Rafał	X
6.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
7.	Pawłowski Sylwester	X
8.	Przybyła Mariusz	X
9.	Rakowski Maciej	X
10.	Skwarka Władysław	X
11.	Stasiak Krzysztof	X
12.	Tomaszewski Włodzimierz	X
13.	Wieczorek Adam	X
14.	Zalewski Marcin	X
Razem:		14

**Ad pkt 7f - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. ....  
na działanie Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich w Łodzi – druk BRM  
nr 96/2017.**

W imieniu projektodawcy – Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej projekt uchwały przedstawiła **radna, p. Katarzyna Bartosz**, która poinformowała, iż projekt uchwały dotyczy skargi na działanie Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich w Łodzi. Komisja zaproponowała uznanie skargi za bezzasadną z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu.

Wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz braku propozycji złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 96/2017.

Przy **20** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr L/1243/17** w sprawie skargi p. .... na działanie Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 8** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

7F. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. .... na działanie Dyrektora Zarządu Lokalni Miejskich w Łodzi - druk BRM nr 96/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-05-24, 10:27

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Marzec Radosław	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Setnik Paulina	X		
19.	Tumiłowicz Jarosław	X		
20.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		20	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniuk Paweł	X
2.	Chruścik Marcin	X
3.	Domaszewicz Bartosz	X
4.	Lucińska Anna	X
5.	Małinowska-Olszowy Monika	X
6.	Markwant Rafał	X
7.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
8.	Pawłowski Sylwester	X
9.	Przybyła Mariusz	X
10.	Rakowski Maciej	X
11.	Skowarka Władysław	X
12.	Stasiak Krzysztof	X
13.	Tomaszewski Włodzimierz	X
14.	Wandzel Marta	X
15.	Wieczorek Adam	X
16.	Zalewski Marcin	X
Razem:		16

**Ad pkt 7g - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. .... na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – druk BRM nr 97/2017.**

W imieniu projektodawcy – Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej projekt uchwały przedstawiła **radna, p. Elżbieta Bartczak**, która poinformowała, iż projekt uchwały dotyczy skargi na działanie Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich w Łodzi. Komisja zaproponowała uznanie skargi za bezzasadną z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu.

Wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz braku propozycji złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 97/2017.

Przy **19** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr L/1244/17** w sprawie skargi p. .... na działanie Prezydenta Miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 9** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

7G. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. .... na działanie Prezydenta Miasta Łodzi - druk BRM nr 97/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-05-24, 10:29

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosiak Małgorzata	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Domaszewicz Bartosz	X		
5.	Głowacki Tomasz	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Jeziorski Kamil	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Lucińska Anna			X
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Marzec Radosław	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Setnik Paulina	X		
19.	Tumiłowicz Jarosław	X		
20.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		19	0	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bliźniuk Paweł	X
3.	Bulak Sebastian	X
4.	Chruścik Marcin	X
5.	Deptuła Kamil	X
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
7.	Markwant Rafał	X
8.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
9.	Przybyła Mariusz	X
10.	Rakowski Maciej	X
11.	Słowarka Władysław	X
12.	Stasiak Krzysztof	X
13.	Tomaszewski Włodzimierz	X
14.	Wandzel Marta	X
15.	Wieczorek Adam	X
16.	Zalewski Marcin	X
Razem:		16



**Ad pkt 7h - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. .... na działanie Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich w Łodzi – druk BRM nr 101/2017.**

W imieniu projektodawcy – Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej projekt uchwały przedstawiła **radna p. Katarzyna Bartosz**, która poinformowała, iż projekt uchwały dotyczy skargi na działanie Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich w Łodzi. Komisja zaproponowała uznanie skargi za bezzasadną z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu.

**Następnie przystąpiono do fazy pytań:**

**Radny, p. Marcin Zalewski** powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, czy według projektodawców nie jest kłopotliwe uznanie skargi za bezzasadną w momencie, kiedy skarżąca zgłosiła się do Zarządu Lokali Miejskich w celu zamiany lokalu, a procedura zamiany lokalu trwała od lutego do października ubiegłego roku, uniemożliwiając wykup lokalu po zamianie przez zainteresowanych”.

W imieniu projektodawcy - Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej odpowiedzi udzieliła **radna p. Katarzyna Bartosz**, która powiedziała m.in.: „Komisja zajęła takie stanowisko”.

**Radny, p. Marcin Zalewski** powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, czy projektodawcy analizowali sprawę pod kątem zmiany bonifikat?”.

W imieniu projektodawcy - Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej odpowiedzi udzieliła **radna p. Katarzyna Bartosz**, która powiedziała m.in.: „Komisja analizowała sprawę i swoje stanowiska zawarła w uzasadnieniu do projektu uchwały”.

**Radny, p. Marcin Zalewski** powiedział m.in.: „W uzasadnieniu do projektu uchwały nie ma mowy nt. okresu procedowania zamiany lokali. Zarząd Lokali Miejskich aż 8 miesięcy potrzebował na przeanalizowanie sprawy”.

W imieniu projektodawcy - Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej odpowiedzi udzieliła **radna p. Katarzyna Bartosz**, która powiedziała m.in.: „W efekcie umowa została zawarta”.

**Radny, p. Marcin Zalewski** powiedział m.in.: „Dziwię się, że procedury są aż tak długie. Takie przedłużanie sprawy uniemożliwiło skorzystanie z bonifikaty”.

**Radny, p. Marcin Chruścik** powiedział m.in.: „Cała sytuacja zaczęła się przedłużać ze względu na to, że osoby chcące zamienić się na lokale nie dostarczyli wszystkich niezbędnych dokumentów potwierdzających możliwość dokonania zamiany. Ze względu na opieszałość w dostarczaniu tych dokumentów nie było możliwości dokonania zamiany lokali do czasu zmiany bonifikat. W trakcie procedowania zamiany nie została zgłoszona sprawa chęci zakupu lokalu przez jedną z osób”.

**Radny, p. Marcin Zalewski** powiedział m.in.: „Posiadam informację od zainteresowanej osoby, że sprawa była procedowana przez właściwą administrację nieruchomościami, co nie

zostało nigdzie udokumentowane. Przed podpisaniem umowy nie było możliwości złożenia wniosku. Umowa została podpisana dopiero 4 października 2016 r.”.

**Radny, p. Marcin Chruścik** powiedział m.in.: „Z posiadanych informacji i dokumentów wynika, że nigdzie nie ma śladu złożenia chęci wykupu lokalu. Brak jest pisemnego dokumentu”.

**Radny, p. Marcin Zalewski** powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać czy Zarząd Lokali Miejskich w jakimkolwiek piśmie poinformował o dokładnej dokumentacji, która powinna zostać złożona przez zainteresowanych w celu skutecznej zamiany lokali?”.

**Radny, p. Marcin Chruścik** odpowiedział m.in.: „Nie posiadam w tym zakresie informacji. Jedynie wiadomo, że pojawiło się kilka niedogodności m.in. dot. kwestii wynagrodzeń, nieodpowiednich warunków mieszkaniowych dla 5 osobowej rodziny”.

**Radny, p. Marcin Zalewski** powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać czy czas, jaki upłynął od momentu zgłoszenia się zainteresowanych do wspólnej zamiany mieszkań, czas 8 miesięcy nie jest zbyt długi na załatwienie sprawy i skorzystanie z bonifikat?”.

**Radny, p. Marcin Chruścik** odpowiedział m.in.: „Sprawa faktycznie trwała zbyt długo. Jednak brak jest jednoznacznej winy urzędników, ponieważ wnoszący o zamianę też nie dopatrzeli wszystkiego”.

**Radny, p. Marcin Zalewski** powiedział m.in.: „Chciałbym zatem zapytać czy skarga nie powinna częściowo zostać uznana za zasadną, ponieważ przedłużający się okres załatwiania sprawy nie pozwolił na skorzystanie z bonifikat przy wykupie lokalu?”.

**Radny, p. Marcin Chruścik** odpowiedział m.in.: „Dokumenty złożone przez osoby ubiegające się o zamianę nie pozwoliły na jednoznaczne stwierdzenie, że była zgodna z procedurami”.

**Radny, p. Marcin Zalewski** powiedział m.in.: „Chciałbym zatem zapytać czy w momencie składania dokumentów na zamianę lokalu określa się chęć wykupu lokalu zamienianego?”.

**Radny, p. Marcin Chruścik** odpowiedział m.in.: „Można takie informacje podać, ale nie jest to wymagane. Taka informacja jest brana pod uwagę”.

Wobec braku dalszych pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz braku propozycji złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 101/2017.

Przy **20** głosach „za”, **1** głosie „przeciwным” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr L/1245/17** w sprawie skargi p. .... na działanie Prezydenta Miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 10** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

7H. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. .... na działanie Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich w Łodzi - druk BRM nr 101/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-05-24, 10:39

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosiak Małgorzata	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Jeziorski Kamil	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Lucińska Anna			X
10.	Magin Łukasz	X		
11.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
12.	Marzec Radosław	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Setnik Paulina	X		
19.	Skwarka Władysław	X		
20.	Tumiłowicz Jarosław	X		
21.	Walasek Mateusz	X		
22.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		20	1	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bliźniuk Paweł	X
3.	Chruścik Marcin	X
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
5.	Głowacki Tomasz	X
6.	Hubert Bogusław	X
7.	Kaczorowski Andrzej	X
8.	Markwant Rafał	X
9.	Przybyła Mariusz	X
10.	Rakowski Maciej	X
11.	Stasiak Krzysztof	X
12.	Tomaszewski Włodzimierz	X
13.	Wandzel Marta	X
14.	Wieczorek Adam	X
Razem:		14

**Ad pkt 7i - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. .... na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – druk BRM nr 102/2017.**

W imieniu projektodawcy – Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej projekt uchwały przedstawił **radny, p. Marcin Chruścik**, który poinformował, iż projekt uchwały dotyczy skargi na działanie Prezydenta Miasta Łodzi. Skarga została złożona 5 kwietnia 2017 r. i dotyczy braku odpowiedzi na pisma kierowane do Prezydenta Miasta. W wyniku przeprowadzonego postępowania ustalono, że wszelkie zagadnienia dotyczące sprawy podnoszonej przez Skarżącą, zostały wyczerpująco objaśnione w poprzednich odpowiedziach. Korespondencja ze Skarżącymi, prowadzona była przez dłuższy czas i dotyczyła wielu inwestycji prowadzonych w pobliżu posesji przy ul. Składowej. Państwo Skarżący poinformowani zostali przez Wydział Zarządzania Kontaktami z Mieszkańcami Urzędu Miasta Łodzi o prowadzeniu postępowania w zakresie wykupu nieruchomości, pojawiła się nawet propozycja zamiany na lokal z zasobów miejskich, jednak nie spotkała się ona z zainteresowaniem Skarżących. W toku prowadzenia sprawy ustalono, że na wszelkie pytania leżące w kompetencji administracji samorządowej, udzielono Skarżącej wyczerpującej odpowiedzi. Wobec powyższego Urząd Miasta Łodzi poinformował Skarżących o tym, że w przypadku braku nowych okoliczności, nie będzie prowadził z nimi listownej polemiki. Kolejne wystąpienia Skarżących nie zawierały nowych okoliczności, a wszelkie kwestie związane z poruszonymi w nich zagadnieniami zostały wyjaśnione we wcześniejszej korespondencji. Komisja zatem zaproponowała uznanie skargi za bezzasadną z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu”.

Wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz braku propozycji złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 102/2017.

Przy 22 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr L/1246/17 w sprawie skargi p. .... na działanie Prezydenta Miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 11** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

71. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. .... na działanie Prezydenta Miasta Łodzi - druk BRM nr 102/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-05-24, 10:41

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosiak Małgorzata	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruścik Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Lucińska Anna	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Setnik Paulina	X		
21.	Słowarka Władysław	X		
22.	Tumiłowicz Jarosław	X		
Wyniki głosowania:		22	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bliźniuk Paweł	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Kaczorowski Andrzej	X
5.	Markwant Rafał	X
6.	Marzec Radosław	X
7.	Przybyła Mariusz	X
8.	Rakowski Maciej	X
9.	Stasiak Krzysztof	X
10.	Tomaszewski Włodzimierz	X
11.	Walasek Mateusz	X
12.	Wandzel Marta	X
13.	Wieczorek Adam	X
14.	Zalewski Marcin	X
Razem:		14

**Ad pkt 7j - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. .... na działanie Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich w Łodzi – druk BRM nr 103/2017.**

W imieniu projektodawcy – Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej projekt uchwały przedstawiła **radna, p. Katarzyna Bartosz**, która poinformowała, iż projekt uchwały dotyczy skargi na działanie Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich w Łodzi. Komisja zaproponowała uznanie skargi za bezzasadną z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu”.

Wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz braku propozycji złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 103/2017.

Przy **20** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr L/1247/17** w sprawie skargi p. .... na działanie Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 12** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

7). Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. .... na działanie Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich w Łodzi - druk BRM nr 103/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-05-24, 10:43

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosiak Małgorzata	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Chruścik Marcin	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Lucińska Anna	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Tumiłowicz Jarosław	X		
Wyniki głosowania:		20	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bliźniuk Paweł	X
3.	Bulak Sebastian	X
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
5.	Kaczorowski Andrzej	X
6.	Markwant Rafał	X
7.	Marzec Radosław	X
8.	Przybyła Mariusz	X
9.	Rakowski Maciej	X
10.	Skwarka Władysław	X
11.	Stasiak Krzysztof	X
12.	Tomaszewski Włodzimierz	X
13.	Walasek Mateusz	X
14.	Wandzel Marta	X
15.	Wieczorek Adam	X
16.	Zalewski Marcin	X
Razem:		16

**Ad pkt 7k - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. .... na działania Prezydenta Miasta Łodzi – druk BRM nr 109/2017.**

W imieniu projektodawcy – Komisji Promocji Miasta i Współpracy Zagranicznej projekt uchwały przedstawiła **przewodnicząca Komisji p. Małgorzata Bartosiak**, która poinformowała, iż projekt uchwały dotyczy skargi na działanie Prezydenta Miasta Łodzi. Komisja zaproponowała uznanie skargi za bezzasadną z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu”.

Wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz braku propozycji złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 109/2017.

Przy **25** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr L/1248/17** w sprawie skargi p. .... na działania Prezydenta Miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 13** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.



Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

7K. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. .... na działanie Prezydenta Miasta Łodzi - druk BRM nr 109/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-05-24, 10:44

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Chruściak Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Lucińska Anna	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Marzec Radosław	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Skwarka Władysław	X		
23.	Stasiak Krzysztof	X		
24.	Tumiłowicz Jarosław	X		
25.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		25	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniuk Paweł	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Kaczorowski Andrzej	X
5.	Markwant Rafał	X
6.	Przybyła Mariusz	X
7.	Rakowski Maciej	X
8.	Tomaszewski Włodzimierz	X
9.	Wandzel Marta	X
10.	Wieczorek Adam	X
11.	Zalewski Marcin	X
Razem:		11

**Ad pkt 71 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie petycji wyrażających sprzeciw wobec likwidacji linii autobusowej nr 77 – druk BRM nr 115/2017.**

W imieniu projektodawcy – Doraźnej Komisji ds. Transportu projekt uchwały przedstawił **radny p. Kamil Jeziorski**, który poinformował, iż projekt uchwały dotyczy petycji wyrażających sprzeciw wobec likwidacji linii autobusowej nr 77. Linia została zastąpiona linią W z nasileniem w godzinach szczytu, zgodnie z wnioskami pracowników firm składających petycje. Dlatego też Komisja zaproponowała uznanie petycji za bezzasadną z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu”.

**Następnie przystąpiono do fazy pytań:**

**Radna, p. Anna Lucińska** powiedziała m.in.: „Chciałabym zapytać, z jakich rejonów Łodzi wpłynęła petycja?”.

Odpowiedzi udzielił **radny p. Kamil Jeziorski**, który powiedział m.in.: „Petycja wpłynęła z rejonów podmiotów gospodarczych zlokalizowanych na terenie trasy linii dawnej 77, a obecnie W”.

Wobec braku dalszych pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz braku propozycji złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 115/2017.

Przy **16** głosach „za”, **1** głosie „przeciw” oraz **3** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr L/1249/17** w sprawie petycji wyrażających sprzeciw wobec likwidacji linii autobusowej nr 77, która stanowi **załącznik nr 14** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

7L. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie petycji wyrażających sprzeciw wobec likwidacji linii autobusowej nr 77 - druk BRM nr 115/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-05-24, 10:49

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Głowacki Tomasz			X
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jeziorski Kamil	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Lucińska Anna			X
11.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Pawłowski Sylwester	X		
16.	Setnik Paulina	X		
17.	Stasiak Krzysztof			X
18.	Tumiłowicz Jarosław	X		
19.	Walasek Mateusz	X		
20.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		16	1	3

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniuk Paweł	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Chruścik Marcin	X
4.	Deptuła Kamil	X
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
6.	Kaczorowski Andrzej	X
7.	Magin Łukasz	X
8.	Markwant Rafał	X
9.	Marzec Radosław	X
10.	Mędrzak Jan	X
11.	Przybyła Mariusz	X
12.	Rakowski Maciej	X
13.	Skwarka Władysław	X
14.	Tomaszewski Włodzimierz	X
15.	Wandzel Marta	X
16.	Wieczorek Adam	X
Razem:		16

**Ad pkt 71 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. .... na działanie Prezydenta Miasta Łodzi oraz Dyrektora Centrum Usług Wspólnych w Łodzi – druk BRM nr 116/2017.**

W imieniu projektodawcy – Doraźnej Komisji ds. Transportu projekt uchwały przedstawił **przewodniczący Komisji p. Bartosz Domaszewicz**, który poinformował, iż projekt uchwały dotyczy skargi na działanie Prezydenta Miasta Łodzi oraz Dyrektora Centrum Usług Wspólnych w Łodzi. Na Skarżącego został nałożony mandat na parkowanie bez uiszczenia należnej opłaty dodatkowej. Po przeanalizowaniu sprawy, Komisja zaproponowała uznanie skargi za bezzasadną z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu”.

Wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz braku propozycji złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 116/2017.

Przy 21 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr L/1250/17 w sprawie skargi p. .... na działanie Prezydenta Miasta Łodzi oraz Dyrektora Centrum Usług Wspólnych w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 15** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

7Ł. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. .... na działanie Prezydenta Miasta Łodzi oraz Dyrektora Centrum Usług Wspólnych w Łodzi - druk BRM nr 116/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-05-24, 10:52

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Chruściak Marcin	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Lucińska Anna	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Marzec Radosław	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Pawłowski Sylwester	X		
17.	Przybyła Mariusz	X		
18.	Setnik Paulina	X		
19.	Stasiak Krzysztof	X		
20.	Tumiłowicz Jarosław	X		
21.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		21	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniuk Paweł	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Bulak Sebastian	X
4.	Hubert Bogusław	X
5.	Jeziorski Kamil	X
6.	Kaczorowski Andrzej	X
7.	Malinowska-Olszowy Monika	X
8.	Markwant Rafał	X
9.	Mędrzak Jan	X
10.	Rakowski Maciej	X
11.	Skwarka Władysław	X
12.	Tomaszewski Włodzimierz	X
13.	Wandzel Marta	X
14.	Wieczorek Adam	X
15.	Zalewski Marcin	X
Razem:		15

**Ad pkt 8 - Sprawozdanie z działalności Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi za 2016 rok - druk Nr 124/2017.**

W imieniu Prezydenta Miasta sprawozdanie z działalności Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi za 2016 rok przedstawiła **p.o. dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Agnieszka Duszkiewicz – Nowacka**, która powiedziała m.in.: „Sprawozdanie daje obraz, jak duży jest to obszar. MOPS zatrudniał 905 osób, 12 w Zespole Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych oraz 23 osoby w Miejskim Zespole Orzekania o Niepełnosprawności. Jest to wzrost o 40 etatów. Ten wzrost zatrudnienia jest pochodną nowych zadań, ale także zatrudnieniem na zastępstwa. Absencja chorobowa jest jednym z problemów, z jakim boryka się Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej. Po stronie wydatkowej MOPS operował kwotą 306 492 543 zł. Kwota ta jest większa w porównaniu z rokiem ubiegłym, która wynosiła 287 889 261 zł. Analogicznie do zatrudnienia jest to zdeterminowane wzrostem ilości zadań, które realizowane są przez MOPS, takie jak program Rodzina 500+, program dla rodzin zastępczych, czy też program związany z zasiłkami dla uczniów. Z samych świadczeń udzielanych przez MOPS skorzystało 21 346 osób. Jest to mimo wszystko spadek. Jest on mimo wszystko mniejszy niż zakładane oczekiwania. W pewnym stopniu jest on pochodną zmian demograficznych oraz działań MOPS. Najczęściej uwaga MOPS skierowana jest na obszary najbardziej kapitałochłonnych działań. Tam, gdzie lokacja środków jest najwyższa tj. dps-y, domy dziecka. Podejmowane są również działania interwencyjne. Chciałam podkreślić, iż rzadko się mówi o tym, co nam się udaje i o naszej efektywności. Ta efektywność jest i jest ona bardzo widoczna w działaniach profilaktycznych, w działaniach świetlic środowiskowych, w działaniach reintegracyjnych, ale również w obszarach realizowanych przez 5 środowiskowych domów samopomocy oraz 9 warsztatów terapii zajęciowej. Miasto dysponuje 300 miejscami. Należy również podkreślić, że w ubiegłym roku wiele osób znalazło zatrudnienie. Wydaje się, że te trzy procent jest niewiele, ale w sytuacji, jeżeli weźmiemy pod uwagę kategorię osób - beneficjentów terapii zajęciowej, to jest to gigantyczny sukces, również w porównaniu z innymi ośrodkami. Należy mówić o tych efektach w kontekście wzmacniania kompetencji społecznych, podejmowania pracy oraz wychodzenia z uzależnień. Z Centrum Integracji Społecznej, które Miasto w ubiegłym roku kosztowało 120 000 zł opieką zostało objętych 50 osób, z czego 7 podjęło zatrudnienie. To jest bardzo duży sukces w sytuacji tzw. trudnego klienta, na trwale uzależnionego, bez stałej pracy, praktyki i systematyczności wychodzenia z domu. Prowadzony jest również Hostel przy ul. Próchnika 5. Korzystało z niego 27 osób, z czego 22 osoby usamodzielniały się. Wśród tych osób znaczna grupa, to osoby, które zakończyły karę pozbawienia wolności. Zatem nie jest to klient silnie zorientowany na zmianę swojej sytuacji. Koszt zadania wyniósł 50 000 zł. Czyli stosunkowo niewielka kwota, natomiast wysoka efektywność. Podobne efekty osiągnął MONAR, który prowadził działania w postaci hostelu, gdzie na 82 osoby objęte pomocą, 59 osób podjęło pracę. Finalnie 40 osób usamodzielniało się. To też należy zestawić z kwotą, która na utrzymanie placówki wynosiła 80 000 zł. Współpraca z MONAR-em jest wieloletnia. Nie są to działania wysokokapitałochłonne, natomiast dają konkretne efekty. Należy również podkreślić, że ogromnym sukcesem jest powstanie tzw. „niebieskiego pokoju” w Pogotowiu Opiekuńczym przy ul. Krokusowej. Dotychczas w sytuacji konieczności przesłuchania dzieci przez prokuraturę, czy policję były przewożone one do sądu lub na komendę policji, gdzie były prowadzone określone czynności. W takiej sytuacji ryzyko spotkania swojego oprawcy w takiej placówce było bardzo duże. Natomiast obecnie takie działania odbywają się w tzw. „niebieskim pokoju”, gdzie zamontowany jest specjalny sprzęt audiowizualny, elementy wyposażenia o odpowiednim standardzie. Jest to bardzo istotny czynnik w realizacji zadania

dot. elementów wychowania i opieki nad dzieckiem. Należy również podkreślić, iż w ubiegłym roku została złożona przez MOPS aplikacja na wszystkie dostępne konkursy. Czego efektem było realizowanie w 2016 r. trzech projektów, które objęły ok. 1 000 osób. Były to m.in. „Świetlica Łódź”, „Aktywny krąg”, „Rodzina razem”. Następnie chciałabym zaznaczyć, iż prowadzona jest bardzo ścisła współpraca z organizacjami pozarządowymi. Chodzi o to, aby organizacje pozarządowe były wzmocnione działalnością projektową, ale były także partnerami MOPS. Działania organizacji pozarządowych często posiadają znamiona wyższej skuteczności i niższych kosztów. Takim przykładem może być „Świetlica Łódź”, w którym najważniejsze były dzieci, ale z czasem stał się projektem reintegracyjnym. W projekt zostało włączonych ok. 200 rodziców. Wprowadzono zajęcia w zakresie kompetencji wychowawczych. Starano się, aby w tym projekcie dzieci otrzymały to, co stanowi obszar deficytowy np. korepetycje z trudnych zajęć. Zorganizowano zajęcia stacjonarne, jak i wyjazdowe. Bardzo ważne jest, kiedy rodzina może wspólnie wyjechać. Projektem „Aktywny krok” zostało objętych 112 osób, a który kosztował on Miasto 432 527 zł. Projekt dotyczy wzmocnienia samodzielności beneficjentów, poszukiwania pracy. Natomiast projekt „Rodzina razem” skierowany jest na reintegrację rodziny biologicznej lub też na tworzenie dobrych relacji, czy budowanie tożsamości dziecka. Projekt ten przeznaczony jest dla beneficjentów dot. pomocy logopedycznej, psychologicznej”.

Sprawozdanie z działalności Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi za 2016 rok - druk Nr 124/2017 stanowi **załącznik nr 16** do protokołu.

#### **Następnie przystąpiono do fazy pytań:**

**Radny, p. Marcin Zalewski** powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać o opinię MOPS i sposób wynagradzania dyrektorów placówek - dps-ów, przyznawania premii, jaka została przyjęta polityka sprawozdawczości w tym zakresie?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Agnieszka Duszkiewicz – Nowacka**, która powiedziała m.in.: „Jeżeli chodzi o wynagrodzenia, to w 2016 r. dyrektorzy mieli zawarte umowy o pracę”.

**Radny, p. Marcin Zalewski** powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, kiedy te umowy dla dyrektorów zmieniały się, czy stanowisko dyrektora danej placówki jest powierzane do emerytury?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Agnieszka Duszkiewicz – Nowacka**, która powiedziała m.in.: „Ostatnio w przypadku Domu Pomocy Społecznej przy ul. Sierakowskiego powierzenie obowiązków (umowa) nastąpiło na okres 2 lat. Możliwe jest wynagrodzenie zasadnicze plus premia, która może być różnie określona. Wynagrodzenie zasadnicze nie może przekraczać pewnego pułapu, które jest określone w zarządzeniu Prezydenta Miasta. Natomiast premie pracowników ustala dyrektor danej jednostki, czyli dyrektor dps-u”.

**Radny, p. Marcin Zalewski** powiedział m.in.: „Wynika z tego, że jedyną osobą, która ustala premię w dps jest dyrektor i jest to jedyna osoba, która otrzymuje premię. O premię dla dyrektora wnioskuje główny księgowy placówki. Z tabel wynika wprost, że w większości dps istnieje taka sytuacja, że premie otrzymuje jedna osoba tj. dyrektor placówki. Ma to prawdopodobnie związek z jedną osobą. 2 lata temu w dps-ach miała miejsce sytuacja

związana z regulacjami płacowymi, kiedy to w ramach podwyższenia wynagrodzenia odebrano pracownikom premie”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Agnieszka Duszkiewicz – Nowacka**, która powiedziała m.in.: „Myślę, że sytuacja ta wygląda różnie w różnych dps-ach. Istnieje tzw. premia uznaniowa. Wówczas dyrektor w umowie o pracę ma wpisaną wysokość premii np. 5% czy 10%. Można wówczas dyskutować, jaki walor motywacyjny posiada premia. Należy pamiętać, iż mogą być również przyznawane premie uznaniowe. Każdy dps posiada regulamin wynagradzania, który precyzuje kwestie związane z premiami”.

**Radny, p. Marcin Zalewski** powiedział m.in.: „Przez dłuższy okres czasu dyskutujemy o tym, że w pomocy społecznej jest za mało środków, są niedofinansowane, brakuje etatów. Tak naprawdę środki te są w inny sposób redystrybuowane, przekazywane bezpośrednio do danych osób, które tak naprawdę nie mają obostrzeń, aby nie otrzymać w jakimś miesiącu premii. Z ostatnich tabel wynika wprost, że nie było takiej sytuacji, aby ktoś w danym miesiącu premii nie otrzymał. Czyli ocena pracy nie jest adekwatna do tego, co się dzieje. Chciałbym zatem zapytać na ilu pracowników socjalnych, asystentów rodziny przypada w Łodzi rodzin?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Agnieszka Duszkiewicz – Nowacka**, która powiedziała m.in.: „Sytuacja obecnie jest zdecydowanie lepsza od tej, która miała miejsce rok temu. W chwili obecnej asystent ma pod swoją opieką nie więcej niż 15 rodzin. Analogicznie koordynator pieczy zastępczej również 15. Jeżeli chodzi o pracowników socjalnych, to ustawodawca wskazał dwa kryteria do wyboru, które muszą zostać spełnione. Pierwsze, to jeden pracownik na nie więcej niż 2 tys. mieszkańców, a drugie to 1 pracownik nie więcej niż 50 środowisk. W przypadku Łodzi obydwa kryteria są spełniane. Kwestia ta jest na bieżąco monitorowana i analizowana. Są jednak pracownicy socjalni mający 70 środowisk, i tacy mający 30 środowisk. 40% pracowników posiada mniej niż 51 środowisk”.

**Radny, p. Marcin Zalewski** powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, czy przybyła znaczna ilość pracowników socjalnych, którzy bezpośrednio zajmują się opieką nad rodzinami, czy też ubyło liczby rodzin?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Agnieszka Duszkiewicz – Nowacka**, która powiedziała m.in.: „Liczba etatów nie została zwiększona. Natomiast jest mniejsza liczba rodzin, co związane jest z kwestią niżu demograficznego oraz lepszego funkcjonowania MOPS. Jest większa skuteczność działań MOPS”.

**Radny, p. Marcin Zalewski** powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, jak wypada współdziałanie asystentów rodzinnych MOPS z innymi komórkami Miasta, czy MOPS występował do innych komórek Miasta o wsparcie i pomoc danej rodzinie ze względu na przemoc, czy też inne uwarunkowania społeczne i rodzinne?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Agnieszka Duszkiewicz – Nowacka**, która powiedziała m.in.: „Jest to bardzo indywidualna kwestia. Niekiedy rzeczywiście zdarzają się niepowodzenia. W tej kwestii bardzo dużo zależy do indywidualnych relacji, sposobu prezentowania sprawy, a także



poziomu jej skomplikowania. MOPS nie ma problemu w kontaktach z innymi jednostkami, komórkami Miasta. Częściej istnieje problem z konkretnym pracownikiem danej jednostki”.

**Radny, p. Marcin Zalewski** powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, jaki istnieje niedobór miejsc, jeżeli chodzi o schroniska czy miejsca, w których mogliby przebywać bezdomni?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Agnieszka Duszkiewicz – Nowacka**, która powiedziała m.in.: „W ubiegłym roku liczba miejsc w schroniskach wynosiła 481. Przed okresem zimowym udało się zwiększyć o 20 miejsc tę ilość. Obecnie faktycznie istnieje problem bezdomności. Obserwowany jest duży przyrost takich przypadków. Miasto prowadzi jedno schronisko. Pozostałe jednostki prowadzone są na zlecenie Miasta. W planach Miasta jest wybudowanie schroniska. Problem jednak polega na tym, że ustawodawca wskazał, iż zostaną określone nowe standardy tj. parametry techniczne, jakim ma sprostać schronisko, noclegowania czy ogrzewalnia. Do dnia dzisiejszego jednak takich standardów jeszcze nie ma. Miasto jest w stałym kontakcie z Urzędem Wojewódzkim oraz z Ministerstwem w sprawie takich wytycznych. W tym miejscu należy podkreślić bardzo ważną rolę streetwolkerów, którzy nie funkcjonują w każdym Mieście. Osoby te oprócz pracy w terenie zajmują się również kwestią profilaktyki bezdomności. Jest to bardzo wielki problem. Na dzień dzisiejszy jest 200 osób bezpośrednio zagrożonych bezdomnością. Osoby te zostaną objęte działaniami warsztatowymi. Należy również mieć świadomość, że schroniska nie są przepełnione cały rok lub przez cały okres zimowy. To jest nieprawda. I tak, jeżeli chodzi o schronisko przy ul. Gałczyńskiego, to ono nawet w okresie zimowym nie było w pełni wykorzystane. W sytuacji, gdyby Miasto posiadało większy zasób lokalowy, jeżeli chodzi o lokale socjalne, to problem bezdomności byłby łatwiejszy do rozwiązania. Niekiedy osoby bezzasadnie przebywają w schronisku, ponieważ czekają w kolejce po mieszkanie socjalne. Jest to czynnik demotywuujący, jeżeli ktoś przez dłuższy okres czasu przebywa w takim miejscu. Dlatego też w roku bieżącym MOPS chce spróbować chociażby podjąć działania o charakterze stricte profilaktycznym”.

**Radny, p. Bartłomiej Dyba Bojarski** powiedział m. in.: „Pierwsze moje pytanie jest takie – czy Państwo mają jakiś system, w ramach współpracy z innymi komórkami, szybkiego reagowania w sytuacji, gdy jakaś rodzina, czy lokatorzy przestają płacić czynsz, zaczynają wpadać w spiralę zadłużenia? I czy Państwo mają jakikolwiek sygnał ze strony Zarządu Lokali Miejskich, że jest jakiś problem, żeby reagować zanim będzie kłopot? Czy jest jakaś reakcja na tego typu sytuacje, zanim ten kryzys nastąpi, czy dopiero kiedy już jest naprawdę duży problem, Państwo reagują? Jak to wygląda w tej współpracy?”.

**Zastępca Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi p. Elżbieta Jaszczak** powiedziała: „Utrzymujemy stały kontakt z przedstawicielami Zarządu Lokali Miejskich, dostajemy też na piśmie informacje, że np. jest osoba, która jest starsza, wymaga wsparcia – mamy również informacje, że jest osoba, rodzina, która jest zagrożona eksmisją”.

**Radny, p. Bartłomiej Dyba Bojarski** powiedział m. in.: „Ale w którym momencie Państwo dostają tę informację? Jak to zadłużenie przekracza jakiś poziom? Czy to uznaniowo sobie ktoś w ZLM-ie decyduje, czy też jest to systemowo rozwiązane na zasadzie takiej, że pojawia się zadłużenie, rodzina nie płaci 3-5 miesięcy i Państwo wtedy mają wejść z ewentualnym wywiadem? Czy to jest tak, że systemu nie ma, a po prostu ZLM raz na jakiś czas informuje?”.

**Zastępca Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi p. Elżbieta Jaszczak** powiedziała: „Nie mogę ocenić, ponieważ nie wiem, ile spraw prowadzi Zarząd Lokali Miejskich – ja wiem, że dużo do Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej spływa pism z prośbą o interwencję”.

**Radny, p. Bartłomiej Dyba Bojarski** powiedział m. in.: „Rozumiem, natomiast moje pytania są skierowane dlatego, że ja widzę jakby po dyżurach, że ludzie przychodzą z prośbą o pomoc za późno. I Państwa interwencja jest po prostu spóźniona – jest już proces eksmisyjny w toku. Zmierzam do tego, że uważam, że warto by było, gdybyście Państwo wspólnie z ZLM-em wypracowali system wczesnego reagowania – z tego, co wiem, w wielu miastach na Zachodzie, ale też w Polsce są takie systemy wprowadzane, gdzie w momencie, kiedy pojawia się zadłużenie i ono trwa 3-5 miesięcy, to zaczynamy się interesować, czemu. I czasem jest tak, że ktoś wyjechał i problemu jakby społecznego dla Państwa nie ma, natomiast często jest tak, że ta wczesna interwencja i postawienie pewnych diagnoz mogłaby pomóc, zanim jest za późno na cokolwiek. I teraz namawiam jakby do podjęcia pracy nad tego typu systemem i od razu uprzedzam, że za jakiś czas będę pytał, czy coś w tym kierunku zostało zrobione. Bo ja rozumiem, że pisma wpływają, ale chodzi o to, żeby to nie chodziło tylko wtedy, kiedy ktoś w ZLM-ie pomyśli, ale żeby to szło z automatu”.

**Zastępca Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi p. Elżbieta Jaszczak** powiedziała: „Rozumiem. Będziemy rozmawiać z Zarządem Lokali Miejskich, natomiast też do końca nie wiem, czy były przeprowadzane jakieś badania społeczne, socjologiczne, jaka jest przyczyna – czy osoby po prostu najpierw bagatelizują sprawę. Bo raczej nasi klienci doskonale wiedzą, jaki jest system wsparcia w Mieście i korzystają z tych form pomocy, zarówno u nas, jak i w Centrum Świadczeń Socjalnych i być może dopiero pismo wzywające, że sprawa jest kierowana do sądu, bo nie płaci ktoś czynszu, wtedy chodzą po prostu do Państwa Radnych. Ale oczywiście podejmiemy rozmowę”.

**Radny, p. Bartłomiej Dyba Bojarski** powiedział m. in.: „Chodzi mi o to, żeby ta reakcja przychodziła, zanim problem narodzi się do takiego etapu, że ktoś stanie się Państwa klientem na następny rok, w różny sposób. Chciałem jeszcze zapytać o organizację przez MOPS kwestii opieki nad dziećmi porzuconymi i kwestii preadopcyjnych. Proszę powiedzieć, w latach 2015-2017 ile noworodków zostało pozostawionych w szpitalach, w celu przysposobienia i gdzie one trafiły? Czyli, ile z nich trafiło do rodzinnej pieczy zastępczej, ośrodków preadopcyjnych, a ile do Domu Małego Dziecka? Jakie tu są proporcje?”.

**P.o. Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi p. Agnieszka Duszkiewicz Nowacka** powiedziała m. in.: „W tym przedziale czasowym, o którym Pan wspomniał – w 2015 r. było to około 30 dzieci, w 2016 r. również około 30 dzieci, w 2017 r. mieliśmy 10 dzieci porzuconych, zostawionych w szpitalach do adopcji. W 2015 r. – bo Pan się pyta o Dom Małego Dziecka przy ul. Drużynowej – to jest Dom oczywiście posiadający zezwolenie Wojewody Łódzkiego, jest to Dom, który ma dwie filie. Łącznie Dom jest przeznaczony dla 90 dzieci, przy czym w tym Domu są również małoletnie matki z dziećmi. Sam Dom funkcjonuje oczywiście od wielu lat, on jest systematycznie doposażany, on się zmienia, to jest coraz lepszy Dom, natomiast – dzieci mogą być kierowane: do rodzin zastępczych, do Interwencyjnego Ośrodka Preadopcyjnego, mogą też być kierowane do Domu Małego Dziecka. Oczywiście zgadzam się z tym, że ustawa o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej postawiła tamę dla tego typu domów”.

**Radny, p. Bartłomiej Dyba Bojarski** powiedział: „Ja chciałem liczbowo, żeby Pani powiedziała – liczby umieszczeń, proporcje umieszczeń, gdzie trafiają dzieci w Łodzi”.

**P.o. Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi p. Agnieszka Duszkiewicz Nowacka** powiedziała: „Jeżeli chodzi o liczbę umieszczeń, to dysponujemy ogólnymi danymi – a więc dziećmi w wieku od 0 do niemal 18 roku życia”.

**Radny, p. Bartłomiej Dyba Bojarski** powiedział: „Czyli nie mają Państwo w tej chwili możliwości przedłożenia tego, z rozbiem na dzieci w wieku 0-1, czyli ile trafia bezpośrednio ze szpitala, ani tego do 7 lat, kiedy w ogóle też nie powinny trafiać do domów dziecka, tylko do innych form opieki, o których mówiłem”.

**P.o. Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi p. Agnieszka Duszkiewicz Nowacka** powiedziała: „To znaczy, ja rozumiem, że to pytanie jest zmotywowane sytuacją związaną z Interwencyjnym Ośrodkiem Preadopcyjnym Tuli Luli. Ośrodek Tuli Luli został uruchomiony w ubiegłym roku, to jest Ośrodek prowadzony przez Fundację Gajusz na zlecenie Zarządu Województwa Łódzkiego, dysponuje 20 miejscami. To nie jest Ośrodek, który jest dedykowany tylko i wyłącznie Łodzi – wręcz przeciwnie, to jest Ośrodek dla dzieci z całego Kraju. Umieściliśmy 14 dzieci – umieściliśmy tyle, na ile pozwoliły nam środki finansowe”.

**Radny, p. Bartłomiej Dyba Bojarski** powiedział: „Czyli, krótko mówiąc to, że ustawa jest niewykonywana w taki sposób, jaki jest ten cel tej ustawy – czyli umieszczanie jednak nie w Domu Małego Dziecka dzieci, które są pozostawione do adopcji, wynika ze zbyt małych środków na Ośrodek Preadopcyjny, tak?”.

**P.o. Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi p. Agnieszka Duszkiewicz Nowacka** powiedziała m. in.: „W tej chwili – tak. W ubiegłym roku plan na 2016 r. – wtedy jeszcze nie wiedzieliśmy, czy ten Ośrodek powstanie. Głosy na temat tego Ośrodka – one pojawiały się od 2014 r. I w 2016 r. z takiej ostrożności, właśnie z tego, że bardzo chcieliśmy mieć też taką możliwość, zagwarantowanie środków na ten Ośrodek pierwotnie – to znaczy, nie na ten Ośrodek, tylko na interwencyjny ośrodek preadopcyjny, bo mamy 3 takie ośrodki w Kraju, wynosiła 300 tys. zł. Ale okazało się, że przedłuża się ten cały proces uruchomienia Ośrodka i finalnie my mogliśmy wydać na ten cel około 120 tys. zł. A na ten rok, nie wiedząc przecież, jak będzie wyglądała sytuacja w tym Ośrodku, czy będzie taka potrzeba, czy będzie konieczność umieszczania, ani też nie wiedząc, jakie będą koszty tego Ośrodka – nie wiedzieliśmy, czy będą miejsca wolne dla naszych dzieci. Nie wiedzieliśmy też, jaka będzie długość czasu pobytu dziecka – to jest bardzo ważny element. Zagwarantowaliśmy w tym roku takie same środki”.

**Radny, p. Bartłomiej Dyba Bojarski** powiedział m. in.: „Macie Państwo ten Ośrodek i sądzę, że i koszt pobytu miesięczny był Państwu znany, bo myślę, że Ośrodek go przedstawiał. To zapytam inaczej, bo on jest oczywiście wyższy niż w Domu Małego Dziecka – natomiast zapytam, jaki jest czas przebywania dziecka w tym Ośrodku, w porównaniu z czasem przebywania w Domu Małego Dziecka. I jeżeli takie dane, to w przypadku, kiedy mamy prostą w miarę sytuację, czyli po tych 6 tygodniach rodzice zgadzają się na adopcję i sytuacja, w której jest prowadzone pełne postępowanie przed sądem w sprawie pozbawienia ich praw rodzicielskich – od chwili, kiedy trafia do Ośrodka i trafia do Domu Małego Dziecka, do chwili, kiedy trafia do rodziny preadopcyjnej”.

**P.o. Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi p. Agnieszka Duszkiewicz Nowacka** powiedziała m. in.: „Czas związany z całym procesem adopcyjnym nie jest zależny od miejsca pobytu dziecka – to jest jedna zasadnicza sprawa. W tej chwili mogę powiedzieć tak, że z tej czternastki dzieci troje dzieci opuściło już ten Ośrodek – nie mam pewności, czy wszystkie dzieci trafiły do adopcji, czy przypadkiem któreś nie poszło jednak do rodziny zastępczej. Natomiast gdybym miała w tej chwili ocenić tę sytuację, to mogę powiedzieć tak, że ten czas, to jest 7 miesięcy, ale były też 4 miesiące, więc on jest różny”.

**Radny, p. Bartłomiej Dyba Bojarski** zapytał: „A w przypadku umieszczeń w Domu Małego Dziecka?”.

**P.o. Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi p. Agnieszka Duszkiewicz Nowacka** powiedziała: „3-3,5 miesiąca, do momentu przyjęcia dziecka przez rodzinę preadopcyjną”.

**Radny, p. Bartłomiej Dyba Bojarski** zapytał: „I te 3-3,5 miesiąca, to jest średnia z Domu Małego Dziecka, czy to jest średnia z tego drugiego Ośrodka?”.

**P.o. Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi p. Agnieszka Duszkiewicz Nowacka** powiedziała: „Z Domu Małego Dziecka. W ubiegłym roku zostało 49 dzieci adoptowanych z Domu Małego Dziecka”.

**Radny, p. Bartłomiej Dyba Bojarski** powiedział m. in.: „Dobrze. A jeszcze mam pytanie – dlatego że w przypadku umieszczenia dziecka poniżej siódmego roku życia w Domu Małego Dziecka, to tam są kryteria ustawowe, kiedy można to zrobić. I teraz, chodzi mi o to, ile tych dzieci, które tam trafiły – ale Pani nie wie ile, to trudno, żeby Pani odpowiedziała na to pytanie dokładnie. Ja ewentualnie dopytam w interpelacji – chodzi mi o to, że tam są te kryteria, że z małoletnimi rodzicami, rodzeństwem, to jest jedno, a drugie – ze względu na stan zdrowia, że mogą być umieszczane wtedy dzieci w Domu Małego Dziecka. I teraz, czy jest mi w stanie Pani odpowiedzieć, według jakich kryteriów te dzieci tam trafiały?”.

**P.o. Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi p. Agnieszka Duszkiewicz Nowacka** powiedziała m. in.: „Są to dzieci, którym po prostu nie jesteśmy w stanie żadnej innej pomocy zapewnić, natomiast jeśli chodzi o Interwencyjny Ośrodek Preadopcyjny, to jest to Ośrodek, który powinien przyjmować dzieci zagrożone deficytami. Zagrożone np. chociażby zespołem ADHD, FAS, dzieci z porażeniem mózgowym, tego typu sytuacje – dla takich dzieci przede wszystkim powinien być ten Ośrodek. Natomiast Dom Małego Dziecka również przyjmuje dzieci, które wymagają dodatkowego, specjalistycznego wsparcia – i takie wsparcie dzieci otrzymują. W momencie, kiedy mamy dziecko – bardzo często, w momencie przyjścia na świat tego dziecka, my jeszcze nie wiemy, jesteśmy dopiero przed diagnozą. I my nie wiemy tak naprawdę często, czy mamy do czynienia z absolutnie zdrowym dzieckiem”.

**Radny, p. Bartłomiej Dyba Bojarski** powiedział: „O ile wiem, to jest standardem to, że Państwo diagnozują każde dziecko, które jest przewidziane do tych procedur adopcyjnych, prawda? Że jest pełna diagnoza takiego dziecka w szpitalu robiona wtedy, tak?”.

**P.o. Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi p. Agnieszka Duszkiewicz Nowacka** powiedziała: „Generalnie – tak”.

**Radny, p. Bartłomiej Dyba Bojarski** zapytał: „Pełniejsza niż jakby ze zwykłym noworodkiem?”.

**P.o. Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi p. Agnieszka Duszkiewicz Nowacka** powiedziała: „To znaczy, nie mogę się wypowiadać za to, co robi szpital i czy diagnoza prowadzona przez szpital jest poszerzona w stosunku do dzieci, które nie są pozostawione do adopcji – tego po prostu nie wiem i nie jestem uprawniona do tego, żeby to oceniać. Natomiast te działania diagnostyczne – terapeutyczne, rehabilitacyjne – prowadzone są zarówno w Interwencyjnym Ośrodku Preadopcyjnym, jak i w Domu Małego Dziecka”.

**Radny, p. Bartłomiej Dyba Bojarski** zapytał: „A jakie Pani widzi możliwości, czy granice do tego, że tę opiekę preadopcyjną zorganizować w sposób w pełni zgodny z ustawą? Czy to są tylko finanse i to, że za mało po prostu Miasto na to daje? Bo generalnie nie powinny trafiać do Domu Małego Dziecka, a trafiają w większości, jak rozumiem z Pani wypowiedzi. Czy to jest ograniczenie finansowe i to, że za mało jest pieniędzy przeznaczanych na Interwencyjny Ośrodek, na rodziny zastępcze preadopcyjne?”.

**P.o. Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi p. Agnieszka Duszkiewicz Nowacka** powiedziała: „Problemów jest kilka – to są problemy, które dotyczą każdego dużego Miasta. To nie jest tak, że np. w Warszawie nie ma podobnego problemu. To nie jest tak, że np. Katowice nie mają takiego problemu. Owszem, mamy takie problemy – duże miasta. Duże miasta, gdzie są szpitale, gdzie są po prostu porzucane dzieci, z pewną perspektywą pozostawiania do adopcji – wówczas to dziecko staje się naszym podopiecznym, więc problem determinowany jest też kwestią taką lokalizacyjną i tymi zasobami, z których z jednej strony się oczywiście cieszymy, jesteśmy z nich dumni, ale z drugiej strony, jest to ewidentnie kwestia tego usytuowania szpitala”.

**Radny, p. Bartłomiej Dyba Bojarski** powiedział m. in.: „Czyli, rozumiem, że to ma wpływ na ilość dzieci, natomiast moje pytanie zmierzało do tego, jakie są powody, że Państwo jednak nie realizują tego idealnie w sposób taki, jak ustawa zakładała i większość dzieci trafia do rodzinnego domu dziecka. Drugie moje pytanie dotyczące finansów – czy sytuacja, te 3-3,5 miesiąca od chwili umieszczenia do rodziny preadopcyjnej, to dotyczy ogólnej liczby tych dzieci, czy to dotyczy dzieci, kiedy po sześciu tygodniach wiemy, że już nie ma problemu z ustalaniem władzy rodzicielskiej i z pozbawianiem praw rodzicielskich, czy też z rozbiciem na te dwie sytuacje? Bo to jest istotne dla mnie – to są bardzo różne sytuacje czasowo”.

**P.o. Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi p. Agnieszka Duszkiewicz Nowacka** powiedziała: „Analiza statystyczna jest tu w ogóle dla nas ani nie miarodajna, ani nie obrazowa – absolutnie, każde dziecko, to jest indywidualna sytuacja. I nie da się tego uśrednić – to nie daje nam żadnego obrazu”.

**Radny, p. Bartłomiej Dyba Bojarski** powiedział m. in.: „Ale mówimy jednak o pieniądzach. I teraz, jeżeli drożej jest w Ośrodku Preadopcyjnym, ale krócej tam są dzieci, to ta suma pieniędzy się w innym miejscu zgadza – już pomijam, że niezależnie od pieniędzy, ustawa powinna być realizowana, po prostu. Bo takie jest zadanie Gminy i na to dostaje podatki, żeby realizować ustawę – więc tu się nie zgadzam z tym, że Państwo w tym zakresie ustawy nie realizują w taki sposób, w jaki ona zakłada. Natomiast pytam, bo jeżeli tam jest w sytuacjach

tych trudniejszych i łatwiejszych krócej, a tu nie, to łączna kwota nie wyjdzie koniecznie tak samo, tak?”.

**P.o. Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi p. Agnieszka Duszkiewicz Nowacka** powiedziała m. in.: „Nie. Problem na tym polega, że nie, dlatego że sam fakt – już pomijając to, że nie jest tak, że w Tuli Luli czas od przyjścia dziecka do tej placówki do umieszczenia w rodzinie zastępczej wcale nie jest krótszy niż to, co się dzieje w Domu Małego Dziecka – to są absolutnie porównywalne sytuacje, jak nie korzystniejsze dla Domu Małego Dziecka, ale to nie jest przedmiot sporu. Natomiast sam fakt, dziecko jest już w rodzinie preadopcyjnej, to my wciąż za to dziecko płacimy. Wejście do rodziny preadopcyjnej nie skreśla dziecka z ewidencji”.

**Radny, p. Bartłomiej Dyba Bojarski** powiedział m. in.: „Ale ja porównuję jakby ten moment, kiedy ono jeszcze w tej rodzinie preadopcyjnej nie jest. Bo tu mamy jakiś wybór – mamy wybór pomiędzy ośrodkiem takim jak Tulu Luli, rodziną zastępczą preadopcyjną i Domem Małego Dziecka. I tu próbuję dociec, czy rzeczywiście umieszczenie w Domu Małego Dziecka jest o tyle tańsze, żeby to robić”.

**P.o. Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi p. Agnieszka Duszkiewicz Nowacka** powiedziała m. in.: „Jest to porównywalne, natomiast ten czas do wejścia do rodziny preadopcyjnej dziecka, w jednym i w drugim ośrodku, jest porównywalny. To, co ja cały czas mówię – Ośrodek Tulu Luli po pierwsze nie jest naszym ośrodkiem, on jest nam dedykowany, a koszty w tej chwili są bardzo duże. Koszty zesłoroczne były dużo niższe – one wynosiły 5 600 zł, w tej chwili 8 500 zł miesięcznie za jedno dziecko, to jest dużo. Gdybyśmy chcieli porównać z ul. Drużynową, to jest w tej chwili 6 300 zł – też nie jest tanio, ale tu dosyć trudno się mówi o dzieciach, w zestawieniu z pieniędzmi. Natomiast Proszę Państwa – w Łodzi jest największa liczba rodzin zastępczych. Nie wiem, czy jest drugi ośrodek, który ma tak dużą liczbę rodzinnych domów dziecka, zarówno w formie instytucjonalnej, jak i w formie rodzinnej”.

**Radny, p. Bartłomiej Dyba Bojarski** powiedział m. in.: „Ja to rozumiem, tylko ja nie pytam o inne formy, a o bardzo konkretną sytuację – dzieci porzucanych. O umieszczenie, ile zostaje w wieku 0-7 zamiast w rodzinie zastępczej w domu dziecka też mógłbym spytać, ale jeżeli Pani ma dane statystyczne odnośnie wieku 0-18, to Pani mi na to nie odpowie. Natomiast ucieka mi Pani, mówiąc, że jest dużo rodzin zastępczych – ja tego nie kwestionuję, o rodziny zastępcze będę może pytał później, natomiast teraz pytam o zorganizowanie opieki preadopcyjnej. I może jeszcze takie pytanie – czy standard opiekuńczy w Domu Małego Dziecka, w tym, gdzie dla noworodków przewidziane są określone standardy, on jest w stu procentach spełniony w Łodzi? Czyli, czy ta liczba opiekunów na dzień, na noc, na liczbę dzieci, to jest zgodna z tymi standardami – takimi, że trójka noworodków przypada na jednego opiekuna w opiece dziennej i piątka noworodków w nocy – czy też nie?”.

**P.o. Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi p. Agnieszka Duszkiewicz Nowacka** powiedziała: „Ten standard, o którym Pan mówi, to jest standard dla Interwencyjnego Ośrodka Preadopcyjnego”.

**Radny, p. Bartłomiej Dyba Bojarski** powiedział m. in.: „Tak. I w Domu Dziecka ten standard jest niższy, czy jest taki sam?”.

**P.o. Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi p. Agnieszka Duszkiewicz Nowacka** powiedziała: „Są niższe wymagania. Są rzeczywiście wymagania, ale ja naprawdę serdecznie zapraszam do Domu Dziecka przy ul. Drużynowej”.

**Radny, p. Bartłomiej Dyba Bojarski** powiedział m. in.: „Nie kwestionuję pracy Domu Dziecka przy ul. Drużynowej, natomiast Dom Dziecka działa w określonym standardzie, który jest niższy niż w Interwencyjnym Ośrodku Preadopcyjnym – o to mi chodziło. I teraz, proszę mi powiedzieć, o ile niższy jest w przypadku Ośrodka przy ul. Drużynowej – konkretnie”.

**P.o. Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi p. Agnieszka Duszkiewicz Nowacka** powiedziała m. in.: „Standard, zgodnie z rozporządzeniem stanowi, iż jeden opiekun przypada na czternaścioro dzieci”.

**Radny, p. Bartłomiej Dyba Bojarski** powiedział m. in.: „W przypadku Domu Małego Dziecka, to są dzieci w jakim wieku?”.

**P.o. Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi p. Agnieszka Duszkiewicz Nowacka** powiedziała: „0-6 lat”.

**Radny, p. Bartłomiej Dyba Bojarski** powiedział m. in.: „I tu mamy jednego opiekuna na czternaścioro dzieci i 6 500 zł, a tu mamy jednego na trójkę dzieci i 8 500 zł – podsumowując, wydaje mi się, proszę wybaczyć, że ta różnica, przy tej ilości dzieci, które są rocznie pozostawiane w Łodzi, czyli trzydziścioro, to jest tak groszowa sprawa, że zapewnienie standardu zgodnego w stu procentach z ustawą powinno być – i to nie jest pod Pani adresem, a pod adresem Pana Skarbnika – celem tego Miasta i wstyd, że nie są w stanie Państwo zapewnić odpowiednich środków. Bo gdybym ja usłyszał od Pani, że tych miejsc jest za mało, albo nie mamy możliwości, bo nie ma takiego ośrodka w ogóle i mamy wywozić dzieci gdzieś dalej, to ja to rozumiem, natomiast jeżeli jest ośrodek, a kosztuje to pieniądze naprawdę niewielkie, bo niewiele większe niż w Domu Małego Dziecka, a różnice w standardach opieki są tak ogromne, to ja przyznam szczerze, że w tym zakresie uważam, że Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej ze względu na wielkość przyznanych mu środków po prostu nie realizuje tej sprawy w sposób prawidłowy – przykro mi to stwierdzić. Jeszcze może pytanie takie – jakie Państwo podjęli w tym 2015 – 2017 r. działania, żeby tych dzieci do lat 7-10 było mniej w domach dziecka, a więcej trafiało do rodzin zastępczych, albo w ogóle do innych form opieki?”.

**P.o. Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi p. Agnieszka Duszkiewicz Nowacka** powiedziała m. in.: „W ubiegłym roku bardzo silnie zabiegaliśmy o to, abyśmy mogli utworzyć kolejną placówkę opiekuńczo – wychowawczą typu rodzinnego, zostały zagwarantowane środki na uruchomienie dwóch takich placówek, w każdej z tych placówek może być ośmioro dzieci. W tym roku przeprowadziliśmy już dwa konkursy – jeden konkurs niestety musieliśmy unieważnić, natomiast drugi konkurs zakończyliśmy mam nadzieję, że sukcesem, to znaczy, został już wyłoniony podmiot, który w tej chwili przygotowuje się do otwarcia rodzinnego domu dziecka. On ma charakter bardzo zbliżony do formy rodzinnej, bowiem jest prowadzony tutaj przez zwykle małżeństwo, które ma zatrudnione do pomocy jeszcze osoby, natomiast są to ewidentnie działania właśnie ukierunkowane na te najmniejsze dzieci. Utworzyliśmy, w wyniku przekształcenia, dwa rodzinne domy dziecka, dla dziewięciorga dzieci. I spośród nowych form rodzinnych – rodzin zastępczych spokrewnionych – powołano 70 dla 90 dzieci, rodzin zastępczych

niezawodowych – 25, zawodowych – 3 (dla 7 dzieci), rodziny zawodowe specjalistyczne – 1 rodzina. Takie są efekty”.

**Radny, p. Bartłomiej Dyba Bojarski** powiedział: „To ja jeszcze zapytam w drugą stronę – a ile się rodzin zastępczych zlikwidowało, poprzez np. przejścia na emeryturę, ewentualną rezygnację, zawodowych rodzin zastępczych, niezawodowych rodzin zastępczych – jak to wygląda może w ten sposób? Czy ta liczba dzieci, które możemy objąć taką opieką wzrosła, czy też zmalała? Jak to się ma w stosunku do stanu z 1 stycznia 2015 r.?”.

**P.o. Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi p. Agnieszka Duszkiewicz Nowacka** powiedziała: „Jeżeli mówimy o rodzinach zastępczych niezawodowych, mamy wzrost o siedem, jeżeli chodzi o rodziny zastępcze zawodowe – wzrost o dwie”.

**Radny, p. Bartłomiej Dyba Bojarski** zapytał: „Mówimy o ilości rodzin, czy o ilości dzieci?”.

**P.o. Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi p. Agnieszka Duszkiewicz Nowacka** powiedziała: „O liczbie rodzin. Jeżeli chodzi o rodziny zastępcze zawodowe pełniące funkcje pogotowia rodzinnego – były dwie – mówimy o stanie na dzień 31 grudnia 2016 r. I rodzinne domy dziecka – o jedno więcej. W sumie mieliśmy, według stanu na dzień 31 grudnia 2016 r. – 990 rodzin, według stanu na 31 grudnia 2015 r. – 984 rodziny (przybyło więc 6 rodzin)”.

**Radny, p. Bartłomiej Dyba Bojarski** zapytał: „W Pani ocenie taki stan docelowy, to ile jest rodzin zastępczych? Dlatego, że jak już przeszliśmy do tego tematu – zakładaliście Państwo tworzenie około 12 rodzin zastępczych rocznie w tych trzech kolejnych latach i to się nie udało, bo widać, że tych rodzin powstaje znacznie mniej. I teraz tak – dlaczego, jakie Pani widzi powody tego stanu rzeczy i co Pani ma zamiar zrobić, żeby było lepiej?”.

**P.o. Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi p. Agnieszka Duszkiewicz Nowacka** powiedziała m. in.: „To jest temat, który w zasadzie jest przedmiotem stałej analizy i jeżeli chodzi np. o porównanie z innymi miastami, to absolutnie tutaj nie odstajemy – wręcz przeciwnie, akurat mamy się nawet czym pochwalić. A wszędzie jest trudno utworzyć nowe rodziny zastępcze – pytanie jest, dlaczego. Przyczyn jest prawdopodobnie kilka, trudno określić mi jest ich wagę. Macie Państwo w pamięci na pewno sytuację sprzed kilku lat, gdy rodziny zastępcze okazywały się być katami dla swoich dzieci – od tego czasu wszystkie jednostki, na terenie całego Kraju, wszczęły na pewno innego rodzaju działania, również nadzorcze – kontrolne. Następuje więc większa refleksja nad tym, czy aby na pewno ktoś chce być rodziną zastępczą. Środki finansowe na pewno mają znaczenie, aczkolwiek ja osobiście uważam, że jeżeli możemy stwierdzić, że nie ma chętnych do pracy za te środki, które aktualnie są, bądź te, które będą niebawem, po podwyżce i gdybyśmy dali np. rodzinie zastępczej możliwość zarobienia 4-6 tys. zł, to zawsze będzie pytanie o motywację – czy przypadkiem to dziecko nie jest tylko załącznikiem. Motywacja jest tu sprawą kluczową. Kolejny czynnik – od kilku lat wszystkie rodziny są systematycznie weryfikowane. Co dwa lata jest dokonywana ocena tej rodziny – jest to bardzo istotny czynnik. Badamy przede wszystkim predyspozycje i motywacje – i okazuje się, że niestety, ale nie każdy przez to szczęśliwie przechodzi, mimo że chętnych zgłasza się do nas na szkolenia, które my zresztą organizujemy bezpłatnie, własnymi siłami – to jest ten pewien element, w nawiązaniu, co my robimy, żeby było tego więcej. My już rodzin nie wysyłamy



do jakichś fundacji, my rodzinom nie każemy czekać w kolejce – my prawie, że w trybie ciągłym szkolimy. To był duży nasz wysiłek, żeby nam to się udało – ale w trakcie weryfikacji okazuje się, że bardzo wiele osób jednak nie spełnia tych wymogów. To jest naprawdę trudna funkcja i to jest trochę inaczej niż w rodzinie biologicznej. Tutaj mam akurat przed sobą: Rodzinne formy pieczy zastępczej – porównanie. Rodziny zastępcze zawodowe: Łódź – 65, Gdańsk – 45, Poznań – 30, Warszawa – 29, Lublin – 11, Kraków – 39, Szczecin – 33, Wrocław – 18, Katowice – 9, Gdynia – 26, Białystok – 14, Wałbrzych – 22. Jak Pan Radny widzi, nie robię analizy tylko na jakichś wybranych 3-4 miastach, żeby to ładnie wypadło – chcę zebrać dane, które będą dla mnie miarodajne. To jest dla mnie bardzo ważne, bo piecza jest jedną z kwestii kluczowych. Gdyby ktoś spytał, kiedy będzie lepiej – będzie lepiej w tym momencie, jeżeli będzie mniej dzieci odbieranych. To jest najważniejsze”.

**Radny, p. Bartłomiej Dyba Bojarski** powiedział: „Dobrze, to jeżeli jeszcze jesteśmy przy dzieciach odbieranych, to jakie są wyniki tej pracy? Pracujecie z rodzinami biologicznymi tak, żeby te dzieci do nich wróciły – jakie są tam wyniki i ile dzieci wraca?”.

**P.o. Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi p. Agnieszka Duszkiewicz Nowacka** powiedziała m. in.: „Mogę podać dane zarówno jeśli chodzi o reintegrację realizowaną w ramach takich naszych normalnych, standardowych działań oraz w ramach dodatkowych – w ramach projektu. W ramach projektu: Razem z rodziną doprowadziliśmy do powrotu ośmiorga dzieci – to jest bardzo dużo. W tym projekcie brało udział 60 rodzin biologicznych i 75 rodzin zastępczych – to jest bardzo wysoki wskaźnik. Jeżeli natomiast chodzi o powroty, to zaraz tę informację prześlemy. Proces zmiany postaw i zachowań jest jednym z najtrudniejszych – my mówimy o tej sytuacji, kiedy sąd uznał, że rodzina absolutnie jest nieudolna. Placówki opiekuńczo – wychowawcze opuściło łącznie 395 dzieci, natomiast do rodzin naturalnych powróciło 122 – to jest naprawdę dobry wskaźnik. Oczywiście, nie mogę powiedzieć, że on mnie satysfakcjonuje, że on jest zadawalający – ja bym wolała, żeby te dzieci w ogóle nie trafiły do domu dziecka. Za chwilę sprawdzimy, jak wygląda to w pieczy zastępczej rodzinnej, ale tam ten wskaźnik jest dużo niższy – bo to jest trudność dla rodziny zastępczej, nawet zawodowej, nawet wysoko specjalistycznej, praca z tą rodziną biologiczną”.

**Radny, p. Bartłomiej Dyba Bojarski** zapytał: „A mówiąc, że 395 dzieci opuściło placówki opiekuńczo – wychowawcze, z czego 122 powróciło do rodzin biologicznych, to pozostałe, to są adopcje?”.

**P.o. Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi p. Agnieszka Duszkiewicz Nowacka** powiedziała m. in.: „49 wychowanków zostało przysposobionych, czyli adoptowanych, a 54 wychowanków zostało umieszczonych w rodzinnych formach pieczy zastępczej (43 – w łódzkich rodzinach zastępczych, a 11 – w rodzinach zamieszkałych na terenie innych powiatów)”.

**Radny, p. Bartłomiej Dyba Bojarski** powiedział m. in.: „A proszę powiedzieć – jak wygląda system wsparcia tych rodzin zastępczych? Czyli, czy mogą one liczyć na wsparcie psychologiczne, to rozumiem, że oczywiście tak, tylko że to też jest kwestia, że kompetencje psychologów są jakby niedostosowane do końca do ich potrzeb. Czyli, że nie ma wystarczającej liczby osób, potrafiących rozwiązywać takie problemy, jak np. traumy, FAS i tego typu problemy, które najczęściej ich dotyczą, a za to mamy nadmiar specjalistów w zakresie np. ADHD, które niekoniecznie jest związane z pobytem w rodzinie zastępczej i statystycznie pewnie tam jest podobnie. Czy mamy natomiast odpowiednią liczbę

psychologów przeszkolonych do tego, by rozwiązywać faktycznie te problemy, które występują w rodzinach zastępczych?”.

**P.o. Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi p. Agnieszka Duszkiewicz Nowacka** powiedziała m. in.: „Jeszcze w 2015 r. nie mieliśmy – mieliśmy ogromny deficyt psychologów i innych specjalistów, którzy powinni zajmować się pieczą zastępczą. Wszystkie osoby, które są u nas zatrudnione na stanowisku psychologów, pedagogów, są to osoby, które mają odpowiednie kompetencje, kwalifikacje. Oczywiście nie mówię, że z każdą rodziną pracuje się dobrze – natomiast, to co jest dla nas bardzo istotne, to w ramach tej naszej działalności projektowej właśnie doprowadziliśmy do tego, że rodziny mają zdecydowanie większy dostęp do psychologów. A w tym roku ruszyliśmy z programem: Rodzina w Centrum, gdzie w ogóle uznaliśmy, że jest taka konieczność zatrudnienia dodatkowo 3 psychologów, 3 pedagogów i 3 psychoterapeutów. Natomiast jeżeli chodzi o ADHD, to jest to już taka jednostka, która naprawdę wymaga trochę innych kompetencji – ona jest sama w sobie pojemna, bo spectrum tych zachowań jest bardzo szerokie. Natomiast jest to już wiedza naprawdę specjalistyczna, ona jest mocno ukierunkowana – dlatego więc np. w ramach jednego z projektów umieściliśmy taką formę dostępności. W tej chwili ta dostępność jest naprawdę dużo większa. I powiem jeszcze, żeby zilustrować te nasze działania, bo być może rodziny jeszcze nie są zadowolone, ale faktem jest, że do połowy marca bieżącego roku psycholog pracował tak, jak każdy inny pracownik w MOPS-ie, czyli w godz. 8.00 – 16.00. W tym roku natomiast zachęciliśmy nasz zespół psychologów do tego, aby funkcjonowali do godz. 18.00. To jest dla mnie bardzo ważne, bo ważne jest to, żeby rodzina zastępcza, która chodzi do pracy, która ma dziecko w wieku szkolnym, a więc takie, które jest bardziej wystawione na ryzyko różnych niepożądanych zachowań, żeby ta rodzina właśnie mogła przyjść do psychologa, nie naruszając normalnego grafiku swoich zajęć. I to jest duża zmiana i mam nadzieję, że będziemy mieli tych psychologów coraz więcej”.

**Radny, p. Bartłomiej Dyba Bojarski** zapytał: „A jakie możliwości mają rodziny zastępcze, jeśli chodzi o taką jakąś interwencyjną pomoc, np. w weekendy, czy w święta? Czy to jest zapewnione im w jakiś sposób, czy też tego jeszcze nie mamy?”.

**P.o. Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi p. Agnieszka Duszkiewicz Nowacka** powiedziała m. in.: „Pomoc interwencyjna – generalnie bardzo ważna jest w tej pracy terapeutycznej, ale też w pracy np. koordynatorów pieczy zastępczej, którzy nie są terapeutami, nie mają być nadzorcami, nie mają być kaznodziejami – mają być towarzyszącymi rodzinie zastępczej. To jest bardzo ważne – ważna jest ciągłość. To jest coś, z czym my się borykamy – to znaczy, my nie chcemy wprowadzać co chwilę innego specjalisty, innej osoby do tej rodziny. Bo to nie jest normalne, żeby ktoś po moim domu, co chwila inna osoba przychodziła – a to kurator, a to policjant, a to jeden koordynator, a to jakiś inny. Generalnie, dla mnie jest ważne i mam nadzieję, że koordynatorzy pieczy zastępczej – bo to są osoby, które są w stałej relacji z rodziną zastępczą – że oni odbierają telefony od swoich rodzin zastępczych i ja takie sygnały dostaję. Myślę, że sporadycznie się zdarza, ale z pewnością zdarzają się przypadki, gdzie zwyczajnie, koordynator ma wyłączony telefon – nie mamy takiej formuły interwencji. Nie wiem, czy to w ogóle byłoby – może to jest potrzebne, ja się nad tym muszę zastanowić – nie ma formuły interwencyjnego telefonu”.

**Radny, p. Bartłomiej Dyba Bojarski** powiedział: „A w przypadku kryzysowej sytuacji – rozumiem, że takiej nie ma, natomiast, że powinni wtedy koordynatorzy to odbierać. A proszę powiedzieć – ile jest przypadków w ciągu tych trzech lat, czy często się to zdarza, że dzieci z rodzinnych form opieki trafiają do domów dziecka?”.

**P.o. Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi p. Agnieszka Duszkiewicz Nowacka** powiedziała m. in.: „W pieczy rodzinnej do instytucjonalnej zostało w ubiegłym roku umieszczonych ogółem 27 dzieci – z czego 10 dzieci z rodzin zastępczych spokrewnionych, 7 – z rodzin zastępczych niezawodowych, 1 – z rodziny zastępczej zawodowej, 8 – z rodzin zastępczych zawodowych, pełniących funkcję pogotowia rodzinnego oraz 1 – z rodzinnego domu dziecka”.

Na tym zakończono procedowanie punktu 8 porządku obrad.

**Ad pkt 9 - Sprawozdanie z realizacji uchwały Nr XXII/533/15 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 30 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia „Programu Rozwoju Pieczy Zastępczej w Łodzi na lata 2015-2017” za rok 2016 - druk Nr 125/2017.**

Sprawozdanie z realizacji uchwały Nr XXII/533/15 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 30 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia „Programu Rozwoju Pieczy Zastępczej w Łodzi na lata 2015-2017” za rok 2016 - druk Nr 125/2017 – skierowane zostało do protokołu. Sprawozdanie to stanowi **załącznik nr 17** do protokołu.

**Ad pkt 10 - Sprawozdanie z efektów pracy organizatora rodzinnej pieczy zastępczej za rok 2016 - druk Nr 126/2017.**

Sprawozdanie z efektów pracy organizatora rodzinnej pieczy zastępczej za rok 2016 - druk Nr 126/2017 – skierowane zostało do protokołu. Sprawozdanie to stanowi **załącznik nr 18** do protokołu.

**Ad pkt 11 -Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie utworzenia Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej - druk Nr 119/2017.**

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **p.o. Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi p. Agnieszka Duszkiewicz Nowacka**, która powiedziała m.in.: „Przedłożony projekt stanowi dostosowanie treści statutu MOPS do realizowanych zadań. Zmiany dotyczą dwóch zagadnień – domów pomocy społecznej i zadań, wynikających z ustawy o Karcie Polaka. Ponieważ w zakresie zadań, związanych z funkcjonowaniem domów pomocy społecznej zadanie dotyczące spraw organizacyjnych i finansowych powierzono Wydziałowi Zdrowia i Spraw Społecznych, należało pozostawić tylko część zadań do obsługi przez MOPS. Ten proponowany zapis jest spójny z treścią regulaminu organizacyjnego Urzędu Miasta Łodzi, jak również statutów domów pomocy społecznej. Druga natomiast zmiana jest konsekwencją wejścia w życie od dnia 1 stycznia 2017 r. ustawy z dnia 7 września 2016 r. o Karcie Polaka, dla którego przepisy wykonawcze zawarto w rozporządzeniu Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 23 grudnia

2016 r. w sprawie trybu podziału rezerwy celowej na wypłatę świadczeń pieniężnych dla posiadaczy Karty Polaka. Osobie, która złoży wniosek o udzielenie zezwolenia na pobyt stały, z powołaniem się na określone okoliczności, opisane w tym rozporządzeniu i w ustawie o cudzoziemcach, na jej wniosek może być przyznane świadczenie pieniężne – ono jest przeznaczone na częściowe pokrycie kosztów zagospodarowania i bieżącego utrzymania. Wniosek o przyznanie świadczenia składa się do wojewody, do którego został złożony wniosek o udzielenie zgody na jej pobyt. Zadaniem starosty, zgodnie z ustawą, jest wypłata świadczeń, składanie do wojewody wniosku o udzielenie dotacji, przekazywanie wojewodzie informacji o sposobie realizacji zadania – i my to robimy. Przy czym, w momencie, kiedy będziemy mieli ten zapis w statucie, uda nam się skrócić ścieżkę – ta ścieżka jest bardzo trudna dla nas do przejścia, ponieważ my mamy zaledwie 15 dni na zrealizowanie danego wniosku. Być może chcieliby Państwo wiedzieć, jaka jest skala zapotrzebowania na tego typu działania – w maju wnioskowało o wypłatę 15 osób, w czerwcu już mamy wnioski dotyczące 31 osób, łącznie złożono więc 46 wniosków i przewidujemy, że będziemy obsługiwać w tym roku około 90 wniosków. Kwota świadczenia na jedną osobę wynosi 6 000 zł przez okres 8 miesięcy, zaś w przypadku dziecka – 3 000 zł przez okres 8 miesięcy. Tendencja jest narastająca, więc chcielibyśmy, aby te nasze działania były jak najsprawniejsze i nieobciążone ryzykiem przekroczenia terminów”.

Następnie wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian ze strony Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 119/2017.

Przy **21** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr L/1251/17** zmieniającą uchwałę w sprawie utworzenia Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej, która stanowi **załącznik nr 19** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

11. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie utworzenia Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej - druk nr 119/2017 (materiał dostarczony na sesji w dniu 15.05.2017 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2017-05-24, 12:09

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosz Katarzyna	X		
2.	Bulak Sebastian	X		
3.	Chruściak Marcin	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Lucińska Anna	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Markwant Rafał	X		
15.	Marzec Radosław	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Setnik Paulina	X		
19.	Walasek Mateusz	X		
20.	Wandzel Marta	X		
21.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		21	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bartosiak Małgorzata	X
3.	Bliźniak Paweł	X
4.	Budzińska Joanna	X
5.	Kaczorowski Andrzej	X
6.	Matuszewska Małgorzata	X
7.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
8.	Mędrzak Jan	X
9.	Przybyła Mariusz	X
10.	Rakowski Maciej	X
11.	Reszpondek Rafał	X
12.	Skwarka Władysław	X
13.	Stasiak Krzysztof	X
14.	Tomaszewski Włodzimierz	X
15.	Tumikowicz Jarosław	X
16.	Wieczorek Adam	X
Razem:		16

**Ad pkt 12 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie podniesienia wysokości świadczenia przysługującego rodzinie zastępczej niezawodowej oraz małżonkom lub osobie niepozostającej w związku małżeńskim przeszkolonym do pełnienia funkcji rodziny zastępczej, prowadzenia rodzinnego domu dziecka lub rodziny przysposabiającej, za czas sprawowania funkcji rodziny pomocowej - druk Nr 120/2017.**

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **p.o. Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi p. Agnieszka Duskiewicz Nowacka**, która powiedziała m.in.: „Pojęcie rodziny pomocowej zostało uregulowane ustawą o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej – przyznała ona prawo rodzinie zastępczej, bądź prowadzącemu rodzinny dom dziecka, do czasowego niesprawowania opieki nad powierzonymi dziećmi, w związku np. z urlopem. Wymiar tego urlopu nie może przekroczyć 30 dni w ciągu 12 miesięcy. Ponieważ w tym czasie należy zabezpieczyć opiekę nad dziećmi, umieszczonymi w pieczy zastępczej, powołano instytucję rodziny pomocowej. Zgodnie z treścią art. 85 ust. 1, wysokość wynagrodzenia nie mniejsza jest niż 20 % wynagrodzenia określonego ustawą i do tej pory wynosiła ona 400 zł miesięcznie – niezależnie również od ilości powierzonych dzieci. I niniejsza propozycja stanowi o możliwości zwiększenia tego wynagrodzenia do 25 % kwoty, czyli konkretnie – do wysokości 500 zł miesięcznie. Skutki finansowe zmiany szacowano na kwotę 1 032 zł – są one zabezpieczone w budżecie MOPS na rok 2017. Jaka jest skala tych spraw? Niewielka – w 2016 r. zawarto 11 umów o pełnienie funkcji rodziny pomocowej. Z prawa do urlopu skorzystały 3 rodziny zastępcze i 4 rodzinne domy dziecka. Pod opieką rodzin pomocowych znajdowało się w ubiegłym roku 30 dzieci – więc skala nie jest duża, natomiast wydaje mi się, że jest zasadne w kontekście również innych procedowanych uchwał, podniesienie wynagrodzenia dla rodzin pomocowych”.

Następnie wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian ze strony Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 120/2017.

Przy **21** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr L/1252/17** w sprawie podniesienia wysokości świadczenia przysługującego rodzinie zastępczej niezawodowej oraz małżonkom lub osobie niepozostającej w związku małżeńskim przeszkolonym do pełnienia funkcji rodziny zastępczej, prowadzenia rodzinnego domu dziecka lub rodziny przysposabiającej, za czas sprawowania funkcji rodziny pomocowej, która stanowi **załącznik nr 20** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

## Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

12. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie podniesienia wysokości świadczenia przysługującego rodzinie zastępczej niezawodowej oraz małżonkom lub osobie niepozostającej w związku małżeńskim przeszkolonym do pełnienia funkcji rodziny zastępczej, prowadzenia rodzinnego domu dziecka lub rodziny przysposabiającej, za czas sprawowania funkcji rodziny pomocowej - druk nr 120/2017 (materiał dostarczony na sesji w dniu 15.05.2017 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2017-05-24, 12:12

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosiak Małgorzata	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Chruścik Marcin	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Kacprzak Tomasz	X		
8.	Lucińska Anna	X		
9.	Magin Łukasz	X		
10.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
11.	Markwant Rafał	X		
12.	Marzec Radosław	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Pawłowski Sylwester	X		
16.	Rakowski Maciej	X		
17.	Setnik Paulina	X		
18.	Tumiłowicz Jarosław	X		
19.	Walasek Mateusz	X		
20.	Wandzel Marta	X		
21.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		21	0	0

## Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bliźniuk Paweł	X
3.	Budzińska Joanna	X
4.	Bulak Sebastian	X
5.	Domaszewicz Bartosz	X
6.	Hubert Bogusław	X
7.	Jeziorski Kamil	X
8.	Kaczorowski Andrzej	X
9.	Matuszewska Małgorzata	X
10.	Mędrzak Jan	X
11.	Przybyła Mariusz	X
12.	Reszpondek Rafał	X

**Ad pkt 12a - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie podniesienia wysokości wynagrodzenia dla rodziny zastępczej zawodowej oraz prowadzącego rodzinny dom dziecka - druk Nr 98/2017.**

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **p.o. Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi p. Agnieszka Duszkiewicz Nowacka**, która powiedziała m.in.: „Uchwała umożliwi dokonanie podwyżek dla osób pełniących funkcję rodziny zastępczej zawodowej oraz prowadzącego rodzinny dom dziecka. Kształt uchwały jest zdeterminowany treścią art. 91 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej, nadającego kompetencje radzie powiatu do zmiany wysokości przysługującego wynagrodzenia, w postaci kwotowego zwiększenia minimalnego wynagrodzenia – innym być naprawdę nie może. Projekt niniejszej uchwały był już przedstawiony na sesji Rady Miejskiej, jednak z uwagi na pewne wątpliwości, został powtórnie skierowany do Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej – został przez nią zaaprobowany. W międzyczasie, zorganizowano dwa spotkania z przedstawicielami środowiska rodzin zastępczych, podczas których wyjaśnialiśmy i rozwiewaliśmy wątpliwości – mam nadzieję, że faktycznie się to dokonało. W związku z tym, bardzo proszę o podjęcie tej uchwały. Ważne jest to, aby rodziny wreszcie mogły otrzymać podwyżki, które nie są gigantyczne – one będą wynosiły 500 zł miesięcznie dla rodziny, ale to jest ważny komponent naszej polityki społecznej”.

**Następnie przystąpiono do fazy pytań:**

**Radny, p. Marcin Zalewski** powiedział m.in.: „Ponieważ na Komisji zadaliśmy pytanie dotyczące wyrównania od początku roku, ponieważ w budżecie Miasta zostały zapisane środki na podwyższenie płac rodzin zastępczych, zadałem to pytanie na Komisji i nie uzyskałem odpowiedzi dotychczas. Nie wpłynęła żadna informacja, ze strony czy to Skarbnika, czy MOPS-u o stanowisku Skarbnika w tym zakresie, więc chciałbym skorzystać z okazji i zapytać, co z wyrównaniem – ponieważ mamy 24 maja, to jest pięć miesięcy, właściwie pół roku są rodziny zastępcze stratne na tym, że stan prawny uchwały z 2012 r. nie miał możliwości podniesienia tych płac.”

**P.o. Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi p. Agnieszka Duszkiewicz Nowacka** odpowiedziała m.in.: „Tak – rozmawialiśmy z rodzinami zastępczymi na ten temat i zostały złożone wnioski zarówno do pana Skarbnika, jak i do pani Prezydent. Nie otrzymaliśmy jeszcze żadnej odpowiedzi od pani Prezydent – będziemy zabiegać o to, aby była taka możliwość”.

**Radny, p. Marcin Zalewski** powiedział: „Może pan Skarbnik już ma jakąś odpowiedź – może już coś wie na ten temat, więc może byśmy zapytali o to Pana Skarbnika”.

**Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** powiedział: „Ale kto ma zapytać?”.

**Radny, p. Marcin Zalewski** powiedział: „Zadałem pytanie do pani Dyrektor i ewentualnie do Pana Skarbnika. Pani Dyrektor próbuje odpowiedzieć, sugerując, że nie dostała odpowiedzi od pana Skarbnika”.

**P.o. Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi p. Agnieszka Duszkiewicz Nowacka** odpowiedziała m.in.: „Nie – nie otrzymaliśmy odpowiedzi od Pani Prezydent. Pan Skarbnik udzielił nam odpowiedzi – jest to odpowiedź negatywna, z uwagi na



skalę niedoborów w MOPS-ie jako takim, ale również w tym fragmencie pieczy zastępczej. Natomiast oprócz tej odpowiedzi wystosowane zostało pismo do pani Prezydent – zgodnie ze zobowiązaniami, które złożyliśmy rodzinom zastępczym”.

**Radny, p. Marcin Zalewski** powiedział m.in.: „Dobrze, to ja chciałem zadać pytanie, w jaki sposób Państwo wykorzystają te środki, które zostały zapisane w budżecie na kwestie podniesienia płac dla rodzin zastępczych – jeżeli płace zostaną podniesione od miesiąca czerwca”.

**P.o. Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi p. Agnieszka Duszkiewicz Nowacka** odpowiedziała: „Ja bym chciała wykorzysta te środki na wynagrodzenia i mam nadzieję, że tak to się odbędzie”.

**Radny, p. Marcin Zalewski** powiedział: „Ale zgodnie z opinią pana Skarbnika nie będą Państwo mieć takiej możliwości”.

**P.o. Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi p. Agnieszka Duszkiewicz Nowacka** odpowiedziała: „Mam nadzieję, że jest to jeszcze obszar negocjowalny.”

**Radny, p. Marcin Zalewski:** powiedział „Rozumiem. Czy mógłbym zapytać Pana Skarbnika o tę sprawę – jakie jest jego stanowisko?”.

**Skarbnik Miasta Łodzi p. Krzysztof Mączkowski** odpowiedział: „Na dzień dzisiejszy stanowisko jest takie, jakie zaprezentowała pani Dyrektor, że jest moja negatywna opinia co do przeznaczenia tych środków na te cele, o których mowa była, ponieważ na dzień dzisiejszy inwentaryzujemy potrzeby w innych obszarach Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej – jeżeli one zostaną zabezpieczone, wówczas będzie można mówić o przeznaczeniu tych środków na wynagrodzenia. Ale najpierw musimy być pewni, że wszystkie zadania, które na dzień dzisiejszy są do wykonania, są zabezpieczone.”

**Radny, p. Marcin Zalewski** powiedział m.in.: „Tylko jest jedna, zasadnicza sprawa – ponieważ nie mogły być podniesione te płace wcześniej, jak w tym momencie. Sytuacja spowodowana jest tym, że w budżecie Miasta są zapisane środki na podwyżki dla rodzin zastępczych, ale w związku z tym, że uchwała z 2012 r., która zgodnie z za chwilę przyjętą uchwałą przestanie obowiązywać – ona miała wadę prawną. I w związku z tą wadą prawną nie można było wypłacać tych środków od początku roku. I rodziny zastępcze, w związku z tym, co przed chwilą Pan powiedział i w związku z tym, co przedstawiła pani Dyrektor, będą stratne o pół roku – dlatego że z formalno – prawnego punktu widzenia nie można tych środków przekazać. Jeżeli już mają Państwo wpisane w budżecie środki na podwyżki dla rodzin zastępczych, bo z tego, co pamiętam, to tak to mniej więcej jest zapisane w budżecie, to dlaczego tych środków nie chcecie przekazać dla rodzin zastępczych, tylko szukacie, inwentaryzujecie środki w MOPS-ie, gdzie wiadomo, że skala potrzeb jest znacznie wyższa niż środki wpływające do Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej? Dlaczego Państwo nie chcą przekazać rodzinom zastępczym środków, które Państwo uchwalili uchwałą budżetową? To znaczy, przedstawili w projekcie budżetu – bo z tego, co pamiętam, autopoprawką Pani Prezydent było to wnoszone”.

**Skarbnik Miasta Łodzi p. Krzysztof Mączkowski** odpowiedział: „Jeżeli chodzi o rezerwę, która została uchwalona, to ona stanowi nieprzekraczalny limit, w związku z tym nie jest

powiedziane, że w stu procentach winna być przekazana na ten cel – środki, które pozostaną, zgodnie z dyspozycją i zgodnie z pewnymi propozycjami, mogą być przekazane na inne, niezbędne wydatki Miasta”.

**Następnie, wobec braku dalszych pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, przystąpiono do dyskusji indywidualnej:**

**Radny, p. Marcin Zalewski** powiedział: „Chciałbym wyrazić swoje głębokie zdruzgotanie sposobem procedowania tejże zmiany budżetowej dla rodzin zastępczych. Owszem, ogłoszono wszem i wobec, że rodziny zastępcze zawodowe w Łodzi otrzymają podwyżkę, tę podwyżkę otrzymają owszem, ale okazuje się, że od 2012 r. funkcjonuje w obszarze formalno – prawnym uchwała, która określa gratyfikacje tych rodzin zastępczych i ta gratyfikacja niezgodna jest z art. 85 ustawy o wspieraniu rodzin zastępczych. Rozumiem, że w 2012 r. Wojewoda nie miał w zwyczaju uchylać jakichkolwiek uchwał Rady Miejskiej. Ta uchwała w sposób znaczący odbiega od ustawy, przez co rodziny zastępcze dzisiaj mają ograniczoną możliwość otrzymywania środków, które uchwaliła Rada Miejska, które Pani Prezydent wszem i wobec ogłosiła na konferencji prasowej w grudniu zeszłego roku. To jest właśnie ten pic, który jest przekazywany. Państwo nie macie świadomości tego, że przekazujecie informacje, które trafiają do opinii publicznej, są obudowane dobrą i sprawną komunikacją społeczną pijarową, ale tak naprawdę są wydmuszką, które nie mają odzwierciedlenia w rzeczywistości. Dziś usłyszeliśmy, że środki te nie trafią w pełni do rodzin zastępczych, bo są inwentaryzowane koszty utrzymania MOPS, które jak wszyscy wiemy na tej sali, są niewystarczające na funkcjonowanie MOPS. Ile byśmy ich nie przekazali do MOPS, to będą nadal niewystarczające. Chyba, że nagle wyjdzie Pani Prezydent i powie, że kilkadziesiąt milionów chce przekazać, ale to też obawiam się, że nie byłoby wystarczające. Dochodzi do takiej sytuacji, że za błąd urzędników, za niepoprawną pod względem prawnym uchwałę, która obowiązywała 5 lat, nikt nie odpowie. Za chwilę będziemy prowadzić kampanię promocyjną, bo w sprawozdaniu z działalności MOPS jest wprost napisane, że będzie promocja rodzicielstwa zastępczego, a dziś zrobiliście Państwo antypromocję. To jest obraz funkcjonowania Miasta. W grudniu mówicie, że przekazujecie środki dla rodzin zastępczych, a jednocześnie po półrocznym procedowaniu okazuje się, że jednak środki te trafiają, ale z półrocznym opóźnieniem bez wyrównania. Dobrze, że w ogóle ta podwyżka jest, ale tak naprawdę jest głęboko spóźniona i radzę się zastanowić przy kolejnej konferencji prasowej, kiedy Państwo będziecie w stanie zrealizować swoje obietnice, które przekazujecie. Was interesuje tylko przekaz medialny i to, żeby ładnie się zaprezentować w przestrzeni publicznej. Mówię to głównie do Pani Prezydent”.

Następnie wobec braku innych głosów w dyskusji indywidualnej, zgłoszeń do Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 98/2017.

Przy 22 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr L/1253/17** w sprawie podniesienia wysokości wynagrodzenia dla rodziny zastępczej zawodowej oraz prowadzącego rodzinny dom dziecka, która stanowi **załącznik nr 21** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

12A.1. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie podniesienia wysokości wynagrodzenia dla rodziny zastępczej zawodowej oraz prowadzącego rodzinny dom dziecka - druk nr 98/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-05-24, 12:27

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosz Katarzyna	X		
2.	Budzińska Joanna	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Magin Łukasz	X		
10.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
11.	Marzec Radosław	X		
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Mędrzak Jan	X		
16.	Pawłowski Sylwester	X		
17.	Przybyła Mariusz	X		
18.	Reszpondek Rafał	X		
19.	Skwarka Władysław	X		
20.	Turnikowicz Jarosław	X		
21.	Wandzel Marta	X		
22.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		22	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bartosiak Małgorzata	X
3.	Bliźniak Paweł	X
4.	Chruścik Marcin	X
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
6.	Jeziński Kamil	X
7.	Kaczorowski Andrzej	X
8.	Lucińska Anna	X
9.	Markwant Rafał	X
10.	Rakowski Maciej	X
11.	Setnik Paulina	X
12.	Stasiak Krzysztof	X
13.	Tomaszewski Włodzimierz	X
14.	Walasek Mateusz	X
15.	Wieczorek Adam	X
Razem:		15

Wydrukowano dnia 25.05.2017 o godzinie 09:04:14.

Strona: 1 z 1

**Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** powiedział: „Otrzymałem od pierwszego wiceprezydenta Miasta p. T. Treli wniosek formalny o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie połączenia jednostek budżetowych pod nazwami „Centrum Sportu i Rekreacji w Łodzi” i „Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji w Łodzi” oraz nadania statutu jednostce budżetowej pod nazwą „Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji w Łodzi” - druk Nr 140/2017 i proponuję, aby umieścić go w punkcie 12b porządku obrad”.

**Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski** zgłosił kontrwniosek mówiąc: „Czy projekt był opiniowany przez komisję?”.

**Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** powiedział: „Z tego, co wiem, to nie. Ma charakter pilny”.

**Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski** zgłosił kontrwniosek mówiąc: „Chciałbym, aby wiceprezydent to uzasadnił, bo już setki razy o tym mówiliśmy, że Pan Prezydent przychodzi, wrzuca sobie i za bardzo nie wiadomo, dlaczego”.

**Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Tomasz Trela** powiedział: „Po pierwsze to Pan Prezydent nie przychodzi i niczego dobrego nie wrzuca, tylko prosi Radę Miejską o uzupełnienie porządku obrad. To tak gwoździ ścisłości i języka, jakim się posługujemy. Po drugie chodzi o zmiany statutowe dot. uporządkowania spraw związanych z przejętym ośrodkiem w Grotnikach”.

**Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski** powiedział: „Nadal nie wiem, na czym polega pilność. Czego dotyczy sprawa – rozumiem, ale dlaczego jest pilna i dlaczego z pominięciem komisji jest po raz kolejny wrzucana po prośbie przez p. T. Trelę w ostatniej chwili bez procedowania na komisjach? Na czym polega pilność projektu i dlaczego nie możemy go zrobić w normalnym trybie? To jest wymóg statutowy, a Państwo go regularnie lekceważycie”.

**Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Tomasz Trela** nie odniósł się do powyższej wypowiedzi.

**Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski** powiedział: „Wobec braku uzasadnienia pilności tego projektu, nie powinien być procedowany i byłoby to naruszeniem Regulaminu Pracy Rady Miejskiej. Pan Prezydent powiedział, czego projekt dotyczy, a nie dlaczego jest pilny. Proszę o opinię prawną, czy wobec braku uzasadnienia pilności projektu, nie naruszamy zasad obowiązującego prawa w tym zakresie”.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie powyższy wniosek formalny.

Przy **29** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła wniosek**

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

12A.2. Opinia prawna.

Wyniki zapisano dnia: 2017-05-24, 12:31

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Chruściak Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil	X		
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Lucińska Anna	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Marzec Radosław	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Mędrzak Jan	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Reszpondek Rafał	X		
24.	Setnik Paulina	X		
25.	Skowarka Władysław	X		
26.	Stasiak Krzysztof	X		
27.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
28.	Tumiłowicz Jarosław	X		
29.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		29	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniuk Paweł	X
2.	Buła Sebastian	X
3.	Kaczorowski Andrzej	X
4.	Magin Łukasz	X
5.	Rakowski Maciej	X
6.	Wandzel Marta	X
7.	Wieczorek Adam	X
8.	Zalewski Marcin	X
Razem:		8

Wydrukowano dnia 25.05.2017 o godzinie 09:04:35.

Strona: 1 z 1

**Radca prawny w Wydziale Prawnym p. mec. Marlena Sakowska-Baryła** powiedziała: „Przedmiotem wniosku o opinię prawną jest kwestia wprowadzania zmiany do porządku obrad w postaci rozszerzenia porządku obrad o punkt, którego przedmiotem jest rozpatrzenie projektu uchwały. Z punktu widzenia przepisów ustawy o samorządzie gminnym, to nie ma problemu. Jeśli wniosek o zmianę w porządku obrad uzyskałby kwalifikowaną większość bezwzględną, rzecz jasna Rada powinna pochylać się nad nim. Z punktu widzenia przepisów Statutu, a konkretnie Regulaminu Pracy Rady Miejskiej w Łodzi, który stanowi załącznik nr 7 do Statutu, kwestie związane z opiniowaniem projektu przez komisje uregulowane zostały w § 18. Przytoczę jego treść: „Projekty uchwał powinny być zaopiniowane przez właściwe komisje, z wyjątkiem uchwał w sprawie zajęcia przez Radę stanowiska oraz o charakterze proceduralnym podjętych w następstwie zgłoszenia wniosków formalnego, organizacyjnym o

charakterze projektu uchwały decyduje przewodniczący Rady, w razie zgłoszenia sprzeciwu rozstrzyga Rada po wysłuchaniu opinii prawnych”. Zgodnie z ust. 2 projektodawca przedstawia projekt uchwały przewodniczącemu Rady na piśmie oraz w wersji elektronicznej, który w terminie 3 dni przekazuje ten projekt komisjom wskazanym przez wnoszącego oraz tym, które uzna za właściwe. Ust. 3 stanowi, że brak stanowiska komisji w ciągu 14 dni od daty wpłynięcia do niej projektu uchwały oznacza, iż komisja nie wnosi uwag, chyba, że Rada wyznaczy dłuższy termin. Negatywna opinia komisji wymaga formy pisemnej. Ust. 4, który stanowić powinien stanowić centrum naszego zainteresowania – w uzasadnionych przypadkach Rada może podjąć uchwałę bez opinii komisji. Do uznania Rady pozostaje, czy mają Państwo z uzasadnionym przypadkiem, w którym można podjąć uchwałę bez opinii komisji. Z punktu widzenia treści § 18 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej w Łodzi powinniśmy mieć do czynienia tu z sytuacją wyjątkową z tego względu, że zwyczajny tryb postępowania z projektem uchwały, to taki, jak zaprezentowany przed momentem, czyli wymagający rozpatrzenia projektu przez komisje uprzednio, a następnie wprowadzenia projektu na posiedzenie sesji. To Państwa uznaniu pozostaje kwestia tego, czy mamy tu do czynienia z uzasadnionym przypadkiem, kiedy Rada może podjąć uchwałę bez opinii komisji. W związku z tym decyzja Państwa po wniosku formalnym o zmianę porządku obrad poprzez rozszerzenie go o określony punkt obejmujący rozpatrzenie projektu uchwały w istocie powinna być uznana za równoznaczną z tym, czy Państwo uznali, że mają Państwo do czynienia z uzasadnionym przypadkiem, kiedy taki projekt pomimo braku opinii komisji powinien zostać rozpatrzony. Niestety nie ma w Regulaminie przepisu, który wprost wskazywałby na to, w jaki sposób należy uzasadniać szczególny przypadek, kiedy brak jest opinii komisji w odniesieniu do określonego projektu. Nie ma żadnych przesłanek. Mamy do czynienia z regulacją otwartą i to od opinii Rady wyrażonej poprzez głosowanie zależy, jak Państwo tę sytuację zakwalifikują”.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „Mam pytanie, czy pojęcie otwartości jest różnoznaczne z tym, że zwalnia z jakiegokolwiek obowiązku podmiot wnoszący projekt od uzasadnienia pilności?”.

**Radca prawny w Wydziale Prawnym p. mec. Marlena Sakowska-Baryła** powiedziała: „Nie zwalnia”.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „Czyli podmiot wnoszący projekt powinien uzasadnić pilność?”.

**Radca prawny w Wydziale Prawnym p. mec. Marlena Sakowska-Baryła** powiedziała: „Nie wynika to bezpośrednio ze Statutu, natomiast przyjmując pewne racjonalne ramy powstępowania organu władzy publicznej. Kwestie tej otwartości, czyli co zostało napisane wprost – w uzasadnionych przypadkach Rada powinna wiedzieć, na czym polega uzasadniony przypadek, żeby mogła później w akcie głosowania zdecydować, czy w istocie ma z nim do czynienia”.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „Apeluję do wiceprezydenta T. Treli, żeby wywiązał się z obowiązku uzasadnienia”.

**Radny p. Sylwester Pawłowski** powiedział: „Nie chciałbym zadawać pytań, ani opowiadać się „za” czy „przeciw”, ale chciałbym poinformować, że po części sprawcą dzisiejszego zamieszania jest Komisja Edukacji. Na wczorajszym posiedzeniu uznaliśmy za niezmiernie ważne i pilne, by można było poszerzyć obszar aktywności merytorycznej MOSiR po to, by

ośrodek w Grotnikach, który będzie wykorzystywany dla potrzeb dzieci łódzkich w czasie akcji letniej, mógł być jak najszybciej do tej akcji przygotowany. Brak naszej uchwały wydłuża w czasie. Pan Prezydent mógłby powiedzieć to samo, ale ponieważ nie Pan Prezydent jest tego sprawcą, tylko Komisja, w związku z tym pozwalam sobie na ten temat zabrać głos”.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wprowadzenie do porządku obrad **punktu 12b** tj. rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie połączenia jednostek budżetowych pod nazwami „Centrum Sportu i Rekreacji w Łodzi” i „Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji w Łodzi” oraz nadania statutu jednostce budżetowej pod nazwą „Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji w Łodzi” - druk Nr 140/2017.

Przy **20** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **nie przyjęła wniosku.**

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

12A.3. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 12 B - druk nr 140/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-05-24, 12:38

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
10.	Matuszak Grzegorz	X		
11.	Matuszewska Małgorzata	X		
12.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
13.	Mędzrak Jan	X		
14.	Pawłowski Sylwester	X		
15.	Przybyła Mariusz	X		
16.	Reszpondek Rafał	X		
17.	Setnik Paulina	X		
18.	Skwarka Władysław	X		
19.	Tumilowicz Jarosław	X		
20.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		20	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniuk Paweł	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Chruścik Marcin	X
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
5.	Głowacki Tomasz	X
6.	Jeziorski Kamil	X
7.	Kaczorowski Andrzej	X
8.	Lucińska Anna	X
9.	Magin Łukasz	X
10.	Markwant Rafał	X
11.	Marzec Radosław	X
12.	Rakowski Maciej	X
13.	Stasiak Krzysztof	X
14.	Tomaszewski Włodzimierz	X
15.	Wandzel Marta	X
16.	Wieczorek Adam	X
17.	Zalewski Marcin	X
Razem:		17

Wydrukowano dnia 25.05.2017 o godzinie 09:04:55.

Strona: 1 z 1

**Ad pkt 13 13. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Kaczeńcowej bez numeru - druk Nr 115/2017.**

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła p.o. z-cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska: „Proszę o wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Kaczeńcowej bez numeru. Jest to nieruchomość niezabudowana o powierzchni 5 129 m<sup>2</sup>. Dla nieruchomości nie ma obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania



przestrzennego, a zgodnie ze Studium leży ona na terenach o przewadze zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Zarząd osiedla w wymaganym terminie nie wydał opinii. Wartość wynosi 2 065 000 zł”.

Następnie przystąpiono **do fazy pytań**.

**Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski** zapytał: „Jakie tam są wydane warunki zabudowy?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. z-cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska**: „Są wydane dwie decyzje o warunkach zabudowy. Jedna dla części naszej nieruchomości pod budowę ręcznej myjni samochodowej. Druga w zakresie naszej działki pod wjazd dla znajdującego się obok pawilonu Lidl”.

**Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski** zapytał: „Wjazd czy rozbudowę pawilonu?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. z-cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska**: „Decyzja o warunkach zabudowy na inwestycje, gdzie jest pawilon handlowy obejmuje też inne działki. W zakresie działki, która podlega sprzedaży – wjazd”.

Następnie wobec braku dalszych pytań **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że projekt uchwały został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej. Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury oraz Komisji Rozwoju i Działalności. Żadna z Komisji nie wydała opinii negatywnej.

Następnie wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej, propozycji zmian złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 115/2017.

Przy **21** głosach „za”, **5** głosach „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr L/1254/17** w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Kaczeńcowej bez numeru, dla których organizatorem jest Miasto Łódź, która stanowi **załącznik nr 22** do protokołu.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

13. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Kaczeńkowej bez numeru - druk nr 115/2017 (materiał dostarczony na sesji w dniu 2.05.2017 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2017-05-24, 12:41

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Chruściak Marcin		X	
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
8.	Głowacki Tomasz		X	
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil		X	
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Markwant Rafał			X
14.	Marzec Radosław		X	
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Rakowski Maciej	X		
22.	Reszpondek Rafał	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Sikwarka Władysław	X		
25.	Tumilowicz Jarosław	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		21	5	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniak Paweł	X
2.	Buła Sebastian	X
3.	Domaszewicz Bartosz	X
4.	Kaczorowski Andrzej	X
5.	Lucińska Anna	X
6.	Magin Łukasz	X
7.	Stasiak Krzysztof	X
8.	Tomaszewski Włodzimierz	X
9.	Wandzel Marta	X
10.	Zalewski Marcin	X
Razem:		10

Wydrukowano dnia 24.05.2017 o godzinie 12:41:36.

Strona: 1 z 1

**Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Tomasz Trela** zaproponował wprowadzenie do porządku obrad w **punkcie 14a** projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie połączenia jednostek budżetowych pod nazwami „Centrum Sportu i Rekreacji w Łodzi” i „Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji w Łodzi” oraz nadania statutu jednostce budżetowej pod nazwą „Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji w Łodzi” - druk Nr 140/2017.

Wobec braku kontrwniosku, **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie powyższy wniosek.

Przy **29** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14.1. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 14 A - druk nr 140/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-05-24, 12:43

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Chruścik Marcin	X		
8.	Deptuła Kamil	X		
9.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
10.	Głowacki Tomasz	X		
11.	Hubert Bogusław	X		
12.	Jeziorski Kamil	X		
13.	Kacprzak Tomasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Marzec Radosław	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Rakowski Maciej	X		
23.	Reszpondek Rafał	X		
24.	Setnik Paulina	X		
25.	Skwarka Władysław	X		
26.	Tumiłowicz Jarosław	X		
27.	Walasek Mateusz	X		
28.	Wieczorek Adam	X		
29.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		29	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Domaszewicz Bartosz	X
2.	Kaczorowski Andrzej	X
3.	Lucińska Anna	X
4.	Magin Łukasz	X
5.	Markwant Rafał	X
6.	Stasiak Krzysztof	X
7.	Tomaszewski Włodzimierz	X
8.	Wandzel Marta	X
Razem:		8

Wydrukowano dnia 25.05.2017 o godzinie 09:05:20.

Strona: 1 z 1

**Ad pkt 14 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia zasad udzielania dotacji celowych z budżetu miasta Łodzi na przedsięwzięcia inwestycyjne**

**służące ochronie powietrza, trybu postępowania w sprawie ich udzielania i sposobu rozliczania - druk Nr 129/2017.**

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Michał Baryła**, który poinformował, iż 22 lutego 2017 r. Rada Miejska przyjęła uchwałę w sprawie określenia zasad udzielania dotacji celowych z budżetu miasta Łodzi na przedsięwzięcia inwestycyjne służące ochronie powietrza, trybu postępowania w sprawie ich udzielania i sposobu rozliczania, którą 23 marca br. Regionalna Izba Obrachunkowa w Łodzi uznała za nieważną. Główny zarzut RIO dotyczył ograniczenia kręgu podmiotów. W pierwotnym projekcie pominięci zostali przedsiębiorcy oraz jednostki sektora finansów publicznych. Zdaniem Regionalnej Izby Obrachunkowej konieczne było przepisanie wprost całej treści art. 403 ustawy Prawo ochrony środowiska. Nie można było dokonać wyboru. Nowy projekt uwzględnił uwagi RIO. Różnice pomiędzy przedmiotowym projektem uchwały a poprzednim dotyczą wpisania zawsze po słowie „przedsięwzięcia” słowa „inwestycyjne”. Zmieniony został § 1, z wpisaniem beneficjentów: osób fizycznych, wspólnot mieszkaniowych, osób prawnych, przedsiębiorców i jednostki sektora finansów publicznych. Następnie w § 3 w ust. 1 w pkt. 2 dopisano do kosztów budowę wężła cieplnego, pomocy de minimis. Natomiast w rozdziale 3 usunięto podział, iż określone kwoty na podłączenie sieci gazowej mogły otrzymać osoby fizyczne. Bez wskazania kręgu podmiotów. Dodatkowo wydłużono termin o 15 dni na składanie rozliczenia przez beneficjentów. Wszystkie uwagi zgłoszone przez Regionalną Izbę Obrachunkową zostały wpisane do przedmiotowego projektu uchwały.

Następnie wobec braku pytań, **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, iż procedowany projekt uchwały został skierowany do Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska, która nie wydała opinii negatywnej.

W dalszej kolejności wobec braku stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 129/2017.

Przy 22 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr L/1255/17 w sprawie określenia zasad udzielania dotacji celowych z budżetu miasta Łodzi na przedsięwzięcia inwestycyjne służące ochronie powietrza, trybu postępowania w sprawie ich udzielania i sposobu rozliczania, która stanowi **załącznik nr 23** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14.2. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia zasad udzielania dotacji celowych z budżetu miasta Łodzi na przedsięwzięcia inwestycyjne służące ochronie powietrza, trybu postępowania w sprawie ich udzielania i sposobu rozliczania - druk nr 129/2017 (materiał dostarczony na sesji w dniu 16.05.2017 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2017-05-24, 12:49

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Lucińska Anna	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Marzec Radosław	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Rakowski Maciej	X		
20.	Respondek Rafał	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		22	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Chruścił Marcin	X
3.	Domaszewicz Bartosz	X
4.	Kaczorowski Andrzej	X
5.	Magin Łukasz	X
6.	Markwant Rafał	X
7.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
8.	Pawłowski Sylwester	X
9.	Skwarka Władysław	X
10.	Stasiak Krzysztof	X
11.	Tomaszewski Włodzimierz	X
12.	Tumiłowicz Jarosław	X
13.	Wandzel Marta	X
14.	Wieczorek Adam	X
15.	Zalewski Marcin	X
Razem:		15

**Ad pkt 14a - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie połączenia jednostek budżetowych pod nazwami „Centrum Sportu i Rekreacji w Łodzi” i „Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji w Łodzi” oraz nadania statutu jednostce budżetowej pod nazwą „Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji w Łodzi” - druk Nr 140/2017.**

W imieniu Prezydenta projekt uchwały przedstawił **dyrektor Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji p. Eryk Rawicki**, który poinformował, iż w statucie Miejskiego Ośrodka Sportu w Łodzi stanowiącym załącznik do uchwały Rady Miejskiej w sprawie połączenia jednostek pod nazwą Centrum Sportu i Rekreacji w Łodzi i Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji w Łodzi nastąpiła konieczność zmiany treści § 2 ust. 2 oraz § 4 statutu Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Łodzi w celu dostosowania tego dokumentu do rodzaju działalności prowadzonej na terenie przejętych nieruchomości. Przedłożone zmiany są następstwem przejścia w administrowanie nieruchomości zabudowanych przy ul. Sosnowej 11 oraz ul. Ozorkowskiej 3 w Grotnikach, powiat zgierski, gmina Zgierz, dokonanych na podstawie protokołów zdawczo – odbiorczych.

Następnie **przystąpiono do fazy pytań:**

**Radny p. Sebastian Bulak** zapytał: „Z jakim dniem nastąpiło przejęcie nieruchomości w Grotnikach?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor MOSiR p. Eryk Rawicki**, który powiedział m.in.: „30 grudnia ubiegłego roku”.

**Radny p. Sebastian Bulak** zapytał: „Podstawą przejęcia był dokument, który Pan przytoczył?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor MOSiR p. Eryk Rawicki**, który powiedział m.in.: „Podstawą przejęcia był dokument, o którym mówiłem”.

**Radny p. Marcin Zalewski** zapytał: „Skoro przejęliście obiekt w ubiegłym roku, to dlaczego dzisiaj procedujemy uchwałę?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor MOSiR p. Eryk Rawicki**, który powiedział m.in.: „MOSiR dokłada wszelkich starań, żeby być w zgodzie z prawem i z zapisami ustawy. Ten dokument był długo procedowany, my jesteśmy tylko wykonawcą działalności”.

**Radny p. Marcin Zalewski** zapytał: „Panie Prezydencie, dlaczego ten dokument dopiero dzisiaj trafia na sesję Rady Miejskiej, jeżeli w grudniu ubiegłego roku ośrodek został przekazany już pod jurysdykcję MOSiR-u”.

Odpowiedzi udzielił **Pierwszy Wiceprezydent Miasta p. Tomasz Trela**, który powiedział m.in.: „Dokument został przygotowany przez MOSiR. Trwały analizy, weryfikacje od strony formalno - prawnej. MOSiR do tej pory tego typu ośrodkami i obiektami się nie zajmował. Po uzyskaniu niezbędnych opinii od strony merytorycznej i formalno – prawnej, projekt jest skierowany w najszybszym z możliwych terminów. Mogę tylko w imieniu własnym

przeprzeć, że Państwo Radni dostali projekt dzisiaj. Natomiast on jest techniczny i bardzo oczywisty i myślę, że wszystkim nam zależy, aby łódzkie dzieci mogły spędzić część wakacji w ośrodku w Grotnikach. Prosiłbym, aby traktować tę zmianę w sposób techniczny, a nie w sposób strategiczny czy zmieniający przeznaczenie funkcjonowania ośrodka”.

**Radny p. Marcin Zalewski** powiedział: „W żaden sposób nie podważam słuszności potrzeby przyjęcia uchwały, tylko mnie zastanawia fakt, że Państwo przez pół roku analizowaliście pod względem formalno – prawnym, jak to Pan powiedział techniczne rozwiązanie i po pół roku przedstawicie oczywistą uchwałę przed Radę Miejską. Więc jeżeli Państwo potrzebowaliście pół roku na oczywistą uchwałę, oczywiście formalno – prawne i techniczne działania po przejętym obiekcie, to szkoda tego czasu oczekiwania, bo tak jak rozmawialiśmy na Komisji Edukacji nie mieliśmy możliwości nawet wizytować ośrodka, czego Komisja chciała dokonać, ze względu na to, że tej uchwały, tego przejęcia nie było. To jest ze szkodą dla dzieci tak, jak Pan to powiedział. Jeżeli nie przyjmujemy dzisiaj tej uchwały to będzie to ze szkodą dla dzieci, a chodzi o to, żeby ten ośrodek dalej funkcjonował i dalej służył dzieciom. Dlaczego tak długo?”.

Odpowiedzi udzielił **Pierwszy Wiceprezydent Miasta p. Tomasz Trela**, który powiedział m.in.: „Przepraszam bardzo”.

**Radny p. Marcin Zalewski** powiedział: „Nie oczekuję od Pana powstania i przeprosin. Tylko chodzi o sam fakt. Pół roku procedujecie uchwałę, którą sami określacie, jako oczywistą. Stąd było moje pytanie i stąd moje pytanie pozostanie w eterze. Dlaczego tak długo procedowaliście tak oczywistą uchwałę?”.

Odpowiedzi udzielił **Pierwszy Wiceprezydent Miasta p. Tomasz Trela**, który powiedział m.in.: „Jeżeli próbuje Pan wysnuć teorię, że z racji, tego, że nie było tej uchwały, Pan nie mógł jechać do Grotnik, żeby zobaczyć ośrodek, to myślę, że jest to błędna filozofia i błędna teza. Możemy jechać i ten ośrodek zobaczyć dzisiaj, jeżeli Pan ma ochotę. Serdecznie tam Pana zapraszam. Nawet Pana tam zabiorę ze sobą i pokażę ośrodek. Z tym nie ma najmniejszego problemu. Natomiast, jeszcze raz podkreślam, ta uchwała powinna znaleźć się wcześniej. Jeszcze raz przepraszam, że ten tryb jest taki nagły, ale ona jest istotna, ważna. dołożę wszelkich starań, aby tego typu uchwały były procedowane zdecydowanie szybciej, żebyście Państwo otrzymywali je zdecydowanie szybciej i żeby nie trzeba było czekać do ostatniej chwili”.

**Radny p. Marcin Zalewski** powiedział: „Dziękuję za propozycję wyjazdu, ale jakby nie widzę potrzeby w tym momencie do tego, ponieważ Komisja Edukacji w najbliższym czasie będzie mogła wizytować ośrodek. Ale chciałbym wrócić do obrad Komisji, w której Pan nie uczestniczył, a w której przewodniczący Komisji p. Pawłowski przekazywał informację Komisji, że nie mogliśmy zwizytować ośrodka, co było w naszym planie ze względu na brak tej uchwały”.

**Radny p. Sebastian Bulak** zapytał: „Jakie ma przeznaczenie obiekt w Grotnikach?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor MOSiR p. Eryk Rawicki**, który powiedział m.in.: „Do tej pory był to obiekt wczasowo – rekreacyjny”.

**Radny p. Sebastian Bulak** zapytał: „Na jakiej podstawie MOSiR może administrować obiektami wczasowo – rekreacyjnymi?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor MOSiR p. Eryk Rawicki**, który powiedział m.in.: „Na podstawie zarządzenia Pani Prezydent my będziemy tym administrować i zarządzać, natomiast nie będziemy prowadzić żadnej innej działalności tam”.

**Radny p. Sebastian Bulak** zapytał: „A jest to zgodne ze statutem MOSiR?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor MOSiR p. Eryk Rawicki**, który powiedział m.in.: „Jest to zgodne ze statutem MOSiR-u”.

Wobec braku dalszych pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, **przystąpiono do dyskusji indywidualnej:**

**Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski** powiedział m.in.: „Panie Prezydencie o to chodziło, żebyście Państwo przychodzili na Radę przygotowani na to, żeby powiedzieć, dlaczego projekt jest pilny. Uzasadnienie pilności projektu istniało, chociaż zgadzam się tym i nie rozumiem dlaczego pół roku musieliście go Państwo przygotowywać skoro był oczywisty? Pan przychodząc na salę obrad, jeśli Pan uprzejmie prosi o wprowadzenie czegoś do porządku obrad, a nie próbuje coś wrzucić, to powinien być przygotowany na odpowiedź na pytanie dlaczego to jest pilne i dlaczego nie można z tym poczekać na czas, kiedy normalna procedura się wypełni? W mojej ocenie Pan był dzisiaj nieprzygotowany, a ratował Pana, radny p. Pawłowski. Taka sytuacja jest w mojej ocenie niedopuszczalna i świadczy o braku szacunku wobec Rady, a przeprosiny tutaj nic nie zmieniają. Tak nie można procedować uchwał”.

Wobec braku dalszych zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz wobec braku propozycji złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku nr 140/2017**.

Przy **17** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **3** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr L/1256/17** zmieniającą uchwałę w sprawie połączenia jednostek budżetowych pod nazwami „Centrum Sportu i Rekreacji w Łodzi” i „Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji w Łodzi” oraz nadania statutu jednostce budżetowej pod nazwą „Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji w Łodzi” , która stanowi **załącznik nr 24** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.



Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14A. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie połączenia jednostek budżetowych pod nazwami „Centrum Sportu i Rekreacji w Łodzi” i „Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji w Łodzi” oraz nadania statutu jednostce budżetowej pod nazwą „Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji w Łodzi” - druk nr 140/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-05-24, 13:00

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Blizniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian			X
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowiacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil			X
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Lucińska Anna	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Rakowski Maciej	X		
22.	Reszpondek Rafał	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Skwarka Władysław	X		
25.	Turnikowicz Jarosław	X		
26.	Walaśek Mateusz	X		
27.	Wieczorek Adam	X		
28.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		26	0	2

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiał Małgorzata	X
2.	Chruścił Marcin	X
3.	Domaszewicz Bartosz	X
4.	Magin Łukasz	X
5.	Markwant Rafał	X
6.	Marzec Radosław	X
7.	Tomaszewski Włodzimierz	X
8.	Wandzel Marta	X
Razem:		8

Wydrukowano dnia 24.05.2017 o godzinie 13:00:52.

Strona: 1 z 1

Następnie **prowadzący obrady** ogłosił przerwę obiadową do godz. 14:00.

#### **Ad pkt 4 Informacje o trybie i sposobie załatwienia interpelacji i zapytań radnych (po przerwie obiadowej).**

**Sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska-Nieradko** poinformowała, że na wszystkie interpelacje radnych, złożone w terminie od 4 do 9 maja 2017 r. odpowiedzi zostały udzielone. Interpelacje wraz z odpowiedziami dostępne są w Biuletynie Informacji Publicznej UMŁ, w zakładce: Rada Miejska.

**Następnie zgodnie z § 32 ust. 5 Regulaminu pracy Rady Miejskiej w Łodzi przystąpiono do dyskusji nad sposobem udzielania odpowiedzi na zgłoszone interpelacje.**

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział m.in.: „Zgłosiłem interpelację 9 marca br. i interpelacja doczekała się odpowiedzi w minionym tygodniu i ponieważ minęły dwa miesiące, jeżeli chodzi o zbieranie informacji (czterokrotnie był wydłużany termin udzielenia odpowiedzi), więc zdziwiło mnie to, że mimo tak długiego okresu czasu, tak istotne informacje, które powinny się znaleźć w odpowiedzi nie znalazły się. Pytałem tam między innymi o to, czy odwołany prezes ZWiK p. Bosakowski, jest objęty szczególną ochroną stosunku pracy w ZWiK, wynikającą z pełnienia funkcji Zakładowej Organizacji Związkowej, jeśli tak, to wnoszę o przedstawienie, w jakich okolicznościach to nastąpiło? Jakie są tego skutki? Jak długo odwołany Prezes będzie mógł być zatrudniony w ZWiK, podlegając ochronie, na jakim stanowisku i co będzie wykonywał? Jakie jest i będzie jego wynagrodzenie w tym czasie? Otrzymałem odpowiedź, która w zasadzie stosuje dotychczasową technikę, jeśli chodzi o interpelacje kierowane w sprawie ZWiK, że Miasto występuje tu w roli listonosza i informacje, które przekazuje ZWiK są powielane i przekazywane dalej, jako odpowiedź. Między innymi w związku z tym otrzymałem na to następującą odpowiedź: „Powołując się na art. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 maja 1991 o związkach zawodowych oraz art. 27 pkt 1 ustawy o ochronie danych osobowych Spółka nie udzieliła odpowiedzi na pozostałe pytania dotyczące przynależności do związków zawodowych, zawarte w Pana interpelacji”. Ja nie pytałem o przynależność związkową, ja się pytałem czy ktoś podlega ochronie i czy w związku z tą ochroną brać będzie takie pieniądze, jak do tej pory, nie pełniąc tej funkcji? I co będzie w tym czasie wykonywał? Spółka w 100% jest gminna, to oznacza, że wszystkie wynagrodzenia są z pieniędzy publicznych, a jeżeli z pieniędzy publicznych, to chyba mamy prawo wiedzieć, czy ktoś bierze wynagrodzenie 25 000 zł miesięcznie nic nie wykonując, będąc pod ochroną związków zawodowych czy też nie. Prosiłbym, aby Państwo w ten element wniknęli i żeby Pani Sekretarz odpowiedziała mi ta to pytanie, niekoniecznie teraz, ale w ciągu dalszym, czy mamy prawo wiedzieć, czy ktoś jest objęty ochroną związkową, niezależnie od tego, do jakich związków należy? I jakie są konsekwencje finansowe dla instytucji, w której pracuje, która jest instytucją opierająca się w 100% na kapitale publicznym. Prosiłbym, aby odpowiedź nam podać, bo się okaże, że więcej informacji będziemy w stanie uzyskać z mediów, z gazety, bo więcej wyczytałem informacji o tej sprawie z artykułu w Dzienniku Łódzkim, autorstwa p. Marcina Dardy, niż od Państwa. To staje się jakimś absurdem. Drugi element, związany z interpelacją dotyczy kwestii związanych z tymi zakupami, bo to też jest sprawa wydaje się dość istotna. Pytanie brzmiało: Czy krótko przed odwołaniem Prezesa, ZWiK zakupił sprzęt elektroniczny, który odwoływany Prezes zakupił za część jego wartości? Jeśli taka sytuacja miała miejsce, to wnoszę o przedstawienie informacji, kiedy, jaki sprzęt i za jaką wartość został zakupiony oraz kiedy i za jaką wartość został odsprzedany odwołanemu Prezesowi, a także, kto podjął decyzję o takiej odsprzedaży? Tutaj mam szczegółową informację, która mówiąc krótko mnie zbulwersowała z jednego powodu. Tutaj rzetelnie, po tych dwóch miesiącach napisali, tylko ważniejsze jest tutaj to i ja zadaję to pytanie, bo ono wprost nie mieściło się w tej interpelacji: i co dalej? Czy zakup chociażby przykładowo ipada za kwotę 2 499 zł netto w czerwcu 2016 r. i odsprzedanie w grudniu za 350 zł, to jest to racjonalne działanie i czy powinna tutaj być zasadnicza reakcja, jak tę sprawę naprawić? A właściwie zaapelować do Prezesa, żeby oddał te pieniądze? To stawiam tutaj, bo rzeczywiście tutaj sprawozdawczy tryb interpelacji zgada się w tej części, są wymienione te zakupy, wartość, za ile zostało to odsprzedane, ale uważam, że Państwo powinni przedstawić, powiedzieć, co zrobić, żeby to zmienić, tym bardziej, że jak wynika, a tego już mogę się domyślać pod osłoną tej tajemnicy, o której Spółka napisała, to

Prezes dalej pracuje, dalej zarabia 25 000 zł i korzystał z tych niewłaściwych premii. Prosiłbym, abyście Państwo na ten temat odpowiedzieli, co zamierza Miasto w tej materii zrobić? Chcę przypomnieć, że na wejściu, przy zmianie Prezesa wyszliśmy jeszcze na tej operacji gorzej, ponieważ obecny Prezes ma zarabiać o ponad 10 000 zł więcej od poprzednika, ale jakie będą efekty tej działalności i czy będą jakieś racjonalne decyzje, śmiem w to wątpić, skoro jest taka odpowiedź na interpelacje, a jak podkreślam za każdym razem odpowiedź w zasadzie jest Spółki, a Miasto występuje w roli listonosza. Prosiłbym, aby tę kwestię jakoś skorygować”.

**Na tym zakończono procedowanie punktu.**

#### **Ad pkt 5 - Interpelacje i zapytania pisemne (po przerwie obiadowej).**

**Radna p. Joanna Budzińska** skierowała do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację dotyczącą realizacji wykonania nakładki asfaltowej w ulicy Jodłowej. Szczegółowa treść stanowi **załącznik nr 25** do protokołu.

**Radny p. Tomasz Głowacki** skierował do Prezydenta Miasta bez odczytywania 4 interpelacje. Pierwszą w sprawie poprawy bezpieczeństwa dla pieszych uczestników ruchu na ul. Jesionowej. Szczegółowa treść stanowi **załącznik nr 26** do protokołu. Drugą w sprawie remontu chodnika przy ul. 11 go Listopada. Szczegółowa treść stanowi **załącznik nr 27** do protokołu. Trzecią w sprawie remontu nawierzchni ul. Okulickiego. Szczegółowa treść stanowi **załącznik nr 28** do protokołu. Czwartą w sprawie remontu nawierzchni ul. Warzywniej. Szczegółowa treść stanowi **załącznik nr 29** do protokołu.

**Radny p. Mateusz Walasek** skierował do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację w sprawie ustawienia koszty i montażu oświetlenia na alejce łączącej ul. Rydzową i ul. Wici. Szczegółowa treść stanowi **załącznik nr 30** do protokołu.

**Radny p. Marcin Zalewski** skierował do Prezydenta Miasta bez odczytywania 5 interpelacji. Pierwszą w sprawie realizacji sprawy lokalowej. Szczegółowa treść stanowi **załącznik nr 31** do protokołu. Drugą w sprawie przyspieszenia wskazania lokalu. Szczegółowa treść stanowi **załącznik nr 32** do protokołu. Trzecią w sprawie przyspieszenia realizacji wniosku mieszkanki. Szczegółowa treść stanowi **załącznik nr 33** do protokołu. Czwartą w sprawie terminu wskazania lokalu. Szczegółowa treść stanowi **załącznik nr 34** do protokołu. Piątą w sprawie przyspieszenia prac remontowych w lokalu. Szczegółowa treść stanowi **załącznik nr 35** do protokołu.

**Radni: p. Sebastian Bulak i p. Łukasz Magin** skierowali do Prezydenta Miasta bez odczytywania 3 interpelacje. Pierwszą w sprawie skateparku na obiekcie rekreacyjnym „Stawy Jana” administrowanym przez MOSiR. Szczegółowa treść stanowi **załącznik nr 36** do protokołu. Drugą w sprawie cen za korzystanie z sauny na pływalni „Wodny Raj”. Szczegółowa treść stanowi **załącznik nr 37** do protokołu. Trzecią w sprawie infrastruktury elektroenergetycznej na terenie obiektu rekreacyjnego Młynek administrowanego przez MOSiR. Szczegółowa treść stanowi **załącznik nr 38** do protokołu.

**Radni: p. Sebastian Bulak i p. Łukasz Magin, p. Włodzimierz Tomaszewski, p. Marcin Zalewski** skierowali do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację w sprawie rekompensaty dla osób posiadających bilet okresowy w okresie wprowadzenia bezpłatnej komunikacji w dniach 2 – 4 kwietnia br. Szczegółowa treść stanowi **załącznik nr 39** do protokołu.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** odczytał dwie interpelacje skierowane przez Klub Radnych PiS do Prezydenta Miasta. Pierwszą w sprawie zlikwidowania na terenie Łodzi w latach 2011 – 2017 kiosków, w których prowadzona była działalność handlowa, a ich likwidacja nastąpiła z powodów stojących po stronie Miasta. Szczegółowa treść stanowi **załącznik nr 40** do protokołu. Drugą w sprawie kosztów realizacji Trasy Górna oraz sposobu zlecenia zamówienia publicznego. Szczegółowa treść stanowi **załącznik nr 41** do protokołu.

#### **Ad pkt 6 - Sprawozdania z wykonania uchwał Rady Miejskiej w Łodzi i z działalności Prezydenta Miasta Łodzi w okresie między sesjami (po przerwie obiadowej).**

Sprawozdanie z wykonania uchwał Rady Miejskiej w Łodzi podjętych podczas XLVII sesji w dniu 26 kwietnia 2017 r., XLVIII sesji w dniu 10 maja 2017 r. oraz XLIX sesji w dniu 17 maja 2017 r. stanowi **załącznik nr 42** do protokołu.

Sprawozdanie z działalności Prezydenta Miasta Łodzi w okresie od 15 do 21 maja 2017 r. stanowi **załącznik nr 43** do protokołu.

#### **Ad pkt 7 - Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi w okresie między sesjami.**

Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi w okresie od 18 do 23 maja br. stanowi **załącznik nr 44** do protokołu.

#### **Ad pkt 15 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Miasto Łódź porozumień z powiatami łódzkim wschodnim oraz pabianickim - druk nr 121/2017.**

W imieniu **Prezydenta Miasta** projekt uchwały zreferowała **p. o. dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka**, która powiedziała m.in.: „Na podstawie zarządzenia Łódzkiego Kuratora Oświaty nr 52/2015 w sprawie wskazania poradni psychologiczno – pedagogicznych, w których działają zespoły orzekające, wydające orzeczenia i opinie, Specjalistyczna Poradnia Psychologiczno – Pedagogiczna Doradztwa Zawodowego dla Dzieci

i dla Dzieci z Wadami Rozwojowymi w Łodzi została wyznaczona do prowadzenia badań i wydawania takich orzeczeń. Poradnia od wielu lat realizuje takie badania. Realizuje je na podstawie zarządzeń Łódzkiego Kuratora Oświaty. Procedowana uchwała formalnie realizuje zarządzenie Kuratora”

Wobec braku pytań **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** poinformowała, że projekt został skierowany do Komisji Edukacji. Komisja nie wydała negatywnej opinii.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz wobec braku propozycji złożonych do **Komisji Uchwał i Wniosków, prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku nr 121/2017**.

Przy **20** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr L/1257/17** w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Miasto Łódź porozumień z powiatami łódzkim wschodnim oraz pabianickim, która stanowi **załącznik nr 45** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

15. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Miasto Łódź porozumień z powiatami łódzkim wschodnim oraz pabianickim - druk nr 121/2017 (materiał dostarczony na sesji w dniu 15.05.2017 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2017-05-24, 14:22

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jeziorski Kamil	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Magin Łukasz	X		
11.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
12.	Matuszewska Małgorzata	X		
13.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
14.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
15.	Przybyła Mariusz	X		
16.	Respondek Rafał	X		
17.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
18.	Tumilowicz Jarosław	X		
19.	Walasek Mateusz	X		
20.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		20	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosik Małgorzata	X
2.	Bliźniuk Paweł	X
3.	Chruścik Marcin	X
4.	Domaszewicz Bartosz	X
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
6.	Kacprzak Tomasz	X
7.	Markwant Rafał	X
8.	Marzec Radosław	X
9.	Matuszak Grzegorz	X
10.	Mędrzak Jan	X
11.	Pawłowski Sylwester	X
12.	Rakowski Maciej	X
13.	Setnik Paulina	X
14.	Skwarka Władysław	X
15.	Wandzel Marta	X
16.	Wieczorek Adam	X
Razem:		16

Wydrukowano dnia 24.05.2017 o godzinie 14:23:23.

Strona: 1 z 1

### **Ad pkt 16 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany nazwy Szkoły Podstawowej nr 24 im. Hanki Sawickiej w Łodzi - druk nr 122/2017.**

W imieniu **Prezydenta Miasta** projekt uchwały zreferowała **p. o. dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka**, która powiedziała m.in.: „W dniu 31 stycznia 2017 r. do Wydziału Edukacji wpłynął wniosek Rady Pedagogicznej, Rady Rodziców i Samorządu Uczniowskiego SP nr 24 im. Hanki Sawickiej w Łodzi. Wniosek dotyczył zmiany nazwy szkoły. Społeczność szkolna wnioskuje o zmianę nazwy z Szkoła Podstawowa nr 24 im. Hanki Sawickiej w Łodzi na nazwę Szkoła Podstawowa nr 24 w Łodzi”.

Wobec braku pytań **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** poinformowała, że projekt został skierowany do Komisji Edukacji. Komisja nie wydała negatywnej opinii.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz wobec braku propozycji złożonych do **Komisji Uchwał i Wniosków, prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku nr 121/2017**.

Przy **20** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr L/1258/17** w sprawie zmiany nazwy Szkoły Podstawowej nr 24 im. Hanka Sawickiej w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 46** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

16. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany nazwy Szkoły Podstawowej nr 24 im. Hanka Sawickiej w Łodzi - druk nr 122/2017 (materiał dostarczony na sesji w dniu 15.05.2017 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2017-05-24, 14:25

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIWIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Lucińska Anna	X		
10.	Magin Łukasz	X		
11.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
12.	Matuszewska Małgorzata	X		
13.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
14.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
15.	Przybyła Mariusz	X		
16.	Respondek Rafał	X		
17.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
18.	Tumilowicz Jarosław	X		
19.	Walasek Mateusz	X		
20.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		20	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosia Małgorzata	X
2.	Bliźniak Paweł	X
3.	Chruściak Marcin	X
4.	Domaszewicz Bartosz	X
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
6.	Jeziorski Kamil	X
7.	Kacprzak Tomasz	X
8.	Markwant Rafał	X
9.	Marzec Radosław	X
10.	Matuszak Grzegorz	X
11.	Mędrzak Jan	X
12.	Pawłowski Sylwester	X
13.	Rakowski Maciej	X
14.	Setnik Paulina	X
15.	Sikwarka Władysław	X
16.	Wandzel Marta	X
17.	Wieczorek Adam	X
Razem:		17

**Ad pkt 17 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2017 rok - druk Nr 130/2017 wraz z autopoprawkami.**

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały zreferował **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Jeżeli chodzi o druk nr 130/2017 to ma on 2 autopoprawki. Druk podstawowy zawiera następujące propozycje zmian. Po pierwsze zmiany wydatkowo – przychodowe na kwotę 116 000 zł – tj. zabezpieczenie środków na zakup konia w kwocie 10 000 zł i 106 000 zł dla Muzeum Tradycji Niepodległościowych, w celu uzupełnienia dotacji podmiotowej, w związku z podwyższeniem minimalnego wynagrodzenia od 1 stycznia 2017 r. Wydatki te będą sfinansowane wolnymi środkami, które pozostały na rachunku bankowym na koniec roku. Kolejne zmiany, to zmiany po stronie wydatków, w części dotyczącej uruchomienia rezerw na kwotę 117 804 zł. Przy czym 16 288 zł to środki, które poszłyby na projekt „w poszukiwaniu doświadczeń zawodowych na krańcach Europy”. Projekt realizowany przy udziale środków unijnych przez placówkę podległą Wydziałowi Edukacji – finansowanie poprzez zmniejszenie rezerwy celowej na realizację zadań bieżących, realizowanych w ramach programów dofinansowanych ze środków zewnętrznych. Druga kwestia to jest 101 516 zł na wydatki związane z utrzymaniem dziecka w ośrodku preadopcyjnym. Te środki są zabezpieczone z rezerwy celowej, na wydatki związane z polityką społeczną. Kolejne zmiany ujęte w § 7, to zmiany tylko w zakresie wydatków, przesunięcia pomiędzy zadaniami i realizatorami budżetu oraz sprawy porządkowe. Po pierwsze sprawą porządkową jest przesunięcie kwoty 70 000 zł w ZIM na wykonanie projektu przebudowy ul. Antoniewskiej na odcinku od ul. Czechosłowackiej do ul. Lawinowej, dróg wewnętrznych do dróg gminnych. Mamy tutaj zmiany dotyczące Budżetu Obywatelskiego - przewinięcie w ramach zadań BO kwoty 11 044 zł na budowę ogrodzenia na nieruchomości przy ul. Beskidzkiej 172. To jest zwiększenie o tę kwotę środków na tym zadaniu, a źródłem są zmniejszenia w innych zadaniach Budżetu Obywatelskiego, na których zanotowano oszczędności. Dużą grupę zmian odnotowujemy w zakresie Biura ds. Partycypacji Społecznej, które to zmiany są konsekwencją uchwał rad osiedli. Rady osiedli proponują m.in. przeznaczenie 42 920 zł na wydatki realizowane przez ZIM. Kwotę 21 600 dla placówek poległych Wydziałowi Edukacji. Kwotę 20 000 zł dla placówek podległych Wydziałowi Kultury. W druku podstawowym mamy również propozycje porządkową w zakresie MPPN i MPPiRPA. Jest to zmiana na 300 000 zł, polegająca na wyłączeniu tej kwoty z puli środków, będących w dyspozycji naszych placówek kultury. Z uwagi na to, iż zgodnie z ich statutami i przepisami, które od września 2015 r. funkcjonują, tych zadań, w ramach tej puli realizować nie mogą. Jeżeli chodzi o autopoprawkę nr 1, to w części dotyczącej dochodów i równoczesnego zwiększenia wydatków mamy propozycję wprowadzenia środków unijnych do zadania „rewitalizacja w Pałacu Poznańskich w Łodzi”. W 2017 r. jest to kwota 4 172 050 zł po stronie dochodów i wydatków. Ogólna planowa pula środków unijnych na to zadanie to 14 164 618 zł i te środki mają służyć sukcesywnie począwszy od roku bieżącego, do roku 2020. Druga grupa zmian to zmiany wydatkowo - przychodowe. Placówki podległe Wydziałowi Edukacji będą realizowały projekty z udziałem środków unijnych, gdzie jest niezbędne zabezpieczenie po stronie wydatkowej kwoty 91 650 zł, a te środki będą zabezpieczone poprzez zwiększenie przychodów w ramach wolnych środków. Kolejna grupa zmian to zmiany związane z uruchomieniem rezerw celowych. Są trzy rezerwy na łączną kwotę 52 246 zł i one byłyby skierowane po pierwsze do Wydziału Edukacji na projekt „Mali odkrywcy” 2 246 zł oraz na wydatki realizowane w ramach BO - 30 000 zł na zorganizowanie festynów i murali przy SP nr 152. Te wydatki byłyby sfinansowane poprzez zmniejszenie rezerw na programy



dofinansowane ze środków zewnętrznych oraz rezerwy celowej na wydatki związane z BO. Kwota 20 000 zł z tytułu zmniejszenia rezerwy na wydatki związane z kulturą byłaby źródłem sfinansowania nowego zadania „wdrozenie systemu biletyna.pl” dla Bałuckiego Ośrodka Kultury. Jeżeli chodzi o pozostałe zmiany w części wydatkowej, to w autopoprawce nr 1 gros zmian dotyczy uchwał rad osiedli. Kolejna pula środków do placówek podległych Wydziałowi Edukacji to 77 500 zł. Do naszych placówek pomocy społecznej 9 500 zł. Do placówek podległych Wydziałowi Kultury 10 200 zł. Ponadto są tutaj dwie zmiany porządkowe. Po pierwsze w Wydziale Edukacji na kwotę 56 385 zł i są związane z wyodrębnieniem 3 zadań z imiennie wymienionymi placówkami oświatowymi, na które trzeba przygotować dokumentację projektowo – kosztorysowe, które są niezbędne w celu aplikowania o środki unijne oraz w Wydziale Edukacji przeniesienia na kwotę 36 877 zł w celu zabezpieczenia środków na dotacje dla placówek niepublicznych. Ostatnia grupa zmian w autopoprawce nr 1 dotyczy Wydziału Kultury. Są to dwa przesunięcia na łączną kwotę 94 500 zł. Pierwsza dotyczy spraw związanych z seniorami, a kolejna związana z rozdysponowaniem kwoty 50 500 zł ze środków, które zostały niewydatkowane na inicjatywy kulturalne dla stowarzyszeń i fundacji. Te środki byłyby przeznaczone dla naszych placówek kultury. Autopoprawka nr 2, która w dniu dzisiejszym została rozdana po pierwsze dotyczy zabezpieczenia wydatków na kwotę 858 647 zł. Zwiększenie wydatków byłoby sfinansowanie poprzez zmniejszenie wydatków w ZIM na kwotę 100 000 zł. Zwiększenie dochodów na kwotę 10 681 zł na projekcie unijnym „Krok w przyszłość” oraz uzupełnienie dla zrównoważenia tej części budżetu byłyby wolne środki, czyli zwiększenie przychodów na kwotę 747 966 zł. W ramach tych 858 647 zł proponuje się wprowadzić dodatkowe zadania:

- rower publiczny na przystankach ŁKA. Jest to zadanie, które również będzie zaproponowane do wprowadzenia w WPF. Projekt, na który zamierzamy pozyskać środki unijne. Projekt będzie realizowany wspólnie z ŁKA. My będziemy partnerem w projekcie. Łączne nakłady to 2 294 790 zł, a okres realizacji to 2017 – 2024. Ponadto proponuje się zwiększenie wydatków w Wydziale Edukacji na zadaniu „Krok w przyszłość” 124 161 zł. W Wydziale Zdrowia i Spraw Społecznych zwiększenie wydatków o 377 159 zł. W Wydziale Gospodarki Komunalnej na doposażenie i budowę placów zabaw 200 000 zł oraz ostatnie zwiększenie to 150 000 zł na 12 SuperFinał rozgrywek Polskiej Ligi Futbolu Amerykańskiego. Jeżeli chodzi o pozostałe zmiany, to podobnie, jak w druku podstawowym i autopoprawce gros zmian to zmiany, które są konsekwencją podejmowanych uchwał rad osiedli. Kolejna pula do Wydziału Edukacji, tym razem 37 715 zł. Kolejne zmiany dotyczą konieczności zabezpieczenia środków na opłacenie odszkodowań wypłacanych przez Miasto, przez poszczególne komórki, jednostki organizacyjne. Jest to kwota 710 000 zł. Te środki z Wydziału Dysponowania Mieniem w zadaniu „ubezpieczenie majątku gminy” byłyby przenoszone do innych naszych jednostek m.in. do ZDiT, ZLM, Wydziału Edukacji, ZZM i Wydziału Gospodarki Komunalnej. Pozostałe zmiany, na które chciałbym zwrócić uwagę to jest przesunięcie w ZIM 600 000 zł na modernizację i adaptację budynków położonych w Łodzi przy ul. Wólczańskiej 121/123. Ten budynek jest modernizowany dla potrzeb Straży Miejskiej i Centrum Zarządzania Kryzysowego na roboty nieprzewidziane. Chciałbym jednocześnie zwrócić uwagę, że w autopoprawce nr 2 jest zaproponowana korekta rachunku dochodów jednostek podległych Wydziałowi Edukacji”.

**Następnie przystąpiono do fazy pytań:**

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** zapytał: „Chciałem zapytać o autopoprawkę nr 2. Tutaj jest naruszenie kwoty, która była przeznaczona na ubezpieczenie majątku gminy. Dokonuje się przeniesienia kwoty 710 000 zł z Wydziału Dysponowania Mieniem i

przeznacza na inny cel. Pytam o to dlatego, że w trakcie debaty budżetowej pojawił się problem związany z ubezpieczeniem. Nawet chyba zabrakło pieniędzy w przetargu na ubezpieczenie. Były z tym związane perturbacje i jednocześnie konsekwencją tego praktyczną było to, że Miasto zwlekało z rozstrzygnięciem spraw dotyczących indywidualnych wniosków o odszkodowania. Tam była część związana także z brakiem procedury, ale generalnie tych wniosków pozostaje jeszcze bardzo dużo do uwzględnienia, a jak powiadam, główna przyczyna była wtedy związana z tym, że w przetargu okazało się, że są bardzo wysokie oferty i brakuje pieniędzy, a teraz jest manewr oszczędnościowy”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „To nie jest manewr oszczędnościowy. Te środki tak naprawdę nadal pozostają w obszarze ubezpieczeń. Drugie postępowanie pozwoliło wyłonić ubezpieczyciela, przy czym tam były zapisy mówiące, że do 2 000 zł odszkodowania będą likwidowane i wypłacane przez Miasto. W związku z tym, tak naprawdę te środki, po podpisaniu umowy, które pozostały jeszcze niezaangażowane, są przeznaczane do innych komórek realizacyjnych, gdzie ewentualnie są sytuacje, że trzeba będzie zlikwidować szkody do wysokości 2 000 zł i wypłacić te odszkodowania. Tym samym te środki są w obszarze ubezpieczeń, tylko będą realizowane przez inne jednostki”.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** zapytał: „Ile wzrosną obciążenia Miasta, w związku z tą zmianą po przetargu i zmianą warunków, w stosunku do wcześniejszych uwarunkowań?”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Jeżeli chodzi o ogólne obciążenie czy zapisy budżetowe, to tutaj żadnych zwiększeń nie ma”.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** zapytał: „Rozumiem. Tylko, ponieważ część tych odszkodowań będziemy bezpośrednio wypłacać, czyli można powiedzieć, że nie są one obciążeniem ubezpieczyciela te do 2 000 zł. Ja pytam porównawczo do warunków wcześniejszych, przed przetargiem. Ile nam teraz wzrosną obciążenia w tych nowych okolicznościach?”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Nie jestem w stanie teraz odpowiedzieć”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Wydziału Gospodarowania Mieniem p. Adam Komorowski** powiedział m.in.: „W poprzednich latach Miasto na ubezpieczenia płaciło 6 200 000 zł. Nie było franszyzy, w związku z tym to były koszty, jakie ponosiliśmy na ubezpieczenie. Teraz została wprowadzona franszyza i składka ubezpieczeniowa jest 8 549 000 zł, przy czym na ubezpieczenia mieliśmy zarezerwowane więcej. Kwota 700 000 zł to jest kwota, która była zarezerwowana na ubezpieczenia, czyli na tę składkę ubezpieczeniową ale nie są potrzebne, ponieważ ona jest ustalona. Natomiast w wyniku tego ubezpieczenia Miasto musi samo likwidować szkody do 2 000 zł i dlatego te pieniądze zostały przesunięte. Na dzień dzisiejszy szkody, które wystąpiły są na poziomie 706 000 zł. Oczywiście w trakcie likwidacji okaże się czy są one właściwe czy nie. Czy pieniądze, które dzisiaj przesuniemy wystarczą na pokrycie szkód, które w tej chwili mamy zinwentaryzowane. Natomiast, ile to się zwiększy zobaczymy na koniec roku, bo może być tak, że trzeba będzie tę kwotę zwiększyć”.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** zapytał: „Z tego, co wynika, to poprzednio przed przetargiem, kiedy było ubezpieczenie z poprzednich rozstrzygnięć, płaciliśmy rocznie 6 000 000 zł składki i ubezpieczyciel regulował wszystko. W tej chwili, w wyniku tego przetargu płacić będziemy 8 000 000 zł plus jeszcze szkody do 2 000 zł. Czyli można powiedzieć, że już na pewno 2 000 000 zł więcej, a ile jeszcze, to będzie zależało od tych uwarunkowań”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Wydziału Gospodarowania Mieniem p. Adam Komorowski** powiedział m.in.: „Dokładnie tak”.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** zapytał: „Przetarg, który obowiązywał z kwotą 6 000 000 zł rocznie kiedy był rozstrzygany?”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Wydziału Gospodarowania Mieniem p. Adam Komorowski** powiedział m.in.: „Te przetargi były w cyklu trzyletnim, ale wcześniej, przed tymi 6 000 000 zł płaciliśmy ok. 10 000 000 zł. Ta umowa jest na rok i w tym roku będzie rozstrzygnięcie na kolejny okres”.

Następnie wobec braku dalszych pytań, **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** poinformowała, że projekt uchwały został skierowany do Komisji Edukacji; Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej; Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej; Komisji Kultury; Komisji Ładu Społeczno – Prawnego oraz Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej. Żadna z Komisji nie wyraziła opinii negatywnej.

Następnie wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych głosów w dyskusji indywidualnej, propozycji zmian złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 130/2017 **wraz z autopoprawkami.**

Przy 17 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 3 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr L/1259/17 w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2017 rok, która stanowi **załącznik nr 47** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

17.1. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta łodzi na 2017 rok - druk nr 130/2017 (materiał dostarczony na sesji w dniu 17.05.2017 r.) wraz z 2. autopoprawkami.

Wyniki zapisano dnia: 2017-05-24, 14:48

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Głowacki Tomasz			X
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Kaczorowski Andrzej	X		
8.	Magin Łukasz			X
9.	Matuszewska Małgorzata	X		
10.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
11.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
12.	Przybyła Mariusz	X		
13.	Rakowski Maciej	X		
14.	Respondek Rafał	X		
15.	Setnik Paulina	X		
16.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
17.	Tumikowicz Jarosław	X		
18.	Walasek Mateusz	X		
19.	Wieczorek Adam	X		
20.	Zalewski Marcin			X
Wyniki głosowania:		17	0	3

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Bliźniuk Paweł	X
3.	Bulak Sebastian	X
4.	Chruściak Marcin	X
5.	Domaszewicz Bartosz	X
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
7.	Jeziorski Kamil	X
8.	Kacprzak Tomasz	X
9.	Lucińska Anna	X
10.	Malinowska-Olszowy Monika	X
11.	Markwant Rafał	X
12.	Marzec Radosław	X
13.	Matuszak Grzegorz	X
14.	Mędrzak Jan	X
15.	Pawłowski Sylwester	X
16.	Skwarka Władysław	X
17.	Wandzel Marta	X
Razem:		17

Wydrukowano dnia 25.05.2017 o godzinie 09:06:08.

Strona: 1 z 1

**Radny p. Adam Wieczorek** zgłosił wniosek formalny o poszerzenie porządku obrad i wprowadzenie druku **BRM nr 100/2017** jako pkt 21d oraz druku **BRM nr 114/2017** jako pkt 21e.

Następnie **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** poddała pod głosowanie wnioski o wprowadzenie do porządku obrad druku BRM nr 100/2017.

Przy **22** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła powyższy wniosek.**

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

17.2. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 21 D - druk BRM nr 100/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-05-24, 14:50

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Chruścik Marcin	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Magin Łukasz	X		
11.	Matuszewska Małgorzata	X		
12.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
13.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
14.	Przybyła Mariusz	X		
15.	Rakowski Maciej	X		
16.	Respondek Rafał	X		
17.	Setnik Paulina	X		
18.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
19.	Tumilowicz Jarosław	X		
20.	Walasek Mateusz	X		
21.	Wieczorek Adam	X		
22.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		22	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Bliźniuk Paweł	X
3.	Bulak Sebastian	X
4.	Domaszewicz Bartosz	X
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
6.	Jeziorski Kamil	X
7.	Lucińska Anna	X
8.	Malinowska-Olszowy Monika	X
9.	Markwant Rafał	X
10.	Marzec Radosław	X
11.	Matuszak Grzegorz	X
12.	Mędrzak Jan	X
13.	Pawłowski Sylwester	X
14.	Skwarka Władysław	X
15.	Wandzel Marta	X
Razem:		15

Wydrukowano dnia 25.05.2017 o godzinie 09:06:51.

Strona: 1 z 1

Następnie **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** poddała pod głosowanie wnioszek o wprowadzenie do porządku obrad druku BRM nr 114/2017.

Przy **25** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła powyższy wniosek.**

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

17.3. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 21 E - druk BRM nr 114/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-05-24, 14:51

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Chruściak Marcin	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Matuszewska Małgorzata	X		
13.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
14.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
15.	Pawłowski Sylwester	X		
16.	Przybyła Mariusz	X		
17.	Rakowski Maciej	X		
18.	Reszpondek Rafał	X		
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
21.	Tumilowicz Jarosław	X		
22.	Wałasek Mateusz	X		
23.	Wandzel Marta	X		
24.	Wieczorek Adam	X		
25.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		25	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Bliźniak Paweł	X
3.	Bulak Sebastian	X
4.	Domaszewicz Bartosz	X
5.	Jeziorski Kamil	X
6.	Lucińska Anna	X
7.	Malinowska-Olszowy Monika	X
8.	Markwant Rafał	X
9.	Marzec Radosław	X
10.	Matuszak Grzegorz	X
11.	Mędrzak Jan	X
12.	Słowarka Władysław	X
Razem:		12

Wydrukowano dnia 25.05.2017 o godzinie 09:07:14.

Strona: 1 z 1

**Ad pkt 18 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2017-2040 - druk Nr 131/2017 wraz z autopoprawkami.**

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały zreferował **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Projekt uchwały zawiera 2 autopoprawki. Jest konsekwencją zmian, które zostały dokonane w druku 130/2017 i zmian, które były dokonywane w okresie międzysesyjnym zarządzeniami Pani Prezydent. Jeżeli chodzi o rok 2017 to per saldo dochody zwiększają się o 3 880 739 zł i to przede wszystkim są zwiększenia w części dotyczącej dochodów z datacji oraz środków przeznaczonych na inwestycje, czyli dochody realizowane z UE. W wyniku podpisanych umów wydatki zwiększają się per saldo o 4 764 355 zł i to przede wszystkim ma związek ze zwiększeniem wydatków majątkowych. W wyniku zmian dochodów i wydatków ukształtowany mamy większy deficyt o 955 616 zł, ale

ten deficyt finansowany będzie wolnymi środkami, które pozostały na rachunku bankowym na koniec zeszłego roku, a więc nie są to tytuły zwrotne. Jeżeli chodzi o planowaną kwotę długu na koniec roku, to ona pozostaje bez zmian. Jeżeli chodzi o lata następne to przede wszystkim po stronie dochodów są zwiększenia, które są konsekwencją planowanych do realizacji projektów z udziałem środków unijnych. W roku 2018 dochody wzrastają o 4 992 050 zł, a w 2019 r. o 3 458 484 zł i w 2020 r. o 1 572 034 zł. Oczywiście w konsekwencji wydatki budżetu w tych latach również wzrastają o tożsamą kwotę. Jeżeli chodzi o lata, o których mówiłem, to deficyt pozostaje na niezmiennym poziomie. Nie ma zmian przychodowo rozchodowych, a kwota długu pozostaje bez zmian. Nie ma również uwag do limitów i wskaźników limitujących spłaty kredytów i pożyczek. One są w granicach norm ustawowych. Natomiast, jeżeli chodzi o przedsięwzięcia, to przede wszystkim są tutaj korekty wynikające z realizacji projektów unijnych, które są ujęte w druku nr 130/2017 i w związku z normalną realizacją budżetu, w związku z podpisywanymi umowami są korekty limitów zobowiązań”.

Następnie wobec braku pytań **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** poinformowała, że projekt uchwały został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej oraz Komisji Edukacji. Żadna z komisji nie wyraziła opinii negatywnej.

Następnie wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej, propozycji zmian złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku nr 131/2017** wraz z autpoprawkami.

Przy **18** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **6** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr L/1260/17** zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2017 – 2040, która stanowi **załącznik nr 48** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

18.1. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2017-2040 - druk nr 131/2017 (materiał dostarczony na seji w dniu 17.05.2017 r.) wraz z 2 autopoprawkami.

Wyniki zapisano dnia: 2017-05-24, 14:56

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian			X
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Głowacki Tomasz			X
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jeziorski Kamil			X
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Magin Łukasz			X
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Pawłowski Sylwester	X		
16.	Przybyła Mariusz	X		
17.	Rakowski Maciej	X		
18.	Reszpondek Rafał	X		
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Tomaszewski Włodzimierz			X
21.	Tumilowicz Jarosław	X		
22.	Walasek Mateusz	X		
23.	Wieczorek Adam	X		
24.	Zalewski Marcin			X
Wyniki głosowania:		18	0	6

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Bliźniuk Paweł	X
3.	Chruścik Marcin	X
4.	Domaszewicz Bartosz	X
5.	Lucińska Anna	X
6.	Markwant Rafał	X
7.	Marzec Radosław	X
8.	Matuszak Grzegorz	X
9.	Mędrzak Jan	X
10.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
11.	Słowarka Władysław	X
12.	Wandzel Marta	X
Razem:		12

Wydrukowano dnia 25.05.2017 o godzinie 09:07:34.

Strona: 1 z 1

**Prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** zgłosiła wniosek formalny o łączne procedowanie punktów od 19 do 21 porządku obrad, a następnie poddała powyższy wniosek pod głosowanie.

Przy **26** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła powyższy wniosek.**

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.



Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

18.2. Łączne procedowanie punktów: 19, 20 i 21 porządku obrad.

Wyniki zapisano dnia: 2017-05-24, 14:57

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIWIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruściak Marcin	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jeziorński Kamil	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
16.	Pawłowski Sylwester	X		
17.	Przybyła Mariusz	X		
18.	Rakowski Maciej	X		
19.	Reszpondek Rafał	X		
20.	Setnik Paulina	X		
21.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
22.	Tumiłowicz Jarosław	X		
23.	Walasek Mateusz	X		
24.	Wandzel Marta	X		
25.	Wieczorek Adam	X		
26.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		26	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiaak Małgorzata	X
2.	Bliźniuk Paweł	X
3.	Deptuła Kamil	X
4.	Domaszewicz Bartosz	X
5.	Lucińska Anna	X
6.	Markowant Rafał	X
7.	Marzec Radosław	X
8.	Matuszak Grzegorz	X
9.	Mędrzak Jan	X
10.	Skwarka Władysław	X
Razem:		10

Wydrukowano dnia 25.05.2017 o godzinie 09:07:52.

Strona: 1 z 1

Następnie przystąpiono do łącznego procedowania pkt. 19 – 21 porządku. obrad.

**Ad pkt 19 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego w Europejskim Banku Inwestycyjnym (EBI) - druk nr 132/2017.**

**Ad pkt 20 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego w Europejskim Banku Inwestycyjnym (EBI) - druk nr 133/2017.**

**Ad pkt 21 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zaciągnięcia długoterminowych kredytów bankowych na rynku krajowym - druk nr 134/2017.**

W imieniu Prezydenta Miasta projekty uchwał zreferował **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Jeżeli chodzi o procedowane projekty uchwał, to one są uchwałami wykonawczymi do budżetu Miasta, który został w grudniu 2016 r. przyjęty na rok 2017 i do WPF, która również została przyjęta na lata 2017 – 2040. Jeżeli chodzi o szczegółowe zapisy, one są elementem wykonawczym do zapisu § 8 pkt 1 uchwały budżetowej, gdzie ustalono się przychody budżetu w wysokości łącznie 313 941 479 zł, w tym zapisano, że z długoterminowych kredytów bankowych na rynku krajowym pokrycie przychodów to 283 155 000 zł. W kwietniu br. uchwałą Rady Miejskiej została dokonana zmiana i kwota 283 155 000 zł została podzielona pomiędzy kredyt krajowy w wysokości 233 155 000 zł i kredyt zagraniczny 50 000 000 zł z EBI. Ten podział został zaproponowany z uwagi na to, iż w zeszłym roku nie wykorzystaliśmy pełnej puli środków dostępnych w EBI. Przypomnę, że na rok 2016 planowaliśmy uruchomić 100 000 000 zł. Nie było takiej potrzeby, uruchomiliśmy tylko 50 000 000 zł, a więc do dyspozycji pozostała jeszcze kwota 50 000 000 zł. Z uwagi na to, iż są to kwoty, które otrzymujemy na preferencyjnych warunkach, proponujemy je uruchomić w 2017 r. Jeżeli chodzi o szczegóły, to druk nr 132/2017 zawiera również propozycję zwiększenia puli i linii kredytowej w EBI z kwoty 350 000 000 zł do kwoty 400 000 000 zł, przy czym te dodatkowe 50 000 000 zł byłoby uruchomione w roku 2018. Ten kredyt jest związany i rozliczany w ramach inwestycji drogowych. Te środki będą spłacane do roku 2040. Jednocześnie tym projektem korygujemy uchwałę, która była podjęta w ubiegłym roku, a mianowicie w części, w której planowane było uruchomienie 100 000 000 zł, a uruchomiono tylko kwotę 50 000 000 zł. Jeżeli chodzi o druk nr 133/2017 to już jest ewidentnie element wykonawczy do budżetu roku 2017, gdzie proponuje się uruchomić 50 000 000 zł na przedsięwzięcia transportowo – drogowe. Ten kredyt będzie spłacany do 2040 r. Jeżeli chodzi o kwestie EBI, to środki można uruchamiać i umowy podpisywać poza ustawą o zamówieniach publicznych. Natomiast, jeżeli chodzi o druk nr 134/2017 to zgodnie z uchwałą budżetową 233 155 000 zł niezbędne jest dla zrównoważenia budżetu roku 2017. Te środki będą spłacane do roku 2027. Jeżeli chodzi o tryb, to będzie tutaj przetarg nieograniczony”.

Następnie wobec braku pytań **przewodząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** poinformowała, że projekty uchwał zostały skierowane do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej. Komisja nie wyraziła opinii negatywnej.

Następnie wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych **przystąpiono do dyskusji indywidualnej:**

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział m.in.: „Oczywiście można by mówić, że to jest konsekwencja uchwalonego budżetu. Ci, którzy za tym budżetem głosowali powinni konsekwentnie dalej głosować za tymi uchwałami, ponieważ one mówią o zaciągnięciu kredytów po to, żeby zrealizować zadania, które były przewidziane w budżecie. Ale chcę przypomnieć debatę budżetową wcześniejszą, w mediach, taką propagandową, gdzie były tego typu wypowiedzi. Mówię tutaj o ciągle obecnej w mediach, ale nieobecnej nigdy na sali, w żadnej debacie finansowej p. Hannie Zdanowskiej. Zwiększyliśmy dochody o przeszło 70%. Wpływy do Miasta zwiększyły się ok. 2 000 000 000 zł sprzed 6 lat do prognozowanych na 2017 r. 3 750 000 000 zł. Skoro jest tak świetnie, skoro są tak świetne wyniki, to oczywiście nie powinno się w ogóle zaciągać tych długów, a mało tego, jeszcze niezbyt wykorzystany ten element propagandy, może będzie wykorzystany już przy sesji absolutoryjnej, powinien być taki, że skoro zamiast deficytu w minionym 2016 r. zamknął się

on nadwyżką 68 000 000 zł, o ile dobrze pamiętam, to jest jeszcze świetniej i w zasadzie, po co w takim razie zaciągać ten dług? Tak by można wprost wnioskować, ale także trzeba przypomnieć, że w roku ubiegłym nie wykonano inwestycji na kwotę ponad 130 000 000 zł i oczywiście to się przesuwają na lata następne, natomiast to, co jest dla mnie najbardziej problematyczne, to sposób wydatkowania pieniędzy, zwłaszcza na niektóre inwestycje, a zwłaszcza to, że płacimy za brak nadzoru, brak rzeczywistej wizji i celów, jakie chce się osiągnąć przy dużych inwestycjach, które angażują największe środki. Teraz konsekwencją tego trzeba będzie zaciągać długi, żeby spłacać chociażby odszkodowania tak, jak w przypadku NCL. Dlatego dzisiaj ja konsekwentnie, jak głosowałem przy debacie budżetowej będę przeciwny, ale wszyscy, którzy głosowali za budżetem, muszą głosować za uchwałami”.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji indywidualnej, propozycji zmian złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku nr 132/2017**.

Przy **20** głosach „za”, **8** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr L/1261/17** zmieniającą uchwałę w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego w Europejskim Banku Inwestycyjnym (EBI), która stanowi **załącznik nr 49** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

19. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego w Europejskim Banku Inwestycyjnym (EBI) - druk nr 132/2017 (materiał dostarczony na sesji w dniu 17.05.2017 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2017-05-24, 15:07

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosiak Małgorzata	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian		X	
5.	Chruścik Marcin		X	
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Głowacki Tomasz		X	
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Lucińska Anna		X	
12.	Magin Łukasz		X	
13.	Markwant Rafał		X	
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Rakowski Maciej	X		
21.	Reszpondek Rafał	X		
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Skwarka Władysław	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
25.	Tumiłowicz Jarosław	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Wieczorek Adam	X		
28.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		20	8	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bliźniuk Paweł	X
3.	Domaszewicz Bartosz	X
4.	Jeziorski Kamil	X
5.	Malinowska-Olszowy Monika	X
6.	Marzec Radosław	X
7.	Matuszak Grzegorz	X
8.	Wandzel Marta	X
Razem:		8

Wydrukowano dnia 24.05.2017 o godzinie 15:08:10.

Strona: 1 z 1

Następnie **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku nr 133/2017**.

Przy **20** głosach „za”, **8** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr L/1262/17** w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego w Europejskim Banku Inwestycyjnym (EBI), która stanowi **załącznik nr 50** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

20. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego w Europejskim Banku Inwestycyjnym (EBI)  
- druk nr 133/2017 (materiał dostarczony na sesji w dniu 17.05.2017 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2017-05-24, 15:08

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosik Małgorzata	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian		X	
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Głowacki Tomasz		X	
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jeziorski Kamil		X	
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Lucińska Anna		X	
12.	Magin Łukasz		X	
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Mędrzak Jan	X		
16.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Rakowski Maciej	X		
20.	Respondek Rafał	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Skwarka Władysław	X		
23.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
24.	Tumiłowicz Jarosław	X		
25.	Walasek Mateusz	X		
26.	Wandzel Marta		X	
27.	Wieczorek Adam	X		
28.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		20	8	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bliźniuk Paweł	X
3.	Chruścik Marcin	X
4.	Domaszewicz Bartosz	X
5.	Małinowska-Olszowy Monika	X
6.	Markwant Rafał	X
7.	Marzec Radosław	X
8.	Matuszak Grzegorz	X
Razem:		8

Wydrukowano dnia 24.05.2017 o godzinie 15:08:45.

Strona: 1 z 1

Następnie **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku nr 134/2017**.

Przy **20** głosach „za”, **8** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr L/1263/17** w sprawie zaciągnięcia długoterminowych kredytów bankowych na rynku krajowym, która stanowi **załącznik nr 51** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

21. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zaciągnięcia długoterminowych kredytów bankowych na rynku krajowym - druk nr 134/2017 (materiał dostarczony na sesji w dniu 17.05.2017 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2017-05-24, 15:08

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosia Małgorzata	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian		X	
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Głowacki Tomasz		X	
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jeziorski Kamil		X	
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Lucińska Anna		X	
12.	Magin Łukasz		X	
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Mędrzak Jan	X		
16.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Rakowski Maciej	X		
20.	Reszpondek Rafał	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Skwarka Władysław	X		
23.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
24.	Tumiłowicz Jarosław	X		
25.	Walasek Mateusz	X		
26.	Wandzel Marta		X	
27.	Wieczorek Adam	X		
28.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		20	8	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Ełbieta	X
2.	Bliźniuk Paweł	X
3.	Chruścił Marcin	X
4.	Domaszewicz Bartosz	X
5.	Malinowska-Olszowy Monika	X
6.	Markwant Rafał	X
7.	Marzec Radosław	X
8.	Matuszak Grzegorz	X
Razem:		8

Wydrukowano dnia 24.05.2017 o godzinie 15:09:17.

Strona: 1 z 1

### **Ad pkt 21a - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Miasta Łodzi na lata 2016-2020 – druk nr 137/2017.**

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały zreferował **p.o. zastępcy dyrektora Biura Gospodarki Mieszkaniowej p. Piotr Siedlecki**, który powiedział m.in.: „W przedłożonym projekcie są dwie kategorie zmian. Pierwsza kategoria to zwiększenie obniżki czynszu z tytułu niskich dochodów dla osób, których dochód w gospodarstwie domowym znajduje się w przedziale powyżej 120% do 150% najniższej emerytury, jeżeli mówimy o gospodarstwie jednoosobowym oraz powyżej 100% do 120% najniższej emerytury w gospodarstwie wieloosobowym. Chciałbym przypomnieć, że dzisiaj najniższa emerytura to kwota 1 000 zł. Proponujemy również wprowadzenie nowej kategorii najemców, którzy będą uprawnieni do uzyskania obniżek czynszu z tytułu uzyskiwanych odchodów i proponujemy wprowadzenie

nowych progów dochodowych, w odniesieniu do tych, które obowiązują dzisiaj. Jeżeli mówimy o gospodarstwach jednoosobowych, to proponujemy, aby próg wynosił do 180% najniższej emerytury, czyli tak naprawdę osoby osiągające dochód między 1 500 zł, a 1 800 zł uzyskiwałyby uprawnienie do obniżki czynszu z tytułu osiąganego dochodu. To jest rzecz nowa w odniesieniu do tego, co dzisiaj obowiązuje. Kolejną rzeczą, którą proponujemy dotyczy gospodarstw wieloosobowych i tutaj proponujemy podniesienie progów dochodowych, które uprawniałyby do uzyskania obniżki czynszu, dla osób, które uzyskują dochód między 120%, a 150% najniższej emerytury, czyli tak naprawdę z tej możliwości skorzystałyby osoby, które uzyskują dochód w wysokości od 1 200 zł do 1 500 zł. Proponujemy również, aby maksymalna obniżka z tego tytułu, jak również z tytułu braku wyposażenia technicznego, czyli maksymalne zniżki z dwóch kategorii, tych dotyczących uzyskiwanych dochodów, jak również obniżek dotyczących poziomu technicznego wyposażenia lokali była na poziomie 60% od stawki bazowej czynszu, która dzisiaj obowiązuje. Przypomnę, że od 1 maja br. stawka bazowa czynszu wynosi 9 zł. Kolejną zmianą, którą proponujemy, a która związana jest ściśle z tym, o czym wcześniej wspominałem, jest to zmiana nazwy, która była dotychczas stosowana i której mówiło się w Wieloletnim programie gospodarowania mieszkaniowym zasobem miasta, dotychczas obniżki z tytułu uzyskiwanych dochodów określone były mianem obniżek z tytułu niedostatku. W związku z podniesieniem progów dochodowych, które uprawniałyby najemców do uzyskiwania obniżek czynszu, a zatem tak naprawdę z obniżek czynszu będą mogły skorzystać osoby, które osiągają większy dochód, proponujemy zmianę nazwy i żeby ta obniżka czynszu określana była mianem obniżki z tytułu niskich odchodów. Kolejna zmiana to jest zmiana techniczna, związana ze zmianami organizacyjnymi, które miały miejsce w zeszłym roku. To jest wskazanie, iż zadania związane z zamianami lokali, realizowane są przez ZLM. Przypomnę, że od 1 kwietnia 2016 r. w chwili, kiedy ZLM zaczął funkcjonować, zamiany lokali realizowane są przez ZLM. Dotychczas w Wieloletnim programie gospodarowania mieszkaniowym zasobem miasta Łodzi funkcjonował zapis, że zamiany realizowane są przez Biuro Gospodarki Mieszkaniowej. Jest to zmiana wynikająca ze zmian, które zaszły 1 kwietnia 2016 r. Proponowane przez nas zmiany, szczególnie dwie pierwsze, o których wspominałem, czyli zmiany dotyczące rozszerzenia kategorii osób, które będą uprawnione do skorzystania z obniżki czynszu z tytułu uzyskiwanych dochodów jest tak naprawdę dopełnieniem drugiego filaru, który (jeżeli uchwała zostanie podjęta), będzie miał realny wpływ na faktyczne koszty utrzymania lokali. Przypomnę, że zwiększenie progów dochodowych, które uprawniają do uzyskania obniżki jest drugą rzeczą, która ma wpływ. Dzisiaj pierwszym czynnikiem, który ma wpływ na kształtowanie stawki czynszu to są czynniki związane z wyposażeniem technicznym lokali oraz stanem technicznym budynków, w których te lokale są usytuowane. Czynniki dotyczące wyposażenia lokali oraz stanu technicznego budynku zostały już przez Państwa zmienione uchwałą z 7 grudnia 2016 r. Zwiększyliśmy bonifikaty tą uchwałą, a zatem w przypadku, gdy zostanie przyjęta proponowana uchwała mielibyśmy do czynienia z dwoma filarami, które faktycznie mają realny wpływ na sposób kształtowania stawek czynszu w lokalach komunalnych i nie byłoby to już tylko związane z wyposażeniem technicznym, stanem technicznym mieszkań. Sytuacja finansowa osób, które zamieszkują lokale miałaby również wpływ na to, jaki czynsz ostatecznie te osoby będą płaciły. Co istotne, przy stawce bazowej 9 zł, jaka obowiązuje od 1 maja br. nie wprowadza to żadnej zmiany, dalej stawką minimalną za lokale komunalne będzie stawka 3,60 zł. Stawka za lokale socjalne 1,80 zł. Przypomnę, że obniżki z tytułu czynszu, o których przed chwileczką wspominałem, a w których proponujemy rozszerzenie kategorii osób, które mogą z tego korzystać, już funkcjonują dzisiaj, tylko w mniejszym wymiarze. Mniejsza grupa najemców do tych obniżek jest uprawniona. Są to obniżki udzielane na wniosek najemcy przez ZLM. Nasze propozycje, jako, że ZLM nie ma

możliwości zweryfikowania dochodów wszystkich najemców, którzy zajmują lokale komunalne, a przypomnę, że zmiany stawek czynszu niezależnie od tego czy to było podniesienie czy obniżenie stawki czynszu, dotknęły ponad 38 000 lokali komunalnych. Żeby zbadać, jaki skutek osiągną proponowane przez nas zmiany, zbadaliśmy dochody osób, które w przeciągu ostatniego roku składały wniosek do ZLM o oddanie w najem lokalu, bo do tych wniosków załączane były aktualne dochody. Co istotne, na 727 wniosków o oddanie w najem lokalu, aż 591 wniosków uprawnionych byłoby do skorzystania z proponowanych przez nas zmian, czyli tak naprawdę ponad 80% osób, które w ostatnim roku ubiegły się o oddanie w najem lokalu komunalnego, uwzględniając osiągnięte przez te osoby dochody, mogłyby skorzystać z proponowanych przez nas obniżek. Mówię o tym, bo chciałbym uzasadnić to, co powiedziałem wcześniej, że nasze propozycje w tym kształcie pozwolą na to, żeby to narzędzie, czyli obniżka czynszu z tytułu uzyskiwanych dochodów była narzędziem faktycznie wpływającym na sytuację osób, które wynajmują lokale komunalne od Miasta”.

Następnie **przystąpiono do fazy pytań:**

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** zapytał: „Ilu najemców w tej chwili korzysta z dodatku mieszkaniowego? I czym różni się dodatek mieszkaniowy od obniżki czynszu?”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. zastępcy dyrektora Biura Gospodarki Mieszkaniowej p. Piotr Siedlecki**, który powiedział m.in.: „Dodatki mieszkaniowe realizuje Centrum Świadczeń Socjalnych i korzysta z nich 20 tys. łodzian, ale są to osoby nie tylko zamieszkujące zasób komunalny, ale również najemcy zasobów prywatnych, spółdzielni mieszkaniowych oraz innych właścicieli. Z obniżek czynszu, które obecnie obowiązują, a które proponujemy rozszerzyć korzysta 41 osób”.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** zapytał: „Te dane to znam, bo były podawane na posiedzeniu komisji. Mnie chodzi o to, jaka część z tych 20 tys. przypada na lokale komunalne, jeśli chodzi o dodatek mieszkaniowy?”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. zastępcy dyrektora Biura Gospodarki Mieszkaniowej p. Piotr Siedlecki**, który powiedział m.in.: „To jest między 40% – 50% z informacji, jakie ostatnio uzyskiwaliśmy”.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** zapytał: „Czyli można przyjąć, że ok. 10 tys. to są lokale komunalne. Ale ważniejsza dla mnie jest różnica między jednym, a drugim uprawnieniem. Oczywiście zakładam już uprawnienie w nowej wersji, jeśli chodzi o ulgę w opłacie czynszowej ze strony Miasta. Chciałbym, aby Pan nam uzmysłowił progi, jak to się w ma porównawczo w jednym i w drugim przypadku?”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. zastępcy dyrektora Biura Gospodarki Mieszkaniowej p. Piotr Siedlecki**, który powiedział m.in.: „Obniżka z tytułu niskich dochodów jest to obniżka wynikająca z przepisów prawa miejscowego, czyli to jest taki miejski dodatek mieszkaniowy”.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „To ja wiem. Mnie chodzi o praktykę tego mieszkańca, który może skorzystać z jednego albo drugiego. I teraz czym się różni dostęp do tej pomocy, jeśli chodzi o te bariery dochodowe?”.



Odpowiedzi udzielił **p.o. zastępcy dyrektora Biura Gospodarki Mieszkaniowej p. Piotr Siedlecki**, który powiedział m.in.: „Jeżeli propozycje zyskają Państwa akceptację, to istotną rzeczą jest to, że progi dochodowe, które są określone dla uzyskania dodatku mieszkaniowego są niższe niż te, które proponujemy w uchwale, którą Państwo macie przedłożoną do akceptacji. O ile dobrze pamiętam, jeśli chodzi o dodatek mieszkaniowy, to w gospodarstwach jednoosobowych maksymalny dochód, który upoważnia do jego uzyskania to jest 175% najniższej emerytury, a w gospodarstwach wieloosobowych to jest 125% najniższej emerytury. Biorąc to pod uwagę oraz patrząc na nasze nowe propozycje od razu rzuca się w oczy, że w gospodarstwie wieloosobowym jest różnica bardzo znacząca, ponieważ do dodatku mieszkaniowego uprawnione są osoby, które osiągają 1 250 zł, biorąc pod uwagę, że dzisiaj najniższa emerytura wynosi 1 000 zł, a jeżeli chodzi o dodatek z tytułu osiągniętych dochodów to jest 150% czyli 1 500 zł najniższej emerytury. Tutaj mamy już różnicę 250 zł. Jakby już samo to wskazuje, że osoby, które nie mają możliwości skorzystania z dodatku mieszkaniowego, ponieważ przekraczają 1250 zł, jeżeli mówimy o ich dochodach, będą miały możliwość skorzystać z naszej propozycji ponieważ ona obejmuje osoby zarabiające do 150% najniższej emerytury, a zatem 1 500 zł. to jest pierwsza i najważniejsza korzyść, że mamy szerszy katalog osób, które z tej pomocy będą mogły skorzystać. Obniżka czynszu z tytułu osiągniętych dochodów jest udzielana na rok. Dodatek mieszkaniowy przyznawany jest decyzją na okres 6 miesięcy i po upływie tych 6 miesięcy osoba musi wystąpić z kolejnym wnioskiem o jego przyznanie”.

**Radny p. Marcin Chruścik** zapytał: „Jak mantrę powtarza Pan cały czas te 82, czyli ci mieszkańcy, którzy mogliby uzyskać tę bonifikatę. To nie jest nic chlubnego, bo to tylko świadczy o tym, w jakim stanie jest nasz zasób komunalny. To świadczy o tym, że mamy tak słabe lokale komunalne i socjalne, że aż w tylu potrzebne są bonifikaty. Sami Państwo to uznajecie. Druga kwestia, która mnie interesuje, a nie do końca to zrozumiałem. Obowiązek składania wniosku o obniżkę czynszu na 12 miesięcy to jest tylko i wyłącznie ze względu na aspekt finansowy czy też np. stan techniczny lokalu?”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. zastępcy dyrektora Biura Gospodarki Mieszkaniowej p. Piotr Siedlecki**, który powiedział m.in.: „Składamy wniosek i na wniosek udzielana jest obniżka czynszu z tytułu osiągniętych dochodów. Jeżeli mówimy o czynnikach obniżających stawkę czynszu dotyczących stanu technicznego, wyposażenia technicznego, albo stanu technicznego budynku, to w sytuacji stwierdzenia tych czynników jest to wprowadzane do systemu, ma to wpływ na naliczenie czynszu i jest to stosowane do momentu ustąpienia danego czynnika. Jeżeli np. brak łazienki występuje przez 5 - 7 lat, to do tego momentu ta obniżka z tytułu braku tego pomieszczenia w lokalu występuje”.

**Radny p. Marcin Chruścik** zapytał: „I lokator nie musi składać co roku wniosku?”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. zastępcy dyrektora Biura Gospodarki Mieszkaniowej p. Piotr Siedlecki**, który powiedział m.in.: „Nie. Na wniosek udzielana jest tylko obniżka czynszu z tytułu osiągniętych dochodów”.

**Radny p. Marcin Chruścik** zapytał: „Nadal twierdzą, że ta podwyżka dotknie tych, którzy sumiennie płacą. Natomiast obniżki, o których tutaj Państwo ciągle mówicie i które mocno artykułujecie, są tak naprawdę dla tych, którzy stworzyli ten olbrzymi dług lokatorów względem Miasta. Z tego co pamiętam jest ono ok. 400 000 000 zł”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. zastępcy dyrektora Biura Gospodarki Mieszkaniowej p. Piotr Siedlecki**, który powiedział m.in.: „Nie pamiętam dokładnie, jaka to kwota, ale kwota zbliżona do tej, którą podał Pan Radny, może być przy uwzględnieniu wszystkich zaległości, łącznie z odsetkami”.

**Radny p. Marcin Chruścik** zapytał: „A nie obawia się Pan, że ta podwyżka spowoduje to, że kolejna grupa dołączy do tej grupy i przestanie płacić?”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. zastępcy dyrektora Biura Gospodarki Mieszkaniowej p. Piotr Siedlecki**, który powiedział m.in.: „Ostatnia podwyżka stawek czynszów, która miała miejsce 4 lata temu, po jej wprowadzeniu nie zaobserwowaliśmy zwiększenia ilości osób, które nie uiszczają, albo uiszczają nie w terminie czynszu. Patrząc na wpływy do 10. kwietnia oraz 10. maja tego roku, również nie zaobserwowaliśmy takiej sytuacji, żeby się zwiększyła ilość osób, które nie płacą. Nastąpił wzrost wpływów z tego tytułu i nie zanotowaliśmy zwiększenia ilości osób, które przestały płacić. To jest taka sama sytuacja, jaka miała miejsce w 2013 r. wówczas też nie nastąpiło zwiększenie ilości osób, które nie opłacają czynszu z tytułu najmu lokalu”.

**Radny p. Marcin Chruścik** zapytał: „Mnie osobiście tak naprawdę cieszy to, że próbujecie Państwo naprawić błąd, jaki został popełniony w grudniu i chociażby podnieśliście progi, które pozwalają ubiegać się o obniżenie czynszu. Jednakże uważam, że tutaj Państwo powinniście jeszcze popracować troszeczkę nad kompromisem, szczególnie z tymi ludźmi, którzy protestują”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. zastępcy dyrektora Biura Gospodarki Mieszkaniowej p. Piotr Siedlecki**, który powiedział m.in.: „Przypomnę, że w grudniu temat obniżek z tytułu niedostatku nie był przedmiotem obrad. wtedy dotyczyliśmy obniżek stawki czynszu z tytułu wyposażenia technicznego lokali i stanu technicznego budynku. W tej materii, o której wspomniał Pan Radny zmiany w grudniu nie były dokonywane. Dzisiaj rozmawiamy o zmianach w tym obszarze. Dzisiaj zmiany, które proponujemy spowodują, że najemcy będą mogli wykorzystać dwa narzędzia. związane to jest zarówno z tym, gdzie mieszkają, w jakim lokalu, w jakim stanie i z jakim wyposażeniem i z drugiej strony z uwagi na sytuację materialną, w jakiej się znajdują”.

**Radny p. Marcin Chruścik** zapytał: „Jednakże zmiany bonifikat miały wpływ na dzisiejszą dyskusję, w polityce mieszkaniowej”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. zastępcy dyrektora Biura Gospodarki Mieszkaniowej p. Piotr Siedlecki**, który powiedział m.in.: „Bez wątplenia tak, aczkolwiek 7 grudnia tak naprawdę zmiany, które wówczas wprowadziliśmy spowodowały również to, że zwiększony został poziom obniżek dla najemców z tytułu braku wyposażenia lokali. Większość tych czynników została zwiększona dwukrotnie. Zwiększono również maksymalną obniżkę, jaką można z tego tytułu uzyskać z 50% do 60%”.

**Radny p. Marcin Chruścik** zapytał: „Tak, ale wracamy cały czas do tego samego. Pan uparcie twierdzi, że są obniżki, ale ja twierdzę, że te obniżki są tylko i wyłącznie dla tych, którzy i tak de facto nie płacą”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. zastępcy dyrektora Biura Gospodarki Mieszkaniowej p. Piotr Siedlecki**, który powiedział m.in.: „Nie mogę się zgodzić z tym twierdzeniem. Przypomnę, że na 38 000 lokali, spadek stawki czynszu nastąpił w ponad 5 400 lokali. Mamy też ponad 300 lokali, w których stawka nie zmieniła się w ogóle”.

**Radny p. Marcin Chruścik** zapytał: „Tak, ale tylko 41 osób skorzystało z tego. To w jaki sposób ludzie na tym skorzystali, skoro tylko 41 osób z tego skorzystało?”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. zastępcy dyrektora Biura Gospodarki Mieszkaniowej p. Piotr Siedlecki**, który powiedział m.in.: „Powiedziałem, że 7 grudnia dokonaliśmy zmian dotyczących zwiększenia obniżek z tytułu wyposażenia lokalu i stanu technicznego budynku, w jakim ten lokal się znajduje, jak również zwiększyliśmy do 60% możliwość obniżenia czynszu z tego tytułu”.

**Radny p. Marcin Chruścik** powiedział: „Tylko, że sami z automatu nie dokonaliście tych obniżek, tylko oczekujecie, że ktoś przyjdzie i powie wam, w jakich warunkach mieszka”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. zastępcy dyrektora Biura Gospodarki Mieszkaniowej p. Piotr Siedlecki**, który powiedział m.in.: „To nie jest do końca tak. Przypomnę, że dzisiaj trwają przeglądy techniczne lokali. One się zaczęły na Olechowie – Janowie, bo tam najwięcej osób protestujących było. W tym rejonie zaczęliśmy przeglądy techniczne i tam, gdzie najemcy sami nie zgłosili (obojętnie czy to miało miejsce w tym roku czy wcześniej), okoliczności, które uprawniałyby ich do uzyskania obniżki, dzisiaj ZLM sam stwierdza w trakcie przeglądów, czy takie czynniki występują i po zakończeniu przeglądu w danym lokalu ma to bezpośrednie przełożenie na stawkę czynszu w tym mieszkaniu”.

**Radny p. Marcin Chruścik** powiedział: „To w związku z takim podejściem, czy jeśli okaże się, że jakiś lokator płacił od maja duże komorne, dotrą do niego osoby, które zweryfikują, ile powinien płacić, to czy Miasto mu odda te pieniądze, które nadpłacił?”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. zastępcy dyrektora Biura Gospodarki Mieszkaniowej p. Piotr Siedlecki**, który powiedział m.in.: „Tak, w zależności od tego, kiedy to będzie stwierdzone, będzie to rozliczone wstecz”.

**Radny p. Kamil Jeziorski** zapytał: „Jaki mechanizm ogranicza mieszkańców, którzy chcieliby skorzystać z pomocy z tytułu niedostatku? W chwili obecnej jest to 41 najemców. Jaka jest przeszkoda, że oni nie mogą z tego skorzystać?”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. zastępcy dyrektora Biura Gospodarki Mieszkaniowej p. Piotr Siedlecki**, który powiedział m.in.: „Skorzystać mogą. Przypomnę, że działamy na wniosek i skorzystać mogą, ale nie korzystają. 41 lokali na 38 000 mieszkań, w których dokonywano zmian stawki czynszu, to jest faktycznie bardzo mała liczba. Podejrzewam przede wszystkim, że jest to związane z tym, iż dzisiaj obowiązujące obniżki z tytułu niedostatku na tych aktualnych poziomach powodują, że dla większości mieszkańców bardziej korzystnym jest korzystanie z dodatku mieszkaniowego”.

**Radny p. Kamil Jeziorski** powiedział: „Jest jeszcze zapis 5.5.2. Polityki mieszkaniowej, który mówi, że jeżeli „obniżka czynszu z tytułu niskich dochodów przysługuje przez okres 12 miesięcy, bez możliwości jej przedłużenia na kolejne okresy 12 miesięczne, chyba że najemca w terminie 6 miesięcy od daty przyznania ulgi złoży wniosek o przydział lokalu mieszkalnego”.

o powierzchni spełniającej normatywną powierzchnię użytkową lokalu”, a normatywna powierzchnia użytkowa lokalu to dla jednej osoby 35 m<sup>2</sup>”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. zastępcy dyrektora Biura Gospodarki Mieszkaniowej p. Piotr Siedlecki**, który powiedział m.in.: „Tak. Dla 2 osób 40 m<sup>2</sup>, dla 3 osób 45 m<sup>2</sup>, dla 4 osób 55 m<sup>2</sup> i ten normatyw powiększany jest o kolejne 15 m<sup>2</sup>, jeżeli w lokalu zamieszkuje osoba niepełnosprawna”.

**Radny p. Kamil Jeziorski** powiedział: „Najbardziej zastanawiające jest to, że Państwo też wprowadzili do zapisów uchwały wielkość normatywną, a w ustawie istnieje jeszcze jedna wielkość lokalu – maksymalna. To już wtedy spowodowałoby otworzenie się na potrzeby mieszkańców i umożliwiłoby im złożenie wniosku na skorzystanie, ponieważ dla jednej osoby maksymalna powierzchnia to 45, 50 m<sup>2</sup>, dla dwóch osób 52 m<sup>2</sup>, dla 3 osób 58 m<sup>2</sup>”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. zastępcy dyrektora Biura Gospodarki Mieszkaniowej p. Piotr Siedlecki**, który powiedział m.in.: „Żeby nie było żadnych niejasności to należy wyjaśnić jedną rzecz. Możliwość skorzystania z obniżki czynszu z tytułu uzyskiwanych dochodów będą mieli wszyscy. Przez okres 12 miesięcy będą mogli skorzystać tylko najemcy tych lokali, które to przekraczają normatywną powierzchnię, która jest określona w przepisach o dodatku mieszkaniowym i my na wprost i to nie tą zmianą, o której dzisiaj rozmawiamy, tylko to już funkcjonuje w Wieloletnim programie. Osoba czy gospodarstwo domowe, niezależnie od tego czy jest jednoosobowe czy wieloosobowe, jeżeli zamieszkuje w lokalu, który nie przekracza tego normatywu, określonego w ustawie o dodatkach mieszkaniowych będą mogli korzystać z obniżek czynszu, o których dzisiaj rozmawiamy do momentu, aż nie zmieni się, nie poprawi się sytuacja finansowa. Jedyne ograniczenie jest sytuacja taka, kiedy gospodarstwo domowe zajmuje lokal przekraczający normatywną powierzchnię. Czyli niewątpliwie mniejszość osób, które będą uprawnione do skorzystania z tej obniżki. Przy czym mają możliwość przedłużenia tej obniżki na kolejne okresy 12 miesięczne w sytuacji, kiedy złożą wniosek o zamianę lokalu na mniejszy, który spełnia normatyw określony w ustawie o dodatkach mieszkaniowych. To jest jedyne ograniczenie, oprócz poziomu dochodów, które występuje przy możliwości skorzystania z tego dodatku”.

**Radny p. Kamil Jeziorski** powiedział: „Zgodzę się, że to jedyne ograniczenie, ale bardzo skuteczne, bo spowodowało, że do 2017 r. wpłynęło tylko 41 wniosków”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. zastępcy dyrektora Biura Gospodarki Mieszkaniowej p. Piotr Siedlecki**, który powiedział m.in.: „Myślę, że to niekoniecznie było powodem. W mojej ocenie większym powodem dla małej popularności tej obniżki było to, że dla większości osób równie korzystnym, jak nie bardziej korzystnym była możliwość skorzystania z dodatków mieszkaniowych. Dodatki mieszkaniowe funkcjonują w Mieście od bardzo dawna. Ludzie są przyzwyczajeni do nich. Część najemców korzysta z nich od wielu lat. Wiedzą, jak obliczać dochód, jak składać wnioski, gdzie składać wnioski. Myślę, że to również było powodem, dla którego osoby nie korzystały z obniżek czynszu z tytułu osiągniętych dochodów dzisiaj czy na przestrzeni ostatnich lat”.

**Radny p. Kamil Jeziorski** powiedział: „A nie wydaje się Panu, że jeżeli ktoś zaadoptował mieszkanie, które dostał kiedyś jako mieszkanie komunalne i ono przekraczało normatyw, to jednak złożenie przez niego wniosku, w którym zobowiązuje się przyjąć od Państwa następne pokazywane mieszkanie, które spełnia ten normatyw, nie było tą zaporą, z której oni nie mogli skorzystać? Odchodziliby ze swojego lokum, które wyremontowali, zaadoptowali,

zrobili, w związku z czym za cenę kilkudziesięciu czy kilkuset złotych prawdopodobnie musieliby zrezygnować ze swojego mieszkania, które sobie urządzili. To była ta zaporą, z której nie mogli skorzystać”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. zastępcy dyrektora Biura Gospodarki Mieszkaniowej p. Piotr Siedlecki**, który powiedział m.in.: „Chciałbym zauważyć, że w tych przypadkach rozmawiamy o osobach, które osiągając niskie dochody, bo rozumiem, że rozmawiamy o osobach, które by mogły skorzystać z tych obniżek, a nie mogą tylko dlatego, że zajmują duży lokal. Mówimy tak naprawdę o przypadkach osób, które uzyskując niski dochód zajmują duże lokale. Przypomnę, że na jednym ze spotkań, w którym uczestniczył również Pan Radny był ten temat poruszony i przypomnę że część najemców obecnych na spotkaniu również wskazywała, że w ich ocenie ta konstrukcja, która dzisiaj jest, jest słuszna, ponieważ w ich ocenie Miasto nie powinno dopuszczać od sytuacji, żeby w dużych lokalach zamieszkiwała jedna bądź dwie osoby”.

**Radny p. Kamil Jeziorski** powiedział: „To odnieśliśmy inne wnioski”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. zastępcy dyrektora Biura Gospodarki Mieszkaniowej p. Piotr Siedlecki**, który powiedział m.in.: „Nie, nie. Powiedziałem, że byli również najemcy, którzy wskazywali na zasadność takiego rozwiązywania. Także nie było sytuacji, że wszystkie osoby, które uczestniczyły w tych spotkaniach, wskazywały na to, że to rozwiązanie, które dzisiaj funkcjonuje jest niesłuszne”.

**Radny p. Kamil Jeziorski** powiedział: „Ale oboje pamiętamy, że tam chodziło o przykład Pani, która ma niepełnosprawne dziecko, ma normatyw 60 m<sup>2</sup>, ma mieszkanie o powierzchni 63 m<sup>2</sup> i nie może z tego skorzystać, a druga sprawa, to świetnie Pan jest zorientowany, że mieszkańcy np. nieruchomości przy ul. Próchnika 15 mają powierzchnię mieszkalną 55 m<sup>2</sup>, ale czynszu płacą za 83 m<sup>2</sup>, bo reszta to korytarz, który też wchodzi do normatywu”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. zastępcy dyrektora Biura Gospodarki Mieszkaniowej p. Piotr Siedlecki**, który powiedział m.in.: „Ale dokładnie, jak przy obliczaniu dodatku mieszkaniowego. W 2012 r. konstrukcja została przyjęta celowo, bo zawsze będzie dyskusja, czy 5 m więcej czy mniej to jest słuszne czy nie? Tak naprawdę przyjęcie rozwiązań w 2012 r. i utrzymanie ich obecnie miało cel taki, ażeby odnieść się do czegoś, co już funkcjonuje od lat i w jak najmniejszym stopniu będzie wywoływało kontrowersje”.

Następnie wobec braku pytań **przewodząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** poinformowała, że projekt uchwały został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej oraz Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej. Żadna z komisji nie wyraziła opinii negatywnej.

Następnie wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych **przystąpiono do dyskusji indywidualnej:**

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział m.in.: „Dzisiejsza uchwała jest potwierdzeniem, że Prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska nie realizuje żadnej polityki mieszkaniowej, a jednocześnie kompletnie nie ma chyba o tym pojęcia. Przy zmianach, które się toczyły, jeśli chodzi o uchwały, związane z polityką mieszkaniową, jak i również ta uchwała, która dotyczyła przyjęcia Wieloletniego programu gospodarowania, była przeprowadzona w warunkach takich, żeby jak najmniej było słyszalne, jakie są skutki i

efekty tych rozstrzygnięć, po czym przez większość zostało to przegłosowane, a później do wszystkich najemców dotarły informacje, że Rada Miejska ustanowiła zmiany i w związku z czym macie podwyżki. Otóż do nikogo nie dotarło, jakie to zmiany były, kto je wprowadzał w rzeczywistości, a kto jest odpowiedzialny za podwyżki. Otóż pierwsza kwestia jest taka, że w uchwale podmiotem, który wprowadza podwyżki jest Prezydent Miasta. To on określa wysokość stawki bazowej i to on wprowadził, że stawka wzrosła do 9 zł. To jest rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta p. Hanny Zdanowskiej, ale także rozstrzygnięciem Prezydenta Miasta, jako projektodawcy uchwały, przedłożonej Radzie Miejskiej. Były kombinacje związane z wielkością bonifikat. Otóż kombinacja polegała na tym, że owszem propagandowo, ładnie to brzmiało i tak powinno być w części technicznej, że te bonifikaty wzrosły w przypadku, kiedy ktoś miał fatalne wyposażenie, to mógł na tym skorzystać, ale przypomnę i mówiłem o tym z mównicy wtedy, w grudniu, kiedy była dodatkowa zmiana, bo jak pamiętacie Państwo generalne zasady były przyjęte jeszcze na początku, o ile pamiętam w lutym ubiegłego roku i wtedy to było wszystko zagłuszone, więc nawet nikt nie wiedział, co przyjmuje. Natomiast już w grudniu z tej mównicy bardzo wyraźnie wskazywałem, że Państwo jedno dajecie, a drugie zabieracie. Tam była bonifikata w postaci lokalizacji mieszkania, sięgająca wysokości 10% i zabranie tej bonifikaty w oczywisty sposób skompensowało tę część, która dotyczyła technicznego wyposażenia. W związku z czym dużych zmian nie było, aczkolwiek część osób to odczuło. Najbardziej dotkliwe było to dla tych mieszkańców bloków komunalnych, którzy w bodaj 2012 r. mieli zmienioną waloryzację stawki bazowej. Przypomnę, że w blokach była ona 160%, zostało to w dwóch etapach doprowadzone do 100%, a później był ten ostatni skok, który teraz jest wdrażany od 1 maja. To są efekty, kiedy w gruncie rzeczy nie było jednej odpowiedzi, co z tymi, którzy mają najgorsze wyposażenie materialne? Dlatego, z tej mównicy Państwu uświadamiałem, że każda regulacja czynszowa musi być prowadzona równolegle tzn. waloryzacja stawki czynszowej, bo trzeba jakoś wyliczyć utrzymanie tego zasobu i tych mieszkań, ale z drugiej strony także uwzględnienie dużej części ludzi, których nie stać na te zmiany, czyli chodzi o te obniżki. dzisiaj Państwo przy tej okazji odkryliście, jest pewna świadomość. Po pierwsze obniżka w ogóle do tej pory, która była wprowadzona w 2012 r. była niestosowana, bo większość korzystała z dodatków mieszkaniowych, a w uchwale jest wykluczające się stanowisko, albo bierziesz dodatek mieszkaniowy albo obniżkę. W związku z czym większość korzystała z dodatku mieszkaniowego, chociaż on jest trudniejszy, bardziej kłopotliwy w tym znaczeniu, że trzeba co 3 miesiące wnioski odnawiać. Tutaj z kolei mamy inny problem, a mianowicie powierzchni normatywnej, jeśli chodzi o obniżki. Cóż z tego, że jeden rok tej obniżki mógł być zastosowany, jak potem była groźba, że jak się chce mieć następny rok obniżkę, to trzeba zrezygnować z tego mieszkania. To jest główna oś problemu. Ten aspekt społeczny w tej operacji w ogóle nie był dostrzegany i dzisiaj w wyniku tych protestów na szczęście Państwo zaczęli słuchać. Pierwszy krok jest dokonany w tym znaczeniu, żeby bardziej udostępnić przez te bardziej sprzyjające progi możliwość stosowania i skorzystania z tej obniżki gminnej, ale proszę zwrócić uwagę na analogię. Chcę przypomnieć, że w dodatkach mieszkaniowych, zgodnie z ustawą mowa jest o tym, że wysokość dodatku nie może przekraczać 70% wydatków przypadających na normatywną powierzchnię zajmowanego lokalu mieszkalnego, natomiast Państwo powiadają, że ulga całościowa z tych warunków technicznych, która była wprowadzona w grudniu nie może przekraczać 60% stawki, ale dzisiaj Państwo w tej uchwale powiadacie tak, że obniżkę chcemy włączyć do tego limitu 60%, czyli w gruncie rzeczy dajecie i odbieracie nawet. To jest analogiczne, analogiczne jak z tym bonusem, w postaci 10% od lokalizacji mieszkania, który został zabroniony. Dlatego dzisiaj chcemy Państwu zaproponować, jako klub Radnych PiS zmiany w tych progach, jeżeli chodzi o obniżkę. To jest krok, o który żeśmy sami postulowali od samego początku. Otóż tutaj Państwo wreszcie posłuchali, że musi być czynnik ulg, ten aspekt społeczny i postulujemy do Państwa, aby ten

aspekt społeczny był uwzględniony zarówno w tej wielkości zniżki maksymalnej, analogicznie, jak do dodatków mieszkaniowych. Nie 60%, tylko jak łączymy warunki techniczne i ulgę wynikającą z poziomu dochodów najemcy, to niech to też będzie 70%. To jest pierwsza poprawka, którą proponujemy wnieść do uchwały, to miejsce, gdzie się określa 60% maksymalnej ulgi ze wszystkich tytułów, żeby ten limit był 70%. Wreszcie druga poprawka dotyczy problemów związanych z normatywną powierzchnią. Uważamy, że tu powinno być elastyczne podejście i poprawka polega na tym, aby dopisać do treści uchwały: „w uzasadnionych społecznie przypadkach np. gdy najem lokalu dotyczy zaspokajania potrzeb mieszkaniowych osób starszych czy niepełnosprawnych, czy planujących powiększenie rodziny można odstąpić od zastrzeżenia i wymogu określonego w ust. 5.5.2”. Chodzi o normatywne kwestie, żeby Państwo mogli być zwolnieni z tego, że po 12 miesiącach można przedłużyć bez konieczności rezygnacji z tego mieszkania. O takich przypadkach powinna być informowana Komisja Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej, żeby był jakiś społeczny wymiar takiej ulgi. Można iść dalej, kolega będzie proponował jeszcze dalszą modyfikację, rozszerzenie, ale to jest dobry kierunek, poprzemy to. To jest kierunek spełniający nasze oczekiwania, o które żeśmy postulowali tutaj w grudniu. Natomiast myślę, że dla Państwa, którzy są w tym okresie przejściowym w tej zapaści wywołanej od 2012 r., jeśli chodzi o bloki komunalne na Widzewie, prawdopodobnie jeszcze trzeba będzie jakiś inny mechanizm wypracować, żeby Państwo z tej zapaści wyszli łagodniej. Nie wyobrażam sobie, żeby matka wychowująca niepełnosprawne dziecko musiała tylko z tego tytułu, żeby mieć obniżkę opuścić lokal, który był specjalnie dla niej przygotowany. Tylko tyle, że ma większy normatyw, ale od samego ona tam, w tym kierunku się udawała w związku z czym nie można wymuszać, żeby po 12 miesiącach rezygnowała z tego mieszkania, które jest dla jej potrzeb dostosowane. To są poprawki, które zgłaszamy i prosiłbym o ich uwzględnienie”.

**Radny p. Marcin Chruścik** powiedział m.in.: „Mamy taki dziwny okres w Mieście, że przez ostatnie pół roku społeczeństwo dotykają kolejne podwyżki. Z tego, co pamiętam jest to chyba 4 podwyżka, którą Miasto funduje naszym mieszkańcom. Były podwyżki cen biletów, podwyżki żłobków i przedszkoli, podwyżki mieszkań komunalnych i podwyżki wstępu na obiekty MOSiR. Jakże kłóci się to z tym sloganem, który tak dzielnie jest społeczeństwu wmawiany i brzmi on: „tanie miasto”. Od 2010 r. do 2016 r. z danych GUS z naszego Miasta ubyło przeszło 40 000 osób. Jest to jedno całkiem spore osiedle. Jest nas coraz mniej. Kolejny całkiem fajny slogan używany przez pewne ugrupowania brzmi „by żyło się lepiej” i po to budujemy trasę za 1 000 000 zł bardzo mocno zapominając o tkance, społeczeństwie, które jest chyba najważniejszą częścią Miasta. A wracając do tych 40 000 osób, które ubyło przez 6 lat panowania prezydenta Miasta p. Hanny Zdanowskiej z PO, jest to chyba największy wskaźnik ze wszystkich dużych miast. Wreszcie w czymś jesteśmy najlepsi”.

**Radny p. Kamil Jeziorski** powiedział m.in.: „Dołączam się do słów kolegi, który mówił, że pieniądze, które zostaną w kieszeni łodzian posłużą do najtrudniejszej rzeczy, jaka czeka Władze Miasta czyli rewitalizacji społecznej. Trzeba pamiętać o tym jednak, że aby doszło do rewitalizacji społecznej trzeba to z jakiegoś portfela sfinansować, a zazwyczaj ze swojego. Ja od początku zajmuję się tym sporem między mieszkańcami, a Władzami Miasta, dotyczącym podwyżki czynszów, uregulowania wprowadzenia nowej stawki, która jednak zaowocowała podwyżką czynszów. Chciałbym zaproponować pilotażową poprawkę na jeden rok, żeby od momentu wprowadzenia uchwały ludzie, którzy korzystają z bonifikat zaproponowanych przez Prezydenta, które są jednak dużym ukłonem w stosunku do społeczeństwa i też trzeba o tym pamiętać, żeby zawiesić obowiązywanie tych przepisów, które zobowiązują mieszkańca do złożenia z wnioskiem o obniżenie czynszu z tytułu niedostatku, wniosku o zamianę

mieszkania. To jest bardzo prosty przykład mamy duże osiedle na Olechowie. Normatyw na 4 osoby to 55 m<sup>2</sup>. Wiemy, że w standardzie są mieszkania większe dla 4 osób i mamy kwestię łódzkich kamienic, które mają zazwyczaj duże korytarze. Dlatego ciężko będzie skorzystać z tych przepisów wprowadzonych przez Prezydenta Miasta i one będą martwe tak naprawdę, jeżeli będzie istniał dalej ten zapis. Tak naprawdę przepisy te zostaną na papierze i nie będzie można w ogóle z nich skorzystać, ponieważ nikt z Państwa, kto zaadoptował mieszkanie na swoje potrzeby, pomalował, odnowił, być może wyremontował łazienkę, w obawie przez tym, żeby nie stracić tego mieszkania nie złoży wniosku, żeby płacić 60 zł niższy czynsz. Sami wnioskodawcy piszą w końcu uzasadnienia, że oni nie mają na dzisiaj informacji, jakie są dochodów mieszkańców w mieszkaniach komunalnych. Nie mogą ustalić realnych zniżek, które pomogą najuboższym. Jednak Urząd Miasta to władza publiczna, która też ma misję. To nie jest spółka prawa handlowego. My mamy misję pomagać najuboższym i chcielibyśmy mieć informację. Wprowadzenie tego przepisu prawdopodobnie spowoduje, to że łodzianie będą składać te wnioski. Będziemy mieli za rok informacje i będziemy mogli dostosować zniżki te, które przypadają z tytułu niedostatku do rzeczywistej sytuacji finansowego mieszkańców Łodzi. Zrobimy taki pilotaż i umówmy się, że za rok przed wakacjami dyrektorzy przyjdą i powiedzą: „musimy te zniżki zmniejszyć, bo one spowodowały to, że 200 000 zł lub 500 000 zł więcej wpłynęło do budżetu”, albo mówią, „słuchajcie ten cały system jest kiepski, bo tak naprawdę wpłynęło znowu 85 wniosków przez rok i to nie ma żadnego sensu. W ogóle nie ulżyliśmy ludziom, którzy najbardziej tego potrzebują”. Także prosiłbym jeszcze o chwilę refleksji i nad poprawką się zastanowić, żeby przez okres 1 roku przepis w pkt. 5.5.2. zawiesić, a mamy takie prawo”.

**Radny p. Bartosz Domaszewicz** powiedział m.in.: „Bardzo szanuję takie konstruktywne poprawki, które radny p. Kamil Jeziorski zgłosił. Myślę, że o tym warto rozmawiać, bo pewnie te mechanizmy da się poprawić. Natomiast nie mogę usiedzieć spokojnie, jak słucham wystąpień populistycznych, jak wcześniej, gdzie są odwołania do jakichś haseł i po prostu żerowanie na ludzkiej niewiedzy. Chciałbym zapytać Pana Radnego, czy Pan przygotowuje jakiś pakiet ulg dla pozostałej części mieszkańców, którzy biorą po 500 000 zł kredytu i spłacają przez 30 lat ratę po 2 500 zł, żeby mieszkać w 50 m<sup>2</sup>, bo jakoś o tym mieszkańcach nie pamiętamy, a to jest znakomita większość łodzian, która płaci w swoich podatkach także na lokale komunalne. Więc jak już mówimy uczciwie o tym, kto na co łoży, to pamiętajmy też o tych, którzy na to płacą w podatkach, a później sami idą do banków, biorą oprocentowane kredyty, bo nie mają mieszkania. Ci ludzie też są w Łodzi i ich nie stać i nie dostali mieszkania komunalnego. Nie mieli tego szczęścia, nie znaleźli się w tej kolejce, albo nikt im mówiąc brutalnie i brzydko nie załatwił. Oni mają po 500 000 zł kredytu i pracują na 2 etaty i o tych ludziach też pamiętajmy”.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** w ramach sprostowania powiedział m.in.: „Chyba Pan nie słuchał o czy mówiłem. Radny p. Jeziorski proponował zawieszenie przepisu na rok. Tu chodzi o względy społeczne, że ktoś popadł w sytuację gwałtownej zapaści i trzeba dostosować te przepisy do tego, żeby ludziom w tym okresie pomóc. Natomiast nie zmieni to stanu rzeczy, że mamy prawie 400 000 000 zł niezapłaconych czynszów, których się nigdy nie ściągnie i system musi się otworzyć na to, żeby poprzez obniżki urealnić to w stosunku do tych, którzy najniżej zarabiają. Natomiast to nie oznacza, że sama stawka nie ma być waloryzowana”.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji, **przystąpiono do prezentowania poprawek zgłoszonych do Komisji Uchwał i Wniosków:**



**Przedstawiciel Komisji Uchwał i Wniosków radny p. Kamil Jeziorski** poinformował, że wpłynęła poprawka grupy Radnych do projektu omawianego projektu uchwały, gdzie w § 1 dodaje się lit. d w brzmieniu: „Art. 5.2.12 otrzymuje następujące brzmienie: „w okresie jednego roku od dnia wprowadzenia w życie niniejszego ustępu 5.2.12 odstępuje się od zastosowania zastrzeżenia i wymogu określonego w ustępie 5.2.2”. Druga poprawka dotycząca § 1 lit. a w pkt 2 ust. 2 otrzymuje brzmienie: „Wartość „60%” zamienia się na wartość „70%”. Druga poprawka polega na tym, że w § 1 w zmianie 2 dodaje się literę d w brzmieniu: „W uzasadnionych społecznie przypadkach np. gdy najem lokalu dot. zaspakajania potrzeb mieszkaniowych osób starszych czy niepełnosprawnych, czy planujących powiększenie rodziny, można odstąpić od zastrzeżenia i wymogu określonego w ust. 5.2.2. O przypadkach takiego odstąpienia informowana jest Komisja Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej Rady Miejskiej w Łodzi”.

**Radny p. Władysław Skwarka** zapytał: „Mam wniosek formalny. Uważam, że druga poprawka jest niemożliwa do przyjęcia przez Radę z powodu błędów prawnych. Sformułowanie to ma błąd prawny nie da się tego uchwalić. Proszę o opinię prawną, czy jest możliwość, aby zapisać chęć w uchwale. Chęci nie zapisuje się w uchwale, ale decyzyje”.

**Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** powiedział: „Nie ma czegoś takiego, jak ustęp 5.2.12. Trzeba by to było inaczej zredagować”.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie poprawkę, polegającą na tym, że w § 1 w zmianie 2 dodaje się ustęp 5.2.12 w brzmieniu: W okresie 1 roku od dnia wprowadzenia w życie niniejszego ust. 5.2.12 odstępuje się od stosowania zastrzeżenia i wymogu określonego w ust. 5.2.2”.

Przy **8** głosach „za”, **16** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska nie przyjęła poprawki.  
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

21A.1. Poprawka 1.

Wyniki zapisano dnia: 2017-05-24, 16:09

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta		X	
2.	Bartosiak Małgorzata		X	
3.	Bartosz Katarzyna		X	
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruścik Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil		X	
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Jeziorski Kamil	X		
9.	Kacprzak Tomasz		X	
10.	Kaczorowski Andrzej		X	
11.	Lucińska Anna	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Matuszak Grzegorz		X	
14.	Matuszewska Małgorzata		X	
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata		X	
16.	Mędrzak Jan		X	
17.	Pawłowski Sylwester		X	
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Rakowski Maciej		X	
20.	Reszpondek Rafał		X	
21.	Skwarka Władysław		X	
22.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
23.	Tumiłowicz Jarosław		X	
24.	Walasek Mateusz		X	
Wyniki głosowania:		8	16	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniuk Paweł	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Domaszewicz Bartosz	X
4.	Hubert Bogusław	X
5.	Malinowska-Olszowy Monika	X
6.	Markwant Rafał	X
7.	Marzec Radosław	X
8.	Setnik Paulina	X
9.	Wandzel Marta	X
10.	Wieczorek Adam	X
Razem:		10

Wydrukowano dnia 25.05.2017 o godzinie 09:08:23.

Strona: 1 z 1

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie poprawkę, polegającą na tym, że w § 1 w zmianie 2 w literze a w nowym brzmieniu ust. 2.2 wartość „60%” zmienia się na wartość „70%”.

Przy **9** głosach „za”, **22** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska nie przyjęła poprawki.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

21A.2. Poprawka 2.

Wyniki zapisano dnia: 2017-05-24, 16:10

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta		X	
2.	Bartosiak Małgorzata		X	
3.	Bartosz Katarzyna		X	
4.	Budzińska Joanna		X	
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Chruścił Marcin	X		
7.	Deptuła Kamil		X	
8.	Domaszewicz Bartosz		X	
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz		X	
12.	Kaczorowski Andrzej		X	
13.	Lucińska Anna	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika		X	
16.	Markwant Rafał	X		
17.	Matuszak Grzegorz		X	
18.	Matuszewska Małgorzata		X	
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata		X	
20.	Mędrzak Jan		X	
21.	Pawłowski Sylwester		X	
22.	Przybyła Mariusz		X	
23.	Rakowski Maciej		X	
24.	Reszpondek Rafał		X	
25.	Setnik Paulina		X	
26.	Skwarka Władysław		X	
27.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
28.	Tumiłowicz Jarosław		X	
29.	Walasek Mateusz		X	
30.	Wandzel Marta	X		
31.	Wieczorek Adam		X	
Wyniki głosowania:		9	22	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniuk Paweł	X
2.	Hubert Bogusław	X
3.	Marzec Radosław	X
Razem:		3

Wydrukowano dnia 25.05.2017 o godzinie 09:08:42.

Strona: 1 z 1

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie poprawkę, polegającą na tym, że w § 1 w zmianie 2 dodaje się ust. 5.2.12 w brzmieniu: „W uzasadnionych społecznie przypadkach np. gdy najem lokalu dot. zaspakajania potrzeb mieszkaniowych osób starszych czy niepełnosprawnych, czy planujących powiększenie rodziny, można odstąpić od zastrzeżenia i wymogu określonego w ust. 5.2.2. O przypadkach takiego odstąpienia informowana jest Komisja Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej Rady Miejskiej w Łodzi”.

Przy **10** głosach „za”, **18** głosach „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska nie przyjęła poprawki.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

21A.3. Poprawka 3.

Wyniki zapisano dnia: 2017-05-24, 16:10

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna		X	
3.	Budzińska Joanna		X	
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruściak Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil		X	
7.	Domaszewicz Bartosz			X
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz		X	
11.	Kaczorowski Andrzej		X	
12.	Lucińska Anna	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Małinowska-Olszowy Monika		X	
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Matuszak Grzegorz		X	
17.	Matuszewska Małgorzata		X	
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata		X	
19.	Mędrzak Jan		X	
20.	Pawłowski Sylwester		X	
21.	Rakowski Maciej		X	
22.	Reszpondek Rafał		X	
23.	Setnik Paulina		X	
24.	Skwarka Władysław		X	
25.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
26.	Tumiłowicz Jarosław		X	
27.	Walasek Mateusz		X	
28.	Wandzeł Marta	X		
29.	Wieczorek Adam		X	
Wyniki głosowania:		10	18	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Blizniak Paweł	X
3.	Hubert Bogusław	X
4.	Marzec Radosław	X
5.	Przybyła Mariusz	X
Razem:		5

Wydrukowano dnia 25.05.2017 o godzinie 09:09:03.

Strona: 1 z 1

**Radna p. Elżbieta Bartczak** powiedziała, że omyłkowo w głosowaniu nacisnęła przycisk „za”.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 137/2017.

Przy **31** głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr L/1264/17** zmieniającą uchwałę w sprawie przyjęcia Wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Miasta Łodzi na lata 2016-2020, która stanowi **załącznik nr 52** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

21A.4. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Miasta Łodzi na lata 2016-2020 - druk nr 137/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-05-24, 16:12

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Chruścik Marcin	X		
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Lucińska Anna	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Markwant Rafał	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Mędrzak Jan	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Rakowski Maciej	X		
24.	Reszpondek Rafał	X		
25.	Setnik Paulina	X		
26.	Skwarka Władysław	X		
27.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
28.	Tumilowicz Jarosław	X		
29.	Walasek Mateusz	X		
30.	Wandzel Marta	X		
31.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		31	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniuk Paweł	X
2.	Hubert Bogusław	X
3.	Marzec Radosław	X
Razem:		3

Wydrukowano dnia 25.05.2017 o godzinie 09:09:20.

Strona: 1 z 1

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „Pan Przewodniczący zakwestionował treść naszych poprawek nie czytając nawet uchwał, do których się odnoszą. Uważam, że to nie jest stosowne, tym bardziej, że one akurat były poprawkami zgodnymi z zapisami. Uchwały Rady Miejskiej także te programowe są tak złożone i mają ustępy oznaczone numeracją rozbudowaną od 5.2.2.3 do 10 itd. Nie oznacza to, że poprawki są złe. Radziłbym, żeby jednak Państwo najpierw zapoznawali się z treścią dokumentów, które zmieniamy, a potem to komentowali”.

**Ad pkt 21b Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia**

**opłat za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego w Łodzi –  
druk nr 135/2017.**

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **z-ca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Michał Chylak**: „Chcemy zaproponować zmianę taryfy biletowej obowiązującej w tramwajach i autobusach lokalnego transportu zbiorowego w Łodzi. Są tu 3 podstawowe elementy propozycji zmiany. Dwa dot. wprowadzenia biletów specjalnych okresowych dla uczniów w kwocie 10 zł za miesiąc oraz 100 zł za bilet roczny, a także zmian dla seniorów w kwocie 25 zł za miesiąc oraz 250 zł za bilet roczny. Są to bilety kodowane na migawkach i obowiązywałyby tylko w strefie I, czyli w granicach administracyjnych Miasta. Biletami faworyzujemy mieszkańców, którzy poruszają się w strefie I, a więc zakładamy, że mieszkają w tej strefie. Nie faworyzujemy mieszkańców sąsiednich gmin, którzy dojeżdżają liniami podmiejskimi i w strefie II bilety specjalne nie obowiązywałyby. Trzecią zmianą byłoby wprowadzenie tzw. taryfy przystankowej. Pasażer wsiadający do tramwaju przykładałby kartę płatniczą do specjalnego kasownika, a następnie wysiadając również musiałby ją przyłożyć do kasownika i opłata zostałaby naliczona dokładnie za liczbę przejechanych faktycznie przystanków. Jest to zaleta dla pasażerów, którzy nie korzystają z migawek, którzy poruszają się kupując bilety jednorazowe. Jeżeli podróżują przez kilka przystanków, to będzie to dla nich duże ułatwienie. Będzie to system nowatorski na skalę polską. O ile w niektórych miastach są wprowadzone taryfy przystankowe, to w odbywa się to w ten sposób, że pasażer musi wyrobić sobie kartę – odpowiednik naszej migawki. Migawka ta funkcjonuje jako tzw. elektroniczna portmonetka i na jej podstawie może podróżować komunikacją miejską. W Łodzi pasażer nie musiałby wyrabiać dodatkowej karty, może korzystać ze zwykłej karty płatniczej, bankomatowej. Będzie to duże ułatwienie – pasażer nie musi wozić kilku kart ze sobą i udawać się do punktu MPK w celu wyrobienia migawki. Taryfa biletowa przystankowa ma charakter progresywny tzn. w zależności od tego, ile przystanków przejeździemy, od tego jest uzależniona wysokość opłaty. Za przejechanie 1 przystanku to opłata 1 zł za bilet normlany oraz 0,5 zł za bilet ulgowy. Im więcej przystanków przejeździemy, tym stawka jednostkowa będzie niższa. Wzorowaliśmy się na obowiązujących zasadach w taksówkach, że zawsze za pierwszy odcinek jest pewna stała kwota, a potem pozwoliliśmy sobie na sukcesywne obniżenie kwot zależnie od przejechanego odcinka. W przypadku biletów dla seniorów oraz uczniów, chcielibyśmy aby zmiana weszła w życie od nowego roku szkolnego. Zmiana dot. taryfy przystankowej miałaby wejść w życie od połowy września. Wynika to z tego, że przez okres wakacyjny i początek września MPK będzie prowadziło wdrożenie tego systemu. Jest to system pilotażowy i wszelkie koszty związane z instalacją urządzeń w pojazdach, czyli kasowników przyjmuje na siebie operator systemu – będzie to MasterCard i Mennica Polska”.

Następnie przystąpiono **do fazy pytań**.

**Radny p. Bartosz Domaszewicz** zapytał: „Na jaki okres jest pilotaż?”.

Odpowiedzi udzielił **prezes MPK Łódź Sp. z o.o. p. Zbigniew Papierski**: „To nie jest system, który zastępuje jakiegokolwiek obecnie istniejące rozwiązanie. To jest próba poszukiwania rozwiązania najbardziej korzystnego dla pasażerów. Część pasażerów narzeka, że musi płacić za 1, czy 2 przystanki taką kwotą albo nie mieści się w czasie albo musi mieć naliczane minuty przesiadki i stąd inicjatywa MPK, żeby przetestować system, który mamy nadzieję za kilkanaście lat będzie zdecydowanie bardziej powszechny. Będziemy pierwszym

miastem w Polsce, które ma tak nowoczesny system. Jest to korzystne dla pasażerów w naszej ocenie, pozwalający im na korzystanie z komunikacji miejskiej na krótkich odcinkach. Nie zastępuje to migawki, czyli biletu okresowego czy czasowego. Wprowadzamy pilotaż i jest możliwość przedłużenia go do roku. Jeżeli Państwo i pasażerowie uznają za stosowane, będziemy chcieli rozbudować system na większość lub wszystkie linie obsługiwane przez transport zbiorowy. Na razie jest pomysł, żeby zrobić to na linii 10. Było to najłatwiejsze ze względu na możliwość łatwego montażu w nowych pesach. Chcemy się przyjrzeć temu, na ile system jest szczelny, na ile jest akceptowany przez pasażerów, czy system check-in check-out jest dla nich czytelny, czy sposób rozliczenia jest postrzegany, jako szczelny i prawidłowy. Na początku mogą być obawy, czy rzeczywiście wartość odpowiednia została ściągnięta z karty, czy system weryfikacji jest prawidłowy, jak będzie to rozliczane, gdy będzie awaria pojazdu, co będzie jeśli przy wyjściu, wejściu system nie zadziała. To jest test dla operatora, który będzie się tym zajmował, na ile system jest prawidłowo działający i szczelny, na ile pasażerowie zaakceptują te rozwiązania”.

**Radny p. Bartosz Domaszewicz** zapytał: „Do kiedy jest zawarta umowa z MaterCard i Mennicą Polska?”

Odpowiedzi udzielił **prezes MPK Łódź Sp. z o.o. p. Zbigniew Papierski**: „Jest zawarta do końca roku z możliwością przedłużenia na 12 miesięcy. Myślę, że to będzie wystarczający okres czasu, żeby podjąć dalsze decyzje, czy zostawiamy i rozwijamy system, czy zwijamy”.

**Radny p. Bartosz Domaszewicz** zapytał: „Czy płacimy za urządzenia do check-in check-out i urządzenia do kontroli w okresie pilotażu?”

Odpowiedzi udzielił **prezes MPK Łódź Sp. z o.o. p. Zbigniew Papierski**: „Kontroler będzie miał informację z systemu zamontowanego w tramwaju, że ten numer karty, a w zasadzie część numeru karty została zarejestrowana i rozpoczęło się naliczanie. Pozyskaliśmy operatora, który wyłożył na to przedsięwzięcie pieniądze. Dzisiaj operator wyłącznie będzie czerpał pożytek tak, jak każdy inny sprzedawca biletów z prowizji od sprzedanych biletów. Urządzenia są jego własnością i na jego koszt”.

**Radny p. Bartosz Domaszewicz** zapytał: „Jak uiszczamy opłatę w sklepie kartą to sprzedawca, właściciel sklepu, gdzie jest terminal odprowadza jakąś kwotę od każdej transakcji np. firmie, która jest wydawcą karty”.

Odpowiedzi udzielił **prezes MPK Łódź Sp. z o.o. p. Zbigniew Papierski**: „To jest po stronie operatora w ramach prowizji, którą otrzymuje za sprzedany bilet i musi to sobie rozliczyć”.

**Radny p. Bartosz Domaszewicz** zapytał: „Prowizja, którą otrzymuje ten operator dzisiaj to jest MasterCard i Mennica Polska, jest taka sama jak przy sprzedaży biletów w kiosku?”

Odpowiedzi udzielił **prezes MPK Łódź Sp. z o.o. p. Zbigniew Papierski**: „Tak”.

**Radny p. Bartosz Domaszewicz** zapytał: „Jaki to jest procent?”

Odpowiedzi udzielił **prezes MPK Łódź Sp. z o.o. p. Zbigniew Papierski**: „5,5% od wartości sprzedaży”.

**Radny p. Bartosz Domaszewicz** zapytał: „Przejazdów ilu osób można zarejestrować podczas wsiadania i wysiadania na jedną kartę?”.

Odpowiedzi udzielił **prezes MPK Łódź Sp. z o.o. p. Zbigniew Papierski**: „Jedna osoba na jedną kartę”.

**Radny p. Bartosz Domaszewicz** zapytał: „Co w sytuacji, kiedy jedzie 4-osobowa rodzina i chcą zapłacić jedną kartą?”.

Odpowiedzi udzielił **prezes MPK Łódź Sp. z o.o. p. Zbigniew Papierski**: „Po to jest pilotaż, żeby zebrać opinie i uwagi, w jakim kierunku rozwijać system. Dziś system jest skrojony - na jedna osoba – jedna karta”.

**Radny p. Bartosz Domaszewicz** zapytał: „W Poznaniu opłata wynosi za pierwszy przystanek 0,6 zł, drugi przystanek 0,5 zł, a później to są już mniejsze kwoty. U nas 1 zł i następny 0,2 zł. Czyli za 2 przystanki zapłacimy 1,2 zł. Czy nie rozłożyć tego równomiernie np. pierwszy 0,6 zł, i drugi też 0,6 zł i dopiero później niższa progresja po to, żeby bariera na starcie nie była taka duża. Zastanawiam się nad tym”.

Odpowiedzi udzielił **prezes MPK Łódź Sp. z o.o. p. Zbigniew Papierski**: „Można by napisać pracę doktorską na ten temat, jak powinna wyglądać taryfa w tego typu systemach, czy najpierw większa opłata, a potem mniejsza, czy inaczej. Być może powinniśmy po 3 miesiącach zmienić to. Będziemy to obserwować”.

**Radny p. Bartosz Domaszewicz** zapytał: „Chciałbym, żeby też zastanowić się nad następującą sprawą. Mamy progresję między drugim a siódmym przystankiem płacimy 0,2 zł, między ósmym, a którymś płacimy 0,1 zł, a później 0,06 zł”.

Odpowiedzi udzielił **prezes MPK Łódź Sp. z o.o. p. Zbigniew Papierski**: „Proszę to potraktować jako propozycję. Jeżeli Państwo uznają, że ma być inaczej, to dokonamy zmiany”.

**Radny p. Bartosz Domaszewicz** zapytał: „Uważam, żebyśmy to zostawili i żeby było to punktem wyjścia i odniesiemy się za 3 miesiące. Skoro najpierw rejestrujemy się a potem wylogowujemy i wtedy dopiero następuje naliczenie płatności, to jest pytanie, czy nie zrobić tak, że system wie, że jechaliśmy 21 przystanków to stawkę dostosowuje do całości podróży. Czyli jak jechaliśmy 21 to liczy po ileś gorszy, jak 15 to ileś groszy. A nie od przystanku do przystanku. Rzucam to jako pomysł do rozważenia”.

Odpowiedzi udzielił **prezes MPK Łódź Sp. z o.o. p. Zbigniew Papierski**: „To jest wyłącznie zadanie dla programistów, jak skroją sposób naliczania. Jeżeli ktoś będzie miał lepszą propozycję i będzie ona podparta tym, że będzie to korzystniejsze dla pasażera, to jest to do przeprogramowania”.

**Radny p. Bartosz Domaszewicz** zapytał: „Czy w pojazdach rejestratory kart zamontowane będą przy każdym wejściu?”.

Odpowiedzi udzielił **prezes MPK Łódź Sp. z o.o. p. Zbigniew Papierski**: „Tak. Jeżeli ktoś zapomni się wyrejestrować, to zapłaci za ilość przystanków do krańcówki”.



**Radny p. Sebastian Bulak** zapytał: „Powiedział Pan, że firma odpowiedzialna za pilotaż poszukuje rozwiązań najkorzystniejszych dla łodzian. Czy nie możemy zmniejszyć ceny początkowej za pierwszy przystanek do 0,6 zł, aby zachęcić mieszkańców do korzystania z komunikacji miejskiej?”.

Odpowiedzi udzielił **prezes MPK Łódź Sp. z o.o. p. Zbigniew Papierski**: „To jest propozycja wyjściowa”.

**Radny p. Sebastian Bulak** zapytał: „Z czego wynikają te wyliczenia?”.

Odpowiedzi udzielił **prezes MPK Łódź Sp. z o.o. p. Zbigniew Papierski**: „Przyjęliśmy taki model. Jeżeli Państwo uznają, że nie jest on doskonały, to do Państwa należy decyzja o zmianie modelu”.

**Radny p. Sebastian Bulak** zapytał: „Czym Państwo się posługiwali przy konstruowaniu ceny?”.

Odpowiedzi udzielił **prezes MPK Łódź Sp. z o.o. p. Zbigniew Papierski**: „Przyjęliśmy pewien model. Nie mam możliwości udowodnienia, że jest on najkorzystniejszy. Chcemy zebrać doświadczenia od pasażerów, jak będą to odbierać”.

**Radny p. Sebastian Bulak** zapytał: „Czy istnieje możliwość wprowadzenia pilotażu także na tramwaj 11?”.

Odpowiedzi udzielił **prezes MPK Łódź Sp. z o.o. p. Zbigniew Papierski**: „Umowa z operatorem opiewała tylko na trasę W-Z. Operator ma jakieś konkretne pieniądze, które musi zainwestować. Być może nawet bezpowrotnie. Namówiliśmy na takie rozwiązanie. Operator ma jakiś ograniczony fundusz na to i był w stanie obsłużyć tylko tę jedną linię. Jeżeli projekt się uda, to możemy od przyszłego roku spróbować rozszerzyć system. Wtedy będziemy musieli poszukiwać na to środków”.

**Radny p. Sebastian Bulak** zapytał: „Ile będzie urządzeń do rejestrowania się w tramwajach?”.

Odpowiedzi udzielił **prezes MPK Łódź Sp. z o.o. p. Zbigniew Papierski**: „132”.

**Radny p. Sebastian Bulak** zapytał: „Do projektu uchwały nie ma załączonej opinii związków zawodowych. Czy dysponują Państwo opiniami?”.

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Michał Chylak**: „Mamy 3 pozytywne opinie od związków zawodowych. Projekt był opiniowany przez Społeczną Radę Pożytku Publicznego. Była ona pozytywna”.

**Radny p. Sebastian Bulak** zapytał: „Dlaczego po raz kolejny opinie te nie zostały dołączone do projektu uchwały?”.

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Michał Chylak**: „Są pozytywne opinie”.

**Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poprosił, aby opinie związków zawodowych zostaną dostarczone radnym.

**Radny p. Sebastian Bulak** zapytał: „To jest już któraś z kolei uchwała ZDiT, w której opinie związków zawodowych nie są przekazywane dla radnych”.

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Michał Chylak**: „Będziemy to uzupełniać”.

**Radna p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka** zapytała: „W uzasadnieniu do uchwały wpisane jest, że pilotaż będzie od 6 do 12 miesięcy. Od czego uzależniacie trwanie pilotażu?”.

Odpowiedzi udzielił **prezes MPK Łódź Sp. z o.o. p. Zbigniew Papierski**: „Od tego, na ile będzie wykorzystywany przez pasażerów i jaki będzie odbiór. Będziemy musieli mieć pełną analitykę, jeżeli chodzi o wykorzystanie systemu. Żaden operator nie podejmie się tego i nam też nie będzie się opłacało wejść, jeżeli pasażerowie nie przyjmą systemu”.

**Radna p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka** zapytała: „Czy taka usługa funkcjonuje już w Polsce?”.

Odpowiedzi udzielił **prezes MPK Łódź Sp. z o.o. p. Zbigniew Papierski**: „Takie rozwiązanie będziemy mieli jako drudzy w Europie”.

**Radna p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka** zapytała: „Jaki jest koszt zainstalowania urządzeń w tramwajach?”.

Odpowiedzi udzielił **prezes MPK Łódź Sp. z o.o. p. Zbigniew Papierski**: „Nie wiem, czy mogę to powiedzieć. Nie znam dokładnej kwoty. Kilkaset tysięcy złotych”.

**Radna p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka** zapytała: „Czy, jeśli mieszkańcy będą z tego korzystać, macie w planach założenie systemu na wszystkich liniach?”.

Odpowiedzi udzielił **prezes MPK Łódź Sp. z o.o. p. Zbigniew Papierski**: „Oczywiście. Pilotaż służy do tego, aby się przekonać do czegoś albo stwierdzić, że pomysł był nieudany. Udało nam się znaleźć kogoś, kto nam sfinansował pilotaż. Nie podejmujemy żadnego ryzyka finansowego. Koszty komunikacji miejskiej z tego tytułu nie wzrosną. Potrzebujemy paru miesięcy, aby się przekonać, że ten kanał dystrybucji jest potrzebny i wykorzystywany. Nie znajdziemy żadnego operatora, który będzie chciał wejść w takie przedsięwzięcie, gdzie będzie to poniżej paru procent sprzedaży biletów”.

**Radny p. Łukasz Magin** zapytał: „Na jakiej podstawie Państwo w uzasadnieniu zapisali, że wprowadzenie tego systemu przystankowego poboru opłat nie będzie wpływało na zmianę wielkości przychodów do budżetu Miasta ze sprzedaży biletów?”.

Odpowiedzi udzielił **prezes MPK Łódź Sp. z o.o. p. Zbigniew Papierski**: „Liczymy, że będą z tego korzystały głównie osoby, które korzystają doraźnie i na krótkich odcinkach. Nie chcę nikogo oskarżać, ale myślę, że część naszych pasażerów z racji tego, że nie spada liczba gapowiczów, dalej czuje troszkę adrenaliny przy przejeździe jednego lub dwóch przystanków bez biletu. Chcemy ich zachęcić, aby nie podnosili adrenaliny, opłata nie jest na tyle wysoka, że warto z niej skorzystać i jechać w komforcie psychicznym. Proszę mnie nie zobowiązywać do tego, jakie będą pozytywne skutki. Otwarcie każdego kanału dystrybucji daje zawsze jakiś efekt. Dały efekt biletomaty, żeby pasażerowie mieli możliwość łatwego dostępu i nie mogą

się łatwo wytłumaczyć, że nie mieli biletu. Ten system będzie przeznaczony dla pasażerów, którzy korzystają z komunikacji na krótkich odcinkach”.

**Radny p. Łukasz Magin** zapytał: „Chodzi mi o to, abyśmy przy okazji jakiegokolwiek zmiany taryfowej zachowali taką samą konsekwencję. Za każdym razem żąda się od radnych kalkulacji i przyjęcia założeń do niej. Tutaj Państwo dość elastycznie podchodzą do wymogu określenia ewentualnych kosztów albo zysków dla Miasta. Czy jakakolwiek kalkulacja może zostać nam na chwilę obecną przedstawiona? Zapis w uzasadnieniu jest dla mnie mało zadowalający”.

Odpowiedzi udzielił **prezes MPK Łódź Sp. z o.o. p. Zbigniew Papierski**: „To jest eksperyment. Nie potrafię dzisiaj określić, na ile eksperyment wpłynie na wzrost sprzedaży. Może nawet warto skorzystać z niego, jeżeli to nie wpłynie znacząco na wielkość sprzedaży biletów, ale ułatwi życie pasażerom”.

**Radny p. Łukasz Magin** zapytał: „Mam wniosek formalny o opinię prawną, czy kalkulacja finansowa musi być szczegółowo przeprowadzona i czy jest wymagana opinia związków zawodowych, aby organ nadzoru nie doszukał się błędów formalnych w uchwale”.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek formalny o opinię prawną.

Przy **24** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła wniosek**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

218.1. Opinia prawna.

Wyniki zapisano dnia: 2017-05-24, 16:39

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Lucińska Anna	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Setnik Paulina	X		
21.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
22.	Tumiłowicz Jarosław	X		
23.	Walasek Mateusz	X		
24.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		24	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniuk Paweł	X
2.	Chruścik Marcin	X
3.	Hubert Bogusław	X
4.	Marzec Radosław	X
5.	Matuszak Grzegorz	X
6.	Pawłowski Sylwester	X
7.	Respondek Rafał	X
8.	Skwarka Władysław	X
Razem:		8

Wydrukowano dnia 25.05.2017 o godzinie 09:09:49.

Strona: 1 z 1

**Radny p. Łukasz Magin** powiedział: „W przypadku jakiegokolwiek zmiany w przepisach taryfowych jest oczekiwanie, abyśmy przedstawiali opinię prawną, opinię związków zawodowych i kalkulację kosztów, które generuje dana zmiana dla budżetu. W przypadku zaproponowanych dzisiaj zmian, mamy kalkulację i konkretną kwotę w przypadku biletów senioralnych i biletów dla uczniów szkół podstawowych. Jeżeli chodzi o bilety przystankowe, jest ogólna uwaga o tym, że system nie wpłynie na zmianę wielkości przychodów do budżetu Miasta ze sprzedaży biletów. Jednocześnie Pan Prezes występując w imieniu Prezydenta Miasta sugeruje, że będzie trochę inaczej, że nawet możemy liczyć na to, że wpływy zwiększą się. Czy możemy dzisiaj ryzykować głosowanie nad tą uchwałą bez zapoznania się ze szczegółową kalkulacją, jakie koszty, zyski dla budżetu będzie niosło za sobą wprowadzenie biletu przystankowego”.

**Radca prawny w Wydziale Prawnym p. Marlena Sakowska-Baryła** powiedziała: „Kwestia tego typu opinii, to sprawa warunków formalnych, które musi spełniać projekt uchwały, żeby mógł być procedowany i żeby bez ryzyka prawnego mógł odpowiednio przejść

procedurę nadzoru a następnie wejść w życie. Trudno jest mi się opierać na dokumentach, których nie widziałam. Nie jestem w stanie stwierdzić, czy ten projekt posiada opinie i w jakim zakresie opinie te były wydawane. Polegamy w tym momencie na oświadczeniu, że opinie były i że zawierają analizy dot. tych zagadnień, o których była mowa. Trudno mi się odnieść do kwestii prawnych, bo tu nie ma kwestii prawnych. Tu są raczej kwestie faktyczne, czy posiadamy czy nie posiadamy tego typu opinii. Jeżeli posiadamy opinie, to żadnego ryzyka prawnego tu nie ma. Jeżeli opinii nie ma, to siłą rzeczy takie ryzyko się pojawia”.

**Radny p. Łukasz Magin** powiedział: „Problem polega na tym, że posiadamy opinie związków zawodowych w zakresie wprowadzanych zmian, natomiast z przebiegu dyskusji wnoszę, że nie posiadamy kalkulacji kosztów lub zysków dla budżetu Miasta w związku z wprowadzeniem jednej z trzech zmian. Taki mamy stan faktyczny. Mamy kalkulacje dot. biletów senioralnych i dla uczniów, a nie mamy kalkulacji dla biletów przystankowych. Jeżeli mamy taką świadomość, że kalkulacji nie ma, to czy powinniśmy podejmować ryzyko głosowania nad uchwałą, jeżeli może zostać ona uchylona?”.

**Radca prawny w Wydziale Prawnym p. Marlena Sakowska-Baryła** powiedziała: „Kwestia podjęcia ryzyka na pewno nie należy do sfery prawnej, dlatego nie jestem w stanie rekomendować, czy Państwo powinni takie ryzyko podejmować, czy nie. Nie ulega wątpliwości, że w momencie, kiedy projekt uchwały i zakładana w nim regulacja wiąże się z obciążeniami dla budżetu Miasta, taka kalkulacja powinna zostać sporządzona. Czy chodzi o obciążenia czy wpływy do budżetu? To jest sprawa wtórna. Jeżeli takiej kalkulacji nie ma, rekomendowałabym, aby projekt został skierowany do komisji, aby można go było procedować na kolejnej sesji. To jest jedynie sugestia, bo nie odnoszę się do żadnych dokumentów, które mielibyśmy w dyspozycji, dlatego trudno jest mi dokonać oceny bez znajomości tego, co jest przedmiotem opiniowania”.

**Radny p. Łukasz Magin** powiedział: „Pytanie do Prezydenta Miasta, czy jest kalkulacja w zakresie biletów przystankowych? Czy może zostać nam zaprezentowana?”.

**Z-ca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Michał Chylak** powiedział: „Chciałbym jeszcze raz podkreślić, że jest to pierwszy taki model taryfy w kraju. Nie mieliśmy danych, aby się odnieść konkretnie, czy w innych miastach były zyski czy straty. Biorąc pod uwagę fakt, że jest to kolejne ułatwienie dla pasażerów, eliminując koszty związane z emitowaniem biletów papierowych, można przypuszczać, że wpływy z opłat mogą wzrosnąć. To jest pilotaż i jakiegokolwiek doświadczenia finansowe będziemy mieli dopiero po tym okresie próbnym”.

**Radny p. Mateusz Walasek** powiedział: „Ja w trybie sprostowania dwóch rzeczy. Widzę w uzasadnieniu na 2 stronie w pierwszym zdaniu stwierdzenie: „Wprowadzenie przystankowego poboru opłat nie wpłynie na zmianę wielkości”. W mojej ocenie jest to spełnienie warunku kalkulacji. Drugie sprostowanie dot. opinii związków zawodowych – dysponuje plikiem, który został mi przesłany jako członkowi Doraźnej Komisji ds. Transportu 19 maja br. i znajdują się tam opinie związków zawodowych. Nie wiem, jak to się stało, że nie znajdują się one w dokumencie papierowym. Członkowie Doraźnej Komisji ds. Transportu otrzymali je”.

**Radny p. Łukasz Magin** zapytał: „Wyobraźmy sobie, że zaproponuję jakąkolwiek zmianę i napiszę w uzasadnieniu, że zmiana ta nie wpłynie na wielkość przychodów do budżetu Miasta, to będzie to uznawane za kalkulację i za każdym razem Pan Przewodniczący będzie poddawał projekt pod głosowanie w takim kształcie?”.

**Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** powiedział: „Tak należałoby to rozumieć”.

**Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** zapytał: „Operator ponosi koszty. Czy posiadacze innych kart będą mogli wносить opłatę, czy jest to możliwe tylko dla kart MatserCard?”.

Odpowiedzi udzielił **prezes MPK Łódź Sp. z o.o. p. Zbigniew Papierski**: „System obsługuje karty Visa i MasterCard. Jeszcze wyjaśnienie dla p. Ł. Magina – po stronie kosztów mamy zero, a wpływów nikt nie jest w stanie oszacować w tym momencie”.

**Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** zapytał: „Pasażer odhacza się i jest sygnał i przy wyjściu przykładą kartę i jest naliczana opłata i w tym momencie bank ściąga z karty pieniądze. Na jakie konto ściąga pieniądze, konto operatora, czy konto MPK, czy ZDiT?”.

Odpowiedzi udzielił **prezes MPK Łódź Sp. z o.o. p. Zbigniew Papierski**: „Dostajemy od operatora informację o wpływach, które po potrąceniu ich prowizji wędrują na konto MPK”.

**Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** zapytał: „Czyli na konto operatora?”.

Odpowiedzi udzielił **prezes MPK Łódź Sp. z o.o. p. Zbigniew Papierski**: „Tak”.

**Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** zapytał: „Po jakim czasie otrzymamy pieniądze?”.

Odpowiedzi udzielił **prezes MPK Łódź Sp. z o.o. p. Zbigniew Papierski**: „W ciągu 14 dni”.

**Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** zapytał: „Czyli operator otrzymuje od nas 14-dniowy kredyt?”.

Odpowiedzi udzielił **prezes MPK Łódź Sp. z o.o. p. Zbigniew Papierski**: „Podobnie kioskarcz ma 14 dni kredytu na zapłacenie faktury, a czasem 21 dni w zależności od rodzaju klienta”.

**Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** zapytał: „My wystawiamy bilety?”.

Odpowiedzi udzielił **prezes MPK Łódź Sp. z o.o. p. Zbigniew Papierski**: „Sprzedając bilety kioskarczowi też mamy termin płatności i też możemy powiedzieć, że on jest kredytowany. To nie jest tak, że od razu bilet sprzedał i ma przychód, ale z części biletów, które następnego dnia sprzeda, ma przez 13 dni pieniądze”.

**Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** zapytał: „Czy mamy jakiś system kontroli nad tymi urządzeniami, które będą pilotażem? W momencie, kiedy system polega na tym, że trzeba przyłożyć kartę i pieniądze są pobierane, to my jako Miasto nie mamy pewności, czy ten operator przekaże nam raport ze wszystkich pieniędzy, które pobrał”.

Odpowiedzi udzielił **prezes MPK Łódź Sp. z o.o. p. Zbigniew Papierski**: „To nie jest system zewnętrzny. System zliczania przechodzi przez nasz autokomputer, także mamy pełną

wiedzę o sposobie rozliczenia. Urządzenia check-in check-out są wpięte do naszego systemu w pojeździe”.

**Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** zapytał: „Czyli MPK ma informację o wszystkich kartach, które się zalogowały w konkretnych pojazdach?”.

Odpowiedzi udzielił **prezes MPK Łódź Sp. z o.o. p. Zbigniew Papierski**: „Tak. Inaczej kontroler nie jest w stanie zweryfikować. Kontroler wchodzi do pojazdu, czytuje z autokomputera, jakie karty są w pojeździe zalogowane”.

**Radny p. Sebastian Bulak** zapytał: „Operator ma 14 dni od momentu pobrania płatności. Czy konto operatora jest obwarunkowane, że nie może być oprocentowane? Czy może obracać pieniędzmi przez te 14 dni?”.

Odpowiedzi udzielił **prezes MPK Łódź Sp. z o.o. p. Zbigniew Papierski**: „Pieniądze są ściągane z konta pasażera, wpływają na konto operatora. Teoretycznie pieniądze są operatora. Trudno, żebyśmy mu powiedzieli, że to są znaczone pieniądze”.

**Radny p. Sebastian Bulak** zapytał: „Czasami przy różnych projektach unijnych mamy warunki, że pieniądze nie mogą być na kontach, które są oprocentowane. Więc może tu też się zabezpieczymy tak, aby operator nie czerpał dodatkowych korzyści”.

Odpowiedzi udzielił **prezes MPK Łódź Sp. z o.o. p. Zbigniew Papierski**: „Słuszna uwaga do rozpatrzenia. Po to jest pilotaż, aby szukać, gdzie są luki”.

**Radny p. Sebastian Bulak** zapytał: „To są pieniądze, które traci Miasto?”.

Odpowiedzi udzielił **prezes MPK Łódź Sp. z o.o. p. Zbigniew Papierski**: „Być może, jeżeli będziemy budować system, to trzeba to uwzględnić. Dziś pilotaż ma pokazać, gdzie powinniśmy założyć warunki dla operatora tak, aby był dalej zainteresowany usługą”.

**Radny p. Sebastian Bulak** zapytał: „Jaka była opinia Skarbnika do tego projektu uchwały?”.

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Michał Chylak**: „Mamy opinię Skarbnika. W związku z tym, że wprowadzamy w pakiecie zmian dwie zmiany dot. dodatkowych ulg dla pewnych grup społecznych, czyli uczniów szkół podstawowych i osób powyżej 65 roku życia, będą pewne spadki wpływów z biletów. Z tego tytułu Skarbnik zaopiniował zmianę negatywnie”.

**Radny p. Sebastian Bulak** zapytał: „Jest opinia Skarbnika co do bezgotówkowych transakcji?”.

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Michał Chylak**: „Opinia Skarbnika odnosi się zawsze do całego projektu uchwały. Odnosiła się do wszystkich propozycji, z racji tego, że były skumulowane w jednym projekcie uchwały”.

**Radny p. Sebastian Bulak** zapytał: „Sam Pan powiedział, że z racji tego, że w projekcie uchwały wprowadzamy zniżki, to Skarbnik odniósł się negatywnie. Czy w opinii Skarbnika jest sformułowanie, które odnosi się do bezgotówkowych opłat?”.

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Michał Chylak**: „Opinia odnosi się do całości projektu?”.

**Radny p. Sebastian Bulak** zapytał: „Czy opinia jest długa?”.

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Michał Chylak**: „Na jedną stronę”.

**Radny p. Sebastian Bulak** zapytał: „To ja ją poproszę, przeczytam jeszcze przed głosowaniem”.

**Radny p. Kamil Jeziorski** zapytał: „Pojawił się ważny wątek, o którym nie rozmawialiśmy na Dorażnej Komisji ds. Transportu. Wątek dotyczy prowizji, którą pobiera operator i możliwości, które dajemy mu, bo przez 14 dni ma pieniądze z usługi, którą wykonał. Wpływy z biletów roczne to około 140 000 000 zł. Ciężko określić wolumen, jaki będzie ściągalny przez check pointy. Czy podczas negocjowania umowy zwrócili Państwo na to uwagę? Proszę pomyśleć o tym, bo pewnie kilkanaście milionów przejdzie przez konto operatora. Im dłuższy okres, kiedy on posługuje się pieniędzmi, tym powinna być niższa prowizja. Prowizja może być wyższa im krótszy okres zanim Państwo dostaniecie pieniądze na konto”.

Odpowiedzi udzielił **prezes MPK Łódź Sp. z o.o. p. Zbigniew Papierski**: „140 000 000 zł razy 1% to jest 14 000 000 zł. Będziemy rozpatrywać aspekt w momencie, kiedy będziemy wchodzili w okres docelowy. Tak, żeby ustawić bezpieczne widełki dla nas i operatora. Operator z banku też dostanie pieniądze z jakąś zwłoka. Nie jest tak, że tego samego dnia z karty pieniądze trafiają do operatora. Trzeba liczyć się z sytuacjami, że obieg pieniądza jest szybki. Być może to jest ten sam problem, na ile powinniśmy dawać termin płatności dla kioskarzy. Też możemy ich podejrzewać, czemu mają obracać pieniędzmi”.

Wobec braku dalszych pytań, **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że przedmiotowy projekt został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej oraz Dorażnej Komisji ds. Transportu. Żadna z Komisji nie wyraziła negatywnej opinii.

Następnie wobec braku opinii innych komisji przystąpiono do **prezentacji stanowisk klubowych**.

**W imieniu Klubu radnych PiS radny p. Łukasz Magin** powiedział: „Klub Radnych PiS poprze projekt uchwały. Są to zmiany taryfowe, które idą w dobrym kierunku. Chcielibyśmy zwrócić uwagę, że Prezydent z PO próbuje w tym projekcie zastąpić dobre propozycje, jeśli chodzi o taryfę komunikacyjną, propozycjami, które są gorsze. Przypomnę, że w dyskursie publicznym, a także w ramach projektów, które były procedowane na sesji, znalazły się takie pomysły, jak senioralny bilet 50+, czyli bilet dla osób powyżej 65 roku życia w cenie 50 zł, który miałby być ważny przez 12 miesięcy. Był również pomysł obywatelski poparty podpisami 1 000 łodzian bezpłatnych przewozów dla uczniów szkół podstawowych. Żeby społeczeństwo łódzkie nie odniosło mylnego wrażenia, że te dzisiejsze propozycje są lepsze od tych, które były proponowane pierwotnie. Jako Klub PiS złożymy do projektu uchwały kilka poprawek. Będą się one odnosiły do tego, żeby w zamian za propozycje dla seniorów zaprezentowane przez Prezydenta Miasta wprowadzić bilet 12-miesięczny w cenie 50 zł. Kolejny element to bezpłatne przewozy komunikacją publiczną dla uczniów szkół



podstawowych i proponujemy powrócić do pomysłu biletu 10-minutowego w cenie 1,6 zł normlany i 0,8 zł ulgowy. Poprawka została opatrzona zgromadzonymi wcześniej opiniami związków zawodowych. Druga poprawka Klubu PiS dot. ceny za pierwszy przystanek w systemie przesiadkowym pilotażowym. Proponujemy, aby cena za pierwszy przystanek wynosiła tyle, ile w Poznaniu tj. 0,6 zł normlana opłata i 0,3 zł dla ulgowego przejazdu. Ta poprawka nie ma opinii związków zawodowych. Jest składana po to, aby uświadomić nam, że jeżeli wzorujemy się na rozwiązaniach wprowadzonych w innych miastach, to róbmy to konsekwentnie”.

Następnie przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „Zgłosiłem się w trakcie wymiany opinii związanej z opinią prawną. To zakwalifikowało się do dyskusji. A jak p. M. Walasek zgłosił się, to nie była dyskusja, tylko rozszerzenie opinii. Chyba. Tak należało to zinterpretować. Przestrzelił Pan Przewodniczący, ponieważ akurat chciałem się przyłączyć do tego rozumienia zapisów w uzasadnieniu, które mówi o tym, że wprowadzenie przystankowego poboru opłat nie wpłynie na zmianę wielkości przychodów do budżetu Miasta ze sprzedaży biletów ze względu na jej bezpośrednie odniesienie do obowiązującej taryfy czasowej oraz ograniczony charakter pilotażu. To jest zdanie wytrych, które moim zdaniem jest fałszywe, ale spełnia wymogi formalne. Ktoś próbował ocenić skutki finansowe i koniec. Tyle tylko, że w obszarze taryfowym jest tyle niewiadomych, że takie szacunki są szalenie trudne. To może być fałszywe zdanie, bo w momencie, kiedy ludzie przekonają się i będą opłacać bilet przez kartę płatniczą, to będą mniej kupować biletów. Będą automatycznie oszczędzać, bo bilet musieliby kupić za wyższą kwotę obejmującą czas przejazdu 20 minut, a tu mogą zaoszczędzić. Z drugiej strony i była to kalkulacja, która przedstawialiśmy korzyści w przypadku np. wprowadzenia biletu 10-minutowego mamy sytuacje, kiedy ludzie unikają opłaty, bo wydaje się, że jadą krótko, w związku z czym nie kasują biletu. A w momencie, kiedy bilet 10-minutowy jest albo możliwość opłaty przystankowej, to płacą, bo się nie opłaca ryzykować. To może być przyczyną tego, że będą większe korzyści. Jak będzie ostatecznie? Zobaczymy. Kalkulacje mogą być tylko i wyłącznie teoretyczne w tym przypadku. Korzyść z wprowadzenia takiego systemu płatności przystankowej dla pasażerów jest bardzo duża. Ale także i dla Miasta, ponieważ Miasto określa realia, ile ta usługa może kosztować poprzez bezpośrednie operacje i jak szacować ewentualne dopłaty, jeżeli trzeba będzie dopłacać do komunikacji publicznej. Uważam, że uchwała w części dot. wprowadzenia systemu przystankowego jest bardzo ważna. O ile jestem ostatnio bardzo dużym krytykiem prezesa Z. Papierskiego, to o ile podejmował głupie i szkodzące decyzje przedsiębiorstwu, co wynika z ceny wozokilometra, to akurat tu może się wpisać w zasługi dla Miasta i MPK. To jest korzystne rozwiązanie i warto je popierać. Jest to rozwiązanie dla tych, którzy korzystają z kart płatniczych. A jest szereg osób, które nie korzystają i nigdy nie będą, to tym bardziej uzasadnionym jest równoległe wprowadzenie biletu 10-minutowego w tej stawce, która jest racjonalna i będzie zachęcać do tego, żeby mieszkańcy korzystali z komunikacji publicznej częściej. Aby korzystały całe rodziny. Projekt obywatelski, który był rozpatrywany na sesji, był racjonalny, bo zachęcał całe rodziny do korzystania z komunikacji. Stąd nasze poprawki, które przedstawił p. Ł. Magin, wpisują się w racjonalizację, czyli zachęcanie do korzystania, do płacenia na korzystnych stawkach. Będę popierał te zmiany, a poprawki szczególnie”.

**Radny p. Bartosz Domaszewicz** powiedział: „To jest bardzo dobre rozwiązanie i nie mam wątpliwości, co do tego. Sądzę, że kilka zmian można przygotować po pilotażu. Według mnie jest to możliwość dokonania płatności za pomocą jednej karty za więcej niż jednego pasażera. Dotyczy to osób, które podróżują z dziećmi. To jest do dalszej pracy, bo system jest dość

nowatorski. Będziemy się uczyli z czasem różnych funkcjonalności. Prosiłbym, abyście wzięli Państwo to pod uwagę. Trochę zaskoczyły mnie pytania, ale wynikają z braku wiedzy. Miałem okazję prowadzić kiedyś sklep internetowy i każdy, kto taką działalność prowadził wie, jak wyglądają terminy przelewów między takimi platformami jak PayPal. Wynika to z tego, żeby można było anulować transakcję, żeby można było dokonać korekty na karcie kredytowej. Nie jest to nigdy płatność w czasie realnym. To jest zawsze odłożone w czasie. Nie doszukiwałbym się próby robienia jakiegoś wielkiego biznesu przez Mennicę Polską albo MasterCard na kilkaset tysięcy złotych, które do końca roku przejdą przez system, bo wydaje mi się mało realne, aby ktoś kupował akcje w Japonii, żeby zarobić 1500 zł. Bardzo liczę na to, że po wprowadzeniu tego systemu MPK wróci do jeszcze jednej rzeczy, z którą kiedyś do Państwa pukałem i wiem, że były różne obawy, jeśli chodzi o bezpieczeństwo tego systemu, ale proszę, abyśmy wrócili do tematu migawki elektronicznej. Do biletu czasowego w telefonie, który może być kontrolowany przez kontrolera biletów na bieżąco właśnie na ekranie monitora, z kodów QR lub kodu kreskowego. Kilka miast w Polsce już to ma. Moim zdaniem jest to bardzo wygodne, zamówienie migawki przez telefon, ściągnięcie odpowiedniego kodu i później kontrola. Wiem o różnych zagrożeniach. Chciałbym, żebyśmy do tego wrócili. Przystankowy system to dobry krok. Przyjmując wiele uwag osób, które zajmują się kwestiami technicznymi w MPK, mam nadzieję, że wypracujemy bilet abonamentowy. Musimy do tego się zabrać, może w przyszłym tygodniu. Świetnym pomysłem są ulgi dla dzieci i seniorów. Szczególnie dla dzieci, bo wydawało mi się, że pomysł zwolnienia z opłat za przejazd, które podróżują do szkoły z jednej strony był fajny, bo uczymy komunikacji zbiorowej. Ale czego uczymy w komunikacji? Tego, że można do niej wsiąść i pojechać bez opłaty? Ktoś skończy ten wiek szkolny i będzie później jeździł autobusem i warto, abyśmy go nauczyli, że nawet jak opłata jest 10 zł, to bilet warto skasować. To są nawyki, które powinniśmy wyrabiać, a nie mówić wszystkim, że wszystko jest za darmo. Propozycja opłaty obniżonej dla dzieci i seniorów jest dużo lepszym pomysłem niż takie proste rozdawnictwo”.

**Radny p. Marcin Zalewski** powiedział: „Chciałbym serdecznie pozdrowić p. H. Zdanowską, która zgodnie z terminalem i kartą jest obecna na sali. Bardzo się cieszymy, że Pani do nas dołączyła, pierwszy raz chyba w tym roku. Trzeba mieć świadomość pewnej ułomności systemu przystankowego, czyli tego, że ktoś zapomni przy wysiadaniu przyłożyć karty i opłata będzie się naliczała. Trzeba będzie na to zwrócić uwagę. Zaczynamy kopiować rozwiązania z innych miast. W tej uchwale są trzy kwestie. Pierwsza dot. płatności karta za przejechane przystanki, również bilet 65+ i skopiowany pomysł z obywatelskiego projektu dot. przejazdów dla dzieci uczęszczających do szkół podstawowych. Szkoda, że przy kopiowaniu Pani Prezydent nie zastanowiła się, co się wydarzy po wprowadzeniu tego rozwiązania. A mianowicie dzieci w wieku od 4 do 7 lat uczęszczające do przedszkola będą płacić więcej niż uczniowie szkoły podstawowej. Wiem, że odsetek klientów w tym wieku jest dość niski, ale niemniej jednak osoby mające dzieci w tym wieku będą musiały zapłacić więcej niż rodzice dzieci, które będą chodzić do szkoły podstawowej. Szkoda, że nad tym nikt się nie pochylił. Nie mamy opinii związków zawodowych dziś więc nie jesteśmy w stanie wprowadzić tego rozwiązania. Ale już je od razu zapowiadam. Tego typu rozwiązanie będziemy próbować zgłaszać pod rozważę Pani Prezydent. Wydaje się konieczne i słuszne po wprowadzeniu obecnego rozwiązania. Kolejna kwestia to bilet 65+. My proponowaliśmy od kilku miesięcy, by to rozwiązanie wprowadzić i wykorzystać dobre rozwiązania, które są w innych miastach. Za co mieszkańcy płaciliby 50 zł rocznie. Pani Prezydent proponuje pięciokrotnie wyższą stawkę niż w innych miastach. W systemie przystankowym opłata za pierwszy przystanek wynosi 1 zł. To jest więcej niż w innych miastach. Zbierając w całość te pomysły, okazuje się, że Pani Prezydent kopiuje je z innych miast, ale są one droższe.

Mieszkańcy będą musieli więcej zapłacić. Czy mamy bogatszych mieszkańców? Czy będziemy wprowadzać rozwiązania, na które nas nie stać? To są pytania, na które będą musieli odpowiedzieć sobie mieszkańcy i Pani Prezydent. Za każdym pomysłem idą pieniądze, a za zmianą sieci połączeń od razu poszło 20 000 000 zł do MPK jako dokapitalizowanie Spółki. Ciekawy jestem, jaki będzie wynik finansowy ze sprzedaży biletów na koniec roku w wyniku zmian, które Państwo wprowadzacie”.

Następnie wobec braku dalszych głosów w dyskusji indywidualnej przedstawiciel **Komisji Uchwał i Wniosków radny p. Kamil Deptuła** przedstawił poprawki: „Wpłynęły dwie poprawki. Jedna z nich ma opinię związków zawodowych. Poprawka jest grupy radnych z PiS. W punkcie 1 w załączniku nr 2 do uchwały zmienia się pkt 6 w tabeli – „bilet seniora imienny ważny dla osoby, która ukończyła 65 rok życia” wykreśla się z pierwszej kratki kreskę i w tym miejscu dodaje się „50 zł dla biletu seniora 12-miesięcznego na wszystkie linie”. Pkt 2 poprawki w załączniku nr 2 do uchwały wykreśla się pkt 7. Pkt 3 poprawki w załączniku nr 1 do uchwały w § 4 dodaje się pkt 28 w brzmieniu: „Uczniowie szkół podstawowych – legitymacja szkolna potwierdzająca uczęszczanie dziecka do szkoły podstawowej”. Pkt 4 poprawki – w załączniku nr 2 w pkt. 1 dodaje się podpunkt d: „Do 10 minut – 1,6 zł”. W kolejnej kratce 0,8 zł, w kolejnej kratce 1,6 zł, w kolejnej 0,8 zł, w kolejnej 1,6 zł i w kolejnej 0,8 zł. Druga poprawka nie posiada opinii związków zawodowych”.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie powyższą poprawkę.

Przy **11** głosach „za”, **20** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **nie przyjęła poprawki**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

218.2. Poprawka 1 Klubu Radnych PiS.

Wyniki zapisano dnia: 2017-05-24, 17:19

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Eżbieta		X	
2.	Bartosiak Małgorzata		X	
3.	Bartosz Katarzyna		X	
4.	Bliźniuk Paweł		X	
5.	Budzińska Joanna		X	
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Chruścił Marcin	X		
8.	Deptuła Kamil		X	
9.	Domaszewicz Bartosz	X		
10.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
11.	Głowacki Tomasz	X		
12.	Jeziorski Kamil	X		
13.	Kacprzak Tomasz		X	
14.	Kaczorowski Andrzej		X	
15.	Lucińska Anna	X		
16.	Magin Łukasz	X		
17.	Malinowska-Olszowy Monika		X	
18.	Markwant Rafał	X		
19.	Matuszak Grzegorz		X	
20.	Matuszewska Małgorzata		X	
21.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata		X	
22.	Mędrzak Jan		X	
23.	Pawłowski Sylwester		X	
24.	Reszpondek Rafał		X	
25.	Setnik Paulina		X	
26.	Skwarka Władysław		X	
27.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
28.	Tumiłowicz Jarosław		X	
29.	Walasek Mateusz		X	
30.	Wieczorek Adam		X	
31.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		11	20	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Hubert Bogusław	X
2.	Marzec Radosław	X
3.	Przybyła Mariusz	X
Razem:		3

Wydrukowano dnia 25.05.2017 o godzinie 09:10:07.

Strona: 1 z 1

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały podpisany w druku nr 135/2017.

Przy **30** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr L/1265/17** zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia opłat za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 53** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

21B.4. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia opłat za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego w Łodzi - druk nr 135/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-05-24, 17:20

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Chruścik Marcin	X		
8.	Deptuła Kamil	X		
9.	Domaszewicz Bartosz	X		
10.	Głowacki Tomasz	X		
11.	Jeziorski Kamil	X		
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Lucińska Anna	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Markwant Rafał	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Mędrzak Jan	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Reszpondek Rafał	X		
24.	Setnik Paulina	X		
25.	Skwarka Władysław	X		
26.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
27.	Tumiłowicz Jarosław	X		
28.	Walasek Mateusz	X		
29.	Wieczorek Adam	X		
30.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		30	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
2.	Hubert Bogusław	X
3.	Marzec Radosław	X
4.	Matuszak Grzegorz	X
Razem:		4

Wydrukowano dnia 25.05.2017 o godzinie 09:10:25.

Strona: 1 z 1

**Ad pkt 21c Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikat udzielonych przez Miasto Łódź Spółdzielni Mieszkaniowej „Śródmieście” w Łodzi, od ceny sprzedaży nieruchomości – druk nr 139/2017.**

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **z-ca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska**: „Proszę o wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikat udzielonych przez Miasto Łódź Spółdzielni Mieszkaniowej „Śródmieście” w Łodzi, od ceny sprzedaży nieruchomości. Spółdzielnia jest dłużnikiem Miasta w ogólnej kwocie 8 828 695,71 zł. Z tego z tytułu zwrotu bonifikat udzielonych przy sprzedaży gruntów Miasta w 2009 r. zbytych przez Spółdzielnię w latach 2012-2013, czyli przed upływem 10 lat od daty ich sprzedaży w ogólnej kwocie 7 385 906,50 zł. Sąd Rejonowy dla Łodzi Śródmieścia w Łodzi w dniu 4 października 2016 r. postanowieniem zmienił sposób prowadzenia postępowania upadłościowego Spółdzielni z

postępowania upadłościowego obejmującego likwidację majątku dłużnika na postępowanie z możliwością zawarcia przez upadłego układu z jego wierzycielami. Sąd badając dokumenty przedstawione przez Spółdzielnię zważył, iż realizacja układu jest możliwa, a stopień zaspokojenia wierzycieli w postępowaniu układowym będzie wyższy niż w postępowaniu likwidacyjnym. W postępowaniu układowym Spółdzielnia przedstawiając warunki zawarcia układu wniosła o 40% redukcję zadłużenia tj. o kwotę 2 954 362,60 zł. Spłatę pozostałej kwoty stanowiącej 60% kwoty z tytułu zwrotu bonifikat tj. 4 431 543,90 zł Spółdzielnia zaproponowała spłatę w 60 miesięcznych ratach. Miesięcznie po 73 859,07 zł. Przyjęcie proponowanej przez Spółdzielnię w ramach układu redukcji wierzytelności o 40% daje Miastu duże prawdopodobieństwo zwrotu pozostałej części wierzytelności. Biorąc pod uwagę możliwość zawarcia układu oraz szansę uzyskania przez Miasto zwrotu znacznej części udzielonych bonifikat proszę o przychylenie się do propozycji układowych tj. o odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty 40% udzielonych bonifikat. W przeciwnym razie mogłoby nie dojść do realizacji układu i nastąpiłby powrót do upadłości likwidacyjnej”.

Następnie przystąpiono **do fazy pytań**.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** zapytał: „Od kiedy obowiązuje obligatoryjność zwrotu bonifikaty?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska**: „W momencie, kiedy nie minęło jeszcze 10 lat”.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** zapytał: „Czy obligatoryjność żądania zwrotu bonifikaty była od samego początku?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska**: „Tak, była od samego początku. Miasto występowało do Spółdzielni, ale Spółdzielnia nie zapłaciła bonifikat”.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** zapytał: „Mówię o przepisach. Jak sprzedawaliśmy mieszkania, to do pewnego momentu nie było obligatoryjności żądania zwrotu bonifikaty przy obrocie nieruchomością przed zakończeniem się okresu 5 lat. Czy w przypadku Spółdzielni też nie było obligatoryjności żądania zwrotu, a była możliwość żądania zwrotu?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska**: „Trudno mi powiedzieć, jakie było brzmienie początkowe. W obecnym brzmieniu w sytuacji, kiedy Spółdzielnia dokonała obrotu, przepis już obowiązywał. W takim brzmieniu jak obecnie”.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** zapytał: „W którym roku nabycie było?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska**: „Spółdzielnia zbyła grunty w latach 2012-2013, więc wtedy przepis już obowiązywał”.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** zapytał: „Nabyła wtedy, kiedy obowiązywał?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska**: „Tak, w 2009 r.”.

**Radny p. Kamil Jeziorski** zapytał: „Wierzytelności jest więcej, a różnica między całością wierzytelności a tą z tytułu bonifikat to 1 500 000 zł. Czy na odzyskanie tej kwoty są jakieś szanse?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Dysponowania Mieniem p. Monika Andrzejewska-Koniuszaniec**: „Propozycje układowe dot. wszystkich wierzytelności Miasta. Projekt uchwały dot. żądania zwrotu bonifikaty, bo tylko w tym zakresie kompetencja jest Rady Miejskiej. W pozostałym zakresie decyzja o zawarciu układu pozostaje w kompetencji Prezydenta Miasta”.

**Radny p. Kamil Jeziorski** zapytał: „Jest zapis, że to są zbyte nieruchomości przez Spółdzielnię w latach 2012-2013. Jakie to były nieruchomości?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska**: „W załączniku do uchwały jest wykaz nieruchomości. W pozycji od 1 do 19 są to nieruchomości w kwartale Sienkiewicza, Piłsudskiego, Piotrkowska, Wigury. To są parkingi, tereny zielone, budynki użytkowe oraz drogi wewnętrzne. Nieruchomości te nie mają dużych powierzchni, bo największa to 1201 m<sup>2</sup>. W pozycji od 20 do 31 jest to kwartał Sienkiewicza, Wigury, Piotrkowska, Brzeźna. Pozycje 20-25 to tereny niezabudowane, obecnie jest zabudowany. Pozostałe nieruchomości to drogi wewnętrzne, parkingi i tereny zielone. Największa to działka z pozycji 23 - około 2500 m<sup>2</sup>. Nieruchomości z pozycji od 32 do 36 to Piotrkowska 235 – 241 i są to parkingi oraz tereny, z których Spółdzielnia usunęła drzewa. Nieruchomości te zostały sprzedane przez Spółdzielnię przed upływem 10 lat”.

**Radny p. Kamil Jeziorski** zapytał: „Czyli one wszystkie zostały sprzedane i znalazł się nabywca? Z jakim zyskiem zostały sprzedane?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska**: „Nie wiem”.

**Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** zapytał: „Możemy powiedzieć, że specyficzna działalność byłego prezesa Spółdzielni p. K. Diducha kosztowała Miasto prawie 3 000 000 zł? Bo tyle darujemy spółdzielcom jako mieszkańcy Łodzi”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska**: „Takie zostały przedstawione propozycje przez Sąd i w tej chwili Miasto rozważa największą możliwość odzyskania pieniędzy”.

**Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** zapytał: „3 000 000 zł będą darowane? To są pieniądze, które mieszkańcy Łodzi darują mieszkańcom Spółdzielni, którzy mieli bardzo przedsiębiorczego prezesa”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska**: „Można tak powiedzieć”.

Następnie wobec braku dalszych pytań **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że projekt uchwały został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej. Komisja nie wyraziła opinii negatywnej.

**Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej radny p. Władysław Skwarka** powiedział, że Komisja zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały.

Następnie wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „Jest to jednostkowy przypadek dot. dużych kwot wpisujący się w zmianę ustrojową, a właściwie proces uwłaszczeniowy, który także dot. spółdzielni. Na tej sali była podejmowana uchwała związana z tym, żeby uwłaszczyć spółdzielnie, żeby stworzyć im możliwość nabywania z bonifikatą gruntów, które użytkowały. Powinno się to przełożyć na korzyści mieszkańców, w związku z tym, że poprzez te wykupy mogli mieć zmniejszoną opłatę za wieczyste użytkowanie. Wtedy, kiedy były podejmowane uchwały apelowaliśmy do spółdzielców, żeby dopilnowały i żeby w warunkach czynszowych ten element był uwzględniony. Kłopoty dot. ściągłości czynszów we wszystkich spółdzielniach były podobne. Trudno mi powiedzieć, jaka była przyczyna zadłużeń w Spółdzielni Śródmieście, natomiast zawsze rozumiałem to tak, że próbowano się ratować, jeśli chodzi o powstanie długów, obrotem nieruchomością. Gdyby obrót był po 10 latach od chwili nabycia, czyli mniej więcej za 2 lata nikt by nie miał pretensji, bo nie byłoby podstawy do ściągania bonifikaty. Zwracam uwagę na element ustrojowy w tym temacie. Jak pieniądze i nieruchomości były wykorzystywane gospodarnie, czy nie to nie jest nasza rola. Nasza rolą jest stwierdzenie, w jakim celu bonifikata była poczyniona, czy służyła mieszkańcom. W moim przekonaniu w większości powinna służyć. Jak były dokonywane rozliczenia wewnątrz w spółdzielniach, to każdy organ spółdzielczy powinien to przeprowadzić we własnym zakresie. W wyniku zablokowania sprzedaży i całej historii, która się wokół tego roztoczyła (zwłaszcza jeśli chodzi o grunty, gdzie miała być inwestycja w śródmieściu na miejscu wycinanych drzew, chociaż zabudowa w śródmieściu będzie się odbywać, także w wyniku rozstrzygnięć planu, który przyjęliśmy dla tamtego obszaru), to trzeba stwierdzić, że ofiarą tego są sami mieszkańcy. Na skutek długu, który nie mógł być niczym pokryty Spółdzielnia popadła w stan upadłości. Uważam, że trzeba na to patrzeć z perspektywy dobra mieszkańców, żeby im ulżyć. Oni przyszli, żeby zadeklarować gotowość układową. Część pieniędzy zwrócą. Chociaż w mojej ocenie tak, jak każdy nabywał na początku te nieruchomości także i mieszkania komunalne i zakładaliśmy, że od nikogo nie będziemy żądać warunków związanych z tym, żeby oni mieli ograniczenia w obrocie tymi nieruchomościami (traktowaliśmy to jako uwłaszczenie), w spółdzielniach było takie uwłaszczenie. To się stało. Wpisane były w akty sprzedaży te warunki ustawowe odnośnie zwrotu bonifikaty, jeżeli nastąpi obrót nieruchomością przed upływem 10 lat. Trzeba zrobić wszystko, aby pomóc spółdzielcom mając na względzie warunki ustrojowe i uwłaszczeniowe, ale przede wszystkim stan upadłości, który nie powinien nastąpić, bo Spółdzielnia powinna dysponować swoim majątkiem i uniknąć tego, żeby w stan upadłości wpaść. Skoro tak się stało, to wpisaliśmy się w układ i rozliczenie długu”.

Następnie wobec braku innych głosów w dyskusji indywidualnej, zgłoszeń do Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 139/2017.



Przy 23 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 3 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr L/1266/17 w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikat udzielonych przez Miasto Łódź Spółdzielni Mieszkaniowej „Śródmieście” w Łodzi, od ceny sprzedaży nieruchomości, która stanowi **załącznik nr 54** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

21C. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikat udzielonych przez Miasto Łódź Spółdzielni Mieszkaniowej „Śródmieście” w Łodzi, od ceny sprzedaży nieruchomości - druk nr 139/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-05-24, 17:38

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Blizniuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Deptuła Kamil			X
8.	Głowacki Tomasz			X
9.	Jeziorski Kamil			X
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Reszpondek Rafał	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Skwarka Władysław	X		
23.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
24.	Walasek Mateusz	X		
25.	Wieczorek Adam	X		
26.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		23	0	3

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Chruścik Marcin	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Hubert Bogusław	X
4.	Markwant Rafał	X
5.	Marzec Radosław	X
6.	Tumiłowicz Jarosław	X
Razem:		6

**Ad pkt 21d Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. .... na działanie Dyrektora Domu Pomocy Społecznej „Włókniarz” im. Jana Pawła II w Łodzi – druk BRM nr 100/2017.**

W imieniu projektodawcy **Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej** projekt uchwały przedstawił **przewodniczący Komisji p. Adam Wieczorek**: „W dniu 14 kwietnia 2017 r. została złożona u Wojewody Łódzkiego skarga zawierająca zarzuty na działanie Dyrektora Domu Pomocy Społecznej „Włókniarz” im. Jana Pawła II w Łodzi. Następnie Łódzki Urząd Wojewódzki w Łodzi przekazał skargę do Rady Miejskiej w Łodzi w dniu 26 kwietnia 2017 r.

Przedmiot skargi stanowią następujące zarzuty:

1. Skarżącej przed przyjęciem do Domu Pomocy Społecznej „Włókniarz” im. Jana Pawła II w Łodzi (dalej: DPS „Włókniarz”) obiecano bezpośrednią 24-godzinną opiekę nad jej siostrą, gdy już będzie pensjonariuszką. Jednakże po ulokowaniu w placówce tak się nie stało.
2. Skarżącej przed przyjęciem do DPS „Włókniarz” obiecano, że w trakcie jej nieobecności, bezpośrednią opiekę nad jej siostrą będzie sprawowała placówka. Jednakże po ulokowaniu w tej instytucji tak się nie stało.
3. Dokwaterowanie nowego pensjonariusza do pokoju dwuosobowego po śmierci siostry Skarżącej.
4. Brak przyznania Skarżącej pokoju jednoosobowego po śmierci siostry.
5. Brak pomalowania pokoju przez placówkę przed wprowadzeniem się Skarżącej i jej siostry. Skarżąca sama musiała finansować zakup farb.
6. Niewystarczająca opieka z powodu zbyt mało licznego personelu w placówce.
7. Przy przyjęciu do placówki pensjonariusze nie są badani przez lekarzy.
8. Pensjonariusze nie mają dostępu do lekarza podstawowej opieki zdrowotnej.
9. Brak wystarczających kompetencji lekarzy do opieki nad osobami starszymi przebywającymi w DPS „Włókniarz” w Łodzi.
10. Brak empatii oraz biurokratyczna postawa ze strony Dyrektora DPS „Włókniarz”. Dyrektor placówki jest dostępny dla petentów tylko raz w tygodniu.
11. Remonty są wykonywane w sposób opieszwały – przykład: remont windy w budynku placówki.
12. Brak odświeżania pokoi przed wprowadzeniem się nowych pensjonariuszy.
13. Stan chodników na terenie obiektu jest zły.
14. Nie ma zatrudnionej osoby do pomocy przy sprawach urzędowych.
15. Nie ma zatrudnionej osoby do pomocy przy uzyskiwaniu grupy inwalidzkiej lub niepełnosprawności.
16. Pensjonariusze nie mają dostępu do pokoju gościnnego znajdującego się w budynku placówki.
17. Brak zatrudnienia pewnej osoby, która zdaniem Skarżącej ma właściwe kwalifikacje, a pomimo tego nadal nie otrzymała etatu.
18. Kontrolom wykonywanym przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Łodzi zawsze towarzyszy pracownik administracji placówki, wskutek czego pensjonariusze boją się zgłaszać się swoje uwagi.
19. Pokoje pensjonariuszy sprzątane są jedynie raz w tygodniu.
20. Pracownik DPS „Włókniarz”, który stanął w obronie pensjonariuszy został przez Dyrektora ukarany.
21. Na teren placówki nie są wpuszczani wolontariusze.

Na podstawie art. 237 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego Rada Miejska w Łodzi zawiadamia o następującym sposobie załatwienia skargi. Rada Miejska w Łodzi wystąpiła o wyjaśnienia w przedmiotowej sprawie do Domu Pomocy Społecznej „Włókniarz” im. Jana Pawła II w Łodzi. Z otrzymanych od Dyrektora DPS „Włókniarz” wyjaśnień oraz dokumentów wynika, że skarga w całości jest bezzasadna. Dyrekcja placówki nie potwierdza, jakoby przed zakwaterowaniem się Skarżącej i jej siostry były składane obietnice, co do bezpośredniej całodobowej opieki, a także w trakcie nieobecności Skarżącej. Dom Pomocy Społecznej „Włókniarz” w wyjaśnieniach wskazuje także, że nie naruszył żadnych przepisów, dokwaterowując do pokoju dwuosobowego kolejnej pensjonariuszki po śmierci siostry osoby Skarżącej. Istotnym faktem jest to, że do domów pomocy społecznej kieruje Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Łodzi. Zatem domy pomocy społecznej jedynie wykonują skierowania pensjonariuszy. Tym samym DPS „Włókniarz” nie dopuścił się żadnego naruszenia przy przydzielaniu Skarżącej pokoju jednoosobowego po śmierci jej siostry. Przekwaterowanie nastąpiło w dniu 5 maja 2017 r. (siostra zmarła w dniu 18 lutego 2017 r.) i było efektem realizacji kolejki do pokoi jednoosobowych, zgodnie z regulaminem porządkowym placówki. Pokój dwuosobowy, w którym zamieszkała Skarżąca i jej siostra został pomalowany w czerwcu 2016 r. farbami przekazanymi przez Skarżącą. Placówka nie miała możliwości finansowych, aby w czerwcu na swój koszt dokonać takiego zakupu. Jednakże zaproponowano Skarżącej, iż pokój zostanie pomalowany w lipcu br. Skarżąca jednak nie wyraziła aprobaty dla takiej propozycji i sama dokonała zakupu farb. Jak wskazano w wyjaśnieniach DPS „Włókniarz” w Łodzi, nie ma konieczności za każdym razem odświeżania (remontu) pokoju po każdym pensjonariuszu. Prace takie są wykonywane systematycznie w ramach posiadanych środków finansowych. To samo dotyczy chodników wokół budynku placówki. Wskazana przez Skarżącą opieszałość w remontach na przykładzie wind jest bezpodstawną. W sytuacji tej awarii DPS „Włókniarz” uzależniony był od dostawy części i wydania dopuszczenia do użytku przez Urząd Dozoru Technicznego. Sam budynek wewnątrz, w tym i pokoje pensjonariuszy są systematycznie sprzątane w zależności od zapotrzebowania. Skarżąca sformułowała także zarzuty w przedmiocie opieki zdrowotnej, którą objęci są pensjonariusze. Złożone przez DPS „Włókniarz” wyjaśnienia i dokumenty wskazują, że wszyscy podopieczni w trakcie przyjęcia są badani przez lekarza internistę i psychologa. Wszyscy ci lekarze mają odpowiednie kwalifikacje przewidziane prawem do konsultowania i leczenia osób dorosłych, w tym starszych. Poza tym podopieczni pozostają pod systematyczną opieką lekarza podstawowej opieki zdrowotnej, który dwa razy w tygodniu pełni dyżur w placówce. Pensjonariusze są zadeklarowani do opieki przez NZOZ Grabieniec, z którego usług mogą systematycznie korzystać. Skarżąca wskazała w skardze, że w jej ocenie liczba personelu w DPS „Włókniarz” jest zbyt mała, przez co opieka jest niewystarczająca. Dyrektor placówki zgadza się, że liczba pracowników jest mała, ale nie posiada wystarczających środków do zwiększenia liczby etatów. Jednocześnie istotnym faktem do rozpatrzenia tej uwagi jest to, że placówka spełnia wszystkie wymogi, co do liczby zatrudnionych, przewidziane przepisami regulującymi opiekę społeczną. W obiekcie pracuje trzech pracowników socjalnych, którzy pomagają podopiecznym w sprawach urzędowych, w tym przy uzyskiwaniu stopnia niepełnosprawności lub kwalifikacji do grupy inwalidzkiej. Jednocześnie dyrekcja placówki zaprzecza, jakoby nie wpuszczała do obiektu wolontariuszy, którzy mogliby wspierać osoby przebywające w tym domu pomocy społecznej. W przedmiocie zastrzeżeń, co do braku zatrudnienia konkretnej osoby należy wskazać, że dyrekcja DPS „Włókniarz” obecnie nie dysponuje dodatkowymi etatami. Jednocześnie Skarżąca nie jest uprawniona do formułowania zarzutów w kwestiach, dla których podstawą jest prawo pracy w relacji pracownik – pracodawca DPS „Włókniarz”. Dotyczy to także sytuacji stosowania kar regulaminowych i innych środków dyscyplinarnych przewidzianych prawem. Dyrektor obiektu sprzeciwia się argumentowi Skarżącej, że jest osobą o niskim

poziomie empatii. Jednocześnie wskazuje, że jest dostępny dla pensjonariuszy we wtorki w godzinach od 10:00 do 12:00 oraz od 14:00 do 16:00. Poza tym stara się być możliwie często do dyspozycji podopiecznych. Dostęp do pokoju gościnnego jest możliwy dla każdej z osób przebywających na stałe w DPS „Włókniarz”. Sposób i warunki korzystania z niego określa regulamin porządkowy przyjęty w placówce. Natomiast kontrole Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi są wykonywane jedynie wtedy przy udziale pracownika placówki, gdy sami kontrolerzy poproszą o taką asystę. Biorąc pod uwagę powyższe, skargę uznaje się za bezzasadną”.

Następnie przystąpiono do **fazy pytań**.

**Radny p. Tomasz Głowacki** zapytał: „Skarżąca pisze w piśmie, że obiecano jej w pierwszej kolejności pokój jednoosobowy. Na Komisji usłyszałem, że była trzecia w kolejce. Proszę o wyjaśnienie, dlaczego pokój stał miesiąc pusty mimo, że ta czy inna osoba od dawna oczekiwała na pokój”.

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej p. Adam Wieczorek**: „O wolę zamieszkania w pokoju jednoosobowym wystąpiła od 28 lutego br., czyli od momentu, kiedy zmarła siostra Skarżącej. Skarżąca została wpisana na listę kolejkową zgodnie z regulaminem w DPS. Są trzy aspekty. Od 5 maja 2017 r. zamieszkała w tym pokoju. Trzem osobom proponowano zamieszkanie w tym pokoju. W międzyczasie był okres świąteczny. Pokój był malowany z materiałów DPS”.

**Radny p. Tomasz Głowacki** zapytał: „Pani obiecywano, że jest pierwsza w kolejce. Dlaczego innym proponowano ten pokój?”.

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej p. Adam Wieczorek**: „Skarżąca wskazuje, że obiecywano jej pokój. Z wyjaśnień dyrektora DPS wynika, że nie obiecywano jej, że od razu otrzyma klucze do tego pokoju. Była na bieżąco informowana, która jest w kolejce. Kolejka jest wywieszona w DPS w publicznym miejscu”.

**Radny p. Tomasz Głowacki** zapytał: „Na liście była trzecia z kolei?”.

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej p. Adam Wieczorek**: „Dopytywaliśmy i była 3 osobą, której zaproponowano ten pokój”.

**Radny p. Tomasz Głowacki** zapytał: „Jest niejasność, bo w piśmie z 3 kwietnia br. Skarżącej jest napisane, że ma niejasną sytuację, bo raz się jej mówi, że jest szóstą, raz, że trzecią, a raz, że pierwszą w kolejce. Uważam, że w tym aspekcie można by uznać skargę za zasadną. W niejasny sposób nastąpiło przydzielenie pokoju. W sytuacji, kiedy napisała pismo, 5 maja otrzymała pokój”.

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej p. Adam Wieczorek**: „Tego, czy złożona skarga miała wpływ na tempo przydzielenia pokoju, nie jesteśmy w stanie stwierdzić. Mamy pismo Skarżącej i wyjaśnienia placówki. Nie ma materiału innego, na podstawie którego można by było stwierdzić, że Skarżąca ma rację. Nie podjęła żadnych czynności, które by mogły udowodnić ten fakt”.

**Radny p. Tomasz Głowacki** zapytał: „Nie ma też jednoznacznych dowodów na to, że ze strony dyrekcji wszystkie zalecenia i regulaminy były przestrzegane. Uważam, że w części należy uznać rację Skarżącej. To, że ktoś płaci za farbę, aby pomalować pokój lub za opiekę zewnętrzną dla osoby, to jest nie tak, jak powinno być”.

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej p. Adam Wieczorek**: „Można odnieść wrażenie, że pewne rzeczy w DPS nie funkcjonują prawidłowo. W kontekście regulaminu, rozporządzeń, ustaw nic nie zostało naruszone. Skarżąca stara się udowodnić i powinna podejmować działania, żeby udowodnić swoją rację chodzi o to, aby nie skrzywdzić żadnej ze stron”.

Następnie wobec braku dalszych pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej, zgłoszeń do Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 100/2017.

Przy **18** głosach „za”, **2** głosach „przeciwnych” oraz **2** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr L/1267/17** w sprawie skargi p. .... na działanie Dyrektora Domu Pomocy Społecznej „Włókniarz” im. Jana Pawła II w Łodzi, od ceny sprzedaży nieruchomości, która stanowi **załącznik nr 55** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

21D. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. .... na działanie Dyrektora Domu Pomocy Społecznej ..... w Łodzi - druk BRM nr 100/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-05-24, 17:49

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
7.	Głowacki Tomasz		X	
8.	Jeziorski Kamil			X
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Magin Łukasz			X
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Mędrzak Jan	X		
16.	Przybyła Mariusz	X		
17.	Reszpondek Rafał	X		
18.	Setnik Paulina	X		
19.	Skwarka Władysław	X		
20.	Tumiłowicz Jarosław	X		
21.	Walasek Mateusz	X		
22.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		18	2	2

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bulak Sebastian	X
2.	Hubert Bogusław	X
3.	Marzec Radosław	X
4.	Matuszak Grzegorz	X
5.	Pawłowski Sylwester	X
6.	Tomaszewski Włodzimierz	X
7.	Zalewski Marcin	X
Razem:		7

**Ad pkt 21e Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. .... - druk BRM nr 114/2017.**

W imieniu projektodawcy - **Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej** projekt uchwały przedstawił **przewodniczący Komisji p. Adam Wieczorek**: „Ze względu na termin wpłynięcia skargi możliwość uzyskania wyjaśnień jest konieczność przedłużenia terminu rozpatrzenia skargi do 14 czerwca br. ”.

Następnie wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej, zgłoszeń do Komisji Uchwał i Wniosków, **przewodniczący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 114/2017.

Przy 23 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę Nr L/1268/17 w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. ...., która stanowi załącznik nr 56 do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

21E. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. .... - druk BRM nr 114/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-05-24, 17:51

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Magin Łukasz	X		
11.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Mędrzak Jan	X		
16.	Przybyła Mariusz	X		
17.	Reszpondek Rafał	X		
18.	Setnik Paulina	X		
19.	Skwarka Władysław	X		
20.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
21.	Tumiłowicz Jarosław	X		
22.	Walasek Mateusz	X		
23.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		23	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Budzińska Joanna	X
2.	Hubert Bogusław	X
3.	Jeziorski Kamil	X
4.	Marzec Radosław	X
5.	Pawłowski Sylwester	X
6.	Zalewski Marcin	X
Razem:		6

Nikt z Państwa Radnych nie wyraził chęci zabrania głosu w ramach zapytań i wolnych wniosków.

**Ad pkt 23 – Zamknięcie sesji.**

Wobec zrealizowania porządku obrad, **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** zamknął L sesję Rady Miejskiej w Łodzi o godz. 17,50.