

**Protokół Nr XLIII/17**  
**z XLIII sesji Rady Miejskiej w Łodzi**  
**odbytej w dniu 15 marca 2017 r.**

**I. Stan Rady:**

40 radnych, obecnych – 40 radnych.

Lista obecności osób zaproszonych stanowi **załącznik nr 1** do protokołu.

Lista obecności radnych poniżej.

Lista obecności  
 radnych Rady Miejskiej w Łodzi  
 na XLIII sesji w dniu 15 marca 2017r.

Lp.	Imię i nazwisko	
1.	Elżbieta Bartczak	<del>Elżbieta Bartczak</del>
2.	Małgorzata Bartosiak	M. Bartosiak
3.	Katarzyna Bartosz	K. Bartosz
4.	Paweł Bliźniuk	P. Bliźniuk
5.	Joanna Budzińska	J. Budzińska
6.	Sebastian Bulak	S. Bulak
7.	Marcin Chruścik	M. Chruścik
8.	Kamil Deptuła	K. Deptuła
9.	Bartosz Domaszewicz	B. Domaszewicz
10.	Bartłomiej Dyba-Bojarski	B. Dyba-Bojarski
11.	Tomasz Głowacki	T. Głowacki
12.	Bogusław Hubert	B. Hubert
13.	Kamil Jeziorski	K. Jeziorski
14.	Tomasz Kacprzak	T. Kacprzak
15.	Andrzej Kaczorowski	A. Kaczorowski
16.	Karolina Kępka	K. Kępka
17.	Anna Lucińska	A. Lucińska
18.	Łukasz Magin	Ł. Magin
19.	Monika Malinowska-Olszowy	M. Malinowska-Olszowy
20.	Rafał Markwant	R. Markwant

- 21. Radosław Marzec
- 22. Grzegorz Matuszak
- 23. Małgorzata Matuszewska
- 24. Jan Mędrzak
- 25. Małgorzata Moskwa-Wodnicka
- 26. Małgorzata Niewiadomska-Cudak
- 27. Urszula Niziołek-Janiak
- 28. Sylwester Pawłowski
- 29. Mariusz Przybyła
- 30. Maciej Rakowski
- 31. Rafał Reszpondek
- 32. Paulina Setnik
- 33. Władysław Skwarka
- 34. Krzysztof Stasiak
- 35. Włodzimierz Tomaszewski
- 36. Jarosław Tumiłowicz
- 37. Mateusz Walasek
- 38. Marta Wandzel
- 39. Adam Wieczorek
- 40. Marcin Zalewski

*Handwritten signatures in blue ink corresponding to the list above:*  
 Marzec, Matuszak, Matuszewska, Mędrzak, Moskwa-Wodnicka, Niewiadomska-Cudak, Niziołek-Janiak, Pawłowski, Przybyła, Rakowski, Reszpondek, Setnik, Skwarka, Stasiak, Tomaszewski, Tumiłowicz, Walasek, Wandzel, Wieczorek, Zalewski.

URZĄD MIASTA ŁODZI  
 DEPARTAMENT PREZYDENTA  
 Biuro Rady Miejskiej  
 ul. Piotrkowska nr 104  
 90-926 Łódź  
 tel. 42 638 41 21, tel/fax 42 638 40 69

*Podsiarżdem XLIII sesji Rady 15 marca 2017r.*

*obecności 40 radnych na Mięskim w Łodzi odbytej*

*17.03.2017r.*

42. Dyrektora BFM  
 GŁÓWNY SPECJALISTA  
*Handwritten signature*  
 Magdalena Mielko

INSPEKTOR  
 CW  
 mgr Paulina Gruszczyńska

## **II. Obrady rozpoczęły się o godz. 9,15.**

### **III. Ustalenia.**

Otwarcia obrad XLIII sesji Rady Miejskiej w Łodzi dokonał **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** powitał radnych i zaproszonych gości uczestniczących w obradach. Poinformował, że zgodnie z podpisami na liście obecności na sali obrad obecnych jest 22 radnych, czyli jest quorum i Rada Miejska może podejmować uchwały.

Następnie prowadzący obrady na **sekretarzy obrad** wyznaczył następujących radnych:

- 1) **p. Tomasza Głowackiego,**
- 2) **p. Kamila Jeziorskiego.**

Jednocześnie poinformował, że w związku z wprowadzeniem elektronicznego systemu głosowania sekretarze obrad nie będą liczyli głosów. Swoją czynność podejmą w przypadku awarii lub odejścia przez Radę Miejską od elektronicznego głosowania.

W ramach komunikatów organizacyjnych pogratulował radnemu p. Marcinowi Zalewskiemu narodzin syna Kajetana.

W dalszej kolejności głos zabrała **wiceprzewodnicząca Młodzieżowej Rady Miejskiej w Łodzi VI kadencji p. Julia Łowcewicz**, która przedstawiła informacje nt. I Biegu Charytatywnego Instytutu Centrum Zdrowia Matki Polki RAN, który odbędzie się 1 kwietnia 2017 r. o godz. 11,00.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** zaproponował wprowadzenie ograniczeń czasowych wystąpień, jakie miałyby obowiązywać na bieżącej sesji: prezentacja projektu uchwały – 10 min., dyskusja na temat projektu uchwały: przewodniczący klubów – 8 min., przewodniczący Komisji - 7 min., indywidualne wystąpienia - 5 min. (radny może wystąpić tylko 1 raz), replika - 1 min., Prezydent Miasta, Wiceprezydenci – 8 min. Dyskusja na temat interpelacji: radny interpelujący - 5 min. - radny może wystąpić 1 raz, inni radni – 2 min. - radny może wystąpić 1 raz, Prezydent Miasta i Wiceprezydenci - 10 min., radny interpelant na zakończenie - do 1 min. Ustne interpelacje, zapytania, wolne wnioski - do 3 min., pisemne interpelacje: do wyczytania - ilość stron bez ograniczeń, wygłaszana tezewo - do 3 min.

Następnie **prowadzący obrady** poddał pod głosowanie propozycje ograniczeń czasowych wystąpień, jakie miałyby obowiązywać na bieżącej sesji.

Przy 27 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** propozycje wprowadzenia ograniczeń czasowych wystąpień.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.1. Propozycje ograniczeń czasowych wystąpień.

Wyniki zapisano dnia: 2017-03-15, 09:24

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Chruścik Marcin	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Lucińska Anna	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Markwant Rafał	X		
15.	Marzec Radosław	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Skwarka Władysław	X		
24.	Tumilowicz Jarosław	X		
25.	Walasek Mateusz	X		
26.	Wieczorek Adam	X		
27.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		27	0	0

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że wraz z zawiadomieniem o zwołaniu sesji Rady Miejskiej doręczony został radnym porządek obrad stosownie do art. 20 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym. Zgodnie z art. 20 ust. 1a ustawy o samorządzie gminnym, Rada może wprowadzić zmiany w porządku obrad bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady /w przypadku Rady Miejskiej w Łodzi jest to 21 głosów/.

Następnie, w związku z § 9 ust. 2 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej przystąpiono do zgłaszania wniosków dotyczących porządku obrad oraz wniosków o charakterze formalnym.

W pierwszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** zaproponował uzupełnienie **punktu 3** porządku obrad o **przyjęcie protokołu z XLI sesji Rady Miejskiej** oraz wprowadzenie do porządku obrad **punktu 9a** dot. rozpatrzenia projektu uchwały stanowiska - apelu do Rady Ministrów w sprawie budowy drogi ekspresowej S14 – **druk BRM 44/2017**, a następnie poinformował, iż:

1) w dniu 14 marca br. **przewodniczący Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej p. Jan Mędrzak** zaproponował wprowadzenie do porządku obrad trzech projektów uchwał:

- w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. .... – **druk BRM nr 37/2017 (jako pkt 10b)**,

- w sprawie skargi Wspólnoty Mieszkaniowej Malczewskiego 19 na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – **druk BRM nr 39/2017 (jako pkt 10c)**,

- w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. .... na działanie Zarządu Lokali Miejskich – **druk BRM nr 46/2017 (jako pkt 10d)**;

2) w dniu 14 marca br. **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Tomasz Trela** zaproponował wprowadzenie do porządku obrad sześciu projektów uchwał w sprawach:

- określenia kryteriów branych pod uwagę na drugim etapie postępowania rekrutacyjnego do przedszkoli miejskich oraz przyznania im określonej liczby punktów - **druk Nr 62/2017 (jako pkt 22a)**,

- określenia kryteriów branych pod uwagę w postępowaniu rekrutacyjnym do klasy pierwszej szkoły podstawowej prowadzonej przez Miasto Łódź, dla kandydatów zamieszkałych poza obwodem tej szkoły oraz przyznania im określonej liczby punktów - **druk Nr 63/2017 (jako pkt 22b)**,

- podziału środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych w roku 2017 na realizację zadań w zakresie rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych w Łodzi - **druk Nr 64/2017 (jako pkt 22c)**,

- wyrażenia zgody na zawarcie umowy z Łódzką Koleją Aglomeracyjną Sp. z o.o. dotyczącej wzajemnego honorowania biletów lokalnego transportu zbiorowego w Łodzi oraz biletów Łódzkiej Kolei Aglomeracyjnej Sp. z o.o. - **druk Nr 66/2017 (jako pkt 26a)**,

- wyrażenia zgody na zawarcie przez Miasto Łódź aneksu do porozumienia międzygminnego z Gminą Miejską Pabianice – Miastem Pabianice, Gminą Miastem Zgierz, Gminą Łask, Gminą Miastem Zduńska Wola, Gminą Miastem Sieradz, Gminą Miastem Łowicz, Gminą Miastem Głowno, Gminą Stryków - **druk Nr 67/2017 (jako pkt 26b)**,

- zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia przepisów porządkowych lokalnego transportu zbiorowego w Łodzi - **druk Nr 68/2017 (jako pkt 26c)**

**oraz** sprawozdania z realizacji Programu Wspierania Rodziny w Łodzi na lata 2015-2017 za rok 2016 - **druk Nr 61/2017 (jako pkt 22d)**;

2) dniu 13 marca br. **prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska** zgłosiła autopoprawki do dwóch projektów uchwał:

- w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2017 rok - **druk nr 55/2017** umieszczonego w **punkcie 11** porządku obrad,
- zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2017-2040 - **druk nr 56/2017** umieszczonego w **punkcie 12** porządku obrad.

**Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** zgłosił wniosek formalny, aby **punkt 26** - rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia opłat za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego w Łodzi - **druk Nr 59/2017** został rozpatrzony w **punkcie 10a**.

**Radny, p. Marcin Zalewski** zgłosił wniosek formalny o wprowadzenie do porządku obrad **punktu 12a** dot. rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie uchylenia uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy ul. Strażackiej bez numeru – **druk BRM nr 42/2017**.

**Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Tomasz Trela** zgłosił wniosek o zdjęcie z porządku obrad **punktu 19** dot. rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Aleksandrowskiej bez numeru - **druk Nr 51/2017**.

**Radna, p. Paulina Setnik** poinformowała, że podczas sesji Rady Miejskiej zostanie przeprowadzona zbiórka pieniężna w ramach akcji „Gorączka złota”. Pieniądze zgromadzone w jej wyniku zostaną przeznaczone na sfinansowanie wakacyjnego wypoczynku dzieci z najuboższych rodzin.

Następnie wobec braku innych zgłoszeń propozycji zmian do porządku obrad, **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał w pierwszej kolejności pod głosowanie wniosek dot. **uzupełnienia punktu 3 o przyjęcie protokołu z XLI sesji Rady Miejskiej w Łodzi**.

Przy **28** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** powyższy wniosek / uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.2. Uzupelnienie punktu 3 o przyjęcie protokołu z XLI sesji Rady Miejskiej w Łodzi.

Wyniki zapisano dnia: 2017-03-15, 09:36

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Chruścik Marcin	X		
5.	Głowacki Tomasz	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Jeziorski Kamil	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kęпка Karolina	X		
11.	Lucińska Anna	X		
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Markwant Rafał	X		
14.	Marzec Radosław	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Rakowski Maciej	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Stasiak Krzysztof	X		
25.	Tumiłowicz Jarosław	X		
26.	Wałasek Mateusz	X		
27.	Wieczorek Adam	X		
28.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		28	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Domaszewicz Bartosz	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Skwarka Władysław	X
Razem:		3



Następnie **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wnioszek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 9a** dot. rozpatrzenia projektu uchwały stanowiska - apelu do Rady Ministrów w sprawie budowy drogi ekspresowej S14 – **druk BRM 44/2017**.

Przy **21** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.  
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.3. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 9 A - druk BRM nr 44/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-03-15, 09:37

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Hubert Bogusław	X		
5.	Kacprzak Tomasz	X		
6.	Kaczorowski Andrzej	X		
7.	Kępka Karolina	X		
8.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
9.	Markwant Rafał	X		
10.	Matuszak Grzegorz	X		
11.	Matuszewska Małgorzata	X		
12.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
13.	Mędrzak Jan	X		
14.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
15.	Pawłowski Sylwester	X		
16.	Przybyła Mariusz	X		
17.	Rakowski Maciej	X		
18.	Setnik Paulina	X		
19.	Tumiłowicz Jarosław	X		
20.	Walasek Mateusz	X		
21.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		21	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Chruścik Marcin	X
2.	Domaszewicz Bartosz	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Głowacki Tomasz	X
5.	Jeziorski Kamil	X
6.	Lucińska Anna	X
7.	Marzec Radosław	X
8.	Skwarka Władysław	X
9.	Stasiak Krzysztof	X
10.	Zalewski Marcin	X
Razem:		10

W dalszej kolejności **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej p. Pawła Bliźniuka dot. rozpatrzenia **punktu 26** - rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia opłat za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego w Łodzi - **druk Nr 59/2017 w punkcie 10a.**

Przy **20** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących” Rada Miejska **nie dokonała powyższej zmiany** /wniosek nie uzyskał bezwzględnej większości ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.4. Punkt 26 jako 10 A - druk nr 59/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-03-15, 09:38

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Ełżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Kacprzak Tomasz	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Kępka Karolina	X		
10.	Matuszak Grzegorz	X		
11.	Matuszewska Małgorzata	X		
12.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
13.	Mędrzak Jan	X		
14.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
15.	Pawłowski Sylwester	X		
16.	Przybyła Mariusz	X		
17.	Rakowski Maciej	X		
18.	Tumiłowicz Jarosław	X		
19.	Walasek Mateusz	X		
20.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		20	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Chruścik Marcin	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Głowacki Tomasz	X
4.	Jeziorski Kamil	X
5.	Lucińska Anna	X
6.	Malinowska-Olszowy Monika	X
7.	Markwant Rafał	X
8.	Marzec Radosław	X
9.	Setnik Paulina	X
10.	Skwarka Władysław	X
11.	Stasiak Krzysztof	X
12.	Zalewski Marcin	X
Razem:		12

Następnie **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wnioszek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 10b** dot. rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. .... – **druk BRM nr 37/2017.**

Przy **29** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.  
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.5. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 10 B - druk BRM nr 37/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-03-15, 09:39

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Chruścik Marcin	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Lucińska Anna			X
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Marzec Radosław	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Mędrzak Jan	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
22.	Pawłowski Sylwester	X		
23.	Przybyła Mariusz	X		
24.	Rakowski Maciej	X		
25.	Setnik Paulina	X		
26.	Stasiak Krzysztof	X		
27.	Tumiłowicz Jarosław	X		
28.	Walasek Mateusz	X		
29.	Wieczorek Adam	X		
30.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		29	0	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Markwant Rafał	X
2.	Skwarka Władysław	X
Razem:		2

W dalszej kolejności **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 10c** dot. rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie skargi Wspólnoty Mieszkaniowej Malczewskiego 19 na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – **druk BRM nr 39/2017**.

Przy **26** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.  
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.6. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 10 C - druk BRM nr 39/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-03-15, 09:40

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Lucińska Anna			X
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Marzec Radosław	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Rakowski Maciej	X		
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Stasiak Krzysztof	X		
24.	Tumiłowicz Jarosław	X		
25.	Walasek Mateusz	X		
26.	Wieczorek Adam	X		
27.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		26	0	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Chruścik Marcin	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Jeziorski Kamil	X
4.	Kacprzak Tomasz	X
5.	Markwant Rafał	X
6.	Skwarka Władysław	X
Razem:		6

Następnie **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wnioski dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 10d** dot. rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. .... na działania Zarządu Lokali Miejskich – **druk BRM nr 46/2017**.

Przy **29** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.  
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.7. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 10 D - druk BRM nr 46/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-03-15, 09:41

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Chruścik Marcin	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Lucińska Anna			X
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Marzec Radosław	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Rakowski Maciej	X		
24.	Setnik Paulina	X		
25.	Stasiak Krzysztof	X		
26.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
27.	Tumilowicz Jarosław	X		
28.	Walasek Mateusz	X		
29.	Wieczorek Adam	X		
30.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		29	0	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Jeziorski Kamil	X
3.	Markwant Rafał	X
4.	Skwarka Władysław	X
Razem:		4

W dalszej kolejności **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 22a** dot. rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie określenia kryteriów branych pod uwagę na drugim etapie postępowania rekrutacyjnego do przedszkoli miejskich oraz przyznania im określonej liczby punktów - **druk nr 62/2017**.

Przy **29** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.  
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.8. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 22 A - druk nr 62/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-03-15, 09:42

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Malgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Lucińska Anna	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Marzec Radosław	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Malgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Malgorzata	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Rakowski Maciej	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Skwarka Władysław	X		
25.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
26.	Tumiłowicz Jarosław	X		
27.	Walasek Mateusz	X		
28.	Wieczorek Adam	X		
29.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		29	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Chruścik Marcin	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Jeziorski Kamil	X
4.	Markwant Rafał	X
5.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		5

Następnie **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wnioski dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 22b** dot. rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie określenia kryteriów branych pod uwagę w postępowaniu rekrutacyjnym do klasy pierwszej szkoły podstawowej prowadzonej przez Miasto Łódź, dla kandydatów zamieszkałych poza obwodem tej szkoły oraz przyznania im określonej liczby punktów - **druk Nr 63/2017**.

Przy **28** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.  
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.9. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 22 B - druk nr 63/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-03-15, 09:42

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIWIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosik Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kępką Karolina	X		
11.	Lucińska Anna	X		
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Marzec Radosław	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Rakowski Maciej	X		
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Skwarka Władysław	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
25.	Tumiłowicz Jarosław	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Wieczorek Adam	X		
28.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		28	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Chruścik Marcin	X
2.	Domaszewicz Bartosz	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Jeziorski Kamil	X
5.	Markwant Rafał	X
6.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		6

W dalszej kolejności **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 22c** dot. rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie podziału środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych w roku 2017 na realizację zadań w zakresie rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych w Łodzi - **druk nr 64/2017**.

Przy **29** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.10. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 22 C - druk nr 64/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-03-15, 09:43

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Lucińska Anna	X		
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Marzec Radosław	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Rakowski Maciej	X		
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Skwarka Władysław	X		
24.	Stasiak Krzysztof	X		
25.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
26.	Tumiłowicz Jarosław	X		
27.	Walasek Mateusz	X		
28.	Wieczorek Adam	X		
29.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		29	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Chruścik Marcin	X
2.	Domaszewicz Bartosz	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Jeziorski Kamil	X
5.	Markwant Rafał	X
Razem:		5



Następnie **przewodzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wnioski dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 22d** dot. sprawozdania z realizacji Programu Wspierania Rodziny w Łodzi na lata 2015-2017 za rok 2016 - **druk nr 61/2017**.

Przy **29** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.  
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.11. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 22 D - druk nr 61/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-03-15, 09:44

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Lucińska Anna	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Markwant Rafał	X		
15.	Marzec Radosław	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Rakowski Maciej			X
24.	Setnik Paulina	X		
25.	Skwarka Władysław	X		
26.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
27.	Tumiłowicz Jarosław	X		
28.	Walasek Mateusz	X		
29.	Wieczorek Adam	X		
30.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		29	0	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Chruściak Marcin	X
2.	Domaszewicz Bartosz	X
3.	Jeziorski Kamil	X
4.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		4

W dalszej kolejności **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wnioszek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 12a** dot. rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie uchylenia uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy ul. Strażackiej bez numeru – **druk BRM nr 42/2017**.

Przy **30** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wnioszek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.  
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.12. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 12 A - druk BRM nr 42/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-03-15, 09:45

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIWIW	WSTRZYMANI
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Lucińska Anna	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Markwant Rafał	X		
15.	Marzec Radosław	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Skwarka Władysław	X		
25.	Stasiak Krzysztof	X		
26.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
27.	Tumikowicz Jarosław	X		
28.	Walasek Mateusz	X		
29.	Wieczorek Adam	X		
30.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		30	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Chruścił Marcin	X
2.	Domaszewicz Bartosz	X
3.	Jeziorski Kamil	X
4.	Rakowski Maciej	X
Razem:		4

Następnie **przewodniczący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wnioszek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 10e** dot. rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy z Łódzką Koleją Aglomeracyjną Sp. z o.o. dotyczącej wzajemnego honorowania biletów lokalnego transportu zbiorowego w Łodzi oraz biletów Łódzkiej Kolei Aglomeracyjnej Sp. z o.o. - **druk Nr 66/2017.**

Przy **27** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.13. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 10 E- druk nr 66/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-03-15, 09:46

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Kacprzak Tomasz	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Kępka Karolina	X		
10.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
11.	Markwant Rafał	X		
12.	Marzec Radosław	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Rakowski Maciej	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Skwarka Władysław	X		
23.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
24.	Tumiłowicz Jarosław	X		
25.	Walasek Mateusz	X		
26.	Wieczorek Adam	X		
27.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		27	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Chruścik Marcin	X
2.	Domaszewicz Bartosz	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Głowacki Tomasz	X
5.	Jeziorski Kamil	X
6.	Lucińska Anna	X
7.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		7

W dalszej kolejności **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wnioszek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 10f** dot. rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Miasto Łódź aneksu do porozumienia międzygminnego z Gminą Miejską Pabianice – Miastem Pabianice, Gminą Miastem Zgierz, Gminą Łask, Gminą Miastem Zduńska Wola, Gminą Miastem Sieradz, Gminą Miastem Łowicz, Gminą Miastem Głowno, Gminą Stryków - **druk Nr 67/2017.**

Przy **27** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.  
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.14. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 10 F - druk nr 67/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-03-15, 09:46

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Głowacki Tomasz	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Kacprzak Tomasz	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Kępka Karolina	X		
10.	Lucińska Anna	X		
11.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
12.	Markwant Rafał	X		
13.	Marzec Radosław	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Rakowski Maciej	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Skwarka Władysław	X		
23.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
24.	Tumiłowicz Jarosław	X		
25.	Walasek Mateusz	X		
26.	Wieczorek Adam	X		
27.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		27	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Chruściak Marcin	X
3.	Domaszewicz Bartosz	X
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
5.	Jeziorski Kamil	X
6.	Mędrzak Jan	X
7.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		7

Następnie **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 10g** dot. rozpatrzenia projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia przepisów porządkowych lokalnego transportu zbiorowego w Łodzi - **druk Nr 68/2017**.

Przy **27** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.  
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.15. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 10 G - druk nr 68/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-03-15, 09:47

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Lucińska Anna	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Marzec Radosław	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Rakowski Maciej	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Skwarka Władysław	X		
25.	Tumiłowicz Jarosław	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		27	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Chruścik Marcin	X
2.	Domaszewicz Bartosz	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Jeziorski Kamil	X
5.	Markwant Rafał	X
6.	Mędrzak Jan	X
7.	Stasiak Krzysztof	X
8.	Tomaszewski Włodzimierz	X
9.	Zalewski Marcin	X
Razem:		9

W dalszej kolejności **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** zgłosił wniosek o zmianę porządku obrad dot. przesunięcia **punktu 26** do **punktu 10a** - rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia opłat za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego w Łodzi - **druk Nr 59/2017**, po czym poddał go pod głosowanie.

Przy **24** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.16. Punkt 26 jako 10 A - druk nr 59/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-03-15, 09:48

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Rakowski Maciej	X		
20.	Setnik Paulina	X		
21.	Skwarka Władysław	X		
22.	Tumilowicz Jarosław	X		
23.	Walasek Mateusz	X		
24.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		24	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bulak Sebastian	X
2.	Chruścik Marcin	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Głowacki Tomasz	X
5.	Jeziorski Kamil	X
6.	Lucińska Anna	X
7.	Markwant Rafał	X
8.	Marzec Radosław	X
9.	Mędrzak Jan	X
10.	Stasiak Krzysztof	X
11.	Tomaszewski Włodzimierz	X
12.	Zalwski Marcin	X
Razem:		12

Porządek obrad po wszystkich zmianach, dokonanych w trakcie całej sesji, stanowi **załącznik nr 2** do protokołu.

### **Ad pkt 2 – Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.**

**Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poprosił, aby przewodniczący klubów radnych zgłaszali swoich przedstawicieli do Komisji Uchwał i Wniosków.

**Przewodniczący Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej p. Mateusz Walasek** zgłosił kandydaturę radnego **p. Bartosza Domaszewicza**.

**Wiceprzewodniczący Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości p. Radosław Marzec** zgłosił kandydaturę radnego **p. Tomasza Głowackiego**.

**Przewodniczący Klubu Radnych Sojuszu Lewicy Demokratycznej p. Sylwester Pawłowski** zgłosił kandydaturę radnego **p. Grzegorza Matuszaka**.

Zgłoszeni kandydaci wyrazili zgodę na pracę w Komisji Uchwał i Wniosków.

Następnie wobec braku innych propozycji **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie zaproponowany skład Komisji Uchwał i Wniosków.

Przy **33** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” i **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska powołała Komisję Uchwał i Wniosków w składzie:

**p. Bartosz Domaszewicz,**

**p. Tomasz Głowacki,**

**p. Grzegorz Matuszak.**

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

2. Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.

Wyniki zapisano dnia: 2017-03-15, 09:50

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
10.	Głowacki Tomasz	X		
11.	Hubert Bogusław	X		
12.	Jeziorski Kamil	X		
13.	Kacprzak Tomasz	X		
14.	Kaczorowski Andrzej	X		
15.	Kępka Karolina	X		
16.	Lucińska Anna	X		
17.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
18.	Markwant Rafał	X		
19.	Marzec Radosław	X		
20.	Matuszak Grzegorz	X		
21.	Matuszewska Małgorzata	X		
22.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
23.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
24.	Pawłowski Sylwester	X		
25.	Przybyła Mariusz	X		
26.	Rakowski Maciej	X		
27.	Setnik Paulina	X		
28.	Skwarka Władysław	X		
29.	Stasiak Krzysztof	X		
30.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
31.	Tumiłowicz Jarosław	X		
32.	Walasek Mateusz	X		
33.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		33	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Chruścik Marcin	X
2.	Mędrzak Jan	X
3.	Zalewski Marcin	X
Razem:		3



**Ad pkt 3 - Przyjęcie protokołów z XLI i XLII sesji Rady Miejskiej w Łodzi.**

**Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że protokoły z XLI i XLII sesji Rady Miejskiej w Łodzi odbytych w dniach 16 i 22 lutego 2017 r. były wyłożone do wglądu w Biurze Rady Miejskiej. Dotychczas uwag nie zgłoszono. W związku z tym stwierdził, iż protokoły z XLI i XLII sesji Rady Miejskiej w Łodzi zostały przyjęte”.

**Punkty 4, 5, 6 i 7 porządku obrad - Informacje o trybie i sposobie załatwienia interpelacji i zapytań radnych, Interpelacje i zapytania pisemne, Sprawozdania z wykonania uchwał Rady Miejskiej w Łodzi i z działalności Prezydenta Miasta Łodzi w okresie między sesjami, oraz Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi w okresie między sesjami zostaną zrealizowane po przerwie obiadowej.**

**Ad pkt 8 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. .... – druk BRM nr 38/2017.**

W imieniu projektodawcy – **Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej** projekt uchwały przedstawił **przewodniczący Komisji p. Adam Wieczorek**, który poinformował, iż w dniu 17 lutego 2017 r. z Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego w Łodzi do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęła skarga na działanie Prezydenta Miasta Łodzi oraz Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi. W związku z potrzebą uzyskania wyjaśnień i informacji w sprawie oraz obowiązującym harmonogramem prac Rady Miejskiej brak jest możliwości rozpatrzenia skargi w ustawowym terminie. Dlatego też istnieje konieczność podjęcia przez Radę Miejską w Łodzi niniejszej uchwały wyznaczającej nowy termin rozpatrzenia sprawy do dnia 5 kwietnia 2017 roku.

Następnie wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej, propozycji zmian złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 38/2017.

Przy 24 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr XLIII/1131/17 w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. ...., która stanowi **załącznik nr 3** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. .... - druk BRM nr 38/2017 (materiał dostarczony do skrzytek w dniu 8.03.2017 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2017-03-15, 09:54

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Chruściak Marcin	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jeziorski Kamil	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Markwant Rafał	X		
14.	Marzec Radosław	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Setnik Paulina	X		
21.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
22.	Walasek Mateusz	X		
23.	Wieczorek Adam	X		
24.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		24	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniuk Paweł	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Bulak Sebastian	X
4.	Domaszewicz Bartosz	X
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
6.	Lucińska Anna	X
7.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
8.	Mędrzak Jan	X
9.	Rakowski Maciej	X
10.	Słowarka Władysław	X
11.	Stasiak Krzysztof	X
12.	Tumiłowicz Jarosław	X
Razem:		12

**Ad pkt 9 - Rozpatrzenie projektu uchwały stanowisko-apel do mieszkańców Łodzi o przekazywanie 1% swojego podatku na rzecz organizacji pożytku publicznego działających na terenie Miasta – druk BRM nr 41/2017.**

W imieniu projektodawców – radnych Rady Miejskiej **pp. Małgorzaty Bartosiak, Małgorzaty Matuszewskiej, Mateusza Walaska** oraz **Tomasza Kacprzaka** projekt uchwały przedstawił **radny p. Mateusz Walasek**, który powiedział m.in.: „Prezentowany projekt uchwały jest pewną tradycją. Podejmowany był już sześciokrotnie. Dotyczy zaapelowania do łodzian, aby 1% podatku pozostawał na terenie Łodzi. Z podatku z roku 2015 ponad 14 000 000 zł stanowiło kwotę przekazania do organizacji pożytku publicznego na terenie Łodzi. Obecnie ponad 50% łodzian deklaruje przekazanie 1% na rzecz organizacji pożytku publicznego. Blisko połowę z tej kwoty otrzymuje jedna z organizacji centralnych. Chodzi jednak o potrzeby łódzkie. Zwykle organizacje łódzkie otrzymują kwoty kilkuset tysięcy. W roku bieżącym rozliczając się z podatku można przeznaczyć 1% 194 organizacjom zarejestrowanym w Łodzi. Należy pamiętać, że skala potrzeb tych organizacji jest bardzo duża. Warto podkreślić, iż funkcjonuje strona [www.procentdlalodzi.pl](http://www.procentdlalodzi.pl), gdzie można znaleźć informacje o ofertach organizacji pozarządowych, na rzecz których można przeznaczyć 1%”.

**W dalszej kolejności przystąpiono do fazy pytań:**

**Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział m.in.: „Ponieważ Pan radny referując projekt uchwały wspominał o 194 organizacjach zarejestrowanych w Łodzi chciałbym zapytać, czy istnieje możliwość dopisania do projektu załącznika w postaci wskazania tych organizacji?”.

Do zapytania odniósł się w imieniu projektodawców **radny Rady Miejskiej p. Mateusz Walasek**, który powiedział m.in.: „Technicznie jest to możliwe. Natomiast ze względu na procedowanie projektu, wymagałoby to przerwania sesji i opracowania załącznika, a następnie wniesienia autopoprawki. Należy również podkreślić, iż wykaz tych organizacji jest publicznie dostępny”.

**Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, czy istnieje zatem możliwość wskazania w procedowanym projekcie uchwały, że na stronie [www.procentdlalodzi.pl](http://www.procentdlalodzi.pl) można znaleźć wykaz organizacji pozarządowych?”.

Do zapytania odniósł się w imieniu projektodawców **radny Rady Miejskiej p. Mateusz Walasek**, który powiedział m.in.: „Zaproponował, aby wobec powyższej propozycji zapis w § 1 był następujący „W związku ze zbliżającym się ostatecznym terminem składania zeznań podatkowych dotyczących podatku dochodowego od osób fizycznych, Rada Miejska w Łodzi zwraca się do mieszkańców Miasta o przekazywanie 1% swoich podatków na rzecz organizacji pożytku publicznego działających na terenie Łodzi. Lista organizacji dostępna jest na stronie internetowej [www.procentdlalodzi.pl](http://www.procentdlalodzi.pl). Propozycja ta zostaje przyjęta jako autopoprawka”.

Następnie wobec braku dalszych pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej, propozycji zmian złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków

**przewodzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 41/2017 wraz z autopoprawką.

Przy **28** głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XLIII/1132/17** stanowisko-apel do mieszkańców Łodzi o przekazywanie 1% swojego podatku na rzecz organizacji pożytku publicznego działających na terenie Miasta, która stanowi **załącznik nr 4** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

9. Rozpatrzenie projektu uchwały stanowisko-apel do mieszkańców Łodzi o przekazywanie 1% swojego podatku na rzecz organizacji pożytku publicznego działających na terenie Miasta - druk BRM nr 41/2017 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 8.03.2017 r.)

Wyniki zapisano dnia: 2017-03-15, 10:01

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Chruścił Marcin	X		
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Rakowski Maciej	X		
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Skwarka Władysław	X		
24.	Stasiak Krzysztof	X		
25.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Wieczorek Adam	X		
28.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		28	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniuk Paweł	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Głowacki Tomasz	X
4.	Lucińska Anna	X
5.	Markwant Rafał	X
6.	Marzec Radosław	X
7.	Mędrzak Jan	X
8.	Turnikowicz Jarosław	X
9.	Wandzel Marta	X
Razem:		9

Prowadzenie obrad przejął **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak**.

**Ad pkt 9a - Rozpatrzenie projektu uchwały stanowiska - apelu do Rady Ministrów w sprawie budowy drogi ekspresowej S14 – druk BRM 44/2017.**

W imieniu projektodawców – radnych Rady Miejskiej **pp. Mateusza Walaska, Tomasza Kacprzaka** oraz **Pawła Bliźniuka** projekt uchwały przedstawił **radny p. Mateusz Walasek**, który powiedział m.in.: „Sprawa drogi S14 jest wszystkim znana. W tej sprawie Rada Miejska podejmowała już niejedną uchwałę np. 27 marca 2013 r. Wówczas Rada Miejska wypowiadała się na rzecz umieszczenia tej drogi na liście dróg do realizacji. Droga ta jest bardzo potrzebna łódzkiej aglomeracji. Argumenty na ten temat są powszechnie znane i zawarte w przedmiotowym stanowisku. Zostały one również powtórzone z uchwały Rady Miejskiej podjętej w 2013 r., ponieważ nic od tego czasu się nie zmieniło. Nowy element, jaki pojawił się w rozpatrywanym projekcie uchwały dot. wystawy EXPO. Prezentowana uchwała posiada formę stanowiska, które jest prośbą Rady Miejskiej. Chodzi w stanowisku o spowodowanie możliwie szybkiej realizacji drogi w zakresie zapewniającym pełną funkcjonalność. Ponadto deklaracja Rady Miejskiej w Łodzi wyrażona w stanowisku byłaby pomocą w zabiegach polityków zabiegających o realizację drogi będących w koalicji rządowej”.

Uzupełnienia powyższej wypowiedzi dokonał **przewodniczący Rady Miejskiej, p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Droga S14 jest Łodzi i całej aglomeracji bardzo potrzebna. Na tej sali nie ma chyba osób, które będą kwestionowały zasadność budowy tej drogi. Tak jak nie będziemy kwestionować zasadności budowy S14, tak samo nikt z nas nie kwestionuje pilności tej inwestycji. Jest ona potrzebna ze względu między innymi na starania o wystawę EXPO, na odciążenie ruchu w Łodzi oraz dla mieszkańców Łodzi. Z niepokojem obserwuję działania Ministerstwa Infrastruktury i Budownictwa, które pokazują, aby istniała determinacja w dzisiejszej Radzie Ministrów oraz Ministra Infrastruktury i Budownictwa do powstania tej drogi. Mimo wielu zapowiedzi ze strony Ministerstwa czy Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad, że przetargi zostaną rozstrzygnięte i inwestycja zostanie rozpoczęta, to nic się takiego nie wydarzyło. Z jeszcze większym niepokojem patrzę na S14, jeśli słyszę o pomysłach Ministerstwa Infrastruktury i Budownictwa, aby zakazać samorządom możliwości wprowadzania zakazów wjazdu tirów do miast tłumacząc, iż drogi krajowe są od tego, aby przenosiły ruch tranzytowy. Jeżeli droga krajowa nr 14 w mniemaniu Ministra Infrastruktury i Budownictwa ma przenosić tranzyt przez Łódź, która jako samorząd nie może wprowadzić zakazu wjazdu tirów, to oznacza, iż Ministerstwo szykuje się do tego, aby łodzianom powiedzieć jasno „Nie będzie drogi S14, a tiry będą wjeżdżały i jeździły drogą krajową nr 14, a nie S14. To zła decyzja i zły kierunek. My dzisiaj oczekujemy jasnej deklaracji, co z drogą S14, kiedy ona powstanie i jak będzie wyglądała sytuacja wjazdu tirów do Miasta? Są to tematy ze sobą połączone. My nie możemy pozwolić na to, aby posiadając ¾ ringu autostradowego wpuszczać tiry do Miasta i rezygnować z tak ważnej inwestycji, jaką jest S14”.

W dalszej kolejności w imieniu projektodawców głos zabrał **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk**, który powiedział m.in.: „Budowa S14, to łódzka racja stanu. Myślę, że w tej sali nikt nie będzie ani przeciw prezentowanemu projektowi uchwały, ani też nikt nie będzie uchylał się od głosowania. Projekt uchwały posiada wymiar merytoryczny

i nie odnosi się do kwestii politycznych. Jednakże decyzja o budowie i przeznaczeniu kolejnych środków na realizację S14, to jednak decyzja polityczna. Chcemy pomóc rządowi w podjęciu jedynie słusznej decyzji, czyli budowy S14. Droga ta, to jedna z osi komunikacyjnych przy okazji starań Łodzi o pozyskanie wystawy EXPO w 2022 roku. W roku 2017 będzie zapadała decyzja, czy już za kilka lat wystawa zagości w murach naszego Miasta. Wydaje mi się, że jeżeli rząd polski do czegoś się zobowiązywał, to należałoby się z tych zobowiązań wywiązać. Jeżeli nie będzie jasnego sygnału, że przed jesienią bieżącego roku inwestycja ta ruszy, to brak jasnej deklaracji ze strony rządzących może oznaczać, że będziemy mieli znaczne trudności w pozyskaniu tej wystawy w pozytywnym rozstrzygnięciu tej sprawy w 2017 r. Zatem, to nie tylko kwestie bezpieczeństwa, zdrowego powietrza, walki ze smogiem, dbałości o jakość łódzkich dróg, ale również kwestia starań Łodzi o EXPO w 2022 r. Droga S14, to łódzka racja stanu. O tym podkreślaliśmy również w poprzedniej kadencji, kiedy podejmowaliśmy stanowisko dot. przeniesienia tej inwestycji na listę priorytetową. Wówczas udało się i stanowisko Rady Miejskiej zostało wysłuchane i S14 trafiło na tę listę. Rozpoczęły się wykupy nieruchomości pod inwestycję. Teraz, jeżeli cała ta inwestycja miałaby stanąć, przetarg nierozstrzygnięty, to należałoby zadać pytanie, po co były wydawane środki publiczne na wykup nieruchomości? Apeluję zatem do Państwa Radnych, abyśmy ponad podziałami zagłosowali za prezentowanym stanowiskiem, aby z Łodzi popłynął jasny i klarowny sygnał do Warszawy o tym, że S14 to łódzka racja stanu. Ta droga jest niezbędna do tego, aby nie tylko Łódź, ale i inne miasta w układzie metropolitalnym odetchnęły głęboko, aby tiry nie rozjeżdżały naszych ulic. Istnieje pewna obawa, ponieważ alternatywą dla niepodejmowania budowy S14 może być wpuszczenie ruchu tranzytowego przez Łódź. Takie niepokojące sygnały płyną z Ministerstwa Infrastruktury i Budownictwa. Chodzi przede wszystkim o drogę krajową nr 14. Należy w tym miejscu podkreślić, iż od jesieni 2016 r., kiedy otwarty został odcinek aglomeracyjny autostrady A1, taki zakaz wjazdu tirów do Łodzi obowiązuje. Dzięki temu nowemu układowi drogowemu, a także zakazowi ruchu tirów w Łodzi gwałtownie spadł. Cieszą się z tego nie tylko użytkownicy łódzkich dróg, ale przede wszystkim mieszkańcy osiedli ulokowanych wzdłuż drogi krajowej nr 14 biegnącej w śladzie ulic Włókniarzy i al. Jana Pawła. Tam ruch tirów zdecydowanie się zmniejszył i poprawiło się bezpieczeństwo. Trzeba na to wszystko patrzeć kompleksowo. Na zakończenie wypowiedzi chciałbym ponownie zaapelować o wspólne zagłosowanie za procedowanym projektem uchwały”.

#### **Następnie przystąpiono do fazy pytań:**

**Radny, p. Marcin Zalewski** powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, na podstawie jakiego dokumentu projektodawcy przekazują informacje o decyzjach Ministerstwa Infrastruktury i Budownictwa dot. wprowadzenia zakazu wjazdu tirów do miast?”.

W imieniu projektodawców odpowiedzi udzielił **przewodniczący Rady Miejskiej, p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Jest to projekt rozporządzenia Ministra Infrastruktury i Budownictwa związany z wykazem dróg, które mają określone obciążenie. Dokument ten konsultowany jest z samorządami. Miasto Łódź wysłało negatywną opinię w tej sprawie”.

**Radny, p. Marcin Zalewski** powiedział m.in.: „Rozumiem, że jest to na razie projekt rozporządzenia, ale decyzji jeszcze nie ma”.

**Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać czy autorzy projektu uchwały znają przyczynę unieważnienia przetargu na budowę drogi S14? Wiadomo, że pojawiła się oferta przewyższająca przewidywany koszt projektu”.

W imieniu projektodawców odpowiedzi udzielił **przewodniczący Rady Miejskiej, p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Z tego, co wiemy, to brakuje środków finansowych. Jednak nie po raz pierwszy słyszymy, że rządowi brakuje na coś pieniędzy. Wydaje mi się, że trzeba było zabezpieczyć większą kwotę na realizację tej inwestycji. Chciałbym przypomnieć, iż przygotowany został kompletny projekt budowlany drogi S14. Nie ma możliwości, aby tę drogę wybudować za połowę ceny. Chyba, że ktoś wpadnie na genialny pomysł, aby nie budować drogi S14, jako drogi dwa razy dwa, tylko dwa plus jeden, tak jak ma to miejsce w przypadku obwodnicy Bełchatowa. To nie ma nic wspólnego z drogą ekspresową. Można oczywiście sobie wyobrazić, że zamiast drogi ekspresowej S14 będzie droga krajowa nr 14, która będzie biegła śladem drogi ekspresowej i będzie miała jedną jezdnię. Wówczas będzie jeszcze tańsza. Natomiast jeden kilometr drogi ekspresowej w Polsce kosztuje określoną kwotę. Ministerstwo Infrastruktury i Budownictwa oraz Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad doskonale wiedzą ile kosztuje wybudowanie kilometra takiej drogi. Zabezpieczenie mniejszej kwoty pieniędzy tylko źle świadczy o osobach, które organizowały ten przetarg. Wydaje się, że jedynym mądrym rozwiązaniem było przekazanie większej puli środków na budowę tej drogi”.

Uzupełnienia powyższej wypowiedzi w imieniu projektodawców dokonał **radny p. Mateusz Walasek**, który powiedział m.in.: „My jako Rada Miejska już wielokrotnie mieliśmy do czynienia z takimi okolicznościami, kiedy powstała konieczność zmiany – zwiększenia środków na realizację inwestycji. Przykładem może być ul. Rydzowa czy ul. Inflancka. Dlatego też takie działanie zasugerowałbym rządowi w odniesieniu do drogi S14”.

**Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, kiedy robiony był szacunkowy kosztorys tej inwestycji, razem z projektem?”.

W imieniu projektodawców odpowiedzi udzielił **przewodniczący Rady Miejskiej, p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Projekt gotowy był kilka lat temu. Natomiast kosztorys został przygotowany przez Ministerstwo Infrastruktury i Budownictwa w momencie ogłoszenia przetargu”.

**Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział m.in.: „Chciałbym zwrócić uwagę, że projekt zamawiany był niedawno”.

**Przewodniczący Rady Miejskiej, p. Tomasz Kacprzak** powiedział m.in.: „Projekt zamawiany był za czasów, kiedy ministrem był Cezary Grabarczyk”.

**Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, kiedy projekt był zamawiany a kiedy skończony”.

**Przewodniczący Rady Miejskiej, p. Tomasz Kacprzak** powiedział m.in.: „Projekt za czasów obecnej ekipy rządowej nie był zamawiany. Szacunki były znane. Obecnie rząd zabezpieczył mniej środków niż przewidywała to poprzednia ekipa”.

**Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, kiedy jakie były robione szacunki, chodzi o konkretne daty?”.

**Przewodniczący Rady Miejskiej, p. Tomasz Kacprzak** powiedział m.in.: „Z takim pytaniem, może Pan radny zwrócić się do swojego partyjnego kolegi, który jest Ministrem i zapytać”.

**Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział m.in.: „Wnioskodawcy proponują kwestię zasadniczą, fundamentalną. Nikt nie spieram się co do tego, że potrzebna jest droga S14. Istotą tego, co zostało zapisane w procedowanym projekcie uchwały jest to, że projektodawcy chcą namówić zamawiającego, czyli Ministerstwo Infrastruktury i Budownictwa do tego, aby zamówiło inwestycję droższą. Pojawia się zatem pytanie, czy jest ku temu podstawa? Dlatego też pytam o szacunki, o kwoty itd.”.

Do wypowiedzi odniósł się w imieniu projektodawców **przewodniczący Rady Miejskiej, p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Umowa na projekt budowlany była podpisana w 2012 r. Wówczas wykonane zostały pierwsze szacunki. Z tego, co wiem projekt gotowy był w 2015 r. Niedawno robione były kolejne szacunki, ponieważ ceny się zmieniają. Należy pamiętać, że ceny z 2015 r. odbiegają od cen z 2016 r. Ostatnie szacunki przygotowywał rząd PiS, który ogłaszał przetarg na budowę drogi S14. My temu przetargowi kibicowaliśmy. Później okazało się, że przetarg nie będzie rozstrzygnięty jesienią, a tylko wiosną. Już wtedy było pół roku straty. Teraz nagle okazało się, że przetarg został unieważniony, ponieważ nie ma pieniędzy. Zakładam, że obecnie w Ministerstwie Infrastruktury i Budownictwa pracują fachowcy, którzy potrafią obliczyć ile kosztuje wybudowanie drogi S14. Źle policzono kwotę ogłaszając przetarg, a dokonał tego rząd Prawa i Sprawiedliwości, a nie rząd Platformy Obywatelskiej, który nie ogłaszał przetargu na budowę drogi S14”.

**Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział m.in.: „Obecnie Pan radny wchodzi w rolę przedstawiciela firmy, która zgłosiła ofertę”.

Do wypowiedzi odniósł się w imieniu projektodawców **przewodniczący Rady Miejskiej, p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Ja jestem mieszkańcem Łodzi, któremu zależy na tym, aby tiry nie jeździły przez nasze Miasto, tylko obwodnicą. Mam nadzieję, że Pan radny również chce w interesie łodzian walczyć o przebieg drogi S14. Jedynym dobrym rozwiązaniem jest podniesienie ręki za procedowanym projektem uchwały”.

**Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział m.in.: „Nie możemy namawiać Ministra do tego, aby przepłacał. Dlatego też pytam, czy zgłoszona wartość rzeczywiście jest wygórowana i należy ją zweryfikować w ponownym postępowaniu przetargowym, czy też nie. W procedowanym projekcie uchwały zwracamy uwagę, że wszczynanie nowego postępowania i opóźnienia terminu realizacji może skutkować utrudnieniem. Jednocześnie projektodawcy stwierdzają, że w tym przypadku postępowanie nie powinno zostać powtórzone. Zatem pytam, jakie jest ekonomiczne uzasadnienie tego?”.

Do wypowiedzi odniósł się w imieniu projektodawców **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk**, który powiedział m.in.: „Chciałbym zwrócić uwagę na kilka faktów. Po pierwsze Pan radny pyta o datę wykonania projektu budowlanego, a był jeszcze kosztorys inwestorski. Pytanie dlaczego w budżecie zabezpieczono o wiele mniejszą kwotę, niż wynikało to z kosztorysu inwestorskiego, powinno zostać skierowane do rządzących. Czy brak zabezpieczonych środków wynikających wprost z kosztorysu inwestorskiego nie jest sygnałem o tym, że istnieje ze strony rządzących zła wola zmierzająca od odejścia od budowy drogi S14. Ponadto rozmawiamy o tej drodze nie w kontekście, tylko i wyłącznie



województwa łódzkiego, ale również tego, co się dzieje w kraju. Polecam prasę na temat tego, co się dzieje z inwestycjami infrastrukturalnymi w naszym kraju, od ilu inwestycji rząd odchodzi. Pytam zatem, czy do tego worka rezygnacji nie zostanie wrzucona droga S14? Następnie chciałbym odesłać do sygnałów płynących z Ministerstwa Infrastruktury i Budownictwa o tym, że rozważany jest przetarg, ale nie na inwestycje w ramach tego projektu, czy funkcjonującej dokumentacji, ale na przeprojektowanie drogi. Nie wiem czy Pan radny wie, że jesienią bieżącego roku będą rozstrzygnięcia dotyczące starań Łodzi o EXPO? A przecież S14 jest jednym z elementów naszej aplikacji. Jeżeli doszło już do inwestycji w postaci wykupów ziemi, regulacji stanów prawnych, przygotowania projektów, a rząd stwierdza, że jest to za wysoka kwota, to mamy dwie logiczne możliwości. Albo rozstrzygamy przetarg, albo też organizujemy ponowny przetarg, jeżeli są do niego jakieś merytoryczne uwagi. To są również już kwestie proceduralne. Natomiast przeprojektowanie drogi, czyli przetarg na projekt, a później kolejne rozstrzygnięcia, jest odsuwaniem w czasie, a być może i przedkładaniem inwestycji ad calendas graecas. Mówmy o faktach. W kontekście tego, co się dzieje w kraju mamy duże obawy, czy ta inwestycja zostanie w ogóle przełożona na „wieczne nigdy”. Stąd też dzisiejsza inicjatywa i propozycja przyjęcia procedowanego projektu uchwały, aby łódzki samorząd jednoznacznie wypowiedział się, co do tego, że budowa drogi S14 jest łódzką racją stanu, ponad podziałami. Cieszę się jako łódzianin na wypowiedź Pani poseł Joanny Kopcińskiej, która mówi, że ta inwestycja zostanie rozstrzygnięta jeszcze przed staraniami Łodzi o EXPO w 2022 r. O to właśnie chodzi. W tej sprawie musimy działać ponad podziałami i jako Rada Miejska wydać jasny i klarowny komunikat, że S14 Łodzi jest bardzo potrzebne”.

Uzupełnienia powyższej wypowiedzi w imieniu projektodawców dokonał **radny p. Mateusz Walasek**, który powiedział m.in.: „Nie jest tak, jak mówi radny p. W. Tomaszewski, że chodzi o stwierdzenie faktu, że to powinno zostać zrobione tak, a nie inaczej. My jedynie zwracamy uwagę, że wszczynanie nowego postępowania i opóźnienie terminu realizacji może skutkować utrudnieniem starań Łodzi o EXPO 2022. Dlatego też chciałbym zaproponować, że jeżeli Pan radny W. Tomaszewski zgłosi poprawkę, aby zmienić zapis, iż „Rada Miejska uważa, że wszczynanie nowego postępowania i opóźnianie terminu realizacji może skutkować wsparciem zabiegów Łodzi o organizację wystawy EXPO, to może Rada Miejska przyjmie projekt z poprawką. Może to też będzie jakieś załatwienie sprawy”.

**Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział m.in.: „Stosowną poprawkę złożę. Natomiast głównie chodzi mi o to, że w wypowiedziach Panów projektodawców nie ma jasności, czy wiedzą, jakie były szacunki, w jakim czasie i czy były zmieniane, czy też nie? Jeżeli Panowie przyjmujecie, że kwoty były za małe w szacunkach, to skąd pojawia się taka teza?”.

Do wypowiedzi odniósł się w imieniu projektodawców **radny p. Mateusz Walasek**, który powiedział m.in.: „Przyjmujemy to, iż można zwiększyć kwotę, czego łódzka Rada Miejska wielokrotnie dowiodła. Pojawia się następnie pytanie, czy tego chcemy, czy też nie? My, jako projektodawcy tego chcemy. Natomiast czy Państwo tego chcą, okaże się w głosowaniu”.

**Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział m.in.: „Chodzi mi głównie o to, czy Panowie projektodawcy przyjmują do wiadomości, że takimi sformułowaniami, które zostały zawarte w projekcie uchwały i w ustnych wypowiedziach „wchodzicie na stopę wojenną”. Poza tym przekonujecie takim nastawieniem adresata takiego stanowiska, że jest to właściwie akcja polityczna, ponieważ Minister chce wprowadzić tiry do miast. Panowie „idziecie na wojnę”, a nie mówicie o argumentach, które są bardzo ważne merytorycznie”.

Do wypowiedzi odniósł się w imieniu projektodawców **przewodniczący Rady Miejskiej, p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Jeżeli Pan uzna, że trzeba iść na wojnę, aby zbudować S14, to tak idziemy na wojnę. Idziemy na wojnę z każdym, kto nie chce budować S14 dla Łodzi. Jeżeli Pan radny stoi po stronie ludzi, którzy nie chcą wybudować S14 i szukają jakiegokolwiek pretekstu, aby nie wybudować tej drogi i będą chcieli ją przemodelować na dwa plus jeden, na jeden plus jeden, na skrócenie czy wydłużenie oraz „kupowanie czasu”, to my idziemy na wojnę z każdym, kto chce wpuścić tiry do Miasta, kto chce, aby nasze łódzkie drogi, remontowane za nasze podatki były rozjeżdżane. Pójdziemy na wojnę z każdym urzędnikiem i z każdym, kto będzie chciał zrobić źle naszemu Miastu, ponieważ o Łódź trzeba walczyć. Walczą wszyscy samorządowcy. Taka jest nasza rola. Nie rozumiem twierdzenia, dlaczego Pan radny przyjmuje do wiadomości to, „że może kiedyś coś będzie wybudowane”.

**Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, czy wiadomo jakie były szacunki? Pan mówi dużo, ale nie o liczbach”.

Do wypowiedzi odniósł się w imieniu projektodawców **przewodniczący Rady Miejskiej, p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Szacunki były takie, że droga S14 powinna kosztować ok. 1 700 000 000 zł, a zabezpieczono o wiele mniej”.

**Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać skąd Pan posiada takie wiadomości?”.

**Przewodniczący Rady Miejskiej, p. Tomasz Kacprzak** odpowiedział mówiąc: „Z gazet wiem. Nie mam informacji od Ministra, ponieważ się z nim nie spotykam”.

**Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział m.in.: „Są to szacunki robione przez fachowców, których Wy uznajecie. Były one sporządzone na początku projektu”.

**Przewodniczący Rady Miejskiej, p. Tomasz Kacprzak** powiedział m.in.: „Ani ja, ani Pan nie jesteśmy specjalistami od budowania dróg. Natomiast wiem, że dzisiaj rząd próbuje się wycofać z budowy S14. A chce wprowadzić tiry do Łodzi. O tym właśnie stanowi rozporządzenie. Ja na ten temat będę dyskutował w przyszłym tygodniu na forum Związku Miast Polskich. To jest kolejne ograniczenie kompetencji samorządów. Na to nie może być zgody. Jeżeli Pan uważa, że nasze starania o obwodnicę Miasta, o to, aby tiry nie wjeżdżały do Miasta i nie stanowiły zagrożenia dla mieszkańców Łodzi, są „działaniami wojennymi”, to jest to faktycznie wojna”.

**Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział m.in.: „Chciałbym podkreślić, że od początku walczyłem i walczę o powstanie drogi S14. Ministerstwo deklaruje powstanie tej drogi. Namawialiśmy i żądaliśmy, aby prezydent, który się od tego uchylał, stworzył zakaz wjazdu tirów na teren Łodzi. Oczywiście jest to, że taka regulacja musi być. Będę o taką regulację walczył. Ale nie mogę posługiwać się instrumentami pt. „Przymusowo Pan minister musi zwiększyć kwotę, chociaż jest ona weryfikowana w przetargu”. Do tego trzeba mieć argumentację i szczegółową wiedzę, co do kwot. To jest istota procedowanego projektu uchwały. Minister może powiedzieć, namawiacie mnie do niegospodarności i jeszcze robicie z tego aferę polityczną. Zupełnie niepotrzebnie”.

**Przewodniczący Rady Miejskiej, p. Tomasz Kacprzak** powiedział m.in.: „Nie robimy afery, tylko walczymy. Szacunki przekroczone o 264 000 000 zł. Liczymy na to, że kwota będzie realna. Jeżeli ktoś zabezpieczy 1 000 000 000 zł, to żaden przetarg nie wyłoni wykonawcy”.

**Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział m.in.: „Chciałbym się dowiedzieć, kto robił te szacunki? Może się okazać, że te szacunki robili Wasi koledzy. A teraz macie pretensje, że są zaniżone”.

**Przewodniczący Rady Miejskiej, p. Tomasz Kacprzak** powiedział m.in.: „Wiem, że Pana koledzy o różne rzeczy walczyli, a ja zapewniam, iż moi koledzy nie robili tych szacunków. Nie znam osób, które robiły te szacunki”.

**Radny, p. Marcin Zalewski** powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, czy Pan przewodniczący Rady Miejskiej zna byłą Panią dyrektor Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Oddział Łódzki Iwonę Zatorską – Sytyk?”.

**Przewodniczący Rady Miejskiej, p. Tomasz Kacprzak** odpowiedział mówiąc: „Miałem okazję poznać Panią dyrektor. Ale nie jest moją koleżanką”.

**Radny, p. Marcin Zalewski** powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, czy Pan przewodniczący wie, że Pani dyrektor była odpowiedzialna za przygotowanie przetargu na budowę S14?”.

**Przewodniczący Rady Miejskiej, p. Tomasz Kacprzak** odpowiedział mówiąc: „Ale którego przetargu, tego ostatniego? Ostatniego, to już chyba p. dyrektor Maciejewski”.

**Radny, p. Marcin Zalewski** powiedział m.in.: „Zgodnie z przepisami Prawa zamówień publicznych, jeżeli otworzona zostanie procedura przetargowa dwuetapowa, czy w trakcie może zostać zmieniony kosztorys? Kiedy ogłoszony był przetarg na budowę drogi S14 – pierwszy etap?”.

**Przewodniczący Rady Miejskiej, p. Tomasz Kacprzak** odpowiedział mówiąc: „Nie pamiętam, trudno mi teraz podać tę datę”.

**Radny, p. Marcin Zalewski** powiedział m.in.: „Szkoda. Bo to właśnie ówczesna premier rządu Ewa Kopacz przyjechała do Łodzi i powiedziała o rozpoczęciu procedury przetargowej na budowę S14. Chciałbym zapytać, jaką w tamtym momencie zaplanowano kwotę na wybudowanie drogi S14?”.

**Przewodniczący Rady Miejskiej, p. Tomasz Kacprzak** odpowiedział mówiąc: „Z tego, co pamiętam była to kwota ok. 1 600 000 000 zł”.

**Radny, p. Marcin Zalewski** powiedział m.in.: „Była to kwota 1 400 000 000 zł. Jaka kwota w kosztorysie pierwotnym była przed interwencją dyrektora Lecha Witeckiego z Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w kwietniu 2015 r.?”.

**Przewodniczący Rady Miejskiej, p. Tomasz Kacprzak** odpowiedział mówiąc: „Nie jestem pracownikiem Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad”.

**Radny, p. Marcin Zalewski** powiedział m.in.: „Nie posiada Pan podstawowej wiedzy do przekazywania argumentów wygłaszanych w uzasadnieniu procedowanego projektu uchwały. Jeżeli kosztorys inwestorski opiewał na kwotę 1 700 000 000 zł, a Państwa ugrupowanie będące ekipą rządzącą rozpoczęło procedurę przetargową z kwotą 1 400 000 000 zł, to znaczy, że tych środków już wtedy nie było na realizację S14. To udowodniło otwarcie ofert. Informacja, która płynęła po określeniu, jakie ceny wykonawcy przewidzieli na wybudowanie drogi. Chodzi o 260 000 000 zł, które za Państwa czasów zostały „obcięte” z kosztorysu i dzisiaj ich właśnie brakuje”.

Do wypowiedzi odniósł się w imieniu projektodawców **radny p. Mateusz Walasek**, który powiedział m.in.: „Chciałbym zwrócić uwagę, że to, iż procedura była bardzo przedłużona zaowocowało opóźnieniem terminu realizacji. Jeżeli nastąpiło opóźnienie terminu składania ofert, to nastąpiły również zmiany ważnych czynników cenotwórczych. Tym samym przewlekanie tego postępowania ma wpływ na cenę składanych ofert. Gdyby oferenci złożyli oferty rok temu, to ceny mogłyby być inne. Pan radny mówi o różnych dyrektorach. Chciałem zwrócić uwagę, że obecnie za rząd odpowiada premier p. Beata Szydło. W związku z tym, to tak naprawdę, to rząd odpowiada za inwestycje rządowe. Poza tym przyjmując logikę zaproponowaną przez Pana radnego można powiedzieć, że odpowiada p. Ewa Kopacz. Skoro Pan wskazuje na to, że ktoś zaczął jakieś postępowanie, to mówmy, że Pani premier Ewa Kopacz nadal za to odpowiada. Zastanówmy się zatem nad tym, co mówimy i nad tym, czy chcemy S14, czy też nie. Ja mam pewne wątpliwości”.

**Radny, p. Marcin Zalewski** powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, czy znana jest projektodawcom procedura zamówień publicznych i etapy wprowadzania przetargu na S14, kiedy składane były oferty, kiedy była preselekcja ofert zgodnie z kosztorysami?”.

Do wypowiedzi odniósł się w imieniu projektodawców **przewodniczący Rady Miejskiej, p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Pierwszy etap został ogłoszony na kilka tygodni przed wyborami parlamentarnymi w 2015 roku. Przetarg miał być rozstrzygnięty w grudniu 2016. Niestety zmiany kadrowe w resortach związanych z wojskiem, drogami, policji powodują, że wszelkiego rodzaju procedury są przewlekane. Nie ma karakali. Miało być S14, nie ma S14. Ja rozumiem, że za karakale też odpowiada Pani premier Ewa Kopacz. Czy tak?”.

**Radny, p. Marcin Zalewski** powiedział m.in.: „Rozmawiamy o S14 i rozpoczęciu procedury przetargowej. Chciałbym, aby udzielane zostały odpowiedzi na pytania, a nie opowiadane były różne historie”.

Do wypowiedzi odniósł się w imieniu projektodawców **przewodniczący Rady Miejskiej, p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Gdyby ci, którzy zaczęli procedurę budowy S14 mieli możliwość jej dokończenia, to dzisiaj bylibyśmy już po rozstrzygniętym przetargu. Nie ma jednak obecnie woli do rozstrzygnięcia tego przetargu. Istnieje dokument na unieważnienie przetargu. Drugą bardzo ważną przesłanką jest to, że Ministerstwo Infrastruktury i Budownictwa mówi o przeprojektowaniu drogi S14. Jeżeli Pan radny uważa, że należy przeprojektować S14, ponieważ została źle zaprojektowana i jest za duża i za droga, to proszę, to powiedzieć. Ale to już będą kolejne lata opóźnienia. Ponadto pojawia się pytanie, czy naprawdę ten projekt jest zły. Dotychczas nie słyszałem z ust nikogo, ani Pani premier B. Szydło, ani Ministra Infrastruktury i Budownictwa, ani Pana premiera Piotra Glińskiego, ani też Pani poseł Joanny Kopcińskiej, że ten projekt był zły. Wszyscy Państwo z działaczy PiS stawiliście się na autostradzie jak był ogłaszany przetarg. Natomiast dzisiaj

mówicie, że trzeba drogę przeprojektować. Dlaczego? Nie chcecie rozstrzygnąć przetargu, ponieważ brakuje Wam pieniędzy. Taka jest prawda. Rząd nie ma pieniędzy na budowę dróg: na S6, na wiele odcinków dróg, które były planowane. Budżet państwa jest pusty. Nie ma pieniędzy na karakale, na śmigłowce”.

**Radny, p. Marcin Zalewski** powiedział m.in.: „Z informacji medialnych, z ust pana Ministra Jerzego Szmita usłyszałem wypowiedź, iż konieczna jest optymalizacja projektu S14. Chciałbym się zatem zapytać, czy w procedurach przetargowych zamówień publicznych widnieje procedura optymalizacji?”.

Do wypowiedzi odniósł się w imieniu projektodawców **przewodniczący Rady Miejskiej, p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Proszę o to zapytać ministra. Myślę, że powinniśmy zażądać wyjaśnień od Pana ministra J. Szmita, co ma na myśli pod hasłem „optymalizacja”. To znaczy czy optymalizacją jest zrobienie z drogi w przekroju jednej jezdni, po jednym pasie, czy optymalizacją jest w ogóle wykreślenie S14”.

**Radny, p. Marcin Zalewski** powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, czy Pan wie, co to jest umocnienie skarp?”.

Do zapytania odniósł się w imieniu projektodawców **przewodniczący Rady Miejskiej, p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Wiem, co to jest „wstawanie z kolan” w wydaniu obecnego rządu”.

**Radny, p. Marcin Zalewski** powiedział m.in.: „Nie odpowiada Pan na pytania, nie zna Pan procedur zamówień publicznych, ani dat, kiedy kosztorysy zostały przygotowane i zmienione. Nie zna Pan też osób odpowiedzialnych za przeprowadzenie przetargu w momencie jego ogłoszenia. To jest różnica w ramach zamówień publicznych. Przedstawianie opowieści, które Państwo snujecie odpowiadając rzekomo na pytania, wypowiedacie własne tezy na potrzeby własnej pozycji politycznej”.

**Radny, p. Kamil Jeziorski** powiedział m.in.: „Czuję się zobowiązany odpowiedzieć na pytanie przewodniczącego Rady Miejskiej p. Tomasza Kacprzaka nt. braku pieniędzy w budżecie, ponieważ KGHM kupiło sobie kopalnię miedzi, której nie ma za 16 000 000 000 zł, zamiast wpłacić tę dywidendę do skarbu państwa. KGHM było rządzone przez Państwa kolegów. W dniu 16 lutego br. złożyłem interpelację dot. budowy przedłużenia drogi Wojska Polskiego, która będzie zjazdem z węzła Teofilów. W związku z tym chciałbym zapytać na jakim obecnie etapie jest wytyczanie budowy tej drogi?”.

Do wypowiedzi odniósł się w imieniu projektodawców **radny p. Mateusz Walasek**, który powiedział m.in.: „Powyższe pytanie nie powinno być skierowane do projektodawców procedowanego projektu uchwały. Byłbym bardzo ostrożny z zadawaniem pytań na ten temat, ponieważ jest to akurat szlak, gdzie następują znaczne wycinki drzew. To jest dość ciekawe zjawisko, ponieważ jednocześnie trwają prace nad Studium. To ma bardzo duży wymiar finansowy dla właścicieli działek. Nie chciałbym budzić pewnych niejasności w tym temacie. Niech to toczy się zgodnie ze swoimi procedurami. Ponieważ może ktoś mieć później z tego tytułu duże problemy”.

**Radny, p. Kamil Jeziorski** powiedział m.in.: „Byłem na Złotnie na spotkaniu, gdzie mieszkańcy mówili o tym, że już w latach 70 zwracano uwagę na wytyczanie przedłużenia korytarza przedłużenia drogi Wojska Polskiego do przebiegu autostrady, węzła Teofilów.

Wydaje się, że korytarz został zostawiony. Przecież na to już macie Państwo wpływ. Miesiąc temu zadałem pytanie w interpelacji. Niestety odpowiedź zostanie mi udzielona dopiero w dniu jutrzejszym. Dlatego też pytam, czy mają Państwo w związku z tym jakiś pomysł, informację, jak zjazd z tej autostrady, która ma powstać, zostanie rozładowany na terenie Miasta?”.

Do wypowiedzi odniósł się w imieniu projektodawców **radny p. Mateusz Walasek**, który powiedział m.in.: „Publicznie nie mogą być udzielane informacje, o których nic nie wiadomo. To nie jest nasza kmpetencja. Ponadto przestrzegam przed poruszaniem tych kwestii, ponieważ mogą mieć bardzo wymierne zyski dla niektórych osób. Nie chciałbym, abyśmy byli postawieni pod jakimiś zarzutami. Nie mamy wiedzy na temat przebiegu Studium. Kiedy Studium zostanie wyłożone, pojawi się stosowana informacja”.

**Wobec braku dalszych pytań, opinii komisji Rady Miejskiej przystąpiono do prezentacji stanowisk klubowych:**

**W imieniu Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości** głos zabrał **radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski**, który powiedział m.in.: „Mamy tutaj przykład kolejnego pretekstu pt. droga S14, aby zaatakować rząd Prawa i Sprawiedliwości. Świetna okazja polityczna to polansowania się kilku radnych Platformy Obywatelskiej, którzy świetnie pamiętają, kiedy Prawo i Sprawiedliwość zaczęło rządzić, a nie pamiętają, że 8 lat rządili i mieli możliwość wybudowania tej drogi. O ile pamiętam, to projekt tej drogi jest gotowy od 6 lat. Państwo nie zrobiliście nic, aby apelować do swojego rządu i ze swoim rzazem załatwić wybudowanie tej drogi, kiedy byliście tym tak bardzo zainteresowani. Dopiero w ostatniej chwili, tuż przed wyborami pojawił się przetarg. Chciałbym przypomnieć, że p. Zatorska – Sytyk, która została przez Was odznaczona tak świetnie to przygotowywała, że wstrzymała wydawanie decyzji na uzyskanie tej drogi. Mamy do czynienia z czysto polityczną awanturą, przy której mówimy także o wycinie drzew, kilkunastu innych ustawach, o karakalach, helikopterach. Tylko kompletnie nie posiadacie Państwo wiedzy na temat tego, w jaki sposób przetarg ten był przygotowany. Pretensje do rządu Prawa i Sprawiedliwości, kiedy Pani dyrektor z Platformy Obywatelskiej i odznaczana przez PO Odznaką „Za Zasługi dla Miasta Łodzi” za swoje wybitne osiągnięcia ogłasza przetarg o kwotę 350 000 000 zł niżej. Apel służy tylko i wyłącznie atakowaniu przeciwników politycznych a nie załatwieniu sprawy. 350 000 000 zł przeznaczonych mniej zostało przez rząd poprzedni. Już wtedy dostrzegano, że cena w kosztorysach jest przeskalowana. Być może dlatego, że zarówno poprzedni dyrektor, jak i obecna ekipa zarządzająca Generalną Dyрекcją Dróg Krajowych i Autostrad i odpowiedzialna za przygotowanie tego przetargu. Skoro dwie ekipy widzą, że ta skala tej drogi jest za duża, to być może trzeba sprawdzić, czy nie należy zminimalizować kosztów. Czas, kiedy budujemy najdroższe drogi w Europie, a przy tym doprowadzamy do bankructwa firmy drogowe, już minął wraz z Waszymi rządami. Tego już nie będzie. Odwołujecie się do doświadczeń Zarządu Dróg i Transportu. Owszem były zwiększane kwoty, gdy pojawiały się pewne konieczne projekty. Należy pamiętać, że część dróg w Łodzi wykonywana jest w standardach kompletnie nieprzystających do tego, do czego one są potrzebne. Chodzi o małe drogi osiedlowe. Nie wiem w jakim celu prowadzona jest taka polityka. Inne drogi w tym czasie nie są robione np. Astrów, Strusia. Nie wiem w jakim celu są tak przeskalowane projekty. To samo dotyczy wszystkich dróg, łącznie z autostradami i drogami ekspresowymi. Nie chodzi o zmniejszenie ilości pasów, ale o być może zmniejszenie części infrastruktury i zrobienie taniej, aby zmieściło się w budżecie. Państwo po 8 latach rządów radośnie proponujecie „zróbmy wszystkie drogi na raz, których nam się nie udało i wyczarujemy

pieniądze w budżecie na raz, na wszystkie drogi”. Sposób dyskusji, jaki przyjmujecie z rządem przedmiotowym apelem jest niedopuszczalny. Nie wiecie w jaki sposób, ani kiedy zostaną zakończone prace nad tymi projektami. Przecież istnieje zapowiedź rządu i nikt się z niczego nie wycofuje. Natomiast Państwo apelujecie tylko i wyłączcie po to, aby zrobić tutaj awanturę polityczną”.

W celu sprostowania głos zabrał **przewodniczący Klubu Radnych PO p. Mateusz Walasek**, który powiedział m.in.: Przedmówcy pomyliły się dwie rzeczy tj. terminy ogłoszenia przetargu z terminem wykonania projektu. Przetarg ogłoszono w 2012 r., a projekt zakończono w 2015 r. I w tym też roku go oddano. Stwierdzenie, iż „nie będzie budowania dróg” przyjmuję, jako zapowiedź tego, że dróg się budować nie będzie. Jest to bardzo przykre i dowodzi konieczności podjęcia prezentowanego projektu uchwały”.

**Przewodniczący Klubu Radnych SLD p. Sylwester Pawłowski** powiedział m.in.: „Klub Radnych SLD zawsze stał, stoi i będzie stał na stanowisku, że to, co jest łódzkie i ma świadczyć o rozwoju naszego Miasta i regionu będzie w naszej orbicie zainteresowań bez względu na to, kto będzie sprawował władzę w Warszawie, czy poprzednia koalicja, czy obecnie rządzący. Z tego miejsca płynęły również apele do rządów lewicy przez samorząd zdominowany przez lewicę, ponieważ w grę nie wchodziła polemika polityczna, tylko dobro naszego Miasta i jego mieszkańców. Dzisiaj również poprzemy procedowany projekt stanowiska adresowany do władz krajowych. Bo to w ich gestii spoczywa decyzja, a później odpowiedzialność za realizację, bądź brak realizacji drogi S14. Jestem zażenowany postawą radnych Prawa i Sprawiedliwości, że zamiast budować wspólną linię walki o to, co łódzkie, toczy się spór. Klub występuje jako adwokat rządzących. Martwi mnie fakt, że łodzianie reprezentujący mieszkańców w samorządzie, a skupieni w Klubie Prawa i Sprawiedliwości kierują się innymi względami niż dobro mieszkańców naszego Miasta. Jeżeli na łamach łódzkiej prasy czytam, że jedynym posłem zainteresowanym S14 pozostaje wicepremier P. Gliński, to chciałbym zapytać, jakie więzi poza okręgiem, z którego został wybrany, łączą Pana posła z łodzianami i regionem, skoro Jego zaplecze polityczne w Mieście prezentuje odmienną postawę? Doszukuje się niecznych zamiarów wśród autorów procedowanego stanowiska, odbiera się osobiście, jako krytykę kierowaną do rządu, a nie zadawane są pytania, co zrobić, aby ta najważniejsza inwestycja drogowa dla Łodzi mogła zostać zrealizowana? Używacie argumentów, że nie ma pieniędzy. W dniu wczorajszym dowiedziałem się o budowie lotniska między Łodzią a Warszawą za kilkadziesiąt miliardów złotych. Czyli z tymi pieniędzmi nie jest chyba „zbyt krucho”. Może wybiórczo traktowane są pieniądze na określone zadania, które dotyczą Łodzi i regionu. Prosiłbym, abyśmy brali przykład z parlamentarzystów ze Śląska. Tam, gdzie wchodził w grę interes Śląska nie było podziałów na lewicę, prawicę, czy centrum. To jest jedyne skuteczne lobby w parlamencie polskim od wielu lat, zabiegające o rozwój tego regionu. Chciałbym, abyśmy w naszym łódzkim wymiarze próbowali stworzyć takie lobby, które ma służyć wszystkim mieszkańcom, a nie wybrańcom reprezentującym łodzian. Chciałbym również zaapelować, by w sprawach oczywistych dotyczących strategicznych inwestycji, nie szukać linii podziału i utrzymywać tę linię podziału politycznego, tylko szukać wspólnego języka dla osiągnięcia celu, który będzie służył nam, naszym dzieciom i wnukom w przyszłości. A prześciganie się w propozycjach dot. przejazdu tirów przez Miasto, odpowiedzialności za przetargi lub niedoszacowanie inwestycji bądź jej przeszacowanie nie jest naszą kompetencją, ani naszym zmartwieniem. Naszym obowiązkiem jest dać czytelny sygnał, że my wraz z łodzianami chcemy S14”.

**Następnie przystąpiono do dyskusji indywidualnej:**

**Radny, p. Sylwester Pawłowski** powiedział m.in.: „Jeżeli S14 nie powstanie, to będziemy mieli kłopoty z środkami finansowymi na odtworzenie łódzkich dróg rozjeżdżonych przez tiry. Wiem, że przeprojektowanie dokumentacji będzie trwało jakiś czas, ale mam nadzieję, że usunięte zostaną wszystkie te elementy, które przeciągnęłyby tę budowę. W sumie to S14 będzie trochę biedniejsze niż S8 czy A2, ale mam nadzieję nie będzie takiej wadliwej drogi S14. Sądzę, że będzie ona normalnie przejezdna, a wszyscy będziemy zadowoleni z tego, że nie mamy tak dużego ruchu w centrum Miasta. Ja koncentrowałbym się na tym, a nie na tym, czy ktoś jest winien, czy ktoś osiem lat temu popełnił błąd, ponieważ my wszyscy wiemy, gdyż żyjemy w tym Mieście, kto popełnia błędy, kto nie zdążył z inwestycjami. Mam nadzieję, że tak teraz nie będzie i S14, jak najszybciej powstanie, abyśmy mogli doprowadzić nasze drogi do tych węzłów już po przeprojektowaniu. Dlatego też skoncentrujemy się na mówieniu o drodze, a nie o wzajemnych animozjach”.

**Radny, p. Maciej Rakowski** powiedział m.in.: „Mam żal do wnioskodawców, że w dobrych intencjach przychodząc na salę obrad załatwiają tę sprawę tak, że efekt może być odwrotny. Wiadomo, że po zgłoszeniu przedmiotowego projektu uchwały, bardzo słusznego dla Łodzi, Państwo Radni z PiS mieli problem co zrobić? Czy stanąć po stronie Łodzi, czy stanąć po stronie rządu i władz partyjnych, z której strony może spłynąć na Państwa łaska w postaci możliwości kandydowania na kolejne wybory. Państwo przyjęliście strategię, że nie mając dzisiaj odwagi stanąć i powiedzieć wprost nie chcemy S14, która jest zbędna dla Łodzi i regionu, szukają wszelkich możliwości „podgryzienia wnioskodawców”. Żal mam do wnioskodawców, że źle przedstawili projekt. Rada Miejska przyjmie procedowany projekt uchwały, rząd przeczyta uchwałę i S14 i tak nie będziemy mieli, ponieważ nie ma pieniędzy. Państwo mogliście to załatwić inaczej. Należało w dniu dzisiejszym przygotować projekt autorstwa Klubu Radnych PO, wyraźnie akcentując, iż jest to projekt klubowy i mówić, iż my nie chcemy S14. Do tego, jak by się udało pod takim projektem uzyskać poparcie Donalda Tuska, to mielibyśmy sprawę załatwioną. Byśmy się być może trochę ośmieszyli, ale chyba dla Łodzi warto by było. Wówczas S14 zostałaby zbudowana do wakacji. O to mam żal do wnioskodawców, ale prezentowany projekt uchwały poprę”.

**Radny, p. Bartosz Domaszewicz** powiedział m.in.: „Chciałbym zaapelować do radnych Rady Miejskiej, aby nie kłamali z tej mównicy. Padały dosyć bezczelne i powielane wielokrotnie w ostatnich latach kłamstwa. Te kłamstwa wygłaszane były z mównicy z wielkim żalem przez radnego p. B. Dybę – Bojarskiego, który mówił, że w Polsce budowaliśmy najdroższe autostrady w całej Europie. Kłam temu kłamstwu zadał raport PWC, który podsumował koszty budowy dróg w Polsce w latach 2007 – 2013 pokazując, że ta budowa dróg nie była najdroższa. Istnieje wiele państw budujących drogi dużo drożej np. Holandia, Austria itd. Dlatego też ubolewam, że sesje Rady Miejskiej wykorzystywane są do powielania obrzydliwych kłamstw. Najdroższe koszty budowy dróg na 1 km przypadały na lata 2007 – 2008. Były to inwestycje przygotowywane, kosztorysowane jeszcze za rządów Prawa i Sprawiedliwości. Po tym roku nastąpił ok. 40% spadek kosztów budowy dróg ekspresowych i autostrad w Polsce. Średnia z tych lat nie odbiega znacząco od średniej kosztów budowy dróg w całej Europie, a na pewno nie są to kwoty najwyższe. Proszę zatem nie kłamać łódzian”.

**Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział m.in.: „Prawda wynika z liczb, faktów i deklaracji. Jeżeli mówimy o drodze, która jest konieczna i niezbędna, to jej historia dotyczy wszystkich środowisk politycznych, polityków, którzy funkcjonowali w Łodzi i regionie. Każda ekipa starała się programować tę drogę. Wszyscy na rzecz tej drogi się deklarowali.



Chociaż wcześniejszy rząd SLD nie chciał dać pieniędzy na to, to następny premier Marek Belka zgodził się podpisać porozumienie na realizację drogi S14. Należy jednak pamiętać, że Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad też nie chciała tego realizować. Właściwe trzeba było ciągle szukać impulsów do tego, aby droga powstała. W pewnym momencie, kiedy zaczął się krystalizować łódzki ring i kolejne ekipy oddawały kolejne odcinki, oczywistością było, że droga powstanie. Dzisiaj nie mamy Ministra Infrastruktury i Budownictwa, czy Ministra Transportu w Warszawie. Różne ekipy polityczne, o różnych barwach były za i były przeciw. Duża rola Pana ministra C. Grabarczyka była w tym, że pierwotnie o tej drodze zdecydował. Ale już kolejna ekipa i kolejny rząd z tych samych barw oddalił tę inwestycję na listę rezerwową. Następnie trzeba było tę inwestycję przywracać. Teraz, kiedy już ta procedura się rozpoczęła i nie ma z Łodzi Ministra Infrastruktury i Budownictwa są posłowie, którzy o tę drogę chcą walczyć. Nie tylko z Platformy Obywatelskiej, ale również z rządzącego PiS, zarówno wicepremier P. Gliński, jaki i poseł Joanna Kopcińska. Wymusili na Ministrze, aby przetarg ten dokończył. Ale jeżeli Państwo w dniu dzisiejszym chcecie dawać prezentowanym stanowiskiem argument temu Ministrowi, niebędącemu z Łodzi do tego, że na siłę ma organizować rozstrzygnięcie przetargu i dodawać pieniędzy, to będzie to argument, że ma być niegospodarny. Wówczas będzie mógł on sam użyć argumentu o niegospodarności. To jest głównie nasza obawa. Zamiast przyjmować i mówić, tak jesteśmy razem, wszyscy posłowie z każdej opcji, aby ta droga powstała, nie możemy dawać argumentu, który będzie mówił o przestępstwie. Autorzy jednego zdania zawartego w procedowanym projekcie uchwały stają się rzecznikami tej najdroższej oferty. Zgłoszę wraz z innymi kolegami z Klubu Radnych PiS poprawkę, o której mówiłem, aby przestrzec przed takim fatalnym zapisem. To, co się działo podczas prezentacji procedowanego projektu uchwały przekonało mnie do tego, aby nie głosować za uchwałą, która ma tylko i wyłącznie konotacje polityczne. Zagłosuję za zgłoszoną poprawką tylko dla Państwa bezpieczeństwa. W dalszej części głosowania nie będę już brał udziału, ponieważ nie chcę, aby potem ktoś mówił, że przyjmowana była uchwała z argumentacją nt. braku karakali. Zrobiliście Państwo z dyskusji hucpę polityczną zupełnie niepotrzebnie. Każdy polityk, z każdego ugrupowania, jak nie był z Łodzi, to specjalnie do tej sprawy sentymentu nie miał, nawet Leszek Miller, mimo, że był posłem z tego okręgu. Nasi posłowie na pewno będą tego pilnować, ale jeżeli będziemy dawać argument pt. trzeba dołożyć 300 000 000 zł, a może i 1 000 000 000 zł. Kto weźmie za to odpowiedzialność? Wszyscy chcemy tej drogi, walczyliśmy o nią od początku lat 90, kolejne ekipy i ona na pewno będzie. Ten przetarg odbędzie się. Nie chcemy tirów w Łodzi, o co sami walczyliśmy. Dzięki temu, że jest A1, na pewno tiry nie trafią do Łodzi. Natomiast nie róbmy hucpy politycznej. Zgadza się, że droga S14 musi być i to jak najszybciej, co tutaj deklaruję. Ale nie będę głosował za hucpą polityczną”.

**Radna, p. Małgorzata Moskwa – Wodnicka** powiedziała m.in.: „Chciałabym ze strony p. W. Tomaszewskiego usłyszeć, że droga S14 będzie, o czym dzisiaj dyskutujemy. Mam wrażenie przysłuchując się dyskusji, że jesteśmy w Sejmie RP i głosujemy nad ustawą, czy droga ma powstać, czy też nie. Padają pytania, kiedy, po co, za ile, kto jest winien. Mieszkańcy chcą usłyszeć czy ta droga powstanie, czy też nie, czy radni z Prawa i Sprawiedliwości poprą apel. Radny p. W. Tomaszewski sprytnie przekręca pewne zapisy, że projektodawcy uchwały próbują przekonać tych, którzy będą prowadzić postępowanie, aby zwiększali kwotę. Jeśli zostanie wprowadzona zaproponowana poprawka, nie będzie oporu, aby zagłosować za procedowanym projektem uchwały ze strony radnych Prawa i Sprawiedliwości. W uzasadnieniu zawarty jest dość istotny zapis, iż „zwracamy uwagę Prezesa Rady Ministrów oraz Ministra Infrastruktury i Budownictwa na wagę budowy drogi S14 dla mieszkańców Łodzi i całej aglomeracji”. Przecież chodzi o wagę tej drogi, abyśmy

wyrazili apel i poparcie, że inwestycja powinna powstać. Nie da się również w tej dyskusji odejść od polityki, ponieważ odnoszę wrażenie, że prezes Jarosław Kaczyński, Prawo i Sprawiedliwość wszystko chce ułożyć po swojemu, uważają, że wszystko co robili poprzednicy nie powinno mieć kontynuacji. I tak karakale odleciały, terminal przeładunkowy zamrożony, a S14 widzimy jak we mgle. Chciałabym w tym miejscu przypomnieć konferencję prasową na dotychczas oddanym odcinku S14 z 16 listopada 2016 r., kiedy przedstawiciele Ministerstwa Infrastruktury i Budownictwa, rządu z Prawa i Sprawiedliwości i zacytować „...Dla mnie i dla moich kolegów radnych Rady Miejskiej, radnych województwa łódzkiego, posłów i senatorów Łodzi jest to kolejny ważny aspekt dotrzymania słowa przez rząd Pani premier Beaty Szydło”. Jest to wypowiedź Pani poseł Joanny Kopcińskiej. Następnie chciałabym zacytować fragment wypowiedzi Pana ministra Jerzego Szmita „... Jesteśmy zdeterminowani by zbudować zachodnią obwodnicę Łodzi w ciągu drogi S14. Jeszcze w marcu 2017 r. ogłosimy przetarg na nowy projekt, który pozwoli obniżyć koszty tej inwestycji. Do współpracy zapraszamy też samorządy zainteresowane powstaniem drogi”. To wszystko świadczy o hipokryzji, że wypowiada się pewne słowa, których się nie dotrzymuje, a w dyskusji publicznej zarzuca się innym politykom niedotrzymywanie słów. Chciałam również podkreślić, iż ministrowie P. Gliński oraz W. Waszczykowski „schowali głowę w piasek” i przez ten okres nie zabierają głosu, a reprezentują mieszkańców, którzy ich wybrali, tak samo, jak radnych Rady Miejskiej. I to dzisiaj Wasza odpowiedzialność i Waszego rządu. Dziwię się, że macie taki stoicki spokój i szukacie argumentów, aby nie zagłosować za procedowanym projektem uchwały. Łatwo się krytykuje działania w samorządzie, ale teraz pokażcie i zróbcie wszystko, i poprzyjcie przedmiotowy apel”.

Ad vocem głos zabrał **radny, p. Włodzimierz Tomaszewski**, który powiedział m.in.: „Pani radna jeszcze bardziej rozdmuchwała balon polityczny. Informuję Panią, że nie tylko chcę, ale z pewnością będę robił wszystko, aby doprowadzić do powstania drogi S14, ale nie będę wchodził w awantury polityczne, które Państwo proponujecie z całą historią polityczną lat 90 i okresu nowego wieku”.

**Radny, p. Marcin Zalewski** powiedział m.in.: „Sama treść procedowanego projektu uchwały nie budzi większych zastrzeżeń. Wiadomo, że wszyscy chcemy budowy drogi S14. Tylko podstawową rzeczą, o której zapomnieli autorzy projektu uchwały, to Prawo zamówień publicznych. Państwo od dłuższego czasu robili awantury polityczne nie mając podstawowej wiedzy. Jeżeli ktoś chce zorganizować przetarg i doprowadza do jego ogłoszenia, to musi zapewnić środki na jego realizację. Jeżeli kilka miesięcy przed rozpoczęciem przetargu najpierw otwiera się procedurę ZRiD-owską, następnie na chwilę zawiesza się ją, po czym ogłasza przetarg i w międzyczasie o 20% obniża koszty inwestycji. To są fakty, które Państwo pomijacie. Środki, które zostały zmniejszone za Państwa rządów z tej inwestycji, dzisiaj chcecie, aby rząd Prawa i Sprawiedliwości lekką ręką położył i zrealizował Waszą inwestycję, czy naszą wszystkich inwestycję, jeżeli dojdzie do jej realizacji”.

**Radna, p. Urszula Niziołek – Janiak** powiedziała m.in.: „Chciałam zaapelować o to, abyśmy o sprawach Miasta rozmawiali, jako o sprawach Miasta, a nie jak o sprawach politycznych. Abyśmy tak pisali projekty uchwał dot. Miasta, aby były one do przyjęcia, zwłaszcza w sprawach, gdzie odwołujemy się do zewnętrznych organów i zabiegamy by dla Łodzi zrobiły coś, co jest konieczne, a co nie udawało się przez lata. Bardzo proszę, abyśmy wszyscy zgodnie zagłosowali za procedowanym projektem uchwały. Ona nie ma dyskusyjnych zabiegów. Być może pojawiły się w dyskusji wątki polityczne, ale bądźmy

ponad to i zagłosujemy wszyscy za tym, aby tiry nie musiały jeździć przez nasze Miasto. To jest w interesie wszystkich mieszkańców Łodzi”.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji indywidualnej, jej podsumowania w imieniu projektodawców dokonał **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Przyznam, że jak słyszę radnych Prawa i Sprawiedliwości, którzy jak ognia chcą uniknąć dyskusji o S14, to się trochę nie dziwię. Rozumiem, że sprawa tej drogi dla Prawa i Sprawiedliwości jest sprawą bardzo drażliwą. Obiecaliście i nie dotrzymaliście słowa. Natomiast Państwo Radni musicie pokazać skuteczność. Radny p. W. Tomaszewski mówi, że będzie walczył. Ale co Pan radny proponuje? Nie przyjmujcie uchwały, nie dyskutujcie, a my to kiedyś załatwimy. Inny radny mówi, że trzeba optymalizować przebieg S14. Co to znaczy optymalizacja? Czy to oznacza, że ta droga nie będzie miała standardu drogi ekspresowej, że nie będzie miała dwóch pasów w każdą stronę? Miała być fabryka śmigłowców, karakali, nie ma. S14 było obiecane przez rząd Prawa i Sprawiedliwości, o tym, że w grudniu 2016 r., zostanie rozstrzygnięty przetarg. Jest marzec 2017 r. i nic nie ma. Teraz nie mówi się już o nowym przetargu, tylko o optymalizacji, czyli o zmianie projektu budowlanego. A zmiana ta, to kolejne dwa lata „mamienia Polaków i Łodzian”, że będzie budowana droga. Pytam, co będzie kolejne. O terminalu kolejowym już była mowa. Czy z tunelem pomiędzy dworcem Łódź – Fabryczna a Łódź – Kaliska będzie tak samo? Czy z pieniędzmi na rewitalizację będzie tak samo? Czy działania w sprawie EXPO 2022 też będzie pozorantwem? Chciałabym, aby Państwo Radni „odrzucili swój kaftan Prawa i Sprawiedliwości” i zagłosowali za miastem. Wy apelujecie do nas, abyśmy nic nie robili, ponieważ zdenerwujemy Ministra, Panią premier, a może Pan prezes się zdenerwuje i zabierze nam tę drogę. Nie, my będziemy o to walczyć. To jest sprawa ważna dla nas. Ale jak patrzymy na naszych sąsiadów, mieszkańców Aleksandrowa, Konstakowic, czy Zgierza, z wyjątkiem przewodniczącego Rady Miejskiej Zgierza p. R. Gajdy będącego jedynym politykiem Prawa i Sprawiedliwości, który nie chce S14, siedzieć cicho nie będziemy. Będziemy przyjmować uchwały i nawoływać przy każdym spotkaniu, z każdym ministrem i politykiem Prawa i Sprawiedliwości do budowy S14, ale nie takiej za 20 lat. Analizy Państwo możecie robić przez 15 lat, a projekty przez kolejne 20 lat. Ta droga jest potrzebna teraz a nie za 30 lat”.

Uzupełnienia powyższej wypowiedzi dokonał **radny, p. Mateusz Walasek**, który powiedział m.in.: „Padła tutaj pewna propozycja oraz pewna deklaracja w imieniu Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości. Wszyscy wiemy, że droga S14 stanowi ważny element zabiegów o EXPO. Wiemy również, że wszczynanie nowego postępowania i opóźnienie terminu realizacji może skutkować utrudnieniem zabiegu. Nikt tego faktu nie zakwestionował. Po to, abyście Państwo nie mieli argumentu, aby nie zagłosować za procedowanym projektem uchwały my zgłoszoną poprawkę przyjmiemy jako autopoprawkę. O to, aby nie drażnić rządu oczywistym faktem, że wszczynanie nowego postępowania i opóźnienie terminu realizacji może skutkować utrudnieniem zabiegów o EXPO. My ten fragment na Państwa życzenie usuniemy, aby Państwo mogli zrealizować swoją deklarację dotyczącą głosowania za procedowanym projektem uchwały. Pokażemy jednoznacznie Łodzianom, kto jest za S14. Jednocześnie chcielibyśmy zadeklarować, że gdyby okazało się, że Łódź EXPO nie otrzyma, a jednocześnie pojawi się zamieszanie związane z wydłużaniem terminów realizacji i rozpisywaniem nowego przetargu, to wszystko, co się dzisiaj działo, przypomnimy. Zgłoszoną poprawkę projektodawcy przyjmują jako autopoprawkę”.

Kolejnego uzupełnienia w imieniu projektodawców dokonał **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk**, który powiedział m.in.: „W formie sprostowania chciałbym odnieść się do wypowiedzi klubowej radnych Prawa i Sprawiedliwości. Gdybym był złośliwy, to radny p. B. Dyba – Bojarski bardzo skąpo gospodarował prawdą. Na usprawiedliwienie przemawia fakt, że Pan radny nie był w ubiegłej kadencji radnym i może nie wie, jakie uchwały podejmowała Rada Miejska. Pan powiedział, że nic radni Platformy Obywatelskiej wcześniej nie robili na rzecz budowy S14. Przecież już w samym uzasadnieniu stanowiska odwołujemy się do jednej z uchwał z ubiegłej kadencji, z 2013 r. dotyczącej tej inwestycji. Ja również pamiętam rok 2014 i moment, kiedy podejmowana była uchwała dot. przesunięcia tej inwestycji na listę priorytetową. Budowa S14, to po prostu łódzka racja stanu. Jest to niepodważalne. Przychylamy się do wniosku płynącego ze strony Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości. Wierzę, że dzięki temu Państwo Radni nie będą uchylali się od głosowania za procedowanym projektem uchwały lub też nie będą głosowali przeciw. Projekt uchwały mimo tego, co próbują Państwo Radni z PiS narzucić nie ma charakteru politycznego. Należy pamiętać, że obok kwestii jakości i komfortu życia, które są fundamentalne, walki ze smogiem oraz poprawy bezpieczeństwa, również realizacja S14 – drogi ekspresowej jest jednym z elementów aplikacji Łodzi o wystawę EXPO 2022. Jesienią bieżącego roku będą zapadały rozstrzygnięcia, co do tego wniosku. Zatem potrzebny jest jasny, zdecydowany i klarowny komunikat, że S14 będzie realizowane. Chodzi o to, aby nikomu nie dać argumentów, aby nie głosować za polską (łódzką) kandydaturą w kwestii Małego EXPO dotyczącego rewitalizacji. Na zakończenie wypowiedzi chciałbym zaapelować o zagłosowanie za procedowanym projektem uchwały. Niepotrzebne emocje należy odłożyć na bok, ponieważ walczymy o Łódź i łódzką rację stanu”.

Następnie głos zabrał **przedstawiciel Komisji Uchwał i Wniosków radny p. Bartosz Domaszewicz**, który powiedział m.in.: „Przyjęcie zgłoszonej do Komisji poprawki jako autopoprawki będzie niezgodne z zasadami języka polskiego, ponieważ zdanie będzie się rozpoczynało od słów „Realizacja tej drogi jest ważnym czynnikiem zabiegów .....”.

W celu sprostowania głos zabrał **radny, p. Włodzimierz Tomaszewski**, który powiedział m.in.: „Ja wyraźnie wskazywałem, że zgłoszenie poprawki nie jest warunkiem Klubu Radnych PiS głosowania „za” procedowanym projektem uchwały. To, co przedstawił radny p. T. Kacprzak w uzasadnieniu końcowym potwierdza, że intencją projektu jest awantura polityczna. Dlatego też nie wezmę udziału w głosowaniu nad projektem uchwały. To, że Państwo w trybie autopoprawki przyjmą zgłoszoną poprawkę, jest tylko dla Państwa bezpieczeństwa. Dobrze, że się tak dzieje, iż przynajmniej w tym zakresie poprawiacie treść projektu uchwały pod takim kątem, aby nie namawiać kogoś do przestępstwa”.

W imieniu projektodawców głos zabrał **radny, p. Mateusz Walasek**, który powiedział: „Poprawka zostanie przyjęta jako autopoprawka. W celu zapewnienia poprawności językowej w trybie autopoprawki zapis w § 1 byłby następujący: „Realizacja tej drogi jest ważnym czynnikiem wpływającym na powodzenie zabiegów Łodzi o organizację wystawy EXPO w 2022 roku ...”.

**Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział m.in.: „Chciałbym podkreślić, iż w swojej wypowiedzi mówiłem, iż zgłaszam poprawkę. Natomiast dostrzegam „cały bagaż polityczny”, który nie pozwala mi głosować za projektem uchwały, z uwagi na to, że Państwo i tak traktujecie to, jako polityczny wymiar karakali i wszystkich politycznych pretensji”.

**Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** powiedział m.in.: „Prosiłbym radnego p. W. Tomaszewskiego, aby nie próbował wmawiać projektodawcom, iż chcą wywoływać jakieś awantury polityczne. Chciałbym zaapelować do Pan radnego, w podobnym duchu, jak Pański były pryncypał p. Jerzy Kropiwnicki, który na swoim blogu napisał, iż „... jestem zdziwiony stoickim spokojem posłów oraz radnych Prawa i Sprawiedliwości, którzy powinni zaangażować się w S14”, a Państwo nic nie robią. Nie tylko ja nie widzę tych działań, ale również Pański pryncypał Jerzy Kropiwnicki, który apeluje, aby działacze PiS powalczyli o S14. To nie jest wymierzone przeciw Państwu. My chcemy drogi, która jest potrzebna Łodzi. Połączmy siły i powalczmy o to, a nie róbmy awantur”.

Wobec wycofania poprawki, **prowadzący obrady – wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie opisany w druku BRM nr 44/2017 wraz z autopoprawką.

Przy **23** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XLIII/1133/17** stanowisko - apel do Rady Ministrów w sprawie budowy drogi ekspresowej S14, która stanowi **załącznik nr 5** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

9A. Rozpatrzenie projektu uchwały stanowiska - apelu do Rady Ministrów w sprawie budowy drogi ekspresowej S14 - druk BRM nr 44/2017

Wyniki zapisano dnia: 2017-03-15, 11:36

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIWIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiaak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Mędrzak Jan	X		
16.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
17.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Rakowski Maciej	X		
20.	Setnik Paulina	X		
21.	Sikwarka Władysław	X		
22.	Tumikowicz Jarosław	X		
23.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		23	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bulak Sebastian	X
2.	Chruscik Marcin	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Głowacki Tomasz	X
5.	Jeziorski Kamil	X
6.	Lucińska Anna	X
7.	Markwant Rafał	X
8.	Marzec Radosław	X
9.	Przybyła Mariusz	X
10.	Stasiak Krzysztof	X
11.	Tomaszewski Włodzimierz	X
12.	Wandzel Marta	X
13.	Wieczorek Adam	X
14.	Zalewski Marcin	X
Razem:		14

Wydrukowano dnia 15.03.2017 o godzinie 11:36:52.

Strona: 1 z 1

**Wiceprezydent Miasta p. Tomasz Trela** zgłosił wniosek o zdjęcie z porządku obrad **punktu 13** dot. rozpatrzenia projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia wzorów formularzy oraz warunków i trybu składania deklaracji na podatek od nieruchomości, podatek rolny i podatek leśny za pomocą elektronicznej Platformy Usług Administracji Publicznej – ePUAP - druk Nr 57/2017.

## **Ad pkt 10 - Informacja Prezydenta Miasta Łodzi na temat nowych stawek czynszów w lokalach komunalnych.**

W imieniu Prezydenta informację przedstawi **dyrektor Zarządu Lokali Miejskich p. Andrzej Chojnacki**, który powiedział m.in.: „Generalną zasadą, która towarzyszyła podejmowaniu, zarówno uchwał przez Radę Miejską, jak i zarządzeń Prezydenta Miasta była zasada uproszczenia zasad i większe uzależnienie ceny najmu od wyposażenia lokali, stanu technicznego i stanu budynku. Propozycją była stawka bazowa – maksymalna wynosząca 9 zł, od której obowiązuje szereg zniżek do 60% stawki bazowej. Nowa regulacja uchwały Rady Miejskiej nie przewiduje jednocześnie żadnych podwyżek, zarówno w stosunku do budynków nowo wybudowanych, jak i zrewitalizowanych. Istnieje zatem stawka bazowa dla wszystkich osób. Mają do niej zastosowanie tylko czynniki obniżające. Te czynniki Rada Miejska przyjęła w grudniu 2016 r. Łączna suma obniżek może wynosić 60%. Ponadto zostały zwiększone procentowe obniżki z tytułu niedoskonałości lokali, zarówno pod względem wyposażenia technicznego, jak i stanu technicznego lokalu, czy też budynku. Zwiększono do 20% bonifikatę dla lokali bez urządzeń wodno – kanalizacyjnych. Było to tylko 5% (lokal usytuowany w budynku do rozbiórki lub, w którym zostały podstemplowane stropy, w budynku do remontu kapitalnego, lokal zagrzybiony lub zawilgocony). W tych wszystkich okolicznościach mamy do czynienia z obniżeniem stawki czynszu o 20%. Te wszystkie niedoskonałości, zarówno pod względem wyposażenia, jak i stanu technicznego sumują się do maksymalnej wysokości 60%. Przy proponowanej stawce bazowej w wysokości 9 zł, najniższa stawka czynszu będzie wynosiła 3,60 zł. Przy obecnie obowiązującej stawce bazowej w wysokości 7,03 zł, najniższa stawka wynosi 3,50 zł. Zatem w stosunku do lokali, których stan techniczny jest niezadawalający, jak i lokale wyposażone w nie wszystkie urządzenia, wzrost stawki czynszu jest o 10 groszy. Następnie chciałbym przedstawić wielkość zasobu, który będzie podlegał nowym stawkom. I tak w przypadku 9 zł, będzie miała ona odniesienie do 403 lokali. Przyjęcie stawki bazowej w wysokości 9 zł oraz uruchomienie wszystkich zniżek procentowo wchodzi w życie w momencie zmiany stawki bazowej. W związku z tym w stosunku do 5 440 lokali nastąpi spadek czynszu. Stawką minimalną zostanie objętych 2 905 lokali. Natomiast stawką w wysokości 8,91 zł będzie objętych 9 174 lokali. W dalszej kolejności chciałbym poinformować, że w 2011 r. stawka bazowa czynszu była na poziomie 5,02 zł. Do 2012 r. istniała jedynie zwyczajka za budownictwo nowe w wysokości 60% stawki bazowej. W związku z tym do 2012 r. stawka czynszu w lokalach położonych w budynkach nowo wybudowanych była na poziomie 8 zł. W 2012 r. została obniżona do 30%. Następnie w 2013 r. zlikwidowano podwyżkę czynszu w stosunku do lokali, które położone są w budynkach oddanych do użytku po upływie 10 lat. Następnie w czerwcu 2016 r. została zlikwidowana 30% podwyżka w budynkach nowo wybudowanych i zrewitalizowanych, po czym przyjęta jedna nowa stawka czynszu w stosunku do wszystkich lokali w wysokości 9 zł. Należy podkreślić, iż bardzo zostały powiększone procentowo zniżki za niedostatki stanu technicznego, jak i wyposażenia budynków. Osoby odnoszące się do 20% lub 40% obniżki mają na myśli przejściowy okres od czerwca 2016 r., kiedy zlikwidowana została 30% zwyczajka czynszu z tytułu zamieszkiwania w budynku nowo wybudowanym. Na pewno trudno się mieszkańcom z tym pogodzić, jednak należy pamiętać, że mieszkańcy ci płacili czynsz w 2011 r. na poziomie 8 zł za m<sup>2</sup>. W związku z tym część budynków na Olechowie i Janowie do czerwca 2016 r. płaciła czynsz w wysokości 8,44 zł, a część w wysokości 6,30 zł. Było to wszystko efektem zniesienia uchwałami Rady Miejskiej czynników podwyższających. Należy jednak na te kwestie spojrzeć w aspekcie historycznym. Należy pamiętać, że ulgi przyznawane

w poszczególnych latach musiały znaleźć odzwierciedlenie w podwyższeniu stawki bazowej”.

**Przystąpiono do fazy pytań:**

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** zapytał: „W tej zmianie, która została zaproponowana przez Panią Hannę Zdanowską jednym z czynników obniżających, który został zlikwidowany była lokalizacja mieszkania. Był tam odpowiedni procentowy przelicznik, który powiadał, że jeżeli mieszkaniec zlokalizowany w śródmieściu, czy strefie centralnej to się obniża o odpowiedni procent, a jeżeli poza tą strefą, to też się obniża o odpowiedni procent. Czy Pan dyrektor może wskazać, jaki to miało wpływ na te zmiany stawek czynszów?”.

**Dyrektor Zarządu Lokali Miejskich p. Andrzej Chojnacki** odpowiedział: „Na dzień dzisiejszy ponieważ zgodnie z ustawą okres wypowiedzenia stawek czynszu to jest 3 miesiące, w związku z czym od maja bieżącego roku zgodnie z uchwałą Rady Miejskiej, która została przyjęta w grudniu 2016 r. czynniki obniżające stawkę czynszu z tytułu położenia została zlikwidowana, czyli w momencie wprowadzenia nowej stawki bazowej automatycznie uruchamiają się wszystkie czynniki, które powodują obniżenie tego czynszu. Jednocześnie zostanie w tym momencie zlikwidowana bonifikata za położenie lokalu poza strefą centralną. Oczywiście ona została nie zlikwidowana całkowicie, ona jest 1%, dotychczas była na poziomie 10%”.

Prowadzenie obrad przejęła **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak**.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** zapytał: „Czyli poza centrum to była jaka wartość zniżki?”.

**Dyrektor Zarządu Lokali Miejskich p. Andrzej Chojnacki** odpowiedział: „Przedtem mieliśmy jakby dwie zniżki. Były trzy strefy: strefa centralna, strefa śródmiejska i poza strefą śródmiejską w związku z czym w strefie centralnej była stawka, taka jaka była stawka bazowa, poza strefą centralną było minus 5% i poza strefą śródmiejską minus 10%”.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** zapytał: „Czyli gdyby tamte upusty były utrzymane to nawet obecni tutaj mieszkańcy protestujący mieliby ten czynnik obniżający, tak?”.

**Dyrektor Zarządu Lokali Miejskich p. Andrzej Chojnacki** odpowiedział: „Tak, byłby w wysokości minus 10%”.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „To byłoby przynajmniej jakiś elementem kompensującym, natomiast zniesienie tego czynnika obniżającego związanego z lokalizacją spowodowało jeszcze bardziej dokuczliwe odniesienie się do skutków podwyżki dla mieszkańców, także tych którzy już są daleko poza strefą śródmiejską”.

**Dyrektor Zarządu Lokali Miejskich p. Andrzej Chojnacki** powiedział: „Tak zgadza się, niemniej jednak my równolegle w tej samej uchwale żeśmy przyjęli nowe wartości okoliczności mających wpływ na obniżenie stawki czynszu. Tak jak przed chwilą mówiłem, ta 20% zniżka z 10% zniżki czyli o 100% dodatkowo obniżamy z tytułu lokali bez urządzeń wodno-kanalizacyjnych, bo stawka bazowa odnosi się do wszystkich lokali na terenie całej



Łodzi, to nie jest tylko jedna czy dwie dzielnice, mówimy o wszystkich lokalach, które wchodzi w skład mieszkaniowego zasobu miasta. W związku z czym podwyższyliśmy te wszystkie okoliczności, które dotychczas były w dużo niższej wysokości, chcąc jakby zrekompensować podwyższenie stawki bazowej. Tak naprawdę lokale, które są w kiepskim stanie technicznym, czy nie posiadają wszystkich urządzeń to w stosunku do tych lokali wzrost stawek czynszu naprawdę jest minimalny i symboliczny. Tak jak mówiłem stawka minimalna, która wcale nie odnosi się do tak małej ilości lokali wzrasta o 10 gr z 3,50 zł na 3,60 zł. Ona jest rzeczywiście odczuwalna, ale w stosunku do osób, które zamieszkują lokale w stosunkowo nowym budownictwie, ze wszystkimi urządzeniami. Rozmawialiśmy z Państwem, że część tych lokali, które są położone na terenie Janowa, Olechowa jest dotkniętych pewnymi wadami, w związku z czym w tej chwili jesteśmy w trakcie dokonywania przeglądu tych budynków na Janowie i Olechowie, których wszystkich jest 37. W 14 dokonaliśmy już przeglądów, do końca marca skończymy ten przegląd. Okazują się, że rzeczywiście część lokali jest w kiepskim stanie technicznym, mam na myśli zagrzybienie i będzie Państwu przysługiwała obniżka w wysokości 20%. W związku z czym nie mówimy już o stawce 9 zł, tylko 7,20 zł, bo to był taki głównym argument, dlaczego 9 zł skoro mam mieszkanie w kiepskim stanie technicznym, więc informuję, że do końca marca będzie to wszystko zweryfikowane”.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski:** „Wskazywałem na to, mimo że to się odbywało bez naszego udziału, mówię tutaj o radnych klubu PiS ponieważ myśmy od początku kwestionowali tę drogę, którą Państwo wyznaczyli przy tych zmianach systemu w ogóle trudno było nam w tym uczestniczyć, bo nawet ta polityka mieszkaniowa, która była debetowana tutaj była debetowana bez naszego udziału, uniemożliwiliście nam Państwo udział w tych rozstrzygnięciach, ale wskazywałem na komisjach, że Państwo tą kombinacją zmian dokonaliście w zasadzie wyrównania, to znaczy że skompensowaliście sobie te obniżki w tych budynkach gorzej uposażonych likwidacją tych bonifikat wynikających z lokalizacji mieszkań, natomiast chcę również powiedzieć, że jeżeli do tego nie dołożona została jeszcze wzbogacona formuła ulg dla tych najniżej uposażonych, to skutki tych podwyżek mogą być dla wielu mieszkańców bardzo dokuczliwe”.

**Radny p. Kamil Jeziorski** zapytał: „Mam kilka pytań do Pana dyrektora. Pierwsze to chciałbym zapytać ile jest mieszkań komunalnych w zasobie?”.

**Dyrektor Zarządu Lokali Miejskich p. Andrzej Chojnacki** odpowiedział: „W tej chwili mam ok. 44 tys. lokali komunalnych”.

**Radny p. Kamil Jeziorski** zapytał: „A zamieszkuje w nich?”.

**Dyrektor Zarządu Lokali Miejskich p. Andrzej Chojnacki** odpowiedział: „Okolo 80 tysięcy najemców”.

**Radny p. Kamil Jeziorski** zapytał: „Panie dyrektorze Pan powiedział, że tylko stawka bazowa 9 zł będzie dotyczyć 403 lokali, a ile lokali płaci 160% stawki bazowej?”.

**Dyrektor Zarządu Lokali Miejskich p. Andrzej Chojnacki** odpowiedział: „Żaden”.

**Radny p. Kamil Jeziorski** zapytał: „A jaka jest łączna suma wpływów z tytułu najmu w skali roku?”.

**Dyrektor Zarządu Lokali Miejskich p. Andrzej Chojnacki** odpowiedział: „W 2017 roku w projekcie budżetu jest 96 milionów złotych”.

**Radny p. Kamil Jeziorski** zapytał: „A w porównaniu do 2016 roku jest jakaś różnica?”.

**Dyrektor Zarządu Lokali Miejskich p. Andrzej Chojnacki** odpowiedział: „Nie, jest niewielka”.

**Radny p. Kamil Jeziorski** powiedział: „Ja Panie dyrektorze zapytałem się Pani dyrektor do spraw budżetu i ona poinformowała mnie, że z tytułu zwiększonej stawki bazowej wzrost do budżetu będzie się kształtował na poziomie 1.960.000 zł miesięcznie”.

**Dyrektor Zarządu Lokali Miejskich p. Andrzej Chojnacki** powiedział: „To były szacunki, natomiast nie uwzględnialiśmy tego w projekcie budżetu dlatego, że projekt budżetu był tak naprawdę przygotowany we wrześniu”.

**Radny p. Kamil Jeziorski** zapytał: „Panie dyrektorze bardzo często na dyżurach radnych spotykamy się z Państwem, którzy przychodzą i jak mamy im wytłumaczyć podwyżkę z 671 zł na 859 zł miesięcznie, gdy najemca ma 85 m<sup>2</sup> w tym Państwo zaznaczają, że tej powierzchni mieszkalnej jest tylko 55 m<sup>2</sup>, bo reszta to korytarz. 850 złotych cena najmu za lokal np. przy ul. Próchnika 15 okazuje się ceną zaporową i czy nie spodziewa się Pan lawiny zamiany mieszkań na mniejsze?”.

**Dyrektor Zarządu Lokali Miejskich p. Andrzej Chojnacki** odpowiedział: „Zamiany lokali na mniejsze już prowadzone są w sposób systematyczny od ponad roku, została otworzona centralna baza zamiany mieszkań, ona jest prowadzona przez Wydział Zamiany Lokali w Zarządzie Lokali Miejskich, tam każdy najemca może zgłosić swoją deklarację i chęć zamiany lokalu na mniejszy. Zgłaszają się również osoby, które chętnie zamienią się na lokal większy, w drugą stronę ponieważ rodzina im się powiększyła i dotychczas zajmowany lokal jest dla nich niewystarczający. Również jest to jedna z form, którą przyjęliśmy jako program osłonowy dla najemców, że jeśli zajmują lokale o zbyt dużej powierzchni na dzień dzisiejszy, bo ona mogła kiedyś być odpowiednią powierzchnią, jednak część rodziny się wyprowadziła i te lokale są za duże, deklarujemy chęć zamiany takiego lokalu na mniejsze”.

**Radny p. Kamil Jeziorski** zapytał: „Panie dyrektorze bardzo ważna też kwestia remontów. Jakie usługi są zlecane na zewnątrz przez Państwa?”.

**Dyrektor Zarządu Lokali Miejskich p. Andrzej Chojnacki** odpowiedział: „Tak naprawdę wszystkie usługi są zlecane na zewnątrz, jeśli chodzi o remonty to one nie prowadzone są siłami Zarządu Lokali Miejskich, wszystkie remonty lokali, czy wszystkie remonty budynków prowadzone są na zewnątrz, przez firmy zewnętrzne, tak samo jeśli chodzi o eksploatacja, czyli sprzątanie posesji, odśnieżanie, strącanie sopli, odśnieżanie dachu itd. to wszystko robią firmy zewnętrzne”.

**Radny p. Kamil Jeziorski** zapytał: „Czy Państwo mają te nieruchomości wydzielone w jakiś sposób subkonta, tak że czynsz z danej nieruchomości wpływa na konto właśnie tej nieruchomości i z niej prowadzone są prace remontowe? Czy to wpływa wszystko do wspólnego?”.

**Dyrektor Zarządu Lokali Miejskich p. Andrzej Chojnacki** odpowiedział: „Jeśli chodzi o zasób gminny wszystko wpływa do jednego budżetu, jest to dochód gminy, tylko budynki współwłasne i prywatne, które są w zarządzie Zarządu Lokali Miejskich mają wydzielone konta i one tylko i wyłącznie mogą posługiwać się, wydawać, wydatkować pieniądze w wysokości dochodu. W związku z czym nie ma takiej możliwości, żebyśmy każdą nieruchomość, znaczy techniczna możliwość jest, niemniej jednak, co do zasady nigdy się tego nie czyniło, a to z tego prostego powodu, że w budynkach, które na dzień dzisiejszy są w złym czy w dostatecznym stanie technicznym i wymagają już podjęcia prac remontowych, to ze względu na jego stan techniczny i zazwyczaj niepełne wyposażenie lokalu stawki czynszu w tych nieruchomościach są zdecydowanie mniejsze, w związku z czym dochód z nieruchomości, które wymagają jak największej ingerencji remontowej jest zdecydowanie mniejszy, niż wymagane potrzeby remontowe. Ja dam Państwu przykład, przeciętny dochód z budynku w starym budownictwie szacowany jest na poziomie około 4 tysięcy, przy założeniu że wszyscy najemcy płacą ten czynsz i mówię tylko o czynszu, nie mówię o opłatach niezależnych od właściciela, a remont dachu w takim budynku jest 200 tysięcy, w związku z czym trzeba byłoby, gdyby przyjąć takie założenie najemców mieszkających w najgorszym budynku, oni by płacili najwyższe czynsze, bo takie są potrzeby remontowe, w związku z czym nie ma możliwości, aby budynki gminne się finansowały i wskazuje również na to sam fakt budżetu, który został przyjęty. Proszę Państwa, tak jak powiedziałem, dochód z czynszu lokali mieszkalnych to jest 96 milionów, w projekcie budżetu na 2017 rok mamy trzy pozycje: eksploatacja- na eksploatację przeznaczamy 22 miliony złotych, remonty- 39 milionów złotych, zaliczki do wspólnot mieszkaniowych zarówno eksploatacyjne, jak i remontowe to wysokość 50 milionów złotych. W związku z czym dodajmy 39 milionów dodać 50 milionów, mamy 89 milionów, dodać 22 miliony na eksploatację przekraczamy już 100 milionów, ponieważ ZLM płaci również podatek od nieruchomości 5 milionów, to jest w sumie 116 milionów, mamy wydatków bieżących, na bieżącą eksploatację i na bieżące remonty. Nie ma w tej kwocie ani złotówki wynagrodzenia administracji i nie ma w tej kwocie ani złotówki wydatków majątkowych, które również administracja czyni. Co roku kilka czy kilkanaście milionów jest wydawanych również na zadania inwestycyjne, w związku z czym nie ma możliwości, aby w tym momencie dochód z czynszu pokrywał, na dzień dzisiejszy brakuje. Tak jak powiedziałem bez wynagrodzenia administracji i wydatków inwestycyjnych, brakuje 20 milionów. Co roku brakuje 20 milionów”.

**Radny p. Kamil Jeziorski** zapytał: „Proszę powiedzieć jak wygląda procedura co do remontów. Czy Państwo to po prostu ogłaszają na stronie internetowej, czy Państwo dzwonią do jakiś podwykonawców ewentualnych?”.

**Dyrektor Zarządu Lokali Miejskich p. Andrzej Chojnacki** odpowiedział: „Na stronie internetowej jest ogłaszany przetarg”.

**Radny p. Kamil Jeziorski** zapytał: „Dla każdej nieruchomości w Łodzi tak?”.

**Dyrektor Zarządu Lokali Miejskich p. Andrzej Chojnacki** odpowiedział: „Jest plan remontów zarówno budynków, jak i lokali, w związku z czym mamy za każdym razem, tak było do tej pory. Ja Państwu za chwilę powiem jak jest w 2017 roku, został ogłoszony przetarg ramowy w związku z czym, gdyby do każdego lokalu, czy do każdego pięciu lokalów nie ogłaszać nowego przetargu, ponieważ każdy przetarg przy sprzeciwie, przy całej procedurze trwa około 2 miesięcy, w związku z czym nie stać nas na trwanie czasu, w związku z czym wyłoniliśmy 9 wykonawców, którym będziemy zlecać wszystkie remonty bieżące i wszystkie remonty zarówno lokali, jak i budynków, nie chcąc tracić czasu.

Zauważcie Państwo, że przychodzi listopad, czy październik, mamy czwarty kwartał do zrobienia, od strony proceduralnej i pogodowej nie jesteśmy w stanie tych pieniędzy czasami, ponieważ Państwo radni czasami dodają do remontów jakąś kwotę, nie jesteśmy w stanie tych pieniędzy wydać. Chcąc uniknąć takiej sytuacji stąd pomysł na przetarg ramowy, który wyłania 9 wykonawców, którzy będą realizowali wszystkie potrzeby remontowe zarówno nieruchomości, jak i lokali”.

**Radny p. Kamil Jeziorski** zapytał: „Panie dyrektorze, a z tych 39 milionów nie wszystko idzie w przetargu publicznym prawda?”.

**Dyrektor Zarządu Lokali Miejskich p. Andrzej Chojnacki** odpowiedział: „Wszystko, nie ma możliwości żeby coś poszło bez przetargu”.

**Radny p. Kamil Jeziorski** zapytał: „Ale jak wstępna ocena jest poniżej 14 tysięcy euro też?”.

**Dyrektor Zarządu Lokali Miejskich p. Andrzej Chojnacki** odpowiedział: „Też przynajmniej szły zapytania do 3 oferentów, jakie ceny są”.

**Radny p. Kamil Jeziorski** zapytał: „Panie prezydencie, czy byłaby możliwość tak, żeby Pan poprosił o audyt tych wszystkich zleceń, które przez ostatni rok, czy dwa byłyby zleczone bez ustawy prawo zamówień publicznych, poniżej 14 tysięcy euro. Jak to wszystko wyglądało, czy podobnie jak w MOPS-ie czy nie, ja bym bardzo prosił o taką sytuację, żeby po prostu zlecić, bo jakość wykonywanych usług, bardzo często reklamowana na dyżurach radnych, pozostawiała wiele do życzenia, wydają się, że kwoty były zawyżone, procedura nieczytelna. Czy istniałaby taka możliwość Panie prezydencie, żeby taki audyt w ramach tych własnych środków, które posiada Urząd Miasta przeprowadzić?”.

**Dyrektor Zarządu Lokali Miejskich p. Andrzej Chojnacki** odpowiedział: „Proszę Państwa ja pragnę Państwa zapewnić, że ze wszystkich postępowań, które są realizowane w ramach prawa zamówień publicznych są protokoły, do każdego można zajrzeć, zobaczyć ile firm składało swoje oferty, która firma została wyłoniona, za jaką kwotę. Zapewniam Państwa, że to co było w ostatnich 3 latach w mojej ocenie nie ma żadnych nieprawidłowości, jeśli chodzi o postępowania administracyjne. Trudno jest mi się odnieść do tego, co było przed reorganizacją administracji, kiedy było 25 AN-ów, ponieważ te wszystkie dokumenty na dzień dzisiejszy są zarchiwizowane, więc nie jestem w stanie ocenić to, co było przed 2013 rokiem”.

**Radny p. Kamil Jeziorski** zapytał: „Nie zna Pan sumy wielkości milionów, ile szło poniżej tych zamówień publicznych?”.

**Dyrektor Zarządu Lokali Miejskich p. Andrzej Chojnacki** odpowiedział: „Zasadą było, że nie można było zlecać remontów, tak jak Pan radny sugeruje jakiejś jednej firmie, ponieważ kwota była poniżej 14 tysięcy euro. Zawsze szły zapytania do kilku czy kilkunastu firm i w zależności od oferty cenowej z tą firmą została podpisywana umowa”.

**Radny p. Kamil Jeziorski** zapytał: „Panie dyrektorze, proszę mi powiedzieć pracownik, który odbierał takie remonty, jakie on miał uprawnienia? Budowlane? Jakim był fachowcem, który na przykład podpisywał się w protokole tak, że wykonano zgodnie z umową np. remont dachu, orywnowania, które było poniżej 14 tysięcy euro?”.

**Dyrektor Zarządu Lokali Miejskich p. Andrzej Chojnacki** odpowiedział: „W AZK są zatrudnione osoby, które posiadają uprawnienia budowlane, są wpisani na listę, w związku z czym nie odbiera tego od strony technicznej administrator, tylko odbiera osoba, które ma wykształcenie techniczne, bądź technik budowlany, bądź inżynier budownictwa”.

**Radny p. Kamil Jeziorski** zapytał: „Panie dyrektorze, czy to prawda, że między 1990 rokiem a 2013 rokiem była pobierana 160% stawka czynszu?”.

**Dyrektor Zarządu Lokali Miejskich p. Andrzej Chojnacki** odpowiedział: „160% stawki bazowej czynszu odnoszącego się do budownictwa nowo wybudowanego było do 2011 roku włącznie pobierane na podstawie uchwał Rady Miejskiej”.

**Radny p. Kamil Jeziorski** zapytał: „Panie dyrektorze, na przykład mam taki sygnał z Olechowa z tych bloków, że Pan w ramach własnych czynności gospodarskich wyremontował sobie łazienkę i kuchnię tak, żeby tego grzyba nie było widać, który tam jest, bo bloki są w takim stanie jakim są, wszyscy wiedzą i podczas wizyty niedawno zleconej komisja, która przychodzi mówi nie ma grzyba, nie ma podstawy do 20 procentowej zniżki, a żeby go pokazać musiałby zdejmować płytki, co wtedy?”.

**Dyrektor Zarządu Lokali Miejskich p. Andrzej Chojnacki** odpowiedział: „Proszę Państwa ja mówiłem, że podstawą do udzielenia bonifikaty jest faktyczne stwierdzenie okoliczności, która jest enumeratywnie wymieniona w uchwale Rady Miejskiej. Nie mogę przyjąć, jeżeli wcześniej nie było żadnej interwencji, żadnego zgłoszenia formalnego, popartego protokołem. Ja rozumiem, że można było zgłosić, administracja nie wykonała. Natomiast potrzebowalibyśmy fakt zgłoszenia tego, tej niedoskonałości technicznej w postaci zawilgocenia do administracji, że ona została skutecznie doręczona, bo jeśli ktoś zauważył grzyba, a nie poinformował administracji i sam we własnym zakresie to wyremontował to trudno jest mi w tej chwili stwierdzić, że tam był grzyb”.

**Radny p. Kamil Jeziorski** powiedział: „Panie dyrektorze, będziemy mieć też taką sytuację, że zabiorą głos mieszkańcy i tutaj Ci mieszkańcy z ul. Liściastej, tutaj ta korespondencja z Pana wydziałem jest dość bogata”.

**Dyrektor Zarządu Lokali Miejskich p. Andrzej Chojnacki** powiedział: „Proszę Państwa stąd został zlecony przegląd już nie tylko Olechowa i Janowa, ponieważ z tych dwóch dzielnic w ostatnich tygodniach było najwięcej interwencji. Rzeczywiście zostały już potwierdzone w kilkunastu lokalach zawilgocenia i te korekty czynszu nastąpią przed majem. Ja jednocześnie składam Państwu deklarację, że ponieważ obejmujemy przeglądem cały zasób mieszkaniowy miasta, że jeśli nie uda nam się do maja, czyli do dnia kiedy wejdą nowe zasady naliczenia stawek czynszu, przejrzeć całego zasobu, a dokonamy tego na przykład w lipcu czy sierpniu, natomiast stwierdzimy, że zawilgocenie rzeczywiście jest i ona trwało, to nie jest coś, co wydarzyło się przed tygodniem, nastąpi korekta tych wszystkich czynszów i obniżka będzie obowiązywała od dnia, kiedy ta podwyżka miałaby wystąpić”.

**Radny p. Kamil Jeziorski** zapytał: „Panie dyrektorze rozumiem, że tak jak Pan wcześniej mówił Ci Państwo, jak przynoszą to zawiadomienie, wymówienie warunków umowy najmu to stawka czynszu, która wcześniej obowiązywała, tak jak Pan mówi 6,30 zł ta stawka, która będzie ich obowiązywała od dnia 1 maja to 8,91 zł. Czy uważa Pan, że to jest znacząca podwyżka?”.

**Dyrektor Zarządu Lokali Miejskich p. Andrzej Chojnacki** odpowiedział: „Porównując do czasowej obniżki czynszu, ponieważ ja to tak będę nazywał, likwidacja 30% bonifikaty, która miała miejsce od lipca 2016 roku, my o tym mówiliśmy na Radzie Miejskiej, że należy się przyjrzeć, czy stawka bazowa nie jest w tej chwili zbyt niska, zwłaszcza że czynsze nie pokrywają wydatków niezbędnych na utrzymanie zasobów w stanie niepogorszonym, tak naprawdę robimy tylko i wyłącznie prace dorywcze, aby zabezpieczyć te lokale, najbardziej potrzebne i niezbędne. Bo jeśli komuś cieknie dach, to trudno pozostać obojętnym i nie zlecić naprawy tego dachu, w związku z czym środki, które mamy na eksploatację i na remonty bieżące są na tak niskim poziomie, że nie wystarczają na pokrycie kosztów utrzymania zasobu. Proszę Państwa średnia stawka czynszu na dzień dzisiejszy to jest 4,80 zł, mimo że stawka bazowa to jest 7 zł. Ja jeszcze raz powtarzam 9 zł- 403 lokale. 3000 lokali niższe stawki czynszu”.

**Radny p. Kamil Jeziorski** zapytał: „Panie dyrektorze, rozumiem że Ci ludzie opowiadają fanaberie. Dokumenty, które przedstawiają radnym, że mieszkaniec 50 metrowego mieszkania ma co najmniej 160 zł wzrostu miesięcznie stawki czynszu to oni się wszyscy mylą?”.

**Dyrektor Zarządu Lokali Miejskich p. Andrzej Chojnacki** odpowiedział: „Panie radny, jeśli porównamy do czynszu z czerwca tego roku, z lipcem tego roku ma Pan rację. Jeśli porównamy to z 2011 rokiem to mamy do czynienia z 90 groszową podwyżką”.

**Radny p. Kamil Jeziorski** powiedział: „Ja może porównam to z inną rzeczą. Otóż ze stawkami w miastach o podobnym potencjale jak Łódź, czyli Wrocław- 5zł 52 gr, Kraków- 5 zł 80 gr, czy Warszawa- 5 zł 95 gr.”

**Dyrektor Zarządu Lokali Miejskich p. Andrzej Chojnacki** powiedział: „To jest manipulacja faktami. Podał Pan wielkości stawek bazowych, natomiast nie podała Pan, że w tych miastach obowiązują czynniki podwyższające. Ja znam miasto, w którym stawka bazowa jest na poziomie 3 zł, a stawka maksymalna, czyli blok ze wszystkimi urządzeniami jest 10,20 zł”.

**Radny p. Kamil Jeziorski** zapytał: „To ile mieszkań komunalnych ma stawkę z 1% bonifikatą, bo Pan mówi że to tylko 403 mieszkania?”.

**Dyrektor Zarządu Lokali Miejskich p. Andrzej Chojnacki** odpowiedział: „Mówię o stawce w wysokości 9 zł, będą ją miały 403 lokale”.

**Radny p. Kamil Jeziorski** zapytał: „To ile mieszkań komunalnych w Łodzi ma stawkę z 1% bonifikatą wynoszącą 8 zł 91 gr? No co prawda, to nie jest 9 zł, tylko całe 8,91 zł.”

**Dyrektor Zarządu Lokali Miejskich p. Andrzej Chojnacki** odpowiedział: „8,91 zł ok. 9000 lokali”.

**Radny p. Kamil Jeziorski** zapytał: „Czyli ta podwyżka stawki bazowej nie dotyczy 400 mieszkań?”.

**Dyrektor Zarządu Lokali Miejskich p. Andrzej Chojnacki** odpowiedział: „Podwyżka stawki bazowej dotyczy wszystkich mieszkańców, czyli całego zasobu 44 tys. lokali”.

**Radny p. Kamil Jeziorski** powiedział: „Ale Pan przed chwilą mówił, że będą zniżki”.

**Dyrektor Zarządu Lokali Miejskich p. Andrzej Chojnacki** powiedział: „Nic takiego nie mówiłem. Ja mówię ilu mieszkańców będzie dotkniętych maksymalną opłatą czynszową w wysokości 9zł. To dotyczy 403 lokali”.

**Radny p. Kamil Jeziorski** zapytał: „Plus, wie Pan bądźmy poważni, 9 zł za metr, czyli 8,91 to jest 9000 mieszkań. Czyli łącznie podwyższenie stawki bazowej podniesienie cenę mieszkania 9405 lokalom. I tutaj mamy reprezentantów z tych 9400 lokali. A jak Państwo oceniają jeszcze czy blok jest nowy czy nie, bo tam jest tak, że po 10 latach jest obniżka?”.

**Dyrektor Zarządu Lokali Miejskich p. Andrzej Chojnacki** odpowiedział: „W tej chwili już nie ma zwyczku z tytułu bycia lokalem nowym, czy też nie. Wszystkie lokale od 1 maja będą objęte jednakową stawką bazową i nie ma już zwyczku z tytułu przymiotu nowości bądź nie nowości. Ja odniosłem się, że podał Pan stawki bazowe w poszczególnych miastach. Ja Panu podam przy maksymalnej stawce czynszu w Łodzi 9 zł, jakie są maksymalne stawki czynszu w innych miastach. Kraków- 13,20 zł, Wrocław- 11,70 zł, Gdańsk- 10,20 zł, Poznań- 9,70 zł. Ze strony internetowej urzędu i trzeba doczytać Panie radny wieloletni program gospodarowania mieszkaniowym zasobów miasta, bądź politykę mieszkaniową danego miasta”.

**Radny p. Marcin Chruścik** zapytał: „Panie dyrektorze, mnie interesuje jedna rzecz. Dokładnie rok temu z jakimś tam małym haczykiem została przeprowadzona reorganizacja z Wydziałów Budynków i Lokali na ZLM. Jakie koszty, jaki tak naprawdę przychód wygenerowało to dla miasta? Czy miasto coś na tym zarobiło, zaoszczędziło?”.

**Dyrektor Zarządu Lokali Miejskich p. Andrzej Chojnacki** odpowiedział: „Od strony materialnej reorganizacja nie przyniosła wymiernych dochodów finansowych, jednak poprawiła znacznie zarządzanie zasobem. To zresztą jest zapisane w polityce o racjonalizacji zarządzania zasobem mieszkaniowym i etapem przejściowym było funkcjonowanie 5 AZK. W tej chwili dokonano się ostateczne przekształcenie w jeden Zarząd Lokali Miejskich, także nie ponieśliśmy z tego tytułu żadnych kosztów. To nic nie kosztowało miasta, natomiast wydaję nam się, że choć jeszcze nie do końca doskonałe, idzie to wszystko w dobrym kierunku i poziom zarządzania nieruchomościami w mieście znacznie się poprawi. Chociaż wydaję mi się, że warto w tym momencie wspomnieć o rozpoczęciu reorganizacji, która miała miejsce w 2013 roku, kiedy powstały administracje zasobów komunalnych i było ich 5, w związku z czym od momentu, proszę Państwa przekształcenia AN-ów, tych 25 AN-ów, które funkcjonowały w Łodzi, gdzie zatrudnienie było na poziomie 1150 osób, to na dzień dzisiejszy tych osób jest zatrudnionych 650. W związku z czym wydaję mi się, że koszty administrowania naszym zasobem zdecydowanie uległy zmniejszeniu”.

**Radny p. Marcin Chruścik** powiedział: „To ciekawe, co Pan mówi ponieważ z tego co pamiętam, mogę się mylić, to 20 milionów zostało zdjętych z budżetu z wpływów z lokali, ze względu na bałagan jaki powstał podczas tej reorganizacji”.

**Dyrektor Zarządu Lokali Miejskich p. Andrzej Chojnacki** powiedział „Żadna taka okoliczność nie jest mi znana, żeby coś musiało być z czegoś, z jakiegoś powodu zdjęte”.

**Radny p. Marcin Chruścik** zapytał: „Ile w tej chwili miasto ma dłużników, na jaką kwotę, związaną z lokalami?”.

**Dyrektor Zarządu Lokali Miejskich p. Andrzej Chojnacki** odpowiedział: „Proszę Państwa jest to kwota bardzo duża, niemniej jednak trzeba przyjąć, mieć na uwadze, że jest to kwota, która w stopniu narastającym powiększała się przez kolejne 25 lat, to nie jest kwota zadłużenia, która powstała rok temu, 2 lata, czy 5 lat temu. Jest to kwota ponad 200 milionów złotych”.

**Radny p. Marcin Chruścik** zapytał: „Tak fajnie Pan mówił to, że ok. 500 lokali będzie miało tą najniższą stawkę, dobrze pamiętam, 500?”.

**Dyrektor Zarządu Lokali Miejskich p. Andrzej Chojnacki** odpowiedział: „403.”

**Radny p. Marcin Chruścik** zapytał: „Nie, to najwyższą. A najniższą?”.

**Dyrektor Zarządu Lokali Miejskich p. Andrzej Chojnacki** odpowiedział: „Najniższą ok. 3000, 2905 lokali.”

**Radny p. Marcin Chruścik** zapytał: „Czy to nie jest tak, że właśnie te 2500 lokali generuje właśnie ten brak w budżecie i tam zmniejszacie, bo z tych ludzi tak czy inaczej nie jesteście Państwo w stanie odzyskać należności, a próbujecie wyciągnąć pieniądze od tych, którzy płacą regularnie, w ten sposób nagradzając ludzi? No to jest tak chyba nie fair.”

**Dyrektor Zarządu Lokali Miejskich p. Andrzej Chojnacki** odpowiedział: „Nie jest to prawda, dlatego że jeśli mówimy o windykacji, czyli mówimy o wielkości przychodu, w stosunku do przypisu, to ona jest na poziomie 90%. W 2015 roku mieliśmy rekordowy przychód, który był ponad 101% przypisu na dany rok, czyli nie dość, że ściągnęliśmy w 100%, to co ludzie powinni zapłacić za czynsz, to również zaległości z lat ubiegłych też w niewielkim procencie zostały ściągnięte.”

**Radny p. Marcin Chruścik** zapytał: „Tylko moje pytanie jest takie, czy te należności, które są wygenerowane przez te x lat, to nie są właśnie należności z tych najtańszych lokali?”.

**Dyrektor Zarządu Lokali Miejskich p. Andrzej Chojnacki** odpowiedział: „Nie, dlatego że nierzadkie są przypadki, że ludzie w lokalach ze wszystkimi urządzeniami mają zadłużenie po 20-30 tys. złotych również.”

**Radny p. Marcin Chruścik** powiedział: „Przy takich zadłużeniach Państwo bardzo szybko działacie i od razu są sprawy kierowane do sądów.”

**Dyrektor Zarządu Lokali Miejskich p. Andrzej Chojnacki** powiedział: „Kierowane są sprawy do sądu tak naprawdę w tej chwili po 3 miesiącach i 4. miesiącu wezwania do zapłaty z uprzedzeniem o skierowaniu sprawy na drogę postępowania sądowego. W związku z czym nie ma już sytuacji, że czekamy pół roku, czy rok. Mówię tu o sytuacjach, gdzie z przeszłości są tego typu zadłużenia, bo chciałem Państwu tylko przypomnieć, że bardzo dużo lokali, gdy dochodzi do eksmisji z budynku, z lokalu wyposażonego we wszystkie urządzenia, cudownym zrządzeniem losu najemca znajduje 30 tys. i jednorazowo spłaca zaległość.”

**Radny p. Marcin Chruścik** zapytał: „Panie dyrektorze, wspomniał Pan, że w ZLM działa strona internetowa, jeśli dobrze pamiętam, związana z zamianami lokali na mniejsze, na większe zależnie od potrzeb, tak?”.



**Dyrektor Zarządu Lokali Miejskich p. Andrzej Chojnacki** odpowiedział: „Zgadza się.”

**Radny p. Marcin Chruścik** zapytał: „Działo to od roku czasu, jest Pan w stanie powiedzieć ile lokali w ten sposób zostało zamienionych?”

**Dyrektor Zarządu Lokali Miejskich p. Andrzej Chojnacki** odpowiedział: „98 lokali.”

**Radny p. Marcin Chruścik** powiedział: „To chyba jest troszeczkę mało.”

**Radna p. Urszula Niziołek- Janiak:** „Czy do tej sytuacji takiego bilansowania wydatków i dochodów z gospodarki mieszkaniowej doliczają Państwo również dochody ze sprzedaży mieszkań, czy sprzedaży nieruchomości?”

**Dyrektor Zarządu Lokali Miejskich p. Andrzej Chojnacki** odpowiedział: „Nie.”

**Radna p. Urszula Niziołek- Janiak** zapytała: „To kolejne pytanie, tylko chyba bardziej do służb finansowych, czy wszystkie dziedziny działalności miasta są tak bilansowane jak staramy się zbilansować gospodarkę mieszkaniową, czy np. wydatki na drogi nam się bilansują, wydatki na edukację nam się bilansują, czy wszędzie jednak dopłacamy? Czy spółki miejskie nam się opłacają, że tak powiem? Ja mam wrażenie, że to co jest podstawową rzeczą w życiu miasta, czyli miejsce zamieszkania, no trochę pada taką ofiarą gospodarki prawie rynkowej, a jednocześnie jest wiele dziedzin niekoniecznych dla miasta, no takich jak np. właśnie spółki miejskie, gdzie my jednak dokładamy cały czas bez mrugnięcia okiem. Czy mogłabym uzyskać odpowiedź na to pytanie, czy wszystko tak podsumowujemy w ramach gospodarki finansowej miasta, czy tylko mieszkaniówka jest tak wyjątkowo traktowana?”

**Dyrektor Zarządu Lokali Miejskich p. Andrzej Chojnacki** odpowiedział: „Ja Pani nie odpowiem, natomiast chciałbym Państwa zapewnić, że ta nowa regulacja czynszowa i tak nie pokryje, tu nie ma mowy o pokryciu wydatków związanych z utrzymaniem naszego zasobu. Zmniejszy się po prostu różnica między dochodami, a wpływami ponieważ ja wymieniłem Państwu kwoty, te 116 mln, bez innych wydatków. Tak naprawdę ten deficyt jest na poziomie 50 czy nawet więcej czasami milionów. Jeśli do tego doliczyć wydatki inwestycyjne, które na przestrzeni ostatnich lat, chociażby z programu 100 kamienic, kiedy jakby na to nie patrzeć, jest to jednak inwestowanie w zasób mieszkaniowy tak naprawdę, to tych pieniędzy zostało wydanych ponad 200 milionów. To nie jest tak, że tylko to z czynszów, bo to z czynszów tylko i wyłącznie jest potrzebne, żeby ten zasób utrzymać w stanie nie pogorszonym, a wszyscy wiemy jakie są potrzeby remontowo-inwestycyjne tego zasobu i to nie jest wyrzut ponieważ to są tak naprawdę zaniedbania z ostatnich kilkadziesiąt lat tak naprawdę.”

**Radna p. Urszula Niziołek- Janiak** powiedziała: „To jest oczywiste, że mieszkaniówka w Łodzi jest workiem bez dna ponieważ nie finansowaliśmy jej odpowiednio przez lata i zbieramy w tej chwili tego owoce.”

**Dyrektor Zarządu Lokali Miejskich p. Andrzej Chojnacki** powiedział: „Tak i zaczynają być nieruchomości w takim stanie, że jeśli się nie przymierzmy do remontów tych lokali, ja mam nadzieję, że rewitalizacja obszarowa przynajmniej dotknie to śródmieścia, że będzie w zdecydowanie lepszym stanie, a tak naprawdę większość naszego zasobu wymaga naprawę

potężnych środków inwestycyjnych. My żeśmy w swoim czasie zrobili taki szacunek, jakie mamy potrzeby i to Państwu od razu powiem, żeby utrzymać budynki w stanie niepogorszonym, ja nie mówię o tym, żeby je remontować, żeby nie ulegały dalszej degradacji, to musielibyśmy jednorazowo wydać 1. 200 000 000 złotych.”

**Radna p. Urszula Niziołek- Janiak** powiedziała: „To nawet nie jest jeszcze tak źle, powiedziałabym w stosunku do wydatków inwestycyjnych, które mamy za sobą. Panie dyrektorze, a jakie są w ogóle dochody ze sprzedaży mieszkań i czy my nie możemy ich kierować rzeczywiście na gospodarkę mieszkaniową, skoro to ma być taki zamknięty obiekt, to może przyjmijmy jednak taką zasadę.”

**Dyrektor Zarządu Lokali Miejskich p. Andrzej Chojnacki** powiedział: „Nie odpowiem Pani radnej, natomiast Wydział Zbywania i Nabywania Nieruchomości mógłby odpowiedzieć na to pytanie.”

**Radna p. Urszula Niziołek- Janiak** zapytała: „Panie dyrektorze, chciałam zapytać o te obniżki strefowe, które w tej chwili likwidujemy, ale chciałabym dopytać dlaczego właściwie one były? Większość Łodzian chce mieszkać poza centrum, niestety nad czym ubolewam, a trend był zupełnie odwrotny. Za co my naliczaliśmy te obniżki?”

**Dyrektor Zarządu Lokali Miejskich p. Andrzej Chojnacki** odpowiedział: „W pewnym momencie wydawało nam się, że tak jak Pani radna powiedziała, że powinniśmy mieć wyższe czynsze w centrum miasta, tak jak jest w większości miast i krajów, w Łodzi się to nie sprawdziło, a ponieważ budowaliśmy nie tylko na Olechowie, Janowie czy na osiedlu Liściastej, ale również w centrum kilka budynków, między innymi na Sienkiewicza, w związku z czym najemcy lokali komunalnych w nowo wybudowanym budynku, którzy mieli to szczęście, bądź nieszczęście mieszkać na ul. Sienkiewicza płaciliby 9 zł, natomiast Państwo na Olechowie w budynku wybudowanym w tym samym roku płaciliby 8, 10 zł, więc uznaliśmy, że nie można jakby różnicować, stwierdziliśmy, że ten cały zasób powinien być objęty jednakową regulacją.”

**Radna p. Urszula Niziołek- Janiak** zapytała: „Jak to jest liczone, czy jeżeli w budynku jest ogrzewanie, to ogrzewanie jest wliczone w czynsz, a w innym budynku, jeśli jest ogrzewanie piecowe, to my nie wliczamy tego w czynsz?”

**Dyrektor Zarządu Lokali Miejskich p. Andrzej Chojnacki** odpowiedział: „Nie. Opłaty za lokal składają się z czynszu i opłat niezależnych od właściciela, czytaj opłata za CO, opłata za wywóz nieczystości, no w zależności czy stałych, czy płynnych, bo i też mamy budynki, gdzie są tzw. szamba. Natomiast nie uwzględnia się opłat z tytułu centralnego ogrzewania, gazu, ciepłej wody i prądu. To są oddzielne opłaty.”

**Radna p. Urszula Niziołek- Janiak** zapytała: „A czy kalkulując te stawki czynszów brali państwo pod uwagę to, że przy kamienicach jakby kubatury są dużo większe do ogrzania i niestety lokatorzy często płacą sporo więcej za ogrzewanie mieszkania i za czynsz łącznie niż mieszkańcy bloków, stąd jest taka też ucieczka z kamienic. Czy to było kiedyś kalkulowane?”

**Dyrektor Zarządu Lokali Miejskich p. Andrzej Chojnacki** powiedział: „Ja nie wiem, czy to jest ucieczka z kamienic. Rozmawialiśmy niedawno z najemcami z ulicy Legionów 15 i Pani wręcz się wyrażała, że nigdy by się nie wyprowadziła do bloków, jej się dobrze

mieszka w tej kamienicy. Więc z tej strony funkcjonalnej niekoniecznie wszyscy chcą mieszkać w blokach, ja bym takiej tezy tutaj nie postawił. Natomiast sam fakt, że istnieje bardzo duże zainteresowanie zamieszkiwaniem w budynkach, które zostały wyremontowane w ramach programu 100 kamienic, powoduje, że są chętni, którzy zapłacą za centralne ogrzewanie może ciut więcej, ale to tylko w początkowym okresie, dlatego jak mieszkanie jest nagrzane tak naprawdę, to już potem zużycie tego ciepła jest takie same w bloku, jak i w kamienicy.”

**Radna p. Urszula Niziołek- Janiak** powiedziała: „Mimo większej kubatury? No jakoś mi się nie chce wierzyć.”

**Dyrektor Zarządu Lokali Miejskich p. Andrzej Chojnacki** powiedział: „Jeśli mamy już budynek, gdzie jest wymurowany z cegły, są grube ściany, a czasami w oficynach jest jeszcze to ocieplone, wymienione są wszystkie okna, proszę mi wierzyć nie jest większe zużycie.”

**Radna p. Urszula Niziołek- Janiak** zapytała: „Czy porównywali Państwo stawki czynszów w mieszkaniach spółdzielczych w blokach z takimi samymi mieszkaniami w zasobie gminnym? Jak to wygląda?”

**Dyrektor Zarządu Lokali Miejskich p. Andrzej Chojnacki** powiedział: „Nie wiem teraz do których stawek się odnieść, czy do spółdzielczego własnościowego prawa do lokalu?”

**Radna p. Urszula Niziołek- Janiak** powiedziała: „Nie, mówimy o najmie. Tak żebyśmy porównywali porównywalne. Mamy gdzieś takie zestawienia? No jeśli Pan dyrektor tutaj nie ma to oczywiście ja bym poprosiła o taką informację jakoś mailowo.”

**Dyrektor Zarządu Lokali Miejskich p. Andrzej Chojnacki** odpowiedział: „Możemy tylko na dużych liczbach, ponieważ średnia stawka czynszu jak już wspomniałem w gminie jest 4,80 zł i średnia stawka czynszu w spółdzielniach też jest mniej więcej na tym samym poziomie.”

**Radna p. Urszula Niziołek- Janiak** powiedziała: „No tak, ale to jest jakby zupełnie inny zasób, więc naprawdę porównujemy porównywalne.”

**Dyrektor Zarządu Lokali Miejskich p. Andrzej Chojnacki** powiedział: „Pani radna tylko że w spółdzielni trzeba wkład mieszkaniowy wnieść. To nie jest tak, że nic nie wnosi się, a otrzymuję się lokal do zamieszkania. W TBS-ie mamy stawki zdecydowanie wyższe i tam trzeba jeszcze wpłacić 20, bądź 30% partycypacje. Oczywiście ona jest zwrotna, natomiast stawki zaczynają się od 10,35 zł do 13,05 zł, takie są stawki czynszu w TBS-ie.”

**Radna p. Urszula Niziołek- Janiak** zapytała: „Panie dyrektorze, jeszcze ja mam taką wątpliwość, jakie w ogóle przepisy regulują, jakie mieszkanie może być oddawane w najem. Ja się cały czas zastanawiam, jeżeli mamy mieszkanie zagrzybione, to mamy taką sytuację sanitarną, że tak naprawdę tam nikt nie powinien mieszkać. Czy to jest w ogóle dopuszczalne?”

**Dyrektor Zarządu Lokali Miejskich p. Andrzej Chojnacki** odpowiedział: „Wszystkie lokale mają przymiot lokalu mieszkalnego. Wynika to z tego, że na przestrzeni lat, kiedy nasza Łódź była budowana, mamy XIX wiek, początek XX wieku, były różne przepisy prawa budowlanego, które dopuszczały jakby różne normatywy. Natomiast dopóki nie będę miał

wyłączenia właścicielskiego, czyli jeśli my rzeczywiście jako właściciel stwierdzimy, że lokal nie nadaje się do zamieszkiwania, bądź mamy decyzję Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego, który również stwierdzi niemożność, nie nadawanie się danego lokalu do użytkowania, wszystkim tym osobom zostaje przyznany lokal zamienny.”

**Radna p. Urszula Niziołek- Janiak** zapytała: „Rozumiem, że nie ma żadnych przepisów sanitarnych, zdrowotnych, odnoszących się do tego w jakich warunkach się mieszka, które by wyłączały mieszkanie z użytkowania, tylko prawo budowlane?”

**Dyrektor Zarządu Lokali Miejskich p. Andrzej Chojnacki** odpowiedział: „Tak.”

**Radny p. Bartłomiej Dyba- Bojarski** zapytał: „Czy to jest tak, że Państwo tylko od odpowiednich decyzji budowlanych uzależniacie zastosowanie tej zniżki? Jak grzyb po prostu jest i go widać, zawilgocenie itd. to wtedy tej zniżki nie ma?”

**Dyrektor Zarządu Lokali Miejskich p. Andrzej Chojnacki** odpowiedział: „Nie, powiedziałem, że zarówno decyzja właścicielska, czyli to co w tej chwili robimy, przeglądamy nasz zasób. Nie trzeba być fachowcem, żeby stwierdzić, że mieszkanie jest zagrzybione. Ta zniżka będzie miała zastosowanie.”

**Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski** zapytał: „Drugie moje pytanie wynika trochę obok tematu, ale jakby zaniepokoiłem się tym, że Państwo nie macie możliwości, czy Państwo macie możliwość powiązania wydatków remontowych, czy inwestycyjnych związanych z kamienicą, konkretnym adresem, czy też to idzie tylko i wyłącznie w ramach jakby wspólnego worka? Ja rozumiem, że przy „Mieście kamienic” to akurat możliwość taką macie, bo tam są przetargi na remont kapitalny danej kamienicy, natomiast w przypadkach mniejszych, pytam o to dlatego, że jak słyszę, to idzie wszystko do jednego worka i nie możecie Państwo tego dokładnie rozliczyć, to zapala mi się czerwona lampka w kontekście możliwej reprivatyzacji danej kamienicy oraz ewentualnego rozliczenia się z właścicielami z nakładów na kamienicę. Czy w związku z tym Pan zarządzając lokalami jest w stanie powiązać konkretne wydatki z konkretnymi adresami i prowadzić tego typu książkę, czy też nie, bo to jest przy takim braku to jest niebezpieczne?”

**Dyrektor Zarządu Lokali Miejskich p. Andrzej Chojnacki** odpowiedział: „Możemy, ostatnie 10 lat koszty poniesione na daną nieruchomość, jesteśmy w stanie podać kwotę, jaka została poniesiona.”

**Radny p. Bartłomiej Dyba- Bojarski** zapytał: „Na każdą konkretną nieruchomość i jesteście w stanie z każdej konkretnej nieruchomości wyliczyć pobrany czynsz, bo to też jest istotne w przypadku ewentualnych roszczeń?”

**Dyrektor Zarządu Lokali Miejskich p. Andrzej Chojnacki** odpowiedział: „Tak, jesteśmy.”

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „Ja tylko chciałem prosić Pana dyrektora, bo te dane, które tutaj słyszymy, jeśli chodzi o te wartości związane z tym, jakich grup te zmiany czynszowe będą dotyczyły, chodzi o to, tutaj Pan podał, że te 9 zł dotyczyć będzie ok. 400 lokali i te pozostałe ruchy i zmiany w tych czynszach, jeśli chodzi o ilości tych mieszkań to bym był wdzięczny, gdyby Pan udostępnił nam te dane w formie pisemnej, podobnie zresztą jak i te informacje dotyczące tych kwot niezbędnych, które spowodowałyby, że zatrzymałaby się degradacja zasobu. Powiedział Pan 1 200 000 000 złotych, to bym był

wdzięczny gdyby taki pisemny materiał mógł do nas trafić, przynajmniej jestem tym zainteresowany.”

**Radny p. Kamil Jeziorski** zapytał: „Panie dyrektorze, ja mam jedno pytanie jeszcze, ponieważ niedawno mieliśmy protest mieszkańców objętych podwyżkami mieszkań komunalnych, dzisiaj mamy punkt na sesji Rady dot. informacji Prezydenta, którego Pan reprezentuje. Wydaję się, że z dniem 1 maja, jak podwyżka dotknie tych ludzi już w sposób taki namacalny, kiedy w czerwcu zapłacą pierwszy czynsz podwyższony, jak Państwo sobie zamierzają z tym poradzić? Jaką Państwo zamierzają prowadzić strategię, politykę, jakie będą państwa kroki, w związku z tym jednak będzie taka sytuacja, że w czerwcu Ci Państwo np. zapłacą wyższy czynsz o 100, 160, 200 zł. Co Państwo wtedy zrobią, jeżeli Łódź odwiedzi np. te 9 400 osób dotkniętych tą zwiększoną stawką 9 zł lub 8,91 zł?”

**Dyrektor Zarządu Lokali Miejskich p. Andrzej Chojnacki** powiedział: „Zadaję Pan pytanie czysto hipotetyczne, co się stanie?”

**Radny p. Kamil Jeziorski** powiedział: „Panie dyrektorze niepokoję społeczne, one jednak wzrastają.”

**Dyrektor Zarządu Lokali Miejskich p. Andrzej Chojnacki** powiedział: „Ja myślę, że powinniśmy jeszcze też powiedzieć o czym zapominamy, że programy osłonowe, które miasto oferuje, dodatki mieszkaniowe, które mogą być przyznane do wysokości 70% czynszu. Proponuję zgłosić się do wydziału świadczeń socjalnych i zobaczyć, czy przypadkiem osobom, które rzeczywiście są nisko uposażone nie kwalifikują się do otrzymania dodatku mieszkaniowego, tak jak mówię to jest 70% czynszu.”

**Radny p. Kamil Jeziorski** powiedział: „Panie dyrektorze, ale Pan wie, że zasób komunalny gminy to mieszkania zazwyczaj duże, dodatki mieszkaniowe dla jednej osoby to do 35 m<sup>2</sup> dla dwóch 40 m<sup>2</sup>, a np. dodatek mieszkaniowy jeżeli chodzi o wynagrodzenie osiągame w gospodarstwie domowym, to na dwie osoby 999 zł, czyli wszystko powyżej minimum socjalnego.”

**Dyrektor Zarządu Lokali Miejskich p. Andrzej Chojnacki** powiedział: „Mamy jeszcze zapis w naszej uchwale Rady Miejskiej, możemy do 12 miesięcy dokonać obniżki czynszu w wysokości do 50% tego czynszu. Oczywiście takie osoby, czy najemcy powinni zgłosić się do Zarządu Lokali Miejskich i taki wniosek złożyć. Mamy unormowania w uchwale Rady Miejskiej jest taka możliwość dopuszczona, bo każdy z nas może w okresie przejściowym, z możliwością przedłużenia na kolejne miesiące.”

**Radny p. Kamil Jeziorski** zapytał: „Czy Państwo z tego skorzystają? Że są takie instrumenty to w porządku, ale czy Państwo skorzystają?”

Odpowiedzi udzieliła **kierownik Wydziału Windykacji p. Izabela Wilkowska-Składowska**: „O możliwości obniżki czynszu z tytułu niedostatku informujemy m.in. we wszystkich wezwaniach do zapłaty, upomnieniach kierowanych do dłużników w tamtym roku, do najemców lokali mieszkalnych skierowaliśmy 21 tyś wezwań do zapłaty. Z tej możliwości obniżki czynszu z tytułu niedostatku skorzystały tylko 32 osoby, tylko mieliśmy 32 wnioski i teraz 32 osoby mają takie obniżki, natomiast każdy, kto spełnia kryterium dochodowe może starać się i ta obniżka jest na okres 12 miesięcy do 50% stawki czynszu z możliwością przedłużenia o kolejne 12 miesięcy.”

**Radny p. Kamil Jeziorski** powiedział: „Panie dyrektorze, myślę że Państwo powinniście się przygotować na miesiąc czerwiec, bo będą poważne ruchy społeczne. Już dzisiaj mamy do czynienia z tym, że społeczeństwo Łodzi, mieszkańcy, najemcy są niezadowoleni. Myślę, że ta sesja dzisiejsza i ta informacja tego nie rozładowała.”

**Dyrektor Zarządu Lokali Miejskich p. Andrzej Chojnacki** powiedział: „Proszę Państwa trudno jest mi powiedzieć, bo mówimy o grupie nie wiem 100, 200, 500, czy 1000 osób. Trudno jest mi powiedzieć ile osób w sposób dotkliwy odczuje tą podwyżkę czynszu, ponieważ my od momentu dokonania wypowiedzeń stawek czynszu tak naprawdę 44 interwencje zostały zgłoszone na piśmie. Przepraszam, 63 interwencje. Takie pisma zostały do nas zgłoszone, czyli nie przybrało to skali masowej i te wszystkie podania zostały złożone w ramach obowiązujących przepisów. Będziemy rozpatrywać i będziemy się zastanawiać z której formy bądź pomocy, bądź obniżki czynszu w stosunku do danej rodziny można będzie zastosować.”

**Radna p. Małgorzata Moskwa- Wodnicka** zapytała: „Panie dyrektorze, ja mam takie pytanie, ponieważ do mnie na dyżur zgłosili się mieszkańcy, którzy dostali propozycję wykupu mieszkania komunalnego z bonifikatą. Oczywiście stan techniczny tych lokali pozostawia wiele do życzenia, i dostali również informację, że jeśli nie wykupią takiego lokalu będzie groziła im eksmisja, bądź przeniesienie do innego lokalu. Ja mam pytanie, czy to w ogóle jest możliwe? Mamy na uwadze, że nie wszystkich stać jest nawet z bonifikatą na wykupienie takiego lokalu.”

**Dyrektor Zarządu Lokali Miejskich p. Andrzej Chojnacki** odpowiedział: „Proszę Państwa miasto drugi rok realizuje program wychodzenia ze wspólnot, na razie objęliśmy tym programem wspólnoty mieszkaniowe, w których gmina posiada już tylko jeden bądź dwa ostatnie lokale niewykupione. W związku z czym wydają się to racjonalne, gdyż angażowanie administratora do budynku w którym mamy tylko dwa lokale jest troszeczkę mało gospodarne, w związku z czym byłoby dobrze, gdyby wszystkie te lokale były wykupione i właściciele, żeby sobie sami zarządzali taką nieruchomością i to jest tak, że prosimy o rozważenie takiej możliwości, jeśli jest to ostatni lokal to wypowiadamy umowę najmu, ale proszę zauważyć dajemy adekwatny lokal zamienny w budynku np. innej wspólnoty, gdzie ta prywatyzacja dopiero jest rozpoczęta, bądź jest na poziomie 50%. Ze wszystkich lokali, które zostały wskazane tym osobom, te osoby są zadowolone. Nie ma tak, że kogoś na siłę wyprowadzamy, tylko proponujemy, proszę sobie pójść i obejrzeć taki lokal. Jest to jedna, druga, trzecia, czwarta czy piąta propozycja. Nie mieliśmy z tego tytułu żadnej interwencji, natomiast były przypadki, że ponieważ nie wiedzieliśmy kto tam mieszka, bądź kto pozostał z mieszkańców w danym lokalu, że były to osoby starsze i odstąpiliśmy w uzasadnionych przypadkach. Nie zmuszamy, mówimy proszę bardzo mieszkać tam, póki jest taka możliwość. Natomiast część osób, po zaproponowaniu lokalu zamiennego bez żadnego problemu przeprowadza się do nowego lokalu.”

**Radna p. Małgorzata Moskwa- Wodnicka** powiedziała: „Czyli ja rozumiem, że Ci mieszkańcy, którzy nie decydują się na wykup dostają od Państwa propozycję lokalu zamiennego o takim samym standardzie, a nie pogorszonym.”

**Dyrektor Zarządu Lokali Miejskich p. Andrzej Chojnacki** powiedział: „Nie, na pewno nie. Jeśli już to może być lepszy.”

**Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska- Cudak** zapytała: „Panie dyrektorze, może nam Pan powiedzieć ilu jest obecnie takich mieszkańców, którzy nie reflektowali na taką zamianę?”

**Dyrektor Zarządu Lokali Miejskich p. Andrzej Chojnacki** odpowiedział: „Spróbujemy to policzyć i możemy indywidualnie Pani przewodniczącej przesłać taką informację, bądź na przyszłej sesji podać ją.”

**Radny p. Marcin Zalewski** powiedział: „Panie dyrektorze, ponieważ powiedział Pan, że w sytuacjach, kiedy mieszkaniowiec, któremu Państwo zaproponowaliście wykup mieszkania, będący we wspólnocie z której Państwo chcecie wyjść, ten mieszkaniowiec nie zdecyduje się na wykup tego mieszkania, zostanie przeniesiony do innej wspólnoty w której również rozpoczął się proces wyjścia ze wspólnoty Urzędu Miasta, czy Państwo nie przewidzieliście takiej sytuacji, żeby ochronić trochę tych mieszkańców, których nie stać na wykup tych nieruchomości, stworzeniem jakiegoś zasobu komunalnego, który nie będzie procedowany do wykupu, dlatego że to jest stawianie mieszkańców w permanentną presję finansową, której nie są w stanie spełnić.”

**Dyrektor Zarządu Lokali Miejskich p. Andrzej Chojnacki** powiedział: „Tak jak powiedziałem, staramy się. Głównym celem jest wprowadzenie do budynku, który jeszcze nie został sprywatyzowany. Część osób skorzystała z mieszkań, ponieważ była taka możliwość, które żeśmy wyremontowali w ramach programu 100-kamienic, część przeprowadziła się do nowo oddanych lokali na ul. Kaliskiej na przykład, które wybudował WTBS i tam na dzień dzisiejszy nie przewiduje się żadnej prywatyzacji. W tej chwili w ciągu najbliższych dwóch miesięcy będzie oddany budynek na ul. Rogozińskiego, tam będzie też ok. 30 lokali komunalnych i też nie będą podlegały te lokale prywatyzacji. W związku z czym mamy taką możliwość, natomiast też musimy sobie zdawać sprawę, że tych wspólnot jest na dzień dzisiejszy 2150 i te wspólnoty są w różnym stopniu zaawansowania, jeśli chodzi o wykup lokali i tak jak mówię, na dzień dzisiejszy tylko i wyłącznie bierzemy pod uwagę te wspólnoty, gdzie mamy tylko jeden bądź dwa lokale, w związku z czym, to jest bardzo długi proces i nie zamierzamy tego w rok, czy dwa, czy nawet w pięć zakończyć. Nie mniej jednak mieliśmy wiedzę, że mamy kilkadziesiąt takich wspólnot, gdzie jest tylko po jednym lokalu i racjonalnie się wydaje żeby z takiej wspólnoty wyjść. Zaznaczam, że w dwóch czy w trzech przypadkach zrezygnowaliśmy z tego, ponieważ mieszkała tam osoba w podeszłym wieku, która powiedziała, że jednak by chciała mieszkać cyt. „do końca swych dni w tym mieszkaniu”, nie chciałaby się nigdzie przeprowadzać. Pozostawiliśmy, uszanowaliśmy tą wolę, to nie jest coś tak, że robimy coś naprawdę na siłę. Proponujemy najemcom, jest to program taki pilotażowy, staramy się bardziej na zasadzie dobrowolności przeprowadzenia się do innego lokalu wcale nie gorszego, tak jak powiedziałem, czasami ten lokal jest w lepszym stanie technicznym.”

**Radny p. Marcin Zalewski** powiedział: „Panie dyrektorze, po prostu dzielę się pewną obawą, ponieważ pewien procent mieszkańców, nie będzie w stanie, nie ma takiej perspektywy, żeby osiągnąć stan posiadania finansowego na tyle, żeby być w stanie wykupić nawet po bonifikatach obowiązujących dany lokal i przenoszenie takich mieszkańców z lokalu w związku z wyjściem ze wspólnoty do wspólnoty z której trzeba będzie wyjść za dwa lata, z której Państwo będziecie planować wyjść za dwa lata będzie po prostu nastawieniem tych ludzi bezpośrednio na ciągłą przeprowadzkę, a nie na funkcjonowanie, dlatego zwracam Państwu uwagę na ten problem, bo może się okazać tak, że będziecie permanentnie

przeprowadzać część mieszkańców, która nigdy w życiu nie będzie w stanie wykupić tych lokali.”

**Dyrektor Zarządu Lokali Miejskich p. Andrzej Chojnacki** powiedział: „Ja mam nadzieję, że do takiej sytuacji nie dojdzie dlatego, że tak jak powiedziałem mamy mieszkania o różnym stopniu zaawansowania wykupu. Jeśli przeprowadzamy do innej wspólnoty, to naprawdę tam jeszcze koniec wykupu to jest najbliższe kilka czy kilkanaście lat. Natomiast nie mogę też przyjąć argumentacji Pana radnego, że osoby danej nie stać, to nie oznacza że za dwa czy trzy lata nie będzie jej stać.”

**Radny p. Marcin Zalewski** powiedział: „Osoby powyżej 65 roku życia, które już nie są czynne zawodowo od kilku lat, bo takie też mamy, może się okazać, że na rynku nie będą w stanie uzyskać zdolności kredytowej w tym zakresie, żeby wykupić lokal za kilkanaście, kilkadziesiąt tysięcy.”

**Dyrektor Zarządu Lokali Miejskich p. Andrzej Chojnacki** powiedział: „To są naprawdę odosobnione przypadki.”

**Radny p. Marcin Zalewski** powiedział: „Patrząc na perspektywy naszego miasta, gdzie się starzeje, to nie jest odosobniony przypadek.”

**Dyrektor Zarządu Lokali Miejskich p. Andrzej Chojnacki** powiedział: „Dla mnie są one odosobnionymi przypadkami.”

**Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska- Cudak** zapytała: „Ja na zakończenie chciałam jeszcze zadać pytanie, bo Państwo mówiliście, że 32 osoby skorzystały z możliwości obniżenia czynszu, chciałam się zapytać o kryterium dochodowe, jakie obecnie jest to kryterium dochodowe, żeby osoby mogły skorzystać z takiej możliwości?”

Odpowiedzi udzieliła **kierownik Wydziału Windykacji p. Izabela Wilkowska-Składowska**: „To kryterium jest wskazane w uchwale i w gospodarstwie jednoosobowym jeżeli osoba posiada dochód do 90% najniższej emerytury może uzyskać obniżkę 50%, jeżeli ten dochód jest powyżej 90% do 120% najniższej emerytury, wtedy jest obniżka 30% i powyżej 120% do 150% najniższej emerytury to jest obniżka 10%. Inne kryteria dochodowe są w gospodarstwie wieloosobowym, tutaj dochód do 70% najniższej emerytury skutkuje obniżką 50%, powyżej 70% do 100% najniższej emerytury obniżką 30% i powyżej 100% do 120% najniższej emerytury obniżkę 10%, ale chciałabym jeszcze przypomnieć, że drugim taki programem osłonowym są dodatki mieszkaniowe i tutaj dużo więcej osób na szczęście z tych dodatków korzysta, bo w tej chwili mamy ponad 3000 osób, które korzystają z dodatków mieszkaniowych. Tam też jest oczywiście kryterium dochodowe. W marcu 3735 osób korzysta z dodatków mieszkaniowych na kwotę 878 884. Dodam, że staramy się informować wszystkich dłużników, którzy mają wyrok eksmisyjny z prawem do lokalu socjalnego, że im też należy się dodatek mieszkaniowy, są w każdym piśmie o tym informowani w wezwaniach do zapłaty.”

**Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska- Cudak** zapytała: „A Pani inspektor, to może nam Pani podać, bo przecież mamy ten program odpracowania za długi, ile osób obecnie zgłosiło się do tego programu?”



Odpowiedzi udzieliła **kierownik Wydziału Windykacji p. Izabela Wilkowska-Składowska**: „Tak, oczywiście. Na koniec stycznia 2017 roku 312 osób złożyło wnioski o odpracowanie zaległości z tego 227 osób podpisało porozumienia, ale tylko 170 przystąpiło do pracy. To 170 osób do stycznia odpracowało kwotę 676 000 188 zł. Trzy osoby zrezygnowały, bo stwierdziły że spłacą swoje zaległości i spłaciły 18 000. 50 wniosków zostało rozpatrzonych negatywnie z tego powodu, że przekroczyły osoby kryterium dochodowe lub też nie dostarczyły dokumentów niezbędnych do rozpatrzenia wniosku.”

W imieniu mieszkańców wypowiedziała się **p. Agnieszka Tamborska**: „Szanowni Państwo, w imieniu mieszkańców mieszkań komunalnych i swoim chciałabym bardzo podziękować za możliwość przedstawienia Państwu naszego problemu. W związku z wprowadzonymi przez Państwa podwyżkami, ponad 40%, chcielibyśmy wyrazić zdecydowany sprzeciw tej polityce i tym podwyżkom. Muszę się odnieść niestety do tego, jak Państwo wypowiadacie się w mediach, w jaki sposób przedstawiciele władz wypowiadają się właśnie na temat mieszkańców mieszkań komunalnych i chciałam Państwu przypomnieć, że jesteśmy podmiotem w tym mieście, a jesteśmy traktowani jak przedmiot niestety. Biorąc pod uwagę, że połowa mieszkań komunalnych jest zadłużona, przyjęta przez Państwa nowa uchwała uderza niestety w najbiedniejszych. Zwiększy się grupa ludzi, którzy nie będą płacić, a zarówno inflacja, jak i również nasze pensje nie wzrosły w tym czasie o 40%. Robicie Państwo zatem wszystko, aby powiększyć zarówno bezdomność w Łodzi, jak i strefę tych biednych osób. Nasuwa się zatem pytanie, „quo vadis Rado Miejska?”. Chciałabym też zwrócić uwagę, że nie są to pierwsze podwyżki w mieszkaniach komunalnych, które Państwo nam zafundowaliście. Pragnę również przypomnieć i odnieść się do słów Pana dyrektora Chojnackiego, że część mieszkań między latami 1998 a 2013 płaciło 160% stawki czynszu, przy czym nie były prowadzone w tych mieszkaniach żadne remonty. Bloki te są bardzo zaniedbane, są w bardzo złym stanie technicznym, pomimo tego że płaciliśmy, tak jak powiedziałam, 160% stawki czynszu, nic za tym nie szło. Pan dyrektor Chojnacki również powiedział Państwu przed chwilą, że będą prowadzone teraz oględziny poszczególnych bloków. Ja już coś takiego przechodziłam. W 2013 roku mieliśmy oględziny prowadzone naszego bloku, byli przedstawiciele z Łódzkiego Urzędu Miasta, została przygotowana lista różnych usterek, które występują u nas w bloku, skończyło się tylko na tym, że dostaliśmy pismo, że Urząd Miasta nie jest w stanie nam opłacić tych remontów, ponieważ nie dysponuje takim budżetem. Chciałabym również zaznaczyć, że znowu Ci mieszkańcy, którzy płacili 160% stawki czynszu znowu są pokrzywdzeni, bo znowu są w tej grupie, która będzie znowu płaciła najwyższy czynsz. To co jest najważniejsze, że mieszkańcy nie są informowani, co wpływa na podwyżki, jaka jest tego przyczyna, a tym bardziej nie jesteśmy poinformowani, jakie są składowe tej bazowej stawki czynszu i na co jest ona wydatkowana. My takich informacji, mieszkańcy mieszkań komunalnych, nie posiadamy. Chciałabym też Państwu przypomnieć, że lokale miejskie nie są niczyją prywatną własnością, a jedynie majątkiem chwilowo powierzonym w Państwa ręce i zgodnie z ustawą o pracownikach samorządowych art. 24 pkt. 1 do podstawowych obowiązków pracownika samorządowego należy dbałość o wykonanie zadań publicznych oraz o środki publiczne z uwzględnieniem interesu publicznego oraz indywidualnych interesów obywateli. Zatem do Państwa zadań należy gospodarne zarządzanie tym interesem, a tymczasem tak jak wspomniałam wcześniej lokale są zaniedbane, są w złym stanie technicznym. Często niestety mieszkańcy mieszkają w warunkach szkodzących zdrowiu. Na pewno Państwo słyszeliście, że bardzo duża część mieszkań komunalnych jest zagrzybiona, jest to jeden argument, który jest wyciągany, niestety ja nad tym ubolewam, bo idzie przekaz w świat, że tylko mieszkania są zagrzybione, ale tak jak powiedziałam, bardzo wiele budynków jest w bardzo złym stanie technicznym. Mogłaby tutaj wymienić całą listę wad jakie występują, ale nie mam na to po prostu czasu.

Tak jak powiedziałam wcześniej, wielokrotnie informowaliśmy Urząd Miasta o złym stanie technicznym budynku, pomimo tego nie były prowadzone żadne prace remontowe, nie ma wkładu remontowego przypisanego do danego budynku. Wielokrotnie spotykaliśmy się z przedstawicielami Urzędu Miasta z różnych wydziałów, nie było żadnego odzewu. Cały czas jesteśmy zostawieni sami sobie. Nie mamy z Państwem niestety, muszę to powiedzieć głośno, nie mamy z Państwem żadnego dialogu, tylko Państwo mówicie i tylko Państwo narzucacie swoje warunki, nie słuchacie nas, a chciałam wam przypomnieć, że wy jesteście wybrani przez nas. To my mieszkańcy was wybraliśmy i dzięki nam jesteście tutaj. Przypomnę jeszcze, że zgodnie z ustawą o ochronie praw lokatorów art. 7 pkt.4 stawka czynszu powinna uwzględniać obniżoną wartość użytkową, tak jak ogólny stan techniczny budynku. Mieszkańcy, którzy przez wiele lat płacili 160% stawki bazowej mieszkali w budynkach z licznymi wadami, nigdy nie otrzymali pomniejszonej stawki czynszu, podkreślam nigdy. Na ostatnim spotkaniu z Panem dyrektorem Chojnackim otrzymałam informację, że mogliśmy składać takie pismo. Tak jak powiedziałam, składaliśmy wielokrotnie. Nigdy nie otrzymaliśmy żadnej bonifikaty ze względu na zły stan techniczny budynku. Tak jak mówię, oczekujemy od Państwa empatii. Oczekujemy tego, że będziecie naszymi przedstawicielami i będziecie z nami prowadzili dialog, którego teraz nie ma. Będziemy wam patrzyli na ręce, za rok wybory. Decyzja zostaje po Państwa stronie.”

**Radny p. Łukasz Magin** powiedział: „W gwooli sprostowania. Podwyżki czynszu zostały wprowadzone zarządzeniem Prezydenta Miasta Łodzi Hanny Zdanowskiej, natomiast nie decyzją Rady Miejskiej w tej sprawie, ale już przechodząc do meritum, chciałbym prosić o wprowadzenie do porządku obrad punktu zatytułowanego „Informacja i stanowisko Prezydenta Miasta Łodzi na temat zatrzymania przez Centralne Biuro Antykorupcyjne dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich”. Motywuje ten wniosek formalny tym, że pojawiła się informacja w tym zakresie w mediach i również zapowiedź, ze strony wiceprezydenta Tomasza Treli, że miasto w komunikacie odniesie się do tej sytuacji. Uważam, że jeżeli dzisiaj spotykamy się tutaj na sesji, to takie plenarne posiedzenie Rady byłoby chyba dobrym miejscem do tego, żeby stanowisko Prezydenta i informacje Prezydenta w tej sprawie zaproponować. Tak zastanawiam się nad punktem 10’, tak żeby to było następne w porządku. Nie znam litery wcześniejszej niż a.”

**Radny p. Mateusz Walasek** powiedział: „Zgłaszam kontrwniosek. Udzielanie informacji na temat informacji medialnych i prowadzenie debaty z informacjami medialnymi, zresztą jeszcze przed jakąś oficjalną informacją urzędu uwłacza powadze Rady Miejskiej. Ja zdaję sobie sprawę, że ważne jest, aby uzyskać tą informację i nie wątpię, że Łodzianie tą informację uzyskają, ale w ten chwili jeżeli bazujemy na informacjach oficjalnych, to nie ma żadnej oficjalnej informacji. Opieramy się na jakiś informacjach medialnych i taka propozycja Pana radnego uwłacza powadze Rady Miejskiej, dlatego składam kontrwniosek.”

**Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska- Cudak** poddała pod głosowanie wniosek dot. „Informacji stanowiska Prezydenta Miasta Łodzi, dot. zatrzymania przez CBA dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich”.

Przy **10** głosach „za”, **18** głosach „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **nie wprowadziła** do porządku obrad powyższego punktu /wniosek nie uzyskał bezwzględnej większości ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

10. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 10 - Informacja i stanowisko Prezydenta Miasta Łodzi na temat zatrzymania Dyrektora ZIM.

Wyniki zapisano dnia: 2017-03-15, 13:05

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIWIW	WSTRZYMANY
1.	Bertczak Elżbieta		X	
2.	Bartosiak Małgorzata		X	
3.	Bartosz Katarzyna		X	
4.	Budzińska Joanna		X	
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Chruściak Marcin	X		
7.	Deptuła Kamil		X	
8.	Domaszewicz Bartosz		X	
9.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
10.	Głowacki Tomasz	X		
11.	Hubert Bogusław		X	
12.	Jeziorski Kamil	X		
13.	Kacprzak Tomasz			X
14.	Kaczorowski Andrzej		X	
15.	Kepka Karolina		X	
16.	Magin Łukasz	X		
17.	Marzec Radosław	X		
18.	Matuszak Grzegorz		X	
19.	Matuszewska Małgorzata		X	
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata		X	
21.	Mędrzak Jan		X	
22.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata		X	
23.	Pawłowski Sylwester		X	
24.	Przybyła Mariusz		X	
25.	Stasiak Krzysztof	X		
26.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
27.	Tumilowicz Jarosław		X	
28.	Wałasek Mateusz		X	
29.	Zelewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		10	18	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniak Paweł	X
2.	Lucińska Anna	X
3.	Markwant Rafał	X
4.	Niziołek-Janiak Urszula	X
5.	Rakowski Maciej	X
6.	Setnik Paulina	X
7.	Skwerka Władysław	X
8.	Wandzeł Marta	X
9.	Wieczorek Adam	X
Razem:		9

Wydrukowano dnia 16.03.2017 o godzinie 09:51:11.

Strona: 1 z 1

Prowadząca obrady **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** ogłosiła przerwę obiadową do godz. 14.05.

Po przerwie obrady wznowiła **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak**.

**Ad pkt 4 - Informacje o trybie i sposobie załatwienia interpelacji i zapytań radnych (po przerwie obiadowej).**

**Z-ca dyrektora Wydziału Organizacyjno-Administracyjnego p. Witold Fontner** poinformował, że na wszystkie interpelacje radnych, złożone w terminie od 8 do 28 lutego 2017 r., odpowiedzi zostały udzielone. Interpelacje wraz z odpowiedziami dostępne są w Biuletynie Informacji Publicznej UMŁ, w zakładce: Rada Miejska.

**Następnie zgodnie z § 32 ust. 5 Regulaminu pracy Rady Miejskiej w Łodzi przystąpiono do dyskusji nad sposobem udzielania odpowiedzi na zgłoszone interpelacje. Nikt nie zabrał głosu.**

#### **Ad pkt 5 - Interpelacje i zapytania pisemne (po przerwie obiadowej).**

**Radny p. Tomasz Głowacki** skierował do Prezydenta Miasta bez odczytywania 3 interpelacje. Pierwszą w sprawie spotkań przedstawicieli miejskich jednostek organizacyjnych z jednostkami pomocniczymi Miasta. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 6** do protokołu. Drugą w sprawie samowoli budowlanej dot. parkingu przy ul. Liściastej. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 7** do protokołu. Trzecią w sprawie podłączenia do sieci ciepłowniczej budynków przy ul. Ziołowej. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 8** do protokołu.

**Radna p. Monika Malinowska-Olszowy** skierowała do Prezydenta Miasta bez odczytywania 3 interpelacje. Pierwszą w sprawie uregulowanie świateł na ul. Inflanckiej. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 9** do protokołu. Drugą w sprawie naboru do XXX LO. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 10** do protokołu. Trzecią w sprawie ograniczenia prędkości na ul. Strusiej. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 11** do protokołu.

**Radna p. Paulina Setnik** skierowała do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację w sprawie zwiększenia ilości koszy na śmieci na ul. Św. Franciszka z Asyżu. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 12** do protokołu.

**Radna p. Joanna Budzińska** skierowała do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację w sprawie kamienicy przy ul. Sienkiewicza 4. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 13** do protokołu.

**Radni p. Marta Wandzel, p. Radosław Marzec i p. Bartłomiej Dyba-Bojarski** skierowali do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obejmującego dolinę rzeki Jasieniec. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 14** do protokołu.

**Radni p. Radosław Marzec i p. Bartłomiej Dyba-Bojarski** skierowali do Prezydenta Miasta bez odczytywania 2 interpelacje. Pierwszą w sprawie decyzji o warunkach zabudowy wydanych dla terenu przy ul. Tęczowej i ul. Warszawskiej. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 15** do protokołu. Drugą w sprawie środków finansowych dla Domu Pomocy Społecznej przy ul. Dojazdowej. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik**

**nr 16** do protokołu.

**Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski** skierował do Prezydenta Miasta bez odczytywania 9 interpelacji. Pierwszą w sprawie remontu dziedzińca SP nr 172. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 17** do protokołu. Drugą w sprawie remontu szatni w SP nr 120. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 18** do protokołu. Trzecią w sprawie wyposażenia pracowni fizyczno-chemicznej w SP 120. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 19** do protokołu. Czwartą w sprawie przedłużenia terminu odpowiedzi na interpelację w sprawie ŁCW. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 20** do protokołu. Piątą w sprawie instalacji artystycznej Złomofony w Parku Staromiejskim. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 21** do protokołu. Szóstą w sprawie naprawy nawierzchni ul. Wałbrzyskiej. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 22** do protokołu. Siódmą w sprawie środków na remont placu zabaw żłobka przy ul. Świetlanej. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 23** do protokołu. Ósmą w sprawie remontu Domu Dziecka przy ul. Sowińskiego. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 24** do protokołu. Dziewiątą w sprawie remontu chodnika przy ul. Biegańskiego. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 25** do protokołu.

**Radna p. Karolina Kępka** skierowała do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację w sprawie zatrudnienia p. Piotra Bławata w SP 55. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 26** do protokołu.

**Radny p. Marcin Zalewski** skierował do Prezydenta Miasta bez odczytywania 5 interpelacji. Pierwszą w sprawie sytuacji mieszkaniowej łodzianki zam. przy ul. Ogrodowej. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 27** do protokołu. Drugą w sprawie sytuacji mieszkaniowej łodzianki. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 28** do protokołu. Trzecią w sprawie sytuacji mieszkaniowej łodzianina zam. przy ul. Stockiej. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 29** do protokołu. Czwartą w sprawie sytuacji mieszkaniowej łodzianki zam. przy ul. Zamenhofa. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 30** do protokołu. Piątą w sprawie przyznania lokalu socjalnego bezdomnemu łodzianinowi. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 31** do protokołu.

**Radny p. Sebastian Bulak** skierował do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację w sprawie stanu prawnego terenów przy ul. Aleksandrowskiej. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 32** do protokołu.

**Radny p. Kamil Jeziorski** skierował do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację w sprawie domu kultury na osiedlu Olechów-Janów. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 33** do protokołu.

**Radni p. Sebastian Bulak i p. Bartłomiej Dyba-Bojarski** skierowali do Prezydenta Miasta bez odczytywania 5 interpelacji. Pierwszą w sprawie modernizacji ul. Bukowej. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 34** do protokołu. Drugą w sprawie regulacji świateł wzdłuż ul. Narutowicza. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 35** do protokołu. Trzecią w sprawie regulacji świateł na ul. Inflanckiej. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 36** do protokołu. Czwartą w sprawie nawierzchni ul. Boya-Żeleńskiego. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 37** do protokołu. Piątą w sprawie środków na wymianę bojlera w PM nr 45. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 38** do protokołu.

**Radni p. Marcin Zalewski i p. Bartłomiej Dyba-Bojarski** skierowali do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację w sprawie pracowników UMŁ, którzy dbają o wizerunek p. H. Zdanowskiej. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 39** do protokołu.

**Radni p. Łukasz Magin i p. Bartłomiej Dyba-Bojarski** skierowali do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację w sprawie zleceń usług prawnych na rzecz podmiotów zewnętrznych dokonanych przez Miasto. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 40** do protokołu.

**Radni p. Radosław Marzec, p. Sebastian Bulak i p. Bartłomiej Dyba-Bojarski** skierowali do Prezydenta Miasta bez odczytywania 4 interpelacje. Pierwszą w sprawie ewaluacji strategii Miasta w zakresie kultury. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 41** do protokołu. Drugą w sprawie urządzenia terenów rekreacyjnych przy Stawach Wasiaka. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 42** do protokołu. Trzecią w sprawie umowy ubezpieczenia OC miasta Łodzi. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 42a** do protokołu. Czwartą w sprawie nawierzchni ul. Pankiewicza. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 43** do protokołu.

**Radni p. Łukasz Magin, p. Sebastian Bulak i p. Radosław Marzec** skierowali do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację w sprawie modernizacji wjazdu na ul. Miniaturową z ul. Ekonomicznej. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 44** do protokołu.

**Ad pkt 6 - Sprawozdania z wykonania uchwał Rady Miejskiej w Łodzi i z działalności Prezydenta Miasta Łodzi w okresie między sesjami (po przerwie obiadowej).**

Sprawozdanie z wykonania uchwał Rady Miejskiej w Łodzi podjętych podczas XLI sesji w dniu 16 lutego 2017 r. oraz XLII sesji w dniu 22 lutego 2017 r. stanowi **załącznik nr 45** do protokołu.

Sprawozdanie z działalności Prezydenta Miasta Łodzi w okresie od 21 lutego do 13 marca 2017 r. stanowi **załącznik nr 46** do protokołu.

**Ad pkt 7 - Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi w okresie między sesjami (po przerwie obiadowej).**

Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi w okresie 23 lutego do 14 marca 2017 r. stanowi **załącznik nr 47** do protokołu.

**Ad pkt 10b Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. .... – druk BRM nr 37/2017.**

W imieniu projektodawcy **Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej** projekt uchwały przedstawił **przewodniczący Komisji p. Jan Mędrzak**: „W dniu 24 lutego 2017 r. do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęła skarga mieszkanki Łodzi na działanie Prezydenta Miasta Łodzi. Przedmiotem skargi jest niewłaściwe gospodarowanie przez Prezydenta Miasta zasobem mieszkaniowym. Z uwagi na konieczność przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego, przygotowania stosownego projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi, który stanowić będzie odpowiedź na ww. skargę, a następnie skierowanie go, zgodnie z harmonogramem pracy Rady Miejskiej w Łodzi, pod obrady sesji, nie ma możliwości rozpatrzenia skargi w terminie miesiąca od daty jej wpływu do Rady Miejskiej w Łodzi. Z tego też względu niezbędne jest przedłużenie terminu rozpatrzenia skargi do dnia 26 kwietnia 2017 r.”.

Następnie wobec braku pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej, propozycji zmian złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 37/2017.

Przy **20** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XLIII/1134/17** w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. ...., która stanowi **załącznik nr 48** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktami:

108. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. .... - druk BRM nr 37/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-03-15, 14:12

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosiak Małgorzata	X		
2.	Budzińska Joanna	X		
3.	Chruściak Marcin	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Jeziński Kamil	X		
8.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
9.	Matuszak Grzegorz	X		
10.	Matuszewska Małgorzata	X		
11.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
12.	Mędrzak Jan	X		
13.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
14.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
15.	Pawłowski Sylwester	X		
16.	Przybyła Mariusz	X		
17.	Setnik Paulina	X		
18.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
19.	Wałasek Mateusz	X		
20.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		20	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Głowacki Tomasz	X
5.	Kacprzak Tomasz	X
6.	Kępka Karolina	X
7.	Lucińska Anna	X
8.	Magin Łukasz	X
9.	Markwant Rafał	X
10.	Marzec Radosław	X
11.	Rakowski Maciej	X
12.	Skwarka Władysław	X
13.	Stasiak Krzysztof	X
14.	Tumiłowicz Jarosław	X
15.	Wandzel Marta	X
16.	Wieczorek Adam	X
Razem:		16

Wydrukowano dnia 16.03.2017 o godzinie 09:51:42.

Strona: 1 z 1

### **Ad pkt 10a Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia opłat za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego w Łodzi - druk Nr 59/2017.**

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **dyrektor ZDiT p. Grzegorz Misiorny**: „Mamy 3 główne zagadnienia. Projekt zakłada, że studenci będą mieć darmowe przejazdy w czasie Juwenaliów na konkretnych trasach. Są to ulice Pomorska od Kopcińskiego do Konstytucyjnej, Narutowicza od Kopcińskiego do Konstytucyjnej, Politechniki od Radwańskiej do Wróblewskiego i Wólczańska od Radwańskiej do Wróblewskiego. Kolejna zmiana to rozszerzenie uprawnień dla weteranów. Podejmowaliśmy ostatnio uchwałę dot. weteranów i byli oni określani w przepisach ustawowych, czyli przyznano im uprawnienia do ulgowych przejazdów poszkodowanym pobierającym rentę inwalidzką na podstawie legitymacji wraz z legitymacją emeryta, rencisty. Uchwała ta zmienia rozszerzenie uprawnień do ulgowych przejazdów przyznając je wszystkim weteranom na podstawie legitymacji weterana lub legitymacji weterana poszkodowanego.



Obecnie w Łodzi jest 113 weteranów. Szacujemy, że 70% będzie korzystało z uprawnień, więc strata dla Miasta będzie w granicach 70 000 zł. Kolejna zmiana związana jest z nową siatką połączeń. Ci, którzy posiadają bilety miesięczne okresowe będą mogli zapoznać się z siatką. W dniach od 2 do 4 kwietnia chcemy wprowadzić darmowe przejazdy na biletach jednorazowych. Chodzi o to, by mieszkańcy mogli zapoznać się z nową siatką połączeń. Strata dla Miasta wynikająca z tej ulgi będzie na poziomie 518 000 zł”.

**Prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** powiedziała: „Mamy problem proceduralny, gdyż najpierw zrealizowaliśmy punkt 10b porządku obrad a następnie 10a z powodu nieobecności osoby referującej pkt 10a”.

**Radny p. Maciej Rakowski** powiedział: „Czy dla zrealizowania punktów 10b i 10c zmieniliśmy porządek?”.

**Prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** powiedziała: „Nie”.

**Radny p. Maciej Rakowski** powiedział: „To jest to większy problem”.

**Prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** powiedziała: „Procedowaliśmy punkt 10b, gdyż nie było dyrektora, który miał referować 10a. Dlatego przeszliśmy do realizacji punktu 10b. Chciałabym wiedzieć, czy w tym momencie możemy tak zrobić?”.

**Radca prawny w Wydziale Prawnym p. Marlena Sakowska-Baryła** powiedziała: „Taka zmiana byłaby dopuszczalna w momencie, kiedy Państwo dokonaliby zmiany porządku obrad. Jeżeli zmiana nie nastąpiła, to w tym momencie jedyną podstawą takiej zmiany, na którą można by się było powoływać, to dyskrecjonalna władza przewodniczącego rady miejskiej. W § 15 Regulaminu pracy Rady Miejskiej w Łodzi jest napisane, że w sprawach nieuregulowanych decyduje przewodniczący. Nie są takie zagadnienia uregulowane, o których mówimy. Należałoby przyjąć, że w tym zakresie zdecydował Przewodniczący. Ta interpretacja jest związana z pewnym ryzykiem”.

**Prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** ogłosiła 3 minutową przerwę.

Po przerwie obrady wznowiła **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak**.

**Radca prawny w Wydziale Prawnym p. Marlena Sakowska-Baryła** powiedziała: „Regulamin pracy Rady Miejskiej w Łodzi nie przewiduje takich przypadków, z jakim mieliśmy teraz do czynienia. Należałoby zastosować § 15 ust. 1 Regulaminu: „W sprawach dotyczących sposobu prowadzenia obrad a nieuregulowanych w niniejszym Regulaminie rozstrzyga Przewodniczący Rady Miejskiej”. Nie chodziło tutaj o zmianę w porządku obrad, a chodziło o kwestię związaną z dopuszczeniem do głosu osoby, która była na sali w miejsce osoby, której na sali nie było. Projekt uchwały z punktu 10b został już przegłosowany. W tym momencie zmiana porządku obrad nie byłaby uzasadniona. Podobne rozwiązania nie takie same, ale podobne są przewidziane w Regulaminie pracy Rady Miejskiej w momencie, kiedy np. istnieje wątpliwość, czy wskutek przyjętych poprawek nie zachodzi sprzeczność pomiędzy poszczególnymi przepisami. Wtedy można odroczyć głosowanie. W tym momencie

przyjmując przez analogię Pani Przewodnicząca miała prawo w ramach dyskrecjonalnej władzy przewodniczącego dopuścić do głosu inną osobę”.

**Następnie radny p. Bartosz Domaszewicz** zgłosił wniosek formalny o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. .... - druk BRM Nr 47/2017 w punkcie 10h porządku obrad.

Następnie **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poddała pod głosowanie powyższy wniosek formalny.

Przy **27** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **2** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** powyższy wniosek.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

10A.1. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 10 H - druk BRM nr 47/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-03-15, 14:29

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Budzińska Joanna	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Chruścik Marcin	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Kepka Karolina	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Marzec Radosław	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Rakowski Maciej	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
25.	Walasek Mateusz	X		
26.	Wieczorek Adam	X		
27.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		27	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Jeziorski Kamil	X
3.	Kacprzak Tomasz	X
4.	Lucińska Anna	X
5.	Markwant Rafał	X
6.	Skwarka Władysław	X
7.	Stasiak Krzysztof	X
8.	Tumilowicz Jarosław	X
9.	Wandzel Marta	X
Razem:		9

Następnie przystąpiono **do fazy pytań**.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** zapytał: „W opiniach związkowych do projektu uchwały jest postulat, żeby okres próbny nowej siatki połączeń był do 9 kwietnia. Czy Państwo to przyjmą w trybie autopoprawki?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZDiT p. Grzegorz Misiorny**: „Wychodzimy z założenia, że 3 dni to i tak dużo. Jest to dosyć duża strata dla budżetu”.

Następnie wobec braku dalszych pytań **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poinformowała, że projekt uchwały został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej oraz Doraźnej Komisji ds. Transportu. Żadna z Komisji nie wydała opinii negatywnej.

Następnie wobec braku opinii innych komisji przystąpiono do prezentacji **stanowisk klubowych**.

**Przewodniczący Klubu Radnych SLD p. Sylwester Pawłowski** powiedział: „Klub Radnych SLD z uwagą przygląda się działaniom polskich żołnierzy poza granicami kraju. W projekcie uchwały znajduje się zapis, który mówi o tym, że weterani poszkodowani będą mogli korzystać z 50% ulgi. Ustawa o weteranach działań poza granicami kraju mówi wyraźnie w art. 30, że z tego przywileju weterani poszkodowani mogą już korzystać. To tak jakbyśmy chcieli w naszej uchwale zamieścić informacje, że wszyscy powyżej 75 roku są objęciem darmowymi przejazdami. Mówię o weteranach poszkodowanych. Proponuję w projekcie uchwały pewną korektę polegającą na tym, by weterani działań poza granicami kraju, których ewidencja jest ściśle prowadzona i mamy ich dzisiaj w Łodzi 113, a którzy cierpią na objawy stresu pourazowego, mogli być objęci darmowymi przejazdami na takich samych zasadach jak inwalidzi wojenni i wojskowi. Nie jest to z punktu widzenia kosztów znacząca kwota. Przy założeniu, że wszyscy byłiby objęci zniżkami, a wszyscy płaciliby za przejazdy 20-minutowe przy określonym przeliczniku byłaby to kwota kilkudziesięciu tysięcy złotych w skali roku. Wychodząc naprzeciw temu środowisku, które w sposób jednoznaczny mówi, jak żołnierz polski realizuje swoje zadanie, niekoniecznie broniąc ojczyzny w jej granicach, żebyśmy zechcieli dołączyć tę grupę do grona objętych darmowymi przejazdami. Proponuję, aby w projekcie uchwały dodać literę c o treści: „Dodaje się punkt 28 w brzmieniu: „Weterani i weterani poszkodowani legitymacja weterana lub legitymacja weterana poszkodowanego wraz z dokumentami potwierdzającymi ich tożsamość”, a tym samym skreślić pkt 2. Czynię to w imieniu Klubu”.

Następnie wobec braku innych stanowisk klubowych przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**.

**Radny p. Bartosz Domaszewicz** powiedział: „Ta inicjatywa związana ze zmianą zapisów uchwały pochodzi od senatora RP p. M. Grubskiego, który w porozumieniu z tym środowiskiem zgłosił się do Doraźnej Komisji ds. Transportu. Jest to całkowicie skonsumowane w projekcie uchwały, który przygotował Prezydent Miasta. Postulaty środowiska, które są konsultowane przez członka Komisji Obrony Narodowej p. M. Grubskiego są zrealizowane w tej uchwale. Pan S. Pawłowski słusznie mówi o osobach zasłużonych dla obronności kraju, o weteranach wojennych. W zeszłym tyg. p. D. Joński pytał mnie, czy odwrócimy głowę od łódzkich dzieci nie dając im darmowych przejazdów. Panowie z PiS pytają o starsze osoby w wieku 60, 65 lat, którym złowieszcze Miasto nie chce

zapewnić kolejnych zniżek. Kto z Was myśli o mieszkańcach, którzy utrzymują komunikację miejską? Rozumiem, że możemy iść jeszcze 5 kroków dalej. Proponuję, abyśmy jako Rada Miejska poważnie się zastanowili i wprowadzmy bezpłatną komunikację zbiorową i zakończmy z listą 45 uprzywilejowanych grup darmowymi przejazdami, bo zaczyna się z tego robić kuriozum. Do wyborów zostało 18 m-cy i w tym tempie Rada jest gotowa udzielić każdej grupie mieszkańców dowolnych ulg a autobusy będą jeździć na wodę”.

**Radny p. Marcin Zalewski** powiedział: „Na każdej sesji, kiedy będzie mowa o zmianach w taryfie, będziemy zgłaszać postulat utworzenia biletu 65+, o którym rozmawialiśmy już na poprzedniej sesji. Łączy się to z ogłoszoną niedawno ciekawą propozycją Pani Prezydent zupełnie przypadkową, niezbieżną z naszym - projektem taniej migawki. Chcemy pokazać, że macie Państwo projekt, który od wielu miesięcy jest już przygotowany, zaopiniowany i można go wprowadzić. Pochodzi on od mieszkańców a szukacie nowych rozwiązań, które będą wyjściem do przodu, aby wprowadzić ulgi dla seniorów. Projekt składam do Komisji Uchwał i Wniosków”.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „Chciałbym zgłosić postulat Związku Zawodowego Solidarność odnośnie okresu próbnego dot. wdrożenia nowej siatki połączeń. Zgłosiłem do Komisji Uchwał i Wniosków propozycję, aby okres ten był od 2 do 9 kwietnia”.

Głos zabrał **prezes Stowarzyszenia Kombatantów Misji Pokojowych ONZ Oddział w Łodzi p. Eugeniusz Lipert**: „W imieniu weteranów i weteranów poszkodowanych (mamy w Stowarzyszeniu weterana poszkodowanego wnuka pierwszego Prezydenta Miasta - Tomasza Rzewskiego) misji pokojowych i stabilizacyjnych garnizonu Łódź zrzeszonych w Stowarzyszenia Kombatantów Misji Pokojowych ONZ Oddział w Łodzi chciałbym serdecznie podziękować za przychylenie się do naszych spraw i uwzględnienie naszego środowiska w uchwale Rady Miejskiej. Korzystając z okazji chciałbym zaapelować i zachęcić do pójścia za przykładem kolegów radnych z Płocka, Wrocławia, Sochaczewa, Jarosławia, Bolesławca, Żor, którzy ponad podziałami politycznymi przyznali weteranom bezpłatne przejazdy środkami transportu miejskiego. W przypadku naszego Miasta jest to niewielka grupa osób. Uspokajam Państwa dbających o finanse Miasta, iż nie będzie to miało jakiegoś dużego przełożenia na podwyższenie kosztów obsługi niniejszego zagadnienia. Koszty będą dużo mniejsze niż kwota wymieniona w uzasadnieniu do projektu uchwały. Zdecydowana większość weteranów to emeryci i renciści posiadający już ulgi na przejazdy środkami komunikacji miejskiej. W uzasadnieniu podano odwrotnie, że 70% nie posiada takich uprawnień i na podstawie tych danych dokonano błędnej analizy finansowej. Wysła kwota 75 000 zł rocznie. Nie ma już w naszym Mieście wojska, są tylko instytucje wojskowe, Wojewódzki Sztab Wojskowy, WKU, czyli zdecydowana większość weteranów z garnizonu łódzkiego wywodzi się z dawnej WAM i jednostek już nieistniejących. W przeprowadzonej kalkulacji pominięto grupę weteranów, która przekroczyła 70 rok życia. Mam w Stowarzyszeniu osoby z rocznika 1928, 1932, czyli korzystających z darmowych przejazdów. Wprowadzenie bezpłatnych przejazdów będzie dowodem ze strony Radnych na okazanie szacunku, wdzięczności za służbę na rzecz działań pokojowych na świecie. Weterani misji pokojowych w 1988 r. zostali uhonorowani Pokojową Nagrodą Nobla. W delegacji w Oslo uczestniczył m.in. nasz kolega ze Stowarzyszenia. Przelanej krwi nie da się przeliczyć na pieniądze. Mam prawo tak mówić, ponieważ kolegą z naszego Stowarzyszenia był Marcin Pastusiak – jedyny łodzianin, który zginął w misji stabilizacyjnej w Afganistanie. Zapraszam do Centrum Weterana do Warszawy przy ul. Puławskiej 6a. Jest tam pomnik a za nim ściana z tabliczkami żołnierzy, którzy polegli w misjach pokojowych i stabilizacyjnych począwszy

od Korei w 1955 r. kończąc na misjach stabilizacyjnych w Iraku i w Afganistanie. W sumie zginęło 120 żołnierzy”.

Dyskusję podsumował **dyrektor ZDiT p. Grzegorza Misiorny** mówiąc: „Od 2 kwietnia osoby powyżej 70 roku życia będą mogły wykupić migawkę z zerową stawką. Bilety z zerową stawką będą kodowane na migawce i nie będą musieli oni podróżować z dokumentami a tylko z tym biletem plastikowym”.

Następnie **przedstawiciel Komisji Uchwał i Wniosków radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski** powiedział: „Wpłynęły 3 poprawki. Pierwsza podpisana przez 6 radnych z radnym W. Tomaszewskim mówiąca o tym, aby zmienić daty z 2-4 kwietnia na 2-9 kwietnia 2017 r. Druga radnego M. Zalewskiego mówiąca o bilecie 12-miesięcznym imiennym dla seniora 65+ w kwocie 50 zł. Trzecia S. Pawłowskiego mówiąca o zwolnieniu z opłat za przejazdy weteranów i weteranów poszkodowanych”.

**Radny p. Bartosz Domaszewicz** powiedział: „Czy zostały zweryfikowane opinie związków zawodowych do poprawek?”.

**Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** powiedziała: „Do mnie opinie takie nie trafiły”.

**Radny p. Marcin Zalewski** powiedział: „Opinie do biletu 65+ były. Poprawka p. W. Tomaszewskiego jest wynikiem opinii związku zawodowego”.

**Prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** ogłosiła 3 minutową przerwę.

Po przerwie obrady wznowiła **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak**.

**Radny p. Sebastian Bulak** imieniu Klubu Radnych PiS zgłosił wniosek formalny o 10 minutową przerwę.

**Prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** ogłosiła 10 minutową przerwę.

Po przerwie obrady wznowiła **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak**.

**Radny p. Sylwester Pawłowski** powiedział: „Wszystkie argumenty, które dot. weteranów i działań poza granicami kraju zostały przedłożone. Nikt nie kwestionuje roli tego środowiska na mapie międzynarodowych działań Polski i jej zaangażowania w misje pokojowe. Zrodził się pewien problem prawny, nie chciałbym, żeby jakikolwiek rykoszet trafił w to środowisko, dlatego pragnę zakomunikować, że do tego projektu wrócimy bez wątpliwości prawnych na jednej z najbliższych sesji. Myślę, że weterani rozumieją, że w chwili obecnej kilka tygodni zwłoki nie zmieni ich położenia i ze zrozumieniem przyjmą naszą decyzję. Poprawkę w imieniu Klubu, którą składałem będziemy bez wątpliwości prawnych procedować na jednej z najbliższych sesji, a dziś ją wycofuję”.

**Prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** powiedziała: „Dostarczono mi opinie związków zawodowych dot. pozostałych 2 poprawek”.

W dalszej kolejności **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poddała pod głosowanie poprawkę dot. przedłużenia okresu bezpłatnych przejazdów od 2 do 9 kwietnia br.

Przy **12** głosach „za”, **21** głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **nie przyjęła** powyższej poprawki.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

10A.2. Poprawka 1.

Wyniki zapisano dnia: 2017-03-15, 15:06

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta		X	
2.	Bartosik Małgorzata		X	
3.	Budzińska Joanna		X	
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruściak Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil		X	
7.	Domaszewicz Bartosz		X	
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław		X	
11.	Jeziorński Kamil	X		
12.	Kacprzak Tomasz		X	
13.	Lucińska Anna	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika		X	
16.	Markwant Rafał	X		
17.	Marzec Radosław	X		
18.	Matuszak Grzegorz		X	
19.	Matuszewska Małgorzata		X	
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata		X	
21.	Mędrzak Jan		X	
22.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata		X	
23.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
24.	Pawłowski Sylwester		X	
25.	Przybyła Mariusz		X	
26.	Rakowski Maciej		X	
27.	Setnik Paulina		X	
28.	Skwarka Władysław		X	
29.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
30.	Tumilowicz Jarosław		X	
31.	Walasek Mateusz		X	
32.	Wieczorek Adam		X	
33.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		12	21	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Kępka Karolina	X
2.	Stasiak Krzysztof	X
3.	Wandzisz Marta	X
Razem:		3

Wydrukowano dnia 16.03.2017 o godzinie 09:52:33.

Strona: 1 z 1

W dalszej kolejności **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poddała pod głosowanie poprawkę dot. wprowadzenia biletu 65+.

Przy **11** głosach „za”, **21** głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **nie przyjęła** powyższej poprawki.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

10A.3. Poprawka 2.

Wyniki zapisano dnia: 2017-03-15, 15:07

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta		X	
2.	Bartosiak Małgorzata		X	
3.	Budzińska Joanna		X	
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruściak Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil		X	
7.	Domaszewicz Bartosz		X	
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław		X	
11.	Jeziorski Kamil	X		
12.	Kacprzak Tomasz		X	
13.	Lucińska Anna	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika		X	
16.	Markwant Rafał	X		
17.	Marzec Radosław	X		
18.	Matuszak Grzegorz		X	
19.	Matuszewska Małgorzata		X	
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata		X	
21.	Mędrzak Jan		X	
22.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata		X	
23.	Niziołek-Janiak Urszula			X
24.	Pawłowski Sylwester		X	
25.	Przybyła Mariusz		X	
26.	Rakowski Maciej		X	
27.	Setnik Paulina		X	
28.	Skwarka Władysław		X	
29.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
30.	Tumiłowicz Jarosław		X	
31.	Walasek Mateusz		X	
32.	Wieczorek Adam		X	
33.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		11	21	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Kępka Karolina	X
2.	Stasiak Krzysztof	X
3.	Wandzel Marta	X
Razem:		3

Wydrukowano dnia 16.03.2017 o godzinie 09:52:57.

Strona: 1 z 1

W dalszej kolejności **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 59/2017.

Przy 32 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr XLIII/1135/17 zmieniającą uchwałę w sprawie ustalenia opłat za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 49** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

10A.4 Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia opłat za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego w Łodzi - druk nr 59/2017 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 8.03.2017 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2017-03-15, 15:08

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruścił Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil	X		
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Lucińska Anna	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Markwant Rafał	X		
17.	Marzec Radosław	X		
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
21.	Mędrzak Jan	X		
22.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
23.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
24.	Pawłowski Sylwester	X		
25.	Przybyła Mariusz	X		
26.	Rakowski Maciej	X		
27.	Setnik Paulina	X		
28.	Słowarka Władysław	X		
29.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
30.	Tumilowicz Jarosław	X		
31.	Walasek Mateusz	X		
32.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		32	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Kępka Karolina	X
2.	Stasiak Krzysztof	X
3.	Wandzel Marta	X
4.	Zalewski Marcin	X
Razem:		4

Wydrukowano dnia 16.03.2017 o godzinie 09:53:17.

Strona: 1 z 1

### **Ad pkt 10c Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi Wspólnoty Mieszkaniowej Malczewskiego .... na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – druk BRM nr 39/2017.**

W imieniu projektodawcy **Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej** projekt uchwały przedstawiła **wiceprzewodnicząca Komisji p. Anna Lucińska**: „W dniu 19 stycznia 2017 r. do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęła od Wspólnoty Mieszkaniowej Malczewskiego .... skarga na działanie Prezydenta Miasta Łodzi. Przedmiotem skargi są zarzuty Wspólnoty dotyczące zmiany charakteru pomieszczeń rotacyjnych na lokale mieszkalne bez zgody i powiadomienia współwłaścicieli oraz sprzedaży przez Miasto Łódź powyżej 100% udziałów we własności wspólnej budynku mieszkalnego. W treści skargi Zarząd Wspólnoty przytacza skrótowo pisma kierowane do Prezydenta Miasta Łodzi



(stanowiące załączniki do skargi), w których próbuje wykazać bezpodstawność sprzedaży przez Gminę jednego ze znajdujących się w budynku lokali rotacyjnych i bezpodstawność zamiaru sprzedaży drugiego. Lokale te Wspólnota Mieszkaniowa traktuje od początku jej powstania jako pomieszczenia wspólne, które nie zostały uwzględnione w sumie wszystkich powierzchni mieszkań przyjętej do obliczania udziałów wykupujących je na przestrzeni lat 1976 - 2014 właścicieli. Próbuje to wykazać na podstawie przedstawianych w pismach wyliczeń, z których to istotnie wynika, przy uwzględnieniu wielkości udziałów zawartych w aktach notarialnych i powierzchni poszczególnych lokali. Skarga zawiera zarzut braku ze strony Wydziału informacji o zapowiedzianych w odrębnym piśmie wynikach analizy dokumentów archiwalnych i podjętych ustaleniach oraz zarzut braku odpowiedzi na monit Wspólnoty w tej sprawie. Ponadto skarga zawiera także prośbę Wspólnoty o doprowadzenie do sprawiedliwego końca oczekiwanego przez nią rozwiązania na drodze negocjacji z Wydziałem Dysponowania Mieniem problemów podnoszonych przez Wspólnotę i żądań, jakie wysuwają właściciele do gminy, w związku z przedstawionymi im zmianami udziałów w częściach wspólnych nieruchomości. Na podstawie art. 237 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego, Rada Miejska w Łodzi zawiadamia o poniższym sposobie załatwienia skargi. W wyniku przeprowadzonej gruntownej analizy dokumentów otrzymanych z Wydziału Dysponowania Mieniem oraz od Wspólnoty Mieszkaniowej ustalono, że:

- rozpatrywana skarga jest następstwem skargi wcześniejszej, kierowanej w dniu 16 marca 2016 r. bezpośrednio do Prezydenta Miasta Łodzi, której rozpatrywanie Wspólnota Mieszkaniowa uznała za niewyczerpujące;
- sprzedaż lokali w budynku wraz z udziałem w częściach wspólnych i prawie użytkownika wieczystego dokonywana na przestrzeni lat 1976 – 2014 odbywała się zawsze w oparciu o jeden sposób wyliczania udziałów, tj. stosunek powierzchni użytkowej lokalu do powierzchni użytkowej wszystkich lokali w budynku;
- do wyliczania udziałów przy początkowych sprzedażach przyjęto powierzchnię użytkową budynku w wysokości 3 722,24 m<sup>2</sup>, uwzględniającą sumę wszystkich 69 lokali znajdujących się w budynku;
- na przestrzeni długiego okresu prywatyzacji budynku pojawiały się różnice w całkowitej powierzchni użytkowej uwzględnianej przy sprzedaży kolejnych lokali, które wymagają wyjaśnienia; z treści pisma do Wspólnoty wynika, że każdorazowo uwzględniano dane podawane przez każdorazowego zarządcę budynku;
- przy każdej sprzedaży brana była do wyliczeń powierzchnia lokali rotacyjnych, które Gmina wynajmowała czasowo, jako zastępcze;
- Gmina, a nie Wspólnota Mieszkaniowa, miała prawo dysponowania ww. lokalami, miała prawo je również sprzedać;
- problem w procesie prywatyzacyjnym pojawił się po sprzedaży przedostatniego, rotacyjnego mieszkania, a po złożeniu przez najemcę ostatniego mieszkania rotacyjnego wniosku o jego wykup, gdy po zsumowaniu udziałów okazało się, że sprzedano już o 12/1000 więcej niż jest to możliwe i nie ma możliwości sprzedania ostatniego gminnego lokalu; po przeprowadzeniu analizy ustalono, że sytuacja taka wyniknęła z każdorazowego zaokrąglania wielkości udziałów sprzedawanych mieszkań i wpisywania zaokrąglonego udziału do aktów notarialnych oraz do księgi wieczystej;
- w tej sytuacji jedynym rozwiązaniem było sporządzenie przez Gminę dokumentacji odtworzeniowej – inwentaryzacji wszystkich lokali, ponowne przeliczenie udziałów i przedłożenie Wspólnocie do przyjęcia w formie uchwały i wszystkie te czynności zostały przez Gminę wykonane.

W związku z przedstawionymi faktami zarzuty merytoryczne podnoszone przez Wspólnotę Mieszkaniową uznaje się za bezpodstawne, a co za tym idzie skarga w tym zakresie jest bezzasadna. Odrębną sprawą jest niezbyt wyczerpujący sposób przekazywania

współwłaścicielom budynku informacji o zaistniałej sytuacji i wyjaśniania niezrozumiałych kwestii. Dowodem na to jest nieprzyjęcie przez Wspólnotę Mieszkaniową nowych rozliczeń udziałów. Brak dostatecznych wyjaśnień na poziomie kontaktów z przedstawicielami Administracji Zasobów Komunalnych Łódź-Górna oraz brak jasnych odpowiedzi na pismo-skarżę Wspólnoty z 16 marca 2016 r. Brak zapowiadanej w piśmie Wydziału Dysponowania Mieniem z 31 maja 2016 r. informacji o efektach analizy dokumentów archiwalnych oraz brak do chwili obecnej odpowiedzi na pismo Wspólnoty z listopada 2016 r. doprowadziły do spotęgowania nieufności współwłaścicieli wobec działań urzędników, naraziły na utratę zaufania do organów administracji publicznej. Tym samym zwraca się Prezydentowi Miasta Łodzi uwagę na kwestie odpowiedzialności urzędników za rzetelność i jasność informacji w odpowiedziach na pisma mieszkańców oraz terminowość załatwianych spraw. Biorąc powyższe pod uwagę, skargę Wspólnoty w tym zakresie należy uznać za zasadną”.

Następnie wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej, propozycji zmian złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 39/2017.

Przy **25** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XLIII/1136/17** w sprawie skargi Wspólnoty Mieszkaniowej Malczewskiego ..... na działanie Prezydenta Miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 50** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

10C. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi Wspólnoty Mieszkaniowej ..... na działanie Prezydenta Miasta Łodzi - druk BRM nr 39/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-03-15, 15:14

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Lucińska Anna	X		
10.	Magin Łukasz	X		
11.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
12.	Marzec Radosław	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Mędrzak Jan	X		
16.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
17.	Niziołek-Janik Urszula	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Przybyła Marusz	X		
20.	Rakowski Maciej	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Tumilowicz Jarosław	X		
23.	Walasek Mateusz	X		
24.	Wieczorek Adam	X		
25.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		25	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Chruściak Marcin	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Jeziorski Kamil	X
4.	Kacprzak Tomasz	X
5.	Kepka Karolina	X
6.	Markwant Rafał	X
7.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
8.	Słowka Władysław	X
9.	Stasiak Krzysztof	X
10.	Tomaszewski Włodzimierz	X
11.	Wandzel Marta	X
Razem:		11

Wydrukowano dnia 16.03.2017 o godzinie 09:53:41.

Strona: 1 z 1

**Ad pkt 10d Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. .... na działanie Zarządu Lokali Miejskich – druk BRM nr 46/2017.**

W imieniu projektodawcy **Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej** projekt uchwały przedstawił **przewodniczący Komisji p. Jan Mędrzak**: „W dniu 9 marca 2017 r. do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęła skarga p. .... na działanie Zarządu Lokali Miejskich. Przedmiotem skargi jest zły stan techniczny budynku oraz lokali, nieadekwatny do podniesionej stawki czynszu oraz brak zastosowania 20% bonifikaty do stawki czynszu. Z uwagi na konieczność przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego, przygotowania stosownego projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi, który stanowić będzie odpowiedź na ww. skargę, a następnie skierowanie go, zgodnie z harmonogramem pracy Rady Miejskiej w Łodzi, pod obrady sesji, nie ma możliwości rozpatrzenia skargi w terminie miesiąca od daty jej wpływu do Rady Miejskiej w Łodzi. Z tego też względu niezbędne jest przedłużenie terminu rozpatrzenia skargi do dnia 26 kwietnia 2017 r.”

Następnie wobec braku pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej, propozycji zmian złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 46/2017.

Przy 26 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr XLIII/1137/17 w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. .... na działanie Zarządu Lokali Miejskich, która stanowi **załącznik nr 51** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

10D. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. .... na działanie Zarządu Lokali Miejskich - druk BRM nr 46/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-03-15, 15:17

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Budzińska Joanna	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Głowiński Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziński Kamil	X		
10.	Lucińska Anna	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Marzec Radosław	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Medrzak Jan	X		
17.	Niewiadomska-Cudał Małgorzata	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Rakowski Maciej	X		
21.	Reszpondek Rafał	X		
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Turnikowicz Jarosław	X		
24.	Walasek Mateusz	X		
25.	Wandzel Marta	X		
26.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		26	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Chruściak Marcin	X
3.	Kacprzak Tomasz	X
4.	Kępką Karolina	X
5.	Markwant Rafał	X
6.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
7.	Przybyła Mariusz	X
8.	Słowarka Władysław	X
9.	Stasiak Krzysztof	X
10.	Tomaszewski Włodzimierz	X
11.	Wieczorek Adam	X
Razem:		11

Wydrukowano dnia 16.03.2017 o godzinie 09:54:03.

Strona: 1 z 1

**Ad pkt 10e Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy z Łódzką Koleją Aglomeracyjną Sp. z o.o. dotyczącej wzajemnego honorowania biletów lokalnego transportu zbiorowego w Łodzi oraz biletów Łódzkiej Kolei Aglomeracyjnej Sp. z o.o. - druk Nr 66/2017.**

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **dyrektor ZDiT p. Grzegorz Misiorny**: „W związku z wprowadzeniem nowej taryfy podejmowano rozmowy z ŁKA, których skutkiem jest projekt umowy polegający na tym, że Miasto będzie honorowało bilety ŁKA, która dostosuje swoją taryfę do naszej, a także oni honorują nasze bilety we wszystkich swoich pojazdach. Od 2 kwietnia w pojazdach ŁKA będziemy mogli poruszać się na naszej taryfie i wszystkie bilety będą honorowane przez ŁKA. Straty finansowe w wyniku tego, że

ŁKA wyliczyła, że to jest około 200 000 zł w skali roku, czyli rekompensata wynikająca z honorowaniu wszystkich biletów ulgowych również tych zerowych. Wiąże się to z kolejną uchwałą, którą za chwilę będę przedstawiał – zmianą strefy zerowej tzw. likwidacją strefy zerowej w strefie WBA, która przestaje istnieć i jest zastąpiona naszą migawką. Z tego tytułu dla przewoźników to jest około 138 000 zł. To będzie także doliczone do tych kwot. Na ŁKA wydamy około 242 000 zł w tym roku, a jakie straty będą dla Miasta to ciężko jest oszacować. Liczymy, że ilość sprzedanych naszych biletów zwiększy się”.

Następnie przystąpiono do **fazy pytań**.

**Radny p. Władysław Skwarka** zapytał: „Nie było to omawiane na Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej, bo Pan czegoś zapomniał. Jakie będzie rozliczenie pomiędzy ZDiT a ŁKA?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZDiT p. Grzegorz Misiorny**: „Straty dla Miasta wynikające ze strefy zero to 506 000 zł. Do tej pory ekwiwalent płaciliśmy za bilety sprzedawane przez ŁKA. Nasze dofinansowanie do ŁKA będzie wyniosło 26 000 zł w ramach rozliczenia. W zamian za to ŁKA honoruje nasze bilety. Na koniec w październiku przeprowadzimy badanie, które określi, jakie są potoki, jaka jest ilość uczestników korzystających z biletów i ponowne rozliczenie od przyszłego roku będzie na podstawie danych prognozowanych ze sprzedanych biletów”.

**Radny p. Władysław Skwarka** zapytał: „Czy jest spisany tekst porozumienia?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZDiT p. Grzegorz Misiorny**: „Tak, jest załącznikiem do uchwały”.

**Radny p. Władysław Skwarka** zapytał: „Jak długo będzie się można poruszać koleją na naszym bilecie?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZDiT p. Grzegorz Misiorny**: „W obrębie całego Miasta”.

**Radny p. Władysław Skwarka** zapytał: „A bilet aglomeracyjny mieszkaniec Skierniewic będzie mógł wykorzystać u nas?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZDiT p. Grzegorz Misiorny**: „Tak, to jest drugi WBA. To będzie wspólny bilet. Zniknie strefa zero. Strefa zero w WBA to była strefa tylko w obrębie naszego Miasta. Dotyczyła nas i przewoźników kolejowych. Pozostałe strefy, czyli strefa A, B, C, D jest dalej taka jaka była. Jest tylko delikatne podwyższenie kwoty”.

**Radny p. Władysław Skwarka** zapytał: „Czy były robione symulacje finansowe dot. tego, jak wpłynie to na sprzedaż naszych biletów?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZDiT p. Grzegorz Misiorny**: „Tak. To jest ciężkie do oszacowania”.

**Radny p. Władysław Skwarka** zapytał: „Jeżeli pasażer wsiądzie i będzie miał tylko minutę, to przez minutę może jeszcze jechać, czy cały czas może jechać koleją?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZDiT p. Grzegorz Misiorny**: „Tylko przez minutę”.

**Radny p. Władysław Skwarka** zapytał: „Jak ma wysiąść, skoro pociąg jedzie?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZDiT p. Grzegorz Misiorny**: „Może skasować drugi bilet”.

**Radny p. Władysław Skwarka** zapytał: „Czyli w zajezdni możemy zostawić kilka autobusów i tramwajów, bo wszyscy będą się poruszali koleją?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZDiT p. Grzegorz Misiorny**: „Tak bym nie powiedział. Jest to duże udogodnienie dla naszych mieszkańców np. przejazd z Żabieńca na Widzew”.

**Radny p. Władysław Skwarka** zapytał: „Kiedy będzie zrobiona symulacja kosztów?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZDiT p. Grzegorz Misiorny**: „W październiku”.

**Radny p. Władysław Skwarka** zapytał: „Czyli w grudniu będą znane wyniki?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZDiT p. Grzegorz Misiorny**: „Tak”.

Następnie wobec braku dalszych pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**.

**Radny p. Sebastian Bulak** powiedział: „Ciężko mi to przechodzi przez usta, ale obiecałem Panu Dyrektorowi. Uważam, że projekt uchwały to jedna z niewielu rzeczy, które udały się ZDiT. Będę głosował „za”.

Następnie wobec braku dalszych głosów w dyskusji indywidualnej, propozycji zmian złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 66/2017.

Przy **26** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XLIII/1138/17** w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy z Łódzką Koleją Aglomeracyjną Sp. z o.o. dotyczącej wzajemnego honorowania biletów lokalnego transportu zbiorowego w Łodzi oraz biletów Łódzkiej Kolei Aglomeracyjnej Sp. z o.o., która stanowi **załącznik nr 52** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

10E. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy z Łódzką Koleją Aglomeracyjną Sp. z o.o. dotyczącej wzajemnego honorowania biletów lokalnego transportu zbiorowego w Łodzi oraz biletów Łódzkiej Kolei Aglomeracyjnej Sp. z o.o. - druk nr 66/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-03-15, 15:24

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kępką Karolina	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Marzec Radosław	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Reszpondek Rafał	X		
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Skwarka Władysław	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
25.	Walasek Mateusz	X		
26.	Wandzel Marta	X		
	Wyniki głosowania:	26	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Chruściak Marcin	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Kacprzak Tomasz	X
4.	Lucińska Aneta	X
5.	Markowant Rafał	X
6.	Przybyła Mariusz	X
7.	Rakowski Maciej	X
8.	Stasiak Krzysztof	X
9.	Tumiłowicz Jarosław	X
10.	Wieczorek Adam	X
11.	Zalewski Marcin	X
	Razem:	11

Wydrukowano dnia 15.03.2017 o godzinie 15:25:24.

Strona: 1 z 1

**Ad pkt 10f Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Miasto Łódź aneksu do porozumienia międzygminnego z Gminą Miejską Pabianice – Miastem Pabianice, Gminą Miastem Zgierz, Gminą Łask, Gminą Miastem Zduńska Wola, Gminą Miastem Sieradz, Gminą Miastem Łowicz, Gminą Miastem Głowno, Gminą Stryków - druk Nr 67/2017.**

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **dyrektor ZDiT p. Grzegorz Misiorny**: „Aneks polega głównie na tym, że z porozumienia jest wykreślona strefa zero, która jest zastąpiona migawką. Nie ma WBA – wspólnego biletu, a nim staje się nasza łódzka migawka. Jest to kontynuacja poprzedniej uchwały”.

Następnie wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**.

**Radny p. Władysław Skwarka** powiedział: „To nie było opiniowane przez Komisję Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej”.

Następnie wobec braku dalszych głosów w dyskusji indywidualnej, propozycji zmian złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 67/2017.

Przy 21 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr XLIII/1139/17 w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Miasto Łódź aneksu do porozumienia międzygminnego z Gminą Miejską Pabianice – Miastem Pabianice, Gminą Miastem Zgierz, Gminą Łask, Gminą Miastem Zduńska Wola, Gminą Miastem Sieradz, Gminą Miastem Łowicz, Gminą Miastem Głowno, Gminą Stryków, która stanowi **załącznik nr 53** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

10F. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Miasto Łódź aneksu do porozumienia międzygminnego z Gminą Miejską Pabianice - Miastem Pabianice, Gminą Miastem Zgierz, Gminą Łask, Gminą Miastem Zduńska Wola, Gminą Miastem Sieradz, Gminą Miastem Łowicz, Gminą Miastem Głowno, Gminą Stryków - druk nr 67/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-03-15, 15:27

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Budzińska Joanna	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jeziorski Kamil	X		
9.	Kępka Karolina	X		
10.	Magin Łukasz	X		
11.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
16.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
17.	Reszpondek Rafał	X		
18.	Setnik Paulina	X		
19.	Skwarka Władysław	X		
20.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
21.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		21	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Chruścik Marcin	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Kacprzak Tomasz	X
5.	Lucińska Anna	X
6.	Markwant Rafał	X
7.	Marzec Radosław	X
8.	Mędrzak Jan	X
9.	Pawłowski Sylwester	X
10.	Przybyła Mariusz	X
11.	Rakowski Maciej	X
12.	Stasiak Krzysztof	X



**Ad pkt 10g Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia przepisów porządkowych lokalnego transportu zbiorowego w Łodzi - druk Nr 68/2017.**

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **dyrektor ZDiT p. Grzegorz Misiorny**: „Jest to uchwała porządkowa, w związku z wprowadzeniem poprzednich uchwał dot. taryfy. Wprowadza się określenie taryfy przewozowej. Linie tramwajowe otrzymują numery od 1 do 49 z rozszerzeniem o numerację literową. Autobusy od 50 do 99. Linie nocne mają numer N, zastępcze z numerem Z”.

Następnie przystąpiono **do fazy pytań**.

**Radny p. Kamil Jeziorski** zapytał: „Przy tej uchwale i 2 poprzednich zapis mówi, że wchodzi w życie 14 dni po opublikowaniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Łódzkiego. A Wojewoda nie zdąży tego opublikować. Czy one będą obowiązywać od 2 kwietnia?”

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZDiT p. Grzegorz Misiorny**: „Może to opublikować szybciej”.

**Radny p. Kamil Jeziorski** zgłosił wniosek formalny o opinię prawną, czy 2 kwietnia br. będą obowiązywać zapisy uchwały oraz czy zapisy z druku 59/2017 mówiące o osobach uprawnionych do zniżek lub bezpłatnych przejazdów będą mogły z nich korzystać.

Następnie **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poddała pod głosowanie powyższy wniosek formalny.

Przy **29** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła wniosek formalny**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

10G.1. Opinia prawna.

Wyniki zapisano dnia: 2017-03-15, 15:39

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kępką Karolina	X		
11.	Lucińska Anna	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Markwant Rafał	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Reszpondek Rafał	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Skwarka Władysław	X		
25.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
26.	Tumilowicz Jarosław	X		
27.	Walasek Mateusz	X		
28.	Wandzel Marta	X		
29.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		29	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Budzińska Joanna	X
2.	Chruścik Marcin	X
3.	Kacprzak Tomasz	X
4.	Marzec Radosław	X
5.	Mędrzak Jan	X
6.	Rakowski Maciej	X
7.	Stasiak Krzysztof	X
8.	Wieczorek Adam	X
Razem:		8

Wydrukowano dnia 16.03.2017 o godzinie 09:54:31.

Strona: 1 z 1

**Radca prawny w Wydziale Prawnym p. Łukasz Gajewski** powiedział: „Zgodnie z art. 5 ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych przepisy dot. wejścia w życie aktów nie wyłączają możliwości nadania aktowi normatywnemu wstecznej mocy obowiązującej, jeżeli zasady demokratycznego państwa prawnego nie stoją temu na przeszkodzie. Wypada zgodzić się z tym, że uchwała nie może wejść w życie. Akurat w wypadku uchwały zmieniającej taryfę mamy do czynienia z przyznaniem pewnych uprawnień określonym grupom osób, więc nadanie tym zapisom wstecznej mocy obowiązującej nie będzie naruszało zasad demokratycznego państwa prawnego, co miałyby miejsce gdyby dot. nałożenia określonych obowiązków na adresatów aktu prawnego. W mojej ocenie uchwała może wejść w życie z mocą obowiązującą od 2 kwietnia, jeżeli do tego czasu zostanie opublikowana”.

**Radny p. Sebastian Bulak** zapytał: „Uchwała musi być opublikowana łącznie do 2 kwietnia?”.

Odpowiedzi udzielił **radca prawny w Wydziale Prawnym p. Łukasz Gajewski**: „Tak”.

**Radny p. Sebastian Bulak** zapytał: „Jeśli będzie opublikowana 2 kwietnia, to mieszkańcy będą mogli jeździć w dniach 2-4 kwietnia darmową komunikacją miejską?”.

Odpowiedzi udzielił **radca prawny w Wydziale Prawnym p. Łukasz Gajewski**: „Tak”.

Następnie wobec braku dalszych pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych dalszych głosów w dyskusji indywidualnej, propozycji zmian złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 68/2017.

Przy **19** głosach „za”, **1** głosie „przeciw” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XLIII/1140/17** zmieniającą uchwałę w sprawie ustalenia przepisów porządkowych lokalnego transportu zbiorowego w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 54** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

10G.2. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia przepisów porządkowych lokalnego transportu zbiorowego w Łodzi - druk nr 68/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-03-15, 15:42

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Barczak Elżbieta	X		
2.	Budzińska Joanna	X		
3.	Domaszewicz Bartosz	X		
4.	Hubert Bogusław	X		
5.	Kępka Karolina	X		
6.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
7.	Markwant Rafał	X		
8.	Matuziak Grzegorz	X		
9.	Matuzewska Małgorzata	X		
10.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
11.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
12.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
13.	Pawłowski Sylwester	X		
14.	Przybyła Mariusz	X		
15.	Reszpondek Rafał	X		
16.	Setnik Paulina	X		
17.	Słowarka Władysław	X		
18.	Turnilowicz Jarosław	X		
19.	Waliśnik Mateusz	X		
20.	Wandzel Marta		X	
Wyniki głosowania:		19	1	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Barłosiak Małgorzata	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Chruściak Marcin	X
4.	Deptuła Kamil	X
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
6.	Głowacki Tomasz	X
7.	Jezowski Kamil	X
8.	Kacprzak Tomasz	X
9.	Lucifelska Anna	X
10.	Magin Łukasz	X
11.	Marzec Radosław	X
12.	Mędrzak Jan	X
13.	Rakowski Maciej	X
14.	Stasiak Krzysztof	X
15.	Tomaszewski Włodzimierz	X
16.	Wieczorek Adam	X
17.	Zalewski Marcin	X
Razem:		17

**Ad pkt 10h Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. .... - druk BRM Nr 47/2017.**

W imieniu projektodawcy **Doraźnej Komisji ds. Transportu** projekt uchwały przedstawił **przewodniczący Komisji p. Bartosz Domaszewicz**: „W dniu 14 lutego 2017 r. do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęła skarga na beczynność Prezydenta Miasta Łodzi związana z pracą Zarządu Dróg i Transportu i lekceważeniu bezpieczeństwa pasażerów w komunikacji miejskiej w Łodzi. Z uwagi na potrzebę uzyskania dodatkowych wyjaśnień w sprawie oraz uwzględniając harmonogram sesji Rady Miejskiej w Łodzi, brak jest możliwości rozpatrzenia skargi w ustawowym terminie. Istnieje zatem potrzeba podjęcia przez Radę Miejską w Łodzi niniejszej uchwały”.

Następnie wobec braku pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej, propozycji zmian złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 46/2017.

Przy **19** głosach „za”, **1** głosie „przeciw” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XLIII/1141/17** w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. ...., która stanowi **załącznik nr 55** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

10h. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. .... - druk BRM nr 47/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-03-15, 15:45

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Ełbieta	X		
2.	Budzińska Joanna	X		
3.	Deptuła Kamil	X		
4.	Domaszewicz Bartosz	X		
5.	Głowacki Tomasz	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Kępka Karolina	X		
8.	Lucińska Anna	X		
9.	Magin Łukasz	X		
10.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
11.	Martwant Rafał	X		
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
16.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Resppondek Rafał	X		
20.	Setnik Paulina	X		
21.	Słowarka Władysław	X		
22.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
23.	Tumilowicz Jarosław	X		
24.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		24	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Chruscik Marcin	X
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
5.	Jeziorski Kamil	X
6.	Kacprzak Tomasz	X
7.	Marzec Radosław	X
8.	Mejzrak Jan	X
9.	Rakowski Maciej	X
10.	Stasiak Krzysztof	X
11.	Walasek Mateusz	X
12.	Wandzel Marta	X
13.	Wieczorek Adam	X
Razem:		13

**Ad pkt 11 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2017 rok - druk nr 55/2017 wraz z autopoprawkami.**

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**: „Projekt ma dwie autopoprawki. W druku podstawowym pierwsze 5 zmian to zmiany dochodów z równoczesnym zwiększeniem wydatków. To są zapisy od § 1 do 10. Pierwsza równoważna zmiana dot. odszkodowania od firmy ubezpieczeniowej za szkody w obiekcie w Zakopanem – 638 zł powrotnie środki trafią na utrzymanie obiektu w Zakopanem. Kolejna sprawa to dodatkowe środki z tytułu decyzji Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej. Środki będą przeznaczone na obsługę ustawy o proporcji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy. Kolejna zmiana to zmiana porządkowa – 180 700 zł po stronie dochodów i wydatków zapisana w celu dokonania zwrotu do ŁUW nienależnie pobranych świadczeń odzyskanych przez Miasto. Kolejna zmiana to wprowadzenie dotacji z WFOŚ na rewaloryzację parku im. Poniatowskiego - 753 277 zł. Zadanie będzie realizowane do roku 2018. Łączna dotacja na ten cel to 4 153 000 zł. Ostatnia zmiana dochodowo-wydatkowa dot. kwoty 110 000 zł i Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa w części dot. wydatków na schronisko dla zwierząt – włączenie darowizn po stronie dochodów. Paragraf 11 i 12 to zmiany w wydatkach w zakresie zmniejszenia rezerw celowych. Zmniejszamy rezerwę celową na realizację zadań majątkowych z zakresu zarządzania kryzysowego – kwota 3 000 000 zł byłaby przeznaczona na realizację zadań służących ochronie powietrza polegających na trwałej zmianie ogrzewania opartego na paliwie stałym na proekologiczne. Jest to związane z uchwałą, którą w zakresie zwalczania smogu Rada podjęła. Paragraf 13 to zmiany porządkowe po stronie dochodów wynikające ze zmian klasyfikacji budżetowej, jaka zaistniała na koniec zeszłego roku i mamy 3 m-ce na dostosowanie do nowej klasyfikacji naszych zapisów. Ogólne kwoty nie ulegają zmianie. W autopoprawce nr 1 dochody z różnych tytułów zwiększamy o kwotę łączną 829 280 zł. Zwiększenia dot. ZDiT, Biura ds. Rewitalizacji, Wydziału Budżetu i Biura Miejskiego Konserwatora Zabytków. Ponadplanowe dochody byłyby przeznaczone dla ZDiT – 44 280 zł na wydatki związane z komunikacją zbiorową i infrastrukturą przystankową, 785 000 zł dla Wydziału Sportu i Rekreacji na wydatki związane z obiektem na Rudzkiej – wzmocnienie istniejących dźwigarów w hali sportowej tj. 85 000 zł i 700 000 zł na organizację Mistrzostw Europy i meczów reprezentacji Polski w rugby. Pozostałe zmiany dot. wydatków. W pierwszej grupie zmian związanych ze zmniejszeniem rezerw celowych mamy propozycję zmniejszenia dwóch rezerw na łączną kwotę 249 090 zł. Środki byłyby przeznaczone na program Aktywizacja 60+ - 197 960 zł. Środki byłyby przeznaczone na projekty w ramach regrantingu dla organizacji seniorskich. Regranting byłby nakierowany na działania aktywizujące seniorów m.in. na szkolenia, wykłady, wycieczki, wyjścia do kina, teatru, spotkania integracyjne. Druga kwota, która byłaby pokryta ze zmniejszenia rezerwy to środki na domy kultury – Ośrodek Kultury Górna 51 130 zł na utrzymanie nowego lokalu. Pozostałe zmiany w zakresie wydatków dot. ZDiT i przesunięcia 36 900 zł jako uzupełnienie środków na komunikację zbiorową, infrastrukturę przystankową. W Biurze ds. Partycypacji Społecznej środki zgodnie z uchwałą Rady Osiedla Chojny Dąbrowa byłyby przeznaczone na cykliczne imprezy pod nazwą Kobiety niezwykle. To kwota 5 000 zł. Jest przesunięcie porządkowe w ZZM zapewniające rozliczenie odpisów na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych. Jest to kwota 74 661 zł. W autopoprawce nr 2 są 3 grupy zmian. Pierwsza grupa dochodowo-wydatkowa to jest kwestia włączenia do budżetu po stronie dochodów i wydatków kwoty 16 760 000 zł. To jest kwota, która zgodnie z decyzją Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie zmian w budżecie państwa na rok 2017 ma być przeznaczona na wykonanie ekspozycji promującej kandydaturę Polski i Łodzi na

organizatora EXPO 2022. Druga zmiana dochodowo-wydatkowa to zmiany w edukacji związane z realizacją projektu z udziałem środków unijnych „Będę fachowcem na miarę Europy”. Po stronie dochodów i wydatków zwiększamy plan Wydziału Edukacji o 104 234 zł. Po stronie wydatków są dwie sprawy. Pierwsza dot. konieczności rozliczenia środków na programy „Wszechstronny poligraf” i „Klucz do zatrudnienia”. Zachodzi konieczność zwrotu środków do Urzędu Marszałkowskiego w związku z wycofaniem części partnerów z projektów. To łącznie 495 478 zł. Ostatnia zmiana dot. przesunięcia środków w ZIM na modernizację i adaptację budynków położonych w Łodzi przy al. Kościuszki 19 i Wólczańskiej 36. Jest to niezbędne, aby móc rozstrzygnąć przetarg i dokonać wyboru najkorzystniejszej oferty”.

Następnie przystąpiono do **fazy pytań**.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** zapytał: „Na system informacyjny jest zapisana kwota w wysokości 44 280 zł. Jak ten system był wcześniej zaprogramowany i stworzony, że trzeba go korygować?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZDiT p. Grzegorz Misiorny**: „To jest program busman do tworzenia rozkładów jazdy. Do tej pory był określony wzór tablicy przystankowej. Program na podstawie tworzonego rozkładu generował na danym przystanku rozkład jazdy. Teraz dochodzą inne grafiki, które ukażą się już na dniach. Program będzie polegał na tym, że wprowadzamy nowy wzór graficzny, co powoduje zmianę całego programowania na inny. Żeby program mógł sam na podstawie stworzonego rozkładu jazdy generować nowy rodzaj tabliczki przystankowej”.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** zapytał: „Czy przy użyciu dzisiejszych instrumentów nie da się tego wydrukować?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZDiT p. Grzegorz Misiorny**: „Da się wydrukować w innej szacie graficznej. A jest zmiana szaty graficznej”.

Następnie wobec braku dalszych pytań **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poinformowała, że projekt uchwały został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej oraz Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska. Żadna z Komisji nie wyraziła opinii negatywnej.

Następnie wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „Jak realnie pieniądze są przekazywane, a mam na myśli środki zapisane w autopoprawce nr 2 tj. 16 000 000 zł na EXPO, to nie ma żadnych pretensji i nie słyszę żadnej litanii politycznych różnych krytyk. Warto zwrócić na to uwagę, że to jest konkretne działanie, a nie polityczne dmuchanie balona. Uważam, że EXPO powinno być i S14 także. Mam nadzieję, że nam się to uda. Mam wątpliwości co, do budowy atrakcyjności budowy oferty EXPO, ale można się zawsze wzbogacić o nową ofertę. Najważniejsze, że nie ma przeszkód. Pieniądze są i można działać”.

**Radny p. Marcin Zalewski** powiedział: „Chciałem podziękować, że znalazły się środki na wsparcie Rudzkiego Klubu Sportowego, o które zabiegali na łamach mediów. Szkoda tylko, że za każdym razem musi się to odbywać w ten sposób, że ktoś na łamach mediów powie, że

coś jest złe i nagle się znajdują pieniądze na to. Mimo, że rozmowy są cały czas prowadzone z Miastem”.

Następnie wobec braku innych głosów w dyskusji indywidualnej, propozycji zmian złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 55/2017 wraz z autopoprawkami.

Przy **20** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XLIII/1142/17** w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2017 rok, która stanowi **załącznik nr 56** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2017 rok - druk nr 55/2017 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 7.03.2017 r.) wraz z 2 autopoprawkami.

Wyniki zapisano dnia: 2017-03-15, 16:00

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Budzińska Joanna	X		
3.	Deptuła Kamil	X		
4.	Hubert Bogusław	X		
5.	Kacprzak Tomasz	X		
6.	Kępka Karolina	X		
7.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
8.	Matuszak Grzegorz	X		
9.	Matuszewska Małgorzata	X		
10.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
11.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
12.	Przybyła Mariusz	X		
13.	Rakowski Maciej	X		
14.	Respondek Rafał	X		
15.	Setnik Paulina	X		
16.	Skwarka Władysław	X		
17.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
18.	Tumilowicz Jarosław	X		
19.	Walasek Mateusz	X		
20.	Wandzel Marta	X		
21.	Zalewski Marcin			X
Wyniki głosowania:		20	0	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiał Małgorzata	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Chruścik Marcin	X
4.	Domaszewicz Bartosz	X
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
6.	Głowacki Tomasz	X
7.	Jeziorski Kamil	X
8.	Lucińska Anna	X
9.	Magin Łukasz	X
10.	Marzec Radosław	X
11.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
12.	Mędrzak Jan	X
13.	Pawłowski Sylwester	X
14.	Stasiak Krzysztof	X
15.	Wieczorek Adam	X
Razem:		15

**Ad pkt 12 Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2017-2040 – druk nr 56/2017 wraz z autopoprawkami.**

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**: „Projekt uchwały w druku nr 56/2017 zawiera 2 autopoprawki. W załączniku nr 1 zmiany dot. roku 2017 uwzględniając zmiany, które były prezentowane w druku 55/2017 oraz zmiany przyjmowane zarządzeniami Prezydenta Miasta dochody i wydatki zwiększają się o 18 839 632 zł. Deficyt i kwestie przychodowo-rozchodowe pozostają bez zmian. Nie zmienia się również poziom długu na koniec 2017 r. W zakresie roku 2018 dochody i wydatki per saldo zwiększają się o 3 399 723 zł i wynika to z planowanego otrzymania dotacji z WFOŚ. Na lata następne zmian na dzień dzisiejszy nie ma. Począwszy od 2018 r. nie ma zmian deficytu i strony przychodowo-rozchodowej. Nie zmienia się poziom długu. Wskaźniki limitujące obsługę zadłużenia są nadal w granicach norm ustawowych, przy czym do ich wyliczenia bierzemy już informacje nie z planu za 9 m-cy 2016 r., a z faktycznego wykonania tego roku. Faktyczne wykonanie jest lepsze niż był plan na 9 m-cy. Załącznik dot. przedsięwzięć jest konsekwencją zmian, które były podejmowane w druku 55/2017. Dotyczy też zadań, które tam były wprowadzane w części projektów unijnych bądź weryfikowane jak np. zadanie w zakresie rewaloryzacji parku Poniatowskiego i EXPO 2022. Do tego dochodzi korekta limitów zobowiązań wynikająca z aktualnych podpisanych i uruchamianych procedur przetargowych”.

Następnie wobec braku pytań **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poinformowała, że projekt uchwały został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej, Komisji Promocji Miasta i Współpracy Zagranicznej, Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska oraz Komisji Edukacji. Żadna z Komisji nie wydała opinii negatywnej.

Następnie wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej, propozycji zmian złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 56/2017 wraz z autopoprawkami.

Przy **20** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **5** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XLIII/1143/17** zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2017-2040, która stanowi **załącznik nr 57** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.



Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

12. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2017-2040 - druk nr 56/2017 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 7.03.2017 r.) wraz z 2 autopoprawkami.

Wyniki zapisano dnia: 2017-03-15, 16:06

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Budzińska Joanna	X		
3.	Bulak Sebastian			X
4.	Chruściak Marcin			X
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jeziorski Kamil			X
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
15.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
16.	Przybyła Mariusz	X		
17.	Rakowski Maciej	X		
18.	Respondek Rafał	X		
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Skwarka Władysław	X		
21.	Tomaszewski Włodzimierz			X
22.	Tumiłowicz Jarosław	X		
23.	Walasek Mateusz	X		
24.	Wandzel Marta	X		
25.	Zalewski Marcin			X
Wyniki głosowania:		20	0	5

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Głowacki Tomasz	X
4.	Lucińska Anna	X
5.	Magin Łukasz	X
6.	Marzec Radosław	X
7.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
8.	Mędrzak Jan	X
9.	Pawłowski Sylwester	X
10.	Stasiak Krzysztof	X
11.	Wieczorek Adam	X
Razem:		11

Wydrukowano dnia 16.03.2017 o godzinie 09:56:09.

Strona: 1 z 1

Prowadzenie obrad przejął **przewodniczący Rady Miejskiej w Łodzi p. Tomasz Kacprzak**.

**Ad pkt 12a Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchylenia uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy ul. Strażackiej bez numeru – druk BRM nr 42/2017.**

Projekt uchwały przedstawił **radny p. Marcin Zalewski**: „Historia uchwały sięga dnia podjęcia przez Radę Miejską zgody na sprzedaż działki. Od tamtego czasu były prowadzone intensywne działania zgodnie z wolą mieszkańców, aby w tym miejscu doprowadzić do budowy targowiska. A nie sprzedawać działki pod bliżej nieokreśloną zabudowę. W wyniku pierwszych działań, które podjęliśmy razem z posłem RP p. W. Budą ponad 1 200 mieszkańców w ciągu 2 tyg. podpisało się pod petycją do Prezydenta Miasta, aby wycofała

działkę ze sprzedaży i umożliwiła rozpoczęcie procedury wydzierżawienia kupcom tego terenu lub wejścia w kooperację w organizacjami kupieckimi w celu utworzenia w tym miejscu targowiska. Niestety wola Prezydenta była inna. Nie udało się przekonać do tego pomysłu. Osiedle Chojny jest jednym z większych, które nie ma targowiska. Wszystkie prognozy demograficzne mówią o rozroście tego osiedla. Najbliższe rynki są usytuowane przy Rzgowskiej, Górnej. Jest to zdecydowanie za daleko. W latach 90-tych funkcjonowało tam targowisko. Zostało zamienione na obiekt restauracyjny. Teraz jest możliwość by utworzyć targowisko. Na koniec zeszłego roku razem z grupą inicjatywną mieszkańców rozpoczęło się zbieranie podpisów pod projektem uchwały o uchylenie zgody na sprzedaż. To była tożsama uchwała z tym projektem przedkładanym dzisiaj. W uzasadnieniu jest napisane, że zostało poparte ponad tysiącem podpisów. To jest fakt, który był weryfikowany przez służby UMŁ. Miesiąc po rozpoczęciu zbierania podpisów – 17 stycznia Prezydent ogłosił przetarg na sprzedaż tej nieruchomości. Mimo, że była wszczęta procedura uchylenia uchwały. Byliśmy zmuszeni do złożenia tylu podpisów, jakie udało nam się zebrać na dany moment. Ze względu na termin zakończenia przetargu wyznaczony na 17 marca. Chcieliśmy dziś procedować ten obywatelski projekt, aby przetarg nie został rozstrzygnięty. Służby UMŁ zakwestionowały 50 podpisów, czego nie byliśmy w stanie zweryfikować wcześniej forma uchwały została zmieniona. Ja jestem projektodawcą, ale tak naprawdę to jest ponad 1 000 osób. Przez cały czas, kiedy rozmawialiśmy z mieszkańcami uzyskaliśmy 2 opinie przeciwne utworzeniu targowiska. Zdecydowana większość była za targowiskiem. 9 marca br. okazało się, że prowadzone jest postępowanie sądowe w zakresie służebności na tym terenie w wyniku braku dostępu do drogi publicznej właścicieli działek pobocznych. 10 marca przetarg został anulowany. Jest to bardzo dobra sytuacja, bo możemy doprowadzić do tego, że zgodnie z wolą mieszkańców utworzymy w tym miejscu targowisko, a nie będziemy sprzedawać działki. Koszt działki ze służebnością będzie mniejszy. Jest na sali obecny przedstawiciel federacji kupieckiej, który mógłby potwierdzić, że jest zainteresowany taką inwestycją. Proszę o umożliwienie zabranu mu głosu”.

**Prezes Zarządu Ogólnopolskiej Federacji Stowarzyszeń Kupców i Rzemieślników p. Jerzy Romański** powiedział: „Nasze Miasto podobnie jak większość dużych miast w Polsce cierpi na ogromny deficyt takich miejsc, gdzie lokalni przedsiębiorcy mogą zaistnieć. Jest coraz trudniej utrzymać się na rynku. Dot. to również kupców, producentów rolnych, którzy sprzedają produkty spożywcze, rolne na targowiskach miejskich. Od pewnego czasu mamy sygnały, że takimi miejscami do realizacji handlu produktami żywnościowymi są zainteresowani kupcy nie tylko związani z naszą Federacją, ale też spoza Federacji. Kluczowe tu jest stanowisko mieszkańców. Popieram przedmówcę w ocenie jak wygląda nasycenie takim handlem targowiskowym w tamtym terenie. Mieszkańcy Górnej mogą narzekać. Inne dzielnice mają lepiej. Chodzi o to, żeby kupować świeże dobre produkty od polskich producentów. Choćby z tego powodu należałoby pochylić się nad tą propozycją, aby mieszkańcy Górnej mogli się zaopatrzyć w żywność”.

Następnie przystąpiono **do fazy pytań**.

**Radny p. Kamil Deptuła** zapytał: „Czy w tym miejscu nie było wcześniej targowiska?”.

Odpowiedzi udzielił **radny p. Marcin Zalewski**: „Nie”.

**Radny p. Kamil Deptuła** zapytał: „A obok?”.

Odpowiedzi udzielił **radny p. Marcin Zalewski**: „W latach 90-tych zostało zlikwidowane targowisko i jest Mc Donald”.

**Radny p. Kamil Deptuła** zapytał: „Jakie były przyczyny zlikwidowania targowiska?”.

Odpowiedzi udzielił **radny p. Marcin Zalewski**: „Teren był wydzierżawiony pod parking i był tam parking strzeżony. Umowa dzierżawy została wypowiedziana ponad 3 lata temu”.

**Radny p. Kamil Deptuła** zapytał: „Na mój dyżur zgłosili się mieszkańcy okolicznych bloków, którzy byli oburzeni pomysłem targowiska. Boją się hałasu. Odległość między balkonami i działką jest niewielka. Mogłoby to spowodować realne konsekwencje dla mieszkańców. Podnosili argument, że wcześniej już interweniowali w sprawie targowiska, które było kiedyś i było ono wtedy na tyle uciążliwe, że mieszkańcy domagali się przeniesienia. W efekcie tego część kupców przeniosła się na Kurczaki. Targowisko było w latach 90-tych. Wtedy mieszkańcy protestowali przeciwko funkcjonowaniu targowiska i obawiają się, że to targowisko przeniesiona kilkadziesiąt metrów w prawo, czy lewo będzie nadal uciążliwe. Nie spodziewałem się, że dziś będzie ten temat na sesji. Być może powinienem zaprosić osoby, które się do mnie zgłosiły. Zgłosiło się dość sporo osób, że musieliśmy zmienić pokój, w którym prowadzę dyżur. Czy Panowie rozmawiali z tą społecznością zaniepokojonych osób? Co ustaliliście? W jaki sposób chcielibyście mieszkańców najbliższych bloków uspokoić?”.

Odpowiedzi udzielił **radny p. Marcin Zalewski**: „Miał Pan to szczęście, że do Pana zgłosili się mieszkańcy, którzy są przeciwni tej inicjatywie. Do nas takie głosy nie dotarły. W trakcie zbierania podpisów przez około miesiąc 2 osoby wyraziły obawę nie tyle o hałas, ale o funkcjonowanie dwóch działalności gospodarczych małych sklepików, które są oddalone o kilkaset metrów od działki. Od lat 90-tych zmienił się wygląd i funkcjonowanie targowisk. Generują inne hałasy. W tym miejscu nieopodal jest Straż Pożarna i pogotowie, które dużo bardziej zakłócają spokój społeczny niż kupcy”.

**Radny p. Kamil Deptuła** zapytał: „W jakich godzinach targowisko by funkcjonowało? Czy Pan orientuje się, jak wyglądają godziny funkcjonowania targowisk w Łodzi?”.

Odpowiedzi udzielił **radny p. Marcin Zalewski**: „Na tę chwilę nie ma zgody na inne zagospodarowanie tego terenu jak tylko jego sprzedaż. Nie ma możliwości określenia regulaminy funkcjonowania targowiska. Do niedawna był aktywny przetarg”.

**Radny p. Kamil Deptuła** zapytał: „Jak to wygląda na innych targowiskach, bo tu będzie sytuacja analogiczna?”.

Odpowiedzi udzielił **radny p. Marcin Zalewski**: „Każde targowisko ma możliwość utworzenia swojego regulaminu. Jest regulamin utrzymania czystości i porządku w Mieście, który mówi także o handlu. Targowisko nie może funkcjonować wcześniej niż o 5.00, czy 6.00 rano. Temat godzin funkcjonowania targowiska jest jeszcze do określenia, bo na tę chwilę nie ma jeszcze finalnej oferty jak targowisko miało by wyglądać. Uzależnia to formę handlu i dostaw. Zbyt dużo jest póki co niewiadomych, żeby dziś określić argumenty. Chcemy dać możliwość powstania targowiska i dopracowania niewiadomych. Jeśli próby wydzierżawienia tego terenu pod działalność kupiecką nie sprawdzą się, zawsze działkę będzie można sprzedać. Mamy sygnały, że jest zainteresowanie kupców takimi terenami na osiedlach. Sugerował Pan, że targowisko z ul. Rzgowskiej i Strażackiej zostało przeniesione

na ul. Kurczaki, to chciałbym poinformować, że już tam nie ma tego targowiska. Teren został sprzedany i są tam dyskonty”.

**Radny p. Kamil Deptuła** zapytał: „Z argumentów podnoszonych przez mieszkańców przeniesienie targowiska z rogu Strażackiej i Rzgowskiej na Kurczaki było momentem, kiedy oni odetchnęli”.

Odpowiedzi udzielił **radny p. Marcin Zalewski**: „Dziś targowiska funkcjonują zupełnie inaczej. Będziemy to ważyć. Myślę, że większą uciążliwością są pogotowie i straż pożarna nawet dla mieszkań, które miałyby tam zostać wybudowane”.

**Radny p. Jarosław Tumiłowicz** zapytał: „Czy, kiedy konsultowaliście ten pomysł z mieszkańcami, było to konsultowane z osobami prowadzącymi tam działalność gospodarczą?”.

Odpowiedzi udzielił **radny p. Marcin Zalewski**: „Nie chodziliśmy po sklepikach i nie pytaliśmy, czy są te osoby zainteresowane prowadzeniem innej działalności. Poza tymi zgłoszeniami, o których już mówiłem nie miałem innych zgłoszeń osób przeciwnych targowisku”.

**Radny p. Jarosław Tumiłowicz** zapytał: „Czy jakieś podmioty zgłosiły się do inwestowania tam?”.

Odpowiedzi udzielił **radny p. Marcin Zalewski**: „Nie powiedziałem, że się zgłosiły do inwestowania, tylko powiedziałem, że na prośbę p. A. Wieczorka p. Romański poprzez swoją funkcję wskazał na możliwość zagospodarowania tego terenu poprzez budowę targowiska”.

**Radny p. Jarosław Tumiłowicz** zapytał: „Czyli nie było konsultacji ze środowiskiem kupieckim?”.

Odpowiedzi udzielił **radny p. Marcin Zalewski**: „Na tę chwilę nie ma możliwości, aby ktoś zainwestował w teren, bo on jest do sprzedania”.

**Radny p. Jarosław Tumiłowicz** zapytał: „Nie do końca się z Panem zgadzam, bo jak wycofamy teren ze sprzedaży, a nie będzie chętnych, to nie dokonają się tam żadne inwestycje”.

Odpowiedzi udzielił **radny p. Marcin Zalewski**: „Będzie można teren sprzedać ponownie, jeśli nie będzie zainteresowania dzierżawą. Forma będzie zależała od Prezydenta Miasta”.

**Radny p. Jarosław Tumiłowicz** zapytał: „Można to odwrócić. Mogliście dokonać analizy, konsultacji, spotkania z Przewodniczącymi Federacji Kupieckich. Mają wiedzę na ten temat, czy poszczególne stowarzyszenia są w stanie zainwestować, czy nie”.

Odpowiedzi udzielił **radny p. Marcin Zalewski**: „Kupcy na tę chwilę nie są w stanie sobie pozwolić, zgodnie z sugestią wiceprezydenta Miasta p. I. Jabłońskiego na zakup tego terenu”.

**Radny p. Jarosław Tumiłowicz** zapytał: „Uważam, że nie tak to powinno być. Czy sprawa ta była procedowana na Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej?”.

Odpowiedzi udzielił **radny p. Marcin Zalewski**: „Była opiniowana przez Komisję Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej. Spełniona została procedura, aby dziś można było zająć się tą uchwałą zgodnie ze Statutem”.

**Radny p. Jarosław Tumiłowicz** powiedział: „Zgłaszam wniosek o odesłanie projektu uchwały do Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej”.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „Zgłaszam kontrwniosek. Intencją uchwały jest to, żeby nie sprzedawać tego terenu i żeby go zarezerwować dla potrzeb działalności gospodarczej. Przeznaczenie to może być później dyskutowane na Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej. Dzisiaj chcemy osiągnąć efekt, aby nie było sprzedaży. Dlatego projekt trafił do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej. Sama procedura została wstrzymana z uwagi na to, że jest problem służebności. Przypuszczam, że i tak będzie później podjęta próba sprzedaży. A sygnał Rady Miejskiej, żeby nie sprzedawać i przeznaczyć na funkcje gospodarczo-handlowe. Składam wniosek, żeby nie sprzedawać działki zgodnie z intencją uchwały. A jeżeli Państwo będą chcieli opiniować kwestie powstania targowiska i warunków, na jakich ma działać, to sprawa jest otwarta”.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej w Łodzi p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek formalny o odesłanie projektu do Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej.

Przy **21** głosach „za”, **12** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła wniosek**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

12A. Odesłanie projektu uchwały do Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej - druk BRM nr 42/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-03-15, 16:34

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Budzińska Joanna	X		
3.	Bulak Sebastian		X	
4.	Chruscik Marcin		X	
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
8.	Głowacki Tomasz		X	
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil		X	
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Lucińska Anna		X	
13.	Magin Łukasz		X	
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Marzec Radosław		X	
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula		X	
22.	Pawłowski Sylwester	X		
23.	Przybyła Mariusz	X		
24.	Rakowski Maciej	X		
25.	Reszpondek Rafał	X		
26.	Setnik Paulina	X		
27.	Skwarka Władysław	X		
28.	Stasiak Krzysztof		X	
29.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
30.	Tumilowicz Jarosław	X		
31.	Walasek Mateusz	X		
32.	Wieczorek Adam	X		
33.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		21	12	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosik Małgorzata	X
2.	Kępka Karolina	X
Razem:		2

Wydrukowano dnia 16.03.2017 o godzinie 09:57:53.

Strona: 1 z 1

**Ad pkt 13 Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia wzorów formularzy oraz warunków i trybu składania deklaracji na podatek od nieruchomości, podatek rolny i podatek leśny za pomocą elektronicznej Platformy Usług Administracji Publicznej – ePUAP - druk Nr 57/2017 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 7.03.2017 r.). zdjęto z porządku obrad.**

**Ad pkt 14 Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowych na 2017 r. dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasto Łódź - druk Nr 49/2017.**

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **z-ca dyrektora Wydziału Kultury p. Halina Bernat**: „W związku ze zmianami określonymi uchwałą Rady z dnia 22 lutego 2017 r. w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na rok 2017 zwiększającą dotację podmiotową dla EC1 Łódź o kwotę 2 586 000 zł przedstawiam zmieniony załącznik do uchwały nr XL/1050/17 z dnia 11 stycznia 2017 r. Jednocześnie zgłaszam ustną autopoprawkę w związku ze zmianami w budżecie uchwalonymi dziś. Dot. to przekazania 5 000 zł dla Centrum Kultury Młodych. Środki pochodzą z Rady Osiedla Chojny Dąbrowa. 51 130 zł dla Ośrodka Kultury Górna z przeznaczeniem na koszty utrzymania nowego miejsca działalności Domu Kultury Górna przy ul. Jagiellonki 4”.

Następnie przystąpiono **do fazy pytań**.

**Radny p. Kamil Jeziorski** zapytał: „Proszę o wyjaśnienie działalności Domu Kultury Górna przy ul. Jagiellonki 4”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Kultury p. Halina Bernat**: „Na osiedlu Olechów-Janów nie ma żadnej instytucji kultury poza biblioteką. Jest prowadzona duża aktywność Domu Kultury Górna od 4 lat. Do tej pory funkcjonowała w szkołach 205 i 141 na podstawie umów o współpracy, użyczeniu miejsca, gdzie były prowadzone zajęcia np. w sali gimnastycznej. Nazywaliśmy to strefą otwartej kultury. Nie było to żadne miejsce, które by pełniło funkcję domu kultury. Nie można było liczyć na codzienne prowadzenie działań na rzecz dzieci i seniorów. Istnieje duża potrzeba wyraźnie zaakcentowana przez mieszkańców, żeby rozwijać te formy. Osiedle jest duże a działalność jest zauważalna przez mieszkańców. Nie ma żadnej przestrzeni, która mogłaby się przeistoczyć w budynek na dom kultury, we współpracy z osiedlem zobaczyliśmy, że jest możliwość wynajmowania po preferencyjnych cenach lokalu przy Jagiellonki 4. To jest 60 metrów kwadratowych. Mamy nadzieję, że taki stały punkt, który będzie funkcjonował codziennie w określonych godzinach spowoduje, że będziemy mieć początek normalnej działalności domu kultury. Środki 51 130 zł pozwolą nam zaadoptować ten budynek i pokryć koszty bieżące”.

**Radny p. Kamil Jeziorski** zapytał: „Czy powinna tam powstać instytucja kultury z prawdziwego zdarzenia? Czy UMŁ zarezerwuje jakąś działkę na osiedlu, by mógł powstać dom kultury?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Kultury p. Halina Bernat**: „Rzeczywiście byłoby wskazane, aby na tym osiedlu powstała instytucja kultury o normlanych parametrach. Na poziomie Wydziału Kultury nie prowadziliśmy żadnej inwestycyjnej aktywności, bo takiej roli nie pełniliśmy. Z rozmów z Radą Osiedla wiem, że takie inicjatywy były podejmowane, aby spowodować zbudowanie takiego ośrodka”.

**Radny p. Kamil Jeziorski** zapytał: „Czy wiadomo, aby UMŁ miał zarezerwowaną działkę pod taką działalność?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Kultury p. Halina Bernat**: „Nic mi nie wiadomo”.

Następnie wobec braku dalszych pytań **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że projekt uchwały został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej oraz Komisji Kultury. Żadna z Komisji nie wydała opinii negatywnej.

Następnie wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej, propozycji zmian złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 49/2017 wraz z autopoprawką.

Przy **24** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **5** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XLIII/1144/17** zmieniającą uchwałę w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowych na 2017 r. dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasto Łódź, która stanowi **załącznik nr 58** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowych na 2017 r. dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasto Łódź - druk nr 49/2017 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 6.03.2017 r.) wraz z autopoprawką.

Wyniki zapisano dnia: 2017-03-15, 16:41

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Budzińska Joanna	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Jeziorski Kamil	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Lucińska Anna	X		
10.	Magin Łukasz	X		
11.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
16.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Reszpondek Rafał	X		
20.	Setnik Paulina	X		
21.	Skwarka Władysław	X		
22.	Stasiak Krzysztof	X		
23.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
24.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		24	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosia Małgorzata	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Hubert Bogusław	X
4.	Kępka Karolina	X
5.	Marzec Radosław	X
6.	Mędrzak Jan	X
7.	Rakowski Maciej	X
8.	Tumiłowicz Jarosław	X
9.	Walasek Mateusz	X
10.	Wieczorek Adam	X
Razem:		10

Wydrukowano dnia 15.03.2017 o godzinie 16:41:52.

Strona: 1 z 1

**Ad pkt 15 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na założenie oraz przystąpienie przez Miasto Łódź do Stowarzyszenia pod nazwą Łódzka Organizacja Turystyczna - druk Nr 48/2017.**

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **dyrektor Departamentu Komunikacji Społecznej i Zdrowia p. Luiza Staszczak-Gąsiorek**: „Przedstawimy projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na założenie oraz przystąpienie przez Miasto Łódź do Stowarzyszenia pod nazwą Łódzka Organizacja Turystyczna. Projekt jest wynikiem szerokich konsultacji z łódzkim środowiskiem turystyki, wszelkich branży związanych z turystyką.



Konsultacje odbywały się wielotorowo zarówno podczas spotkań wiceprezydenta K. Piątkowskiego z przedstawicielami branży, jak też podczas naszych konsultacji z organizacjami, które już w kraju z powodzeniem funkcjonują. Powstała propozycja powołania stowarzyszenia, którego głównym zadaniem byłoby konsolidowanie sektora publicznego, prywatnego i pozarządowego działającego w sferze turystyki w celu zbudowania mocnej marki turystycznej Łodzi w kraju i za granicą, jako miejsca atrakcyjnego turystycznie. Celem stowarzyszenia byłaby konsolidacja sektorów na rzecz kreowania i rozwoju turystyki w Łodzi, koordynacja działań turystycznych, stworzenie produktu Łodzi atrakcyjnej turystycznie skierowanej do turystów indywidualnych i biznesowych, czyli przejęcie roli Łódź Convention Bureau, kreowanie produktów turystycznych, obsługa ruchu turystycznego poprzez prowadzenie punktów informacji turystycznej. Efekty główne to rozwój turystyki w Mieście, wykreowania mocnej marki turystycznej Łodzi i zwiększenie liczby turystów indywidualnych i biznesowych. Łódź przewiduje wysokość składek członkowskich. Udział finansowy w stowarzyszeniu w formie składki w wysokości 275 000 zł. Znajduje ona pokrycie w budżecie Biura Promocji, Komunikacji Społecznej i Turystyki. Wynika ona ze zmniejszenia składki jaką do tej pory Miasto przeznaczało na swoje członkostwo w Regionalnej Organizacji Turystycznej (ROT). Proponujemy składkę na poziomie 10 000 zł, która jest adekwatna do składek, jakie płać miasta powyżej 50 000 mieszkańców”.

Następnie przystąpiono **do fazy pytań**.

**Radny p. Kamil Deptuła** zapytał: „Czy w związku z tym mamy zamiar wystąpić z ROT? Czy jest sens przeznaczać 10 000 zł na cokolwiek?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Departamentu Komunikacji Społecznej i Zdrowia p. Luiza Staszczak-Gąsiorek**: „Miasto pozostaje członkiem ROT. Jest to składka, która płać gminy powyżej 55 000 mieszkańców. Jest to składka członkowska, która nie wyklucza naszej współpracy z ROT przy realizacji wspólnych projektów. Jednym z pierwszych zadań, które będzie postawione przed ROT będzie nawiązanie współpracy czterostronnej, czyli ROT, Urząd Marszałkowski, Urząd Wojewódzki – zbudowanie wspólnego frontu działań promocyjnych na rzecz Miasta”.

**Radny p. Kamil Deptuła** zapytał: „ROT to płaszczyzna współpracy na rzecz promocji Miasta, regionu. Nie możemy traktować się w taki sposób abstrahujący od otoczenia, ponieważ Miasto ma 700 000 mieszkańców, a aglomeracja ma 1 500 000. Mamy do czynienia ze Zgierzem, Aleksandrowem, Konstantynowem itd. Możemy promować walory turystyczne aglomeracji na płaszczyźnie ROT. Jak będziemy to robili, jeżeli będziemy w stowarzyszeniu, które będzie zawierało cel główny w postaci promowania Miasta? Jak będziemy promowali aglomerację?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Departamentu Komunikacji Społecznej i Zdrowia p. Luiza Staszczak-Gąsiorek**: „Taka struktura, czyli promowanie lokalnych samorządów regionalnych i ogólnopolskich wynika z ustawy o POT, która zakłada trójstronny sposób podziału zadań związanych z promocją lokalną, regionalną i ogólnopolską”.

Odpowiedzi udzielił **pełnomocnik Prezydenta Miasta ds. tworzenia Lokalnej Organizacji Turystycznej p. Tomasz Koralewski**: „Promocja aglomeracji łódzkiej to jest cały czas zadanie ROT. 10 000 zł to składka Miasta. Nic nie stoi na przeszkodzie, żeby członkami organizacji zostały samorzady Pabianic, Zgierza, Konstantynowa, Brzezina, czy innych. Nam

zależy na tym, żeby w promocji turystycznej były respektowane partnerskie zasady współpracy z branżą turystyczną i reprezentowane były też interesy tej branży”.

**Radny p. Kamil Deptuła** zapytał: „Czy do tej pory nie było partnerskich zasad w przypadku ROT?”.

Odpowiedzi udzielił **pełnomocnik Prezydenta Miasta ds. tworzenia Lokalnej Organizacji Turystycznej p. Tomasz Koralewski**: „W przypadku ROT partnerskie zasady były w skali całego regionu, natomiast branża łódzka reprezentację w samej organizacji miała stosunkowo ograniczoną”.

**Radny p. Kamil Deptuła** zapytał: „Czy były prowadzone jakieś rozmowy? Tworzymy nowy byt prawny z nową administracją, która będzie kosztowała jakieś pieniądze. W jakimś sensie będzie powieliła administrację ROT. Musimy mieć dobre podstawy, żeby coś takiego zrobić. Czy zanim stworzyliście pomysł LOT prowadzone były negocjacje z ROT?”.

Odpowiedzi udzielił **pełnomocnik Prezydenta Miasta ds. tworzenia Lokalnej Organizacji Turystycznej p. Tomasz Koralewski**, który powiedział m.in.: „Historia jest długa i pełna zakrętów. Regionalna Organizacja Turystyczna powstała ponad 12 lat temu, jako stowarzyszenie powoływane na tej samej ustawie, gdzie jednymi z głównych założycieli był Urząd Marszałkowski w Łodzi i Urząd Miasta. Do tego dołączały inne samorzady i z czasem podmioty branży turystycznej z regionu i też niektóre z Łodzi. Natomiast to, co jest problemem w przypadku Regionalnej Organizacji Turystycznej, to jest skala zaangażowania samorządu wojewódzkiego, która w układzie nawet podobnych organizacji, bo tego typu organizacje funkcjonują we wszystkich 16 województwach, jest stosunkowo niska. W ROT składka Urzędu Marszałkowskiego jest trzecią – najniższą składką w skali kraju. Do tej pory główny ciężar finansowania organizacji o zasięgu regionalnym spoczywał na Łodzi. Oczywiście Organizacja realizowała zadania zarówno dla Miasta i dla regionu. Starła się w miarę możliwości zachować balans między tymi dwoma głównymi podmiotami, natomiast przez cały okres funkcjonowania ROT były zarzuty ze strony Miasta, że promowało województwo, a ze strony województwa, że promowało tylko Miasto. To był zamknięty krąg. Natomiast doszliśmy do pewnego momentu przesilenia, gdzie decyzje ze strony Miasta zapadły w tym kierunku, żeby powołać własną organizację, która będzie blisko współpracowała z ROT, zgodnie z założeniem prawnym ustawy o polskiej organizacji turystycznej i żeby realizowała cele przede wszystkim dla Miasta, wspierając oczywiście region. Łódź jest stolicą regionu. Wiadomo, że nie będziemy promowali Łodzi, jako dziecko szczęśliwości tylko, turyście, który nie zna granic administracyjnych, będziemy starali się pokazać maksymalnie ofertę, którą będzie maksymalnie zainteresowany”.

**Radny p. Kamil Deptuła** powiedział m.in.: „Przyjmuję jak najbardziej taką argumentację. Czy macie Państwo zamiar wyjść do gmin ościennych z propozycją dołączenia do tego stowarzyszenia czy to ma być tylko dla Łodzi?”.

Odpowiedzi udzielił **pełnomocnik Prezydenta Miasta ds. tworzenia Lokalnej Organizacji Turystycznej p. Tomasz Koralewski**, który powiedział m.in.: „Na ten moment nie mamy takich planów, to jest kwestia myślenia koordynacji działań między organizacją lokalną a regionalną. Nie chcielibyśmy wchodzić w buty organizacji w żaden sposób. Mało tego zakładamy, że np. członkowie z miasta Łodzi, którzy są już członkami ROT-u będą w równy,

preferencyjny sposób traktowani, nawet jeżeli nie zostaliby członkiem Lokalnej Organizacji Turystycznej w pierwszym okresie, bo wiadomo, że dla niektórych podmiotów składka i tu i tu może być problemem. Nie prowadzimy aktywnej akwizycji wśród podmiotów, które są członkami już ROT, jeżeli chodzi o nowe podmioty, a w głównej mierze tak naprawdę pracujemy na bazie dwóch dużych grup docelowych dla nas, to jest sektor MICE – to są hotele cztero i trzy gwiazdkowe, z których ani jeden hotel nie jest członkiem ROT”.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział m.in.: „Pan już się zbliżył po części do odpowiedzi na pytanie, które chcę zadać. Chciałem dowiedzieć się, jakie podmioty zadeklarowały udział w tym nowej organizacji i jednocześnie chciałbym spytać, w jakich komisjach projekt jeszcze był prezentowany poza Komisją Rozwoju i Działalności Gospodarczej?”.

Odpowiedzi udzielił **pełnomocnik Prezydenta Miasta ds. tworzenia Lokalnej Organizacji Turystycznej p. Tomasz Koralewski**, który powiedział m.in.: „W grudniu zostało zorganizowane spotkanie informacyjne dotyczące projektu, na które została zaproszona cała branża turystyczna i sektor kultury oraz organizacje pozarządowe, które zajmują się tą tematyką w kontekście, czym jest tego typu organizacja i jakie zadania przed taką organizacją stoją. Zaproszeni zostali także przedstawiciele myślenie naszych przyszłych partnerów, czyli ROT-u i Urzędu Marszałkowskiego w Łodzi. Na tym spotkaniu pojawiło się ok. sześćdziesięciu kilku osób. Reprezentowali oni przede wszystkim sektor hotelarski i to obiekty zarówno kategoryzowane, jak również obiekty niekategoryzowane, bo tego też mamy dosyć dużo. Mówię tutaj o obiektach typu Loft Aparts, typu Ciemna Residence typu, Boutique Hotels. Był też dosyć licznie reprezentowany sektor instytucji kultury, bo one też mają ofertę dla turystyki. Zresztą Łódź, to jest jeden jakby z produktów Miasta, skierowany zwłaszcza dla turystów indywidualnych. Były reprezentowane podmioty rynku MICE-owego. Mówię tutaj o dużych obiektach, które mają do dyspozycji duże powierzchnie komercyjne, które są w stanie je wynajmować na konferencje, duże konwenty. Mówię tutaj konkretnie o EC 1, o Wytwórni. Teraz Wytwórnia połączona jest z Hiltonem i to jest jeden zarząd, ale jeszcze w grudniu to były dwa osobne byty. Plus różne organizacje pozarządowe, które zajmują się popularyzacją turystyki i zarządzają niektórymi z atrakcji np. Fundacja Monumentum Iudaicum Lodzense, która zarządza Cmentarzem Żydowskim. Jeszcze jeden sektor, który nas będzie bardzo interesował, to są firmy eventowe, czyli łódzka branża eventowa, która organizuje turystykę biznesową, małe konferencje, większe konwenty. Do tej pory często korzystała z zasobów innych Miasta. Chcielibyśmy, aby zbudowała na bazie naszej oferty dobry produkt łódzki, który też będzie wspierać, jeżeli chodzi o działania promocyjne”.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział m.in.: „To w jakich komisjach projekt był omawiany?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Departamentu Komunikacji Społecznej i Zdrowia p. Luiza Staszczak – Gąsiorek**, która powiedziała m.in.: „Projekt został skierowany tylko do Komisji Promocji Miasta Współpracy Zagranicznej i do żadnej innej komisji nie trafił”.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział m.in.: „Konsekwencje, zwłaszcza finansowe są niedostrzegane”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Departamentu Komunikacji Społecznej i Zdrowia p. Luiza Staszczak – Gąsiorek**, która powiedziała m.in.: „O konsekwencjach finansowych

trudno mówić dlatego, że środki mamy zaplanowane i zarezerwowane w budżecie Biura Promocji, więc one nie wymagają żadnych dodatkowych starań, jeżeli chodzi o przekazanie składki do stowarzyszenia”.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział m.in.: „Ale, ponieważ Państwo mówią, że nic nie stoi na przeszkodzie, żeby zlecać ROT zadania, które zapewne byłyby z tych samych pieniędzy, więc gdyby takie zlecenia były i jednocześnie byłyby dodatkowe wydatki związane z funkcjonowaniem Łódzkiej Organizacji Turystycznej, to wtedy obciążenie się zwiększa?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Departamentu Komunikacji Społecznej i Zdrowia p. Luiza Staszczak – Gašiorek**, która powiedziała m.in.: „Na razie nie planujemy żadnego zwiększenia naszej składki. To, o czym mówił Pełnomocnik, że będziemy podejmować wspólne projekty i wspólne finansowanie, one oczywiście będą się odbywały ze składek wszystkich członków, czyli budżetu Lokalnej Organizacji Turystycznej”.

**Radna p. Małgorzata Moskwa – Wodnicka** zapytała m.in.: „Jaką Państwo przewidujecie kwotę na funkcjonowanie?”.

Odpowiedzi udzielił **pełnomocnik Prezydenta Miasta ds. tworzenia Lokalnej Organizacji Turystycznej p. Tomasz Koralewski**, który powiedział m.in.: „W pierwszym okresie kwota, która jest przewidziana na podstawie wstępnych deklaracji ze strony przyszłych podmiotów, członków – założycieli i projekt uchwały, który jest dzisiaj prezentowany, w tym również projekt uchwały o składkach członkowych na zebranie założycielskie przyszłej organizacji, wstępny budżet zakładamy na poziomie 350 000 zł. Docelowo ma on być rozbudowany o działalność merytoryczną, czyli działalność w ramach działalności statutowej, na którą będziemy mogli dodatkowo środki z tego pozyskać przy wspólnych projektach. To nie są środki, które dają możliwość niezwykle szerokiej działalności w temacie, dlatego myślę, że z czasem jest tutaj pole do tego, żeby zakres zaangażowania Miasta, również poprzez przekazywanie innych zadań tematycznych, dotyczących turystyki były przekazywane na rzecz organizacji. Opinia branży jest jednoznaczna, że tylko i wyłącznie realne partnerstwo branży turystycznej z samorządem da gwarancję sukcesu. Im szybciej to wykorzystamy, tym lepiej. Opinie w tym momencie i entuzjazm branży jest dosyć duży, aczkolwiek jest też pewna nieufność, wynikająca z poprzednich lat działalności i nie zawsze dotrzymywanych obietnic i stałych, realizowanych projektów np. łódzkiego convention, które po zamknięciu projektu unijnego praktycznie zostało w strukturze Urzędu zamknięte i to musimy koniecznie odnowić”.

**Radna p. Małgorzata Moskwa – Wodnicka** zapytała m.in.: „Kto będzie wchodził w skład założycieli? Czy już Państwo wiecie?”.

Odpowiedzi udzielił **pełnomocnik Prezydenta Miasta ds. tworzenia Lokalnej Organizacji Turystycznej p. Tomasz Koralewski**, który powiedział m.in.: „Na ten moment deklaracje założycielskie spływają, bo to jest proces. W tym momencie jest 8 deklaracji założycielskich, nie licząc oczywiście miejskiej. Natomiast ze wstępnych deklaracji, będzie to ok. 30 podmiotów”.

**Radna p. Małgorzata Moskwa – Wodnicka** zapytała m.in.: „Czy Państwo już wiecie, w jakiej wysokości będzie ta składka?”.

Odpowiedzi udzielił **pełnomocnik Prezydenta Miasta ds. tworzenia Lokalnej Organizacji Turystycznej p. Tomasz Koralewski**, który powiedział m.in.: „Projekt uchwały, który został wypracowany na grupie roboczej zakłada składki dla przedsiębiorców na poziomie od 300 zł do 7 000 zł, w zależności od liczby zatrudnionych osób. To jest troszeczkę kalka, bo takie były oczekiwania ze strony branży, żeby to była kalka zapisów w uchwale o składkach w ROT. Jedynym odstępstwem jest wprowadzenie nowej kategorii, dotyczącej hoteli kategoryzowanych i niekategoryzowanych obiektów noclegowych, gdzie składka jest 20 zł od pokoju, bądź w przypadku sieci, bo mamy też przykład obiektów, które są sieciami hotelowymi, jest to wtedy 10 zł od pokoju w skali roku. To są składki minimalne. Składki, tylko i wyłącznie świadczą o przynależności do organizacji, natomiast jakby nie zamykają katalogu możliwych działań marketingowych związanych z Miastem”.

**Radna p. Małgorzata Moskwa – Wodnicka** zapytała m.in.: „A czy każdy członek stowarzyszenia będzie uiszczal taką składkę czy będą osoby, które po prostu będą członkami, a nie będą tej składki odprowadzać?”.

Odpowiedzi udzielił **pełnomocnik Prezydenta Miasta ds. tworzenia Lokalnej Organizacji Turystycznej p. Tomasz Koralewski**, który powiedział m.in.: „Nie ma takiej możliwości. Jedynym podmiotem, który może być członkiem, ale nie uiszczal składki jest charakter członka honorowego, ale wtedy taka osoba nie ma prawa głosu na walnym zgromadzeniu”.

**Radna p. Małgorzata Moskwa – Wodnicka** zapytała m.in.: „Rozumiem, że ROT otrzyma mniejszą składkę? W jakiej wysokości?”.

Odpowiedzi udzielił **pełnomocnik Prezydenta Miasta ds. tworzenia Lokalnej Organizacji Turystycznej p. Tomasz Koralewski**, który powiedział m.in.: „Tak, jak mówiła Pani Dyrektor na ten moment plan jest przewidziany w ten sposób, że składka w ROT zostanie uiszczona w kwocie wymaganej uchwałą walnego zgromadzenia ROT, dla podmiotów samorządowych powyżej 50 000, bądź 100 000 mieszkańców w wysokości 10 000 zł”.

**Radna p. Małgorzata Moskwa – Wodnicka** zapytała m.in.: „Co w takim razie z Centrum Informacji Turystycznej, które jest w Manufakturze? I co w ogóle z Centrum Informacji Turystycznej? Czy to będzie w strukturach stowarzyszenia?”.

Odpowiedzi udzielił **pełnomocnik Prezydenta Miasta ds. tworzenia Lokalnej Organizacji Turystycznej p. Tomasz Koralewski**, który powiedział m.in.: „Na ten moment rozmawiamy tylko i wyłącznie o powołaniu LOT. Odnośnie działalności merytorycznej, myślę że kwestia Centrum Informacji w Manufakturze, to jest przedmiot czterostronnych rozmów pomiędzy ŁOT, ROT, firmą Apsys i Urzędem Marszałkowskim w Łodzi. Naszym założeniem tak naprawdę też jest pobudzenie naszego regionalnego partnera do bardziej poważniejszego myślenia o turystyce. Proszę mi wierzyć, że zarówno ROT nie ma możliwości tak naprawdę faktycznie realizowania swoich celów statutowych, przy tym poziomie składek, które są obecnie wnoszone. Lokalna Organizacja Turystyczna nie będzie miała takich możliwości, jeżeli zachowany tylko i wyłącznie ten poziom obecny. Tylko dzięki współpracy będziemy w stanie osiągnąć efekt synergii i to spowoduje, że po prostu razem będziemy mogli zrobić więcej”.

**Radna p. Małgorzata Moskwa – Wodnicka** zapytała m.in.: „Jak rozumiem z zapisów uchwały wynikało, że jeśli stowarzyszenie zostanie powołane do życia to Państwo będą mogli prowadzić działalność gospodarczą i w jakim zakresie ta działalność będzie prowadzona?”.

Odpowiedzi udzielił **pełnomocnik Prezydenta Miasta ds. tworzenia Lokalnej Organizacji Turystycznej p. Tomasz Koralewski**, który powiedział m.in.: „W przypadku stowarzyszeń tego typu są dwie formy otrzymywania przychodów. Pierwsza to stricte działalność gospodarcza i myślę, że to zamknie się tylko i wyłącznie w katalogu ewentualnej sprzedaży gadżetów, pamiątek, wydawnictw w ramach SIT. Drugim segmentem o wiele ważniejszym jest działalność statutowa odpłatna, gdzie w ramach tej działalności tak naprawdę planujemy angażować branżę do wspólnych projektów marketingowych na rzecz Miasta”.

**Radna p. Małgorzata Moskwa – Wodnicka** zapytała m.in.: „W uchwale jest zapis, że będzie badane zwiększenie liczby turystów. W jaki sposób będziecie to badać?”.

Odpowiedzi udzielił **pełnomocnik Prezydenta Miasta ds. tworzenia Lokalnej Organizacji Turystycznej p. Tomasz Koralewski**, który powiedział m.in.: „Wstępnie zakładamy przede wszystkim nawiązanie współpracy z firmą STR Global. To jest firma, która dostarcza stałe raporty do wszystkich dużych miast, dotyczące bieżącego obłożenia bazy noclegowej, jak i również średniej ceny za pokój. To są podstawowe wskaźniki, na bazie której będziemy w stanie oszacować skuteczność naszych działań, jak również ocenić, na kiedy tak naprawdę planowane powinny być główne uderzenia promocyjne. Na ten moment mamy sygnały, że w momencie, kiedy tak naprawdę w Łodzi dużo się dzieje, czyli w okresie wiosenno – jesiennym, gdzie branża eventowa i konferencyjna jest w szczycie, jeżeli chodzi o organizację wydarzeń. My robimy największe kampanie podczas, gdy obłożenie hoteli już w tym okresie jest ponad 80%. Natomiast absolutnie słabym okresem dla hoteli jest okres zimy i okres wakacyjny. Wydaje się, że dla branży bardziej interesujące byłyby kampanie w tym okresie, co pozwoliłoby im podnieść średnie obłożenie”.

**Radna p. Małgorzata Moskwa – Wodnicka** zapytała m.in.: „Jaka jest dalej procedura? Jeżeli my dzisiaj wyrażamy zgodę, później zawiązywane będzie stowarzyszenie i czy do nas jeszcze trafia uchwała? Jak to wygląda?”.

Odpowiedzi udzielił **pełnomocnik Prezydenta Miasta ds. tworzenia Lokalnej Organizacji Turystycznej p. Tomasz Koralewski**, który powiedział m.in.: „Na ten moment Państwo otrzymujecie projekt uchwały, który jest zgodą na przystąpienie do nowo tworzonej organizacji w formie członka założyciela. Ustawa o stowarzyszeniach wymusza, żeby przynajmniej 8 takich podmiotów było. Jedną rzecz bardzo istotną, a nie do końca mam informację czy to było w uzasadnieniu. Zakładamy stowarzyszenie podmiotów prawnych, czyli nie Kowalski, Nowak, a firmy, instytucje, które wchodzi jako członkowie zwyczajni”.

Wobec braku pytań **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poinformował, że przedmiotowy projekt został skierowany do Komisji Promocji Miasta i Współpracy Zagranicznej. Komisja nie wydała negatywnej opinii.

Wobec braku opinii innych komisji, **przystąpiono do prezentowania stanowisk klubowych:**

W imieniu **Klubu Radnych SLD** głos zabrał **radny p. Sylwester Pawłowski**, który powiedział m.in.: „Zabierając głos w imieniu SLD pragnę na wstępie powiedzieć, że w tej sprawie Klub będzie głosował wedle własnego uznania i własnego sumienia. Nie jesteśmy związani jakkolwiek wewnętrzną dyscypliną, w jedną czy drugą stronę, bo nawet pojawiły się zarzuty, że będę próbował mój Klub do tego projektu negatywnie zainspirować. Przyznam szczerze, że z dużą satysfakcją odniosłem się do propozycji podjęcia przez łódzki samorząd

tematu turystyki. Chciałbym powiedzieć, że jest to po raz pierwszy od 27 lat odnowionego samorządu, kiedy na ten temat rozmawiamy. Moja satysfakcja przeradza się w wątpliwość, bowiem nie ma tutaj żadnego odniesienia do rzeczowej analizy stanu turystyki w Mieście o regionie, Polsce, nie wspomnę. Ta wątpliwość przeradza się w niepewność, bowiem nie mówimy o faktach. Tak, jak p. Tomasz Koralewski, czy Dyrektor Departamentu nie przywołuje żadnych argumentów merytorycznych. Nie odnosimy się do doświadczeń. Nie wyciągamy z tych doświadczeń wniosków. Powiem więcej, cenię sobie żarliwość p. Koralewskiego, który do 2015 r. z równą żarliwością przekonywał różnego rodzaju podmioty z branży turystycznej i z samorządu, by wstępować do ROT. Różnica pomiędzy tamtą promocją, a dzisiejszym stwierdzeniem polegała na tym, że zachęcając do wstąpienia do ROT p. Koralewski powoływał się na fakty. Jednym z największych, najpoważniejszych argumentów było to, że ROT tworzą dwa największe samorządy: samorząd wojewódzki i samorząd miasta Łodzi. Dzisiaj takich argumentów nie ma. Są dobre intencje, które ubrane w słowa, będące uzasadnieniem do uchwały mają powołać LOT. Ze smutkiem stwierdzam, że w łódzkim samorządzie od mniej więcej 5-6 lat, p. Koralewski będzie mógł to potwierdzić, jest prowadzona swego rodzaju kampania przeciwko zaangażowaniu Miasta w działania ROT. Poprzedni Dyrektor Wydziału Promocji na kilku posiedzeniach Komisji Promocji wciskał Państwu Radnym kit, który się nawet szybko nie trzymał. Skutkowało to podważaniem wiarygodności ROT, podważaniem wysokości składki, na którą rzekomo nie mieliśmy wpływu. Dodam tylko, że w latach 2009 - 2010 Wiceprezesem tejże organizacji był nikt inny, jak p. Hanna Zdanowska. To jest rzecz, która najlepiej mówi, o tym, że przy odrobinie dobrej woli, wgląd w gospodarkę finansową ROT był zapewniony, a właściwe wykorzystanie tych środków nie budziło żadnych wątpliwości. Po co zatem LOT, można by było zadać sobie pytanie, skoro w zakresie zadań przypisanych pełnomocnikowi, pojawiają się wypisz wymaluj te same zadania, jakie postawiono kiedyś przed ROT? Opracowanie zasad, pozyskiwanie środków zewnętrznych na zadania realizowane przez LOT. Chcę powiedzieć, że w ROT składki członkowskie stanowią 37%. Reszta to są przychody z działalności statutowej. W związku z powyższym mamy do czynienia z odmienną sytuacją niż próbuje się powiedzieć, że ROT tylko i wyłącznie bazuje na środkach pochodzących z dotacji. Prowadzenie punktów informacji turystycznej, minimum 2 stacjonarnych. ROT prowadzi Centrum Informacji Turystycznej w Manufakturze, przez którą przewija się 16 -17 milionów ludzi rocznie. Żadne inne dworce, Piotrkowska nie są w stanie wygenerować większej liczby osób. Chciałbym również powiedzieć, bo zostało nieprawdziwie podane, że Miasto się wycofało z tego. Nie, Miasto nigdy takiej woli na piśmie nie wskazało. Zmniejszając składkę myśmy decydowali, co utrzymujemy. Mogliśmy zamknąć punkt informacji w Manufakturze na rzecz wzrostu płac w ROT, które na poziomie dyrektorskim sięgają 3 000 zł brutto. Macie okazję się przekonać, a w Centrum Informacji Turystycznej są na poziomie 1 600 – 1 800 zł. Po co zatem tworzyć nowe punkty informacji turystycznej, skoro w miejscu gdzie mamy największą przepływalność ludzką borykamy się z trudnościami, żeby to utrzymać. Na dodatek jesteśmy jedynym podmiotem w Manufakturze, który korzysta z 50% zniżki w odniesieniu do pozostałych, a umowa liczy sobie sto dwadzieścia parę stron. Nie chciałbym tego wątku rozwijać, bo mógłbym przywoływać wielokrotnie fakt rozmów w Mieście na koordynację Centrum Informacji Turystycznej, przejęcie tegoż centrum ze struktur Urzędu, z zachowaniem wszystkich warunków płacy i funkcjonowania dla osób tam zatrudnionych. Kilka lat skutecznie blokowane przez wydział Promocji, który nie chciał się tego pozbyć. W punkcie kolejnym współpraca z organizatorami konferencji krajowych i międzynarodowych. ROT takich konferencji realizuje sam cyklicznie kilkanaście, z czego jedna ma 10 letnią tradycję. Z Uniwersytetem Łódzkim realizujemy olimpiady wiedzy o turystyce dla młodzieży szkół ponadgimnazjalnych, wkrótce ponadpodstawowych, gdzie najlepsi laureaci uzyskują indeksy na wyższe uczelnie. Promocja Łodzi, a cóż więcej robi ROT, jak nie promuje naszego

Miasta, skoro certyfikaty przyznawane przez Polską Organizację Turystyczną były przyznawane większości produktom łódzkim. Manufaktura ze złotym certyfikatem, ul. Piotrkowska, Festiwal Dialogi Czterech Kultur, Explorer Festiwal, Camer Image, SE – MA – FOR. W ubiegłym roku Light Movie Festiwal, a w tym roku Planetarium w EC – 1. To są placówki, z terenu czy z Łodzi? Promocja w ROT jest terenu czy Miasta? Ja muszę te same zarzuty tylko w drugą stronę odpierać w Samorządzie Województwa. Rozbudowa szlaków turystycznych. Wszystkie szlaki turystyczne, które w Łodzi zostały stworzone, były z udziałem ROT. Opisane, prezentowane, publikacje na ten temat się ukazywały. Prowadzenie szkoleń turystycznych. To przecież my, jako ROT z siedzącym Tomaszek Koralewskim, realizowaliśmy największe przedsięwzięcia szkoleniowe w terenie, adresowane również do przedstawicieli tego środowiska turystycznego z terenu naszego Miasta. Szkoda na ten temat więcej mówić, bo gdybym poszedł śladami radnego p. Tomaszewskiego, to dzisiaj bym prezentację przedstawiał. Tę prezentację, w tej samej sali za tydzień przedstawimy na walnym zgromadzeniu ROT Województwa Łódzkiego. Badania ruchu turystycznego, które sobie również LOT stawia za cel. One nie mają sensu, jeśli nie będą dotyczyły regionu. Zaniechaliśmy w 2011 r. tego przedsięwzięcia ze względów właśnie na oszczędnościowe działania w Mieście, a mamy wykwalifikowaną kadrę. Byliśmy drugim województwem, które po Małopolsce prowadził tę formę badania ruchu turystycznego w Polsce. Mamy wypracowaną własną koncepcję i własne metody badawcze. Przygotowanie i kolportaż publikacji turystycznych. Przez 12 lat działania organizacji turystycznej w regionie wydaliśmy publikacje w łącznym nakładzie ponad 2 000 000 egzemplarzy. W 7 wersjach językowych, poza Polską. Ostatnie dwa przewodniki turystyczne na lata 2015 – 2016 – 2017 w ilości 100 i 100 000 egzemplarzy. Najlepiej dowodzi, jak ważne są te przedsięwzięcia z punktu widzenia promocji. Ostatnia spawa dotycząca targów. W ubiegłym, tygodniu odbyły się targi w Berlinie. ROT jest tym podmiotem, który ma uprawnienia do 50% rabatu i korzystamy z tego przedsięwzięcia, z tej możliwości non stop. LOT takich możliwości mieć nie będzie. Panie Przewodniczący kończę swoją wypowiedź przewidzianą dla Klubu Radnych SLD. Chcę podkreślić, że w tej sprawie mamy wolny wybór, zgodnie z własnym sumieniem. Przyjmiemy z szacunkiem każdą decyzję Rady Miejskiej i będziemy szanować to, co Wysoka Rada w tej sprawie podejmie”.

Wobec braku innych stanowisk klubowych, **przystąpiono do dyskusji indywidualnej:**

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „Sprawa jest super poważna, chociaż potraktowana została tak trochę z lekka, ponieważ już sama procedura rozpatrywania uchwały i skierowanie tylko do jednej komisji jest tego świadectwem. Dziwię się, bo byłem przekonany, że w Komisji Rozwoju była omawiana uchwała, a okazuje się, że w Komisji Rozwoju jej w ogóle nie było. Była tylko w Komisji Promocji i nie było jej również na Komisji Finansów. W pierwszym rządzie oczywiście należałoby z tej perspektywy spojrzeć, jaki będzie rachunek, że będzie się powielać koszty utrzymania tej struktury. Wyraźnie było podane, że ta struktura jest szacowana, że będzie kosztować 300 000 zł bez działalności akcyjnej, tylko samo istnienie struktury to prawdopodobnie 300 000 zł. Oczywiście mimo tego dostrzegam intencję uchwały, bo niestety uchwała daje złe świadectwo ROT. Złych stosunków z ROT-em. Czy można było je lepiej sformułować, czy można było je ukształtować tak, żeby efekty były dla Miasta większe? W moim przekonaniu tak. Tyle tylko, że ci, którzy byli zamawiającymi, chyba nie stawili specjalnych wymogów. Dzisiaj te wszystkie dane, które tutaj podał radny p. Pałowski świadczą o tym, że jakaś praca została wykonana, tylko że chyba my, jako podmiot zainteresowany efektami związanymi bezpośrednio z Miastem, nie potrafiliśmy sformułować wyraźnych oczekiwań i dając dodatkowe pieniądze, bo przecież pamiętamy, że dość duże środki trafiały do ROT swego



czasu, żeby ten efekt, także pod kątem samego Miasta był o wiele większy. Drugim elementem jest to, co również w tej wyliczance znalazło się u p. Pawłowskiego. Część atrakcji została zlikwidowana. Pamiętam relację z zebrania dyrektorów największych hoteli. Ona była chyba sprzed 2 lat, w której wyczytałem, że dla tych łódzkich hoteli największym problemem jest oferta atrakcyjności przebijająca i były podane różne elementy powstałe w innych miastach np. atrakcyjne obiekty, jak narodowe forum muzyki we Wrocławiu, no oczywiście te wydarzenia, które się działy. Myśmy w wyniku tych ostatnich lat, czyli w wyniku decyzji Hanny Zdanowskiej one zostały zlikwidowane. Najważniejsze imprezy, część z nich, która dostała te certyfikaty została po prostu zlikwidowana. Możemy stworzyć nowy twór, tylko co on będzie miał do zaoferowania? W pierwszym rzędzie będzie oferował własne utrzymanie, a co potem dalej? Oto jest pytanie. Szkoda, że się nie dogadano i nie zintensyfikowano tych działań w ramach ROT. Dla mnie najważniejsze jest to, żeby budować atrakcyjność Miasta. Będę głosował za tą uchwałą. Uważam, że współpracę z ROT należy podtrzymać, korzystając z tych zwolnień, ulg, o których mówił radny p. Pawłowski chociażby na Targach Turystycznych w Berlinie. Ale uważam, że bez wyjątkowej oferty, przebicia się tego, co w innych miastach się pojawiło kosztem naszym, bo Państwo to zlikwidowali – atrakcyjne festiwale, atrakcyjne obiekty, które miały być. Na szczęście zostało się EC – 1, ale to miało być większe życie. To miała być wielka bomba atrakcyjności, która miała przyciągać. Zostało to zredukowane. Dzisiaj próbuje się to jakoś budować w oparciu o dodatkowe środki unijne, ale uważam, że bez takiej bomby, którą Państwo powinniście przywrócić i ją zaoferować turystom, hotele nie będą zadowolone. Hotele liczą kto przyjeżdża, tak samo targi, o których mówiliśmy. Jeżeli my wycofujemy się z targów, nie chcemy przyciągnąć tych wydarzeń targowych, które w Łodzi były i odeszły, bo nie było obiektów. Jak obiekty się pojawiły, to my część z nich zaczynamy sprzedawać. Tutaj zamiast imprezy trzymać, to my robimy coś dokładnie odwrotnego, więc powstanie narzędzie, które nie będzie miało co zaoferować, ale to już dodatkowy aspekt. Będę głosował „za”, chociaż jak w tym filmie mam wątpliwości”.

**Radny p. Sylwester Pawłowski** powiedział m.in.: „Zabierając głos, jako mówca indywidualny, chciałbym rozpocząć od takiego stwierdzenia, że nie mam w tym żadnego interesu osobistego, prawnego, ani tym bardziej finansowego, bo od 12 lat funkcję piastuję w ROT społecznie. Raczej absorbuje mnie ona czasowo niż przynosi jakiegokolwiek korzyści, chociażby w sytuacji takiej, w jakiej w tej chwili się znajdujemy. Chciałbym również powiedzieć, że nie mogę jako prezes ROT, której Miasto jest aktywnym i sprawdzonym partnerem pomimo tych mankamentów, o których wcześniej mówiłem, nie mogę działać na szkodę stowarzyszenia, którego pracami z woli członków ROT kieruję. W związku z tym wyjaśnwszy to, chciałbym jeszcze Państwa uwagę zwrócić na kilka kwestii dodatkowych. Pierwsza kwestia jest taka, że jest kilka miast, które są przywoływane jako przykład, gdzie działają lokalne organizacje turystyczne i regionalne organizacje turystyczne. Takim przykładem, który przywoływany był na spotkaniach to Poznań, Gdańsk i Warszawa. Chcę powiedzieć, że te przykłady akurat dla nas, którzy powinni wyciągać wnioski z doświadczeń tamtejszych samorządów są przykładami mówiącymi, kierującymi się w drugą stronę. Nie chcę wnikać w szczegóły, ale i w Gdańsku i w Poznaniu organizacje lokalne powstały wcześniej niż regionalne. W Warszawie powstały ze względu na fakt, że między samorządem województwa, a samorządem miasta cały czas iskrzyło. Przyznam szczerze, dla mnie niezrozumiałe jest, dlaczego te dwa samorzady, kierowane przez te same podmioty polityczne nie potrafią znaleźć płaszczyzny do współpracy. W tej sali podejmujemy uchwały adresowane do samorządu województwa, żeby skumulować nasze środki np. w odniesieniu do lotniska, żeby skumulować nasze środki w odniesieniu do projektów unijnych, służących Miastu, a kiedy przychodzi mówić o turystyce, która dostarcza ponad 5% PKB, my rozdzielamy środki.

Nie kumulujemy ich, nie współdziałamy po to, żeby wspólnymi siłami osiągać zamierzone, wcześniej określone przez jeden i drugi samorząd cele. Jest to dla mnie niezrozumiałe i dopóki nie będę znał faktycznych powodów takiego stanu rzeczy, pozostaną niezrozumiałe. Chcę również poinformować, że jako ROT włączmy się w kampanie międzynarodowe. To partnerzy z Chińskiej Republiki Ludowej z Chengdu wskazali nas, jako partnerów do rozwoju ruchu turystycznego. Nie dysponujemy instrumentami dzisiaj, które by pozwoliły na bliższą relację, ale wkomponowaliśmy się w działania Polskiej Organizacji Turystycznej, która na rynkach dalekowschodnich promowała Polskę m.in. na rynku chińskim. Stąd goście, którzy przyjechali w kilkusobowym składzie delegacji i podpisali z nami umowę. Chcę również powiedzieć, że nieznane są dla mnie meandry, dla których sprawdzone i utarte szlaki ROT nie są wykorzystywane, tylko tworzony jest nowy podmiot. Nowy podmiot, który 78% swoich przyszłych budżetowych środków będzie opierał o składkę Miasta. Będzie opierał o składkę publiczną i zanim dopracuje się mechanizmów, które sprawdziły się w ROT minie kolejnych kilka lat i co najważniejsze z tej sali do samorządów w Województwie Łódzkim płynie sygnał, że Miasto się alienuje. Mam nadzieję, że na walnym zgromadzeniu za tydzień na tyle wyjaśnimy sobie tę kwestię, że alienacja Miasta nie będzie przyjmowana do wiadomości przez członków ROT. Chcę na koniec podkreślić jeszcze jedną bardzo ważną rzecz. Otóż bez względu na to, czy LOT powstanie czy nie powstanie, promocja Łodzi poprzez ROT jest i będzie realizowana. Nie będziemy patrzyli na pieniądze, które za zgodą Rady Miejskiej, Skarbnik może nam przeznaczyć. Złe się dzieje, jeśli przed decyzją Rady Miejskiej ROT jest informowana, że otrzyma składkę o ileś mniejszą, bo przecież taką informację przyjąłbym z pokorą, gdyby to się odbyło w określonej procedurze, po decyzji Rady, a nie stawiania Rady przed faktem dokonanym”.

Wobec braku dalszych zgłoszeń do dyskusji oraz wobec braku propozycji złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku nr 48/2017**.

Przy **17** głosach „za”, **3** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** uchwałę **Nr XLIII/1145/17** w sprawie wyrażenia zgody na założenie oraz przystąpienie przez Miasto Łódź do Stowarzyszenia pod nazwą Łódzka Organizacja Turystyczna, która stanowi **załącznik nr 59** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

15. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na założenie oraz przystąpienie przez Miasto Łódź do Stowarzyszenia pod nazwą Łódzka Organizacja Turystyczna - druk nr 48/2017 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 7.03.2017 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2017-03-15, 17:31

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Budzińska Joanna	X		
3.	Domaszewicz Bartosz	X		
4.	Głowacki Tomasz	X		
5.	Hubert Bogusław	X		
6.	Jeziorski Kamil	X		
7.	Lucińska Anna	X		
8.	Magin Łukasz	X		
9.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
10.	Marzec Radosław	X		
11.	Matuszak Grzegorz		X	
12.	Matuszewska Małgorzata	X		
13.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
14.	Pawłowski Sylwester		X	
15.	Przybyła Mariusz	X		
16.	Setnik Paulina	X		
17.	Skwarka Władysław		X	
18.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
19.	Tumiłowicz Jarosław	X		
20.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		17	3	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiaak Małgorzata	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Deptuła Kamil	X
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
5.	Kacprzak Tomasz	X
6.	Kępka Karolina	X
7.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
8.	Mędrzak Jan	X
9.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
10.	Rakowski Maciej	X
11.	Reszpondek Rafał	X
12.	Stasiak Krzysztof	X
13.	Wieczorek Adam	X
14.	Zalewski Marcin	X
Razem:		14

Wydrukowano dnia 15.03.2017 o godzinie 17:31:42.

Strona: 1 z 1

**Ad pkt 16 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie w drodze bezprzetargowej, na okres 10 lat, nieruchomości położonych w Łodzi przy ulicach Zgierskiej 254 i 256 oraz gen. Leopolda Okulickiego „Niedźwiadka” bez numeru - druk nr 32/2017.**

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały zreferował **z - ca dyrektora Wydziału Dysponowania Mieniem p. Adam Komorowski**, który powiedział m.in.: „Projekt zakłada wydzierżawienie na okres 10 lat nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Zgierskiej i Leopolda Okulickiego. Nieruchomość jest o powierzchni ponad 30 000 m<sup>2</sup>, zabudowana budynkiem o powierzchni ponad 4 000 m<sup>2</sup>, na rzez MPK. Nieruchomość w tej chwili jest dzierżawiona ale na podstawie dzierżaw do lat 3 i tak jest od kilku powtarzających się cykli. W tej chwili jest tam zajezdnia tramwajowa, a po wyrażeniu zgody na dzierżawę ma być przeniesiony zakład techniki z ul. Tramwajowej”.

Wobec braku pytań **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poinformował, że przedmiotowy projekt został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej; Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury oraz Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej. Żadna z komisji nie wydała negatywnej opinii.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, **przystąpiono do dyskusji indywidualnej:**

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział m.in.: „Za uchwałą oczywiście trzeba zagłosować, ale po pierwsze pytanie, za jakie pieniądze MPK realizowało będzie to przedsięwzięcie. Jak się ostatecznie rozliczy z Miastem, jeśli chodzi o wymianę gruntów, bo zakładam, że będzie oddawać te grunty przy ul. Tramwajowej i się wymieniać. Być może to będzie podstawa tego finansowania, ale generalnie kondycja MPK nie jest dzisiaj odpowiadająca temu wyzwaniu i trzeba o tym pamiętać, że przyjdzie i tak z rachunkiem do nas”.

Wobec braku dalszych zgłoszeń do dyskusji oraz wobec braku propozycji zgłoszonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku nr 32/2017**.

Przy **20** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** uchwałę **Nr XLIII/1146/17** w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie w drodze bezprzetargowej, na okres 10 lat, nieruchomości położonych w Łodzi przy ulicach Zgierskiej 254 i 256 oraz gen. Leopolda Okulickiego „Niedźwiadka” bez numeru, która stanowi **załącznik nr 60** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

16. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie w drodze bezprzetargowej, na okres 10 lat, nieruchomości położonych w Łodzi przy ulicach Zgierskiej 254 i 256 oraz gen. Leopolda Okulickiego „Niedźwiadka” bez numeru - druk nr 32/2017 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 27.02.2017 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2017-03-15, 17:34

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Budzińska Joanna	X		
3.	Domaszewicz Bartosz	X		
4.	Głowacki Tomasz	X		
5.	Hubert Bogusław	X		
6.	Jeziorski Kamil	X		
7.	Lucińska Anna	X		
8.	Magin Łukasz	X		
9.	Marzec Radosław	X		
10.	Matuszak Grzegorz	X		
11.	Matuszewska Małgorzata	X		
12.	Mędrzak Jan	X		
13.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
14.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
15.	Przybyła Mariusz	X		
16.	Rieszpondek Rafał	X		
17.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
18.	Tumikowicz Jarosław	X		
19.	Walasek Mateusz	X		
20.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		20	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Deptuła Kamil	X
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
5.	Kacprzak Tomasz	X
6.	Kępka Karolina	X
7.	Malinowska-Olszowy Monika	X
8.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
9.	Pawłowski Sylwester	X
10.	Rakowski Maciej	X
11.	Setnik Paulina	X
12.	Skwarka Władysław	X
13.	Stasiak Krzysztof	X
14.	Wieczorek Adam	X
Razem:		14

Wydrukowano dnia 15.03.2017 o godzinie 17:34:57.

Strona: 1 z 1

**Ad pkt 16 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie na okres 15 lat, w drodze bezprzetargowej, nieruchomości zabudowanej położonej w Łodzi przy ulicy Czerwonej 8 - druk nr 53/2017**

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały zreferował **z - ca dyrektora Wydziału Dysponowania Mieniem p. Adam Komorowski**, który powiedział m.in.: „Projekt zakłada wydzierżawienie na okres 15 lat nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Czerwonej 8 o powierzchni prawie 3 000 m<sup>2</sup>, zabudowanej budynkiem szkolnym o powierzchni prawie 1 500 m<sup>2</sup>, na rzecz Społecznego Towarzystwa Oświatowego. Ta nieruchomość jest dzierżawiona przez ten podmiot od 1991 r. z przeznaczeniem na prowadzenie szkoły podstawowej i w tej chwili gimnazjum w cyklach trzyletnich. Przez ten okres czasu szkoła wpisała się w krajobraz naszego Miasta. Towarzystwo dba o budynek, prowadzi inwestycje

remontowe i we celu zapewnienia stabilizacji i kolejnych inwestycji wystąpiło z długoterminową propozycją dzierżawy. Nasza opinia jest pozytywna”.

Wobec braku pytań **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poinformował, że przedmiotowy projekt został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej; Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury oraz Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej. Żadna z komisji nie wydała negatywnej opinii.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, dyskusji indywidualnej oraz wobec braku propozycji Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku nr 53/2017**.

Przy **23** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** uchwałę **Nr XLIII/1147/17** w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie na okres 15 lat, w drodze bezprzetargowej, nieruchomości zabudowanej położonej w Łodzi przy ulicy Czerwonej 8, która stanowi **załącznik nr 61** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

17. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie na okres 15 lat, w drodze bezprzetargowej, nieruchomości zabudowanej położonej w Łodzi przy ulicy Czerwonej 8 - druk nr 53/2017 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 7.03.2017 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2017-03-15, 17:36

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANI
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Budzińska Joanna	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Domaszewicz Bartosz	X		
5.	Głowacki Tomasz	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Jeziorski Kamil	X		
8.	Lucińska Anna	X		
9.	Magin Łukasz	X		
10.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
11.	Marzec Radosław	X		
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Mędrzak Jan	X		
15.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
16.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
17.	Przybyła Mariusz	X		
18.	Reszpondek Rafał	X		
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Stasiak Krzysztof	X		
21.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
22.	Tumilowicz Jarosław	X		
23.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		23	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Deptuła Kamil	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Kacprzak Tomasz	X
5.	Kępka Karolina	X
6.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
7.	Pawłowski Sylwester	X
8.	Rakowski Maciej	X
9.	Skwarka Władysław	X
10.	Wieczorek Adam	X
11.	Zalewski Marcin	X
Razem:		11

**Ad pkt 18 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy al. marsz. Józefa Piłsudskiego 28 i marsz. Józefa Piłsudskiego bez numeru oraz ul. płk. Jana Kilińskiego 125, 127, 129, 131, 133 i płk. Jana Kilińskiego bez numeru - druk nr 29/2017.**

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały zreferowała **p. o. z - cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska**, która powiedziała m.in.: „Uchwała dotyczy wyrażenia zgody na sprzedaż terenu położonego na skrzyżowaniu ul. Kilińskiego i al. Piłsudskiego o łącznej powierzchni 9 466 m<sup>2</sup>. Na tym terenie znajduje się kamienica wpisana do gminnej ewidencji zabytków. Dla nieruchomości nie ma planu miejscowego, a zgodnie ze Studium są to tereny osi usługowej WZ. Dla nieruchomości są prowadzone prace związane z przystąpieniem do uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Rada osiedla pozytywnie zaopiniowała sprzedaż terenu. Wartość nieruchomości wynosi 14 580 000 zł. Dla tego terenu przewidujemy przeprowadzenie przetargu ofertowego, zgodnie z wytycznymi do projektu planu miejscowego, zakładającego m.in. maksymalne wysokości budynków oraz obowiązek odtworzenia, wyremontowania zabytkowej kamienicy”.

Następnie **przystąpiono do fazy pytań:**

**Radna p. Urszula Niziołek – Janiak** zapytała: „Na jakim etapie jest plan miejscowy dla tego obszaru?”.

Odpowiedzi udzieliła **p. o. z - cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska**, która powiedziała m.in.: „Pierwsze wyłożenie przewiduje się na przełomie 2017 – 2018 r.”.

**Radna p. Urszula Niziołek – Janiak** zapytała: „Czyli uchwalenie mogłoby być dopiero w 2018 r.?”.

Odpowiedzi udzieliła **p. o. z - cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska**, która powiedziała m.in.: „Tak”.

**Radna p. Urszula Niziołek – Janiak** zapytała: „A jeśli chodzi o możliwość przeprowadzenia inwentaryzacji drzewostanu i zabezpieczenia w umowie, zachowania jakichś wartościowych drzew, to czy myśleli Państwo o tym i będzie to możliwe czy nie?”.

Odpowiedzi udzieliła **p. o. z - cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska**, która powiedziała m.in.: „Mam informacje z Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa, z których wynika, że owszem na tym terenie występuje kilkanaście drzew, ale ponieważ te drzewa nigdy nie były poddawane żadnej ochronie, żadnym pracom pielęgnacyjnym, to bardzo wiele z nich choruje, są zaniedbane, wymagają zabiegów pielęgnacyjnych i w stosunku do niektórych będzie wskazane ich usunięcie. Natomiast tam, gdzie założenia planu miejscowego pozwolą, wskazane będzie zachowanie ich, jako terenu z drzewami”.

**Radna p. Urszula Niziołek – Janiak** zapytała: „No tak, ale plan miejscowy będzie już prawdopodobnie po sprzedaży tego terenu”.

Odpowiedzi udzieliła **p. o. z - cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska**, która powiedziała m.in.: „Tak, jak powiedziałam warunki przetargu będą zgodne z założeniami, z wytycznymi do projektu planu miejscowego”.

**Radna p. Urszula Niziołek – Janiak** zapytała: „A czy wiemy, jakie są założenia planu miejscowego, jeśli chodzi o ochronę przyrodniczą?”.

Odpowiedzi udzieliła **p. o. z - cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska**, która powiedziała m.in.: „Takich szczegółów jeszcze nie znamy. Są założenia urbanistyczne i zgodnie z tymi założeniami oferent będzie nimi związany”.

Wobec braku dalszych pytań **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poinformował, że przedmiotowy projekt został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej; Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury oraz Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej.

W imieniu **Komisji Planu Przestrzennego Budownictwa, Urbanistyki i Architektury** głos zabarała **radna p. Urszula Niziołek – Janiak**, która powiedziała m.in.: „Z tego, co pamiętam Komisja negatywnie zaopiniowała projekt przede wszystkim ze względu na brak planu miejscowego”.

**Radna p. Anna Lucińska** powiedziała m.in.: „Komisja Planu w toku dyskusji podnosiła sprawę, że sprzedaż powinna nastąpić dopiero po uchwaleniu miejscowego planu i w związku z tym znalazło to odzwierciedlenie w głosowaniu. Nikt z Radnych obecnych nie głosował za pozytywną opinią, 5 osób głosowało za opinią negatywną i 3 głosy były wstrzymujące”.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, **przystąpiono do dyskusji indywidualnej:**

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział m.in.: „Przede wszystkim chciałbym podkreślić, że z naszej strony nie chodzi o to, żeby hamować sprzedaż, tylko żeby sprzedaż była z zapewnieniem określonych warunków wykorzystania tej nieruchomości. Zważywszy, że jest tak położona. Ubolewam nad tym, że nie ma planu dla tego obszaru i uważam, że plan powinien być i dopiero później moglibyśmy rozstrzygać o sprzedaży, jeżeli już tyle czekaliśmy, a starania o pozyskanie tych nieruchomości toczyły się wiele lat, to jeszcze chwilę można poczekać. Natomiast, potem już żeby to sprzedać z określonymi rygorami zagospodarowania, bo to jest ważne. przy okazji powiem, że w przypadku sprzedaży innych nieruchomości także oczekujemy, żeby plan miejscowy był, zważywszy, że w wielu przypadkach chodzi o realizację obiektów wielkopowierzchniowych, handlowych, stanowiących konkurencję dla innych podmiotów i tam również przy decyzjach sprzedaży powinniśmy się kierować planem miejscowym, jeżeli go nie ma”.

**Wiceprezydent Miasta p. Ireneusz Jabłoński** powiedział m.in.: „Proszę o poparcie uchwały, ponieważ jak wiadomo od dłuższego czasu zabiegamy o przygotowanie terenu do inwestycji Pierwotnie był tam pomysł na jednostkę publiczną, ale ostatecznie ona z tego zrezygnowała. Ten obszar to jest ważna determinanta w mieście także im szybciej zostanie sensownie zagospodarowany, tym będzie z większą korzyścią dla budżetu Miasta i ładu przestrzennego. Przy zachowaniu tych wszystkich uwag, które Państwo w czasie komisji



dzisiaj zgłaszają. Na tyle, ile prawo miejscowe w postaci dokumentów Biura Architekta Miasta pozwoli to wyegzekwować, ale patrzmy na to, jako ważny fragment Miasta, który miałby szansę, po pozytywnej Państwa decyzji zostać sensownie zagospodarowany”.

Wobec braku dalszych zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz wobec braku propozycji Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku nr 29/2017**.

Przy **17** głosach „za”, **10** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** uchwałę **Nr XLIII/1148/17** w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy al. marsz. Józefa Piłsudskiego 28 i marsz. Józefa Piłsudskiego bez numeru oraz ul. płk. Jana Kilińskiego 125, 127, 129, 131, 133 i płk. Jana Kilińskiego bez numeru, która stanowi **załącznik nr 62** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

18. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy al. marsz. Józefa Piłsudskiego 28 i marsz. Józefa Piłsudskiego bez numeru oraz ul. płk. Jana Kilińskiego 125, 127, 129, 131, 133 i płk. Jana Kilińskiego bez numeru - druk nr 29/2017 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 3.03.2017 r.)

Wyniki zapisano dnia: 2017-03-15, 17:45

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Budzińska Joanna	X		
3.	Bulak Sebastian		X	
4.	Domaszewicz Bartosz	X		
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
6.	Głowacki Tomasz		X	
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jeziorski Kamil		X	
9.	Magin Łukasz		X	
10.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
11.	Marzec Radosław		X	
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Mędrzak Jan	X		
16.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
17.	Niziołek-Janiak Urszula		X	
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Reszpondek Rafał	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Słowarka Władysław	X		
23.	Stasiak Krzysztof		X	
24.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
25.	Tumiłowicz Jarosław	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		17	10	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosik Małgorzata	X
2.	Deptuła Kamil	X
3.	Kacprzak Tomasz	X
4.	Kepka Karolina	X
5.	Lucińska Anna	X
6.	Rakowski Maciej	X
7.	Wieczorek Adam	X
Razem:		7

**Ad pkt 19 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Aleksandrowskiej bez numeru - druk Nr 51/2017 – zdjęto.. z ..porządku obrad.**

**Ad pkt 20 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Kusocińskiego bez numeru - druk nr 52/2017.**

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały zreferowała **p. o. z - cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska**, która powiedziała m.in.: „Jest to teren o łącznej powierzchni 5 766 m<sup>2</sup>. Obecnie na terenie nieruchomości znajduje się nietrwale związana z gruntem myjnia samochodowa. Dla nieruchomości nie ma planu miejscowego, nie ma też przystąpienia do jego sporządzenia. Zgodnie ze Studium są to tereny o przewadze zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Rada Osiedla negatywnie zaopiniowała sprzedaż nieruchomości. Jej wartość wynosi 2 410 419 zł”. Prezentacja graficzna do projektu stanowi **załącznik nr 63** do protokołu.

Następnie **przystąpiono do fazy pytań:**

**Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski** powiedział: „Czy można nieruchomość pokazać na mapie i określić jej odległość w stosunku do Ogrodu Botanicznego i w stosunku do tego miejsca, gdzie przygotowany jest plan zagospodarowania przestrzennego, interwencyjny, żeby zablokować zabudowę w okolicy Ogrodu Botanicznego?”.

Odpowiedzi udzieliła **p. o. z - cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska**, która powiedziała m.in.: „To jest działka nr 198/95, 561 oraz 197/15. Po prawej stronie są tereny spółdzielni mieszkaniowej zabudowane pawilonami. Nad nimi są tereny ogródków działkowych, więc nie ma bezpośredniego sąsiedztwa z terenami Ogrodu Botanicznego. Jak również granica przystąpienia do planu miejscowego idzie po granicy tereny spółdzielni mieszkaniowej i terenów gminnych”.

**Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski** powiedział: „Czyli tak na oko, bo nie widzę tutaj jakiegokolwiek skali, dwie działki od tego terenu jest granica planu zagospodarowania przestrzennego, gdzie wyłączamy możliwość zabudowy w związku z tym, że jest to Ogród Botaniczny?”.

Odpowiedzi udzieliła **p. o. z - cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska**, która powiedziała m.in.: „Jest projekt. Nie ma tam jeszcze planu miejscowego”.

**Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski** powiedział: „Tam, gdzie mieszkańcy interweniowali i prosili, żeby tego nie było i teraz my wyłączamy jak rozumiem możliwość zabudowy wysokiej w bezpośredniej bliskości Ogrodu Botanicznego i będziemy płacić odszkodowanie jakiemuś developerowi, a jednocześnie sprzedajemy działkę na cele zabudowy mieszkaniowej, położoną 200 m obok. To jest taka logika działania Miasta”.

Odpowiedzi udzieliła **p. o. z - cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska**, która powiedziała m.in.: „Teren, który objęło przystąpienie akurat nie obejmuje terenu gminnego, przeznaczonego do sprzedania”.

**Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski** powiedział: „Rozumiem, że nie obejmuje, tylko próbuję się dowiedzieć, jaką logiką kieruje się Miasto, kiedy z jednej strony chce zablokować rozbudowę i 50 m dalej chce sprzedać działkę pod tą rozbudowę. Ja tej logiki nie pojmuję”.

Odpowiedzi udzieliła **p. o. z - cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska**, która powiedziała m.in.: „Jak widać ten teren jest już w pewien sposób zagospodarowany zarówno po stronie spółdzielni mieszkaniowej, jak i przez obiekty przynajmniej myjni i parkingu, więc nie są to strictly tereny zielone, tylko już w pewnym stopniu zurbanizowane”.

**Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski** powiedział: „Pomiędzy blokiem, a naniesieniem, które można usunąć w każdej chwili, jak myjnia samochodowa widzę jednak pewne różnice i myślę, że Pani Dyrektor również i jego oddziaływanie na środowisko w tym zakresie prawda? Dziękuję za odpowiedź na pytanie, natomiast nie pojmuję, jak to jest, że jeden wydział stara się zablokować rozbudowę przy ul. Kusocińskiego na północ od tej ulicy ze względu na ochronę przyrody i robi to na prywatnych działkach, a jednocześnie Miasto próbuje sprzedawać swoje działki i zarobić na tym, że ktoś tam kiedyś będzie budował. To nie ma kompletnie sensu”.

**Radna p. Małgorzata Moskwa – Wodnicka** powiedziała m.in.: „Mam pytanie o negatywną opinię Rady Osiedla, czy coś było tam zawarte i Państwo wiecie, z jakiego powodu ta opinia była negatywna? Czy posiadacie tylko informacje, że była negatywna?”.

Odpowiedzi udzieliła **p. o. z - cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska**, która powiedziała m.in.: „Rada Osiedla jest przeciwna powstania tam bloku wielorodzinnego”.

**Radna p. Małgorzata Moskwa – Wodnicka** powiedziała m.in.: „Czy jakieś podmioty interesowały się już tym terenem?”.

Odpowiedzi udzieliła **p. o. z - cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska**, która powiedziała m.in.: „Są takie zapytania, natomiast nie są sformalizowane. Natomiast są pytania czy Miasto wystawi ten teren do sprzedaży”.

**Radna p. Małgorzata Moskwa – Wodnicka** powiedziała m.in.: „Na terenie działki jest obecnie myjnia, która funkcjonuje. Co będzie dalej z tym obiektem po sprzedaży działki?”.

Odpowiedzi udzieliła **p. o. z - cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska**, która powiedziała m.in.: „Jest to obiekt tymczasowy niezwiązany z gruntem, więc obecny użytkownik będzie zobowiązany do jej usunięcia”.

**Radna p. Małgorzata Moskwa – Wodnicka** powiedziała m.in.: „A czy Pani Dyrektor wie, jaka jest odległość od Ogrodu Botanicznego i od ogrodów działkowych?”.

Odpowiedzi udzieliła **p. o. z - cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska**, która powiedziała m.in.: „Nie, takiej informacji nie potrafię teraz udzielić”.

**Radna p. Małgorzata Moskwa – Wodnicka** powiedziała m.in.: „A co tam jest przewidziane w projekcie planu, który jest przygotowywany?”.

Odpowiedzi udzieliła **p. o. z - cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska**, która powiedziała m.in.: „Ten teren nie jest objęty projektem przystąpienia do planu”.

**Radna p. Małgorzata Moskwa – Wodnicka** powiedziała m.in.: „Czyli to jest tylko teren Kusocińskiego, Retkińska, Konstantinowska, bliżej Ogrodu Botanicznego?”.

Odpowiedzi udzieliła **p. o. z - cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska**, która powiedziała m.in.: „Tak”.

**Radna p. Małgorzata Moskwa – Wodnicka** powiedziała m.in.: „A działka była wyceniana, bo już nie pamiętam, jaka była kwota?”.

Odpowiedzi udzieliła **p. o. z - cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska**, która powiedziała m.in.: „2 410 419 zł”.

**Radna p. Małgorzata Moskwa – Wodnicka** powiedziała m.in.: „Pamiętam dyskusję odnośnie terenów na Retniki i Górki Retkińskiej, że jest tam kanał napowietrzający. Co z tym? Czy to nie jest kolizja, jeśli tam będzie teren zabudowany jakimiś wieżowcami, bo nie wiem jaki tam będzie plan? Czy Państwo będziecie dopuszczać, że tam będą powstawać wieżowce?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. z - cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska**, która powiedziała m.in.: „Trudno mi powiedzieć, ponieważ nie ma nawet przystąpienia do planu miejscowego, więc nie wiem, jakie MPU może mieć założenia i wytyczne. Natomiast, rzeczywiście tamten cały teren, jako niezabudowany Górki Retkińskiej jest takim kanałem wymiany powietrza. Ale tak, jak już powiedziałam wcześniej, tutaj nie przewidujemy sprzedaży, ani zabudowy całego tego pasa, bo to jest łączny obszar i Górki Retkińskiej i ulicy Kusocińskiego, więc na pewno ta wymiana powietrza pozostanie”.

**Radny p. Maciej Rakowski** powiedziała m.in.: „Nie wiem czy to Pani może w imieniu Prezydenta Miasta zadeklarować, ale czy jeśli już sprzedamy ten teren i pojawi się inwestor z określonymi zamierzeniami i rozpoczną się protesty mieszkańców okolicznych bloków, to czy tak samo, jak w przypadku tej nieruchomości, której dotyczyły wcześniej zadane pytania, przystąpimy do sporządzenia interwencyjnego planu, żeby po sprzedaniu tej nieruchomości wyłączyć jej zabudowę i zapłacić odszkodowanie, temu, kto ją kupił?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. z - cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska**, która powiedziała m.in.: „Trudno mi odpowiedzieć na to pytanie”.

**Wiceprezydent Miasta p. Ireneusz Jabłoński** powiedział m.in.: „Jak Pan Radny doskonale wie, prawa demokracji są niezbadane, w związku z tym stanowisko nowe mieszkańców tych, czy innych jest możliwe oczywiście i pewnie będziemy musieli je wtedy wysłuchać, jeżeli ono się pojawi, natomiast propozycja dotyczy, jak rozumiem stanu obecnego i taki jest status sprawy, jaki przedstawia Pani Dyrektor. Natomiast, jakie będą zachowania przyszłe trudno jest dzisiaj jednoznacznie definiować”.

Wobec braku dalszych pytań **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poinformował, że przedmiotowy projekt został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej; Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury oraz Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej.

W imieniu **Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej** głos zabrała **radny p. Władysław Skwarka**, który powiedział m.in.: „Z przykrością muszę stwierdzić, że Komisja negatywnie zaopiniowała projekt uchwały, mając na uwadze m.in. to, że protesty mieszkańców będą ogromne, a kanał napowietrzający zostanie zamknięty”.

W imieniu **Komisji Planu Przestrzennego Budownictwa, Urbanistyki i Architektury** głos zabrał **radny p. Maciej Rakowski**, który powiedział m.in.: „Komisja Planu negatywnie zaopiniowała projekt uchwały, wskazując taką generalną zasadę, że po pierwsze Komisja jest za tym, żeby nieruchomości zbywać, kiedy jest miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, poza tym wskazując, że to prowadziło do rozlewania się zabudowy Retkini na te tereny, które są niezurbanizowane, bo to bezpośrednio przylega do Błoni, do których zresztą odcina trochę dostęp, chociaż na Komisji wskazywano, że tam są działki zarezerwowane pod przejście, żeby mieszkańcy nie byli całkowicie odcięci, a ponadto członkowie Komisji w dyskusji wskazywali na to, że w analogicznej sytuacji w sąsiedztwie postępujemy absolutnie odwrotnie”.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, **przystąpiono do dyskusji indywidualnej:**

**Radny p. Władysław Skwarka** powiedział m.in.: „Jakby Pani Dyrektor mogła jeszcze raz pokazać ten teren. Jak Państwo widzicie zakole, to jest połączenie Armii Krajowej z Kusocińskiego i zaraz tutaj stoi mój wieżowiec. Mieszkańcy tych wieżowców są bardzo zaniepokojeni, jakkolwiek zabudową na wprost swoich bloków, z uwagi na to, że wysokie bloki, które tam powstaną, natychmiast zablokują powietrze, które idzie. Nie dość, że nie będą mieli terenu, na który wychodzą z pieskami i jogging uprawiają, to w sumie ta budowa się rozleje w taki sposób, że nawet sprzątnie Górkę Retkińską, chociaż daje 100 punktów na 100 możliwych, bo sam ją budowałem z części, które pozostały po budowie Retkinii. Jest to tak poplątany żelbet, że nikt tego nie ruszy. Także zakusy na Górkę również uważam za bezcelowe, bo koszt usunięcia Górki byłby niesamowicie drogi. Chciałbym powiedzieć Panu Prezydentowi, że może się zdarzyć to. I to jutro już może się zdarzyć, że bardzo duża grupa mieszkańców będzie protestowała przeciwko temu, co Rada Miejska dzisiaj zrobi”.

**Radny p. Maciej Rakowski** powiedział m.in.: „Przyznam, że mieszanymi uczuciami przystępowałem do dyskusji, ponieważ zastanawiałem się nad tym, jak zagłosować. Są oczywiście argumenty „za”, „przeciw”, bo przecież to też nie jest argument, że ktoś kto mieszka w bloku będzie oprotestowywał wszelkie lokalizacje w sąsiedztwie, ale kluczowym punktem dla mnie w przychyleniu się szali była wypowiedź wiceprezydenta Miasta p. I. Jabłońskiego. Pan Wiceprezydent mnie przekonał, że nie mogę przyłożyć ręki do tego

projektu, ponieważ grozi nam dokładnie taka sama sytuacja, która już była opisywana, jako sytuacja działek położonych w sąsiedztwie przy Ogrodzie Botanicznym. Gdybyśmy usłyszeli chociaż stanowisko organu wykonawczego, że sprzedamy i będziemy z determinacją wspierać ewentualną inwestycję i już się nigdy nie wycofamy z tej naszej decyzji, to jeszcze by to miło sens. Natomiast, jeśli Pan Wiceprezydent powiedział, że „niezbadane są wyroki demokracji” i różnie się może potoczyć los protestów mieszkańców, a przed chwilą po spontanicznym wystąpieniu jednego z mieszkańców tych okolic, usłyszeliśmy, że takie protesty mogą się przytrafić i mogą mieć charakter masowy, to naprawdę grozi nam to, że sprzedamy nieruchomość. Inwestor ją nabędzie, wystąpi o warunki zabudowy, bo on je dostanie i dostanie na zabudowę wysoką, bo takie sobie sąsiedztwo zakreśli, że nie będzie żadnych wątpliwości, a w kolejnych miesiącach i to będą miesiące przedwyborcze, co też będzie miało znaczący wpływ na podejmowanie decyzji przez Miasto, będziemy mieli tam setki podpisów okolicznych mieszkańców, których głos słyszeliśmy i w efekcie Miasto na gwałt przystąpi tak, jak to tam w sąsiedztwie czyni do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania po to, żeby tych działek, które sprzedaliśmy nie zabudowywać. Interes zrobimy na tym niewielki. Coś mi się kojarzy jakieś nazwisko Zabłockiego i mydło, ale oczywiście faktycznie różnie się to może potoczyć. Ale ponieważ spora jest szansa, że się potoczy źle, to nie mogę do tego ręki przyłożyć”.

**Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski** powiedział: „Chciałbym zauważyć, że mieszkańcy zabrali głos w tej sprawie już w tej chwili, dlatego że jest stanowisko Rady Osiedla, które jest jednoznacznie negatywne w tej sprawie, z takim uzasadnieniem, że nie chce tam budowy kolejnego bloku ze względu na korytarz powietrzny, dojście do błoni na Górze Retkińskiej, okolice Ogrodu Botanicznego itd. Mówienie, że jeszcze w tej chwili nie wiemy, jak mieszkańcy zdecydują, to pominięcie ważnego głosu mieszkańców i przedstawicieli w radach osiedla. To nie jest jakaś przyszłość, tylko oni już zabrali głos w tej chwili, w taki sposób, w jaki dla demokracji jest przewidziany, czyli przez swoich przedstawicieli. Po drugie wydaje się, że Miasto powinno prowadzić spójną politykę zagospodarowania przestrzennego i nie może inaczej traktować developera, który próbuje postawić bloki i ładować mu plan w momencie, kiedy on przystępuje do działania, a jednocześnie obok sprzedawać działki, na których wiadomo, że jeżeli coś powstanie, to zabudowa mieszkaniowa wysoka, czyli identyczna z tą, którą próbujemy zablokować. Taki chaos i niespójność, bo za moment będziemy głosowali nad planem, wyłączającym taką zabudowę, po to, żeby ją wpuścić obok kompromituje Radę Miejską i kompromituje władze Miasta wobec mieszkańców, a zatem nie można tego poprzeć. Sprzedaż nie powinna się odbyć, póki nie będzie planu, który dopuści tam jakąś zabudowę, albo jej nie dopuści i wtedy Miasto będzie mogło spójnie prowadzić jakąś politykę w zakresie zagospodarowania przestrzennego, a także, z którą polityka sprzedaży nieruchomości jest bezpośrednio związana”.

**Radna p. Urszula Niziołek – Janiak** powiedziała: „Chciałbym zwrócić tylko uwagę na to, że przy sprzedażach naprawdę powinniśmy najpierw porozmawiać z planistami, urbanistami pod kątem zabezpieczenia korytarzy napowietrzających Miasto. Mieliśmy już problemy ze smogiem. Mamy problemy z zanieczyszczeniami transportowymi. Myślę, że tam może to być spory problem i bardzo ważne jest, żeby to świeże powietrze sprawnie przez Miasto przepływało. Każde miasto w tej chwili, przy polityce planistycznej i przy polityce sprzedażowej musi to brać pod uwagę, dlatego apeluję o to, żebyśmy rozważali warunki środowiskowe nie tylko pod kątem zieleni, ale również pod kątem napowietrzenia Miasta, żeby to nam się „czkawką nie odbiło”, jeśli coś sprzedamy nie tam, gdzie trzeba”.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji, podsumowania dyskusji dokonał **wiceprezydent Miasta p. Ireneusz Jabłoński**, który powiedział m.in.: „Odpowiadając na pytanie radnego p. Rakowskiego myślę, że oddałem (*nieczytelny zapis*) rzeczywiście, jeśli ta czy inna grupa mieszkańców, zorganizowana lub nie, wyrazi swoją opinię na temat jakiegoś przedsięwzięcia w Mieście, to myślę, że wszyscy i władza wykonawcza i Rada nad tą opinią się pochyli. Nie znaczy, że zawsze będzie ją podzielała, bo zdarzają się opinie, z którymi się nie zgadzamy. To oczywiście Państwo podejmują decyzję, ale zwracam uwagę, że mówimy tutaj o działce, która bezpośrednio przylega do obszaru, który de facto jest o gęstej, wysokiej zabudowie. Róża wiatrów w Łodzi jest tak ukształtowana, że nadmuch jest z północnego zachodu, czyli z zewnątrz obszaru, a nie do wewnątrz, zatem tutaj nie nastąpią jakieś istotne zmiany jakościowe, jeżeli w ogóle takie przedsięwzięcie powstanie, ze względu na bliskie sąsiedztwo, które jest. Natomiast pewnie też racją jest to, na co Państwo byli uprzejmi zwrócić uwagę, że bardziej bezpieczne byłoby określanie bardziej precyzyjne tego, co chcielibyśmy żeby tam powstało. Ale to jest ciągle szukanie kompromisu. Zwracam uwagę, że z jednej strony chcemy realizować cele budżetowe, z drugiej chcemy czynić łodzian i przedsiębiorców łódzkich właścicielami nieruchomości z trzeciej, chcemy również, aby Miasto się rozwijało poprzez budynki i budowle, służące mieszkańcom zarówno celom mieszkaniowym, jaki i użytkowym. Także musimy widzieć wszystkie elementy i wszystkie konsekwencje tej i kolejnych decyzji”.

**Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski** powiedział: „Prostuję jedną informację. Mówiąc o zabudowaniu korytarza powietrznego, jeżeli postawimy coś, co go ogranicza w miejscu, do którego to wieje, jak i w miejscu, w którym zaczyna się jakiś obszar, przez który wieje, to tak czy owak to jest zabudowanie tego korytarza, bo wiatr będzie w ten sposób blokowany. To o to chodzi. Także czy po tej czy po tamtej stronie postawimy, to jest to blokada, która powoduje, że korytarz powietrzny jest zabudowany, nieważne czy z początku tego korytarza postawimy przeszkodę czy z jego końca. W tym zakresie uważam, że Miasto sprzedając ten teren pod zabudowę wysoką, bo tak się to skończy robi po prostu błąd”.

**Radny p. Władysław Skwarka** powiedział m.in.: „Mieszkam tam 40 lat i 360 dni w roku wieje od Brusa, a 5 dni tylko wieje z innej strony, także myślę, że to jest ważna informacja”.

Wobec braku propozycji Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku nr 52/2017**.

Przy **13** głosach „za”, **13** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **nie podjęła** uchwały. Szczegółowa treść projektu uchwały stanowi **załącznik nr 64** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

20.1. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Kusocińskiego bez numeru - druk nr 52/2017 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 8.03.2017 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2017-03-15, 18:06

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Budzińska Joanna	X		
3.	Bulak Sebastian		X	
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
5.	Głowacki Tomasz		X	
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Kacprzak Tomasz	X		
8.	Lucińska Anna		X	
9.	Magin Łukasz		X	
10.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
11.	Marzec Radosław		X	
12.	Matuszak Grzegorz		X	
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Mędrzak Jan	X		
15.	Niziołek-Janiak Urszula		X	
16.	Pawłowski Sylwester	X		
17.	Przybyła Mariusz	X		
18.	Rakowski Maciej		X	
19.	Reszpondek Rafał	X		
20.	Setnik Paulina	X		
21.	Skwarka Władysław		X	
22.	Stasiak Krzysztof		X	
23.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
24.	Tumiłowicz Jarosław	X		
25.	Walasek Mateusz	X		
26.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		13	13	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Deptuła Kamil	X
3.	Domaszewicz Bartosz	X
4.	Jeziorski Kamil	X
5.	Kępka Karolina	X
6.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
7.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
8.	Wieczorek Adam	X
Razem:		8

Wydrukowano dnia 16.03.2017 o godzinie 09:58:22.

Strona: 1 z 1

**Radna p. Małgorzata Moskwa – Wodnicka** powiedziała m.in.: „Dobiegłam, wcisnęłam przycisk, ale nie został uwzględniony, dlatego zgłaszam wniosek formalny o reasumpcję głosowania”.

**Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał ponownie pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku nr 52/2017**.

Przy **14** głosach „za”, **14** głosach „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymujących się” Rada Miejska **nie podjęła** uchwały.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.



Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

20.2. Reasumpcja głosowania.

Wyniki zapisano dnia: 2017-03-15, 18:08

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIWI	WSTRZYMANI
1.	Bartczak Ełżbieta	X		
2.	Budzińska Joanna	X		
3.	Bulak Sebastian		X	
4.	Domaszewicz Bartosz	X		
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
6.	Głowacki Tomasz		X	
7.	Jeziorski Kamil		X	
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Lucińska Anna		X	
10.	Magin Łukasz		X	
11.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
12.	Marzec Radosław		X	
13.	Matuszak Grzegorz		X	
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata			X
18.	Niziołek-Janiak Urszula		X	
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Rakowski Maciej		X	
22.	Reszpondek Rafał	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Skwarka Władysław		X	
25.	Stasiak Krzysztof		X	
26.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
27.	Tumilowicz Jarosław	X		
28.	Walasek Mateusz	X		
29.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		14	14	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Deptuła Kamil	X
3.	Hubert Bogusław	X
4.	Kępka Karolina	X
5.	Wieczorek Adam	X
Razem:		5

Wydrukowano dnia 16.03.2017 o godzinie 09:58:44.

Strona: 1 z 1

**Ad pkt 21 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia zasad objęcia udziałów przez Miasto Łódź w zamian za wniesienie wkładu niepieniężnego (aportu) do EXPO-ŁÓDŹ Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z przeznaczeniem na podwyższenie kapitału zakładowego - druk Nr 47/2017.**

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały zreferowała **kierownik Oddziału Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć**, która powiedziała m.in.: „Projekt dotyczy wyrażenia zgody na wniesienie do EXPO – ŁÓDŹ Spółki z o.o. nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Stefanowskiego 21. Jest to nieruchomość, która przylega do nieruchomości stanowiącej własność Spółki, na której obecnie zlokalizowana jest nowa hala i parkingi. Wartości nieruchomości została oszacowana przez rzeczoznawcę na kwotę 1 336 000 zł. Odpowiada to wartości gruntów. Naniesienia, które znajdują się na nieruchomości mają wartość zerową, z uwagi na fakt, że będą one podlegały rozbiórce. Obecnie nieruchomość jest administrowana przez MOSiR, ale jest ona zbędna na prowadzenie działalności statutowej. W przeszłości nieruchomość służyła ośrodkowi, jako magazyn sprzętu związanego z organizacją lodowiska

w hali sportowej. Obecnie pozostaje niezagospodarowana. Spółka na tym obszarze zamierza wybudować parkingi ok. 90 miejsc parkingowych, a docelowo 105. Obecnie Spółka na swoich nieruchomości przylegającej ma 200 miejsc parkingowych plus 3 autokarowe. Wartość inwestycji, oszacowana przez Spółkę została na kwotę ok. 1 000 000 zł. Dla tego obszaru nie ma miejscowego planu, jak również nie ma przystąpienia do sporządzenia planu. Rada osiedla, do której wystąpiliśmy nie zajęła stanowiska w wyznaczonym terminie”.

Następnie **przystąpiono do fazy pytań:**

**Radny p. Sylwester Pawłowski** powiedział: „Chciałbym przed głosowaniem poprosić o 15 minut przerwy dla Klubu”.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** zapytał: „Czy istnieje jakiś dokument obowiązujący, dotyczący strategii Łodzi targowej, bo w gruncie rzeczy mamy co sesja rozbieżne decyzje. Raz Spółka nie chce, rezygnuje z obiektu, a drugi raz jest wyposażana w taki obiekt?”.

Odpowiedzi udzieliła **kierownik Oddziału Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć**, która powiedziała m.in.: „Poprzednia zgoda dotyczyła sprzedaży całego obiektu, który tak naprawdę nie był wykorzystywany w całości przez naszą Spółkę. Tutaj ten obszar to jest po pierwsze przylegający do nieruchomości stanowiącej własność Spółki. Po drugie jest to przeznaczenie na miejsca parkingowe, których Spółce brakuje. Myślę, że miejsca parkingowe to jest to, czego Spółce na ten moment brakuje. Potencjał, który Spółka ma w obecnej hali jeszcze jest nie do końca wykorzystany, więc nie ma potrzeby, żeby budować kolejne obiekty i remontować”.

Wobec braku dalszych pytań **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poinformował, że przedmiotowy projekt został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej oraz Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej. Żadna z komisji nie wydała negatywnej opinii.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, **przystąpiono do dyskusji indywidualnej:**

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział m.in.: „Nie mam nic przeciwko temu, żeby wyposażać w ten teren Spółkę i żeby te miejsca parkingowe były, ale wykazuje tylko daleko idącą niekonsekwencję. Miasto powinno tę funkcję, bo takie były założenia od samego początku, rozwijać. Uciekły nam niektóre targi, dlatego, że nie mieliśmy dostatecznej infrastruktury. To zamiast ją rozwijać, to rezygnujemy z terenów i Państwo zdecydowali o sprzedaży małej hali EXPO, terenu przyległego, jeżeli tam był ten parking technicznie już nie do użytku, to oczywiście trzeba byłoby to zmienić, ale uważam, że wyposażamy Spółkę w kolejny majątek i Spółka w zasadzie zaczyna się samoograniczać. Owszem będzie miała miejsca parkingowe, coś tam się będzie działo w tej hali, ale to miała być naprawdę duża przestrzeń wykorzystywana dla potrzeb targowych. Wszystkie te obiekty, zarówno nowa hala, mała hala EXPO, jak i hala sportowa miała te funkcje targowe również przejmować. Ci, którzy organizowali (podmioty prywatne organizowały tam imprezy), zawsze wskazywali, że ten obszar jest idealny i trzeba go rozwijać w tym kierunku. Natomiast dzisiaj naprawdę to jest na jednej sesji sprzedajemy, na drugiej wyposażamy bez wierności podstawowej idei, czyli rozwoju funkcji handlowej, targowej, co zresztą wiąże się także i z tymi potrzebami, o których mówiłem, jeśli chodzi o turystykę i o wykorzystanie łódzkich hoteli. Duża niekonsekwencja. Będę oczywiście głosował za uchwałą, ale będę wielokrotnie Państwu

wypominał, że tamta decyzja o sprzedaży, tamtego terenu była fatalna i zaprzeczająca idei Łodzi targowej”.

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** ogłosił 10 min przerwy do godz. 18.26.

Po przerwie obrady wznowił **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak**.

**Kierownik Oddziału Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć**, powiedziała m.in.: „Chciałbym zgłosić autopoprawkę do załącznika do projektu uchwały, ponieważ błędnie podana została powierzchnia działki wnoszonej do Spółki. Właściwa powinna być 0,343 ha”.

Wobec braku propozycji Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku nr 47/2017** wraz z autopoprawką.

Przy **13** głosach „za”, **13** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XLIII/1149/17** w sprawie określenia zasad objęcia udziałów przez Miasto Łódź w zamian za wniesienie wkładu niepieniężnego (aportu) do EXPO-ŁÓDŹ Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z przeznaczeniem na podwyższenie kapitału zakładowego, która stanowi **załącznik nr 65** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

21. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia zasad objęcia udziałów przez Miasto Łódź w zamian za wniesienie wkładu niepieniężnego (aportu) do EXPO-ŁÓDŹ Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z przeznaczeniem na podwyższenie kapitału zakładowego - druk nr 47/2017 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 24.02.2017 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2017-03-15, 18:38

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Budzińska Joanna	X		
3.	Bulak Sebastian			X
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jeziorski Kamil	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Magin Łukasz			X
11.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Mędrzak Jan	X		
16.	Pawłowski Sylwester	X		
17.	Rakowski Maciej	X		
18.	Reszpondek Rafał	X		
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Skwarka Władysław	X		
21.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
22.	Tumikowicz Jarosław	X		
23.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		21	0	2

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Głowacki Tomasz	X
3.	Kępka Karolina	X
4.	Lucińska Anna	X
5.	Marzec Radosław	X
6.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
7.	Niziołek-Janiak Urszula	X
8.	Przybyła Mariusz	X
9.	Stasiak Krzysztof	X
10.	Wieczorek Adam	X
11.	Zalewski Marcin	X
Razem:		11

Wydrukowano dnia 15.03.2017 o godzinie 18:38:39.

Strona: 1 z 1

## **Prowadzenie obrad objął przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak.**

### **Ad pkt 22 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zasad gromadzenia i przeznaczenia dochodów przez jednostki budżetowe prowadzące działalność określoną w ustawie o systemie oświaty, nadzorowane przez Miasto Łódź - druk nr 27/2017.**

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały zreferowała **p. o. dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka**, która powiedziała m.in.: „Przedstawiana uchwała jest uchwałą porządkującą i wynika z faktu likwidacji Zespołu Ekonomiczno – Administracyjnego Szkół oraz utworzenia CUWO. Z uwagi na to powstaje konieczność, aby zaktualizować załącznik do uchwały z 2010 roku w sprawie gromadzenia i przeznaczenia dochodów przez jednostki budżetowe prowadzące działalność określoną w ustawie o systemie oświaty. W związku z likwidacją tego Zespołu zostaje on wykreślony z załącznika, który zawierał wykaz placówek oświatowych. Jednocześnie przedkładany projekt uwzględnia także

usunięcie z tego wykazu szkół i placówek, które zostały zlikwidowane w 2016 r. tj. XXXV LO, Specjalistyczne Ognisko Pracy Pozaszkolnej – Planetarium i Obserwatorium Astronomiczne oraz MOW nr 1 w Łodzi”.

Wobec braku pytań **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że przedmiotowy projekt został skierowany do Komisji Edukacji. Komisja nie wydała negatywnej opinii.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji oraz wobec braku propozycji złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku nr 27/2017**.

Przy **19** głosach „za”, **7** głosach „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XLIII/1150/17** zmieniającą uchwałę w sprawie zasad gromadzenia i przeznaczenia dochodów przez jednostki budżetowe prowadzące działalność określoną w ustawie o systemie oświaty, nadzorowane przez Miasto Łódź, która stanowi **załącznik nr 66** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

22.1. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zasad gromadzenia i przeznaczenia dochodów przez jednostki budżetowe prowadzące działalność określoną w ustawie o systemie oświaty, nadzorowane przez Miasto Łódź - druk nr 27/2017 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 24.02.2017 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2017-03-15, 18:41

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Budzińska Joanna	X		
3.	Bulak Sebastian		X	
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
7.	Głowacki Tomasz			X
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziński Kamil		X	
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Magin Łukasz		X	
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Marzec Radosław		X	
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Rakowski Maciej	X		
22.	Reszpondek Rafał	X		
23.	Skwarka Władysław	X		
24.	Stasiak Krzysztof		X	
25.	Tumilowicz Jarosław	X		
26.	Wałasek Mateusz	X		
27.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		19	7	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosia Małgorzata	X
2.	Kępka Karolina	X
3.	Lucińska Anna	X
4.	Przybyła Mariusz	X
5.	Setnik Paulina	X
6.	Tomaszewski Włodzimierz	X
7.	Wieczorek Adam	X
Razem:		7

**Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** zgłosił wniosek formalny dotyczący zmian w porządku obrad i wprowadzenia w pkt. 28a projektu opisanego w - **druku BRM nr 48/2017.**

**Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie powyższy wniosek.

Przy **19** głosach „za”, **7** głosach „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **przyjęła** wniosek.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

22.2. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 28 A - druk BRM nr 48/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-03-15, 18:43

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Budzińska Joanna	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Marzec Radosław	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Rakowski Maciej	X		
22.	Reszpondek Rafał	X		
23.	Skwarka Władysław	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
25.	Tumiłowicz Jarosław	X		
26.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		26	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Kęпка Karolina	X
3.	Lucińska Anna	X
4.	Przybyła Mariusz	X
5.	Setnik Paulina	X
6.	Stasiak Krzysztof	X
7.	Walasek Mateusz	X
8.	Wieczorek Adam	X
Razem:		8

Wydrukowano dnia 16.03.2017 o godzinie 09:59:27.

Strona: 1 z 1

**Ad pkt 22a - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia kryteriów branych pod uwagę na drugim etapie postępowania rekrutacyjnego do przedszkoli miejskich oraz przyznania im określonej liczby punktów - druk nr 62/2017.**

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały zreferowała **p. o. dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka**, która powiedziała m.in.: „Projekt jest wynikiem zmian podstawy prawnej. Dotychczas nabór odbywał się na podstawie uregulowań, które były zawarte w rozdziale 2a ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty. W dniu 26 stycznia 2017 r. weszły w życie przepisy ustawy Prawo oświatowe i w tej ustawie rozdział 6 jest rozdziałem, który reguluje nabór do przedszkoli. Jeżeli chodzi o zasady naboru to one pozostają bez zmian”.

Wobec braku pytań **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że przedmiotowy projekt został skierowany do Komisji Edukacji. Komisja nie wydała negatywnej opinii.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji oraz wobec braku propozycji złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku nr 62/2017**.

Przy **28** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XLIII/1151/17** w sprawie określenia kryteriów branych pod uwagę na drugim etapie postępowania rekrutacyjnego do przedszkoli miejskich oraz przyznania im określonej liczby punktów, która stanowi **załącznik nr 67** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

22A. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia kryteriów branych pod uwagę na drugim etapie postępowania rekrutacyjnego do przedszkoli miejskich oraz przyznania im określonej liczby punktów - druk nr 62/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-03-15, 18:44

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Budzińska Joanna	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Głowacki Tomasz			X
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Marzec Radosław	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Rakowski Maciej	X		
22.	Reszpondek Rafał	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Skwarka Władysław	X		
25.	Stasiak Krzysztof	X		
26.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
27.	Tumiłowicz Jarosław	X		
28.	Walasek Mateusz	X		
29.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		28	0	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosia Małgorzata	X
2.	Kępka Karolina	X
3.	Lucińska Anna	X
4.	Przybyła Mariusz	X
5.	Wieczorek Adam	X
Razem:		5

Wydrukowano dnia 15.03.2017 o godzinie 18:45:01.

Strona: 1 z 1

**Ad pkt 22b - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia kryteriów branych pod uwagę w postępowaniu rekrutacyjnym do klasy pierwszej szkoły podstawowej prowadzonej przez Miasto Łódź, dla kandydatów zamieszkałych poza obwodem tej szkoły oraz przyznania im określonej liczby punktów - druk nr 63/2017.**

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały zreferowała **p. o. dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka**, która powiedziała m.in.: „Jeśli chodzi o zasadność podjęcia tej uchwały, również jest zmiana podstawy prawnej. Ustawa dotychczas zwana ustawą o systemie oświaty została zamieniona ustawą Prawo oświatowe. Zasady naboru pozostają bez zmian. Przy uchwale jest rozszerzenie i szkoła 6 letnia zamieniana jest na szkołę 8 letnią”.



Wobec braku pytań **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że przedmiotowy projekt został skierowany do Komisji Edukacji. Komisja nie wydała negatywnej opinii.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji oraz wobec braku propozycji złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku nr 63/2017**.

Przy **23** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XLIII/1152/17** w sprawie określenia kryteriów branych pod uwagę w postępowaniu rekrutacyjnym do klasy pierwszej szkoły podstawowej prowadzonej przez Miasto Łódź, dla kandydatów zamieszkałych poza obwodem tej szkoły oraz przyznania im określonej liczby punktów, która stanowi **załącznik nr 68** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

228. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia kryteriów branych pod uwagę w postępowaniu rekrutacyjnym do klasy pierwszej szkoły podstawowej prowadzonej przez Miasto Łódź, dla kandydatów zamieszkałych poza obwodem tej szkoły oraz przyznania im określonej liczby punktów - druk nr 63/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-03-15, 18:46

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Budzińska Joanna	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Głowacki Tomasz			X
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jezioriski Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Mędrzak Jan	X		
16.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
17.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Respondek Rafał	X		
20.	Skwarka Władysław	X		
21.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
22.	Tumilowicz Jarosław	X		
23.	Walasek Mateusz	X		
24.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		23	0	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Kępka Karolina	X
3.	Lucińska Anna	X
4.	Malinowska-Olszowy Monika	X
5.	Marzec Radosław	X
6.	Przybyła Mariusz	X
7.	Setnik Paulina	X
8.	Stasiak Krzysztof	X
9.	Wieczorek Adam	X
Razem:		9

**Ad pkt 22c - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie podziału środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych w roku 2017 na realizację zadań w zakresie rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych w Łodzi -druk nr 64/2017.**

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały zreferowała **p. o. dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Agnieszka Duszkiweicz - Nowacka**, która powiedziała m.in.: „Proszę o przyjęcie uchwały w sprawie podziału środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych w roku 2017 na realizację zadań w zakresie rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych. PFRON przeznaczył na przedmiotowe zadania, skierowane do mieszkańców Łodzi kwotę 14 961 850 zł i jest ona wyższa o 50 694 zł od planu na 2016 r. Propozycja podziału środków, gdzie 2 500 000 zł przeznaczają się na realizację zadań rehabilitacji zawodowej, zaś 12 461 850 zł na funkcjonowanie warsztatów terapii zajęciowej i zadania rehabilitacji społecznej została opracowana z uwzględnieniem poziomu zgłaszanych przez mieszkańców potrzeb. Ponieważ rokrocznie znaczące deficyty występowały w zadaniu obejmującym dofinansowanie do zakupu środków pomocniczych, przedmiotów ortopedycznych, sprzętu rehabilitacyjnego, projekt uchwały przewiduje alokację środków na poziomie zgłaszanych zeszłorocznych potrzeb. W planie podziału środków finansowych umieszczono również pozycję o nazwie zlecenie zadań, zgodnie z art. 36 ustawy. Pod tą nazwą kryje się możliwość realizacji przez organizacje pozarządowe wyłonione w drodze konkursu zadań, wymienionych w rozporządzeniu Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 7 lutego 2008 r. w sprawie rodzajów zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej, zleczonych fundacjom oraz organizacjom pozarządowym. Program uzyskał pozytywną opinię Miejskiej Społecznej Rady ds. Osób Niepełnosprawnych, również Wydział Budżetu nie zgłosił do projektu żadnych uwag”.

Wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, **przystąpiono do fazy dyskusji indywidualnej:**

**Radny p. Marcin Zalewski** powiedział m.in.: „Jestem bardzo zadowolony, że w tym projekcie znalazły się środki na zadania zlecone dla organizacji pozarządowych. Kilukrotnie podczas posiedzeń Komisji Zdrowia sygnalizowaliśmy tę sytuację, że organizacje pozarządowe często są w stanie wydatkować te środki w sposób bardziej efektywny niż instytucjonalna pomoc”.

**Radny p. Władysław Skwarka** powiedział m.in.: „Chciałbym wyjaśnić, że rok w rok jest zadanie zlecone na sport i turystykę i zawsze było. To jest rozszerzenie tylko możliwości innych poza sportem i turystyką, skierowanych do organizacji pozarządowych”.

**Radny p. Marcin Zalewski** powiedział m.in.: „Chodziło mi o rozszerzenie, że można mieszkania treningowe i tego typu mieszkania zapewnić poprzez nowe zadania zlecone”.

Wobec braku dalszych zgłoszeń do dyskusji oraz wobec braku propozycji złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku nr 63/2017**.

Przy **28** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XLIII/1153/17** w sprawie podziału środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych w roku 2017

na realizację zadań w zakresie rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 69** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

22C. Rozpatrzenie projektu uchwały podziału środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych w roku 2017 na realizację zadań w zakresie rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych w Łodzi - druk nr 64/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-03-15, 18:51

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Budzińska Joanna	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Lucińska Anna	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Marzec Radosław	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Reszpondek Rafał	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Skwarka Władysław	X		
25.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
26.	Tumilowicz Jarosław	X		
27.	Walasek Mateusz	X		
28.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		28	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Kępka Karolina	X
3.	Przybyła Mariusz	X
4.	Stasiak Krzysztof	X
5.	Wieczorek Adam	X
Razem:		5

Wydrukowano dnia 15.03.2017 o godzinie 18:52:26.

Strona: 1 z 1

**Ad pkt 22d - Sprawozdanie z realizacji Programu Wspierania Rodziny w Łodzi na lata 2015-2017 za rok 2016 - druk nr 61/2017.**

Sprawozdanie z realizacji Programu Wspierania Rodziny w Łodzi na lata 2015-2017 za rok 2016 zostało skierowane do protokołu i stanowi **załącznik nr 70**.

**Ad pkt 23 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt w Łodzi na rok 2017” – druk nr 50/2017.**

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały zreferował **p.o. dyrektora Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Michał Baryła**, który powiedział m.in.: „Obowiązek przyjęcia Programu wynika z ustawy o ochronie zwierząt. Takie programy przyjmuje się corocznie. Program, który mam przyjemność prezentować jest bardzo zbliżony do Programu z roku ubiegłego. Głównymi zadaniami Programu jest:

- zapewnienie bezdomnym zwierzętom miejsca w schronisku dla zwierząt przy ul. Marmurowej,
- plany sterylizacji, kastracji,
- odławianie bezdomnych zwierząt,
- poszukiwanie właścicieli dla bezdomnych zwierząt i wskazanie gospodarstwa rolnego w celu zapewnienia miejsca dla zwierząt gospodarskich. W ramach realizacji Programu oprócz Schroniska dla zwierząt przy ul. Marmurowej współpracuje jeszcze sekcja Animal Patrołu Straży Miejskiej. Mamy też wybraną w drodze konkursu klinikę, która zapewnia całodobową opiekę zwierzętom rannym w wypadkach. Mamy wskazane przy ul. Bronisin gospodarstwo, gdzie trafiają zwierzęta gospodarskie. Mamy też załącznik nr 2 z tabelą realizacji zadań w ramach Programu. Wskazane są też kwoty na realizację. W bieżącym roku na realizację Programu została przeznaczona 176 961 zł i ponad 2 000 000 zł na działalność Schroniska dla zwierząt. Chciałbym zgłosić autopoprawkę do tabeli w załączniku nr 2. Jeżeli chodzi o pkt 3 tabeli, lit. b jest wskazane tutaj, że „sterylizacja lub kastracja zwierząt, obejmująca 100% kwotę dofinansowania”. Natomiast nie jest to zapis kompletny, ponieważ planujemy dofinansowanie 50% zwierząt właścicielskich, stąd też zapis powinien brzmieć: „Sterylizacja lub kastracja zwierząt wolno żyjących, obejmująca 100% kwotę dofinansowania a zwierząt właścicielskich 50% kwotę dofinansowania” i to by odpowiadało temu, co będziemy realizowali w ramach Programu”.

Następnie przystąpiono do fazy pytań:

**Radna p. Urszula Niziołek – Janiak** zapytała: „Czy pula na sterylizację zwierząt właścicielskich została wydzielona z puli, któryby szła na zwierzęta wolno żyjące?”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Michał Baryła**, który powiedział m.in.: „Niestety tak”.

**Radna p. Urszula Niziołek – Janiak** zapytała: „Rozumiem, że jest to start dofinansowań i będziemy się orientować, jakie jest zainteresowanie. a czy będziemy jakoś szerzej informować, że taka możliwość jest?”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Michał Baryła**, który powiedział m.in.: „Tak. W dniu wczorajszym nastąpiło otwarcie ofert w przetargu na te zadania i jak tylko rozstrzygniemy przetarg i podpiszemy umowę, to oczywiście będziemy szeroko informowali mieszkańców Łodzi o tych możliwościach, związanych z realizacją Programu”.

**Radna p. Urszula Niziołek – Janiak** zapytała: „Domyślam się, że wtedy trzeba będzie wystąpić o zwiększenie środków”.

**Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** zapytał: „Dlaczego Program przyjmujemy dzisiaj, a nie na początku roku?”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Michał Baryła**, który powiedział m.in.: „Panie Przewodniczący, żeby znaleźć się na mównicy dzisiaj zaczęliśmy pracę 9 stycznia br. Program musimy przyjąć do końca marca, natomiast mamy konsultacje, w związku z powyższym pierwotny projekt uchwały musieliśmy przekazać organizacjom prozwierzęcym i to wszystko trwało”.

**Radny p. Kamil Deptuła** zapytał: „W uchwale czytamy, że „po przewiezieniu do schroniska dla zwierząt z siedzibą w Łodzi, zwierzęta podlegają” i tutaj pkt 6 „obligatoryjnej sterylizacji lub kastracji” tzn., że każde zwierze, które się zagubi, od razu jest kastrowane czy jest okres karencji?”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Michał Baryła**, który powiedział m.in.: „Jest okres, kiedy to zwierze przebywa na obserwacji i w tym czasie, jeśli zwierze jest oznakowane, odnajdujemy właściciela. Raczej się nie zdarza taka sytuacja, że właścicielskie zwierze, poszukiwane w ciągu kilku dni jest poddane tym zabiegom”.

Wobec braku pytań **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że przedmiotowy projekt został skierowany do Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska. Komisja nie wydała negatywnej opinii.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji oraz wobec braku propozycji złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku nr 50/2017** wraz z autopoprawką.

Przy **24** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XLIII/1154/17** w sprawie przyjęcia „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt w Łodzi na rok 2017”, która stanowi **załącznik nr 71** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

23. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt w Łodzi na rok 2017” - druk nr 50/2017 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 7.03.2017 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2017-03-15, 18:59

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Budzińska Joanna	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jeziorski Kamil	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Lucińska Anna	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Mędrzak Jan	X		
16.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
17.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Reszpondek Rafał	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Tumilowicz Jarosław	X		
23.	Walasek Mateusz	X		
24.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		24	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosia Małgorzata	X
2.	Domaszewicz Bartosz	X
3.	Kępka Karolina	X
4.	Marzec Radosław	X
5.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
6.	Skwarka Władysław	X
7.	Stasiak Krzysztof	X
8.	Tomaszewski Włodzimierz	X
9.	Wieczorek Adam	X
Razem:		9

Wydrukowano dnia 15.03.2017 o godzinie 18:59:58.

Strona: 1 z 1

**Ad pkt 24 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uznania za niezasadne wezwania Apartamenty Zdrowie Łódź sp. z o.o. do usunięcia naruszenia prawa dokonanego uchwałą Nr XXXVII/971/16 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 16 listopada 2016 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Spadochroniarzy, Namiotowej, Krańcowej i Biegunowej - druk nr 58/2017.**

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały zreferował **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza**, który powiedział m.in.: „Wracamy z konsekwencjami miejscowego planu na tzw. mały Brus w okolicach ul. Bigunowej, Spadochronowej, gdzie specjalnie została podjęta uchwała w celu niedopuszczenia do zabudowy terenu leśnego, który został dodatkowo w latach poprzednich pozbawiony drzew. Była specjalnie

podejmowana uchwała Rady Miejskiej w celu zabezpieczenia go przed procesem, inwestycyjnym, w trakcie robienia planu w tym głównie w lipcu 2016 r. kiedy plan był wykładany. Zostały wydane pozwolenia na zabudowę wielorodzinną w tym obszarze. Plan zgodnie z wcześniejszą intencją Rady Miejskiej zakazuje na tym terenie zabudowy jakiegokolwiek, w tym zabudowy wielorodzinnej i to jest główna oś skargi, którą składają Apartamenty Zdrowie Łódź do Rady Miejskiej, wnosząc, żeby plan był zgodny z wcześniej wydanymi decyzjami o warunkach zabudowy i pozwoleniami na budowę, czyli dopuszcza zabudowę wielorodzinną. Proponujemy odrzucenie, zgodnie z pierwotną ideą, niezgodną ze Studium zagospodarowania przestrzennego i logiką ładu społecznego, polegającego na wycince drzew w sposób całkowicie niezgodny z prawem”. Prezentacja do punktu stanowi **załącznik nr 72** do protokołu.

Wobec braku pytań **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że przedmiotowy projekt został skierowany do Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury. Komisja nie wydała negatywnej opinii.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, **przystąpiono do dyskusji indywidualnej:**

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział m.in.: „To, że skargę, wezwanie trzeba odrzucić jest dla nas oczywistością, ponieważ zabiegaliśmy o to, żeby ten teren nie był zabudowany, ale chcę przypomnieć, że niezależnie od tego, że będziemy odrzucać skargę, która jest wyjątkowo można powiedzieć bezczelna, bo myśmy starali się o to, żeby ten teren nie był zabudowany. Natomiast developer, który nabył te tereny wykarczował tam olbrzymią powierzchnię. Wyciął bardzo dużą ilość drzew i jednocześnie, w wezwaniu wykazał troskę o środowisko o warunki akustyczne. Można powiedzieć śmiech, jeśli chodzi o zachowanie, ale to można powiedzieć jest wpisane w cały ten scenariusz działań developera. Natomiast to, co chciałbym wskazać to jest to, że Miasto na każdym etapie nie chce podejmować działań, jako strona. Wydało decyzję o warunkach zabudowy. Mimo naszych interwencji i działań, podjęcia inicjatywy co do miejscowego planu, skoro dla całego obszaru Żółta nie zrealizowano, żeby chociaż w części ten plan był zrobiony. On został przyjęty stąd ta skarga, ale jednocześnie rozstrzygnięto i wydano pozwolenia na budowę, które już były w tym ostrzu konfliktu i Miasto ciągle nie zajmowało stanowiska stron, a mogło wystąpić, jako strona i nie wyrazić zgody na wydanie tych pozwoleń na budowę. Pozwolenia zostały wydane. Naszym zdaniem zostały wydane z naruszeniem prawa, w związku z czym też na tym etapie powinno się wystąpić w tym zakresie, żeby wskazać te ułomności. Skoro decyzje były wydane w oparciu o podział gruntu, po to, żeby mniejsze działki nie podlegały opiniowaniu środowiskowemu. Jeżeli dokonano tego bez uwzględnienia wszystkich wymogów infrastrukturalnych, zwłaszcza tych wodno – kanalizacyjnych, to istnieje podstawa do tego, żeby wstrzymać budowę, a my oczywiście tutaj będziemy całe procedury przechodzić. One będą słuszne, ale ta budowa już tam jest. Tam nawet są ogłoszenia o sprzedaży mieszkań. Apeluję kolejny raz do organu wykonawczego – prezydenta Miasta p. Hanny Zdanowskiej, żeby wykorzystwała swoje instrumenty i rzeczywiście zaczęła chronić teren, który od zawsze był tam zielony i miał być przeznaczony, jako zielony. W ramach głosu i apelu bardzo proszę o to, żeby to uwzględnić. Oczywiście będziemy głosować za uchwałą”.

Wobec braku dalszych zgłoszeń do dyskusji oraz wobec braku propozycji złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej**

**p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w - druku BRM nr 58/2017.

Przy **29** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XLIII/1155/17** w sprawie uznania za niezasadne wezwania Apartamenty Zdrowie Łódź sp. z o.o. do usunięcia naruszenia prawa dokonanego uchwałą Nr XXXVII/971/16 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 16 listopada 2016 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Spadochroniarzy, Namiotowej, Krańcowej i Biegunowej, która stanowi **załącznik nr 73** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

24. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uznania za niezasadne wezwania..... do usunięcia naruszenia prawa dokonanego uchwałą Nr XXXVII/971/16 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 16 listopada 2016 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Spadochroniarzy, Namiotowej, Krańcowej i Biegunowej - druk nr 58/2017 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 8.03.2017 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2017-03-15, 19:07

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Budzińska Joanna	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Lucińska Anna	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Respondek Rafał	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Skwarka Władysław	X		
25.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
26.	Tumilowicz Jarosław	X		
27.	Walasek Mateusz	X		
28.	Wieczorek Adam	X		
29.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		29	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Kępka Karolina	X
3.	Marzec Radosław	X
Razem:		3



**Ad pkt 25 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zaskarżenia do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi rozstrzygnięć nadzorczych Wojewody Łódzkiego z dnia 16 lutego 2017 r. - druk Nr 60/2017.**

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały zreferował **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza**, który powiedział m.in.: „Sprawa dotyczy linii wysokiego napięcia, która jest elementem przebiegającym przez dwa plany miejscowe, uchwalone w miesiącu lutym br., do których zostało wydane rozstrzygnięcie nadzorcze, jakoby w planach nie została dodatkowo wykreślona i wyznaczona linia bezpieczeństwa od tej linii. Ten plan był trzykrotnie wykładany. Miedzy 2 i 3 wyłożeniem odbyło się 8 spotkań z mieszkańcami, w których to mieszkańcy, jako strona wnieśli pisma, które zdecydowanie wskazywały na to, że Zakład Energetyczny daje indywidualne pozwolenia na prowadzenie prac budowlanych, bezpośrednio pod linią z obowiązkiem utrzymania 6 metrowej odległości pionowej pomiędzy dachami, a przewodami. Tak dokładnie zostało to zapisane i sprecyzowane w planie. Z tego powodu uważamy i jesteśmy zainteresowani, żeby sprawę rozstrzygnął sąd w kwestii, kto powinien ponosić odpowiedzialność za przebiegającą przez własności prywatne infrastrukturę techniczną. Zarówno, jeżeli wygramy będziemy wyrokiem usatysfakcjonowani, jeżeli przegramy wydaje się też, że będzie to rzucało na planowanie nowe światło, że Zakład Energetyczny powinien wtedy ponosić odpowiedzialność, w tym finansową, a nie dawać ludziom możliwość zabudowy bezpośrednio pod linią. Prosimy o podtrzymanie stanowiska takiego, jakie zostało wyrażone w projekcie, żeby można było sprawę potraktować w przyszłości, jako przykładową w Łodzi”. Prezentacja do punktu stanowi **załącznik nr 74** do protokołu.

Wobec braku pytań **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że przedmiotowy projekt został skierowany do Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury. Komisja nie wydała negatywnej opinii.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji oraz wobec braku propozycji złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku nr 60/2017**.

Przy **22** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XLIII/1156/17** w sprawie zaskarżenia do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi rozstrzygnięć nadzorczych Wojewody Łódzkiego z dnia 16 lutego 2017 r., która stanowi **załącznik nr 75** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

25. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zaskarżenia do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi rozstrzygnięć nadzorczych Wojewody Łódzkiego z dnia 16 lutego 2017 r. - druk nr 60/2017 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 8.03.2017 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2017-03-15, 19:10

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Budzińska Joanna	X		
3.	Deptuła Kamil	X		
4.	Głowacki Tomasz	X		
5.	Hubert Bogusław	X		
6.	Kacprzak Tomasz	X		
7.	Lucińska Anna	X		
8.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
9.	Matuszak Grzegorz	X		
10.	Matuszewska Małgorzata	X		
11.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
12.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
13.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
14.	Pawłowski Sylwester	X		
15.	Przybyła Mariusz	X		
16.	Reszpondek Rafał	X		
17.	Setnik Paulina	X		
18.	Skwarka Władysław	X		
19.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
20.	Tumilowicz Jarosław	X		
21.	Walasek Mateusz	X		
22.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		22	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Domaszewicz Bartosz	X
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
5.	Jeziorski Kamil	X
6.	Kępka Karolina	X
7.	Magin Łukasz	X
8.	Marzec Radosław	X
9.	Mędrzak Jan	X
10.	Zalewski Marcin	X
Razem:		10

Wydrukowano dnia 15.03.2017 o godzinie 19:11:04.

Strona: 1 z 1

### **Ad pkt 26 - Rozpatrzone w punkcie 10a.**

### **Ad pkt 27 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania ulicy nazwy Andrzejki – druk BRM nr 35/2017.**

W imieniu Komisji Kultury projekt uchwały zreferował **przewodniczący Komisji, radny p. Grzegorz Matuszak**, który powiedział m.in.: „Projekt dotyczy ulicy łączącej ul. Rokicińską z ul. Ziarnistą i przebiega przez działki, będące prywatną własnością. Mieszkańcy, którzy tam mieszkają wnoszą o to, aby ta wewnętrzna ulica miała nazwę

Andrzejki. Komisja sugerowała ewentualne zmodyfikowanie nazwy, ale mieszkańcy przekonali nas, że Andrzejki to jest sympatyczna nazwa i bardzo będą zadowoleni, jeżeli ich ulica tak będzie się nazywać. W związku z tym Komisja rekomenduje przyjęcie tej nazwy”.

Następnie **przystąpiono do fazy pytań:**

**Radny p. Kamil Deptuła** zapytał: „Ulicę Andrzeja Struga mieszkańcy bardzo często nazywają Andrzejka. Czy nie boimy się, że w wyniku nadania temu fragmentowi ulicy Andrzejki, nie będzie dochodziło do pomyłek z tym związanych”.

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Komisji, radny p. Grzegorz Matuszak**, który powiedział m.in.: „Takie właśnie wątpliwości na Komisji były podnoszone. Andrzejka Struga oficjalnie nazywa się Struga. Tylko, że kiedyś była św. Andrzejka i stąd jest ta tradycja i nazwy ulica Andrzejka. Andrzejka Struga jest w centrum, kojarzona myślę, przez wszystkich. Natomiast Andrzejki są na peryferiach. Całkiem niewielka uliczka w pobliżu Andrzejowa i stąd myślę, że nie będzie się to myliło i nie powinno budzić wątpliwości, co do znalezienia adresu”.

Wobec braku dalszych pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji oraz wobec braku propozycji złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku BRM nr 35/2017**.

Przy **25** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XLIII/1157/17** w sprawie nadania ulicy nazwy Andrzejki, która stanowi **załącznik nr 76** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

27. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania ulicy nazwy Andrzejki - druk BRM nr 35/2017 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 8.03.2017 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2017-03-15, 19:14

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Budzińska Joanna	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Magin Łukasz	X		
10.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
11.	Matuszak Grzegorz	X		
12.	Matuszewska Małgorzata	X		
13.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
14.	Mędrzak Jan	X		
15.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
16.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Reszpondek Rafał	X		
20.	Setnik Paulina	X		
21.	Skwarka Władysław	X		
22.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
23.	Walasek Mateusz	X		
24.	Wieczorek Adam	X		
25.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		25	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Jeziorski Kamil	X
4.	Kępka Karolina	X
5.	Lucińska Anna	X
6.	Marzec Radosław	X
7.	Tumiłowicz Jarosław	X
Razem:		7

Wydrukowano dnia 15.03.2017 o godzinie 19:14:28.

Strona: 1 z 1

### **Ad pkt 28 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania skwerowi nazwy Michaliny Wisłockiej - druk BRM nr 40/2017.**

W imieniu projektodawców projekt uchwały zreferowała **radna p. Urszula Niziołek – Janiak**, która powiedziała m.in.: „Myślę, że postaci Michaliny Wisłockiej nie trzeba nikomu przedstawiać. Doskonale zdajemy sobie sprawę, jakiej rangi jest to postać i jakie wniosła zasługi dla kobiet. Łódź jest miastem kobiet. Tu kobiety od zawsze pracowały i zawsze kwestia reprodukcji, kwestia tego, kiedy będą miały dzieci i odpowiedzialności za rodzinę jednak w dużej mierze spoczywała na kobietach, stąd też rola zdrowia reprodukcyjnego i zdrowia kobiet zawsze w naszej historii była bardzo ważna. Stąd pomysł nadania, uhonorowania postaci kobiety, która urodziła się w Łodzi i tutaj spędziła młodość, a której łodzianki bardzo dużo zawdzięczają”.

Wypowiedzi uzupełnił **radny p. Bartosz Domaszewicz**, który powiedział m.in.: „Chciałbym tylko krótko uzupełnić wypowiedź radnej p. Niziołek – Janiak o taką ważną, trochę ponadczasową łączność, jaką ma z Michaliną Wisłocką nasze Miasto. To nie tylko miejsce urodzenia i wychowania, ale też to, że przystąpiliśmy jako pierwsze miasto w Polsce do pilotażowego programu edukacji seksualnej w łódzkich szkołach, który się świetnie sprawdza. Myślę, że to jest też świadectwo tego, że Łódź jest miastem, w którym rozum zwycięża nad gustem, a właśnie takie zwycięstwo rozumu, wiedzy medycznej nad bigoterią, nad przesadami propagowała Michalina Wisłocka i stąd w naszym poczuciu to jest bardzo dobry patron. Jeszcze jedna bardzo istotna rzecz. Myślę, że o tym też będzie mówiła inicjatorka – nadanie nazwy dla tego obszaru, to też w naszym przekonaniu, jako autorów uchwały powinien być początek też prac poświęconych też temu obszarowi, dlatego że skwer nie jest wcale takie mały, tylko ładny zielony obszar, który wymaga pewnych nakładów, ławek, czyszczenia. Mam nadzieję, że wbita za jakiś czas tabliczka też będzie mobilizowała nie tylko nas radnych, ale też urzędników, żeby się temu terenowi przyjrzeć, bo mieszkańcy z dużym zadowoleniem przyjęli, że się pojawia patron i oczekują dalszych działań w tym obszarze”.

**Ewa Kamińska – Buzałek** powiedziała m.in.: „W imieniu grupy nieformalnej, działającej na rzecz przywrócenia pamięci o kobietach związanych z Łodzią chciałabym podziękować p. Urszuli Niziołek – Janiak, p. Bartoszowi Domaszewiczowi za złożenie projektu uchwały i radnej p. Małgorzacie Bartosiak, która od samego początku wspierała nasz projekt. Tak, jak wspominałam jestem z grupy działającej na rzecz przywrócenia pamięci o łódzkich kobietach. Tworzymy tzw. łódzki szlak kobiet. Nasze działania kierujemy do szerokich grup, ale najczęściej na organizowanych przez nas wydarzeniach pojawiają się łódzkie seniorki, które uwielbiają słuchać o włókniarkach, bo często to one same były włókniarkami, albo ich koleżanki. Uwielbiają słuchać o Katarzynie Kobro, ale jeżeli miałabym wskazać postać, która budzi najwięcej ich sympatii to byłaby to z pewnością Michalina Wisłocka, która naprawdę jest przez wiele pokoleń łódzianek wręcz uwielbiana i zawsze na ich twarzach pojawia się uśmiech, kiedy mówimy, że Michalina Wisłocka była łódzianką. Michalina Wisłocka urodziła się w Łodzi, tutaj spędziła dzieciństwo, młodość. Opisała ten okres życia w swoich wspomnieniach. Niestety później wyjechała do Warszawy za mężem, więc straciliśmy bohaterkę. Warszawa już w tej chwili upamiętnia Michalinę Wisłocką tablicą pamiątkową na kamienicy, w której Wisłocka mieszkała. Na tablicy jest napisane, że p. Wisłocka uczyła ludzi szczęśliwej miłości. Myślę, że to jest bardzo ładne i najlepiej oddaje tę postać. Michalina Wisłocka była lekarką. Jest znana przede wszystkim z poradnika „Sztuka Kochania”, która rozeszła się w 7 000 000 egzemplarzy. Nie licząc pirackich kopii, których nie sposób zliczyć. Była także społeczniczką. Karierę zaczynała od objazdowych prelekcji po małych miasteczkach i wsiach, podczas których opowiadała kobietom, jak mogą zadbać o swoje zdrowie. Tutaj nawiązując do słów radnej p. Urszuli Niziołek – Janiak, wróć jeszcze do łódzkiej tradycji dbania o zdrowie kobiet. Łódź może się szczycić tym, że jest pierwszym miastem w Polsce, które otworzyło publiczną, darmową poradnię świadomego macierzyństwa jeszcze w latach 20 – tych XX wieku. Założył ją Aleksander Margolis, czyli ojciec Aliny Margolis Edelman – przyszłej żony Marka Edelmana. Poza tym, jak powiedział radny p. Bartosz Domaszewicz, w tej chwili Łódź realizuje program edukacji seksualnej w szkołach. W Łodzi mamy też Centrum Zdrowia Matki Polki, które nie przypadkowo tutaj zostało wybudowane, ponieważ chodziło o to, żeby pomóc łódzkim kobietom, które mają problemy ze zdrowiem ze względu na trudne warunki pracy, z którymi Łódź od dawna się kojarzyła i które miały konkretne przełożenie na zdrowie kobiet. Sądzymy, że upamiętnienie Michaliny Wisłockiej jest dobrym pomysłem, ponieważ przede wszystkim chcą tego mieszkańcy. Od

wielu, wielu lat opowiadamy o Wisłockiej i jeszcze nigdy nie spotkaliśmy się z negatywnym głosem. Pomysł poświęcenia jej skwaru spotyka się wyłącznie z entuzjazmem. Jeżeli będzie jakiś sprzeciw, to tutaj po raz pierwszy go usłyszę”.

Następnie **przystąpiono do fazy pytań:**

**Radny p. Mateusz Walasek** zapytał: „Mnie zaintrygowało bardzo stwierdzenie, które pojawiło się w uzasadnieniu, bo mówi się tylko o tym, że osoba, której dużo do zawdzięczenia mają kobiety. To zresztą było 2 razy powtórzony. Natomiast ja uważam i chciałbym spytać projektodawców czy nie uważają, że wiele mają do zawdzięczenia mężczyźni, jak również młodzież obojga płci, przed którą zresztą jej dzieło życia skrzętnie ukrywano w dawnych czasach, ale mimo wszystko było w jakiś sposób dostępne. Wiedza o życiu seksualnym i to podana w sposób naukowy jest potrzebna i myślę, że mężczyźni też mają wiele w tej sprawie do zawdzięczenia. Nie wiem, czy to było jakieś zamierzone czy nie?”.

Odpowiedzi udzielił **radny p. Bartosz Domaszewicz**, który powiedział m.in.: „To jest efekt wyłącznie niezrównoważonego płciowo składu osób, które pracowały nad uchwałą. Dominacja pierwiastka żeńskiego była za silna, że niestety nie upomniałem się o interesy mężczyźni w uzasadnieniu do uchwały, niniejszym posypuję sobie głowę popiołem”.

**Radny p. Kamil Deptuła** zapytał: „W którym to będzie miejscu, bo mapka jest mało czytelna?”.

Odpowiedzi udzielił **radny p. Bartosz Domaszewicz**, który powiedział m.in.: „To jest teren leżący między ulicami Odolanowskiej, Tybury i Ghandiego”.

**Ewa Kamińska – Buzałek** powiedziała m.in.: „Dyrektorka znajdującej się w pobliżu szkoły jest osobą wspierającą działania naszej grupy, także na pewno ucieszyłaby się”.

Wobec braku dalszych pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych, **przystąpiono do dyskusji indywidualnej:**

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział m.in.: „Jesteście Państwo płciowo uwrażliwieni, nie wiem dlaczego. Podejmę tylko wątek historyczny, bo w zasadzie wystąpienie, zwłaszcza p. Domaszewicza jest pozbawione chyba tej wiedzy z uwagi na wiek. Jestem co prawda trochę młodszy, ale pamiętam, jak ta książka się ukazała. Otóż, wtedy akcentowano głównie technikę i muszę powiedzieć, że czas obecny odmienił się zupełnie. Wisłocka jest zupełnie inaczej postrzegana. Jej akcent na część miłości jest najważniejszy i myślę, że to kontrastuje z Pana intencjami wypowiedzi. Nie chcę na ten temat dyskutować i nie zgłaszałem się, natomiast chcę nawiązać do materiału, który otrzymaliśmy od wiceprezydenta p. Jabłońskiego, który wskazał nam na takie konieczności związane z ustawą, która nakazuje, żeby osoby, związane z ustrojem komunistycznym nie były patronami ulic. W związku z czym, wykazał również tam ulicę Michaliny Tatarkówny, dlatego też zgłaszam poprawkę do uchwały, którą Państwo zaproponowali, by nie skwer, ale ulice nazwać zamiast tamtej Michaliny, tą drugą Michaliną”.

**Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** powiedział m.in.: „Kompletnie nie rozumiem idei Pana Radnego. Zarówno nie rozumiem tego wątku związanego z technikami, bo wydaje mi się, że nie o to chodziło. Mamy piękną inicjatywę, związaną ze skwerem, na

którym posadzono bratki i one już tam rosną. Wiosna się zaczyna, co również moim zdaniem będzie też takim romantycznym miejscem dla wielu osób na Żubardziu i tutaj pomysłodawczyni bardzo serdecznie gratuluje tych bratków, bo rozumiem, że to też Pani inicjatywa. Natomiast wydaje mi się, że czytając pismo wiceprezydenta p. Jabłońskiego, a szczególnie biogram p. Tatarkówny, to wydaje mi się, że tam był pean na rzeczy tej Pani, która była komunistką, ale która myślę, wiele zrobiła dla polskich kobiet. Jeśli mówimy o szlaku kobiet, o którym mówiła p. Bużełek, to wydaje mi się, że Tatarkówna powinna mieć wręcz pomnik. Była komunistką, ale przecież było wielu komunistów, którzy czynili dobre rzeczy. Pewnie będziemy kiedyś o tych ulicach dyskutować. Przyznam, że nie rozumiem inicjatywy Pana Radnego i wydaje mi się, że powinniśmy poprzeć inicjatywę skweru, bo skwer jest przyjemny, natomiast ulica Tatarkówny jest w Andrzejowie i wydaje mi się, że jest to bardzo mało romantyczne miejsce na spacer, w odróżnieniu od tego skweru. To przeczyłoby idei upamiętnienia, tak mi się przynajmniej wydaje. Ulica Tatarkówny niech będzie ulicą Tatarkówny, a skwer na Żubardziu niech nosi imię Michaliny Wisłockiej”.

**Radny p. Kamil Deptuła** powiedział m.in.: „Zawsze, ilekroć nadajemy nazwę ulicy, skweru staramy się honorować osoby, które odgrywały duże znaczenie dla Miasta, dla kraju i są ważne dla jakiejś części mieszkańców. Myślę, że my jako radni powinniśmy się powstrzymać od zgłaszania poprawek, które sprawiają, że na jednej szali stawiamy jedno nazwisko, a na drugiej drugie nazwisko. Właśnie dlatego, że w takiej sytuacji część z nas może czuć się niezręcznie musząc wybierać, a powinniśmy się skupić na tym, żeby uhonorować, upamiętnić konkretną osobę, niekoniecznie tutaj grać nazwiskami. Dlatego, mimo, że jest to uprawnienie każdego radnego, żeby złożyć do projektu poprawkę, miałbym taką prośbę, żeby więcej nie stosować takich rozwiązań, bo to po prostu nie godzi się przy takich uchwałach, takie wybiegi stosować”.

**Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** powiedziała m.in.: „Powiem, że ten głos wymusił radny p. Tomaszewski. Panie Radny, Pan nam udowodniał, że zna się na budownictwie, zna się Pan na oświacie, zna się Pan gospodarce mieszkaniowej, a dzisiaj chce nam Pan udowodnić, że jeszcze się zna na seksuologii. Pan Radny, po prostu człowiek renesansu. Jestem po prostu zaskoczona. Jeszcze jedno Panie Radny, nie zna się Pan kompletnie na kobietach i dziś deprecjonując ogromną rolę Michaliny Tatarkówny, to chcę Panu powiedzieć, że to Rada Miejska w 2005 r. nadała nazwę ulicy jej imieniem, na wniosek Ligii Kobiet Polskich. Honorować kobietę, która bardzo dużo zrobiła dla kobiet i bardzo dużo zrobiła dla Łodzi. Dziś możemy dojść do paranoi, bo jednak ta książka była kiedyś zakazana, ale może dożyjemy takich czasów, że znowu będzie zakazana, bo przecież wydana była w ustroju, w którym się Pan urodził i który Pan teraz tak nienawidzi. Proszę Państwa może dojdziemy znowu do takich czasów, że będziemy w tajemnicy czytać „Sztukę Kochania” Michaliny Wisłockiej, ponieważ to była książka wydana w PRL-u. Mam nadzieję, że nie będą to aż tak mroczne, ale może moja nadzieja jest płonna”.

**Ad vocem** głos zabrał **radny p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział m.in.: „Bardzo dziękuję Pani Radnej za uznanie. Muszę powiedzieć, że seksuologia towarzyszy człowiekowi niezależnie od ustroju”.

Podsumowania dyskusji dokonał **radny p. Bartosz Domaszewicz**, który powiedział m.in.: „Myślę, że to wyzwanie, które radny p. Tomaszewski rzucił, żebyśmy sobie porozmawiali o technikach, to jest oczywiście do przyjęcia, ale bardziej przy piwie. Jeśli mówimy o zajęciach z edukacji seksualnej Łodzi, bo rozumiem do tego Pan nawiązywał, to tam jest też o tym, o czym Michalina Wisłocka pisała, czyli o partnerstwie, o zrozumieniu, zaufaniu o tych

wszystkich elementach, które nie dotyczą techniki, a dotyczą całego anturażu intymności ludzkiej i myślę, że jest to niezwykle ważne i to na tych zajęciach, które są w łódzkich szkołach prowadzone widać. Rozmawiałem też z rodzicami, którzy podkreślali, że 45 min. nie jest naciągana prezerwatywa na banana, tylko rozmawia się o rzeczach dużo bardziej głębokich. także emocjonalnych. Jeśli zaś chodzi o poprawkę, to oczywiście jej nie przyjmujemy w formule autopoprawki. Uchwała jest wynikiem inicjatywy kobiet z nad Łódki, które to miejsce wybrały nieprzypadkowo, związane z miejscem zamieszkania Michaliny Wisłockiej, które mają także pomysł, jak to miejsce zagospodarować, więc wydaje mi się, że gdzieś tam przesuwanie lokalizacji jest niewłaściwe, pomijam już ten wątek konfrontacyjny. Zachęcam do podjęcia uchwały i jeśli ktoś będzie chciał do nas dołączyć, to zachęcamy, bo jeszcze zostało trochę ziemi, także możemy trochę pierwiosnków jeszcze więcej nasadzić”.

Wobec braku dalszych zgłoszeń do dyskusji **przystąpiono do prezentowania propozycji złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków:**

**Przedstawiciel Komisji Uchwał i Wniosków, radny p. Tomasz Głowacki** poinformował, że wpłynęła poprawka radnego p. Tomaszewskiego, w której tytuł uchwały otrzymuje brzmienie: „w sprawie zmiany nazwy ulicy”, a § 1 otrzymuje brzmienie: „ulicy Michaliny Tatarkówny – Majkowskiej nadaje się nazwę Michaliny Wisłockiej”.

**Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie zgłoszoną poprawkę.

Przy **6** głosach „za”, **19** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **nie przyjęła** poprawki.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.



Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

28.1. Poprawka

Wyniki zapisano dnia: 2017-03-15, 19:35

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIWIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta		X	
2.	Budzińska Joanna		X	
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Deptuła Kamil		X	
5.	Domaszewicz Bartosz		X	
6.	Hubert Bogusław		X	
7.	Jeziorński Kamil	X		
8.	Kacprzak Tomasz		X	
9.	Lucińska Anna	X		
10.	Magin Łukasz	X		
11.	Malinowska-Olszowy Monika		X	
12.	Marzec Radosław	X		
13.	Matuszak Grzegorz		X	
14.	Matuszewska Małgorzata		X	
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata		X	
16.	Mędrzak Jan		X	
17.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata		X	
18.	Niziołek-Janiak Urszula		X	
19.	Przybyła Mariusz		X	
20.	Reszpondek Rafał		X	
21.	Setnik Paulina		X	
22.	Skwarka Władysław		X	
23.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
24.	Tumiłowicz Jarosław		X	
25.	Walasek Mateusz		X	
Wyniki głosowania:		6	19	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiał Małgorzata	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Głowacki Tomasz	X
4.	Kępka Karolina	X
5.	Wieczorek Adam	X
6.	Zalwski Marcin	X
Razem:		6

Wydrukowano dnia 16.03.2017 o godzinie 10:01:06.

Strona: 1 z 1

**Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku BRM nr 35/2017**.

Przy **25** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XLIII/1158/17** w sprawie nadania skwerowi nazwy Michaliny Wiśłockiej, która stanowi **załącznik nr 77** do protokołu.  
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

28.2. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania skwerowi nazwy Michaliny Wisłockiej - druk BRM nr 40/2017 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 8.03.2017 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2017-03-15, 19:36

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Budzińska Joanna	X		
3.	Deptuła Kamil	X		
4.	Domaszewicz Bartosz	X		
5.	Hubert Bogusław	X		
6.	Kacprzak Tomasz	X		
7.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
8.	Matuszak Grzegorz	X		
9.	Matuszewska Małgorzata	X		
10.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
11.	Mędrzak Jan	X		
12.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
13.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
14.	Pawłowski Sylwester	X		
15.	Przybyła Mariusz	X		
16.	Reszpondek Rafał	X		
17.	Setnik Paulina	X		
18.	Skwarka Władysław	X		
19.	Tumiłowicz Jarosław	X		
20.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		20	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Głowacki Tomasz	X
5.	Jeziorski Kamil	X
6.	Kępka Karolina	X
7.	Magin Łukasz	X
8.	Marzec Radosław	X
9.	Tomaszewski Włodzimierz	X
10.	Wieczorek Adam	X
11.	Zalewski Marcin	X
Razem:		11

Wydrukowano dnia 16.03.2017 o godzinie 10:01:24.

Strona: 1 z 1

### **Ad pkt 28a - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w składach osobowych komisji Rady Miejskiej w Łodzi – druk BRM nr 48/2017.**

Projekt uchwały zreferował **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Przedstawiam projekt uchwały, w którym w § 1 powołuje się radnego p. Sebastiana Bulaka do składu Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury. W § 2 powołuje się radnego p. Marcina Chruścika do składu Doraźnej Komisji ds. Transportu. Zgłaszam autopoprawkę, w której odwołuje się radną p. Karolinę Kępkę ze składu Komisji Kultury oraz powołuje się p. Marcina Zalewskiego do składu Doraźnej Komisji ds. Transportu”.

Wobec braku pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji oraz wobec braku propozycji złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady**,

przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 48/2017 wraz z autopoprawką.

Przy 28 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę Nr XLIII/1159/17 w sprawie zmian w składach osobowych komisji Rady Miejskiej w Łodzi, która stanowi załącznik nr 78 do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

28A. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w składach osobowych Komisji Rady Miejskiej w Łodzi - druk BRM nr 48/2017 wraz z autopoprawkami.

Wyniki zapisano dnia: 2017-03-15, 19:37

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Budzińska Joanna	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Lucińska Anna	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Marzec Radosław	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Reszpondek Rafał	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Skwarka Władysław	X		
25.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
26.	Tumiłowicz Jarosław	X		
27.	Walasek Mateusz	X		
28.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		28	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Kępka Karolina	X
3.	Wieczorek Adam	X
Razem:		3

Wydrukowano dnia 15.03.2017 o godzinie 19:38:01.

Strona: 1 z 1

### **Ad pkr 29 - Informacja o przebiegu wykonania planu finansowego samorządowej instytucji kultury „Łódzkiego Centrum Wydarzeń” za 2016 rok.**

Informacja o przebiegu wykonania planu finansowego samorządowej instytucji kultury „Łódzkiego Centrum Wydarzeń” za 2016 r. została złożona do protokołu i stanowi załącznik nr 79.

**Ad pkt 30 - Zapytania i wolne wnioski.**

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział m.in.: „Chciałbym zaznaczyć, że dzisiaj byliśmy ofiarą tego, co działo się z pracą nad systemem komunikacyjnym i siecią nową. Zmianami także w określaniu taryfy, ponieważ te prace Państwa były na tyle nieprzygotowane, a przede wszystkim pozbawione pełnych konsultacji, a przecież czasu było dużo. Teraz poprawki, które były wprowadzane, zmiany do uchwały wcześniej podejmowanej są narażone na to, że nie będzie można ich skonsumować, z uwagi na procedurę publikacyjną. Chce wyraźnie podkreślić, że jeżeli nie uda się dokonać tych technicznych czynności, to obciążać one będą nie Wojewodę, który nie miał wpływu na to, kiedy to będzie uchwalane, tylko tych, którzy z tak późną porą, zwlekając nie uwzględnili całości tego systemu i dopiero w ramach poprawek było to wprowadzane na dzisiejszej sesji i chcę to wyraźnie zaznaczyć, żeby odpowiedzialność wyraźnie opisać”.

**Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** powiedział m.in.: „W tej samej sprawie chciałbym zabrać głos. Chciałbym Państwa poinformować, że w dniu dzisiejszym przed godz. 16:00 podpisałem uchwałę, związaną ze zmianami w taryfach, uchwałę, która została przyjęta po godz. 15:00. Uchwała została już skierowana do Wojewody Łódzkiego i trafiła do Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego. Tak więc nic nie stoi na przeszkodzie, aby jutro w trybie pilnym Wojewoda Łódzki sprawdził pod względem prawnym, jako organ nadzoru, czy uchwała została przyjęta zgodnie z prawem czy są jakieś wątpliwości. Wydaje mi się, że sprawdzenie uchwały nie jest trudne, ponieważ ona zawiera dosłownie kilka paragrafów, więc jest uchwałą prostą. Myślę, że nie wywołuje emocji większych i nic nie stoi na przeszkodzie, żeby do piątku najpóźniej opublikować uchwałę w Dzienniku Urzędowym Województwa Łódzkiego. Chciałbym przypomnieć, że w poprzednich latach wielokrotnie Wojewoda Łódzki publikował zaraz po uchwaleniu przez Radę Miejską uchwał istotnych dla łodzian. Pamiętajmy, że Radni nie przyjęli tej uchwały dla siebie. To jest pewien gest dla łodzian, którzy podróżują komunikacją miejską. Dlatego liczę, że Wojewoda, wsłuchując się też w oczekiwania łodzian bardzo szybko sprawdzi uchwałę pod względem formalnym i ją opublikuje. A tak w ogóle można ją opublikować, a w razie, gdyby były uwagi można ją w przyszłości zaskarżyć do sądu administracyjnego. Tak więc nic nie stoi na przeszkodzie, aby jak najszybciej uchwałę opublikować. Teraz czekamy na działanie Wojewody Łódzkiego. Próbowałem w dniu dzisiejszym telefonicznie kontaktować się z Wojewodą. Nie było mi to dane, więc być może uda mi się skontaktować z Wojewodą Łódzkim w dniu jutrzejszym”.

**Ad pkt 31 - Zamknięcie sesji.**

Wobec zrealizowania porządku obrad, **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** zamknął XLIII sesję Rady Miejskiej w Łodzi o godz. 19:42.