

Protokół Nr XLIV/17
z XLIV /nadzwyczajnej/ sesji Rady Miejskiej w Łodzi
odbytej w dniu 29 marca 2017 r.

I. Stan Rady:

40 radnych, obecnych – 39 radnych, 1 nieobecny nieusprawiedliwiony.

II. Radni nieobecni:

1/ p. Bartosz Domaszewicz – nieusprawiedliwiony

Lista obecności osób zaproszonych stanowi **załącznik nr 1** do protokołu.


Lista obecności radnych poniżej.

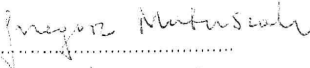
Lista obecności
radnych Rady Miejskiej w Łodzi
na XLIV .. sesji w dniu 29 marca 2017.

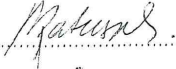


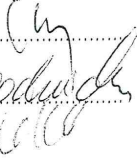
Lp.	Imię i nazwisko	
1.	Elżbieta Bartczak	<i>[Signature]</i>
2.	Małgorzata Bartosiak	<i>[Signature]</i>
3.	Katarzyna Bartosz	<i>[Signature]</i>
4.	Paweł Bliźniuk	<i>[Signature]</i>
5.	Joanna Budzińska	<i>[Signature]</i>
6.	Sebastian Bulak	<i>[Signature]</i>
7.	Marcin Chruścik	<i>[Signature]</i>
8.	Kamil Deptuła	<i>[Signature]</i>
9.	Bartosz Domaszewicz	<i>[Signature]</i> mb.
10.	Bartłomiej Dyba-Bojarski	<i>[Signature]</i>
11.	Tomasz Głowacki	<i>[Signature]</i>
12.	Bogusław Hubert	<i>[Signature]</i>
13.	Kamil Jeziorski	<i>[Signature]</i>
14.	Tomasz Kacprzak	<i>[Signature]</i>
15.	Andrzej Kaczorowski	<i>[Signature]</i>
16.	Karolina Kępka	<i>[Signature]</i>
17.	Anna Lucińska	<i>[Signature]</i>
18.	Łukasz Magin	<i>[Signature]</i>
19.	Monika Malinowska-Olszowy	<i>[Signature]</i>
20.	Rafał Markwant	<i>[Signature]</i>

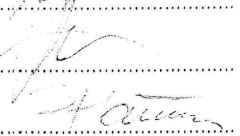
- 21. Radosław Marzec
- 22. Grzegorz Matuszak
- 23. Małgorzata Matuszewska
- 24. Jan Mędrzak
- 25. Małgorzata Moskwa-Wodnicka
- 26. Małgorzata Niewiadomska-Cudak
- 27. Urszula Niziołek-Janiak
- 28. Sylwester Pawłowski
- 29. Mariusz Przybyła
- 30. Maciej Rakowski
- 31. Rafał Reszpondek
- 32. Paulina Setnik
- 33. Władysław Skwarka
- 34. Krzysztof Stasiak
- 35. Włodzimierz Tomaszewski
- 36. Jarosław Tumiłowicz
- 37. Mateusz Walasek
- 38. Marta Wandzel
- 39. Adam Wieczorek
- 40. Marcin Zalewski

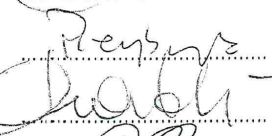


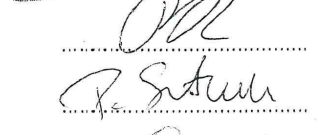


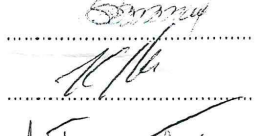


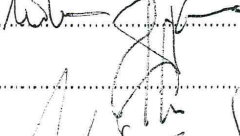


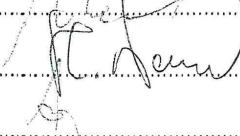





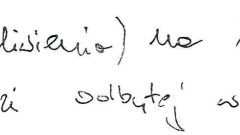




























URZĄD MIASTA ŁODZI
 DEPARTAMENT PRZYJĘCIA
 Biuro Rady Miejskiej
 ul. Politechniki 104
 90-926 Łódź
 tel. 42 638 41 21, tel/fax 42 638 40 69

Potwierdzam obecność 39 i nieobecność 1
 radnego (brak usprawiedliwienia) na XLIV sesji
 Rady Miejskiej w Łodzi odbytej w dniu
 29 marca 2017r.

DYREKTOR
 Biura Rady Miejskiej
 E. Koronowska
 mgr Ewa Koronowska

30.03.2017r.

GŁÓWNY SPECJALISTA

 Małgorzata Matejko

III. Obrady rozpoczęły się o godz. 11,30.

IV. Ustalenia.

Otwarcia obrad XLIV /nadzwyczajnej/ sesji Rady Miejskiej w Łodzi, zwołanej na wniosek Prezydenta Miasta Łodzi, dokonał **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**. Treść wniosku stanowi **załącznik nr 2** do protokołu.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** powitał radnych i zaproszonych gości uczestniczących w obradach oraz mieszkańców Łodzi przysłuchujących się obradom. Poinformował, że zgodnie z podpisami na liście obecności na sali obrad obecnych jest 31 radnych, czyli jest quorum i Rada Miejska może podejmować uchwały.

Następnie prowadzący obrady na **sekretarzy obrad** wyznaczył następujących radnych:

- 1) **p. Andrzeja Kaczorowskiego,**
- 2) **p. Karolinę Kepkę.**

Jednocześnie poinformował, że w związku z wprowadzeniem elektronicznego systemu głosowania sekretarze obrad nie będą liczyli głosów. Swoją czynność podejmą w przypadku awarii lub odejścia przez Radę Miejską od elektronicznego głosowania.

W ramach komunikatów organizacyjnych poinformował, iż na spotkaniach przedsesyjnych zostały przeprowadzone konsultacje dotyczące porządku obrad kolejnej sesji, która odbędzie się 5 kwietnia 2017 r.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** zaproponował wprowadzenie ograniczeń czasowych wystąpień, jakie miałyby obowiązywać na bieżącej sesji: prezentacja projektu uchwały – 10 min., dyskusja na temat projektu uchwały: przewodniczący klubów – 8 min., przewodniczący Komisji - 7 min., indywidualne wystąpienia - 5 min. (radny może wystąpić tylko 1 raz), replika - 1 min., Prezydent Miasta, Wiceprezydenci – 10 min. Dyskusja na temat interpelacji: radny interpelujący - 5 min. - radny może wystąpić 1 raz, inni radni – 2 min. - radny może wystąpić 1 raz, Prezydent Miasta i Wiceprezydenci - 10 min., radny interpelant na zakończenie - do 1 min. Ustne interpelacje, zapytania, wolne wnioski - do 3 min., pisemne interpelacje: do wyczytania - ilość stron bez ograniczeń, wygłaszana tezowo - do 3 min.

Następnie **prowadzący obrady** poddał pod głosowanie propozycje ograniczeń czasowych wystąpień, jakie miałyby obowiązywać na bieżącej sesji.

Przy **24** głosach „za”, **5** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** propozycje wprowadzenia ograniczeń czasowych wystąpień. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.1. Propozycje ograniczeń czasowych wystąpień.

Wyniki zapisano dnia: 2017-03-29, 11:29

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Bulak Sebastian		X	
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Głowacki Tomasz		X	
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępa Karolina	X		
12.	Lucińska Anna		X	
13.	Magin Łukasz		X	
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Marzec Radosław		X	
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
22.	Pawłowski Sylwester	X		
23.	Przybyła Mariusz	X		
24.	Rakowski Maciej	X		
25.	Setnik Paulina	X		
26.	Skwarka Władysław	X		
27.	Tumiłowicz Jarosław	X		
28.	Walasek Mateusz	X		
29.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		24	5	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Chruścik Marcin	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Jeziorski Kamil	X
4.	Markwant Rafał	X
5.	Tomaszewski Włodzimierz	X
6.	Wandzel Marta	X
Razem:		6

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że wraz z zawiadomieniem o zwołaniu sesji Rady Miejskiej doręczony został radnym porządek obrad stosownie do art. 20 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym. Zgodnie z art. 20 ust. 1a ustawy o samorządzie gminnym, Rada może wprowadzić zmiany w porządku obrad bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady /w przypadku Rady Miejskiej w Łodzi są to 21 głosy/. W przypadku sesji nadzwyczajnej dodatkowo wymagana jest zgoda wnioskodawcy.

Następnie, w związku z § 9 ust. 2 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej przystąpiono do zgłaszania wniosków dotyczących porządku obrad oraz wniosków o charakterze formalnym.

Radny, p. Sylwester Pawłowski zaproponował wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały stanowisko – apel do Prezydenta Miasta Łodzi o rozpoczęcie działań zmierzających do realizacji zamierzeń wyrażonych w uchwale Nr XLI/1075/17 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 16 lutego 2017 r. w sprawie projektu dostosowania sieci szkół podstawowych i gimnazjów do nowego ustroju szkolnego oraz uchwale Nr XLI/1076/17 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 16 lutego 2017 r. w sprawie projektu dostosowania sieci szkół ponadgimnazjalnych i specjalnych do nowego ustroju szkolnego oraz ustalenia sieci szkół ponadpodstawowych i specjalnych – **druk BRM nr 59/2017**. Autorami projektu uchwały są przewodniczący Klubów Radnych Platformy Obywatelskiej i Sojuszu Lewicy Demokratycznej. Zgłoszony projekt zmierza do kontynuowania działań, jakie Rada Miejska określiła w uchwałach z dnia 16 lutego 2017 r.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zaproponował wprowadzenie powyższego projektu w **punkcie 10a** porządku obrad. Jednocześnie zgłosił wniosek o łączne procedowanie punktów od 8 do 12 porządku obrad dot. spraw edukacyjnych.

Radny p. Sebastian Bulak w imieniu Klubu Radnych PiS zgłosił wniosek o 20 minutową przerwę w obradach.

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Tomasz Trela jako wnioskodawca sesji nadzwyczajnej przyjął wniosek radnego p. S. Pawłowskiego dot. wprowadzenia do porządku obrad stanowiska – apelu do Prezydenta Miasta Łodzi o rozpoczęcie działań zmierzających do realizacji zamierzeń wyrażonych w uchwale Nr XLI/1075/17 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 16 lutego 2017 r. w sprawie projektu dostosowania sieci szkół podstawowych i gimnazjów do nowego ustroju szkolnego oraz uchwale Nr XLI/1076/17 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 16 lutego 2017 r. w sprawie projektu dostosowania sieci szkół ponadgimnazjalnych i specjalnych do nowego ustroju szkolnego oraz ustalenia sieci szkół ponadpodstawowych i specjalnych – **druk BRM nr 59/2017** w punkcie 10a.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** ogłosił 20 minutową przerwę w obradach do godz. 11,55.

Po przerwie obrady wznowił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**. Jednocześnie powitał biorącą udział w sesji Rady Miejskiej poseł na Sejm RP p. Katarzynę Lubnauer.

Radny, p. Łukasz Magin powiedział m.in.: „W imieniu Klubu Radnych PiS chciałbym zgłosić kontrwniosek do propozycji zaproponowanej przez radnych p. S. Pawłowskiego i p. M. Walaska dot. wprowadzenia do porządku obrad stanowiska – apelu do Prezydenta Miasta Łodzi o rozpoczęcie działań zmierzających do realizacji zamierzeń wyrażonych w uchwale Nr XLI/1075/17 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 16 lutego 2017 r. w sprawie projektu dostosowania sieci szkół podstawowych i gimnazjów do nowego ustroju szkolnego oraz uchwale Nr XLI/1076/17 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 16 lutego 2017 r. w sprawie projektu dostosowania sieci szkół ponadgimnazjalnych i specjalnych do nowego ustroju szkolnego oraz ustalenia sieci szkół ponadpodstawowych i specjalnych. Uważamy, iż reforma oświaty zaproponowana przez rząd PiS zobowiązuje nas do tego, aby do 31 marca 2017 r. dokonać skutecznych zmian w siatce szkół podstawowych na terenie miasta Łodzi. Natomiast niekoniecznie w dniu dzisiejszym mamy potrzebę apelowania do kogokolwiek, tym bardziej, sami do siebie, ponieważ Rada Miejska podejmuje skuteczną decyzję o zmianach w siatce szkół na terenie Miasta. W związku z tym uważamy, że Rada Miejska powinna zająć się projektem uchwały w sprawie dostosowania sieci szkół podstawowych i gimnazjów do nowego ustroju szkolnego. Dlatego też zgłaszam wniosek o uzupełnienie porządku obrad o ten projekt uchwały. Do samego końca liczyliśmy na to, że Prezydent Miasta z Platformy Obywatelskiej oraz wiceprezydent Miasta Tomasz Trela przedstawią uchwałę dot. sieci szkół, a nie zaproponują skarżenie opinii Kuratora Oświaty do WSA. Jeżeli te Państwa deklaracje chęci zredukowania dwuzmianowości, niezwalniania nauczycieli ze szkół mają cokolwiek wspólnego z rzeczywistością, to liczymy na to, że będziecie chcieli się takim projektem uchwały skutecznie zająć. Ponieważ do samego końca oczekiwaliśmy na reakcję ze strony Prezydenta Miasta proponowany projekt nie ma opinii prawnej. Projekt uchwały liczy 130 stron, gdyż zawiera granice obwodów poszczególnych szkół podstawowych. Dlatego też chciałbym zapytać wiceprezydenta Miasta p. T. Trelę czy zaakceptuje uzupełnienie porządku obrad o ten projekt uchwały?”.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zwrócił uwagę, że do porządku obrad można zgłosić skutecznie projekt uchwały, który jest sformalizowany tj. posiada opinię prawną i został doręczony radnym.

Wiceprezydent Miasta p. Tomasz Trela powiedział m.in.: „Mogę złożyć deklarację w momencie, kiedy będę posiadał taki projekt uchwały”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Chciałbym zaapelować do Pana wiceprezydenta Miasta o zapoznanie się z zaproponowanym przez Klub Radnych PiS projektem uchwały”.

Radna, p. Małgorzata Moskwa – Wodnicka powiedziała m.in.: „Chciałabym zaapelować do radnych Klubu PiS, że w dniu dzisiejszym będziemy się zajmować kwestiami edukacji w Łodzi. Widać, że Państwu nie zależy na mieszkańcach i na społeczności szkolnej, ponieważ robicie sobie żarty przedstawiając na sesji Rady Miejskiej dokument posiadający 130 stron”.

Radny, p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać Pana przewodniczącego, czy też poprosić o opinię prawną, czy projekt zgłoszony przez radnego p. Ł. Magina jest możliwy do rozpatrzenia na dzisiejszej sesji Rady Miejskiej, czy spełnia on wymogi statutowe?”.

Radny p. Łukasz Magin powiedział m.in.: „Zaproponowany projekt uchwały jest bardzo obszerny, ponieważ posiada 130 stron. Zaproponowane w projekcie uchwały rozwiązanie dotyczy sytuacji czterech szkół, co wynikało z opinii Kuratora Oświaty. Dlatego też w tej sprawie oczekujemy na deklaracje ze strony Pana wiceprezydenta Miasta”.

Wobec braku dalszych wniosków formalnych do zmian w porządku obrad, **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał w pierwszej kolejności pod głosowanie wnioski dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 10a** dot. rozpatrzenia projektu uchwały stanowisko – apel do Prezydenta Miasta Łodzi o rozpoczęcie działań zmierzających do realizacji zamierzeń wyrażonych w uchwale Nr XLI/1075/17 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 16 lutego 2017 r. w sprawie projektu dostosowania sieci szkół podstawowych i gimnazjów do nowego ustroju szkolnego oraz uchwale Nr XLI/1076/17 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 16 lutego 2017 r. w sprawie projektu dostosowania sieci szkół ponadgimnazjalnych i specjalnych do nowego ustroju szkolnego oraz ustalenia sieci szkół ponadpodstawowych i specjalnych – **druk BRM nr 59/2017**.

Przy **24** głosach „za”, **11** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.2. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 10 A - druk BRM nr 59/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-03-29, 12:09

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian		X	
6.	Chruścik Marcin		X	
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
9.	Głowacki Tomasz		X	
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil		X	
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kępka Karolina	X		
15.	Lucińska Anna		X	
16.	Magin Łukasz		X	
17.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
18.	Markwant Rafał		X	
19.	Marzec Radosław		X	
20.	Matuszak Grzegorz	X		
21.	Matuszewska Małgorzata	X		
22.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
23.	Mędrzak Jan	X		
24.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
25.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
26.	Pawłowski Sylwester	X		
27.	Przybyła Mariusz	X		
28.	Rakowski Maciej	X		
29.	Setnik Paulina	X		
30.	Skwarka Władysław	X		
31.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
32.	Tumiłowicz Jarosław	X		
33.	Walasek Mateusz	X		
34.	Wandzel Marta		X	
35.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		24	11	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Zalewski Marcin	X
Razem:		2

W dalszej kolejności **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dotyczący łącznego procedowania punktów od 8 – 12 porządku obrad dot. spraw edukacyjnych.

Przy 25 głosach „za”, 11 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła powyższy wniosek** /uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.3. Łączne procedowanie punktów: od 8 do 12.

Wyniki zapisano dnia: 2017-03-29, 12:10

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Blizniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian		X	
6.	Chruścik Marcin		X	
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
9.	Głowacki Tomasz		X	
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil		X	
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kępka Karolina	X		
15.	Lucińska Anna		X	
16.	Magin Łukasz		X	
17.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
18.	Markwant Rafał		X	
19.	Marzec Radosław		X	
20.	Matuszak Grzegorz	X		
21.	Matuszewska Małgorzata	X		
22.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
23.	Mędrzak Jan	X		
24.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
25.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
26.	Pawłowski Sylwester	X		
27.	Przybyła Mariusz	X		
28.	Rakowski Maciej	X		
29.	Setnik Paulina	X		
30.	Skwarka Władysław	X		
31.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
32.	Tumiłowicz Jarosław	X		
33.	Walasek Mateusz	X		
34.	Wandzel Marta		X	
35.	Wieczorek Adam	X		
36.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		25	11	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
Razem:		1

Porządek obrad po wszystkich zmianach, dokonanych w trakcie sesji, stanowi **załącznik nr 3** do protokołu.

Radny p. Władysław Skwarka ponowił wniosek o opinię prawną dotyczącą projektu uchwały zgłoszonego przez radnego p. Łukasza Magina.

Wobec powyższego **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dotyczący wyrażenia opinii prawnej, czy projekt zgłoszony przez radnego p. Łukasza Magina może zostać wprowadzony do porządku obrad sesji.

Przy **24** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła powyższy wniosek.**

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.4. Opinia prawna.

Wyniki zapisano dnia: 2017-03-29, 12:13

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIWI	WSTRZYMANI
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliziński Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Kacprzak Tomasz	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Kępka Karolina	X		
10.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
11.	Matuszak Grzegorz	X		
12.	Matuszewska Małgorzata	X		
13.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
14.	Mędrzak Jan	X		
15.	Niewiadomska-Cudał Małgorzata	X		
16.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Rakowski Maciej	X		
20.	Setnik Paulina	X		
21.	Skwarka Władysław	X		
22.	Tumilowicz Jarosław	X		
23.	Walasek Mateusz	X		
24.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		24	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosik Małgorzata	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Chruścik Marcin	X
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
5.	Głowacki Tomasz	X
6.	Jeziński Kamil	X
7.	Lucińska Anna	X
8.	Magin Łukasz	X
9.	Markwant Rafał	X
10.	Marzec Radosław	X
11.	Tomaszewski Włodzimierz	X
12.	Wandzel Marta	X
13.	Zalewski Marcin	X
Razem:		13

Przedstawiciel Biura Prawnego p. mec. Wojciech Barczyński powiedział m.in.: „Nie widziałem zgłoszonego projektu uchwały, zatem trudno odnieść się do wszystkich jego elementów formalnych. Mogę jedynie powiedzieć, że jeżeli chodzi o warunki projektu uchwały, to definiuje je § 19 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej w Łodzi. W punkcie 8 wskazuje on, że elementem projektu jest opinia formalno – prawna do projektu. W przypadku, gdyby opinia była negatywna, to dodatkowo zgodnie z ust. 2 procedowanie takiego projektu jest możliwe po przedstawieniu innej pozytywnej opinii prawnej. W sprawie tego projektu takiej opinii nie ma. Jedynie pojawiła się informacja, że projekt będzie przedstawiony w kierunku uzyskania opinii prawnej. W przypadku tak obszernego projektu uchwały wydanie rzetelnej opinii przez radcę prawnego w ramach czasowych sesji jest niemożliwe. W związku z tym dokument taki nie spełnia wymogów regulaminowych, pozwalających na zaklasyfikowanie dokumentu jako wolnego od braków formalnych. Wprowadzenie takiego projektu do porządku obrad możliwe jest po uzyskaniu bezwzględnej większości głosów, a także uzyskaniu akceptacji wnioskodawcy, czyli Prezydenta Miasta”.

Radny, p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „Jeżeli w chwili obecnej Rada Miejska chciałaby procedować taki projekt uchwały może, czy też nie?”.

Przedstawiciel Biura Prawnego p. mec. Wojciech Barczyński odpowiedział m.in.: „Nie została wydana pozytywna opinia prawna do projektu uchwały. Nie ma możliwości w trakcie ram czasowych sesji wydania rzetelnej opinii prawnej dot. tak obszernego dokumentu. Dlatego też taki projekt nie spełnia kryteriów pozwalających na procedowanie go w trakcie sesji”.

Radny, p. Radosław Marzec w imieniu Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości zgłosił wniosek o 15 minutową przerwę w obradach.

Wobec powyższego **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** ogłosił 20 minutową przerwę w obradach do godz. 12,35.

Po przerwie obrady wznowił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**.

Radny, p. Łukasz Magin powiedział m.in.: „W imieniu Klubu Radnych PiS chciałbym poprosić o ogłoszenie 2 godzinnej przerwy. Kompetencją Rady Miejskiej jest przyjęcie siatki szkół w związku z reformą oświatową. Wiceprezydent Miasta Tomasz Trela skutecznie ogranicza nasze możliwości i kompetencje podejmowania decyzji w tym zakresie, ponieważ nie przygotował żadnego projektu uchwały stanowiącego. Dopiero w momencie, kiedy Rada Miejska zdecydowałaby się na zaproponowane zmiany idące w duchu naszej uchwały intencyjnej oraz propozycji Kuratora Oświaty, można byłoby myśleć o zaskarżeniu opinii Kuratora do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Natomiast w dniu dzisiejszym takiej możliwości nie mamy, ponieważ brak jest projektu konsumującego nasze pomysły sprzed kilku tygodni i uwagi zgłoszone do rozstrzygnięć Rady Miejskiej przez Kuratora Oświaty w Łodzi. Klub Radnych PiS wyręczył Pana wiceprezydenta w Jego ciężkiej funkcji i złożył projekt uchwał dot. sieci szkół. W ramach 2 godzinnej przerwy projekt zostałby przekazany do zaopiniowania pod względem formalno – prawnym. Liczy on co prawda 130 stron, ale sprowadza się do tego, aby dopisać od kompromisu wcześniej wypracowanego dodatkowe 4 szkoły podstawowe wynikające z sugestii Kuratora Oświaty otrzymanych od rodziców.

Chcemy umożliwić rzeczową i merytoryczną dyskusję nad tym, co jest oczekiwane od Rady Miejskiej w związku z przyjętą przez Sejm RP reformą oświaty. Te dwie godziny powinny wystarczyć na to, aby pod względem formalno – prawnym, radca prawny UMŁ mógł wyrazić taką opinię.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Chciałbym przypomnieć, że na podstawie § 13 ust. 3 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej w Łodzi nie ma możliwości składania wniosków formalnych wymienionych w ust. 2 pkt 1 i 2 podczas sesji zwoływanych na wniosek prezydenta Miasta lub co najmniej ¼ ustawowego składu Rady”.

Radny, p. Łukasz Magin powiedział m.in.: „Chciałbym zwrócić uwagę, iż wcześniej takie przerwy w obradach były już ogłaszane”.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak odpowiedział, iż były to krótkie przerwy techniczne, ogłaszane zwyczajowo na wniosek Klubu Radnych PiS.

Radny, p. Łukasz Magin powiedział m.in.: „W imieniu Klubu Radnych PiS składam wniosek o krótką przerwę techniczną do godz. 15,00”.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak nie zarządził przerwy w obradach.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski zgłosił wniosek formalny o opinię prawną, czy istnieje możliwość nieogłoszenia przerwy w określonym czasie sesji, a nie jej odroczenia, czy przerwania.

Radny, p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „Wszystkie sprawy, które wcześniej podejmował Przewodniczący Rady Miejskiej były tzw. zwyczajem Rady Miejskiej. Natomiast radni z Klubu PiS „podeptali tradycje” obowiązujące w Radzie Miejskiej”.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez radnego p. W. Tomaszewskiego dotyczący wyrażenia opinii prawnej.

Przy **10** głosach „za”, **17** głosach „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **nie przyjęła powyższego wniosku.**

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.5. Opinia prawna.

Wyniki zapisano dnia: 2017-03-29, 13:02

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosz Katarzyna		X	
2.	Budzińska Joanna		X	
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Deptuła Kamil		X	
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław		X	
8.	Jeziorski Kamil	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej		X	
11.	Kępka Karolina		X	
12.	Lucińska Anna	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika		X	
15.	Marzec Radosław	X		
16.	Matuszak Grzegorz		X	
17.	Matuszewska Małgorzata		X	
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata		X	
19.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata		X	
20.	Niziołek-Janiak Urszula			X
21.	Pawłowski Sylwester		X	
22.	Przybyła Mariusz		X	
23.	Reszpondek Rafał		X	
24.	Setnik Paulina		X	
25.	Sikwarka Władysław		X	
26.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
27.	Walasek Mateusz		X	
28.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		10	17	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bartosia Małgorzata	X
3.	Biliński Paweł	X
4.	Chruściak Marcin	X
5.	Markwant Rafał	X
6.	Mędrzak Jan	X
7.	Rakowski Maciej	X
8.	Tumiłowicz Jarosław	X
9.	Wandzel Marta	X
10.	Wieczorek Adam	X
Razem:		10

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Chciałbym poprosić o wyjaśnienie dlaczego, nie ma możliwości ogłoszenia przerwy. Uważam, że sprawa jest tak ważna, iż Państwo powinniście mieć możliwość debatowania na dzisiejszej sesji w zakresie przygotowanej siatki szkół w trakcie tej 2 godzinnej przerwy. W sprawie przygotowany został konkretny projekt uchwały. Nie chodzi o debatowanie nad apelami, które nie mają żadnej wiążącej mocy prawnej. Chciałbym poprosić o wyjaśnienie braku możliwości ogłoszenia przerwy, w ramach której byłaby możliwość zapoznania się z projektem uchwały służącym ustanowieniu siatki szkół”.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Istnieją określone zapisy w Regulaminie Pracy Rady Miejskiej w Łodzi. Wcześniej ogłaszane przerwy były krótkimi, zwyczajowo ogłaszanymi przerwami”.

Radny, p. Łukasz Magin powiedział m.in.: „Chciałbym w imieniu Klubu Radnych PiS zgłosić wniosek o krótką 20 minutową przerwę w obradach, który będzie ponawiany, co 20 minut, aż do godziny 15,00, aby dać możliwość wiceprezydentowi Miasta p. T. Treli oraz radcy prawnemu UMŁ zapoznania się z projektem uchwały”.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Nie będę już ogłaszał przerwy w obradach. Przystępujemy do realizacji kolejnych punktów porządku obrad”.

Ad pkt 2 – Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poprosił, aby przewodniczący klubów radnych zgłaszali swoich przedstawicieli do Komisji Uchwał i Wniosków.

Przewodniczący Klubu Radnych Sojuszu Lewicy Demokratycznej p. Sylwester Pawłowski zgłosił kandydaturę radnego **p. Grzegorza Matuszaka**.

Przewodniczący Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej p. Mateusz Walasek zgłosił kandydaturę radnego **p. Kamila Deptuły**.

Przewodniczący Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości p. Sebastian Bulak powiedział m.in.: „Ponieważ Przewodniczący Rady Miejskiej odbiera nam możliwość przerw oraz zapoznania Rady Miejskiej z naszym projektem uchwały, Klub nie będzie zgłaszał przedstawiciela do Komisji Uchwał i Wniosków”.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak przypomniał, iż zgodnie § 6 ust. 2 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej, Rada powołuje odrębnie dla każdej sesji Komisję Uchwał i Wniosków. Kandydatów do Komisji wskazują prowadzący obrady, na podstawie rekomendacji z poszczególnych klubów radnych, które mają obowiązek wytypować swoich przedstawicieli lub też spośród radnych nienależących do klubów, którzy zgłosili się do tej pracy.

Radna, p. Urszula Niziołek – Janiak zgłosiła się do pracy w Komisji Uchwał i Wniosków.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poprosił o potwierdzenie przez Klub Radnych PiS faktu niezgłoszenia swojego przedstawiciela do Komisji Uchwał i Wniosków.

Przewodniczący Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości p. Sebastian Bulak powiedział m.in.: „Po ogłoszeniu 20 minutowej przerwy, Klub Radnych PiS zgłosi swojego przedstawiciela do Komisji Uchwał i Wniosków”.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poprosił o podejście do stołu prezydialnego przewodniczących Klubów Radnych. Następnie poinformował, iż zgodnie z § 24 ust. 1a Regulaminu Pracy Rady Miejskiej przerwa w obradach może być ogłoszona bezpośrednio przed zarządzeniem głosowania nad projektem uchwały na wniosek klubu radnych.

Następnie kandydaci zgłoszeni Komisji Uchwał i Wniosków wyrazili zgodę na pracę w Komisji.

Wobec braku innych propozycji **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie zaproponowany skład Komisji Uchwał i Wniosków.

Przy **21** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” i **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska powołała Komisję Uchwał i Wniosków w składzie:
p. Kamil Deptuła,
p. Grzegorz Matuszak,
p. Urszula Niziołek – Janiak.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

2. Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.

Wyniki zapisano dnia: 2017-03-29, 13:14

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Kacprzak Tomasz	X		
6.	Kaczorowski Andrzej	X		
7.	Kępka Karolina	X		
8.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
9.	Matuszak Grzegorz	X		
10.	Matuszewska Małgorzata	X		
11.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
12.	Mędrzak Jan	X		
13.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
14.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
15.	Pawłowski Sylwester	X		
16.	Przybyła Mariusz	X		
17.	Reszpondek Rafał	X		
18.	Setnik Paulina	X		
19.	Skwarka Władysław	X		
20.	Tumiłowicz Jarosław	X		
21.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		21	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Bliźniuk Paweł	X
3.	Bulak Sebastian	X
4.	Chruścik Marcin	X
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
6.	Głowacki Tomasz	X
7.	Hubert Bogusław	X
8.	Jeziorski Kamil	X
9.	Lucińska Anna	X
10.	Magin Łukasz	X
11.	Markwant Rafał	X
12.	Marzec Radosław	X
13.	Rakowski Maciej	X
14.	Tomaszewski Włodzimierz	X
15.	Wandzel Marta	X
16.	Wieczorek Adam	X
17.	Zalewski Marcin	X
Razem:		17

Ad pkt 3 - Przyjęcie protokołów z poprzedniej sesji Rady Miejskiej w Łodzi.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poinformował, że protokół z XLIII sesji Rady Miejskiej w Łodzi odbytej w dniu 15 marca 2017 r. był wyłożony do wglądu w Biurze Rady Miejskiej. Dotychczas uwag nie zgłoszono. W związku z tym stwierdził, iż protokół z XLIII sesji Rady Miejskiej w Łodzi został przyjęty”.

Punkty 4, 5, 6 i 7 porządku obrad - Informacje o trybie i sposobie załatwienia interpelacji i zapytań radnych, Interpelacje i zapytania pisemne, Sprawozdania z wykonania uchwał Rady Miejskiej w Łodzi i z działalności Prezydenta Miasta Łodzi w okresie między sesjami, oraz Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi w okresie między sesjami zostaną zrealizowane po przerwie obiadowej.

Następnie zgodnie z przyjętym przez Radą Miejską wnioskiem przystąpiono do łącznego procedowania punktów od 8 do 12 porządku obrad.

Ad pkt 8 - Informacja Prezydenta Miasta Łodzi na temat opinii Łódzkiego Kuratora Oświaty dotyczącej uchwały Nr XLI/1075/17 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 16 lutego 2017 r. w sprawie projektu dostosowania sieci szkół podstawowych i gimnazjów do nowego ustroju szkolnego oraz uchwały Nr XLI/1076/17 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 16 lutego 2017 r. w sprawie projektu dostosowania sieci szkół ponadgimnazjalnych i specjalnych do nowego ustroju szkolnego.

Ad pkt 9 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wniesienia skargi na opinię Łódzkiego Kuratora Oświaty do uchwały Nr XLI/1075/17 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 16 lutego 2017 r. w sprawie projektu dostosowania sieci szkół podstawowych i gimnazjów do nowego ustroju szkolnego - druk Nr 78/2017.

Ad pkt 10 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wniesienia skargi na opinię Łódzkiego Kuratora Oświaty do uchwały Nr XLI/1076/17 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 16 lutego 2017 r. w sprawie projektu dostosowania sieci szkół ponadgimnazjalnych i specjalnych do nowego ustroju szkolnego oraz ustalenia sieci szkół ponadpodstawowych i specjalnych - druk Nr 79/2017.

Ad pkt 10a - Rozpatrzenie projektu uchwały stanowisko – apel do Prezydenta Miasta Łodzi o rozpoczęcie działań zmierzających do realizacji zamierzeń wyrażonych w uchwale Nr XLI/1075/17 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 16 lutego 2017 r. w sprawie projektu dostosowania sieci szkół podstawowych i gimnazjów do nowego ustroju szkolnego oraz uchwale Nr XLI/1076/17 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 16 lutego 2017 r. w sprawie projektu dostosowania sieci szkół ponadgimnazjalnych i specjalnych do nowego ustroju szkolnego oraz ustalenia sieci szkół ponadpodstawowych i specjalnych – druk BRM nr 59/2017.

Ad pkt 11 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie odrzucenia stanowiska Rady OPZZ Województwa Łódzkiego dotyczącego negatywnej opinii do uchwały Nr XLI/1075/17 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 16 lutego 2017 r. w sprawie projektu dostosowania sieci szkół podstawowych i gimnazjów do nowego ustroju szkolnego oraz uchwały Nr XLI/1076/17 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 16 lutego 2017 r. w sprawie projektu dostosowania sieci szkół ponadgimnazjalnych i specjalnych do nowego ustroju szkolnego oraz ustalenia sieci szkół ponadpodstawowych i specjalnych - druk Nr 80/2017.

Ad pkt 12 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie odrzucenia stanowiska Zarządu Regionu Ziemi Łódzkiej NSZZ „Solidarność” dotyczącego negatywnej opinii do uchwały Nr XLI/1075/17 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 16 lutego 2017 r. w sprawie projektu dostosowania sieci szkół podstawowych i gimnazjów do nowego ustroju szkolnego oraz uchwały Nr XLI/1076/17 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 16 lutego 2017 r. w sprawie projektu dostosowania sieci szkół ponadgimnazjalnych i specjalnych do nowego ustroju szkolnego oraz ustalenia sieci szkół ponadpodstawowych i specjalnych – druk Nr 81/2017.

W pierwszej kolejności głos zabrał **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Tomasz Trela**, który przedstawił informację Prezydenta Miasta Łodzi na temat opinii Łódzkiego Kuratora Oświaty dotyczącej uchwały Nr XLI/1075/17 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 16 lutego 2017 r. w sprawie projektu dostosowania sieci szkół podstawowych i gimnazjów do nowego ustroju szkolnego oraz uchwały Nr XLI/1076/17 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 16 lutego 2017 r. w sprawie projektu dostosowania sieci szkół ponadgimnazjalnych i specjalnych do nowego ustroju szkolnego mówiąc m.in.: „Zgodnie z przepisami prawa Kurator Oświaty w Łodzi wydał opinię pozytywną warunkując ją kilkoma elementami. I tak w przedmiocie nowych szkół podstawowych Kurator zaproponował rozwiązanie, aby publiczne gimnazja nr 10, 37, 38 i 30 zostały przekształcone w samodzielne szkoły podstawowe. Ponadto Kurator Oświaty zaproponował, aby Publiczne Gimnazjum nr 2 włączyć do Szkoły Podstawowej nr 111, Publiczne Gimnazjum nr 20 włączyć do Szkoły Podstawowej nr 137, a Publiczne Gimnazjum nr 1 do Szkoły Podstawowej nr 1. Kurator Oświaty zakwestionował osiągnięty kompromis w przedmiocie utworzenia nowego Liceum Ogólnokształcącego XI na bazie Gimnazjum nr 1 i Gimnazjum nr 28. To są najważniejsze elementy dotyczące opinii Kuratora Oświaty. Opinia Kuratora staje się pozytywną, tylko i wyłącznie w momencie, kiedy w projekcie uchwały wszystkie uwagi zostaną uwzględnione przez Radę Miejską. Jeżeli chodzi o opinię Kuratora Oświaty w moim przekonaniu jest propozycją wpisującą się w aktualne potrzeby systemu edukacji w Łodzi. I tak, jeżeli chodzi o Publiczne Gimnazjum nr 10 przy ul. Harcerskiej, w przypadku uchwały Rady Miejskiej placówka ta miała zostać włączona do Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych przy ul. Strykowskiej. Wariant ten był przedyskutowany i ustalony, zarówno ze stroną gimnazjalną, jak i ponadgimnazjalną. Kurator Oświaty uznał, że trzeba stworzyć nową szkołę podstawową. Nie mniej jednak w swojej opinii nie napisał, ani jednego zdania, jak i w oparciu o jaki rejon, ta szkoła podstawowa ma funkcjonować. Wiadomo, że każda szkoła podstawowa ma swój rejon, który obejmuje ulice. Wynika z tego, że niektórym szkołom pewne rejony należałoby odebrać celem przyporządkowania rejonu do Publicznego Gimnazjum nr 10. Po zweryfikowaniu najbliższego otoczenia edukacyjnego przy ul. Harcerskiej okazało się, iż nie ma tam potrzeby by tworzyć nową szkołę podstawową w oparciu o posiadane dane demograficzne. Jeżeli chodzi o Publiczne Gimnazjum nr 37 przy ul. Jarosławskiej, istniał pomysł, aby placówka ta została włączona do szkoły podstawowej przy ul. Wiosennej. Jednak nie było na to zgody ze strony społeczności szkolnej. Dlatego też zaproponowano w uchwale o sieci szkół, aby gimnazjum to zostało przeznaczone do

wygaszenia. Uznano także, że w najbliższym otoczeniu Gimnazjum przy ul. Jarosławskiej znajduje się wystarczająca ilość szkół podstawowych, która poradzi sobie z kontynuacją nauki w 7, jak i w 8 klasie. Następnie, jeżeli chodzi o Publiczne Gimnazjum nr 38 przy ul. Dubois zaproponowano, aby placówka ta stanowiła bazę szkoły podstawowej przy ul. Św. Franciszka z Asyżu i miałyby funkcjonować w dwóch budynkach. W dalszej kolejności, jeżeli chodzi o Publiczne Gimnazjum nr 39 znajdujące się w Zespole Szkół Ogólnokształcących przy ul. Królewskiej, to zostały zweryfikowane potrzeby edukacyjne na osiedlu Chojny. Okazało się, że najbliższe trzy szkoły w ciągu najbliższych lat poradzą sobie, jeżeli chodzi o nabór do szkół podstawowych. Jeżeli chodzi o włączenia, to Kurator Oświaty postanowił w tym wypadku „pójść zupełnie przeciwnie” niż kompromis osiągnięty z poszczególnymi radami rodziców i pedagogicznymi. Najlepszym przykładem jest Publiczne Gimnazjum nr 20, które Kurator Oświaty chce włączyć do Szkoły Podstawowej nr 137, natomiast rodzice i rada pedagogiczna szkoły wypowiedziała się dość jednoznacznie. Zaproponowano wygaszenie Gimnazjum nr 20, aby Szkoła Podstawowa nr 137 była samodzielną ośmioklasową szkołą podstawową. Takie rozwiązanie jest przez Miasto podtrzymywane. Nie ma potrzeby wyposażanie tej placówki w dodatkowy budynek. Zastanawiający jest również wskazany przez Kuratora fakt połączenia Gimnazjum nr 1 ze Szkołą Podstawową nr 1. Taki wariant był przez Miasto rozpatrywany, ale rodzice bardzo wyraźnie powiedzieli, że chcieliby posiadać budynek do dyspozycji od 1 września 2017 r. dla szkoły podstawowej. A na bazie Gimnazjum nr 1 miało powstać Liceum Ogólnokształcące. Takie rozwiązanie zakwestionował Kuratorium Oświaty, zarówno w kontekście uzyskanego porozumienia, jak i w kontekście utworzenia nowego liceum. Następnie, jeżeli chodzi o Publiczne Gimnazjum nr 2, które miało zostać połączone ze Szkołą Podstawową nr 111. Wynegocjowany kompromis między Publicznym Gimnazjum nr 2 a Liceum Ogólnokształcącym XII jest w dalszym ciągu obowiązującym środowisko gimnazjum i liceum. Zatem trudno tutaj mówić o jakichkolwiek deklaracjach dobrej woli, chęci współpracy i wsłuchania się w głosy środowiska edukacyjnego ze strony Kuratora Oświaty. W dalszej kolejności chciałbym podkreślić, że odbyliśmy kilkadziesiąt spotkań wraz z Wydziałem Edukacji z zainteresowanymi dyrektorami, czy radami pedagogicznymi szkół, o których mowa wyżej. Szkoły te zostały uprzedzone o kierunku działania Miasta, o naszej motywacji, przyjmując zaproponowane rozwiązania do wiadomości. Konsekwencją informacji na temat opinii Kuratora Oświaty są projekty dwóch uchwał kierujących wnioskami do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w przedmiocie wydanej przez Kuratora Oświaty opinii, jak również dwa projekty uchwał odrzucające opinie związków zawodowych OPZZ i Solidarność oraz fakt, że Miasto wszystkie rzeczy, o których była mowa w konsultacjach i na sesji Rady Miejskiej w kontekście wynegocjowanego kompromisu będzie chciało zrealizować od kwietnia 2017 r. Na drugiej sesji w kwietniu br. Państwo Radni otrzymają projekty uchwał dot. powołania nowych czterech szkół podstawowych w lokalizacjach wskazanych w projekcie o sieci szkół oraz propozycje powołania XI Liceum Ogólnokształcącego z ofertą nauki w dwóch językach tj. francuskim i angielskim. Również infrastruktura po gimnazjach będzie służyła do uzupełnienia infrastruktury w szkołach zawodowych. Ponadto Miasto nie wycofuje się również z propozycji przenoszenia szkół (np. XX LO, XXX LO i VI LO). Sprawy te muszą zostać jednak bardzo szczegółowo przeanalizowane i ustalone. Nie będzie to przeprowadzane na mocy „spec uchwały” i przepisów, które obowiązują do 31 marca 2017 r., tylko w innym trybie. Bardzo istotną informacją dla rodziców jest to, że we wszystkich 86 szkołach podstawowych funkcjonujących na terenie Miasta od 1 września 2017 r. rozpocznie funkcjonowanie siódma klasa. Każda szkoła będzie miała swoją kontynuację, ponieważ taka jest intencja ustawodawcy. Również od 1 września 2017 r. wszystkie gimnazja będą stopniowo wygaszane. Każdy uczeń gimnazjum, który rozpoczął w takiej placówce naukę będzie ją

kontynuował w miejscu, gdzie ją rozpoczął. Również w przypadku powstania nowych szkół podstawowych żadne administracyjne decyzje nie będą podejmowane, aby dziecko było przenoszone do nowo powstałej szkoły. Jest to albo dobrowolna decyzja rodzica na innym poziomie nauczania niż klasa pierwsza, ponieważ do klasy pierwszej będzie przeprowadzany nabór zgodnie z rejonem. W dalszej kolejności chciałbym powiedzieć, że motywacją Miasta do zaskarżenia decyzji Kuratora Oświaty była przesłanka formalna. W ocenie Miasta Kurator Oświaty bardzo jednoznacznie wkracza w kompetencje organu samorządu terytorialnego, próbując narzucić stworzenie nowych szkół i połączenie, co jest tylko i wyłącznie kompetencją Rady Miejskiej w Łodzi. Drugą przesłanką była przesłanka merytoryczna braku potrzeby w perspektywie najbliższych lat tworzenia nowych szkół w lokalizacjach wskazanych przez Kuratora Oświaty. Nie było to poprzedzone żadnymi analizami i nie ma żadnego odzwierciedlenia w potrzebach, jeżeli chodzi o system edukacji w Łodzi. Przykładem jest Olechów i Janów. Kiedy dostrzeżliśmy potrzebę po wprowadzeniu reformy braku miejsc w dwóch szkołach przy ul. Dąbrówki i ul. Zakładowej, niezwłocznie podjęto decyzje, aby szkołę przy ul. Zakładowej rozbudowywać. Jeżeli zostanie dostrzeżony problem z lokalizacją czy możliwościami szkoły podstawowej od razu takie decyzje będą podejmowane, ale nie będą takie decyzje podejmowane ze względu na to, że Pan Kurator taką decyzję próbuje Miastu narzucić, bez głębszej analizy i bez głębszej weryfikacji potrzeb naszego systemu edukacji w Łodzi. To Panie przewodniczący tyle, jeżeli chodzi o tę krótką prezentację. Nie chcę wchodzić w te dyskusje, jakie działania podjęliśmy od września, od stycznia, ile było spotkań, analiz, konsultacji, bo to Państwo radni wiecie już z informacji przedstawionej na poprzedniej nadzwyczajnej sesji Rady Miejskiej. Natomiast jeżeli będą pytania w tym zakresie to oczywiście ja i Wydział Edukacji jesteśmy do dyspozycji, ale potraktujmy, że to było wprowadzenie do informacji kuratora jak również do projektów uchwał, które dotyczą wniosków do sądu administracyjnego, jak również odrzucenia opinii Związków Zawodowych”.

Radny p. Mateusz Walasek powiedział: „Przedstawiana przez nas uchwała jest projektem uchwały stanowiska Rady Miejskiej, także wyjaśniając od razu to jest tradycyjnie §17 regulaminu w związku z czym nie było konieczności poddawania go opiniowaniu przez komisję, takich opinii nie było. Nie rodzi też skutków finansowych, nie rodzi też oczywiście skutków prawnych. Jest to pewnego rodzaju deklaracja. Naszą intencją było to, aby dać jasny wyraz, że Rada nadal podtrzymuje wolę dokonania tych zmian, z małymi korektami, tu zresztą o tym wspominał Pan Prezydent, ale jeszcze o szczegółach będzie mówił Pan Przewodniczący Pawłowski, bo to nie jest w 100% odwzorowanie, ale generalnie oprócz dwóch drobnych korekt jest to podtrzymanie woli utworzenia 4 nowych szkół podstawowych, jest to podtrzymanie woli utworzenia jednego liceum w oparciu o dwa połączone gimnazja, a także to są przeznaczenia budynków po publicznych gimnazjach, chodzi o to 6 budynków akurat na potrzeby różnych szkół, a także są to cztery zmiany siedzib szkół. To wszystko jest plonem dyskusji, plonem zmian, które zostały uzgodnione. Chcielibyśmy, aby Rada jasno i wyraźnie zmanifestowała, że nadal chce tego dokonać. Oczywiście kaleki projekt ustawy, który jest i który wpycha nas na tą drogę z powodu sporu z kuratorem uniemożliwia nam dokonanie tych zmian w tym momencie, bo jeżeli chcielibyśmy je dokonać musielibyśmy wykonać inne, o czym była tu już mowa, niekorzystne dla łódzkiej oświaty zmiany, dlatego sugerujemy, iż Rada Miejska powinna podjąć stanowisko, które też byłoby głosem w stronę społeczności szkolnych, że my się z projektu tych zmian, na które społeczności szkolne czekają, nie wycofujemy i oczywiście w już innym trybie, bo ta ustawa nie pozostawia nam takiej możliwości, chcielibyśmy tych zmian dokonać. Szerzej o szczegółach Pan Przewodniczący Pawłowski.

Radny p. Sylwester Pawłowski powiedział: „Ten projekt uchwały jest następstwem zakończenia prac Komisji Edukacji nad siatką szkół podstawowych i ponadpodstawowych w naszym mieście. Mamy świadomość, że w kompetencjach organu uchwałodawczego spoczywa podjęcie w tej sprawie stosowanych uchwał. Cieszy nas fakt, że Pan Prezydent deklaruje podtrzymanie zapisów, które były efektem naszej pracy w lutym, gdy przyjmowaliśmy dwa kierunkowe projekty uchwał opiniowane później przez Pana Kuratora łódzkiego. Chcę w tym miejscu również jasno pokreślić, że jako projektodawcy tejsze uchwały wyrażamy głęboki niepokój, iż mogliśmy uratować przyszłość zawodową tych wszystkich pracowników szkół, większości tych szkół, które przekształciliśmy, bądź wchłanialiśmy do innych placówek edukacyjnych. W naszej uchwale intencyjnej podtrzymujemy finał tych działań, które były owocem naszej pracy i podjętej decyzji 16 lutego bieżącego roku. Niemniej jednak nie sposób pominąć fakt, że tworzone w oparciu o przyszłe działania i naszą uchwałę intencyjną nowe placówki, nowe szkoły podstawowe nie będą tworzone na bazie gimnazjów. Zatem przyszłość pracowników gimnazjów, którzy mogli być już od 1 września również pracownikami szkół podstawowych pozostaje pod dużym znakiem zapytania. Podobnie rzecz się ma, jeśli chodzi o przekazywane budynki, dzisiaj będące w dyspozycji gimnazjów, do innych podmiotów edukacyjnych. W ślad za włączeniem budynków pierwotnie mogli również pójść pracownicy, nauczyciele, administracja i obsługa, ale tak się nie stanie. Nie stanie się tak dlatego, że propozycje przyjęte przez Radę Miejską zostały mocno skontestowane przez Kuratora i Kurator nie satysfakcjonuje fakt powołania czterech szkół podstawowych, chcę uczynić to tworząc osiem, dodatkowo cztery proponowane przez siebie, ale również nie satysfakcjonuje Pana Kuratora fakt, że chcieliśmy zagwarantować w dużej mierze przyszłość zawodową pracowników likwidowanych, a dzisiaj wygaszanych gimnazjów. Odstępstwa, które pojawiły się pomiędzy projektem uchwały stanowiska, a naszą uchwałą z dnia 16 lutego uwzględniają jeszcze trzy bardzo istotne elementy. Mianowicie gimnazjum przy ul. Harcerskiej będzie wygaszane, ale nie będzie na bazie tego obiektu kontynuowała działalności edukacyjnej placówka przy ul. Strykowskiej, bowiem w międzyczasie dyrekcja i rada pedagogiczna uznała, że w takiej formule nowy budynek jest im niepotrzebny. Nie będzie również mogła funkcjonować w nowym wymiarze grupa zawodowa w XXXIV LO przy ul. Minerskiej, które to liceum mogłoby się przeprowadzić do obiektu zajmowanego dzisiaj przez Gimnazjum publiczne nr 19, przy ul. Wapiennej. Nie zostanie włączone Gimnazjum nr 38 przy ul. Dubois w struktury Szkoły Podstawowej 138 przy ul. Św. Franciszka. To jest efekt decyzji Pana Kuratora. Ze swej strony jako projektodawcy uchwały zwracamy się do Państwa radnych o przyjęcie tegoż stanowiska-apełu do Prezydenta Miasta, nie dlatego że mamy wątpliwości, czy organ wykonawczy to zrealizuje, ale dlatego żeby nikt organowi wykonawczemu nie zarzucał, że wprowadza kontrowersyjną, podkreślam jak tylko mogę najbardziej delikatnie, kontrowersyjną ustawę i reformę edukacji bez życzliwego stosunku ze strony Rady Miejskiej, a z drugiej strony jest to również w wymiarze formalnym wyraźne wsparcie organu uchwałodawczego dla Prezydenta Łodzi, po to by nie spoczywać na laurach, ale niezwłocznie, jak tylko będzie to możliwe, przystąpić do realizowania decyzji, która Rada Miejska podjęła 16 lutego.”

Następnie przystąpiono do fazy pytań:

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „W pierwszym rzędzie chciałem spytać, dlaczego Pan Prezydent Trela, a właściwie Pani Prezydenta Zdanowska, której jak zwykle nie ma, bo się kompletnie sprawą nie interesuje, nie przedstawili projektu, który by był

spełnieniem wymogu ustawowego, czyli określenie sieci szkół, tak jak jest to wymagane ustawowo, ponieważ mamy okres szczególnie, to jest okres związany z wdrożeniem reformy, temu służą przepisy przejściowe, tym przepisom należało się podporządkować. Dlaczego Państwo nie przedstawili takiego projektu uchwały, która ustanawia sieć, tylko praktycznie powodujecie efekty w postaci tylko i wyłącznie likwidacji gimnazjów?”

Pierwszy wiceprezydent p. Tomasz Trela odpowiedział: „Nie przedstawiliśmy projektu właściwego, dlatego że łódzki Kurator Oświaty nie wydał pozytywnej opinii do projektu uchwały związanej z nową siecią szkół.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Mogliście Państwo przedstawić ten projekt razem z uwzględnieniem uwag, a potem ewentualnie mogliście Państwo próbować skarżyć to.”

Pierwszy wiceprezydent p. Tomasz Trela powiedział: „Nie mogliśmy.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Jak nie? Przecież skargi Państwu nikt nie zabrania, wprost przeciwnie.”

Pierwszy wiceprezydent p. Tomasz Trela odpowiedział: „Odpowiadam Panie radny na Pana pytanie, nie mogliśmy.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Dlaczego Państwo nie mogli?”

Pierwszy wiceprezydent p. Tomasz Trela odpowiedział: „Dlatego, żeby przedstawić projekt uchwały trzeba byłoby uwzględnić opinię Kuratora, związane z powołaniem nowych szkół, a ja już przy prezentacji i wprowadzeniu mówiłem dlaczego my tych uwag nie uwzględniamy.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Czy to oznacza, że Państwo chcą doprowadzić do likwidacji szkół i zwolnień nauczycieli nie przejmując się losem tych nauczycieli i uczniów?”

Pierwszy wiceprezydent p. Tomasz Trela odpowiedział: „To oznacza, że Kurator Oświaty wydając taką opinię spowodował, że wszystkie gimnazja w Łodzi będą wygaszone. Tak, to prawda.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Pytam o to, co jest najistotniejsze, Państwo rozumiem, że dążycie do zwolnienia nauczycieli i do ograniczenia warunków nauki dla uczniów?”

Pierwszy wiceprezydent p. Tomasz Trela odpowiedział: „To oznacza Panie radny, że Pan Kurator wydając taką opinię do naszego projektu sieci szkół powoduje wygaszenie wszystkich gimnazjów w Łodzi. Tak, to prawda.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Nie, to Państwo powodujecie. Pan uważa, że można dokonać zmian, poza tym trybem specjalnym wynikającym z tych przepisów wprowadzających, to proszę określić terminarz tych zmian.”

Pierwszy wiceprezydent p. Tomasz Trela powiedział: „Powiedziałem to Panie radny również prezentując i robiąc wprowadzenie. Na sesji najprawdopodobniej 26 kwietnia zaproponujemy powołanie czterech nowych szkół podstawowych i jednego nowego liceum ogólnokształcącego, które mogłyby funkcjonować w Łodzi od 1 września 2018 r.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Chodzi mi o terminarz wynikający z ustawy.”

Pierwszy wiceprezydent p. Tomasz Trela powiedział: „Szanowny Panie radny, od 1 kwietnia nie będziemy działać na mocy tej ustawy, która wprowadza tę reformę, bo czas wdrożenia tej reformy upływa z dniem 31 marca.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Cały czas mówię o ustawie Prawo oświatowe. Nie mówię o przepisach przejściowych, bo to jest zrozumiałe że Pan dąży do konfrontacji, ale o tym będę mówił już w trakcie wystąpienia, natomiast proszę o określenie jak nowa ustawa Prawo oświatowe formułuje drogę dochodzenia do tworzenia lub likwidacji szkoły.”

Pierwszy wiceprezydent p. Tomasz Trela powiedział: „Z mocy prawa wszystkie gimnazja po opinii Kuratora będą wygaszane. To znaczy, że od 1 września nie będzie naboru do 1 klasy gimnazjalnej, a w każdej z 86 szkół podstawowych powstanie 7 klasa i tak będzie kolejnego roku również. Powstanie w szkole podstawowej 8 klasa i nie będzie naboru do gimnazjum i w 2019 r. gimnazja zgodnie z ustawą, którą przyjął polski parlament, a podpisał Pan Prezydent, gimnazja będą wygaszone.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Pan stara się odpowiedzieć dając świadectwo, że nie chcę Pan zrozumieć. Pytam o nowe szkoły, które Pan zapowiada, że będą powstawały. Proszę określić, jaki jest wymóg ustawowy, jeśli chodzi o termin zakładania takich szkół.”

Pierwszy wiceprezydent p. Tomasz Trela powiedział: „Rada Miejska na każdym etapie swojego funkcjonowania może podjąć decyzję o powołaniu nowej szkoły. Zaprezentuje Państwu radnym odpowiednie projekty na sesji, mam nadzieję kwietniowej, z otwarciem tych szkół i włączeniem do sieci od 1 września 2018 roku. Bardzo mi przykro prościej, bardziej zrozumiałej i dobitniej nie jestem w stanie Panu odpowiedzieć na to pytanie. To jest proste pytanie i bardzo prosta odpowiedź.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Pytam Pana o tryb postępowania, czyli jaka jest droga związana z taką uchwałą w trybie zwykłym, czyli w tym wynikającym już po wdrożeniu tego nowego ustroju, tej reformy. Ile czasu potrzeba na poszczególne etapy, żeby można było zrealizować taki projekt?”

Pierwszy wiceprezydent p. Tomasz Trela odpowiedział: „Czas o którym mówię jest czasem wystarczającym. Te wszystkie szkoły rusza od 1 września 2018 roku. Zdążymy Panie radny, nie ma obawy, że nie zdążymy. Dokładnie Panie radny podam to na sesji, kiedy będziemy omawiać te szkoły, natomiast dzisiaj mówię o pewnym założeniu i o pewnym wariantcie, który chcemy zrealizować i go zrealizujemy. Szkoły będą funkcjonowały od 1 września 2018 roku, a szczegółowy plan i procedurę związaną z powołaniem szkoły otrzymacie Państwo na sesji, kiedy będą te uchwały procedowane. Dzisiaj nie procedujemy tych uchwał, dzisiaj mówimy o koncepcji, o wizji, o której bardzo precyzyjnie powiedziałem.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Jeżeli Pan ma tę wizję i chce działać wbrew tym przepisom przejściowym, to proszę nam ją urealnić. Moim zdaniem Państwo nas próbujecie oszukać, mówiąc o tym, że tamta droga jest możliwa do wprowadzenia w takim czasie, by od 1 września te szkoły zaistniały.”

Pierwszy wiceprezydent p. Tomasz Trela powiedział: „Wszystkie działania, które prezentujemy dzisiaj na sesji są zgodne z prawem. Ustawodawca założył również taki wariant, proszę zapoznać się z przepisami przejściowymi i ustawą, jeszcze raz odpowiadając na Pana pytanie. Szkoły powstaną i zaczną funkcjonować od 1 września 2018 roku. Te cztery szkoły podstawowe i jedno liceum ogólnokształcące z dwujęzycznością- język francuski i język angielski.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Ilu nauczycieli będzie zwalnianych w momencie procesu likwidacji co roku tych gimnazjów?”

Pierwszy wiceprezydent p. Tomasz Trela odpowiedział: „Będziemy starać się, aby te straty były minimalizowane do najmniejszej wartości. Już dzisiaj jesteśmy po wielu rozmowach z dyrektorami szkół podstawowych, po rozmowach z dyrektorami szkół ponadgimnazjalnych. Ja na sesji, kiedy przedstawiałem projekt mówiłem, że Państwu radnym przedstawimy taką informację, kiedy zakończymy rozmowy. Dzisiaj jest etap rozmów i dzisiaj jest etap indywidualnego określania zapotrzebowania na poszczególnych nauczycieli i w pierwszej kolejności nauczyciele po wygaszanych gimnazjach będą zagospodarowani do systemu edukacji. Natomiast precyzyjnej liczby nie podam Panu radnemu dzisiaj.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Czy tamten system, który był proponowany, czyli ta siatka plus te poprawki Kuratora dawały szansę na zatrudnienie wszystkich nauczycieli?”

Pierwszy wiceprezydent p. Tomasz Trela odpowiedział: „Nie. Ja o tym bardzo wyraźnie mówiłem na poprzedniej sesji.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Chcę rozstrzygnąć czy są rozbieżności, Pan twierdzi, że nie, natomiast wcześniej byliśmy przekonywani, że jednak będzie większa ilość zatrudnionych nauczycieli przy tej siatce proponowanej.”

Pierwszy wiceprezydent p. Tomasz Trela powiedział: „O takiej liczbie nauczycieli mówiła Pani Minister Edukacji Pani Anna Zalewska i łódzki Kurator Oświaty.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Rozumiem, że Państwo chcą zwalniać nauczycieli?”

Pierwszy wiceprezydent p. Tomasz Trela odpowiedział: „Nie chcemy zwalniać, robimy wszystko aby przy tej ustawie ochronić możliwe każde miejsce pracy i mam głębokie przekonanie, że jak będziemy dalej tak intensywnie pracować to nam się to uda dlatego, że już teraz jest wiele deklaracji, wielu dyrektorów szkół, którzy już składają zapotrzebowania do tego czy innego gimnazjum na poszczególnych pracowników, albo na poszczególne godziny danych pracowników, bo to też nie jest tak, że po wygaśnięciu jednego rocznika z gimnazjum będzie trzeba zwalniać pracowników danego gimnazjum. Może się okazać, że będzie trzeba im ograniczać etaty i będziemy robić wszystko, aby uzupełniać te

etatyzację, jeżeli będzie to możliwe, w innej szkole, dlatego jak mnie dzisiaj Pan pyta ilu nauczycieli zostanie zwolnionych nie umiem odpowiedzieć na to pytanie, tak jak nie umiałem odpowiedzieć na to pytanie przy projekcie sieci szkół, który omawialiśmy.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Pana zdaniem mniejsza ilość szkół oznacza także mniejszą ilość zatrudnianych nauczycieli?”

Pierwszy wiceprezydent p. Tomasz Trela odpowiedział: „Jeżeli szkół jest mniej to pytanie wydaję mi się co najmniej retoryczne.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Czyli jeżeli Pan nie chce zwiększyć ilości szkół to znaczy, że będzie konieczność tych wypowiedzi dla nauczycieli w większej liczbie.”

Pierwszy wiceprezydent p. Tomasz Trela powiedział: „Cztery szkoły podstawowe, które zaproponowaliśmy to była inicjatywa i kompromis, który osiągnęliśmy w dyskusji i konsultacjach i cały czas stoimy na stanowisku, że te szkoły powinny funkcjonować. Tylko opinia Kuratora Oświaty spowodowała, że te szkoły nie mogą funkcjonować od 1 września tego roku tylko będą mogły funkcjonować od 1 września przyszłego roku. Natomiast chcę Panu radnemu przedstawić informację następującą, że szkołą podstawową, która zaczyna funkcjonować i nauczyciele, którzy są potrzebni w tej szkole podstawowej zakładając, że szkoła nabiera się od klasy pierwszej, to nie są nauczyciele, którzy mogą przyjść bezpośrednio z gimnazjów, ponieważ do nauczania wczesnoszkolnego trzeba mieć odpowiednie kwalifikacje i nauczyciele gimnazjów są przygotowywani do innego nauczania. To tak dla precyzji, nie można tak zero-jedynkowo powiedzieć, że jak stworzymy szkołę podstawową to wszyscy nauczyciele z gimnazjum automatycznie przyjdą do szkoły podstawowej, tak to Panie radny nie działa.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „To ja już nie rozumiem. Mówił Pan o tym, że od 1 września tego roku będą nowe szkoły utworzone.”

Pierwszy wiceprezydent p. Tomasz Trela powiedział: „Panie radny 2018 to rok przyszły, 2017 to rok obecny. Jeżeli Kurator wydałby opinię pozytywną do naszego projektu te szkoły mogłyby funkcjonować od tego roku, jeżeli Kurator wydał opinię negatywną my szkoły powołamy w trybie normalnym, ale one zaczną funkcjonować od 1 września 2018 roku. Mówię to dzisiaj odkąd rozpocząłem prezentację, mówiłem o tym w piątek i mówiłem też o tym wcześniej. Tu się nic nie zmieniło.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Przed momentem Pan sugerował, że to ma być już od tego roku, ale teraz wracając do pytania związanego z efektem czy skutkiem takich decyzji Pańskich i Pani Zdanowskiej, w ilu szkołach zwiększy się i w jakiej skali dwuzmianowość?”

Pierwszy wiceprezydent p. Tomasz Trela zapytał: „A co ma Pan na myśli mówiąc dwuzmianowość?”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „To, że uczniowie będą uczyć się co najmniej na dwie zmiany, oczywiście dobrze byłoby żeby Pan w tych uchwałach wcześniejszych stworzył taki słownik jak w innych miastach się tworzy, ale zakładam, że pierwsza zmiana jest do godziny 12, po 12 następuję już druga. Dlaczego Państwo nie

próbujecie takiego mechanizmu opisać wyraźnie, kiedy zaczyna się i kończy pierwsza zmiana?”

Pierwszy wiceprezydent p. Tomasz Trela zapytał: „Czyli dla Pana radnego dwuzmianowość to kwestia nauki, która się rozpoczyna od 8, a druga zmiana od 12?”

Zastępca dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Gryta powiedziała: „Mamy w roku szkolnym 2016/2017 18 szkół, gdzie zajęcia kończą się o 16.20, ale od nowego roku szkolnego ta sytuacja poprawi się dlatego, że w szkole podstawowej nr 19, gdzie obecnie dzieci uczą się do 16.20 pozyskają drugi budynek, ograniczenie rejonu jest w 81 SP, która też uczy się do 16.25, 83 SP będzie rozszerzała się na część budynku 6 LO, 138 SP będzie korzystała też z drugiego budynku, 162 SP gdzie lekcje kończą się o 16.25 będzie zajmowała sukcesywnie pomieszczenia po G43 i wszystkie szkoły podstawowe, które mieszczą się w tych samych budynkach gdzie gimnazja ta sytuacja będzie ulegała poprawie, sukcesywnie co roku. Chciałam jeszcze powiedzieć, że lekcje w klasach 4-7 w związku z ramowym planem nauczania praktycznie nie kończą się nigdy o godzinie 12, bo te dzieci mają po 6 lekcji, tak wynika z ramówki ministerialnej.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Czyli Pani zdaniem dwuzmianowość jest w ilu szkołach?”

Zastępca dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Gryta odpowiedziała: „W tej chwili naszym zdaniem dwuzmianowość, lekcje kończą się o godzinie 16.10/16.15 w 18 szkołach. Być może zdarzają się jeszcze szkoły, gdzie sporadycznie jedna klasa w jednym dniu kończy tak późno zajęcia, natomiast zgodnie z planem jest to 18 szkół.”

Radny p. Marcin Zalewski powiedział: „Panie Prezydencie bardzo byśmy prosili o przekazanie opinii prawnych, którymi się Pan posługuje i Pan swoją konkluzję i przygotowaną uchwałę przedłożył przed Radą Miejską. Powoływał się Pan na te opinie podczas wielu konferencji prasowych. Prosimy o przekazanie radnym do zapoznania tych opinii, tak żebyśmy mogli zobaczyć jaka jest argumentacja przedstawiona przez Wydział Prawny sugerujący Panu drogę sądową, wkroczenie Kuratora Oświaty w kompetencje Rady Miejskiej.”

Pierwszy wiceprezydent p. Tomasz Trela powiedział: „Opinia jest przygotowana, natomiast zwracam uwagę Państwu radnym, że projekty uchwał są opatrzone parafką radcy prawnego.”

Radny p. Marcin Zalewski powiedział: „Państwo przed chwilą przekazaliście nam informację dotyczącą kończenia zajęć po godzinie 16, proszę powiedzieć na jakiej podstawie będziecie wykorzystywać inne budynki, jeśli te połączenia nie wchodzą w życie z dniem 31 marca.”

Zastępca dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Gryta odpowiedziała: „Będziemy prosić Państwa o wskazanie pracy szkół w dwóch lokalizacjach, tak jak na przykład mamy to teraz w przypadku 162 SP, w przypadku niektórych przedszkoli, to jest prawnie dopuszczalne.”

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski powiedział: „Proszę powiedzieć, czy wśród tych szkół, które w tej chwili są dwuzmianowe, tych 18, są szkoły wskazane w opinii kuratora, jako te, które należy odciążać od dwuzmianowości poprzez powołanie nowych szkół podstawowych? I jeśli tak to które, bo o 81 SP już Państwo powiedzieliście, że jest tam dwuzmianowość i ona

jest w opinii Kuratora i teraz bym poprosił o to, czy pozostałe szkoły wskazane w opinii Kuratora, jako te które należy odciążyć poprzez powołanie nowych szkół również się znajdują wśród tych 18 szkół? Czy te, które są w opinii Kuratora znajdują się wśród tych, które są dwuzmianowe w tej chwili?”

Zastępca dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Gryta odpowiedziała: „Tak, znajdują się w 137 SP i 138 SP”

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski powiedział: „Rozumiem, że 81 SP też.”

Zastępca dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Gryta odpowiedziała: „81 SP ograniczyliśmy rejon, ale 81 też w tej chwili jest i jeszcze SP nr 7.”

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał: „Czyli wszystkie te szkoły, które wskazuje Kurator są w tej chwili dwuzmianowe?”

Zastępca dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Gryta odpowiedziała: „Tak, ale od nowego roku na przykład SP nr 1 nie. Dlatego, że przejmuje pomieszczenia po wygaszanym G1.”

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał: „Rozumiem, że już od nowego roku w G1 nikt się nie będzie uczył?”

Zastępca dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Gryta odpowiedziała: „To jest jeden budynek i jeżeli odejdą cztery klasy trzecie, czy pięć klas trzecich, a nie będzie naboru z mocy prawa do klas pierwszych, to pomieszczenia w tym samym budynku będą niewykorzystane, więc klasy siódme, które obecnie wiekowo są uczniami gimnazjum spokojnie mogą z tych pomieszczeń korzystać.”

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski powiedział: „I to wystarczy dla rozładowania SP nr 1 wbrew temu, co Państwo mówiliście, że przenoszenie gimnazjum nr 1 ma to rozładować. Tutaj trochę nie rozumiem, ale to zastrzeżenie nie wchodziło tutaj w utworzenie nowej szkoły. Paradoksalnie przez wygaszenie Gimnazjum nr 1 realizuje się zalecenie Kuratora, że to będzie odciążona szkoła.”

Pierwszy wiceprezydent p. Tomasz Trela powiedział: „Panie radny, myśmy mieli taki pomysł i warto o tym pamiętać, aby Gimnazjum nr 1 już od 1 września zostało przeniesione na ul. Kopcińskiego, ale nie dlatego, że są problemy lokalizacyjne, tylko dlatego, że o to prosili nas rodzice ze Szkoły Podstawowej nr 1, którzy nie chcieli, aby w tym samym budynku było liceum ogólnokształcące i to była motywacja do tego, aby takie działania podejmować.”

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski powiedział: „Ja rozmawiałem z rodzicami i rodzice podnosili to, że w tej chwili mają dwuzmianowość w szkole i powołanie w tym samym budynku by ją pogłębiło w oczywisty sposób.”

Pierwszy wiceprezydent p. Tomasz Trela powiedział: „To jest szkoła jedna z tych, o których ja też mówiłem, która ma 83% dzieci spoza rejonu, więc też trzeba na to zwrócić uwagę. Co do rejonizacji, co do tych naszych zobowiązań będziemy je bardzo restrykcyjnie weryfikować robiąc nabór, który rozpocznie nabór od 1 września, więc nie będzie już takiej

swobody w przyjmowaniu dzieci spoza rejonu do tej czy innej szkoły. To też ma bardzo duże znaczenie w kontekście liczebności i możliwości danej szkoły.”

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski powiedział: „Co zresztą jest tylko kolejnym przykładem, jak fatalnie tą reformę Pan próbuje wprowadzać ograniczając konkurencyjność szkół. Ja jeszcze będę miał prawdopodobnie pytanie po przeczytaniu tej opinii, ale dostałem ją dopiero w tej chwili dlatego prosiłbym, żeby tego punktu jeszcze w tej sekundzie nie kończyć, ponieważ debatujemy nad tym, że to Rada Miejska ma zaskarżyć, a dopiero dzisiaj dostajemy opinię prawną dotyczącego tego, co tak naprawdę skarżymy, także jeżeli nie będzie dalszych pytań to proszę o przerwę celem możliwości zapoznania się z opinią, która została doręczona mi w tej chwili do ręki.”

Radny p. Tomasz Głowacki powiedział: „Panie Prezydencie wczoraj na Komisji Edukacji prosiłem o informację dotyczącą różnicy między ilością oddziałów, a ilością sal. Nie dostałem tej informacji do chwili obecnej.”

Pierwszy wiceprezydent p. Tomasz Trela powiedział: „Zaraz Pan radny otrzyma informację ustną.”

Radny p. Tomasz Głowacki powiedział: „Ja prosiłem o pisemną i chyba tak Pan Prezydent to też zrozumiał wczoraj.”

Zastępca dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Gryta odpowiedziała: „Chciałabym tylko powiedzieć, że w tym zestawieniu, które będę czytała nie są uwzględnione sale gimnastyczne, nie są uwzględnione pracownie komputerowe, więc liczba klas do oddziałów nie przełoży się na czysto na plan lekcji, ponieważ dzieci wychodzą na lekcje wychowania fizycznego i wówczas w to miejsce wchodzi inne klasy do sal dydaktycznych, podobnie jest z informatyką. SP nr 1- 19 oddziałów, 31 sal, podajemy tutaj łącznie z salami po stronie gimnazjalnej, SP nr 2- 11 oddziałów.”

Radny p. Tomasz Głowacki powiedział: „Pani dyrektor gimnazjum póki co będzie funkcjonować na chwilę obecną. Nie mówmy o deklaracjach, co ktoś chce zrobić tam za miesiąc, za trzy, tylko na chwilę obecną gimnazjum, więc nie wliczamy sal gimnazjalnych do szkoły podstawowej, bo póki co tam jest gimnazjum i na dzień dzisiejszy to gimnazjum tam będzie, przynajmniej 2 i 3 klasa w przyszłym roku szkolnym.”

Zastępca dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Gryta odpowiedziała: „Tak, ale cztery sale możemy spokojnie zagospodarować.”

Radny p. Tomasz Głowacki powiedział: „Ale cztery, a nie piętnaście.”

Zastępca dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Gryta odpowiedziała: „Czyli będzie to 21 sal do 19 oddziałów; SP nr 2- 11 oddziałów, 10 sal; SP nr 3- 20 oddziałów, 25 sal; SP nr 4- 12 oddziałów, 18 sal; SP nr 5- 13 oddziałów, 24 sale, SP nr 7- 24 oddziały, 22 sale; SP nr 10- 14 oddziałów, 17 sal; SP nr 11- 17 oddziałów, 21 sal; SP nr 12- 16 oddziałów, 14 sal z tym, że tutaj też jest w jednym budynku z G29 , więc kwestia ułożenia planu; SP nr 14- 17 oddziałów, 17 sal; SP nr 19- 29 oddziałów, 25 sal, ale to jest też jeden budynek docelowo 45 sal i też w tym roku nie widzimy zagrożenia, bo to jest kwestia techniczna ułożenia planu; SP nr 23- 15 oddziałów, 20 sal; SP nr 24- 12 oddziałów, 18 sal; SP nr 26- 15 oddziałów, 19 sal; SP nr 29- 15 oddziałów, 27 sal; SP nr 30- 16 oddziałów, 27 sal; SP nr 33- 19 oddziałów, 29

sal; SP nr 34- 32 oddziały, 34 sale; SP nr 35- 20 oddziałów, 19 sal; SP nr 36- 23 oddziały, 20 sal; SP nr 37- 13 oddziałów, 13 sal; SP nr 38- 12 oddziałów, 19 sal; SP nr 40- 6 oddziałów, 12 sal; SP nr 41- 24 oddziały, 22 sale; SP nr 42- 19 oddziałów, 38 sal; SP nr 44- 21 oddziałów, 24 sal, ale jest jeden budynek i sukcesywnie do 45 klas dojdziemy; SP nr 45- 13 oddziałów, 21 sal; SP nr 46- 12 oddziałów, 18 sal; SP nr 48- 19 oddziałów, 18 sal; SP nr 51- 15 oddziałów, 19 sal; SP nr 54- 9 oddziałów, 19 sal; SP nr 55- 19 oddziałów, 30 sal; SP nr 56- 16 oddziałów, 24 sale; SP nr 58- 12 oddziałów, 18 sal; SP nr 61- 8 oddziałów, 14 sal; SP nr 64- 23 oddziały, 19 sal; SP nr 65- 16 oddziałów, 16 sal; SP nr 67- 15 oddziałów, 15 sal; SP nr 70- 13 oddziałów, 18 sal; SP nr 71- 24 oddziały, 22 sale; SP nr 79- 17 oddziałów, 21 sal; SP nr 81- 19 oddziałów, 17 sal; SP nr 83- 19 oddziałów, 15 sal; SP nr 91- 15 oddziałów, 20 sal; SP nr 101- 12 oddziałów, 17 sal; SP nr 109- 17 oddziałów, 18 sal; SP nr 110- 17 oddziałów, 13 sal; SP nr 111- 21 oddziałów, 17 sal; SP nr 113- 10 oddziałów, 18 sal; SP nr 114- 14 oddziałów, 16 sal; SP nr 116- 16 oddziałów, 25 sal; SP nr 120- 17 oddziałów, 20 sal; SP nr 122- 24 oddziały, 27 sal; SP nr 125- 14 oddziałów, 18 sal; SP nr 130- 8 oddziałów, 9 sal; SP nr 137- 27 oddziałów, 19 sal; SP nr 138- 16 oddziałów, 14 sal; SP nr 139- 16 oddziałów, 20 sal; SP nr 141- 14 oddziałów, 9 sal; SP nr 142- 11 oddziałów, 9 sal; SP nr 143- 18 oddziałów, 12 sal; SP nr 149- 21 oddziałów, 25 sal; SP nr 152- 12 oddziałów, 18 sal; SP nr 153- 13 oddziałów, 22 sale; SP nr 160- 14 oddziałów, 21 sal; SP nr 162- 40 oddziałów, 33 sale; SP nr 164- 12 oddziałów, 20 sal; SP nr 166- 15 oddziałów, 15 sal; SP nr 169- 14 oddziałów, 18 sal; SP nr 170- 12 oddziałów, 16 sal; SP nr 172- 19 oddziałów, 19 sal; SP nr 173- 22 oddziałów, 21 sal; SP nr 174- 19 oddziałów, 19 sal; SP nr 175- 12 oddziałów, 20 sal; SP nr 182- 24 oddziały, 24 sale; SP nr 184- 22 oddziały, 25 sal; SP nr 189- 16 oddziałów, 24 sale; SP nr 190- 18 oddziałów, 22 sale; SP nr 193- 16 oddziałów, 14 sal; SP nr 199- 26 oddziałów, 25 sal; SP nr 204- 12 oddziałów, 12 sal; SP nr 205- 31 oddziałów, 23 sale; SP nr 206- 12 oddziałów, 13 sal.”

Radny p. Tomasz Głowacki powiedział: „Czy te informacje można uzyskać na piśmie?”

Pierwszy wiceprezydent p. Tomasz Trela powiedział: „Tak, my oczywiście prześlemy Państwu radnym na piśmie, tylko pozwolicie Państwo, to jest taki brudnopis przygotowywany i weryfikowany, jak to będzie przygotowany w formie pisemnej to Państwo otrzymacie.”

Radny p. Tomasz Głowacki powiedział: „Bo gdyby to było wcześniej, to nie byłoby też potrzeby mężczy Pani dyrektor.”

Pierwszy wiceprezydent p. Tomasz Trela powiedział: „Ale to nie jest męczarnia dla Pani dyrektor, poradziła sobie.”

Radny p. Tomasz Głowacki powiedział: „Ja się o Pani dyrektor wyrażam, ale skoro Pan Prezydent tak podchodzi do sprawy to dobrze. Panie Prezydencie, w ilu szkołach podstawowych w takim razie na dzień dzisiejszy jest więcej oddziałów niż sal lekcyjnych?”

Zastępca dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Gryta odpowiedziała: „W 17 placówkach.”

Radny p. Tomasz Głowacki powiedział: „A w momencie, kiedy nie otworzymy żadnej szkoły podstawowej we wrześniu 2017 roku, czy ta sytuacja się poprawi od najbliższego roku szkolnego, czy ona się pogorszy?”

Zastępca dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Gryta odpowiedziała: „Ona się nie zmieni.”

Radny p. Tomasz Głowacki powiedział: „Czyli też w 17 szkołach będzie taka sama sytuacja?”

Zastępca dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Gryta odpowiedziała: „Najprawdopodobniej. Nie mamy jeszcze ułożonych planów lekcji, dyrektorzy dopiero nad tym pracują, ale tak jak powiedziałam wszystkie szkoły jednobudynkowe to jest kwestia techniczna ułożenia planu.”

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Panie Prezydencie to pytanie do Pana. Czy to jest sytuacja pożądana z Pana punktu widzenia, jako Prezydenta odpowiedzialnego za edukację, że w 17 szkołach podstawowych brakuje sal lekcyjnych i w momencie, kiedy możemy teraz tych sal dołożyć poprzez otwarcie nowych szkół podstawowych tego nie robimy?”

Pierwszy wiceprezydent p. Tomasz Trela powiedział: „Ja mam nieco inny pogląd na temat takiego prostego przełożenia. Otwieramy nowe szkoły, to automatycznie w tych 17 szkołach nie mamy problemu, bo jeszcze raz podkreślę, nawet jeżeli te szkoły byłyby otwarte żadną decyzją dzieci ze szkoły do szkoły nie będą przenoszone, a jak Pan radny doskonale wie w każdej szkole musi być zapewnione kontynuacja nauki w klasie 7. Wolałbym, żeby Pan Kurator wydał opinię pozytywną i żebyśmy te cztery szkoły podstawowe mieli już funkcjonujące od 1 września tego roku, ale skoro Pan Kurator tego nie zrobił będziemy musieli jeszcze rok poczekać i zrobić to od 2018 roku. Natomiast sytuacja będzie się niewątpliwie poprawiać z każdym rokiem dlatego, że jeżeli położymy większy nacisk na rejonizację i na liczbę oddziałów, która będzie pasować do rejonów, to Państwo przed chwilą usłyszeliście w ilu szkołach podstawowych jest wolna przestrzeń do zagospodarowania, bo jest określona liczba klaso-pracowni. Podkreślam również to, że każdego roku będzie zwalniała się przestrzeń poprzez likwidację, wygaszanie gimnazjów, które są w tych samych budynkach, co szkoły podstawowe i to jest automatycznie przestrzeń do zagospodarowania dla szkoły podstawowej. Będzie rozbudowana szkoła nr 141, czyli będzie dodatkowa przestrzeń, więc myślę że w perspektywie tych najbliższych lat nie będzie takiego problemu o którym Pan tutaj mówi, 17 szkół. Chociaż ja akurat po rozmowach z rodzicami i po dyskusji z rodzicami wcale nie mam takiego jednoznacznego poglądu, że rozpoczynanie nauki w tej czy innej szkole podstawowej o godzinie 9, 10, czy nawet incydentalnie o 11 to jest jakiś duży problem. Są szkoły i są rodzice, którzy uważają, że jest to dobre rozwiązanie i akceptują je i popierają, więc to jest kwestia podejścia indywidualnego danej społeczności szkolnej. Nie można tego absolutnie generalizować i uważać, że to jest złe zjawisko.”

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Czy otwarcie nowych 8 szkół podstawowych, czyli czterech z tego pierwotnego projektu uchwały plus tych czterech, które zaproponował Kurator poprawiłoby tą sytuację, czy pogorszyło?”

Pierwszy wiceprezydent p. Tomasz Trela powiedział: „W moim przekonaniu cztery szkoły, które zaproponował Kurator nie przełożyłyby się wprost na to co Pan radny pyta, te szkoły są po prostu na ten moment niepotrzebne w naszym systemie edukacji.”

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Czyli, jeśli dobrze rozumiem, Pan Prezydent nie widzi potrzeby rozładowywania tego problemu jakim jest nadmiar oddziałów w stosunku do ilości sal?”

Pierwszy wiceprezydent p. Tomasz Trela powiedział: „To jest Pana odpowiedź, na własne pytanie, które Pan zadał”

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „A Pana jest jaka?”

Pierwszy wiceprezydent p. Tomasz Trela powiedział: „Ja już Panu odpowiedziałem przed chwilą.”

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „To poproszę jeszcze raz o tę odpowiedź”

Pierwszy wiceprezydent p. Tomasz Trela powiedział: „Panie Radny proszę mnie tutaj nie przesłuchiwać, bo ja udzielam bardzo spokojnych i precyzyjnych odpowiedzi i odpowiedziałem na to pytanie, że problem o którym Pan mówi, czy problem, który Pan dostrzega w sposób bezpośredni nie rozładuje w tym czy innym roku otworzenie kolejnej szkoły podstawowej, bo my musimy zapewnić kontynuację nauki w istniejących szkołach, a nie w nowych.”

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „To mam takie pytanie. Ten argument, którego Pan tu przed chwilą użył, że będą wygaszane gimnazja i w związku z tym będą sale pozyskiwane, ale nie zawsze jest tak, że dotyczy to właśnie tych szkół podstawowych w których brakuje sal, to są czasami takie zestawy, szkoła podstawowa-gimnazjum, gdzie akurat podstawówka ma sale, więc teraz mam pytanie bardzo konkretne. W ilu przypadkach mamy wspólne adresy gimnazjów i szkół podstawowych, gdzie jest ten warunek, że szkoła jest na liście tych 17 szkół?”

Pierwszy wiceprezydent p. Tomasz Trela powiedział: „Zaraz to sprawdzimy, jakby Pan radny mógł zadać kolejne pytanie, to sprawdzimy.”

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Kolejne pytanie jest takie, Pan Prezydent powiedział, że nie jesteśmy w stanie zagwarantować uczniów do szkoły podstawowej, a do tych czterech szkół podstawowych, które w pierwotnym projekcie uchwały były, jesteśmy w stanie zagwarantować? A jeśli tak, to w jaki sposób?”

Pierwszy wiceprezydent p. Tomasz Trela powiedział: „Tak, dlatego, że w projekcie uchwały, którą omawialiśmy na poprzedniej sesji jest wytyczony rejon, a rejon powoduje, że przy tych ulicach mieszkają dzieci, a jeżeli mieszkają dzieci, to one będą chodziły do tej szkoły. Natomiast w czterech szkołach, które zaproponował Pan Kurator nie napisał nic odnośnie rejonu tej szkoły, więc to są szkoły bez rejonu, czyli bez dzieci.”

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „A czy Pan Prezydent, gdyby jednak taki rejon został wskazany, to byłby w stanie się przychylić?”

Pierwszy wiceprezydent p. Tomasz Trela powiedział: „Jakby ten rejon był wskazany to moglibyśmy na ten temat rozmawiać, gdybyśmy to przeanalizowali, jaki wtedy ten rejon wskazany przez Kuratora miałby wpływ na warunki demograficzne i na potrzeby edukacyjne uczniów, natomiast tego rejonu Kurator nie wskazał, nawet nie zasygnalizował jaki jest rejon. Natomiast ja jeszcze raz podkreślę, bo wskazanie rejonu to jest jedna rzecz. Trzeba odbyć kilkanaście, jak nie kilkadziesiąt spotkań ze szkołami, którym ten rejon się zabiera, bo to nie jest tak, że tworzymy szkołę X i zabieramy rejon tylko szkołę Y, żeby stworzyć szkołę X

trzeba ograniczyć rejon kilku, jak nie kilkunastu innym szkołą. To jest proces, który trzeba przeprowadzić, trzeba go przeanalizować i co najważniejsze te rejony muszą się zazębiać. One muszą być ze sobą spójne, żeby się nie okazało, że rejon dla szkoły podstawowej to jest ulica, która jest 100 metrów od szkoły i 2,5 kilometra od szkoły. To musi mieć ze sobą pewną spójność i cały system edukacji w Łodzi na mapie łódzkiej musi stanowić całość. Dzisiaj całość to 86 szkół, od 1 września 2018 roku to będzie 90 szkół i to nam się spina w jedną wspólną całość. Kurator napisał w punkcie 3 swojej opinii, cyt. „przekształcić w samodzielne szkoły podstawowe” i wymienił tutaj cztery gimnazja.”

Radny p. Tomasz Głowacki powiedział: „No tak, ale my dzisiaj zaproponowaliśmy projekt uchwały, w którym są te rejony.”

Pierwszy wiceprezydent p. Tomasz Trela powiedział: „Nie miałem okazji zapoznać się z tym projektem uchwały, bo z informacji, które otrzymałem ten projekt uchwały nie ma jeszcze charakteru jako dokument formalny, czyli nie jest projektem uchwały, bo nie jest opatrzony właściwą opinią prawną. Podkreślę, że taki projekt uchwały powinien być weryfikowany i analizowany również pod kątem merytorycznym i zweryfikowania, czy od strony merytorycznej jest on do wprowadzenia.”

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Czy gdyby taka opinia prawna pojawiła się, hipotetycznie założmy w ciągu godziny, jest Pan w stanie odłożyć na bok te pomysły, jakie dzisiaj proponuje się Radzie Miasta i pochylić się nad tym projektem?”

Pierwszy wiceprezydent p. Tomasz Trela powiedział: „Na ten moment nie jestem w stanie nic hipotetycznie sobie wyobrazić, szczególnie nie jestem sobie w stanie wyobrazić hipotetycznie tego, co Państwo radni w tym projekcie napisali.”

Radny p. Tomasz Głowacki powiedział: „Są tylko i wyłącznie wytyczone cztery obszary, tylko chodzi o to, czy ma Pan taką wolę, żeby się nad tym pochylić.”

Pierwszy wiceprezydent p. Tomasz Trela powiedział: „Panie Radny, moi współpracownicy i ja wielokrotnie mówiliśmy o tym, że projekt sieci szkół był konsultowany, weryfikowany i odbieranie jakiejś szkole ulic powinno być poprzedzone dyskusją, konsultacją i weryfikacją.”

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Panie Prezydencie proste pytanie, czy jednak zakładając, że ma Pan to, to będzie Pan chciał otwierać nowe szkoły czy nie?”

Pierwszy wiceprezydent p. Tomasz Trela powiedział: „Ale nie mam tego.”

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Dlatego Pan nie będzie chciał otwierać?”

Pierwszy wiceprezydent p. Tomasz Trela powiedział: „Nie mam tego.”

Radny p. Tomasz Głowacki powiedział: „Bo nie chce Pan mieć. Dlaczego Pan nie przygotował i Państwa pracownicy uchwały z zastrzeżeniami Kuratora i tu by Pan przyszedł do nas dzisiaj, do radnych, bo to radni podejmują decyzję, ale ja uważam, że to są złe decyzje i dlatego proponuję, żeby nie podejmować tej uchwały, ale my jako radni powinniśmy otrzymać projekt uchwały.”

Pierwszy wiceprezydent p. Tomasz Trela powiedział: „Ale Pan chciał spowodować, żebym ja przygotował uchwałę wbrew sobie?”

Radny p. Tomasz Głowacki powiedział: „Pan jest Prezydentem od spraw edukacji i Pan powinien wypełniać swoją rolę.”

Pierwszy wiceprezydent p. Tomasz Trela powiedział: „Ja reprezentuję Szanowny Panie radny organ wykonawczy, który zaprezentował Państwu radnym projekt uchwały. Organ wykonawczy, taka jest zasada i zresztą kompetencja, przygotowuje i podpisuje się pod projektami uchwał, których jest autorem i co do których jest przekonany. Jeżeli Pan próbuję zastosować taką retorykę, że Prezydent Miasta, jako organ wykonawczy, nie Tomasz Trela, tylko Prezydent Miasta jako organ, zaprezentowałby uchwałę i na wstępie by powiedział „Proszę Państwa radnych nie przyjmujcie tej uchwały” to jest pan w błędzie.”

Radny p. Tomasz Głowacki powiedział: „Ale być może my jako radni mielibyśmy wtedy możliwość wglądu w to, co zaproponował tak naprawdę Kurator.”

Pierwszy wiceprezydent p. Tomasz Trela powiedział: „Ale Rada Miejska nie głosuje na wniosek projektu uchwał Kuratora Oświaty, bo takich przepisów nie ma.”

Radny p. Tomasz Głowacki powiedział: „Nie, oczywiście że głosuje na wniosek, na podstawie autorstwa również Prezydenta, natomiast Prezydent nie byłoby nic złego, gdyby przedstawił nam opinię Kuratora w formie uchwały.”

Pierwszy wiceprezydent p. Tomasz Trela powiedział: „Jeszcze raz Panu radnemu podkreślam, największy problem jest w tym, że Pan Kurator chciałby na kilka godzin wcielić się w rolę Prezydenta Miasta Łodzi, no tak to nie działa niestety. Nawet uchwała przygotowana przez rząd i przyjęta przez parlament, ten który aktualnie jest, takich kompetencji Kuratorowi Oświaty nie daje.”

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Ja nie wiem, skąd Pan wie, kim chce być Kurator, może lepiej mówić o sobie. Pytam o to, na ile Pan na to patrzy merytorycznie, a na ile nie merytorycznie? Czy jest odpowiedź na tamto pytanie?”

Zastępca dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Gryta odpowiedziała: „Od roku 2017 zdecydowana poprawa i nie ma dwuzmianowości w SP nr 1, SP nr 19, SP nr 162. Od 2018 SP nr 83, SP nr 48 i SP nr 71 w związku z zapowiedziami Pana Prezydenta o powołaniu nowej szkoły podstawowej oraz dwubudynkowe uczenie się w SP nr 193 i SP nr 36, czyli to jest 9 placówek, które w trybie natychmiastowym likwidują dwuzmianowość.”

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Jeszcze raz pani dyrektor, od września 2017 roku. Ile to jest szkół?”

Zastępca dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Gryta odpowiedziała: „Trzy.”

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Dlaczego nie podejmuje wydział, czy Pan Prezydent działań w kierunku takim, żeby przekształcić te szkoły w taki sposób, żeby te warunki edukacji dla dzieci ze szkół podstawowych były dużo lepsze?”

Pierwszy wiceprezydent p. Tomasz Trela powiedział: „Odpowiedziałem na to pytanie Panu radnemu już.”

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Ja w ogóle mogę nie pytać Panie Prezydencie. Możemy taką konwencję przyjąć, że Pan milczy, a ja nie pytam, zaraz skończę zresztą. Pytanie następne mam takie, nie wcielając tego pierwszego projektu uchwały w życie, co jest konsekwencją Pana propozycji dzisiaj, żeby skarżyć uchwały Kuratora, a nie podejmować uchwały na temat nowej sieci szkół. Ile mniej powstanie oddziałów w klasach pierwszych, ile będzie mniej etatów dla nauczycieli i pracowników obsługi administracji?”

Pierwszy wiceprezydent p. Tomasz Trela powiedział: „O etatach już powiedziałem, odpowiadałem na pytanie, co do etatyzacji na pytanie Pana radnego Włodzimierza Tomaszewskiego, natomiast jeżeli chodzi o liczbę oddziałów klas pierwszych w szkołach podstawowych, my mamy dane ilu uczniów będzie uczyło się w klasach pierwszych, natomiast jak to się podzieli dokładnie na oddziały, to będzie wynikiem rekrutacji, która dopiero jest przed nami, nie można tego wprost przełożyć.”

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „W pierwotnym projekcie uchwały były cztery szkoły podstawowe z obwodami, ile z tych obwodów powinno powstać oddziałów?”

Pierwszy wiceprezydent p. Tomasz Trela powiedział: „6 oddziałów.”

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Czy to oznacza, że będzie tych 6 etatów mniej? Na ile to się przekłada, jeśli chodzi o zatrudnienie?”

Zastępca dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Gryta odpowiedziała: „Szanowny Panie Radny, mamy oszacowanych 5432 uczniów do klas pierwszych. Maksymalna liczebność klasy pierwszej to jest 25 osób, więc jeżeli nie powstaną te cztery szkoły w tym roku, jesteśmy przy starej sieci szkół, czyli przy starej siatce obwodów, więc w innej szkole musi powstać oddział więcej niż był poprzednio na przykład planowany, dlatego że te wszystkie dzieci są objęte obowiązkiem szkolnym.”

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Ale czy to oznacza, że powstanie nowy oddział, czy jest możliwość też taka, że te dzieci się rozproszą na przykład w jednej szkole trzy klasy będą liczyły po czterech uczniów więcej, a w szkole sąsiedniej, ponieważ nie powstanie nowa szkoła powstanie taka sama sytuacja. Czy to na pewno się przełoży na te same oddziały?”

Zastępca dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Gryta odpowiedziała: „Panie Radny, zgodnie z ustawą obecnie, zgodnie z ustawą o systemie oświaty, także zgodnie z ustawą prawo oświatowe, które wejdzie od września, oddział klasy 1, 2 i 3 nie może liczyć więcej niż 25 uczniów, czyli nie możemy tam dołożyć uczniów, żeby zachować etat czy nie stworzyć etatu.”

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „A minimalnie ile może liczyć?”

Zastępca dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Gryta odpowiedziała: „Nie ma minimalnie.”

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „No właśnie, więc jeżeli w sąsiedniej szkole może być taka sytuacja, że jest po 20 uczniów, to po 5 osób możecie Państwo dołożyć?”

Zastępca dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Gryta odpowiedziała: „Ale obowiązuje Panie radny rejon i rodzic podejmuje decyzję, gdzie jego dziecko chodzi do szkoły rejonowej. My nie możemy tak dziecka ze szkoły A przenieść do szkoły B.”

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Ile Państwo proponowali oddziałów klas pierwszych przy 4 szkołach podstawowych, które miały powstać, a ile ma powstać bez tych czterech szkół podstawowych?”

Zastępca dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Gryta odpowiedziała: „Nasze symulacje są następujące. Z czterema nowymi szkołami około 230 oddziałów i bez czterech nowych szkół ok. 230 oddziałów.”

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „To w takim razie po co te nowe szkoły?”

Pierwszy wiceprezydent p. Tomasz Trela powiedział: „Panie radny ja staram się udzielać odpowiedzi na pytania, ale jak Pan w pierwszej fazie pyta mnie dlaczego nie powołuje ośmiu szkół, a teraz Pan mnie próbuje zapytać, dlaczego ja powołuję cztery szkoły, to ja przyznam szczerze, że nie wiem co powiedzieć Panu.”

Radny p. Tomasz Głowacki powiedział: „No otóż to, bo to jest wielka niekonsekwencja. Państwo mówicie z jednej strony, że potrzeba te 4 szkoły otworzyć, ale za chwilę słyszę, że nie ma takiej potrzeby, bo te same oddziały będą gdzie indziej.”

Pierwszy wiceprezydent p. Tomasz Trela powiedział „A zna Pan takie pojęcie, Szanowny Panie radny jak kompromis i konsensus społeczny? Zna Pan takie pojęcie, jak potrzeba danej społeczności lokalnej? Jak wsłuchanie się w głos mieszkańców, którzy twierdzą i twierdzili, że są w stanie się poświęcić i negocjować obwody innych szkół podstawowych, żeby stworzyć nową szkołę? Zna Pan takie pojęcie jak demografia i przyszłość danego terenu? No tym jest to podyktowane, proszę zrozumieć, że otworzenie nowej szkoły nie jest podyktowane aktualnymi potrzebami. Zna Pan pojęcie „demografia” i „przyszłość danego terenu”? Tym jest to podyktowane. Otworzenie nowej szkoły nie jest podyktowane aktualnymi potrzebami. To jest pewna sekwencja zdarzeń, żeby ta szkoła na stałe osadziła się w naszym Mieście. My nie otwieramy szkoły na ten rok szkolny, na kolejny rok szkolny, ale chcemy ją otworzyć na kolejne lata i dla kolejnych pokoleń. Nie jest tak, że jeśli teraz w tej szkole będą dwa oddziały, to zawsze będzie ona miała dwa oddziały w każdym kolejnym naborze. Są pewne dane demograficzne, symulacje, które należy brać pod uwagę. Dobudujemy szkołę na Olechowie nie dlatego, że Państwa koleżanki i koledzy przygotowali reformę, ale dlatego że osiedle jest rozwojowe i jest potrzeba, aby stworzyć tam miejsca w szkole. Taka jest intencja i zasada. Budujemy szkołę dla uczniów, a nie dlatego, że ktoś nam każe to robić. Taka była konstrukcja działań przygotowując się do wdrażania tej reformy. To jest zasadnicza różnica w podejściu. Kurator twierdzi, że otworzy 4 szkoły i rozwiąże problem, a my uważamy, że te 4 szkoły nie rozwiązują problemu, bo w tym miejscu tego problemu nie ma. Za dwa, trzy lata tego problemu nie będzie w tym miejscu. To jest ta różnica. Wiem, że jest to trudne dla Państwa do zrozumienia, ale proszę się z tym pogodzić”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „W przypadku otwarcia 4 szkół, ile osób znajdzie w nich pracę? Chodzi mi o pracowników niepedagogicznych”.

Odpowiedzi udzielił **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Tomasz Trela**: „Byłyby to symboliczne etaty, biorąc pod uwagę, że te szkoły rozpoczynałyby nabór”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Gryta**: „W momencie, kiedy tworzymy te 4 szkoły, tworzymy je na bazie innych przepisów. To byłoby przekształcenie gimnazjów w szkołę podstawową. Czyli pracownicy tam są, pracują, jest 2 i 3 klasa gimnazjum i rozpoczyna naukę 1 klasa szkoły podstawowej. W następnym roku jest 3 klasa gimnazjum, i rozpoczyna naukę 1 i 2 klasa szkoły podstawowej. Teraz jeśli decyzją Państwa powstaną nowe szkoły od kwietnia, powstają one na bazie art. 88 Prawa oświatowego. Tworzymy je w innym trybie. Nie trybie przekształcenia, tylko w trybie normlanego założenia nowej placówki. Nie ma przekształcenia wtedy gimnazjum. Tworzymy nową placówkę z nowym dyrektorem, nową obsługą administracyjną, nową liczbą klas, statutem, aktem założycielskim. Zakładając, że będzie to jedna klasa lub dwie klasy w naborze, to będzie to jedna woźna, 0,25 sekretarki. Trudno mi powiedzieć, jaki będzie stan zatrudnienia w takiej szkole”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Ale przy powstaniu 4 szkół byłby większy czy nie?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Gryta**: „Byłby w zasadzie taki sam, jak jest dzisiaj w gimnazjum”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „A 198?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Gryta**: „To byłby przekształcony SMS w szkołę podstawową. Ich obsługuje ZSO nr 1. Tam jest inna sytuacja. Oni mają niepełny etat osoby sprzątającej. Całą administrację mają po stronie ZSO nr 1”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Do jakiego stopnia chce Pan wyegzekwować to, aby uczniowie w danej szkole podstawowej byli z danego obwodu?”.

Odpowiedzi udzielił **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Tomasz Trela**: „Słowo egzekwowanie jest słowem nie na miejscu, jeśli chodzi o kwestię dzieci, które idą do szkół podstawowych. Chcemy przyjąć zasadę, że biorąc pod uwagę rejon i dane, którymi dysponujemy i np. będzie to 40 potencjalnych uczniów danej szkoły podstawowej, chcemy tej szkole dać możliwość utworzenia dwóch oddziałów. Oddział może maksymalnie liczyć 25 uczniów. Jeżeli jest 40 dzieci i wybierze daną szkołę, to będzie można dopełnić ewentualnie dziećmi spoza rejonu 10 dzieci, aby były dwa oddziały. Chcemy potraktować szkoły podstawowe jak szkoły licealne. Będziemy wskazywać maksymalną liczbę oddziałów dla danej szkoły na podstawie rejonu i obwodu. Żeby nie było takich sytuacji, jak teraz w SP nr 1, że 83% dzieci jest spoza obwodu. Na pewno będą wyjątki. Będą sytuacje takie jak np. rodzeństwo. Większą wagę będziemy przykładać do rejonizacji. Dziś Państwo otrzymali informację, ile szkół podstawowych dysponuje wolnymi przestrzeniami i tam też mogą swobodnie uczyć się po jednym, czy dwa oddziały więcej. Dziś nie jest tak, że szkoły są źle przygotowane albo mają straszną infrastrukturę. Staramy się, żeby szkoły wyglądały lepiej. Każdego roku są inwestycje w infrastrukturę sportową. Teraz przed nami wielki proces termomodernizacji. Będzie to zachęcało rodziców do tych szkół. Egzekwowanie to złe słowo. Bardziej pilnowanie, czy zwracanie większej uwagi na problem, który jest”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Gdzie miało mieć siedzibę liceum utworzone na bazie Gimnazjum nr 1 w pierwotnym pomysłu?”.

Odpowiedzi udzielił **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Tomasz Trela**: „Przy ul. Kopcińskiego, tam gdzie wygaszamy Gimnazjum nr 28. Była to prośba i propozycja Państwa Radnych, żeby ten historyczny budynek został zagospodarowany i przeznaczony na cele edukacyjne. Była to rozsądna propozycja, więc szukaliśmy takiego rozwiązania, żeby połączyć. Ale obawiając się też o to, że jedno gimnazjum to może być zbyt mała podstawa do tego, żeby ruszyło nowe liceum, chcieliśmy połączyć dwa zespoły gimnazjalne”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Czy nie było momentu, kiedy przewidywano ten sam adres dla SP nr 1 i nowego liceum?”.

Odpowiedzi udzielił **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Tomasz Trela**: „Był pomysł, by to liceum było przy ul. Sterlinga, ale tylko w koncepcji. Ta propozycja miała być taka, że liceum miało być kameralne. Miało mieć dwa oddziały w każdym poziomie. Stwierdziliśmy, że może mieć więcej oddziałów i lepiej funkcjonować, ale wtedy trzeba znaleźć dla niego przestrzeń. Do tego przekonali nas w głównej mierze rodzice dzieci ze SP 1. Później podjęliśmy rozmowę z Gimnazjum nr 28 i 1 i szukaliśmy innej lokalizacji”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał: „Czy w przypadku nieprzyjęcia tych zastrzeżeń Kuratora Oświaty i powoływania szkół mocą odrębnych uchwał, zostaną otrzymane jakiegokolwiek środki z budżetu państwa związane z reformą oświaty? Czy cały ciężar powołania nowych szkół będzie spoczywał na Mieście?”.

Odpowiedzi udzielił **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Tomasz Trela**: „Realizujemy reformę oświaty. Ustawodawca założył wariant, że samorząd do końca marca może nie przyjąć nowej sieci szkół. Jesteśmy zgodnie z ustawą w procedurze realizacji reformy i o każde pieniądze związane z wdrożeniem tej reformy będziemy występować do Ministerstwa”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał: „Pytałem o coś innego. Opinia jest pozytywna z zastrzeżeniami. Kurator nie kwestionuje, wbrew temu, co Pan mówi powstania nowych szkół, tylko żąda, żeby powstało ich kilka więcej. Czy odrzucając tę pozytywną opinię z zastrzeżeniami dot. 4 szkół, zdaje sobie sprawę, że nie otrzyma środków, ponieważ tworzy Pan nową szkołę podstawową formalno-prawnie bez związku z reformą?”.

Odpowiedzi udzielił **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Tomasz Trela**: „Środki z informacji, które otrzymałem od p. A. Zalewskiej na spotkaniu, w którym Pan też uczestniczył, są zapewnione na wdrożenie reformy edukacji”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał: „Ale Pan ją wdraża niezgodnie?”.

Odpowiedzi udzielił **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Tomasz Trela**: „Wdrażam ją zgodnie z prawem. Jest tam napisane, że również wariant, który zastosowaliśmy w Łodzi jest wdrożeniem reformy. Ustawodawca założył takie wejście w życie tych przepisów”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał: „Odnosi się to do tego, że Państwo będziecie mieli pokryte pewne koszty związane ze zwolnieniami nauczycieli w gimnazjach, czy też z utrzymaniem budynków. Nie z powstaniem nowych szkół podstawowych. Nie poprzez wprowadzenie nowych szkół zgodnie z ustawą, ale niejako obok tego. Czy na to znajdą się środki?”.

Odpowiedzi udzielił **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Tomasz Trela**: „Wyczuwam intencję. Mam świadomość, że powołanie nowej szkoły podstawowej powoduje, że subwencja idzie za uczniem, który w tej szkole się uczy. Tam żadnych innych dodatkowych kosztów, które trzeba będzie przeznaczyć, nie będzie”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał: „Czy nie będzie trzeba dostosować sal?”.

Odpowiedzi udzielił **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Tomasz Trela**: „Mówię o kosztach globalnych a nie incydentalnych. Mówimy o 4 szkołach podstawowych, które trzeba będzie stworzyć. One będą stworzone poza reformą”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał: „Zapoznałem się z opinią prawną i nie rozumiem w tym kontekście zarzutów Państwa o to, że Kurator postąpił niezgodnie z prawem. Zgodnie z tą opinią, opinia Kuratora jest prawidłowa”.

Odpowiedzi udzielił **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Tomasz Trela**: „Poprosiłbym, żeby wypowiedziała się Pani Mecenas”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał: „To pytanie jest do Pana. Na jakiej podstawie formułuje Pan pogląd, że Kurator działa niezgodnie z prawem. Opinia ta nie uprawnia Pana do takiego poglądu”.

Odpowiedzi udzielił **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Tomasz Trela**: „Na mocy tej opinii zostały przygotowane projekty uchwał”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał: „Projekty wskazują na to, że skarżymy jako niezgodną z prawem opinię Kuratora? Pan przygotował projekty na podstawie opinii, z której wynika, że Kurator miał prawo do takich zaleceń. Wprowadza Pan opinię publiczną w błąd mówiąc, że to jest niezgodne z prawem”.

Odpowiedzi udzielił **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Tomasz Trela**: „To jest Pana ocena. Wszystkie uchwały zostały przygotowane na podstawie opinii prawnych, na podstawie dyskusji i w porozumieniu z prawnikami UML”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał: „Czy to jest jedyna opinia prawna na podstawie, której zostały przygotowane projekty uchwał?”.

Odpowiedzi udzielił **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Tomasz Trela**: „To jest opinia prawna, o którą poprosiliście Państwo i została przedstawiona i ma charakter pisemny. Moi współpracownicy rozmawiali również z innymi prawnikami formułując projekt uchwały”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał: „Opinia pisemna jest jedyna?”.

Odpowiedzi udzielił **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Tomasz Trela**: „Tak”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał: „Na podstawie opinii pisemnej, która wykazuje, że Kurator miał prawo do takiego stanowiska, jakie zajął, twierdzi Pan, że stanowisko Kuratora jest niewłaściwe i namawia Radę Miejską do tego, aby składała na nie skargę?”.

Odpowiedzi udzielił **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Tomasz Trela**: „Nie namawiam Pana do niczego. Przedkładam projekt uchwały”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał: „Powiedział Pan, że powołanie nowej szkoły wymaga kontaktu z dyrektorami innych szkół. Po zapoznaniu się z zastrzeżeniami Kuratora do uchwały, z iloma dyrektorami szkół tych, których obwodów dotyczyłoby powołanie 4 szkół, podjął Pan rozmowy?”.

Odpowiedzi udzielił **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Tomasz Trela**: „Mówiłem, że takich działań nie podejmowaliśmy”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał: „Twierdzi Pan, że aby powołać nową szkołę trzeba rozmawiać z dyrektorem szkoły obok, ale jak pojawiły się zastrzeżenia Kuratora, to Pan z dyrektorami szkół nie rozmawiał?”.

Odpowiedzi udzielił **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Tomasz Trela**: „Z zastrzeżeniami się nie zgadzam i mam do tego prawo”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał: „Czy to jest Pana wewnętrzna opinia? Czy Pan się z kimkolwiek skonsultował np. z dyrektorami szkół, których nowe obwody by dotyczyły?”.

Odpowiedzi udzielił **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Tomasz Trela**: „Nasze stanowisko, co do tej opinii jest takie, o którym już mówiłem. Nie uważamy, żeby szkoły były w Mieście potrzebne. Podkreślałem, żeby stworzyć nowe szkoły, trzeba będzie dla nich stworzyć obwód. Nie rozmawiałem z dyrektorami okolicznych, pobliskich szkół”.

Następnie wobec braku dalszych pytań **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że projekty uchwał zostały skierowane do Komisji Edukacji. Komisja nie wyraziła opinii negatywnej.

Następnie wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**.

Poseł na Sejm RP p. Katarzyna Lubnauer powiedziała: „Wchodzę na mównicę po długiej przerwie z przyjemnością, ale jak się przysłuchuję, to wszelkie narzekania na przerwy, wnioski formalne, które są na posiedzeniu Sejmu to jest nic w porównaniu do tego, ile PiS żąda przerw przed rozpoczęciem posiedzenia. Przegoniliście zdecydowanie opozycję sejmową. Tyle, co do formuły pracy Rady Miejskiej. Nie mam żadnych wątpliwości, że cała ta ustawa Prawo oświatowe i przepisy wprowadzające były niczym innym, tylko pułapką na samorząd. Nie znamy żadnych merytorycznych podstaw, które pokazywałyby, że reforma ma jakiś sens. Jedynym sensem, jaki widać jest postawienie samorządów w trudnej sytuacji, w jakiej znalazł się m.in. samorząd Łodzi. Zasadzkę widać nie tylko w Łodzi, widać w wielu miastach, które mają w tej chwili problem, ponieważ albo muszą się zdecydować na to, czego żąda od nich Kurator, albo mają sytuację, w której mają sieć szkół, która nie jest przyjęta. W związku z tym są w sytuacji, że wygaszają wszystkie gimnazja. Pani Minister zapewniająca ostatnio, że tylko w 2 gminach mamy sytuację, w której jest negatywna opinia, musiała zaraz dodać, że w 38,5% gmin mamy sytuację, jak w Łodzi, gdzie opinia jest pozytywna, ale z warunkami, a ich nieprzyjęcie kończy się tak, jak tu, czyli brakiem uchwały. Dla mnie reforma ma szereg wad. Wadą jest to, że będzie więcej szkół z dwuzmianowością, będą zwolnienia nauczycieli, podstawa programowa będzie słaba, słabe będą podręczniki, bo będą

szybko powstawać. Będą wysokie koszty wynikające z przekształcenia szkół. Będą konieczne wypłaty z powodu zwolnień nauczycieli i pracowników administracyjnych, ale koszty takie też, że pogorszy się jakość edukacji. Kosztów jest dużo, zysków nie widzę żadnych. Nikt nam nie przedstawił dotychczas żadnego powodu, dla którego mielibyśmy widzieć jakiegokolwiek korzyści wynikające z reformy. To nie zmienia kwestii, że dzieciom i rodzicom należy się pewna dojrzałość ze strony polityków. Dojrzałość wymaga tego, że jeżeli reforma jest już wprowadzana, to trzeba się porozumieć i potrafić ją wprowadzić w życie. W Łodzi zabrakło dobrej woli. Mam wrażenie, że zabrakło bardziej ze strony Kuratora niż samorządu, ale samorząd powinien bardziej współpracować z Kuratorem, żeby została przyjęta uchwała. Dlaczego? Dlatego, że brak tej uchwały spowoduje szereg skutków negatywnych. Pierwszy to taki, że będziemy mieli wygaszone wszystkie gimnazja. Wygaszenie gimnazjów oznacza odchodzenie nauczycieli, którzy już w tej chwili zdecydują się na odejście ze względu na to, że będą wiedzieli, że im się kurczy pensum i nie mają szansy, żeby mieć pełne pensum w szkole. Będziemy musieli za 2 lata zwalniać wszystkich nauczycieli. Oznacza to cięcia administracyjne, wiele kosztów wynikających z faktu, że gimnazja przestaną istnieć. Oznacza to też, że będzie problem, żeby szkoły podstawowe np. przejęły budynki gimnazjalne. Mówimy dość dużo o Szkole Podstawowej nr 1, w której jest dwuzmianowość, w której byłaby możliwość, że gdyby zrealizował się plan przewidziany przez Gminę, aby utworzyć z Gimnazjum 1 i 28 jedno liceum, które byłoby w budynku Gimnazjum 28, to już w tej chwili SP nr 1 mogłaby od 1 września 2017 r. przejąć cały drugi budynek. Mieć na własność salę gimnastyczną, mieć możliwość organizowania lepszej pracy uczniów. Jest to szkoła, do której chętnie chodzą uczniowie również spoza rejonu, byłaby to szansa dla wielu dzieci na dobrą edukację. Rodzi się pytanie, czy np. w tej szkole zostałyby zachowane oddziały dwujęzyczne, bo dotychczas było tam gimnazjum, które takie oddziały miało. Teraz te oddziały dwujęzyczne mają być na poziomie szkół podstawowych. Warto byłoby kultywować tę tradycję. Traci się dorobek wielu bardzo dobrych gimnazjów w Łodzi. Jeżeli doprowadzimy do sytuacji, w której będą wygaszane Gimnazja nr 1, 15, czy 29, to stracimy ważny dorobek. Gmina chciała uratować pewne gimnazja – nr 1, który ma duży dorobek i połączyć z Gimnazjum nr 28 i stworzyć liceum. Chciała uratować nr 15 włączając je w XXX LO. Zapomniała o 29. Jeżeli spojrzymy na to, że podaliśmy konkretne kryteria i tymi kryteriami miały być wyniki egzaminów gimnazjalnych, ale również liczba laureatów konkursów przedmiotowych. Jeżeli przeliczymy drugi warunek na liczbę uczniów w Gimnazjum nr 29, to 29 jest jednym z najlepszych gimnazjów w Łodzi i powinno mieć taką samą szansę, jaką szansę miało 1 i 15. Czy można stworzyć dodatkowe szkoły podstawowe, aby było mniej szkół z dwuzmianowością? Jeżeli w tej chwili nie zostanie przyjęta ta uchwała, to szkoły takie zostaną utworzone o rok później, czyli od 1 września 2018 r. Autorzy reformy przewidzieli sytuację, w której chcieli zmusić gminy do jeszcze większej liczby konfliktów na skutek tego, że gminy miały zdecydować o utworzeniu szkoły podstawowej o przeniesieniu do niej zgodnie z podziałem na rejony uczniów dotychczasowych szkół podstawowych. Nietrudno wyobrazić sobie do jakich konfliktów społecznych takie działania prowadzą. Mamy przypadki wielu miast, gdzie dokonywano losowania, ponieważ nie chciano rozdzielać dzieci w ramach klas, losowano więc klasy 3 i 6, które miały być przeniesione do innego budynku. Cieszę się, że Łódź nie zdecydowała się na takie działanie. Nietrudno sobie wyobrazić niezadowolenie rodziców i jakie powodowałyby to konflikty w społeczności szkolnej. Pani A. Zalewska mówiła, że nauczyciele nie stracą pracy. Że wręcz stworzy się 5 000 etatów. Była to wizja optymistyczna i oparta na jednym założeniu, że nie zlikwiduje się żadnych szkół podstawowych, utworzy się we wszystkich gimnazjach szkoły podstawowe i wszędzie zachowa się taką liczebność klas, jaka była do tej pory w szkołach podstawowych. Założenie to opierało się na jednym fakcie dość smutnym z punktu widzenia samorządów – na bardzo wysokich kosztach dla samorządów. Wiemy, że w momencie, w którym gimnazja

się będzie likwidować, będą również zwolnienia nauczycieli. To, że gimnazjum przekształci się w szkołę podstawową nie zabezpieczało interesów nauczycieli, bo jeśli nie chcemy przenosić oddziałów, to w efekcie przez kilka lat mamy w gimnazjów uczniów głównie klas 1, 2 i 3, czyli tych którzy wymagają zupełnie innych nauczycieli tj. nauczycieli nauczania początkowego. Nie mamy pracy w szkołach nowo tworzonych na miejsce gimnazjów dla nauczycieli przedmiotowców. Realnie oznacza to, że tak naprawdę trzeba zwolnić nauczycieli gimnazjów. Zabrakło chęci porozumienia i poczucia, że należy się dogadać. W wielu miastach się dogadano. Tutaj Kurator się postawił, że musi być 8 a nie 4 szkoły podstawowe, nie pozwolił na utworzenie liceum z połączenia 2 gimnazjów. Uważam, że to jest błąd. Powinna być większa współpraca. Minister A. Zalewska obiecywała, że kuratorzy będą pomagać samorządom wybierać najlepsze rozwiązania. Tutaj mam wrażenie, że chodziło o to, by rozwiązanie narzucić. Nie zmienia to faktu, że być może samorząd też powinien się ugiąć i zdecydować, że zamiast założony 4 powstanie 6 szkół podstawowych. Ale za to będzie taki efekt, że nie będą zlikwidowane wszystkie gimnazja, do czego dojdzie w wyniku tej uchwały. Dla mnie jest jasne, że reforma spowoduje szereg skutków, na które samorząd nie ma wpływu. Pan zadawał pytanie, ile mniej zwolnień nauczycieli byłoby, gdyby utworzyć dodatkowe szkoły podstawowe. A ile mniej byłoby zwolnień nauczycieli, gdyby ta reforma nie weszła w życie? Gdyby szkoły funkcjonowały w obecnym kształcie i rozbudowywały się szkoły podstawowe tam, gdzie brakuje miejsc, a wygaszało się tam szkoły, gdzie jest niż. Państwo próbują sprzedać swoją reformę i koszty z niej wynikające samorządom. Wszystkie zwolnienia, które będą wynikiem reform, są skutkiem działań minister A. Zalewskiej. Samorząd nie musi podejmować uchwały. Art. 211 ustawy wprowadzającej Prawo oświatowe mówi, że brak uchwały jest decyzją o tym, że zostaje zachowana dotychczasowa siatka szkół. Jeżeli będą zwolnienia, to odpowiada za nie minister A. Zalewska. Lepiej by było, gdyby samorządowi udało się dogadać z Kuratorium i żeby przyjęto taką siatkę szkół, która jest najlepsza dla dzieci w Łodzi. Taką siatkę można było wypracować, gdyby obie strony chciały kompromisu”.

Przewodniczący Klubu Radnych PO p. Mateusz Walasek powiedział: „Dyskusja ogniskuje całą reformę edukacji i pokazuje wszystkie jej niedostatki. Wszystko, co się działo jest symboliczne, bo jeżeli PiS zgłasza nieprzygotowany projekt projektu uchwały, to pokazuje dokładnie to, jak reforma jest przygotowana. To jest ten sam sposób, w jaki rząd reformę przygotował. Nasza dyskusja, która się toczy i rozważanie kwestii zmian, czytanie liczby oddziałów w każdej, to jest kwestia decyzji politycznej PiS, którą podjął, aby zamieszać w polskiej edukacji. Nasza dyskusja przypomina dyskusję o nauczaniu słonia latać. Część z nas mówi, że lepiej będzie tego słonia zepchnąć ze skarpy, wtedy poleci, część może, żeby go przywiązać i spuścić z samolotu, inni, aby rakieta słonia wystrzelić. Niezależnie, który sposób zastosujemy, słoń nie poleci. Reforma jest obarczona jedną podstawową wadą – jest realizowana w oderwaniu od społeczeństwa przez PiS i Sejm, także Kuratora. Gdyby nie było reformy, która jest w samych założeniach błędna, nie musielibyśmy się tym wszystkim zajmować. Być może podjęlibyśmy uchwałę w przypadku paru szkół, gdzie byłyby konieczne zmiany, które się cały czas dzieją. Mamy propozycję ze strony Kuratora. Propozycja idzie w poprzek temu, co ustalili radni, co do czego się porozumieliśmy, czego chcą łodzianie. Często padały przykłady kilku gimnazjów, które chciały być przekształcone w licea. Były to istotne i głośne grupy społeczne. Kurator się do tych wniosków w ogóle nie przychylił. Przychylił się do szkół podstawowych. Akurat 4, podczas gdy słyszeliśmy, że dwuzmianowość występuje w 18 szkołach. Część rozwiązywały uchwały, które podejmowaliśmy. Ale nie wszystkich 18. Mamy sytuację, że na zasadzie decyzji opartej o rzut konika szachowego, czy kostki, ale to była kostka, która była na południe nachylona, bo te wszystkie 3 z 4 szkół były akurat z jednej dzielnicy. To trochę zastanawia. Nie było tu pola do kompromisu z Kuratorem. Nie

było można się targować, że przyjmujemy 2. Cztery przyjmujemy i jest wszystko ok. Oczywiście odrzucamy wszystkie propozycje dot. liceów. Przyjęcie 2 nie byłoby możliwe. Ten projekt projektu uchwały, który Państwo Radni z PiS przygotowali i wskazują go, jako rozwiązanie, nie zawiera 2 szkół. To jest jasny dyktat ze strony Kuratora i administracji rządowej. Na to się zgodzić nie możemy. Musimy pamiętać o tym, że zawarliśmy pewnego rodzaju porozumienie z łodzianami. Rozmawialiśmy o tym, co łodzianom jest potrzebne. Tego kompromisu będziemy bronić podejmując uchwały w normlanym trybie. Będzie to trwało dłużej, ale dla niektórych szkół np. liceum połączonego z dwóch gimnazjów, to jest jedyna droga, bo Kurator tę drogę swoim stanowiskiem zamknął. My Radni PO chcemy, aby te możliwości były otwarte. Reforma wiąże nam ręce i nie możemy tego zrobić w taki sposób, jaki byśmy chcieli. To jest kolejny przykład tego, dlaczego reforma jest źle przygotowana a sama ustawa w jakiś sposób kaleka. Trzeba pamiętać o tym, że projektodawcy, twórcy ustawy zorientowali się w którymś momencie, że może być opór gmin przeciwko podejmowaniu takich działań. Łódź nie jest jedyną gminą w woj. łódzkim, która będzie realizowała reformę w oparciu o te zapisy. To jest jasna sytuacja. Bronimy kompromisu, propozycji łodzian. Przeciwstawimy się temu, co zostało ustanowione za biurkiem Kuratora, wbrew dyskusji, wbrew uwzględnieniu opinii. Broniąc łodzian zagłosujemy za wszystkimi uchwałami”.

Przewodniczący Klubu Radnych SLD p. Sylwester Pawłowski powiedział: „Klub SLD poprze wszystkie projekty uchwał odnoszące się do przyszłości łódzkiej edukacji, które będą gwarantować, choć z opóźnieniem, realizację naszej uchwały przyjętej w dniu 16 lutego 2017 r. Jest kilka argumentów, które za tym przemawiają. Pozostawiam prawnicze sformułowania stosownym radcom odnoszące się do stanowiska Kuratora. Prawnikom WSA pozostawiam rozstrzygnięcie, czy nastąpiła ingerencja w prawo samorządowe ze strony przedstawiciela administracji państwowej, czy nie. Chciałem się skupić na kwestiach, które leżą w kompetencjach Rady Miejskiej. Tworzenie sieci szkół to nie jest ustawianie mebli w pomieszczeniu, nie jest możliwość przestawiania z jednej ściany na drugą, z jednego kąta w drugi i orientowanie się, w jakiej konfiguracji będzie nam lepiej. Sieć szkół to poważne konsekwencje w odniesieniu do pracowników łódzkiej edukacji, nauczycieli, kadry administracyjno-obsługowej, ale to także zagwarantowanie dogodnych warunków dla dzieci i młodzieży. Jeśli Miasto dysponuje dzisiaj o blisko 2 000 większą liczbą miejsc w szkołach podstawowych niż wynika to z danych demograficznych, to najlepszy dowód na to, że jako samorządowcy powinniśmy stać na straży finansów publicznych, a nie kierować się taką czy inną wolą w odniesieniu do tworzenia sieci szkół. Jeśli dzisiaj otrzymujemy z budżetu Państwa subwencje, gdzie głównym czynnikiem składowym jest uczeń, to nie możemy sobie pozwolić na to, żeby trwonić środki publiczne uzyskiwane z budżetu państwa na większą niż potrzeba liczbę szkół. Tym bardziej, że z dochodów własnych dopłacamy co 5 złotówkę do środków otrzymywanych z budżetu Państwa a przeznaczonych na łódzką edukację. Nie możemy sobie pozwolić na to, by lekceważyć wolę mieszkańców Miasta tak mocno zaakcentowaną podczas rozmów i dyskusji nad siecią szkół. Nie możemy pozwolić sobie na to, by zaspakajać ambicje każdego ze środowisk szkolnych, które chciałoby odnosząc się do swoich dokonań, by na tej bazie tworzyć nowe placówki. Gdyby tak można było, to skorzystalibyśmy z tego przywileju. Wypracowany w toku 6 tygodni burzliwych spotkań kompromis, który został w dużej mierze dostrzeżony, ale jednocześnie zakwestionowany przez Kuratora, musimy do końca chronić i zabiegać w przyszłości o jego realizację. Czy nie szkoda jednego roku, by ten kompromis wdrożyć w życie? Szkoda. Ale szkoda nie z woli Rady, ale z woli Kuratora, który przywołując rzekome konsultacje z mieszkańcami, proponuje rozwiązania, które społecznie są nieakceptowane. Pierwszy przykład to Gimnazjum 20 i SP 137. Tam społeczność nie podziela opinii Kuratora, by tworzyć na bazie tej szkoły nową szkołę podstawową. Ale społeczność lokalna chce przyłączenia do SP 137. A

pracownicy z dyrekcją tego mariażu nie chcą. Jak złożona jest to materia społeczna na tym przykładzie widać najlepiej. Nie chciałbym dokonywać oceny działań Radnych z PiS. Nie dlatego, że podzielam ich wątpliwości i działania, które dziś podejmują by swój projekt wdrożyć w życie. Mam olbrzymi żal, że ze swoim projektem nie zechcieli, zgodnie z obowiązującym prawem samorządowym i Regulaminem pracy Rady Miejskiej, zapoznać się dużo wcześniej. Wczoraj odbyła się Komisja Edukacji. Pomimo licznej, bo 3-osobowej reprezentacji, żaden z Radnych nie zasugerował nawet faktu, że mają odmienne zdanie i zgłaszają inny projekt. Swoją postawę zmanifestowali jedynie w głosowaniach, ale to za mało. Dzisiaj też będą mieli okazję zaprezentować swoją postawę w głosowaniu. To wystarczy, żeby właściwe dla łódzkiej edukacji rozwiązanie wysoka Rada podjęła”.

Prowadzenie obrad przejęła **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak**.

W imieniu Klubu Radnych PiS p. Marcin Zalewski powiedział: „Chciałbym sprostować kilka rzeczy, bo łatwo się nam posługiwać półprawdą i oskarżać Kuratora, którego nie ma tu. Kurator w opinii wziął pod uwagę całościową ilość dzieci. Nie wnioskował o otwarcie 17 szkół podstawowych, w których występuje dwuzmianowość. Wystąpił o 4 szkoły. Kurator wydał opinię pozytywną, ale miał pewne zalecenia zgodnie z ustawą. Decyzją Pana Prezydenta jest, że nie chcecie przyjąć tych zaleceń. Wielokrotnie byliście zapraszani na spotkania dużo przed sesją 16 lutego 2017 r., ale nie korzystaliście ze współpracy z Kuratorem. To nie jest brak chęci. Państwo się nie komunikowaliście. W moim odczuciu to bardzo zły dzień dla Łodzi i edukacji. Jeśli projekty przygotowane przez wiceprezydenta T. Trełę i p. H. Zdanowską, zostaną przyjęte, to spowodujecie wygaszenie wszystkich gimnazjów. Od 1 września 2017 r. rozpocznie się nauka w tych szkołach, gdzie już jest przepełnienie. Spadnie jakość kształcenia. To jest Państwa decyzja. Nie ma możliwości, by w szkołach, w których będzie jeszcze 7 poziom kształcenia byłaby możliwość rozładowania dziś istniejącej dwuzmianowości. Padł zarzut, że Kurator nie przygotował żadnych obwodów, a dał zalecenie do utworzenia szkoły. Jeżeli Kurator by wyrysował obwody, to można wnioskować, że wykonał całą pracę za Państwa. Państwo nie chcieliście nic zrobić w tym zakresie. Dziś chcieliśmy przedstawić projekt uchwały, prosiliśmy o opinię prawną i przerwanie do tego czasu posiedzenia sesji, ale Państwo uznaliście, że nie ma takiej potrzeby. My wykonaliśmy pracę, które nie chcieliście zrobić. Wy zdecydowaliście o tym, że zalecenia Kuratora nie podobają się Wam i nie będziecie ich wprowadzać w życie. ZNP potwierdził opinię Kuratora, co do szkoły na ul. Królewskiej. Ilość wniosków, które wpłynęły do Kuratora w tej sprawie można sprawdzić. Część z Państwa sama sugerowała radom osiedli, by zawalczyli o dane szkoły. Jedna z tych szkół znalazła się w zaleceniu Kuratora. Zdziwię się, jeśli ta osoba zagłosuje za projektami uchwał. Najpierw mówi mieszkańcom – idźcie walczcie do Kuratora, mówię o Gimnazjum nr 20. Cytuję: „Do wczoraj szkoła ta i budynek miały być włączone w strukturę SP 137. Niestety jakieś dziwne interwencje rodziców ze SP 137 doprowadziły do wycofania się Wydziału Edukacji z tego pomysłu i likwidacji Gimnazjum. Dzieci w SP 137 już teraz uczą się na dwie zmiany. A jak będzie wyglądać nauka, gdy dojdą 2 roczniki? Budynek Gimnazjum nr 20 będzie niewykorzystany. Nie wiadomo, jaki będzie jego i nasz los. Dlatego w obecnej sytuacji proszę o wsparcie i wysyłanie pism do odpowiednich instytucji w trybie bardzo pilnym do czasu, bo czasu jest niezmiernie mało. Jeżeli uważacie, że problem naszych mieszkańców jest naszym problemem”. To jest podpisane przez wiceprzewodniczącą Komisji Edukacji. Sami napędzaliście mieszkańców do tego, żeby ze swoimi wnioskami, wynikającymi ze złego przeprowadzenia konsultacji poszli do Kuratora. A teraz jak Kurator dał zalecenia, to mówicie, że nie ma do tego prawa. To jest Państwa sposób na wykorzystanie tej sytuacji do

walki z rządem. To jest dobra sytuacja do tego, by p. T. Treła był twarzą tej walki i pokazał się jako polityk, który będzie dużo mówił o dobru dzieci, ale nie za dużo w tym zakresie zrobił. To jest ogólny sens uchwał dzisiejszych. Dziś będziemy głosować nad apelem do Prezydenta, który będzie rzekomo prowadził działania, nad którymi Rada będzie później głosować, gdzie jest zaznaczone, że XII LO z dniem 1 września przeniesie się na ul. Jaracza 26. Ze wszystkich dokumentów wynika, że szkoły te się nie zmieszczą. Niekoniecznie szkoła też zostanie wyremontowana. Jedno mnie dziwi, że w całej dyskusji ani razu nie zajęła stanowiska Pani Prezydent. Odpuściła temat reformy edukacji i zostawiła osobie, która tej reformy od początku nie chciała. Pan T. Treła powiedział, że skoro sam nie był do tego przekonany, to nie mógł tego zrobić dobrze”.

Następnie przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Etap debaty, który mamy można by określić jako świadectwo wyjątkowej obłudy H. Zdanowskiej, która rękoma p. T. Treli wykonuje rzeź na łódzkiej oświacie. To, co robicie jest opisane. Chcieliście od samego początku zlikwidować szkoły, wypowiedzieć nauczycielom umowy o pracę automatem i nie wprowadzić nic w zamian. Cała procedura do tej pory miała być tarczą ochronną, że chcecie. Dziwię się tylko, że p. posłanka K. Lubnauer nie do końca to rozumiała. Prosiliśmy o przerwy po to, żeby zgłosić konkretny projekt uchwały, którego obowiązek leży w rękach Prezydenta. Celowo tego nie uczyniliście i blokowaliście możliwość zgłoszenia projektu. Będzie on na pewno zgłoszony, a nie projekty, które mają dążyć do likwidacji gimnazjów i nieuchwalenia niczego. Do tego dążycie. Jaka jest sytuacja prawna? Taka, że przepisy wprowadzające do reformy edukacji chciały określić na szczególnych warunkach sieć szkół. Dlaczego szczególne warunki? Dlatego, że chodziło o to, żeby nawet przy niżu demograficznym zapewnić jak najlepsze warunki pracy dla nauczycieli i warunki nauczania dla uczniów. Dlatego była ścisła kontrola nad siecią. Zapisy art. 208 ustawy przepisy wprowadzające były po to, żebyście wiedzieli o tym, że nie wolno na tym robić manewrów pt. „wykorzystamy reformę do oszczędności”. Od samego początku projekty były autorstwa p. H. Zdanowskiej, tylko swego czasu firmował to p. K. Piątkowski. Robicie teraz dokładnie to samo za tarczą tej reformy. Dlatego art. 208 był tak rygorystyczny i wymaga pozytywnej opinii i przesądza, żeby zagwarantować jak najlepsze warunki. Państwo macie prawo żądać dodatkowych pieniędzy, jeżeli by wzrosły koszty realizacji reformy, gdybyście wypełnili te warunki. Tego nie robicie. Proszę zajrzeć do art. 212 ustawy. Macie prawo skarżyć opinię do WSA, ale jest obowiązek realizowania sieci, która będzie gwarantować dobre warunki. Jeżeli w wyniku tej skargi okaże się, że sąd Wam przyzna rację, to art. 212 określa jak zmienić uchwałę. Ale uchwała dziś powinna być podjęta. Będziemy składać nasz projekt, aby przyjąć sieć. Jeżeli chcecie skarżyć, skarżcie, tylko później rozstrzygać o tym można nie po decyzji likwidacyjnej. A Wy chcecie dążyć do decyzji likwidacyjnej. Trzeba to wyraźnie wytknąć i pokazać. Apeluję o dopuszczenie do głosu przedstawicieli związków zawodowych. Obydwa związki są przeciwne Waszym działaniom ze względu na nauczycieli i uczniów. W obydwu się mówi o tym, że nie wolno doprowadzać do tego, do czego chcecie doprowadzić swoimi decyzjami, żeby zwalniać nauczycieli. Reforma dawała większe szanse i możliwości zatrudnienia nauczycieli i stworzenia lepszych warunków do nauki, a Wy robicie wszystko, żeby oszczędzać i zlikwidować szkoły. To jest fundamentalny zarzut do Was. Zobaczmy jak potraktujecie projekt zgłoszony przez radnych PiS, który jest projektem przyjmującym rozstrzygnięcia dotychczasowe, jak również uwagi Kuratora. A później możecie to skarżyć. Jeżeli w skargach zwyciężycie, będziecie mogli zmienić uchwałę zgodnie z postanowieniami art. 212 przepisy wprowadzające. Rygory, które są wprowadzane w normalnym trybie, wymóg uzyskania pozytywnej opinii Kuratora nie jest niczym nowym, natomiast tu,

ponieważ dokonujemy fundamentalnych zmian, to tryb określony w przepisach powinno się zastosować z takimi intencjami – poprawy warunków nauczania i zatrudnienia nauczycieli, a nie ich zwalniania, a do tego chcecie dążyć”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski powiedział: „Rodzi się pytanie, gdzie jest p. H. Zdanowska? Pani Prezydent H. Zdanowska nie poświęciła jednej z najważniejszych spraw w tej kadencji samorządu ani jednej swojej wypowiedzi. Jej dzisiejsza nieobecność, milczenie w tej sprawie podyktowane jest wyłącznie tym, że jest to temat trudny, na którym trudno zbijać kapitał polityczny. Pan T. Trela próbuje to zrobić, ale z miernymi efektami. Kiedy trzeba rozwiązywać trudne problemy, to jej nie ma. To dowód na to, jak bardzo potrzebna jest dwukadencyjność samorządu w zakresie organów wykonawczych. W przypadku p. H. Zdanowskiej mamy wciąż tylko myślenie o przyszłych wyborach, pijarze, jak dobrze wypaść, a nie o rozwiązywaniu problemów. Tak to chociaż w drugiej kadencji mogłaby się zająć czymś pożytecznym i rozwiązywaniem faktycznych problemów łodzian i zarządzaniem Miastem, a nie powierzać tego p. T. Treli, który nie poradził sobie z MOPS, nie za bardzo radzi sobie z dps-ami, co na szczęście zostało dostrzeżone, nie radzi sobie z łódzką oświatą. Nie dostrzegaliśmy w swoich działaniach, że jedna podległa mu jednostka donosi na drugą podległą mu jednostkę do Prokuratury. Teraz p. T. Trela, który lansuje się na portalach społecznościowych zabawą pluszakami, decyduje o sprawach łódzkiej oświaty i kieruje się w tym interesem politycznym bez żadnych argumentów merytorycznych. Proponujecie zaskarżenie opinii Kuratora publicznie twierdząc, że opinia jest niezgodna z prawem, że wykracza poza obowiązujące przepisy w sytuacji, kiedy nie macie nawet opinii prawnej, która by na to wskazywała. Z opinii, którą dziś przedstawiliście w ostatniej chwili podpisanej przez p. A. Chrzęszcz wynika, że ta opinia mieści się w granicach ustawowych. Mówicie, że są to wyłącznie zastrzeżenia wkraczające w kompetencje gminny, a jednocześnie oczekujecie od Kuratora, aby wskazał konkretne obwody. To jest sprzeczność. Nie odnosicie się do jednego zastrzeżenia, które tak naprawdę najbardziej zabolowało otoczenie p. T. Treli, czyli do powołania z dwóch gimnazjów liceum. To można zrobić poza reformą oświaty i tego się legalnie, na podstawie tej ustawy oświatowej, wdrażającej reformę oświaty, zrobić nie dało. Przechodząc już do samych zastrzeżeń merytorycznych. O czym my rozmawiamy? Kurator przyjął pozytywną opinię, co do sieci szkół podstawowych i średnich. Nie wkraczał w zakres szkół średnich mimo nacisków rodziców. Może, gdyby mu zależało na uprawianiu polityki, to pewnie by ich wsparł. Posłużył się wyłącznie argumentami merytorycznymi w zakresie szkół podstawowych. Państwo, wdrażając reformę wbrew temu, co p. K. Lubnauer mówiła, sami wykazaliście dzisiaj, po odpowiedziach na moje pytania i pytania innych radnych PiS, że w wyniku wprowadzenia tej reformy zamiast 18 szkół, które mają dwuzmianowość, 9 szkół przestanie mieć dwuzmianowość. Tyle, że w wyniku tego, że nie przyjmujecie dzisiaj zastrzeżeń Kuratora, a z nim polemizujecie stanie się to później, bo szkoły te zaczną funkcjonować od 2018 r, a nie od 2017 r. i ta dwuzmianowość tych 9 szkółach będzie rozwiązana później, a mogła być rozwiązana rok wcześniej. Co więcej, zastrzeżenia kuratora zmierzały i to też dzisiaj potwierdziliście do rozwiązania dwuzmianowości w zakresie, w jakim ona jest w 4 kolejnych szkołach. Krótko mówiąc mielibyśmy tylko kilka szkół, w których jest problem z dwuzmianowością na terenie Miasta. Wszystkie cztery szkoły, do których Kurator się odwołuje, pokazując, że tam powinny być inne, mają w tej chwili dwuzmianowość i raczej należy się spodziewać, że będą ją miały w większym stopniu niż mniejszym, po wprowadzeniu reformy, a można było tego uniknąć. Dlaczego Kurator w innych szkołach nie mógł tego wprowadzić? Ano dlatego, że tam nie ma gimnazjów, które można przekształcić. Tu macie budynki, które są na tyle blisko tych szkół podstawowych. Odwołam się tylko do przykładu ul. Harcerskiej, bo tam dobrze znam teren geograficznie. Państwo doprowadzacie, mimo zmian obwodów do sytuacji, w której w

blokowisku, w środku Miasta, dziecko będzie miało 2 km do szkoły od ul. Strykowskiej, gdzie się kończy ten obwód, do ulicy Emilii Plater, gdzie znajduje się szkoła. Po drodze powołanie jednej szkoły Państwa zdaniem nie jest potrzebne i obcinacie obwód szkolny. Myślę, że z odległości 200 m od szkoły już idą dzieci wg obciętego obwodu do innej szkoły podstawowej. Doprowadzacie do absurdów w tej geografii. 2km do szkoły w środku Miasta to nie jest żadna prawidłowość. To się nie da w żaden sposób racjonalny obronić i mówicie, że to jest w porządku i że jest szkoła niepotrzebna, pomijając, że tam powstaje, na co Kurator zwrócił uwagę, a co w ogóle pominęliście w swoich rozważaniach, gigantyczne osiedle mieszkaniowe, które za moment zacznie funkcjonować w obwodzie szkoły 81, powodując tylko dalsze pogłębienie się tego problemu. Nie ma również argumentów finansowych dlatego, że te szkoły, które byłyby na nowo powołane od 2017 r., zarówno proponowane przez Państwo w sieci szkół, jak i te proponowane przez Kuratora, miałyby w pierwszym okresie swojego funkcjonowania po 3 roczniki. W tej sytuacji, jak je powołacie rok później będą miały 2 roczniki. Wykorzystanie budynku i koszty z tym związane będą większe na ucznia, a nie mniejsze. Mało tego, rezygnujecie w jakiejś części z finansowania z budżetu państwa dlatego, że wprowadzając to poza uchwałą o sieci szkół powodujecie, że nie są to skutki reformy w mojej ocenie. Uważam, że w pewnym zakresie finansowania z budżetu państwa nie dostaniecie, bo niby dlaczego macie dostać? W mojej ocenie powołanie 4 szkół to nie jest żaden wydatek finansowy dla Miasta. To jest umożliwienie uczniom w kilku obwodach spokojnego i normalnego funkcjonowania oraz normalnego funkcjonowania tych szkół, a cała awantura jest wyłącznie powodowana tym, że p. Tomasz Trela chce być sztandarem walki z reformą edukacji. To są jedynie Pana ambicje polityczne i Pana sprzeciw wobec do reformy, do którego ma Pan prawo, ale może go Pan wyrażać poza tym, że jest Pan urzędnikiem. Państwo dzisiaj doprowadziliście do sytuacji następującej. Nie przygotowując uchwały pozytywnej, w sensie przyjęcia zastrzeżeń Kuratora, doprowadziliście do sytuacji, w której Rada Miejska nie ma możliwości podjęcia takiej uchwały. To Rada Miejska powinna taką uchwałą podejmować. Wy, jako urzędnicy Miasta, macie pełne dane demograficzne i to jest jakby najważniejsze w momencie, kiedy się tworzy obwody szkolne. Pan nawet, jak to dziś przyznał, nie porozmawiał z dyrektorami szkół, których dwuzmianowość dotyczy i w których miałyby powstać nowe szkoły, na temat tego czy one są potrzebne”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „O reformie edukacji, o skutkach, opinii kuratorów dyskutowaliśmy w zeszłym tygodniu na Zgromadzeniu Ogólnym Związku Miast Polskich. W tej dyskusji wzięła udział minister p. Zalewska, której sam zadałem kilka pytań i wyraziłem swoją opinię na temat tego, co Pani Minister nazywa reformą, a czego tak naprawdę reformą nie można nazwać, bo to psucie polskiej oświaty. Moje zastrzeżenie jest takie do całego tego procesu, który został przyjęty przez Rząd i Parlament, że realizatorem działań związanych z reformą ma być samorząd, ale samorządowi odbiera się kompetencje bycia samorządem, bo jak można powiedzieć, że my, jako samorząd miejski, po długich dyskusjach zawarliśmy porozumienie z mieszkańcami Łodzi. Były długie rozmowy z różnymi społecznościami szkolnymi, z rodzicami, z nauczycielami, aby przygotować nową siatkę szkół. Po tych długich negocjacjach, które trwały także na sesji, bo pamiętam, że te rozmowy trwały do ostatniej chwili, były przyjęte rozwiązania w lutym i nagle Kurator swoją opinią, która wcale nie jest opinią pozytywną, bo oczywiście na papierze jest napisane „opinia pozytywna z zastrzeżeniami”, ale ich efekt jest taki sam, jak wstrzymanie się od głosu, przy głosowaniu za wprowadzeniem do porządku obrad jakiegoś punktu. Tutaj głosy przeciw i wstrzymujące się mają ten sam skutek. Skutkiem obecnej opinii Kuratora jest to, że my nie możemy wprowadzić siatki, którą zaproponował samorząd. To zdecydowanie jest ingerowaniem w kompetencje samorządu. Zapytałem p. Zalewską na Zgromadzeniu Ogólnym, które miało miejsce w Serocku, dlaczego Pani Minister, skoro tak

bardzo chce, żeby kuratorzy sami ustalali siatkę szkół, wprost nie wpisała do ustawy, że siatkę szkół określi minister p. Zalewska, kurator oświaty, wojewoda, a może Minister Obrony Narodowej. Jeżeli nie ma się zaufania do samorządów i nie pozwala się samorządom tworzyć siatki, tylko arbitralnie się przewraca porozumienia, to oznacza, że prawo jest złe, ono zostało źle napisane. Z jednej strony rząd chce wprowadzenia reformy. Państwo Radni z PiS uważacie, że Miasto musi przecież to zrealizować, bo tak chce rząd, więc my musimy zrobić to, co chce Kurator, bo oni wiedzą lepiej, ale my nie możemy podjąć decyzji. Przepraszam bardzo, ale nie godzę się jako Radny na to, abym był notariuszem i podpisywał się pod tym, co zdecyduje Kurator, bo ja się z tymi decyzjami nie zgadzam i nie będę popierał czegoś, czego nie popieram. Jeżeli Państwo chcieliście przygotować projekt uchwały, to był czas na to, aby to przygotować. Sesja została zwołana w piątek, a dzisiaj mamy środę. Dzisiaj Państwo przychodziecie z jakimiś papierami na sesję i twierdzicie, że to jest projekt uchwały, bez opinii prawnej. Trzeba było projekt przygotować. Można go było złożyć w poniedziałek do Biura Rady Miejskiej. Nadać mu numer, bieg i wtedy wiceprezydent Miasta p. Trela mógłby się merytorycznie odnieść. Dzisiaj Państwo próbujecie robić wszystko, żeby przedłużyć sesję, żeby ona skończyła się wieczorem, albo najlepiej, żeby w ogóle się nie zakończyła. A jeszcze nie tak dawno sami mi zarzucaliście, że ja niby przyczyniam się do tego, że sesje trwają tak długo. Proszę poczytać sobie dzisiejszy protokół i zobaczyć, kto powoduje to, że sesje w łódzkim samorządzie trwają tak długo. Reforma jest zła od samego początku. Natomiast jest także źle przeprowadzona. Są źle określone kompetencje. Dzisiaj tak naprawdę mamy niby być zakładnikami opinii Kuratora, który stoi z pistoletem przystawionym do naszych skroni i mówi „musicie przyjąć moje opinie, bo jak nie, to nie wprowadzicie systemu”. Ustawa przewidywała taką ewentualność, kiedy nie przyjmujemy siatki szkół. Moim zdaniem my powinniśmy wystąpić do sądu administracyjnego, aby sąd stwierdził, czy te kompetencje nie zostały naruszone. Przyznam, że jak słuchałem wystąpienia posłanki p. Lubnauer, to byłem trochę w szoku, bo z jednej strony cieszę się, że Pani Poseł uważa, że ta reforma jest zła, ale z drugiej strony, kiedy słyszę, że samorząd powinien się ugiąć i o kompromisie, który próbowaliśmy przecież zawierać, bo jeszcze wczoraj było spotkanie Pani Prezydent z Kuratorem i liczyliśmy dzisiaj ten na jakieś kompromisowe wejście ze strony kuratora. Niestety tego nie było. Trudno tutaj oczekiwać jakiegokolwiek kompromisu, jeśli rozmawiać chce tylko jedna strona – mówię tutaj o samorządzie. Dziwię się, że Pani poseł, która w sejmie tak walczy o to, żeby szanować Konstytucję mówi, żeby samorząd się ugiął. Samorząd dzisiaj jest ostoją demokracji i my powinniśmy dbać o nasze kompetencje. One są zapisane w ustawach i dopóki one nie zostaną zmienione, powinniśmy ich bronić. Jeżeli jest to zadanie własne gminy, to samorząd powinien określać, jaka będzie siatka szkół. Na koniec powiem tak. My dzisiaj nie kończymy debaty o łódzkiej edukacji. Wiele tematów do nas wróci. Wróci do nas dyskusja na temat przyszłości Gimnazjum nr 29, ponieważ wielu mieszkańców Widzewa uważa, że na Widzewie potrzebne jest liceum ogólnokształcące. Do tej debaty trzeba wrócić, bo trzeba zrobić badania i sprawdzić to dokładnie. Jeżeli się okaże, że jest potrzebne takie liceum, to być może z Panem Wiceprezydentem usiądziemy i będziemy rozmawiać, żeby takie liceum powstało. My żyjemy w Mieście, które cały czas żyje, które się rozwija, więc siatka szkół nie jest dana raz na zawsze. My będziemy ją dostosowywać i zmieniać. Nie zgodzę się z takimi twierdzeniami, jak mówił radny p. Dyba – Bojarski, że jak nie przyjmujemy zaleceń Kuratora, to nam Ministerstwo nie zapłaci pieniędzy. Chciałbym przypomnieć, że edukacja jest zadaniem własnym gminy, a minister p. Zalewska powiedziała, że wszelkie koszty tej reformy pokryje Skarb Państwa”.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „Było kiedyś takie przysłowie, że jak kołyska za młodu obok ciebie nie stała, to należy się szacunek dla tej osoby, bo już na „ty”

nigdy nie będziemy. Niektórzy Radni twierdzą tutaj, że jestem jakimś ich kolegą na „wy”, „ty”. Próbują wprowadzić mnie w tzw. atmosferę rzeźni. Znam niektórych rodziców Państwa Radnych i dziwię się, bo kulturę wynosi się z domu. Każdy z nas jest tutaj wybrany przez odpowiednią ilość wyborców. Nie neguję tego, że Państwo siedzicie po prawej, lewej czy w centrum. Ale mam prośbę – z tej trybuny mówmy o tym, co interesuje Łodzian. Natomiast, jak ja słyszę, że ktoś mówi o jednym, który jest, ale go nikt nie widział - mówię o projekcie PiS, który podobno jest, ale ja go nie widziałem. Jeżeli Państwo chcecie mówić coś do człowieka, który dużo czasu spędził na tej sali, to proszę mówić o konkretach. Z drugiej strony, jeżeli ktoś zrobił więcej złego niż dobrego, to powinien siedzieć cicho. Powiem Państwu, że schizofrenia maniakalna, to jest choroba, która przeszkadza nie tylko otoczeniu, ale osobie chorej, która irracjonalnie postępuje, sądząc że robi dobrze. Państwo dzisiaj zaprezentowali to, bo nie wiceprezydent p. Trela wymyślił reformę. Jeżeli Państwo mówicie, że chcecie, żeby reforma się udała, to właśnie te uchwały, które dzisiaj przyjmujemy będą jakby skutkowały, że ta reforma w pełni wejdzie w życie, bo reforma zakłada likwidację gimnazjów. Minister p. Zalewska cały czas mówiła o tym, że chce zlikwidować gimnazjum, gdzie Państwo słyszeli, że chce coś innego? Ja nie słyszałem. To, że nowa sieć szkół, to jest wszystko poboczny temat. Państwo Radni starają mi się tu wcisnąć jakieś obrzydliwe zjawisko, że ja jestem przeciwko Łodzianom, że nie chcę dobrej edukacji w Łodzi. Nie może tak być, że wychodzi osoba, która jeszcze jest bardzo młoda i zwraca się do mnie „ty”. Jak tak można? Czy mój mandat radnego jest gorszy od waszego? Taki sam, więc jeżeli bardziej kulturalnie podejmiemy do tego, to będzie lepiej ze skutkiem dla Miasta, dlatego że siedzimy tutaj wiele godzin i tylko usłyszałem impertynencje w stosunku do siebie. Nie usłyszałem żadnej propozycji, z tego „yeti”, którym wymachujecie. Chciałem zajrzeć do niego, ale wiceprzewodniczący p. Stasiak zabrał i zniknęło. Jeżeli mówicie, że wam bardzo zależy na tym, to dlaczego upieracie się, że Kurator, który na Wojewódzkiej Radzie Dialogu Społecznego, na której byłem i go zapytałem o pieniądze - p. Dyba – Bojarski, powiedział, że „figa z makiem” nie ma pieniędzy. To, kto tu mówi o tym, że jakieś skutki reformy będą odzwierciedlone w budżecie Miasta, jeżeli Kurator twierdzi, że nie ma pieniędzy. No to, co mamy robić? Mamy powołać 4 podstawówki, które są niepotrzebne w systemie oświaty, a nie powołać tych 4, które są potrzebne? Jeżeli nauka dla głupich, to nie dla mnie. Proszę mi wierzyć, że nie chcę się wplątywać w żadne polityczne dyskusje ale to, co się wyprawia w chwili obecnej, na tej sali nie jest próbą załatwienia sprawy, tylko próbą zatuszowania reformy, która została wprowadzona. Wszyscy posłowie, czy głosowali „za” czy „przeciw” są za to odpowiedzialni. Jeżeli Wysoka Rada podejmuje tu uchwałę, bez względu na to, kiedy to było, od 27 lat, to ja się utożsamiam z tą uchwałą, bo podjęła ją większość. Tak samo posłowie. Nie może wychodzić tutaj poseł i mówić, że ktoś, coś zrobił źle. No to Sejm zrobił i ten poseł też się przyczynił do tego, ale każdy chce umyć ręce. Rozumiem, że higiena tego wymaga, że teraz są takie pasożyty, że trzeba ręce często myć, ale nie wolno na innych kierować podejrzeń, że czegoś nie chcą. Jeżeli przyjmujemy w tej chwili te trzy uchwały, to damy możliwość rządzącym w tym państwie, zrealizowania w 100% tej reformy, bo będzie ona taka, jak w ustawie jest zapisane, czyli likwidacja gimnazjów”.

Radna p. Małgorzata Moskwa – Wodnicka powiedziała m.in.: „Odnoszę wrażenie, że Radni z Klubu PiS traktują nie tylko Radnych na sali, jako idiotów, ale również chyba mieszkańców Łodzi. Przez chwilę miałam wrażenie, że znalazłam się w zupełnie innej rzeczywistości, że to samorząd łódzki, bądź samorzady w Polsce stworzyły tą reformę edukacji, bo padały słowa „wy stworzyliście, zrobiliście, ustaliliście, odpowiadacie za wszystko”. To rząd PiS przyjął ten bubel prawny, z którym dzisiaj się samorzady mierzą. Od początku zresztą mówiliśmy, że nie tylko PiS, ale dzisiaj także kuratorzy podkładają nogi samorządowym. My w Łodzi wypracowaliśmy kompromis, również Radni z SLD podkreślali,

że nie jest to idealne rozwiązanie, ale ja zadaję sobie sprawę, że Wam ten kompromis nie pasuje. Za mało było społeczności, które się buntowały i za mało było spokoju, bo cel reformy był taki, żeby w samorządach było jak największe zamieszanie. Szanowni Radni miałam też wrażenie, że nie wczytaliście się w uzasadnienie uchwały, które mówi o zaskarżeniu do sądu, że pewne propozycje, które zaproponował Kurator były w sprzeczności z wolą społeczeństw w szkole. Chociażby przykład szkół podstawowych nr 7 i 81, gdzie Kurator zaproponował powstanie dwóch nowych szkół. Tutaj był kategoryczny sprzeciw, jeśli chodzi o te dwie społeczności szkolne. Chciałabym również podkreślić, taką kwestię, że dzisiaj Państwo mówicie, żeby tworzyć 4 nowe szkoły. Wczoraj na posiedzeniu Komisji Edukacji pytałam, ile będzie ingerencji w obwody szkół? To jest ponad 11 szkół, co powoduje, że pojawiają się nowe konflikty. Wczoraj również dyskutowaliśmy o tym, że może się tak zdarzyć, że te szkoły będą puste i nierentowne i że w przyszłości być może nawet, szanowni Państwo z Klubu PiS będziecie podnosić rękę za tym, aby te szkoły likwidować, ale zapędzacie się w kozi róg, bo nie muszę przypominać historii burmistrza z Błaszek z PiS, który próbował zamykać szkoły i spotkała go za to kara, czyli wykluczenie z PiS. Trzeba też uważać i zważać na to, co się na początku mówi o tworzeniu szkół, ale mieć też na uwadze w przyszłości, jakie tego mogą być konsekwencje. Chciałabym również podkreślić, że taka sytuacja, jaka jest w Łodzi jest również w ponad 1000 gmin w Polsce. To jest 38%, gdzie Kurator wydał opinię pozytywną i warunkową. To tylko pokazuje, że kuratorzy podkładają nogi samorządom. Również dzisiejsza sytuacja, jaką Państwo dzisiaj od rana uprawialiście, to jest kompromitacja. Naprawdę Państwu bardzo serdecznie współczuję, bo myślę, że prezes p. Jarosław Kaczyński dzisiaj do kogoś z Państwa być może zatelefonuje, że w nieprawidłowy sposób próbowaliście dzisiaj tą kompromitację przeprowadzać. Na koniec chciałam jeszcze powiedzieć, bo Kurator chwali się, uzasadnia w opinii swojej, że „wskazane przeze mnie warunki stanowią efekt bardzo licznych apeli rodziców, nauczycieli i obywatelsko zaangażowanych środowisk”. To są słowa Kuratora. Odniosę się do sytuacji Gimnazjum nr 20 i SP nr 137. Tutaj Kurator zaproponował, aby włączyć Gimnazjum nr 20 do SP 137. Mam pismo ze społeczności SP 137, która wystosowała w dniu 23 lutego br. do Kuratora pismo sprzeciwiając się takiemu rozwiązaniu. Kurator twierdzi, że wsłuchuje się w głosy mieszkańców, społeczności szkolnych. Okazuje się, że się nie wsłuchuje, bo spreczna propozycja została wpisana do jego poprawek. Jeśli już w uzasadnieniu się takie rzeczy wpisuje, to jest to karygodne. Na koniec konkluzja na temat dzisiejszego zachowania przedstawicieli Klubu Radnych PiS. Niestety stoicie w obronie swojej partii, Kuratora, a nie stoicie w obronie społeczeństwa, które was wybrało w Łodzi”.

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział m.in.: „Radna p. Moskwa - Wodnicka powołała się na nieprawdę informację, jeżeli chodzi o szkołę nr 81. Tam był sprzeciw wobec dwubudynkowości tej szkoły i dotyczyło to innego gimnazjum niż to, które jest proponowane do przekształcenia w szkołę podstawową. Rodzicie i kadra byli przeciwni połączeniu z Gimnazjum nr 18 i powołaniu jednej szkoły w dwóch budynkach wraz z kadra Gimnazjum nr 18. Tam chodziło też o program autorski. Jeżeli chodzi o konsultacje na Górnej, sprzeciw rodziców, przeciwko powołaniu nowych szkół podstawowych wynikał głównie z tego, że byli wówczas informowani, że będą przenoszeni uczniowie z dotychczasowych szkół do szkół nowo powstałych. Od tej praktyki na szczęście Miasto odeszło, o czym dzisiaj mówił wiceprezydent Miasta p. Trela i bardzo dobrze, natomiast to jest wprowadzanie w błąd, że tam były takie, a nie inne wytyczne, płynące z konsultacji społecznych. Proszę sprawdzić w raportach. Nie było mowy o tym, że jest sprzeciw wobec powołania nowej szkoły 1 km czy 1,5 km dalej, jako odrębnej placówki”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział min.: „Chciałbym sprostować, bo usłyszałem całkiem fałszywą tezę. My jesteśmy w obronie nauczycieli, uczniów i właściwie przeprowadzonej reformy, a nie oszczędzaniu na reformie tak, jak chcą to zrobić przedstawiciele obecnej władzy wykonawczej Miasta”.

Radny p. Tomasz Głowacki powiedział m.in.: „Wczoraj na posiedzeniu Komisji Edukacji podsumowałem debatę mówiąc, że tak naprawdę ta sprawa ma wymiar polityczny i do tego jest wykorzystywana. Dzisiaj właściwie mnie to utwierdziło, wystąpienie Pani Radnej, która chyba pięć razy więcej użyła nazwy PiS niż edukacja, dobro dzieci, praca dla nauczycieli. Na dobrą sprawę dziękuję za współczucie, nigdy go za wiele, zwłaszcza od strony płci pięknej. Natomiast, też chciałem wyrazić współczucie, bo nie wiem jak to jest, że najpierw jest się za likwidacją gimnazjów, a potem jest się przeciw, ale to też ma chyba swoją nazwę. Szkoda reformy w Łodzi, źle przeprowadzonej dlatego, że niezależnie od tego, jaki mamy stosunek, ja również mam pewne zastrzeżenia, w stosunku do tych rozwiązań, ale skoro już ustawodawca takie prawo wprowadził, że niezależnie czy one jest z tej czy z innej opcji, naszym zadaniem było jak najlepiej reformę w Łodzi przeprowadzić. Niestety, tak się nie stało. Część szkół, która powstałaby 1 września 2017 r. nie powstanie. Nawet, jeżeli mówimy o deklaracjach, że w 2018 r. powstaną to, to są tylko deklaracje. Na chwilę obecną mówimy tu i teraz o tym, co jest, a nie ma nic. Tak na dobrą sprawę z tych szkół, które były wypracowane w tym pierwszym wariantcie, poprzez ten upór i sprzeciw wobec zastrzeżeń Kuratora też nie zostaną wprowadzone. Takie uparcie się już na całego. Pewne zmiany będą wprowadzone, ale szkoda, że rok później. Z jednej strony Państwo mówią, że szkoły podstawowe są potrzebne, bo one w niektórych miejscach rozładują problem dwuzmianowości czy nadmiernej ilości w szkołach sąsiednich, ale właściwie tam, gdzie można by to zrobić jest decyzja na nie. Jest twierdzenie, że nie, bo rodzice nie chcieli, ale przecież w konsultacjach społecznych były takie sytuacje, gdzie rodzice nie chcieli np. ograniczenia obwodów np. w SP 81 i 153, a Państwo to ograniczyli, czyli można było również ograniczyć obwody innych szkół, po to żeby powstały nowe szkoły podstawowe. Skoro sensem reformy było to, żeby te szkoły były mniejsze i było ich więcej, to ja się nie dziwię, że jeżeli dzisiaj ktoś chce realizować swój plan polityczny, robi wszystko, żeby ani jedna szkoła więcej nie powstała. Na dzień dzisiejszy żadna szkoła nie powstanie. Dziwię się sugestiom, które słyszymy ze strony władz Miasta, że trzeba było wcześniej współpracować, że przecież był czas na rozmowy. Ten czas był, tylko nie został wykorzystany. Jak traktować informacje czy apele o współpracę, jeżeli jednego dnia się mówi o tym, że my jesteśmy otwarci i chętni, a następnego się mówi o tym, że Kurator nie będzie tutaj gmerał nic w uchwale. To jest właściwe podejście i tworzenie atmosfery do rozmów i dobrej woli? Absolutnie nie widzę tutaj jakiegoś wspólnego działania i uważam, że wiceprezydent Miasta p. Trela bierze na siebie odpowiedzialność za to, że od 1 września 2017 r. żadna szkoła podstawowa dodatkowa w Łodzi nie powstanie. Nie tylko z tych 4 zakładanych w zastrzeżeniach Kuratora, ale również w tych 4, co do których Wiceprezydent mówi, że wypracował, że kontaktował się. Tak swoją drogą te kontakty były bardzo późne. Ja sam miałem potem sygnały, ze strony niektórych szkół, o jakichś dziwnych pomysłach, o których, gdybym się nie dowiedział od nich, to pewnie bym do dzisiaj nie wiedział, więc Panie Wiceprezydencie też tak ostrożnie z tymi konsultacjami i dogadywaniem się, bo wiele osób nie miało okazji się spotkać. Wiele osób przychodziło na Komisję Edukacji, będąc zaskoczonymi w ostatnim momencie, zresztą Pan wie, bo Pan był wtedy. Żałuję tego, że w ten sposób ta reforma zostaje w Łodzi przeprowadzona, natomiast odpowiedzialność polityczną bierze prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska i wiceprezydent Miasta p. Tomasz Trela”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak powiedziała m.in.: „Z tej dyskusji wynika jedno, że ziarno kolejnego kryzysu zostało zasiane. Myślę, że o to minister p. Zalewskiej chodziło, żeby zrzucić odpowiedzialność za reformę na samorządy i żeby to samorządy odpowiadały za ten chaos. Narastające obciążenie związane z chaosem wprowadzenia pseudo reformy może tak naprawdę doprowadzić do upadku polskiej szkoły. Do zniweczenia i zmarnowania tego, co przez lata tworzyli pedagodzy. Dzisiaj ten cały ich trud może być zmarnowany. Przypominam Państwu Radnym, że my 16 lutego br. podjęliśmy tutaj na tej sali decyzję dotyczącą nowej siatki szkół. Tę decyzję podjęliśmy po przeprowadzeniu konsultacji społecznych. Być może ktoś nie wie tutaj, jaki jest cel konsultacji społecznych, ale celem jest przeprowadzenie dialogu z mieszkańcami. Każdy mógł na te konsultacje przyjść. Również Radni mogli w tych konsultacjach uczestniczyć i mogli się wsłuchiwać w głosy mieszkańców i wyciągać z tego swoje wnioski. Siatka szkół, która nam w formie uchwały została zaproponowana właśnie, była wprowadzona po tych konsultacjach. Nie widziałam na konsultacjach Kuratora. Nie widziałam chęci dialogu, ze strony Kuratorium Oświaty. Przypominam, że Kurator pełni nadzór pedagogiczny, że to my jesteśmy organem powołanym do tego, aby utworzyć nową siatkę szkół. W tej reformie Kurator powinien nas wspierać, konsultować z nami decyzje, ale tutaj tego dialogu zabrakło, bo do tanga trzeba dwojga niestety. W tej całej dyskusji mówiło się o szkole, ale o szkole, jako o budynku, a szkoła to nie budynek. Szkoła to uczniowie, to nauczyciele, rodzice, to żywy organizm i bardzo proszę, żebyśmy o tym nie zapominali. Nie można sobie tworzyć 8 – 10 - 15 szkół. Trzeba te szkoły wypełnić uczniami, a o uczniach tutaj dzisiaj najmniej się mówiło. Chciałabym, żebyśmy dzisiaj wypracowali takie rozwiązania, które będą służyć naszym mieszkańcom. Na koniec parafrazując słowa „ekonomia głupcze” powiem „uczniowi głupcze”.

Radna p. Anna Lucińska powiedziała m.in.: „Chciałabym się odnieść do projektu uchwały z druku BRM nr 59/2017. Odnoszę wrażenie, że projektodawcy nie uwzględnili w tym stanowisku najświeższych uzgodnień, konsultacji, jakichś umów. Chcę przytoczyć przykład propozycji zmiany siedziby XII Liceum Ogólnokształcącego do budynku zajmowanego obecnie przez Gimnazjum nr 2. Z tego co wiem, ostatecznie uzgodnienia były takie, że Liceum ze względu na to, że jest liczne oddziałowo, zostanie w swoim budynku. Była również obietnica złożona przez minister p. Zalewską, że znajdą się pieniądze na wybudowanie tam sali gimnastycznej, która jest problemem kompleksu. Proszę Państwa, jak wyobrażacie sobie zmieszczenie Liceum, które obecnie liczy 16 oddziałów, na trzech poziomach, a przecież będzie się powiększać, w budynku Gimnazjum nr 2, które ma 15 sal lekcyjnych i w 2018 r. będzie jeszcze nadal funkcjonowało? Nie wyobrażam sobie tego i jednocześnie chciałabym powiedzieć, że rozmawiałam z rodzicami uczniów XII Liceum i oni z radością przyjmują wiadomość, że pozostają w tym budynku, więc proszę nie robić teraz na siłę im takiej krzywdy. Dlatego zgłaszam poprawkę do projektu stanowiska. Poprawkę polegającą na wykreśleniu pkt. 2 w ust. 3 z § 1. Panie Prezydencie, nic co jest ukryte, nie będzie ukryte zawsze. Wszystko prędzej czy później wyjdzie na jaw i ujrzy światło dzienne, wszelkie Pana zakulisowe rozmowy, uzgodnienia, namawiania itp. Wszystko to prędzej czy później wyjdzie, jak zacznie się chaos związany z realizacją tego, co Pan nam serwuje dzisiaj”.

Podsumowania dyskusji dokonał **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Tomasz Trela**, który powiedział m.in.: „Mamy otóż taką sytuację, że kilka miesięcy temu parlamentarzyści PiS wpadli na pomysł, aby zafundować wielki chaos i bałagan w polskich szkołach. Dzisiaj w samorządzie łódzkim, ale również w wielu innych samorządach próbuje się tym wielkim chaosem i bałaganem obarczyć władze Miasta, jak i władze innych gmin, powiatów czy innych miast. To, jak Państwo próbujecie zaklinać rzeczywistość, nie mieści się najzwyczajniej w świecie w głowie. Nie ma żadnego innego miasta, z dużych miast w Polsce,

jak Łódź, która by tak transparentnie i tak otwarcie rozmawiała o nowej sieci szkół. Nie było w żadnym innym mieście w Polsce tak dużo spotkań, dyskusji, rozmów kompromisów, jak w Łodzi. Wreszcie nie ma takiego innego Miasta, jak w Łodzi, gdzie Kurator oświaty nie prowadził żadnego dialogu z samorządem. W każdym innym mieście, kurator oświaty chciał dojść do porozumienia. W Łodzi nie chciał. Kurator mógł wziąć udział w każdym z otwartych spotkań w Łodzi. Na żadnym nie był. Kurator mógł rozmawiać ze szkołami, ale z żadną nie rozmawiał. Czy Państwo wiecie, że rodzice naszych łódzkich dzieci, żeby dostać się do Kuratora, siedzieli pół dnia pod drzwiami? To jest praktyka, którą stosuje urzędnik PiS. I Państwo macie dzisiaj odwagę i czelność mówić, że my tej reformy nie chcemy wdrażać? Ja, od samego początku mówiłem, albo będziemy wdrażać reformę po partnersku, albo zasady, które Państwo nam proponujecie nie zostaną przez nas przyjęte. Jeżeli Państwo uważaliście, że nas nastraszyacie, albo będziecie nas groźbą próbowali dosuwać do ściany, abyśmy to przyjęli, to jesteście Państwo w błędzie. My od samego początku mówiliśmy, mówimy i będziemy mówić, będziemy podejmować decyzje, które są w interesie łódzian i w interesie łódzkich dzieci. Nie w interesie Państwa, Ministra Edukacji Narodowej, nie w interesie Kuratora Oświaty, tylko w interesie łódzian i łódzkich dzieci. Kurator zaburzył osiągnięty kompromis podczas dyskusji, konsultacji, jedną swoją opinią. Opinią, którą zawarł na 4 kartkach papieru. Opinią, z którą sam nie miał okazji w sposób bezpośredni się zaznajomić, bo jak określił to wczoraj, wysłał wizytatorów do poszczególnych szkół. Proszę mi powiedzieć, czy wizytator, który jest w tej czy innej szkole może obiektywnie przekazać informacje osobie, która wydaje decyzje zza biurka? Nie może i nie robi tego również Łódzki Kurator Oświaty. Jeżeli dzisiaj ktokolwiek powie, że Łódź nie wdrożyła reformy w koncepcji połączenia szkół czy tworzenia nowych szkół od 1 września 2017 r., to jest to tylko i wyłącznie, indywidualna wina i odpowiedzialność Łódzkiego Kuratora Oświaty. Nikogo innego. My byliśmy gotowi, żeby dzisiaj Państwu Radnym przygotować właściwą uchwałę odnośnie nowej sieci szkół. Nie dopuścił do tego Łódzki Kurator Oświaty. Z Państwa wiarygodnością jest tak, jak z tymi wirtualnymi pieniędzmi, które do Łodzi przywiozła minister p. Anna Zalewska. Pokazała na kartce papieru, że ma 17 000 000 zł, a my w naszym budżecie mamy 8 000 000 zł. Taka jest prawda o waszej reformie. Taka jest prawda o waszej trosce o dobro dzieci i wreszcie taka jest prawda o trosce i dobru mieszkańców naszego Miasta. My, czy Państwu się to podoba czy nie, te wszystkie zmiany wdrożymy. My czy Państwu się to podoba czy nie będziemy dążyć do tego, aby każdego roku nasza szkoła funkcjonowała lepiej. Mam tylko do Państwa taki głęboki, gorący apel. Nie przeszkadzajcie nam w tym. Nie przeszkadzajcie rodzicom, nauczycielom, uczniom, bo sobie sami wszyscy doskonale damy radę. Nie reformujecie już naszej szkoły, nie sugerujecie swoich pomysłów, bo te pomysły są tyle warte, ile wszystkie koncepcje, które próbujecie Państwo realizować od kilkunastu miesięcy”.

Następnie przystąpiono do **prezentowania wniosków złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków:**

Przedstawiciel Komisji Uchwał i Wniosków, radny p. Kamil Deptuła poinformował, że wpłynęła wspólna poprawka radnych: p. Anny Lucińskiej, p. Marcina Zalewskiego, p. Tomasza Głowackiego do druku BRM nr 59/2017, w której skreśla się pkt 2 w § 1 ust. 3.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie poprawkę.

Przy **12** głosach „za”, **23** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** poprawkę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

9.1. Poprawka radnej p. Anny Lucińskiej.

Wyniki zapisano dnia: 2017-03-29, 16:19

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta		X	
2.	Bartosiak Małgorzata		X	
3.	Blizniuk Paweł		X	
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruscik Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil		X	
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław		X	
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz		X	
12.	Kaczorowski Andrzej		X	
13.	Kępka Karolina		X	
14.	Lucińska Anna	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Malinowska-Olszowy Monika		X	
17.	Markwant Rafał	X		
18.	Marzec Radosław	X		
19.	Matuszak Grzegorz		X	
20.	Matuszewska Małgorzata		X	
21.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata		X	
22.	Mędrzak Jan		X	
23.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata		X	
24.	Niziołek-Janiak Urszula		X	
25.	Pawłowski Sylwester		X	
26.	Przybyła Mariusz		X	
27.	Rieszpondek Rafał		X	
28.	Setnik Paulina		X	
29.	Skwarka Władysław		X	
30.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
31.	Tumilowicz Jarosław		X	
32.	Walasek Mateusz		X	
33.	Wandzel Marta	X		
34.	Wieczorek Adam		X	
35.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		12	23	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Rakowski Maciej	X
Razem:		1

Wydrukowano dnia 30.03.2017 o godzinie 09:29:43.

Strona: 1 z 1

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku nr 78/2017**.

Przy **23** głosach „za”, **13** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XLIV/1160/17** w sprawie wniesienia skargi na opinię Łódzkiego Kuratora Oświaty do uchwały Nr XLI/1075/17 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 16 lutego 2017 r. w sprawie projektu dostosowania sieci szkół podstawowych i gimnazjów do nowego ustroju szkolnego, która stanowi **załącznik nr 4** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

9.2. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wniesienia skargi na opinię Łódzkiego Kuratora Oświaty do uchwały Nr XLI/1075/17 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 16 lutego 2017 r. w sprawie projektu dostosowania sieci szkół podstawowych i gimnazjów do nowego ustroju szkolnego - druk nr 78/2017 (materiał dostarczony do skrzytek korespondencyjnych w dniu 24 marca 2017 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2017-03-29, 16:20

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian		X	
5.	Chruścik Marcin		X	
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
8.	Głowacki Tomasz		X	
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil		X	
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kępką Karolina	X		
14.	Lucińska Anna		X	
15.	Magin Łukasz		X	
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Markwant Rafał		X	
18.	Marzec Radosław		X	
19.	Matuszak Grzegorz	X		
20.	Matuszewska Małgorzata	X		
21.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
22.	Mędrzak Jan	X		
23.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
24.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
25.	Pawłowski Sylwester	X		
26.	Przybyła Mariusz	X		
27.	Reszpondek Rafał	X		
28.	Setnik Paulina	X		
29.	Skwarka Władysław	X		
30.	Stasiak Krzysztof		X	
31.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
32.	Tumiłowicz Jarosław	X		
33.	Walasek Mateusz	X		
34.	Wandzel Marta		X	
35.	Wieczorek Adam	X		
36.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		23	13	0

Wydrukowano dnia 30.03.2017 o godzinie 09:30:01.

Strona: 1 z 2

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku nr 79/2017**.

Przy **22** głosach „za”, **13** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr **XLIV/1161/17** w sprawie wniesienia skargi na opinię Łódzkiego Kuratora Oświaty do uchwały Nr XLI/1076/17 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 16 lutego 2017 r. w sprawie projektu dostosowania sieci szkół ponadgimnazjalnych i specjalnych do nowego ustroju szkolnego oraz ustalenia sieci szkół ponadpodstawowych i specjalnych, która stanowi **załącznik nr 5** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

10. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wniesienia skargi na opinię Łódzkiego Kuratora Oświaty do uchwały Nr XLI/1076/17 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 16 lutego 2017 r. w sprawie projektu dostosowania sieci szkół ponadgimnazjalnych i specjalnych do nowego ustroju szkolnego oraz ustalenia sieci szkół ponadpodstawowych i specjalnych - druk nr 79/2017 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 24 marca 2017 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2017-03-29, 16:20

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMAŃ
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosik Małgorzata	X		
3.	Blizniak Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian		X	
5.	Chruściak Marcin		X	
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
8.	Głowacki Tomasz		X	
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil		X	
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kępkła Karolina	X		
14.	Lucińska Anna		X	
15.	Magin Łukasz		X	
16.	Małinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Markwant Rafał		X	
18.	Marzec Radosław		X	
19.	Matuszak Grzegorz	X		
20.	Matuszewska Małgorzata	X		
21.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
22.	Mędrzak Jan	X		
23.	Niewiadomska-Cudał Małgorzata	X		
24.	Niziołek-Janak Urszula	X		
25.	Przybyła Mariusz	X		
26.	Respondek Rafał	X		
27.	Setnik Paulina	X		
28.	Słowarka Władysław	X		
29.	Stasiak Krzysztof		X	
30.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
31.	Tumilowicz Jarosław	X		
32.	Walasek Mateusz	X		
33.	Wardziel Marta		X	
34.	Wieczorek Adam	X		
35.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		22	13	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Pawłowski Sylwester	X
2.	Rakowski Maciej	X

Wydrukowano dnia 29.03.2017 o godzinie 16:20:52.

Strona: 1 z 2

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku BRM nr 59/2017**.

Przy **23** głosach „za”, **13** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XLIV/1162/17** stanowisko – apel do Prezydenta Miasta Łodzi o rozpoczęcie działań zmierzających do realizacji zamierzeń wyrażonych w uchwale Nr XLI/1075/17 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 16 lutego 2017 r. w sprawie projektu dostosowania sieci szkół podstawowych i gimnazjów do nowego ustroju szkolnego oraz uchwale Nr XLI/1076/17 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 16 lutego 2017 r. w sprawie projektu dostosowania sieci szkół ponadgimnazjalnych i specjalnych do nowego ustroju szkolnego oraz ustalenia sieci szkół ponadpodstawowych i specjalnych, która stanowi **załącznik nr 6** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

10A. Rozpatrzenie projektu uchwały stanowisko - apel do Prezydenta Miasta Łodzi o rozpoczęcie działań zmierzających do realizacji zamierzeń wyrażonych uchwałą Nr XLI/1075/17 Rady Miejskiej z dnia 16 lutego 2017 r. w sprawie projektu dostosowania sieci szkół podstawowych i gimnazjów do nowego ustroju szkolnego oraz uchwałą Nr XLI/1076/17 Rady Miejskiej z dnia 16 lutego 2017 r. w sprawie projektu dostosowania sieci szkół ponadgimnazjalnych i specjalnych do nowego ustroju szkolnego oraz ustalenia sieci szkół ponadpodstawowych i specjalnych - druk BRM nr 59/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-03-29, 16:21

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIWIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian		X	
5.	Chruszcik Marcin		X	
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
8.	Głowacki Tomasz		X	
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil		X	
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kępkła Karolina	X		
14.	Lucińska Anna		X	
15.	Magin Łukasz		X	
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Markwant Rafał		X	
18.	Marzec Radosław		X	
19.	Matuszak Grzegorz	X		
20.	Matuszewska Małgorzata	X		
21.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
22.	Mędrzak Jan	X		
23.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
24.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
25.	Pawłowski Sylwester	X		
26.	Przybyła Mariusz	X		
27.	Reszpondek Rafał	X		
28.	Setnik Paulina	X		
29.	Skwarka Władysław	X		
30.	Stasiak Krzysztof		X	
31.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
32.	Tumilowicz Jarosław	X		
33.	Walasek Mateusz	X		
34.	Wandzel Marta		X	
35.	Wieczorek Adam	X		
36.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		23	13	0

Wydrukowano dnia 29.03.2017 o godzinie 16:21:54.

Strona: 1 z 2

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku nr 80/2017**.

Przy **23** głosach „za”, **13** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XLIV/1163/17** w sprawie odrzucenia stanowiska Rady OPZZ Województwa Łódzkiego dotyczącego negatywnej opinii do uchwały Nr XLI/1075/17 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 16 lutego 2017 r. w sprawie projektu dostosowania sieci szkół podstawowych i gimnazjów do nowego ustroju szkolnego oraz uchwały Nr XLI/1076/17 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 16 lutego 2017 r. w sprawie projektu dostosowania sieci szkół ponadgimnazjalnych i specjalnych do nowego ustroju szkolnego oraz ustalenia sieci szkół ponadpodstawowych i specjalnych, która stanowi **załącznik nr 7** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie odrzucenia stanowiska Rady OPZZ Województwa Łódzkiego dotyczącego negatywnej opinii do uchwały Nr XLI/1075/17 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 16 lutego 2017 r. w sprawie projektu dostosowania sieci szkół podstawowych i gimnazjów do nowego ustroju szkolnego oraz uchwały Nr XLI/1076/17 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 16 lutego 2017 r. w sprawie projektu dostosowania sieci szkół ponadgimnazjalnych i specjalnych do nowego ustroju szkolnego oraz ustalenia sieci szkół ponadpodstawowych i specjalnych - druk nr 80/2017 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 24 marca 2017 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2017-03-29, 16:22

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian		X	
5.	Chruściak Marcin		X	
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartomiej		X	
8.	Głowacki Tomasz		X	
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil		X	
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kępką Karolina	X		
14.	Lucińska Anna		X	
15.	Magin Łukasz		X	
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Markwant Rafał		X	
18.	Marzec Radosław		X	
19.	Matuszak Grzegorz	X		
20.	Matuszewska Małgorzata	X		
21.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
22.	Mędzrak Jan	X		
23.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
24.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
25.	Pawłowski Sylwester	X		
26.	Przybyła Mariusz	X		
27.	Reszpondek Rafał	X		
28.	Setnik Paulina	X		
29.	Skwarka Władysław	X		
30.	Stasiak Krzysztof		X	
31.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
32.	Tumilowicz Jarosław	X		
33.	Walasek Mateusz	X		
34.	Wandzel Marta		X	
35.	Wieczorek Adam	X		
36.	Zalewski Marcin		X	

Wydrukowano dnia 29.03.2017 o godzinie 16:22:56.

Strona: 1 z 2

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku nr 80/2017**.

Przy **22** głosach „za”, **13** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XLIV/1164/17** w sprawie odrzucenia stanowiska Zarządu Regionu Ziemi Łódzkiej NSZZ „Solidarność” dotyczącego negatywnej opinii do uchwały Nr XLI/1075/17 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 16 lutego 2017 r. w sprawie projektu dostosowania sieci szkół podstawowych i gimnazjów do nowego ustroju szkolnego oraz uchwały Nr XLI/1076/17 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 16 lutego 2017 r. w sprawie projektu dostosowania sieci szkół ponadgimnazjalnych i specjalnych do nowego ustroju szkolnego oraz ustalenia sieci szkół ponadpodstawowych i specjalnych, która stanowi **załącznik nr 8** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

12. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie odrzucenia stanowiska Zarządu Regionu Ziemi Łódzkiej NSZZ „Solidarność” dotyczącego negatywnej opinii do uchwały Nr XLII/1075/17 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 16 lutego 2017 r. w sprawie projektu dostosowania sieci szkół podstawowych i gimnazjów do nowego ustroju szkolnego oraz uchwały Nr XLII/1076/17 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 16 lutego 2017 r. w sprawie projektu dostosowania sieci szkół ponadgimnazjalnych i specjalnych do nowego ustroju szkolnego oraz ustalenia sieci szkół ponadpodstawowych i specjalnych - druk nr 81/2017 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 24 marca 2017 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2017-03-29, 16:23

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiaik Małgorzata	X		
3.	Blizniuk Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian		X	
5.	Chruszcik Marcin		X	
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
8.	Głowacki Tomasz		X	
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil		X	
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Lucińska Anna		X	
15.	Magin Łukasz		X	
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Markwant Rafał		X	
18.	Marzec Radosław		X	
19.	Matuszak Grzegorz	X		
20.	Matuszewska Małgorzata	X		
21.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
22.	Mędrzak Jan	X		
23.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
24.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
25.	Pawłowski Sylwester	X		
26.	Przybyła Mariusz	X		
27.	Reszpondek Rafał	X		
28.	Skwarka Władysław	X		
29.	Stasiak Krzysztof		X	
30.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
31.	Tumilowicz Jarosław	X		
32.	Walasek Mateusz	X		
33.	Wandzel Marta		X	
34.	Wieczorek Adam	X		
35.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		22	13	0

Wydrukowano dnia 29.03.2017 o godzinie 16:24:07.

Strona: 1 z 2

Prowadzący obrady **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** ogłosił symboliczną przerwę obiadową.

Po przerwie obrady wznowił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**.

Ad pkt 4 - Informacje o trybie i sposobie załatwienia interpelacji i zapytań radnych (po przerwie obiadowej).

W imieniu Prezydenta Miasta Łodzi **sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska – Nieradko** poinformowała, że na wszystkie interpelacje radnych, złożone w terminie od 1 do 14 marca 2017 r., odpowiedzi zostały udzielone. Interpelacje wraz z odpowiedziami dostępne są w Biuletynie Informacji Publicznej UMŁ, w zakładce: Rada Miejska.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poinformował, że zgodnie z treścią § 32 ust. 5 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej w Łodzi „radny, który uzna odpowiedź na swoją

interpelację za niewystarczającą, może zażądać dyskusji nad sposobem załatwienia interpelacji. Dyskusja odbywa się bezpośrednio po informacji Prezydenta o odpowiedziach na złożone interpelacje”.

Następnie przystąpiono do dyskusji:

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „W odpowiedzi na kolejne interpelacje, jak zwykle otrzymałem przedłużenia terminu, ale w przypadku już jednej odpowiedzi, która także była przedłużona, uzyskałem informację, że budowa Dworca Fabrycznego w obecnym kształcie była tylko i wyłącznie przesądzona przez Kolej i że Miasto w tym zakresie nie miało udziału swojego i nie wpływało na kształt bryły Dworca. Chciałbym jeszcze raz spytać jednoznacznie, żeby Państwo odpowiedzieli czy Miasto wywierało presję na Kolej, żeby wysokość zabudowy Dworca była taka, jak obecnie? Czy nie dopuszczało do tego, żeby Dworzec miał również część komercyjną, na której Kolej mogłaby zarabiać i w ten sposób utrzymać Dworzec? Ten budynek pierwotnie miał być o co najmniej 2 kondygnacje wyższy. Chcę wyraźnej odpowiedzi czy to Miasto powodowało, że kształt i wysokość jest właśnie taka, a nie inna? Czy to była tylko i wyłącznie indywidualna decyzja Kolej? Wreszcie proszę o jednoznaczną odpowiedź czy warunki techniczne, a przede wszystkim obecnie zrealizowana infrastruktura, konstrukcja i dotychczas obecne, stworzone podstawy istniejącej konstrukcji pozwalają na to, żeby nad tą bryłą mogła powstać jeszcze dodatkowa konstrukcja zabudowy komercyjnej? Na przedstawianych ilustracjach, które były załącznikiem również do projektu planu miejscowego, nawet przy obecnym kształcie Dworca, istniała zarysowana możliwość nadbudowy. Teraz chciałbym się dowiedzieć czy zostały spełnione warunki techniczne do tego, żeby ta nadbudowa była zrealizowana czy też nie? Proszę o szczegółową informację, ale najważniejsze jest to, czy Miasto wpływało na Kolej, co do kształtu tej inwestycji i także warunków technicznych, jeśli chodzi o stworzoną infrastrukturę?”.

Sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska – Nieradko powiedziała: „Odniesiemy się pisemnie do Pana zapytania”.

Radny p. Marcin Zalewski powiedział m.in.: „Chciałbym zwrócić uwagę, ponieważ otrzymaliśmy dzisiaj odpowiedź razem z radnym p. Bartłomiejem Dybą – Bojarskim na temat ilości osób pracujących w szeroko pojętym Zespole ds. Obsługi Mediów. Otrzymaliśmy odpowiedź zawężoną tylko i wyłącznie do dbania o wizerunek Pani Prezydent. Bardzo byśmy prosili o szczegółową odpowiedź, zgodnie z pytaniami, które były zawarte w interpelacji, a nie tylko wybiórczą, określającą tylko i wyłącznie osobę Pani Prezydent. Tam chodziło o cały zakres promocyjny Miasta, komunikacji społecznej i tych wszystkich działów, które są z tym związane”.

Sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska – Nieradko powiedziała: „Odniesiemy się jeszcze raz do zapytania”.

Radny p. Kamil Deptuła powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać o swoją interpelację dotyczącą kostki brukowej na rogu Wojska Polskiego i Spornej. Tam jest przystanek w kierunku Strykowskiej i ten przystanek został wyremontowany dosyć niedawno, natomiast pomiędzy pasem ruchu rowerowego, a pasem chodnika i samym przystankiem jest pas zrobiony z kostki granitowej. Problem polega na tym, że kostka granitowa nie wiem czy niewłaściwie została osadzona czy jest za duża fuga pomiędzy kostkami, w każdym bądź razie te kostki powypadały. Mam przed sobą zdjęcie, które załączałem do interpelacji.

Wprawdzie interpelację pisałem tydzień temu, więc rozumiem, że jeszcze nie upłynął termin udzielenia odpowiedzi, natomiast chciałbym prosić, żeby szybciej zainteresować się tematem, ponieważ tam są dwie konkretne dziury i po prostu ktoś mógłby sobie w nocy zrobić krzywdę, wchodząc w te dziury”.

Ad pkt 5 - Interpelacje i zapytania pisemne (po przerwie obiadowej).

Radny p. Rafał Markwant skierował do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację dotyczącą umów zawartych przez Miasto na mecz rugby. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 9** do protokołu.

Radna p. Joanna Budzińska skierowała do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację dotyczącą kwot w 2017 r. na finansowanie mediów. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 10** do protokołu.

Ad pkt 6 - Sprawozdania z wykonania uchwał Rady Miejskiej w Łodzi i z działalności Prezydenta Miasta Łodzi w okresie między sesjami (po przerwie obiadowej).

Sprawozdanie z wykonania uchwał Rady Miejskiej [podjętych podczas XLII sesji w dniu 22 lutego 2017 r. oraz XLIII sesji w dniu 15 marca 2017 r. stanowi **załącznik nr 11** do protokołu.

Sprawozdanie z działalności Prezydenta Miasta Łodzi w okresie między sesjami tj od 14 do 27 marca 2017 r. stanowi **załącznik nr 12** do protokołu.

Ad pkt 7 - Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej w okresie między sesjami (po przerwie obiadowej).

Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej w okresie od 16 do 28 marca 2017 r. stanowi **załącznik nr 13** do protokołu.

Ad pkt 13 - Zapytania i wolne wnioski.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Chciałbym bardzo wyraźnie podkreślić, że projekty dotyczące siatki szkół zarówno podstawowych, jak i tych ponadpodstawowych zostały przygotowane, chociaż nie zostały przygotowane przez Prezydenta Miasta, którego w ogóle na sesji nie było. Zostały przygotowane przez Radnych PiS. Projekty zostały zgłoszone do radców prawnych i mogły być w ciągu kilku minut zaopiniowane i mogły być rozpatrywane na sesji i się mogła być wprowadzona. Niestety nie dokonano tego, ponieważ Państwo świadomie to blokowali, chociaż jest wiele przykładów,

kiedy projekty od ręki były opiniowane, ponieważ nie stwarzały specjalnych problemów, a te nie były skomplikowane. Miały dużą ilość stron, ale nie były skomplikowane. W związku z czym dzisiaj jest jasne, że Państwo koniecznie chcą zwalniać nauczycieli ze szkół. Chcą likwidować te szkoły, a nie stwarzać warunków dobrych dla pracy nauczycieli, dla nauczania uczniów, co jest głównym założeniem reformy, zważywszy także na warunki demograficzne i uważam, że to trzeba bardzo wyraźnie pokreślić. Była szansa na to, żeby nawet toczyć spór z Kuratorem, poprzez zmianę uchwały i tryb odwoławczy, kierowany w trybie administracyjnym do sądu administracyjnego. Państwo tego nie chcieli uczynić, więc chcę żeby było wyraźnie powiedziane - projekty były. Można było je przyjmować i pełna sieć i pełne zatrudnienie nauczycieli mogło być zrealizowane i spełnione postulaty związków zawodowych również. Radni PO i SLD temu się sprzeciwili, ponieważ tego żądała p. Hanna Zdanowska razem z p. Tomaszem Trelą. Radni PiS byli za pełną siecią i pełnymi miejscami pracy dla nauczycieli, dobrymi warunkami nauczania i dlatego przedłożyli projekt zmian do organu wykonawczego, który się od tego uchylił, bo od początku chciał likwidować szkoły, a nie stwarzać warunki dla dobrej ich pracy”.

Radny p. Mateusz Walasek powiedział m.in.: „W trzech zdaniach. O zwolnieniach zdecydowało PiS, przyjmując taką ustawę i przeprowadzając w ten sposób reformę. Tryb, który teraz stosujemy jest prostą konsekwencją tego, co uchwaliło PiS i co realizuje z reformą. A Państwo nie przygotowali żadnego projektu. To, co Państwo nie jest jeszcze projektem, dlatego że nie ma opinii prawnej”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Państwo nie chcą korzystać z pieniędzy na reformę i jednocześnie nawet nie chcecie skorzystać z projektu, którego nie chcieliście przygotować. To jest wasza wina, ponieważ my chcieliśmy, żeby nauczycieli było jeszcze więcej zatrudnionych w szkołach”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Po pierwsze nie było żadnego projektu uchwały, ponieważ do mnie nie wpłynął żaden projekt uchwały, więc nie mogliśmy procedować. Po drugie pieniądze na edukację są zapisane w subwencji oświatowej, bo to jest zadanie własne gminy i Pan powinien, jako wieloletni samorządowiec doskonale się w tym orientować. Natomiast, ja myślę, że władze Łodzi wystawią rachunek Ministerstwu Edukacji Narodowej, minister p. Zalewskiej. I ze smutkiem powiem, że niestety ale na Zgromadzeniu Ogólnym Związku Miast Polskich, p. Zalewska wywoływała jedynie same złe emocje, ponieważ jej wystąpienie było bardzo negatywnie przyjęte. Wśród przedstawicieli zdecydowanej większości samorządów miejskich z Polski. Można powiedzieć, że wypowiedzi Pani Minister pokazały, że jest osobą niekompetentną. Osobą, która kompletnie nie jest przygotowana do tego, żeby pełnić funkcję Ministra Edukacji Narodowej”.

Ad pkt 14 - Zamknięcie sesji.

Wobec zrealizowania porządku obrad, **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** zamknął XLIV nadzwyczajną sesję Rady Miejskiej w Łodzi o godz. 16.40.