

Protokół Nr XLVIII/17
z XLVIII sesji Rady Miejskiej w Łodzi
odbytej w dniu 10 maja 2017 r.

I. Stan Rady:

40 radnych, obecnych – 38 radnych, 2 nieobecnych, nieusprawiedliwionych.


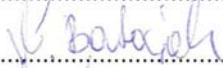
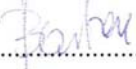

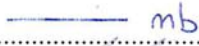



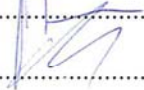
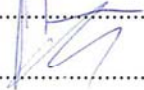



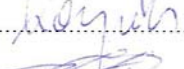






II. Radni nieobecni – nieusprawiedliwieni:

- 1/ p. Joanna Budzińska
- 2/ p. Marcin Zalewski

Lista obecności osób zaproszonych stanowi **załącznik nr 1** do protokołu.

Lista obecności radnych poniżej.

**Lista obecności
radnych Rady Miejskiej w Łodzi
na ^{XLVIII} sesji w dniu 10 maja 2017r.**

Lp.	Imię i nazwisko	
1.	Elżbieta Bartczak	
2.	Małgorzata Bartosiak	
3.	Katarzyna Bartosz	
4.	Paweł Bliźniuk	
5.	Joanna Budzińska	
6.	Sebastian Bulak	
7.	Marcin Chruścik	
8.	Kamil Deptuła	
9.	Bartosz Domaszewicz	
10.	Bartłomiej Dyba-Bojarski	
11.	Tomasz Głowacki	
12.	Bogusław Hubert	
13.	Kamil Jeziorski	
14.	Tomasz Kacprzak	
15.	Andrzej Kaczorowski	
16.	Karolina Kępka	
17.	Anna Lucińska	
18.	Łukasz Magin	
19.	Monika Malinowska-Olszowy	
20.	Rafał Markwant	

21. Radosław Marzec
22. Grzegorz Matuszak
23. Małgorzata Matuszewska
24. Jan Mędrzak
25. Małgorzata Moskwa-Wodnicka
26. Małgorzata Niewiadomska-Cudak
27. Urszula Niziołek-Janiak
28. Sylwester Pawłowski
29. Mariusz Przybyła
30. Maciej Rakowski
31. Rafał Reszpondek
32. Paulina Setnik
33. Władysław Skwarka
34. Krzysztof Stasiak
35. Włodzimierz Tomaszewski
36. Jarosław Tumiłowicz
37. Mateusz Walasek
38. Marta Wandzel
39. Adam Wiczorek
40. Marcin Zalewski









































URZĄD MIASTA ŁODZI
 DEPARTAMENT ADMINISTRACJI
 Biuro Rady Miejskiej
 ul. Piotrowska nr. 104
 90-925 Łódź
 tel. 42 638 41 21, tel. fax 42 638 40 00

Potwierdzam obecność 38 i nieobecność 2
 radnych na XLVIII sesji Ibrak 49 przedstawienia
 odbyłej w dniu 10 maja 2017r.

DYREKTOR
 Biura Rady Miejskiej
 E. Koronowska
 mgr Ewa Koronowska

GŁÓWNY PRACOWNIK
 Małgorzata Malejko

III. Obrady rozpoczęły się o godz. 9,25.

IV. Ustalenia.

Otwarcia obrad XLVIII sesji Rady Miejskiej w Łodzi dokonał **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** powitał radnych i zaproszonych gości uczestniczących w obradach. Poinformował, że zgodnie z podpisami na liście obecności na sali obrad obecnych jest 21 radnych, czyli jest quorum i Rada Miejska może podejmować uchwały.

Następnie prowadzący obrady na **sekretarzy obrad** wyznaczył następujących radnych:

- 1) **p. Katarzynę Bartosz,**
- 2) **p. Urszulę Niziołek - Janiak.**

Jednocześnie poinformował, że w związku z wprowadzeniem elektronicznego systemu głosowania sekretarze obrad nie będą liczyli głosów. Swoją czynność podejmą w przypadku awarii lub odejścia przez Radę Miejską od elektronicznego głosowania.

W ramach komunikatów organizacyjnych **prowadzący obrady** zaapelował do radnych o punktualne przychodzenie na sesje Rady Miejskiej.

W dalszej kolejności zaproponował wprowadzenie ograniczeń czasowych wystąpień, jakie miałyby obowiązywać na bieżącej sesji: prezentacja projektu uchwały – 10 min., dyskusja na temat projektu uchwały: przewodniczący klubów – 8 min., przewodniczący Komisji - 7 min., indywidualne wystąpienia - 5 min. (radny może wystąpić tylko 1 raz), replika - 1 min., Prezydent Miasta, Wiceprezydenci – 8 min. Dyskusja na temat interpelacji: radny interpelujący - 5 min. - radny może wystąpić 1 raz, inni radni – 2 min. - radny może wystąpić 1 raz, Prezydent Miasta i Wiceprezydenci - 10 min., radny interpelant na zakończenie - do 1 min. Ustne interpelacje, zapytania, wolne wnioski - do 3 min., pisemne interpelacje: do wyczytania - ilość stron bez ograniczeń, wygłaszana tezowo - do 3 min.

Następnie **prowadzący obrady** poddał pod głosowanie propozycje ograniczeń czasowych wystąpień, jakie miałyby obowiązywać na bieżącej sesji.

Przy **19** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **przyjęła** propozycje wprowadzenia ograniczeń czasowych wystąpień.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1. Propozycje ograniczeń czasowych wystąpień.

Wyniki zapisano dnia: 2017-05-10, 09:25

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Chruścik Marcin	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kępka Karolina	X		
10.	Lucińska Anna	X		
11.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
12.	Marzec Radosław			X
13.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
14.	Pawłowski Sylwester	X		
15.	Reszpondek Rafał	X		
16.	Setnik Paulina	X		
17.	Skwarka Władysław	X		
18.	Walasek Mateusz	X		
19.	Wandzel Marta	X		
20.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		19	0	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bulak Sebastian	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Tumiłowicz Jarosław	X
Razem:		3

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że wraz z zawiadomieniem o zwołaniu sesji Rady Miejskiej doręczony został radnym porządek obrad stosownie do art. 20 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym. Zgodnie z art. 20 ust. 1a ustawy o samorządzie gminnym, Rada może wprowadzić zmiany w porządku obrad bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady /w przypadku Rady Miejskiej w Łodzi jest to 21 głosów/.

Następnie, w związku z § 9 ust. 2 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej przystąpiono do zgłaszania wniosków dotyczących porządku obrad oraz wniosków o charakterze formalnym.

Nie zgłoszono żadnych propozycji zmian do porządku obrad.

Porządek obrad XLVIII sesji stanowi **załącznik nr 2** do protokołu.

Ad pkt 2 – Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poprosił, aby przewodniczący klubów radnych zgłaszali swoich przedstawicieli do Komisji Uchwał i Wniosków.

Wiceprzewodniczący Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości p. Radosław Marzec zgłosił kandydaturę **radnego p. Marcina Chruścika**.

Przewodniczący Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej p. Mateusz Walasek zgłosił kandydaturę **radnego p. Kamila Deptuły**.

Przewodniczący Klubu Radnych Sojuszu Lewicy Demokratycznej p. Sylwester Pawłowski zgłosił kandydaturę **radnego p. Władysława Skwarki**.

Zgłoszeni kandydaci wyrazili zgodę na pracę w Komisji Uchwał i Wniosków.

Następnie wobec braku innych propozycji **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie zaproponowany skład Komisji Uchwał i Wniosków.

Przy 22 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” i braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska powołała Komisję Uchwał i Wniosków w składzie:

p. Marcin Chruścik,

p. Kamil Deptuła,

p. Władysław Skwarka.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

2. Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.

Wyniki zapisano dnia: 2017-05-10, 09:27

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruścik Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
14.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
15.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
16.	Pawłowski Sylwester	X		
17.	Reszpondek Rafał	X		
18.	Setnik Paulina	X		
19.	Skwarka Władysław	X		
20.	Walasek Mateusz	X		
21.	Wandzel Marta	X		
22.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		22	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
2.	Lucińska Anna	X
3.	Marzec Radosław	X
4.	Tumiłowicz Jarosław	X
Razem:		4

Ad pkt 3 - Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji Rady Miejskiej w Łodzi.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poinformował, że protokół z XLVII sesji Rady Miejskiej w Łodzi odbytej w dniu 26 kwietnia 2017 r. był wyłożony do wglądu w Biurze Rady Miejskiej. Dotychczas uwag nie zgłoszono. W związku z tym stwierdził, iż protokół z XLVII sesji Rady Miejskiej w Łodzi został przyjęty”.

Punkty 4, 5, 6 i 7 porządku obrad - Informacje o trybie i sposobie załatwienia interpelacji i zapytań radnych, Interpelacje i zapytania pisemne, Sprawozdania z wykonania uchwał Rady Miejskiej w Łodzi i z działalności Prezydenta Miasta Łodzi w okresie między sesjami, oraz Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi w okresie między sesjami zostaną zrealizowane po przerwie obiadowej.

Ad pkt 8 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Konstantynowskiej, Krzemienieckiej, Retkińskiej i Janusza Kusocińskiego - druk Nr 117/2017.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza**, który powiedział m.in.: „Przedmiotowy plan dot. Ogrodu Botanicznego, obszaru wyłonięnego uchwałą Rady Miejskiej późnią jesienią ubiegłego roku. Spowodowane to było protestem społecznym związanym z chęcią zabudowy przy ul. Kusocińskiego przedpola Ogrodu Botanicznego. Teren w większości jest terenem zielonym. Prezentowany plan reguluje kwestie związane z przedpolem będącym elementem protestu społecznego, który został zdefiniowany na części pomiędzy ul. Krzemieniecką a obecną granicą zespołu Ogrodu Botanicznego, gdzie została zapisana funkcja zieleni parkowej z usługami sportu i rekreacji, z możliwością kontynuacji zabudowy mieszkaniowej dla właściciela usług. Do prezentowanego planu wpłynęło 7 uwag. Koncentrowały się one wszystkie w miejscu, które było przyczynkiem do sporządzenia planu tj. przy ul. Hufcowej oraz przy ul. Kusocińskiego. Pierwsze trzy uwagi dotyczyły protestu właścicieli związanego z chęcią dopuszczenia zabudowy wielorodzinnej, która była powodem robienia planu. Wszystkie te uwagi zostały odrzucone. Pozostałe uwagi dotyczyły zagospodarowania działek, zarówno po wschodniej, jak i zachodniej części ul. Hufcowej, gdzie zostały wyznaczone pola do ewentualnej lokalizacji zabudowy związanej z funkcją parkową i usługową. Uwagi te również zostały odrzucone. Został jedynie zmieniony i zaproponowany nowy przebieg ul. Kusocińskiego. Dotychczas ulica ta wchodziła w ul. Retkińską, a następnie miała niesymetrycznie ułożoną kontynuację. Obecnie ul. Kusocińskiego będzie miała jedno miejsce połączenia pomiędzy przebiegiem ul. Kusocińskiego po wschodniej i zachodniej części. Prezentowany plan daje możliwość, zarówno działania na działkach przedpola związanego z istniejącą funkcją, daje możliwość rozbudowy i dalszego funkcjonowania Ogrodu Botanicznego. Przewidziane są na terenie Ogrodu miejsca, w których może zostać zlokalizowana, zarówno rozbudowa skansenu oraz miejsce związane z możliwością lokalizacji Palmiarni, sali wystawienniczo – dydaktycznej, a także rozbudowy zaplecza

gospodarczego na potrzeby Ogrodu Botanicznego. Funkcje zabudowy mieszkaniowej przy ul. Retkińskiej zostały zachowane i uporządkowane, jeżeli chodzi o zapisy możliwości lokalizacji zabudowy oraz gabarytów w ramach tej funkcji”. Prezentacja do punktu stanowi **załącznik nr 3** do protokołu.

Następnie przystąpiono do fazy pytań:

Radna, p. Urszula Niziołek – Janiak powiedziała m.in.: „Chciałabym zapytać, czy Miasto skorzystało z uprawnień właścicielskich, jako właściciela nieruchomości sąsiednich? Często jest ta sytuacja, że Miasto może pewne inwestycje zaskarżać, czy blokować, w sytuacji bycia sąsiadem określonej inwestycji. Natomiast na posiedzeniu Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury pojawiła się taka wątpliwość, czy Miasto jako właściciel i jednocześnie organ wydający decyzje o warunkach zabudowy może z takiego uprawnienia korzystać”.

Odpowiedzi udzielił **wiceprezydent Miasta p. Wojciech Rosicki**, który powiedział m.in.: „Obecnie nie ma jeszcze na tym terenie decyzji o warunkach zabudowy, zatem Miasto nie musiało z niczego korzystać”.

Uzupełnienia powyższej wypowiedzi dokonał **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza**, który powiedział m.in.: „Prace zostały w ten sposób skonturowane i przyspieszone, jeżeli chodzi o optymalizację tego procesu projektowania, aby czas związany z zawieszeniem postępowania o wydanie decyzji o warunkach zabudowy nie stworzył dylematu związanego z wydaniem decyzji na zabudowę wielorodzinną i przyjęcie planu zakazującego taką budowę”.

Do zapytania odniósł się **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza**, który powiedział m.in.: „Prowadzone były rozmowy dotyczące zamiany nieruchomości. Miasto bardzo poważnie na samym początku rozważało taką możliwość. Natomiast właściciele postawili warunki niekorzystne dla Miasta i zaporowe polegające na wyznaczeniu działki, na którą chcieliby się zamienić w Nowym Centrum Łodzi. Ponadto w późniejszych rozmowach, które nie zostały zerwane tylko dlatego, że taką działkę zaproponowali, ostatecznie powiedzieli, że nie przekazaliby całości nieruchomości na poszerzenie Ogrodu Botanicznego. Chcieliby pozostać na części nieruchomości tj. pozostawić dom jednorodzinny przy ul. Hufcowej i zakład napraw samochodów. Natomiast dla Miasta korzystna byłaby zamiana na całe nieruchomości, aby przesunąć granicę Ogrodu Botanicznego, a nie tylko fragmenty”.

Radna, p. Urszula Niziołek – Janiak powiedziała m.in.: „Chciałabym zapytać, czy Miasto korzysta z praw Gminy, jako właściciela terenów przy wydawaniu decyzji administracyjnych dla podmiotów sąsiednich?”.

Do zapytania odniósł się **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza**, który powiedział m.in.: „Obecnie Departament pracuje nad takimi mechanizmami”.

Radna, p. Urszula Niziołek – Janiak powiedziała m.in.: „Rozumiem, że dotychczas taki mechanizm nie był stosowany”.

Radny, p. Władysław Skwarka powiedział m.in.; „Przedmiotowy plan zagospodarowania przestrzennego jest jednym z tych, który trafia w 100% zapotrzebowań terenu. Dlatego też chciałbym zgłosić wniosek formalny o przejście do głosowania projektu bez fazy dyskusji”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk złożył kontrwniosek do powyższej propozycji.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez radnego p. W. Skwarkę.

Przy **11** głosach „za”, **15** głosach „przeciwnych” oraz **3** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **nie przyjęła** wniosku zgłoszonego przez p. W. Skwarkę dot. przejścia do głosowania projektu bez fazy dyskusji.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8. Zakończenie dyskusji i przejście do głosowania

Wyniki zapisano dnia: 2017-05-10, 09:43

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta		X	
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł		X	
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruścił Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil		X	
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław		X	
11.	Kacprzak Tomasz		X	
12.	Kaczorowski Andrzej		X	
13.	Kępka Karolina		X	
14.	Lucińska Anna	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Malinowska-Olszowy Monika		X	
17.	Marzec Radosław	X		
18.	Matuszak Grzegorz			X
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata			X
20.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata		X	
21.	Niziołek-Janiak Urszula		X	
22.	Pawłowski Sylwester			X
23.	Reszpondek Rafał		X	
24.	Setnik Paulina		X	
25.	Skwarka Władysław	X		
26.	Tumiłowicz Jarosław		X	
27.	Walasek Mateusz		X	
28.	Wandzel Marta	X		
29.	Wieczorek Adam		X	
Wyniki głosowania:		11	15	3

Wydrukowano dnia 10.05.2017 o godzinie 09:44:10.

Strona: 1 z 1

Następnie przystąpiono do kontynuowania fazy pytań:

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, jakie są opinie rad osiedlowych na przedmiotowym terenie oraz jak wygląda przyszłość skrzyżowania?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza**, który powiedział m.in.: „Miasto otrzymało dwie opinie z rad osiedli. Opinia Rady Osiedla Zdrowie Mania była pozytywna, natomiast opinia Rady Osiedla Karolew Retkinia Wschód pozytywna, z negatywnym zaopiniowaniem samej koncepcji przebudowy przebiegu ul. Kusocińskiego. Obecnie istnieje możliwość zrealizowania skrzyżowania, które będzie dawało prostą relację pomiędzy przesuniętymi odcinkami. Miasto uznaje to rozwiązanie jako

dobrze. W tym zakresie nie są podzielane zastrzeżenia Rady Osiedla. Przy przystępowaniu do opracowywania przedmiotowego projektu uchwały, kiedy plan opiniowany był przez Komisję Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury w listopadzie ubiegłego roku po analizie urbanistycznej przekazano informację, że plan zostanie zrealizowany z następującymi założeniami:

- nie będzie przeprowadzonej rewolucji przestrzennej. Zastanawiano się, czy pas parkingów i przestrzeni blaszanych garaży przy ul. Kusocińskiego naprzeciwko osiedla jest najlepszym rozwiązaniem przestrzennym. Stwierdzono, że pewne rzeczy będą tylko cywilizowane, nakazując wprowadzenie dla parkingów związanych nie zabudową garażową, nakaz dosadzania zieleni, dla samych budynków garażowych obsadzanie ich zielenią. Próba rozwiązania tego problemu wiązałaby się z jeszcze większym protestem niż sama zabudowa działek przy ul. Hufcowej. Ustalono z Komisją Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury, że jedyna rzecz, jaka będzie do osiągnięcia i którą warto zrobić przy tak „szybkim planie”, to wyprostowanie ulicy”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, czy Miasto nie obawia się, że w momencie wyprostowania ul. Kusocińskiego, osoby mieszkające po zachodniej stronie, jadąc do centrum Miasta, będą przejeżdżały przez starszą część ul. Kusocińskiego do ul. Bandurskiego, przez co ulica mająca obecnie bardzo uspokojony charakter stanie się ruchliwą, ponieważ mieszkańcy będą sobie skracali dojazd?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza**, który powiedział m.in.: „Tego typu obawy mogą istnieć, ponieważ wyprostowanie pewnych ulic i doprowadzenie do jednolitych skrzyżowań będzie powodowało, że staną się bardziej drożne. To jest jeden z celów przebudowy. Ponadto dodatkowo zlikwidowany zostanie skup złomu. Jeżeli chodzi o same parametry układu komunikacyjnego, to pozostawiana jest ul. Zbiorcza”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać o skrzyżowanie ul. Kusocińskiego z ul. Bandurskiego, na którym dochodziło do bardzo wielu wypadków, czy nie powstanie sytuacja konieczności uruchomienia sygnalizacji świetlnej na tym skrzyżowaniu, czy ewentualnie Zarząd Inwestycji Miejskich zabezpieczał jakieś środki na takie zadanie lub wydawał jakąś opinię w tym zakresie?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza**, który powiedział m.in.: „Można powiedzieć, że ruch się rozłoży, ponieważ wszyscy mogli ewentualnie jechać ul. Retkińską do ul. Krzemienieckiej”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Chciałbym podkreślić, że dzisiaj skręcając w ul. Retkińską zazwyczaj kierowcy wołają jeździć na wprost. Jednocześnie chciałbym zapytać, kiedy będzie realizowany plan przebudowy skrzyżowania”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza**, który powiedział m.in.: „Nie ma ustalonej żadnej daty związanej z przebudową tej części ul. Kusocińskiego, to obecnie znajduje się tylko w planie”.

Wobec braku dalszych pytań, **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, iż przedmiotowy projekt uchwał został skierowany do Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury, która nie wydała opinii negatywnej.

Następnie wobec braku opinii innych komisji Rady Miejskiej oraz stanowisk klubowych przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**:

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk powiedział m.in.: „Chciałbym przede wszystkim podziękować mieszkańcom, którzy na wczesnym etapie zaalarmowali na spotkaniu na Starym Polesiu o tym, że istnieje wniosek o wydanie decyzji o warunkach zabudowy. Dzięki temu można było sprawnie i szybko podjąć działania. Następnie chciałbym podziękować pracownikom Miejskiej Pracowni Urbanistycznej za tak szybkie i sprawne przygotowanie projektu planu. Byłoby to niemożliwe, gdyby nie współpraca wszystkich mieszkańców Retkini i nie tylko. Ponieważ na najwcześniejszym z możliwych etapów zostały zgłoszone wszelkiego rodzaju uwagi i wskazówki dotyczące tego projektu. Chciałbym również podziękować wiceprezydentowi Miasta W. Rosickiemu za nadzorowanie prac nad projektem. Sytuacja taka jak obecnie, dotychczas nie miała miejsca, ponieważ bardzo szybko został przygotowany projekt planu. Jego dzisiejsze uchwalenie spowoduje, że zmieścimy się w 9 miesięcznym okresie wstrzymania wydania decyzji o warunkach zabudowy. To nie tylko ważne ze względu na mieszkańców Retkini, ale też wszystkich Łodzian i osób korzystających z Ogrodu Botanicznego. Tak wysoka zabudowa w tamtym rejonie pozbawiłaby walorów ekologicznych, ale i urbanistycznych ten obszar. Wydaje się, że byłoby to też duże zagrożenie dla niektórych gatunków roślin i zwierząt mających swoje legowiska po tej części Ogrodu Botanicznego. Ponadto chciałbym podkreślić, iż ul. Kusocińskiego powinna być naturalną osią zamykającą tę wysoką zabudowę Retkini. Po jednej stronie są wieżowce i blokowiska, a po drugiej stronie już nie powinno być tej wysokiej zabudowy. To dobry kierunek, w którym dzisiaj podążamy, aby uregulować sytuację tam się znajdującą. Obowiązujące Studium reguluje, jakie terenu na tym obszarze są przewidziane. Jeżeli chodzi o ul. Kusocińskiego, to Rada Osiedla Karolew Retkinia Wschód wskazała kwestie płynności skrzyżowania. Natomiast jego przebudowa, to jeszcze daleka przyszłość. Dużym problemem dla tego obszaru Retkini jest płynność ruchu na skrzyżowaniu ulic Retkińska i Kusocińskiego. Również autobusy jadące ul. Kusocińskiego w stronę centrum Miasta często stoją w gigantycznych korkach. Stąd też pojawił się pomysł ronda, a czy jest ono wykonalne, to odpowiedź pojawi się później. Trzeba popracować nad tym rozwiązaniem. Procedowany plan wychodzi naprzeciw wszystkim oczekiwaniom mieszkańców, jeżeli chodzi o Ogród Botaniczny. Natomiast, jeżeli chodzi o układ drogowy, to jeszcze istnieje wiele pracy. Zachęcam wszystkich Państwa Radnych do poparcia przedmiotowego planu. Jest to również pewna sytuacja, z której warto wyciągać wnioski. Dobrze byłoby, aby w Urzędzie Miasta powstał system szybkiego reagowania. W monecie, kiedy wpływa wniosek o wydanie decyzji o warunkach zabudowy dla tak newralgicznego obszaru, informacje w tym zakresie powinny wewnętrznym tokiem trafiać do osób, które mogłyby podjąć odpowiednią interwencję. W omawianym przypadku dowiedzieliśmy się o sprawie poprzez mieszkańców. Wydaje się, że gdyby nie fakt, że mieszkańcy przyszli z interwencją, to moglibyśmy się o sprawie dowiedzieć zbyt późno i uchwalenie planu nie byłoby już skuteczne. Zatem warto z tej sytuacji wyciągnąć wnioski. Niestety przy tak niskim obłożeniu Łodzi planami należy czasami działać interwencyjnie”.

Radny, p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „W 1999 r., kiedy uchwalane było Studium, ul. Kusocińskiego była w obecnym kształcie. W kolejnym Studium była taka sama sytuacja. Wszystkie rady osiedlowe z tego terenu popierały takie rozwiązanie. Natomiast obecnie istnieje sprzeciw. Na spotkaniu z mieszkańcami Retkini, kiedy inicjowany był plan

zagospodarowania przestrzennego mieszkańcy wprost domagali się wyprostowania ul. Kusocińskiego. Nie wiem zatem, co wydarzyło się w chwili obecnej, że Rada Osiedla zmieniła zdanie i nie popiera takiego rozwiązania. To jest przecież najlepsze rozwiązanie komunikacyjne, jakie może być w tamtym miejscu. Jeżeli zwiększy się przepustowość po stronie budowanej w przyszłości ul. Kusocińskiego, to również zmniejszy się kolejka do skrętów w prawo w ul. Kusocińskiego. Potoki samochodów rozdwoją się. Czyli zmniejszą się korki w tamtym rejonie. Chciałbym podkreślić, że sytuacja wymaga dalszej analizy z uwagi na to, że wyjazdy z Retkini do centrum Miasta są dobrze rozwiązane. Przedmiotowy plan w 100% oddaje to, na co czekają mieszkańcy Retkini od 1999 r. Zatem nie należy blokować, tylko zagłosować za procedowanym projektem uchwały”.

Radna, p. Małgorzata Moskwa – Wodnicka powiedziała m.in.: „Ta chwila była długo wyczekiwana przez mieszkańców Retkini. Dzisiaj tj. 10 maja 2017 r. mam nadzieję, że wszyscy radni podniosą rękę za tym, aby uchwalony plan został zrealizowany. Pamiętam jak w październiku ubiegłego roku pojawiła się informacja o tym, że wpłynęła decyzja o warunkach zabudowy i zaniepokojeni mieszkańcy zwrócili się do radnych oraz Miasta i wzięli sprawę w swoje ręce. Mamy tutaj typowy przykład, gdzie zaangażowanie mieszkańców doprowadziło do tego, że plan jest w dniu dzisiejszym procedowany. W szczególności chciałabym podziękować mieszkańcom. Na sali obrad obecna jest przedstawicielka mieszkańców, która „prowadziła mieszkańców za rękę”. Sami wiemy, jak istotna jest rola osób, które angażują się w sprawy mieszkańców i społeczności. Chciałabym podziękować p. Monice Borysow - Dudowicz i p. Marcinowi Grabowskiemu, którzy cały czas mieli kontakt z radnymi oraz Miejską Pracownią Urbanistyczną uczestnicząc we wszystkich spotkaniach. Pamiętam, jak na spotkaniu wiceprezydent Miasta p. W. Rosicki zapewnił, że taki plan zostanie przyjęty. Mieszkańcy jednak wątpliwi w takie rozwiązanie i osiągnięcie celu. Dzisiaj jednak możemy powiedzieć, że wątpliwość przerodziła się w przekonanie, że nie tylko mieszkańcy, ale również radni i pracownicy zaangażowani w przygotowanie planu mogą przygotować również skuteczne rozwiązania dla Ogrodu Botanicznego. Chciałabym podziękować pracownikom Miejskiej Pracowni Urbanistycznej za przygotowanie w pół roku planu. Pozwoli to raz na zawsze przygotować taką koncepcję, aby Ogród Botaniczny i jego walory przyrodnicze zostały ochronione raz na zawsze. Na zakończenie wypowiedzi chciałabym podziękować wiceprezydentowi Miasta p. W. Rosickiemu za konsekwencję, ale i radnym, którzy zaangażowali się w tę kwestię. Również należą się podziękowania dla pracowników Ogrodu Botanicznego. Jednak największe podziękowania należą się mieszkańcom za zaangażowanie w sprawę od samego początku”.

Radna, p. Marta Wandzel powiedziała m.in.: „Chciałabym podziękować mieszkańcom, którzy alarmowali sprawę oraz Miejskiej Pracowni Urbanistycznej za tempo pracy. W dniu dzisiejszym Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości poprze przedmiotowy plan. Dzięki tej szybkiej, wspólnej pracy na wszystkich poziomach, wszystkich grup, teren ten zostanie ochroniony i zabezpieczony. My ze swej strony dalej będziemy się przyglądać temu, co dzieje się poza granicami planu”.

Radna, p. Urszula Niziołek – Janiak powiedziała m.in.: „Chciałabym zaapelować do Prezydenta Miasta i Urzędu Miasta, aby przeanalizować wszelkie możliwości, zarówno Miasta jako właściciela terenów przyległych, Zarządu Dróg i Transportu, który wydaje zezwolenia na wjazdy, ale również miejskich spółek, które wcale nie muszą wydawać zgody na przyłączenia nieruchomości w momentach, w których jest to sprzeczne z interesem Miasta, organizmu miejskiego. Chodzi o przeanalizowanie wszystkich możliwości, również jako

właściciela terenów oraz organ wydający decyzje. Chodzi o występowanie do wszystkich organów opiniujących w sprawach, które budzą wątpliwości mieszkańców, ponieważ ilość wpływających skarg do Rady Miejskiej dot. wydawania decyzji o warunkach zabudowy, pozwoleń na budowę z naruszeniem interesu wspólnego jest bardzo duża. My musimy taki proces uszczelnić. Nie wszędzie będzie możliwe sporządzenie planu w tak szybkim, interwencyjnym terminie. Zatem apeluję o to, abyśmy wykorzystywali również inne możliwości, które zabezpieczają Miasto i mieszkańców przed tego typu „wpadkami”, z jaką byśmy mieli do czynienia w przypadku procedowanego planu, gdyby powstała na tym terenie zabudowa. Apeluję zatem o przyjęcie procedowanego planu”.

Radny, p. Marcin Chruścik powiedział m.in.: „Nie mam wątpliwości, że procedowany plan zostanie przez Radę Miejską przyjęty. Jednakże chciałbym podkreślić, że w przypadku Góry Chachuły, terenu zielonego, prawnie chronionego nie udało się w tak szybkim tempie przeprowadzić procedury. Uważam, że powinna zostać stworzona pewna komórka, która w takich ekstremalnych warunkach mogłaby przygotowywać plan zagospodarowania przestrzenno, dla takich właśnie wyjątkowych terenów np. Dolina Jasienia przy ul. Dubois (Góra Chachuły), gdzie nie udało się tak sprawnie załatwić sprawy”.

Prowadzenie obrad przejęła **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak**.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Dzisiejsza sesja poświęcona jest miejscowym planom zagospodarowania przestrzennego. Dobrze się stało, ponieważ zagospodarowanie przestrzenne jest bardzo istotne. Przez lata można powiedzieć, że istniała do 2010 r. zapaść, jeżeli chodzi o plany przestrzenne w Łodzi. Tego planowania praktycznie nie było. Nawet wtedy, kiedy były próby realizowane przez Miejską Pracownię Urbanistyczną, to tak ja w przypadku jednego z Osiedli przy Zielonym Romanowie poprzednie władze Miasta cofnęły się, jeśli chodzi o planowanie przestrzenne, aby nie blokować inwestycji mieszkaniowej. Od kilku lat istnieje strategia rozwijania się Miasta do środka. Jest to związane z planowaniem przestrzennym. Dzisiaj mamy plany w różnych miejscach tj. w centrum i na obrzeżach. Dobrze, że plan dla części Retkni zostanie przyjęty, ponieważ większość radnych deklaruje wolę jego przyjęcia. Plan ten jest dobrym rozwiązaniem. Takich planów, które powstają w przypadkach interwencyjnych było więcej i pewnie więcej będzie. Tak było w przypadku planu zagospodarowania przestrzennego dla Parku Źródła Olechówki, dzięki czemu został on uratowany przed zabudową. Jeden z deweloperów chciał na tym terenie wybudować osiedle mieszkaniowe, w środku parku. Obecnie Miejska Pracownia Urabstniatyczna pracuje nad planem dla parku na Janowie. Jest to bardzo istotne, ponieważ cały czas trwają tam procesy związane ze zwrotami terenów, a mieszkańcy ileś lat temu chcieli ten teren uchronić. Właśnie się to udało. Przed nami pewnie pojawi się kolejna dyskusja nt. planów. Pokazuje to, jak ważne są tego typu uchwały. Niedawno mieszkańcy Olechowa zwrócili się do Miasta z prośbą, aby na ul. Opolczyka, gdzie istnieje lasek został on ochroniony przed wycięciem, ponieważ powstają pomysły, aby na terenie tym powstały bloki. Wydaje mi się, że będzie to kolejny plan, który powinien być w bardzo szybkim tempie przygotowany i przyjęty. Sądzę, że nie ma potrzeby, aby na obrzeżach Miasta tak gęsto zaludniało się osiedle. Pewnie będzie to powodowało dodatkowe koszty, remonty ulic, konieczność uruchomienia komunikacji miejskiej itd. Jeżeli będziemy pozwalali na „rozlewanie się Miasta” na zewnątrz, z takim gęstym budownictwem mieszkaniowym, to wówczas będziemy wszyscy ponosili tego koszty. Jednocześnie

chciałbym pogratulować radnym, w szczególności wiceprzewodniczącemu Rady Miejskiej p. P. Bliźniukowi za upór, interwencję w tej sprawie. Ważne, aby pewne problemy rozwiązywać szybko i skutecznie. Sądzę, że powinniśmy dyskutować o planowaniu przestrzennym w Łodzi. Zachęcam, aby to planowanie dotyczyło nie tylko ścisłego centrum, ale również obrzeży Miasta, ponieważ powstaje tam wiele problemów. Jeżeli nie spowodujemy, że w ciągu najbliższych lat Łódź będzie miała w zdecydowanej większości przyjęte miejscowe plany, to będziemy mieli co chwila tego typu problemy. Deweloperzy wyszukują działek i próbują zagęszczać zabudowę, nie koniecznie w centrum, jak byśmy sobie tego życzyli. Należy pamiętać, że Miasto musi się rozwijać równomiernie. Na obrzeżach Miasta powinniśmy szykować miejsca pod budownictwo rezydencjonalne. Jeśli tego nie będzie, wielu Łodzian będzie się wyprowadzało z Miasta, łącznie ze swoimi podatkami, a Łódź będzie coraz mniej liczny Miastem, z coraz większymi wydatkami”.

Radny, p. Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział m.in.: „Przyłączam się do podziękowań za szybką reakcję w omawianym przypadku. Chciałbym, aby zwrócili uwagę na skorelowanie działania służb miejskich i Urzędu Miasta w sprawach, w których występują podobne konflikty. Występowaliśmy o to, aby przygotować taki system szybkiego reagowania w sytuacji, kiedy wpływa WZ (decyzja o warunkach zabudowy), nie czekając na protest mieszkańców, kiedy jest już za późno na jakąkolwiek reakcję. Chodzi o to, aby sprawa trafiała do odpowiedniego departamentu w celu podjęcia reakcji planami, jak to ma miejsce w dniu dzisiejszym, o czym również mówiła radna p. U. Niziołek – Janiak, poprzez miejskie spółki. Proces inwestycyjny można niekiedy zatrzymać w sposób korzystny dla mieszkańców i kasy miejskiej, która mogłaby ucierpieć przy uchwalaniu planów wyłączających pewne możliwości zabudowy. Przy odpowiednim przygotowaniu procesu takich kosztów można byłoby uniknąć. Takie skorelowanie polityki miejskiej dotyczyć powinno polityki sprzedażowej”.

Prowadzenie obrad przejął **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Chciałbym odnieść się do kwestii ogólnej związanej z planowaniem przestrzennym, do czego skłonił mnie przewodniczący Rady Miejskiej p. T. Kacprzak. Rzeczywistość dot. planowania posiada swoje uwarunkowania oraz swoją dość przykrą prawdę. I tak chciałbym przypomnieć, że Łódź miała plan ogólny, uchwalony i nagrodzony przez ówczesnego ministra budownictwa w 1993 r. Następnie w 1994 r. została przyjęta ustawa, która w sposób skandaliczny przyjęła założenie, że wszystkie plany przyjęte przez samorzady przed 1 stycznia 1995 r. muszą stracić swoją ważność. Łódź stała się ofiarą tej regulacji, która była skandalem minionego stulecia. Pomimo tego, że udało się jeszcze przez 10 lat utrzymać tamte plany, w tym plan ogólny, jednak od 1 stycznia 2004 r. stracił on ważność, ponieważ nie udało się przeprowadzić działań pozwalających na uchylenie tamtej regulacji. Miasto w tej sprawie skierowało skargę do Trybunału Konstytucyjnego. Sprawa ta w Trybunale była rozpatrywana w 2007 r. Dopiero wtedy, kiedy Trybunał rozstrzygnął, odrzucając łódzką skargę, zaczęły się działania związane z tym, aby w sytuacji przymusowej zacząć rozstrzygać o kolejnych miejscach i działaniach, jeżeli chodzi o plany miejscowe. Chciałbym przypomnieć, że była cała seria przystąpień do planów. Podjęte zostały również działania interwencyjne np. plany punktowe w przypadku ochrony niektórych obiektów zabytkowych. Te przystąpienia zostały sporządzone w bardzo dużej ilości. Część z nich niestety, ale została zablokowana, zwłaszcza tam, gdzie istniały konflikty między deweloperami, a ideą ochrony terenów zielonych. Chciałbym w tym miejscu

przypomnieć Złotno. Również kontrowersyjna była sprawa Starego Złotna, gdzie plan został uchwalony na początku obecnej kadencji, a powinno być całkowicie odwrotnie. W pierwszej kolejności powinniśmy uchwalić plan, gdzie są tereny zielone, a dopiero później dla Starego Złotna. To były wszystko reperkusje, które świadczą o tym, że nie jest tak pięknie, że idea planowania łączy się z zamiarem osiągnięcia określonych celów, także przez rządzących. Ponieważ okazuje się, że w pierwszej kolejności zablokowano pewne plany, deweloperzy rozpoczęli działania, a dopiero później zaczęto zastanawiać się nad tym, jak chronić te tereny w sytuacji, kiedy wydano już decyzje o warunkach zabudowy, a często już pozwolenia na budowę. Chciałbym podkreślić bardzo sprawne działanie Miejskiej Pracowni Urbanistycznej. Czasami działa „na zamówienie, na wizję, czy koncepcję”, z którą nie wszyscy muszą się zgadzać. Taka sytuacja miała miejsce w przypadku Nowego Centrum Łodzi. Miejska Pracownia Urbanistyczna czasami znajduje się w trudnej sytuacji, ponieważ cele i kierunki są zmieniane, w stosunku do pierwotnych założeń planistycznych, musi to wszystko godzić. Jeżeli są kontrowersje, to trzeba je pokazywać. W niektórych jednak miejscach Miejska Pracownia Urbanistyczna musi naprawić błędy swoich zwierzchników. Tak będzie w sprawie planu dot. obszaru ulic Piotrkowskiej, Nawrot, Sienkiewicza i Mickiewicza”.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak powiedziała m.in.: „Ponieważ przy okazji przedmiotowego planu mówimy również o kwestiach ogólnych, chciałabym zgodzić się w pewnej kwestii z radnym p. W. Tomaszewskim. Ponieważ zapomniano zupełnie o obrzeżach Miasta, zwłaszcza o terenach zielonych. Zapomniano również o Rudzie Pabianickiej. Nie ma tam żadnych planów zagospodarowania przestrzennego. W 2011 r. mieliśmy przystąpić do planu przy ulicach Granicznej, Zcaleniowej, Przestrzennej i Tabelowej. Niestety, ale ten projekt uchwały został wycofany z porządku obrad. Kolejny projekt pojawił się w 2015 r. dla troszkę innych terenów. Na ten temat napisałam również interpelację, w której będę musiała pisać sprostowanie, ponieważ otrzymałam odpowiedź nie na temat. Dlatego też chciałabym podkreślić problem Rudy Pabianickiej, gdzie obecnie deweloperzy robią co chcą. Powstają karykatury architektoniczne na terenach zielonych. Tuż przy lesie budowane są bloki. Z czasem Miasto będzie musiało ponosić dodatkowe koszty w postaci budowy infrastruktury, komunikacji itd. To jest właśnie wynikiem tego, że 6 lat temu wycofano jeden z projektów uchwał dot. przystąpienia do opracowania planu dla Rudy Pabianickiej. Zatem należy pamiętać o obrzeżach Miasta, zwłaszcza o Rudzie Pabianickiej, która obecnie jest bardzo zaniedbana i pozostała bez planów zagospodarowania przestrzennego”.

Przedstawicielka mieszkańców osiedla Retkinia p. Monika Borysow – Dunowicz powiedziała m.in.: „Chciałabym podziękować za możliwość zabrania głosu, ponieważ w momencie, kiedy rozpoczynałam cały temat, kiedy dowiedziałam się o planowaniu takiej inwestycji słyszałam, że jest to niemożliwe, aby taką inwestycję zablokować. Zatem jestem niezmiernie wdzięczna Państwu Radnym, ponieważ na całym etapie prac nad sprawą, która była bardzo wymagająca, spotykałam się z życzliwością radnych, niezależnie od opcji politycznych. Zarówno ze strony radnych Platformy Obywatelskiej, Prawa i Sprawiedliwości, jak i Sojuszu Lewicy Demokratycznej, mamy poparcie. Dziękuję w imieniu mieszkańców, że możemy tutaj być. Chciałabym odnieść się do wątku rad osiedlowych, ponieważ pojawił się wątek drogi. Chciałabym przypomnieć, że obydwie rady osiedlowe działające na tym terenie wydały opinie pozytywne w sprawie planu. Miałam okazję uczestniczyć w spotkaniu Zarządu Rady Osiedla, która podniosła wątpliwość dotyczącą drogi. Zadałam podstawowe pytanie, ponieważ wiadomo, że prace nad planem są wieloetapowe. Polega to przede wszystkim na tym, że składany jest wniosek. Takich wniosków złożonych było 20. Natomiast prawie 2 000

mieszkańców podpisało się pod takimi wnioskami. Nie było w tym przypadku żadnych wątpliwości. Zadałam na tym spotkaniu Zarządu Rady Osiedla pytanie, czy stosowny wniosek został złożony, w którym poruszony został temat drogi. Otrzymałam odpowiedź, że nie. Uczestnicząc w posiedzeniu Zarządu Osiedla miałam okazję obserwować, że dopiero część osób na spotkaniu zapoznaje się z tematem. Nie wiem, czy warto na ten temat dyskutować. Chciałabym wyrazić swoją opinię, ponieważ temat dróg jest niezwykle istotny. Wiadomo, że na tym terenie (ul. Kusocińskiego) obecnie jest bardzo wzmożony ruch, w związku z przebudową ronda przy ulicach Juszczakiewicza i Konstantynowskiej. Możemy sobie wyobrazić, co by było na ul. Kusocińskiego, niezależnie od układu dróg, nawet biorąc pod uwagę istniejący układ, gdyby pojawiło się nowe osiedle, o co chodzi w sprawie. Ulica Kusocińskiego po jednej stronie wyznacza naturalną granicę pomiędzy betonowym osiedlem Retkinia, a terenami zieleni, które są niezwykle ważne dla mieszkańców. Mieszkańcy mają tam swoją oazę spokoju, od strony ul. Hufcowej wejście na teren Ogrodu Botanicznego. W przedmiotowej sprawie istniały opinie środowiskowe, w których wskazywano nie tylko na roślinność, ale również ptactwo itd. Na zakończenie wypowiedzi chciałam jeszcze raz podkreślić za to, że mieliśmy od Państwa pozytywne nastawienie i ogromne wsparcie, ponieważ obserwując swoje działania i współpracę z mieszkańcami nie raz spotykałam się z taką opinią „... dobrze, ale sprawa na pewno jest już załatwiona, nic się nie da zrobić itd. ...”. Pokażmy mieszkańcom, że mają dużo do powiedzenia w sprawie, a Państwo Radni pomagają”.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji, **przystąpiono do głosowania uwag.**

W pierwszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie odrzucenie uwagi nr 1 z I wyłożenia.

Przy **34** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8. Uwaga nr 1

Wyniki zapisano dnia: 2017-05-10, 10:35

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruściak Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil	X		
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kępka Karolina	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Markwant Rafał	X		
17.	Marzec Radosław	X		
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
21.	Mędrzak Jan	X		
22.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
23.	Pawłowski Sylwester	X		
24.	Przybyła Mariusz	X		
25.	Rakowski Maciej	X		
26.	Reszpondek Rafał	X		
27.	Setnik Paulina	X		
28.	Skwarka Władysław	X		
29.	Stasiak Krzysztof	X		
30.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
31.	Tumiłowicz Jarosław	X		
32.	Walasek Mateusz	X		
33.	Wandzel Marta	X		
34.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		34	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Lucińska Anna	X
3.	Malinowska-Olszowy Monika	X
4.	Niziołek-Janiak Urszula	X
Razem:		4

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie odrzucenie uwagi nr 2 z I wyłożenia.

Przy **34** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzuca** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8. Uwaga nr 2

Wyniki zapisano dnia: 2017-05-10, 10:36

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruścik Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil	X		
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kępka Karolina	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Markwant Rafał	X		
17.	Marzec Radosław	X		
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
21.	Mędrzak Jan	X		
22.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
23.	Pawłowski Sylwester	X		
24.	Przybyła Mariusz	X		
25.	Rakowski Maciej	X		
26.	Reszpondek Rafał	X		
27.	Setnik Paulina	X		
28.	Słowarka Władysław	X		
29.	Stasiak Krzysztof	X		
30.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
31.	Tumiłowicz Jarosław	X		
32.	Walasek Mateusz	X		
33.	Wandzel Marta	X		
34.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		34	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Lucińska Anna	X
3.	Malinowska-Olszowy Monika	X
4.	Niziołek-Janiak Urszula	X
Razem:		4

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie odrzucenie uwagi nr 3 z I wyłożenia.

Przy **32** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8. Uwaga nr 3

Wyniki zapisano dnia: 2017-05-10, 10:36

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruścik Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kączorowski Andrzej	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Markwant Rafał	X		
15.	Marzec Radosław	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Rakowski Maciej	X		
24.	Reszpondek Rafał	X		
25.	Setnik Paulina	X		
26.	Słowarka Władysław	X		
27.	Stasiak Krzysztof	X		
28.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
29.	Tumiłowicz Jarosław	X		
30.	Walasek Mateusz	X		
31.	Wandzel Marta	X		
32.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		32	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Domaszewicz Bartosz	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Lucińska Anna	X
5.	Malinowska-Olszowy Monika	X
6.	Niziołek-Janiak Urszula	X
Razem:		6

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie odrzucenie uwagi nr 4 z I wyłożenia.

Przy **34** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzuca** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8. Uwaga nr 4

Wyniki zapisano dnia: 2017-05-10, 10:37

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chrudzik Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil	X		
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kępka Karolina	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Markwant Rafał	X		
18.	Marzec Radosław	X		
19.	Matuszak Grzegorz	X		
20.	Matuszewska Małgorzata	X		
21.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
22.	Mędrzak Jan	X		
23.	Niewiadomska-Cudał Małgorzata	X		
24.	Pawłowski Sylwester	X		
25.	Rakowski Maciej	X		
26.	Reszpondek Rafał	X		
27.	Setnik Paulina	X		
28.	Sikwarka Władysław	X		
29.	Stasiak Krzysztof	X		
30.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
31.	Tumikowicz Jarosław	X		
32.	Walasek Mateusz	X		
33.	Wandzel Marta	X		
34.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		34	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Lucińska Anna	X
3.	Niziołek-Janiak Urszula	X
4.	Przybyła Mariusz	X
Razem:		4

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie odrzucenie uwagi nr 5 z I wyłożenia.

Przy **33** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8. Uwaga nr 5

Wyniki zapisano dnia: 2017-05-10, 10:37

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruścik Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil	X		
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kępka Karolina	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Markwant Rafał	X		
17.	Marzec Radosław	X		
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
21.	Mędrzak Jan	X		
22.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
23.	Pawłowski Sylwester	X		
24.	Przybyła Mariusz	X		
25.	Rakowski Maciej	X		
26.	Reszpondek Rafał	X		
27.	Setnik Paulina	X		
28.	Skwarka Władysław	X		
29.	Stasiak Krzysztof	X		
30.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
31.	Tumiłowicz Jarosław	X		
32.	Walasek Mateusz	X		
33.	Wandzel Marta	X		
Wyniki głosowania:		33	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Lucińska Anna	X
3.	Malinowska-Olszowy Monika	X
4.	Niziołek-Janiak Urszula	X
5.	Wieczorek Adam	X
Razem:		5

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie odrzucenie uwagi nr 6 z I wyłożenia.

Przy **35** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzuca** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8. Uwaga nr 6

Wyniki zapisano dnia: 2017-05-10, 10:37

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruścik Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartkomej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Markwant Rafał	X		
17.	Marzec Radosław	X		
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
21.	Mędrzak Jan	X		
22.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
23.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
24.	Pawłowski Sylwester	X		
25.	Przybyła Mariusz	X		
26.	Rakowski Maciej	X		
27.	Reszpondek Rafał	X		
28.	Setnik Paulina	X		
29.	Słowarka Władysław	X		
30.	Stasiak Krzysztof	X		
31.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
32.	Tumikowicz Jarosław	X		
33.	Walasek Mateusz	X		
34.	Wandzel Marta	X		
35.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		35	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Domaszewicz Bartosz	X
3.	Lucińska Anna	X
Razem:		3

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie odrzucenie uwagi nr 7 z I wyłożenia.

Przy **36** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8. Uwaga nr 7

Wyniki zapisano dnia: 2017-05-10, 10:38

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruścił Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil	X		
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kępka Karolina	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Markwant Rafał	X		
18.	Marzec Radosław	X		
19.	Matuszak Grzegorz	X		
20.	Matuszewska Małgorzata	X		
21.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
22.	Mędrzak Jan	X		
23.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
24.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
25.	Pawłowski Sylwester	X		
26.	Przybyła Mariusz	X		
27.	Rakowski Maciej	X		
28.	Reszpondek Rafał	X		
29.	Setnik Paulina	X		
30.	Skwarka Władysław	X		
31.	Stasiak Krzysztof	X		
32.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
33.	Tumiłowicz Jarosław	X		
34.	Walasek Mateusz	X		
35.	Wandzel Marta	X		
36.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		36	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Lucińska Anna	X
Razem:		2

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie opisany w druku nr 117/2017.

Przy **36** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła uchwałę Nr XLVIII/1225/17** w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Konstancyńskiej, Krzemienieckiej, Retkińskiej i Janusza Kusocińskiego, której treść stanowi **załącznik nr 4** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Konstancyńskiej, Krzemienieckiej, Retkińskiej i Janusza Kusocińskiego - druk nr 117/2017 (materiał dostarczony na sesji w dniu 26.04.2017 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2017-05-10, 10:38

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruścił Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil	X		
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kępka Karolina	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Markwant Rafał	X		
18.	Marzec Radosław	X		
19.	Matuszak Grzegorz	X		
20.	Matuszewska Małgorzata	X		
21.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
22.	Mędrzak Jan	X		
23.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
24.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
25.	Pawłowski Sylwester	X		
26.	Przybyła Mariusz	X		
27.	Rakowski Maciej	X		
28.	Reszpondek Rafał	X		
29.	Setnik Paulina	X		
30.	Skwarka Władysław	X		
31.	Stasiak Krzysztof	X		
32.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
33.	Tumiłowicz Jarosław	X		
34.	Walasek Mateusz	X		
35.	Wandzel Marta	X		
36.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		36	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Lucińska Anna	X

Ad pkt 9 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Piotrkowskiej, Czerwonej, Wólczańskiej, Radwańskiej, Brzeźnej, Edwarda Abramowskiego, Jana Kilińskiego, Tylnej, Henryka Sienkiewicza i ks. bp. Wincentego Tymienieckiego – druk Nr 94/2017.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła zastępca **dyrektora Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Aneta Tomczak**, która powiedziała m.in.: „Uchwała początkowa została podjęta we wrześniu 2012 r. Chodzi o obszar w centrum Łodzi zlokalizowany poniżej al. Piłsudskiego w okolicach Katedry i Kościoła Św. Mateusza. Granice planu to przestrzeń pomiędzy ulicami Tymienieckiego, Radwańską, Wólczańską, Sienkiewicza, aż do ulicy Kilińskiego. Podstawowe cele to rozwój do wewnątrz, czyli intensyfikacja zabudowy wewnątrz Miasta, ochrona istniejących wartości, na terenie znajduje się wiele fabryk o różnym systemie zachowania oraz podniesienie jakości życia. Przed przystąpieniem do planu wykonaliśmy waloryzację przestrzeni, waloryzację terenową. Pracom nad planem towarzyszyło bardzo wiele działań jednostkowych. Przede wszystkim chcieliśmy stworzyć przejrzyste reguły do ochrony zabytków na tym terenie, również zapewnić zdecydowaną poprawę życia w tym obszarze i cel, który założyliśmy sobie jako nadrzędny, również bardzo istotny, to odbudowa już realizowanej alei Kościuszki. Po to, aby ta przestrzeń nie pozostawała tylko przestrzenią komunikacyjną, ale docelowo była to przestrzeń, która będzie miała obudowę w formie Miasta. W planie chodziło o przejrzystość reguł dotyczących ochrony zabytków, porządkowanie terenów przemysłowych. Obecnie stopień zachowania tych obszarów jest bardzo zły, stopień zagospodarowania jeszcze gorszy, przepiękne hale szedowe, hale koronkowe. Problem, który występuje w tym terenie to ten, który dosyć często występuje w Łodzi, a mianowicie to bardzo duże kwartały. To jest 46 ha obszaru, a naprawdę 5 kwartałów miejskich. Jeden z celów, który chcemy przy okazji tego planu zrealizować, to przede wszystkim stworzenie programu inwestycyjnego na działkach miejskich wzdłuż alei Kościuszki. Pierwsze wyłożenie planu odbyło się w październiku, listopadzie 2015 r. Do projektu planu przedłożonego pod dyskusję społeczną wpłynęło 19 uwag. Na tym etapie staraliśmy się uwzględnić wszystkie te uwagi, które nie kolidowały z założeniami przestrzennymi. 5 uwag uwzględniono w całości, 10 uwag uwzględniono częściowo, 4 uwagi nie zostały uwzględnione. Uwagi te zostały rozstrzygnięte zarządzeniem Prezydent Miasta z grudnia 2015 r. i obejmowały tak naprawdę trzy podstawowe problemy. Ten A, to teren przedłużenia alei Kościuszki. Teren B, to teren ingerencji, który planowaliśmy, ale docelowo nie zrobiliśmy pomiędzy u. Wólczańską, ul. Czerwoną i ul. Piotrkowską oraz problem, który pojawił się dot. przedłużenia ul. Tylnej i dojścia komunikacyjnego do ul. Piotrkowskiej. Pierwsza grupa problemów są to działki, które zostały wskazane w uwagach, na których w tej chwili przebiega nowoprojektowana aleja Kościuszki. Problem polegał na tym, że mieszkańcy, szczególnie bloku przy ul. Piotrkowskiej 253 kwestionowali sam fakt obudowania pomiędzy ich blokiem, a nowoprojektowanym przedłużeniem alei Kościuszki. Tutaj toczyło się wiele rozmów z mieszkańcami, którzy składali uwagi, problem był dyskutowany na posiedzeniu Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury Rady Miejskiej, zawężaliśmy przestrzeń budowlaną, wyłożyliśmy przestrzeń parkingową w tej przestrzeni nowoprojektowanej po to, aby usatysfakcjonować mieszkańców oraz zazieleniliśmy tą przestrzeń w maksymalnym stopniu. Kolejny problem omawiany w uwagach, to problem, który pojawił się w dużym wnętrzu pomiędzy ulicami Wólczańską a Piotrkowską. Próbowaliśmy przy pierwszym wyłożeniu dokonać perforacji tego kwartału, wprowadzić przestrzeń publiczną. Mieszkańcy z tego

terenu zakwestionowali fakt twardego wchodzenia przestrzenią publiczną. Docelowo w drugim wyłożeniu z tych pomysłów się wycofaliśmy i przestrzeni publicznej nie mamy. Natomiast zapewniliśmy możliwość zrealizowania zamierzeń w przyszłości, tak kształtujących istnienie linii zabudowy, aby kiedyś miała szanse się tam pojawić. Trzeci problem, który pojawił się w uwagach, to problem połączenia ulic Tylnej, Piotrkowskiej, udrożnienia wzdłuż fabryki Silbersteina nowoprojektowaną drogą. Próbowaliśmy przy pierwszym wyłożeniu wprowadzić układ komunikacji publicznej. Zostało to zakwestionowane. Docelowo drugie wyłożenie zakładało przeprowadzenie drogi o charakterze wewnętrznym. Po wprowadzeniu zmian w wyniku tych uwag, plan był wyłożony po raz drugi, poddany konsultacjom społecznym w styczniu tego roku. Ze zmianami, o których mówiłam, czyli weryfikacją zapisów i poszerzeniem przestrzeni publicznej na parking przy przedłużeniu alei Kościuszki, z innym traktowaniem przestrzeni pomiędzy ul. Wólczańską, a ul. Piotrkowską i wprowadzeniem układu drogowego, ale o charakterze wewnętrznym. W wyniku wyłożenia wpłynęło 15 uwag. Wiele tych uwag dotyczyło wątpliwości, jak można traktować obiekty zabytkowe. Wątpliwości wyjaśniliśmy z Konserwatorem Zabytków. W wielu przypadkach rozwiały się. Uwagi również zostały omówione przez mieszkańców bloku przy ul. Piotrkowskiej 253. Pomimo wielu dyskusji mieszkańcy nadal kwestionują potrzebę obudowywania nowoprojektowanego odcinka. Pojawiły się również uwagi KULI, z prośbą interpretacyjną, czy będzie możliwość rozbudowy tego obiektu, czy nie. Wątpliwość ta też została rozwiana. Wystąpiliśmy do Konserwatora Zabytków. Jest potwierdzenie, że taka budowa według zapisów planu będzie się mogła odbyć”. Prezentacja stanowi **załącznik nr 5** do protokołu.

Następnie wobec braku pytań, **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, iż przedmiotowy projekt został skierowany do Komisji Planu, Przestrzennego, Budownictwa Urbanistyki i Architektury, która nie wydała opinii negatywnej

Wobec braku opinii innych komisji Rady Miejskiej oraz stanowisk klubowych przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**:

Radny Pan Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Tutaj nie mamy do czynienia z działaniem wprost interwencyjnym, ale ze żmudną pracą Miejskiej Pracowni Urbanistycznej, która starała się godzić różne wnioski właścicieli terenów. Przestrzeń rzeczywiście jest bardzo ważna, historycznie atrakcyjna. Zwracam uwagę na to, że założenie które mówi, że rozwijamy się do środka, koncentrujemy tę zabudowę oczywiście głównie powinno być adresowane do terenów poprzemysłowych. Ale te konflikty dotyczące, jak to powiedzieć zaplanowania, czy też zajęcia niektórych obszarów, do których się przyzwyczaili mieszkańcy, że to jest teren trawnika, zielony, skweru, że w gruncie rzeczy tam niczego nie wolno ruszyć jest świadectwem, iż ten rozwój do wnętrza zawsze będzie się stykał się z wyobrażeniem mieszkańców, że owszem można coś zabudować w śródmieściu, ale nie ich skwer, przed ich domem. To jest właśnie ta trudna żmudna praca Miejskiej Pracowni Urbanistycznej, aby starać się to uzgodnić. W moim przekonaniu to się udało. A na końcu powiem, że ten plan dotyczy także szczególnego miejsca, które trudno nazwać historycznym, zabytkowym, ale określam go jako sentymalny, i taki filmowo-artystyczny. Niestety miejsce dotknięte swoistym dramatem czasu. Myślę o tym pasażu, a właściwie ulicy komórek przy ul. Abramowskiego za zabudową tych kamienic, w sąsiedztwie pasażu-parku, który przylega do osiedla po dawnej Fabryce Barcińskiego. Otóż komórki te, według planu będą w części zlikwidowane, po prostu ten teren złączony do parku, ale to nie wynika z tego, że tak plan bardzo chce. Tylko dlatego, że materia się niszczy. Ale wierzę w to i tutaj dlatego to

podkreślam, że przynajmniej symbolicznie jakaś część tego zostanie zachowana. Chociaż gdyby to było możliwe, żeby trwało dalej, to być może jeszcze byłby to teren dla wielu etiud filmowych, dla studentów z pobliskiej „Filmówki”. Oby udało się godzić, to zagospodarowanie z tradycją i utrzymać chociaż część tego sentymentu”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak powiedziała m.in.: „Muszę się tutaj w pełni zgodzić z opinią radnego p. W. Tomaszewskiego, że jakby rozwój zabudowy, rozwój Miasta do centrum, powinien bardzo mocno wyważać kwestie nowej zabudowy i zieleni. Uważam, że w planach miejscowych dla centrum Miasta sporo tej zieleni dopuszczamy do likwidacji. Nie do końca z tym się zgadzam. Uważam, że w miejscu, gdzie zieleni jest za mało, gdzie mamy za mało terenów nieutwardzonych, powinniśmy dosyć radykalnie zwiększać ilość powierzchni czynnych biologicznie i zachować miejsca, które są zadrzewione starodrzewem. Mam troszkę problemów z tym planem ze względu na jeden fragment. Będę apelowała o to, żeby nie przyjmować uwag, plan jest konieczny. Natomiast, żeby zachować jeden z fragmentów zieleni, po prostu nie sprzedając terenu, ponieważ jest to teren gminny i ograniczyć w tym momencie zabudowę do terenu prywatnego. Mówię od razu, że będę tego bardzo pilnowała”.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji indywidualnej, jej podsumowania dokonała **zastępca dyrektora Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Aneta Tomczak**, która powiedziała: „Jednym z celów procedowanego planu miejscowego jest sprowadzenie myślenia przestrzennego, nie tylko do myślenia planistycznego, ale do myślenia inwestycyjnego. I tak w ramach przedłużenia alei Kościuszki przy tym planie jest przewidziany cały program inwestycyjny, który będzie uruchamiał ten teren, abyśmy nie zostali tylko z drogą, ale mieli kawałek miasta nowozaprojektowanego. Są to cele, które nam przyświecały. Są to tereny, które w znacznej mierze należą do Miasta. To daje możliwości uruchomienia na tych terenach pięciu bardzo interesujących programów inwestycyjnych. Chciałam zwrócić uwagę, iż wygaszono wysokość zabudowy z jednej strony. Projektujemy dużą dominantę przestrzenną, która będzie zamykała oś alei Kościuszki. Dominanta będzie dochodziła do wysokości 35 m, są to wysokości bardzo rzadko spotykane w nowych terenach miejskich Łodzi. Oczywiście inspirowaliśmy się historycznie. Aleja Kościuszki była kiedyś przepiękną aleją spacerową, oczywiście prowadząca ruch. Miała również bardzo szerokie chodniki i bardzo dużo zieleni. Są na obszarze planu tereny inwestycyjne, stanowiące w chwili obecnej własność miejską. Przez te tereny inwestycyjne przebiega dominanta, która może się w tym terenie pojawić, osiem kondygnacji wysokości. Standard tej przestrzeni. Jest zupełnie inny, przede wszystkim nastawiony na człowieka, a nie tylko na samochód, na dużą ilość zieleni, na ciekawie zorganizowaną przestrzeń funkcjonującą w ruchu pieszym i ruchu rowerowym. Tereny inwestycyjne, przeznaczone zarówno pod zabudowę usługową, jak i wielorodzinną. Niewysoka zabudowa, tak naprawdę 5-6 kondygnacyjna, jakość przestrzeni, z dużym poszanowaniem przestrzeni przeznaczonej dla mieszkańców”.

Przewodniczący Rady – Pan Tomasz Kacprzak poinformował, iż w okresie pierwszego wyłożenia do publicznego wglądu od 6 października 2015 r. do 3 listopada 2015 r. wpłynęło 19 uwag. Część została uwzględniona. 10 uwag nie zostało uwzględnionych częściowo, a 4 nieuwzględnione w całości. Następnie 15 uwag zgłoszono w okresie drugiego wyłożenia do publicznego wglądu projektu, tj. w dniach od 24 stycznia 2017 r. do dnia 21 lutego bieżącego roku.

Następnie przystąpiono do głosowania uwag.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie odrzucenie uwagi nr 1 z I wyłożenia.

Przy 27 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska odrzuciła uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

9. Uwaga nr 1 z I wyłożenia

Wyniki zapisano dnia: 2017-05-10, 11:00

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Chrusciak Marcin	X		
3.	Deptuła Kamil	X		
4.	Domaszewicz Bartosz	X		
5.	Głowacki Tomasz	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Jeziński Kamil	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Lucińska Anna	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Markwant Rafał	X		
15.	Marzec Radosław	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Rakowski Maciej	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Słowarka Władysław	X		
25.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
26.	Tumiłowicz Jarosław	X		
27.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		27	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Bartosz Katarzyna	X
3.	Bliźniak Paweł	X
4.	Bulak Sebastian	X
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
6.	Mędrzak Jan	X
7.	Niziołek-Janiak Urszula	X
8.	Reszpondek Rafał	X
9.	Stasiak Krzysztof	X
10.	Wandzel Marta	X
11.	Wieczorek Adam	X
Razem:		11

Wydrukowano dnia 10.05.2017 o godzinie 11:00:37.

Strona: 1 z 1

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie odrzucenie uwagi nr 2 z I wyłożenia.

Przy 26 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska odrzuciła uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

9. Uwaga nr 2 z I wyłożenia

Wyniki zapisano dnia: 2017-05-10, 11:00

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Chruscik Marcin	X		
3.	Deptuła Kamil	X		
4.	Domaszewicz Bartosz	X		
5.	Głowacki Tomasz	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Jeziński Kamil	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Lucińska Anna			X
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Markwart Rafał	X		
15.	Marzec Radosław	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Rakowski Maciej	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Słowarka Władysław	X		
25.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
26.	Tumilowicz Jarosław	X		
27.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		26	0	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Bartosz Katarzyna	X
3.	Bliźniak Paweł	X
4.	Bulak Sebastian	X
5.	Dyba-Bojanski Bartłomiej	X
6.	Mędrzak Jan	X
7.	Niziołek-Janik Urszula	X
8.	Reszpondek Rafał	X
9.	Stasiak Krzysztof	X
10.	Wandzel Marta	X
11.	Więzorek Adam	X
Razem:		11

Wydrukowano dnia 10.05.2017 o godzinie 11:00:59.

Strona: 1 z 1

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie odrzucenie uwagi nr 4 z I wyłożenia.

Przy **27** głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

9. Uwaga nr 4 z I wyłożenia

Wyniki zapisano dnia: 2017-05-10, 11:01

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Chruściak Marcin	X		
3.	Deptuła Kamil	X		
4.	Domaszewicz Bartosz	X		
5.	Głowacki Tomasz	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Jeziorski Kamil	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kepka Karolina	X		
11.	Lućska Anna			X
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Markwant Rafał	X		
15.	Marzec Radosław	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Rakowski Maciej	X		
23.	Respondek Rafał	X		
24.	Setnik Paulina	X		
25.	Słowicka Władysław	X		
26.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
27.	Tumiłowicz Jarosław	X		
28.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		27	0	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Bartosz Katarzyna	X
3.	Bliźniak Paweł	X
4.	Bulak Sebastian	X
5.	Dyba-Bojanski Bartomiej	X
6.	Mędrzak Jan	X
7.	Niziołek-Janiak Urszula	X
8.	Stasiak Krzysztof	X
9.	Wandzel Marta	X
10.	Wieczorek Adam	X
Razem:		10

Wydrukowano dnia 10.05.2017 o godzinie 11:01:24.

Strona: 1 z 1

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie odrzucenie uwagi nr 5 z I wyłożenia.

Przy **27** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

9. Uwaga nr 5 z I wyłożenia

Wyniki zapisano dnia: 2017-05-10, 11:01

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Chruściak Marcin	X		
3.	Deptuła Kamil	X		
4.	Domaszewicz Bartosz	X		
5.	Głowacki Tomasz	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Jeziński Kamil	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Lucińska Anna	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Małinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Marlowant Rafał	X		
14.	Marzec Radosław	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Rakowski Maciej	X		
22.	Reszpondek Rafał	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Słowarka Władysław	X		
25.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
26.	Tumilowicz Jarosław	X		
27.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		27	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiał Małgorzata	X
2.	Bartosz Katarzyna	X
3.	Bliźniak Paweł	X
4.	Bulak Sebastian	X
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
6.	Kępka Karolina	X
7.	Mędrzak Jan	X
8.	Niziołek-Janiak Urszula	X
9.	Stasiak Krzysztof	X
10.	Wandzel Marta	X
11.	Wieczorek Adam	X
Razem:		11

Wydrukowano dnia 10.05.2017 o godzinie 11:01:49.

Strona: 1 z 1

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie odrzucenie uwagi nr 6 z I wyłożenia.

Przy **27** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

9. Uwaga nr 6 z I wyłożenia

Wyniki zapisano dnia: 2017-05-10, 11:01

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Chruścił Marcin	X		
3.	Deptuła Kamil	X		
4.	Domaszewicz Bartosz	X		
5.	Głowacki Tomasz	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Jezionski Kamil	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Markwant Rafał	X		
14.	Marzec Radosław	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Rakowski Maciej	X		
22.	Reszpondek Rafał	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Skwarka Władysław	X		
25.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
26.	Tumiłowicz Jarosław	X		
27.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		27	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Bartosz Katarzyna	X
3.	Bliźniuk Paweł	X
4.	Bulak Sebastian	X
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
6.	Lucińska Anna	X
7.	Mędrzak Jan	X
8.	Niziołek-Janak Urszula	X
9.	Stasiak Krzysztof	X
10.	Wandzel Marta	X
11.	Wieczorek Adam	X
Razem:		11

Wydrukowano dnia 10.05.2017 o godzinie 11:02:15.

Strona: 1 z 1

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie odrzucenie uwagi nr 7 z I wyłożenia.

Przy **27** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

9. Uwaga nr 7 z I wyłożenia

Wyniki zapisano dnia: 2017-05-10, 11:02

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Chruściak Marcin	X		
3.	Deptuła Kamil	X		
4.	Domaszewicz Bartosz	X		
5.	Głowacki Tomasz	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Jeziński Kamil	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Lucińska Anna			X
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Markwant Rafał	X		
15.	Marzec Radosław	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Rakowski Maciej	X		
23.	Reszpondek Rafał	X		
24.	Setnik Paulina	X		
25.	Skwarka Władysław	X		
26.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
27.	Turnilowicz Jarosław	X		
28.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		27	0	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Bartosz Katarzyna	X
3.	Bliźniuk Paweł	X
4.	Bulak Sebastian	X
5.	Dyba-Bojanski Bartłomiej	X
6.	Mędrzak Jan	X
7.	Niziołek-Janiak Urszula	X
8.	Stasiak Krzysztof	X
9.	Wandzel Marta	X
10.	Wieczorek Adam	X
Razem:		10

Wydrukowano dnia 10.05.2017 o godzinie 11:02:44.

Strona: 1 z 1

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie odrzucenie uwagi nr 8 z I wyłożenia.

Przy **28** głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

9. Uwaga nr 8 z I wyłożenia

Wyniki zapisano dnia: 2017-05-10, 11:02

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Chruścił Marcin	X		
3.	Deptuła Kamil	X		
4.	Domaszewicz Bartosz	X		
5.	Głowacki Tomasz	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Jeziorski Kamil	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Lucińska Anna			X
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Markwant Rafał	X		
15.	Marzec Radosław	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
20.	Niziołek-Janik Urszula	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Rakowski Maciej	X		
24.	Respondek Rafał	X		
25.	Setnik Paulina	X		
26.	Słowarka Władysław	X		
27.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
28.	Tumiłowicz Jarosław	X		
29.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		28	0	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosik Małgorzata	X
2.	Bartosz Katarzyna	X
3.	Bliźniuk Paweł	X
4.	Bulak Sebastian	X
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
6.	Mędrzak Jan	X
7.	Stasiak Krzysztof	X
8.	Wandzel Marta	X
9.	Wieczorek Adam	X
Razem:		9

Wydrukowano dnia 10.05.2017 o godzinie 11:03:12.

Strona: 1 z 1

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie odrzucenie uwagi nr 9 z I wyłożenia.

Przy **27** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

9. Uwaga nr 9 z I wyłożenia

Wyniki zapisano dnia: 2017-05-10, 11:03

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Chruścił Marcin	X		
3.	Deptuła Kamil	X		
4.	Domaszewicz Bartosz	X		
5.	Głowacki Tomasz	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Jeziorski Kamil	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kępka Karolina	X		
10.	Lucińska Anna			X
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Markwant Rafał	X		
14.	Marzec Radosław	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Rakowski Maciej	X		
23.	Respondek Rafał	X		
24.	Setnik Paulina	X		
25.	Słowarka Władysław	X		
26.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
27.	Tumiłowicz Jarosław	X		
28.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		27	0	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiek Małgorzata	X
2.	Bartosz Katarzyna	X
3.	Bliźniuk Paweł	X
4.	Bulak Sebastian	X
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
6.	Kaczorowski Andrzej	X
7.	Mędrzak Jan	X
8.	Stasiak Krzysztof	X
9.	Wandzel Marta	X
10.	Wieczorek Adam	X
Razem:		10

Wydrukowano dnia 10.05.2017 o godzinie 11:03:36.

Strona: 1 z 1

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie odrzucenie uwagi nr 10 z I wyłożenia.

Przy **26** głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

9. Uwaga nr 10 z I wyłożenia

Wyniki zapisano dnia: 2017-05-10, 11:03

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Deptuła Kamil	X		
3.	Głowacki Tomasz	X		
4.	Hubert Bogusław	X		
5.	Jeziorski Kamil	X		
6.	Kacprzak Tomasz	X		
7.	Kaczorowski Andrzej	X		
8.	Kępka Karolina	X		
9.	Lucińska Anna			X
10.	Magin Łukasz	X		
11.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
12.	Markwant Rafał	X		
13.	Marzec Radosław	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Rakowski Maciej	X		
22.	Reszpondek Rafał	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Sikwarka Władysław	X		
25.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
26.	Turniłowicz Jarosław	X		
27.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		26	0	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Bartosz Katarzyna	X
3.	Bliźniuk Paweł	X
4.	Bulak Sebastian	X
5.	Chruściak Marcin	X
6.	Domaszewicz Bartosz	X
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
8.	Mędrzak Jan	X
9.	Stasiak Krzysztof	X
10.	Wandzel Marta	X
11.	Wieczorek Adam	X
Razem:		11

Wydrukowano dnia 10.05.2017 o godzinie 11:03:59.

Strona: 1 z 1

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie odrzucenie uwagi nr 13 z I wyłożenia.

Przy **28** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

9. Uwaga nr 13 z I wyłożenia

Wyniki zapisano dnia: 2017-05-10, 11:04

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Deptuła Kamil	X		
3.	Domaszewicz Bartosz	X		
4.	Głowacki Tomasz	X		
5.	Hubert Bogusław	X		
6.	Jeziorski Kamil	X		
7.	Kacprzak Tomasz	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Kępka Karolina	X		
10.	Lucińska Anna	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Markwant Rafał	X		
14.	Marzec Radosław	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Rakowski Maciej	X		
23.	Reszpondek Rafał	X		
24.	Setnik Paulina	X		
25.	Skwarka Władysław	X		
26.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
27.	Tumiłowicz Jarosław	X		
28.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		28	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiał Małgorzata	X
2.	Bartosz Katarzyna	X
3.	Bliźniuk Paweł	X
4.	Bulak Sebastian	X
5.	Chruścik Marcin	X
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
7.	Mędrzak Jan	X
8.	Stasiak Krzysztof	X
9.	Wandzel Marta	X
10.	Wieczorek Adam	X
Razem:		10

Wydrukowano dnia 10.05.2017 o godzinie 11:04:23.

Strona: 1 z 1

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie odrzucenie uwagi nr 14 z I wyłożenia.

Przy **27** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

9. Uwaga nr 14 z I wyłożenia

Wyniki zapisano dnia: 2017-05-10, 11:04

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIWIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Deptuła Kamil	X		
3.	Domaszewicz Bartosz	X		
4.	Głowacki Tomasz	X		
5.	Hubert Bogusław	X		
6.	Jeziński Kamil	X		
7.	Kaczorowski Andrzej	X		
8.	Kępka Karolina	X		
9.	Lucińska Anna	X		
10.	Magin Łukasz	X		
11.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
12.	Markwant Rafał	X		
13.	Marzec Radosław	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Rakowski Maciej	X		
22.	Reszpondek Rafał	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Skwarka Władysław	X		
25.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
26.	Tumiłowicz Jarosław	X		
27.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		27	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiał Małgorzata	X
2.	Bartosz Katarzyna	X
3.	Bliźniuk Paweł	X
4.	Bulak Sebastian	X
5.	Chruścik Marcin	X
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
7.	Kacprzak Tomasz	X
8.	Mędrzak Jan	X
9.	Stasiak Krzysztof	X
10.	Wandzel Marta	X
11.	Wieczorek Adam	X
Razem:		11

Wydrukowano dnia 10.05.2017 o godzinie 11:04:47.

Strona: 1 z 1

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie odrzucenie uwagi nr 15 z I wyłożenia.

Przy **28** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

9. Uwaga nr 15 z I wyłożenia

Wyniki zapisano dnia: 2017-05-10, 11:04

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Deptuła Kamil	X		
3.	Domaszewicz Bartosz	X		
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
5.	Głowacki Tomasz	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Kacprzak Tomasz	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Kępka Karolina	X		
10.	Lucińska Anna	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Markwant Rafał	X		
14.	Marzec Radosław	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Rakowski Maciej	X		
23.	Reszpondek Rafał	X		
24.	Setnik Paulina	X		
25.	Skwarka Władysław	X		
26.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
27.	Tumilowicz Jarosław	X		
28.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		28	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Bartosz Katarzyna	X
3.	Bliźniuk Paweł	X
4.	Bulak Sebastian	X
5.	Chruscik Marcin	X
6.	Jeziorski Kamil	X
7.	Mędrzak Jan	X
8.	Stasiak Krzysztof	X
9.	Wandzel Marta	X
10.	Wieczorek Adam	X
Razem:		10

Wydrukowano dnia 10.05.2017 o godzinie 11:05:10.

Strona: 1 z 1

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie odrzucenie uwagi nr 17 z I wyłożenia.

Przy **28** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

9. Uwaga nr 17 z I wyłożenia.

Wyniki zapisano dnia: 2017-05-10, 11:05

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bulak Sebastian	X		
3.	Deptuła Kamil	X		
4.	Domaszewicz Bartosz	X		
5.	Głowacki Tomasz	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Kacprzak Tomasz	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Kępka Karolina	X		
10.	Lucińska Anna	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Markwant Rafał	X		
14.	Marzec Radosław	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Rakowski Maciej	X		
23.	Reszpondek Rafał	X		
24.	Setnik Paulina	X		
25.	Słowarka Władysław	X		
26.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
27.	Turniłowicz Jarosław	X		
28.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		28	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosik Małgorzata	X
2.	Bartosz Katarzyna	X
3.	Bliźniuk Paweł	X
4.	Chruścik Marcin	X
5.	Dyba-Bojanski Bartłomiej	X
6.	Jeziński Kamil	X
7.	Mędrzak Jan	X
8.	Stasiak Krzysztof	X
9.	Wandzel Marta	X
10.	Wieczorek Adam	X
Razem:		10

Wydrukowano dnia 10.05.2017 o godzinie 11:05:34.

Strona: 1 z 1

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie odrzucenie uwagi nr 18 z I wyłożenia.

Przy **29** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

9. Uwaga nr 18 z I wyłożenia

Wyniki zapisano dnia: 2017-05-10, 11:05

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIWIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bulak Sebastian	X		
3.	Deptuła Kamil	X		
4.	Domaszewicz Bartosz	X		
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jeziorski Kamil	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Lucińska Anna	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Marzec Radosław	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Rakowski Maciej	X		
24.	Reszpondek Rafał	X		
25.	Setnik Paulina	X		
26.	Skwarka Władysław	X		
27.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
28.	Tumilowicz Jarosław	X		
29.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		29	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Bartosz Katarzyna	X
3.	Bliźniuk Paweł	X
4.	Chruścik Marcin	X
5.	Mędrzak Jan	X
6.	Niziołek-Janiak Urszula	X
7.	Stasiak Krzysztof	X
8.	Wandzel Marta	X
9.	Wieczorek Adam	X
Razem:		9

Wydrukowano dnia 10.05.2017 o godzinie 11:06:02.

Strona: 1 z 1

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie odrzucenie uwagi nr 1 z II wyłożenia.

Przy **28** głosach „za”, **1** głosie „przeciwным” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

9. Uwaga nr 1 z II wyłożenia

Wyniki zapisano dnia: 2017-05-10, 11:06

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bulak Sebastian	X		
3.	Deptuła Kamil	X		
4.	Domaszewicz Bartosz	X		
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jeziorski Kamil	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Lucińska Anna		X	
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Markwart Rafał	X		
16.	Marzec Radosław	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Rakowski Maciej	X		
24.	Reszpondek Rafał	X		
25.	Setnik Paulina	X		
26.	Skwarka Władysław	X		
27.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
28.	Tumiłowicz Jarosław	X		
29.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		28	1	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiał Małgorzata	X
2.	Bartosz Katarzyna	X
3.	Bliźniuk Paweł	X
4.	Chruścik Marcin	X
5.	Mędrzak Jan	X
6.	Niewiadomska-Cudał Małgorzata	X
7.	Stasiak Krzysztof	X
8.	Wandzel Marta	X
9.	Wieczorek Adam	X
Razem:		9

Wydrukowano dnia 10.05.2017 o godzinie 11:06:29.

Strona: 1 z 1

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie odrzucenie uwagi nr 2 z II wyłożenia.

Przy **27** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

9. Uwaga nr 2 z II wyłożenia

Wyniki zapisano dnia: 2017-05-10, 11:06

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bulak Sebastian	X		
3.	Deptuła Kamil	X		
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
5.	Głowacki Tomasz	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Jeziński Kamil	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Lucińska Anna			X
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Markwant Rafał	X		
14.	Marzec Radosław	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Rakowski Maciej	X		
23.	Reszpondek Rafał	X		
24.	Setnik Paulina	X		
25.	Skwarka Władysław	X		
26.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
27.	Tumiłowicz Jarosław	X		
28.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		27	0	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Bartosz Katarzyna	X
3.	Bliźniuk Paweł	X
4.	Chrusciak Marcin	X
5.	Domaszewicz Bartosz	X
6.	Kępka Karolina	X
7.	Mędrzak Jan	X
8.	Stasiak Krzysztof	X
9.	Wandzel Marta	X
10.	Wieczorek Adam	X
Razem:		10

Wydrukowano dnia 10.05.2017 o godzinie 11:06:56.

Strona: 1 z 1

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie odrzucenie uwagi nr 3 z II wyłożenia.

Przy **27** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

9. Uwaga nr 3 z II wyłożenia

Wyniki zapisano dnia: 2017-05-10, 11:07

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bulak Sebastian	X		
3.	Deptuła Kamil	X		
4.	Domaszewicz Bartosz	X		
5.	Głowacki Tomasz	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Jeziński Kamil	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Lucińska Anna			X
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Markwant Rafał	X		
15.	Marzec Radosław	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Rakowski Maciej	X		
23.	Reszpondek Rafał	X		
24.	Setnik Paulina	X		
25.	Skwarka Władysław	X		
26.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
27.	Tumilowicz Jarosław	X		
28.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		27	0	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiał Małgorzata	X
2.	Bartosz Katarzyna	X
3.	Bliźniuk Paweł	X
4.	Chrusicki Marcin	X
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
6.	Mędrzak Jan	X
7.	Pawłowski Sylwester	X
8.	Stasiak Krzysztof	X
9.	Wandzel Marta	X
10.	Wieczorek Adam	X
Razem:		10

Wydrukowano dnia 10.05.2017 o godzinie 11:07:25.

Strona: 1 z 1

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie odrzucenie uwagi nr 4 z II wyłożenia.

Przy **28** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

9. Uwaga nr 4 z II wyłożenia

Wyniki zapisano dnia: 2017-05-10, 11:07

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bulak Sebastian	X		
3.	Deptuła Kamil	X		
4.	Domaszewicz Bartosz	X		
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jeziorski Kamil	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Lucińska Anna			X
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Markwant Rafał	X		
15.	Marzec Radosław	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Niewiadomska-Cudał Małgorzata	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Rakowski Maciej	X		
24.	Reszpondek Rafał	X		
25.	Setnik Paulina	X		
26.	Skwarka Władysław	X		
27.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
28.	Tumiłowicz Jarosław	X		
29.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		28	0	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Bartosz Katarzyna	X
3.	Bliźniuk Paweł	X
4.	Chrućnik Marcin	X
5.	Kacprzak Tomasz	X
6.	Mędrzak Jan	X
7.	Stasiak Krzysztof	X
8.	Wandzel Marta	X
9.	Wieczorek Adam	X
Razem:		9

Wydrukowano dnia 10.05.2017 o godzinie 11:07:52.

Strona: 1 z 1

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie odrzucenie uwagi nr 5 z II wyłożenia.

Przy **27** głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

9. Uwaga nr 5 z II wyłożenia

Wyniki zapisano dnia: 2017-05-10, 11:08

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bulak Sebastian	X		
3.	Deptuła Kamil	X		
4.	Domaszewicz Bartosz	X		
5.	Głowacki Tomasz	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Jeziński Kamil	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Lucińska Anna	X		
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Markwart Rafał	X		
14.	Marzec Radosław	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Rakowski Maciej	X		
22.	Reszpondek Rafał	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Skwarka Władysław	X		
25.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
26.	Tumikowicz Jarosław	X		
27.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		27	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Bartosz Katarzyna	X
3.	Bliźniak Paweł	X
4.	Chruściak Marcin	X
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
6.	Magin Łukasz	X
7.	Mędzrak Jan	X
8.	Pawłowski Sylwester	X
9.	Stasiak Krzysztof	X
10.	Wandzel Marta	X
11.	Wieczorek Adam	X
Razem:		11

Wydrukowano dnia 10.05.2017 o godzinie 11:08:19.

Strona: 1 z 1

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie odrzucenie uwagi nr 6 z II wyłożenia.

Przy **30** głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

9. Uwaga nr 6 z II wyłożenia

Wyniki zapisano dnia: 2017-05-10, 11:08

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bulak Sebastian	X		
3.	Deptuła Kamil	X		
4.	Domaszewicz Bartosz	X		
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jeziński Kamil	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępką Karolina	X		
12.	Lucińska Anna	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Malinowska-Ołczowy Monika	X		
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Marzec Radosław	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
22.	Pawłowski Sylwester	X		
23.	Przydyła Mariusz	X		
24.	Rakowski Maciej	X		
25.	Reszpondek Rafał	X		
26.	Setnik Paulina	X		
27.	Słowarka Władysław	X		
28.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
29.	Tumilowicz Jarosław	X		
30.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		30	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosik Małgorzata	X
2.	Bartosz Katarzyna	X
3.	Bliźniak Paweł	X
4.	Chruściak Marcin	X
5.	Mędrzak Jan	X
6.	Stasiak Krzysztof	X
7.	Wandzel Marta	X
8.	Wieczorek Adam	X
Razem:		8

Wydrukowano dnia 10.05.2017 o godzinie 11:08:45.

Strona: 1 z 1

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie odrzucenie uwagi nr 7 z II wyłożenia.

Przy **28** głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

9. Uwaga nr 7 z II wyłożenia .

Wyniki zapisano dnia: 2017-05-10, 11:08

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bulak Sebastian	X		
3.	Deptuła Kamil	X		
4.	Domaszewicz Bartosz	X		
5.	Dyba-Bojanski Bartkomej	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jeziorski Kamil	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Lucińska Anna	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Marłwan Rafal	X		
16.	Marzec Radosław	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Rakowski Maciej	X		
23.	Reszpondek Rafal	X		
24.	Setnik Paulina	X		
25.	Słowarka Władysław	X		
26.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
27.	Tumilowicz Jarosław	X		
28.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		28	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiał Małgorzata	X
2.	Bartosz Katarzyna	X
3.	Blizniuk Paweł	X
4.	Chruscik Marcin	X
5.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
6.	Mędrzak Jan	X
7.	Pawłowski Sylwester	X
8.	Stasiak Krzysztof	X
9.	Wandzel Marta	X
10.	Wieczorek Adam	X
Razem:		10

Wydrukowano dnia 10.05.2017 o godzinie 11:09:07.

Strona: 1 z 1

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie odrzucenie uwagi nr 8 z II wyłożenia.

Przy **28** głosach „za”, **2** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

9. Uwaga nr 8 z II wyłożenia

Wyniki zapisano dnia: 2017-05-10, 11:09

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bulak Sebastian	X		
3.	Deptuła Kamil	X		
4.	Domaszewicz Bartosz	X		
5.	Dyba-Bojanski Bartłomiej	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jeziński Kamil	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Lucińska Anna		X	
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Marzec Radosław	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula		X	
22.	Pawłowski Sylwester	X		
23.	Przybyła Mariusz	X		
24.	Rakowski Maciej	X		
25.	Reszpondek Rafał	X		
26.	Setnik Paulina	X		
27.	Sikwarka Władysław	X		
28.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
29.	Tumiłowicz Jarosław	X		
30.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		28	2	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Bartosz Katarzyna	X
3.	Bliźniuk Paweł	X
4.	Chruszcik Marcin	X
5.	Mędrzak Jan	X
6.	Stasiak Krzysztof	X
7.	Wandzel Marta	X
8.	Wieczorek Adam	X
Razem:		8

Wydrukowano dnia 10.05.2017 o godzinie 11:09:32.

Strona: 1 z 1

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie odrzucenie uwagi nr 9 z II wyłożenia.

Przy **28** głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

9. Uwaga nr 9 z II wyłożenia

Wyniki zapisano dnia: 2017-05-10, 11:09

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bulak Sebastian	X		
3.	Deptuła Kamil	X		
4.	Domaszewicz Bartosz	X		
5.	Dyba-Bojanski Bartkomej	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jeziorski Kamil	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Lucińska Anna	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Marzec Radosław	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Rakowski Maciej	X		
23.	Reszpondek Rafał	X		
24.	Setnik Paulina	X		
25.	Skwarka Władysław	X		
26.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
27.	Tumilowicz Jarosław	X		
28.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		28	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiał Małgorzata	X
2.	Bartosz Katarzyna	X
3.	Bliźniuk Paweł	X
4.	Chruścił Marcin	X
5.	Mędrzak Jan	X
6.	Niziołek-Janiak Urszula	X
7.	Przybyła Mariusz	X
8.	Stasiak Krzysztof	X
9.	Wandzel Marta	X
10.	Wieczorek Adam	X
Razem:		10

Wydrukowano dnia 10.05.2017 o godzinie 11:09:58.

Strona: 1 z 1

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie odrzucenie uwagi nr 10 z II wyłożenia.

Przy **30** głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

9. Uwaga nr 10 z II wyłożenia

Wyniki zapisano dnia: 2017-05-10, 11:10

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bulak Sebastian	X		
3.	Deptuła Kamil	X		
4.	Domaszewicz Bartosz	X		
5.	Dyba-Bojanski Bartłomiej	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jeziński Kamil	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Lućiska Anna	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Marzec Radosław	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
22.	Pawłowski Sylwester	X		
23.	Przybyła Mariusz	X		
24.	Rakowski Maciej	X		
25.	Reszpondek Rafał	X		
26.	Setnik Paulina	X		
27.	Skwarka Władysław	X		
28.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
29.	Tumiłowicz Jarosław	X		
30.	Wałasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		30	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Bartosz Katarzyna	X
3.	Bliźniuk Paweł	X
4.	Chruścik Marcin	X
5.	Mędrzak Jan	X
6.	Stasiak Krzysztof	X
7.	Wandzel Marta	X
8.	Wieczorek Adam	X
Razem:		8

Wydrukowano dnia 10.05.2017 o godzinie 11:10:34.

Strona: 1 z 1

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie odrzucenie uwagi nr 11 z II wyłożenia.

Przy **27** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

9. Uwaga nr 11 z II wyłożenia

Wyniki zapisano dnia: 2017-05-10, 11:10

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bulak Sebastian	X		
3.	Deptuła Kamil	X		
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
5.	Głowacki Tomasz	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Jeziorski Kamil	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Lucińska Anna			X
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Markwant Rafał	X		
14.	Marzec Radosław	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Rakowski Maciej	X		
23.	Reszpondek Rafał	X		
24.	Setnik Paulina	X		
25.	Skwarka Władysław	X		
26.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
27.	Tumiłowicz Jarosław	X		
28.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		27	0	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiał Małgorzata	X
2.	Bartosz Katarzyna	X
3.	Bliźniuk Paweł	X
4.	Chruścik Marcin	X
5.	Domaszewicz Bartosz	X
6.	Malinowska-Olszowy Monika	X
7.	Mędrzak Jan	X
8.	Stasiak Krzysztof	X
9.	Wandzel Marta	X
10.	Wieczorek Adam	X
Razem:		10

Wydrukowano dnia 10.05.2017 o godzinie 11:10:59.

Strona: 1 z 1

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie odrzucenie uwagi nr 12 z II wyłożenia.

Przy **27** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

9. Uwaga nr 12 z II wyłożenia

Wyniki zapisano dnia: 2017-05-10, 11:11

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bulak Sebastian	X		
3.	Deptuła Kamil	X		
4.	Domaszewicz Bartosz	X		
5.	Głowacki Tomasz	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Jeziorski Kamil	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Małinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Markwant Rafał	X		
14.	Marzec Radosław	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Rakowski Maciej	X		
22.	Respondek Rafał	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Słowarka Władysław	X		
25.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
26.	Tumiłowicz Jarosław	X		
27.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		27	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Bartosz Katarzyna	X
3.	Bliźniuk Paweł	X
4.	Chruścił Marcin	X
5.	Dyba-Bojanski Bartłomiej	X
6.	Lucińska Anna	X
7.	Mędrzak Jan	X
8.	Niziołek-Janiak Urszula	X
9.	Stasiak Krzysztof	X
10.	Wandzel Marta	X
11.	Wieczorek Adam	X
Razem:		11

Wydrukowano dnia 10.05.2017 o godzinie 11:11:19.

Strona: 1 z 1

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie odrzucenie uwagi nr 13 z II wyłożenia.

Przy **29** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

9. Uwaga nr 13 z II wyłożenia

Wyniki zapisano dnia: 2017-05-10, 11:11

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bulak Sebastian	X		
3.	Deptuła Kamil	X		
4.	Domaszewicz Bartosz	X		
5.	Głowacki Tomasz	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Jeziński Kamil	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Lucińska Anna	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Markwant Rafał	X		
15.	Marzec Radosław	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Rakowski Maciej	X		
24.	Reszpondek Rafał	X		
25.	Setnik Paulina	X		
26.	Sikwarka Władysław	X		
27.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
28.	Turnilowicz Jarosław	X		
29.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		29	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosia Małgorzata	X
2.	Bartosz Katarzyna	X
3.	Bliźniuk Paweł	X
4.	Chruścik Marcin	X
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
6.	Mędrzak Jan	X
7.	Stasiak Krzysztof	X
8.	Wandzel Marta	X
9.	Wieczorek Adam	X
Razem:		9

Wydrukowano dnia 10.05.2017 o godzinie 11:11:50.

Strona: 1 z 1

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie odrzucenie uwagi nr 14 z II wyłożenia.

Przy **28** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

9. Uwaga nr 14 z II wyłożenia

Wyniki zapisano dnia: 2017-05-10, 11:12

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bulak Sebastian	X		
3.	Deptuła Kamil	X		
4.	Domaszewicz Bartosz	X		
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jeziorski Kamil	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Lucińska Anna			X
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Marzec Radosław	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Rakowski Maciej	X		
24.	Reszpondek Rafał	X		
25.	Setnik Paulina	X		
26.	Słowarka Władysław	X		
27.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
28.	Tumikowicz Jarosław	X		
29.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		28	0	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Bartosz Katarzyna	X
3.	Bliźniuk Paweł	X
4.	Chruścił Marcin	X
5.	Mędrzak Jan	X
6.	Pawłowski Sylwester	X
7.	Stasiak Krzysztof	X
8.	Wandzel Marta	X
9.	Wieczorek Adam	X
Razem:		9

Wydrukowano dnia 10.05.2017 o godzinie 11:12:16.

Strona: 1 z 1

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie odrzucenie uwagi nr 15 z II wyłożenia.

Przy **27** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymującym się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

9. Uwaga nr 15 z II wyłożenia

Wyniki zapisano dnia: 2017-05-10, 11:12

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bulak Sebastian	X		
3.	Deptuła Kamil	X		
4.	Domaszewicz Bartosz	X		
5.	Głowacki Tomasz	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Kacprzak Tomasz	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Kępka Karolina	X		
10.	Lucińska Anna	X		
11.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
12.	Markwant Rafał	X		
13.	Marzec Radosław	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Rakowski Maciej	X		
22.	Respondek Rafał	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Słowarka Władysław	X		
25.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
26.	Tumilowicz Jarosław	X		
27.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		27	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosia Małgorzata	X
2.	Bartosz Katarzyna	X
3.	Bliźniak Paweł	X
4.	Chruściak Marcin	X
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
6.	Jeziorski Kamil	X
7.	Magin Łukasz	X
8.	Mędrzak Jan	X
9.	Stasiak Krzysztof	X
10.	Wandzel Marta	X
11.	Wieczorek Adam	X
Razem:		11

Wydrukowano dnia 10.05.2017 o godzinie 11:12:41.

Strona: 1 z 1

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w - **druku nr 94/2017**.

Przy **30** głosach „za”, **braku** głosów „przeciw” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XLVIII/1226/17** w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Piotrkowskiej, Czerwonej, Wólczańskiej, Radwańskiej, Brzeźnej, Edwarda Abramowskiego, Jana Kilińskiego, Tylnej, Henryka Sienkiewicza i ks. bp. Wincentego Tymienieckiego, która stanowi **załącznik nr 6** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Piotrkowskiej, Czerwonej, Wólczarskiej, Radwańskiej, Brzeźnej, Edwarda Abramowskiego, Jana Kilńskiego, Tylnej, Henryka Sienkiewicza i ks. bp. Wincentego Tymienieckiego - druk nr 94/2017 (materiał dostarczony do skrytek w dniach 13 i 18.04.2017 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2017-05-10, 11:13

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bulak Sebastian	X		
3.	Deptuła Kamil	X		
4.	Domaszewicz Bartosz	X		
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jeziorski Kamil	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Lucińska Anna	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Marzec Radosław	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
22.	Pawłowski Sylwester	X		
23.	Przybyła Mariusz	X		
24.	Rakowski Maciej	X		
25.	Reszpondek Rafał	X		
26.	Setnik Paulina	X		
27.	Skwarka Władysław	X		
28.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
29.	Tumiłowicz Jarosław	X		
30.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		30	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosia Małgorzata	X
2.	Bartosz Katarzyna	X
3.	Bliźniuk Paweł	X

Wydrukowano dnia 10.05.2017 o godzinie 11:13:40.

Strona: 1 z 2

Ad pkt 10 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie alei Marszałka Józefa Piłsudskiego oraz ulic: Piotrkowskiej, Nawrot i Henryka Sienkiewicza – druk Nr 95/2017.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza**: „Uchwała dot. ul. Piotrkowskiej. Uchwała przystąpieniowa określała granice pomiędzy al. Piłsudskiego, Nawrot, Piotrkowską i Sienkiewicza, Roosevelta. Jednym z celów planu w obszarze zabytkowym dawnej osady Łódki była ochrona wartości kulturowych. Są zabytki znajdujące się w rejestrze i ewidencji. Cały obszar znajduje się w miejscu, gdzie osada Łódka przy ul. Piotrkowskiej wycinała duży pas z zabudowy. Jednocześnie jest obszar wpisany do rejestru zabytków jako cały obszar zabudowy. Jest Pomnik historii z 2015 r. W 2012 r. było przystąpienie. Park Kulturowy dla

ul. Piotrkowskiej wszedł w 2015 r. Obszar znajduje się w VI obszarze rewitalizacji obszarowej, co generuje liczne pomysły inwestycyjne związane z wnioskami unijnymi. To jest zagospodarowanie terenów w okolicy Off Piotrkowska. Teren ulega przemianom. Jest realizowany w budynku fabrycznym Wigencji program kulturalny – przenoszony Teatr Pinokio i pojawiają się usługi związane z kulturą. W projekcie unijnym nie ma Off Piotrkowska. Plan był wykładany dwukrotnie. Pierwsze miało miejsce w kwietniu i maju 2016 r. Wpłynęło 87 uwag. 3 uwagi uwzględniono, 3 częściowo, 81 uwag nie uwzględniono. Dot. przede wszystkim sposobu zagospodarowania OFF Piotrkowska. Chodziło o gabaryty zabudowy i lokalizacje nowych kubatur. Powyżej zagospodarowania budynku Wigencji, gdzie Miasto chciało uzyskać cele związane z funkcją przeniesienia Teatru i zieleni znajdującej się i użytkowanej przez prywatnych użytkowników. Uwagi zaskutkowały procesem przemodelowania planu, w którym zostały zrobione zmiany. Kompleks zabudowy OFF Piotrkowska uległ zminimalizowaniu. Została zgaszona zabudowa do wysokości budynków historycznych od samej ul. Piotrkowskiej do 20 m. Zostały uzyskane możliwości połączenia ciągu idącego od budynku Wigencji poprzez budynek OFF Piotrkowskiej i dojścia przez Piotrkowską, wymuszenie 2 perforacji w postaci dużych przejść bramowych w wysokości do 10 m i szerokości 8 m, umożliwiających wgląd w zabytkowy obszar historycznej fabryki. Dodatkowo zostały wprowadzone zmiany z wejściem od ulicy Roosevelta. Tu się pojawiło wejście jedno do tego kompleksu w sposób uporządkowany, tutaj została dokonana zamiana gruntu i zabezpieczone przejście do kompleksu Teatru Pinokio przez teren Off Piotrkowskiej po gruncie, który zostanie w przyszłości zamieniony, będzie gruntem miejskim. Jednocześnie zabezpieczone zostały kwestie związane z obudową tej nowo powstałej przestrzeni, jak i tego terenu zielonego, w którym będzie zrealizowana funkcja rekreacyjno – zielona związana zarówno z kompleksem zabudowy mieszkaniowej, na północ samym terenem Wigencji przeznaczonym na kulturę i sztukę, jak i z pewnością dla Off Piotrkowskiej i wszystkich, którzy będą tam korzystali z usług. Są elementy zmiany związane z zabezpieczeniem interesu przechodzenia pomiędzy wschodem a zachodem, północą a południem. Jest zabezpieczone to, co przed sekundą mówiłem – dwa wyjścia od ulicy Roosevelta. Niezabudowane są dwa wejścia częściowo przechodzące przez teren z możliwością zabudowy od ulicy Piotrkowskiej, dojście do pewnego fragmentu do ulicy Nawrot ciągiem pieszo – jezdny i później z nakazem połączenia to w obiekcie kubaturowym samego parkingu, bo ta działka ma przeznaczenie na parking kubaturowy i dojście w całkowicie zmienionej formie przy budynku przebudowywanej rewitalizowanej Wigencji od ulicy Sienkiewicza. Zaproponowana jest również zmiana i zaakceptowana przez inwestora, związana z uregulowaniem miejsc parkingowych, w tym miejscu. Przy Sienkiewicza zostanie zbudowany prywatny kompleks parkingu kubaturowego, który będzie zabezpieczał potrzeby samej Off Piotrkowskiej, czyli wszystkie samochody, które dotychczas parkują w sposób słabo uporządkowany, zostaną zablokowane w tym polu. Jednocześnie Miasto samo na potrzeby zarówno tego kwartału, jak i kwartału powyżej, realizować będzie parking na działce miejskiej. Do drugiego wyłożenia, które miało miejsce w grudniu 2016 r. i styczniu 2017 r. wpłynęło 6 uwag. Dotyczyły one ponownie elementów związanych z zagospodarowaniem ogrodu – to były 4 uwagi na 6 zagospodarowania działki sąsiedniej, gdzie zostały zmienione linie obowiązującej zabudowy na linie nieprzekraczalne, żeby nie było obowiązku postawienia budynków w taki sposób, żeby nakazywał on likwidację drzewostanu, który się tam znajduje. Jednocześnie zostały zmienione i obniżone parametry zabudowy, jak i została odrzucona już uwaga dotycząca samego Off Piotrkowska, a dotycząca kwestii technicznych, instalacji elektrycznych”.

Wypowiedź została poparta prezentacją multimedialną, która stanowi **załącznik nr 7** do protokołu.

Następnie przystąpiono **do fazy pytań**.

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak powiedziała: „Chcę zgłosić wniosek o odesłanie tego projektu do Doradźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta. Jest to obszar, gdzie Miasto będzie realizować działania rewitalizacyjne. Ja wielokrotnie prosiłam o to, żeby projekty planów były kierowane do komisji. Ja niestety nie jestem w stanie być na spotkaniach przedsesyjnych, jeśli przed tą sesją takie spotkanie w ogóle zdążyło się odbyć. A kierowanie planów dla obszaru rewitalizacji na sesje nadzwyczajne niestety bardzo skraca okres kiedy można w jakiś sposób interweniować, czy też dopytać o rzeczy, które będą bardzo wrażliwe społecznie i myślę, że taką sprawą jest między innymi zabudowa frontu Off Piotrkowskiej. Ona już budziła sprzeciw mieszkańców. Uważam, że właściwa komisja powinna się tym zająć.”

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Chciałbym poinformować, przypomnieć, że ta sesja jest zwoływana w trybie zwyczajnym. Odbywały się normalnie spotkania przedsesyjne.”

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak: „W BIP-ie jest napisane, że jest nadzwyczajna”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak odpowiedział, że nie jest to sesja nadzwyczajna.

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak: odpowiedziała, że bez względu na charakter sesji, ma prawo złożyć wniosek od odesłanie do komisji i poinformowała, że taki wniosek składa.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapowiedział, że złoży kontrwniosek. Poddał pod głosowanie wniosek Radnej o skierowaniu projektu do Doradźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta.

Przy **9** głosach „za”, **17** głosach „przeciwnych” i **1** głosie „wstrzymującym się” wniosek nie uzyskał wymaganej większości.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

10. Odesłanie projektu uchwały do Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta

Wyniki zapisano dnia: 2017-05-10, 11:29

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta		X	
2.	Chruściak Marcin	X		
3.	Deptuła Kamil	X		
4.	Domaszewicz Bartosz		X	
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
6.	Jeziński Kamil	X		
7.	Kacprzak Tomasz		X	
8.	Kaczorowski Andrzej		X	
9.	Kępka Karolina			X
10.	Lucińska Anna	X		
11.	Marzec Radosław	X		
12.	Matuszak Grzegorz		X	
13.	Matuszewska Małgorzata		X	
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata		X	
15.	Mędrzak Jan		X	
16.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata		X	
17.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
18.	Pawłowski Sylwester		X	
19.	Rakowski Maciej		X	
20.	Reszpondek Rafał		X	
21.	Setnik Paulina		X	
22.	Słowarka Władysław		X	
23.	Stasiak Krzysztof	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
25.	Tumilowicz Jarosław		X	
26.	Walasek Mateusz		X	
27.	Wieczorek Adam		X	
Wyniki głosowania:		9	17	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Bartosz Katarzyna	X
3.	Bliźniak Paweł	X
4.	Bulak Sebastian	X
5.	Głowacki Tomasz	X
6.	Hubert Bogusław	X
7.	Magin Łukasz	X
8.	Malinowska-Olszowy Monika	X
9.	Markwant Rafał	X
10.	Przybyła Mariusz	X
11.	Wandzel Marta	X
Razem:		11

Wydrukowano dnia 10.05.2017 o godzinie 13:39:15.

Strona: 1 z 1

Wobec braku dalszych pytań, **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że przedmiotowy projekt został skierowany do Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury.

Przewodniczący Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury p. Maciej Rakowski: „Komisja Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury zajmowała się tym projektem uchwały na posiedzeniu 8 maja 2017 r. i opinia komisji jest negatywna. Opinia wynika z tego, że Komisja pozytywnie zaopiniowała kilka uwag dotyczących jednego zagadnienia, a mianowicie uwagi o numerach 83 do 87 – są tymi uwagami, których przyjęcie Komisja rekomenduje i są to uwagi mające za przedmiot zabudowę działki położonej przy ul. Piotrkowskiej 138/140 od strony ul.

Piotrkowskiej, ponieważ plan przewiduje wyrównanie pierzei ul. Piotrkowskiej. Natomiast w ocenie Komisji powinna na tym terenie pozostać przestrzeń niezabudowana, zachowując stan dzisiejszy, tak jak to wygląda - ten teren Off Piotrkowska Center od strony głównej ulicy naszego Miasta. Przedmiotem głosowania było pozytywne lub negatywne zaopiniowanie tych uwag. Ponieważ przeważały głosy za tym, żeby Radzie rekomendować przyjęcie uwag, to z tego wynikała negatywna opinia dla całego projektu planu. Komisja zdecydowała o tym następującym stosunkiem głosów: 4 radnych głosowało „za”, 2 radnych głosowało „przeciwko” i 2 radnych „wstrzymało” się od głosu. Dodam, że ja głosowałem za odrzuceniem tych uwag”.

Następnie wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych przystąpiono do **dyskusji indywidualnej.**

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Ta przestrzeń ma swoją historię i warto ją przypomnieć, ponieważ ten teren był objęty tym projektem rewitalizacyjnym, jeśli chodzi o śródmiejską strefę. Przypomnę, że ten obszar także dotyczył również tej części sąsiadującej z pasażem Schillera, czyli cały kompleks zabudowy, aż do ul. Roosevelta, chociaż ten plan związany z rewitalizacją strefy śródmiejskiej sięgał, w gruncie rzeczy, do Piłsudskiego, czyli Piłsudskiego, Sienkiewicza, Tuwima, Piotrkowska. I myślę, że wiele problemów byłoby już poza nami, niezależnie od ustaleń tego projektu planu, ponieważ wówczas tamten projekt rewitalizacyjny przewidywał wszystkie elementy komunikacyjne, otwarcie, możliwość dotarcia do wnętrza tego kwartału. I muszę powiedzieć, że gdyby tamten projekt został zrealizowany, a został zablokowany przez p. Hannę Zdanowską, w wyniku czego straciliśmy 85 000 000 zł ze środków unijnych na rewitalizację tego obszaru, to jednocześnie ta sama p. Hanna Zdanowska miałaby wielki sukces, bo już dawno by ta przestrzeń była otwarta dla użytkowników, zrewitalizowana. Mielibyśmy bardzo ciekawy obszar, bardzo atrakcyjny w centrum, w tamtym obszarze od Nawrot do Roosevelta. Główne centrum byłoby wokół fabryki Wigencja. Niestety tak się nie stało. Mało tego, na złość chyba, w moim przekonaniu była to wyjątkowo szkodliwa decyzja. Z oficyny, która przedzielała tę fabrykę od ulicy Nawrot, ludzie byli wyprowadzeni. Tam miało być przebiecie właśnie tej drogi, łącznik od Nawrot w kierunku rewitalizowanego obszaru. Zresztą kontynuacja tej drogi miała być tutaj w północną stronę, czyli aż tutaj do zabudowy sięgającej po pasaż Schillera. I naprawdę było to wszystko już przygotowane. Mieszkańcy byli wyprowadzeni. Jedna oficyna miała być wyburzona. Zostało dokładnie odwrotnie. Oficyna, która miała być wyburzona, została wyremontowana. Uniemożliwiono realizację tej drogi. Zasiedlono ponownie tę oficynę, która również miała być częściowo przebita pod tę drogę. I to jest taka historia, którą ten plan teraz częściowo zaczął naprawiać. Wyznaczył kolejne drogi, tak jak mógł. Myślę, że dzisiaj nie mamy innego wyjścia, tylko trzeba to przyjąć w takim kształcie, ale oczywiście po drodze pojawiła się kontrowersja, która także ma taki wynik historycznego upływu czasu. W momencie, kiedy właściciel tej fabryki i tego obszaru, gdzie powstała Off Piotrkowska nabył tę nieruchomość, właściwie na tyle nie było koniunktury, że szczęśliwie oddał to w użytkowanie na funkcję kawiarni, miejsc spotkań i to się bardzo dobrze rozwinęło. Ale jak widać właściciel chce zabezpieczyć w planie swoje interesy i chce umożliwić sobie zabudowę od frontu, od ulicy Piotrkowskiej. i to jest problem, bo oczywiście z rozwojem ulicy Piotrkowskiej i z jej przekształceniami wiąże się to, że przy ulicy budowali właściciele tej nieruchomości. Przez te ostatnie przynajmniej 10 lat utrwaliło się to, że tam jest miejsce spotkań i miejsce określane właśnie krótko Off Piotrkowska. To jest rozdarcie jak podejść do tego. Pracownia starała się iść w kierunku kompromisu, przynajmniej ograniczyć wysokość zabudowy. Tak to proponuje. Ale przed Państwem jest wybór, czy zabronić w ogóle tej zabudowy. Zabronić, to znaczy odrzucić ten plan i robić go od nowa w tym znaczeniu, żeby

uwzględnić poprawki, uwagi, które dotyczą zakazu tej zabudowy, co oczywiście wiązać się będzie z odszkodowaniem dla właściciela, bo zapewne o takie odszkodowanie wystąpi. No i tutaj jesteśmy w rozdarciu. Głosowałem za tym, żeby jeszcze uhonorować niehonorowaną przez władzę wykonawczą Doraźną Komisję ds. Rewitalizacji Miasta i żeby mogła jeszcze na ten temat podyskutować. Część radnych zagłosowała już na Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury, żeby zabronić tej zabudowy. Jest to taki ciekawy znak zapytania, dlaczego właściciel chce zlikwidować to, co dawało jakąś formę życia dla tego terenu. Prawdopodobnie dlatego, że ta forma życia nie do końca go finansowo satysfakcjonuje. Owszem, jakoś tam wynajmuje te powierzchnie. Do tej pory one były dość przystępnie wynajmowane, ale prawdopodobnie chce sobie to skompensować tą zabudową od frontu, po to, żeby to sprzedać w formie czy to zabudowy mieszkaniowej, czy też użytkowej. Podkreślam tylko to, że naprawiamy te przestrzeń. Pracownia starała się jak mogła, a w Państwa rękach jest to, czy zabronimy i będziemy płacić odszkodowanie, czy też dopuścimy kiedyś w przyszłości te zabudowę, chociaż się dziwię, że właściciel ten trend wyborów mieszkańców nie do końca chce uszanować, także łącząc to ze swoimi interesami”.

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak powiedziała: „Mam ogromny problem z tym planem, ze względu dokładnie na to, na co wskazał pan p. W. Tomaszewski, czyli na zabudowę Off’a. Zabudowa tego miejsca nie tylko zmieni charakter ulicy Piotrkowskiej, nie tylko zasłoni jedyny wgląd w zabytkową nieruchomość pofabryczną przy tym miejscu, ale również zmieni charakter tego kwartału. On będzie miał charakter bardziej korporacyjny, co chyba jest kompletnie sprzeczne z pełnioną obecnie przez Off Piotrkowska funkcją i z oczekiwaniami społecznymi. Mam wrażenie, że Off Piotrkowska stała się trochę takim zakładnikiem własnego sukcesu. Ten wybór pójścia w stronę miękkiej rewitalizacji, poczynając od wprowadzenia kultury, potem przez gastronomię, jakieś punkty kreatywne, spowodował, że mieszkańcy przyzwyczaili się do tego, że tak jest. Czy jesteśmy przekonani do tego, że ta zabudowa tam powstać powinna. Nie będę odnosić się do tego, że do Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta żaden plan miejscowy nie został skierowany w trybie zwykłym przez Pana Przewodniczącego, czy też nie został wskazany przez urzędników, o co wielokrotnie prosiłam i ewidentnie czuję, że Doraźna Komisji ds. Rewitalizacji Miasta jest lekceważona. Natomiast apeluję o to, żeby Państwo Radni zastanowili się nad przyjęciem uwag dotyczących zabudowy frontu ulicy Piotrkowskiej, żeby Państwo rozważyli co jest korzystniejsze dla ulicy Piotrkowskiej, dla naszego Pomnika Historii. Chcę wspomnieć, że bardzo cenię inwestora. To inwestor odpowiedzialny, ostrożnie podchodzący do kwestii realizowanej zabudowy. Postulowałam w jednej z uwag, żeby Miasto podjęło negocjacje dotyczące zamiany tego terenu. Wyznaczenia tam przestrzeni publicznej, a w zamian zaoferowania równie atrakcyjnego terenu pod zabudowę biurową. Być może mamy, ja tego nie wiem, jakieś działki, na przykład wzdłuż alei Piłsudskiego. To jest lokalizacja bardzo atrakcyjna dla tego typu zabudowy komercyjnej. Z tego co wiem takie negocjacje nie zostały podjęte”.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział: „Odrzucenie tego projektu jest równoznaczne z rozpoczęciem prac od nowa na temat tego obszaru. Od prawie 20 lat każdy, kto był tam właścicielem, otrzymywał od Miasta takie sugestie dotyczące zabudowy. Zabudowa ta wiązała się z historią tego miejsca, gdyż tam była fabryka, dość głośna, dlatego postawiono tam parkan, żeby to odgradzić. Nie jest to Pomnik Historii, tylko drobna zmiana funkcjonowania tego miejsca w ostatnim okresie czasu. Pomnikiem historii byłoby to zabudowanie całkowite, co jest w planie. Pracownia dobrze wybrnęła z tego. Tam jest prześwit, nie jest to całkowity mur, który odgradza tą część od ulicy Piotrkowskiej. Sytuacja była taka sama przy budowie Wojewódzkiego Sadu Administracyjnego w pasażu ZNP.

Myślę, że tam też nikt nie kwestionował tego, to powstało, wygląda to świetnie. Ja myślę, że również to miejsce będzie dobrze zrobione. Natomiast zastanawiam się, gdzie byli wszyscy ci którzy kwestionują to, kiedy uchwalaliśmy przystąpienie do planu. Można było wówczas to powiedzieć. W chwili obecnej wyrzucanie pieniędzy w błoto tylko dlatego, że komuś się coś nie podoba jest złym pomysłem. Mnie też się wiele rzeczy nie podoba, ale uznaję, że każdy ma swój gust związany z architekturą. O sztuce można dyskutować, ale każdy ma swoje wyobrażenie. To, moim zdaniem, nie zmieni charakteru ulicy Piotrkowskiej, a wręcz ją bardzo podniesie na duchu. Myślę, że to co się tam stanie, spowoduje, że ul. Piotrkowska będzie jeszcze bardziej żywa, mimo że nie będzie tam tej funkcji, jaka w chwili obecnej jest. Jak patrzę na metalowe kontenery, które tam wewnątrz stoją, to też uważam, że to jest świetna rzecz, ale nie akurat w centrum Miasta”.

Radny p. Maciej Rakowski powiedział: „Będę głosował „za” tym planem, ponieważ on powinien zostać przyjęty, choćby dlatego, że niezależnie od pewnych wątpliwości i zastrzeżeń trzeba podkreślać i pamiętać, że każde przyjęcie w formie uchwały Rady Miejskiej planu przygotowanego dla nas przez Miejską Pracownię Urbanistyczną porządkuje teren, którego dotyczy, zmniejsza ryzyko chaotycznego zagospodarowania. Teren jest atrakcyjny, cieszący się dużym zainteresowaniem, więc tym bardziej powinno nam zależeć na jego uporządkowaniu. Nie do końca rozumiem argumenty, które legły u podstaw kontestowania, wypełnienia luki w pierzei ul. Piotrkowskiej, na działce przy ul. Piotrkowskiej 138/140, bo mam wrażenie, że ci sami radni, którym się nie podoba zabudowa tej luki, jednocześnie wyrażają żal, że straciliśmy kamienicę i mamy lukę przy ul. Narutowicza. Jeżeli ktoś uważa, że mamy tu do czynienia z przewietrzeniem, z otwarciem widoku na zabudowę wnętrza, to powinien się też cieszyć w związku z tym co się stało przy ul. Narutowicza. Tam też została otworzona, przewietrzona przestrzeń na ul. Piotrkowskiej i też otworzył się widok na boki. Obawiam się, czy zwolennicy odrzucenia tego planu i uwzględnienia uwag nie zaproponują nam wyburzenia na każdym odcinku ul. Piotrkowskiej jednej kamienicy, żeby pootwierać widoki. Nie rozumiem sprzeciwu ze strony Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta. Komisja liczy dwie osoby. Ponadto radna p. Urszula Niziołek – Janiak jest członkiem Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury. Mamy na szali dwie wartości: albo ten plan dzisiaj przyjmujemy, albo otwieramy prace projektowe na nowo, tzn. nie od początku, to będą pewne poprawki, ale tak czy inaczej tracimy szereg miesięcy, a przede wszystkim tracimy siły i środki, które można by było poświęcić na pracę nad innymi planami zagospodarowania przestrzennego, których na razie nie mamy dla 82% powierzchni naszego Miasta”.

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak powiedziała: „Przewodniczący Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury nie odróżnia wyburzenia kamienicy w pierzei od zapewnienia wglądu w zabytek w formie, w której to już ma miejsce i w której miało miejsce. Front tam nigdy nie był zabudowany wysokimi budynkami. Chcę również powiedzieć, że Doraźna Komisja ds. Rewitalizacji Miasta od kompletnie innej strony zajmuje się opiniowaniem planów zagospodarowania przestrzennego niż Komisja Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury i zaprosilibyśmy na posiedzenie komisji zarówno inwestora, jak i mieszkańców, którzy sprzeciwiają się temu projektowi. Uważam, że w ramach rewitalizacji takie rozmowy na komisjach toczyć się powinny”.

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział: „Wystąpienie przewodniczącego Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury uważam za niedorzeczne. Nie jest argumentem to, że jakiś plan zagospodarowania przestrzennego jest zły. Po to jesteśmy, żeby go skorygować. Jeżeli nie, to nie wiem, po co jest Komisja Planu

Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury. Wyjaśnię dlaczego Komisja ds. Rewitalizacji Miasta liczy dwie osoby. Miasto nie kierowało do tej Komisji, w ogóle do żadnej komisji, tak ważnych dokumentów jak Specjalna Strefa Rewitalizacji i doprowadziło do tego, że praca w tej Komisji stała się fikcją. Ta komisja pracowała z ludźmi, zapraszając ich na spotkania, czemu Pan Przewodniczący wielokrotnie dawał wyraz, że jest przeciwny. Także tutaj sprzeciwiał się udziałowi mieszkańców na Dużej Sali Obrad w obradach. Ostatnim razem można się było zgodzić, że doszło do ich niepotrzebnej eskalacji, to ja przypominam sobie również wystąpienia mieszkańców na tej sali w związku z planem ul. Warnieńczyka, gdzie czekali grzecznie, a na końcu zostali wystawieni w ten sposób, że projekt został zdjęty i dopiero wtedy dali wyraz swojemu oburzeniu. Przechodząc do meritum. Mamy na Piotrkowskiej Pomnik Kultury. W tej części deptakowej to jest jedyna fabryka widoczna z ul. Piotrkowskiej. Pan Przewodniczący nie odróżnia widoku na kamienice, jakie pozostały po wyburzeniu Piotrkowskiej 58 bodajże, i zaplecze telewizji, zaplecze kaskady, od widoku na fabrykę oraz próbuje szydzić z osób, które chcą w ten sposób zachować fragment, będący autentycznym ożywionym fragmentem ul. Piotrkowskiej. Zresztą to lekceważenie, że umrze aktywność tego kawałka ul. Piotrkowskiej też jest dla mnie niezrozumiała, bo jest to jeden z lepiej funkcjonujących kawałków ul. Piotrkowskiej. Uważam, że powinniśmy o niego zadbać, a nie machać ręką na to, że będzie jakaś inna funkcja i że się przeniesie, bo nie wiadomo czy się przeniesie. Ożywianie Miasta różnie wygląda w różnych miejscach. Odnoszę wrażenie, że np. NCL będzie martwe, jeżeli to kolejne miejsce będzie przeznaczone głównie na biurowce. Jakby się dobrze przyjrzeć to tak wygląda również ta część ul. Piotrkowskiej z hotelem i z okolicami tego, co się buduje za nią. Nie rozumiem tego lekceważenia. I naprawdę, pomysł, że ktoś tu chce dodatkowo wyburzać, żeby otworzyć widoki. To kompletne nieporozumienie”.

Radny p. Maciej Rakowski powiedział: „W tym przypadku nie mam wrażenia, żebym wygłosił wypowiedź wewnątrznie sprzeczną. Taka by ona była, gdybym stwierdził i był przeciwny zabudowie tej działki, ale przekonywał, że plan będzie trzeba i tak przyjąć, bo szkoda czasu na dalsze nad nim prace. Natomiast ja przedstawiłem uzasadnienie, argumentację która przemawiała za tym, żeby mimo wszystko jednak dążyć do wyrównania pierzei ul. Piotrkowskiej i zamykać tę lukę z tymi prześwitami, o których już tutaj mówiono, które wynikają z planu. Z tego punktu widzenia, ponieważ ja przedstawiłem argumenty, które wskazywały na to, że moim zdaniem, ten plan jest dobry, to apelowanie o to, że ja przekonuję, żeby przyjąć plan, który uważam za dobry, trudno uznawać za wypowiedź bez sensu. Co do tych argumentów, co widać przez którą lukę w ul. Piotrkowskiej, to można eksperymentalnie sprawdzać burząc różne obiekty, a można też przyjąć, że dobrą rzeczą jest to, że pierzeja ulicy stanowi pewną całość”.

Radny p. Kamil Deptuła powiedział: „Jako członek Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji poczułem się dotknięty, jakoby nie było sensu odsyłania projektu do Komisji, która składa się z 2 osób. Zapewniam wszystkich, że Komisja nawet w dwuosobowym składzie pochyliła się nad każdym tematem rewitalizacyjnym. Motywem naszej, jako Rady Miejskiej, działalności jest przygotowanie do wielkiego, dziejowego projektu, jakim jest rewitalizacja obszarowa. Deprecjonowanie Komisji, która jest kluczowym elementem tego wielkiego procesu jest nie na miejscu. Nie powinno to paść na tej sali. Musimy zdawać sobie sprawę z tego, że OFF Piotrkowska to jedyne miejsce na deptakowej części Piotrkowskiej, które jest widowym pomnikiem Łodzi przemysłowej. To jest jedyne miejsce, gdzie widać fabrykę. Fabryk na Piotrkowskiej jest dużo, ale są przerobione na mieszkania, biura, obklejone jakimś styropianem w oficynach. Miasto straci bardzo ciekawy punkt. Piotrkowska straci w tym fragmencie coś urokliwego. Uważam, że nikt z nas głoszący dziś za odrzuceniem będzie

mógł się swoim dzieciom pochwalić, że zabudował jakimś paskudnym biurowcem tę urokliwą przestrzeń na froncie Off Piotrkowskiej. Będę głosował za przyjęciem uwag dot. zabudowy frontu Off Piotrkowskiej”.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział: „Moja firma znajduje się w dawnej fabryce butów a wygląda w tej chwili super i wcale nikt się nie dziwi, że tam była fabryka. Już od ponad pół godziny trwa dyskusja, czy Doraźna Komisja ds. Rewitalizacji Miasta miała dostać projekt uchwały, tak jakby nie dostała. Cały skład Komisji znajduje się w Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury. Czy inną decyzję, by podjęli na Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta niż na Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury? Przestańcie stawiać formy ponad treścią. Nie zabierajcie czasu, który powinniśmy przeznaczyć na to, aby wreszcie dokończyć. Zwracam się o nieocenianie innych radnych za ich wypowiedzi”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak ad vocem powiedziała: „Skoro moim obowiązkiem jest bywanie na spotkaniach przedsesyjnych, czego nie mogę teraz realizować z różnych względów osobistych, to Pana Przewodniczącego obowiązkiem jest zgodnie z planem i zakresem pracy Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta kierować wszystkie projekty dot. obszaru rewitalizacji do Komisji, co zostało w tych dokumentach ujęte. Bardzo proszę, żebyśmy się wreszcie tego doczekali. A propos głosu p. W. Skwarki proszę o niedeprecjonowanie komisji Rady. Staramy się pracować rzetelnie. Jeżeli byśmy szli tropem Pana Przewodniczącego, to powinniśmy zlikwidować wszystkie komisje i dyskutować na sesjach, aby nie tracić czasu”.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Jeżeli Pani nie może ze względów osobistych brać udziału w spotkaniach, to proszę o wyznaczenie zastępstwa”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak powiedziała: „Tak zrobię, bo widzę, że tryb pracy nad uchwałami dot. rewitalizacji jest taki, że powinniśmy właściwie siedzieć w UMŁ”.

Radny p. Grzegorz Matuszak powiedział: „Działki przy ul. Piotrkowskiej były zabudowywane w taki sposób, że powstawała fabryka, a od ulicy na froncie budowano rezydencję właściciela – pałac, willę. Tu gdzie teraz jesteśmy była fabryka, a Heinzl swój pałac miał od frontu. Zapewne taka intencja była także przy zabudowie tej działki, o której mówimy. Zamknięcie pierzei będzie zgodne z pewnym duchem rozwoju ulicy. Wartością samą w sobie jest zachowanie ciągłości pierzei. Uważam, że ta luka powinna być zamknięta z zachowaniem prześwitu, o którym mówimy. Jestem wiekowym człowiekiem, że pamiętam, jak ten parkan wyglądał. To był mur z lukarnami owalnymi na wysokości 2,5 m. Tak, żeby nie można było zaglądać do wnętrza działki. Skąd się wziął taki wygląd parkanu? Ano stąd, że ci, którzy tam gospodarowali działką wyburzali fragmenty parkanu i dobudowywano różne sklepiki. Dostawiano kontenery. Sprzedawano różności: biżuterię plastikową, ciasteczka. Jeśli mamy zachowywać ducha zabudowy Miasta, to pierzeja powinna być zamknięta. Widok na fabrykę, jeżeli jest wartością samą w sobie, będzie znakomicie udostępniony, kiedy przez frontowy budynek przez świt zatrzyma się ktoś oglądający i w całej krasie fabrykę Ramischa będzie mógł obejrzeć. Niezasadne są tego rodzaju zastrzeżenia, aby lukę w pierzei Piotrkowskiej pozostawić”.

Radny p. Mateusz Walasek powiedział: „Zdumiało mnie, co usłyszałem tu. Nieruchomość była zabudowana od frontu. Budynki rozebrano przed I wojną światową. Są zdjęcia, które

pokazują budynki. W tym wypadku fabrykant mieszkał dalej w starym budynku, który postanowił zbudować na początku Łodzi przemysłowej, bo były to budynki parterowe. Inwestował w fabrykę a nie w pałac. Budynki później nie nadawały się do niczego i po I wojnie światowej je rozebrano. Dziwi mnie sformułowanie o tym, że z Piotrkowskiej nie widać fabryki. Nie chce mówić o Olimpi, dawnym budynku Białej Fabryki, który też jest przy Piotrkowskiej. Nawet z odcinka deptakowego widać fabrykę, bo jeżeli spojrzeć się w Pasaż Rubinsteina, to tam akurat widać fabrykę w prześwicie. Trzymajmy się pewnych faktów. Dajemy świadectwo, że nie znamy Łodzi”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Na Piotrkowskiej stoją kontenery, z których jest zrobiona knajpa. Być może dla kogoś jest fajne i modne, aby pójść do kontenerowej knajpy, ale nie wiem, czy to jest akurat dziedzictwo architektoniczne, które powinniśmy w jakiś sposób chronić. Wydaje mi się, że pomysł z zamknięciem pierzei jest dobry, bo od lat się mówi, żebyśmy odtwarzali pierzeje. Żadnej wartości tam nie widzę. Kiedyś stały tam budki z chińskim jedzeniem. Na szczęście zniknęły. Wydaje mi się, że ten zakątek Miasta będzie się zmieniał”.

Radny p. Kamil Deptuła ad vocem powiedział: „Chciałem sprostować wypowiedź p. M. Walaska, ponieważ wcześniej wspominaliśmy o części deptakowej, a nie o całej Piotrkowskiej. Faktycznie fabryka Ramischa jest jedyną fabryką, która dziś ma jeszcze charakter fabryczny i jest widoczna na części deptakowej Piotrkowskiej. Dlatego myślę, że nasze sformułowania nie mieściły się w komentarzu Pana Przewodniczącego”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak w ramach sprostowania powiedział: „Piotrkowska nie jest deptakiem, tylko ulicą z ograniczonym ruchem”.

Dyskusję podsumował **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza**: „Jeden projekt złożyliśmy w trybie nadzwyczajnym dot. Ogrodu Botanicznego. Cała reszta wpłynęła z ponad miesięcznym wyprzedzeniem. Jesteśmy zawsze w stanie uczestniczyć w każdej komisji, która zajmie się projektem”.

Radny p. Maciej Rakowski powiedział: „Mam formalną propozycję. Uwagi od 83 do 87 są najbardziej kontrowersyjne i tu jest realna możliwość, że Rada mogłaby zdecydować o przyjęciu tych uwag, to może Pan by rozważył możliwość poddania ich pod głosowanie w pierwszej kolejności”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak nie wyraził zgody na tę propozycję.

Następnie przystąpiono do głosowania uwag.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie odrzucenie uwag nr 1 i 2 z I wyłożenia.

Przy **29** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagi.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

10. Uwaga nr 1 i 2 z I wyłożenia

Wyniki zapisano dnia: 2017-05-10, 12:10

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Ełżbieta	X		
2.	Bliźniuk Paweł	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jezorski Kamil	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Lucińska Anna	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Marzec Radosław	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Rakowski Maciej	X		
24.	Respondek Rafał	X		
25.	Setnik Paulina	X		
26.	Słowarka Władysław	X		
27.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
28.	Tumilowicz Jarosław	X		
29.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		29	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Bartosz Katarzyna	X
3.	Chruścił Marcin	X
4.	Domaszewicz Bartosz	X
5.	Markwant Rafał	X
6.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
7.	Wandzel Marta	X
8.	Wieczorek Adam	X
Razem:		8

Wydrukowano dnia 10.05.2017 o godzinie 12:10:21.

Strona: 1 z 1

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie odrzucenie uwagi nr 3 z I wyłożenia.

Przy **29** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

10. Uwaga nr 3 z I wyłożenia

Wyniki zapisano dnia: 2017-05-10, 12:10

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Blizniuk Paweł	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jeziorski Kamil	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępika Karolina	X		
12.	Lucińska Anna	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Marzec Radosław	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Rakowski Maciej	X		
24.	Respondek Rafał	X		
25.	Setnik Paulina	X		
26.	Słowarka Władysław	X		
27.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
28.	Tumilowicz Jarosław	X		
29.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		29	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosia Małgorzata	X
2.	Bartosz Katarzyna	X
3.	Chruściak Marcin	X
4.	Domaszewicz Bartosz	X
5.	Markwant Rafał	X
6.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
7.	Wandzel Marta	X
8.	Wieczorek Adam	X
Razem:		8

Wydrukowano dnia 10.05.2017 o godzinie 12:10:43.

Strona: 1 z 1

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie odrzucenie uwag od nr 5 do nr 22 z I wyłożenia.

Przy **29** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagi.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

10. Uwagi od nr 5 do nr 22 z I wyłożenia

Wyniki zapisano dnia: 2017-05-10, 12:10

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bliźniuk Paweł	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jeziński Kamil	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Lucińska Anna	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Marzec Radosław	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Rakowski Maciej	X		
24.	Reszpondek Rafał	X		
25.	Setnik Paulina	X		
26.	Skwarka Władysław	X		
27.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
28.	Turnikowicz Jarosław	X		
29.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		29	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosik Małgorzata	X
2.	Bartosz Katarzyna	X
3.	Chruscik Marcin	X
4.	Domaszewicz Bartosz	X
5.	Markwant Rafał	X
6.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
7.	Wandzel Marta	X
8.	Wieczorek Adam	X
Razem:		8

Wydrukowano dnia 10.05.2017 o godzinie 12:11:09.

Strona: 1 z 1

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie odrzucenie uwagi nr 23 z I wyłożenia.

Przy **27** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

10. Uwaga nr 23 z I wyłożenia

Wyniki zapisano dnia: 2017-05-10, 12:11

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Biźniuk Paweł	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Głowacki Tomasz	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Jeziorski Kamil	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Marzec Radosław	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Mosłowa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Rakowski Maciej	X		
22.	Reszpondek Rafał	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Słowarka Władysław	X		
25.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
26.	Tumiłowicz Jarosław	X		
27.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		27	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Bartosz Katarzyna	X
3.	Chruściak Marcin	X
4.	Domaszewicz Bartosz	X
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
6.	Lucińska Anna	X
7.	Markwant Rafał	X
8.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
9.	Wandzel Marta	X
10.	Wieczorek Adam	X
Razem:		10

Wydrukowano dnia 10.05.2017 o godzinie 12:11:33.

Strona: 1 z 1

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie odrzucenie uwag od nr 24 do nr 41 z I wyłożenia.

Przy **28** głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzuca** uwagi.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

10. Uwagi od nr 24 do nr 41 z I wyłożenia

Wyniki zapisano dnia: 2017-05-10, 12:11

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bliźniuk Paweł	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Głowacki Tomasz	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Jeziorski Kamil	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kępką Karolina	X		
11.	Lucińska Anna	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Marzec Radosław	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Rakowski Maciej	X		
23.	Respondek Rafał	X		
24.	Setnik Paulina	X		
25.	Słowarka Władysław	X		
26.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
27.	Tumiłowicz Jarosław	X		
28.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		28	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Bartosz Katarzyna	X
3.	Chruściak Marcin	X
4.	Domaszewicz Bartosz	X
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
6.	Markwant Rafał	X
7.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
8.	Wandzel Marta	X
9.	Wieczorek Adam	X
Razem:		9

Wydrukowano dnia 10.05.2017 o godzinie 12:12:01.

Strona: 1 z 1

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie odrzucenie uwag od nr 42 do nr 45 z I wyłożenia.

Przy **28** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagi.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

10. Uwagi od nr 42 do nr 45 z I wyłożenia

Wyniki zapisano dnia: 2017-05-10, 12:12

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Ełżbieta	X		
2.	Biłziuk Paweł	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jeziorski Kamil	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Marzec Radosław	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Rakowski Maciej	X		
23.	Reszpondek Rafał	X		
24.	Setnik Paulina	X		
25.	Słowarka Władysław	X		
26.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
27.	Turnikowicz Jarosław	X		
28.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		28	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiał Małgorzata	X
2.	Bartosz Katarzyna	X
3.	Chruścił Marcin	X
4.	Domaszewicz Bartosz	X
5.	Lucińska Anna	X
6.	Markwant Rafał	X
7.	Niziołek-Janiak Urszula	X
8.	Wandzel Marta	X
9.	Wieczorek Adam	X
Razem:		9

Wydrukowano dnia 10.05.2017 o godzinie 12:12:29.

Strona: 1 z 1

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie odrzucenie uwagi nr 46 z I wyłożenia.

Przy **28** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

10. Uwaga nr 46 z I wyłożenia

Wyniki zapisano dnia: 2017-05-10, 12:12

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bliźniuk Paweł	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Głowacki Tomasz	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Jeziorski Kamil	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Marzec Radosław	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Rakowski Maciej	X		
23.	Reszpondek Rafał	X		
24.	Setnik Paulina	X		
25.	Skwarka Władysław	X		
26.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
27.	Tumilowicz Jarosław	X		
28.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		28	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Bartosz Katarzyna	X
3.	Chrućnik Marcin	X
4.	Domaszewicz Bartosz	X
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
6.	Lucińska Anna	X
7.	Markwant Rafał	X
8.	Wandzel Marta	X
9.	Wieczorek Adam	X
Razem:		9

Wydrukowano dnia 10.05.2017 o godzinie 12:12:56.

Strona: 1 z 1

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie odrzucenie uwagi nr 47 z I wyłożenia.

Przy **28** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

10. Uwaga nr 47 z I wyłożenia

Wyniki zapisano dnia: 2017-05-10, 12:13

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Blizniuk Paweł	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Jeziorski Kamil	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kepka Karolina	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Marzec Radosław	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Rakowski Maciej	X		
23.	Respondek Rafał	X		
24.	Setnik Paulina	X		
25.	Słowarka Władysław	X		
26.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
27.	Tumilowicz Jarosław	X		
28.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		28	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Bartosz Katarzyna	X
3.	Chruścik Marcin	X
4.	Domaszewicz Bartosz	X
5.	Hubert Bogusław	X
6.	Lucińska Anna	X
7.	Markwant Rafał	X
8.	Wandzel Marta	X
9.	Wieczorek Adam	X
Razem:		9

Wydrukowano dnia 10.05.2017 o godzinie 12:13:25.

Strona: 1 z 1

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie odrzucenie uwag od nr 48 do nr 78 z I wyłożenia.

Przy **29** głosach „za”, **1** głosie „przeciw” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagi.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

10. Uwagi od nr 48 do nr 78 z I wyłożenia

Wyniki zapisano dnia: 2017-05-10, 12:13

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bliźniuk Paweł	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
5.	Głowacki Tomasz	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Jeziorski Kamil	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kępką Karolina	X		
11.	Lucińska Anna		X	
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Markwant Rafał	X		
15.	Marzec Radosław	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
22.	Pawłowski Sylwester	X		
23.	Przybyła Mariusz	X		
24.	Rakowski Maciej	X		
25.	Respondek Rafał	X		
26.	Setnik Paulina	X		
27.	Słowarka Władysław	X		
28.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
29.	Tumilowicz Jarosław	X		
30.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		29	1	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiaak Małgorzata	X
2.	Bartosz Katarzyna	X
3.	Chruściak Marcin	X
4.	Deptuła Kamil	X
5.	Domaszewicz Bartosz	X
6.	Wandzel Marta	X
7.	Wieczorek Adam	X
Razem:		7

Wydrukowano dnia 10.05.2017 o godzinie 12:13:53.

Strona: 1 z 1

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie odrzucenie uwagi nr 79 z I wyłożenia.

Przy 29 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

10. Uwaga nr 79 z I wyłożenia

Wyniki zapisano dnia: 2017-05-10, 12:14

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bliźniuk Paweł	X		
3.	Buła Sebastian	X		
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
5.	Głowacki Tomasz	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Jeziorski Kamil	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Lucifirka Anna	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Malinowska-Ołtczow Monika	X		
13.	Markwant Rafał	X		
14.	Marzec Radosław	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Mędzrak Jan	X		
19.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
20.	Niziołek-Janak Urszula	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Rakowski Maciej	X		
24.	Rzeczpondek Rafał	X		
25.	Setnik Paulina	X		
26.	Skwarka Władysław	X		
27.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
28.	Tumilowicz Jarosław	X		
29.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		29	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosik Małgorzata	X
2.	Bartosz Katarzyna	X
3.	Chruściak Marcin	X
4.	Deptuła Kamil	X
5.	Domaciewicz Bartosz	X
6.	Kępkła Karolina	X
7.	Wandzel Marta	X
8.	Wieczorek Adam	X
Razem:		8

Wydrukowano dnia 10.05.2017 o godzinie 12:14:20.

Strona: 1 z 1

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie odrzucenie uwagi nr 82 z I wyłożenia.

Przy **30** głosach „za”, **1** głosie „przeciw” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

10. Uwaga nr 82 z I wyłożenia

Wyniki zapisano dnia: 2017-05-10, 12:14

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bliźniuk Paweł	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jeziorski Kamil	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Lucińska Anna		X	
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Marzec Radosław	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Mędrzak Jan	X		
21.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
22.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
23.	Pawłowski Sylwester	X		
24.	Przybyła Mariusz	X		
25.	Rakowski Maciej	X		
26.	Respondek Rafał	X		
27.	Setnik Paulina	X		
28.	Słowarka Władysław	X		
29.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
30.	Tumilowicz Jarosław	X		
31.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		30	1	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosia Małgorzata	X
2.	Bartosz Katarzyna	X
3.	Chruścił Marcin	X
4.	Domaszewicz Bartosz	X
5.	Wandzel Marta	X
6.	Wieczorek Adam	X
Razem:		6

Wydrukowano dnia 10.05.2017 o godzinie 12:14:52.

Strona: 1 z 1

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie odrzucenie uwagi nr 83 z I wyłożenia.

Przy **21** głosach „za”, **10** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

10. Uwaga nr 83 z I wyłożenia

Wyniki zapisano dnia: 2017-05-10, 12:15

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bliźniuk Paweł	X		
3.	Bulak Sebastian		X	
4.	Deptuła Kamil		X	
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
6.	Głowacki Tomasz		X	
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jeziorski Kamil		X	
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Lucińska Anna		X	
13.	Magin Łukasz		X	
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Markwant Rafał		X	
16.	Marzec Radosław		X	
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Mędrzak Jan	X		
21.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
22.	Niziołek-Janiak Urszula		X	
23.	Pawłowski Sylwester	X		
24.	Przybyła Mariusz	X		
25.	Rakowski Maciej	X		
26.	Reszpondek Rafał	X		
27.	Setnik Paulina	X		
28.	Skwarka Władysław	X		
29.	Tumiłowicz Jarosław	X		
30.	Walasek Mateusz	X		
31.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		21	10	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Bartosz Katarzyna	X
3.	Chruścik Marcin	X
4.	Domaszewicz Bartosz	X
5.	Tomaszewski Włodzimierz	X
6.	Wandzel Marta	X
Razem:		6

Wydrukowano dnia 10.05.2017 o godzinie 12:15:20.

Strona: 1 z 1

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie odrzucenie uwag od nr 84 do nr 87 z I wyłożenia.

Przy **21** głosach „za”, **10** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagi.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

10. Uwagi od nr 84 do nr 87 z I wyłożenia

Wyniki zapisano dnia: 2017-05-10, 12:15

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bliźniuk Paweł	X		
3.	Bulak Sebastian		X	
4.	Deptuła Kamil		X	
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
6.	Głowacki Tomasz		X	
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jeziorski Kamil		X	
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępkła Karolina	X		
12.	Lucińska Anna		X	
13.	Magin Łukasz		X	
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Markwant Rafał		X	
16.	Marzec Radosław		X	
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Mędrzak Jan	X		
21.	Niewiadomska-Cudlak Małgorzata	X		
22.	Niziołek-Janiak Urszula		X	
23.	Pawłowski Sylwester	X		
24.	Przybyła Mariusz	X		
25.	Rakowski Maciej	X		
26.	Respondek Rafał	X		
27.	Setnik Paulina	X		
28.	Słowarka Władysław	X		
29.	Tumiłowicz Jarosław	X		
30.	Walasek Mateusz	X		
31.	Wieczorek Adam	X		
	Wyniki głosowania:	21	10	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Bartosz Katarzyna	X
3.	Chrusciak Marcin	X
4.	Domaszewicz Bartosz	X
5.	Tomaszewski Włodzimierz	X
6.	Wandzel Marta	X
	Razem:	6

Wydrukowano dnia 10.05.2017 o godzinie 12:15:50.

Strona: 1 z 1

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie odrzucenie uwagi nr 1 z II wyłożenia.

Przy **28** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

10. Uwaga nr 1 z II wyłożenia

Wyniki zapisano dnia: 2017-05-10, 12:16

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Blizniuk Paweł	X		
3.	Deptuła Kamil	X		
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
5.	Głowacki Tomasz	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Jeziorski Kamil	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Markwant Rafał	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Rakowski Maciej	X		
22.	Respondek Rafał	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Słowarka Władysław	X		
25.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
26.	Tumilowicz Jarosław	X		
27.	Walasek Mateusz	X		
28.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		28	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosia Małgorzata	X
2.	Bartosz Katarzyna	X
3.	Bulak Sebastian	X
4.	Chruścik Marcin	X
5.	Domaszewicz Bartosz	X
6.	Lucińska Anna	X
7.	Marzec Radosław	X
8.	Niziołek-Janiak Urszula	X
9.	Wandzel Marta	X
Razem:		9

Wydrukowano dnia 10.05.2017 o godzinie 12:16:45.

Strona: 1 z 1

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie odrzucenie uwagi nr 2 z II wyłożenia.

Przy **28** głosach „za”, **1** głosie „przeciw” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

10. Uwaga nr 2 z II wyłożenia

Wyniki zapisano dnia: 2017-05-10, 12:16

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Blizniuk Paweł	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Głowacki Tomasz	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Jeziorski Kamil	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Lucińska Anna		X	
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Marzec Radosław	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Mędzrak Jan	X		
19.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Rakowski Maciej	X		
23.	Reszpondek Rafał	X		
24.	Setnik Paulina	X		
25.	Słowarka Władysław	X		
26.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
27.	Tumilowicz Jarosław	X		
28.	Wałasek Mateusz	X		
29.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		28	1	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosia Małgorzata	X
2.	Bartosz Katarzyna	X
3.	Chruściak Marcin	X
4.	Domaszewicz Bartosz	X
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
6.	Markwant Rafał	X
7.	Niziołek-Janiak Urszula	X
8.	Wandzel Marta	X
Razem:		8

Wydrukowano dnia 10.05.2017 o godzinie 12:17:12.

Strona: 1 z 1

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie odrzucenie uwagi nr 3 z II wyłożenia.

Przy **29** głosach „za”, **1** głosie „przeciw” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

10. Uwaga nr 3 z II wyłożenia

Wyniki zapisano dnia: 2017-05-10, 12:17

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Biźniuk Paweł	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jeziorski Kamil	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Lucińska Anna		X	
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Markwant Rafał	X		
15.	Marzec Radosław	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Mędzrak Jan	X		
20.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Rakowski Maciej	X		
24.	Reszpondek Rafał	X		
25.	Setnik Paulina	X		
26.	Słowarka Władysław	X		
27.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
28.	Tumilowicz Jarosław	X		
29.	Walasek Mateusz	X		
30.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		29	1	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Bartosz Katarzyna	X
3.	Chruściak Marcin	X
4.	Domaszewicz Bartosz	X
5.	Kacprzak Tomasz	X
6.	Niziołek-Janiak Urszula	X
7.	Wandzel Marta	X
Razem:		7

Wydrukowano dnia 10.05.2017 o godzinie 12:17:48.

Strona: 1 z 1

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie odrzucenie uwagi nr 4 z II wyłożenia.

Przy **27** głosach „za”, **1** głosie „przeciw” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

10. Uwaga nr 4 z II wyłożenia

Wyniki zapisano dnia: 2017-05-10, 12:17

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Blizniuk Paweł	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Głowacki Tomasz	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Kacprzak Tomasz	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Kępka Karolina	X		
10.	Lucińska Anna		X	
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Marzec Radosław	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Rakowski Maciej	X		
22.	Respondek Rafał	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Słowarka Władysław	X		
25.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
26.	Tumilowicz Jarosław	X		
27.	Wałasek Mateusz	X		
28.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		27	1	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Bartosz Katarzyna	X
3.	Chruścił Marcin	X
4.	Domaszewicz Bartosz	X
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
6.	Jeziorski Kamil	X
7.	Markwant Rafał	X
8.	Niziołek-Janiak Urszula	X
9.	Wandzel Marta	X
Razem:		9

Wydrukowano dnia 10.05.2017 o godzinie 12:18:16.

Strona: 1 z 1

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie odrzucenie uwagi nr 5 z II wyłożenia.

Przy **31** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

10. Uwaga nr 5 z II wyłożenia

Wyniki zapisano dnia: 2017-05-10, 12:18

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANE
1.	Bartczak Ełżbieta	X		
2.	Bliźniuk Paweł	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jezorski Kamil	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Lucińska Anna	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Marzec Radosław	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Mędrzak Jan	X		
21.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
22.	Pawłowski Sylwester	X		
23.	Przybyła Mariusz	X		
24.	Rakowski Maciej	X		
25.	Respondek Rafał	X		
26.	Setnik Paulina	X		
27.	Skwarka Władysław	X		
28.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
29.	Tumiłowicz Jarosław	X		
30.	Walasek Mateusz	X		
31.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		31	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosik Małgorzata	X
2.	Bartosz Katarzyna	X
3.	Chruścik Marcin	X
4.	Domaszewicz Bartosz	X
5.	Niziołek-Janiak Urszula	X
6.	Wandzel Marta	X
Razem:		6

Wydrukowano dnia 10.05.2017 o godzinie 12:18:42.

Strona: 1 z 1

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie odrzucenie uwagi nr 6 z II wyłożenia.

Przy **28** głosach „za”, **1** głosie „przeciw” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzuca** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

10. Uwaga nr 6 z II wyłożenia

Wyniki zapisano dnia: 2017-05-10, 12:18

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Ełbieta	X		
2.	Bliźniuk Paweł	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Głowacki Tomasz	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Jeziorski Kamil	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Lucińska Anna		X	
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Markwant Rafał	X		
15.	Marzec Radosław	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Rakowski Maciej	X		
24.	Respondek Rafał	X		
25.	Setnik Paulina	X		
26.	Słowarka Władysław	X		
27.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
28.	Tumiłowicz Jarosław	X		
29.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		28	1	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Bartosz Katarzyna	X
3.	Chruścik Marcin	X
4.	Domaszewicz Bartosz	X
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
6.	Niziołek-Janiak Urszula	X
7.	Wandzel Marta	X
8.	Wieczorek Adam	X
Razem:		8

Wydrukowano dnia 10.05.2017 o godzinie 12:19:12.

Strona: 1 z 1

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w - **druku nr 95/2017**.

Przy **22** głosach „za”, **1** głosie „przeciw” oraz **9** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XLVIII/1227/17** w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie alei Marszałka Józefa Piłsudskiego oraz ulic: Piotrkowskiej, Nawrot i Henryka Sienkiewicza, która stanowi **załącznik nr 8** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

10. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie alei Marszałka Józefa Piłsudskiego oraz ulic: Piotrkowskiej, Nawrot i Henryka Sienkiewicza - druk nr 95/2017 (materiał dostarczony do skrytek w dniach 13 i 18.04.2017 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2017-05-10, 12:19

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bliźniuk Paweł	X		
3.	Bulak Sebastian			X
4.	Deptuła Kamil			X
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej			X
6.	Głowacki Tomasz			X
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jeziorski Kamil		X	
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Lucińska Anna			X
13.	Magin Łukasz			X
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Markwant Rafał			X
16.	Marzec Radosław			X
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Mędrzak Jan	X		
21.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
22.	Niziołek-Janiak Urszula			X
23.	Pawłowski Sylwester	X		
24.	Przybyła Mariusz	X		
25.	Rakowski Maciej	X		
26.	Reszpondek Rafał	X		
27.	Setnik Paulina	X		
28.	Słowarka Władysław	X		
29.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
30.	Tumiłowicz Jarosław	X		
31.	Walasek Mateusz	X		
32.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		22	1	9

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosik Małgorzata	X
2.	Bartosz Katarzyna	X
3.	Chruściak Marcin	X
4.	Domaszewicz Bartosz	X
5.	Wandzel Marta	X
Razem:		5

Wydrukowano dnia 10.05.2017 o godzinie 12:20:03.

Strona: 1 z 1

Wiceprezydent Miasta p. Wojciech Rosicki powiedział: „Proszę o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie przystąpienia Miasta Łodzi do Stowarzyszenia „TAK dla S14” - druk Nr 113/2017 w punkcie 15a”.

Radny p. Sebastian Bulak powiedział: „Umawialiśmy się na Konwencie, że będziemy wprowadzać do porządku obrad tylko pilne projekty, a wątpię, aby projekt ten był niewymagający zwłoki, bo Miasto może przystąpić do Stowarzyszenia w każdym momencie. Zgłaszam kontrwniosek”.

Wiceprezydent Miasta p. Wojciech Rosicki powiedział: „Sprawa jest pilna, bo jest oczekiwanie ze strony pozostałych gmin, aby Stowarzyszenie w miarę szybko powstało. Siedem gmin już przystąpiło i czekają już na Łódź”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski powiedział: „Mam wątpliwości, czy jest to wystarczające uzasadnienie pilności wprowadzenia projektu do porządku. Wnoszę o opinię prawną, czy można dowolny projekt wnieść do porządku obrad bez pracy komisji i bez uzasadnienia jego pilności”.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie wniosek formalny o opinię prawną.

Przy **31** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska przyjęła wniosek.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

11. Opinia prawna.

Wyniki zapisano dnia: 2017-05-10, 12:22

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANI
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bliźniak Paweł	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jeziorski Kamil	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Markwant Rafał	X		
15.	Marzec Radosław	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
22.	Pawłowski Sylwester	X		
23.	Przybyła Mariusz	X		
24.	Rakowski Maciej	X		
25.	Reszpondek Rafał	X		
26.	Setnik Paulina	X		
27.	Skwarka Władysław	X		
28.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
29.	Tumilowicz Jarosław	X		
30.	Walasek Mateusz	X		
31.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		31	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Bartosz Katarzyna	X
3.	Chruścik Marcin	X
4.	Domaszewicz Bartosz	X
5.	Lucińska Anna	X
6.	Wandzel Marta	X
Razem:		6

Radca prawny w Wydziale Prawnym p. Piotr Adamas powiedział: „Regulacja § 18 ust. 4 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej ustanawia zasady, że w uzasadnionych przypadkach Rada może podjąć uchwałę bez opinii komisji. To sformułowanie jest bardzo cenne. Do Rady należy podjęcie decyzji, czy to jest uzasadniony przypadek. Nie wydaje mi się, żeby w jakimś konkretnym przypadku mogło dojść do uznania, że naruszenie ewentualne ma istotny charakter i pociągałoby za sobą nieważność takiej uchwały wynikającą z uznania przez Wojewodę czy WSA, że nie mamy do czynienia z pilnym charakterem. Ocena należy do Rady”.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział, że jest tego samego zdania, że to Rada powinna podjąć decyzję, czy jest to sprawa pilna, czy nie.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski powiedział: „Zwracam uwagę, że można to zrobić w uzasadnionych przypadkach. Chciałbym wysłuchać tego uzasadnienia. Oczekiwanie innych to gmin to całość uzasadnienia? Jest coś uzasadnione, jeżeli ktoś uzasadnia, a p. W Rosicki zgłosił wniosek bez uzasadniania a dopiero w uzupełnieniu powiedział coś o gminach. Może chciałby coś dodać?”.

Wiceprezydent Miasta p. Wojciech Rosicki powiedział: „Trudno sobie wyobrazić bardziej uzasadnione działanie Rady Miejskiej w momencie, kiedy zagrożona jest budowa obwodnicy S14 i dalej nie mamy konkretnych informacji, na jakim etapie są rozstrzygnięcia przetargu. Idea Stowarzyszenia polega na tym, żebyśmy mogli podjąć działania zmierzające do tego razem wspólnie z gminami ościennymi, żeby doprowadzić do takiego rozstrzygnięcia, jakim będzie budowa trasy S14. Dla Miasta jest to sprawa kluczowa być albo nie być”.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie wniosek formalny o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie przystąpienia Miasta Łodzi do Stowarzyszenia „TAK dla S14” - **druk Nr 113/2017** w punkcie 15a.

Przy **23** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska przyjęła wniosek.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

10. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 15 A - druk nr 123/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-05-10, 12:25

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bliźniuk Paweł	X		
3.	Deptuła Kamil	X		
4.	Hubert Bogusław	X		
5.	Kacprzak Tomasz	X		
6.	Kaczorowski Andrzej	X		
7.	Kępka Karolina	X		
8.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
9.	Matuszak Grzegorz	X		
10.	Matuszewska Małgorzata	X		
11.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
12.	Mędrzak Jan	X		
13.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
14.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
15.	Pawłowski Sylwester	X		
16.	Przybyła Mariusz	X		
17.	Rakowski Maciej	X		
18.	Reszpondek Rafał	X		
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Słowarka Władysław	X		
21.	Tumilowicz Jarosław	X		
22.	Własek Mateusz	X		
23.	Więczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		23	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiaik Małgorzata	X
2.	Bartosz Katarzyna	X
3.	Bulak Sebastian	X
4.	Chruściak Marcin	X
5.	Domaszewicz Bartosz	X
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
7.	Głowiacki Tomasz	X
8.	Jeziorski Kamil	X
9.	Lucińska Anna	X
10.	Magin Łukasz	X
11.	Markwant Rafał	X
12.	Marzec Radosław	X
13.	Tomaszewski Włodzimierz	X
14.	Wandzeł Marta	X
Razem:		14

Wydrukowano dnia 10.05.2017 o godzinie 12:26:18.

Strona: 1 z 1

Ad pkt 11 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie alei: Tadeusza Kościuszki i Adama Mickiewicza oraz ulic: Andrzeja Struga i Piotrkowskiej – druk Nr 96/2017.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza**: „Uchwała z 2015 r. określała zakres pomiędzy Piotrkowską a Kościuszki, Struga i Mickiewicza. Ulica Zamenhafa pośrodku. Cele projektu dla planów sporządzanych w najstarszej strefie kulturowej związane są zarówno z ochroną dziedzictwa kulturowego. Osada Łódka, wpis rejestrowy, Pomnik historii, Park Kulturowy ul. Piotrkowskiej. W samym projekcie tak, jak we wcześniejszych planach staramy się kontynuować myśl związaną z udostępnieniem przestrzeni publicznej, zwłaszcza na działkach zasobu gminnego i w wyniku procesów rewitalizacji doprowadzenia do ich uporządkowania,

jak i nadania im bardziej godnego charakteru. Kolorem czerwonym zostały pokazane wszystkie dodatkowe przestrzenie publiczne. Część z nich jest przestrzeniami obecnie wykorzystywanymi na te cele, tylko są bardzo słabo zagospodarowane. Jako elementy dodatkowe pojawiają się dwie lokalizacje parkingów kubaturowych. Jedna przy Wydziale Spraw Obywatelskich i Cudzoziemców związana z działką gminną, druga związana z zapleczem zespołu mieszkaniowego przy ul. Zamenhofa. Plan wyznacza nowe możliwości lokalizacji zabudowy i jest to głównie związane z łątaniem i uzupełnieniem zabudowy przy al. Kościuszki, która we fragmencie pomiędzy ul. Zamenhofa na północ ma problemy z ciągłością, w części południowej pojawia się już realizowany budynek Hiltona i plan przyjmuje gabaryty nowej zabudowy. Plan nie leży w strefie rewitalizacji obszarowej, ale leży w jej bezpośrednim styku. Jest pilny, bo cały obszar jest objęty Parkiem Kulturowym. Nie ma możliwości wydawania decyzji o warunkach zabudowy. Obszar oczekuje na uchwalenie planu. Pomimo tego, że w obszarze nie ma żadnych działań związanych z rewitalizacją obszarową, jedna działka jest ujęta do przebudowy w ramach pieniędzy unijnych i z nią jest związana jedna uwaga, która wpłynęła do planu. Została odrzucona. Związana jest z prośbą wnioskodawcy o wydzielenie fragmentu działki, którą on chciałby rewitalizować w ramach własnej inwestycji. Cała działka jest wyznaczona do zadania unijnego i jednocześnie nie chcielibyśmy promować wydzielania i rozdrabniania działek historycznych, uwaga została odrzucona, ale są prowadzone rozmowy w celu umożliwienia jemu najmu lub dzierżawy na okres 15, 20 lat z możliwością rozliczenia ewentualnych nakładów związanych z rewitalizacją tego obiektu w późniejszych opłatach związanych z najmem”.

Wypowiedź została poparta prezentacją multimedialną, która stanowi **załącznik nr 9** do protokołu.

Prowadzenie obrad przejęła **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak**.

Wobec braku pytań, **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poinformowała, że przedmiotowy projekt został skierowany do Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury. Komisja nie wyraziła negatywnej opinii.

Następnie wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej, propozycji zmian złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poddała pod głosowanie odrzucenie uwagi nr 1.

Przy **19** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **odrzuca** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

11. Uwaga nr 1

Wyniki zapisano dnia: 2017-05-10, 12:32

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Deptuła Kamil	X		
2.	Domaszewicz Bartosz	X		
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
4.	Głowacki Tomasz	X		
5.	Hubert Bogusław	X		
6.	Kaczorowski Andrzej	X		
7.	Magin Łukasz	X		
8.	Malinowska-Olczowy Monika	X		
9.	Markwant Rafał	X		
10.	Matuszak Grzegorz	X		
11.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
12.	Mędrzak Jan	X		
13.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
14.	Niziołek-Janiak Urszula			X
15.	Pawłowski Sylwester	X		
16.	Przybyła Mariusz	X		
17.	Tumilowicz Jarosław	X		
18.	Walasek Mateusz	X		
19.	Wandzel Marta	X		
20.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		19	0	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bartosiak Małgorzata	X
3.	Bartosz Katarzyna	X
4.	Bliźniak Paweł	X
5.	Bulak Sebastian	X
6.	Chruściak Marcin	X
7.	Jezioriski Kamil	X
8.	Kępka Karolina	X
9.	Lucińska Anna	X
10.	Marzec Radosław	X
11.	Matuszewska Małgorzata	X
12.	Rakowski Maciej	X
13.	Ręzpondek Rafał	X
14.	Setnik Paulina	X
15.	Skwarka Władysław	X
16.	Tomaszewski Włodzimierz	X
Razem:		16

Wydrukowano dnia 10.05.2017 o godzinie 12:32:58.

Strona: 1 z 1

Następnie **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 96/2017.

Przy **22** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XLVIII/1228/17** w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie alei: Tadeusza Kościuszki i Adama Mickiewicza oraz ulic: Andrzeja Struga i Piotrkowskiej, która stanowi **załącznik nr 10** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie alei: Tadeusza Kościuszki i Adama Mickiewicza oraz ulic: Andrzeja Struga i Piotrkowskiej - druk nr 96/2017 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 18.04.2017 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2017-05-10, 12:33

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bulak Sebastian	X		
2.	Deptuła Kamil	X		
3.	Domaszewicz Bartosz	X		
4.	Głowacki Tomasz	X		
5.	Hubert Bogusław	X		
6.	Kaczorowski Andrzej	X		
7.	Lucińska Anna	X		
8.	Magin Łukasz	X		
9.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
10.	Markwant Rafał	X		
11.	Marzec Radosław	X		
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
14.	Mędrzak Jan	X		
15.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
16.	Niziołek-Janik Urszula			X
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Reszpondek Rafał	X		
20.	Tumilowicz Jarosław	X		
21.	Walasek Mateusz	X		
22.	Wandzeł Marta	X		
23.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		22	0	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bartosik Małgorzata	X
3.	Bartosz Katarzyna	X
4.	Bliźniuk Paweł	X
5.	Chruściak Marcin	X
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
7.	Jeziński Kamil	X
8.	Kępka Karolina	X
9.	Matuszewska Małgorzata	X
10.	Rakowski Maciej	X
11.	Setnik Paulina	X
12.	Słowarka Władysław	X
13.	Tomaszewski Włodzimierz	X
Razem:		13

Wydrukowano dnia 10.05.2017 o godzinie 12:33:51.

Strona: 1 z 1

Ad pkt 12 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie alei Róż oraz ulic: Łagiewnickiej, Julianowskiej, Zgierskiej, dr. Władysława Biegańskiego, Krzewowej, Pogodnej, Zdrojowej i Przyrodniczej - druk Nr 97/2017.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza**: „Uchwała została wyłoniona wczesną jesienią zeszłego roku w wyniku protestów związanych z realizacją zabudowy wielorodzinnej w historycznym układzie zabudowy jednorodzinnej. Z tego powodu uznaliśmy, że jednym z celów, które warto zabezpieczyć jest unormowanie spraw związanych z realizacją zabudowy jednorodzinnej i zabezpieczenie możliwości powstawania nowych obiektów w formach i gabarytach podobnych, jak istniejąca zabudowa. Jednocześnie pod względem przestrzennym plan stara się okiełznać gabaryty, wskaźniki powierzchni intensywności zabudowy, powierzchni biologicznie czynnej uregulować kwestie funkcjonalne. Plan realizowaliśmy w

specyficznej procedurze, wiedząc, że jest duże zapotrzebowanie na jak najszybsze uchwalenie tego planu. Obszar jest stosunkowo duży, zamieszkały przez dużą liczbę mieszkańców. Mogliśmy natrafić na problemy związane z uwagami i kolejnymi wyłożeniami, co zdecydowanie opóźniłoby proces uchwalenia planu, dlatego zdecydowaliśmy się na szereg spotkań nieformalnych z mieszkańcami, które doprowadziło do składania uwag przez mieszkańców, opiniowania. Samo osiedle było wyznaczone już w 1929 r. Mamy tu plan z 1933 r. To historyczny układ urbanistyczny z ustabilizowaną zabudową. Jest osiedle skarbowców – obszar związany z wpisem ewidencyjnym całego obszaru. Znajdują się liczne obiekty willei, które przez Miejskiego Konserwatora Zabytków zostały wyznaczone jako obiekty, które powinny podlegać ochronie konserwatorskiej. W Studium teren jest sklasyfikowany jako teren zabudowy mieszkaniowej. Jednocześnie sporządzane są plany dla części Julianowa położonej na północ od parku A. Mickiewicza. Sam plan przyjął formę powielającą stan istniejący, z racji tego, że obszar jest historyczny i gęsto zabudowany. Do planu wpłynęło 5 uwag. Cztery miały charakter związany z konkretnymi lokalizacjami, jedna uwaga dot. kwestii ogólnych i gabarytów zabudowy. Wszystkie uwagi zostały odrzucone. Uwaga 1-3 dot. możliwości lokalizacji zabudowy wielorodzinnej. Podstawowy zamysł przystępowania do planu, czyli zapobieżenie zabudowie wielorodzinnej wydaje się, że jest nadrzędny w stosunku do uwag. Rekomendujemy ich odrzucenie. Uwaga nr 5 dot. przebiegu linii zabudowy, które w większości są poprowadzone po istniejących budynkach. Uważamy, że wszyscy powinni się podporządkować temu historycznemu układowi. Uwaga nr 1 dot. gabarytów zabudowy, które są ściśle określone w planie i tylko w ten sposób mogą być budynki realizowane”.

Wypowiedź została poparta prezentacją multimedialną, która stanowi **załącznik nr 11** do protokołu.

Wobec braku pytań, **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poinformowała, że przedmiotowy projekt został skierowany do Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury. Komisja nie wyraziła negatywnej opinii.

Następnie wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych przystąpiono do **dyskusji indywidualnej.**

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „To jest kolejne działanie interwencyjne. Chociaż plan był zamierzony jeśli chodzi o ten obszar. Spotkaliśmy się tutaj z protestami mieszkańców, właścicieli nieruchomości, którzy doświadczali prób zabudowy wyższej niż tradycyjna dla tego obszaru, chodzi o zabudowę jednorodziną willową. Dzisiaj przyjmując plan spełniamy oczekiwania mieszkańców, żeby chronić obszar przed wyższą zabudową. Chcę podkreślić przy tej okazji mechanizm interwencyjny, że jednak MPU dość sprawnie działa i plan wcześniejszy dot. obszaru sąsiadującego z Ogrodem Botanicznym i ten plan to jest szybkie działanie MPU. Trzeba sobie zdawać sprawę patrząc ogólnie na wyzwania planistyczne, że MPU jest w ciągu wyboru całościowej kontroli nad procesem planistycznym. Tzn., że nawet chcąc przyspieszyć prace planistyczne dla większych obszarów, nie tylko myśląc o interwencyjnych działaniach, zakres prac jest ograniczony, ponieważ przyjęto założenie, że Miasto nie będzie zlecać realizacji planów na zewnątrz. Robi to tylko MPU. Jest to pewna zaleta pełnej kontroli nad procesem, ale automatycznie narzuca jednak ograniczenia, co do przerobu i przygotowania planów. Mimo tego ograniczenia, w działaniach interwencyjnych MPU dość sprawnie podejmuje wyzwania, za co należy podziękować”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski powiedział: „Plan jest dobrym przykładem tego, że można. Szkoda, że w pozostałej części Julianowa i tak się pewne rzeczy negatywne wydarzą dla tej dzielnicy mimo pracy MPU. Można robić plany w bardzo bliskiej współpracy z mieszkańcami. Pochwalam MPU pod względem MPOU i dyrektora. Plan był wielokrotnie konsultowany na spotkaniach otwartych z mieszkańcami, które odbywały się na terenie osiedla. Tak, żeby zainteresowanym było blisko i wygodnie zabrać głos. Myślę, że plan zostanie przyjęty, bo uwagi są drobne. Nie dotyczą istoty planu. Miejmy nadzieję, że podobnie plany zostaną przyjęte dla pozostałej części tej dzielnicy. Mieszkańcy uczestniczyli już w spotkaniach z MPU i wspólnie wypracowywali sposób zagospodarowania terenów. Dopinguję MPU do szybkiej pracy nad pozostałymi planami i dziękuję za prace nad tym planem”.

Radna p. Monika Malinowska-Olszowy powiedziała: „Chciałam się przyłączyć do podziękowań. Na większości spotkań byłam obecna. Dziękuję p. R. Warszzy za to, że wszystkie uwagi mieszkańców, które były zgłaszane na bieżąco, były uwzględniane. Duże brawa dla MPU za wsłuchanie się w głos mieszkańców”.

Następnie wobec braku dalszych głosów w dyskusji indywidualnej, propozycji zmian złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poddała pod głosowanie odrzucenie uwagi nr 1.

Przy **21** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

12. Uwaga nr 1

Wyniki zapisano dnia: 2017-05-10, 12:45

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Deptuła Kamil	X		
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
3.	Hubert Bogusław	X		
4.	Kaczorowski Andrzej	X		
5.	Magin Łukasz	X		
6.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
7.	Markwant Rafał	X		
8.	Marzec Radosław	X		
9.	Matuszak Grzegorz	X		
10.	Matuszewska Małgorzata	X		
11.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
12.	Mędrzak Jan	X		
13.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
14.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
15.	Pawłowski Sylwester	X		
16.	Reszpondek Rafał	X		
17.	Setnik Paulina	X		
18.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
19.	Tumikowicz Jarosław	X		
20.	Walasek Mateusz	X		
21.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		21	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bartosia Małgorzata	X
3.	Bartosz Katarzyna	X
4.	Biźniak Paweł	X
5.	Bulak Sebastian	X
6.	Chrużicki Marcin	X
7.	Domaszewicz Bartosz	X
8.	Głowacki Tomasz	X
9.	Jeziorski Kamil	X
10.	Kępka Karolina	X
11.	Lucińska Anna	X
12.	Przybyła Mariusz	X
13.	Rakowski Maciej	X
14.	Skwarka Władysław	X
15.	Wandzel Marta	X
Razem:		15

Wydrukowano dnia 10.05.2017 o godzinie 12:46:03.

Strona: 1 z 1

Następnie **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poddała pod głosowanie odrzucenie uwagi nr 2.

Przy **21** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

12. Uwaga nr 2

Wyniki zapisano dnia: 2017-05-10, 12:46

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Deptuła Kamil	X		
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
3.	Głowacki Tomasz	X		
4.	Hubert Bogusław	X		
5.	Kaczorowski Andrzej	X		
6.	Magin Łukasz	X		
7.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
8.	Markwant Rafał	X		
9.	Marzec Radosław	X		
10.	Matuszak Grzegorz	X		
11.	Matuszewska Małgorzata	X		
12.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
13.	Mędrzak Jan	X		
14.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
15.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
16.	Pawłowski Sylwester	X		
17.	Rzespondek Rafał	X		
18.	Setnik Paulina	X		
19.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
20.	Tumilowicz Jarosław	X		
21.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		21	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bartociak Małgorzata	X
3.	Bartosz Katarzyna	X
4.	Bliźniuk Paweł	X
5.	Bulak Sebastian	X
6.	Chruścik Marcin	X
7.	Dornaczewicz Bartosz	X
8.	Jeziorski Kamil	X
9.	Kępka Karolina	X
10.	Lucińska Anna	X
11.	Przybyła Mariusz	X
12.	Rakowski Maciej	X
13.	Skwarka Władysław	X
14.	Walasek Mateusz	X
15.	Wandzel Marta	X
Razem:		15

Wydrukowano dnia 10.05.2017 o godzinie 12:46:30.

Strona: 1 z 1

Następnie **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poddała pod głosowanie odrzucenie uwagi nr 3.

Przy **23** głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

12. Uwaga nr 3

Wyniki zapisano dnia: 2017-05-10, 12:46

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bulak Sebastian	X		
2.	Deptuła Kamil	X		
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
4.	Głowacki Tomasz	X		
5.	Hubert Bogusław	X		
6.	Kaczorowski Andrzej	X		
7.	Magin Łukasz	X		
8.	Malinowska-Olczowy Monika	X		
9.	Markwant Rafał	X		
10.	Matuszak Grzegorz	X		
11.	Matuszewska Małgorzata	X		
12.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
13.	Mędrzak Jan	X		
14.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
15.	Niziolek-Janiak Urszula	X		
16.	Pawłowski Sylwester	X		
17.	Przybyła Mariusz	X		
18.	Reszpondek Rafał	X		
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
21.	Tumiłowicz Jarosław	X		
22.	Walasek Mateusz	X		
23.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		23	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bartosik Małgorzata	X
3.	Bartosz Katarzyna	X
4.	Bliźniak Paweł	X
5.	Chruściak Marcin	X
6.	Domaszewicz Bartosz	X
7.	Jeziorski Kamil	X
8.	Kępka Karolina	X
9.	Lucińska Anna	X
10.	Marzec Radosław	X
11.	Rakowski Maciej	X
12.	Skwarka Władysław	X
13.	Wandzel Marta	X
Razem:		13

Wydrukowano dnia 10.05.2017 o godzinie 12:46:55.

Strona: 1 z 1

Następnie **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poddała pod głosowanie odrzucenie uwagi nr 4.

Przy **24** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

12. Uwaga nr 4

Wyniki zapisano dnia: 2017-05-10, 12:47

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIWIW	WSTRZYMANY
1.	Bulak Sebastian	X		
2.	Deptuła Kamil	X		
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
4.	Głowacki Tomasz	X		
5.	Hubert Bogusław	X		
6.	Kaczorowski Andrzej	X		
7.	Magin Łukasz	X		
8.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
9.	Markwant Rafał	X		
10.	Marzec Radosław	X		
11.	Matuszak Grzegorz	X		
12.	Matuszewska Małgorzata	X		
13.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
14.	Mędzrak Jan	X		
15.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
16.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Reszpondek Rafał	X		
20.	Setnik Paulina	X		
21.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
22.	Tumiłowicz Jarosław	X		
23.	Walasek Mateusz	X		
24.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		24	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bartosia Małgorzata	X
3.	Bartosz Katarzyna	X
4.	Bliźniak Paweł	X
5.	Chruścik Marcin	X
6.	Domaszewicz Bartosz	X
7.	Jeziorski Kamil	X
8.	Kępką Karolina	X
9.	Lucińska Anna	X
10.	Rakowski Maciej	X
11.	Skwarka Władysław	X
12.	Wandzel Marta	X
Razem:		12

Wydrukowano dnia 10.05.2017 o godzinie 12:47:18.

Strona: 1 z 1

Następnie **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poddała pod głosowanie odrzucenie uwagi nr 5.

Przy **24** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

12. Uwaga nr 5

Wyniki zapisano dnia: 2017-05-10, 12:47

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIWIW	WSTRZYMANI
1.	Bulak Sebastian	X		
2.	Deptuła Kamil	X		
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
4.	Głowacki Tomasz	X		
5.	Hubert Bogusław	X		
6.	Kaczorowski Andrzej	X		
7.	Magin Łukasz	X		
8.	Markwant Rafał	X		
9.	Marzec Radosław	X		
10.	Matuszak Grzegorz	X		
11.	Matuszewska Małgorzata	X		
12.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
13.	Mędzrak Jan	X		
14.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
15.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
16.	Pawłowski Sylwester	X		
17.	Przybyła Mariusz	X		
18.	Reszpondek Rafał	X		
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
21.	Tumilowicz Jarosław	X		
22.	Walasek Mateusz	X		
23.	Wandzel Marta	X		
24.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		24	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bartosiak Małgorzata	X
3.	Bartosz Katarzyna	X
4.	Bliźniuk Paweł	X
5.	Chruścik Marcin	X
6.	Domaszewicz Bartosz	X
7.	Jeziorski Kamil	X
8.	Kępka Karolina	X
9.	Lucińska Anna	X
10.	Malinowska-Olszowy Monika	X
11.	Rakowski Maciej	X
12.	Skwarka Władysław	X
Razem:		12

Wydrukowano dnia 10.05.2017 o godzinie 12:47:37.

Strona: 1 z 1

Następnie **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 97/2017.

Przy **25** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XLVIII/1229/17** w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie alei Róż oraz ulic: Łągiwnickiej, Julianowskiej, Zgierskiej, dr. Władysława Biegańskiego, Krzewowej, Pogodnej, Zdrojowej i Przyrodniczej, która stanowi **załącznik nr 12** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

12. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie alei Róż oraz ulic: Łagiewnickiej, Julianowskiej, Zgierskiej, dr. Władysława Biegańskiego, Krzewowej, Pogodnej, Zdrojowej i Przyrodniczej - druk nr 97/2017 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 18.04.2017 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2017-05-10, 12:47

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bulak Sebastian	X		
2.	Deptuła Kamil	X		
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
4.	Głowacki Tomasz	X		
5.	Hubert Bogusław	X		
6.	Kaczorowski Andrzej	X		
7.	Magin Łukasz	X		
8.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
9.	Markwant Rafał	X		
10.	Marzec Radosław	X		
11.	Matuszak Grzegorz	X		
12.	Matuszewska Małgorzata	X		
13.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
14.	Mędrzak Jan	X		
15.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
16.	Niziołek-Janik Urszula	X		
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Respondek Rafał	X		
20.	Setnik Paulina	X		
21.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
22.	Tumiłowicz Jarosław	X		
23.	Walasek Mateusz	X		
24.	Wandzel Marta	X		
25.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		25	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bartosiak Małgorzata	X
3.	Bartosz Katarzyna	X
4.	Bliźniuk Paweł	X
5.	Chruścik Marcin	X
6.	Domaszewicz Bartosz	X
7.	Jeziorski Kamil	X
8.	Kępka Karolina	X
9.	Lucińska Anna	X
10.	Rakowski Maciej	X
11.	Słowarka Władysław	X
Razem:		11

Wydrukowano dnia 10.05.2017 o godzinie 12:48:24.

Strona: 1 z 1

Ad pkt 13 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Szczecińskiej, Wici i Krzysztofa Kamila Baczyńskiego - druk Nr 112/2017.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **z-ca dyrektora Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Danuta Lipińska**: „Plan dot. terenów zielonych i ochrony terenów i jest kolejnym planem interwencyjnym, ale też porządkującym strukturę wewnątrz Miasta. Obszar objęty planem ma około 9 ha. Jego dotychczasowe użytkowanie jest związane z przyrodniczym funkcjonowaniem tego obszaru. Od strony Szczecińskiej mamy kawałek terenu, który jest w tej chwili nieużytkiem zagospodarowanym w swobodny sposób, naturalny. W środku obszaru są ogrody działkowe, od strony wschodniej Park Piastowski. Cały obszar jest fragmentem doliny rzecznej i stanowi element przewietrzania Miasta.

Zasługuje na ochronę przed zainwestowaniem. Tym terenem interesują się developerzy i chcą wybudować tam zespół zabudowy wielorodzinnej. Chcielibyśmy określić wzajemne relacje zabudowy, która powinna towarzyszyć domykaniu terenów budowlanych i pozostawianiu terenów otwartych w postaci niezabudowanej. Plan powinien sprawę uregulować. Decyzje o warunkach zabudowy nie są jeszcze wydane. Mamy realną szansę, aby planem uregulować całą przestrzeń w prawidłowy sposób. Teren stanowi w większości zasób miejski. Spodziewanym się, że będzie można spotkać się z Państwem za kilka miesięcy, aby uchwalić plan”.

Wypowiedź została poparta prezentacją multimedialną, która stanowi **załącznik nr 13** do protokołu.

Wobec braku pytań, **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poinformowała, że przedmiotowy projekt został skierowany do Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury. Komisja nie wyraziła negatywnej opinii.

Następnie wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej, propozycji zmian złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 112/2017.

Przy 20 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr XLVIII/1230/17 w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Szczecińskiej, Wici i Krzysztofa Kamila Baczyńskiego, która stanowi **załącznik nr 14** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

13. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Szczecińskiej, Wici i Krzysztofa Kamila Baczyńskiego - druk nr 112/2017 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 26.04.2017 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2017-05-10, 12:52

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bulak Sebastian	X		
2.	Deptuła Kamil	X		
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
4.	Głowacki Tomasz	X		
5.	Hubert Bogusław	X		
6.	Jeziński Kamil	X		
7.	Kaczorowski Andrzej	X		
8.	Magin Łukasz	X		
9.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
10.	Marzec Radosław	X		
11.	Matuszak Grzegorz	X		
12.	Matuszewska Małgorzata	X		
13.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
14.	Mędrzak Jan	X		
15.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
16.	Przybyła Mariusz	X		
17.	Respondek Rafał	X		
18.	Setnik Paulina	X		
19.	Walasek Mateusz	X		
20.	Wandzel Marta	X		
Wyniki głosowania:		20	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bartosik Małgorzata	X
3.	Bartosz Katarzyna	X
4.	Bliźniuk Paweł	X
5.	Chruścik Marcin	X
6.	Domaszewicz Bartosz	X
7.	Kępka Karolina	X
8.	Lucińska Anna	X
9.	Markwant Rafał	X
10.	Niziołek-Janiak Urszula	X
11.	Pawłowski Sylwester	X
12.	Rakowski Maciej	X
13.	Słowarka Władysław	X
14.	Tomaszewski Włodzimierz	X
15.	Tumiłowicz Jarosław	X
16.	Wieczorek Adam	X
Razem:		16

Wydrukowano dnia 10.05.2017 o godzinie 12:53:59.

Strona: 1 z 1

Ad pkt 14 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Bażanciej, Wycieczkowej, Kasztelańskiej i Skrzydlatej oraz granicy terenu kolejowego i Lasu Łągiewnickiego - druk Nr 113/2017.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **z-ca dyrektora Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Danuta Lipińska**: „To projekt planu. Komisja Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury wniosowała, aby planem objąć ten obszar. Jest to część Lasu Łągiewnickiego położona na południe od obszaru, dla którego niedawno była podejmowana uchwała. Teren to ponad 100 ha gruntów. Nadal jest presja budowlana na ten teren. Jest to kontynuacja ochrony terenów zielonych. W Studium to są też tereny zielone. W sąsiedztwie jest uchwalonych szereg planów. Kolorem zielonym

zaznaczono tereny, które mają już uchwalone plany. Łososiowym – tereny, dla których procedowane są plany. W większości to teren komunalny, z niewielkimi działkami prywatnymi. Obszar jest znaczny i dopełni cały kompleks leśny. Wszystkie tereny zielone, które obejmujemy planami są działaniami interwencyjnymi, co przyczyni się do poprawy gospodarowania tą przestrzenią”.

Wypowiedź została poparta prezentacją multimedialną, która stanowi **załącznik nr 15** do protokołu.

Wobec braku pytań, **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poinformowała, że przedmiotowy projekt został skierowany do Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury. Komisja nie wyraziła negatywnej opinii.

Następnie wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**.

Radny p. Maciej Rakowski powiedział: „Cieszę się, że dziś przyjmujemy ten plan. Byłem inicjatorem zwrócenia się przez Komisję z prośbą o przystąpienie do planu. To jest naturalne domknięcie naszego przygotowanego planu dla Lasu Łagiewnickiego. Uchwała, która już była podjęta miała lukę, bo kończyła się na terenie stawów. Dla tego obszaru jest szczególnie duże ryzyko presji związanej z niekontrolowaną zabudową, ponieważ w tym terenie występują pewne budynki. Ułatwiałoby to uzyskanie warunków zabudowy dla sąsiednich działek. Teren jest podzielony na działki. Musimy się spieszyć. Apelujemy o intensywne prace w tym zakresie”.

Następnie wobec braku dalszych głosów w dyskusji indywidualnej, propozycji zmian złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 113/2017.

Przy **26** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XLVIII/1231/17** w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Bażanciej, Wycieczkowej, Kasztelańskiej i Skrzydlatej oraz granicy terenu kolejowego i Lasu Łagiewnickiego, która stanowi **załącznik nr 16** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Batanckiej, Wycieczkowej, Kasztelańskiej i Skrzydlatej oraz granicy terenu kolejowego i Lasu Łagiewnickiego - druk nr 113/2017 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 28.04.2017 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2017-05-10, 12:58

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bulak Sebastian	X		
3.	Chruściak Marcin	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Głowacki Tomasz	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Jezorski Kamil	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Lucińska Anna	X		
10.	Magin Łukasz	X		
11.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
12.	Markwant Rafał	X		
13.	Marzec Radosław	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Rakowski Maciej	X		
21.	Respondek Rafał	X		
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Skwarka Władysław	X		
24.	Tomaszewski Włodzisław	X		
25.	Turnilowicz Jarosław	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		26	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiał Małgorzata	X
2.	Bartosz Katarzyna	X
3.	Bliźniak Paweł	X
4.	Domaszewicz Bartosz	X
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
6.	Kepka Karolina	X
7.	Niziołek-Janiak Urszula	X
8.	Pawłowski Sylwester	X
9.	Wandzel Marta	X
10.	Wieczorek Adam	X
Razem:		10

Wydrukowano dnia 10.05.2017 o godzinie 12:59:16.

Strona: 1 z 1

Ad pkt 15 Sprawozdanie z zaawansowania prac planistycznych i realizacji harmonogramu sporządzania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego za I kwartał 2017 roku - druk Nr 118/2017.

Sprawozdanie z zaawansowania prac planistycznych i realizacji harmonogramu sporządzania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego za I kwartał 2017 roku zostało przyjęte do protokołu i stanowi **załącznik nr 17.**

Radny p. Sebastian Bulak zgłosił wniosek formalny o pół godziny przerwy dla Klubu Radnych PiS.

Następnie **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** ogłosiła przerwę obiadową do godz. 13.30.

Po przerwie obiadowej obrady wznowiła **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak**.

Ad pkt 4 - Informacje o trybie i sposobie załatwienia interpelacji i zapytań radnych (po przerwie obiadowej).

W imieniu Prezydenta Miasta Łodzi **sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska – Nieradko** poinformowała, że na wszystkie interpelacje radnych, złożone w terminie od 12 kwietnia 2017 r. do 25 kwietnia 2017 r. odpowiedzi zostały udzielone. Interpelacje wraz z odpowiedziami dostępne są w Biuletynie Informacji Publicznej UMŁ, w zakładce: Rada Miejska.

Następnie **przystąpiono do dyskusji:**

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak powiedziała m.in.: „Ponowię moją interpelację, bo chyba zostałam źle zrozumiana. W mojej interpelacji dotyczącej sporządzenia planu miejscowego dla obszaru Rudy, Pan Prezydent pomylił dwa obszary i dwa plany, także bardzo prosiłabym o sprostowanie odpowiedzi”.

Radny p. Kamil Deptuła powiedział m.in.: „Wnosiłem interpelację 26 kwietnia br. dotyczącą ul. Gościnniej. Tam jest fragment ulicy i właściciel nieruchomości przylegającej do ulicy, do chodnika przesunął swój płot, ograniczając jednocześnie szerokość chodnika. Myślę, że to jest nasz chodnik i warto by było tutaj pilnie zareagować, bo jeśli nie zareagujemy, odpowiednio szybko, to płot powstanie i będzie szkoda. Dlatego bardzo proszę, aby w miarę możliwości to przyspieszyć”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „W dniu 9 marca zgłosiłem interpelację w sprawie sposobu rozliczenia oraz formy zatrudnienia odwołanego Prezesa ZWiK, zamierzeń organu wykonawczego Miasta wobec ZWiK oraz skażenia wody. Otrzymałem już czwarte przedłużenie odpowiedzi na interpelację. Czy istnieje jakiś limit, bo nie wiem czy jak dojdziemy do 10 przedłużeń, to otrzymam odpowiedź? Chciałbym tylko zwrócić uwagę, że taka ilość przedłużeń oznacza, że Miasto nie wie czym zarządza. Jako właściciel, Miasto powinno mieć dostęp do wszystkich informacji i na bieżąco je posiadać i reagować. Natomiast ta sytuacja jest świadectwem, że raczej jest odwrotnie. Sygnalizuję, że już czwarty raz mam przedłużenie. Pierwsze przedłużenia były autoryzowane przez Panią Sekretarz. Ostatnie przez p.o. dyrektora. Sygnalizuję i pytam czy jeszcze planuje się następne?”.

Odpowiedzi udzieliła **sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska – Nieradko**, która powiedziała m.in.: „Mogę przeprosić za zaistniałą sytuację. Mam nadzieję, że to jest ostatnie przedłużenie. W odpowiedziach musimy uwzględnić informacje otrzymane ze Spółki. One nie zawsze są kompletne i nie zawsze są na tyle wyczerpujące, żebyśmy mogli Państwu przekazać satysfakcjonującą odpowiedź”.

Radny p. Sebastian Bulak powiedział m.in.: „Co rozumie Pani przez odpowiedź na interpelację? To jest zasadnicze pytanie, bo to, co mnie spotkało, w odpowiedzi na interpelację w sprawie wymiany stolarki okiennej w jednym z mieszkań, które podlega UMŁ jest skandaliczne”.

Odpowiedzi udzieliła **sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska – Nieradko**, która powiedziała m.in.: „Nie wiem, co Pan otrzymał w odpowiedzi”.

Radny p. Sebastian Bulak powiedział m.in.: „Nie otrzymałem właśnie odpowiedzi, a poprosiłem o wskazanie konkretnej daty, w której człowiek z bardzo trudną sytuacją życiową będzie miał wymienioną stolarkę okienną, a UMŁ od dawna już to obiecuje. Nie uzyskałem odpowiedzi, za to uzyskałem odpowiedź wymijającą. Do tej odpowiedzi na interpelację, ze strony UMŁ, tak się stało, że ktoś zamieścił korespondencję wewnętrzną UMŁ, w sprawie odpowiedzi na moją interpelację. Umieściłem to owszem na swoim profilu na Facebooku, bo jest ona skandaliczna, zwłaszcza, gdzie jeden z wydziałów, w korespondencji wewnętrznej – email, uzgadnia końcową treść odpowiedzi na interpelację i padają słowa: „wyrzucimy, że jej wymiana jest teraz niemożliwa. Zostawmy tylko zdanie, że zostanie wymieniona w następnym etapie remontu”.

Odpowiedzi udzieliła **sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska – Nieradko**, która powiedziała m.in.: „Nie wiem, jaką treść Pan otrzymał. Ja dysponuję treścią, która powinna być zgodna z materiałem, który Pan otrzymał. Rozumiem, że wyjaśni to Dyrektor ZLM”.

Radny p. Sebastian Bulak powiedział m.in.: „Dzisiaj w tej sprawie złożyłem kolejną interpelację i bardzo proszę o jak najszybsze wyjaśnienie tej sprawy i załatwienie tej stolarki okiennej. To nie jest naprawdę duży koszt, a ten mieszkaniec ma bardzo trudną sytuację materialną”.

Odpowiedzi udzieliła **sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska – Nieradko**, która powiedziała m.in.: „Myślę, że to jest najważniejsze, żeby sprawa została załatwiona”.

Radny p. Tomasz Głowacki powiedział m.in.: „Razem z radnym p. Marcinem Zalewskim napisaliśmy interpelację dotyczącą nieprawidłowości w DPS „Włókniarz”. I otrzymaliśmy przedłużenie odpowiedzi do 9 maja br. Dzisiaj jest 10 maja i tej odpowiedzi nie ma. Prosiłbym o wyjaśnienie tej sytuacji”.

Odpowiedzi udzieliła **sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska – Nieradko**, która powiedziała m.in.: „W tej chwili nie potrafię się odnieść, ale w trakcie sesji postaram się udzielić Panu odpowiedzi”.

Na tym zakończono procedowanie punktu.

Radny p. Andrzej Kaczorowski zgłosił wniosek formalny o wprowadzenie do porządku obrad w pkt 7a projektu opisanego w **druku BRM nr 99/2017**.

Prowadząca obrady **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** poddała pod głosowanie powyższy wniosek.

Przy **23** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** powyższy wniosek

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

4. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 7 A - druk BRM nr 99/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-05-10, 13:49

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bulak Sebastian	X		
3.	Chruściak Marcin	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Hubert Bogusław	X		
6.	Kaczorowski Andrzej	X		
7.	Kępka Karolina	X		
8.	Lucińska Anna	X		
9.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
10.	Matuszak Grzegorz	X		
11.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
12.	Mędrzak Jan	X		
13.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
14.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
15.	Przybyła Mariusz	X		
16.	Rakowski Maciej	X		
17.	Reszpondek Rafał	X		
18.	Setnik Paulina	X		
19.	Skwarka Władysław	X		
20.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
21.	Tumilowicz Jarosław	X		
22.	Walasek Mateusz	X		
23.	Wandzel Marta	X		
Wyniki głosowania:		23	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosik Małgorzata	X
2.	Bartosz Katarzyna	X
3.	Bliźniuk Paweł	X
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
5.	Głowacki Tomasz	X
6.	Jeziorski Kamil	X
7.	Magin Łukasz	X
8.	Markwant Rafał	X
9.	Marzec Radosław	X
10.	Matuszewska Małgorzata	X
11.	Pawłowski Sylwester	X
12.	Wieczorek Adam	X
Razem:		12

Wydrukowano dnia 10.05.2017 o godzinie 13:49:25.

Strona: 1 z 1

Ad pkt 5 - Interpelacje i zapytania pisemne (po przerwie obiadowej).

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak skierował do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację w sprawie budowy Domu Wielopokoleniowego. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 18** do protokołu.

Radna p. Marta Wandzel skierowała do Prezydenta Miasta bez odczytywania 3 interpelacje. Pierwszą w sprawie wydłużenia cyklu zielonego światła dla wjazdu z ul. Drewnowskiej na al. Włókniarzy. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 19** do protokołu. Drugą w sprawie utwardzenia ul. Spartakusa. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 20** do protokołu. Trzecią w sprawie noworodków i dzieci pozostawionych w szpitalach. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 21** do protokołu.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak skierowała do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację w sprawie budowy parkingu podziemnego pod Rynkiem Kobro. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 22** do protokołu.

Radna p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka skierowała do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację w sprawie wymiany stolarki okiennej w lokalu przy ul. Narutowicza. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 23** do protokołu.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski skierował do Prezydenta Miasta bez odczytywania 2 interpelacje. Pierwszą w sprawie parkingu podziemnego pod Rynkiem Kobro. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 24** do protokołu. Drugą w sprawie parkingów park&ride. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 25** do protokołu.

Radny p. Sebastian Bulak skierował do Prezydenta Miasta bez odczytywania 5 interpelacji. Pierwszą w sprawie rozliczenia robót budowlanych, które wynikają z zadania „modernizacja i budowa chodników i odwodnienia” na osiedlu Wielkopolska i Grembach. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 26** do protokołu. Drugą w sprawie modernizacji chodnika po przeciwnej stronie ul. Wielkopolskiej, w której już została przeprowadzona częściowo modernizacja chodnika. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 27** do protokołu. Trzecią w sprawie załatwienia dziur w ul. Brukowej. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 28** do protokołu. Czwartą w sprawie załatwienia dziur w ul. Turowskiej. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 29** do protokołu. Piątą w sprawie wymiany stolarki okiennej w lokalu przy ul. Żwirki. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 30** do protokołu.

Radni: p. Łukasz Magin, p. Sebastian Bulak skierowali do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację w sprawie niewywiązania się przez dzierżawcę Ośrodka Wypoczynkowego Arturówek z umowy zawartej z Miastem. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 31** do protokołu.

Radni: p. Łukasz Magin, p. Sebastian Bulak, p. Krzysztof Stasiak, p. Radosław Marzec skierowali do Prezydenta Miasta bez odczytywania 2 interpelacje. Pierwszą w sprawie uruchomienia przez MOSiR przystani wodnej na Młynku w nadchodzącym sezonie letnim. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 32** do protokołu. Drugą w sprawie naprawy przez MOSiR oświetlenia na Stawach Jana. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 33** do protokołu.

Radni: p. Łukasz Magin, p. Sebastian Bulak, p. Krzysztof Stasiak, p. Radosław Marzec, p. Włodzimierz Tomaszewski, p. Marta Wandzel, p. Marcin Chruścik skierowali do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację w sprawie zwrotu kosztów przez MPK Sp. z o.o. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 34** do protokołu.

Radni: p. Włodzimierz Tomaszewski, p. Łukasz Magin, p. Sebastian Bulak i p. Kamil Jeziorski, p. Tomasz Głowacki, p. Marta Wandzel skierowali do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację w sprawie przebiegu obwodnicy Nowosolnej na skrzyżowaniu z ul. Pomorską. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 35** do protokołu.

Ad pkt 6 - Sprawozdania z wykonania uchwał Rady Miejskiej w Łodzi i z działalności Prezydenta Miasta Łodzi w okresie między sesjami.

Sprawozdanie z wykonania uchwał Rady Miejskiej w Łodzi podjętych podczas XLV sesji, XLVI sesji oraz XLII sesji zostało skierowane do protokołu i stanowi **załącznik nr 36.**

Sprawozdanie z działalności Prezydenta Miasta Łodzi w okresie od 25 kwietnia do 7 maja 2017 r. zostało skierowane do protokołu i stanowi **załącznik nr 37.**

Ad pkt 7 - Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi w okresie między sesjami.

Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi w okresie między sesjami odczytał **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak.** Treść sprawozdania stanowi **załącznik nr 38** do protokołu.

7a. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. na działanie Komendanta Straży Miejskiej w Łodzi - druk BRM nr 99/2017.

W imieniu **Komisji Ładu Społeczno – Prawnego** projekt uchwały zreferował **radny p. Maciej Rakowski**, który powiedział m.in.: „Komisja w ramach swoich intensywnych i ożywionych prac na posiedzeniu w dniu 10 maja br. zajęła się skargą p. na działanie Komendanta Straży Miejskiej. Po rozpoznaniu skargi przedkładamy projekt uchwały, w którym proponujemy uznanie skargi za bezzasadną”.

Następnie **przystąpiono do fazy pytań:**

Radny p. Rafał Respondek zapytał: „W jakiej formie Skarżąca składała zawiadomienia do Straży Miejskiej?”.

Odpowiedzi udzielił **radny p. Maciej Rakowski**, który powiedział m.in.: „Forma wystąpień Skarżącej jest dosyć szczegółowa. To są rękopisy i na załącznikach, które są wydrukowane znajdują się fragmenty rękopisów. Natomiast pismo kierowane do Komendanta Straży Miejskiej było w formie listu z 7 lutego 2017 r. Pani powoływała się na swoje telefoniczne zgłoszenie. Spór dotyczy tego czy można ustalić czy Pani zgłaszała telefonicznie prośbę o interwencję czy nie?”.

Radny p. Rafał Respondek zapytał: „Moje pytanie wynika z treści uzasadnienia, gdzie w akapicie pierwszym jest mowa o pisemnych zgłoszeniach i później sprawdzaniu odsłuchów”.

Odpowiedzi udzielił **radny p. Maciej Rakowski**, który powiedział m.in.: „Pan Radny słusznie podnosi, że tam jest zbędne słowo „pisemne” prośby o interwencję. Myślę, że to

można potraktować jako oczywistą omyłkę pisarską i powinno być „na jej prośby o interwencję”.

Wobec braku innych pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji oraz wobec braku propozycji złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku BRM nr 99/2017**.

Przy **24** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr **XLVIII/1232/17** w sprawie skargi p. na działanie Komendanta Straży Miejskiej w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 39** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

7A. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. na działanie Komendanta Straży Miejskiej w Łodzi - druk BRM nr 99/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-05-10, 13:57

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bulak Sebastian	X		
3.	Chruścił Marcin	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Jeziorski Kamil	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Kępka Karolina	X		
10.	Lucińska Anna	X		
11.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
14.	Mędrzak Jan	X		
15.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
16.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
17.	Przybyła Mariusz	X		
18.	Rakowski Maciej	X		
19.	Reszpondek Rafał	X		
20.	Setnik Paulina	X		
21.	Skwarka Władysław	X		
22.	Tumiłowicz Jarosław	X		
23.	Walasek Mateusz	X		
24.	Wandzel Marta	X		
Wyniki głosowania:		24	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Bartosz Katarzyna	X
3.	Bliźniuk Paweł	X
4.	Magin Łukasz	X
5.	Markwant Rafał	X
6.	Marzec Radosław	X
7.	Matuszewska Małgorzata	X
8.	Pawłowski Sylwester	X
9.	Tomaszewski Włodzimierz	X
10.	Wieczorek Adam	X
Razem:		10

15a Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia Miasta Łodzi do Stowarzyszenia „TAK dla S14” - druk Nr 113/2017.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały **dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju p. Tomasz Jakubiec**, który powiedział m.in.: „Chciałbym prosić o poparcie uchwały dotyczącej przystąpienia Miasta Łodzi do Stowarzyszenia „TAK dla S14”. W uzasadnieniu znajduje się projekt statutu. Jest to Stowarzyszenie, które ma być reprezentowane przez Prezydenta Miasta Łodzi. Oczywiście tak, jak w przypadku stowarzyszeń również jest kontekst dotyczący składek członkowskich, związanych z przynależnością. Jeżeli chodzi o aspekt czysto formalny, to powierza się wykonanie uchwały Prezydentowi. Jeżeli chodzi o aspekt merytoryczny, to Stowarzyszenie ma zajmować się działaniem na rzecz budowania drogi S14. Tak, jak już wspomniał Wiceprezydent Miasta w ramach uzasadnienia zachodniej obwodnicy Łodzi, która jest nieodzowna dla rozwoju społeczno – gospodarczego Miasta. W kontekście informacji, które gdzieś docierają wywołuje to niepokój po stronie samorządów. W tej chwili, w dniu wczorajszym zebrała się grupa założycielska, która do początku maja przyjęła niemalże identyczne, stosowne uchwały, wyrażające wolę rady gminy bądź Miasta, przystępując do Stowarzyszenia. W tej chwili jest to 7 jednostek. Dodajmy, że dotyczy to zarówno Pabianic, gminy Lutomiersk, Ksawerowa, Konstantinowa Łódzkiego, przystąpił również Sejmik Województwa Łódzkiego, a także Aleksandrów Łódzki”.

Następnie **przystąpiono do fazy pytań:**

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „W uzasadnieniu mamy sformułowanie „dotychczasowa forma działań każdego z organów samorządowych wspierających powstanie drogi przestała być wystarczająca” o co w tym chodzi?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju p. Tomasz Jakubiec**, który powiedział m.in.: „W tej chwili chodzi o to, aby zjednoczyć. Występujemy i tworzymy formę organizacji, która zrzesza samorzady, występując o coś, co z naszej perspektywy wydaje się nieodzowne. Forma pojedynczych zapytań, pism, stanowisk przestaje być wystarczająca, stąd też forma organizacyjna, o której mówiłem daje nam szerszą możliwość, co zresztą jest w statucie stanowiącym załącznik do uzasadnienia uchwały”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „Wspomniał Pan, że w dniu wczorajszym było pierwsze posiedzenie tak?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju p. Tomasz Jakubiec**, który powiedział m.in.: „Niemniej jednak wcześniej były przyjęte uchwały przez poszczególne jednostki”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „A kiedy poszczególne jednostki przyjmowały?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju p. Tomasz Jakubiec**, który powiedział m.in.: „Różnie, to jest końcówka kwietnia, stąd my jesteśmy w tej chwili ostatnią jednostką”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „Czyli spóźniliśmy się troszkę?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju p. Tomasz Jakubiec**, który powiedział m.in.: „Po drodze były święta, a chcieliśmy, żeby to wypadło w momencie obrad sesji Rady Miejskiej. Sytuacja jest dosyć istotna, ponieważ jest to z jednej strony bardzo istotna obwodnica dla Miasta, a jednocześnie mamy informacje, które docierają do nas z mediów, ale także z pewnej informacji o charakterze nieformalnym, która pokazuje, że może być obwodnica zagrożona. Dlatego też taka forma organizacyjna, dająca możliwości bardziej efektywnego, bardziej skutecznego zorganizowanego działania na rzecz powstania drogi”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „Wspomniał Pan, że zostało podjętych 7 uchwał tak”?
Odpowiedzi udzielił **dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju p. Tomasz Jakubiec**, który powiedział m.in.: „Tak”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „A czy już ciało założycielskie spotkało się?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju p. Tomasz Jakubiec**, który powiedział m.in.: „Tak, było wczoraj”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „A jakieś uchwały zostały podjęte w dniu wczorajszym? Mają Państwo protokół z dnia wczorajszego?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju p. Tomasz Jakubiec**, który powiedział m.in.: „Mamy notatkę służbową. Był przedstawiciel Miasta na tym spotkaniu”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „A czy możemy prosić o odczytanie tej notatki służbowej?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju p. Tomasz Jakubiec**, który powiedział m.in.: „W spotkaniu zorganizowanym przez grupę założycielską Stowarzyszenia, z pełnym prawem głosu uczestniczyli przedstawiciele, głównie burmistrzowie i wójtowie jednostek samorządu terytorialnego, które do dnia spotkania podjęły stosowne uchwały o założeniu Stowarzyszenia. Spotkaniu założycielskiemu przewodniczył Burmistrz Konstantynowa, a osobą wiodącą był Marszałek Województwa Łódzkiego. Członków założycieli, a tym samym uprawnionych do głosowania było 7. Województwo Łódzkie, Aleksandrów Łódzki, powiat Pabianicki, Miasto Pabianice, Lutomiersk, Ksawerów, Konstantynów Łódzki. Reprezentanci dwóch jednostek samorządu, w tym sporządzający notatkę, mogli zabierać głos w dyskusji z wyjątkiem procedury wyborczej. Zgromadzeni stwierdzili, iż Łódź, na co oczekują, może wstąpić do już utworzonego Stowarzyszenia, co jest też predysponowane. Po dyskusji, w drodze konsensusu przyjęto poprawioną wersję statutu Stowarzyszenia, tj. załącznika, o którym dzisiaj mówimy, a który stanowić będzie podstawę jego rejestracji. Nowymi postanowieniami przyjętego statutu było ustalenie Konstantynowa Łódzkiego, jako siedziby Stowarzyszenia. Zasada, iż składki członkowskie członków zwyczajnych będą zawsze takie same. Rejestracja nastąpi bez zbędnej zwłoki. W drodze głosowania jednomyślnie wybrano, zgłoszony 4 osobowy Zarząd i 3 osobową Komisję Rewizyjną. Wybrane ciała ukonstytuowały się. Przewodniczącym Zarządu wybrano p. Jacka Lipińskiego – burmistrza Aleksandrowa. Komisji Rewizyjnej przewodzi p. Grzegorz Mackiewicz – prezydent Pabianic. Skarbnikiem Stowarzyszenia wybrano p. Henryka Brzyszcza – burmistrza Konstantynowa. W końcowej dyskusji Podkreślono konieczność aktywnej promocji budowy S14, poprzez szeroką akcję społeczną,

gdyż szanse realizacji uznano za wątpliwe. Na spotkaniu nie były poruszone ewentualne kwestie dotyczące szczegółów rejestracji Stowarzyszenia, Stowarzyszenia, które istniało kilka lat wcześniej, a dotyczyło drogi S8 i wspominało kontekst drogi S14”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „Kto jest jeszcze w składzie Komisji Rewizyjnej i Zarządzie?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju p. Tomasz Jakubiec**, który powiedział m.in.: „To jest informacja, którą mamy w tej chwili. Jeżeli chodzi o szczegóły to możemy to ustalić. To jest notatka służbowa z dnia wczorajszego”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „Ale to wczoraj był wybierany skład Komisji Rewizyjnej?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju p. Tomasz Jakubiec**, który powiedział m.in.: „Mam informację, o której tutaj mówimy i która została przygotowana przez osobę, która uczestniczyła w spotkaniu, będąc przedstawicielem Miasta”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „A możemy się zapytać tej osoby, czy skład Komisji Rewizyjnej został już w całości wybrany?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju p. Tomasz Jakubiec**, który powiedział m.in.: „Możemy to ustalić i przygotować stosowną odpowiedź”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „Ale ja chciałbym teraz to wiedzieć, jeżeli prezentują Państwo stosowny projekt uchwały. Wczoraj było spotkanie założycielskie i mieliśmy tam swojego reprezentanta, to chciałbym wiedzieć”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju p. Tomasz Jakubiec**, który powiedział m.in.: „Bez stosownych pełnomocnictw, ze względu na brak możliwości uczestniczenia, dlatego dzisiaj nadrabiamy tę zaległość”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „Ale notatka powinna być pełna”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju p. Tomasz Jakubiec**, który powiedział m.in.: „To jest pełna notatka”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „To w takim razie są pewne niedociągnięcia w notatce, brak jest konkretnych informacji. Zadaję pytanie i nie mogę uzyskać odpowiedzi”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju p. Tomasz Jakubiec**, który powiedział m.in.: „Otrzymuje pan odpowiedź, która wynika z notatki, która była sporządzona z wczorajszego spotkania”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „Czyli osoba, która tam była przeoczyła istotne fakty i nie wniosła tego do notatki służbowej”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju p. Tomasz Jakubiec**, który powiedział m.in.: „Nie. Osoba, która tam była, sporządziła notatkę z informacją, którą uzyskała na wczorajszym spotkaniu”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „Kiedy będzie rejestracja w KRS?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju p. Tomasz Jakubiec**, który powiedział m.in.: „To jest kwestia najbliższych dwóch tygodni”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „Kto jest inicjatorem Stowarzyszenia?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju p. Tomasz Jakubiec**, który powiedział m.in.: „Inicjatorem są wszystkie te jednostki, które uczestniczą”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „Jeżeli my dołączymy, to już nie jesteśmy inicjatorem, pomijamy siebie w organach wykonawczych. Dlaczego Łódź, jako najbardziej zainteresowany podmiot jest pominięty we władzach Stowarzyszenia?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju p. Tomasz Jakubiec**, który powiedział m.in.: „Myślę, że istnieje możliwość wprowadzenia zmian, dlatego w statucie są odpowiednie ciała, które mogą takowe uchwały wprowadzić. Natomiast dlatego mamy uchwałę w sprawie przystąpienia do Stowarzyszenia”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „Ile będą wynosiły składki członkowskie?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju p. Tomasz Jakubiec**, który powiedział m.in.: „Ustali je Zarząd”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „Czyli jeszcze nie są ustalone?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju p. Tomasz Jakubiec**, który powiedział m.in.: „Będą równe, to jest pewne”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „A kto będzie wskazany przez Łódź? Rozumiem, że Prezydent, a Prezydent może swojego pełnomocnika wyznaczyć?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju p. Tomasz Jakubiec**, który powiedział m.in.: „W uchwale wskazany jest Prezydent, ale może stosownym upoważnieniem, upoważnić inną osobę”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „W § 7 pkt 1 ust. 3 mamy „inspirowanie, podejmowanie inicjatyw, zajmowanie stanowisk i wyrażanie opinii, promowanie oraz aktywne popieranie wszelkich działań, mających na celu powstanie drogi ekspresowej S14 oraz infrastruktury towarzyszącej”. Czy do tej pory, w związku z utworzeniem Stowarzyszenia, które nie jest jeszcze zarejestrowane, zostały jakieś inicjatywy podjęte?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju p. Tomasz Jakubiec**, który powiedział m.in.: „Jeżeli, to z inicjatywy jednostek, które są uczestnikami Stowarzyszenia i na ich konto”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „W § 5 pkt 4 jest mowa „realizacja innych przedsięwzięć, promujących i wspierających rozpoczęcie budowy drogi S14”. Co należy przez to rozumieć?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju p. Tomasz Jakubiec**, który powiedział m.in.: „Przykładowo angażowanie czy tworzenie konferencji angażujących nasze ośrodki akademickie, które zresztą czynnie działają na rzecz utworzenia dróg ekspresowych. Są to chociażby katedry, związane z Wydziałem Zarządzania, z kontekstem logistyki i transportu zbiorowego. Chociażby prof. Kozłowski. Możemy tutaj mieć różne inne działania, dotyczącego wspierania i działania na rzecz utworzenia tego typu rozwiązań, które jest w naszym odczuciu niezbędne”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „A jak cele Stowarzyszenia przełożą się na szybszą budowę S14?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju p. Tomasz Jakubiec**, który powiedział m.in.: „Każdy wie, że występowanie razem, również jeżeli chodzi o politykę stanowiskową, dodajmy, że tutaj są samorządowcy, dają dużo większą siłę niż działanie pojedynczo. To jest interes metropolii. Zresztą to jest kontekst szerszy, ponieważ mówimy tutaj o działaniu metropolitalnym. Jedna kwestia już nas ominęła – kwestia ustawy metropolitarnej, gdzie mamy problem z tramwajami podmiejskimi i możliwością finansowania. Trudno żebyśmy stracili możliwość działania wspólnie na rzecz drugiej kwestii. To jest 7 samorządów, które są zaangażowane w łódzkim obszarze metropolitalnym, w ramach chociażby Stowarzyszenia, działają na rzecz utworzenia infrastruktury niezbędnej. To daje miejsca pracy, daje rozwój społeczno – gospodarczy, daje rozwój całej zachodniej części Miasta i regionu. Również bardzo duży kontekst metropolitalny. Myślę, że to jest cel, który trudno tłumaczyć. Razem zawsze znaczy więcej i daje większe możliwości”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „Jak Stowarzyszenie zamierza pomóc rządowi w budowie drogi S14? chciałbym usłyszeć konkrety”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju p. Tomasz Jakubiec**, który powiedział m.in.: „Powie szczerze, że to mogłoby być także pytanie do Państwa, dlatego że Stowarzyszenie może być wspierane również przez Radnych”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „Sam Pan powiedział, że Prezydent Miasta będzie w Stowarzyszeniu”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju p. Tomasz Jakubiec**, który powiedział m.in.: „Oczywiście. Jak jesteśmy aktywni, możemy działać na rzecz”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „Ale to Państwo referują, a ja zadaję pytania, więc proszę mi odpowiedzieć”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju p. Tomasz Jakubiec**, który powiedział m.in.: „Ale jest to interes wspólny. Mówimy o przystąpieniu do Stowarzyszenia, gdzie mamy wiele podmiotów samorządowych”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „Ale proszę nie kwestionować, że Radni nie wspierają budowy S14. Ja zadaję konkretne pytanie i chciałbym uzyskać odpowiedź: jak Stowarzyszenie pomoże Rządowi w budowie S14?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju p. Tomasz**

Jakubiec, który powiedział m.in.: „Tak samo, jak choćby Stowarzyszenie Łódzkie Obszar Metropolitalny daje nam szansę na rozwój Metropolii, chociażby wykorzystując mechanizm zintegrowanych inwestycji terytorialnych. Jako jednostka zorganizowana, o charakterze podmiotu, organizacji pozarządowej, działającej na rzecz, może integrować środowiska dużo szerzej, ze względu chociażby na udział tych samorządów, a niżeli samodzielnie te samorzady. Stąd też polityka stanowiskowa, konferencje, angażowanie ekspertów, wychodzenie z inicjatywami, czyli aktywne działanie na rzecz utworzenia tej obwodnicy, niezbędnej dla rozwoju Miasta, regionu”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „Ale tylko polityka stanowiskowa czy polityka współpracy też?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju p. Tomasz Jakubiec**, który powiedział m.in.: „Oczywiście wykorzystamy każdy model, który daje możliwość realizacji tego, w czym mam nadzieję, że Państwo też będą pomagać”.

Radny p. Kamil Jeziorski zapytał: „Z nieukrywaną radością przeczytałem § 7 pkt 3, który mówi, że „Stowarzyszenie realizuje swoje cele poprzez m.in. inspirowanie, podejmowanie inicjatyw, zajmowanie stanowisk i wyrażanie opinii, promowanie oraz aktywne popieranie wszelkich działań, mających na celu powstanie drogi ekspresowej S14 oraz infrastruktury towarzyszącej”. I z wielką radością słuchałem Pana Dyrektora, który mówił, że będziemy organizować te wszystkie działania miękkie, konferencje, będziemy wspierać, seminaria. Wymieniał Pan nazwiska profesorów, którzy mogą pomóc i mam pytanie, to gdzie Państwo byli 13 lutego, podczas spotkania z Radą Osiedla Złotno, jak mieszkańcy w liczbie 200 czy 300 osób chcieli porozmawiać o drogach dojazdowych do S14? I jak to będzie wyglądało? Punkt 3 mówi, że Państwo będziecie rozmawiać również o infrastrukturze towarzyszącej, czyli zjazdy i wprowadzenie ruchu do Miasta, będzie to też niejako dotyczyło tego zagadnienia”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju p. Tomasz Jakubiec**, który powiedział m.in.: „Najpierw zadbajmy o to, żeby powstało to Panie Radny”.

Radny p. Kamil Jeziorski zapytał: „Kiedy tam pojedziecie i powiecie ludziom?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju p. Tomasz Jakubiec**, który powiedział m.in.: „Ale to równie dobrze mogę zapytać, kiedy powstanie S14, bo właśnie o to chodzi”.

Radny p. Kamil Jeziorski zapytał: „Ja myślałem, że Pan tu przyjdzie i powie tak, Szanowni Państwo, my mamy tu wszystko. Mamy pieniądze na ul. Kaczeńców. Mamy przedłużenie Wojska Polskiego, mamy zarezerwowany teren, mamy uchwalony plan zagospodarowania przestrzennego. Mamy i żądamy, a Pan tutaj przychodzi, niewiele Pan o tym wie i jeszcze Pan stoi okoniem, bo chciałbym, żeby Pan się wybrał do mieszkańców osiedla Złotno i wytłumaczył, jak będą jeździły samochody, jaki będzie zjazd z węzła Teofilów i którędy?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju p. Tomasz Jakubiec**, który powiedział m.in.: „Proszę mi wierzyć, że się wybieram. Jeżeli mnie nie ma na jakimś, to znaczy, że jestem w jakimś innym miejscu, równie mocno zaangażowany w działania”.

Radny p. Kamil Jeziorski powiedział: „Rozumiem, Pan jest strasznie zapracowany”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju p. Tomasz Jakubiec**, który powiedział m.in.: „Tu akurat się zgadzamy”.

Radny p. Kamil Jeziorski zapytał: „Jak będą od zachodniej strony wyglądały zjazdy? Czego się mogą spodziewać mieszkańcy?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju p. Tomasz Jakubiec**, który powiedział m.in.: „Tu mamy obawy, jeżeli chodzi o węzły, które mają być utworzone, bo dochodzą do nas niepokojące, nieformalne sygnały o tym, że mamy problem z węzłami, które mogą powstać przy zachodniej obwodnicy”.

Radny p. Kamil Jeziorski zapytał: „A dlaczego macie Państwo problemy?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju p. Tomasz Jakubiec**, który powiedział m.in.: „No właśnie, to jest dobre pytanie dlatego, że nie wiemy czy one powstaną. Takie mamy informacje, że mówi się o jednym węźle w okolicach Konstantinowa, natomiast pomijane są pozostałe węzły”.

Radny p. Kamil Jeziorski zapytał: „A mógłby Pan już przedstawić, gdzie te węzły mają dochodzić, bo ja mogę przeczytać. Posiadam odpowiedź interpelację, w sprawie przedłużenia Wojska Polskiego i Kaczeńcowej i powiem Panu, że w odpowiedzi jest napisane, że jeżeli chodzi o przedłużenie trasy Wojska Polskiego oraz Kaczeńcową, to one zostały ujęte w obowiązującym Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Łodzi, przyjętego uchwałą XCIX/1826/10 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 27 października 2010 r. i mają charakter dróg planowanych, których termin realizacji w chwili obecnej nie jest możliwy do określenia”. No to jak to Panie Dyrektorze?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju p. Tomasz Jakubiec**, który powiedział m.in.: „To powiedzcie Państwo, do kiedy mamy dookreślony termin zachodniej obwodnicy. Myślę, że to będzie konkret wtedy i wtedy będziemy rozmawiać też i dookreślać dojazdy, które gdzieś mają się łączyć”.

Radny p. Kamil Jeziorski zapytał: „A wie Pan, ile drogi Wojska Polskiego jest objęte planem zagospodarowania przestrzennego na dzisiaj?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju p. Tomasz Jakubiec**, który powiedział m.in.: „Bardzo proszę mi przypomnieć”.

Radny p. Kamil Jeziorski zapytał: „800 i 200 metrów”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju p. Tomasz Jakubiec**, który powiedział m.in.: „Ok. Tylko z czego to też wynika. Szanowni Państwo prawda jest taka, że tutaj mówimy o wieloletnim systemie planowania przestrzennego. My skupiamy się w tej chwili na przystąpieniu do Stowarzyszenia”.

Radny p. Kamil Jeziorski powiedział: „Ja bym chciał tylko, żeby Pan się nie wygłupiał, ponieważ mieszkańcy Łodzi, którzy tam byli ze Złotna, mówili o tym, że sytuacja wygląda tak, że w latach 70 –tych, budując już sieci wodociągową, ciepłowniczą, gazową zostawiali

(nieczytelny zapis)”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju p. Tomasz Jakubiec**, który powiedział m.in.: „Przepraszam, ale ja za lata 70 nie mogę odpowiadać”.

Radna p. Małgorzata Moskwa – Wodnicka powiedziała m.in.: „Mam prośbę do radnego p. Jeziorskiego, że jak zadaje pytania, a ma takie prawo oczywiście, to żeby prowadził rozmowę i dyskusję z Panem Dyrektorem na jakimś poziomie kultury, bo tej kultury widzę dzisiaj brakuje tak, jak dzisiaj zabrakło kultury Przewodniczącemu Klubu PiS, który wykrzykiwał dzisiaj różne hasła wstając zza biurka”.

Radny p. Maciej Rakowski zapytał: „Jaki był mechanizm powstania Stowarzyszenia? Czy za powstaniem Stowarzyszenia stała jakaś grupa inicjatywna kilku gmin z udziałem Łodzi czy bez udziału Łodzi?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju p. Tomasz Jakubiec**, który powiedział m.in.: „Z udziałem Łodzi”.

Radny p. Maciej Rakowski zapytał: „Dlaczego, skoro my byliśmy w grupie inicjatywnej, to sprawy potoczyły się tak, że pozostałe gminy w kwietniu podjęły uchwały o wstąpieniu do Stowarzyszenia, przyjęły statut. Były gotowe wczoraj do brania udziału w tym spotkaniu, wyborach Zarządu i Komisji Rewizyjnej, a my czynimy to dzisiaj?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju p. Tomasz Jakubiec**, który powiedział m.in.: „Jest kwestia dotycząca możliwości związanej z Radą Miejską. Dlatego też w trybie pilnym, ponieważ cała kwestia jest pilna, dzisiaj to włączyliśmy. Ostatnia uchwała była podjęta 28 kwietnia br.”.

Radny p. Maciej Rakowski zapytał: „Skoro w innych gminach udało się to tak procedować, że tak, jak Pan mówi ostatnie uchwały podjęto 28 kwietnia, a zatem pierwsze z nich pewnie w połowie kwietnia, więc rady zajmowały się tym zapewne na początku kwietnia, więc ja się ośmielam zapytać: co stało na przeszkodzie, żeby łódzka Rada Miejska też na początku kwietnia dostała informacje o tym projekcie i o tym, że będziemy rozpatrywać projekt uchwały o wstąpieniu do Stowarzyszenia? Jestem jak najbardziej za, tylko dlaczego nie mieliśmy tego w kwietniu?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju p. Tomasz Jakubiec**, który powiedział m.in.: „Jeszcze strona łódzka wprowadzała zmiany do statutu, stąd też my przyjmujemy właściwy statut, który jest zmieniany na poziomie w tej chwili tej władzy”.

Radny p. Maciej Rakowski zapytał: „Czyli statuty przyjęte przez inne gminy się różnią?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju p. Tomasz Jakubiec**, który powiedział m.in.: „Będą musiały być skorygowane. My pracujemy na materiale najświeższym, ze względu na wprowadzane różne pewne poprawki”.

Radny p. Maciej Rakowski powiedział: „Reszta ma własny statut, a my własny. Tak na razie wychodzi ”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju p. Tomasz Jakubiec**, który powiedział m.in.: „Ale tak nie jest. Jest to skorygowane oczywiście na poziomie spotkania założycielskiego. My w tej chwili mamy właściwy. I data i kwestie związane z weryfikacją statutu wpłynęły na to, że dzisiaj to przyjmujemy”.

Prowadzenie obrad przejął wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk.

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski zapytał: „Czy mógłby Pan powiedzieć, jakie jest aktualne stanowisko Władz Miasta w sprawie dojazdów do S14 i które my zamierzamy realizować, bo rozumiem, że będziemy różne rzeczy, jako Miasto zgłaszać, jako apele. Tylko obawiam się momentu, w którym to do nas zaczną apelować pozostałe gminy, żebyśmy przygotowali te dojazdy, dlatego że Państwo ich nie realizując, przygotowujecie gotowe uzasadnienie do zmniejszenia ich ilości. Jeżeli Pan dzisiaj mówi, że Pan nie wie czy one powstaną lub powstaną może, a nie powstaną. To, jeżeli ministerstwo się zapozna z takimi planami strategicznymi Miasta, to nie zrobi tych dojazdów, skoro nie będą one prowadziły do niczego”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju p. Tomasz Jakubiec**, który powiedział m.in.: „Plany strategiczne Miasta są od dawna znane, związane z dojazdami, ale prawda jest taka”.

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski zapytał: „Ja nie chcę opowieści o tym, że bardzo chcemy drogi S14. Ja chcę konkretów, bo ja mam wspomnienia ze wszystkich debat o rewitalizacji”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju p. Tomasz Jakubiec**, który powiedział m.in.: „Ale my musimy mieć też miejsca węzłowe”.

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski zapytał: „Ale ja chcę stanowisko Miasta w tej sprawie poznać”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora ZIM p. Katarzyna Mikołajec**, która powiedziała m.in.: „Jeśli chodzi o to, na ile Miasto jest przygotowane, jeżeli chodzi o dojazdy do S14, to my jesteśmy gotowi już od dawna, dlatego że mieliśmy przygotowanych kilka dokumentacji na różnym etapie. Pierwsza dokumentacja, która powstała, to jest koncepcja z decyzją środowiskową dla połączenia S14 z węzłem retkińskim - to jest przebudowa ul. Maratońskiej. Jest gotowa dokumentacja z koncepcją, z decyzją środowiskową. Nie doczekała się na razie realizacji. Na pewno jest ona gotowa, żeby ją wykorzystać, natomiast nie ma na chwilę obecną informacji o tym, że taki węzeł powstanie, a mamy informację, że nie powstanie. W związku z czym, na tym etapie jest zakończona praca nad tym dojazdem. Kolejny dojazd to jest ul. Szczecińska, czyli węzeł, który miał powstać na Teofilowie. Prace są już na ukończeniu, dokumentacja projektowa również. Decyzja środowiskowa, o którą wystąpiliśmy, w tym ta dokumentacja, będzie odebrana i też byłaby możliwość realizacji tego połączenia. Kolejną dokumentacją, która została zakończona na etapie koncepcji z decyzją środowiskową było przedłużenie ulicy Włókniarzy, następny węzeł przez teren Zgierza. Węzeł już na terenie gminy Zgierz. Taka dokumentacja też powstała, również do dalszego wykorzystania. Dodatkowo mieliśmy procedować jeszcze jedno połączenie. To jest węzeł, który ma powstać i to jest chyba jedyny węzeł, który rzeczywiście powstanie na terenie gminy Konstantynów. Połączenie tego węzła z Miastem. Natomiast nie rozpoczęliśmy prac. W tym roku miała rozpocząć się praca nad dokumentacją, natomiast wystąpiliśmy do GDDKiA o

informację czy podtrzymują, że ten węzeł będzie w takim kształcie, jak w pierwotnych założeniach, które były na etapie wcześniejszego postępowania przetargowego na S14 utrzymany, ponieważ my musimy mieć informację, do czego, w jaki sposób mamy tę drogę, do jakiego węzła podłączyć, w jakich parametrach wykonać przebudowę. Na chwilę obecną trzy dokumentacje, które były do wykorzystania, żeby wybudować trzy dojazdy do S14, czwarty wstrzymany ze względu na brak informacji ze strony GDDKiA, o tym czy węzeł w takim kształcie będzie utrzymany”.

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski zapytał: „A z węzła Szczecińska którądy ruch do Miasta byłby odprowadzony do centrum?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora ZIM p. Katarzyna Mikołajec**, która powiedziała m.in.: „Miała być przebudowana ulica Szczecińska, która miała przejąć ruch z S14 i to włączenie było w ul. Aleksandrowską, dlatego że nie przewidywaliśmy innego połączenia. Przebudowa istniejącego odcinka do granic Miasta do połączenia z węzłem. I ruch wprowadzony w Miasto ul. Aleksandrowską dlatego, że zakładaliśmy rozłożenie ruchu przede wszystkim na pozostałe węzły – węzeł, który miał powstać w Zgierzu, a ruch do Miasta miał być wprowadzony, zgodnie z naszymi planami od Włókniarzy. Sporą część tego ruchu ulica miała przejąć. Dziś trudno ocenić, ile tych węzłów będzie, a zatem jak ten ruch się rozłoży. Martwi na pewno informacja, że miały być to tylko jeden węzeł, który wprowadzałby ruch z S14 do Miasta”.

Prowadzenie obrad przejęła wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „Czy utworzenie węzła przy ul. Szczecińskiej, gdzie miał być ruch odprowadzony ul. Aleksandrowską - równolegle mamy ul. Liściastą, czy ul. Liściasta w tym projekcie też warunkuje, bo przebudowa tej ulicy warunkuje powstanie węzła, czy ona będzie modernizowana niezależnie od tego czy węzeł powstanie przy ul. Szczecińskiej czy też nie?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora ZIM p. Katarzyna Mikołajec**, która powiedziała m.in.: „Jeżeli chodzi o ul. Liściastą, to jest to dokumentacja projektowa niezależna od dojazdu do S14. Taką dokumentację procedujemy i w tej chwili jesteśmy już na finiszu prac, za chwilę będziemy ją odbierali. To jest tylko i wyłącznie przebudowa ulicy Szczecińskiej od ulicy Włókniarzy do Liściastej. Od Włókniarzy do Szczecińskiej czyli niezależnie od S14 inwestycja, która miała być docelowo realizowana przez Miasto”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „Kiedy będzie odbiór?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora ZIM p. Katarzyna Mikołajec**, która powiedziała m.in.: „Odbiór dokumentacji nastąpi w połowie roku, czyli już niebawem. Zatem możliwość realizacji w latach 2018 i dalej jest możliwa na pewno, jako, że są to 3 km i będzie to inwestycja kosztowana nie wyobrażam sobie, żeby realizować to w jednym roku budżetowym. Koszty poznamy po odbiorze dokumentacji. Dzisiaj nie jestem w stanie ich podać. Są jakieś szacunki, ale poczekajmy na kosztorys. Natomiast myślę, że jest to inwestycja, która powinna być rozłożona na 2 do 3 lat”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „Czyli domniemywam, że jest Pani pewna, że ta inwestycja będzie wdrażana w życie?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora ZIM p. Katarzyna Mikołajec**, która powiedziała m.in.: „Środków na realizację zadania nie ma w budżecie, ponieważ na chwilę obecną było tylko zadanie polegające na projektowaniu, więc trzeba by środki na realizację zadania już zabezpieczyć”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „W 2018 – 2019?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora ZIM p. Katarzyna Mikołajec**, która powiedziała m.in.: „Od 2018 r. ze względu na gotowość do realizacji po odbierze dokumentacji. Natomiast mówię, trzeba zabezpieczyć środki w budżecie na kolejne lata”.

Radny p. Maciej Rakowski zapytał: „Czy do ZIM dotarło stanowisko Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury w sprawie projektowanej Wojska Polskiego?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora ZIM p. Katarzyna Mikołajec**, która powiedziała m.in.: „Nie jestem w stanie odpowiedzieć na to pytanie, bo o ile się nie mylę, przez moje biurko nie przetoczyło się takie pismo. Może dotrze na dniach, może dotarło. Na chwilę obecną, ja na pewno nie widziałam”.

Wobec braku dalszych pytań, opinii komisji, **przystąpiono do prezentowania stanowisk klubowych:**

W imieniu **Klubu Radnych PiS** głos zabrał **radny p. Łukasz Magin**, który powiedział m.in.: „Radni Klubu PiS będą popierali członkostwo Łodzi w Stowarzyszeniu, którego celem jest powstanie zachodniej obwodnicy Łodzi S14. Rząd PiS w kontekście ubiegania się Łodzi o EXPO 2022 jednoznacznie zadeklarował, że ta trasa powstanie przed terminem organizacji wystawy. W związku z tym cieszymy się, że samorząd Łodzi i samorządy okolicznych gmin popierają Rząd PiS w staraniach, jeżeli chodzi o wybudowanie tej strategicznej z punktu widzenia łódzkich i podłódzkich samorządów drogi. Zresztą z dzisiejszej dyskusji i dzisiejszych pytań dowiedzieliśmy się, że ideą, która przyświeca Stowarzyszeniu jest wsparcie dla wybudowania infrastruktury, którą, jak jeszcze raz powtarzam Rząd PiS obiecał i tę obietnicę zrealizuje”.

W imieniu **Klubu Radnych PO** głos zabrał **radny p. Mateusz Walasek**, który powiedział m.in.: „Chciałem bardzo serdecznie podziękować Radnym PiS, że wspierają projekt S14, który dla Łodzi opracowała PO i Rząd PO, szerzący prawdziwe prawo i sprawiedliwość, a także świadczenia mieszkańców naszego terenu doprowadziły do tego, iż powstał ten projekt. Doprowadził do tego, że przetarg, którego niestety nie rozstrzygnął Rząd PiS, ale myślę, że przy udziale Stowarzyszenia, a także Państwa Radnych, którzy wpłyną na Rząd PiS, żeby się wywiązał z tych obietnic, wspólnie razem doprowadzimy do tego, że łodzianie i mieszkańcy gmin ościennych będą mieli tam drogę, której idea została zapoczątkowana przez Rząd PO, którą miejmy nadzieję Rząd PiS, nie zaprzepaścicie”.

Wobec braku dalszych wystąpień klubowych, **przystąpiono do dyskusji indywidualnej:**

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Jestem bardzo wdzięczny p. Łukaszowi Maginowi za wystąpienie, ponieważ sprowokował jednocześnie wystąpienie przewodniczącego p. Mateusza Walaska, a tego mi było potrzeba. Chciałem tutaj wskazać na dużą niekonsekwencję Pana Przewodniczącego, bo uważam, że to Stowarzyszenie powinno

już powstać w 2015 r. najpóźniej, bo właśnie wtedy było bardzo wyraźne zagrożenie dla tej inwestycji, bo odłożono ją. Wtedy trzeba było robić wszystko, żeby było Stowarzyszenie, żeby przesądzić o pieniądzach, o kalkulacjach, o kosztach, żebyśmy nie spotkali się z tymi problemami, które teraz były, że te kalkulacje, kosztorysy okazały się niedoszacowanie w stosunku do pieniędzy, jakie zagwarantowano na te inwestycje i w związku z czym i nastąpiły perturbacje. Przy okazji debaty dowiedzieliśmy się i tu jestem również wdzięczny, bo wyczerpał moje pytania radny p. Maciej Rakowski, bo w Komisji Planu, kiedy staraliśmy się o wskazanie przebiegu i realizacji ul. Wojska Polskiego, okazuje się, że Miasto w swoich planistycznych zamierzeniach, o czym chyba nawet nie wie ZIM, a wcześniej ZDiT, w ogóle chce zrezygnować z tego węzła, który miał podłączyć ul. Wojska Polskiego do S14. Uważam to za karygodny błąd. Myśmy postulowali, żeby jednak ta droga Wojska Polskiego, w mniejszych parametrach, była chroniąca również te tereny zielone, tereny Złotna, zbierająca cały ten ruch, ale jednocześnie, żeby ten węzeł był. Teraz wiemy, że Miasto samo nie za bardzo chce węzła i chce zmieniać Studium, żeby tylko ograniczyć ilość zjazdów do części północnej i południowej, więc przy tej okazji, myślę, że Stowarzyszenie i przedstawiciel Miasta w Stowarzyszeniu będzie zabiegał o to, żeby jednak te plany połączeń Łodzi do S14 były w takim zakresie, jak do tej pory je planowano. Niestety, dyskusja nad tym może wywołać odwrotny skutek, to znaczy zachęcać do tego, żeby właśnie zrezygnować z węzła, a jednocześnie powodować zmianę kosztów. Uważam, że jest to strategiczny błąd, że Miasto z takimi propozycjami się ujawnia, bo to już są oficjalne stanowiska. Takie stanowisko usłyszeliśmy na Komisji Planu. Chcę również przypomnieć, że historia takich stowarzyszeń ma już swoją tradycję. Takie stowarzyszenie powstawało przy okazji przebiegu S8 i było bardzo pożyteczne. Ono były adresowane również do wewnętrznych sporów, bo chciałabym przypomnieć, że przebieg S8 nie był jednorodny, jeśli chodzi o stanowiska tych samych ugrupowań politycznych. Jedni chcieli, żeby S8 było przy Piotrkowie, a myśmy chcieli, żeby było przy Łodzi. Politycy z okolic Piotrkowa nie chcieli S8 przy Łodzi, a wszyscy politycy z obszaru Miasta i Województwa blisko Łodzi chcieli, żeby taki przebieg był, jak ostatecznie został zrealizowany. Myślę, że Stowarzyszenie może być efektywnie wykorzystane do tego, żebyśmy jak najszybciej zrealizowali inwestycję. Natomiast szkoda, że Stowarzyszenie powstaje z takim opróżnieniem, ale niechaj będzie i niech pomaga”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Radni PiS próbują odwracać „kota ogonem” i teraz nagle słyszymy, że Miasto chce zrezygnować z węzłów. Otóż nie ma takich informacji podkreślam i ważne, żeby to było i zapisane i głośno powiedziane, że my chcemy, aby były wszystkie węzły, które były do tej pory zaplanowane na drodze S14. Czyli zarówno węzeł, który był nazywany Lublinkiem, który chcieliśmy, żeby nazywał się Łódź – Ruda, czyli przy zjeździe przy S14 w stronę ul. Pabianickiej tam, gdzie dzisiaj zakręca droga. Węzeł Retkinia i węzeł Teofilów, one są dla nas niezmiernie potrzebne, także węzeł Konstancynów. Przyznam, że nie wyobrażam sobie, aby S14, kiedykolwiek mogło być wybudowane z mniejszą liczbą węzłów, a takie informacje do nas docierają, że Rząd chce optymalizacji tej drogi, co może oznaczać wycięcie węzła na Retkini i podłączenie do ul. Maratońskiej, a także węzła Teofilów, czyli podłączenia pod ul. Szczecińską, o czym przed chwilą mówiła dyrektor p. Mikołajec. W dniu dzisiejszym do Rady Miejskiej dotarło pismo z Ministerstwa Infrastruktury i Budownictwa, w którym zastępca dyrektora Departamentu Dróg Publicznych p. Agnieszka Krupa pisze, iż resort infrastruktury i budownictwa podejmuje starania o zrealizowanie zadania w możliwie pilnym terminie. To jest wszystko, jeśli chodzi o odpowiedź na uchwałę Rady Miejskiej, którą skierowaliśmy do Prezesa Rady Ministrów p. Beaty Szydło. Przyznam, że po raz pierwszy widziałem, aby apele, które są kierowane przez samorząd do Prezesa Rady Ministrów, aby ich odpowiedź była podpisywana przez zastępcę dyrektora departamentu. Wcześniej takie odpowiedzi pisali

ministrowie, sekretarze, bądź co najwyżej podsekretarze stanu. Natomiast przyznam, że nawet jeśli dyrektor departamentu się pod tym nie podpisał, tylko jego zastępca, to przyznam, że ranga tej inwestycji w Ministerstwie jest znikoma, jeżeli samorządowi łódzkiemu odpisuje zastępca dyrektora i tak lakonicznie, bo trudno nazwać tą odpowiedź jakąś szerszą. Oczywiście wcześniej mamy parę słów wstępu, że ta droga jest istotna, ale żadnych konkretów nie mamy. Ja się obawiam, że S14 może podzielić los caracali, że pojawi się człowiek, który powie, że „uwalili” też S14, bo potrzebował pieniądze na inną „S”, w innej części Polski. Proponowałbym, żeby Radni PiS naprawdę wzięli się do pracy. Dziękuję za poparcie inicjatywy powołania Stowarzyszenia, ale dzisiaj trzeba walczyć o to, aby ta droga przebiegała w taki sposób, jak była zaplanowana, ponieważ ona jest Łodzi i całemu regionowi potrzebna. O tym, jak rozwija się region i Miasto od strony autostrady A1 czy A2 widzimy doskonale. Także widzimy, jaki miała wpływ droga ekspresowa S8, o którą walczyło wielu samorządowców. Ona była dla nas bardzo ważna i ma swój wpływ na wzrost gospodarczy. Do domknięcia obwodnicy brakuje nam S14, która także spowoduje, że mieszkańcy Retkini, którzy będą mogli wjechać na trasę na węźle Retkinia czy mieszkańcy Teofilowa wjeżdżając na S14 odkorkują nam centrum Miasta. Dzisiaj mieszkańcy Retkini czy Teofilowa, jak jadą do Warszawy, przejeżdżają przez centrum Łodzi, przejeżdżają tunelem, a to nie jest dobre rozwiązanie, dlatego my musimy walczyć o S14 i musimy walczyć o wszystkie węzły. Inaczej będziemy mieli zakorkowaną trasę WZ, zakorkowane skrzyżowanie „marszałków” i znowu będą pomysły, aby je odkorkować, budując za pieniądze Miasta tunele czy wiadukty nad „marszałkami”. My potrzebujemy S14, aby każdy, kto chce z Retkini i Teofilowa wjechać i pojechać do Warszawy, mógł wjechać na S14 i włączyć się do autostrady A2. To jest nasze ważne zadanie i liczę na pełne poparcie wszystkich Radnych”.

Ad vocem głos zabrał radny p. Włodzimierz Tomaszewski, który powiedział m.in.: „Przewodniczący próbował nas pouczać. Mówił o Radnych PiS, żeby się wzięli do pracy, więc ubolewam, że Pan nie wziął się do pracy wtedy, kiedy przez kilka lat można było to rozstrzygnąć. Nas nie trzeba przekonywać do S14, a Pan Przewodniczący próbuje robić z tego szopkę polityczną”.

Radny p. Jarosław Tumiłowicz zgłosił wniosek formalny o zamknięcie dyskusji.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zgłosił kontrwniosek mówiąc „W tej chwili mamy dwóch kandydatów na mówców. Być może zgłoszą się kolejne osoby, natomiast wydaje mi się, że ta dyskusja jest na istotna, a mamy godzinę 14:45, więc patrząc na doświadczenie, że prowadziliśmy dyskusje nawet o 23:00, to wydaje mi się, że nic nie stoi na przeszkodzie, abyśmy poświęcili jeszcze 10 – 15 czy nawet 30 minut na to, aby porozmawiać o S14, która jest kluczowa. To jest duża, ważna inwestycja i jeżeli Radni chcą zabrać głos to powinni ten głos zabrać”.

Prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak poddała pod głosowanie zgłoszony wniosek formalny.

Przy 4 głosach „za”, 18 głosach „przeciwnych” oraz 4 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzuciła wyższy wniosek**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

15A. Zamknięcie dyskusji

Wyniki zapisano dnia: 2017-05-10, 14:45

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bliźniuk Paweł		X	
3.	Bulak Sebastian		X	
4.	Chruścik Marcin			X
5.	Deptuła Kamil		X	
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
7.	Głowacki Tomasz		X	
8.	Jeziorski Kamil		X	
9.	Kacprzak Tomasz		X	
10.	Kaczorowski Andrzej		X	
11.	Magin Łukasz		X	
12.	Markwant Rafał		X	
13.	Matuszak Grzegorz		X	
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata		X	
15.	Mędrzak Jan	X		
16.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata		X	
17.	Niziołek-Janiak Urszula			X
18.	Pawłowski Sylwester		X	
19.	Przybyła Mariusz			X
20.	Rakowski Maciej	X		
21.	Reszpondek Rafał			X
22.	Setnik Paulina		X	
23.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
24.	Tumiłowicz Jarosław	X		
25.	Walasek Mateusz		X	
26.	Wandzel Marta		X	
Wyniki głosowania:		4	18	4

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosia Małgorzata	X
2.	Bartosz Katarzyna	X
3.	Kepka Karolina	X
4.	Lucińska Anna	X
5.	Malinowska-Olszowy Monika	X
6.	Marzec Radosław	X
7.	Matuszewska Małgorzata	X
8.	Wieczorek Adam	X
Razem:		8

Wydrukowano dnia 10.05.2017 o godzinie 14:45:53.

Strona: 1 z 1

Radny p. Kamil Deptuła powiedział m.in.: „Nie ulega wątpliwości, że S14 jest potrzebna. Ja bym tylko chciał zwrócić uwagę, że my nie budujemy S14, my kontynuujemy budowę dlatego, że pierwszy fragment drogi został już wybudowany dosyć dawno temu, a to jednak trochę inaczej brzmi, jak się mówi o dokończeniu budowy, niż jak się mówi o budowie jakiejś nowej, abstrakcyjnej drogi. My kontynuujemy budowę. 1/3 tej trasy jest już wybudowana, więc samo to jest argumentem za tym, żeby kontynuować. Z naszej dyskusji tak naprawdę wynika dosyć smutny obraz, bo dzisiaj dowiedzieliśmy się i tu faktycznie ręce opadają, że trasa S14 może przebiegać w okolicach Łodzi i tak praktycznie i z tego, co ja zrozumiałem może być tylko jeden węzeł wybudowany. Chciałbym przypomnieć, że wg badań każdy węzeł powoduje wzrost liczby miejsc pracy w danej gminie, na terenie której jest węzeł. Powoduje zmniejszenie bezrobocia i powoduje bardzo duże wpływy do budżetu miasta z tego tytułu. Pamiętajmy o tym i to jest w interesie mieszkańców i naszego Miasta, żeby jak najwięcej węzłów, a przynajmniej tyle, ile było w pierwotnym planie, żeby tyle węzłów było na trasie S14. Nie potrzebujemy drogi, która tranzytem przeleci koło Łodzi i z której nie będzie możliwości korzystania. Przy S8 pamiętam, że walka była dość długa, wyboista. Wielu samorządowców, parlamentarzystów, ale też łodzian biegło w sztafecie, być może warto jest

kontynuować tradycję i próbować wybiegać te węzły na trasie S14? Cieszy to, że Rząd dostrzega potrzebę wybudowania trasy, ale jednak w tej formie nie jest to satysfakcjonujące. My jako Radni musimy dać jasny sygnał, że w imieniu mieszkańców oczekujemy budowy pełnej trasy, a nie jakiegoś „wyrobu czekoladopodobnego”. To musi być droga, która zostanie w pełni wykorzystana przez Miasto. Da nam nowy potencjał inwestycyjny, nowe miejsca pracy, nowe przychody w portfelach mieszkańców i nowe przychody, jeśli chodzi o Miasto. Musimy tym Stowarzyszeniem zmotywować Ministerstwo Infrastruktury i Budownictwa do tego, żeby trasa powstała. Ale tak, jak mówię, dzisiaj po raz pierwszy usłyszeliśmy, jakim kosztem ma odbyć się ta aktualizacja kosztorysu. Pamiętajmy, że jednym, z elementów obniżania kosztów trasy jest majstrowanie przy niwelecie. To już jest kwestia ważna, ale w tym wypadku nie najważniejsza. Natomiast jednak obniżanie kosztów poprzez odcinanie poszczególnych zjazdów, to jest absurd. Myślę, że my wszyscy powinniśmy dzisiaj mimo różnych podziałów, które są między nami, dać jasny wyraz tego, że żądamy S14 w kształcie dotychczasowego projektu, z tymi samymi zjazdami. Bez tego nie wykorzystamy tej drogi i tej szansy. Staniemy się wielkim Miastem, przy ogromnej trasie bez zjazdów. To tak, jak byśmy „lizali ciastko przez szybę”. Wydaje mi się, że nikogo nie trzeba do tego przekonywać. Bardzo dziękuję p. Kacprzakowi za to, że tak płomiennie bronił tych zjazdów. Wydaje mi się, że to jest wspólny interes wszystkich Radnych”.

Radny p. Łukasz Magin powiedział m.in.: „Pozwoliłem sobie zabrać głos, żeby się odnieść do wypowiedzi p. Kacprzaka. Mnie w przeciwieństwie do Pana Przewodniczącego nie boli to, że pod pismem kierowanym do Rady Miejskiej jest podpisany zastępca dyrektora departamentu, może dlatego, że te apele dotyczą spaw oczywistych i stanowisko Rządu w tym zakresie było już wielokrotnie artykułowane i w związku z tym to, co otrzymaliśmy jest tylko na dobrą sprawę powtórzeniem wcześniejszych deklaracji. Ważniejsze od pisma podpisanego przez zastępcę dyrektora są publiczne wypowiedzi członków Rządu. Ja przypomnę, że wiceminister infrastruktury p. Jerzy Schmidt bardzo wyraźnie powiedział, że zostanie rozpisane postępowanie przetargowe w trybie „optymalizuj i wybuduj”. Na początku 2018 r. zostanie podpisana umowa w tym zakresie z wykonawcą, a trasa powstanie w 2021 r. i nie ma tutaj między nami rozbieżności, mówię tutaj o Radnych PiS i PO. My również życzymy sobie, żeby ta liczba węzłów została zachowana, bo to ma bardzo duże znaczenie, jeżeli chodzi o możliwości wykorzystania tej trasy przez mieszkańców Łodzi. Być może Państwa boli tylko to, że w przeciwieństwie do innych rządów, Rząd PiS spełnia obietnice, które deklaruje wyborcom. Obiecał świadczenie 500+ i to świadczenie obowiązuje. Obiecał obniżenie wieku emerytalnego i wiek emerytalny zostanie obniżony, bezpłatne leki dla seniorów - one również dzisiaj już funkcjonują i tak samo będzie z S14 i o to się nie boję. Dlatego, z czystym sercem Radni PO będą mogli dzisiaj uchwałę poprzeć. Cieszymy się, że samorządy łódzkie i inne wojewódzkie jednoczą się wokół idei wybudowania drogi S14. Naprawdę nie ma tutaj o czym dyskutować”.

Radny p. Mateusz Walasek powiedział m.in.: „Mam obawę, że to będą tak, jak obiecywane w październiku w Łodzi śmigłowce, co miały być w ubiegłym roku z obietnic Rządu PiS. Mówię o tym, bo to też ważna sprawa i myślę ta obietnica będzie, niestety są duże szanse, że będzie tak dotrzymana. Ja się całkowicie zgadzam z tymi głosami, które mówią o zagrożeniu, tym, jakie może być, gdy będzie jeden węzeł na S14, bo jeszcze możemy mieć taką drogę, którą będziemy oglądać tylko od strony ekranu, aczkolwiek nie wiem, jak się po tej stronie ta sprawa będzie rozwijać, więc tu trzeba pracować nie tylko nad S14. Ale trzeba pracować też nad jej właściwym kształtem, bo myślę, że niektóre gminy ościenne też będą tym zainteresowane, bo jeżeli będzie ten jeden węzeł, nie wiadomo jeszcze do końca gdzie, to pewnie niektóre gminy ościenne nie będą miały nawet kontaktu z wjazdem na S14, bo

wiadomo, że jest ich trochę więcej niż jedna po drodze. My się tu możemy licytować politycznie, ale tak naprawdę to jest jeden z takich momentów, kiedy mówi się „sprawdzam” i to nie chodzi o głosowanie. Ja cenię oczywiście zaangażowanie Klubu Radnych PiS, tylko tak naprawdę będziemy patrzeć na to, co będzie realizowane dla dobra Łodzi i łodzian”.

Prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak powiedziała m.in.: „Przysłuchiwałam się bardzo uważnie dyskusji i jedno mnie cieszy. Radni PiS głosowali przeciwko wprowadzeniu projektu uchwały do porządku obrad. No, nie głosowaliście, ale to tak, jakbyście głosowali przeciwko. Nie braliście udziału w głosowaniu. Natomiast cieszy mnie to, że zmieniliście teraz zdanie i radny p. Magin powiedział, że jednak Państwo będziecie głosowali za tym projektem uchwały. To jest bardzo dobry prognostyk na przyszłość, bo wolę, jak dla dobra naszej aglomeracji robimy coś dobrego, niż wobec siebie jesteśmy uszczypliwi i chcemy w trybie ad vocem te uszczypliwości kierować wobec jednych i drugich Radnych. Dlatego, chciałabym podziękować wszystkim Państwu Radnym za jedność, jeżeli chodzi o budowę S14. Myślę, że wszyscy będziemy w to bardzo zaangażowani. Ja byłam w Zgierzu, rozmawiałam z mieszkańcami. Wiem, że tej aglomeracji ta obwodnica jest bardzo potrzebna i dlatego już teraz chciałabym, podziękować wszystkim Radnym, bo mam nadzieję, że wszyscy Radni zagłosują za projektem uchwały”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Muszę zareagować ad vocem, ponieważ chcę bardzo wyraźnie podkreślić, że ani ja, ani moi koledzy nie zmieniliśmy zdania. Wprost przeciwnie, cały czas popieramy i staramy się o to, aby trasa była. Proszę nam nie wmawiać zmiany zdania, bo co innego jest kwestia zmiany porządku obrad, a co innego sprawa historii trasy i realizacji inwestycji”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk powiedział m.in.: „Krótko, ale dygresyjnie. Naprawdę zazdroszczę radnemu p. Maginowi konsekwencji i szczęścia, bo ekipy rządowe się zmieniają, a Pan ciągle się zajmuje S14 po stronie rządowej, będąc rzecznikiem prasowym, a to sztuka. A tak już na poważnie, to mam nadzieję, że wszyscy poprzemy projekt uchwały, bo sprawa dotyczy żywotnego interesu Łodzi. Ten argument może dzisiaj jeszcze nie wybrzmiał, ale pamiętajmy, że S14 to jeden z elementów układu komunikacyjnego w ramach naszych starań o EXPO 2022, to również istotna rzecz i ważne, żeby te rozstrzygnięcia, dotyczące S14 zapadły jak najszybciej, szczególnie, że jeszcze w tym roku mamy ostateczną decyzję, czy wystawa będzie na terenie Nowego Centrum Łodzi czy też w innym kraju. Natomiast, żeby podążać ściśle z faktami, warto odnotować, że niestety Państwo dzisiaj nie wzięli udziału w głosowaniu nad tym, aby projekt uchwały był procedowany. Szkoda, ta obstrukcja jest niepotrzebna. Co więcej, pamiętam nie tak dawno było stanowisko Rady Miejskiej dotyczące budowy S14. Tam również Radni PiS mieli wiele obiekcji co, do stanowiska naszego samorządu, ale zauważam pozytywne zjawisko, że jednak trochę Państwo zmieniają zdanie i będą dzisiaj głosowali za tym, żeby wstąpić do Stowarzyszenia, a to bardzo ważne. To też dobry przykład takiego działania w układzie metropolitarnym. To jest bardzo potrzebne, jak widać w kontekście również transportu, jeżeli chodzi o obwodnicę Miasta. Dla innych to jest przeniesienie i wyniesienie transportu tranzytowego z terenu mniejszych gmin, które są obok Łodzi, więc cieszę się, że takim akcentem dzisiaj będziemy kończyli posiedzenie sesji. Natomiast, też trzymam za słowo deklaracje, że umowa zostanie podpisana na początku 2018 r. Mam nadzieję i głęboko w to wierzę, że deklaracje dotyczące interesu Łodzi będą o wiele bardziej realizowane, niż te, które złożył p. Antonii Macierewicz, a dotyczyły one realizacji helikopterów w łódzkich zakładach lotniczych. Jak wiemy nic z tego nie było. Mam nadzieję, że Pana Radnego słowo będzie

bardziej zbieżne z tym, co się w przyszłości wydarzy”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski powiedział: „Pani Przewodnicząca, Pani dzisiaj trochę jak taki gołąbek pokoju, ale z siekierą w ręce wystąpiła, powtarzając nieprawdę na temat głosowania, na temat wprowadzenia do porządku obrad i przyczyn tego głosowania. My byliśmy przeciwko wprowadzeniu dlatego, że po pierwsze wiceprezydent Miasta p. Rosicki, nawet nie uzasadnił, dlaczego ten projekt jest pilny. Dopiero wzywamy do tego przez nas powiedział, że inne gminy uchwaliły, a pilność tego projektu wynika wyłącznie z tego, żeby stworzyć wrażenie, że jesteśmy świetnie gotowi, a tak naprawdę Władze Miasta przeoczyły powołanie Stowarzyszenia, bo gdyby były do tego przygotowane, to by to zrobiły miesiąc temu. A teraz, jak jeszcze PiS poprze przystąpienie do Stowarzyszenia, to cała narracja w PO i SLD poszła się kochać i niestety Państwo macie kłopot, bo tylko możecie napisać, że nie wzięliśmy udziału, albo najzwyczajniej w świecie powtarzać nieprawdę, bo zrobił to po raz kolejny p. Bliźniuk mówił, że głosowaliśmy przeciwko wprowadzeniu tego. Cała narracja, że PiS jest przeciwko S14, nie wiadomo co z tym zrobić. To można napisać, że nie wprowadzili do porządku obrad i zrobili z tego bałagan. Proszę Państwa, jeżeli chcecie współpracować w jakiejś sprawie, to traktujcie nas poważnie, bo to, że Wy sobie coś w koalicji uzgodnicie, to nie znaczy, że nie obowiązują także zasady, że trzeba to poddać w normalnym głosowaniu pod obrady Rady Miejskiej, a spóźnieni z tym projektem i tak jesteście, bo całe władze Stowarzyszenia zostały powołane i statut również został uchwalony wcześniej, więc ten pośpiech rzekomy i pilność projektu jest nieuzasadniona i wy żeście się generalnie rzecz biorąc zdrzemnęli, a teraz udajecie, że to jakże ważny projekt, bez którego ta sesja nie miałaby sensu i który musi wejść dzisiaj. To Państwo go wprowadzacie na ostatnią chwilę tak, że nawet nie można go na spokojnie przeczytać. To jest bałaganiarstwo, bo jeżeli inne gminy mogły to zrobić, a sesji mieliśmy od początku kwietnia bodaj już 2. Ta jest 3, niby nie jest nadzwyczajna, ale była zwoływana w trybie pilnym i nie rozumiem, dlaczego nie można było przedstawić tego projektu wcześniej, tak żeby nad nim normalnie pracować. Fajnie jest opowiadać, że się nie stawiają poszczególni przewodniczący na spotkaniach przedsesyjnych, tylko po co mamy tam przychodzić, skoro i tak nie wiadomo, jaki będzie porządek obrad. Państwo wrzucacie dowolną rzecz w dowolny sposób. My się sprzeciwiamy temu, żeby Rada służyła, jako maszynka do głosowania, a nie przeciwko S14. Jak ktoś tego nie odróżnia i próbuje to propagandowo wykorzystać, to trudno. Pewnie gdzieś, niestety ktoś uwierzy, że jesteśmy przeciwni S14. Tak patrzę pod konkretnym adresem p. Małgorzaty Moskwy – Wodnickiej, która w ten sposób poprowadziła dyskusję na Facebooku, że wyszło na to, że jesteśmy przeciwko S14, a tu niestety. I co wszystkie memy przygotowane w nocy poszły w piach”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk w ramach sprostowania powiedział m.in.: „Mówiłem jasno i wyraźnie, że Państwo Radni nie wzięli udziału w głosowaniu w sprawie wniesienia tego do porządku obrad. Szkoda, że Pan Radny nie słuchał mnie dokładnie. Natomiast, jeżeli mówicie tyle o budowie S14, to zamiast słów wolałbym czyny. Po prostu zacznijcie ją budować”.

Radna p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka w ramach sprostowania powiedziała: „Chciałam się odnieść do wypowiedzi Pana Radnego, skoro dyskusja z sali Rady Miejskiej przeniosła się na Facebook. Odczytam, co tam napisałam: „Radni PiS nie wzięli udziału w głosowaniu, które dot. wprowadzenia do porządku obrad sesji uchwały w sprawie przystąpienia Miasta Łodzi do Stowarzyszenia „TAK dla S14”. Nie wiem, gdzie tu jest propaganda. Nie głosowaliście za wprowadzeniem do porządku tego projektu i to jest fakt”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski w ramach sprostowania powiedział: „Mówiąc o manipulowaniu dyskusją odnosiłem się do wpisu Pani Radnej, która napisała, że dla nas S14 priorytetem nie jest, a to jest nieprawda. A to Pani Radna napisała. Już nie będę prostował tego, co mówił p. P. Bliźniuk, że głosowaliśmy przeciwko wprowadzeniu projektu uchwały”.

Następnie wobec braku dalszych głosów w dyskusji indywidualnej, propozycji zmian złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 123/2017.

Przy **27** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XLVIII/1233/17** w sprawie przystąpienia Miasta Łodzi do Stowarzyszenia „TAK dla S14”, która stanowi **załącznik nr 40** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

15A. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia Miasta Łodzi do Stowarzyszenia „TAK dla S14” - druk nr 123/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-05-10, 15:06

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIWIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bliźniuk Paweł	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Chruścik Marcin	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Jeziorski Kamil	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Lucińska Anna	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Markwant Rafał	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Rakowski Maciej	X		
22.	Reszpondek Rafał	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
25.	Tumiłowicz Jarosław	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Wandzel Marta	X		
Wyniki głosowania:		27	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Kępka Karolina	X
3.	Marzec Radosław	X
4.	Matuszewska Małgorzata	X
5.	Wieczorek Adam	X
Razem:		5

Ad pkt 16 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania ulicy nazwy aleja Eksploratorów Marsa - druk BRM nr 75/2017.

W imieniu projektodawcy **Komisji Kultury** projekt uchwały przedstawił **przewodniczący Komisji p. Grzegorz Matuszak**: „Sprawa dot. uliczki na prywatnych terenach, gdzie mieszkańcy wystąpili z wnioskami o nadanie nazwy. Jest to mała uliczka, która odchodzi od ul. Stare Złotno. Jest tam 8 działek, na których budują domy mieszkańcy. Komisja dość sceptycznie podchodziła i uważała, że to zbyt patetyczna nazwa, ale był przedstawiciel wnioskodawców na posiedzeniu Komisji i przekonał nas, że są zafascynowani kosmonautyką, badaniem kosmosu i S. Lemem. Komisja uznała, że skoro mieszkańcom bardzo zależy, to pozytywnie odnieśliśmy się do pomysłu”.

Następnie przystąpiono do **fazy pytań**.

Radny p. Kamil Deptuła zapytał: „Czy droga jest w odpowiednim stanie technicznym, aby nie kłóciła się nazwa z nią? Czy jest kanalizacja, gruntowa, asfaltowa?”.

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Komisji Kultury p. Grzegorz Matuszak**: „Myślę, że droga adekwatna jest do powierzchni Marsa”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał: „Dlaczego to ma być aleja a nie ulica? Czy są tam jakieś drzewa?”.

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Komisji Kultury p. Grzegorz Matuszak**: „Myślę, że Pana uwaga jest zasadna i proponuję poprawkę przegłosować”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał: „W tytule jest ul. Eksploratorów Marsa, a w uzasadnieniu eksploracji Marsa”.

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Komisji Kultury p. Grzegorz Matuszak**: „Ma być Eksploratorów Marsa”.

Radny p. Maciej Rakowski zapytał: „Czy ci, którzy upominali się o nazwę tej ulicy, wskazali, czy Komisja jest w stanie nam pokazać z imienia i nazwiska chociaż jednego z eksploratorów?”.

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Komisji Kultury p. Grzegorz Matuszak**: „Eksploratorów nie, ale wnioskodawcę tak”.

Radny p. Maciej Rakowski zapytał: „Czyli jest to pusty zbiór desygnatów. Nie prościej byłoby nazwać aleja Nikogo?”.

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Komisji Kultury p. Grzegorz Matuszak**: „Rozumiem, że pytanie jest retoryczne”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „Dlaczego nie Marsjańska?”.

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Komisji Kultury p. Grzegorz Matuszak**: „Przekonywaliśmy, niektórzy Pańscy koledzy są członkami Komisji. Ludzie się uparli, a że

jest to prywatna ulica, to się zgodziliśmy. Ja cały czas krytykowałem wnioskodawców i proponowałem także inne nazwy ulicy, ale uznali, że będzie Mars badany i oni antycypują uczczenie tych, którzy będą badać czerwoną planetę”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „Czy nie uważa Pan, że narażamy się na śmieszność i stwarzamy pewien precedens, gdzie zaraz pojawią się wnioski mieszkańców o nadawanie różnych innych dziwnych nazw, które niekoniecznie będą dobre dla Miasta?”.

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Komisji Kultury p. Grzegorz Matuszak**: „Możliwości dyskusji nie było, bo wnioskodawcy upierali się przy jednej nazwie. Wydaje się Komisji, że skoro prywatni inwestorzy, którzy budują domy jednorodzinne przy ulicy, która jest prywatna i chcą tak nazywać ją, to myślę, że wstydu dla Miasta nie przynosi. Myślę, że są gorsze nazwy niż ta”.

Radny p. Andrzej Kaczorowski zapytał: „Czy wszyscy mieszkańcy tej ulicy podpisali się pod wnioskiem o nadanie tej nazwy ulicy?”.

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Komisji Kultury p. Grzegorz Matuszak**: „Tak jest rodzinna grupa”.

Następnie wobec braku dalszych pytań, opinii komisji przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Rozumiem, że propozycja nazwy wzbudza śmiech lub zażenowanie u niektórych. Może być odbierana jako nazwa mało poważna. Sam miałem obiekcje. Warto podkreślić, że jest to własność prywatna. Jest to wola właścicieli, nazwa nikogo nie obraża. Wydaje mi się, że może być pewną ciekawostką. Słyszałem, że gdzieś jest ul. Luca Skywalkera. Być może nasza ulica stanie się bardziej popularna, kiedy za kilka lat wystartuje misja załogowa na Marsa. A jak wylądują, to ulica będzie miała bardzo modne adresy”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „To był wniosek pasjonata i należy go uhonorować. Na Komisji był wniosek, który zyskał naszą sympatię, ale jeszcze nie został zrealizowany, czyli skwer Latających Babć. Uważam, że powinien być zrealizowany, bo honorował i babcie i pasje. Na nieszczęście główna wnioskodawczyni nie żyje, ale być może zostanie to zrealizowane. Popieram to nawet z „aleją”.

Przewodniczący Komisji Kultury p. Grzegorz Matuszak powiedział: „Niestety Latających Babć nie będzie, bo zastrzegła sobie inicjatorce tej grupy tę nazwę. Panie przedyskutowały już nazwę i zmieniły chyba na Babcie w Locie, a w tej chwili wybierają skwer”.

Radny p. Bartłomiej Dyba -Bojarski powiedział: „Wnioskodawca wskazywał, że chodzi o uhonorowanie badaczy naukowych zajmujących się eksploracją Marsa, wynalazców łazików tam posłanych oraz tych, którzy je wysyłali. Jemu chodziło o to, aby uhonorować tych, którzy zbliżają nas do poznania kosmosu. Wielu mieszkańców Łodzi dzięki zaniedbaniom ZDiT i ZIM, sam się czuję na swojej ulicy, jak eksplorator Marsa, próbując wyjechać swoją ulicą. Do tego głosu pewnie może przyłączyć się wielu mieszkańców np. ul. Liściastej, czy innych ulic na Julianowie. Ofiar ZDiT nie można już nazwać ulicy, to uważam, że Eksploratorów Marasa jest zasadną nazwą. Skoro jest to droga prywatna, to pewnie w niedługim czasie będzie

wygląda lepiej niż liczne gruntowe ulice, o które nie tylko Radni opozycji wnoszą, aby zostały wykonane”.

Radny p. Mateusz Walasek powiedział: „Nie szukajmy na siłę osób, które są przypisane dla grupy desygnatów. Mamy w Łodzi ul. Krasnoludków i nikt nie widział żadnego pewnie i nie zna z nazwiska. To nie jest takie wskazanie. Jestem za uchwałą”.

Następnie wobec braku dalszych głosów w dyskusji indywidualnej **przedstawiciel Komisji Uchwał i Wniosków radny p. Kamil Deptuła** odczytał poprawkę: „Wpłynęła poprawka p. T. Kacprzaka polegająca na zmianie słowa „aleja” na „ulica”.

Następnie **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poddała pod głosowanie poprawkę.

Przy **16** głosach „za”, **1** głosie „przecywnym” oraz **4** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła poprawkę**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

16. Poprawka

Wyniki zapisano dnia: 2017-05-10, 15:22

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bulak Sebastian			X
2.	Deptuła Kamil	X		
3.	Głowacki Tomasz	X		
4.	Jeziorski Kamil			X
5.	Kacprzak Tomasz	X		
6.	Kaczorowski Andrzej	X		
7.	Magin Łukasz			X
8.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
9.	Matuszak Grzegorz	X		
10.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
11.	Mędrzak Jan	X		
12.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
13.	Pawłowski Sylwester	X		
14.	Przybyła Mariusz	X		
15.	Rakowski Maciej			X
16.	Reszpondek Rafał	X		
17.	Setnik Paulina	X		
18.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
19.	Tumilowicz Jarosław	X		
20.	Walasek Mateusz	X		
21.	Wandzel Marta	X		
Wyniki głosowania:		16	1	4

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bartosiak Małgorzata	X
3.	Bliźniuk Paweł	X
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
5.	Kępka Karolina	X
6.	Marzec Radosław	X
7.	Matuszewska Małgorzata	X
8.	Wieczorek Adam	X
Razem:		8

Następnie **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 75/2017 **wraz z poprawką.**

Przy **17** głosach „za”, **2** głosach „przeciwnych” oraz **3** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XLVIII/1234/17** w sprawie nadania ulicy nazwy aleja Eksploratorów Marsa, która stanowi **załącznik nr 41** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

16. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania ulicy nazwy aleja Eksploratorów Marsa - druk BRM nr 75/2017 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 26.04.2017 r.) wraz z poprawką.

Wyniki zapisano dnia: 2017-05-10, 15:23

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bulak Sebastian			X
3.	Deptuła Kamil	X		
4.	Głowacki Tomasz		X	
5.	Jeziorski Kamil			X
6.	Kacprzak Tomasz	X		
7.	Kaczorowski Andrzej	X		
8.	Magin Łukasz	X		
9.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
10.	Matuszak Grzegorz	X		
11.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata			X
12.	Mędrzak Jan	X		
13.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
14.	Pawłowski Sylwester	X		
15.	Przybyła Mariusz	X		
16.	Rakowski Maciej		X	
17.	Reszpondek Rafał	X		
18.	Setnik Paulina	X		
19.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
20.	Tumiłowicz Jarosław	X		
21.	Walasek Mateusz	X		
22.	Wandzel Marta	X		
Wyniki głosowania:		17	2	3

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosia Małgorzata	X
2.	Bliźniuk Paweł	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Kępka Karolina	X
5.	Marzec Radosław	X
6.	Matuszewska Małgorzata	X
7.	Wieczorek Adam	X
Razem:		7

Ad pkt 17 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania ulicy nazwy Naturalna – druk BRM nr 76/2017.

W imieniu projektodawcy **Komisji Kultury** projekt uchwały przedstawił **przewodniczący Komisji p. Grzegorz Matuszak**: „Sprawa dot. prywatnej ulicy, gdzie znajdują się prywatne działki. Ulica odchodzi od ul. Kolumny w kierunku północno-wschodnim. Mieszkańcy ulicy (ponad 20 nazwisk) zgłosili 3 nazwy: Prestiżowa, Naturalna, Tropikalna. Komisja uznała, że Naturalna będzie właściwa”.

Następnie przystąpiono do **fazy pytań**.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „Czy jest to ulica gruntowa?”

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Komisji Kultury p. Grzegorz Matuszak**: „Prawdopodobnie tak”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „Czy naturalnie są tam dziury?”

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Komisji Kultury p. Grzegorz Matuszak**: „Myślę, że naturalna to najbliższa ziemi”.

Następnie wobec braku dalszych pytań, opinii komisji, głosów w dyskusji indywidualnej, propozycji zgłoszonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 76/2017.

Przy **19** głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr **XLVIII/1235/17** w sprawie nadania ulicy nazwy Naturalna, która stanowi **załącznik nr 42** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

17. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania ulicy nazwy Naturalna - druk BRM nr 76/2017 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 26.04.2017 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2017-05-10, 15:26

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bulak Sebastian	X		
3.	Deptuła Kamil	X		
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
5.	Głowacki Tomasz	X		
6.	Jeziorski Kamil			X
7.	Kacprzak Tomasz	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Magin Łukasz	X		
10.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
11.	Matuszak Grzegorz	X		
12.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
13.	Mędrzak Jan	X		
14.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
15.	Pawłowski Sylwester	X		
16.	Przybyła Mariusz	X		
17.	Reszpondek Rafał	X		
18.	Setnik Paulina	X		
19.	Tumilowicz Jarosław	X		
20.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		19	0	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiaak Małgorzata	X
2.	Blizniuk Paweł	X
3.	Kępka Karolina	X
4.	Marzec Radosław	X
5.	Matuszewska Małgorzata	X
6.	Tomaszewski Włodzimierz	X
7.	Wieczorek Adam	X
Razem:		7

Wydrukowano dnia 10.05.2017 o godzinie 15:27:16.

Strona: 1 z 1

Ad pkt 18 – Zapytania i wolne wnioski.

Nikt nie zabrał głosu w tym punkcie.

Ad pkt 19 – Zamknięcie sesji.

Wobec zrealizowania porządku obrad, **prowadząca obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** zamknęła XLVIII sesję Rady Miejskiej w Łodzi o godz. 15.30.