

Protokół Nr XL/17
z XL sesji Rady Miejskiej w Łodzi
odbytej w dniu 11 stycznia 2017 r.



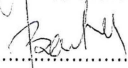
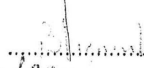

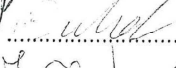




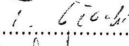
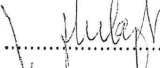
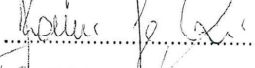



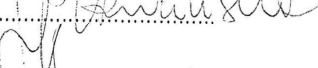

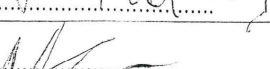
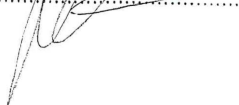
I. Stan Rady:

40 radnych, obecnych – 40 radnych.

Lista obecności osób zaproszonych stanowi **załącznik nr 1** do protokołu.


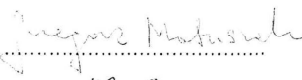
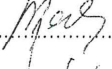



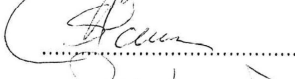
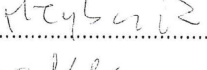

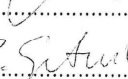
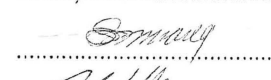

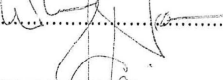
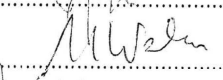
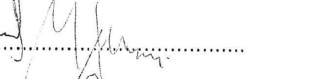

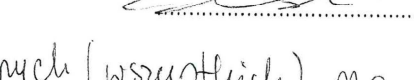
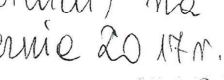


Lista obecności radnych poniżej.

Lista obecności
radnych Rady Miejskiej w Łodzi
na XL sesji w dniu 11 stycznia 2017 r.

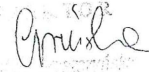
Lp.	Imię i nazwisko	
1.	Elżbieta Bartczak	
2.	Małgorzata Bartosiak	
3.	Katarzyna Bartosz	
4.	Paweł Bliźniuk	
5.	Joanna Budzińska	
6.	Sebastian Bułak	
7.	Marcin Chruścik	
8.	Kamil Deptuła	
9.	Bartosz Domaszewicz	
10.	Bartłomiej Dyba-Bojarski	
11.	Tomasz Głowacki	
12.	Bogusław Hubert	
13.	Kamil Jeziorski	
14.	Tomasz Kacprzak	
15.	Andrzej Kaczorowski	
16.	Karolina Kępka	
17.	Anna Lucińska	
18.	Łukasz Magin	
19.	Monika Malinowska-Olszowy	
20.	Rafał Markwant	



21. Radosław Marzec
22. Grzegorz Matuszak
23. Małgorzata Matuszewska
24. Jan Mędrzak
25. Małgorzata Moskwa-Wodnicka
26. Małgorzata Niewiadomska-Cudak
27. Urszula Niziołek-Janiak
28. Sylwester Pawłowski
29. Mariusz Przybyła
30. Maciej Rakowski
31. Rafał Reszpondek
32. Paulina Setnik
33. Władysław Skwarka
34. Krzysztof Stasiak
35. Włodzimierz Tomaszewski
36. Jarosław Tumiłowicz
37. Mateusz Walasek
38. Marta Wandzel
39. Adam Wieczorek
40. Marcin Zalewski

Potwierdzam obecność 40 radnych (wszystkich) na
 XL sesji Rady Miejskiej w dniu 11 stycznia 2017r.


 mgr Ewa Koronkiewicz

URZĄD MIASTA ŁODZI
 DEPARTAMENT PRZYZYWIENIA
 Biuro Rady Miejskiej
 ul. Piotrkowska nr 104
 90-026 Łódź
 tel. 42 638 41 21, telefax 42 638 40 63

Biuro
 E. Koronkiewicz
 mgr Ewa Koronkiewicz

II. Obrady rozpoczęły się o godz. 9,20.

III. Ustalenia.

Otwarcia obrad XL sesji Rady Miejskiej w Łodzi dokonał **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** powitał radnych i zaproszonych gości uczestniczących w obradach. Poinformował, że zgodnie z podpisami na liście obecności na sali obrad obecnych jest 24 radnych, czyli jest quorum i Rada Miejska może podejmować uchwały.

Następnie prowadzący obrady na **sekretarzy obrad** wyznaczył następujących radnych:

- 1) **p. Sebastiana Bulaka,**
- 2) **p. Bartłomieja Dybę - Bojarskiego.**

Jednocześnie poinformował, że w związku z wprowadzeniem elektronicznego systemu głosowania sekretarze obrad nie będą liczyli głosów. Swoją czynność podejmą w przypadku awarii lub odejścia przez Radę Miejską od elektronicznego głosowania.

Następnie w ramach komunikatów organizacyjnych **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, iż:

- 15 stycznia br. o godz. 10,00 w hali sportowej MOSiR przy ul. Małachowskiego odbędzie mecz charytatywny w ramach Wielkiej Orkiestry Świątecznej Pomocy pomiędzy reprezentacją Rady Miejskiej w Łodzi i Młodzieżowej Rady Miejskiej;
- 13 stycznia 2017 r. o godz. 14,30 nastąpi symboliczne odsłonięcie tablicy na skwerze im. Komitetu Obrony Robotników.

W dalszej kolejności zaproponował wprowadzenie ograniczeń czasowych wystąpień, jakie miałyby obowiązywać na bieżącej sesji: prezentacja projektu uchwały – 10 min., dyskusja na temat projektu uchwały: przewodniczący klubów – 8 min., przewodniczący Komisji - 7 min., indywidualne wystąpienia - 5 min. (radny może wystąpić tylko 1 raz), replika - 1 min., Prezydent Miasta, Wiceprezydenci – 10 min. Dyskusja na temat interpelacji: radny interpelujący - 5 min. - radny może wystąpić 1 raz, inni radni – 2 min. - radny może wystąpić 1 raz, Prezydent Miasta i Wiceprezydenci - 10 min., radny interpelant na zakończenie - do 1 min. Ustne interpelacje, zapytania, wolne wnioski - do 3 min., pisemne interpelacje: do wyczytania - ilość stron bez ograniczeń, wygłaszana tezewo - do 3 min.

Następnie **prowadzący obrady** poddał pod głosowanie propozycje ograniczeń czasowych wystąpień, jakie miałyby obowiązywać na bieżącej sesji.

Przy **19** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **2** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** propozycje wprowadzenia ograniczeń czasowych wystąpień.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.1. Propozycje ograniczeń czasowych wystąpień.

Wyniki zapisano dnia: 2017-01-11, 09:25

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruścik Marcin	X		
6.	Jeziorski Kamil	X		
7.	Kacprzak Tomasz	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Kępka Karolina	X		
10.	Lucińska Anna			X
11.	Magin Łukasz			X
12.	Markwant Rafał	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
16.	Pawłowski Sylwester	X		
17.	Setnik Paulina	X		
18.	Skwarka Władysław	X		
19.	Tumiłowicz Jarosław	X		
20.	Walasek Mateusz	X		
21.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		19	0	2

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Hubert Bogusław	X
4.	Malinowska-Olszowy Monika	X
5.	Marzec Radosław	X
6.	Przybyła Mariusz	X
7.	Rakowski Maciej	X
8.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		8

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że wraz z zawiadomieniem o zwołaniu sesji Rady Miejskiej doręczony został radnym porządek obrad stosownie do art. 20 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym. Zgodnie z art. 20 ust. 1a ustawy o samorządzie gminnym, Rada może wprowadzić zmiany w porządku obrad bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady /w przypadku Rady Miejskiej w Łodzi jest to 21 głosów/.

Następnie, w związku z § 9 ust. 2 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej przystąpiono do zgłaszania wniosków dotyczących porządku obrad oraz wniosków o charakterze formalnym.

W pierwszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, iż:

1) w dniu 10 stycznia br. **przewodniczący Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej p. Jan Mędrzak** zaproponował wprowadzenie do porządku obrad dwóch projektów uchwał:

- w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. – **druk BRM nr 192/2016 (jako pkt 7a)**,

- w sprawie skargi p. na działanie Prezydenta Miasta - **druk BRM nr 197/2016 (jako pkt 7b)**;

2) w dniu 10 stycznia br. **przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Łukasz Magin** zaproponował wprowadzenie do porządku obrad trzech projektów uchwał:

- w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. – **druk BRM nr 5/2017 (jako pkt 7c)**,

- w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. - **druk BRM nr 6/2017 (jako pkt 7d)**,

- w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. - **druk BRM nr 7/2017 (jako pkt 7e)**;

3) w dniach 9 i 10 stycznia br. **prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska** zaproponowała wprowadzenie do porządku obrad pięciu projektów uchwał:

- w sprawie zmian w budżecie miasta Łodzi na 2017 rok - **druk nr 1/2017 (jako pkt 8a)**,

- zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2017-2040 – **druk nr 2/2017 (jako pkt 8b)**,

- w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowych na 2017 r. dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasto Łódź – **druk nr 3/2017 (jako pkt 8c)**,

- w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania dorocznych nagród Prezydenta Miasta Łodzi za osiągnięcia w dziedzinie twórczości artystycznej, upowszechniania i ochrony kultury – **druk nr 4/2017 (jako pkt 8d)**,

- w sprawie określenia wysokości opłat za korzystanie z wychowania przedszkolnego poza czasem przeznaczonym na bezpłatne nauczanie, wychowanie i opiekę dzieci do lat 5 w przedszkolach publicznych prowadzonych przez Miasto Łódź - **druk nr 5/2017 (jako pkt 8e)**;

oraz zdjęcie z porządku obrad **pkt 14** dot. rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie ustalenia opłat za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego w Łodzi - **druk nr 328/2016**.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** zgłosił propozycję wprowadzenia do porządku obrad stanowisko – apel Rady

Miejskiej w Łodzi w sprawie rozwoju kolejowego sektora spedycji na terenie Łodzi – **druk BRM nr 8/2017 (jako pkt 7f)**.

Radny, p. Sebastian Bulak zgłosił wniosek formalny dotyczący wprowadzenia do porządku obrad **punktu 7g** dot. informacji Prezydenta Miasta Łodzi nt. planowanych w 2017 roku oraz obowiązujących od 1 stycznia 2017 r. podwyżek opłat lokalnych i opłat za usługi na terenie miasta Łodzi.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski zgłosił kontrwniosek dot. propozycji wprowadzenia do porządku obrad stanowiska – apelu Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie rozwoju kolejowego sektora spedycji na terenie Łodzi – **druk BRM nr 8/2017**, ponieważ zawiera nieprawdziwe treści i w efekcie może być szkodliwy dla Miasta.

Następnie wobec braku innych zgłoszeń propozycji zmian do porządku obrad, **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał w pierwszej kolejności pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 7a** dot. rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p.– **druk BRM nr 192/2016**.

Przy **26** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.2. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 7 A - druk BRM nr 192/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2017-01-11, 09:32

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruścik Marcin	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Kacprzak Tomasz	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Kępka Karolina	X		
10.	Lucińska Anna	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Markwant Rafał	X		
13.	Marzec Radosław	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Rakowski Maciej	X		
20.	Setnik Paulina	X		
21.	Skwarka Władysław	X		
22.	Stasiak Krzysztof	X		
23.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
24.	Tumiłowicz Jarosław	X		
25.	Walasek Mateusz	X		
26.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		26	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniuk Paweł	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Jeziorski Kamil	X
4.	Malinowska-Olszowy Monika	X
5.	Niziolek-Janiak Urszula	X
6.	Wandzel Marta	X
Razem:		6

W dalszej kolejności **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wnioszek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 7b** dot. rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie skargi p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – **druk BRM nr 197/2016**.

Przy **30** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.3. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 7 B - druk BRM nr 197/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2017-01-11, 09:33

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruścik Marcin	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Lucińska Anna	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Marzec Radosław	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Rakowski Maciej	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Skwarka Władysław	X		
25.	Stasiak Krzysztof	X		
26.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
27.	Tumiłowicz Jarosław	X		
28.	Walasek Mateusz	X		
29.	Wieczorek Adam	X		
30.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		30	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Kacprzak Tomasz	X
3.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
4.	Niziołek-Janiak Urszula	X
5.	Wandzel Marta	X
Razem:		5

Następnie **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wnioski dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 7c** dot. rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p.–
druk BRM nr 5/2017.

Przy **31** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.4. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 7 C - druk BRM nr 5/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-01-11, 09:34

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Chruścik Marcin	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Lucińska Anna	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Markwant Rafał	X		
18.	Marzec Radosław	X		
19.	Matuszak Grzegorz	X		
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
21.	Mędrzak Jan	X		
22.	Pawłowski Sylwester	X		
23.	Rakowski Maciej	X		
24.	Setnik Paulina	X		
25.	Skwarka Władysław	X		
26.	Stasiak Krzysztof	X		
27.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
28.	Tumikowicz Jarosław	X		
29.	Walasek Mateusz	X		
30.	Wieczorek Adam	X		
31.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		31	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
2.	Niziołek-Janiak Urszula	X
3.	Przybyła Mariusz	X
4.	Wandzel Marta	X
Razem:		4

W dalszej kolejności **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 7d** dot. rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. – **druk BRM nr 6/2017.**

Przy **32** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.5. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 7 D - druk BRM nr 6/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-01-11, 09:35

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Chruścik Marcin	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Lucińska Anna	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Markwant Rafał	X		
18.	Marzec Radosław	X		
19.	Matuszak Grzegorz	X		
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
21.	Mędrzak Jan	X		
22.	Pawłowski Sylwester	X		
23.	Przybyła Mariusz	X		
24.	Rakowski Maciej	X		
25.	Setnik Paulina	X		
26.	Skwarka Władysław	X		
27.	Stasiak Krzysztof	X		
28.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
29.	Tumilowicz Jarosław	X		
30.	Walasek Mateusz	X		
31.	Wieczorek Adam	X		
32.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		32	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
2.	Niziołek-Janiak Urszula	X
3.	Wandzel Marta	X
Razem:		3

Następnie **przewodzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wnioszek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 7e** dot. rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p.–
druk BRM nr 7/2017.

Przy **32** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.6. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 7 E - druk BRM nr 7/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-01-11, 09:35

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIWIW	WSTRZYMANI
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Chruścik Marcin	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępa Karolina	X		
13.	Lucińska Anna	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Markwant Rafał	X		
17.	Marzec Radosław	X		
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Mędrzak Jan	X		
21.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
22.	Pawłowski Sylwester	X		
23.	Przybyła Mariusz	X		
24.	Rakowski Maciej	X		
25.	Setnik Paulina	X		
26.	Skwarka Władysław	X		
27.	Stasiak Krzysztof	X		
28.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
29.	Tumiłowicz Jarosław	X		
30.	Walasek Mateusz	X		
31.	Wieczorek Adam	X		
32.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		32	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
2.	Niziołek-Janiak Urszula	X
3.	Wandzel Marta	X
Razem:		3

W dalszej kolejności **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 7f** dot. rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie skargi p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – **druk BRM nr 4/2017**.

Przy **31** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.7. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 7 F - druk BRM nr 4/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-01-11, 09:37

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Chruścik Marcin	X		
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Lucińska Anna	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Marzec Radosław	X		
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Mędrzak Jan	X		
21.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
22.	Pawłowski Sylwester	X		
23.	Przybyła Mariusz	X		
24.	Rakowski Maciej	X		
25.	Setnik Paulina	X		
26.	Skwarka Władysław	X		
27.	Stasiak Krzysztof	X		
28.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
29.	Tumiłowicz Jarosław	X		
30.	Walasek Mateusz	X		
31.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		31	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
2.	Markwant Rafał	X
3.	Niziołek-Janiak Urszula	X
4.	Wandzel Marta	X
5.	Zalewski Marcin	X
Razem:		5

Następnie **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 7g** dot. rozpatrzenia projektu uchwały stanowisko – apel Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie rozwoju kolejowego sektora spedycji na terenie Łodzi – **druk BRM nr 8/2017**.

Przy **23** głosach „za”, **11** głosach „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.8. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 7 G - druk BRM nr 8/2017

Wyniki zapisano dnia: 2017-01-11, 09:38

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIWIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Bulak Sebastian		X	
6.	Chruścik Marcin		X	
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil			X
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kępka Karolina	X		
15.	Lucińska Anna		X	
16.	Magin Łukasz		X	
17.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
18.	Markwant Rafał		X	
19.	Marzec Radosław		X	
20.	Matuszak Grzegorz	X		
21.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
22.	Mędrzak Jan	X		
23.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
24.	Pawłowski Sylwester	X		
25.	Przybyła Mariusz	X		
26.	Rakowski Maciej	X		
27.	Setnik Paulina	X		
28.	Skwarka Władysław	X		
29.	Stasiak Krzysztof		X	
30.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
31.	Tumiłowicz Jarosław	X		
32.	Walasek Mateusz	X		
33.	Wandzel Marta		X	
34.	Wieczorek Adam	X		
35.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		23	11	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Niziołek-Janiak Urszula	X
Razem:		1

W dalszej kolejności **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wnioski dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 8a** dot. rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Łodzi na 2017 rok - **druk nr 1/2017**.

Przy **30** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.9. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 8 A - druk nr 1/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-01-11, 09:39

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIWIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Bulak Sebastian			X
6.	Chruścik Marcin	X		
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil	X		
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kępka Karolina	X		
15.	Lucińska Anna	X		
16.	Magin Łukasz	X		
17.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
18.	Marzec Radosław	X		
19.	Matuszak Grzegorz	X		
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
21.	Mędrzak Jan	X		
22.	Pawłowski Sylwester	X		
23.	Przybyła Mariusz	X		
24.	Rakowski Maciej	X		
25.	Setnik Paulina	X		
26.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
27.	Tumiłowicz Jarosław	X		
28.	Walasek Mateusz	X		
29.	Wandzel Marta	X		
30.	Wieczorek Adam	X		
31.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		30	0	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Markwant Rafał	X
2.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
3.	Niziołek-Janiak Urszula	X
4.	Skwarka Władysław	X
5.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		5

Następnie **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wnioszek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 8b** dot. rozpatrzenia projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2017-2040 – **druk nr 2/2017**.

Przy **29** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **2** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.10. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 8 B - druk nr 2/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-01-11, 09:40

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Bulak Sebastian			X
6.	Chruścik Marcin	X		
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil	X		
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kępka Karolina	X		
15.	Lucińska Anna	X		
16.	Magin Łukasz	X		
17.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
18.	Markwant Rafał	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Mędrzak Jan	X		
21.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
22.	Pawłowski Sylwester	X		
23.	Przybyła Mariusz	X		
24.	Rakowski Maciej	X		
25.	Setnik Paulina	X		
26.	Skwarka Władysław	X		
27.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
28.	Tumiłowicz Jarosław	X		
29.	Walasek Mateusz	X		
30.	Wieczorek Adam	X		
31.	Zalewski Marcin			X
Wyniki głosowania:		29	0	2

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Marzec Radosław	X
2.	Matuszak Grzegorz	X
3.	Niziołek-Janiak Urszula	X
4.	Stasiak Krzysztof	X
5.	Wandzel Marta	X
Razem:		5

W dalszej kolejności **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wnioszek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 8c** dot. rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowych na 2017 r. dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasto Łódź – **druk nr 3/2017**.

Przy **31** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wnioszek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.11. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 8 C - druk nr 3/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-01-11, 09:41

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruścik Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Lucińska Anna	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Markwant Rafał	X		
18.	Marzec Radosław	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Mędrzak Jan	X		
21.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
22.	Pawłowski Sylwester	X		
23.	Przybyła Mariusz	X		
24.	Setnik Paulina	X		
25.	Stasiak Krzysztof	X		
26.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
27.	Tumiłowicz Jarosław	X		
28.	Walasek Mateusz	X		
29.	Wandzel Marta	X		
30.	Wieczorek Adam	X		
31.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		31	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Matuszak Grzegorz	X
3.	Niziołek-Janiak Urszula	X
4.	Rakowski Maciej	X
5.	Skwarka Władysław	X
Razem:		5

Następnie **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wnioski dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 8d** dot. rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania dorocznych nagród Prezydenta Miasta Łodzi za osiągnięcia w dziedzinie twórczości artystycznej, upowszechniania i ochrony kultury – **druk nr 4/2017**.

Przy **30** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.12. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 8 D - druk nr 4/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-01-11, 09:41

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruścik Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Lucińska Anna	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Rakowski Maciej	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Skwarka Władysław	X		
25.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
26.	Tumilowicz Jarosław	X		
27.	Walasek Mateusz	X		
28.	Wandzel Marta	X		
29.	Wieczorek Adam	X		
30.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		30	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Domaszewicz Bartosz	X
3.	Kępka Karolina	X
4.	Marzec Radosław	X
5.	Niziołek-Janiak Urszula	X
6.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		6

W dalszej kolejności **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wnioszek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 8e** dot. rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie określenia wysokości opłat za korzystanie z wychowania przedszkolnego poza czasem przeznaczonym na bezpłatne nauczanie, wychowanie i opiekę dzieci do lat 5 w przedszkolach publicznych prowadzonych przez Miasto Łódź - **druk nr 5/2017**.

Przy **26** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **2** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.13. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 8 E - druk nr 5/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-01-11, 09:42

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Bulak Sebastian			X
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Kacprzak Tomasz	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Kępka Karolina	X		
10.	Lucińska Anna	X		
11.	Magin Łukasz			X
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Markwant Rafał	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Rakowski Maciej	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Skwarka Władysław	X		
23.	Stasiak Krzysztof	X		
24.	Tumiłowicz Jarosław	X		
25.	Walasek Mateusz	X		
26.	Wandzel Marta	X		
27.	Wieczorek Adam	X		
28.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		26	0	2

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Chruścik Marcin	X
2.	Domaszewicz Bartosz	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Hubert Bogusław	X
5.	Jeziorski Kamil	X
6.	Marzec Radosław	X
7.	Niziołek-Janiak Urszula	X
8.	Tomaszewski Włodzimierz	X
Razem:		8

Następnie **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wnioski dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 7h** dot. informacji Prezydenta Miasta Łodzi nt. planowanych w 2017 roku oraz obowiązujących od 1 stycznia 2017 r. podwyżek opłat lokalnych i opłat za usługi na terenie miasta Łodzi.

Przy **12** głosach „za”, **20** głosach „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **nie wprowadziła** do porządku obrad powyższej informacji /wnioski nie uzyskał bezwzględnej większości ustawowego składu Rady – 21 głosów/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.14. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 7 H - Informacja Prezydenta Miasta Łodzi na temat...

Wyniki zapisano dnia: 2017-01-11, 09:43

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta		X	
2.	Bartosiał Małgorzata		X	
3.	Bartosz Katarzyna		X	
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Chruścik Marcin	X		
7.	Deptuła Kamil		X	
8.	Domaszewicz Bartosz		X	
9.	Hubert Bogusław		X	
10.	Kacprzak Tomasz		X	
11.	Kaczorowski Andrzej		X	
12.	Kępka Karolina		X	
13.	Lucińska Anna	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika		X	
16.	Marzec Radosław	X		
17.	Matuszak Grzegorz		X	
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata		X	
19.	Mędrzak Jan		X	
20.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula		X	
22.	Pawłowski Sylwester		X	
23.	Przybyła Mariusz	X		
24.	Rakowski Maciej			X
25.	Setnik Paulina		X	
26.	Skwarka Władysław		X	
27.	Stasiak Krzysztof	X		
28.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
29.	Tumilowicz Jarosław		X	
30.	Walasek Mateusz		X	
31.	Wandzel Marta	X		
32.	Wieczorek Adam		X	
33.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		12	20	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
2.	Jeziorski Kamil	X
3.	Markwant Rafał	X
Razem:		3

Radny, p. Bartosz Domaszewicz złożył wniosek formalny dotyczący wprowadzenia do porządku obrad **punktu 7h** dot. rozpatrzenia projektu uchwały stanowisko – apel Rady Miejskiej w Łodzi do Związku Miast Polskich o wystąpienie do organów administracji rządowej o podjęcie inicjatywy przygotowania i realizacji kompleksowej polityki wsparcia samorządów w walce z niską emisją – **druk BRM nr 10/2017**.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 7h** dot. rozpatrzenia projektu uchwały stanowisko – apel Rady Miejskiej w Łodzi do Związku Miast Polskich o wystąpienie do organów administracji rządowej o podjęcie inicjatywy przygotowania i realizacji kompleksowej polityki wsparcia samorządów w walce z niską emisją – **druk BRM nr 10/2017**.

Przy **25** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Porządek obrad po wszystkich zmianach, dokonanych w trakcie całej sesji, stanowi **załącznik nr 2** do protokołu.

Ad pkt 2 – Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poprosił, aby przewodniczący klubów radnych zgłaszali swoich przedstawicieli do Komisji Uchwał i Wniosków.

Przewodniczący Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej p. Mateusz Walasek zgłosił kandydaturę **radnej p. Karoliny Kępki**.

Wiceprzewodniczący Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości p. Radosław Marzec zgłosił kandydaturę **radnego p. Marcina Chruścika**.

Przewodniczący Klubu Radnych Sojuszu Lewicy Demokratycznej p. Sylwester Pawłowski zgłosił kandydaturę **radnego p. Grzegorza Matuszaka**.

Zgłoszeni kandydaci wyrazili zgodę na pracę w Komisji Uchwał i Wniosków.

Następnie wobec braku innych propozycji **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie zaproponowany skład Komisji Uchwał i Wniosków.

Przy **34** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” i **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska powołała Komisję Uchwał i Wniosków w składzie:

p. Marcin Chruścik,
p. Karolina Kępka,
p. Grzegorz Matuszak.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

2. Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.

Wyniki zapisano dnia: 2017-01-11, 09:48

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Chruścik Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil	X		
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kępka Karolina	X		
15.	Lucińska Anna	X		
16.	Magin Łukasz	X		
17.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
18.	Markwant Rafał	X		
19.	Marzec Radosław	X		
20.	Matuszak Grzegorz	X		
21.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
22.	Mędrzak Jan	X		
23.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
24.	Pawłowski Sylwester	X		
25.	Przybyła Mariusz	X		
26.	Rakowski Maciej	X		
27.	Setnik Paulina	X		
28.	Stasiak Krzysztof	X		
29.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
30.	Tumiłowicz Jarosław	X		
31.	Walasek Mateusz	X		
32.	Wandzel Marta	X		
33.	Wieczorek Adam	X		
34.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		34	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bulak Sebastian	X
2.	Niziołek-Janik Urszula	X
3.	Skwarka Władysław	X
Razem:		3

Ad pkt 3 - Przyjęcie protokołu z XXXIX sesji Rady Miejskiej w Łodzi.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poinformował, iż zgodnie z § 26 ust. 3 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej „Protokół wyklada się do wglądu w terminie 15 dni od zakończenia sesji”.

Z uwagi na nieupłynięcie terminu regulaminowego oraz okres świąteczny protokół z XXXIX sesji Rady Miejskiej odbytej w dniu 28 grudnia 2016 r. zostanie przyjęty na kolejnej sesji.

Punkty 4, 5, 6 porządku obrad - Informacje o trybie i sposobie załatwienia interpelacji i zapytań radnych, Interpelacje i zapytania pisemne, Sprawozdania z wykonania uchwał Rady Miejskiej w Łodzi i z działalności Prezydenta Miasta Łodzi w okresie między sesjami, oraz Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi w okresie między sesjami zostaną zrealizowane po przerwie obiadowej.

Prowadzenie obrad przejął **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk**.

Ad pkt 7a - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. – druk BRM 192/2016.

W imieniu projektodawcy – **Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej** projekt uchwały przedstawił **przewodniczący Komisji p. Jan Mędrzak**, który poinformował, iż projekt uchwały dotyczy wyznaczenia terminu rozpatrzenia skargi do dnia 22 lutego 2017 r. ze względu na konieczność przeprowadzenia wnikliwego postępowania wyjaśniającego.

Następnie wobec braku pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej, propozycji zmian złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 192/2016.

Przy 25 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XL/1040/16** w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p., która stanowi **załącznik nr 3** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

7A. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p.- druk BRM 192/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2017-01-11, 09:52

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Biłziński Paweł	X		
5.	Chruściak Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Lucińska Anna	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Markwant Rafał	X		
17.	Marzec Radosław	X		
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Setnik Paulina	X		
21.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
22.	Tumiłowicz Jarosław	X		
23.	Walasek Mateusz	X		
24.	Wieczorek Adam	X		
25.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		25	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bulak Sebastian	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Jeziorski Kamil	X
4.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
5.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
6.	Niziołek-Janiak Urszula	X
7.	Pawłowski Sylwester	X
8.	Przybyła Mariusz	X
9.	Rakowski Maciej	X
10.	Skwarka Władysław	X
11.	Stasiak Krzysztof	X
12.	Wandzel Marta	X
Razem:		12

Ad pkt 7b - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – druk BRM nr 197/2016.

W imieniu projektodawcy – **Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej** projekt uchwały przedstawił **przewodniczący Komisji p. Jan Mędrzak**, który poinformował, iż w dniu 29 listopada 2016 r. wpłynęła do Rady Miejskiej w Łodzi skarga na działanie Prezydenta Miasta Łodzi. Przedmiotem skargi była beczynność i przewlekłe prowadzenie sprawy wykupu zajmowanego, przez Skarżącą lokalu mieszkalnego (domu jednorodzinne) położonego przy ul. w Łodzi.

W dniu 25 maja 2016 r. Rada Miejska w Łodzi podjęła uchwałę Nr XXX/776/16 w sprawie określenia zasad sprzedaży, na rzecz najemców, samodzielnych lokali mieszkalnych i garaży oraz nieruchomości zabudowanych domami jednorodzinnymi, w której szczegółowo opisane zostały zasady udzielania bonifikat przy sprzedaży m.in. nieruchomości zabudowanych domami jednorodzinnymi na rzecz ich najemców.

Wysokość bonifikaty uwarunkowana została okresem budowy domu jednorodzinne, w związku z czym:

- najemcom domów jednorodzinnych, wybudowanych przed 1 stycznia 1946 r., będzie udzielana bonifikata w wysokości 70% od wartości domu, wynikającej z aktualnej wyceny;
- najemcom domów jednorodzinnych, wybudowanych pomiędzy 1 stycznia 1946 r. a 31 grudnia 1989 r., będzie udzielana bonifikata w wysokości 40% wartości nanieśienia, wynikającej z aktualnej wyceny;
- najemcom domów jednorodzinnych, wybudowanych po 1 stycznia 1990 r., będzie udzielana bonifikata w wysokości 30% od wartości domu, wynikającej z aktualnej wyceny.

Pismem z dnia 22 września 2016 r. Skarżąca zwróciła się do Prezydenta Miasta Łodzi o pomoc w sprawie przyspieszenia procedury sprzedaży najmowanej nieruchomości.

Wobec wątpliwości Wydziału, co do możliwości realizacji wniosku najemcy w dniu 14 listopada 2016 r. Wydział Zbywania i Nabywania Nieruchomości zwrócił się Wydziału Prawnego z wnioskiem o wydanie opinii prawnej w przedmiocie ustalenia dopuszczalności sprzedaży nieruchomości zabudowanej domem jednorodzinnym na rzecz najemcy, z uwzględnieniem pierwszeństwa, w sytuacji gdy umowa najmu nie może być realizowana (nieruchomość nie nadaje się do zamieszkania, a najemca zamieszkuje u rodziny), i czy w zaistniałej sytuacji, wobec faktu nieistnienia przedmiotu najmu, umowa może być uznana za ważną. Z opinii prawnej wydanej w dniu 21 listopada 2016 r. wynika, że umowę najmu budynku mieszkalnego, który uprzednio uległ zniszczeniu w wyniku pożaru, należy ocenić, jako ważnie zawartą. Niemniej w zaistniałym stanie rzeczy Gmina winna dążyć do rozwiązania istniejącego stosunku najmu. Po ponownej wnikliwej analizie dokumentów zdecydowano o przygotowaniu wniosku do Prezydenta Miasta Łodzi w sprawie wyrażenia zgody na prywatyzację zabudowanej ww. nieruchomości gruntowej na rzecz jej najemcy. Materiał zostanie przedstawiony do decyzji Prezydenta Miasta Łodzi na początku 2017 r.

Mając na uwadze powyższe, zarzut Skarżącej dotyczący beczynności i przewlekłego prowadzenia sprawy wykupu nieruchomości jest bezzasadny, tym samym Komisja zaproponowała uznanie skargi za bezzasadną.

Następnie wobec braku pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej, propozycji zmian złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków

prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 197/2016.

Przy **31** głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr **XL/1041/16** w sprawie skargi p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 4** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

7B. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi - druk BRM nr 197/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2017-01-11, 09:54

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Chruścił Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil	X		
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kępka Karolina	X		
15.	Lucińska Anna	X		
16.	Magin Łukasz	X		
17.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
18.	Markwant Rafał	X		
19.	Matuszak Grzegorz	X		
20.	Matuszewska Małgorzata	X		
21.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
22.	Mędrzak Jan	X		
23.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
24.	Pawłowski Sylwester	X		
25.	Przybyła Mariusz	X		
26.	Rakowski Maciej	X		
27.	Setnik Paulina	X		
28.	Turniewicz Jarosław	X		
29.	Walasek Mateusz	X		
30.	Wieczorek Adam	X		
31.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		31	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bulak Sebastian	X
2.	Marzec Radosław	X
3.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
4.	Skwarka Władysław	X
5.	Stasiak Krzysztof	X
6.	Tomaszewski Włodzimierz	X
7.	Wandzel Marta	X
Razem:		7

Ad pkt 7c - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. – druk BRM 5/2017.

W imieniu projektodawcy – **Komisji Rewizyjnej** projekt uchwały przedstawił **przewodniczący Komisji p. Łukasz Magin**, który poinformował, iż projekt dotyczy wydłużenia terminu rozpatrzenia skargi do 22 lutego 2017 r. ze względu na konieczność przeprowadzenia wnikliwego postępowania wyjaśniającego.

Następnie wobec braku pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 5/2017.

Przy **30** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XL/1042/16** w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p., która stanowi **załącznik nr 5** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

7C. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. - druk BRM nr 5/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-01-11, 09:56

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosik Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Chruscik Marcin	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jeziorski Kamil	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępką Karolina	X		
12.	Lucifiska Anna	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Markwart Rafał	X		
16.	Marzec Radosław	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Mędrzak Jan	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
22.	Pawowski Sylwester	X		
23.	Przybyła Mariusz	X		
24.	Rakowski Maciej	X		
25.	Setnik Paulina	X		
26.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
27.	Tumikowicz Jarosław	X		
28.	Walasek Mateusz	X		
29.	Wieczorek Adam	X		
30.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		30	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Deputa Kamil	X
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
5.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
6.	Skwarka Władysław	X
7.	Stasiak Krzysztof	X
8.	Wandzel Marta	X
Razem:		8

Ad pkt 7d - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. – druk BRM nr 6/2017.

W imieniu projektodawcy – **Komisji Rewizyjnej** projekt uchwały przedstawił **przewodniczący Komisji p. Łukasz Magin**, który poinformował, iż projekt dotyczy wydłużenia terminu rozpatrzenia skargi do 22 lutego 2017 r. ze względu na konieczność przeprowadzenia wnikliwego postępowania wyjaśniającego.

Następnie wobec braku pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej, propozycji zmian złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 6/2017.

Przy **28** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XL/1043/16** w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p., która stanowi **załącznik nr 6** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

7D. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. - druk BRM nr 6/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-01-11, 09:57

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANI
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Chruściak Marcin	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kepka Karolina	X		
11.	Lucińska Anna	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Markwart Rafał	X		
15.	Marzec Radosław	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niziołek-Janik Urszula	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Rakowski Maciej	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
25.	Tumilowicz Jarosław	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Wieczorek Adam	X		
28.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		28	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bulak Sebastian	X
2.	Deptuła Kamil	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Jeziorski Kamil	X
5.	Kacprzak Tomasz	X
6.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
7.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
8.	Słowarka Władysław	X
9.	Stasiak Krzysztof	X
10.	Wardziel Marta	X
Razem:		10

Ad pkt 7e - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. – druk BRM nr 7/2017.

W imieniu projektodawcy – **Komisji Rewizyjnej** projekt uchwały przedstawił **przewodniczący Komisji p. Łukasz Magin**, który poinformował, iż projekt dotyczy wydłużenia terminu rozpatrzenia skargi do 22 lutego 2017 r. ze względu na konieczność przeprowadzenia wnikliwego postępowania wyjaśniającego.

Następnie wobec braku pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 7/2017.

Przy **26** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XL/1044/16** w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p., która stanowi **załącznik nr 7** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

7E. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. - druk BRM nr 7/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-01-11, 09:58

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIWIW	WSTRZYMANI
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosik Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Chruściak Marcin	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kepka Karolina	X		
12.	Lucifiska Anna	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Marzec Radosław	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
23.	Tumikowicz Jarosław	X		
24.	Wałasek Mateusz	X		
25.	Wieczorek Adam	X		
26.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		26	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Deptuła Kamil	X
2.	Dyba-Bojanski Bartłomiej	X
3.	Jeziorski Kamil	X
4.	Kaczorowski Andrzej	X
5.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
6.	Mędrzak Jan	X
7.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
8.	Pawłowski Sylwester	X
9.	Rakowski Maciej	X
10.	Skwarka Władysław	X
11.	Stasiak Krzysztof	X
12.	Wandrzal Marta	X
Razem:		12

Ad pkt 7f - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p.
na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – druk BRM nr 4/2017.

W imieniu projektodawcy – **Komisji Rewizyjnej** projekt uchwały przedstawił **wiceprzewodniczący Komisji p. Kamil Deptuła**, który poinformował, iż w dniu 1 grudnia 2016 r. do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęła skarga p. na bezczynność Prezydenta Miasta Łodzi, w której Zainteresowany zarzuca, iż nie została mu udzielona w terminie odpowiedź na pismo z 25 października 2016 r. W wyniku przeprowadzonej kwerendy (zarówno w materiałach Zarządu Inwestycji Miejskich, jak i Biura Architekta Miasta) ustalono, że w dniu 25 października 2016 r. Skarżący wniósł pismo do Biura Architekta Miasta w sprawie zastąpienia nazw obcojęzycznych nazwami polskimi. Sprawa ta została następnie przekazana w dniu 10 listopada 2016 r. do najbardziej właściwej rzeczowo jednostki, tj. do Zarządu Inwestycji Miejskich. W dniu 25 listopada 2016 r. do Biura Architekta Miasta wpłynęła skarga Skarżącego na brak odpowiedzi na jego pismo sprzed miesiąca, w tym dniu też ze strony Biura Architekta Miasta została podjęta próba kontaktu ze Skarżącym. Ostatecznie odpowiedź na swoje pismo Skarżący otrzymał w dniu 13 grudnia 2016 r. W tak zarysowanym stanie faktycznym i prawnym, zważywszy na aktywność pracowników Zarządu Inwestycji Miejskich oraz Biura Architekta Miasta, jak i fakt ostatecznego załatwienia sprawy w dniu 13 grudnia 2016 r. uznać należy, że działania Prezydenta oraz jednostek mu podległych tj. Zarządu Inwestycji Miejskich i Biura Architekta Miasta były prawidłowe. Biorąc pod uwagę powyższe, Komisja zaproponowała uznanie skargi w całości za bezzasadną, ponieważ Prezydent Miasta Łodzi nie pozostawał w bezczynności.

Następnie przystąpiono do fazy pytań:

Radna, p. Anna Lucińska powiedziała m.in.: „Chciałabym zapytać, czy wiadomo dlaczego skarga z Biura Architekta Miasta została przekazana dopiero w dniu 10 listopada 2016 r., podczas gdy przyjęta została w dniu 25 października 2016 r.? Skoro pismo zostało przekazane do Zarządu Inwestycji Miejskich czy Skarżący został powiadomiony o takim fakcie?”.

Do zapytań odniósł się w imieniu projektodawcy – **Komisji Rewizyjnej, wiceprzewodniczący Komisji p. Kamil Deptuła**, który powiedział m.in.: „Brak jest uregulowań prawnych, które nakazywałyby informowanie skarżącego na każdym etapie o wszystkich działaniach w sprawie, czy każdej podejmowanej czynności. Jeżeli strona postępowania administracyjnego wszczyna postępowanie, w toku którego przeprowadzanych jest szereg czynności, nie informuje się skarżącego o takich działaniach. Informuje się skarżącego wówczas, kiedy organ uznałby się za niewłaściwy. Jeżeli chodzi o terminy, to w procedowanej sprawie nie mamy do czynienia ze zbyt długim terminem. Urzędnicy dotrzymali prawem przewidzianych terminów. Ponadto ze Skarżącym utrzymywany był kontakt telefoniczny. Trudno jest zatem mówić o bezczynności ze strony urzędników”.

Następnie wobec braku dalszych pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 4/2017.

Przy 20 głosach „za”, 1 głosie „przeciw” oraz 4 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr XL/1045/16 w sprawie skargi p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 8** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

7F. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi - druk BRM nr 4/2017

Wyniki zapisano dnia: 2017-01-11, 10:06

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosiaak Małgorzata	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Głowacki Tomasz			X
7.	Hubert Bogusław		X	
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Lucińska Anna			X
12.	Magin Łukasz			X
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Rakowski Maciej	X		
20.	Setnik Paulina	X		
21.	Skwarka Władysław	X		
22.	Tumiłowicz Jarosław	X		
23.	Walasek Mateusz	X		
24.	Wieczorek Adam	X		
25.	Zalewski Marcin			X
Wyniki głosowania:		20	1	4

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Chruścik Marcin	X
4.	Domaszewicz Bartosz	X
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
6.	Jeziorski Kamil	X
7.	Markwant Rafał	X
8.	Marzec Radosław	X
9.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
10.	Mędrzak Jan	X

Radny, p. Radosław Marzec w imieniu Klubu Radnych PiS zgłosił wniosek o 10 minutową przerwę dla Klubu.

Wobec powyższego **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** ogłosił przerwę w obradach do godz. 10,17. Po wznowieniu obrad, w związku z nieobecnością na sali obrad Klubu Radnych PiS przedłużył przerwę do godz. 10,30.

Po przerwie obrady wznowił **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk**.

Ad pkt 7g - Rozpatrzenie projektu uchwały stanowisko – apel Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie rozwoju kolejowego sektora spedycji na terenie Łodzi – druk BRM nr 8/2017.

W imieniu **projektodawców – radnych Rady Miejskiej pp. T. Kacprzaka, M. Walaska, S. Pawłowskiego i M. Moskwy – Wodnickiej** projekt uchwały przedstawił **przewodniczący Rady Miejskiej Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Projekt dotyczy rozwoju kolejowego sektora spedycji na terenie Łodzi. Łódź od wielu lat próbuje wykorzystać swoje centralne położenie w Polsce. Wybudowano sieć dróg ekspresowych i autostrad. Dzięki skrzyżowaniu autostrady A1 i A2 oraz istniejącej drodze ekspresowej S8 Łódź jest bardzo istotnym węzłem logistycznym na mapie drogowej w Polsce. Obecnie czekamy na rozstrzygnięcie przetargu na S14, aby zamknąć autostradę. To powinno spowodować, że pod względem drogowym będziemy jednym z lepiej skomunikowanych miast. Wykorzystując ten węzeł drogowy rozwija się także sektor spedycji, jeśli chodzi o transport kolejowy. Wielkim sukcesem były pociągi z Chin do Polski z towarem, a także z Polski do Chin. To jest jeszcze większy sukces, iż polskie towary wyjeżdżały z Łodzi tymi pociągami do Chin. Rozwijamy spedycję kolejową, jeśli chodzi o transport. Istnieje wielki terminal przeładunkowy na Olechowie, również wiele firm interesuje się rozbudową sektora logistyki, jeżeli chodzi o transport kolejowy i chce wykorzystywać inne tereny wzdłuż linii kolejowych w Łodzi na budowę terminali przeładunkowych. Są to nowe miejsca pracy, a także szansa dla Łodzi na rozwój. Wpłynęła również niepokojąca informacja dot. wstrzymania przez Agencję Mienia Wojskowego sprzedaży działki przy ul. Pryncypalnej. Może to skutkować tym, iż na działkach nic nie powstanie. Były pomysły Agencji Mienia Wojskowego, aby na tych terenach firma, która zakupi teren w przetargu wybudowała terminal przeładunkowy. Mówimy o terenie znajdującym się w okolicy trasy Górna. Czyli jest to działka wojskowa dość dobrze skomunikowana, która będzie najlepiej nadawała się jako miejsce na logistykę i spedycję. Przekazane zostały informacje, że przetarg ten ma zostać wstrzymany. Mam jednak nadzieję, że firmy zajmujące się transportem kolejowym będą interesowały się Łodzią i patrzyły na to miasto, jako na miejsce logistyki, a nie „wyprowadzą się” z Łodzi. Musimy mieć świadomość, że jeżeli nie będziemy walczyć o to, aby przyciągać inwestorów z branży logistycznej do Łodzi, to wybiorą oni inne miasta na terenie regionu łódzkiego, czy też wykorzystają połączenia poprzez Czechy. Zatem jest to nasza decyzja, czy będziemy o to zabiegać, czy też nie. Prezentowany projekt uchwały dotyczy apelu do Ministra Obrony Narodowej oraz Prezesa Agencji Mienia Wojskowego o podjęcie skutecznych działań zmierzających do stworzenia w Łodzi kolejnego terminala kolejowego, który wykorzystując centralne położenie Miasta przyczyni się do powstawania nowych miejsc pracy oraz rozwoju regionu. Jestem przekonany wraz z projektodawcami, że Rada Miejska powinna w tej sprawie

zabrać głos, ponieważ dotyczy to miejsc pracy, dochodów Miasta i Łodzian. Jest to dla Łodzi wielka szansa. Mam nadzieję, że Pan Minister Obrony Narodowej Antoni Macierewicz oraz Prezes Agencji Mienia Wojskowego przekażą w odpowiedzi na apel Rady Miejskiej informacje o podjętych działaniach. Powinniśmy zabiegać o wykorzystanie możliwości logistycznych Łodzi”.

Następnie wobec braku pytań, opinii komisji Rady Miejskiej przystąpiono do prezentacji stanowisk klubowych:

W imieniu Klubu Radnych PiS głos zabrał **radny p. Łukasz Magin**, który powiedział m.in.: „Członkowie Klubu nie wezmą udziału w głosowaniu nad procedowanym projektem uchwały. Popieramy, aby na działce przy ul. Pryncypalnej doszło do stworzenia kolejowego terminala. Natomiast uważamy, że Rada Miejska, jako wybitnie polityczne gremium nie jest odpowiednim miejscem do dyskusowania na temat obrotu nieruchomościami przez Agencję Mienia Wojskowego. Uważamy, że decyzje w tej sprawie powinny zostać pozostawione wyspecjalizowanym rządowym instytucjom. My ze swej strony zapewniamy, że poprzez kontakty z tymi instytucjami będziemy zabiegali o to, aby inwestycja powstania terminala kolejowego na ul. Pryncypalnej ziściła się. Chciałbym również przypomnieć, że ostatnie unieważnienie przetargu na sprzedaż działki przy ul. Pryncypalnej miało miejsce latem 2015 r., czyli jeszcze za rządów koalicji Platformy Obywatelskiej i Polskiego Stronnictwa Ludowego. Wówczas Agencja Mienia Wojskowego odstąpiła od sprzedaży tej nieruchomości na jeszcze dalszym etapie niż obecnie tj. po wpłaceniu vadium przez jednego z oferentów. Zatem nie jest to pierwszy raz, kiedy dochodzi do sytuacji odstąpienia od postępowania przetargowego. Ponieważ mówimy o sytuacji ewentualnego zaangażowania bardzo poważnego partnera z określonej części świata chciałbym zaapelować, szczególnie do radnych z Platformy Obywatelskiej, aby w tym kontekście nie wypowiadał się radny Sejmiku Województwa Łódzkiego p. M. Bugajski, ponieważ jest twarzą tybetańskich wycieczek łódzkiej Rady Miejskiej. Uważam, że nie jest to właściwa osoba do zabierania głosu w tym kontekście. Powinniście Państwo lepiej dobierać uczestników konferencji prasowych”.

Przewodniczący Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej p. Mateusz Walasek powiedział m.in.: „W sytuacji, kiedy chińskie standardy demokratyczne wprowadzane są w polskim Sejmie, to Prawo i Sprawiedliwość powinno być kimś ostatnim, kto poucza, kto i co powinien mówić na temat demokracji w Chinach. Jestem zadziwiony wystąpieniem przedmówcy, ponieważ jeżeli sprawa jest słuszna, to należałoby poprzeć ją, a nie uchylać się od głosowania. Poza tym jestem zdziwiony krytyką tego, iż to Rada Miejska powinna być tym podmiotem, który sprawą się zajmuje. Czyż może być coś bardziej transparentnego, niż publiczna dyskusja o publicznej nieruchomości, która jest przecież własnością Polaków, a nie Pana ministra. Czyż może być coś bardziej transparentnego niż publiczna dyskusja na ten temat na forum Rady Miejskiej, aby wszyscy mogli posłuchać, jakie mogą być korzyści z tej nieruchomości. Przynajmniej dziwna wydaje się odpowiedź przedmówcy mówiąca o tym, że w zasadzie nie powinno się w tej kwestii wypowiadać, ponieważ jest to nieruchomość Agencji Mienia Wojskowego. Przecież ta Agencja zarządza mieniem Polaków, Łodzian. O tym warto pamiętać. Należy pamiętać, że my jako Rada Miejska jesteśmy w myśl ustawodawcy najbardziej kompetentnym ciałem do wypowiadania się o majątku miejskim, o dochodach Miasta. Działka przy ul. Pryncypalnej nie przynosi dość dużego dochodu, jaki przynosiłaby, gdyby znajdował się tam terminal spedycyjny, ze względu na podatek od nieruchomości. Rolą Rady Miejskiej jest mówienie o finansach Miasta i o problemie, jaki stanowi dla Miasta fakt, że nieruchomość przy ul. Pryncypalnej nie jest wykorzystywana”.

Przewodniczący Klubu Radnych SLD p. Sylwester Pawłowski powiedział m.in.: „Wydawać by się mogło, że z uzasadnienia do projektu uchwały ogłoszonego przez p. T. Kacprzaka można wyciągnąć tylko jeden wniosek. Myślałem, że to wystarczy, by przekonać wszystkie kluby radnych do tego, iż z jednakową troską odnosimy się do sporego fragmentu Miasta pozostającego w administracji Agencji Mienia Wojskowego. Zgadzałem się z p. Ł. Maginem, że decyzje w tej sprawie należy oddać fachowcom. Tylko, że problem polega na tym, iż fachowcy w tej sprawie żadnej decyzji nie podejmują. Mało tego, decyzja wcześniej podjęta została przez obecnie kompetentnie zarządzające tym majątkiem osoby cofnięta. Sądzę, że jako władarze Miasta nie możemy sobie pozwolić, by prawie w centrum Miasta pozostawał olbrzymi fragment stanowiący „wrzód na zdrowym ciele”. Ta nieruchomości nie jest wykorzystywana w sposób właściwy, nie powiększa zasobu ekonomicznego, nie tylko Agencji Mienia Wojskowego, ale także Miasta, nie stwarza nowych możliwości zatrudnienia oraz nie ma perspektywy rozwoju. Rzeczą naturalną jest, że wskazujemy Agencji Mienia Wojskowego, jak i Ministrowi Obrony Narodowej naszą troskę o ten teren. Wręcz zwracamy się z prośbą, aby decyzje w tej sprawie zostały podjęte i wychodziły na przeciw naszym oczekiwaniom. Nie ma tutaj żadnego słowa krytyki i stwierdzeń, któreby w jakikolwiek sposób godziły w szefostwo Agencji, czy kierownictwo MON. Można udać, że nie ma problemu i nie brać udziału w głosowaniu, a także mieć niczym skrępowane ręce. Czasami jednak trzeba pokazać, że dobro Miasta w tej sali jest najważniejszą wartością, którą się kierujemy. Między innymi zagospodarowanie tej olbrzymiej działki oraz stworzenie perspektywy jej ekonomicznego rozwoju, jednocześnie zaspokajającego społeczny rozwój Łodzi, powinno być naszym wspólnym interesem. Stąd też, jako jeden z wnioskodawców projektu uchwały, a jednocześnie przewodniczący Klubu Radnych SLD w pełni popieram treść zawartą w przedmiotowym stanowisku, wyrażając jednocześnie po raz kolejny nadzieję, że przyjęta uchwała trafi na właściwy grunt. Może wzbudzi jakąkolwiek dyskusję i przynajmniej spowoduje odrobinę refleksji nad tym, że w Łodzi są dobra, które warto lepiej niż do tej pory wykorzystać”.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk ogłosił 5 minutową przerwę techniczną w obradach, w związku z problemami w prawidłowym funkcjonowaniu systemu do głosowania.

Po przerwie obrady wznowił **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk**.

Następnie przystąpiono do dyskusji indywidualnej:

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Jestem bardzo zaniepokojony tym, iż powstają projekty w formie uchwał – stanowisk bez odpowiedniego rozpoznania i wiedzy. Skala niewiedzy z procedowanego dokumentu jest porażająca. Nie można podejmować inicjatyw – stanowisk w oparciu o fakty prasowe. Najpierw trzeba wszystko dokładnie zbadać i dowiedzieć się, aby pozyskać stosowne informacje. Niestety informacje, jakie pojawiły się w sprawie działki przy ul. Pryncypalnej oparte były na kompletnym braku wiedzy, rozpoznania. Państwo to teraz próbują powielać na sesji Rady Miejskiej w postaci procedowanego stanowiska. Dla przypomnienia podstawowych informacji chciałbym odesłać do kolejno pojawiających się informacji w Internecie, iż działka przy ul. Pryncypalnej była wielokrotnie poddawana sprzedaży przez Agencję Mienia Wojskowego. Jednak nikt nie chciał tej działki kupić. Wcześniej Miasto czyniło starania o skomunalizowanie tej działki

i jej przejęcie. Jednak to się nie powiodło i działka nadal pozostaje w gestii wojska. Kolejne przetargi również nie dawały żadnych efektów. Ważnym faktem, o którym wspominał radny p. Ł. Magin jest również to, że latem 2015 r. działka ta była poddana sprzedaży i prawie to się udało. Jednak sprzedaż została wstrzymana. Prawdopodobnie, gdyby została wstrzymana, ta działka przeznaczona byłaby pod zabudowę mieszkaniową. Ponieważ inwestor, który chciał tę działkę kupić miał zamiar przeznaczyć teren pod zabudowę mieszkaniową. Jeżeli Państwo przypomną sobie również sesję Rady Miejskiej z sierpnia 2015 r., kiedy w nagłym trybie prezentowany był projekt uchwały w sprawie objęcia terenu przy ul. Pryncypalnej statusem Łódzkiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej, kiedy radni z koalicji rządzącej, zwłaszcza z SLD bardzo usilnie chcieli się dowiedzieć, jakie są podstawy, i co na działce ma powstać, wówczas nikt nic na ten temat nie wiedział. Kilka godzin trwało dopominanie się o wiedzę. Jeżeli teraz słyszę głosy, iż na ten temat powinna odbyć się dyskusja, to wówczas ci, którzy dzisiaj mówili o dyskusji na temat tej działki, wtedy tamtej wiedzy nie chcieli. To jest właśnie paradoks tej sytuacji. Dzisiaj nikt nie mówi, że tam nie ma być terminala. Wprost przeciwnie, wszyscy potwierdzają, że tam powinien być terminal. Aby jednak terminal powstał, musi trafić działka w ręce tych, którzy chcą ten terminal wybudować, aby nie wybudować tam bloki mieszkalne. Decyzja Agencji Mienia Wojskowego w tej materii była bardzo słuszna i sprzyjająca właśnie powstaniu terminala. Państwo w stanowisku piszecie dokładnie odwrotnie. Dlatego też uważam, że stanowisko to jest szkodliwe. Ponieważ atakuje tych, którzy podjęli słuszne decyzje. Przypominam tę historię i radzę, abyście Państwo nie podejmowali uchwał, które zamiast sprzyjać celowi, będą odzwierciedlać kompletną niewiedzę i formułować atak na tych, którzy sprzyjają celowi, któremu ma niby służyć procedowany projekt uchwały. Wszyscy chcemy, aby powstał tam terminal. Sam o to również zabiegam, ale nie będę podejmował działań w oparciu o fałszywe tezy zawarte w projekcie stanowiska, które powieliła fałszywe tezy artykułów prasowych, powstałych także w oparciu o brak rozpoznania i wiedzy”.

Radny, p. Bartosz Domaszewicz powiedział m.in.: „To, że radny p. W. Tomaszewski bierze na siebie pełną odpowiedzialność za złe dla Łodzi decyzje p. A. Macierewicza jest bólem Prawa i Sprawiedliwości. Sprawa z punktu widzenia publicznego jest marginalna. To już są chyba wewnętrzne sprawy Klubu, abyście Państwo byli zdolni wygenerować jedno wspólne stanowisko w sprawie, ponieważ macie chyba zupełnie rozbieżne opinie. To są już wewnętrzne sprawy Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości niewarte poświęcania większej ilości czasu. Mam jednak nadzieję, zwracając się do mediów, że monitorują działania sektora publicznego i zachęcić do zainteresowania się, jakie są prawdziwe intencje działania Pana ministra Antoniego Macierewicza. Jak się mogliśmy przekonać wielokrotnie w ostatnich miesiącach, to reprezentuje rację stanu, ale z pewnością nie polską rację stanu. Być może reprezentuje interesy powołanej na nowo Republiki San Escobar, którą wymyślił Pan minister W. Waszczykowski. Nie są to z pewnością interesy Polski, co mogliśmy pokazać wyraźnie na przykładzie helikopterów, gdzie Pan minister miotał się od reprezentowania interesów amerykańskiego koncernu, poprzez związki z senatorem Alfonse D’Amato, po propozycje budowy wspólnych śmigłowców w oparciu o spółki powiązane z Kremlm. Nie wiem czyje interesy w tej sprawie reprezentuje Pan minister A. Macierewicz. Liczę na to, że opinia publiczna będzie miała okazję te prawdziwe motywacje poznać. Liczę na to, że dziennikarze będą chcieli te motywacje „prześwietlić”, bowiem w otoczeniu Pana ministra A. Macierewicza znajduje się bardzo wiele osób jasno powiązanych z byłymi służbami bezpieczeństwa PRL albo z rosyjską agenturą. Możemy tu przywołać Jerzego Roberta Luśnę – wieloletniego współpracownika Antoniego Macierewicza, czy Marka Zielińskiego – prawomocnie skazanego w 1992 r. za współpracę na rzecz wojskowych służb wywiadu rosyjskiego. Mam nadzieję, że w tych sprawach wszystkie działania ministra

A. Macierewicza będą podlegały wyjątkowo skrupulatnej kontroli. To, że radny p. W. Tomaszewski bierze w obronę p. A. Macierewicza jest prywatną sprawą”.

Ad vocem głos zabrał **radny p. Włodzimierz Tomaszewski**, który powiedział m.in.: „Kompletnie nie rozumiem tej wolty przedmówcy. Rozumiem, że radny p. B. Domaszewicz chce, aby na terenie przy ul. Pryncypalnej powstało osiedle mieszkaniowe a nie terminal. Intencja mojego wystąpienia była jednoznaczna. Dzisiaj działanie Agencji Mienia Wojskowego jest korzystne, ponieważ przeciwstawia się powstaniu innego obiektu czy innego przeznaczenia terenu niż terminal przeładunkowy. Spójność mojego wystąpienia z wystąpieniem klubowym jest jednoznaczna. Przedmówca kompletnie nie rozumie sensu mojej wypowiedzi”.

Prowadzenie obrad przejął **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk powiedział m.in.: „Chciałbym nawiązać do wypowiedzi radnego p. W. Tomaszewicza. Wydaje mi się, że cytat Pana ministra A. Macierewicza, który krąży po sieci nie został w żaden sposób sprostowany. A brzmi on cyt. „Koncepcja nowego jedwabnego szlaku i ekspansja Chin jest częścią całościowej koncepcji porozumienia Europy zachodniej z Rosją i Chinami. Chodziło o wyeliminowanie z obszaru euro-azjatyckiego wpływów Stanów Zjednoczonych oraz zlikwidowania Polski, jako niepodległego podmiotu”. Mówimy o bardzo poważnych sprawach. Nie chodzi tylko o geopolitykę i niezrozumiałe wpływy otoczenia Pana ministra A. Macierewicza – bardzo ważnej postaci w rządzie Prawa i Sprawiedliwości. Jesteśmy na sesji Rady Miejskiej i należy rozmawiać o interesach Łodzi. Pan minister A. Macierewicz jednoznacznie odczytuje ten cytat i tak należy go interpretować, przekreśla koncepcje jedwabnego szlaku. Zatem nie chodzi o to, aby przy ul. Pryncypalnej powstał termin kolejowy, któryby wieńczył szlak handlowy między Europą a Chinami, tylko tak naprawdę o odejście od tej koncepcji. Natomiast Pan radny broni sprawy, która jest przegrana. To, co Pan mówi, że wspólnie byśmy chcieli doprowadzić do powstania terminala jest słuszne i my pod tym byśmy się podpisali. Natomiast Pan minister A. Macierewicz ma inne zdanie. Podkreśla, że nie jest to zdanie Prawa i Sprawiedliwości, tylko własny pogląd. Być może, to właśnie ten pogląd stanowi podstawę do tego, aby odstąpić od tak ważnej dla Łodzi inwestycji. Warto te dwie kwestie odróżnić i jasno podkreślić. Nie lękajcie się, ponieważ sprawa dotyczy Łodzi. Nie wiem dlaczego chcecie odstąpić od głosowania. Argumenty, że Wojewoda Łódzki, a w ślad za nim Wojewódzki Sąd Administracyjny podniósł, że stanowisko dot. Trybunału Konstytucyjnego nie są kompetencjami Miasta, ale w tym przypadku nie ma cienia wątpliwości, że chodzi o nieruchomość położoną w Łodzi, o poważnym terenie inwestycyjnym oraz o pewnej perspektywie będącej impulsem dla rozwoju Miasta tj. zwięźczenie jedwabnego szlaku. To jest sygnał płynący z samorządu miejskiego do władz centralnych, do Ministerstwa Obrony Narodowej oraz Agencji Mienia Wojskowego w sprawie tych perspektyw, które ewentualnie mogłyby zostać przez Miasto utracone, gdyby taka decyzja została podtrzymana. W treści procedowanego stanowiska nie ma polityki. Nieprawdą jest, że anulowanie przetargu ma zwiększyć szanse Miasta na realizację tego projektu, ponieważ zacytowane słowa Pana ministra A. Macierewicza wskazują jasno i wyraźnie, że istnieje wola odstąpienia od całej koncepcji. Czyli nierealizowany byłby na nieruchomości terminal. Pomysł na utworzenie jedwabnego szlaku w Łodzi przeszedłby do historii. Uważam, że mamy do czynienia z kampanią niekorzystnych decyzji dla Miasta, które płyną z resortu A. Macierewicza. Wcześniej, w ubiegłym roku była decyzja dot. karakali. Była jakaś atrapa obietnic, które nie

zostały zrealizowane i nie mają pokrycia w rzeczywistości. Natomiast w roku bieżącym pojawiała się kolejna decyzja odstąpienia od koncepcji jedwabnego szlaku i terminala kolejowego w Łodzi. Dobrze zatem, że w dniu dzisiejszym Rada Miejska zajmuje się tymi sprawami, ponieważ są one istotne z punktu widzenia Miasta, jego rozwoju i miejsc pracy”.

Prowadzenie obrad przejął **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk**.

Ad vocem głos zabrał **radny p. Włodzimierz Tomaszewski**, który powiedział m.in.: „Przedmówca odwołuje się do wypowiedzi Pana ministra A. Macierewicza, kiedy nie był jeszcze ministrem, przed objęciem funkcji w rządzie, wyrwaną z kontekstu szerszej wypowiedzi. Najważniejsze jest to, czy Pan chce, aby teren przy ul. Pryncypalnej został sprzedany pod bloki, jak to miało mieć miejsce w 2015 r., czy też nie. Ja zabiegałem i zabiegam o to, aby teren ten został przeznaczony pod terminal, a nie pod budownictwo mieszkaniowe, czy też inny cel. Państwo procedowanym projektem uchwały temu zaprzeczacie. Wynika z tego, że chcecie Państwo, aby Agencja Mienia Wojskowego sprzedała nieruchomość pod bloki, ponieważ taki jest sens omawianego projektu uchwały. Chciałbym ponownie przypomnieć, że w 2015 r. wycofano się ze sprzedaży, ponieważ miały tam powstać bloki, a nie terminal”.

Radny, p. Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział m.in.: „Nie chcieliśmy robić debaty politycznej. Ale Państwo to sami zrobiliście, ponieważ procedowany projekt uchwały jest po prostu niefortunny. Skoro mówimy o interesie Łodzi, to chciałbym wyjaśnić dlaczego nie weźmiemy udziału w głosowaniu nad przedmiotowym projektem uchwały. Dla nas sprawa, czy chodzi o interes Łodzi nie jest wcale taka jasna. Chciałbym również przypomnieć okoliczności głosowania nad włączeniem działki przy ul. Pryncypalnej do Łódzkiej Strefy Ekonomicznej i utajnienie sprawy w taki sposób, że uchwała prawie nie zostałaby przyjęta, jak Państwo nie chcieliście powiedzieć o tym, jakie negocjacje toczą się w sprawie. Ta dość dziwna atmosfera dookoła tej uchwały mi dość mocno zapadła w pamięć. Pamiętam jak wówczas wyjaśniano, że negocjacje w imieniu Miasta w tej sprawie prowadził wiceprezydent Miasta Marek Cieślak. Dlatego też później z dużym zdumieniem dowiedziałem się, że Pan wiceprezydent Miasta M. Cieślak, rok później, na forum gospodarczym „Polska wschód” występował już jako doradca firmy Hatrans. Dowiedziałem się również, że jest członkiem chińskiego partnera tej spółki. Dlatego też uważam, że w pewnych sprawach czasem lepiej nie zabierać stanowisk politycznych i poczekać na wyjaśnienie spraw. Należało poczekać na oficjalny komunikat Agencji Mienia Wojskowego o przyczynach odwołania przetargu. A w sytuacji, gdy partnerem dla łódzkiej firmy, która ma ten terminal budować jest firma o kapitale zakładowym 5 000 zł, czy to ma być ten fantastyczny chiński inwestor? Przepraszam nie chcę urazić tej firmy, ale nie buduje to we mnie szczególnego zaufania. Zatem być może zamiast cytować wypowiedzi Pana ministra A. Macierewicza sprzed dłuższego okresu czasu, należy skupić się na tym, co mamy w faktach i czy rzeczywiście inwestor jest tym, który jest w stanie wybudować terminal, czy też mielibyśmy fantastyczne zapowiedzi, a sam terminal i tak by nie powstał. Przecież nie jest to jedyny możliwy partner do wybudowania takiego terminala. Zapewne być może PKP byłoby w którymś momencie zainteresowane taką inwestycją. Pozostałych argumentów nie będę już przytaczał. Natomiast, jeżeli Państwo nie chcecie robić z tego polityki, to nie róbcie, a przekształcanie debaty o Mieście w debatę geopolityczną jest nie na miejscu. We mnie zdumienie budzi fakt, że osoba, która w imieniu Miasta kontrakt negocjuje, rok później występuje jako przedstawiciel strony, z którą negocjowała”.

W celu sprostowania głos zabrał **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk**, który powiedział m.in.: „Mówiłem w wypowiedzi, że tematami geopolityki nie warto się zajmować. Szkoda, że Pan radny mnie nie słuchał. Chciałbym również podkreślić, iż przywiązuję pewną wagę do słów, kiedyś Pana posła, a obecnie ministra A. Macierewicza. Szkoda, że przedmówca namawia, aby nie brać pod uwagę tego wszystkiego, co mówił Pan minister A. Macierewicz przed wyborami do Sejmu RP”.

Ad vocem głos zabrał **radny, p. Bartłomiej Dyba – Bojarski**, który powiedział m.in.: „Ja nie odnosiłem się do wypowiedzi Pana radnego. Chociaż Pan nie mówiąc o geopolityce, mówił o niej w niewielkim zakresie, nie przysłuchiwał się Pan z uwagą interesującemu wystąpieniu radnego p. B. Domaszewicza, który geopolityce i różnym innym sensacjom poświęcił w całości swoją wypowiedź. I to właśnie do tego wystąpienia ja się odnosiłem”.

W celu sprostowania głos zabrał **radny p. Bartosz Domaszewicz**, który powiedział m.in.: „Pokrętnie tłumaczenia Pana ministra A. Macierewicza w sprawie bardzo wielu podjętych decyzji niekorzystnych, zarówno dla obronności naszego kraju, jak i naszego położenia geopolitycznego wymagają każdorazowo przypominania w opinii publicznej. Serdecznie polecam radnemu p. B. Dybie – Bojarskiemu cały cykl artykułów przygotowanych przez redaktora Tomasza Piątka, który pokazuje w jakiej matni służb funkcjonuje Pan A. Macierewicz i jakie osoby upoważnia do dostępu do informacji niejawnych, szczególnie ważnych z punktu widzenia naszej obronności. Liczę również na to, że radni z Klubu Prawa i Sprawiedliwości będą w stanie solidarnie przestrzegać Polaków przed tym wyjątkowym szkodnikiem”.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji jej podsumowania w imieniu projektodawców dokonał **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Miało nie być politycznie, a tak się zrobiło dzięki radnym z Prawa i Sprawiedliwości, którzy twierdzą, że nie należy dyskutować publicznie na sesji Rady Miejskiej, jawnie o działce znajdującej się w Mieście, a sami deklarują, iż będą lobbować na rzecz budowy terminala w wyspecjalizowanych agencjach wojskowych, z którymi radni nie powinni się kontaktować i publicznie przyjmować stanowisk. Jednak ci radni z Prawa i Sprawiedliwości będą wykorzystywać swoje kontakty, aby lobbować w tej sprawie. Jest to bardzo ciekawa koncepcja, ale wydaje mi się, że nie tak funkcjonuje państwo prawa. Jeśli chodzi o geopolitykę to, że ostatnio zajmuje się nią Pan minister W. Waszczykowski. Myślę, że Jego spotkania z przedstawicielami San Escobar świadczą najlepiej, iż ta polityka jest na bardzo wysokim poziomie i my jej nie uprawiamy. Nie zamierzam zapraszać przedstawicieli San Escobar. Nie chcę rozmawiać o geopolityce, tylko chcę rozmawiać o faktach. A fakty są takie, że niektórzy twierdzą, że kontakty z Chinami są szkodliwe. Rozumiem, że dla radnego p. Ł. Magina postać radnego p. M. Bugajskiego na konferencji prasowej jest niewygodna. Radny p. M. Bugajski mówił o roli, jaką ma odegrać to połączenie kolejowe dla Miasta i regionu. Ja się bardzo cieszę, że radny p. M. Bugajski, który obecnie jest radnym Sejmiku Województwa Łódzkiego był inicjatorem uchwały Rady Miejskiej w sprawie łamania praw człowieka w Chinach, ponieważ o prawa człowieka trzeba walczyć. Dzięki temu, że Rada Miejska przyjęła wówczas uchwałę w sprawie Tybetu, którą mogłem na spotkaniu z Dalajlamą we Wrocławiu wręczyć. Ten gest uczyniony przez łódzką Radę Miejską został doceniony. Natomiast nie ma to wpływu na nasze relacje, jeśli chodzi o relacje biznesowe z Chinami. Wydaje mi się, że wszyscy powinniśmy walczyć, aby ten terminal kolejowy powstał w Łodzi. Jest to wielka szansa dla naszego Miasta. Rozumiem, że dla niektórych

polityków kontakty wschód – zachód są problematyczne. Niektórzy uważają, że jedwabny szlak i szlaki kolejowe powstają tylko w interesie państw sąsiednich, tak jak Pan minister J. Szmit uważa, że autostrady ze wschodu na zachód również służą tylko Niemcom i Rosjanom. Jeżeli autostrady się nie podobają, tak jak szlaki kolejowe i generalnie też kierunki geograficzne, to faktycznie jedynie co pozostaje, to spotkać się z przedstawicielem San Escobar. Wydaje mi się, że my powinniśmy stać na ziemi i walczyć o interesy Łodzi. Interesy łodzian, to miejsca pracy, wpływy z podatków oraz rozwijające się Miasto. Jeżeli dzisiaj mówimy o rozwoju szlaków kolejowych, to trzeba wykorzystać szlaki kolejowe cargo”.

Uzupełnienia wypowiedzi w imieniu projektodawców dokonał **radny, p. Mateusz Walasek**, który powiedział m.in.: „Chciałbym odnieść się do pewnych kwestii poruszonych w dyskusji i zacytować fragment procedowanego projektu uchwały, iż „Rada Miejska apeluje o podjęcie skutecznych działań zmierzających do stworzenia w Łodzi kolejnego terminala kolejowego itd. ...”. Zatem głosy mówiące o tym, że uchwała ma służyć osiedlom mieszkaniowym są nieuprawnione. Jeżeli weźmiemy pod uwagę trzy fakty, które mówią, że ze strony Pana ministra była krytyczna uwaga nt. współpracy z Chinami, to pojawia się drugi fakt dlaczego kolejny przetarg ogłoszony pod nowymi rządami nie został ogłoszony jako ograniczony, skoro to jest najlepsze rozwiązanie. A po trzecie, skoro to jest tak dobre rozwiązanie, o które zabiega Pan radny, dlaczego ten potencjalny inwestor zlikwidował biuro w Łodzi? Cała ta sytuacja przypomina bajkę I. Krasickiego „Przyjaciele”. W naszej sytuacji wszyscy są przyjaciółmi tego terminala, ale „wśród serdecznych przyjaciół psy zjadły, a ciele rzekło i uciekło”. To wszystko przypomina postawę uciekania od głosowania nad przedmiotowym projektem uchwały”.

Następnie wobec braku propozycji zmian złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 8/2017.

Przy **23** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XL/1046/16** stanowisko – apel Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie rozwoju kolejowego sektora spedycji na terenie Łodzi, która stanowi **załącznik nr 9** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

7G.1. Rozpatrzenie projektu uchwały stanowisko - apel Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie rozwoju kolejowego sektora spedycji na terenie Łodzi - druk nr 8/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-01-11, 11:24

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Mędrzak Jan	X		
16.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
17.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Rakowski Maciej	X		
21.	Reszpondek Rafał	X		
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		23	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bulak Sebastian	X
2.	Chruścik Marcin	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Głowacki Tomasz	X
5.	Jeziorski Kamil	X
6.	Lucińska Anna	X
7.	Magin Łukasz	X
8.	Malinowska-Olszowy Monika	X
9.	Markwant Rafał	X
10.	Marzec Radosław	X
11.	Skwarka Władysław	X
12.	Stasiak Krzysztof	X

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk zgłosił wniosek formalny o wprowadzenie do porządku obrad **pkt 7i** dot. rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie uznania za niezasadne wezwania Prezesa Związku Zawodowego Pracowników Którym Powierzono Stanowisko Kierownicze w Oświacie Pana Piotra Bary do usunięcia naruszenia prawa dokonanego uchwałą Nr XXXVIII/1012/16 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 7 grudnia 2016 r. w sprawie likwidacji Zespołu Ekonomiczno-Administracyjnego Szkół w Łodzi oraz utworzenia Centrum Usług Wspólnych Oświaty w Łodzi i nadania statutu – **druk BRM nr 12/2017**.

Radny, p. Marcin Zalewski zgłosił kontrwniosek do powyższej propozycji z uwagi na brak opinii Komisji Edukacji.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Zaproponowany projekt uchwały został w dniu dzisiejszym przygotowany przez Wydział Edukacji. Zatem nie było możliwości wcześniejszego przekazania i omówienia go przez Komisję Edukacji. Sprawa może zostać gremialnie omówiona podczas sesji Rady Miejskiej”.

Radny, p. Tomasz Głowacki powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać o formalną drogę opiniowania projektów uchwał. Zwykle w sytuacjach, kiedy do Rady Miejskiej kierowane jest takie wezwanie, to powinno zostać przekazane również do merytorycznej komisji. Czy w omawianym przypadku wezwanie zostało skierowane do Komisji Edukacji?”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk odpowiedział m.in.: „Wezwanie zostało skierowane do Rady Miejskiej, a następnie przewodniczący Rady Miejskiej przygotował stosowny projekt uchwały”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak odpowiedział m.in.: „16 grudnia 2016 r. wpłynęło do Biura Rady Miejskiej wezwanie, które 19 grudnia ubiegłego roku zostało skierowane do prezydenta Miasta, jako projektodawcy uchwały, radnych Rady Miejskiej oraz dyrektora Biura Rady Miejskiej. Wezwanie nie było kierowane do komisji Rady Miejskiej, ponieważ dotychczas nie było takiej praktyki. Zawsze są one kierowane do projektodawcy oraz wszystkich radnych Rady Miejskiej. Projektodawca przygotowuje odpowiedź na stosowny projekt uchwały, który jest kierowany do komisji Rady Miejskiej lub bezpośrednio na sesję Rady”.

Radny, p. Tomasz Głowacki powiedział m.in.: „Chciałbym zgłosić wniosek o opinię prawną, czy przed rozpatrzeniem projektu uchwały przez Radę Miejską, nie powinien on zostać skierowany do Komisji Edukacji Rady Miejskiej?”.

Wobec powyższego, **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie powyższy wniosek.

Przy **32** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła wniosek dot. przedstawienia opinii prawnej**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

7G.2. Opinia prawna.

Wyniki zapisano dnia: 2017-01-11, 11:30

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosiak Małgorzata	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Lucińska Anna	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Markwant Rafał	X		
18.	Marzec Radosław	X		
19.	Matuszak Grzegorz	X		
20.	Matuszewska Małgorzata	X		
21.	Mędrzak Jan	X		
22.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
23.	Pawłowski Sylwester	X		
24.	Przybyła Mariusz	X		
25.	Rakowski Maciej	X		
26.	Reszpondek Rafał	X		
27.	Setnik Paulina	X		
28.	Skwarka Władysław	X		
29.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
30.	Tumiłowicz Jarosław	X		
31.	Walasek Mateusz	X		
32.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		32	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Chruścik Marcin	X
3.	Jeziorski Kamil	X
4.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X

W celu przedstawienia opinii prawnej głos zabrała **przedstawicielka Wydziału Prawnego p. mec. Aleksandra Oszcęda-Gaj**, która powiedziała m.in.: „Projekty uchwał opiniowane są przez komisje Rady Miejskiej. Jednakże Rada w omawianym przypadku powinna podjąć stosowną uchwałę w ciągu 30 dni tj. do dnia 16 stycznia 2017 r.”.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady - wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 7i** dot. rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie uznania za niezasadne wezwania Prezesa Związku Zawodowego Pracowników Którym Powierzono Stanowisko Kierownicze w Oświacie Pana Piotra Bary do usunięcia naruszenia prawa dokonanego uchwałą Nr XXXVIII/1012/16 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 7 grudnia 2016 r. w sprawie likwidacji Zespołu Ekonomiczno-Administracyjnego Szkół w Łodzi oraz utworzenia Centrum Usług Wspólnych Oświaty w Łodzi i nadania statutu – **druk BRM nr 12/2017**.

Przy **25** głosach „za”, **10** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

7G.3. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 7 l - druk BRM nr 12/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-01-11, 11:31

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian		X	
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
9.	Głowacki Tomasz		X	
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil		X	
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kęпка Karolina	X		
15.	Lucińska Anna		X	
16.	Magin Łukasz		X	
17.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
18.	Markwant Rafał		X	
19.	Marzec Radosław		X	
20.	Matuszak Grzegorz	X		
21.	Matuszewska Małgorzata	X		
22.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
23.	Mędrzak Jan	X		
24.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
25.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
26.	Pawłowski Sylwester	X		
27.	Przybyła Mariusz	X		
28.	Rakowski Maciej	X		
29.	Reszpondek Rafał	X		
30.	Setnik Paulina	X		
31.	Skwarka Władysław	X		
32.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
33.	Tumiłowicz Jarosław	X		
34.	Walasek Mateusz	X		
35.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		25	10	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** zgłosił wniosek formalny o wprowadzenie do porządku obrad **pkt 7j** dot. rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. – **druk BRM 196/2016.**

Przy **31** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

7G.4. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 7 J - druk BRM nr 196/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2017-01-11, 11:33

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Lucińska Anna	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Marzec Radosław	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
22.	Pawłowski Sylwester	X		
23.	Przybyła Mariusz	X		
24.	Rakowski Maciej	X		
25.	Reszpondek Rafał	X		
26.	Setnik Paulina	X		
27.	Skwarka Władysław	X		
28.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
29.	Tumiłowicz Jarosław	X		
30.	Walasek Mateusz	X		
31.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		31	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Chruścik Marcin	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Hubert Bogusław	X
5.	Kacprzak Tomasz	X

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** zgłosił wniosek formalny o wprowadzenie do porządku obrad **pkt 7k** dot. informacji Prezydenta Miasta Łodzi o złożonym przez spółkę Veolia Energia Łódź S.A. wniosku o odkup od Miasta Łodzi nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Jadzi Andrzejskiej 5.

Przy **25** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższą informację /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

7G.5. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 7 K - Informacja o złożonym przez spółkę Veolia Energia Łódź S.A. wniosku o odkup od Miasta Łodzi nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Jadzi Andrzejskiej 5.

Wyniki zapisano dnia: 2017-01-11, 11:34

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Eżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Magin Łukasz			X
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Rakowski Maciej	X		
23.	Reszpondek Rafał	X		
24.	Setnik Paulina	X		
25.	Tumilowicz Jarosław	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		25	0	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Chruścik Marcin	X
4.	Głowacki Tomasz	X
5.	Kacprzak Tomasz	X
6.	Lucińska Anna	X
7.	Markwant Rafał	X
8.	Marzec Radosław	X
9.	Skwarka Władysław	X

Ad pkt 7h - Rozpatrzenie projektu uchwały stanowisko – apel Rady Miejskiej w Łodzi do Związku Miast Polskich o wystąpienie do organów administracji rządowej o podjęcie inicjatywy przygotowania i realizacji kompleksowej polityki wsparcia samorządów w walce z niską emisją – druk BRM nr 10/2017.

W imieniu **projektodawców – radnych Rady Miejskiej pp. Urszuli Niziołek-Janiak, Małgorzaty Moskwy-Wodnickiej oraz Bartosza Domaszewicza** projekt uchwały przedstawiła **radna p. Urszula Niziołek-Janiak**, która powiedziała m.in.: „Prezentowany projekt dotyczy apelu do Związku Miast Polskich o wystąpienie do organów administracji rządowej o podjęcie inicjatywy przygotowania i realizacji kompleksowej polityki wsparcia samorządów w walce z niską emisją. Walka z niską emisją nie jest tylko problemem samorządów, które nie są w stanie ani finansowo, ani prawnie, czy też organizacyjnie poradzić sobie z tym problemem. Dotychczas podejmowane były pewne działania. Zapowiadany jest również zwrot w kierunku utrwalenia polityki energetycznej opartej na węglu. Tym bardziej ważne jest wprowadzenie jakiś regulacji ustawowych dotyczących jakości, zarówno sprzętu do ogrzewania w gospodarstwach domowych, jak również użytkowanych do tego paliw. Do tego typu regulacji ani samorząd wojewódzki, ani samorząd miejski nie posiadają uprawnień. Jest to wyłączne uprawnienie państwa, by zakazać możliwości stosowania takich urządzeń i paliw, które odpowiadają za największą ilość zanieczyszczeń. My, jako wnioskodawcy zwrócimy się również do Samorządu Województwa Łódzkiego oraz Sejmiku Województwa Łódzkiego, aby w ramach posiadanych kompetencji opracowana została odpowiednia uchwała w sprawie niskiej emisji. Ponadto istnieje obietnica opracowania miejskiego programu w zakresie Miasta, w kwestiach przekazywania wiedzy o pomiarach, informowania, alarmowania i wdrażania dostępnych - doraźnych rozwiązań, także realizacji polityki oczyszczania powietrza w formach, które będą niosły za sobą konsekwencje finansowe. W projekcie uchwały chodzi o to, aby Związek Miast Polskich, jako reprezentant największych skupisk mieszkańców podjął inicjatywę wprowadzenia regulacji dotyczących dofinansowania wspólnego z samorządami źródeł ciepła. Czyli uruchomienia rządowego programu komplementarnego wobec programów gminnych, wymiany źródeł ciepła na bardziej ekologiczne oparte o Eko-projekt, uruchomienie rządowego programu osłonowego - komplementarnego wobec działań wprowadzanych przez gminy dla osób gorzej uposażonych, wprowadzenie norm jakości węgla, wprowadzenie zakazu sprzedaży detalicznej najgorszych paliw z odzysku tj. mułu i flotu węglowego oraz drewna i biomasy o wilgotności powyżej 20%, wprowadzenie zakazu sprzedaży i instalowania pieców, kominów i ogrzewaczy pomieszczeń, pieców kaflowych i typu „koza” o wysokiej emisji spalin, wprowadzenie zakazu sprzedaży i instalowania kominków o sprawności poniżej 80% oraz wprowadzenie do Prawa budowlanego obostrzeń dotyczących sposobu ogrzewania nowych budynków. Postulowane rozwiązania i uruchomienie programu rządowego ma przede wszystkim na celu „przecięcie” w określonym czasie emisji zanieczyszczeń poprzez wycofanie najgorszych elementów zanieczyszczających powietrze, czyli najgorszych pieców i paliw. Wszelkie działania sejmików i samorządów są rozłożone w czasie, a co za tym idzie ich efekt będzie także rozłożony w czasie”.

W imieniu **projektodawców** uzupełnienia powyższej wypowiedzi dokonała **radna Rady Miejskiej p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka**, która powiedziała m.in.: „My, nie bez powodu proponujemy skierować stanowisko do Związku Miast Polskich, ponieważ wynika to przede wszystkim z tego, iż samorzady, czy to na poziomie rad miejskich, czy sejmików nie mogą same podjąć pewnych przepisów prawnych. Dlatego też chodzi o zaangażowanie Rady

Ministrów w działania legislacyjne, organizacyjne i finansowe, aby ogólnopolski program w zakresie ochrony powietrza wspierający samorzady, obejmował również przekazanie środków finansowych. To nie jest tylko problem Łodzi, Krakowa, Warszawy, Rybnika, ale i wielu innych mniejszych gmin w Polsce np. Opoczno, Piotrków Trybunalski. Te małe samorzady same sobie nie poradzą. Zdajemy sobie również sprawę, iż w Łodzi podejmowane są już określone działania. Projektodawcom zależy na tym, aby w rządowym projekcie uwzględnione zostały dopłaty, a nie pożyczki np. dopłaty do pomp ciepła, do przyłączy centralnego ogrzewania w kamieniach, do kolektorów społecznych, a także niższa akcyza na ogrzewanie gazowe oraz obniżenie podatku na ekologiczne środki spalania. Zdajemy sobie sprawę, że nie chodzi o przekierowanie problemu na stronę rządową, ale o wspólne zajęcie się na trzech poziomach rozwiązaniami problemu smogu”.

Kolejnego uzupełnienia w imieniu **projektodawców** dokonał **radny Rady Miejskiej p. Bartosz Domaszewicz**, który powiedział m.in.: „Cieszymy się z deklaracji, które padały w ostatnim czasie, że 18 stycznia br. zostanie ze strony Rządu podjęta inicjatywa rozpoczęcia prac, które pomogą samorządom w walce ze smogiem. Byłoby dobrze, gdyby powrócono do programu „Kawka”, który został przez Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej po tzw. dobrej zmianie wygaszony. Niezbędny jest program finansowego wsparcia z inną formułą, jeśli chodzi o kwalifikowanie kosztów, czy poziom dofinansowania. Uważamy, że samo karanie i kontrolowanie nie wystarczy. Wymiana źródła ciepła – nieekologicznego jest często wydatkiem ponad siły niektórych właścicieli mieszkań, czy domów. Zatem takie wsparcie finansowe jest niezwykle konieczne. Uważamy także, że łódzki samorząd ma również w sprawie wiele do zrobienia. Oczywiście mamy pełną świadomość, że efekty nie przyjdą z dnia na dzień”.

Pan Dominik Artomski- członek Łódzkiego Alarmu Smogowego powiedział m.in.: „Łódź boryka się z coraz większym problemem zanieczyszczenia powietrza. Mieszkańcy Łodzi są narażeni na pyły zawieszone (bardzo drobne drobinki sadzy kumulujące się w organizmie człowieka). Mogą dochodzić nie tylko do płuc, ale również krwiobiegu i całego organizmu. Mogą wywoływać nie tylko kaszel, ale również raka, schorzenia płuc czy Alzheimera. Według dr. hab. inż. Artura Badydy w Łodzi z powodu zanieczyszczenia powietrza przedwcześnie umiera ok. 1 000. Chciałbym zaapelować o przyjęcie przedmiotowego projektu uchwały i podjęcie kolejnych działań przez Radę Miejską w Łodzi, ponieważ zdrowie i życie mieszkańców Łodzi jest najważniejsze”.

Następnie przystąpiono fazy pytań:

Radny, p. Maciej Rakowski powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, czy wyeksponowanie w uzasadnieniu do procedowanego projektu uchwały sprawy używania paliwa niskiej jakości itd. nie sprawi, że powstanie taki obraz, że to w tym dopatrywana jest główna przyczyna zanieczyszczeń, a zniknie z pola widzenia oczywiste zjawisko, które polega na tym, iż bardziej szkodliwy ekologicznie od nawet węgla złej jakości jest np. płonący w domowym palenisku gumiak, fragment opony itd.”.

Do zapytania w imieniu **projektodawców** odniosła się **radna p. Urszula Niziołek-Janiak**, która powiedziała m.in.: „Nie wolno palić śmieciami. Zatem nie musimy do nikogo apelować, aby wprowadzał takie zakazy. Można jedynie w ramach prac nad projektem apelować do Rządu o to, by uwzględnił sprawniejsze umożliwienie egzekucji w sytuacji pojawienia się

takiego problemu. Projektodawcy chcieli skupić się na tych kwestiach, gdzie problem jest najważniejszy i odczuwana jest największa niemoc samorządu”.

Uzupełnienia powyższej wypowiedzi dokonała **radna Rady Miejskiej p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka**, która powiedziała m.in.: „Niska emisja wynika przede wszystkim ze złej jakości piecy węglowych oraz spalania paliw trwałych, węgla i drewna. Chodzi o wprowadzenie radiowej normy jakości dot. tych paliw”.

Radny, p. Kamil Jeziorski powiedział m.in.: „Popieram sam pomysł i treść projektu uchwały. Mam jednak kilka uwag do tego dokumentu. I tak, jeżeli chodzi o rządowy program ograniczenia niskiej emisji poprzez dofinansowanie wymiany źródeł ciepła i rządowy program wsparcia dla osób gorzej uposażonych, to w Krakowie od kilku lat funkcjonuje program „Bezpieczni.pl”, gdzie udzielane są dotacje na 100% kosztów kwalifikowanych przez Miasto, a także dotacje do zakupu instalacji nowego źródła ogrzewania w wysokości 900 zł za każdy kilowat, a także zakup i montaż instalacji centralnego ogrzewania w wysokości 80 zł za każdy m². Takie same rozwiązanie Miasto wprowadziło odnośnie przedsiębiorców, tylko z kwotami o połowę mniejszymi. Dlatego też może warto byłoby stworzyć na poziomie gminy programy ograniczenia niskiej emisji. Być może Rada Miejska, czy Prezydent Miasta Łodzi mógłby w części zająć się takimi zagadnieniami. Byłem w Krakowie, gdzie dowiedziałem się, że Miasto to korzysta ze źródeł finansowych MPC oraz osób produkujących ciepło. Oni są zobowiązani do pokrywania takich kosztów. Natomiast w Łodzi dzięki rządowi SLD 11 sierpnia 2005 r. została podpisana umowa na sprzedaż Zespołu Elektrociepłowni. Miasto pozbyło się dużej możliwości oddziaływania na walkę ze smogiem. Spółki miejskie zobowiązane są do prowadzenia pewnych inwestycji oparciu o emisję. Spółka będąca spółką prawa handlowego nie mająca właściciela w postaci skarbu państwa lub jednostki samorządu terytorialnego nastawiona jest na zysk. Radni w Krakowie zmusili MPC Kraków do przeprowadzenia inwestycji, która zwróci się po wielu latach. Prezydent Miasta Bełchatowa zmusił do podłączenia osiedla jednorodzinnego, co spowodowało zwiększenie ceny ciepła o 5%, natomiast ograniczyło smog. Pozbycie się elektrociepłowni za rządów SLD spowodowało pozbycie się przez Miasto ważnego komponentu oddziaływania na walkę ze smogiem”.

Do wypowiedzi w imieniu projektodawców odniósł się **radny p. Bartosz Domaszewicz**, który powiedział m.in.: „Działania związane z przyłączaniem poszczególnych nieruchomości dotyczą obszarów rewitalizowanych. Tam odbywać się mają połączenia systemowe. W tej sprawie Miasto prowadzi rozmowy z partnerami komercyjnymi np. Dalkią. My nie wykluczamy, że być samorządy w jakiejś nowej formule programu powinny zająć się tymi zadaniami. Obecnie trudno jednak, aby Rada Miejska do siebie apelowała, jako samorząd miejski. Uważamy, że inicjatywa programu ogólnopolskiego sformatowanego dla samorządów jest potrzebna. Kiedyś taki program obowiązywał. Wiem, że Łódź do „Kawki” aplikowała. Dlatego też obecnie oczekujemy, aby taki program został przygotowany, być może z jakimś finansowym udziałem samorządu. Uważam, że odpowiedzialność leży również po stronie Miasta, a nie tylko po stronie rządowej. Jednak bez dużego programu rządowego, części samorządom będzie trudno”.

Radny, p. Bartłomiej Dyba-Bojarski powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, jak wyglądała realizacja programu „Kawka”, kiedy istniał on w Łodzi. Dlaczego Łódź z niego nie skorzystała w ogóle?”.

Do zapytania w imieniu projektodawców odniósł się **radny p. Bartosz Domaszewicz**, który powiedział m.in.: „Sprawy powyższe nie są przedmiotem procedowanego projektu uchwały. Zgodnie z posiadaną wiedzą miasto Łódź aplikowało do programu „Kawka” zgłaszając 16 nieruchomości, w ramach których chciano program realizować w pierwszym wstępnym etapie. Wnioski złożone przez Miasto zostały na poziomie wojewódzkim w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Łodzi pozytywnie zweryfikowane. Następnie z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej przekazano informację, że finansowanie tego projektu zostało ograniczone. Po czym Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska w Łodzi wyraził wolę uzupełnienia tych środków z własnego budżetu. Następnie wpłynęło kolejne pismo mówiące o tym, że Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej wygasza program „Kawka”. Wówczas Łódź, jak i wiele innych samorządów oraz osób fizycznych, które aplikowały do tego programu, zostały bez wsparcia finansowego”.

Wobec braku dalszych pytań, opinii komisji Rady Miejskiej oraz stanowisk klubowych przystąpiono do dyskusji indywidualnej:

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Warto przypomnieć, że w sprawie smogu trochę czasu straciliśmy. Samorząd może podejmować pewne działania, o czym mówiliśmy już trakcie w trakcie pytań. Mogą to być działania dotyczące infrastruktury, ale niestety nie zostały one podjęte. Uważam, że wielkim błędem było to, iż Miasto nie podejmowało wspólnie z Dalkią poprzednio, a obecnie Veolią działań związanych z pozyskiwaniem środków unijnych na realizację sieci ciepłej i jej rozbudowę. Takim szczególnym przykładem zaniechania było to, że przy ponownej zmianie nawierzchni na ul. Piotrkowskiej ta sieć nie została położona. Uważam, że był to karygodny błąd. Mam nadzieję, że dalej takie błędy nie będą popełniane. Różne projekty i programy były już formułowane. Powinno się wtedy, kiedy w Unii Europejskiej były największe środki przeznaczane na takie cele, wykorzystywać je, czego nie zrobiono, nawet przy współpracy z prywatnym właścicielem sieci ciepłowniczej. Podobnie również nie wykorzystano wcześniejszych możliwości, ponieważ tego typu regulacje można było podejmować wcześniej i wykorzystywać forum Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu. Przez pierwszy okres kadencji tej Komisji przedstawiciele Łodzi zasiadali w tej Komisji, w tym prezydent Łodzi. Dzisiaj w wyniku „alarmistycznej sytuacji” proponowany jest projekt uchwały, za którym oczywiście będziemy głosować. Natomiast szkoda, że ten miniony czas został stracony”.

Radny, p. Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział m.in.: „Chciałbym podziękować społecznym inicjatorom projektu uchwały za to, że pojawiły się w nim propozycje konkretnych rozwiązań, których oczekują mieszkańcy w ramach walki z zanieczyszczeniem środowiska i smogiem od Rządu RP oraz Sejmu RP. Mam jednak dysonans poznawczy, jak to raczył nazwać wiceprezydent Miasta I. Jabłoński w zakresie tego, jakie jest stanowisko Miasta w tym zakresie. Ten sensowny projekt uchwały zgłasza grupa radnych koalicyjnych, a gdy zamieściłem w dniu wczorajszym na facebooku post, iż „Rząd RP dostrzega ten problem i zamierza zająć się tymi sprawami na najbliższym Komitecie Ekonomicznym Rady Ministrów”, to wiceprezydent Miasta p. I. Jabłoński odpisał w ten sposób cyt.: „A kiedy się ten smok, a pardon, smog pojawił? Wczoraj, a może przedwczoraj. Podobnej manipulacji post prawdami nie powstydziliby się ani dr J. Gebels ani towarzyszy A. Żdanow. Dla zrozumienia całej sytuacji wystarczy sięgnąć po starą maksymę rzymską cui bono, cui prodest. A tak poza tym, to kiedy wreszcie uwolnimy się od tej prowincjonalnej maniery, podnoszenia na poziom dyskusji narodowej każdej propagandowej wrzutki”. Moim zdaniem ten typ myślenia jest

charakterystyczny dla pewnej części naszej sceny politycznej. Ale mam natomiast wrażenie, że jest obcy myśleniu większości radnych. Nie chodzi tutaj o podziały polityczne. Wiara w to, że istnieje zanieczyszczenie środowiska nie wynika z poglądów politycznych, tylko z pewnej wiedzy. O ile byłaby to wypowiedź publicystyczna na łamach jakiegoś radosnego pisma, to bym sprawą w ogóle się nie zajmował. Natomiast, jeżeli reakcją na to, że program rządowy w tym zakresie powstanie, jest wpis Wiceprezydenta Miasta odpowiedzialnego za mieszkalnictwo, to we mnie „zapala się pewna lampka ostrzegawcza”. Przecież to Pan wiceprezydent Miasta będzie odpowiedzialny za ewentualne wdrażanie takiego programu i będzie zapewniał jego finansowanie za pośrednictwem rządu oraz kasy Miasta. Myślę, że jeżeli rozmawiamy o tym, że kiedyś niewłączono ul. Piotrkowskiej do sieci ciepłej i Łódź nie zdążyła skorzystać z programu „Kawka”, to rozdawanymi ulotkami i reklamowanym filmem należałoby się podzielić z Panem wiceprezydentem I. Jabłońskim, a także przemyśleć czy powinien realizować taki program. Jeżeli się w coś nie wierzy i myli się smok ze smogiem, jak to wynika z postu, a następnie ma się to realizować, to nic z tego nie wyjdzie. Wpis jest błahy, ale oddaje pewną filozofię myślenia, w jaki sposób powinniśmy podejść do problemu ochrony środowiska w Łodzi. Owszem można przerzucić się na transport publiczny tyle, że udział transportu i zanieczyszczeń z niego wynikających w łącznym zanieczyszczeniu Miasta szacowany jest na 10%. Jest to znikomy udział w porównaniu z niską emisją. Wszyscy wiemy, że nie dotyczy to indywidualnych domków, ale także miejskich kamienic. Głównie tam możemy dokonać zmian w zakresie tego, czym palimy i w jakich instalacjach węgiel jest spalany. Od węgla w Polsce uciec się nie da. Natomiast można spalać go w taki sposób, aby zatruwać środowisko w znacznie mniejszym stopniu. Zatem przemyślcie Państwo, kto ma tą politykę realizować. Zdecydujmy się, aby procedowany apel trafił do wiceprezydenta Miasta I. Jabłońskiego, aby się zapoznał z nim i przemyślał sprawę. Takie wypowiedzi są kuriozalne. Ale kiedy głosowaliśmy nad budżetem Miasta na 2017 rok i pojawiła się poprawka Klubu Radnych PiS, aby część pieniędzy z pijaru i prowadzenia różnych portali społecznościowych przesunąć na wdrożenie programu pilotażowego walki ze smogiem, to Państwo głosowaliście „przeciw”. Zatem apelować można, ale nadal nie działamy we własnym zakresie. Chciałbym przypomnieć, że podobna koalicja ma większość w Sejmiku Województwa Łódzkiego i tam istnieją pewne metody ograniczenia polityki w tym zakresie. Mówicie Państwo o apelowaniu do Rządu. A Rząd bez tego apelowania i tak sprawą się zajmuje. Wskazujecie Państwo w procedowanym projekcie uchwały pewne konkretne rozwiązania dla Miasta, dlatego też jest ona cenna. Natomiast ja wskazuję, że na „własnym podwórku” można podjąć pewne działania oraz wykonać mrówczą pracę, aby przekonać wiceprezydenta Miasta p. I. Jabłońskiego, że w ogóle istnieje jakieś zagrożenie, ponieważ zgodnie z kompetencjami będzie On wdrażał stosowny program”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Chciałbym bardzo serdecznie podziękować projektodawcom za przygotowanie procedowanego projektu uchwały, ponieważ warto wykorzystać Związek Miast Polskich będącą reprezentacją samorządów, w którym Łódź odgrywa aktywną rolę poprzez zasiadanie w zarządzie Związku. Poprzez to można promować dobre rozwiązania. Tym się powinien zajmować między innymi Związek Miast Polskich. Procedowana inicjatywa będzie wysłuchana na forum Związku Miast Polskich. Chciałbym również zaprosić Państwa Radnych na 17 lutego br., na posiedzenie Zarządu Związku Miast Polskich. Organ ten odwiedza miasta członkowskie w Polsce. Działania dot. smogu muszą zostać podjęte. Jest to problem wszystkich samorządów. Procedowany projekt uchwały jest bardzo wartościowy. Programy, o których w nim mowa muszą zostać przygotowane. Wszyscy sobie zdajemy sprawę, że zanieczyszczenia powietrza występujące w Łodzi i innych miastach nie powstają głównie w związku z ruchem samochodowym. Stare samochody bardziej przyczyniają się do emisji

cząstek stałych. Natomiast warto pamiętać, że wszystkie pojazdy powinny spełniać wymogi EURO III, które co roku są zaostrzane. Nowe pojazdy czasami emitują bardziej czyste powietrze niż zasysają do silników, ponieważ filtry znajdujące się w samochodach oczyszczają powietrze. Zatem samochód nie jest tym największym problemem. Największym problemem jest ogrzewanie węglowe, z którym należy walczyć. Ideałem byłoby, aby elektrownie węglowe zamienić na wiatrowe, wodne czy atomowe. Musimy mieć świadomość, że elektrownia w Bełchatowie zaopatrująca w energię prawie 25% Polski emituje tyle zanieczyszczeń, co wszystkie pojazdy w Polsce. Mam nadzieję, że zostaną wprowadzone rządowe programy, które będą mogły być realizowane w samorządach, a dotyczyć będą wymiany pieców. Bardzo ważne jest, aby mieszkańcy indywidualnie nie palili w piecach węglem. My powinniśmy także walczyć o to, aby były rządowe subwencje dot. dopłat do ekologicznego opału, ponieważ dzisiaj wielu indywidualnych odbiorców nie będzie chciało zamieniać piecy węglowych na nowoczesne, ze względu na koszty zakupu opału. Węgiel jest tani i mało kaloryczny. Jest tańszy niż nowy, ekologiczny opał spalany w nowoczesnych piecach posiadających niewielkie emisje. Mam nadzieję, że niedługo otrzymamy ze strony rządowej odpowiedź w postaci programów, które zniwelują wszelkie minusy w środowisku”.

Prowadzenie obrad przejęła **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak**.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk powiedział m.in.: „Chciałbym podziękować projektodawcom za procedowany projekt uchwały oraz odnieść się do niektórych kwestii poruszanych w trakcie pytań i dyskusji. Sprawa smogu jest poważna. Niektórzy próbują lekceważyć ten temat. O tym problemie mówią nie tylko specjaliści i fachowcy, ale również mieszkańcy nie tylko Krakowa i Małopolski. W ostatnich miesiącach mieliśmy kilka niekorzystnych decyzji z punktu widzenia ochrony środowiska, ale również walki z tym zjawiskiem dot. odnawialnych źródeł energii. Jeżeli mówimy o pewnych rozwiązaniach, to były one gotowe „na tacy”. Radny p. B. Domaszewicz podnosił kwestie programu „Kawka”. Przy procedowaniu kwestii związanych z rewitalizacją obszarową mocno chciano wykorzystać to narzędzie do tego, aby rzeczywiście wyeliminować palenie w piecach, szczególnie w ścisłym centrum Miasta. Niestety takiej możliwości już nie będzie. Jednak przy okazji rewitalizacji obszarowej, tam gdzie będą realizowane projekty w ramach części miejskiej, w wykorzystaniu środków unijnych, będziemy chcieli dążyć do tego, aby podłączać nieruchomości do miejskiej sieci ciepłej. Dzięki temu pojawi się możliwość likwidacji ogrzewania starymi piecami, rzeczywiście tam, gdzie obok węgla, będącym istotnym czynnikiem, występowało różnego rodzaju ogrzewanie śmieciami. Będą to działania zaplanowane w strefie wielkomiejskiej obejmującej wyremontowanie i podłączenie do ogrzewania miejskiego kilkadziesiąt kamienic. Cieszę się, że w procedowanym projekcie uchwały znajdują się konkretne propozycje dot. podjęcia działań w wielu aspektach, aby obniżyć poziom smogu w Mieście. Chodzi o to, aby mieszkańcy cieszyli się świeżym powietrzem, ponieważ jest to kwestia jakości życia w dużych miastach. Zatem w pełni popieram procedowany projekt uchwały. Zgadzam się również z wypowiedzią radnego p. B. Dyby – Bojarskiego, jeżeli chodzi o istotę problemu. Trzymam kciuki, aby Rząd RP 17 stycznia br. znalazł jakieś konkretne rozwiązania, które pozwolą w Łodzi i we wszystkich miastach, gdzie taki problem występuje, walczyć skutecznie ze smogiem. Jeżeli będziemy uważali, że problem nie istnieje, to będzie on narastał. Trzeba ze smogiem skutecznie walczyć. Były już narzędzia do tego stworzone, ale niestety zostały już anulowane np. odnawialnych źródeł energii, program „Kawka”. Mam nadzieję, że te zaniechania, czy też błędne decyzje zostaną w przyszłości skorygowane”.

Radny p. Mateusz Walasek powiedział: „Zdopingował mnie do zabrania głosu głos w dyskusji. Mianowicie pojawiająca się kwestia wspierania spółek miejskich i wspieranie instytucji Miasta, jeśli chodzi o energię odnawialną. Składa się tak, że odnawialne źródła energii są przedmiotem mojej pracy zawodowej. Mamy do czynienia z pewnymi niebezpiecznymi mitami, a jednocześnie mamy do czynienia z całym plikiem argumentów, dlaczego ma się tym zajmować ZMP, a nie jest to tylko sprawa Łodzi. Zanieczyszczenia nie znają granic. Jeżeli jest duże wskazanie w Pabianicach, to jest to wskazanie punktowe i nie wiemy, czy tego nie zawdzięczamy Rudzie Pabianickiej, czyli Łodzi. Albo w odwrotną stronę, czy Ruda Pabianicka nie zawdzięcza zanieczyszczeń, działalności w Pabianicach. To jest oczywisty argument. Wszystkie źródła energii odnawialnej są źródłami, które funkcjonują tylko i wyłączanie dlatego, że jest taka, czy inna forma wsparcia. Źródła są najdroższymi, droższymi od energii uzyskiwanej ze źródeł klasycznych. Spalanie odpadów, najgorszych gatunków węgla, drewna, jest najtańsze. Sugestia, że którakolwiek z miejskich spółek czerpie energię ze spalania najgorszych gatunków węgla, czy spalania odpadów jest nie na miejscu. Musimy wiedzieć, że problem tkwi nie w tym, że to miejskie instytucje zanieczyszczają. Dobrze by było, żeby miejskie spółki korzystały ze źródeł odnawialnych, ale skoro korzystają ze źródeł klasycznych, to akurat w łódzkich warunkach zwykle korzystają ze źródeł pochodzących z ciepła scentralizowanego, a jeżeli nie, to raczej korzystają z nowoczesnych źródeł energii. Przypadki opalania miałem węglowym w miejskich instytucjach są dosyć rzadkie. Jeżeli podejmiemy takie rozwiązanie, to podejmiemy takie działania, aby łodzianie dopłacali ze swoich pieniędzy do miejskich spółek. Bo jeżeli państwo nie rozwiąże tego problemu, to będziemy wymuszali na łódzkich instytucjach większe nakłady. Jest to możliwe, ale jest pytanie, czy nakłady są efektywne. Będziemy wymuszali nakłady np. na odejściu od ciepła scentralizowanego na rzecz pompy ciepła, ale to jest przejście ze szczybla wysokiego na szczybel jeszcze wyższy, jeśli chodzi o ochronę energii. Tymczasem pieniądze łodzian najbardziej efektywnie byłyby wydatkowane tam, gdyby przeciwdziałać rozwiązaniom dot. usuwania źródeł najbardziej zanieczyszczających. Stąd moja uwaga, żeby skoncentrować się na tych rozwiązaniach, które uderzą w te miejsca, gdzie zanieczyszczeń powstaje najwięcej. Osobiście apelowałbym o działania, które doprowadziłyby do eliminacji dystrybucji najgorszych warunków węgla i wsparcie mieszkańców w tym, aby wymieniali piece, czy też wsparcie w dofinansowaniu zakupu energii. Tylko tego też nie rozwiąże się w naszym Mieście, bo jeżeli będziemy do czegoś dopłacać, to będziemy zaraz mieli różne manewry z tym związane, dlatego ten wniosek jest słuszny, aby objęło to cały kraj. I zostały podjęte działania systemowe”.

W imieniu projektodawców, dyskusję podsumował **radny p. Bartosz Domaszewicz**, który powiedział m.in.: „Nawet, jeśli p. I. Jabłoński luźno koresponduje z wiedzą naukową na temat ochrony środowiska, to pół biedy, bo w Łodzi łódzki samorząd przyjął Plan gospodarki niskoemisyjnej, w którym zobowiązuje Prezydenta Miasta do konkretnych działań, także podległego mu wiceprezydenta. Dużo gorzej jak ten luźny związek z rzeczywistością i faktami posiada Minister Zdrowia, a już najgorzej jak luźny związek z rzeczywistością ma rzeźnik polskiego środowiska a właściwie drwał polskiego środowiska, p. minister J. Szyszko, który w swoich działaniach idzie wbrew wszelkiej logice i powszechnie dostępnej wiedzy. Osób impregnowanych na fakty nie brakuje i każdy powinien w swoim środowisku politycznym pracę wykonać. My ją z całą pewnością będziemy wykonywali. Nawet możemy zorganizować wspólne douczanie dla różnych decydentów z różnych partii politycznych, bo sprawa jest bardzo ważna i rodzi konkretne konsekwencje zdrowotne dla mieszkańców”.

Uzupełnienia powyższej wypowiedzi dokonała **radna p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka**, która powiedziała m.in.: „Cieszę się, że temat został zauważony, bo o smogu się dużo mówi.

Nie jest tak, jak mówił p. W. Tomaszewski, że smog się pojawił i pojawiły się inicjatywy. Smog to sprawa stara i stabilna i niewiele się w tej kwestii zmienia, chociaż działania są podejmowane. Inicjatywy na przykładzie Łodzi będą jeszcze bardziej zintensyfikowane, bo działania jeśli chodzi o infrastrukturę, czy komunikację miejską, czy kontrole, które będą wykonywane łącznie z ekopatrolem i łódzkim alarmem smogowym. Będą się odbywać i będą kontynuowane. Pamiętajmy, że Miasto kontynuuje termomodernizację placówek edukacyjnych, szpitali, żłobków. Kontynuacja będzie prowadzona, bo pod koniec roku zostały złożone projekty na ponad 70 budynków. Cieszę się, że radni z PiS są zgodni, że jest to wspólny problem, dlatego chcieliśmy zaznaczyć w naszych wystąpieniach, że jest to problem nas wszystkich. Nam wszystkim zależy, aby powietrze było czyste. Poza dyskusją potrzebne są także działania. Za działaniami potrzebne są pieniądze. Samorządy w kraju same sobie z tą kwestią nie poradzą. Gratuluję Łódzkiemu Alarmowi Smogowemu. Lokalnie aktywiści otrzymali zapewnienie, że będziemy kontynuowali ten temat. Dla każdego aktywisty jest to zwieńczenie jego pracy, jeśli temat jest zauważalny. Jako inicjatorzy tej uchwały, będziemy się wspierać w tych działaniach. Mam nadzieję, że prace dot. ochrony powietrza na poziomie rządowym będą kontynuowane. Mam nadzieję, że program ten da różne narzędzia samorządom do walki ze smogiem, ale będą to narzędzia powiązane ze środkami finansowymi. Żadna gmina w Polsce nie jest w stanie udźwignąć ciężaru finansowego i mam nadzieję, że wspólnie podejmiemy tę uchwałę i będziemy intensyfikować swoje działania”.

Ponadto dyskusję podsumowała **radna p. Urszula Niziołek-Janiak**: „Chciałabym podziękować Łódzkiemu Alarmowi Smogowemu za podjęcie bardzo trudnego tematu i jak widać obcego nie tylko łódzkim decydom, ale również regionalnym, ale również na szczeblu krajowym nie robi się wszystkiego, co można i nie robi się tego najbardziej efektywnie. Najbardziej efektywnymi rozwiązaniami byłoby dofinansowywanie bezzwrotne, a nie zwrotne dla osób, które boją się pożyczek, bo mają niewielkie dochody. Kraków w 2016 r. wymienił kilka tysięcy pieców za 80 000 000 zł. Robi to od wielu lat i pozostało jeszcze 24 000 pieców. Żaden samorząd nie jest w stanie udźwignąć i wymiany pieców i dofinansowań dla mieszkańców w takiej skali, jaka przed nami stoi. Dlatego dogodne programy dla poszczególnych mieszkańców są konieczne z każdego poziomu i liczymy na to, że ta uchwała w jakiś sposób się do tego przyczyni. Dziękuję Łódzkiemu Alarmowi Smogowemu za pomoc w pisaniu uchwały”.

Następnie wobec braku propozycji zmian złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 10/2017.

Przy **29** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XL/1047/17** stanowisko – apel Rady Miejskiej w Łodzi do Związku Miast Polskich o wystąpienie do organów administracji rządowej o podjęcie inicjatywy przygotowania i realizacji kompleksowej polityki wsparcia samorządów w walce z niską emisją, która stanowi **załącznik nr 10** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

7h. Rozpatrzenie projektu uchwały stanowisko - apel Rady Miejskiej w Łodzi do Związku Miast Polskich o wystąpienie do organów administracji rządowej o podjęcie inicjatywy przygotowania i realizacji kompleksowej polityki wsparcia samorządów w walce z niską emisją - druk BRM nr 10/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-01-11, 12:27

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Rakowski Maciej	X		
22.	Reszpondek Rafał	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Skwarka Władysław	X		
25.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
26.	Tumilowicz Jarosław	X		
27.	Walasek Mateusz	X		
28.	Wandzel Marta	X		
29.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		29	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Chruściak Marcin	X
4.	Głowacki Tomasz	X
5.	Jeziorski Kamil	X

Wydrukowano dnia 12.01.2017 o godzinie 14:43:04.

Strona: 1 z 2

Ad pkt 7i Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uznania za niezasadne wezwania Prezesa Związku Zawodowego Pracowników Którym Powierzono Stanowisko Kierownicze w Oświacie Pana do usunięcia naruszenia prawa dokonanego uchwałą Nr XXXVIII/1012/16 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 7 grudnia 2016 r. w sprawie likwidacji Zespołu Ekonomiczno-Administracyjnego Szkół w Łodzi oraz utworzenia Centrum Usług Wspólnych Oświaty w Łodzi i nadania statutu – druk BRM nr 12/2017.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła p.o. dyrektora Wydziału Edukacji p. **Berenika Bardzka** mówiąc: „W wezwaniu do usunięcia naruszenia prawa z dnia 16 grudnia 2016 r., Prezes Związku Zawodowego Pracowników Którym Powierzono Stanowisko Kierownicze w Oświacie Pan wezwał Radę Miejską do usunięcia naruszenia prawa w uchwale Nr XXXVIII/1012/16 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 7 grudnia 2016 r. w sprawie likwidacji Zespołu Ekonomiczno-Administracyjnego Szkół w Łodzi oraz utworzenia Centrum Usług Wspólnych Oświaty w Łodzi i nadania statutu. W wezwaniu

Wzywający zarzuca sprzeczność przepisów uchwały Nr XXXVIII/1012/16 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 7 grudnia 2016 r. w sprawie likwidacji Zespołu Ekonomiczno-Administracyjnego Szkół w Łodzi oraz utworzenia Centrum Usług Wspólnych Oświaty w Łodzi i nadania statutu z przepisami wielu ustaw, w szczególności ustawy Kodeks pracy i ustawy z o finansach publicznych. Odnosząc się do zarzutów wskazanych w wezwaniu do usunięcia naruszenia prawa, należy wskazać, że zakres zadań Centrum Usług Wspólnych Oświaty w Łodzi został enumeratywnie wyliczony w § 2 ust. 1 Statutu Centrum Usług Wspólnych Oświaty w Łodzi stanowiącego załącznik do uchwały Rady Miejskiej w Łodzi. Z zakresu wspólnej obsługi wyłączono kompetencje kierowników jednostek obsługiwanych do dysponowania środkami publicznymi, zaciągania zobowiązań, jak również sporządzania i zatwierdzania planu finansowego, przeniesień wydatków w tym planie, polityki kadrowo-płacowej oraz szkoleń, co zostało wyrażone w § 2 ust. 2 Statutu. Powyższy przepis wynika z postanowień art. 10c ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, w którym ustawodawca postanowił o wyłączeniu z zakresu wspólnej obsługi pewnych kategorii kompetencji kierowników jednostek zaliczanych do sektora finansów publicznych tj. dysponowanie środkami publicznymi, zaciąganie zobowiązań, jak również kompetencji w zakresie sporządzania i zatwierdzania planu finansowego oraz przeniesień wydatków w tym planie. Uprawnienia te są podstawą odpowiedzialności za całokształt gospodarki finansowej i w związku z tym nie mogą być przekazane innemu podmiotowi np. kierownikowi jednostki zapewniającej wspólną obsługę. Odnosząc się do zarzutu ograniczenia funkcji kontrolnych kierowników, podkreślamy, że zgodnie z art. 53 ustawy o finansach publicznych, kierownik jednostki sektora finansów publicznych odpowiada za całość gospodarki finansowej tej jednostki, jednakże z zastrzeżeniem ust. 5 powołanego artykułu. Ustawodawca w tymże przepisie postanowił bowiem, iż kierownik jednostki obsługującej jest odpowiedzialny za gospodarkę finansową, rachunkowość oraz sprawozdawczość jednostki obsługiwanej lecz tylko w zakresie określonym przez radę gminy w uchwale, pozostawiając tym samym organom stanowiącym samorządu terytorialnego, czyli radom gmin, decyzję w zakresie przyznania kompetencji jednostce obsługującej. Dodatkowo zdaniem organu prowadzącego, a wbrew odmiennemu stanowisku Wzywającego, funkcje kontrolne kierowników jednostek nie zostały ograniczone, ponieważ ustawodawca w art. 10b ust. 4 i 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym przyznał zarówno jednostce obsługującej, jak i obsługiwanej prawo do wzajemnego żądania informacji i wglądu w dokumentację w zakresie działalności będącej przedmiotem wspólnej obsługi, co powinno dodatkowo wzmocnić funkcję kontrolną. Ze względu na to, że utworzenie Centrum Usług Wspólnych Oświaty w Łodzi ma służyć ujednoczeniu, zintegrowaniu oraz poprawie jakości świadczonych usług, trudno zgodzić się z zarzutem naruszenia art. 69 ustawy o finansach publicznych. Postanowienia art. 69 ust. 1 pkt 3 stanowią, że obowiązkiem kierownika jednostki jest zapewnienie funkcjonowania adekwatnej, skutecznej oraz efektywnej kontroli zarządczej, zaś ustawową definicję kontroli zarządczej stanowi art. 68 ww. ustawy, zgodnie z którym kontrolą zarządczą jest ogół działań podejmowanych dla zapewnienia realizacji celów i zadań w sposób zgodny z prawem, efektywny, oszczędny i terminowy. Wykładnia językowa tego przepisu wskazuje, że o kontroli zarządczej można mówić w odniesieniu do ogółu podjętych działań, których w kontekście utworzenia Centrum Usług Wspólnych Oświaty w Łodzi z dniem 1 stycznia 2017 r. z oczywistych względów nie można obecnie poddać ocenie. Jednakże przyjęta przez Radę Miejską w Łodzi uchwała Nr XXXVIII/1012/16 z dnia 7 grudnia 2016 r. w sprawie likwidacji Zespołu Ekonomiczno-Administracyjnego Szkół w Łodzi oraz utworzenia Centrum Usług Wspólnych Oświaty w Łodzi i nadania statutu tworzy warunki do przestrzegania celów kontroli zarządczej, wymienionych w katalogu otwartym w ust. 2 powołanego przepisu. Bezzasadny jest również zarzut naruszenia przepisów prawa pracy. Zgodnie bowiem z § 6 ust.1 uchwały główni księgowi jednostek obsługiwanych, wymienieni w załącznikach Nr 3-7

do ww. uchwały stają się pracownikami Centrum w trybie art. 23¹ ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy w terminach wejścia w życie uchwały wskazanych w § 9. Ustawodawca w art. 23¹ § 1 Kodeksu pracy stanowi, że w przypadku przejścia zakładu pracy lub jego części na innego pracodawcę staje się on z mocy prawa stroną w dotychczasowych stosunkach pracy, z zastrzeżeniem przepisów § 5. Zgodnie z poglądem judykatury przejście w tym trybie pracowników przez nowego pracodawcę następuje z mocy prawa, więc nie zależy od jakichkolwiek czynności stron. Nie jest również możliwe wyłączenie działania tego przepisu wskutek czynności prawnej (umowy) pomiędzy dotychczasowym i nowym pracodawcą. Jednakże, w sytuacji gdy pracownicy sprzeciwiają się przejściu do nowego pracodawcy, mogą skorzystać z uprawnienia przewidzianego w § 4, a mianowicie w terminie 2 miesięcy od przejścia zakładu pracy na innego pracodawcę, pracownik może bez wypowiedzenia, za siedmiodniowym uprzedzeniem, rozwiązać stosunek pracy. Rozwiązanie stosunku pracy w tym trybie powoduje dla pracownika skutki, jakie przepisy prawa pracy wiążą z rozwiązaniem stosunku pracy przez pracodawcę za wypowiedzeniem. Ponadto, istotna gwarancja została zawarta w art. 23¹ § 6 Kodeksu pracy, stanowiącego że przejście zakładu na innego pracodawcę nie może stanowić uzasadnienia wypowiedzenia przez pracodawcę stosunku pracy. Z uwagi na fakt, iż transfer opisany w art. 23¹ Kodeksu pracy nie jest tożsamy z nawiązaniem nowego stosunku pracy, uzasadnienia nie znajduje także wskazanie Wzywającego na naruszenie art. 11 Kodeksu pracy, wyrażającego zasadę swobody nawiązania i kształtowania stosunku pracy. Co więcej, jak już wyżej podano, ustawodawca przewidział w art. 23¹ § 4 Kodeksu pracy możliwość rozwiązania stosunku pracy przez pracownika w przypadku przejścia zakładu pracy lub jego części na innego pracodawcę. Nie został również naruszony art. 11¹ Kodeksu pracy, stanowiący o obowiązku pracodawcy szanowania godności i innych dóbr osobistych pracownika. Jak zauważył Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 16 listopada 2000 r. sporne jest istnienie jako odrębnego dobra osobistego w pojęciu art. 23 ustawy Kodeks cywilny godności pracowniczej. Należy jednak przyjąć, iż istnieją podstawy, żeby takie dobro osobiste wyróżniać (podstawą w tym zakresie jest ww. art. 11¹ Kodeksu pracy). W tym miejscu trzeba rozważyć co się składa na to dobro. Z pewnością jego elementem nie jest miejsce pracy czy też prawo do zachowania miejsca pracy, ponieważ w warunkach gospodarki rynkowej jego ochrona została znacznie ograniczona. Co więcej przyjmując, iż pracownik w pewnym zakresie korzysta z ochrony miejsca pracy, to ochrona ta ma charakter majątkowy, polegający na możliwości uzyskania dochodu z pracy w związku z pozostawaniem w stosunku pracy, dlatego też pozostaje poza zakresem pojęcia dobra osobistego. Trudno doszukiwać się także naruszenia art. 11² Kodeksu pracy, który stanowi, że „Pracownicy mają równe prawa z tytułu jednakowego wypełniania takich samych obowiązków; dotyczy to w szczególności równego traktowania mężczyzn i kobiet w zatrudnieniu.”, ponieważ żadne z postanowień uchwały Nr XXXVIII/1012/16 Rady Miejskiej w Łodzi oraz stanowiącego załącznik do tej uchwały Statutu Centrum Usług Wspólnych Oświaty w Łodzi nie narusza tej normy. Warto jednak zauważyć, iż zgodnie z poglądem Sądu Najwyższego, wyrażonego w orzeczeniu z dnia 5 października 2007 r. przepis ten stosuje się w przypadku jednakowego pełnienia przez pracowników takich samych obowiązków. Ustawodawca dopuścił zatem możliwość różnicowania praw pracowników, którzy pełnią inne obowiązki albo pełniąc tożsame obowiązki - wypełniają je niejednakowo. Tym samym, zasada równego traktowania pracowników nie wyklucza dyferencjacji praw oraz obowiązków pracowniczych. W przepisie art. 11² Kodeksu pracy prawodawca założył bowiem różnicowanie sytuacji pracowników ze względu na odmienności, które mogą wynikać z ich cech osobistych czy różnic w wykonywaniu pracy. W uchwale Nr XXXVIII/1012/16 Rady Miejskiej w Łodzi i stanowiącego załącznik do tej uchwały Statutu Centrum Usług Wspólnych Oświaty w Łodzi nie ma przepisów, które mogłyby stanowić podstawę do dyskryminacji pracowników. Podkreślić należy, że sam ustawodawca zapewnił w akcie

wyższej rangi, czyli w Kodeksie pracy ochronę w tym zakresie. Zgodnie z art.18 ww. ustawy postanowienia umów o pracę i innych aktów, będących podstawą stosunku pracy, nie mogą być mniej korzystne dla pracownika niż przepisy prawa pracy, jak również nie mogą naruszać zasady równego traktowania w zatrudnieniu, w przeciwnym razie są one z mocy prawa nieważne, a zamiast nich stosuje się odpowiednie przepisy prawa pracy. Podnoszony przez Wzywającego zarzut dotyczący nierównego traktowania jednostek oświatowych nie znajduje uzasadnienia. Wszystkie wnioski złożone w Wydziale Edukacji w Departamencie Spraw Społecznych Urzędu Miasta Łodzi były wnikliwie analizowane. Podkreślić należy, że w znacznej większości podnoszono w nich takie same argumenty, które nie odnosiły się wprost do sytuacji jednostki wnioskującej. W związku z powyższym, należy przyjąć, iż kwestionowana przez Wzywającego uchwała została podjęta przez Radę Miejską w Łodzi zgodnie z prawem”.

Następnie wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**.

Radny p. Marcin Zalewski powiedział: „Nie jesteśmy w stanie dziś rozważyć tej uchwały, bo przedstawiona przez Państwa wykładnia zarzutów, które zostały przedstawione przez Wzywającego w piśmie i jego interpretacja w uchwale jest jednoznaczna, ale nie mamy szansy ocenić uchwały. Nie dostaliśmy jej wcześniej, lecz przed chwilą. Zawiera szereg odniesień do ustaw, których zinterpretować w ciągu kilku minut nie jesteśmy w stanie, dlatego Klub Radnych PiS nie weźmie udziału w głosowaniu. Przedkładacie uchwały na sesji i Komisja nie ma szans, by się do nich ustosunkować. Może bylibyśmy w stanie ustalić inne stanowisko niż to przedstawione w uchwale. Nie jestem w stanie wnieść poprawki do uchwały, bo nie mam innej interpretacji niż przedstawiona”.

Radny p. Sylwester Pawłowski powiedział: „Dobrze się dzieje, kiedy przed posiedzeniem sesji projekty uchwał są procedowane na posiedzeniach komisji. Dzisiaj wydłużyliśmy w 3 przypadkach okres udzielenia odpowiedzi na skargi. Składał projekty przewodniczący Komisji Rewizyjnej, gdyż nie mieścimy się w 30 dniach, by można skutecznie odpowiedzieć na propozycje wnoszone pod adresem Rady Miejskiej przez mieszkańców Łodzi. Zdaję sobie sprawę, że jesteśmy w tym przypadku ponaglani czasem, bo musimy się zmieścić w 30 dniach od momentu wpłynięcia pisma do Rady. Od podjęcia uchwały w dniu 7 grudnia 2016 r. minęło 30 dni, w trakcie których Wojewoda jako organ nadzoru nad łódzkim samorządem mógł wnieść zastrzeżenia, co do zapisów podjętej uchwały. Ponieważ takiego zastrzeżenia ze strony Wojewody do tej pory w Radzie nie ma, okres 30 dni upłynął, można wnosić, że przyjęta przez Radę uchwała jest w pełni zgodna z prawem. Nie zachodzi żadna potrzeba, byśmy jako Rada nie podjęli stosownej uchwały dziś, która uznawałaby za niezasadne wezwanie Prezesa Związku Zawodowego Pracowników Którym Powierzono Stanowisko Kierownicze w Oświacie. Podtrzymując dobrą praktykę, by komisje mogły się wypowiadać na temat projektów, w tym przypadku nie znajduje uzasadnienia, by Klub nie brał udziału w głosowaniu. Natomiast znajduje uzasadnienie, by w przyszłości tego typu przypadków unikać. A stosowne komórki organizacyjne UMŁ mając kalendarz prac Rady, przygotowywały projekty na tyle wcześniej, by komisje mogły je rozpatrzyć zgodnie ze Statutem”.

Następnie wobec dalszych głosów w dyskusji indywidualnej, propozycji zmian złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 12/2017.

Przy 22 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr **XL/1048/17** w sprawie uznania za niezasadne wezwania Prezesa Związku Zawodowego Pracowników Którym Powierzono Stanowisko Kierownicze w Oświacie Pana do usunięcia naruszenia prawa dokonanego uchwałą Nr XXXVIII/1012/16 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 7 grudnia 2016 r. w sprawie likwidacji Zespołu Ekonomiczno-Administracyjnego Szkół w Łodzi oraz utworzenia Centrum Usług Wspólnych Oświaty w Łodzi i nadania statutu, która stanowi **załącznik nr 11** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

71. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uznania wezwania Prezesa Związku Zawodowego Pracowników Którym Powierzono Stanowisko Kierownicze w Oświacie Pana do usunięcia naruszenia prawa dokonanego uchwałą Nr XXXVIII/1012/16 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 7 grudnia 2016 r. w sprawie likwidacji Zespołu Ekonomiczno-Administracyjnego Szkół w Łodzi oraz utworzenia Centrum Usług Wspólnych Oświaty w Łodzi i nadania statutu - druk BRM nr 12/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-01-11, 12:49

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANI
1.	Bartosiak Małgorzata	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliziński Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Mędrzak Jan	X		
15.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
16.	Pawłowski Sylwester	X		
17.	Przybyła Mariusz	X		
18.	Reszpondek Rafał	X		
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Skwarka Władysław	X		
21.	Walasek Mateusz	X		
22.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		22	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Chruścik Marcin	X
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
5.	Głowacki Tomasz	X
6.	Jeziorski Kamil	X
7.	Lucińska Anna	X
8.	Magin Łukasz	X
9.	Markwant Rafał	X
10.	Marzec Radosław	X
11.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X

Wydrukowano dnia 12.01.2017 o godzinie 13:00:20.

Strona: 1 z 2

Ad pkt 7j Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. – druk BRM 196/2016.

W imieniu projektodawcy –**Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska** projekt uchwały przedstawiła **przewodnicząca Komisji p. Marta Wandzel**, która powiedziała m.in.: „Ze

względu na niemożliwość rozpatrzenia skargi w terminie, proszę o możliwość rozpatrzenia skargi do 22 lutego”.

Następnie wobec braku pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej, propozycji zmian złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 196/2016.

Przy 27 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr **XL/1049/17** w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p., która stanowi **załącznik nr 12** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

7J. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. - druk BRM nr 196/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2017-01-11, 12:51

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosiak Małgorzata	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Lucińska Anna	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Markwant Rafał	X		
15.	Marzec Radosław	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Reszpondek Rafał	X		
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Skwarka Władysław	X		
24.	Walasek Mateusz	X		
25.	Wandzel Marta	X		
26.	Wieczorek Adam	X		
27.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		27	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Chruścik Marcin	X
4.	Deptuła Kamil	X
5.	Jeziorski Kamil	X
6.	Kacprzak Tomasz	X
7.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
8.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
9.	Niziołek-Janiak Urszula	X

Następnie **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** ogłosiła **przerwę obiadową do godziny 13.55**. Jednocześnie powiadomiła, że w czasie przerwy obiadowej o godz. 13.15 rozpocznie się inauguracja Doradźnej Komisji ds. Partycypacji Społecznej i Budżetu Obywatelskiego w sali 106B.

Radny p. Bartosz Domaszewicz ogłosił, że w sali 102B odbędzie się posiedzenie Doradźnej Komisji ds. Transportu o godz. 13.10.

Po przerwie obrady wznowiła **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak**.

Ad pkt 4 - Informacje o trybie i sposobie załatwienia interpelacji i zapytań radnych (po przerwie obiadowej).

Sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska-Nieradko poinformowała, że na wszystkie interpelacje radnych, złożone w terminie od 13 do 27 grudnia 2016 r., odpowiedzi zostały udzielone. Interpelacje wraz z odpowiedziami dostępne są w Biuletynie Informacji Publicznej UMŁ, w zakładce: Rada Miejska.

Następnie zgodnie z § 32 ust. 5 Regulaminu pracy Rady Miejskiej w Łodzi przystąpiono do dyskusji nad sposobem udzielania odpowiedzi na zgłoszone interpelacje. Nikt nie zabrał głosu.

Ad pkt 5 - Interpelacje i zapytania pisemne (po przerwie obiadowej).

Radny p. Marcin Zalewski skierował do Prezydenta Miasta bez odczytywania 3 interpelacje. Pierwszą w sprawie sytuacji mieszkaniowej mieszkanki Łodzi zamieszkałej przy ul. Pogonowskiego. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 13** do protokołu. Drugą w sprawie sytuacji mieszkaniowej łodzianki zamieszkałej przy ul. Lipowej. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 14** do protokołu. Trzecią w sprawie awarii studzienki kanalizacyjnej przy ul. Tymienieckiego 12/14. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 15** do protokołu.

Radny p. Marcin Chruścik skierował do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację dotyczącą w sprawie czystości wody w kranach przy ul. Konstancyńskiej. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 16** do protokołu.

Radni p. Sebastian Bulak i p. Łukasz Magin skierowali do Prezydenta Miasta bez odczytywania 2 interpelacje. Pierwszą w sprawie planów rozwoju MOSiR. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 17** do protokołu. Drugą w sprawie czystości wody w jacuzzi na pływalni Wodny Raj. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 18** do protokołu.

Radni Klubu Radnych PiS skierowali do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację w sprawie pełnego wyciągu z transakcji wykonywanych przy pomocy udostępnionych