

Protokół Nr XXXI/16
z XXXI sesji Rady Miejskiej w Łodzi
odbytej w dniu 15 czerwca 2016 r.

I. Stan Rady:

40 radnych, obecnych – 38 radnych, nieobecnych 2, w tym 1 usprawiedliwienie.

II. Radni nieobecni:

1. p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak - uspr.
2. p. Maciej Rakowski.

Lista obecności osób zaproszonych stanowi **załącznik nr 1** do protokołu.

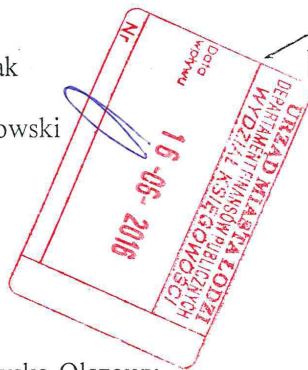
Lista obecności radnych poniżej.

Lista obecności
radnych Rady Miejskiej w Łodzi
 na XXXI sesji w dniu 15 czerwca 2016

Lp. Imię i nazwisko

1. Elżbieta Bartczak
2. Małgorzata Bartosiak
3. Katarzyna Bartosz
4. Paweł Bliźniuk
5. Joanna Budzińska
6. Sebastian Bulak
7. Marcin Chruścik
8. Kamil Deptuła
9. Bartosz Domaszewicz
10. Bartłomiej Dyba-Bojarski
11. Tomasz Głowacki
12. Bogusław Hubert
13. Kamil Jeziorski
14. Tomasz Kacprzak
15. Andrzej Kaczorowski
16. Karolina Kępka
17. Anna Lucińska
18. Łukasz Magin
19. Monika Malinowska-Olszowy
20. Rafał Markwant

Z. Bartosz
M. Bartosiak
K. Bartosz
P. Bliźniuk
J. Budzińska
S. Bulak
M. Chruścik
K. Deptuła
B. Domaszewicz
B. Dyba-Bojarski
T. Głowacki
B. Hubert
K. Jeziorski
T. Kacprzak
A. Kaczorowski
K. Kępka
A. Lucińska
Ł. Magin
M. Malinowska-Olszowy
R. Markwant



- 21. Radosław Marzec
- 22. Grzegorz Matuszak
- 23. Małgorzata Matuszewska
- 24. Jan Mędrzak
- 25. Małgorzata Moskwa-Wodnicka
- 26. Małgorzata Niewiadomska-Cudak
- 27. Urszula Niziołek-Janiak
- 28. Sylwester Pawłowski
- 29. Mariusz Przybyła
- 30. Maciej Rakowski
- 31. Rafał Reszpondek
- 32. Paulina Setnik
- 33. Władysław Skwarka
- 34. Krzysztof Stasiak
- 35. Włodzimierz Tomaszewski
- 36. Jarosław Tumiłowicz
- 37. Mateusz Walasek
- 38. Marta Wandzel
- 39. Adam Wieczorek
- 40. Marcin Zalewski

Wam
Grzegorz Matuszak
Małgorzata
Jan
Małgorzata
 _____ mb. uspr.
Urszula
Sylwester
Mariusz
 _____ mb.
Maciej
Rafał
Paulina
Władysław
Krzysztof
Włodzimierz
Jarosław
Mateusz
Marta
Adam
Marcin

URZĄD MIEJSCA ŁÓDZI
 DEPARTAMENT PREZYDENTA
 Biuro Rady Miejskiej
 ul. Piotrkowska nr 104
 90-928 Łódź
 tel. 42 638 41 21, tel/fax 42 638 40 69

Potwierdzam obecność 38 radnych na XXXI sesji Rady Miejskiej w Łodzi odbytej w dniu 15 czerwca 2016r. (w tym 1 usprawiedliwienie).

DYREKTOR
 Biura Rady Miejskiej
E. Koronowska
 Ewa Koronowska

GŁÓWNY SPECJALISTA
Małgorzata
 Małgorzata Malejko

III. Obrady rozpoczęły się o godz. 9,20.

IV. Ustalenia.

Otwarcia obrad XXXI sesji Rady Miejskiej w Łodzi dokonał **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** powitał radnych i zaproszonych gości uczestniczących w obradach. Poinformował, że zgodnie z podpisami na liście obecności na sali obrad obecnych jest 21 radnych, czyli jest quorum i Rada Miejska może podejmować uchwały.

Następnie prowadzący obrady na **sekretarzy obrad** wyznaczył następujących radnych:

- 1) p. Urszulę Niziołek - Janiak,**
- 2) p. Sylwestra Pawłowskiego.**

Jednocześnie poinformował, że w związku z wprowadzeniem elektronicznego systemu głosowania sekretarze obrad nie będą liczyli głosów. Swoją czynność podejmą w przypadku awarii lub odejścia przez Radę Miejską od elektronicznego głosowania.

Następnie w ramach komunikatów organizacyjnych **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, iż:

- 1/ w dniu 4 czerwca br. radna Rady Miejskiej p. Marta Grzeszczyk zawarła związek małżeński. Z tej okazji Pani radnej życzone wiele szczęścia na nowej drodze życia;
- 2/ Prezydent Miasta Hanna Zdanowska skierowała list do Państwa Radnych w sprawie nieobecności na sesji Rady Miejskiej w związku z wystawą Expo International.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** zaproponował wprowadzenie ograniczeń czasowych wystąpień, jakie miałyby obowiązywać na bieżącej sesji: prezentacja projektu uchwały – 10 min., dyskusja na temat projektu uchwały: przewodniczący klubów – 8 min., przewodniczący Komisji - 7 min., indywidualne wystąpienia - 5 min. (radny może wystąpić tylko 1 raz), replika - 1 min., Prezydent Miasta, Wiceprezydenci – 10 min. Dyskusja na temat interpelacji: radny interpelujący - 5 min. - radny może wystąpić 1 raz, inni radni – 2 min. - radny może wystąpić 1 raz, Prezydent Miasta i Wiceprezydenci - 10 min., radny interpelant na zakończenie - do 1 min. Ustne interpelacje, zapytania, wolne wnioski - do 3 min., pisemne interpelacje: do wyczytania - ilość stron bez ograniczeń, wygłaszana tezowo - do 3 min, **z wyłączeniem pkt od 8 do 12** porządku obrad dot. sprawozdania finansowego Miasta za 2015 r. oraz udzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycje ograniczeń czasowych wystąpień, jakie miałyby obowiązywać na bieżącej sesji.

Przy **13** głosach „za”, **8** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** propozycje wprowadzenia ograniczeń czasowych wystąpień.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1. Ograniczenia czasowe.

Wyniki zapisano dnia: 2016-06-15, 09:22

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bulak Sebastian		X	
5.	Chruścik Marcin		X	
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil		X	
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Magin Łukasz		X	
13.	Marzec Radosław		X	
14.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
15.	Pawłowski Sylwester	X		
16.	Setnik Paulina	X		
17.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
18.	Tumiłowicz Jarosław	X		
19.	Walasek Mateusz	X		
20.	Wieczorek Adam	X		
21.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		13	8	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Biłziński Paweł	X
2.	Markwant Rafał	X
3.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
4.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		4

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że wraz z zawiadomieniem o zwołaniu sesji Rady Miejskiej doręczony został radnym porządek obrad stosownie do art. 20 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym. Zgodnie z art. 20 ust. 1a ustawy o samorządzie gminnym, Rada może wprowadzić zmiany w porządku obrad bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady /w przypadku Rady Miejskiej w Łodzi są to 21 głosy/.

Następnie, w związku z § 9 ust. 2 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej przystąpiono do zgłaszania wniosków dotyczących porządku obrad oraz wniosków o charakterze formalnym.

W pierwszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że:

1/ w dniu 14 czerwca br. **wiceprzewodniczący Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej p. Włodzimierz Tomaszewski** zaproponował wprowadzenie do porządku obrad dwóch projektów uchwał w sprawach:

- terminu rozpatrzenia skargi p. - **druk BRM nr 94/2016** (jako **pkt 12a**),
- terminu rozpatrzenia skargi p. - **druk BRM nr 95/2016** (jako **pkt 12b**),

2/ w dniach 14 i 15 czerwca br. **wiceprezydent Miasta p. Krzysztof Piątkowski** zaproponował wprowadzenie do porządku obrad trzech projektów uchwał:

- zmieniającej uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Miasto Łódź porozumienia o współpracy z Gminą Miejską Pabianice – Miastem Pabianice, Gminą Miastem Zgierz, Gminą Zgierz, Gminą Ozorków, Gminą Miastem Ozorków, Gminą Lutomiersk, Gminą Ksawerów, Gminą Konstantynów Łódzki – **druk nr 200/2016** (jako **pkt 16a**),
- w sprawie ogłoszenia o podjęciu prac nad zmianą uchwały w sprawie utworzenia Parku Kulturowego ulicy Piotrkowskiej – **druk nr 201/2016** (jako **pkt 16b**),
- w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Miasto Łódź porozumienia w sprawie wspólnego realizowania zadań z zakresu ochrony bezpieczeństwa lub porządku publicznego poprzez przystąpienie do partnerstwa na przygotowanie i realizację projektu obejmującego zgłoszenie obiektów pozostających w trwałym zarządzie Komendanta Wojewódzkiego Policji w Łodzi do Projektu Rewitalizacji Obszarowej Centrum Łodzi nr 2 oraz ich wspólną rewitalizację – **druk nr 202/2016** (jako **pkt 15a**).

Ponadto **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, iż w dniu 14 czerwca br. **prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska** złożyła autopoprawki do projektów uchwał:

- w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2015 rok - **druk nr 193/2016** umieszczonego w **punkcie 14** porządku obrad,
- zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2015-2040 - **druk nr 194/2016** umieszczonego w **punkcie 15** porządku obrad.

Radny, p. Łukasz Magin w imieniu Komisji Rewizyjnej zaproponował wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – **druk BRM nr 97/2016** oraz o zdjęcie z porządku obrad punktów **od 8 do 12** porządku obrad dot. sprawozdań z wykonania budżetu za 2015 r. oraz udzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta. W dalszej części wypowiedzi mówca powiedział „Wniosek ten składam w związku z tym, że na dzisiejszej sesji nie jest obecna

Pani Prezydenta tj. osoba jak najbardziej zainteresowana powyższymi sprawami. Przecież to właśnie Pani prezydent Hannie Zdanowskiej będziemy lub nie będziemy udzielali absolutorium. Oczywiście rozumiemy, że ten dzisiejszy dzień jest dniem szczególnym, ponieważ Pani prezydent pojechała do Paryża, aby być obecną w momencie, kiedy w imieniu polskiego Rządu Prawa i Sprawiedliwości, wicepremier Piotr Gliński będzie składał wniosek o zorganizowanie w Łodzi wstawy EXPO 2022. Dziwilibyśmy się, gdyby Prezydent Miasta nie była przy tym akcie obecna, ponieważ jest to moment najwyższej wagi dla naszego Miasta. Z dużym smutkiem i bólem przyjmuję to, że Prezydent Miasta Hanna Zdanowska kontynuuje przykrą dla nas praktykę permanentnej nieobecności na posiedzeniach Rady Miejskiej, ale ta dzisiejsza nieobecność jest jak najbardziej usprawiedliwiona. Jednak dla wszystkich jest chyba oczywiste, że właśnie przynajmniej raz w roku, kiedy obok uchwały budżetowej, procedujemy najważniejsze rozstrzygnięcia dotyczące „skiwotowania” działań prezydenta Miasta, to powinien on być na sali obecny. Oczywiście, że nie ma żadnych uwarunkowań prawnych, które zobowiązywałyby prezydenta do tego, aby podczas sesji absolutoryjnej był na sesji obecny. W dniu dzisiejszym mamy podjąć decyzję, czy Prezydent Miasta Hanna Zdanowska nadaje się do pełnienia tej funkcji tj. wykonywania zadań prezydenta Miasta, czy też nie. Oczywiście ostateczną decyzję podejmą wyborcy, ale przyjęło się, że raz do roku Rada Miejska taką opinię wydaje i Prezydent Miasta takiej opinii się poddaje. W związku z tym uważamy, że Prezydent Miasta na posiedzeniu absolutoryjnym bezwzględnie obecny być powinien. Jednocześnie kierujemy prośbę do Pani Prezydent, aby złożyła wniosek o sesję nadzwyczajną w terminie do końca czerwca br., aby zająć się tymi sprawami”.

Radny, p. Mateusz Walasek powiedział m.in.: „Chciałbym zgłosić kontrwniosek do drugiego wniosku dot. spraw związanych ze sprawozdaniem oraz udzieleniem absolutorium Prezydentowi Miasta. Wniosek jest jak najbardziej polityczny, ponieważ obecnie Komisja Rewizyjna nie odzwierciedla politycznego składu Rady Miejskiej. Gdyby tak było, to Pan radny występowałby w imieniu Komisji, która jest obiektywna. Wiadomo, że jest tam obecnie pewna przewaga jednego ugrupowania. Nie ma w niej przewagi głosów ugrupowania z Łodzi. Możemy „się bawić” i zmieniać składy Komisji Rewizyjnej, ale nie tędy droga. Zatem nie można się podpierać autorytetem Komisji Rewizyjnej. Nie należy mówić, że nie jest to wniosek polityczny. Ponadto bezsensownym jest obecnie porównanie robione. Nie oceniamy osoby, tylko materiały i dokumenty przedstawione radnym. Jest to ukoronowanie pracy w komisjach przez wiele miesięcy. Byłoby pewnym zakwestionowaniem, gdybyśmy brali pod uwagę wyłącznie, to co się dzieje na dzisiejszej sesji Rady Miejskiej. Chciałbym również podkreślić, że „ciągnięcie Pani prezydent za rękaw” w sytuacji, kiedy walczy obecnie o najważniejszy dla Łodzi w perspektywie stuleci projekt i „robienie obecnie jakiegoś przedstawienia” jest moim zdaniem małe. Mnie jako łodzianinowi byłoby wstyd, gdyby Rada Miejska tak się zachowała, jak proponuje przedmówca. Rozmawialiśmy na „Konwencji” o porządku sesji, w trakcie którego było już wiadomo, że posiedzenie związane z EXPO odbędzie się 15 czerwca br. i Pani prezydent weźmie w nim udział. Nikt wówczas nie zgłaszał takich wniosków. Nie stało się nic nadzwyczajnego, aby zmieniać plan sesji i zwoływać sesje nadzwyczajną. Komisje Rady Miejskiej wydały swoje opinie. Radni zapoznali się ze sprawozdaniem z wykonania budżetu. Dlatego też ponownie zgłaszam kontrwniosek do zgłoszonej przez przedmówcę propozycji”.

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Tomasz Trela zgłosił wniosek formalny o wprowadzenie do porządku obrad w punktach 15b i 15c dwóch projektów uchwał:
- w sprawie zmian w budżecie miasta Łodzi na 2016 r. – **druk nr 203/2016**,

- zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2016-2040 – **druk nr 204/2016.**

Następnie wobec braku innych zgłoszeń, **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał w pierwszej kolejności pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 12a** dot. rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. - **druk BRM nr 94/2016.**

Przy **29** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosy/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1. Wprowadzenie w punkcie 12a projektu uchwały - druk BRM nr 94/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-06-15, 09:39

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bliźniak Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruściak Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil	X		
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Ludzińska Anna	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Markwant Rafał	X		
17.	Marzec Radosław	X		
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Skwarka Władysław	X		
24.	Stasiak Krzysztof	X		
25.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
26.	Tumilowicz Jarosław	X		
27.	Walasek Mateusz	X		
28.	Wieczorek Adam	X		
29.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		29	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
Razem:		1

W dalszej kolejności **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 12b** dot. rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. - **druk BRM nr 95/2016.**

Przy **29** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosy/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1. Wprowadzenie w punkcie 12b projektu uchwały - druk BRM nr 95/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-06-15, 09:39

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bliźniak Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruściak Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil	X		
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Ludzińska Anna	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Markwant Rafał	X		
17.	Marzec Radosław	X		
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Niziołek-Janak Urszula	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Skwarka Władysław	X		
24.	Stasiak Krzysztof	X		
25.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
26.	Tumilowicz Jarosław	X		
27.	Walasek Mateusz	X		
28.	Wieczorek Adam	X		
29.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		29	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
Razem:		1

Następnie **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 12c** dot. rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie skargi na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – **druk BRM nr 97/2016.**

Przy **28** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosy/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1. Wprowadzenie w punkcie 12c projektu uchwały - druk BRM nr 97/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-06-15, 09:40

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bliźniak Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruściak Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil	X		
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Ludzińska Anna	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Markwant Rafał	X		
17.	Marzec Radosław	X		
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Niziołek-Janak Urszula	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Skwarka Władysław	X		
24.	Stasiak Krzysztof	X		
25.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Wieczorek Adam	X		
28.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		28	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Tumikowicz Jarosław	X
Razem:		2

W dalszej kolejności **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wnioski dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 15a** dot. rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Miasto Łódź porozumienia w sprawie wspólnego realizowania zadań z zakresu ochrony bezpieczeństwa lub porządku publicznego poprzez przystąpienie do partnerstwa na przygotowanie i realizację projektu obejmującego zgłoszenie obiektów pozostających w trwałym zarządzie Komendanta Wojewódzkiego Policji w Łodzi do Projektu Rewitalizacji Obszarowej Centrum Łodzi nr 2 oraz ich wspólną rewitalizację – **druk nr 202/2016**.

Przy **19** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **10** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **nie wprowadziła** do porządku obrad powyższego projektu uchwały /wnioski nie uzyskała bezwzględnej większości ustawowego składu Rady – 21 głosów/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1. Wprowadzenie w punkcie 15a projektu uchwały - druk nr 202/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-06-15, 09:41

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bliźniak Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian			X
5.	Chruściak Marcin			X
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej			X
9.	Głowacki Tomasz			X
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil			X
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Ludzińska Anna			X
15.	Magin Łukasz			X
16.	Markwant Rafał	X		
17.	Marzec Radosław			X
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Niziołek-Janak Urszula	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Skwarka Władysław	X		
24.	Stasiak Krzysztof			X
25.	Tomaszewski Włodzimierz			X
26.	Tumilowicz Jarosław	X		
27.	Walasek Mateusz	X		
28.	Wieczorek Adam	X		
29.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		19	0	10

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
Razem:		1

Następnie **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 15b** dot. rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Łodzi na 2016 r. – **druk nr 203/2016**.

Przy **18** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **12** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **nie wprowadziła** do porządku obrad powyższego projektu uchwały /wniosek nie uzyskał bezwzględnej większości ustawowego składu Rady – 21 głosów/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1. Wprowadzenie w punkcie 15b projektu uchwały - druk nr 203/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-06-15, 09:42

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Bulak Sebastian			X
6.	Chruścik Marcin			X
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Dyba-Bojarski Bartłomiej			X
10.	Głowacki Tomasz			X
11.	Hubert Bogusław	X		
12.	Jeziorski Kamil			X
13.	Kacprzak Tomasz	X		
14.	Kaczorowski Andrzej	X		
15.	Ludńska Anna			X
16.	Magin Łukasz			X
17.	Markwant Rafał			X
18.	Marzec Radosław			X
19.	Matuszak Grzegorz	X		
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
22.	Pawłowski Sylwester	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Skwarka Władysław	X		
25.	Stasiak Krzysztof			X
26.	Tomaszewski Włodzimierz			X
27.	Tumiłowicz Jarosław	X		
28.	Walasek Mateusz	X		
29.	Wieczorek Adam	X		
30.	Zalewski Marcin			X
Wyniki głosowania:		18	0	12

W dalszej kolejności **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 15c** dot. rozpatrzenia projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2016-2040 – **druk nr 204/2016**.

Przy **20** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **12** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **nie wprowadziła** do porządku obrad powyższego projektu uchwały /wniosek nie uzyskał bezwzględnej większości ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1. Wprowadzenie w punkcie 15c projektu uchwały - druk nr 204/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-06-15, 09:43

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosza Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Bulak Sebastian			X
6.	Chruścik Marcin			X
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Dyba-Bojarski Bartłomiej			X
10.	Głowacki Tomasz			X
11.	Hubert Bogusław	X		
12.	Jeziorski Kamil			X
13.	Kacprzak Tomasz	X		
14.	Kaczorowski Andrzej	X		
15.	Ludzińska Anna			X
16.	Magin Łukasz			X
17.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
18.	Markwant Rafał			X
19.	Marzec Radosław			X
20.	Matuszak Grzegorz	X		
21.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
22.	Niziołek-Janak Urszula	X		
23.	Pawłowski Sylwester	X		
24.	Reszpondek Rafał	X		
25.	Setnik Paulina	X		
26.	Skwarka Władysław	X		
27.	Stasiak Krzysztof			X
28.	Tomaszewski Włodzimierz			X
29.	Tumiłowicz Jarosław	X		
30.	Wałasek Mateusz	X		
31.	Wieczorek Adam	X		
32.	Zalewski Marcin			X
Wynik głosowania:		20	0	12

Następnie **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 16a** dot. rozpatrzenia projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Miasto Łódź porozumienia o współpracy z Gminą Miejską Pabianice – Miastem Pabianice, Gminą Miastem Zgierz, Gminą Zgierz, Gminą Ozorków, Gminą Miastem Ozorków, Gminą Lutomiersk, Gminą Ksawerów, Gminą Konstantynów Łódzki – **druk nr 200/2016**.

Przy **20** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **12** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **nie wprowadziła** do porządku obrad powyższego projektu uchwały /wniosek nie uzyskał bezwzględnej większości ustawowego składu Rady – 21 głosów/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1. Wprowadzenie w punkcie 16a projektu uchwały - druk nr 200/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-06-15, 09:45

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Bulak Sebastian			X
6.	Chruścik Marcin			X
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Dyba-Bojarski Bartłomiej			X
10.	Głowacki Tomasz			X
11.	Hubert Bogusław	X		
12.	Jeziorski Kamil			X
13.	Kacprzak Tomasz	X		
14.	Kaczorowski Andrzej	X		
15.	Ludzińska Anna			X
16.	Magin Łukasz			X
17.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
18.	Markwant Rafał			X
19.	Marzec Radosław			X
20.	Matuszak Grzegorz	X		
21.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
22.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
23.	Pawłowski Sylwester	X		
24.	Reszpondek Rafał	X		
25.	Setnik Paulina	X		
26.	Skwarka Władysław	X		
27.	Stasiak Krzysztof			X
28.	Tomaszewski Włodzimierz			X
29.	Tumiłowicz Jarosław	X		
30.	Wałasek Mateusz	X		
31.	Wieczorek Adam	X		
32.	Zalewski Marcin			X
Wynik głosowania:		20	0	12

W dalszej kolejności **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 16b** dot. rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie ogłoszenia o podjęciu prac nad zmianą uchwały w sprawie utworzenia Parku Kulturowego ulicy Piotrkowskiej – **druk nr 201/2016**.

Przy **19** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **12** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **nie wprowadziła** do porządku obrad powyższego projektu uchwały /wniosek nie uzyskał bezwzględnej większości ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1. Wprowadzenie w punkcie 16b projektu uchwały - druk nr 201/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-06-15, 09:46

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Bulak Sebastian			X
6.	Chruścił Marcin			X
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Dyba-Bojarski Bartłomiej			X
10.	Głowacki Tomasz			X
11.	Hubert Bogusław	X		
12.	Jeziorski Kamil			X
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Ludzińska Anna			X
15.	Magin Łukasz			X
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Markwant Rafał			X
18.	Marzec Radosław			X
19.	Matuszak Grzegorz	X		
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
22.	Pawłowski Sylwester	X		
23.	Reszpondek Rafał	X		
24.	Setnik Paulina	X		
25.	Skwarka Władysław	X		
26.	Stasiak Krzysztof			X
27.	Tomaszewski Włodzimierz			X
28.	Tumiłowicz Jarosław	X		
29.	Walasek Mateusz	X		
30.	Wieczorek Adam	X		
31.	Zalewski Marcin			X
Wyniki głosowania:		19	0	12

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Kacprzak Tomasz	X
Razem:		1

Następnie **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. zdjęcia z porządku obrad **pkt. 8** dot. sprawozdania z wykonania budżetu miasta Łodzi za rok 2015 - **druk nr 105/2016**.

Przy **12** głosach „za”, **20** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **nie zdjęła** z porządku obrad powyższego punktu /wniosek nie uzyskał bezwzględnej większości ustawowego składu Rady – 21 głosów/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1. Zdjęcie punktu 8 z porządku obrad.

Wyniki zapisano dnia: 2016-06-15, 09:48

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta		X	
2.	Bartosiał Małgorzata		X	
3.	Bartosz Katarzyna		X	
4.	Bliźniuk Paweł		X	
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Chruścik Marcin	X		
7.	Deptuła Kamil		X	
8.	Domaszewicz Bartosz		X	
9.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
10.	Głowacki Tomasz	X		
11.	Hubert Bogusław		X	
12.	Jeziorski Kamil	X		
13.	Kacprzak Tomasz		X	
14.	Kaczorowski Andrzej		X	
15.	Ludzińska Anna	X		
16.	Magin Łukasz	X		
17.	Malinowska-Olszowy Monika		X	
18.	Markwant Rafał	X		
19.	Marzec Radosław	X		
20.	Matuszak Grzegorz		X	
21.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata		X	
22.	Niziołek-Janiak Urszula		X	
23.	Pawłowski Sylwester		X	
24.	Reszpondek Rafał		X	
25.	Setnik Paulina		X	
26.	Skwarka Władysław		X	
27.	Stasiak Krzysztof	X		
28.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
29.	Tumiłowicz Jarosław		X	
30.	Walasek Mateusz		X	
31.	Wieczorek Adam		X	
32.	Zalewski Marcin	X		
Wynik głosowania:		12	20	0

W dalszej kolejności **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wnioski dot. zdjęcia z porządku obrad **pkt. 9** dot. sprawozdania finansowe miasta Łodzi za 2015 rok wraz z opinią i raportem niezależnego biegłego rewidenta z badania łącznego sprawozdania finansowego miasta Łodzi za rok 2015.

Przy **12** głosach „za”, **20** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **nie zdjęła** z porządku obrad powyższego punktu /wnioski nie uzyskała bezwzględnej większości ustawowego składu Rady – 21 głosów/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1. Zdjęcie punktu 9 z porządku obrad.

Wyniki zapisano dnia: 2016-06-15, 09:49

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta		X	
2.	Bartosiał Małgorzata		X	
3.	Bartosz Katarzyna		X	
4.	Bliźniuk Paweł		X	
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Chruścik Marcin	X		
7.	Deptuła Kamil		X	
8.	Domaszewicz Bartosz		X	
9.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
10.	Głowacki Tomasz	X		
11.	Hubert Bogusław		X	
12.	Jeziorski Kamil	X		
13.	Kacprzak Tomasz		X	
14.	Kaczorowski Andrzej		X	
15.	Ludzińska Anna	X		
16.	Magin Łukasz	X		
17.	Malinowska-Olszowy Monika		X	
18.	Markwant Rafał	X		
19.	Marzec Radosław	X		
20.	Matuszak Grzegorz		X	
21.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata		X	
22.	Niziołek-Janiak Urszula		X	
23.	Pawłowski Sylwester		X	
24.	Reszpondek Rafał		X	
25.	Setnik Paulina		X	
26.	Skwarka Władysław		X	
27.	Stasiak Krzysztof	X		
28.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
29.	Tumiłowicz Jarosław		X	
30.	Wałasek Mateusz		X	
31.	Wieczorek Adam		X	
32.	Zalewski Marcin	X		
Wynikł głosowania:		12	20	0

Następnie **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. zdjęcia z porządku obrad **pkt. 10** dot. informacji o stanie mienia komunalnego za okres 01.01.2015-31.12.2015 - **druk nr 106/2016**.

Przy **11** głosach „za”, **20** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **nie zdjęła** z porządku obrad powyższego punktu /wniosek nie uzyskał bezwzględnej większości ustawowego składu Rady – 21 głosów/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1. Zdjęcie punktu 10 z porządku obrad.

Wyniki zapisano dnia: 2016-06-15, 09:49

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta		X	
2.	Bartosiak Małgorzata		X	
3.	Bartosz Katarzyna		X	
4.	Bliźniuk Paweł		X	
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil		X	
7.	Domaszewicz Bartosz		X	
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław		X	
11.	Jeziorski Kamil	X		
12.	Kacprzak Tomasz		X	
13.	Kaczorowski Andrzej		X	
14.	Ludzińska Anna	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Malinowska-Olszowy Monika		X	
17.	Markwant Rafał	X		
18.	Marzec Radosław	X		
19.	Matuszak Grzegorz		X	
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata		X	
21.	Niziołek-Janiak Urszula		X	
22.	Pawłowski Sylwester		X	
23.	Reszpondek Rafał		X	
24.	Setnik Paulina		X	
25.	Skwarka Władysław		X	
26.	Stasiak Krzysztof	X		
27.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
28.	Tumiłowicz Jarosław		X	
29.	Walasek Mateusz		X	
30.	Wieczorek Adam		X	
31.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		11	20	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Chruścił Marcin	X
Razem:		1

W dalszej kolejności **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wnioski dot. zdjęcia z porządku obrad **pkt. 11** dot. rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania z wykonania budżetu miasta Łodzi za 2015 rok i sprawozdania finansowego za 2015 rok – **druk BRM nr 80/2016**.

Przy **13** głosach „za”, **19** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **nie zdjęła** z porządku obrad powyższego punktu /wnioski nie uzyskała bezwzględnej większości ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1. Zdjęcie punktu 11 z porządku obrad.

Wyniki zapisano dnia: 2016-06-15, 09:50

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta		X	
2.	Bartosiał Małgorzata		X	
3.	Bartosza Katarzyna		X	
4.	Bliźniak Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna		X	
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Chruściak Marcin	X		
8.	Deptuła Kamil		X	
9.	Domaszewicz Bartosz		X	
10.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
11.	Głowacki Tomasz	X		
12.	Hubert Bogusław		X	
13.	Jeziorski Kamil	X		
14.	Kaczorowski Andrzej		X	
15.	Lucińska Anna	X		
16.	Magin Łukasz	X		
17.	Malinowska-Olszowy Monika		X	
18.	Markwant Rafał	X		
19.	Marzec Radosław	X		
20.	Matuszak Grzegorz		X	
21.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata		X	
22.	Niziołek-Janak Urszula		X	
23.	Pawłowski Sylwester		X	
24.	Respondek Rafał		X	
25.	Setnik Paulina		X	
26.	Skwarka Władysław		X	
27.	Stasiak Krzysztof	X		
28.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
29.	Tumiłowicz Jarosław		X	
30.	Wałasek Mateusz		X	
31.	Wieczorek Adam		X	
32.	Zalewski Marcin	X		
Wynik głosowania:		13	19	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Kacprzak Tomasz	X
Razem:		1

Następnie **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. zdjęcia z porządku obrad **pkt. 12** dot. rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie absolutorium dla Prezydenta Miasta Łodzi za 2015 rok – **druk BRM nr 81/2016**.

Przy **13** głosach „za”, **20** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **nie zdjęła** z porządku obrad powyższego punktu /wniosek nie uzyskał bezwzględnej większości ustawowego składu Rady – 21 głosów/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1. Zdjęcie punktu 12 z porządku obrad.

Wyniki zapisano dnia: 2016-06-15, 09:51

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta		X	
2.	Bartosiak Małgorzata		X	
3.	Bartosz Katarzyna		X	
4.	Bliźniuk Paweł		X	
5.	Budzińska Joanna		X	
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Chruściak Marcin	X		
8.	Deptuła Kamil		X	
9.	Domaszewicz Bartosz		X	
10.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
11.	Głowacki Tomasz	X		
12.	Hubert Bogusław		X	
13.	Jeziorski Kamil	X		
14.	Kacprzak Tomasz		X	
15.	Kaczorowski Andrzej		X	
16.	Lucińska Anna	X		
17.	Magin Łukasz	X		
18.	Malinowska-Olszowy Monika		X	
19.	Markwant Rafał	X		
20.	Marzec Radosław	X		
21.	Matuszak Grzegorz		X	
22.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata		X	
23.	Niziołek-Janiak Urszula		X	
24.	Pawłowski Sylwester		X	
25.	Reszpondek Rafał		X	
26.	Setnik Paulina		X	
27.	Skwarka Władysław		X	
28.	Stasiak Krzysztof	X		
29.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
30.	Tumiłowicz Jarosław	X		
31.	Walasek Mateusz		X	
32.	Wieczorek Adam		X	
33.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		13	20	0

Radny, p. Jarosław Tumiłowicz poinformował, iż pomylił się w powyższym głosowaniu. Radny zamierzał oddać głos „przeciwny”.

Wiceprezydent Miasta p. Krzysztof Piątkowski zgłosił propozycje wprowadzenia do porządku obrad **punktu 15a** dotyczącego rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Miasto Łódź porozumienia w sprawie wspólnego realizowania zadań z zakresu ochrony bezpieczeństwa lub porządku publicznego poprzez przystąpienie do partnerstwa na przygotowanie i realizację projektu obejmującego zgłoszenie obiektów pozostających w trwałym zarządzie Komendanta Wojewódzkiego Policji w Łodzi do Projektu Rewitalizacji Obszarowej Centrum Łodzi nr 2 oraz ich wspólną rewitalizację – **druk nr 202/2016** oraz **punktu 16a** dotyczącego rozpatrzenia projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Miasto Łódź porozumienia o współpracy z Gminą Miejską Pabianice – Miastem Pabianice, Gminą Miastem Zgierz, Gminą Zgierz, Gminą Ozorków, Gminą Miastem Ozorków, Gminą Lutomiernik, Gminą Ksawerów, Gminą Konstantynów Łódzki – **druk nr 200/2016** a także **punktu 16b** dotyczącego rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie ogłoszenia o podjęciu prac nad zmianą uchwały w sprawie utworzenia Parku Kulturowego ulicy Piotrkowskiej – **druk nr 201/2016**.

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Tomasz Trela zgłosił propozycje wprowadzenia do porządku obrad **punktu 15b** dotyczącego rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Łodzi na 2016 r. – **druk nr 203/2016** oraz **punktu 15c** dotyczącego rozpatrzenia projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2016-2040 – **druk nr 204/2016**.

Wobec powyższego **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wnioski dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 15a** dot. rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Miasto Łódź porozumienia w sprawie wspólnego realizowania zadań z zakresu ochrony bezpieczeństwa lub porządku publicznego poprzez przystąpienie do partnerstwa na przygotowanie i realizację projektu obejmującego zgłoszenie obiektów pozostających w trwałym zarządzie Komendanta Wojewódzkiego Policji w Łodzi do Projektu Rewitalizacji Obszarowej Centrum Łodzi nr 2 oraz ich wspólną rewitalizację – **druk nr 202/2016**.

Przy **21** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **11** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosy/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1. Wprowadzenie w punkcie 15a projektu uchwały - druk nr 202/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-06-15, 09:54

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian			X
7.	Chruściak Marcin			X
8.	Deptuła Kamil	X		
9.	Domaszewicz Bartosz	X		
10.	Dyba-Bojarski Bartłomiej			X
11.	Głowacki Tomasz			X
12.	Hubert Bogusław	X		
13.	Jeziorski Kamil			X
14.	Kacprzak Tomasz	X		
15.	Kaczorowski Andrzej	X		
16.	Magin Łukasz			X
17.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
18.	Markwant Rafał			X
19.	Marzec Radosław			X
20.	Matuszak Grzegorz	X		
21.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
22.	Niziołek-Janak Urszula	X		
23.	Pawłowski Sylwester	X		
24.	Reszpondek Rafał	X		
25.	Setnik Paulina	X		
26.	Skwarka Władysław	X		
27.	Stasiak Krzysztof			X
28.	Tomaszewski Włodzimierz			X
29.	Tumiłowicz Jarosław	X		
30.	Walasek Mateusz	X		
31.	Wieczorek Adam	X		
32.	Zalewski Marcin			X
Wyniki głosowania:		21	0	11

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Ludzińska Anna	X
Razem:		1

Następnie **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 15b** dot. rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Łodzi na 2016 r. – **druk nr 203/2016**.

Przy **21** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **11** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosy/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1. Wprowadzenie w punkcie 15b projektu uchwały - druk nr 203/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-06-15, 09:55

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian			X
7.	Chruściak Marcin			X
8.	Deptuła Kamil	X		
9.	Domaszewicz Bartosz	X		
10.	Dyba-Bojarski Bartłomiej			X
11.	Głowacki Tomasz			X
12.	Hubert Bogusław	X		
13.	Jeziorski Kamil			X
14.	Kacprzak Tomasz	X		
15.	Kaczorowski Andrzej	X		
16.	Magin Łukasz			X
17.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
18.	Markwant Rafał			X
19.	Marzec Radosław			X
20.	Matuszak Grzegorz	X		
21.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
22.	Niziołek-Janak Urszula	X		
23.	Pawłowski Sylwester	X		
24.	Reszpondek Rafał	X		
25.	Setnik Paulina	X		
26.	Skwarka Władysław	X		
27.	Stasiak Krzysztof			X
28.	Tomaszewski Włodzimierz			X
29.	Tumiłowicz Jarosław	X		
30.	Walasek Mateusz	X		
31.	Wieczorek Adam	X		
32.	Zalewski Marcin			X
Wyniki głosowania:		21	0	11

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Ludzińska Anna	X
Razem:		1

W dalszej kolejności **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 15c** dot. rozpatrzenia projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2016-2040 – **druk nr 204/2016**.

Przy **21** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **12** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosy/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1. Wprowadzenie w punkcie 15c projektu uchwały - druk nr 204/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-06-15, 09:56

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian			X
7.	Chruściak Marcin			X
8.	Deptuła Kamil	X		
9.	Domaszewicz Bartosz	X		
10.	Dyba-Bojarski Bartłomiej			X
11.	Głowacki Tomasz			X
12.	Hubert Bogusław	X		
13.	Jeziorski Kamil			X
14.	Kacprzak Tomasz	X		
15.	Kaczorowski Andrzej	X		
16.	Magin Łukasz			X
17.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
18.	Markwant Rafał			X
19.	Marzec Radosław			X
20.	Matuszak Grzegorz	X		
21.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
22.	Niziołek-Janak Urszula	X		
23.	Pawłowski Sylwester	X		
24.	Reszpondek Rafał	X		
25.	Setnik Paulina	X		
26.	Skwarka Władysław	X		
27.	Stasiak Krzysztof			X
28.	Tomaszewski Włodzimierz			X
29.	Tumiłowicz Jarosław	X		
30.	Walasek Mateusz	X		
31.	Wandzel Marta			X
32.	Wieczorek Adam	X		
33.	Zalewski Marcin			X
Wyniki głosowania:		21	0	12

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Lucińska Anna	X
Razem:		1

Następnie **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 16a** dot. rozpatrzenia projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Miasto Łódź porozumienia o współpracy z Gminą Miejską Pabianice – Miastem Pabianice, Gminą Miastem Zgierz, Gminą Zgierz, Gminą Ozorków, Gminą Miastem Ozorków, Gminą Lutomiersk, Gminą Ksawerów, Gminą Konstantynów Łódzki – **druk nr 200/2016**.

Przy **21** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **12** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosy/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1. Wprowadzenie w punkcie 16a projektu uchwały - druk nr 200/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-06-15, 09:57

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian			X
7.	Chruściak Marcin			X
8.	Deptuła Kamil	X		
9.	Domaszewicz Bartosz	X		
10.	Dyba-Bojarski Bartłomiej			X
11.	Głowacki Tomasz			X
12.	Hubert Bogusław	X		
13.	Jeziorski Kamil			X
14.	Kacprzak Tomasz	X		
15.	Kaczorowski Andrzej	X		
16.	Magin Łukasz			X
17.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
18.	Markwant Rafał			X
19.	Marzec Radosław			X
20.	Matuszak Grzegorz	X		
21.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
22.	Niziołek-Janak Urszula	X		
23.	Pawłowski Sylwester	X		
24.	Reszpondek Rafał	X		
25.	Setnik Paulina	X		
26.	Skwarka Władysław	X		
27.	Stasiak Krzysztof			X
28.	Tomaszewski Włodzimierz			X
29.	Tumiłowicz Jarosław	X		
30.	Walasek Mateusz	X		
31.	Wandzel Marta			X
32.	Wieczorek Adam	X		
33.	Zalewski Marcin			X
Wyniki głosowania:		21	0	12

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Lucińska Anna	X
Razem:		1

W dalszej kolejności **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 16b** dot. rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie ogłoszenia o podjęciu prac nad zmianą uchwały w sprawie utworzenia Parku Kulturowego ulicy Piotrkowskiej – **druk nr 201/2016**.

Przy **21** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **12** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosy/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1. Wprowadzenie w punkcie 16b projektu uchwały - druk nr 201/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-06-15, 09:58

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian			X
7.	Chruścik Marcin			X
8.	Deptuła Kamil	X		
9.	Domaszewicz Bartosz	X		
10.	Dyba-Bojarski Bartłomiej			X
11.	Głowacki Tomasz			X
12.	Hubert Bogusław	X		
13.	Jeziorski Kamil			X
14.	Kacprzak Tomasz	X		
15.	Kaczorowski Andrzej	X		
16.	Magin Łukasz			X
17.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
18.	Markwant Rafał			X
19.	Marzec Radosław			X
20.	Matuszak Grzegorz	X		
21.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
22.	Niziołek-Janak Urszula	X		
23.	Pawłowski Sylwester	X		
24.	Reszpondek Rafał	X		
25.	Setnik Paulina	X		
26.	Skwarka Władysław	X		
27.	Stasiak Krzysztof			X
28.	Tomaszewski Włodzimierz			X
29.	Tumiłowicz Jarosław	X		
30.	Walasek Mateusz	X		
31.	Wandzel Marta			X
32.	Wieczorek Adam	X		
33.	Zalewski Marcin			X
Wyniki głosowania:		21	0	12

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Lucińska Anna	X
Razem:		1

Porządek obrad po wszystkich zmianach, dokonanych w trakcie całej sesji, stanowi **załącznik nr 2** do protokołu.

Następnie na wniosek Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** ogłosił 10 minutową przerwę w obradach do godz. 10,30.

Po przerwie obrady wznowił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**.

Ad pkt 2 – Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poprosił, aby przewodniczący klubów radnych zgłaszali swoich przedstawicieli do Komisji Uchwał i Wniosków.

Przewodniczący Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej p. Mateusz Walasek zgłosił kandydaturę **radnego p. Kamila Deptuły**.

W imieniu Klubu Radnych Sojuszu Lewicy Demokratycznej p. Maciej Rakowski zgłosił kandydaturę **radnej p. Katarzyny Bartosz**.

Wiceprzewodniczący Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości p. Radosław Marzec zgłosił kandydaturę **radnego p. Rafała Markwanta**.

Zgłoszeni kandydaci wyrazili zgodę na pracę w Komisji Uchwał i Wniosków.

Następnie wobec braku innych propozycji **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie zaproponowany skład Komisji Uchwał i Wniosków.

Przy **32** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” i **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska powołała Komisję Uchwał i Wniosków w składzie:

p. Katarzyna Bartosz,

p. Kamil Deptuła,

p. Rafał Markwant.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

2. Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.

Wyniki zapisano dnia: 2016-06-15, 10:01

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Chruścik Marcin	X		
8.	Deptuła Kamil	X		
9.	Domaszewicz Bartosz	X		
10.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
11.	Głowacki Tomasz	X		
12.	Hubert Bogusław	X		
13.	Jeziorski Kamil	X		
14.	Kacprzak Tomasz	X		
15.	Kaczorowski Andrzej	X		
16.	Magin Łukasz	X		
17.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
18.	Markwant Rafał	X		
19.	Marzec Radosław	X		
20.	Matuszak Grzegorz	X		
21.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
22.	Niziołek-Janak Urszula	X		
23.	Reszpondek Rafał	X		
24.	Setnik Paulina	X		
25.	Skwarka Władysław	X		
26.	Stasiak Krzysztof	X		
27.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
28.	Tumiłowicz Jarosław	X		
29.	Walasek Mateusz	X		
30.	Wandzel Marta	X		
31.	Wieczorek Adam	X		
32.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		32	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Ludzińska Anna	X
2.	Pawłowski Sylwester	X
Razem:		2

Następnie **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** zgłosił wniosek o łączne procedowanie punktów **od 8 do 12 porządku obrad** dot. sprawozdania z wykonania budżetu Miasta za 2015 r. oraz udzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta, po czym poddał propozycję pod głosowanie.

Przy **25** głosach „za”, **1** głosie „przeciwным” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **zdecydowała o łącznym procedowaniu punktów od 8 do 12 porządku obrad.**

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

2. Łączne procedowanie punktów od 8 do 12 porządku obrad.

Wyniki zapisano dnia: 2016-06-15, 10:02

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Chruścił Marcin	X		
8.	Deptuła Kamil	X		
9.	Domaszewicz Bartosz	X		
10.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
11.	Hubert Bogusław	X		
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Reszpondek Rafał	X		
20.	Sebnik Paulina	X		
21.	Skwarka Władysław	X		
22.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
23.	Tumilowicz Jarosław	X		
24.	Walasek Mateusz	X		
25.	Wieczorek Adam	X		
26.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		25	1	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Głowacki Tomasz	X
2.	Jeziorski Kamil	X
3.	Ludzińska Anna	X
4.	Magin Łukasz	X
5.	Markwant Rafał	X
6.	Marzec Radosław	X
7.	Pawłowski Sylwester	X
8.	Stasiak Krzysztof	X
9.	Wandzel Marta	X
Razem:		9

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Jestem za łącznym procedowaniem punktów od 8 do 12, bez ogłaszania przerwy w obradach Rady Miejskiej”.

Ad pkt 3 - Przyjęcie protokołu z XXX sesji Rady Miejskiej w Łodzi.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poinformował, że protokół z XXX sesji Rady Miejskiej w Łodzi odbytej w dniu 25 maja 2016 r. był wyłożony do wglądu w Biurze Rady Miejskiej. Dotychczas uwag nie zgłoszono. W związku z tym stwierdził, iż protokół z XXX sesji Rady Miejskiej w Łodzi został przyjęty”.

Punkty 4, 5, 6 i 7 porządku obrad - Informacje o trybie i sposobie załatwienia interpelacji i zapytań radnych, Interpelacje i zapytania pisemne, Sprawozdania z wykonania uchwał Rady Miejskiej w Łodzi i z działalności Prezydenta Miasta Łodzi w okresie między sesjami, oraz Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi w okresie między sesjami zostaną zrealizowane po przerwie obiadowej.

Ad pkt 8 - Sprawozdanie z wykonania budżetu miasta Łodzi za rok 2015 - druk nr 105/2016.

Ad pkt 9 - Sprawozdanie finansowe miasta Łodzi za 2015 rok wraz z opinią i raportem niezależnego biegłego rewidenta z badania łącznego sprawozdania finansowego miasta Łodzi za rok 2015.

Ad pkt 10 - Informacja o stanie mienia komunalnego za okres 01.01.2015-31.12.2015 - druk nr 106/2016.

Ad pkt 11 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania z wykonania budżetu miasta Łodzi za 2015 rok i sprawozdania finansowego za 2015 rok – druk BRM nr 80/2016.

Ad pkt 12 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie absolutorium dla Prezydenta Miasta Łodzi za 2015 rok – druk BRM nr 81/2016.

W pierwszej kolejności głos zabrała **sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska – Nieradko**, która odczytała list skierowany przez prezydenta Miasta Hannę Zdanowską do Państwa Radnych w związku z wyjazdem do Paryża dotyczącym organizacji wystawy EXPO International i nieobecnością na dzisiejszej sesji Rady Miejskiej. Treść listu stanowi **załącznik nr 3** do protokołu.

Następnie głos zabrał **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Jeżeli chodzi o sprawozdanie z wykonania budżetu Miasta oraz informację o stanie mienia komunalnego zgodnie z przepisami ustawy o finansach publicznych (art. 267) na prezydencie miasta ciąży obowiązek przekazania tych dokumentów do końca marca 2016 r., zarówno

radnym, jak i Regionalnej Izbie Obrachunkowej. Obowiązek ten został wykonany przez Panią prezydent w dniu 30 marca 2016 r. Jeżeli chodzi o informacje na temat wykonania budżetu, to bardzo szczegółowo były prezentowane podczas sesji Rady Miejskiej w dniu 20 kwietnia br. w zakresie pierwszego czytania, a następnie na posiedzeniach wszystkich komisji Rady Miejskiej. Dochody Miasta zostały wykonane w 99,7% planu po zmianach tj. ponad 3 841 400 000 zł. Jest to bardzo dobry wynik, patrząc w perspektywie ostatnich lat najlepszy. Dochody majątkowe wykonano w 96,2%, a dochody bieżące po raz pierwszy od wielu lat zostały przekroczone. Udało się je zrealizować w 100,5% tj. ponad 3 172 000 000 zł. W strukturze budżetu największe źródło stanowią dochody bieżące, ponad 83%, a 17% to dochody majątkowe. Dochody z perspektywy ostatnich pięciu lat są najwyższe. W stosunku do 2014 r. nastąpił wzrost o 13,1%. Bardzo znaczący wzrost nastąpił w zakresie dochodów majątkowych, szczególnie w części dotyczącej środków z Unii Europejskiej. W mniejszym zakresie wzrost jest wynikiem realizacji dochodów majątkowych – tutaj dynamika była 104,2%, ale trzeba zaznaczyć, że to jest i tak wskaźnik znacznie powyżej wskaźnika inflacji, a więc w zakresie dochodów bieżących sytuacja przedstawiała się bardzo korzystnie. Jeżeli chodzi o dochody, to oczywiście w części bieżącej wpływ na to, że dochody były przekroczone miały podatki i opłaty lokalne, dochody z majątku – w tym przede wszystkim z dzierżaw oraz pozostałe dochody, m.in. tutaj ze zwrotu VAT-u, to powodowało, że mimo, iż nie wszystkie źródła zostały wykonane w stu procentach, udało się innymi, ponadplanowymi dochodami to nadrobić i przekroczyć plan zakładany w dochodach bieżących. Jak Państwo widzą, w dochodach majątkowych niewykonanie wynika przede wszystkim ze środków, które nie w pełni wpłynęły z Unii Europejskiej – z rozliczeń unijnych, ale jak to już wcześniej było powiedziane, te środki wpłyną w obecnym roku. Tak naprawdę, biorąc pod uwagę ostatnie problemy w zakresie realizacji dochodów ze sprzedaży majątku, trzeba powiedzieć, że rok 2015 pod tym względem wypada bardzo korzystnie – tutaj zakładany plan został zrealizowany w pełni. Jedna rzecz, na którą chciałem zwrócić uwagę, to jest kwestia struktury dochodów ogółem, w kontekście podziału tych dochodów na dochody własne i te pozostałe, które nie do końca są uzależnione od tego, jak Miasto działa. Te dochody stricte własne, choć w rozumieniu ustawy zarówno dochody z udziałów w podatkach stanowiących dochód budżetu Państwa są dochodami własnymi, ale te dochody stricte własne, to 37,5% – i trzeba powiedzieć, że z roku na rok ta pula w strukturze maleje. Jeżeli chodzi o wydatki – wydatki to prawie 4 mld zł, czyli 3 997,5 mln zł. Plan został zrealizowany na poziomie prawie 94% i trzeba powiedzieć, że ten poziom wydatków zdeterminowany był poziomem wydatków majątkowych, ponieważ po raz kolejny, trzeci rok z rzędu, on oscylował w granicach 1 mld zł, a po raz pierwszy w historii naszego samorządu przekroczył 1 000 100 tys. zł. W strukturze 27,6% wydatków stanowiły wydatki majątkowe, wykonane na poziomie 84,4% - wydatki bieżące w strukturze, to 72,4%, wykonane na poziomie 98,2%. Podobnie, jak dochody, również i wydatki na przestrzeni całej historii są najwyższe, choć dynamika w stosunku do dochodów jest mniejsza, w odniesieniu do 2014 r. Ale to myślę, że jest korzystne, zważywszy na to, że wydatki bieżące wzrosły jedynie o 2,7 %, a dochody bieżące wzrosły o ponad 4% – tak, że tutaj widać, że te proporcje są proporcjami zdrowymi, gdyż dynamika dochodów bieżących jest wyższa niż dynamika wydatków bieżących, co w opinii instytucji finansowych, oceniających nasze finanse, oceniane jest bardzo pozytywnie. Jeżeli chodzi o wydatki, to największe wydatki były kierowane na transport i łączność – ponad 30%, oświata i wychowanie – 23%, pomoc społeczna – 20%. Ta struktura tak naprawdę, biorąc pod uwagę ostatnie lata, nie zmienia się, choć w odniesieniu do wydatków bieżących, ta struktura wygląda trochę inaczej – tutaj jak zawsze w części bieżącej oświata i wychowanie ma najwyższą pozycję, dopiero drugą pozycję zajmuje pula na transport i łączność i pomoc społeczną. Tak, jak już wcześniej powiedziałem, w latach 2013 – 2015 wydatki Miasta sięgają miliarda złotych i to był czas, kiedy były skumulowane wydatki na zadania,

realizowane przy udziale środków unijnych – ten poziom dlatego jest taki wysoki. Jeżeli chodzi o inwestycje, to 73% środków było kierowane na inwestycje w zakresie transportu, 9% na kulturę fizyczną i sport, w pozostałym zakresie środki już są odpowiednio mniejsze. Jeżeli teraz popatrzymy na wydatki w odniesieniu do dochodów, czyli jak kształtował się na przestrzeni ostatnich lat deficyt, to widzimy, że rok 2015 charakteryzuje się małym deficytem, 156 mln zł, a ja przypomnę, że plan, który Państwo Radni zatwierdzili do realizacji dla Prezydenta pozwalał na to, aby deficyt był maksymalnie w wysokości 403 400 tys. zł, a więc jest mniejszy niż zakładaliśmy o ponad 247 mln zł. Kolejnym wskaźnikiem, który jest bardzo istotny z punktu widzenia finansów Miasta, oceny naszej zdolności kredytowej oraz oceny możliwości Miasta do spłaty i zaciągania nowych zobowiązań zwrotnych, jest kwestia nadwyżki operacyjnej, czyli różnicy pomiędzy dochodami bieżącymi, a wydatkami bieżącymi. Zgodnie z ustawą o finansach publicznych, nie można uchwalić budżetu deficytowego w części operacyjnej, tym samym nadwyżka operacyjna wystąpić musi. Niemniej jednak, chcę powiedzieć, że nadwyżkę operacyjną planowaliśmy na poziomie 210,3 mln zł, udało się poprzez działania organu wykonawczego uzyskać nadwyżkę o 69,5 mln zł wyższą niż zakładano, czyli o 1/3 więcej – osiągnęliśmy poziom 279,8 mln zł. Jest to kolejny rok, w którym widzimy znaczący wzrost nadwyżki operacyjnej – to pozwoli nam i daje pewien potencjał do tego, aby w latach, w których będą uruchamiane środki z nowej perspektywy, będą realizowane projekty w ramach nowej perspektywy finansowej, Miasto mogło pozyskać środki na wkład własny, bo w dużej części wkład własny jest finansowany z kredytów i pożyczek. Jeżeli chodzi o przychody, to tutaj chcę tylko przypomnieć, że nie było potrzeby pełnej realizacji emisji obligacji komunalnych – wykonaliśmy 75% planu zakładanego, który był w budżecie, a więc o 41,4 mln zł mniej niż zakładaliśmy i mniej niż Państwo Radni dopuszczali, uchwalając i zmieniając budżet w trakcie roku. To należy ocenić korzystnie. Chcę również powiedzieć i przypomnieć Państwu, że w roku 2015, w zakresie planu również, poziom długu był weryfikowany, również zmniejszaliśmy wysokość emisji obligacji komunalnych i tak naprawdę, od planu w budżecie uchwalonym, który był na poziomie 206 800 tys. zł, zrealizowaliśmy 124 mln zł, a więc prawie 83 mln zł zaciągnęliśmy mniejsze zobowiązania zwrotne niż przy uchwalaniu budżetu było zakładane. Jeżeli chodzi o rozchody, to one zostały zrealizowane na poziomie 100 %, zgodnie z planem spłaciliśmy w terminach umownych wszystko to, co przypadało do spłaty na rok 2015. Chciałbym Państwu jeszcze pokazać zestawienie, które obrazuje wydatki majątkowe i przyrost długu, jaki nastąpił w roku 2015. Otóż, na koniec 2015 r. dług przyrósł, po uwzględnieniu oczywiście uruchomienia kredytów i obligacji oraz po spłatach, które były zaplanowane na ten rok – dług przyrósł o 201 300 tys. zł. W kontekście poziomu inwestycji widzimy, że tylko niewielka część finansowana była przyrostem długu – reszta była realizowana z wypracowanych dochodów Miasta, oczywiście w dużej części z dochodów z Unii Europejskiej, ale biorąc to pod uwagę widzimy, że ten udział kredytów w finansowaniu inwestycji w roku 2015 jest znacznie mniejszy niż w latach ubiegłych. Łącznie ze sprawozdaniem z wykonania budżetu otrzymali Państwo informację o stanie mienia komunalnego, ona również na każdej komisji była omawiana w części, którą Państwo Radni z komisji byli zainteresowani. Chcę tylko przypomnieć, że w stosunku do roku ubiegłego majątek wzrósł o ponad 215,6 mln zł i wartość majątku na koniec 2015 r. to ponad 19 628,5 mln zł. Oczywiście część z tego majątku nie jest ujęta w ewidencji księgowej – dotyczy to gruntów, które są zgodnie z szacunkami, dokonywanymi przez Łódzki Ośrodek Geodezji, przyjmowane według wartości szacunkowej – ta wartość majątku, która jest w ewidencji Urzędu Miasta Łodzi i jednostek organizacyjnych, to ponad 11,1 mld zł, a ta wartość szacunkowa, to prawie 8,5 mld zł. Chcę powiedzieć, że w roku bieżącym przyjęto średnią cenę za 1 m² gruntu pod terenami mieszkaniowymi na 160 zł, a pozostałe grunty – na kwotę 196 zł. W roku poprzednim było to odpowiednio: 141 zł i 204 zł. Chcę powiedzieć

również Państwu, że wartość majątku, przypadającego na jednego mieszkańca, wzrosła w stosunku do 2014 r. o 10,23 % i obecnie na każdego mieszkańca przypada 15 828, 40 zł. Tyle informacji ogólnych, chcę Państwu również powiedzieć, iż po prezentacji na komisjach tego sprawozdania, w tym samym czasie było ono analizowane m.in. przez Regionalną Izbę Obrachunkową – RIO w ustawowym terminie wydała opinię. Ta opinia składu orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej pochodzi z 27 kwietnia 2016 r. – w *sprawie opinii o sprawozdaniu Prezydenta Miasta Łodzi z wykonania budżetu za 2015 rok*. Skład orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej uchwalił, co następuje: opiniuje pozytywnie, z istotnymi uwagami, zawartymi w uzasadnieniu sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Łodzi za 2015 rok. Regionalna Izba Obrachunkowa rozpatrzyła przedłożone sprawozdanie, biorąc pod uwagę dokumenty, które jej przedłożyliśmy, dokumenty i uzupełnienia, jak również uwzględniając informację o stanie mienia komunalnego. W wyniku oceny wskazanych dokumentów pod kątem poprawności formalno – rachunkowej oraz zgodności z prawem, skład orzekający stwierdził, że przedłożone sprawozdania statystyczne, wraz z korektami, sporządzone zostały zgodnie z wymogami, określonymi rozporządzeniami Ministra Finansów i zgodne są w zakresie planu z uchwałą budżetową po zmianach. Dane liczbowe zawarte w części opisowej sprawozdania wynikają co do zasady ze sprawozdań statystycznych. Jednocześnie Regionalna Izba Obrachunkowa w swojej opinii zwróciła uwagę na zadłużenie Miasta, określając, że z tytułu zaciągniętych kredytów i pożyczek oraz wyemitowanych obligacji, na koniec 2015 r. ten poziom jest na wysokości 2 859 698 047 zł – w porównaniu do analogicznego okresu roku ubiegłego dług Miasta wzrósł o ponad 201 330 227 zł, to jest o 7,6 %. Regionalna Izba Obrachunkowa wskazuje na to, iż każdorazowo w swoich opiniach te obszary ryzyka, związane z obciążeniem budżetów lat następnych spłatą długu, wskazują – Regionalna Izba Obrachunkowa poddaje pod rozwagę również konieczność przeprowadzenia dodatkowej analizy w zakresie sytuacji finansowej, występującej w podmiotach, w których Miasto posiada udziały, to są przede wszystkim spółki, w kontekście jej wpływu na stan finansów Miasta. Regionalna Izba Obrachunkowa wskazuje również na niektóre niepokojące jej zdaniem sygnały, związane ze spełnieniem norm ustawowych, wynikających z art. 243 w latach 2017 – 2022. I ostatnia sprawa, na którą chciałbym zwrócić uwagę i przytoczyć, z opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej, którą zresztą wszyscy Państwo mają – skład orzekający ponownie podkreśla, mając na względzie obszary ryzyka, związane ze spłatą tak wysokiego długu, że decyzje o zaciąganiu dalszych zobowiązań w zakresie przychodów zwrotnych, jak i wydatków, winne zostać ściśle powiązane z bieżącą oceną sytuacji finansowej Miasta. Zdaniem składu orzekającego, podejmowanie powyższych działań przez organy Miasta jest konieczne w celu zapewnienia możliwości uchwalania budżetu w latach następnych, zgodnie z obowiązującym prawem. Kolejną opinią, która jest niezbędna do przedstawienia Państwu przed udzieleniem absolutorium Pani Prezydent, jest opinia niezależnego biegłego rewidenta. Jeżeli chodzi o rok 2015, to zgodnie z procedurą przetargową wybrana została firma POL-TAX Spółka z o. o. i biegłym kluczowym była pani Czesława Kostecka. Zatwierdzeniem biegłego rewidenta zajęła się Rada na posiedzeniu w dniu 18 listopada i uchwałą z 18 listopada Rada zatwierdziła tego biegłego do przeprowadzenia badania. Zadaniem biegłego było zbadanie i wyrażenie opinii o zgodności z wymagającymi zastosowania zasadami, polityką rachunkowości, tego sprawozdania finansowego oraz czy rzetelnie i jasno przedstawia ono we wszystkich istotnych aspektach sytuację majątkową i finansową, jak też wynik finansowy jednostki oraz prawidłowości ksiąg rachunkowych, stanowiących podstawę jego sporządzenia. Chcę powiedzieć, iż zdaniem biegłych rewidentów, wyrażonym w opinii, zbadane sprawozdanie finansowe we wszystkich istotnych aspektach przedstawia rzetelnie i jasno informacje istotne dla oceny sytuacji majątkowej i finansowej Miasta na dzień 31 grudnia 2015 r., jak też jej wyniku finansowego za rok obrotowy od 1 stycznia 2015 r. do 31 grudnia 2015 r. Po drugie, zostało sporządzone

zgodnie z wymagającymi zastosowania zasadami, polityką rachunkowości oraz na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych. I po trzecie, jest zgodne z wpływającymi na treść sprawozdania finansowego przepisami prawa i postanowieniami Statutu Miasta Łodzi.

Kolejną opinią, która jest niezbędna przed głosowaniem, to jest stanowisko Komisji Rewizyjnej, ale to Pan Przewodniczący Komisji przedstawi. Ja jeszcze tylko chciałbym zwrócić uwagę, iż jak zawsze, nasze finanse bada agencja ratingowa, jeżeli chodzi o ocenę, ona nadal pozostaje niezmienna, na poziomie BBB+. Prognoza zmieniła się, została obniżona, ale jak pisze agencja, jest to wynik zmiany prognozy dla Państwa, natomiast w zakresie finansów Miasta Łodzi nie nastąpiło nic takiego, co uzasadniałoby zmianę oceny i prognozy – tak, że to jest tylko konsekwencja od nas niezależna. Teraz, jeżeli Pan Przewodniczący pozwoli, chciałbym wzorem lat ubiegłych poprosić kluczowego biegłego rewidenta, panią Czesławę Kostecką, aby jeszcze zabrała głos na temat przeprowadzonego badania.”

Szczegółowa treść opinii RIO w sprawie opinii o sprawozdaniu Prezydenta Miasta Łodzi z wykonania budżetu za 2015 r. oraz w sprawie wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi o udzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta Łodzi za 2015 r. stanowią **załącznik nr 3a** do protokołu.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Bardzo proszę biegłego rewidenta o zabranie głosu.”

Biegły rewident p. Czesława Kostecka powiedziała: „Na wstępie chciałabym w imieniu firmy POL-TAX podziękować Radzie za zatwierdzenie naszej firmy do badania Państwa sprawozdania finansowego za 2015 r. Badanie przeprowadziliśmy w okresie od 1 grudnia 2015 r. do 12 maja 2016 r. i badaniu podlegał bilans z wykonania budżetu, który na koniec grudnia 2015 r. wykazuje sumę po stronie aktywów i pasywów w kwocie 339 920 094,16 zł oraz łączny bilans, obejmujący dane wynikające z bilansów samorządowych jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych, sporządzony na dzień 31 grudnia 2015 r., który po stronie aktywów i pasywów wykazuje sumę 8 339 373 067,29 zł oraz łączny rachunek zysków i strat za okres od stycznia do grudnia 2015 r., który wykazuje zysk netto w kwocie 985 153 527,93 zł oraz łączne zestawienie zmian funduszu, które wykazuje na koniec grudnia 2015 r. fundusz w wysokości 7 635 412 812,53 zł. Opinia, którą po zbadaniu sprawozdania finansowego przedstawiliśmy, jak już Pan Skarbnik przede mną poinformował, wyraża, że sprawozdanie finansowe we wszystkich istotnych aspektach jest zgodne ze stanem faktycznym i zostało sporządzone zgodnie z obowiązującymi wymogami, czyli polityką rachunkowości oraz na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych. Chciałabym tylko podkreślić jeszcze, że badanie przeprowadziliśmy na próbie około 40 jednostek organizacyjnych, wchodzących w skład łącznego sprawozdania – i tutaj, ponieważ bardzo szeroko Pan Skarbnik omówił dane finansowe, dane z bilansu, z rachunku wyników, to już nie będę tych danych szczegółowo powtarzać, ponieważ dane finansowe się dublują. Chciałabym tylko podkreślić, że całe badanie przebiegało bardzo sprawnie, wszystkie dokumenty żądane przez biegłego rewidenta – zarówno przeze mnie, jak i przez moich asystentów – były dostarczane, tak, że mieliśmy jakby wgląd do wszystkiego, co chcieliśmy jakby sprawdzić, skonfrontować z informacjami, zawartymi w opracowanym sprawozdaniu. Dziękuję.”

Skarbnik Miasta Łodzi p. Krzysztof Mączkowski powiedział: „Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo – biorąc pod uwagę przedstawioną informację w zakresie sprawozdania z wykonania budżetu w kontekście wyników, które zostały w 2015 r. osiągnięte, a więc bardzo dobre wykonanie dochodów, w szczególności przekroczone wykonanie dochodów bieżących, co jest bardzo istotne dla ostatecznego kształtu wysokości nadwyżki operacyjnej,

bardzo dobre, nominalne i wysokie wykonanie wydatków majątkowych, niższy niż zakładano deficyt i znacząco większą nadwyżkę operacyjną oraz ostatecznie dług Miasta, który ukształtował się poniżej wielkości, którą Państwo w projekcie budżetu, a później w ramach zmian budżetowych zakładali, biorąc pod uwagę opinie niezależnych ekspertów, a więc zarówno biegłego rewidenta, jak i Regionalnej Izby Obrachunkowej, gdzie te opinie są pozytywne, również w kontekście orzecznictwa sądowego, w tym NSA, gdzie ukształtował się pogląd w sprawie absolutorium, które zdaniem NSA powinno dotyczyć wykonania budżetu i nie odnosić się do całokształtu działalności organu wykonawczego, dlatego pozwolę sobie prosić Państwa Radnych o przyjęcie sprawozdania z wykonania budżetu i udzielenie Pani Prezydent absolutorium. Dziękuję.”

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Dziękuję bardzo, Panie Skarbniku. Teraz poproszę Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej o zabranie głosu i zaprezentowanie dwóch projektów uchwał – w sprawie zatwierdzenia sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Łodzi za 2015 rok i sprawozdania finansowego za 2015 rok, druk BRM nr 80/2016, a także projektu uchwały w sprawie absolutorium dla Prezydenta Miasta Łodzi za 2015 rok, druk BRM nr 81/2016.

Radny p. Łukasz Magin powiedział: „Dziękuję, Panie Przewodniczący, pierwszy projekt uchwały Komisji Rewizyjnej dotyczy zatwierdzenia sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Łodzi za 2015 rok i sprawozdania finansowego za 2015 rok i w tym projekcie Komisja proponuje Radzie Miejskiej zatwierdzenie, po rozpatrzeniu sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Łodzi za 2015 rok i sprawozdania finansowego za 2015 rok, które stanowią załączniki do niniejszej uchwały, a więc bardzo krótka treść. Trochę więcej zajmę Państwu czasu przy referowaniu drugiego projektu, ze względu na to, że przyjęło się, aby czytać opinię Komisji Rewizyjnej w całości. W druku BRM nr 81/2016 Komisja Rewizyjna wypowiedziała się w sprawie absolutorium dla Prezydenta Miasta Łodzi za 2015 rok i proponuje przyjęcie Radzie Miejskiej uchwały o następującej treści już w tej części merytorycznej, po zapoznaniu się i rozpatrzeniu sprawozdania Prezydenta Miasta Łodzi z wykonania budżetu za rok 2015, sprawozdania finansowego za rok 2015, zapoznaniu się z opinią z badania sprawozdania finansowego biegłego rewidenta, opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi o sprawozdaniu z wykonania budżetu za rok 2015, informacją o stanie mienia komunalnego za okres 01.01.2015 r. - 31.12.2015 r., stanowiskiem Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi oraz opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi na temat wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie absolutorium Rada Miejska w Łodzi udziela Prezydentowi Miasta Łodzi absolutorium z tytułu wykonania budżetu Miasta za 2015 rok. Uzasadnieniem do tej uchwały jest opinia Komisji Rewizyjnej w Łodzi z wykonania budżetu za 2015 rok, która jest integralną częścią tej uchwały. Nie będę czytał wstępu opinii, przeczytam tylko część merytoryczną, w której Komisja Rewizyjna dokonała następujących stwierdzeń:

1. Uchwalony przez Radę Miejską w Łodzi budżet, po uwzględnieniu zmian w ciągu roku, przewidywał realizację dochodów w kwocie 3.851.992.863,55 zł. Dochody wykonano w kwocie 3.841.403.448,09 zł, co stanowiło 99,7% planu, w tym planowane dochody własne na kwotę 3.622.168.463 zł, wykonanie w kwocie 3.611.070.755,54 zł, co stanowi 99,7% planu.

Nominalnie dochody wykonane ogółem w 2015 roku były wyższe w porównaniu do roku 2014 o kwotę 444.769.458,20 zł i wyniosły 113,1% wykonania 2014 roku. Dochody bieżące wzrosły o kwotę 129.186.035,14 zł i wyniosły 104,2% wykonania 2014 roku, natomiast dochody majątkowe były wyższe o 315.583.423,06 zł, osiągając poziom 189,4% wykonania roku 2014.

2. Uchwalony przez Radę Miejską w Łodzi plan wydatków budżetowych ogółem po zmianach dokonanych w ciągu roku stanowił kwotę 4.255.435.576,55 zł. Wydatki zrealizowano w kwocie 3.997.451.848,33 zł, co stanowi 93,9% planu. Porównując do wykonania 2014 roku, dynamika wydatków wyniosła 104,1%, nominalnie 159.469.153,64 zł.
3. Na realizację wydatków majątkowych zaplanowano w budżecie Miasta kwotę 1.308.495.695 zł, co stanowiło 30,7% kwoty planowanych wydatków ogółem. Wydatkowano kwotę 1.104.392.254,38 zł. Wydatki majątkowe stanowiły 27,6% wydatków ogółem. Wykonanie wydatków majątkowych stanowi 84,4% planu. W porównaniu z rokiem 2014 wydatki majątkowe wzrosły o 83.963.558,76 zł, osiągając dynamikę 108,2%. Wydatki na przedsięwzięcia majątkowe współfinansowane ze środków pomocowych UE wykonano w roku sprawozdawczym na poziomie 90,5%. Oddano do eksploatacji trasę W-Z, jednak w przypadku pozostałych wielkich inwestycji – rewitalizacji EC1 i budowy węzła multimodalnego przy Dworcu Łódź Fabryczna stopień realizacji finansowej tych zadań pomimo zamknięcia okresu rozliczeniowego unijnej perspektywy budżetowej na lata 2007-2013 wynosił odpowiednio 74,25% i 85,48%.
4. Na wydatki bieżące budżetu zaplanowano kwotę 2.946.939.881,55 zł, zrealizowano wydatki w kwocie 2.893.059.593,95 zł, co stanowi 98,2% planu. Z powyższej kwoty 2.666.910.134,73 zł stanowiły wydatki na zadania własne, 217.147.955,45 zł wydatki na zadania zlecone, wydatki na porozumienia 9.001.503,77 zł.
5. Na 2015 rok zaplanowano nadwyżkę operacyjną w wysokości 210.304.814 zł. Poziom zrealizowanych dochodów bieżących oraz wydatków bieżących ukształtował ostatecznie na dzień 31.12.2015 r. nadwyżkę operacyjną w wysokości 279.771.943,18 zł, co stanowi 133,0% kwoty planowanej.
6. Z zaplanowanej na 2015 rok kwoty przychodów, wynoszącej 614.568.191 zł zrealizowano:

• kredyty w wysokości	-	280.000.000 zł
• pożyczki	-	8.208.926,44 zł
• emisję obligacji komunalnych	-	124.078.000 zł
• przychody z prywatyzacji	-	154.500 zł

Pozostałą kwotę przychodów stanowiły wolne środki jako nadwyżka środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu, wynikających z rozliczeń kredytów i pożyczek z lat ubiegłych

-	215.943.439,02 zł
---	-------------------

Łączna wartość zrealizowanych przychodów stanowiła kwotę

-	628.384.865,46 zł
---	-------------------
7. Planowany deficyt budżetu Miasta na koniec 2015 roku wynosił 403.442.713 zł. Źródło sfinansowania deficytu stanowiły przychody z kredytów i pożyczek w kwocie 298.043.670 zł oraz wolne środki jako nadwyżka środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu w kwocie 105.399.043 zł.
8. Budżet Miasta zamknął się za 2015 rok deficytem w wysokości 156.048.400,24 zł, a więc na poziomie 38,7% planowanego deficytu w budżecie po zmianach i stanowił 4,1%

wykonanych dochodów ogółem. W porównaniu do roku 2014 był niższy o 285.300.304,56 zł.

9. Z ogólnej kwoty rozchodów zrealizowanych w 2015 r. w wysokości 211.044.546,78 zł spłacono raty zaciągniętych kredytów i pożyczek w kwocie 124.360.546,78 zł, dokonano wykupu obligacji w kwocie 86.500.000 zł oraz udzielono pożyczki Miejskiej Przychodni Batory w Łodzi w kwocie 184.000 zł, wykonując plan w tym zakresie w 100%.
10. Zadłużenie Miasta na koniec 2015 roku z tytułu zaciągniętych pożyczek i kredytów oraz emisji obligacji komunalnych z terminem spłaty w 2016 roku i latach następnych osiągnęło w ujęciu historycznym najwyższą wielkość 2.859.698.047,33 zł. W porównaniu z końcem 2014 roku dług Miasta wzrósł o 201.330.227,76 zł, tj. o 7,6%. Zadłużenie na jednego mieszkańca wzrosło z 3.757 zł do kwoty 4.067 zł.
11. W zakresie zadłużenia Miasta Rada Miejska w Łodzi podziela zaniepokojenie Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej, który opiniował sprawozdanie Prezydenta Miasta Łodzi z wykonania budżetu za 2015 rok oraz sprawozdania wcześniejsze, odnośnie obszarów ryzyka związanych z obciążeniem budżetów lat następnych spłatą długu. Rada Miejska zgadza się z oceną RIO, że w latach 2017-2022 wskaźnik obciążenia budżetu spłatą długu oscyluje w granicach wskaźnika maksymalnego. Podobnie jak eksperci RIO Rada Miejska dostrzega fakt, że możliwość spłaty długu w latach 2019-2022 obciążona jest dużym ryzykiem i wymaga od Miasta maksymalnej dyscypliny budżetowej w postaci osiągnięcia założonych w prognozie długu wskaźników jednorocznych.
12. Zobowiązania wymagalne Miasta wg stanu na dzień 31 grudnia 2015 roku nie wystąpiły.
13. Skutki obniżenia górnych stawek podatków od nieruchomości i środków transportowych za 2015 rok wyniosły 9.323.356,44 zł. Skutki udzielonych ulg, umorzeń, zwolnień z podatków od nieruchomości i środków transportowych za 2015 rok wyniosły 3.765.506,46 zł. Natomiast skutki ulg, dotyczących pozostałych podatków i opłat oraz odsetek od nieterminowych płatności, wyniosły 1.904.764,27 zł. Łącznie stanowi to kwotę 14.993.627,17 zł, tj. 0,4% zrealizowanych dochodów ogółem.
14. Niższy niż planowano deficyt za 2015 r. to efekt niższego od planu wykonania wydatków bieżących, które zostały wykonane na poziomie 98,2% planu oraz wydatków majątkowych wykonanych na poziomie 84,4%.
15. Rada Miejska w Łodzi, podobnie jak Skład Orzekający RIO, widzi potrzebę głębokiej analizy polityki właścicielskiej Miasta w odniesieniu do spółek z udziałem kapitałowym gminy. Tylko w 2015 roku Miasto wydatkowało na dopłaty do funkcjonowania tych podmiotów 39.421.130,54 zł, a na wniesienie do nich wkładu pieniężnego na podniesienie kapitału zakładowego oraz objęcie udziałów kolejne 32.649.532 zł. Wydatki w tym zakresie planowane są także w latach 2016-2030, co nie pozostanie bez wpływu na możliwość obsługi zadłużenia Miasta w kolejnych latach budżetowych.
16. Rada Miejska w Łodzi, mając na uwadze wysokość długu Miasta na koniec 2015 roku, z całą mocą podkreśla, że zaciąganie wszelkich nowych zobowiązań w zakresie przychodów zwrotnych i wydatków powinno być poprzedzone wnikliwą i rzetelną oceną sytuacji finansowej Miasta tak, aby zachować możliwość uchwalania budżetów w latach następnych zgodnie z obowiązującym prawem. W tym zakresie Rada Miejska w pełni podziela stanowisko Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej.

Tę opinię Komisja Rewizyjna przyjęła większością głosów 13 do 12 głosów „przeciw”. W związku z opinią Komisja wystosowała do Rady Miejskiej wniosek w sprawie absolutorium

dla Prezydenta Miasta Łodzi. Za wnioskiem udzielenia absolutorium głosowało 13 radnych, 12 było przeciw, 0 głosów wstrzymujących się”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Teraz przystępujemy do fazy pytań. Faza pytań dotyczy wszystkich pięciu punktów, zadajemy pytania zarówno Skarbnikowi Miasta, jak i Przewodniczącemu Komisji Rewizyjnej, jeśli są pytania dotyczące uchwały w sprawie udzielenia absolutorium bądź uchwały dotyczącej zatwierdzenia sprawozdania finansowego”.

Przystąpiono do fazy pytań:

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Chciałbym spytać w pierwszym rzędzie Pana Skarbnika o tę część, gdyby Pan Skarbnik również mógł jeszcze pokazać tę tabelę z prezentacji, która dotyczy dochodów własnych. Pan Skarbnik tutaj podkreślił, że te dochody własne wykazują tendencję malejącą, chciałbym się upewnić, bo akurat w tym momencie, kiedy Pan to prezentował nie zwróciłem uwagi na zapis na tej prezentacji, ale jeżeli można więcej szczegółów, jak ta tendencja się prezentuje i z czego ona wynika”.

Skarbnik Miasta Łodzi p. Krzysztof Mączkowski powiedział: „Ona wynika przede wszystkim z tego, że większy udział jest dotacji i dochodów z udziałów w podatkach stanowiących dochód budżetu państwa, a niżeli dochodów własnych. Przypomnę, że mamy coraz większe zadania przekazywane do realizacji, w ślad za tym idą, bądź nie idą dotacje, natomiast w części dotyczącej stricte zadań własnych dochodów, które byłyby realizowane przez miasto, jako takie nie zmienia się. W związku z tym, że chociażby dostaliśmy dodatkowe dotacje na przedszkola, w związku, z czym też ta struktura w tym momencie się zmienia. W tym roku chociażby dodatkowe dotacje dostaliśmy na 500+ itd. To jest konsekwencją takie właśnie przekazywanie zadań, w ślad za tym idą dotacje niewystarczające dotacje w dużej części, ale idą dotacje. Więc ta pula dochodów od nas niezależnych wzrasta, natomiast niewiele rusza się w zakresie dochodów chociażby podatkowych, czy też innych”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Rozumiem, że te dochody z podatków stanowiących dochód budżetu państwa, one nie są traktowane przez Pana Skarbnika, jako dochód własny”.

Skarbnik Miasta Łodzi p. Krzysztof Mączkowski powiedział: „To znaczy ustawa o dochodach jednostek samorządu terytorialnego mówi o tym, że te dochody w rozumieniu ustawy są dochodami własnymi, ale tak naprawdę stricte nie są dochodami własnymi, bo nasz wpływ na ich kształtowanie i podział jest znikomy”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Czyli rozumiem, że w przypadku dochodów własnych, tutaj główną częścią jest, jak rozumiem, perspektywa malejącego wpływu z majątku gminy, tak”.

Skarbnik Miasta Łodzi p. Krzysztof Mączkowski powiedział: „Z majątku z podatków”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Natomiast w przypadku tych dochodów stanowiących dochód budżetu państwa, to jak ta tendencja się będzie kształtować w stosunku do poprzednich lat i w perspektywie Pana oceny z wykonania ostatnich lat”.

Skarbnik Miasta Łodzi p. Krzysztof Mączkowski powiedział: „Oczywiście, w różnym roku może to być różnie, nie mniej jednak w moim przekonaniu te stricte dochody własne w strukturze dochodów ogółem na dzień dzisiejszy będą małe i tak naprawdę biorąc pod uwagę zmiany legislacyjne, które następują, ustawa o dochodach jednostek samorządu terytorialnego to zresztą wielu samorządowców mówi, powinna być napisana na nowo, żeby tak naprawdę to władztwo dochodowe jednostek samorządu wzmocnić”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Będę wdzięczny za udostępnienie jeszcze później nam tej prezentacji, bo ona się na pewno przydawać będzie w kolejnych debatach nad finansami miasta, byłaby ona uzupełnieniem w stosunku do tego cośmy otrzymali wcześniej, w trakcie pierwszej wersji. Teraz mam pytanie do już, chyba nie Pana Skarbnika, tylko realizatorów zadań. Chodzi mi o dwa zadania inwestycyjne. Pierwsze związane z rewitalizacją domu Otto Gehliga, przy Tuwima 17a. Ile wzrośnie koszt realizacji tego zadania i czy ten wzrost był rzeczywiście nagły, czy też był już przewidywalny. Od razu zadam drugie pytanie, żeby się następna osoba mogła przygotować. Chodzi mi o procedurę zmian, jeśli chodzi o inwestycje Trasy W-Z. W kontrakcie jest punkt 13, który określa taką procedurę zmian tej umowy i chciałbym się spytać, czy z tej procedury zmian korzystano, jeśli chodzi o ograniczenie, czy też zmiany zakresu robót. Jakie to miało konsekwencje dla realizacji tej inwestycji”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Bardzo proszę Państwa Radnych o zajęcie miejsc na Sali obrad i nie prowadzenie rozmów na Sali. Jeśli ktoś z Państwa też Gości chce porozmawiać, to zapraszam do kularów. Mamy sesję absolutoryjną i bardzo proszę nie prowadzić tutaj rozmów na sali. Bardzo proszę, Pan Skarbnik odpowiada na pytanie Pana Radnego”.

Skarbnik Miasta Łodzi p. Krzysztof Mączkowski powiedział: „Jeżeli chodzi o te dwa pytania, to proponuję rozpocząć od drugiego, poproszę Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu. Dobrze, to może Panią dyrektor Belta zapraszam serdecznie na pierwszy punkt”.

P.o. Dyrektora Biura ds. Inwestycji p. Małgorzata Belta powiedziała: „Proszę o powtórzenie pytania”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Pytanie dotyczyło zmian, jeśli chodzi o koszty realizacji rewitalizacji budynku Otto Gehliga na Tuwima 17a”.

P.o. Dyrektora Biura ds. Inwestycji p. Małgorzata Belta powiedziała: „Z tym, że to Tuwima dopiero przeszło do mnie w lutym, także nie dotyczy to zakresu mojego. Wtedy Biuro, jeszcze Rewitalizacji prowadziło to w zeszłym roku”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Zmienił się tam zakres robót i chciałbym się dowiedzieć, o jaką wartość się to zmieniło i jaki był powód tego, jak to się ma do zakresu prac konserwatorskich, który był pierwotnie określony dla tego budynku?”.

P.o. Dyrektora Biura ds. Inwestycji p. Małgorzata Belta powiedziała: „Tutaj poprosiłabym o wypowiedź Biuro Rewitalizacji, ponieważ ja od lutego przejęłam tą inwestycję”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Bardzo proszę, czy mamy kogoś. Panie Skarbniku, jak nie, to musi Pan odpowiedzieć na pytanie”.

Skarbnik Miasta Łodzi p. Krzysztof Mączkowski powiedział: „Poproszę o 15 minut przerwy w celu zdyscyplinowania dyrektorów”.

Wobec powyższego **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** ogłasza 15 minut przerwy do godz. 11.30.”

Po przerwie obrady wznowił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**.

Przystąpiono do kontynuowania fazy pytań:

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać o koszty realizacji inwestycji związanej z rewitalizacją Domu Otto Gehliga przy ul. Tuwima 17a, o ile wzrosła cena, dlaczego został zmieniony termin realizacji i kiedy zostanie zakończona inwestycja?”.

Odpowiedzi w imieniu Prezydenta Miasta dokonała **główny specjalista w Biurze ds. Inwestycji p. Małgorzata Milewska**, która powiedziała m.in.: „Koszty wzrosły w 2016 r. We wrześniu 2015 r. inwestycja została rozpoczęta. Podczas prac remontowych zostały odkryte cenne polichromie. Wojewódzki Konserwator Zabytków wstrzymał prace na trzy miesiące. Została sporządzona nowa dokumentacja zamienna na prace konserwatorskie. W 2015 r. na tę inwestycję zostało wydanych mało środków tj. około 150 000 zł. Ze względu na wstrzymanie prace, właściwe prace rozpoczęły się w roku bieżącym. Na dzień dzisiejszy nie jest zagrożony wrześniowy termin oddania inwestycji. Koszty wzrosły w 2016 r. o 1 200 000 zł. Po opracowaniu dokumentacji zamiennej wyniknęła sytuacja, iż renowacja tych zabytkowych polichromii będzie wynosiła właśnie 1 200 000 zł. Istniała również konieczność zmiany wyposażenia wnętrza jednego lokalu użytkowego”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Program prac konserwatorskich wskazywał na polichromie”.

Odpowiedzi w imieniu Prezydenta Miasta dokonała **główny specjalista w Biurze ds. Inwestycji p. Małgorzata Milewska**, która powiedziała m.in.: „Tak wskazywał na polichromie, ale nie takiej klasy”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać ile pierwotnie było przewidzianych środków w 2015 r. przy przygotowywaniu przetargu?”.

Odpowiedzi w imieniu Prezydenta Miasta dokonała **główny specjalista w Biurze ds. Inwestycji p. Małgorzata Milewska**, która powiedziała m.in.: „Była to kwota 4 500 000 zł. Wykonawca wygrał przetarg za kwotę 2 200 000 zł”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Opracowanie zlecone przez Miasto wskazywało na konieczność prac w zakresie polichromii. Dlatego też dziwię się, że od początku nie brano tego pod uwagę. Pani jednak twierdzi, że po jesiennych odkrywkach okazało się, że tych polichromii jest więcej. Następnie chciałbym dowiedzieć się o kwestie związane z trasą W – Z, z procedurą związaną ze zmianą zakresu robót, jakie procedury przeprowadzono, jeżeli chodzi o pkt 13 Kontraktu robót i z jakim skutkiem?”.

W imieniu Prezydenta Miasta odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita**, który powiedział m.in.: „Wszystkie zmiany zostały przeprowadzone w oparciu o zapisy kontraktowe i zgodnie z zapisami w umowie podstawowej”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Procedura zmiany opisana w pkt 13 Kontraktu wymaga za każdym razem uzgodnienia wniosku, opinii Inżyniera Kontraktu. Dlatego też chciałem się dowiedzieć jakie zmiany zostały dokonane w zakresie ograniczenia zakresu prac, albo ich zamiany i z jakimi skutkami finansowymi?”.

W imieniu Prezydenta Miasta odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita**, który powiedział m.in.: „Dokonane były zmiany powodujące zmniejszenie wynagrodzenia wykonawcy za prace, które nie zostały wykonane. Wszystkie zmiany odbyły się zgodnie z procedurami, po zasięgnięciu stosownej opinii Inżyniera Kontraktu. Nie były to zbyt wielkie prace. Szczegółowe informacje mogą zostać przedstawione w odpowiedzi pisemnej”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Pytam o te kwestie, ponieważ Pan dyrektor odmówił na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej udostępnienia wyjaśnień. W odpowiedzi do Komisji Rewizyjnej Pan dyrektor wskazał, że zmiany dotyczące odcinka trzeciego, związane z rezygnacją z tworzenia specjalnych zabezpieczeń i wylewki betonu, który miałby zabezpieczać podłoże konstrukcji, na której jeździ tramwaj oraz zabezpieczać przed infiltracją wody związane były z olbrzymim zakresem robót, z którego zrezygnowano. Dlatego też chciałbym zapytać, czy ta rezygnacja przeszła procedurę określoną w pkt 13, związaną ze zmianą zakresu prac opisaną w programie funkcjonalno – użytkowym?”.

W imieniu Prezydenta Miasta odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita**, który powiedział m.in.: „W zakresie pytania zadanego przed chwilą odpowiedź była udzielana wielokrotnie. Chciałbym nadmienić, że w zakresie trasy W - Z zostało przez Państwa Radnych złożonych w okresie od maja 2015 r. do maja 2016 r. 30 interpelacji, z czego 11 złożył radny p. W. Tomaszewski. Na wszystkie te interpelacje odpowiedzi zostały udzielone. Pytania zawarte w tych interpelacjach dotyczyły tego zakresu, który został wymieniony w powyższym pytaniu. Mogę przeczytać odpowiedzi na te wszystkie interpelacje, jeżeli jest takie życzenie Państwa Radnych. Również takie stanowisko zostało zaprezentowane w odpowiedzi do Komisji Rewizyjnej. Wszystkie kwestie zostały wyjaśnione, również w zakresie dotyczącym odcinka trzeciego oraz w zakresie dotyczącym rozliczenia tego kontraktu”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Nie oczekuję, aby Pan dyrektor odczytywał odpowiedzi na interpelacje tylko, aby odpowiedział na to, na co odpowiedź nie została udzielona w ramach złożonych interpelacji. Ja obecnie pytałem, czy ograniczenie zakresu robót na odcinku trzecim było przeprowadzone zgodnie z procedurą zmian określoną w punkcie 13 Kontraktu?”.

W imieniu Prezydenta Miasta odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita**, który powiedział m.in.: „To, co zostało wykonane w ramach odcinka trzeciego nie podlegało powyższej procedurze ze względów formalnych i technicznych. Nie mogło takiej procedurze podlegać, ponieważ nie było w tym zakresie żadnego ograniczenia. To wszystko było zawarte w odpowiedziach na interpelacje. Zakres robót odcinka trzeciego został wykonany w całości. W tym zakresie nie było żadnego ograniczenia. Pełny zakres

zgodnie z ofertą, którą wykonawca złożył w przetargu został wykonany zgodnie z wymaganiami Miasta”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Przed chwilą Pan dyrektor sobie sam zaprzeczył, ponieważ potwierdził w odpowiedzi, że nastąpiło kilka zmian z zakresu robót na odcinku trzecim m.in. dotyczyło to pokrycia wiaty przystankowej (przystanku przesiadkowego) zastępując szkło plastikową membraną. Państwo zaoszczędzili i przyjęli, że Miasto mniej zapłaci wykonawcy, ponieważ w toku wyceny przez Inżyniera Kontraktu i zgodnie z wnioskiem wykonawcy koszt zadania w tej części był mniejszy. Pytam zatem, czy w zakresie innych robót, o wiele większej skali, sięgającej dziesiątek milionów złotych, ta procedura została zastosowana, czy też nie, skoro do samego przystanku i membrany zostało to zastosowane?”.

W imieniu Prezydenta Miasta odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita**, który powiedział m.in.: „Tam, gdzie była konieczna i była podstawa, została zastosowana. Tam, gdzie nie, nie została zastosowana”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, czy uważa Pan, że pkt 13 w stosunku do ograniczenia zakresu robót na dziesiątki milionów złotych nie obowiązywał?”.

W imieniu Prezydenta Miasta odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita**, który powiedział m.in.: „Nie, tak nie uważam, ponieważ takiego ograniczenia nie było. Nie ma żadnego potwierdzenia, że takie ograniczenie nastąpiło”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej Pan dyrektor nie odpowiedział na te kwestie. Dlatego też pytam o to w dniu dzisiejszym”.

Do wypowiedzi odniósł się **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita**, który powiedział m.in.: „Odpowiedziałem na te kwestie w ostatnim piśmie z dnia 26 maja br. skierowanym do Komisji Rewizyjnej. Napisałem, iż podtrzymuję stanowisko Zarządu Dróg i Transportu wyrażone w piśmie z 10 maja 2016 r. W piśmie tym odpowiedziałem w sposób następujący: „W związku z pytaniami Zespołu kontrolnego Komisji Rewizyjnej powołanego do przeprowadzenia kontroli w zakresie zagrożeń związanych z wykorzystaniem pieniędzy unijnych przy relacji projektu w ramach Programu operacyjnego „Infrastruktura i środowisko 7.3-20 – Rozbudowa i modernizacja trasy tramwaju w relacji wschód – zachód (Retkinia – Olechów) raz z systemem zasilania oraz systemem obszarowego sterowania ruchem” postawionymi na posiedzeniu w dniu 5 listopada 2015 r. uprzejmie informuję, że zgodnie z pismem z dnia 12 kwietnia 2016 r. znak ZDiT-DO.0800.1.20.2016 dokumentacja dotycząca projektu dostępna jest do wglądu w siedzibie Zarządu Dróg i Transportu. Wątpliwości dotyczące kwestii technicznych zostały wyjaśnione podczas XVII (nadzwyczajnej) sesji Rady Miejskiej w Łodzi w dniu 23 września 2015 r., połączonej z objazdem trasy W – Z oraz w odpowiedziach na interpelacje radnego p. W. Tomaszewskiego z dnia 8 września 2015 r., 25 sierpnia 2015 r. Protokół z XVII sesji oraz ww. odpowiedzi na interpelacje dostępne do BiP. Jednocześnie informuję, że Zarząd Dróg i Transportu podtrzymuje złożone wcześniej wyjaśnienia”. Myślę, że odpowiedź na przedstawione pytania jest już wyczerpująca”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Informuję, że odpowiedź nie jest wyczerpująca. Pan dyrektor w przytoczonym piśmie zapomniał przypomnieć, że jesienią

ubiegłego roku odbyło się posiedzenie Zespołu Komisji Rewizyjnej, na którym zadano szereg pytań. Na te pytania nie udzielono odpowiedzi mimo, że Pani dyrektor K. Mikołajec zdeklarowała, że w ciągu dwóch tygodni odpowie m.in. na kwestie związane z odstąpieniem od robót dotyczących korka betonowego, przesłon betonowych, wylewek betonowych obejmujących ponad 60 tys. m³ betonu. Miały zostać przedstawione ekspertyzy geologiczne, zmiany w studium wykonalności oraz informacja, czy wszystko to odbyło się zgodnie z treścią kontraktu tj. procedurą określoną w pkt. 13. Nie dowiedzieliśmy się również o kwestie związane z cenami zieleni, kosztów projektowania, wymiany torowisk. Istniało szereg pytań, na które nie udzielono odpowiedzi. W odpowiedzi na interpelacje wskazano, że roboty nie zostały wykonane, ale nie podano dlaczego nie zostały wykonane i czy wszystko odbyło się zgodnie z procedurami. W dniu dzisiejszym również Pan dyrektor uchyla się od tej odpowiedzi”.

Do wypowiedzi odniósł się **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita**, który powiedział m.in.: „Nie uchylam się od odpowiedzi. Mogę przytoczyć już udzielane odpowiedzi na interpelacje w tym zakresie. We wszystkich odpowiedziach wyraźnie podkreślano, że wykonawca otrzymał wynagrodzenie za prace, które faktycznie zostały wykonane. Przetarg odbył się w systemie zaprojektuj – buduj. Szczegółowo było wyjaśniane, w jaki sposób konstruowana była oferta i jakie były wymagania, co do tzw. rozbitcia ceny ofertowej w ofercie. W takim zakresie oferty te zostały przyjęte i oceniane. Na tej podstawie został zawarty kontrakt. Do przetargu również został dołączony projekt umowy. Po raz kolejny mogę potwierdzić, że za prace faktycznie wykonane, wykonawca otrzymał wynagrodzenie. To, co podlegało procedurom zmiany w oparciu o warunki kontraktowe, taka procedura została przeprowadzona. Co do zieleni, to nie pamiętam dokładnie, w której odpowiedzi na interpelacje te informacje zostały przekazane. Jeżeli chodzi o kwestie odpowiedzi na pytania, Zarząd Dróg i Transportu informował, ponieważ pojawiła się kwestia przedłożenia różnego rodzaju dokumentacji. Chciałbym zaznaczyć, że jeżeli chodzi o kontrolę w jednostce w zakresie danego projektu i dostępu do dokumentacji, to udzieliłem odpowiedzi. Poinformowałem, że taka dokumentacja jest dostępna w siedzibie Zarządu Dróg i Transportu. Jest do dyspozycji Państwa Radnych. Nie utrudniałem dostępu do tej dokumentacji, nie miałem takiego zamiaru i mieć nie będę. Jeżeli Państwo posiadacie taką wolę, to zapraszam do Zarządu Dróg i Transportu, po wcześniejszym uprzedzeniu”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Jeszcze raz powtórzę, ponieważ tylko na tej podstawie mogę Panu udowodnić, że nie odpowiedział na wszystkie pytania zadane na jesiennym posiedzeniu Zespołu Komisji Rewizyjnej. W dniu dzisiejszym chciałbym zapytać czy w stosunku do niewykonanych prac o wartości dziesiątek milionów złotych przeprowadzono procedurę przewidzianą w Kontrakcie w pkt. 13, analogicznie jak przeprowadzono np. w stosunku do przystanku przesiadkowego, gdzie obniżono cenę i niezapłacono kilkaset tysięcy złotych (200 000 zł). Tutaj natomiast pytam, czy procedura ta była przeprowadzona, czy też nie?”.

Do wypowiedzi odniósł się **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita**, który powiedział m.in.: „Nie było potrzeby przeprowadzania takiej procedury z powodu niewykonania prac na sumę kilkudziesięciu milionów złotych. To są tylko i wyłącznie sugestie, niepoparte żadnymi dowodami. W związku z powyższym, jeżeli Pan radny posiada inne zadanie, to proszę sprawę skierować do odpowiednich organów. Ja na ten temat nie mam nic więcej do powiedzenia. Projekt przeszedł wszelkie kontrole, łącznie z kontrolą końcową Centrum unijnych projektów transportowych. Została zaakceptowana płatność końcowa i dokonana. Projekt został rozliczony. Rozpoczął się okres trwałości projektu. Ponadto

przeprowadzane były kontrole innych organów w tym zakresie. Żadnych nieprawidłowości w tym zakresie nie stwierdzono. Zatem nie przeprowadzono procedury, o której mówi przedmówca, ponieważ nie było w stosunku do czego. Takich prac, które nie zostały wykonane, na taką kwotę nie było”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, czy Pan dyrektor odpowiedział w interpelacji, na którą powołuje się, jako podstawa odpowiedzi do Komisji Rewizyjnej, że niewykonano takich prac na odcinku trzecim, jeśli chodzi o wylanie korka betonowego, przeszła?”.

Do wypowiedzi odniósł się **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita**, który powiedział m.in.: „Wykonano prace zgodnie z umową, ofertą wykonawcy i zgodnie z dokumentacją techniczną oraz pozwoleniami na budowę. Wszystkie te prace zostały wykonane. Nie było zaniechania wykonania jakichkolwiek prac z zakresu podstawowego. Obiekt stoi, funkcjonuje i nie zawalił się”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Poprosiłbym Pana dyrektora o zacytowanie odpowiedzi na interpelację, w którym potwierdza się niewykonanie części z zakresu robót”.

Do wypowiedzi odniósł się **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita**, który powiedział m.in.: „Ja nie mówiłem, że niewykonano”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Przecież tak zostało napisane w odpowiedzi na interpelację”.

Do wypowiedzi odniósł się **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita**, który powiedział m.in.: „O którą chodzi interpelację?”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Chodzi o interpelację do mnie skierowaną”.

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita powiedział m.in.: „Ale tych interpelacji było 30. Proszę powiedzieć, o której interpelacji jest mowa”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Chodzi o interpelację dot. wylewki korka betonowego i rozpór, w której napisano, że niewykonano tych prac, ponieważ Państwo uznaliście, że są niepotrzebne”.

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita odpowiedział mówiąc m.in.: „Jeżeli Pan radny mógłby mi pomóc poprzez podanie daty odpowiedzi, ponieważ łatwiej będzie ją znaleźć”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Skoro Pan dyrektor posiada wszystkie odpowiedzi na interpelacje i na nie powołuje się, to proszę odczytać. Jeżeli nie ma takiej możliwości, to proszę o zadawanie kolejnych pytań, i powrót do tej kwestii w momencie, kiedy Pan dyrektor odszuka tę odpowiedź na interpelację i ją zacytuje”.

Prowadzenie obrad przejął **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej w Łodzi p. Krzysztof Stasiak**.

Radny, p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, czy przy kontroli 40 jednostek organizacyjnych Urzędu Miasta Łodzi Pani biegła rewident natrafiła na coś takiego, co jest wymagane przez ustawę o finansach publicznych tj. oświadczenia kierowników jednostek organizacyjnych o prowadzeniu kontroli zarządczej?”.

Odpowiedzi udzieliła **Biegły rewident p. Czesława Kostecka**, która powiedziała m.in.: „W jednostkach, w których przeprowadzana była kontrola oświadczenia o prowadzeniu kontroli zarządczej podlegały badaniu”.

Radny, p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, czy wszyscy kierownicy 40 jednostek organizacyjnych złożyli takie oświadczenia?”.

Odpowiedzi udzieliła **Biegły rewident p. Czesława Kostecka**, która powiedziała m.in.: „Przy okazji badania sprawozdania finansowego, badany był bilans wykonania budżetu oraz łączny bilans. Pozyskiwane były oświadczenia dotyczące tych łącznych sprawozdań finansowych, ponieważ tamte sprawozdania nie podlegały szczegółowemu badaniu. Były to tylko przeglądy”.

Radny, p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „Chciałbym podkreślić, iż oświadczenie nie jest żadnym sprawozdaniem. Oświadczenie jest tylko i wyłącznie odpowiedzialnością przed prawem. Czy zatem kontrola zarządcza była prowadzona?”.

Odpowiedzi udzieliła **Biegły rewident p. Czesława Kostecka**, która powiedziała m.in.: „Oświadczenia wybierane były do łącznego sprawozdania. W badanych jednostkach kontrolowano wszystkie wymagane dokumenty”.

Radny, p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, czy takie dokumenty Pani widziała?”.

Biegły rewident p. Czesława Kostecka powiedziała m.in.: „Badane było oświadczenie Prezydenta Miasta dot. sprawozdania łącznego. Sprawę tę badałam bezpośrednio, samodzielnie”.

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita odczytał odpowiedź z dnia 8 września 2015 r. na interpelację radnego p. Włodzimierza Tomaszewskiego z dnia 14 lipca 2015 r. dot. rozpór zastosowanych na trasie W – Z, która stanowi **załącznik nr 4** do protokołu.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Nie ma odpowiedzi, czy w związku z potwierdzoną przez Pana dyrektora zmianą zakresu robót, zmianą technologii, odstąpieniem od znacznej ilości prac, przeprowadzono to w trybie określonym w pkt 13 Kontraktu?”.

Do wypowiedzi odniósł się **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita**, który powiedział m.in.: „W pierwszej kolejności należy wziąć pod uwagę, w jakim trybie przeprowadzony był przetarg i jaki był poziom szczegółowości wyceny. W przypadku, jeżeli

wycenie podlega cały obiekt, to obiekt ma być wykonany. Nie interesuje wówczas, czy wykonawca w ramach tego, co zrobi wyleje 100 m³ betonu, czy 130 m³, tylko ma to wykonać. Gdybym ja określił ilość betonu na 100 m³, a wykonawca wylałby 130 m³ miałby do Miasta roszczenie uprawnione o zapłatę za dodatkowe 30 m³. Jeżeli kwestie te nie są określone, to jeżeli te 30 m³ zostanie wylanych więcej, nie ma prawa do roszczeń w tym zakresie. Dokładnie taka sama sytuacja występuje w tego typu innych kontraktach np. wycena inwestorska w przypadku dworca Łódź – Fabryczna. Przy takich obiektach, o tak skomplikowanym charakterze, na etapie programu funkcjonalno – użytkowego nie ma technicznej możliwości precyzyjnego określenia ilości każdego rodzaju robót, które mają być wykonane. One mogą być określone w przypadku, jeżeli mamy szczegółową dokumentację projektową i przetarg przeprowadzany jest w systemie „buduj”, a nie w przypadku, jeżeli jest to przetarg w systemie „projektuj i buduj”. Program funkcjonalno – użytkowy określa tylko parametry funkcjonalne, które chce osiągnąć zamawiający, a nie określa ilości robót, jakie w ramach tej realizacji mają być wykonane. Jeżeli one są określane, to są określane na poziomie szczegółowości, takiej jak: wiadukt, tunel, kilometr drogi, budynek jako całość, a nie wykonanie budynku w sposób taki, że do jego budowy ma zostać użyte 100 000 cegieł. Taka sama jest sytuacja w powyższym przypadku. W przetargu w systemie „projektuj – buduj” nie ma możliwości bardziej szczegółowego określenia zakresu. Istnieje wynagrodzenie ryczałtowe. Niesie to za sobą ryzyka w jedną i drugą stronę. Decydując się na taki przetarg, takie ryzyka należy wkalkulować, zarówno po stronie zamawiającego, jak i po stronie wykonawcy. Jednak po stronie wykonawcy te ryzyka są bardziej daleko idące. On nie posiada wówczas żadnych roszczeń. Nie ma pewności co do tego, co znajduje się pod ziemią, jaki do końca jest grunt itd. Nie każdy wykonawca na etapie przygotowywania oferty robi na własny koszt, dodatkowe badania np. geologiczne, aby dowiedzieć się, jak będzie można posadzić dany obiekt, czy to, co zostało zapisane w programie funkcjonalno – użytkowym jest wykonalne, czy też nie jest do końca wykonalne. To nie jest etap dokumentacyjny. To jest zupełnie innego rodzaju system i zupełnie innego rodzaju przetarg, niż przetarg realizowany i prowadzony w oparciu o dokumentację projektową. Proces projektowy składa się z kilku faz. Pierwsza to faza koncepcyjna, której w omawianym przypadku nie było. Nie było nawet koncepcji projektowej – wielobranżowej w ramach PFU i Studium wykonalności. Koncepcją organizacji ruchu była jedna kartka. Żadnej innej koncepcji w ramach PFU i Studium wykonalności nie wykonano. Natomiast proces projektowy składa się z kilku faz: koncepcji, projektu budowlanego, projektu wykonawczego, a końcowy to projekt powykonawczy. Wszystkie te fazy były realizowane dopiero po podpisaniu umowy z wykonawcą. Inaczej realizowane były odcinki I i II, czyli odcinek retkiński i odcinki IV, VII, czyli odcinek widzewsko – olechowski. One były realizowane inaczej tj. w oparciu o dokumentację projektową, która powstała w ramach zadania na odcinek III. W oparciu o tę dokumentację przeprowadzony był przetarg w systemie „buduj”. Tam te ilości zostały bardziej precyzyjnie określone, ponieważ była podstawa do ich określenia. Proszę zobaczyć, jakie wymogi istnieją w stosunku do programu funkcjonalno – użytkowego i jakie parametry są w programie opisywane. Są opisywane parametry funkcjonalno – użytkowe oraz specyfikacje wykonania robót. Czyli w jaki sposób te roboty mają być prowadzone bez określania konkretnych ilości. Tak było w dokumentacji przetargowej. Wykonawca wyceniał całe obiekty np. tunel, wiadukt, droga, torowisko itd. W związku z powyższym nie zgadzam się w całości z jakimkolwiek zarzutem, że jakiegokolwiek prace nie zostały wykonane i za nie Miasto zapłaciło”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Z wypowiedzi Pana dyrektora wynika cały szereg niekonsekwencji. Chciałbym przypomnieć, że program funkcjonalno – użytkowy zawierał załącznik nr 10, w którym zawarte były wszystkie przedmiary. Dokładnie

obmierzone były ilości betonu, który należało wylać. Tego betonu było ponad 60 000 m³. Jeżeli Pan chce nas przekonać, iż to nie było potrzebne, to dlaczego nie pokazano nam nowej opinii geologicznej. Pierwsza opinia geologiczna wskazywała na konieczność wylania tego betonu. Państwo jednak nam tej opinii nie udostępniłi”.

Do wypowiedzi odniósł się **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita**, który powiedział m.in.: „Nie zgadzam się z tym. Opinia geologiczna została udostępniona. Przekazałem informacje Komisji Rewizyjnej, iż cała dokumentacja jest dostępna. Zespół kontrolny miał możliwość od listopada ubiegłego roku do czerwca bieżącego roku zapoznania się z pełną dokumentacją, a nie tylko wrywkową. To jest tak samo, jak wyrwanie zdania z kontekstu. W związku z powyższym była deklaracja ze strony Zarządu Dróg i Transportu o dostępności dokumentacji. Wrywkowe przedkładanie dokumentacji prowadzi do wrywkowych wniosków, które nie obejmują całości sprawy. Aby sprawę ocenić kompleksowo należy zapoznać się z całą dokumentacją. W innej sytuacji nie ma możliwości oceny całokształtu sytuacji. W związku z powyższym po raz kolejny potwierdzam, że cała dokumentacja jest dostępna. Nie ukrywam tej dokumentacji przed nikim, również opinii, o której mówił przedmówca”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Komisja Rewizyjna pismem podpisanym przez Przewodniczącego Komisji występowała do Zarządu Dróg i Transportu przypominając, że minęło już kilka tygodni, miesięcy w celu odpowiedzi na konkretne pytania. Odpowiedź polegała na tym, że należy przyjść i zobaczyć dokumentację. Państwo są dysponentem tej dokumentacji. My znając wcześniejsze materiały dot. ekspertyzy geologicznej uważamy, że nie ma konkretnej przyczyny, aby nie udzielić odpowiedzi na zadawane pytania. Pan dyrektor nie odpowiedział na pytanie, dlaczego w sprawie pokrycia wiaty przystanku przesiadkowego przeprowadzono procedurę zmiany kontraktu, obniżono cenę, a w przypadku 60 000 m³ betonu, których wartość można oszacować na minimum 30 000 000 zł Państwo takiej procedury nie przeprowadzili i nie pokazali nam? Dlatego też pytam, dlaczego do wiaty można było przeprowadzić takie postępowania, a w przypadku betonu nie? Dlaczego zapłaciliśmy za coś, czego wykonawca nie zrealizował?”.

Do wypowiedzi odniósł się **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita**, który powiedział m.in.: „Na te pytania odpowiedź została już udzielona”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, czy wiatą była zaprogramowana w całości, jako „zaprojektuj – wybuduj”, czy też nie?”.

Do zapytania odniósł się **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita**, który powiedział m.in.: „Obecnie nie pamiętam jak była oceniana wiatą, ponieważ nie posiadam oferty szczegółowej”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Jest ona przecież częścią odcinka III”.

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita odpowiedział m.in.: „Tak, ale na różne elementy było rozbiecie ceny ofertowej”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Było szczegółowe rozbiecie ceny, m.in. w załączniku nr 10”.

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita powiedział m.in.: „Kilka minut temu starałem się dogłębnie wytłumaczyć istotę przetargu w systemie „projektuj – buduj” i ryzyk leżących po stronie wykonawcy i zamawiającego w ramach takiego postępowania oraz jakie są tego konsekwencje. Mogę to powtórzyć po raz kolejny. Przedmiotem wyceny w zakresie tego odcinka, jeżeli chodzi o obiekty inżynierskie były to wyceny całych obiektów, ponieważ ilości wskazane w programie funkcjonalno – użytkowym były ilościami bardzo szacunkowymi. Nie była wykonywana w ramach programu koncepcja wielobranżowa. Dlatego też zdecydowano się na rozbić cenę ofertową, bardziej ogólnie, biorąc pod uwagę fakt, że wówczas ryzyko wykonania większej ilości robót leży po stronie wykonawcy, a nie po stronie zamawiającego. Należy również ocenić ryzyko. Ocena ryzyka wskazała na takie, a nie inne rozwiązanie, które są bardziej korzystne dla zamawiającego. Natomiast, jeżeli chodzi o przystanek, to była inna sytuacja, ponieważ przystanek był wybrany na podstawie koncepcji, która była zwycięska w konkursie. Zostały w nim bardziej rozrysowane i obliczone elementy, które można było wyceniać nie tylko kompleksowo przystanek jako przystanek, ale można było bardziej rozbić, ponieważ były ku temu dane. Istniała koncepcja. Natomiast to, że twórca programu funkcjonalno – użytkowego napisał takie ilości, to nie znaczy, że są to konkretne ilości, ponieważ nie opracowywał koncepcji. Gdyby w zakresie tego zadania było również opracowanie koncepcji wielobranżowej, te ilości byłyby bardziej przybliżone. Natomiast wyliczenie ilości tylko i wyłącznie na podstawie założeń użytkowo – funkcjonalnych jest dalece nieprecyzyjne. W związku z powyższym w takim przypadku przyjmuje się do wyceny cały obiekt, a nie poszczególne jego elementy. Z tego powodu tutaj obiekt został wyceniony jako całość i za niego przysługiwała kwota ryczałtowa. W związku z powyższym w takim przypadku nie ma podstawy formalnej do zastosowania procedury zmiany umowy. Dlatego też taka zmiana nie została przeprowadzona w tym zakresie”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, czy nastąpiła zmiana technologii, czy też nie?”.

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita powiedział m.in.: „Ja już na powyższe pytanie odpowiedziałem. Nic więcej nie mam do dodania na ten temat”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Sprawa ta będzie kontynuowana w ramach Komisji Rewizyjnej. Odpowiedzi nie uzyskaliśmy”.

Radny, p. Kamil Jeziorski powiedział m.in.: „Wydaje się, że w dniu dzisiejszym zasadnym jest zadanie pytania skierowanego do Wydziału Zarządzania Projektami w związku realizacją zadania EXPO 2022, na które przeznaczona była kwota 7 719 000 zł. Przeprowadzono szereg działań promocyjno – koncepcyjnych. Chciałbym zapytać, czy w momencie, kiedy składany jest przez Rząd RP wniosek aplikacyjny Łódź może być pewna, że miasta partnerskie będą czyniły wszelkie starania, aby rządy krajów, które będą głosować w ramach 168 krajów, poprzyły Łódź, czy te wszystkie działania promocyjne skończyły się „miękkim listem intencyjnym” o dołożeniu przez partnerów Łodzi wszelkiej staranności do tego, aby wspierać Łódź, jako gospodarza EXPO 2022?”.

Do zapytań odniósł się **p.o. zastępcy dyrektora Wydziału ds. Zarządzania Projektami p. Robert Koczynski**, który powiedział m.in.: „W ramach przygotowań do aplikowania o organizację imprezy EXPO 2022 przygotowana została analiza politologiczna, która zakładała poszczególne kroki budowania poparcia dla kandydatury Rzeczypospolitej Polskiej i Łodzi o organizację tej imprezy. W ramach tej analizy przewidziano wszelkiego rodzaju działania promocyjne mające na celu budowanie poparcia. Jednak takiej pewności mieć nie

można. Działania w tym kierunku będą podejmowane. Od jutra, przez kolejne półtora roku Miasto będzie starało się budować takie poparcie. Istnieje nadzieja, że wszystkie miasta partnerskie będą popierały kandydaturę Łodzi”.

Radny, p. Kamil Jeziorski powiedział m.in.: „Od jutra będzie taka sytuacja, że ogłoszenie wyników, które miasto zostanie wybrane przez zespół nastąpi prawdopodobnie w czerwcu 2017 r. Zakładając, że jest 365 dni i 168 uprawnionych do głosowania, wydawałoby się na dzisiaj ze strony władz Miasta posiadanie zapewnienia choćby od najbliższych współpracowników międzynarodowych, w tym miast partnerskich i rządów, że dokonają wszelkich starań, aby EXPO odbyło się w Łodzi. To jest pewien kapitał, który ułatwiłby prace Rządowi i pozwoliłoby się skupić na innych krajach, które należy nakłonić, aby otrzymać odpowiednią ilość głosów. Chciałbym zapytać, czy powstał jakiś list intencyjny, który świadczyłby o tym, że oczywiście miasta partnerskie będą Łódź wspierać w tej działalności na forum swoich rządów w ramach starania się o EXPO, czy może powstał ze strony naszych „przyjaciół” taki list?”.

Do wypowiedzi odniósł się **p.o. zastępcy dyrektora Wydziału ds. Zarządzania Projektami p. Robert Kolczyński**, który powiedział m.in.: „Na chwilę obecną nie ma takiego dokumentu. Nie zmienia to faktu, że Łódź nie chciała wychodzić z tego rodzaju rozwiązaniem w sytuacji, kiedy nie staliśmy się oficjalnym kandydatem do organizacji takiej imprezy. Prawdopodobnie głosowanie nad wyborem organizatora odbędzie się w drugiej połowie 2017 r. (połowa listopada). Zatem tych dni jest zdecydowanie więcej niż 365. Nic nie stoi na przeszkodzie, aby spotykać się z przedstawicielami państw w szerszych blokach, a nie tylko indywidualnie z każdym. Rozwiązanie w formie listów intencyjnych jest rozważane i planowane. Należy jednak pamiętać, że indywidualne przekonywanie oraz budowanie poparcia jest najbardziej owocne. Nic jednak nie stoi na przeszkodzie, aby takie listy intencyjne sporządzać”.

Radny, p. Kamil Jeziorski powiedział m.in.: „Jednak stwierdzenie Pana dyrektora, że dotychczas listy intencyjne nie były sporządzane, ponieważ było za wcześnie, podczas gdy wydano już 5 658 000 zł na opracowania różnego rodzaju studium, aplikacji i strategii, jest dość dziwne”.

Do wypowiedzi odniósł się **p.o. zastępcy dyrektora Wydziału ds. Zarządzania Projektami p. Robert Kolczyński**, który powiedział m.in.: „Bez tych dokumentów nie można byłoby aplikować o organizację imprezy”.

Radny, p. Kamil Jeziorski powiedział m.in.: „Jednak bez poparcia i tych wszystkich działań, które mogłyby zakończyć się w sformalizowany sposób trudno się starać o organizację imprezy”.

Do wypowiedzi odniósł się **p.o. zastępcy dyrektora Wydziału ds. Zarządzania Projektami p. Robert Kolczyński**, który powiedział m.in.: „Przeprowadzona analiza politologiczna przewiduje wszystkie kroki, które mają na celu zbudowanie tego poparcia. Między innymi, to był ten koszt. Obecnie znajdujemy się w czasie, kiedy wydane pieniądze zaowocowały przygotowaniem dokumentacji, która spotkała się z aprobatą strony rządowej. Obecnie wkraczamy w etap wykonania wszystkich elementów, które dokumentacja ta przewiduje. W momencie, kiedy staniemy się oficjalnym kandydatem ruszamy bardzo intensywnie z działaniami promocyjnymi. Wszystkie elementy przewidziane w analizie politologicznej będą wdrażane”.

Radny, p. Kamil Jeziorski powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, czy analiza politologiczna jest ogólnie dostępna i radni mogliby się z nią zapoznać?”

P.o. zastępcy dyrektora Wydziału ds. Zarządzania Projektami p. Robert Kolczyński odpowiedział, iż radni będą się mogli z nią zapoznać.

Radny, p. Marcin Zalewski powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać o ostateczny i łączny koszt trasy W –Z, ponieważ co jakiś czas pojawiają się dodatkowe zamówienia związane z trasą, nadal prowadzone są prace ulepszące i wydawane kolejne pieniądze na poprawę infrastruktury wokół tej inwestycji? Czyli jaka jest łączna kwota przekazana na powyższą inwestycję?”.

Do zapytania odniósł się **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Na pewno takie wyliczenia mogłyby być dokonane. Jednak na dzień dzisiejszy inwestycja nie jest jeszcze w pełni rozliczona, biorąc pod uwagę inne inwestycje związane z budową Trasy W - Z. W dniu dzisiejszym trudno będzie przekazać stosowne informacje”.

Radny, p. Marcin Zalewski powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać czy na dzień dzisiejszy możliwe jest podanie ogólnie kwoty, aby radni mogli mieć obraz sytuacji?”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**: „Rząd wielkości na dzień dzisiejszy to 750 000 000 zł, ale nie jest to kwota ostateczna”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „To jest część główna?”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**: „Tak”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „A dodatkowe zamówienia wokół?”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**: „Mówię, że nie jest to kwota ostateczna”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Jaki jest łączny koszt z dodatkowymi pracami dot. trasy W-Z?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita**: „Projekt trasy W-Z to projekt tramwajowy. Miał swój określony zakres zgodny z wymogami unijnymi. Część prac, które zostały wykonane dodatkowo, była kwalifikowana do trasy W-Z w sensie projektu unijnego, a część nie. Nie mogła być ze względu na to, że te prace nie kwalifikowały się z punktu widzenia kryteriów Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko. Wydatki na trasę W-Z, jako projekt unijny, są zgodne z tym, co ma odzwierciedlenie w wykonaniach budżetu za poszczególne lata od 2012 r. Suma tych wydatków jest łatwa do policzenia. Tak samo jest w kwestii dochodów. Część prac, które w tej chwili są wykonywane, jest robiona w ramach prac gwarancyjnych. Są poprawiane nasadzenia lub wykonywane, bo nie mogły być wykonane w końcu ubiegłego roku, ze względu na warunki atmosferyczne. Zakres zieleni, który mógł być wykonany w ramach tego projektu też był ograniczony. Prace, które dziś trwają w okolicach trasy W-Z, to są prace ulepszące całe nasze Miasto. W żaden sposób nie wchodzi w zakres tego projektu. Projekt zakończył się z końcem 2015 r. Został

rozliczony. Przeszedł kontrolę końcową. Uzyskaliśmy końcową płatność. W tej chwili jesteśmy w okresie trwałości projektu”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Pytam, bo dla mieszkańców nie jest to zrozumiałe. Oni widzą, że wokół trasy W-Z nadal są prowadzone prace, które może nie są związane stricte z projektem, ale są dalej prowadzone. Czyli środki są nadal wydatkowane”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita**: „Staram się to wytłumaczyć. To są zawiłości procedur unijnych. Mają swoje określone ramy. Nie wszystko w te ramy można włożyć. Najlepiej byoby w ten zakres włożyć wszystko. Moglibyśmy dyskutować, czy sięgamy na szerokość 5m, 10m, czy 15m. Podstawowy zakres prac był od opornika do opornika, jeżeli chodzi o torowisko tramwajowe. To był podstawowy zakres trasy W-Z ze względu na to, że jest projekt tramwajowy. Staraliśmy się zrobić jak najwięcej. Jak najwięcej włożyć w projekt innych prac. Udało nam się to. Nie było możliwości formalnej włożenia w ten zakres projektu np. przebudowy drogi rowerowej na całym odcinku. Można ją było przebudować w tym fragmencie, w którym była w kolizji z robotami podstawowymi projektu unijnego. W pozostałym zakresie nie można było jej przebudować. Byłyby to wydatki niekwalifikowane. Nie byłyby zrefundowane. To są zawiłości procedur unijnych. Nie każdy mieszkaniec te kwestie zna. Staram się to obrazowo wytłumaczyć, abyście Państwo mieszkańcom przekazywali te informacje. Teraz prace polegają na upiększeniu naszego Miasta, a nie tylko trasy W-Z. Prace nie są tylko prowadzone przy trasie W-Z. Trudno nie zauważyć wielu miejsc w Mieście, których oblicze w ostatnich 2, 3 latach się zdecydowanie zmieniło. Takie prace będą też prowadzone w kolejnych latach w okolicy wielu inwestycji, które się zakończą, które mają swój określony zakres. Nie zawsze można pewne inne elementy do tego zakresu dołożyć. Jeżeli jest realizowana przebudowa drogi na podstawie decyzji ZRiD, to ma ona określone swoje ramy. Nie uzyskam decyzji na zakres prac wykraczający poza to, co jest niezbędne do przebudowy drogi. Jest wiele elementów, które teraz są robione w okolicy W-Z, które nie są elementami niezbędnymi do przebudowy drogi. Zieleń nie jest takim elementem. Można ją dodatkowo robić, ale nie w ramach podstawowego projektu”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Czy mamy możliwość sprecyzowania, ile na tym odcinku wydatkowaliśmy środków na wszystkie wykonane prace z uwzględnieniem projektu unijnego?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita**: „Projekt unijny w 2012 r. to kwota 1 446 096,68 zł, w 2013 r. – 24 126 302,42 zł, rok 2014 – 217 099 998,16 zł, w 2015 r. – 503 338 690,74 zł. Daje to w sumie kwotę 746 011 088 zł”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „A pozostałe działania w ramach trasy W-Z?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita**: „Część działań jest realizowana teraz. Część w ramach gwarancyjnych, co mieści się w wymienionej kwocie. Pozostałe działania wykraczające poza trasę są realizowane w ramach innych przetargów. Np. droga rowerowa jest realizowana z przetargu rozpoczętego pod koniec 2015 r. Nie mogła być realizowana w zakresie trasy. Nie pamiętam, na jaką wartość jest podpisana umowa z wykonawcą drogi rowerowej. Przy okazji tego staramy się zrobić trasę bardziej przyjazną. Tam, gdzie było możliwe staramy się dokonać nasadzeń np. w okolicach Wodnego Rynku. Nie można tego łączyć z trasą W-Z. Akurat obszar znajduje się przy trasie. Wykonanie drogi rowerowej na tym odcinku było konieczne, bo przybywa rowerzystów, zwłaszcza po uruchomieniu, z

sukcesem, roweru miejskiego. Każdy projekt nie tylko przy trasie W-Z jest realizowany wraz z nasadzeniami np. wzdłuż ul. Zielonej. Podobne nasadzenia będą realizowane przy ul. Rzgowskiej. Tam, gdzie jest to możliwe staramy się to wprowadzać”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Po otwarciu trasy W-Z mieliśmy problem z odprowadzeniem wody podczas ulewnych deszczy w okolicy przystanku Centrum. Czy system odprowadzania wody jest adekwatny do miejsca?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita**: „Jest adekwatny. Była to kwestia eksploatacyjna. System odprowadzania wody jest właściwy. Problemy podczas ostatnich opadów deszczu w części trasy, były związane z tym, że z góry razem z wodą spłynęły śmieci, które zatkały kratki ściekowe. Służby natychmiast zareagowały i było to usunięte. Jest wprowadzona procedura w przypadku wydanego ostrzeżenia co do ewentualnych dużych opadów, aby fizycznie obejść newralgiczny odcinek trasy W-Z, żeby podobne przypadki nie następowały w przyszłości. Nie jesteśmy w stanie przewidzieć, co spłynie z góry z wodą. Jeżeli urządzenia nie są zatkane, to w odpowiedni sposób odbierają wodę. Po usunięciu elementów, które zatkały kratki, woda natychmiast spłynęła. System odwodnienia jest właściwy”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Czy w okolicach ul. Wodnej były prowadzone prace, aby odprowadzanie wody było szybsze? Bo tam są także główne zastoiska wody?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita**: „Odwodnienie było regulowane na całej trasie W-Z. Nie przypominam sobie, aby tam były jakieś problemy”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Klika tygodni po otwarciu trasy W-Z był duży opad i stała woda”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita**: „Zwrócę na to uwagę przy najbliższych opadach”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Jaki jest szacowany dochód z biletów na kolejny rok? Zgodnie z informacją zawartą w sprawozdaniu, nie wykonaliście Państwo dochodu na około 20 000 000 zł. W tym roku zaplanowana jest wyższa kwota dochodów w tym zakresie. Z czego wnioskujecie taką optymistyczną wersję, że dochodów będzie więcej?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita**: „Wróciliśmy do normlanych cen, bo były wcześniej przedłużone czasy obowiązywania biletów. Sytuacja ulega poprawie, stąd podwyższone szacunki. Braliśmy pod uwagę fakt, iż uruchomienie w dużej części zawieszonych, czy przekierowanych tras autobusowych, czy tramwajowych, zwiększy ilość pasażerów komunikacji miejskiej. Stąd większe szacunki na kolejny rok. Nie mam przy sobie wykonania za ten rok. Z pewnością nastąpił przyrost ilości pasażerów. Chodzi o bilety jednorazowe, bo okresowe nie uległy zmianie. Jednorazowe miały wydłużony czas obowiązywania. Ta sytuacja ma wpływ na prognozowanie dochodów”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Czy w kolizji z Pana poglądem nie stoi uruchomienie sytemu roweru miejskiego, który też odbiera znaczną część pasażerów MPK?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita**: „Nie mamy takich danych. System promuje również pasażerów komunikacji. Dla nich są zmniejszone opłaty w systemie roweru

miejskiego. Staramy się zachęcić mieszkańców do korzystania z roweru, ale nie odchodzenia od komunikacji. Wprost przeciwnie”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Chodzi mi o prognozę. Podnieśliście ją o kilkadziesiąt milionów, a wykonanie było mniejsze. Dlaczego realizacja Systemu Obszarowego Sterowania Ruchem została przedłużona do końca lutego br.?”

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita**: „Nie została przedłużona. Zakończyła się w 2015 r. Termin usunięcia wad i usterek został określony na taki termin”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Czy były naliczane kary ze nieterminowe wykonanie przedsięwzięcia?”

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita**: „Tak, ale to, że zostały naliczone kary nie oznacza, że inwestycja nie została zakończona. Jedno drugiemu nie przeczy. Kary były naliczone za wykonanie częściowo nie w terminie całości inwestycji. Również za niewykonanie pewnego etapu. Umowa przewidywała różne kary. Kwestie związane z usunięciem usterek, to odrębna rzecz”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Czy można powiedzieć mieszkańcom, że system już się dostroił?”

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita**: „Stroi się. Wykonawca ma trochę problemów. Egzekwujemy to od wykonawcy w zdecydowany sposób. Będziemy stosować odpowiednie sankcje, jeśli zajdzie taka konieczność”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Jaka jest łączna kwota kar?”

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita**: „One były naliczone jednorazowo. Żeby naliczyć dalsze kary, to przyczyna, w wyniku której można to zrobić, musi ustać. Musi być termin graniczny, do którego naliczamy kary. Nie mogę naliczyć kar za 150 dni, bo wiem, że za 150 dni wykonawca tego nie robi. Musi ustać przyczyna, musi być data graniczna, wtedy do tego dnia mogę naliczyć kary”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Wiele osób, które spotykam uważa, że inwestycja ta nadal nie działa”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita**: „Nie jest tak, że nie działa. Można mieć pewne zastrzeżenia”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Czy otrzymaliście Państwo ostateczne wyniki kontroli przeprowadzonej w MOPS?”

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor MOPS p. Małgorzata Wagner**: „Tak. Jesteśmy jeszcze w trakcie jednej kontroli, która dot. Wydziału Wspierania Pieczy. Kolejna kontrola to finansowy audyt miejski. Z ŁUW kontrola skończyła się 28 kwietnia br. Obejmowała okres od listopada 2015 r. do czasu kontroli”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Czy są już wnioski?”

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor MOPS p. Małgorzata Wagner**: „Nie otrzymaliśmy jeszcze zaleceń pokontrolnych”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Ile kosztowała nas w zeszłym roku realizacja wszystkich zadań z budżetu obywatelskiego, pomijając te, które zostały przełożone na 2016 i te, które były realizowane z lat poprzednich w 2015 r.?”

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**: „Za chwilę odpowiem”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Dlaczego nie zostały wykonane zadania inwestycyjne w Wydziale Edukacji na 2 500 000 zł, co daje prawie 10% niewykonania?”

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Edukacji p. Krzysztof Jurek**: „Część zadań nie została wykonana, bo były to zadania, które zostały przeniesione do wydatków niewygasających. Po przetargach kwoty były mniejsze i nie było możliwości, by przeprowadzić inne inwestycje”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Nie dało się zrobić nic w ramach zaoszczędzonych środków?”

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Edukacji p. Krzysztof Jurek**: „Było już za późno. Trzeba by było zrobić przetarg. Nie mieliśmy na to czasu. Część inwestycji była robiona po wakacjach. Nie było możliwości, by to zrealizować”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Nie można stworzyć listy rezerwowej, na którą środki są późno w ciągu roku przeznaczone z oszczędności, aby można było ją zrealizować?”

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Edukacji p. Krzysztof Jurek**: „To, co było możliwe, zrealizowaliśmy. W wielu przypadkach okazało się, że założona suma była większa niż wyszła w przetargu i nie można było zrealizować. Do tego dochodzą wydatki niewygasające”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Dlaczego nie dokonano wsparcia kadrowego w Biurze ds. Partycypacji Społecznej w Oddziale ds. Jednostek Pomocniczych? Dlaczego nie dokonano żadnych zakupów inwestycyjnych?”

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**: „O jakie zakupy chodzi?”

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Np. drukarki, komputery dla osób, które obsługują rady osiedli, których jest 36”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**: „Niewątpliwie tego trochę jest, ale siły i środki są takie, jakie są. Sprzęt informatyczny jest kupowany i sukcesywnie wymieniany we wszystkich komórkach. Jeżeli są braki w tych komórkach, przyjdzie ich czas”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Kiedy?”

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**: „Na dzień dzisiejszy omawiamy rok 2015. W 2015 r. nie przyszedł”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Przyjdzie w 2016 r.?”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**: „Nie wiem”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „A jak ze wsparciem kadrowym, bo jeden pracownik obsługuje 8-10 rad osiedli. Jeździ po całej Łodzi po opinię prawną z Bałut na Widzew, co przy naszym systemie komunikacji zajmuje pół dnia. Czy nie widzi Pan potrzeby wsparcia?”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**: „Nie widzę”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Wracam do pytania o budżet obywatelski?”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**: „Rozliczenie budżetu obywatelskiego z 2015 r. to został on wykonany w 85,3% - 34 529 994 zł. Proszę o chwilę na inwentaryzację tych tytułów, które przeszły z lat ubiegłych”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Chodziło mi o zadania wybrane w 2014 r. na 2015 r.?”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**: „To jest 34 529 994 zł”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „A te które przeszły z 2015 r. na 2016 r.?”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**: „Nie mam tego przy sobie. Udzielę informacji pisemnie”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Czyja była inicjatywa dot. likwidacji na trasie W-Z linii autobusowych w strefie śródmiejskiej? Czy było to związane z faktem, iż poprzez przesiadki wydłuża się okres przejazdu i będą większe wpływy z biletów?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita**: „Nie była to tego typu inicjatywa. Taki układ komunikacyjny na trasie W-Z wynika przede wszystkim z tego, że po to został wykonany projekt w takim zakresie, a nie innym, aby podstawowym środkiem transportu był tramwaj. Chodzi o to, by nie dublować linii tramwajowych z autobusowymi. To jest jeden z przykładów w Mieście, gdzie takie dublowanie w tej chwili już nie następuje. Kolejne są projektowane. Będą przedstawiane w późniejszym okresie jeszcze w tym roku w ramach reorganizacji całej siatki połączeń. Na trasie W-Z podstawowym środkiem obsługi komunikacyjnej jest tramwaj. Nie dublujemy linii tramwajowych z liniami autobusowymi. Linie autobusowe są liniami dowozowymi do podstawowego środka, jakim jest tramwaj”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Czyja była inicjatywa w przypadku trasy W-Z?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita**: „To jest cały system. W systemie założenie było takie od samego początku, gdy projekt był konstruowany, czyli już przed rokiem 2010. Była już wtedy mowa, że to jest projekt tramwajowy. Podstawowym środkiem na tej trasie ma być tramwaj, a nie autobus. Założenia były w projekcie już przed 2010 r.”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Czyja to była inicjatywa?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita**: „Ówczesnego Prezydenta przed 2010 r.”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Jaki dokument o tym świadczy?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita**: „Zakres projektu”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Przystanki przesiadkowe, które były projektowane na tej trasie, były przystankami zintegrowanymi - autobus razem z tramwajem. W wyniku Państwa decyzji o tym, że w strefie śródmiejskiej będzie rów, spowodowaliście, że nie ma przystanku zintegrowanego w strefie śródmiejskiej”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita**: „Nie widzę tam żadnego rowu, tylko tunel z rampami zjazdowymi i wjazdowymi”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Z czyjej inicjatywy zrezygnowano na tym odcinku ze zintegrowanych przystanków, nie pozwalając na przejazd autobusów w sytuacji, kiedy jest to główna oś komunikacyjna?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita**: „Autobus może przejechać nawet bez zintegrowanego przystanku”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Mówię o tym, aby obsługiwać pasażerów, żeby były przystanki, których już nie ma”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita**: „Obsługujemy pasażerów komunikacją tramwajową”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Czyja była inicjatywa, żeby w strefie śródmiejskiej zrezygnować z pierwotnej koncepcji przystanków zintegrowanych na trasie W-Z?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita**: „Nie pamiętam dokładnie, czyja to była inicjatywa. Wynikało to z konsultacji społecznych i zgłoszonych w tym zakresie postulatów przez stronę społeczną”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Nikt tej koncepcji z nikim nie uzgadniał, jeśli chodzi o likwidację linii autobusowych”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita**: „Nieprawda”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Mam nadzieję, że słuchają nas mieszkańcy”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita**: „Komunikacja tramwajowa jest podstawowym źródłem na tej trasie”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Autobusy zostały wyeliminowane arbitralną decyzją. Chciałem się dowiedzieć, czyja to była decyzja?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita**: „Pierwszego twórcy tego projektu, który powstał przed rokiem 2010. Nazwiska nie pamiętam”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Pierwszy twórca projektu nigdy nie zakładał likwidacji linii autobusowych na trasie W-Z w Śródmieściu”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita**: „Trzeba zrozumieć ideę projektu. Był to projekt tramwajowy. Jeśli jest to projekt tramwajowy, to nie po to, by jeździły po nim autobusy. Chyba, że wybudujemy torowiska, zakupimy autobusy i wsadzimy na wózki tramwajowe i będziemy udawać, że to jest tramwajoautobus. Ale nie mamy zamiaru tego robić. W związku z tym, że to jest projekt tramwajowy, to podstawowym środkiem komunikacji jest tramwaj. Autobusy dojeżdżają do tych miejsc, które są centrami przesiadkowymi. Tramwaje jeżdżą z dużą częstotliwością przewożąc wszystkich pasażerów, którzy chcą skorzystać z komunikacji na tej trasie. Nie ma zbytnich przepełnień”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Czy potwierdza Pan, że poza strefą śródmiejską, którą Państwo na trasie W-Z arbitralnie zmienili, były zaprojektowane i są zrealizowane zintegrowane przystanki przesiadkowe łączące autobus z tramwajem?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita**: „Przystanki przesiadkowe są zrealizowane w takich miejscach, które w całym systemie komunikacyjnym Miasta tego wymagają. Trzeba na to spojrzeć jako całość systemu komunikacyjnego, a nie tylko na wybrany fragment. Jeżeli ktoś patrzy tylko na fragment, a nie całość, to wyciąga niewłaściwe wnioski w tym zakresie”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „A czy trafiają do Pana wnioski obywateli, którzy protestują w sprawie likwidacji linii autobusowej?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita**: „Trafiają i są brane pod uwagę przy projektowaniu reorganizacji siatki połączeń”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Czy przewiduje Pan na tej trasie powrót przystanków?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita**: „Nie jestem jedynym twórcą projektu, więc nie będę się wypowiadał na ten temat i nie jest to przedmiotem obrad sesji”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Jest przedmiotem, ponieważ chodzi o kwestie finansowe i skutki dla mieszkańców”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita**: „Ale nie reorganizacja siatki połączeń w przyszłości”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Mówię o skutkach finansowych. Zmiany kosztów związanych z rowem, likwidacją przystanków. Jednocześnie konsekwencją dla mieszkańców związaną z tym, że muszą oni jechać dłużej i płacić więcej”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita**: „Mieszkańcy nie jadą dłużej, bo przesiadki są zaplanowane w taki sposób, żeby były „drzwi w drzwi” bez oczekiwania. Podróż nie trwa dłużej”.

Radna p. Anna Lucińska zapytała: „Moje pytanie dotyczy zadania: „Modernizacja pokryć dachowych w zespołach szkół ponadgimnazjalnych w Łodzi”. Zostało zrealizowane zadanie w kwocie 300 000 zł. Z pieniędzy skorzystały dwie szkoły wymienione w Sprawozdaniu. Z kwoty 300 000 zł, 230 000 zł miało być przeznaczone na naprawę pokrycia dachowego w Zespole Szkół na ul. Żeromskiego 115 na budynkach, których stan dachu zagraża zawaleniem. Czy dachy placówek, które zostały za te pieniądze naprawione, były w gorszym stanie technicznym? Dach, na który było przeznaczone 230 000 zł, jest w takim złym stanie technicznym, że grozi zawaleniem. W tej chwili nie jest to budynek, gdzie przebywają na stałe uczniowie, ale jest to zasób Miasta w kompleksie historycznym, wartościowym. Każdy rok nieremontowania dachu grozi ubytkiem budynku i niemożliwością jego wykorzystania w przyszłości. W kontekście planów dot. tego Zespołu, jest to bardzo ważne, żeby uratować tę kubaturę”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Edukacji p. Krzysztof Jurek**: „Jak Pani wie, szczególnie dach budynku szkoły przy ul. Żeromskiego jest nam bliski. Pieniądzy jest 300 000 zł. Naprawiamy sukcesywnie dachy. Wzięliśmy też pod uwagę, że w tym budynku nie przebywają dzieci. Priorytety są takie, że najpierw naprawiamy dachy tam, gdzie są dzieci. Później ze względów historycznych i innych próbujemy ratować te dachy, które na razie nie są użytkowane. Dla szkoły na ul. Żeromskiego jest przygotowany projekt, audyt. Będzie on realizowany w tym roku. Jak będzie już projekt, wtedy będziemy mogli przystąpić do reperowania dachu”.

Radna p. Anna Lucińska zapytała: „Czy tamte dachy były w tak złym stanie technicznym, że wymagały priorytetu?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Edukacji p. Krzysztof Jurek**: „Jestem w stałym kontakcie z pracownikami i jestem przekonany, że sukcesywnie naprawiamy dachy. Widocznie tamte musiały być zrobione w pierwszej kolejności. Na Pani prośbę poprosiłem też pracownika naszego Wydziału, który widział tę sytuację, ocenił, że na razie nie remontujemy tego dachu”.

Radna p. Anna Lucińska zapytała: „Czy odpuszczacie w ogóle ten budynek?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Edukacji p. Krzysztof Jurek**: „Nie. Dla nas jest to kompleks, o który chcemy dbać. Wspólnie z Wydziałem Gospodarki Komunalnej opracowujemy audyt, projekt. Mam nadzieję, że w ramach tego projektu pozyskamy środki unijne”.

Radna p. Anna Lucińska zapytała: „Nie wiadomo, kiedy będą te środki. Do tego czasu być może stracimy tę kubaturę”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Edukacji p. Krzysztof Jurek**: „Po to był tam pracownik w Pani obecności, aby ocenić, czy grozi zawaleniem. Dokonał oceny, że nie grozi”.

Następnie wobec braku dalszych pytań, **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poinformował, iż Sprawozdanie z wykonania budżetu miasta Łodzi za rok 2015, Sprawozdanie finansowe miasta Łodzi za 2015 rok wraz z opinią i raportem niezależnego biegłego rewidenta z badania łącznego sprawozdania finansowego miasta Łodzi za rok 2015, Informacja o stanie mienia komunalnego za okres 01.01.2015-31.12.2015 zostały skierowane do wszystkich komisji Rady Miejskiej.

Opinia Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej stanowi **załącznik nr 5** do protokołu.

Opinia Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej stanowi **załącznik nr 6** do protokołu.

Opinia Komisji Sportu i Rekreacji stanowi **załącznik nr 7** do protokołu.

Opinia Komisji Statutowej stanowi **załącznik nr 8** do protokołu.

Opinia Komisji Ładu Społeczno-Prawnego stanowi **załącznik nr 9** do protokołu.

Opinia Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej stanowi **załącznik nr 10** do protokołu.

Opinia Komisji Promocji Miasta i Współpracy Zagranicznej stanowi **załącznik nr 11** do protokołu.

Opinia Komisji Jednostek Pomocniczych Miasta stanowi **załącznik nr 12** do protokołu.

Opinia Komisji Edukacji stanowi **załącznik nr 13** do protokołu.

Opinia Komisji Kultury stanowi **załącznik nr 14** do protokołu.

Opinia Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej stanowi **załącznik nr 15** do protokołu.

Opinia Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska stanowi **załącznik nr 16** do protokołu.

Opinia Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta stanowi **załącznik nr 17** do protokołu.

Następnie wobec braku opinii innych komisji przystąpiono do prezentacji **stanowisk klubowych**.

Przewodniczący Klubu radnych PO radny p. Mateusz Walasek powiedział: „Tak, jak w zeszłym roku mówiliśmy, że wykonanie budżetu uzyskało dosyć szczególne absolutorium, bo praktycznie w końcu 2014 r. łodzianie wybrali p. H. Zdanowską na drugą kadencję, tak i dzisiejsza sytuacja jest szczególna. Dziś Rząd RP zgłasza kandydaturę Polski do Expo 2022. Też mamy świadomość szczególnego absolutorium, które zostało udzielone z wykonania budżetu za 2015 r., bo chyba nikt przy zdrowych zmysłach nie stwierdzałby, że Rząd RP zgłasza miasto, w którym są wątpliwości, co do tego, jak jest prowadzona gospodarka finansowa, miasto, które nie realizuje swoich podstawowych zadań, miasto, w którym są jakieś problemy. Oczywiście, że nie. Jesteśmy przekonani, że Rząd RP już w poprzedniej kadencji analizował całą sytuację, a i obecny, wie, że Łódź jest miastem, którego nie trzeba się wstydzić. Jest miastem, w którym gospodaruje się dobrze miejskim groszem. Rząd RP na pewno jest przeświadczony, że oto Łódź jest miastem, gdzie można się pochwalić inwestycjami. A jeśli jest coś do zrobienia, to zostanie to zrobione. Zaczynając podobnie, jak w zeszłym roku, chciałem powiedzieć, że też ktoś inny udzielił absolutorium Prezydentowi, co nie zwalnia nas radnych z wypowiedzenia się w tej sprawie. Warto zwrócić uwagę, że sytuacja jest podobna do zeszłego roku. Trzeba przyjrzeć się temu, co działo się w poprzednim roku, a działo się w zakresie finansów Miasta dużo dobrego. Będę mówił teraz o

dużych liczbach, ale warto na nie zwrócić uwagę. Dochody były na poziomie blisko 3,9 mld zł. To największe dochody w historii. Wydatki na poziomie bez mała 4,3 mld zł. To też największe wydatki. Zmniejszają się nożyce pomiędzy wydatkami a dochodami. Maleje dług. Dochody narastają szybciej niż wydatki. Można też mówić o najmniejszym długu. Cieszy to, że nie potwierdzają się tezy o tym, że ma miejsce masowe zadłużenie Miasta. W tym roku pokazaliśmy, że mimo, iż na wstępie zakładaliśmy zadłużenie 3-krotnie większe, to udało się je zrealizować w mniejszym stopniu. To jest pewne zrealizowanie, które na swój sposób cieszy, bo oznacza, że zadłużamy się mniej niż założyliśmy. Będzie to dalej malało. Jest to pozytywny sygnał. Dług, który jest zaciągany i wydatki, które są czynione, to nie są tylko wydatki na bieżące funkcjonowanie Miasta, bo wszyscy widzimy, co w zeszłym roku udało się oddać. Zacznę od dużych inwestycji. Była to wielka inwestycja ciągnąca się kilka lat, ale zakończona sukcesem – trasa W-Z. To jest coś, obok czego nie można przejść obojętnie, ale wiem, że opozycja będzie atakować. O „stajni jednorożców”, podobnie jak o gustach, można nie dyskutować. Trzeba mówić o fakcie, czyli stojących dawniej na rogu al. Kościuszki i Mickiewicza, którym nie pada już na głowę. To jest fakt bezsporny. Pojawiły się nowe tramwaje. Trwają inwestycje związane z nowym dworcem. Jeszcze trochę potrwać. Dawniej raczono nas opowieściami o tym, że stary dworzec będzie otwarty z powrotem, później, że będzie plac, później, że będzie jezioro, że będzie coś, ale niewykończone. W tym roku zaczęto nas raczyć określeniami, że dworzec będzie, ale nie wjadą pociągi itp. Widać wyraźnie z tych opowieści, że jest pewna ewolucja. Z mówienia o dole przeszliśmy do mówienia o niewykończeniu dworca. To dowodzi pewnego postępu inwestycji. Widząc, że jest budynek dworca, opowieści o jeziorze nie byłyby poważnie traktowane. Widać, że pieniądze są wydatkowane we właściwy sposób. Kolejna zakończona inwestycja to stadion przy al. Unii. Jest też wiele drobnych inwestycji zarówno z budżetu obywatelskiego, jak i w ramach innych projektów w parkach, szkołach, placach zabaw, na boiskach, kolejne ulice. Zawsze przywołuję ul. Rydzową na Teofilowie, która przez wiele lat nie mogła się doczekać remontu i wiele innych zadań, które zrealizowano. One też dowodzą tego, że środki wydatkowane są w słuszny sposób. Warto pamiętać, co mówią inni w tej sprawie. Co mówi biegły rewident, RIO, która przy pewnych zastrzeżeniach oceniła to wykonanie pozytywnie. Jeżeli nie zgadzamy się z opinią Rządu, łodzian, kolegów radnych, to może wypadałoby tę opinię uwzględnić. Podobnie jak z opiniami komisji. Sam kilka godzin temu mówiłem o pewnej sytuacji, tym niemniej wiele komisji, nawet przy różnych składach, jeśli chodzi o większość, nie było w stanie z czystym sumieniem powiedzieć, że budżet jest źle wykonany. Większość komisji merytorycznych podjęła opinie pozytywne, z wyjątkiem jednej. Wydawałoby się, że jest to decyzja, ale wiadomo, że jesteśmy ciałem, w którym działają pewne uwarunkowania polityczne. Chciałbym w imieniu Klubu PO zaapelować, że dziś jest taki wielki dzień dla Łodzi, wielki dzień zgłoszenia kandydatury Łodzi do Expo 2022. Wiem, że wzajemne urazy, ale część polityków pokazała, że potrafi coś wspólnie zbudować. Dobrym gestem byłoby uznanie tego wykonania budżetu. My jako PO będziemy głosować za udzieleniem absolutorium. Ale może zdziwimy się, co do zachowania klubów opozycyjnych. Politycy zarówno rządowi, jak i Pani Prezydent pokazali, że zgoda buduje. Nie ma fundamentalnych zastrzeżeń do wykonania budżetu. Jeżeli się nie zgadzają kwoty, to wiem, że starym chwytem jest to, że można sprawdzać dynamikę, a jak i ona daje pozytywne efekty, to można sprawdzać dynamikę dynamiki i w końcu można dojść do negatywu. Wiem, że można pewnych rzeczy szukać 15 razy. Każdą decyzję da się udowodnić. Trzeba pamiętać, że nie chodzi tylko o ping pong między nami, a o pozytywny sygnał dla łodzian. Pokazaliśmy, że Łódź jest miastem zgody. Niech będzie również zgoda w kwestii wykonania budżetu, bo fakty i kwoty mówią same za siebie”.

W imieniu Klubu radnych PiS radny p. Łukasz Magin powiedział: „W punktach od 8 do 12 będziemy głosowali przeciwko i przeciwko udzieleniu Prezydentowi Miasta absolutorium. Będziemy to czynić m.in. ze względu na treść opinii Komisji Rewizyjnej, która została przyjęta głosami PO i SLD. Nie dziwię się, że opinia tak wygląda. Rozumiem, że niektórzy twierdzą, że nic tak nie łączy ludzi, jak wspólny kredyt. Państwo w samym tylko 2015 r. zadłużyliście Łódź na kolejne 200 000 000 zł. Wspólnota tej nowej umowy kredytowej jest może jeszcze mocniejsza niż małżeństwo polityczne, które Państwo zawarliście na początku tej kadencji. To nie znaczy, że godzicie się na wszystko, że dokonujecie wspólnego zadłużania Miasta bezrefleksyjnie, bo nie tylko do mnie, ale i do pozostałych radnych PiS zgłaszali się radni PO, którzy jednak mają wątpliwości, co do tego, jaka jest sytuacja Miasta. Między innymi po tym, jak zapoznali się z treścią opinii składu orzekającego RIO. Nie będę teraz wymieniał żadnych nazwisk, bo nie chciałbym, żeby radni PO poszerzyli listę 800 członków PO, którzy w ostatnim czasie nie płacili składek członkowskich. Nie chciałbym nikogo przede wszystkim ze względu na obecność p. P. Bliźniuka w takiej niefortunnej sytuacji stawiać. Ani ode mnie, ani od innych członków PiS takich informacji się Państwo nie dowiedzie. Byłem w kropce, co zrobić w tej sprawie, żeby wyjść naprzeciw Państwa oczekiwaniom. Zdawałem sobie sprawę, że jakakolwiek inicjatywa stricte polityczna, która by wynikała z przekonań i opinii członków PiS będzie torpedowana, bo Państwo też nie możecie jaskrawie powiedzieć Prezydentowi z PO p. H. Zdanowskiej, że macie swoje obawy w zakresie wykonania budżetu za 2015 r. W związku z tym postanowiłem wpisać do opinii Komisji Rewizyjnej te sformułowania, które zostały zawarte w opinii składu orzekającego RIO. Może nie wszyscy słuchali z należytą uwagą treści opinii Komisji Rewizyjnej, ale znalazły się w niej takie sformułowania, że H. Zdanowska w 2015 r. zwiększyła dług Miasta do najwyższej historycznej wysokości. Osiągnął wielkość 2 859 000 000 zł. Przekroczył magiczną granicę 4 000 zł na mieszkańca. Kiedy w 2010 r. H. Zdanowska obejmowała Urząd, to zadłużenie na mieszkańca wynosiło 1 800 zł, a dziś 4 000 zł. Przebiliśmy kolejne granice, które wydawały się nie do pokonania, najpierw granica 2 000 zł, potem 3 000 zł, potem w zeszłym roku 4 000 zł. Znalazły się też w tym stanowisku Komisji takie uwagi, że dług oscyluje wokół wskaźnika maksymalnego. Możliwości spłaty długu na lata 2019-2022 obciążone są dużym ryzykiem i wymagają od Miasta maksymalnej dyscypliny budżetowej w postaci osiągnięcia założonych w prognozie długu wskaźników jednorocznych. Znalazła się w opinii wzmianka, że powinniśmy przeprowadzać wnikliwą i rzetelną analizę sytuacji finansowej w każdym przypadku, kiedy chcemy zaciągać nowe zobowiązania w zakresie przychodów zwrotnych i wydatków po to, żeby w ogóle móc uchwalić budżet na 2 kolejne lata. To są, nie da się ukryć, sformułowania bardzo krytyczne, które w opinii Komisji w poprzednich latach miejsca nie znalazły. Zostały przyjęte na Komisji głosami członków z PO i SLD. My głosowaliśmy przeciwko udzieleniu absolutorium ze względu na to, że zgłoszone przez radnego W. Tomaszewskiego poprawki do opinii Komisji Rewizyjnej nie zostały uwzględnione. A miały swoją wagę, bo mówiło się o dalszej dekapitalizacji mienia mieszkaniowego Miasta, najprawdopodobniej konieczności wydatkowania dodatkowych środków na budowę dworca Łódź Fabryczna w związku z opieszałością Miasta, co do przekazywania gruntów wykonawcy. Nie mam najmniejszych wątpliwości, co do tego, że absolutorium zostanie dzisiaj Prezydentowi z PO udzielone, bo taki jest rozkład głosów. Koalicja PO i SLD ma większość w tym zakresie. Ostrzegam p. T. Kacprzaka, że jak jutro pobiegnie z tą uchwałą absolutorijną do swojej partyjnej szefowej H. Zdanowskiej z PO, to musi mieć świadomość, że w tej beczce miodu z napisem „Absolutorium” jest bardzo dużo dziegciu”.

W imieniu Klubu radnych SLD radny p. Władysław Skwarka powiedział: „Klub SLD zawsze stoi na twardej ziemi. Zawsze uważamy, że przy takiej okazji, jaka jest dzisiaj, czyli

absolutorium dla Prezydenta bez względu na to, z jakiej opcji się wywodzi, należy mówić prawdę i tylko prawdę. Zdarza się tak, że niektórzy mijają się z nią, żeby się zderzyć z nią albo też w ogóle tej prawdy nie zauważają. Klub SLD zgłasza za absolutorium dla Prezydenta nie z PO, ale Prezydenta Miasta Łodzi, która doprowadziła do tego, że w 2015 r. na inwestycje zostało przeznaczone najwięcej pieniędzy w historii. Łódź jest coraz lepszą. Skończyła się wreszcie udręka z trasą W-Z i można oddychać. Wiele substancji mieszkaniowej zostało odratowane. Łódź zaczyna być miastem, które może nie wszędzie jeszcze, ale na znanych nam ulicach, pokazuje swoje piękno. Trzeba to chwalić. Byliśmy w błędzie w rozumieniu mieszkańców miasta Łodzi. Kiedy debatowaliśmy w szerokiej wersji opcji politycznych w TV Toya. Łodzianie, którzy pytani byli na Piotrkowskiej, czy należy rozwijać Miasto poprzez zadłużenie, ku mojemu zaskoczeniu – przeciwnika zadłużenia, okazało się, że wszyscy mieszkańcy, powiedzieli, że się z tym zgadzają. Chcą, żeby się zadłużać, by Łódź się rozwijała. Kolejnym moim i radnych Klubu SLD zaskoczeniem było to, że we wszystkich środowiskach, które znamy, cenimy, jest pogląd, że powinniśmy przyspieszyć rozwój. Łódź powinna jeszcze bardziej się zmieniać. Nie jestem drobiazgowy. Dziesięć lat temu pytałem z tego miejsca o 150 000 ton stali, to do dnia dzisiejszego się nie dowiedziałem, gdzie one są. Stal pochodziła z rozbiórki łódzkiego tramwaju regionalnego. Kiedy pytałem z trybuny, jaki jest tekst testu prywatnego inwestora na lotnisko, to dowiedziałem się, że to jest tajemnica państwowa i mam się nie pytać. Rozumiem słowiańską duszę niektórych. Jest zasadnicze pytanie, czy tzw. przykazanie mówiące o tym, że niech ten rzuci kamieniem, który jest bez winy, obowiązuje. Jeżeli nie, to można posądzać kogoś o herezję. Udało się w końcu roku spowodować to, że nie trzeba było wziąć dodatkowych kredytów. Udało się w końcu roku spowodować to, że nadwyżka operacyjna była zdecydowanie wyższa niż planowaliśmy. Udało się na prawie 1 300 000 000 zł wykonać inwestycje, co w dziejach nowożytnej Łodzi nie zdarzyło się jeszcze za żadnego prezydenta bez względu na opcję polityczną. Reasumując na chłodno można powiedzieć, że rozdierać szaty można, ale przypominam o tym, że niekiedy pokora jest bardzo ważna. Jestem bardzo, ale to bardzo pamiętliwy i pamiętam wszystkie wydarzenia od 1990 r. na tej sali. Tak dużej dozy niepamięci u niektórych nie pamiętam. Niech ten rzuci kamieniem, który jest bez winy. Klub SLD współdziałał z Panią Prezydent w 2015 r. i jesteśmy również odpowiedzialni za to, co jest dobre i złe. Nie słyszałem, że jesteśmy klubem opozycyjnym Panie M. Walasek, ale może wszystko przed nami. Pan ogłosił to dziś, że kluby opozycyjne będą mówiły po Panu, to mnie zmroziło, bo może, o czymś nie wiem. Bez względu na to, co było poprzednio, Państwo wysłuchali opinii Komisji Rewizyjnej, zresztą ustami byłego wiceprezydenta Miasta, który też zadłużył Łódź. Jak pamiętam, to nie było wtedy 1 200 zł na osobę, kiedy p. H. Zdanowska obejmowała władzę, tylko 2 000 zł. 800 zł na głowę to nie jest dużo. Tak jak teraz 4 000 zł dla niektórych to niedużo. W sumie można cyframi manipulować. Perspektywę mamy lepszą. W obecnym roku budżetowym mamy zbilansowany budżet, mamy projekty, aby spłacić zadłużenie z lat ubiegłych nie tylko p. H. Zdanowskiej. Wcale nie jest tak, że musimy nawzajem epatować tym, że spółki miejskie, choć nie wszystkie pracują dobrze, dają straty. Dywidenda od GOŚ i ZWiK w postaci 80 000 000 zł ratuje cały nasz system kanalizacji i wodociągów. Nie przechodzi to przez budżet Miasta, tylko do ŁSI. Jak mam zadanie na temat tej spółki, to moja prywatna sprawa. Obie spółki wypracowują potężne pieniądze, które odciążają nasz budżet. Nie musimy się martwić o to, co jest w ziemi. Daje nam to możliwość zaopatrzenia w wodę i odbiór ścieków Miasta. Wpłaciliśmy 36 000 000 zł do budżetów spółek naszymi wkładami, czy aportem. To nie tylko pokrycie strat bieżących. To pokrycie tego, o czym 10 lat temu zdecydowały inne władze, które teraz uważają, że nigdy nie byli przy władzy. Spłacamy budowę MTL, rozwój lotniska. Do dziś wykupujemy obligacje, które wówczas były brane nie przez p. H. Zdanowską i tę Radę. Tylko przez poprzednie Rady, w których uczestniczyłem i biorę za to odpowiedzialność. Nie zawsze ja decydowałem o tym.

Nie zawsze mnie ktoś chciał przekazać informacje. Dziwię się, że teraz ktoś, kto nie chciał radnym niczego dawać, teraz żąda wszystkiego. To zależy od osobowości człowieka i pamięci, którą polecam na przyszłość”.

Radny p. Mateusz Walasek w ramach sprostowania powiedział: „Jeżeli padły z moich ust słowa o klubach opozycyjnych, to przepraszam, bo klub opozycyjny mamy jeden”.

Następnie przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Zacznę od gratulacji, bo uważam, że Pani Prezydent osiągnęła duży sukces, który w przypadku innych nie był możliwy. Mianowicie sukces autopromocji. W tym zakresie jest to duże osiągnięcie, że kiedyś najostrzejszy krytycy, dzisiaj starają się ją chwalić. Prawda jest taka, że to, co zostało wydatkowane, musi owocować. Zwłaszcza wtedy, kiedy zaciągamy dług. Jeżeli nie owocuje, to znaczy, że ocena może i powinna być bardzo krytyczna. 2015 r. to okres realizacji projektów, które zaczynały się przed kadencją p. H. Zdanowskiej. Niestety w tym okresie ona bardzo wiele w nich namieszała. Efekty są beznadziejne. Mówię to świadomie, bo jeśli głosujemy, jako radni PiS przeciwko udzieleniu absolutorium, to trzeba mieć powody. Powody są. Mamy najwyższe, w porównaniu do innych, zadłużenie. Jeśli chodzi o określenie długu w stosunku do dochodów Miasta, wskaźnik stary jest troszkę niższy niż w ubiegłym roku, ale w tym roku będzie jeszcze wyższy niż w 2014. Ma przekraczać ponad 80%. Zobaczymy, jakie będzie wykonanie. Ostatnie 3 lata były chwalone z powodu tego, że nakłady inwestycyjne były duże. Na wykresie czerwona linia to linia 60% starego wskaźnika. Od 3 lat, gdyby obowiązywał tamten przepis, Pani Prezydent nie mogłaby rządzić, bo musiałaby być ingerencja organu nadzoru. Możemy się odnieść do historii w przypadku długu na mieszkańca. Dzisiaj wynosi on 4 129 zł na mieszkańca. W 2010 r. było 1 800 zł. Pan Ł. Magin się nie pomylił. W 2009 r. było to 1 496 zł. W 2002 r. było 649 zł. Powstaje pytanie, na ile owocował podwojony wzrost od momentu rządów p. H. Zdanowskiej. Owocowanie zaraz określimy. Najlepiej mierzyć to poziomem inwestycji - wysiłkiem porównywalnym, jeśli chodzi o wartość procentową nakładów inwestycyjnych w stosunku do udziału w całych wydatkach budżetu Miasta. Rok 2015 jest porównywalny, jeśli chodzi o wartość procentową wydatków ogółem do 2009 r. i 2014 r. Nie ma szczególnej progresji mimo, że ostatnie 3 lata to lata najwyższego zadłużenia. W ciągu ostatnich 2 lat wynosił w 2014 r. 26,6% wydatków ogółem, a 27,2% to rok 2015 r. Perspektywa na kolejny rok po dzisiejszej autopoprawce nr 1 do zmian budżetowych, powinna wynieść 20% nakładów, ale w przyszłym roku 9,1%. Kompletny dołek to 4,3% w 2021 r. Widzimy na wykresie dołek podczas rządów H. Zdanowskiej, a górka to okres najwyższego zadłużania. Ale jednocześnie poziom wysiłku jest porównywalny, jeśli chodzi o poziom wydatków majątkowych z rokiem 2009 r., czy 2007 r. Nie jest to extra wysiłek. Wysiłek powinien być jeszcze wyższy przy takim poziomie zadłużania. Jak mierzyć skuteczność tych inwestycji? Chodzi o to, czy jest przełożenie na tworzenie się miejsc pracy. Jaki jest poziom bezrobocia? Niestety największy poziom bezrobocia wśród dużych miast jest w Łodzi. Na wykresie pokazane jest dla porównania, jak mało bezrobocie w 5 największych miastach: Łodzi, Wrocławiu, Krakowie, Poznaniu i Warszawie w latach 2002 – 2008. Jest pokazane, że Łódź wtedy miała najbardziej dynamiczny spadek bezrobocia aż do 6,7% w 2008 r. Później jest w kolejności Wrocław, Kraków, Poznań i w Warszawie poziom stabilny na niskim poziomie. Jak to wygląda od okresu zmian częściowo związanych z kryzysem, który się pojawił w 2008 r.? Przyrost w Łodzi jest największy w stosunku do pozostałych miast. Wysiłek inwestycyjny Miasta i zadłużanie się wcale nie przyniosło takich efektów, jakie być powinny. Porównujemy dynamikę spadku z lat 2002-2008 w stosunku do wzrostu bezrobocia w latach następnych.

Największe bezrobocie było w 2003 r. – ponad 19%, najniższe w 2008 r. Potem w 2013 r. było 12,3%. Dziś we wszystkich miastach jest lekki spadek, ale w Łodzi spośród dużych miast, jest najgorszy wynik. Bezowocny wysiłek finansowy jest spowodowany największym długiem, małym przyrostem miejsc pracy, pozbawieniem Miasta możliwego wkładu własnego na inwestycje. Przed chwilą pytałem Skarbnika, jak to jest z dochodami własnymi. Jest tendencja malejąca. Powstaje pytanie, na ile uda się środki unijne pozyskać dla Miasta. Na wkład własny trzeba wypracować własne pieniądze. Przy takim poziomie bezrobocia są mniejsze wpływy podatkowe i mniejsze możliwości dysponowania środkami własnymi przez Miasto. Jeżeli połączymy wykresy poziomu inwestowania, poziomu bezrobocia i poziomu zadłużania się, to widać nierównomierność. Kiedyś gwałtowny wzrost długu przy stosunkowo małej dynamice, a nawet spadku nakładów inwestycyjnych, automatycznie wtedy nie pozwalała na to, by bezrobocie malało tak dynamicznie. To jest całościowa ocena. Tak trzeba patrzeć na budżet. Można rozwijać literaturę finansową mówiąc o nadwyżce operacyjnej, o elementach procentowych, które po wyjęciu z kontekstu nie dają żadnego realnego obrazu. Nam chodzi o to, czy jest perspektywa rozwojowa, czy nie ma. Dorobkiem Prezydenta jest niewątpliwie antykomunikacja. Oznacza to nie tylko komunikację z mieszkańcami, ale także komunikację materialną. To są przypadki bezsensownych działań, które sięgają wcześniejszych lat z uwagi na drugą kadencję rządów p. H. Zdanowskiej i duże projekty, które rozpoczęły się kilka lat temu. Były one w ubiegłym roku końcowo rozliczane. Elementy symboliczne bezsensowności to: blokowanie przetargu na budowę Dworca Fabrycznego (byśmy w ogóle tej inwestycji nie mieli), bierność w sprawie Kolei Dużych Prędkości i wcześniejsze negocjowanie przystanków na trasie tunelu średnicowego (w wyniku protestów mieszkańców zostało to odmienione, na szczęście dzisiaj potwierdzone przez PKP, że będą dwa przystanki), wydłużające się inwestycje komunikacyjne NCL (jest żądanie zwrotu 89 000 000 zł dodatkowego wynagrodzenia ze strony wykonawcy na terenie dworca) i ul. Kilińskiego (bezsensowne wydłużanie się remontu, codziennie tam przejeżdżam, widziałem, jak znikają tam kolejne budki kioski) realizacja skrzyżowania dla potrzeb centrum handlowego Sukcesja przy al. Politechniki jako wydłużenia al. Kościuszki, trasa W-Z bez efektów i ze stratami na zmienionych odcinkach. Radzę zapoznać się z prezentacją. Załączam tam stanowisko przedstawiali Prezydenta Miasta dot. przetargu, który był finalizowany w 2011 r. Przedstawiciele Miasta wnioskowali o to, by unieważnić przetarg na budowę dworca kolejowego i infrastruktury kolejowej. Unieważnienie oznaczałoby wówczas, że nie moglibyśmy mówić o inwestycji NCL w sensie komunikacyjnym. Drugi przetarg by się nie powiódł, bo instytucje centralne by się wycofały z ministrem S. Nowakiem na czele. Wielomiesięczne przedłużanie się inwestycji w NCL spowodowało, że wartość przedmiotu sporu wyniosła 89 000 000 zł. Nie wiem, czy na tym się zakończy. Skupmy się na trasie W-Z, bo ona pochłonęła już teraz największe pieniądze. To nie tylko 750 000 000 zł. Na Komisji Rewizyjnej nie dowiedzieliśmy się, jaki jest zakres dodatkowych robót, na jakiej podstawie były one zlecane. Będziemy to drażyć. Dzisiejsza ocena tych wydatków przez mieszkańców jest tezą, że inwestycja nie przyniosła poprawy komunikacyjnej w strefie wielkomiejskiej. Jest brak możliwości szybkiego przejazdu. Tworzą się większe korki niż przed inwestycją. Mówię o strefie śródmiejskiej, czyli na skrzyżowaniach z al. Kościuszki, Sienkiewicza, Kilińskiego, Przędzalnianej, skrzyżowaniu Marszałków. Korki są nawet większe niż były wcześniej. Wbrew mieszkańcom wyeliminowano autobusy i zintegrowane przystanki w strefie śródmiejskiej. Można było przynajmniej tu mieć jakiś efekt. Szwankuje jeszcze system sterowania i zobaczymy, jak się będzie dostrajał. Trwale została podzielona przestrzeń. Mamy zablokowaną na wiele lat możliwość przywrócenia łączności dwóch stron. Jest to przykład kompletnego zaprzeczenia głównej idei zszywania Miasta. Było to kompletne przecięcie Miasta rowami. Celowo mówię o rowach, ponieważ przystanek przesiadkowy kosztował 8 000 000 zł. Nie jest to drogo patrząc na miejskie inwestycje. Mógłby być bez rowów. Rowy

nam są niepotrzebne. Potrzebne zaś są przejazdy bezkolizyjne na skrzyżowaniu Marszałków z wykorzystaniem przestrzeni placu Zwycięstwa, żeby bezkolizyjnie odtworzyć przestrzeń i przejechać pod placem tunelem. Tam powinien być tunel. Tak był pierwotnie projektowany. Powinny być przystanki przesiadkowe zintegrowane również w strefie śródmiejskiej. Przyniosłoby to jakąś korzyść dla mieszkańców, a w przyszłości, gdyby nas było stać, zrobilibyśmy tunel całościowy pod Centrum tak, żeby na górze był spowolniony ruch, ale nie była zajęta przestrzeń przedzielona rowem. Najistotniejsze w dzisiejszej debacie, jeśli chodzi o wydatkowanie publicznych pieniędzy, to realizacja kontraktu, czyli wypłacenie pieniędzy za coś, co nie zostało zrobione. Kontrakt w pkt. 13 określa procedury zmiany kontraktu. Na bazie tego punktu zmieniono drobną rzeczywistość w postaci zamiany pokrycia wiaty przystanku przesiadkowego. Zrobiono to zgodnie z kontraktem. Natomiast wypłacenie ponad 30 000 000 zł za betony, których nie wylano i nawet nie przeprowadzono procedury zmiany, jest skandalem. Skandalem związanym z tym, że Komisji Rewizyjnej odmawia się udzielania informacji na konkretne pytania. Najpierw przychodzi Pani Dyrektor i mówi, że wszystkie odpowiedzi zostaną udzielone w ciągu 2 tygodni, a mija kilka miesięcy i nie ma tych odpowiedzi. Dzisiaj słyszeliśmy zaproszenie, że jak chcemy się zapoznać, to możemy przyjść do ZDiT. Dokonaliśmy tego już wstępnie. Dzisiaj wiemy, że nie ma żadnego śladu przeprowadzenia procedury zmiany kontraktu. Wydatkowano ponad 30 000 000 zł bezsensownie. Zastrzeżenia dot. jeszcze innych kwestii związanych z kosztami zieleni, pracami dodatkowymi, których listy nam nie przedstawiono - komu dano zlecenie w oparciu o przetarg. To powinno być jasne i precyzyjne. To jest tak duża kwota z budżetu Miasta, że powinniśmy wiedzieć, jakie mamy z tego korzyści i czy wydatkowano te pieniądze na coś, co zostało zrobione. Kolejny segment to rewitalizacja. Propagandowo wygląda to świetnie, a w rzeczywistości zupełnie inaczej. Ważny temat to dom przy ul. Tuwima 17a. Pani H. Zdanowska zaczynała swoją kadencję 13 grudnia 2010 r. deklaracją, że ten dom zostanie w pierwszej kolejności zrewitalizowany. Przetarg ogłoszono 5 lat po tej deklaracji. A jak już ogłoszono, to się okazało, że trzeba zapłacić więcej. Zakres prac konserwatorskich był dość jasno opisany i wskazywano na konieczność kosztownych prac związanych z odtworzeniem polichromii i złoceń. Inne firmy to uwzględniły i dały wyższą cenę. Jedna nie uwzględniła, wygrała, a teraz wrasta cena. O tym, że postępowanie w tym zakresie jest nielogiczne, świadczy termin. Pierwotnie termin był do końca grudnia 2015 r., który był kompletnie nierealny. Teraz powinno to być zakończone w czerwcu br. i w moim przekonaniu nie zostanie zakończone. Wszystko pod hasłem wydłużenia, bo się odnalazły nowe polichromie. O tym było wiadomo w opracowaniu Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. To jest symbol. Większym symbolem jest jednak upadek loftów. Rewitalizacja jest na sztandarach i był inwestor, który zrobił najdroższą rewitalizację ze swoich pieniędzy. Rewitalizacja w centrum handlowym jest o połowę tańsza niż rewitalizacja z funkcją mieszkaniową. Inwestorowi się nie pomogło i on upadł. Nie podjęto działań promocyjnych wspierających to, czym powinniśmy się chwalić. To jest rzetelna rewitalizacja. To jest symbol. Musimy zrobić wszystko, aby to naprawić. Aby inwestorzy mieli przekonanie, że rewitalizując, wkładając swoje pieniądze, będą mieli przyjazny klimat. Nakłady na remonty na część majątkową substancji w ocenianym roku zmalały ze 119 000 000 zł w 2014 r. na remonty i inwestycje w zasobie mieszkaniowym Miasta do 97 000 000 zł. Poziom nakładów zmalał do poziomu z 2006 r. To jest rzeczywistość wkładu i możliwości finansowych Miasta, przy jednocześnie bardzo zaawansowanym długu. Pieniądze przy zaciąganiu kredytu nie były przeznaczone na remonty tylko na duże komunikacyjne inwestycje, zwłaszcza trasę W-Z. Dane, które prezentuję, to dane UMŁ. O takie dane zawsze proszę przy debacie nad budżetem i sprawozdaniem budżetowym. Otrzymuję je na piśmie. Dziękuję za nie. Teraz je Państwu przedstawiam w całości. Zadaję sobie ten trud, aby je Państwu w całości przedstawić. Zmalały nakłady na rewitalizację materialną zasobu mieszkaniowego. Podobnie w przypadku

ochrony zabytków. Lekko wzrosła kwota na dofinansowanie prac konserwatorskich, ale generalnie kwota na ochronę zabytków w budżecie na 2015r. była niższa niż w 2014 r. Efekt tych działań jest taki, o czym dowiedzieliśmy się podczas hałaśliwej sesji, gdzie przyjmowana była polityka mieszkaniowa Miasta, że wykazuje się, iż 194 budynki zostały w latach 2012-2015 niby wyremontowane, chociaż nie wiemy, jaka jest ich skala. 461 budynków jest w najgorszym stanie technicznym i dokłada się je do listy budynków do rozbiórki. Na wykresie mamy porównanie z zamierzeniami strategicznymi dot. rewitalizacji. W 2009 r. była strategia rewitalizacji społecznej i została odłożona na półkę, zresztą przygotowaną za unijne pieniądze za 300 000 zł. Radziłbym każdemu, aby zajął się nią, do badań. Dla strefy śródmiejskiej była ta polityka przygotowana. Uruchomione były główne przetargi na NCL, mówię o EC1 i dworcu Fabrycznym. Uruchomiona została rewitalizacja obszarowa strefy śródmiejskiej. Celowo dołączyłem obrazek, który dziś jest dyskutowany, a nawet w dzisiejszej Gazecie Wyborczej jest artykuł na temat awantury związanej z tym obszarem, który jest na poziomie kamienicy przy ul. Piotrkowskiej 134. Konflikt był już w 2009 r. Dzisiaj on odżywa i trzeba go będzie rozwiązać: na skutek wycofania się z konfliktu, bo powstał protest, który będzie występował w momencie udrażniania i tworzenia dostępności kwaterów w strefie śródmiejskiej. Teren miał być zielony. Projekt był gotowy i został odłożony na półkę. Straciliśmy 85 000 000 zł. Trzeba będzie do tego wrócić. Konflikt jest. Nie byłoby go, gdyby projekt został zrealizowany. W tamtym projekcie mieszkańcom proponowaliśmy odsłonięcie części ogrodowej ażurową formą przesłony, czyli ogrodzeniem, gdzie widać zieleń. Chodziło, by zieleń w okolicach fabryki była dostępna dla wszystkich. Zrezygnowano z tego. W moim przekonaniu jest to wielka strata, ale jest to symbol, że działano propagandowo, że wszędzie chce się robić rewitalizację. A tak naprawdę jej nie przeprowadzano. Na slajdzie widać symbol organizacyjny tego. Na zdjęciu z jesieni 2015 r. widać wejście do budynku, gdzie mieści się Biuro ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta. Upadłe Biuro. Jeszcze nie zdążyło się rozwinąć, a już upadło, także pod względem kadrowym. Nie mamy jeszcze owoców pilotażu. Nie mamy Gminnego Programu Rewitalizacji. Mamy konflikt o kształt społecznej strategii rewitalizacji. Część autorów, działaczy uznała, że ich marzenia nie zostały spełnione. Dzisiaj będzie się rozstrzygać kolejny raz o sprzedaży działek. Już jedna została sprzedana pod Bramę Miasta w NCL. Dziś mamy zdecydować o sprzedaży następnej bez żadnej koncepcji dot. uatrakcyjnienia tej przestrzeni. Nie mówię, żeby ich nie sprzedawać. Pierwotne zamierzenia były takie, żeby te działki powiązać z kapitałem prywatnym, żeby pracowały na cześć publiczną. Państwo stwierdzili, że nie potrzeba rozstrzygać, że to nie będzie potrzebne na EXPO i trzeba sprzedać. Będziemy o tym dyskutować później. Widzimy rozproszenie zarządzania procesami rewitalizacji zamiast integrowanie tego. Na Komisji dowiedzieliśmy się, że 5 struktur oddziałów, wydziałów zajmuje się rewitalizacją. W przyszłym roku będzie ich 6. Żadna z nich nie ma kompleksowej wiedzy, ile pieniędzy łącznie było wydatkowanych. O ile te materialne łatwo było zliczyć i Skarbnik je udostępnia, bo jest w stanie policzyć, ile na gospodarkę mieszkaniową wydatkowano w wydziałach, administracjach nieruchomości, o tyle nie możemy się dowiedzieć, ile przeznaczono na sferę społeczną rewitalizacji. Rozproszenie struktury organizacyjnej powoduje, że efekty naprawdę nie będą kontrolowane, a powinny być. W 2015 r. EC1 powinno już funkcjonować. Mamy 2 lata opóźnienia. Wszystkie perspektywy, co do uruchomienia wschodniej i zachodniej części będą odwlekane, o czym słyszeliśmy na Komisji Kultury ze strony dyrekcji EC1. Były popełniane błędy. To wycofanie się z umowy w wykonawcę EC1 Zachód. W moim przekonaniu trzeba było to kontynuować, a sądzić się z wykonawcą, ale nie tracić czasu. W przypadku EC1 Wschód nie wiem, dlaczego przez 2 lata te przestrzenie nie były skutecznie wykorzystywane, skoro były gotowe. Przypadek antypromocji Miasta odwołuje się do tego, o czym mówiłem rok temu. Mianowicie, że organizator Tygodnia Mody nie wypłaca pieniędzy. Steruje to w stronę antypromocji. Teraz się to potwierdziło w 100%. Już o tym

była mowa rok temu na tej sali. Procedura konkursowa preferowała dotychczasowego realizatora imprezy. Pierwszy kontrakt był w 2009 r. Wtedy organizator był bardzo dynamiczny i startował bardzo dobrze, ale później zaczęło się coś psuć. Niestety tego nie oceniano. Ci co wchodzili na rynek (uprzedzam dyrektora B. Wojdaka) w 2013 r. konkurowali z Moda Forte w konkursie i warto porównać te dokumentacje. Wybrano droższego i mającego kłopoty, a oferta tańsza i atrakcyjniejsza nie została przyjęta, bo przesądziło, że tamten ma większe doświadczenie, co nie było do końca prawdą. Ostatecznie z tego 2015 r. roku ocena reputacji Miasta jest zła. Dyskutanci będą mówili, że takie wskaźniki są nic nie warte. Jeżeli do tego dodamy oceny agencji jak PWC, czyli badania systematyczne, które ta agencja robi, to się przekonamy, że nie mamy wysokich notowań. Przy tym wysiłku finansowym i nakładach te notowania powinny być. Zwłaszcza przy skali propagandy, która została uruchomiona. W tej sytuacji ratunek jest w Rządzie. Dzisiaj, żeby zbudować autentyczną atrakcyjność Łodzi i poprawić sytuację mieszkańców, wszystko jest w rękach Rządu. Państwo nie mają nic do zaoferowania. Nie ma miliardów na rewitalizację, o których mówiliście. Nawet nie jesteśmy w stanie wykazać takiej ilości środków własnych, jaka powinna być i służyć sztandarowym projektom. Jeżeli coś się poprawi, to tylko dzięki Rządowi. Autopromocja władzy jest najlepsza. W zderzeniu z faktami i wskaźnikami macie Państwo duże osiągnięcia, ale to jest głównie osiągnięcie zespołu prasowego, który pracuje, by Pani Prezydent jak najlepiej wypadła, żeby nie zabierała głosu, a najlepiej, by była nieobecna na sesjach. W ten sposób nie będzie psuć sobie wizerunku. To jest dość kosztowna autopromocja. To są przykłady różnych zaniechań, bierności, które nas kosztują. Nie będę ich omawiał – można je zobaczyć w całej prezentacji. W 2015 r. jest najwyższa kwota w historii Miasta dopłaty do subwencji – 190 000 000 zł. Wart jest analizy ten materiał. Poziom, kiedy był najwyższy wpływ w stosunku do niewielkiej dopłaty to był rok 2001, co widać na slajdzie. Wtedy to była reforma oświaty. W wyniku oddziaływania samorządu wzrosły pieniądze na subwencje oświatową. Silnie wzrosły. W nagrodę zresztą za ten wzrost poddał się do dymisji minister M. Handke. Nie wiedzieć czemu, bo to był największy sukces. Później już takiego przyrostu pieniędzy z subwencji nie było. Samorząd przez te lata oraz w roku 2015 był bardzo bierny w tym zakresie. Zwłaszcza samorządy dużych miast. Łódź dopłaca już 25% części subwencyjnej, którą otrzymuje z budżetu Państwa. To jest kolosalna kwota. Gdybyśmy zliczyli te pieniądze wszystkie z dopłaty, to okazałoby się, że mielibyśmy około 2 000 000 000 zł licząc od 1996 r. Podaje to ku refleksji. Mam nadzieję, że ożywią problemy, które poruszałem. Uważam, że sygnały, które zawarłem w prezentacji nie są atakiem na władze Łodzi. Są wskazaniem na stracone szanse lub bezsensowne decyzje. Symbolem jest trasa W-Z, która została arbitralnie zmieniona w śródmiejskim przebiegu przez p. H. Zdanowską. Jest też bardzo silnie przeplacona. Moglibyśmy mieć o wiele większe korzyści. Dzisiaj działania inwestycyjne z wykorzystaniem pieniędzy publicznych, powinny być analizowane. Mam jedno pocieszenie, że to, co się będzie działo w obszarze Expo, będzie przez partnera rządowego głównie kontrolowane. W ¾ będą to środki rządowe”. Wypowiedź została poparta prezentacją multimedialną, która stanowi **załącznik nr 18** do protokołu.

Prowadzenie obrad przejął **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział: „Nie bylibyśmy „z ręką w nocniku”, gdyby sytuacja w latach 2002-2009 nie przedstawiała się tak, jak się przedstawiała. 900 000 000 zł wydaliśmy na „Wodę dla Łodzi”. Z czego faktycznie 5% powierzchni Łodzi zostało uzbrojonych w sieć wod.-kan., z czego 50% mieszkańców korzysta z tego, a połowa nie, bo nie ma środków na przyłączenie. Jak miecz Demoklesa, wisi nad nami decyzja OLAF. Jest wydana na 19 800 000 zł do zwrotu za oczyszczalnię ścieków i nagrzewnice, które kupiliśmy

od jednopokojowej firmy, która się „zwinęła” zaraz po sprzedaży nam tego. Kto zwróci te pieniądze? Po dzisiejszym kursie to jest prawie 100 000 000 zł, co grozi nam jeszcze. Jestem chętny do dyskusji na temat efektywności inwestycji i przekładania się tego na miejsca pracy. Jako przewodniczący Powiatowej Rady Rynku Pracy zastanawialiśmy się aktywizacją zawodową osób pozostających trwale bez pracy oraz w jakich obszarach inwestować. Na pewno nie może to być w lotnisko, jak chciał p. W. Tomaszewski, kiedy namawiał Radę Miejską, żeby wrzucić 750 000 000 zł robiąc drugi pas startowy i robiąc parę innych rzeczy, które nam zostały, jak stacja paliw, na którą przeznaczaliśmy dużo pieniędzy i stoi nieczynna. Jest też parę innych rzeczy, o których nie wspomnę, bo jakbyśmy zrealizowali w 2009 r. i 2010 r. chore wizje ówczesnej władzy, która chciała wydać 2 000 000 000 zł na Centrum Konferencyjne dla p. M. Żydowicza, jeszcze kilka dziesiątek milionów złotych dla podstarzałego reżysera z USA, to w tej chwili byśmy mieli około 4 000 000 000 zł zadłużenia. To nie obchodzi nikogo, bo „to nie ja”. A kto? Jeżeli ktoś chce rzucać kamieniami, to niech się zastanowi. To, co było robione przy modernizacji al. Włókniarzy to jest skandal. Na tej sali prosiłem o to, żeby zrobić przynajmniej jedno bezkolizyjne skrzyżowanie, to ówczesny wiceprezydent powiedział, że nie ma dodatkowych 25 000 000 zł. Ale 2 000 000 000 zł dla Festiwalu, który przez 2 tyg. trwał w Łodzi, miał. Wydaliśmy 125 000 000 zł odtwarzając dokładnie w tym samym położeniu al. Włókniarzy. Nawet nie zmieniono jednego ciągu komunikacyjnego. Nie dodano nawet jednego zjazdu. Jaki to miało wpływ na miejsca pracy? Żaden. Na komfort kierowców? Żaden. Czy się stoi na gładkiej, czy dziurawej jezdni, to i tak się stoi w korku. Korki były i po modernizacji zostały. Można mnożyć przykłady. Nie chce tego robić. Rada Miejska mając większość w 2006 r. uchwałała przeznaczenie środków finansowych na modernizację i remont lokali socjalnych w niewielkiej kwocie (600 000 zł). To ówczesna władza poszła na nas na skargę do RIO, a głównym świadkiem tego, że Pan Prezydent nie wyraził na to zgody, był radny, którego nie było na sesji. Ale okazało się, że RIO podjęła decyzję o unieważnieniu decyzji. Co roku składaliśmy wnioski o remonty lokali mieszkalnych. Co roku nie było pieniędzy. Teraz ktoś mówi, że 461 budynków jest do wyburzenia. Jakby nie patrzeć, minęło 14 lat od chwili, kiedy ci Panowie poszli po władze i ją dostali. Ale w międzyczasie nie chcieli remontować niczego. Teraz twierdzą, że wszystko się rozwała. Sądzę, że jakby 14 lat temu rozpocząć modernizację zasobu mieszkaniowego w Łodzi, na pewno by się coś znalazło do roboty dla p. H. Zdanowskiej. Z jednym tylko mogę się zgodzić z przedstawionych wykresów, że co chwila dopłacamy więcej do edukacji. Nierówne jest traktowanie podmiotów, jakim są jednostki samorządu terytorialnego w Polsce, bo subwencje oświatowe są różne dla różnych podmiotów. To jest niesprawiedliwość. Oświata może być jedna, a mogą być dwie, lub trzy. W zależności od tego, gdzie ta oświata się znajduje i gdzie się krzewi. Mam nadzieję, że ktoś wreszcie się zastanowi i pójdzie po rozum do głowy, żeby nie mówić o tym, co jest tylko dzisiaj i że ktoś chce informacji dzisiaj, ale wczoraj jej nie dawał radnym. Niech każdy pomyśli sobie, aby się zachowywać tak, jakby był w koalicji rządzącej i tak, jakby był w opozycji. Nie jestem fanem p. H. Zdanowskiej. Wielokrotnie mówiłem o tym, że zadłużenie Miasta jest niedobre. Mówiłem wcześniej, ale może byłem w błędzie, bo łodzianie twierdzą, że trzeba. Ale ja nadal twierdzę, że nie. Dlatego teraz jest zrównoważony budżet. Jest na następny rok zmniejszenie zadłużenia Miasta. To dalej będę dążył do tego, by tak się stało. Trzeba myśleć, że Łódź powinna się rozwijać. Nie ma już deficytu w wysokości 600 000 000 zł, czy 450 000 000 zł. Nie ma go zaplanowanego na rok bieżący. To jest dobry sygnał do tego, by mówić o przyszłości Miasta. Skończy się drugi okres programowania i nie będzie możliwości otrzymania środków z UE w taki prosty sposób np. jak w dniu dzisiejszym. Budżet będzie równoważony. Trasa W-Z nie kosztowała nas 770 000 000 zł, tylko 210 000 000 zł więcej. Mówiłem już wielokrotnie, że Urząd Marszałkowski dysponując środkami unijnymi ma różne sposoby finansowania. W jednych projektach jest dotacja, w

drugich refundacja. Refundacja polega na tym, że najpierw trzeba wybudować, jak trasę W-Z. Czyli jak bierzemy z banku 700 000 0000 zł komercyjnego, to płacimy 30% w ciągu 10 lat za niego. Licząc lekko od 700 000 000 zł mamy 210 000 000 zł dodatkowe, które nie wynika z rachunków i faktur, tylko z tego, że musimy finansować to, co się nazywa refundacją środków unijnych. Dlaczego nie mogą to być dotacje? Wówczas inwestycja kosztowałaby nas mniej o 210 000 000 zł. To jest pytanie zasadnicze. Każdy zainteresowany twierdzi, że UE tak każe. Wszyscy zrzucają winę na UE i nie mogą dowiedzieć się, gdzie ta Unia mieszka, czy pracuje. Słowo klucz, które uniemożliwia nie tylko naszemu samorządowi, ale wszystkim dotacje. Małe samorzady nie mają możliwości starania się o pieniądze unijne. Skąd wezmą na wkład własny, na całość inwestycji? Muszą ją zrobić, a później rozliczyć. W budżecie Miasta jest klasyfikacja budżetowa mówiąca o środkach niepodlegające zwrotowi z lat ubiegłych. To jest prawie 400 000 000 zł, które mamy dostać za to, w co już dawno zainwestowaliśmy. Kredyt kosztuje. Jeżeli Miasto znajduje się w takiej sytuacji i może jeszcze wygospodarować takie pieniądze i zrobić takie inwestycje, to w jakiej sytuacji są małe samorzady, które w ogóle takich rzeczy nie mogą zrobić? Apeluję, aby mówić o konkretach np. jak mówimy o miejscach pracy przy inwestycjach. Nigdy nie byłem fanem, jak mówi p. W. Tomaszewski „rowu”, ja mówię „tunelu”, bo miałem zupełnie inną koncepcję, co do tego wykonania. Ale umowa została zwarta, zostało to zrobione. Dobra wiadomość jest taka, że są 4 bezkolizyjne skrzyżowania, których poprzednio nie można było się doprosić. Żałuję, że tylko 4, bo chciałbym więcej. Udało się zrobić 4. W dawnej koncepcji, która była uchwalona w 1998 r. mówiono o tym, że Łódź może być przejezdna wtedy, kiedy zostanie zrobionych 12 bezkolizyjnych skrzyżowań. Zostały one wyznaczone. Późniejsze władze Łodzi wyrzuciły to do kosza. Nie pamiętam teraz, które to były ulice. Między innymi prosiłem o jedno skrzyżowanie al. Włókniarzy z ul. Limanowskiego. 25 000 000 zł zabrakło w budżecie na to, jak już mówiłem. Są jeszcze inne skrzyżowania, które powodują, że niekiedy jest paraliż komunikacyjny w Łodzi. Proces, który został rozpoczęty w 2015 r. tj. podwyżki płac dla pracowników UMŁ oraz agend UMŁ, to dobry sygnał. Od 2017 r. minimalna płaca ma wynosić 2 000 zł. W UMŁ niektórzy zarabiają 100 zł, 200 zł, może 300 zł więcej od tej kwoty. Jeżeli chcemy mieć kompetentnych i dobrych urzędników, to trzeba im dobrze zapłacić. Może się okazać, że wcale nie potrzeba ich aż tak dużo, bo dobrze opłacany będzie pracował za dwóch. Trzeba to zrobić. I nie bać się, że urzędnicy dostają pieniądze. Ktoś za pracę musi otrzymywać wynagrodzenie. My żądamy, by wszystko wiedzieli i mieli wszystkie plany w głowie. Trzeba dać zarobić człowiekowi, aby to zrealizował. Będzie mógł wtedy pamiętać, co było w 2004 r., w 2005 r., niekoniecznie zaglądając do segregatora. Namawiam do tego, abyśmy wspólnie dla urzędników, którzy pracują za małe pieniądze, mieli otwarte serca i umysły. Oni pracują na nas. Pani Prezydent robi sobie autopromocję, czyli lokowanie produktu. A inni tego nie robią? Jak oglądam telewizję, to wnioskuje, że inni też bardzo mocno pracują nad tym, żeby się wypromować nie robiąc nic. Miasto to duży organizm i skoro jest taka polityka, to Pani Prezydent się promuje. Pan J. Kropiwnicki promował się tym, że nosił czapkę i szarfę i bez zgody Rady Miejskiej ufundował sobie sztandar. Mógł? Mógł. Ktoś mu mówił, że nie? Wszyscy urzędnicy nosili czapki wtedy. Chciałbym, żeby teraz nie nosili czapek, ale mieli dobre pensje”.

Prowadzenie obrad przejął **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk**.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski w trybie sprostowania powiedział: „Pan Radny mówił o konkretach, ale podał tylko jedną liczbę. A w przypadku pozostałych była to impresja, z której nic nie wynikało, bo wskaźniki i fakty są jednoznaczne. Prostuję, bo nigdy nie było mowy o 2 000 000 000 zł na Centrum Festiwalowe. Fałszywa była informacja o 1 000 000 000 zł rozpowszechniana wcześniej. Pan podbił poprzeczkę do 2 000 000 000 zł.

Nigdy takich kwot nie było. Miał to być montaż finansowy pieniędzy unijnych i kapitału prywatnego”.

Radny p. Kamil Deptuła powiedział: „Festiwal demagogii, który radni PiS nam zafundowali zmusił mnie do zabrania głosu. Nie robię tego często, więc mam nadzieję, że wybaczycie mi Państwo, że zajmę kilka chwil. Mam dziwne wrażenie, że w trakcie burzliwej, politycznej dyskusji, bo nie jest to dyskusja na argumenty, zabrakło jednego podstawowego elementu, jakim są liczby. Czuję się w obowiązku przytoczyć pewne dane, które moim zdaniem bronią się same. Wszyscy pamiętamy, że będziemy głosować za zatwierdzeniem sprawozdania z wykonania budżetu i za udzieleniem absolutorium, to myślę, że te dane będą miały duże znaczenie. Nie jest to tajemna wiedza, bo każdy radny mógł sięgnąć do podstawowych danych i wyciągnąć te informacje. Nie potrzeba opasłych laboratów i wielu zestawień finansowych. Za 2015 r. dochody wykonano w 99,7% planu. Nominalne dochody wykonane w 2015 r. to 113% wykonania roku 2014 r. Dochody majątkowe w 2015 r. to 189% wykonania roku 2014 r. Wydatki zrealizowano w 93,9% planu. To jest kolejny rok, w którym te wydatki są na wysokim poziomie. W tamtym roku było to 1 100 000 000 zł. Jest to trzeci rok z rządu, gdy kwota przekroczyła 1 000 000 000 zł. W zestawieniu wydatków ogółem to 27,6%. Mieszkańcy zdecydowali o tym, że chcą zrewitalizować nasze Miasto. Udzielili absolutorium Pani Prezydent, wybierając ją na kolejną kadencję. Dla nas to jasne, czego chcą mieszkańcy. Po macoszemu została potraktowana nadwyżka operacyjna przez kolegów z PiS. Nie można zapominać, że to jest barometr kondycji finansowej jednostki samorządu terytorialnego. Nadwyżka pokazuje nam, czy my, jako Miasto, jesteśmy w stanie realizować nasze własne zobowiązania. W planie było 210 000 000 zł. Na koniec 279 000 000 zł, czyli 133% kwoty planowanej. To jest dobry wynik i powinniśmy o tym mówić głośno. Kolejna sprawa deficyt, który jest rekordowo niski – 38,7% planowanego deficytu po zmianach. Warto mówić o danych, bo dokonujemy pewnej oceny ogółu działań, na tej podstawie dokonujemy oceny działań Prezydenta, oceny wykonania budżetu, udzielamy absolutorium, ale najpierw musimy spojrzeć na dane ogólne, a później zastanawiać się nad szczegółami. Trudno jest odmawiać komuś absolutorium ze względu na drobne szczegóły, gdy w każdy innym calu dane się bronią. Dług jest wysoki i RIO mówiła, że dług nie powinien znacząco wzrastać. Nie powiedzieliście, że to jest dług, który został przeznaczony na inwestycje. To nie są środki przejezdzone. Dzięki temu zmienia się obraz Łodzi. Nie chodzi o to tylko, by zmienić tkanę Miasta i żeby nam fajnie się oglądało efekty czyjejs pracy, tylko chodzi o to, by mieszkańcy poczuli zmianę w Mieście. Zmieni się wtedy mentalność, podejście do życia. Sprawdzania podlegały badaniu przez zbiegłego rewidenta i RIO. Efekt jest pozytywny, oczywiście z zastrzeżeniami przy takiej skali działań. Nie zmienia to faktu, że ocena jest pozytywna. Nie widziałem w trakcie dyskusji, by ktokolwiek podważył te dane. Nie znalazła się na Sali osoba, która byłaby w stanie powiedzieć, że te dane są nieprawdziwe. Można je zestawiać itd. Skoro nie znalazła się taka osoba, to znaczy, że dyskusja jest jałowa. Państwo dyskutujecie o kwestiach wtórnych, które nie mają znaczenia dla ogólnej oceny wykonania budżetu i działań Prezydenta. Będę głosował „za”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski w trybie sprostowania powiedział: „Albo źle zrozumiałem albo Panu Radnemu się pomyliło, ponieważ Pan wymienił deficyt planowany na ten rok przypisując go do zeszłego roku. Wskazuję, że w moim wystąpieniu były prawie same liczby”.

Radny p. Marcin Zalewski powiedział: „Nie jest tajemnicą, że moje spojrzenie na wykonanie budżetu będzie bardziej społeczne niż liczbowe. Kwestie, którymi się dotychczas zajmowałem bardziej dotyczą bezpośrednio mieszkańców i są później przez nich

komentowane niż zajmowanie się liczbami. Przed chwilą była mowa, że bez sensu jest wypowiadać swoje zdanie, ale zajmę kilka chwil. Przypatrzmy się na budżet Miasta z 2015 r. i z początku 2016 r. Nastąpiło kilka podwyżek m.in. podatku od nieruchomości, opłat za wodę, opłat za bilety MPK. Choć tu nie była ta sama podwyżka, tylko skrócenie czasu przejazdu na jednym bilecie. Szukamy środków na wypełnienie luki budżetowej. Luka jest wypełniana środkami naszych mieszkańców, wyciągane jest to im z kieszeni. Nie są to wielkie na tę chwilę kwoty, ale prognoza, która była wielokrotnie przedstawiana, obniżenia możliwości inwestycyjnych Miasta, wskazuje na to, że środków zaczyna brakować. Trzeba na siłę szukać źródeł finansowania. Zgadzam się, że coraz częściej będziemy patrzeć w kierunku Rządu, aby przychodziły środki do Miasta, aby ratować budżet. Rok 2015 to też zakończenie kilku inwestycji m.in. „trasy W-Z”. W cudzysłowie, bo trasa W-Z cały czas generuje koszty, nowe inwestycje w jej ciągu. Sam projekt modernizacji odcinka tramwajowego jest ukończony i podlegało to unijnemu dofinansowaniu, ale wszystko, co wokół trasy się dzieje, jest robione ze środków budżetu Miasta. Dużo więcej kosztuje nas trasa W-Z niż jest to wskazywane, czyli 746 000 000 zł, o których mówił p. G. Nita. Moje odczucie jest takie, że przy trasie W-Z nie wypełniliśmy możliwości inwestycyjnych do końca. Tych, które trzeba było wykonać w momencie, kiedy była realizowana trasa W-Z, aby maksymalnie odciążać funkcjonowanie mieszkańców. To jest realizacja np. odcinka między ul. Piotrkowską a Sienkiewicza, gdzie do tej pory nie znaleziono firmy chętnej do wykonania prac. Cały obiekt inwestycyjny został zamknięty, a złą wizytówką trasy jest ten właśnie odcinek. Chcielibyśmy się chwalić ul. Piotrkowską a dojście do niej w pewnej części wygląda jak przed remontem. Przejdę do taryf biletów MPK. Powrócono do czasu obowiązywania biletów sprzed remontu trasy W-Z. Większość ulic, które budują przepustowość w Śródmieściu nadal jest niewykonana. Mimo, że plan zakładał, że zostaną one wykonane. To jest np. ul. Tramwajowa, Wierzbowa, ulice wokół węzła multimodalnego, ul. Kilińskiego. Było wskazywane, że zrealizowaliśmy stadion przy al. Unii. Owszem, ale jest to najdroższa jedna trybuna w Polsce. Ostatnio po meczu Polska-Szwecja rozgrywanym na tym stadionie, można było usłyszeć dość ciekawe opinie dot. samej konstrukcji stadionu. Nie były one pozytywne. Mam nadzieję, że awarie po zakończeniu budowy, zostaną naprawione i nie będziemy musieli za nie dodatkowo płacić. Mówię o przeciekających dachach itp. Poprzedni rok to też wprowadzenie Obszarowego Systemu Sterowania Ruchem. System ten kosztował ponad 80 000 000 zł. do dziś nadal nie działa tak, jak byśmy chcieli. Nie możemy z niego w pełni korzystać. Dziś nikt nie wie, jakie przyniesie on korzyści. Kolejnym obrazem, który wskazuje na działanie urzędu i trudności w komunikacji z mieszkańcami dot. przedstawiania programów pilotażowych bez przygotowania. Mówię o programie wykupu domków jednorodzinnych. W maju zeszłego roku mieszkańcy zostali obdarowani informacją, że dostają ofertę „nie od odrzucenia”. Okazało się, że program wcale nie został przygotowany dobrze. Ludzie mieli podejmować decyzję „w ciemno”. Wiemy, jak to się kończyło. Przez cały zeszły rok prowadziliśmy dyskusje podczas Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej nt. zwiększenia płac w MOPS. Wynikiem tych działań i spotkań bezpośrednich Prezydenta Miasta z pracownikami było to, że mieliśmy dość poważny strajk w MOPS. Wynik, który został osiągnięty nie był niczym nadzwyczajnym. To jest pewna porażka. Konsekwencją strajku była kontrola w MOPS. Chciałbym podzielić się uwagami Ministerstwa. Od jednej kwestii MOPS się odwołał. Nie dot. to przystosowania MOPS do funkcjonowania mieszkańców. Punkty pracy socjalnej nadal nie spełniają norm, mają bariery architektoniczne dla niepełnosprawnych. Jest utrudnione korzystanie z nich. Zwrócono uwagę, że stosowane w praktyce zarządzenia dyrektora MOPS określające procedury pomocy pieniężnej były prowadzone bez przeprowadzenia wywiadów środowiskowych, co jest niezgodne z przepisami prawa. Wynika to z prowadzonych prac kontrolnych. Nie jest to dobry obraz funkcjonowania Miasta w drobnych zakresach. Pojawił się konflikt na koniec 2014 r. w jednym z ośrodków

wychowawczych. Dziś tego ośrodka już nie ma. Tak został rozwiązany problem. Podczas kampanii wyborczej w 2014 r. jedno z ugrupowań dziś koalicyjnych mówiło o zmniejszeniu ilości spółek, konsolidacji ich, zmniejszeniu ilości osób pracujących w zarządzie. Dziś spółki rozrastają się, jeśli chodzi o zatrudnienie, generują większe koszty. Prezesi zarabiają cały czas takie same środki bez względu na wyniki finansowe, co też daje pewien obraz ciekawej polityki jakościowej Miasta. W budżecie każda złotówka jest ważna. Zwróćmy na to uwagę. Radzę Państwu z koalicji, abyście tak łaskawie nie podchodzili do tematu budżetu. Dziś budżet jest naprawdę dziurawy”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak powiedziała: „Mam wrażenie, że mam deja vu. Cały czas muszę powtarzać, czym jest rewitalizacja. Jeden z głosów w dyskusji na tę kwestię mocno kładł nacisk. Porównujmy porównywalne. Póki co, nie mamy z czym porównywać przygotowywanego programu, bo remonty to nie rewitalizacja. Nie jesteśmy w stanie wydzielić działań wszystkich wydziałów, które można by uznać za przygotowanie do rewitalizacji. Wszystkie wydziały powinny przygotowywać rewitalizację. Chciałabym, żeby zatrudnienie w Biurze ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta było większe, żeby Biuro miało większą moc sprawczą. Nie musiało posiłkować się innymi wydziałami w tak dużym zakresie. Kilkuletnie doświadczenie w samorządzie mówi mi, która strona tej sali, jako pierwsza wytknęłaby zwiększanie zatrudnienia. Przed chwilą mieliśmy z tym do czynienia. Padły głosy zdziwienia, że Rząd musi dołożyć się do rewitalizacji. Dziś mamy dzień wyjątkowy, zgody, co prawda daleko stąd, bo w Paryżu. Mam wrażenie, że Rząd nie jest zdziwiony tym, że ma się dokładać do rewitalizacji. Nie wiem, skąd zdziwienie Państwa. Od początku było wiadomo, że gro pieniędzy rozłożonych na lata będzie musiało być znalezione w budżecie państwa i będą musiały być uruchomione mechanizmy krajowe dofinansowania rewitalizacji. Nie dziwny się na tej sali czemuś, czemu nie dziwi się sam wykonawca. Mam nadzieję, że Rząd wywiąże się mimo tego, że nie chce często kontynuować działań podjętych przez Rząd PO i PSL. Mam nadzieję, że Rząd PiS będzie patrzył nadal życzliwym okiem na rewitalizację Łodzi i wywiąże się z przygotowania krajowego programu, który od lat był zapowiadany i który, po przyjęciu ustawy o rewitalizacji, ma jakąś podstawę prawną”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski powiedział: „W dzisiejszej atmosferze zgody próbuje Państwo przeprowadzić te głosowania absolutoryjne nawołując do tego, byśmy nie krytykowali, bo Rząd PiS złożył wniosek o Expo w Łodzi. Skoro tak, to wszystko powinno być w porządku. Cieszy mnie ten ekumeniczny ton. Pana M. Walaska nie poznaję, bo pamiętam jego wystąpienia podkreślające fantastyczny sukces wyborczy z 2014 r., gdzie przywoływał nas do porządku i mówił, że nie mamy prawa krytykować Pani Prezydent. I lepiej, żebyśmy się nie odzywali i nie zgłaszali własnych projektów, bo wygrała w pierwszej turze. Zweryfikowało to też ten ton, który pojawił się po tym, jak PO zaczęła przegrywać wybory. Kiedy A. Duda został Prezydentem wygrywając z B. Komorowskim, wtedy Państwo straszyliscie, że Rząd wszystko zabierze Łodzi, a jednak nie zabiera. Teraz okazuje się, że wspólnie będziemy wyciągali rękę po pieniądze na rewitalizację. Nie zabrano środków na trasę S14, ani środków rozwojowych na kolej aglomeracyjną, ani nie pogrzebano szans na Expo. Dziś dużo mowy jest o historii i pewnie to dobrze. Cieszę się, że nie zrealizowano 12 fantastycznych bezkolizyjnych skrzyżowań, bo jeszcze do dziś byśmy nie pozbierali się z żadnym budżetem. Całe szczęście, bo na świecie bezkolizyjne autostrady w środku miasta rozbiera się, a nie buduje. Całe szczęście, że ktoś kiedyś podjął decyzję, że tego budować nie będzie. Nie pamiętam w tym momencie, kto. Ale te 25 000 000 zł na każde kolejne skrzyżowanie, z pewnością dziś warte więcej, nie było przeznaczone. Będę głosować przeciw i nie chcę powtarzać, dlaczego będę głosował. Nie chcę powtarzać tego, co mówili radni wcześniej. Muszę jednak zwrócić uwagę na kilka aspektów. Po pierwsze działalność ZDiT i

działalność inwestycyjna Miasta. Ulica Kilińskiego nieskończona. Dworzec nieskończony. Ulica Tramwajowa nieskończona. Na trasie W-Z wydatki znacznie przekroczone. Trasa została ukończona z niewielkim opóźnieniem. Tylko efekty tego są żadne. Przyspieszenie na trasie tramwajów jest praktycznie niewidoczne. System sterowania ruchem, który miał usprawnić, za ciężkie pieniądze, poruszanie się po Mieście, działa byle jak. Prawie każdego dnia dochodzą kolejne skargi przez media, bądź na dyżurach, które mówią, że nie są w stanie wsiąść do tramwaju. Sam to obserwuję korzystając na trasie W-Z z komunikacji miejskiej. To kompletnie nie funkcjonuje. Jedyna rzecz, którą udało się ZDiT ukończyć w terminie, to skrzyżowanie na potrzeby Sukcesji. To nie była najważniejsza inwestycja. Inwestycja, moim zdaniem, zbędna i niepotrzebna. Całą trasę W-Z od początku krytykuję, jako rzecz, która jest przeskalowana i absolutnie nieuzasadnione są wydatki na nią. Trudno teraz bym wspierał budżet, podsumowujący to wykonanie. Zwrócę uwagę, że z wykonaniem inwestycji jest też problem gdzie indziej. EC1, o czym już mówił radny W. Tomaszewski, nie zostało ukończone i nie wiadomo, kiedy będzie można wykorzystać kompleks w całości. Zmieniła się koncepcja. Można lekceważąco podejść do koncepcji w zakresie EC1, która wiązała się z D. Lynchem, niemniej jednak jakaś koncepcja była i nie trzeba było do niej przestraszać całego budynku. W tej chwili, ze względu na trwałość projektu w ramach UE, będziemy czekali na to, by uruchomiono EC1 Wschód kolejne kilka lat, by ono zostało dostosowane do Narodowego Centrum Kultury Filmowej. W dokumentach, które nam przedstawiono, twierdzi się, że EC1 jest ukończone i cała przestrzeń publiczna tam została udostępniona. A jest to nieprawda. Każdy, kto tam był, wie, że stoją tam płyty. A przynajmniej stały w grudniu. Przejdę do budżetu ŁCW – instytucji, która miała być powołana po to, by wydatkowanie środków publicznych, przeznaczanych na różnego rodzaju festiwale, imprezy organizowane zewnętrznie, była przejrzysta. Największą imprezą, które ŁCW w zeszłym roku zaczęło finansować jest Festiwal Transatlantyk. W toku prac Komisji okazało się, że dokładna weryfikacja wydatków na ten Festiwal jest niemożliwa. Tak została zawarta umowa, że nie można się dowiedzieć, na co środki poszły. Można uzyskać jedynie ogólne zapewnienie, że zostały wydane zgodnie z umową. Załącznik do niej jest tajny, a w ramach załącznika jest to, na co środki zostały wydane. Przedstawić tego radnym nie można. A ja mam cały czas to samo pytanie, czy prawdą jest, że Łódź sfinansowała Festiwalowi Transatlantyk zakup łóżek do tego, żeby można było oglądać na nich filmy? Nie jest to podstawowa sprawa w kontekście całego budżetu, ale pokazuje, w jaki sposób wydawane są środki publiczne. To jest wydatek absurdalny. Dotychczas sponsor wypożyczał takie łóżka. My zaprosiliśmy Festiwal, kupiliśmy mu wszystko i zobaczymy jego efekty. Dziś wydatek pt.: „Transatlantyk” oceniam negatywnie przed pierwszą edycją. Miało być wielkie „bum”, które będzie promowało Łódź na całą Polskę. Słucham dość często audycji w radio poświęconych kulturze i w nich za wiele nie słyszałem o tym Festiwalu. Jakby sobie nie liczyć ekwiwalentu reklamowego, to jak dotąd wielkiego bum” nie ma. Miejmy nadzieję, że to się zmieni. Na razie uważam, że przy takiej skali finansowania, 2,5 razy większej niż kiedykolwiek dostało Camerimage w chwili swojego rozkwitu, to wydatek kompletnie nieuzasadniony. Mamy niedofinansowane jednocześnie miejskie instytucje kultury, które nie mają możliwości rozwoju przy obecnym budżecie. EC1 dostaje duże środki, ale jak na razie przygotowuje się do tego, żeby nam coś pokazać. Łódzkie teatry ledwo funkcjonują. Na prawie każdej Komisji Kultury spotykamy się z tym, że na coś brakuje i proszą o kolejne środki. Dofinansujemy natomiast wątpliwej jakości imprezy organizowane poza instytucjami miejskimi, w których przeprowadzamy jednocześnie remonty. Inwestujemy w infrastrukturę nie mając potem na utrzymanie. Ta tendencja jest moim zdaniem niewłaściwa. Z tych powodów, jak i z tych, o których mówili moi koledzy, będę głosował przeciwko uchwałom absolutoryjnym”.

Radny p. Sylwester Pawłowski powiedział: „Przysłuchując się dzisiejszej debacie nad budżetem można odnieść wrażenie, że wszystko, co złe kojarzy się z Miastem. Oto mamy do czynienia z ignorantami, którzy swoimi decyzjami szkodzą Miastu, jego rozwojowi, że mamy do czynienia z malwersantami. Można było coś zrobić taniej, a może i nawet lepiej. A się okazuje, że nie, że zrobiono gorzej i drożej. Można odnieść wrażenie, że mamy do czynienia z arogantami, którzy lekceważą mieszkańców i wprowadzają do zadań inwestycji przez łodzian niechciane, nieoczekiwane, niesłużące Miastu. Gdybyśmy wyszli z takim wrażeniem z sesji, to jak spojrzeć mieszkańcom prosto w oczy? Rzeczywistość przeczy atmosferze stworzonej dziś w sali obrad. Pomijając niezależne okoliczności typu odcięcie prądu, wypadki, kolizje, mieszkańcy Łodzi lepiej oceniają stan komunikacji miejskiej niż przed kilkoma laty. Jeśli zapytać kierowców o trasę W-Z, to zdecydowana większość chwali tę inwestycję, zwłaszcza w skracaniu czasu przejazdu z osiedli będących zapleczem sypialnym Łodzi, a centrum. Korki w centrum nie są typowe tylko dla Łodzi. Zapraszam tych, którzy lubią podróżować po kraju, aby w godzinach szczytu pojeździli po Warszawie, Wrocławiu, Krakowie. Mówimy, że poprzez inwestycje nie zmniejszyło się bezrobocie. Ale nie widać na łódzkich ulicach fali bezrobotnych, którzy siłą domagają się nowych miejsc pracy. Wręcz przeciwnie. Na wiele ogłoszeń dot. szwaczek, a więc naszego historycznego zawodu, ekspedientów, kelnerów, fachowców wysoko kwalifikowanych jakoś nie ma odpowiedzi zwrotnych. Pracodawcy narzekają. Jak zestawić te opinie ze sobą? Podmioty gospodarcze w Mieście nie likwidują się tak często, jak to ma miejsce w innych rejonach kraju. Proponowałbym sprawdzić to w Urzędzie Statystycznym. Nawet w odniesieniu do tych miejsc dotkniętych „kataklizmem inwestycyjnym” w Śródmieściu. Gro podmiotów usługowo-gastronomicznych miało trudności w minionym okresie, ale nie zniknęły z powierzchni ziemi. Zatem coś jest nie tak. Odczucia łodzian są nieco odmienne od tych, które próbuje się zaprezentować dziś, rzekomo powołując się na opinie łodzian. Nikt nie wspomniał w tym miejscu o inwestycjach prywatnych. Nikt dziś nie pokusił się o zaprezentowanie opinii inwestorów, którzy nie czyhają na pieniądź publiczny. Ale decydują się na dokonanie inwestycji w Mieście. Gdybyśmy to zebrali, to się okaże, że jest ich nie mniej niż tych, których dotujemy z pieniędzy publicznych. Czy oni również są arogantami, ignorantami i decydują się na zdefraudowanie własnych pieniędzy lokując je w Mieście? Chyba coś nie tak. Pojawiają się uwagi dot. funkcjonowania miejskich spółek, jako szczegół będący barometrem tego, co się w gospodarce w Łodzi dzieje. Odsyłam do długofalowych analiz i porównań, czy koszty zarządzania spółkami zwiększyły się w międzyczasie, czy nie. Warto to zrobić i przekonać się i wtedy tego typu argumenty nie padną. Nie ma niepokoju społecznych wśród pracowników. Dzięki nam wszystkim zostały one rozwiązane. Ważne jest, że były. Można odnieść wrażenie, że życzylibyśmy sobie, żeby w przyszłości też były. No bo wtedy będzie można coś zarzucić władzy. Wątpliwości, co do ŁCW i sztandarowego Festiwalu Transatlantyk albo się potwierdzą albo rozwieją po pierwszej edycji. Dajmy szansę. Jeśli się okaże, że projekt jest chybiony, to myślę, że Rada Miejska zajmie stanowisko w tej sprawie zgodne z efektami tych działań. Myślę, że będziemy bronić Transatlantyku tak, jak kiedyś broniliśmy Camerimage. Obyśmy jednak tego nie musieli robić. Dla mnie wymiernym wskaźnikiem, opinią nt. wykonania budżetu za 2015 r. pozostaje kwestia zarówno wyrażona w opinii RIO i opinii niezależnego biegłego rewidenta. To są oceny fachowców. Jeśli będziemy z arogancją i ignorancją do nich się odnosić, to będziemy tworzyć wizerunek naszego Miasta widziany oczyma opozycji”.

Radny p. Mateusz Walasek powiedział: „Zdopingowała mnie do zabrania głosu dyskusja i głęboka niezgoda na pewnego rodzaju estetykę i scenariusz westernowy, który rysuje opozycja. Są łodzianie – osadnicy, napadli ich źli czerwonoskórzy – radni koalicyjni plus Pani Prezydent jako wódz i nadciąga oto jako zbawienie kawaleria na koniach i na trąbce gra –

Rząd PiS, który uwolni łodzian od nieodpowiedzialnych czerwonoskórych, którzy napadli, męczą, robią wbrew nim inwestycje, wydają ich pieniądze niepotrzebnie itd. Ta estetyka jest błędna i scenariusz jest błędny. Nie jest tak, że większość w Radzie i Prezydent to czerwonoskórzy, którzy napadli na Miasto. Nie jest tak, że to, co usiłują nam sugerować Radni z PiS, że oto Rząd jest zbawicielem, który sygnie swoimi pieniędzmi. Nadmieniam, że to są też środki zabrane od podatników, ale nie tylko w Łodzi. Oto nas uzdrowi. Godzi się powiedzieć, że większość tych zasług, to programy, które wcześniej zapoczątkowano. Myślę, że wszystkie, o których była mowa, to programy zapoczątkowane wcześniej. Doszliśmy do dziwnej epoki, w której należy chwalić Rząd, że kontuuje to, co było już wieloletnim programem i zostało zrobione przez poprzednika. Zresztą to pochwałę. Nie jest tak, iż wszystko jest kontynuowane. Prawem mieszkańców jest to, aby oceniać, że nie wszystkie decyzje były dobre dla Łodzi i nie wszystko zostało utrzymane. Zwrócę uwagę na program śmigłowców transportowych dla wojska. Mija już rok od decyzji, a nie został wdrożony. Ktoś może powiedzieć, że nie został odrzucony. Pozostaje zatem w zawieszeniu. Jeżeli będzie kontynuowany w niezmienionej formie, pochwałę. Przetarg na S14 jest ogłoszony i pewnie będzie zrealizowany, ale na razie czekamy. Druga estetyka, która mi się nie podoba, to jest to, że słyszymy dziwne kreacje i mijanie się z prawdą. Nie jest prawdą, że ZDiT w ostatnich latach niczego nie wykonał w terminie. Nie chodzi tylko o Sukcesję, ale np. o ul. Rojną. Będę zawsze to powtarzał. Przez wiele lat dopominałem się o tę ulicę. Dziwaczne jest czynienie zarzutów, iż Pani Prezydent rzekomo przeciwstawiała się przystankom w tunelu średnicowym. Są protokoły z kolegów prezydenckich. Nie powinny mieć miejsca tego rodzaju wypowiedzi. Jeden z Panów Radnych ostatnio dawał jakieś ogłoszenia w gazetach, ale myślę, że to nie jest droga, którą powinniśmy postępować. Nie powinniśmy mieć asumptu do dawania takich ogłoszeń. Można to sprytnie powiedzieć tak, aby nie było zarzutów przed sądem, ale trzymajmy się faktów. Padło stwierdzenie, że skoncentrujemy się na sprawach społecznych, bo dotychczas koncentrowano się na liczbach. Mówienie tylko o sprawach społecznych w odróżnieniu do liczb jest głęboko aspołeczne. Dlatego, że jest nieskuteczne i nie pozwala na ich realizację. Jako żywo widzę w tej sytuacji byłego już wójta Ostrowic (jest to jedyna gmina w Polsce, w której zawieszono organy za długi). Wójt pytany, co się stało, mówił, że chcieli podnieść standard życia. Wójt wykazał się dużą wrażliwością społeczną, tylko jednocześnie nie wykazał się liczbami. Okazało się, że zadłużenie przekroczyło 3,5 krotnie przychody roczne gminy. Ostatecznie zaczął zadłużać gminę w parabankach. Jak widzę pokazywany przykład tego, co proponowano i co w części zrealizowano w rejonie Księżego Młyna, przy czym cała chwała za uratowanie tych budynków, ma się tak jak parabank do banku. Pewne działania zostały podjęte. Część bryły została wyremontowana. Związek z parabankiem jest. Różnica jest zasadnicza. Słyszeliśmy domagania się społecznych aspektów rewitalizacji. Pamiętam, że tam rozwiązania społeczne miały polegać na działaniach przekonywujących łodzian tam mieszkających do tego, żeby się przeprowadzili gdzieś dalej. Miejsce, gdzie bloki miały być wybudowane nie było dokładnie określone. Był to aspekt społeczny. Nie będę apelował o takie, czy inne głosowanie, ale o to, by zachować powagę argumentów, faktów. Spójrzmy na to, co się robi z perspektywy paru lat bez wstępu”.

Prowadzenie obrad przejął **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski w trybie sprostowania powiedział: „Niewiele zrozumiałem z tej odległej paraleli westernowej, którą wyprowadzał radny M. Walasek. Nie nawoływałem do strzelania do czerwonoskórych ani żadnych innych czerwonych na tej sali”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz powiedział: „Jak słuchałem jednej z prezentacji nt. wykonania budżetu i głębokimi zakorzenionymi traumami z przeszłości, widziałem

konfrontowaniem jednego wydarzenia festiwalowego z drugim w kontekście mowy o promocji, to przypominało się dwa symboliczne pomysły z tamtych złych czasów. 1,5 mln zł za kolekcję monet Jana Pawła II i 1 mln zł za requiem dla Łodzi Pendereckiego. Na szczęście te dwa projekty nie przeszły. Wtedy były sztandarowym pomysłem na promowanie Łodzi. Jak sobie porównuję z tym, co się dziś dzieje, jak wielka jest oferta dla łodzian, to się cieszę, że tylko na slajdach możemy takie pomysły oglądać”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski w trybie sprostowania powiedział: „Wiarygodność wystąpienia p. B. Domaszewicza jest zerowa, ponieważ nie płaciliśmy za żadne requiem dla Łodzi Pendereckiemu. Owszem był zamówiony utwór, ale nie było to requiem”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz ad vocem powiedział: „Sam p. W. Tomaszewski biegał po różnych klubach radnych i namawiał radnych, by wsparli jego pomysły wydatkowania tych olbrzymich środków. Nawet nie było wiadomo wtedy, jak składane były oferty i według jakich kryteriów wybierane”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk powiedział: „Na początku kieruję swoje słowa do radnego M. Zalewskiego. Mam nadzieję, że Pan będzie w przyszłości wspierał ewentualną rozbudowę stadionu przy al. Unii 2 i będzie Pan konsekwentny w tym zakresie. Chciałem pochwalić i zgodzić się z radnym p. B. Dyba-Bojarskim, jeżeli chodzi o budowę i rozwój infrastruktury dróg w Mieście. Odchodzi się rzeczywiście od budowania autostrad, tranzytu przez duże miasta. Łodzianie mieli też okazję się wypowiedzieć na ten temat. Były duże konsultacje społeczne dot. estakady nad skrzyżowaniem Marszałków. Łodzianie wypowiedzieli się w jednoznaczny sposób. Pełna zgoda. O transporcie miejskim warto rozmawiać trochę w innym charakterze, o transporcie zrównoważonym. Pełna zgoda z p. U. Niziołek-Janiak, jeśli mowa o rewitalizacji w skali niespotykanej w Europie Środkowo-Wschodniej. Projekt nie ma precedensu. Jesteśmy miastem pilotażowym, ale też jako pierwsi będziemy realizowali tak szeroko zakrojone prace. Nie chodzi tylko o obszar, ale stopień skomplikowania, złożoność całego projektu. Debata absolutoryjna jest ważna w pracach Rady Miejskiej, druga po budżecie. Należy do niej podejść na dwóch poziomach. Po pierwsze fundamentem jest sprawozdanie z realizacji budżetu. To, w jaki sposób Pani Prezydent i służby podległe Prezydentowi realizują budżet i o tym mówią liczby. RIO w swojej opinii jednoznacznie wskazuje, że absolutorium powinno zostać udzielone. Powinniśmy pozytywnie przychylić się do tego, w jaki sposób budżet uchwalony przez nas, został zrealizowany. Budżet wielokrotnie zmienialiśmy. Nowelizacje uzyskiwały odpowiednią większość i przychylność Radnych. Drugi aspekt to kwestia tego, w jaką stronę rozwija się Miasto, czy mamy poczucie, że sprawy idą w dobrym kierunku, czy też mamy dużo wątpliwości, bo zawsze mogłoby być lepiej. Czy mamy na tyle dużo wątpliwości, na tyle dużo uwag, żeby wcisnąć czerwony guzik. Dzisiejszy dzień zapisze się w historii Łodzi. Nie chodzi o naszą debatę. Ona ma duże znaczenie, ale oddechy i oczy są skierowane w jednym kierunku, w kierunku Francji. Nie chodzi o mecz, który będzie jutro, spotkanie z Niemcami, ale o to, co się dzieje w Paryżu, gdzie rozpoczynamy oficjalnie starania o Expo. Mam nadzieję, że rozpoczynamy wielki rozdział w historii naszego Miasta. To jest przykład dobrej kontynuacji współpracy Rządu z samorządem, gdzie ponad podziałami politycznymi Pani Prezydent i Pan Wicepremier reprezentują Polskę i składają wniosek. Dziś tym żyje opinia publiczna nie tylko w Łodzi, ale w Polsce. To dobry dzień i wierzę, że uda się wywalczyć Expo. Pan P. Gliński powiedział, że teraz jest czas dla Łodzi. A Wy, mówię do radnych PiS, kreściecie obraz Łodzi w ruinie, z opóźnionymi inwestycjami, z totalną klęską finansową, przecząc wspomnianym liczbom, ale odczucie nie tylko łodzian, ale osób, które dają nam zielone światło na to, by w Łodzi zorganizować w 2022 r. Expo. Kto o zdrowych zmysłach rekomendowałby Łódź, jako

miasto, w którym ma być zorganizowana tak ważna dla Polski wystawa międzynarodowa, mając wiarygodne dane, że w Łodzi jest tak źle. Czy nie widzicie pewnego dysonansu? Z jednej strony to czas dla Łodzi, Łódź jest reprezentantem, miastem, gdzie ma się odbyć tak ważna impreza, a z drugiej strony kreście czarny scenariusz. Mam poczucie dysonansu. To pewien zgrzyt. Nie będę apelował, bo powtarzaliście wielokrotnie, że będziecie głosowali przeciw, ale proszę o chwilę refleksji. To moment przełomowy, historyczny. Może warto znieść się ponad bieżące sprawy, które zajmują nas w tej sali i spojrzeć na to, co się w Łodzi dzieje z perspektywy wydarzeń, które mają miejsce w Paryżu. Rozpoczynamy batalię o Expo, ale w tle są ogromne pieniądze na rewitalizację, na rozwój, na odbudowę Łodzi, potęgi, o której mówiono Ziemia Obiecana. Mam nadzieję, że teraz jest czas dla Łodzi, że będziemy wspólnie tworzyli Ziemię Obiecaną 2.0. i będzie to nasz wspólny sukces”.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski podsumował dyskusję mówiąc: „Absolutorium dot. wykonania budżetu za 2015 r. Lata poprzednie uzyskały już skwitowane. Absolutorium było udzielane każdego roku. Absolutorium nie odnosi się do zamierzeń, które mają być realizowane w przyszłości. Jeżeli patrzymy na wyniki, które w 2015 r. były osiągnięte, to nie można inaczej ocenić wykonania, jak tylko w sposób pozytywny. W wielu aspektach plan, który został założony, był wykonany. Dochody bieżące po raz pierwszy zostały wykonane powyżej założeń – 100,5%. Dynamika w stosunku do roku 2014 - 104,2%. Biorąc pod uwagę, że wydatki bieżące, które również wzrosły, ale tylko o 102,7% w stosunku do 2014 r., dynamika dochodów bieżących jest wyższa od dynamiki wydatków bieżących. Świadczy to o zdrowym podejściu do kształtowania zarówno strony dochodowej, jak i wydatkowej. Deficyt został wykonany znacznie poniżej planu – 156 000 000 zł w stosunku do 403 000 000 zł. To 1/3 założeń. Nadwyżka operacyjna jest też znacznie powyżej planu – 210 000 000 zł było planowane, ostatecznie wykonane prawie 280 000 000 zł. Wiele Państwo powiedzieli o dźugu. W stosunku do roku ubiegłego dźug przyrósł o 201 000 000 zł. Poziomu dźugu nie można oceniać w oderwaniu od skali wydatków, w szczególności od skali wydatków majątkowych. Dźug był zaciągany na realizację zadań majątkowych. 201 000 000 zł do 1 104 000 000 zł oznacza, że w 2015 r. tylko w niespełna 20% wydatki majątkowe były finansowane z dźugu. Pozostałe środki były zgromadzone w ramach dochodów własnych. To jest bardzo dobry wynik. Ci, którzy budowali dom bądź robili zakupy na kredyt, wiedzą, że jeżeli ma się zgromadzonych 80% środków, a na 20% bierze się kredyt, to jest dobry wynik. O ile dźug jest wysoki 2 859 700 000 zł, to w kontekście 4 ostatnich lat zainwestowano ponad 4 065 000 000 zł, a przyrost dźugu to 1 532 000 000 zł. Oznacza to, że pozostała część też była zgromadzona i wygospodarowana w ramach innych dochodów Miasta i to należy ocenić bardzo pozytywnie. Czy dźug jest uzasadniony, czy nie? W moim przekonaniu ważne jest odpowiedzenie na 3 podstawowe pytania. Na co zaciągamy dźug? Czy jest on pod kontrolą? Czy jesteśmy w stanie go obsłużyć? Zaciągamy na inwestycje, rozwój. Jest pod kontrolą. Wszystkie instytucje oceniające nas, potwierdzają to, że kontrolujemy i jesteśmy w stanie obsługiwać nasze zadźuzenie. Tak wypowiedziała się jednoznacznie agencja ratingowa Standard&Poors. Tak wypowiadają się inne instytucje finansowe m.in. bankowe, które chcą nam udzielać kredytów na bardzo dobrych warunkach. One się nie boją pożyczać Miastu, bo wiedzą, że projekty, które realizujemy są dobre i perspektywiczne. RIO zawsze wskazuje i ma obowiązek wskazywać zagrożenia m.in. zagrożenia wynikające z wysokości zadźuzenia. Ale jednocześnie chcę przypomnieć, że RIO co roku ocenia realistyczność kwoty dźugu, WPF. Nigdy RIO naszych wyliczeń i prognoz nie kwestionowała. Ocenia, że jesteśmy w stanie obsłużyć zaciągany dźug i zrealizować zakładane plany wieloletnie. Biorąc pod uwagę wyniki roku 2015 oraz oceny ekspertów, opinie RIO i biegłego rewidenta, proszę o przyjęcie sprawozdań i udzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta”.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 80/2016.

Przy **24** głosach „za”, **13** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXXI/787/16** w sprawie zatwierdzenia sprawozdania z wykonania budżetu miasta Łodzi za 2015 rok i sprawozdania finansowego za 2015 rok, która stanowi **załącznik nr 19** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania z wykonania budżetu miasta Łodzi za 2015 rok i sprawozdania finansowego za 2015 rok - druk BRM nr 80/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-06-15, 15:41

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian		X	
7.	Chruścik Marcin		X	
8.	Deptuła Kamil	X		
9.	Domaszewicz Bartosz	X		
10.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
11.	Głowacki Tomasz		X	
12.	Hubert Bogusław	X		
13.	Jeziorski Kamil		X	
14.	Kacprzak Tomasz	X		
15.	Kaczorowski Andrzej	X		
16.	Kępka Karolina	X		
17.	Lucińska Anna		X	
18.	Magin Łukasz		X	
19.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
20.	Markwant Rafał		X	
21.	Marzec Radosław		X	
22.	Matuszak Grzegorz	X		
23.	Matuszewska Małgorzata	X		
24.	Mędrzak Jan	X		
25.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
26.	Pawłowski Sylwester	X		
27.	Przybyła Mariusz	X		
28.	Reszpondek Rafał	X		
29.	Setnik Paulina	X		
30.	Słowarka Władysław	X		
31.	Stasiak Krzysztof		X	
32.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
33.	Tumiłowicz Jarosław	X		
34.	Walasek Mateusz	X		
35.	Wandzel Marta		X	
36.	Wieczorek Adam	X		
37.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		24	13	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
Razem:		1

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 81/2016.

Przy **24** głosach „za”, **13** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXXI/788/16** w sprawie absolutorium dla Prezydenta Miasta Łodzi za 2015 rok, która stanowi **załącznik nr 20** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

12. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie absolutorium dla Prezydenta Miasta Łodzi za 2015 rok - druk BRM nr 81/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-06-15, 15:42

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian		X	
7.	Chruścił Marcin		X	
8.	Deptuła Kamil	X		
9.	Domaszewicz Bartosz	X		
10.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
11.	Głowacki Tomasz		X	
12.	Hubert Bogusław	X		
13.	Jeziorski Kamil		X	
14.	Kacprzak Tomasz	X		
15.	Kaczorowski Andrzej	X		
16.	Kępka Karolina	X		
17.	Lucińska Anna		X	
18.	Magin Łukasz		X	
19.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
20.	Markwant Rafał		X	
21.	Marzec Radosław		X	
22.	Matuszak Grzegorz	X		
23.	Matuszewska Małgorzata	X		
24.	Mędrzak Jan	X		
25.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
26.	Pawłowski Sylwester	X		
27.	Przybyła Mariusz	X		
28.	Respondek Rafał	X		
29.	Setnik Paulina	X		
30.	Skowarka Władysław	X		
31.	Stasiak Krzysztof		X	
32.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
33.	Tumiłowicz Jarosław	X		
34.	Walasek Mateusz	X		
35.	Wandzel Marta		X	
36.	Wieczorek Adam	X		
37.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		24	13	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
Razem:		1

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** ogłosił przerwę obiadową do godziny 16.45.

Ad pkt 4 - Informacje o trybie i sposobie załatwienia interpelacji i zapytań radnych (po przerwie obiadowej).

W imieniu Prezydenta Miasta Łodzi **sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska – Nieradko** poinformowała, że na wszystkie interpelacje radnych, złożone w terminie od 11 maja do 31 maja 2016 r., odpowiedzi zostały udzielone. Interpelacje wraz z odpowiedziami dostępne są w Biuletynie Informacji Publicznej UMŁ, w zakładce: Rada Miejska.

Następnie zgodnie z § 32 ust. 5 Regulaminu pracy Rady Miejskiej w Łodzi przystąpiono do dyskusji nad sposobem udzielania odpowiedzi na zgłoszone interpelacje.

Nikt nie zabrał głosu w dyskusji.

Ad pkt 5 - Interpelacje i zapytania pisemne (po przerwie obiadowej).

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski odczytał skierowaną do Prezydenta Miasta interpelację dotyczącą skażenia wody, mówiąc m.in.: „Sprawa jest poważna i już raz pisałem w tej sprawie interpelację, ale otrzymałem odpowiedź bardzo pobieżną, a dotyczy to kwestii skażenia wody w ZWiK, w Stacji Uzdatniania Wody. W odpowiedzi otrzymałem informację, że niby skażenie było, ale właściwie nie było. Albo było, albo nie było. Chciałbym żeby odpowiedź była jednoznaczna, jakie działania podjęto w związku z tym, że stwierdzono takie skażenie i jakie są powody tego? Podobnie chciałbym dowiedzieć się więcej na temat sporu między ZWiK, a ŁSI, bo ten spór angażuje pieniądze tych spółek, zupełnie niepotrzebnie. Koszty tego procesu są duże i chciałbym się dowiedzieć, jakie są szczegóły tego sporu. Przypomnę, że ZWiK przekazał w ubiegłym roku dość dużą dywidendę na rzecz Miasta, ale jeżeli to miało być kosztem niebezpieczeństwa dotyczącego odpowiednich działań, zabezpieczenia wody i jej uzdatniania, to wolałbym, żeby to bezpieczeństwo miało priorytet i chciałbym prosić o szczegółową odpowiedź”. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 21** do protokołu.

Radny p. Mateusz Walasek skierował do Prezydenta Miasta bez odczytywania dwie interpelacje. Pierwszą dotyczącą uzupełnienia brakujących znaków „droga z pierwszeństwem”. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 22** do protokołu. Drugą dotyczącą wymiany wyeksploatowanych znaków drogowych. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 23** do protokołu.

Radny p. Marcin Zalewski skierował do Prezydenta Miasta bez odczytywania dwie interpelacje. Pierwszą dotyczącą lokalu socjalnego. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 24** do protokołu. Drugą dotyczącą przyspieszenia wskazania lokalu. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 25** do protokołu.

Radny p. Grzegorz Matuszak skierował do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację dotyczącą rowerzystów. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 26** do protokołu.

Radny p. Marcin Chruścik skierował do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację dotyczącą lokalu mieszkalnego. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 27** do protokołu.

Ad pkt 6 - Sprawozdania z wykonania uchwał Rady Miejskiej w Łodzi i z działalności Prezydenta Miasta Łodzi w okresie między sesjami (po przerwie obiadowej).

Sprawozdanie z wykonania uchwał Rady Miejskiej w Łodzi podjętych podczas XXIX sesji w dniu 11 maja 2016 r. oraz XXX sesji w dniu 25 maja 2016 r. zostało złożone do protokołu i stanowi **załącznik nr 28**.

Sprawozdanie z działalności Prezydenta Miasta Łodzi w okresie od 24 maja do 13 czerwca 2016 roku zostało złożone do protokołu i stanowi **załącznik nr 29**.

Ad pkt 7 - Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi w okresie między sesjami (po przerwie obiadowej).

Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi w okresie między sesjami tj. od 26 maja do 14 czerwca 2016 r. stanowi **załącznik nr 30** do protokołu.

Ad pkt 12a - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. [REDAKOWANE] - druk BRM nr 94/2016.

W imieniu Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej projekt uchwały zreferował **radny p. Włodzimierz Tomaszewski**, który powiedział m.in.: „Skarga wpłynęła 2 czerwca br. i proponujemy, żeby termin odpowiedzi na skargę wyznaczyć na 6 lipca 2016”.

Następnie wobec braku pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej, propozycji zmian złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 94/2016.

Przy **22** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXXI/789/16** w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. [REDACTED], która stanowi **załącznik nr 31** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

12A. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. - druk BRM nr 94/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-06-15, 17:04

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kepka Karolina	X		
10.	Marzec Radosław	X		
11.	Matuszak Grzegorz	X		
12.	Matuszewska Małgorzata	X		
13.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
14.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
15.	Pawłowski Sylwester	X		
16.	Przybyła Mariusz	X		
17.	Setnik Paulina	X		
18.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
19.	Tumilowicz Jarosław	X		
20.	Walasek Mateusz	X		
21.	Wieczorek Adam	X		
22.	Zalewski Mardin	X		
Wyniki głosowania:		22	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Budzińska Joanna	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Chruścił Mardin	X
4.	Domaszewicz Bartosz	X
5.	Jeziorski Kamil	X
6.	Kaczorowski Andrzej	X
7.	Magin Łukasz	X
8.	Malinowska-Olszowy Monika	X
9.	Markwant Rafał	X
10.	Reszpondek Rafał	X
11.	Skwarka Władysław	X
12.	Stasiak Krzysztof	X
13.	Wandzel Marta	X
Razem:		13

Ad pkt 12b- Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. [REDACTED] - druk BRM nr 95/2016.

W imieniu Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej projekt uchwały zreferował **radny p. Włodzimierz Tomaszewski**, który powiedział m.in.: „Skarga wpłynęła 31 maja br. i proponujemy, aby terminem odpowiedzi był również 6 lipca 2016 r.

Następnie wobec braku pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej, propozycji zmian złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w - **druku BRM nr 95/2016**.

Przy **24** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXXI/790/16** w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. [REDACTED], która stanowi **załącznik nr 32** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

128. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. - druk BRM nr 95/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-06-15, 17:06

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kepka Karolina	X		
12.	Marzec Radosław	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
21.	Tumiłowicz Jarosław	X		
22.	Walasek Mateusz	X		
23.	Wieczorek Adam	X		
24.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		24	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniuk Paweł	X
2.	Chruściłk Marcin	X
3.	Domaszewicz Bartosz	X
4.	Kaczorowski Andrzej	X
5.	Magin Łukasz	X
6.	Malinowska-Olszowy Monika	X
7.	Markwant Rafał	X
8.	Reszpondek Rafał	X
9.	Skwarka Władysław	X
10.	Stasiak Krzysztof	X
11.	Wandzel Marta	X
Razem:		11

Ad pkt 12c - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi [REDAKTOWANE] na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – druk BRM nr 97/2016.

W imieniu Komisji Rewizyjnej projekt uchwały zreferował **radny p. Sylwester Pawłowski**, który powiedział m.in.: „Do komisji Rewizyjnej wpłynęła skarga na działanie Prezydenta, a konkretnie, na działanie Wydziału Urbanistyki i Architektury UMŁ. W świetle zgromadzonych materiałów i wyjaśnień przedstawionych przez wiceprezydenta Miasta, p. Wojciecha Rosickiego wynika, że skarga jest bezzasadna, a szczegółowe uzasadnienie jest integralną częścią uchwały”.

Następnie wobec braku pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej, propozycji zmian złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w - **druku BRM nr 97/2016**.

Przy **22** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXXI/791/16** w sprawie skargi [REDAKTOWANE] na działanie Prezydenta Miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 33** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

12C. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p..... na działanie Prezydenta Miasta Łodzi - druk BRM nr 97/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-06-15, 17:08

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Jeziorński Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Tumilowicz Jarosław	X		
21.	Walasek Mateusz	X		
22.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		22	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Chruściłk Marcin	X
2.	Domaszewicz Bartosz	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Kaczorowski Andrzej	X
5.	Magin Łukasz	X
6.	Markwant Rafał	X
7.	Marzec Radosław	X
8.	Reszpondek Rafał	X
9.	Skwarka Władysław	X
10.	Stasiak Krzysztof	X
11.	Tomaszewski Włodzimierz	X
12.	Wandzel Marta	X
13.	Zalewski Marcin	X
Razem:		13

Ad pkt 13 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia „Programu dofinansowania do leczenia niepłodności metodą zapłodnienia pozaustrojowego dla mieszkańców miasta Łodzi na lata 2016-2020” - druk nr 195/2016.

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski zgłosił wniosek formalny o zdjęcie z porządku obrad przedmiotowego projektu uchwały, zawartego w druku nr 195/2016 mówiąc m.in.: „W dniu dzisiejszym ukazał się artykuł w Dzienniku Łódzkim, informujący o tym, że Program ten został napisany pod potrzeby jednej firmy medycznej, wykonującej tego typu zabiegi i uniemożliwia udział pozostałym podmiotom, występującym na rynku. Niezależnie od tego, jak oceniamy Program, z tych czy z innych przyczyn uważam, że sytuacja ta wymaga głębokiego zbadania dlatego, że zarzut jest tam wprost postawiony, że jest to ustawione ze względu na treść Programu pod potrzeby tylko jednego wykonawcy i eliminujący inne oferujące w Łodzi tego typu usługi medyczne. Mając na uwadze, że chodzi tutaj o środki publiczne, uważam że sprawa wymaga głębokiego wyjaśnienia, a zawarte w Dzienniku Łódzkim wyjaśnienia składa Pan, który jest autorem tego i jest podpisany pod projektem uchwały, a nie Prezydent Miasta i uważam, że powinniśmy tę sprawę bardzo dokładnie zbadać pod tym kątem. Z tego względu mając na uwadze, że jest są to dosyć duże środki uważam, że w dniu dzisiejszym nie powinniśmy procedować przedmiotowego projektu”.

Radny p. Adam Wiczorek zgłosił kontrwniosek mówiąc m.in.: „Oczywiście składam kontrwniosek, do wniosku radnego p. Dyby – Bojarskiego uzasadniając go bardzo krótko. Gdybyśmy mieli podejmować uchwały, jako samorząd Miasta na podstawie doniesień medialnych, nie wiem jakby to Miasto miało wyglądać. Oczywiście z całym szacunkiem dla gazety, która dane artykuły publikuje”.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek formalny zgłoszony przez **radnego p. Bartłomieja Dybę – Bojarskiego**.

Przy **10** głosach „za”, **20** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** wniosek.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

13. Zdjęcie punktu 13 z porządku obrad.

Wyniki zapisano dnia: 2016-06-15, 17:12

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta		X	
2.	Bartosiak Małgorzata		X	
3.	Bartosz Katarzyna		X	
4.	Bliźniuk Paweł		X	
5.	Budzińska Joanna		X	
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Chruściak Marcin	X		
8.	Deptuła Kamil		X	
9.	Domaszewicz Bartosz		X	
10.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
11.	Głowacki Tomasz	X		
12.	Jeziorski Kamil	X		
13.	Kacprzak Tomasz		X	
14.	Kępka Karolina		X	
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Malinowska-Olszowy Monika		X	
17.	Marzec Radosław	X		
18.	Matuszak Grzegorz		X	
19.	Matuszewska Małgorzata		X	
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata		X	
21.	Niziołek-Janiak Urszula		X	
22.	Pawłowski Sylwester		X	
23.	Przybyła Mariusz		X	
24.	Setnik Paulina		X	
25.	Stasiak Krzysztof	X		
26.	Tumilowicz Jarosław		X	
27.	Walasek Mateusz		X	
28.	Wandzel Marta	X		
29.	Wieczorek Adam		X	
30.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		10	20	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Kaczorowski Andrzej	X
2.	Markwant Rafał	X
3.	Reszpondek Rafał	X
4.	Skwarka Władysław	X
5.	Tomaszewski Włodzimierz	X
Razem:		5

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **p.o. dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych Robert Kowalik**, który powiedział m.in.: „Z uwagi, na to że jest to program autorski, prosiłbym o przedstawienie jego założeń medycznych przez profesora Sławomira Wołczyńskiego, który jest autorem Programu”.

Prof. dr hab. n. med. Sławomir Wołczyński powiedział m.in.: „Zjawisko niepłodności zawsze towarzyszyło ludzkości, ale od kilkudziesięciu lat nasila się i jest prawdopodobnie taką naturalną konsekwencją zmian współczesnego świata i jako takie stanowi bardzo ważny wieloaspektowy problem, wymagający pomocy medycznej. Niepłodność jest chorobą szczególną, ponieważ dotyka dwóch osób i to w okresie ich największej aktywności. Wywiera silnie negatywny wpływ na funkcjonowanie rodziny, stan emocjonalny pary, jej funkcjonowanie społeczne, zawodowe. Niepłodność definiuje się jako niemożność zajścia w ciążę po roku utrzymywania stosunków płciowych bez użycia środków antykoncepcyjnych. Niepłodne pary powinny uzyskać należytą pomoc w zakresie wszelkich kwestii medycznych, psychologicznych i społecznych. Przekazana parom informacja powinna być zrozumiała i oparta na wynikach badań naukowych, dzięki czemu niepłodne pary będą w stanie podejmować świadome decyzje, uwzględniające ich przyszłe możliwości rozrodu. Oczekiwany efektami programu są: eliminowanie bądź ograniczenie skutków niepłodności i obniżenie odsetka par bezdzietnych w populacji mieszkańców Łodzi. Szacuje się, że na świecie jest 60-80 mln par, które borykają się z problemem niepłodności. W społeczeństwach krajów rozwiniętych częstość niepłodności jest szacowana na 10 - 12% populacji. W Polsce, pomimo braku dokładnych badań populacyjnych, odsetek ten jest podobny, a wielkość populacji dotkniętej problemem niepłodności sięga około 1,2 - 1,3 mln par. Nie mogąc uzyskać potomstwa w zamierzonym czasie i wymiarze, pary dotknięte problemem niepłodności oczekują pomocy medycznej w tym zakresie. Ze względu na skalę problemu niepłodność została uznana przez Światową Organizację Zdrowia (WHO) za chorobę społeczną o kodach ICD-10: N97. W Polsce nie ma żadnych badań epidemiologicznych na szeroką skalę, dlatego też w określeniu stopnia niepłodności musimy posługiwać się danymi szacunkowymi. Według różnych źródeł problem niepłodności dotyczy 10% - 15% populacji. Pozwala to oszacować, że w Polsce około 1,3 mln par ma problem z zajściem w ciążę. Wielkość populacji polskiej, leczonej, w ostatnich latach metodą pozaustrojowego zapłodnienia, w latach funkcjonowania programu pozaustrojowego zapłodnienia Ministra Zdrowia wynosi około 25 tysięcy par rocznie. Szacuje się, że zapotrzebowanie na leczenie wynosi około 600 – 800 cykli/mln mieszkańców. Gdybyśmy to przeliczyli, do tych 25 tys. to prawdopodobnie takie samo mamy zapotrzebowanie. Odnosząc się do tego schematu, można przyjąć, że ten problem dotyczy w analogicznych proporcjach populacji Łodzi, wynoszącej 706 tysięcy mieszkańców. Zatem wielkość niepłodnej populacji łódzkiej (20 – 40 r.ż.) oszacowano na podstawie danych Urzędu Statystycznego w Łodzi na około 7500 par, zaś wielkość populacji wymagającej leczenia metodą pozaustrojowego zapłodnienia oszacowano na około 400 par, z czego około 250 – 300 chciałoby być leczone metodami rozrodu wspomaganego medycznie. Możliwość skorzystania z programu będą miały osoby posiadające miejsce zamieszkania w Łodzi. Najczęstszymi problemami w niepłodności są: niewłaściwa liczba, ruchliwość lub budowa plemników, problemy hormonalne u kobiety, niedrożność jajowodów, endometrioza, niepłodność immunologiczna, przyczyny psychologiczne, wady anatomiczne macicy lub przyczyny na poziomie zaburzenia samego procesu zapłodnienia, czego nie można zdiagnozować i taką niepłodność określa się mianem niewyjaśnionej. Na skalę niepłodności duży wpływ mają również trendy populacyjne. Na pierwszym miejscu wymienia się wiek kobiet, które zbyt późno podejmują decyzję o rozrodzie. Część z tych schorzeń można wyeliminować poprzez odpowiednie leczenie farmakologiczne, leczenie zabiegowe oraz metody rozrodu wspomaganego medycznie.

Powszechnie uważa się, że metody rozrodu wspomaganego medycznie są podstawową metodą leczenia niepłodności i nie należy zbyt długo zwlekać z decyzją o ich zastosowaniu. Leczenie niepłodności metodami zapłodnienia pozaustrojowego nie jest finansowane przez system powszechnych ubezpieczeń zdrowotnych, co w znacznym stopniu ogranicza dostęp ubezpieczonych do tego typu świadczeń. Należy zauważyć, że metody te bardzo często stanowią jedyną drogę do uzyskania potomstwa. Wśród metod leczenia niepłodności o udowodnionej skuteczności wymienia się:

- Modyfikacja stylu życia;
- Metody chirurgiczne;
- Farmakologiczna indukcja jajczkowania;
- Inseminacja;
- Złożone metody rozrodu wspomaganego medycznie.

W literaturze medycznej innych metod nie ma. Jakiej jest uzasadnienie potrzeby wdrożenia programu? Rodzina i macierzyństwo podlegają szczególnej ochronie państwa. Wynika to z przepisu art. 71 Konstytucji RP. W związku z tym rolą państwa jest też podjęcie działań mających na celu zapewnienie możliwie jak najszerszego dostępu do świadczeń medycznych o potwierdzonej skuteczności, które będą przeciwdziałały skutkom niepłodności. Art. 16 Powszechnej Deklaracji Praw Człowieka stanowi, iż prawo do posiadania rodziny jest podstawowym prawem człowieka. Z uwagi na zakończenie finansowania procedur rozrodu wspomaganego medycznie w ramach rządowego Programu – Leczenie niepłodności metodą zapłodnienia pozaustrojowego na lata 2013 – 2016 i wysokie koszty tych procedur na rynku komercyjnych usług zdrowotnych, uzasadnione jest podjęcie działań, które zapewnią równy dostęp wszystkim mieszkańcom Łodzi do usług medycznych, w zakresie leczenia niepłodności i wsparcie niepłodnych par dofinansowaniem do zabiegu zapłodnienia pozaustrojowego. Zgodnie z podanymi do wiadomości publicznej informacjami, w nowym Narodowym Programie Prokreacyjnym finansowane będą, w miejsce procedur rozrodu wspomaganego medycznie: edukacja - co bardzo ważne, profilaktyka i diagnostyka niepłodności. Planowane jest utworzenie centrum w Łodzi. Dodatkowym uzasadnieniem jest dynamicznie narastająca depopulacja Łodzi. Państwo zapewne te liczby zna. Ubytek liczby mieszkańców Łodzi w latach 2000 – 2011 wyniósł aż 9% i był jednym z najwyższych w Polsce. Z kolei w latach 2004 – 2013 ubytek ten wyniósł 7,3% i był najwyższy wśród dużych miast Polski. Zgodnie z prognozą GUS do roku 2035 ubytek liczby mieszkańców Łodzi osiągnie aż 18,8%. Leczeniem niepłodności z wykorzystaniem metod rozrodu wspomaganego medycznie zajmuje się obecnie w Polsce 30 podmiotów leczniczych (realizatorzy rządowego Programu leczenia niepłodności metodami zapłodnienia pozaustrojowego) oraz 12 – 14 innych ośrodków, realizujących procedury in vitro wyłącznie odpłatnie. 33 Kliniki raportują dane do bazy danych ESHRE. Wysoki koszt przedmiotowych zabiegów na rynku komercyjnym czyni świadczenia te niedostępnymi dla większości potrzebujących par. Celem głównym programu leczenia niepłodności metodami zapłodnienia pozaustrojowego w oparciu o obowiązujące standardy postępowania i procedury medyczne. Drugi cel to poprawa dostępu dla mieszkańców Łodzi do usług medycznych w zakresie leczenia niepłodności. Cele szczegółowe to m.in.: obniżenie odsetka par bezdzietnych w populacji łódzkiej; zapewnienie najwyższego standardu leczenia pacjentom; zwiększenie skuteczności leczenia par, u których stwierdzono niepłodność i wyczerpały się inne dostępne metody jej leczenia; obniżenie kosztów ponoszonych przez pacjentów; osiągnięcie korzystnych trendów demograficznych oraz zachowań społecznych. Do spodziewanych efektów programu należy eliminowanie bądź ograniczenie somatycznych, psychicznych i społecznych skutków niepłodności. W zakresie

polityki zdrowotnej samorządu łódzkiego oczekiwanym efektem jest obniżenie odsetka par bezdzietnych w populacji Łodzi. Jakie będą mierniki efektywności? Do spodziewanych efektów programu należy eliminowanie bądź ograniczenie skutków niepłodności, obniżenie odsetka par bezdzietnych w populacji Łodzi poprzez ułatwienie im dostępu do leczenia niepłodności metodą zapłodnienia pozaustrojowego. Biorąc pod uwagę średnią skuteczność zabiegów zapłodnienia pozaustrojowego, wynoszącą dla tej grupy wiekowej ok. 20% - 40% na jeden cykl zapłodnienia pozaustrojowego, a także przyjmując szacunki populacyjne dotyczące liczby mieszkańców Łodzi, wymagających podjęcia leczenia metodą zapłodnienia pozaustrojowego, oszacowano populację na 300 par. Przewidywanym miernikiem efektywności programu powinno być uzyskanie wyniku pozytywnego, to jest ciąży, co najmniej u 25% par zakwalifikowanych do programu. Tak, jak powiedziałem rocznie do programu kwalifikuje się 3% - 6% niepłodnych par, czyli populację docelowo oszacowano na 250 - 300 par. Z tym, że szacunek jest trudny, ponieważ zapotrzebowanie w Polsce jest duże i tu zaniedbania są dość duże. Rekrutacja pacjentów do programu będzie prowadzona w lokalizacji realizatorów programu, spełniających wymogi, o których będzie jeszcze mowa w dalszej części. W ramach kampanii informacyjnej podjęte zostaną przez organizatora programu działania, mające na celu dotarcie z właściwą informacją na temat programu do potencjalnych pacjentów. W toku realizacji powyższego programu wykorzystane zostaną lokalne media. Program obejmuje dofinansowanie w wysokości do 5000 zł do jednej procedury biotechnologicznej, nie więcej niż 80% kosztów danej procedury składającej się z:

- wykonania punkcji pęcherzyków jajnikowych;
- znieczulenia ogólnego podczas punkcji;
- zapłodnienia komórki jajowej dostępnymi obecnie metodami i nadzór nad rozwojem zarodków in vitro;
- transferu zarodków do jamy macicy;
- wityfikacji zarodków z zachowanym potencjałem rozwojowym;
- przechowywanie zarodków kriokonserwowanych.

Różnicę pomiędzy całkowitym kosztem procedury obejmującym: badania kwalifikujące, nadzór nad stymulacją mnogiego jajczkowania, niezbędne badania wirusologiczne i innych chorób oraz koszty leków ponoszą pacjenci. Maksymalna liczba zabiegów, do których przysługuje dofinansowanie to 3 zabiegi. Koszty ewentualnych kolejnych zabiegów ponoszą w całości pacjenci. Program zakłada możliwość dofinansowania do zabiegu zapłodnienia pozaustrojowego pod warunkiem przeprowadzenia co najmniej jednej procedury z wykorzystaniem zaawansowanych metod rozrodu wspomaganego medycznie. Procedury zapłodnienia pozaustrojowego obejmujące przynajmniej przeprowadzenie następujących elementów: wykonanie punkcji pęcherzyków jajowych; znieczulenie ogólne podczas punkcji; pozaustrojowe zapłodnienie i nadzór nad rozwojem zarodków in vitro; transfer zarodków do jamy macicy w cyklu stymulowanym i kriokonserwowanych w cyklu spontanicznym; wityfikację zarodków z zachowanym potencjałem rozwojowym; przechowywanie zarodków kriokonserwowanych. Jak wykazują badania, u 84% par współżyjących regularnie, nie stosujących metod antykoncepcyjnych, współżycie doprowadzi do poczęcia dziecka w ciągu jednego roku. W dalszych 8% par do poczęcia dojdzie w ciągu drugiego roku starań. Uwzględniając powyższe, w toku kwalifikacji pacjentek do programu przeprowadzona zostanie identyfikacja par, które nie będą wymagały pomocy medycznej przy poczęciu na etapie opieki podstawowej. Do programu zostaną zakwalifikowane pary, niemogące zrealizować planów rozrodczych poprzez naturalną koncepcję, które spełniają następujące kryteria: wiek kobiety mieści się w przedziale 20 - 40 lat i w ocenie biochemicznej i ultrasonograficznej mają szansę na wydukowanie mnogiego jajczkowania; warunkowo

kobiety do 42 roku życia, jeżeli stężenie jednego z parametrów. świadczących o rezerwie jajnikowej przekracza 1,5 ng/ml i liczba pęcherzyków w jajnikach jest powyżej 5; które pozostają w związku małżeńskim lub partnerskim, zgodnie z definicją dawstwa partnerskiego określonego w ustawie o leczeniu niepłodności; w dniu kwalifikacji do programu posiadają miejsce zamieszkania w Łodzi. Szybkiej kwalifikacji podlegają pary lub pacjentki ze schorzeniem nowotworowym w celu zachowania płodności, w celu mrożenia gamet lub zarodków. W warunkach formalnych do leczenia metodą zapłodnienia pozaustrojowego zakwalifikowane będą pary przez realizatorów programu, zgodnie z wytycznymi Polskiego Towarzystwa Medycyny Rozrodu i Embriologii i warunkami ustawy o leczeniu niepłodności. Wszystkie inne metody leczenia, rekomendowane przez PTMRIE zakończyły się niepowodzeniem lub nie ma innych metod leczenia przy danej, stwierdzonej przyczynie niepłodności. W ośrodku realizatora programu wymagane będzie złożenie informacji o przeprowadzeniu leczenia niższego rzędu lub wyniku diagnostycznego potwierdzającego bezpośrednie wskazanie do leczenia metodami rozrodu wspomaganego medycznie i udokumentowanie tego faktu w prowadzonej dokumentacji medycznej. W Urzędzie Miasta wymagane będzie złożenie wniosku kierującego do programu wystawionego przez ośrodek realizatora programu. Wniosek będzie wymagał zatwierdzenia finansowania przez Urząd. W związku ze specyfiką problemu klinicznego, dostępność do świadczeń finansowanych w ramach programu powinna być zapewniona przez realizatorów programu przez 7 dni w tygodniu. Realizatorzy programu zapewnią równocześnie możliwość rejestracji telefonicznej oraz elektronicznej przez 7 dni w tygodniu. Dodatkowym źródłem informacji dla pacjentów będzie linia pomocy „Pacjent dla pacjenta” Stowarzyszenie „Nasz bocian”, działające pięć dni w tygodniu (poniedziałek - piątek) poprzez telefon i internet, w godzinach dyżurów wolontariuszy. Wyłonieni w trybie konkursu przeprowadzonego przez Urząd Miasta Łodzi realizatorzy programu będą realizowali niniejszy program przy wykorzystaniu własnego personelu medycznego i nie wpłynie to w żaden sposób na ewentualne świadczenia zdrowotne wykonywane w ramach NFZ. Uczestnikom programu przysługuje możliwość dofinansowania do zabiegu zapłodnienia pozaustrojowego pod warunkiem przeprowadzenia co najmniej jednej procedury biotechnologicznej, w ramach metod rozrodu wspomaganego medycznie. Maksymalna liczba zabiegów, do których przysługuje dofinansowanie to 3 zabiegi. Pozostałe koszty procedury ponoszą pacjenci. Cennik pozostałych procedur powinien być udostępniony przez zakład realizujący program na stronie internetowej i określony w czasie pierwszej wizyty. Jeśli procedura zapłodnienia pozaustrojowego z powodów medycznych zakończy się na wcześniejszym etapie, to dofinansowanie obejmuje przeprowadzone do tego etapu elementy. Koszt ewentualnych kolejnych prób powyżej trzech ponoszony jest przez pacjentów. Profil bezpieczeństwa finansowanych w ramach programu technologii medycznych został szczegółowo przebadany w licznych próbach klinicznych. Referencje odnośnie skuteczności i bezpieczeństwa zostały określone w ustawie z dnia 25 czerwca 2015 r. o leczeniu niepłodności. Leczenie niepłodności może być prowadzone w specjalistycznych ośrodkach, które zapewniają możliwość takiego leczenia oraz dysponują odpowiednio doświadczoną kadrą oraz odpowiednią aparaturą medyczną i w ostatnich 3 latach wykonały co najmniej 200 programów zapłodnienia pozaustrojowego rocznie oraz działają od co najmniej 3 lat, raportując dane do europejskiego raportu ESHRE. Spełniają wymogi ustawy o leczeniu niepłodności i rozporządzeń Ministra Zdrowia do ustawy o leczeniu niepłodności oraz mają swoją siedzibę i będą wykonywać procedury zapłodnienia pozaustrojowego na terenie województwa łódzkiego. Jeżeli chodzi o kadrę, to kierownik jednostki lub komórki organizacyjnej podmiotu leczniczego, udzielającego świadczeń polegających na leczeniu niepłodności metodami zapłodnienia pozaustrojowego powinien posiadać tytuł specjalisty w dziedzinie ginekologii i położnictwa. Tu zgłaszam autopoprawkę, która wywołała taką burzę i proponuję wykreślenie słów „i specjalizacji z zakresu

endokrynologia lub endokrynologia ginekologiczna i rozrodczość”. Zapewniam Państwa, że nie było to pisane pod nikogo, to było robione przyszłościowo. Tak ma być. Wprawdzie Pan Minister obecnie mówi, że zlikwiduje specjalizację endokrynologia ginekologiczna i rozrodczość, ale na całym świecie jest tak, że szef powinien mieć specjalizację z medycyny rozrodu. Rozumiem ograniczenia, które są w tej chwili, w związku z tym wnoszę autopoprawkę. Powinien legitymować się udokumentowanym doświadczeniem w zakresie stosowania zaawansowanych metod rozrodu. Personel podmiotu leczniczego udzielający świadczeń polegających na leczeniu niepłodności powinien składać się z co najmniej 2 lekarzy posiadających specjalizację w zakresie ginekologii i położnictwa; co najmniej 2 lekarzy, analityków lub biologów, legitymujących się udokumentowanym doświadczeniem w zakresie stosowania zaawansowanych metod wspomaganego rozrodu; specjalisty anestezjologa; odpowiedniej liczby średniego personelu medycznego pielęgniarek/położnych, rejestratorek medycznych, zapewniającej właściwą realizację procesu leczenia. Podmioty lecznicze udzielające świadczeń polegających na leczeniu niepłodności powinny posiadać wydzieloną rejestrację oraz archiwum; gabinet ginekologiczny itp. Uchwała to wszystko reguluje i wiadomo, jakie warunki muszą spełniać. Polskie ośrodki spełniają te warunki. Podmioty lecznicze, udzielające świadczeń polegających na leczeniu niepłodności powinny być wyposażone w aparaturę medyczną i techniczną tak, żeby zapewnić właściwą realizację programu czyli m.in. ultrasonograf, inkubatory, komorę laminarną, lupę stereoskopową oraz mikroskopy. Muszą mieć zapewnione awaryjne źródło zasilania itd. Dodatkowo niezbędnym warunkiem realizacji programu jest zapewnienie przez realizatora całodobowego dostępu do leczenia w ramach jednostki lub szpitala, z którym podpisana jest umowa tak, żeby można było w razie wystąpienia powikłań skutecznie i szybko leczyć. Dowody skuteczności planowanych działań. Założenia programu w zakresie klinicznym pozostają w zgodzie ze stanowiskiem Polskiego Towarzystwa Medycyny Rozrodu i Embriologii, Towarzystwa Biologii Rozrodu, Sekcji Płodności i Niepłodności Polskiego Towarzystwa Ginekologicznego oraz Komisji Medycyny Rozrodu Komitetu Biologii Rozrodu Zwierząt Polskiej Akademii Nauk w sprawie leczenia niepłodności i jej skutków metodami rozrodu wspomaganego medycznie oraz ustawy o leczeniu niepłodności. Rekomendacje dotyczące diagnostyki i leczenia niepłodności Polskiego Towarzystwa Medycyny Rozrodu i Embriologii, ustawy o leczeniu niepłodności, są tymi, z których wynikają zalecenia, wytyczne i standardy postępowania. Referencje odnoszące się do oceny efektywności klinicznej leczenia niepłodności metodą zapłodnienia pozaustrojowego określono w ustawie z dnia 25 czerwca 2015 r. o leczeniu niepłodności. Dwa samorządy realizują podobny program. Pierwszy to jest program leczenia niepłodności dla mieszkańców Częstochowy oraz Samorządowy program leczenia niepłodności dla mieszkańców gminy Sosnowiec. Planowane koszty jednostkowe. Koszt jednej całej procedury zapłodnienia pozaustrojowego wynosi średnio 8 000 - 12 000 zł w zależności od ośrodka. Uczestnikom programu przysługuje możliwość dofinansowania do 3 prób zabiegu zapłodnienia pozaustrojowego w wysokości do 5.000 zł każda, nie więcej jednak niż 80% kosztów całej procedury biotechnologicznej. Jeżeli procedura zapłodnienia pozaustrojowego z powodów medycznych zakończy się na wcześniejszym etapie, to dofinansowanie obejmuje jedynie przeprowadzone do tego etapu elementy. Wydatki roczne z tytułu realizacji programu nie przekroczą kwoty 1 000 000 zł. Szczegółowe koszty poszczególnych etapów programu zostaną przedstawione przez jednostki przystępujące do konkursu ofert. Poziom środków finansowych, przeznaczonych na akcję promującą program do 5% wartości programu nie więcej niż 25 tys. zł w pierwszym roku, w latach kolejnych do 2,5% wartości programu. Dodatkowe środki finansowe – spoza puli przeznaczonej na realizację programu; działania promujące – strona internetowa, ulotki, broszury informacyjne, plakaty, billboardy. Program będzie finansowany z budżetu Miasta Łodzi. Z uwagi na ogłoszone publicznie zakończenie rządowego Programu – Leczenie Niepłodności Metodą

Zapłodnienia Pozaustrojowego na lata 2013 -2016, konieczność systemowego rozwiązania rosnącego problemu jakim jest niepłodność wśród mieszkańców Łodzi oraz wysokość kosztów leczenia komercyjnego, uniemożliwiającego dostęp do skutecznej terapii dla wielu dotkniętych tym problemem pacjentów, samorząd uznaje, iż uzasadnione jest podjęcie działań mających na celu wyrównanie dostępu dla wszystkich potrzebujących mieszkańców Łodzi do usług medycznych, w zakresie leczenia niepłodności i wsparcie niepłodnych par dofinansowaniem do zabiegu zapłodnienia pozaustrojowego. Samorząd uznał za wysoce istotną rolę, zarówno korzyści klinicznych stosowania metod rozrodu wspomaganego medycznie, jak również konsekwencji ekonomicznych, społecznych finansowania przedmiotowych świadczeń ze środków publicznych, w obliczu obserwowanych oraz prognozowanych krytycznych zmian demograficznych, związanych ze starzeniem się społeczeństwa oraz coraz większą liczbą par borykających się z problemem niepłodności. Program powinien być monitorowany, a realizatorzy programu zobowiązani są do składania corocznych raportów w ramach programu europejskiego. Wszystkie zespoły składają takie raporty. Dodatkowo realizatorzy programu zostaną zobligowani do stosowania wytycznych, zawartych w Algorytmach Diagnostyczno Leczniczych w Niepłodności, opracowanych przez Polskie Towarzystwo Medycyny Rozrodu i Embriologii oraz Sekcję Płodności i Niepłodności Polskiego Towarzystwa Ginekologicznego, ustawy o leczeniu niepłodności i rozporządzeń Ministra Zdrowia do ustawy o leczeniu niepłodności. Realizatorzy programu zobligowani są do stosowania wytycznych, zawartych w standardach pacjenckich w leczeniu niepłodności Stowarzyszenia na Rzecz Leczenia Niepłodności i Wspierania Adopcji „Nasz Bocian”. W ramach oceny efektywności programu zakłada się: monitorowanie wskaźnika ciężkich klinicznych; monitorowanie wskaźnika cięż wielopłodowych; monitorowanie wskaźnika urodzeń żywych; monitorowanie wskaźnika powikłań, szczególnie zespołów hiperstymulacyjnych. Realizację programu zaplanowano od 1 lipca 2016 r. do 30 grudnia 2020 r.”.

Następnie przystąpiono do fazy pytań:

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Ile dokładnie kosztowało opracowanie tego programu? Jaka instytucja to robiła, bo jak rozumiem nie sam Profesor indywidualnie? Z jakiej pozycji w budżecie zostały przeznaczone na to środki?”

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych Robert Kowalik**, który powiedział m.in.: „Jeżeli chodzi o koszt to wyniósł 10 000 zł netto, nie pamiętam w tej chwili, jaka to była pozycja w budżecie, ale z wydatków bieżących Wydziału Zdrowia i była to umowa zlecenia z prof. Wołczyńskim”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Indywidualnie tak?”

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych Robert Kowalik**, który powiedział m.in.: „Tak”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „A czemu wybór padł na Pana Profesora?”

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych Robert Kowalik**, który powiedział m.in.: „Zapytanie było wysłane do 3 profesorów z całej Polski i akurat Pan Profesor zgłosił najkorzystniejszą ofertę”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Najtańszą tak?”

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych Robert Kowalik**, który powiedział m.in.: „Tak”.

Prof. dr hab. n. med. Sławomir Wołczyński powiedział m.in.: „Opracowywałem to wspólnie z dr Rafałem Zyśkiem z Instytutu Zarządzania w Ochronie Zdrowia Uczelni Łazarskiego w Warszawie”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Czy ta technika rozrodu jest metodą leczenia niepłodności?”

Odpowiedzi udzielił **prof. dr hab. n. med. Sławomir Wołczyński**, który powiedział m.in.: „Tak”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „To w takim razie chciałbym zacytować Pana słowa, z programu, gdzie jest napisane, że niepłodność definiuje się jako niemożność zajścia w ciążę po roku utrzymywania stosunków płciowych bez użycia środków antykoncepcyjnych. Czy osoba, która podda się temu programowi, będzie spełniała te kryteria i przestanie być niepłodna?”

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych Robert Kowalik**, który powiedział m.in.: „Pozwoli Pan, że odpowiem Panu prawnie. Zgodnie z ustawą o leczeniu niepłodności metoda in vitro jest działalnością leczniczą czyli jest leczeniem. Ustawodawca o tym przesądził”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Ale ja pytam o spójność programu. W programie jest napisane jak definiuje się niepłodność i Pan Profesor się pod tym podpisuje i pytam w takim razie czy po stosowaniu tego programu będzie można powiedzieć, że te osoby, będą mogły zajść w ciążę po roku utrzymywaniu stosunków płciowych bez użycia środków antykoncepcyjnych, bo taką definicję niepłodności Pan tutaj zawarł. Pytanie kieruję do Pana Profesora”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych Robert Kowalik**, który powiedział m.in.: „To jest program Wydziału Zdrowia i w imieniu Wydziału będę wypowiadał się ja”.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Dla uporządkowania zgodnie z Regulaminem Pracy Rady Miejskiej pytanie zadaje się projektodawcy. Projektodawcą jest Prezydent Miasta. Wiceprezydent Miasta p. Krzysztof Piątkowski, który podpisał się pod tym projektem upoważnił Pana Dyrektora do prezentowania projektu. Wiceprezydent Piątkowski i dyrektor Kowalik odpowiadają na pytania, jeżeli Pan Dyrektor upoważni autora projektu, mówimy o merytorycznej części, to Pan Profesor odpowie na pytania. Natomiast, jeżeli Pan Dyrektor zechce osobiście odpowiedzieć na pytanie, bądź Wiceprezydent zechce odpowiedzieć osobiście, to Pan Radny musi to uszanować. Pytania są do projektodawcy, a Pan Profesor z całym szacunkiem, ale jeszcze nie jest Prezydentem Miasta”.

Radny p. Tomasz Głowacki powiedział: „Może będzie”.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Wszystko jest możliwe Panie Radny. Wybory są co 4 lata”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Panie Dyrektorze, jeżeli twierdzi Pan, że jest to metoda leczenia niepłodności, a w programie mamy napisane, jak definiuje się niepłodność, czyli rozumiem, że po przeprowadzeniu tego programu osoby będą płodne tak?”

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych Robert Kowalik**, który powiedział m.in.: „To nie ja definiuję, tylko ustawodawca, że ta metoda jest leczeniem. A po drugie to mam pytanie czy medycyna paliatywna też prowadzi do tego, że osoba wyzdrowieje czy tylko uśmierza ból? A też jest leczeniem paliatywnym”.

Odpowiedzi udzielił **prof. dr hab. n. med. Sławomir Wołczyński**, który powiedział m.in.: „Leczeniem są wszystkie metody, które przywracają homeostazę. Brak dziecka jest przyczyną, a nie to, że jest mało plemników. Nie przywrócimy - jak Pan chce przywrócić? Już dyskutowaliśmy o tym”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Czy adopcja dziecka też jest leczeniem niepłodności?”

Odpowiedzi udzielił **prof. dr hab. n. med. Sławomir Wołczyński**, który powiedział m.in.: „Tak i jest to ostatnia forma leczenia”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „W programie jest napisanie, że możliwość skorzystania z programu będą miały osoby posiadające miejsce zamieszkania w Łodzi. Jak rozumieć miejsce zamieszkania? Czy wystarczy deklaracja osoby, że zamieszkuje w Łodzi? W jaki sposób będziecie Państwo to sprawdzać?”

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych Robert Kowalik**, który powiedział m.in.: „Na oświadczenie dlatego, że zgodnie z orzecznictwem sądów administracyjnych nie można wymagać zameldowania, nawet nie można wymagać, aby dana osoba zamieszkiwała jakiś okres. Tak naprawdę będziemy to weryfikować tylko przez oświadczenie danej osoby czy zamieszkuje na terenie Miasta. Ewentualnie możemy w tym zakresie wysłać wywiady środowiskowe żeby rzeczywiście potwierdzić to, czy te osoby rzeczywiście przebywają i zamieszkują na terenie Łodzi”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Czyli może być taka sytuacja, że będzie para studentów, która zamieszkuje w Łodzi i będzie mogła przystąpić do programu, chociaż nie są łodzianami, bo np. przyjechali studiować z innego miasta?”

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych Robert Kowalik**, który powiedział m.in.: „Tak, zgodnie z orzecznictwem sądów administracyjnych tak może być”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „W punkcie dotyczącym mierników odpowiadającym celom programu jest napisane, że „szacunki populacyjne dotyczące liczby mieszkańców Łodzi, wymagających podjęcia leczenia oszacowano na 300 par, o przewidywanym miernikiem efektywności programu powinno być uzyskanie wyniku pozytywnego, to jest ciąży, co najmniej u 25% par zakwalifikowanych do programu”. Ja sobie wyliczyłem, że to będzie 75 dzieci. Czy dobrze wyliczyłem?”

Odpowiedzi udzielił **prof. dr hab. n. med. Sławomir Wołczyński**, który powiedział m.in.: „Tak, dobrze”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Ale mówimy o ciążyach czy urodzeniach żywych?”

Odpowiedzi udzielił **prof. dr hab. n. med. Sławomir Wołczyński**, który powiedział m.in.: „Ciążach zakończonych porodem”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Tu nie jest tak napisane. Czyli rozumiem, że ciążyach?”

Odpowiedzi udzielił **prof. dr hab. n. med. Sławomir Wołczyński**, który powiedział m.in.: „Ciążach”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „W procedurach in vitro kilkakrotnie większe jest ryzyko nie donoszenia ciąży, śmierci dziecka w czasie ciąży. Czyli rozumiem, że jest to zabezpieczenie Państwa, bo nie chcecie podać konkretnej liczby dzieci żywych, urodzonych tak?”

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Liczby Panie Radny. Jeżeli mówimy o dzieciach to mówimy o liczbie, a nie o ilości”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Tak, tak liczby. Chyba, że Pan Profesor dokona teraz zmiany w programie tak, jak przed chwileczką?”

Odpowiedzi udzielił **prof. dr hab. n. med. Sławomir Wołczyński**, który powiedział m.in.: „Nie widzę problemu. Regulacja prawna w Polsce dopuszcza możliwość zapłodnienia tylko 6 komórek, co ogranicza skuteczność, ale zabezpiecza dość dobre warunki. Napisaliśmy tutaj 25% trochę z ostrożności. Ja liczę, że będzie więcej. Średnia ciąż, nie ma jeszcze wyników programu ministerialnego, ale to jest rzędu 31% urodzonych dzieci”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „To ja rozumiem. Natomiast pytam czy w programie, Pan pisząc, że chodzi o ciąży, to nie wszystkie ciąży w programie in vitro kończą się urodzeniem”.

Odpowiedzi udzielił **prof. dr hab. n. med. Sławomir Wołczyński**, który powiedział m.in.: „Nie każda naturalnie poczęta ciąża kończy się urodzeniem”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Tak, ale w wyniku in vitro jest to ryzyko dużo większe”.

Odpowiedzi udzielił **prof. dr hab. n. med. Sławomir Wołczyński**, który powiedział m.in.: „Nie jest dużo większe”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „W ostatnim punkcie części dotyczącej organizacji programu jest przechowywanie zarodków kriokonserwowanych. W jaki sposób i jak długo będą te zarodki przechowywane?”

Odpowiedzi udzielił **prof. dr hab. n. med. Sławomir Wołczyński**, który powiedział m.in.: „Polskie prawo stanowi, że powinny być przechowywane do 20 lat i jeżeli para się nie zgłosi, to wtedy przechodzą z mocy prawa do adopcji”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „A jeżeli nikt się nie zgłosi?”

Odpowiedzi udzielił **prof. dr hab. n. med. Sławomir Wołczyński**, który powiedział m.in.: „Polskie prawo zabrania niszczenia zarodków”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Ale co z tymi zarodkami, jeżeli nikt się nie zgłosi?”

Odpowiedzi udzielił **prof. dr hab. n. med. Sławomir Wołczyński**, który powiedział m.in.: „Z mocy prawa są przeznaczone do adopcji”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Ale skoro naturalni rodzice nie przyjdą, to trudno oczekiwać, że przyjdą inni. To co dalej?”

Odpowiedzi udzielił **prof. dr hab. n. med. Sławomir Wołczyński**, który powiedział m.in.: „Przyjdą”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „To dziwne, bo na podstawie programów, które obowiązują na całym świecie jest zupełnie odwrotnie. Właśnie nikt się po te zarodki nie zgłasza generalnie”.

Odpowiedzi udzielił **prof. dr hab. n. med. Sławomir Wołczyński**, który powiedział m.in.: „Zgłaszalność jest bardzo, bardzo duża. Mówię o programie ministerialnym”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „W punkcie odnośnie kryteriów i sposobu kwalifikacji uczestniczek programu, w trzecim odnośniku jest zapis „pozostają w związku małżeńskim lub partnerskim (zgodnie z definicją dawstwa partnerskiego, określoną w art. 2 ust. 1 pkt 8) ustawy z dnia 25 czerwca 2015 r. o leczeniu niepłodności”. Co się stanie w sytuacji, jeśli w trakcie takiej procedury dojdzie do rozejścia się pary, albo rozwodu? Co się dzieje wtedy z zarodkami?”

Odpowiedzi udzielił **prof. dr hab. n. med. Sławomir Wołczyński**, który powiedział m.in.: „Tak samo jak w małżeństwie”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Ale co się dzieje? Para się rozchodzi, a jest zarodek. Czy musi być zgoda ojca?”

Odpowiedzi udzielił **prof. dr hab. n. med. Sławomir Wołczyński**, który powiedział m.in.: „Tak, musi być zgoda, zgodnie z polską ustawą”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „A jeśli nie będzie?”

Odpowiedzi udzielił **prof. dr hab. n. med. Sławomir Wołczyński**, który powiedział m.in.: „Zarodki są przechowywane i przeznaczone do adopcji. Nie niszczy się zarodków”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „To się tak ładnie nazywa, że ulegają unicestwieniu”.

Odpowiedzi udzielił **prof. dr hab. n. med. Sławomir Wołczyński**, który powiedział m.in.: „One nie ulegają unicestwieniu”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „W jaki sposób będzie określane pierwszeństwo do uczestnictwa w programie? Przypuśćmy, że zgłosi się dwa razy więcej par, niż Państwo przewidują. Jakie kryteria będą decydowały o tym, że to te pary, a nie pozostałe się zakwalifikują do programu?”

Odpowiedzi udzielił **prof. dr hab. n. med. Sławomir Wołczyński**, który powiedział m.in.: „Decyduje kolejność zgłoszeń. Tak samo było w programie ministerialnym”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Kto pierwszy ten lepszy?”

Odpowiedzi udzielił **prof. dr hab. n. med. Sławomir Wołczyński**, który powiedział m.in.: „Tak, spełniający kryteria”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Oczywiście zakładam, że spełnia kryteria. Dlaczego w projekcie uchwały wymienione jest konkretne stowarzyszenie „Nasz bocian”, które ma być źródłem informacji dla pacjentów? Na jakiej podstawie zostali wybrani?”

Odpowiedzi udzielił **prof. dr hab. n. med. Sławomir Wołczyński**, który powiedział m.in.: „Jest to organizacja pacjencka, bardzo mocno zaangażowana od bardzo wielu lat we wsparcie pacjentów w zakresie leczenia niepłodności i adopcji”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „A czy są inne organizacje pacjenckie w Polsce, które się tym zajmują?”

Odpowiedzi udzielił **prof. dr hab. n. med. Sławomir Wołczyński**, który powiedział m.in.: „Tak aktywnie działających i wspierających nie ma. Jest to organizacja, która przy każdej okazji jest aktywna w zakresie promocji problemów rozrodczych, która ma bardzo uczęszczane forum internetowe. To są wartości, które stanowią o tym, że wybraliśmy „Nasz bocian” do wsparcia naszej akcji”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Chciałbym jeszcze zapytać o koszty programu, bo Państwo proponują 5 000 zł, ale nie więcej niż 80%, a sami Państwo piszą, że średnio koszt jest do 12 000 zł. Czyli zakładając, że program kosztuje 10 000 zł, para otrzyma 5 000 zł dofinansowania, a 5 000 zł będzie musiała wyłożyć z własnych środków?”

Odpowiedzi udzielił **prof. dr hab. n. med. Sławomir Wołczyński**, który powiedział m.in.: „Tak”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Czy nie widzi Pan tutaj eliminacji par czy małżeństw ubogich?”

Prof. dr hab. n. med. p. Sławomir Wołczyński odpowiedział, m.in.: „Widzę. Tylko, co można zrobić w kraju? Powiem Panu o takim przykładzie, kiedy trzydziestodwuletnia pacjentka zgłasza się do mnie, czynnik niepłodnościowy był od bardzo wielu lat. Ja ją pytam, dlaczego się Pani tak późno zgłosiła? Ona mówi, że bardzo chcemy mieć własne dziecko, ale prowadzę rodzinny dom dziecka i nie mogłabym zabrać pieniędzy, które są przeznaczone na

te dzieci. Sytuacja w Polsce jest taka, że można tylko wspomóc. Ona urodziła, zapłaciła za całość programu, z lekami, poszliśmy po najtańszych lekach, zapłaciła około 200 zł.”

Radny p. Tomasz Głowacki powiedział m. in. „To jest pytanie do projektodawcy, czy nie była rozważana taka koncepcja, żeby finansować zdecydowaną większość, skoro nie chcielibyśmy nikogo wykluczać z tego programu?”

Dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik powiedział m. in. „Po pierwsze jest to program dofinansowania i uważamy, że takie dofinansowanie zwiększy ilość osób, które mogą wziąć udział niż finansowanie całości, a po drugie z naszych doświadczeń z innych dofinansowań różnych świadczeń zdrowotnych wynika, że jeżeli pacjent może dołożyć z własnej kieszeni jest jakby większa aktywność i większa determinacja w dążeniu do celu, niż jeżeli ma coś całkowicie sfinansowane z zewnątrz.”

Radny p. Tomasz Głowacki powiedział m. in. „No tak, ale można dołożyć 1 000 zł, a można dołożyć 5 000 zł. Rozumiem, że jest to program dla bogatych.”

Dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik powiedział m. in. „Uważam, że jest to program dla większości ludzi.”

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział m. in. „Najpierw drobna uwaga formalna. Mnie oczywiście bardzo cieszy i cały mój klub, że wśród radnych znajdują się osoby zainteresowane danym tematem i to, co teraz powiem nie zmierza do tego, żeby żądać od nich opuszczenia sali. Tylko chciałem zwrócić uwagę, że na tej sali w kontekście poprzedniej sesji obowiązują nieco podwójne standardy, bo i Pan Przewodniczący i Pan radny Domaszewicz byli niezwykle aktywni w wyprasaniu osób spośród radnych i w tej chwili te osoby siedzą i mam nadzieję, że Pan Przewodniczący pozwoli im zostać i cieszyłbym się z tego. Natomiast prosiłbym o jednakowe standardy dla wszystkich będących na sali. Przechodząc do pytań. Moje pierwsze podstawowe pytanie jest takie, kto jest projektodawcą tej uchwały?”

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m. in. „Mam prośbę do Pani, która zasiada w ławach radnych, żeby zajęła miejsce dla gości. To jest miejsce przewidziane dla radnych.”

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział m. in. „Jeżeli mamy standardy, to dla wszystkich.”

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m. in. „Ja się zgadzam z Panem Radnym.”

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział m. in. „A ja się z Panem Przewodniczącym nie zgadzam, bo uważam, że Pan nie ma prawa tej Pani wyprosić. Z żadnego punktu regulaminu wewnętrznego Rady Miejskiej nie wynika to, żeby takie osoby nie mogły siedzieć wśród radnych. I Pan równie bezprawnie wypraszał na zeszłej sesji Pana Posła Budę, tak jak Pan to robi w tej chwili. Jest to moja osobista uwaga i szkoda, że dochodzi do takiej sytuacji. Natomiast nie mogę pozwolić na to, żeby Pan Przewodniczący swobodnie sobie stosował standardy wedle uznania.”

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m. in. „Panie Radny proszę zadawać pytania. Co do organizacji prac Rady, za to odpowiedzialny jest przewodniczący. Są określone miejsca, są tabliczki, gdzie są miejsca dla radnych, dla gości, a także dla pracowników Urzędu Miasta Łodzi.”

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział m. in. „I są określone podstawy prawne, których Pan Przewodniczący w mojej ocenie nie przestrzega.”

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m. in. „Proszę zadawać pytania.”

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski zapytał: „Kto jest wnioskodawcą, projektodawcą tej uchwały? Moje wątpliwości wynikają z tego, iż uchwała w 99% składa się z opracowania podpisanego przez Pana Profesora i Pana Doktora, który z Panem Profesorem współpracował. Rodzi to wątpliwość, co do praw autorskich. Te wątpliwości w dniu dzisiejszym potwierdza sam Pan Profesor, który w trakcie prezentacji powiedział, że zgłasza do tej uchwały autopoprawkę. Ja mam taką formalną wątpliwość, czy jeżeli będziemy chcieli w tym programie coś zmienić, to będziemy musieli Pana Profesora wzywać i pytać, bo kuriozum dla mnie jest podpisywanie aktu prawnego, który dzisiaj wprowadzamy autorstwa kogokolwiek. Już zupełnie nie jest zrozumiałe zgłaszanie w formie autopoprawki jakiś poprawek do tego programu. To jest pierwsza sprawa, którą powinniśmy wyjaśnić, w ogóle w kontekście legalności tej uchwały.”

Dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik powiedział m. in. „Projektodawcą jest Prezydent Miasta Łodzi, natomiast zgodnie z umową zawartą z Panem Profesorem wszelkie prawa autorskie zostały przeniesione na Miasto Łódź.”

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski zapytał m.in.; „A zdaje Pan sobie sprawę, że nie musieliście tego robić dlatego, że jest taki przepis, który wyklucza prawa autorskie od aktów prawodawczych. Natomiast nie na miejscu zupełnie jest powoływanie się na to, że to nie Państwo opracowaliście tę uchwałę, tylko osoba z zewnątrz?”

Dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik odpowiedział m. in. „Nie sądzę, dlatego, że w całym kraju projekty programów polityki zdrowotnej robią zewnątrzni eksperci, są przyjmowane przez rady gmin w całym kraju i jest to normalna praktyka.”

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski zapytał m. in. „I w uchwałach są wpisani ci eksperci jako osoby tworzące i uchwalamy program przygotowany osobę z zewnątrz?”

Dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik odpowiedział m. in. „Tak, stanowiący załącznik do aktu stanowiącego samorządu terytorialnego, który jest załącznikiem, a nie jest tym aktem.”

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział m. in. „Gdyby Pan załączył to jako akt, który stanowi pewne uzasadnienie merytoryczne, to jeszcze pół biedy. Problem polega na tym, że kryteria dostępności do tego programu, czyli pewne akty normatywne są sformułowane w ramach tego załącznika, że Państwo nie przenieśliście tego, co wynika z opracowania do materii uchwałodawczej. Moim zdaniem sporządziliście po prostu wadliwy akt prawny.”

Dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik odpowiedział m. in. „Naszym zdaniem nie, ponieważ jest tak w całej Polsce i od wielu lat jest tak to procedowane i nie ma z tym problemu.”

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski zapytał: „Czy któryś z Panów będzie składał dzisiaj autopoprawkę, czy tej autopoprawki nie ma?”

Dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik powiedział m.in. „Pan Profesor złożył autopoprawkę, to ja w jego imieniu składam tę autopoprawkę tej samej treści.”

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział m. in. „Teraz proszę, żeby ją Pan sformułował w taki sposób, żebyśmy mogli to przegłosować, bo na razie to nie będzie wiadomo, nad czym głosujemy. Chciałbym także, żeby Pan Profesor wyjaśnił, na czym polegają zarzuty dotyczące takiego sformułowania zapisów uchwały, którą Pan przygotował, że tylko jedna z klinik na terenie Łodzi jest w stanie wziąć udział w tym programie, a pozostałe są z niej wykluczone.”

Dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik powiedział m.in. „Najpierw złożę autopoprawkę, która dotyczy kadry, że „kierownik jednostki lub komórki organizacyjnej podmiotu leczniczego udzielającego świadczeń polegających na leczeniu niepłodności metodami zapłodnienia pozaustrojowego powinien posiadać tytuł specjalisty w dziedzinie ginekologii i położnictwa.” Natomiast dalej skreśla się „i specjalizację w zakresie endokrynologia i endokrynologia ginekologiczna i rozrodczość.” I to jest autopoprawka, którą zgłaszam w imieniu Pana Profesora.”

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział m. in. „Czekam, że ona formalnie zostanie zgłoszona. Natomiast prosiłbym, żeby Pan Profesor wyjaśnił, na czym polegały te wątpliwości i w jaki sposób Pan Profesor na to odpowie.”

Prof. dr. hab. n. med. p. Sławomir Wołczyński powiedział m. in.: „Mniej więcej półtora roku temu rozpoczęliśmy realizację programu specjalizacyjnego z zakresu endokrynologii ginekologicznej i rozrodczości. Okazuje się, że są kłopoty z miejscami specjalizacyjnymi i nie wszyscy rozpoczęli specjalizację, nie wszyscy ją ukończyli, ponieważ Minister w stosunku do osób, które mają doświadczenie stosował w Ministerstwie tzw. krótką ścieżkę. Ja nie miałem tej świadomości, że osoby, szefowie pozostałych dwóch ośrodków w Łodzi nie mają specjalizacji z zakresu albo endokrynologii albo endokrynologii ginekologicznej i rozrodczości. Wobec tej sytuacji, że obecny Minister zapowiedział nawet likwidację lub też przemianowanie na endokrynologię ginekologiczną i andrologię, nie ma racji bytu dalsze funkcjonowanie specjalizacji i uważam, że należy to usunąć. Nie miałem świadomości, że szefowie pozostałych jednostek nie mają specjalizacji z zakresu endokrynologii ginekologicznej i rozrodczości. Docelowo przy dalszym funkcjonowaniu ośrodków w Polsce uważam, że szef powinien mieć specjalizację z zakresu endokrynologii ginekologicznej i rozrodczości. Specjalizacja jest potwierdzeniem, że dana osoba zna się na rzeczy. Tu na razie jest tylko doświadczenie.”

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział m. in. „Ja nie kwestionuję tego, że te osoby mają znać się na rzeczy. Tylko wątpliwości moje, wyłapanie tutaj przez prasę, są dość daleko idące. Czy Pan Profesor nie badał, jaki jest stan klinik, które mają udzielać tych świadczeń na terenie Łodzi?”

Prof. dr. hab. n. med. p. Sławomir Wołczyński odpowiedział: „Nie badałem.”

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski zapytał m.in.: „Czy ten program powstawał w oderwaniu od warunków łódzkich?”

Prof. dr. hab. n. med. p. Sławomir Wołczyński odpowiedział: „Trzy osoby, które są szefami w Łodzi ja doskonale znam i z wszystkimi się przyjaźnię.”

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski zapytał m.in.: „Skoro Pan się doskonale zna i przyjaźni i są tego typu zarzuty, czy Pan jest zawodowo powiązany z którymkolwiek ze świadczeniodawców w tym zakresie na terenie łódzkiego?”

Prof. dr. hab. n. med. p. Sławomir Wołczyński odpowiedział: „Nie jestem. Środowisko zajmujące się leczeniem niepłodności jest stosunkowo małe. Mówię o ścisłym kierownictwie, to jest około pięćdziesięciu osób. W związku z tym wszystkie osoby doskonale znam.”

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział m. in. „W tej uchwale znajduje się również krótki wywód prawny dotyczący Konstytucji RP i pewnej interpretacji. Czy Pan ma jakieś uprawnienia prawnicze, czy też Pan korzysta z jakiejś porady prawnej? Na jakiej podstawie ten wywód został sporządzony?”

Dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik powiedział m.in. „Nie sądzę, że trzeba mieć uprawnienia, żeby cytować przepisy prawa.”

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział m. in. „Chętnie bym z Panem Dyrektorem popolemizował, ale nie Pan Dyrektor to tworzył, więc się pytam tego, kto to tworzył i się pod tym podpisał. Przedstawicie Panowie program stworzony przez firmę zewnętrzną, czy przez Pana Profesora jako podmiot zewnętrzny, to jest kuriozalne. Przenosicie normy prawa stanowionego do programu, który jest opracowany ekspercki, zamiast korzystając z tego programu przenieść je do uchwały. Tam jest wywód prawny na temat Konstytucji pomijający conajmniej jeden istotny przepis z punktu widzenia omawianych przepisów.”

Dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik dodał m.in. „Chciałem tylko powiedzieć, iż uważam, że tak samo mnóstwo radnych w Radzie Miejskiej, którzy nie są prawnikami również cytuje przepisy prawa.”

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział m. in. „Nie tworzymy ekspercko aktów prawnych na zamówienie powołując się na przepisy. Rozumiem, że Panu to nie przeszkadza, ale ta odpowiedź nie jest satysfakcjonująca. Panie Profesorze udzielając odpowiedzi na temat roli Fundacji „Nasz bocian” powiedział Pan, że to jest najbardziej adekwatna fundacja do wsparcia naszego projektu i naszej akcji. O jakim naszym projekcie Pan mówił, kto to są „my”, o których Pan mówi i tej akcji, o której Pan mówił?”

Prof. dr. hab. n. med. p. Sławomir Wołczyński odpowiedział: „Przejęczyłem się, bo to jest projekt Miasta Łodzi, a nie nasz.”

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział m. in. „To powtórzę pytanie. Dlaczego „Nasz bocian” jest wskazany jako ten, który ma wykonywać określone usługi publiczne wprost w programie, a nie jest wskazane, że powinna być to organizacja i wskazane są kryteria. Moim zdaniem jest to kolejna wada legalna tego programu.”

Prof. dr. hab. n. med. p. Sławomir Wołczyński odpowiedział: „Jest to moje wskazanie na organizację, która wspiera niepłodne pary. Proszę zobaczyć ich działalność.”

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział m. in. „Nie neguję jej, tylko, czy Pan Dyrektor jakoś weryfikował, czy nie ma innych podmiotów, czy nie należałoby tutaj pomyśleć o postępowaniu przetargowym skoro mamy zaangażować kogoś w realizację tego programu na tym poziomie? Czy takie analizy były wykonane, czy była opinia prawna na temat, czy prawidłowe jest wskazanie jednego podmiotu jako udzielającego informacji?”

Dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik powiedział m. in. „My zleciliśmy program na zewnątrz. Natomiast, kogo Pan Profesor wziął sobie do współpracy i które standardy chciał wprowadzić to jest jego decyzja, bo to jest jego program.”

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział m. in. „Ale uchwała jest Rady Miejskiej, za którą Pan Dyrektor w imieniu Prezydenta odpowiada. Pan zapłacił i poza tym Pan nie zweryfikował i wszystko w Pana ocenie jest w porządku i legalnie, że wskazujemy kolejny zewnętrzny podmiot bez żadnego postępowania, który będzie realizował usługi publiczne.”

Dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik powiedział m. in. „Nie wyobrażam sobie, żeby Pan Profesor robił jakiś przetarg na swojego doradcę, co do współpracy w zakresie stanowisk pacjenckich. Chyba jest to niemożliwe i oczywiste.”

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział m. in. „Oczywiście nie ma. Natomiast w akcie prawnym wpisana jest konkretna fundacja, która nazywa się „Nasz bocian”. To jest konkretny podmiot prawny. Czy Pan badał, czy jest dziesięć takich fundacji albo czy jest jedna jedyna na całym świecie, która to może wykonywać? Czy Pan badał zgodność tego z zasadami konkurencji na rynku wewnętrznym, na rynku unijnym? Czy też po prostu w związku z tym, że zleciliście to na zewnątrz to już więcej was nie interesuje? Kiedyś podobne rzeczy zarzucałem Zarządowi Dróg i Transportu, gdzie były błędy, to Pan Dyrektor Nita po prostu te błędy poprawił. Tam były błędy co do nazw, itd. Natomiast Pan mówi, że to Pana w ogóle nie interesuje. I to jest jakieś kuriozum.”

Dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik powiedział m. in. „To nie jest kuriozum, bo jeżeli chodzi o standardy pacjenckie, takie jak opracowało „Nasz bocian” to on jedyny ma te standardy.

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski zapytał Dyrektora, skąd to wie.

Dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik powiedział m.in. „Bo nie ma innych.”

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski zapytał m.in.: „Skąd Pan wie, że inne fundacje tego nie robiły. Czy przeprowadził Pan jakieś postępowanie?”

Dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik powiedział m.in. „Inne fundacje mają inne standardy. Natomiast te standardy ma tylko „Nasz bocian” i to zostało wykorzystane.”

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział m. in. „Przed chwilą Pan powiedział, że Pan tego nie badał, Pan to zlecił na zewnątrz, więc tego dociekam.”

Dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik powiedział m.in. „Zleciłem program, natomiast to, co Pan Profesor chciał wykorzystać, jakie standardy, to już jest jego sprawa. Ja zrobiłem przetarg na program.”

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział m. in. „To jest kolejna legalna wada tej uchwały.”

Radny p. Mateusz Walasek powiedział m.in. „Słuchając tego, co mówił p. Dyba – Bojarski, to przypomniałem sobie uchwałę Rady Miejskiej z dnia 14 września 2011 roku w sprawie przyjęcia Miejskiego Programu Profilaktyki Próchnicy dla Dzieci i Młodzieży do 18 roku życia. Uchwała, jeśli chodzi o samą część uchwały jest bardzo podobna. Oczywiście sam

program jest w swojej treści nieco inny, natomiast co ciekawe zaczyna się od nazwisk autorów. Ten program pod względem tych uwag, umieszczenia autorów jest w zasadzie tożsamy. Czy ktokolwiek spośród radnych, prawników, może jakiś innych osób zgłaszał zastrzeżenia do tamtego programu, że tam znajduje się nazwisko autora, że jest podział na załącznik, że pewne treści, które dotyczą tego programu znajdują się w załączniku, a nie powinny znaleźć się uchwałe? Czy były jakiegokolwiek zastrzeżenia do tej, czy do podobnych uchwał?”

Dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik odpowiedział, że nie było żadnych zastrzeżeń.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał m.in.: „Chciałem się odwołać do statystyk z Wielkiej Brytanii, gdzie w miarodajnym okresie czasu, bo przez 14 lat ten program funkcjonował. Poczęło się 3 800 000 zarodków, żywych dzieci urodziło się 122 000, 3 600 000 czeka i jak rozumiem się nie doczeka. Jak Pan skomentuje te wyniki?”

Prof. dr. hab. n. med. p. Sławomir Wołczyński odpowiedział m.in.: „Rozmawialiśmy już o tym na wcześniejszej Komisji. Mniej więcej 50% zarodków to zarodki z aberacjami chromosomalnymi, które nigdy nie będą implantowały w jamie macicy. Mniej więcej 20-30% zarodków, mówię o zarodkach rozwijających się, to zarodki, które mają strukturalne wady, których nie widzimy i które też nie będą implantowały. Proszę zauważyć, że polskie prawo wprowadziło bardzo restrykcyjne zasady. Wolno zapłodnić tylko sześć komórek. Mniej więcej 30-40% będzie rozwijało się do blastocysty, z czego mniej więcej 70% zarodków nie będzie implantowało. Taka jest biologia w zakresie rozrodu u człowieka. Oczywiście są osoby super fertylne a my rozmawiamy o grupie hypofertylnej, czyli z bardzo mocno obniżoną płodnością. W trakcie Komisji padały przykłady, że są osoby, że jeden stosunek i będzie ciąża, są osoby, gdzie jest problem niepłodności, czynnika ograniczającego i niestety ten współczynnik ciąż będzie zdecydowanie mniejszy. W Polsce ograniczono liczbę zarodków możliwych do rozwoju. To jest prawo, które umożliwia leczenie, ale jest prawem restrykcyjnym.”

Radny p. Tomasz Głowacki powiedział m.in.: „Rozumiem, że nie podważa Pan tych statystyk, że urodziło się 3,2% dzieci w stosunku do wszystkich poczętych zarodków.”

Prof. dr. hab. n. med. p. Sławomir Wołczyński odpowiedział: „Mniej więcej 8% komórek jajowych daje ciążę. Wynika to z biologii rozrodu.”

Radny p. Tomasz Głowacki powiedział m.in.: „Czyli jak rozumiem i Pan Profesor to potwierdza, że mamy do czynienia z pozostawieniem zarodków, czyli dzieci w ilości 3 600 000 bez dalszej adopcji, bo nikt się do dzisiaj po nie nie zgłosił. I wbrew temu, co Pan mówi się nie zgłosi.”

Prof. dr. hab. n. med. p. Sławomir Wołczyński powiedział m.in.: „W Polsce jest to niemożliwe.”

Radny p. Tomasz Głowacki powiedział m.in.: „Ale zmniejszając ilość i tak część zarodków zostanie, nie będzie adoptowana i Pan o tym wie. Takie są doświadczenia z innych krajów.”

Prof. dr. hab. n. med. p. Sławomir Wołczyński powiedział, że nie wie.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał m.in.: „Jak jest z zamrażaniem i rozmrażaniem zarodków? Czy to im służy, czy to ma jakiś wpływ, czy nie, czy to jest po prostu bardzo dobra metoda?”

Prof. dr. hab. n. med. p. Sławomir Wołczyński powiedział m.in.: „Jest to bardzo dobra metoda. Większość ciąż przy zapobieganiu ciąży wielopłodowej, dziś uzyskuje się po mrożeniu zarodków. Są ośrodki na świecie, które nie chcą wykonywać i nie robią transferów zarodków w cyklu stymulowanym. Kolejne zarodki przenoszone są w cyklach naturalnych, czyli są mrożone a potem przenoszone do jamy macicy w cyklu naturalnym. Odsetek powikłań położniczo – neonatologicznych jest mniejszy. Masa urodzeniowa płodów jest wyższa. I to są przesłanki do tego, żeby większość uzyskanych zarodków mrozić i przenosić w cyklach naturalnych.”

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał m.in.: „Czy po rozmrożeniu one nie obumierają?”

Prof. dr. hab. n. med. p. Sławomir Wołczyński odpowiedział, że po witrifikacji nie.

Radny p. Tomasz Głowacki powiedział m.in.: „Jeden z polskich specjalistów Prof. Szamatowicz – zwolennik in vitro twierdzi, że nawet 80 % zarodków po rozmrożeniu obumiera.”

Prof. dr. hab. n. med. p. Sławomir Wołczyński powiedział m.in.: „Na pewno tak nigdy nie mówił.”

Radny p. Tomasz Głowacki stwierdził, że cytuje jego słowa.

Prof. dr. hab. n. med. p. Sławomir Wołczyński powiedział m.in.: „Natomiast mniej więcej 70 % to są zarodki, które są obciążone defektami i nie będą implantowały w jamie macicy. Ale to wynika z biologii zarodka.”

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał m.in.: „Kiedy się dla Pana zaczyna życie?”

Prof. dr. hab. n. med. p. Sławomir Wołczyński powiedział m.in.: „Zaczyna się wraz z zapłodnieniem, a człowiek pojawia się wtedy, kiedy zostaje dokonany pełen rozwój.”

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał m.in.: „Czyli kiedy, w którym momencie fazy rozwoju?”

Prof. dr. hab. n. med. P. Sławomir Wołczyński powiedział m.in.: „Jeżeli się dokonuje pełen rozwój, ale nie ma fazy.”

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał m.in.: „Kiedy się dokonuje pełen rozwój?”

Prof. dr. hab. n. med. p. Sławomir Wołczyński powiedział m.in.: „Jeżeli postępuje dalszy rozwój. Trudno zarodek, który przeniesiony do jamy macicy daje puste jajo płodowe, nazwać dzieckiem. Nie dokonał się jego dalszy rozwój.”

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał m.in.: „Skoro nie wiemy do końca, kiedy zaczyna się życie. Przynajmniej tak niektórzy twierdzą, bo część naukowców wyraźnie twierdzi, że wraz z zapłodnieniem. To pytam Pana Profesora skoro Pan uważa inaczej.”

Prof. dr. hab. n. med. p. Sławomir Wołczyński powiedział m.in.: „Ja nie uważam inaczej.”

Radny p. Tomasz Głowacki powiedział m.in.: „Czyli te zapłodnione zarodki, to już jest początek człowieka.”

Prof. dr. hab. n. med. p. Sławomir Wołczyński wskazał, że jest to początek potencjalnego życia.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał m.in.: „A kiedy to potencjalne życie stanie się realne?”

Prof. dr. hab. n. med. p. Sławomir Wołczyński odpowiedział m.in.: „Jeżeli zostanie zrealizowany program rozwojowy. Tłumaczyłem Panu, że jeżeli przeniesie się zarodek i on tylko da trofoblast, czy puste jajo płodowe, to pytam, gdzie jest dziecko. Nie ma tam dziecka.”

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał m.in.: „A jeśli nie da pustego jaja, tylko będzie się rozwijało, to już od początku było człowiekiem?”

Prof. dr. hab. n. med. p. Sławomir Wołczyński odpowiedział m.in.: „Nie, bo nie miało potencjału rozwojowego.”

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Chciałbym jeszcze Pan Radnemu Dyba – Bojarskiemu zacytować § 7 ust. 1 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej w Łodzi „W pomieszczeniu, w którym odbywa się sesja należy zapewnić miejsca dla radnych, osób zaproszonych, a także osobne miejsca dla publiczności i przedstawicieli środków masowego przekazu.” Panie Radny proponuję na przyszłość najpierw czytać dokumenty, szczególnie, że jest to akt prawa miejscowego, taka samorządowa konstytucja, a później wypowiadać swoje zdanie na temat funkcjonowania Rady Miejskiej.”

Radny p. Kamil Jeziorski powiedział m.in.: „Na stronie 15 jest informacja na temat monitorowania i Państwo piszą, że w ramach monitorowania będą monitorować wskaźniki ciąży klinicznych, ciąży wielopłodowych, urodzeń żywych, zespołów hiperstymulacyjnych. Czy będziecie też monitorować wskaźnik poronień?”

Prof. dr. hab. n. med. p. Sławomir Wołczyński odpowiedział m.in.: „Tak. To wyraźnie wynika z ciąży klinicznych i wskaźnika żywych urodzeń.”

Radny p. Kamil Jeziorski powiedział m.in.: „Zainspirowała mnie jedna sytuacja, o której Pan mówił, że bardzo często te zarodki są adoptowane przez pary, które nie posiadają takich możliwości. Chciałem zapytać, czy pary, które zakwalifikują się w ogóle do programu są w pewien sposób badane przez psychologów na trwałość więzi, która jest między partnerami, czy odbywają się jakieś inne zajęcia z tymi ludźmi? Czy po prostu chęć posiadania potomstwa jest wystarczającym czynnikiem umożliwiającym przeprowadzenie Państwu tej?”

Prof. dr. hab. n. med. p. Sławomir Wołczyński odpowiedział m.in.: „Ustawa o leczeniu płodności wyraźnie to precyzuje. Tak, powinni być zbadani.”

Radny p. Kamil Jeziorski zapytał, czy będą badani?

Prof. dr. hab. n. med. p. Sławomir Wołczyński odpowiedział, że tak.

Radny p. Kamil Jeziorski powiedział m.in.: „Zastanawiałem się nad jedną sytuacją, ponieważ beneficjentami tej pomocy mogą być związki partnerskie, które chcą mieć potomstwo. I mamy sytuację taką, że mamy zarodek od innej matki i innego ojca. Moją szeroką wątpliwość budzi sytuacja, kiedy np. ci rodzice po 5 - 7 latach, kiedy szczęśliwie urodzi im się zdrowe dziecko nagle postanowią się rozjeść. Mama nie jest mamą biologiczną, tata nie jest ojcem biologicznym, ja nie chciałbym być wtedy tym dzieckiem, bo nie wiem do kogo mógłbym się ewentualnie zwrócić. To jest bardzo poważna sytuacja. Jest to sytuacja, w

której rodzice się rozchodzą, zaadoptowali zarodek, urodziło się zdrowe dziecko, wychowali je, w sumie mama może mu powiedzieć, że nie jest jego mamą, tata może mu powiedzieć, że nie jest jego tatą i co ma to dziecko zrobić. Kto za taką sytuację weźmie odpowiedzialność?”

Prof. dr. hab. n. med. p. Sławomir Wołczyński odpowiedział m.in.: „Ta sama sytuacja może dotyczyć adopcji. Znam sytuację, kiedy matka np. ginęła w wypadku samochodowym, tata zajmuje się wspaniale córką. Jest to decyzja poważnych ludzi.”

Radny p. Kamil Jeziorski powiedział m.in.: „W adopcji może nastąpić taka sytuacja.”

Prof. dr. hab. n. med. p. Sławomir Wołczyński powiedział m.in.: „Ja znam dwa takie przypadki.”

Radny p. Kamil Jeziorski powiedział m.in.: „W swoim opracowaniu pisze Pan coś, z czym nie mogę się zgodzić. Na stronie 4 jest zapis, że ewentualnie program in vitro może być panaceum, że Łódź się wyludnia. Nie jestem w stanie się zgodzić z tym, że ten program może stwarzać tak poważną sytuację.”

Prof. dr. hab. n. med. p. Sławomir Wołczyński powiedział m.in.: „Na całym świecie uważa się, że leczenie niepłodności wspiera współczynniki demograficzne. Tam gdzie bardzo dobrze się rozwija leczenie metodą pozaustrojowego zapłodnienia np. w Danii, w krajach skandynawskich dzieci stanowią do 5 % urodzeń, w Izraelu do 8 % urodzeń. I to już jest zdecydowane wsparcie.”

Radny p. Kamil Jeziorski powiedział m.in.: „Jednak sytuacja z adopcją jest inna, niż z adoptowaniem zarodków. Rodzice bardzo często oddają świadomie niemowlęta lub dzieci starsze, które wiedzą, kto jest albo mogą się dowiedzieć, kim są ich biologiczni rodzice. Natomiast w sytuacji adopcji zarodków takiej możliwości nie ma. I to jest ten mały niuans między jedną adopcją a drugą.”

Radna p. Anna Lucińska zapytała m.in.: „Czy Pan Profesor uważa, że metoda in vitro jest to metoda leczenia niepłodności?”

Prof. dr. hab. n. med. p. Sławomir Wołczyński powiedział, że tak uważa.

Radna p. Anna Lucińska zapytała m.in.: „Skoro Pan tak uważa, czy mógłby Pan podać jakieś dane szacunkowe, ile par po zastosowaniu metody in vitro powtórnie zachodzi w ciążę w sposób naturalny?”

Prof. dr. hab. n. med. p. Sławomir Wołczyński powiedział m.in.: „Polskie prawo stwierdziło, że jest to metoda leczenia.”

Radna p. Anna Lucińska zapytała m.in.: „Jak to wygląda z medycznego punktu widzenia? Nie interesuje mnie ustawodawstwo.”

Prof. dr. hab. n. med. p. Sławomir Wołczyński powiedział m.in.: „Na całym świecie jest to przyjęta metoda leczenia niepłodności.”

Radna p. Anna Lucińska powiedziała m.in.: „Leczeniem dla mnie jest likwidowanie choroby. Czy w tym przypadku likwiduje się chorobę? Tutaj w sposób inżynierski jest stworzony człowiek, natomiast czy kobieta po tym zabiegu w sposób naturalny może zająć w ciążę?”

Prof. dr. hab. n. med. p. Sławomir Wołczyński powiedział m.in.: „Szanowna Pani Radna, czy po dializie poprawią się nerki, też się nie poprawią. W Polsce jest pewien problem, bo my

się podzieliliśmy w dyskusji, czy można wpływać na proces przekazywania życia, czy nie. Interes społeczny mówi, że trzeba.”

Radna p. Anna Lucińska zapytała m.in.: „Jaki jest stan zdrowotny dzieci, które rodzą się w wyniku tej metody? Jakie są badania na ten temat?”

Prof. dr. hab. n. med. p. Sławomir Wołczyński powiedział m.in.: „Badania duńskie, australijskie pokazują, że zdecydowana większość dzieci to dzieci zdrowe, nie mają żadnej bruzdy, żadnego syndromu ostraceńca itd. Są to zdrowe, fajne dzieci. Jest ryzyko większe niż populacyjne i nikt tego nie neguje.”

Radna p. Anna Lucińska powiedziała m.in.: „Są również takie badania, które wykazują, że te dzieci nie są w pełni zdrowe, mają różne powikłania i trapi je wiele różnych dolegliwości. Jak Pan się do tego odnosi?”

Prof. dr. hab. n. med. p. Sławomir Wołczyński powiedział m.in.: „Największe badania dotyczące zdrowia dzieci wykonywała Dania, Australia, Belgia. Jeżeli ryzyko wad w populacji belgijskiej jest 2,9, to po leczeniu niepłodności jest 3,2. Powtarzam jednak, że większość dzieci jest zdrowa. Ostatnio opublikowano wyniki, Dania ma możliwości śledzenia rozwoju dzieci. Są wyniki egzaminów gimnazjalnych. Dzieci po IVF lepiej zdają egzamin gimnazjalny. Dzieje się tak nie dlatego, że są zdolniejsze, ale dlatego, że mają większą opiekę rodzicielską. Wpływów przeróżnych jest naprawdę dużo i naprawdę proszę nie uogólniać.”

Radna p. Anna Lucińska zapytała m.in.: „Ile w Łodzi jest takich ośrodków, które spełniają wymogi?”

Prof. dr. hab. n. med. p. Sławomir Wołczyński odpowiedział, że trzy.

Radna p. Anna Lucińska wskazała m.in.: „W tym programie są takie zapisy, które dla mnie są nie do końca precyzyjne, np. o kadrze, że kierownik powinien legitymować się udokumentowanym doświadczeniem w zakresie stosowania zaawansowanych metod wspomaganego rozrodu. Nie do końca te zapisy są jasne.”

Prof. dr. hab. n. med. p. Sławomir Wołczyński powiedział m.in.: „Jest jasne, dlatego, że zespoły powinny i raportują dane. Więc na podstawie tych danych można określić, czy dany zespół jest zespołem doświadczonym czy nie. W Białymstoku metody są stosowane od 30 lat, a powszechnie w kraju od 25 lat.”

Radna p. Anna Lucińska powiedziała m.in.: „Jest tu też takie sformułowanie, że „personel ma składać się z odpowiedniej liczby średniego personelu medycznego”. Co to znaczy odpowiednia liczba?”

Prof. dr. hab. n. med. p. Sławomir Wołczyński odpowiedział m.in.: „Do liczby procedur. To wszystko jest opisane w ustawie.”

Następnie wobec braku pytań, **przewodzący obrady wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poinformował, iż procedowany projekt uchwały został skierowany do Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej. Żadna z Komisji nie wydała opinii negatywnej.

W dalszej kolejności wobec braku innych pytań oraz opinii Komisji, **przystąpiono do prezentacji stanowisk klubowych.**

Stanowisko **Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości** przedstawił **radny p. Tomasz Głowacki** mówiąc: „Na poniedziałek dostałem zaproszenie od Pani Prezydent Zdanowskiej na obchody w uroczystościach upamiętniających pobyt Ojca Świętego w Łodzi. Po co? Jak napisała Pani Prezydent, aby zgłębiać skierowane do nas jego apostołskie nauczanie. Dzisiaj Pani Prezydent zgłasza projekt, który jest zupełnie sprzeczny z tym nauczaniem. Toż to jest hipokryzja. Ciekawe, komu Pani Prezydent będzie się w piątek kłaniać? Próbujecie Państwo śmiechem i chichotem zabijać sumienia i zasłaniać się niewiedzą. Ale już w tym momencie nie można zasłaniać się tą niewiedzą, ponieważ ilość informacji, jaka padła chociażby dzisiaj na tej sali i o czym jeszcze będę chciał powiedzieć wskazuje jasno, że nie jest to bezpieczna, skuteczna i dobra metoda. Jest to tak naprawdę po prostu procedura śmierci i kalectwa. Głosowanie dzisiaj za tym projektem jest de facto opowiedzeniem się po stronie cywilizacji śmierci, o której właśnie mówił Jan Paweł II, którego nauczanie chce zgłębiać Pani Prezydent Zdanowska. My opowiadamy się po stronie cywilizacji życia. My nie chcemy, aby dobre cele, jakim jest dziecko, były osiągnane w sposób niegodziwy i wręcz zabójczy. Bo tak to trzeba nazwać. To prawda, że powstaje nowe życie, ale jakim kosztem. Ile sióstr i braci nigdy nie doczeka się narodzin? Na to pytanie trzeba sobie odpowiedzieć, choć byśmy udawali, że tego problemu nie ma. My jeszcze wszyscy kiedyś będziemy musieli z tego zdać relację. Czym jest zatem in vitro, bo Pan Profesor przekonywał, że jest to leczenie niepłodności. Jak może być to leczenie niepłodności, skoro nie diagnozuje problemu i go nie rozwiązuje. Przecież to jest jasne i sam Pan Profesor chyba nie wierzy w to, co mówi. Jest to metoda mało skuteczna. Mamy różne statystyki. Ja podawałem brytyjskie od 3%, Pan Profesor mówi, że nawet do 40%. Dobrze niech będzie nawet do 40%. Czy to jest wysoki procent? Przecież mamy metody w Polsce, które sięgają dwa razy większego odsetka, więc dlaczego ich nie wspieramy np. naprotechnologia. Dlaczego nazwałem tę procedurę procedurą śmierci i kalectwa? Jeżeli zdecydowana większość zarodków jest zamrażana, jeżeli uznamy zgodnie z nauczaniem Papieża, ale przede wszystkim z osiągnięciami nauki, że życie rozpoczyna się w momencie poczęcia, to jeżeli te zarodki ulegną unicestwieniu, ponieważ nie prawdą jest, że ktoś się po nie zgłosi. Wszystkie programy, które do tej pory funkcjonują na świecie mają ten problem, że jest mnóstwo oczekujących zarodków i jakoś się nikt po nie nie zgłasza i niestety się po nie nie zgłosi. Czy my chcemy dołożyć jeszcze naszymi rękami dramatu tych dzieci. Wiem, że one nie mają prawa głosu, nie mówią, nikt ich nie widzi i nie słyszy, tak jest wygodniej. Gina również zarodki w czasie inseminacji, czyli w czasie wszczepiania do jamy macicy. Mówią o tym lekarze, którzy stosowali in vitro, ale teraz się z tego wycofali. To nie wszystko. Jeżeli ktoś powie, że to wszystko są rzeczy nieistotne, bo on nie uznaje zarodka za życie, to niech się pochyli nad statystykami, które mówią o ilości dzieci, które narażone są ryzyko np. wad wrodzonych, których umiera dwa razy więcej. To są fakty, tu już powiemy, że są to dzieci. Pan Profesor mówi, że jest zwiększona ilość wad wrodzonych, ale nie cytuje Światowej Organizacji ESHRE, do której chyba sam należy, która mówi wprost, a zbiera informacje z całego świata, że 20% dzieci poczętych z in vitro jest narażone na wady rozwoju. Pomijam już badania rosyjskie, które mówią o 70% takich dzieci. W tę metodę wpisana jest selekcja. Pytałem o to na Komisji i wtedy Pan Profesor powiedział, że rzeczywiście, jeżeli jakiś zarodek jest słaby, nie rokuje, to odrzucimy go, a weźmiemy ten silniejszy. Selekcja to już jest czysta eugenika, to jest odsuwanie słabszych, bezbronnych, bo oni się przecież nie obronią, nie mają prawa głosu. Istnieje również aspekt prawny tego wszystkiego. Otóż w polskim prawie, w Konstytucji RP mamy trzy zapisy, które chronią dzieci. To jest art. 30 chroniący godność człowieka, art. 38 chroniący życie człowieka i art. 40 zabezpieczający przez

okrutnym i nieludzkim traktowaniem. Ciekawe, czy zanurzenie w ciągu sekundy zarodka do temperatury minus 196 stopni, w ciekłym azocie to jest coś miłego i czy ktoś z nas chciałby sobie coś takiego zafundować. Apelujemy do Państwa, aby wstrzymać się z przyjęciem tego programu. W polskim sejmie trwa procedura nad projektem ustawy o ochronie dzieci poczętych in vitro. Są zapisy w polskim prawie, które mówią o tym, że gdyby tylko egzekwować, to te dzieci byłyby objęte ochroną, ale chyba nie ma do końca woli politycznej w tej sprawie. Stąd jeden z posłów złożył taki projekt ustawy. Jeżeli on wejdzie w życie, jestem pewien, że ten program będzie musiał być bardzo mocno zmodyfikowany. Po co zmieniać coś w czasie, jeżeli możemy się dostosować do tego po uchwaleniu nowej ustawy przez Sejm RP. Jest też aspekt finansowy. Jest to program dla bogatych. Biednych par nie będzie stać na to, żeby skorzystać z tego programu. Zresztą generalnie in vitro zajmują się kliniki prywatne, więc jest to kierowanie strumienia publicznego do prywatnych instytucji służby zdrowia. Znamy już to z innych wydarzeń, które miały miejsce w Polsce. Natomiast nie godzimy się także na to, żeby wykluczać z zasady tych najbiedniejszych, no bo dlaczego. Swoje słowa szczególnie kieruję do radnych SLD, którzy podobno tak bardzo dbają o tych najbiedniejszych. Jest również aspekt polityczny całej tej sytuacji. Projekt został zgłoszony w momencie, kiedy wycofał się rząd, ale bez żadnego nawiązania do propozycji rządu powołania przy Centrum Zdrowia Matki Polki komórki, która będzie zajmowała się kompleksowym leczeniem niepłodności. My jako Radni Prawa i Sprawiedliwości jesteśmy za takim rozwiązaniem. Podejmiemy takie działania, żeby przedłożyć Radzie takie propozycje. Myślę, że w ogóle nie powinniśmy nad tym debatować. Jeżeli mówimy o tym, że mamy decydować o czymś życiu czy śmierci, to jest to sytuacja niewłaściwa. Żaden parlament, żadna rada miejska, żaden sejmik nie powinien mieć prawa do decydowania o tym, kto ma prawo żyć, a kto nie. My dzisiaj stoimy przed takim wyborem. Apeluję do Państwa Radnych, do waszych sumień, apeluję do przewodniczących klubów, aby nie wywierali presji, nie łamali kręgosłupów moralnych i sumień swoich radnych. Niech Państwo sami podejmą decyzję, a ja chciałem mówić w imieniu tych dzieci, które nie mają prawa głosu. Jak rozumiem nie jestem w tym osamotniony, są ze mną także łodzianie, którzy reprezentują tych, którzy są za życiem, a nie za śmiercią.”

Stanowisko **Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej** przedstawił **radny p. Adam Wieczorek** mówiąc: „Droży Państwo Radni nikt w Klubie Platformy Obywatelskiej nie musiał nikomu łamać kręgosłupa. Natomiast wiem, że niektórzy z Państwa, z Klubu Radnych PiS, może zagłosowałiby za tym programem, ale się boją, bo wiedzą, że wtedy skończyłaby się ich kariera polityczna. Bo tak wygląda Prawo i Sprawiedliwość od wewnątrz. Poziom dyskusji, jaki tutaj nastąpił i tak naprawdę niezrozumienie tematu związanego z in vitro, tak naprawdę dania wsparcia finansowego przy użyciu metody, która jest jednym z narzędzi medycznych wspierających to, aby pary, które borykają się z różnymi schorzeniami mogły mieć dzieci. My nie dyskutujemy tutaj na tematy ideologiczne, światopoglądowe. Dyskutujemy o tym, czy chcemy usankcjonować ze strony miasta finansowanie procedury, która została przyjęta przez Sejm RP jako legalna i tym samym wesprzeć finansowo te pary, które często przechodząc drogę od momentu, kiedy próbują w sposób naturalny posiadać dzieci poprzez inne metody farmakoterapię, naprotechnologię, etc, dochodzą do momentu, kiedy są kierowane do procedury in vitro i po osiągnięciu pewnego rodzaju kosztów związanych z tymi pozostałymi metodami, zderzają się ze ścianą, że trzeba jeszcze wydać kilkanaście, czy kilkadziesiąt tysięcy złotych. My tutaj jako Rada Miejska będziemy decydować o tym, czy chcemy wesprzeć te pary, które przeszły tę drogę, a niektóre z tych par

na samym początku już dostały decyzję medyczną ze strony lekarza, że najprawdopodobniej będzie to jedyna metoda. Pamiętajmy, że te pieniądze, które damy tym parom, one ich nie wydadzą. Oni będą mogli te środki wydać na dzieci, które będą posiadać. Wszyscy tutaj ślubowaliśmy jako radni, że będziemy działać na rzecz mieszkańców naszego Miasta. Jedną z chorób cywilizacyjnych, populacji człowieka w dzisiejszych czasach jest problem związany z niepłodnością. In vitro nie jest metodą, która jest receptą na wszystkie problemy związane z niepłodnością, nie jest receptą na każde schorzenie. Natomiast w wielu przypadkach jest to jedyna metoda, którą da się zastosować. Jeżeli ślubowaliśmy jako radni na początku kadencji, że będziemy działać na rzecz mieszkańców, miejmy na względzie to, że część łodzian boryka się z takim problemem i chcieliby mieć dzieci. Pamiętajmy, że dając dofinansowanie tym parom, mieszkańcom Łodzi dajemy im możliwość bycia szczęśliwymi, spełnionymi. Dla wielu ludzi osiągnięcie kariery zawodowej nie jest sensem życia, to posiadanie dziecka jest dla nich największym szczęściem. Chciałbym, życzyłbym sobie żebyśmy dzisiaj ten program przyjęli, abyśmy w taki sposób wsparli naszych mieszkańców. Żebyśmy odpowiedzieli im tak, jesteśmy z wami, chcemy was wspierać. Stanowisko Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej jest jednoznaczne, popieramy ten program. Jednocześnie bardzo żałujemy, że z końcem czerwca kończy się świetny program rządowy.”

Stanowisko **Klubu Radnych Sojuszu Lewicy Demokratycznej** przedstawiła **radna p. Małgorzata Moskwa – Wodnicka** mówiąc: „Zadajemy już pytania prawie dwie godziny i nie wiem, czy radni Prawa i Sprawiedliwości zadając te pytania rozjaśnili sytuację. Bo tak jak byli przeciwni, podejrzewam, że są przeciwni, więc nie wiem po co w ogóle ta dyskusja. I chyba wszyscy na tej sali się z tym zgodzą, że najlepszą inwestycją jest inwestycja w człowieka i najlepszą wartością jest człowiek. Program, o którym dzisiaj dyskutujemy jest to program, który właśnie inwestuje w człowieka. Program leczenia niepłodności metodą in vitro jest programem, który odpowiada na oczekiwania społeczne. Zgodnie z art. 16 Powszechnej Deklaracji Praw Człowieka prawo do posiadania rodziny jest podstawowym prawem człowieka i właśnie dzięki programowi in vitro, Programowi krajowemu wiele osób mogło stworzyć rodzinę. Przypominam, że w Programie krajowym in vitro urodziło się ponad 3,5 tysiąca dzieci. Z badań wynika, że leczenie niepłodności jest chorobą cywilizacyjną, postępującą, nazywaną dżumą XXI wieku. Jedna para na pięć z powodu niepłodności nie może posiadać dziecka. W Łodzi szacuje się, że par niepłodnych jest ponad 7,5 tysiąca, więc zapotrzebowanie na taki program jest bardzo duże. Na początku grudnia pierwszą decyzję, jaką podjął Minister Radziwiłł było zawieszenie finansowania Programu leczenia metodą in vitro od lipca 2016 roku, programu, który miał zabezpieczone środki finansowe do 2019 roku. Od lipca program ma być zastąpiony Narodowym Programem Prokreacyjnym. Program ten stawia na naprotechnologię, czyli jak tłumaczą przedstawiciele rządu na metody naturalne popierane przez kościół i obrońców życia, których mamy tutaj dzisiaj na sali. Zgodnie z danymi podanymi do publicznej informacji w Narodowym Programie Prokreacyjnym finansowane będą edukacja, profilaktyka i diagnostyka niepłodności. Twierdzą, że to bardzo dobrze, ale to nie wszystko. Jeden z radnych Prawa i Sprawiedliwości mówił dzisiaj, że w Łodzi powstaje Instytut leczenia niepłodności i że to będzie kompleksowy instytut leczenia niepłodności. Jeśli tak ma być, to zgłoszycie Państwo Radni za programem in vitro. Wtedy Łódź będzie kompleksowym ośrodkiem leczenia niepłodności. Dlatego odnoszę się do waszych stwierdzeń tak, że jesteście hipokrytami, którzy krytykują te dzisiejsze rozwiązania. Nie zamykajcie państwo ust naprotechnologią i modlitwą, bo nie żyjemy w średniowieczu. Technika jest po to, aby z niej korzystać i tak czynią to również inne kraje w Unii

Europejskiej. Padło dzisiaj wiele stwierdzeń powtarzających się, że in vitro nie jest metodą leczenia. Światowa Organizacja Zdrowia potwierdza, że ta metoda spełnia wszystkie kryteria leczenia. Medycyna cechuje się tym, że nie wszystkie rzeczy są naturalne, są sztucznym wspomaganie pewnych procesów życiowych. Mamy przecież protezy, implanty, zastawki. To są elementy sztuczne. I czy one dają całkowity efekt wyleczenia? Nie dają. Tak samo jest z metodą in vitro. Skoro decyzja Rządu Prawa i Sprawiedliwości odebrała wielu rodzinom nadzieję, bo to jest nadzieja na posiadanie własnego dziecka, w grudniu podjęliśmy rozmowy, że warto, aby taki program zaczął działać w lipcu tego roku. Ja mam nadzieję, że jesteśmy na dobrej drodze, aby ten program był dzisiaj przyjęty. Radni z Klubu Prawa i Sprawiedliwości opowiadają się za polityką prorodzinną. Pytają na sesjach i na komisjach, jak to jest z naszą demografią, co robi Miasto, aby zwiększyła się liczba mieszkańców? A gdy dzisiaj dyskutujemy o programie, który inwestuje w człowieka, dzięki któremu będą mogli się rodzić nowi mieszkańcy Łodzi – są przeciw. Ten program nie jest na państwa zasadach. I bardzo proszę nie przekładajcie swojej ideologii, swoich poglądów na życie innych. Tych, którzy nie mogą mieć własnych dzieci. Dzisiaj dyskutujemy o tym, czy Rada Miejska chce odpowiedzieć na potrzeby ludzi, potrzeby ludzi, którzy nie mogą mieć własnych dzieci, czy Rada Miejska jest otwarta na pomaganie, czy wyklucza i mówi dzisiaj kategorycznie - nie prześlemy tych środków publicznych, tak jak dzisiaj mówią o tym publicznie radni Prawa i Sprawiedliwości. Więc zadaję pytanie, po co te państwa głosy? Jesteście przeciwni, wywołujecie niepotrzebną dyskusję ideologiczną i polityczną. Nie dorabiamy do tej dyskusji polityki, której tu nie powinno być, szanując przede wszystkim osoby, którzy przysłuchują się tej dyskusji i które są dzisiaj na tej sali. To pacjenci, którzy nie mogą posiadać własnych dzieci, w dużym odsetku zmagający się z depresjami, z niskim poczuciem własnej wartości, wymagający opieki psychologa; pacjenci, którzy oczekują od nas dzisiaj, abyśmy podjęli decyzję, czy dostaną pomoc od samorządu. Państwo tę pomoc od lipca zabiera. I najistotniejsze dla mieszkańców Łodzi, bo o nich dzisiaj tutaj mowa, jest szansa, aby to oni sami ocenili ten program, aby to oni sami wykazali jakie będzie zainteresowanie. Dajmy tym ludziom wybór. Nie układajmy im życia według swoich poglądów. I zadaję pytanie: gdzie jest dzisiaj Prawo i Sprawiedliwość, które tak bardzo powołuje się na głos społeczny w każdej debacie? Czy są na sali radni, którzy są głusi na potrzeby mieszkańców? Sama jestem matką dwójki dzieci i nie miałam takiego problemu, aby te dzieci posiadać. Mam nadzieję, że państwo, którzy tak dziś ochoczo krytykują, też nie będą mieli nigdy takiego problemu. Każdy ma swoje poglądy i przekonania i ja je szanuję, ale zarzut mój jest skierowany do ludzi, którzy krytykują ten program posługując się nieprawdą. Przerażające jest to, że radni Prawa i Sprawiedliwości i obrońcy życia nie widzą różnicy między poczęciem a zabijaniem, między zarodkiem a dzieckiem. Szanowni Państwo, ja mam dla Was bardzo dobrą wiadomość. Procedurze poddawać się będą ludzie, którzy kochają życie, którzy chcą powiększyć swoje rodziny, którzy chcą zapewnić miłość i dom dla własnych dzieci. Możecie państwo krzyczeć do woli, pisać o wynaturzeniach, o wymordowaniu, ale fakty i edukacja jest po przeciwnej stronie. Nie wiem, czy jest sens po raz kolejny apelować o empatię i rozsądek do Państwa, ale spróbuję. Mam nadzieję, że nie będziecie zmieniać ustawy, że nie będziecie zaostrzać przepisów, że nie zakazecie in vitro. Nie zmieniajcie podręczników medycyny, nie szukajcie bruzd u dzieci, nie mówcie, że in vitro to produkcja patologicznych dzieci. I tak jak było dziś powiedziane przez jednego z radnych, wybranego przez mieszkańców Łodzi, że dzieci rodzą się z in vitro, które produkuje kalekie dzieci, że to procedura śmierci. Mówicie, że jesteście za ochroną życia i że szanujecie. Zatem szanujcie. Radni Klubu Sojuszu Lewicy

Demokratycznej zostali wybrani przez mieszkańców Łodzi po to, aby ich wspierać. I ten program jest odpowiedzią na oczekiwania społeczne. I my dzisiaj poprzemy mieszkańców, ich potrzeby i będziemy głosować za tym programem”.

Pan dr Błażej Kmiecik - Stowarzyszenie Orto Jurs powiedział: „Ja jestem naukowcem i zajmuję się przede wszystkim badaniem aspektów prawnych i społecznych dotyczących także biotechnologii i medycyny i mam kilka uwag dotyczących tego programu. Martwi mnie to, że autorzy tego programu nie zwrócili uwagi na uwagi jakie były zgłaszane do rządowego programu leczenia niepłodności metodą in vitro. Pierwsza uwaga jaką mam do Pana profesora, który zwracał uwagę na wszelkiego rodzaju sukcesy związane z tym programem. Po pierwsze, Pan profesor bardzo słusznie zwrócił uwagę na początku na zjawisko niepłodności. To prawda, że Międzynarodowa Klasyfikacja Chorób wymienia niepłodność jako chorobę. To prawda, ale jednocześnie sam Pan profesor Wołczyński wskazuje na to, że sama niepłodność zawsze związana jest z jakąś anomalią i formą patologii. Chcę zwrócić jedną uwagę bardzo ważną, ponieważ na sali są osoby, które jak słyszę są mocno zaangażowane w program in vitro i osoby, które także są przeciwko temu. Pamiętajmy o jednej rzeczy. Pamiętajmy o tym, że my rozmawiamy oczywiście o dzieciach, o tych dzieciach, które się poczęły, które się urodzą i każde dziecko jest darem. Rozmawiajmy więc o programie nie obrażając w tym momencie dzieci. Chciałem zwrócić uwagę na jedną bardzo ważną rzecz. Pan profesor Wołczyński wskazał na to, że metoda leczenia niepłodności za pomocą techniki in vitro jest obecnie jedną z najbardziej powszechnych metod stosowanych na świecie. Ja chcę zwrócić uwagę na uwagi Sekcji Leczenia Niepłodności Polskiego Towarzystwa Ginekologicznego, które po wprowadzeniu pierwszej wersji ustawy o leczeniu niepłodności zwróciło uwagę na jedną rzecz. Metody wspomaganego rozrodu, bo tak dokładnie powinna brzmieć dokładnie nazwa i takiej nazwy zamiennie używa autor projektu, autor tego programu, te metody są tak naprawdę stosowane według sekcji leczenia niepłodności Polskiego Towarzystwa Ginekologicznego zaledwie w 5% leczenia niepłodności u par, u których stwierdza się tego typu problem. Nie mówimy więc, że jest to jedyna metoda leczenia niepłodności. Pamiętajmy o jednej rzeczy. Fakt jest faktem i dla mnie jako socjologa medycyny jest to bardzo istotna informacja – w metodzie leczenia niepłodności, jeżeli tak ją będziemy nazywać, w pewnym momencie zatrzymujemy diagnozę i nie pytamy się dalej, co się stało. To jest jedna kwestia. Chciałbym zwrócić uwagę na jedną bardzo ważną rzecz. Sam Pan profesor zwrócił uwagę na to, że wiele z zarodków się nie narodzi. I wskazał na 70% problemów rozwojowych, aberracji chromosomowych. Wyjaśnię, że chodzi o zaburzenia genetyczne, które występują. Zwracam uwagę na apel byłego rektora Uniwersytetu Medycznego w Poznaniu, p. Janusza Gadzinowskiego, który był przez wiele lat konsultantem krajowym w dziedzinie neonatologii, a więc tej specjalności pediatrii, która zajmuje się dziećmi nowonarodzonymi. Pan profesor zwracał uwagę na to, że jeżeli wprowadzimy w Polsce in vitro, jeżeli wprowadzimy techniki wspomaganego rozrodu właśnie w ten sposób, powinniśmy jednocześnie zintensyfikować wsparcie finansowe dla klinik neonatologicznych i ośrodków pediatrycznych wspierających dzieci po porodzie. Dlaczego? Pan profesor zwrócił uwagę na światową literaturę. Ja również zwrócę uwagę na kilka nazwisk. Profesor Aldona Midro znana panu z ośrodka białostockiego, profesor Tadeusz Wasilewski – również z ośrodka białostockiego, pan profesor Cebrat, pan profesor Paszewski. Wszystkie te osoby zwracają uwagę jako genetycy, ginekolodzy i położnicy na to, że metoda wspomaganego rozrodu prowadzi do częstszego występowania wad. Dlaczego? Państwo zwracacie uwagę na dwie techniki wspomaganego rozrodu. Po pierwsze jest to technika ogólna wspomaganego rozrodu, gdzie plemnik samoczynnie łączy się z komórką jajową, natomiast druga metoda polega na wpychaniu plemnika do komórki jajowej. Państwo, jako lekarze i myślę, że pan profesor uczciwie to przyzna nie macie zielonego pojęcia, co się dzieje na poziomie

genetycznym z tak zapłodnioną komórką jajową. Obecnie nie wiadomo, jakie są tego dalsze konsekwencje i nie wiemy jak rozwijać się będą dzieci w wieku 50 lat, ponieważ nie ma jeszcze osoby, która żyje i miałaby więcej niż 40 lat, o czym wiemy doskonale. Chcę zwrócić uwagę na jedną bardzo ważną rzecz. Na pewno pan profesor także zna to nazwisko profesor Jacques Testart. Pan profesor w książce „Przejrzysta komórka” zwrócił uwagę na to, że metoda selekcji zarodków w trakcie zapłodnienia poza ustrojowego jest obecnie klasycznym przykładem eliminacji ze społeczeństwa osób niepełnosprawnych. To państwo na poziomie kliniki decyduje o tym, który zarodek będzie implantowany do macicy, a który nie. Ustawa o leczeniu niepłodności nie definiuje kryterium z tym związanych i nie jest prawdą niestety, że w Polsce nie można niszczyć zarodków. Nie można niszczyć tylko tych zarodków, które są zdolne do dalszego rozwoju. Te, które embriolog uzna, że nie są zdolne – według nie wiadomo jakich kryteriów – wolno je niszczyć. Kolejna kwestia, która została poruszona także przez radnych – adopcja prenatalna. Cytowane tutaj kilkakrotnie Stowarzyszenie „Nasz Bocian” przedstawiło na początku debaty kapitalne stanowisko, zwracające uwagę na luki w polskiej ustawie o leczeniu niepłodności. Na co Stowarzyszenie zwróciło uwagę? Na konieczność konsultacji psychologicznych. W polskiej ustawie o leczeniu niepłodności nie ma obligatoryjnej konieczności konsultacji dawców nasienia albo dawców komórek jajowych. Jeszcze kwestia dotycząca skuteczności. Tutaj padło wiele słów na ten temat. Dane m.in. angielskich stowarzyszeń embriologicznych. Ja chcę zwrócić uwagę tylko na to, że tendencje socjologiczne m.in. badania Pana profesora Wasilewskiego, socjologa, ale także badania łódzkich socjologów zwracają uwagę na to, że obecnie na pierwsze dziecko decydują się kobiety między 30 a 35 rokiem życia. Nie jak w latach osiemdziesiątych 20 – 23. Państwo jako ginekolodzy i położnicy, mówię tutaj o autorach tego programu, wiecie, że poziom skuteczności w tym momencie nie zbliża się nawet do 30%. Rządowy program wspomaganego rozrodu, leczenie niepłodności metodą in vitro doprowadził do tego, iż skuteczność pojawiła się na poziomie niespełna 20%, a liczba poronień wynosiła 30%. Zwracam uwagę na to, że ten program ma niestety bardzo dużo luk, których nie skonsultowano także z poprzednimi projektami tego typu dokumentów”.

Pan Michał Owczarski - Komisja Dialogu Obywatelskiego powiedział: „Będę kontynuował myśl pana doktora Błażeja Kmiecika. Wydaje mi się, że to jest bardzo istotne, że debatujemy na temat wydania miliona złotych no właśnie na to, żeby były dzieci. Tylko ile tych dzieci będziemy mieli za te pieniądze? Skuteczność o której Pan doktor Błażej Kmeciak mówił, to jest skuteczność tak naprawdę, jeśli mówimy o urodzeniach dziecka to jest 12%. Przy 52 tysiącach ludzkich zarodków, które stworzono w latach 2013 – 2016 dzieci było tylko 8 tysięcy. Przekładając to statystycznie na Łódź. Tutaj jest dość istotna liczba, Państwo mieszacie dwie liczby i myślę, że pan profesor też. Problem niepłodności, a niepłodność to jest zupełnie inna rzecz. To tak jakbyśmy mówili o problemie z oczami i niewidzeniem. Jeżeli my teraz wszystkim mającym problemy ze wzrokiem będziemy chcieli dać psa prowadzącego, tak jak daje się to niewidomym, to nie jest to rozwiązywanie problemu. Każdy problem jest inny. Jeżeli mamy problem ze wzrokiem, to musimy najpierw zdiagnozować i można zastosować okulary. I dokładnie o to samo nam tutaj chodzi. O to, że spolaryzowały się dwie skrajne frakcje. Jest to jeszcze podłożone emblematami politycznymi PiS – leczenie niepłodności, Platforma Obywatelska – in vitro. I teraz musimy pokazać się w mediach, kto będzie miał więcej punktów - Platforma Obywatelska czy PiS. A sprawa dotyczy, tak jak się mówi, bo radny p. A. Wieczorek mówił, czy radna p. M. Moskwa - Wodnicka o siedem i pół tysiącu osób z problemem niepłodności w Łodzi – nie wiem skąd ta liczba jest wzięta. Rządowy program leczenia niepłodności mówi o stu pięćdziesięciu tysiącach w Polsce więc w Łodzi szacunkowo będzie to około 15 – 20 tysięcy. Natomiast tylko dwieście par byłoby zakwalifikowane do leczenia metodą in vitro. A co z pozostałymi 15 tysiącami, które mają

problem z niepłodnością? To jest nierówne traktowanie. My zajmujemy się tylko wycinkiem, tymi dwustoma osobami i przy 12% skuteczności dla dwustu osób mamy dwanaścioro dzieci. I to nie rocznie tylko w ogóle. Dwanaścioro dzieci w najbliższych 5 – 10 latach. Mówimy o dwanaścioru dzieci, a co z piętnastoma tysiącami, czy jak radny p. A. Wieczorek cytuje siedem i pół tysiąca parami, które mają problem z niepłodnością, gdzie dla nich program wspierania w ich staraniach o dziecko? Trzeba przebadać i diagnostyka jest ważna. Ja uważam, że ten program jest zły. To nie jest kwestia połączenia dwóch programów rządowego i miejskiego, że teraz będzie miejski in vitro, a rządowy będzie leczenia niepłodności, diagnostyki itd. Nie, jeśli rzeczywiście zależy nam na mieszkańcach Łodzi, powinno się usiąść do stołu i porozmawiać o tym, jak faktycznie reagować na problemy niepłodności. To, co w tej chwili jest robione, to jest robione intuicyjnie, bardzo hasłowo i w towarzystwie jednej grupy zainteresowanej finansowo tym procederem. I to jest problem. Jeżeli byśmy usiedli i faktycznie rozmawiali o problemach niepłodności, ja nie mówię o niepłodności, tylko o problemach niepłodności, czyli o tych piętnastu tysiącach osób w Łodzi, które mają problemy z niepłodnością, które czasem potrzebowałyby tylko dobrego przeszkolenia z fizjologii płodności, które potrzebowałyby przeszkolenia z zakresu psychologii czy żywienia dlatego apeluję o to, aby ten projekt odrzucić i rozmawiać o czymś, co naprawdę łączyłoby i pomagałoby tym piętnastu tysiącom osób w Łodzi”.

Pani Grażyna Milewska - Stowarzyszenie Nasz Bocian powiedziała: „Program jako jeden z niewielu bierze pod uwagę szybką ścieżkę dla pacjentów onkologicznych i to jest naprawdę olbrzymią wartością tego programu, to jest z naszego punktu widzenia, z punktu widzenia pacjentów, to jest naprawdę wielką zaletą tego, co Panowie zaplanowali dla łodzian i nad czym będziecie Państwo debatować i głosować. Wiele merytorycznych rzeczy zostało powiedzianych. Ja nie chciałbym się powtarzać. Mam wrażenie, że te merytoryczne argumenty do nieprzekonanych nie trafiają, w związku z tym nie bardzo uważam, że jest sens przytaczać argumenty merytoryczne. To, co chciałabym zrobić, to chciałabym zaryzykować i opowiedzieć Państwu moją osobistą historię; historię matki, która czekała na dziecko najpierw jedno, potem drugie. I historię mojej córki, która czekała na brata. Mam w tej chwili 6 i pół letnią córkę, która nie poczęła się zupełnie naturalnie, a dzięki inseminacji. Ale zaraz kiedy się urodziła postanowiliśmy mieć drugie dziecko. Podeszliśmy do trzech kolejnych inseminacji, podeszliśmy do trzech kolejnych in vitro i okazało się, że takie mieliśmy przekonanie, że to na nas nie działa, że musimy zostać z tym jednym dzieckiem i że jest to koniec naszego leczenia. Przyszedł taki moment, kiedy podjęliśmy decyzję, że zaczynamy żyć normalnie, cieszymy się jednym dzieckiem. Przyszły święta, w trakcie których podeszła do nas prababcia naszej córki Matyldy ze łzami w oczach i powiedziała: „Wiecie Matylda przyszła do mnie i powiedziała, że ona już rodzeństwa mieć nie będzie, bo rodzice ciągle jeżdżą do kliniki i ciągle się nie udaje, i jest jej strasznie przykro i strasznie niefajnie”. Ja chyba nie muszę Państwu opowiadać, jak bardzo myślnie się rozpadli w tym momencie na milion kawałków i jakie to było dla nas trudne, ponieważ rozumieliśmy bardzo dobitnie, że kiedy my walczyliśmy o drugie swoje dziecko, nasza córka czeka na swoje pierwsze rodzeństwo. To był taki moment, kiedy wszedł program rządowy. My bardzo szybko postanowiliśmy właśnie dla Matyldy dać sobie ostatnią szansę, zostaliśmy bardzo szybko zakwalifikowani do programu, ponieważ spełnialiśmy wszelkie kryteria i parę miesięcy później mogliśmy powiedzieć naszej córce: „Matyldo będziesz miała brata”. Tego pisku radości, który wtedy usłyszeliśmy w samochodzie nie zapomnimy nigdy. A zaraz później nasza córka bardzo rezolutnie powiedziała: „No ok. Chciałam siostrę z różowym smoczkami, ale brata też będę kochać”. Kilka miesięcy później staliśmy się bardzo fajną, czteroosobową rodziną. Ja nie mogę powiedzieć, że zawsze jest fajnie i że dwoje moich dzieci nie „pierze

się” po głowach i nie ciągnie się za włosy, ale z całą pewnością mogę powiedzieć, że moja córka z dumą może dzisiaj powiedzieć, że jest siostrą tylko i wyłącznie dzięki in vitro”.

Następnie przystąpiono **do dyskusji indywidualnej.**

Przewodniczący Rady Miejskiej w Łodzi p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Dyskutujemy dzisiaj o bardzo ważnym programie, bo o programie, tak jak tu zresztą mieliśmy okazję usłyszeć, dzięki któremu łodzianie mogą być szczęśliwi, dzięki któremu te kąciki, o które tak bardzo walczyli radni Prawa i Sprawiedliwości, kąciki malucha w łódzkim Urzędzie Miasta, w łódzkiej Radzie Miejskiej mogą się wypełnić dziećmi. Ja znam kilkoro dzieci, które zostały urodzone dzięki metodzie in vitro. To są normalne radosne dzieciaki, które mają wspaniałych kochających rodziców, którzy są szczęśliwi, którzy żyją tak samo normalnie, jak wszystkie inne pary, a może nawet można powiedzieć, że są mocniejsi, bo te dzieci były bardziej wyczekiwane. Kiedy słyszę takie pytania niektórych radnych na temat trwałości par, na temat pytania o biologicznych rodziców w przypadku adopcji zarodków, to przyznam, że ja się zastanawiam co mają na celu te pytania. Czy mają pomóc, czy mają przeszkodzić? Czy Państwo Radni takie same pytania zadajcie w przypadku adopcji w ośrodkach adopcyjnych dzieci, które już są narodzone o trwałości par. A czy osoby, które przystępują do związku małżeńskiego również pytacie, czy mają badania psychologiczne? Bo ja przyznam, że nie spotkałem się jeszcze z taką sytuacją, aby idąc do Urzędu Stanu Cywilnego, kiedy osoby chcą zawrzeć związek małżeński trzeba było przedstawiać badania psychologiczne, bo nikt nie ma pewności, co do trwałości. Dla mnie przyznam jest to troszkę dziwne, bo wydaje mi się, że my powinniśmy właśnie dyskutować na temat rozwiązywania problemów łodzian. Jeżeli mamy powiedziane, że siedem i pół tysiąca par, czyli piętnaście i pół tysiąca osób ma problemy z płodnością, z czego kilkaset par, czyli blisko tysiąc osób w Łodzi może być zakwalifikowanych do programu in vitro, dzięki któremu może rocznie rodzić się około siedemdziesięciorgu dzieci i mówimy tu o kwocie 1 miliona zł, to przyznam, że jest to naprawdę niewielka pomoc ze strony samorządu, ze strony władzy publicznej, aby urodziło się tych siedemdziesięciorgo dzieci. Siedemdziesięciorgo dzieci to jest naprawdę galante przedszkole. Jeżeli sobie przemnożymy to przez kolejne lata to będziemy mieli bardzo fajną szkołę podstawową. Jeżeli pytamy o problemy demograficzne to oczywiście, że metoda in vitro nie rozwiąże wszystkich problemów demograficznych, ale będzie tym jednym elementem, jedną cegiełką która przysporzy to, że będziemy mieli więcej łodzian. Ja się dziwię, że radny p. T. Głowacki nadużywa słów o życiu i o śmierci. Nikt nie decyduje o śmierci. My mówimy wyłącznie o życiu. Po pierwsze mówimy tutaj o dzieciach, które mają szansę się urodzić. Mówimy tu o radości osób, które chcą być rodzicami, a nie mogą i co ważne, co było tutaj już wymieniane, ale może warto to podkreślić, że ten miejski program leczenia metodą in vitro jest także szansą na rodzicielstwo, na macierzyństwo dla wielu kobiet, w przypadkach chorób nowotworowych, ponieważ doskonale wiemy, że leczenie chemioterapią czy radioterapią uniemożliwia rozrodczość czy też bardzo mocno ogranicza. Natomiast in vitro jest szansą dla tych par, dla tych osób, które chorują, a które chcą być rodzicami. I moim zdaniem my nie powinniśmy robić problemów, a wręcz przeciwnie – powinniśmy pomagać. I na koniec powiem, że dziwię się, że radny p. T. Głowacki, który był członkiem zespołu, który opracował ten program w ramach pracy zespołu nie zgłosił poprawki, aby wprowadzić jakiś program socjalny dla tych najuboższych. Być może przyjęlibyśmy określone rozwiązania, aby w 100% dofinansowywać osoby, które mają dochód do określonej wysokości. Jest to ciekawe rozwiązanie i moim zdaniem warto o tym porozmawiać. Na koniec powiem tak: niektórzy radni zaczęli się tutaj zastanawiać, kiedy powstaje życie, kiedy są dzieci. Przyznam, że jest to trochę niemoralne. Czytałem Program

500+ to ani Pani premier B. Szydło, ani Pani minister Zdrowia tych zarodków, które są zagrożone nie kwalifikują do Programu 500+. A mnie już kilka rodzin, które mają dzieci, dzięki metodzie in vitro i które posiadają zamrożone zarodki pytają, czy oni mogą w takim razie, skoro mają według niektórych trójkę dzieci, bo mają dziecko, które się urodziło dzięki metodzie in vitro i mają dwa zamrożone zarodki, czy mogą złożyć wniosek do programu 500+, bo w sumie to mają według państwa troje dzieci”.

Radny p. Grzegorz Matuszak powiedział: „Chciałem zwrócić uwagę Państwa Radnych na nieco ogólniejszą kwestię. My w gruncie rzeczy przecież prowadzimy spór światopoglądowy. Proszę, aby w tej sali nie narzucać krzykliwe, agresywnie jednego tylko światopoglądu. Różnimy się. Kwestia wyboru światopoglądowego jest indywidualną sprawą każdego. Ja rozumiem, że dla radnego T. Głowackiego zygota jest człowiekiem. Dla mnie nie jest człowiekiem. To jest tylko zarodek, który nie ma szansy na przeżycie. Nie można uszczęśliwiać na siłę wszystkich według jednej reguły światopoglądowej. Jeśli państwo są przeciwni in vitro, przeciwni antykoncepcji, to nie stosujcie je. Zachowujcie się w swoim sumieniu zgodnie z waszymi zasadami. Są jednak ludzie, którzy uważają, że i środki antykoncepcyjne, i sposób in vitro są dopuszczalne, są potrzebne, są ważne. I nie można na siłę narzucać. Ani nie powinni narzucać zwolennicy in vitro, że wszędzie każdy ma się zastosować do tej procedury. I w drugą stronę tak samo. Dlatego też szanujmy wzajemnie swoje odrębności. Są ludzie, którzy chcą swoje problemy rozwiązywać metodą in vitro, problemy rodzicielstwa. Nie zabraniajcie tego. Umożliwcie, aby Rada Miejska, która reprezentuje także tych ludzi mogła ich wspomóc. Natomiast padł argument jeszcze, jakie to są szanse, jakie procentowo wyniki przy in vitro. Proszę państwa, kiedy Ludwig Pasteur zaczął zastanawiać się nad użyciem szczepionki przeciwko wściekliźnie, to zaszczepił kilkanaście osób. Ale szczepionka w ogóle na różne dolegliwości zrobiła, można powiedzieć, medyczną i światową karierę choć dziś są dziwni ludzie, którzy uważają, że dzieci nie należy szczepić. Ja się z tym nie zgadzam. Pozwólmymy jednak pozostawać przy swoich zdaniach, przy odrębnych światopoglądach i nie narzucamy krzykiem tak, jak robią Państwo na balkonie, którzy agresywnie krzycząc chcą udowodnić, że mają rację. Nie Państwo mają tylko swoją rację, a Państwa racja nie jest moją racją. I moje pieniądze nie są Państwa pieniędzmi, tak jak Pana pieniądze są moimi. Dlatego też prosiłbym bardzo, aby unikać takiej demagogii i szanować odmiennosć światopoglądową, także na tej sali. Jeśli mamy się szanować i funkcjonować jak zespół odpowiedzialnych ludzi, to miejmy cały czas na względzie właśnie tę kwestię, że różnimy się między sobą i nie należy siłą, prawem, narzucać innym swojego światopoglądu”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Celowo wszedłem na mównicę, aby spojrzeć w twarz p. A. Wieczorkowi, pani radnej M. Moskwa - Wodnickiej, ponieważ Państwo wystąpili tutaj wbrew apelowi pana profesora G. Matuszaka, w roli jednak ideologicznych inkwizytorów. Stąd wywołałicie jeszcze bardziej ten problem, ponieważ jeżeli twierdzicie państwo, że po waszej stronie jest racja, to jednocześnie starajcie się w imię tolerancji wysłuchać argumentów drugiej strony i nie stosujcie zasady tak jak pan A. Wieczorek, że jest dyscyplina partyjna. Dlatego tutaj występuję i mówię, że nie ma żadnej dyscypliny. Od początku zakładam, że jest życie, które chcę chronić. Państwo uważają, że ta ochrona jest od pewnego momentu. My, którzy jesteśmy przeciwni metodzie, która powoduje giniecie części tych zarodków jesteśmy temu przeciwni, ponieważ nie chcemy, żeby jedno życie było kosztem drugiego życia. I trzeba to zrozumieć. Musimy wysłuchać się wzajemnie, macie państwo większość i tak to przegłosujecie i bierzecie za to odpowiedzialność, ale w moim światopoglądzie mieści się to, że nie chcę komuś urządzać życia kosztem innego życia. To proszę przyjąć. Dla państwa jest inny pogląd, ale już tutaj podejmowałem ten wątek, że

jeżeli jest szereg innych życiowych problemów, kiedy ludzie nie mają na leczenie nie tylko leczenie niepłodności, ale chcą chronić swoje życie, a nie mają siły i środków na to, to w moim przekonaniu też trzeba się nad tym pochylić. Myślę, że te wszystkie wartości jednocześnie liczby i fakty, które podawał w swoim wystąpieniu pan radny T. Głowacki, także i przedstawiciele tych organizacji, które zajmują się ochroną życia one są naprawdę bardzo konkretne. To są wielkie również badania określone empirycznie, które zostały potwierdzone na dużych próbach i tych okoliczności się nie zamaże ideologią i pałowaniem inkwizytorów ideologii postępu. Jeżeli znajdziemy metodę, która będzie pozwalać na to, żeby pomóc nie kosztem innych, to oczywiście. Ale ten warunek dzisiaj każdy potwierdza, że przy jednym życiu prawdopodobnie zginie kilka. Państwo muszą uszanować tych, którzy chcą bronić także tych kilku innych. Dlatego będę głosował przeciwko z uwagi na to, że nie ma ochrony tych innych, ale będę chciał robić wszystko, żeby pomóc tym, którzy mają problem z tym, żeby mieć potomstwo wszelkimi innymi możliwymi metodami, żeby ich wesprzeć i pomóc. Ale o tym się już nie dyskutuje. Dyskutuje się tylko o jednej technice, która procentowo i tak ma skuteczność ograniczoną”.

Radny p. Kamil Jeziorski powiedział: „Na wstępie chciałbym wyrazić swoją empatię co do wszystkich par, które rzeczywiście nie mogą mieć w sposób naturalny dzieci. Sam jestem ojcem, wiem jakie to piękne uczucie tacierzyństwo. Bardzo budujące i cudowne. Tutaj z tego miejsca wyrażam empatię do wszystkich tych par, które rzeczywiście nie mogą mieć dzieci. Przysłuchiwałem się tej debacie dość uważnie i słyszałem, że trzynastoosobowy Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości zadawał pytania retoryczne i nie obrażał nikogo z państwa na tej sali, nie używał żadnych porównań, epitetów czy przymiotników. Po prostu chciał uzyskać merytoryczne informacje takie, których oczywiście wnioskodawcy udzielali. Nie mówił czy to dobrze, czy źle. Mógł mówić, że się nie zgadza. Możemy mieć zupełnie inne zdanie na te sprawy i mamy też do tego prawo. Mamy też prawo do tego, aby mieć odmienne zdanie od tych, którzy są dzisiaj wnioskodawcami, mówią że będą głosować za in vitro. W wystąpieniu Pana przewodniczącego poczułem odniesienie co do mojego wystąpienia, w którym mówiłem o rodzicach adopcyjnych. Jeżeli adoptujemy dziecko z domu dziecka to jest jakaś procedura, która trwa miesiącami, czasem dłużej. Są badania, które mają na celu sprawdzenie, czy rodzice gwarantują bezpieczeństwo dla dziecko co najmniej. W adopcji zarodków, jak zauważył pan doktor – mój przedmówca – w ogóle nie ma badań samych dawców i nie można się potem dowiedzieć również kto jest naszym rodzicem. Uzyskałem taką informację, że podobno, podkreślam słowo – podobno – w MTV był program *Mój tata*, gdzie dziewczyna dzięki tej telewizji poszukiwała swojego taty, który był dawcą nasienia męskiego, z którego ona się poczęła i chciała go poznać. Problem jest, pan profesor to podkreślał również, że w sytuacji kiedy mamy zaadaptowany zarodek i rodzice w przyszłości się rozejdą, to nie ma więzi z tymi rodzicami, ponieważ nie są oni naszymi rodzicami biologicznymi. To jest ważny aspekt tej całej uchwały. To prawda, może w USC również nie ma psychologów. Natomiast jeśli zawiera się związek małżeński, bo rozumiem, że pan przewodniczący żyje w sakramentalnym związku małżeńskim, to uczestniczył w naukach przedmałżeńskich. To był właśnie czas, aby zapoznać się z nauką kościoła i tym, co kościół mówi na temat życia i temat rodziny. A poza tym jest około 100 kanonów, które mówią o przeszkodach małżeńskich i które wyłączają możliwość zawarcia małżeństwa”.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Łodzi p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Pan radny K. Jeziorski mnie wymienił i zaczął pytać w jakim związku żyję. Niektórzy wiedzą, bo nie ukrywałem w jakim związku żyję; szczęśliwym generalnie. Natomiast panie radny wydaje mi się, że to nie jest akurat dyskusja o kanonach, o związkach sakramentalnych. To, że ja akurat zawarłem związek sakramentalny, to jest moja osobista sprawa. Niektórzy Pana koledzy

z Klubu byli świadkami tego wydarzenia. Niemniej jednak my dzisiaj dyskutujemy o bardzo ważnym problemie, jakim jest niepłodność. Ja mogę czuć się szczęśliwy, Pan radny mówi, że jest szczęśliwy. Mnie chodzi o to, aby tak samo jak my byli szczęśliwi ci, którzy nie są w związkach, ale chcą być rodzicami. Musimy mieć świadomość, że małżeństwo a rodzina to są dwa odrębne pojęcia”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz powiedział: „Słuchałem tej dyskusji z uwagą. Mam jednak wrażenie, że mało było argumentów merytorycznych, raczej część wystąpień miała charakter wyznania wiary. I chociaż chciałem powiedzieć, że absolutnie nie podzielam ani tego światopoglądu – jestem od niego bardzo daleki – to o czym mówił pan radny K. Jeziorski ten światopogląd szanuję, natomiast będę z całym przekonaniem głosował za tą uchwałą, ponieważ ona stwarza możliwość wzięcia udziału w tym programie, a nikogo do tego programu nie zmusza. Nie będę też się odnosił do wątku porządkowego, który pan radny B. Dyba – Bojarski na początku poruszył, bo nie chciałem sprawiać przykrości panu wiceprzewodniczącemu Rady K. Stasiakowi, bo wiem, że też apelował nieskutecznie do swojego kolegi z partii wtedy na sesji”.

Radny p. Adam Wieczorek powiedział: „Ja bym chciał, abyśmy naprawdę się skupili na tym, że w państwie polskim usankcjonowana prawnie jest metoda in vitro i my jako Rada Miejska nikomu niczego nie narzucamy, tylko pozwalamy skorzystać z dofinansowania w momencie, kiedy wiemy, że ta procedura jest bardzo kosztowna. Tutaj więc w żaden sposób nie dochodzi do żadnej inkwizycji czy jakoś inaczej pan radny W. Tomaszewski mnie nazwał. Nie dochodzi do żadnych takich sytuacji. Wspieramy finansowo te pary, które w obliczu ilości wydatków, które ponosiły i ponoszą przy leczeniu niepłodności, przy różnych próbach często mogą zadawać sobie pytanie, gdzie jest koniec tego albo czy nas jeszcze na to stać. I ja jako radny chcę powiedzieć, że stać was, bo Miasto was wesprze i może dzięki temu będziecie mieli to szczęście – swoje dziecko”.

Radny p. Tomasz Głowacki powiedział: „Ponieważ byłem kilka razy wymieniony przedstawię parę uwag. Przede wszystkim to nie jest żadna ideologia, to jest kwestia ustaleń naukowych i na tym gruncie rozmawiamy. I apel o to, żeby się spotkać i porozmawiać na temat jakie metody są najlepsze przyjmując, jako najlepsze rozwiązanie w tym momencie, tak żebyśmy, jako różne kluby, mając różny światopogląd panie profesorko, ale rozmawiając o nauce i o tym w jaki sposób nauka widzi problem rozwiązania niepłodności, żebyśmy się nad tym pochylili. Ja jestem pierwszy i już dzisiaj możemy się na takie spotkanie umówić. Pan przewodniczący poruszał kwestię, że ja mówię za dużo o życiu i o śmierci. Cieszę się, że pana sumienie ruszyło, bo taki był cel tego. Póki nie zaczniemy nazywać rzeczy po imieniu, to po prostu będziemy żyli w świecie, którego nie ma, na zasadzie, że nie nazywamy zła złem, dobra dobrem, rozmywamy to, a wtedy łatwiej nam to przychodzi, łatwiej to akceptujemy. Na to zgody nie ma. Natomiast polskie prawo mówi wprost w ustawie o ochronie płodu ludzkiego i warunkach dopuszczalności przerywania ciąży, że życie rozpoczyna się od poczęcia. Bądźmy więc wierni temu prawu. To, że nie ma woli prawnej w państwie, aby to respektować do końca to jest inny problem. Dla mnie ten przepis ewidentnie powinien skutkować pełną ochroną dzieci poczętych również metodą in vitro. Nie skutkuje, nie wiem czemu. Ktoś z radnych tutaj mówił, że radni mają działać na rzecz a nie przeciw. No właśnie my nie chcemy działać przeciw. Właśnie tutaj o to chodzi, że my nie chcemy powodować zła, cierpienia, niepełnosprawności, śmierci części dzieci. I choćby nawet chodziło o jedno dziecko – również nie. Zdziwiło mnie wystąpienie pani radnej M. Moskwy – Wodnickiej, która mówi: po co dyskutować jak wy i tak nie chcecie się z nami zgodzić. Ja myślałem, że dyskusja jest właśnie po to, żeby zaprezentować swoje racje i słuchając racji drugiej strony

spróbować swoje stanowiska zbliżyć. A Pani radna mówi tak: dyskusja jest tylko wtedy, jak się z nami zgadzacie. Inaczej nie prowadźcie dyskusji. Poruszyło mnie wystąpienie Pani, która tutaj mówiła o swoich doświadczeniach. I szanuję to, pochylałam się również nad cierpieniem tych osób, ale pamiętam też świadectwo mamy, która z płaczem mówiła o tym, że jak uświadomiła sobie, że piątka jej dzieci już się nigdy nie narodzi, bo ona dopiero w takim wieku doszła do przekonania, że te dzieci były poczęte, tylko że już nie jest w stanie ich donosić w ciąży, to mówi, że jest to dramat, z którym będzie żyła do końca życia. O tym tutaj nie było mowy, o tych dzieciach, które zostały poczęte a się nie urodziły. Proszę państwa nie możemy mówić o posiadaniu dziecka. To nie jest przedmiot. Albo kochamy to dziecko i ono jest darem, albo traktujemy je rzeczywiście jak przedmiot pożądania. W Ameryce doszło do tego, że można już sobie zamówić czy dziewczynkę, czy chłopca, a może loczki blond, a może oczka niebieskie. Proszę państwa, to są realia. Do tego prowadzi zgoda na wprowadzenie teraz takiego programu. To jest równia pochyła. My nie chcemy na tę równię pochyłą wchodzić i ostrzegamy przed tym i w imieniu tych, których to dotknie, oby nie dotknęło, mówimy. Pan przewodniczący mówił, że w ramach komisji nie zgłosiłem propozycji, aby to dotyczyło również uboższych. Nie zgłosiłem, bo ja z założenia program uznaję za niewłaściwy. Negatywny. Natomiast dziwię się, że radni koalicyjni, którzy mienia się obrońcami ubogich, tego nie zrobili”.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Łodzi p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Panie radny, po pierwsze to sumienie mam czyste, jako obrońca życia i zwolennik polityki prorodzinnej będę głosował za in vitro, bo jest to program, który jest za życiem i za rodzinami. Faktycznie zgadzam się z Panem, dzieci to nie rzeczy. Natomiast chciałbym przypomnieć, że to Pan radny w dzisiejszych swoich pytaniach o dzieciach mówił w ilościach, a nie liczbach. A dzieciach nie są rzeczami. Dlatego nie mówimy o ilości, ale o liczbie dzieci”.

Radny p. Grzegorz Matuszak powiedział: „Ja, jako człowiek niewierzący indyferentny religijnie chciałem powiedzieć, że jeden z pięciu najważniejszych ojców kościoła, św. Tomasz z Akwinu pisał, co można sprawdzić w jego dziełach, że duszę człowiek, zarodek otrzymuje w 12 tygodniu życia i wtedy dopiero staje się człowiekiem. Pozostawiam do dywagacji i zastanowienia tym, którzy rozważają, czy zygota jest już człowiekiem”.

Radna p. Małgorzata Moskwa – Wodnicka powiedziała: „Ja chciałam się tylko odnieść do ostatniej wypowiedzi Pana radnego z Prawa i Sprawiedliwości, że dyskusja oczywiście jest potrzebna, ale dyskusja merytoryczna. Dzisiaj miałam odczucie, że tej merytorykę trochę zabrakło, bo pan radny miał już pół roku na zadawanie pytań i zadawał pan te same pytania w styczniu, uzyskiwał pan odpowiedź, ale pogląd pana się nie zmienił stąd moje stwierdzenie, że ta dyskusja nie służy dobru tego programu”.

Radny p. Tomasz Głowacki powiedział: „W trybie sprostowania. Panie profesorze, kiedy pan ostatnio czytał nauczania kościoła w tym temacie, bo mam wrażenie, że zatrzymał się pan na latach sześćdziesiątych”.

Radna p. Anna Lucińska powiedziała: „Buntuję się przeciwko takiej insynuacji jakoby radni Prawa i Sprawiedliwości, jako że nie są w stanie przyjąć tej metody in vitro, jako metody leczenia, jako metody dobrej dla realizacji wsparcia życia i wsparcia poczęcia się nowego życia, raz że reprezentują jakieś średniowiecze. Buntuję się również przeciw takiemu sformułowaniu, że radni będą głosować dyscyplinarnie przeciwko temu programowi, ponieważ boją się władz wyższych, władz swojej partii. Proszę państwa nie, tak nie jest. Proszę nie oceniać również naszego stanowiska przeciw, jako stanowiska przeciw działaniu

na rzecz poczynania się nowego życia. Wręcz przeciwnie – uważamy, że powinniśmy przyjmować do realizacji takie programy, które są niekontrowersyjne dla wszystkich. Takie programy przyjmują samorzady w Polsce. Mogę przytoczyć przykłady Sejmiku Województwa Lubelskiego, Podkarpackiego i Mazowieckiego, które przyjęły program wsparcia leczenia niepłodności mieszkańców metodą naprotechnologii, która nie jest kontrowersyjna i dotyczy znacznie większej populacji ludzi. In vitro, według ocen i szacunków, dotyczy tylko 20% przypadków par niepłodnych. Tylko taki procent mniej więcej jest oszacowany jako grupa, którą można określić, że jest to jednostka chorobowa natomiast 80% przypadków daje się w inny sposób leczyć. Przytoczę uzasadnienia do jednego z takich przyjętych programów. 80% przypadków par niepłodnych przy zastosowaniu profesjonalnej diagnostyki i właściwego leczenia może być przywrócone do płodności. I temu celowi służy naprotechnologia, która jest metodą leczenia niepłodności. To jest właśnie metoda leczenia niepłodności, która jest oparta na wnikliwej analizie jej przyczyn i wdrażaniu przez lekarzy specjalistów określonych stosownych procedur terapeutycznych. Statystycznie naprotechnologia jest najbardziej skutecznym sposobem leczenia niepłodności. Ta metoda nie zakłada przeprowadzania drogich zabiegów, w związku z tym może służyć dużo większej populacji par niepłodnych. To nie są drogie zabiegi i są skutecznie. Właśnie dofinansowanie naprotechnologii doprowadzi do poprawy poziomu usług medycznych i daje wielu małżeństwom szansę na godziwe, skuteczne leczenie zaburzeń organicznych u podstaw ich bezpłodności. I dlatego celem np. w uzasadnieniu przejętej uchwały w sejmiku Województwa Mazowieckiego, celem tego programu, który jest przyjęty na lata 2016 – 2018 jest zapewnienie mieszkańcom województwa równego dostępu i możliwości skorzystania ze wsparcia metodą naprotechnologii dla par bezskutecznie starających się o potomstwo. I to jest dla nas kierunek. Proszę nam nie insynuować, że my nie jesteśmy za pomocą takim parom. Apeluję do państwa o nieprzyjmowanie tego programu, a o rozpoczęcie dyskusji jak rzeczywiście pomóc parom niepłodnym.”.

Radny p. Jarosław Tumiłowicz zgłosił wniosek formalny w sprawie przystąpienia do fazy głosowania.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak poddał pod głosowanie powyższy wniosek.

Przy **20** głosach „za”, **13** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **o przystąpieniu do fazy głosowania.**

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

13. Wniosek formalny o przejście do głosowania.

Wyniki zapisano dnia: 2016-06-15, 19:53

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian		X	
7.	Chruścił Marcin		X	
8.	Deptuła Kamil	X		
9.	Domaszewicz Bartosz		X	
10.	Głowacki Tomasz		X	
11.	Jeziorski Kamil		X	
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kepka Karolina	X		
14.	Ludzińska Anna		X	
15.	Magin Łukasz		X	
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Markwant Rafał		X	
18.	Marzec Radosław		X	
19.	Matuszak Grzegorz	X		
20.	Matuszewska Małgorzata	X		
21.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
22.	Niziołek-Janak Urszula	X		
23.	Przybyła Mariusz	X		
24.	Reszpondek Rafał	X		
25.	Setnik Paulina	X		
26.	Skowarka Władysław	X		
27.	Stasiak Krzysztof		X	
28.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
29.	Tumiłowicz Jarosław	X		
30.	Walasek Mateusz	X		
31.	Wandzel Marta		X	
32.	Wieczorek Adam	X		
33.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		20	13	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
2.	Kacprzak Tomasz	X
3.	Pawłowski Sylwester	X
Razem:		3

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** powiedział poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku nr 195/2016** wraz z autopoprawką.

Przy **23** głosach „za”, **13** głosach „przeciwnych” i **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXXI/792/16** w sprawie przyjęcia „Programu dofinansowania do leczenia niepłodności metodą zapłodnienia pozaustrojowego dla mieszkańców miasta Łodzi na lata 2016 – 2020”, która stanowi **załącznik nr 35** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

13. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia „Programu dofinansowania do leczenia niepłodności metodą zapłodnienia pozaustrojowego dla mieszkańców miasta Łodzi na lata 2016-2020” - druk nr 195/2016 wraz z autopoprawką.

Wyniki zapisano dnia: 2016-06-15, 19:54

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian		X	
7.	Chruścik Marcin		X	
8.	Deptuła Kamil	X		
9.	Domaszewicz Bartosz	X		
10.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
11.	Głowacki Tomasz		X	
12.	Jezorski Kamil		X	
13.	Kacprzak Tomasz	X		
14.	Kaczorowski Andrzej	X		
15.	Kępka Karolina	X		
16.	Ludzińska Anna		X	
17.	Magin Łukasz		X	
18.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
19.	Markwant Rafał		X	
20.	Marzec Radosław		X	
21.	Matuszak Grzegorz	X		
22.	Matuszewska Małgorzata	X		
23.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
24.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
25.	Pawłowski Sylwester	X		
26.	Przybyła Mariusz	X		
27.	Reszpondek Rafał	X		
28.	Setnik Paulina	X		
29.	Słowarka Władysław	X		
30.	Stasiak Krzysztof		X	
31.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
32.	Tumiłowicz Jarosław	X		
33.	Walasek Mateusz	X		
34.	Wandzel Marta		X	
35.	Wieczorek Adam	X		
36.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		23	13	0

Ad pkt 14 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2016 rok - druk nr 193/2016 wraz z autopoprawkami.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały zreferował **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Projekt uchwały ma dwie autopoprawki. Jeżeli chodzi o druk podstawowy, to zmiany ujęte w tym druku są następujące. Pierwsza grupa zmian dochodowo – wydatkowych, gdzie zwiększamy dochody o 5 500 000 zł z tytułu zwiększenia wysokości dofinansowania na system informacji o terenie faza IX. Te środki będą przeznaczone odpowiednio na modernizację i rozbudowę budynków gminnych z przeznaczeniem na siedzibę Zarządu Lokali Miejskich – 5 200 000 zł i 300 000 zł na uzupełnienie bazy danych i aplikacji zarządzanie mieniem. Jest to związane z uzupełnieniem bazy danych w zakresie użytkowania wieczystego. Druga zmiana dochodowo – wydatkowa dotyczy odszkodowania od towarzystwa ubezpieczeniowego w wysokości 3 677 zł dla MOPS. Kolejna zmiana dotyczy korekty dochodów i wydatków. Tym razem zmniejszenie wysokości, wynika z decyzji Wojewody Łódzkiego, który określił wysokość dotacji w zakresie wychowania przedszkolnego na 2016 r. Zmniejszamy dochody i wydatki o 600 000 zł. Jeżeli chodzi o zmiany w wydatkach, to one są ujęte w § 7. Kwotę 1 000 000 zł w Biurze Promocji i Turystyki proponuje się przeznaczyć na Łódzkie Centrum Wydarzeń. Jest to związane z rozwiązaniem umowy na organizację Fashion Week Poland. Jednocześnie chciałbym powiedzieć, że ŁCW autopoprawką nr 2 dostałoby dodatkowe 600 000 zł i docelowo w takim układzie zasilenie ŁCW byłoby na kwotę 1 600 000 zł. Pozostałe zmiany dotyczą zmian, będących konsekwencją uchwał rad osiedli. Wydział Edukacji otrzymałby 86 200 zł, Wydział Kultury 3 500 zł. Druk podstawowy zawiera jeszcze drobną kwotę przesunięć, związanych z rozliczeniem dotacji na wyposażenie szkół i jest to kwota 564 zł. Autopoprawka nr 1 dotyczy następujących spraw. Pierwsza kwestia to uwolnienie środków w wysokości 1 660 214 zł. Uwolnienie to następuje poprzez zwiększenie dochodów unijnych na 160 214 zł i zmniejszenie wydatków w ZDiT na zadaniu rewitalizacja przestrzeni miejskiej przy ul. Moniuszki 3/5 i Tuwima 10 w kwocie 1 500 000 zł i przeznaczenie tych środków odpowiednio na 3 zadania w ZDiT, związane z uzupełnieniem dokumentacji. Te zadania były ujęte w ramach wydatków niewygasających i miały termin realizacji do końca czerwca br. wiadomo już, że nie zostaną w tym okresie zakończone. W związku z tym, aby kontynuować umowy niezbędne jest wprowadzenie tych zadań do budżetu roku bieżącego. Jest to łączna kwota 1 323 770 zł. Ponadto mamy trzy projekty unijne, na które zwiększamy wydatki w łącznej wysokości 112 444 zł i w ZZM wprowadzamy nowe, jednoroczne zadanie inwestycyjne „budowa drogi dojazdowej do miejskich kortów tenisowych w parku im. Poniatowskiego” 224 000 zł. W części dotyczącej wydatków, pierwsza grupa dotyczy zmniejszenia rezerw celowych. Po pierwsze rezerwy celowej na wydatki związane z inicjatywami lokalnymi 125 084 zł, które to środki przeznaczone byłyby na zwiększenie wydatków na program „Zielone Podwórka”. Druga sprawa to zmniejszenie rezerwy celowej na wydatki związane z polityką społeczną 2 014 963 zł. Te środki byłyby przeznaczone odpowiednio na program dofinansowania do leczenia niepłodności metodą zapłodnienia pozaustrojowego dla mieszkańców Łodzi w latach 2016 – 2020 i na promocję tego programu w kwocie 520 989 zł oraz na podwyżki w placówkach podległych MOPS 1 493 974 zł. Te waloryzacje nie dotyczyłyby terenowych pracowników socjalnych oraz koordynatorów rodzinnej pieczy zastępczej, którzy wcześniej już środki na podwyżki wynagrodzeń otrzymały. W części dotyczącej wydatków, w pozostałej części są zamiany, które są konsekwencją uchwał rad osiedli. Kolejna pula 47 500 zł poszłaby do Wydziału Edukacji. Mamy również drobne przesunięcie z Wydziału Kultury do Biura Promocji na ogłoszenia

prasowe. Ostatnia zmiana w wydatkach dotyczy decyzji, która została podjęta, aby dla ochrony budynków i lokali Urzędu wykorzystać Straż Miejską. W zawiązku z tym środki, które były na ochronę w Wydziale Techniczno - Gospodarczym w wysokości 175 589 zł przesuwa się do Straży Miejskiej. Autopoprawka nr 1 również dokonuje zmian w rachunku dochodów jednostek podległych Wydziałowi Edukacji. Natomiast, jeżeli chodzi o autopoprawkę nr 2, to oprócz sprawy, którą wcześniej sygnalizowałem, a więc zwiększenie wydatków dla ŁCW o 600 000 zł. Źródłem pokrycia tych dodatkowych wydatków jest przesunięcie środków z Wydziału Kultury oraz dodatkowe dochody uzyskane z odszkodowań w zawiązku z nienależytą realizacją umowy z MODA FORTE. Pozostałe zmiany są zmianami wynikającymi z uchwał rad osiedli. Wydział Edukacji kolejne 7 200 zł by dostał. Ostatnie przesunięcie dotyczy kwoty 5 142 zł z rezerwy celowej z przeznaczeniem na współorganizację i realizację przedsięwzięć podczas Świątowych Dni Młodzieży. Ta kwota była kwota byłaby przeznaczona dla Teatru Lalek „Arlekin”.

Następnie **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** zgłosił dwa wnioski formalne dotyczące w prowadzenia do porządku obrad w **pkt 14a** projektu uchwały, opisanego w - **druku BRM nr 93/2016** oraz w **14b** projektu uchwały opisanego w - **druku BRM nr 98/2016**.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Jeśli chodzi pierwszy projekt, to my głosowaliśmy na poprzedniej sesji zmiany, natomiast wprowadziliśmy zmiany do uchwały, która wówczas obowiązywała, a w dniu dzisiejszym ona już nie obowiązuje i ze względu na uwagi prawników musimy przyjąć nową uchwałę w tej sprawie. Posiadamy opinię związków zawodowych w tej sprawie”.

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał w pierwszej kolejności pod głosowanie wprowadzenie do porządku - **druku BRM nr 93/2016** jako pkt 14a.

Przy **28** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** wniosek.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Wprowadzenie w punkcie 14a projektu uchwały -druk BRM nr 93/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-06-15, 20:05

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Chruścik Marcin	X		
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Marzec Radosław	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Niziołek-Janak Urszula	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Skwarka Władysław	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
25.	Tumiłowicz Jarosław	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Wieczorek Adam	X		
28.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		28	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Budzińska Joanna	X
2.	Głowacki Tomasz	X
3.	Lucińska Anna	X
4.	Markwant Rafał	X
5.	Reszpondek Rafał	X
6.	Setnik Paulina	X
7.	Wandzel Marta	X
Razem:		7

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie wprowadzenie do porządku - **druku BRM nr 98/2016** jako pkt 14b.

Przy **28** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** wniosek.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Wprowadzenie w punkcie 14b projektu uchwały - druk BRM nr 98/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-06-15, 20:06

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Chruścik Marcin	X		
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Marzec Radosław	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Skwarka Władysław	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
25.	Tumiłowicz Jarosław	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Wieczorek Adam	X		
28.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		28	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Budzińska Joanna	X
2.	Głowacki Tomasz	X
3.	Kacprzak Tomasz	X
4.	Lubińska Anna	X
5.	Markwant Rafał	X
6.	Reszpondek Rafał	X
7.	Wandzel Marta	X
Razem:		7

Następnie **przystąpiono do fazy pytań:**

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski zapytał: „Na wczorajszym posiedzeniu Komisji Kultury, ŁCW prezentowało przeznaczenie środków, które otrzymają w budżecie. Czy te środki obejmowały również te środki z autopoprawki nr 2?”

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor ŁCW p. Izabela Zbonikowska**, która powiedziała m.in.: „Środki, o które wnioskowało ŁCW i o których była mowa m.in. na posiedzeniu wczorajszej Komisji dotyczyły zarówno kwoty 1 000 000 zł, jak i dodatkowych środków w kwocie 600 000 zł. Imprezy, o których była mowa opiewają łącznie na taką kwotę”.

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski zapytał: „Czy wstęp na festiwal będzie biletowany? Jeśli tak, to jaka będzie cena?”

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor ŁCW p. Izabela Zbonikowska**, która powiedziała m.in.: „Tak, jest to impreza biletowana. Ceny kształtują się na poziomie 39-49 zł w przedsprzedaży, później jest to kwota o 10 zł wyższa”.

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski zapytał: „Jakie jest łączne dofinansowanie festiwalu przez Miasto?”

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor ŁCW p. Izabela Zbonikowska**, która powiedziała m.in.: „492 000 zł na jedną edycję”.

Wobec braku pytań **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poinformował, że przedmiotowy projekt został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej; Komisji Edukacji; Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej; Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej; Komisji Kultury oraz Komisji Promocji Miasta i Współpracy Zagranicznej. Żadna z komisja nie wydała negatywnej opinii.

Następnie wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, **przystąpiono do dyskusji indywidualnej:**

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Chciałbym zwrócić uwagę na fakt, iż kiedy dyskutowaliśmy o zmianach i kolejnej reorganizacji dotyczącej administracji nieruchomości i całego sektora związanego z gospodarką lokalami, to Państwo nas przekonywali, że będzie korzyść. Myśmy byli sceptyczni co do tego. Dzisiejsza zmiana wskazuje na to, że ze względu na tę reorganizację trzeba będzie wydatkować 5 400 000 zł na remonty lokali tylko po to, żeby zabezpieczyć materialnie tę reorganizację. Gdyby jej nie było 5 400 000 zł można by było na co innego przeznaczyć. Oczywiście jest, że przy tych zmianach, które się już dokonały, zwłaszcza przeniesieniach osób z pomieszczeń, z lokali, trzeba będzie ten remont zrobić, bo dzisiaj pracownicy po przejściu siedzą w bardzo fatalnych warunkach, ale zwracam na to uwagę, ponieważ dyskutowaliśmy i wtedy Państwo nie chcieliście nas słuchać, co do kwestii związanych z reorganizacją. Natomiast jeszcze jeden element, który uważam warto tutaj podkreślić, to fakt, że ta zmiana budżetu również odzwierciedla ciągle hamowanie procesów rewitalizacji m.in. tutaj także w tym projekcie mamy przeniesienie realizacji tego projektu przestrzeni miejskiej przy ul. Moniuszki na przyszły rok. Uważam, że to permanentnie się powtarza i w gruncie rzeczy zamiast przyspieszać to jest to proces hamowania”.

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział m.in.: „Chciałbym zwrócić uwagę, że po raz kolejny dorzucamy bardzo duże środki do ŁCW. Nie krytykuję wszystkich decyzji podjętych przez ŁCW, które zdecydowało o takim, a nie innym dofinansowaniu kolejnych imprez. Nie zadawałem o to pytań, bo już większość tych rzeczy ustaliłem sobie na posiedzeniu Komisji. Niemniej jednak brakuje jasnych kryteriów, na jakich zasadach są te środki przyznawane. Wiem, że to jest zgodne z prawem, ale są to jednak dość duże środki i nadal je przyznajemy zupełnie uznaniowo. Największe moje wątpliwości w tej konkretnej poprawce budzi informacja o zamiarze zawarcia wieloletniej umowy z Festiwałem Top Łódź Festiwal. To nie jest festiwal szczególnie wysokiej kultury, delikatnie rzecz ujmując i taki festiwal zorganizować, w zasadzie składający się z występów „dinozaurów” pop kultury polskiej można w każdej chwili. Nie widzę potrzeby, żeby gwarantować organizatorom tak duże dofinansowanie już na tym etapie. Jest mowa o prawie 500 000 zł co roku. I to 500 000 zł za imprezę, która jest biletowana i jej dostępność warunkowana jest zakupem biletu. Ten wydatek mi się najzwyczajniej w świecie nie podoba i nie widzę powodu, dla którego mamy dofinansowywać tak poważnie kolejną imprezę promocyjno – eventową, bo zatracamy pewną proporcję pomiędzy imprezami, które mają nas promować, jako Miasto, które mają promować w jakimś sensie Władze Miasta i przed taką działalnością PR dla Miasta, a działalnością stricte kulturalną i to bardzo ładnie widać w autopoprawce, gdzie na teatry przekazane jest 5 000 zł i to z powodu tego, że będzie on zmieniony w noclegownie na czas Światowych Dni Młodzieży. Ta proporcja jest niepokojąca pomimo tego, że dostrzegam też dobre zmiany w podejściu Miasta do niektórych imprez choćby to, że uwzględnili dofinansowanie dla Explorer Festiwal i ta zacna impreza po kilku latach nieobecności wróci na mapę finansowanych przez Miasto imprez. Natomiast wydaje się, że wciąż mamy mały problem z wyważeniem, pomiędzy przekazywaniem środków na kulturę, traktowaną wyłącznie jako promocję Miasta i na taką kulturę eventową i na kulturę bardziej zinstytucjonalizowaną. W mojej ocenie taki program przekazywania środków na kulturę poprzez tylko coraz mocniej akcentowane festiwale i eventowe podejście do kultury jest niewłaściwe. Tracimy tę proporcję i to bardzo wyraźnie widać w kolejnych budżetach i wzmocnieniu ŁCW”.

Radny p. Marcin Zalewski powiedział m.in.: „Bardzo cieszę się z dodatkowych środków na wynagrodzenia dla pracowników MOPS. Mam nadzieję, że te środki zostaną dobrze rozdysponowane i nie będą powodowały dalszych konfliktów w tej jednostce, a będą zaczątkiem wzrostu wynagrodzeń w tej jednostce”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz powiedział m.in.: „Chciałbym się odnieść do części słów radnego p. Dyby – Bojarskiego, chociaż część tych uwag podzielam, to chciałbym powiedzieć, że taki dobry moment na rozliczenie ŁCW pewnie przyjdzie w końcu roku, gdzie będziemy mogli na Komisji Promocji skonfrontować te decyzje o wsparciu poszczególnych imprez ze strategią promocji komunikacji marki Łódź, bo ten dokument na dzisiaj jest punktem odniesienia, przy doborze tych imprez i powinniśmy na koniec roku sobie takie audyt przeprowadzić. Czy te imprezy wybrane i wspierane środkami finansowymi się w tę strategię komunikacji Miasta wpisują czy nie. Ponadto chciałbym wyrazić zadowolenie i z porozumienia z Fundacją Urban Forms i ze wsparcia Domofonu, bo co do tego rozumiem, że jesteśmy zgodni, że te imprezy budują potencjał kulturalny, a nie tylko komunikacyjno pijarowy”.

Ad vocem głos zabrał **radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski** który powiedział m.in.: „To nie była próba rozliczenia działalności ŁCW, bo na to rzeczywiście przyjdzie pora w jakimś innym momencie, tylko próba wskazania na to, że jednak środki wydawane na kulturę, bo to

jest także w tym dziale zapisywane idą w zbyt dużym stopniu na promocję i eventy, a w zbyt małym na kulturę. Natomiast oczywiście zgadzam się, że wsparcie takich imprez, jak Domofon czy Urban Forms jest dobre, tego nie kwestionuję. Natomiast nie chodzi mi o rozliczanie ŁCW, a całościowej polityki Miasta i bardziej zależy mi na polityce kulturalnej niż na polityce promocyjnej, bo akurat tym się wolę zajmować”.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „Nie mogłem tego powiedzieć na Komisji Finansów, bo nie było Pani Dyrektor, więc teraz powiem, żeby nie było, że nie mówiłem. Jak Państwo wiecie instytucja kultury może mieć budżet w ramach uchwalonej przez nas dotacji na każdy rok budżetowy. Podpisane umowy na 4 lata powoduje, to że Pani Dyrektor będzie odpowiedzialna za to i to myślę, że kwalifikuje się na rażące naruszenie prawa z dużą dozą szkodliwości dla budżetu, kiedy Rada Miejska na następny rok tego nie uchwali, a podpisana będzie umowa na festiwale, których nie jestem przeciwnikiem, tylko chcąc ratować honor Pani Dyrektor, który zostanie strasznie naruszony, jeżeli za trzy lata Rada Miejska uzna, że tych pieniędzy nie da, natomiast umowa będzie zawarta na 4 lata. Rozumiem, że to jest instytucja kultury. W innych przypadkach, dotyczących instytucji, które są w UMŁ czyli wydziałów, czy samej Pani Prezydent, może podpisywać na 3 lata określone umowy, zgodnie z ustawą, a nie na 4. Natomiast instytucja kultury może, tylko to jest pewne niebezpieczeństwo, że tak duża kwota, która w chwili obecnej jest przeznaczana na tę umowę 4 letnią, może się okazać za 2-3 lata, że nie będzie przyznana przez Radę Miejską. Wówczas kierownik jednostki organizacyjnej odpowiada głową za to, że podpisał taką umowę, dlatego chciałbym ostrzec Dyrektora ŁCW przez tym faktem, żeby później nie mówiono, że nie mówiłem”.

Wobec braku dalszych zgłoszeń do dyskusji oraz wobec braku propozycji Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku nr 193/2016** wraz z autopoprawkami.

Przy **22** głosach „za”, **8** głosach „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXXI/793/16** w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2016 rok, która stanowi **załącznik nr 36** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2016 rok - druk nr 193/2016 wraz z autopoprawkami.

Wyniki zapisano dnia: 2016-06-15, 20:21

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian		X	
7.	Chruścik Marcin		X	
8.	Deptuła Kamil	X		
9.	Domaszewicz Bartosz	X		
10.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
11.	Głowacki Tomasz		X	
12.	Jezorski Kamil		X	
13.	Kacprzak Tomasz	X		
14.	Kaczorowski Andrzej	X		
15.	Kępka Karolina	X		
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Markwant Rafał		X	
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
21.	Niziołek-Janlak Urszula	X		
22.	Pawłowski Sylwester	X		
23.	Przybyła Mariusz	X		
24.	Sebnik Paulina	X		
25.	Skwarka Władysław	X		
26.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
27.	Tumiłowicz Jarosław	X		
28.	Walasek Mateusz	X		
29.	Wandzel Marta		X	
30.	Wieczorek Adam	X		
31.	Zalewski Marcin			X
Wyniki głosowania:		22	8	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Lucińska Anna	X
2.	Magin Łukasz	X
3.	Marzec Radosław	X
4.	Reszpondek Rafał	X
Razem:		4

Ad pkt 14a - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia opłat za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego w Łodzi – druk BRM nr 93/2016.

Projekt uchwały zreferował **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Na ten temat dyskutowaliśmy na poprzedniej sesji. Rada Miejska już przyjęła uchwałę w sprawie uczestników Światowych Dni Młodzieży, którzy będą w Łodzi w dniach od 15 do 25 lipca br. Chodzi o to, aby mogli bezpłatnie podróżować komunikacją miejską, okazując kartę Światowych Dni Młodzieży w Polsce. Na poprzedniej sesji Rada Miejska przyjęła uchwałę, która zmieniała uchwałę ówczesnie obowiązującą. To było na sesji 25 maja br. Natomiast 11 maja br. na sesji przyjęliśmy uchwałę, która uchylała uchwałę dotychczas obowiązującą i przyjęła nową uchwałę, która weszła w życie po majowej sesji. Tak więc podjęliśmy uchwałę w czasie, kiedy była pewna luka, obowiązywała stara jeszcze uchwała, a nowa jeszcze nie obowiązywała. Dlatego też po uwagach ze strony prawników ZDiT bardzo proszę o przyjęcie przedmiotowej uchwały, dzięki czemu w nowej, obowiązującej już uchwale wprowadzamy ten zapis dotyczący uczestników Światowych Dni Młodzieży, a jednocześnie uchylamy uchwałę, która wprowadzała zmiany w uchwale już nieobowiązującej. Uchwała, którą dzisiaj przyjmujemy wejdzie w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w dzienniku urzędowym, czyli jeszcze przed 15 lipca br. Mamy opinię związków zawodowych w przedmiotowej sprawie”.

Następnie wobec pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji oraz wobec braku propozycji Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku BRM nr 93/2016**.

Przy **27** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXXI/794/16** zmieniającą uchwałę w sprawie ustalenia opłat za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 37** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14A. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia opłat za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego w Łodzi - druk BRM nr 93/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-06-15, 20:24

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Chruścik Marcin	X		
8.	Deptuła Kamil	X		
9.	Domaszewicz Bartosz	X		
10.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Marzec Radosław	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Skwarka Władysław	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
25.	Walasek Mateusz	X		
26.	Wieczorek Adam	X		
27.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		27	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Głowacki Tomasz	X
2.	Jeziorski Kamil	X
3.	Ludzińska Anna	X
4.	Magin Łukasz	X
5.	Markwant Rafał	X
6.	Reszpondek Rafał	X
7.	Tumilowicz Jarosław	X
8.	Wandzel Marta	X
Razem:		8

Ad pkt 14b - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w składach osobowych komisji Rady Miejskiej – druk BRM nr 98/2016.

Projekt uchwały zreferował **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „W zawiązku z wnioskami radnych w § 1 Odwołuje się radnego p. Jarosława Tumiłowicza ze składu Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi i w § 2 odwołuje się radnego p. Bartłomieja Dybę - Bojarskiego ze składu:

- 1/ Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi,
- 2/ Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta,
- 3/ Doraźnej Komisji ds. Transportu.

Następnie wobec pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji oraz wobec braku propozycji Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku BRM nr 98/2016**.

Przy **27** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXXI/795/16** w sprawie zmian w składach osobowych komisji Rady Miejskiej, która stanowi **załącznik nr 38** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

148. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany w składzie osobowym Rady Miejskiej w Łodzi - druk BRM nr 98/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-06-15, 20:26

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Chruścik Marcin	X		
8.	Deptuła Kamil	X		
9.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Lucińska Anna	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Skwarka Władysław	X		
23.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
24.	Walasek Mateusz	X		
25.	Wandzel Marta	X		
26.	Wieczorek Adam	X		
27.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		27	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Domaszewicz Bartosz	X
2.	Głowacki Tomasz	X
3.	Jeziorski Kamil	X
4.	Markwant Rafał	X
5.	Marzec Radosław	X
6.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
7.	Reszpondek Rafał	X
8.	Tumilowicz Jarosław	X
Razem:		8

Ad pkt 15 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2016-2040 - druk nr 194/2016 wraz z autopoprawkami.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały zreferował **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Projekt zawiera dwie autopoprawki. Jeżeli chodzi o zmiany, które są w projekcie, uwzględniając dwie autopoprawki, w załączniku nr 1 od ostatniej sesji Rady Miejskiej, biorąc pod uwagę zmiany, które były wprowadzone w budżecie po stronie dochodów i wydatków przez Panią Prezydent zarządzeniami oraz uwzględniając zapisy w druku nr 193/2016, to zarówno dochody, jak i wydatki zwiększają się o kwotę per saldo 10 010 389 zł. W latach następnych zmian tutaj nie ma, jeżeli chodzi o kwotę długu, to pozostaje ona bez zmian, a wskaźniki limitujące zadłużenie są w normach ustawowych. Jeżeli chodzi o załącznik dotyczący przedsięwzięć, to oprócz zmian, które są konsekwencją tych spraw, które były omawiane w druku nr 193/2016 chciałbym zwrócić uwagę na wprowadzenie nowych przedsięwzięć. Po pierwsze program dofinansowania do leczenia niepłodności metodą zapłodnienia pozaustrojowego dla mieszkańców Łodzi na lata 2016 – 2020. Program realizowany w latach 2016 – 2020 w łącznej puli 4 600 000 zł i nowe zadanie, które dotyczy udziału Miasta w Międzynarodowych Targach Nieruchomości w Cannes. Przypomnę, że w tych targach Miasto corocznie uczestniczy. Aby uzyskać korzystne warunki chcemy podpisać umowę trzyletnią, aby ją podpisać niezbędne jest zabezpieczenie środków w WPF. Pozostałe zmiany tak, jak powiedziałem są konsekwencją druku 193/2016”.

Wobec braku pytań **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poinformował, że przedmiotowy projekt został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej oraz Komisji Promocji Miasta i Współpracy Zagranicznej . Żadna z komisja nie wydała negatywnej opinii.

Następnie wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji oraz wobec braku propozycji Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku nr 194/2016**.

Przy **21** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXXI/796/16** zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2016-2040, która stanowi **załącznik nr 39** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

15. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2016-2040 - druk nr 194/2016 wraz z autopoprawkami.

Wyniki zapisano dnia: 2016-06-15, 20:30

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian		X	
7.	Chruścik Marcin		X	
8.	Deptuła Kamil	X		
9.	Domaszewicz Bartosz	X		
10.	Głowacki Tomasz		X	
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Lucińska Anna		X	
14.	Magin Łukasz		X	
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Skwarka Władysław	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
25.	Tumiłowicz Jarosław	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Wandzel Marta		X	
28.	Wieczorek Adam	X		
29.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		21	8	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
2.	Jeziorski Kamil	X
3.	Kacprzak Tomasz	X
4.	Markwant Rafał	X
5.	Marzec Radosław	X
6.	Reszpondek Rafał	X
Razem:		6

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk zaprosił do stołu prezydialnego Przewodniczących Rady Miejskiej oraz przewodniczących Klubów Radnych.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Po konsultacjach dotyczących procedowania dzisiejszej sesji, podjęliśmy decyzję, że będziemy kontynuować obrady w dniu dzisiejszym. Mam nadzieję, że jesteśmy w stanie zrealizować porządek dzienny sesji w całości. Natomiast, gdyby nam się nie udało zrealizować, wówczas zostanie ogłoszona przerwa i sesja będzie kontynuowana za tydzień w środę o godz. 9:00”.

Dalsze prowadzenie obrad przejął **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**.

Ad pkt 15a - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Miasto Łódź porozumienia w sprawie wspólnego realizowania zadań z zakresu ochrony bezpieczeństwa lub porządku publicznego poprzez przystąpienie do partnerstwa na przygotowanie i realizację projektu obejmującego zgłoszenie obiektów pozostających w trwałym zarządzie Komendanta Wojewódzkiego Policji w Łodzi do Projektu Rewitalizacji Obszarowej Centrum Łodzi nr 2 oraz ich wspólna rewitalizację – druk nr 202/2016.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały zreferowała **z-ca dyrektora Biura Strategii Miasta p. Karolina Włodarska**, która powiedziała m.in.: „Zwracam się z prośbą o wyrażenie zgody na zawiązanie partnerstwa z Wojewodą Łódzkim i Komendantem Wojewódzkim Policji w celu wspólnego przygotowania i realizacji Projektu Rewitalizacji Obszarowej Centrum Łodzi nr 2. Na mocy przedmiotowego porozumienia do zakresu rzeczowego Projektu Rewitalizacji Obszarowej zostaną włączone trzy nieruchomości, które są własnością Skarbu Państwa i pozostają w trwałym zarządzie Komendanta Wojewódzkiego Policji. Są to nieruchomości położone przy ul. Sienkiewicza 28/30; ul. Sienkiewicza 26 oraz Tuwima 12a. Natomiast, jeżeli chodzi o Projekt Rewitalizacji Obszarowej Centrum Łodzi nr 2, to jest projekt ujęty w kontrakcie terytorialnym dla województwa Łódzkiego. To jest projekt wynikający ze Strategii Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych oraz jest to projekt zidentyfikowany do dofinansowania w trybie pozakonkursowym przez Zarząd Województwa Łódzkiego”.

Następnie wobec braku pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych, **przystąpiono do dyskusji indywidualnej:**

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Trzeba to poprzeć i głosujemy”.

Wobec braku dalszych zgłoszeń do dyskusji oraz wobec braku propozycji Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku nr 202/2016**.

Przy **26** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXXI/797/16** w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Miasto Łódź porozumienia w sprawie wspólnego realizowania zadań z zakresu ochrony bezpieczeństwa lub porządku publicznego poprzez przystąpienie do partnerstwa na przygotowanie i realizację projektu obejmującego zgłoszenie obiektów pozostających w trwałym zarządzie Komendanta Wojewódzkiego Policji w Łodzi do Projektu Rewitalizacji Obszarowej Centrum Łodzi nr 2 oraz ich wspólną rewitalizację, która stanowi **załącznik nr 40** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

15A. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Miasto Łódź porozumienia w sprawie wspólnego realizowania zadań z zakresu ochrony bezpieczeństwa lub porządku publicznego poprzez przystąpienie do partnerstwa na przygotowanie i realizację projektu obejmującego zgłoszenie obiektów pozostających w trwałym zarządzie Komendanta Wojewódzkiego Policji w Łodzi do Projektu Rewitalizacji Obszarowej Centrum Łodzi nr 2 oraz ich wspólną rewitalizację - druk nr 202/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-06-15, 20:35

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Chruścik Marcin	X		
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Lucińska Anna	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
23.	Tumiłowicz Jarosław	X		
24.	Walasek Mateusz	X		
25.	Wandzel Marta	X		
26.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		26	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
2.	Jeziorski Kamil	X
3.	Magin Łukasz	X
4.	Markwant Rafał	X
5.	Marzec Radosław	X
6.	Reszpondek Rafał	X
7.	Skwarka Władysław	X
8.	Wieczorek Adam	X
Razem:		8

Ad pkt 15b - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Łodzi na 2016 r. – druk nr 203/2016.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały zreferował **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Przedmiotowy projekt uchwały obejmuje zmiany, które są związane z reorganizacją ZDiT i reorganizacją UMŁ w zakresie obsługi i prowadzenia inwestycji. Te zmiany weszłyby w życie z dniem 1 lipca 2016 r. z uwagi na to, że od 1 lipca będą funkcjonowały dwie nowe jednostki budżetowe: Centrum Usług Wspólnych i Zarząd Inwestycji Miejskich. Dlatego niezbędne jest wyposażenie tych dwóch jednostek w plan i środki do funkcjonowania od 1 lipca br. Zmiany obejmują przeniesienie środków łącznie z 2 jednostek Biura ds. Inwestycji i z Biura ds. Zarządzania Kadrami i jednej jednostki budżetowej ZDiT na łączną kwotę 4 072 572 zł i zwiększenie planu w dwóch nowych jednostkach Zarządzie Inwestycji Miejskich kwota 1 875 517 zł i Centrum Usług Wspólnych 2 197 055 zł”.

Następnie wobec braku pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji oraz wobec braku propozycji Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku nr 203/2016**.

Przy **19** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **5** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXXI/798/16** w sprawie zmian w budżecie miasta Łodzi na 2016, która stanowi **załącznik nr 41** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

158. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu miasta Łodzi na 2016 rok - druk nr 203/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-06-15, 20:38

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian			X
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Głowacki Tomasz			X
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Lucińska Anna			X
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Sebnik Paulina	X		
21.	Tomaszewski Włodzimierz			X
22.	Tumilowicz Jarosław	X		
23.	Wałasek Mateusz	X		
24.	Wandzel Marta			X
Wyniki głosowania:		19	0	5

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Chruścił Marcin	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Jeziorski Kamil	X
4.	Magin Łukasz	X
5.	Markwant Rafał	X
6.	Marzec Radosław	X
7.	Reszpondek Rafał	X
8.	Skwarka Władysław	X
9.	Wieczorek Adam	X
10.	Zalewski Marcin	X
Razem:		10

Ad pkt 15c - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2016-2040 – druk nr 204/2016.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały zreferował **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Projekt uchwały opisany w druku nr 204/2016 i zmiany, które są tutaj ujęte, zarówno w załączniku nr 1, jak i nr 2 to zmiany, które są konsekwencją tych zmian, które przyjęliście Państwo w poprzedniej uchwale, czyli w druku nr 203/2016. O ile zmiany w zakresie załącznika nr 1 dotyczą tylko kwestii wydatków i zmian pomiędzy wysokością środków na wydatki bieżące i majątkowe, to w załączniku nr 2 w tych zadaniach, które do tej pory realizowało Biuro ds. Inwestycji i ZDiT oraz Wydział Ochrony Środowiska dopisujemy nowego realizatora Zarząd Inwestycji Miejskich”.

Następnie wobec braku pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji oraz wobec braku propozycji Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku nr 2042016**.

Przy **17** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **6** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXXI/799/16** zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2016-2040, która stanowi **załącznik nr 42** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

15C. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2016-2040 - druk nr 204/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-06-15, 20:41

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian			X
5.	Chruściłk Marcin			X
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Głowacki Tomasz			X
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Ludzińska Anna			X
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Tomaszewski Włodzimierz			X
20.	Tumiłowicz Jarosław	X		
21.	Walasek Mateusz	X		
22.	Wandzel Marta			X
23.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		17	0	6

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Deptuła Kamil	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Jeziorski Kamil	X
5.	Magin Łukasz	X
6.	Markwant Rafał	X
7.	Marzec Radosław	X
8.	Reszpondek Rafał	X
9.	Setnik Paulina	X
10.	Skwarka Władysław	X
11.	Zalewski Marcin	X
Razem:		11

Ad pkt 16 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na rozwiązanie porozumienia z dnia 31 października 2003 r. zawartego pomiędzy Województwem Łódzkim i Miastem Łódź o współpracy w zakresie wspólnego prowadzenia i finansowania Regionalnego Biura Województwa Łódzkiego w Brukseli - druk nr 176/2016.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały zreferował **dyrektor Biura Strategii Miasta p. Tomasz Jakubiec**, który powiedział m.in.: „Projekt dotyczy zgody na rozwiązanie porozumienia z 21 października 2003 r. zawartego pomiędzy Województwem Łódzkim i Miastem Łódź o współpracy w zakresie wspólnego prowadzenia i finansowania Regionalnego Biura Województwa Łódzkiego w Brukseli. Dotyczy to możliwości zorganizowania za chwilę też wniosku o wypowiedzenie umowy, która będzie skutkować na koniec roku, czyli od 2017 r. funkcjonowalibyśmy w innej formule, w formule poza biurem, realizując te same zadania, które są w tej chwili, plus zadania dodatkowe, z pewnymi oszczędnościami, dotyczącymi zarówno wkładu we wspólne porozumienie o wartości 99 900 zł, które dzisiaj funkcjonuje oraz pewnymi kosztami organizacyjno bytowymi w kwocie 80 740 zł. Te oszczędności związane są także z pewną zmianą, związaną chociażby z decyzją dotyczącą kontekstu EXPO, a mianowicie zmieniamy teraz troszkę zakres funkcjonowania. Obecnie funkcjonujący przedstawiciel od nowego roku będzie funkcjonował w ramach zespołu ds. współpracy z organizacjami międzynarodowymi. Wiąże się to ze zwiększeniem aktywności również poza samą Brukselą, m.in. zaangażowanie Miasta w Pakt Amsterdamski, wspierany przez Ministerstwo Rozwoju, z ministrem Kwiecińskim, w pewną aktywność, związaną z funkcjonowaniem Łodzi w ramach partnerstwa na rzecz rozwiązywania problemów ubóstwa, a także innych aktywnościach, które będą również realizowane poza Brukselą. Kontekst EXPO i inne aktywności związane są de facto z większą mobilnością, zwiększeniem efektywności działań. Nie wiąże się to też z redukcją dotychczas realizowanych działań”.

Następnie **przystąpiono do fazy pytań:**

Radny p. Kamil Jeziorski zapytał: „Na czym ma polegać zwiększenie efektywności? Jak Państwo będą przekonywać tych partnerów, w tym Pakcie Amsterdamskim czy innym współpracować?”

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Strategii Miasta p. Tomasz Jakubiec**, który powiedział m.in.: „W tej chwili biuro skupia się pewnych aktywnościach, związanych z Brukselą. Chociażby Pakt Amsterdamski funkcjonuje w innych miastach, ale tu chodzi o zwiększenie pewnej mobilności funkcjonowania. Nie funkcjonujemy już tak, jak w 2003 roku, kiedy Biuro zostało powołane, przed wejściem do Unii Europejskiej. W tej chwili część tych aktywności można realizować z Łodzi. Do tego jak dodamy aktywności związane z pozyskiwaniem poparcia w ramach EXPO, to są także państwa, które znajdują się poza samą Belgią. Te aktywności, wsparcie tego dodatkowo, ta polityka miejska, która jest w tej chwili realizowana, jako czynnik troszkę oddzielny również od polityki regionalnej. To predysponuje nas do zwiększenia pewnego kontekstu mobilności i elastyczności działania. Te aktywności, które są w tej chwili realizowane plus dodatkowe, związane chociażby z tym partnerstwem na rzecz przeciwdziałania ubóstwu w miastach, będziemy realizować de facto w oparciu o dotychczasowe zasoby, które funkcjonowały w biurze w postaci p. Aleksandry Olejnik. Niemniej jednak redukując pewne koszty, które są kosztami stałymi, wynikającymi z

porozumienia, nie redukuje nam to też możliwości korzystania z biura regionalnego, które funkcjonuje jako biuro regionalne”.

Radny p. Kamil Jeziorski zapytał: „Czy pracownicy, którzy są delegowani, jako przedstawiciele Łodzi w innych częściach świata mają w umowach o pracę wpisany zakaz prowadzenia własnej działalności gospodarczej czy takiego zapisu nie posiadają? Czy w sytuacji, kiedy wykonują stosunek pracy, a pracodawcą jest Prezydent Miasta, to czy w umowach o pracę znajduje się zapis, o tym, że nie mogą prowadzić własnej działalności gospodarczej?”

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Strategii Miasta p. Tomasz Jakubiec**, który powiedział m.in.: „Mogę się wypowiadać za swoje biuro. Po pierwsze to przedstawiciel Łodzi nie prowadzi takiej działalności, natomiast możemy to sprawdzić i udzielić takiej informacji”.

Radny p. Kamil Jeziorski zapytał: „Rozumiem, że będzie powstawała ta sekcja?”

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Strategii Miasta p. Tomasz Jakubiec**, który powiedział m.in.: „Ta sekcja funkcjonuje. To jest jedna osoba - przedstawiciel Łodzi w Brukseli i ona funkcjonuje. Dzisiejsza decyzja będzie miała skutek na koniec roku, bo mówimy też o półrocznym okresie wypowiedzenia, który będzie konsekwencją tego”.

Radny p. Kamil Jeziorski zapytał: „Ale chodzi mi o dzisiejszą decyzję w Paryżu”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Strategii Miasta p. Tomasz Jakubiec**, który powiedział m.in.: „Ta decyzja jest związana z EXPO. Dotyczy większego wykorzystania stałego przedstawicielstwa w Brukseli na poziomie państwowym, jak i ambasad, które funkcjonują w różnych państwach i de facto, w tej chwili będą miały jako priorytet wspieranie organizacji i kandydowania Miasta w ramach kandydatury EXPO 2022”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „Bardzo proszę o doprecyzowanie określenia „zwiększenie mobilności?”

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Strategii Miasta p. Tomasz Jakubiec**, który powiedział m.in.: „W razie czego możemy funkcjonować z tego miejsca i przemieszczać się tak, jak do tej pory się to działo, ale nie jesteśmy związani z miejscem, konkretnie z Biurem w Brukseli”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „Czyli siedziba biura w Brukseli zostanie zlikwidowana tak?”

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Strategii Miasta p. Tomasz Jakubiec**, który powiedział m.in.: „Nie, to jest siedziba Biura Regionalnego. My tam mieliśmy sekcję i jedną osobę, która funkcjonowała w ramach sekcji łódzkiej. Natomiast pozostałe 4 czy 5 osób, które są związane z Marszałkiem Województwa i finansowane z budżetu Województwa Łódzkiego będą funkcjonowały tam nadal”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „Wspomniał Pan, że osoba, będzie współpracowała tam z ambasadami oraz innymi krajami w ramach EXPO tak?”

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Strategii Miasta p. Tomasz Jakubiec**, który powiedział m.in.: „Nie. Wspomniałem, że będziemy wykorzystywać w większym stopniu rolę ambasad i stałego przedstawicielstwa”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „Ale przez tę osobę?”

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Strategii Miasta p. Tomasz Jakubiec**, który powiedział m.in.: „Między innymi”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „A nie uważa Pan, że w tej chwili to jest kompetencja Rządu w twojej materii?”

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Strategii Miasta p. Tomasz Jakubiec**, który powiedział m.in.: „Oczywiście. My mówimy tutaj tylko o samorządowych kompetencjach i wspieraniu”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał: „Kto będzie tą mobilną osobą?”

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Strategii Miasta p. Tomasz Jakubiec**, który powiedział m.in.: „Osoba, która w tej chwili pełniła funkcję przedstawiciela czyli p. Aleksandra Olejnik”.

Następnie wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, **przystąpiono do dyskusji indywidualnej:**

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.; „W tym przypadku jestem całkowicie przeciwny temu rozstrzygnięciu, ponieważ jest to tak naprawdę zaprzeczenie tego, co się teraz szczególnie podkreśla i mówi, że powinniśmy być aktywni i każdą możliwość lobbingu wykorzystywać. Zamiast to narzędzie wykorzystać jak najbardziej, to rezygnujemy z czegoś, co było w moim przekonaniu bardzo przydatne, o świetnej lokalizacji. Jednak nasz wpływ na instytucje europejskie w zakresie dotyczącym EXPO powinien być wykorzystywany i jest to fundamentalny błąd, tym bardziej, że mamy tutaj wspólne działanie i część tych kosztów ponosi samorząd województwa. Zatem będę przeciwny, ponieważ jest to nielogiczne w stosunku do tego, co planujemy, jeśli chodzi o lobbing na rzecz, zwłaszcza przyznania możliwości w Łodzi organizacji EXPO. Korzystanie z innych możliwości, dróg jeśli chodzi o placówki dyplomatyczne to jest jedno, ale tam w Brukseli również trzeba działać. Uważam to za błąd”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz powiedział m.in.: „Bardzo dobrze oceniam funkcjonowanie Biura i sekcji łódzkiej w Brukseli, natomiast rozumiem i tak to było prezentowane, kiedy dyskutowaliśmy na temat naszej aplikacji do EXPO, że decyzje w tej sprawie zapadają nie w Brukseli, tylko podejmują je poszczególne państwa członkowskie tej organizacji i dlatego rozumiem, że ten lobbing będzie prowadzony nie centralnie w Brukseli, gdzie oczywiście są dyplomaci i przedstawiciele tych państw i Biura, ale bardziej już w kontakcie bilateralnym z tymi państwami, które będą po prostu głosowały i tego konkretnego dnia wrzucały kartkę do urn czy podnosiły rękę. Rozumiem, że tak to na dzisiaj wygląda i to jest rozumiem przeformatowanie aktywności na taką, która będzie Państwa zdaniem bardziej efektywna i dlatego będę głosował za przedmiotową uchwałą”.

Radny p. Kamil Jeziorski powiedział m.in.: „Powiem szczerze, że myślałem, że co najmniej na tej sesji, kiedy złożenie wniosku o staranie się przez Łódź o to, żeby być gospodarzem EXPO, przyniesie dla tej zmiany co najmniej jakieś rozwiązania, które nas oczarują i dadzą nam gwarancję tego, że rzeczywiście Łódź się stara o EXPO. Natomiast te zmiany wyglądają dzisiaj na kosmetyczne. One zwiększają jednak tylko mobilność i tylko jednego pracownika. Pan Dyrektor powiedział, że co prawda nie czerwiec roku przyszłego, ale być może październik i listopad będzie tym czasem, kiedy rządy 168 państw podejmą decyzję, ale to wydaje się wciąż za mało. Powiedzmy dzisiaj szczerze, że EXPO i wszystkie działania związane z EXPO wykonuje Rząd Polski poprzez swoje placówki dyplomatyczne i poprzez prowadzenie aktywnej polityki. Chciałbym usłyszeć, po której stronie jest odpowiedzialność za to i kto kreuje tę politykę co do EXPO. Wydaje mi się, że przebudowa tego Biura, bo to rozumiem, że jest jedyny przedstawiciel z Łodzi, bo w Chinach Łódź nie ma przedstawiciela tylko, ma Marszałek - to bardzo kosmetyczna zmiana i za mała tak naprawdę, takie jest moje zdanie”.

Podsumowania dyskusji dokonał **dyrektor Biura Strategii Miasta p. Tomasz Jakubiec**, który powiedział m.in.: „Mogę odnieść się tylko do kontekstu mobilności i elastyczności. Dodajmy też, że EXPO jest jednym z tematów, które będą przez nas wspierane. To jest oczywiście w tej chwili kompetencja Rządu, ale ze względu na kontekst samorządu i Miasta Łodzi, które zostało wyróżnione w tej kandydaturze, będziemy to wspierać. Mówimy też o wspieraniu tych aktywności, związanych de facto z procesami rewitalizacyjnymi. Pakt Amsterdamski, m.in. partnerstwo związane z przeciwdziałaniem ubóstwu w miastach jest aktywnością, w której jesteśmy jedyni w Polsce i tak naprawdę byśmy chcieli się mocno skupić także na tym wymiarze, który jest ewidentnie wymiarem miejskim. To przeformatowanie ma służyć zwiększeniu elastyczności, ograniczeniu pewnych kosztów, które w tej chwili wydają się zbyt wysokie i pewną zmianą, która będzie prowadzić do modelu docelowego, bardziej mobilnego funkcjonowania naszego przedstawiciela”.

Wobec braku propozycji Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w - **druku nr 204/2016**.

Przy **18** głosach „za”, **3** głosach „przeciwnych” oraz **7** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXXI/800/16** w sprawie wyrażenia zgody na rozwiązanie porozumienia z dnia 31 października 2003 r. zawartego pomiędzy Województwem Łódzkim i Miastem Łódź o współpracy w zakresie wspólnego prowadzenia i finansowania Regionalnego Biura Województwa Łódzkiego w Brukseli, która stanowi **załącznik nr 43** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

16. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na rozwiązanie porozumienia z dnia 31 października 2003 r. zawartego pomiędzy Województwem Łódzkim i Miastem Łódź o współpracy w zakresie wspólnego prowadzenia i finansowania Regionalnego Biura Województwa Łódzkiego w Brukseli - druk nr 176/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-06-15, 20:56

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosiak Małgorzata	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian			X
5.	Chruściak Marcin		X	
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Głowacki Tomasz			X
9.	Jezorski Kamil			X
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kepka Karolina	X		
13.	Ludzińska Anna			X
14.	Magin Łukasz			X
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Markwant Rafał			X
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Sebnik Paulina	X		
23.	Skwarka Władysław	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
25.	Tumiłowicz Jarosław	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Wandzel Marta			X
28.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		18	3	7

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Marzec Radosław	X
4.	Niziołek-Janiak Urszula	X
5.	Reszpondek Rafał	X
6.	Wieczorek Adam	X
Razem:		6

Ad pkt 16a Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Miasto Łódź porozumienia o współpracy z Gminą Miejską Pabianice – Miastem Pabianice, Gminą Miastem Zgierz, Gminą Zgierz, Gminą Ozorków, Gminą Miastem Ozorków, Gminą Lutomiersk, Gminą Ksawerów, Gminą Konstantynów Łódzki – druk nr 200/2016.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały zreferował **dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita**, który powiedział m.in.: „Jest to projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Miasto Łódź porozumień z gminami wymienionymi w tytule uchwały. Zakres zmian dotyczy dwóch kwestii. Pierwsza jest taka, że wskazujemy w treści uchwały, w związku z reorganizacją ZDiT, że może być inna jednostka wskazana do realizacji porozumienia. Druga dotyczy zawarcia w porozumieniu kwestii opracowania dodatkowych analiz i koreferatu, co jest wyrazem woli wszystkich stron porozumienia. Określony jest maksymalny udział finansowy Miasta, a środki są zabezpieczone w obecnym budżecie ZDiT”.

Następnie wobec braku pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych **przystąpiono do dyskusji indywidualnej:**

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Żeby Panu Dyrektorowi nie było przykro, to teraz poprę tę uchwałę”.

Następnie wobec braku dalszych głosów w dyskusji oraz wobec braku propozycji Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w - **druku nr 204/2016**.

Przy **23** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXXI/801/16** zmieniającą uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Miasto Łódź porozumienia o współpracy z Gminą Miejską Pabianice – Miastem Pabianice, Gminą Miastem Zgierz, Gminą Zgierz, Gminą Ozorków, Gminą Miastem Ozorków, Gminą Lutomiersk, Gminą Ksawerów, Gminą Konstantynów Łódzki, która stanowi **załącznik nr 44** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

16A. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Miasto Łódź porozumienia o współpracy z Gminą Miejską Pabianice - Miastem Pabianice, Gminą Miastem Zgierz, Gminą Zgierz, Gminą Ozorków, Gminą Miastem Ozorków, Gminą Lutomiernik, Gminą Ksawerów, Gminą Konstantynów Łódzki - druk nr 200/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-06-15, 20:59

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosiał Małgorzata	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Kacprzak Tomasz	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Kepka Karolina	X		
10.	Ludzińska Anna	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Markwant Rafał	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Pawłowski Sylwester	X		
17.	Przybyła Mariusz	X		
18.	Setnik Paulina	X		
19.	Skwarka Władysław	X		
20.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
21.	Tumiłowicz Jarosław	X		
22.	Walasek Mateusz	X		
23.	Wandzel Marta	X		
Wyniki głosowania:		23	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Chruścił Marcin	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Głowacki Tomasz	X
5.	Jeziorski Kamil	X
6.	Malinowska-Olszowy Monika	X
7.	Marzec Radosław	X
8.	Niziołek-Janiak Urszula	X
9.	Reszpondek Rafał	X
10.	Wieczorek Adam	X
11.	Zalewski Marcin	X
Razem:		11

Ad pakt 16b - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ogłoszenia o podjęciu prac nad zmianą uchwały w sprawie utworzenia Parku Kulturowego ulicy Piotrkowskiej – druk nr 201/2016.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały zreferował **dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita**, który powiedział m.in.: „Jest to projekt uchwały mówiący o tym, że chcemy przystąpić do ogłoszenia o podjęciu prac nad zmianą uchwały w sprawie utworzenia Parku Kulturowego. Ta uchwała zaczęła obowiązywać w miesiącu styczniu. Natomiast pewne zapisy wymagają korekty i chcemy rozpocząć pracę nad korektą tych zapisów m.in. dotyczy to funkcjonowania ogródków na Piotrkowskiej. Stąd taka procedura, ponieważ tu jest procedura dwustopniowa, czyli w pierwszej kolejności jest uchwała o przystąpieniu do procedowania tych zmian i dopiero uchwała właściwa jest w następnej kolejności. Także te zmiany będą dopiero omawiane przy uchwale właściwej, a wcześniej oczywiście poddane procedurze konsultacyjnej tak, jak jest to wymagane w tym przypadku. Jeżeli chodzi o ogródki, to chodzi tu m.in. o parasole i kwestie reklam na tych parasolach, a także jest mowa o rowerach itp”.

Następnie wobec braku pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych **przystąpiono do dyskusji indywidualnej:**

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Popieram to, chociaż przyznam się szczerze, że jesteśmy zaskakiwani, ale żeby było szybciej, to już nie będę dyskutował”.

Następnie wobec braku dalszych głosów w dyskusji oraz wobec braku propozycji Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w - **druku nr 201/2016.**

Przy **26** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXXI/802/16** w sprawie ogłoszenia o podjęciu prac nad zmianą uchwały w sprawie utworzenia Parku Kulturowego ulicy Piotrkowskiej, która stanowi **załącznik nr 45** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

168. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ogłoszenia o podjęciu prac nad zmianą uchwały w sprawie utworzenia Parku Kulturowego ulicy Piotrkowskiej - druk nr 201/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-06-15, 21:01

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosiał Małgorzata	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Jeziorski Kamil	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Markwant Rafał	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Skwarka Władysław	X		
23.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
24.	Tumiłowicz Jarosław	X		
25.	Walasek Mateusz	X		
26.	Wandzel Marta	X		
Wyniki głosowania:		26	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Chruścił Marcin	X
3.	Głowacki Tomasz	X
4.	Ludzińska Anna	X
5.	Marzec Radosław	X
6.	Reszpondek Rafał	X
7.	Wieczorek Adam	X
8.	Zalewski Marcin	X
Razem:		8

Ad pkt 17 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchylenia uchwały w sprawie przyjęcia „Strategii rozwoju ulicy Piotrkowskiej w Łodzi na lata 2009-2020” - druk nr 185/2016.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały zreferował **dyrektor Biura Architekta Miasta p. Marek Janiak**, który powiedział m.in.: „Problem jest Państwu znany i był diskutowany na komisjach, a materiały były przekazane do skrytek. O dalsze prezentowanie poproszę p. Bartosza Poniatowskiego”.

P.o. kierownika oddziału w Biurze Architekta Miasta p. Bartosz Poniatowski, który powiedział m.in.; „Uchwała uchylająca ma na celu stwierdzenie przez Państwa Radnych, że Strategia rozwoju ulicy Piotrkowskiej została zrealizowana, natomiast idea, która została w niej wyrażona będzie kontynuowana w dokumentach pozostałych, strategicznych. Wystarczy tutaj wymienić Strategię Przestrzennego Rozwoju Łodzi, Gminny Program Opieki nad Zabytkami, rewitalizację obszarową, procedowaną w tej chwili w konsultacjach społecznych jako Gminny Program Rewitalizacji. Wszystkie te dokumenty bardzo mocno podkreślają rolę ulicy Piotrkowskiej. Bardzo istotny jest kontekst, w którym była przyjmowana w ogóle Strategia, który był znacząco inny od stanu obecnego. Wówczas ulica faktycznie była na tendencji spadkowej, można powiedzieć, że umierała. W tej chwili ulica Piotrkowska jest żywa, czego doświadczamy wszyscy ku radości. Natomiast nie chcemy absolutnie, żeby ulica Piotrkowska zniknęła komukolwiek z horyzontu, dlatego utrzymana zostanie funkcja menadżera ulicy Piotrkowskiej, który będzie odpowiadał za jej codzienne życie. Regulacje dotyczące estetyki są zawarte w omawianym przed chwilą Parku Kulturowym. Ten dokument jest dużo silniejszy niż sama Strategia i pozwala na dużo konkretniejsze egzekwowanie celów Strategii, również przyjęty plan miejscowy dla tej części deptakowej. Ponadto Piotrkowska została uznana za pomnik historii, co wynosi ją na rangę bardzo wysoką, jeśli chodzi o nasze dziedzictwo kulturowe. Chciałbym jeszcze nadmienić, że strategiczny kontekst dotyczący ulicy Piotrkowskiej bardzo się rozbudował, pogłębił i poszerzył. Już nie mówimy o centrum Łodzi, jako o jednej ulicy, ale mówimy o szerokim organizmie. W związku z czym wszelkie działania podejmowane przez Urząd, dotyczą już kwestii bardziej obszarowych, ale cały czas mają ulicę Piotrkowską na horyzoncie. Szczegółowy raport z realizacji wszystkich zadań jest zamieszczony w uzasadnieniu do projektu”.

Wobec braku pytań **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że przedmiotowy projekt został skierowany do Komisji Kultury; Komisji Promocji Miasta i Współpracy Zagranicznej oraz Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta.

Przewodnicząca Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta, radna p. Urszula Niziołek – Janiak powiedziała m.in.: „Komisja dosyć długo dyskutowała nad projektem uchwały, bo byliśmy przynajmniej zaskoczeni pojawieniem się tego projektu. Ostatecznie Komisja przyjęła stanowisko, w którym uznała projekt za niepełny i miała wnioskować u uzupełnienie go w formie autopoprawki, upoważniającej Prezydenta Miasta do rozpoczęcia prac koncepcyjnych nad dalszą ogólną strategią strefy wielkomiejskiej, w tym dla ulicy Piotrkowskiej i innych terenów kluczowych z punktu widzenia życia Miasta, jak np. Plac Dąbrowskiego oraz zapewnienia, że niezrealizowane cele uchylanej Strategii będą kontynuowane w procesie rewitalizacji Miasta oraz zapewnienia, że pozytywne doświadczenia, zdobyte w trakcie realizacji Strategii będą wykorzystane w procesie rewitalizacji Miasta, uznając że Piotrkowska wymaga wzmożonej uwagi. Okazało się jednak, że uzupełnienie czy w formie

autopoprawki czy poprawki uchwały przedstawionej, jako uchwała o uchyleniu jest prawnie niemożliwe w związku z czym ja zobowiązuję się przedstawić komisji do zaopiniowania na następną sesję projektu uchwały o kierunkach działania dla Prezydenta w tej dziedzinie, poszerzających jakby zasady i opracowania i funkcjonowania takiej strategii nie tylko dla ulicy Piotrkowskiej, ale dla kluczowych przestrzeni publicznych. Ostatecznie opinia była pozytywna”.

Następnie wobec braku opinii innych komisji **przystąpiono do prezentowania stanowisk klubowych:**

W imieniu **Klubu Radnych PiS** głos zabrał **Włodzimierz Tomaszewski**, który powiedział m.in.: „Sprawa jest poważna. Ona oczywiście jest przejawem tej autopromocji i propagandy, która jest uprawiana i dlatego trzeba ją uwypuklić, że Strategia nie została zrealizowana w wielu elementach dotyczących działania rewitalizacyjnego, remontów budynków, całych zespołów budynków, zieleni, oświetlenia. To wszystko jest w tej Strategii szczegółowo opisane, a także zadania, które zostały opisane w załączniku do tej uchwały. Zresztą w załączniku mówi się, że niektóre zadania są realizowane, a w stosunku do niektórych mówi się, że są zrealizowane tylko dlatego, że będą w przyszłości w ramach rewitalizacji obszarowej, która ma zastąpić te projekty PROREVITY, ale to nie zostało zrealizowane, tylko dopiero ma być zrealizowane. Wspólnoty czekają na propozycje, jak rozwiązywać problemy remontowe. I o ile można się zgodzić z tym, że Strategię można by było uzupełnić, że w niektórych elementach Strategia poszła dalej w zakresie tych rygorów i standardów, dotyczących utrzymania ulicy Piotrkowskiej (został wprowadzony Park Kulturowy, który zresztą za moment będziemy korygować i Państwo przyjęli uchwałę o wszczęciu korekty dla Parku Kulturowego) - w związku z czym należy wskazać, że to jest proces. A strategia została określona na okres do 2020 r. w związku z czym nie ma żadnej podstawy i powodu do tego, żeby ten dokument uchylać poza jednym, który został wprost wyrażony, że Państwo chcą propagandowo podkreślić, że to zostało już zrealizowane. Myślę, że mieszkańcy kompletnie inaczej to ocenią i dlatego jesteśmy przeciwni, żeby uchylać ten dokument, natomiast można go uzupełnić, zmodyfikować i taki jest wniosek. Niestety, na Doróżnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta forsowano stanowisko o tym, że będziemy myśleć o jakichś kierunkach wytycznych - to już jest zupełnie coś innego, bo Strategia nie została zrealizowana. Powinna być podtrzymana, może być modyfikowana”.

Wobec braku dalszych stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji oraz wobec braku propozycji Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku nr 185/2016**.

Przy **14** głosach „za”, **7** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXXI/803/16** w sprawie uchylenia uchwały w sprawie przyjęcia „Strategii rozwoju ulicy Piotrkowskiej w Łodzi na lata 2009-2020”, która stanowi **załącznik nr 46** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

17. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchylenej uchwały w sprawie przyjęcia „Strategii rozwoju ulicy Piotrkowskiej w Łodzi na lata 2009-2020” - druk nr 185/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-06-15, 21:10

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosiak Małgorzata	X		
2.	Budzińska Joanna	X		
3.	Deptuła Kamil	X		
4.	Domaszewicz Bartosz	X		
5.	Głowacki Tomasz		X	
6.	Kacprzak Tomasz	X		
7.	Kaczorowski Andrzej	X		
8.	Kępka Karolina	X		
9.	Ludzińska Anna		X	
10.	Magin Łukasz		X	
11.	Markwant Rafał		X	
12.	Marzec Radosław		X	
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
16.	Pawłowski Sylwester	X		
17.	Przybyła Mariusz	X		
18.	Setnik Paulina	X		
19.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
20.	Tumiłowicz Jarosław	X		
21.	Wandzel Marta		X	
Wyniki głosowania:		14	7	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bartosz Katarzyna	X
3.	Bulak Sebastian	X
4.	Chruścił Marcin	X
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
6.	Jeziorski Kamil	X
7.	Malinowska-Olszowy Monika	X
8.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
9.	Reszpondek Rafał	X
10.	Skwarka Władysław	X
11.	Wałasek Mateusz	X
12.	Wieczorek Adam	X
13.	Zalewski Marcin	X
Razem:		13

Ad pkt 18 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uzgodnienia realizacji inwestycji celu publicznego na obszarze zespołu przyrodniczo-krajobrazowego „Ruda Willowa” - druk nr 184/2016.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały zreferowała **dyrektor Wydziału Urbanistyki i Architektury p. Małgorzata Kasprócz**, która powiedziała m.in.: „Uchwałą Rady Miejskiej z maja 2009 r. został ustanowiony zespół przyrodniczo-krajobrazowy „Ruda Willowa”. Uchwała ta zawiera i określa szereg warunków, które muszą być spełnione w przypadku zamiaru realizacji inwestycji na tym terenie. Jednym z takich warunków jest uzyskanie zgody Rady Miejskiej na realizację inwestycji celu publicznego. W kwietniu br. do Wydziału Urbanistyki i Architektury wpłynął wniosek o ustalenie lokalizacji celu publicznego dla linii kablowej niskiego napięcia. Jest to zasilanie do istniejącego obiektu z lat chyba 70-tych. Była to chyba jakaś restauracja, nie jestem pewna. Natomiast w tej chwili jest taki zamiar inwestycyjny remontu, przebudowy i stworzenia tam właściwie kontynuacji tej funkcji, która tam kiedyś istniała. Budynek posiada zasilanie w energię elektryczną, ale jest ono niewystarczające do nowych potrzeb, nowych technologii. Stąd wniosek o ustalenie lokalizacji inwestycji celu publicznego, w celu realizacji nowego zasilania. Jednocześnie chciałabym wprowadzić autopoprawkę do projektu, który został Państwu przedstawiony w następującym brzmieniu „w § 1 ust. 1 skreśla się kropkę i dodaje: „oraz uchwałą nr XXX/781/16 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 25 maja 2016 r. Dz. Urz. Woj. Łódzkiego poz. 2614”. W dniu 25 maja br. na sesji została przyjęta uchwała wprowadzająca porządkującą korektę w zakresie granic użytku przyrodniczo – krajobrazowego i tak się złożyło, że dzisiaj uchwała została opublikowana w dzienniku urzędowym, stąd wniosek o wprowadzenie tej autopoprawki”.

Wobec braku pytań **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że przedmiotowy projekt został skierowany do Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury; Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska. Żadna z komisji nie wydała negatywnej opinii.

Następnie wobec braku pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych **przystąpiono do dyskusji indywidualnej:**

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Chciałbym powiedzieć, że to jest przypadek, gdzie możemy powiedzieć – nie jesteśmy dogmatykami ekologicznymi i w pełni popieramy, że trzeba zmiany wprowadzić po to, żeby przeprowadzić rewitalizację obiektu, a i tak wartości przyrodnicze zostaną zachowane”.

Następnie wobec braku dalszych głosów w dyskusji oraz wobec braku propozycji Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku nr 184/2016**.

Przy **22** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXXI/804/16** w sprawie uzgodnienia realizacji inwestycji celu publicznego na obszarze zespołu przyrodniczo-krajobrazowego „Ruda Willowa”, która stanowi **załącznik nr 47** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

18. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uzgodnienia realizacji inwestycji celu publicznego na obszarze zespołu przyrodniczo-krajobrazowego „Ruda Willowa” druk nr 184/2016 wraz z autopoprawką.

Wyniki zapisano dnia: 2016-06-15, 21:15

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Budzińska Joanna	X		
2.	Bulak Sebastian	X		
3.	Deptuła Kamil	X		
4.	Domaszewicz Bartosz	X		
5.	Głowacki Tomasz	X		
6.	Kacprzak Tomasz	X		
7.	Kaczorowski Andrzej	X		
8.	Kępka Karolina	X		
9.	Magin Łukasz	X		
10.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
11.	Markwant Rafał	X		
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
15.	Pawłowski Sylwester	X		
16.	Przybyła Mariusz	X		
17.	Reszpondek Rafał	X		
18.	Setnik Paulina	X		
19.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
20.	Tumiłowicz Jarosław	X		
21.	Walasek Mateusz	X		
22.	Wandzel Marta	X		
Wyniki głosowania:		22	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bartosiak Małgorzata	X
3.	Bartosz Katarzyna	X
4.	Chruścił Marcin	X
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
6.	Jeziorski Kamil	X
7.	Lubińska Anna	X
8.	Marzec Radosław	X
9.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
10.	Skwarka Władysław	X
11.	Wieczorek Adam	X
12.	Zalewski Marcin	X
Razem:		12

Ad pkt 19 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia opinii o lokalizacji kasyna gry - druk nr 168/2016.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały zreferował **z-ca dyrektora Biura Promocji Zatrudnienia i Obsługi Działalności Gospodarczej p. Marcin Derengowski**, który powiedział m.in.: „Stosownie do art. 35 pkt 15 ustawy o grach hazardowych Casinos Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie wystąpiła z wnioskiem o wydanie przez Radę Miejską pozytywnej opinii o lokalizacji kasyna gry w budynku przy al. marsz. Piłsudskiego 5 w Łodzi. Opinia ta jest niezbędna do uzyskania koncesji Miniasta Finansów na prowadzenie tego typu działalności gospodarczej. Ustosunkowując się do wniosku Spółki, zastrzeżeń co do wskazanej lokalizacji kasyna gry nie wniosła komenda Straży Miejskiej w Łodzi ani komenda miejska Policji w Łodzi. Jednocześnie brak sformułowanego stanowiska właściwej miejscowo jednostki traktujemy jako pozytywne”.

Wobec braku pytań **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że przedmiotowy projekt został skierowany do Komisji Ładu Społeczno – Prawnego oraz Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej. Żadna z komisji nie wydała negatywnej opinii.

Następnie wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji oraz wobec braku propozycji Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w - **druku nr 168/2016**.

Przy **19** głosach „za”, **5** głosach „przeciwnych” oraz **3** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXXI/805/16** w sprawie wyrażenia opinii o lokalizacji kasyna gry, która stanowi **załącznik nr 48** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

19. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia opinii o lokalizacji kasyna gry - druk nr 168/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-06-15, 21:17

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bulak Sebastian			X
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
7.	Głowacki Tomasz		X	
8.	Jeziorski Kamil		X	
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Lucińska Anna		X	
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Markwant Rafał			X
15.	Marzec Radosław			X
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Reszpondek Rafał	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Skwarka Władysław	X		
25.	Tumiłowicz Jarosław	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Wandzel Marta		X	
Wyniki głosowania:		19	5	3

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Chruściak Marcin	X
4.	Magin Łukasz	X
5.	Tomaszewski Włodzimierz	X
6.	Wieczorek Adam	X
7.	Zalewski Marcin	X
Razem:		7

Ad pkt 20 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację przez Miasto Łódź projektu pn. „Łodzianie na start” finansowanego z Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020 - druk nr 173/2016.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały zreferował **z-ca dyrektora Biura Promocji Zatrudnienia i Obsługi Działalności Gospodarczej p. Beata Strzelecka**, która powiedziała m.in.: „Projekt uchwały powstał w związku ze złożonym w 2015 roku wnioskiem o dofinansowanie projektu konkursowego pn. „Łodzianie na start” w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020. Celem projektu jest zwiększenie przedsiębiorczości wśród 30 pozostających bez zatrudnienia mieszkańców Łodzi poprzez przygotowanie do podjęcia, podjęcie i utrzymanie przez minimum 12 miesięcy samozatrudnienia. Projekt skierowany jest do zamierzających rozpocząć prowadzenie działalności gospodarczej mieszkańców Łodzi w wieku od 30. roku życia, pozostających bez pracy i równocześnie znajdujących się w najtrudniejszej sytuacji na rynku pracy. Całkowita wartość projektu wynosi 1 502 000 zł. Dofinansowanie dla Miasta wyniesie 1 485 273 zł, a wkład własny 16 751 zł. Wniosek przeszedł pozytywną ocenę formalno – merytoryczną i został skierowany do dofinansowania. Realizacja projektu nastąpi po podpisaniu umowy o dofinansowanie projektu i w celu podpisania umowy jest nam niezbędne podjęcie uchwały”.

Wobec braku pytań **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że przedmiotowy projekt został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej oraz Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej. Żadna z komisji nie wydała negatywnej opinii.

Następnie wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji oraz wobec braku propozycji Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w **- druku nr 173/2016**.

Przy 27 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXXI/806/16** w sprawie wyrażenia zgody na realizację przez Miasto Łódź projektu pn. „Łodzianie na start” finansowanego z Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020, która stanowi **załącznik nr 49** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

20. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację przez Miasto Łódź projektu pn. „Łodzianie na start” finansowanego z Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020 - druk nr 173/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-06-15, 21:20

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Jeziorski Kamil	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Ludzińska Anna	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Markwant Rafał	X		
14.	Marzec Radosław	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Reszpondek Rafał	X		
22.	Sebnik Paulina	X		
23.	Skwarka Władysław	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
25.	Tumiłowicz Jarosław	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Wandzel Marta	X		
Wyniki głosowania:		27	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Chruściak Marcin	X
4.	Głowacki Tomasz	X
5.	Kępka Karolina	X
6.	Wieczorek Adam	X
7.	Zalewski Marcin	X
Razem:		7

Ad pkt 21 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Miasto Łódź porozumień z powiatami łódzkim wschodnim oraz pabianickim - druk nr 186/2016.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały zreferowała **z-ca dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Gryta**, która powiedziała m.in.: „Jest to uchwała cykliczna, wynikająca z zarządzenia Łódzkiego Kuratora Oświaty, który wskazuje naszą Specjalistyczną Poradnię Psychologiczno - Pedagogiczną Doradztwa Zawodowego dla Dzieci z Wadami Rozwojowymi, jako tą, która zastała wyznaczona do prowadzenia badań dla dwóch ww. powiatów. Co roku dostosowujemy cennik usług do wskaźnika wg zarządzenia Prezydenta Miasta Łodzi. W tym roku jest to wskaźnik 101,7% i dostosowujemy tę uchwałę do tegoż wskaźnika. Obydwa powiaty nie wnoszą żadnych uwag do porozumienia”.

Wobec braku pytań **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że przedmiotowy projekt został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej oraz Komisji Edukacji. Żadna z komisji nie wydała negatywnej opinii.

Następnie wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji oraz wobec braku propozycji Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku nr 186/2016**.

Przy **22** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXXI/807/16** w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Miasto Łódź porozumień z powiatami łódzkim wschodnim oraz pabianickim, która stanowi **załącznik nr 50** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

21. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Miasto Łódź porozumień z powiatami łódzkim wschodnim oraz pabianickim - druk nr 186/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-06-15, 21:22

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosz Katarzyna	X		
2.	Bulak Sebastian	X		
3.	Deptuła Kamil	X		
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
5.	Głowacki Tomasz	X		
6.	Jeziorski Kamil	X		
7.	Kacprzak Tomasz	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Ludzińska Anna	X		
10.	Magin Łukasz	X		
11.	Marzec Radosław	X		
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Pawłowski Sylwester	X		
16.	Przybyła Mariusz	X		
17.	Reszpondek Rafał	X		
18.	Skwarka Władysław	X		
19.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
20.	Tumiłowicz Jarosław	X		
21.	Walasek Mateusz	X		
22.	Wandzel Marta	X		
Wyniki głosowania:		22	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bartosiak Małgorzata	X
3.	Budzińska Joanna	X
4.	Chruściak Marcin	X
5.	Domaszewicz Bartosz	X
6.	Kępka Karolina	X
7.	Malinowska-Olszowy Monika	X
8.	Markwant Rafał	X
9.	Niziołek-Janiak Urszula	X
10.	Setnik Paulina	X
11.	Wieczorek Adam	X
12.	Zalewski Marcin	X
Razem:		12

Ad pkt 22 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wprowadzenia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta Łodzi - druk nr 182/2016.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały zreferowała **dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska**, która powiedziała m.in.: „Zgodnie z art. 11 ustawy z listopada 2014 r. o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach dotychczasowe akty prawa miejscowego, wydane na podstawie art. 4 zachowują moc tylko na okres, na jaki zostały wydane, jednak nie dłużej niż 18 miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy zmieniającej. W związku z powyższym podjęta przez Państwa uchwała z 27 listopada 2013 r. zostaje zastąpiona niniejszą uchwałą. W uchwale uwzględnione zostały wyroki Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi z dnia 26 marca 2014 r. oraz z dnia 4 listopada 2015 r., stwierdzające nieważność szeregu zapisów Regulaminu z powodu przekraczania delegacji ustawowej. Uzupełniono, a także dostosowano zapisy do obecnego stanu prawnego, orzecznictwa oraz wykładni prawnych i wprowadzono obowiązek oznaczania napisami pojemników, przeznaczonych na odpady ulegające biodegradacji i odpady mające wartość surowcową. Pozostałe regulacje Regulaminu zostały zachowane, jako sprawdzone w praktyce i poprawnie funkcjonujące. Projekt Regulaminu otrzymał pozytywną opinię Powiatowej Stacji Sanitarno – Epidemiologicznej w Łodzi”.

Wobec braku pytań **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że przedmiotowy projekt został skierowany do Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej oraz Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska. Żadna z komisji nie wydała negatywnej opinii.

Następnie wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych **przystąpiono do dyskusji indywidualnej:**

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Tutaj nastąpiło przeoczenie, bo Komisja Ochrony i Kształtowania Środowiska przyjęła stosowne poprawki. Mam nadzieję, że zostaną one odczytane przez Komisję Uchwał i Wniosków. Natomiast chciałbym powiedzieć, że jesteśmy w sytuacji przymusowej, bo są wyroki. Jest wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego, który był opublikowany i wydany jeszcze w ubiegłym roku, natomiast jest on wynikiem skargi wprowadzonej jeszcze w 2013 r. przez jedną ze wspólnot mieszkaniowych, a drugi wyrok jest wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego na skutek skargi Prokuratury apelacyjnej w Łodzi. Prawdopodobnie też w wyniku skarg, które ktoś do prokuratury skierował. Uważam, że tylko ze względu na te wyroki trzeba dokonać zmiany Regulaminu, ale tutaj chyba jednak była za duża bezczynność. Uważam, że na forum krajowym powinno się wcześniej interweniować w tym zakresie bardzo skutecznie. W moim przekonaniu to nie jest do końca uzasadnione, żeby samorząd nie mógł publikować w jednym dokumencie wszystkich obowiązków, które spoczywają na mieszkańcach i które mają swoją podstawę także w innych aktach prawnych. Musi być jedno miejsce, gdzie trzeba będzie to pokazać. Prosiłem Panią Dyrektor, żeby przedstawiła taki wykaz nie tylko przepisów, które są uchylane, ale także i tych (czy są takie?), gdzie te przepisy w ogóle nie znajdują miejsca tzn. nie ma podstawy prawnej, w związku z czym prokuratura to kwestionuje - czy też są one w innych aktach prawnych i dlatego prokuratura stwierdza, że nie ma konieczności powielania tego w zbiorczym akcie prawa miejscowego, jakim jest Regulamin utrzymania porządku i czystości. Zatem tylko taki przymus powoduje, że trzeba za tym zgłaszać, ale trzeba natychmiast podjąć działania, żeby zmienić przepisy tak, aby umożliwiały realnie

samorządowi uchwalenie i wydanie takiego dokumentu. Apeluję o to, aby skorzystać z forum Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego i żeby jednak to przeprowadzić. Wiem, że jakaś próba była, ale zbyt mało skuteczna. Trzeba o tym publicznie mówić. Wiem, że dla niektórych właścicieli nieruchomości jest to niewygodne, jak się wpisuje obowiązek utrzymania czystości elewacji, ale to musi być. Muszą być takie rygory, jeżeli chce się trzymać porządek i czystość, bo w przeciwnym razie wszyscy będą narzekać, że jest brudno, a przepisy nie będą umożliwiały skutecznego stosowania takich rygorów, które zapewnią tę czystość i porządek. Natomiast zgłosiłem poprawki na posiedzeniu komisji. Na Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska one zostały przyjęte, na Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej były rozważane - w sprawie tekstu, który będzie dzisiaj uchwalany. Jedna poprawka dotyczy § 8 załącznika czyli Regulaminu, gdzie proponuje się dopisanie dodatkowych wyrazów, które pozwolą na to, żeby w przypadku, gdy z przetargu będzie wynikać, że firmy wywozowe przejmą ten obowiązek zapewnienia odpowiedniego wyposażenia w pojemniki, worki do selektywnej zbiórki odpadów, żeby wtedy móc zastosować taki wariant. Oczywiście §8 jest adresowany głównie do obywateli, mieszkańców, ale trzeba na końcu dodać te wyrazy, które pozwolą na zmniejszenie tego obowiązku, zdjęcie tego obowiązku z mieszkańców, jeżeli w warunkach przetargu okaże się to w przyszłości, nie teraz, że firmy przejmą i zadeklarują gotowość zabezpieczenia tych urządzeń służących do zbierania i gromadzenia tych odpadów i do jej selektywnej zbiórki. Druga poprawka jest związana z § 13, by odległość między koszami ustawianymi w strefie wielkomiejskiej była co 50 m, a nie 100 m, które jest proponowane”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz powiedział m.in.: „Miałem okazję, jako przewodniczący Doraźnej Komisji ds. Czystości pracować nad Regulaminem i wspólnie z Panią Dyrektorem, jak i innymi jednostkami miejskimi wypracowaliśmy bardzo wiele rozwiązań, które częściowo były kwestionowane przez prywatnych właścicieli, jak choćby obowiązek zamalowywania napisów, ale także zmywania chodnika przed nieruchomościami w strefie opisanej w Regulaminie i część tych przepisów została zakwestionowana i w tym zakresie podzielał zdanie Pana Radnego, że trzeba podjąć działania, zmierzające do tego, żeby samorząd uzyskał szerszą kompetencję w tym zakresie dlatego, że te wymagania mieszkańców co do standardu, jakości czystości w mieście są wysokie, a jak się okazuje kolejne wyroki nam te kompetencje ograniczają. Natomiast odniósłbym się tylko do poprawki dotyczącej odległości rozstawienia koszy. Chciałbym zauważyć, że pierwotnie, przy powstawaniu tego Regulaminu wpisaliśmy odległość tych 100 m rozstawienia śmietników w strefie ograniczonej ulicami Żwirki, Północną. Myśmy tę strefę śródmiejską opisywali i mam przekonanie, że wobec procesów rewitalizacyjnych także dla tego obszaru projektowanych, których elementem będzie także zmiana wyposażenia tego w przestrzeni publicznej, także jeśli chodzi o kosze, to dzisiaj zmiana tego zapisu, zwiększenie gęstości co 50 m spowoduje w tym momencie niepotrzebny wydatek dlatego, że postawimy kosze, które za chwilę i tak będziemy w ramach małej architektury wymieniali. Uważam, że powinniśmy na dzisiaj wycofać się z tej zmiany, co do 50 m, jakby nie kwestionując, że być może docelowo jest ona dobra. Natomiast podzielał tak, jak powiedziałem to zdanie, że należy walczyć o szerszą kompetencję samorządu i być może powrócić znowu do wspólnej pracy nad zapisami Regulaminu, bo część problemów z Łodzi zniknęła, ale część nowych problemów się pojawiła, jeśli chodzi o czystość”.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „Propozycja radnego p. Tomaszewskiego jest straszenie niekonsekwentna, bo w V kadencji, kiedy proponowaliśmy, żeby kosze stały gęściej, ówczesny Prezydent mówił, żeby były w odległościach 150 m, bo inaczej „Miasto pójdzie z torbami”. Nie wiem czy teraz chce puścić nas z torbami czy poprzednio, ale widać, że punkt widzenia zależy od miejsca siedzenia. Uważam, że w tej chwili, na dzień dzisiejszy

to jest koszt 600 000 zł plus jeszcze zmiana umów z tymi, którzy opróżniają te kosze, więc koszt jest bardzo duży, a efekt z tego byłby minimalny. Dlatego też w trosce o budżet Miasta jestem przeciwny poprawce”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Nie przypominam sobie takiego wniosku, ale jeżeli nawet był, to tutaj mamy ograniczoną przestrzeń do tej strefy wielkomiejskiej po pierwsze, a po drugie to, że żeśmy kupowaliśmy te kosze świadczy o tym, że dużą ilość, która była jeszcze zamówiona, kiedy pełniłem ten Urząd, potem rozstawiał p. Joński. Nawet robił wiele konferencji przy każdym koszu”.

Mecenas p. Hubert Brzeziński powiedział m.in.: „Była propozycja poprawki wprowadzenia do § 8. O ile dobrze zostało to dobrze zanotowane, to miałyby zostać dodany zapis, że jeśli będziemy w przyszłości przeprowadzali przetargi, to wyposażenie nieruchomości zapewni firma odbierająca odpady. Proszę Państwa ze względów stricte prawnych nie ma możliwości wprowadzenia tego typu zapisów, ponieważ za treść umowy i warunki umowy odpowiada wyłącznie Prezydent Miasta. Rada Miejska nie może w Regulaminie kształtować warunków umów z przyszłymi firmami. Natomiast art. 4 ustawy o utrzymaniu czystości też nie daje takiej podstawy, do takiego kształtowania obowiązków właścicieli, który jest uzależniony od warunku, czyli zdarzenia przyszłego, niepewnego. W związku z tym to wprowadzałoby niepewność co do tych obowiązków, a to jest w ogóle niedopuszczalne z punktu widzenia prawidłowej legislacji i kształtowania obowiązku. Obowiązek albo jest albo go nie ma, natomiast nie może być kształtowany takim warunkiem czy terminem. Także ze stricte prawnych uwarunkowań nie ma możliwości wprowadzania tego zapisu. Oczywiście, jeżeli byśmy go wprowadzili, to byłby to zapis nieważny”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Chciałbym zadać pytanie do opinii, bo po raz pierwszy ją słyszę. W innych miastach są takie przypadki, że w wyniku przetargu firmy wywozowe zapewniają to wyposażenie, bo tak zostało to rozstrzygnięte. Regulacja w § 8 mówi, że obowiązkiem mieszkańca, właścicieli nieruchomości jest zapewnienie, a końcówka wniosku, który na Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska był przyjęty powiada, że tego obowiązku nie będzie wtedy, kiedy w wyniku przetargu firma przejmie ten obowiązek, ale to jest na przyszłość. W związku z tym, na jakiej podstawie, w innych miastach stosuje się takie rozwiązania? A po drugie my mówimy, że jest obowiązkiem właściciela, chyba że Miasto rozstrzygnie w wyniku przetargu, że tak będzie, a nie inaczej. Nie można tego wykluczyć, natomiast sztywne wpisywanie, że tylko i wyłącznie właściciel nieruchomości eliminuje nam możliwość zastosowania czegoś, co w zasadzie było praktykowane i było ideą, żeby jak najwięcej zdjąć z obywatela, niech on tylko podejmuje się trudu segregacji, a wyposażenie będzie już w rękach chociażby tej firmy”.

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska powiedziała m.in.: „Miasta, które mają w swoich umowach, że pojemniki zapewniają firmy podjęły to na podstawie art. 5¹, który mówi, że właściciele nieruchomości zapewniają utrzymanie czystości i porządku poprzez wyposażenie nieruchomości w pojemniki służące do zbierania i utrzymywanie tych pojemników w odpowiednim stanie sanitarnym, porządkowym i technicznym, chyba że na mocy uchwały rady gminnej, czyli wtedy rada gminy podejmowała decyzję, o której mowa jest w art. 6r ust. 3, obowiązki te przejmie gmina, jako część usługi za odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości w zamian za uiszczenie przez właściciela opłaty za zagospodarowanie odpadami komunalnymi. I ta część ustawy weszła w życie po tym, jak przetarg został ogłoszony. Nie mogliśmy tego zmienić, bo potrzeba było wtedy uchwały Rady Miejskiej, a wiemy dobrze, że z opublikowaniem przez

Wojewodę, to jest około miesiąca. Nie rozstrzygnęlibyśmy wtedy pierwszego przetargu. W tej chwili mamy sytuację taką, że wszyscy, a przynajmniej większość właścicieli nieruchomości albo kupiła już pojemniki, co możemy sprawdzić i co jest wykazane w systemie informatycznym albo wdzierzała od firm, które dany rejon obsługują”.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji **przystąpiono do prezentowania wniosków złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków:**

Przedstawiciel Komisji Uchwał i Wniosków radny p. Kamil Deptuła poinformował, że wpłynęły dwie odrębne poprawki radnego p. Tomaszewskiego.

Poprawka dotycząca § 8

- § 8 otrzymuje brzmienie: „Właściciele nieruchomości zapewniają wyposażenie jej w pojemniki, worki z tworzyw sztucznych lub materiałów biodegradowalnych lub kontenery, przeznaczone do zbierania odpadów komunalnych oraz prowadzenia selektywnego zbierania odpadów komunalnych, jeśli z warunków przetargu na realizację odbioru odpadów nie wynika taki obowiązek po stronie firmy odbierającej odpady”.

Poprawka dotycząca § 13

- w § 13 wartość 100 m zastępuje się wartością 50 m.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie pierwszą z poprawek.

Przy **11** głosach „za”, **21** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **nie przyjęła** poprawki.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

22. Poprawka nr 1 radnego W. Tomaszewskiego do projektu uchwały druk nr 182/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-06-15, 21:43

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta		X	
2.	Bartosiał Małgorzata		X	
3.	Bartosz Katarzyna		X	
4.	Budzińska Joanna		X	
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Chruścił Marcin	X		
7.	Deptuła Kamil		X	
8.	Domaszewicz Bartosz		X	
9.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
10.	Głowacki Tomasz	X		
11.	Jeziorski Kamil	X		
12.	Kacprzak Tomasz		X	
13.	Kaczorowski Andrzej		X	
14.	Kępka Karolina		X	
15.	Lucińska Anna	X		
16.	Magin Łukasz	X		
17.	Malinowska-Olszowy Monika		X	
18.	Marzec Radosław	X		
19.	Matuszak Grzegorz		X	
20.	Matuszewska Małgorzata		X	
21.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata		X	
22.	Niziołek-Janak Urszula		X	
23.	Pawłowski Sylwester		X	
24.	Przybyła Mariusz		X	
25.	Reszpondek Rafał		X	
26.	Setnik Paulina		X	
27.	Skwarka Władysław		X	
28.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
29.	Tumiłowicz Jarosław		X	
30.	Walasek Mateusz		X	
31.	Wandzel Marta	X		
32.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		11	21	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Markwant Rafał	X
2.	Wieczorek Adam	X
Razem:		2

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie drugą z poprawek.

Przy **10** głosach „**za**”, **21** głosach „**przeciwnych**” oraz **braku** głosów „**wstrzymujących się**” Rada Miejska **nie przyjęła** poprawki.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

22. Poprawka nr 2 radnego W. Tomaszewskiego do projektu uchwały druk nr 182/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-06-15, 21:44

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta		X	
2.	Bartosiak Małgorzata		X	
3.	Bartosz Katarzyna		X	
4.	Budzińska Joanna		X	
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Chruściak Marcin	X		
7.	Deptuła Kamil		X	
8.	Domaszewicz Bartosz		X	
9.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
10.	Głowacki Tomasz	X		
11.	Kacprzak Tomasz		X	
12.	Kaczorowski Andrzej		X	
13.	Kepka Karolina		X	
14.	Ludzińska Anna	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Malinowska-Olszowy Monika		X	
17.	Marzec Radosław	X		
18.	Matuszak Grzegorz		X	
19.	Matuszewska Małgorzata		X	
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata		X	
21.	Niziołek-Janiak Urszula		X	
22.	Pawłowski Sylwester		X	
23.	Przybyła Mariusz		X	
24.	Reszpondek Rafał		X	
25.	Setnik Paulina		X	
26.	Skwarka Władysław		X	
27.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
28.	Tumiłowicz Jarosław		X	
29.	Walasek Mateusz		X	
30.	Wandzel Marta	X		
31.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		10	21	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Jeziorski Kamil	X
2.	Markwant Rafał	X
3.	Wieczorek Adam	X
Razem:		3

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku nr 182/2016**.

Przy **21** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **11** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXXI/808/16** w sprawie wprowadzenia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 51** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

22. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wprowadzenia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta Łodzi - druk nr 182/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-06-15, 21:44

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian			X
6.	Chruściak Marcin			X
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Dyba-Bojarski Bartłomiej			X
10.	Głowacki Tomasz			X
11.	Jezorski Kamil			X
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kępka Karolina	X		
15.	Ludzińska Anna			X
16.	Magin Łukasz			X
17.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
18.	Marzec Radosław			X
19.	Matuszak Grzegorz	X		
20.	Matuszewska Małgorzata	X		
21.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
22.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
23.	Pawłowski Sylwester	X		
24.	Przybyła Mariusz	X		
25.	Reszpondek Rafał	X		
26.	Setnik Paulina	X		
27.	Skwarka Władysław	X		
28.	Tomaszewski Włodzimierz			X
29.	Tumiłowicz Jarosław	X		
30.	Walasek Mateusz	X		
31.	Wandzel Marta			X
32.	Zalewski Marcin			X
Wyniki głosowania:		21	0	11

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Markwant Rafał	X
2.	Wieczorek Adam	X
Razem:		2

Ad pkt 23 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmniejszenia liczby drzew objętych ochroną w „Alei klonów srebrzystych” stanowiącej pomnik przyrody - druk nr 178/2016.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały zreferował **dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Michał Baryła**, który powiedział m.in.: „Projekt dotyczy zmniejszenia o dwa drzewa liczby drzew objętych ochroną w „Alei klonów srebrzystych”. Aleja aktualnie obejmuje 300 klonów srebrzystych, natomiast dwa drzewa chcielibyśmy zdjąć, ze względów przyrodniczych – one utraciły swoje wartości przyrodnicze. Klon nr 154 jest uschnięty i klon nr 269. Ponieważ to jest pas drogowy, ze względów bezpieczeństwa nie należy tych drzew zostawiać, bo mogą być one zagrożeniem dla bezpieczeństwa”.

Prezentacja do punktu stanowi **załącznik nr 52** do protokołu.

Następnie **przystąpiono do fazy pytań:**

Radny p. Radosław Marzec zapytał: „Czy są planowane jakieś nasadzenia zastępcze?”

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Michał Baryła**, który powiedział m.in.: „Jeżeli Rada Miejska wyrazi zgodę na zniesienie ochrony prawnej, to wtedy będzie konsekwencją wydanie zezwolenia na usunięcie i wtedy będą nasadzenia zastępcze, ale już nie klony srebrzyste. Klony w tej alei już dożywają swoich dni, a poza tym są płytko ukorzenione, są dość problematyczne w utrzymaniu w pasie drogowym”.

Wobec braku dalszych pytań **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że przedmiotowy projekt został skierowany do Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska. Komisja nie wydała negatywnej opinii.

Następnie wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji oraz wobec braku propozycji Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku nr 178/2016**.

Przy **26** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXXI/809/16** w sprawie zmniejszenia liczby drzew objętych ochroną w „Alei klonów srebrzystych” stanowiącej pomnik przyrody, która stanowi **załącznik nr 53** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

23. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmniejszenia liczby drzew objętych ochroną w „Alei klonów srebrzystych” stanowiącej pomnik przyrody - druk nr 178/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-06-15, 21:47

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Chruściak Marcin	X		
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Lucińska Anna	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Marzec Radosław	X		
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
21.	Niziołek-Janak Urszula	X		
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Skowarka Władysław	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
25.	Tumiłowicz Jarosław	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Wandzel Marta	X		
28.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		28	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Domaszewicz Bartosz	X
2.	Markwant Rafał	X
3.	Pawłowski Sylwester	X
4.	Przybyła Mariusz	X
5.	Reszpondek Rafał	X
6.	Wieczorek Adam	X
Razem:		6

Ad pkt 24 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie połączenia jednostek budżetowych pod nazwami „Centrum Sportu i Rekreacji w Łodzi” i „Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji w Łodzi” oraz nadania statutu jednostce budżetowej pod nazwą „Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji w Łodzi” - druk nr 174/2016.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały zreferowała **z-ca dyrektora MOSiR p. Iwona Safianowska**, która powiedziała m.in.: „Uchwała ma charakter czysto techniczny i wynika z wymogów ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych. Tekst jednolity będzie zawierał zmiany przyjmowane do statutu w latach poprzednich w tym w roku 2014, gdzie wykreślono ze statutu MOSiR działalność gastronomiczną i hotelową. W tej chwili nie wnosimy o żadne zmiany do statutu”.

Wobec braku pytań **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że przedmiotowy projekt został skierowany do Komisji Statutowej oraz Komisji Sportu i Rekreacji. Żadna z komisji nie wydała negatywnej opinii.

Następnie wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji oraz wobec braku propozycji Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku nr 174/2016**.

Przy **30** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXXI/810/16** w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie połączenia jednostek budżetowych pod nazwami „Centrum Sportu i Rekreacji w Łodzi” i „Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji w Łodzi” oraz nadania statutu jednostce budżetowej pod nazwą „Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji w Łodzi”, która stanowi **załącznik nr 54** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

24. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie połączenia jednostek budżetowych pod nazwami „Centrum Sportu i Rekreacji w Łodzi” i „Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji w Łodzi” oraz nadania statutu jednostce budżetowej pod nazwą „Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji w Łodzi” - druk nr 174/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-06-15, 21:49

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Chruściak Marcin	X		
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
10.	Głowacki Tomasz	X		
11.	Jeziorski Kamil	X		
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kępka Karolina	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Marzec Radosław	X		
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Reszpondek Rafał	X		
24.	Setnik Paulina	X		
25.	Skwarka Władysław	X		
26.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
27.	Tumiłowicz Jarosław	X		
28.	Walasek Mateusz	X		
29.	Wandzel Marta	X		
30.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		30	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Ludzińska Anna	X
2.	Markwant Rafał	X
3.	Niziołek-Janiak Urszula	X
4.	Wieczorek Adam	X
Razem:		4

Ad pkt 25 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowych na 2016 r. dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasto Łódź - druk nr 188/2016.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały zreferowała **dyrektor Wydziału Kultury p. Dagmara Śmigielska**, która powiedziała m.in.: „Zmiany są konsekwencją uchwały, która została przyjęta 25 maja br. Biblioteka Bałuty wzrost dotacji o 4 500 zł. Biblioteka Łódź – Polesie 3 500 zł, Centrum Kultury Młodych 31 000 zł oraz dziś uchwalona zmiana 3 500 zł dla Biblioteki Łódź – Widzew”.

Wobec braku pytań **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że przedmiotowy projekt został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej oraz Komisji Kultury. Żadna z komisji nie wydała negatywnej opinii.

Następnie wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji oraz wobec braku propozycji Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku nr 188/2016**.

Przy **31** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXXI/811/16** zmieniającą uchwałę w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowych na 2016 r. dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasto Łódź”, która stanowi **załącznik nr 55** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

25. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowych na 2016 r. dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasto Łódź - druk nr 188/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-06-15, 21:51

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Chruścik Marcin	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Markwant Rafał	X		
17.	Marzec Radosław	X		
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
21.	Niziołek-Janlak Urszula	X		
22.	Pawłowski Sylwester	X		
23.	Przybyła Mariusz	X		
24.	Reszpondek Rafał	X		
25.	Setnik Paulina	X		
26.	Skwarka Władysław	X		
27.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
28.	Tumiłowicz Jarosław	X		
29.	Walasek Mateusz	X		
30.	Wandzel Marta	X		
31.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		31	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Deptuła Kamil	X
2.	Lucińska Anna	X
3.	Wieczorek Adam	X
Razem:		3

Radny p. Sebastian Bulak zgłosił wniosek formalny o łączne procedowanie **punktów od 28 do 30** porządku obrad i jednocześnie złożenie sprawozdania z pkt 31 do protokołu.

Prowadzący obrady, **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. łącznego procedowania **pkt od 28 do 30 porządku obrad**.

Przy **29** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **zdecydowała o łącznym** procedowaniu **pkt od 28 do 30** porządku obrad /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

26. Łączne procedowanie punktów od 28 do 30 porządku obrad.

Wyniki zapisano dnia: 2016-06-15, 21:54

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Chruścik Marcin	X		
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Lucińska Anna	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Markwant Rafał	X		
17.	Marzec Radosław	X		
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Niziołek-Janak Urszula	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Reszpondek Rafał	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Skwarka Władysław	X		
25.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
26.	Tumilowicz Jarosław	X		
27.	Walasek Mateusz	X		
28.	Wandzel Marta	X		
29.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		29	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Domaszewicz Bartosz	X
2.	Jeziorski Kamil	X
3.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
4.	Pawłowski Sylwester	X
5.	Wieczorek Adam	X
Razem:		5

Ad pkt 26 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia zasad objęcia udziałów przez Miasto Łódź w zamian za wniesienie wkładu niepieniężnego (aportu) do Centrum Medycznego im. dr. Ludwika Rydygiera spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z przeznaczeniem na podwyższenie kapitału zakładowego - druk nr 183/2016.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwał przedstawił **p.o. dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik**, który powiedział m.in.: „Podwyższenie kapitału zakładowego nastąpi za wkład niepieniężny w postaci wierzytelności o wartości 500 000 zł. W zamian Miasto obejmie 5 tys. udziałów, każdy po 100 zł. Wierzytelność Miasta, za którą zostaną objęte udziały powstała z tytułu pożyczki udzielonej II Szpitalowi Miejskiemu im. L. Rydygiera przed przekształceniem”.

Następnie wobec braku pytań, **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, iż procedowany projekt uchwały został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej oraz Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej, z których żadna nie wydała opinii negatywnej. W dalszej kolejności wobec braku stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 183/2016.

Przy **16** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **9** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXXI/812/16** w sprawie określenia zasad objęcia udziałów przez Miasto Łódź w zamian za wniesienie wkładu niepieniężnego (aportu) do Centrum Medycznego im. dr. Ludwika Rydygiera spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z przeznaczeniem na podwyższenie kapitału zakładowego, która stanowi **załącznik nr 56** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

26. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia zasad objęcia udziałów przez Miasto Łódź w zamian za wniesienie wkładu niepieniężnego (aportu) do Centrum Medycznego im. dr. Ludwika Rydygiera spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z przeznaczeniem na podwyższenie kapitału zakładowego - druk nr 183/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-06-15, 21:54

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian			X
5.	Chruścił Marcin			X
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej			X
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Magin Łukasz			X
12.	Markwant Rafał			X
13.	Marzec Radosław			X
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Reszpondek Rafał	X		
20.	Setnik Paulina	X		
21.	Tomaszewski Włodzimierz			X
22.	Tumiłowicz Jarosław	X		
23.	Walasek Mateusz	X		
24.	Wandzel Marta			X
25.	Zalewski Marcin			X
Wyniki głosowania:		16	0	9

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Domaszewicz Bartosz	X
3.	Głowacki Tomasz	X
4.	Jeziorski Kamil	X
5.	Lubińska Anna	X
6.	Malinowska-Olszowy Monika	X
7.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
8.	Skwarka Władysław	X
9.	Wieczorek Adam	X
Razem:		9

Ad pkt 27 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na obciążenie hipoteką nieruchomości położonej w Łodzi, przy ul. Milionowej 14 - druk nr 187/2016.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwał przedstawił **p.o. dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik**, który powiedział m.in.: „Ustanowienie hipoteki na budynku przy ul. Milionowej 14 było kolejnym warunkiem, jaki Bank Gospodarstwa Krajowego złożył Szpitalowi w celu uzyskania kredytu. Warunek ten miał zostać spełniony po uregulowaniu stanu prawnego nieruchomości, który został już uregulowany. Wobec powyższego istnieje konieczność zrealizowania postanowień zawartych w umowie i obciążenia nieruchomości hipoteką na rzecz Banku Gospodarstwa Krajowego”.

Następnie wobec braku pytań, **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, iż procedowany projekt uchwały został skierowany do Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej, która nie wydała opinii negatywnej. W dalszej kolejności wobec braku stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 187/2016.

Przy **19** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **7** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXXI/813/16** w sprawie wyrażenia zgody na obciążenie hipoteką nieruchomości położonej w Łodzi, przy ul. Milionowej 14, która stanowi **załącznik nr 57** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

27. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na obciążenie hipoteką nieruchomości położonej w Łodzi, przy ul. Milionowej 14 - druk nr 187/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-06-15, 21:56

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian			X
5.	Chruścik Marcin			X
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej			X
8.	Głowacki Tomasz			X
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Magin Łukasz			X
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Markwant Rafał			X
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Respondek Rafał	X		
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
24.	Tumiłowicz Jarosław	X		
25.	Walasek Mateusz	X		
26.	Zalewski Marcin			X
Wyniki głosowania:		19	0	7

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Domaszewicz Bartosz	X
3.	Jeziorski Kamil	X
4.	Ludzińska Anna	X
5.	Marzec Radosław	X
6.	Skwarka Władysław	X
7.	Wandzel Marta	X
8.	Wieczorek Adam	X
Razem:		8

W dalszej kolejności przystąpiono do łącznego procedowania **punktów od 28 do 30** porządku obrad.

Ad pkt 28 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie powołania Rady Społecznej w Miejskim Centrum Medycznym „Górna” w Łodzi - druk nr 189/2016.

Ad pkt 29 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie powołania Rady Społecznej w Miejskim Centrum Medycznym „Widzew” w Łodzi - druk nr 190/2016.

Ad pkt 30 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie powołania Rady Społecznej w Miejskim Centrum Terapii i Profilaktyki Zdrowotnej im. bł. Rafała Chylińskiego w Łodzi - druk nr 191/2016

W imieniu Prezydenta Miasta projekty uchwał przedstawił **p.o. dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik**, który powiedział m.in.: „Pierwszy z projektów zawiera autopoprawkę dotyczącą sprostowania nazwiska jednego z członków, które powinno zamiast „Fronczuk” brzmieć „Franczuk”. W związku z upływem kadencji poprzednich rad społecznych istnieje konieczność powołania nowych rad społecznych”.

Następnie wobec braku pytań, **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, iż procedowane projekty uchwał zostały skierowane do Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej, która nie wydała opinii negatywnej. W dalszej kolejności wobec braku stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków poddał w pierwszej kolejności pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 189/2016.

Przy **29** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **2** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXXI/814/16** w sprawie powołania Rady Społecznej w Miejskim Centrum Medycznym „Górna” w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 58** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

28. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie powołania Rady Społecznej w Miejskim Centrum Medycznym „Górna” w Łodzi - druk nr 189/2016 wraz z autopoprawką.

Wyniki zapisano dnia: 2016-06-15, 21:58

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Chruściak Marcin	X		
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Dyba-Bojarski Bartłomiej			X
10.	Głowacki Tomasz	X		
11.	Jeziorski Kamil	X		
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kępka Karolina	X		
15.	Ludzińska Anna	X		
16.	Magin Łukasz	X		
17.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
18.	Markwant Rafał	X		
19.	Marzec Radosław	X		
20.	Matuszak Grzegorz	X		
21.	Matuszewska Małgorzata	X		
22.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
23.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
24.	Pawłowski Sylwester	X		
25.	Przybyła Mariusz	X		
26.	Reszpondek Rafał	X		
27.	Setnik Paulina	X		
28.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
29.	Tumiłowicz Jarosław	X		
30.	Wandzel Marta			X
31.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		29	0	2

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Skwarka Władysław	X
2.	Walasek Mateusz	X
3.	Wieczorek Adam	X
Razem:		3

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 190/2016.

Przy **28** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXXI/815/16** w sprawie powołania Rady Społecznej w Miejskim Centrum Medycznym „Widzew” w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 59** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

29. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie powołania Rady Społecznej w Miejskim Centrum Medycznym „Widzew” w Łodzi - druk nr 190/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-06-15, 21:58

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Chruściak Marcin	X		
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Lucińska Anna	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Markwant Rafał	X		
18.	Marzec Radosław	X		
19.	Matuszak Grzegorz	X		
20.	Matuszewska Małgorzata	X		
21.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
22.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
23.	Przybyła Mariusz	X		
24.	Reszpondek Rafał	X		
25.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
26.	Tumiłowicz Jarosław	X		
27.	Wandzel Marta	X		
28.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		28	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Domaszewicz Bartosz	X
2.	Pawłowski Sylwester	X
3.	Setnik Paulina	X
4.	Skwarka Władysław	X
5.	Walasek Mateusz	X
6.	Wieczorek Adam	X
Razem:		6

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 191/2016.

Przy **30** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXXI/816/16** w sprawie powołania Rady Społecznej w Miejskim Centrum Terapii i Profilaktyki Zdrowotnej im. bł. Rafała Chylińskiego w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 60** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

30. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie powołania Rady Społecznej w Miejskim Centrum Terapii i Profilaktyki Zdrowotnej im. bł. Rafała Chylińskiego w Łodzi - druk nr 191/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-06-15, 21:59

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Chruściak Marcin	X		
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
10.	Głowacki Tomasz	X		
11.	Jeziorski Kamil	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Lucińska Anna	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Markwant Rafał	X		
18.	Marzec Radosław	X		
19.	Matuszak Grzegorz	X		
20.	Matuszewska Małgorzata	X		
21.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
22.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
23.	Przybyła Mariusz	X		
24.	Reszpondek Rafał	X		
25.	Setnik Paulina	X		
26.	Skwarka Władysław	X		
27.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
28.	Tumiłowicz Jarosław	X		
29.	Wandzel Marta	X		
30.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		30	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Kacprzak Tomasz	X
2.	Pawłowski Sylwester	X
3.	Walasek Mateusz	X
4.	Wieczorek Adam	X
Razem:		4

Ad pkt 31 - Sprawozdanie z realizacji „Powiatowego programu działań na rzecz osób z niepełnosprawnościami w Mieście Łodzi w latach 2014-2020” w 2015 r. - druk nr 199/2016.

Sprawozdanie z realizacji „Powiatowego programu działań na rzecz osób z niepełnosprawnościami w Mieście Łodzi w latach 2014-2020” w 2015 r. zostało złożone do protokołu i stanowi **załącznik nr 61**.

Ad pkt 32 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zasad gospodarowania lokalami użytkowymi - druk nr 181/2016.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **dyrektor Biura Gospodarki Mieszkaniowej p. Andrzej Chojnacki**, który powiedział m.in.: „Chodzi o dokonanie czterech zmian. Pierwsza polega na rozszerzeniu możliwości dla organizacji pozarządowych prowadzących działalność pożytku publicznego na prowadzenie działalności gospodarczej w wynajmowanym lokalu. Ograniczenie polega na tym, iż powierzchnia użytkowa nie może przekroczyć 35% powierzchni użytkowej. Drugie ograniczenie jest takie, aby cały zysk przeznaczony został na działalność służącą realizacji zadań określonych w politykach miasta Łodzi. Druga zmiana polega na wyłączeniu z kręgu osób uprawnionych do otrzymania lokalu zamiennego najemców garaży. Natomiast trzecia zmiana polega na zmianie sposobu naliczania czynszu za lokal, do którego były najemca chce powrócić do budynku po rewitalizacji. Proponowana zmiana polega na tym, że nie będzie to czynsz w wysokości 130% dotychczasowego czynszu, tylko czynsz rynkowy określony przez przetarg. Były najemca będzie miał prawo zgłosić akces wynajęcia tego lokalu w ciągu 7 dni od rozstrzygnięcia takiego przetargu, a co za tym idzie ustalenia stawki czynszu. Czwarta zmiana polega na tym, że uchwały nie będą miały zastosowania do pomieszczeń gospodarczych i boksów motocyklowych. Będą one wynajmowane na zasadach określonych w Zarządzie Lokali Miejskich”.

Następnie przystąpiono do fazy pytań:

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, czy organizacje pozarządowe będą mogły wynająć każdy lokal w trybie bezprzetargowym?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Gospodarki Mieszkaniowej p. Andrzej Chojnacki**, który powiedział m.in.: „Dotychczas też mogły wynająć lokal, ale nie mogły prowadzić w nim działalności gospodarczej. Obecnie jest to możliwe na 35% powierzchni. Zmiana odbywa się na wniosek organizacji pozarządowych, które często mają problemy finansowe”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, czy organizacje, które prowadzą określoną działalność i głównie wykorzystują lokale na działalność statutową posiadają jakąś możliwość bonifikaty, czy też jakiegoś upustu, jeżeli chodzi o czynsz za lokal?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Gospodarki Mieszkaniowej p. Andrzej Chojnacki**, który powiedział m.in.: „Obecnie procedowane jest zarządzenie Prezydenta Miasta, które mówi o zmianie pewnych zasad i stawek oraz tabel obowiązujących poszczególne lokale. Zróżnicowanie dotyczy nie tylko aspektu położenia lokalu, ale również podmiotu wynajmującego lokal. Organizacje pożytku publicznego znajdują się w grupie bardzo uprzywilejowanej”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Ale czy chodzi o organizacje pozarządowe, czy o organizacje pożytku publicznego?”

Dyrektor Biura Gospodarki Mieszkaniowej p. Andrzej Chojnacki odpowiedział m.in.: „Chodzi o organizacje pozarządowe prowadzące działalność pożytku publicznego. Ponadto będą one mogły skorzystać z wszelkich dolnych stawek. Stawka minimalna została podwyższona do kwoty 5,28 zł za m². Prezydent Miasta może ją jednak obniżyć o 50%, czyli do stawki 2,80 za m²”.

Radna, p. Urszula Niziołek – Janiak powiedziała m.in.: „Chciałabym zapytać o powrót mieszkańców w ramach programu rewitalizacji. Wiadomo, że ustawa rewitalizacyjna mówi, że mieszkańcy mają prawo wrócić w ramach wcześniej zawartego stosunku najmu. Czy Miasto posiada prawo zmiany sposobu naliczania czynszu z dotychczas płaconego na wolnorynkowy, ustalony w przetargu?”.

Dyrektor Biura Gospodarki Mieszkaniowej p. Andrzej Chojnacki odpowiedział m.in.: „Obecnie nie mówimy o obszarze objętym rewitalizacją, ponieważ jeszcze go nie ma. Mówimy o kamienicach, który zostały wyremontowane w ramach programu „100 kamienic”. Osoby, które były najemcami w budynkach objętych programem miały i będą nadal miały prawo powrotu po wykonanym remoncie do kamienicy, ale pod warunkiem, że dany lokal nadal istnieje. Czasami podczas procesu rewitalizacji struktura wszystkich pomieszczeń użytkowych, jak i mieszkalnych ulega zmianie. Jeżeli taki lokal będzie istniał, to mieszkaniec będzie miał prawo powrotu z czynszem wynoszącym 130% dotychczasowej stawki. Natomiast obecnie biorąc pod uwagę, że czynsze w kamienicach przed remontem były na poziomie niemieszczącym się nawet w dolnych granicach tabeli (5, 6 czy 8 zł), w przypadku powrotu dla takiego lokalu, po rewitalizacji i podwyżce czynszu o 30% stawka będzie wynosiła 10 zł. Natomiast w przypadku lokali, które zostały wynajęte w trybie przetargu uzyskiwały kwoty od 30 zł do 35 zł, a nawet 25 zł w zależności od lokalizacji. Osobom chcącym powrócić do budynku zrewitalizowanego przysługuje prawo do lokalu zamiennego, jeśli w innym budynku chcą na stałe otrzymać lokal zamienny i nie powracać do tego budynku po remoncie. Osoby te będą obowiązywały dotychczasowe zasady, dotychczasowa stawka”.

Radna, p. Urszula Niziołek – Janiak powiedziała m.in.: „Chciałabym zaapelować, aby nie mówiono o rewitalizacji przy remontach, ponieważ wprowadza to zamieszanie”.

Radny, p. Marcin Zalewski powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, czy chodzi o organizacje pożytku publicznego posiadające status organizacji pożytku publicznego nadanej przez sąd, czy też organizacje prowadzące działalność pożytku publicznego? Organizacja może prowadzić działalność pożytku publicznego nie będąc organizacją pożytku publicznego”.

Dyrektor Biura Gospodarki Mieszkaniowej p. Andrzej Chojnacki odpowiedział m.in.: „W treści projektu uchwały chodzi o organizacje pożytku publicznego prowadzące działalność, tj. wpisane do rejestru pożytku publicznego”.

Wobec braku dalszych pytań, **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, iż procedowany projekt uchwały został skierowany do Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej, która nie wydała opinii negatywnej.

W dalszej kolejności wobec braku stanowisk klubowych przystąpiono do **dyskusji indywidualnej:**

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Chciałbym zwrócić uwagę, że jeden ze zmienianych przepisów zmienia regułę, która dawała pewną stabilizację mimo, że podwyższała stawkę. Najemca lokalu użytkowego, który opuścił lokal z uwagi na remont, po którym chciał powrócić, posiadał pewność powrotu ze stawką 130%. Obecnie natomiast w sytuacji powrotu stawka zostanie określona w wyniku przetargu. Być może w wyniku tego konkursu okaże się, że stawka może zostać obniżona lub też znacznie podwyższona. Dlatego też być może należałoby zaproponować dwa warianty. Chciałbym zaproponować pewne rozszerzenie, ponieważ częścią rewitalizacji jest zmiana i poprawa samej części materialnej tj. samego budynku. Były zgłaszane takie przypadki, że najemcy lokali opuszczających lokale poddane remontowi mogli trafiać do tej samej strefy. Niestety wówczas nie zawsze takie lokale były. Były też takie sytuacje, kiedy lokal znajdował się na granicy strefy „0”, czyli przy ul. Piotrkowskiej, tylko że w przecznicy np. na ul. Więckowskiego, wówczas obecne przepisy uniemożliwiały, aby nawet na okres przejściowy tj. okres remontu można było wskazać komuś pusty lokal na ul. Piotrkowskiej. Dlatego też w imieniu Klubu Radnych PiS chciałbym zgłosić poprawkę, która umożliwiłaby Prezydentowi Miasta zawieranie takiej umowy okresowej. To jest na okres podjętego przez Miasto remontu, inwestycji miejskiej, aby w przypadku braku takiego lokalu można było również w strefie „0” wskazać lokal, tylko na czas określony tj. na czas remontu. Sytuacja taka musiałaby być poprzedzona opinią Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej. Uważam, że taka elastyczność przy działaniach rewitalizacyjnych, czy remontowych byłaby bardzo wskazana”.

Radny, p. Marcin Zalewski powiedział m.in.: „Chciałbym zwrócić uwagę na § 6 pkt a procedowanego projektu uchwały o treści cyt.: „organizacjom pozarządowym prowadzącym działalność pożytku publicznego”, iż prowadzić taką działalność może każda organizacja od momentu założenia. Natomiast organizacja, która posiada status, jest on nadany przez sąd po 3 latach prowadzenia działalności. W związku z powyższym każdy może założyć działalność w każdej chwili, która będzie prowadzić do organizacji pożytku publicznego. Dlatego też posiadam wątpliwość i kieruję pytanie do Biura Prawnego, jak te kwestie należy interpretować, aby nie powstawały takie organizacje, które nie będą posiadały statusu organizacji pożytku publicznego, a będą mogły korzystać z procedowanego projektu uchwały i sposobu korzystania z lokali?”.

W celu wyjaśnienia wątpliwości głos zabrał **dyrektor Wydziału Prawnego p. Marcin Górski**, który powiedział m.in.: „Organizacją pożytku publicznego może stać się organizacja pozarządowa, która zgodnie z art. 20 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie prowadzi działalność nieprzerwanie przez okres co najmniej 2 lat i spełnia pozostałe wymogi określone ustawą. Działalność pożytku publicznego może w zasadzie

prowadzić każdy. Katalog organizacji pozarządowych w rozumieniu powyższej ustawy jest dość szeroki. Działalność pożytku publicznego, działalność w sferze zadań publicznych określonych w art. 4 powyższej ustawy może być przez każdy podmiot wykonywana. Jest to zatem kwestia intencji projektodawcy, kto powinien zostać objęty regulacją procedowanej uchwały”.

Następnie głos zabrał **przedstawiciel Komisji Uchwał i Wniosków P. Kamil Deptuła**, który poinformował, iż do Komisji wpłynęła poprawka radnego p. W. Tomaszewskiego o treści: „w § 1 w zmianie pierwszej dotychczasowa lit. c) otrzymuje oznaczenie d). Dodaje się zmianę oznaczoną lit. c), która otrzymuje brzmienie: „c) w ust. 9 wyrazy „z wyłączeniem strefy „0” zastępuje się wyrazami „na czas określony terminem realizacji inwestycji Miasta Łodzi także w strefie „0”.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie powyższą poprawkę.

Przy **16** głosach „za”, **13** głosach „przeciwnych” oraz **2** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła poprawkę zgłoszoną przez radnego p. W. Tomaszewskiego**. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

32. Poprawka radnego W. Tomaszewskiego do projektu uchwały druk nr 181/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-06-15, 22:17

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta		X	
2.	Bartosiał Małgorzata		X	
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Chruścił Marcin	X		
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
10.	Głowacki Tomasz	X		
11.	Jeziorski Kamil	X		
12.	Kacprzak Tomasz		X	
13.	Kaczorowski Andrzej		X	
14.	Kępka Karolina		X	
15.	Ludzińska Anna	X		
16.	Magin Łukasz	X		
17.	Malinowska-Olszowy Monika		X	
18.	Markwant Rafał	X		
19.	Marzec Radosław	X		
20.	Matuszak Grzegorz		X	
21.	Matuszewska Małgorzata		X	
22.	Niziołek-Janiak Urszula		X	
23.	Pawłowski Sylwester		X	
24.	Reszpondek Rafał	X		
25.	Setnik Paulina		X	
26.	Skwarka Władysław		X	
27.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
28.	Tumiłowicz Jarosław			X
29.	Walasek Mateusz		X	
30.	Wandzel Marta	X		
31.	Zalewski Marcin			X
Wyniki głosowania:		16	13	2

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
2.	Przybyła Mariusz	X
3.	Wieczorek Adam	X
Razem:		3

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 181/2016 wraz z przyjętą w głosowaniu poprawką.

Przy **29** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **2** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXXI/817/16** zmieniającą uchwałę w sprawie zasad gospodarowania lokalami użytkowymi, która stanowi **załącznik nr 62** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

32. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zasad gospodarowania lokalami użytkowymi - druk nr 181/2016 wraz z poprawką.

Wyniki zapisano dnia: 2016-06-15, 22:17

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Chruściak Marcin	X		
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
10.	Głowacki Tomasz	X		
11.	Jeziorski Kamil			X
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kępka Karolina	X		
15.	Ludzińska Anna	X		
16.	Magin Łukasz	X		
17.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
18.	Markwant Rafał	X		
19.	Marzec Radosław	X		
20.	Matuszak Grzegorz	X		
21.	Matuszewska Małgorzata	X		
22.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
23.	Pawłowski Sylwester	X		
24.	Przybyła Mariusz	X		
25.	Setnik Paulina	X		
26.	Skwarka Władysław	X		
27.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
28.	Tumiłowicz Jarosław	X		
29.	Walasek Mateusz	X		
30.	Wandzel Marta	X		
31.	Zalewski Marcin			X
Wyniki głosowania:		29	0	2

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
2.	Reszpondek Rafał	X
3.	Wieczorek Adam	X
Razem:		3

Ad pkt 33 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Augustów bez numeru - druk nr 196/2016.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **p.o. zastępcy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska**, która poinformowała, iż projekt dotyczy sprzedaży nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Augustów. Dla nieruchomości obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, zgodnie z którym nieruchomość położona jest na terenach produkcyjno – usługowych oraz terenach zieleni izolacyjnej. Wartość nieruchomości wynosi 1 030 000 zł. Rada osiedla negatywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały”.

Następnie przystąpiono do fazy pytań:

Radny, p. Kamil Jeziorski powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać dlaczego Rada Osiedla negatywnie zaopiniowała procedowany projekt uchwały?”.

P.o. zastępcy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska odpowiedziała, że Rada Osiedla uznała, że uchwalony w 2007 r. plan miejscowy zawiera nieadekwatne do obecnej sytuacji zapisy. Ponadto Rada uznała, iż na terenie objętym procedowanym projektem uchwały powinno nastąpić poszerzenie pasa drogowego. Natomiast nieruchomość sprzedawana jest w granicach pozwalających przez plan miejscowy, zgodnie z którym został dokonany podział działek pod poszerzenie ul. Augustów.

Radny, p. Kamil Jeziorski powiedział m.in.: „Korespondencja Wydziału z Radą Osiedla jest obfita. Rada podnosiła szereg argumentów. W ostatnim piśmie z 20 stycznia 2016 r. mówiono o koncepcji modernizacji tej ulicy i okolic”.

Do wypowiedzi odniosła się **p.o. zastępcy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska**, która powiedziała m.in.: „Rada Osiedla wnosi o podjęcie nowego planu miejscowego uwzględniającego przebudowę układu drogowego”.

Radny, p. Kamil Jeziorski powiedział m.in.: „Rada wnioskuje o poszerzenie ulic, wjazdów, zjazdów, skrętów i itp., a następnie dopiero dokonanie sprzedaży po wykonaniu tych niezbędnych prac infrastrukturalnych, które zapewnią bezpieczeństwo i możliwość lepszego poruszania się w tej części Łodzi. Czy nie można zatem sprzedać działki dopiero po modernizacji skrzyżowania?”.

Do wypowiedzi odniosła się **p.o. zastępcy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska**, która powiedziała m.in.: „Istnieje plan miejscowy, który pokazuje szerokości i parametry dróg. Zabezpieczone zostało poszerzenie ulicy Augustów”.

Radny, p. Kamil Jeziorski powiedział m.in.: „Rozmawiałem z przewodniczącym tej Rady Osiedla, który udzielił informacji, iż tam, gdzie ma być pas drogi obecnie jest chodnik”.

Do wypowiedzi odniosła się **p.o. zastępcy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska**, która powiedziała m.in.: „Istnieje dla tego terenu

plan miejscowy, który przewiduje szerszy pas drogowy ul. Augustów od tego, który obecnie istnieje. Zarząd Dróg i Transportu nie wnosił żadnych zastrzeżeń do sprzedaży procedowanej nieruchomości”.

Radny, p. Kamil Jeziorski powiedział m.in.: „Jednak głos sprzeciwu wniosła Rad Osiedla wybrana przez mieszkańców. Wydaje się, że należałoby chociaż zaprosić przedstawiciela Rady Osiedla na dzisiejszą sesję Rady Miejskiej. Być może na forum Rady Miejskiej można byłoby wysłuchać wszystkich argumentów, które przedstawiłaby Rada Osiedla. Czy zatem Pani dyrektor poinformowała o sesji Radę Osiedla?”.

Do wypowiedzi odniosła się **p.o. zastępcy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska**, która powiedziała m.in.: „Takiej praktyki nie było dotychczas”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak odpowiedział, iż procedowany projekt uchwały znajduje się w Internecie. Ponadto rady osiedlowe otrzymują zaproszenia na sesje Rady Miejskiej wraz z porządkiem obrad, w którym umieszczony był procedowany projekt uchwały.

Następnie wobec braku dalszych pytań, **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, iż procedowany projekt uchwały został skierowany do Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej; Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej oraz Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury, z których żadna nie wydała opinii negatywnej.

W dalszej kolejności wobec braku stanowisk klubowych przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**:

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Dziwię się komukolwiek, że myśli o rozbudowie ul. Augustów, ponieważ ulica ta kilka lat temu poddana była gruntownej modernizacji. Położono nowe chodniki, istnieje nowa nawierzchnia. Droga ta zdecydowanie nie wymaga przebudowy. Ponadto nie wymaga poszerzenia. Poszerzenie ulicy mogłoby spowodować zwiększenie ruchu, a tam powinien być raczej ruch ograniczany. W tamtej okolicy należałoby bardziej przebudować ul. Przybyszewskiego. Być może problemem nie jest ulica, ale co powstanie w tamtym rejonie”.

Następnie wobec braku propozycji zmian złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 196/2016.

Przy **20** głosach „za”, **8** głosach „przeciwnych” oraz **4** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXXI/818/16** wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Augustów bez numeru, która stanowi **załącznik nr 63** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

33. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Augustów bez numeru - druk nr 196/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-06-15, 22:26

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosiak Małgorzata	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian		X	
5.	Chruścik Marcin			X
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
9.	Głowacki Tomasz		X	
10.	Jeziorski Kamil			X
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Lucińska Anna		X	
15.	Magin Łukasz		X	
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Markwant Rafał		X	
18.	Marzec Radosław		X	
19.	Matuszak Grzegorz	X		
20.	Matuszewska Małgorzata	X		
21.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
22.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
23.	Pawłowski Sylwester	X		
24.	Przybyła Mariusz	X		
25.	Reszpondek Rafał	X		
26.	Setnik Paulina	X		
27.	Skwarka Władysław	X		
28.	Tomaszewski Włodzimierz			X
29.	Tumiłowicz Jarosław	X		
30.	Walasek Mateusz	X		
31.	Wandzel Marta		X	
32.	Zalewski Marcin			X
Wyniki głosowania:		20	8	4

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Wieczorek Adam	X
Razem:		2

Ad pkt 34 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Rajmunda RembIELińskiego 35 i ul. Rajmunda RembIELińskiego bez numeru - druk nr 197/2016.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **p.o. zastępcy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska**, która poinformowała, iż projekt dotyczy wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej przy ul. RembIELińskiego. Jest to nieruchomość zabudowana budynkami niemieszkalnymi, magazynowymi i gospodarczymi, znajdującymi się w złym stanie technicznym. Dla nieruchomości nie ma miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Zgodnie ze Studium są to tereny koncentracji usługowej. Dla nieruchomości nie została wydana decyzja o warunkach zabudowy. Nie wpłynęły również wnioski o wydanie takiej decyzji. Wartość nieruchomości wynosi 528 000 zł. Rada Osiedla w wymaganym terminie nie przedstawiła opinii w sprawie sprzedaży nieruchomości.

Następnie wobec braku dalszych pytań, **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, iż procedowany projekt uchwały został skierowany do Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej; Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej oraz Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury, z których żadna nie wydała opinii negatywnej. W dalszej kolejności wobec braku stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 197/2016.

Przy **30** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr **XXXI/819/16** w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Rajmunda RembIELińskiego 35 i ul. Rajmunda RembIELińskiego bez numeru, która stanowi **załącznik nr 64** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

34. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Rajmunda RembIELińskiego 35 i ul. Rajmunda RembIELińskiego bez numeru - druk nr 197/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-06-15, 22:27

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	BartosiaK Małgorzata	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	ChruściK Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Lucińska Anna	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Markwant Rafał	X		
17.	Marzec Radosław	X		
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
21.	Niziołek-Janak Urszula	X		
22.	Pawłowski Sylwester	X		
23.	Przybyła Mariusz	X		
24.	Reszpondek Rafał	X		
25.	Setnik Paulina	X		
26.	Skwarka Władysław	X		
27.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
28.	Walasek Mateusz	X		
29.	Wandzel Marta	X		
30.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		30	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Tumiłowicz Jarosław	X
4.	Wieczorek Adam	X
Razem:		4

Ad pkt 35 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy szlaku kolejowym Łódź-Koluszki, oznaczonych jako działka nr 365 w obrębie S-2 i działka nr 180/68 w obrębie S-6 - druk nr 198/201.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **p.o. zastępcy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska**, która poinformowała, iż projekt dotyczy wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej w Nowym Centrum Łodzi. Nieruchomość jest o powierzchni ponad 2 hektarów. Dla nieruchomości obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego. Zgodnie z planem nieruchomość położona jest na terenach zabudowy usługowej, z przeznaczeniem podstawowym jako tereny zabudowy usługowej oraz przeznaczeniem uzupełniającym – zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna powyżej drugiej kondygnacji. Rada Osiedla Katedralna pozytywnie zaopiniowała sprzedaż nieruchomości. Natomiast Rada Osiedla Śródmieście – Wschód w wymaganym terminie nie zajęła stanowiska. Wartość nieruchomości wynosi 57 400 000 zł.

Następnie przystąpiono do **fazy pytań**:

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał, czy istnieje zainteresowanie zakupem procedowanej działki?

P.o. zastępcy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska potwierdziła, że istnieje zainteresowanie związane zakupem działki.

Następnie wobec braku dalszych pytań, **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, iż procedowany projekt uchwały został skierowany do Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej; Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej oraz Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury, z których żadna nie wydała opinii negatywnej.

W dalszej kolejności wobec braku stanowisk klubowych przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**:

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Procedowana nieruchomość jest atrakcyjnym miejscem w Łodzi. Dla sprzedaży działek w tym miejscu Łodzi musi istnieć bardzo wyraźna wizja, jak działki mają funkcjonować w interesie publicznym. Jedna z działek sprzedana została w ubiegłym roku pod Bramę Miasta i nic w tej sprawie nie wiemy, co się dzieje. Po podjęciu procedowanej uchwały będzie sprzedawana kolejna działka, na której miała kiedyś znajdować się Specjalna Strefa Sztuki, czyli tzw. rura. Chciałbym przypomnieć, że ta rura miała być właśnie otoczona działkami przylegającymi. Tamta zabudowa miała być komercyjna. Jednak komercja w tamtym zamierzeniu miała służyć celom publicznym tzn. tereny miały zostać oddane do podmiotu, który z Miastem i podmiotami zewnętrznymi miał utworzyć komercyjną działalność, aby zarabiać na tamtych działkach. Następnie z tej działalności komercyjnej sfinansować, zarówno powstałe tam projekty publiczne, jak i ich działalność. Dzisiaj natomiast zniknęła sprawa rury, jako obiektu publicznego, ponieważ zrezygnowano z realizacji Specjalnej Strefy Sztuki. Istnieją ponadto projekty jeszcze nie do

końca rozliczone np. niemieckie. Istniały także zapowiedzi o tym, że Miasto będzie chciało rozliczyć się z Niemcami, skoro zrezygnowało z drogi dochodzenia swoich uprawnień na drodze sądowej. W związku z tym znajdzie się to w ofercie dla potencjalnego nabywcy tych działek. Lokalizacja rury jest tam w dalszym ciągu możliwa. W moim przekonaniu architektonicznie ciekawa. Obecnie nie ma żadnych informacji w tym zakresie. Chciałbym przypomnieć, że 4 lata temu zwycięski w konkursie projekt został skontrolowany przez Urząd Zamówień Publicznych w ramach kontroli uprzedniej. Nikt nie stwierdził żadnych nieprawidłowości. Następnie okazało się, że Niemcy jednak coś zataili. Po czterech latach Urząd Zamówień Publicznych stwierdził, że ta umowa była wadliwa. Była to argumentacja, którą można było w procesie sądowym wykorzystać i żądać od Niemców zwrotu tych pieniędzy. Tego w sądzie nie wykorzystano. Wykorzystał to natomiast Marszałek Województwa Łódzkiego w procesie między Miastem a Województwem. Jeżeli cały czas nie chce się od Niemców dochodzić zwrotu tych pieniędzy, to wykorzystajmy projekt zgodnie z koncepcją, która była swego czasu zapowiadana przez dyrektora Zarządu Nowego Centrum Łodzi. Bez takiej koncepcji wizji, co na tych działkach ma powstać, nie wiadomo, czy ta przestrzeń będzie atrakcyjna architektonicznie, czy też nie i będzie spełniać wymogów najbardziej atrakcyjnego miejsca? Ostatni aspekt dotyczy EXPO. Uważam, że przesądzenie w dniu dzisiejszym, iż EXPO nie będzie tego wykorzystywać, tylko zostanie to spieniężone, jest kierunkiem „na reperowanie” sytuacji budżetowej, ale chyba jednak w perspektywie takiego dużego planu na wystawę trzeba byłoby jednak rozstrzygnąć wspólnie z głównym wnioskodawcą (potencjalnym podmiotem zajmującym się organizacją) o organizację wystawy EXPO, czy rzeczywiście działki te nie warto byłoby wykorzystać dla potrzeb tej wystawy. Dlatego też „wstrzymam się” w głosowaniu nad procedowanym projektem uchwały. Podkreślam jednak, że bez wizji, stracona zostanie bezpowrotnie szansa na stworzenie atrakcyjnej przestrzeni, nie mówiąc o projekcie, za który pieniądze zostały zapłacone. Lepiej się z Niemcami rozliczyć i próbować także to wykorzystać. Zwracam na to uwagę decydentom, którzy będą tę sprzedaż prowadzić, a przede wszystkim władzom wykonawczym Miasta”.

Radny, p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „Chciałbym podkreślić, iż była to chora wizja, a jej realizacja kosztowałaby Miasto ogromne pieniądze, jeżeli chodzi o jej utrzymanie. Tak jak będzie Miasto kosztowało ogromne pieniądze utrzymanie EC 1”.

Ad vocem głos zabrał **radny, p. Włodzimierz Tomaszewski**, który powiedział m.in.: „Przedmówca chyba nie rozumiał, iż w obecnym wariantcie, chodzi tylko i wyłącznie o wymiar komercyjny. Natomiast wcześniej mieliśmy razem z Samorządem Województwa realizować ten projekt. Miał być finansowany po połowie. Pozostała część miała być pozyskana z Unii Europejskiej tj. z ministerstwa, które zarządzało pieniędzmi na poziomie krajowym, jeżeli chodzi o projekty unijne”.

W celu sprostowania głos zabrał **radny, p. Władysław Skwarka**, który powiedział m.in.: „Nie mogę zgodzić się z pewnymi sformułowaniami, ponieważ tak, jak inne budowy były proponowane do finansowania w ramach Unii Europejskiej, tylko, jak pytaliśmy czy stosowny wniosek został zgłoszony, to nikt nie zgłosił, a pieniądze były niby na wyciągnięcie ręki. Tak samo, jeżeli chodzi o ten montaż finansowy, o którym mówi przedmówca był iluzją. Miasto zostałoby same przy realizacji tej inwestycji, a utrzymanie rury, nie mówiąc o tym, kto prowadziłby tam działalność, nie miało żadnej koncepcji. Cieszę się, że ostatni element tej chorej układanki z lat poprzednich przeznaczony jest do sprzedaży”.

Radny, p. Sylwester Pawłowski powiedział m.in.: „Łódź po raz trzeci staje przed dużą szansą sprzedaży dobrej działki. Dla Hotelu Hilton sprzedawaliśmy działkę przy ul. Piotrkowskiej, z jakim skutkiem, widzimy to do dziś. Bramę Miasta sprzedawaliśmy dwa razy. Też nadzieje na osiągnięcie pułapu 40 000 000 zł okazały się płonne. Chciałbym zwrócić uwagę osobom odpowiedzialnym w Urzędzie Miasta za znalezienie inwestora, by nie doszło do takiej sytuacji, że sprzedana zostanie działka w cenie dużo odbiegającej od obecnie proponowanej oraz abyśmy nie znaleźli się w miejscu, z którego chcemy być dumni i który ma być chlubą Łodzi w sytuacji takiej, jak znajdujemy się na ul. Piotrkowskiej, naprzeciwko Centralu. Chciałbym, abyśmy uniknęli sytuacji, kiedy w 2022 r. lub 2023 r. będziemy gościć EXPO, a strefa będzie wydzielona blaszanym ogrodzeniem z informacją, że teren prywatny i nic się tam nie dzieje. To jest ważny sygnał, ponieważ być może w ferworze oczekiwań wpływu środków do budżetu zapomnimy o tym, co jest najważniejsze, czyli o miejscu, które powinno świecić przykładem, a nie odstraszać”.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji indywidualnej, w celu jej podsumowania głos zabrała w imieniu Prezydenta Miasta **p.o. zastępcy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska**, która powiedziała m.in.: „Chciałam zapewnić, że mimo, że istnieje dla terenu miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego zostanie dla całej sprzedaży zorganizowany przetarg pisemny. Oferent przedstawi koncepcję łącznie z wizualizacją obiektu. Nawiązując do wypowiedzi radnego p. W. Tomaszewskiego chciałabym zauważyć, że Miasto do dnia dzisiejszego nie ma praw do koncepcji. W związku z czym nie może zaoferować jej innym podmiotom”.

Następnie w związku z brakiem propozycji zmian złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 198/2016.

Przy 20 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 7 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr **XXXI/820/16** w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy szlaku kolejowym Łódź-Koluszki, oznaczonych jako działka nr 365 w obrębie S-2 i działka nr 180/68 w obrębie S-6, która stanowi **załącznik nr 65** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

35. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy szlaku kolejowym Łódź-Koluszki, oznaczonych jako działka nr 365 w obrębie S-2 i działka nr 180/68 w obrębie S-6 - druk nr 198/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-06-15, 22:41

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosiak Małgorzata	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej			X
7.	Głowacki Tomasz			X
8.	Jeziorski Kamil			X
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kepka Karolina	X		
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Markwant Rafał			X
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Respondek Rafał	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Skwarka Władysław	X		
23.	Tomaszewski Włodzimierz			X
24.	Tumiłowicz Jarosław	X		
25.	Walasek Mateusz	X		
26.	Wandzel Marta			X
27.	Zalewski Mardin			X
Wyniki głosowania:		20	0	7

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Chruściak Mardin	X
4.	Ludzińska Anna	X
5.	Magin Łukasz	X
6.	Marzec Radosław	X
7.	Wieczorek Adam	X
Razem:		7

Ad pkt 36 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zamiany udziału w nieruchomości gruntowej, stanowiącej własność Miasta Łodzi, na nieruchomość lokalową, stanowiącą własność osoby fizycznej - druk nr 180/2016.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **p.o. zastępcy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Mariusz Pujan**, który poinformował, iż projekt dotyczy zamiany prawa własności lokalu użytkowego na udział w zabudowanej nieruchomości gruntowej położonej w Łodzi, przy ul. Sterlinga 12/12a. Na tej nieruchomości usytuowane są dwa budynki. Jeden o charakterze usługowym, w którym znajduje się wyodrębniony lokal użytkowy. Drugi o charakterze mieszkalnym, który jest wyłączony z użytkowania. W wyniku zamiany nastąpi zniesienie własności lokalu użytkowego. Zamiana nastąpi bez wzajemnych dopłat i rozliczeń. Zamiana spowoduje swobodne dysponowanie przez Miasto Łódź udziałem w nieruchomości wspólnej w celu sprzedaży.

Następnie wobec braku pytań, **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, iż procedowany projekt uchwały został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej oraz Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury, z których żadna nie wydała opinii negatywnej. W dalszej kolejności wobec braku stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 180/2016.

Przy **31** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXXI/821/16** w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Rajmunda Rembieleńskiego 35 i ul. Rajmunda Rembieleńskiego bez numeru, która stanowi **załącznik nr 66** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

36. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zamiany udziału w nieruchomości gruntowej, stanowiącej własność Miasta Łodzi, na nieruchomość lokalową, stanowiącą własność osoby fizycznej - druk nr 180/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-06-15, 22:44

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Chruścik Marcin	X		
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
10.	Głowacki Tomasz	X		
11.	Jeziorski Kamil	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Lucińska Anna	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Markwant Rafał	X		
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
21.	Niziołek-Janlak Urszula	X		
22.	Pawłowski Sylwester	X		
23.	Przybyła Mariusz	X		
24.	Reszpondek Rafał	X		
25.	Setnik Paulina	X		
26.	Skwarka Władysław	X		
27.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
28.	Tumiłowicz Jarosław	X		
29.	Walasek Mateusz	X		
30.	Wandzel Marta	X		
31.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		31	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Kacprzak Tomasz	X
2.	Marzec Radosław	X
3.	Wieczorek Adam	X
Razem:		3

Ad pkt 37 - Informacja o zgłoszonych żądaniach wynikających z ograniczenia bądź uniemożliwienia korzystania z nieruchomości lub obniżenia wartości nieruchomości w związku z uchwaleniem planów miejscowych uwzględniająca okres od dnia 01.01.2015 r. do dnia 31.12.2015 r. - druk nr 162/20k16.

Informacja o zgłoszonych żądaniach wynikających z ograniczenia bądź uniemożliwienia korzystania z nieruchomości lub obniżenia wartości nieruchomości w związku z uchwaleniem planów miejscowych uwzględniająca okres od dnia 01.01.2015 r. do dnia 31.12.2015 r. - **druk nr 162/2016** została dołączona do protokołu i stanowi **załącznik nr 67**.

Ad pkt 38 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Spadochroniarzy, Namiotowej, Pionierskiej i Biegunowej - druk nr 179/2016.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **kierownik w Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Ewa Talma**, która poinformowała, iż projekt dotyczy zmiany uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Spadochroniarzy, Namiotowej, Pionierskiej i Biegunowej. Teren objęty uchwałą położony jest w zachodniej części Miasta, w północnej części Brusa. Zmiana uchwały z 7 kwietnia 2015 r. wynika z potrzeby sprostowania pomyłki dotyczącej nazwy odcinka ulicy opisującej granice obszaru objętego planem. Ulica określona w treści uchwały pierwotnej oraz w załączniku do uchwały jako Pionierska jest w rzeczywistości przedłużeniem tej ulicy noszącym nazwę Krańcowa. Korekta nazwy ulicy w celu doprowadzenia do zgodności ze stanem faktycznym nie powoduje zmian merytorycznych w projekcie planu i nie wymaga ponowienia procedury planistycznej. Granica planu pozostaje taka sama.

Następnie wobec braku pytań, **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, iż procedowany projekt uchwały został skierowany do Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury, która nie wydała opinii negatywnej. W dalszej kolejności wobec braku stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 179/2016.

Przy **29** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXXI/822/16** zmieniającą uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Spadochroniarzy, Namiotowej, Pionierskiej i Biegunowej, która stanowi **załącznik nr 68** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

38. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Spadochroniarzy, Namiotowej, Pionierskiej i Biegunowej - druk nr 179/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-06-15, 22:47

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Chruściak Marcin	X		
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Jeziorowski Kamil	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Ludzińska Anna	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Markwant Rafał	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Niziołek-Janak Urszula	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Reszpondek Rafał	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Skowarka Władysław	X		
25.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
26.	Tumiłowicz Jarosław	X		
27.	Walasek Mateusz	X		
28.	Wandzel Marta	X		
29.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		29	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
2.	Kacprzak Tomasz	X
3.	Marzec Radosław	X
4.	Pawłowski Sylwester	X
5.	Wieczorek Adam	X
Razem:		5

Ad pkt 39 - Roczne sprawozdanie z realizacji Programu Nowe Centrum Łodzi - druk nr 192/2016.

Roczne sprawozdanie z realizacji Programu Nowe Centrum Łodzi - druk nr 192/2016 zostało dołączone do protokołu i stanowi **załącznik nr 69**.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Chciałbym zwrócić uwagę, że w tej informacji nie ma wyjaśnionej najważniejszej kwestii tj. kiedy pojadą pociągi i kiedy zostanie oddane do użytku EC 1?”.

Do powyższej wypowiedzi odniósł się **zastępca dyrektora Wydziału ds. Zarządzania Projektami p. Robert Kolczyński**, który powiedział m.in.: „W sprawozdaniu informacje, o których mówi przedmówca nie zostały zawarte, ponieważ dotyczy ono roku 2015. Zgodnie z uchwałą Rady Miejskiej, Prezydent Miasta jest zobligowany do przedkładania takiego sprawozdania za rok ubiegły, do końca I półrocza roku następującego. W związku z powyższym takich informacji w tym sprawozdaniu nie ma. Chciałbym jednak zapewnić, że w harmonogramie budowy dworca Łódź – Fabryczna nic się nie zmieniło. Planowany jest do ukończenia na koniec sierpnia br. Pierwsze pociągi zgodnie z zapewnieniami PKP mają pojechać w grudniu 2016 r.”.

Ad pkt 40 - Zapytania i wolne wnioski.

W ramach zapytań i wolnych wniosków, nikt z Państwa Radnych nie wyraził cięci zabrania głosu.

Ad pkt 41 - Zamknięcie sesji.

Wobec zrealizowania porządku obrad **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** zamknął XXXI sesję Rady Miejskiej w Łodzi o godz. 22,50.