Protokół Nr XXXIII/16
z XXXIII sesji Rady Miejskiej w Łodzi
odbytej w dniu 31 sierpnia 2016 r.

I. Stan Rady:

40 radnych, obecnych – 39 radnych, 1 nieobecny.

II. Radni nieobecni:

1. p. Maciej Rakowski – nieusprawiedliwiony.

Lista obecności osób zaproszonych stanowi **załącznik nr 1** do protokołu.

Lista obecności radnych poniżej.

Lista obecności
radnych Rady Miejskiej w Łodzi
na XXXIII **sesji w dniu** 31 sierpnia 2016 r.

Lp.	Imię i nazwisko	
1.	Elżbieta Bartczak	
2.	Małgorzata Bartosiak	
3.	Katarzyna Bartosz	
4.	Paweł Bliźniuk	
5.	Joanna Budzińska	
6.	Sebastian Bulak	
7.	Marcin Chruścik	
8.	Kamil Deptuła	
9.	Bartosz Domaszewicz	
10.	Bartłomiej Dyba-Bojarski	
11.	Tomasz Głowacki	
12.	Bogusław Hubert	
13.	Kamil Jeziorski	
14.	Tomasz Kacprzak	
15.	Andrzej Kaczorowski	
16.	Karolina Kępka	
17.	Anna Lucińska	
18.	Łukasz Magin	
19.	Monika Malinowska-Olszowy	
20.	Rafał Markwant	

21. Radosław Marzec .....

22. Grzegorz Matuszak .....

23. Małgorzata Matuszewska .....

24. Jan Mędrzak .....

25. Małgorzata Moskwa-Wodnicka .....

26. Małgorzata Niewiadomska-Cudak .....

27. Urszula Niziołek-Janiak .....

28. Sylwester Pawłowski .....

29. Mariusz Przybyła .....

30. Maciej Rakowski ..... nb.

31. Rafał Reszpondek .....

32. Paulina Setnik .....

33. Władysław Skwarka .....

34. Krzysztof Stasiak .....

35. Włodzimierz Tomaszewski .....

36. Jarosław Tumiłowicz .....

37. Mateusz Walasek .....

38. Marta Wandzel .....

39. Adam Wieczorek .....

40. Marcin Zalewski .....

Potwierdzam obecność 39 i nieobecność 1 radnego (brak usprawiedliwienia) na XXII sesji Rady Miejskiej w Łodzi odbytej 31 sierpnia 2016.

URZĄD MIASTA ŁODZI
DEPARTAMENT PREZYDENTA
Biuro Rady Miejskiej
ul. Piotrkowska nr 104
90-926 Łódź
tel. 42 638 41 21, tel/fax 42 638 40 69

GŁÓWNY SPECJALIST.
Małgorzata Matejko

III. Obrady rozpoczęły się o godz. 9,15.

IV. Ustalenia.

Otwarcia obrad XXXIII sesji Rady Miejskiej w Łodzi dokonał **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak.**

Następnie Rada Miejska w Łodzi uczciła minutą ciszy pamięć zmarłej 23 lipca br. Małgorzaty Bartyzel – radnej Rady Miejskiej w Łodzi III kadencji, posłanki na Sejm RP, działaczki opozycyjnej w czasach PRL oraz człowieka kultury.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** powitał radnych i zaproszonych gości uczestniczących w obradach. Poinformował, że zgodnie z podpisami na liście obecności na sali obrad obecnych jest 23 radnych, czyli jest quorum i Rada Miejska może podejmować uchwały.

Następnie prowadzący obrady na **sekretarzy obrad** wyznaczył następujących radnych:
1) p. Martę Wandzel,
2) p. Paulinę Setnik.

Jednocześnie poinformował, że w związku z wprowadzeniem elektronicznego systemu głosowania sekretarze obrad nie będą liczyli głosów. Swoją czynność podejmą w przypadku awarii lub odejścia przez Radę Miejską od elektronicznego głosowania.

Następnie w ramach komunikatów organizacyjnych **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, iż:
1/ 4 września br. złożył podziękowania za wieloletnią współpracę p. Marek Drużka, wieloletni dyrektor Oddziału Łódzkiego Instytutu Pamięci Narodowej,
2/ w przerwie obiadowej sesji nastąpi złożenie kwiatów pod tablicą upamiętniającą porozumienia sierpniowe u zbiegu ulic Sienkiewicza i Tuwima.

Radny, p. Adam Wieczorek powiedział m.in.: „Wraz z grupą radnych do Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi został złożony wniosek o przeprowadzenie w trakcie sesji zbiorki publicznej „Paczka dla żaka”. Zbierane będą m.in. środki finansowe z przeznaczeniem na wyprawkę dla dzieci z dwóch domów dziecka w Łodzi”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak wyraził zgodę na przeprowadzenie akcji, apelując do Państwa Radnych o włączenie się w akcję.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Ponieważ co roku odbywają się uroczystości organizowane przez Solidarność, w związku z porozumieniami sierpniowymi w dniu Wolności i Solidarności, właśnie w tym czasie powinno się być obecnym pod pomnikiem. Wiadomo, że o godz. 16,00 jest Msza w Kościele Ojców Jezuitów, a następnie

przemarsz pod pomnik Krzyż. Uważam zatem, że pod tablicą radni powinni być obecni właśnie po godz. 17,00 a nie o godz. 13,00".

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Zdaję sobie sprawę i uważam, że obecność radnych byłaby wskazana. Natomiast nie wyobrażam sobie, abyśmy przerywali sesję na kilka godzin przy bardzo napiętym porządku obrad. Zostało zaproponowane rozwiązanie, które było już stosowane w latach poprzednich, ponieważ bywały już takie dni, kiedy sesje odbywały się 31 sierpnia. Dlatego też wydaje mi się, że radni powinni złożyć kwiaty w przerwie sesji. Natomiast radni, którzy chcą brać udział w uroczystościach mogą to uczynić, natomiast nie wiadomo, czy sesja zostanie do tego czasu zakończona".

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Mówiłem o tym, aby przynajmniej być pod pomnikiem na pół godziny przed czasem, kiedy będzie odbywała się tam uroczystość. Nie mówię o tym, aby uczestniczyć w całości uroczystości".

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że wraz z zawiadomieniem o zwołaniu sesji Rady Miejskiej doręczony został radnym porządek obrad stosownie do art. 20 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym. Zgodnie z art. 20 ust. 1a ustawy o samorządzie gminnym, Rada może wprowadzić zmiany w porządku obrad bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady /w przypadku Rady Miejskiej w Łodzi są to 21 głosy/.

Następnie, w związku z § 9 ust. 2 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej przystąpiono do zgłaszania wniosków dotyczących porządku obrad oraz wniosków o charakterze formalnym.

W pierwszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że:

1/ w dniu 25 sierpnia br. **przewodniczący Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej, radny p. Mateusz Walasek** zaproponował wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. …….. – **druk BRM nr 111/2016** (jako **pkt 12a**),

2/ w dniu 30 sierpnia br. **przewodniczący Komisji Rewizyjnej, radny p. Łukasz Magin** zaproponował wprowadzenie do porządku obrad trzech projektów uchwał w sprawach:

- uznania za niezasadne wezwania Państwa …….. do usunięcia naruszenia prawa dokonanego uchwałą Nr XXX/772/16 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 25 maja 2016 r. w sprawie skargi Państwa Eufemii i Witolda Kamińskich na odpowiedź Administracji Zasobów Komunalnych Łódź – Górna – **druk BRM nr 121/2016** (jako **pkt 12b**),
- w sprawie skargi p. ……. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – **druk BRM nr 122/2016** (jako **pkt 12c**),
- w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. …… – **druk BRM nr 125/2016** (jako **pkt 12d**),

3/ w dniu 30 sierpnia br. **przewodniczący Doraźnej Komisji ds. Transportu, radny p. Bartosz Domaszewicz** zaproponował wprowadzenie do porządku obrad pięciu projektów uchwał w sprawach:

- skargi p. ……. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – **druk BRM nr 114/2016** (jako **pkt 12e**),

- skargi p. …….. na działanie Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu – **druk BRM nr 115/2016** (jako **pkt 12f**),
- terminu rozpatrzenia skargi mieszkańców ulicy Maratońskiej – **druk BRM nr 116/2016** (jako **pkt 12g**),
- terminu rozpatrzenia skargi p. ……. - **druk BRM nr 117/2016** (jako **pkt 12h**),
- terminu rozpatrzenia skargi p. …….. – **druk BRM nr 118/2016** (jako **pkt 12i**),

4/ w dniu 31 sierpnia br. **przewodniczący Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej, radny p. Jan Medrzak** zaproponował wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie skargi p. …….. na działanie Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich - **druk BRM nr 102/2016** (jako **pkt 12j**),

5/ w dniu 31 sierpnia br. **przewodniczący Komisji Edukacji, radny p. Sylwester Pawłowski** zaproponował wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie skargi p. …….. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – **druk BRM nr 126/2016** (jako **pkt 12k**).

Ponadto **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, iż w dniu 29 sierpnia br. **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Tomasz Trela** złożył autopoprawki do projektów uchwał:
- w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2015 rok - **druk nr 245/2016** umieszczonego w **punkcie 13** porządku obrad**,**
- zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2015-2040 - **druk nr 246/2016** umieszczonego w **punkcie 14** porządku obrad.

Radny, p. Radosław Marzec zaproponował w imieniu Klubu Radnych PiS wprowadzenie do porządku obrad informacji Prezydenta Miasta Łodzi na temat sytuacji w MOPS w związku z ostatnimi doniesieniami medialnymi (jako **pkt 11a**).

Radny, p. Sebastian Bulak w imieniu Klubu Radnych PiS zaproponował zdjęcie z porządku obrad pkt 32 dot. rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy aleja Władysława Bartoszewskiego **– druk BRM nr 109/2016.**

Radny, p. Mateusz Walasek złożył kontrwniosek do powyższej propozycji.

Radna, p. Marta Wandzel zaproponowała wprowadzenie do porządku obrad w **punkcie 12l** projektu uchwały w sprawie petycji p. …… o podjęcie działań zapobiegających masowej wycince drzew w Łodzi **– druk BRM nr 112/2016.**

Radny, p. Sylwester Pawłowski złożył kontrwniosek do propozycji wprowadzenia do porządku obrad informacji Prezydenta Miasta Łodzi na temat sytuacji w MOPS.

Radny, p. Mateusz Walasek w imieniu Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej złożył wniosek o 20 minutową przerwę dla Klubu.

Wobec powyższego **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** ogłosił przerwę w obradach do godz. 9,55.

Po przerwie obrady wznowił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak.**

Następnie wobec braku innych zgłoszeń propozycji zmian do porządku obrad, **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał w pierwszej kolejności pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 12a** dot. rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. …….. **– druk BRM nr 111/2016.**

Przy **30** głosach **„za”**, **braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się”** Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosy/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 12a - druk BRM nr 111/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-08-31, 10:29

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruścik Marcin	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Marzec Radosław	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Skwarka Władysław	X		
25.	Stasiak Krzysztof	X		
26.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
27.	Tumiłowicz Jarosław	X		
28.	Walasek Mateusz	X		
29.	Wieczorek Adam	X		
30.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		**30**	**0**	**0**

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Kaczorowski Andrzej	X
2.	Lucińska Anna	X
3.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
4.	Wandzel Marta	X
Razem:		**4**

W dalszej kolejności **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 12b** dot. rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie uznania za niezasadne wezwania Państwa …….. do usunięcia naruszenia prawa dokonanego uchwałą Nr XXX/772/16 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 25 maja 2016 r. w sprawie skargi Państwa …….. na odpowiedź Administracji Zasobów Komunalnych Łódź – Górna – **druk BRM nr 121/2016.**

Przy **31** głosach **„za”**, **braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się”** Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosy/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 12b - druk BRM nr 121/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-08-31, 10:30

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruścik Marcin	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Marzec Radosław	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Mędrzak Jan	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
22.	Pawłowski Sylwester	X		
23.	Przybyła Mariusz	X		
24.	Setnik Paulina	X		
25.	Skwarka Władysław	X		
26.	Stasiak Krzysztof	X		
27.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
28.	Tumiłowicz Jarosław	X		
29.	Walasek Mateusz	X		
30.	Wieczorek Adam	X		
31.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		**31**	**0**	**0**

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Lucińska Anna	X
2.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
3.	Wandzel Marta	X
Razem:		**3**

W dalszej kolejności **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 12c** dot. rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie skargi p. ……. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – **druk BRM nr 122/2016.**

Przy **32** głosach **„za”**, **braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się”** Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosy/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 12c - druk BRM nr 122/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-08-31, 10:30

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Chruścik Marcin	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil	X		
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kępka Karolina	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Marzec Radosław	X		
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
21.	Mędrzak Jan	X		
22.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
23.	Przybyła Mariusz	X		
24.	Setnik Paulina	X		
25.	Skwarka Władysław	X		
26.	Stasiak Krzysztof	X		
27.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
28.	Tumiłowicz Jarosław	X		
29.	Walasek Mateusz	X		
30.	Wandzel Marta	X		
31.	Wieczorek Adam	X		
32.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		**32**	**0**	**0**

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Lucińska Anna	X
2.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
3.	Pawłowski Sylwester	X
Razem:		**3**

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 12d** dot. rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. …… **– druk BRM nr 125/2016.**

Przy **33** głosach **„za”**, **braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się”** Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosy/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 12d - druk BRM nr 125/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-08-31, 10:31

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Chruścik Marcin	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil	X		
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kępka Karolina	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Marzec Radosław	X		
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
21.	Mędrzak Jan	X		
22.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
23.	Pawłowski Sylwester	X		
24.	Przybyła Mariusz	X		
25.	Setnik Paulina	X		
26.	Skwarka Władysław	X		
27.	Stasiak Krzysztof	X		
28.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
29.	Tumiłowicz Jarosław	X		
30.	Walasek Mateusz	X		
31.	Wandzel Marta	X		
32.	Wieczorek Adam	X		
33.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		**33**	**0**	**0**

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Lucińska Anna	X
2.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
Razem:		**2**

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 12e** dot. rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie skargi p. ……. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – **druk BRM nr 114/2016.**

Przy **33** głosach **„za”**, **braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się”** Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosy/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 12e - druk BRM nr 114/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-08-31, 10:31

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Chruścik Marcin	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil	X		
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kępka Karolina	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Marzec Radosław	X		
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
21.	Mędrzak Jan	X		
22.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
23.	Pawłowski Sylwester	X		
24.	Przybyła Mariusz	X		
25.	Setnik Paulina	X		
26.	Skwarka Władysław	X		
27.	Stasiak Krzysztof	X		
28.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
29.	Tumiłowicz Jarosław	X		
30.	Walasek Mateusz	X		
31.	Wandzel Marta	X		
32.	Wieczorek Adam	X		
33.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		**33**	**0**	**0**

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Lucińska Anna	X
2.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
Razem:		**2**

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 12f** dot. rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie skargi p. …….. na działanie Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu – **druk BRM nr 115/2016.**

Przy **33** głosach **„za”**, **braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się”** Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosy/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 12f - druk BRM nr 115/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-08-31, 10:32

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Chruścik Marcin	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Markwant Rafał	X		
17.	Marzec Radosław	X		
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
21.	Mędrzak Jan	X		
22.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
23.	Pawłowski Sylwester	X		
24.	Przybyła Mariusz	X		
25.	Setnik Paulina	X		
26.	Skwarka Władysław	X		
27.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
28.	Tumiłowicz Jarosław	X		
29.	Walasek Mateusz	X		
30.	Wandzel Marta	X		
31.	Wieczorek Adam	X		
32.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		**32**	**0**	**0**

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
2.	Ludińska Anna	X
3.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
4.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		**4**

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 12g** dot. rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi mieszkańców ulicy Maratońskiej – **druk BRM nr 116/2016.**

Przy **33** głosach **„za”**, **braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się”** Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosy/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 12g - druk BRM nr 116/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-08-31, 10:33

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Chruścik Marcin	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil	X		
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kępka Karolina	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Markwant Rafał	X		
18.	Marzec Radosław	X		
19.	Matuszak Grzegorz	X		
20.	Matuszewska Małgorzata	X		
21.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
22.	Mędrzak Jan	X		
23.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
24.	Pawłowski Sylwester	X		
25.	Przybyła Mariusz	X		
26.	Setnik Paulina	X		
27.	Skwarka Władysław	X		
28.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
29.	Tumiłowicz Jarosław	X		
30.	Walasek Mateusz	X		
31.	Wandzel Marta	X		
32.	Wieczorek Adam	X		
33.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		**33**	**0**	**0**

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Lucińska Anna	X
2.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
3.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		**3**

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 12h** dot. rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. ……. **- druk BRM nr 117/2016.**

Przy **34** głosach **„za”**, **braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się”** Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosy/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 12h - druk BRM nr 117/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-08-31, 10:33

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Chruścik Marcin	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
10.	Głowacki Tomasz	X		
11.	Hubert Bogusław	X		
12.	Jeziorski Kamil	X		
13.	Kacprzak Tomasz	X		
14.	Kaczorowski Andrzej	X		
15.	Kępka Karolina	X		
16.	Magin Łukasz	X		
17.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
18.	Markwant Rafał	X		
19.	Marzec Radosław	X		
20.	Matuszak Grzegorz	X		
21.	Matuszewska Małgorzata	X		
22.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
23.	Mędrzak Jan	X		
24.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
25.	Pawłowski Sylwester	X		
26.	Przybyła Mariusz	X		
27.	Setnik Paulina	X		
28.	Skwarka Władysław	X		
29.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
30.	Tumiłowicz Jarosław	X		
31.	Walasek Mateusz	X		
32.	Wandzel Marta	X		
33.	Wieczorek Adam	X		
34.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		**34**	**0**	**0**

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Lucińska Anna	X
2.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
3.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		**3**

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 12i** dot. rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. …….. – **druk BRM nr 118/2016.**

Przy **34** głosach **„za”**, **braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się”** Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosy/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 12i - druk BRM nr 118/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-08-31, 10:34

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Chruścik Marcin	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
10.	Głowacki Tomasz	X		
11.	Hubert Bogusław	X		
12.	Jeziorski Kamil	X		
13.	Kacprzak Tomasz	X		
14.	Kaczorowski Andrzej	X		
15.	Kępka Karolina	X		
16.	Magin Łukasz	X		
17.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
18.	Markwant Rafał	X		
19.	Marzec Radosław	X		
20.	Matuszak Grzegorz	X		
21.	Matuszewska Małgorzata	X		
22.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
23.	Mędrzak Jan	X		
24.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
25.	Pawłowski Sylwester	X		
26.	Przybyła Mariusz	X		
27.	Setnik Paulina	X		
28.	Skwarka Władysław	X		
29.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
30.	Tumiłowicz Jarosław	X		
31.	Walasek Mateusz	X		
32.	Wandzel Marta	X		
33.	Wieczorek Adam	X		
34.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		**34**	**0**	**0**

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Lucińska Anna	X
2.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
3.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		**3**

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 12j** dot. rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie skargi p. …….. na działanie Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich - **druk BRM nr 102/2016.**

Przy **34** głosach **„za”**, **braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się”** Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosy/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 12j - druk BRM nr 102/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-08-31, 10:35

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Chruścik Marcin	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
10.	Głowacki Tomasz	X		
11.	Hubert Bogusław	X		
12.	Jeziorski Kamil	X		
13.	Kacprzak Tomasz	X		
14.	Kaczorowski Andrzej	X		
15.	Kępka Karolina	X		
16.	Magin Łukasz	X		
17.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
18.	Markwant Rafał	X		
19.	Marzec Radosław	X		
20.	Matuszak Grzegorz	X		
21.	Matuszewska Małgorzata	X		
22.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
23.	Mędrzak Jan	X		
24.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
25.	Pawłowski Sylwester	X		
26.	Przybyła Mariusz	X		
27.	Setnik Paulina	X		
28.	Skwarka Władysław	X		
29.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
30.	Tumiłowicz Jarosław	X		
31.	Walasek Mateusz	X		
32.	Wandzel Marta	X		
33.	Wieczorek Adam	X		
34.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		**34**	**0**	**0**

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Lucińska Anna	X
2.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
3.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		**3**

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 12k** dot. rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie skargi p. …….. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – **druk BRM nr 126/2016.**

Przy **34** głosach **„za”**, **braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się”** Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosy/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 12k- druk BRM nr 126/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-08-31, 10:35

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Chruścik Marcin	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
10.	Głowacki Tomasz	X		
11.	Hubert Bogusław	X		
12.	Jeziorski Kamil	X		
13.	Kacprzak Tomasz	X		
14.	Kaczorowski Andrzej	X		
15.	Kępka Karolina	X		
16.	Magin Łukasz	X		
17.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
18.	Markwant Rafał	X		
19.	Marzec Radosław	X		
20.	Matuszak Grzegorz	X		
21.	Matuszewska Małgorzata	X		
22.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
23.	Mędrzak Jan	X		
24.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
25.	Pawłowski Sylwester	X		
26.	Przybyła Mariusz	X		
27.	Setnik Paulina	X		
28.	Skwarka Władysław	X		
29.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
30.	Tumiłowicz Jarosław	X		
31.	Walasek Mateusz	X		
32.	Wandzel Marta	X		
33.	Wieczorek Adam	X		
34.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		**34**	**0**	**0**

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Lucińska Anna	X
2.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
3.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		**3**

Radny, p. Sylwester Pawłowski w imieniu Klubu Radnych SLD zgłosił wniosek o 10 minutową przerwę.

Wobec powyższego **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** ogłosił przerwę w obradach do godz. 10,45.

Po przerwie obrady wznowił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak.**

W dalszej kolejności **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 12l** dot. rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie petycji p. …….. o podjęcie działań zapobiegających masowej wycince drzew w Łodzi – **druk BRM nr 112/2016.**

Przy **31** głosach **„za”**, **braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się”** Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosy/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 12l- druk BRM nr 112/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-08-31, 10:49

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Chruścik Marcin	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Ludińska Anna	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Markwant Rafał	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Mędrzak Jan	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
22.	Pawłowski Sylwester	X		
23.	Przybyła Mariusz	X		
24.	Setnik Paulina	X		
25.	Skwarka Władysław	X		
26.	Stasiak Krzysztof	X		
27.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
28.	Tumiłowicz Jarosław	X		
29.	Walasek Mateusz	X		
30.	Wieczorek Adam	X		
31.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		**31**	**0**	**0**

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniuk Paweł	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Jeziorski Kamil	X
4.	Marzec Radosław	X
5.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
6.	Wandzel Marta	X
Razem:		**6**

Następnie **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. zdjęcia z porządku obrad **pkt. 32** dot. rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy aleja Władysława Bartoszewskiego **– druk BRM nr 109/2016.**

Przy **19** głosach **„za”**, **17** głosach **„przeciwnych”** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się”** Rada Miejska **nie zdjęła** z porządku obrad powyższego projektu uchwały /wniosek nie uzyskał bezwzględnej większości ustawowego składu Rady – 21 głosów/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1. Zdjęcie z porządku obrad pkt. 32.

Wyniki zapisano dnia: 2016-08-31, 10:51

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta		X	
2.	Bartosiak Małgorzata		X	
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna		X	
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Chruścik Marcin	X		
7.	Domaszewicz Bartosz		X	
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław		X	
11.	Jeziorski Kamil	X		
12.	Kacprzak Tomasz		X	
13.	Kaczorowski Andrzej		X	
14.	Kępka Karolina		X	
15.	Ludińska Anna	X		
16.	Magin Łukasz	X		
17.	Malinowska-Olszowy Monika		X	
18.	Markwant Rafał	X		
19.	Marzec Radosław	X		
20.	Matuszak Grzegorz	X		
21.	Matuszewska Małgorzata		X	
22.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
23.	Mędrzak Jan		X	
24.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
25.	Niziołek-Janiak Urszula		X	
26.	Pawłowski Sylwester	X		
27.	Przybyła Mariusz		X	
28.	Setnik Paulina		X	
29.	Skwarka Władysław	X		
30.	Stasiak Krzysztof	X		
31.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
32.	Tumiłowicz Jarosław		X	
33.	Walasek Mateusz		X	
34.	Wandzel Marta	X		
35.	Wieczorek Adam		X	
36.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		**19**	**17**	**0**

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniuk Paweł	X
Razem:		**1**

Następnie **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 11a** dot. informacji Prezydenta Miasta Łodzi na temat sytuacji w MOPS.

Przy **13** głosach **„za”**, **23** głosach **„przeciwnych”** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się”** Rada Miejska **nie wprowadziła** do porządku obrad powyższego punktu /wniosek nie uzyskał bezwzględnej większości ustawowego składu Rady – 21 głosów/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 11a - Informacja Prezydenta Miasta Łodzi na temat sytuacji w MOPS.

Wyniki zapisano dnia: 2016-08-31, 10:51

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta		X	
2.	Bartosiak Małgorzata		X	
3.	Bartosz Katarzyna		X	
4.	Budzińska Joanna		X	
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Chruścik Marcin	X		
7.	Domaszewicz Bartosz		X	
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław		X	
11.	Jeziorski Kamil	X		
12.	Kacprzak Tomasz		X	
13.	Kaczorowski Andrzej		X	
14.	Kępka Karolina		X	
15.	Ludińska Anna	X		
16.	Magin Łukasz	X		
17.	Malinowska-Olszowy Monika		X	
18.	Markwant Rafał	X		
19.	Marzec Radosław	X		
20.	Matuszak Grzegorz		X	
21.	Matuszewska Małgorzata		X	
22.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata		X	
23.	Mędrzak Jan		X	
24.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata		X	
25.	Niziołek-Janiak Urszula		X	
26.	Pawłowski Sylwester		X	
27.	Przybyła Mariusz		X	
28.	Setnik Paulina		X	
29.	Skwarka Władysław		X	
30.	Stasiak Krzysztof	X		
31.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
32.	Tumiłowicz Jarosław		X	
33.	Walasek Mateusz		X	
34.	Wandzel Marta	X		
35.	Wieczorek Adam		X	
36.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		**13**	**23**	**0**

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniuk Paweł	X
Razem:		**1**

Porządek obrad po wszystkich zmianach, dokonanych w trakcie całej sesji, stanowi **załącznik nr 2** do protokołu.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** zaproponował wprowadzenie ograniczeń czasowych wystąpień, jakie miałyby obowiązywać na bieżącej sesji: prezentacja projektu uchwały – 10 min., dyskusja na temat projektu uchwały: przewodniczący klubów – 8 min., przewodniczący Komisji - 7 min., indywidualne wystąpienia - 5 min. (radny może wystąpić tylko 1 raz), replika - 1 min., Prezydent Miasta, Wiceprezydenci – 10 min. Dyskusja na temat interpelacji: radny interpelujący - 5 min. - radny może wystąpić 1 raz, inni radni – 2 min. - radny może wystąpić 1 raz, Prezydent Miasta i Wiceprezydenci - 10 min., radny interpelant na zakończenie - do 1 min. Ustne interpelacje, zapytania, wolne wnioski - do 3 min., pisemne interpelacje: do wyczytania - ilość stron bez ograniczeń, wygłaszana tezowo - do 3 min.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycje ograniczeń czasowych wystąpień, jakie miałyby obowiązywać na bieżącej sesji.

Przy **23** głosach **„za”**, **10** głosach **„przeciwnych”** oraz **1** głosie **„wstrzymującym się”** Rada Miejska **przyjęła** propozycje wprowadzenia ograniczeń czasowych wystąpień.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1. Ograniczenia czasowe.

Wyniki zapisano dnia: 2016-08-31, 10:53

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian		X	
7.	Chruścik Marcin		X	
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
10.	Głowacki Tomasz		X	
11.	Hubert Bogusław	X		
12.	Jeziorski Kamil		X	
13.	Kacprzak Tomasz	X		
14.	Kaczorowski Andrzej	X		
15.	Kępka Karolina	X		
16.	Ludińska Anna		X	
17.	Magin Łukasz			X
18.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
19.	Markwant Rafał		X	
20.	Marzec Radosław		X	
21.	Matuszak Grzegorz	X		
22.	Matuszewska Małgorzata	X		
23.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
24.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
25.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
26.	Przybyła Mariusz	X		
27.	Setnik Paulina	X		
28.	Skwarka Władysław	X		
29.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
30.	Tumiłowicz Jarosław	X		
31.	Walasek Mateusz	X		
32.	Wandzel Marta	X		
33.	Wieczorek Adam	X		
34.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		**23**	**10**	**1**

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Mędrzak Jan	X
2.	Pawłowski Sylwester	X
3.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		**3**

<u>Ad pkt 2 – Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.</u>

Prowadzący obrady, **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poprosił, aby przewodniczący klubów radnych zgłaszali swoich przedstawicieli do Komisji Uchwał i Wniosków.

Przewodniczący Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej p. Mateusz Walasek zgłosił kandydaturę **radnego p. Andrzeja Kaczorowskiego.**

Przewodniczący Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości p. Sebastian Bulak zgłosił kandydaturę **radnej p. Marty Wandzel**.

Wiceprzewodnicząca Klubu Radnych Sojuszu Lewicy Demokratycznej p. Małgorzata Moskwa - Wodnicka zgłosiła kandydaturę **radnej p. Katarzyny Bartosz.**

Zgłoszeni kandydaci wyrazili zgodę na pracę w Komisji Uchwał i Wniosków.

Następnie wobec braku innych propozycji **prowadzący obrady**, **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie zaproponowany skład Komisji Uchwał i Wniosków.

Przy **35** głosach **„za”**, **braku** głosów **„przeciwnych”** i **braku** głosów **„wstrzymujących się”** Rada Miejska powołała Komisję Uchwał i Wniosków w składzie:
p. Katarzyna Bartosz,
p. Andrzej Kaczorowski,
p. Marta Wandzel.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

2. Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.

Wyniki zapisano dnia: 2016-08-31, 10:55

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Chruścik Marcin	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil	X		
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kępka Karolina	X		
15.	Ludińska Anna	X		
16.	Magin Łukasz	X		
17.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
18.	Markwant Rafał	X		
19.	Marzec Radosław	X		
20.	Matuszak Grzegorz	X		
21.	Matuszewska Małgorzata	X		
22.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
23.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
24.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
25.	Pawłowski Sylwester	X		
26.	Przybyła Mariusz	X		
27.	Setnik Paulina	X		
28.	Skwarka Władysław	X		
29.	Stasiak Krzysztof	X		
30.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
31.	Tumiłowicz Jarosław	X		
32.	Walasek Mateusz	X		
33.	Wandzel Marta	X		
34.	Wieczorek Adam	X		
35.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		**35**	**0**	**0**

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Mędrzak Jan	X
Razem:		**2**

Ad pkt 3 - Przyjęcie protokołu z XXXII sesji Rady Miejskiej w Łodzi.

Prowadzący obrady, **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że protokół z XXXII sesji Rady Miejskiej w Łodzi odbytej w dniu 6 lipca 2016 r. był wyłożony do wglądu w Biurze Rady Miejskiej. Dotychczas uwag nie zgłoszono. W związku z tym stwierdził, iż protokół z XXXII sesji Rady Miejskiej w Łodzi został przyjęty".

Punkty 4, 5, 6 i 7 porządku obrad - Informacje o trybie i sposobie załatwienia interpelacji i zapytań radnych, Interpelacje i zapytania pisemne, Sprawozdania z wykonania uchwał Rady Miejskiej w Łodzi i z działalności Prezydenta Miasta Łodzi w okresie między sesjami, oraz Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi w okresie między sesjami zostaną zrealizowane po przerwie obiadowej.

Prowadzenie obrad przejęła **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak.**

Ad pkt 8 - Rozpatrzenie projektu uchwały stanowisko – apel Rady Miejskiej w Łodzi do Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Łodzi w sprawie pozytywnego zaopiniowania możliwości wprowadzenia zakazu wjazdu tranzytowego samochodów ciężarowych powyżej 12 ton do Miasta Łodzi – druk BRM nr 119/2016.

W imieniu projektodawców - radnych Rady Miejskiej w Łodzi projekt uchwały przedstawił **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk**, który powiedział m.in.: „Projekt dotyczy wystąpienia do Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Łodzi w sprawie pozytywnego zaopiniowania możliwości wprowadzenia zakazu wjazdu tranzytowego samochodów ciężarowych powyżej 12 ton do miasta Łodzi. Apel jest już kolejnym stanowiskiem Rady Miejskiej dotyczącym systemu komunikacji w Łodzi oraz w najbliższej okolicy. Niedawno Rada Miejska podjęła stanowisko dot. bezpłatnego przejazdu odcinkiem obwodnicy autostrady A1 Stryków – Tuszyn. Wraz z rozwojem układu drogowego wokół naszego Miasta oraz oddaniem odcinka autostrady A1, a także S8 pojawiła się znakomita sytuacja w postaci obwodnicy Łodzi. Dzięki temu odczuwany jest spadek ruchu tranzytowego przez Miasto. Jesteśmy przekonani, iż stan ten należy podtrzymać, a także stworzyć warunki prawne, które by gwarantowały, iż ruch tranzytowy będzie odbywał się po drodze autostradowo – ekspresowej. Obok wprowadzenia bezpłatnego przejazdu przez obwodnicę, kolejnym narzędziem prawnym byłoby wprowadzenie zakazu przejazdu przez Łódź samochodów ciężarowych. Jesteśmy świadomi, że zakaz taki wydaje Prezydent Miasta Łodzi. W trakcie procedury bardzo istotna jest opinia zarządcy dróg, jakim jest GDDKiA. Od wielu tygodni trwa zbiórka podpisów pod apelem, aby opinia tej instytucji była pozytywna. Pod takim wnioskiem podpisało się tysiące łodzian. Trwają również działania ponad podziałami politycznymi prezydentów miasta Łodzi i Zgierza oraz burmistrza Aleksandrowa Łódzkiego oraz Konstantynowa Łódzkiego, którzy włączyli się do takiego wspólnego frontu.

Przecież nie tylko Łodzi, ale wszystkim w naszej aglomeracji zależy na tym, aby ten ruch tranzytowy rzeczywiście przebiegał poprzez autostrady i drogi ekspresowe. Zdajemy sobie sprawę z tego, że stanowisko – apel nie rodzi skutków prawnych, ale jest to kolejny sygnał do tego, aby takie regulacje prawne sprzyjające dobremu życiu w naszym Mieście wprowadzić. Można dużo mówić o oczywistych pozytywnych skutkach tego, że tiry będą jeździły autostradą, a nie przez Łódź. Mówimy o kosztach utrzymania łódzkiego systemu drogowego, mniej będziemy wydawali na jego eksploatację. To jest również poprawa bezpieczeństwa. Wielość tirów na drodze wcale nie służy poczuciu i faktycznemu bezpieczeństwu jazdy po tych drogach. Mówimy także o zdrowym powietrzu, o walorach ekologicznych oraz o redukcji hałasu w Mieście. O tym najlepiej wiedzą mieszkańcy osiedli, którzy na co dzień konfrontowali się z tym problemem, mieszkańcy osiedli wzdłuż alei Śmigłego – Rydza oraz Kopcińskiego oraz wszyscy mieszkańcy naszego Miasta. Zwracamy się z gorącym apelem do Państwa Radnych o poparcie zaproponowanej inicjatywy. Otwarci jesteśmy na ewentualną dyskusję. Dzisiaj jesteśmy przed prostym wyborem. Albo jesteśmy za tym, aby tiry korzystały z obwodnicy Łodzi i wesprzemy motywacje kierowców, firm spedycyjnych pewnymi regulacjami prawnymi i stworzymy pewne zachęty do tego, by taką drogę wybierać, ale również zakaz wjazdu do Łodzi. Albo też będziemy chcieli, aby było tak jak wcześniej, czyli, aby kierowcy mogli ruch tranzytowy samochodów ciężarowych powyżej 12 ton kierować przez nasze Miasto. Myślę, że wybór jest oczywisty. Zachęcam zatem Państwa Radnych do poparcia zaprezentowanego stanowiska”.

Uzupełnienia powyższej wypowiedzi w imieniu wnioskodawców dokonał **radny Rady Miejskiej p. Adam Wieczorek**, który powiedział m.in.: „Wspólnie z radnym B. Hubertem wywodzimy się z dzielnicy i osiedli, które dość mocno na przestrzeni lat były dotknięte tematem tranzytu. Utrudniał on przejazd mieszkańcom, obniżał bezpieczeństwo, powodował hałas oraz degradował drogi. W sytuacji, kiedy mamy idealne warunki infrastrukturalne dookoła Łodzi stworzone powinniśmy podjąć wszelkie możliwe działania, aby ten tranzyt nie przejeżdżał przez nasze Miasto, abyśmy nie byli dotknięci takim problemem. To jest chyba kolejny ruch ze strony Miasta, dość stanowczy. Liczmy także na utrzymanie darmowych przejazdów wokół miasta Łodzi, jako obwodnicy Miasta”.

Kolejnego uzupełnienia w imieniu wnioskodawców dokonał **radny Rady Miejskiej p. Bogusław Hubert**, który powiedział m.in.: „Kilka tysięcy mieszkańców Spółdzielni Mieszkaniowej Zarzew, przez której osiedla przebiegał ruch tranzytowy na al. Rydza Śmigłego bardzo źle wspomina koszmar związany z przejazdami tirów tą ulicą. Nikt nie chce powrotu tego koszmaru. Wszystkie organy statutowe Spółdzielni Mieszkaniowej Zarzew, a także kilka tysięcy mieszkańców oczekuje od nas decyzji, która zapobiegnie powrotowi tirów na tę ulicę”.

Następnie przystąpiono do fazy pytań:

Radny, p. Marcin Zalewski powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać czy została przeprowadzona jakakolwiek analiza merytoryczna, która sugerowałaby, że istnieje jakiekolwiek zagrożenie faktem wjazdu tirów do Miasta?”.

W imieniu projektodawców odpowiedzi udzielił **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk**, który powiedział m.in.: „Posłużę się opinią niektórych łodzian, którzy gorąco włączyli się do dyskusji na temat apelu oraz zakazu wjazdu tirów do Łodzi. Niektórzy podzieli się na facebooku takimi spostrzeżeniami, że rzeczywiście na początku, kiedy został

otwarty odcinek A1 Stryków-Tuszyn zdecydowanie spadły przejazdy tirów przez Łódź. Obecnie jednak obserwują, że rośnie zagęszczenie tego ruchu. Pytanie, co w sytuacji, kiedy niestety ten nasz pierwszy apel nie odniesienie skutku i ta obwodnica Łodzi nie będzie bezpłatna? Takie ryzyko istnieje. Ta decyzja znajduje się w rękach rządu, a konkretnie Ministerstwa Infrastruktury. Wówczas istnieje groźba, że część ruchu tranzytowego może powrócić do naszego Miasta. Jestem przekonany, że z punktu widzenia efektywności wykonywanych usług być może nie byłoby to wskazane. Takie ryzyko jednak istnieje".

Radny, p. Marcin Zalewski powiedział m.in.: „Rozumiem zatem, że żadna analiza merytoryczna nie została przeprowadzona".

W imieniu projektodawców odpowiedzi udzielił **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk**, który powiedział m.in.: „Uważam, że jesteśmy w takiej sytuacji, iż wszyscy powinniśmy doprowadzić do tego, aby maksymalnie wykorzystać cywilizacyjną szansę, jaką jest obwodnica autostradowa naszego Miasta i stworzyć warunki, które będą skłaniały użytkowników dróg krajowych, kierowców samochodów ciężarowych powyżej 12 ton do tego, aby wybierać drogę autostradową. Jednym z tych mechanizmów jest wprowadzenie i utrzymanie bezpłatności przejazdu przez obwodnicę, a z drugiej strony wprowadzenie i utrzymanie zakazu wjazdu i przejazdu tranzytowego. Przypomnę, że nie chodzi o wjazdy docelowe do Miasta. Wydaje mi się, że te dwa narzędzia zagwarantowałyby, że rzeczywiście ten ruch tranzytowy na trawle zostałby przekierowany poza granice Miasta".

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać w jakim trybie wprowadzono zakaz wjazdu tirów do Łodzi w czasie wyłączenia z użytkowania skrzyżowania alei marszałków Rydza Śmigłego i Piłsudskiego?".

W imieniu projektodawców odpowiedzi udzielił **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk**, który powiedział m.in.: „Powyższe pytanie wykracza poza przedmiot omawianego projektu uchwały. Chciałbym przypomnieć, że decyzję wydaje Prezydent Miasta. Potrzebna jest opinia Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad. Pojawia się pytanie, czy wyobrażają sobie Państwo Radni sytuację, w której ten zakaz jest wydany przy negatywnej opinii GDDKiA? Formalnie być może taki zakaz można wydać. Natomiast, czy z punktu widzenia sieci dróg krajowych i autostrad w Polsce, a także interesu aglomeracji, byłoby to zasadne? Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad powinna wskazać w swojej opinii, że wprowadzenie takiego zakazu nie będzie miało skutków dla układu drogowego w całym kraju. Dążymy do tego optymalnego stanu, gdzie również Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad będzie w stanie zagwarantować to pierwsze narzędzie, o którym mówiłem, czyli bezpłatność przejazdu odcinkiem aglomeracyjnym autostrady A1? To jest w tym wszystkim kluczowe. Oczywiście organ wykonawczy może wprowadzić zakaz bez pozytywnej opinii GDDKiA. Natomiast ciężko sobie wyobrazić, aby zakaz ten był optymalny i efektywny, kiedy opinia GDDKiA jest negatywna. Dlatego też projektodawcy stoją na stanowisku, iż należy poprzeć działania Prezydenta Miasta Łodzi oraz innych miast ościennych w tym, aby rozwiązanie funkcjonujące w naszym układzie metropolitarnym było optymalne".

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Rozumiem, że nie zgadzając się z tym, że nie jest to związane z przedmiotem projektu uchwały nie są znane okoliczności wprowadzenia tamtego zakazu?".

W imieniu projektodawców odpowiedzi udzielił **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk**, który powiedział m.in.: „Znam okoliczności wprowadzenia zakazu. Natomiast nie będę się odnosił do pytań, które wykraczają poza zakres przedmiotowy omawianego projektu uchwały. Pytania powinny dotyczyć procedowanego projektu uchwały”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Pytania ściśle dotyczą omawianego projektu uchwały. Chodzi konkretnie o tryb wprowadzenia zakazu”.

W imieniu projektodawców odpowiedzi udzielił **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk**, który powiedział m.in.: „Nie będziemy odpowiadać na pytania wykraczające poza zakres przedmiotowy uchwały”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać ile w 2010 r. Miasto przeznaczyło środków na w inwestycje drogowe?”.

W imieniu projektodawców odpowiedzi udzielił **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk**, który powiedział m.in.: „Wskazujemy przede wszystkim na duże inwestycje drogowe, jakim była m.in. przebudowa trasy wschód – zachód (trasy Górna). Były to setki milinów złotych na przestrzeni lat. Rozmawianie o konkretnych kwotach nie jest istotne. Najistotniejsze jest stwierdzenie, że miasto Łódź ponosiło, ponosi i będzie ponosiło ogromne wydatki na modernizację, a przede wszystkim na utrzymanie łódzkiego systemu drogowego. Należy pamiętać fakt, że zmniejszenie do zera przejazdu tranzytowego tirów przez Miasto doprowadzi do tego, że będziemy jako podatnicy wydawali znacząco mniej na utrzymanie dróg”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Ja nie pytałem Pana radnego o to ile będziemy wydawać, tylko ile wydaliśmy? Infrastruktura drogowa, w której dobry stan miasto Łódź od 2010 r. inwestuje znaczne środki itd. ……. Pytam zatem, jakie środki w 2010 r. Miasto zainwestowało na inwestycje drogowe?”.

W imieniu projektodawców odpowiedzi udzielił **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk**, który powiedział m.in.: „Na takie pytanie udzieliłem już odpowiedzi”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Pan odpowiedział na wszystko, tylko nie na temat”.

Wobec braku dalszych pytań, opinii komisji Rady Miejskiej przystąpiono do prezentacji stanowisk klubowych:

W imieniu Klubu Radnych PiS głos zabrał **radny p. Łukasz Magin**, który powiedział m.in.: „Prawo i Sprawiedliwość jednoznacznie opowiada się za wprowadzeniem w granicach administracyjnych Miasta zakazu ruchu tranzytowego dla samochodów ciężarowych powyżej 12 ton. Podzielamy wszelkie argumenty, które padły z ust wnioskodawców, jeżeli chodzi o zasadność wprowadzenia takiego zakazu. Mamy jednak podstawową wątpliwość w związku z procedowanym projektem uchwały. Wątpliwość dotyczy adresata. W myśl przepisu ustawy o drogach publicznych zarządca dróg publicznych w granicach administracyjnych miast na prawach powiatu, za wyjątkiem autostrad i dróg ekspresowych, jest prezydent Miasta. Tak

samo, jak w Łodzi jest tak w Krakowie, Warszawie i Gdańsku. W związku z tym uważamy, że jeżeli Rada Miejska powinna do kogokolwiek apelować w tej sprawie, to do właściwego adresata, którym jest Prezydent Miasta Łodzi. W związku z powyższym zgłoszę do Komisji Uchwał i Wniosków szereg poprawek zmierzających do tego, aby apel został skierowany nie do Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad, tylko do zarządcy drogi, czyli Prezydenta Miasta Łodzi. Gorąco zachęcamy Panią prezydent, aby jak najszybciej wprowadziła zakaz ruchu dla pojazdów ciężarowych na terenie Miasta. Jeżeli natomiast nasze poprawki nie zostaną wzięte pod uwagę, wówczas nie będziemy brali udziału w głosowaniu nad procedowanym projektem uchwały, ponieważ uważamy apel za bezzasadny ze względu na niewłaściwego adresata. W tym względzie nie podzielam obaw wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej P. Bliźniuka w zakresie efektywności wprowadzonego zakazu przez prezydenta Miasta Łodzi. Będzie musiał być respektowany i przez odpowiednie służby egzekwowany. My naprawdę nie musimy w tym względzie nikogo prosić się o łaskę. Prezydent Miasta Łodzi może wprowadzić taki zakaz, nawet mimo negatywnej opinii Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad”.

Przewodniczący Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej radny p. Mateusz Walasek powiedział m.in.: „Sprawa wydawałaby się oczywista. Jednak wystąpienie przedmówcy sprawia, że nawet pozornie oczywistą sprawę można starać się pozornie skomplikować. Przede wszystkim chciałem podziękować za jasną deklarację poparcia zakazu wprowadzenia wjazdu tranzytowego samochodów ciężarowych do Łodzi. Z różnych wypowiedzi, które ukazywały się w prasie wcale takie jasne dotychczas nie były. Padały stwierdzenia, że tiry nie będą wjeżdżać, ponieważ taniej będzie pojechać autostradą. Doświadczenia różnych miast np. Słupcy są dowodem na to, że nie zawsze i nie dla wszystkich kierowców liczy się tylko czas podróży, ale liczą się też koszty. Wydawałoby się, że jest oczywiste, że każdy powinien to poprzeć, a nie komplikować oraz nie traktować, jako możliwość politycznego zamieszania. Niestety, ale procedowany projekt uchwały jest dowodem na to, że nawet w tak oczywistej sprawie niektórzy próbują mieszać politykę. Akurat nie nikt inny, jak Pani Prezydent nie występowała w tej sprawie. Jasno definiowała, że taki zakaz może wprowadzić. Natomiast również jasno zostało zdefiniowane, że wprowadzenie zakazu, który jest konieczny i potrzebny dla Łodzi, bez pozytywnych działań ze strony Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad może wywołać dodatkowe korki, dodatkowe przykre konsekwencje dla gmin ościennych. Dlatego też oczywistym jest, że procedowany apel każdy z radnych powinien poprzeć. Nie triumfuje polityka, tylko interes łodzian, ponieważ jest on w sprawie oczywisty. Sprawę można rozwiązać jedynie współpracując. Najlepiej dla radnych związanych z partią rządzącą w kraju było porozmawiać z przedstawicielami swojego rządu, posłami, czy właściwym ministrem, aby ten problem rozwiązać. W taki właśnie sposób najlepiej byłoby przyczynić się do rozwiązywania problemów Łodzi, a nie zgłaszając nic nieznaczące poprawki”.

Następnie przystąpiono do dyskusji indywidualnej:

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Mamy obecnie przykład klasycznej pozoracji. Chciałbym przypomnieć, że wtedy, kiedy rozpatrywana była uchwała – stanowisko w sprawie bezpłatnych przejazdów, Klub Radnych PiS zgłosił poprawkę, aby przejazd bezpłatny obowiązywał na całym łódzkim ringu. Państwo, wówczas byliście przeciwni. Robicie Państwo taką pseudo propagandę, na której Pani prezydent Hanna Zdanowska podróżuje już od początku swojej prezydentury. Trzeba obnażyć tę propagandową fikcję. Przejdźcie do działania. Wprowadzenie zakazu przejazdu i wjazdu tirów wtedy, kiedy

ta wieloletnia inwestycja trasy W-Z, skrzyżowania marszałków była realizowana, nastąpiło wbrew Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad. GDDKiA była wówczas oburzona i zaskoczona. Pani Prezydent proponowany obecnie zakaz już dawno powinna wprowadzić. Jednak Pani Hannie Zdanowskiej nie zależy na interesie łodzian i Łodzi tylko na tym, aby się propagować, jako waleczny wojownik o zakaz wjazdu, który mógłby zostać wprowadzony „od ręki". To jest istota sprawy. To samo dotyczy innych inwestycji drogowych. Przecież to Pani Hanna Zdanowska była przeciwna przystankom kolejowym na kolei średnicowej. Wzywaliśmy Ją, aby te przystanki powstały, ponieważ dzięki temu będzie większy potok pasażerów i racjonalność budowy kolei średnicowej. Dopiero uchwałą Rady Miejskiej wezwaliśmy Panią prezydent do tego, aby przystanki powstały. To właśnie rząd PiS zdecydował, że te przystanki będą, wbrew wcześniejszemu stanowisku Pani Hanny Zdanowskiej. Chciałbym przypomnieć, że w 2010 r. był najniższy poziom inwestowania w drogi. To, co zostało napisane w procedowanym projekcie uchwały przeczy faktom. Celowo poprosiłem na wczorajszym posiedzeniu Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej o wykaz, jakie kwoty zostały przeznaczone na inwestycje drogowe. Najniższa kwota w 2010 r. wyniosła 47 000 000 zł. W efekcie końcowym została ona zdjęta, ponieważ były planowane o wiele większe. W 2002 r., w końcowym okresie rządów SLD kwota ta wynosiła 63 000 000 zł. Później kwota ta rosła. I tak w 2007 r. była powyżej 200 000 000 zł, po czym w 2010 r. spadła do 47 000 000 zł. Następnie w 2011 r. 135 000 000 zł, w 2012 r. 215 000 000 zł, w 2013 r. zaczęły się rozliczenia trasy W-Z i pieniądze zaczęły wpływać. Należy pamiętać, że w kwotach tych znajduje się skala przepłacenia inwestycji, niegospodarności. Kiedy płaciło się za coś, czego nie było. W moim przekonaniu kilkaset milinów złotych zostało przepłacone na tych inwestycjach drogowych, na które będziemy obecnie dopłacać. To jest właśnie działalność rzeczywista, faktyczna Hanny Zdanowskiej. Apelujemy, aby nie pozorować działań, tylko wprowadzić zakaz i działać na rzecz mieszkańców, a nie tylko na rzecz propagandy politycznej".

Radny, p. Bogusław Hubert powiedział m.in.: „Zwracam się szczególnie do radnych Prawa i Sprawiedliwości, aby nie łączyć procedowanego projektu uchwały z polityką. Koszmar związany z przejazdami tirów, czyli hałas, spaliny, zagrożone poczucie bezpieczeństwa, są faktem, a nie propagandą. Te niedogodności dotyczą wszystkich mieszkańców bloków położonych wzdłuż al. Śmigłego Rydza. To jest kilka tysięcy osób, bez względu na ich przynależność polityczną i poglądy polityczne. Dzisiaj wszyscy razem możemy zrobić coś dobrego dla mieszkańców, ponad podziałami przyjmując procedowany projekt uchwały".

Radny, p. Łukasz Magin powiedział m.in.: „Chciałabym zaapelować do radnych z Platformy Obywatelskiej, aby uszanować to, że w ramach wystąpienia klubowego ani razu nie padł akcent o charakterze politycznym. Nie wspomniałem o Hannie Zdanowskiej z Platformy Obywatelskiej, że jest Państwa szefową i powinniście do Niej, jako do partyjnej szefowej zaapelować. Powstrzymałem się od tego, aby chociaż raz użyć tego typu słów. Należy to uszanować. My naprawdę nie chcemy przy okazji procedowanego projektu uchwały robić jakiejkolwiek polityki".

Prezes Stowarzyszenia A1 – Budowa Ekranów Akustycznych p. Łukasz Czarnecki powiedział m.in.: „Jesteśmy stowarzyszeniem powstałym z ogromnej inicjatywy społecznej, składającym się z mieszkańców dotkniętych halsem komunikacyjnym, pochodzącym z funkcjonowania autostrady A 1. Naszym celem jest walka o zdrowie i życie naszych mieszkańców. Oczy możemy zamknąć, ale czy uszy? Od lipca br. nie jesteśmy w stanie normalnie funkcjonować, hałas przekracza akceptowalny przez organizm człowieka poziom. Według wytycznych Światowej Organizacji Zdrowia normy hałasy w środowisku w czasie

nocy nie powinny przekraczać 40 decybeli. A u nas w domu hałas jest taki, jak dźwięk odkurzacza. Poziom hałasu według badań Wojewódzkiego Ośrodka Inspektoratu Ochrony Środowiska z sierpnia br. wynosi 58 decybeli. Czyli w odbiorze ludzkiego ucha dziesięciokrotnie głośniejszy. Czy wyobrażacie sobie Państwo wypoczywać i zasypiać w takim hałasie? Nasze dzieci zasypiają w ochronnikach słuchu. Jak mamy im wytłumaczyć, że teraz, to nasza rzeczywistość, że tak już musi być. Natomiast w Niemczech przy autostradzie, w odległości 30 metrów od ekranów akustycznych można usłyszeć dźwięk natury, czy śpiew ptaków. Chciałbym zapytać, czy znają Państwo skutki przebywania w ciągłym hałasie? Są nimi zawał mięśnia serowego, depresja, nadciśnienie tętnicze, bezsenność. Wszystkie te jednostki chorobowe mogą spowodować śmierć człowieka. Przyłączamy się do uwolnienia Łodzi od hałasu. To nasze jasne stanowisko. Ale Wy – drodzy Państwo przyłączcie się do naszych działań wnioskując o przywrócenie ciszy i jakości życia. Najpierw prawidłowo zabezpieczmy obwodnice Łodzi i mieszkańców przy niej żyjących. Postawmy skuteczne zabezpieczenia, ograniczmy dopuszczalną prędkość, zmieńmy normy hałasu i doprowadźmy je do standardów państw zachodnich. Mówicie Państwo o wprowadzeniu darmowych przejazdów dla tirów, a ile pieniędzy dla Państwa jest warte zdrowie i życie ludzi narażonych na ciągły hałas. Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad twierdzi, że chroni środowisko i nasze zdrowie. My pytamy się, w jaki sposób? Sadząc drzewa o wysokości 50 cm, które w większości przypadków nie przetrwały wysokich temperatur. Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad jest opieszała w swoich działaniach. Nie bagatelizujmy problemu. Pomyślcie Państwo o naszym wspólnym zdrowiu”.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji, jej podsumowania w imieniu projektodawców dokonał **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk**, który powiedział m.in.: „Chciałbym podziękować prezesowi Stowarzyszenia za wygłoszenie stanowiska. Sprawa jest bardzo ważna i istotna, koresponduje z tym, o czym w dniu dzisiejszym rozmawiamy. Myślę, że dobrze by było, aby pojawiło się stanowisko w tej sprawie. Chodzi o kwestię dotyczącą zdrowia i komfortu życia tysięcy łodzian. To też jest argument za tym, iż adresat stanowiska został dobrze wskazany oraz za tym, aby poprzeć procedowany projekt uchwały. Z jednej strony radni popierają procedowany projekt uchwały, łodzianie są za. Również prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska, która w swoim wystąpieniu, a następnie działaniami podkreśla i wyraża opinię, a także określa się jako zwolennik wprowadzenia takiego zakazu, pojawia się pytanie, kto jest przeciw? Po drugiej stronie jest Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad, a także nadzorujące ją Ministerstwo Infrastruktury. Aby wprowadzić skuteczny ruch tranzytowy przez nie tylko autostradę A 1, ale również wszystkie drogi ekspresowe oraz autostradowe wokół Łodzi należy zrobić to kompleksowo. Z jednej strony wprowadzając, czy pozostawiając bezpłatność przejazdu, a z drugiej strony wychodząc naprzeciw roszczeniom i słusznym żądaniom mieszkańców, który posiadają swoje domy obok metropolitarnego odcinka A 1 i z trzeciej strony wprowadzić zakaz, aby z tym hałasem mieszkańcy nie mieli problemu. Do tego tematu trzeba podejść kompleksowo. Chcemy jasnego stanowiska i pozytywnej opinii Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad. Na tym stanowisku, jako projektodawcy stoimy. W dniu dzisiejszym głosowanie jest jasne. Albo jesteśmy za przedstawionym projektem uchwały tj. wyeliminowaniem ruchu tranzytowego z Łodzi albo też jesteśmy temu przeciwni. Decyzja należy do Państwa Radnych. Na zakończenie chciałbym nawiązać do 2010 r. Jako projektodawcy chcieliśmy nie powodować niepotrzebnych napięć u radnych p. Ł. Magina oraz p. W. Tomaszewskiego. Posypuję głowę popiołem, ponieważ rzeczywiście w prezentowanym projekcie uchwały napisane jest, że od 2010 r. Chciałbym jednocześnie przypomnieć i przeprosić, że budżet na 2010 r. konstruowany był w 2009 r. Wówczas Pan radny miał przyjemność być wiceprezydentem Miasta

i decydował, jakie środki będą zapisane w tym budżecie. Za realizację tego budżetu odpowiadał kolega z ławki, wiceprezydent Miasta p. Ł. Maign. Naprawdę chcieliśmy nie doprowadzić do pewnych napięć między Panami. Niestety nie udało się. Mam nadzieję, że Panowie wyjaśnią sobie kwestie z 2010 r. Nie wiem czy to była kwestia realizacji budżetu, czy też jego błędnych założeń. Natomiast nie ulega wątpliwości, że od 2010 r. wydatki na infrastrukturę drogową w Łodzi znacznie wzrosły i są bez precedensu. Na zakończenie chciałbym zaapelować o przyjęcie przedstawionego projektu uchwały w przedłożonym brzmieniu".

W celu sprostowania głos zabrał **radny, p. Włodzimierz Tomaszewski**, który powiedział m.in.: „Chciałbym przypomnieć, że Państwo do połowy swojej kadencji nawet nie osiągnęliście pułapu z poprzedniej kadencji. To jest kwota, którą Państwo odrabiali, zmniejszając ją w 2011 r., a dopiero 2012 rok osiągnął poziom roku 2007".

W dalszej kolejności głos zabrała **przedstawicielka Komisji Uchwał i Wniosków radna, p. Marta Wandzel**, która poinformowała, iż do Komisji wpłynęła poprawka zgłoszona przez Klub Radnych PiS w brzmieniu:
„Tytuł projektu uchwały otrzymuje brzmienie: Stanowisko – apel Rady Miejskiej w Łodzi do Prezydenta Miasta Łodzi w sprawie wprowadzenia zakazu wjazdu tranzytowego samochodów ciężarowych powyżej 12 ton.
W § 1 po słowie „apeluje" dodać nowe brzmienie „do Prezydenta Miasta Łodzi o wprowadzenie zakazu wjazdu tranzytowego samochodów ciężarowych powyżej 12 ton do naszego Miasta".
W § 1 po słowie „uchwały" wprowadzić nowe brzmienie „Prezydentowi Miasta Łodzi".
Do uzasadnienia projektu uchwały wprowadzić poprawkę polegającą na dopisaniu po słowach „do życia łodzian", a przed słowami „układ drogowy wokół" zapisu „Dlatego zasadnym jest zaapelowanie do Prezydenta Miasta Łodzi, który zgodnie z art. 19 pkt 5 ustawy o drogach publicznych jest zarządcą wszystkich dróg publicznych, by w granicach Miasta, z wyjątkiem autostrad i dróg ekspresowych o wprowadzenie takiego zakazu".

Następnie **prowadzący obrady**, **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie poprawkę zgłoszoną przez Klub Radnych PiS w brzmieniu powyżej przedstawionym.

Przy **12** głosach **„za", 23** głosach **„przeciwnych"** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **nie przyjęła** powyższej poprawki.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8. Poprawka PIS do projektu uchwały druk BRM nr 119/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-08-31, 11:42

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta		X	
2.	Bartosiak Małgorzata		X	
3.	Bartosz Katarzyna		X	
4.	Bliźniuk Paweł		X	
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Domaszewicz Bartosz		X	
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław		X	
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz		X	
12.	Kaczorowski Andrzej		X	
13.	Kępka Karolina		X	
14.	Ludińska Anna	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Malinowska-Olszowy Monika		X	
17.	Markwant Rafał	X		
18.	Marzec Radosław	X		
19.	Matuszak Grzegorz		X	
20.	Matuszewska Małgorzata		X	
21.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata		X	
22.	Mędrzak Jan		X	
23.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata		X	
24.	Niziołek-Janiak Urszula		X	
25.	Pawłowski Sylwester		X	
26.	Przybyła Mariusz		X	
27.	Setnik Paulina		X	
28.	Skwarka Władysław		X	
29.	Stasiak Krzysztof	X		
30.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
31.	Tumiłowicz Jarosław		X	
32.	Walasek Mateusz		X	
33.	Wandzel Marta	X		
34.	Wieczorek Adam		X	
35.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		**12**	**23**	**0**

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Budzińska Joanna	X
2.	Chruścik Marcin	X
Razem:		**2**

W dalszej kolejności **prowadzący obrady**, **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie, opisany w druku BRM nr 119/2016.

Przy **24** głosach **„za”, braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **4** głosach **„wstrzymujących się”** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXXIII/858/15** stanowisko – apel Rady Miejskiej w Łodzi do Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Łodzi w sprawie pozytywnego zaopiniowania możliwości wprowadzenia zakazu wjazdu tranzytowego samochodów ciężarowych powyżej 12 ton do Miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 3** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8. Rozpatrzenie projektu uchwały stanowisko - apel Rady Miejskiej w Łodzi do Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Łodzi w sprawie pozytywnego zaopiniowania możliwości wprowadzenia zakazu wjazdu tranzytowego samochodów ciężarowych powyżej 12 ton do Miasta Łodzi - druk BRM nr 119/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-08-31, 11:42

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Mędrzak Jan	X		
16.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
17.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Setnik Paulina	X		
21.	Skwarka Władysław	X		
22.	Tumiłowicz Jarosław	X		
23.	Walasek Mateusz	X		
24.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		**24**	**0**	**0**

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bulak Sebastian	X
2.	Chruścik Marcin	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Głowacki Tomasz	X
5.	Jeziorski Kamil	X
6.	Lucińska Anna	X
7.	Magin Łukasz	X
8.	Markwant Rafał	X
9.	Marzec Radosław	X
10.	Stasiak Krzysztof	X
11.	Tomaszewski Włodzimierz	X
12.	Wandzel Marta	X
13.	Zalewski Marcin	X
Razem:		**13**

Prowadzenie obrad przejęła **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak.**

Ad pkt 9 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania statutu Osiedlu Stoki – druk BRM nr 187/2015.

W imieniu projektodawcy – Komisji Jednostek Pomocniczych Miasta projekt uchwały przedstawił **przewodniczący Komisji p. Tomasz Głowacki**, który poinformował, że chodzi o zmianę uchwały w sprawie nadania statutu Osiedlu Stoki. Do Komisji wpłynął wniosek Rady Osiedla Stoki poparty wcześniej wnioskiem mieszkańców Osiedla, którzy zaproponowali nową nazwę dla Osiedla Stoki – „Osiedle Stoki-Sikawa-Podgórze", która nawiązuje do historycznie funkcjonujących nazw w tym obszarze. W celu uzyskania opinii mieszkańców zostały przeprowadzone konsultacje społeczne. Wzięło w nich udział 241 osób, z czego 235 były za zmianą nazwy, 3 osoby były przeciwne, a 3 osoby nie miały zdania. 6 lipca 2016 r. Komisja Statutowa pozytywnie zaopiniowała procedowany projekt uchwały. Jednocześnie mówca zagłosił poprawkę polegającą na zmianie w podstawie prawnej publikatorów ustawy o samorządzie gminnym. Powinna ona brzmieć: Dz.U. z 2016 r. poz. 446.

Następnie wobec braku pytań, opinii komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej, głos zabrała **przedstawicielka Komisji Uchwał i Wniosków p. Marta Wandzel**, która poinformowała, iż poprawka dotyczy zmiany w podstawie prawnej publikatorów ustawy o samorządzie gminnym na następujące: Dz.U. z 2016 r. poz. 446.

W dalszej kolejności **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** poddała pod głosowanie poprawkę zgłoszoną przez przewodniczącego Komisji ds. Jednostek Pomocniczych Miasta p. T. Głowackiego w brzmieniu powyżej przedstawionym.

Przy **32** głosach **„za", braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **nie przyjęła** powyższej poprawki.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

9. Poprawka do projektu uchwały druk BRM nr 187/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2016-08-31, 11:47

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Chruścik Marcin	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Ludińska Anna	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Markwant Rafał	X		
17.	Marzec Radosław	X		
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
21.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
22.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
23.	Pawłowski Sylwester	X		
24.	Przybyła Mariusz	X		
25.	Setnik Paulina	X		
26.	Skwarka Władysław	X		
27.	Stasiak Krzysztof	X		
28.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
29.	Walasek Mateusz	X		
30.	Wandzel Marta	X		
31.	Wieczorek Adam	X		
32.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		**32**	**0**	**0**

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Magin Łukasz	X
3.	Mędrzak Jan	X
4.	Tumiłowicz Jarosław	X
Razem:		**4**

W dalszej kolejności **prowadzący obrady**, **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie, opisany w druku BRM nr 187/2016 wraz z przyjętą poprawką.

Przy **30** głosach **„za”, braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **„wstrzymujących się”** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXXIII/859/15** zmieniającą uchwałę w sprawie nadania statutu Osiedlu Stoki, która stanowi **załącznik nr 4** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

9. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania statutu Osiedlu Stoki - druk BRM nr 187/2015 wraz z poprawką.

Wyniki zapisano dnia: 2016-08-31, 11:47

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Chruścik Marcin	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Lucińska Anna	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Marzec Radosław	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
22.	Pawłowski Sylwester	X		
23.	Skwarka Władysław	X		
24.	Stasiak Krzysztof	X		
25.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
26.	Tumiłowicz Jarosław	X		
27.	Walasek Mateusz	X		
28.	Wandzel Marta	X		
29.	Wieczorek Adam	X		
30.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		**30**	**0**	**0**

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Malinowska-Olszowy Monika	X
4.	Mędrzak Jan	X
5.	Przybyła Mariusz	X
6.	Setnik Paulina	X
Razem:		**6**

Ad pkt 10 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wprowadzenia przepisów porządkowych dotyczących przewozu osób i bagażu taksówkami osobowymi oraz dodatkowych oznaczeń identyfikujących taksówkę osobową na obszarze Miasta Łodzi – druk Nr 243/2016.

W imieniu Prezydenta Miasta Łodzi projekt uchwały przedstawił **dyrektor Biura Promocji Zatrudnienia i Obsługi Działalności Gospodarczej p. Piotr Bors**, który powiedział m.in.: „Projekt uchwały dotyczy wprowadzenia przepisów porządkowych związanych z przejazdem taksówką. Projekt jest wspólnym dokumentem wszystkich zainteresowanych służb, które nadzorują przewozy TAXI oraz samych taksówkarzy. Świadczy on również o odpowiedzialności samych taksówkarzy w celu m.in. wyeliminowania nielegalnego transportu z Miasta. Projekt dotyczy wprowadzenia w każdej taksówce identyfikatora, który będzie znajdował się wewnątrz pojazdu, aby każdy pasażer wiedział jaki jest numer taksówki, dane kierowcy. Identyfikator ten będzie wydawany na taki czas, na jaki dany taksówkarza posiada ważne badania lekarskie lub na czas obowiązywania prawa jazdy. Chodzi o to, aby osoby podróżujące czuły się pewnie i bezpiecznie. Drugie oznaczenie służy bardziej sprawnej kontroli przez Inspekcje Transportu Drogowego czy też Policję. Takie oznaczenie zostanie również umieszczone na przedniej szybie samochodu. Będzie to świadczyć o tym, że właściciel takiego pojazdu posiada licencję na przewóz TAXI. To ułatwi służbom kontrolnym i samym taksówkarzom dokonywanie czynności. Po przyjęciu procedowanego projektu uchwały do czerwca przyszłego roku wszystkie samochody prowadzące taki przewóz będą w ten sposób oznakowane, co w opinii, zarówno projektodawcy, jak i Policji oraz Inspekcji Transportu Drogowego znacznie usprawni i podniesie bezpieczeństwo pasażerów. Prezentowany projekt uchwały został poddany konsultacjom społecznym ze wszystkimi większymi korporacjami taksówkarskimi w Łodzi oraz ze związkami zawodowymi ”.

Następnie głos zabrał **przewodniczący Samorządnego Związku Zawodowego Taksówkarzy p. Robert Wieteska**, który powiedział m.in.: „Samorządny Związek Taksówkarzy wraz z korporacjami taksówkarskimi chciałby podziękować za pozytywne rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wprowadzenia przepisów porządkowych dotyczących przewozu osób i bagażu taksówkami osobowymi oraz dodatkowych oznaczeń identyfikujących taksówkę osobową na obszarze Miasta Łodzi. Projekt powstał dzięki współpracy Samorządnego Związku Taksówkarzy, związków zawodowych, Inspekcji Transportu Drogowego oraz Policji, a także Biura Promocji Zatrudnienia i Obsługi Działalności Gospodarczej. Ma on na celu wprowadzenie dodatkowych oznaczeń oraz identyfikatora, który będzie miał za zadanie chronić nie tylko kierowców, ale również wszystkich mieszkańców Miasta i przyjeżdżających do Łodzi przeciwko pseudotaksówkarzom. Identyfikatory będą miały za zadanie likwidację „szarej strefy”.

Następnie przystąpiono do fazy pytań:

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, jakie dotychczas podjęte były działania kontrolne, jeżeli chodzi o uczciwą konkurencję i działalność przewoźnika UBER?”.

W imieniu Prezydenta Miasta odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Promocji Zatrudnienia i Obsługi Działalności Gospodarczej p. Piotr Bors**, który powiedział m.in.: „Trudno udzielić odpowiedzi na powyższe pytanie, ponieważ nie leży ono w zakresie objętych procedowanym projektem uchwały. Firma UBER nie świadczy usług przewozu TAXI, tylko usługi okazjonalne”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski poprosił o udzielnie odpowiedzi pisemnej na zgłoszone pytanie.

Dyrektor Biura Promocji Zatrudnienia i Obsługi Działalności Gospodarczej p. Piotr Bors zobowiązał się do udzielenia takiej odpowiedzi.

Wobec braku dalszych pytań, **prowadząca obrady – wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska - Cudak** poinformowała, że procedowany projekt uchwały został skierowany do Komisji Ładu Społeczno – Prawnego oraz Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej, z których żadna nie wydała opinii negatywnej.

W dalszej kolejności wobec braku stanowisk klubowych przystąpiono do **dyskusji indywidualnej:**

Radna, p. Małgorzata Moskwa – Wodnicka powiedziała m.in.: „Cieszę się, że takie regulacje będą od dnia dzisiejszego wprowadzone. Mam nadzieję, że wszystkie Klubu Radnych poprą procedowany projekt uchwały. Temat wywołany został około maja br., kiedy do Łodzi zostały wprowadzone usługi firmy UBER. Chciałam podkreślić, że wywoływało to wiele dyskusji. Natomiast, jeśli chodzi o aplikację, którą stosuje Firma UBER nie ma żadnych zastrzeżeń. Zastrzeżenia ze strony związków taksówkarskich wiązały się z tym, że Firma ta nie posiada licencji i badań lekarskich, a świadczy usługi przewozowe osób. Taksówkarze próbowali rozwiązać sytuację. Sprawa ta była również przedmiotem obrad Doraźnej Komisji ds. Transportu. Również związki taksówkarskie zwróciły się do mnie z prośbą o pomoc. Cieszę się, że ten mój apel i interpelacja przyniosły oczekiwany rezultat. Istotne jest, aby zostały wprowadzone rozwiązania systemowe. Wprowadzenie identyfikatorów, tabliczek informacyjnych spowoduje, że klient wsiadający bezpośrednio do taksówki będzie miał możliwość posiadania wiedzy, że przejazd taki jest zgodny z ustawą o transporcie drogowym, przewoźnik posiada wszelkie licencje oraz zdał wymagany egzamin z topografii Miasta. Chodzi przede wszystkim o zwiększenie bezpieczeństwa podróżujących mieszkańców Miasta, jak i innych osób podróżujących po Łodzi, podniesienia komfortu podróży klientów, a także zminimalizowanie nielegalnego przewozu osób. Cieszę się, że udało się wspólnymi siłami wypracować rozwiązania zawarte w procedowanym projekcie uchwały. Są one już wprowadzone w Warszawie. Mam również nadzieję, że w Ministerstwie Infrastruktury zostaną przyspieszone prace, aby ustawa o transporcie drogowym uwzględniała element dot. przewozu i przewoźnika okazjonalnego”.

Radny, p. Bartosz Domaszewicz powiedział m.in.: „Uważam, że przedstawiony projekt uchwały jest bardzo dobrą inicjatywą. Jest formą wyróżniania, albo wskazywania, którzy przewoźnicy spełniają normy prawa, gwarantują dobrą jakość usług. Potrzebne jest wsparcie i pewna mobilizacja, jeśli chodzi o zwiększenie współpracy pomiędzy korporacjami taksówkarskimi z innymi podmiotami gospodarczymi, które prowadzą działalność w naszym Mieście np. gastronomią, aby przewoźnicy nielegalni nie byli w stanie nic atrakcyjnego

zaoferować klientom. Chciałem wyrazić swój pesymizm, że niestety, ale bez regulacji na poziomie krajowym dotyczącym obowiązków, jakie leżą po stronie właścicieli, czy operatorów platform cyfrowych, które w swoim założeniu łączą klienta z dostawcą usługi, czyli są pośrednikiem, ta walka będzie trudna".

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Zabieram głos w imieniu Klubu Radnych PiS. Chciałbym podkreślić, że radni, nie tylko w tej, ale i we wcześniejszych kadencjach występowali w obronie legalnie działających taksówkarzy, aby zasady uczciwej konkurencji, racjonalnego prowadzenia działalności gospodarczej wprowadzać i chronić środowisko. Obecnie mamy pierwszy pozytywny przejaw, że pozostałe Klubu Radnych wreszcie przekonały się, co do tego, że trzeba chronić tego typu prowadzenie działalności przed nieuczciwością. Wcześniej dyskutowaliśmy na temat licencji, a teraz dyskutujemy na temat identyfikacji, spełnienia wymogów ustawy, ponieważ okazało się, że liberalizacja poszła aż tak daleko, że stała się dramatem nieuczciwej konkurencji. Dzisiaj te kroki są bardzo ważne i w oczywisty sposób je popieramy. Należy również podkreślić, że kontrole są konieczne. Należy również pamiętać o dalszych krokach w celu egzekwowania tej uczciwości, także w oparciu o obowiązujące przepisy prawa".

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji, jej podsumowania dokonał **dyrektor Biura Promocji Zatrudnienia i Obsługi Działalności Gospodarczej p. Piotr Bors**, który powiedział m.in.: „Przedstawiony projekt uchwały w sposób oczywisty przyczynia się do bezpieczeństwa łodzian, ale też próbuje eliminować nieuczciwą konkurencję. Ponadto chciałbym poinformować, iż w roku bieżącym Urząd Miasta przeprowadził 61 kontroli TAXI.

Następnie wobec braku propozycji ze strony Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady – wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska - Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 243/2016.

Przy **30** głosach **„za", braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXXIII/860/16** w sprawie wprowadzenia przepisów porządkowych dotyczących przewozu osób i bagażu taksówkami osobowymi oraz dodatkowych oznaczeń identyfikujących taksówkę osobową na obszarze Miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 5** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.
,

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

10. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wprowadzenia przepisów porządkowych dotyczących przewozu osób i bagażu taksówkami osobowymi oraz dodatkowych oznaczeń identyfikujących taksówkę osobową na obszarze Miasta Łodzi - druk Nr 243/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-08-31, 12:07

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Ludińska Anna	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Marzec Radosław	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Skwarka Władysław	X		
25.	Stasiak Krzysztof	X		
26.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
27.	Tumiłowicz Jarosław	X		
28.	Walasek Mateusz	X		
29.	Wandzel Marta	X		
30.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		**30**	**0**	**0**

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Chruścik Marcin	X
3.	Głowacki Tomasz	X
4.	Magin Łukasz	X
5.	Mędrzak Jan	X
6.	Pawłowski Sylwester	X
7.	Wieczorek Adam	X
Razem:		**7**

Ad pkt 11 - Informacja Prezydenta Miasta Łodzi na temat realizowanych oraz planowanych drogowych inwestycji miejskich.

W imieniu Prezydenta Miasta informacje przedstawił **dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Grzegorz Nita**, który powiedział m.in.: „Chciałbym podkreślić, że od roku 2012 nastąpił zdecydowany wzrost, jeżeli chodzi o poziom realizowanych inwestycji drogowych, czy komunikacyjnych w Łodzi. Z roku na rok przybierał coraz większą skalę. Największe apogeum było w roku 2015. Przede wszystkim chodzi o kwestie finansowe, czyli o skalę wydatków w poszczególnych latach na inwestycje drogowe. Rok 2012 był pierwszym wstępnym rokiem, kiedy rozpoczęły się pewne prace przygotowawcze. Była jedna inwestycja unijna, która trwała wcześniej. Jednak ona nie ingerowała zbytnio w Miasto, ze względu na swoje położenie. Chodzi o Trasę Górna. Rok 2012 był również początkiem inwestycji, w pewnym sensie przygotowawczych do podstawowej inwestycji w centrum Miasta, jaką była trasa W – Z. W roku 2012 rozpoczęły się również pierwsze prace rozbiórkowe na największej inwestycji, czyli na budowie węzła multimodalnego, łącznie z częścią kolejową, modernizacją linii kolejowej na odcinku od ul. Fabrycznej do Widzewa. Inwestycja ta zamknięta jest w pewnym obszarze Miasta, nieingerująca bezpośrednio w pozostałą jego część. Największe znaczenie mają przede wszystkim te, które realizowane były z dofinansowaniem zewnętrznym z Unii Europejskiej, z perspektywy finansowej 2007 – 2013. W pierwszej kolejności chciałbym rozpocząć od trasy Górna tj. inwestycji, która rozpoczęła się najwcześniej i była złożona z dwóch etapów. Pierwszy etap, był to odcinek od ul. Rzgowskiej do ul. Paradnej, a drugi etap od ul. Paradnej do ul. Pabianickiej. Cała wartość inwestycji, jeżeli chodzi o etap pierwszy od ul. Rzgowskiej do ul. Paradnej, to około 200 000 000 zł. Dofinansowanie do tej inwestycji było w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego. To dofinansowanie według pierwotnie podpisanej umowy o dofinansowanie miało wynosić 36 000 000 zł. Natomiast w konsekwencji udało się uzyskać prawie dwukrotnie więcej, ponieważ Miasto pozyskało z RPO na budowę tego odcinka trasy ok. 64 000 000 zł. Różnica pomiędzy pierwotną kwotą dofinansowania, a kwotą końcową wyniosła 28 670 000 zł. Podniesienie tego procentu dofinansowania nastąpiło o 80% w stosunku do pierwotnej kwoty zapisanej w umowie o dofinansowanie. Drugi etap tej trasy, to odcinek pomiędzy ul. Paradną i ul. Rzgowską o wartości ok. 259 000 000 zł. Pierwotnie dofinansowanie zamykało się kwotą ok. 193 000 000 zł. Była to inwestycja dofinansowywana z programu krajowego „Infrastruktura i Środowisko”. Natomiast dofinansowanie, które otrzymaliśmy jest zdecydowanie większe. Różnica pomiędzy pierwotną umową wyniosła ok. 20 000 000 zł. Otrzymane dofinansowanie zamknęło się kwotą ok. 213 000 000 zł. Czyli nastąpiło podniesienie o ponad 10%. Jeżeli chodzi o tę trasę, to Miasto pozyskało 280 000 000 zł dofinansowania, przy całkowitym koszcie ok. 450 000 000 zł. Jeżeli chodzi realizację Trasy Górna, to umowa na realizację tej inwestycji w systemie projektuj – buduj została podpisana w sierpniu 2010 r. Jeżeli chodzi o umowę na dofinansowanie, to została ona podpisana na początku września 2010 r. Była to umowa w ramach programu krajowego. Natomiast, jeżeli chodzi o program RPO, to umowa została podpisana w lutym 2012 r. Zakończenie inwestycji i uruchomienie trasy nastąpiło od września roku 2014. W ramach tego projektu wybudowano nową drogę o długości ponad 4 km, o różnych parametrach w zależności od jej odcinka. Generalnie ma po trzy pasy ruchu w każdym kierunku, z całą infrastrukturą towarzyszącą tj. ponad 5 km dróg rowerowych. W ramach tego zadania wybudowano 7 nowych skrzyżowań, w tym dwa wielopoziomowe. Jedno dwupoziomowe z ul. Pabianicką i trzypoziomowe z ul. Rzgowską. Powstało to pod kątem przyszłościowym, tj. trzeciego etapu Trasy Górna, z podłączeniem do węzła autostradowego. Również w ramach budowy tej trasy przebudowano sześć drogowych obiektów inżynieryjnych. Jeżeli chodzi

o Trasę Górna, to inwestycja została całkowicie rozliczona z Unią Europejską. Całe dofinansowanie zostało wypłacone. Odbyła się na tym projekcie kontrola końcowa, z pozytywnym wynikiem. Dokonana została płatność końcowa, która zawsze dokonywana jest po zakończeniu i rozliczeniu inwestycji, jest chodzi o dofinansowanie unijne. Obecnie jest faza eksploatacyjna i okres trwałości projektu unijnego. W ramach okresu trwałości podejmowane są odpowiednie działania. Dokonywane są analizy porealizacyjne oraz badania w tym zakresie. Te wszystkie, które wynikają z wymogów unijnych, aby dopełnić wszelkich formalności w tym zakresie. Drugą inwestycją, jeżeli chodzi o kolejność realizacji jest dworzec Łódź – Fabryczna. W przypadku dworca całkowity koszt inwestycji, jeżeli chodzi o inwestycję miejską, to 420 000 000 zł. Dofinansowanie w wysokości ok. 252 000 000 zł. Natomiast dochody uzyskane przez Miasto w ramach dofinansowania, to ok. 269 000 000 zł. Jeżeli chodzi o zakres projektu, o część miejską, to budowa i przebudowa linii tramwajowych wraz budową przystanków tramwajowych wzdłuż ul. Nowoskładowej oraz w ramach kontraktu dworcowego. Ponadto w ramach tego projektu nastąpiła przebudowa dużej części układu drogowego. Przede wszystkim ul. POW, ul. Składowa, która stała się na pewnym odcinku, w nowym śladzie ul. Nowoskładową, pomiędzy ul. Kilińskiego a ul. POW, ul. Kilińskiego na odcinku od ul. Tuwima do ul. Narutowicza. Została również wykonana przebudowa torowiska w samej ul. Narutowicza, na odcinku od ul. POW do ul. Sienkiewicza, co nie znajdowało się pierwotnie w żadnym kontrakcie, ani dworcowym i okołodworcowym. To trzeba było dodatkowo wprowadzać, ponieważ niestety w zakresie, ani przetargu pierwotnego, który był w 2009 roku ogłoszony, ani w żadnych planach budżetowych z tamtych lat. O tym odcinku zapomniano ale udało się ten odcinek również zrealizować tak, żeby za chwilę do niego nie wracać. Poza tymi torowiskami również przebudowa pozostałych, czy budowa nowych dróg, czyli przede wszystkim główne dwie osie komunikacyjne dla dworca, czyli ul. Nowowęglowa na odcinku od ul. Wierzbowej do ul. Nowotargowej oraz ul. Nowotagowa na odcinku od ul. Tuwima do ul. Narutowicza. Oczywiście też w przypadku obu tych ulic jest kontynuacja, tylko już w odrębnych zadaniach. Taki zakres tylko był w projekcie nazwijmy to „dworcowym”. Ale o tym troszeczkę później. Oczywiście te ulice obejmują również cały system układu dojazdowego i wyjazdowego do dworca, czyli wszelkiego rodzaju rampy zjazdowe, wyjazdowe do części miejskiej dworca w której zlokalizowane są parkingi na 960 miejsc, trzy poziomy parkingów – tj. poziom minus16 i minus13 i minus 11 oraz tzw. wielostanowiskowy przystanek autobusowy dla komunikacji autobusowej dalekobieżnej zlokalizowany na poziomie minus 8, z bezpośrednim przejściem z hali obsługi dworca - na dwadzieścia kilka stanowisk. Oczywiście w ramach tego systemu dojazdowego do dworca od strony wschodniej, bo ten cały węzeł komunikacyjny jest od strony wschodniej, również znajduje się parking tzw. krótkoterminowy dla osób, które będą kogoś przywoziły lub kogoś odbierały tzw. minutowy, bezpośrednio przy samym wejściu na poziom minus 8 do hali dworcowej, jak również postój taksówek. Jeżeli chodzi jeszcze o przystanek autobusowy, to tam mamy podziemny na 24 stanowiska. W przypadku przystanku autobusowego dla linii miejskich na poziomie „0” - osiem stanowisk. Będzie to w pełnym tego słowa znaczeniu węzeł integrujący różne rodzaje i środki transportu. W tym przypadku umowa została podpisana w sierpniu 2011 roku, w połowie października nastąpiło zamkniecie dworca i tak jak mówiłem w 2012 roku rozpoczęły się pierwsze prace rozbiórkowe. W tej chwili zbliżamy się do końca tej inwestycji. Planowane uruchomienie przewozów kolejowych wraz ze zmianą rozkładu jazdy - informacja od kolei – w grudniu, z 11 na 12 grudnia 2016 roku. O kosztach wspominałem, o dofinansowaniu również. Tak pokrótce wygląda kwestia dworca Łódź Fabryczna i tej części linii kolejowej, ponieważ w ramach tego kontraktu nie jest realizowany tylko sam dworzec, jak niektórzy myślą, ale również budowa nowej linii kolejowej na odcinku od stacji Fabryczna prawie do stacji Niciarniana – do miejsca gdzie kończy się tunel kolejowy, a już

kolej wychodzi na powierzchnię terenu. Ma to miejsce ok. 350 m przed ul. Niciarnianą patrząc od strony stacji Fabryczna. Dalsza część inwestycji jest inwestycją czysto kolejową, bez udziału Miasta, odcinek od miejsca, o którym mówiłem do stacji Łódź-Widzew łącznie ze stacją Łódź-Widzew. Tam jedyną stroną umowy z wykonawcą jest spółka Polskie Linie Kolejowe S. A. Miasto nie jest tam udziałowcem. Kolejna inwestycja z perspektywy unijnej 7.13, która została zakończona i rozliczona - to jest przebudowa trasy W-Z. W ramach tej trasy był również realizowany System Obszarowego Sterowania Ruchem obejmujący znaczną część miasta, jeżeli chodzi o zakres obszarowy. Jeżeli chodzi o zakres tej inwestycji, to przede wszystkim była to przebudowa istniejącej linii tramwajowej na odcinku od pętli na Retkini – Wyszyńskiego, Popiełuszki, do pętli Augustów oraz budowa nowego odcinka linii, który pozwolił skomunikować linią tramwajową osiedla na Janowie i Olechowie z centrum i częścią zachodnią miasta. To ponad 4 km nowej linii tramwajowej – w pierwszym odcinku wzdłuż ul. Rokicińskiej do ul. Hetmańskiej i dalej wzdłuż ul. Hetmańskiej do ul. Ofiar Terroryzmu i dalej ul. Ofiar Terroryzmu i pętla przy zakładach Dell'a. Ta pętla też została przebudowana. Była pętlą tylko autobusową, została przebudowana na pętlę tramwajowo-autobusową. Oczywiście w ramach tego zadania zmodernizowano i wybudowano także kilka podstacji energetycznych i trakcyjnych, tak żeby zapewnić pewność zasilania dla tej trasy. Zmodernizowano lub przebudowano wszystkie przystanki tworząc węzły przesiadkowe, w wielu miejscach są to przesiadki „drzwi w drzwi", przystanki wspólne tramwajowo-autobusowe. W ramach tej trasy został wybudowany przede wszystkim jeden z ważniejszych elementów trasy, to przystanek Centrum integrujący dwie newralgiczne, stanowiące główne dwie osie komunikacyjne miasta trasy tramwajowe wschód-zachód i północ-południe, czyli popularny ŁTR, gdzie pod jednym dachem mamy możliwość sprawnej przesiadki z jednej trasy na drugą, co było niemożliwe przy poprzednim układzie funkcjonalnym i biorąc pod uwagę rozległość tego obszaru skrzyżowania Al. Kościuszki i Al. Mickiewicza. Wiemy, jakie trudności sprawiały mieszkańcom przesiadki w tym miejscu".

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała: „Panie dyrektorze punkt brzmi –realizowane oraz planowane inwestycji miejskie. Myślę, że autorom chodziło bardziej o realizowane w tej chwili inwestycje i te, które są planowane, a nie te które zostały zrealizowane. Myślę, że moglibyśmy przejść teraz do analizy tych inwestycji, które są realizowane oraz tych, które będą planowane".

Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Grzegorz Nita odpowiedział: „Pani Przewodnicząca, ja przygotowałem informację kompleksową i pełną, dającą obraz całokształtu zakresu inwestycji drogowych w mieście i dającą obraz pełny. W związku z powyższym proszę pozwolić mi przedstawić tę informację w takim układzie, w jakim mam przygotowaną. Za chwilę również przejdę do inwestycji, które są w trakcie realizacji".

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak odpowiedziała: „Panie Dyrektorze ja to rozumiem, tylko przypominam jak brzmi ten punkt – realizowane, a nie zrealizowane inwestycje. To bardzo duża różnica. Myślę, że autorom punktu chodziło właśnie o inwestycje bieżące, obecnie realizowane i planowane. Bardzo bym prosiła, szanujmy nawzajem swój czas, aby Pan przeszedł do inwestycji, które są obecnie realizowane i planowane".

Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Grzegorz Nita odpowiedział: „Jak najbardziej szanuję swój czas, Państwa również - natomiast chcę przekazać całokształt. Pokrótce przejdę jeszcze przez przygotowane informacje, mamy tu jeszcze o realizowanych inwestycjach. Różnie to można rozumieć. Jeżeli inwestycja jest w okresie gwarancyjnym i okresie trwałości

- też w pewnym sensie jest realizowana. O nią cały czas trzeba dbać. Jeszcze krótkie dwa zdania odnośnie terminarza. Podpisanie umów na realizację trasy W-Z nastąpiło w 2013 roku. Jeżeli chodzi o projekt całości i realizacji odcinka centralnego umowa o dofinansowanie była podpisana w roku 2013 w grudniu".

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała: „Przypominam – zrealizowane, to czas dokonany. Bardzo bym prosiła o szacunek do Rady Miejskiej i dlatego bardzo Pana proszę, aby Pan przeszedł do omówienia inwestycji, które są obecnie realizowane".

Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Grzegorz Nita odpowiedział: „Pani Przewodnicząca, jeżeli bym nie miał szacunku, to bym tej prezentacji nie przygotował, więc proszę mi dać ...".

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak przerwała: „Ale punkt był wcześniej Panu znany i bardzo bym prosiła, abyśmy czytali punkty ze zrozumieniem. I dlatego proszę Pana o przejście do tych inwestycji, które są obecnie realizowane na terenie naszego miasta".

Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Grzegorz Nita odpowiedział: „Pani Przewodnicząca, doskonale rozumiem brzmienie tego punktu. Proszę mi nie zarzucać tego, że nie rozumiem tego, co czytam. Będę dalej prezentował swoją prezentację".

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak przerwała: „Panie Dyrektorze będę musiała Panu przerwać i zrobić przerwę, bo w tej chwili zachowuje się Pan bardzo niegrzecznie. Proszę o szacunek do Rady Miejskiej. Proszę o przejście do punktu tak, jak on brzmi- inwestycji realizowanych, a nie zrealizowanych".

Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Grzegorz Nita odpowiedział: „Ja też proszę o szacunek. Dobrze w takim razie jeszcze opowiem kilka słów o dworcu, ponieważ on jeszcze jest w fazie realizacyjnej. Jeżeli chodzi o dworzec Łódź Fabryczna można jeszcze wspomnieć o kilku aspektach – jest to inwestycja o skali największej w naszym mieście, jeżeli chodzi o sam dworzec, to trzeci pod względem wielkości tego typu dworzec w Europie. Ma znaczenie, jak będziemy mogli korzystać i jak będzie to funkcjonowało. Jeszcze dwa zdania nt. zadań, które są w trakcie, zadań uzupełniających do dworca. Ponieważ wspomniałem wcześniej o nich, a nie mówiłem, które są realizowane, czy będą realizowane. Należy powiedzieć przede wszystkim o kontynuacji tych odcinków, które są w kontrakcie dworcowym, a nie znalazły się w umowie podstawowej z różnych formalnych i nieformalnych względów, wymogów unijnych itd. Jest to kontynuacja ul. Nowowęglowej do ul. Kopcińskiego wraz z podłączeniem pod tę ulicę. Tu jesteśmy w fazie przygotowywania przetargu na realizację, mamy opracowaną dokumentację, uzyskane pozwolenia i podpisaną umowę o dofinansowanie z Regionalnego Programu Operacyjnego z nowej Perspektywy Unijnej. Była to pierwsza umowa z tej perspektywy podpisana przez Miasto. Kolejną kontynuacją drugiej istotnej drogi, jeżeli chodzi o skomunikowanie nowego dworca z układem komunikacyjnym Miasta jest dalszy ciąg ul. Nowotargowej na południe, czyli odcinek od ul. Tuwima do ul. Piłsudskiego. Zawirowania wokół tego odcinaka wszystkim są znane. Całe szczęście, że udało się go przywrócić do realizacji – trochę w innym wymiarze, niż był pierwotnie. W tej chwili jesteśmy w fazie projektowej, trwają prace projektowe, podpisana w tym roku została w okresie letnim umowa z wykonawcą na zaprojektowanie w nowym przekroju drogi na tym odcinku. Prace potrwają ok. roku, z uzyskaniem zezwoleń

do budowy i budowę planujemy rozpocząć w III, IV kwartale roku następnego, oczywiście jeżeli nie będzie zawirowań przy opracowaniu dokumentacji. Myślę, że ich być nie powinno. Typowa faza realizacyjna, to rok 2018. Będziemy musieli trochę pofunkcjonować bez tego odcinka z otwartym dworcem, ale Państwo sami już wiecie dlaczego. Jeżeli chodzi o ul. Nowowęglową, faza realizacyjna to rok następny. Chcielibyśmy zrealizować to w roku 2017, ale tu rozpoczęcie prac jest uwarunkowane innymi czynnikami, mianowicie, że muszą być zakończone już w pełni prace terenowe związane z budową tunelu kolejowego na odcinku od ul. Wierzbowej do ul. Kopcińskiego, ponieważ ta nowa droga przebiega właśnie na terenie na którym zlokalizowany jest ten tunel i bez zakończenia tych prac i przekazania terenu przez wykonawcę nie można fizycznie rozpocząć prac. Kolejne drogi uzupełniające, które są realizowane, to przedłużenie linii tramwajowej wzdłuż dworca do ul. Tramwajowej. Ona przebiega w ciągu ul. Węglowej, tej starej ulicy oczywiście wraz z przebudową tej ulicy. Dalej, to odcinek ul. Tramwajowej z podłączeniem do ul. Narutowicza i tu uruchomienie przewozów tramwajowych nastąpi po najbliższym weekendzie – powrót tramwaju na ul. Narutowicza od 5 września br. Oczywiście to nie tylko przebudowa torowiska, ale całej ulicy i nie tylko tego odcinka od Węglowej do Narutowicza, również pozostały odcinek, ponieważ ten środkowy odcinek pod wiaduktem, który kiedyś był wiaduktem kolejowym, teraz jest wiaduktem drogowym i na nim znajduje się ul. Nowowęglowa był w kontrakcie dworcowym. Natomiast sam krótki fragment przed ul. Tuwima - też jako zadanie odrębne został już właściwie zrealizowany. Kolejne drogi wokół dworca, które doczekały się przebudowy, to dalszy ciąg ul. Kilińskiego od ul. Tuwima do ul. Piłsudskiego. Ten etap już zakończyliśmy, jak również ul. Knychalskiego, która jest w trakcie przebudowy, czy odcinek ul. Składowej pomiędzy ul. POW, a Narutowicza. Ten odcinek jest również w trakcie przebudowy. Oczywiście dochodzić będą tu kolejne ulice m.in. ul. Lindleya, czy nieistniejący dziś fragment ul. Wierzbowej – pomiędzy ul. Nowowęglową a ul. Tuwima – ten odcinek też mamy prawie że w fazie realizacyjnej. Jeszcze nawiązując trochę do trasy W-Z, to oczywiście w roku bieżącym wykonaliśmy przebudowę, modernizację sporej części dróg rowerowych wzdłuż tej trasy, które to nie znalazły się w pierwotnym zakresie jeżeli chodzi o trasę W-Z. Poziom dofinansowania trasy W-Z był najwyższy ze wszystkich, kwota sięgnęła ponad 530 mln zł, przy wartości projektu 740 mln zł, a pierwotny poziom to 330 mln zł. Jeżeli chodzi o kolejne kwestie to inwestycje uzupełniające, które nie były w pierwotnym zakresie, a są w fazie realizacyjnej, wszystkiego tego może nie widać, bo trwają prace projektowe i przygotowawcze – to jest odcinek w pasie drogowym wzdłuż al. Piłsudskiego, pomiędzy ul. Piotrkowską a ul. Sienkiewicza tzw. plac przed Urzędem Marszałkowskim. Ta cała przestrzeń zostanie zrewitalizowana, będzie zarówno parking, jak i przestrzeń dla mieszkańców, z zielenią i miejscami dla odpoczynku itd. Też wcześniej nie mogliśmy tego robić z tego względu, że było tam zaplecze, a po likwidacji zaplecza nie był to już ten okres czasu, kiedy można było takie prace prowadzić. W roku bieżącym po przeprowadzeniu dwóch przetargów – niestety pierwszy nie przyniósł rezultatu, podpisaliśmy umowę i trwają prace projektowe, lada chwila rozpoczną się prace budowlane. Oczywiście można tu dodać o prowadzonych pracach przy układzie drogowym wokół Widzewa, ale to jest odrębny temat. Co prawda jedna z tych ulic znajduje się w ciągu trasy W-Z, czyli aleja Piłsudskiego i tutaj też lada moment nastąpi zakończenie tego odcinka ulicy. Prace powinny zakończyć się do końca przyszłego tygodnia. Taką mam ostatnią deklarację wykonawcy, tak żebyśmy od 12 września br. mogli już w pełni korzystać z tego odcinka al. Piłsudskiego. Jeżeli chodzi o inne inwestycje, to co przede wszystkim jest planowane, czy realizowane obecnie, to rozpoczęły się prace związane z przebudową skrzyżowania ul. Dąbrowskiego z al. Rydza-Śmigłego. Tutaj zakończenie prac, to wiosna roku przyszłego. Natomiast w tym roku zakres prac, który ma być wykonany, to zakres pozwalający na przywrócenie przede wszystkim ruchu tramwajowego na tym skrzyżowaniu. Skrzyżowanie jest realizowane w ramach dużego

projektu unijnego, gdzie mamy ten projekt wpisany na listę projektów indywidualnych w krajowym programie Infrastruktura i Środowisko, na kwotę ponad 630 000 000 zł, gdzie przewidywana kwota dofinansowania to ponad 400 000 000 zł. Nie ma tu jeszcze umowy o dofinansowanie, więc nie możemy mówić o większych szczegółach w tym momencie. Natomiast jest to pierwszy fragment, etap całego projektu w ramach transportu niskoemisyjnego. W ramach tego projektu będą realizowane również inne odcinki, inne obiekty infrastrukturalne, kilka z nich wymienię. Przebudowa – skupiamy się przede wszystkim na infrastrukturze tramwajowej z niezbędnym zakresem, który może się znaleźć w tym projekcie, bo tu też są pewne uwarunkowania i obostrzeni,a co do tego, jaki zakres towarzyszący może się w tym projekcie znaleźć, więc jest to przebudowa układu torowo-drogowego w ciągu al. Rydza-Śmigłego na odcinku od granicy robót z trasą W-Z aż do pętli przy ul. Niższej. W ramach tego, oczywiście wiadukt przy ul. Zbiorczej, który niestety trzeba rozebrać i zbudować od nowa, bo jego stan techniczny nie pozwala na jakikolwiek remont, jest on po prostu nieopłacalny. Ten wiadukt będzie rozebrany i budowany od nowa, ale tylko w części drogowej, cześć tramwajowa nie będzie budowana, tramwaj będzie podróżował dołem, tak żeby stworzyć wygodniejsze warunki dla mieszkańców dostępu do infrastruktury tramwajowej, ponieważ dziś mieszkańcy muszą po schodach pokonywać sporą odległość, żeby dojść do przystanków tramwajowych na wiadukcie. Kolejny fragment w ramach tej trasy, to jest wybudowanie linii tramwajowej wzdłuż ul. Nowowęglowej na odcinku od ul. Tramwajowej do ul. Kopcińskiego, z podłączeniem również pod linię tramwajową w ul. Kopcińskiego. Kolejny element, to jest wiadukt na ul. Przybyszewskiego na wysokości ul. Papierniczej. To rozbiórka i budowa od nowa tego wiaduktu. Skrzyżowanie ul. Kilińskiego i ul. Przybyszewskiego, ponieważ wcześniejsi budowniczowie przebudowy ul. Kilińskiego na tym odcinku zapomnieli o skrzyżowaniu, które jest w dramatycznym stanie. Zrobiono ul. Kilińskiego z jednej i z drugiej strony, ale tylko do skrzyżowania. To, co najtrudniejsze, zostawiono. Kolejny element, to jest torowisko - dalszy ciąg tego, co zaczęliśmy obecnie, czyli ul. Dąbrowskiego na odcinku od al. Rydza-Śmigłego do ul. Rzgowskiej oraz sama ul. Rzgowska, ponieważ tutaj musimy zintegrować i poprawić integrację z Tramwajem Regionalnym, który mamy przy pl. Niepodległości. I dalsza cześć, to połączenie dwóch linii tramwajowych, jednej w ul. Kilińskiego, drugiej w ul. Rzgowskiej krótkim łącznikiem w ciągu ul. Broniewskiego, bardzo potrzebnym ze względów eksploatacyjnych – to też jest w ramach tego zadania. Jeżeli chodzi o terminy realizacji, to tutaj na razie nie będę podawał szczegółowych terminów z prostego względu - trwają prace, na cześć mamy opracowane dokumentacje projektowe tj. np. wiadukt i odcinek al. Rydza-Śmigłego do ul Milionowej, czy wiadukt na ul. Przybyszewskiego, ul. Dąbrowskiego na odcinku na al. Rydza-Śmigłego do ul. Rzgowskiej – to na pozostałe elementy tej dokumentacji nie ma. Jest ona w trakcie opracowania, program funkcjonalno-użytkowy dla tych elementów, tych fragmentów infrastruktury, na które brakuje dokumentacji i studium wykonalności dla całości projektu. Po opracowaniu tych opracowań, w zakres czego wchodzą również opracowania środowiskowe wraz z uzyskaniem niezbędnych decyzji w tym zakresie, jeżeli takowa potrzeba będzie występowała. Po opracowaniu tych wszystkich dokumentacji będziemy składali wniosek o dofinansowanie, bo te wszystkie elementy są niezbędnymi czy koniecznymi załącznikami do wniosku o dofinansowanie unijne. Wtedy będziemy, po zamknięciu procedury dofinansowania na tym etapie, wprowadzać kolejne elementy do realizacji, czy to w systemie buduj, czy w systemie projektuj i buduj – w zależności od tego, którego zakresu będzie to dotyczyło. I to jest ten duży program. Z kolejnych inwestycji, które są w tej chwili w fazie realizacji należy wspomnieć o Rondzie Sybiraków, gdzie rozpoczęły się i trwają prace związane z przebudową infrastruktury, przede wszystkim ciepłociągu. Robimy tę inwestycję w porozumieniu z firmą VEOLIA, czyli dostawcą energii i właścicielem sieci cieplnej, a tam mamy do przebudowy główną magistralę

zasilającą Miasto z EC4 o średnicy 80 cm. Ona przebiega bezpośrednio pod tym skrzyżowaniem. Tam mamy prace skoordynowane z VEOLI'ą i wykonuje ona te prace w dużej części we własnym zakresie. Później, po wykonaniu tych prac wejdą kolejne. Jest tam napięty harmonogram ze względu na okresy i terminy wyłączenia sieci cieplnej, które nie mogą być wydłużone, mogą być skrócone, ale nie wydłużone. Są tu określone ramy czasowe i terminowe. Przedwczoraj udało się podpisać umowę na przedłużenie al. Kościuszki, odcinek od ul. Radwańskiej do ul. Wólczańskiej. Sprawa się przedłużyła – było to związane z procedurą przetargową, z odwołaniem, które wygraliśmy w Krajowej Izbie Odwoławczej. Zatem lada dzień prace będą rozpoczęte. Oczywiście trwają prace także na mniejszych inwestycjach, prace w ramach przebudowy dróg po programie ISPA i te prace też zakończą się w roku bieżącym. Tutaj w tym roku przebudujemy taką ilość kilometrów tych dróg, która pozwoli na osiągnięcie odpowiedniego efektu ekologicznego, który był zakładany w tym właśnie programie. Należy wspomnieć także o tym, jakie przygotowujemy na kolejne lata dokumentacje projektowe. Ponieważ faza realizacji nie rozpoczyna się od wbicia łopaty, również etap przygotowawczy, dokumentacyjny jest to już faza realizacyjna. Tutaj są prowadzone prace projektowe dotyczące dojazdu do węzła Brzeziny na autostradzie A1 wraz z obwodnicą Nowosolnej. Oczywiście sama już budowa tej drogi jest uzależniona od uzyskania środków unijnych i nie jest to już od nas zależne. My robimy wszystko, żeby mieć przygotowaną dokumentację do aplikowania o te środki. Natomiast, czy zostaną nam przyznane nie zależy już od nas, a inwestycja ta przy swoim zakresie i wartości na pewno nie może być dofinansowana z RPO, jakby niektórym mogło się wydawać. To jest za duży zakres i za duży koszt, aby RPO mogło dofinansować taką inwestycję. Kolejna, to III etap trasy Górna - od węzła Trasy Górna z ul. Rzgowską do węzła autostradowego. Tutaj w tej chwili też trwają prace projektowe w porozumieniu z Marszałkiem, ponieważ część tej trasy jest poza granicami Miasta. Przy planowaniu Trasy Górna pierwotnie nie myślano o tym w latach przed 2010 r., w jaki sposób do tego węzła doprowadzić. Ale w porozumieniu z Marszałkiem to doprowadzenie będzie możliwe. Droga ta zyska status drogi wojewódzkiej i stąd będzie możliwe dofinansowanie, w innym przypadku nie byłoby to możliwe - dofinansowanie tej drogi z RPO, a biorąc pod uwagę przewidywany koszt realizacji tej drogi Miasto nie byłoby w stanie we własnym zakresie bez „wycinania" innych inwestycji drogowych tej inwestycji zrealizować. Mamy porozumienie z Marszałkiem i zapewnienie dofinansowania unijnego do wybudowania tego odcinka tak istotnej drogi, która udrożni kolejny dojazd do autostrady. Oczywiście trwają też prace projektowe związane z dojazdami do autostrady S14, ostatnio ok. 9 sierpnia br. ukazał się II etap przetargu ograniczonego na budowę S14, na stronie Generalnej Dyrekcji Dróg i Autostrad. Kilka słów o drogach wokół stadionu. Wchodzą one w końcową fazę związaną z układem drogowym wokół stadionu Łódź-Widzew. O al. Piłsudskiego na tym krótkim odcinku już wspominałem, natomiast cały układ wokół stadionu albo jest budowany jako nowy, bo częściowo on nie istniał, albo jest przebudowywany w pełnym zakresie. Tutaj też należy wspomnieć o samej ul. Niciarnianej w dwóch aspektach. Pierwszy to taki, że jest budowany bezkolizyjny przejazd pod linią kolejową, z tym, że na zlecenie spółki Polskie Linie Kolejowe S.A - nie Miasto jest tu inwestorem i nie dokłada tu ani złotówki do tej przebudowy, a jest to koszt kilkudziesięciu milionów złotych. Ale żeby cały odcinek ul. Niciarnianej od ul. Czechosłowackiej – właściwie cała, bo odcinek od ul. Przybyszewskiego do al. Piłsudskiego został przebudowany, wyremontowany w roku 2013. Tutaj też rozstrzygnęliśmy przetarg na przebudowę tych odcinków uzupełniających i też chcemy to skoordynować terminowo z pracami, które trwają przy skrzyżowaniu z linią kolejową, żeby odcinki pomiędzy ul. Czechosłowacką, a granicą robót, które wykonuje Kolej, jak również pomiędzy al Piłsudskiego a tą granicą zrealizować jeszcze w roku bieżącym. Kilka słów jeszcze o innych inwestycjach, które są w trakcie realizacji, w fazie już „odbiorowej" - to jest m.in.

ul. Gliszczyńskiego, ul. Krokiew. W trakcie realizacji ul. Beskidzka i ul. Marmurowa – to pierwszy fragment programu przebudowy dróg na osiedlu Sikawa. Oczywiście prace projektowe dotycząc całego osiedla, ale faza realizacyjna w roku bieżącym dotyczy tych dwóch ulic – kolejne w latach następnych. Chodniki – są w trakcie realizacji w dużej części, w wielu miejscach Miasta. Najbliżej i najbardziej widoczny, to odcinek od trasy W-Z do ul. Nawrot, al. Kościuszki, ale nie tylko ten odcinek chodników będzie przebudowany. Następnie ulice na Polesiu- lada dzień prace się tam rozpoczną. Jesteśmy tam w końcowej fazie, po rozstrzygnięciu przetargu i też będziemy podpisywać umowę i wchodzić na realizację. Inne inwestycje, które lada chwila będą podpisane umowy, to kolejna część ISPA'y – ulice typu Parafialna, Mundurowa, Napoleońska, Szarotki, drogi w Andrzejowie. I po dzisiejszych ewentualnych zmianach w budżecie, jeżeli Państwo Radni te zmiany uchwalą, to również ul. Częstochowska i ul. Augustyniaka. Również prowadzimy mniejsze inwestycje polegające na budowie nowych miejsc parkingowych w newralgicznych częściach Miasta, tam gdzie mieszkańcy o to występują – w sumie w tym roku przerobimy tam ok. 600 000 zł. Kolejne ulice, które jeszcze w roku bieżącym będą realizowane, to ul. Zacisze, ul. Pańska, ul. Czahary lub ul. Zamojskiego. W ramach Polesia również ul. Pogonowskiego. W końcówce już procedury przetargowej są ul. Grota-Roweckiego, czy ul. Polna. Oczywiście można tu wspomnieć wiele o oświetleniu realizowanym w kilku miejscach, ale nie będę już tego imiennie wymieniał. Tutaj widzimy ile w ramach ISPA zostało zrobione do tej pory – 15 km w ostatnich trzech latach. Tu natomiast wykaz, co zrobimy w 2016 r. – 34 ulice. Kolorem niebieskim zaznaczony jest zakres ul. Sikawa, kolorem czerwono-różowym to, co jest w 2016 r., a ulice jeszcze do modernizacji zaznaczone są kolorem niebieskim. W sumie ponad 30 ulic do przebudowy. Kolejne osiedle, które czekało przez wiele lat, to osiedle Andrzejów. Tu program rozpoczynamy w roku bieżącym. Jest on rozłożony na wiele lat. Pierwszy etap, to rok 2016 – część ulic na osiedlu zostanie przebudowana, przede wszystkim ul. Żukowskiego, ul. Gliszczyńskiego, ul. Wernyhory, ul. Sędziwoja i ul. Gwarna. Mówimy tu o roku 2016. Kolejne ulice w kolejnych latach, a musimy też pamiętać o powiązaniach z przebudową ul. Rokicińskiej na odcinku od ul. Malowniczej do granic Miasta. Tu mamy już dokumentację, mamy pozwolenie, „dogrywamy" porozumienie z Marszałkiem, ponieważ będziemy się starali również na tę inwestycję pozyskać dofinansowanie z Regionalnego Programu Operacyjnego. Koszt tej inwestycji jest niemały, bo ponad 30 000 000 zł. Tu też działamy w porozumieniu z Marszałkiem Województwa. Ulice w Andrzejowie trzeba planować w taki sposób, aby dać możliwość wjazdu na poszczególnych odcinkach - kiedy będą poszczególne odcinki ul. Rokicińskiej – fragmentu od ul. Malowniczej do granic Miasta – realizowane. Nie można oczywiście nie wspomnieć o drogach rowerowych. Przez ostatnie lata nastąpiła tu bardzo duża dynamika, jeżeli chodzi o realizację tych dróg i zakres. Również w roku bieżącym realizujemy drogi rowerowe, chociażby w ul. Pabianickiej. Jak wcześniej wspominałem zostały dokonane modernizacje, czy przebudowy dróg rowerowych w ciągu trasy W-Z – te części, które nie były wykonane, czy zrealizowane w ramach samej trasy W-Z. To oczywiście m.in. ul. Rzgowska – środkowy brakujący odcinek. Projektujemy również kolejne, tak żeby sieć dróg rowerowych była coraz większa. W ramach projektu zwanego popularnie Tramwaj dla Łodzi, czyli w ramach transportu niskoemisyjnego, oprócz inwestycji w twardą infrastrukturę jest również zakup 30 składów nowych tramwajów do obsługi tej trasy. To też dosyć istotna informacja. Jeszcze mogę wspomnieć, że trwają prace projektowe i wykonywane jest studium wykonalności dla przebudowy ul. Wojska Polskiego od ul. Franciszkańskiej do al. Palki. Ale nie tylko, bo również tym zakresem jest objęty odcinek ul. Strykowskiej tego torowiska wraz z pętlą tramwajową, z podłączeniem pod przystanek Marysin. Tutaj też ma to wymiar bardzo istotny, dlaczego akurat tak, a nie inaczej – z powodu

takiego, żebyśmy mieli podstawę do starania się o dofinansowanie od Marszałka – też w zakresie integracji”.
Szczegółowa treść wystąpienia **dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich p. Grzegorza Nity** stanowi **załącznik nr 5a** do protokołu.

Następnie przystąpiono do fazy pytań:

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała: „Pozwolę sobie zadać pierwsze pytanie, a dotyczy ono skrzyżowania ul. Dąbrowskiego i al. Rydza-Śmigłego. Mieszkańcy pytają, dlaczego ten remont rozpoczął się pod koniec wakacji, a nie mógł rozpocząć się w trakcie ich trwania, kiedy ruch jest znacznie mniejszy niż obecnie. Poza tym mieszkańcy pytają, dlaczego jest taka mała intensyfikacja prac na tym skrzyżowaniu, a korki są gigantyczne, bo odcinek który przejeżdżali mieszkańcy Dąbrowy w ciągu 2-3 min., dzisiaj muszą przejeżdżać w ciągu godziny. Mieszkańcy zrozumieliby to, gdyby widzieli, że jednak ta intensyfikacja prac na tym skrzyżowaniu jest duża. To moje pierwsze pytanie, a drugie, to –sam Pan wspomniał o III etapie Trasy Górna - bardzo proszę o uściślenie, kiedy rozpocznie się III etap i kiedy mieszkańcy Łodzi mogą liczyć na jego zakończenie. I trzecie pytanie – chodzi o ul. Kilińskiego, bo także mieszkańcy pytali skąd takie opóźnienie tego remontu i kiedy wróci tam transport zbiorowy”.

Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Grzegorz Nita odpowiedział: „Jeżeli chodzi o pierwsze pytanie, to już w prezentacji mówiłem dlaczego te prace rozpoczynają się dopiero teraz, a nie wcześniej. My też chcieliśmy rozpocząć na początku wakacji, ale na procedury przetargowe nie mamy wpływu. To siła wyższa. Na odwołania i wszelkiego rodzaju pytania również nie mamy wpływu. Na to, że zmieniły się przepisy prawa zamówień publicznych w międzyczasie, na to też nie mamy wpływu i na to, że nie dostosowano przepisów prawa zamówień publicznych do dyrektyw unijnych w określonym czasie – też nie mamy na to wpływu, że zostało to uchwalone trzy miesiące po tym terminie. To niestety wszystko razem złożyło się na to, że procedura przetargowa trwała tyle, ile trwała, o wiele dłużej niż normalnie. Dlatego też prace rozpoczęły się później niż planowaliśmy, bo też chcieliśmy je rozpocząć wcześniej. Natomiast tak czy inaczej, nawet gdybyśmy je rozpoczęli na początku wakacji, one i tak na koniec wakacji by się nie zakończyły, ponieważ to nie remont. Remont polega na tym, że zdrapalibyśmy dwie warstwy nawierzchni i położyli nowe, wymienili ewentualnie tory, nie ruszając podbudowy i całej infrastruktury podziemnej. To jest przebudowa, to jest zupełnie inny zakres niż remont. Pierwsze prace, które się tam rozpoczęły i zostały wykonane polegały na przygotowaniu tego skrzyżowania do przebudowy, czyli przede wszystkim wykonaniu pewnych przewiązek infrastrukturalnych, pewnych bypass’ów itp. Kolejny etap, to będą prace infrastrukturalne przebudowy infrastruktury podziemnej i dopiero później właściwe prace związane z podbudową i wykonaniem docelowych nawierzchni”.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała: „Dyrektorze, rozumiem że na wiele rzeczy nie mamy wpływu. Chciałabym, aby Pan odpowiadał konkretnie na pytania. Prosiłam również o to, by Pan odpowiedział na to, na co mamy wpływ, czyli intensyfikację prac, bo mieszkańcy nie obserwują obecnie tam znacznej intensyfikacji prac”.

Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Grzegorz Nita odpowiedział: „Oczywiście my wykonawcę dyscyplinujemy, natomiast nie mogę powiedzieć wykonawcy – masz jutro

wpuścić na skrzyżowanie stu pracowników, bo to nie są moi ludzie. Wykonawca ma przebudować to skrzyżowanie w określonym terminie, ma również terminy pośrednie, gdzie ma do listopada uruchomić przewozy tramwajowe na tym skrzyżowaniu i z tego będzie rozliczany. Oczywiście na bieżąco to monitorujemy i pilnujemy. Natomiast pewne prace jeszcze nie rozpoczęły się chociażby z tego względu, że wykonawca nie podpisał umów podwykonawczych. A umów podwykonawczych, dlatego nie podpisał, bo nie przedstawił nam ich do akceptacji, a dopóki nie przedstawi, to ja nie mogę zaakceptować takiej umowy podwykonawczej, a muszę ją zaakceptować".

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej w Łodzi p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak powiedziała m.in.: „Ja się w takim razie pytam, czy zasadne było zamknięcie tego skrzyżowania, skoro wykonawca nie może rozpocząć prac w terminie?".

Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Grzegorz Nita odpowiedział m.in.: „Oczywiście, bo tutaj trzeba to wszystko przygotować. Skrzyżowania nie zamyka się na pstryknięcie palca. Trzeba przygotować całą organizację ruchu, trzeba przygotować zmiany w komunikacji i to nie jest coś takiego, jak wymiana płytki chodnikowej. Więc nie możemy do tego tak podchodzić, ale mogę zapewnić, że w najbliższych dniach nastąpi tam intensyfikacja prac. Przechodząc do drugiego pytania, które dotyczyło trzeciego etapu Trasy Górna, tak jak już wspominałem, ta inwestycja jest planowana do realizacji z perspektywy 2014 – 2020. Skończy się w roku 2023 i do tego czasu ta inwestycja zostanie zrealizowana. Szczegółów, co do terminów nie jestem w stanie podać ze względu na to, że nie wiemy jeszcze kiedy będziemy mieli podpisaną umowę o dofinansowanie, więc trudno mi jednoznacznie stwierdzić. Na pewno będziemy chcieli to zacząć nie później niż w roku 2018. Trzeba liczyć dwa sezony budowlane na budowę tego odcinaka, czyli myślę, że rok 2020 jest realnym terminem na zakończenie".

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej w Łodzi p. Małgorzata Niewiadomska - Cudak: powiedziała m.in.: „Kolejne pytanie dotyczy ul. Kilińskiego, tego odcinka, który tak długo był remontowany, od alei Piłsudskiego do skrzyżowania przy ul. Tuwima".

Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Grzegorz Nita odpowiedział m.in.: „Tam się wiele czynników na to złożyło. Już o tym wielokrotnie mówiłem, czy ja, czy moi pracownicy. Mogę to powtórzyć po raz kolejny, przede wszystkim były to kwestie infrastruktury podziemnej, która nie była uwidoczniona na żadnych mapach i nie była to wina nikogo z obecnych osób, czy tych, które się od kilku lat zajmują tą infrastrukturą, bo to są zaniedbania sprzed roku 1989, gdzie nie nanoszono w tamtych latach w ogóle uzbrojenia podziemnego, które przebudowywano, budowano. Każdy budował, natomiast później nie nanosił tego na mapy, a żadna inwentaryzacja w terenie, bez odkrywek, tego nie zlokalizuje. Żadne urządzenia nie wykryją wszystkiego. Żaden geodeta nie jest w stanie w 100% tego zinwentaryzować na etapie wykonywania map do celów projektowych. Zatem tam natrafiliśmy na wiele infrastruktury podziemnej tzw. niczyjej".

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej w Łodzi p. Małgorzata Niewiadomska - Cudak powiedziała m.in.: „Te mapy były stare przy rozpoczęciu inwestycji?".

Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Grzegorz Nita odpowiedział m.in.: „Nie, mapy były stare".

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej w Łodzi p. Małgorzata Niewiadomska - Cudak powiedziała m.in.: „Jak Pan teraz mówi nam, to okazuje się, że na mapach nie było naniesionych pewnych spraw”.

Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Grzegorz Nita odpowiedział m.in.: „Pani mnie nie słucha, pani nie rozumie”.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej w Łodzi p. Małgorzata Niewiadomska - Cudak powiedziała m.in.: „ Ja Pana bardzo dokładnie słucham, ja Pana rozumiem. Proszę to mówić tak jasno, żeby wszyscy Pana zrozumieli, bo Pan mówi, że niestety geodeta o wszystkim nie wiedział, czyli Państwo rozpoczynacie inwestycję tak naprawdę ze starymi informacjami”.

Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Grzegorz Nita odpowiedział m.in.: „Nie ze starymi informacjami. Powtórzę jeszcze raz, bo Pani mówi to, czego ja nie powiedziałem”.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej w Łodzi p. Małgorzata Niewiadomska - Cudak powiedziała m.in.: „Sam Pan to powiedział, że na mapie nie było wszystkiego naniesione”.

Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Grzegorz Nita odpowiedział m.in.: „Ale Pani nie rozumie tego, co powiedziałem”.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej w Łodzi p. Małgorzata Niewiadomska - Cudak powiedziała m.in.: „Proszę mówić jaśniej w takim razie.

Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Grzegorz Nita odpowiedział m.in.: „No już jaśniej nie potrafię”.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej w Łodzi p. Małgorzata Niewiadomska - Cudak powiedziała m.in.: „Przykro mi w takim razie”.

Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Grzegorz Nita odpowiedział m.in.: „Mnie też bardzo przykro. Powiedziałem tyle, że na mapach nie było informacji odnośnie inwestycji zrealizowanych w czasach komuny, bo za tamtych czasów nienanoszono na mapy uzbrojenia, które przebudowywano. W związku z powyższym, jak ktoś tego nie naniósł, to niestety nie ma urządzeń wykrywających kable niskoprądowe. I tych kabli się nie da wykryć, trzeba by było rozryć całą ulicę, żeby te kable zinwentaryzować i dopiero wtedy robić projekt, a ponieważ projekt się robi przed rozryciem ulicy to niestety pewnych elementów nie można wykryć - przed, jeżeli ich na mapach, do celów tych z uzbrojeniem, które są w ośrodku geodezyjnym, nie ma. I nie ponosi za to winy geodezja, która jest obecnie czy była lat temu dziesięć, tylko za to ponoszą winę ci, którzy budowali to w latach siedemdziesiątych, osiemdziesiątych, sześćdziesiątych i nie nanosili tego na mapy. Stąd później pokazują się pod ziemią takie rzeczy, które nie wiadomo jeszcze do tego czyje są, bo nikt się do tego nie chce przyznać. Nie raz trzeba kabel przeciąć, aby się właściciel znalazł. I to nie tylko przy tej inwestycji, bo nie raz się szuka właściciela w telekomunikacji, w PGE, gdziekolwiek jeszcze indziej i nikt się do niego nie przyznaje. I wiele jest takich przypadków, nie tylko na inwestycji na ul. Kilińskiego. A tam było nagromadzenie tego wyjątkowe. Także tak wyglądała sytuacja z ul. Kilińskiego. Dodatkowo na koniec jeszcze przy skrzyżowaniu z ul. Nawrot też ujawniła się komora kanalizacyjna, która była na mapie, ale nie były podane rzędne. A ona się znajdowała bezpośrednio pod torowiskiem. Mogę powiedzieć tyle, cud, że tam żaden tramwaj nie wpadł przez tyle lat. I też tego nie było, trzeba było komorę

przebudować, wykonać odpowiednią konstrukcję wzmacniającą, konstrukcję odciążającą, żeby ten tramwaj mógł bezpiecznie po tym jeździć. A odkryte to zostało dopiero w momencie, kiedy ostatnia faza przebudowy, czyli ta część skrzyżowania od strony ul. Tuwima z ul. Nawrot, czyli od strony północnej, weszła w fazę realizacyjną. Stąd takie problemy przy ul. Kilińskiego. Tam napotkaliśmy bardzo dużo problemów, jak przy rzadko której inwestycji. Nie był to duży odcinek natomiast zrobił on nam wyjątkowe problemy. Poza tym też tam była przyjęta technologia, która jest bardzo pracochłonna, ale która w największy z możliwych sposobów wycisza tramwaj w torowisku, które jest wbudowane w jezdnię. I to też było z myślą o mieszkańcach, żeby ci mieszkańcy mieli jak największy komfort mieszkając bezpośrednio przy tramwaju, żeby jak najmniej ten tramwaj słyszeć. I żeby jak największe odczucie komfortu tam było. To były obiektywne przyczyny, które przyczyniły się do tego, że ten termin tak się przeciągnął, jeżeli chodzi o ul. Kilińskiego. Nie chciałbym na jakiejś inwestycji spotkać takiej masy problemów, jaką spotkaliśmy na ul. Kilińskiego, bo naprawdę był to zbieg wielu elementów nieprzewidzianych wcześniej i takich, których naprawdę nie można było przewidzieć, bo nawet dokonanie przekopów kontrolnych, co kilkadziesiąt metrów nie daje pewności, że całą infrastrukturę podziemną się zlokalizowało”.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej w Łodzi p. Małgorzata Niewiadomska - Cudak powiedziała m.in.: „Chciałabym zapytać, kiedy tam będzie komunikacja zbiorowa uruchomiona?”.

Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Grzegorz Nita odpowiedział m.in.: „Komunikacja będzie wtedy, jak będzie uruchomiony odcinek pomiędzy ul. Tuwima a ul. Narutowicza, bo inaczej tramwaj nie miałby jak zawrócić”.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej w Łodzi p. Małgorzata Niewiadomska - Cudak powiedziała m.in.: „ Chciałbym zapytać, kiedy to będzie?”.

Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Grzegorz Nita odpowiedział m.in.: „Wtedy, kiedy będą uruchomione przewozy tramwajowe wokół dworca Łódź - Fabryczna. Prawdopodobnie w grudniu br.”.

Radny p. Marcin Zalewski powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, na jakim etapie jest negocjacja umowy z wykonawcą prac wokół dworca? I kiedy wreszcie zostaną zakończone wszelkie prace związane z tą częścią, za którą odpowiedzialne jest miasto?”.

Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Grzegorz Nita odpowiedział m.in.: „Jeżeli chodzi o kwestie negocjacji, to ponieważ negocjacje nie są ukończone to takich informacji, w tej chwili, publicznie udzielał nie będę”.

Radny p. Marcin Zalewski powiedział m.in.: „Nie ma Pan żadnej wiedzy, kiedy planujecie państwo skończyć te negocjacje?”.

Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Grzegorz Nita odpowiedział m.in.: „W najbliższym czasie. To nie tylko od nas zależy, bo tu są cztery strony”.

Radny p. Marcin Zalewski powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać jak jesteście blisko porozumienia? Czy protokół rozbieżności jeszcze zawiera dużo punktów?”.

Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Grzegorz Nita odpowiedział m.in.: „Nie jest to jeszcze ten etap. Nie odpowiem, w tej chwili, na to pytanie”.
Radny p. Marcin Zalewski powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, z ostatnich dwóch lat mniej więcej, ile inwestycji drogowych udało się panu skończyć w terminie?”.

Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Grzegorz Nita odpowiedział m.in.: „Większość”.

Radny p. Marcin Zalewski powiedział m.in.: „Mamy rozbieżne odczucia. To znaczy w terminie, który był określony na początku prac”.

Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Grzegorz Nita odpowiedział m.in.: „Większość”.

Radny p. Marcin Zalewski powiedział m.in.: „Proszę powiedzieć, ile razy już przesuwaliśmy terminy ukończenia prac drogowych wokół dworca?”.

Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Grzegorz Nita odpowiedział m.in.: „Nie ma terminu prac drogowych wokół dworca. Tam jest jeden termin na całą umowę”.

Radny p. Marcin Zalewski powiedział m.in.: „Ile razy był już przedłużany ten termin?”.

Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Grzegorz Nita odpowiedział m.in.: „Pierwotny termin to był luty 2015. Dwa razy był przedłużany.

Radny p. Marcin Zalewski powiedział m.in.: „Proszę powiedzieć, kiedy planujecie Państwo rozpocząć przebudowę dojazdów do węzłów autostradowych, oprócz Trasy Górna, którą Pan przedstawił przed chwilą”.

Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Grzegorz Nita odpowiedział m.in.: „To wszystko zależy od finansowania. Jeżeli nie będziemy mieli finansowania unijnego lub dofinansowania w ramach „EXPO”, chociażby do dojazdu do węzła Brzeziny, to powiem, że marnie widzę realizację tej inwestycji”.

Radny p. Marcin Zalewski powiedział m.in.: „Czyli na razie budowa obwodnicy Nowosolnej jest …”.

Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Grzegorz Nita odpowiedział m.in.: „Robimy prace projektowe, tak jak już wspominałem, przygotowujemy całą dokumentację tak, żeby być gotowi do złożenia wniosku o dofinansowanie. Natomiast dzisiaj sytuacja wygląda tak, że nie mamy, chociaż jest to w kontrakcie terytorialnym, ale okazuje się, że kontrakt terytorialny jest nie do końca pewnością. Nie ma zgodności z innymi dokumentami strategicznymi tak do końca, w związku z powyższym nie od nas to zależy”.

Radny p. Marcin Zalewski powiedział m.in.: „Rozumiem, czyli w najbliższych latach nie spodziewamy się rozpoczęcia prac przy budowie obwodnicy Nowosolnej”.

Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Grzegorz Nita odpowiedział m.in.: „Jeżeli nawet byłoby dofinansowanie do tej inwestycji, to tak czy inaczej prace nie rozpoczną się tam wcześniej niż w 2018 roku. Z tej prostej przyczyny, że dokumentacja z pozwoleniami będzie

na koniec roku przyszłego. To jest bardzo duży temat, łącznie z decyzjami środowiskowymi, itd. Zatem biorąc pod uwagę procedurę przetargową na realizację, to gdyby było zapewnione finansowanie, prace mogłyby się rozpocząć, powiedzmy w połowie roku 2018 i dwa lata musiałyby potrwać".

Radny p. Marcin Zalewski powiedział m.in.: „A podobnie jest z ul. Strykowską?".

Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Grzegorz Nita odpowiedział m.in.: „Z ul. Strykowską jesteśmy bliżej, bo tam dokumentacja jest zrobiona, pozostała jedynie kwestia pozwoleń".

Radny p. Marcin Zalewski powiedział m.in.: „Czyli najbliższy termin możliwy rozpoczęcia prac na ul. Strykowskiej, na obwodnicy Nowosolnej i trasie Górna to 2018 rok?".

Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Grzegorz Nita odpowiedział m.in.: „Trasa Górna myślę, że też 2018 r., biorąc pod uwagę kwestie dokumentacyjne i pozwolenia. Z tym, że tutaj, co do Trasy Górna, tego trzeciego etapu, mamy jak gdyby większą pewność, co do finansowania, bo w stosunku do Nowosolnej nie mamy żadnej, w tej chwili".

Radny p. Marcin Zalewski powiedział m.in.: „Jaki jest powód przesunięcia oddania ul. Tramwajowej?".

Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Grzegorz Nita odpowiedział m.in.: „Tu było troszeczkę podobnie jak z ul. Kilińskiego, chociaż nie do końca, ale tam też kwestie były związane ze stykiem z pracami dworcowymi, bo ona też się styka, nie sama ul. Tramwajowa, ale ul. Węglowa, a to jest też powiązane. Zatem tam też trzeba było te prace skoordynować i termin przesunąć".

Radny p. Marcin Zalewski powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, czy w czerwcu bieżącego roku nie mieliście wiedzy na ten temat? Czy w czerwcu tego roku, zakładając, że termin ukończenia prac będzie przesunięty do końca czerwca, potem była informacja, że te przebudowy skończą się na koniec sierpnia, czyli dzisiaj?".

Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Grzegorz Nita odpowiedział m.in.: „Nie mówiliśmy, że na koniec sierpnia br. skończy się przebudowa. Mówiliśmy, że na koniec sierpnia br., mamy poślizg raptem trzy dniowy, będzie uruchomiane skrzyżowanie i komunikacja tramwajowa na ul. Narutowicza. Nie mówiliśmy, że na koniec sierpnia br. a skończy się całkowicie ul. Tramwajowa".

Radny p. Marcin Zalewski powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać ile czasu miała trwać przebudowa ul. Tramwajowej?".

Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Grzegorz Nita odpowiedział m.in.: „Przebudowa dużo krócej, natomiast doszła kwestia, która wcześniej nie była brana pod uwagę, a mianowicie narożnika ul. Węglowej i ul. Tramwajowej oraz konieczności przebudowy tam dodatkowego uzbrojenia w porozumieniu z właścicielem działki narożnej, aby później nie było konieczności rozbierania tego, co zostało wykonane w związku z koniecznością usunięcia przez niego, z jego terenu uzbrojenia podziemnego. I to też pewne prace wstrzymało. Jak również kwestia związana z przeniesieniem zaplecza wykonawcy budowy dworca. To też było powodem do pewnych zmian terminowych, ponieważ to

zaplecze zostało później przeniesione niż pierwotnie miało być. A pamiętajmy też, że część tej inwestycji jest realizowana nie na terenie miejskim, bo ta część gdzie stało zaplecze budowy wykonawcy dworca był to grunt kolejowy nie miejski. Tutaj też troszeczkę się opóźniło przejęcie tego terenu, ale udało się to załatwić z dobrym skutkiem".

Radny p. Marcin Zalewski powiedział m.in.: „Czyli w ostatnich trzech miesiącach to, co Pan powiedział, się wydarzyło?".

Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Grzegorz Nita odpowiedział m.in.: „Nie, w ostatnich trzech, trochę wcześniej, bo w tej chcieli już tam mamy końcówkę prac drogowych, już trwają prace nawierzchniowe, bo najpierw trzeba było całą infrastrukturę przebudować. Także tutaj też z infrastrukturą było wiele problemów, doszły pewne kwestie, chociażby kwestia konieczności rozwiązania zbliżenia wodociągu do torowiska, ponieważ jest tam tak wąsko, że trzeba było też przeprojektowywać pewne rzeczy, gdyż to wszystko jest żywym organizmem".

Radny p. Marcin Zalewski powiedział m.in.: „Panie dyrektorze, po roku prac ziemnych odkryliście tak wiele".

Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Grzegorz Nita odpowiedział m.in.: „Nie po roku, tylko to już odkryliśmy wcześniej, ale przeprojektowanie to też nie jest pstryknięcie palcem".

Radny p. Marcin Zalewski powiedział m.in.: „Tylko ja patrzę w kontekście przesuwanych kolejnych terminów, informowania opinii publicznej o otwarciu kolejnych odcinków i w tym momencie Pan wskazał, że mieliście wiedzę o tym, że nie ma większych możliwości, żeby ukończyć to do końca czerwca br., teraz do końca sierpnia, a jednak cały czas było utrzymywane, że te prace zostaną ukończone".

Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Grzegorz Nita odpowiedział m.in.: „Nie mówiliśmy, że do końca sierpnia br. zakończymy. Mówiliśmy, że uruchomimy skrzyżowanie i ruch tramwajowy po ul Narutowicza do końca sierpnia br.".

Radny p. Marcin Zalewski powiedział m.in.: „Bodajże 20 kwietnia br. materiał prasowy, bodajże w telewizji Toya".

Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Grzegorz Nita odpowiedział m.in.: „Ja nie przypominam sobie, żebym coś takiego mówił".

Radny p. Marcin Zalewski powiedział m.in.: „To proszę obejrzeć, warto żeby Pan coś takiego wiedział".

Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Grzegorz Nita odpowiedział m.in.: „Dobrze obejrzę".

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział m.in.: „Chciałem wrócić do ul. Kilińskiego i pytań, które zadawała przewodnicząca Rady Miejskiej p. M. Niewiadomska – Cudak. Proszę wyjaśnić, jak to jest możliwe, że Państwo jeszcze bodaj w kwietniu br, twierdziliście, że wszystko jest w porządku i zdążycie w terminie, czyli bodaj do maja br., a potem się okazuje, że w ramach rozkopów odkrywacie kanał, którego nie dało się odkryć.

Bo, że na etapie projektowania się nie rozkopuje. Ja jestem w stanie zrozumieć, natomiast, jeżeli panowie informujecie, mówię tutaj o ówczesnym, całym kierownictwie ZDiT, które zapewniało o tym na Komisji, że skończycie prace, a potem trzy dni później okazuje się, że jest jakiś kanał, dzięki któremu nie skończycie, to zarywacie Państwo jakąkolwiek wiarygodność Miasta wobec mieszkańców. I to jest kompletnie niepoważne i poniżej jakichkolwiek standardów informacyjnych. Pan na komisji, i są z tego protokoły, i pracownicy mówili, że oficjalnie to jeszcze żadnego opóźnienia nie ma, a kilka dni później okazało się, iż opóźnienie jest, bo odkryliście kanał. Przepraszam Panie dyrektorze, ale najzwyczajniej nie wierzę, że ten kanał nie był Wam znany od dłuższego czasu i nie wiedzieliście, że nie zdążycie, tylko nie chcieliście o tym informować opinii publicznej. Proszę o wyjaśnienie tego".

Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Grzegorz Nita odpowiedział m.in.: „To, że Pan nie wierzy to jest Pana sprawa. Ja mogę powiedzieć tyle, że o tym, że ten kanał jest na takiej głębokości, na jakiej mówiłem, że się znajdował, to niestety nie wiedzieliśmy".

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział m.in.: „To, kiedy się dowiedzieliście?".

Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Grzegorz Nita odpowiedział m.in.: „Już Panu powiedziałem, po tej komisji. Pan w ogóle nie rozumie istoty procesu inwestycyjnego. Dowiedzieliśmy się już po tym fakcie, o którym Pan mówił, dosłownie na kilka dni przed. To była końcowa faza, gdzie ostatni fragment tego skrzyżowania miał być wykonywany i żeby to wykonać, wykonawca dokonał odkrywki i dopiero wtedy okazało się, na jakiej głębokości jest ten kanał. Natomiast, dlaczego odkrywka nie została wykonana wcześniej? Z prostej przyczyny, z takiej, że akurat ta część skrzyżowania musiała być czynna, jeżeli była zamknięta druga, żeby zapewnić dojścia i dojazdy. I z tego względu nie było to odkrywane wcześniej. I czy pan w to wierzy czy nie, to taka była prawdziwa przyczyna".

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział m.in.: „Na jakim etapie zaawansowania są prace projektowe dotyczące ul. Wojska Polskiego i kiedy zostaną ukończone?".

Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Grzegorz Nita odpowiedział m.in.: „W trakcie, wykonawca to wykonuje. Nie pamiętam dokładnie terminu ukończenia, jaki jest w umowie, chyba do 30 listopada br. jest termin umowny".

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział m.in.: „Ale w tym roku będą ukończone, tak?".

Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Grzegorz Nita odpowiedział m.in.: „Termin umowny jest do 30 listopada br. Ja nie jestem wykonawcą. Ja mówię, jaki mam termin umowy z wykonawcą, 30 listopad br., o ile dobrze pamiętam".

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział m.in.: „Czy na etapie zamawiania określonych prac, w jaki sposób ustalacie termin ich zakończenia? Czy Wy narzucacie przy projektach, czy to jest jakiś element, że jeżeli wykonawca da krótszy termin to ma większe szanse wygrania takiego zamówienia? Czy jest jakiś mechanizm, który dopinguje wykonawców do szybszego zakończenia prac oprócz kar umownych, itd.? Żeby skracać te terminy już na etapie zamówienia".

Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Grzegorz Nita odpowiedział m.in.: „Jeżeli chodzi o skracanie terminów przy pracach projektowych, to nie jest takie proste i jednoznaczne jak by się wydawało, że projekt polega na tym, że się usiądzie i parę kresek narysuje. Oprócz samego rysowania, obliczeń, itd., to są również kwestie związane z zaprojektowaniem i uzgodnieniem z gestorami kolizji podziemnych, czyli niezbędnej przebudowy infrastruktury, i to jest najbardziej pracochłonny oraz długotrwały proces, bo nie na każdego gestora mamy jakieś przełożenie i wpływ w ich procedurze, a one są bardzo długotrwałe. I pomimo naszych interwencji, one się bardzo przeciągają, także te terminy my narzucamy w przetargu. To jest jednoznaczne, bo zawsze przy przetargach podaje się termin, więc termin jest narzucany. Natomiast skracanie, czy dopuszczanie do skracania terminu w przetargu przy składaniu oferty do prac projektowych nie jest dobre. Jeżeli chodzi o fazę realizacyjną, to oczywiście też termin narzucamy. Natomiast nie można się też dać zwariować, nie można zawsze wierzyć w to, że jak wykonawca zaproponuje skrócenie terminu o połowę to, że jest to realne. Bo biorąc pod uwagę procesu technologiczne nie zawsze tak jest. Więc nie można iść w kierunku takim, że dać jakąś maksymalną liczbę punktów za maksymalnie skrócenie terminu”.

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział m.in.: „A jakieś dodatkowe punkty za skrócenie terminu stosujecie?”.

Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Grzegorz Nita powiedział m.in.: „Stosujemy, zresztą, jeżeli by Pan radny się zapoznał z nowelizowaną ustawą prawo zamówień publicznych. To ona w tej chwili określa, że cena może stanowić maksymalnie 60% wagi, a nie więcej”.

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział m.in.: „Ale ja nie pytam o przepisy tylko praktykę, czy stosujecie tutaj, bo można różne rzeczy zastosować jako te kryteria dodatkowe”.

Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Grzegorz Nita powiedział m.in.: „W tej chwili można więcej, przed nowelizacją nie można było”.

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział m.in.: „Czy planując termin zakończenia prac realizacyjnych, bierzecie Państwo pod uwagę możliwość prowadzenia prac w systemie dwuzmianowym? Bo odnoszę wrażenie, że to się w Łodzi zdarza bardzo rzadko, chyba, że pod sam koniec inwestycji jak już wykonawca goni, natomiast najczęściej jest tak, jak to przedstawia Pani przewodnicząca, akurat dzisiaj, czyli, że się nie dzieje nic, a Panowie zamykacie drogę”.

Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Grzegorz Nita odpowiedział m.in.: „Jeżeli chodzi o organizację pracy i system zmianowy, dwu, trzy, pięcio, dziesięcio, to jest kwestia wykonawcy. My podpisujemy umowę z wykonawcą na określony termin, natomiast czy wykonawca będzie pracował na jedną, dwie czy trzy zmiany, to jest już kwestia wykonawcy. My nie ingerujemy w to, na ile zmian pracuje wykonawca i takich warunków w umowę nie wpisujemy. Jeżeli chodzi o czas prowadzenia robót, to też trzeba pamiętać o tym, że w pewnych okresach roku, robót w systemie dwuzmianowym, nawet nie można prowadzić, bo jest ciemno. W wielu przypadkach na inwestycjach trwają prace więcej niż 8 godzin dziennie, niż normalny dzień pracy. Jak jest taka potrzeba, to również wykonawcy pracują i w porze nocnej. Przy takich pracach, gdzie jest konieczność zachowania ciągłości procesu technologicznego z tym, że wtedy muszą mieć naszą zgodę na prace w godzinach nocnych, bo jeżeli chodzi o godzinę od 22:00 do 6:00, to jest zakaz takiej pracy. I nawet pomimo tego,

że mieli nieraz wykonawcy od nas zgodę na prowadzenie prac w nocy i w decyzji środowiskowej były zapisy, że mogą prowadzić w godzinach nocnych prace, to i tak kierownicy budowy byli karani przez odpowiednie służby. Wpisywanie na sztywno prowadzenia prac w systemach dwuzmianowych automatycznie podnosi koszty i to też trzeba brać pod uwagę przy inwestycjach, bo wtedy wiadomo, że taka robota więcej kosztuje, a my podajemy termin, natomiast nie organizujemy pracy wykonawcy".
Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział m.in.; „Ja pytałem o to, czy kalkulując termin zakończenia, bierzecie pod uwagę możliwość pracy w dwóch zmianach i intensyfikacje prac, a uważam, że powinniście".

Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Grzegorz Nita odpowiedział m.in.: „Terminu się nie kalkuluje w ten sposób. Termin się kalkuluje w inny sposób, bo termin się kalkuluje w oparciu o ilości godzin. Inaczej – wszystko zależy od tego, w jakim systemie jest prowadzona inwestycja. Czy w systemie projektuj i buduj, czy w systemie wybuduj, bo w systemie projektuj i buduj nie można sobie tego tak zaplanować z prostego względu, nie ma projektu, a na podstawie PFU nikt nie jest w stanie tego wyliczyć. Natomiast w przypadku, jeżeli jest projekt budowlany i jest do tego zrobiony szczegółowy kosztorys, to tam są ilości roboczogodzin. Na tej podstawie można zaplanować, ale to też jest kwestia umowna, bo można przyjąć określoną liczbę pracowników. Trzeba jeszcze brać pod uwagę inną rzecz. Trzeba brać pod uwagę proces technologiczny to, że wykonawca rzuci na dany odcinek 100 pracowników, wcale nie znaczy, że on to wykona wcześniej, bo jak wyleje beton, to on musi swoje odstać".

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział m.in.: „Tak, ale niemniej jednak odnoszę wrażenie, że można planować pewne prace uwzględniając proces technologiczny i uwzględniając pracę przez 16 godzin, wyłączając pracę między 22:00 a 6:00".

Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Grzegorz Nita odpowiedział m.in.: „Przede wszystkim, jak powiedziałem, nie my organizujemy pracę wykonawcy".

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział m.in.: „Ja wiem, i właśnie o to chodzi, że nie wykorzystujecie tych elementów, które macie, żeby przyspieszyć prace, a już nie mówiąc o kosztach".

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej w Łodzi p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak powiedziała m.in.: „A jakie koszty ponoszą mieszkańcy, jeżeli jest nie w terminie zakończona inwestycja?".

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział m.in.: „Pan o tym nie mówi, bo nie płacicie odszkodowań za to, że przy zamkniętych ulicach bankrutują sklepy".

Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Grzegorz Nita odpowiedział m.in.: „Ja nie wiem, kto zadaje mi pytania w tym momencie?".

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział m.in.; „Niby ja".

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej w Łodzi p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak powiedziała m.in.: „Pan dyrektor powiedział o kosztach, więc myślę, że powinniśmy też zwarzyć na to, jakie koszty ponoszą mieszkańcy, kiedy nie w terminie jest rozpoczęta inwestycja albo, kiedy mówimy o rozpoczęciu inwestycji, zamykamy skrzyżowanie, tak jak

to skrzyżowanie, o którym mówiłam, a mieszkańcy widzą, że na tym skrzyżowaniu się nic nie dzieje”.

Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Grzegorz Nita odpowiedział m.in.: „W takim razie do budżetu będę musiał doliczać, do każdej inwestycji dodatkowo 20%, na zwiększone koszty”.

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział m.in.: „Najpierw spróbujcie zmienić czasy i terminy, wyegzekwować je, a potem mówcie o tych dodatkowych kosztach. Koszty bankrutujących przedsiębiorstw przy ulicach, które zamykacie to też są koszty, które Miasto, gdzieś tam w ostatecznym rozliczeniu ponosi”.

Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Grzegorz Nita odpowiedział m.in.: „Nie będę organizował pracy wykonawcy”.

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział m.in.: „Jak Pan mówi o takim szerokim spojrzeniu na inwestycje, to proszę też spojrzeć szerzej. Mam pytanie o ul. Strykowską i dojazd do autostrady połączony z obwodnicą Nowosolnej. Czy nie byłoby sensowniej i bardziej gospodarnie, skoro nie mamy finansowania na te dwa elementy, żeby skupić się na jednym z tych dojazdów? Dlatego, że tak naprawdę jeden dużo by rozwiązał”.

Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Grzegorz Nita odpowiedział m.in.: „My się skupiamy przede wszystkim na Nowosolnej”.

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział m.in.; „Wy projektujecie i tu i tu, i wydajecie pieniądze, i tu i tu”.

Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Grzegorz Nita odpowiedział m.in.: „Zaprojektowane mamy jedno i drugie. Jeżeli chodzi o projekt ul. Strykowskiej, to jest historia, która rozpoczęła się przed moim przyjściem do Urzędu i przed Pana byciem radnym, która trwa „x” lat. Więc w tej chwili jesteśmy w fazie końcowej tego projektu i w tej chwili przerywanie tego byłoby bez sensu, bo ten projekt jest zrobiony. A tam były różne warianty, niewiele mniej jak przy Nowosolnej, gdzie było czternaście. W konsekwencji skończyło się na tym, który jest zaprojektowany i dokumentacja jest gotowa. W przypadku ZDiT mamy siedem lat, aby rozpocząć prace. Także na pewno nie będzie to „pułkownik”, który nie zostanie wykorzystany, bo ta ulica, tak czy inaczej, wymaga przebudowy w takim zakresie, w jakim w tej chwili ją projektujemy, biorąc pod uwagę to, że duża jej część nie ma chodników, nie ma oświetlenia, nie ma niezbędnej infrastruktury”.

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział m.in.: „To jest projekt zakładający obecny przekrój ul. Strykowskiej”.

Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Grzegorz Nita odpowiedział m.in.: „Tak, z trzecimi pasami służącymi do obsługi lewoskrętów na poszczególnych skrzyżowaniach tak, aby upłynnić włączanie, wyłączanie się do ruchu i zapewnić obsługę ulic poprzecznych”.

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział m.in.; „Czy wie Pan, kiedy będzie zrealizowany projekt przebudowy skrzyżowania przy ul. Okólnej?”.

Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Grzegorz Nita odpowiedział m.in.: „Mamy zrobiony projekt, będziemy starali się zrobić to jeszcze w roku bieżącym. Lada dzień rozpisujemy przetarg, krótki, czternastodniowy, bo to nie jest wielka robota, więc będziemy chcieli zrobić w roku bieżącym. A też nie mogliśmy wcześniej zaczynać, bo najpierw trzeba było zrobić dokumentację, a pieniądze mieliśmy dopiero w tym roku na to, a druga rzecz, to przed uruchomieniem autostrady też nie można było tam nic robić".

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział m.in.: „Jakby się Pan cofnął do takiego slajdu na temat ISPA, zaawansowania prac. Slajd i wykaz tych dróg dotyczył zrealizowanych już w ramach tego dróg, między innymi na Marysinie i Rogach. Jaki tam jest stan zaawansowania prac i kiedy zostaną zakończone, w stosunku do tych ulic, które planowaliście zrobić w tym roku?".

Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Grzegorz Nita odpowiedział m.in.: „W tym roku wszystkie ulice zakończymy w okresie jesiennym. Te, które były zaplanowane".

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać o ul. Karskiego. Tam jest początek, jakby tego przebicia w kierunku południowym, planowany na ten rok, chodzi mi o odgałęzienie".

Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Grzegorz Nita odpowiedział m.in.: „Krótki fragment ul. Karskiego jest w fazie projektowania, to jest odcinek między ul. Cmentarną a ul. Ogrodową".

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać czy będzie on realizowany w jakiejś tam fazie?".

Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Grzegorz Nita odpowiedział „Tak".

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, co zdecydowało, że akurat ten fragment będziemy realizowali. On nie wydaje się być kluczową inwestycją, a najtańszy nie jest".

Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Grzegorz Nita odpowiedział m.in.: „Jest kluczowy ze względów również tego obszaru, który tam wchodzi w rewitalizację, bo to jest jeden z obszarów rewitalizacyjnych. Nie pamiętam, który to ma numer, i dla uporządkowania tego obszaru, dla odpowiedniego też skomunikowania jest konieczne zrealizowanie tego krótkiego fragmentu. To również jest związane z późniejszymi kwestiami, typu ogrody Karskiego, itd., itd. - jest to powiązane".

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.; „W pierwszym rzędzie chciałbym zgłosić wniosek formalny, który mam nadzieję Pani przewodnicząca wyegzekwuje, aby nie stracić tego trudu pracy Pana dyrektora, jeśli chodzi o prezentację, żebyśmy ją w całości otrzymali, także w wersji elektronicznej, ponieważ ona tutaj jest w komputerze i mam nadzieję, że Biuro Rady nam przekaże całą tę prezentację i wtedy trud nie pójdzie na marne. Chciałem zapytać, od kiedy Pan dyrektor jest dyrektorem w strukturach miejskich?".

Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Grzegorz Nita powiedział m.in.; „Od 4 kwietnia 2012 roku".

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Rozumiem, dlatego też jest prezentacja od 2012 roku”.

Do wypowiedzi odniósł się **dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Grzegorz Nita**, który powiedział m.in.; „Biorąc pod uwagę czas, jaki był na przygotowanie nie chciałem się cofać wcześniej i chciałem się skupić na tym, co mam w dużej części w głowie. Natomiast oczywiście można przygotować taką prezentację z lat wcześniejszych, co było zrealizowane w latach poprzednich, jeżeli chodzi o inwestycje, które były rozpoczęte a odbierane chociażby w roku 2012, to można o kilku wspomnieć. To jest chociażby ul. Rudzka, to jest odcinek ul. Łagiewnickiej, to jest odcinek al. Ofiar Terroryzmu pierwszy odcinek Trasy Śląskiej bez planów ciągu dalszego, bo nawet żadnej koncepcji nie było i nie ma. Jest kilka inwestycji, które były rozpoczęte w latach wcześniejszych. A skupiłem się na tym okresie, z tego względu, żeby nie sięgać zbyt daleko, aby to nie trwało i nie było jeszcze dłuższe niż jest, a żeby dać obraz ostatnich kilku lat, jeżeli chodzi o proces inwestycyjny w Mieście”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Odnośnie dat, to ja się jeszcze do tego będę odnosił, ale ponieważ dla nas najważniejsza w tej chwili jest kwestia daty ukończenia inwestycji chciałem zadać pytanie, czy Pan jest w stanie podać jakąkolwiek datę, którejkolwiek ulicy z tych dużych, które mają być skończone konkretnie. Już nawet nie chodzi o dzień, tylko o miesiąc. W którym miesiącu zostaną skończone te drogi, którekolwiek, bo w odpowiedzi na pytania p. M. Zalewskiego właściwie wokół dworca powiedział Pan, że nie zna Pan daty żadnej drogi, które Pan zna na terenie Łodzi, które będą z tych większych, które Pan wymieniał”.

Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Grzegorz Nita odpowiedział m.in.: „Jeśli chodzi o skrzyżowanie ul. Dąbrowskiego i al. Rydza Śmigłego uruchomienie tramwajowe skrzyżowania to jest listopad br., natomiast cała przebudowa, o ile dobrze pamiętam, to jest maj lub czerwiec roku następnego, zakończenie całej przebudowy tego skrzyżowania. Rondo Sybiraków, to jest końcówka tego roku. Jeżeli chodzi o drogi w okolicy dworca to, jeżeli chodzi o fizyczne uruchomienie przewozów, przejazdów, itd. na drogach tych, które są w kontrakcie dworcowym, to jest to uzależnione od procedur odbiorowych i kiedy wykonawca przekaże nam już gotowe, po odbiorach przez nadzór budowlany te drogi i na to będziemy czekać. Wtedy niezwłocznie będziemy to uruchamiać. Przewidywane uruchomienie to myślę, że to jest listopad, nie wcześniej, ponieważ tu procedury odbiorowe będą długotrwałe i skomplikowane, biorąc pod uwagę chociażby przenikanie wzajemne inwestycji warstwowe, bo mamy pod spodem np. inwestycję kolejową, a na górze mamy miejską i tutaj też procedura odbiorowa będzie skomplikowana. Tego typu obiekty, do tej pory odbierane nie były, a prawa warstwowego niestety nie mamy i te procedury na pewno potrwają. Najdłużej, na pewno, potrwa procedura odbioru samego dworca, tu głównie sprawy przeciwpożarowe będą miały na to wpływ. A też nie chcemy mieć sytuacji takiej, jaka była chociażby w tunelu średnicowym w Warszawie, gdzie już go otwierano, a za chwilę się okazało, że nie można go otworzyć, bo straż pożarna pewne elementy zakwestionowała. Czy podobnie było w metrze. Więc tutaj lepiej jest poczekać i mieć pewność, że te odbiory będą zakończone i decyzje na użytkowanie będą wydane, a są to dużo bardziej skomplikowane odbiory, jak były chociażby przy Trasie W-Z, czy Trasie Górna, gdzie można było to w jakiejś perspektywie czasowej bardziej ocenić i przewidzieć. Jeżeli w trakcie kontroli służb wyjdzie jakaś kwestia, którą wykonawca będzie musiał dodatkowo wykonać, czy poprawić to też będzie potrzebował na to czasu. Ja już nie mam na to wpływu i też nie wiem, jakie ewentualne w trakcie procedury odbiorowe kontroli uwagi ze strony służb się pojawią. To jest miesiąc listopad. A tak, jak mówiłem, ponieważ chodzi o uruchomienie dworca, to ono jest planowane na zmianę

rozkładu jazdy, to również przewozy wokół dworca będą uruchamiane w tym samym czasie. Wtedy, kiedy będą przewozy kolejowe, to będą uruchamiane przewozy i komunikacji miejskiej, i komunikacji dalekobieżnej”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, czy Pan dyrektor byłby w stanie określić jakiś rząd, ile konferencji prasowych było zorganizowanych w związku z kolejnymi datami realizacji inwestycji komunikacyjnych i drogowych?”.

Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Grzegorz Nita odpowiedział „Nie.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Nawet rzędu? Dziesiątki, setki?”.

Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Grzegorz Nita odpowiedział m.in.: „Nie. Ja się zajmuję innymi kwestiami, nie zajmuję się takimi dywagacjami. I nie liczę tego.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Przed momentem Pan nie był w stanie określić żadnej liczby konkretnej, jeśli chodzi o daty oddania, a akty konferencji już da się zliczyć”.

Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Grzegorz Nita odpowiedział m.in.: „Powiedziałem o listopadzie, a uruchomienie przewozów wtedy, kiedy będzie uruchamiany dworzec, to jest konkretna data”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Odnośnie Górnej, bo tam przed momentem usłyszałem, że to był pewnik i wszystko się dało przewidzieć. Jakie było opóźnienie na realizacji Trasy Górna?”.

Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Grzegorz Nita odpowiedział m.in.: „Nie było. Tam były obiektywne przyczyny zmiany terminu, nie było opóźnienia”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „To była zmiana terminu, czy nie?”.

Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Grzegorz Nita odpowiedział m.in.: „Tak, ale to nie było opóźnienie”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „ Dobrze mamy nowy słownik”.

Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Grzegorz Nita odpowiedział m.in.: „To nie jest nowy słownik, tylko to jest właściwy słownik”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „To, jakie było to przesunięcie?”.

Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Grzegorz Nita odpowiedział m.in.: „Termin pierwotny, o ile dobrze pamiętam, był chyba końcówka maja, uruchomienie było 1 września. Tam były obiektywne przyczyny, wynikające z długotrwałej zimy, przede wszystkim, która trwała w jednym roku właściwie do końca kwietnia. To była podstawowa przyczyna. I druga, to była okres deszczowy w czerwcu, gdzie pewne prace, które zostały wykonane po intensywnych deszczach, po prostu zostały rozmyte i trzeba było jeszcze raz je wykonywać. To były zupełnie obiektywne przyczyny, w oparciu, o które został wydłużony termin realizacji”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, czy jest Pan w stanie określić ile będą kosztować roboty dodatkowe wokół Trasy W-Z, łącznie z tymi, które jeszcze się nie zaczęły, a które mają się zacząć?”.

Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Grzegorz Nita odpowiedział m.in.: „Nie ma żadnych robót dodatkowych wokół Trasy W-Z.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Znaczy, poza kwotą 740 000 000 zł, którą Pan podał, w tym materiale historycznym, to ile ponad 740 000 000 zł dodatkowo będzie jeszcze na Trasę W-Z? Na prace wokół Trasy W-Z”.

Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Grzegorz Nita odpowiedział m.in.: „To są różne prace, także nie wiem, które należy traktować jako wokół Trasy W-Z”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Które wykonywane są szlakiem komunikacyjnym, chodniki, ścieżki rowerowe, jak powiedział Pan rewitalizację przed Urzędem Marszałkowskim”.

Do wypowiedzi odniósł się **dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Grzegorz Nita**, który powiedział m.in.; „To niekoniecznie trzeba liczyć do Trasy W-Z. Przede wszystkim tutaj modernizujemy i przebudowujemy ulice, nie tylko w tej okolicy i nie należy tego traktować jako wokół Trasy W-Z, i tylko wiązać z Trasą W-Z. Ponieważ plac przed Urzędem Marszałkowskim, czy by Trasa W-Z była realizowana, czy nie to i tak wymagał przebudowy, ze względu na jego stan techniczny. Także ja bym tego tak nie łączył”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Pytam o to, ile te prace kosztują?”.

Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Grzegorz Nita powiedział m.in.: „Nie jestem w stanie podać, w tej chwili, tej kwoty”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Już na Komisji Rewizyjnej o to pytaliśmy i nie otrzymaliśmy informacji. Zatem ucieszyłem się, że może przy tym zapale do takiego szczegółowego informowania dostaniemy te informacje, ale to są aktualne informacje, ponieważ ciągle te prace trwają, więc mieścimy się w temacie. Ponadto chciałem spytać o kontrakt terytorialny, to mnie zaniepokoiło, czy ostatecznie kontrakt terytorialny gwarantuje jakieś finansowanie tych inwestycji, czy nie?”.

Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Grzegorz Nita odpowiedział m.in.: „Sam, w sobie nie. To jest kwestia taka, że oprócz tego kontraktu jeszcze są ważne inne elementy. Jeżeli, np. zadanie czy projekt znajduje się na liście projektów indywidualnych, tak jak transport niskoemisyjny, to jest to już, można powiedzieć, pewne. Natomiast, jeżeli go nie ma to można wtedy, biorąc pod uwagę kontrakt, oczywiście starać się o dofinansowanie w konkursach, ale jeżeli chodzi o inwestycje drogowe, to konkurs został ogłoszony jeden, do tej pory. W kwietniu był termin złożenia wniosków i z tego, co wiem Rząd nie planuje kolejnego konkursu w ogóle. Nie będzie już więcej konkursu w tej perspektywie, a w tym konkursie na inwestycje drogowe przeznaczono, na całą Polskę, całe 2 miliardy euro. Na całą perspektywę. Reszta pieniędzy idzie do rozdysponowania z puli rządowej”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Miałem szereg pytań, ale z uwagi na to, że i tak nie uzyskam odpowiedzi, ponieważ Pan dyrektor nie chce operować terminami, w związku z czym, co do reszty ustosunkuję się w wypowiedzi, już zapisując się do dyskusji”.

Radny p. Rafał Markwant powiedział m.in.: „Kiedy mieszkańcy Widzewa – Wschodu, Olechowa - Janowa będą mogli normalnie dojechać do centrum?”.

Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Grzegorz Nita odpowiedział m.in.: „Normalnie, to można dojechać zawsze”.

Radny p. Rafał Markwant powiedział m.in.: „Normalnie, ale nie w Pana stylu, czyli po bus pasach, chociaż tam nie ma bus-pasów”.

Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Grzegorz Nita odpowiedział m.in.: „Ja pana stylu jazdy nie komentuję, proszę też o nie komentowanie, poza tym, kiedy jechałem tym bus – pasem, to jechałem służbowo i służbowym samochodem, i proszę zobaczyć jakie jest oznakowanie na tym pasie, jeżeli Pan nie zna, to mogę Panu zdjęcie zrobić i przysłać. Miałem do tego prawo i wypraszam sobie takie impertynencje. Co do dojazdu, to po zakończeniu inwestycji”.

Radny p. Rafał Markwant powiedział m.in.: „Możemy określić, jeżeli nie co do dnia, to do miesiąca mniej więcej?”.

Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Grzegorz Nita odpowiedział m.in.: „Zależy, o którą Pan pyta”.

Radny p. Rafał Markwant powiedział m.in.: „Trzy równolegle”.

Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Grzegorz Nita odpowiedział m.in.: „Jeżeli chodzi o al. Piłsudskiego przy ul. Niciarnianej, to na dzień dzisiejszy mam deklarację od wykonawcy 12 września. Co do Ronda Sybiraków, to tutaj zakończenie - koniec listopada. Jeżeli chodzi o ul. Dąbrowskiego / al. Rydza Śmigłego, to też już o tym mówiłem, w trakcie prezentacji, tylko nie wszyscy uważnie słuchali”.

Radny p. Rafał Markwant powiedział m.in.: „ Nie dało się”.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej w Łodzi p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak powiedziała m.in.: „Bardzo proszę bez takich komentarzy, ponieważ wszyscy radni, którzy chcą, to słuchają Pana, tylko być może chcieliby jeszcze dopytać dokładnie o daty, o co właśnie pytają”.

Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Grzegorz Nita odpowiedział m.in.: „Ja wyraźnie mówiłem”.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej w Łodzi p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak powiedziała m.in.: „Pan dyrektor mówił, że większość inwestycji zakończonych zostało w terminie to znaczy, że zna Pan daty zakończenia rozpoczętych inwestycji”.

Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Grzegorz Nita odpowiedział m.in.: „Wyraźnie mówiłem, można to będzie odczytać w stenogramie, odsłuchać, że uruchomienie przewozów tramwajowych na tym skrzyżowaniu jest planowane na listopad, natomiast jeżeli chodzi o zakończenie całej inwestycji, to o ile dobrze pamiętam, to jest maj lub czerwiec roku przyszłego roku”.

Radny p. Rafał Markwant powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać czy zakończenie prac, to jest to samo, co oddanie do użytku?”.

Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Grzegorz Nita odpowiedział m.in.: „Nie. Jeżeli mówimy o uruchomieniu ruchu tramwajowego, to mówimy o uruchomieniu przewozów tramwajowych, czyli to jest uruchomienie tramwajów już po wykonaniu prac. Natomiast, jeżeli chodzi o zakończenie prac wszelkich i uruchomienie tego skrzyżowania w pełnym zakresie, to nie pamiętam dokładnie w tej chwili, ale jest to maj lub czerwiec przyszłego roku”.

Radny p. Rafał Markwant powiedział m.in.: „A jeżeli chodzi o al. Piłsudskiego i rondo na Widzewie?”.

Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Grzegorz Nita odpowiedział m.in.: „Al. Piłsudskiego - uruchomienie jezdni w pełnym zakresie 12 września, a rondo koniec listopada uruchomienie”.

Radny p. Rafał Markwant powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać czy ZDiT planuje jakąś specjalną organizację ruchu związaną ze świętem 1 listopada? Bo na koniec listopada uruchamia rondo, na które tam się nie da wjechać”.

Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Grzegorz Nita odpowiedział m.in.: „Już mówiłem dzisiaj, jaki jest tam zakres i co tam najpierw trzeba zrobić, aby zakończyć prace drogowe. W związku z tym w krótszym terminie nie da się tego zrobić”.

Radny p. Rafał Markwant powiedział m.in.: „Nie, ja pytałem się, Pan mi nie odpowiedział na pytanie”.

Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Grzegorz Nita odpowiedział m.in.: „To proszę pytać ZDiT, ja nie jestem z ZDiT. Pan radny się zatrzymał dwa miesiące temu”.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej w Łodzi p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak powiedziała m.in.: „Proponuję też w formie interpelacji uszczegółowić te pytania i prosić o odpowiedź”.

Radny p. Rafał Markwant powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, czy planowane są jakieś prace przy ul. Tomaszowskiej na tym słynnym skrzyżowaniu, gdzie codziennie dochodzi przynajmniej do jednego wypadku?”.

Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Grzegorz Nita odpowiedział m.in.: „O które skrzyżowanie chodzi?”.

Radny p. Rafał Markwant powiedział m.in.: „Tomaszowska – Kolumny”.

Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Grzegorz Nita odpowiedział m.in.: „Są prace projektowe, nie pamiętam w tej chwili, jaki jest dokładnie etap, ale są w trakcie. Może w końcówce przebudowy tego skrzyżowania na rondo”.

Radny p. Rafał Markwant powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, kiedy planujemy zakończyć prace projektowe?”.

Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Grzegorz Nita odpowiedział m.in.: „W roku bieżącym”.

Radny p. Rafał Markwant powiedział m.in.: „Ulica Kilińskiego między ul. Nawrot a ul. Tuwima jest dostępna tylko do docelowych wjazdów gospodarczych. Podczas budowy była dostępna też dla tych mieszkańców, którzy dojeżdżali np. do mieszkań między ul. Kilińskiego a ul. Sienkiewicza, czyli można było jechać od strony Galerii Łódzkiej”.

Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Grzegorz Nita odpowiedział m.in.: „Przepraszam, jak między ul. Kilińskiego a ul. Sienkiewicza, przecież to są dwie równoległe ulice?”.

Radny p. Rafał Markwant powiedział m.in.: „Tak, ale dla tych mieszkańców, którzy mieszkają w kamienicach między ul. Kilińskiego a ul. Sienkiewicza”.

Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Grzegorz Nita odpowiedział m.in.: „Tam można dojechać od ul. Tuwima”.

Radny p. Rafał Markwant powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać jak ktoś jedzie od strony Galerii?”.

Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Grzegorz Nita odpowiedział m.in.: „To może skręcić w ul. Nawrot, później w ul. Dowborczyków i w ul.Tuwima”.

Radny p. Rafał Markwant powiedział m.in.: „No właśnie i moje pytanie jest z tym związane z tym, czy jest możliwość, aby dla tych mieszkańców, którzy mieszkają między ul. Kilińskiego a ul. Sienkiewicza też był dojazd?”.

Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Grzegorz Nita odpowiedział m.in.: „Nie ma takiego znaku w polskim systemie prawnym, który by definiował, że nie dotyczy to mieszkańców ul. Tuwima. Można taką tabliczkę powiesić, tylko jak to wyegzekwować, że to są akurat ci a nie inni? Będziemy im dowody osobiste sprawdzać? Zameldowanie? Kto to ma robić?”.

Radny p. Rafał Markwant powiedział m.in.: „Tak samo, jak dotyczy to wjazdów docelowych”.

Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Grzegorz Nita odpowiedział m.in.: „Tak, ale docelowe wjazdy na odcinku to zupełnie coś innego, dla odcinka. Natomiast ta ulica już jest dużo dalej, jest to odcinek łączący się, a tym bardziej, że nie jest tak, że nie można do niej dojechać w inny sposób. Druga kwestia, jak Państwo wiecie, pamiętacie ul. Kilińskiego na odcinku od al. Piłsudskiego, a właściwie od ul. Orlej do przynajmniej ul. Narutowicza, a myślę, że kawałek dalej też, na północ, docelowo będzie dedykowana dla transportu

publicznego. Przede wszystkim z docelowymi wjazdami tylko, bo nie chcemy chyba, żeby się powtórzyła sytuacja, jaka była przed zamknięciem dworca Fabrycznego, gdzie ul. Kilińskiego, to był jeden korek tramwajowo - samochodowy. Tam ma być przede wszystkim sprawna komunikacja tramwajowa, a szerokość tej ulicy nie pozwala na zmieszczenie obok siebie tramwaju i samochodu. Zatem ona ma być dedykowana komunikacji publicznej i w tej chwili wpuszczanie tam samochodów, a za chwilę zakazywanie tego wjazdu byłoby działaniem nie w tę stronę".

Radny p. Rafał Markwant powiedział m.in.: „Mam jeszcze pytanie odnośnie dojazdu do węzła Brzeziny i obwodnicy Nowosolna, czy te inwestycje zostały zgłoszone do projektu zwiększenia dostępności transportowej ośrodków miejskich do programu 4.2?".

Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Grzegorz Nita odpowiedział m.in.: „Tak, tam gdzie możliwe, to wszędzie było zgłoszone, do wszystkich programów, do jakich było możliwe. Natomiast, aby zgłosić, gdzieś do programu, to najpierw musi być podstawa do zgłoszenia. A podstawą do zgłoszenia jest np. konkurs. A konkurs był jeden. Do konkursu była zgłoszona inna inwestycja, ponieważ tam są określone jeszcze wymogi formalne, które trzeba spełnić i określone załączniki. Natomiast dla tej inwestycji tych załączników jeszcze nie było. Więc też nie można było w tym terminie tego dotrzymać, gdyby w tym konkursie ona została zgłoszona, a spowodowane to też było tym, że tak długo był wybierany wariant, których było czternaście i żaden nie był akceptowany".

Radny p. Kamil Jeziorski powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać czy na ul. Kilińskiego została wymieniona sieć ciepłociągu w związku z remontem? Czy gestor sieci ciepłowniczej wymienił sieć ciepłowniczą, bo powoływał się Pan, że były wymienione różne sieci i czy sieć ciepłownicza została wymieniona?".

Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Grzegorz Nita odpowiedział m.in.: „Ciepłownicza w takim zakresie, w jakim było konieczne była wymieniona".

Radny p. Kamil Jeziorski powiedział m.in.: „Czyli została wymieniona czy nie?"

Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Grzegorz Nita odpowiedział m.in.: „W tej chwili szczegółów nie pamiętam w jakim zakresie ona została wymieniona".

Radny p. Kamil Jeziorski powiedział m.in.: „Ja oczywiście napiszę interpelację w tej sprawie, ale pewnie nie została wymieniona. Ponieważ przy pytaniu Pani przewodniczącej, co do remontu al. Rydza Śmigłego skrzyżowania z ul. Dąbrowskiego powoływał się Pan na to, że te opóźnienia były związane ze zmianami w prawie. Kiedy uprawomocniała się decyzja pozwolenia na budowę na tym skrzyżowaniu, które państwo otrzymali?".

Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Grzegorz Nita odpowiedział m.in.: „Nie pamiętam w tej chwili".

Radny p. Kamil Jeziorski powiedział m.in.: „A można otrzymać taką informację pisemnie? A pamięta pan kiedy złożyliście wniosek?".

Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Grzegorz Nita odpowiedział m.in.: „Nie jestem w stanie pamiętać wszystkich terminów, wszystkich wniosków, o które wystąpiłem, decyzji i terminów ich wydania".

Radny p. Kamil Jeziorski powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, kiedy nastąpi zamknięcie wiaduktu na ul. Przybyszewskiego?”

Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Grzegorz Nita odpowiedział m.in.: „Jak będzie przebudowywany”.

Radny p. Kamil Jeziorski powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, czyli kiedy możemy się spodziewać?”.

Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Grzegorz Nita odpowiedział m.in.: „To w zależności od tego, kiedy będziemy mieli finansowanie, bo to jest związane z umową na dofinansowanie na transport niskoemisyjny, bo tam projekt mamy ukończony jeżeli chodzi o przebudowę tego wiaduktu, ale też musimy pamiętać żeby w tym samym czasie nie zamykać wiaduktu na ul. Zbiorczej i wiaduktu na ul. Przybyszewskiego”.

Radny p. Kamil Jeziorski powiedział m.in.: „Śledziłem ostatnio inwestycje ZDiT. Posiada dziewięć ekranów AWMS, które informują podróżujących po Łodzi o ewentualnych korkach. Odbywa się to na podstawie zdjęć tablic rejestracyjnych, komputer wylicza, jakie może być ewentualne opóźnienie w drodze. Chciałem zapytać, ponieważ sytuacja transportowa w Łodzi się zmieniła po otwarciu łącznika autostrady czy byłoby możliwe zdemontowanie jakiejś takiej tablicy lub kilku tablic i na przykład umieszczenie ich na trasach wylotowych z dzielnicy Widzew, tak aby mieszkańcy mogli ewentualnie stojąc w korku przewidywać pewne opóźnienia”.

Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Grzegorz Nita odpowiedział m.in.: „Nie, tych zdemontować nie można, ale można dodatkowe dostawić. Pozostaje kwestia włączenia ich w system. To jest projekt w okresie trwałości. Ja nie mogę ich przestawiać”.

Radny p. Kamil Jeziorski powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, czy to jest koszt 80 milionów tych 9 tablic?”.

Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Grzegorz Nita odpowiedział „Nie.

Radny p. Kamil Jeziorski powiedział m.in.: „Takie informacje przeczytałem w artykule”.

Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Grzegorz Nita odpowiedział m.in.: „To, jak Pan wierzy mediom, tylko i wyłącznie. Jeśli ktoś napisał, że te osiem tablic kosztowało 80 000 000 zł, to nie wiem, gdzie Pan to czytał. 80 000 000 zł kosztował cały system, a nie osiem tablic”.

Radny p. Kamil Jeziorski powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, czy w związku z tym istnieje w Łodzi możliwość kupienia takich przenośnych tablic, ponieważ prawdopodobnie wiadomo, że remonty dróg muszą się odbywać w Łodzi? Takie udogodnienie dla mieszkańców, który podróżują jakąś ulicą codziennie i wiedzą, że spóźnią 30 min., to jest szanowanie mieszkańców i ich czasu”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Grzegorz Nita**: „Nie odpowiem w tej chwili. Musimy to sprawdzić. Taką tablicę, oprócz tego, że trzeba ją

zamontować, ustawić, to musi być na jakimś fundamencie. Nie jest to lekkie. Ma to w środku całe uzbrojenie i musi być podłączone do systemu”.

Radny p. Kamil Jeziorski zapytał: „Niektórzy radni mieszkający na Widzewie spóźniają się na komisje i tłumaczą to tym, że mieszkają właśnie na Widzewie. Podobnie będzie z innymi dzielnicami, jeśli będą tam prowadzone inwestycje”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Grzegorz Nita**: „Nie odpowiem w tej chwili. Musimy to sprawdzić”.

Radny p. Kamil Jeziorski zapytał: „Na stronie ZDiT jest odnośnik do świetnego systemu, który posiada Łódź, a nie jest on promowany, czyli Łódzki Internetowy System Informacji o Terenie. Jest to mapa, gdzie znajdują się wszystkie informacje o Mieście, łącznie z sieciami, miejscami do grillowania, z miejscami kultu. Bardzo dobra rzecz. Również zaznaczone są tam remonty. Nie ma co prawda remontu na Dąbrowskiego i Rydza Śmigłego. Zieloną linią są wyznaczone objazdy remontowanych odcinków. Taka mapa jest wykonana przez fachowców. Jest możliwość odtworzenia jej na smartfonie. Jest to świetne miejsce, przez które można się komunikować z mieszkańcami. Dlaczego Państwo prowadząc inwestycje, nie wyznaczają objazdów?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Grzegorz Nita**: „Dajemy każdemu możliwość wybrania własnego objazdu. Nie chcemy kanalizować ruchu tylko w jednym kierunku”.

Radny p. Kamil Jeziorski zapytał: „Ale możecie zaznaczyć sugerowany objazd. Możecie zmienić wówczas organizację ruchu. Na mapie na znakach drogowych oznaczających prowadzone remonty są daty rozpoczęcia danego remontu. Nie ma daty zakończenia. A gdy podpisuje Pan umowy na roboty budowalne lub remontowe, to zna Pan datę zakończenia, bo ona jest ujęta w umowie. Mieszkańcy mają prawo spodziewać się, kiedy dana inwestycja się zakończy”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Grzegorz Nita**: „Muszę to sprawdzić”.

Radny p. Kamil Jeziorski zapytał: „W województwie łódzkim, żadne inne miasto nie posiada tak specyficznego systemu, jak Łódzki Internetowy System Informacji o Terenie, który jest czymś wyjątkowo dobrym. To świetna platforma, żeby można było przekazywać wszystkie informacje. Nie wykorzystujecie tej szansy, chociaż na stronie internetowej macie link do tego. Zaoszczędziłoby to telefonów, informacji, które musicie udzielać, konferencji prasowych”.
Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Grzegorz Nita**: „Pomyślimy o tym”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „Obiecałem mieszkańcom na Facebooku, że zadam w ich imieniu pytania Panu. Mieszkańcy napisali kilka pytań. Kiedy oficjalnie zostanie odwołana planowana od kilkudziesięciu lat budowa trasy Wojska Polskiego?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Grzegorz Nita**: „W żaden sposób na dziś nie jest planowana. Na najbliższe lata nie ma w planach budowy tej trasy. To

nie jest do końca pytania do mnie, bo o tym, czy ona znajdzie się ona w docelowym modelu komunikacyjnym, które będzie wsadem do Studium, nie ja o tym będę decydował".

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „Czy UMŁ bądź PKP wypłaci odszkodowania ludziom i firmom, które w wyniku nieudolności zamawiających, nadzorujących i wykonujących ponieśli starty. Chodzi o ul. Kilińskiego".

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Grzegorz Nita**: „Jeżeli ktoś wystąpi z takim roszczeniem, to będzie ono wnikliwie rozpatrzone. Nie mogę wydać deklaracji w imieniu PKP".

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „Czy wiadomo, kiedy zostanie otwarty dworzec Łódź Fabryczna?".

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Grzegorz Nita**: „Przy zmianie rozkładu jazdy w grudniu br.".

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „Czy od stycznia będą jeździły pociągi?".

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Grzegorz Nita**: „Nawet wcześniej".

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „Czyli wjadą pociągi?".

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Grzegorz Nita**: „Przekazuję to, co deklaruje Kolej. Przewozy będą uruchamiać od zmiany rozkładu jazdy grudniowej".

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „Czy odcinek ul. Aleksandrowskiej od Aleksandrowa do Szczecińskiej doczeka się remontu?".

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Grzegorz Nita**: „Kiedyś pewnie tak. Jak Państwo uchwalicie to w budżecie na przyszły rok, to nawet zrobię to w przyszłym roku".

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „Jakie kryteria decydują o kolejności wyboru ulic do realizacji w ramach programu ISPA?".

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Grzegorz Nita**: „Zamykamy pewne kompleksy i osiągamy efekt ekologiczny. Nie wybieramy ulic oderwanych od siebie".
Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „Kiedy będzie utwardzona ul. Liściasta?".

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Grzegorz Nita**: „W WPF na dziś ona się nie znajduje".

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „A projekt jest?".

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Grzegorz Nita**: „W trakcie. Zależy od finansów Miasta".

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „Ile dróg zostało oddanych w terminie za czasów rządów H. Zdanowskiej?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Grzegorz Nita**: „Większość”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „Ile inwestycji drogowych było zrealizowanych w terminie?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Grzegorz Nita**: „Nie odpowiem w tej chwili. Nie mam takich szczegółowych danych”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „Poproszę o odpowiedź na piśmie”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Grzegorz Nita**: „Proszę złożyć zapytanie na piśmie, bo pytanie jest bardzo nieprecyzyjne”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „Zadaję precyzyjne pytanie. Wiadomo, kiedy p. H. Zdanowska została wybrana na Prezydenta. Ile było zrealizowanych inwestycji za czasów jej rządów?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Grzegorz Nita**: „Kilkaset. Proszę o pytanie na piśmie. Będzie to wymagało wnikliwej analizy, wielu godzin pracy”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „Mówię o inwestycjach drogowych powyżej 5 000 000 zł”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Grzegorz Nita**: „Proszę sprecyzować na piśmie”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „Kto ponosi odpowiedzialność za nieoddawanie w terminie inwestycji drogowych?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Grzegorz Nita**: „To zależy, jakie są przyczyny. Są przyczyny obiektywne albo nieobiektywne albo są nakładane kary umowne albo nie. Różnie to bywa”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „Czy nie odpowiada za to kadra zarządzająca, mówię o wcześniejszym ZDiT, a teraz ZIM?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Grzegorz Nita**: „Ponoszę odpowiedzialność za swoją działalność przed Prezydentem Miasta”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „Czy nie czuje się Pan odpowiedzialny przed mieszkańcami?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Grzegorz Nita**: „Również”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Kiedy będzie otwarty przejazd ul. Niciarnianą pod trasą kolejową?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Grzegorz Nita**: „Będzie oddany do użytku pod koniec tego roku”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Czy samochody przejadą pod koniec roku?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Grzegorz Nita**: „Tak”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „A Kolej?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Grzegorz Nita**: „Jeżeli ma ruszyć razem z rozkładem, to musi. Zresztą Kolej już górą jechała”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Czy są jakieś perspektywy, jeśli chodzi o przejazd pod torami wzdłuż ul. Widzewskiej?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Grzegorz Nita**: „Perspektywy zawsze jakieś są. W 2010 r. wytyczne dało Miasto, żeby tam przejazdu nie było. W tej chwili możemy tylko prosić PLK, żeby uruchomiła nowe zadania inwestycyjne. Jest tam bardziej możliwe przejście niż przejazd. Wspólny program funkcjonalno-użytkowy był robiony w 2009 r. Wytyczne komunikacyjne były podpisane w 2009 r. Była to końcówka sierpnia, albo początek września”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Zabiegałem o to kilka lat temu, aby przejazd był. Wtedy odpowiedziano mi, że tym się Miasto nie zajmuje”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Grzegorz Nita**: „Zajmujemy się tym, nie od dzisiaj. Ostatnie pismo skierowane do PLK i rozmowy były na początku lipca. Rozmowy dążą do tego, aby PLK uruchomiła nowe zadanie inwestycyjne polegające co najmniej na przejściu i przejeździe rowerowym pod ul. Widzewską. Takie niestety wytyczne były do przetargu, który był ogłoszony w 2009 r. w grudniu. Takie wytyczne poszły, że Widzewska ma być zamknięta tak, jak dziś bez przejazdu przez, ani przejścia przez. Później jak już PLK to włożyła do przetargu w takim zakresie, to później już tego nie chciała zmienić, trzymając się uzgodnienia z Miastem z 2009 r. Chcemy ten problem rozwiązać i uruchomić chociażby przejście. Koszt wykonania przejścia pod torami to kilka milionów złotych, około 4 000 000 zł – 5 000 000 zł”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak zapytał: „Dziękuję, że ZDiT wziął się za remont Dąbrowskiego i Rydza Śmigłego po 10 latach oczekiwania. Czy przewidują Państwo przebudowę układu drogowego i tramwajowego na skrzyżowaniu Przybyszewskiego i Kilińskiego?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Grzegorz Nita**: „Tak”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak zapytał: „Kiedy to będzie?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Grzegorz Nita**: „Jak podpiszemy umowę o dofinansowanie. Będziemy składać wniosek na początku przyszłego roku”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak zapytał: „Czy będzie przebudowane całe skrzyżowanie?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Grzegorz Nita**: „Tak. Nie można tylko zrobić remontu układu tramwajowego. Musi to być zrobione podobnie jak na Dąbrowskiego”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak zapytał: „Czy będzie poszerzona ul. Śląska na odcinku od Kilińskiego do Tomaszowskiej?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Grzegorz Nita**: „Nie ma takich planów”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak zapytał: „Czy jest projekt realizacji ul. Nowokonstytucyjnej?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Grzegorz Nita**: „Jest opracowana koncepcja. Jakie będą losy tej ulicy, będzie zależało do wyższych czynników”.

Następnie przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Sprawa jest bardzo poważna, ale Pan Dyrektor przyjął założenie propagandowe, żeby nas zagadać i nie powiedzieć niczego konkretnego, rozmyć odpowiedzialność. Zwracam się do dziennikarzy tu obecnych, to Wy jesteście winni i chcę Wam to uświadomić. Winne są media. To one podają fałszywe informacje o terminach oddania inwestycji, uczestniczą w dziesiątkach konferencji, które informują o tych terminach. Oczywiście konferencje organizują krasnoludki a dziennikarze powtarzają te fałszywe informacje o kolejnych terminach. Wszystko jest związane z bardzo przykrym zdarzeniem, chociaż myślę, że w przyszłości może będzie lepiej. Pan Dyrektor został zatrudniony 1 kwietnia na prima aprilis i w związku z tym wszystko, co związane jest z terminami inwestycji drogowych, jest primaaprilisowe. Ma Pan perspektywę Pani Dyrektorze, bo ja też byłem zatrudniony w administracji samorządowej 1 kwietnia 1990 r, ale później po przerwie w innym terminie. Może to Pan powtórzyć. Pan Dyrektor miał swego czasu bardzo duże zasługi dla inwestycji komunikacyjnych w Łodzi, ale wtedy, kiedy był dyrektorem w Kolei. To Pan Dyrektor obronił nas przed p. H. Zdanowską. Już to mówiłem parokrotnie, ale będę za każdym razem przypominał. Gdyby wówczas, jako dyrektor Kolei posłuchał wniosku p. H. Zdanowskiej o unieważnienie przetargu na Dworzec Fabryczny, to ta inwestycja nigdy by nie powstała. Mówię o przetargu, który miał się rozstrzygać, niestety z opóźnieniem na skutek potem zainteresowania H. Zdanowskiej tą inwestycją, w 2011 r. Wtedy pokazywałem na sesji absolutoryjnej ten dokument. Mogę zawsze udostępniać. Jest w prezentacji, w protokole. To H. Zdanowska wnioskowała o unieważnienie tego przetargu i likwidację tej inwestycji. Wtedy Pan Dyrektor wybronił nas przed tym, bo nie posłuchał p. H. Zdanowskiej, bo jej nie podlegał. Wtedy również, jako dyrektor Kolei bardzo silnie bronił przed rozszerzaniem tej inwestycji. Przejazd po ul. Widzewską to było stanowisko Kolei i Pan Dyrektor je prezentował, że nie wolno rozszerzać tej inwestycji, generować dodatkowych kosztów. Ta przepychanka ma rację wtedy, kiedy się ma tubę propagandową. Kiedyś ta tuba

pryska. Kiedy dochodzi się do konkretów, faktów, terminów, dokumentów, to można się wtedy przekonać. Chcieliśmy przejazd pod Widzewską, nie można było, bo Kolej nie chciała. To Wasz minister C. Grabarczyk mógł to spowodować. Zresztą wiele pozytywnego spowodował. Bronił przed tym, co się działo na Kolei, jeśli chodzi o ograniczenie tej inwestycji np. liczby peronów itd. Bronił dopóki nie został odwołany. Jego następca starał się wszystko popsuć. Przejazdu w pewnym momencie nie było. Być może było to związane także z tym, że tunel miał się zacząć wcześniej. Wtedy pojawiło się oczko wodne i nastąpiła zmiana koncepcji forsowana przez Kolej, żeby tunelu na tym etapie nie realizować. Kolej poszła górą, droga dołem. Teraz Pan Dyrektor jest całkowicie poddany p. H. Zdanowskiej i realizuje jej politykę. Nie obarczam Pana, tylko ją. Państwo wprowadzili zasadę – nieważne inwestycje, drogi nie są dla mieszkańców, drogi są dla propagandy. Wy po to tak dużo robicie konferencji i tak długo udajecie, że robicie, a tak naprawdę nie ma żadnego nadzoru. Przedłużanie inwestycji Wam do tej pory w propagandzie służyło. Dla Państwa nieważne są żadne terminy. Nieważne jest, co się robi, bo nie robiliście niczego nowego. Kontynuowaliście. Ważne jest, jak się robi. Ale na ten temat nigdy nie odpowiadaliście, bo żadne terminy nie były realne. Uprawialiście nieustannie propagandę, a teraz fikcja ta się już kończy. Trzeba wreszcie powiedzieć, kiedy to zostanie oddane. Nigdy nie odpowiadacie. Każde terminy podawane były fikcyjne. Jest tylko jedno – zapis z sesji i konferencji prasowych, ile kłamaliście. Zobaczymy, ile z tego, co dziś Pan powiedział, sprawdzi się. Dziś tworzycie wielką udrękę dla mieszkańców, a symbolem tego są nie tylko marnotrawione pieniądze tychże mieszkańców, ale przede wszystkim to, że nawet droga, która już jest zrobiona z wielkim opóźnieniem tj. ul. Kilińskiego i tak nie jest przejezdna. Postawiliście tam zakaz wjazdu. To nie jest droga dla mieszkańców. Jest tylko do tego, żeby wjechać. Nikt z mieszkańcami nie dyskutował na ten temat, czy zamknąć drogę, czy nie. Nie mówiąc o marnotrawstwie setek milionów złotych za opóźnienia, drożyznę, która była i brak nadzoru w zakresie tych inwestycji”.

Na tym zakończono procedowanie przedmiotowego punkt obrad.

Następnie **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak ogłosiła przerwę obiadową do godziny 15.45.**

Po przerwie obrady wznowiła **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak.**

<u>Ad pkt 4 - Informacje o trybie i sposobie załatwienia interpelacji i zapytań radnych.</u>

W imieniu Prezydenta Miasta Łodzi **dyrektor Wydziału Organizacyjno – Administracyjnego p. Katarzyna Korowczyk** poinformowała, że na wszystkie interpelacje radnych, złożone w terminie od 22 czerwca do 11 sierpnia 2016 r., odpowiedzi zostały udzielone. Interpelacje wraz z odpowiedziami dostępne są w Biuletynie Informacji Publicznej UMŁ, w zakładce: Rada Miejska. Na dwie interpelacje, złożone w dniach 12 i 16 sierpnia br. odpowiedzi zostały udzielone, jednak nie zostały umieszczone w BIP wskutek awarii modułu, służącego do ich publikacji. Urząd Miasta Łodzi wystąpił do firmy o usunięcie nieprawidłowości w trybie usunięcia awarii. Interpelacje wraz z odpowiedziami zostaną udostępnione niezwłocznie po usunięciu awarii.

Następnie zgodnie z § 32 ust. 5 Regulaminu pracy Rady Miejskiej w Łodzi przystąpiono do dyskusji nad sposobem udzielania odpowiedzi na zgłoszone interpelacje.

Radny p. Łukasz Magin powiedział m.in. „Członkowie Klubu Radnych PiS 24 lipca 2016 r. skierowali do Pani Prezydent interpelację dotyczącą okoliczności współpracy dyrektora Wydziału Organizacyjno – Prawnego p. Górskiego z firmami prowadzącymi działalność polegającą na sprzedaży dopalaczy. Chodziło o świadczenie usług prawnych na rzecz takich firm. Myśmy skierowali w interpelacji do Pani Prezydent 9 konkretnych pytań i mam wrażenie, że odpowiedź, jaką otrzymaliśmy kompletnie się z tymi pytaniami mija. Państwo nawet przedstawiacie sytuację, w której w Łodzi doszło do tego, że przy okazji walki z dopalaczami mamy do czynienia z dwoma obozami. Albo jesteśmy po stronie mieszkańców, albo po stronie handlarzy śmiercią. Ja na podstawie tej odpowiedzi nie wiem, w którym obozie powinienem p. Górskiego sytuować. W związku z tym chciałbym zapytać czy to już jest odpowiedź ostateczna czy też możemy jeszcze oczekiwać od Pani Prezydent odpowiedzi na konkretne pytania, które sformułowaliśmy, bo inaczej przyjdzie nam albo je powtarzać, albo występować w innym trybie, dostępu do informacji publicznej itp.”.

Dyrektor Wydziału Organizacyjno – Administracyjnego p. Katarzyna Korowczyk powiedziała m.in.: „Moja rola, jeśli chodzi o odpowiedzi merytoryczne na składane przez Państwa interpelacje ogranicza się tylko i wyłącznie do zakresu działania wydziału, którym przyszło mi kierować. Znam treść odpowiedzi, ponieważ przed przekazaniem do publikacji wszystkie odpowiedzi są kierowane do Wydziału Organizacyjno – Administracyjnego i ja dekretując je czytam. Nie mnie oceniać czy Państwo są z odpowiedzi zadowoleni czy nie. Natomiast ja oczywiście do osób, które były odpowiedzialne za przygotowanie odpowiedzi wystosuję odpowiednie pismo, w którym przekażę Pana sugestię, co do niekompletności odpowiedzi”.

Radny p. Łukasz Magin powiedział m.in. „W związku z tym prosiłbym Pani Dyrektor, żebyśmy w najbliższym czasie uzyskali informację czy tę odpowiedź na interpelację mamy traktować, jako wstęp do szerszego materiału, który otrzymamy czy też jest to ostateczne słowo z Państwa strony”?

Dyrektor Wydziału Organizacyjno – Administracyjnego p. Katarzyna Korowczyk powiedziała m.in.: „Jeśli nie ma tam adnotacji, a nie przypominam sobie takiego sformułowania. Państwo wybaczą, ale nie jestem w stanie zapamiętać wszystkich odpowiedzi, które czytam, to myślę, że jest to odpowiedź ostateczna. Natomiast nie chciałabym przesądzać, ale oczywiście postaram się to ustalić i przekażę Panu odpowiedź”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Zadaję to pytanie z założeniem, że zostanie zaprotokołowane i w żadnym wypadku nie chcę męczyć Pani Dyrektor, tylko z góry kieruję to do autorów odpowiedzi na interpelację, którzy się podpisali pod tymi odpowiedziami. Pierwsze pytanie dotyczy interpelacji, która była w sprawie koncepcji zmian ustrojowych. Pytałem czy wówczas poparcie Pani Zdanowskiej dla podporządkowania własnego ustrojowo Marszałkowi Województwa, to jest koncepcja, którą ona popiera czy też nie? Czy koniecznie chciałaby podlegać Pani Marszałkowi, bo tak wynikało z prezentacji ustrojowych podczas konwencji programowej PO. Otrzymałem odpowiedź 18 lipca br., że koncepcje zmian ustrojowych nie należą do spraw należących do właściwości Miasta i jako takie zgodnie z § 25 pkt Statutu Miasta nie mogą być przedmiotem interpelacji Radnego – te koncepcje. Chciałbym zatem zapytać czy Pani Prezydent abdykowała z Komisji Wspólnej

Rządu i Samorządu? Co tam w ogóle robi? Czy uzgadnianie i opiniowanie projektów ustaw, rozporządzeń, inicjowanych zarówno przez posłów, jak i też przez Rząd, udział w tego typu procesie jest właściwością samorządu czy nie jest właściwością? Po co Komisja Wspólna w takim razie istnieje? Ja to pytanie sformułuję także prawdopodobnie na piśmie, ale z wyprzedzeniem chciałabym się dowiedzieć czym zajmuje się Pani Prezydent w Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu i czy w związku z tą odpowiedzią zamierza ustąpić z tej Komisji, jak i również z innych korporacji samorządowcy, które permanentnie opiniują różne inicjatywy ustawodawcze, rozporządzenia w zakresie funkcjonowania samorządu, łącznie z projektami, które trafią do Sejmu, bo w regulaminie Sejmu jest taki stosowny zapis, który sam zresztą kiedyś stworzyłem, że wszystkie takie projekty mają być opiniowane przez organizacje samorządowe, jeżeli dotyczą samorządu. To jest kwestia dotycząca jednej interpelacji. Kolejna kwestia dotyczy interpelacji, która związana była z klubami sportowymi. Przedstawiłem Państwu bardzo krótką interpelację, która zawierała bardzo szczegółowe pytanie i otrzymałem odpowiedź tak, jakby ta interpelacja w ogóle nie była przeczytana, bo prosiłem o to, żeby chwalebną działalność, która się rozpoczęła kilka lat temu czyli wsparcia przez spółki miejskie, spółki w których także przedstawiciele Miasta są w radach nadzorczych dla łódzkiego sportu. Prosiłem o to, aby wskazać, jakie spółki pomagają w kolejnych latach i do jakich klubów, jakie pieniądze powędrowały. Prosiłem, żeby odpowiedź była dwuczęściowa. W pierwszej części, żeby odpowiedzieć w stosunku do lat 2015-2016 czyli planowanych na 2016 r. form pomocy, a te wcześniejsze, żeby określić w drugiej odpowiedzi. W odpowiedzi, którą ostatecznie otrzymałem, mam taki sposób zaprezentowania sprawy, że przedstawione były kwoty, które zostały przekazane tym klubom sportowym poprzez poszczególne spółki w 2015 r. i planowane w 2016 r., ale bez wskazania, jakie kluby dostały te pieniądze. Więc ponawiam prośbę, żeby przeczytać w moim tekście. Zresztą ja dzisiaj ponowną interpelację złożę w tej sprawie, żeby wskazać do jakich klubów jakie pieniądze trafiły i żeby przede wszystkim także odpowiedzieć czy te lata wcześniejsze, o które również prosiłem będą ujęte w odpowiedzi czy nie, bo z odpowiedzi, którą otrzymałem to nie wynika. Trzecia interpelacja dotyczyła skażenia wody i muszę powiedzieć, że tutaj jest duża sztuka zamazywania rzeczywistości. Ja jeszcze o tej sprawie będę mówił przy okazji zmian budżetowych, ale ponieważ w odpowiedzi na interpelację otrzymałem taką, że nie było skażenia, ale było, więc chciałbym zapytać bardzo konkretnie czy było czy nie? Wskaźniki, liczby mówią wyraźnie, jakie wartości przesądzają o tym, jeżeli jakikolwiek ślad jest bakterii wykrytych to jest skażenie i wtedy jest odpowiednie postępowanie w zakresie chronienia mieszkańców Łodzi przed użyciem skażonej wody. W odpowiedzi otrzymałem informację, że odkryto skażenie i były bakterie Enterokoków, ale w zasadzie nie było. Chciałbym się dowiedzieć czy były czy nie i jakie postępowanie wdrożono, bo ja do swojej nowej interpelacji w tej sprawie dołączyłem tutaj przykład jednej z gmin gdzie, kiedy tylko wykryto skażenie natychmiast poinformowano mieszkańców, że nie wolno używać tej wody. Chciałbym, się dowiedzieć co w rzeczywistości się wydarzyło i jak to było? Oczywiście drugim elementem będzie to, jakie są tego przyczyny, z czego to wynika. Czy być może z oszczędności finansowych, o których będziemy teraz mówić i z większego przekazywania dywidendy do Miasta ze ZWiK-u kosztem właśnie realizacji tych zadań. Chciałbym się w tej materii dowiedzieć czegoś bardzo konkretnego, a potem przejść do tego, kto za to odpowiada. Jakie działania były podjęte ochronne dla mieszkańców. To są trzy sprawy, pozostałe będę już podejmował w następnym podejściu”.

Radny p. Marcin Zalewski powiedział m.in.: „Chciałbym się dopytać o mechanizm funkcjonowania Urzędu Miasta, ponieważ złożyłem interpelację 24 maja br. Dostałem na nią odpowiedź 31 maja br. z informacją, że uwzględniając argumenty dotyczące stanu zdrowia Pani X, wymagającej stałej pomocy innej osoby, zobowiązałem podległe służby do wskazania

innego lokalu. Jednocześnie z Urzędy Miasta wychodzi pismo do zarządcy nieruchomości z informacją, że na wniosek Radnego zostały wstrzymane działania eksmisyjne, co nie jest uwzględnione w odpowiedzi na interpelację. W tej sprawie prawdopodobnie urzędnicy przeoczyli sprawę dotyczącą orzeczenia o niepełnosprawności, które wprost wskazywało na potrzebę, aby Pani mieszkała z jeszcze jedną osobą. Lokal został wskazany dla jednej osoby i stąd powstał problem. Bardzo bym prosił o odpowiedź czy taki mechanizm normalnie funkcjonuje, wtedy będę gotowy na wszelkie telefony od zarządów nieruchomości z informacją, że jakby nie mam prawa wnioskować o taki rzeczy".

Dyrektor Wydziału Organizacyjno – Administracyjnego p. Katarzyna Korowczyk powiedziała m.in.: „Poproszę o udzielenie odpowiedzi przedstawiciela Zarządu Lokali Miejskich, ponieważ nie znam mechanizmów, które funkcjonują w tej komórce organizacyjnej".

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak powiedziała m.in.: „Panie Radny, Pan Dyrektor pisemnie udzieli odpowiedzi".

Radny p. Kamil Deptuła powiedział m.in.: „Mam pytanie do interpelacji, która dotyczyła wyrzucenia przez okno psa z 3 piętra przy ul. Wólczańskiej 149. Z tego co wiem, jest to budynek należący do Miasta, mieszkanie sprawcy tego czynu jest komunalne. Niestety w toku kwerendy okazało się, że tego typu wydarzeń w Łodzi jest o wiele więcej. Praktycznie każdego tygodnia jakieś zwierze jest wyrzucane z okna. Nie wiem czy Państwo sobie zdajecie z tego sprawę. Natomiast ja interpelowałem z prośbą o działanie. To jest działanie skandaliczne. Myślę, że w Łodzi nie ma miejsca na bestialstwo wobec zwierząt i chciałem usłyszeć, jakie Urząd chciałby podjąć działania w tej materii? Oczywiście otrzymałem odpowiedź, z której nie wynika nic, oprócz tego, że nie jest to przesłanką do rozwiązania umowy najmu. Być może tak jest, być może nie, tutaj jest mi to trudno określić. Natomiast chciałem otrzymać odpowiedź na pytanie, jakie zostaną podjęte czynności i jakie zostaną wyciągnięte konsekwencje? Pytam dlatego, bo uważam, że powinniśmy przedsięwziąć działania mające na celu wypracowanie jakiejś głębszej polityki w tej materii. Dlatego chciałbym dostać bardziej doprecyzowaną odpowiedź, jak Miasto ma zamiar zareagować w takiej sytuacji. Wydaje mi się, że skoro Urząd Miasta wynajmuje lokal komunalny, to ma prawo oczekiwać, że osoba zachowuje się w nim w sposób właściwy".

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak powiedziała m.in.: „Dostał Pan odpowiedź na swoją interpelację, że praktycznie nic nie można zrobić w sytuacji, kiedy mieszkaniec mieszkania komunalnego wyrzuca psa z okna i odpowiednie służby nie mogą zareagować?"

Radny p. Kamil Deptuła powiedział m.in.: „Śpieszę z cytatem: „Zdarzenie, które miało miejsce 6 lipca było jednorazowym incydentem, niewątpliwie nagannym, które w mojej opinii i ocenie nie stanie stanowi jednak podstawy prawnej do wypowiedzenia umowy najmu, a w konsekwencji pozbawienia najemców tytułu prawnego do lokalu i wystąpienie z pozwem o eksmisje". Moje pytanie było o wiele szersze. Chciałem i oczywiście postuluję, aby w skrajnych przypadkach nie tylko bestialstwa wobec zwierząt, podejmować jakieś działania. Uważam, że w takich skrajnych przypadkach, powinno to być rozwiązanie umowy najmu, ale jeżeli nie rozwiązanie, to co? Dodam, że każdego tygodnia takiego kalibru zdarzenia dzieją się w naszym Mieście. Wystarczy spytać pracowników schroniska dla zwierząt. Oni są przerażeni tą skalą zdarzenia. O tym się nie mówi zbyt często. Tu akurat informacja była dość mocno rozpowszechniona w mediach, ale wydaje mi się, że powinniśmy albo uchwalić jakiś

regulamin dla najemców, któryby w jakiś sposób to określał. My musimy mieć jakiś mechanizm i chciałbym usłyszeć, jaki my mamy po pierwsze mechanizm i co mamy zamiar zrobić w tym konkretnym przypadku? Chciałbym otrzymać odpowiedź na to pytanie".

Dyrektor Zarządu Lokali Miejskich p. Andrzej Chojnacki powiedział m.in.: „Mechanizm jest taki, że w przypadku stwierdzenia tego typu zdarzeń należałoby powiadomić organy ścigania, bo to jest organ, który jest odpowiedzialny. Te czyny są karalne w związku z czym jest to organ właściwy do rozstrzygania i prowadzenia tego typu spraw. My w ustawie o ochronie praw lokatorów mamy numeratywnie wymieniony katalog okoliczności, na podstawie których może dojść do wypowiedzenia umowy najmu".

Radny p. Kamil Deptuła powiedział m.in.: „A zakłócanie porządku i niewłaściwe wykorzystanie?"

Dyrektor Zarządu Lokali Miejskich p. Andrzej Chojnacki powiedział m.in.: „Jeśli ktoś czyni uciążliwym korzystanie z mieszkania przez innego najemcę czy właściciela, ale czy wyrzucenie psa przez okno w ciszy będzie zakłóceniem porządku domowego? Nie. O ile samo zachowanie jak najbardziej powinno być karalne, natomiast jeśli miałoby dojść do wypowiedzenia, muszę mieć jedną z okoliczności, które w art. 11 ustawy są wymienione".

Radny p. Kamil Deptuła powiedział m.in.: „Rozumiem, że Pan i ZLM stoi na stanowisku, że nie wchodzi w grę wypowiedzenie umowy, ale co w takim razie proponujecie? Chciałbym usłyszeć co proponujecie, a nie czego nie można zrobić, bo wydaje mi się, że jeżeli chcemy zmienić zastany stan rzeczy, a każdego tygodnia jakiś pies czy kot zostaje wyrzucony z okna, to chciałbym mieć jednak jakieś lekarstwo".

Dyrektor Zarządu Lokali Miejskich p. Andrzej Chojnacki powiedział m.in.: „Jako zarząd nieruchomości możemy tego typu zdarzenia, oczywiście potwierdzone przez chociażby jednego sąsiada, bo składając zawiadomienie do prokuratury czy na policję musi być uprawdopodobniona okoliczność wystąpienia danego zdarzenia i wtedy, jako zarządca jak najbardziej mamy możliwość złożenia takiego zawiadomienia i wtedy z kolei zarówno policja, jak i prokuratura mają zupełnie inne możliwości i środki do ścigania tego typu nagannych zachowań".

Radny p. Kamil Deptuła powiedział m.in.: „Rozumiem, tylko mówimy o dwóch sferach – sferze karnej, do które ja nie odnoszę się w ogóle, to jest poza sferą mojej wypowiedzi i drugą sferą cywilną. Mieszkańcy - łodzianie, którzy wynajmują lokal i mieszkańcy – sąsiedzi mają prawo oczekiwać, że lokal będzie wykorzystywany zgodnie z przeznaczeniem, czyli do zaspokajania potrzeb mieszkaniowych. Ktoś ma mieszkać w lokalu, wynajmuje go po całkiem przyzwoitej stawce od Miasta czyli od mieszkańców Łodzi, więc mieszkańcy Łodzi i jego sąsiedzi mają prawo oczekiwać, że będzie wykorzystywał ten lokal zgodnie z celem. Bestialstwo i znęcanie się nad zwierzętami nie jest celem zaspokajania potrzeb mieszkaniowych. To nie jest równoznaczny cel. Nie zgadzam się z koncepcją, że nie można wypowiedzieć umowy, ale to jest rozumiem kwestia w jakiś sposób skonsultowana. Natomiast myślę i chciałbym prosić, skoro rozumiem, że takie jest stanowisko ZLM, żeby być może powołać jakiś zespół roboczy, który wypracowałby sposób reagowania na takie sytuacje, bo oprócz tego, bo tu mówimy o bestialstwie i znęcaniu się nad zwierzętami, ale oczywiście są też przypadki względem osób, czyli możemy powiedzieć, że jest to wisienka na torcie całego zła, które się dzieje w naszych zasobach. Dlatego uważam, że nie powinniśmy przejść nad tematem do porządku dziennego tylko zadziałać. Mam prośbę, jeżeli nie mogę

otrzymać interpelacji z jakąkolwiek wizją rozwiązania problemu, to chciałbym zobaczyć powołanie zespołu, który taki problem opracuje i wypracuje rozwiązanie i chciałbym być na ten zespół zaproszony. Mam nadzieję, że inni Radni, którzy są zaciekawieni tematem również".

Dyrektor Zarządu Lokali Miejskich p. Andrzej Chojnacki powiedział m.in.: „Oczywiście możemy taki zespól powołać i zastanowić się nad sposobem rozwiązania problemu. Jednak to, co przed chwilą był Pan Radny łaskaw zauważyć w sytuacji, kiedy mamy do czynienia ze znęcaniem się nad drugą osobą – współmieszkańcem, to już mamy zupełnie inną okoliczność. Przykro mi jest, że tak jest uregulowana ta ustawa, że zwierzęta traktowane są przedmiotowo, a ludzie niestety nie. W związku z czym każdy ze współlokatorów, jeśli złoży, że dana osoba zakłóca ciszę nocną, czy czyni uciążliwym zamieszkiwanie, mamy podstawy do wypowiedzenia. Tak, jak powiedziałem tego typu naganne zachowanie wobec zwierząt w mojej ocenie, oczywiście zwrócę się do Biura Prawnego, aby wydano mi w tej kwestii opinię, w mojej ocenie odpowiedzialności w postaci wypowiedzenia umowy najmu w tej konkretnej sytuacji nie mogliśmy przyjąć jako rozwiązania systemowego".

Radny p. Kamil Deptuła powiedział m.in.: „Rozumiem, natomiast cały czas stoję na stanowisku, że być może nawet próba rozwiązania w ten sposób problemu, spowodowałaby, że niektórzy najemcy zastanowiliby się następnym razem wyrzucając jakieś zwierze przez okno. Natomiast chciałbym usłyszeć, kiedy ewentualnie taki zespół roboczy mógłby działać i kiedy moglibyśmy z p. Urszulą Niziołek – Janiak wziąć udział w jego obradach",

Dyrektor Zarządu Lokali Miejskich p. Andrzej Chojnacki powiedział m.in.: „Zostaniecie Państwo o tym powiadomieni".

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział m.in.: „Moje pytanie dotyczy tej samej interpelacji. Nie byłem interpelantem, ale zainteresowało mnie to, co Pan Dyrektor mówił i przyznam szczerze, że nie rozumiem tej odpowiedzi w tej chwili. Rozumiem, że Pan Dyrektor uważa, że nie można wyrzucić lokatora, jeżeli wyrzuci psa, ale jeżeli na podwórku będzie wyrzucał śmieci albo meble to zakłóca porządek i można go wyrzucić. Nie rozumiem tego wyjątku dla psa. Wydaje mi się, że to, o co pytał p. Deptuła jest jak najbardziej zasadne. Wyrzucanie zwierzęcia przez okno niezależnie od tego, że nie jest równoznaczne z dręczeniem współlokatorów, to zakłóca porządek innych mieszkańców. Jak śmieci będę wyrzucał przez okno, to mnie wyrzucicie z lokalu mam nadzieję?"

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak powiedziała m.in.: „Jestem zdziwiona interpretacją Pana Dyrektora".

Dyrektor Zarządu Lokali Miejskich p. Andrzej Chojnacki powiedział m.in.: „Nic nie stoi na przeszkodzie, żebyśmy zaeksperymentowali i złożyli wypowiedzenie. Niech się osoba odwoła do sądu i zobaczymy co sąd wtedy powie".

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak powiedziała m.in.: „Panie Dyrektorze, radny p. Deptuła zaproponował, aby powołać zespół. Myślę, że mamy tutaj zespół prawników, który mógłby również wziąć udział w tym zespole i mam nadzieję, że Państwo znajdziecie takie rozwiązanie, aby jednak tacy lokatorzy ponosili też odpowiedzialność swoim czynom, w chociażby sensie takim, że im się ten lokal wypowiada, jeśli jest to lokal komunalny. Być może radny p. Dyba – Bojarski również uczestniczyłby w pracach zespołu?"

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział m.in.: „Tu nie chodzi o to, aby 5 prawników zebrało się w komisji, bo nic nie uradzą. Natomiast wystarczyłoby, z mojego doświadczenia tak wynika, w takich sprawach, ale lepiej by było, żeby zrobić tak, jak Pan Dyrektor powiedział, żeby zaeksperymentować i wręczyć tej osobie wypowiedzenie. Jak przejdzie przez dwie instancje to będzie dobrze. Moim zdaniem, jakby do tego tematu nie podejść, to jakaś podstawa jest. Także apeluję o podjęcie takiej próby Panie Dyrektorze. Najwyżej przegramy. Nie są to jakieś straszne koszty, a w akurat takiej sprawie uważam, że warto".

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak powiedziała m.in.: „Ja zrozumiałam, że Pan Dyrektor boi się jednoosobowo podejmować tej dyskusji i chce to skonsultować z prawnikami tak?"

Dyrektor Zarządu Lokali Miejskich p. Andrzej Chojnacki powiedział m.in.: „Zanim moja decyzja będzie inicjująca całe postępowanie, bo oczywiście radca prawny, który obsługuje ZLM tego typu sprawę poprowadzi i będzie reprezentował Miasto przed sądem, w związku z czym to na pewno nie odbędzie się bez konsultacji wcześniejszej z radcami prawnymi. Ja nadal osobiście mam wątpliwości, bo co jeśli ktoś jest właścicielem lokalu i wyrzuci psa? Pozbawimy go prawa własności?"

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział m.in.: „Jak jest właścicielem to nic nam do tego i wypowiedzieć nie możemy. Nie widzę za specjalnie związku z Pana odpowiedzią, bo można oczywiście sobie podywagować, ale chodzi o sytuację, gdzie można coś zrobić".

Dyrektor Zarządu Lokali Miejskich p. Andrzej Chojnacki powiedział m.in.: „Budynki wspólnot mieszkaniowych zajmują zarówno najemcy, jak i właściciele lokali. Jednym wolno – drugim nie wolno?"

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział m.in.: „Nie wolno nikomu z przyczyn karnych".

Dyrektor Zarządu Lokali Miejskich p. Andrzej Chojnacki powiedział m.in.: „Chodzi mi o konkretną sytuację art. 11 ustawy o ochronie praw lokatorów i numeratywnie zamknięty katalog okoliczności. Tak, jak powiedziałem możemy pokusić się, może przychylnym okiem sąd spojrzy na tę okoliczność".

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział m.in.: „Zawsze są jeszcze zasady współżycia społecznego na co zwracam uwagę".

Radna p. Małgorzata Moskwa – Wodnicka powiedziała: „Chciałabym dodać, że niewątpliwie problem, który poruszył radny p. Deptuła powinien być rozwiązany. Uważam, ze taki zespół powinien też uwzględniać Radnych ze wszystkich klubów, dlatego proponowałabym, jeżeli będzie taki zespół i oprócz prawników również, żeby takie pismo było skierowane do Przewodniczących Klubów Radnych, żebyśmy mogli wyznaczyć osoby zainteresowane. Mam nadzieję, że będą wypracowane takie zasady, żeby w przyszłości procedery wyrzucania, znęcania się w ten sposób przez mieszkańców w lokalach komunalnych były rozwiązane".

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak powiedziała m.in.: „Panie Dyrektorze bardzo proszę o skierowanie tego pisma do wszystkich Klubów Radnych. jak Pan widzi są zainteresowani udziałem w tym zespole Radni wszystkich opcji politycznych”.

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak powiedziała m.in.: „Chciałam tylko przypomnieć Panu Dyrektorowi, że wspólnoty mieszkaniowe mają prawo wystąpić do sądu o pozbawienie własności, o eksmisję również właściciela, który zakłóca porządek. Rzucanie przedmiotami czy zwierzętami przez okna jest zakłóceniem porządku, co więcej jest zagrożeniem dla bezpieczeństwa ludzi idących pod budynkiem. To jest dla mnie ewidentne, że możemy starać się opracować zasady”.

Radny p. Tomasz Głowacki powiedział m.in.: „Dnia 6 lipca br. napisałem interpelację w sprawie skomunikowania osiedli Radogoszcz Zachód i Radogoszcz Wschód linią autobusową. Dwa razy odpowiedź była przedłużana nie wiedzieć czemu. W pierwszej nie ma żadnej argumentacji, w drugiej dopiero, że jest konieczność szczegółowego wyjaśnienia sprawy. Po czym 8 sierpnia br. autobus rusza, a ja otrzymuję 12 sierpnia br. odpowiedź na interpelacje. Nie bardzo rozumiem dlaczego tak po fakcie, a poza tym w tej odpowiedzi jest napisane, że po uzgodnieniach z Radą Osiedla Radogoszcz. Zasięgnąłem języka, bo w tym czasie byłem na urlopie. Przedstawiciele Rady Osiedla Radogoszcz spotkali się z ZDiT, ale nie było to formalne spotkanie z cała radą osiedla i nie było żadnych uzgodnień, tylko zostali postawieni pod ścianą, pod takim dyktatem, że albo zgodzą się na takie przebieg trasy autobusu, albo go w ogóle nie będzie, dlatego protestuję przeciwko sformułowaniu „po uzgodnieniach z Radą Osiedla Radogoszcz” i proszę, aby jeszcze raz tę sprawę wyjaśnić. Druga sprawa to odpowiedź, a właściwie brak odpowiedzi na interpelacji w sprawie zatrudnienia p. Elżbiety. Tutaj wiceprezydent Miasta p. Rosicki pisze, że podtrzymuje stanowisko wyrażone w piśmie z dnia 4 maja br. czyli z odpowiedzi na poprzednią interpelację. W tej kolejnej zawarłem nowe informacje, nowe dane i nie ma odniesienia się do tego. Prosiłbym również jeszcze raz o odpowiedź na tę interpelację”.

Ad pkt 5 - Interpelacje i zapytania pisemne

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak skierowała do Prezydenta Miasta bez odczytywania trzy interpelacje. Pierwszą dotyczącą remontu na skrzyżowaniu ul. Dąbrowskiego z al. Rydza – Śmigłego. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 6** do protokołu. Drugą dotyczącą domu dziennego pobytu na Dąbrowie. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 7** do protokołu. Trzecią dotyczącą wygaszania gimnazjów. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 8** do protokołu.

Radna p. Anna Lucińska skierowała do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację dotyczącą drzew u zbiegu ulic ul. Piotrkowskiej i Mickiewicza. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 9** do protokołu.

Karolina Kępka skierowała do Prezydenta Miasta bez odczytywania trzy interpelacje. Pierwszą dotyczącą prac porządkowych na skwerze przy ul. Długosza 26/28/30. Szczegółowa

treść interpelacji stanowi **załącznik nr 10** do protokołu. Drugą dotyczącą remontu chodnika przed Gimnazjum nr 19. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 11** do protokołu. Trzecią dotyczącą remontu chodnika przed posesją przy ul. Wiwulskiego 3. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 12** do protokołu.

Radne: p. Joanna Budzińska i p. Urszula Niziołek – Janiak skierowały do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację dotyczącą sytuacji w kamienicy przy ul. Sienkiewicza 4. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 13** do protokołu.

Radny p. Marcin Zalewski skierował do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację dotyczącą posesji przy ul. Limanowskiego 122. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 14** do protokołu.

Radny p. Tomasz Głowacki skierował do Prezydenta Miasta bez odczytywania dwie interpelacje. Pierwszą dotyczącą przywrócenia komunikacji autobusowej przy ul. Liściastej. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 15** do protokołu. Drugą dotyczącą progów zwalniających. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 16** do protokołu.

Radny p. Sebastian Bulak skierował do Prezydenta Miasta bez odczytywania dwie interpelacje. Pierwszą dotyczącą zwrotów kosztów poniesionych przez mieszkańców. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 17** do protokołu. Drugą dotyczącą linii autobusowej. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 18** do protokołu.

Radny p. Marcin Chruścik skierował do Prezydenta Miasta bez odczytywania cztery interpelacje. Pierwszą dotyczącą mieszkańca Miasta. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 19** do protokołu. Drugą dotyczącą lokalu socjalnego. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 20** do protokołu. Trzecią dotyczącą zamiany mieszkania. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 21** do protokołu. Czwartą dotyczącą zamiany lokalu. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 22** do protokołu.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski skierował do Prezydenta Miasta trzy interpelacje w tym jedną odczytał. Pierwszą dotyczącą skażenia wody. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 23** do protokołu. Drugą dotyczącą rozliczenia projektu ŁTR. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 24** do protokołu. Trzecią dotyczącą wsparcia klubów sportowych. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 25** do protokołu.

Radni Klubu Radnych PiS skierowali do Prezydenta Miasta bez odczytywania dwie interpelacje. Pierwszą dotyczącą sytuacji w MOPS. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 26** do protokołu. Drugą dotyczącą nieprawidłowości w MOPS. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 27** do protokołu.

Ad pkt 6 - Sprawozdania z wykonania uchwał Rady Miejskiej w Łodzi i z działalności Prezydenta Miasta Łodzi w okresie między sesjami (po przerwie obiadowej).

Sprawozdanie z wykonania uchwał podjętych podczas XXXI sesji w dniu 15 czerwca 2016 r. oraz XXXII sesji w dniu 6 lipca 2016 r. zostało skierowane do protokołu i stanowi

załącznik nr 28.

Sprawozdanie z działalności Prezydenta Miasta Łodzi w okresie od 5 lipca do 29 sierpnia 2016 r. zostało skierowane do protokołu i stanowi **załącznik nr 29**.

Ad pkt 7 - Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi w okresie między sesjami (po przerwie obiadowej).

Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi w okresie od 7 lipca do 30 sierpnia zostało skierowane do protokołu i stanowi **załącznik nr 30.**

Ad pkt 12 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p……– druk BRM nr 113/2016.

Projekt uchwały zreferował **wiceprzewodniczący Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej radny p. Marcin Zalewski**, który powiedział m.in.: „Skarga wpłynęła w trakcie wakacji i nie było możliwości rozpatrzenia w ustawowym terminie, dlatego też prosimy o przesunięcie tego terminu”.

Następnie wobec braku pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej, propozycji zmian złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady**, **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 113/2016**.**

Przy **23** głosach **„za”, braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się”** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXXIII/861/16** sprawie terminu rozpatrzenia skargi p……, która stanowi **załącznik nr 31** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

12. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p..... - druk BRM nr 113/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-08-31, 16:30

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruścik Marcin	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Jeziorski Kamil	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Kępka Karolina	X		
10.	Ludińska Anna	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Mędrzak Jan	X		
16.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
17.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Skwarka Władysław	X		
21.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
22.	Tumiłowicz Jarosław	X		
23.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		**23**	**0**	**0**

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniuk Paweł	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Deptuła Kamil	X
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
5.	Hubert Bogusław	X
6.	Malinowska-Olszowy Monika	X
7.	Markwant Rafał	X
8.	Marzec Radosław	X
9.	Setnik Paulina	X
10.	Stasiak Krzysztof	X
11.	Walasek Mateusz	X
12.	Wandzel Marta	X
13.	Wieczorek Adam	X
Razem:		**13**

Ad pkt 12a - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p…… – druk BRM nr 111/2016.

W imieniu **Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej** projekt uchwały zreferował **przewodniczący Komisji radny p. Mateusz Walasek**, który powiedział m.in.: „Sprawa jest podobna. Skarga wpłynęła w terminie, który wykluczał zarówno przez Komisję, jak i Radę podjęcie uchwały, dlatego też postulujemy o przedłużeniu terminu rozpatrzenia skargi".

Następnie wobec braku pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej, propozycji zmian złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady**, **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 111/2016**.**

Przy **22** głosach **„za", braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXXIII/862/16** sprawie terminu rozpatrzenia skargi p……, która stanowi **załącznik nr 32** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

12A. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p.....- druk BRM nr 111/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-08-31, 16:31

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Chruścik Marcin	X		
5.	Głowacki Tomasz	X		
6.	Jeziorski Kamil	X		
7.	Kaczorowski Andrzej	X		
8.	Kępka Karolina	X		
9.	Lucińska Anna	X		
10.	Magin Łukasz	X		
11.	Marzec Radosław	X		
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Mędrzak Jan	X		
16.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
20.	Tumiłowicz Jarosław	X		
21.	Walasek Mateusz	X		
22.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		**22**	**0**	**0**

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Bliźniuk Paweł	X
3.	Budzińska Joanna	X
4.	Deptuła Kamil	X
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
6.	Hubert Bogusław	X
7.	Malinowska-Olszowy Monika	X
8.	Markwant Rafał	X
9.	Niziołek-Janiak Urszula	X
10.	Setnik Paulina	X
11.	Skwarka Władysław	X
12.	Stasiak Krzysztof	X
13.	Wandzel Marta	X
14.	Wieczorek Adam	X
Razem:		**14**

Ad pkt 12b - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uznania za niezasadne wezwanie Państwa …… do usunięcia naruszenia prawa dokonanego uchwałą Nr XXX/772/16 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 25 maja 2016 r. w sprawie skargi …… na odpowiedź Administracji Zasobów Komunalnych Łódź – Górna – druk BRM nr 121/2016.

W imieniu **Komisji Rewizyjnej** projekt uchwały zreferował **przewodniczący Komisji radny p. Łukasz Magin**, który powiedział m.in.: „Mają Państwo przed sobą projekt uchwały z obszernym uzasadnieniem. Jeżeli są jakieś pytania z Państwa strony to bardzo proszę zadawać".

Następnie wobec braku pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej, propozycji zmian złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady**, **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 121/2016**.**

Przy **21** głosach **„za", braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXXIII/863/16** w sprawie uznania za niezasadne wezwanie Państwa …… do usunięcia naruszenia prawa dokonanego uchwałą Nr XXX/772/16 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 25 maja 2016 r. w sprawie skargi Państwa …….na odpowiedź Administracji Zasobów Komunalnych Łódź – Górna, która stanowi **załącznik nr 33** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

12B. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uznania za niezasadne wezwanie Państwa ..... do usunięcia naruszenia prawa dokonanego uchwałą Nr XXX/772/16 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 25 maja 2016 r. w sprawie skargi Państwa ..... na odpowiedź Administracji Zasobów Komunalnych Łódź-Górna - druk BRM nr 121/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-08-31, 16:34

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Chruścik Marcin	X		
5.	Głowacki Tomasz	X		
6.	Jeziorski Kamil	X		
7.	Kaczorowski Andrzej	X		
8.	Kępka Karolina	X		
9.	Ludińska Anna	X		
10.	Magin Łukasz	X		
11.	Marzec Radosław	X		
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Mędrzak Jan	X		
16.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
17.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Skwarka Władysław	X		
20.	Walasek Mateusz	X		
21.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		**21**	**0**	**0**

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Bliźniuk Paweł	X
3.	Budzińska Joanna	X
4.	Deptuła Kamil	X
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
6.	Hiubert Bogusław	X
7.	Malinowska-Olszowy Monika	X
8.	Markwant Rafał	X
9.	Pawłowski Sylwester	X
10.	Setnik Paulina	X
11.	Stasiak Krzysztof	X
12.	Tomaszewski Włodzimierz	X
13.	Tumiłowicz Jarosław	X
14.	Wandzel Marta	X
15.	Wieczorek Adam	X
Razem:		**15**

Ad pkt 12c - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. ……na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – druk BRM nr 122/2016.

W imieniu **Komisji Rewizyjnej** projekt uchwały zreferował **przewodniczący Komisji radny p. Łukasz Magin**, który powiedział m.in.: „Kolejnym projektem, prezentowanym w imieniu Komisji Rewizyjnej jest projekt opisany w druku BRM nr 122/2016. Skarżąca skarży się na rozstrzygnięcie przetargu na ochronę obiektów biurowych Urzędu Miasta Łodzi. Komisja proponuje uznanie skargi za bezzasadną. Uzasadnienie jest integralną częścią uchwały".

Następnie wobec braku pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej, propozycji zmian złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady**, **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 122/2016**.**

Przy **22** głosach **„za", braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXXIII/864/16** w sprawie skargi p. ……. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 34** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

12C. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. ..... na działanie Prezydenta Miasta Łodzi - druk BRM nr 122/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-08-31, 16:36

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruścik Marcin	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Jeziorski Kamil	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Kępka Karolina	X		
10.	Ludińska Anna	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Marzec Radosław	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Tumiłowicz Jarosław	X		
21.	Walasek Mateusz	X		
22.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		**22**	**0**	**0**

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniuk Paweł	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Deptuła Kamil	X
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
5.	Hubert Bogusław	X
6.	Malinowska-Olszowy Monika	X
7.	Markwant Rafał	X
8.	Pawłowski Sylwester	X
9.	Setnik Paulina	X
10.	Skwarka Władysław	X
11.	Stasiak Krzysztof	X
12.	Tomaszewski Włodzimierz	X
13.	Wandzel Marta	X
14.	Wieczorek Adam	X
Razem:		**14**

Ad pkt 12d - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p…… – druk BRM nr 125/2016.

W imieniu **Komisji Rewizyjnej** projekt uchwały zreferował **przewodniczący Komisji radny p. Łukasz Magin**, który powiedział m.in.: „W przedmiotowym projekcie chodzi o możliwość przedłużenia terminu pracy nad skargą do dnia 12 października 2016 r. Czekamy na stosowne wyjaśnienia, a ponadto harmonogram sesji nie pozwolił nam na przygotowanie projektu na dzisiaj”.

Następnie wobec braku pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej, propozycji zmian złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady**, **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 125/2016**.**

Przy **24** głosach **„za”, braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się”** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXXIII/865/16** w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p……, która stanowi **załącznik nr 35** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

12D. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. ..... - druk BRM nr 125/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-08-31, 16:37

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruścik Marcin	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Jeziorski Kamil	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Kępka Karolina	X		
10.	Ludińska Anna	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Marzec Radosław	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Skwarka Władysław	X		
21.	Tumiłowicz Jarosław	X		
22.	Walasek Mateusz	X		
23.	Wandzel Marta	X		
24.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		**24**	**0**	**0**

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniuk Paweł	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Deptuła Kamil	X
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
5.	Hubert Bogusław	X
6.	Malinowska-Olszowy Monika	X
7.	Markwant Rafał	X
8.	Pawłowski Sylwester	X
9.	Setnik Paulina	X
10.	Stasiak Krzysztof	X
11.	Tomaszewski Włodzimierz	X
12.	Wieczorek Adam	X
Razem:		**12**

Ad pkt 12e - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. …….na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – druk BRM nr 114/2016.

W imieniu **Doraźnej Komisji ds. Transportu** projekt uchwały zreferował **wiceprzewodniczący Komisji radny p. Kamil Jeziorski**, który powiedział m.in.: „Skarga wpłynęła 10 czerwca br. Ze względu na dość obszerne uzasadnienie odniosę się tylko do merytorycznej zawartości. Chodzi o brak nadzoru nad wydawaniem zezwoleń na zajmowanie chodnika na drogach publicznych. Komisja uznała, iż w przypadku ul. Jaracza 55 ZDiT nie wydał zezwolenia na zajęcie pasa drogowego, ponadto nie były zgłaszane żadne interwencje w tej sprawie. W sprawie ulicy Marynarskiej, ZDiT wydał zezwolenie na zajęcie pasa drogowego. Proszę o uznanie skargi jako bezzasadną".

Następnie wobec braku pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej, propozycji zmian złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady**, **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 114/2016**.**

Przy **25** głosach **„za", braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXXIII/866/16** w sprawie skargi p. …….na działanie Prezydenta Miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 36** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

12E. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. ..... na działanie Prezydenta Miasta Łodzi - druk BRM nr 114/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-08-31, 16:39

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruścik Marcin	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Jeziorski Kamil	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Kępka Karolina	X		
10.	Ludińska Anna	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Marzec Radosław	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Skwarka Władysław	X		
22.	Tumiłowicz Jarosław	X		
23.	Walasek Mateusz	X		
24.	Wandzel Marta	X		
25.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		**25**	**0**	**0**

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniuk Paweł	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Deptuła Kamil	X
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
5.	Hubert Bogusław	X
6.	Malinowska-Olszowy Monika	X
7.	Markwant Rafał	X
8.	Setnik Paulina	X
9.	Stasiak Krzysztof	X
10.	Tomaszewski Włodzimierz	X
11.	Wieczorek Adam	X
Razem:		**11**

Ad pkt 12f - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. ……na działanie Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu– druk BRM nr 115/2016.

W imieniu **Doraźnej Komisji ds. Transportu** projekt uchwały zreferował **członek Komisji radny p. Mateusz Walasek**, który powiedział m.in.: „Przedmiotowy projekt jest odpowiedzią na skargę złożoną przez Skarżącego, którą analizowała Komisja. W dużym skrócie skarga dotyczy nieruchomości znajdujących się w kwartale Nawrot/ Kilińskiego/Piłsudskiego/Sienkiewicza. Tam była inwestycja drogowa. Skarżący podnosi po pierwsze bezprawność działań podjętych w związku z tą inwestycja, a po drugie nierozpatrzenie wniosków przedstawionych przez wspólnotę mieszkaniową w związku z tą inwestycją. Prace Komisji i analiza dokumentów wskazały, że inwestycja była budowana w oparciu i zgodzie z decyzją ZRID. Komisja postuluje uznać skargę za bezzasadną".

Następnie wobec braku pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej, propozycji zmian złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady**, **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 115/2016**.**

Przy **22** głosach **„za", braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXXIII/867/16** w sprawie skargi p. ……na działanie Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu, która stanowi **załącznik nr 37** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

12F. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. ..... na działanie Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu - druk BRM nr 115/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-08-31, 16:42

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Chruścik Marcin	X		
5.	Głowacki Tomasz	X		
6.	Jeziorski Kamil	X		
7.	Kaczorowski Andrzej	X		
8.	Kępka Karolina	X		
9.	Ludińska Anna	X		
10.	Matuszak Grzegorz	X		
11.	Matuszewska Małgorzata	X		
12.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
13.	Mędrzak Jan	X		
14.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
15.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
16.	Pawłowski Sylwester	X		
17.	Przybyła Mariusz	X		
18.	Skwarka Władysław	X		
19.	Tumiłowicz Jarosław	X		
20.	Walasek Mateusz	X		
21.	Wandzel Marta	X		
22.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		**22**	**0**	**0**

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Bliźniuk Paweł	X
3.	Budzińska Joanna	X
4.	Deptuła Kamil	X
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
6.	Hubert Bogusław	X
7.	Magin Łukasz	X
8.	Malinowska-Olszowy Monika	X
9.	Markwant Rafał	X
10.	Marzec Radosław	X
11.	Setnik Paulina	X
12.	Stasiak Krzysztof	X
13.	Tomaszewski Włodzimierz	X
14.	Wieczorek Adam	X
Razem:		**14**

Ad pkt 12g - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi mieszkańców ulicy Maratońskiej – druk BRM nr 116/2016.

W imieniu **Doraźnej Komisji ds. Transportu** projekt uchwały zreferował **wiceprzewodniczący Komisji radny p. Kamil Jeziorski**, który powiedział m.in.: „Ze względu na harmonogram sesji Rady Miejskiej oraz brak wyjaśnień z merytorycznego wydziału, Komisja wnioskuje o przedłużenie terminu rozpatrzenia skargi do dnia 21 września 2016 r.”.

Następnie wobec braku pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej, propozycji zmian złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady**, **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 116/2016**.**

Przy **22** głosach **„za”, braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się”** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXXIII/868/16** w sprawie terminu rozpatrzenia skargi mieszkańców ulicy Maratońskiej, która stanowi **załącznik nr 38** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

12G. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi mieszkańców ulicy Maratońskiej - druk BRM nr 116/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-08-31, 16:43

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Chruścik Marcin	X		
5.	Głowacki Tomasz	X		
6.	Jeziorski Kamil	X		
7.	Kaczorowski Andrzej	X		
8.	Kępka Karolina	X		
9.	Lucińska Anna	X		
10.	Magin Łukasz	X		
11.	Marzec Radosław	X		
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Mędrzak Jan	X		
16.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
17.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Skwarka Władysław	X		
21.	Tumiłowicz Jarosław	X		
22.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		**22**	**0**	**0**

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Bliźniuk Paweł	X
3.	Budzińska Joanna	X
4.	Deptuła Kamil	X
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
6.	Hubert Bogusław	X
7.	Malinowska-Olszowy Monika	X
8.	Markwant Rafał	X
9.	Setnik Paulina	X
10.	Stasiak Krzysztof	X
11.	Tomaszewski Włodzimierz	X
12.	Walasek Mateusz	X
13.	Wandzel Marta	X
14.	Wieczorek Adam	X
Razem:		**14**

Ad pkt 12h - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p……. - druk BRM nr 117/2016.

W imieniu **Doraźnej Komisji ds. Transportu** projekt uchwały zreferował **wiceprzewodniczący Komisji radny p. Kamil Jeziorski**, który powiedział m.in.: „Mam przyjemność rekomendować Państwu przesunięcie terminu rozstrzygnięcia skargi, która wpłynęła do Urzędu w dniu 27 lipca br. Z uwagi na harmonogram sesji Rady Miejskiej prosimy o przełożenie rozstrzygnięcia do dnia 21 września 2016 r.”.

Następnie wobec braku pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej, propozycji zmian złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady**, **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 117/2016**.**

Przy **23** głosach **„za”, braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się”** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXXIII/869/16** w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p……., która stanowi **załącznik nr 39** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

12H. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p..... - druk BRM nr 117/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-08-31, 16:45

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Chruścik Marcin	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Jeziorski Kamil	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Kępka Karolina	X		
10.	Ludińska Anna	X		
11.	Marzec Radosław	X		
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Mędrzak Jan	X		
16.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
17.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Skwarka Władysław	X		
21.	Tumiłowicz Jarosław	X		
22.	Wandzel Marta	X		
23.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		**23**	**0**	**0**

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Bliźniuk Paweł	X
3.	Budzińska Joanna	X
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
5.	Hubert Bogusław	X
6.	Magin Łukasz	X
7.	Malinowska-Olszowy Monika	X
8.	Markwant Rafał	X
9.	Setnik Paulina	X
10.	Stasiak Krzysztof	X
11.	Tomaszewski Włodzimierz	X
12.	Walasek Mateusz	X
13.	Wieczorek Adam	X
Razem:		**13**

Ad pkt 12i - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. …… – druk BRM nr 118/2016.

W imieniu **Doraźnej Komisji ds. Transportu** projekt uchwały zreferował **wiceprzewodniczący Komisji radny p. Kamil Jeziorski**, który powiedział m.in.: „W związku ze skargą, która dotyczy braku nadzoru nad działaniami ZDiT, Komisja wnosi o przedłużenie terminu rozpatrzenia skargi do dnia 12 października 2016 r.”.

Następnie wobec braku pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej, propozycji zmian złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady**, **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 118/2016**.**

Przy **22** głosach **„za”, braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się”** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXXIII/870/16** w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. ……, która stanowi **załącznik nr 40** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

12I. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. ..... - druk BRM nr 118/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-08-31, 16:47

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Chruścik Marcin	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Jeziorski Kamil	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Kępka Karolina	X		
10.	Ludińska Anna	X		
11.	Marzec Radosław	X		
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Mędrzak Jan	X		
16.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
17.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Skwarka Władysław	X		
21.	Tumiłowicz Jarosław	X		
22.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		**22**	**0**	**0**

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Bliźniuk Paweł	X
3.	Budzińska Joanna	X
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
5.	Hubert Bogusław	X
6.	Magin Łukasz	X
7.	Malinowska-Olszowy Monika	X
8.	Markwant Rafał	X
9.	Setnik Paulina	X
10.	Stasiak Krzysztof	X
11.	Tomaszewski Włodzimierz	X
12.	Walasek Mateusz	X
13.	Wandzel Marta	X
14.	Wieczorek Adam	X
Razem:		**14**

Ad pkt 12j - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. ……..na działanie Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich - druk BRM nr 102/2016.

W imieniu **Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej** projekt uchwały zreferowała **wiceprzewodnicząca Komisji radna p. Katarzyna Bartosz**, która powiedziała m.in.: „Skargę uznaje się za bezzasadną. Bezzasadność została wykazana w uzasadnieniu do skargi, które stanowi integralną cześć uchwały”.

Następnie wobec braku pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej, propozycji zmian złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady**, **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 102/2016**.**

Przy **25** głosach **„za”, braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się”** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXXIII/871/16** w sprawie skargi p. ……..na działanie Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich, która stanowi **załącznik nr 41** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

12J. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu skargi p. .....na działanie Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich - druk BRM nr 102/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-08-31, 16:49

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Chruścik Marcin	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Jeziorski Kamil	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Ludińska Anna	X		
10.	Magin Łukasz	X		
11.	Markwant Rafał	X		
12.	Marzec Radosław	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Skwarka Władysław	X		
22.	Stasiak Krzysztof	X		
23.	Tumiłowicz Jarosław	X		
24.	Wandzel Marta	X		
25.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		**25**	**0**	**0**

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Bliźniuk Paweł	X
3.	Budzińska Joanna	X
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
5.	Hubert Bogusław	X
6.	Kępka Karolina	X
7.	Malinowska-Olszowy Monika	X
8.	Setnik Paulina	X
9.	Tomaszewski Włodzimierz	X
10.	Walasek Mateusz	X
11.	Wieczorek Adam	X
Razem:		**11**

Ad pkt 12k - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. ……na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – druk BRM nr 126/2016.

W imieniu **Komisji Edukacji** projekt uchwały zreferował **przewodniczący Komisji radny p. Sylwester Pawłowski**, który powiedział m.in.: „Skarga trafiła do Rady Miejskiej za pośrednictwem Wojewody Łódzkiego, Łódzkiego Kuratora Oświaty, Regionalnej Izby Obrachunkowej. Przed kilkoma miesiącami nie skarga, ale wątpliwości Skarżącej były przedmiotem rozważań Komisji Edukacji. Zarówno wtedy, jak i dzisiaj w odniesieniu do skargi Komisja uznała, że skarga jest bezzasadna. Środki wypłacane na rzecz prowadzonej szkoły przez Skarżącą były realizowane zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa i wynosiły 50% kosztów ponoszonych przez organ prowadzący placówkę. Natomiast w świetle kontroli Łódzkiego Kuratora Oświaty okazało się, że naliczane stawki były źle prowadzone. W związku z powyższym kwota ta została w miesiącu sierpniu zwiększona, a co za tym idzie Wydział Edukacji zobowiązał się, że do nowo naliczonych stawek zostanie wypłacone stosowne wyrównanie, co nastąpi jeszcze w miesiącu sierpniu. Natomiast na kolejne miesiące od września do grudnia kwoty będą wyliczane wedle nowych, ustalonych dzięki Kuratorowi Oświaty wartości. Wobec tego skargę uznaje się za bezzasadną”.

Następnie wobec braku pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej, propozycji zmian złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady**, **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 126/2016**.**

Przy **23** głosach **„za”, braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się”** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXXIII/872/16** w sprawie skargi p. ……na działanie Prezydenta Miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 42** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

12K. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. ..... na działanie Prezydenta Miasta Łodzi - druk BRM nr 126/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-08-31, 16:52

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Chruścik Marcin	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Jeziorski Kamil	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Markwant Rafał	X		
13.	Marzec Radosław	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Reszpondek Rafał	X		
20.	Skwarka Władysław	X		
21.	Tumiłowicz Jarosław	X		
22.	Wandzel Marta	X		
23.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		**23**	**0**	**0**

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Bliźniuk Paweł	X
3.	Budzińska Joanna	X
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
5.	Hubert Bogusław	X
6.	Lucińska Anna	X
7.	Malinowska-Olszowy Monika	X
8.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
9.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
10.	Pawłowski Sylwester	X
11.	Setnik Paulina	X
12.	Stasiak Krzysztof	X
13.	Tomaszewski Włodzimierz	X
14.	Walasek Mateusz	X
15.	Wieczorek Adam	X
Razem:		**15**

Ad pkt 12l - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie petycji p. ……..o podjęcie działań zapobiegających masowej wycince drzew w Łodzi – druk BRM nr 112/2016.

W imieniu **Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska** projekt uchwały zreferowała **przewodnicząca Komisji radna p. Marta Wandzel**, która powiedziała m.in.: „Komisja przygotowała projekt uchwały na podstawie obszernego materiału przygotowanego przez Zarząd Zieleni Miejskiej i Wydział Ochrony Środowiska i Rolnictwa. Skarżąca otrzymała także obszerną odpowiedź od Wydziału Środowiska. Dodatkowo chciałabym zaznaczyć, że Komisja na najbliższym posiedzeniu, przed sesją w normalnym trybie będzie ten temat podejmowała w ramach swoich, dalszych prac".

Następnie wobec braku pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych, **przystąpiono do dyskusji indywidualnej:**

Radny p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „Czegoś nie rozumiem. Jak petycja może być bezzasadna? Rozumiem, że skarga, ale petycja? Zaczynam się zastanawiać nad formułą odpowiedzi. Jeżeli mogłaby Pani Mecenas mi to wytłumaczyć".

Odpowiedzi udzieliła **mecenas p. Marlena Sakowska – Baryła**, która powiedziała m.in.: „Mamy ustawę o petycjach i teraz merytoryczne rozpatrzenie petycji polega na określonym działaniu. Jeżeli petycja byłaby zasadna, to w efekcie rozważenia tej petycji powinni Państwo przedsięwziąć określone kroki. I teraz żeby merytorycznie petycję rozpatrzeć, to siłą rzeczy Rada Miejska w uchwale musi się do niej odnieść. W związku z tym przyjęło się, bo ustawa o petycjach jest z 2014 r. Ona ma jeszcze stosunkowo krótki żywot i krótką praktykę. Natomiast w dotychczasowej praktyce przyjęło się zarówno, jeżeli chodzi o Radę Miejską w Łodzi, jak i inne radny, chociażby te, które są objęte kognicją naszego organu nadzoru, przyjmować, że w sytuacji, kiedy nie przyjmuje się argumentacji petycji, uznawać ją za bezzasadną. Jest to powiedziałabym jedyna w tym momencie możliwość merytorycznego, negatywnego rozpatrzenia takiej petycji".

Radny p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „I wynika to z ustawy o petycjach?"

Odpowiedzi udzieliła **mecenas p. Marlena Sakowska – Baryła**, która powiedziała m.in.: „W ustawie o petycjach nie wyczytamy, w jaki sposób należy merytorycznie zakończyć postępowanie. Przyjmujemy, że petycja jest w tym przypadku bezzasadna. Natomiast, ponieważ Pan Przewodniczący był łaskaw zwrócić uwagę na skargi, to też w Kodeksie postępowania administracyjnego nie wyczytamy, że skarga jest bezzasadna. Skargę należy załatwić. W związku z tym załatwia się ją pozytywnie lub negatywnie i tam też nie wyczytamy, że skarga jest bezzasadna".

Radny p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „Tylko odnośnie petycji, nie miałem rozeznania, jak można petycję uznać za bezzasadną".

Odpowiedzi udzieliła **mecenas p. Marlena Sakowska – Baryła**, która powiedziała m.in.: „A w jaki sposób negatywnie zakończyć postępowanie związane z petycją? To oczywiście pytanie retoryczne z tego względu, że zgodnie z przepisami ustawy o petycjach Rada Miejska, jako organ kolegialny musi w tym przedmiocie podjąć stosowną uchwałę. Gdyby w obrębie Rady Miejskiej działał organ, który jest wskazany, jako ten, który rozpatruje petycje, to ten

wewnętrzny podmiot rozstrzygałby o tym, w jaki sposób ta petycja ma być załatwiona. W tym momencie petycja podlegała merytorycznemu rozpatrzeniu przez Radę. Najpierw pochylała się nad nią Komisja, obecnie Rada Miejska. W związku z tym trzeba podjąć uchwałę, w której wyraz będzie dany temu, że petycja jest załatwiona negatywnie. Z drugiej strony sformułowanie Rada Miejska negatywnie załatwia petycję byłoby jeszcze bardziej niezręczne, niż uznanie petycji za bezzasadną, co w tym momencie jest już pewną praktyką w obrębie i naszej Rady Miejskiej i innych rad".

Radny p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „Nie przypominam sobie, żebyśmy podejmowali taką uchwałę".

Odpowiedzi udzieliła **mecenas p. Marlena Sakowska – Baryła**, która powiedziała m.in.: „Była podejmowana taka uchwała w sprawie petycji dotyczącej Planetarium".

Radny p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „Widać uszło to mojej uwadze. Przepraszam i dziękuję bardzo".

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji oraz wobec braku propozycji zmian złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady**, **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 126/2016**.**

Przy **22** głosach **„za", braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **1** głosie **„wstrzymującym się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXXIII/873/16** w sprawie petycji p. …….. o podjęcie działań zapobiegających masowej wycince drzew w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 43** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

12L. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie petycji p. .....o podjęcie działań zapobiegających masowej wycince drzew w Łodzi - druk BRM nr 112/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-08-31, 16:58

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Głowacki Tomasz	X		
6.	Jeziorski Kamil	X		
7.	Kacprzak Tomasz	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Kępka Karolina	X		
10.	Magin Łukasz	X		
11.	Markwant Rafał	X		
12.	Marzec Radosław	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Mędrzak Jan	X		
16.	Niziołek-Janiak Urszula			X
17.	Przybyła Mariusz	X		
18.	Reszpondek Rafał	X		
19.	Skwarka Władysław	X		
20.	Tumiłowicz Jarosław	X		
21.	Walasek Mateusz	X		
22.	Wandzel Marta	X		
23.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		**22**	**0**	**1**

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Bliźniuk Paweł	X
3.	Budzińska Joanna	X
4.	Chruścik Marcin	X
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
6.	Hubert Bogusław	X
7.	Lucińska Anna	X
8.	Malinowska-Olszowy Monika	X
9.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
10.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
11.	Pawłowski Sylwester	X
12.	Setnik Paulina	X
13.	Stasiak Krzysztof	X
14.	Tomaszewski Włodzimierz	X
15.	Wieczorek Adam	X
Razem:		**15**

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „O godzinie 17:15 u zbiegu ulic Sienkiewicza i Tuwima odbędą się uroczystości związane z obchodami rocznicy podpisania porozumień sierpniowych w 1980 r. Wiem, że wielu Radnych wyraziło wolę uczestnictwa w tych uroczystościach. Serdecznie Państwa zapraszam. W związku z tym ogłaszam przerwę do godziny 18:00”.

Po przerwie obrady wznowił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**.

Ad pkt 13 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2016 rok - druk Nr 245/2016 wraz z autopoprawkami.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały zreferował **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Projekt zawiera dwie autopoprawki. Jeżeli chodzi o szczegółowe zmiany w budżecie i budżetu, ujęte w druku to rozpocznę od druku podstawowego. Pierwsze 13 paragrafów są to zmiany dochodowo –wydatkowe. Zmieniamy i zwiększamy dochody na 15 218 869 zł i o taką samą kwotę zwiększamy wydatki. Zmiany dotyczą m.in. MOPS, gdzie są włączenia z tytułu odszkodowań i darowizn oraz środków z projektu aktywny samorząd 11 759 zł. Również w MOPS włączamy środki z tytułu realizacji projektu „Świetlice Łódź” – 1 327 157 zł. Ten projekt jest projektem, który będzie realizowany do 2018 roku, a całkowita wartość to 4 965 672 zł. Zmiany dochodowo – wydatkowe obejmują również Centrum Świadczeń Socjalnych, gdzie jest zmiana porządkowa, wynikająca z konieczności zwrotu do Urzędu Wojewódzkiego dotacji 182 900 zł. Powiatowy Urząd Pracy również otrzymał odszkodowanie, które zostanie przeznaczone na likwidację szkody 6 189 zł. Dwie ostatnie sprawy są sprawami, które mają większy wymiar. Po pierwsze w Wydziale Gospodarki Komunalnej włączamy środki zadeklarowane przez wspólnoty Mieszkaniowe na realizację programu „Zielone Podwórka” po stronie dochodów i wydatków jest to kwota 275 698 zł. I § 11-13 to jest korekta związana ze wsparciem naszych spółek komunalnych i korektą dochodową z tytułu dywidend. W związku z tym, że organy spółki podjęły już decyzję co do dywidendy za rok 2015, proponuje się korektę dochodów w tej części persaldo na kwotę 13 415 166 zł. Te środki będą przeznaczone na dopłaty do innych spółek komunalnych na pokrycie strat z lat ubiegłych i to dotyczy Portu Lotniczego im. Wł. Reymonta – 9 609 650 zł, Miejskiej Areny Kultury i Sportu – 2 070 000 zł i Regionalnego Parku Naukowo – Technologicznego 1 735 516 zł. Kolejne zmiany ujęte w § od 14 do 17 należy rozpatrywać łącznie. Mamy tutaj zwiększenie wydatków na łączna kwotę 3 779 167 zł. Te środki byłyby przeznaczone na odszkodowania za drogi. Jest to kwota 2 233 980 zł dla Powiatowego Urzędu Pracy na oświetlenie ewakuacyjne w budynku przy ul. Milionowej 45 187 zł i na zwiększenie wydatków na łódzkie teatry, aby do końca roku mogły funkcjonować – 1 500 000 zł. Teatr Lalek Arlekin 400 000 zł, Teatr Powszechny 300 000 zł, Teatr Nowy 300 000 zł i Teatr Muzyczny 500 000 zł. W druku podstawowym źródłem pokrycia tych dodatkowych wydatków miały być wolne środki, ale a autopoprawce nr 1 uległy zmianie te zapisy i źródłem pokrycia będą zmniejszone wydatki na innych tytułach majątkowych. O tym powiem przy omawianiu autopoprawki nr 1. Kolejna grupa zmian to jest grupa dotycząca zmniejszania rezerw celowych. Po pierwsze rezerwy celowej na wydatki realizowane przez jednostki pomocnicze Miasta 22 700 zł. Te środki zasiliłby odpowiednio ZLM i Wydział Gospodarki Komunalnej. Jest również propozycja rozdysponowania rezerwy celowej na wydatki związane z kulturą 170 950 zł z

przeznaczeniem na wkłady własne do projektów realizowanych przez nasze placówki kulturalne. § 22 to zmiany po stronie wydatków, niewpływające na deficyt i niekorygujące strony dochodowej. Jeżeli chodzi o zmiany to przede wszystkim mają one charakter porządkowy, związane są ze zmianami organizacyjnymi, dokonywanymi w trakcie roku. Dotyczy to ZLM, dotyczy to CUW, ZDiT i ZIM. Dotyczy to również Wydziału Kultury i Edukacji. Ponadto są tutaj zmiany, które są konsekwencją uchwał rad osiedli. O tych zmianach nie będę mówił szczegółowo, bo one są opisane w uzasadnieniu. Natomiast zwrócę uwagę tylko na zmiany, które nie są zmianami organizacyjnymi i nie dotyczą rad osiedli. Z Wydziału Informatyki przesuwane są środki do Łódzkiego Ośrodka Geodezji na modyfikację wdrażanego systemu gospodarowania mieniem. Jest to kwota 50 000 zł. Kwota 8 384 zł na zakup kompletu mikrofonów bezprzewodowych w Wydziale Organizacyjno – Administracyjnym z oszczędności z zakupu samochodów na potrzeby Urzędu. W Straży Miejskiej 35 000 zł przeznaczone byłoby na zakup paralizatorów. Jest to związane z Budżetem Obywatelskim i w Wydziale Edukacji 130 000 zł przeznaczone by było na modernizację sanitariatów w SP 205 w Łodzi. Ostatnia zmiana na którą chciałbym zwrócić uwagę to jest kwota 35 000 zł w MOSiR i jest to przesunięcie na modernizację pływalni. Jeżeli chodzi o autopoprawkę to pierwsza grupa zmian wydatkowo – dochodowych dotyczy Wydziału Edukacji i MOPS. Łączne zmiany dotyczą kwoty 620 759 zł. W Wydziale Edukacji są to zmiany wynikające z realizowanych projektów unijnych. Po pierwsze „Dodatkowe kompetencje i kwalifikacje szansą na pewną pracę" oraz „Odkrywany nowe horyzonty". Natomiast w MOPS zmiana dochodowo – wydatkowa wynika z otrzymanej darowizny. Kolejne zmiany dotyczą zmniejszenia wydatków w budżecie przede wszystkim w części majątkowej. Jest to kwota 26 888 532 zł. Największe zmniejszenia dotyczą zadań realizowanych przez ZIM. W szczególności w części dotyczących obiektów sportowych. W ZIM proponuje się zmniejszenie na kwotę 26 774 231 zł. Oszczędności są na zadaniu przebudowa obiektu sportowego przy ul. Małachowskiego w wysokości 1 500 zł. Natomiast w pozostałych zadaniach, gdzie występują zmniejszenia jest to zmiana polegająca na zmniejszeniu wydatków w roku 2016 i zwiększeniu w roku 2017. To jest też ujęte w zmianie do WPF i wynika to z obecnego harmonogramu prac, z którego wynika, że środki w pełni na tych zadaniach w tym roku wydatkowane nie będą. Dodatkowo w zakresie zadania „Przebudowa stadionu miejskiego przy al. Unii" – przesunięcie dotyczy kwoty 17 622 879 zł. Natomiast odtworzona kwota musi być o ponad 5 800 000 zł wyższa z uwagi na konieczność rozstrzygnięcia postępowania przetargowego na nową halę. Podobna sytuacja jest w przebudowie obiektu sportowego przy ul. Sobolowej 1, gdzie następuje zmiana wartości zadania o 350 000 zł. Przesunięcie na 2017 r. dotyczy kwoty 1 850 000 zł. Na budowie stadionu przy al. Piłsudskiego 138 wystąpiły oszczędności, których odtwarzać w następnych latach nie trzeba. Te zmniejszenia są źródłem pokrycia wydatków na kwotę ujętą w autopoprawce 7 395 077 zł oraz źródłem pokrycia tych wydatków z druku podstawowego na kwotę ponad 3 779 000 zł, o których mówiłem. Zwiększenie środków w autopoprawce nr 1 dotyczy ZIM w związku z koniecznością zapłaty odszkodowań z tytułu przejętych nieruchomości. Podobna sytuacja występuje w ZDiT. Dodatkowo w ZDiT proponuje się zwiększyć wydatki o 130 000 zł na zarządzanie komunikacją zbiorową i infrastrukturą przystankową. W ramach tej kwoty jest jeszcze drobna kwota 8 300 zł z tytułu środków, które należy odtworzyć z tytułu darowizny, która wpłynęła do MOPS w ubiegłym roku i nie była wydatkowana do końca 2015 r. Te zmniejszenia wydatków i zwiększenia pozwalają wygospodarować w roku 2016 środki, które zmniejszą nam deficyt i pozwolą spłacić dodatkowo część rat kredytów planowanych do spłaty w latach następnych 15 714 288 zł. I to spowoduje, że dług na koniec roku 2017 będzie mniejszy o tę kwotę niż pierwotnie planowano. Zmiany w wydatkach w części dotyczącej rezerw. Mamy propozycję zawiązaną ze zmniejszeniem rezerwy celowej na wydatki realizowane przez jednostki pomocnicze

Miasta. Wydział Zdrowia i Spraw Społecznych otrzymałby 195 761 zł na remont miejsc parkingowych, chodnika oraz podjazdu dla osób niepełnosprawnych przy Przychodni „Zdrowie” w Łodzi. Mamy również w części dotyczącej Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych propozycję zmniejszenia rezerwy celowej na wydatki związane z ochroną zdrowia. Ta rezerwa w pełnej wysokości 2 500 000 zł byłaby przeznaczona do dopłaty w spółce Centrum Medyczne im. Ludwika Rydygiera Sp. z o.o. Ostatnia zmiana dochodowo – wydatkowa w części dotyczącej rezerw to uruchomienie rezerwy celowej na zadania majątkowe realizowane w ramach dofinansowania ze środków zewnętrznych. Wydział Gospodarki Komunalnej otrzymałby kwotę 21 714 zł na trzy zadania majątkowe, związane z termomodernizacją obiektów edukacyjnych, na które to obiekty Miasto otrzymało dofinansowanie z Regionalnego Programu Operacyjnego. Te zadania będą realizowane głównie w roku 2017. Wkład własny trzeba zabezpieczyć jeszcze w roku 2017 na kwotę 7 843 000 zł i taka propozycja jest przedstawiona w zmianach do WPF. Chciałbym również powiedzieć, że łącznie nakłady na tę termomodernizację to prawie 24 000 000 zł. Zmiany pozostałe po stronie wydatków, podobnie, jak w druku podstawowym tutaj są też zmiany porządkowe, wynikające ze zmian organizacyjnych, które były dokonywane w tym roku. Tutaj jest również duża ilość zmian, będąca konsekwencją uchwał rad osiedli, a ponadto pozostałe dotyczą. Po pierwsze przesunięcia 400 000 zł dla Łódzkiego Ośrodka Geodezji na wydatki związane z obsługą informatyczną programów komputerowych, które tam funkcjonują. Po drugie w MOPS konieczne są zmiany, które wygospodarują środki dla publicznych DPS. Jest to kwota 197 964 zł i przesunięcie kwoty 4 784 zł z Wydziału Kultury do Biura Promocji na ogłoszenia prasowe. W uzupełnieniu do informacji, która była przekazywana niepełna na Komisji Finansów, uwzględniając ta zmianę, Biuro Promocji dysponować będzie kwotą na ogłoszenia 366 679 zł. Autopoprawka również zawiera zmiany w planie dochodów rachunku dochodów jednostek podległych Wydziałowi Edukacji. Druga autopoprawka powoduje zmiany, które mają zagwarantować zabezpieczenie środków w ZIM na kwotę 1 953 087 zł na zwiększenie wydatków na przebudowę dróg na osiedlu Sikawa, na przebudowę ul. Częstochowskiej na odcinku od Śmigłego – Rydza do Tatrzańskiej i przebudowę ul. Augustyniaka na odcinku od ul. Ossowskiego do Kasprzaka. To jest związane z tym, że zwiększenie jest niezbędne aby rozstrzygnąć procedury przetargowe i podpisać umowy wykonawcze. Środki, które były zabezpieczone na ten cel w obecnym budżecie okazały się niewystarczające. Pozostałe zwiększenia dotyczą Wydziału ds. Zarządzania Projektami, gdzie łącznie w autopoprawce jest zwiększenie na kwotę 780 000 zł na zadaniu „realizacja zadań związanych z przygotowanie do organizacji EXPO 2022”. Ostatnie zwiększenie dotyczy Wydziału Kultury i zakupu obrazu dla Muzeum Miasta Łodzi 45 000 zł. Źródłem pokrycia tych dodatkowych wydatków jest zmniejszenie środków na przebudowy ulic po inwestycjach współfinansowanych przez ISPA. Biorąc pod uwagę harmonogram robót, te środki nie będą wydatkowane. Natomiast wszystkie planowane drogi mają zabezpieczone finansowanie. Jeżeli chodzi o pozostałe zmiany, to dotyczą one wydatków. Po pierwsze grupa rezerw. Kolejne uruchomienie związane z uchwałą rady osiedla na kwotę 25 000 zł na remont ul. Majowej. I przesunięcie w ramach samych wydatków. W większości są to zmiany tak naprawdę porządkowe, wynikające z konieczności podpisywania i kwalifikowania wydatków do odpowiedniej klasyfikacji budżetowej”.

Nastopnie **przystąpiono do fazy pytań:**

Radny p. Rafał Markwant zapytał: „Mam pytanie odnośnie basenu przy ul Sobolowej. Czy tam już jakiekolwiek prace się zaczęły? Czy był już przetarg?”

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Był przetarg, natomiast najkorzystniejsza oferta przekracza na dzień dzisiejszy środki zapisane w budżecie i aby rozstrzygnąć ten przetarg i podpisać umowę niezbędne są zmiany, które są proponowane. Biorąc pod uwagę upływ czasu, wiadomo, że pełna pula środków planowanych na ten rok nie będzie wydatkowana. Większe środki będą wydatkowane w roku przyszłym, więc po pierwsze trzeba zwiększyć wartość kosztorysową zadania o 350 000 zł czyli wartość ta wynosiłaby 6 350 000 zł i przesunąć z roku 2016 na rok 2017 kwotę 1 500 000 zł plus 350 000 zł czyli 1 850 000 zł".

Radny p. Rafał Markwant zapytał: „Może Pan powiedzieć jeszcze raz, jaka kwota była ta najniższa? To było „zaprojektuj i wybuduj" prawda?"

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZIM p. Grzegorz Nita**, który powiedział m.in.: „Właśnie taka oferta była najniższa, do której zwiększamy tę kwotę".

Radny p. Rafał Markwant zapytał: „Jaka to była kwota? Bo to było „zaprojektuj i wybuduj".

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZIM p. Grzegorz Nita**, który powiedział m.in.: „Tak i ta kwota, do której zwiększamy to była kwota najniższej oferty".

Radny p. Rafał Markwant zapytał: „Czy może Pan podać tę kwotę?"

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZIM p. Grzegorz Nita** , który powiedział m.in.: „Nie mam w tej chwili przy sobie wyników tego przetargu. Dokładnie nie pamiętam i nie chcę się pomylić. Ale o kwotę 300 000 zł trzeba zwiększyć, żeby zapewnić możliwość wyboru najniższej oferty i rozstrzygnięcia przetargu".

Radny p. Rafał Markwant zapytał: „Ale teraz zmniejszamy tak?"

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZIM p. Grzegorz Nita**, który powiedział m.in.: „Nie zmniejszamy kwoty. W tym roku zmniejszamy, a w sumie zwiększamy o 1 800 000zł".

Radny p. Rafał Markwant zapytał: „Ale podpiszemy tę umowę czy nie podpiszemy?"

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZIM p. Grzegorz Nita**, który powiedział m.in.: „Jak to uchwalimy dzisiaj i rozstrzygniemy przetarg to podpiszemy".

Radny p. Rafał Markwant zapytał: „Kiedy te prace mogą się zacząć?"

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZIM p. Grzegorz Nita**, który powiedział m.in.: „Po podpisaniu umowy".

Radny p. Rafał Markwant zapytał: „Kiedy spodziewa się Pan pierwszych ludzi w kąpielówkach i czepkach, kąpiących się latem na tym basenie?"

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZIM p. Grzegorz Nita**, który powiedział m.in.: „Panie Radny wróżką nie jestem".

Radny p. Rafał Markwant zapytał: „Czy ktoś kontroluje Pana Dyrektora?"

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZIM p. Grzegorz Nita**, który powiedział m.in.: „No Pan się mnie pyta, kiedy ja się spodziewam pierwszych ludzi kąpiących się na tym basenie. Mogę powiedzieć tak, że jeżeli będzie uchwalona ta zmiana w budżecie i będzie rozstrzygnięty przetarg i będzie podpisana umowa, to w roku 2018 tych ludzi będziemy mogli się tam spodziewać. A być może i w 2017 r. – to zależy, kiedy inwestycja się zakończy i jaka będzie pogoda".

Radny p. Rafał Markwant zapytał: „Ile czasu jest na zrealizowanie inwestycji od momentu podpisania umowy?"

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZIM p. Grzegorz Nita**, który powiedział m.in.: „Nie pamiętam w tej chwili, jaki tam jest termin dokładnie, ale powinna się ona zakończyć w roku przyszłym. Z tym, że może się zakończyć już w takim okresie, gdzie warunki atmosferyczne mogą nie pozwolić".

Radny p. Rafał Markwant zapytał: „Jakie są plany co do hali na Skorupki?"

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Jeżeli chodzi o zmiany budżetowe to one nie dotyczą tego zagadnienia, w związku z tym proponuję i bardzo proszę, aby w innym trybie te pytania zadawać".

Radny p. Rafał Markwant zapytał: „One bezpośrednio nie dotyczą, ponieważ tutaj chcemy wyrazić zgodę na zwiększenie kwoty budowy hali przy Atlas Arenie. To będzie już chyba 3 hala w promieniu 3 km, o mniej więcej takiej samej kubaturze".

Odpowiedzi udzielił **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Tomasz Trela**, który powiedział m.in.: „Chcemy przeznaczyć większą kwotę na budowę tej hali, dlatego że Ministerstwo Sportu, które wcześniej się zobowiązało do tego, że dofinansuje nam tę inwestycję, przyznało nam dokładnie zero złotych".

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Na zarządzanie komunikacją zbiorową i infrastrukturą przystankową przekazujemy 130 000 zł. W uzasadnieniu mamy informacje, że środki przeznaczone zostaną na zlecenie przygotowania dedykowanego wzoru tabliczki. Z czego będzie ta tabliczka za 130 000 zł. W dalszej części uzasadnienia mamy informację o rozszerzeniu istniejącego już programu informatycznego za 130 000 zł?"

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora ZDiT p. Grzegorz Misiorny** , który powiedział m.in.: „Jeśli chodzi o zwiększenie, to jest to związane z tym, że mamy program tzw. busmana, który generuje nam tabliczki przystankowe na przystankach. Jest to up grade tego programu. To jest praktycznie napisanie od nowa przystosowanych, nowych wzorów tablic. Teraz opracowana jest nowa siatka połączeń, jak również ma wejść nowy model rozkładów jazdy, jakie będą wywieszane na przystankach. Wiąże się to m.in. z przeporgamowaniem programu, gdzie mamy wykonawcę my, jako zarządzający transportem, jak i MPK, które to wykonuje, jak również tzw. wektorowe nadanie współrzędnych, które pozwoli do określonej linii stworzyć mapy".

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Dzięki uzasadnieniu wiemy, że do końca roku planujecie Państwo zmienić siatkę połączeń transportu zbiorowego. To jest też dobra

informacja, którą warto przekazać. Chciałbym jeszcze zapytać o wykonanie tablic informacji miejskich. Przekazujemy na to 700 000 zł. Co to będą za tablice i gdzie one będą?”

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZIM p. Grzegorz Nita**, który powiedział m.in.: „Te środki nie są przekazywane, one są przenoszone ze ZDiT do ZIM, więc one już są zaangażowane i tam umowy są już w trakcie realizacji i w fazie końcowej. Tu chodzi, o tablice, które nie były w zamówieniu podstawowym na system sterowania, a które były wykonane w ramach innych inwestycji i które nie były podłączone pod system, gdzie trzeba wykonać ich modernizację i podłączyć pod system. To są m.in. na ul. Przybyszewskiego, tablice na ul. Puszkina, ul. Inflanckiej i na ul. Łagiewnickiej”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Czyli te tablice, które teraz wiszą będą zdjęte i będą założone nowe, które będą podłączone do systemu?”

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZIM p. Grzegorz Nita**, który powiedział m.in.: „Nie nowe, środek jest wymieniany i to nie w pełnym zakresie. Różnie w przypadku różnych tablic”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „I na te wszystkie wymiany podzespołów potrzeba jest 700 000 zł?”

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZIM p. Grzegorz Nita**, który powiedział m.in.: „Wraz z wpięciem w system”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Chciałbym się zapytać jeszcze o wydatki na program „Świetlice Łódź”. Czy w związku z ostatnimi doniesieniami dotyczącymi MOPS czy ten program jest objęty postępowaniem sprawdzającym?”

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora MOPS p. Agnieszka Duszkiewicz – Nowacka**, która powiedziała m.in.: „Działania związane z projektem „Świetlice Łódź” nie są objęte postępowaniem prokuratorskim. Jest to nowy program. W tym roku została zawarta umowa WUP. Program był omawiany na jednej z wcześniejszych sesji. Działania dopiero będą się rozpoczynały”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Dodajemy 1 000 000 zł na wypłacenie odszkodowań za nieruchomości na Trasie Górna, jaki jest łączny koszt na tę chwilę inwestycji?”

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZIM p. Grzegorz Nita**, który powiedział m.in.: „Koszt inwestycji, jeżeli chodzi o Trasę Górna to 457 000 000 zł. Odszkodowania, które do tej pory nie zostały wypłacone one nie wchodzą już w zakres tego projektu bo nie mogą. One były wyłączone z projektu i były płacone odrębnie”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Mamy świadomość tego, że wydajemy na samą Trasę Górna to, co było objęte dofinansowaniem i to co musimy zapłacić w tym momencie. W związku tym to tworzy łączną kwotę, jaką musimy zapłacić w tym projekcie”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZIM p. Grzegorz Nita**, który powiedział m.in.: „Jeżeli chodzi o odszkodowania, to one w sumie były szacowane na poziom ok. 60 000 000 zł, jeżeli chodzi o trasę Górna. Natomiast wszystkie jeszcze nie zostały wypłacone i jakie kwoty do końca będą wypłacone to trudno w tej chwili powiedzieć, bo nie wszystkie postępowania odszkodowawcze się zakończyły”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „A dotychczas jakie odszkodowania wypłaciliśmy?”

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZIM p. Grzegorz Nita**, który powiedział m.in.: „Nie mam w tej chwili takich informacji. Prześlemy odpowiedź mailem”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „W kolejnej poprawce, która dzisiaj została zgłoszona mowa jest o przesunięciach związanych z pieniędzmi na EXPO 2022. Tutaj jest odwołanie do umowy, która była podpisana w grudniu 2015 r., która jest podstawą wydatkowania tych pieniędzy i gromadzenia ich przede wszystkim. Na jakie kwoty ta umowa zawarła wzajemne zobowiązania, bo jak rozumiem to jest umowa między stroną rządową i Miastem?”

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Wydziału ds. Zarządzania Projektami p. Marek Trznadel**, który powiedział m.in.: „To jest umowa pomiędzy Miastem, a wykonawcą”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „A jeśli chodzi o płatności, to jaka część zobowiązania będzie potem refundowana ze strony rządowej? Czy będzie można się tego dowiedzieć?”

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Wydziału ds. Zarządzania Projektami p. Marek Trznadel**, który powiedział m.in.: „Pan ma na myśli umowę o przekazaniu o dofinansowania dla Miasta pieniędzy rządowych czy ma Pan na myśli umowę pomiędzy Miastem, a firmą Deloitte na wykonanie studium wykonalności strategii, promocji, aplikacji?”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Państwo powołują się tutaj na umowę między Miastem, a Rządem, dlatego w pierwszej części pytałem o to, ale Skarbnik odpowiedział, że to jest umowa pomiędzy Miastem, a wykonawcą”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Wydziału ds. Zarządzania Projektami p. Marek Trznadel**, który powiedział m.in.: „W tym momencie mamy na myśli umowę pomiędzy Miastem, a wykonawcą na przygotowanie studium wykonalności i strategii promocji oraz aplikacji dla potrzeb EXPO. W tej chwili z uwagi na trwające procesy uzgodnień i ustaleń oraz opracowanie wytycznych pomiędzy stroną rządową, samorządową oraz instytucjami rządowymi zaszła konieczność udzielenia zamówienia uzupełniającego wykonawcy po to, aby oprócz tego, że wykonawca będzie to aktualizował dokumenty w oparciu o poczynione uzgodnienia, to jeszcze wspierał technicznie i metodycznie Miasto tak, aby te uzgodnienia pozwalały na optymalną realizację EXPO z punktu widzenia Miasta. Ta kwota jest łącznie oszacowana na 780 000 zł brutto. Natomiast negocjacje szczegółowe będą prowadzone w tej chwili jeszcze z wykonawcą. Sprawa jest dość pilna”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Na jakie kwoty do tej pory porozumiało się Miasto ze stroną rządową, jeśli chodzi o współfinansowanie tego przedsięwzięcia. Uprzedzam, że oczywiście znamy ten dokument, który był prezentowany podczas wizyty ówczesnego Rządu p. Ewy Kopacz w Łodzi, kiedy była prezentacja, mówiąca o tym, że Miasto ma zapewnić 5 000 000 zł, a strona rządowa 10 000 000 zł. Czy to zostało sformalizowane w sensie jakiejś umowy, czy jakieś pieniądze w tym zakresie wpłynęły i co najważniejsze czy to się zmieniło? czy jakieś inne są dodatkowe kwoty, które mają być pozyskane czy też włożone przez Miasto, a pozyskane z zewnątrz? Na ile dotychczasowe

umowy opiewały na przygotowanie studium wykonalności i jak rozumiem to ma być poszerzone o te 780 000 zł?”

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Wydziału ds. Zarządzania Projektami p. Marek Trznadel**, który powiedział m.in.: „Idąc od końca Pańskiego wystąpienia, to na chwilę obecną prosimy o tę kwotę. Natomiast kwota finalna będzie wynikała z prowadzonych w trybie pilnym procedur negocjacyjnych z wykonawcą w trybie udzielenia zamówienia uzupełniającego. Natomiast, jeśli chodzi o dotychczasowe płatności dla firmy Deloitte, to studium kosztowało nieco ponad 7 000 000 zł. Nie jestem w stanie w tej chwili powiedzieć dokładnej kwoty i rzeczywiście ponad 80% z tego pokryła strona rządowa. Natomiast to było w ramach tego, o czym Pan Radny przed chwilą powiedział. Czyli 10 000 000 zł do 5 000 000 zł. I te proporcje mają zostać zachowane”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Czy te pieniądze ze strony rządowej wpłynęły w całości czy one wpływają sukcesywnie? Jak to jest?”

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Wydziału ds. Zarządzania Projektami p. Marek Trznadel**, który powiedział m.in.: „One wpływają sukcesywnie. W tej chwili nie mam dokładnej informacji odnośnie tego, ile wpłynęło, ale znakomita większość tak”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Rozumiem, że dalej obowiązuje ta proporcja 5 000 000 zł i 10 000 000 zł?”

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Wydziału ds. Zarządzania Projektami p. Marek Trznadel**, który powiedział m.in.: „Parytet 2:1 strona rządowa – Miasto wydaje się być dotychczas zachowany”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Będę miał gorącą prośbę, żeby udostępnić te dokumenty, które istnieją, jeśli chodzi o te umowy w tym zakresie jak i również między stroną rządową, a Miastem, jak również umowę z firmą wykonującą te prace i udostępnienie studium, które jest wymieniane w tym dokumencie, bo jak rozumiem prezentacja, która była na komitecie sterującym, który był w maju, to tylko była część materiału. Jak rozumiem on jest bardziej szeroki niż to, co było prezentowane?”

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Wydziału ds. Zarządzania Projektami p. Marek Trznadel**, który powiedział m.in.: „Ten materiał podlega w tej chwili pewnego rodzaju modyfikacjom, uzgodnieniom i kierunkowaniu i moim zdaniem będzie możliwy do udostępnienia w momencie, gdy będzie przedłożony w formie załącznika do aplikacji”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Przecież Państwo zawożąc dokument do Paryża opierali się na tym opracowaniu tak?”

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Wydziału ds. Zarządzania Projektami p. Marek Trznadel**, który powiedział m.in.: „W tej chwili zostało złożone jedynie zobowiązanie Rządu czyli list notyfikacyjny, na podstawie którego Rząd zobowiązał się do tego, że w terminie 6 miesięcy od tej daty złoży kompletną aplikację, składającą się z samej aplikacji oraz załączników. Studium wykonalności oraz strategia promocji są załącznikami do tejże aplikacji. W momencie, gdy to zostanie tam złożone na pewno będzie to udostępnione”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „W takim razie dalej będę występował o to, żeby Państwo udostępnili to, co zostało w tej chwili przygotowane i za co zostało zapłacone 7 000 000 zł”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Wydziału ds. Zarządzania Projektami p. Marek Trznadel**, który powiedział m.in.: „Trochę więcej”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Tyle ile zostało wpłacone. Prosiłbym o to, żeby zarówno te umowy, jak i efekt pracy w wyniku tej umowy udostępnić. W kolejnych pytaniach chciałbym sięgnąć do ostatniej zmiany budżetowej sprzed wakacji, dlatego że dzisiaj dokonujemy zmiany w instytucjach kultury i na posiedzeniu Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej zostaliśmy poinformowani, że wzrost do Łódzkiego Centrum Wydarzeń, który się dokonał, został zaprojektowany tak, żeby przekazać to do Łódzkiego Centrum Wydarzeń. Pytam o to, bo nie przypominam sobie żeby tamta zmiana wskazywała ŁCW, jako podmiot docelowy tego zasilenia. Ale dlaczego sięgam do tyłu, do tej zmiany sprzed wakacji? Dlatego, że zaczyna mieszać mi się stara kompetencja, gdyż pieniądze na promocję mają trafić do ŁCW. Mamy tutaj dzisiaj zmiany, które są w Biurze Promocji, więc chciałem spytać czy Biuro Promocji to jest podmiot czasowo istniejący i go w ogóle ma nie być czy też jakieś inne względy spowodowały, że ŁCW ma zastąpić Biuro Promocji w części czy też ma zastąpić w całości? Bo już się zagubiłem w kierunkach wydatkowania pieniędzy. Do tej pory ŁCW miało za zadanie organizowanie różnych wydarzeń zgodnie z nazwą, niektórzy lubujący się w zapożyczaniu słów eventów. Ale jeżeli teraz też dokonujemy zmian, chociażby w zakresie tych ogłoszeń prasowych, przekazując te pieniądze do Biura Promocji, to pytam czy Biuro Promocji pełnić będzie te funkcje promocyjne czy tylko tymczasowo? Czy planowane są jakieś zmiany organizacyjne i na następnej sesji okaże się, że wszystko będziemy przenosić z Biura Promocji do innego działu?”

Odpowiedzi udzielił **wiceprezydent Miasta p. Wojciech Rosicki**, który powiedział m.in.: „O zmianach organizacyjnych, jeżeli chodzi o Biuro Promocji poinformujemy w najbliższym czasie, niech się Pan Radny nie niepokoi. Naprawdę staramy się gospodarować środkami miejskimi z wyjątkową starannością i nic nam nie zginie w czasie zmian organizacyjnych”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Czyli okazuje się, że jednak jak rozumiem Biuro Promocji ma przestać istnieć? Nie otrzymałem odpowiedzi wprost”.

Odpowiedzi udzielił **wiceprezydent Miasta p. Wojciech Rosicki**, który powiedział m.in.: „Wydawało mi się, że powiedziałem dość precyzyjnie. Jeszcze raz powtórzę o zmianach organizacyjnych poinformujemy wtedy, kiedy one nastąpią czyli w najbliższym czasie”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Kontynuuję dlatego, że chcę zadać pytanie: jaki jest sens dokonywania zmian i zasilania struktury, która ma nie istnieć? Czy w takim razie nie wstrzymać się ze zmianą do momentu, kiedy nie będziemy wiedzieli, kto będzie dysponował tymi pieniędzmi? Ja już w swojej wypowiedzi także odniosę się do tego czy te pieniądze rzeczywiście przy tych zmianach strukturalnych są skrupulatnie wydatkowane czy też nie i czy są racjonalnie wydatkowane? Moje pytanie podstawowe jest czy dzisiaj dokonując tych zmian nie popełniamy błędu, związanego z tym, że i tak docelowo ktoś inny będzie je wydatkował?”

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Na dzień 31 sierpnia Biuro Promocji funkcjonuje, a więc zmiana jest jak najbardziej zasadna”.

Radna p. Małgorzata Moskwa – Wodnicka zapytała: „Ciągle wracamy do tematu lotniska i przeznaczyliśmy już w tym roku 10 500 000 zł. Dzisiaj mamy decydować o kolejnej kwocie. Przypomnę też, że na jednej z sesji Radni przegłosowali apel o zwiększenie udziału Urzędu Marszałkowskiego, jeżeli chodzi o zaangażowanie w łódzkie lotnisko. Czy są jakieś sygnały ze strony Urzędu Marszałkowskiego o kwotach przeznaczonych na wsparcie lotniska?”

Odpowiedzi udzieliła **kierownik p. Ewa Mereć**, która powiedziała m.in.: „Jedyne sygnały, które obecnie są, to jest pokrywanie strat czyli Urząd Marszałkowski partycypuje w pokrywaniu strat. Biorąc pod uwagę ich procentowy udział w kapitale”.

Radna p. Małgorzata Moskwa – Wodnicka zapytała: „Czyli nic nie wiadomo na temat rozmów dotyczących zwiększenia udziałów Urzędu Marszałkowskiego w lotnisko?”

Odpowiedzi udzieliła **kierownik Oddziału Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć**, która powiedziała m.in.: „Są prowadzone rozmowy, ale nie ma jeszcze efektów tych rozmów, czyli nie można zadeklarować czy Urząd Marszałkowski i w jakiej wysokości zwiększyłby udział w Spółce”.

Radna p. Małgorzata Moskwa – Wodnicka zapytała: „Ale rozumiem, że wola ze strony Urzędu Marszałkowskiego jest?”

Odpowiedzi udzieliła **kierownik Oddziału Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć**, która powiedziała m.in.: „Jest”.

Radny p. Rafał Markwant powiedział m.in.: „Nie wszyscy są przekonani czy taka hala w tym miejscu, o takich wymiarach jest niezbędna? Czy nie lepiej wybudować 2 mniejsze. Jedną na Teofilowie, jedną na Chojnach. Tam, gdzie tych hal nie ma. Co będzie z halą na Skorupki, bo jeżeli budujemy jedną, nową, to będziemy musieli coś zrobić z tą starą. Czy będziemy ją utrzymywać? Z czegoś trzeba będzie te pieniądze zdjąć, żeby halę przy Skorupki utrzymać”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Na dzień dzisiejszy halę przy Skorupki utrzymujemy, jako Miasto. A co do przeznaczenia jej ostatecznego, to nie będę dywagował na chwilę obecną. Natomiast, jeżeli chodzi o halę na al. Unii to trzeba powiedzieć, że nie jest to jakaś nowa decyzja. Ta decyzja została już podjęta i w programie tego całego kompleksu zawsze ta hala funkcjonowała i decyzje w tym zakresie Rada Miejska już dawno podjęła. W związku z tym wracanie do dyskusji chyba mija się z celem. Ta zmiana, która jest na dzień dzisiejszy zaproponowana, tylko pozwala na zamknięcie pewnego etapu postępowania i przystąpienia do fazy realizacji. Z uwagi na to, że na dzień dzisiejszy nie ma rozstrzygnięć co do środków zewnętrznych, aby to zrealizować Miasto musi uzupełnić środki własne w tym zakresie. Także decyzja w tym zakresie była”.

Radny p. Rafał Markwant powiedział m.in.: „Zgadzam się, że taka decyzja była, popierana m.in. przez jedną z pań dyrektor Wydziału Sportu, która mówiła, że bez tej hali nie będzie możliwa organizacja Mistrzostw Świata w siatkówce itp. Oczywiście Mistrzostwa się odbyły. Brak tej hali nie przeszkadzał. Po prostu tak wysoka cena, którą mamy zapłacić za halę, a w

międzyczasie ma powstać hala przy al. Politechniki. *(nieczytelny zapis)* Zastanawiam się czy to nie jest marnotrawienie pieniędzy? Rozumiem, że decyzja została podjęta, więc ja zakończę tę dyskusję".

Wobec braku dalszych pytań **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** poinformowała, że przedmiotowy projekt został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej; Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej, Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej, Komisji Edukacji, Komisji Kultury, Komisji Ładu Społeczno – Prawnego, Komisji Sportu i Rekreacji oraz Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej.

Wiceprzewodniczący Komisji Sportu i Rekreacji radny p.. Rafał Markwant powiedział m.in.: „Oczywiście standardowo do Komisji Sportu większość tych poprawek nie dotarła".

Wobec braku opinii innych komisji, **przystąpiono do prezentowania stanowisk klubowych:**

W imieniu **Klubu Radnych PiS** głos zabrał **radny p. Włodzimierz Tomaszewski**, który powiedział m.in.: „Zmiany budżetowe, razem z kolejnymi autopoprawkami są także poświadczeniem tego, o czym mówiliśmy w trakcie informacji, związanej z inwestycjami drogowymi, tzn. kompletnego chaosu inwestycyjnego, czyli fundowania Miastu inwestycji w czasie najgorszym, z największymi utrudnieniami dla mieszkańców, bo jak Państwo zauważyliście wszystkie inwestycje, zwłaszcza drogowe nie dokonują się w czasie wakacji, tylko zawsze po wakacjach się zaczynają, żeby jeszcze bardziej ludziom utrudnić. Za każdym razem słyszymy tłumaczenie, że przetargi, że trzeba było odpowiadać na pytania itp. Otóż zawsze trzeba postawić sobie pytanie czy część tych inwestycji, skoro większość z nich dzisiaj nie jest finansowana ze środków UE, nie powinna być przełożona na czas, który będzie mniej utrudniał mieszkańcom życie i w ogóle ten proces przygotowania inwestycji nie powinien z góry zakładać, że z takim dużym wyprzedzeniem się przygotowuje dokumentację, żeby na wszelkie uwagi, odpowiedzi był czas i żeby ostatecznie przewidzieć rozpoczęcie prac w czasie najbardziej dogodnym dla mieszkańców i dla Miasta. To jest generalna uwaga i dotyczy części inwestycji, które tutaj w tych zmianach się znajdują. Konkluzja oczywiście jest taka, że ze względu na ciągłe skoki, brak całościowej wizji, a przede wszystkim zmasowaną, fikcyjną propagandę, w sytuacji, kiedy ciągle słyszeliśmy, że te miliardy Miasto otrzymało, ma i będzie inwestować. Dzisiaj słyszymy, że tych miliardów nie ma. Nie ma także pieniędzy na chociażby halę na ŁKS i że chociaż już to było i wszystkie konferencje mówiły, że te pieniądze są, to okazuje się, że ich nie ma. Otóż albo się czyni dokumenty i umowy, które w sposób wiarygodny potwierdzają, że pieniądze są i się inwestuje, albo się robi tylko propagandę, a potem ma się pretensje, nie do siebie, tylko do innych z zewnątrz, chociaż ci inni nie podpisywali żadnych dokumentów, które byłyby twardym potwierdzeniem, że te środki są. Ten chaos propagandowy jest wzmocniony permanentną reorganizacją. Zacząłem od kwestii w pytaniach, także związanych z ŁCW, ponieważ dzisiaj, jak wynika z tajemniczości odpowiedzi, potwierdza się teza, że zakręcimy koło. Wszyscy byli przekonani, że ŁCW powstaje po to, żeby organizować wydarzenia, a teraz się przekonamy, że ŁCW jest zrobione po to, żeby przejąć zadania od Biura Promocji. Prawdopodobnie Biuro Promocji zniknie, ale jaki będzie tego rezultat, skutek? Oczywiście swoboda wydatkowania pieniędzy. Tak, jak w przypadku ŁCW, kiedy przekonaliśmy się, że ŁCW mogło z marszu podpisać umowę na Festiwal Transatlantyk, który okazał się dziesięciokrotnie droższy od Camer Image, a jest wielokrotnie gorszy jeśli chodzi o jakość świadczonej usługi. Ale już się tym nie będziemy przejmować i nawet nie będziemy specjalnie, w założeniu obecnie rządzących rozliczać tego, bo przecież ŁCW będzie już miało nowe zadania – promocyjne.

Będzie promować, a przy okazji organizować inne wydarzenia. Zwracam uwagę również na to, że zmiany dotyczące spółek są również wyrazem szczególnego braku zainteresowania łódzkiej władzy niektórymi spółkami. Zainteresowanie jest w jednym zakresie, żeby przycisnąć i ratować w sytuacji, kiedy pojawia się gdzieś nieefektywność. Tak jest w przypadku ZWiK-u, tak jest w przypadku ŁSI, do której się jeszcze odniosę. Otóż te spółki dzisiaj mają zwiększyć swój udział, jeśli chodzi o przekazaną dywidendę. Oczywiście ta dywidenda też kosztuje, ponieważ to jest wykazane w zysku tych spółek i trzeba było podatek od tego zysku zapłacić. Ale szybko trzeba reperować tymi pieniędzmi dziurę, która powstała w związku z działalnością innych spółek czyli Portu Lotniczego, Atlas Areny i Łódzkiego Parku Naukowo – Technologicznego. Największe tutaj zaniedbania dotyczą oczywiście Portu Lotniczego, ponieważ Pani Prezydent publicznie zapowiadała, że nie jest zainteresowana łódzkim lotniskiem i w związku z czym, kiedyś ta dynamika wzrostu pasażerów była, a potem to spadło, te wszystkie szanse, które się otwierały przed łódzkim lotniskiem nie zostały wykorzystane. Dzisiaj oczywiście tę stratę trzeba pokryć. Lotnisko jest potrzebne, ale mogliśmy się przed tym bardziej uchronić i wskazujemy na to, że jest takie zaniedbanie. W przypadku Atlas Areny otrzymaliśmy liczbę imprez, która się tam dzieje i wydarzeń, także w dniach. Tego wzrostu tam nie ma. Te wydarzenia, które są, są dobre, dobrze, że są realizowane, tylko proszę zwrócić uwagę, na starcie Atlas Arena miała klika miesięcy tylko na start z poziomu, który właściwie nie został przekroczony. Przez pół roku było tam ponad 30 wydarzeń, a przez kolejne lata co roku jest tylko 60. Powinno być więcej. Podawałem na komisjach przykłady innych miast partnerskich, zwłaszcza Stuttgartu, że tych imprez powinno być więcej i wtedy to zrównoważenie będzie. Trzeba to pokryć. Trzeba również pokryć w przypadku Parku Technologicznego. Park jest potrzebny tak, jak Atlas Arena. W przypadku Parku dotyczy to innowacyjności, ale też ostatnio rozpatrywaliśmy wycofanie się niektórych uczelni z tego zakresu działań. To, co dzisiaj wszystko się dzieje jest związane z tym, jak ława wygląda na sesjach Rady Miejskiej. Nigdy Hanna Zdanowska nie miała czasu na łódzkie finanse, czasu na rozpatrywanie tych finansów w Radzie Miejskiej. Jeżeli przyjdzie, to oczywiście przyjdzie do przeczytania kartki. W związku z czym brak gospodarności jest tutaj ewidentny. Odwołuję się także do konsekwencji, które związane są z tymi spółkami. Otóż zwracam Państwu uwagę na to, że mieliśmy sytuację, która ciągle jest niedostrzegana. W ZWiK-u był przypadek skażenia wody. W tej sprawie występowałem już trzykrotnie. Mam nadzieję że wreszcie otrzymam informacje wiarygodne. Skażenie, to jest coś bardzo groźnego, ale groźnego zwłaszcza wtedy, kiedy się to ukrywa i powody tego. Otóż pismo, które skierowała GOŚ w sprawie niedoinwestowania, znalazło po iluś tam latach odpowiedź i w przypadku GOŚ dywidenda została zmniejszona, po to, żeby apele inwestycyjne zostały wysłuchane. W tym piśmie wskazuje się m.in. mówię tu o piśmie, z którym się zapoznałem na komisji i kierowane przez GOŚ do Urzędu z 20 maja, gdzie wskazuje się, że Miasto, chociaż wyznaczyło w 2012 roku zwiększoną opłatę dzierżawną dla GOŚ i ZWiK, praktycznie ŁSI wcale w tamtych obszarach nie inwestuje, zwłaszcza GOŚ. Wszystkie remonty były na koszt GOŚ. Teraz dywidenda będzie zmniejszona po to, żeby po iluś tam latach mogli uzupełnić te inwestycje, a oddali w ramach czynszu dzierżawnego 170 000 000 zł. W przypadku ZWiK ogranicza się inwestycje planowane po to, żeby oddać większą dywidendę i to od kilku lat ogranicza się te inwestycje, to znaczy, że proces dekapitalizacji trwa i tu jest pytanie czy skutkiem tego, braku tych inwestycji nie są zaniedbania, które potem będą związane ze skażeniem wody, z niebezpieczeństwem dla mieszkańców. Należy na to odpowiedzieć i apeluję o to, aby tak się stało, ponieważ państwo powinni sobie uświadamiać, że można wyciągać ze spółek, tylko że wtedy płacimy za to podatkiem od zysku i jednocześnie te spółki nie mogą zapewnić pełnej jakości usługi, do jakich zostały powołane. Po wtóre opłaty, tak naprawdę w tych spółkach za produkcję, doprowadzanie wody czy odprowadzanie ścieków powinny być kalkulowane w taki sposób,

żeby odzwierciedlały potrzeby tej produkcji, działania tych spółek, a nie innych spółek. Jeżeli mają być takie duże dywidendy, to w takiej sytuacji powinny być zmniejszone odpłatności za wodę i ścieki. Taka powinna być logika rozumowania. Trudno te zmiany poprzeć. Będziemy się w tej materii wstrzymywać. Niektórzy z Radnych będą nawet głosować przeciw tym zmianom budżetowym, ale wskazuję na sens tego gospodarowania, który prezentuje obecna władza i nieobecna Pani Hanna Zdanowska".

Wobec braku dalszych stanowisk, **przystąpiono do fazy dyskusji indywidualnej:**

Radny p. Adam Wieczorek powiedział m.in.: „Chciałbym uświadomić p. Włodzimierza Tomaszewskiego co do jednej rzeczy, żebyśmy nie doprowadzali do sytuacji, w której możemy mówić coś, co może nie jest niezgodne z prawdą, ale nie jest zgodne choćby z samą logiką. Powoływał się Pan na Komisji Finansów, że w Atlas Arenie może się odbywać więcej imprez, ponieważ w Stuttgarcie odbywa się 250 imprez. Mogę się z Panem założyć, że nie są to imprezy typu koncerty, tylko oni podają liczby, w które są wliczone np. konferencje, sympozja itp. Jakby się podsumowało samą Atlas Arenę co do tego typu wydarzeń, to również wychodzi taka liczba. 62 imprezy, które były podane w statystyce, przez Biuro Nadzoru są to duże imprezy na płycie Atlas Areny, a łącznie jest to 88 dni imprezowych. Jeżeli Pan przeliczyłby to sobie w taki sposób, że wejście sceny danego zespołu to są dwa dni i wyjście to też są dwa dni plus dzień imprezowy, to łącznie mamy 5 dni jedną imprezę. Jak Pan pomnoży to przez 62 imprezy to jest 300 dni. Dodatkowo dochodzą 2 miesiące w tej branży flauty – lipiec i sierpień, gdzie nie odbywają się w zadaszonych obiektach duże, masowe imprezy ze względu na temperaturę i kwestię wentylacji, doda Pan kwestie dni roboczych i świąt, dodamy do tego te 300 dni na techniczne wstawianie i wystawianie osprzętu i mamy 390 dni. To znaczy, że Atlas Arena jakimś cudem nagina rzeczywistość i w 360 dniach roku wykonuje pracę na 390 dni. Tak naprawdę, chciałbym żeby nie było powtarzane takie coś, że można robić więcej imprez. Możemy co najwyżej podnosić jakość imprez i wartość i co najwyżej przychód wynikający z konkretnych imprez. Jednocześnie Pan tworząc tą Spółkę był świadomy, że jest tworzona Spółka, która jest skazana na wynik ujemny. Sytuacja wygląda tak, że został zmniejszony czynsz dzierżawny z 270 000 zł na ponad 70 000 zł, ale jednocześnie zwiększono trzykrotnie powierzchnię dzierżawy, tym samym też o wiele zwiększyła się kwota podatku od nieruchomości, więc de facto Atlas Arena wychodzi o blisko 200 000 zł gorzej, niż przed zmianą dzierżawy, bo doszedł stadion. Dojdzie parking, dojdzie mała hala i hybryda i jeszcze podatek od nieruchomości. To są dość duże pieniądze".

Ad vocem głos zabrał **radny p. Włodzimierz Tomaszewski**, który powiedział m.in.: „Radny występował jako pracownik tej firmy i to, że Pan broni, nie mam nic za złe, tylko chodzi o to, że założenie było takie, żeby hala po pewnym czasie samofinansowała się i ilość tych imprez i przychodów musi być taka, żeby się samofinansowało. W Stuttgarcie się to samofinansuje, Miasto nie dokłada do hali od pewnego momentu i uważam, że to powinno być zrealizowane i wskazuję na to".

Radny p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „Jak Państwo wiecie staram się nie zakłócać spokoju Rady Miejskiej swoimi wystąpieniami, ale kiedy uznaję, że moja inteligencja została poddana bardzo srogiej próbie i ktoś uważa, że jestem półgłupek, to po prostu muszę. Chciałbym Państwu powiedzieć, że obecne kłopoty lotniska, które ma sześćdziesiąt kilka milionów strat za tamten rok, spowodowane są również tym, jak bardzo fajnie było rozbudowane. Jak Państwo wiecie 16 000 000 zł na stację paliw poszło w błoto, a chciałbym przypomnieć, że 9 lipca 2009 roku wiceprezydent Miasta p. Tomaszewski strasząc

Radę tym, że kury w Konstantynowie przestaną się nieść, że kamienie będą z nieba padać zaproponował, aby 484 890 000 zł przeznaczyć na rozbudowę lotniska Lublinek dodatkowo. Chciałem powiedzieć, że jak wyrzuciliśmy w referendum to towarzystwo, które chciało prawie 500 000 000 zł na to wydać, to p.o. prezydenta Miasta p. Sadzyński zmniejszył tę kwotę do 180 000 000 zł, ale już nie mógł powstrzymać budowy stacji paliw. Oczywiście teraz mamy stację paliw, która jest nieczynna i zmniejszyliśmy z Panem Sadzyńskim tę kwotę w tej uchwale o 300 000 000 zł. Jeżeli byśmy tego nie zrobili w chwili obecnej dług Miasta wynosiłby o 300 000 000 zł więcej i to jest jakby fakt. A teraz chciałbym, Państwu przedstawić postanowienie Prokuratury. Jest bardzo dziwne, bo to jest jeden przykład w skali kraju. Pan Prokurator, który prowadził postępowanie w sprawie nie ujawnienia przez wiceprezydenta Miasta p. Tomaszewskiego testu prywatnego inwestora mnie, w tej dyskusji stwierdza, że oczywiście Wiceprezydent naruszył prawo, ale w sierpniu dostał dopiero opinię prawną. Dlatego nie dał tego Radnym, uznając najpierw, że to jest tajemnica handlowa, państwowa itp. Proszę mi wierzyć, że przy tak dużej kwocie, jaką Rada miała decydować, czyli 500 000 000 zł, ówczesny Prezydent Miasta nie chciał Radnym pokazać żadnego dokumentu. W chwili obecnej żąda wszystkich, nawet tych, co nie ma. Więc chciałbym się zapytać, o jakim Pan mówi marnotrawstwie pieniędzy? Przecież nie Pan to zrobił. Mam też drugie postanowienie odmowy wszczęcia śledztwa w stosunku do Atlas Areny, gdzie Prokurator pisze, że biegli orzekli, iż wzrost kosztów wybudowania hali to 96 000 000 zł na stratę Miasta, ale było to na krawędzi ryzyka finansowego. Ja bardzo lubię krawędzie, ale ta krawędź jest za szeroka. Jeżeli Pan nadal będzie mówił o jakimś marnotrawstwie, to proszę się cofnąć do tamtego czasu, w którym Pan nas zmuszał do tego, żebyśmy podejmowali takie decyzje. Ja nie głosowałem za tym, ale Pan wmówił Radnym, że piekło będzie na ziemi, że kury przestaną się nie nieść i wymusił Pan to, że uchwała została podjęta 8 lipca 2009 r. W tej chwili, jak byśmy realizowali te Pańskie pomysły, mielibyśmy dodatkowe 300 000 000 zł do oddania. A dlaczego mówię o lotnisku, że ma kłopoty, bo ma. Z uwagi, na to, że tak był rozbudowane, jak było. Nie chcę już wspominać o bardzo złej jakości pasa, że pas budowała firma, która nie miała o tym zielonego pojęcia, bo zajmowała się budownictwem mieszkaniowym, a wybudowała pas, który później musieliśmy remontować za kilkadziesiąt milionów złotych. Także, jeżeli mówimy o jakiejś niegospodarności, cofnijmy się w czasie”.

Ad vocem głos zabrał **radny p. Włodzimierz Tomaszewski**, który powiedział m.in.: „Rozumiem, że Pan Radny nawiązuje do swojej praktyki donosów prokuratorskich. Jak Pan widzi mało efektywne są te donosy, natomiast co do rzeczywistości, gdyby była odpowiednia liczba połączeń, pasażerów, samolotów, także cargo, o czym nieustannie mówi Pan Krajewski, który był także przewodniczącym Rady Nadzorczej i ta stacja paliw byłaby bardzo konieczna i niezbędna. Ponieważ liczba połączeń spada, w związku z tym nie wykorzystujecie tego potencjału. Skala tej budowy jest akurat potrzebna w takiej wielkości, jak została zrealizowana, jeśli chodzi o lotnisko. Co do hali, to niech Pan porówna sobie ile kosztowała hala w Gdańsku, Sopocie, Krakowie i Pan się dowie, jak bardzo byliśmy gospodarni budując tę halę”.

W ramach sprostowania głos zabrał **radny p. Władysław Skwarka**, który powiedział m.in.: „Nie było żadnego donosicielstwa. Zgodnie z prawem każdy obywatel, nie tylko Radny, jeżeli dostrzeże pewne nieprawidłowości ma obowiązek, a nie tylko może powiadomić o tym odpowiednie władze. Myślę, że były wiceprezydent p. Tomaszewski dokładnie wie, że hala została przepłacona tak, jak to stwierdzili biegli prokuratury i ja cytuję to, co zapisał prokurator, że była przepłacona o 96 000 000 zł, co było działaniem na krawędzi ryzyka finansowego. To jest cytat, to nie mój wymysł”.

Wiceprezydent Miasta p. Wojciech Rosicki, który powiedział m.in.: „Chciałbym odwołać się tylko do słów, które p. Tomaszewski wspomniał, mówiąc o tym, że przygotowując jakieś przedsięwzięcie należy mieć strategię na różne wypadki. Pan się tu powołuje, że przygotowując Pan takie przedsięwzięcia, jak lotnisko czy Atlas Arena zakładał Pan tylko wersję super optymistyczną, czyli że będziemy latali mniej więcej tak, jak Modlin i będziemy mieli tyle koncertów, co Metropolita Hall w New York. Jeżeli robił to Pan z taką konstrukcją, o jakiej Pan tutaj mówił, czyli tak po menadżersku, to przyjąłby Pan również warianty negatywne, zmieniającej się rzeczywistości tak, jak w przypadku lotniska, chociażby otworzenia i założenia przy budowaniu tej strategii, możliwości otworzenia takiego lotniska jak Modlin, możliwości potworzenia się również innych lotnisk w Polsce, czy wspomaganiu tych lotnisk. prosiłbym o to, jeżeli rzeczywiście Pan myśli i stara się myśleć po menadżersku, to brać również pod uwagę te warianty, a nie zakładać i nam wkładać pewne założenia, które są po prostu nierealistyczne i były zakładane przez Pana”.

Ad vocem głos zabrał **radny p. Włodzimierz Tomaszewski**, który powiedział m.in.: „Chciałbym jednak zwrócić uwagę, że ja mówiłem o fatalnych wystąpieniach Pani Prezydent, która nie powinna nigdy w taki sposób się wypowiadać to po pierwsze, a po drugie mówiłem o tym na komisjach to, że Modlin przerwał swoją działalność. To, że był remont Okęcia, to była szansa dla naszego lotniska, zamiast dowozić ludzi do naszego lotniska i powiększać te linie, to Państwo mówili, że autostrady dobijają lotnisko. Autostradami trzeba było dowozić ludzi do lotniska, żeby korzystali z niego w różnych połączeniach, także i w czarterach”.

Wiceprezydent Miasta p. Wojciech Rosicki, który powiedział m.in.: „Wydaje mi się, że żyjemy w wolnym kraju i całe szczęcie nikt nikogo, nigdzie nie musi dowozić ani autobusami, tylko każdy wybiera to miejsce, gdzie chce sam dojechać. Chyba, że za obecnych rządów coś się zmienia i mamy sytuację, że będziecie nas w tej chwili gdzieś dowozić”.

Radny p. Mateusz Walasek powiedział m.in.: „To co słyszę, nie mogę pozostawić milczeniem. Proszę Państwa, gdy na lotnisku był ruch bez mała 400 000 pasażerów, to i tak sobie radzono lejąc z cysterny paliwo i prawdopodobnie poradzono by sobie i przy 1 000 000. Ta stacja prawdopodobnie rozmiarem byłaby większa od Krakowa. Warszawa ma większą, to prawda, ale w Krakowie myślę, że ta stacja by pasowała. Kraków ma ruch mniej więcej 3 000 000 i to tyle na ten temat celowości i planów tej inwestycji. Temat lotniska jest oczywiście bardzo złożony i mógłbym na ten temat długo. Nadmienię jednak, że sytuacja jest o tyle ciekawa, ale to jest temat na zupełnie inny referat, że akurat te straty są w roku, kiedy był największy ruch i jeżeli mówimy o stracie za 2015 r. to trzeba zauważyć to, i to również media łódzkie zauważyły, że to jest rok akurat wzrostów, a nie spadków, bo ta tendencja jest w różnych latach różna. Zresztą nawet w jednym roku są okresy wzrostów i okresy spadków. Naprawdę można mówić o wielu rzeczach, zresztą choćby kwestii budowy drugiego pasa, Chociaż to chodziło o drogę kołowania, adaptowaną na drugi pas, bo i taki moment tam miał i to sąd nawet potwierdził, że takie plany również były. Tu jest w ogóle taka historia, że to się oczywiście udało zatrzymać, ale chcę przypomnieć, że Lotnisko Gatwick w Londynie, to jest największe lotnisko z jednym pasem, obsługuje 30 000 000 pasażerów. To jest temat na duża dyskusję, ale powiedzmy sobie szczerze, poszło dużo, potrzebnych niewiele”.

Wobec braku propozycji Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska - Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku nr 245/2016** wraz z autopoprawkami.

Przy **23** głosach **„za”, braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **11** głosach **„wstrzymujących się”** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXXII/874/16** w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2016 rok, która stanowi **załącznik nr 44** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

13. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2016 rok - druk Nr 245/2016 wraz z autopoprawkami.

Wyniki zapisano dnia: 2016-08-31, 19:31

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian			X
6.	Chruścik Marcin			X
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej			X
9.	Głowacki Tomasz			X
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil			X
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Ludińska Anna			X
15.	Magin Łukasz			X
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Markwant Rafał			X
18.	Marzec Radosław			X
19.	Matuszak Grzegorz	X		
20.	Matuszewska Małgorzata	X		
21.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
22.	Mędrzak Jan	X		
23.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
24.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
25.	Pawłowski Sylwester	X		
26.	Przybyła Mariusz	X		
27.	Reszpondek Rafał	X		
28.	Setnik Paulina	X		
29.	Skwarka Władysław	X		
30.	Tomaszewski Włodzimierz			X
31.	Tumiłowicz Jarosław	X		
32.	Walasek Mateusz	X		
33.	Wieczorek Adam	X		
34.	Zalewski Marcin			X
Wyniki głosowania:		**23**	**0**	**11**

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Kacprzak Tomasz	X
3.	Stasiak Krzysztof	X
4.	Wandzel Marta	X
Razem:		**4**

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski zgłosił wniosek formalny dotyczący zmiany porządku obrad i polegający na tym, aby **pkt 33 został rozpatrzony w pkt 13a** oraz **pkt 34 został rozpatrzony jako 13b**.

Następnie **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska - Cudak** poddała pod głosowanie wniosek, aby pkt 33 porządku obrad został zrealizowany jako pkt 13a.

Przy **34** głosach **„za", braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **przyjęła** powyższy wniosek.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

13. Rozpatrzenie pkt. 33 porządku obrad jako pkt. 13a.

Wyniki zapisano dnia: 2016-08-31, 19:33

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Chruścik Marcin	X		
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Ludińska Anna	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Markwant Rafał	X		
17.	Marzec Radosław	X		
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
21.	Mędrzak Jan	X		
22.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
23.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
24.	Pawłowski Sylwester	X		
25.	Przybyła Mariusz	X		
26.	Reszpondek Rafał	X		
27.	Setnik Paulina	X		
28.	Skwarka Władysław	X		
29.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
30.	Tumiłowicz Jarosław	X		
31.	Walasek Mateusz	X		
32.	Wandzel Marta	X		
33.	Wieczorek Adam	X		
34.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		**34**	**0**	**0**

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Hubert Bogusław	X
3.	Kępka Karolina	X
4.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		**4**

Następnie **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska - Cudak** poddała pod głosowanie wniosek, aby pkt 34 porządku obrad został zrealizowany jako pkt 13b.

Przy **31** głosach **„za", braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **przyjęła** powyższy wniosek.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

13. Rozpatrzenie pkt. 34 jako pkt 13b.

Wyniki zapisano dnia: 2016-08-31, 19:34

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bliźniuk Paweł	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruścik Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Ludińska Anna	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Marzec Radosław	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
22.	Pawłowski Sylwester	X		
23.	Przybyła Mariusz	X		
24.	Reszpondek Rafał	X		
25.	Setnik Paulina	X		
26.	Skwarka Władysław	X		
27.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
28.	Tumiłowicz Jarosław	X		
29.	Walasek Mateusz	X		
30.	Wandzel Marta	X		
31.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		**31**	**0**	**0**

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Bartosz Katarzyna	X
3.	Hubert Bogusław	X
4.	Malinowska-Olszowy Monika	X
5.	Matuszak Grzegorz	X
6.	Stasiak Krzysztof	X
7.	Wieczorek Adam	X
Razem:		**7**

Ad pkt - 13a Informacja o stanie realizacji programu pn. „Strategia rozwoju klastra w Łodzi na lata 2007 – 2015”.

Informacja o stanie realizacji programu pn. „Strategia rozwoju klastra w Łodzi na lata 2007 – 2015” została złożona do protokołu i stanowi **załącznik nr 45**.

Ad pkt - 13b Sprawozdanie z realizacji w pierwszym półroczu 2016 roku uchwały Rady Miejskiej w Łodzi Nr XXXIV/372/96 z dnia 29 maja 1996 r. w sprawie wyrażenia zgody na obciążenie nieruchomości gruntowych.

Sprawozdanie z realizacji w pierwszym półroczu 2016 roku uchwały Rady Miejskiej w Łodzi Nr XXXIV/372/96 z dnia 29 maja 1996 r. w sprawie wyrażenia zgody na obciążenie nieruchomości gruntowych została złożone do protokołu i stanowi **załącznik nr 46**.

Prowadzenie obrad przejął **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**.

Ad pkt 14 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2016-2040 - druk Nr 246/2016 wraz z autopoprawkami.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały zreferował **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Przedmiotowy projekt obejmuje dwie autopoprawki. W wyniku tych zmian, jeżeli chodzi o rok 2016, uwzględniając zmiany w druku nr 245/2016 oraz zmiany dokonywane zarządzeniami Pani Prezydent w okresie miedzy sesyjnym dochody wzrastają o 28 376 838 zł, wydatki o 12 662 550 zł. Taka korekta dochodów i wydatków powoduje zmniejszenie deficytu o 15 714 288 zł. Proponuje się, aby te uwolnione środki były przeznaczone na wcześniejszą spłatę rat kredytów zaciągniętych w latach ubiegłych, co spowoduje, iż na koniec długu łączna kwota długu będzie mniejsza niż pierwotnie zakładano o 15 714 288 zł. Jeżeli chodzi o lata następne, to te zmiany, które zostały przyjęte w druku 245/2016 i przesunięcie części wydatków majątkowych na rok 2017 powoduje, że w roku 2017 wydatki wzrastają o 39 388 774 zł, dochody o 5 000 000 zł. Tym samym w roku 2017 deficyt zwiększa się o 34 388 774 zł. Przypomnę, że w roku 2017 planowaliśmy pierwotnie nadwyżkę, tym samym w wyniku tych zmian będzie deficyt na poziomie niewiele ponad 5 000 000 zł. Dług Miasta na koniec 2017 r. wzrośnie o 18 674 486 zł i to będzie miało swoje konsekwencje dla wyników i długu lat następnych. Jeżeli chodzi o wskaźniki limitujące dług, to one nadal są w granicach norm przewidzianych ustawą. Jeżeli chodzi o załącznik nr 2 dotyczący przedsięwzięć, to zmiany są konsekwencją zmian z druku nr 245/2016. Chciałbym zwrócić uwagę na te zmiany, a w szczególności w autopoprawce nr, które nie miały swojego odzwierciedlenia w budżecie roku 2016, a mają tylko zmiany w roku 2017. Dotyczy to zwiększenia środków o 160 000 zł na program Nowe Centrum Łodzi – przebudowa infrastruktury wokół dworca Łódź – Fabryczna, a zmniejszenie o 160 000 zł na przebudowie układu drogowego wokół multimodalnego dworca Łódź – Fabryczna. Także te wydatki w

roku 2017 się równoważą. Rok 2018 w autopoprawce nr 2 w tym zakresie pozostaje bez zmian".

Następnie **przystąpiono do fazy pytań:**

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Chciałbym zapytać o punkt dotyczący, zmiany w przedsięwzięciu - budowa rynku z układem komunikacyjnym na terenie NCŁ- droga podziemna, prace przygotowawcze. Dlaczego ten fragment zostaje przeniesiony z 2016 r. na 2017 r. i co to będą za prace? Dlaczego nie można ich rozpocząć w 2016 r.?"

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZIM p. Grzegorz Nita**, który powiedział m.in.: „Prace przygotowawcze są prowadzone, z tym, że na tę chwilę są prowadzone siłami własnymi, we współpracy z Biurem Architekta Miasta i wstępna koncepcja układu została opracowana. Natomiast dalszym etapem będzie już zlecenie opracowania programu funkcjonalno – użytkowego i całej dokumentacji niezbędnej do ogłoszenia przetargu w systemie „projektuj i buduj" i to będzie przygotowywane w najbliższym czasie i taki przetarg zostanie ogłoszony. Natomiast biorąc pod uwagę procedurę przetargową, rozstrzygnięcie i podpisanie umowy nie jest możliwe wykonanie tego i wydatkowanie środków w roku bieżącym i dlatego to przesunięcie na rok następny. Natomiast czasu nie zmarnowaliśmy, bo sporą część pracy wykonaliśmy we własnym zakresie, bez angażowania środków zewnętrznych".

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Czy te prace, które rozpoczną się w 2017, bo rozumiem, że na wiosnę najwcześniej".

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZIM p. Grzegorz Nita**, który powiedział m.in.: „Myślę, że wcześniej niż na wiosnę. Ja nie mówię tu o pracach budowlanych, tylko o pracach projektowych".

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Czy te prace budowlane, nie będą w żaden sposób kolidowały z przedsięwzięciami, które w tym momencie są prowadzone na ternie NCŁ?"

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZIM p. Grzegorz Nita**, który powiedział m.in.: „Nie".

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Mam jeszcze pytanie dotyczące zadania „program wykorzystania obszarów rekreacyjnych w Łodzi w celu stworzenia Regionalnego Centrum Rekreacyjno Sportowego" i w roku 2017 jest kwota 33 000 000 zł przygotowana. To jest etap II – przebudowa Stadionu Miejskiego przy al. Unii. Czy te środki pójdą na dobudowanie kolejnych części? Na jaki cel będą wydatkowane te środki?"

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „O tym już mówiliśmy przy druku nr 245/2016. To jest związane z budową małej hali".

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Nie powinno inaczej się nazywać to zadanie?"

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZIM p. Grzegorz Nita**, który powiedział m.in.: „Cały program się tak nazywa. Natomiast on się składa z wielu zadań i jednym z zadań jest budowa małej hali".

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Chciałbym zadać pytanie związane z długiem, bo rozumiem, co zostało przeniesione, inwestycje, które nie będą realizowane w

2016 roku, one są przenoszone i odtwarzane w 2017 r. Prosiłbym, aby uzmysłowić nam ile się zmniejszy dług w 2016 r. w wyniku tej operacji, a ile zwiększy w 2017r.”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „W stosunku do obecnych wielkości dług w 2016 r. zmniejszy się o 15 714 288 zł i osiągnie poziom 2 793 768 524 zł. Taka będzie prognoza. Oczywiście, jaka będzie ostateczna kwota to się okaże na zamknięciu roku. Natomiast w 2017 r. w stosunku do obecnej prognozy dług wzrośnie o 18 674 486 zł czyli do kwoty 2 778 122 620 zł”.

Prowadzenie obrad objął **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak.**

Wobec braku dalszych pytań **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poinformował, że przedmiotowy projekt został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej; Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej, Komisji Promocji Miasta i Współpracy Zagranicznej. Żadna z komisji nie wydała negatywnej opinii.

Wobec braku opinii innych komisji **przystąpiono do prezentowania stanowisk klubowych:**

W imieniu **Klubu Radnych PiS** głos zabrał **radny p. Włodzimierz Tomaszewski**, który powiedział m.in.: „To jest pełnia obrazu, jak się ma WPF. Można sobie od razu obraz uzmysłowić, bo przy zmianach budżetowych to Państwo usłyszeli, że zmieni się dług. Owszem zmniejszy, ale przeniesiemy te wydatki na przyszły rok. Tylko, że w przyszłym roku już nie będziemy mogli tylu kredytów pozyskać. Natomiast to, co jest najważniejsze, co warto pokreślić, to jest to, że tych pieniędzy, o których Państwo mówili tych wielkich miliardów ciągle nie mamy zagwarantowanych. Ciągle ich nie ma. Państwo nas przekonywali, że takie pieniądze będą i to jest świadectwo tego, czego nie ma. Oczywiście nie ma wiceprezydenta p. Rosickiego, do którego adresuję te słowa, że nie ma wizji, że Państwo żonglują różnymi formami. Zaraz się także odniosę do żonglerki w zakresie sprzedaży i gospodarki w tym zakresie. Właściwie nie ma gospodarki tylko jest sprzedaż, ale to żonglowanie nie powoduje efektów rozwojowych. Nie ma w Łodzi takiej dynamiki przyrostu miejsc pracy, jak w innych dużych miastach, a swego czasu, wtedy, kiedy przyrastał w większości polskich miast ten poziom bezrobocia, to w Łodzi najsilniej rósł właśnie za Państwa rządów. To jest taki efekt Państwa wizjonerstwa czyli braku wizji, a przede wszystkim nieobecność. Załatwiacie sprawy w gabinetach. Nie potraficie powiedzieć wprost, co chcecie osiągnąć poza wystawianiem rachunków zwłaszcza temu Rządowi, bo wasz Rząd niczego wam nie zagwarantował poza opowiastkami o miliardach złotych. To, co jest najgorsze dla mnie to to, że wszystkiego, czego się dotykacie, dotykacie się w taki sposób, że marnotrawicie środki. Trzeba naprawdę bić na alarm, że jeżeli jakiekolwiek pieniądze trafią do Łodzi w sprawie EXPO, nie mogą trafić w wasze ręce. Muszą być wydatkowane nie według waszych form marnotrawstwa, tylko według form, które autentycznie przynoszą rozwój i korzyści Miastu”.

Wobec braku dalszych stanowisk klubowych, głosów w dyskusji oraz wobec braku propozycji Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku nr 246/2016** wraz z autopoprawkami.

Przy **23** głosach **„za”, braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **11** głosach **„wstrzymujących się”** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXXII/875/16** zmieniającą uchwałę w sprawie

uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2016-2040, która stanowi **załącznik nr 47** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2016-2040 - druk Nr 246/2016 wraz z autopoprawkami.

Wyniki zapisano dnia: 2016-08-31, 19:49

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bulak Sebastian			X
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Głowacki Tomasz			X
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Jeziorski Kamil			X
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Kępka Karolina	X		
10.	Magin Łukasz			X
11.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
12.	Markwant Rafał			X
13.	Marzec Radosław			X
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Setnik Paulina	X		
21.	Stasiak Krzysztof			X
22.	Tomaszewski Włodzimierz			X
23.	Tumiłowicz Jarosław	X		
24.	Walasek Mateusz	X		
25.	Zalewski Marcin			X
Wyniki głosowania:		**16**	**0**	**9**

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Bliźniuk Paweł	X
3.	Budzińska Joanna	X
4.	Chruścik Marcin	X
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
6.	Lucińska Anna	X
7.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
8.	Reszpondek Rafał	X
9.	Skwarka Władysław	X
10.	Wandzel Marta	X
11.	Wieczorek Adam	X
Razem:		**11**

Ad pkt 15 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie zasad gospodarowania lokalami użytkowymi - druk Nr 238/2016.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały zreferowała **p.o. dyrektora Biura Gospodarki Mieszkaniowej p. Bogusława Kolis**, która powiedziała m.in.: „Ogłoszenie tekstu jednolitego uchwały wynika z ustawy z dnia 2 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych, zgodnie z którym organy, jednostki samorządu terytorialnego zobowiązane są do ogłaszania teksów jednolitych znowelizowanych aktów normatywnych nie rzadziej niż raz na 2 miesiące. Tekst jednolity przedmiotowej uchwały został przyjęty w formie obwieszczenia, stanowiącego załącznik do uchwały z 3 lipca 2014 r. i po jego ogłoszeniu wprowadzone zostały dwie zmiany. Jedna w dniu 14 stycznia 2015 r., a druga była z dnia 15 czerwca 2016 r.”.

Wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, dyskusji indywidualnej oraz wobec braku propozycji zgłoszonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku nr 238/2016.**

Przy **23** głosach **„za”, braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się”** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXXII/876/16** w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie zasad gospodarowania lokalami użytkowymi, która stanowi **załącznik nr 48** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

15. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie zasad gospodarowania lokalami użytkowymi - druk Nr 238/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-08-31, 19:51

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosiak Małgorzata	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Chruścik Marcin	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Magin Łukasz	X		
11.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
12.	Markwant Rafał	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Mędrzak Jan	X		
16.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Skwarka Władysław	X		
21.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
22.	Tumiłowicz Jarosław	X		
23.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		**23**	**0**	**0**

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bliźniuk Paweł	X
3.	Budzińska Joanna	X
4.	Jeziorski Kamil	X
5.	Kępka Karolina	X
6.	Lucińska Anna	X
7.	Marzec Radosław	X
8.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
9.	Reszpondek Rafał	X
10.	Stasiak Krzysztof	X
11.	Walasek Mateusz	X
12.	Wandzel Marta	X
13.	Wieczorek Adam	X
Razem:		**13**

Ad pkt 16 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie ustalenia stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg krajowych, wojewódzkich, powiatowych i gminnych na cele niezwiązane z budową, przebudową, remontem, utrzymaniem i ochroną dróg - druk Nr 237/2016.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały zreferował **p.o. dyrektora ZDiT p. Grzegorz Misiorny**, który powiedział m.in.: „Ogłoszenie tekstu jednolitego uchwały również wynika z ustawy z dnia 2 lipca 2000 r. Były wprowadzane poprawki w związku z tym proszę o podjęcie uchwały wnoszącej jednolity tekst".

Wobec braku pytań, **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poinformował, że przedmiotowy projekt był skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej. Komisja nie wydala negatywnej opinii.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, dyskusji indywidualnej oraz wobec braku propozycji zgłoszonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku nr 237/2016.**

Przy **21** głosach **„za", braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXXII/877/16** w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie zasad gospodarowania lokalami użytkowymi, która stanowi **załącznik nr 49** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

16. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie ustalenia stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg krajowych, wojewódzkich, powiatowych i gminnych na cele niezwiązane z budową, przebudową, remontem, utrzymaniem i ochroną dróg - druk Nr Z37/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-08-31, 19:54

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosiak Małgorzata	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Chruścik Marcin	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Magin Łukasz	X		
10.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
11.	Markwant Rafał	X		
12.	Matuszewska Małgorzata	X		
13.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
14.	Mędrzak Jan	X		
15.	Pawłowski Sylwester	X		
16.	Przybyła Mariusz	X		
17.	Setnik Paulina	X		
18.	Skwarka Władysław	X		
19.	Stasiak Krzysztof	X		
20.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
21.	Tumiłowicz Jarosław	X		
Wyniki głosowania:		**21**	**0**	**0**

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bliźniuk Paweł	X
3.	Budzińska Joanna	X
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
5.	Jeziorski Kamil	X
6.	Kępka Karolina	X
7.	Lucińska Anna	X
8.	Marzec Radosław	X
9.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
10.	Niziołek-Janiak Urszula	X
11.	Reszpondek Rafał	X
12.	Walasek Mateusz	X
13.	Wandzel Marta	X
14.	Wieczorek Adam	X
15.	Zalewski Marcin	X
Razem:		**15**

Ad. pkt 17 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Pomorskiej 44 - druk Nr 244/2016.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **p.o. z-cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska** mówiąc: „Proszę o wyrażenie zgody na sprzedaż nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Pomorskiej 44. Nieruchomość ma powierzchnię 1 760 m^2. Jest zabudowana budynkami niemieszkalnymi w złym stanie technicznym. Dla nieruchomości brak jest miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Zgodnie ze Studium są to tereny zabudowy śródmiejskiej. Wartość nieruchomości wynosi 520 000 zł. Rada Osiedla nie wypowiedziała się w sprawie sprzedaży nieruchomości".

Następnie wobec braku pytań, **prowadzący obrady**, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak poinformował**, iż procedowany projekt został skierowany do Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej; Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury oraz Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej. Żadna z Komisji nie wydała opinii negatywnej.

Następnie wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidulanej, propozycji zmian złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 244/2016.

Przy **20** głosach **„za", braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **3** głosach **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXXIII/878/16** w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Pomorskiej 44, która stanowi **załącznik nr 50** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

17. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Pomorskiej 44 - druk Nr 244/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-08-31, 19:57

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosiak Małgorzata	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Chruścik Marcin	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej			X
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Magin Łukasz			X
11.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
12.	Markwant Rafał	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Mędrzak Jan	X		
16.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Skwarka Władysław	X		
21.	Tomaszewski Włodzimierz			X
22.	Tumiłowicz Jarosław	X		
23.	Wandzel Marta	X		
Wyniki głosowania:		**20**	**0**	**3**

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bliźniuk Paweł	X
3.	Budzińska Joanna	X
4.	Jeziorski Kamil	X
5.	Kępka Karolina	X
6.	Lucińska Anna	X
7.	Marzec Radosław	X
8.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
9.	Reszpondek Rafał	X
10.	Stasiak Krzysztof	X
11.	Walasek Mateusz	X
12.	Wieczorek Adam	X
13.	Zalewski Marcin	X
Razem:		**13**

Ad. pkt 18 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy ul. Targowej 69 i 71 – druk Nr 257/2016.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **p.o. z-cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska** mówiąc: „Proszę o wyrażenie zgody na sprzedaż nieruchomości położonych w Łodzi przy ul. Targowej 69 i 71. Nieruchomość ma powierzchnię 7 871 m^2. Nieruchomość jest niezabudowana. Dla nieruchomości brak jest miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Zgodnie ze Studium są to tereny zabudowy śródmiejskiej. Wartość nieruchomości wynosi 3 174 000 zł. Rada Osiedla Stary Widzew nie wniosła uwag w sprawie sprzedaży nieruchomości. Sprzedaż nastąpi zgodnie z wytycznymi do projektu planu miejscowego, zgodnie z którymi zabudowa na tej działce będzie cofnięta na wysokości obiektu, który znajduje się po przeciwnej stronie ulicy tzw. Beczek Grohmana w taki sposób, aby była odpowiednia przestrzeń niezabudowana”.

Następnie przystąpiono do **fazy pytań**.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak zapytał: „Czy na ten teren były wydawane decyzje o warunkach zabudowy?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. z-cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska** mówiąc: „Nie ma żadnego wniosku, ani nie została wydana decyzja”.

Następnie wobec braku dalszych pytań, **prowadzący obrady**, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak poinformował**, iż procedowany projekt został skierowany do Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej; Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury oraz Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej. Żadna z Komisji nie wydała opinii negatywnej.

Przewodnicząca Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta p. Urszula Niziołek-Janiak powiedziała: „Projekt nie został skierowany do naszej Komisji, ale Komisja zajęła się nim w sprawach różnych. Komisja przyjęła stanowisko, które przekazałam Panu Przewodniczącemu. Stanowisko zmierza do tego, żeby poprzez zawarcie w umowie warunków i kar umownych zapewnić przy realizacji inwestycji pozostawienie ogólnodostępnego placu przed zabytkiem, zagwarantowania wglądu w zabytek i osi widokowej z przeciwnej strony ulicy, zabezpieczenia poszanowania ładu przestrzennego zgodnie z parametrami wskazanymi w przygotowywanym planie miejscowym i uzgodnieniach z BAM oraz przyspieszenia prac planistycznych dla tego terenu”.

Następnie wobec braku opinii innych komisji przystąpiono do prezentacji **stanowisk klubowych**.

W imieniu Klubu Radnych PiS radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „To jest sprawa wzorcowa patrząc negatywnie na nią. Powstaje pytanie, dlaczego 6 lat temu nie przedstawiono takiej uchwały? Czyli od momentu, kiedy rządzi p. H. Zdanowska. O rewitalizacji, czy remontach zaczęła mówić trochę później z większą siłą i odmieniała przez wszystkie przypadki słowa „rewitalizacja”, „remonty”. Ta przestrzeń, szczególnie atrakcyjna,

powinna być jak najszybciej zagospodarowana, leżała przez tyle lat. Nawet w mediach były doniesienia w tej materii. Tego typu uchwała o sprzedaży mogła być 6 lat temu. Przez te lata nie zrealizowano planu, nie podjęto własnych działań. Nawet bez planu Miasto mogło wydzielić i zagospodarować część publiczną. To jest obraz wizji, która polega w Państwa przypadku na tym, żeby zamiast gospodarować, zamiast mieć jakiś plan działania pod kątem rozwojowym, pod kątem mieszkańców, sprzedać. Przez 6 lat to leżało. Dziś są postulaty, ale czy one zostaną spełnione przez nowego właściciela w zakresie dostępu do tej przestrzeni, nie wiadomo. W planie miejscowym zapewne uchwalimy to być może za rok, ale czy to uwzględni właściciel? Czy zgodzi się na to, żeby zarysowana linią zabudowy z wgłębieniem, przestrzeń niezabudowana była niezagrodzona dla mieszkańców? Nie mamy jasności w kwestii dostępności. To jest ilustracja rewitalizacji w wydaniu p. H. Zdanowskiej i jej współpracowników. Uważamy, że jeśli faktycznie chcemy poważnie do tego podchodzić. Powinniśmy w sytuacji, kiedy nie ma planu, powstrzymać się i sprzedać wtedy, kiedy będzie plan. Plan będzie gwarancją, że nie zostanie ta przestrzeń zabudowana. Nie mamy awersji do prywatnych inwestorów. Były takie głosy, że jak inwestor prywatny wejdzie na Księży Młyn, to wszystko zabuduje i nie będzie to dostępne. Nie ma z tym specjalnego problemu, także w przypadku loftów. Chodzi o to, by mieć wizję całościową i żeby ją zrealizować. Przez ponad 5 lat H. Zdanowska jej nie realizowała. Nieustannie uprawia propagandę. Będę to nieustannie powtarzał, że w Państwa słowach jest tylko propaganda o rewitalizacji i o budowaniu. A jest antybudowanie i antyrewitalizacja. To nas najbardziej martwi, bo ofiarami tego jest i Miasto i mieszkańcy. Każda z tych inwestycji zamiast pomagać mieszkańcom, utrudnia. A tu, być może, nie będzie dostępu do tych przestrzeni. Chociaż ona od dawna mogła zostać podjęta. Na Komisji mówił mi p. M. Janiak, że ciągle ważyło się, czy wyciąć to, czy nie wyciąć, czy sprzedać. Najlepiej, gdyby rozstrzygnąć to kilka lat temu np. poprzez plan. Dziś wnioskujemy o to, żeby najpierw przyjąć plan, a potem sprzedać".

Następnie wobec braku innych stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidulanej, propozycji zmian złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 257/2016.

Przy **14** głosach **„za", 6** głosach **„przeciwnych"** oraz **1** głosie **„wstrzymującym się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXXIII/879/16** w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy ul. Targowej 69 i 71, która stanowi **załącznik nr 51** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

18. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy ul. Targowej 69 i 71 - druk Nr 257/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-08-31, 20:07

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Chruścik Marcin		X	
5.	Deptuła Kamil			X
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Magin Łukasz		X	
10.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
11.	Markwant Rafał	X		
12.	Matuszewska Małgorzata	X		
13.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
14.	Mędrzak Jan	X		
15.	Niziołek-Janiak Urszula		X	
16.	Pawłowski Sylwester	X		
17.	Przybyła Mariusz	X		
18.	Setnik Paulina	X		
19.	Stasiak Krzysztof		X	
20.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
21.	Tumiłowicz Jarosław	X		
Wyniki głosowania:		**14**	**6**	**1**

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniuk Paweł	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Bulak Sebastian	X
4.	Głowacki Tomasz	X
5.	Jeziorski Kamil	X
6.	Kępka Karolina	X
7.	Lucińska Anna	X
8.	Marzec Radosław	X
9.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
10.	Reszpondek Rafał	X
11.	Walasek Mateusz	X
12.	Wandzel Marta	X
13.	Wieczorek Adam	X
14.	Zalewski Marcin	X
Razem:		**14**

Wydrukowano dnia 2016-08-31 o godzinie 20:07:32. Strona: 1 z 1

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zgłosiła, że pomyliła przyciski i chciała wstrzymała się od głosu.

Ad. pkt 19 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy ulicy Legionów 63 – druk Nr 258/2016.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **p.o. z-cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska** mówiąc: „Nieruchomość ma powierzchnię 1 002 m^2. Nieruchomość jest niezabudowana. Dla nieruchomości brak jest miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Zgodnie ze Studium są to tereny zabudowy śródmiejskiej. Została wydana decyzja o warunkach zabudowy z przeznaczeniem na budowę budynku mieszkalnego wielorodzinnego z usługami. Wartość nieruchomości wynosi 613 000 zł. Rada Osiedla nie wypowiedziała się w sprawie sprzedaży nieruchomości".

Następnie wobec braku pytań, **prowadzący obrady**, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak poinformował**, iż procedowany projekt został skierowany do Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej; Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury oraz Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej. Żadna z Komisji nie wydała opinii negatywnej.

Następnie wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidulanej, propozycji zmian złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 258/2016.

Przy **21** głosach **„za", braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **4** głosach **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXXIII/880/16** w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy ulicy Legionów 63, która stanowi **załącznik nr 52** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

19. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy ulicy Legionów 63 - druk Nr 258/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-08-31, 20:09

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Chruścik Marcin			X
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz			X
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Markwant Rafał			X
15.	Marzec Radosław			X
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
24.	Tumiłowicz Jarosław	X		
25.	Wandzel Marta	X		
Wyniki głosowania:		**21**	**0**	**4**

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniuk Paweł	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Jeziorski Kamil	X
4.	Lucińska Anna	X
5.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
6.	Reszpondek Rafał	X
7.	Stasiak Krzysztof	X
8.	Walasek Mateusz	X
9.	Wieczorek Adam	X
10.	Zalewski Marcin	X
Razem:		**10**

Ad. pkt 20 Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie utworzenia Parku Kulturowego ulicy Piotrkowskiej - druk Nr 211/2016.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **kierownik w Biurze Miejskiego Konserwatora Zabytków p. Aleksandra Sztuka** mówiąc: „Zmiana podyktowana jest naszymi obserwacjami poczynionymi w ciągu 6 m-cy od wprowadzenia w życie uchwały Rady Miejskiej o utworzeniu Parku Kulturowego ulicy Piotrkowskiej. Zmiany wynikają z obserwacji, które poczyniliśmy w kwestiach spornych podczas rozmów z mieszkańcami, podmiotami gospodarczymi funkcjonującymi na terenie Parku Kulturowego. Doszliśmy do wniosku, że konieczne jest wprowadzenie kilku małych, lecz istotnych dla funkcjonowania uchwały zmian. Dotyczą one przede wszystkim dodania w § 4 mówiącym o nośnikach reklamowych dwóch punktów dot. reklamy na lambrekinach markiz oraz wolnostojących nośników reklamowych. Są także zmiany brzmienia pkt. 12 i 13. Inna zmiana dot. zasad funkcjonowania artystów ulicznych na Piotrkowskiej, a konkretnie muzyków używających urządzeń nagłaśniających. Kolejna zmiana dot. § 8 w sprawie zasad prowadzenia robót budowlanych. Jest to paragraf dot. lokalizowania na elewacjach urządzeń technicznych oraz zmiana okresu dostosowania się do zapisów uchwały obowiązująca dla podmiotów prowadzących ogródki gastronomiczne na Piotrkowskiej. Jest to zmiana dot. zadaszeń ogródków. Zgłaszam autopoprawkę, która dot. publikatora ustawy o ochronie zabytków i o opiece nad zabytkami, gdzie spójnik „oraz” zastępuje się przecinkiem, a po poz. 1505 dodaje się słowo „oraz z 2016 r. poz. 1330”.

Następnie przystąpiono do **fazy pytań**.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał: „Wczoraj na Komisji Kultury mówiła Pani, że autopoprawka obejmie również kwestie uregulowania reklam na rowerze publicznym”.

Odpowiedzi udzieliła **kierownik w Biurze Miejskiego Konserwatora Zabytków p. Aleksandra Sztuka** mówiąc: „To jest zmiana dot. punktu o wolnostojących nośnikach reklamowych”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał: „Czyli nie ma już wątpliwości, że na rowerach miejskich można zamieszczać reklamy?”.

Odpowiedzi udzieliła **kierownik w Biurze Miejskiego Konserwatora Zabytków p. Aleksandra Sztuka** mówiąc: „Tak. Na rowerze publicznym oraz na każdym innym pojeździe”.

Następnie wobec braku dalszych pytań, **prowadzący obrady**, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak poinformował**, iż procedowany projekt został skierowany do Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta; Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury oraz Komisji Kultury. Żadna z Komisji nie wydała opinii negatywnej.

Przewodnicząca Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta p. Urszula Niziołek-Janiak powiedziała: „Komisja zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały. Zaproponowała jednocześnie poprawkę polegającą na wykreśleniu z projektu w § 8, w punkcie 5 litery a. Powodowałby to dopuszczenie do montażu na elewacjach klimatyzatorów. Komisja uznała, że są to elementy bardzo szpecącymi elewacje. Nie jest to zgodne z ideą Parku Kulturowego.

Nie warunkują w sposób decydujący funkcjonowania całych budynków, tylko ewentualne wykorzystanie lokali na konkretne funkcje. Byłoby to zbyt duże ustępstwo”.

Następnie wobec braku opinii innych komisji przystąpiono do prezentacji **stanowisk klubowych**.

W imieniu Klubu Radnych PiS radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Tam, gdzie jest możliwe i konstruktywne, robimy wszystko, żeby proces rewitalizacji i konstruktywnej zmiany następował. Popieraliśmy od początku kwestię wprowadzenia Parku Kulturowego ulicy Piotrkowskiej. Na szczęście projekt trafił do Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta, a poprzedni nie trafił. Mówię o projekcie w sprawie sprzedaży nieruchomości przy ul. Targowej. Choć to bardzo ważny teren i obiekt. Będziemy to popierać, a co do poprawki, to każdy zagłosuje, jak uzna za właściwe ze względu na to, że dla niektórych możliwość realizacji klimatyzacji nie kłóci się z ogólnym założeniem rygorów Parku Kulturowego”.

Następnie wobec braku innych stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidulanej **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** odczytał poprawkę polegającą na wykreśleniu z projektu w § 8, w punkcie 5 litery a.

Następnie prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak poddał pod głosowanie powyższą poprawkę. Przy **7** głosach **„za”, 3** głosach **„przeciwnych”** oraz **13** głosach **„wstrzymujących się”** Rada Miejska **przyjęła poprawkę.** Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

20. Poprawka do projektu uchwały druk nr 211/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-08-31, 20:20

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta			X
2.	Bartosiak Małgorzata			X
3.	Bulak Sebastian			X
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
6.	Głowacki Tomasz			X
7.	Hubert Bogusław			X
8.	Kępka Karolina		X	
9.	Lucińska Anna			X
10.	Magin Łukasz			X
11.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
12.	Marzec Radosław			X
13.	Matuszewska Małgorzata		X	
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata			X
15.	Mędrzak Jan		X	
16.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
17.	Pawłowski Sylwester			X
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Tomaszewski Włodzimierz			X
21.	Tumiłowicz Jarosław			X
22.	Wandzel Marta			X
23.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		**7**	**3**	**13**

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Bliźniuk Paweł	X
3.	Budzińska Joanna	X
4.	Jeziorski Kamil	X
5.	Kaczorowski Andrzej	X
6.	Markwant Rafał	X
7.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
8.	Reszpondek Rafał	X
9.	Stasiak Krzysztof	X
10.	Walasek Mateusz	X
11.	Zalewski Marcin	X
Razem:		**11**

Wydrukowano dnia 2016-09-02 o godzinie 10:12:20. Strona: 1 z 1

Następnie prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 211/2016 wraz z autopoprawką i poprawką.

Przy **24** głosach **„za”, braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **1** głosie **„wstrzymującym się”** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXXIII/881/16** zmieniającą uchwałę w sprawie utworzenia Parku Kulturowego ulicy Piotrkowskiej, która stanowi **załącznik nr 53** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

20. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie utworzenia Parku Kulturowego ulicy Piotrkowskiej - druk Nr 211/2016 wraz zpoprawką i autopoprawką.

Wyniki zapisano dnia: 2016-08-31, 20:23

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Lucińska Anna			X
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Markwant Rafał	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Setnik Paulina	X		
21.	Stasiak Krzysztof	X		
22.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
23.	Tumiłowicz Jarosław	X		
24.	Wandzel Marta	X		
25.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		**24**	**0**	**1**

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniuk Paweł	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Jeziorski Kamil	X
4.	Magin Łukasz	X
5.	Marzec Radosław	X
6.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
7.	Reszpondek Rafał	X
8.	Walasek Mateusz	X
9.	Zalewski Marcin	X
Razem:		**9**

Ad. pkt 21 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uznania za niezasadne wezwania Polkomtel sp. z o.o. do usunięcia naruszenia prawa dokonanego uchwałą Nr III/41/14 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 29 grudnia 2014 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Prezydenta Gabriela Narutowicza, Williama Lindleya, Wodnej, Juliana Tuwima i Henryka Sienkiewicza - druk Nr 239/2016.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza** mówiąc: „Firma Polkomtel złożyła skargę na uchwalony plan miejscowy, że nie może na terenie NCŁ stawiać samodzielnych masztów telekomunikacyjnych. Taki jest faktycznie zapis w planie. Nie chodziło nam o to, aby w tej jakże reprezentacyjnej części Miasta można było realizować zadania związane z telekomunikacją w sposób byle jaki. Została wyznaczona w planie miejscowym możliwość lokalizacji masztów telekomunikacyjnych na budynkach powyżej 25 m. Obecnie są wyznaczone te budynki i jest ich dużo. Drugie tyle, bądź jeszcze więcej powstanie w przypadku zagęszczenia zabudowy. Rekomendujemy odrzucenie skargi, jako bezzasadnej, bo zadania związane z telekomunikacją można realizować”.

Następnie wobec braku pytań, **prowadzący obrady**, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak poinformował**, iż procedowany projekt został skierowany do Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury. Komisja nie wydała opinii negatywnej.

Następnie wobec braku opinii innych komisji przystąpiono do prezentacji **stanowisk klubowych**.

W imieniu Klubu Radnych PiS radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Jest oczywiste, że skarżący nie ma racji, bo na terenie NCŁ przy takim, czy innym planie masztów stawiać nie można. Należy odrzucić to. Mam dylemat, gdyż uważam, że plan, który został przyjęty, został popsuty na skutek narzuconej nowej koncepcji. Stwierdzając, że skargę należy odrzucić. Nie wezmę udziału w głosowaniu, bo dot. to planu, który nie został przyjęty zgodnie z pierwotnymi założeniami”.

Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza powiedział: „Jeżeli Łódź uzyska prawo do realizacji EXPO 2022, to plan będzie nowelizowany”.

Następnie wobec braku innych stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidulanej, propozycji zmian złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 239/2016.

Przy **24** głosach **„za”, braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **„wstrzymujących się”** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXXIII/882/16** w sprawie uznania za niezasadne wezwania Polkomtel sp. z o.o. do usunięcia naruszenia prawa dokonanego uchwałą Nr III/41/14 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 29 grudnia 2014 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Prezydenta Gabriela Narutowicza, Williama Lindleya, Wodnej, Juliana Tuwima i Henryka Sienkiewicza, która stanowi **załącznik nr 54** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

21. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uznania za niezasadne wezwania Polkomtel sp. z o.o. do usunięcia naruszenia prawa dokonanego uchwałą Nr III/41/14 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 29 grudnia 2014 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Prezydenta Gabriela Narutowicza, Williama Lindleya, Wodnej, Juliana Tuwima i Henryka Sienkiewicza - druk Nr 239/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-08-31, 20:27

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Ludińska Anna	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Marzec Radosław	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Tumiłowicz Jarosław	X		
23.	Wieczorek Adam	X		
24.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		**24**	**0**	**0**

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniuk Paweł	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
4.	Pawłowski Sylwester	X
5.	Reszpondek Rafał	X
6.	Setnik Paulina	X
7.	Stasiak Krzysztof	X
8.	Tomaszewski Włodzimierz	X
9.	Walasek Mateusz	X
10.	Wandzel Marta	X
Razem:		**10**

Ad. pkt 22 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej na terenie osiedla Stoki, w rejonie ulic: Brzezińskiej, Andrzeja Kerna i Stokowskiej – druk Nr 240/2016.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza** mówiąc: „Uchwała dot. przystąpienia do prac planistycznych na terenie centrum handlowego M1. Obszar zawiera budynek centrum handlowego wraz z parkingiem oraz otaczającym go terenami zielonymi. Do uchwały przystępujemy na wniosek Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury. W zapisach plan nie będzie zawierał możliwości znaczącego zwiększenia sprzedaży. Będzie się skupiał na daniu możliwości zmiany wizerunku zewnętrznego, czego nie może zrobić centrum handlowe bez planu. Na etapie przed podjęciem uchwały były prowadzone rozmowy z właścicielem centrum, żeby tereny zielone, które obecnie są porośnięte trawą zostały zagospodarowane w formie ogólnodostępnych urządzeń sportowo-rekreacyjnych służących otaczającym osiedlom mieszkaniowym”.

Następnie wobec braku pytań, **prowadzący obrady**, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak poinformował**, iż procedowany projekt został skierowany do Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury. Komisja nie wydała opinii negatywnej.

Następnie wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidulanej, propozycji zmian złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 240/2016.

Przy **25** głosach **„za”, braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **„wstrzymujących się”** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXXIII/883/16** w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej na terenie osiedla Stoki, w rejonie ulic: Brzezińskiej, Andrzeja Kerna i Stokowskiej, która stanowi **załącznik nr 55** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

22. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej na terenie osiedla Stoki, w rejonie ulic: Brzezińskiej, Andrzeja Kerna i Stokowskiej - druk Nr 240/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-08-31, 20:30

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jeziorski Kamil	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Lucińska Anna	X		
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Markwant Rafał	X		
14.	Marzec Radosław	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Stasiak Krzysztof	X		
23.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
24.	Tumiłowicz Jarosław	X		
25.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		**25**	**0**	**0**

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniuk Paweł	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Magin Łukasz	X
5.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
6.	Reszpondek Rafał	X
7.	Walasek Mateusz	X
8.	Wandzel Marta	X
9.	Zalewski Marcin	X
Razem:		**9**

Ad. pkt 23 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na obciążenie hipoteką nieruchomości położonych w Łodzi przy ulicach: Karola Libelta 16, Wielkopolskiej 55, Zuli Pacanowskiej 3, Łanowej 18 i Marynarskiej 39 - druk Nr 259/2016.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **p.o. dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik** mówiąc: „Niniejsze obciążenia hipoteką stanowią niezbędne zabezpieczenie dla inwestycji realizowanych przez Miejskie Centrum Medyczne Bałuty w zakresie termomodernizacji jego budynków, które będą przedmiotem dofinansowania i kredytowania inwestycji ze środków WFOŚiGW w Łodzi. Łączny koszt tych inwestycji to 4 600 000 zł, z czego dofinansowanie wyniesie 3 600 000 zł. W połowie będzie to pożyczka, a w połowie dotacja".

Następnie wobec braku pytań, **prowadzący obrady**, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak poinformował**, iż procedowany projekt został skierowany do Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej. Komisja nie wydała opinii negatywnej.

Następnie wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidulanej, propozycji zmian złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 259/2016.

Przy **22** głosach **„za", braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **4** głosach **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXXIII/884/16** w sprawie wyrażenia zgody na obciążenie hipoteką nieruchomości położonych w Łodzi przy ulicach: Karola Libelta 16, Wielkopolskiej 55, Zuli Pacanowskiej 3, Łanowej 18 i Marynarskiej 39, która stanowi **załącznik nr 56** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

23. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na obciążenie hipoteką nieruchomości położonych w Łodzi przy ulicach: Karola Libelta 16, Wielkopolskiej 55, Zuli Pacanowskiej 3, Łanowej 18 i Marynarskiej 39 - druk Nr 259/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-08-31, 20:32

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian			X
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Głowacki Tomasz			X
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Lucińska Anna	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Marzec Radosław			X
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Reszpondek Rafał	X		
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
24.	Tumiłowicz Jarosław	X		
25.	Wieczorek Adam	X		
26.	Zalewski Marcin			X
Wyniki głosowania:		**22**	**0**	**4**

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniuk Paweł	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Malinowska-Olszowy Monika	X
4.	Markwant Rafał	X
5.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
6.	Stasiak Krzysztof	X
7.	Walasek Mateusz	X
8.	Wandzel Marta	X
Razem:		**8**

Ad. pkt 24 Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowych na 2016 r. dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasto Łódź - druk Nr 260/2016.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **z-ca dyrektora Wydziału Kultury p. Halina Bernat** mówiąc: „Projekt uchwały uwzględnia zwiększenie dotacji wprowadzone na sesji w dniu 6 lipca 2016 r. uchwałą Nr XXXII/849/16 w zakresie dotacji podmiotowych dla Centrum Kultury Młodych w kwocie 21 000 zł i dot. imprez plenerowych realizowanych wspólnie z Radą Osiedla Chojny Dąbrowa oraz ŁCW w kwocie 50 000 zł na kampanię na rzecz funkcjonowania Budżetu Obywatelskiego. Powyższy projekt uwzględnia również zmiany przedstawione w projekcie uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2016 r. polegające na zwiększeniu dotacji dla Teatru Powszechnego o kwotę 300 000 zł, Teatru Lalek „Arlekin" o kwotę 400 000 zł, Bałuckiego Ośrodka Kultury o kwotę 1 500 zł, MBP Łódź-Widzew o 2 000 zł, MBP Łódź-Bałuty o kwotę 800 zł oraz Muzeum Kinematografii o kwotę 2 500 zł. Zmiany polegają także na zmniejszeniu dotacji dla Bałuckiego Ośrodka Kultury o kwotę 20 913 zł w wyniku przekazania od 1 września br. Zespołu Pieśni i Tańca Poltex do Pałacu Młodzieży. Wnoszę autopoprawkę, która jest następstwem uchwalonych zmian budżetowych dla kolejnych instytucji kultury dla Teatru Nowego 300 000 zł oraz Bałuckiego Ośrodka Kultury 20 000 zł na organizację pikników".

Następnie przystąpiono do **fazy pytań**.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Co wspólnego ma ŁCW z Budżetem Obywatelskim?".

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Kultury p. Halina Bernat** mówiąc: „Opiniowaliśmy ten zakres, dlatego wnosimy. O szczegóły poproszę Biuro Promocji i Turystyki".

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Zadałem to pytanie przy omawianiu zmian budżetowych. Nie przypominam sobie tego wskazania przy zmianach budżetowych omawianych przed wakacjami. Proszę o przypomnienie, czy rzeczywiście taka zmiana budżetowa miała miejsce i było zapisane wprost, że to jest na promocję Budżetu Obywatelskiego".

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Kultury p. Halina Bernat** mówiąc: „Proszę o wsparcie dyrekcję Biura Promocji i Turystyki".

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Prezydenta p. Tomasz Piotrowski** mówiąc: „ŁCW to instytucja powołana do promocji i propagowania fajnych, ciekawych wydarzeń. Stąd decyzja, że będzie Festiwal Obywatelski, czyli miasteczko obywatelskie, które miało miejsce w poprzednim roku. Aspekty promocyjne Budżetu Obywatelskiego zostaną zrealizowane przez ŁCW, które również tego typu zadania miało realizować".

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Czy ŁCW przejmie również inne funkcje promocyjne z Biura Promocji i Turystyki? Czy z tym związana jest rezygnacja dyrektora Biura?".

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Prezydenta p. Tomasz Piotrowski** mówiąc: „Nie wiem, czy pytanie odnosi się do tego punktu porządku obrad. Nie mam takiej wiedzy”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Mamy Biuro Promocji i Turystyki. Dlaczego nie realizuje tego Biuro tylko ŁCW? Skoro zadania promocyjne przejmuje ŁCW, to czy oznacza to, że inne działania promocyjne też będą kierowane tam? Czy będzie zlikwidowane Biuro Promocji i Turystki? Ważniejsza jest kwestia techniki finansowej. Mówiłem już o tym przy zmianach budżetowych i przypominam, że ŁCW jako instytucja kultury może podejmować zobowiązania wieloletnie wcale nie pytając Miasta o pieniądze. Tak było w przypadku wieloletniego zobowiązania na Transatlantyk. Czy otwieramy tą zmianą nowe zadania, które będą poza kontrolą Rady Miejskiej?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Kultury p. Halina Bernat** mówiąc: „Wydział Kultury opiniował to, bo dot. to zakresu działań realizowanych w obrębie działania Budżetu Obywatelskiego, które było określone, jako działanie kulturalne. Wydział tylko w tym aspekcie może wyrazić swoją pozytywną opinię”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Czy pamięta Pani, jaki był zapis w zmianie budżetowej?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Kultury p. Halina Bernat** mówiąc: „Wykaz dotacji podmiotowych na 2016 r. dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasto Łódź”, stanowiący załącznik do uchwały Nr XXIII/551/16 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 20 stycznia 2016 r. w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowych na 2016 r. dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasto Łódź, zmienionej uchwałami Rady Miejskiej w Łodzi: Nr XXV/591/16 dnia 10 lutego 2016 r., Nr XXVII/685/16 z dnia 30 marca 2016 r., Nr XXIX/748/16 z dnia 11 maja 2016 r., Nr XXXI/811/16 z dnia 15 czerwca 2016 r. i Nr XXXII/849/16 z dnia 6 lipca 2016 r., otrzymuje brzmienie jak w załączniku do niniejszej uchwały. Uchwałą Nr XXII/531/15 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 30 grudnia 2015 r. w sprawie uchwalenia budżetu miasta Łodzi na 2016 r., została ustalona wysokość dotacji podmiotowych dla samorządowych instytucji kultury na 2016 r., dla których organizatorem jest Miasto Łódź, w podziale na rozdziały, zgodnie z klasyfikacją budżetową w dziale 921 - kultura i ochrona dziedzictwa narodowego. Powyższe spełnia wymogi ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych. Jednocześnie, w celu właściwej realizacji, uchwałą Nr XXIII/551/16 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 20 stycznia 2016 r., zmienioną uchwałami Rady Miejskiej w Łodzi: Nr XXV/591/16 z dnia 10 lutego 2016 r., Nr XXVII/685/16 z dnia 30 marca 2016 r., Nr XXIX/748/16 z dnia 11 maja 2016 r., Nr XXXI/811/16 z dnia 15 czerwca 2016 r. i Nr XXXII/849/16 z dnia 6 lipca 2016 r., uszczegółowiono wysokość dotacji podmiotowych dla poszczególnych instytucji kultury. W związku ze zwiększeniem dotacji podmiotowych dla Centrum Kultury Młodych w kwocie 21 000 zł i Łódzkiego Centrum Wydarzeń – w kwocie 50 000 zł zgodnie z uchwałą Nr XXXII/849/16 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 6 lipca 2016 r. oraz planowanymi zmianami, które zostaną określone uchwałą w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2016 rok w czasie obrad Rady Miejskiej w Łodzi w dniu 31 sierpnia 2016 r.”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Pani zacytowała obecną uchwałę, a ja pytałem o uchwałę zmieniającą budżet”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Kultury p. Halina Bernat** mówiąc: „Nie mam ze sobą tego dokumentu”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Nie usłyszeliśmy informacji, że uchwała podjęta przed wakacjami kierowała pieniądze promocyjne do ŁCW. Nikt z nas na to nie zwrócił uwagi. Nie pamiętam tego w prezentacjach Skarbnika ani na Komisji Kultury, ani na Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej. Prosiłem o zacytowanie tej zmiany w uchwale budżetowej, czy tam było uzasadnienie, że te pieniądze są kierowane do ŁCW".

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Kultury p. Halina Bernat** mówiąc: „Posługujemy się dokumentami, które są konsekwencją. Musimy odnieść się do dokumentów z poprzedniej sesji, a nie posiadam ich przy sobie".

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Nikt z nas nie pamięta, aby była taka dedykacja określona w tamtych zmianach budżetowych. Wrócimy do tego, bo w moim przekonaniu otwiera się tu pewien proces".

Następnie wobec braku dalszych pytań, **prowadzący obrady**, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak poinformował**, iż procedowany projekt został skierowany do Komisji Kultury oraz Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej. Żadna z Komisji nie wydała opinii negatywnej.

Następnie wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych przystąpiono do **dyskusji indywidulanej**.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Oczywistym jest, że zmiany dla innych instytucji powinny nastąpić. Zmiana dedykowana ŁCW jest zakamuflowana, bo nikt z nas nie pamięta, by ta zmiana sprzed wakacji była określona wprost jako środki na promocję Budżetu Obywatelskiego w ramach ŁCW. Niepokojące są zmiany strukturalne i tajemniczość związana z tym, iż coraz bardziej jesteśmy przekonywani brakiem konkretnych odpowiedzi, że Biuro Promocji i Turystyki przestanie istnieć, że jego funkcje przejmie ŁCW wykorzystując pieniądze w nowy sposób. Bez takiej skali kontroli, jaka była do tej pory w stosunku do struktur UMŁ. Oznacza to zatoczenie koła bezsensownej zmiany, która związana była z utworzeniem ŁCW jako czegoś dodatkowego. Okazuje się, że ŁCW to jest technika finansowa, niestety, niezbyt gospodarna. Alarmujące jest to, że duże środki będą wypływać z Miasta do ŁCW, a my ich nie będziemy kontrolować. Przykład tej swoistej niegospodarności zarówno finansowej, jak i merytorycznej, jeśli chodzi o efekty działań, to są wydatkowane wielkie kwoty na Transatlantyk, który nie przyniósł nam specjalnych korzyści. Teraz będziemy mieli dowód na to, że czymś musi się ŁCW zajmować. Będzie się zajmować promocją w różnych wymiarach likwidując istniejące Biuro. Dlatego wstrzymam się od głosu podczas głosowania. Ale będziemy do tego wracać. Gdyby p. W. Rosicki miał wizję, jakie zmiany planuje, to by dziś nam o nich powiedział. Widać z tego, że będzie nam proponował likwidację Biura Promocji i Turystyki i przejmowanie sztucznych funkcji przez ŁCW".

Dyrektor Biura Prezydenta p. Tomasz Piotrowski podsumował dyskusję: „Nie wiem, co Budżet Obywatelski zrobił p. W. Tomaszewskiemu, ale myślę, że dużo osób na tej sali było w niego mocno zaangażowanych. Proszę w imieniu swoim, Kolegium Prezydenckiego i osób zaangażowanych w BO, żeby Pan tej inicjatywy nie obrażał. Polecam bardziej uważać na sesjach. To, o co się Pan pytał, było na poprzedniej sesji omawiane. Wystarczyło uważać, albo czytać protokoły. Zbyt ciężkich słów Pan używa, co do niegospodarności. Nie tędy droga. Polecam kubeł zimnej wody".

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Chciałem się dowiedzieć, jako kto występował mówca**.** Proszę, przedstawić, jako kto Pan przemawiał. Za moment się do tego odniosę. Już kiedyś Pan tu „przeginał". Proszę o przywołanie Pana do porządku, bo to, co powiedział świadczy o tym, że Pan nie słucha o czym się mówi tu. Zaraz żądać będę nie tylko ad vocem, ale i sprostowania. Uważam, że słowa, jakie Pan wyraził niegodne są dyrektora Biura".

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak powiedział: „Pan Dyrektor występował jako dyrektor Biura Prezydenta".

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski ad vocem powiedział: „Nie wypowiadałem się w sprawie Budżetu Obywatelskiego ani nie oceniałem go. Mówiłem o tym, że jeden Wydział przejmuje funkcję drugiego w ramach promocji BO. Nie było żadnej oceny BO. Pana „wycieczki" są nie na temat i niech Pan słucha. W ramach sprostowania chcę powiedzieć, że zawsze wypowiadałem się pozytywnie o BO. Aczkolwiek jego zmiany i ewolucje świadczą, że ten plebiscyt swoisty ma swoje granice. To, że on jest, jest ewolucją naturalną. Jakby się Pan przysłuchał moim wypowiedziom, to tak samo, jak dofinansowanie jednostek pomocniczych, konkursy dla jednostek pomocniczych i BO jest dla mnie oczywistością. Bo oczywistością jest dla mnie partycypacja obywatelska. Pana „wycieczki" są nie na temat, ale coś się Panu pomieszało w rolach i funkcjach".

Następnie wobec braku propozycji zmian złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 260/2016 wraz z autopoprawką.

Przy **20** głosach **„za", braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **9** głosach **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXXIII/885/16** zmieniającą uchwałę w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowych na 2016 r. dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasto Łódź, która stanowi **załącznik nr 57** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

24. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowych na 2016 r. dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasto Łódź - druk Nr 260/2016 wraz z autopoprawką.

Wyniki zapisano dnia: 2016-08-31, 20:55

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian			X
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej			X
8.	Głowacki Tomasz			X
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil			X
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Ludińska Anna			X
14.	Magin Łukasz			X
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Markwant Rafał			X
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Reszpondek Rafał	X		
24.	Setnik Paulina	X		
25.	Tomaszewski Włodzimierz			X
26.	Tumiłowicz Jarosław	X		
27.	Walasek Mateusz	X		
28.	Wieczorek Adam	X		
29.	Zalewski Marcin			X
Wyniki głosowania:		**20**	**0**	**9**

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniuk Paweł	X
2.	Deptuła Kamil	X
3.	Marzec Radosław	X
4.	Niziołek-Janiak Urszula	X
5.	Stasiak Krzysztof	X
6.	Wandzel Marta	X
Razem:		**6**

Ad. pkt 25 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia „Wieloletniego Programu współpracy Miasta Łodzi z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, na lata 2016-2018" - druk Nr 256/2016.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **dyrektor Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Grzegorz Justyński** mówiąc: „Zgłaszam autopoprawkę do projektu. Na stronie 29 w zadaniu Wydziału Sportu jest wymienione zadanie dot. zapewnienia bezpieczeństwa osób kąpiących się i pływających. Po złożeniu całości materiału zapadła decyzja o tym, by realizatorem tego zadania był MOSiR. Proszę o skreślenie pkt. 5 z wykazu zadań, które są w Wydziale Sportu. To jest pierwszy dokument o takiej skali, który reguluje kwestie współpracy i relacji pomiędzy organizacjami pozarządowymi a samorządem. Jest on efektem wspólnej pracy w ramach projektu partnerskiego. Miasto jest partnerem organizacji Centrum Opus. W ramach programu działał zespół roboczy, który był złożony z przedstawicieli samorządu i organizacji pozarządowych. Program określa w precyzyjny sposób perspektywy współpracy, wskazuje rolę i miejsce organizacji pozarządowych w realizacji polityk publicznych. Jest to bardzo istotne, ponieważ ten program ma dwie zasadnicze funkcje. Strategiczną, czyli umiejscawia albo koreluje zadania, które są realizowane, czy planowane do realizacji we współpracy z organizacjami pozarządowymi, strategiami i politykami miejskimi. Ma walor operacyjny ze względu na to, że zawiera konkretne zadania, które Miasto chce realizować z organizacjami pozarządowymi w ciągu tego okresu. Projekt składa się również z zadań rocznych, czyli tych, które są określone w przestrzeni czasowej tego dokumentu. Najważniejsza kwestia, która jest nowym elementem, jeśli chodzi o kwestię programowania tej współpracy, to kwestia obecności w programie wskaźników i zakładanych efektów. Jest on skonstruowany według spójnego planu, który zakłada przejście od ogólnych 3 płaszczyzn współpracy. Pierwsza dot. współpracy przy tworzeniu i realizacji polityk publicznych, druga dot. współpracy przy realizacji zadań publicznych, a trzecia dot. wzmacniania infrastruktury i aktywności obywatelskiej. W ramach tych 3 płaszczyzn wyznaczamy cele strategiczne, szczegółowe, konkretne zadania, oczekiwane efekty i wskaźniki monitorowania. Według takiego schematu dokument ten to nowy produkt, jeżeli chodzi o kształtowanie polityki Miasta w stosunku do organizacji pozarządowych. Jest nowym sposobem formułowania kierunków tej współpracy. Projekt powstawał dość długo i nie było to efektem opóźnień, tylko poprzez konsensus, partycypację i konsultacje od etapu założeń do etapu prac nad konkretnym projektem, był efektem wspólnej pracy zespołu i jednostek po stronie Miasta. Projekt był konsultowany w 2 etapach. Uzyskał rekomendację Łódzkiej Rady Działalności Pożytku Publicznego".

Następnie przystąpiono do **fazy pytań**.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Czy planujecie Państwo rozszerzyć program o zakres kryteriów wyboru w konkursach ofert?".

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Grzegorz Justyński mówiąc:** „To jest już uregulowane w odrębnych przepisach w zarządzeniu Prezydenta Miasta, które reguluje szczegółowo kwestię organizowania konkursu, przeprowadzenia konkursu, realizacji zadań i monitorowania. Są tam konkretne kryteria, których wydziały mają obowiązek przestrzegać przy trybie konkursowym. One są wspólne dla wszystkich. Wszystkie zasady oceniania ofert są według jednego schematu przeprowadzane przez

wszystkie jednostki, które organizują konkursy ofert. To jest tam doprecyzowane. Wskazany jest pułap punktowy przy każdej kategorii. Mogę przesłać na maila zarządzenie".

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Wystarczy mail. Chodzi mi o szczegółowe wymagania, które przy każdym konkursie delikatnie się różnią. Wydział Kultury ma inne szczegółowe warunki niż Wydział Sportu".

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Grzegorz Justyński mówiąc:** „Jestem gotów do współpracy".

Następnie wobec braku dalszych pytań, **prowadzący obrady**, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak poinformował**, iż procedowany projekt został skierowany do Komisji Edukacji, Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej oraz Komisji Sportu i Rekreacji. Żadna z Komisji nie wydała opinii negatywnej.

Następnie wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidulanej oraz propozycji zmian złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 256/2016 wraz z autopoprawką.

Przy **24** głosach **„za", braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXXIII/886/16** w sprawie przyjęcia „Wieloletniego Programu współpracy Miasta Łodzi z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, na lata 2016-2018", która stanowi **załącznik nr 58** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

25. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia „Wieloletniego Programu współpracy Miasta Łodzi z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, na lata 2016-2018" - druk Nr 256/2016 wraz z autopoprawką.

Wyniki zapisano dnia: 2016-08-31, 21:05

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosiak Małgorzata	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jeziorski Kamil	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Lucińska Anna	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Markwant Rafał	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Tumiłowicz Jarosław	X		
23.	Wieczorek Adam	X		
24.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		**24**	**0**	**0**

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bliźniuk Paweł	X
3.	Domaszewicz Bartosz	X
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
5.	Marzec Radosław	X
6.	Reszpondek Rafał	X
7.	Setnik Paulina	X
8.	Stasiak Krzysztof	X
9.	Tomaszewski Włodzimierz	X
10.	Walasek Mateusz	X
11.	Wandzel Marta	X
Razem:		**11**

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** zaproponował i poddał pod głosowanie **łączne procedowanie punktów 26, 27 i 28** porządku obrad.

Przy **24** głosach **„za”, braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **„wstrzymujących się”** Rada Miejska **przyjęła powyższy wniosek formalny**.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

26. Łączne procedowanie pkt 26-28 porządku obrad.

Wyniki zapisano dnia: 2016-08-31, 21:06

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosiak Małgorzata	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Głowacki Tomasz	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Jeziorski Kamil	X		
8.	Kępka Karolina	X		
9.	Lucińska Anna	X		
10.	Magin Łukasz	X		
11.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
12.	Markwant Rafał	X		
13.	Marzec Radosław	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Mędrzak Jan	X		
16.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
17.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Stasiak Krzysztof	X		
21.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
22.	Tumiłowicz Jarosław	X		
23.	Wieczorek Adam	X		
24.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		**24**	**0**	**0**

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bliźniuk Paweł	X
3.	Budzińska Joanna	X
4.	Domaszewicz Bartosz	X
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
6.	Kaczorowski Andrzej	X
7.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
8.	Reszpondek Rafał	X
9.	Setnik Paulina	X
10.	Walasek Mateusz	X
11.	Wandzel Marta	X
Razem:		**11**

Ad. pkt 26 Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia planu sieci publicznych gimnazjów oraz granic ich obwodów - druk Nr 247/2016.

Ad. pkt 27 Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia planu sieci publicznych szkół ponadgimnazjalnych na obszarze Miasta Łodzi - druk Nr 248/2016.

Ad. pkt 28 Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia planu sieci publicznych szkół specjalnych na obszarze Miasta Łodzi - druk Nr 249/2016.

W imieniu Prezydenta Miasta projekty uchwał przedstawił **dyrektor Wydziału Edukacji p. Krzysztof Jurek** mówiąc: „Uchwały normują sieć szkół. Zostały podjęte przez Radę Miejską w lutym, kwietniu br. i dot. m.in. powstania Gimnazjum Sportowego, zlikwidowanej Szkoły Podstawowej i Gimnazjum przy MOW, likwidacji 15 szkół, które były w zespołach szkół oraz zmiany sieci szkół ponadgimnazjalnych, gdzie mieliśmy filie, które znajdowały się w Piotrkowie Trybunalskim i Radomsku. Jest zmiana dot. nazwy Katolickiego Liceum Ogólnokształcącego. W uchwale był błąd, bo nie jest „imieniem", tylko błogosławionej Matki Teresy z Kalkuty".

Następnie przystąpiono do **fazy pytań**.

Radna p. Małgorzata Bartosiak zapytała: „Czy projekty te były opiniowane przez związki zawodowe?".

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Edukacji p. Krzysztof Jurek mówiąc:** „Nie musiały być opiniowane przez związki zawodowe".

Radna p. Małgorzata Bartosiak zapytała: „Na jakiej podstawie Pan tak twierdzi?".

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Gryta mówiąc:** „Były opiniowane przez związki zawodowe i Łódzkiego Kuratora Oświaty projekty dot. powołania tych placówek. Opinie były pozytywne. Zgodnie z ustawą o związkach zawodowych, te projekty są uchwałami porządkującymi, bo przypisujemy do adresu placówki, które zostały wcześniej zaopiniowane. Nie dotyka to w ogóle spraw pracowniczych. Nie były opiniowane, ale uchwały „matki" były".

Radna p. Małgorzata Bartosiak zapytała: „Czy jest to zgodne z porozumieniem ze związkami zawodowymi?".

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Gryta mówiąc:** „Tak".

Radna p. Małgorzata Bartosiak zapytała: „Mam pytanie do projektu druk nr 248/2016. Czy szkoły wymienione w 3 grupie – szkoły ponadgimnazjalne prowadzone przez inne organy - w pkt. 7 i 16 są szkołami publicznymi?".

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Gryta mówiąc:** „Punkt 7 to szkoła niepubliczna. Wykreślamy tu słowo „imieniem". Jest to szkoła

niepubliczna, ale wpisana w sieć szkół Miasta. Szkoła z punktu 16 była i jest. W sieć szkół ponadgimnazjalnych zostały dopisane lub zmienione te części, które powinny ulec zmianie. Jest to szkoła z uprawnieniami publicznymi prowadzona przez inny podmiot".

Radna p. Małgorzata Bartosiak zapytała: „Dlaczego projekt uchwały brzmi „uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia planu sieci publicznych szkół ponadgimnazjalnych na obszarze Miasta Łodzi, skoro szkoła z punktu 7 nie jest publiczna?".

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Gryta mówiąc:** „To też jest szkoła publiczna prowadzona przez inny podmiot. Być może wcześniej źle wyartykułowałam".

Następnie wobec braku dalszych pytań, **prowadzący obrady**, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak poinformował**, iż procedowane projekty uchwał zostały skierowane do Komisji Edukacji. Komisja nie wydała opinii negatywnej.

Następnie wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidulanej oraz propozycji zmian złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie w pierwszej kolejności projekt uchwały opisany w druku nr 247/2016.

Przy **16** głosach **„za", braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **7** głosach **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXXIII/887/16** zmieniającą uchwałę w sprawie ustalenia planu sieci publicznych gimnazjów oraz granic ich obwodów, która stanowi **załącznik nr 59** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

26. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia planu sieci publicznych gimnazjów oraz granic ich obwodów - druk Nr 247/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-08-31, 21:12

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bulak Sebastian			X
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Głowacki Tomasz			X
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jeziorski Kamil			X
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Lucińska Anna	X		
12.	Magin Łukasz			X
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Markwant Rafał			X
15.	Marzec Radosław			X
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
20.	Setnik Paulina	X		
21.	Tumiłowicz Jarosław	X		
22.	Walasek Mateusz	X		
23.	Zalewski Marcin			X
Wyniki głosowania:		**16**	**0**	**7**

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniuk Paweł	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Domaszewicz Bartosz	X
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
5.	Niziołek-Janiak Urszula	X
6.	Pawłowski Sylwester	X
7.	Przybyła Mariusz	X
8.	Reszpondek Rafał	X
9.	Stasiak Krzysztof	X
10.	Tomaszewski Włodzimierz	X
11.	Wandzel Marta	X
12.	Wieczorek Adam	X
Razem:		**12**

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 248/2016.

Przy **22** głosach **„za”, braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **7** głosach **„wstrzymujących się”** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXXIII/888/16** zmieniającą uchwałę w sprawie ustalenia planu sieci publicznych szkół ponadgimnazjalnych na obszarze Miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 60** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

27. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia planu sieci publicznych szkół ponadgimnazjalnych na obszarze Miasta Łodzi - druk Nr 248/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-08-31, 21:12

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian			X
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Głowacki Tomasz			X
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil			X
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Ludińska Anna	X		
14.	Magin Łukasz			X
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Markwant Rafał			X
17.	Marzec Radosław			X
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Mędrzak Jan	X		
21.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
22.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
23.	Pawłowski Sylwester	X		
24.	Przybyła Mariusz	X		
25.	Setnik Paulina	X		
26.	Tumiłowicz Jarosław	X		
27.	Walasek Mateusz	X		
28.	Wieczorek Adam	X		
29.	Zalewski Marcin			X
Wyniki głosowania:		**22**	**0**	**7**

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Domaszewicz Bartosz	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Reszpondek Rafał	X
4.	Stasiak Krzysztof	X
5.	Tomaszewski Włodzimierz	X
6.	Wandzel Marta	X
Razem:		**6**

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 249/2016.

Przy **23** głosach **„za”, braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **6** głosach **„wstrzymujących się”** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXXIII/889/16** zmieniającą uchwałę w sprawie ustalenia planu sieci publicznych szkół specjalnych na obszarze Miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 61** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

28. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia planu sieci publicznych szkół specjalnych na obszarze Miasta Łodzi - druk Nr 249/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-08-31, 21:13

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Bulak Sebastian			X
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Głowacki Tomasz			X
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Ludińska Anna	X		
14.	Magin Łukasz			X
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Markwant Rafał			X
17.	Marzec Radosław			X
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Mędrzak Jan	X		
21.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
22.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
23.	Pawłowski Sylwester	X		
24.	Przybyła Mariusz	X		
25.	Setnik Paulina	X		
26.	Tumiłowicz Jarosław	X		
27.	Walasek Mateusz	X		
28.	Wieczorek Adam	X		
29.	Zalewski Marcin			X
Wyniki głosowania:		**23**	**0**	**6**

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Budzińska Joanna	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Jeziorski Kamil	X
4.	Reszpondek Rafał	X
5.	Stasiak Krzysztof	X
6.	Tomaszewski Włodzimierz	X
7.	Wandzel Marta	X
Razem:		**7**

Ad. pkt 29 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia opinii o lokalizacji kasyna gry - druk Nr 206/2016.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **z-ca dyrektora Biura Promocji Zatrudnienia i Obsługi Działalności Gospodarczej p. Marcin Derengowski** mówiąc: „Stosownie do przepisów ustawy o grach hazardowych przedkładam wniosek Estrady Polska Sp. z o.o. o wydanie przez Radę Miejską pozytywnej opinii o lokalizacji kasyna gry w budynku przy ul. Struga 8/10. Opinia jest niezbędna do uzyskania koncesji Ministra Finansów na prowadzenie tego typu działalności gospodarczej. Spółka prowadzi na terenie kraju 4 kasyna gry i planuje rozszerzyć działalność o kolejne lokalizacje, w tym Łódź. Nie wniosła zastrzeżeń do lokalizacji kasyna gry właściwa miejscowo jednostka pomocnicza Miasta – Osiedle Katedralna. Straż Miejska oraz Komenda Miejska Policji w Łodzi opiniując wniosek wskazały, iż w okolicy nieruchomości usytuowanej przy Struga odnotowano różnego rodzaju przypadki zakłócenia porządku. Przedstawiciele Spółki zapewniają, że wszystkie ośrodki gier są całodobowo monitorowane przez wyspecjalizowane agencje ochrony, a klienci są indywidulanie rejestrowani jeszcze przed wejściem do kasyna. Działania takie powodują, że osoby korzystające z kasyn nie przyczyniają się do zakłócenia spokoju i porządku publicznego. Sama działalność kasyn nie jest uciążliwa społecznie. Zlokalizowanie w tym miejscu kasyna gry spowoduje napływ innej klienteli, jednak trudno określić, czy nasili to negatywne zjawiska społeczne”.

Następnie przystąpiono do **fazy pytań**.

Radny p. Kamil Deptuła zapytał: „Który to jest budynek?”.

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora Biura Promocji Zatrudnienia i Obsługi Działalności Gospodarczej p. Marcin Derengowski** mówiąc: „To jest budynek tzw. Balatonu na rogu al. Kościuszki i Struga”.

Następnie wobec braku dalszych pytań, **prowadzący obrady**, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak poinformował**, iż procedowany projekt został skierowany do Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej oraz Komisji Ładu Społeczno-Prawnego. Żadna z Komisji nie wydała opinii negatywnej.

Następnie wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidulanej oraz propozycji zmian złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 206/2016.

Przy **17** głosach **„za”, 5** głosach **„przeciwnych”** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się”** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXXIII/890/16** w sprawie wyrażenia opinii o lokalizacji kasyna gry, która stanowi **załącznik nr 62** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

29. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia opinii o lokalizacji kasyna gry - druk Nr 206/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-08-31, 21:17

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosiak Małgorzata	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Deptuła Kamil	X		
4.	Domaszewicz Bartosz	X		
5.	Głowacki Tomasz		X	
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Kacprzak Tomasz	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Lucińska Anna		X	
10.	Markwant Rafał		X	
11.	Matuszewska Małgorzata	X		
12.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
13.	Mędrzak Jan	X		
14.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
15.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
16.	Pawłowski Sylwester	X		
17.	Przybyła Mariusz	X		
18.	Setnik Paulina	X		
19.	Stasiak Krzysztof		X	
20.	Tumiłowicz Jarosław	X		
21.	Walasek Mateusz	X		
22.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		**17**	**5**	**0**

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bliźniuk Paweł	X
3.	Budzińska Joanna	X
4.	Bulak Sebastian	X
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
6.	Jeziorski Kamil	X
7.	Kępka Karolina	X
8.	Magin Łukasz	X
9.	Malinowska-Olszowy Monika	X
10.	Marzec Radosław	X
11.	Reszpondek Rafał	X
12.	Tomaszewski Włodzimierz	X
13.	Wandzel Marta	X
14.	Wieczorek Adam	X
Razem:		**14**

Ad. pkt 30 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie połączenia jednostek budżetowych Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi i Dziennego Domu „Senior-WIGOR" w Łodzi przy ul. Senatorskiej 4 - druk Nr 230/2016.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **z-ca dyrektora MOPS p. Elżbieta Jaszczak** mówiąc: „Proszę o akceptację projektu uchwały. Od stycznia 2016 r. istnieje możliwość łączenia jednostek organizacyjnych pomocy społecznej. Chcielibyśmy skorzystać z tego i połączyć z Miejskim Ośrodkiem Pomocy Społecznej w Łodzi Dziennego Domu „Senior-WIGOR". Jest to korzystne, gdyż MOPS jest dużą jednostką w porównaniu z Domem „Senior-WIGOR", gdzie jest zatrudnionych 7 osób, łatwiej będzie wspólnie prowadzić zarówno zamówienia publiczne, obsługę informatyczną, kadrową. Chodzi też o zastępstwa".

Następnie przystąpiono do **fazy pytań**.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Czy są przewidywane ruchy kadrowe związane ze zmniejszaniem liczby etatów?".

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora MOPS p. Elżbieta Jaszczak mówiąc: „**Przejmujemy wszystkich pracowników".

Następnie wobec braku dalszych pytań, **prowadzący obrady**, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak poinformował**, iż procedowany projekt został skierowany do Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej. Komisja nie wydała opinii negatywnej.

Następnie wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidulanej oraz propozycji zmian złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 230/2016.

Przy **23** głosach **„za", braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXXIII/891/16** w sprawie połączenia jednostek budżetowych Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi i Dziennego Domu „Senior-WIGOR" w Łodzi przy ul. Senatorskiej 4, która stanowi **załącznik nr 63** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

30. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie połączenia jednostek budżetowych Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi i Dziennego Domu „Senior-WIGOR" w Łodzi przy ul. Senatorskiej 4 - druk Nr 230/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-08-31, 21:19

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosiak Małgorzata	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Jeziorski Kamil	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Lucińska Anna	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Markwant Rafał	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
22.	Walasek Mateusz	X		
23.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		**23**	**0**	**0**

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Hubert Bogusław	X
5.	Malinowska-Olszowy Monika	X
6.	Marzec Radosław	X
7.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
8.	Reszpondek Rafał	X
9.	Setnik Paulina	X
10.	Stasiak Krzysztof	X
11.	Tumiłowicz Jarosław	X
12.	Wandzel Marta	X
13.	Wieczorek Adam	X
Razem:		**13**

Ad. pkt 31 Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Miasto Łódź porozumień w sprawie kierowania do środowiskowego domu samopomocy - druk Nr 242/2016.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **z-ca dyrektora MOPS p. Elżbieta Jaszczak** mówiąc: „Proszę o wyrażenie zgody na podjęcie uchwały, dzięki której Miasto będzie mogło podpisać porozumienie z gminą Łowicz, dzięki któremu mieszkanka Łowicza będzie mogła korzystać z usług środowiskowego domu samopomocy. Miasto nie pokrywa kosztów finansowania osób, które korzystają z działalności środowiskowych domów samopomocy, ponieważ jest to zadanie zlecone z zakresu administracji rządowej i środki dostajemy z budżetu Wojewody. Mamy takie porozumienia ze Zgierzem, Ksawerowem. W sumie 4 porozumienia".

Następnie wobec braku pytań, **prowadzący obrady**, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak poinformował**, iż procedowany projekt został skierowany do Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej. Komisja nie wydała opinii negatywnej.

Następnie wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidulanej oraz propozycji zmian złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 242/2016.

Przy **27** głosach **„za", braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXXIII/892/16** zmieniającą uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Miasto Łódź porozumień w sprawie kierowania do środowiskowego domu samopomocy, która stanowi **załącznik nr 64** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

31. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Miasto Łódź porozumień w sprawie kierowania do środowiskowego domu samopomocy - druk Nr 242/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-08-31, 21:21

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Ludińska Anna	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Stasiak Krzysztof	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
25.	Tumiłowicz Jarosław	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		**27**	**0**	**0**

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Budzińska Joanna	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Hubert Bogusław	X
4.	Malinowska-Olszowy Monika	X
5.	Markwant Rafał	X
6.	Marzec Radosław	X
7.	Reszpondek Rafał	X
8.	Wandzel Marta	X
9.	Wieczorek Adam	X
Razem:		**9**

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zgłosił wniosek formalny o wprowadzenie do porządku obrad w pkt 32a projektu uchwały w sprawie zmian w składach osobowych komisji Rady Miejskiej w Łodzi – druk BRM nr 127/2016.

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie powyższy wniosek formalny.

Przy **30** głosach **„za", braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **przyjęła wniosek.**
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

31. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 32a- druk BRM nr 127/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-08-31, 21:23

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Ludińska Anna	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Markwant Rafał	X		
17.	Marzec Radosław	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Mędrzak Jan	X		
21.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
22.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
23.	Pawłowski Sylwester	X		
24.	Przybyła Mariusz	X		
25.	Setnik Paulina	X		
26.	Stasiak Krzysztof	X		
27.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
28.	Tumiłowicz Jarosław	X		
29.	Walasek Mateusz	X		
30.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		**30**	**0**	**0**

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Budzińska Joanna	X
2.	Domaszewicz Bartosz	X
3.	Malinowska-Olszowy Monika	X
4.	Reszpondek Rafał	X
5.	Wandzel Marta	X
6.	Wieczorek Adam	X
Razem:		**6**

Radny p. Sebastian Bulak poprosił w imieniu Klubu Radnych PiS o 10 minut przerwy.

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak ogłosił przerwę do godziny 21.30.**

Po przerwie obrady wznowił **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak.**

Radny p. Łukasz Magin zgłosił wniosek formalny mówiąc: „Dziś na początku sesji głosowaliśmy wniosek formalny o zdjęcie z porządku obrad 32 punktu porządku obrad. Chciałbym powtórzyć wniosek ze względu na to, że dziś do UMŁ wpłynął wniosek o przeprowadzenie konsultacji społecznych w sprawie nadania nazwy Trasy Górna, który jest sygnowany przez Radę Osiedla Chojny. Zgłaszam wniosek o zdjęcie z porządku obrad punktu 32 i przeprowadzenie konsultacji społecznych. Proszę wnioskodawców, aby skierowali ponownie projekt uchwały na sesję po konsultacjach społecznych".

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk zgłosił kontrwniosek mówiąc: „Rano głosowaliśmy podobny wniosek. Nie nastąpiła żadna zasadnicza zmiana w stanie faktycznym. Radni PiS wybiórczo traktują instytucję konsultacji społecznych, bo niedawno nadawaliśmy imiona dwóm rondom Żołnierzy Wyklętych i wtedy nie było konsultacji społecznych. Nie pamiętam, aby radni PiS podnosili kwestie konsultacji społecznych, kiedy dyskutowaliśmy o pomniku ofiar katastrofy smoleńskiej. Mieli Państwo dwa miesiące na to, aby złożyć wniosek o konsultacje społeczne. Projekt uchwały pojawił się na początku lipca. Cały lipiec i sierpień byli Państwo mentalnie i fizycznie na wakacjach. Dopiero wczoraj w przededniu sesji na kilkanaście godzin przed sesją, wystąpili Państwo na konferencji prasowej, proponując konsultacje społeczne. Jednocześnie prezentując swój własny projekt uchwały. Czy Wy chcecie coś konsultować, czy chcecie przeforsować swój projekt uchwały, który od kilku dni był w opiniowaniu w Wydziale Prawnym. Składam kontrwniosek. Uważam, że powinniśmy zająć się sprawą dziś i rozstrzygnąć, jaka jest wola Rady".

Radny p. Łukasz Magin w ramach sprostowania powiedział: „Jestem bardzo zaskoczony wypowiedzią p. P. Bliźniuka, bo nie przypominam sobie, żeby którykolwiek radny PiS podpisywał się pod jakimś projektem nazewniczym dot. Trasy Górna. Owszem w naszym wniosku o konsultacje społeczne, który został złożony do Prezydent H. Zdanowskiej wczoraj albo przedwczoraj znalazła się inna propozycja nazwy. Ale to tylko propozycja, która naszym zdaniem powinna zostać skonsultowana z mieszkańcami. Prosiliśmy jednocześnie o to, aby mieszkańcy składali inne pomysły dot. tej nazwy. Interesowaliśmy się procesem konsultacji wcześniej już. 29 lipca br. złożyliśmy interpelację klubową do Prezydent H. Zdanowskiej, czy takie konsultacje się odbyły i czy są planowane".

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie powyższy wniosek formalny.

Przy **16** głosach **„za", 20** głosach **„przeciwnych"** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **nie przyjęła wniosku.**
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

32. Zdjęcie z porządku obrad pkt. 32.

Wyniki zapisano dnia: 2016-08-31, 21:39

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta		X	
2.	Bartosiak Małgorzata		X	
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł		X	
5.	Budzińska Joanna		X	
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Deptuła Kamil		X	
8.	Domaszewicz Bartosz		X	
9.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
10.	Głowacki Tomasz	X		
11.	Hubert Bogusław		X	
12.	Jeziorski Kamil	X		
13.	Kacprzak Tomasz		X	
14.	Kaczorowski Andrzej		X	
15.	Kępka Karolina		X	
16.	Ludińska Anna	X		
17.	Magin Łukasz	X		
18.	Malinowska-Olszowy Monika		X	
19.	Markwant Rafał	X		
20.	Marzec Radosław	X		
21.	Matuszewska Małgorzata		X	
22.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
23.	Mędrzak Jan		X	
24.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
25.	Niziołek-Janiak Urszula		X	
26.	Pawłowski Sylwester	X		
27.	Przybyła Mariusz		X	
28.	Reszpondek Rafał		X	
29.	Setnik Paulina		X	
30.	Stasiak Krzysztof	X		
31.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
32.	Tumiłowicz Jarosław		X	
33.	Walasek Mateusz		X	
34.	Wandzel Marta	X		
35.	Wieczorek Adam		X	
36.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		**16**	**20**	**0**

Ad. pkt 32 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy aleja Władysława Bartoszewskiego – druk BRM nr 109/2016.

Projekt uchwały przedstawił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** mówiąc: „W lipcu br. wspólnie z p. A. Wieczorkiem zaproponowaliśmy, aby bezimienną do tej pory ulicę o oznaczeniu projektowym „Trasa Górna" nazwać. Ulica nie posiada nazwy. Została oddana do użytku kilka lat temu. Czas zakończyć brak działania ze strony łódzkiego samorządu, ponieważ nie nadaliśmy ulicy nazwy. Zaproponowaliśmy radnym i łodzianom, bo nasza propozycja była szeroko omawiana w łódzkich mediach, na portalach społecznościowych, a także w różnych organizacjach społecznych, kulturalnych, aby tę ulicę nazwać aleją Władysława Bartoszewskiego. Jest to osoba wyjątkowa. Mówię „jest", bo jest cały czas autorytetem. Jego życiorys, działania, publikacje cały czas w nas żyją. Mimo, że nie ma go wśród nas, jest dla wielu Polaków autorytetem. Tak naprawdę chyba nie trzeba przedstawiać życiorys W. Bartoszewskiego. Przypomnę najważniejsze elementy z życiorysu. Uznaliśmy go jako wspaniałego patrona dla jednej z większych ulic Miasta. Władysław Bartoszewski urodził się 19 lutego 1922 r. w Warszawie. Uczestniczył w cywilnej obronie stolicy we wrześniu 1939 r. Jesienią 1940 r. został zatrzymany w łapance na Żoliborzu i wysłany do obozu koncentracyjnego Auschwitz – Birkenau (nr obozowy 4427). 8 kwietnia 1941 r. zwolniony dzięki staraniom Polskiego Czerwonego Krzyża. Po odzyskaniu wolności włączył się w działalność konspiracyjną. Współpracował ze Związkiem Walki Zbrojnej oraz Frontem Odrodzenia Polski. W sierpniu 1942 r. został żołnierzem Armii Krajowej. Pracował w Biurze Informacji i Propagandy Komendy Głównej AK pod pseudonimem „Teofil". Od jesieni 1942 r. był zaangażowany w działalność Rady Pomocy Żydom „Żegota". Uczestniczył w Powstaniu Warszawskim, podczas którego redagował „Wiadomości z Miasta i Wiadomości Radiowe". W uznaniu zasług otrzymał wówczas awans na podporucznika, Srebrny Krzyż Zasługi z Mieczami oraz Krzyż Walecznych. Po upadku powstania wciąż działał w AK, a po jej likwidacji w organizacji „Nie". W 1946 r. wstąpił do PSL Stanisława Mikołajczyka. 15 listopada 1946 r. został aresztowany pod zarzutem szpiegostwa i osadzony w więzieniu. Zwolniony wiosną 1948 r., ponownie aresztowany 14 grudnia 1949 r. i skazany na osiem lat więzienia. W sierpniu 1954 r. ze względu na zły stan zdrowia zwolniony na roczną przerwę w odbywaniu kary. Po odzyskaniu wolności zajął się działalnością publicystyczną, pisał do tygodnika „Stolica" oraz „Tygodnika Powszechnego". W kwietniu 1963 r. za pomoc udzielaną Żydom podczas II wojny światowej został odznaczony Krzyżem Kawalerskim Orderu Odrodzenia Polski. Przez kilka kolejnych miesięcy przebywał w Izraelu, gdzie w imieniu Rady Pomocy Żydom „Żegota" odebrał dyplom Sprawiedliwy wśród narodów świata. Trzy lata później został uhonorowany medalem. W listopadzie 1963 r. nawiązał współpracę z Radiem Wolna Europa. W ciągu kilku kolejnych lat wiele podróżował po krajach Europy Zachodniej, USA i Izraelu, gdzie nawiązywał kontakty z przedstawicielami polskiej emigracji. W związku z działalnością opozycyjną na okres czterech lat (1970 – 1974) został objęty zakazem druku na terenie PRL. W latach 1973 - 1985 wykładał historię najnowszą w I Katedrze Historii Nowożytnej Polski na Wydziale Nauk Humanistycznych KUL. Po wprowadzeniu stanu wojennego został internowany, jako jeden z założycieli Komitetu Obrony Więzionych za Przekonania przy Komisji Krajowej NSZZ „Solidarność". Początkowo przebywał w areszcie w Białołęce, a następnie w ośrodku internowania w Jaworzu na poligonie drawskim. Dzięki wsparciu krajowego i zagranicznego środowiska intelektualistów został zwolniony wiosną 1982 r. W lipcu 1982 r. wszedł w skład redakcji „Tygodnika Powszechnego". Kolejne lata to szereg wjazdów do RFN, gdzie wykładał na uniwersytetach w Monachium i Eichstätt. Od Rządu Bawarii otrzymał wówczas tytuł naukowy profesora. Po 1989 r. oddał Polsce nieocenione

usługi jako wytrawny dyplomata. W latach 1990 – 1995 pełnił funkcję ambasadora RP w Austrii. Dwukrotnie był też ministrem spraw zagranicznych (od III do XII 1995 r. oraz od VI 2000 r. do X 2001 r.). W latach 1997 – 2001 sprawował mandat senatora RP IV kadencji. 20 listopada 2007 r. został mianowany sekretarzem stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów oraz pełnomocnikiem Prezesa Rady Ministrów ds. relacji międzynarodowych. Jeśli chodzi o związki W. Bartoszewskiego z Łodzią, to trzeba podkreślić relacje z byłym prezydentem Łodzi p. J. Kropiwnickim. O związkach i relacjach mógłby nam najwięcej opowiedzieć radny p. W. Tomaszewski, który w tym czasie był wiceprezydentem Miasta. Panowie współpracowali blisko ze sobą. Sam J. Kropiwnicki mówił, że to właśnie W. Bartoszewski zainspirował go, aby godnie obchodzić rocznice likwidacji Litzmannstad Getto. Dwa dni temu obchodziliśmy 72 rocznicę. Od 12 lat obchody te wyglądają inaczej niż to było czynione w poprzednich latach. Jest to zasługa W. Bartoszewskiego. Dzisiaj obchodzimy pamiątkę porozumień sierpniowych. Wydarzenia bardzo ważne dla wielu Polaków. To, co się działo po 1989 r., budowa nowej Polski, to w dużej mierze zasługa W. Bartoszewskiego. W. Bartoszewski był osobą wyjątkową, był więźniem obozu koncentracyjnego, stalinowskim, opozycjonistą, a później aktywnym budowniczym III RP. Współpracował ze wszystkimi siłami politycznymi od lewa do prawa. Sam był chrześcijańskim demokratą. W Łodzi uczestniczył w wykładach ojca Miecznikowskiego w kościele Ojców Jezuitów. W 1982 r. wszedł w skład redakcji Tygodnika Powszechnego. Życiowy dorobek W. Bartoszewskiego jest niepodważalny. Łódź ma dużą ulicę bez nazwy. Czas z tą bezimiennością tej Trasy skończyć, dlatego zaproponowaliśmy Radzie projekt uchwały. Na Komisji Kultury radni pozytywnie zaopiniowali projekt, za co chciałbym serdecznie podziękować”.

Radny p. Adam Wieczorek uzupełnił wypowiedź przedmówcy: „Trasa Górna potocznie nazywana jest drogą, która została uruchomiona jesienią 2014 r. Do dziś nie podjęliśmy działań w zakresie nazwania jej. Ta inicjatywa może to zmienić. Sama budowa Trasy Górnej, ogromnej inwestycji, która poprawiła bezpieczeństwo, komfort ruchu przez Miasto. Było to ogromne zbawienie dla mieszkańców Górnej. Ulice Rzgowska, Paderewskiego, Broniewskiego są mniej obciążone ruchem. Uruchomiła ona ogromne przestrzenie pod inwestycje. Wcześniej część Rudy, która przechodziła przez Kurak była przestrzenią, gdzie znajdowały się stare zniszczone fabryki, teraz Trasa Górna odsłoniła nowe przestrzenie pod inwestycje i powstają tam nowe siedziby firm. Przy ul. Rzgowskiej są nowe hale. Miasto jest właścicielem części działek i chce je sprzedawać. Istnieje problem, że w momencie, kiedy powstała Trasa Górna, część działek powinna zmienić adres. Inwestorzy znajdują się w sytuacji, że mogą kupić działkę i zarejestrować firmę, ale będzie to działka bez numeru porządkowego. Jest to duży problem. Nie da się wówczas podać dokładnego adresu. Jest to aspekt praktyczny. Nie chcę mówić o W. Bartoszewskim, bo każdy z nas, a przynajmniej większość, jest przekonana, co do tego, że jest to godny patron do nadania imienia inwestycji, która kosztowała ponad 400 000 000 zł. Apeluję do radnych z dzielnicy Górna, żeby skłonili się do zagłosowania, aby nie pozostawić sytuacji, że mamy dużą drogę bez nazwy. Sam popieram pomysł nadania imienia W. Bartoszewskiego”.

Następnie przystąpiono do **fazy pytań**.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „Dlaczego nie zostały przeprowadzone w tej sprawie konsultacje społeczne?”.

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** mówiąc: „Dziś już wielokrotnie było powiedziane, że nie przy każdej uchwale dot. nadania nazwy ulicy były przeprowadzane konsultacje społeczne. Uznaliśmy, że warto zaprezentować publicznie w

okresie międzysesyjnym (18 lipca br.) pomysł. Minęło 1,5 m-ca od tego momentu. Był on szeroko omawiany w łódzkich mediach, na portalach społecznościowych. Wpływały do Rady Miejskiej także listy w tej sprawie. Dzisiaj wpłynął list popierający tę inicjatywę, wcześniej pewne środowiska zgłosiły wniosek, aby nie nadawać tej nazwy. Wszystkie zdania łodzian szanuję. Wiem, że nie jest tak, że wszyscy łodzianie będą popierać tę inicjatywę chociaż wydaje mi się, że sama postać W. Bartoszewskiego nie jest postacią kontrowersyjną. Jest to wielce zasłużony Polak, który całe swoje życie służył RP, ponosił wiele ofiar i cieszę się, że tak długo pracował i do samego końca życia był aktywny na rzecz Polski. Konsultacji nie przeprowadzaliśmy, ponieważ uznaliśmy, że wsłuchamy się w głosy łodzian, które spływają, które są w komentarzach medialnych. Uznaliśmy, że nie w każdej sytuacji konieczne są konsultacje".

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „Czy wystosowaliście zapytanie do rad osiedli w sprawie uchwały?".

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** mówiąc: „Tak, wysłaliśmy pisma do rad osiedli. Nie mamy jeszcze odpowiedzi".

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „Do których rad osiedli?".

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** mówiąc: „Rada Osiedla Chojny i Piastów Kurak".

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „Co Panowie sądzą o konsultacjach społecznych?".

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** mówiąc: „To jest wspaniała instytucja. To pytanie jest nie na temat. W momencie, kiedy Pan zgłaszał projekt uchwały dot. rond Żołnierzy Wyklętych, czy wcześniej skweru im. Lecha Kaczyńskiego...".

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „Ja nie zgłaszałem".

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** mówiąc: „Pańscy koledzy".

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „To Pan jest prekursorem zgłaszania pomysłów bez konsultacji społecznych".

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** mówiąc: „To nie jest tak".

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „A ostatnie przypadki?".

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** mówiąc: „Pierwsze przypadki były radnych PiS. Wzorowałem się na nich. Państwo zgłosiliście propozycję nazw rond. Zauważyłem, że pominęliście jedno bezimiennie. Również zaproponowałem dla niego nazwę".

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „Co Panowie sądzą o konsultacjach społecznych?".

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** mówiąc: „To jest wspaniała instytucja. Dziś dyskutujemy na temat nazwania konkretnej ulicy konkretnym patronem”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „Czy nie uważają Panowie, że niezastosowanie tej instytucji w tym przypadku, czyli w przypadku drogi, która kosztowała 482 000 000 zł, wpłynie na to, że „zabije” konsultacje społeczne?”.

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** mówiąc: „Nie uważam tak”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „Dlaczego Panowie boją się opinii mieszkańców?”.

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** mówiąc: „Nie boimy się, codziennie rozmawiamy z mieszkańcami. Mieszkańcy nawet przyszli dziś i chcieli zabrać głos na sesji. Nie ma więc strachu”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „Boją się Panowie, jeżeli nie poddali tego pod konsultacje społeczne”.

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** mówiąc: „Nie należę do osób strachliwych i może Pan zapytać swoich kolegów”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „To w czym problem rozpisać konsultacje społeczne?”.

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** mówiąc: „Trasa Górna została tak nazwana przez projektanta. Podobnie jak mamy trasę Nowotargową, Nowowęglową i kilka innych nazw. To są nazwy projektowe. Podobnie mieliśmy trasę Śląską. Być może w przyszłości łódzcy radni będą zajmowali się tym, jak 3 odcinek Trasy Górna nazwać. Być może Pan zgłosi jakąś propozycję w przyszłości, jak będzie on wybudowany. Jesteśmy w samorządzie wspólnie blisko 2 lata. Miał Pan możliwość zgłosić pomysł. Ulica funkcjonuje już dłużej niż 20 m-cy. Ale nie zrobił Pan tego. Proszę nie mieć pretensji do innych radnych, że zgłaszają inicjatywy. Państwa inicjatywa konsultacji społecznych była reakcją na nasz pomysł. Nie było pomysłu z Pana strony w maju, żeby zrobić konsultacje na nazwę Trasy Górna, na ulice w NCŁ. W ogóle nie myśleliście na ten temat. W momencie, kiedy zaproponowaliśmy konkretne propozycję, Państwo od razu wymyśliliście kontrpropozycję. Podobnie było z rondem łódzkich motocyklistów, gdzie na siłę szukano pomysłu na to, jak go nazwać. Być może lepiej poszukać miejsc jeszcze nienazwanych i przeprowadzić konsultacje i zgłosić projekt. Nie rozumiem zdziwienia”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „Czy nie uważają Panowie, że proponując taką formę procedowania uchwały, tzn. bez przeprowadzenia konsultacji społecznych, narażają Panowie dobre imię patrona, którego Panowie sami proponują?”.

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** mówiąc: „Nie uważam tak. Gdybym tak uważał, nie robiłbym tego”.

Następnie wobec braku dalszych pytań, **prowadzący obrady**, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak poinformował**, iż procedowany projekt został skierowany do Komisji Kultury. Komisja nie wydała opinii negatywnej.

Następnie wobec braku opinii innych komisji przystąpiono do prezentacji **stanowisk klubowych**.

Przewodniczący Klubu Radnych PO p. Mateusz Walasek powiedział: „Sprawa jest na tyle poważna, a jednocześnie stoczyła się na takie tory, że w tym momencie warto zacytować klasyka - H. Sienkiewicza z „W pustyni i w puszczy". Cytuję: „(…) Powiedz mi, — zapytał Staś — co to jest zły uczynek?— Jeśli ktoś Kalemu zabrać krowy, — odpowiedział po krótkim namyśle — to jest zły uczynek.— Doskonale! — zawołał Staś — a dobry? Tym razem odpowiedź przyszła bez namysłu:— Dobry, to jak Kali zabrać komu krowy. Staś był zbyt młody, by zmiarkować, że podobne poglądy na złe i dobre uczynki wygłaszają i w Europie — nie tylko politycy, ale i całe narody". Jeszcze raz powtórzę ostatnie zdanie: „Staś był zbyt młody, by zmiarkować, że podobne poglądy na złe i dobre uczynki wygłaszają i w Europie — nie tylko politycy, ale i całe narody". Zdanie to wskazuje na to, że H. Sienkiewicz był na swój sposób wieszczem, bo przewidział zachowanie łódzkich radnych. Od kilku miesięcy słyszymy odpowiedź na wszelkie pytania o konsultacje społeczne w wielu wnioskach np. skwer im. Lecha Kaczyńskiego, ustanowienie pomnika L. Kaczyńskiego, rondo Żołnierzy Wyklętych, że ich nie ma. Nie polemizujemy z tym. Przyjmujemy argumentację kolegów z PiS, że niektóre sprawy są tak bezdyskusyjne i jasne, że należy sprawę tak, a nie inaczej załatwić. Dziś trudno zakwestionować postać W. Bartoszewskiego, więc pojawia się argument konsultacji społecznych. Odesłałbym Państwa do H. Sienkiewicza, ale nie do Quo Vadis, lecz „W pustyni i w puszczy". Dziś warto nawiązać do porozumień sierpniowych. Mam tu pożółkły egzemplarz, który pochodzi z 1980 r. Można mówić o różnych postulatach. Chciałbym zwrócić uwagę na coś, co się nie mieści w postulatach. To są podpisy pod porozumieniami. Były różne podpisy m.in. Lecha Wałęsy ze strony prezydium MKS i Mieczysława Jagielskiego ze strony Komisji Rządowej. Dalej podpisywali się Andrzej Kołodziej, Bogdan Lis, ale także Zbigniew Zieliński członek sekretariatu KCPZPR, Tadeusz Fiszbach przewodniczący Wojewódzkiej Rady Narodowej w Gdańsku, a z drugiej strony Lech Bądkowski, Wojciech Druszewski, Andrzej Gwiazda, Stefan Izdebski. To jest dokument, który dla nas powinien być inspiracją do tego, że sprawy można załatwiać w porozumieniu, a bez napięć i wciągania w to szczytnej idei konsultacji społecznych. W imieniu Klubu trudno dodać coś do życiorysu, który został przedstawiony. Pozwolę sobie nawiązać do jeszcze jednego wątku, o którym warto byśmy my łodzianie pamiętali. W. Bartoszewski jest doktorem honoris causa UŁ. To jest osoba, która została doceniona przez łódzki świat naukowy. W wystąpieniu swoim przy okazji nadania tego tytułu powoływał się na honorowych obywateli Miasta Marka Edelmana, Carla Dedeciusa, czyli osoby, które myśmy jako radni uhonorowali. To jest kolejny argument, aby uhonorować W. Bartoszewskiego. W czasie posiedzenia Senatu uczelni dochodziło do różnych incydentów, bo drugim uhonorowanym kandydatem była p. M. Tchatcher. Przeciwko jej osobie były protesty, a przeciwko W. Bartoszewskiemu nikt nie protestował. Ten fakt i porozumienia sierpniowe to kolejne argumenty za tym, aby zagłosować za projektem uchwały. Jeżeli nie mogą zagłosować, to aby zachowali się godnie".

Przewodniczący Klubu Radnych PiS p. Łukasz Magin powiedział: „Prezentując stanowisko Klubu PiS powiem, że zagłosujemy przeciwko propozycji nadania nazwy ulicy Trasy Górnej. Przedmiotem naszej troski nie będzie sam zaproponowany przez PO patron, chcemy skupić się na czymś innym. Trasa Górna to nie jest mała uliczka na terenie Miasta.

To jedna z głównych arterii komunikacyjnych Łodzi, to południowa obwodnica Łodzi, która została w ostatnich latach wybudowana ogromnym wysiłkiem organizacyjnym i finansowym Miasta, przy udziale środków UE. Wydaliśmy na ten cel ponad 480 000 000 zł. Jeżeli nawet wyjdziemy z założenia, że nie musimy konsultować wszystkiego, że nie musimy konsultować nazwy każdej ulicy, ronda, skweru, to jednak radni Klubu PiS, uważają, że arterie komunikacyjne Miasta tej rangi muszą być bezwzględnie konsultowane. Wczoraj złożyliśmy wniosek do Prezydenta Miasta o to, aby skonsultować nadanie nazwy tej ulicy. Zaproponowaliśmy w ramach konsultacji 3 pytania. Zaproponowaliśmy, aby łodzianie wypowiedzieli się, co do nazwy, która padła ze strony projektodawców uchwały, czyli aleja Władysława Bartoszewskiego, ale jednocześnie zaproponowaliśmy, aby łodzianie wypowiedzieli się, co do tego, aby Trasa Górna została mianem Trasy Górna. Nazwa ta funkcjonuje w świadomości mieszkańców Łodzi od dawna, od momentu, kiedy toczyły się prace projektowe nad ulicą, potem funkcjonowała w przekazie publicznym na etapie budowy, a potem użytkowania drogi od września 2014 r. Uważamy, że nie jest dobrze, żeby mieszać łodzianom w głowie, jeżeli są już przyzwyczajeni do tego, że jadą Trasą Górna, to powinni jeździć tą trasą, a naszym zadaniem powinno być usankcjonowanie tej nazwy w postaci uchwały nazewniczej. W przeciwieństwie do Radnych PO nie uważamy się mądrzejsi od mieszkańców Łodzi i również tę propozycję chcieliśmy skonsultować z mieszkańcami w ramach wniosku, który złożyliśmy do Prezydenta Miasta. Jednocześnie zaproponowaliśmy, aby mieszkańcy w ramach konsultacji przedstawili swoje propozycje. Być może są one inne, lepsze, zawsze taka propozycja powinna być przez nas Radnych brana pod uwagę. Szkoda, że Państwo nie dają możliwości Pani Prezydent choćby odpowiedzenia na nasz wniosek o konsultacje, bo chcecie sprawę załatwić dziś. Dwa razy składaliśmy wnioski o to, aby zdjąć punkt z porządku obrad, żeby spokojnie poczekać do momentu, kiedy łodzianie wypowiedzą się w tej sprawie. Dwa razy Państwo głosu łodzianom odmówili. Chciałbym, abyście zrozumieli, że dzisiaj Klub Radnych PiS głosując przeciwko projektowi uchwały, jednocześnie głosuje za tym, żeby konsultować z mieszkańcami najważniejsze decyzje dot. Miasta. Tę inicjatywę nazewniczą za taką właśnie, ważną z punktu widzenia Miasta, uważamy”.

Przewodniczący Klubu Radnych SLD p. Sylwester Pawłowski powiedział: „Klub SLD pomny ostatniej dyskusji nad rondami w naszym Mieście od tamtego momentu uznał, że w tej kadencji powinniśmy przeprowadzić debatę na temat zmiany nazwy ulic najwyżej dwukrotnie. Po raz pierwszy, kiedy będziemy kompleksowo rozstrzygać kwestie NCŁ i wszystkich propozycji nazwania innych ulic, które spłynęły do Rady i będą przedmiotem prac Komisji Kultury i drugi raz, kiedy wskutek podjętej przez Rząd PiS ustawy dekomunizacyjnej, przyjdzie nam rozstrzygać o konieczności zmian ulic, których wedle panujących nam dzisiaj, patroni nie nadają się, by być patronami ulic. Chociaż są to patroni związani z naszym Miastem, zapisali się chlubnie dla mieszkańców. Stąd mój Klub optował za tym, aby nie procedować w dniu dzisiejszym tej uchwały, a jednocześnie, żeby dołączyć propozycję do pakietu propozycji zmian nazw ulic, które będą przedmiotem bądź konsultacji społecznych, których sobie życzą różne środowiska, bądź w jednym pakiecie rozstrzygnąć wszystkie kwestie sporne. Przewidywaliśmy bowiem, że dojdzie do sytuacji, w której dziś uczestniczymy chociaż napięcie dyskusji jest dużo mniejsze niż w przypadku nazwy „Żołnierze Wyklęci”. W imieniu Klubu SLD mogę śmiało powiedzieć, że jestem dumny, że mogłem poznać osobiście W. Bartoszewskiego. W odróżnieniu od wielu z Państwa, którzy tego zaszczytu nie dostąpili. Jestem dumny dlatego, że nie otrzymuje się w czasie okupacji Krzyża Walecznych za kolaboracje z Niemcami, nie dostaje się Krzyża Walecznych za dekowanie na tyłach, czy pozorowanie działań przeciwko okupantowi niemieckiemu. Nie otrzymuje się w czasie okupacji Krzyża Komandorskiego z Gwiazdą od Prezydenta na

emigracji Edwarda Raczyńskiego w 1986 r. za sprzyjanie poprzedniej władzy. Choć można by wyciągnąć taki wniosek, kiedy rozważamy przyznanie Krzyża Kawalerskiego Orderu Odrodzenia Polski w 1963 r., czyli u szczytu władzy W. Gomułki. Ale otrzymał to odznaczenie na wniosek społeczności żydowskiej, która w kraju wystąpiła o przyznanie tego odznaczenia. Nie otrzymuje się Orderu Orła Białego w 1995 r. za sprzyjanie bliżej nieokreślonym siłom, ale za postawę wobec Państwa. Nie nadaje się pośmiertnie Krzyża Wolności i Solidarności, jak to miało miejsce w 2015 r. Nie wspomnę o Legii Honorowej we Francji, o najwyższych odznaczeniach przyznanych przez władze Węgier, Litwy, Austrii. Kiedy świętowano zwycięstwo nad hitleryzmem, jako jedyny z gości zagranicznych, dostąpił zaszczytu wystąpienia na forum Bundestagu i Bundesratu przez ponad godzinę, odnosząc się do tego wydarzenia. Podzielam wartości, którymi kierował się w życiu. Sposób procedowania projektu uchwały przeczy tym wartościom. Nie dziwiłbym się, gdyby po tej dyskusji rodzina podziękowała Radzie Miejskiej za zaszczyt patronowania naszej ulicy. Tak samo jak się nie dziwię temu, że nad tym punktem nie dyskutujemy przy otwartej kurtynie z udziałem mediów, tylko przyjmujemy wzory „nocnej zmiany". Mówimy sami do siebie. Tyle na temat W. Bartoszewskiego. Są jeszcze dwa inne tematy. Myślę o Klubie PiS. Przytoczona przez mojego poprzednika „zasada Kalego", to jest zasada, której jesteście cały czas wierni. Wynosicie na swoje sztandary bohaterów, którzy nie mają takiego dorobku, jak dzisiaj omawiany patron, którzy nie splamili się w swojej działalności strzelaniem do Polaków. W tamtych sprawach uznajecie, że macie prawo do pisania nowej historii, do podejmowania decyzji nie pytając nikogo o zgodę. Konsultacje polegają na wyprowadzaniu bojówek na ulice i manifestowaniu publicznego poparcia. Konsultacje polegają na odwoływaniu się do kiboli ze Znakiem Polski Walczącej na koszulkach i dresach. Wtedy konsultacje mają taki charakter. Ale dziś domagacie się konsultacji w sprawie człowieka prawego, którego w niektórych środowiskach się piętnuje z natury, a nie poprzez jego działania. Zarzuty, które również wychodzą z Waszego środowiska dziś trafiły do nas na piśmie. Przeczytajcie coś pozytywnego o W. Bartoszewskim z materiałów podpisanych przez Mirosława Kraszewskiego – obywatela Miasta Łodzi. Gdyby ten materiał dotarł do rodziny W. Bartoszewskiego, myślę, że moje oczekiwania o podziękowaniu Radzie zwiększyłyby się. Chciałbym także zaadresować kilka słów do wnioskodawców. Przytoczone powiedzenie, że jak Kali ukraść krowę to dobrze, a jak Kalemu to źle, pasuje do Was ja ulał. Mówię do mojego koalicjanta. Z jednej strony piętnujecie Klub opozycyjny za to, co było ich udziałem, ale robicie to samo. Oba Kluby wykazują brak szacunku dla woli łodzian tylko w sprawach dla siebie niewygodnych albo dla poparcia słusznych jedynie tez. Bierzecie przykład z ul. Wiejskiej. Profesor W. Bartoszewski, nawet jak ktoś kwestionuje ten tytuł, zasługuje na to, by o człowieku o takich wartościach, życiorysie mówić głośno, dobitnie i nie bać się łodzian. Łodzianie to nie Narodowe Odrodzenie Polski. To nie są tylko zwolennicy PiS i mają swój osąd. Próbujecie zawłaszczyć nie tylko przestrzeń publiczną, ale bohaterów na własne sztandary. Nad tą postacią mogliśmy rozmawiać nie w pośpiechu wakacyjnych konferencji i tworzeniu faktów dokonanych poprzez media, tylko dochodzeniu do konsensusu. Ten konsensus w takich przypadkach jest niezbędny. Tym bardziej, że tym wartościom całe życie podporządkował W. Bartoszewski. Bierzmy z niego przykład nie w teorii, nie w nazewnictwie, ale w działaniu".

Następnie przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**.

Profesor Jarosław Płuciennik, rzecznik Komitetu Obrony Demokracji w Łodzi powiedział: „Dziękuję za możliwość zabrania głosu w tej wielkiej sprawie. Nie chciałbym powtarzać faktów, które wszyscy znają. Chciałbym zwrócić uwagę, że była to postać wielowymiarowa, polski historyk. Cytuję za Wikipedią: „naukowiec, publicysta, dziennikarz,

pisarz, działacz społeczny, polityk, dyplomata". Warto wspomnieć, że polonista, choć niepotwierdzony oficjalnie, bo skreślono go z listy studentów z powodów politycznych przed magisterium u wielkiego, słynnego Juliana Krzyżanowskiego. Nie był to życiorys standardowy. Nie było to życie miłe i gładkie. Jeśli się ma dewizę życiową: „warto być przyzwoitym", to życie nie może być gładkie. Takie życie jest wyboiste. Więzień Auschwitz, żołnierz Armii Krajowej w stopniu podporucznika, działacz Polskiego Państwa Podziemnego, działacz Żegoty, uczestnik Powstania Warszawskiego, dwukrotnie minister Spraw Zagranicznych, senator IV kadencji, w latach 2007-2015 sekretarz stanu w kancelarii Prezesa Rady Ministrów, kawaler Orderu Orła Białego, medalista Sprawiedliwy wśród Narodów Świata. Bardzo charakterystyczne jest to, że W. Bartoszewskiemu wręczono Komandorię Missio Reconciliationis w 2011 r. Był to niewątpliwy budowniczy mostów ponad podziałami. Humanista i obrońca praw człowieka, ale i ratujący konkretne żywoty ludzkie. Doktor honoris causa kilkunastu uniwersytetów w Polsce i na świecie, m.in. doktor honoris causa UŁ. Wykładał także w ramach wykładów rektorskich na UŁ, był często gościem na Uniwersytecie, nawet w czasach ostatnich 4 lat. Był członkiem honorowym Polskiej Akademii Umiejętności. Honorowy obywatel kilku miast w Polsce. Jeśli ktokolwiek widzi w tej postaci kontrowersje, to ja nie rozumiem takiej postawy. Był nie tylko wybitny, ale miał w sobie dużo skromności i humanistycznego ciepła. Ostatnie słowa wypowiedziane przez niego w mojej obecności, żegnał się nimi z dużą grupą zebraną na Uniwersytecie, wychodząc z sali powiedział: „Pa, pa, pa, całusów sto dwa". Szkoda, że go nie ma dziś z nami, ale może być w naszej pamięci dzięki nadaniu jego imienia Trasie Górna. W pełni popieramy inicjatywę nadania tego imienia ulicy, nawet jeśli tryb wprowadzenia, podnoszony przez PiS jest w jakimś sensie być może budzący wątpliwości, to sama postać jest absolutnie kryształowa i zasługująca na poparcie. Ja, jako profesor nauk humanistycznych bardzo chciałbym mieszkać w Łodzi z taką nazwą Trasy, przypominającą wielką postać Bartoszewskiego. Jako rzecznik Komitetu Obrony Demokracji jednoznacznie popieramy ten wniosek i jesteśmy wdzięczni wnioskodawcom za taką inicjatywę".

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski powiedział: „Nie chcę się odnosić do patrona, choć niezależnie od tego, jak oceniamy tę postać, to niewątpliwie jest to postać, która nie zasłużyła na takich obrońców jak p. S. Pawłowski. Wystąpienie p. S. Pawłowskiego było skandaliczne. Zanim przejdę do polemiki z tym, bo nie można pewnych słów zostawić bez odpowiedzi, to odniosę się do tego, co mówił radny M. Walasek i wnioskodawcy. Cytat z H. Sienkiewicza, który Pan przywołał personalnie można odnieść do Pana i Pana Klubu podniesiony do sześcianu. Przy nadaniu nazwy skweru im. L. Kaczyńskiego, Pan kilka razy mówił o strasznym błędzie, jakim był brak konsultacji społecznych, bo wtedy Panu to pasowało. Są różne sytuacje i miejsca i czasami konsultacje są potrzebne tak, jak przy nazywaniu głównych dróg wjazdowych do Miasta, a innym razem nie. Pan podrywa swoim wystąpieniem w skandaliczny sposób autorytet tej Rady, pokazując, że tak naprawdę wszystko, co tu robimy jest grą i cynizmem. Pana wystąpienia, p. P. Bliźniuk pytający, dlaczego się boimy usłyszeć opinii łodzian, p. B. Domaszewicz, który mówi o tym, że chlubi się tym, że podpisywał wniosek o konsultacje społeczne, są nie na miejscu. Panowie, była wtedy inna sytuacja, nie róbcie sobie żartów. To było inne miejsce. Niepotrzebnie tytła Pan autorytet Rady takimi wypowiedziami. Jeżeli można nam zarzucić, że wtedy byliśmy przeciwni konsultacjom, jako ugrupowanie, bo większości z nas w Radzie wówczas nie było, to Pan jest w tym momencie Kalim do sześcianu. Mało, że robi Pan dokładnie to samo teraz będąc przeciwko, to jeszcze się Pan na to w swoim wystąpieniu powołuje. Niepotrzebna wypowiedź, niepotrzebne próby zaognienia dyskusji dziś. Odniósł się Pan do patrona z większym szacunkiem i uwagą i do tego, jakie są jego związki z Łodzią, niż sami wnioskodawcy. Nie rozumiem, jak można zrobić coś takiego, żeby uzasadniając uchwałę nie napisać o tym, że był on doktorem honoris

causa UŁ. Nie ma tego dlatego, że wnioskodawcy nie napisali uzasadnienia samodzielnie, a skopiowali ze strony KUL-u. Nie świadczy to dobrze o sposobie, w jaki podchodzimy do patronów naszych ulic. Wypadałoby to zrobić lepiej. Jeżeli się kogoś szanuje, to się próbuje coś napisać z sensem. Przejdę do wystąpienia radnego S. Pawłowskiego. Nie mogę puścić mimo uszu tego, że Pan najpierw się powołuje z ogromnym szacunkiem na to, że Pan znał p. W. Bartoszewskiego, a następnie próbuje Pan atakować pamięć Żołnierzy Wyklętych, którzy siedzieli w tych samych więzieniach, co Bartoszewski w latach 50-tych, do których to więzień wsadzali ich Pana poprzednicy polityczni. Nie mogę odpuścić tego, jak człowiek, który jest w partii, która jest kontynuatorem tamtej, i który dziś chętnie się przykleja do autorytetu W. Bartoszewskiego, mówi takie rzeczy. Przeczytałem dokładnie wystąpienia na tamtej sesji. Wasz lider p. T. Trela bardzo negatywnie, delikatnie rzecz ujmując, mówił o odbywaniu konsultacji społecznych w takich sprawach, za którymi teraz jesteście, bo Wam pasuje. Przestańmy się przerzucać Kalim, to są różne sytuacje. Mamy główne drogi wjazdowe do Miasta, mamy nazwanie wszystkich ulic w NCŁ albo nazwanie jednego, czy drugiego ronda. Nie przesadzajmy, tym bardziej, że pewne formy są. Szanujmy się wzajemnie i nie róbmy z naszej pracy cyrku. A to Państwo zrobiliście. My zgłosiliśmy wniosek o konsultacje społeczne".

Ad vocem radny p. Mateusz Walasek powiedział: „Chciałem zauważyć, że element cyrku poczynił właśnie p. B. Dyba-Bojarski, który zróżnicował potrzebę konsultacji w zależności od tego, która to jest ulica i z tego wyprowadził swoje wnioski. To bardziej nie cyrk, ale Koloseum i stanął Pan na arenie, bo zaraz się na Pana mogą rzucić lwy, bo właśnie Pan udowodnił, że Żołnierzom Wyklętym i co gorsza, Lechowi Kaczyńskiemu wskazał Pan jakieś podrzędne miejsca, które nie są tak godne. Nie ryzykowałbym tak na Państwa miejscu. Proszę być poważnym".

Ad vocem p. Sylwester Pawłowski powiedział: „Nie byłem przeciwko Żołnierzom Wyklętym. Głos mój polegał na tym, że stwierdziłem, iż PiS anektuje i przenosi na swoje sztandary Żołnierzy Wyklętych. Wtedy porównałem ich z wartościami, jakie prezentował W. Bartoszewski. Co do mojego ugrupowania i historii PRL, to proponowałbym odpowiedź sobie na pytanie indywidulanie, w jakich warunkach dorastali Wasi rodzice, w jakich warunkach zdobywaliście wykształcenie i co osiągnęliście do tej pory".

Radny p. Bartosz Domaszewicz powiedział: „Mówimy wszystko tylko nie na temat. Cieszę się, że w tej dyskusji nie udało się udowodnić tez, które p. S. Pawłowski chyba wczoraj napisał, bo dziś awantury o samego patrona nie ma. Nie słyszałem, aby ktoś patrona obrażał. Nie wierzę w argumentację, że Państwo nie będziecie głosowali za patronem, bo chodzi o konsultacje społeczne. Gdybyśmy zastosowali logikę, którą zastosował p. B. Dyba-Bojarski, to należałoby zapytać, czy patroni, których imieniem nazywaliśmy niedawno miejsce, czyli Żołnierze Wyklęci, byli na tyle nieistotni, że nadaliśmy tę nazwę miejscu drugiej kategorii, którego nie należy konsultować. To jest trochę absurdalne. Sami uważaliście, że to są ważni patroni, a wybraliście miejsce drugiej kategorii, które nie podlegało konsultacjom. Argument jest trochę niespójny intelektualnie. Prosiłbym, abyśmy nie odczytywali przemówień napisanych dzień wcześniej, które nie mają nic wspólnego z rzeczywistością. Z tego, co mi się wydaje, to widzę na sali obrad dwóch aktywnych dziennikarzy. Ponadto obrady transmitowane są do mieszkańców za pomocą Internetu. Każdy może ich słuchać. A to, że dyskutujemy późno wieczorem, to taka była decyzja Konwentu, który zdecydował, że o uchwałach nazewniczych będziemy rozmawiali na końcu sesji, abyśmy nie rozpoczynali sesji od awantury i sześciu godzin zmarnowanych na obradach. Czyli, jeżeli chcemy już coś

powiedzieć, to usiądźmy, przemyślmy i wypowiedzmy się na temat aktualnej sytuacji, a nie odtwarzajmy przemówienia z wczoraj".

Radny, p. Sylwester Pawłowski powiedział m.in.: „Chciałbym podziękować za to, że jestem ulubieńcem, zarówno Klubu Radnych PiS, jak i Platformy Obywatelskiej. To najlepszy dowód na to, że to, co do Państwa Radnych dociera z moich ust wzbudza zainteresowanie, a na inwektywy jestem mało wrażliwy".

Radna, p. Urszula Niziołek – Janiak powiedziała m.in.: „Chciałabym przede wszystkim wyjaśnić mieszkańcom Łodzi obecnym na obradach, że tryb, w którym chcemy nadać imię Władysława Bartoszewskiego jednej z łódzkich dróg nie jest wyjątkowy. Wyjątkowy jest natomiast tryb, o który postulowałam z grupą radnych tj. tryb, który właśnie przewiduje konsultacje społeczne. Tak naprawdę Rada Miejska posiada niezbywalną kompetencję samodzielnego nadawania imion placom i ulicom. To nie Państwo Radni z PiS odkryli, że można byłoby zrobić inaczej, i w pierwszej kolejności kogoś zapytać, co więcej to Państwo nigdy wcześniej nie robili, co wcześniej zostało wykazane. Troszeczkę czuję się odpowiedzialna za całe zamieszanie i postulat konsultacji w ostatniej chwili, aby tylko przeszkodzić, ponieważ inicjowałam, aby nazwy ulic w Nowym Centrum Łodzi były skonsultowane. Dlaczego? Dlatego, że do mnie zgłosili się mieszkańcy. To nie była polityczna decyzja, polityczna rozgrywka, tylko fakt zgłoszenia się mieszkańców, którzy wskazywali wiele zastrzeżeń wobec wcześniejszych patronów. Natomiast Państwu Radnym z PiS gratuluję przebudzenia i poczucia, że trzeba konsultować sprawy z mieszkańcami. Liczę na to, że przygotują Państwo uchwałę stanowiskową do parlamentu, a zwłaszcza posłów z Prawa i Sprawiedliwości, aby nie wykorzystywali do zasadniczych zmian ustawowych w państwie trybu pozbawionego konsultacji. Być może w tak ważnych sprawach, to Państwo byście pytali mieszkańców, czego sobie życzą".

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Chciałbym potwierdzić, że działania jednego z wnioskodawców oraz przewodniczącego Jego Klubu były dokładnie przeciwko temu, co proponował Władysław Bartoszewski. Proszę przypomnieć sobie przygotowania dot. rocznicy likwidacji Litzmannstadt Ghetto. Panowie robili wszystko, aby przeszkodzić tym uroczystościom. Dopiero trzeba było interwencji, abyście zmienili Państwo zdanie. Musiała to być interwencja Władysława Bartoszewskiego".

Radna, p. Małgorzata Moskwa – Wodnicka powiedziała m.in.: „Chciałabym odnieść się do kwestii konsultacji społecznych, które w dniu dzisiejszym stały się głównie przedmiotem dyskusji. Dziwię się Klubowi Radnych PiS na te gorączkowe reakcje, kiedy pojawiają się inicjatywy związane z nazewnictwem ulic, czy jakichkolwiek rond, czy placów. Mieliśmy już sytuację, kiedy istniała propozycja nadania rondu nazwy Łódzkich Motocyklistów. Dzień później Klub Radnych PiS, żonglując i nie szanując historii przedstawił swoją propozycję, aby rondu nadać nazwę Łódzkich Włókniarek. Również w przypadku ronda Żołnierzy Wyklętych, Państwo tych konsultacji nie przewidzieli, ponieważ nie przypominam sobie. Powoływaliście się Państwo, że sprawa była konsultowana z mieszkańcami. Dzisiaj mówicie, że konsultacje są tak ważne, należy wszystko konsultować z mieszkańcami. Nie przypominam siebie również, abyście złożyli wniosek w tak istotnej kwestii, jak prestiżowy teren Nowego Centrum Łodzi. To z inicjatywy Klubu Radnych SLD i Platformy Obywatelskiej wniosek ten został złożony. Państwo zapytaliście jedynie w interpelacji dlaczego konsultacje nie odbyły się i na tym sprawa się skończyła. Apelowałabym, aby nie wykorzystywać konsultacji społecznych do swoich gierek politycznych i traktować tego, jako

narzędzie do podejmowania decyzji przy poszczególnych głosowaniach. To Państwo w dniu dzisiejszym zrobiliście cyrk z konsultacji społecznych".

W celu sprostowania wypowiedzi radnego p. W. Tomaszewskiego głos zabrał **radny, p. Mateusz Walasek**, który powiedział m.in.: „Chciałem wyjaśnić, iż moim celem było zablokowanie budowy fontanny na placu Dąbrowskiego, co stwierdzam z dumą. Tym bardziej, że mieszkańcy Łodzi ostatnio w konsultacjach społecznych wykazali, aby tę fontannę z placu zabrać. Jednocześnie chciałbym wyrazić przekonanie, że w całej rozmowie Władysławowi Bartoszewskiemu nie pokazano zdjęcia tego, co ma zostać postawione na placu Dąbrowskiego za 16 000 000 zł publicznych pieniędzy. Sądzę, że gdyby Mu tę fontannę pokazano na pewno by w tej sprawie nie interweniował".

Ad vocem głos zabrał **radny, p. Włodzimierz Tomaszewski**, który powiedział m.in.: „Chciałbym potwierdzić, że Władysław Bartoszewski nie interweniował w sprawie fontanny. Jednocześnie chciałbym powiedzieć, że fontanna została wybrana przez Architekta Miasta Marka Janiaka, przedstawiciela Stowarzyszenia Architektów Polskich oraz innych znamienitych przedstawicieli, którzy w konkursie rozstrzygnęli, jaki ten projekt będzie. Natomiast raz jeszcze potwierdzam, że Panowie przyczynili się do tego, że Władysław Bartoszewski musiał interweniować w sprawie uroczystości, ponieważ chcieliście utrudnić realizację tych obchodów".

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk powiedział m.in.: „Jeżeli chodzi o kwestie konsultacji społecznych, to pracując nad nowelizacją regulaminu konsultacji społecznych w ubiegłej kadencji, nie sądziłem, że obecnie konsultacje będą odmieniane w tej sali przez przypadki. Niestety niezgodnie z intencją. Konsultacje społeczne przy okazji procedowanego projektu uchwały wykorzystywane są tylko i wyłącznie w celach politycznych. Chciałbym jednak przypomnieć, że w 2014 r. nie wszyscy w tej sali, wtedy też radni, byli za konsultacjami społecznymi. Wówczas związane to było z projektem dot. skweru im. L. Kaczyńskiego. Nie wszyscy również byli za konsultacjami społecznymi, kiedy rozmawialiśmy na temat pomnika ofiar katastrofy smoleńskiej. Również nie wszyscy podnosili temat konsultacji społecznych, kiedy rozmawialiśmy o Żołnierzach Wyklętych. Jednak Ci, którzy wówczas nie mówili nic o konsultacjach społecznych, dzisiaj, na kilkanaście godzin przed sesją zgłaszają na konferencji prasowej wniosek o konsultacje społeczne. Jaką z tego można mieć konstatację, czemu miał służyć wniosek? Na to pytanie odpowiedzieć mogą sobie łodzianie. Natomiast jedni radni złożyli wniosek, mówią dużo o konsultacjach społecznych, a niektórzy nawet takiego wniosku nie złożyli, a o tych konsultacjach mają wiele do powiedzenia. To ciekawe. Następnie, jeżeli chodzi o sam projekt i osobę patrona, to cieszy mnie fakt, iż nie budzi ona praktycznie żadnych kontrowersji. Dzisiaj nikt nie mówił, że jest to osoba godna do tego, aby uczcić Jej imieniem tak wielką inwestycję, jaką jest Trasa Górna, wybudowaną za 480 000 000 zł. Cieszę się, że nie było wokół osoby patrona żadnych emocji. Następnie chciałbym podziękować Panu profesorowi, a będzie to pewna konstatacja i odpowiedź na temat konsultacji społecznych, za wyrażenie głosu poparcia dla inicjatywy. Były też głosy przeciwne ze strony organizacji pozarządowych, czy łodzian. Wypowiadali się oni w różny sposób na temat projektu. Prowadzona była również na łamach łódzkich mediów debata. Tam też pojawiały się głosy krytyczne i popierające. Organizacje polityczne, które nie mają swoich przedstawicieli w Radzie Miejskiej także oficjalnie zajmowały stanowisko w sprawie. Zatem przez dwa miesiące na łamach łódzkiej prasy, w Internecie odbywały się swoiste konsultacje społeczne, czyli otwarta dyskusja na temat projektu. Warto o tym pamiętać. Ja miałem również zaszczyt i przyjemność poznać Władysława Bartoszewskiego. Dla mnie Jego postać, to wielki autorytet, taka historia

Polski, która mieściła się i mieści w jednej osobie. Mówimy o osobie, które jest ciągle w naszej pamięci. Historia Polski mieści się w Jego biografii. Osoba bardzo doświadczona przez życie, ale zawsze bardzo optymistycznie nastawiona do tego życia, z ogromnym poczuciem humoru. Warto o tym pamiętać, przy okazji dyskusji nad przedmiotowym projektem uchwały. Mniej złych emocji, a więcej rzeczowej dyskusji. Namawiam Państwa do poparcia procedowanego projektu uchwały".

Radny, p. Radosław Marzec powiedział m.in.: „Chciałbym odnieść się do wypowiedzi radnych p. M. Moskwy-Wodnickiej oraz p. U. Niziołek –Janiak, że nie tylko Panie dyżurują i spotykają się z mieszkańcami. Ja również dyżuruję, jako radny z Chojen. Spotkałem się z informacją od mieszkańców, z sugestiami, iż nazwę Trasy Górna należałoby skonsultować w Mieście. Ponadto warto wspomnieć, iż Rada Osiedla Chojny podjęła jednomyślnie decyzję o przeprowadzeniu konsultacji. Wystosowała nawet apel do Pani Prezydent Miasta Hanny Zdanowskiej w sprawie przeprowadzenia konsultacji społecznych dot. nadania nazwy Trasy Górna. Należy również pamiętać, iż w Radzie Osiedla Chojny znajdują się przedstawiciele Platformy Obywatelskiej, SLD, a ta decyzja została podjęta jednomyślnie. Dlatego też Klub Radnych PiS wsłuchuje się w głos mieszkańców i dlatego też tak bardzo dążył do odbycia konsultacji społecznych".

Ad vocem głos zabrała **radna, p. Małgorzata Moskwa – Wodnicka**, która powiedziała m.in.: „Zgodzę się z tym, że większość radnych spotyka się z mieszkańcami i odbywa dyżury. Mieliście Państwo prawie całe wakacje na to, aby przeprowadzić konsultacje. Nie sposób obecnie nie odnieść wrażenia, że zrobiliście to w ostatniej chwili, aby wykorzystać konsultacje społeczne do swoistego cyrku politycznego, a przypominam, iż konsultowanie polega na tym, aby poznać zdanie mieszkańców".

Radny, p. Sebastian Bulak powiedział m.in.: „W celu wyjaśnienia, dlaczego akurat w dniu wczorajszym został zgłoszony wniosek o konsultacje społeczne chciałbym poinformować, że 29 sierpnia br. została złożona interpelacja w sprawie konsultacji społecznych. Otrzymaliśmy odpowiedź, że konsultacje nie były przeprowadzone. W tej samej odpowiedzi na interpelację zostaliśmy poinformowani, że grupa radnych złożyła wniosek o przeprowadzenie konsultacji społecznych dot. nazewnictwa ulic w Nowym Centrum Łodzi. Dlatego też ten wniosek nie został przez nas dalej kontynuowany i złożony. Dlaczego czekaliśmy do wczoraj? Ponieważ liczyliśmy na to, że radni Platformy Obywatelskiej ogarną się i zaniechają antyobywatelskich postaw i sami dojdą do takiego wniosku".

Radna, p. Małgorzata Moskwa – Wodnicka powiedziała m.in.: „Chciałabym odnieść się do przedstawionych wystąpień i powiedzieć, że być może Państwo Radni z Klubu Prawa i Sprawiedliwości ogarną się również na przyszłośc i szybciej będą reagować, i nie będą argumentować, że spóźnione są wnioski, ponieważ ktoś inny złożył wniosek o konsultacje, jeśli chodzi o Nowe Centrum Łodzi".

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk powiedział m.in.: „Chciałbym podkreślić, iż na stronie Urzędu Miasta Łodzi istnieje zakładka – Konsultacje społeczne. Aby sprawdzić, czy jakiś projekt jest konsultowany, wystarczy zweryfikować, czy dane konsultacje mają miejsce, będą miały miejsce lub też zostały przeprowadzone. Ponadto na stronie umieszczone są raporty z konsultacji. Wszystko to pokazuje i jest dowodem na to, że wykorzystujecie Państwo konsultacje społeczne w przypadku procedowanego projektu uchwały, tylko i wyłącznie do celów politycznych. Nie macie pojęcia o konsultacjach społecznych".

Radna, p. Urszula Niziołek – Janiak powiedziała m.in.; „Chciałabym przypomnieć, że regulamin konsultacji społecznych znajduje się na stronie Urzędu Miasta od kilku lat. Wiadomo, w jakim trybie występuje się o konsultacje społeczne, o czym powinni wiedzieć Państwo Radni”.

Radny, p. Łukasz Magin powiedział m.in.: „Chciałbym uspokoić radną p. U. Niziołek – Janiak, że przygotowując wniosek o konsultacje społeczne, który złożyliśmy w dniu wczorajszym, posiadałem regulamin konsultacji społecznych w ręku. Skorzystałem z wszelkich wytycznych dotyczących tego, aby wniosek w sposób formalny prawidłowo został złożony”.

Wobec braku dalszych zgłoszeń do dyskusji, jej podsumowania w imieniu wnioskodawców dokonał **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Cieszę się, że odbyła dyskusja, która musiała się odbyć, ponieważ chodziło o kwestie nazewnicze. Generalnie wszyscy chcą zabrać głos i zaznaczyć swoją obecność. Co prawda niektórzy mają trochę spóźnione pomysły. Zawsze, kiedy pojawia się jakaś inicjatywa Platformy Obywatelskiej, to musi być jakaś kontrinicjatywa radnych z Klubu Prawa i Sprawiedliwości. Dziękuję za to, że na tej sali nie było złych emocji, czego obawiało się wielu z radnych. Wydaje mi się, że najważniejsze jest to, iż zgadzamy się z tym, że Władysław Bartoszewski jest dla nas wszystkich autorytetem, drogowskazem. Wszyscy uważamy Go za osobę, która jest godna naśladowania i może być patronem dla miejsca publicznego na terenie Miasta. Następnie chciałbym sprostować informacje nt. korespondencji prowadzonej pomiędzy radnymi, a p. W. Bartoszewskim, która istnieje i znajduje się w Internecie. List trafił do Rady Miejskiej, na który miałem okazję odpowiedzieć. Przyłączam się do sprostowania radnego p. M. Walaska, że nigdy nikt z radnych nie miał żadnego pomysłu, aby blokować obchody likwidacji Litzmannstadt Ghetto. Przyznaję, że zarówno ja, jak i radny p. M. Walasek chcieliśmy, aby w związku z przebudową placu Dąbrowskiego powstał podziemny parking. O to wielu radnych zabiegało w momencie, kiedy wiceprezydentem Miasta był p. W. Tomaszewski. Uważaliśmy, że na placu Dąbrowskiego potrzebny jest podziemny parking, ponieważ generalnie Łodzi potrzebne są podziemne parkingi. Uważaliśmy, że skoro istnieje plan przebudowy placu, ma zostać on uatrakcyjniony, to warto zbudować podziemny parking, z którego korzystaliby interesanci sądu, a także osoby wybierające się do Teatru Nowego. Następnie, jeżeli chodzi o pomysł, aby Trasa Górna była nazwana taką samą nazwą przyznam, że nie znam takiego nazewniczego projektu w Polsce, aby takie nazwy projektowe były przyjmowane w dokumentach samorządów. W Łodzi istnieje trasa W-Z, która była przebudowywana, ale ona nie nazywa się trasą W-Z, tylko obejmuje ul. Rokicińską, al. Piłsudskiego, al. Mickiewicza, al. Wyszyńskiego, al. Bandurskiego. Jeśli spojrzymy na Warszawę, to mamy trasę toruńska, ale ona wcale nie nazywa się toruńską. Nie ma tradycji w nazewnictwie, aby nazywać coś trasą. Na zakończenie apeluję, abyśmy naprawili pewien błąd zaniechania łódzkiego samorządu. Otóż kilka lat temu po oddaniu do użytku tej trasy powinniśmy nadać jej nazwę. Rozumiem, że radni Prawa i Sprawiedliwości mają być może żal do siebie, że wciągu tych kilu lat nie zgłosili propozycji nazwania tego ciągu drogowego, który potocznie i w projektach nazwany jest Trasa Górna. Mieliście Państwo na to czas, ale nie zrobiliście tego. Dlatego też my zaproponowaliśmy publicznie Państwu Radnym oraz łodzianom określone rozwiązanie, aby zakończyć czas bezimiennej Trasy Górna. Chciałbym jednocześnie podziękować za wystąpienie Panu profesorowi, ponieważ należy pamiętać, że Komitet Obrony Demokracji, to duża grupa łodzian, która ma swoje zdanie, bierze udział w debatach

publicznych. Pokazanie, że zaproponowany pomysł jest dobrym pomysłem mnie cieszy, jak i wielu łodzian. Na zakończenie chciałbym poprosić Państwa Radnych o zagłosowanie zgodnie z własnym sumieniem i za projektem nazwania tej bezimiennej ulicy im. Władysława Bartoszewskiego. Nie podpierajmy się procedurami, ponieważ możemy o nich wielokrotnie rozmawiać i nikt nie łamie żadnych procedur. Do tej pory przyjmowano zawsze nazwy ulic bez konsultacji. Istnieją wyjątki, o których mówiła radna p. Urszula Niziołek – Janiak. Natomiast obecnie podejmijmy decyzję i zakończmy dyskusję".

Następnie wobec braku propozycji ze strony Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady – wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 109/2016.

Przy **24** głosach **„za", 11** głosach **„przeciwnych"** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXXIII/893/16** w sprawie nadania nazwy ulicy aleja Władysława Bartoszewskiego, która stanowi **załącznik nr 65** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

32. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy aleja Władysława Bartoszewskiego - druk BRM nr 109/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-08-31, 23:02

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian		X	
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
10.	Głowacki Tomasz		X	
11.	Hubert Bogusław	X		
12.	Jeziorski Kamil		X	
13.	Kacprzak Tomasz	X		
14.	Kaczorowski Andrzej	X		
15.	Kępka Karolina	X		
16.	Ludińska Anna		X	
17.	Magin Łukasz		X	
18.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
19.	Markwant Rafał		X	
20.	Marzec Radosław		X	
21.	Matuszewska Małgorzata	X		
22.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
23.	Mędrzak Jan	X		
24.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
25.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
26.	Pawłowski Sylwester	X		
27.	Przybyła Mariusz	X		
28.	Reszpondek Rafał	X		
29.	Setnik Paulina	X		
30.	Stasiak Krzysztof		X	
31.	Tumiłowicz Jarosław	X		
32.	Walasek Mateusz	X		
33.	Wandzel Marta		X	
34.	Wieczorek Adam	X		
35.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		**24**	**11**	**0**

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Tomaszewski Włodzimierz	X
Razem:		**1**

Ad pkt 32a - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w składach osobowych komisji Rady Miejskiej w Łodzi – druk BRM nr 127/2016.

Jako projektodawca głos zabrał **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który poinformował, iż projekt dotyczy:

- powołania radnego p. Sebastiana Bulaka do składu Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej Rady Miejskiej w Łodzi,
- powołania radnego p. Bartłomieja Dybę - Bojarskiego do składu Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta Rady Miejskiej w Łodzi,
- odwołania radnej p. Pauliny Setnik ze składu Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury Rady Miejskiej w Łodzi,
- odwołania radnej p. Moniki Malinowskiej - Olszowy ze składu Doraźnej Komisji ds. Budżetu Obywatelskiego Rady Miejskiej w Łodzi,
- odwołania radnego p. Adama Wieczorka ze składu Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej Rady Miejskiej w Łodzi,
- odwołania radnego p. Adama Wieczorka ze składu Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi,
- powołania radnego p. Adama Wieczorka do składu Komisji Nagród i Odznaczeń Rady Miejskiej w Łodzi,
- powołania radnego p. Adama Wieczorka do składu Doraźnej Komisji ds. Budżetu Obywatelskiego Rady Miejskiej w Łodzi.

Następnie wobec braku pytań, opinii komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian ze strony Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady – wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 127/2016 wraz z autopoprawką.

Przy **32** głosach **„za”,** braku głosów **„przeciwnych”** oraz **„wstrzymujących się”** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXXIII/894/16** w sprawie zmian w składach osobowych komisji Rady Miejskiej w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 66** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

32A. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w składach osobowych komisji Rady Miejskiej w Łodzi - druk BRM nr 127/2016 wraz z autopoprawką.

Wyniki zapisano dnia: 2016-08-31, 23:05

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil	X		
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kępka Karolina	X		
15.	Lucińska Anna	X		
16.	Magin Łukasz	X		
17.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
18.	Marzec Radosław	X		
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
21.	Mędrzak Jan	X		
22.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
23.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
24.	Pawłowski Sylwester	X		
25.	Reszpondek Rafał	X		
26.	Setnik Paulina	X		
27.	Stasiak Krzysztof	X		
28.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
29.	Tumiłowicz Jarosław	X		
30.	Walasek Mateusz	X		
31.	Wieczorek Adam	X		
32.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		**32**	**0**	**0**

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Domaszewicz Bartosz	X
Razem:		**1**

Punkt 33 - Informacja o stanie realizacji programu pn. „Strategia rozwoju klastra w Łodzi na lata 2007 – 2015” *rozpatrzony jako pkt 13a*

Punkt 34 - Sprawozdanie z realizacji w pierwszym półroczu 2016 roku uchwały Rady Miejskiej w Łodzi Nr XXXIV/372/96 z dnia 29 maja 1996 r. w sprawie wyrażenia zgody na obciążenie nieruchomości gruntowych *rozpatrzony jako pkt 13b*

Ad pkt 33 – Zapytania i wolne wnioski.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Chciałbym zaapelować do Przewodniczącego Rady Miejskiej, aby w przyszłości nie utrudniał nam udziału w obchodach kolejnych rocznic likwidacji Litzmannstadt Ghetto, ponieważ w roku obecnym posiedzenie jednej z komisji pokrywało się z czasem tych uroczystości. Uważam, że należy zrobić wszystko, aby takich kolizji nie było, abyśmy nie musieli w połowie obchodów przerywać udział. Kieruję tę sprawę do Przewodniczącego Rady Miejskiej, ponieważ organizacją pracy Rady zajmuje się Przewodniczący. Wnioskuję również o to, aby Pan przewodniczący przesłuchał sprawozdanie, ponieważ podczas dzisiejszej sesji w punkcie dotyczącym rozpatrzenia projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowych na 2016 r. dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasto Łódź występował nie wiem w jakiej roli p. Tomasz Piotrowski. Jedna kwestia, to w jakiej roli występował, a druga to, aby mówił na temat i nie obrażał radnych. Nie mówił na temat, a jeszcze dodatkowo w ramach tego próbował obrażać. Apelowałbym o przeczytanie tego i wyjaśnienie sprawy. Uważam, że dzisiejsze zachowanie p. T. Piotrowskiego było skandaliczne. Na zakończenie wypowiedzi chciałbym wskazać nieobecnemu p. W. Rosickiemu jeden element dotyczący faktu, iż interpretacja dowożenia ludzi w kontekście, o którym mówiłem, jeśli chodzi o lotnisko jest oczywiście Jego przyzwyczajeniem i skrótem. Bowiem ja mówiłem, aby w ofertach lotniska było zawarta możliwość dowożenia osób z niego korzystających. Uważam, że to wystąpienie również było nietaktowne, a wcześniej nie mogłem tego sprostować. To nietaktowne wystąpienie powinno zostać sprostowane. Ja mówiłem o ofercie kierowanej do mieszkańców Łodzi i innych osób korzystających z lotniska, aby w ramach tego korzystania oferowany był dowóz z różnych miejscowości, czyli byłby częścią oferty”.

Ad vocem głos zabrał **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Chciałbym odnieść się do zarzutu, który stawia mi radny p. W. Tomaszewski. Bardzo żałuję, że tak doświadczony samorządowiec nie zna Statutu Miasta Łodzi i Regulaminu Pracy Rady Miejskiej w Łodzi. Prace komisji organizuje przewodniczący komisji. Nie może mieć Pan zarzutów do mnie, jako przewodniczącego Rady Miejskiej, że tak organizuję pracę Rady, że Pan musi uczestniczyć w posiedzeniu określonej komisji, a nie może brać udziału w uroczystościach. Po pierwsze chciałbym wyjaśnić, że Komisja Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej jest kierowana przez radnego p. J. Mędrzaka, który wyznacza terminy posiedzeń Komisji. Terminy te ustalane są przez członków Komisji, a nie przez przewodniczącego Rady Miejskiej. Ponadto uroczystości,

o których Pan mówi również nie są organizowane przeze mnie, jako przewodniczącego Rady Miejskiej. Obchody te organizowane są przez Prezydenta Miasta Łodzi oraz Przewodniczącego Gminy Wyznaniowej Żydowskiej w Łodzi. Te obchody corocznie odbywają się 29 sierpnia, a komisje zawsze w poniedziałki przed sesją. Akurat tak się w roku bieżącym stało, że te terminy na siebie nachodziły. Ja nie mam możliwości, ani odwołać posiedzenie Komisji, ani też odwołać obchodów. Natomiast Pan radny miał możliwość wcześniejszego zwrócenia się do Przewodniczącego Rady Miejskiej, aby zostać wydelegowanym do udziału w obchodach. Bądź też mógł Pan poprosić Przewodniczącego Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej, aby zorganizował posiedzenie w innym terminie. Pan tego nie uczynił. Natomiast nie wiem z jakich powodów, czy jest to Pańska niechęć do mojej osoby, zła wola, czy po prostu niewiedza, ale stawia Pan zarzuty, które są całkowicie nieprawdziwe. Na przyszłość proponuję, aby Pan radny poczytał Statut Miasta Łodzi oraz Regulamin Pracy Rady Miejskiej. Jeżeli ma Pan jakieś uwagi, to najlepiej do siebie, ponieważ Pan ma zawsze uwagi do innych. Mógł Pan wziąć udział w posiedzeniu Komisji, jak i w obchodach. Proszę więcej nie stawiać publicznie tego typu zarzutów, ponieważ jest to nieeleganckie z Pańskiej strony. Ponadto na dzisiejszej sesji również trwały obchody porozumień sierpniowych. Zgłosił Pan wniosek, aby sesja została przerwana, co zostało uczynione, ponieważ było to w mojej kompetencji. Zatem mógł się Pan zwrócić z prośbą do Przewodniczącego Komisji p. J. Mędrzaka, aby zarządził przerwę w obradach w celu uczestniczenia w uroczystościach obchodów likwidacji Litzmannstadt Ghetto. Z pewnością p. J. Mędrzak by to uczynił. Pan jednak tego nie zrobił, pewnie dlatego, że nie zna Pan Regulaminu Pracy Rady Miejskiej w Łodzi. Zatem przed stawianiem kolejnych zarzutów bardzo proszę zapoznać się z dokumentami. Zostały one przyjęte przez łódzkich radnych”.

Ad vocem głos zabrał **radny, p. Włodzimierz Tomaszewski**, który powiedział m.in.: „Pan już dwukrotnie podkreślał czcze zarzuty, że nie znam regulaminów, ustaw itd. To już jest Pana zmartwienie. Natomiast rozumiem, że winny jest p. J. Mędrzak. Chcę również Panu przypomnieć, że uroczystości rozpoczynały się o godz. 11,00, a posiedzenie Komisji o godz. 13,30. Czyli w trakcie tych obchodów. Zatem wniosek o przerwę byłby wnioskiem o to, by dotrzeć na koniec uroczystości. Zgłaszam do Pan już dzisiaj fakt, aby na kolejne uroczystości zechciał mnie delegować, jeżeli będzie Przewodniczącym Rady Miejskiej”.

Ad vocem głos zabrał **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Z przyjemnością wydeleguję Pana na różne uroczystości w momencie, kiedy zgłosi się Pan z takim wnioskiem. Co więcej Pan radny posiada do mnie numer telefonu i mógł do mnie zadzwonić, nawet z tych uroczystości. Co więcej, my obaj byliśmy na tych uroczystościach i nawet w pewnym momencie staliśmy obok siebie. Pan radny mógł do mnie podejść i powiedzieć, że pewnie spóźni się na posiedzenie Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej i prosi o usprawiedliwienie. Po drugie, jeżeli chodzi o znajomość przepisów, to nie jest to moje zmartwienie, ponieważ ja je znam. To jest Pana zmartwienie. Po trzecie, to ja mówię o faktach. A fakty są takie, że przewodniczący Rady Miejskiej nie zwołuje posiedzeń komisji, nie ustala kalendarza spotkań, od tego są przewodniczący komisji. To przewodniczący komisji może zwołać posiedzenie komisji, a może nie zwołać, w terminie przewidzianym dla komisji, albo też w innym. Co więcej, to zgodnie z Regulaminem Pracy Rady Miejskiej w Łodzi mogą równolegle odbywać się posiedzenia dwóch komisji Rady Miejskiej. Nawet, jak radny jest członkiem tych obu komisji, to może uczestniczyć tylko w jednej. Wówczas z mocy Statutu Miasta jest usprawiedliwiony na jednej z nich. Mam nadzieję, że do czasu kolejnej sesji Rady Miejskiej Pan radny zapozna się z tymi dokumentami”.

Ad vocem głos zabrał **radny, p. Włodzimierz Tomaszewski**, który powiedział m.in.: „To oznacza, że Pan nie zna tych regulaminów”.

Ad pkt 36 – Zamknięcie sesji.

Wobec zrealizowania porządku obrad, **prowadzący obrady – wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** zamknął XXXIII sesję Rady Miejskiej w Łodzi o godz. 23,15.