

Protokół Nr XXXIX/16
z XXXIX sesji Rady Miejskiej w Łodzi
odbytej w dniu 28 grudnia 2016 r.

I. Stan Rady:

40 radnych, obecnych – 39 radnych, 1 nieobecny nieusprawiedliwiony.

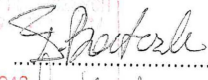




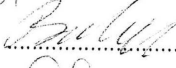


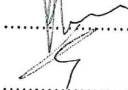
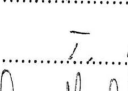
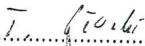
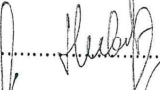
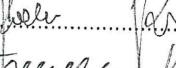
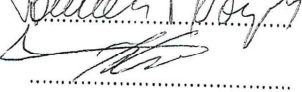
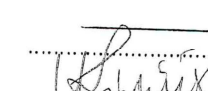
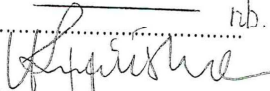
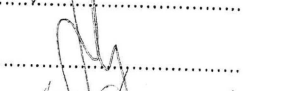

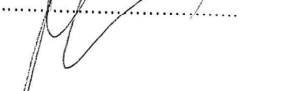

II. Radni nieobecni:

1. Karolina Kępka - nieusprawiedliwiona.

Lista obecności osób zaproszonych stanowi **załącznik nr 1** do protokołu.

Lista obecności radnych poniżej.

Lista obecności
radnych Rady Miejskiej w Łodzi
na XXXIX sesji w dniu 29 grudnia 2016.

Lp.	Imię i nazwisko	
1.	Elżbieta Bartczak	
2.	Małgorzata Bartosiak	
3.	Katarzyna Bartosz	
4.	Paweł Bliźniuk	
5.	Joanna Budzińska	
6.	Sebastian Bulak	
7.	Marcin Chruścik	
8.	Kamil Deptuła	
9.	Bartosz Domaszewicz	
10.	Bartłomiej Dyba-Bojarski	
11.	Tomasz Głowacki	
12.	Bogusław Hubert	
13.	Kamil Jeziorski	
14.	Tomasz Kacprzak	
15.	Andrzej Kaczorowski	
16.	Karolina Kępka	
17.	Anna Lucińska	
18.	Łukasz Magin	
19.	Monika Malinowska-Olszowy	
20.	Rafał Markwant	



21. Radosław Marzec
22. Grzegorz Matuszak
23. Małgorzata Matuszewska
24. Jan Mędrzak
25. Małgorzata Moskwa-Wodnicka
26. Małgorzata Niewiadomska-Cudak
27. Urszula Niziołek-Janiak
28. Sylwester Pawłowski
29. Mariusz Przybyła
30. Maciej Rakowski
31. Rafał Reszpondek
32. Paulina Setnik
33. Władysław Skwarka
34. Krzysztof Stasiak
35. Włodzimierz Tomaszewski
36. Jarosław Tumiłowicz
37. Mateusz Walasek
38. Marta Wandzel
39. Adam Wieczorek
40. Marcin Zalewski

R. Marzec
 Grzegorz Matuszak
 Małgorzata Matuszewska
 Jan Mędrzak
 Małgorzata Moskwa-Wodnicka
 Małgorzata Niewiadomska-Cudak
 Urszula Niziołek-Janiak
 Sylwester Pawłowski
 Mariusz Przybyła
 Maciej Rakowski
 Rafał Reszpondek
 Paulina Setnik
 Władysław Skwarka
 Krzysztof Stasiak
 Włodzimierz Tomaszewski
 Jarosław Tumiłowicz
 Mateusz Walasek
 Marta Wandzel
 Adam Wieczorek
 Marcin Zalewski

Potwierdzam obecność 39 radnych i nieobecność 1
 (w tym brak usprawiedliwienia) na sesji w dniu
 28 grudnia 2016 r.

URZĄD MIASTA ŁODZI
 DEPARTAMENT PRZYSDENIA
 Biuro Rady Miejskiej
 ul. Piotrkowska nr 104
 90-926 Łódź
 tel. 42 638 41 21, tel/fax 42 638 40 69

DYREKTOR
 Biuro Rady Miejskiej
 E. Koronowska
 mgr Ewa Koronowska

INSPEKTOR
 Grzegorz...
 mgr Paweł...

III. Obrady rozpoczęły się o godz. 9,20.

IV. Ustalenia.

Otwarcia obrad XXXIX sesji Rady Miejskiej w Łodzi dokonał **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**.

W dalszej kolejności powitał radnych i zaproszonych gości uczestniczących w obradach. Poinformował, że zgodnie z podpisami na liście obecności na sali obrad obecnych jest 21 radnych, czyli jest quorum i Rada Miejska może podejmować uchwały.

Następnie prowadzący obrady na **sekretarzy obrad** wyznaczył następujących radnych:

- 1) p. Rafała Reszpondka,**
- 2) p. Adama Wieczorka.**

Jednocześnie poinformował, że w związku z wprowadzeniem elektronicznego systemu głosowania sekretarze obrad nie będą liczyli głosów. Swoją czynność podejmą w przypadku awarii lub odejścia przez Radę Miejską od elektronicznego głosowania.

Następnie w ramach komunikatów organizacyjnych **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**:

- poinformował, iż pierwsza sesja w 2017 r. planowana jest na 11 stycznia a harmonogram sesji dostępny jest w BiP na stronie internetowej Urzędu Miasta.

W dalszej kolejności poinformował, że wraz z zawiadomieniem o zwołaniu sesji Rady Miejskiej doręczony został radnym porządek obrad stosownie do art. 20 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym. Zgodnie z art. 20 ust. 1a ustawy o samorządzie gminnym, Rada może wprowadzić zmiany w porządku obrad bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady /w przypadku Rady Miejskiej w Łodzi jest to 21 głosów/.

Następnie, w związku z § 9 ust. 2 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej przystąpiono do zgłaszania wniosków dotyczących porządku obrad oraz wniosków o charakterze formalnym.

W pierwszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, iż:

- 1) w dniach 23 i 27 grudnia br. **prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska** zaproponowała wprowadzenie do porządku obrad dziewięciu projektów uchwał:
 - w sprawie ustalenia opłat za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego w Łodzi – **druk nr 328/2016,**
 - w sprawie nadania ulicy nazwy aleja Scheiblerów - **druk nr 354/2016,**
 - w sprawie nadania ulicy nazwy aleja Poznańskich – **druk nr 355/2016,**
 - w sprawie nadania ulicy nazwy aleja Grohmanów – **druk nr 356/2016,**
 - w sprawie nadania ulicy nazwy Krzysztofa Kieślowskiego - **druk nr 357/2016,**

- w sprawie nadania ulicy nazwy Wandy Jakubowskiej – **druk nr 358/2016**,
 - w sprawie nadania ulicy nazwy Wojciecha Hasa - **druk nr 359/2016**,
 - w sprawie nadania placowi nazwy Władysława Pełczewskiego - **druk nr 360/2016**,
 - zmieniającej uchwałę w sprawie nadania nazw bezimiennym ulicom, placom i parkowi; nadania nazw ulicom projektowanym; anulowania nazw ulic projektowanych; przywrócenia nazwy alei; reaktywowania nazwy ulicy oraz przedłużenia zasięgu nazwy ulicy - **druk nr 361/2016**,
- /materiały dostarczone do skrytek w dniu 27 grudnia br./.

Wiceprezydent Miasta p. Wojciech Rosicki wycofał propozycje wprowadzenia do porządku obrad powyższych projektów uchwał.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, iż w dniu 21 grudnia br. **wiceprezydent Miasta p. Ireneusz Jabłoński** złożył autopoprawkę do projektu uchwały w sprawie w sprawie określenia zasad wyznaczania składu oraz zasad działania Komitetu Rewitalizacji - **druk Nr 291/2016** umieszczonego w **punkcie 20** porządku obrad. Natomiast w dniu 27 grudnia br. **prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska** złożyła autopoprawki do projektów uchwał:

- w sprawie uchwalenia budżetu miasta Łodzi na 2017 rok - **druk nr 324/2016** umieszczonego w **punkcie 14** porządku obrad,
 - uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2017-2040 - **druk nr 325/2016** umieszczonego w **punkcie 15** porządku obrad,
- /materiały dostarczone do skrytek w dniu 27 grudnia br./.

Radny, p. Maciej Rakowski zaproponował wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie skargi p. i p. na działalnie Prezydenta Miasta Łodzi – **druk BRM nr 194/2016** (jako **pkt 7a**).

Następnie wobec braku innych zgłoszeń propozycji zmian do porządku obrad, **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał w pierwszej kolejności pod głosowanie wnioszek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 7a** dot. rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie skargi p. i p. na działalnie Prezydenta Miasta Łodzi – **druk BRM nr 194/2016**.

Przy **24** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.1. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 7 A - druk BRM nr 194/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-12-28, 09:26

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Kacprzak Tomasz	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Magin Łukasz	X		
10.	Marzec Radosław	X		
11.	Matuszak Grzegorz	X		
12.	Matuszewska Małgorzata	X		
13.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
14.	Mędrzak Jan	X		
15.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
16.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
17.	Rakowski Maciej	X		
18.	Reszpondek Rafał	X		
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Skwarka Władysław	X		
21.	Stasiak Krzysztof	X		
22.	Tumiłowicz Jarosław	X		
23.	Walasek Mateusz	X		
24.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		24	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Głowacki Tomasz	X
2.	Hubert Bogusław	X
3.	Wandzel Marta	X
4.	Wieczorek Adam	X
Razem:		4

Porządek obrad po wszystkich zmianach, dokonanych w trakcie całej sesji, stanowi **załącznik nr 2** do protokołu.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** zaproponował wprowadzenie ograniczeń czasowych wystąpień, jakie miałyby obowiązywać na bieżącej sesji, z wyłączeniem **pkt 14 i 15** porządku obrad dot. rozpatrzenia projektów uchwał w sprawie uchwalenia budżetu miasta Łodzi na 2017 rok oraz Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2017-2040: prezentacja projektu uchwały – 10 min., dyskusja na temat projektu uchwały: przewodniczący klubów – 8 min., przewodniczący Komisji - 7 min., indywidualne wystąpienia - 5 min. (radny może wystąpić tylko 1 raz), replika - 1 min., Prezydent Miasta, Wiceprezydenci – 10 min. Dyskusja na temat interpelacji: radny interpelujący - 5 min. - radny może wystąpić 1 raz, inni radni – 2 min. - radny może wystąpić 1 raz, Prezydent Miasta i Wiceprezydenci - 10 min., radny interpelant na zakończenie - do 1 min. Ustne interpelacje, zapytania, wolne wnioski - do 3 min., pisemne interpelacje: do wyczytania - ilość stron bez ograniczeń, wygłaszana tezowo - do 3 min.

Następnie **prowadzący obrady** poddał pod głosowanie propozycje ograniczeń czasowych wystąpień, jakie miałyby obowiązywać na bieżącej sesji.

Przy **23** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **3** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** propozycje wprowadzenia ograniczeń czasowych wystąpień. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.2. Propozycje ograniczeń czasowych wystąpień z wyłączeniem punktu 14 i 15.

Wyniki zapisano dnia: 2016-12-28, 09:29

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian			X
5.	Chruścik Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Lucińska Anna	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Marzec Radosław			X
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Rakowski Maciej	X		
20.	Reszpondek Rafał	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Skwarka Władysław	X		
23.	Tumiłowicz Jarosław	X		
24.	Walasek Mateusz	X		
25.	Wieczorek Adam	X		
26.	Zalewski Marcin			X
Wyniki głosowania:		23	0	3

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Hubert Bogusław	X
2.	Matuszak Grzegorz	X
3.	Stasiak Krzysztof	X
4.	Wandzel Marta	X
Razem:		4

Ad pkt 2 – Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poprosił, aby przewodniczący klubów radnych zgłaszali swoich przedstawicieli do Komisji Uchwał i Wniosków.

Przewodniczący Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej p. Mateusz Walasek zgłosił kandydaturę radnego **p. Kamila Deptuły**.

Przewodniczący Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości p. Sebastian Bulak zgłosił kandydaturę radnego **p. Łukasza Magina**.

Wiceprzewodnicząca Klubu Radnych Sojuszu Lewicy Demokratycznej p. Małgorzata Moskwa - Wodnicka zgłosiła kandydaturę radnego **p. Macieja Rakowskiego**.

Zgłoszeni kandydaci wyrazili zgodę na pracę w Komisji Uchwał i Wniosków.

Następnie wobec braku innych propozycji **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie zaproponowany skład Komisji Uchwał i Wniosków.

Przy **27** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” i **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska powołała Komisję Uchwał i Wniosków w składzie:
p. Kamil Deptuła,
p. Łukasz Magin,
p. Maciej Rakowski.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

2. Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.

Wyniki zapisano dnia: 2016-12-28, 09:30

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Lucińska Anna	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Rakowski Maciej	X		
20.	Reszpondek Rafał	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Skwarka Władysław	X		
23.	Stasiak Krzysztof	X		
24.	Tumiłowicz Jarosław	X		
25.	Walasek Mateusz	X		
26.	Wieczorek Adam	X		
27.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		27	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Chruścik Marcin	X
2.	Marzec Radosław	X
3.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
4.	Niziolek-Janiak Urszula	X
5.	Wandzel Marta	X
Razem:		5

Ad pkt 3 - Przyjęcie protokołu z XXXVII sesji Rady Miejskiej w Łodzi.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poinformował, że protokół z XXXVIII sesji Rady Miejskiej w Łodzi odbytej w dniu 7 grudnia 2016 r. był wyłożony do wglądu w Biurze Rady Miejskiej. Dotychczas uwag nie zgłoszono. W związku z tym stwierdził, iż protokół z XXXVIII sesji Rady Miejskiej w Łodzi został przyjęty”.

Punkty 4, 5, 6 porządku obrad - Informacje o trybie i sposobie załatwienia interpelacji i zapytań radnych, Interpelacje i zapytania pisemne, Sprawozdania z wykonania uchwał Rady Miejskiej w Łodzi i z działalności Prezydenta Miasta Łodzi w okresie między sesjami, oraz Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi w okresie między sesjami zostaną zrealizowane po przerwie obiadowej.

Ad pkt 7a - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p.i p. na działalnie Prezydenta Miasta Łodzi – druk BRM nr 194/2016.

W imieniu projektodawcy – Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury projekt uchwały przedstawił przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski, który poinformował, iż przyczyny uznania skargi za bezzasadną zostały wskazane w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Następnie wobec braku pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej, propozycji zmian złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 194/2016.

Przy 27 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr **XXXIX/1022/16** w sprawie skargi p.i p. na działalnie Prezydenta Miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 3** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

7A. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. i p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi - druk BRM nr 194/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-12-28, 09:34

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Chruściak Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Marzec Radosław	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Rakowski Maciej	X		
23.	Reszpondek Rafał	X		
24.	Setnik Paulina	X		
25.	Skwarka Władysław	X		
26.	Tumikowicz Jarosław	X		
27.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		27	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bulak Sebastian	X
2.	Lucińska Anna	X
3.	Stasiak Krzysztof	X
4.	Walasek Mateusz	X
5.	Wandzel Marta	X
6.	Zalewski Marcin	X
Razem:		6

Ad pkt 8 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie powołania Doraźnej Komisji ds. Partycypacji Społecznej i Budżetu Obywatelskiego Rady Miejskiej w Łodzi – druk BRM nr 187/2016.

W imieniu projektodawców - radnych Rady Miejskiej, projekt uchwały w pierwszej kolejności przedstawił **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk**, który powiedział m.in.: „Jak co roku istnieje propozycja powołania Doraźnej Komisji ds. Budżetu Obywatelskiego. Jednak w roku bieżącym chodzi o to, aby Komisja zajęła się szerszą tematyką partycypacji społecznej. Stąd też istnieje propozycja powołania Doraźnej Komisji ds. Partycypacji Społecznej i Budżetu Obywatelskiego. Należy podkreślić, że przez ostatnie 6 lat w ramach partycypacji społecznej w Łodzi zmieniło się bardzo wiele. Organizowano liczne konsultacje społeczne, które przybierają często charakter ogólno łódzkiego, angażującego wielu łodzian. Ich wyniki decydują o ogromnych inwestycjach. Tak było w przypadku skrzyżowania marszałków, gdzie łodzianie wypowiedzieli się na temat ewentualnej budowy estakady. Również na przestrzeni tych 6 lat został znowelizowany regulamin organizowania konsultacji społecznych, który został dostosowany do bieżących potrzeb oraz uwarunkowań technicznych i społecznych. Ponadto pojawił się budżet obywatelski, który cieszy się ogromną popularnością. Do tego została obniżona wymagana liczba podpisów pod inicjatywą obywatelską z 6 000 do 1 000 osób. Według projektodawców potrzebne jest jeszcze większe usprawnienie całej procedury, ale także spowodowanie, aby proces partycypacji społecznej w naszym mieście miał charakter jeszcze bardziej rzetelnego i przystępnego dla mieszkańców. Pojawiają się również potknięcia w procesie konsultacji, jak to miało miejsce przy budżecie Miasta, jak i dróg w Nowym Centrum Łodzi. Wiele zostało zrobione, wiele poprawione. Jednak, jako radni uważamy, że powinniśmy cały proces konsultacji społecznych objąć kompleksowym nadzorem. Chciałbym prosić o przyjęcie zaproponowanego projektu uchwały, ale również zachęcić do zaangażowania się w prace na rzecz Komisji”.

Uzupełnienia powyższej wypowiedzi w imieniu projektodawców dokonała **radna p. Urszula Niziołek – Janiak**, która powiedziała m.in.: „Chciałabym w roku bieżącym zaproponować inną formułę budżetu obywatelskiego, poszerzając jej kompetencje o inicjowanie szerszych konsultacji społecznych nie tylko w dużych sprawach, ale także drobnych. Dostyc często pojawiają się konflikty dotyczące np. zagospodarowania skweru, czy przebudowywanej drogi gruntowej. Chodzi o to, aby dać szansę mieszkańcom do wypowiedzenia się i pomocy w podjęciu decyzji, jak taka przestrzeń publiczna powinna wyglądać. Istnieją całe obszary działań Miasta, w których wydziały decydują same. Nie chodzi o to, aby każde zadanie realizowane przez Miasto było konsultowane. Natomiast bardzo zasadne jest to, aby poszerzać zakres udziału mieszkańców w decydowaniu o sprawach dużych, średnich i małych. Zależało mi również na tym, aby radni, którzy zadeklarują udział w pracach komisji byli dobrze przygotowani do pracy. Stąd też będę zwracała się o to, aby zostały zorganizowane szkolenia dotyczące tego, jak powinny być prowadzone konsultacje, i jak powinien być nadzorowany proces konsultacji, aby zapewnić szeroki udział mieszkańców oraz poszerzać zakres wiedzy mieszkańców o tym, jak gospodaruje się Miastem, jak wyglądają umocowania prawne miejskich inwestycji. Chodzi również o poszerzenie narzędzi decyzyjnych, wypracowanie tematów, które powinny zostać poddane pod rozstrzygnięcia, czyli zobowiązujące konsultacje w formie sądu obywatelskiego, czy też panelu obywatelskiego. Zakres narzędzi konsultacyjnych w różnych miastach bardzo się poszerza. Uważam, że musimy wprowadzić pewien porządek i umieć dobrać, a także skontrolować

stosowane narzędzia i dopasowanie do tematyki prowadzonych konsultacji. Zatem zachęcam do pracy w Komisji”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk w ramach autopoprawki uzupełnił datę projektu uchwały, która powinna być 20 grudnia 2016 r.

W ramach uzupełnienia wypowiedzi w imieniu **projektodawców – radny p. Bogusław Hubert** zaproponował uzupełnienie składu Komisji o radnych: Małgorzatę Moskwa – Wodnicką, Tomasza Głowackiego, Sylwestra Pawłowskiego oraz Monikę Malinowską – Olszowy. Mimo zakresu zwiększenia obowiązków członków Komisji, został zaproponowany ten sam skład. Jednocześnie mówca zachęcił pozostałych radnych do włączenia się w prace Komisji.

W dalszej kolejności przystąpiono do fazy pytań:

Radna, p. Małgorzata Moskwa - Wodnicka powiedziała m.in.: „Chciałabym prosić o doprecyzowanie czy Komisja będzie zajmowała się udoskonalaniem procesów konsultacji społecznych, aby jak największa liczba mieszkańców w nich uczestniczyła?”.

Do wypowiedzi w imieniu projektodawców odniósł się **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk**, który powiedział m.in.: „Taki jest właśnie pomysł. To czym będzie dokładnie zajmowała się Komisja będzie zależało od radnych w niej pracujących. Chodzi przede wszystkim o usprawnienie procedur, które ewoluowały w Łodzi na przestrzeni ostatnich 6 lat tj. skorygować proces konsultacji w ten sposób, aby zachęcić jak największą liczbę łodzian do wzięcia w nich udziału, ale nie poprzez samą reklamę, promowanie, tylko taka metoda, aby doprowadzić do stanu, gdzie łodzianie będą mieli poczucie, że to konsultacje mają na coś przełożenie. Chodzi o to, aby być w stałym dialogu z łodzianami oraz ze wszystkimi, którzy chcą mocniej zaangażować się w proces konsultacji. Potrzebna jest edukacja, poszukiwanie metod, które korespondują ze zmieniającą się rzeczywistością, rozwojem technologii. Warto pomyśleć o jeszcze mocniejszym wykorzystaniu Internetu. Jak ma to miejsce przy budżecie obywatelskim. Chodzi o to, aby konsultacje były jeszcze bardziej rzetelne i przekładały się na rzeczywistość. Ważne jest także, aby radni kompleksowo nie tylko nadzorowali i kontrolowali, ale także zaangażowali się i wzięli część odpowiedzialności za rzetelny proces konsultacji w Mieście, abyśmy w pełni partycypowali w tym procesie, aby w przyszłości nie było psychologii”.

Uzupełnienia powyższej wypowiedzi dokonała **radna p. Urszula Niziołek – Janiak**, która powiedziała m.in.: „Chodzi o wypracowanie takich metod konsultacji, z których będzie wynikało osiągnięcie jakiegoś konsensusu i wskazanie rekomendacji nie na zasadzie podliczenia głosów, tylko abyśmy wiedzieli jaka jest opinia mieszkańców”.

Następnie wobec braku dalszych pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej, propozycji zmian złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 187/2016 wraz z autopoprawkami.

Przy 30 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr **XXXIX/1023/16** w sprawie powołania Doróżnej Komisji

ds. Partycypacji Społecznej i Budżetu Obywatelskiego Rady Miejskiej w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 4** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie powołania Doraźnej Komisji ds. Partycypacji Społecznej i Budżetu Obywatelskiego Rady Miejskiej w Łodzi – druk BRM nr 187/2016 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 20.12.2016 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2016-12-28, 09:49

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Lucińska Anna	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
22.	Pawłowski Sylwester	X		
23.	Przybyła Mariusz	X		
24.	Rakowski Maciej	X		
25.	Reszpondek Rafał	X		
26.	Setnik Paulina	X		
27.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
28.	Tumiłowicz Jarosław	X		
29.	Walasek Mateusz	X		
30.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		30	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Chruścik Marcin	X
2.	Marzec Radosław	X
3.	Skwarka Władysław	X
4.	Stasiak Krzysztof	X
5.	Wandzel Marta	X
6.	Zalewski Marcin	X
Razem:		6

Ad pkt 9 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2016 rok - druk Nr 351/2016 wraz z autopoprawką.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który poinformował, iż projekt posiada autopoprawkę i dotyczy:

- zmian dochodowo – wydatkowych związanych z projektem unijnym „Staże europejskie droga do sukcesu” realizowanym przez placówkę podległą Wydziałowi Edukacji – kwota 76 092 zł, a także zmianą w Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej na kwotę 94 349 zł;
- zmian po stronie wydatków i są konsekwencją zmian zaproponowanych przez rady osiedlowe, a także związane są z Miejskim Ośrodkiem Pomocy Społecznej.

Natomiast autopoprawka w części dochodowo – wydatkowej dotyczy zmian będących konsekwencją pism Ministra Finansów o zwiększenie części oświatowej subwencji na kwotę 1 753 295 zł. Środki te będą w dyspozycji Wydziału Edukacji. Istnieje dodatkowa kwota subwencji ogólnej z przeznaczeniem na publiczne domy pomocy społecznej w wysokości 325 308 zł (wynagrodzenia pracowników domów pomocy społecznej). Pozostałe zmiany dochodowo – wydatkowe ujęte w autopoprawce dotyczą dochodów, które placówki Wydziału Edukacji otrzymają z Powiatowego Urzędu Pracy w wysokości 104 720 zł na dofinansowanie kursów i szkoleń dla pracowników. Kolejna zmiana dochodowo – wydatkowa związana z aneksem do umowy z Narodowym Funduszem Ochrony Środowiska dotyczy zmniejszenia dochodów i wydatków związanych z termomodernizacją budynków Komendy Miejskiej Państwowej Straży Pożarnej. Dochody o wydatki koryguje się o kwotę 2 217 583 zł. Kolejne zmiany dochodowo – wydatkowe należy rozpatrywać łącznie. Chodzi o zmniejszenie o 15 739 222 zł z tytułu dopłaty zwrotnej od Miejskiego Ogrodu Zoologicznego. Środki te z uwagi na przeprowadzoną kontrolę z Urzędu Skarbowego wpłyną do Miasta w przyszłym roku. W związku z powyższym koryguje się rok 2016 i dla równowagi zmniejsza się inne wydatki na kwotę 16 159 222 zł a pozostała nierozdysponowana kwota ze zmniejszeń wydatków w wysokości 420 000 zł zwiększyłaby pulę wydatków w Wydziale Kultury na domy kultury i teatry. Jeżeli chodzi o pozostałe zmiany, to duża ich część jest konsekwencją uchwał rad osiedlowych. Natomiast zmiany, które nie dotyczą rad osiedlowych związane są z uruchomieniem rezerwy ogólnej w wysokości 34 465 zł dla Wydziału Edukacji na uzupełnienie środków dotacyjnych dla placówek oraz zmian w Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej, gdzie 100 202 zł przesuwa się na publiczne domy pomocy społecznej na zakup energii. Ostatecznie koryguje się plan dochodów placówek podległych Wydziałowi Edukacji”.

Następnie przystąpiono do fazy pytań:

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać czy w ramach zaproponowanych zmian istnieje zmiana dotycząca przeniesienia funduszy Rady Osiedla Stoki – Sikawa Podgórze z algorytmu w wysokości 118 700 zł na sprzęt multimedialny dla Szkoły Podstawowej nr 139?”

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Ze strony 6 uzasadnienia do projektu uchwały wynika kwota 118 700 zł, która przeniesiona jest do Wydziału Edukacji”.

Radny, p. Radosław Marzec powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać czy w zaproponowanej autopoprawce zostały zrealizowane uchwały Rady Osiedla Chojny z 8 listopada 2016 r.?”.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski poinformował, iż odpowiedź na powyższe pytanie zostanie udzielona po dokładnej analizie.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać jak wygląda procedura przekazywania środków od momentu podjęcia uchwały przez Radę Osiedla Radogoszcz z przeznaczeniem środków dla Gimnazjum Nr 16?”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Jeżeli chodzi o procedurę budżetową, to można taką propozycję ująć w momencie, kiedy już są wszystkie dokumenty od poszczególnych realizatorów. Koordynacją procesów zajmuje się Biuro Partycypacji Społecznej. Czasem zdarza się, że uzgodnienia pomiędzy realizatorem, a Biurem Partycypacji Społecznej trwają dość długo”.

Radny, p. Tomasz Głowacki powiedział m.in.; „Chciałbym podziękować Skarbnikowi Miasta; Wydziałowi Budżetu; Wydziałowi Edukacji; Zarządowi Inwestycji Miejskich oraz Biuru Partycypacji Społecznej za zmiany dotyczące rad osiedlowych”.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski powiedział m.in.: „Chciałbym poinformować, iż na str. 8 autopoprawki do procedowanego projektu uchwały są zmiany, o które pytał Pan przewodniczący Rady Miejskiej”.

Następnie wobec braku dalszych pytań, **przewodniczący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, iż procedowany projekt uchwały został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej; Komisji Edukacji; Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej oraz Komisji Kultury. Żadna z tych komisji nie wydała opinii negatywnej.

W dalszej kolejności wobec braku stanowisk klubowych przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**:

Radny, p. Marcin Zalewski powiedział m.in.: „Chciałbym podziękować Skarbnikowi Miasta i dyrektorowi Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej za dokonanie zmian w budżecie powodujących otrzymanie nagród przez pracowników MOPS.

Następnie wobec braku dalszych głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **przewodniczący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 351/2016 wraz z autopoprawką.

Przy **24** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **2** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXXIX/1024/16** w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2016 rok, która stanowi **załącznik nr 5** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2016 rok - druk nr 351/2016 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 20.12.2016 r.) wraz z autopoprawką.

Wyniki zapisano dnia: 2016-12-28, 10:10

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Chruścik Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Magin Łukasz			X
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Rakowski Maciej	X		
21.	Reszpondek Rafał	X		
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
24.	Tumiłowicz Jarosław	X		
25.	Walasek Mateusz	X		
26.	Zalewski Marcin			X
Wyniki głosowania:		24	0	2

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Głowacki Tomasz	X
4.	Lucińska Anna	X
5.	Marzec Radosław	X
6.	Niziołek-Janiak Urszula	X
7.	Skwarka Władysław	X
8.	Stasiak Krzysztof	X
9.	Wandzel Marta	X
10.	Wieczorek Adam	X
Razem:		10

Ad pkt 10 – Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2016-2040 - druk Nr 352/2016 wraz z autopoprawką.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który poinformował, iż projekt posiada autopoprawkę i jest konsekwencją zmian ujętych w projekcie budżetu wynikających m.in. z druku nr 351/2016 wraz z autopoprawką oraz zmian dokonywanych w okresach międzysesyjnych zarządzeniami Prezydenta Miasta. Jeżeli chodzi o 2016 rok, to dochody i wydatki per saldo wzrastają o 3 372 511 zł. Nie zmienia się poziom deficytu, ani poziom przychodów i rozchodów. Jeżeli chodzi o kwotę długu, to pozostaje ona na niezmiennym poziomie. Ustawowe wskaźniki limitujące zadłużenie zabezpieczone są w ramach norm ustawowych. Następnie, jeżeli chodzi o załącznik dot. przedsięwzięć, to istnieją zmiany będące konsekwencją projektu uchwały opisanego w druku nr 351/2016. Jedna zmiana dotyczy roku 2017 i związana jest z ubezpieczeniami majątku Gminy, gdzie w roku bieżącym wydatki wzrosną o 3 300 000 zł.

Następnie wobec braku pytań, **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, iż procedowany projekt uchwały został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej oraz Komisji Edukacji. Żadna z komisji nie wydała opinii negatywnej. Po czym wobec braku propozycji zmian złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 352/2016 wraz z autopoprawką.

Przy 22 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 4 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXXIX/1025/16** zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2016-2040, która stanowi **załącznik nr 6** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

10. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2016-2040 - druk nr 352/2016 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 20.12.2016 r.) wraz z autopoprawką.

Wyniki zapisano dnia: 2016-12-28, 10:13

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Chruścik Marcin			X
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Lucińska Anna			X
12.	Magin Łukasz			X
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Marzec Radosław	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Rakowski Maciej	X		
22.	Reszpondek Rafał	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Tumiłowicz Jarosław	X		
25.	Walasek Mateusz	X		
26.	Zalewski Marcin			X
Wyniki głosowania:		22	0	4

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Głowacki Tomasz	X
4.	Mędrzak Jan	X
5.	Niziołek-Janiak Urszula	X
6.	Skwarka Władysław	X
7.	Stasiak Krzysztof	X
8.	Tomaszewski Włodzimierz	X
9.	Wandzel Marta	X
10.	Wieczorek Adam	X
Razem:		10

Ad pkt 11 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wydatków budżetu miasta Łodzi, które w 2016 roku nie wygasają z upływem roku budżetowego - druk Nr 353/2016 wraz z autopoprawką.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który poinformował, iż projekt zawiera autopoprawkę. Ostatecznie proponuje się ustalić wydatki niewygasające na kwotę 39 286 740 zł. Będzie 12 realizatorów zadań. Zgodnie z ogólnymi zasadami z końcem roku wydatki niezrealizowane wygasają. Nie mniej jednak zgodnie z ustawą o finansach publicznych istnieje możliwość przedłużenia okresu realizacji niektórych przedsięwzięć. Termin jednak nie może być dłuższy niż 30 czerwca roku następnego. Istnieje propozycja, aby wszystkie zadania ujęte w wydatkach niewygasających miały termin realizacji 30 czerwca 2017 r. Szczegółowy wykaz tytułów i realizatorów zawarty został w załączniku do projektu uchwały.

Następnie przystąpiono do fazy pytań:

Radna, p. Małgorzata Moskwa – Wodnicka powiedziała m.in.: „Chciałabym zapytać czy istnieje jakiegokolwiek zagrożenie, jeżeli chodzi o realizację zadań z budżetu obywatelskiego?”.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski odpowiedział m.in.: „Część zadań, które ujęte są w projekcie uchwały uda się zrealizować zgodnie z deklaracjami do 30 czerwca 2017. Te, które z jakiś względów nie zostaną zrealizowane też zostały zapisane w zmianach do projektu budżetu na rok 2017. Prowadzone są dwutorowe działania. Tam, gdzie się to zadanie kwalifikuje wpisywane jest do wydatków niewygasających. Przy czym należy pamiętać, że wydatki niewygasające są generalnie zadaniami majątkowymi. Natomiast zadania bieżące nie są zazwyczaj wpisywane do wydatków niewygasających. Ostateczne rozliczenie nastąpi po zamknięciu roku 2016”.

Radna, p. Małgorzata Moskwa – Wodnicka powiedziała m.in.: „Chciałabym zapytać o wpisaną do budżetu roku 2016 inwestycję na dokumentację projektową i oświetlenie przy ul. Tymienieckiego na kwotę 82 000 zł, która nie została uwzględniona w procedowanym projekcie uchwały?”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Rzeczywiście nie wszystkie wydatki i pozycje, które nie zostaną zrealizowane do końca roku kwalifikują się do ujęcia w wydatkach niewygasających. O tym, co się kwalifikuje decyduje procedura kwalifikacyjna. Zgodnie z ustawą o finansach publicznych ujęte są tylko te tytuły, gdzie zostały podpisane umowy bądź zostały zamknięte postępowania przetargowe i do końca roku nie zostaną poniesione wydatki. W tych przypadkach, kiedy procedura nie została rozpoczęta bądź została unieważniona, brak jest podstaw do ustalenia wydatków jako niewygasające”.

Radny, p. Marcin Zalewski powiedział m.in.: „Chciałabym zapytać o środki niewygasające, jeśli chodzi o Wydział Zdrowia i Spraw Społecznych - przebudowę bloku operacyjnego z zakupem niezbędnego wyposażenia dla Centrum Medycznego im. L. Rydygiera i przesunięcia terminu na 30 czerwca 2017 r. – kwota 2 400 000 zł?”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Środki uruchamiane są dopiero w momencie, kiedy zgodnie z umową istnieje zapotrzebowanie przez placówkę ochrony zdrowia”.

Radny, p. Bartosz Domaszewicz powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, co z zadaniami, które nie wygasają nie ze względu na to, że środki nie zostały wykonane tylko dlatego, że Miasto sobie z nimi nie radzi? Chodzi o konkretne zadanie, które wygrało w budżecie obywatelskim dot. malowania pasów ruchu dla rowerów na kilkudziesięciu ulicach Łodzi, konkretnie wyznaczonych. Czy zadanie to będzie realizowane w przyszłym roku, czy też jest ujęte jako niewygasające z końcem roku?”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Wydatki, które nie są ujęte w wydatkach niewygasających wygasają. Po rozliczeniu roku 2016 część zadań nierozliczonych z roku bieżącego będzie „przywracane w części”. Każde zadanie będzie rozpytywane indywidualnie”.

Radny, p. Bartosz Domaszewicz powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać o inwestycję zapisaną jako niewygasającą dot. przebudowy skrzyżowania ul. Okólnej z drogą krajową 71?”.

Radny, p. Marcin Zalewski powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać o kwotę 150 000 zł przeznaczoną na ul. Wojska Polskiego i wpisaną w wydatki niewygasające, kiedy zostanie zrealizowana?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Grzegorz Nita**, który powiedział m.in.: „Jest to program funkcjonalno – użytkowy, czyli studium wykonalności i dokumentacja środowiskowa. Projekt budowlany będzie mógł powstać dopiero wtedy, kiedy zostaną zabezpieczone środki na jego realizację. Obecnie środki planowane są tylko i wyłącznie na wymieniony zakres”.

Radny, p. Marcin Zalewski powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać czy została podjęta decyzja, w jakim trybie będzie procedowana przebudowa ul. Wojska Polskiego?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Grzegorz Nita**, który powiedział m.in.: „W przypadku, jeżeli wykonywany jest program funkcjonalno – użytkowy, to decyzja jest już jak gdyby podjęta. Jest to przygotowanie do przetargu w systemie zaprojektuj – wybuduj”.

Radny, p. Bartosz Domaszewicz powiedział m.in.: „W wydatkach niewygasających, które mają zostać zrealizowane do 30 czerwca roku przyszłego ujęta jest pozycja dot. przebudowy skrzyżowania ul. Okólnej z drogą krajową 71. W związku z tym chciałbym zapytać, kiedy byłby realny termin ukończenia tych prac?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Grzegorz Nita**, który powiedział m.in.: „Jeżeli chodzi o wydatki niewygasające, to mamy zadanie „Przebudowa rond”. Termin 30 czerwca przyszłego roku jest realny. Jednak czy ostatecznie zostanie dotrzymany trudno jest obecnie powiedzieć. Wszystko będzie zależało od procedur”.

Radna, p. Anna Lucińska powiedziała m.in.: „Chciałabym zapytać o zadanie dot. rozbudowy strażnicy OSP Łódź – Laskowice. Umowa na to zadanie podpisana była w maju

2016 r. W uzasadnieniu do procedowanego projektu uchwały napisano, że PGE nie wywiązało się ze swoich zobowiązań. To podłączenie miało zostać wykonane do 31 października br. Poza tym najprawdopodobniej kwota zawarta w umowie ulegnie zdecydowanej podwyżce. Chciałabym zapytać dlaczego nastąpiło takie opóźnienie, czy są jakieś konsekwencje zawarte w umowie związane z nieterminowym wykonaniem, z czego wynika zwyżka kwoty i skąd zostanie wzięta? W dalszej kolejności chciałabym zapytać o realizację zadania „Rewitalizacja przestrzeni miejskiej przy al. Kościuszki 3/5 i ul. Tuwima 10”. Umowa została podpisana w marcu br. W uzasadnieniu niewykonania podano fakt, że Stowarzyszenie Łódzki Obszar Metropolitalny przesłało z kilkumiesięcznym opóźnieniem wniosek o dofinansowanie. Chciałabym prosić o wyjaśnienie przyczyn takiego opóźnienia?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Grzegorz Nita**, który powiedział m.in.: „Jeżeli chodzi o Łaskowice, to ostatecznie tej sprawy nie ma w wydatkach niewygasających. Natomiast w kwestii procedur przetargowych, to jeden z przetargów musiał zostać unieważniony ze względu na brak możliwości wyboru ze złożonych ofert. Zaszła konieczność ponownego powtarzania procedury. Stąd też wynikało opóźnienie w złożeniu wniosku”.

Wobec braku dalszych pytań, **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, iż procedowany projekt uchwały został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej; Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej; Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska; Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej oraz Komisji Sportu i Rekreacji.

Po czym wobec braku stanowisk klubowych przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**:

Radny, p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „Wydatki niewygasające przechodzące na rok następny świadczą o złej pracy, ale i złej koncepcji wykorzystania budżetu Miasta w roku budżetowym. Oczywiście zdarzają się przypadki losowe, które mogą spowodować, że jakaś kwota pozostanie. Obecna kwota jest dwukrotnie wyższa niż w roku poprzednim. To zmierza w złą stronę, ponieważ budżet powinien być wykonany w roku budżetowym. Bez względu na to, co by się nie działo nie można tłumaczyć, że prawo w ciągu roku się zmieniło. Ponieważ jeżeli się zmieniło od lipca 2016 r., a pieniądze mieliśmy od stycznia, to pół roku było na to, aby w ramach starego porządku prawnego o zamówieniach publicznych zrealizować zamówienie. Mówię o inwestycjach, które „niektórych boją”, ponieważ są niechętni do ich realizacji. Przykre jest, że taka niemoc u niektórych osób powoduje, że mając wszystko tj. budżet, ludzi, fachowców nie potrafią przeprowadzić przetargu np. na ulicę Rojną. Zastanawiam się, czy jeżeli osoby takie otrzymają większe zadanie do zrealizowania zdążą je wykonać przez 5 lat. Dedykuję Pani Prezydent myślę, że warto byłoby, aby dyrektorzy departamentów pilniej przestrzegali zasady zaufania poprzez kontrolę na początku roku. Nie po to Rada Miejska uchwała budżet w roku poprzednim, aby nie był wykorzystywany w roku następnym. Mam nadzieję, że w roku 2017 nie będzie potrzeby np. „przerzucania” na rok następny kwoty 130 000 000 zł. Warto się nad tym zastanowić. Trzeba zatem zwrócić szczególną uwagę, aby przetargi były ogłaszane zdecydowanie wcześniej, a nie w listopadzie roku budżetowego, kiedy pieniądze są od stycznia. Rodzi to pytanie, czy Miasto czeka na wykonawcę, czy wykonawca czeka na Miasto. Dlatego też dedykuję Pani prezydent zasadę kontroli, czyli zaufania poprzez kontrolę tych podmiotów, które w roku 2016 wykazały indolencję, jeżeli chodzi o wykonanie budżetu Miasta. Chodzi o to, aby w następnym roku wydatki niewygasające nie przekraczały 10 000 000 zł”.

Następnie, wobec braku dalszych głosów w dyskusji oraz propozycji zmian złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 353/2016 wraz z autopoprawką.

Przy 20 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 2 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr **XXXIX/1026/16** w sprawie wydatków budżetu miasta Łodzi, które w 2016 roku nie wygasają z upływem roku budżetowego, która stanowi **załącznik nr 7** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

11.1. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wydatków budżetu miasta Łodzi, które w 2016 roku nie wygasają z upływem roku budżetowego - druk nr 353/2016 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 20.12.2016 r.) wraz z autopoprawką.

Wyniki zapisano dnia: 2016-12-28, 10:37

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIWIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Lucińska Anna			X
11.	Magin Łukasz			X
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
16.	Pawłowski Sylwester	X		
17.	Przybyła Mariusz	X		
18.	Rakowski Maciej	X		
19.	Reszpondek Rafał	X		
20.	Skwarka Władysław	X		
21.	Tumikowicz Jarosław	X		
22.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		20	0	2

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniuk Paweł	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Chruścik Marcin	X
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
5.	Głowacki Tomasz	X
6.	Malinowska-Olszowy Monika	X
7.	Markwant Rafał	X
8.	Marzec Radosław	X
9.	Mędrzak Jan	X
10.	Niziołek-Janiak Urszula	X
11.	Setnik Paulina	X
12.	Stasiak Krzysztof	X

W dalszej kolejności **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** zgłosił wniosek formalny o łączne procedowanie punktów 12 i 13 porządku obrad dot. rozpatrzenia projektów uchwał w sprawach określenia zasad ustalania i przekazywania środków finansowych, wynikających z rozliczenia podatku od towarów i usług, Łódzkiemu Zakładowi Usług Komunalnych - **druk Nr 349/2016** oraz określenia terminów i sposobu ustalania zaliczkowych wpłat nadwyżki środków obrotowych dokonywanych przez Łódzki Zakład Usług Komunalnych oraz sposobu i terminów rocznych rozliczeń i dokonywania wpłat do budżetu miasta Łodzi - **druk Nr 350/2016**, po czym poddał wniosek pod głosowanie.

Przy **28** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła powyższy wniosek.**

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

11.2. łączne procedowanie punktów: 12 i 13 porządku obrad.

Wyniki zapisano dnia: 2016-12-28, 10:39

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosik Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Buła Sebastian	X		
6.	Chruściak Marcin	X		
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Lucińska Anna	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Marzec Radosław	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Rakowski Maciej	X		
24.	Reszpondek Rafał	X		
25.	Sikwarka Władysław	X		
26.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
27.	Tumikowicz Jarosław	X		
28.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		28	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Biłziuk Paweł	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Malinowska-Olszowy Monika	X
4.	Markwant Rafał	X
5.	Mędrzak Jan	X
6.	Setnik Paulina	X
7.	Stasiak Krzysztof	X
8.	Wandzel Marta	X
9.	Wieczorek Adam	X
10.	Zalewski Marcin	X
Razem:		10

W dalszej kolejności **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** zgłosił wniosek formalny o łączne procedowanie punktów 14 i 15 porządku obrad dot. rozpatrzenia projektów uchwał w sprawach uchwalenia budżetu miasta Łodzi na 2017 rok - **druk Nr 324/2016** wraz z autopoprawką oraz uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2017-2040 - **druk Nr 325/2016** wraz z autopoprawką, po czym poddał wniosek pod głosowanie.

Przy **24** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła powyższy wniosek.**

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

11.3. łączne procedowanie punktów: 14 i 15 porządku obrad.

Wyniki zapisano dnia: 2016-12-28, 10:40

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosiak Małgorzata	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Chruściak Marcin	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Lucińska Anna	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Marzec Radosław	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Rakowski Maciej	X		
20.	Reszpondek Rafał	X		
21.	Skwarka Władysław	X		
22.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
23.	Tumiłowicz Jarosław	X		
24.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		24	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bliźniak Paweł	X
3.	Bulak Sebastian	X
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
5.	Malinowska-Olszowy Monika	X
6.	Markwant Rafał	X
7.	Matuszak Grzegorz	X
8.	Mędrzak Jan	X
9.	Niziołek-Janiak Urszula	X
10.	Setnik Paulina	X
11.	Stasiak Krzysztof	X
12.	Wandzel Marta	X
13.	Wieczorek Adam	X
14.	Zalewski Marcin	X
Razem:		14

Ad pkt 12 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia zasad ustalania i przekazywania środków finansowych, wynikających z rozliczenia podatku od towarów i usług, Łódzkiemu Zakładowi Usług Komunalnych - druk Nr 349/2016.

Ad pkt 13 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia terminów i sposobu ustalania zaliczkowych wpłat nadwyżki środków obrotowych dokonywanych przez Łódzki Zakład Usług Komunalnych oraz sposobu i terminów rocznych rozliczeń i dokonywania wpłat do budżetu miasta Łodzi - druk Nr 350/2016.

W imieniu Prezydenta Miasta projekty uchwał przedstawił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który poinformował, iż przedmiotowe projekty są aktami wykonawczymi do ustawy o finansach publicznych, dzięki której Rada Miejska zyskała kompetencje do określenia zasad ustalania i przekazywania środków finansowych wynikających z rozliczenia podatku od towarów i usług od zakładów budżetowych. Jest to związane z centralizacją podatku VAT, która następuje od stycznia 2017 r. Wówczas wszystkie jednostki, w tym również zakłady budżetowe będą podlegać centralizacji. Zgodnie z ustawą o finansach publicznych Rada Miejska stała się kompetentna do określenia terminów i sposobów ustalania zaliczkowych wpłat nadwyżki środków obrotowych dokonywanych przez zakłady budżetowe. W przypadku miasta Łodzi jest to Łódzki Zakład Usług Komunalnych. Biorąc pod uwagę, iż za trzy kwartały powstała taka nadwyżka, istnieje bardzo duże prawdopodobieństwo, iż na koniec roku taka nadwyżka pojawi się”.

Wobec braku pytań, **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, iż procedowany projekt uchwały został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej, która nie wydała opinii negatywnej

W dalszej kolejności, wobec braku stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków poddał pod głosowanie w pierwszej kolejności projekt uchwały opisany w druku nr 349/2016.

Przy 22 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr XXXIX/1027/16 w sprawie określenia zasad ustalania i przekazywania środków finansowych, wynikających z rozliczenia podatku od towarów i usług, Łódzkiemu Zakładowi Usług Komunalnych, która stanowi **załącznik nr 8** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

12. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia zasad ustalania i przekazywania środków finansowych, wynikających z rozliczenia podatku od towarów i usług, Łódzkiemu Zakładowi Usług Komunalnych - druk nr 349/2016 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 20.12.2016 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2016-12-28, 10:43

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
15.	Przybyła Mariusz	X		
16.	Rakowski Maciej	X		
17.	Reszpondek Rafał	X		
18.	Setnik Paulina	X		
19.	Skwarka Władysław	X		
20.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
21.	Tumiłowicz Jarosław	X		
22.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		22	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bulak Sebastian	X
2.	Chruścik Marcin	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Głowacki Tomasz	X
5.	Lucińska Anna	X
6.	Malinowska-Olszowy Monika	X
7.	Markwant Rafał	X
8.	Marzec Radosław	X
9.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
10.	Mędrzak Jan	X
11.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
12.	Pawłowski Sylwester	X

Następnie **przewodzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 350/2016.

Przy **22** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXXIX/1028/16** w sprawie określenia terminów i sposobu ustalania zaliczkowych wpłat nadwyżki środków obrotowych dokonywanych przez Łódzki Zakład Usług Komunalnych oraz sposobu i terminów rocznych rozliczeń i dokonywania wpłat do budżetu miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 9** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

13. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia terminów i sposobu ustalania zaliczkowych wpłat nadwyżki środków obrotowych dokonywanych przez Łódzki Zakład Usług Komunalnych oraz sposobu i terminów rocznych rozliczeń i dokonywania wpłat do budżetu miasta Łodzi - druk nr 350/2016 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 20.12.2016 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2016-12-28, 10:43

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Chruścik Marcin	X		
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
15.	Przybyła Mariusz	X		
16.	Rakowski Maciej	X		
17.	Reszpondek Rafał	X		
18.	Setnik Paulina	X		
19.	Skwarka Władysław	X		
20.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
21.	Tumiłowicz Jarosław	X		
22.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		22	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bulak Sebastian	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Głowacki Tomasz	X
4.	Lucińska Anna	X
5.	Malinowska-Olszowy Monika	X
6.	Markwant Rafał	X
7.	Marzec Radosław	X
8.	Matuszak Grzegorz	X
9.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
10.	Mędrzak Jan	X
11.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
12.	Pawłowski Sylwester	X

Ad pkt 14 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Łodzi na 2017 rok - druk Nr 324/2016 wraz z autopoprawką.

Ad pkt 15 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2017-2040 - druk Nr 325/2016 wraz z autopoprawką.

Prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska powiedziała m.in.: „Przedstawiany jest w dniu dzisiejszym kolejny budżet. Jest to już siódmy budżet, który przedstawiam, a szósty mój własny. Jest to przede wszystkim dobry budżet. Być może będzie budził szeroką dyskusję. Oczekuję jednak na merytoryczną dyskusję, na argumenty i na rozmowę o przyszłości Miasta. Budżet to nie tylko cyfry zwarte w olbrzymim dokumencie, ale jest to przede wszystkim realizacja marzeń mieszkańców. Zawarte są tam oczywiście również podstawowe wskaźniki i inne niezbędne elementy. Prezentowany budżet, to coroczne zwiększanie nadwyżki operacyjnej i poprawa wszystkich obowiązujących w samorządzie wskaźników. Chciałabym przypomnieć, że w 2010 r. nadwyżka operacyjna wynosiła ok. 27 000 000 zł. To była praktycznie żadna nadwyżka, która by pozwalała Miastu na realizację marzeń mieszkańców. Mam nadzieję, że rok bieżący zakończy się kwotą powyżej 300 000 000 mln zł. Tak została odbudowana nadwyżka operacyjna tj. podstawowy wskaźnik dający możliwość patrzenia z optymizmem na przyszłe lata. Po tych latach, kiedy musieliśmy zaciskać pasa, w roku bieżącym w budżecie Miasta znajdują się środki na podwyżki dla pracowników MOPS. Abyśmy mogli czymś dzielić najpierw musimy coś stworzyć, pozyskać środki. Udało się nam to wszystko zrobić. Znacznie ograniczyliśmy wydatki bieżące. Jednocześnie intensyfikujemy dochody bieżące. Obecnie sytuacja ta jest zdecydowanie lepsza niż kilka lat temu. Z trudem i uporem często musieliśmy bronić stabilności budżetu. Obecnie budżet Miasta jest bardzo stabilny i zrównoważony. To co istotne, to inwestycje, które jeżeli są dobrze zaprojektowane mają służyć zwiększeniu jakości życia oraz mają być miastotwórcze i budżetotwórcze. Staramy się, aby inwestycje, które realizowane są z trudem były realizowane zgodnie z prawem. W lipcu br. zmieniło się prawo, ale w marcu br. otrzymaliśmy informacje, aby wstrzymać wszelkie decyzje do czasu wprowadzenia prawa. Można było nie dostosować się do tej informacji. Urząd się do niej zastosował i skutki są takie, że w roku bieżącym jest dość dużo wydatków niewygasających. Mogę jedynie uderzyć się w pierś. Ale pojawia się pytanie, czy Miasto ma przestrzegać obowiązujących reguł i stosować się do tego, co otrzymuje w ramach informacji i zaleceń ze strony instytucji rządowych, czy też „robić swoje”. Ja uważam, że warto przestrzegać prawa. Przed nami 2017 rok i 606 000 000 zł na inwestycje. To jest może mało, ale to jest mimo wszystko olbrzymi budżet inwestycyjny, który od 6 lat zmienia oblicze Miasta. Z drugiej strony, to jest tylko taki budżet, ponieważ nierozpocznane są projekty w ramach rewitalizacji obszarowej. Dopóki nie zostaną złożone wnioski, nie ma możliwości wpisywania ani po stronie wydatków czy dochodów inwestycji, które stoją przed Miastem. Chodzi o rewitalizację kwartałową. Na pewno na przestrzeni roku prezentowany budżet będzie się zmieniał w miarę podpisywania umów z instytucją zarządzającą. Wówczas będzie możliwość rozpoczynania rewitalizacji kwartałowej. To, co ważne w już zaplanowanych inwestycjach, to przede wszystkim zakończenie inwestycji w Nowym Centrum Łodzi, jeśli chodzi o drogownictwo. Kolejne to rewitalizacja i wyposażenie EC 1. W tym przypadku Miasto otrzymało dofinansowanie z Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego. Następny, to dokończenie budowy obiektów sportowych będących w trakcie realizacji oraz termomodernizacja placówek edukacyjnych. Ponadto będą duże inwestycje w chodniki, w zieleń, w parki oraz mniejsze projekty drogowe na osiedlach. Będzie zmieniana jakość przestrzeni publicznej, możliwość dojazdu do nieruchomości na starszych osiedlach. 2017 rok będzie rokiem kluczowym. Wówczas „wystartują” kluczowe projekty

rewitalizacyjne. Zaproponowana autopoprawka przewiduje środki na podwyżki pracowników. Nie wszyscy będą do końca usatysfakcjonowani, ponieważ Miasto musi patrzeć, jakie skutki finansowe przyniesie reforma edukacji. Na te zadania nie ma ujętych środków w budżecie Miasta. Zatem z chwilą, kiedy będzie znany rzeczywisty zakres i koszty, a także zostanie podpisana ustawa rozpoczęte zostaną konsultacje na temat tego, jak ma wyglądać łódzka szkoła. Na zakończenie wypowiedzi chciałbym prosić o przyjęcie budżetu Miasta na 2017 rok wraz z Wieloletnią Prognozą Finansową na lata 2017 – 2040”.

Uzupełnienia powyższej wypowiedzi dokonał **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Projekt budżetu Miasta na 2017 rok wraz z Wieloletnią Prognozą Finansową na lata 2017 – 2040 zawiera autopoprawki. W wypowiedzi chciałbym skoncentrować się na zmianach będących konsekwencją autopoprawki do projektu budżetu na rok 2017 i wynikających z tej autopoprawki zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej. Jeżeli chodzi o dochody Miasta, to ostatecznie są określone na poziomie 3 784 200 000 zł. Biorąc pod uwagę autopoprawkę, to wzrastają one o 31 699 039 zł w stosunku do budżetu uchwalonego na 2016 rok, jest to wzrost o 7,1%. Jeżeli chodzi o dochody bieżące i majątkowe, to mimo zmian, struktura pozostaje niezmienną. Nadal 94,9% ogółu dochodów stanowią dochody bieżące, które stanowią ponad 3 590 500 000 zł, a dochody majątkowe to 5,1% ogółu dochodów – 193 700 000 zł. W wyniku autopoprawki dochody ogółem wzrastają o 31 700 000 zł, a dochody bieżące per saldo 28 530 065 zł. Zawarte są zwiększenia i zmniejszenia. Jeżeli chodzi o dochody bieżące, to zmniejszenia są na kwotę 1 620 000 zł, a zwiększenia na kwotę 30 150 065 zł. W zakresie dochodów majątkowych wzrost per saldo w stosunku do wersji pierwotnej to 3 168 974 zł. Istnieją także pozycje zawierające zmniejszenia na kwotę 1 040 207 zł oraz pozycje zawierające zwiększenia dochodów majątkowych na kwotę 4 209 181 zł. Zmiany ujęte w autopoprawce wynikają przede wszystkim z uwzględnienia zmian porządkowych i dostosowujących do obecnego stanu prawnego oraz z opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej. Ponadto w zakresie dochodów istnieje włączenie do budżetu Miasta oraz urealnienie kwot dochodów na projekty współfinansowane przy udziale środków z Unii Europejskiej. Są to przede wszystkim nowe projekty realizowane przez Wydział Edukacji. Trzecia grupa zmian, to inne zwiększenia dochodów, przede wszystkim dochody z tytułu zwrotu dopłaty zwrotnej od Miejskiego Ogrodu Zoologicznego w wysokości 15 739 222 zł; dochody z tytułu użytkowania wieczystego oraz dochody ze zwrotu VAT. Następnie, jeżeli chodzi o podstawowe źródła czy grupy dochodów, to w większości przypadków nie ma zmian. W zakresie dochodów majątkowych, korekta dotyczy dochodów ze sprzedaży majątku i wzrost o 1 000 000 zł z uwagi na opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej oraz dotacje i środki na inwestycje, gdzie per saldo ponad 2 100 000 zł przyrasta w stosunku do wersji pierwotnej. Jeżeli chodzi o wydatki, to ostatecznie po uwzględnieniu autopoprawki zamykają się one kwotą 3 917 955 904 zł i zwiększają się per saldo o 31 699 039 zł. Wydatki majątkowe wynoszą 15,5% ogółu wydatków. Po autopoprawce ostateczny ich poziom wyniesie 606 735 513 zł. Ostateczny poziom wydatków bieżących wynosi 3 311 220 391 zł. Podobnie jak w przypadku dochodów, w tym przypadku następują w poszczególnych tytułach, zarówno zwiększenia, jak i zmniejszenia. Generalnie w zakresie wydatków bieżących następuje zwiększenie o kwotę 22 559 282 zł, przy czym istnieją pozycje ulęgające zmniejszeniu na kwotę 8 321 058 zł oraz pozycje ulęgające zwiększeniu na łączną kwotę 30 880 340 zł. W stosunku do druku podstawowego wydatki majątkowe wzrastają o 9 139 757 zł. Zgodnie z załącznikiem Nr 3 do autopoprawki istnieją zmniejszenia na kwotę ponad 60 536 000 zł, a zwiększenia na kwotę ponad 69 675 000 zł. Duża część zmian związana jest ze zmianami porządkowymi w związku z rozliczeniami oraz wpisania niektórych zadań z Gminnego Programu Rewitalizacji. Autopoprawka nie zmienia ogólnej struktury wydatkowania środków. Nadal największą

pozycję w budżecie Miasta stanowi oświata i wychowanie, następnie pomoc społeczna, a w dalszej kolejności transport i łączność. Jeżeli chodzi o zmiany ujęte w autopoprawce, to dotyczą one czterech podstawowych grup wynikających z realizacji budżetu oraz zmian dostosowujących i porządkujących. Ostatnia grupa zwiększeń, to wnioski zaakceptowane przez Prezydenta Miasta wynikające między innymi z wniosków i uwag składanych w trakcie prac nad projektem budżetu roku 2017. Zmiany porządkowo – dostosowujące wynikają ze zmian organizacyjnych, które między innymi wejdą w życie z dniem 1 stycznia 2016 r. i związane są między innymi z powołaniem Centrum Usług Wspólnych Oświaty oraz z rozliczenia centralizacji VAT od 1 stycznia 2017 r. Następne, to zmiany dostosowujące i porządkowe, w szczególności w zadaniach wynikających z Gminnego Programu Rewitalizacji oraz zmian wynikających z określenia minimalnych kwot wynagrodzeń za pracę w roku 2017. Chodzi o zwiększenie środków na ochronę nekropolii łódzkich, z uwagi na zwiększone koszty ochrony w 2017 r., w związku ze wzrostem stawki minimalnego wynagrodzenia. Związane są z tym również zwiększenia w Centrum Usług Wspólnych; Zarządzie Dróg i Transportu oraz Zarządzie Inwestycji Miejskich. W dalszej kolejności następują włączenia do budżetu Miasta i urealnienia kwot wydatków na projekty współfinansowane przy udziale Unii Europejskiej. Są to przede wszystkim nowe projekty realizowane przez komórki podległe Wydziałowi Edukacji, a także korekty zadań realizowane przez placówki podległe Wydziałowi Kultury. Niezrealizowane wydatki 2016 r. i konieczne do odtworzenia w 2017 r., to między innymi zadania zinventoryzowane w ramach budżetu obywatelskiego, czy środków z algorytmu, które nie zostaną zrealizowane do końca bieżącego roku. Inne zwiększenia, jeżeli chodzi o wydatki bieżące zaakceptowane przez Prezydenta Miasta, to między innymi organizowanie konkursów architektonicznych i architektoniczno-urbanistycznych w wysokości 250 000 zł, upowszechnianie działań w zakresie budżetu obywatelskiego w wysokości 100 000 zł, wydatki na podwyżki wynagrodzeń pracowników domów pomocy społecznej w wysokości 5 165 000 zł, pracowników socjalnych w wysokości 1 350 000 zł oraz rodzin zastępczych w wysokości 500 000 zł, wydatki na ubezpieczenie majątku gminy w wysokości 3 300 000 zł, na podwyżki wynagrodzeń w tych jednostkach, gdzie wynagrodzenia są niskie tj. m.in. Miejski Zespół Żłobków w wysokości 1 996 501 zł; Straż Miejska w wysokości 1 014 160 zł; Zarząd Zieleni Miejskiej w wysokości 1 403 936 zł. Proponowane są również zwiększenia w obszarze kultury na kwotę ponad 1 900 000 zł, w tym 880 000 zł z przeznaczeniem na podwyżki dla pracowników instytucji kultury. Jeżeli chodzi o drobniejsze sprawy, to została zaakceptowana kwestia utrzymania obszarowego systemu zliczania rowerzystów w wysokości 125 000 zł, czy też generator wniosków dla organizacji pozarządowych. Jeżeli chodzi o wydatki majątkowe, to jest kwota ponad 606 700 000 zł. W obszarze wydatków majątkowych, oprócz zmian porządkowych znajdują się również decyzje indywidualne, które zostały podjęte w wyniku opinii i sygnałów zewnętrznych tj. zakupy inwestycyjne w Centrum Świadczeń Socjalnych, nabywanie nieruchomości, przebudowa dróg na osiedlu Sikawa w wysokości 4 500 000 zł, łącznie w roku 2017 zostanie przeznaczonych 10 000 000 zł, budowa dróg na Osiedlu Andrzejów w wysokości 500 000 zł, budowa ul. Moskule w wysokości 500 000 zł. Wydatki majątkowe stanowią 15,5% ogółu wydatków Miasta. Jeżeli chodzi o główne kierunki inwestowania, to w porównaniu do druku pierwotnego niewiele się zmieniły. Autopoprawka do projektu budżetu Miasta nie zmienia poziomu deficytu, który pozostaje na poziomie 133 686 811 zł. Nadwyżka operacyjna od roku 2013 przyrasta i jest systematycznie odbudowywana, co jest pozytywnie oceniane przez instytucje finansowe oceniające Miasto. Ostatecznie w stosunku do budżetu złożonego 15 listopada 2016 r. nadwyżka operacyjna wzrasta o 6 000 000 zł i powinna osiągnąć poziom 279 328 532 zł. Jeżeli chodzi o stronę przychodową – rozchodową, to autopoprawka w tym zakresie nic nie zmienia. Przychody nadal są na poziomie 313 900 000 zł, z czego przychody zwrotne 286 200 000 zł, na spłaty

kredytów, pożyczek oraz wykup papierów wartościowych planowana jest kwota 180 200 000 zł. Przyrost długu w roku 2017 pozostaje bez zmian w stosunku do wersji pierwotnej i wynosi 106 000 000 zł. Jeżeli chodzi o Wieloletnią Prognozę Finansową, to autopoprawka do budżetu wymusiła jej zmiany. I tak ogólna kwota wydatków majątkowych w stosunku do wersji pierwotnej wzrasta w 2017 r. o ponad 9 100 000 zł, w 2018 r. o ponad 15 000 000 zł, w 2019 r. o ponad 43 000 000 zł. To wszystko pociąga za sobą konieczność zwiększenia kwoty długu w 2018 r. o 30 000 000 zł, a w 2019 r. o kolejne 52 000 000 zł, a w latach 2020-2022 o kwoty ponad 13 000 000 zł i od 2024 r. następuje spadek zadłużenia. Biorąc pod uwagę fakt, iż w roku 2017 w znacznie większym stopniu niż w latach ubiegłych będą realizowane waloryzacje wynagrodzeń dla różnych grup zawodowych, minimalnie w latach 2018 i następnych w stosunku do wersji pierwotnej spada poziom nadwyżki operacyjnej między 8 000 000 zł a 13 000 000 zł. Jeżeli chodzi o zmiany w Wieloletniej Prognozie Finansowej, to załącznik Nr 1 będzie charakteryzował się zwiększeniem wydatków majątkowych. Biorąc pod uwagę zmiany wynagrodzeń, to konsekwentnie będą wzrastały wydatki bieżące w latach następnych. Obserwując dopuszczalne wskaźniki obsługi długu znajdują się one w granicach norm ustawowych. Jeżeli chodzi natomiast o autopoprawkę do Wieloletniej Prognozy Finansowej w części dot. przedsięwzięć, to na poziom wydatków majątkowych kluczowe znaczenie ma korekta w zadaniu „Kompleksowy program integracji sieci niskoemisyjnego transportu publicznego metropolii łódzkiej wraz z zakupem taboru do obsługi trasy W-Z oraz innych linii komunikacyjnych i modernizację zajezdni tramwajowych”, ponieważ udział Miasta w zakresie wkładu własnego wzrasta o 40 683 172 zł. Projekt ten w części miejskiej powinien kosztować 264 613 172 zł. Natomiast w roku 2018 wkład własny będzie wynosił więcej o ponad 4 878 000 zł, a w 2019 r. więcej o 34 000 634 zł. Pozostałe zmiany mają charakter dostosowujący do obecnego stanu i wprowadzające nowe tytuły unijne. Ponadto zgodnie z ustawą o finansach publicznych, projekt budżetu wraz z WPF został przekazany pod opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej, która podjęła w odniesieniu do tych dokumentów dwie uchwały. Pierwsza to uchwała nr I/222/2016 w sprawie opinii do projektu uchwały o Wieloletniej Prognozie Finansowej oraz możliwości sfinansowania planowanego deficytu budżetu Miasta, a druga to uchwała nr I/223/2016 w sprawie opinii dotyczącej projektu budżetu Miasta Łodzi na 2017 rok”.

Uchwały Regionalnej Izby Obrachunkowej stanowią **załącznik nr 10** do protokołu.

Następnie przystąpiono do fazy pytań:

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk powiedział m.in.: „W wypowiedzi skarbnika Miasta nie została podana informacja na temat zmieniającej się kwoty wolnej od podatku. Została uchwalona zmiana w tym zakresie, która zacznie obowiązywać od 2017 r. i będzie wynosić 6 600 zł. Wobec powyższego chciałbym zapytać czy były analizowane skutki, jakie dla dochodów Miasta będzie miała zmiana wysokości kwoty wolnej od podatku w przyszłym roku i jakie są przewidywane zmiany w kolejnych latach, przy założeniu braku modyfikacji procentowego udziału gmin i powiatów w podatkach od osób fizycznych? Być może zmiany w kwocie wolnej od podatku będą powodowały nie obniżkę dochodów, tylko ich zwiększenie”.

Do wypowiedzi odniósł się **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Jeżeli chodzi o pozycje w budżecie Miasta dot. podatku dochodowego od osób fizycznych, to wielkości te przyjmowane są na poziomie informacji przekazywanych przez Ministra Finansów. Pierwotna informacja przekazana była w oparciu o istniejący stan prawny

na tamten czas. Należy jednak pamiętać, że po uchwaleniu budżetu państwa, gminy otrzymują informacje z Ministerstwa Finansów o ostatecznych kwotach, zarówno w zakresie subwencji, jak i udziałów. Informacji, o której mówił przedmówca Łódź jeszcze nie otrzymała. Zatem nie wiadomo, jaka kwota ostatecznie dla Miasta zostanie przewidziana. Dopiero w momencie, kiedy kwota ta będzie znana, Miasto zaproponuje stosowne zmiany w tym obszarze. Biorąc pod uwagę szybki termin oraz brak pełnych informacji o skutkach tej zmiany na dzień dzisiejszy Miasto znajduje się w dużej niepewności. Nie wiadomo, jaki to wszystko będzie miało skutek dla Łodzi. Należy poczekać do czasu otrzymania informacji z Ministerstwa Finansów.”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, czy wcześniej się tak zdarzało, że te informacje służyły w nowym roku?”.

Do zapytania odniósł się **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Zawsze Miasto ostateczną informację otrzymywało po uchwaleniu budżetu państwa. Pierwsza informacja, którą przekazuje Minister Finansów w zakresie udziałów w PiT dla poszczególnych jednostek samorządu terytorialnego oraz o wysokości subwencji jest przekazywana w oparciu o projekt budżetu państwa. Natomiast informacja po uchwaleniu budżetu państwa jest także przekazana samorządom w okresie 30 dni. Następuje wówczas weryfikacja kwot”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, czy senator zgłaszający stosowną poprawkę nie korespondował z samorządami nt. ewentualnych skutków podjęcia takiej decyzji? Rozumiem, że nie ma jeszcze wiedzy w tym zakresie, jak zmiany w kwocie wolnej od podatku będą wpływały na wysokość dochodów w przyszłym i kolejnych latach w zakresie podatku od osób fizycznych. Na chwilę obecną, pracując nad projektem budżetu, Miasto nie posiada pełnej wiedzy na temat tego, jakie potencjalnie mogą być zmiany w zakresie dochodów. Chodzi o to, że na chwilę obecną nie mamy żadnych wiarygodnych informacji”.

Do zapytania odniósł się **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Strona samorządowa występowała o szczegółowe informacje. Jednak wyczerpujące informacje nie zostały przekazane. W tym obszarze na dzień dzisiejszy jest dość duża niepewność”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, czy jeżeli chodzi o udział procentowy w dochodach z tytułu podatku od osób fizycznych miałyby nastąpić jakieś zmiany?”.

Do zapytania odniósł się **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Najprawdopodobniej będzie to bez zmian”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać o koszty tzw. reformy edukacji, czy znane są jakieś kwoty i czy były prowadzone jakieś analizy w tym zakresie?”.

Do zapytania odniósł się **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Jeżeli chodzi o reformę edukacji, to różne wersje podejmowane są przez zespół powołany przez Prezydenta Miasta. Ostateczna wysokość kwot będzie znana po uchwałach podjętych w styczniu br. Na dzień dzisiejszy w budżecie Miasta znajduje się rezerwa celowa

na wydatki związane z reformą szkolnictwa w wysokości 4 000 000 zł. Wszystko wskazuje na to, że wydatki mogą być większe. Jednak na chwilę obecną trudno jest przekazać bardziej szczegółowe informacje”.

Uzupełnienia powyższej wypowiedzi dokonał **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Tomasz Trela**, który powiedział m.in.: „Z założenia do reformy edukacji Miasto jest gotowe. 2 stycznia 2017 r. zostaną rozpoczęte konsultacje społeczne. Stosowna ustawa nie jest jednak w obrocie publicznym, ponieważ nie została jeszcze podpisana przez Prezydenta RP. Symboliczna kwota podana przez skarbnika Miasta najprawdopodobniej nie będzie wystarczająca. Ponieważ w zależności od przyjętego modelu wdrażania reformy, wówczas znane będą jej koszty. Zgodnie z zapowiedziami Pani premier Beaty Szydło o każdą złotówkę potrzebną na wydatki związane z reformą Miasto będzie zgłaszało się do Ministerstwa Edukacji Narodowej. Wiadomo jest, że koszty reformy mają być pokryte z budżetu państwa. Mamy nadzieję, że wszystkie pieniądze wydane na ten cel powrócą do Miasta w formie dotacji czy subwencji. Koszty związane z reformą będą możliwe do podania po wybraniu w drodze konsultacji dwóch przygotowanych wstępnie wariantów”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać czy są przewidziane w uchwalonej ustawie o reformie edukacji rekompensaty dla gmin z tytułu poniesionych kosztów?”.

Do zapytania odniósł się **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Tomasz Trela**, który powiedział m.in.: „Zapowiedzi były czynione na różnego rodzaju spotkaniach i publicznych bryfingach. Wprost w ustawie takich zapisów nie ma. Taki zapis może zostać wprowadzony w drodze rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej. Tym bardziej, że reforma ma zostać rozłożona w czasie i wszystkie koszty nie będą wydatkowane od razu”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać o kwestię rewitalizacji, jako priorytetu dla strategii rozwoju Miasta i o kwotę, która w budżecie Miasta i WPF zagwarantowana jest jako element udziału własnego w projektach związanych z rewitalizacją? Czy zostało przez Urząd Miasta złożone zapotrzebowanie na kwotę, jaka będzie potrzebna w przypadku sformułowania wszystkich dokumentach dla poszczególnych kwartałów?”.

Do zapytania odniósł się **dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski**, który powiedział m.in.: „Jeżeli chodzi o Wieloletnią Prognozę Finansową, to są projekty w ramach zit-ów wpisane, zarówno w zakresie wkładu własnego, jak i środków europejskich. Łącznie chodzi o osiem projektów. Jeżeli chodzi o wkład własny, to dla tych projektów jest to kwota 514 649 428 zł”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk powiedział m.in.: „Rozumiem, że jest to wkład własny przewidziany w budżecie Miasta i WPF?”.

Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski potwierdził.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać ile w przyszłych budżetach musi zostać zagwarantowanych środków na wkład własny?”.

Do zapytania odniósł się **dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski**, który

powiedział m.in.: „Podana powyżej kwota jest zgodna z dokumentacjami, które nadal znajdują się w fazie odbiorowej. Zatem może ona ulec niewielkiej zmianie. Jest to kwota wyliczona w ramach modeli finansowych studia wykonalności i uwzględnia maksymalne poziomy dofinansowania dla określonych funkcji”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk powiedział m.in.: „Rozumiem, że Miasto, jeżeli chodzi o rewitalizację obszarową ośmiu kwartałów przygotowane jest po stronie wkładu własnego, tzn. środki zostały ujęte w dokumentach finansowych”.

Do zapytania odniósł się **dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski**, który powiedział m.in.: „Środki te zostały ujęte w dokumentach finansowych Miasta. Warunkiem podpisania umów z Urzędem Marszałkowskim jest złożenie stosownego oświadczenia o zabezpieczeniu środków na wkład własny”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk powiedział m.in.: „Rozumiem, że jeżeli środki te nie zostałyby zabezpieczone, to nie zostałyby spełnione wymogi ze strony Urzędu Marszałkowskiego”.

Do zapytania odniósł się **dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski**, który powiedział m.in.: „Jeżeli w budżecie Miasta nie zostałyby przewidziane środki na wkład własny Miasta, wówczas wnioski Łodzi zostałyby odrzucone z przyczyn formalnych na etapie oceny w Urzędzie”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk powiedział m.in.: „Czyli głosowanie przeciwko budżetowi Miasta może uniemożliwić staranie się o projekty rewitalizacyjne. Następnie chciałbym zapytać o rozbudowę obiektu stadionu przy al. Unii Lubelskiej 2. Z wielu wypowiedzi pojawiających się w przestrzeni publicznej można wywnioskować, że dokończenie tej inwestycji miałoby nastąpić po sukcesach sportowych drużyny piłkarskiej. Jeżeli hipotetycznie taki awans nastąpiłby, czy Wieloletnia Prognoza Finansowa daje możliwość finansową zrealizowania takiej inwestycji tj. rozbudowy bądź dokończenia budowy stadionu, czy były w tej kwestii robione jakieś analizy, czy istnieją jakieś warianty?”.

Do zapytania odniósł się **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Pewnie takie analizy są czynione. Natomiast nie były one przekładane na Wieloletnią Prognozę Finansową. Na dzień dzisiejszy priorytetem dla wydatków majątkowych jest zabezpieczenie wkładów własnych do projektów realizowanych przy udziale środków unijnych. W przypadku pojawienia się sukcesów inne warianty zostaną przeanalizowane. Na dzień dzisiejszy zgodnie z założeniami do budżetu i WPF priorytetem są zadania, na które można pozyskać środki zewnętrzne, w szczególności z Unii Europejskiej”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać o realizację inwestycji przy ul. Minerskiej, która wpisana jest do WPF, czy podpisana umowa jest nadal obowiązująca, czy też była anektowana, na kiedy przewidywane jest jej zakończenie, czy też pojawiły się jakieś utrudnienia?”.

Do zapytania odniósł się **dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Grzegorz Nita**, który powiedział m.in.: „Utrudnienia, które się pojawiły były chwilowe i występowały w końcówce bieżącego roku. Obecnie sytuacja jest opanowana i nie ma żadnych zagrożeń harmonogramu”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk powiedział m.in.: „Rozumiem, że inwestycja zostanie zakończona zgodnie z umową”.

Radny, p. Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział m.in.: „Moje pierwsze pytanie wynika z negatywnej opinii dla budżetu Miasta wyrażonej przez Komisję Inwentaryzacyjną, która w uzasadnieniu podawała, że nie zabezpieczono środków na zatrudnienie nowej osoby w Oddziale Ochrony Praw do Nieruchomości, a zmniejszyło się zatrudnienie w Oddziale zajmującym się inwentaryzacją, gdzie nadal zatrudnione są osoby w ramach prac interwencyjnych. Jest to dział zajmujący się pozyskiwaniem i ochroną gigantycznego majątku Miasta. Wydatki na odpowiednie zwiększenie w nim zatrudnienia będą w moim przekonaniu miały ogromny wpływ na dochody budżetu Miasta i majątek w latach najbliższych. Należy podkreślić, iż na bieżąco wpływają kolejne roszczenia do majątku Miasta. Uważam, że nie widać, aby Pani prezydent czy wiceprezydent Miasta I. Jabłoński przykładali wagę do rozwoju tego działu. Chciałbym zatem zapytać, czy w ramach autopoprawek do budżetu przewidziano jakieś dodatkowe środki na zatrudnienie i doposażenie tego oddziału czy też nie?”.

Do zapytania odniósł się **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Generalnie wynagrodzenia płacone są z jednego miejsca. Oznacza to, że brak jest w budżecie szczegółowego miejsca ile środków przekazywanych jest na poszczególne wydziały czy komórki. Sprawa ta jest analizowana. Należy jednak pamiętać, że Państwo Radni wskazujecie nie tylko ten obszar, gdzie należy zatrudnić dodatkowych urzędników. Jest to między innymi również współpraca z jednostkami pomocniczymi. Z drugiej jednak strony pojawiają się głosy, że urzędników jest za dużo. Sprawy te są na bieżąco analizowane”.

Radny, p. Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział m.in.: „Chciałbym poprosić o konkretną odpowiedź”.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski odpowiedział, że ogólna pula środków na wynagrodzenia nie zmienia się. Nie oznacza to, że nie będzie zmian wewnątrz struktury”.

Radny, p. Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział m.in.: „Prosiłbym o zajęcie się sprawą, ponieważ jest ona związana z dochodami Miasta. Jeżeli Miasto chce utrzymywać dochody ze sprzedaży nieruchomości, to należy dbać o realizację stanów prawnych nieruchomości, co jest kompletnie zaniedbywane. Pracują w tej komórce osoby na pracach interwencyjnych, którym Miasto bardzo wiele zawdzięcza. Są one bardzo potrzebne. Nie rozumiem zatem kompletnie polityki niezwiększania zatrudnienia w takiej komórce. Następne moje pytanie związane jest z poprawkami proponowanymi do budżetu Miasta zawartymi w opinii Dorącznej Komisji ds. Transportu. Chodzi mi o to, w jaki sposób rozwiązano kwestie niewydzianych w roku bieżącym środków na zaplanowane inwestycje rowerowe, w szczególności na drogi rowerowe przy jednoczesnej realizacji obietnicy 5 000 000 zł budżetu w każdym roku? Czy ta kwota zawiera pieniądze, które nie zostały w roku bieżącym zrealizowane, czy też jest to faktycznie dodatkowa kwota?”.

Do zapytania odniósł się **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Na dzień dzisiejszy projekt budżetu na rok 2017 konstruowany jest przy założeniu, że zobowiązania 2016 roku w tym obszarze będą pokryte w roku 2017. Powinny to być czyste nowe środki na rok 2017. Nie mniej jednak zdarzają się sytuacje, że część zobowiązań finansowana jest z budżetu roku następnego. Na dzień dzisiejszy, po zamknięciu roku

i ustaleniu wolnej kwoty środków na przestrzeni marca i kwietnia, ostateczna kwota w tym zakresie zostanie podjęta i zaprezentowana Radzie Miejskiej. Jeżeli środki przechodzące z zeszłego roku będą bardzo duże, trzeba będzie te pozycje zweryfikować”.

Wobec braku dalszych pytań, **prowadzący obrady – wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poinformował, iż projekty budżetu na 2017 rok oraz Wieloletniej Prognozy Finansowej zostały skierowane od wszystkich komisji Rady Miejskiej.

W ramach prezentacji **opinii komisji** głos zabrał **przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej p. Władysław Skwarka**, który powiedział m.in.: „Komisja procedowała budżet wraz z WPF na pięciu posiedzeniach. Komisja przedstawiła Prezydentowi Miasta główne założenia wynikające z budżetu Miasta oraz 21 postulatów wynikających z opinii merytorycznych komisji, postulatów radnych, a także jednostek pomocniczych. Były to postulaty ujęcia w autopoprawce do budżetu Miasta na 2017 rok. Część z nich faktycznie znalazło się w autopoprawce. Ponadto Komisja przedstawiła 19 propozycji do budżetu Miasta, które wpłynęły do Komisji bez określenia wysokości środków finansowych, a jednocześnie bez pewnych dokumentów, które mogłyby być wzięte pod uwagę tj. między innymi modernizacje ulic. Do opinii Komisji zostały załączone stanowiska merytorycznych komisji Rady Miejskiej oraz jednostek pomocniczych. Komisja Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej pozytywnie zaopiniowała projekt budżetu Miasta na 2017 rok bez autopoprawki. Jednocześnie zarekomendowała zmniejszenie przychodów z pożyczek i kredytów wolnymi środkami pochodzącymi z 2016 roku”.
Szczegółowa treść opinii Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej stanowi **załącznik nr 11** do protokołu.

Następnie wobec braku innych opinii komisji Rady Miejskiej, **przystąpiono do prezentacji stanowisk klubowych:**

Przewodniczący Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej p. Mateusz Walasek powiedział m.in.: „Jeżeli mówimy o budżecie Miasta, to mamy na myśli plan wydatków, dochodów, pewną wizję przyszłości finansowej Miasta. Jednak wnioski, które pojawiają się między radnymi są różne. Jeśli chodzi o budżet Miasta, to radni Platformy Obywatelskiej chcą go postrzegać przez perspektywę budowania. To jest najważniejsza perspektywa, którą stwarza przyszłoroczny budżet. Ta perspektywa budowania, nie tylko w sensie fizycznym tzn. budowy nowych dróg, remontów domów, ale również perspektywa budowania dobrej przyszłości finansowej Miasta. To szczególnie w 2017 r. będzie widać w budżecie Miasta. Następnie chciałbym nawiązać do autopoprawki do budżetu, w której znalazły się zapisy zgodne z wnioskiem Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej, szczególnie kwestii związanych z wynagrodzeniem w różnych placówkach miejskich (domach pomocy społecznej, instytucjach kultury, Straży Miejskiej). Kolejna uwzględniona kwestia w autopoprawce, to różne aspekty inwestycji lokalnych np. ulica Moskule, zwiększenie inwestycji lokalnych w Osiedlu Sikawa. Należy podkreślić, iż cel budżetu został jasno zdefiniowany. Jest to cel szykowania się na „rozwiązanie unijnego worka z pieniędzmi” na kolejną perspektywę budżetową, aby rozpocząć na szerszą skalę działania rewitalizacyjne oraz działania związane z inwestycjami drogowymi, komunikacyjnymi. Warto również zwrócić uwagę, że mimo „zaciskania pasa” proponowany jest wzrost dochodów na poziomie 7%; wydatków, szczególnie wydatków bieżących, co oznacza poprawę

funkcjonowania miejskich jednostek. Myślę, że budżet można zawsze zaatakować; jeżeli ktoś ma naturę „zadymiarza”. Przyjęta w budżecie Miasta filozofia nierozbudzania w roku bieżącym dużych wydatków inwestycyjnych jest słuszna, mając na uwadze perspektywę tego, że będą to środki zewnętrzne, które wesprą Miasto w latach kolejnych. Można tworzyć kolejne inwestycje, bardzo cenne, jeśli chodzi o działania lokalne, ale należy pamiętać, że środki te, dzięki budżetowi obywatelskiemu znacznie się zwiększyły. Znajdują one odzwierciedlenie w budżecie, ponieważ nie są to tylko działania rad osiedlowych, ale również właśnie z budżetu obywatelskiego, które w większości dotyczą inicjatyw o charakterze lokalnym. Ponieważ mamy zagwarantowane środki osiedlowe. Warto również pamiętać o odbudowie nadwyżki operacyjnej w budżecie w wysokości 278 000 000 zł. To jest coś, z czego warto być dumnym. Warto również zwrócić uwagę na pozytywną opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej oraz Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej, co jest dowodem pewnego fachowego podejścia do budżetu. Należy również pamiętać, że budżet nie jest pozbawiony zagrożeń, które pojawiają się ze względu na czynniki zewnętrzne. Pierwszą sprawą może mniej budząca niepokój jest kwestia kwoty wolnej od podatku, ponieważ obecnie nie ma precyzyjnych szacunków, ale istnieją rozważania wskazujące, że jeżeli Łodzianie są lepiej wynagradzani, to może to się nie odbić negatywnie na budżecie Miasta, a tylko na budżetach Łodzian. Należy pamiętać, że kwota wolna od podatku od pewnego progu dochodów rośnie. Następnie bardzo duży znak zapytania dotyczy reformy edukacji. Należy pamiętać, że utworzona rezerwa jest bardzo niewielka w stosunku do tego, jakie mogą pojawić się koszty. Prasa obecnie przynosi informacje, że na 3 000 000 zł Konstancinów szacuje koszty związane z reformą edukacji. W związku z tym Łódzka rezerwa w wysokości 4 000 000 zł może okazać się bardzo niewielka w stosunku do tego, ile Łodzianie będą musieli zapłacić za reformę edukacji. Obecnie jednak nie jesteśmy w stanie tych zagrożeń oszacować. Uchwalając budżet musimy mieć świadomość tego, że takie ryzyko istnieje. Powinniśmy się ustosunkować także do poprawek, które w tej chwili się pojawiły. Jest pewna nowość w związku z uchwalonymi zmianami, co do procedowania budżetu. Poprawki znamy już wcześniej i nie ma już sytuacji, że Przewodniczący wychodzi na mównicę i zastanawia się, co powiedzą następni przewodniczący i skąd wezmą pieniądze. Nastąpiło pewne odkrycie. Jest kilka rodzajów poprawek i nasz stosunek jest do nich negatywny. Szczytne działania podejmowane przez różne rady osiedla w celu zwiększenia wydatków na terenie ich osiedli odbywają się niestety kosztem wydatków na innych osiedlach. O ile akceptujemy te potrzeby, to niestety przepychanie i przerzucanie sobie „kukułczego jaja”, czy też czerpanie środków przewidzianych do wspólnego podziału pomiędzy inne osiedla jest filozofią, której my, odpowiedzialni za całe Miasto, nie możemy podzielić, bo budżet nie jest do pokrywania potrzeb tylko jednego osiedla. Słusznie Pani Prezydent zwróciła uwagę, że w przyszłorocznym budżecie jest sporo środków na drogi w osiedlach ościennych. Wiadomo, że jako Radni moglibyśmy zawnioskować o kolejne, ale musimy dbać o całościowy kształt budżetu. Część pomysłów, które pojawiają się w poprawkach jest zbieżna z tym, co zgłaszał Klub Radnych PO np. kwestie wynagrodzeń w dps-ach. Poprawek strony wydatkowej nie kwestionujemy. Poprawki są niestety oparte o wirtualne pieniądze. Chodziło o zwiększenie dochodów ze sprzedaży majątku, które, jak autorzy poprawek przewidywali, miałyby się pojawić w okresie przyszłego roku ze względu na to, że uda się sprzedać, ale jest pytanie – co? Słyszałem takie głosy, że pieniądze z tzw. szlaku kolejowego, czyli najdroższej działki miały się pojawić w Łodzi. Stało się tak, że pojawiły się one w bieżącym roku. Zwiększenie jest zatem wirtualne. Jeżeli Państwo mają koncepcję tego, jak można sprzedać majątek za kolejne 27 000 000 zł, to chętnie posłuchamy tego. Może się z tym zgodzimy. Obiecywanie pieniędzy nierealnych do osiągnięcia nie jest żadnym wskazaniem źródła finansowego. Formalnie jest, moralnie nie. Pomysł nierealizowania Orientarium, o czym jest mowa w zapisach dot. Miejskiego Ogrodu Zoologicznego, które były proponowane w tamtej

poprawce są zakwestionowaniem koncepcji realizacji Orientarium. Jest złym pomysłem, który nie zasługuje w naszej opinii na wsparcie. Są tam jeszcze drobiazgi typu komórki na Abramowskiego. Nie wiem dlaczego one padły ofiarą pomysłów na znalezienie pieniędzy Radnych z PiS. Ostatnio oglądałem odcinek „Stawki większej niż życie” i tam komórki grały Istambuł, Cafe Rose i urządzony bazar i tam przemieszczał się agent J23, który był agentem NKWD. Może dlatego padło na komórki. Trudno znaleźć wyjaśnienie, dlaczego te komórki padły ofiarą Radnych PiS. Dlaczego Orientarium, to jestem sobie w stanie wytłumaczyć. Też nie jest to pomysł na sfinansowanie. W związku z tym, trudno nam będzie poprzeć te poprawki, które się pojawiły. Biorąc pod uwagę ogólny zamysł budżetu wskazujący na to, że będzie zwiększona nadwyżka operacyjna, że rosną dochody, wydatki, budowana jest stabilność finansów publicznych na kolejne lata, w autopoprawce uwzględniono nasze zamysły dot. zarówno inwestycji lokalnych, jak i działań ogólnomiejskich jak np. wzrost wynagrodzeń, Klub Radnych PO poprze budżet na 2017 r., o co zwraca się z apelem do innych Radnych”.

W imieniu Klubu Radnych PiS radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Przy tych opowieściach, które tu słyszeliśmy o budżecie, nasuwa się tylko jedno określenie dla takiej charakterystyki tegoż budżetu – budżet propagandy. Nie jest gołosłowne, bo przez propagandę rozumiem zarówno próbę pozytywnego zachęcania, jak i klajstrowania, tworzenia fikcji. Jeżeli coś miałoby być pozytywnego, to należy się z tym zgodzić, a jeżeli to jest budowanie fikcji, to jest kiepsko dla przyszłości Miasta. Największy wzrost w budżecie, jaki odnotujemy, jeśli chodzi o wydatki z dynamiką 203%, to są wydatki na propagandę. Chodzi o zakupy na reklamy, obsługę blogów internetowych. Co z tego będzie? Czy to jest przejaw troski o Miasto, czy władza chce się promować? Jeżeli to ma wyglądać tak, że są pieniądze, plus do tego dodatkowe środki z unijnych programów, które również są nośnikami pewnej reklamy, to skala i pula środków jest dość znacząca. Uprawia się propagandę fałszującą rzeczywistość. Za pieniądze, które są w puli jest reklama, która mówi o tym, że podatki są obniżane. Czyni to ta władza w sytuacji, kiedy jest odwrotnie, raczej są one maksymalizowane, a progi maksymalne zostały w części obniżone, ale nie przez te władze Miasta. Taka propaganda jest. Jest też taka propaganda, która mówi, że remontujemy ulice w sytuacji, kiedy one są ciągle zakorkowane. Długo czekaliśmy na to, aby wreszcie po iluś miesiącach opóźnień skorzystać z układu drogowego przy dworcu Fabrycznym. Jest to także propaganda zawłaszczająca, którą widać na slajdzie. Wszystko jest za te pieniądze, które teraz wzrosną jeszcze o kolejną kwotę powtórna w tym zakresie. Mamy tu wielkie osiągnięcie, nad którym chcę się pochylić w stosunku do tych, którzy tworzą tę propagandę. W Mieście wykształcił się bardzo dobry zespół pijarowsko-medialny, który wszystko robi, co może w tym zakresie, żeby nawet psucie nazwać osiągnięciem tej władzy, mimo że władza ta nie miała nic z tym wspólnego. Tak, jak z podatkami. Plansza dot. podatków i taniego Miasta to również osiągnięcie tego zespołu. Tylko, co wynika dla rozwoju Miasta z tego na dłuższą metę? Jeżeli się w całości myśli tylko o zachowaniu stanowisk dobrego wizerunku, a nie idzie za tym autentyczny proces zarządzania i zmiany Miasta, dawania szans rozwojowych, to taka propaganda fałszująca rzeczywistość może powodować blokadę rozwoju Miasta. W przekonaniu mojego Klubu dzisiaj Miasto nie ma napędu rozwojowego. Po to, żeby coś w tej materii zrobić potrzebne są czynniki kontrolne i dynamizujące. Opozycja ma swoją funkcję, ale dzisiaj przekonujemy się, że najważniejszy jest udział obywateli. Kontrola władzy, która powinna być czyniona przez media, ale głównie przez obywateli, powinna być ofertą zamiast fikcji propagandowej. Obywatelska strona budżetu powinna dot. całego procesu tworzenia budżetu i WPF. Powinno to być permanentnie oceniane w oparciu o autentyczny dostęp do informacji i porównywalne dane wskaźniki. Dzisiaj możemy się przekonać, jaka jest partycypacja. Jest taka, że idzie aleją wyznaczoną przez władzę. To jest

symbol, że władza i tak decyduje, zespół pijarowski wszystko przygotowuje. Czasami zdarza się wpadka, że to się ujawni. Taka jest sytuacja, jak ze znakami w NCL. W rzeczywistości, o jakich pieniądzach mówimy w przypadku obywatelskiego wymiaru: w osiedlach takie były pieniądze do dyspozycji mieszkańców. Charakterystyczny jest rok 2009. Pojawił się pewien pułap, potem był spadek i w 2014 r. Radni upomnieli się o uzupełnienie tej kwoty i pojawiła się i jest ciągle taka – 27 000 000 zł na różne przedsięwzięcia inwestycyjne, remontowe do dyspozycji rad osiedli, czyli tych, którzy decydują w pewnym ważnym procesie twórczym, jeśli chodzi o rozstrzyganie, co jest najbardziej potrzebne, dlaczego te, a nie inne zadania powinny być realizowane. Do tego doszedł budżet obywatelski, czyli pełen plebiscyt, który chociaż ładnie wygląda, jest dziś krytykowany przez samych działaczy, czyli przedstawicieli ruchów obywatelskich, ponieważ czynnik tworzenia zniknął. Upominają się o to, aby go przywrócić. O 1,7% ogółu wszystkich wydatków decydują dziś mieszkańcy bezpośrednio. Dlaczego tylko o te 1,7%? Mieszkańcy dopominają się, co jest dziś silną receptą na kontrolę wydatkowania środków publicznych, żeby uczestniczyć w procesie twórczym tzn., żeby decydować także o tym nie tylko, że się wydaje kwotę w wysokości 1,7% ogółu wydatków. Co z pozostałymi kwotami, setkami milionów złotych, które są wydatkowane bez tej obywatelskiej kontroli, rozstrzygane gdzieś w zaciszu gabinetów, podobnie jak się rozstrzygało o tablicach drogowych w NCL? Nie byłoby wtedy takich strat na trasie W-Z, w ramach NCL, gdyby aktywność i współtworzenie rzeczywiście miały miejsce. Konsultacje to jest symbol. Pani Prezydent podziękowała wszystkim mieszkańcom za udział w konsultacjach, ale stwierdziła, że nic nie może zrobić, bo wszystko jest już tak związane i napięte, że nie można. W wyniku presji, która pojawiła się w ostatnim momencie, pojawiła się autopoprawka, gdzie część została mimo wszystko dopuszczona. Taki jest symbol pozostawiony nam w dokumentacji – podziękowania Pani Prezydent. Budżet ma także swoją charakterystykę – jest przyjmowany tak, jak aleje. Tak jest przesłonięty. Na czy ono polega? Nie tylko na tym, że ci, którzy debatuje nad budżetem w końcu w ostatecznej konkluzji nie chcą formułować wniosków, albo nie chcą zajmować się opiniami kierowanymi także przez Radnych. Uczestniczyliśmy wiele godzin w posiedzeniu Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej, pytaliśmy, zbieraliśmy materiały a na ostatniej Komisji, kiedy są formułowane wnioski, okazało się, że dokumentu z wnioskami nikt nie chciał nawet przeczytać. Przegłosowano nie znając tego dokumentu. Uznano, że się go nie będzie w ogóle rozpatrywać. To jest charakterystyka tej konsultacji. Niestety nie tylko w stosunku do mieszkańców, chociaż oni są najważniejsi, ale do tych, którzy z ich wyboru mają się tym zajmować. Jeżeli sami Radni rozstrzygają w gronie koalicji rządzącej, że nawet nie chcą się zająć wysłuchaniem końcowych uwag i wniosków, to jest to bardzo duży wykrzyknik w tej procedurze. Mamy bardzo niski poziom wykonania inwestycji. Mamy potencjalnie dużą nadwyżkę. Co z tego wynika? Jak to służy realizacji budżetu, to zaraz opiszę. Mamy tajemną część budżetu, o której w zasadzie nikt nie powinien wiedzieć. Mówi się o nim jak najmniej. Mówi się o niezrozumiałych hasłach. Mamy teraz klucz „nadwyżka operacyjna”. Normalnie logicznie myśląc nadwyżka operacyjna dziś służy temu, żeby spłacić długi. Jak jej nie będziemy mieli, to będzie teoretyczne bankructwo. Nie moglibyśmy nawet uchwalić budżetu, gdybyśmy nie wykazali się nadwyżką, o której mówi Pani Prezydent. Nie byłoby zagwarantowanych środków na spłatę długu. Propaganda, która jest na zewnątrz przez mistrzowski zespół pijarowsko-medialny jest taka, że Państwo patrz i mówią – deficyt maleje i jest super, ale już te dane są fałszywe, bo dane te nie mają nic wspólnego z rzeczywistością końcową, wykonawczą. Te dane są związane z określonym etapem realizacji budżetu, czyli budżetem po zmianach. Na czerwono zaznaczyłem na slajdzie to, co było projektowane w momencie uchwalania budżetu, a na niebiesko to, co zostało udostępnione dziennikarzom w ramach propagandy, czyli to, co było planowane po zmianach. Na szaro to, co zostało wykonane. W 2014 r. nie było deficytu w wysokości 620 000 000 zł,

tylko 441 000 000 zł. W 2015 r. nie było deficytu w wysokości 403 000 000 zł, tylko 156 000 000 zł. A ten rok mamy szczególnie ciekawy i to jest rzeczywistość pod folią. Mamy deficyt 154 000 000 zł. Rok temu tu w pierwszych słowach Pani Prezydent mówiła, że mamy najniższy deficyt w historii. Tylko 24 000 000 zł. Dlaczego zwiększył się o 154 000 000 zł deficyt? Dziś ten po zmianach. Mieliśmy zaskórniak z poprzedniego roku, czyli tzw. wolne środki z nadwyżki. Wolne środki, które trzymaliśmy i dopisywaliśmy w następnym roku, wykorzystując je. A dopisując wolne środki na wydatki inwestycyjne, zgodnie z ustawą, powiększamy deficyt. I rósł deficyt do 154 000 000 zł. To jest rośnięcie deficytu teoretyczne. Są to pieniądze z przychodów a nie z dochodów, pozostało nam to w postaci wolnych środków, w związku z czym deficyt urósł, a w efekcie mieliśmy gotówkę, które zostały z poprzedniego roku tyle tylko, że do wyłącznej dyspozycji władzy. To władza wykonawcza decyduje, jak zagospodarowywać te pieniądze. Na koniec listopada 2016 r. mamy nadwyżkę w rzeczywistości, jeśli chodzi o wykonanie – 250 000 000 zł. Będą te pieniądze częściowo wydatkowane. Będą środki na inwestycje, ale wykonanie inwestycji na koniec listopada 2016 r. było na poziomie 48%. Celowo zaprezentowałem w zestawieniu, jak wyglądały poszczególne deficyty w latach poprzednich i poziom wykonania inwestycji. To jest dość symboliczne. Po raz pierwszy pojawił się element, że pod koniec roku mamy olbrzymi słupek pieniędzy nie deficytowych, tylko nadwyżkowych. Jest niski poziom wykonania inwestycji, więc to się jeszcze zmniejszy trochę. Ile zostanie na przyszły rok? Pan Skarbnik dziś nam nie odpowie. Powie – zbilansujemy, rozliczymy, zobaczymy. RIO pokazuje w swoim piśmie, które później zacytuję, że co roku mamy 130 000 000 zł - 150 000 000 zł wolnych środków – nadwyżki. Ukryta jak pod tą folią. Ale tylko do dyspozycji organu wykonawczego, bo on tym później będzie dysponował w zależności od tego, jakie będzie chciał kierunki wydatkowania przyjąć. Dochody w wywiadach i rzeczywiste też się różnią. Pani Prezydent powiedziała dziś o nadwyżce operacyjnej, która służy do spłacania długu i sobie poszła, że zwiększyliśmy dochody o przeszło 70%. To jest wypowiedź Pani Prezydent opublikowana w Dzienniku Łódzkim w forum Łódź. A drugi obecny redaktor Bujalski zacytował wypowiedź Pani Prezydent z konferencji: „Wpływy do Miasta zwiększyły się z około 2 000 000 000 zł sprzed 6 lat do prognozowanych na 2017 r. 3 750 000 000 zł. Na slajdzie pokażę jak wyglądają dochody Miasta z bardzo charakterystycznym czynnikiem. Otóż pieniądze w dwóch latach były powiększone z bardzo ważnych środków – 162 000 000 zł na wypłatę świadczenia 500+ i podobnie w 2017 r. kwota ta będzie wynosiła 281 000 000 zł. Gdybyśmy te pieniądze zdjeli, to dochód byłby o wiele niższy. Proporcje licząc w całym okresie urzędowania – Pani Prezydent się pomyliła o prawie połowę. W okresie jej urzędowania dochody wzrosły o 36% nie o 70%. Dla propagandy można powiedzieć – 70%, ale jest 36%. W przypadku poprzednika w analogicznym okresie 6 lat wzrost był 66%, a po 7 latach był 77%. Dochody majątkowe, które rejestruje się od 2010 r. ewidentnie spadają, dlatego że pieniądze unijne się wyczerpały, a nowych nie ma. Warto wiedzieć to. Warto pamiętać, że pewnym elementem wsparcia budżetu jest zwrot VAT. To jest ważny czynnik, który rezerwuje sobie Skarbnik specjalnie o tym nawet nie mówiąc. Kiedyś była to kwota około 50 000 000 zł z rozliczenia hali wielofunkcyjnej. Na slajdzie pokazuję, jakie to są kwoty. W 2015 r. było to ponad 40 000 000 zł. Stan na koniec listopada br. to 21 000 000 zł, ale zostanie jeszcze uzupełniony. Tym się wzbogacamy, jeśli chodzi o część środków, które Miasto sobie uzupełnia, ale ciągle poszukuje dochodów. Poszukiwanie jest w dywidendach. Pokazuję, jakie są dywidendy z poszczególnych spółek. Największe ze ZWiK sp. z o.o. Czy taka notoryczna dywidenda, a nie sezonowa w wyniku np. wzrostu zysku wynikającego z tego, że akurat była wielka susza i zwiększyło się zużycie wody, jest odpowiadająca rzeczywistym warunkom niezagrażającym, jeśli chodzi o produkcję wody? Czy pieniądze wyduszane ze Spółki ratujące Miasto nie będą szkodziły w przyszłości jakości wody i jej produkcji? Mamy GOŚ, który płacił w granicach 1 000 000 zł. W 2016 r. nie płacił,

bo miał remonty. Teraz ma podobno trochę zapłacić. MPO przestało płacić. W latach 2008-2013 płaciło. Zaczęła płacić ŁSI, przy jej braku aktywności, to może i słusznie. Ważne jest, że wszystkie te zyski są opodatkowane. Żeby jakieś pieniądze trafiły do Miasta, trzeba zapłacić podatek od zysków 5 spółek, w tym jest też MPK Sp. z o.o., która nie płaci dywidendy, tylko oczekuje od Miasta rekompensaty coraz wyższej. Trzeba było od 55 000 000 zł zysku zapłacić 9 000 000 zł podatku i w części pieniądze te trafiły do Miasta. Ratowanie tych wpływów do kasy to podwyżki i maksymalizacja stawek podatków. Podwyżki czynszów, biletów, opłat za żłobki, opłat za wodę się nie da, bo i tak jest już naciągnięta. W przypadku śmieci jest szczególna sytuacja. Jeżeli elementy związane z podwyżkami będą oderwane od rzeczywistości, to wpływów może wcale nie być. W przypadku zaległości czynszowych, jeśli nie będzie się wprowadzać równoległego mechanizmu ochrony najslabszych i ulg czynszowych dla tych, którzy mają najniższe dochody, to mogą się tylko powiększać zaległości czynszowe. Dziś one są na poziomie 305 000 000 zł. Będzie podwyżka biletów. Płacimy olbrzymie pieniądze MPK Łódź Sp. z o.o. w części wydatkowej. Pokazałem kwoty porównywalne. W poszczególnych latach są one waloryzowane poziomem inflacji. To są kwoty porównywane z kwotami zakładanymi na 2017 r. MPK Łódź świadczyło usługę na poziomie wypłaty 291 000 000 zł a teraz będzie nam świadczyć o 100 000 000 zł drożej. Będziemy płacić, a żeby to uzupełnić, bo wpływy z biletów są słabe, dlatego będą podwyższone ceny. Porównałem ceny wozokilometra między epokami jednego i drugiego prezesa. To są wartości po inflacyjnej weryfikacji. Różnica będzie musiała być uzupełniona o to, co związane jest z dokapitalizowaniem na usługi a nie na inwestycje. Będziemy to robić i dziś widać, że dostajemy usługę o wiele droższą i pieniądze będą wyciekać, ale jednocześnie mieszkańcom wystawimy rachunek w postaci zwiększonych cen biletów. Mówiło się, że nie ma podwyżki opłaty śmieciowej. Dochód w 2014 r. był 87 000 000 zł a wydatki na zadanie dot. wywozu i zagospodarowania odpadów to 50 000 000 zł. To jest norma. Dziś w oczywisty sposób przepłacamy. Jak zrobiliśmy następny przetarg, to firmy się dostosowały. Opłata jest nadmierna. Pieniądze są wyciągane. Przechodzą przez budżet Miasta, płacimy firmom. Dodatkowo usługi rosną. Jak jest nadwyżka z lat poprzednich, to się ja zagospodarowuje na dodatkowe usługi, które się rozwija po to, żeby zagospodarować środki. W 2018 r. będziemy dysponować nadwyżką z pierwszych lat w wysokości około 10 000 000 zł. W gospodarowaniu środkami i pozyskiwaniem publicznych pieniędzy mamy szczególną rozrzutność, jeśli chodzi o gospodarowanie zasobem majątkowym. Sprzedaliśmy nieruchomość w NCL za 85 000 000 zł (te, które wpłynęły, bo na papierze, było ponad 100 000 000 zł), co będzie powodować wzrost nadwyżki i wolnych środków przyszłym roku. Sprzedaliśmy przed jednoznacznym rozstrzygnięciem o budowie drogi za 125 000 000 zł. Sprzedaż nieruchomości jest błędem o tyle, że nieruchomość mogła bardziej efektywnie pracować dla Miasta w innej koncepcji, jako wkład majątkowy Miasta do przedsięwzięcia związanego z obszarem NCL. Zamiana kolejności sprzedaży jest elementem bardzo zastanawiającym, co do racjonalnego gospodarowania. Działka była sprzedawana w warunkach, kiedy nie było jeszcze rozstrzygnięcia o realizacji drogi. Była planowana, ale nie było wiadomo, kiedy będzie jej realizacja. Po 2 tygodniach od sprzedaży, opublikowano rozstrzygnięcie, że droga będzie robiona. Proces komunalizacji był podejmowany przez radnego p. B. Dybę-Bojarskiego. Jeśli chcemy chronić nasz majątek i dokończyć proces komunalizacji i nie tracić nieruchomości, to musimy wzmocnić ludzi, którzy od samego początku są bardzo aktywni. Działania dot. ochrony przed zawłaszczaniem nieruchomości przez dziwnych repriwatyzyatorów powinny być wzmocnione. Były ujawnione różne nieprawidłowości np. za budynek frontowy UMŁ i UW było zwrócone odszkodowanie byłej właścicielce, a później ci sami nasi urzędnicy odkryli, że już to było zapłacone w ramach odszkodowań powojennych. Doszli do wielu innych fałszerstw notarialnych. Jeżeli pracownicy nie zostaną wzmocnieni, to zostanie tylko propaganda. Nie jest to kwestia tego,

że chcemy zwiększać zatrudnienie ogólnie. Chcemy angażować się tam, gdzie będzie to gwarancją lepszego wykorzystania naszego majątku i jego ochrona albo lepsza egzekucja. To jest trzeci element z zakresu gospodarowania zasobem majątkowym, kiedy destrukcja reorganizacji w administracji lokalowej spowodowała, że nawet nie wyegzekwowano należności tych, które ludzie chcieli płacić. Zaznaczone dwa lata określają spadek w stosunku do 2015 r. Mówię o tym, bo nie do końca wiemy, jaką kwotę Skarbnik zamknie wyniki i jaką wypracuje nadwyżkę. Pieniądze są mniejsze, a wydatki w latach następnych ogółem licząc, są wydatkami mało perspektywicznymi. Są określone kwotowo. Bez zasilenia środkami unijnymi będzie mizeria. Dziś nie wiemy, czy 19% będzie w tym roku, czy 17%, bo jest tak małe wykonanie inwestycji. To jest perspektywa do 2024 r. wynikająca z WPF, czyli bardzo mizerna. Jak nie będzie pieniędzy unijnych, to możemy dojść nawet do 3,9%. Tak głosi WPF. Jeżeli zestawimy procentowe zaangażowanie budżetu kolejnych lat na inwestycje, to można porównać, że w dorobku p. H. Zdanowskiej, gdyby nie było dziury i wzięlibyśmy większe pieniądze unijne, a mogliśmy, to powinien być wzrost a nie dołek. Teraz mamy zjazd i spadają inwestycje. Za moment usłyszymy, że pieniądze będą, są. Słyszymy o miliardach, ale ich nie widzimy. Dług rośnie, chociaż mamy postępy, bo w tym roku zapewne będzie niższy niż w 2015 r. Mamy to nadrobić w 2017 r. Podaję dane z projektu budżetu. Wszystkie dane, które były w autopoprawce trudno było uwzględnić. W 2015 r. dług to 2 859 000 000 zł, w 2016 r. 2 729 000 000 zł. Planowany w 2017 r. to 2 899 000 000 zł. Na mieszkańca w 2017 r. będzie to 4 150 zł. W tym roku około 4 000 zł. W 2015 r. było 4 079 zł. Od 2014 r. trzymamy się konsekwentnie ponad pułapem 60%. W latach 2011 – 2013 byliśmy bardzo blisko 60% dochodów ogółem. Zapis z opinii RIO mówi, że w 2015 r. mieliśmy wolne środki wypracowane 177 500 000 zł. W 2016 r. – 197 000 000 zł. Czyli to są pieniądze, które organ wykonawczy przeniósł z roku poprzedniego w ukryciu i rozdysponował według potrzeb organu wykonawczego. Przedstawiał to w ramach uchwał Rady Miejskiej, ale Rada nie miała inicjatywy zmiany w tym zakresie. Jedynym momentem inicjacji w kwestii finansów dla radnych jest sesja budżetowa. Skład orzekający podkreśla, że wielokrotnie w swoich opiniach wskazywał obszary ryzyka związane ze spłatą zaciągniętego i planowanego do zaciągnięcia przez Miasto długu. Jak jest ta wolna nadwyżka, to zamiast angażować ją w wydatki inwestycyjne, to potencjalnie można ją zaangażować w spłatę długu i go zmniejszyć, ale takich inicjatyw nie ma, poza zapisem w opinii Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej, który został ustnie zgłoszony przez przewodniczącego Komisji, a później zakwestionowany listą życzeń do zrealizowania z wolnych środków. Efekty przekładają się na sytuację społeczną i stan bezrobocia. W całym kraju spada bezrobocie, ale gdyby chcieć mierzyć okresami, to do tego efektu 3-krotnego spadku bezrobocia w latach wcześniejszych, jeszcze daleko. U nas zmniejsza się, ale nie w takiej skali, jak w innych miastach. Pokazałem spadek do 2008 r. w dużych miastach i Łódź rzeczywiście miała największy przyrost miejsc pracy i największy spadek bezrobocia. W następnych okresach inne miasta były w bardzo komfortowej sytuacji. Dzisiaj w Poznaniu poziom bezrobocia wynosi 2%, w Łodzi 8,1%, we Wrocławiu 2,8%, w Krakowie 3,8%, w Warszawie 2,8%. Nie ma komfortu także, jeśli chodzi o drogi. Jesteśmy liderami w zakorkowanych miastach. Czy z tego zaszczytnego tytułu uda nam się wydobyć? Budżet jest literacki. Mówi, czego nie zrobimy. Na ogół kończy się to tym, że tego nie zrobimy, tego nie zrobimy, a to przesuniemy na przyszły rok. Nie ma nowych środków, są tylko opisy. Ciągle czekaliśmy na miliardy, kiedy wpłyną, zwłaszcza na rewitalizację. Dziś mamy kolejną wersję dokumentu, projektów zidentyfikowanych przez właściwą instytucję w ramach trybu pozakonkursowego. To jest nazwa obowiązująca dla samorządów województw, które zarządzają pieniędzmi unijnymi na poziomie RPO i mogą wydzielić pułę środków pozakonkursowych. Takich potencjalnych pieniędzy, które mamy dostać w latach 2016-2023 według wersji załącznika z 16 grudnia jest 731 000 000 zł. Dopłacić musimy 738 000 000 zł. Mówię o tych inwestycjach, ponieważ są one związane

z projektami rewitalizacyjnymi. Większość tam określa się jako elementy rewitalizacji, odniesienie do zabudowy mieszkaniowej, pofabrycznej, zabytkowej, termomodernizacji placówek oświatowych, projektów instytucji kultury, częściowo infrastruktury drogowej i informatycznej. Ale to dopiero mamy dostać. Jeszcze nie mamy umów. W załączniku takie kwoty są. Mamy też dodatkowy element literacki wynikający z GPR, na który czekaliśmy 3 lata, a uchwaliliśmy w 5 minut. Jest w budżecie literka „r”. Ale ona nie daje nam dodatkowych pieniędzy. Ona z tego, co było w budżecie klasyfikuje, że to jest zadanie, które mogłoby przynależeć do rewitalizacji. Czasami jest różnie z przynależnością, bo jest przypadkowa niekiedy. Literkę „r” mamy przy projektorach i zadaniach o wartości 172 000 000 zł. Ale nie są to nowe pieniądze. One były, tylko teraz są oznaczone literacko „r”. W tym jest 84 000 000 zł na wydatki bieżące i 87 000 000 zł na majątkowe. Żeby się przekonać, że nie mamy dodatkowych środków, trzeba ponownie wrócić i spojrzeć na wykres związany z dochodami i wydatkami. One są niższe niż w 2016 r. W 2017 r. są niższe, więc nie ma czegoś nowego ekstra. Ciągłe żyjemy opowieścią o rewitalizacji. Środki na remonty i inwestycje w gospodarce mieszkaniowej są mniejsze od tych z 2015 r. i 2016 r. Zaplanowane są środki na poziomie 83 000 000 zł. W 2015 r. było 97 000 000 zł. W tym roku miało skoczyć. Jakie będzie wykonanie, nie wiem. Zapis z budżetu po zmianach to 138 000 000 zł. Spadek do 83 000 000 zł jest dramatyczny. Zaraz będzie oczywiście uzasadnienie, że spadek wynika z tego, że czekamy na pieniądze unijne. Ciągłe ich nie ma. Nie mamy swojej podstawowej bazy środków własnych na remonty, które potem będziemy traktować jako wkład własny do przedsięwzięć rewitalizacyjnych, remontowych, inwestycyjnych w gospodarce mieszkaniowej. W przypadku zabytków jest analogicznie. Jest propozycja zmniejszenia, stąd poprawki radnych związane z tym, żeby zwiększyć środki. Nie ma konsekwencji. Mówi się dużo o rewitalizacji. Powinno być tym bardziej więcej troski o elementy zabytkowe, a jest dokładnie odwrotnie. Są pieniądze mniejsze. Mamy w 2017 r. na remonty zabytkowych obiektów niebędących własnością Miasta zaprojektowane 2 500 000 zł. W 2016 r. było 3 500 000 zł, w 2015 r. 2 500 000 zł. W 2016 r. żądaliśmy dołożenia i 1 000 000 zł był dołożony. Zobaczymy, co ostatecznie będzie na 2017 r. Najwyższy poziom był w 2009 r. – 8 000 000 zł było na zabytki ogółem, a na remonty 5 600 000 zł. Mamy zawiedzione wspólnoty, które w ramach konsultacji związanych z GPR miały mieć wsparcie, a na razie mają symboliczne. Zapisana jest jakaś kwota, ale tylko w stosunku do tych nieruchomości, które są współwłasnością Miasta. Szerszego programu nie ma ciągle. Są rachunki zaniedbań. W ramach tych rachunków chcę przypomnieć, że dopłacimy za przedłużenie się inwestycji dworcowej z winy p. H. Zdanowskiej w wysokości 27 000 000 zł. Nie wiemy, co będzie jeszcze wynikać z rozliczeń. Ugoda sądowa mówi o tym, że to rozliczenie dot. tylko utrzymania budowy biura, zaplecza i placu budowy, utrzymania realizowanych w toku wykonywania umów obiektów, jak również utrzymywania w gotowości personelu oraz sprzętu. A jakie będą jeszcze inne roszczenia, okaże się. Może będą jeszcze obciążenia dla budżetu roku 2017. Warto przypominać, jak rosły koszty inwestycji stadionowych. W tym budżecie mamy 45 000 000 zł na stadion Orła. Jest platynowy wzorzec, do którego będziemy odnosić koszty innych inwestycji i je rozliczać. Kto ma przekonywać do Expo? Budżet ten zakłada jakieś pieniądze na ten cel, na działania informacyjne, ale jak się patrzy na konkretne przedsięwzięcia w Mieście, które miałyby służyć Expo, to ich nie ma. Nie chcą sięgnąć Państwo do najwyższych marek. Dziś w sytuacji ostrej konkurencji, aby mieć przebicie w świecie, za nas muszą mówić symbole, nazwiska największe. Zamiast je wykorzystywać i przyciągać, odpychamy. Dla mnie irytujące było to, że po raz kolejny debatujemy, czy Festiwal Rubinsteina powinien być wzmocniony czy też nie, a wniosek powinien być taki, że powinien być nie tylko wzmocniony, ale i realizowany z jak największym zaangażowaniem Miasta. Jednocześnie córki Rubinsteina powinny być w to zaangażowane. Powinny być naszymi ambasadorami, jak wiele innych wielkich postaci

kultury, żeby przekonywać świat, że w Łodzi jest rewitalizacja, której niestety nawet w budżecie nie widać. Nie ma pieniędzy, nie ma wzrostu. Jest tylko opowieść. Przynajmniej niech ludzie mówią o tym, a my zamierzeniami powinniśmy przekonywać, że dobre marki przyciągają kapitał. Jeżeli naszym założeniem jest to, że w ramach NCL rewitalizacją nazywać będziemy tylko i wyłącznie budowę biurowców, to na sztandary wynieść raczej będzie przykro. Musimy w ramach tych działań tegorocznych, a więc planowanego budżetu, powinniśmy zadbać o to, żeby w wydatkach było wpisane to, że mamy wielkie projekty, które chcemy zrealizować i które mają być symbolami kulturalnymi naszego Miasta. Rewitalizacja ograniczająca się tylko do sfery komercji, zabudowy biurowej niestety jest standardem, który nie daje nam szczególnego wyróżnika. To jest podstawa, która powinna przyświecać temu, by nie tworzyć fałszywej propagandy, tylko żeby mówić o Mieście językiem i ustami tych, którzy mogą przekonać świat do tego, że jesteśmy najlepszą kandydaturą. Dołączę do wystąpienia poza prezentacją to, czego nie chciała Komisja Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej nawet poznać, czyli dokument z wnioskami opiniującymi projekt budżetu. Próbuje przynajmniej symbolicznie dokonać zmian. Zmiany wyrażają się w poprawkach, które chcemy zgłaszać. Część poprawek radnych PiS została w jakimś fragmencie uwzględniona, np. podwyżki dla zawodowych rodzin zastępczych. Kwota jest nadal zbyt mała. Radny M. Zalewski wspominał. Także podwyżki dla innych grup np. pracowników dps-ów. Dobrze, że pojawiło się to w autopoprawce. Mamy zasłoniętą część budżetu, te przewidywane pieniądze związane z nadwyżką i wolnymi środkami, które będą w przyszłym roku, więc chcemy częściowo wskazać na pewne wydatki, które w moim przekonaniu Skarbnik mógłby przyjąć mając przed sobą dość dużą kwotę do dyspozycji wolnych środków w przyszłym roku. Nasza poprawka dot. ograniczenia wydatków na Orientarium wcale nie oznacza kwestionowania tej inwestycji. W 2015 r. mieliśmy zapewnienia, że ta inwestycja będzie się samofinansować. Dziś jest w całości wpisana w obciążenia budżetu na ponad 300 000 000 zł. Koledzy z Klubu przedstawią treść poprawek. Mam nadzieję, że przy tych kwotach, którymi będzie dysponował Skarbnik dość znaczącymi, jeśli chodzi o wolne środki, będzie można spełnić nasze wnioski, a także zweryfikować niektóre wydatki, które dzisiaj są proponowane w budżecie w nadmiarze. Można je spożytkować bardziej efektywnie”.

Wypowiedź została poparta prezentacją multimedialną, która stanowi **załącznik nr 12** do protokołu.

W imieniu Klubu Radnych SLD radny p. Sylwester Pawłowski powiedział: „Porzekadło mówi, że jeszcze się taki nie urodził, coby wszystkim dogodził. Nie upatrujemy w Skarbniku osoby, której zadaniem jest dogadzanie wszystkim. Skarbnik, jako główny autor projektu budżetu na 2017 r. tak, jak przystało na włodarza publicznych pieniędzy, zaprezentował projekt budżetu, który ma inne zadania niż dogadzanie wszystkim. Zanim przejdę do meritum, wyrażę duże uznanie dla przedmówcy, bo trzeba się solidnie napracować, by realizować główne zastrzeżenie zawarte na pierwszym slajdzie – budżet propagandy, a potem propagandę antybudżetu zaprezentować. Nieśmiało zapukała do drzwi łódzkiego samorządu dobra zmiana, która stwierdza, że wszystko wokół jest złe, że rzeczywistość jest wirtualna, a jedyny przekaz, to przekaz pijarowski, zresztą oparty o fałszywe podstawy. Bardziej niebezpiecznym stwierdzeniem jest to, że z ust mojego poprzednika wynikało, że jedynie my mamy rację, myśmy byli wzorowymi włodarzami Miasta przed laty, jesteśmy dla łodzian zbawieniem, a dla łódzkich finansów lekiem na wszelkie zło. Głównym dowodem na to miałyby być kwota zadłużenia przypadająca na 1 mieszkańca – 4 150 zł. Dane, które zaprezentuję dot. zadłużenia państwa są już nieaktualne, ale kiedy mój poprzednik rozpoczynał wystąpienie dług publiczny Polski wynosił około 1 042 368 314 000 zł. Na jednego mieszkańca na godzinę wcześniej dług wynosił 26 059 zł. Rozumiem, że za chwilę powinniśmy wystąpić ze stanowiskiem do rządu, żeby się zastanowił nad tym, co robi,

ograniczał zadłużenie, bo Polska splajtuje i pójdzie w ślady Grecji, czy innych bananowych republik. Mam nadzieję, że w ślad za tym nie pójdzie hasło w stanowisku, żeby wykupił nas budżet chiński, który dysponuje stosowną nadwyżką. Trzeba mieć zawsze poczucie pewnego realizmu tego, co się dzieje wokół łódzkiego samorządu, a co dot. nas wszystkich. Na jednego łodzianina dzięki rządowi „dobrej zmiany” przypada zadłużenie ponad 30 000 zł. Bójcie się łodzianie. Na szczęście my nie straszmy łodzian długami publicznymi administracji rządowej. Mówimy o zasobie majątkowym i rozrzutności z tym związanej. Wszyscy widzimy jak zasób majątkowy Miasta, dzięki środkom publicznym pochodzącym w dużej mierze z podatków łodzian, zmienia się na lepsze. Wszystko wymaga nakładów finansowych i nic nie dzieje się za sprawą cudów. Słyszeliśmy o destrukcyjnej reorganizacji administracji lokalnej. Rozumiem, że w ministerstwach, spółkach Skarbu Państwa, urzędach wojewódzkich, reorganizacja była konstruktywna i nastąpiła tam dobra zmiana a u nas wszystko jest złe. Skończę na promocji Expo. Łódź zrobiła już swoje. Wniosek został przyjęty. Rzutem na taśmę pojawili się konkurenci. Kręgi zbliżone do mojego przedmówcy składały dwa wnioski wcześniej. Wniosek o Europejską Stolicę Kultury. Nie odnieśliśmy sukcesu. O wniosku skierowanym do rządu przed Euro 2012 nie wspomnę. Nikt się nim nie zainteresował i przegraliśmy z innymi ośrodkami w kraju. Dzisiaj nie musielibyśmy łódzkich pieniędzy publicznych przeznaczać na budowę stadionów, które będą ledwie dorównywać swoimi możliwościami do tych stadionów, które zostały zbudowane bez środków lokalnych z użyciem głównie środków publicznych. Na szczęście pukająca do drzwi łódzkiego samorządu dobra zmiana może się czegoś uczyć. W sali ma możliwość swobodnego artykułowania swoich poglądów bez żadnych ograniczeń czasowych. Dziennikarze mają nieograniczony dostęp do lokalnej opozycji, mogą zapytać o wszystko bez cenzury. Opozycja stukająca do łódzkich drzwi, jako dobra zmiana, jest z uwagą, a nie z pogardą wysłuchiwana przez rządzących Miastem. Z uwagą, bez przerywań, bez poniżeń, bez arogancji. Tego można się uczyć. Macie Państwo nieograniczony dostęp do materiałów źródłowych, w oparciu, o które można było przygotować tak pouczającą prezentację. Chcę uspokoić Państwa na balkonie, że Wasze podwyżki, nagrody, płace nie powiększą naszego zadłużenia i możecie spać spokojnie, że nie przyczyniacie się do tego, że w przyszłym roku dzięki podwyżkom dla Was, łodzianie będą bardziej zadłużeni. Chciałbym, żebyście z takim przekonaniem wyszli z sali. Te oklaski, które na początku Państwo zaprezentowaliście w odniesieniu do p. M. Zalewskiego, czy Pani Prezydent, to zasługa samorządowców jako całości. To zasługa dyskusji w tej sali i nasze wspólne zobowiązanie, że w obszarach zawodowych, które nie nadążają za tempem wzrostu płac, nastąpi regulacja. Kilkanaście milionów w budżecie na 2017 r. jest przeznaczonych na ten cel. Budżet nie jest doskonały, tak jak każdy inny wcześniej przyjmowany. O tym, czy on będzie dobry, nie zadecydujemy nawet dzisiaj, przyjmując go. O tym, czy on będzie dobry, zadecydują łodzianie pod koniec przyszłego roku, kiedy się okaże, czy cele, na które zostały przeznaczone publiczne pieniądze, a znajdują się w budżecie, były zaspokojone i pozwoliły na zmianę wizerunku naszego Miasta oraz na poprawę bytu tych, którzy bezpośrednio zawodowo, służbowo związani są z łódzkim samorządem. Nie jest to budżet wyzwania, bo takie zadania nas nie czekają. Ale jest to budżet zakończenia dużych inwestycji, o których była wcześniej mowa. To zakończenie inwestycji sportowych, drogowych, poprawa infrastruktury w osiedlach tam, gdzie drobne nakłady finansowe są dostrzegane przez mieszkańców i są dla nich elementem niezbędnym. To budżet zrównoważonego deficytu, który został określony na poziomie 130 000 000 zł, ale jest duża szansa, że w trakcie realizacji roku budżetowego i zamknięcia 2016 r. może się on zmniejszyć. To budżet stabilizacji i równowagi pomiędzy presją społeczną wykazywaną z różnych środowisk: kultury, pomocy społecznej, edukacji. W przyszłym roku zobowiązania przyjęte poprzez porozumienia tegoroczne będą w pełni respektowane. Budżet jest również zapowiedzią dla kolejnych dużych inwestycji, które będą realizowane w drugiej perspektywie

wsparcia unijnego. Mam tu na uwadze drogi dojazdowe do planowanej trasy S14, poprawa dojazdów i udrożnienie do A1, kolejny etap Trasy Górnej i do S8. Przed nami duże wyzwania, których nie jesteśmy w stanie dokładnie określić. Przywoływana od wielu miesięcy, a jeszcze nie wdrożona bez podpisu Prezydenta A. Dudy, ustawa dot. reformy edukacyjnej. Olbrzymim wyzwaniem dla nas jest NCL. Czy wspólne działania Miasta i rządu RP przyniosą nam wszystkim sukces w postaci organizowania międzynarodowej wystawy Expo 2022. Związane z tym NCL, z którego dumni są mieszkańcy. Mamy dworzec Łódź Fabryczna. Otoczenie wokół niego to przedmiot naszej troski nie zawartej w budżecie, tylko zawartej w negocjacjach z partnerami, którzy zechcą tam inwestować swoje pieniądze. Dla tego obszaru jest przyjęty miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego. Nie będzie tam „wolnej amerykanki”. Naszym zadaniem będzie czuwać, by w tym rejonie nie pojawili się pseudoinwestorzy tacy, jak: hotel Hilton, który do tej pory nie powstał. W przyszłym roku możemy się skupić na małych inwestycjach infrastrukturalnych, o które od lat zabiegają samorządowcy w radach osiedli. Pojawił się zapis dot. Sikawy. Będziemy robili wszystko, by wspólnie z Panią Prezydent poszerzyć obszar tych działań inwestycyjnych na terenie rad osiedli. Budżet pozwala zainwestować w kapitał ludzki. Modne stwierdzenie, ale nie wszyscy wyczuwają, co się pod tym kryje. Wspomniałem już o wielomilionowej inwestycji w pracowników samorządowych poza UMŁ. To inwestycja w środowisko kultury, edukację, w pomoc społeczną. Nie było to możliwe przed kilkoma laty i możemy być dumni z tego. Cieszy nas fakt, że priorytetowe przedsięwzięcie SLD związane z inwestycją w kapitał ludzki znajduje w łódzkiej Radzie wsparcie, zrozumienie i w tej kwestii nie różnimy się. To budżet obywatelski, do którego za każdą edycją mamy kolejne projekty. Być może on nie jest satysfakcjonujący w ujęciu procentowym do całości budżetu, ale pozwala wskrzesić w mieszkańcach inicjatywę, społeczne zaangażowanie, a przede wszystkim poczucie podmiotowości wobec władzy. Nie ma nic bardziej identyfikującego mieszkańców z władzą jak to, że władza traktuje ich w sposób podmiotowy. Podobnie rzecz się ma z radami osiedli. Ktoś powie, że 28 000 000 zł to niewiele. Ale pójście do rad osiedli i zapytanie, czy gdyby tej kwoty im zabrakło, to byłiby włodarzami w swoich małych ojczyznach. Odpowiedź będzie jednoznaczna – nie. Wszystkie powody, o których, biorąc sobie głęboko do serca tę jednostronną i krzywdzącą dla łódzkiego samorządu ocenę zaprezentowaną przez przedstawiciela Klubu PiS, wspominałem wcześniej, pozwalają Klubowi SLD poprzeć zaproponowany budżet. Wierzimy, że będzie on lepiej zrealizowany niż budżet roku 2016, a po jego wykonaniu nie będziemy mieli wątpliwości, że był to dobry budżet dla Łodzi”.

Prowadzenie obrad przejął **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**.

Następnie przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała: „Chciałabym zaakcentować to, co jest najważniejsze, o czym pisałam w artykule, o który poproszono mnie, aby przeanalizować 25 lat funkcjonowania łódzkiego samorządu. Ten artykuł kończyłam zdaniem, że warto by było zastanowić się powstaniem planu podwyżek dla określonych grup zawodowych w poszczególnych latach, co miałyby swoje odzwierciedlenie przy konstruowaniu nowych budżetów. Nadrzędną wartością jest przyszłość, a przyszłość to kapitał ludzki. Ten budżet to finansowanie w kapitał ludzki. Te podwyżki, które zostały zagwarantowane w budżecie o tym świadczą. Klub Radnych SLD nie zejdzie z obranej drogi. Postanowiliśmy, że zawsze będziemy walczyli o zwiększenie środków finansowych w poszczególnych budżetach na kolejne lata dla określonych grup zawodowych. Tak się dzieje. W tym budżecie zagwarantowane są podwyżki dla pracowników dps-ów, ale także dla

pracowników niemerytorycznych instytucji kultury, z czego ogromnie się cieszymy. My tym ludziom te podwyżki obiecaliśmy. Słowa dotrzymujemy, bo podwyżki zostaną im w 2017 r. wypłacone. Również kolejne grupy, jak zawodowe rodziny zastępcze, które także domagały się podwyżek, mają to zagwarantowane w budżecie na 2017 r. Pracownicy żłobków, Straży Miejskiej podobnie. Możemy powiedzieć, że obraliśmy jeden ważny kierunek. Kierunek inwestycji w kapitał ludzki. My do końca tej kadencji powinniśmy to realizować. Do końca kadencji każdy budżet powinien tak wyglądać, że powinien gwarantować podwyżki płac tym pracownikom, którzy ich przez ostatnie lata nie mieli. Obraliśmy kurs w 3 kierunkach. Największą wartością Miasta są ludzie. Ta inwestycja w przyszłości nam się opłaci, dlatego że być może młodzi ludzie, którzy studiują w Mieście być może zostaną tu, jak zobaczą, że płace wznoszą, że warto żyć w Łodzi, że powstają nowe inwestycje. To jest dobry prognostyk na przyszłość. Trzeci kierunek to osoby starsze. Demografia jest nieubłagana, dlatego w budżecie zawsze powinny być zagwarantowane środki na aktywizację osób starszych. Cieszę się, że będą dodatkowe środki na Centrum Inicjatyw Międzypokoleniowych. To jest aktywizacja osób starszych. Powinniśmy walczyć, aby środków na ten cel było jak najwięcej. Co się nie udało? Z pewnością to, co jest naszą bolączką, to to, że należało zagwarantować 4 000 000 zł w rezerwie na wydatki związane z reformą edukacji. A te 4 000 000 zł mogły pójść na dodatki motywacyjne dla pracowników pedagogicznych. O tych dodatkach wielokrotnie mówiliśmy. Mówiliśmy o podwyższeniu dodatków za wychowawstwo. Dzięki Radnym dodatek ten został podwyższony do 200 zł. Ale od paru lat on się nie zwiększa. Być może te 4 000 000 zł zamiast na reformę edukacji mogły pójść na dodatki motywacyjne i dodatek za wychowawstwo. Mam nadzieję, że w zmianach w budżecie, które nastąpią w ciągu roku, znajdą się środki na wymianę nawierzchni w 4 „orlikach”, które wymagają tego natychmiast. Budżet ten realizuje politykę inwestycji w to, co mamy najbardziej wartościowe, czyli inwestycji w ludzi. My jako samorządowcy powinniśmy zagłosować za budżetem”.

Radny p. Marcin Zalewski powiedział: „Zburzę wypowiedź p. M. Niewiadomskiej-Cudak. Uważam, że macie, jako Klub SLD uprzywilejowaną możliwość wnioskowania o pewne działania Prezydenta, który reprezentuje Was w prezydium. Przez cały rok nikt nie rozmawiał o pracownikach dps-ów. Tak twierdził p. M. Kondraciuk. Nie było rozmów o podwyżkach. Wyniknęła sytuacja na koniec zeszłego roku, że systemowe rozwiązanie, do którego zobowiązały się wszystkie kluby radnych poprzedniej kadencji, które padło w Centrum Rehabilitacyjno-Opiekuńczym na wyjazdowym posiedzeniu Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej, że Kluby będą pracowały nad systemowym rozwiązaniem problemu płac w pomocy społecznej. Prace te trwały do grudnia zeszłego roku. Od tamtego czasu był jeden strajk pracowników socjalnych i temat rozwiązywania problemu płac został zamknięty do następnego projektu budżetu, w którym nie mieliśmy żadnych kwot na ten cel. Przez cały rok nie wykonaliście Państwo tej pracy i dziś mówicie, że to jest szczególna Wasza zasługa. Macie do tego prawo, ale jest to delikatne nadużycie. Ci pracownicy chodzili na Komisję i prosili o jakiegokolwiek dodatkowe środki. Nikt już dziś nie chce pracować w pomocy społecznej w Łodzi. Sytuacja jest tragiczna. Cieszę się, że środki się wreszcie znalazły po 3 latach. Udało się przy 3 budżecie, który mamy okazję wspólnie procedować. Środki te poleją tylko ognisko, a problem cały czas żarzyć się będzie tj. nierówności płac. Do tematu systemowego rozwiązania problemu płac w pomocy społecznej trzeba wrócić. Mimo, że nie będą to łatwe rozmowy. Zostały one zawieszane w zeszłym roku w grudniu przez uprzednią dyrektor MOPS. Czego nas nauczył zeszły rok? Po strajkach w zeszłym roku, było podpisane porozumienie. Na początku procedowania projektu budżetu na Komisji, Skarbnik powiedział, że takiego porozumienia nie podpisywał. Środków nie ma w projekcie budżetu. Środki znalazły się wczoraj, kiedy pracownicy zapowiedzieli swój udział w sesji. To jest ta dbałość

o człowieka. Mówicie dużo na temat tego, że reforma edukacji bardzo źle wpłynie na stan finansów Miasta. Ale nie mówicie, że dodatkowe 14 500 000 zł z subwencji ma szansę przyjść do Miasta ze względu na reformę. Chodzi o 6-latki, które będą objęte subwencją. Teraz jest to dotacja 1 300 zł a w przyszłym roku będzie to subwencja, która jest inaczej wydatkowana w kwocie 4 135 zł idąca za dzieckiem. O tym nie mówicie. Wiadomo, że w tym momencie nie możemy tego zaksięgować w budżecie, ale wiemy, że to są zapisy ustawy, którą przyjął Parlament. Wróć do tematu konsultacji i szacunku do mieszkańców. Podmiotowe traktowanie mieszkańców było pokazane przez radnego p. W. Tomaszewskiego w załączonym liście Pani Prezydent dziękującym za udział w konsultacjach. Podsumowany on był 2 słowami - nie da się. Skarbnik ma do dyspozycji pracowników, wszystkie Wydziały UMŁ. Mieszkańcy przychodzący na konsultację w liczbie 10 osób, zgłosiło swoje uwagi i propozycje i nie dało się wprowadzić, bo nie znaleźli źródła finansowania. Nie byli tak sprytni, żeby znaleźć środki w budżecie na finansowanie. To jest ta partycypacja. Kolejną odsłonę partycypacji mamy w sprawie ulic w NCL. W trakcie głosowania na nazwy ulic, okazało się, że tablice z nawami już stoją w NCL. To co było konsultowane? Decyzja była już podjęta. To jest szacunek czy przedmiotowe traktowanie mieszkańców? Mówienie o tanim Mieście w momencie, kiedy wszystkie podatki są na najwyższych poziomach, jest nadużyciem. Wspomniane „orliki”, o zadbanie których zabiegam odkąd jestem w Radzie, nie znalazły się w budżecie. Będziemy zagrożeni w tym roku wyłączeniem z użytkowania 4 obiektów. Dwa mamy już wyłączone. Nie będę mówił, ile w ciągu roku budujemy boisk z budżetu obywatelskiego i ile szkół nadal ma asfaltowe boiska. Pewnie kilkadziesiąt. Nie jesteśmy w stanie utrzymać tych boisk, które mamy. Będziemy rokrocznie wyłączać kolejne, bo środków na to nie posiadamy. O wykorzystaniu „orlików” przez mieszkańców nie będę mówił, ale wiemy, że są 4-krotnie bardziej wykorzystywane niż zakładał to wykonawca. Ale nie dbamy o to. Zachęcam Panów, którzy pisali w ciągu roku listy do Ministra o objęcie „orlików” specjalnym programem, o którym nie było nigdy mowy, aby wnioskowali do Pani Prezydent o te środki. Mamy możliwość zadbania o infrastrukturę, o której wiedzieliśmy, że będziemy musieli to zrobić ze środków samorządowych. Sami z tego rezygnujemy. Jeśli są wcześniejsze listy pisane do Ministra Sportu, to proszę o ich upublicznienie, wtedy się wycofam i przeproszę. Z tego, co wiem, nie ma takiego dokumentu. Analizujmy to, co się dzieje na naszym podwórku. Nie uprawiamy tylko propagandy”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski powiedział: „Nie można nie wspomnieć przy omawianiu budżetu, jak on powstawał, czyli o tym, w jaki sposób w Łodzi jest prowadzona partycypacja społeczna decydowaniu o sprawach Miasta. Budżet to dokument najważniejszy i w stosunku do niego powinniśmy określać, czy w Łodzi można mówić o partycypacji społecznej, czy nie. Mamy niewielki udział budżetu obywatelskiego i kompletny brak faktycznych konsultacji społecznych, kiedy rozmawiamy o tym, na co w następnych latach wydamy środki. Nie ma dyskusji z mieszkańcami czy wolą przekazać środki na edukację, kulturę, czy na drogi, czy inwestycje rowerowe. Budżet jest konsultowany w formie takiej, że pokazuje się uchwałę budżetową, która nie jest łatwą lekturą dla laików, a nie jest pokazywane, że tyle mamy środków sztywnych, a tyle możemy przesuwac pomiędzy działami. Dyskusja, w jaki sposób budżet powinien być procedowany, powinna nastac. Dziś partycypacja, którą chwali się Pani Prezydent w niemal każdym wystąpieniu jest fikcją. W niewielkim stopniu korzystamy z narzędzia decydując o budżecie, jaki daje nam budżet obywatelski. Mieszkańcy głosując tam na poszczególne elementy, a nie głosując na inne, wyrażają jednak pewne preferencje. Jeżeli ktoś przeczyta całość wyników ze zrozumieniem i będzie się starał z tego wyciągnąć wnioski, to zauważy, że pewne rzeczy są preferowane przez mieszkańców. Wynika to też z wad budżetu, który jest budżetem łatania niedoborów, bo szkoły, przedszkola, czy ośrodki zdrowia, powinny uzyskiwać środki remontowe

z normalnego budżetu (kuriozum są środki na remont toalet z budżetu obywatelskiego). Faktycznie powinien być przeznaczony na inicjatywy obywatelskie, a nie na łatanie dziur po tym, czego przez wiele lat nie potrafimy załatwić. Nie na to, żeby naprawiać szkoły, by były w nich przyzwoite toalety i spełnione wymogi SANEPID, a po to, by powstawały tam ciekawsze pracownie. Czytając wyniki budżetu obywatelskiego można zauważyć kilka trendów. Część z nich wydaje się, że znalazła odzwierciedlenie w obecnym budżecie, choć, mam wrażenie, że w tym roku dofinansowano inwestycje w budynki poświęcone oświacie wynika bardziej z tego, na co można było pozyskać środki unijne, niż z jakiegokolwiek przemyślanej polityki Miasta. Już na pewno nie z wysłuchania mieszkańców. Fikcja, którą pragnę wykazać najbardziej wyraźnie jest widoczna przy Orientarium. To jest wydatek na kilkaset milionów złotych. Ktoś go z kimś skonsultował? Najpierw zapewniliście, że będą to środki zewnętrzne, samofinansująca się inwestycja, a teraz przeznaczacie na niego ogromne środki bez konsultacji społecznych. O najważniejszym, bo największym wydatku nikt nie decydował. Pokazuje to w jaki sposób traktowane są konsultacje społeczne. Łączny budżet wybudowania Orientarium, to środki o wiele bardziej przekroczone niż na budżet obywatelski. Z budżetu obywatelskiego wynika inny kierunek, który został pominięty w budżecie. Mieszkańcy dali wyraz tego, że chcą inwestycji w infrastrukturę rowerową. Sukces roweru miejskiego jest wyraźny. Mimo to, środki na inwestycje rowerowe są nadal w wysokości 5 000 000 zł, które kiedyś pani H. Zdanowska, ale nie w pełni. Środki te konsumują to, czego nie wydano w zeszłym roku. Skarbnik zapewniał dziś, że będą uzupełnione w kolejnych poprawkach, jednak na ten moment jest to tylko obietnica i część środków przechodzi w tzw. „niewygasach”. Środki te nie są wystarczające do tego, żebyśmy stworzyli sensowny system dróg rowerowych i infrastruktury rowerowej. Nie łatali go jakimiś pasami rowerowymi niekoniecznie w tych miejscach, gdzie powinny być. Nieprzemyślana realizacja tych inwestycji, o których decyduje garstka mieszkańców, bo się skrzyknęli, przez ZDiT i ZIM dodatkowo powoduje uszczuplenia w budżecie. Te pasy, które są malowane dopiero co, są likwidowane. Powiem o środkach na poprawki, skąd je bierzemy. Po tym, jak środki, o których początkowo myśleliśmy, wpłynęły do budżetu Miasta, nadal uważamy, że zwiększenie sprzedaży nieruchomości jest wystarczającym źródłem, z tym, że nie na 27 000 000 zł, a w wersji obecnie złożonej poprawki, to jest to 13 000 000 zł., bo pewna część naszej poprawki została skonsumowana przez autopoprawkę Prezydenta. Trzeba wspomnieć o działach, które zajmują się pozyskiwaniem nieruchomości, obroną nieruchomości i regulacją stanów prawnych. To nie jest tak, że można urzędników wyciągnąć przed kamerę, gdy nie upilnowali czegoś, jak to miało miejsce w Warszawie, tylko pochwalić się w wywiadzie, jak to zrobili p. H. Zdanowska i I. Jabłoński, jak fantastycznie to w Łodzi działa. Ludzie pracują za niewielkie pieniądze, którzy pozyskują gigantyczny majątek dla Miasta. Jeżeli ich nie wzmocnimy, nie uregulujemy stanów prawnych nieruchomości, nie zakończymy spraw związanych z inwentaryzacją nieruchomości, z pozyskiwaniem od Skarbkę Państwa tej części nieruchomości, która się należy Gminie, to nie możemy mówić, że zrobiliśmy wszystko i tu są rezerwy na uzyskanie środków z budżetu na ten cel. Wykonanie sprzedaży nieruchomości za zeszły rok to 250% i do tego dochodzi działka na szlaku kolejowym. Widzimy tę rezerwę i źródło to nie jest nierealne. Inne źródła to wycofanie się z przebudowy al. Kościuszki za 4 000 000 zł na tym odcinku, na którym w tej chwili istnieje. Projekt był krytykowany przez przyszłych użytkowników, w tym zajmujących się transportem rowerowym. Jest niedobry i zbędny. Skoro niczego nie poprawia w tym miejscu, to po co go realizować. Ulica istnieje i ma się dobrze. Jak wyglądają inne ulice w całkiem niedalekiej odległości że mogłyby wyglądać lepiej, nie muszą przekonywać nikogo. 4 000 000 zł zabieramy mimo, że jest tam litera „r” i nie kasujemy rewitalizacji. Mówienie o rewitalizacji przy okazji tej ulicy jest absurdalne. Środki przeznaczone na rewitalizację, to środki na projekty, badania, program pilotażowy, przyznany przez rząd, choć z poprzedniego

niespecjalnie potrafimy skorzystać. To są środki, przy których będziecie opowiadać o rewitalizacji przez kolejny rok, a nie zapewniać jej faktycznego wdrożenia. Zobaczymy jak to będzie wyglądało za rok. Dziś będziecie robili kolejne pilotaże, badania, itd. a rewitalizacja pozostanie w sferze narracji. Cieszę się, że została uwzględniona część naszej poprawki dot. zwiększenia wydatków w zakresie podwyżek dla pracowników nie merytorycznych w kulturze. Dobrze, że na podobnym poziomie utrzymano finansowanie instytucji kultury. Mam jednak wątpliwości, czy okaże się ono wystarczające i czy budżet pokrywa to, co wynika z podwyżek wynikających z ustaw. Podwyższona została płaca minimalna i została określona minimalna stawka przy umowach zlecenia. To może być problem dla wielu instytucji kultury i de facto ten budżet tego nie pokrywa. W mojej ocenie powinien. Zmiany były konieczne. Chyba najgorzej opłacaną częścią naszego społeczeństwa, są pracownicy kultury. Podwyżki dla nich mogą się odbyć kosztem jakiejś działalności merytorycznej. Wśród źródeł wskazaliśmy ŁCW. Środki pochodzą z festiwalu Transatlantyk i z dofinansowania transmisji w Polsce festiwalu Top Łódź. To jest najdroższy niewidzialny festiwal na świecie. Nie spełnił roli kulturotwórczej, promocyjnej ani środowiskowej. Wszystkich twórców udało się skutecznie wkurzyć. Nikt nie przyjechał na festiwal i nigdzie się o nim nie mówiło, poza miejscami, które były współsponsorami. Jest to wyrzucanie pieniędzy w błoto. Mamy aroganckiego twórcę festiwalu, który uważa, że jest cudowny, i zerowe efekty. Wydaliśmy na to środki, a żaden z łódzkich festiwali nie mógł liczyć na takie środki. To jest nieporównywalne finansowanie. Przyjmujemy tu festiwal z niewielkim dorobkiem z innego miasta i finansujemy go na poziomie wielokrotnie wyższym niż najdroższe łódzkie festiwale. Nawet festiwal Designu, Świąteł zaczynali od niższych kwot i dopiero pracując tu, potwierdzając swoją markę i przydatność, musiały zasłużyć na środki. Top Łódź był transmitowany w Polsce za duże pieniądze. To jest uroczy festiwal dinozaurów, który niewiele wnosi do pejzażu kulturalnego naszego miasta. Jest płatny a transmitowany w tym samym paśmie, co festiwale disco polo w wioskach. Jeśli w ten sposób chcemy budować wizerunek Miasta, to nie ma to sensu. Nie rozumiem po co na kilka lat podpisujemy umowę, aby w środku wakacji w Polsce była relacja z festiwalem. Środki z ŁCW staramy się przekazać tam, gdzie są one potrzebne. Chcemy by trafiły na świetlice artystyczne dla dzieci i program „Wyciągamy dzieci z bramy”. To jest istotny element - możliwość edukacji kulturalnej. Chcemy też przekazać na Festiwal Rubinsteina i na zwiększanie grantów dla łódzkich festiwali. Całość dużych i małych grantów dla wszystkich łódzkich wydarzeń kulturalnych, jakie mamy to jest mniej niż dostaje Transatlantyk. To jest skandaliczne. Nie jest normalne, by tak było. Stąd środki na konkurs dużych i małych grantów. Cieszę się, że znalazły się środki na Stawy Wasiaka, szkoda, że były też rok temu ale ich nie udało się zrealizować. Mam nadzieję, że w tym roku będzie lepiej. Zrobienie terenu rekreacyjnego, nasadzenie paru drzew i postawienie urządzeń dla dzieci nie powinno zajmować kolejnej sesji budżetowej. Były maile odnośnie ulic, które toną w błocie i nie wchodzi w skład programu ISPA. Miasto realizuje ten program i zawsze mówi, że najpierw mówi, że musi zrealizować ISPE. Czasami inne ulice wymagają remontu. W ramach programu ISPA czasami realizowano te ulice, na których nie ma żadnego wjazdu do nieruchomości a pozostawiano ulice nieprzejezdne z powodu błota. Środki na te ulice są wymagane na tyle duże, że nie ma możliwości, by zostały robione przez rady osiedli. Stąd środki na ul. Tulipanową, Bzową, Jaskrową, Jodłową, Jaśminową. Jednym z niewielu osiągnięć PO były „orliki”. Nawet o to nie potraficie zadbać porządnie. Szkoda. Dwa lata temu uchwaliliśmy toalety automatyczne. Byłem projektodawcą i nadal nie próbujemy wyegzekwować tego, co sami chcieliśmy zrobić. Lekceważona jest Rada przez Prezydenta Miasta. Inny przykład to tablice w NCL. Sami sobie pozwalamy, by tak było robione. Zgłaszałem kilkanaście poprawek na Dołach i Śródmieściu. Kilka z nich uwzględniliśmy. To są te, którym nie wystarczyło głosów w budżecie obywatelskim. Były zgłaszane przez

mieszkańców lub rady osiedli jako najpilniejsze. Mamy nadzieję, że środki znajdą się w ciągu roku. Ulica Wojska Polskiego jest w „niewygasach” z kwotą 150 000 zł. Kwota 300 000 zł byłaby bezpieczniejsza i zapewni płynne finansowanie. Aby z powodu braku środków nie mieli wstrzymania tej ważnej inwestycji. Ważna jest, bo za chwilę rozpadnie się tam komunikacja miejska i cały transport. Niemal każdego roku pojawia się wniosek mieszkańców o przebudowę przystanków. Są podtapiane przez wodę np. na wysokości ul. Głowackiego z tego względu, że planowana jest przebudowa całej ulicy. Tak samo jak nie znalazły się środki mimo wniosku Doraźnej Komisji ds. Transportu na ul. Aleksandrowską. Zdegradowała się tam linia tramwajowa. Jest zagrożona wyłączeniem. Mając na uwadze nieuwzględnienie tych poprawek i konstrukcję budżetu, zgłoszujemy przeciwko”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk powiedział: „Budżet i WPF, to najważniejsze dokumenty uchwalane co roku przez Radę. Nie budzą aż tak dużych emocji jak dyskusje na temat nazw ulic. Mówimy o fundamentach Miasta nie tylko w ujęciu jednorocznym, ale też sięgającym dalej w czasie bo aż 30 lat do przodu. Rozmawiamy na temat wielkich projektów, ale również drobnych. Były poruszane kwestie z ISPA. Pan B. Dyba-Bojarski wie, że musimy zrealizować utwardzenie dróg po ISPA tak, by prawidłowo rozliczyć projekt. Proszę sięgnąć do prasówki sprzed kilku miesięcy, kiedy Państwa rząd wygaszał projekt „Nasz orlik”. To jest hipokryzja z Państwa strony. Cykl inwestycyjny albo budżet to pieniądze, które poza wydatkami bieżącymi są przeznaczane na inwestycje małe i duże ma 3 fazy. Pierwsza to przygotowanie do inwestycji, druga realizacja, trzecia odbiór i wprowadzenie nowej infrastruktury w życie. Jesteśmy na etapie między zakończeniem dużych projektów w Łodzi a przygotowaniem się pod następny cykl, bum inwestycyjny w naszym Mieście. Jest to podyktowane logiką pozyskiwania środków europejskich, które pozwalają nam realizować szczególnie duże projekty inwestycyjne. Nie tak dawno był odbiór nowego dworca, zakończona trasa W-Z. Projekt budżetu na 2017 r. można opisać 3 słowami: budżet bezpieczny, zrównoważony, perspektywiczny. O budżecie bezpiecznym mówią nie tylko urzędnicy, niektórzy radni, ale też instytucje powołane do oceny finansów Łodzi i polityki budżetowej np. RIO, która pozytywnie zaopiniowała projekt budżetu. Niedawno ukazał się nowy rating Standard&Poors, który utrzymał dotychczasową ocenę perspektywy finansowej Miasta zmieniając samą perspektywę z negatywnej i na stabilną. Świadczy to dobrze o przygotowanym przez Panią Prezydent projekcie. Analiza wskaźników na przestrzeni ostatnich lat pokazuje, że mamy wskaźniki pod kontrolą. Budżet jest bezpieczny z punktu widzenia ryzyk i zagrożeń finansowych. Po kilku latach, szczególnie 2 ostatnich, mieliśmy do czynienia z bumem inwestycyjnym, co było widać po wysokości wydatków majątkowych, które sięgały rekordowej skali w Mieście. Zeszłoroczny budżet był zrównoważony, gdzie mieliśmy bardzo niski deficyt, teraz jest on w normie. Nie odbiega od statystyki nie tylko w tej kadencji, ale też w zeszłej, bo do niej się bym porównywał. Nie mamy też rekordowych wydatków. Były wtedy, kiedy realizowaliśmy te największe inwestycje. Przewiduje się, że będą rekordowe, kiedy rozpoczniemy priorytetowe projekty związane z rewitalizacją. To jest budżet perspektywiczny. Całe finanse Miasta mają kilka priorytetów, jednym z nich jest rewitalizacja i starania o pozyskanie małego Expo 2022. Pod tym kątem są przygotowywane finanse Łodzi. Mamy zabezpieczone w WPF środki na wkład własny. Rewitalizacja rozpocznie się za kilka miesięcy. Budżet przygotowuje finanse Miasta do tego, by rozpocząć duży cywilizacyjny projekt, jakim jest rewitalizacja. Dobrze to wróży na przyszłość. To nie jest budżet rekordowy. Nie ma rekordowych wydatków. Majątkowe są przyzwoite – 606 000 000 zł. Mamy do czynienia z inwestycjami różnej skali. Dotychczas łączyły część wydatków majątkowych pochłaniały duże projekty, a teraz procentowo liczba projektów mniejszych jest większa. Dużą zasługą jest budżet obywatelski – i inwestycje w osiedlach. Zachęcam do głosowania za budżetem. Przygotowuje on i WPF nas do

rewitalizacji obszarowej, która jest jednym z priorytetów rozwojowych Łodzi. Chciałoby się, aby w 2022 r., kiedy zakończymy pierwszą fazę rewitalizacji została zorganizowana wystawa Expo 2022. Warto powiedzieć o 3 aspektach, które można interpretować jako ryzyka i zagrożenia. Spadek dynamiki dochodów majątkowych. Wynika to z piku, który obserwowaliśmy w tym roku, szczególnie pod koniec i rekordowej transakcji jeżeli chodzi o sprzedaż działki w NCL. Mam nadzieję, że zdecydowanie jednak lepsze będą efekty i będzie bardziej zoptymalizowane gospodarowanie majątkiem. Warto zwrócić uwagę na te komórki, które zajmują się zabezpieczaniem, pozyskiwaniem, ustalaniem stanów prawnych w Mieście. Warto mocniej się w te procedury zaangażować. Każda złotówka wydana w tym kierunku może przynieść nam tylko korzyści. Drugim ryzykiem jest niewiadoma związana z reformą edukacji. Nie znamy jeszcze kosztów. Mamy pewną rezerwę zabezpieczoną w budżecie. Kwota nie wiadomo, czy będzie wystarczająca. Nikt nie jest w stanie podać rządu wielkości środków, które będą potrzebne na jej wdrożenie. Miejmy nadzieję, że uda nam się przejść przez ten chaos, który zafundował nam rząd, suchą nogą. I, że te pieniądze, które i tak wydamy na zmiany zostaną nam w większej części zrefundowane ze środków centralnych. To bardzo ważne dla naszego budżetu. Trzecia kwestia o większym horyzoncie czasowym w wymiarze strategicznym to jest kwestia zmian w kwocie wolnej od podatku. Część dochodów Miasta to jest jednak udział w podatku od osób fizycznych. W przyszłym roku ma być zwiększona kwota wolna, ale nie mamy szacunków dot. tego, jaki będzie to miało wpływ na dochody Miasta. W latach następnych również kwota będzie zróżnicowana w zależności wysokości zarobków poszczególnych płatników. Być może okaże się, że z punktu widzenia Miasta dochody wzrosną. Rok temu z tego miejsca, kiedy nie wiadomo było, co się stanie z kwotą wolną i był projekt prezydencki, rysowała nam się perspektywa niezbyt korzystna. Mówiliśmy wtedy o stracie 180 000 000 zł rocznie. Teraz, kiedy de facto podniesienie kwoty wolnej od podatku może oznaczać podniesienie podatków, dochody, których procentowy udział jest stały gminy, mogą być większe. Zobaczymy, co przyniesie czas. Poczekajmy na wyliczenia Ministerstwa. Mam nadzieję, że Miasto będzie analizowało i monitorowało to zagadnienie. Zachęcam do głosowania za budżetem. Budżet jest bezpieczny, zrównoważony i perspektywiczny. Głosując nad projektem, warto o tych cechach pamiętać”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz powiedział: „Na początek kilka sprostowań. Była mowa o „orlikach” i warto te sprawy postawić jasno i nie wprowadzać w błąd mieszkańców. Zobowiązanie, jakie wzięły na siebie samorządy przystępujące do programu dot. bieżącego utrzymania infrastruktury orlika przez 10 lat od momentu ich powstania. Pierwsze orliki powstały w 2008 r. Za nieco ponad rok część z nich ten 10-letni okres eksploatacji osiągnie. W Łodzi mieliśmy bieżące utrzymanie boisk. Wieloletni program modernizacji infrastruktury, która Państwo odziedziczyliście po rządzie PO-PSL należy rozpiąć na bardzo wiele lat. Apelowaliśmy razem z p. R. Reszpondkiem, ale Minister Sportu odwraca się plecami do tej niezwyklej infrastruktury sportowej, która całkowicie zmieniła oblicza łódzkich osiedli, na których można grać, nie tylko na betonie. Szkoda, że minister W. Bańka odwraca się plecami do samorządu i sportowców. Szkoda, że Pan Radny nie ma odwagi, żeby do własnego Ministra apelować o wsparcie dla samorządu. Radni Klubu PO mieli tę odwagę także p. S. Nowaka dobrze pogonić, kiedy nie działał w interesie Łodzi. Oczekiwałbym takiej samej odwagi i myślenia o interesie Miasta także od radnych PiS. Nominalnie zapisy na infrastrukturę rowerową w 2016 i 2017 r. wynoszą 5 000 000 zł. Warto pamiętać, że łączna wartość zadań zleconych i realizowanych w 2016 r. to kwota 13 000 000 zł. 5 000 000 zł jest z pierwotnego projektu budżetu, 5 480 000 zł po zmianach w budżecie po I kwartale i ponad 3 000 000 zł, które są zaangażowane z finansów roku 2017 w to, co w tym roku już zostało zlecone. W 2016 r. podjęliśmy działania na rzecz infrastruktury rowerowej o łącznej skali 13 000 000 zł. Żeby ten poziom zachować, oczekuję i będę zabiegał, żebyśmy zwiększyli

budżet na ten cel o kwotę 7 000 000 zł w marcu 2017 r. tak, aby razem 1 500 000 zł i zapisanymi środkami na rok 2017 r. osiągnęli poziom wydatków rządu 13 000 000 zł tak, jak to było w 2016 r. Nadal jest to poniżej poziomu potrzebnego, aby infrastruktura rowerowa była realizowana tak, jak bym sobie to wyobrażał. Mam przekonanie, że skoro Pani Prezydent wywiązała się w bieżącym roku z tego podwojenia budżetu rowerowego, tak samo mogę na to liczyć w 2017 r. Wolałbym, żeby budżet na starcie był już 15 000 000 zł, żeby łatwiej planowało się inwestycje. Byłaby to bardziej kwota przez nas oczekiwana. Taki postulat zgłaszała Doraźna Komisja ds. Transportu. Z pewnym zażenowaniem oglądałem wyścig, kto pieniądze ze wspólnej kasy rozdawał. Wydatkowanie środków na podwyżki to nie jest duża umiejętność. Wydawać każdy potrafi. Zwłaszcza, że wydajemy ze wspólnego budżetu mieszkańców. Myślę, że Radni nie powinni się tak ścigać o to, kto więcej o pieniądze zabiegał. To są słuszne podwyżki, potrzebne, ale to nasz psi obowiązek, żeby o te wynagrodzenia pracowników dbać. Nie ma potrzeby zenującego godzinnego wyścigu o to, kto miał więcej zasług w tej sprawie. Nie jest to budżet przełomowy, to raczej budżet przygotowania na kolejne lata do inwestycji, dokumentacji projektowej, koncepcji rozwojowych, zbieranie dokumentacji do rewitalizacji obszarowej. W kolejnym roku nie będzie olbrzymich inwestycji, ale stabilna praca, która będzie owocowała w kolejnych latach. Jest tu kilka tytułów, które w ciągu roku będą wymagały zmiany. To budżet rowerowy, wydatki na bezpieczeństwo ruchu drogowego. Łódź jest na czele miast, w których najwięcej osób ginie w wypadkach samochodowych. Jesteśmy liderem w tej smutnej statystyce. Wymaga to poprawy. Jest Miejska Rada Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego, która rozpoczęła swoje prace i muszą one nabrać tempa. Członkowie tej Rady by sobie tego bardziej życzyli, więc musimy uruchomić środki. Muszą też być zwiększone środki na rozbudowę Łódzkiego Roweru Publicznego. Mieszkańcy w budżecie obywatelskim wyrazili taką wolę”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski w trybie sprostowania powiedział: „Przyjmuję sprostowanie, jeśli chodzi o kwoty, bo się pomyliłem. To, że zapisaliśmy w budżecie łącznie 13 000 000 zł nie znaczy, że tyle zrealizowaliśmy. Chodziło mi o to, byśmy uwzględniając to zwiększenie mówili wyraźnie, że część tych środków nie została wydana w tym roku. Niezależnie od tego, czy jest to 5 000 000 zł, czy 13 000 000 zł, to ja to podtrzymuję. Kwotę podałem rzeczywiście nieprawidłową.”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz w trybie sprostowania powiedział: „Jest trochę inaczej. Zapłaciliśmy faktury za ponad 10 000 000 zł, które mieliśmy w tym roku po zmianach. Nie ma żadnych „niewygasów”. Ponad 10 000 000 zł została fizyczna zapłacona, a pozostałe 3 600 000 zł to wartość prac, które w tym roku zleciliśmy z płatnością w roku przyszłym. Zaangażowanie środków publicznych na infrastrukturę rowerową w 2016 r. jest powyżej 13 000 000 zł. Potwierdzam to. Na Komisji pytaliśmy, czy będą „niewygasy” z tego tytułu i ich nie ma. Stąd budżet jest niepełny i trzeba go uzupełnić o co najmniej 7 000 000 zł”.

Radny p. Marcin Zalewski w trybie sprostowania powiedział: „Proponuję wrócić do umów między samorządem a Ministerstwem dot. „orlików”. Tam jest wprost napisane, że samorząd powinien utrzymać obiekt przez okres 10 lat, a na bieżące funkcjonowanie Ministerstwo współpartycypuje z samorządem. Remonty są po stronie samorządów”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz w trybie sprostowania powiedział: „Pierwszy „orlik” powstał w Polsce w czerwcu 2008 r. Okres 10 lat bieżącego utrzymania leżący po stronie samorządu mija w 2018 r. i od tego momentu konieczne jest moim zdaniem funkcjonowanie ogólnopolskiego programu rządowego, który będzie pomagał tę infrastrukturę

zmodernizować. Nie wolno zostawić ponad 2 600 obiektów sportowych samemu sobie, tylko dlatego, że ktoś inny projekt wymyślił i wdrożył”.

Radny p. Rafał Markwant powiedział: „Trzeci rok z rzędu staram się wpisać do budżetu tę małą kwotę. Przeczytałem to, co powiedziałem w 2014 r.: „W dniu 25 listopada 2014 r. p. H. Zdanowska spotkała się z mieszkańcami osiedla Olechów-Janów w budynku SP nr 205. Po prezentacji dot. inwestycji drogowych rozpoczęła się dyskusja podczas, której mieszkańcy przedstawili Pani Prezydent swoje problemy i oczekiwania. Głównym tematem był basen, a właściwie jego brak. Mieszkańcy wskazali, iż dzieci z Olechowa i Janowa nie mają dostępu do basenu. Szkoła na Olechowie jest jedną z większych, jeśli nie największą szkołą w Łodzi, gdzie uczy się ponad 700 dzieci. Obok funkcjonuje gimnazjum i druga szkoła podstawowa, co daje nam około 1 000 dzieci. Pani Prezydent odpowiadając na pytanie dot. basenu, zauważyła, iż ten sam problem zgłaszali mieszkańcy Widzewa Wschodu i zobowiązała się, że kwestii basenu przyjrzy się w najbliższym czasie”. To był rok 2014. Mamy teraz koniec 2016 r. Pani Prezydent powiedziała, że przyjrzy się kwestii basenu w najbliższym czasie. Na terenie dawnej dzielnicy Widzew, gdzie mieszka blisko 130 000 osób funkcjonuje tylko jeden niewielki basen przy szkole podstawowej. Głównie dostęp do niego mają dzieci ze SP 198 i okolicznych. Na basenowej mapie Łodzi wypadamy błodo. Dla kontrastu zaczęła się rozbudowa Aqua Parku Fala za około 16 000 000 zł. Dla porównania niewiele większy od Widzewa Olsztyn, gdzie mieszka około 180 000 ludzi ma 6 basenów i jeziora. Aby umożliwić dostęp do basenu dzieciom i młodzieży z Janowa, Olechowa, Stoków, Nowosolnej, Andrzejowa, Widzewa Wschodu w godzinach popołudniowych i w weekendy, proszę o poparcie poprawki przeznaczającej 400 000 zł na opracowanie projektu basenu przy SP 205 oraz innej dokumentacji, która umożliwi rozpoczęcie inwestycji w chwili wygosparowania środków na ten cel. Liczę na poparcie radnych wybranych z tego okręgu wyborczego”.

Prowadzenie obrad przejęła **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak**.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Pan R. Markwant wywołał mnie i chciałem odnieść się do poprawki. Chciałbym dodać kilka faktów. Nie jest tak, że nikt o tej inwestycji nie myśli. Sam osobiście z p. T. Trelą byliśmy w szkole i oglądaliśmy miejsce, gdzie basen można wybudować. Będziemy decydować dziś, czy przeznaczyć pieniądze na termomodernizację SP 205. Cała szkoła łącznie z gimnazjum, które będziemy pewnie musieli zlikwidować, ponieważ decyzją rządu likwiduje się gimnazja, będzie termomodernizowana. Nie ma teraz możliwości, by równolegle poprowadzić drugą inwestycję. Możemy szukać środków na dokumentację. Dzisiaj priorytetem dla szkoły jest termomodernizacja, o którą sam zabiegałem. Cieszę się, że Pani Prezydent wpisała to zadanie do budżetu. W szkole uczy się 800 dzieci plus uczniowie gimnazjum. W zimę warunki nauki nie są najlepsze mimo, że jest to jedna z młodszych szkół w Łodzi. Te najmłodsze szkoły są w najgorszym stanie, bo nie były remontowane od czasu powstania. Powinniśmy pomyśleć o koncepcji na temat basenu dla Widzewa. Widzew potrzebuje basenu, jak wiele innych osiedli. Trzeba dopracować, czy chcemy szkolnego basenu, jeśli ta, to w którym miejscu. To miejsce, które było wskazane przy SP 205, jest niespecjalnie dobrym rozwiązaniem dla mieszkańców. Z dyrektorem szkoły i p. T. Trelą znaleźliśmy dobrą lokalizację i do tego trzeba się przymierzyć. W pierwszej kolejności powinniśmy myśleć o dokończeniu termomodernizacji. Dwie duże inwestycje nie są do zrealizowania w jednym terminie. To duża rewolucja w szkole. Apeluję o rozważę. Nie oznacza to, że w 2017 r. nie powinniśmy się przymierzać do tej inwestycji. Dziś najważniejsza jest termomodernizacja, jej szybkie przeprowadzenie oraz analiza dot. wielkości basenu i miejsca, gdzie ma być zlokalizowany.

Są pomysły też, by był przy SP 141. Osiedle się rozrasta. Czy w przyszłości nie będzie musiała powstać szkoła? Po lutowej sesji, kiedy będziemy decydować o rejonizacji szkół, o siatce szkół, wtedy będziemy mogli podejmować decyzje nt. infrastruktury sportowej na tym terenie”.

Radny p. Rafał Markwant ad vocem powiedział: „Nie byłyby to dwie inwestycje prowadzone równolegle, bo moja poprawka zakłada tylko środki na projekt. Wiem, jaki jest stan techniczny SP 205, bo w 2014 r. udało się zorganizować środki, aby wymieć tam zawory, bo zimą w salach było około 30 stopni. Jak ktoś chce rozmyć temat, to wspomina o analizach. Brałem udział przy powstawaniu analizy dot. budowy stadionów. Wiem, że 90% analiz w Mieście jest odkładanych na półkę”.

Prowadzenie obrad przejął **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak ad vocem powiedział: „Nie chcę rozmywać sprawy, ale doprowadzić do końca tę inwestycję. Sam jestem członkiem rady rodziców w tej szkole. Jestem tam codziennie. Rozmawiam z rodzicami i wiem, co jest potrzebne. Najpierw termomodernizacja, bo to jest najważniejsze, ale basen jak najbardziej tak. Jest pytanie, w którym miejscu. Radny p. M. Walasek mógłby doradzić, gdyż jest mieszkańcem Teofilowa i korzysta z Wodnego Raju. Wiadomo jest, że potrzeba takiej inwestycji na Widzewie”.

Radny p. Mateusz Walasek powiedział: „Padły słowa, że jeżeli ktoś mówi, że przeprowadza analizę, to po to, by czegoś nie zrealizować. Później podany był przykład stadionów. Trochę to jak z Seksmisji. To był zły przykład. Akurat stadiony w Łodzi wybudowano. Mnie dziwi przeciwstawianie budowie basenu rozbudowy Fali. Fala jest miejską spółką prawa handlowego. Jeżeli ma zdolność kredytową, z której to finansuje, to nie jest to do przeniesienia na Miasto. Nie są to pieniądze, które Fala ma fizycznie, ale te, które może potencjalnie uzyskać jako podmiot prawny. Nie da się tych pieniędzy przenieść na Miasto. Porównanie jest nietrafione. Jestem zadziwiony postawą Radnych PiS, którzy najpierw bardzo długo udowadniają, że w Łodzi źle się dzieje, że jest fatalnie zarządzana, że same złe procesy się dzieją w Łodzi, że jest sam pijar, a jednocześnie udowadniają, że Łódź może sprzedać znacznie więcej nieruchomości za znacznie większe kwoty i że budżet jest w tym względzie niedoszacowany. Czy ci inwestorzy są tacy głupi, że mają kupić nieruchomości w tym Mieście, które jest tak źle zarządzane? Jest to porażająca niekonsekwencja, bo albo mówimy, że Miasto upada i wtedy nikt niczego nie kupi a może będzie usiłował się stąd wyprowadzić. Mówmy o samych złych procesach, rosnącym zadłużeniu itd., a jednocześnie mówimy, że za mało sprzedajmy nieruchomości, że można sprzedać za więcej pieniędzy. To jest dziwaczna niekonsekwencja. W wystąpieniu klubowym padły słowa o wyprzedazy sreber rodowych. Teraz mamy zacząć wyprzedawać meble? Trudno dopatrzeć się tu konsekwencji. Apeluję o odwagę, powiedzcie, że jesteście przeciwko rozbudowie ZOO. Nie mówcie oględnych uzasadnień na temat tego, że tego nie skonsultowano. Powiedzcie prosto, że nie chcecie Orientarium w Łodzi. Tak mówi partia Razem i zbiera podpisy przeciwko temu. Połączenie partii prawicowej z partią Razem jest dziwaczne, ale to może się zdarzyć. Jest to potwierdzenie politologicznych tez, że skrajności się przyciągają. Powiedzcie jasno – nie chcemy Orientarium w Łodzi. Nie ukrywajcie się. Nie będę powtarzał tego, co mówiłem w wystąpieniu klubowym. Tematu komórek na ul. Abramowskiego nie będę ciągnął, bo zdaje się, że sami wnioskodawcy do końca nie wiedzą, dlaczego akurat z tymi komórkami walczą. Powiedzcie, że nie chcecie Orientarium w Łodzi. ZOO jest dobre, jakie jest. Ludzi Wasze ugrupowanie już wystarczająco męczy, dajcie więc spokój zwierzętom”.

Radny p. Rafał Markwant ad vocem powiedział: „Wiem, że Fala jest spółką prawa handlowego, ale jedynym właścicielem jest Miasto. Gdyby Miasto miało wolę, mogłoby porozmawiać z prezesem na temat rozbudowy Fali, założenia filii, oddziału w innym miejscu niż tylko przy al. Unii”.

Radny p. Tomasz Głowacki powiedział: „Zacznę od plusów, które pojawiły się w autopoprawce. Wreszcie zauważono potrzebę dofinansowania pracowników dps-ów. Dobrze. Mam żal, bo kilka lat wcześniej to już powinno się zdarzyć. Gdyby nie determinacja pracowników, którzy przychodzili na spotkania komisji i domagali się swoich praw, dziś by tego nie było. Gratuluję Państwu, bo to Wasz sukces i dziękuję za Waszą pracę. Miasto potrzebuje tego rodzaju placówek. Chciałbym, żeby zostało ukończone hospicjum na ul. Pojezierskiej. Co roku przerzucane jest w budżecie, jakieś prace się toczą, ale nie ma efektów. Musimy spojrzeć na Łódź jako na mieszkańców, którzy mają określone potrzeby. Potrzeby zaczynają się od małego w żłobku, rodzinie a kończą się często na konieczności zapewnienia opieki osobom starszym. Ukłony dla Państwa za lata pracy za bardzo małe pieniądze. Oby był to początek zmian corocznych. Mam wrażenie, że jest to wyrównanie niepodwyżka. Budżet podnosi opłaty za żłobki. Mamy mało prorodzinne działania. Sięga się do kieszeni rodziców już na starcie, kiedy pojawia się dziecko. Mamy mało inwestycji w przedszkolach i szkołach. Kto myśli na rok do przodu, siewe zboże, na 10 lat, sadzi las, a na pokolenia, kształci i wychowuje młodzież. Zapominamy o tym, że jest to też rolą samorządu. Co innego programy wychowawcze, które są domeną władz krajowych. Nie można mówić o tym tylko, że termomodernizacja jest najważniejszą inwestycją w szkole. Dobrze by było, jakby wszystkie budynki były termomodernizowane. Nie tylko szkoły, ale urzędy itp. Nie podnosi to walorów edukacyjnych. Brakuje środków na remonty, na sale gimnastyczne, doposażenie w pomoce naukowe. Tego nie ma w budżecie. Budżet Wydziału Edukacji jest specyficzny. Wydatki inwestycyjne składają się głównie z budżetu obywatelskiego i rad osiedli. Kto prowadzi politykę inwestycyjną w Wydziale? Chyba ta osoba ma wolne cały czas. Nie ma żadnych zadań z Wydziału Edukacji w budżecie. Są tylko te, które wpadną z rad osiedli. Na to chyba nie mają wpływu pracownicy Wydziału. Jest on doraźny na zasadzie - co wpadnie, to będzie. Kolejna sprawa to wynagrodzenia dla pracowników niepedagogicznych w edukacji. To jest sprawa, która już kolejny rok czeka na załatwienie. Zeszłoroczne wyrównania były małe. Efekt był taki, że niektórzy dostali 20 zł na rękę. Zgłaszamy też poprawkę 10 000 000 zł na wynagrodzenia dla pracowników niepedagogicznych. Łódź od lat nie zwiększyła żadnych środków na dodatki motywacyjne, za wychowawstwo. Zadbajmy o tych, którym jest najtrudniej. Pani Prezydent powiedziała, że ma to w tyle głowy. Mam nadzieję, że w ciągu roku znajdą się środki na ten cel. Nie wiem, co z nakazami różnych służb SANEPID, PINBUD, bo zawsze one opiewały na kilkadziesiąt milionów, a ja nie wiedzę tego w budżecie. Kolejna sprawa to inwestycje w duże projekty. Od lat władze nas do tego przyzwyczyły. Brakuje inwestycji w małe osiedlowe zadania. Chodzi mi o drogi. W moim okręgu wyborczym mamy kilkadziesiąt ulic gruntowych, które już dziś wymagają utwardzenia. Drogi nie mają chyba barw politycznych, dlatego zgłaszamy konkretne propozycje do zmian m.in. budowę dróg, remonty, modernizację np. ul. Nastrojowej. Liczę na to, że sami Radni z tego okręgu wyborczego zagłosują za tym. Chodzi o mieszkańców. Jest lekki postęp w utwardzaniu dróg. Ale jest ich za mało w stosunku do potrzeb. Miasto nie może patrzeć tylko na centrum. Mieszkańcy z obrzeży mają wrażenie, że są pomijani. Kolejna rzecz to kwestia zarządzania Miastem. Chodzi mi o pracowników UMŁ. Nie przewiduje się dla nich żadnych podwyżek. Kiedy prowadziłem sprawę pewnego remontu chodnika, dowiedziałem się, że pan prowadzący sprawę już nie pracuje, bo miał za małe pieniądze. W takim galimatiasie nie da się funkcjonować. Przeobrażenia z jednych instytucji w inne

powodują pewne zmiany wizualne, ale nie przełożyły się one na poprawę jakości pracy. Była już mowa o systemie partycypacji. Jeżeli 1% przekazujemy na budżet obywatelski a niecały procent na rady osiedli, to jest to za mało. Budżet obywatelski jest zapchaj dziurą. Miasto nie chce przeznaczać na zadania edukacyjne, społeczne, inne, to budżet obywatelski jest kanałem, z którego można je wziąć. Wygrywają projekty związane z budową boiska, remontem sali gimnastycznej, wyposażeniem pracowni, czy remontem toalet. Ale nie widzę spójności, bo oczekiwałam realizacji obietnicy Pani Prezydent z kampanii, która mówiła, że budżet obywatelski będzie miał 100 000 000 zł. To kolejny budżet, w którym nie widać tych środków. Nie widać żadnego ruchu do przodu. Byłoby dobrym wyjściem, gdyby część budżetu przekazać np. na zadania edukacyjne, a część na pomysły mieszkańców. Tu jest różnica między budżetem a radami osiedli. Na radach popiera się edukację. Miasto nie szuka rozwiązań, by wesprzeć rady, a wręcz przeciwnie, są pozostawieni sami sobie. Na budżet obywatelski idą duże środki na reklamę. Słyszę opinie, że budżet obywatelski jest po to, by zrobić z niego dobrą propagandę. Gdybym miał przy tym pozostać, to rozumiem, czemu Pani Prezydent nie podnosi go do 100 000 000 zł. Skoro można coś sprzedać za 40 000 000 zł, to po co za 100 000 000 zł. Żeby tak nie było, musi dojść do zmiany w budżecie obywatelskim. Liczę na to, że komisja, która dziś została powołana i władze Miasta zaproponują jakiś model rozwiązań, wspierający jednostki. Jednostka pomocnicza od lat widzi, że ten chodnik jest bardziej potrzebny niż postawienie pomnika uśmiechniętego misia itp. Zbyt dużo jest w budżecie dużych inwestycji. Trzeba je dokończyć. Ale one rozpoczęte ileś lat temu, generują duże środki, zabierając tym samym mniejszym inwestycjom. Niektóre kwestie nie wymagają wielkich pieniędzy. Radni osiedlowi w Łodzi odstają od radnych poznańskich i dieta radnego wnosi 130 zł, a w Poznaniu 400 zł. Nie traktujemy poważnie samorządu na samym dole. Decentralizację rozumiem jako wspieranie tych jednostek, tych podmiotów na samym dole. Na spotkaniu z przewodniczącym rady jeden z radnych osiedlowych wstał i powiedział, że władze Miasta nie lubią rad osiedli, bo one są niezależne i nie będą działać na zasadzie dyktatu partyjnego. Wysłuchałem opinii. Nie wiem, czy tak jest naprawdę. Mogę mieć takie podejrzenia w sytuacji, kiedy rzeczywiście nie ma żadnego realnego wsparcia dla tych podmiotów. Jeżeli tyle mówimy o wysłuchiwanie obywateli, o konsultacjach, które odbywają się po to, by się odbyć, to tam, gdzie te jednostki, które sami stworzyliśmy, proponujemy jakieś rozwiązanie. Uważam, że budżet jest o tyle niedobry, bo nie dostrzega tego właściwej partycypacji poziomu osiedlowego. Ale też nie widzi potrzeb edukacyjnych, potrzeb rodziny. Dopiero wtedy, kiedy Łódź stanie się przyjazna rodzinie, wtedy możemy mówić, że Miasto staje na nogi”.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski powiedział: „Padło wiele informacji. Nie będę się odnosił do każdego slajdu i informacji, choć w wielu przypadkach mógłbym podjąć dyskusję. Co do konkretnych poprawek będę się odnosił, kiedy będą prezentowane. W dwóch sprawach chciałbym się odnieść. Pierwsza to kwestia środków zapisywanych na inwestycje w edukacji. Nie jest prawdą, że środki inwestycyjne związane z edukacją są tylko zapisane w budżecie Wydziału Edukacji. Tam rzeczywiście są zapisywane środki z budżetu obywatelskiego, z rad osiedli. Trzeba patrzeć na budżet jako całość. U innych realizatorów są duże środki na edukację. Ponad 38 000 000 zł na termomodernizację placówek oświatowych. Jak co roku na wydatki i zakupy inwestycyjne dla edukacji jest rezerwa celowa w wysokości 5 000 000 zł, która wzorem lat ubiegłych jest rozdysponowana w trakcie roku budżetowego. Proszę o patrzeć na budżet we wszystkich aspektach. Druga kwestia to potencjalne wolne środki, jakie pozostają na koniec roku 2016, które będą rozdysponowane w latach następnych niejako bez udziału Radnych. Żeby nie pozostało wrażenie, że organ wykonawczy Skarbnik coś ukrywa i nagle w trakcie roku pojawiają się pieniądze na co się chce. Na etapie planowania budżetu nie ma jeszcze prawnych możliwości, aby włączyć do budżetu

i rozdysponować potencjalne wolne środki, bo one jeszcze z uwagi na niezamknięty rok 2016 nie są ustalone. Taka zmiana byłaby kwestionowana przez organ nadzoru i jest niemożliwa na tym etapie do wprowadzenia. Prawdą jest, że co roku te środki się pojawiają, ale mogą być dopiero rozdysponowywane w momencie, kiedy zostaną potwierdzone, a więc w sprawozdaniu za rok 2016. Nie ma żadnego ukrywania w tym względzie. Państwo co roku, na wniosek Pani Prezydent podejmujecie decyzję, co do wolnych środków. Nikt nie ukrywa niczego. Nikt samodzielnie nie podejmuje decyzji. Możecie odrzucić propozycję Prezydenta. Samodzielnie Prezydent nic nie może zrobić. Budżet, sprawozdania są publikowane w BIP. Inicjatywa w sprawie zmian w budżecie leży po stronie organu wykonawczego. Tak stanowi ustawa. Rada ma inicjatywę ale w ograniczonym zakresie, bo nie możecie proponować zmian powodujących zwiększenie deficytu”.

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Tomasz Trela powiedział: „Dziękuję za dyskusję. Chciałbym się odnieść do kilku kwestii, które były poruszane a diametralnie rozjeżdżają się z rzeczywistością. Ostrzej mówiąc z prawdą. Państwo Radni z PiS próbujecie zaklinać rzeczywistość jeśli chodzi o politykę płacową względem podległych pracowników jednostkach organizacyjnych Miasta. Przekazujecie informację, że jedynym czasem, kiedy Prezydent Miasta dostrzega potrzeby jest dziś, a najdalej wczoraj. Przypomnę, że proces podwyżek w instytucjach pomocy społecznej rozpoczął się od 1 stycznia 2015 r. Było 3 500 000 zł przekazanych dla pracowników dps-ów od 1 lipca podwyżkami zostały objęte pozostałe grupy zawodowe – pracownicy MOPS i socjalni. O d 1 stycznia 2017 r. zostaną objęci podwyżkami pracownicy socjalni i dps-ów. To nie jest zasługa jednego radnego, czy grupy radnych. To jest zasługa pracowników i wszystkich radnych. Warto o tym pamiętać a nie licytować się i mówić informacje nieprawdziwe, jakoby Skarbnik Miasta czy Prezydent wczoraj wpadł na pomysł, żeby podwyżki dać. Nie są to łatwe rozmowy, ale trwają już cały rok. Pieniądze trzeba zapisać i się z nich rozliczyć. Konsekwencja działań p. H. Zdanowskiej w kwestii podwyżki płac jest widoczna w tym budżecie na 2017 r. Będziemy się starać, żeby pozostałe grupy zawodowe takimi podwyżkami zostały objęte. Przy okazji budżetu warto podkreślić, że radni PiS niespecjalnie chętnie mówią na temat wsparcia i pomocy na pozyskiwanie funduszy krajowych na wprowadzenie reformy edukacji. Reforma nie będzie kosztowała 4 000 000 zł. Zdecydowanie więcej, nie tylko w 2017 r., ale w latach następnych także. Nie słyszałem z ust radnych PiS, żeby powiedzieli życzliwe słowo, że będą wspierać. Że zrobicie wszystko, aby budżet Miasta nie został obciążony z tego tytułu. Panowie chętnie mówicie o inwestycjach, które nie są zrealizowane. Mniej chętnie o tych, które są realizowane. Gdyby minister Sportu przyznał 12 000 000 zł na małą halę przy al. Unii, to dziś te pieniądze można by było przeznaczyć na inne inwestycje sportowe. Wniosek Łodzi był najlepiej przygotowany i bardzo dobrze oceniony, ale pieniądze do Miasta nie trafiły. To dają pod rozwagę. Dyskutując o inwestycjach sportowych, czy edukacyjnych trzeba myśleć o takich rzeczach. Jeden z radnych powiedział, że jak trzeba było apelować do ministra własnego rządu, to wszystkie ręce szły do góry i w słusznej sprawie wszyscy o pieniądze zabiegaliśmy i o inwestycje dla Łodzi również. Chciałbym odnieść się do kwestii pływalni na Widzewie i „orlików”. Jeżeli chodzi o zabezpieczenie finansów na niezbędne prace przy „orlikach”, takie działania będą podjęte w roku 2017 r., więc proszę być spokojnym. Te „orliki”, które wymagają koniecznych napraw będą naprawione, dlatego że program „orlik” to był bardzo dobry program, zasługuje na kontynuację, ale nie w oczach aktualnego Ministra Sportu. Jeżeli chodzi o pływalnię na Widzewie, oczywiście pieniądze na projekt można było by swobodnie zabezpieczyć, tylko myśląc o projekcie, trzeba mieć z tyłu głowy, że po zrealizowaniu zadania, przygotowaniu projektu, trzeba mieć pieniądze na zrealizowanie całego zadania, a to nie kwestia 400 000 zł, tylko kwestia kilkunastu milionów złotych. My z Przewodniczącym Rady Miejskiej rozmawialiśmy z Panią Dyrektorem, rozmawialiśmy ze

społecznością szkolną i ustaliliśmy, że w roku 2017 zajmiemy się termomodernizacją, zresztą to nie jest jedyna inwestycja, która w ostatnich latach w tej szkole się odbywa, a po termomodernizacji będzie mówić o kolejnych etapach inwestycji w tej szkole. Chciałbym również odnieść się do kwestii, o której mówił już Skarbnik Miasta – inwestycji w edukację. Jeżeli Państwo myślicie, że gros pieniędzy inwestycyjnych na edukację jest w Wydziale Edukacji, to bardzo bym prosił, abyście Państwo Radni przeczytali budżet, przeanalizowali go i zobaczyli, gdzie jest najwięcej środków finansowych na inwestycje w edukacji. Nie w tym Wydziale, a termomodernizacja to nie samo docieplenie, ale przy okazji termomodernizacji robimy też inne inwestycje, jak chociażby remonty sal gimnastycznych. To wszystko jest edukacja, to wszystko są inwestycje w placówki edukacyjne. Jeden z Panów Radnych mówił, że remontujemy drogi osiedlowe i wyremontowaliśmy 5 dróg. Panie Radny warto czasami zadać pytanie i poczekać na odpowiedź. W tym roku wydaliśmy na inwestycje małych dróg osiedlowych blisko 40 000 000 zł i tych dróg wyremontowaliśmy ponad 40. I co roku kwota na te drogi rośnie. Na sam koniec chciałbym się odnieść, do jakże interesującej prezentacji, która tutaj dzisiaj miała miejsce. Mogę ją porównać z prezentacją, którą posługuje się premier p. Morawiecki. Bardzo ładnie wygląda, tylko nic absolutnie z niej nie wynika. Radny p. Włodzimierz Tomaszewski próbował przyrównać prezydent miasta p. Hannę Zdanowską do prezydenta p. Jerzego Kropiwnickiego. To ja Panie Radny chciałbym dokonać takiego porównania. Pamiętam, jak w 2009 r. łodzianie tłumnie stali w kolejkach, żeby podpisać się pod wnioskiem o odwołanie prezydenta p. Jerzego Kropiwnickiego w referendum i widziałem na otwarciu Dworca Łódź Fabryczna, jak ci sami łodzianie tłumnie stali, ale w kolejce do Pani Prezydent, żeby jej podziękować i zrobić sobie z nią zdjęcie”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in. „Nie ma dyskusji do podsumowania. Nie będziemy dyskutować”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Ale zostałem wymieniony”

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „I co z tego?”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Trzeba pracować nad kulturą słowa Panie Przewodniczący, to pierwszy element, a drugi, to mam nadzieję, że tę pracę będzie Pan wykonywał”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „W jakim trybie?”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „W trybie ad vocem”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Nie ma trybu ad vocem do zakończenia dyskusji”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Pytał Pan czy ktoś był wymieniony, więc stwierdzam, że byłem wymieniony”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Ale nie był Pan obrażony. Co by Pan chciał powiedzieć? Nie ma trybu ad vocem już”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Niech Pan recenzuje, a nie wprowadza cenzury”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Czytał Pan Regulamin?”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Zgłaszam, ponieważ użył Pan, argumentu, że czyjeś nazwisko zostało wymienione, więc stwierdzam, że zostało wymienione i zgłaszam się w trybie ad vocem”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Dobrze, niech Pan powie, bo później Wiceprezydent Miasta się odniesie do tego”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Jest Pan bardzo łaskawy. Panie Prezydencie, chciałbym Panu powiedzieć, że dokonania się liczą, mierzone konkretnymi liczbami, faktami. To, że ktoś sobie zrobi zdjęcie. To, że, jeżeli wcześniej kogoś oczerni, czyjeś swoje zasługi zawłaszczy, wcale nie oznacza, że to są jego osiągnięcia. Ja z chęcią z różnymi osobami robię sobie zdjęcia. Natomiast to, jakie ktoś ma wyniki, to już jest konkret wynikający z tego, jakie podejmował decyzje, jakie przyjmował programy i do czego doprowadził. Czy do miejsc pracy i do rozwoju czy też do zastoju, ale tylko pozostanie fotografia. Chciałbym, żeby była piękna fotografia, pięknego Miasta, które ma swoje osiągnięcia, a nie jest outsiderem w rankingu innych miast”.

Następnie przystąpiono do **prezentowania wniosków zgłoszonych do Komisji Uchwał i Wniosków:**

Przedstawiciel Komisji Uchwał i wniosków radny p. Łukasz Magin poinformował, że wpłynęły dwie poprawki Klubu Radnych PiS.

Pierwsza poprawka dotyczy wydatków bieżących i opiewa na kwotę 17 333 615 zł. Po stronie dochodowej przewiduje się:

- zwiększenie wpływów z tytułu mienia komunalnego i sprzedaży nieruchomości w kwocie 13 640 000 zł;
 - zmniejsza się na zadaniu „Komunikacja multimedialna” o kwotę 423 615 zł;
 - z Łódzkiego Centrum Wydarzeń zabiera się kwotę 3 270 000,
- co daje w sumie kwotę 17 333 615 zł. i taką właśnie kwotę przeznacza się na stepujące zadania:
- rezerwa celowa na podwyżki płac i świadczenia dodatkowe z przeznaczeniem dla Zawodowych rodzin zastępczych kwota 1 000 000 zł;
 - rezerwa celowa z przeznaczeniem na wzrost wynagrodzenia pracowników obsługi i administracji placówek oświatowych kwota 10 000 000 zł;
 - Gminny Program Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie kwota 120 000 zł;
 - Ochotnicze straże pożarne kwota 100 000 zł;
 - Festiwal Rubinsteina kwota 500 000 zł;
 - 2180191 – Wspieranie szkolenia sportowego kwota 2 000 000 zł,
 - Remont dwóch dachów na budynkach dawnej przędzalni oraz dawnej trzepakalni w Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego, ul. Żeromskiego 115 kwota 250 000 zł ;
 - Program wyciągamy dzieci z bramy w dzielnicy Śródmieście kwota 500 000 zł;
 - Program świetlice artystyczne dla dzieci Bałut i Śródmieście kwota 500 000 zł;
 - 2217801 Program działań konserwatorskich kwota 1 000 000 zł;
 - 2213071 – Dofinansowanie inicjatyw kulturalnych i działalności wydawniczej stowarzyszeń i fundacji kwota 840 000 zł;

- Program pilotażowy walki ze smogiem w Łodzi kwota 423 615 zł;
- 2213371 – dofinansowanie inicjatyw kulturalnych stowarzyszeń i fundacji – minigranty kwota 100 000 zł;

Druga poprawka dotyczy wydatków majątkowych i opiewa na kwotę 15 830 000 zł. Środki, które mają być rozdysponowane na konkretne zadania majątkowe będą pozyskane z – Wolne środki z 2016 r. w kwocie 3 350 000 zł;

- 2226781 – Zagospodarowanie zespołu komórek lokatorskich na terenie Pasażu Abramowskiego kwota 660 000 zł;
- 2216971 – wniesienie wkładu pieniężnego na podwyższenie kapitału zakładowego oraz objęcie udziałów w Miejskim Ogrodzie Zoologicznym Sp. z o.o. w celu realizacji projektu modernizacji ogrodu zoologicznego kwota 7 820 000 zł;
- 2220152 – Budowa Al. Kościuszki na odcinku od ul. Żwirki do ul. Radwańskiej kwota 4 000 000 zł. To wszystko daje kwotę 15 830 000 zł, które zostaną rozdysponowane wg projektodawców poprawki na następujące zadania:
- Przebudowa ul. Nowe Góry, kwota 1 000 000 zł;
- Przebudowana ul. Nastrojowej, kwota 500 000 zł;
- Termomodernizacja Przedszkola Miejskiego Nr 131, kwota 500 000 zł;
- Budowa boiska wielofunkcyjnego przy XXI LO ul. Kopernika 2, kwota 600 000 zł;
- Modernizacja boisk ze sztuczną nawierzchnią wybudowanych z programów rządowych, kwota 600 000 zł;
- Modernizacja zapleczy sanitarnych usytuowanych przy boiskach wielofunkcyjnych, kwota 60 000 zł;
- Budowa automatycznych toalet publicznych, kwota 500 000 zł;
- Przebudowa ul. Tulipanowej, kwota 700 000 zł;
- Projekt modernizacji ul. Wojska Polskiego wraz z remontem torowiska i przebudową przystanków, kwota 300 000 zł;
- Przebudowa ul. Orkana i ul. Żwirowej, kwota 1 600 000 zł;
- Budowa ul. Bzowej, kwota 850 000 zł;
- Budowa (utwardzenie nawierzchni) ul. Jaskrowej od Al. Róż do ul. Bzowej, kwota 700 000 zł;
- Budowa (utwardzenie nawierzchni) ul. Jodłowej, kwota 800 000 zł;
- Budowa ul. Spartakusa – dokumentacja, kwota 100 000 zł;
- Budowa lewoskrętu z ul. Hetmańskiej w ul. Zakładową, kwota 300 000zł;
- Budowa lewoskrętu z ul. Niciarnianej w al. Piłsudskiego, kwota 400 000 zł;
- Przebudowa ul. Jaśminowej, kwota 1 000 000 zł;
- Przebudowa ul. Beskidzkiej, kwota 500 000 zł;
- Przebudowa ul. Szeregowej wraz z odwodnieniem – dokumentacja, kwota 60 000 zł;
- Modernizacja ul. Podchorążych na odcinku od ul. Legnickiej do rzeki Jasień wraz z budową sieci kanalizacyjnej – dokumentacja, kwota 160 000 zł;
- Budowa drogi łączącej os. Teofilów i os. Retkinia w przedłużeniu ul. Kaczeńcowej – projekt, kwota 250 000 zł;
- Przystosowanie chodników dla osób niepełnosprawnych na ul. Zakładowej i ul. Hetmańskiej, kwota 400 000 zł;
- Budowa sygnalizacji świetlnej – ul. Sierakowskiego i ul. Limanowskiego, kwota 200 000 zł;
- Budowa basenu przy Szkole Podstawowej Nr 205, ul. Dąbrówki 1 – dokumentacja kwota, 400 000 zł;
- Budowa boiska przy Szkole Podstawowej Nr 10 przy ul. Przybyszewskiego 15/21 kwota 600 000 zł;

- Przebudowa chodnika na ul. Wierzbowej na odcinku Narutowicza – Pl. Pokoju, kwota 300 000 zł;
- Przebudowa chodników i nawierzchni na ul. Harcerskiej, kwota 800 000 zł;
- Przebudowa chodników przy ul. Niemojewskiego i ul. Kolińskiego, kwota 250 000 zł;
- Przebudowa chodników na os. Wielkopolska, kwota 1 000 000 zł;
- Budowa Przedszkola Miejskiego na Widzewie – Wschodzie – dokumentacja, kwota 400 000 zł”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Mamy dzisiaj zgłoszone dwie autopoprawki, które konsumują wcześniejsze poprawki, zgłoszone przez Radnych PiS, bo część została przyjęta i mamy jeszcze wnioski, które były zgłaszane przez rady osiedli, natomiast nie posiadają oni inicjatywy uchwałodawczej, dlatego nie poddam ich pod głosowanie. Te wnioski nie zostały skierowane, jako poprawki przez Komisję Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej. One były rozpatrywane, ale nie były przyjęte, jako poprawka Komisji. Dlatego też, poprawki, które były w rejestrze zgłoszone - wniosek nr 1 z Rady Osiedla Doliny Łódki, nr 2 Osiedla Andrzejów, nr 3 Wzniesień Łódzkich, nr 4 jest teraz skonsumowana, poprawka nr 5 jest skonsumowana, poprawka nr 6 Radnych będzie głosowana, poprawka nr 7 Rady Osiedla Bałuty Centrum nie będzie głosowana, poprawka nr 8 nie będzie głosowana, poprawka nr 9 nie będzie głosowana, poprawka nr 10 również. Propozycje zbilansowanych poprawek do projektu budżetu Miasta Łodzi na 2017 r. stanowią **załącznik nr 13** do protokołu

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski powiedział m.in.: „Chciałbym powiedzieć tylko o pierwszej poprawce, mówiącej o kwocie 17 333 615 zł, chciałbym powiedzieć, że ona jest opiniowana negatywnie i prosiłbym o jej odrzucenie przede wszystkim z uwagi na to, iż nierealistyczne są dochody, wskazane jako źródło z tytułu sprzedaży nieruchomości. Jest to kwota 13 640 000 zł. Natomiast druga poprawka w moim przekonaniu jest niezgodna z zapisami ustawy o finansach publicznych. Ta poprawka w części dotyczącej wskazania przychodów, jako wolne środki w wysokości 3 350 000 zł nie może być głosowana, gdyż zgodnie z art. 240 ust. 2 ustawy o finansach publicznych, ustawa mówi, że bez zgody zarządu jednostki samorządu terytorialnego organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego nie może wprowadzić w projekcie uchwały budżetowej, jednostki samorządu terytorialnego zmian, powodujących zmniejszenie dochód lub zwiększenie wydatków i jednocześnie zwiększenie deficytu budżetu jednostki samorządu terytorialnego. Ta poprawka zwiększając przychody o 3 350 000 zł i zwiększając między innymi wydatki o tą kwotę, powoduje zwiększenie deficytu budżetu samorządu terytorialnego, a do takiej propozycji Państwo nie jesteście uprawnieni zgodnie z ustawą o finansach publicznych”.

Następnie przystąpiono **do głosowania poprawek:**

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie poprawkę nr 1 zgłoszoną przez Klub Radnych PiS **dotyczącą wydatków bieżących.**

Przy **11** głosach „za”, **26** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** poprawkę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14.1. Poprawka 1 Klubu Radnych PiS:

Wyniki zapisano dnia: 2016-12-28, 15:44

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta		X	
2.	Bartosiał Małgorzata		X	
3.	Bartosz Katarzyna		X	
4.	Bliźniuk Paweł		X	
5.	Budzińska Joanna		X	
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Chruścik Marcin	X		
8.	Deptuła Kamil		X	
9.	Domaszewicz Bartosz		X	
10.	Dyba-Bojarski Bartkomej	X		
11.	Głowacki Tomasz	X		
12.	Hubert Bogusław		X	
13.	Kacprzak Tomasz		X	
14.	Kaczorowski Andrzej		X	
15.	Lucińska Anna	X		
16.	Magin Łukasz	X		
17.	Malinowska-Olszowy Monika		X	
18.	Markwant Rafał	X		
19.	Matuszak Grzegorz		X	
20.	Matuszewska Małgorzata		X	
21.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata		X	
22.	Mędrzak Jan		X	
23.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata		X	
24.	Niziołek-Janiak Urszula		X	
25.	Pawłowski Sylwester		X	
26.	Przybyła Mariusz		X	
27.	Rakowski Maciej		X	
28.	Reszpondek Rafał		X	
29.	Setnik Paulina		X	
30.	Skwarka Władysław		X	
31.	Stasiak Krzysztof	X		
32.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
33.	Tumiłowicz Jarosław		X	
34.	Walasek Mateusz		X	
35.	Wandzel Marta	X		
36.	Wieczorek Adam		X	
37.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		11	26	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Jeziorski Kamil	X
Razem:		1

Wydrukowano dnia 29.12.2016 o godzinie 08:37:06.

Strona: 1 z 1

Następnie z uwagi na awarie terminali **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** dokonał reasumpcji głosowania.

Przy **12** głosach „za”, **26** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** poprawkę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14.2. Poprawka 1 Klubu Radnych PiS - reasumpcja.

Wyniki zapisano dnia: 2016-12-28, 15:45

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta		X	
2.	Bartosiak Małgorzata		X	
3.	Bartosz Katarzyna		X	
4.	Bliźniuk Paweł		X	
5.	Budzińska Joanna		X	
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Chruściak Marcin	X		
8.	Deptuła Kamil		X	
9.	Domaszewicz Bartosz		X	
10.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
11.	Głowacki Tomasz	X		
12.	Hubert Bogusław		X	
13.	Jeziorski Kamil	X		
14.	Kacprzak Tomasz		X	
15.	Kaczorowski Andrzej		X	
16.	Lucińska Anna	X		
17.	Magin Łukasz	X		
18.	Malinowska-Olszowy Monika		X	
19.	Markwant Rafał	X		
20.	Matuszak Grzegorz		X	
21.	Matuszewska Małgorzata		X	
22.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata		X	
23.	Mędrzak Jan		X	
24.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata		X	
25.	Niziołek-Janiak Urszula		X	
26.	Pawłowski Sylwester		X	
27.	Przybyła Mariusz		X	
28.	Rakowski Maciej		X	
29.	Reszpondek Rafał		X	
30.	Setnik Paulina		X	
31.	Skwarka Władysław		X	
32.	Stasiak Krzysztof	X		
33.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
34.	Tumiłowicz Jarosław		X	
35.	Walasek Mateusz		X	
36.	Wandzel Marta	X		
37.	Wieczorek Adam		X	
38.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		12	26	0

Wydrukowano dnia 29.12.2016 o godzinie 08:39:43.

Strona: 1 z 1

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie poprawkę nr 5 z rejestru, złożoną przez radnych PiS.

Przy **12** głosach „za”, **26** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** poprawkę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14.3. Poprawka 5 z rejestru.

Wyniki zapisano dnia: 2016-12-28, 15:46

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta		X	
2.	Bartosiak Małgorzata		X	
3.	Bartosz Katarzyna		X	
4.	Bliźniuk Paweł		X	
5.	Budzińska Joanna		X	
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Chruściak Marcin	X		
8.	Deptuła Kamil		X	
9.	Domaszewicz Bartosz		X	
10.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
11.	Głowacki Tomasz	X		
12.	Hubert Bogusław		X	
13.	Jeziorński Kamil	X		
14.	Kacprzak Tomasz		X	
15.	Kaczorowski Andrzej		X	
16.	Lucińska Anna	X		
17.	Magin Łukasz	X		
18.	Malinowska-Olszowy Monika		X	
19.	Markwant Rafał	X		
20.	Matuszak Grzegorz		X	
21.	Matuszewska Małgorzata		X	
22.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata		X	
23.	Mędrzak Jan		X	
24.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata		X	
25.	Niziołek-Janiak Urszula		X	
26.	Pawłowski Sylwester		X	
27.	Przybyła Mariusz		X	
28.	Rakowski Maciej		X	
29.	Reszpondek Rafał		X	
30.	Setnik Paulina		X	
31.	Skwarka Władysław		X	
32.	Stasiak Krzysztof	X		
33.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
34.	Tumiłowicz Jarosław		X	
35.	Walasek Mateusz		X	
36.	Wandzel Marta	X		
37.	Wieczorek Adam		X	
38.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		12	26	0

Wydrukowano dnia 29.12.2016 o godzinie 08:40:38.

Strona: 1 z 1

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie poprawkę nr 6 z rejestru, zgłoszoną przez radną p. Monikę Malinowską - Olszowy.

Przy **10** głosach „za”, **26** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** poprawkę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14.4. Poprawka 6 z rejestru.

Wyniki zapisano dnia: 2016-12-28, 15:47

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta		X	
2.	Bartosiak Małgorzata		X	
3.	Bartosz Katarzyna		X	
4.	Bliźniuk Paweł		X	
5.	Budzińska Joanna		X	
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Chruścik Marcin	X		
8.	Deptuła Kamil		X	
9.	Domaszewicz Bartosz		X	
10.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
11.	Głowacki Tomasz			X
12.	Hubert Bogusław		X	
13.	Jeziorski Kamil	X		
14.	Kacprzak Tomasz		X	
15.	Kaczorowski Andrzej		X	
16.	Lucińska Anna			X
17.	Magin Łukasz			X
18.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
19.	Markwant Rafał	X		
20.	Matuszak Grzegorz		X	
21.	Matuszewska Małgorzata		X	
22.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata		X	
23.	Mędrzak Jan		X	
24.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata		X	
25.	Niziołek-Janiak Urszula		X	
26.	Pawłowski Sylwester		X	
27.	Przybyła Mariusz		X	
28.	Rakowski Maciej		X	
29.	Reszpondek Rafał		X	
30.	Setnik Paulina		X	
31.	Skwarka Władysław		X	
32.	Stasiak Krzysztof	X		
33.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
34.	Tumiłowicz Jarosław		X	
35.	Walasek Mateusz		X	
36.	Wandzel Marta	X		
37.	Wieczorek Adam		X	
38.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		10	25	3

Wydrukowano dnia 29.12.2016 o godzinie 08:41:15.

Strona: 1 z 1

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie projekt uchwały, opisany w **druku nr 324/2016** wraz z autopoprawką.

Przy **26** głosach „za”, **12** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** uchwałę **Nr XXXIX/1029/16** w sprawie uchwalenia budżetu miasta Łodzi na 2017 rok, która stanowi **załącznik nr 14** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14.5. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Łodzi na 2017 rok - druk nr 324/2016 (materiał odbierany w Zespole ds. Obsługi Sesji od dnia 15.11.2016 r.) wraz z autopoprawką.

Wyniki zapisano dnia: 2016-12-28, 15:49

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian		X	
7.	Chruścik Marcin		X	
8.	Deptuła Kamil	X		
9.	Domaszewicz Bartosz	X		
10.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
11.	Głowacki Tomasz		X	
12.	Hubert Bogusław	X		
13.	Jeziorski Kamil		X	
14.	Kacprzak Tomasz	X		
15.	Kaczorowski Andrzej	X		
16.	Lucińska Anna		X	
17.	Magin Łukasz		X	
18.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
19.	Markwant Rafał		X	
20.	Matuszak Grzegorz	X		
21.	Matuszewska Małgorzata	X		
22.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
23.	Mędrzak Jan	X		
24.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
25.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
26.	Pawłowski Sylwester	X		
27.	Przybyła Mariusz	X		
28.	Rakowski Maciej	X		
29.	Reszpondek Rafał	X		
30.	Setnik Paulina	X		
31.	Skwarka Władysław	X		
32.	Stasiak Krzysztof		X	
33.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
34.	Tumilowicz Jarosław	X		
35.	Walasek Mateusz	X		
36.	Wandzel Marta		X	
37.	Wieczorek Adam	X		
38.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		26	12	0

Wydrukowano dnia 29.12.2016 o godzinie 08:41:38.

Strona: 1 z 1

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie projekt uchwały, opisany w **druku nr 325/2016** wraz z autopoprawką.

Przy **10** głosach „za”, **26** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** uchwałę **Nr XXXIX/1030/16** w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2017-2040, która stanowi **załącznik nr 15** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

15. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2017-2040 - druk nr 325/2016 (materiał odebierany w Zespole ds. Obsługi Sejsji od dnia 15.11.2016 r.) wraz z autopoprawką.

Wyniki zapisano dnia: 2016-12-28, 15:49

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian		X	
7.	Chruścik Marcin		X	
8.	Deptuła Kamil	X		
9.	Domaszewicz Bartosz	X		
10.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
11.	Głowacki Tomasz		X	
12.	Hubert Bogusław	X		
13.	Jeziorski Kamil		X	
14.	Kacprzak Tomasz	X		
15.	Kaczorowski Andrzej	X		
16.	Magin Łukasz		X	
17.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
18.	Markwant Rafał		X	
19.	Matuszak Grzegorz	X		
20.	Matuszewska Małgorzata	X		
21.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
22.	Mędrzak Jan	X		
23.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
24.	Niziołek-Janiak Urszula		X	
25.	Pawłowski Sylwester	X		
26.	Przybyła Mariusz	X		
27.	Rakowski Maciej	X		
28.	Reszpondek Rafał	X		
29.	Setnik Paulina	X		
30.	Skwarka Władysław	X		
31.	Stasiak Krzysztof		X	
32.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
33.	Tumikowicz Jarosław	X		
34.	Walasek Mateusz	X		
35.	Wandzel Marta		X	
36.	Wieczorek Adam	X		
37.	Zalęwski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		25	12	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Lucińska Anna	X

Wydrukowano dnia 28.12.2016 o godzinie 15:50:08.

Strona: 1 z 2

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak ogłosił przerwę obiadową do godziny 16:50.

Po przerwie obrady wznowiła wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak.

Ad pkt 4 - Informacje o trybie i sposobie załatwienia interpelacji i zapytań radnych.

W imieniu Prezydenta Miasta Łodzi **dyrektor Wydziału Administracyjno – Organizacyjnego p. Katarzyna Korowczyk** poinformowała, że na wszystkie interpelacje radnych, złożone w terminie od 23 listopada do 12 grudnia 2016 r., odpowiedzi zostały udzielone. Interpelacje wraz z odpowiedziami dostępne są w Biuletynie Informacji Publicznej UMŁ, w zakładce: Rada Miejska.

Nikt nie zabrał głosu w dyskusji.

Ad pkt 5 - Interpelacje i zapytania pisemne (po przerwie obiadowej).

Radny p. Marcin Chruścik skierował do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację dotyczącą budowy ponad 2 000 mieszkań. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 16** do protokołu.

Radny p. Tomasz Głowacki skierował do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację dotyczącą poprawy skomunikowania osiedla przy ul. Liściastej z resztą Łodzi. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 17** do protokołu.

Radny p. Marcin Zalewski skierował do Prezydenta Miasta bez odczytywania osiem interpelacji. Pierwszą dotyczącą wskazania lokalu. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 18** do protokołu. Drugą dotyczącą możliwości przekwaterowania mieszkanek. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 19** do protokołu. Trzecią dotyczącą wskazania lokalu. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 20** do protokołu. Czwartą wskazania lokalu. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 21** do protokołu. Piątą dotyczącą prac budowlanych przy wiatrołapach. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 22** do protokołu. Szóstą dotyczącą wskazania lokalu. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 23** do protokołu. Siódmą likwidacji barier architektonicznych. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 24** do protokołu. Ósmą dotyczącą przyłączenia lokalu. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 25** do protokołu.

Radni Klubu Radnych PiS skierowali do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację dotyczącą służbowych kart płatniczych. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 26** do protokołu.

Radni: Sebastian Bulak i Łukasz Magin skierowali do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację dotyczącą nieprawidłowości występujących przy zlecaniu w latach 2015 – 2016 r. obsługi ratowniczej przez MOSiR w Łodzi. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 27** do protokołu.

Ad pkt 6 - Sprawozdania z wykonania uchwał Rady Miejskiej w Łodzi i z działalności Prezydenta Miasta Łodzi w okresie między sesjami (po przerwie obiadowej).

Sprawozdanie z wykonania uchwał Rady Miejskiej w Łodzi podjętych podczas XXXVII sesji w dniu 16 listopada oraz XXXVIII sesji w dniu 28 grudnia 2016 r. stanowi **załącznik nr 28** do protokołu.

Sprawozdanie z działalności Prezydenta Miasta Łodzi w okresie od 6 do 26 grudnia 2016 r. stanowi **załącznik nr 29** do protokołu

Ad pkt 7 - Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi w okresie między sesjami (po przerwie obiadowej).

Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi w okresie od 8 do 27 grudnia 2016 r. stanowi **załącznik nr 30** do protokołu.

Dalsze prowadzenie obrad objął **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak.**

Ad pkt 16 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowych na 2016 r. dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasto Łódź - druk nr 346/2016.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały zreferowała **z-ca dyrektora Wydziału Kultury p. Halina Bernat**, która powiedziała m.in.: „Projekt w swojej treści ujmuje zwiększenia dotacji podmiotowej, uchwalone w dniu 7 grudnia br.:

- 1 700 zł dla Bałuckiego Ośrodka Kultury,
 - 1 400 zł dla Widzewskich Domów Kultury,
 - 26 710 zł dla Miejskiej Biblioteki Publicznej Łódź – Bałuty,
 - 12 100 zł dla Miejskiej Biblioteki Publicznej Łódź – Polesie,
 - 1 000 zł dla Miejskiej Biblioteki Publicznej Łódź – Śródmieście,
 - 14 572 zł dla Miejskiej Biblioteki Publicznej Łódź – Widzew,
- co daje razem 57 482 zł. Wszystkie środki pochodzą od rad osiedli. Chciałabym również zgłosić ustną autopoprawkę, która jest następstwem uchwalonych zmian dla kolejnych instytucji kultury podczas dzisiejszej sesji. Dotyczą one zwiększenia o:
- 1 488 zł dla Miejskiej Biblioteki Publicznej Łódź – Polesie. Środki pochodzą od Rady Osiedla Montwiłła - Mireckiego,
 - 14 200 zł dla Miejskiej Biblioteki Publicznej Łódź – Bałuty. Środki pochodzą od Rady Osiedla Radogoszcz,
 - 400 000 zł dla Teatru Powszechnego,
 - 20 000 zł dla Domu Literatury”.

Wobec braku pytań **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że przedmiotowy projekt został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej oraz Komisji Kultury. Żadna z komisji nie wydała negatywnej opinii.

Następnie wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji oraz wobec braku propozycji Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w - **druku nr 346/2016**.

Przy **20** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXXIX/1031/16** zmieniającą uchwałę w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowych na 2016 r. dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasto Łódź, która stanowi **załącznik nr 31** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

16. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowych na 2016 r. dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasto Łódź - druk nr 346/2016 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 20.12.2016 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2016-12-28, 16:58

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Kacprzak Tomasz	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Magin Łukasz	X		
10.	Matuszak Grzegorz	X		
11.	Matuszewska Małgorzata	X		
12.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
13.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
14.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
15.	Pawłowski Sylwester	X		
16.	Przybyła Mariusz	X		
17.	Reszpondek Rafał	X		
18.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
19.	Tumikowicz Jarosław	X		
20.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		20	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Bliźniuk Paweł	X
3.	Budzińska Joanna	X
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
5.	Głowacki Tomasz	X
6.	Jeziorski Kamil	X
7.	Malinowska-Olszowy Monika	X
8.	Markwant Rafał	X
9.	Rakowski Maciej	X
10.	Setnik Paulina	X
11.	Skowarka Władysław	X
12.	Stasiak Krzysztof	X
13.	Wandzel Marta	X
14.	Wieczorek Adam	X
15.	Zalewski Marcin	X
Razem:		15

Ad pkt 17 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie na rok 2017 - druk nr 342/2016.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały zreferowała **z-ca dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Iwona Iwanicka**, która powiedziała m.in.: „Opracowanie programu w zakresie przeciwdziałania przemocy w rodzinie i ochrony ofiar przemocy wynika z ustawy o przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie. Program zawiera działania, które z tej uchwały wynikają i są dla Miasta obligatoryjne, jak również jest kontynuacją dotychczas realizowanych działań, które wynikają zarówno z bieżących potrzeb, interwencji, wsparcia dla osób, które znalazły się w tej trudnej sytuacji, jak i specyfiki działań profilaktycznych, które są działaniami długofalowymi i wymagają konsekwentnej realizacji. Myślę, o budowaniu postaw, które chronią przed agresywnymi działaniami, uczą asertywności, ale jednocześnie bezkonfliktowego załatwiania, rozwiązywania sytuacji problemowych. Program finansowany jest z dwóch źródeł: z budżetu Miasta i Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej. Kwota, która została przeznaczona na rok 2017 to jest 960 676 zł, z czego z budżetu Miasta jest kwota 536 380 zł oraz z Ministerstwa 424 296 zł. z tym, że są to pieniądze celowane na bardzo konkretne dwa zadania, wynikające z ustawy, czyli na hotel dla osób chroniących się przed przemocą oraz na zajęcia korekcyjno – edukacyjne dla sprawców przemocy. Jeśli chodzi o zawartość Programu, to są dwa takie główne bloki, obszary działań. Pierwszy – zwiększenie świadomości, przeciwdziałanie przemocy, wzmacnianie postaw antyprzemocowych i drugi blok – redukcja negatywnych skutków dla ofiar przemocy, jak i korygowanie funkcjonowania sprawców przemocy. Jeśli chodzi o koordynatorów działań ze strony Miasta, to jest to Wydział Zdrowia i Spraw Społecznych, Wdział Edukacji i MOPS. program ma pozytywną opinię Skarbnika Miasta potwierdzającą zabezpieczenie u poszczególnych koordynatorów, realizatorów. Był również konsultowany z RPP i uwagi przez nią zaproponowane zostały w Programie uwzględnione”.

Następnie **przystąpiono do fazy pytań:**

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak zapytała: „Czy Program w ciągu roku może być modyfikowany? Czy Państwo przewidujecie takie element modyfikacji Programu, czy to już jest stały Program, który będzie zrealizowany w 2017 r. bez żadnych modyfikacji”?

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Iwona Iwanicka**, która powiedziała m.in.: „Program, który jest przedstawiony jest bardzo elastycznym Programem. Tam są bardziej wskazane obszary poszczególnych działań, obszary, w których powinny być podejmowane działania, natomiast jeśli chodzi o możliwość włączenia nowych elementów, myślę, że nie wymaga to aż modyfikacji Programu, bo myślę, że większość problemów, jakimi Miasto powinno się zająć jest w tym uwzględniona. Środki, które zostały przypisane do poszczególnych koordynatorów w roku 2016 w bardzo dużej części zostały przeznaczone na działania w oparciu o współpracę z organizacjami pozarządowymi konkursy, które zostały przeprowadzone w roku 2016 w przypadku zarówno Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych, jak i Wydziału edukacji wyłoniły realizatorów na trzy lata. Natomiast w przypadku MOPS, któremu są przypisane środki na prowadzenie hotelu dla osób chroniących się przed przemocą, to jest nawet konkurs, który wyłonił realizatora aż na 5 lat. W związku z tym część środków dość duża jest p[przypisana do

konkretnych organizacji i realizatorów”.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak zapytała: „Czy w ramach konkursu nie moglibyśmy wyłonić jakichś organizacji, które zajmowałyby się przemocą wobec dzieci? Takie zjawisko coraz częściej występuje. mamy w mediach nagłaśniane przypadki przemocy wobec dzieci. Stąd moje pytanie dotyczące modyfikacji Programu, jeżeli byłby ogłoszony taki konkurs czy moglibyście Państwo wpisać jeszcze dodatkowe zadanie do Programu?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Iwona Iwanicka**, która powiedziała m.in.: „W Programie, w obszarze profilaktycznym jest wspieranie programów edukacyjnych dla dzieci i młodzieży, dotyczących przeciwdziałania przemocy i to zarówno realizowanych przez szkoły, przez organizacje pozarządowe i myślę, że to jest na tyle pojemny punkt, że w zasadzie realizacja nowych przedsięwzięć nie wymagałaby zmiany programu”.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak zapytała: „Czyli w ramach tego punktu mogliby Państwo zlecić taki konkurs dla organizacji pozarządowych, żeby w ramach tego punktu można było realizować także takie zadania”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Iwona Iwanicka**, która powiedziała m.in.: „Tak. mam wynik konkursu z roku 2016 r., bo to był konkurs robiony przez wydział Edukacji, ale na wspólnej procedurze i ogłoszenie konkursowe było jedni. Myślę, że działania adresowane do szkół, do dzieci, do młodzieży jak najbardziej są realizowane”.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak zapytała: „Wydział Edukacji dzisiaj nie ma osobnych środków finansowych”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Iwona Iwanicka**, która powiedziała m.in.: „Ma. Mogę przeczytać, jak wygląda podział środków finansowych na wydziały w latach 2017 – 2016- 2015 i 2014 również. Przy kwocie z Miasta, która nie pochodzi ze środków zewnętrznych 536 380 zł na rok 2017 w wydziale Zdrowia jest 359 500 zł. Kwota 153 860 zł jest w Wydziale Edukacji i niewielka kwota po stronie MOPS, bo większość środków jest z dotacji na prowadzenie hotelu. Analogiczna, dokładnie co do złotówki kwota jest na rok 2016, 2015, a na rok 2014 Jest na poziomie 2 000 zł różnicy”.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak zapytała: „Rozumiem, że jeżeli zgłaszają się jakieś organizacje, to mogą w ramach konkursu przeprowadzić zajęcia dotyczące przemocy wobec dzieci dla nauczycieli? w ramach tych zapisów, o których Pani wspomniała?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Iwona Iwanicka**, która powiedziała m.in.: „Na pewno taka furka w Programie jest. Natomiast tak, jak mówiłam konkurs w roku 2016 r. wyłonił realizatorów na 3 lata i w Wydziale Edukacji ta kwota została rozdysponowana. To jest kilkanaście organizacji pozarządowych, które takie działania realizują np. Komitet Ochrony Paw Dziecka, Fundacja Słonie na Balkonie, Caritas, Fundacja Siłaczka, Stowarzyszenie Wspierania Rozwoju Dzieci i Młodzieży, Stowarzyszenie Słyszę Serce, Stowarzyszenie Równe Szanse, Mocni w Duchu itp.”.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak zapytała: „Tak, ale chodzi mi o to, że jakieś organizacje zgłoszą się z ciekawym programem, który nie jest jeszcze realizowany i czy w takim razie, moglibyśmy przeprowadzić, w ramach tego Programu, który teraz mamy, konkurs na uzupełnienie Programu, który Państwo już realizujecie?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Iwona Iwanicka**, która powiedziała m.in.: „Po warunkiem, że są na to środki finansowe. Natomiast nie wiem, na ile Wydział Edukacji z tej puli, która jest dostępna na rok 2017 jakieś nierozdysponowane środki posiada. Natomiast, ponieważ myślę, że działania z zakresu profilaktyki uzależnień i przeciwdziałania przemocy bardzo się przenikają, na pewno dla tego typu działań również edukacyjnych jest możliwość znalezienia pieniędzy w Programie przeciwdziałania alkoholizmowi, gdzie środki są dużo większe i jest większa możliwość wykorzystania środków nierozdysponowanych”.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak zapytała: „W ramach środków, jakie Państwo macie rozumiem, że nie byłoby takiej możliwości?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Iwona Iwanicka**, która powiedziała m.in.: „Na chwilę obecną ze względu na przeprowadzoną procedurę konkursową, wyłaniającą realizatorów na trzy lata. Niemniej jednak, jeżeli któryś z realizatorów nie sprawdzi się w swoim działaniu, bo to są konkursy dotacyjne, w związku z tym, realizatorzy są przez nas bardzo rzetelnie rozliczani zarówno od strony formalno – finansowej, jak i strony merytorycznej. Warunkiem kontynuacji tego Programu i zawarcia z nim aneksu na kolejny rok jest pozytywna informacja zwrotna z przeprowadzonych działań. Wtedy myślę, że mogą się pojawić środki, które nie byłyby jeszcze zaangażowane”.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak zapytała: „To jest takie zamykanie furtki, bo mogą się pojawić różne organizacje z ciekawymi pomysłami i my powiemy „nie, nie możecie”. Co prawda realizujemy Program w 2017 roku, ale my nie możemy tych środków zwiększyć, bo mamy tyle i mamy już rozpisany konkurs”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Iwona Iwanicka**, która powiedziała m.in.: „Są plusy i minusy każdego rozwiązania, ale też się tak składa, że działania w zakresie profilaktyki wymagają pewnej stabilności i kontynuacji. W związku z tym, po takiej jednorazowej akcyjnej realizacji danego przedsięwzięcia naprawdę czasami trudno ocenić, na ile to się sprawdza. Chociażby z tego powodu, że w zasadzie w chwili obecnej, uchwalając Program na 2017 r. nie mamy jeszcze pełnej ewaluacji, bo nie mamy informacji zwrotnej z 2016 r.”.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak zapytała: „Rozumiem, że w momencie, kiedy Państwo źle ocenicie jednego z organizatorów, wtedy jest szansa, aby ktoś inny realizował te zadania. W momencie, takim, jak obecnie byśmy przyjęli ten Program nie ma szansy poszerzenia go o nowe, innowacyjne rzeczy”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Iwona Iwanicka**, która powiedziała m.in.: „Chyba, że zostaną zwiększone środki”.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak zapytała: „Czyli, jeżeli zostaną zwiększone środki, to wtedy jest szansa na to”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Iwona Iwanicka**, która powiedziała m.in.: „Tak”.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak zapytała: „A w ramach tego Programu środków nie ma?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Iwona Iwanicka**, która powiedziała m.in.: „Trudno mi odpowiedzieć za Wydział Edukacji”.

Radny p. Sylwester Pawłowski zapytał: „Ilu pracowników w Wydziale Edukacji i Wydziale Zdrowia zajmuje się kwestią przemocy w rodzinie? Proszę wskazać chociaż jedną placówkę, służby zdrowia, która ma wpisane w statut to zadanie. Dla ułatwienia dodam, że mam przed sobą statut Miejskiego Centrum Terapii i Profilaktyki Zdrowotnej im. Bł. Rafał Chylińskiego w Łodzi i w tym statucie nie znajduję ani jednego odniesienia do zadania, które wiąże się bezpośrednio z przeciwdziałaniem przemocy w rodzinie. Stąd moje pytanie, które placówki służby zdrowia tą tematyką się zajmują z punktu widzenia formalnego i ilu pracowników w Wydziale zajmuje się tym tematem?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Iwona Iwanicka**, która powiedziała m.in.: „Wydział Zdrowia i Spraw Społecznych liczy trzydzieści kilka osób, a zadania są bardzo zróżnicowane. W zasadzie oddział, do którego Program jest przypisany, to jest kiluosobowy oddział. Jest kierownik i jedna osoba, która zajmuje się techniczną obsługą Programu. Nie jest to bogaty zespół aczkolwiek nie jest tak, że to, co jest treścią Programu to jest autorstwa tej osoby czy tylko Wydziału, bo tak, jak na pierwszej stronie jest napisane, Program – taka matryca została w ubiegłym roku opracowana przez zewnętrzny zespół ekspertów z obszaru zdrowia publicznego, zajmującymi się również problematyką przemocy. Myślę, że właśnie dr p. Jacek Pyżalski, jeśli chodzi o przemoc wobec dzieci i to nie tylko tę w domu, ale również taką w szkołach, w relacjach pomiędzy rówieśnikami się zajmuje. Pozostałe osoby są również wieloletnimi pracownikami naukowymi Instytutu Medycyny Pracy i problematyką promocji zdrowia i uzależnień się zajmują. Stąd uważam, że takie naukowe, neutralne podejście, oparte na analizie danych z literatury, nieskażone na swój sposób interesami, bo osoby, które tworzyły Program nie reprezentują żadnej grupy osób realizujących którykolwiek element z Programu, myślę, że gwarantuje poprawność tego dokumentu. Jeśli chodzi o statut to, jeśli Pan Radny nie znalazł w statucie Miejskiego Centrum Terapii i Profilaktyki Zdrowotnej, nie mam tego statutu przed sobą, ale to jest jednostka, której głównym obszarem działania jest właśnie profilaktyka uzależnień, a niestety tak się składa, że uzależnienia wiążą się z przemocą, co ewidentnie widać, po analizie tzw. „niebieskich kart”. 2/3 założonych „niebieskich kart”, jest związane ze zjawiskiem nadużywania alkoholu. Myślę, że trudno to rozdzielić, natomiast w tym Programie żadne inne miejskie zakłady opieki zdrowotnej nie uczestniczą, jako realizatorzy”.

Radna p. Małgorzata Moskwa – Wodnicka zapytała: „Mam pytanie odnośnie „cyber przemocy”, bo na stępie Programu mamy wpisane, że jest to nowy typ przemocy i na ile Program jest elastyczny, jeśli chodzi o jakiegokolwiek zmiany i czy jakieś działania Państwo w tym zakresie prowadzicie? Chodzi mi głównie o szkolenia w szkołach, ale też szkolenia rodziców, bo są sygnały ze strony rodziców, że nie potrafią sobie poradzić z takim problemem”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Iwona Iwanicka**, która powiedziała m.in.: „Jest tam przestań na wiele różnych działań, być może nie

do końca wpisanych, zwłaszcza, że jak z nazwy Programu wynika jest to przeciwdziałanie przemocy w rodzinie i ochrony ofiar przemocy, więc główny nurt idzie w tym kierunku, aczkolwiek nie pomijamy tych nurtów obocznych, bo wiadomo, że pewne zjawiska, które pojawiają się w „cyber przestrzeni” niestety na pewne agresywne zachowania ze strony dzieci i młodzieży przenoszą się w życiu realnym. W związku z tym ja mogę powiedzieć, co my robimy, jako Wydział, niekoniecznie może wpisane to jest jako zadanie w ramach tego programu, niemniej jednak edukacja zdrowotna, promocja zdrowego stylu życia, gdzie to zdrowie rozumiane jest bardzo szeroko, jako zdrowie fizyczne, psychiczne i społeczne, to również działka Wydziału Zdrowia i tutaj nasze kontakty ze szkołami sięgają lat 90-tych. Bardzo systematyczne zebrania i szkolenia dla nauczycieli, dla pedagogów szkolnych, jako Wydział Zdrowia pamiętam, że sama organizowałam i było takie duże zainteresowanie, że spoza Łodzi również przyjeżdżali. Natomiast, co się dzieje na poziomie szkół jest mi trudno odpowiedzieć. Mogę obiecać, że ten nurt będzie kontynuowany, bo osobiście byłam świadkiem wykładu sędzi p. Anny Marii Wesołowskiej, która mówiła o zjawisku przemocy w rodzinie, konfrontując punkt widzenia dzieci i rodziców i jak bardzo rozjeżdżają się kolokwialnie mówiąc te priorytety. Czego innego niejako oczekują dzieci, a inaczej potrzeby dzieci postrzegają rodzice i to komunikacja w rodzinie, myślę, jest to podstawowy element, nad którym warto pracować, również w kontekście przeciwdziałania przemocy”.

Radna p. Małgorzata Moskwa – Wodnicka zapytała: „Czy w Programie jest jakaś kwota dedykowana na takie szkolenia? Jak to wygląda? Czy to już jest zamknięte, że nie ma możliwości, żeby jakąś kwotę wygospodarować na takie szkolenia, jeśli wiemy i zaznaczamy w Programie, że jest to niewątpliwie problem”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Iwona Iwanicka**, która powiedziała m.in.: „Jak Państwo widziecie Program nie ma dedykowanych kwot. Szczerze mówić, przygotowując się do dzisiejszego spotkania przejrzałam, jak wyglądają programy w innych miastach. My mamy jedyny załącznik finansowy, który mówi o całej kwocie, którą przeznaczamy na rok, z podziałem na poszczególne cele. Natomiast bardziej szczegółowy opis środków przeznaczonych na poszczególne zadania, działania, które Państwo tutaj macie wynikają z zapisów budżetowych, czyli środków przypisanych do konkretnych wydziałów, jak i są tak sformułowana działania przedmiotem postępowań konkursowych, więc miejsce na to jest, pieniądze są rozdysponowane w dotychczas realizowanych konkursach. Jeśli będą dodatkowe nie ma problemu, bez zmian w Programie”.

Radna p. Małgorzata Moskwa – Wodnicka zapytała: „Rozumiem, ale wracam cały czas do tych szkoleń, czy nie ma możliwości w ramach tych środków, które są żeby stwierdzić, że przeprowadzacie ewaluację Programu i w któryś zadaniach można wprowadzić oszczędności, bo one nie przynoszą efektu, a trzeba się przenieść na inny obszar, mówię tutaj o „cyber przemocy”. Czy jest taka opcja, czy to już jest furtka zamknięta?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Iwona Iwanicka**, która powiedziała m.in.: „Jest taka furtka zdecydowanie. Myślę, że znając wagę tego problemu, możemy nawet zastanowić się czy w innych, bo jest to rodzaj patologicznego, czy początku patologicznego zjawiska, więc myślę, że z racji rangi problemu jest możliwość znalezienia środków na szkolenia, na edukację, nie tylko w tym Programie, który jest w 100% z budżetu Miasta, a programy alkoholowe czy narkotyki, to są inne pieniądze”.

Radna p. Małgorzata Moskwa – Wodnicka zapytała: „Mam tylko gorącą prośbę, aby przy rozpatrywaniu celowości wydatkowania środków i otwierania konkursów pochylić się nad „cyberprzemocą” i szkoleniami dla kadry pedagogicznej, jeśli chodzi o przemoc wśród

małych dzieci”.

Wobec braku dalszych pytań **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że przedmiotowy projekt został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej oraz Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej. Żadna z komisji nie wydała negatywnej opinii.

Następnie wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, **przystąpiono do dyskusji indywidualnej:**

Radny p. Sylwester Pawłowski powiedział m.in.: „Z punktu widzenia budżetu Miasta kwota niespełna 1 000 000 zł to niewiele, dlatego z tym większym szacunkiem powinno się odnieść do sposobu wykorzystania tych środków na program, który nazywamy Programem Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie. Nie miałbym żadnych uwag do programu, gdyby było spełnionych kilka warunków. Nie bez powodu zapytałem Panią Dyrektora na temat pracowników w Wydziale, zajmujących się tym problemem oraz instytucji podległych Wydziałowi, które mają skutecznie przeciwdziałać przemocy. Z informacji dowiedzieliśmy się, że jest kilka osób w skromnym kadrowo Wydziale Zdrowia, a poza przytoczonym Miejskim Centrum Terapii i Profilaktyki Zdrowotnej żadna inna placówka podlegała Wydziałowi tym zagadnieniem merytorycznie się nie zajmuje. Zatem pytanie dlaczego środki na ten cel przewidziane znajdują się w strukturze Wydziału Zdrowia? Gdyby tak przyjrzeć się dalej Programowi, to on oczywiście ma znamienitych autorów. Nie zamierzam kwestionować żadnego z autorów pod względem merytorycznego przygotowania. Ma on jednak grunt przede wszystkim teoretyczny, nie praktyczny. W związku z powyższym kładzie nacisk na profilaktykę mającą charakter interkomunikatywny, poprzez formę ulotek, mediów, rozmów. Tak naprawdę do tego dzieła włączamy podmioty w tym organizacje pozarządowe, które odnoszą się do tego tematu głównie z perspektywy nośników medialnych i słowa. Nie słyszałem nic na temat warsztatów prowadzonych w środowiskach. Na kilkanaście zadań przewidzianych w Programie, zaledwie w trzech pojawia się Wydział Edukacji. Tam, gdzie przemoc jest przemoc jest diagnozowana w pierwszej kolejności, bowiem w szkołach, przedszkolach najczęściej można zaobserwować czy te zjawiska mają miejsce w rodzinach czy też nie. Tam pracują wyspecjalizowani do tego celu pracownicy. Nie tylko wychowawcy w przedszkolach, ale są pedagodzy w placówkach szkolnych od podstawówek począwszy, na liceach i szkołach ponadgimnazjalnych skończywszy. Oni nie dysponują żadnym instrumentem, wynikającym z tego programu. Kadre można szkolić, tylko cóż z tego, że kadra będzie wyszkolona, skoro nie będzie miała środków ani instrumentów do tego, żeby bezpośrednio przekładać to na pracę z młodzieżą w formie warsztatów, w formie interaktywnych spotkań. Cały warsztat pracy pedagoga i psychologa może się o to opierać, ale szkoły realizatorem Programu nie są. Mówię to nie dlatego, żeby poddawać Program krytyce, mówić, że jest oderwany od rzeczywistości. mówię to po to, że nie znajdujemy rozwiązań, o których kilka przypadków z niedalekiej przeszłości głośnym echem odbiło się po Łodzi. Po cóż nam potrzebny lekarz i Centrum Terapii i Profilaktyki Zdrowotnej, kiedy skatowany niemowlak umiera? Kiedy przywozi się 3 latka do szpitala w stanie agonalnym i nie można mu pomóc. Myślę, że warto się zastanowić nad przewartościowaniem Programu w przyszłości. warto wracać do miejsc, gdzie nie tylko diagnozuje się, gdzie pojawiają się pierwsze sygnały, ale przede wszystkim w tych miejscach prowadzić uświadamiającą akcję promocyjną. Kiedy mamy do czynienia z rodzicem stosującym przemoc, z dzieckiem poddawany przemoc. Z całą kadrami pedagogicznymi do tego przygotowaną. Program mnie osobiście nie satysfakcjonuje, ma bardzo istotne mankamenty,

ale mając do wyboru mniejsze zło, będę również i za tym programem, ale uważam, że należy go nie niedługim czasie mocno przewartościować”.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji oraz wobec braku propozycji Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w - druku nr 342/2016.

Przy 22 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 2 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr **XXXIX/1032/16** w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie na rok 2017, która stanowi **załącznik nr 32** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

17. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie na rok 2017 - druk nr 342/2016 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 15.12.2016 r.)

Wyniki zapisano dnia: 2016-12-28, 17:28

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosz Katarzyna	X		
2.	Bulak Sebastian	X		
3.	Deptuła Kamil	X		
4.	Domaszewicz Bartosz	X		
5.	Głowacki Tomasz			X
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Jezorski Kamil	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Lucińska Anna			X
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
16.	Pawłowski Sylwester	X		
17.	Przybyła Mariusz	X		
18.	Rakowski Maciej	X		
19.	Respondek Rafał	X		
20.	Setnik Paulina	X		
21.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
22.	Tumilowicz Jarosław	X		
23.	Walasek Mateusz	X		
24.	Zalwski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		22	0	2

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bartosiaik Małgorzata	X
3.	Bliźniuk Paweł	X
4.	Budzińska Joanna	X
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
6.	Malinowska-Olczyk Monika	X
7.	Markwant Rafał	X
8.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
9.	Skwarka Władysław	X
10.	Stasiak Krzysztof	X
11.	Wandzel Marta	X
12.	Wieczorek Adam	X
Razem:		12

Ad pkt 18 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie połączenia jednostek budżetowych o nazwach Hale Targowe i Zarząd Lokali Miejskich - druk nr 335/2016.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały zreferowała **z-ca dyrektora Wydziału Gospodarowania Mieniem p. Agnieszka Graszka**, która powiedziała m.in.: „Projekt dotyczy połączenia dwóch jednostek budżetowych Hal Targowych i Zarządu Lokali Miejskich. Połączenie polegała włączeniu Hal Targowych w struktury Zarządu Lokali Miejskich. Następuje przejęcie mienia, zobowiązań i należności, a pracownicy Hal Targowych przechodzą w trybie art. 23' Kodeksu pracy do Zarządu Lokali Miejskich. Połączenie ma nastąpić z dniem 1 stycznia 2017 r. Decyzja o połączeniu tych jednostek jest spowodowana wygaszaniem zakresu działalności hal i m.in. jest to spowodowane tym, że stowarzyszeniom kupieckim coraz większa ilość targowiska była przekazywana w dzierżawę. Targowiska były modernizowane, tym samym i one spod administrowania Hal Targowych w ręce kupców. Poza tym niektóre targowiska ulegały likwidacji. Ogrodowa 4 to też teren administrowany przez Hale Targowe, został potraktowany, jako teren inwestycyjny i sprzedany. Przypomnę, że uchwałą z marca 2016 r. zrezygnowano z poboru opłaty targowej, a zatem jednostka budżetowa Hale Targowe przestała pełnić funkcję inkasenta. Na 6 targowiskach, 16 cmentarzach, 10 wyznaczonych miejscach do handlu oraz 23 pozostałych miejscach do handlu oraz przestała pełnić funkcje inkasenta zastępczego. Mamy jednostkę wyspecjalizowaną, która zajmuje się administrowaniem i najmem lokali użytkowych tj. Zarząd Lokali Miejskich, dlatego to połączenie ma swoje uzasadnienie”.

Następnie przystąpiono do fazy pytań:

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał: „Czy w ramach Zarządu Lokali Miejskich będzie jakiś oddział związany z obsługą Hal czy to będzie przypisane innym jednostkom. chodzi o wykorzystanie tego potencjału, bo wyczytałem, że jest 12 pracowników, czy ci ludzie będą zatrudnieni? Teraz są, bo są przejmowani, ale czy w przyszłości Pan dyrektor widzi dla nich pracę czy będzie jakaś restrukturyzacja, czy będzie osobny oddział?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Lokali Miejskich p. Andrzej Chojnacki**, który powiedział m.in.: „Tak, będzie oddzielny wydział, który pochłonie pracowników obecnych Hal Targowych. Nie w pełnej wysokości, ponieważ przewidujemy, aby w tym wydziale pracowało 8 osób, plus Pani dyrektor, która mam nadzieję będzie pełniła funkcję kierownika w tym wydziale. Natomiast 3 osoby specjalistyczne, które pracowały dotychczas w księgowości czy kadrach, odpowiednio przejdą do księgowości i kadr w ZLM. Wydział będzie funkcjonował, nie wiemy jeszcze jak długo, ale w dotychczasowej siedzibie na al. Politechniki, do czasu kiedy stworzymy warunki, żeby przenieść cały wydział do nowej siedzimy”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał: „Obsługa księgową będzie się zajmowała księgowością całego ZLM?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Lokali Miejskich p. Andrzej Chojnacki**, który powiedział m.in.: „Tak, natomiast wszyscy pozostali pracownicy w tym administratorzy

zostają zatrudnieni w tym wydzielonym do tego celu wydziale”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Czy kwestia zabezpieczenia tych hal będzie przerzucona na administratorów czy będzie firma, która będzie się zajmowała ochroną tych obiektów w godzinach nocnych”?

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Gospodarowania Mieniem p. Agnieszka Graszka**, która powiedziała m.in.: „Administratorzy hal są zatrudnieni, a więc przejdą do ZLM. Myślę, że dla kupców, jeśli chodzi o nadzór i funkcjonowanie hal nic się nie zmieni. Nadal tak, jak Pan dyrektor powiedział w pierwszym okresie nawet lokalizacja osób, które się zajmują nadzorem nad halami nie zmieni się. Dopiero w momencie, kiedy będzie nowe miejsce dla skumulowania pracowników w jednym miejscu, to dopiero przejdą, ale administratorzy hal nadal będą zatrudnieni w ZLM”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Chodziło mi o godziny nocne. czy ktoś będzie tak, jak w tym momencie nadzorował obiekt?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Gospodarowania Mieniem p. Agnieszka Graszka**, która powiedziała m.in.: „Nadzorowany obiekt będzie częściowo w ramach administratorów hal, którzy są pracownikami, a częściowo w ramach ochrony. Przetargi na ochronę odbywają się i hale będą chronione”.

Wobec braku dalszych pytań **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że przedmiotowy projekt został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej oraz Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej. Żadna z komisji nie wydała negatywnej opinii.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji oraz wobec braku propozycji Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w **- druku nr 335/2016**.

Przy **19** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **5** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXXIX/1033/16** w sprawie połączenia jednostek budżetowych o nazwach Hale Targowe i Zarząd Lokali Miejskich, która stanowi **załącznik nr 33** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

18. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie połączenia jednostek budżetowych o nazwach Hale Targowe i Zarząd Lokali Miejskich - druk nr 335/2016 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 1.12.2016 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2016-12-28, 17:35

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bulak Sebastian			X
3.	Deptuła Kamil	X		
4.	Domaszewicz Bartosz	X		
5.	Głowacki Tomasz			X
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Jeziński Kamil	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Lucińska Anna			X
11.	Magin Łukasz			X
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Mozkwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
17.	Przybyła Mariusz	X		
18.	Rakowski Maciej	X		
19.	Respondek Rafał	X		
20.	Setnik Paulina	X		
21.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
22.	Tumilowicz Jarosław	X		
23.	Walasek Mateusz	X		
24.	Zalewski Marcin			X
Wyniki głosowania:		19	0	5

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosik Małgorzata	X
2.	Bartosz Katarzyna	X
3.	Biłziński Paweł	X
4.	Budzińska Joanna	X
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
6.	Markwant Rafał	X
7.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
8.	Pawłowski Sylwester	X
9.	Słowarka Władysław	X
10.	Stasiak Krzysztof	X
11.	Wandzel Marta	X
12.	Wieczorek Adam	X
Razem:		12

Wydrukowano dnia 28.12.2016 o godzinie 17:35:34.

Strona: 1 z 1

Ad pkt 19 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zasad nabywania i zbywania nieruchomości, ich wydzierżawiania oraz oddawania w użytkowanie – druk nr 348/2016.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały zreferowała p.o. **dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Marek Józwiak**, który powiedział m.in.: „Projekt uchwały obok uaktualnienia publikatorów, uaktualnienia terminologii przewiduje zmiany polegające m.in. na zniesieniu obowiązku uzyskiwania indywidualnych zgód Rady Miejskiej w sprawie sprzedaży prawa własności na rzecz użytkownika wieczystego bez względu na wartość. Wynika to przede wszystkim z faktu, iż takie nieruchomości nie są już w zasobie komunalnym, że sprzedaż może nastąpić wyłącznie na rzecz użytkownika wieczystego, za cenę określoną przez rzeczoznawcę majątkowego, za cenę nie niższą niż określoną przez rzeczoznawcę majątkowego i w procedurze takiej, jaka następuje w przypadku sprzedaży nieruchomości. Inną zmianą jest wykreślenie obligatoryjnego stosowania pojedynczej stopy redyskonta weksli, stosowanej przez NBP. W przypadku

rozłożenia sprzedaży nieruchomości na raty pozwoli to nam, aby jeśli chcielibyśmy zastosować podwójną stopę czy potrójną, wówczas wystąpimy z projektem uchwały do Państwa o uzyskanie zgody, natomiast pojedyncza będzie mogła być stosowana, zgodnie z ustawą o gospodarce nieruchomościami. Kolejną zmianą jest zmiana polegająca na tym, że również nie będzie wymagana indywidualna uchwała, w przypadku zbycia na rzecz użytkownika wieczystego, a właściwie na rzecz współużytkownika wieczystego prawa własności, jeśli chodzi o udział. Są takie sytuacje, kiedy nieruchomość będąca we współwłasności Skarbu Państwa i gminy lub innej jednostki samorządu terytorialnego jest oddana w użytkowanie wieczyste, wówczas przedmiotem zbycia jest udział w nieruchomości. Powody analogiczne, o którym już mówiłem, są to nieruchomości poza zasobem. Może nastąpić tylko sprzedaż na rzecz użytkownika wieczystego za kwotę nie niższą niż określona przez rzeczoznawcę majątkowego. Kolejna zmiana to wykreślenie załączników nr 1 i 2 do uchwały. Są to wzory umów dzierżaw, które miały swoje racje bytu w przypadku, kiedy było odwołanie do wzorów tych umów. Zamiany zastąpiły już w 2012 r., ale ze względów technicznych nie nastąpiło wykreślenie, co pozwoli nam uporządkować tę sytuację. Ostatnią zmianą w projekcie jest rozszerzenie kręgu podmiotu uprawnionych do nabywania nieruchomości Miasta w użytkowanie nieodpłatne z trybie bezprzetargowym. tymi podmiotami byłyby stowarzyszenia ogrodowe, prowadzące na terenie Miasta rodzinne ogrody działkowe w rozumieniu przepisów ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych”.

Wobec braku dalszych pytań **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że przedmiotowy projekt został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej oraz Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej oraz Komisji Planu Przestrzennego, budownictwa, Urbanistyki i Architektury. Żadna z komisji nie wydała negatywnej opinii.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji oraz wobec braku propozycji Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w - **druku nr 348/2016**.

Przy **19** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXXIX/1034/16** zmieniającej uchwałę w sprawie zasad nabywania i zbywania nieruchomości, ich wdzierzawiania oraz oddawania w użytkowanie, która stanowi **załącznik nr 34** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

19. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zasad nabywania i zbywania nieruchomości, ich wydzierżawiania oraz oddawania w użytkowanie – druk nr 348/2016 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 20.12.2016 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2016-12-28, 17:39

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartoszek Katarzyna	X		
3.	Deptuła Kamil	X		
4.	Domaszewicz Bartosz	X		
5.	Hubert Bogusław	X		
6.	Kacprzak Tomasz	X		
7.	Kaczorowski Andrzej	X		
8.	Magin Łukasz			X
9.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
10.	Matuszak Grzegorz	X		
11.	Matuszewska Małgorzata	X		
12.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
13.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
14.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
15.	Przybyła Mariusz	X		
16.	Rakowski Maciej	X		
17.	Reszpondek Rafał	X		
18.	Setnik Paulina	X		
19.	Tumilowicz Jarosław	X		
20.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		19	0	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Bliźniak Paweł	X
3.	Budzińska Joanna	X
4.	Bulak Sebastian	X
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
6.	Głowacki Tomasz	X
7.	Jeziorski Kamil	X
8.	Lucińska Anna	X
9.	Markwant Rafał	X
10.	Pawłowski Sylwester	X
11.	Skowarka Władysław	X
12.	Stasiak Krzysztof	X
13.	Tomaszewski Włodzimierz	X
14.	Wandzel Marta	X
15.	Wieczorek Adam	X
16.	Zalewski Marcin	X
Razem:		16

Wydrukowano dnia 28.12.2016 o godzinie 17:40:11.

Strona: 1 z 1

Ad pkt 20 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia zasad wyznaczania składu oraz zasad działania Komitetu Rewitalizacji - druk nr 291/2016 wraz z autopoprawką.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały zreferowała **dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski**, który powiedział m.in.: „Projekt dotyczy kolejnego kroku, wynikającego z ustawy o rewitalizacji. Po uchwaleniu Gminnego Programu Rewitalizacji mamy 3 miesiące zgodnie z ustawą na ustalenie zasad powoływania Komitetu Rewitalizacji. Te trzy miesiące mijają dokładnie dzisiaj. Przeprowadziliśmy konsultacje społeczne również zgodnie z wymogami ustawy, tych zasad. W wyniku konsultacji wprowadzonych zostało kilka zmian. Te zmiany przede wszystkim dotyczą liczby członków Komitetu, ona została dość istotnie zmniejszona, w stosunku do pierwotnego planu z 71 do 45 osób. To jest najbardziej istotna zmiana, która została wprowadzona w wyniku konsultacji społecznych. Zgodnie z ustawą o rewitalizacji, Komitet ma rolę opiniodawczą, doradczą dla Prezydenta

Miasta i taką też rolę Komitet będzie pełnił. Co było również obligatoryjnym warunkiem, Komitet ma umożliwiać dialog wszystkich interesariuszy procesu rewitalizacji, więc poszczególne grupy, które zostały wskazane w ramach zasad, odnoszą się zarówno do samych mieszkańców, jak i wspólnot mieszkaniowych, przedsiębiorców, uczelni wyższych i szeregu innych podmiotów, które w mieście funkcjonują tak, żeby osoby, które będą wyłonione, jako przedstawiciele tych poszczególnych grup mogły być przedstawicielami wszystkich interesariuszy procesu rewitalizacji”.

Następnie **przystąpiono do fazy pytań:**

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał: „Komitet jest jeden dla całej Łodzi, czy dla różnych obszarów?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Objalski**, który powiedział m.in.: „To jest jeden Komitet dla całej Łodzi dlatego, że zdecydowaliśmy się na obszarze Łodzi wyznaczyć jeden obszar rewitalizacji. Ustawa daje możliwość wyznaczania kilku obszarów, my mamy tylko jeden obszar i dla całego obszaru jest jeden Komitet”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał: „W § 4 pkt. 1 ppkt 1a mamy „3 przedstawiciele rad osiedla”, a powinno być chyba rad osiedli, bo tych osiedli mamy wiele na obszarze rewitalizacji”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Objalski**, który powiedział m.in.: „Tak. Myślę, że bardziej stylistycznie byłoby rad osiedli”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał: „Ale to całkiem zmienia znaczenie. Nie chciałbym, abyśmy po głosowaniu musieli poprawiać”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Objalski**, który powiedział m.in.: „Tak. Pani mecenas potwierdza, że można to uznać za literówkę i powinno brzmieć „rad osiedli”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał: „Kiedy Pan planuje zebranie tych 45 osób?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Objalski**, który powiedział m.in.: „Chcielibyśmy w drugiej połowie stycznia ogłosić nabór. Zgodnie z tymi zasadami powinien się on w ciągu 60 dni zakończyć, więc pod koniec marca Komitet powinien funkcjonować”.

Wobec braku dalszych pytań **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że przedmiotowy projekt został skierowany do Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji. Z uwagi na brak quorum Komisja nie zajmowała się opiniowaniem projektu.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, **przystąpiono do dyskusji indywidualnej:**

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak powiedziała m.in.: „Chciałabym zgłosić kilka propozycji poprawek do uchwały. Poprawki zmierzają do zapewnienia pewnej reprezentatywności wiekowej mieszkańców, którzy byliby członkami Komitetu. Zwiększenia liczby mieszkańców w Komitecie kosztem zmniejszenia ilości reprezentantów uczelni wyższych. W przedstawianym projekcie mamy sytuację, w której mieszkańcy, niebędący przedstawicielami wspólnot mieszkaniowych, więc troszeczkę inne interesy reprezentujących mieli być członkami w ilości 3 osób, a jednocześnie miało być 6 przedstawicieli uczelni wyższych, ponieważ tyle jest uczelni na obszarze rewitalizacji. Uważam, że jest to ilość nadreprezentatywna, jeśli chodzi o uczelnie, a niedoreprezentowanie, jeśli chodzi o mieszkańców, dla których rewitalizacja jest sprawą życiową. Przy okazji chciałabym zaproponować, żeby jedna z osób, będących reprezentantami mieszkańców była poniżej 18 - go roku życia tak, jak mamy do czynienia w Młodzieżowej Radzie Miejskiej czy w przypadku budżetu obywatelskiego. Tutaj różne są opinie, jeśli chodzi o bezpieczeństwo takiego zapisu, natomiast wydaje mi się, że jest to po prostu uczciwe wobec mieszkańców, że ci których dopuszczamy do decydowania o pieniądzach w budżecie obywatelskim, czy też tym, którym dajemy reprezentację w formie Młodzieżowej Rady Miejskiej mają również swojego reprezentanta w Komitecie. To jest jednak troszeczkę inne spojrzenie na przestrzeń miejską, na korzystanie z Miasta. Analogiczna sytuacja jest tutaj, jeśli chodzi o mieszkańców powyżej 65 roku życia. Poprawka nr 1 w zdaniu 1 § 4 ust. 1 wykreśla się słowo „pełnoletni”, jednocześnie zmianie ulega § 4 ust. 1 pkt 1 lit. f otrzymując brzmienie „do 6 mieszkańców obszaru rewitalizacji, w tym jeden mieszkaniec w wieku 16 - 18 lat i jeden w wieku powyżej 65 roku życia, przy czym wiek tych dwóch mieszkańców określa się na moment powołania Komitetu, z założeniem kontynuowania kadencji” oraz zmianie ulega § 4 ust. 6 pkt 6 przez dodanie na końcu „w przypadku osób niepełnoletnich należy dołączyć oświadczenie opiekuna prawnego, o wyrażeniu zgody na złożenie kandydatury i na uczestnictwo w Komitecie”. Z tą poprawką jest związana poprawka nr 2 w brzmieniu: „w § 4 ust. 1 pkt 2 lit. a otrzymuje brzmienie „do trzech przedstawicieli uczelni wyższych”. Te dwie poprawki zaproponowałabym do rozstrzygnięcia Państwu Radnym wspólnie. Poprawka nr 3 jest bardziej techniczna w § 5 ust. 3 w ostatnim zdaniu po przecinku dodaje się „pod rygorem odrzucenia kandydatury”. Chodzi o to, że po wezwaniu do uzupełnienia dokumentów, wymaganych w uchwale przez kandydata, jeżeli on tych dokumentów w wymaganym, określonym czasie nie uzupełni, to kandydatura jest odrzucana. Poprawka nr 4 w § 7 ust. 1 wykreśla się „od ogłoszenia ostatecznych wyników naborów” i zastępuje „od ogłoszenia zarządzenia Prezydenta Miasta w sprawie powołania Komitetu Rewitalizacji” Po rozmowie z Biurem Prawnym i Biurem ds. Rewitalizacji wynikało, że będzie to bezpieczniejszy i precyzyjniejszy zapis. Poprawka nr 5 zdanie 1 § 8 ust. 7 przyjmuje brzmienie: „stanowisko, opinia lub rekomendacja Komitetu przyjmowana jest zwykłą większością głosów, w głosowaniu jawnym, w obecności co najmniej połowy członków Komitetu”. Tutaj zostało dopisane „co najmniej połowy członków Komitetu”, żeby decyzje były podejmowane w sposób możliwie reprezentatywny”.

Radny p. Maciej Rakowski powiedział m.in.: „Chciałbym się zwrócić do Pani Radnej, jeżeli Pani zechciałaby rozważyć zastąpienie wyrazów „niepełnoletni” wyrazem „małoletni”, bo wbrew pozorom jest to różnica”. Małoletni, jest to osoba poniżej 18 roku życia, posiadająca zdolności do czynności prawnych, przy czym można mieć poniżej 18 lat i uzyskać już zdolność do czynności prawnej i wtedy nie będzie to osoba reprezentowana przez rodziców, a tu chodziło, aby wypowiedziały się osoby pod władzą rodzicielską”.

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak powiedziała m.in.: „W poprawce nr 1 przyjmę sugestię Pana Radnego, jako autopoprawkę”.

Do zgłoszonych poprawek odniósł się **dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Objalski**, który powiedział m.in.: „Do większości zmian się przychylamy, natomiast nie do końca zgadzamy się z postulatem, żeby zwiększyć liczbę mieszkańców, kosztem reprezentacyjności uczelni wyższych. Tutaj mamy drobną uwagę w tym zakresie. Poprawkę, która nie dotyczy zmniejszenia liczby przedstawicieli uczelni wyższych możemy przyjąć, jako autopoprawkę. Natomiast tą, w której zostało zawarte zmniejszenie przedstawicieli uczelni wyższych nie”.

Wobec braku dalszych zgłoszeń do dyskusji **przystąpiono do prezentowania wniosków, zgłoszonych do Komisji Uchwał i Wniosków:**

Przedstawiciel Komisji Uchwał i Wniosków, radny p. Maciej Rakowski poinformował, że wpłynęło kilka poprawek. Pierwsza poprawka radnych: p. Włodzimierza Tomaszewskiego, p. Marcina Zalewskiego i p. Bartłomieja Dyby – Bojarskiego zmierzająca, aby w załączniku do uchwały w rozdziale 2 w § 5 ust. 5 zdanie 1 wyraz „rekomenduje” zastępuje się „przedstawia do powołania”. Mam o tyle problem z tą poprawką, bo ust. 5 jeśli go przeczytam brzmi następująco: „Kandydaci wymienieni w § 4 ust. 1 pkt 2 lit. a – d zgłaszani są przez podmioty za pomocą formularza zgłoszeniowego 2 w terminie określonym w ogłoszeniu”. Wyrazu, który się tu zastępuje nie ma w tym przepisie. A przepraszam, ale ja mam pierwotny tekst, autopoprawka nie dotarła do Komisji Uchwał i Wniosków. Poprawka zmierza do tego, aby w tekście, gdzie jest mowa Komisja „rekomenduje” było „przedstawia do powołania” i dalej w zdaniu 2 do Prezydenta Miasta Łodzi, który zamiast „decyduje o powołaniu”, „powołuje”. Ponadto w ust. 8 wyraz „rekomendowani” zastępuje się wyrazem „przedstawiani”. Jeżeli chodzi o poprawki zgłoszone przez radną p. Urszulę Niziołek – Janiak, to Pani Radna przed chwilą je szczegółowo omówiła. Jedna dotyczy liczby mieszkańców zawierająca dwa sformułowania, składające się na pewną całość. W zdaniu 1 w § 4 ust. 1 ma być wykreślone słowo „pełnoletnich” i jednocześnie zmianie ma ulec § 4 ust. 1 pkt 1 lit. f w takie sposób, aby miał brzmienie: „do 6 mieszkańców obszaru rewitalizacji w tym jeden mieszkaniec w wieku 16 – 18 lat i jeden powyżej 65 roku życia, przy czym wiek tych dwóch mieszkańców określa się na moment powołania Komitetu, z założeniem kontynuowania kadencji” oraz zmianie ulega § 4 ust. 6 pkt 6 przez dodanie na końcu „w przypadku osób niepełnoletnich należy dołączyć oświadczenie opiekuna prawnego, o wyrażeniu zgody na złożenie kandydatury i na uczestnictwo w Komitecie”. Poprawka nr 2 w brzmieniu: „w § 4 ust. 1 pkt 2 lit. a otrzymuje brzmienie „do trzech przedstawicieli uczelni wyższych”. Poprawka nr 3 w § 5 ust. 3 w ostatnim zdaniu po przecinku dodaje się wyrazy „pod rygorem odrzucenia kandydatury”. Poprawka nr 4 w § 7 ust. 1 wykreśla się wyrazy „od ogłoszenia ostatecznych wyników naborów” i zastępuje „od ogłoszenia zarządzenia Prezydenta Miasta w sprawie powołania Komitetu Rewitalizacji”. Poprawka nr 5 zdanie 1 § 8 ust. 7 przyjmuje brzmienie: „stanowisko, opinia lub rekomendacja Komitetu przyjmowana jest zwykłą większością głosów, w głosowaniu jawnym, w obecności co najmniej połowy członków Komitetu”.

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak powiedziała m.in.: „Prosiłabym, aby łącznie głosować poprawki nr 1 i 2 ze względu na to, że zmiana dotycząca liczby mieszkańców jest powiązana z liczbą reprezentowanych uczelni w sposób odwrotnie proporcjonalny”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Chciałbym spytać, czy Państwo przyjmą naszą poprawkę, jako autopoprawkę, bo to nie było kwestionowane przez Państwa”.

Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski, który powiedział m.in.: „Po konsultacjach z Panią Mecenąs, chcieliśmy zarekomendować, aby wszystkie zgłoszone przez Państwa poprawki były głosowane, żeby żadna z nich nie była przyjmowana, jako autopoprawka, ponieważ zgodnie z ustawą tak, jak wyznaczaliśmy obszary czy też przyjmowaliśmy GPR, ustawa mówi o tym, że Prezydent Miasta przeprowadza konsultacje społeczne i wprowadza zmiany, wynikające z konsultacji i później Rada Miejska jest organem, który może ewentualnie inne poprawki wprowadzać. My już wprowadziliśmy zmiany wynikające z konsultacji i gdybyśmy dzisiaj przyjęli autopoprawkę, to mogłoby to być potraktowane, jako uchybienie tej procedury”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „W autopoprawce, która jest zgłoszona jest kolejna litrówka ponieważ w § 4 pkt 6 ppkt 9 jest po ppkt 7, nie ma ppkt 8”.

Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski, który powiedział m.in.: „Tak, powinien być ppkt 8, przyjmuję to jako autopoprawkę”.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie poprawkę nr 1 i 2, zgłoszoną przez radną p. Urszulę Niziołek – Janiak.

Przy **13** głosach „za”, **13** głosach „przeciwnych” oraz **2** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** poprawkę.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

20.1. Poprawka 1 i 2 - radnej p. Urszuli Niziołek-Janiak.

Wyniki zapisano dnia: 2016-12-28, 18:02

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta		X	
2.	Bartosz Katarzyna		X	
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil		X	
6.	Domaszewicz Bartosz		X	
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jezorski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Lucińska Anna	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika		X	
15.	Matuszak Grzegorz		X	
16.	Matuszewska Małgorzata			X
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata		X	
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Pawłowski Sylwester		X	
21.	Rakowski Maciej			X
22.	Reszpondek Rafał		X	
23.	Setnik Paulina		X	
24.	Skwarka Władysław		X	
25.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
26.	Tumilowicz Jarosław		X	
27.	Walasek Mateusz		X	
28.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		13	13	2

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Bliźniuk Paweł	X
3.	Kaczorowski Andrzej	X
4.	Markwant Rafał	X
5.	Przybyła Mariusz	X
6.	Stasiak Krzysztof	X
7.	Wandzel Marta	X
8.	Wieczorek Adam	X
Razem:		8

Wydrukowano dnia 29.12.2016 o godzinie 08:48:30.

Strona: 1 z 1

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie poprawkę nr 3, zgłoszoną przez radną p. Urszulę Niziołek – Janiak.

Przy **11** głosach „za”, **17** głosach „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **odrzucała** poprawkę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

20.2. Poprawka 3 - radnej p. Urszuli Niziołek-Janiak.

Wyniki zapisano dnia: 2016-12-28, 18:04

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta		X	
2.	Bartosz Katarzyna		X	
3.	Budzińska Joanna		X	
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil		X	
6.	Domaszewicz Bartosz		X	
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz		X	
12.	Kaczorowski Andrzej		X	
13.	Lucińska Anna	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika		X	
16.	Matuszak Grzegorz		X	
17.	Matuszewska Małgorzata			X
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata		X	
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Pawłowski Sylwester		X	
22.	Rakowski Maciej		X	
23.	Reszpondek Rafał		X	
24.	Setnik Paulina		X	
25.	Skwarka Władysław		X	
26.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
27.	Tumiłowicz Jarosław		X	
28.	Walasek Mateusz		X	
29.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		11	17	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Bliźniuk Paweł	X
3.	Markwant Rafał	X
4.	Przybyła Mariusz	X
5.	Stasiak Krzysztof	X
6.	Wandzel Marta	X
7.	Wieczorek Adam	X
Razem:		7

Wydrukowano dnia 29.12.2016 o godzinie 08:48:53.

Strona: 1 z 1

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie poprawkę nr 4, zgłoszoną przez radną p. Urszulę Niziołek – Janiak.

Przy **12** głosach „za”, **13** głosach „przeciwnych” oraz **3** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** poprawkę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

20.3. Poprawka 4 - radnej p. Urszuli Niziołek-Janiak.

Wyniki zapisano dnia: 2016-12-28, 18:05

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta		X	
2.	Bartosz Katarzyna		X	
3.	Budzińska Joanna		X	
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz		X	
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Lucińska Anna	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika		X	
15.	Matuszak Grzegorz		X	
16.	Matuszewska Małgorzata			X
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata			X
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Pawłowski Sylwester		X	
20.	Przybyła Mariusz		X	
21.	Rakowski Maciej			X
22.	Reszpondek Rafał		X	
23.	Setnik Paulina		X	
24.	Skwarka Władysław		X	
25.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
26.	Tumilowicz Jarosław		X	
27.	Walasek Mateusz		X	
28.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		12	13	3

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Bliźniuk Paweł	X
3.	Kaczorowski Andrzej	X
4.	Markwant Rafał	X
5.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
6.	Stasiak Krzysztof	X
7.	Wandzel Marta	X
8.	Wieczorek Adam	X
Razem:		8

Wydrukowano dnia 29.12.2016 o godzinie 08:49:43.

Strona: 1 z 1

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie poprawkę nr 1, zgłoszoną przez radnego p. Włodzimierza Tomaszewskiego, p. Marcina Zalewskiego, p. Bartłomieja Dybę - Bojarskiego dotyczącą załącznika uchwały w rozdziale 2 w § 5 ust. 5 zdanie 1 wyraz „rekomenduje” zastępuje się „przedstawia do powołania”.

Przy **8** głosach „za”, **21** głosach „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **odrzucała** poprawkę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

20.4. Poprawka 1 - radnego p. Włodzimierza Tomaszewskiego.

Wyniki zapisano dnia: 2016-12-28, 18:06

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta		X	
2.	Bartosz Katarzyna		X	
3.	Budzińska Joanna		X	
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil		X	
6.	Domaszewicz Bartosz		X	
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław			X
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz		X	
12.	Kaczorowski Andrzej		X	
13.	Lucińska Anna	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika		X	
16.	Matuszak Grzegorz		X	
17.	Matuszewska Małgorzata		X	
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata		X	
19.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata		X	
20.	Niziołek-Janiak Urszula		X	
21.	Pawłowski Sylwester		X	
22.	Przybyła Mariusz		X	
23.	Rakowski Maciej		X	
24.	Reszpondek Rafał		X	
25.	Setnik Paulina		X	
26.	Skwarka Władysław		X	
27.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
28.	Tumilowicz Jarosław		X	
29.	Walasek Mateusz		X	
30.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		8	21	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Bliźniuk Paweł	X
3.	Markwant Rafał	X
4.	Stasiak Krzysztof	X
5.	Wandzel Marta	X
6.	Wieczorek Adam	X
Razem:		6

Wydrukowano dnia 29.12.2016 o godzinie 08:52:39.

Strona: 1 z 1

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie poprawkę nr 2, zgłoszoną przez radnego p. Włodzimierza Tomaszewskiego, p. Marcina Zalewskiego, p. Bartłomieja Dybę - Bojarskiego w § 5 ust. 5 w zdaniu 2 do Prezydenta Miasta Łodzi, który zamiast „decyduje o powołaniu”, „powołuje”.

Przy **9** głosach „za”, **18** głosach „przeciwnych” oraz **3** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** poprawkę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

20.5. Poprawka 2 - radnego p. Włodzimierza Tomaszewskiego.

Wyniki zapisano dnia: 2016-12-28, 18:07

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta		X	
2.	Bartosz Katarzyna		X	
3.	Budzińska Joanna		X	
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil		X	
6.	Domaszewicz Bartosz		X	
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław			X
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej		X	
13.	Lucińska Anna	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika		X	
16.	Matuszak Grzegorz		X	
17.	Matuszewska Małgorzata		X	
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata		X	
19.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata		X	
20.	Niziołek-Janiak Urszula			X
21.	Pawłowski Sylwester		X	
22.	Przybyła Mariusz		X	
23.	Rakowski Maciej			X
24.	Reszpondek Rafał		X	
25.	Setnik Paulina		X	
26.	Skwarka Władysław		X	
27.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
28.	Tumilowicz Jarosław		X	
29.	Walasek Mateusz		X	
30.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		9	18	3

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosia Małgorzata	X
2.	Bliźniuk Paweł	X
3.	Markwant Rafał	X
4.	Stasiak Krzysztof	X
5.	Wandzel Marta	X
6.	Wieczorek Adam	X
Razem:		6

Wydrukowano dnia 29.12.2016 o godzinie 08:53:00.

Strona: 1 z 1

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie poprawkę nr 3, zgłoszoną przez radnego p. Włodzimierza Tomaszewskiego, p. Marcina Zalewskiego, p. Bartłomieja Dybę – Bojarskiego w § 5 ust. 8 wyraz „rekomendowani” zastępuje się wyrazem „przedstawiani”.

Przy **8** głosach „za”, **18** głosach „przeciwnych” oraz **2** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzuca** poprawkę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

20.6. Poprawka 3 - radnego p. Włodzimierza Tomaszewskiego.

Wyniki zapisano dnia: 2016-12-28, 18:07

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta		X	
2.	Budzińska Joanna		X	
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Deptuła Kamil		X	
5.	Domaszewicz Bartosz		X	
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław			X
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz		X	
11.	Kaczorowski Andrzej		X	
12.	Lucińska Anna	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika		X	
15.	Matuszak Grzegorz		X	
16.	Matuszewska Małgorzata		X	
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata		X	
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata		X	
19.	Niziołek-Janiak Urszula			X
20.	Przybyła Mariusz		X	
21.	Rakowski Maciej		X	
22.	Reszpondek Rafał		X	
23.	Setnik Paulina		X	
24.	Skwarka Władysław		X	
25.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
26.	Tumilowicz Jarosław		X	
27.	Walasek Mateusz		X	
28.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		8	18	2

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosia Małgorzata	X
2.	Bartosz Katarzyna	X
3.	Bliźniuk Paweł	X
4.	Markwant Rafał	X
5.	Pawłowski Sylwester	X
6.	Stasiak Krzysztof	X
7.	Wandzel Marta	X
8.	Wieczorek Adam	X
Razem:		8

Wydrukowano dnia 29.12.2016 o godzinie 08:53:23.

Strona: 1 z 1

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie poprawkę nr 5, zgłoszoną przez radną p. Urszulę Niziołek – Janiak.

Przy **25** głosach „za”, **3** głosach „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **przyjęła** poprawkę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

20.7. Poprawka 5 - radnej p. Urszuli Niziołek-Janiak.

Wyniki zapisano dnia: 2016-12-28, 18:08

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Lucińska Anna	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika		X	
16.	Matuszak Grzegorz		X	
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Rakowski Maciej	X		
23.	Reszpondek Rafał			X
24.	Setnik Paulina	X		
25.	Skwarka Władysław		X	
26.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
27.	Tumiłowicz Jarosław	X		
28.	Walasek Mateusz	X		
29.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		25	3	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Bliźniuk Paweł	X
3.	Markwant Rafał	X
4.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
5.	Stasiak Krzysztof	X
6.	Wandzel Marta	X
7.	Wieczorek Adam	X
Razem:		7

Wydrukowano dnia 29.12.2016 o godzinie 08:53:41.

Strona: 1 z 1

Radna p. Monika Malinowska – Olszowy poinformowała, że w poprzednim głosowaniu omyłkowo źle zagłosowała, chciała zagłosować „za”.

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w - **druku nr 291/2016** wraz z autopoprawką.

Przy **19** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXXIX/1035/16** w sprawie określenia zasad wyznaczania składu oraz zasad działania Komitetu Rewitalizacji, która stanowi **załącznik nr 35** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

20.8. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia zasad wyznaczania składu oraz zasad działania Komitetu Rewitalizacji - druk nr 291/2016 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 5.12.2016 r.) wraz z autopoprawką i poprawką.

Wyniki zapisano dnia: 2016-12-28, 18:10

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Kacprzak Tomasz	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Magin Łukasz			X
10.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
11.	Matuszak Grzegorz	X		
12.	Matuszewska Małgorzata	X		
13.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
14.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
15.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
16.	Pawłowski Sylwester	X		
17.	Przybyła Mariusz	X		
18.	Rakowski Maciej	X		
19.	Reszpondek Rafał	X		
20.	Setnik Paulina	X		
21.	Skwarka Władysław	X		
22.	Tumiłowicz Jarosław	X		
23.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		22	0	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Bliźniak Paweł	X
3.	Bulak Sebastian	X
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
5.	Głowacki Tomasz	X
6.	Jeziorski Kamil	X
7.	Lucińska Anna	X
8.	Markwant Rafał	X
9.	Stasiak Krzysztof	X
10.	Tomaszewski Włodzimierz	X
11.	Wandzel Marta	X
12.	Wieczorek Adam	X
13.	Zalewski Marcin	X
Razem:		13

Wydrukowano dnia 29.12.2016 o godzinie 08:52:17.

Strona: 1 z 1

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** zgłosił wniosek formalny dotyczący wprowadzenia do porządku obrad w pkt 23a projektu uchwały, opisanego w **druku BRM nr 195/2016**.

Przy **28** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** wniosek.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

20.9. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 23 A - druk BRM nr 195/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-12-28, 18:10

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Lucińska Anna	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Rakowski Maciej	X		
23.	Reszpondek Rafał	X		
24.	Setnik Paulina	X		
25.	Skwarka Władysław	X		
26.	Tumilowicz Jarosław	X		
27.	Walasek Mateusz	X		
28.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		28	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Bliźniuk Paweł	X
3.	Markwant Rafał	X
4.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
5.	Stasiak Krzysztof	X
6.	Tomaszewski Włodzimierz	X
7.	Wandzel Marta	X
8.	Wieczorek Adam	X
Razem:		8

Wydrukowano dnia 29.12.2016 o godzinie 08:54:02.

Strona: 1 z 1

Ad pkt 21 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie utworzenia jednostki budżetowej pod nazwą „Centrum Świadczeń Socjalnych w Łodzi” i nadania statutu jednostce - druk nr 345/2016.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały zreferowała **dyrektor Centrum Świadczeń Socjalnych p. Agnieszka Łukasik**, która powiedziała m.in.: „Przedkładam projekt uchwały, zmieniający statut Centrum. Zmiany podyktowane są zmianami ustawowymi. Ustawa z dnia 4 listopada 2016 r. o wsparciu kobiet w ciąży i rodzin "Za życiem" (Dz. U. z 2016 r. poz. 1860) wśród rodzajów wsparcia przewiduje wypłatę jednorazowego świadczenia z tytułu

urodzenia dziecka, u którego zdiagnozowano ciężkie i nieodwracalne upośledzenie, albo nieuleczalną chorobę, zagrażającą jego życiu, które powstało w prenatalnym okresie rozwoju lub w czasie porodu. Art. 10 ustawy zawiera szereg odniesień do regulacji zawartych w ustawie z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych. Tryb przyznawania świadczenia nawiązuje wprost do zasady przyznawania świadczeń rodzinnych. Ponadto systemy teleinformatyczne w urzędach administracji publicznej realizujących zadania w zakresie jednorazowego świadczenia stanowią integralne części systemów teleinformatycznych stosowanych do realizacji świadczeń rodzinnych. Zatem zasadne jest powierzenie wypłaty świadczenia Centrum Świadczeń Socjalnych w Łodzi, do którego zadań należy przyznanie wypłat świadczeń rodzinnych. W związku z powyższym, konieczna jest zmiana uchwały Rady Miejskiej w Łodzi Nr LVI/1064/09 z dnia 29 kwietnia 2009 r. w sprawie utworzenia jednostki i budżetowej pod nazwą "Centrum Świadczeń Socjalnych w Łodzi" i nadania statutu jednostce, zmienionej uchwałą Nr XXVI/635/16 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 9 marca 2016 r. Zgodnie bowiem z art. 12 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, statut jednostki budżetowej nadawany jest przez gminne organy stanowiące, a więc Radę Miejską w Łodzi. Jednostka budżetowa działa na podstawie statutu, który określa w szczególności przedmiot jej działalności. Zasadnym jest zatem, aby uchwała weszła w życie z mocą od 1 stycznia 2017 r. ponieważ z tym dniem wchodzi w życie ustawa z 4 listopada 2016 r. o wsparciu kobiet w ciąży i rodzin "Za życiem" wprowadzająca jednorazowe świadczenia z tytułu urodzenia dziecka, u którego zdiagnozowano ciężkie i nieodwracalne upośledzenie, albo nieuleczalną chorobę, zagrażającą jego życiu, które powstało w prenatalnym okresie rozwoju dziecka lub w czasie porodu”

Wobec braku pytań **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że przedmiotowy projekt został skierowany do Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej oraz Komisji Statutowej. Żadna z komisji nie wydała negatywnej opinii.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji oraz wobec braku propozycji Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w - **druku nr 345/2016**.

Przy **33** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXXIX/1036/16** zmieniającej uchwałę w sprawie utworzenia jednostki budżetowej pod nazwą „Centrum Świadczeń Socjalnych w Łodzi” i nadania statutu jednostce, która stanowi **załącznik nr 36** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

21. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie utworzenia jednostki budżetowej pod nazwą „Centrum Świadczeń Socjalnych w Łodzi” i nadania statutu jednostce - druk nr 345/2016 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 20.12.2016 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2016-12-28, 18:14

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Budzińska Joanna	X		
3.	Deptuła Kamil	X		
4.	Domaszewicz Bartosz	X		
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Lucińska Anna	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Matuszak Grzegorz			X
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
16.	Pawłowski Sylwester	X		
17.	Przybyła Mariusz	X		
18.	Rakowski Maciej	X		
19.	Reszpondek Rafał	X		
20.	Setnik Paulina	X		
21.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
22.	Tumikowicz Jarosław	X		
23.	Walasek Mateusz	X		
24.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		23	0	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosik Małgorzata	X
2.	Bartosz Katarzyna	X
3.	Bliźniuk Paweł	X
4.	Bulak Sebastian	X
5.	Jeziorski Kamil	X
6.	Markwant Rafał	X
7.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
8.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
9.	Słowarka Władysław	X
10.	Stasiak Krzysztof	X
11.	Wandzel Marta	X
12.	Wieczorek Adam	X
Razem:		12

Wydrukowano dnia 28.12.2016 o godzinie 18:15:21.

Strona: 1 z 1

Ad pkt 22 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia warunków oraz trybu finansowania rozwoju sportu na terenie Miasta Łodzi - druk nr 347/2016.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały zreferował **dyrektor Wydziału Sportu p. Marek Kondraciuk**, który powiedział m.in.: „Poprzez uchwałę w sprawie określenia warunków oraz trybu finansowania rozwoju sportu na terenie Miasta Łodzi planujemy przekazywać dotacje celowe dla wszystkich łódzkich zespołów ligowych, które dotychczas dostawały środki wspierania szkolenia sportowego w działaniu 3 czyli wsparciu łódzkich

drużyn ligowych we współzawodnictwie sportowym. W tej chwili jest to 6 drużyn plus ŁKS i Widzew, które otrzymywały wsparcie w ramach działania 1 czyli szkolenie sportowe w klubach sportowych. Budujemy nowe obiekty, ale to są jednocześnie obiekty drogie w utrzymaniu i dlatego nie możemy pozostać przy przekazywaniu dotacji na podstawie ustawy o działalności pożytku. Wielkość przyznawanych dotacji w konkursach wynika z oceny komisji konkursowej, która analizuje konkretne kryteria np. ocenę zajmowanego miejsca w rozgrywkach, frekwencja itd. Przy założeniu, że będziemy musieli przekazywać duże kwoty na wynajem obiektów od operatora będzie to powodowało duże dysproporcje w przyznawanych dotacjach, które nie będą odzwierciedlać obiektywnej oceny złożonych ofert. W związku z tym przygotowaliśmy uchwałę, za pomocą której planujemy wspierać kompleksowo drużyny ligowe poprzez dotychczasowe kwoty, przyznawane w ramach ustawy o pożytku na wspieranie szkolenia sportowego plus ustalone kwoty na wynajem obiektów od operatora. Nie możemy dotować samego wynajmu obiektów oddzielnie, ponieważ wtedy przekazywalibyśmy środki finansowe dla klubu z dwóch źródeł czy wg dwóch trybów, na realizację tego samego zadania. Wsparcie szkolenia sportowego z ustawy o pożytku oraz dodatkowe środki na wynajem dotyczyłyby udziału w tych samych rozgrywkach ligowych. Przekazywanie określonych dotacji celowych na mocy uchwały będzie polegało na naborze wniosków i to my w ogłoszeniu dotyczącym naboru będziemy podawać kwoty, jakie planujemy przeznaczać na daną dyscyplinę. Z góry będzie wiadomo, ile przekazemy środków, dlatego bardzo ważna będzie informacja o kwocie dotyczącej kosztów wynajmu danego zespołu i będziemy oczekiwać jej od operatora. W końcowym ogłoszeniu o wynikach naboru planujemy podawać kwotę przyznanej dotacji dzieląc, ją na kwotę dotyczącą wsparcia szkolenia, czyli to co dotychczas na podstawie ustawy o pożytku przydzielaliśmy klubom oraz kwotę dotyczącą pokrycia kosztów wynajmu obiektów. Będzie to informacja dla innych klubów, że za przyznane środki beneficjenci muszą opłacić obiekty i nie mogą tej kwoty wydać na żadne inne cele. Umowa z beneficjentami dotacji będzie zakładała przekazywanie środków w kontrolowanych transzach tak, aby trafiały one na konto operatora. Wydział Sportu będzie starał się ograniczać możliwość dysponowania tymi środkami przez kluby W związku z powyższym proszę o przyjęcie proponowanej wersji uchwały. Wchodzi ona w życie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Łódzkiego. W oparciu o tę uchwałę będziemy starali się przyznać dotację już w najbliższym konkursie.

Następnie przystąpiono do fazy pytań:

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał: „Czy kluby sportowe będą musiały wykrzesać od siebie chociaż odrobinę pracy żeby mieć jakiegokolwiek środki na opłacenie tych pomieszczeń? Czy my będziemy w 100% finansować koszty?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Sportu p. Marek Kondraciuk**, który powiedział m.in.: „Wynajem będzie pokrywany w całości z dotacji celowej

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał: „Czy to będzie dotyczyło jedynie klubów piłkarskich i klubu żużlowego czy inne dyscypliny, które mają różne zawody i ligi będą mogły wystąpić do Urzędu, żeby Miasto finansowało? Mamy wiele dyscyplin sportowych i myślę, że wielu sportowców chciałoby bezpłatnie korzystać z zasobu Miasta. Czy taka możliwość będzie? Mówię o bokserach, karatekach, zapaśnikach, szermierzach, szachistach, którzy również mają zawody i którzy również chcieliby wykorzystać któryś z obiektów miejskich”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Sportu p. Marek Kondraciuk**, który powiedział

m.in.: „To dotyczy wszystkich klubów, które będą korzystać z tych nowych, a więc drogich obiektów”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał: „Ale z tanich chyba też”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Sportu p. Marek Kondraciuk**, który powiedział m.in.: „Kluby będą korzystać z MOSiR, gdzie stawki są nieporównywalnie mniejsze. Godzina wynajmu dla koszykarek Widzewa w hali Parkowa to jest zaledwie 120 zł w dzień meczowy to jest 360 zł. Natomiast Atlas Arena to jest ok 25 000 zł.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał: „Ale, jeżeli taniej jest wynająć klubowi Atlas Arenę, bo nie trzeba wyłożyć nawet 100 zł to może lepiej o Arenę niż zapłacić nawet 120 zł. Jakbym ja miał klub i chciałbym z kolegami pograć w piłkę, to zwróciłbym się do Miasta, żeby mi dotowało zawody w Atlas Arenie i miałbym dla siebie halę na 10 tys. osób, a nie wydałbym 120 zł, żeby pograć na Tęczy”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Sportu p. Marek Kondraciuk**, który powiedział m.in.: „Ale jeszcze musiałby Pan spełniać określone kryteria m.in. grać w ekstraklasie”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał: „My nie mamy w ekstraklasie żadnej drużyny piłkarskiej”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Sportu p. Marek Kondraciuk**, który powiedział m.in.: „Ale mamy siatkarskie. Natomiast jeśli chodzi o te kluby, które korzystają z zasobów MOSiR, to koszty wynajęcia obiektów będą uwzględniane w dotacjach dotychczasowych na podstawie ustawy o pożytku”.

Wobec braku dalszych pytań **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że przedmiotowy projekt został skierowany do Komisji Sportu i Rekreacji. Komisja nie wydała negatywnej opinii.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji oraz wobec braku propozycji Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w - **druku nr 347/2016**.

Przy **24** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **3** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXXIX/1037/16** w sprawie określenia warunków oraz trybu finansowania rozwoju sportu na terenie Miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 37** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

22. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia warunków oraz trybu finansowania rozwoju sportu na terenie Miasta Łodzi - druk nr 347/2016 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 20.12.2016 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2016-12-28, 18:22

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz			X
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Lucińska Anna			X
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Reszpondek Rafał	X		
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Skwarka Władysław	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
25.	Tumiłowicz Jarosław	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Zalewski Marcin			X
Wyniki głosowania:		24	0	3

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Bliźniuk Paweł	X
3.	Markwant Rafał	X
4.	Matuszak Grzegorz	X
5.	Rakowski Maciej	X
6.	Stasiak Krzysztof	X
7.	Wandzel Marta	X
8.	Wieczorek Adam	X
Razem:		8

Wydrukowano dnia 28.12.2016 o godzinie 18:23:05.

Strona: 1 z 1

Ad pkt 23 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia opinii o lokalizacji kasyna gry - druk nr 333/2016.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały zreferował z **-ca dyrektora Biura Promocji Zatrudnienia i Obsługi Działalności Gospodarczej p. Marcin Denerowski**, który powiedział m.in.: „Stosownie do przepisów ustawy o grach hazardowych Casinos sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie wystąpiła z wnioskiem o wydanie przez Radę Miejską w Łodzi

pozytywnej opinii o lokalizacji kasyna gry w budynku przy ul. Piotrkowskiej 126. Opinia ta jest niezbędna do uzyskania koncesji Ministra Finansów na prowadzenie tego typu działalności gospodarczej. Ustosunkowując się do wniosku Spółki zastrzeżeń co do wskazanej lokalizacji kasyna gry nie wniosła właściwa miejscowo jednostka pomocnicza Miasta Osiedle Katedralna, ani też Straż Miejska w Łodzi ani Komenda Miejska Policji w Łodzi. Uwag odnośnie umiejscowienia kasyna gry na terenie Parku Kulturowego nie wniósł też Miejski Konserwator Zabytków. Jednocześnie zgłaszam autopoprawkę do projektu, polegającą na dopisaniu w podstawie prawnej publikatorów w ustawie o samorządzie gminnym o publikator 1948 i o grach hazardowych podobnie”.

Wobec braku dalszych pytań **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że przedmiotowy projekt został skierowany do Komisji Ładu Społeczno – Prawnego i Komisji Rozwoju Działalności Gospodarczej. Żadna z komisji nie wydała negatywnej opinii.

Wobec braku pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji oraz wobec braku propozycji Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku nr 333/2016**.

Przy **21** głosach „za”, **7** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXXIX/1038/16** w sprawie wyrażenia opinii o lokalizacji kasyna gry, która stanowi **załącznik nr 38** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

23. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia opinii o lokalizacji kasyna gry - druk nr 333/2016 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 2.12.2016 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2016-12-28, 18:25

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian		X	
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
8.	Głowacki Tomasz		X	
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Kacprzak Tomasz		X	
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Lucińska Anna		X	
13.	Magin Łukasz		X	
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Rakowski Maciej	X		
23.	Reszpondek Rafał	X		
24.	Setnik Paulina	X		
25.	Skwarka Władysław	X		
26.	Tumilowicz Jarosław	X		
27.	Walasek Mateusz	X		
28.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		21	7	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Bliźniuk Paweł	X
3.	Markwant Rafał	X
4.	Stasiak Krzysztof	X
5.	Tomaszewski Włodzimierz	X
6.	Wandzel Marta	X
7.	Wieczorek Adam	X
Razem:		7

Ad pkt 23a - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w składach osobowych komisji Rady Miejskiej w Łodzi - druk BRM nr 195/2016.

Projekt uchwały zreferował **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „W § 1 powołuje się radnego p. Łukasza Magina do składu osobowego Doraźnej Komisji ds. Transportu Rady Miejskiej w Łodzi. W § 2 powołuje się radna p. Joannę Budzińską do składu Komisji Ładu Społeczno – Prawnego Rady Miejskiej w Łodzi”. Mam jeszcze dwa wnioski. Pierwszy radnego p. Rafała Markwanta o dopisanie do składu osobowego Doraźnej Komisji ds. Transportu Rady Miejskiej w Łodzi oraz radny p. Marcin Chruścik również dopisanie do składu osobowej Doraźnej Komisji ds. Transportu Rady Miejskiej w Łodzi. Te wnioski przyjmuję, jako autopoprawkę.

Wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji oraz wobec braku propozycji Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w - **druku BRM nr 195/2016** wraz z autopoprawkami.

Przy **29** głosach „za”, **braku** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXXIX/1039/16** sprawie zmian w składach osobowych komisji Rady Miejskiej w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 39** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

23A. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w składach osobowych Komisji Rady Miejskiej w Łodzi - druk BRM nr 195/2016 wraz z autopoprawkami.

Wyniki zapisano dnia: 2016-12-28, 18:28

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Lucińska Anna	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Rakowski Maciej	X		
23.	Reszpondek Rafał	X		
24.	Setnik Paulina	X		
25.	Skwarka Władysław	X		
26.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
27.	Tumiłowicz Jarosław	X		
28.	Walasek Mateusz	X		
29.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		29	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Bliźniuk Paweł	X
3.	Markwant Rafał	X
4.	Stasiak Krzysztof	X
5.	Wandzel Marta	X
6.	Wieczorek Adam	X
Razem:		6

Wydrukowano dnia 29.12.2016 o godzinie 08:54:23.

Strona: 1 z 1

Ad pkt 24 - Sprawozdanie delegata Związku Miast Polskich.

Sprawozdanie delegata Związku Miast Polskich zostało złożone do protokołu i stanowi załącznik nr 40.

Ad pkt 25 - Sprawozdanie delegata Związku Powiatów Polskich.

Sprawozdanie delegata Związku Powiatów Polskich zostało złożone do protokołu i stanowi załącznik nr 41.

Ad pkt 26 - Zapytania i wolne wnioski.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak, powiedział m.in.: „W dniu 30 grudnia br. Przewodniczący Komisji Rewizyjnej zwołał Komisję, której tematem będzie niezrealizowany punkt z ostatniego posiedzenia. Bardzo proszę członków Komisji o niezawodne uczestnictwo”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „W trakcie sesji nie zabierałem w żadnym punkcie głosu w dyskusji, nawet chciałem potraktować sprawę Komitetu ds. Rewitalizacji, jako element oczywisty. Uzgodniłem zapisy z Panią Mecenasz, z przedstawicielami Biura ds. Rewitalizacji i nawet nie chciałem Państwu zabierać czasu w tej sprawie. Zgłosiłem poprawki, wydawałoby się oczywiste. Zostały potraktowane w sposób wyjątkowo lekceważący dlatego, że te poprawki były w interesie tych, którzy mają uczestniczyć w Komitecie. Są tam dwa porządki. Jeden porządek dotyczący kwestii wyboru, a drugi dotyczący powołania. Jest komisja wyborcza. Komisja wyborcza nie rekomenduje, tylko przeprowadza procedurę wyborczą, uproszczoną ale wyborczą. Rekomendują organizacje zewnętrzne. Państwo żeście to odrzucili, czyli właściwie żeście przyjęli założenie, że ktoś może rekomendować odrzucając, czyli lekceważąc organizacje pozarządowe i różne podmioty zgłaszające kandydatów do Komitetu, a ostatecznie Prezydent może zdecydować i nie przyjąć ich wcale. Proszę Państwa, uważam, że sprawy oczywiste zostały, nawet Państwo tego nie przeczytali, nie wniknęli. Kiedy próbowałem wyjaśnić to w trakcie już, to okazało się, że nawet wyjaśnienia poprawek nie wchodzi w grę. Uważam to za zupełnie niepoważne i właściwie i traktowanie Komitetu, jako rzeczywiście fasadową instytucję, bo skoro wszystko można, a Państwo nawet nie czytacie tego, co jest zapisane, to jest to niepoważna sytuacja”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak, powiedział m.in.: „Chciałbym tylko przypomnieć, że na ten temat była prowadzona dyskusja i każdy mógł wziąć udział w dyskusji”.

Radny p. Maciej Rakowski powiedział m.in.: „Kilka punktów temu z wielkim smutkiem i zaniepokojeniem usłyszałem informację, że Pan Przewodniczący nie należy do ekstraklasy. Korzystając z okazji, że jest to ostatnia sesja w tym roku chciałbym panu Przewodniczącemu życzyć, pewnie w imieniu nas wszystkich, żeby w tej ekstraklasie w kolejnym roku się znalazł, a jeżeli nie, to powinniśmy podjąć działania pod koniec roku takie, w których utworzymy ekstraklasę, w której wszyscy się znajdziemy”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak, powiedział m.in.: „Myślę, że my mamy ekstraklasę na miarę naszych możliwości. Kibicujemy naszym drużynom zaraz po nowym roku pokazać klasę, ponieważ 15 -go stycznia 2017 r. odbędzie się w ramach

Wielkiej Orkiestry Świątecznej Pomocy mecz charytatywny pomiędzy Radą Miejską w Łodzi, a Młodzieżową Radą Miejską w Łodzi. Od kilku lat wygrywali dorośli Radni, mam nadzieję, że tak będzie również w roku kolejnym. Zapraszam wszystkich Radnych. Wiem, że radny p. Maciej Rakowski jest bardzo aktywnym zawodnikiem, jeśli chodzi o reprezentację Rady Miejskiej. Możemy pokazać, że jesteśmy prawdziwą ekstraklasą”. Wcześniej odnosiłem się do zawodowych sportowców”.

Radny p. Maciej Rakowski powiedział m.in.: „Zgadzam się z Panem Przewodniczącym, że jesteśmy w takiej ekstraklasie, na jaką zasłużyliśmy”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak, powiedział m.in.: „Zachęcam wszystkich do uczestnictwa w meczu, nawet jeśli nie chcecie Państwo grać, to można kibicować, a co najważniejsze można wrzucać pieniądze do puszek w ramach Wielkiej Orkiestry Świątecznej Pomocy. Jurek Owskiak czeka z dziećmi na pomoc. Łódzcy Radni będą też pomagać i mam nadzieję, że będziemy mieli dużą rzeszę fanów. Z okazji zbliżającego się Sylwestra i Nowego Roku chciałbym Państwu życzyć przede wszystkim szampańskiej zabawy sylwestrowej i dobrego 2017 r. Spotykamy się na pierwszej sesji 11 stycznia 2017 r., a druga sesja odbędzie się 22 lutego br.”.

Ad pkt 27 - Zamknięcie sesji.

Wobec zrealizowania porządku obrad, **prowadząca obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** zamknął XXXIX sesję Rady Miejskiej w Łodzi o godz. 19.30.