

Protokół nr 22/XII/15
posiedzenia Komisji Rewizyjnej
Rady Miejskiej w Łodzi
które odbyło się 29 grudnia 2015 r.
w Urzędzie Miasta Łodzi przy ul. Piotrkowskiej 104

I. Obecność na posiedzeniu

1. Członkowie Komisji

- stan.....12

- obecnych.....12

- nieobecnych..... 0

2. Zaproszeni goście – według listy

Listy obecności stanowią załączniki nr 1 i 2 do nin. protokołu.

II. Posiedzeniu przewodniczył:

Pan Łukasz Magin – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej.

III. Proponowany porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 16 z 2015 r. – **druk BRM nr 221/2015** – referuje radna p. Małgorzata Bartosiak.
2. Sprawy różne i wniesione

IV. Przebieg posiedzenia

Posiedzenie otworzył Przewodniczący Komisji p. **Łukasz Magin**. Radni przyjęli zaproponowany porządek obrad poszerzony o 3 punkt.

Zmieniony porządek obrad:

1. Informacja o realizacji dochodów i wydatków budżetu Miasta Łodzi za miesiąc listopad 2015 roku.
2. Przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 16 z 2015 r. – **druk BRM nr 226/2015** – referuje radna p. Małgorzata Bartosiak.
3. Przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 17 z 2015 r. – **druk BRM nr 227/2015** – referuje radna p. Małgorzata Bartosiak.
4. Przyjęcie projektu protokołu z kontroli w zakresie legalności, celowości, rzetelności i gospodarności zagranicznych wyjazdów służbowych Prezydenta Miasta Łodzi i jego zastępców w 2015 r. – referuje radny p. Adam Wieczorek.
5. Sprawy różne i wniesione.

Ad 1. Informacja o realizacji dochodów i wydatków budżetu Miasta Łodzi za miesiąc listopad 2015 roku.

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.1712.10.1.2015)

Dyrektor Wydziału Budżetu p. Małgorzata Wojtczak przedstawiła informację o realizacji dochodów i wydatków budżetu Miasta Łodzi za miesiąc listopad 2015 r.

Ad 2. Przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 16 z 2015 r. – druk BRM nr 226/2015 – referuje radna p. Małgorzata Bartosiak.

Radna p. Małgorzata Bartosiak przedstawiła projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 16 z 2015 r. - **druk BRM nr 226/2015.**

Wynik głosowania: „za” – 12 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

Ad 3. Przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie terminu rozpatrzenia skargi nr 17 z 2015 r. – druk BRM nr 227/2015.

Przewodniczący Komisji przedstawił projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie terminu rozpatrzenia skargi nr 17 z 2015 r. - **druk BRM nr 227/2015.**

Wynik głosowania: „za” – 12 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

Ad 4. Przyjęcie projektu protokołu z kontroli w zakresie legalności, celowości, rzetelności i gospodarności zagranicznych wyjazdów służbowych Prezydenta Miasta Łodzi i jego zastępców w 2015 r. – referuje radny p. Adam Wieczorek.

Przewodniczący Komisji przypomniał, że ww. kontrolę przeprowadził zespół kontrolny w składzie p. Adam Wieczorek, p. Kamil Deptuła i p. Rafał Markwant.

Radny p. Adam Wieczorek poinformował, że kontrola odbyła się 23 grudnia 2015 r. w godz. od 9:20 do 10:10. w Wydziale Organizacyjno-Administracyjnym. W ramach kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości.

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.1712.10.9.2015)

Faza pytań

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski stwierdził, że otrzymane zestawienia są o charakterze formalnym (ile wyjazdów, kto brał udział i jakie były koszty), natomiast tytuł Kontroli jest bardzo rozległy. Zapytał, czy Zespół Kontrolny próbował analizować sprawozdania z tych wyjazdów, czy były jakieś informacje o tym jak przebiegała konkretna wizyta i co z niej wynikało, czy były tego typu formy sprawozdawcze, gdyż w protokole nie ma o tym informacji. Celowo wywołuje temat, ponieważ przy dyskusowaniu nad planem pracy Komisji w tym zakresie to na początku powstał problem jak mierzyć te efekty. Teraz jest pytanie, czy w ogóle była próba analizy tych sprawozdań i efektów.

Radny p. Adam Wieczorek odpowiedział, że przypominając kwestię dyskusji w momencie, kiedy był przyjmowany plan pracy Komisji, przesłał pocztą elektroniczną wiadomość, co do tego, że zgodnie z przepisami prawa kompetencją Komisji Rewizyjnej jest badanie legalności, celowości, zasadności i gospodarności wydatkowania środków publicznych. W związku z tym aspektem na podstawie przepisów prawa zespół kontrolny kontrolował, czy legalnie zostały wydatkowane środki, czyli, czy istnieje źródło finansowania, czy istnieją przepisy, które regulują możliwość finansowania na dane cele i takie zostały przytoczone na początku

w omawianiu, czy zostały wydatkowane gospodarnie, czyli to, co dało się w zamówieniu publicznym na podstawie prawa zamówień publicznym dokonać wyłonienia wykonawcy i te wydatki pozostałe. Jeżeli chodzi o rzetelność, środki w wysokości zabezpieczonych w budżecie nie zostały przekroczone, jeżeli chodzi o środki wydatkowane. W zakresie celowości, jest to najbardziej problematyczny do określenia wariant, ze względu na to, że dysponentem budżetu Miasta Łodzi jest Prezydent. Jeżeli zostały zatwierdzone i wskazane wydatki na dany cel, to znaczy, że Prezydent uznał to za celowe.

Przewodniczący Komisji powiedział, że pytanie radnego p. Włodzimierza Tomaszewskiego zmierzało do tego, czy zespół kontrolny zmierzył się z lekturą sprawozdań wyjazdów.

Radny p. Adam Wieczorek odpowiedział, że nie. Przypomniał dyskusję, gdzie pierwotnie zapisy dotyczące planu pracy brzmiały inaczej, wspomniał wówczas, że zgodnie z przepisami prawa kompetencją Komisji Rewizyjnej jest badanie tych aspektów związanych z wyjazdami, ale w zakresie wydatkowania środków budżetu. Zespół kontrolował z punktu widzenia finansowego, czyli zgodnie z kompetencjami Komisji. Dodał, że dokumentacja (kontrolowana) nie zawiera sprawozdań z wyjazdów, jest związana z finansowaniem.

Przewodniczący Komisji zapytał, gdzie takie sprawozdania z podróży zagranicznych się znajdują.

Radny p. Adam Wieczorek odpowiedział, że nie wie czy w ogóle istnieją, czy jest taki obowiązek.

Przewodniczący Komisji zaproponował, żeby przed przyjęciem protokołu z tej kontroli, zespół kontrolny jednak wystąpił do Prezydenta Miasta Łodzi o przekazanie sprawozdań z tych 22 wyjazdów zagranicznych Prezydenta Miasta i zastępców. Chodzi o to, żeby mieć na uwadze to, czy urzędnicy posługują się w tych sprawozdaniach jakąś rutyną czy różnią się w zakresie swojej merytoryki.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział, że ta kontrola dyskredytuje tych wielu krytyków, którzy próbowali robić politykę na tych wyjazdach i z jednej strony pojęcie gospodarność i celowość nie ogranicza się tylko do minimalizmu. Kiedyś inna grupa radnych bardzo silnie próbowali przełożyć efekty wyjazdu na to, czy wyjazd, podróż w ogóle była zasadna i czy przyniosła jakieś efekty inwestycyjne, gospodarcze. Okazuje się, że wtedy można było odwoływać się do tego typu kryteriów, a teraz stwierdza się, że w ogóle ich nie można stosować.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Kamil Deptuła zapytał, jaki jest zapis, który pozwala na twierdzenie, że tak jest.

Radny p. Rafał Markwant powiedział, gdyby dodać tam jeszcze jedną tabelkę, czy był raport z tego wyjazdu i dołączyć te wszystkie raporty, które istnieją do tego protokołu.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zgodził się, że wyniki są trudno mierzalne, ale ponieważ zostało to podjęte, należy spróbować, czy dany wyjazd był właściwie uzasadniony i czy da się z tego wyjazdu wysnuć wnioski, jakie on przyniósł korzyści, albo może potencjalnie przynieść korzyści (w perspektywie wieloletniej).

Radny p. Adam Wieczorek stwierdził, że kompetencją, jako radnego, jest możliwość kontrolowania też w takim zakresie, czyli, czy są jakieś efekty związane z wyjazdem natomiast w Komisji Rewizyjnej, zgodnie z kompetencjami ustawy i do regulaminu pracy Rady Miejskiej – czy zespół pracował. Na pytania o sprawozdania z wyjazdów odpowiedź będzie taka, że nie jest to kompetencją Komisji Rewizyjnej żeby interpretować w zakresie tego, czy jest efekt z wyjazdu.

Przewodniczący Komisji nie zgodził się z przedmówcą. Nie oczekuje, żeby zespół kontrolny dokonywał szczegółowej analizy tych sprawozdań. Zapewnił jednak, że na sesji Rady Miejskiej padną pytania o efekty tych poszczególnych wyjazdów, które mogą być zweryfikowane tylko i wyłącznie przez Komisję na podstawie lektury tych sprawozdań.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział, że radny referujący próbuje tak zminimalizować pojęcie celowości i gospodarności, że w gruncie rzeczy dochodzi do tego, że Prezydent Miasta mogłaby jechać na księżyc i byłaby to gospodarna wizyta, dlatego, że wydatkowałyby pieniądze zgodnie z limitami i kryteriami. Stwierdził, że należy jednak określić zasadność wyjazdu, która powinna wynikać z przekazanych sprawozdań.

Ocecił, że Komisja Rewizyjna może podejmować analizę czy w ogóle zasadnym był dany wyjazd i czym był uzasadniony. Zgodził się, że to jest trudne do uchwycenia.

Radny p. Adam Wieczorek odpowiedział, że nie chce minimalizować działalności Komisji Rewizyjnej, ale podczas dyskusji w sprawie planu pracy informował, że Zespół Kontrolny będzie rozpatrywać z punktu widzenia realizacji budżetu.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski poprosił, aby spróbować zasięgnąć opinii, co oznacza ocena z perspektywy gospodarności i celowości, czy pojęcie celowości i gospodarności wiąże się z czymś więcej niż tylko wydatkowaniem pieniędzy na bilet i dietę.

Radny p. Adam Wieczorek odpowiedział, że się wiąże, ale należy to przefiltrować przez to, jakie kompetencje ma Komisja Rewizyjna. Pojęcie celowości jest o wiele szerszym pojęciem.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski potwierdził, że jest to trudno mierzalne, ale ponieważ zostało to podjęte to trzeba w tym kierunku pójść i przynajmniej spróbować opisać, czy dany wyjazd był właściwie uzasadniony i czy da się z tego wyjazdu wysnuć wnioski, jakie on przyniósł korzyści, albo może potencjalnie przynieść korzyści (w perspektywie wieloletniej).

Radny p. Adam Wieczorek wyjaśnił, że sztywno trzyma się kompetencji Komisji: *„Komisja Rewizyjna kontroluje działalność Prezydenta oraz jednostek organizacyjnych i jednostek pomocniczych Miasta na podstawie kryteriów legalności, celowości, rzetelności, gospodarności w zakresie zarządzania mieniem i wykonania budżetu.”*

Przewodniczący Komisji stwierdził, że warto wystąpić o te sprawozdania i na ich podstawie próbować przeanalizować celowość i rzetelność tych wyjazdów. Poprosił także radnego p. Włodzimierza Tomaszewskiego o doprecyzowanie pytań do Wydziału Organizacyjno-Prawnego. Zespół Kontrolny powinien mieć wgląd w te protokoły przed sesją Rady Miejskiej na wypadek możliwych pytań.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Kamil Deptuła stwierdził, że pytania mogą paść również o inne tematy. Natomiast przepisy określające przedmiot działania Komisji Rewizyjnej zawierają się, jako przedmiot działania Zespołu Kontrolnego. Nie może być tak, że Zespół Kontrolny będzie kontrolował działania Prezydenta wychodząc poza zakres działania Komisji Rewizyjnej. Komisja nie powinna domagać się opinii prawnych w sprawach, które są oczywiste, bądź nie budzące wątpliwości. Podkreślił, że Komisja Rewizyjna oraz Zespół Kontrolny nie powinien wykroczać poza własne kompetencje.

Przewodniczący Komisji powiedział, że w ramach prośby o opinię prawną, Komisja zapyta Biuro Prawne, czy w ramach powierzonych przez Radę Miejską zadań na 2015 r. może również dokonać takiej kontroli, o której wspominał radny p. Włodzimierz Tomaszewski.

Radny p. Adam Wieczorek zapytał, jak powinna wyglądać kontrola uzyskanych sprawozdań, poza informacją o podróży i spotkaniach.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zwrócił uwagę na to, że poprzednie Zarządzenia Prezydenta w sprawie podróży zagranicznych (przed 2013 r.) określały: konieczność sprawozdania i jego kształt.

Po krótkiej dyskusji Komisja wyraziła zgodę na wystąpienie do Wydziału Prawnego z prośbą o opinię prawną oraz analizę sprawozdań z wyjazdów.

Ad 5.: Sprawy różne i wniesione.

W punkcie sprawy różne i wniesione przewodniczący poinformował o sprawach znajdujących się w Komisji.

1. Wpłynęło pismo Pana, w którym wnioskuje o przeprowadzenie postępowania wyjaśniającego sprawie przekroczenia uprawnień przez Panią i działania w latach 90-tych w sprawie ustalania stanów prawnych działek, które ulegały komunalizacji. Komisja wystąpiła z wnioskiem do Prezydenta Miasta o przedstawienie informacji w tej sprawie. Zastępca dyrektora Wydziału Prawo do Nieruchomości przedstawił taką informację, z której wynika, że Pani posiadała w tym czasie pełnomocnictwo ze strony Prezydenta Miasta do podejmowania czynności w zakresie objętych wnioskiem.

Wobec braku wątpliwości, Komisja zdecydowała o poinformowaniu Zainteresowanego o stanie faktycznym.

2. Wpłynęła korespondencja Biura ds. Partycypacji Społecznej dotycząca funkcjonowania Rady Osiedla Chojny. Poprzednie pismo w podobnej sprawie Komisja Rewizyjna przekazała Przewodniczącemu Rady Miejskiej z prośbą o przekazaniu sprawy do merytorycznej Komisji Jednostek Pomocniczych Miasta.

Ponieważ nie było wniosków ze strony radnych, prowadzący zamknął posiedzenie.

Protokół sporządziła:

Sylwia Woźniak-Taczała

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej
Rady Miejskiej w Łodzi
Łukasz Magin