

**Protokół nr 27/IV/16**  
**posiedzenia Komisji Rewizyjnej**  
**Rady Miejskiej w Łodzi**  
**które odbyło się 12 kwietnia 2016 r.**  
**w Urzędzie Miasta Łodzi przy ul. Piotrkowskiej 104**

**I. Obecność na posiedzeniu**

1. Członkowie Komisji

- stan..... 9
- obecnych.....8
- nieobecnych.....1 (wygaśnięcie mandatu postanowieniem nr 32/2016)

2. Zaproszeni goście – według listy

Listy obecności stanowią załączniki nr 1 i 2 do nin. protokołu.

**II. Posiedzeniu przewodniczył:**

Pan Łukasz Magin – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej.

**III. Proponowany porządek posiedzenia:**

1. Przyjęcie protokołu nr 26/III/16 z dnia 22 marca 2016 r.
2. Omówienie sprawozdania z wykonania Budżetu Miasta za rok **2015 – DOCHODY**.
3. Przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie terminu rozpatrzenia skargi nr 4 z 2016 r.
4. Sprawy różne

**IV. Przebieg posiedzenia**

Posiedzenie otworzył Przewodniczący Komisji p. **Łukasz Magin**. Radni przyjęli zaproponowany porządek obrad ze zmianą w punkcie nr 2 (informacja za luty 2016 r.).

**Ad 1.: Przyjęcie protokołu nr 26/III/16 z dnia 22 marca 2016 r.**

Protokół nr 26/III/16 z dnia 22 marca 2016 r. został przyjęty jednomyślnie **5** głosami „za”.

**Ad 2.: Omówienie sprawozdania z wykonania Budżetu Miasta za rok 2015 – DOCHODY – druk nr 105/2016.**

**Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski** powiedział: „Jeżeli chodzi o omawianie dochodów, to krótko przedstawię ogólne liczby i informacje, jak kształtuje się wykonanie dochodów, biorąc pod uwagę wykonanie lat poprzednich. Rozpocznę od budżetu uchwalonego, który został uchwalony 14 stycznia 2015 roku, wówczas dochody zostały określone na poziomie 3 865 748 642 zł, od tego czasu plan był wielokrotnie zmieniany, praktycznie na każdej sesji Rady Miejskiej zmiany budżetowe były prezentowane

i ostatecznie ten plan, po wszystkich zwiększeniach i zmniejszeniach, okazał się mniejszy niż pierwotny o 13 755 778 zł, wysokość tego planu ostatecznie to: 3 851 992 864 zł. Dochody bieżące i dochody majątkowe, to plan w zakresie dochodów bieżących per saldo zwiększył się na przestrzeni roku o 84 667 549 zł, osiągając poziom 3 157 244 696 zł. To zwiększenie, prawie o 85 mln zł, to przede wszystkim były zmiany dotyczące dotacji zarówno na zadania własne, jak i zadania zlecone. W części dotacji na zadania własne, to było prawie 50 mln zł (zwiększenia) na zadania zlecone, plan został zwiększony o 21 mln zł, ale również dochody własne były zwiększane. Wynikało to z sytuacji, jaka kształtowała się w trakcie roku, m.in. w zakresie dywidend, gdzie plan dochodów został zwiększony o 8 mln zł, dzierżawy wieloletnie i do lat 3, łącznie 4,9 mln zł plan został zwiększony. Również w trakcie roku otrzymaliśmy dodatkowe informacje z Ministerstwa Finansów w zakresie zwiększenia kwoty subwencji o 2,8 mln zł. Były również zmniejszenia po stronie dochodów bieżących, ale one miały mniejszą wagę, m.in. w zakresie rozliczeń VAT-u w trakcie roku. W części dochodów pozostałych była zmiana o ponad 5 mln zł. Jeżeli chodzi o dochody majątkowe to ich plan na przestrzeni roku zmienił się (in minus) o 98 423 327 zł, ostatecznie ukształtował się na poziomie 694 748 168 zł. Prawie 98,5 mln zł korekty planu to wynik m.in. odstąpienia od operacji leasingu zwrotnego nieruchomości o 50 mln zł, jak również zmian wynikających z realizacji dochodów z Unii Europejskiej. Tutaj też per saldo o 50 mln zł była w trakcie roku korekta, przy czym te środki z UE refundowane z lat ubiegłych zwiększono o 33 mln zł, a te bieżące rozliczenia płatności zmniejszono o 83 mln zł. Tak kształtował się zmieniający plan, w części dochodowej, ostatecznie, jeżeli chodzi o wykonanie to będzie się odnosił do planu po zmianach na 31 grudzień 2015 r. Ten plan został zrealizowany w 99,7% w łącznej wysokości 3 841 403 448 zł, a więc jeżeli chodzi o nominal, jest to kwota mniejsza niż pierwotnie planowano o niespełna 10,6 mln zł. W stosunku do wykonania 2014 roku, dochody wzrosły o 13,1%, tj. o kwotę 444 769 458 zł. Jednocześnie chce powiedzieć, że % wykonania, który został osiągnięty za 2015 rok, jest to jeden z najwyższych wskaźników w ostatnich latach. Jeżeli chodzi o strukturę ogólną dochodów, to największą pozycję stanowią dochody bieżące, w strukturze stanowią 82,6% ogółu dochodów, ich plan został zrealizowany w 100,5%. Przekroczono zatem plan dochodów bieżących i w stosunku do lat ubiegłych to jest najlepszy wynik w ostatnich latach. Łączna kwota 3 172 831 537 zł dochodów bieżących, to jest przekroczenie w nominale planu o 15,6 mln zł, w stosunku do 2014 roku, jest to wzrost o 4,2%, w zakresie dochodów bieżących zebrano więcej o prawie 130 mln zł niż w 2014 roku.

Dochody majątkowe w strukturze stanowią 17,4% ogółu dochodów, zostały zrealizowane w 96,2% planu w łącznej wysokości 668 571 911 zł, czyli plan nie został wykonany o 26 100 000 zł, w stosunku do roku 2014 jest to wzrost o 89,4%. Wpływ na taki wynik miały przede wszystkim dochody z UE.

I grupa dochodowa – wpływy z podatków ustalanych i pobieranych na podstawie odrębnych ustaw – 101% planu, wykonane ponad 473,2 mln zł, w stosunku do 2014 roku prawie 19 mln zł więcej. Na taki wynik wpływ miał przede wszystkim podatek od nieruchomości oraz podatek od czynności cywilno-prawnych. Obie te pozycje przewyższały założenia.

II grupa – wpływy z opłat i inne wpływy, plan został również przekroczony, o niespełna 5 mln zł jest kwota mniejsza niż w 2014 roku, to wynika z rozliczeń opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, która została zrealizowana w 100%, nie mniej jest to kwota mniejsza niż w 2014 r.

III grupa – dochody realizowane przez komunalne jednostki budżetowe, realizacja planu na poziomie 94% w kwocie 472 800 000 zł, jest to kwota mniejsza niż w 2014 roku o 14 mln zł, wynika to z realizacji dochodów Zarządu Dróg i Transportu i Administracji Nieruchomości. Dochody z majątku wyniosły 101,5% planu w kwocie 263 200 000 zł, więcej niż w roku ubiegłym o kwotę 55,3 mln zł. W tej grupie są zarówno dochody majątkowe ze sprzedaży, jak

i pozostałe dochody majątkowe. Dochody ze sprzedaży wyniosły łącznie 99% planu. Udziały w podatku dochodowym od osób fizycznych i od osób prawnych wyniosły 100,7% planu, tj. kwotę 931 500 000 zł więcej niż w roku ubiegłym o 68 mln zł. Pozostałe dochody zostały znacznie przekroczone, wykonanie wyniosło 98,7 mln zł, tj. 164% planu założonego na koniec roku. Subwencje i dotacje zostały zrealizowane w 100%, a środki pomocowe, unijne prawie 94% wykonania, ponad 516 mln zł, więcej niż w roku ubiegłym o 264 500 000 zł. Dotacje na zadania zlecone i w zakresie porozumień zgodnie z pewnymi założeniami.

**Przewodniczący Komisji** podziękował za wprowadzenie.

### **Faza pytań**

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „Proszę, aby Pan Skarbnik powiedział, czy te dochody, które były przyjęte w budżecie uchwalonym na początku, czyli jeszcze roku ubiegłym, jaka jest różnica między tym, co zakładał plan w budżecie uchwalonym, a wykonaniem.

**Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski** odpowiedział: „Jeżeli chodzi o dochody ogółem, to per saldo plan został zmniejszony o kwotę 13 755 778 zł, przy czym w zakresie dochodów bieżących plan zwiększył się o 84 667 549 zł, natomiast w zakresie dochodów majątkowych plan na przestrzeni roku zmniejszył się o 98 423 327 zł.”

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „Odnosząc się do tych zmian proporcji, że dochody majątkowe są mniejsze o 98 mln zł, w stosunku do tego, co było planowane na początku uchwalania budżetu. Środki zewnętrzne, unijne zwłaszcza, które mieliśmy mieć, na jakim poziomie ostatecznie były planowane, a na jakim wykonane.”

**Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski** odpowiedział: „Środki unijne zostały skorygowane in minus o 50,4 mln zł, szczegóły są na str. 86 (Podsumowanie w części dotyczące środków z bieżącej refundacji i tutaj plan został zmniejszony o 83,4 mln zł, natomiast w części refundacyjnej, która jest prezentowana na str. 93 - tutaj dochody zostały zwiększone o 33 mln zł - szczegóły i poszczególne tytuły są tutaj wypisane. Per saldo środki unijne zostały zmniejszone o 50,4 mln zł, dotyczyło to przede wszystkim późniejszych rozliczeń, w związku z tym te środki ostatecznie były planowane na rok 2016. To jeżeli chodzi o zmniejszenie planu dochodów majątkowych w części UE, natomiast na to zmniejszenie wpływ miało odstąpienie od operacji tzw. leasingu zwrotnego nieruchomości, gdzie było 50 mln zł, w trakcie roku plan został skorygowany o te 50 mln zł – to była druga pozycja, która wpłynęła na tak duże zmniejszenie planu dochodów majątkowych. Natomiast jeżeli chodzi o dochody bieżące, to przede wszystkim są zwiększenia wynikające z dotacji na zadania własne w kwocie 49,8 mln zł, na zadania zlecone 21 mln zł, ale również w mniejszym zakresie dywidendy – plan został zwiększony o 8 mln zł, dzierżawy, zarówno te do lat 3, jak i wieloletnie – per saldo o kwotę 4,9 mln zł plan został zwiększony, subwencję o 2,8 mln zł, pozostałe sprawy były korygowane, ale w mniejszym zakresie.”

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „Jeśli chodzi o te środki unijne, jaka była planowana łączna kwota.”

**Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski** odpowiedział: „Kwota 600 121 036 zł, następnie było odpowiednio o 549 721 366 zł mniej.”

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „Rozumiem, że kwota 600 121 036 zł to były głównie dochody majątkowe, a całościowo dochody ze środków UE?”

**Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski** odpowiedział: „Kwota 600 121 000 zł to są całe dochody unijne, w ramach tego, część jest dochodów majątkowych i drobna część dochodów bieżących.”

**Przewodniczący Komisji** poprosił dyrektorów o przedstawienie dochodów jednostek.

**Wydział Dysponowania Mieniem z-ca dyrektora p. Agnieszka Graszka** powiedziała: „Referuje budżet dochodowy dawnego Wydziału Majątku Miasta str. 70,71 i 80. Wydział realizował dochody w czterech obszarach: wieloletniej dzierżawy, dzierżawy do 3 lat, wpływy ze sprzedaży mienia komunalnego oraz pozostałe dochody. Łącznie pierwotnie było do zrealizowania ponad 156 mln zł, następnie nastąpiła korekta na 111 mln zł – wykonania 123 800 000 zł, prawie o 13 mln zł więcej. **Wieloletnie dzierżawy:** pierwotny plan to kwota 6 930 000 zł, korekta nastąpiła do kwoty 6 111 000 zł, wykonanie 3 640 000 zł, czyli wykonano niespełna 60% planu. Wynikało to z tego, że planując dochód, zaplanowano 3 300 000 zł czynszu z Areny, natomiast ponad 3 500 000 zł z pozostałych dzierżaw. Jak wiadomo Miejska Arena czynsz dzierżawny miała wniesiony na kapitał, jako wierzytelność, w związku z tym nie wpłynęła do budżetu dochodów z dzierżaw kwota 2 773 000 zł, był to dochód za 10 miesięcy, a dochód za 2 m-ce w ogóle nie wpłynął. W związku z tym zrealizowano dochody w wysokości 3 640 000 zł i to odpowiadało czynszom z wszystkich zawartych umów. **Wpływy z dzierżaw do 3 lat:** pierwotnie 10 400 000 zł, w międzyczasie było zwiększenie do 16 100 000 zł, realizacja 16 214 000 zł. W tym wypadku lotnisko wpłaciło zaległy czynsz z lat 2010/2014 i wynosił ponad 5,5 mln zł, stąd zwiększenie dochodu w budżecie i wyższa realizacja. Na dochody 16 214 505 zł złożyły się dochody z lotniska, natomiast 10,7 z pozostałych dzierżaw. **Wpływy ze sprzedaży mienia komunalnego:** pierwotnie było do zrealizowania dochód w wysokości 138 mln zł, ale w tym były dochody z leasingu zwrotnego. W wyniku decyzji, że ten leasing nie będzie realizowany budżet został pomniejszony o 50 ml. do kwoty 88 mln. zł. Zrealizowano budżet w wysokości 102 mln zł tj. 14 mln zł więcej od zaplanowanego. **Pozostałe dochody:** planowano niecałe 700 000 zł, zrealizowano 1 614 000 zł, otrzymano spadki w postaci pieniężnej w kwocie ok. 700 000 zł, oraz wpływają odszkodowania za bezumowne korzystanie i zwrot depozytów sądowych. Osobną kategorią dochodów są **pozostałe dochody**, tj. odsetki od środków na rachunkach bankowych. Plan pokazywał 260 000 zł, następnie było zwiększenie na 900 000 zł, wykonanie natomiast wyniosło 2 622 000 zł, na takie wysokie wykonanie wpłynęły odsetki za nieterminową wpłatę z Portu Lotniczego. Jeżeli chodzi o dochody Jednostki Budżetowej – Hale Targowe realizują dochody z opłaty targowej, dochód był zrealizowany prawie w 170%, przy planie 150 000 zł (str. 63), powodem takiego wykonania było to, że jednostka przejęła dodatkowe targowiska. Jeżeli chodzi o dochody z wyłączeniem opłaty targowej planowano kwotę 2 228 000 zł, wykonanie wyniosło 2 122 000 zł, tj. 95% wykonania. Osiągnięcie dochodu niższego niż przewidywany wynika m.in. z faktu przekazania w 2015 r targowiska przy ul. Wielkopolska 58, co zmniejszyło wpływy z tytułu opłaty eksploatacyjnej. Plan pozostałych dochodów wyniósł 22, wykonanie 13,5 to są odsetki od wpłat dokonanych po terminie.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** poprosił o udostępnienie Komisji informacji, jakie wpływy były z tej opłaty targowej z poszczególnych targowisk.

**Wydział Dysponowania Mieniem z-ca dyrektora p. Agnieszka Graszka** powiedziała, że przekaże takie zestawienie na piśmie.

**Dyrektor Wydziału Sportu p. Marek Kondraciuk** powiedział: „Wydział Sportu nie ma dochodów planowanych, jeżeli chodzi o dochody nieplanowane(str. 76), składa się na nie kwota 246 743 zł, w tym jest kwota 7 474 zł – zwrot niewykorzystanej dotacji w zadaniu: wspieranie szkolenia sportowego przez Kluby UKS BOKSTUR i Łódzką Federację Sportu, kwota 51 zł – odsetki naliczone od zwrotu niewykorzystanej dotacji oraz kwota 239 218 zł – odszkodowanie za nienależyte wykonanie umowy (dot. muru oporowego na stadionie lekkoatletycznym AZS przy ul. Lumumby).

**Zastępca Dyrektora Wydziału Kultury p. Dobrosław Wilski** powiedział: „Wydział Kultury nie miał planowanych dochodów na rok 2015. Jeżeli chodzi o wykonanie budżetu łączne dochody są na kwotę 5 471 430,02 zł, z tego (str.76) kwota 154 zł wpływu ze zwrotów dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem lub pobranych w nadmiernej wysokości – kwota 127 zł to zwrot samej dotacji, 27 zł odsetki. Ponadto w pozostałych rozliczeniach (str. 78) jest kwota 5 471 272,03 zł zwrot przez Fabrykę Sztuki środków zgodnie z umową po zakończeniu inwestycji 3 700 000 zł i zwrot podatku VAT przez Teatr Lalek Arlekin: 1 702 263 zł oraz dopłata do faktury w kwocie 189 zł. Ponadto odsetki od wpłat dokonanych po terminie (str. 89) w kwocie 3,99 zł odsetek od faktury.

**P.o. Dyrektora Biura ds. Inwestycji p. Małgorzata Belta** powiedziała: „Planowany na 2015 rok budżet był w wysokości 10 746 000 zł, plan po zmianach wynosił 113 983 000 zł, wykonanie wyniosło 292 416,65 zł, tj. 256,5% wykonania planu (str.77, 78, 80). Na te wszystkie dochody składają się: osiągnięty dochód za środki zwrócone przez instytucje kultury w związku z wyłączeniem z projektu działek i przekazaniem ich miastu, odzyskany podatek VAT w 2014 r. w związku z projektem EC-1 i adaptacja na cele kulturalno-artystyczne w kwocie 80 359 000 zł, odsetki z tytułu osiągniętych przychodów z lokaty bankowej z tego projektu w kwocie 4 406 zł, wpływy z tytułu sprzedaży złomu i drzewa z terenów budowy przy stadionach przy al. Piłsudskiego i przy al. Unii w kwocie 161 552 zł, odsetki od wpłat dokonanych po terminie w kwocie 34,83 zł, środki z gwarancji należytego wykonania umowy w kwocie 29 128 zł. Ponad 16 mln zł odzyskano w 2015 r. z VATu z inwestycji stadionowych, które pomniejszają wydatek, ale wchodzą na dochody miasta.

**Przewodniczący Komisji** zapytał, jaka jest kwota dotacji unijnej na rewitalizację EC-1 i adaptację na cele kulturalno-artystyczne wynikające sumowo dofinansowanie i jakie są dochody miasta z tego tytułu osiągnięte na koniec zeszłego roku.

**P.o. Dyrektora Biura ds. Inwestycji p. Małgorzata Belta** powiedziała: „Na koniec roku z EC-1 jest to kwota 246 317 zł.”

**Przewodniczący Komisji** poprosił o pisemną informację w tej sprawie.

**Dyrektor Biura Egzekucji Administracyjnej i Windykacji p. Grzegorz Siwik** powiedział: „Planowane dochody za rok 2015 wynosiły 1 329 900 zł, wykonanie 1 336 540 zł, przekroczone plan o 0,5 %”.

**Kierownik Oddziału Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć** powiedziała: „W 2015 roku Biuro Nadzoru Właścicielskiego realizowało dochody z dywidend (str. 71). Plan przed zmianą to kwota 4.490.183 zł. Po zmianach łączne dochody z dywidend wynosiły 12.540.593 zł i zostały wykonane w 100%. Dywidendy dotyczyły wpływów od czterech spółek:

- Zakładu Wodociągów i Kanalizacji (dalej ZWiK) w kwocie 7.350.377 zł;
- Grupowej Oczyszczalni Ścieków (dalej GOŚ) w kwocie 1.100.400 zł;
- Łódzki Rynek Hurtowy - Zjazdowa w kwocie 123.100 zł;
- Łódzkiej Spółki Infrastrukturalnej w kwocie 4.000.000 zł.

#### Faza pytań

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „W ZWiKu planowana pierwotna dywidenda wyniosła 4.000.000 zł, ostatecznie było 7.350.377 zł, z czego wynika różnica między poziomem planowanym, a ostatecznie przyjętym”.

**Kierownik Oddziału Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć** odpowiedziała: „Wynika to z prowadzonych działań oszczędnościowych przez Spółkę, zmniejszeniem kosztów działalności, zostały one zmniejszone w 2014 r. w stosunku do 2013 r. o 2,4%. Wynika

z tego, że Spółka wykonuje zadania przy wykorzystaniu swoich pracowników, w większości nie zlecając tego na zewnątrz. Oszczędności są po stronie wymiany wodomierzy, po stronie działalności Spółki, zmniejszenia stanu zatrudnienia”.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „Sprawa była już podejmowana przy okazji debaty związanej z taryfą, ale mimo wszystko proszę o określenie, opisując jak poszczególne składniki planowanych wydatków w ZWiK-u kształtowały się pierwotnie, wtedy, kiedy na początku zakładano dywidendę na poziomie tych 4.000.000 zł i w których tytułach nastąpiły te oszczędności, żeby była jasność, jaka część, to były oszczędności związane z kwestią zatrudnienia, świadczonych usług, a jaka część np. w sferze planowanych inwestycji wewnętrznych, których nie wykonano”.

**Kierownik Oddziału Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć** odpowiedziała: „Przygotuję informacje na piśmie”.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „Poproszę każdy tytuł, jakie były oszczędności i z czego wynikały, np. podać liczbę zmniejszenia zatrudnienia czy też inne elementy działań oszczędnościowych”.

**Z-ca dyrektora Biuro Promocji Zatrudnienia i Obsługi Działalności Gospodarczej p. Beata Strzelecka** powiedziała: „Biuro w roku 2015 zostało zmienione z Biura Rozwoju Przedsiębiorczości i Miejsc Pracy i budżet został podzielony. Pierwotnie planowano 13 306 000 zł (str. 54). Po zmianach dla Biura pozostawała kwota 3 697 477 zł. W całości dla obydwu Biur wykonano budżet w 101,86%.”

**P.o. Dyrektora Centrum Świadczeń Socjalnych p. Grzegorz Pilaszek** powiedział: „W zakresie dochodów własnych plan na 2015 rok wynosił 1 358 020 zł, (str. kolejno 75, 76, 77, 80, 81, 55, 78) uzyskano dochody w kwocie 1 402 952,27 zł, wykonanie wyniosło 103,26%. Dochody te uzyskano z tytułu: odsetek bankowych w kwocie 34 132 zł, z tytułu zwrotów nienależnie pobranych świadczeń wypłaconych z budżetu państwa i odsetek ustawowych naliczanych od tych świadczeń w kwocie 1 097 202,77 zł. Te dochody są w całości odprowadzane do Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego. Z tytułu zwrotu nienależnie pobranych świadczeń opłacanych z budżetu gminy łączna kwota wyniosła 128 664,35 zł. Wpływy z tytułu odsetek ustawowych naliczanych od nienależnie pobranych świadczeń wypłaconych z budżetu gminy to kwota 11 506 zł. Wpływy od innych gmin z tytułu zwrotu przez gminę dłużnika kwot wyegzekwowanych w funduszu alimentacyjnych wypłaconych na rzecz osoby uprawnionej w kwocie 120 566 zł, wpływy z tytułu kosztów upomnień wyniosły 4 433,09 zł i pozostałe dochody w wysokości 6 436,68 zł, to są różne rozliczenia dotyczące lat ubiegłych, koszty zastępstwa procesowego, wynagrodzenia do płatnika podatku dochodowego od osób fizycznych. W zakresie dochodów skarbu państwa uzyskano ogółem kwotę 4 675 904 zł, w tym są dochody skarbu państwa z dochodów własnych gminy jako udział w dochodach skarbu państwa, plan wynosił kwotę 2 780 000 zł - to plan ustalony decyzją Wojewody, na0 te dochody składają się: odsetki ustawowe naliczane od należności z tytułu świadczeń wyprowadzanych z funduszu alimentacyjnego osobom uprawnionym w kwocie 1 354 620 zł, w całości te środki stanowią dochody skarbu państwa. Kolejną pozycją jest zwrot należności od dłużników alimentacyjnych z tytułu wypłaconych zaliczek alimentacyjnych w kwocie 570 069 zł, 50% stanowi wpływ skarbu państwa, a 50% to jest dochód własny gminy. Ostatnią pozycją jest zwrot należności od dłużników alimentacyjnych z tytułu świadczeń z funduszu alimentacyjnego wypłacany osobom uprawnionym w kwocie 2 751 215 zł, 40% stanowi dochód własny gminy, a 60% dochód skarbu państwa.”

**Dyrektor Łódzkiego Ośrodka Geodezji p. Jan Schnerch** powiedział: „(Tabelaryczne zestawienie nr 1, str. 14, część opisowa str. 61) Dochody Łódzkiego Ośrodka Geodezji to głównie dochody z tytułu prowadzenia powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego

wykonane w 125% - opłaty za wszelkiego rodzaju mapy wykonywane z tytułów inwestycyjnych, poza tym wpływy z najmu, małe usługi.”

**Zastępca Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Elżbieta Jaszczak** powiedziała: „Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej (dalej MOPS) w 2015 r. osiągnął dochody w wysokości 28 150 165 zł (str. od 56 do 97). Są 3 źródła odpłatności: odpłatność za pobyt w domach dziennego pobytu w wysokości 1 537 376 zł, odpłatność za pobyt podopiecznych w domach pomocy społecznej, a także minimalne darowizny w wysokości 21 628 070 zł oraz odpłatność za usługi opiekuńcze świadczone u podopiecznych w mieszkaniach przez opiekunki w wysokości 2 557 556 zł. MOPS ma porozumienia zawarte z innymi jednostkami samorządu terytorialnego dotyczące pobytu dzieci z innych powiatów w naszych placówkach, a także w innych, np. w domu dziennego pobytu dla osób niepełnosprawnych, jest osoba, która jest mieszkańcem Tuszyna i z tego powodu były dochody w wysokości 1 150 082 zł.”

**Dyrektor Miejskiego Zespołu Żłobków w Łodzi p. Halina Mazur** powiedziała: „Dochody w roku 2015 łódzkich żłobków związane były z wpływami z usług za świadczenie opieki w kwocie 6 696 121 zł, tj. 102,77% (str. 59 i 60). Były również drobne kwoty z tytułu nieterminowych wpłat przez najemców niewykorzystanych pomieszczeń, darowizna Spółdzielni Mieszkaniowej w wysokości 1000 zł na rzecz jednego ze żłobków, była dotacja dla budżetu gminy na wykorzystanie przez żłobki z Malucha 2015 edycja II w kwocie 195 600 zł.”

**Komendant Straży Miejskiej p. Zbigniew Kuleta** powiedział: „Dochody Straży Miejskiej znajdują się na str. 60, 75, 78 i 81, zestawienie tabelaryczne str. 23. Główne dochody w Straży Miejskiej to oczywiście mandaty karne, dochody pozostałe, czyli pozamandatowe wyniosły 15 138 zł, wykonano 29 258 zł. Główne dochody, czyli grzywny w formie mandatu karnego, mandaty inne niż foto-radar – planowana kwota to 2 800 000 zł, nałożonych mandatów na kwotę 2 913 000 zł, natomiast wpływy z tego tytułu 1 784 000 zł. Druga grupa – mandaty nałożone za naruszenia przepisów ruchu drogowego ujawnionych za pomocą urządzeń rejestrujących – planowana kwota 2 200 000 zł, natomiast nałożona kwota 740 396 zł.”

**Dyrektor Biura Gospodarki Mieszkaniowej p. Andrzej Chojnacki** powiedział: „Przedstawię dochody Wydziału Budynków i Lokali, obecnie już Zarządu Lokali Mieszkalnych i Biura Gospodarki Mieszkaniowej. Plan po stronie dochodowej wynosił 232 810 720 zł (str. 65 i 60). Administracje Zasobów Komunalnych (AZK) największy wpływ na dochód po stronie AZK plan wynosił 232 570 720 zł, wykonanie 233 455 577 zł, tj. 100,4% planu. Wydział Budynków i Lokali zaplanowano 40 000 zł, wykonano 391 000 zł, tj. 979% planu. Biuro Pośrednictwa Zamiany Mieszkań, które funkcjonowało do końca czerwca 2015 zakładało dochód w wysokości 200 000 zł, wykonanie wyniosło 57 000 zł, tj. 28,8% planu. Łącznie wykonanie planu osiągnęło poziom 105,5%.”

### **Faza pytań**

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „Tutaj mamy dochody Administracji po zmianach w wysokości 229 mln zł, a wykonanie 220 mln zł.”

**Dyrektor Biura Gospodarki Mieszkaniowej p. Andrzej Chojnacki** powiedział: „Tak, ale należy doliczyć jeszcze odsetki od wpłat dokonanych po terminie w wysokości 12 895 684 zł (str. 81), łącznie daje kwotę 233 455 000 zł.”

**Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka** powiedziała: „Dochody Wydziału są na str. 62-65, 75, 76, 78-81, 96, 97), główna grupa dochodów to odpłatność za pobyt dzieci w placówkach i żywienie, dochody realizujemy w dwóch działach: Oświata

i Wychowanie, Edukacyjna Opieka Wychowawcza. Dla działu Oświata i Wychowanie budżet uchwalony wynosił 33 930 874 zł, zrealizowany w wysokości 34 673 074,18 zł. Dla działu Edukacyjna Opieka Wychowawcza budżet uchwalony w wysokości 2 282 330 zł został zrealizowany w kwocie 2 257 280,76 zł. Łączny budżet osiągnął 36 215 204 zł, zrealizowany został w wysokości 36 930 715,94%, co daje 98% planu.”

**Dyrektor Wydziału Finansowego p. Agnieszka Szczepaniak** powiedziała: „Wydział Finansowy realizuje dochody w zakresie podatków i opłat lokalnych, wykonanie dochodów w 2015 r. jest nieco ponad 517 mln zł, co stanowi 20,5% budżetu zaplanowanego (str. 49-53,55). Największym źródłem dochodów realizowanym w Wydziale to podatek od nieruchomości w wysokości 405 085 761,74 zł, tj. 100,5% wykonania. Drugą co do wielkości pozycją jest opłata za gospodarowanie odpadami komunalnymi z wykonaniem 83 098 203,65 zł, realizacja planu wyniosła 100,4%. Wykonanie podatku rolnego wyniosło 962 176 000 zł, podatek od środków transportowych osiągnął wysokość 13 941 488 zł, podatek leśny w wysokości 54 766 zł, opłata targowa w kwocie 1 386 357 zł, opłata skarbowa w wysokości 8 177 075 zł, opłata eksploatacyjna w kwocie 62 829 zł, koszty upomnień 257 800 zł, odsetki na rachunkach bankowych w wysokości 384 zł oraz odsetki sankcyjne od zaległości podatkowych 4 039 552 zł. Razem wyniosło 517 mln zł, natomiast wykonanie 100,5%.”

**Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska** powiedziała: „Budżet Wydziału znajduje się na str. 70, 78, 80 i 82), dochody planowane na rok 2015 to kwota 42 321 960 zł, wykonanie osiągnięto w wysokości 36 583 217,28 zł. Na dochody składają się dochody bieżące wykonane w 109% i wchodzi w nie: czynsz dzierżawny od spółki ŁSI, odsetki od wpłat po terminie, program zielone podwórka i pozostałe dochody, czynsz dzierżawny od spółki MPO i Grupowej Oczyszczalni Ścieków, dochody z komina na ul. Demokratycznej oraz kary umowne za nie osiągnięcie poziomów odzysku przez firmy wywozowe, oraz utrzymanie dróg w kwocie 67 000 zł od spółki Mosty-Łódź w trakcie budowy trasy W-Z, dochody z opłaty śmieciowej wynoszą 288 671,96 zł oraz dochody z Unii Europejskiej 3 projekty: opracowanie planu gospodarki emisyjnej- wykonane w 19% (płatność była w dwóch transzach) I transza wpłynęła w roku 2015, druga w roku 2016. Mamy dwa projekty kończące: oczyszczanie ścieków faza I i wodociągi – oczyszczalnia ścieków faza II, płatności końcowe wpłynęły w roku 2015, nie wpłynęła korekta systemowa 2%, która wpłynie w roku 2016.”

**P.o. zastępcy Dyrektora Wydziału Dysponowania Mieniem p. Monika Andrzejewska-Koniuszaniec** poprosiła o zabranie głosu p. Lilianę Walentkiewicz-Gustowską w kwestii dochodów byłego Wydziału Praw do Nieruchomości.

**Wydział Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Liliana Walentkiewicz-Gustowska** powiedziała: „Wydział Praw do Nieruchomości zakończył swoją działalność z końcem 2015 r. niestety z najniższym wynikiem, jeżeli chodzi o realizację dochodów. Plan budżetu na 2015 r. zakładał wykonanie budżetu na kwotę 126 156 000 zł, plan nie był zmieniany w trakcie roku budżetowego i ostatecznie dochód jaki został przez Wydział wykonany to kwota 117 164 175 zł, tj. 92,9% wykonania planu. Jak co roku Wydział realizował zadania dotyczące ustalania opłat adiacenckich, planistycznych, były to dochody z tytułu trwałego zarządu i użytkowania, odpłatnego nabycia prawa własności nieruchomości. Najbardziej znaczącymi pozycjami w budżecie były dochody z tytułu opłat za użytkowanie wieczyste. Dochód ten był zaplanowany na kwotę 56,5 mln zł, natomiast zrealizowany został w wysokości prawie 62 mln zł, co daje 109,2% założonego budżetu. Na tą kwotę złożyły się wypowiedzenia opłat, które były wysłane do użytkowników wieczystych w 2014 r., jak również wpływy z aktualizacji opłat z lat ubiegłych, w tym z roku 2012, ponieważ w 2015 r. wpływały one już w pełnej wysokości. Kolejnym zadaniem była sprzedaż lokali mieszkalnych oraz gruntów z nimi związanych. Dochód w tym zadaniu zaplanowany był na



kwotę 40 mln zł, wykonany został tylko na poziomie 23,5 mln zł, czyli 58,8%. Udało się wykonać w tym zadaniu sprzedaż w ilości, planowano sprzedaż 1500 lokali, nie udało się wykonać budżetu z dochodu tego zadania, dlatego, że budżet ze sprzedaży lokali mieszkalnych planowany był w 2014, wtedy, kiedy przy założeniu, że wszystkie lokale, które zostaną składane od połowy 2014 i w 2015 r. będą realizowane z bonifikatą nie 90% tylko 75%. Stało się tak, że w listopadzie 2014 r. została przyjęta przez Radę Miejską uchwała, w wyniku której zostały zmienione przepisy dotyczące wysokości bonifikat i w miejsce 75% została przywrócona 90% bonifikata, stąd niewykonanie dochodów w tym zadaniu. Kolejne zadanie, to sprzedaż lokali użytkowych, dochód był zaplanowany na poziomie 10 mln zł, wynik sprzedaży osiągnął prawie 11 mln zł, tj. 108,8%. Lokali zostało sprzedanych 45, w tym 6 lokali, które znajdują się w budynkach frontowych nieruchomości przy ul. Piotrkowskiej. Kolejne zadanie to dochody z tytułu przekształcenia, są to ostatnie decyzje, które były wydane dla podmiotów gospodarczych i decyzje o przekształceniu użytkowania wieczystego w prawo własności wydawane dla spółdzielni mieszkaniowej i wspólnot mieszkaniowych. W roku 2015 r. po raz pierwszy był zaplanowany budżet w zadaniu pn. zwrot bonifikat, dochód został zaplanowany na kwotę 600 000 zł – wykonany na kwotę 1 300 000 zł.”

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** poprosił o udostępnienie zestawienia jak się kształtowała sprzedaż lokali mieszkalnych i użytkowych w poszczególnych latach i jakie były wpływy z tej sprzedaży, ile tych lokali frontowych na ul. Piotrkowskiej zostało sprzedanych w poszczególnych latach.”

**Wydział Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Liliana Walentkiewicz-Gustowska** powiedziała, że takim zestawieniem już teraz dysponuje i może przekazać. Ponadto powiedziała: „Lokale sprzedajemy od 2012 r. na ul. Piotrkowskiej w tych frontowych budynkach, tam gdzie są wejścia i witryny bezpośrednio z ulicy. W sumie lokali zostało sprzedanych 25 do roku 2015, w roku 2016 – 1 lokal, czyli łącznie 26 lokali, dochód jaki z tego tytułu został osiągnięty to kwota 13 885 610 zł.”

**P.o. Dyrektora Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Michał Baryła** powiedział: „Jeżeli chodzi o Wydział i nadzorowaną jednostkę, czyli Schronisko dla zwierząt, (str. 59 i 78) główne dochody, jakie realizujemy zgodnie z planem to są środki pochodzące z redystrybucji opłat za korzystanie ze środowiska, są to należności przekazywane przez Marszałka, w 20% z globalnej kwoty na Gminę i w 10% na Powiat. Plan zakładał realizację tego dochodu w wysokości 6 200 000 zł, został zrealizowany w kwocie 5 560 328,98 zł. Jeżeli chodzi o Schronisko dla zwierząt wpływy za świadczone usługi weterynaryjne, czyli dochody, były ustalone w budżecie na kwotę 69 000 zł, a zostały zrealizowane w kwocie 56 036 zł. Pozostałe dochody Wydziału w kwocie 19 000 zł zaplanowano na początku 2015 r., po zmianach 89 000 zł, zrealizowano ostatecznie w kwocie 171 630,84 zł.

**P.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska** powiedziała: „Wydział powstał dopiero w roku bieżącym, a dochody Wydziału Majątku Miasta jak i Wydziału Praw do Nieruchomości zostały omówione już wcześniej.”

**Dyrektor Wydziału Praw Jazdy i Rejestracji Pojazdów p. Chwiałkowski** powiedział: „Dochody Wydziału były zaplanowane na poziomie 12 750 000 zł, wykonanie zamknęło się kwotą 13 197 317 zł, tj. 103,5% wykonania planu. Na wykonanie tego dochodu miało wpływ realizacja zadań z dwóch tytułów: opłaty związane z wykonywaniem zadań własnych powiatu określonych ustawą prawo o ruchu drogowym (str. 57), osiągnięto dochód w wysokości 7 443 934,50 zł oraz prawo o ruchu drogowym dochody za wydanie tablic rejestracyjnych w kwocie 3 515 768,50 zł, pozostałe dochody, to realizacja zadań własnych, pobieranie opłaty skarbowej w kwocie 648 871zł.”

**P.o. Dyrektora Biura Zasobu Skarbu Państwa p. Adam Chmielewski** powiedział: „Dochody Budżetu Państwa związane z realizacją zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego, dawnego Wydziału Skarbu Państwa wskazane są w Sprawozdaniu (str. 402 i 403). Plan przewidywał dochody w wysokości 28 911 000 zł, wykonanie za 2015 r. wyniosło 35 591 607 zł, tj. 123% wykonania planu. Główne paragrafy dochodowe to: wpływ opłat za trwałe zarząd, użytkowanie, służebność i użytkowanie wieczyste nieruchomości, plan przewidywał 23 000 000 zł, natomiast wykonanie 24 106 093 zł, dochody z najmu i dzierżawy składników majątkowych skarbu państwa zaplanowano kwotę 250 000 zł, zrealizowano 249,904 zł, wpływy z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego przysługującego osobom fizycznym w prawo własności zaplanowano 2 300 000 zł, wykonanie wyniosło 1 716 915 zł – wykonanie jest niższe od planowanego, co wiąże się z wyrokiem Trybunału Konstytucyjnego, który orzekł, że nie jest możliwe przekształcenie w trybie decyzji administracyjnej nieruchomości gospodarczych tylko nieruchomości mieszkaniowych, ale to przełożyło się na zwiększone dochody w kolejnym paragrafie, czyli wpłaty z tytułu odpłatnego nabycia prawa własności oraz prawa użytkowania wieczystego – zaplanowano kwotę 2 300 000 zł, zrealizowano 8 014 721 zł. Pozostałe odsetki to plan w kwocie 700 000 zł, zrealizowano 991 101 zł, wpływy z różnych dochodów – plan przewidywał 100 000 zł, wykonanie 231 824 zł.”

**Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita** powiedział: „Dochody bieżące Zarządu Dróg i Transportu zostały wykonane na kwotę 184 442 426 zł (str. 52, 66 – 69, 75). Z głównych pozycji to jest lokalny transport zbiorowy wpływy ze sprzedaży biletów komunikacji miejskiej z wykonaniem na poziomie 139 143 943 zł, istotną pozycją są wpływy z biletu aglomeracyjnego (wspólnego z Łódzką Koleją Aglomeracyjną) na poziomie prawie 3 000 000 zł - zostały osiągnięte w roku ubiegłym. Drogi publiczne w miastach na prawach powiatu – wpływy na poziomie 24 000 000 zł, z czego największe pozycje wynikają z ustawy o drogach publicznych w wysokości 14 500 000 zł, w tym są opłaty za płatne parkowanie na kwotę prawie 6 800 000 zł., należy zaznaczyć prawie 1 500 000 zł opłat dodatkowych za parkowanie bez ważnego biletu parkingowego. Następne są opłaty za działalność handlową, reklamową, roboty drogowe, itp. w wysokości 6 100 000 zł (tzw. zajęcie pasa drogowego). Kolejna pozycja to wpływy z innych dochodów różnych, w tym zwrot VAT-u w wysokości 5 245 000 zł. Oprócz tego są dochody związane ze sprzedażą złomu przy inwestycjach w przypadku W-Z w kwocie prawie 2 700 000 zł. Drogi publiczne gminne – dochody w wysokości 2 552 000 zł, głównie są to opłaty za zajęcie pasa drogowego pod roboty drogowe, działalność handlową, reklamową, itp. w wysokości 2 351 000 zł. Drogi wewnętrzne w wysokości 1 409 174 zł, podstawowa pozycją jest dzierżawa dróg wewnętrznych w kwocie 1 360 000 zł, związane jest to z wykonywanymi pracami. W pozostałej działalności – dochody wyniosły 679 000 zł, w tym są opłaty za usuwanie i parkowanie pojazdów zagrażających bezpieczeństwu na drogach w wysokości ponad 590 000 zł, następnie gospodarka gruntami i nieruchomościami – głównie dzierżawa środków trwałych przez MPK – dochód w kwocie 5 635 419 zł. Ostatnią kwestią są rozliczenia z innymi jednostkami samorządu – to są wpływy z tytułu porozumień międzygminnych związanych z funkcjonowaniem komunikacji zbiorowej poza granicami miasta w wysokości 9 212 000 zł. Należy dodać rozliczenie z tytułu opłat za energię elektryczną i usługi dystrybucji na kwotę ponad 1 000 700 zł w stosunku do opłaconych wcześniej faktur prognozowych.

### **Faza pytań**

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „Wpływy z biletów, one są tutaj zapisane na poziomie 87% w stosunku do planowanego poziomu Pan Skarbnik mówił swojego czasu,

że to się poprawia, natomiast w stosunku do tego planu 155 000 000 zł – tej poprawy nie widać, więc pytam o powody tego, że zapowiedź poprawy się nie spełniła.

**Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita** powiedział: „Jeszcze w ubiegłym roku funkcjonowały przedłużone czasy obowiązywania biletów, pierwotnie było do końca października, później zostało przedłużone do końca roku, dopiero od stycznia br. powróciliśmy do normalnych czasów obowiązywania za bilety 20, 40 i 60 minutowe. Ta sytuacja na pewno ulegnie poprawie, natomiast w tej chwili jeszcze trudno jednoznacznie określić gdyż dane są właściwie za 2 m-ce tego roku. W roku bieżącym będziemy powracać do zbilansowania tego.”

**Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski** powiedział: „Rzeczywiście, jeżeli chodzi o nominalne wykonanie to jest mniejsze niż w roku ubiegłym i nie osiągnęliśmy tutaj planu. Omawiając wcześniej w zeszłym roku wykonania miesięczne sygnalizowaliśmy, że w ostatnim kwartale, a szczególnie w listopadzie i grudniu, kwoty, które wpływają z rozliczeń z MPK są znacznie większe niż w miesiącach poprzednich. Rzeczywiście to mało miejsce w roku 2015, nie mniej jednak wydawało się, że te kwoty mogą być wyższe. Na pewno ostatni kwartał był znacząco lepszy niż kwartały poprzednie.”

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** poprosił o udostępnienie zestawień dotyczących realizacji największych inwestycji, angażujących największe środki, zarówno pod kątem planowanych dochodów majątkowych na realizację tych inwestycji, jak one zostały ostatecznie zrealizowane, chodzi o inwestycje, których był obowiązek rozliczenia w ramach zamykającej się kadencji unijnej w 2015 r. Jest zainteresowany jak wygląda całościowo rozliczenie Trasy W-Z, Trasy Górna, EC-1 i Węzła Multimodalnego. Poprosił o informację, jaki zakres zwrotów VAT-u był przy tych inwestycjach i jakie są jeszcze możliwe potencjalne zwroty. Poprosił o uwzględnienie rozdziału kosztów planowanych całej inwestycji i tego, co się rozlicza w ramach środków unijnych, np. przy Węzle Multimodalnym nastąpiło rozgraniczenie umożliwiające etapowe rozliczenie środków unijnych i wykorzystanie tej kwoty, która była planowana w kwocie 252 mln zł. Poprosił ponadto o zestawienie porównawcze jak się kształtują wpływy z biletów w 2015 r. z latami wcześniejszymi i ilościami wozokilometrów, ile było łącznie płaconych kwot za świadczone usługi.”

**Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita** powiedział: „Jeśli chodzi o inwestycje unijne to nie zostały rozliczone. Rozliczenie następuje w roku bieżącym, część z nich jest po kontroli końcowej, część jeszcze nie, nie ma więc możliwości pełnego przedstawienia danych. Dopiero po zakończeniu kontroli końcowych i złożeniu wniosku o płatność końcową i zaakceptowanie go przez Centrum Unijnych Projektów Transportowych (dalej CUPT) można takie dane wiarygodnie przedstawić, na teraz takich danych nie ma. W tej chwili jesteśmy po kontroli końcowej Trasy Górna i jest złożony końcowy wniosek o płatność, jak zostanie zaakceptowany to, jeżeli chodzi o Górna – będzie można to zrobić, natomiast, jeżeli chodzi o Trasę W-T jeszcze będzie jedna kontrola. Dopóki nie jest zatwierdzona płatność końcowa obraz nie będzie pełny i rzeczywisty. Podobnie sytuacja wygląda z Węzłem Multimodalnym przy Dworcu Łódź – Fabryczna. Wszystkie kontrole końcowe CUPT przeprowadza w roku bieżącym, a nie przeprowadzał w roku 2015. To, że inwestycja fizycznie została zakończona w roku 2015 i zostały wydatkowane wszystkie środki, które podlegały refundacji to nie znaczy, że ona została w roku ubiegłym rozliczona. Takie dane zostaną przedstawione, ale w momencie, kiedy one będą rzeczywiste.”

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „Nie zrozumieliśmy się. Mieliśmy tutaj, w ramach tych informacji, które były, także informację, że jeden z tych projektów ekologicznych dotyczący oczyszczalni ścieków, jeszcze teraz była ostatnia płatność końcowa, ma być rozliczona w tym roku.”

**Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita** powiedział: „Jeżeli chodzi o informację dotyczącą Górnej, to płatność końcowa została zaakceptowana i można informację można przedstawić. Natomiast, co do Trasy W-Z, to mogę powiedzieć tyle, ile jest jeszcze planowany do wpływu w roku bieżącym, jeżeli chodzi o dochody, wydatki mamy rozliczone, gdyż zostały poniesione do końca roku ubiegłego. Natomiast, czy akurat idealnie taka kwota wpłynie, jaka jest planowana w roku bieżącym, czy ona będzie się minimalnie różnić to nie można tego stwierdzić.”

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „Oczywiście. Nie oczekujemy ostatecznego rozliczenia, że to jest zamknięcie procesu. Chcemy tylko się dowiedzieć, że planowana inwestycja pierwotnie miała tyle kosztować, ostatecznie wydatkowano tyle, planowane dochody były takie, jesteśmy na takim etapie, zakładamy, że jeszcze wpływy będą na tej wysokości, wydatkowano taką ilość środków. Interesuje nas, jak te wartości wyglądały pierwotnie, ile zakładano, a ile ostatecznie jest, zarówno po tej stronie dochodowej jak i wydatkowej, wszystkie informacje, które Państwo wiedzą z zastrzeżeniem, że się spodziewacie takich wpływów w ostatecznym rozliczeniu. Wiadomo, że będą jeszcze inne Komisje, które będą oceniać i ewentualnie korygować. Chodzi o wszystkie wymienione duże inwestycje.”

**Zastępca Dyrektora Zarządu Gospodarki Odpadami p. Maria Zemler** powiedziała: „Planowane dochody były z tytułu świadczonych usług w kwocie 1 267 269 zł - wykonane zostały w 116,6%. (str. 69, 70, 78 i 80) Dochody ze sprzedaży wyrobów planowane w wysokości 395 000 zł - wykonane zostały w kwocie 413 751,45 zł, tj. 104,7%. Odsetki z tytułu opóźnień w zapłacie - wykonane zostały w 57,3%, pozostałe dochody wykonane w wysokości 225 887,37 zł – składało się na to: zwrot podatku VAT w wysokości 201 855 zł, otrzymanie odszkodowanie od ubezpieczyciela z tytułu uderzenia pioruna 8 045 zł, pozostałe dochody z tytułu refakturowania energii elektrycznej na ZWiK na przełomie roku, kiedy są to dochody, a nie zmniejszenie wydatków, przychody z tytułu sprzedaży złomu w kwocie 11 961 zł i pozostałe to: refundacja z wynagrodzeń z Urzędu Pracy w kwocie 3 982 zł i noty obciążeniowe. Razem dochody były wykonane w 127,12%.”

**Z-ca dyrektora Zarząd Zieleni Miejskiej p. Ewelina Wróblewska** powiedziała: „Zarząd Zieleni Miejskiej zrealizował dochody w 2015 r. w wysokości 6 522 409 zł, co stanowi 106,5% w stosunku do planu po zmianach – czyli 6 123 501 zł. Na najważniejsze pozycje (str. 96) składają się dochody leśnictwa, dochody ze sprzedaży drewna, dochody ogrodu botanicznego i zoologicznego, czyli sprzedaż biletów, usługi z tytułu prelekcji, pokazów, zajęć edukacyjnych, dzierżawy z pomieszczeń dla działalności gastronomicznej i handlowej, darowizny od osób fizycznych na rzecz utrzymania zwierząt oraz pozostałe wpływy, dochody z dzierżawy terenów zielonych w parkach i terenach zieleńców oraz dochody cmentarzy komunalnych. Zarząd Zieleni Miejskiej zrealizował także pozostałe dochody (str. 75 i 78), na które składa się zwrot podatku VAT za rok 2014, odszkodowania, kary umowne i sprzedaż środków trwałych.”

**Ad 3.: Przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie terminu rozpatrzenia skargi nr 4 z 2016 r. (Gminnej Spółdzielni „Samopomoc Chłopska” w Andrespolu) – druk BRM nr 52/2016.**

*(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.1510.10.4.2016)*

**Przewodniczący Komisji** przedstawił projekt uchwały.

Wobec braku pytań i dyskusji **przewodzący** zaproponował przyjęcie zaproponowanego projektu uchwały- **druk BRM nr 40/2016.**

**Wynik głosowania:** „za” – 6 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

**Ad 4.: Sprawy różne i wniesione.**

**Przewodniczący Komisji** poinformował o pismach, które wpłynęły do Komisji.

Ponieważ nie było wniosków ze strony radnych, prowadzący zamknął posiedzenie.

Protokół sporządziła:

Sylwia Woźniak-Taczała

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej  
Rady Miejskiej w Łodzi  
Łukasz Magin