

Protokół nr 35/IX/16
posiedzenia Komisji Rewizyjnej
Rady Miejskiej w Łodzi
które odbyło się 21 września 2016 r.
w Urzędzie Miasta Łodzi przy ul. Piotrkowskiej 104

I. Obecność na posiedzeniu

1. Członkowie Komisji

- stan.....7

- obecnych.....7

- nieobecnych.....0

2. Zaproszeni goście – według listy

Listy obecności stanowią załączniki nr 1 i 2 do nin. protokołu.

II. Posiedzeniu przewodniczył:

Pan Łukasz Magin – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej.

III. Proponowany porządek posiedzenia:

1. Rozpatrzenie i przyjęcie projektu uchwały w sprawie skargi nr 9 z 2015 r. *referuje radny p. Włodzimierz Tomaszewski.*
2. Sprawy różne i wniesione.

IV. Przebieg posiedzenia

Posiedzenie otworzył Przewodniczący Komisji p. **Łukasz Magin**. Radni jednomyślnie przyjęli zaproponowany porządek posiedzenia.

Ad 1.: Rozpatrzenie i przyjęcie projektu uchwały w sprawie skargi nr 9 z 2015 r. referuje radny p. Włodzimierz Tomaszewski.

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.1510.10.9.2015)

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski przedstawił projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy są pytania do projektu.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Kamil Deptuła powiedział, że nie zgadza się z tezą. Zapytał, czy projekt został zaopiniowany przez radcę prawnego Urzędu Miasta Łodzi (dalej UMŁ).

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski poinformował, że projekt został przedłożony do zaopiniowania w Wydziale Prawnym UMŁ.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Kamil Deptuła powiedział, że wyjaśnienia Wiceprezydenta Miasta do tej skargi w pełni rozwiewają wszelkie wątpliwości. W piśmie nie ma mowy o bezczynności, gdyż pewne działania zostały podjęte. Natomiast, jeżeli Komisja skupia się na tym, co było robione w ostatnim okresie, nie dokonując oceny stanu prawnego i działań wcześniejszych, to nie można mówić o bezczynności organu.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski wyjaśnił, że istotą skargi nie jest bezczynność, tylko złe czynności. W treści skargi jest kilka zarzutów, jeden związany z faktem, że się utrudnia proces związany z pozyskaniem decyzji Wojewody w sprawie własności tej działki. Korespondencja między UMŁ a Skarżącą była wymieniana, tylko, że ta korespondencja była świadectwem, że UMŁ przez działania Zarządu Dróg i Transportu zaprzeczał temu, co uchwaliła Rada Miejska podczas pierwszej skargi. Chodzi o to, żeby ponownie upomnieć się by UMŁ (ZDiT) przestał uporczywie odmawiać przymiotu drogi publicznej temu odcinkowi ul. Jarzębinowej w sytuacji, kiedy uchwała Rady Miejskiej z 2003 r. jednoznacznie charakter tej drogi wskazywała.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Kamil Deptuła powiedział, że mamy sytuację następującą: w 2003 r. ktoś, kto przygotowywał ten projekt uchwały powinien był zastanowić się, co stanie się z tym przejściem po uchyleniu statusu drogi gminnej. Doszło do sytuacji, w której jest jakieś przejście na działce należącej do innego podmiotu, czyli do spadkobierców rodziny H. To jest działka, której właściciel był znany. Nie należała do Urzędu Miasta Łodzi. Póki była to droga zaklasyfikowana, jako droga gminna, problem w oparciu o prawo administracyjne był rozstrzygnięty. W przypadku zdjęcia tego statusu drogi gminnej pojawił się problem, który lawinowo doprowadził do obecnej sytuacji. Trudno oczekiwać od spadkobierców, od właściciela nieruchomości, żeby... Uważa, że tam powinno być to przejście i Rada Miejska powinna doprowadzić do tego, aby przejście zostało tam udroźnione. Mamy do czynienia z cudzą działką, którą w skardze omawiamy. Zarząd Dróg i Transportu podejmował szereg czynności, ale stan prawny jest oczywisty, to jest działka czyjaś, jakiejś osoby fizycznej, która ma prawo do dysponowania swoją własnością. W roku 2003, kiedy w uchwale Rady Miejskiej ten odcinek został pozbawiony statusu drogi gminnej powinien być zabezpieczyć to przejście. Zarząd Dróg i Transportu podjął realne działania, które są w odpowiedzi wskazane i nie ma mowy o jakiejś bezczynności. Jeżeli Miasto będzie chciało wywłaszczyć ten odcinek, to należy podjąć konkretne działania w kierunku wywłaszczenia tego odcinka. Natomiast skarga, jako taka jest niezasadna, dlatego, że nie ma prawa podmiotowego do wybudowania chodnika na cudzym terenie oraz dlatego, że czynności były podejmowane.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski poprosił o kondensowanie wypowiedzi. Przypomniwał, że nie likwidowano żadnej drogi, przekwalifikowanie drogi z gminnej na wewnętrzną, które się dokonało w 2003 r. dalej pozostawało tam drogę. Mało tego, do 2014 r. nikt się o to w ogóle nie upominał. Ta droga funkcjonowała. W momencie, kiedy właściciel sąsiedniej działki wymyślił sobie, że przejmie ten teren i w konsekwencji przekwalifikowano tą drogę na użytek z drogowego na budowlany poza konsultacjami społecznymi.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Kamil Deptuła podkreślił, że wciąż jest to czyjaś nieruchomość.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski stwierdził, że była droga i arbitralnie została przekwalifikowana bez konsultacji z mieszkańcami z niej korzystającymi. To jest kwestia, która została wskazana w poprzednim stanowisku z żądaniem o naprawienie tego błędnego działania. Omawiana działka zgodnie z postanowieniem, art. 73 ustawy z 13 października

1998 r. praktycznie z mocy prawa jest własnością Miasta (nieruchomości pozostające w dniu 31.12.1998 r. we władaniu Skarbu Państwa lub jednostek samorządu terytorialnego nie stanowiące ich własności, a zajęte pod drogi publiczne z dniem 1.01.1999 r. stają się z mocy prawa własnością Skarbu Państwa lub właściciwych j.s.t. za odszkodowaniem). Od 2014 r. Miasto usilnie nie chce tej własności i stwierdza, że tam nie było drogi publicznej. To, że w 2003 r. zostało przekwalifikowane z drogi gminnej na wewnętrzną wynikało z późniejszych rozstrzygnięć, że do odpowiednich kategorii dróg przypisano określone parametry techniczne.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Kamil Deptuła wskazał, że we wspomnianej ustawie art. 73 pkt 3 mówi o ostatecznej decyzji Wojewody, jako podstawie do ujawnienia w Księdze Wieczystej. Sprawa nie jest oczywista, w tym sensie, że Radę Miejską wiąże KW na dziś i tam właścicielami są spadkobiercy. Można podjąć działania, by wystąpić do Wojewody w tym trybie...

Przedstawiciele Zarządu Dróg i Transportu poinformowali, że toczy się postępowanie.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Kamil Deptuła powiedział, że skoro toczy się postępowanie i wypełnione są wszystkie elementy, o których wspomniano, to dlaczego jest propozycja, aby uznać ją za zasadną.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski przypomniał, że po pierwsze samo Miasto nie wystąpiło, tylko mieszkańcy wystąpili do Wojewody oraz od 2014 r. ZDiT usilnie chce udowodnić, że nie było drogi publicznej i nie chce tej drogi. Droga publiczna była w dniu 31 grudnia 1998 r. i to jest podstawa do ubiegania się o stwierdzenie, że to jest własność. Był tam ciąg komunikacyjny i został wydzierżawiony, a wcześniej w sposób arbitralny przekwalifikowano to z użytku drogowego na użytek budowlany. To była ta wada, która została wskazana, była prośba o przywrócenie tam ciągu komunikacyjnego a zamiast tego, stwierdzono po raz kolejny, że nie będzie się Urząd – ZDiT ubiegał o decyzję Wojewody.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Kamil Deptuła powiedział, że tam nie ma teraz drogi publicznej. Poprosił o wyjaśnienie ZDiT.

Przedstawiciel Zarządu Dróg i Transportu poinformowała, że mieszkańcy złożyli wniosek do Wojewody. Mieszkańcy, którzy korzystali z tego przejścia złożyli taki wniosek, o czym ZDiT został poinformowany i do czasu, kiedy nie zostanie rozstrzygnięta sprawa udowodnienia władztwa – gmina musi udowodnić władztwo nad tym terenem.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Kamil Deptuła zapytał, czy gmina aktywnie uczestniczy w tym postępowaniu.

P.o. zastępcy dyrektora Wydziału Dysponowania Mieniem p. Monika Andrzejewska-Koniuszaniec odpowiedziała, że Miasto nie złożyło wniosku o stwierdzenie nabycia z uwagi na to, że nie było zaświadczenia, że działka była zajęta pod drogę na 1998 r. W świetle nowych okoliczności przedstawionych przez właścicieli Miasto poparło wniosek właścicieli o stwierdzenie nabycia z art. 73. Wskazano i wnioskowano o przeprowadzenie oględzin, o przeprowadzenie dowodów z przesłuchania świadków. Art. 73 ma charakter wyłączeniowy i należy go rozumieć ściśle, byli właściciele, którzy nie złożyli wniosku do 2005 r. zostaną pozbawieni własności bez odszkodowań. W związku z tym zarówno Wojewoda, jak i minister, jak i sądy administracyjne orzekające w tych sprawach patrzą na wykładnię tego artykułu bardzo ściśle. Niejednokrotnie w ciągu dróg publicznych, gdzie działki były zajęte pod chodniki, a Wojewoda odmawia stwierdzenia nabycia z art. 73. W związku z tym istnieją przesłanki do tego, żeby prowadzić to postępowanie, natomiast efekt tego nie jest pewny czy faktycznie Miasto nabędzie prawo własności tej nieruchomości...

Wiceprzewodniczący Komisji p. Kamil Deptuła zapytał, dlaczego Wydział napisał, że na 1998 r. to nie była to droga publiczna.

P.o. zastępcy dyrektora Wydziału Dysponowania Mieniem p. Monika Andrzejewska-Koniuszaniec odpowiedziała, że to było zaświadczenie Zarządu Dróg i Transportu.

Przedstawiciel Zarządu Dróg i Transportu poinformowała, żeby rozstrzygnąć sprawę, gdy do Wojewody wpłynął wniosek od mieszkańców ZDiT wystąpił do Łódzkiego Ośrodka Geodezji (dalej ŁOG) o ustalenie przebiegu ul. Jarzębinowej od czasów wcześniejszych do chwili obecnej. Z uzyskanych informacji wynika, że ul. Jarzębinowa rozpoczyna swój bieg od ul. Jaworowej i obejmuje jedynie określone nr działek. Przedmiotowa działka nigdy nie była zajęta pod drogę publiczną, ani nie była częścią tej drogi. Taka odpowiedź z Łódzkiego Ośrodka Geodezji została przesłana do Wojewody.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Kamil Deptuła stwierdził, że nie można powiedzieć, że ZDiT działał w błędzie, gdyż się opierał na danych obiektywnych innego podmiotu.

Przedstawiciel Zarządu Dróg i Transportu poinformowała, że ZDiT występował o zmianę użytku z drogowego na budowlany, dlatego, że otrzymał pismo z Wydziału Dzierżaw UMŁ, że wpłynął wniosek osoby fizycznej o chęć wydzierżawienia części tej nieruchomości w związku, z czym, czy jest taka możliwość. Po przeanalizowaniu dokumentów oraz dołączonych zdjęć zostały podjęte pewne działania.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski stwierdził, że należy pogratulować utrzymania drogi ZDiT oraz zwrócić uwagę na fundamentalny aspekt. W 2003 r. także na wniosek struktury, która zajmowała się drogami została dokonana zmiana kwalifikacji, była ona szczegółowo opisana. Odcinek ul. Jarzębinowej w zał. nr 2 do uchwały z 2003 r. zmieniającej kategorię, pozbawiającej ten odcinek drogi kategorii drogi gminnej był szczegółowo opisany, od ul. Sowińskiego do działki nr... W dniu 31 grudnia 1998 r. była to droga gminna, publiczna. Jeżeli jest zaświadczenie, które nie ma żadnego uzasadnienia, tylko stwierdzenie Z-cy dyrektora ZDiT, że to nie była droga publiczna w 1998 r. To już jest fałszywy dokument.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Kamil Deptuła powiedział, że Komisja musi wylistować błędy ZDiT, niewłaściwe działanie: 1. ZDiT oparł się na piśmie podmiotu trzeciego uprawnionego, na którego pismach opieramy się zawsze, to nie jest błąd, to element działania zgodnie z zasadami sztuki. Nie można twierdzić, że ZDiT nie dochował pewnych elementarnych reguł sztuki. ZDiT wystąpił do podmiotu, który w sposób fachowy, rzetelny udzielił informacji.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział, że wszyscy urzędnicy od 2014 r. stwierdzają, że dlatego nie mogą aktywnie uczestniczyć w procesie związanym z tym, żeby dostarczać Wojewodzie argumentacji do tego, żeby wydał decyzję w tej sprawie, ponieważ ZDiT stwierdził w swoim dokumencie, że to nie była droga publiczna w 1998 r. ZDiT podobnie jak ŁOG – powinien zaglądać do uchwał Rady Miejskiej czy wcześniej Rady Narodowej z 1990 r., które to określały, jakie drogi, jakimi są. To jest bardzo zastanawiające, że wcześniej, kiedy Delegatury się tymi drogami zajmowały - w tym miejscu był porządek, natomiast w 2014 r. pojawiły się śmieci i nikt się tym nie zajmował. Jest to ewidentna próba wyjścia naprzeciw wnioskowi sąsiada, który chciał przejąć ten grunt. Zrobiono wszystko, żeby udowodnić, że trzeba tą działkę wydzierżawić, a potem poprzez wpisanie do ewidencji spadkobierców wcześniejszych wejść w porozumienie z obecnymi spadkobiercami. Analizując głębiej – można by było się zastanawiać, czy jest to właściwe, że ewidencja wpisała takich czy innych spadkobierców, skoro z mocy prawa jest to Miasta działka.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Kamil Deptuła powiedział, że w odpowiedzi na skargę są pewne konkretne elementy, które stanowią całość...

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski przypomniał, że Skarżący organowi zarzuca nie załatwienie 2 wniosków: złożonego do ZDiT, Wydziału Gospodarki Komunalnej oraz nie wykonanie obowiązków określonych w uchwale Rady Miejskiej z 1 lipca 2015 r. podjętej na skutek skargi (...) udzielanie nieprawdziwych informacji o stanie faktycznym dotyczącym ul. Jarzębinowej, które mogły mieć wpływ na decyzje innych organów. Stwierdził, że odpowiedź Wiceprezydenta T. Treli jest nie na temat, ponieważ nie odnosi się do ZDiT, tylko informuje o tym, że pojawili się właściciele. Oni byli i są. Wnioskuje o to, żeby przyjąć zaproponowany projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy są do projektu wnioski, co do zmiany treści.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Kamil Deptuła zgłosił wniosek, żeby wprowadzić poprawkę uznając skargę za bezzasadną.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski dodał, że dla większej wiedzy wszystkich zainteresowanych warto dodać informację, że do tej kategorii drogi gminnej ten odcinek został zaliczony w 1990 r. (uchwały Rady Narodowej Miasta Łodzi 21/81/90 z 29 stycznia 1990 r. w sprawie zaliczenia dróg do kategorii lokalnych, miejskich i gminnych na terenie województwa łódzkiego).

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie zaproponowaną poprawkę:

Wynik głosowania: „za” – 2 głosów, „przeciw” – 5 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały przygotowany przez radnego p. Włodzimierza Tomaszewskiego:

Wynik głosowania: „za” – 5 głosów, „przeciw” – 2 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

Ad 2.: Sprawy różne i wniesione.

Przewodniczący Komisji poinformował o pismach i sprawach znajdujących się w Komisji.

Przewodniczący Komisji zaproponował uzupełnić składy kontrolne Komisji:

- w składzie: **p. Kamil Deptuła, p. Łukasz Magin, p. Włodzimierz Tomaszewski** w celu przeprowadzenia kontroli w zakresie przyczyn i odpowiedzialności za niewykorzystanie pieniędzy unijnych na projekty miejskie wpisane na listę projektów przewidzianych do finansowania w latach 2007-2013: „*Rewitalizacja Śródmiejskiego Obszaru Łodzi położonego w obrębie ulic: Piotrkowska – Kilińskiego – Tuwima – Piłsudskiego*” (RPO WŁ) – koordynator **p. Włodzimierz Tomaszewski**.
- w składzie: **p. Łukasz Magin, p. Rafał Markwant, p. Marcin Chruścik, p. Kamil Deptuła i p. Sylwester Pawłowski** w celu przeprowadzenia kontroli w zakresie wykorzystania pobranych w nadmiernej wysokości opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz skutków zawyżonych opłat dla poziomu wydatków z nich pokrywanych - koordynator **p. Łukasz Magin**.
- w składzie: **p. Włodzimierz Tomaszewski, p. Kamil Deptuła, p. Rafał Markwant** w celu przeprowadzenia kontroli w zakresie zagrożeń zwianych z wykorzystaniem

pieniędzy unijnych przy realizacji projektu w ramach POIiŚ 7.3-20 „*Rozbudowa i modernizacja trasy tramwaju w relacji Wschód – Zachód (Retkinia – Olechów) wraz z systemem zasilania oraz systemem obszarowego sterowania ruchem*”; koordynator **p. Włodzimierz Tomaszewski**.

- w składzie: **p. Kamil Jeziorski, p. Włodzimierz Tomaszewski, p. Kamil Deptuła** w celu przeprowadzenia kontroli w zakresie zagrożeń zwianych z wykorzystaniem pieniędzy unijnych przy realizacji projektu w ramach POIiŚ 7.3-30 „*Węzeł Multimodalny przy Dworcu Łódź Fabryczna*”; koordynator: **p. Kamil Jeziorski**.
- w składzie: **p. Kamil Jeziorski, p. Włodzimierz Tomaszewski** w celu przeprowadzenia kontroli w zakresie zagrożeń zwianych z wykorzystaniem pieniędzy unijnych przy realizacji projektu w ramach RPO WŁ na lata 2007-2013 „*Rewitalizacja EC-1 i jej adaptacja na cele kulturalno-artystyczne*”; koordynator do ustalenia.
- w składzie: **p. Kamil Deptuła, p. Rafał Markwant, p. Adam Wieczorek** w celu przeprowadzenia kontroli w zakresie legalności, celowości, rzetelności i gospodarności zagranicznych wyjazdów służbowych Prezydenta Miasta Łodzi i jego zastępców w 2015 r. koordynator **p. Adam Wieczorek**.

Ponieważ nie było wniosków ze strony radnych, prowadzący zamknął posiedzenie.

Protokół sporządziła:

Sylwia Woźniak-Taczała

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej
Rady Miejskiej w Łodzi
Łukasz Magin