

**Protokół nr 50/V/17**  
**posiedzenia Komisji Rewizyjnej**  
**Rady Miejskiej w Łodzi**  
**które odbyło się 18 maja 2017 r.**  
**w Urzędzie Miasta Łodzi przy ul. Piotrkowskiej 104**

**I. Obecność na posiedzeniu**

1. Członkowie Komisji

- stan.....11

- obecnych.....10

- nieobecnych..... 1

2. Zaproszeni goście – według listy

Listy obecności stanowią załączniki nr 1 i 2 do nin. protokołu.

**II. Posiedzeniu przewodniczył:**

Pan Łukasz Magin – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej.

**III. Proponowany porządek posiedzenia:**

1. Zapoznanie się z opinią Niezależnego Biegłego Rewidenta z badania sprawozdania finansowego miasta Łodzi.
2. Przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie zatwierdzenia sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Łodzi za 2015 rok i sprawozdania finansowego za 2016 rok.
3. Przyjęcie wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie absolutorium dla Prezydenta Miasta Łodzi za rok 2016.
4. Przyjęcie protokołu nr 28 z dnia 26 kwietnia 2016 r. oraz nr 29 z dnia 10 maja 2016 r.
5. Przyjęcie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi nr 3 z 2017 r.
6. Sprawy różne i wniesione.

**IV. Przebieg posiedzenia**

Posiedzenie otworzył Przewodniczący Komisji p. **Łukasz Magin**. Radni jednomyślnie przyjęli zaproponowany porządek posiedzenia.

**Ad 1.: Zapoznanie się z opinią Niezależnego Biegłego Rewidenta z badania sprawozdania finansowego miasta Łodzi.**

**Przewodniczący Komisji** powitał przybyłych na posiedzenie biegłych rewidentów. Zwrócił się do członków Komisji z pytaniem czy jest potrzeba prezentowania opinii, która została przekazana radnym w formie elektronicznej i czy są pytania do opinii.

**Biegły Rewident p. Tomasz Pietrzak** powiedział, że badanie przebiegało bez zakłóceń, nie wystąpiło ograniczenie zakresu badania. Potwierdził wszystko to, co zostało napisane.

**Przewodniczący Komisji** podziękował przedmówcy, a następnie przedstawił uchwałę Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi Nr I/64/2017 z dnia 11 maja 2017 roku w sprawie opinii o sprawozdaniu Prezydenta Miasta Łodzi z wykonania budżetu za 2016 rok. Materiał został Państwu radnym przesłany drogą elektroniczną.

**Ad 2.: Przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie zatwierdzenia sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Łodzi za 2016 rok i sprawozdania finansowego za 2016 rok – druk BRM nr 107/2017.**

**Przewodniczący Komisji p. Łukasz Magin** zaproponował zatwierdzić po rozpatrzeniu sprawozdanie z wykonania budżetu miasta Łodzi za 2016 rok i sprawozdanie finansowe za 2016 rok wraz z erratą do sprawozdania. Zapytał, czy do tego projektu są jakieś pytania.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski:** „Chciałbym zgłosić do opinii, która ma być załącznikiem do uchwały(...) od której zależy stosunek do sprawozdania, dlatego też chciałem prosić, żebyśmy mogli rozpatrywać łącznie, żebym mógł przedstawić swoje propozycje uzupełnień tej opinii.”

**Przewodniczący Komisji p. Łukasz Magin** „Rozumiem, że Pan radny zgłasza wniosek formalny o łączne procedowanie punktów 2 i 3.” Wniosek został poddany pod głosowanie:

**Wynik głosowania:** „za” – 3 głosów, „przeciw” – 4 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

Wniosek formalny nie uzyskał akceptacji ze strony Komisji.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski:** „Ponieważ ta opinia jest bardzo istotna, będę wnioskował o rozszerzenie tej opinii, konkluzją było nieudzielenie absolutorium oraz nieprzyjmowanie sprawozdań, więc nie mogąc przedstawić swoich racji związanych z tą opinią będę musiał wyrazić opinię głosując przeciw tej uchwale, czyli za treścią nieprzyjęciu sprawozdania. To oczywiście nie jest wymierzone w służby finansowe Pana Skarbnika, chciałem to szerzej uzasadnić jeśli chodzi o kwestie związane z treścią tej opinii, ale zrobię to w tym drugim temacie.”

Wobec braku dalszych pytań **przewodzący** poddał pod głosowanie projekt uchwały Komisji Rewizyjnej druk BRM nr 107/2017 w sprawie zatwierdzenia sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Łodzi za 2016 rok i sprawozdania finansowego za 2016 rok przypomniał, że w treści tego projektu Rada Miejska **zatwierdza obydwa sprawozdania.**

Druk BRM nr 107/2017  
Projekt z dnia 18 maja 2017 r.

**UCHWAŁA NR  
RADY MIEJSKIEJ W ŁODZI**

**z dnia**

**w sprawie zatwierdzenia sprawozdania z wykonania budżetu miasta Łodzi za 2016 rok  
i sprawozdania finansowego za 2016 rok.**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 446, 1579 i 1948 oraz z 2017 r. poz. 730) oraz art. 270 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2016 r. poz. 1870, 1984, 2260 i 1948 oraz z 2017 r. poz. 60, 191, 659, 933 i 935), Rada Miejska w Łodzi

**uchwała, co następuje:**

§ 1. Zatwierdza, po rozpatrzeniu:

- 1) sprawozdanie z wykonania budżetu miasta Łodzi za 2016 rok,
  - 2) sprawozdanie finansowe za 2016 rok,
- które stanowią załączniki do niniejszej uchwały.

§ 2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia i podlega ogłoszeniu w trybie przewidzianym dla aktów prawa miejscowego.

**Przewodniczący  
Rady Miejskiej w Łodzi**

**Tomasz KACPRZAK**

Projektodawca:  
Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej w Łodzi

**Załącznik  
do uchwały Nr.....  
Rady Miejskiej w Łodzi  
z dnia .....**

**Uzasadnienie**

Komisja Rewizyjna wypełnia dyspozycje zawarte w art. 18 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym oraz w art. 270 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych i zatwierdza sprawozdanie z wykonania budżetu miasta Łodzi za 2016 rok oraz sprawozdanie finansowe za 2016 rok.

**Wynik głosowania:** „za” – 6 głosów, „przeciw” – 3 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

**Punkt 3.: Przyjęcie wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie absolutorium dla Prezydenta Miasta Łodzi za rok 2016.**

**Przewodniczący Komisji p. Łukasz Magin** poinformował, że przygotowana opinia Komisji Rewizyjnej została przesłana do wiadomości Komisji.

**OPINIA**

**Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi**

**z dnia 18 maja 2017 r.**

## **dotycząca wykonania budżetu Miasta Łodzi za 2016 rok.**

Działając zgodnie z art. 18 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 446, 1579 i 1948 oraz z 2017 r. poz. 730) oraz art. 270 ust. 3 i art. 271 ust.1 pkt 6 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2016 r. poz. 1870, 1984, 2260 i 1948 oraz z 2017 r. poz. 60, 191, 659, 933 i 935), na podstawie sprawozdania Prezydenta Miasta Łodzi z wykonania budżetu Miasta Łodzi za rok 2016, Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej w Łodzi na posiedzeniach w dniach 13 kwietnia, 20 i 21 kwietnia, 11 maja i 18 maja 2017 r. rozpatrzyła sprawozdanie finansowe miasta Łodzi za 2016 rok, sprawozdanie Prezydenta Miasta Łodzi z wykonania budżetu Miasta za 2016 rok wraz z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej, informacją o stanie mienia komunalnego za okres od 1 stycznia 2016 r. do 31 grudnia 2016 r., opinią niezależnego biegłego rewidenta z badania sprawozdania finansowego miasta Łodzi za 2016 r., porównała z wynikami kontroli budżetu, jakich dokonała w ciągu roku, z pisemnymi opiniami wszystkich przedmiotowych Komisji Rady Miejskiej zawartych w protokole posiedzenia Komisji Rewizyjnej, a także wysłuchała wyjaśnień Skarbnika Miasta Łodzi oraz Dyrektorów Wydziałów Urzędu Miasta Łodzi i Jednostek Organizacyjnych Miasta, z uwzględnieniem pisemnych wyjaśnień przygotowanych na prośbę Komisji

a następnie stwierdziła, co następuje:

1. Uchwalony przez Radę Miejską w Łodzi budżet, po uwzględnieniu zmian w ciągu roku, przewidywał realizację dochodów w kwocie 3.887.288.150,34 zł. Dochody wykonano w kwocie 3.908.457.010,44 zł, co stanowiło 100,5 % planu, w tym planowane dochody własne na kwotę 3.425.023.531 zł, wykonanie w kwocie 3.447.010.110,68 zł, co stanowi 100,6 % planu.

Nominalnie dochody wykonane ogółem w 2016 roku były wyższe w porównaniu do roku 2015 o kwotę 67.053.562,35 zł i wyniosły 101,8% wykonania 2015 roku. Dochody bieżące wzrosły o kwotę 314.511.747,14 zł i wyniosły 109,9% wykonania 2015 roku. Natomiast dochody majątkowe były niższe o 247.458.184,79 zł, osiągając poziom 63,0% wykonania roku 2015. Na zwiększenie dochodów wpływ miało wprowadzenie od dnia 1 kwietnia 2016 r. zadania zleconego z zakresu administracji rządowej, polegającego na obowiązkowej wypłacie przez gminę świadczenia w ramach Programu Rodzina 500+. Na realizację tego zadania Miasto otrzymało dotację z budżetu państwa w kwocie 214.313.587,79 zł.

2. Uchwalony przez Radę Miejską w Łodzi plan wydatków budżetowych ogółem po zmianach dokonanych w ciągu roku stanowił kwotę 4.041.603.727,34 zł. Wydatki zrealizowano w kwocie 3.840.394.447,41 zł, co stanowi 95,0 % planu, w tym planowane wydatki na zadania własne na kwotę 3.583.416.200 zł, wykonanie w kwocie 3.383.788.924,34 zł, co stanowi 94,4 % planu. W kwocie wydatków ogółem 214.313.587,79 zł stanowiły wydatki na realizację Programu Rodzina 500+.
3. Porównując do wykonania 2015 roku, dynamika wydatków ogółem wyniosła 96,1%, nominalnie wydatki te były niższe o 157.057.400,92 zł.
4. Na realizację wydatków majątkowych zaplanowano w budżecie Miasta kwotę 766.202.064 zł, co stanowiło 19,0% kwoty planowanych wydatków ogółem. Wydatkowano kwotę 633.838.099,21 zł. Wydatki majątkowe stanowiły 16,5% wydatków ogółem. Wykonanie wydatków majątkowych stanowi 82,7% planu. W porównaniu z rokiem 2015 wydatki majątkowe były niższe o kwotę 470.554.155,17 zł, co stanowi 57,4%. Na taką różnicę w poziomie wydatków majątkowych w porównaniu do roku poprzedniego wpływ miało zakończenie w roku

2015 dużych przedsięwzięć inwestycyjnych, współfinansowanych ze środków unijnych, co związane było z zakończeniem okresu rozliczeniowego unijnej perspektywy budżetowej na lata 2007-2013. Rok 2016 był okresem przygotowawczym do nowej perspektywy finansowej 2014-2020.

5. Na wydatki bieżące budżetu zaplanowano kwotę 3.275.401.663,34 zł, zrealizowano wydatki w kwocie 3.206.556.348,20 zł, co stanowi 97,9 % planu. W kwocie wydatków 2.750.505.571,86 zł stanowiły zrealizowane wydatki na zadania własne, 449.753.448,11 zł wydatki na zadania zlecone, wydatki na porozumienia 6.297.328,23 zł.
6. Na 2016 rok zaplanowano nadwyżkę operacyjną w wysokości 214.321.220 zł. Poziom zrealizowanych dochodów bieżących oraz wydatków bieżących ukształtował ostatecznie na dzień 31.12.2016 r. nadwyżkę operacyjną w wysokości 280.786.936,07 zł, co stanowi 131,0 % kwoty planowanej. Jest to kolejny rok z rządu znaczącego wzrostu poziomu nadwyżki operacyjnej.
7. Z zaplanowanej na 2016 rok kwoty przychodów, wynoszącej 391.960.482 zł zrealizowano :

- kredyty w wysokości - 120.000.000 zł
- pożyczki - 833.338 zł
- przychody z prywatyzacji - 75.000 zł

Pozostałą kwotę przychodów stanowiły wolne środki jako nadwyżka środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu, wynikających z rozliczeń kredytów i pożyczek

z lat ubiegłych - 261.312.585,34 zł

Łączna wartość zrealizowanych przychodów

stanowiła kwotę - 382.220.923,34 zł

8. Planowany deficyt budżetu Miasta na koniec 2016 roku wynosił 154.315.577 zł. Źródło sfinansowania deficytu stanowiły przychody z kredytów i pożyczek w kwocie 132.368.934 zł oraz wolne środki jako nadwyżka środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu w kwocie 21.946.643 zł.
9. Po raz pierwszy wielu lat budżet Miasta zamknął się nadwyżką, która wyniosła w 2016 roku 68.062.563,03 zł. Nadwyżka ta stanowiła 1,7% wykonanych dochodów ogółem. Nadwyżka budżetu ostatni raz wystąpiła w 1997 roku.
10. Z ogólnej kwoty rozchodów zrealizowanych w 2016 r. w wysokości 237.498.896,28 zł spłacono raty zaciągniętych kredytów i pożyczek w kwocie 181.870.325,28 zł oraz dokonano wykupu obligacji w kwocie 55.628.571 zł, wykonując plan w tym zakresie w 99,9%.
11. Zadłużenie Miasta na koniec 2016 roku z tytułu zaciągniętych pożyczek i kredytów oraz emisji obligacji komunalnych z terminem spłaty w 2017 roku i latach następnych wyniosło 2.745.920.871,59 zł. W porównaniu z końcem 2015 roku dług nominalny Miasta zmniejszył się o 113.777.175,74 zł, tj. o 4,0 %. Zadłużenie na jednego mieszkańca zmniejszyło się z kwoty 4.079 zł do kwoty 3.942 zł. Pomimo zmniejszenia się kwoty długu Rada Miejska w Łodzi podobnie jak Regionalna Izba Obrachunkowa w Łodzi zauważa, że pozostaje on na bardzo wysokim poziomie. Tym samym obsługa długu przez Miasto w następnych latach obciążona jest ~~wysokim~~

ryzykiem, a co za tym idzie, wymaga maksymalnej dyscypliny finansowej w postaci osiągnięcia zakładanych w prognozie długu wskaźników jednorocznych. Z tego względu zaciąganie nowych zobowiązań przez Miasto w zakresie wydatków majątkowych i długu powinno być każdorazowo poprzedzone dogłębными analizami i ściśle powiązane z oceną bieżącej sytuacji finansowej gminy.

12. Zobowiązania wymagalne Miasta wg stanu na dzień 31 grudnia 2016 roku wyniosły 52 zł i były to zobowiązania jednostki budżetowej Centrum Informacji Turystycznej w Łodzi.
13. Skutki obniżenia górnych stawek podatków od nieruchomości i środków transportowych za 2016 rok wyniosły 3.719.526,18 zł. Skutki udzielonych ulg, umorzeń, zwolnień z podatków od nieruchomości i środków transportowych za 2016 rok wyniosły 4.595.627,06 zł. Natomiast skutki ulg, dotyczących pozostałych podatków i opłat oraz odsetek od nieterminowych płatności, wyniosły 1.945.617,11 zł. Łącznie stanowi to kwotę 10.260.770,35 zł, tj. 0,3 % zrealizowanych dochodów ogółem.
14. Rada Miejska w Łodzi, podobnie jak Skład Orzekający RIO, widzi potrzebę rzetelnej analizy polityki właścicielskiej Miasta w odniesieniu do spółek z udziałem kapitałowym gminy. Tylko w 2016 roku Miasto wydatkowało na dopłaty do funkcjonowania tych podmiotów 29.597.954,85 zł (z tego tylko do Portu Lotniczego Łódź im. Wł. Reymonta Sp. z o.o. 25.712.650 zł), a na wniesienie do nich wkładu pieniężnego na podniesienie kapitału zakładowego oraz objęcie udziałów kolejne 84.886.190,16 zł. Dodatkowo w 2016 r. Miasto poniosło wydatki przeznaczone na dopłatę zwrotną dla Miejskiego Ogrodu Zoologicznego Sp. z o.o. w wysokości 16.647.743,54 zł.

**Przewodniczący Komisji p. Łukasz Magin** zapytał, czy do tych 14 zaproponowanych punktów są uwagi.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Kamil Deptuła** zgłosił uwagę dotyczącą punktu 11. To jest właściwie wniosek o poprawkę w zdaniu: *„Tym samym obsługa długu przez Miasto w następnych latach obciążona jest wysokim ryzykiem (...).”* Zaproponował, aby wykreślić słowo *wysokim*, pozostawić *ryzykiem*, ponieważ trudno jest ocenić jaki charakter ma ta wysokość tego ryzyka. To jest kosmetyczna zmiana, która nie powinna wpłynąć na treść całej opinii, która jest perfekcyjnie przygotowana.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** stwierdził, że podobne sformułowanie jest na str. 3 opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej: *„Kwota długu miasta pozostaje nadal na bardzo wysokim poziomie”*.

**Przewodniczący Komisji p. Łukasz Magin** odpowiedział, że tak, tylko, że uwaga Wiceprzewodniczącego dotyczyła stopnia ryzyka obsługi długu w kolejnych latach.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Kamil Deptuła** dodał, że nie ma tu co polemizować ze stwierdzeniami, które się odnoszą do czegoś, co już minęło, czyli do poprzedniego okresu to tutaj jednak wychodzimy przed szereg i wypowiadamy się na temat tego co będzie w przyszłości i nie powinniśmy ferować zbyt jednoznacznych ocen, bo one mogłyby później zaszkodzić w jakimś sensie.

**Przewodniczący Komisji p. Łukasz Magin** poddał pod głosowanie zaproponowaną uwagę, wykreślenie z opinii słowa *wysokim*.

**Wynik głosowania:** „za” – 6 głosów, „przeciw” – 4 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

**Przewodniczący Komisji p. Łukasz Magin** zapytał, czy ze strony Państwa radnych są sugestie, jeżeli chodzi o dodanie dodatkowych punktów do tej opinii, ewentualnie jeszcze dalej idące wnioski dotyczące preredagowania zaproponowanej treści opinii.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** zaproponował zgłoszenie szeregu wniosków, które przygotował na Komisję i poprosił o przekazanie wszystkim członkom Komisji. Chodzi o uzupełnienie tej opinii o kolejne punkty. To jest uzasadnienie, dlaczego uważa, że nie należałoby udzielać absolutorium. Podkreślił, że nie jest to adresowane do Skarbnika tylko do organ wykonawczy – Prezydent Miasta wraz z współpracownikami. Zwrócił uwagę, że w opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej (dalej: RIO) jest takie sformułowanie na końcu: „*Skład orzekający w podjętej uchwale nie dokonał oceny celowości ani gospodarności w zakresie wykonywania zadań własnych Miasta. Ocena w tym zakresie – stosownie do obowiązujących przepisów – należy do właściwości Rady.*” W kolejnych punktach zaproponował pojęcie i zaprezentowanie tą część wskaźnikową związaną z minionym rokiem. Należy podkreślić fakt, że w 2016 r. nastąpił gwałtowny spadek inwestycji, mało tego ten spadek był nieco niższy niż pierwotnie zakładano przyjmując budżet pod koniec 2015 r. Zakładano poziom 17,22% ostatecznie ten poziom wyniósł 16,5%. Rok wcześniej w 2015 – było to 27,6%. Jest oczywistością, że, co zresztą jest odnotowane we wcześniejszej części tego projektu opinii...

**Przewodniczący Komisji p. Łukasz Magin** zaproponował sposób pracy nad poszczególnymi poprawkami, Pan radny będzie redagował każdy z zaproponowanych punktów i po każdym punkcie będzie proponowane głosowanie nad przyjęciem.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** zgłosił dodatkowy punkt do opinii Komisji:

„**Punkt 17.** Biorąc pod uwagę zestawienie podstawowych danych z lat 2009 -2017, należy zauważyć, że w 2016 r. **miasto nadal utrzymuje bardzo wysoki poziom zadłużenia.** (W stosunku do 2010 r. jest to współczynnik wzrostu x 2,06.) **Jednocześnie gwałtowny spadek nakładów na inwestycje z 27,6 % wydatków ogółem w 2015 r. na 16,5% w 2016 r. jest jeszcze większy niż w budżecie przyjętym ( zakładano 17,2%).**

**Choć budżet 2016 r. zamknął się nadwyżką w wysokości 68,1 mln zł** przy zaplanowanym deficycie w wysokości 154,3 mln zł (w budżecie uchwalonym była to wartość 24,8 mln zł), **to jednocześnie nie wykonano zaplanowanych inwestycji na kwotę 132,3 mln zł.** Kwota otrzymanego z US zwrotu podatku VAT w 2016 r. wynosiła 32 mln zł.

Zestawienie podstawowych danych:

Rok	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017 plan
Kwota długu w mln zł	1110,3	1327,2	1602,5	1835,5	2118,2	2658,4	2859,7	2745,9	2899,7
Dług na mieszk. w zł	1496	1801	2210	2553	2978	3757	4079	3942	4162
Wskaźnik zadłużenia	41,4%	52,1%	58,31%	57,56%	56,8%	78,3%	74,4%	70,3%	76,6%
Deficyt (-) Nadwyżka (+) w mln zł	- 231,8	- 195,7	- 297,3	- 292,4	- 232,5	- 441,3	- 156,0	+ 68,1	- 133,7
Wydatki na inwestycje do wyd. ogółem	26%	16%	13,4%	16%	22% bez ŁSI	26,6%	27,6%	16,5 %	15,5%
% wykonania planu inwest. po zm. budżet.	91,6%	82,0%	75,6%	81,4%	87,5%	86,9%	84,4%	82,7%	

Dopłata do subwencji oświatowej w mln zł	103,9	122	145,1	149,2	157,3	171,8	190,2	189,5	161,0
Jaka to część subwencji oświatowej	21,9%	24,9%	28,2%	27,3%	28,9%	31,4%	34,1%	32,5%	27,3%

**Powiedział:** „Obok tego spadku nakładów inwestycyjnych chce również podkreślić i wskazać, że chociaż zakończyliśmy rok nadwyżką, deficyt pierwotny był planowany na poziomie prawie 28 mln zł, w tym okresie, kiedy ten budżet został przyjęty, pod koniec 2015 r. Potem ten deficyt się zwiększał na skutek tradycji, czyli korzystania z wolnych środków, które zostały do budżetu angażowane już po przyjęciu tegoż budżetu, czyli automatycznie ten zabieg spowodował wzrost deficytu, ale to jest działanie bardziej księgowo. Najważniejsze, że rok zakończyliśmy niewykonaniem tych inwestycji planowanych na kwotę ponad 132 mln zł, więc ... jest także źródło tej nadwyżki. Warto także wspomnieć, że Miasto jest zasilane również środkami zwrotu VAT, kwota jest dość znacząca 32 mln zł, z tych inwestycji dużych, które były rozliczane, kwota w 2016 r. wpłynęła. Pozostałe elementy wskaźników porównawcze są w tej tabeli, ale one pokazują zakres zmian, jeśli chodzi o poziom wydatków inwestycyjnych, jeśli chodzi o skalę długu. Ten dług w 2016 r. się zmniejszył nieznacznie, był planowany o wiele wyższy, ale zgodnie z tym co wskazuje również RIO, że istnieje ten poziom ryzyka, co do spłaty tego długu w części związanej ze sprzedażą także majątku, ale do tego wrócę i będę prosił o rozstrzygnięcie tej sprawy.”

**Przewodniczący Komisji p. Łukasz Magin** poddał pod głosowanie rozszerzenie opinii o dodatkowy punkt przedstawiony przez Pana radnego, a opatrzony w przedłożonym materiale nr 17:

**Wynik głosowania:** „za” – 4 głosy, „przeciw” – 6 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

*Poprawka nie uzyskała stosownej większości.*

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** zgłosił kolejny punkt do opinii Komisji:

**„Punkt 18<sup>1</sup>. Brak konsekwentnego nadzoru (zwłaszcza największych inwestycji), w zakresie ich przygotowania i realizacji zgodnego z pierwotnymi założeniami jest powodem dużego wzrostu kosztów przy braku dostrzegalnych korzyści.**

**●<sup>1</sup> Dwa lata opóźnienia w budowie Dworca z winy władz Łodzi spowodowało zapłatę przez Miasto 27 mln zł odszkodowania dla Generalnego wykonawcy inwestycji.**

Jest to kwota wyczerpująca roszczenia wykonawcy ale w zakresie pozwu w sprawie o sygn. akt: X GC 387/16 oraz wniosku o zawezwaniu do próby ugodowej w sprawie o sygn. akt: XVII GCo 934/16. Zatem nie mamy pewności czy nie pojawia się inne roszczenia związane z tą inwestycją, które będą obciążać Miasto.

Kolej na tym etapie nie udostępniła informacji w tym zakresie. Zatem niezbędne będzie wystąpienie do Spółek kolejowych o systematyczne udostępnianie danych Komisji Rewizyjnej – przynajmniej w trybie dostępu do informacji publicznej.”

**Powiedział:** „Ww. punkt jest bardzo istotny, związany jest z tym, co głównie motywuje kwestie nieudzielania absolutorium, ale także i głównych zastrzeżeń dotyczących sprawozdania. Otóż, pierwsze, to już był fundament uzasadnienia to, co jest w Państwa druku wpisane w ramce, to już jest podstawa do takiego wniosku i takiej tezy. Otóż, nie można przed podjęciem post faktum, że w wyniku działań swobodnego traktowania największych inwestycji, braku nadzoru, zmiany tych inwestycji, że nastąpiły duże wzrosty kosztów, mało



tego, te zmiany spowodowały to, że zmniejszyły się korzyści związane z realizacją tych inwestycji tych obiektów. Pierwszy przykład dotyczy kwestii związanej z zapłatą przez Miasto odszkodowania w wysokości 27 mln zł dla Generalnego wykonawcy. Chcę przypomnieć, że to odszkodowanie dotyczy konkretnego wniosku sformułowanego i opisanego z odpowiednimi sygnaturami akt, ale wcale nie zamyka kwestii związanej z tym, że mogą pojawić się kolejne roszczenia. Kolej na tym etapie nie udostępniła takich informacji o roszczeniach. Podobnież jakieś wpłynęły, ale dokładnych informacji nie mamy. Mamy deklarację pisemną ze strony Zarządu Inwestycji Miejskich, że do Zarządu jeszcze takie nowe roszczenia się nie pojawiły, w związku z czym przyjmuje to zastrzeżenie, że mogą być jeszcze dalsze konsekwencje tego braku konsekwentnego nadzoru, w związku z czym prosiłbym o przegłosowanie tego punktu.”

**Przewodniczący Komisji p. Łukasz Magin** poddał pod głosowanie rozszerzenie opinii o kolejny punkt przedstawiony przez Pana radnego, a opatrzony w przedłożonym materiale nr 18 (kropka z nr 1, pierwsza ramka + część opisowa):

**Wynik głosowania:** „za” – 4 głosy, „przeciw” – 6 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

*Poprawka nie uzyskała stosownej większości.*

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** zgłosił kolejny punkt do opinii Komisji:

**Punkt 18**●<sup>2</sup>

●<sup>2</sup> Mimo uwag i wniosków zgłaszanych w 2016 r., **Prezydent Miasta nie podjął działań związanych z odzyskaniem środków niesłusznie wypłaconych wykonawcy Trasy W-Z na odcinku 3 za niezrealizowane zgodnie z dokumentacją zadanie „zabezpieczenia projektowanego tunelu oraz głębokiego wykopu przed wodą gruntową” (w formie tzw. korka betonowego). Dotyczy to kwoty ok. 30 mln zł.**

Prezydent ma wiedzę o warunkach kontraktu i treściach związanej z tą inwestycją dokumentacji, z których wynika, że:

- w opisie zamówienia, czyli w Programie Funkcjonalno – Użytkowym (PFU) na str. 94 Miasto wskazało, że: „na etapie opracowania oferty Wykonawca musi przewidzieć konieczności wykonania korka betonowego i uwzględni to w ofercie a następnie ujmie w cenie kontraktowej”;
- w załączniku nr 10 (w przedmiarach) do PFU- opis korka to ponad 66 tys. m<sup>3</sup> masy betonowej, której szacunkowa wartość, wynosi ok. 30 mln zł.
- we Wniosku o Potwierdzenie Wkładu Finansowego do Dużego Projektu na str. 103 oszacowano koszt „zabezpieczenia projektowanego tunelu oraz głębokiego wykopu przed wodą gruntową” w wysokości 7450495 EURO brutto, czyli przy zastosowanym we wniosku kursie wymiany Euro (1 EUR = 4,1704 PLN) w wysokości 31 074 544 zł;
- odstąpiono od realizacji korka betonowego, co potwierdza pismo prezydenta miasta z 8.09.2015 r. (znak: ZDiT –DO.0511.287.2015) a ostatnio publiczna wypowiedź wykonawcy;
- **kontrakt** (tzw. fidic dla systemu zaprojektuj i wybuduj) przewidywał w pkt. 13 **możliwość wprowadzania zmian** tego co jest opisane jako przedmiot zamówienia w PFU, **jednak według określonej procedury wnioskowania - akceptacji i co najważniejsze przeliczenia wartości robót zaniechanych/zamienionych i korekty wartości kontraktu.**

Taką procedurę zmiany przeprowadzono w związku z wykorzystaniem innego materiału zadania wiaty przystankowej obniżając wartość kontraktu o 240 tys. zł.

**Brak działań związanych z odzyskaniem kwot, zapłaconych na roboty, których nie wykonano jest działaniem na szkodę miasta.**

Jednocześnie z analizy dokumentów wynikają kolejne fundamentalne zastrzeżenia dotyczące procedury przetargowej i projektowania tej inwestycji. Jednak działania kontrolne dotyczące inwestycji Trasy WZ w ramach Komisji Rewizyjnej mają być kontynuowane w 2017 r., zatem dalsze wnioski będą przedmiotem kolejnych wystąpień i opinii.”

**Powiedział:** „Kolejna kwestia jest szalenie ważna i chce ją przypomnieć i omówić, ponieważ była już stawiana przy absolutorium za wykonanie budżetu za 2015 r., ale ponieważ w tym 2016 r. sprawa była permanentnie omawiana i prezentowana, z niej wynika jednoznacznie, że Prezydent Miasta powinien podjąć działania związane z pozyskaniem środków niesłusznie wypłaconych wykonawcy trasy W-Z na odcinku III za niezrealizowane zgodnie z dokumentacją zadanie zabezpieczenia projektowanego tunelu oraz głębokiego wykopu przed wodą gruntową, w formie tzw. korka betonowego, dotyczy to kwoty ok. 30 mln zł. Przynotowałem w opisie te fakty i tą wiedzę, którą posiada Prezydent a Państwo również, poprzez dzisiejszą prezentację, ale także wcześniejsze debaty w tym zakresie, ale chce przypomnieć tak bardzo istotne zapisy mówiące o tym, że w Programie Funkcjonalno-Użytkowym takie zabezpieczenie zostało przewidziane, a wprost wskazane na str. 94 PFU, że na etapie opracowania oferty wykonawca musi przewidzieć konieczność wykonania korka betonowego i uwzględnił to w ofercie, a następnie ujmie w cenie kontraktowej. W opisie w zał. nr 10 tzw. przedmiarach do PFU znajdujemy całą wartość ponad 60 tys m<sup>3</sup> masy betonowej, której szacunkowa wartość nosi ok. 30 mln zł. To miało być zrobione i przewidziane w ofercie, we wniosku o potwierdzenie wkładu finansowego do dużego projektu, czyli takim dokumencie w zasadzie finalizującym już kontakty z UE. Wcześniej, przypomnę, był wniosek o dofinansowanie z UE, a potem jest ten wniosek o potwierdzenie wkładu finansowego dużego projektu. Na str. 103 oszacowano koszt zabezpieczenia projektowanego tunelu oraz głębokiego wykopu przed wodą gruntową w wysokości ponad 7 mln Euro, co przy zastosowanym przeliczniku 1 Euro=4,17 zł, wynosi 31 074 544 zł, czyli pokrywa się ta informacja w tym opisie, że taka wartość usługi powinna być zrealizowana. Ponieważ odstąpiono od realizacji tego korka betonowego, to potwierdza pismo Prezydenta Miasta z września 2015 r. oraz także potwierdza sam wykonawca, więc kontrakt powinien przed taką zmianą przewidywać określoną procedurę opisaną w punkcie 13 Kontraktu. Wg tej określonej procedury wnioskowania, akceptacji chodzi o udział Inżyniera kontraktu, powinno się przeliczyć wartość robót zaniechanych, zamiennych i dokonać korekty wartości kontraktu. Tego nie dokonano, mimo, że w innym przypadku taka korekta była wprowadzona, dotyczyło to innego zakresu robót. Brak działań związanych z odzyskaniem kwot zapłaconych za roboty, których nie wykonano jest działaniem na szkodę Miasta. Trzeba podkreślić, że sprawa kontroli inwestycji jeszcze trwa, są inne elementy, które z pewnością będą przedmiotem kolejnych wniosków. Proszę o przegłosowanie.”

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Kamil Deptuła:** „Ponieważ m mówimy tutaj o trasie W-Z, a to było przedmiotem badania przez Zespół Kontrolny, myślę, że ten Zespół nie doszedł do tak daleko idących wniosków, dlatego nie powinny się tak daleko idące wnioski znaleźć w naszej opinii. Ponieważ jest to sprawa kontrowersyjna, dla jednych jest oczywista kwestia korka, dla innych jest oczywiste, że tutaj żadnych naruszeń nie było miejsca. Jako Komisja Rewizyjna decydowali o odpowiednim zawiadomieniu w tej sprawie, decyzja była negatywna, dlatego wydaje mi się, że tutaj nic nie nastąpiło dodatkowego, ponad to, co deliberowaliśmy wielokrotnie. Dlatego uważam, że nie powinno się to znaleźć w części opinii. Dziękuję.”

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** „Chcę jeszcze raz podkreślić, że celowo omawiam to, wskazuje na fundamentalne argumenty, które powinny być podstawą do działań związanych z odzyskaniem tych niesłusznie zapłaconych żeby nikt z Państwa nie mówił, że nie wiedział.”

**Przewodniczący Komisji p. Łukasz Magin** wobec braku pytań, poddał pod głosowanie rozszerzenie opinii o kolejny punkt przedstawiony przez Pana radnego, a opatrzony w przedłożonym materiale **nr 18** (kropka z nr 2, ramka + część opisowa):

**Wynik głosowania:** „za” – 4 głosy, „przeciw” – 6 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

*Poprawka nie uzyskała stosownej większości.*

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** zgłosił kolejny punkt do opinii Komisji:

**Punkt 18** <sup>3</sup> **Dalsze opóźnienia w zakresie pełnego funkcjonowania EC 1** wynikające z błędnych decyzji obecnego prezydenta miasta podejmowanych w minionych latach **pozbawiają Miasto atrakcji a Instytucje Kultury przychodów**. Nie są też znane efekty sądowych rozliczeń z niemieckim biurem projektów realizującym dokumentację Specjalnej Strefy Sztuki.

**Powiedział:** „Planetarium zostało uruchomione, ale pozostała część, która powinna dawno żyć dalej jest przedmiotem wyposażania i urządzania. W związku z czym, oczywiście pozbawieni jesteśmy tego atrakcyjnego elementu, tego obszaru w pełnym zakresie, nie mówiąc o tym, że części tego elementu zrezygnowano. Nie znamy również efektów sądowych rozliczeń z niemieckim biurem projektów realizującym dokumentację Specjalnej Strefy Sztuki. Tej informacji nam nie dostarczono. Chce przypomnieć, że wypłacono tam część środków w tym zakresie, chociaż były podstawy do tego, żeby zakwestionować jakiegokolwiek roszczenia tej firmy projektowej, zrobił tak Urząd Marszałkowski. Miasto wiedząc o tym od dawna, mogło także tą samą drogę wykorzystać, skoro chciało koniecznie konfliktować się i kwestionować realizację tego projektu przez Biuro. Nie chcąc pozbawiać sensu tej inwestycji, uważałem ją za wyjątkowo atrakcyjną, ale skoro wycofano się z tego po stracie Miasta, nawet nie potrafi się rozliczać tak, żeby Miasto odzyskało pieniądze, skoro są podstawy do uznania wyniku orzeczenia najpierw Regionalnej Izby Obrachunkowej, a później Urzędu Zamówień Publicznych po 4 latach (bodaj) od rozstrzygnięcia tego przetargu. Wcześniejsza kontrola nie wykazała żadnych zastrzeżeń, ale później okazało się, że tak jest, tej argumentacji nie wykorzystano, pieniądze – jakieś kilka milionów zostało już przekazanych w związku, z czym to jest istota tej części zastrzeżeń związanych z finansami publicznymi i efektami.”

**Przewodniczący Komisji p. Łukasz Magin** wobec braku pytań, poddał pod głosowanie rozszerzenie opinii o kolejny punkt przedstawiony przez Pana radnego, a opatrzony w przedłożonym materiale **nr 18** <sup>3</sup>.

**Wynik głosowania:** „za” – 4 głosy, „przeciw” – 6 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

*Poprawka nie uzyskała stosownej większości.*

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** zgłosił kolejny punkt do opinii Komisji:

**Punkt 18** <sup>4</sup> **Orzeczenie sądowe dotyczące realizacji Trasy Górna wskazuje, że wykonywano tam prace poza zakresem kontraktu bez procedury przetargowej.**

**Powiedział:** „Niniejszy punkt dotyczy sprawy, która najmniej się ujawniała. Jest orzeczenie sądowe uznające roszczenia (?) wskazujące jednocześnie, że to były prace poza pierwotnym zakresem kontraktu, bez procedury przetargowej. Miast się oczywiście jeszcze dalej procesuje w tej materii, ale Państwo pamiętajcie, że staraliśmy się bardzo silnie dowiedzieć, ile jeszcze na tą Trasę Górna – będziemy wydatkować pieniędzy i dlaczego tak dużo. Mimo wielu lat od zakończenia, od 2014 r. Należy na to niebezpieczeństwo wskazać w tej części.”

**Przewodniczący Komisji p. Łukasz Magin** wobec braku pytań, poddał pod głosowanie rozszerzenie opinii o kolejny punkt przedstawiony przez Pana radnego, a opatrzony w przedłożonym materiale **nr 18** ●<sup>4</sup>.

**Wynik głosowania:** „za” – 4 głosy, „przeciw” – 5 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

*Poprawka nie uzyskała stosownej większości.*

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** zgłosił kolejny punkt do opinii Komisji:

**Punkt 19**●<sup>1</sup> **Brak zabezpieczenia interesu publicznego w ramach prowadzonych inwestycji, skutkuje:**

●<sup>1</sup> skrupulatnie dotrzymanym terminem oddania dla Centrum Handlowego Sukcesja w 2015 r. wjazdu z Al. Politechniki zatytułowanego w budżecie „wydłużenie Al. Kościuszki” a rocznym opóźnieniem - wymuszonej w 2016 r. przez debatę w Radzie Miejskiej - rzeczywistej inwestycji wydłużenia Al. Kościuszki;

**Powiedział:** „W ramach tego punktu wskazuje tutaj na brak i zabezpieczenie interesu publicznego w ramach prowadzonych inwestycji. Skutki są w kolejnych częściach określone. Mamy sytuację, w której w 2015 r. zrealizowano chyba jedyną w okresie rządów Prezydent Miasta inwestycję super przed terminem, chyba i oddano wjazd do centrum handlowego przy al. Politechniki, pod nazwą wydłużenie al. Kościuszki. Natomiast w 2016 r. w wyniku naszej debaty wymusiliśmy, żeby jednak to wydłużenie al. Kościuszki się rozpoczęło od właściwej strony. I się rozpoczęło, ale efektów nie ma żadnych, opóźnienie jest roczne i ten kontrast wskazuje jednak na brak tego zabezpieczenia interesu publicznego w inwestycjach, na których miastu powinno zależeć. To jest pierwszy punkt wskazania w tej części.”

**Przewodniczący Komisji p. Łukasz Magin** wobec braku pytań, poddał pod głosowanie rozszerzenie opinii o kolejny punkt przedstawiony przez Pana radnego, a opatrzony w przedłożonym materiale **nr 19** ●<sup>1</sup>.

**Wynik głosowania:** „za” – 4 głosy, „przeciw” – 4 głosy, „wstrzymujących się” – 1 głos.

*Poprawka nie uzyskała stosownej większości.*

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** zgłosił kolejny punkt do opinii Komisji:

**19**●<sup>2</sup> **Brak zabezpieczenia interesu publicznego w ramach prowadzonych inwestycji, skutkuje:** sprzedażą najbardziej strategicznie ważnego kompleksu nieruchomości w Nowym Centrum Łodzi (składającego się z działki o numerze ew.365 obręb S-02 oraz działki numerze ew.180/68 obręb S-06) za 85 mln zł bez uwzględnienia w specyfikacji decyzji o wpisaniu do budżetu miasta inwestycji drogi podziemnej z parkingiem za 125 mln zł obsługującej te działki. Wpisanie takiej inwestycji do budżetu w kilka dni po sprzedaży zamiast przed sprzedażą (by uwzględnić to w specyfikacji), jest działaniem mającym kolosalne znaczenie dla wyników transakcji. Ponadto pozbawianie się tak strategicznej nieruchomości w takiej formie nie daje Miastu żadnej możliwości wpływu na kształt i rodzaj zabudowy (poza bardzo ogólnymi zapisami planu miejscowego) oraz odnoszenia korzyści w szerszej perspektywie.

**Powiedział:** „Sprawa jest olbrzymiej wagi, jeżeli chodzi o kwotę, ale także olbrzymiej wagi, jeśli chodzi o strategiczne plany rozwojowe miasta. W tej części brak tego zabezpieczenia interesu publicznego dotyczy sprzedaży nieruchomości w Nowym Centrum Łodzi, tej działki, która kiedyś była rezerwowana właśnie pod Specjalną Strefę Sztuki z otoczeniem, które się nazywało wtedy Specjalna Strefa Kultury. To otoczenie miało mieć taki charakter komercyjny. Działki są tutaj opisane. Nieruchomość sprzedano za 85 000 000 zł, ale bez uwzględnienia specyfikacji decyzji o wpisaniu do budżetu Miasta inwestycji drogi

podziemnej z parkingiem za 125 000 000 zł, która, ta droga, miała obsługiwać właśnie te działki. Dopisanie tej inwestycji do budżetu nastąpiło kilka dni po sprzedaży, chociaż powinno być odwrotnie. Powinna być najpierw decyzja o realizacji inwestycji potwierdzona uchwałą zmieniającą budżet, także wpisującą inwestycji do Wieloletniej Prognozy Finansowej, dopiero później, jeżeli już chciało się sprzedać tę działkę, można było wpisując do specyfikacji ten fakt oczekiwać obiektywnych rezultatów. Fakt, że to nie zostało w specyfikacji zamieszczone ma kolosalne znaczenie dla wyników tej transakcji. Chociaż wszyscy się cieszą, że uzyskane zostało 85 000 000 zł, to trzeba wiedzieć, że prawie większość na podstawie specyfikacji ogłoszonej nie wiedziała, że ta droga na pewno będzie, nie było żadnej gwarancji. To zresztą wynika z dokumentacji. Ważniejsze jest to, że sprzedaż tej działki praktycznie pozbawia już Miasto jakichkolwiek narzędzi wpływu na to, co na tej części najbardziej strategicznej powstanie, ani wpływu na kształt, ani rodzaj zabudowy. Ogólne zapisy planu miejscowego tego nie umożliwiają i już sprzedaż tej działki nie pozwoli na odnoszenie korzyści w szerszej perspektywie. Ta sprzedaż, już poprzez fakt odwrócenia tej kolejności jest niekorzystna, a sam fakt dokonania tej sprzedaży wtedy, kiedy można było zupełnie inaczej komercyjnie ją wykorzystać, ta część mogła pracować dla tych obiektów publicznych, jest elementem decyzji o bardzo niekorzystnym wpływie w przyszłości i braku zabezpieczenia tegoż interesu publicznego.”

**Przewodniczący Komisji p. Łukasz Magin** wobec braku pytań, poddał pod głosowanie rozszerzenie opinii o kolejny punkt przedstawiony przez Pana radnego, a opatrzony w przedłożonym materiale **nr 19** ●<sup>2</sup>.

**Wynik głosowania:** „za” – 4 głosy, „przeciw” – 5 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

*Poprawka nie uzyskała stosownej większości.*

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** zgłosił kolejny punkt do opinii Komisji:

**19** ●<sup>3</sup> **Brak zabezpieczenia interesu publicznego w ramach prowadzonych inwestycji, skutkuje:** poza dwuletnim opóźnieniem w oddaniu dworca Fabrycznego pozbawienie go pełnego atrakcyjnego otoczenia obiektów wysokiej kultury oraz zaplecza obsługowego w postaci części komercyjnej, która miała być zabezpieczeniem kosztów jego utrzymania i tętniącego życia.

**Powiedział:** „Chodzi o to, że Miasto w ogóle się nie interesowało tym, jaka będzie nadbudowa, mam wrażenie, że raczej robiono wszystko, żeby ta część komercyjna tego Dworca nie powstała właśnie w związku z Dworcem, co dziś przy ogołoceniu z tych atrakcji kulturalnych jeszcze rozwleczeniu tej inwestycji, jeśli chodzi o realizację tunelu średnicowego, w zasadzie powoduje, że Dworzec nie jest wykorzystywany w pełni. Nie ma zabezpieczenia tego pełnego ruchu. Przykłady takich inwestycji, kiedy część komercyjna jest ściśle powiązana z przestrzenią Dworca są w Polsce, ale również myśmy się, przygotowując tą Inwestycję, wzorowali na Dworcu Berlińskim. Tam Dworzec został nowo wybudowany przy Raistagu, pozbawiono tego Dworca tej części. W związku z czym mamy takie skutki, że ten obiekt, mimo nawet opóźnienia 2-letniego, owocem tego co powinno być dla tej przestrzeni przygotowane, a ponieważ w 2016 r. była ceremonia otwarcia, więc warto mieć tą świadomość co było...”

**Przewodniczący Komisji p. Łukasz Magin** wobec braku pytań, poddał pod głosowanie rozszerzenie opinii o kolejny punkt przedstawiony przez Pana radnego, a opatrzony w przedłożonym materiale **nr 19** ●<sup>3</sup>.

**Wynik głosowania:** „za” – 4 głosy, „przeciw” – 5 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

*Poprawka nie uzyskała stosownej większości.*

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** zgłosił kolejny punkt do opinii Komisji:

**20. Wbrew deklaracjom o priorytetowym traktowaniu wydatków na rewitalizację, nastąpił dalszy spadek wydatków na remonty i inwestycje w gospodarce mieszkaniowej.**

W 2015 r. osiągnęły poziom z 2006 r. Nastąpił spadek tych nakładów o 22,1 mln zł w stosunku do 2014 r. (z 119,1 mln zł w 2014 r. do 97 mln zł w 2015 r.).

Działo się to w sytuacji, kiedy poziom takich nakładów w 2014 r. dopiero odpowiadał analogicznemu wydatkowi z 2008 r.. **W 2016 r. nastąpił spadek o 11.6 mln zł w stosunku do 2015 r. : z 97 mln zł do 85,4 mln zł**, kiedy w latach 2005 – 2010 średnio rocznie wydawano nie mniej niż 100 mln zł.

W efekcie **pogłębił się proces dekapitalizacji zasobu mieszkaniowego.**

Ciągle brak jest rozliczenia tych działań, wykorzystujących większość wymienionych środków, które określa się hasłem „Mia100 kamienic”, które nie mają żadnych ram programowych a tym samym mierników ocen (ile ostatecznie kamienic objęto tym działaniem, w jakim zakresie prac i za jakie kwoty w kolejnych latach).

Poziom nakładów **na remonty i konserwacje obiektów zabytkowych** jest zbliżony do wydatków z 2012 r., co i tak jest **dwukrotnie mniej niż w 2009 r.**

**Powiedział:** „Ww. punkt jest kontynuacją corocznego procesu oceny zmniejszania nakładów wbrew deklaracjom publicznym na remonty i inwestycje gospodarczo-mieszkaniowe. Doszliśmy już do takiego momentu, kiedy nawet, o ile wcześniej można było porównywać do lat minionych, co do skali tych nakładów, powiedzieć, że np. 2015 r. to poziom tych nakładów był z 2016 r., ale już w 2016 r., kolejny spadek o ponad 11 mln zł jest już takim wyjątkowym wskaźnikiem, bo w latach 2005 – 2010 średnio rocznie wydawano na te remonty i na gospodarkę mieszkaniową nie mniej niż 100 mln zł. Tu mamy już kwotę 85,4 mln zł, czyli kompletna odwrotność faktów i liczb w stosunku do deklaracji o priorytecie rewitalizacji, to oczywiście skutkuje pogłębieniem się procesu dekapitalizacji zasobu mieszkaniowego. Ciągle nie mamy rozliczonego tego hasła, bo to nie jest program nawet, „Mia100 kamienic”, nie wiemy ile ostatecznie kamienic objęto tym działaniem, w jakim zakresie prac i za jakie kwoty w kolejnych latach. Oczywiście to, co wykorzystano, to wykorzystano w ramach tych zmniejszonych środków – tych 85 mln zł. W 2016 r.,- i odpowiednik z lat poprzednich – 2015 r. to były 97 mln zł, więc trzeba wskazać tutaj, że działania są dokładnie odwrotne, ale skutek jest fatalny, ponieważ następuje dekapitalizacja tego zasobu i jednocześnie ciągle poziom nakładu na remonty i konserwacje obiektów zabytkowych jest zbliżony do 2012 r., a tak naprawdę poziom najwyższy z 2009 r. to, oceniając wynik z 2016, to są zakłady dwukrotnie mniejsze.”

**Przewodniczący Komisji p. Łukasz Magin** wobec braku pytań, poddał pod głosowanie rozszerzenie opinii o kolejny punkt przedstawiony przez Pana radnego, a opatrzony w przedłożonym materiale **nr 20.**

**Wynik głosowania:** „za” – 4 głosy, „przeciw” – 5 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

*Poprawka nie uzyskała stosownej większości.*

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** zgłosił kolejny punkt do opinii Komisji:

**21. Permanentna reorganizacja urzędu miasta ma olbrzymi wpływ na jego efektywność.**

**W 2016 r. reorganizacja jakiej poddana została:**

■ miejska administracja mieszkaniowa - **spowodowała stratę wpływów w wysokości 37 mln zł** (głównie nie miał się kto zajmować windykacją należności czynszowych) – plan

uchwalony na 2016 r. to 249 mln zł, wykonanie, to 212 mln zł. Najmy chcieli płacić, ale nie wiedzieli gdzie;

■ miejska administracja gospodarki nieruchomościami - **spowodowała zmniejszenie wpływów ze sprzedaży mieszkań.**

**Dodatkowo do spadku wpływów, ze sprzedaży mieszkań przyczyniły niekorzystne zmiany w zasadach stosowania bonifikat.**

W 2015 r. nastąpił gwałtowny spadek sprzedaży mieszkań. Kiedy w 2014 r. sprzedano 3055 lokali, to w 2015 r. o połowę mniej, czyli 1538 lokali. Ze sprzedaży uzyskano w 2014 r. dochód w wysokości 36,8 mln zł, to w 2015 r. tylko 8,8 mln zł. W 2016 r. sprzedano 966 mieszkań oraz 2 nieruchomości zabudowane domami jednorodzinnymi.

**Zaplanowano wpływy na poziomie 32 mln zł, wykonanie jest na poziomie 18,2 mln zł, czyli 57,2 %.**

**Powiedział:** „Tu mamy szczególny przykład skutków permanentnej reorganizacji miasta, który uderza właśnie w tę część mieszkaniową, to znaczy, w wyniku tej reorganizacji administracja mieszkaniowa straciła wpływy w wysokości 37 mln zł w stosunku do tych planowanych na początku, kiedy budżet na 2016 r. był przyjęty. Wtedy, przypomnę, przyjętą wartość 249 mln zł – wykonanie to 212 mln zł. Najemcy chcieli płacić, ale nie wiedzieli gdzie, windykacja wtedy siadła, był dwukrotnie korygowany ten budżet. To jest skutek reorganizacji, która uderzyła w miasto, w urzędników, pozbawieni zostaliśmy tej kwoty, która mogła być wykorzystana, także na te działania remontowe, inwestycyjne w tym sektorze gospodarki mieszkaniowej. Podobnie zmniejszyły się wpływy ze sprzedaży mieszkań, a to dotyczyło również zmiany reorganizacji, jeśli chodzi o tą administrację gospodarki nieruchomościami. W jakiejś części wpływ na zmniejszenie tych wpływów były błędy dotyczące zmiany w stosowaniu bonifikaty, ale w dużej części to była także konsekwencja tejże reorganizacji. Ostatecznie zaplanowano wpływy na poziomie 32 mln zł, wykonanie jest na poziomie 18,2 mln zł, czyli 57,2 %. Najbardziej dotkliwa była strata 37 mln zł niewykonania w wyniku tejże reorganizacji w administracjach mieszkaniowych.”

**Przewodniczący Komisji p. Łukasz Magin** wobec braku pytań, poddał pod głosowanie rozszerzenie opinii o kolejny punkt przedstawiony przez Pana radnego, a opatrzony w przedłożonym materiale **nr 21**.

**Wynik głosowania:** „za” – 4 głosy, „przeciw” – 5 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

*Poprawka nie uzyskała stosownej większości.*

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** zgłosił kolejny punkt do opinii Komisji:

**22.** W 2016 r. był kolejnym rokiem wykorzystywania nadwyżki środków z opłaty śmieciowej z 2013 r. (łącznie nadwyżka z 2013 r., to 30,4 mln zł; zaś nadwyżka z 2014 r. to 27,3 mln zł). Jednocześnie był to rok wysokich ponad 20 mln zł wydatków poza głównym tytułem wydatków na odbiór i zagospodarowanie odpadów. Jest to wypełnianie zawyżonych kalkulacji i dostosowanych do nich cen przez firmy wywozowe we wdrożeniu opłaty śmieciowej.

**Rezygnacja** w latach 2011 -2012 z realizacji spalarni w Łodzi i utrata bezzwrotnych środków z Unii Europejskiej na ten cel na poziomie 363 mln zł **zderzy się ze wzrostem opłat za składowanie odpadów komunalnych nieposegregowanych** ze 120 zł za 1 tonę (w latach 2015-2017) do 140 zł w 2018, 170 zł w 2019 i 270 zł w 2020 r. Jeśli do tego dojdą koszty wywozu na większą odległość, to łączne skutki przerzucenia tych niepotrzebnych obciążeń na mieszkańców będą wynikiem błędnych rozstrzygnięć obecnego prezydenta.

**Powiedział:** „Ten punkt też ma swoją historię, jednak warto zwrócić uwagę na fakt, że z jednej strony w 2016 r. dalej korzystaliśmy z nadwyżki, która się pojawiła w 2013 r.

w wysokości 30 mln zł, jeśli chodzi o uzupełnienie tych kwot przeznaczonych na obsługę wywozu odpadów. Mamy jeszcze te nadwyżki, one są rozpisane na lata następne. Nadwyżka z 2014 r. to kwota mniej więcej 27,3 mln zł. Jeżeli porówna się dodatki, które pojawiły się w tym okresie, innych tytułów niż to podstawowe – wydatki na odbiór i zagospodarowanie odpadów, to w zasadzie mamy obraz takiej sytuacji, kiedy w wyniku zawyżonych kalkulacji, zmusiliśmy w przetargach dostosowanie się firm do tych wyższych cen, ale ponieważ te wyższe cele dają jeszcze jakieś środki, przy wykorzystaniu tych nadwyżek, więc mamy wpisane dodatkowe tytuły, które koniecznie chcemy wypełnić treścią, czyli wydatkami, zamiast wprowadzić odwrotny proces, to znaczy dużej konkurencyjności i kalkulacji takiej, która nie zachęcałaby do tego by firmy się dostosowały do zarządzanych proponowanych w rozstrzygnięciach, kalkulacjach zmian niskich, co ważne przy konsekwencjach rezygnacji ze spalarni i utraty tych milionów, tej dotacji unijnej, bezzwrotnych środkach na poziomie 363 mln zł zderzy się ze wzrostem opłat za składowanie odpadów komunalnych nieposegregowanych ze 120 zł za 1 tonę (w latach 2015-2017) do 140 zł w 2018, 170 zł w 2019 i 270 zł w 2020 r. Gdybyśmy mieli te instalacje własne, to wzrost kosztów mógłby być mniejszy i jednocześnie nie dochodziłyby koszty wywozu tych śmieci na zewnątrz. Mamy w 2016 r. realizację tego procesu, sztucznego nadmiaru wydatków w sytuacji, gdy za moment będziemy mieli jeszcze skutki braku spalarni i także skutki składowania odpadów nieposegregowanych, wywozu ich za bardzo dużą stawkę- dwukrotnie wyższą.”

**Przewodniczący Komisji p. Łukasz Magin** wobec braku pytań, poddał pod głosowanie rozszerzenie opinii o kolejny punkt przedstawiony przez Pana radnego, a opatrzony w przedłożonym materiale **nr 22**.

**Wynik głosowania:** „za” – 4 głosy, „przeciw” – 5 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

*Poprawka nie uzyskała stosownej większości.*

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** zgłosił kolejny punkt do opinii Komisji:

### **23. Spółki miejskie stają się coraz bardziej źle zarządzane, co ma dwustronny wpływ na budżet miasta.**

■ Spółki komunikacyjne są coraz mniej efektywne przerzucając zwiększające się obciążenia finansowe na miasto:

□ MPK wykazało się w 2016 r. kolejnym wzrostem ceny wozokilometra: tak, że porównywalna (po uwzględnieniu zmian inflacyjnych) średnia **cena wozokilometra z lat 2003-2009**, to **5,49 zł**, zaś w **2016 r. cena ta wyniosła 8 zł**, czyli **o 45% drożej** (przy czym nie wiadomo, czy wartość ta uwzględnia środki z dokapitalizowania w części traktowanej jako rekompensata za świadczone usługi). Jednocześnie MPK kredytuje się wpływami biletów przekazując 56% wpływów dopiero pod koniec grudnia; w sytuacji kiedy miasto przekazuje rekompensatę za świadczone usługi w miarę równomiernie co miesiąc.

□ Lotnisko traci połączenia regularne i czarterowe, liczba pasażerów maleje: w 2016 r. liczba pasażerów zbliżyła się do poziomu z 2006 r. (w 2016 r. – 241 tys. zł; w 2006 r. - 204 tys. zł) Kiedy we wszystkich lotniskach dużych miast odnotowuje się wzrosty w Łodzi jest spadek.

■ Spółki wodno-kanalizacyjne zamiast doskonalenia i rozszerzania swoich usług i zadań, stają się źródłem drenażu dywidendy do budżetu miasta:

□ **Wysoka dywidenda pozyskana w 2016 r. ze ZWiK** w kwocie 9,3 mln zł z zysku 2015r. okazuje się efektem

ograniczenia niezbędnych inwestycji i zatrudniania pracowników produkcji, **co skutkuje obniżeniem jakości wody.**

W 2016 r. był pierwszy przypadek zatrucia wody bakterią kałową (enterokokami).



**Powiedział:** „Regionalna Izba, tradycyjnie już w poprzedniej opinii i w tej, wskazuje na niebezpieczeństwa związane z obciążeniami, jakie spadają spółki dla budżetu miasta. Trzeba stwierdzić, że wynika to także głównie z powodu złego zarządzania, które ma dwustronny wpływ na budżet miasta, dlatego, że z jednej strony w spółkach komunikacyjnych są to działania, które powodują zwiększenie obciążeń miasta na skutek małej skuteczności pozyskiwania klientów, czy też podróźnych, czy też takiej oferty konkurencyjnej, cenowe, wykorzystanie całego potencjału spółki, by ona nie musiała mieć z takiego silnego ... w rekompensacie za świadczone usługi. Tutaj są te dwa przypadki spółek komunikacyjnych, czyli MPK, które z danych, jakie otrzymaliśmy w tej debacie wskazuje się, że cena wozokilometra jest już na poziomie 8 zł, jeżeli porównać tę cenę, już po uwzględnieniu żeby to było porównywalne, w uwzględnieniu zmian inflacyjnych, to średnio cena wozokilometra w latach 2003-2009, to 5,49 zł, zaś w 2016 r. cena ta wyniosła 8 zł, czyli o 45% drożej. Warto również jest wskazania to, że MPK sztucznie się dodatkowo kredytyuje, ponieważ nie przekazuje nam środków wpływów ze sprzedanych biletów równomiernie, tylko przekazuje większość 56% dopiero pod koniec grudnia, w sytuacji, kiedy miasto przekazuje rekompensatę za świadczone usługi w miarę równomiernie co miesiąc. Myślę, że do sesji budżetowej uda mi się wyjaśnić, czy ta cena wozokilometra czasami jeszcze nie jest większa, ponieważ w tej cenie, która została mam podana w materiałach przekazanych mieści się również wartość dokapitalizowania, które także, od bodajże 3 lat, może być wykorzystywane, jako forma rekompensaty za świadczone usługi. Na razie trzymam się tej wartości 8 zł i to jest w części związana z komunikacyjnymi.. jeszcze nie powiedziałem o Lotnisku. Lotnisko traci połączenia regularne i czarterowe, liczba pasażerów maleje: w 2016 r. liczba pasażerów zbliżyła się do poziomu z 2006 r. (w 2016 r. – 241 tys. zł; w 2006 r. - 204 tys. zł). Kiedy we wszystkich lotniskach dużych miast odnotowuje się wzrosty w Łodzi jest spadek. Mamy również sytuację taką, kiedy UMŁ chce się zasilać pieniędzmi ze spółek, systematycznie to czyni w stosunku, korzystając z dywidend z Zakładu Wodociągów i Kanalizacji (dalej: ZWiK). W ostatnich latach dotyczy to również łódzkiej Spółki Infrastrukturalnej, ale to, co jest niebezpieczne, to zamiast skoncentrować się na zwiększeniu zakresu usług, zapewnieniu najwyższego poziomu jakości świadczonej usługi, także jakości wody. Mam sytuację taką, kiedy miasto pozyskało dywidendę bardzo wysoką w 2016 r. ze ZWiKu, jako wynik zysku za 2015 r. w kwocie 9,3 mln zł, ale w tym samym czasie wynika z tego, że było efektem ograniczenia niezbędnych inwestycji ograniczania zatrudniania pracowników produkcji. W związku z czym mieliśmy pierwszy przypadek w historii ZWiKu zatrucia wody enterokokami.”

**Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski:** „Przede wszystkim ta cena wozokilometra wynika z kosztów, które są w Spółce wykonywane z tytułu realizacji usług i my mamy obowiązek pokrywać zgodnie z umową powierzenia te uzasadnione wszelkie koszty i teraz, pokrycie tych uzasadnionych kosztów odbywa się zarówno z tej części bieżącej, jak i z części majątkowej w zakresie komunikacji zastępczej, jak i częściowo z podwyższenia kapitału. Ale tutaj, proszę tego nie łączyć. Koszty to są w Spółce ewidencjonowane odpowiednio i taki jest faktyczny koszt, natomiast źródło pokrycia w rekompensacie, jednym ze źródeł pokrycia tych uzasadnionych kosztów jest m.in. dokapitalizowanie. To nie ma wpływu na wysokość kosztów.”

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski:** „Kiedyś MPK wypracowywało własne środki, zarabiało jednocześnie, pokrywało koszty z zakupów, np. z autobusów. W tej chwili w zasadzie wszystko jest kompensowane w postaci środków przekazywanych z miasta, czy to w postaci bezpośrednio rekompensaty, czy dokapitalizowania, ale to nie zmienia stanu rzeczy, że te wartości dają taki efekt. Potencjał MPK jest niewykorzystany, zarządzanie tą firmą jest bardzo kiepskie, powoduje to, że porównywalność, efektywność jest tutaj wręcz porażająca.

Nie tłumaczy to fakt, że dzisiaj mamy od 2011 roku funkcję powierzenia usług, bo od tego jest menadżer, żeby znalazł trochę odpowiedniego wykorzystania potencjału.”

**Przewodniczący Komisji p. Łukasz Magin** wobec braku pytań, poddał pod głosowanie rozszerzenie opinii o kolejny punkt przedstawiony przez Pana radnego, a opatrzony w przedłożonym materiale **nr 23**.

**Wynik głosowania:** „za” – 3 głosy, „przeciw” – 6 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

*Poprawka nie uzyskała stosownej większości.*

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** zgłosił kolejny punkt do opinii Komisji:

**24.** W 2016 r. rozpoczęto ponowne projektowanie schroniska dla zwierząt, co ma wydłużyć realizację inwestycji do 2019 r. Od 2010 roku na projektowanie wydatkowano już 367 tys. zł.

**Powiedział:** „Ww. punkt sygnalizuje fakt, że chociaż działania i wydatki inwestycyjne w zakresie schroniska dla zwierząt trwają od 2010 r. wtedy kupiona została działka pod lokalizację. W 2016 r. doszliśmy do etapu, że wszystko, co zostało tam wydatkowane na projektowanie trzeba i tak zmieniać, sprawa się zaczyna prawie, że od nowa. Na szczęście jest ten teren i w analizach te wcześniejsze projekty będą mogły być wykorzystane. Intencja jest taka, żeby zmniejszyć pojemność tego schroniska, ale perspektywa oddania do 2019 r. włącznie.”

**Przewodniczący Komisji p. Łukasz Magin** wobec braku pytań, poddał pod głosowanie rozszerzenie opinii o kolejny punkt przedstawiony przez Pana radnego, a opatrzony w przedłożonym materiale **nr 24**.

**Wynik głosowania:** „za” – 3 głosy, „przeciw” – 6 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

*Poprawka nie uzyskała stosownej większości.*

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** zgłosił kolejny punkt do opinii Komisji:

**25.** Jako efekt nieprawidłowości w postępowaniu przetargowym na wybór organizatora imprez Tygodnia Mody (Fashion Week) w latach 2014 -2016 przeprowadzonym pod koniec 2013 roku, w 2015 roku **Miasto zaczęło ponosić wyraźne straty wizerunkowe w związku z realizacją tego przedsięwzięcia, by w 2016 r. impreza całkowicie upadła.**

Mimo, że oferta dotychczasowego organizatora była droższa (o 330 tys. zł na jednej edycji) a jakościowo gorsza od zgłoszonej przez drugi podmiot, to jednak wybrano podmiot droższy, który doprowadził do upadku imprezy.

**Powiedział:** „Ww. punkt dotyczy upadku Łódzkiego Tygodnia Mody, chociaż sygnał już był w 2015 r. To są konsekwencje złego rozstrzygnięcia przetargu, konkursu na wyłonienie organizatora. Były popełnione błędy i konsekwencje były takie, iż impreza upadła, wizerunkowo miasto na tym bardzo straciło. Na ile zostanie odbudowane to trudno powiedzieć, ale po drodze zlikwidowano *Złotą Nitkę*. Zamiast osiągnąć mamy upadki.”

**Przewodniczący Komisji p. Łukasz Magin** wobec braku pytań, poddał pod głosowanie rozszerzenie opinii o kolejny punkt przedstawiony przez Pana radnego, a opatrzony w przedłożonym materiale **nr 25**.

**Wynik głosowania:** „za” – 3 głosy, „przeciw” – 6 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

*Poprawka nie uzyskała stosownej większości.*

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** zgłosił kolejny punkt do opinii Komisji:

**26. Miasto ponosi już koszty funkcjonowania dwóch wydziałów tworzących grupę medialno-wizerunkową prezydenta miasta** (Biuro rzecznika Prasowego i Nowych Mediów oraz Biuro Promocji, Komunikacji Społecznej i Turystyki).

♦ W 2016 r. była kontynuowana i to w zwiększonym zakresie praktyka publikacji wielkoformatowych (48 modułów i więcej) ogłoszeń w dziennikach oraz gazetkach (dostarczanych do skrzynek pocztowych), zawierających treści propagandowe dezinformujące mieszkańców i często zawierające nieprawdziwe informacje. Środki te powinny być wykorzystywane dla potrzeb rzetelnych konsultacji i przekazu potrzebnych mieszkańcom informacji.

♦ Samo przekształcanie komórek zajmujących się promocją, turystyką, współpracą z zagranicą, informacją i komunikacją społeczną przybierało w 2016 roku 4 formy strukturalne, czyli kolejnych wcieleń Biur.

**Powiedział:** „Mamy te zmiany strukturalne, które tworzą grupę medialno-wizerunkową Prezydenta Miasta w postaci dwóch wydziałów: Biura Rzecznika Prasowego i Nowych Mediów oraz Biuro Promocji, Komunikacji Społecznej i Turystyki. Koszty tej struktury są coraz większe. W 2016 r. była kontynuowana i to w zwiększonym zakresie praktyka publikacji wielkoformatowych (48 modułów i więcej) i oczywiście nie chodzi o sam fakt publikacji ogłoszeń, tylko, jaki cel jest ogłoszeń. Otóż wielkie ogłoszenia zawierają treści tylko propagandowe, właściwie dezinformujące mieszkańców, często zawierające efekt nieprawdziwej informacji, np. związane z informacjami dotyczącymi tanich opłat. Środki te dotyczące tych ogłoszeń powinny być wykorzystane dla potrzeb rzetelnych konsultacji, przekazów potrzebnych mieszkańcom informacji, takich jednak w dużej części tych wielkoformatowych ogłoszeń nie było. Do tego jeszcze dochodzą publikacje w postaci gazetek, broszur, których koszt jeszcze jest większy, a nie służy chociażby działaniom dotyczącym zmian systemu komunikacyjnego, siatki połączeń, tylko uprawia się propagandę. Zwracam uwagę, że komórki zajmujące się promocją, turystyką, współpracą z zagranicą, informacją i komunikacją społeczną przybierało w 2016 roku 4 formy strukturalne, czyli kolejnych wcieleń Biur.”

**Przewodniczący Komisji p. Łukasz Magin** wobec braku pytań, poddał pod głosowanie rozszerzenie opinii o kolejny punkt przedstawiony przez Pana radnego, a opatrzony w przedłożonym materiale **nr 26**.

**Wynik głosowania:** „za” – 3 głosy, „przeciw” – 6 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

*Poprawka nie uzyskała stosownej większości.*

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** zgłosił kolejny punkt do opinii Komisji:

**27. W 2016 r. Łódzkie Centrum Wydarzeń (ŁCW) wydatkowało na działalność statutową 9,8 mln zł** – w tym na Festiwal *Transatlantyk* 3320 tys. zł., (przy czym na edycje 2016 wydatkowano już kwotę 833 tys. zł w 2015 r.) łącznie dziesięciokrotnie większą jak średnio za każdą już zrealizowaną edycję Festiwalu *Camerimage*. Efekty są odwrotnie proporcjonalne, choć to główne i najdroższe wydarzenie finansowane przez ŁCW. **Na funkcjonowanie samego ŁWC wydatkowano 1,2 mln zł, czyli 12% kwoty na działalność statutową.** Zapowiadane wpływy z działalności ŁWC są na bardzo wstępnym etapie.

**Powiedział:** „Dotyczy tej instytucji, która miała największe możliwości działania i środki tworzenia, chodzi o Łódzkie Centrum Wydarzeń, które na działalność statutową wydatkowało 9,8 mln zł – w tym duża część dotyczyła w tym na Festiwal *Transatlantyk* 3 320 tys. zł. Nie był to sukces, raczej efekty w stosunku do oczekiwanych nie są duże, a porównując

z dziesięciokrotnie tańszego festiwalu *Camerimage*, to średniorocznie licząc efekty są odwrotnie proporcjonalne. Im wyższa kwota tym gorsze efekty. Trzeba także wskazać, że samo funkcjonowanie ŁCW, istnienie tego organizmu pochłonęło 12% kwoty (1 200 000 zł) na funkcjonowanie tej instytucji, działalność statutową. Zapowiadane wpływy z działalności ŁWC są na bardzo wstępnym etapie. Skupiłem się tutaj ocenie na sprawach, które mają najistotniejsze znaczenie, zarówno kwotowe, jak i strategiczne dla miasta. Nie ma tutaj o pozytywach. O pozytywach będę mówił na sesji absolutoryjnej. Trzeba stwierdzić, że to są decyzje wewnętrzne, to znaczy, one są narzucone przez organ wykonawczy, przez Prezydenta i jego bezpośrednich współpracowników i w gruncie rzeczy nie są one efektem działań tych zawodowych urzędników, którzy funkcjonują w tym systemie. Muszą to wykonać, tak jak np. te reorganizację to zostały narzucone tej administracji mieszkaniowej i stała się sama ofiarą takiej decyzji. Warto o tym pamiętać. Podobnie zresztą jak kwestia tego nadzoru nad inwestycjami. Wszystko to, gdyby było zrealizowane zgodnie z pierwotnymi założeniami, na pewno przyniosłoby olbrzymie korzyści miastu. Stało się jednak odwrotnie, co należy odnotować. Zatem trzeba stwierdzić przed głosowaniem ostatniego punktu, że służby finansowe miasta mają trudny orzech do zgryzienia, żeby jakoś wszystkie elementy pogodzić, niemniej straty są i, aż się dziwię, że one są tak spokojnie przyjmowane. Zapłata odszkodowania w wysokości 27 mln zł, to ktoś powinien za to odpowiedzieć, ktoś powinien być z tego rozliczony. Tak się nie dzieje. Sygnalizujemy to przy okazji tej debaty nad sprawozdaniem budżetowym.”

**Przewodniczący Komisji p. Łukasz Magin** wobec braku pytań, poddał pod głosowanie rozszerzenie opinii o kolejny punkt przedstawiony przez Pana radnego, a opatrzony w przedłożonym materiale **nr 27**.

**Wynik głosowania:** „za” – 3 głosy, „przeciw” – 6 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

*Poprawka nie uzyskała stosownej większości.*

*Opinia nie została rozszerzona.*

Wobec braku kolejnych poprawek **Przewodniczący Komisji p. Łukasz Magin** poddał pod głosowanie projekt uchwały – **druk BRM nr 108/2017** w sprawie udzielenia absolutorium dla Prezydenta Miasta Łodzi za 2016 rok. Po zapoznaniu się i rozpatrzeniu sprawozdania Prezydenta Miasta Łodzi z wykonania budżetu za rok 2016, sprawozdania finansowego za rok 2016, zapoznaniu się z opinią z badania sprawozdania finansowego biegłego rewidenta, opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi o sprawozdaniu z wykonania budżetu za rok 2016, informacją o stanie mienia komunalnego za okres 01.01.2016 r. - 31.12.2016 r., stanowiskiem Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi oraz opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi na temat wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie absolutorium Rada Miejska w Łodzi **udziela** Prezydentowi Miasta Łodzi absolutorium z tytułu wykonania budżetu Miasta za 2016 rok.

**Wynik głosowania:** „za” – 6 głosów, „przeciw” – 3 głosy, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

**Przewodniczący Komisji p. Łukasz Magin** zaproponował przyjęcie wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie absolutorium:

Komisja Rewizyjna

Rady Miejskiej w Łodzi

Łódź, dnia 18 maja 2017 r.

## **Wniosek**

Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi

w sprawie absolutorium dla Prezydenta Miasta Łodzi za 2016 rok

Po dyskusji Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej w Łodzi postanowiła wystąpić do Rady Miejskiej w Łodzi z wnioskiem w formie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi o udzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta Łodzi za rok 2016, głosując:

„za” wystąpieniem z wnioskiem o udzielenie absolutorium – **6** głosów

**3** głosów „przeciw”

**0** głosów „wstrzymujących się”

Wobec braku zgłoszeń, **prowadzący** podziękował zebranych za udział w pracach związanych z procedurą absolutorijną.

### **Ad 4.: Przyjęcie protokołów Nr 47/IV/17 z dnia 13 kwietnia, Nr 48/V/17 z dnia 20 i 21 kwietnia oraz Nr 49/V/17 z dnia 11 maja 2017 r. posiedzeń Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej.**

Komisja bez uwag przyjęła protokół Nr 47/IV/17 z dnia 13 kwietnia, Nr 48/V/17 z dnia 20 i 21 kwietnia oraz Nr 49/V/17 z dnia 11 maja 2017 r. posiedzenia Komisji Rewizyjnej.

**Wynik głosowania:** „za” – **9** głosów, „przeciw” – **0** głosów, „wstrzymujących się” – **0** głosów.

**Przewodniczący Komisji p. Łukasz Magin** poprosił o udzielenie upoważnienia do podpisania protokołu z dzisiejszego posiedzenia, gdyż musi on być również załączony do dokumentów, które będą przekazane do Regionalnej Izby Obrachunkowej.

**Wobec braku sprzeciwu protokół zostanie podpisany.**

### **Ad 5.: Przyjęcie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi nr 3 z 2017 r.**

*(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.1510.10.3.2017)*

**Wynik głosowania:** „za” – **9** głosów, „przeciw” – **0** głosy, „wstrzymujących się” – **0** głosów.

### **Ad 2.: Sprawy różne i wniesione.**

**Przewodniczący Komisji** poinformował, że Wydział Budżetu przekazał do wiadomości zestawienia przedstawiające informację o realizacji dochodów i wydatków budżetu Miasta Łodzi za m-c kwiecień 2017 roku.

Ponieważ nie było wniosków ze strony radnych, prowadzący zamknął posiedzenie.

Protokół sporządziła:

Sylwia Woźniak-Taczała

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

Rady Miejskiej w Łodzi

Łukasz Magin