

Protokół nr 19/III/2016

posiedzenia Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska

Rady Miejskiej w Łodzi

z dnia 3 marca 2016 r.

I. W posiedzeniu uczestniczyli:

1. Członkowie Komisji
 - stan.....11
 - obecnych..... 9
 - nieobecnych..... 2, tj. radna p. Anna Lucińska – nieusprawiedliwiona
radna p. Urszula Niziołek-Janiak – usprawiedliwiona

Listy obecności stanowi załącznik nr 1 i nr 2 do protokołu

Zaproszenie stanowi załącznik nr 3 do protokołu

II. Proponowany porządek posiedzenia:

1. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2016 rok – druk nr 76/2016.
2. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2016-2040 – druk nr 77/2016.
3. Informacja Prezydenta Miasta nt. realizacji budowy Orientarium ze szczególnym uwzględnieniem lokalizacji.
4. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wyrażenia zgody na utworzenie przez Miasto Łódź Miejskiego Ogrodu Zoologicznego w Łodzi Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością oraz określenia zasad wniesienia przez Miasto Łódź wkładu pieniężnego i niepieniężnego na pokrycie kapitału zakładowego – druk nr 57/2016 wraz z autopoprawką.
5. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie uzgodnienia realizacji inwestycji celu publicznego na obszarze zespołu przyrodniczo-krajobrazowego „Ruda Willowa” – druk nr 54/2016.
6. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie uzgodnienia realizacji inwestycji celu publicznego na obszarze zespołu przyrodniczo-krajobrazowego „Międzyrzecze Neru i Dobrzyńki” – druk nr 55/2016.
7. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie uzgodnienia realizacji inwestycji celu publicznego na obszarze zespołu przyrodniczo-krajobrazowego „Źródła Neru” – druk nr 70/2016.
8. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie uzgodnienia realizacji inwestycji celu publicznego na obszarze zespołu przyrodniczo-krajobrazowego „Sucha dolina w Moskulach” – druk nr 71/2016.
9. Przyjęcie protokołu nr 18/II/2016.
10. Sprawy różne i wniesione.

III. Przebieg posiedzenia

Posiedzenie otworzył **przewodniczący Komisji p. Marek Michalik**. Nowy porządek obrad przyjęto jednomyślnie:

1. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie uzgodnienia realizacji inwestycji celu publicznego na obszarze zespołu przyrodniczo-krajobrazowego „Ruda Willowa” – druk nr 54/2016.
2. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie uzgodnienia realizacji inwestycji celu publicznego na obszarze zespołu przyrodniczo-krajobrazowego „Międzyrzecze Neru i Dobrzyńki” – druk nr 55/2016.
3. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie uzgodnienia realizacji inwestycji celu publicznego na obszarze zespołu przyrodniczo-krajobrazowego „Źródła Neru” – druk nr 70/2016.
4. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie uzgodnienia realizacji inwestycji celu publicznego na obszarze zespołu przyrodniczo-krajobrazowego „Sucha dolina w Moskulach” – druk nr 71/2016.
5. Informacja Prezydenta Miasta nt. realizacji budowy Orientarium ze szczególnym uwzględnieniem lokalizacji.
6. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wyrażenia zgody na utworzenie przez Miasto Łódź Miejskiego Ogrodu Zoologicznego w Łodzi Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością oraz określenia zasad wniesienia przez Miasto Łódź wkładu pieniężnego i niepieniężnego na pokrycie kapitału zakładowego – druk nr 57/2016 wraz z autopoprawką.
7. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2016 rok – druk nr 76/2016.
8. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2016-2040 – druk nr 77/2016.
9. Przyjęcie protokołu nr 18/II/2016.
10. Sprawy różne i wniesione.

Punkt 1: Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie uzgodnienia realizacji inwestycji celu publicznego na obszarze zespołu przyrodniczo-krajobrazowego „Ruda Willowa” – druk nr 54/2016.

Punkt 2: Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie uzgodnienia realizacji inwestycji celu publicznego na obszarze zespołu przyrodniczo-krajobrazowego „Międzyrzecze Neru i Dobrzyńki” – druk nr 55/2016.

Punkt 3: Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie uzgodnienia realizacji inwestycji celu publicznego na obszarze zespołu przyrodniczo-krajobrazowego „Źródła Neru” – druk nr 70/2016.

Punkt 4: Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie uzgodnienia realizacji inwestycji celu publicznego na obszarze zespołu przyrodniczo-krajobrazowego „Sucha dolina w Moskulach” – druk nr 71/2016.

Projekty uchwał przedstawiła **z-ca dyrektora Wydziału Urbanistyki i Architektury p. Jolanta Kubacka**. Powiedziała, że wpłynęły wnioski o ustalenie lokalizacji celu publicznego na realizację inwestycji infrastrukturalnych, tj. sieci niskiego i średniego napięcia oraz sieci wodnych i kanalizacji. Sieci te częściowo przechodzą przez ustanowione zespoły przyrodniczo-krajobrazowe. Zgłoszone do zaopiniowania projekty uchwał dotyczą czterech

zespołów przyrodniczo-krajobrazowych: „Ruda Willowa”, „Międzyrzecze Neru i Dobrzyńki”, „Źródła Neru” oraz „Sucha dolina w Moskulach”. Inwestycje te zgłoszone były przez PGE oraz ŁSI. Będą to sieci ułożone w pasach drogowych, które leżą na terenie uchwalonych obszarów przyrodniczo-krajobrazowych. Ustawa o ochronie przyrody mówi o tym, że na obszarach tych Rada Miejska ustanowiła zakazy. Zakazy te nie obowiązują, kiedy mamy do czynienia z inwestycją celu publicznego i wtedy, kiedy ustawodawca zakazów wyrazi zgodę na realizację tych inwestycji. Projekty stanowią **załącznik nr 4, załącznik nr 5, załącznik nr 6** oraz **załącznik nr 7** do protokołu.

Przewodniczący Komisji p. Marek Michalik zapytał, co jest planowane na terenie każdego z czterech zespołów.

Z-ca dyrektora Wydziału Urbanistyki i Architektury, p. Jolanta Kubacka wyjaśniła, że na terenie „Rudy Willowej” mamy budowę kanalizacji sanitarnej (doziemnej), budowę wodociągów (w ul. Puckiej i w ul. Murawy). Jest to uzbrajanie w pasach drogowych.

Przewodniczący Komisji p. Marek Michalik zapytał, czy są to inwestycje miejskie.

Z-ca dyrektora Wydziału Urbanistyki i Architektury, p. Jolanta Kubacka poinformowała, że wnioskodawcą jest PGE (3 wnioski dotyczą sieci niskiego i średniego napięcia, 1 dotyczy wodociągów i kanalizacji). W przypadku „Rudy Willowej” mamy do czynienia z wodociągiem oraz kanalizacją i wnioskiem ŁSI.

Radny p. Mateusz Walasek zapytał, czy ulice są zabudowane nieruchomościami, ale nie skanalizowane i nieuzbrojone.

Z-ca dyrektora Wydziału Urbanistyki i Architektury, p. Jolanta Kubacka powiedziała, że tak. Wszystkie uzasadnienia do czterech projektów uchwał są jednakowe.

Radny p. Mateusz Walasek powiedział, że chodzi mu o to, że nie tworzy się uzbrojenia pod coś, co ma powstać, tylko jest to zaopatrzenie w wodociąg nieruchomości, które już istnieją.

Z-ca dyrektora Wydziału Urbanistyki i Architektury, p. Jolanta Kubacka powiedziała, że nastąpi rezygnacja ze studni, co poprawi stan środowiska. Mają to być sieci doziemne, niewidoczne dla krajobrazu.

Przewodniczący Komisji p. Marek Michalik zapytał, czy zostało to skonsultowane z Wydziałem Ochrony Środowiska i Rolnictwa.

Z-ca dyrektora Wydziału Urbanistyki i Architektury, p. Jolanta Kubacka poinformowała, że nie, ponieważ jest tu procedowana decyzja celu publicznego – są to warunki zabudowy i zagospodarowania terenu.

Przewodniczący Komisji p. Marek Michalik chciał wiedzieć, czy przy wydaniu decyzji celu publicznego nie należy spytać o zdanie służb ochrony środowiska.

Z-ca dyrektora Wydziału Urbanistyki i Architektury, p. Jolanta Kubacka powiedziała, że projekt decyzji jest uzgadniany z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska i to on bada zgodność inwestycji z ustawą o ochronie przyrody. Ponieważ w ustawie o ochronie

przyrody jest wzmianka o tym, że zakazów można nie stosować przy realizacji inwestycji celu publicznego, jeżeli uchwałodawca wyrazi zgodę, stąd prośba o wyrażenie zgody.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział, że najważniejsze jest to, czemu instalacja ma służyć. Zgodę na to, żeby w drodze była instalacja, można wydać zawsze, tylko konsekwencją tego jest to, że jeżeli ktoś jest np. w sporze, czy może budować na terenach chronionych, czy nie, a potem będzie się powoływał na to, że Miasto zgodziło się na to, żeby zrealizować w drodze instalacje, to zgadza się również na zabudowę tego terenu.

Z-ca dyrektora Wydziału Urbanistyki i Architektury, p. Jolanta Kubacka powiedziała, że na razie sprawa jest w trakcie uzgodnienia z Regionalną Dyрекcją Ochrony Środowiska, która poprosiła o zgodę Rady Miejskiej, zgodnie z ustawą o ochronie przyrody.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał, czy działki wzdłuż drogi, która wchodzi w głąb zespołu przyrodniczo-krajobrazowego, to działki, gdzie są już zabudowania.

Z-ca dyrektora Wydziału Urbanistyki i Architektury, p. Jolanta Kubacka powiedziała, że wniosek złożony do WUiA dotyczy tylko i wyłącznie inwestycji polegającej na budowie sieci.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział, że powinno zostać zatem wyjaśnione, czy jeżeli sieć wchodzi w głąb zespołu i działki są na terenie objętym zespołem, to oznacza to, że tam są budynki, tylko będą miały wyposażenie w postaci instalacji, czy też ma być tam coś budowane.

Przewodniczący Komisji, p. Marek Michalik zapytał, czy w tym stanie prawnym można budować na tych terenach domy jednorodzinne.

Z-ca dyrektora Wydziału Urbanistyki i Architektury, p. Jolanta Kubacka wyjaśniła, że aby to sprawdzić, należy wystąpić z decyzją o ustalenie warunków zabudowy. Gdyby takie wnioski się pojawiły, to będą uwzględniane przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w zakresie zakazów, które zostały uchwalone przez Radę Miejską w 2010 roku. Na tym terenie można wydawać decyzję celu publicznego, ale trzeba mieć zgodę uchwalającego ten obszar.

Przewodniczący Komisji, p. Marek Michalik zapytał, czy na tym terenie część ulicy była nieskanalizowana.

Z-ca dyrektora Wydziału Urbanistyki i Architektury, p. Jolanta Kubacka powiedziała, że najprawdopodobniej tak. Do WUiA wpłynął wniosek o wybudowanie 150 m wodociągu. Prawdopodobnie istniała na części tego terenu sieć wodociągowa i jest to jej przedłużenie o 150 m.

Radny p. Mateusz Walasek zaznaczył, że być może jest to przebudowa, a nie budowa wodociągu, stąd to 150 m.

Przewodniczący Komisji, p. Marek Michalik zapytał, czy na sali są przedstawiciele Łódzkiej Spółki Infrastrukturalnej, ponieważ to ona jest wnioskodawcą.

Z-ca dyrektora Wydziału Urbanistyki i Architektury, p. Jolanta Kubacka powiedziała, że wnioskodawcą jest Prezydent Miasta, który wnosi o zaopiniowanie projektu uchwały. WUiA jest w trakcie procedowania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego, polegającego na budowie sieci. Wnioskodawcą w tym wypadku jest ŁSI, w pozostałych PGE. Miasto nie ma prawa dopytywać wnioskodawcę, dlaczego występuje z takim wnioskiem.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał, czym kierował się podmiot wnioskujący o realizację tej sieci, występując z tym wnioskiem. Dla kogo ma być ten wodociąg? Dla tych, którzy tam żyją, mając swoje domostwa i są pozbawieni tej sieci, czy dla potencjalnie nowych obiektów? Być może jedno i drugie, ale ważne jest, by z pełną wiedzą rozstrzygać czym się kierować – uzupełnianiem braków cywilizacyjnych, bo nie wiadomo, czy nie przyjdzie ktoś ze skargą, że uzbrajany jest teren, który powinien być chroniony. Spółka winna wyjaśnić, jaki jest cel tej inwestycji.

Przewodniczący Komisji, p. Marek Michalik podkreślił, że radni mają prawo wnikać w to, co robi Łódzka Spółka Infrastrukturalna. Również PGE powinno powiedzieć, dlaczego chce prowadzić takie inwestycje. Przewodniczący zapytał o pilność tej sprawy.

Z-ca dyrektora Wydziału Urbanistyki i Architektury, p. Jolanta Kubacka powiedziała, że obecnie wszystkie cztery postępowania są zawieszono, ponieważ jest to postępowanie w sprawie lokalizacji inwestycji celu publicznego i ustawowo, na wydanie takiej decyzji, Urząd ma 65 dni. Każdy dzień zwłoki kosztuje 500 zł na rzecz Urzędu Wojewódzkiego. Z powodu braku zgody uchwałodawcy terenów chronionych, wszystkie postępowania zawieszono do czasu uzyskania jego zgody.

Przewodniczący Komisji, p. Marek Michalik poprosił, aby zaprosić przedstawicieli ŁSI oraz PGE.

Radny p. Mateusz Walasek powiedział, że jeżeli potwierdzi się, że na tym terenie są już domy, to trudno podejrzewać, że sieć kanalizacyjna może służyć deweloperowi, skoro znajdują się tam domy.

Radny p. Radosław Marzec zawnioskował, aby uzyskać szeroką informację, dlaczego wnioskodawca wybrał akurat te tereny do wykonania kanalizacji.

Wiceprzewodnicząca Komisji, p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka zapytała, czy przedstawiciele WUiA mają wniosek, który złożyła ŁSI i czy nie ma w jego treści szczegółowych informacji.

Z-ca dyrektora Wydziału Urbanistyki i Architektury, p. Jolanta Kubacka powiedziała, że nie ma przyczyn, z jakich powodów ktoś składa wniosek, natomiast wnioskowany obszar jest bardzo duży i tylko część tego terenu leży na terenach chronionych.

Wiceprzewodnicząca Komisji, p. Monika Malinowska-Olszowy powiedziała, że rozumie, iż wielu obecnych mieszkańców, mogłoby z tej kanalizacji skorzystać.

Z-ca dyrektora Wydziału Urbanistyki i Architektury, p. Jolanta Kubacka poinformowała, że jest to budowa kolektora 8B aż do zlewni. Ma powstać nowa kanalizacja

dla wszystkich wskazanych ulic, również dla ulic na terenach objętych ochroną. Jest to bardzo duży odcinek sieci.

Przewodniczący Komisji, p. Marek Michalik zapytał, czy wiadomo ile gospodarstw domowych zostanie w wyniku tego podłączonych do kanalizacji i sieci wodociągowej.

Z-ca dyrektora Wydziału Urbanistyki i Architektury, p. Jolanta Kubacka wyjaśniła, że nie przeliczyła ile to będzie działek.

Przewodniczący Komisji, p. Marek Michalik chciał wiedzieć, dlaczego nie pomyślano, aby zaprosić wnioskodawców.

Z-ca dyrektora Wydziału Urbanistyki i Architektury, p. Jolanta Kubacka powiedziała, że wydawało się, iż jest to element procedury administracyjnej, wskazany przez ustawę.

Przewodniczący Komisji, p. Marek Michalik stwierdził, że skoro radni mają zająć się sprawą, to chcą zrobić to odpowiedzialnie, posiadając wszystkie niezbędne informacje.

Przewodniczący Komisji, p. Marek Michalik zasugerował, aby Komisja zawiesiła rozpatrywanie projektów uchwał do czasu, aż zapozna się z wyjaśnieniami wnioskodawców.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział, że na terenach gdzie nie ma obszaru chronionego, nie ma kontrowersji co do realizacji tej inwestycji. Wydanie decyzji w tym temacie mogłoby nastąpić, jednak decyzja byłaby niekompletna. Projekt można zaopiniować w sytuacji, gdy Komisja pozyska informacje, czy przy działkach, które miałyby korzystać z kanalizacji na terenie zespołu, nie ma kolizji co do zakazu zabudowy. Komisja nie kwestionuje pozostałej części, która jest częścią niewchodzącą w skład zespołu.

Członkowie Komisji poprosili o przedstawienie kolejnych projektów uchwał.

Z-ca dyrektora Wydziału Urbanistyki i Architektury, p. Jolanta Kubacka powiedziała, że jeżeli chodzi o projekt uchwały w sprawie uzgodnienia realizacji inwestycji celu publicznego na terenie zespołu przyrodniczo-krajobrazowego „Międzyrzecze Neru i Dobrzyńki”, to jest to wniosek o realizację inwestycji celu publicznego w postaci sieci energetycznej średniego i niskiego napięcia, doziemnej, w pasie drogowym ul. Łaskowice. Mamy tu do czynienia również z sytuacją, że sieć biegnie na długim odcinku ulicy, natomiast na fragmentach biegnie przez obszar chroniony. Jest już uzgodnienie z Zarządem Dróg i Transportu, Wojewódzkim Zarządem Melioracji i Urządzeń Wodnych. Żeby uzyskać projekt decyzji z Regionalną Dyрекcją Ochrony Środowiska, trzeba przedstawić zgodę Rady Miejskiej. W przypadku braku takiej zgody, odmówione zostanie ustalenie lokalizacji inwestycji celu publicznego. Budowa sieci przewidywana jest wzdłuż ul. Łaskowice, natomiast fragmenty wchodzą w teren chroniony.

Radny p. Mateusz Walasek pytał, czemu ma służyć ta sieć.

Przewodniczący Komisji p. Marek Michalik podtrzymał swoją propozycję, aby nie rozpatrywać na posiedzeniu w/w uchwał, tylko zaopiniować je w śróde przed sesją Rady Miejskiej.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zaproponował, aby posiedzenie odbyć w czasie przerwy w sesji Rady Miejskiej.

Przewodniczący Komisji, p. Marek Michalik poddał wniosek pod głosowanie.

**za przyjęciem wniosku głosowało 8 radnych,
przeciw – 0,
wstrzymało się – 0.**

Punkt 5: Informacja Prezydenta Miasta nt. realizacji budowy Orientarium, ze szczególnym uwzględnieniem lokalizacji.

Punkt 6: Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wyrażenia zgody na utworzenie przez Miasto Łódź Miejskiego Ogrodu Zoologicznego w Łodzi Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością oraz określenia zasad wniesienia przez Miasto Łódź wkładu pieniężnego i niepieniężnego na pokrycie kapitału zakładowego – druk nr 57/2016 wraz z autopoprawką.

(procedowano łącznie)

Głos zabrała **prezes Stowarzyszenia Inżynierów i Techników Ogrodnictwa p. Ewa Wojtczak**. Wyjaśniła, że Stowarzyszenie wystąpiło przeciwko lokalizacji Orientarium na terenie istniejącego ZOO z powodu możliwości zmiany warunków gruntowo-wodnych. Dyrektor Zarządu Zieleni Miejskiej Arkadiusz Jaksza wyjaśniał, że nie będzie to realizacja w głąb -6 terenu poniżej poziomu, niemniej jej zdaniem nawet jedna kondygnacja w głąb ziemi to istotna zmiana. W związku z sąsiedztwem rezerwatu, Starego Parku pod ochroną konserwatorską, a także niedalekiego sąsiedztwa Ogrodu Botanicznego na pewno nie pozostanie to bez konsekwencji na istniejący drzewostan, który jest stary. Kolejna sprawa to likwidacja znacznej ilości drzew, które znajdują się na terenie budowy Orientarium. Następna to inwazja motoryzacyjna, jeżeli mamy spodziewać się 2 mln odwiedzających. Na razie istnieje bardzo mały parking przy ZOO, pozostają parkingi wzdłuż al. Unii i częściowo przy Ogrodzie Botanicznym, który również nie jest duży. Zdaniem E. Wojtczak parking przy al. Unii jest zbyt daleko Orientarium. Analogiczne stanowisko zajęło Towarzystwo Urbanistów Polskich. E. Wojtczak przypomniała, że istnieje zarządzenie Prezydenta Miasta Łodzi w sprawie powołania Rady Konsultacyjnej ds. Przyrody. Składała się ona z kilkunastu osób, cztery osoby odeszły z niej na znak protestu przeciwko układom, jakie zaczęły się w niej dziać i jej możliwościach opiniotwórczych - między innymi były Ogrodnik Miasta, Grażyna Ojrzyńska, wieloletnia dyrektor Ogrodu Botanicznego Janina Krzemińska. W zarządzeniu tym, w § 4 pkt 6, jest mowa o opiniowaniu koncepcji i zamierzeń w zakresie zagospodarowania terenów zieleni miejskiej w postaci parków, lasów komunalnych i Miejskiego Ogrodu Zoologicznego. Istnieje jeszcze, powołany też na podstawie zarządzenia, Zespół ds. Zieleni złożony wyłącznie z urzędników – można sądzić, że będzie miał zdanie zbliżone do Pani Prezydent, bo są tam wyłącznie zatrudnione przez nią osoby. Jest to stwarzanie martwych bytów, które niczemu nie służą. E. Wojtczak podziękowała za możliwość wypowiedzenia się na temat lokalizacji Orientarium. SITO otrzymało odpowiedź od Zarządu Zieleni Miejskiej, z którą Stowarzyszenie nie zgadza się. SITO nadal podtrzymuje stanowisko, że lokalizacja ta jest błędna. Zasoby przyrodnicze to nie jest zasób odtwarzalny.

Przedstawiciel Towarzystwa Urbanistów Polskich p. Gabriel Feliński powiedział, że jego stanowisko jest zbieżne ze stanowiskiem SITO. Zwrócił uwagę, że wcześniej znalezienie nawet kilkudziesięciu tysięcy złotych na realizację inwestycji w ZOO było wielką trudnością, a teraz Miasto nagle znajduje 240 mln zł na realizację tak ogromnej inwestycji. Jego zdaniem budowanie tego typu atrakcji w mieście jest niewątpliwie korzystne, tylko trzeba odpowiedzieć sobie na pytanie czy budować w proponowanym miejscu, z którym wiążą się negatywne skutki dla środowiska przyrodniczego. Pytał, czy obecna lokalizacja Ogrodu Zoologicznego jest najwłaściwszą i jedyną.

Przewodniczący Komisji, p. Marek Michalik zapytał o konsultacje. Dodał, że zakup Brusa, o którym się mówi, wynikał z takiego uzasadnienia, że Miasto potrzebuje miejsca na duże projekty. Teren ten jest do dzisiaj niewykorzystany.

Dyrektor Zarządu Zieleni Miejskiej p. Arkadiusz Jaksa wyjaśnił, że przedmiotem uchwały jest wyrażenie zgody Rady Miejskiej na powołanie spółki, natomiast nie Orientarium. Rada Konsultacyjna ds. Przyrody ma swojego przewodniczącego, który zwołuje obrady tego gremium i to jego należy zapytać, dlaczego Rada nie zbiera się. Jeżeli chodzi o warunki gruntowo-wodne, to należy spojrzeć chociażby na badania prowadzone przez naukowców z UŁ, które były prowadzone przy okazji eksploatacji odkrywki Bełchatów. Mówiły one, jaki jest wpływ obniżenia zwierciadła wód gruntowych na roślinność i jednoznacznie wskazują, że ten wpływ jest bardzo ograniczony. Wszystkie zbiorowiska leśne wokół Bełchatowa przetrwały i mają się dobrze. Zasilane są one bowiem wodami aerycznymi, opadowymi. Niecka wód gruntowych nie odgrywa tutaj żadnej roli (na jakiej głębokości znajduje się). Nie dotyczy to zbiorowisk hydrofilnych i wilgociolubnych, jednak nie występują one na tym obszarze. Jeżeli chodzi o Ogród Botaniczny, to jeżeli weźmie się pod uwagę kąt napięcia zwierciadła wód gruntowych z 6 m, to Ogród Botaniczny jest w dużej odległości, jeżeli jakiś lej mógłby się ewentualnie wykształcić. Czas wykształcenia leja jest również istotny, ponieważ migracja wód gruntowych odbywa się w pewnym interwale czasowym, w zależności od przepuszczalności porowatej utworu geologicznego. W tej sytuacji, nawet jeżeli powstanie wykop na posadowienie płyty fundamentowej, to czas ekspozycji będzie wynosił 1-2 miesiące, więc nie nastąpi nawet reakcja przyrodnicza wód gruntowych w tym etapie. Ponadto, jeśli pójdziemy do Ogrodu Zoologicznego i zobaczymy fosy dla tygrysów, to ich głębokość wynosi również 6 m. Fosy są suche, co oznacza że zwierciadło wód gruntowych w sposób naturalny jest zagłębione na tym obszarze niżej niż 6 m. W związku z tym chwilowe powstanie wykopu na potrzeby wykonania płyty fundamentowej nie ma żadnego znaczenia. Co do funkcji komunikacyjnych, to dyrektor nie chce również wprowadzać ruchu do parku wokół Ogrodu Zoologicznego, dlatego parkingi będą zlokalizowane pomiędzy al. Unii, a torem kolejowym zasilającym Dworzec Łódź Fabryczna na terenie dzisiejszych ogródków działkowych. Parkingi te mają obsługiwać nie tylko Orientarium, ale i Atlas Arenę, Dworzec Kolejowy, Stadion Miejski, Aquapark. Jest to teren, który Miasto po to przysposobiło na swoje potrzeby, wykupując ten teren od ogródków działkowych, żeby wybudować niezbędną infrastrukturę. Odległość od tego miejsca do Ogrodu Zoologicznego, to ok. 5 minut na pieszo. Podkreślił, że do Ogrodu przychodzi się po to, aby spacerować. Nieprawdziwa jest informacja, jakoby parking przed samym Ogrodem miał zostać całkowicie zlikwidowany. Ul. Maratońska, a więc przedłużenie al. Unii, to będzie jeden z głównych wlotów do Łodzi z drogi S-14. W sposób naturalny ruch ten będzie wpuszczony do miasta i nie zablokuje go, ponieważ będzie ograniczony do arterii do tego dostosowanej i po to zaprojektowanej. Jeżeli chodzi o wycinkę drzew, to tam gdzie będzie znajdować się bryła budynku, drzewa trzeba będzie usunąć, natomiast bryła będzie stała

w obszarze, który już dzisiaj jest zajęty pod wybiegi, minizoo, bar „Małpka”, stawy na wybiegu ptaków wodno-błotnych. Sam budynek będzie budynkiem, jakiego w Łodzi jeszcze nie mamy. Będą w nim zielone ściany z roślinnością tropikalną, lasy deszczowe, natomiast dach będzie najprawdopodobniej pokryty membranami światłoprzepuszczalnymi. Sam w sobie będzie posiadał bardzo duży potencjał biologiczny. Jeżeli mowa jest o przeniesieniu Ogródu Zoologicznego, to warto wiedzieć, że koncesjonowany jest w określonej lokalizacji. Ogród to nie tylko klatki i zwierzęta, wybiegi i woliery – to ogromna infrastruktura podziemna, komunikacyjna. Jeżeli chcielibyśmy przenieść Ogród na Brus, to po pierwsze Brus jest lasem (jest to 150 ha zwartej drzewostanu, dużo starszego niż drzewostan na terenie Ogródu Zoologicznego) i trzeba by go usunąć, dlatego że przeszkadzałby w lokalizacji (pewnie zabrakłoby 1 mld zł, żeby przenieść tam cały Ogród, uzbroić teren – żadna infrastruktura, która tam dochodzi nie jest w stanie zasilić Ogródu Zoologicznego, ponieważ przeznaczona jest na mniejsze domy jednorodzinne, jakie tam się znajdują). Trzeba pamiętać również o certyfikacji z EASA, WASA. Nowy Ogród będzie zmuszony przechodzić nową certyfikację (Ogród w Zamościu czeka już na to wiele lat) - jest to niewykonalne. Na sesję przygotowana jest uchwała na podstawie której powstanie spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Miejski Ogród Zoologiczny. Chodzi o wydzielenie z Zarządu Zieleni Miejskiej Ogródu Zoologicznego i przekształcenie go w spółkę. Spółka powstaje w całości z wydzielenia zasobów Zarządu Zieleni Miejskiej w zakresie Ogródu Zoologicznego, co oznacza że wszystkie środki finansowe, które będą w tym roku przeznaczone w tej uchwale i które znajdują się w uchwale budżetowej pochodzą z wyłączenia środków z Zarządu Zieleni Miejskiej. Oznacza to również, że zasób kadrowy, który przejdzie do spółki i pozostanie w Zarządzie Zieleni Miejskiej jest w 100% zasobem, który już istnieje. Spółka więc nie będzie związana ze zwiększaniem zatrudniania, tworzeniem nowych etatów – w całości pochodzić będzie z zasobów, którymi dysponuje Zarząd Zieleni Miejskiej. Jeżeli chodzi o etapy powstania, to w I etapie jest rozpoczęcie działalności nowej spółki. Ideą tworzenia spółki jest umożliwienie jej później efektywnej działalności ekonomicznej – budowa obiektu Orientarium, który w sposób całkowity zmieni obraz Ogródu. Trzeci etap to rozpoczęcie funkcjonowania Ogródu Zoologicznego wraz z Orientarium (będzie ono jednym z elementów Ogródu). Jeżeli chodzi o etap tworzenia spółki, to dotyczy to oczywiście pracowników (wszyscy pracownicy zostaną wydzieleni z ZZM, przechodzą w trybie art. 23' Kodeksu pracy, czyli zachowują wszelkie przywileje, które w tej chwili mają w firmie samorządowej). Jeżeli chodzi o działalność to spółka jest następcą prawnym w zakresie prowadzenia Ogródu Zoologicznego i spełnia wszelkie wymogi, które są zawarte bezpośrednio w ustawie o ochronie przyrody, która precyzuje, jakie wymogi muszą spełniać ogrody zoologiczne i ogrody botaniczne. Majątek, który znajduje się w uchwale, to aport majątku pochodzącego z ZZM (jest to majątek ZOO, wykonany przez biegłego rzeczoznawcę). Środki finansowe w całości pochodzą z wydzielenia z funduszy Zarządu Zieleni Miejskiej. Struktura spółki będzie typowa: Zgromadzenie Wspólników, Rada Nadzorcza, Zarząd (dwuosobowy), Dział Hodowlany, Administracja. Sam projekt Orientarium i fakt przekształcania Ogródu Zoologicznego w spółkę jest pewną konsekwencją stopniowych przemian, które następują w ZOO. Pierwszym krokiem było połączenie w ZZM, co pozwoliło na stopniową realizację tych zadań, które zostały zapisane w koncepcji rozwoju Ogródu Zoologicznego. Do tej pory została zrealizowana budowa monitoringu, rewitalizacja skały lemurów, modernizacja pawilonów i akwarium, adaptacja wybiegów dla kangurów, rewitalizacja wybiegu uchatek i pingwinów, budowa wybiegu pand małych, odnowiono MiniZoo. W realizacji w tej chwili jest adaptacja pawilonu małych ssaków oraz rewitalizacja małpiarni. Zaplanowana została modernizacja obszaru Afryki, natomiast pozostałe elementy z tej Strategii znajdują się w obrębie Orientarium – budowa felidarium, modernizacja wybiegów niedźwiedzi,

słoniarnia (najnowocześniejsza w Europie), rewitalizacja Obszaru Świata Ptaków (hala wolnych lotów), pawilon dżungli. Można powiedzieć, że Orientarium jest w pewnym sensie nawiązaniem do myśli, która towarzyszyła przy tworzeniu Strategii, że jednym ze słabych elementów Ogródu jest brak dużego, ciepłego pawilonu, by Ogród mógł „żyć” zimą. Po realizacji Orientarium będzie można powiedzieć, że Strategia przyjęta przez Radę Miejską będzie zrealizowana w 100%. Orientarium będzie składać się z dwóch zasadniczych pawilonów: wejściowego (będzie tam część administracji, sala konferencyjna, restauracja, strefa kas i zaplecza kas) oraz głównego, który będzie obejmował takie obiekty jak słoniarnia, strefa akwariów, wybiegu naczelników, rejon wybiegów zewnętrznych, po których będą mogli chodzić również odwiedzający. Jednocześnie z Orientarium będą prowadzone inne modernizacje – wyremontowane zostaną wszystkie aleje (zadanie z budżetu obywatelskiego), gruntownie przebudowany będzie pawilon małych ssaków, dokonany zostanie remont małpiarni, powiększony ponad dwukrotnie wybieg żyraf, wybudowana zostanie strusiarnia, nowe MiniZoo, zmodernizowane zostaną wybiegi lwów, tygrysów, zebra, powstanie wybieg lemurów (do 2018 roku). Do 2019 roku będzie dokonana reorganizacja woliery ptactwa wodnego i zmodernizowany basen pingwinów przyłaskowych. Budowa Orientarium to kompleksowa odnowa całego ZOO. Silne strony nowej spółki to dysponowanie profesjonalną kadrą, sprzyjająca atmosfera. Słabe strony to wszelkie zagrożenia związane z nowym obszarem działania. Źródła przychodów spółki to przede wszystkim sprzedaż biletów, pamiątek, powierzchni reklamowych, sal konferencyjnych. Dominującym elementem będzie jednak sprzedaż biletów (ponad 90%). Spółka wykonująca pewne zadania Miasta ma określone możliwości zarobkowania z innych źródeł. W miarę jak będzie rozwijać się infrastruktura, zmieni się także cena biletów. W tej chwili Łódź ma najtańsze bilety w kraju. Jedynie Opole ma porównywalne ceny, a wszyscy mają ceny dużo wyższe. W planie biznesowym spółki również założone jest, że w miarę budowania nowej infrastruktury, będzie zwiększanie cen biletów. Prognozowana liczba zwiedzających Orientarium w pierwszych latach to ok. 1 600 000 odwiedzających. Łódź ma ogromne atuty: bliskości Warszawy, dużej gęstości zaludnienia Polski środkowej. Łódź jest także naturalnym przystankiem pomiędzy aglomeracją Śląska, a Wybrzeżem. Łódzkie ZOO jest niedoinwestowane, a nie małe. Jeżeli mówi się o powiększaniu ZOO, to najpierw trzeba doprowadzić do dobrego stanu obecne 16 ha. Działalność operacyjna spółki i przychód w pierwszych latach wynosi ok. 60 mln zł i będzie stopniowo spadał, bo w prognozie sprzedaży biletów zakładane jest stopniowe zmniejszanie się zainteresowania, z powodu „obycia” obiektu. Zakładane będą jednak nowe inwestycje, zmieniane kolekcje zwierzęce. Nakłady inwestycyjne, które są planowane wynoszą ok. 300 mln zł. Rozkład czasowy wygląda następująco – główne natężenie prac nastąpi w latach 2017-2018, a roboty wykończeniowe w roku 2019. Oddanie Orientarium do użytkowania planowane jest na rok 2019. Kredyt, za który zostanie wybudowany obiekt, zaciągnie spółka, a nie Miasto. Będzie on spłacany przez kolejnych 12 lat od momentu wybudowania Orientarium. Kredyt będzie 15-letni, ale przez pierwsze trzy lata, kiedy spółka nie zarabia, nie będzie spłacała kredytu, a skumulowane spłaty nastąpią w ciągu 12 lat. Jak porówna się obciążenia spółki w związku ze spłatą kredytu oraz kosztami jego finansowania w stosunku do poziomu przychodów i zysków, to cały czas utrzymuje się dodatnie saldo w finansach spółki, czyli spółka jest w stanie sama obsłużyć koszty kredytu i utrzymać swoją bieżącą działalność. Najtrudniejsze będą pierwsze lata funkcjonowania spółki, kiedy nie będzie zarabiać i będzie musiała być wspomagana przez Miasto, ale nie będzie to nowa sytuacja, ponieważ ZOO i tak dostaje corocznie z budżetu Miasta ok. 9 mln zł. Niezwykle istotne będą działania marketingowe, aby utrzymać frekwencję odwiedzających. Budowa Orientarium to nie tylko projekt dla ZOO, ale również dla całego Miasta i aglomeracji. Przede wszystkim tworzy się strefa rekreacyjna Łódź-Zachód – Aquapark, Atlas Arena, Stadion Miejski. Będzie to strefa wzajemnie komplementarnych

usług. Chodzi o to, żeby można było zaplanować sobie cały wolny czas. Aby przyciągnąć do Łodzi turystów i zatrzymać ich tu przynajmniej na jedną noc, tak aby zostawiali w Łodzi pieniądze (żeby zarabiali hotelarze, restauratorzy, taksówkarze i wszyscy, którzy mają pomysł, jak na turystach zarobić). Ważne jest, aby Miasto dawało kompleksową ofertę i przyciągało ludzi do jego odwiedzenia. Chodzi o poprawienie wizerunku Miasta i o to, aby kojarzyło się z czymś ciekawym i pozytywnym. W konsekwencji koszty dla Miasta spadną – w tej chwili Miasto utrzymuje ZOO i niewiele z niego ma, ponieważ niewiele jest w stanie zarobić ze starej infrastruktury. Spółka planuje osiągnąć sukces podobny jak Afrykanarium we Wrocławiu, a nawet go powiększyć. Dyrektor A. Jaksa dodał również, że sensem istnienia ogrodów zoologicznych jest aktywna ochrona i stworzenie jak najlepszych warunków dla zwierząt. Spółka chce połączyć sukces komercyjny z sukcesem hodowlanym. Wypowiedź została poparta prezentacją multimedialną, która stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

Prowadzenie obrad przejęła **wiceprzewodnicząca Komisji, p. Monika Malinowska-Olszowy**.

Wiceprzewodnicząca Komisji, p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka powiedziała, że dobrze byłoby, żeby taka inwestycja w Mieście powstała, ale zapytała o ewentualne ingerencje w środowisko (wycinki drzew), które będą konieczne podczas budowy Orientarium.

Dyrektor Zarządu Zieleni Miejskiej, p. Arkadiusz Jaksa poinformował, że wycinka drzew będzie prowadzona w obrysie budynku. Natomiast innej ingerencji w środowisko nie będzie. Powstały budynek będzie budynkiem zielonym, nie będzie generował kurzu, hałasu. Będzie on także tak zaprojektowany, żeby swoją wysokością nie wystawał ponad parkiem.

Wiceprzewodnicząca Komisji, p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka zapytała o problem parkingów.

Dyrektor Zarządu Zieleni Miejskiej, p. Arkadiusz Jaksa wyjaśnił, że parking, który jest przy ZOO nie będzie zwiększony, ponieważ wokół niego znajduje się zabytkowy park. Zostanie on odnowiony. Będą wydzielone miejsca dla niepełnosprawnych oraz wynajmujących sale konferencyjne. Tym samym być może zredukowany zostanie ruch przy samym Orientarium i bezpośrednim sąsiedztwie parku. Przy al. Unii powstaną wielopoziomowe parkingi

Wiceprzewodnicząca Komisji, p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka chciała wiedzieć, czy Miasto na etapie planowania inwestycji ma zamiar przeprowadzić konsultacje społeczne z organizacjami związanymi ze środowiskiem.

Dyrektor Zarządu Zieleni Miejskiej, p. Arkadiusz Jaksa powiedział, że w momencie, kiedy będzie wykonywany projekt, Miasto otwarte jest na współpracę z organizacjami, jeżeli się takowe zgłoszą. Spółka będzie spółką miejską, dlatego obowiązuje ją pełna transparentność.

Wiceprzewodnicząca Komisji, p. Monika Malinowska-Olszowy zapytała o ilość planowanych do wycinki drzew.

Dyrektor Zarządu Zieleni Miejskiej, p. Arkadiusz Jaksa powiedział, że szacuje się, iż będzie to ok. 400 drzew, natomiast ostateczna liczba będzie w momencie, kiedy powstanie dokładny zarys budynku. Niemniej liczba ta nie powinna się zwiększyć.

Wiceprzewodnicząca Komisji, p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka poprosiła, aby przedstawić Komisji liczbę planowanych do wycinki drzew, kiedy powstanie projekt budynku.

Dyrektor Zarządu Zieleni Miejskiej, p. Arkadiusz Jaksa zwrócił uwagę, aby pamiętać, iż na tym terenie nie ma starych drzewostanów. Może się okazać, że znaczna część drzew planowanych do wycinki to młode odrosty. Na pewno na całym terenie nie ma ani jednego okazu drzewa.

Prezes Stowarzyszenia Inżynierów i Techników Ogrodnictwa p. Ewa Wojtczak zapytała o opracowanie typu operatu ochrony oddziaływania na środowisko. Niewątpliwie przy takiej inwestycji trzeba takie coś opracować i jest to ważniejsze niż konsultacje społeczne, ponieważ taki dokument opracowują fachowcy. Dyrektor ZZM może zapewniać, że nie będzie problemu, bo wykop jest niewielki i napięcie powierzchniowe wód nie zmieni się, ale nie jest hydrologiem. Zupełnie niespodziewane fakty pojawiły się przy budowie Dworca Łódź-Fabryczna i w tej sytuacji może być podobnie.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział, że sprawa ma stronę pozytywną, jak i negatywną. Jeżeli chodzi o pozytywne, to wszyscy chcielibyśmy, żeby w Łodzi było jak najwięcej atrakcyjnych miejsc dla mieszkańców, jak i przyciągających osoby z zewnątrz. Druga strona wymaga dużo ryzyka zarówno społecznego, jak i finansowego, co do której mnożą się pytania. Część społeczna to kwestia procesu konsultacji – jest front miłośników tej inwestycji oraz tych, którzy nie kwestionują idei, tylko lokalizację. Jest to wielki problem, który dziwi, że nie został podjęty i nie poczyniono żadnych uzgodnień. Jest dość duże ryzyko, że projekt będzie robiony na siłę. Jest jeszcze część finansowa. Radny przypomniał, że w poprzedniej kadencji radny Witold Rosset przeciwstawiał się zmianom strukturalnym i powstaniu Zarządu Zieleni Miejskiej, który powstał poprzez połączenie ZOO z Ogrodem Botanicznym i Leśnictwem Miejskim – zdaniem radnego W. Tomaszewskiego mamy do czynienia ze zwycięstwem radnego Rosseta, ponieważ teraz wydziela się ZOO w celu powstania spółki. Spółka jest potrzebna ze względu na operacje finansowe i zaciągnięcie kredytu. Radny zwrócił uwagę, że ryzyko związane z inwestycją jest duże, ponieważ nie można przewidzieć, jaką będzie cieszyło się m.in. frekwencją, jednak wierzy, że uda się stworzyć miejsce atrakcyjne. Dzisiaj jednak w ocenach finansów Miasta i w ocenach ratingowych, sytuacja spółek jest także brana pod uwagę. Duża skala zadłużenia spółki prawdopodobnie na zabezpieczeniu majątkowym, który zostanie pozyskany po przejęciu majątku, zdaniem radnego odbije się na ocenie ratingowej przy obecnym stanie finansów Miasta. Trzeba liczyć się z takim ryzykiem. Ocena ratingowa od 2003 roku systematycznie wzrastała, zatrzymała się i w roku 2011 została obniżona, utrzymywała się na tym samym poziomie i na początku tego roku znów została obniżona.

Wiceprezydent Łodzi p. Wojciech Rosicki powiedział, że została obniżona dzięki rządowi Prawa i Sprawiedliwości, ponieważ obniżono ocenę ratingową całego kraju.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział, żeby wskazać mu jeszcze inne duże miasta poza Krakowem, gdzie ocena, bez względu na ocenę kraju, została obniżona. Ponadto w Łodzi mamy do czynienia z kontynuacją jednej ekipy rządzącej. Konkluzja jest

taka, że ryzyko jest bardzo duże. Bardzo dobrze, że Miasto chce podwyższać swoją atrakcyjność, ale trzeba się liczyć z tym, że ocena ratingowa może być obniżona z uwagi na stan finansów. Gdyby stan finansów był inny w punkcie startu byłaby zupełnie inna sytuacja. Nie można także zapominać o konflikcie społecznym związanym z lokalizacją. Są to olbrzymie ryzyka, które warto mieć na względzie, podejmując te decyzje. Ważne są konsekwencje w postaci obciążeń finansowych, ponieważ nic nie zdejmie z Miasta odpowiedzialności za to, że ZOO musi funkcjonować. W założeniach optymistycznych w przyszłości Miasto nie będzie dopłacać do spółki, tylko będzie to organizm samofinansujący się i oby tak się stało, ale tej pewności dzisiaj nie ma. Wiadome jest, że podmiot zaciągnie ogromny dług, aby zrealizować tę inwestycję, co również będzie wiązało się z tym, że w jakimś sensie żyrantem tego będzie Miasto, ponieważ jest to spółka miejska. Jeżeli coś się nie powiedzie, odpowiedzialność nie spadnie na spółkę, tylko na Miasto i to jest oczywiste.

Wiceprzewodnicząca Komisji, p. Monika Malinowska-Olszowy powiedziała, że jeżeli chodzi o ocenę ratingową, to oczywiście zawsze będą obawy, ale jeżeli nie podejmowałoby się ryzyko, to większość inwestycji w Mieście nie miałaby miejsca i byłby duży regres. Zdaniem wiceprzewodniczącej warto ryzykować w takich wypadkach i uatrakcyjnić Miasto tak, aby mieszkańcy i turyści mogli z niego korzystać.

Radny p. Mateusz Walasek powiedział, że spółka nie będzie obciążana kredytem, tylko wykonawca. Spółka będzie tylko płatnikiem czynszu za ten obiekt. Jest to trochę inne rozwiązanie. Nie jest to zasada, na podstawie której buduje Lotnisko, czy Targi Łódzkie. Tutaj mamy do czynienia z projektem „Zaprojektuj, wybuduj, sfinansuj”. Radny powiedział, że jest zdziwiony propozycją dotyczącą Brusa. Nad tą propozycją pracował już zespół za kadencji prezydenta Kropiwnickiego. Rozwazał z udziałem urzędników i radnych różne rozwiązania. Zespół ten definitywnie odrzucił Brus jako lokalizację ZOO przede wszystkim ze względu na obsługę komunikacyjną, ale również kosztami związanymi z przeniesieniem całego zaplecza hodowlanego, itp. Ponadto ciągle przeprowadzane są tam badania archeologiczne i niewielka część Brusa jest do tej pory sprawdzona. Poza tym trzeba by liczyć się z protestami mieszkańców tamtejszych osiedli. Radny zwrócił uwagę, że cała argumentacja radnego W. Rosseta legła w gruzach, ponieważ mówiono, że po powstaniu Zarządu Zieleni Miejskiej ZOO nie będzie się rozwijać i może zostać wykluczone z organizacji międzynarodowych. Jeżeli chodzi o odległość parkingów do ZOO, to w Katowicach ten dystans wynosi ok. 1,5 km, w Gdańsku również ok. 1,5 km (jest autobus komunikacji miejskiej), w Krakowie parking przy ZOO jest niewielki (nieczynny w weekendy, inne parkingi są w dużej odległości, trzeba iść pod górę). Nie jest absolutnie tak, że pod ZOO trzeba podjechać i że ZOO musi stanowić generator ruchu samochodowego. Trzeba pamiętać, że ten problem musi być jakoś rozwiązany. Dobrym pomysłem jest to, aby automat biletowy znajdował się przy parkingach, tak aby odwiedzający mogli wcześniej zakupić bilet wejściowy do Ogrodu. Zdaniem radnego M. Walaska projekt jest dobry.

Przedstawiciel Towarzystwa Urbanistów Polskich p. Gabriel Feliński powiedział, że radny M. Walasek poruszył kwestię, iż problemem Brusa jest brak dobrej komunikacji, podczas gdy później stwierdza, że pod ZOO wcale nie trzeba podjechać samochodem. Jeśli chodzi o rozwój komunikacyjny Łodzi, to po stronie zachodniej Brusa planowane jest przedłużenie tzw. Trasy Kaczeńcowej. G. Feliński przypomniał, że podkreślana była kwota 1 mld zł, jeśli chodzi o przeniesienie Ogrodu Zoologicznego i dziwi się, ponieważ środki trwałe, którymi ma dysponować spółka to ok. 70 mln zł. Jeśliby zostawić wartość środków trwałych i wartość nakładów na Orientarium, to jest czterokrotnie wyższa niż wartość

obiektów, które znajdują się na terenie Ogrodu, więc pomysł nowej lokalizacji wcale nie jest zły. Aby uzyskać dobry efekt realizacji inwestycji zasadna jest dyskusja i zastanowienie nad inną lokalizacją.

Radny p. Mateusz Walasek powiedział, że w Studium tzw. Trasa Kaczeńcowa jest, ale znając działania, plany i założenia systemu transportowego radny ma wrażenie, że w Studium ona pozostanie.

Wiceprzewodnicząca Komisji, p. Monika Malinowska-Olszowy powiedziała, że jeżeli chodzi o Brus, to bardzo wielu mieszkańców byłoby przeciwnych, gdyby Miasto chciało przenieść ZOO w tamto miejsce.

Kierownik Oddziału Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć powiedziała, że projekt uchwały, to zgoda na utworzenie jednoosobowej spółki Miejski Ogród Zoologiczny w Łodzi Sp. z o.o. Jej celem będzie prowadzenie Ogrodu Zoologicznego, czyli realizacja zadań opisanych w ustawie o ochronie przyrody, jak również prowadzenie inwestycji na terenie Ogrodu Zoologicznego, które mają na celu polepszenie warunków bytowych i pielęgnacyjnych zwierząt, modernizację obiektów i infrastruktury służącej do realizacji zadań spółki. W celu realizacji zadań spółki, które są określone w tej uchwale, Miasto wyposaży spółkę w odpowiedni majątek. W celu realizacji sfinansowania prowadzonych działań, spółka otrzyma w roku bieżącym wkład pieniężny w wysokości 8 661 000 zł. Są to środki, które przeznaczone zostaną na inwestycje obecnie zapisane w budżecie, a które miał realizować Zarząd Zieleni Miejskiej na terenie Ogrodu Zoologicznego oraz środki, które są przewidziane do sfinansowania prowadzonej działalności na terenie Ogrodu do końca tego roku. Wniesiony zostanie do spółki także wkład niepieniężny w postaci zorganizowanej części przedsiębiorstwa w skład której wejdzie prawo własności nieruchomości położonej przy ul. Konstytucyjnej 3 oraz 8/10. Są to nieruchomości, na których obecnie znajduje się Ogród Zoologiczny. Prawo własności wraz z naniesieniami zostało wycenione przez rzeczoznawcę majątkowego na kwotę 68 504 000 zł. Do spółki zostanie również wniesiony majątek ruchomy w postaci środków transportu, ciągników, pojazdów elektrycznych i sprzętu, który jest obecnie używany przez Zarząd Zieleni Miejskiej do prowadzenia Ogrodu Zoologicznego oraz wartości niematerialne i prawne, których głównym elementem to wycenione *know how* z tytułu certyfikowanej przynależności do organizacji zagranicznych związanych z prowadzeniem ogrodów zoologicznych. Są to również nakłady, które ZZM poniósł dotychczas na projekt Orientarium oraz inne inwestycje, które są w trakcie realizacji. Spółka będzie miała prawa i obowiązki związane z prowadzeniem Ogrodu Zoologicznego i przejmie pracowników, którzy zajmują się prowadzeniem Ogrodu. Rada Miejska ma w swoich kompetencjach wyrażenie zgody na zbycie nieruchomości. Z racji tego, że jednym z elementów wkładu niepieniężnego jest prawo własności nieruchomości, to jest również wyszczególnione, że tą uchwałą Rada Miejska wyraża zgodę dodatkowo na wniesienie tej nieruchomości do spółki. Rada Osiedla Zdrowie-Mania, zgodnie ze swoimi kompetencjami ma uprawnienia do opiniowania zbywania przez Miasto nieruchomości. O taką opinię wystąpiono do Rady Osiedla Zdrowie-Mania, która opowiedziała się pozytywnie. Patrząc z punktu widzenia konsultacji z mieszkańcami, to Rada Osiedla Zdrowie-Mania, na terenie której znajduje się Ogród Zoologiczny pozytywnie odniosła się do planowanej inwestycji.

Wiceprzewodnicząca Komisji, p. Monika Malinowska-Olszowy poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku nr 57/2016**, który stanowi **załącznik nr 9** do protokołu.

**za przyjęciem głosowało 5 radnych,
przeciw – 0,
wstrzymało się – 0.**

Wiceprzewodnicząca Komisji, p. Monika Malinowska-Olszowy poprosiła, aby zasięgać opinii fachowców w czasie przygotowywania projektu.

Dyrektor Zarządu Zieleni Miejskiej, p. Arkadiusz Jaksa powiedział, że do tej pory Stowarzyszenia ograniczyły się do wystosowania listów. Rada Osiedla Zdrowie-Mania poprosiła o spotkanie. Natomiast kontakt ze Stowarzyszeniami polega na tym, że opublikowano poprzez prasę dwa oświadczenia.

Wiceprzewodnicząca Komisji, p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka powiedziała, że nie jest jeszcze za późno, by spotkać się z organizacjami i rozmawiać.

Przedstawiciel Towarzystwa Urbanistów Polskich p. Gabriel Feliński powiedział, że chciałby zaangażować się w proces konsultacyjny, by być platformą dyskusji społecznej w sprawach. Zadeklarował chęć współpracy.

Prezes Stowarzyszenia Inżynierów i Techników Ogrodnictwa p. Ewa Wojtczak powiedziała, że ciała doradcze przy Prezydencie są zwoływane na jego wniosek. Ewentualnie na wniosek drugiej strony. Przedstawiciele organizacji będą chętnie uczestniczyć w spotkaniach, ale nie byli o to proszeni.

Punkt 7: Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2016 rok – druk nr 76/2016.

Punkt 8: Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2016-2040 – druk nr 77/2016.

(procedowano łącznie)

Projekt uchwały przedstawiła **dyrektor Wydziału Budżetu, p. Małgorzata Wojtczak**. Część spraw dotyczy wniesienia wkładu pieniężnego – umieszczone jest to w § 7.4 oraz §5.6 (są to sprawy porządkujące i przenoszące środki finansowe na wniesienie udziałów do spółki prawa handlowego). Ponadto w drukach mamy do czynienia z uzupełnieniem środków na przebudowę ulic po ISPA, współfinansowanych przez Fundusz Spójności w wysokości 25 mln zł. Mamy również uzupełnienie środków na wykonanie zbiorczego kanału deszczowego w ramach zadania przebudowy dróg na osiedlu Sikawa w wysokości 1 275 000 zł. Ponadto zmiany dotyczą także wprowadzenia zadania w postaci urządzenia zieleni na Trasie W-Z w wysokości 1 mln zł oraz uzupełniania środków na zadaniu kontynuowanym budowy siłowni oraz biotoalet w Parku Gen. Zaruskiego w wysokości 80 tys. zł. W zakresie Schroniska dla zwierząt jest drobne uzupełnienie środków wynoszących 16 198 zł. Zadanie umieszczone w WPF, które było realizowane przez ZZM Prace przygotowawcze do realizacji wielokubaturowego obiektu budowlanego w tej chwili zostaną przeniesione do spółki prawa handlowego, która będzie kontynuatorem tego zadania. Ponadto zadania, które dotychczas były realizowane przez ZZM, czyli modernizacja pomieszczeń zewnętrznych w pawilonie małych ssaków również przejdą do spółki.

Wiceprzewodnicząca Komisji, p. Monika Malinowska-Olszowy poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku nr 76/2016**, który stanowi **załącznik nr 10** do protokołu.

**za przyjęciem głosowało 5 radnych,
przeciw – 0,
wstrzymało się – 0.**

Następnie **wiceprzewodnicząca Komisji, p. Monika Malinowska-Olszowy** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku nr 77/2016**, który stanowi **załącznik nr 11** do protokołu.

**za przyjęciem głosowało 5 radnych,
przeciw – 0,
wstrzymało się – 0.**

Punkt 9: Przyjęcie protokołu nr 18/II/2016.

Nie zgłoszono uwag, dlatego **wiceprzewodnicząca Komisji p. Monika Malinowska-Olszowy**, zwróciła się o zaakceptowanie dokumentu:

**za przyjęciem wniosku głosowało 5 radnych,
przeciw – 0,
wstrzymało się – 0.**

Punkt 10: Sprawy różne i wniesione.

Nie zgłoszono żadnych spraw ani wniosków.

Na tym posiedzenie zakończono.

Protokół sporządziła:

Katarzyna Rakowska