

Protokół nr 20/III/2016

posiedzenia Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 24 marca 2016 r.

I. W posiedzeniu uczestniczyli:

1. Członkowie Komisji
 - stan.....11
 - obecnych..... 10
 - nieobecnych..... 1, tj. radny p. Marek Michalik

Listy obecności stanowi załącznik nr 1 i nr 2 do protokołu
Zaproszenie stanowi załącznik nr 3 do protokołu

II. Proponowany porządek posiedzenia:

1. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie uzgodnienia realizacji inwestycji celu publicznego na obszarze zespołu przyrodniczo-krajobrazowego „Ruda Willowa” – druk nr 54/2016.
2. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie uzgodnienia realizacji inwestycji celu publicznego na obszarze zespołu przyrodniczo-krajobrazowego „Międzyrzecze Neru i Dobrzyńki” – druk nr 55/2016.
3. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie uzgodnienia realizacji inwestycji celu publicznego na obszarze zespołu przyrodniczo-krajobrazowego „Źródła Neru” – druk nr 70/2016.
4. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie uzgodnienia realizacji inwestycji celu publicznego na obszarze zespołu przyrodniczo-krajobrazowego „Sucha dolina w Moskulach” – druk nr 71/2016.
5. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie przyjęcia „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na rok 2016” – druk nr 96/2016.
6. Przyjęcie protokołu nr 19/III/2016.
7. Sprawy różne i wniesione.

III. Przebieg posiedzenia

Posiedzenie otworzyła **wiceprzewodnicząca Komisji p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka**. Nowy porządek obrad przyjęto jednomyślnie:

1. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2016 rok – druk nr 99/2016.
2. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie uzgodnienia realizacji inwestycji celu publicznego na obszarze zespołu przyrodniczo-krajobrazowego „Ruda Willowa” – druk nr 54/2016.

3. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie uzgodnienia realizacji inwestycji celu publicznego na obszarze zespołu przyrodniczo-krajobrazowego „Międzyrzecze Neru i Dobrzyńki” – druk nr 55/2016.
4. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie uzgodnienia realizacji inwestycji celu publicznego na obszarze zespołu przyrodniczo-krajobrazowego „Źródła Neru” – druk nr 70/2016.
5. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie uzgodnienia realizacji inwestycji celu publicznego na obszarze zespołu przyrodniczo-krajobrazowego „Sucha dolina w Moskulach” – druk nr 71/2016.
6. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie przyjęcia „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na rok 2016” – druk nr 96/2016.
7. Przyjęcie protokołu nr 19/III/2016.
8. Sprawy różne i wniesione.

Punkt 1: Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2016 rok – druk nr 99/2016.

Projekt uchwały przedstawił **przedstawiciel Wydziału Budżetu p. Piotr Lewandowski**. Wyjaśnił, że pierwsza zmiana dotyczy zwiększenia dochodów o 164 265 zł w Zarządzie Gospodarowania przeznaczone na wydatki jednostki budżetowej ZGO (podwyżki dla pracowników). Druga pozycja dotyczy zwiększenia dochodów o 91 000 zł w Schronisku dla zwierząt, wynikających z przewidywanych darowizn. Będą one przeznaczone na zakup wyposażenia i materiałów, zakup środków żywności, leków, materiałów medycznych, produktów biobójczych.

Wobec braku pytań oraz zgłoszeń do dyskusji, **wiceprzewodnicząca Komisji, p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku nr 99/2016**, który stanowi **załącznik nr 4** do protokołu.

**za przyjęciem głosowało 8 radnych,
przeciw – 0,
wstrzymało się – 0.**

Punkt 2: Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie uzgodnienia realizacji inwestycji celu publicznego na obszarze zespołu przyrodniczo-krajobrazowego „Ruda Willowa” – druk nr 54/2016.

Projekt uchwały przedstawiła **dyrektorka Wydziału Urbanistyki i Architektury, p. Małgorzata Kasprowicz**. Poinformowała, że zgodnie z uchwałą Rady Miejskiej z dnia 27 maja 2009 r. został ustanowiony zespół przyrodniczo-krajobrazowy „Ruda Willowa”. W uchwale tej wskazane są rozmaite warunki, zakazy i ograniczenia w zakresie inwestowania na tym terenie. Przepisy te stanowią podstawę do oceny projektów decyzji o warunkach zabudowy, które są przygotowywane przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska. Zakazy te natomiast nie dotyczą realizacji inwestycji celu publicznego pod warunkiem, że organ, który ustanowił ochronę przyrody, czyli Rada Miejska, wyrazi zgodę na realizację

takiej inwestycji. Na terenie „Rudy Willowej” mamy do czynienia z zamiarem inwestycyjnym Łódzkiej Spółki Infrastrukturalnej w zakresie wodociągu sieci kanalizacyjnej.

Przedstawiciel Łódzkiej Spółki Infrastrukturalnej, p. Marek Pater wyjaśnił, że ŁSI doszło z budową sieci kanalizacji sanitarnej w te okolice Łodzi (południowo-zachodnia część Stawów Stefańskiego). Została na ten teren opracowana koncepcja, która pokazuje, jak ten teren należy skanalizować. Brane jest pod uwagę skanalizowanie wszystkich zamieszkałych ulic. Trzy, spośród tych ulic, są na terenie bądź w granicy parku krajobrazowego. Dotyczy to ulicy Głębinowej, Murawy i Zastawnej. Ul. Głębinowa i Murawy są równoległe do przepływającej między nimi rzeki Gadki, która wpada do Stawów Stefańskiego; rzeka ta była powodem zanieczyszczenia wody w Stawie co skutkuje w łagodniejszych formach zakwitaniem glonów, a w ostrzejszych śnięciem ryb, co jest spowodowane wprowadzaniem do Stawu ścieków (w mniejszym stopniu z terenów Łodzi, a w większym z terenów Gminy Ksawerów). ŁSI chce zbudować kanalizację w okolicznych ulicach po to, aby dać ludziom szansę, by podłączyć się do kanalizacji sanitarnej i zmniejszyć zagrożenie nieuszczelnionych szamb. Są także sygnały od wójta Gminy Ksawerów, który jest zainteresowany wykorzystaniem wybudowanej w tej okolicy kanalizacji – kanału w ul. Promowej, która to ulica graniczy z sąsiednią gminą – w zakresie odprowadzania ścieków z tamtej gminy do tej kanalizacji, po to, aby zmniejszyć szansę na zanieczyszczenie Stawów Stefańskiego.

Przystąpiono do fazy pytań.

Radna p. Anna Lucińska zapytała o to, jakie są zakazy w uchwale ustanawiającej zespół przyrodniczo-krajobrazowy w § 3 ust. 1.

Dyrektor Wydziału Urbanistyki i Architektury, p. Małgorzata Kasprovicz wyjaśniła, że na terenie zespołu przyrodniczo-krajobrazowego zabrania się:

- niszczenia, uszkodzenia lub przekształcania obszaru,
- wykonywania prac ziemnych trwale zniekształcających rzeźbę terenu, z wyjątkiem prac związanych z zabezpieczeniem przeciwpowodziowym albo budową, odbudową, utrzymaniem, remontem lub naprawą urządzeń wodnych,
- uszkodzenia lub zanieczyszczenia gleby,
- dokonywania zmian stosunków wodnych, jeżeli zmiany te nie służą ochronie przyrody albo racjonalnej gospodarce rolnej, leśnej, wodnej lub rybackiej,
- likwidowania, zasypywania i przekształcania zbiorników wodnych, starorzeczy oraz obszarów wodno-błotnych,
- wylewania gnojowicy, z wyjątkiem nawożenia użytkowanych gruntów rolnych,
- zmiany sposobu użytkowania ziemi,
- wydobywania do celów gospodarczych skał, w tym torfu,
- umyślnego zabijania dziko występujących zwierząt, niszczenia nor, legowisk zwierzęcych, z wyjątkiem wykonywania czynności związanych z racjonalną gospodarką leśną, rolną, rybacką i łowiecką,
- umieszczania tablic reklamowych.

Radna p. Anna Lucińska zapytała, czy dyrektor jest przekonana, że planowana inwestycja nie złamie któregoś z nakazów.

Dyrektor Wydziału Urbanistyki i Architektury, p. Małgorzata Kasprovicz powiedziała, że pkt 2 § 3 mówi, że zakazy, o których mowa w ust. 1 nie dotycząc realizacji inwestycji celu publicznego po uzgodnieniu z organem, ustanawiającym daną formę ochrony przyrody,

czyli z Radą Miejską. Z całą pewnością budowa wodociągu i kanalizacji to inwestycje celu publicznego.

Wiceprzewodnicząca Komisji, p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka zapytała, czy mieszkańcy będą mogli przyłączyć się do nowej kanalizacji, czy będzie to dla osób, które będą tam zamieszkiwać w przyszłości.

Przedstawiciel Łódzkiej Spółki Infrastrukturalnej, p. Marek Pater powiedział, że jest to inwestycja wykonywana głównie dla obecnych mieszkańców. ŁSI ma porozumienie z mieszkańcami o służebności gruntowej podpisane zarówno na kanał, jak i wodociąg, ponieważ część tego kanału będzie zlokalizowana na ich gruntach. W porozumieniu tym zobowiązują się do podłączenia. Kilka działek jest niezabudowanych – jeżeli ktoś się wybuduje, będzie mógł skorzystać. ŁSI buduje kanalizację do granicy nieruchomości.

Wiceprzewodnicząca Komisji, p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku nr 54/2016**, który stanowi **załącznik nr 5** do protokołu.

**za przyjęciem głosowało 9 radnych,
przeciw – 0,
wstrzymało się – 0.**

Punkt 3: Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie uzgodnienia realizacji inwestycji celu publicznego na obszarze zespołu przyrodniczo-krajobrazowego „Międzyrzecze Neru i Dobrzyńki” – druk nr 55/2016.

Projekt uchwały przedstawiła **dyrektor Wydziału Urbanistyki i Architektury, p. Małgorzata Kasprowicz**. Wyjaśniła, że jest to analogiczna sytuacja jak w poprzednim przypadku, z tym że na terenie powołanego uchwałą Rady Miejskiej z 7 lipca 2010 r. zespołu przyrodniczo-krajobrazowego „Międzyrzecze Neru i Dobrzyńki”. Na tym terenie zamiar inwestycyjny zgłosił zakład energetyczny – jest to budowa sieci niskiego i średniego napięcia.

Przedstawiciel PGE Dystrybucja Oddział Łódź-Miasto p. Paweł Gęsiński poinformował, że inwestycja związana jest z przyłączeniem odbiorcy do sieci. Jest to odbiorca, który zażyczył sobie energię 40k/W (jest to ul. Łaskowice – Ochotnicza Straż Pożarna). W zakres tej inwestycji wchodzi budowa linii średniego napięcia – budowa stacji i wyprowadzenie z niej i odprowadzenie odcinka linii kablowej niskiego napięcia do złącza, które bezpośrednio zasili ten obiekt.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała, czy jest to obiekt istniejący i użytkowany.

Przedstawiciel PGE Dystrybucja Oddział Łódź-Miasto p. Paweł Gęsiński wyjaśnił, że w terenie ulicy Łaskowice istnieje obiekt, ale dla celów zasilania tego odbiorcy jest niewystarczający, w związku z tym budowany jest nowy obiekt – linia średniego napięcia, stacja i niskie napięcie, aby sprostać oczekiwaniom odbiorcy, który zażyczył sobie taką moc.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak wyjaśniła, że pytając o obiekt miała na myśli obiekt budowlany, do którego ten prąd ma być doprowadzony.

Dyrektor Wydziału Urbanistyki i Architektury, p. Małgorzata Kasprovicz poinformowała, że Straż Pożarna jest w tym momencie w trakcie budowy tego obiektu.

Radny p. Marcin Chruścik powiedział, że 40 k/W to jego zdaniem duży poziom mocy jak na Straż Pożarną.

Przedstawiciel PGE Dystrybucja Oddział Łódź-Miasto p. Paweł Gęsiński wyjaśnił, że nie jest to poziom domu jednorodzinnego, ale zakładając, że będą tam prowadzone jeszcze inne usługi i urządzenia, które są dość energochłonne, to wydaje się, że jest to rozsądny przedział mocy.

Radny p. Marcin Chruścik zapytał, do czego Straż Pożarna potrzebuje tak duży przedział mocy. Radny jest zdania, że jest to sposób na zarobkowanie.

Przedstawiciel PGE Dystrybucja Oddział Łódź-Miasto p. Paweł Gęsiński powiedział, że jest to pytanie do Straży Pożarnej, a nie do PGE, który realizuje umowę, która została z podmiotem podpisana. PGE nie ma uprawnień, żeby ingerować w oczekiwania odbiorców. Odbiorca wystąpił o taki przydział mocy i zgodnie z przepisami prawa PGE jest zobowiązany taki przydział zapewnić odbiorcy.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski podkreślił, że nie kwestionował pierwszego projektu, dotyczącego kanalizacji (choć do końca nie było to sprecyzowane), ale ponieważ jest to linia kanalizacyjna na obrzeżach Miasta, to trudno to kwestionować. Zdaniem radnego członkowie Komisji „występują trochę w roli gladiatorów” – jest wrzucony na arenę problem, i powinno się zasygnalizować, czy istnieją niebezpieczeństwa środowiskowe, także związane z rozlewaniem się zabudowy, groźbą zagrożeń dla chronionych zespołów przyrodniczych. Radny oczekiwałby, aby WOŚiR poinformował, czy projekty te były przez Wydział oceniane, czy istnieje jakieś zagrożenie w tej materii. Zdaniem radnego jednak, to radni są głównymi inspektorami ochrony środowiska i mają oceniać, a WOŚiR i WUiA będą przyglądać się jak gladiatorzy, jak radni rzucają się na arenie i rozstrzygają w tych sprawach. Radny zapytał, czy istnieje jakieś zagrożenie w związku z planowanymi inwestycjami dla tych terenów, jeśli chodzi o charakter zespołów przyrodniczych, chronionych z punktu widzenia założeń ustawy, czy też nie.

P.o. dyrektora Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa, p. Michał Baryła wyjaśnił, że projekty tych uchwał będą opiniowane przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, natomiast sprawę tę należy rozpatrywać też w kontekście zakazów, które są ustanowione przez Radę Miejską. Jeżeli dopuszczana jest tylko inwestycja celu publicznego, to nie będzie można zrealizować innej inwestycji, która nie jest inwestycją celu publicznego na tym terenie, więc nie ma niebezpieczeństwa, że powstanie tam nowa zabudowa. Każdorazowo projekt decyzji o warunkach zabudowy dla przekształcenia terenu dla celów niezwiązanych z inwestycjami celu publicznego będzie kierowany do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska. Formalnie ustawodawca nie przewidział trybu, aby Wydział wydawał jakiegokolwiek opinie – wyda ją, zgodnie z prawem, dopiero RDOŚ. Nie ma tutaj zagrożenia, że zakazy te zostaną złamane, bo jakiegokolwiek inwestycje na terenach form ochrony przyrody ustanowionych w roku 2009, jeżeli są zgłaszane przez WUiA do zaopiniowania do RDOŚ, to jest zgłaszany szereg uwag i takie zgody nie są wydawane. Natomiast fakt, czy Straż Pożarna potrzebuje takiej mocy prądu, jest poza Wydziałem.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział, że dyrektor p. Michał Baryła nie zrozumiał go. Inwestycja celu publicznego, czyli praktycznie to, co jest robione w pasie drogi, nie wzbudza kontrowersji. Chodzi o to, czy w związku z powstaniem tej inwestycji, nie zostanie wywołana reakcja łańcuchowa, tzn. że nie przyjdzie inwestor i powie, że skoro w drodze jest takie uzbrojenie (kanalizacja, sieć energetyczna), to planowana będzie inwestycja w postaci zabudowy. Warunki zabudowy, jeżeli nie ma tam planu, będą wydawane bez radnych. Oczywiście będzie konsultacja z RDOŚ, ale znane są przypadki, kiedy takiej dokumentacji nie wysyłano w sprawie lokalizacji jakiejś inwestycji sąsiadującej z tym użytkowaniem ekologicznym. Radnych interesuje, czy Wydział ma pogląd, czy będzie to skutkowało jakimś zagrożeniem. Nie chodzi o to, by wydawać decyzję, ale ocena WOŚiR jest ważna, czy ta inwestycja infrastrukturalna spowoduje reakcje, że przyjdą inwestorzy, ponieważ będą uznawali, że jest na tyle uzbrojony teren, że chcą się rozwijać z zabudową. Chodzi o to, aby Wydział wypowiedział się, ponieważ ma większą wiedzę w zakresie działań i możliwych gróźb.

Dyrektor Wydziału Urbanistyki i Architektury, p. Małgorzata Kasprovicz powiedziała, że w przypadku takich spraw, jest to uzgodnienie projektu decyzji o warunkach zabudowy z Regionalną Dyrekcją Ochrony Środowiska (RDOŚ wydaje ją w drodze postanowienia). Odmowa uzgodnienia skutkuje odmową wydania decyzji na tym terenie. W przypadku, o którym mowa, nie było wniosków o wydanie warunków zabudowy, ale w stosunku do innych przypadków zespołów przyrodniczo-krajobrazowych takie wnioski się zdarzały. Przygotowywano projekty decyzji o warunkach zabudowy, które często z tytułu uwarunkowań urbanistycznych mogły wypaść pozytywnie, spotykały się z negatywną oceną RDOŚ i na terenie tych użytków ekologiczny, od momentu, kiedy zostały ustanowione, nie została wydana żadna decyzja o warunkach zabudowy.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski poinformował, że wstrzyma się od głosu. Radny wie, że RDOŚ wydaje decyzje, prosił jednak, aby Wydział wyraził opinię. Radni uchwalając tę uchwałę dają materiał RDOŚ.

Dyrektor Wydziału Urbanistyki i Architektury, p. Małgorzata Kasprovicz wyraziła opinię, że uzbrojenie infrastrukturalne nie zaszkodzi w żaden sposób tym użytkom ekologicznym. W przypadku kanalizacji może wręcz sytuację poprawić. Natomiast jeżeli chodzi o energetykę, to można sobie wyobrazić, gdzie ze względów przesyłowych, przez obszar, który jest chroniony pod względem krajobrazowym, linia kablowa w ziemi nie narusza krajobrazu. Inwestycja nie zaszkodzi użytkom

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał, czy nie będzie sytuacji rozlewania się zabudowy.

Dyrektor Wydziału Urbanistyki i Architektury, p. Małgorzata Kasprovicz powiedziała, że projekty zabudowy na tym terenie spotykają się z odmową uzgodnienia projektu decyzji z RDOŚ, a zatem z odmową ustalenia warunków zabudowy dla nowych inwestycji.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała, czy uchwała o ustanowieniu takiego obszaru nie zawiera w sobie zapisu o zakazie lokowania nowej zabudowy.

Dyrektor Wydziału Urbanistyki i Architektury, p. Małgorzata Kasprovicz wyjaśniła, że wprost takich zapisów nie ma, ale są one bardzo szczegółowe – zakaz przekształcania powierzchni, uszkodzania gleby. Są sytuacje, że ludzie mają tam swoje nieruchomości,

nie będą mogli ich zabudować tak długo, jak użytek będzie na tym terenie istniał. Ale można sobie wyobrazić, że znajdą formy korzystania z terenu, jak np. rekreacja.

Wiceprzewodnicząca Komisji, p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku nr 55/2016**, który stanowi **załącznik nr 6** do protokołu.

**za przyjęciem głosowało 8 radnych,
przeciw – 0,
wstrzymało się – 2.**

Punkt 4: Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie uzgodnienia realizacji inwestycji celu publicznego na obszarze zespołu przyrodniczo-krajobrazowego „Źródła Neru” – druk nr 70/2016.

Projekt uchwały przedstawiła **dyrektor Wydziału Urbanistyki i Architektury, p. Małgorzata Kasprowicz**. Wyjaśniła, że Rada Miejska w 2010 r. ustanowiła zespół przyrodniczo-krajobrazowy „Źródła Neru”. W tym przypadku mamy do czynienia również z zamiarem inwestycyjnym zakładu energetycznego.

Przedstawiciel PGE Dystrybucja Oddział Łódź-Miasto p. Paweł Gęsiński poinformował, że jest wystąpienie indywidualnego właściciela działki, który chce przyłączenie prądu o mocy 5 k/W. Aby zrealizować to zasilenie, konieczne jest wybudowanie odcinka linii średniego napięcia, linii kablowej niskiego napięcia oraz postawienie złącza kablowego na działce, żeby odbiorca mógł korzystać z energii elektrycznej, którą zamówił w PGE.

Radna p. Anna Lucińska chciała wiedzieć, jak inwestycja będzie wpływała na przyszłe gospodarowanie tym terenem.

Dyrektor Wydziału Urbanistyki i Architektury, p. Małgorzata Kasprowicz powiedziała, że na terenie tego użytku ekologicznego nie ma potencjalnej możliwości wydania decyzji o warunkach zabudowy na obiekt kubaturowy.

Radna p. Anna Lucińska zwróciła uwagę, że materiał przedstawiony w projekcie uchwały jest mało czytelny.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała o sens opiniowana tejże uchwały, skoro nie ma praktycznie możliwości, aby wydać tam decyzję o warunkach zabudowy. Zasugerowała, aby wnioskodawca otrzymał informację, że nie dostanie decyzji o warunkach zabudowy i nie ma sensu, aby podejmował jakieś działania.

Dyrektor Wydziału Urbanistyki i Architektury, p. Małgorzata Kasprowicz podkreśliła, że należy wziąć pod uwagę sytuację, że obywatel zwrócił się do zakładu energetycznego z wnioskiem o przyłączenie energii elektrycznej. Zakład energetyczny, działając na podstawie swoich przepisów ma obowiązek, by odpowiedzieć na taki wniosek obywatela. W związku z tym podpisał umowę z wnioskodawcą i jako potencjalny przyszły inwestor wystąpił do nas o ustalenie lokalizacji celu publicznego dla takiej inwestycji. Dyrektor powiedziała, że nie widzi sposobu, aby z wnioskodawcą, który chce mieć prąd, rozmawiać i go uświadamiać. Jeżeli przyszedłby inwestor i zapytał jakie są potencjalne możliwości inwestowania, to taka informacja byłaby wtedy udzielona.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak powiedziała, że takim momentem jest negatywne zaopiniowanie projektu uchwały ze względu na to, że jest to użytek ekologiczny.

Przedstawiciel PGE Dystrybucja Oddział Łódź-Miasto p. Paweł Gęsiński powiedział, że zgodnie z prawem energetycznym, które obowiązuje, zakład energetyczny ma obowiązek przyłączenia klienta, który zgłasza się, w określonym terminie. PGE nie ma możliwości manewru. Optymalna sytuacja byłaby taka, gdyby odbiorca, który zgłasza się do PGE, wcześniej zgłaszał się o określenie warunków zabudowy. Trudno oceniać właściciela działki, ale zdaniem p. Pawła Gęsińskiego patrząc na mapę, jest to ewidentnie przygotowany podział do zabudowy. Jeżeli budowane byłoby zasilanie do działki najniżej położonej, to gdyby właściciele działek wyżej położonych złożyli wniosek, zakład energetyczny musiałby również im zapewnić prąd.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział, że pierwsza opiniowana uchwała była związana z ingerencją w obszar zespołu, ale uzasadnienie było ekologiczne, aby była sieć kanalizacyjna. W drugim przypadku przeważa wnioskodawca, czyli Straż Pożarna, która chce mieć większą moc. Natomiast w tym przypadku nie ma żadnych informacji. Są to pewnie działki, które są szykowane pod zabudowę. Doświadczenie jest takie, że jak przypomni się kwestię Złotna to inwestor bez żadnych problemów, nawet w sąsiedztwie użytku ekologicznego uzyskuje uzgodnienie z RDOŚ na budowę kilkupiętrowych budynków. Zdaniem radnego trzeba oczekiwać określenia od Miejskiej Pracowni Urbanistycznej określenia czy dopuszcza zabudowę, która wynika wyraźnie z działek, czy też dzisiaj dla potrzeb istniejącej zabudowy, a przy założeniu, że nie dopuszcza się innej, to czy istniejąca sieć wystarczy. Radny zwrócił uwagę, że nie ma wiedzy, po co ta sieć jest potrzebna. Zadeklarował, że wstrzyma się od głosu przy opiniowaniu tejże uchwały.

Wiceprzewodnicząca Komisji p. Monika Malinowska-Olszowy zapytała, czy osoba, która występuje o przyłączenie do energii ma obowiązek wyjaśnić PGE, jaki jest cel przyłącza.

Przedstawiciel PGE Dystrybucja Oddział Łódź-Miasto p. Paweł Gęsiński wyjaśnił, że PGE nie ma prawa domagać się szczegółowych wyjaśnień od odbiorcy. W zapisach umowy przyłączeniowej są orientacyjne informacje – w tym przypadku są informacje, że odbiorca zgłasza to jako budynek letniskowy.

Radny p. Marcin Chruścik zapytał, czy wiadomo czyją własnością są te działki.

Dyrektor Wydziału Urbanistyki i Architektury, p. Małgorzata Kasprowicz powiedziała, że nie ma takiej wiedzy.

Radny p. Marcin Chruścik zaznaczył, że o przyłączenie wnosi właściciel ostatniej działki. Powiedział, że cała sieć będzie szła wzdłuż wszystkich działek i przyłączenie nie będzie problemem.

Wiceprzewodnicząca Komisji, p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka zapytała, czy WUiA dopuszcza tam jakąkolwiek zabudowę.

Dyrektor Wydziału Urbanistyki i Architektury, p. Małgorzata Kasprowicz wyjaśniła, że Wydział dostając wniosek o ustalenie warunków zabudowy, wyznacza obszar analizowany, który stanowi trzykrotność frontu nieruchomości, która jest objęta wnioskiem.

Jeżeli w obszarze analizowanym jest zainwestowanie, które pozwala na ustalenie funkcji o którą wnioskuje inwestor, jest zapewniony dostęp do drogi publicznej (pięć warunków musi być spełnione jednocześnie, żeby wydać decyzję o warunkach zabudowy). Zgodnie z tym, że teren znajduje się na terenie użytku, to kierowane jest do uzgodnienia do RDOŚ. Jego uzgodnienie pozytywne jest warunkiem sine qua non wydania takiej decyzji.

Radny p. Marcin Chruścik powiedział, że tym przypadku w obszarze analizowanym znajdują się zabudowania gospodarcze więc jest tam dom mieszkalny. Zdaniem radnego wygląda to tak, że będzie tam można uzyskać pozwolenie na budowę.

Dyrektor Wydziału Urbanistyki i Architektury, p. Małgorzata Kasprowicz powiedziała, że nie bardzo, ponieważ projekt decyzji o warunkach zabudowy nie spotka się z akceptacją Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska. Taka była do tej pory praktyka i rozstrzygnięcia RDOŚ.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak powiedziała, że dopuszczenie do doprowadzenia tam zasilania może doprowadzić do tego, że może i mało legalnymi drogami pojawi się tam altana, która potem się rozbuduje, pojawi się budynek gospodarczy w nawiązaniu do budynków obok, zostanie przekwalifikowany, zaadoptowany. Na tym terenie jest użytek ekologiczny, który po coś został ustanowiony. Na pewno nie po to, żeby wprowadzać tam inwestycje, nawet jeżeli miałyby tam być baseny rekreacyjne. Radna zgłosiła wniosek o zakończenie dyskusji i negatywne zaopiniowanie projektu uchwały.

Radna p. Anna Lucińska dodała, że Komisja przyjęła uchwałę o ustanowieniu użytku ekologicznego. Obecnie ta Komisja miałaby przyczynić się do stworzenia zagrożeń na tym terenie. Zdaniem radnej Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska zdziwiłby się, gdyby otrzymał pozytywną opinię Komisji w tej sprawie.

Wiceprzewodnicząca Komisji, p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka poddała pod głosowanie wniosek złożony przez radną p. Urszulę Niziołek-Janiak.

**za przyjęciem głosowało 3 radnych,
przeciw – 4,
wstrzymało się – 2.**

Wniosek został odrzucony.

Następnie wiceprzewodnicząca Komisji, p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku nr 70/2016**, który stanowi **załącznik nr 7** do protokołu.

**za przyjęciem głosowało 5 radnych,
przeciw – 4,
wstrzymało się – 1.**

Punkt 5: Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie uzgodnienia realizacji inwestycji celu publicznego na obszarze zespołu przyrodniczo-krajobrazowego „Sucha dolina w Moskulach” – druk nr 71/2016.

Projekt uchwały przedstawiła **dyrektor Wydziału Urbanistyki i Architektury, p. Małgorzata Kasprowicz**. Zespół przyrodniczo-krajobrazowy „Sucha dolina w Moskulach” został powołany uchwałą Rady Miejskiej z dnia 7 lipca 2010 r. Poinformowała, że ponownie mamy do czynienia z inwestycją energetyczną.

Przedstawiciel PGE Dystrybucja Oddział Łódź-Miasto p. Paweł Gęsiński wyjaśnił, że w tym przypadku zakres przebudowy jest mniejszy niż w dwóch wcześniejszych przypadkach. Jest tu indywidualna umowa przyłączeniowa 7 k/W.

Wiceprzewodnicząca Komisji, p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku nr 71/2016**, który stanowi **załącznik nr 8** do protokołu.

**za przyjęciem głosowało 5 radnych,
przeciw – 2,
wstrzymało się – 3.**

Punkt 6: Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie przyjęcia „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na rok 2016” – druk nr 96/2016.

Projekt uchwały przedstawił **p.o. dyrektora Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa, p. Michał Baryła**. Poinformował, że projekt jest prawie całkowicie zbieżny z projektem z roku 2015. W ramach Programu Miasto zapewnia bezdomnym zwierzętom miejsce w schronisku dla zwierząt, opiekę nad wolnożyjącymi kotami, odławianie bezdomnych zwierząt, obowiązkową sterylizację lub kastrację zwierząt w schronisku dla zwierząt, poszukiwanie właścicieli dla bezdomnych zwierząt, usypianie ślepych miotów, wskazuje gospodarstwo rolne w celu zapewnienia miejsca dla zwierząt gospodarskich, zapewnia całodobową opiekę weterynaryjną w przypadkach zdarzeń drogowych, plan znakowania zwierząt oraz wskazuje wysokość środków finansowych przeznaczonych na realizację tego Programu. Zakres tego Programu jest wskazany wprost w przepisach ustawy o ochronie zwierząt. Projekt uchwały został skierowany do zaopiniowania przez Powiatowego Lekarza Weterynarii, stowarzyszeń, które działają na rzecz zwierząt (te, które działają w ramach Komisji Dialogu Obywatelskiego zaopiniowały go pozytywnie), kół łowieckich. Nikt nie zgłosił sprzeciwu co do treści tego Programu.

Przystąpiono do fazy pytań.

Wiceprzewodnicząca Komisji, p. Monika Malinowska-Olszowy zapytała, czy Program ten jest analogiczny do poprzedniego.

P.o. dyrektora Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa, p. Michał Baryła powiedział, że oprócz kwot nie zmieniło się nic.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział, że praktyką była obecność na posiedzeniu przedstawicieli stowarzyszeń.

Wiceprzewodnicząca Komisji, p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka poinformowała, że stowarzyszenia zostały zaproszone.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział, że miał przekonanie, że działania podejmowane są zgodne z forum organizacji zajmujących się opieką nad zwierzętami. Kierunek ten miał też ewoluować w stronę, żeby można było rozrost zwierząt ograniczać. Zdaniem radnego Wydział nie zaprezentował, jakie były zastrzeżenia do Programu. Wcześniej były poczynione ustalenia, że akcje uświadamiające społeczeństwo, będą rozwijane i prowadzone, ale miało być to maksymalizowane. Dyrektor WOŚiR nie poinformował, jak wygląda liczba zwierząt statystycznie – czy zwierząt w schronisku przybywa, czy nie. Nie ma również żadnej informacji, jak będzie przebiegała inwestycja budowy schroniska dla zwierząt. Program ma charakter jednoroczny, ale zawsze założenia co do tego, w jakich warunkach zwierzęta będą przebywać, też powinny być elementem tego Programu. Kwota w tym roku nieco się zwiększa, ale nie są wskazane informacje porównawcze. Radny zapytał, jakie były zastrzeżenia organizacji pozarządowych w sprawie tego Programu.

P.o. dyrektora Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa, p. Michał Baryła wyjaśnił, że Wydział ściśle współpracuje z Komisją Dialogu Obywatelskiego, zreszającą kilka prężnie działających stowarzyszeń – Program jest w całości przez nie akceptowany. Jest to wspólnie wypracowana treść. Jeżeli organizowane są przetargi w ramach tego Programu na zapewnianie pomocy zwierzętom, w ramach KDO są wypracowywane założenia do takiego przetargu i specyfikacji. Jeżeli chodzi o statystyki schroniska dla zwierząt, to dzięki bardzo dobrej pracy kadry i dyrekcji, aktualnie jest tam ok. 400 zwierząt (kilka lat temu była to liczba 700). W porozumieniu z KDO będzie prowadzona już niedługo duża kampania informacyjna. Za kwotę 50 tys. zł będzie prowadzone także znakowanie zwierząt. Jeżeli chodzi o 2015 r. to wykonanych zostało 339 kastracji kotów, 829 sterylizacji kotek, zachipowano 807 zwierząt. W umowie, która teraz jest zawarta przewidziane jest 400 kastracji, 600 sterylizacji, 450 chipów i 50 zabiegów usypiania ślepych miotów, ale z prawem opcji zwiększenia o 50%. Miasto zlecając takie przetargi kupuje wszystkie zabiegi weterynaryjne za ok. ¼ wartości rynkowej. Nie udało się niestety wprowadzić sterylizacji zwierząt właścicielskich (było to zadanie z budżetu obywatelskiego). Ministerstwo wypowiedziało się w tej sprawie negatywnie (negatywne orzeczenia sądów administracyjnych i regionalnych izb obrachunkowych spowodowały obawę co do możliwości wydatkowania tych środków na to działanie, żeby nie naruszyć dyscypliny finansów publicznych). Jeżeli chodzi o budowę schroniska dla zwierząt, to złożona jest już cała dokumentacja do zatwierdzenia projektu budowlanego. W tym roku ma być zlecone działanie *Zaprojektuj i wybuduj*. Ponieważ pierwotny projekt był szacowany na 1200 zwierząt projekt trzeba będzie zredukować, aby był dopasowany do aktualnej ilości zwierząt.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał, kiedy rozpocznie się budowa schroniska, ponieważ proces przeprojektowywania trwa już od kilku lat. Chciał także wiedzieć, czy Wydział podejmował jakieś działania na forum korporacji samorządowych, aby zmienić przepisy, by umożliwić finansowanie kastracji i sterylizacji zwierząt właścicielskich.

P.o. dyrektora Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa, p. Michał Baryła poinformował, że działania *de lege ferenda* nie były podejmowane, natomiast jeżeli chodzi o budowę schroniska, to w tym roku zostanie wybrany wykonawca, który ruszy z robotami. Budowa zostanie zakończona w 2018 roku, tak jak jest zapisane w Wieloletniej Prognozie Finansowej.

Radna p. Anna Lucińska zapytała, czy są przedstawione efekty działania Programu w postaci raportu, rocznego sprawozdania.

P.o. dyrektora Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa, p. Michał Baryła wyjaśnił, że jeżeli chodzi o statystyki schroniska dla zwierząt to takie dane są, natomiast jeżeli chodzi o populację zwierząt wolnożyjących, to nie wiadomo jaka ona jest, ponieważ takich statystyk nie można wygenerować (liczba takich zwierząt jest niepoliczalna). Obecnie zgłoszonych jest 700 opiekunów kotów wolnożyjących.

Wiceprzewodnicząca Komisji p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka zapytała o dokładną liczbę opiekunów społecznych.

P.o. dyrektora Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa, p. Michał Baryła poinformował, że na liście, która jest prowadzona, jest ich 700. Każdy taki opiekun ma specjalną kartę.

Radny p. Mateusz Walasek zapytał, jak udowodnić komuś, kto przychodzi z wolnożyjącym zwierzęciem, że jest to faktycznie zwierzę wolnożyjące, a nie właścicielskie. Zapytał, czy jest gwarancja, że nie narusza się finansów publicznych.

P.o. dyrektora Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa, p. Michał Baryła powiedział, że przede wszystkim weryfikowane jest, czy zgłosił się mieszkaniec Miasta, sprawdzając dowód i zameldowanie na terenie Miasta. Po drugie, po zabiegu kastracji lub sterylizacji zwierzę ma nacinane uszko – właściciel nie jest w stanie czegoś takiego zaakceptować. Są przypadki, że osoby starają się wymóc, aby obcięcie końcówki uszka nie było wykonane, ale wtedy koszt zabiegu jest przeprowadzany po cenie rynkowej, a nie w ramach Programu. Wydział stara się robić wszystko, aby środki nie były wydawane na koty właścicielskie.

Wiceprzewodnicząca Komisji, p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku nr 96/2016**, który stanowi **załącznik nr 9** do protokołu.

**za przyjęciem głosowało 7 radnych,
przeciw – 0,
wstrzymało się – 1.**

Punkt 7: Przyjęcie protokołu nr 19/III/2016.

Nie zgłoszono uwag, dlatego **wiceprzewodnicząca Komisji p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka**, zwróciła się o zaakceptowanie dokumentu:

**za przyjęciem wniosku głosowało 10 radnych,
przeciw – 0,
wstrzymało się – 1.**

Punkt 8: Sprawy różne i wniesione.

Wiceprzewodnicząca Komisji p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka poinformowała, że do Komisji wpłynęło pismo od mieszkańca w sprawie ochrony terenów zieleni przy ul. Spornej 72. W tej sprawie z interpelacją wystąpił przewodniczący Komisji p. Marek Michalik. W udzielonej odpowiedzi padło zapewnienie, że nie ma planów Miasta, jeśli chodzi o zmianę przeznaczenia tego terenu.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział, że dotarła do niego informacja, że Wspólnota podjęła uchwałę z wnioskiem o to, aby zwrócić się do Miasta o przejęcie w użyczenie części terenu zielonego pod parking. Radny zaapelował, aby nie ograniczać terenu zielonego i by nie użyczać tego terenu pod funkcje parkingowe. Być może jakaś część tego terenu mogła by być przeznaczona na ten cel, ale nie w sąsiedztwie drzew, które tam rosną.

P.o. dyrektora Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa, p. Michał Baryła przypomniał sprawę, którą Komisja zajmowała się na jednym z posiedzeń, a dotyczącą nielegalnego wysypiska śmieci przy ul. Okopowej. Dyrektor poinformował, że w Wydziale procedowana była decyzja środowiskowa, która wymagana jest przed uzyskaniem zezwolenia na zbieranie odpadów, jeżeli wnioskujący chce zbierać złom. Ta decyzja środowiskowa do dzisiaj nie została wydana. Uchylone zostało postanowienie, że w tej sprawie nie będzie konieczne sporządzenie raportu oddziaływania na środowisko. Inwestor został wezwany do uzupełnienia karty informacyjnej przedsięwzięcia. Decyzji środowiskowej, która umożliwiałaby zbieranie złomu nie ma, natomiast została wydana decyzja dla spółki na zbieranie papieru i tworzyw sztucznych (nie wymaga to uprzedniego uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach). Wydział przeprowadził dwie kontrole. Ze strony przedstawicieli spółki jest chęć zaproszenia radnych na ten teren.

Na tym posiedzenie zakończono.

Protokół sporządziła:

Katarzyna Rakowska