

Protokół nr 8/IV/2015

posiedzenia Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska

Rady Miejskiej w Łodzi

z dnia 23 kwietnia 2015 r.

I. W posiedzeniu uczestniczyli:

1. Członkowie Komisji
 - stan.....8
 - obecnych..... 8
 - nieobecnych..... 0

Listy obecności stanowią załącznik nr 1 i 2 do protokołu

Zaproszenie stanowi załącznik nr 3 do protokołu

II. Proponowany porządek posiedzenia:

1. Zaopiniowanie Sprawozdania z wykonania budżetu miasta Łodzi za 2014 rok – druk nr 90/2015 w zakresie merytorycznych zainteresowań Komisji.
2. Informacja o stanie mienia komunalnego za okres 01.01.2014 - 31.12.2014 – druk nr 91/2015.
3. Informacja Prezydenta Miasta nt. realizacji projektu budowy instalacji termicznej utylizacji odpadów komunalnych.
4. Informacja nt. wycięcia lasu na Złotnie oraz planowanej na tym terenie zabudowie.
5. Przyjęcie protokołu nr 6/III/2015 oraz nr 7/IV/2015.
6. Sprawy różne i wniesione.

III. Przebieg posiedzenia

Posiedzenie otworzył **przewodniczący Komisji p. Marek Michalik**. Porządek został zmieniony następująco:

1. Informacja nt. wycięcia lasu na Złotnie oraz planowanej na tym terenie zabudowie.
2. Zaopiniowanie Sprawozdania z wykonania budżetu miasta Łodzi za 2014 rok – druk nr 90/2015 w zakresie merytorycznych zainteresowań Komisji.
3. Informacja o stanie mienia komunalnego za okres 01.01.2014 - 31.12.2014 – druk nr 91/2015.
4. Informacja Prezydenta Miasta nt. realizacji projektu budowy instalacji termicznej utylizacji odpadów komunalnych.
5. Przyjęcie protokołu nr 6/III/2015 oraz nr 7/IV/2015.
6. Sprawy różne i wniesione.

Punkt 1: Informacja nt. wycięcia lasu na Złotnie oraz planowanej na tym terenie zabudowie.

Dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa, p. Dariusz Wrzos powiedział, że usunięcie lasu miało miejsce w okresie od 2004 r. do 2013 r. (Namiotowa, Spadochroniarzy, Biegunowa, Krańcowa - na północ od ul. Biegunowej). Wszystkie tereny leśne, które były na tym terenie, zostały wydzielone w postaci odrębnych działek ewidencji gruntów (działka 1/41, 1/42, 1/43). Wnętrze stanowi działka 1/44 za użytkiem rolnym. Powierzchnia całej nieruchomości to 9ha 17a, w tym 34% są to tereny leśne (ponad 3 ha), zadrzewienia 2% (0,16 ha - niewielki fragment w południowo-wschodniej części nieruchomości przy ul. Biegunowej), grunty rolne – prawie 6 ha. Według Studium zagospodarowania przestrzennego jest to teren przeznaczony pod zieleń publiczną. Obok, na południe od tejże nieruchomości jest użytek ekologiczny Majerowskie Błota w obszarze dawnego poligonu na Brusie (sam poligon obejmował obydwie nieruchomości) – 9 ha nieruchomość powyżej ul. Biegunowej oraz 142 ha nieruchomość na południe od ul. Biegunowej. W grudniu 2004 roku nieruchomość została sprzedana przez Agencję Mienia Wojskowego. W roku 2012 pojawia się koncepcja sposobu zagospodarowania terenu. Właściciel nieruchomości wystąpił do Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację osiedla mieszkaniowego (57 budynków czteropiętrowych). Pozostawione zostają tereny leśne jako tereny nienaruszone, których granica nie zostaje uszczuplona, natomiast reszta terenu przeznaczona jest pod zabudowę i komunikację. W 1994 roku na obszarze były wyraźnie widoczne tereny leśne pokryte drzewostanem. W roku 2005 widać, że na terenie następuje sukcesja ekologiczna. Zaprzeszanie użytkowania tej nieruchomości spowodowało, że na otwartej powierzchni nieruchomości pojawiły się drzewa. Nowy właściciel nieruchomości (od 2004 roku) w 2005 roku informuje WOŚiR, że przystępuje do usuwania drzew młodszych niż 5 lat. Wtedy ustawa o ochronie przyrody zezwalała na usunięcie drzew młodszych od 5 lat bez uzyskania zezwolenia. Ustawa zmieniła się w roku 2010 – minimalny wiek został podniesiony do 10 lat, ale w okresie 2005-2010 właściciele nieruchomości mogli usuwać drzewa młodsze niż 5 lat. Po tej informacji nastąpiło wiele meldunków od mieszkańców Miasta, zgłoszenia Straży Miejskiej, że masowo usuwane są drzewa. Kontrola WOŚiR potwierdziła, że usunięto również drzewa, które miały więcej niż 5 lat. Skala była znaczna – wycięte zostały setki drzew. Właściciel stwierdził, że nie zlecał usunięcia takich drzew i skierował sprawę na Policję, z wnioskiem o ściganie sprawców nielegalnej wycinki drzewostanu na nieruchomości. Postępowanie policyjne zostaje umorzone ze względu na niewykrycie sprawców. W latach 2006-2007 właściciel nieruchomości wystąpił do WOŚiR z wnioskiem o wydanie zezwolenia na usunięcie drzew martwych, obumierających. Takie zezwolenie zostało wydane – nie można było zabronić właścicielowi usunięcia drzew obumierających. W tym okresie, po wydaniu decyzji w roku 2007 sytuacja się powtórzyła – kontrola WOŚiR potwierdziła usunięcie drzew starszych. Postępowanie właściciela było analogiczne, jak poprzednio - nie zlecał usunięcia drzew starszych niż 10 lat. Postępowanie przez Policję znów zostało umorzone ze względu na niewykrycie sprawców. WOŚiR toczył także postępowanie w sprawie wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej za usunięcie drzew niedozwolonych, jednak to także umorzono. W roku 2009 widać, że znacząco zmniejszyła się liczba drzew rosnących na nieruchomości, natomiast w roku 2011 właściciel wystąpił po raz kolejny do Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa z wnioskiem o usunięcie drzew martwych i obumierających. Ponownie uzyskał zezwolenie na wycięcie ok. 60-70 drzew martwych. Wówczas rozpoczyna się masowa wycinka drzew. W 2013 roku widać wyraźnie, że utrzymane są granice użytków leśnych, natomiast wewnątrz zostało pozbawione drzewostanu prawie w 100%. Obecnie toczy się postępowanie w sprawie

wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej za usunięcie 46 drzew, w tym 19 na terenach nieleśnych. Naliczona kara to ponad 400 tys. zł. Właściciel odwołał się. Postępowanie jest w toku ze względu na niespójne i mało logiczne zeznania świadków (jeden ze świadków obecnie przebywa w areszcie, drugi jest poza granicami kraju). Konieczne jest uzupełnienie materiału dowodowego. Czy dojdzie do wymierzenia kary pieniężnej, trudno ocenić.

Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju, p. Małgorzata Kasprowicz poinformowała, że na przedmiotowym terenie zostały wydane cztery decyzje ustalające warunki zabudowy. Pierwsza w lutym 2014 r., druga w lipcu 2014 r., trzecia w listopadzie 2014 r. i ostatnia w marcu 2015 r. W pierwszym z tych postępowań, na wniosek mieszkańców osiedla Złotno, zgłosiła się do Urzędu prokuratura z wnioskiem o dopuszczenie jej, na prawach strony, do udziału w postępowaniu. Prokuraturze został taki status przyznany. W tym pierwszym postępowaniu bardzo czynnie prokuratura uczestniczyła – rozmawiała z inspektorami, interesowała się całym przebiegiem postępowania, zapoznawała z dokumentami. Po wydaniu decyzji, nie znalazłszy żadnych uchybień w prowadzonym postępowaniu, odstąpiła nawet od przysługującego jej prawa złożenia odwołania od tej decyzji. W drugim i trzecim przypadku informowaliśmy prokuraturę na jej życzenie, jak przebiegały postępowania. W styczniu 2015 roku do Prezydenta Miasta Łodzi i do dyrektora Wydziału Urbanistyki i Architektury zostało skierowane pismo mieszkańców osiedli Złotno i Zdrowie zatytułowane „Zawiadomienie o możliwości popełnienia przestępstwa”. W toku analizy tego pisma, ponieważ zawierało ono wniosek o uchylenie tej decyzji, wnioskodawcy zostali wezwani do wskazania trybu, w jakim życzą sobie wyeliminowania tej decyzji z obiegu prawnego. Osoby te zgłosiły się do Urzędu i oznajmiły, że nie podpisywały się pod takim pismem. To wezwanie, które dotyczyło braków formalnych pod względem możliwości prowadzenia postępowania w Urzędzie, pozostało bez rozpatrzenia. Oświadczenia osób, łącznie z kopią pisma zostały skierowane do prokuratury. Następnym krokiem były wnioski, które wpłynęły do Urzędu w zakresie wznowienia postępowania dotyczącego ustalenia warunków zabudowy na tym terenie. Był to wniosek kilkudziesięciu osób – właścicieli działek osiedli Złotno i Zdrowie. Wskazana została przesłanka art. 145 kpa § 1 pkt 4, czyli że jeżeli strona nie z własnej winy nie brała udziału w postępowaniu (w tej chwili jeszcze część postępowań jest w toku), ale zostały wydane decyzje o odmowie uchylenia ww. decyzji ostatecznych i decyzje te zostały przez wnioskodawców zaskarżone do Samorządowego Kolegium Odwoławczego.

Przystąpiono do fazy pytań.

Radny p. Mateusz Walasek powiedział, że obecnie jest sprawa przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego na tym terenie. Zapytał, na jaki czas podjęcie uchwały blokuje wydawanie decyzji o warunkach zabudowy.

Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju, p. Małgorzata Kasprowicz powiedziała, że decyzje już zostały wydane, a jeśli chodzi o nowe decyzje o warunkach zabudowy, to nie będzie można ich wydawać przez okres 9 miesięcy (wszelkiego rodzaju zamiary inwestycyjne niezgodne z zapisami ze Studium i planem, który ma powstać).

Przewodniczący Komisji, p. Marek Michalik wytłumaczył, że na poprzedniej sesji Rady Miejskiej została podjęta uchwała o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla tego terenu, gdzie jest on oznaczony jako zieleń urządzona. Przewodniczący zapytał, na jaką zabudowę wydana jest decyzja o warunkach zabudowy.

Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju, p. Małgorzata Kasprovicz poinformowała, że ma być tam zabudowa wielorodzinna. Pomimo, że wydane są cztery decyzje o warunkach zabudowy na tym terenie, to decyzji można wydać nieskończenie wiele. A zatem w tej chwili można sobie wyobrazić sytuację, że ktoś wystąpi z wnioskiem o ustalenie warunków zabudowy dla jakiegoś zamiaru inwestycyjnego i wtedy postępowanie nad nowym wnioskiem może być zawieszona. Natomiast w tej sprawie mamy do czynienia z wydanymi decyzjami.

Przewodniczący Komisji, p. Marek Michalik zapytał, czy w oparciu o cztery decyzje, które są prawomocne, inwestor otrzymałby pozwolenie na budowę.

Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju, p. Małgorzata Kasprovicz powiedziała, że tak i zaznaczyła, że dopiero po uchwaleniu planu wszystkie decyzje o warunkach zabudowy, które są sprzeczne z obowiązującym planem, podlegają wygaszeniu.

Członek Zarządu Osiedla Złotno, p. Jolanta Cała powiedziała, że w opinii Rady celowo zwlekano z przystąpieniem do sporządzenia planu po to, by „znajomemu deweloperowi umożliwić wybudowanie osiedla na terenie zielonym”. Jak mówiła, las ten sadzili wiele lat temu sami mieszkańcy. Przez lata okoliczni mieszkańcy, którzy chcieli podnieść swoje domy jednorodzinne o jedną kondygnację, nie mogli tego zrobić, ponieważ na tych obszarach miała być tylko niska zabudowa. „Teraz okazuje się, że na terenach, gdzie rosły dęby, modrzewie, można”. Pytała, jak to możliwe, że w odległości kilkuset metrów od posterunku Straży Miejskiej karczowano nielegalnie las. Nie widziała tego również Policja, czy Wydział Ochrony Środowiska i Rolnictwa. Podkreśliła, że wszystkie drzewa, które były wycinane, były wycinane wzdłuż projektowanej linii zabudowy. Trzykrotnie składano wnioski do Studium uwarunkowań, by ten teren był terenem budowlanym i trzykrotnie odmawiano ze względu na to, że był to teren zielony. Teraz natomiast jest to teren rolny.

Pan Zdzisław Chojnacki zapytał, kiedy i na jakiej podstawie teren ten został sklasyfikowany jako teren rolny.

Dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa, p. Dariusz Wrzos powiedział, że teren w bazie ewidencji gruntów został sklasyfikowany przed rokiem 2004, kiedy został sprzedany prywatnemu właścicielowi, jako tereny różne (TR) i tereny leśne (LS) – tak było do roku 2004. Ponieważ według zasad klasyfikacji ewidencji gruntów poligony były klasyfikowane jako tereny TR, to na tej samej zasadzie 142 ha lasu położonego na południe z wyjątkiem kategorii LS, było też sklasyfikowane jako TR. Po sprzedaży nieruchomości, najprawdopodobniej na wniosek aktualnego właściciela nieruchomości, grunty zostały przeklasyfikowane na rolne i na leśne.

Członek Zarządu Osiedla Złotno, p. Jolanta Cała spytała, kiedy taki wniosek został złożony i decyzją jakiego organu został sklasyfikowany jako rolny.

Dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa, p. Dariusz Wrzos poinformował, że klasyfikacji gruntów dokonuje Łódzki Ośrodek Geodezji z upoważnienia Prezydenta Miasta. Wydają także decyzje o zmianie klasyfikacji.

Członek Zarządu Osiedla Złotno, p. Jolanta Cała zapytała, czy Rada może mieć dostęp do takiej decyzji.

Dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa, p. Dariusz Wrzos odpowiedział, że tak. Należy wystąpić do Łódzkiego Ośrodka Geodezji i poprosić o takie dane. Dyrektor zobowiązał się do wystąpienia do ŁOG. Zmiany klasyfikacji dokonuje się na wniosek właściciela. Zgodnie z prawem geodezyjnym i kartograficznym właściciel nieruchomości ma obowiązek zgłosić zmiany ewidencji gruntów w ciągu 30 dni od faktycznych zmian sposobu zagospodarowania nieruchomości. Faktem jest, że omawiane tereny zostały przeklasyfikowane na rolę. Nie ma już gruntu TR, natomiast pozostały lasy w obrysie takim, jak był w chwili sprzedaży nieruchomości. Jeśli chodzi o grunty leśne, to są one chronione zgodnie z ustawą o ochronie gruntów rolnych i leśnych. Zmiana klasyfikacji lasu, czy tzw. wyłączenie z produkcji leśnej jest możliwe tylko i wyłącznie na podstawie wcześniejszej zmiany przeznaczenia w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Na omawianym obszarze planu nie ma, a wcześniejszy, który był, klasyfikował to jako przyszłe tereny zieleni urządzonej, a zatem nie było żadnych podstaw do tego, żeby zmienić użytek leśny na inny. Właściciel najprawdopodobniej wiedział doskonale co robi. Jeśli chodzi o grunty leśne - lasy wylesione, wyłączone z produkcji bez odpowiedniej decyzji, to organ nadzoru może nakazać odnowienie tych lasów. Gdyby nawet doszło do usunięcia jakichkolwiek fragmentów drzewostanu na gruntach leśnych, to decyzją administracyjną można, na podstawie ustawy o lasach, zobowiązać właściciela do odtworzenia lasu w ciągu 5 lat od wylesienia. Więc tutaj właściciel nie zyskałby nic. Natomiast decyzję o warunkach zabudowy można wydać wszędzie tam, gdzie nie było użytku leśnego (bo na użytki leśne musi być najpierw zmiana przeznaczenia lasu w miejscowym planie, a tutaj miejscowy plan nie obowiązuje).

Przewodniczący Komisji, p. Marek Michalik zapytał, czy są informacje na temat tego, czy były wcześniej starania właściciela terenu o pozwolenie na budowę.

Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju, p. Małgorzata Kasprovicz powiedziała, że wniosku o pozwolenie na budowę na tym terenie jeszcze nie ma. Wnioski o warunki zabudowy pochodziły od czterech różnych podmiotów.

Członek Zarządu Osiedla Złotno, p. Jolanta Cała zapytała, dlaczego Miasto nie wyłączyło się z postępowania i nie dopuszczono do tego, żeby status strony przyznać osobom zamieszkującym po drugiej stronie ulicy, tylko podzielono teren na cztery części, czego efektem jest to, że „sąsiadem” jest Miasto. Miasto jest tym samym jednocześnie i stroną postępowania i wydającym decyzję.

Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju, p. Małgorzata Kasprovicz poinformowała, że podział terenu na cztery części nie miał żadnego wpływu na ustalanie stron tego postępowania. Za strony postępowania ustalające warunki zabudowy uznaje się właścicieli nieruchomości bezpośrednio sąsiadujących z terenem inwestycji. Miasto musiało by się zatem wyłączyć z każdego postępowania, bowiem większość wydawanych decyzji odbywa się na działkach przylegających do dróg publicznych, gdzie właścicielem jest Miasto.

Pan Zdzisław Chojnacki powiedział, że mieszkańcy byli stronami w wydawaniu decyzji środowiskowej. Zaznaczył, że dyskutuje się o 6 ha osiedlu, dla którego powinna obowiązywać decyzja środowiskowa, natomiast obecnie nastąpił podział terenu na cztery części i decyzja już nie jest konieczna. Mieszkańcy zaznaczają, że powstałe ewentualnie osiedle będzie całe oddziaływać na tereny Złotna. Stwierdził również, że jest niezgodność charakteru zabudowy. Całe osiedle Złotno to osiedle domów jednorodzinnych, zabudowy

rezydencjonalnej. Nikt z właścicieli nie oponuje, gdy w okolicy powstają domy jednorodzinne.

Przewodniczący Komisji, p. Marek Michalik zapytał, jaka była podstawa do wydania pozytywnej decyzji o warunkach zabudowy na budownictwo wielorodzinne, skoro wszędzie dookoła jest budownictwo jednorodzinne.

Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju, p. Małgorzata Kasprowicz poinformowała, że w obszarze analizowanym, który został wyznaczony w każdym z tych postępowań, znajdują się budynki mieszkaniowe wielorodzinne. Sądy stoją na stanowisku, że każda działka w obszarze analizowanym jest działką sąsiednią, wszystkie drogi są połączone. Ustawa mówi, że decyzję można wydać wtedy, kiedy przynajmniej jedna działka sąsiednia, dostępna z tej samej drogi publicznej, zagospodarowana jest w sposób, który pozwala na ustalenie wnioskowania warunków zabudowy. Ponieważ w obszarze analizowanym znajdują się, oczywiście w zdecydowanej mniejszości, obiekty mieszkaniowe wielorodzinne, zatem posłużyły do ustalenia takiej, a nie innej odpowiedzi na wniosek.

Przewodniczący Komisji, p. Marek Michalik chciał wiedzieć, jak szeroko została ujęta ta analiza.

Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju, p. Małgorzata Kasprowicz powiedziała, że wyznacza się obszar analizowany, poprzez ustalenie promienia, stanowiącego trzykrotność frontu działki.

Przewodniczący Komisji, p. Marek Michalik zapytał, czy w najbliższym otoczeniu tego terenu są budynki wielorodzinne.

Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju, p. Małgorzata Kasprowicz odpowiedziała, że prawdopodobnie nie.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział, że sprawa ta była omawiana także na Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury. Jego zdaniem najważniejsze jest to, jaka była przyczyna, że nie podejmowano miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego przez te wszystkie lata i kto te prace blokował. Powiedział, że nigdy nie było kontrowersji, co do przeznaczenia tego terenu, bo miały być to tereny zielone. Były plany podjęcia planu dla całego dużego obszaru, potem był pomysł podzielenia tej przestrzeni na mniejsze tereny.

Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju, p. Małgorzata Kasprowicz powiedziała, że nie może być mowy o jakimkolwiek blokowaniu tego planu. Można mówić o trudnych wyborach, wobec tak skąpego pokrycia planami powierzchni Łodzi, które stwarzają tego typu problemów w różnych miejscach miasta. Dokonuje się wyborów, ustalając harmonogramy i nadając pewnym planom priorytety.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski spytał, co stało na przeszkodzie, żeby plan ten został przyjęty, ponieważ uchwała o planie obejmującym ten teren była o wiele wcześniej.

Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju, p. Małgorzata Kasprowicz poinformowała, że przystąpienia do sporządzenia tego planu było od bardzo dawna, ale nic się w tej sprawie nie działo - nie były prowadzone prace projektowe, ani procedura.

Po uchwale o przystąpieniu do sporządzenia planu dla tego terenu czekał on w kolejce na swoją realizację.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział, że uchwała o przystąpieniu do sporządzenia planu była z 2007 roku. Jego zdaniem, o ile można było zrozumieć, że były dylematy dotyczące terenów na północnym-zachodzie, gdzie chodziło o przebieg trasy S-14, to tutaj nie było takich dylematów. Zapytał, dlaczego blokowano realizację planu, bo przecież plan mógł być realizowany przez firmy zewnętrzne, a Rada Miejska nigdy nie proponowała ograniczeń środków, jeżeli chodzi o prace planistyczne.

Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju, p. Małgorzata Kasprowicz odpowiedziała, że nie potrafi powiedzieć, jakie były przyczyny historyczne, ale z całą pewnością nie można mówić o blokowaniu planu, tylko braku postępu prac. Do tej pory, przynajmniej do tego dużego terenu na Brusie, ważyły się koncepcje, jakie wprowadzić tam zagospodarowanie.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski stwierdził, że musi być jasność co do tego, dlaczego prace nad planem nie były kontynuowane.

z Rady Osiedle Złotno zapytał, dlaczego ze strony Urzędu jest upór przeciwko decyzji środowiskowej dla tego terenu. Osiedle jest 6 ha dlatego, jego zdaniem, taka decyzja powinna być procedowana.

Przewodnicząca Zarządu Osiedla Złotno, p. Anna Plewińska-Głodek zwróciła uwagę, że po drugiej stronie tego terenu jest użytek ekologiczny.

Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju, p. Małgorzata Kasprowicz wyjaśniła, że otrzymując sukcesywnie cztery wnioski o wydanie warunków zabudowy, nie ma podstawy prawnej do tego, aby wzywać inwestora o dołączenie do tego wniosku decyzji środowiskowej. Każda z czterech inwestycji swoim zakresem i charakterem nie podlega rozporządzeniu ustalającemu rodzaj inwestycji, co do których wymagane są decyzje środowiskowe. Jeżeli jest to jeden inwestor, to zadał sobie dużo trudu – cztery różne podmioty wystąpiły o warunki zabudowy, dlatego jaką można mieć podstawę, żeby je łączyć.

Dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa, p. Dariusz Wrzos powiedział, że właściciel nieruchomości złożył 15 lutego 2012 roku wniosek o wydanie decyzji środowiskowej, przedstawiając projekt zagospodarowania terenu. Na skutek odwołania mieszkańców od postanowienia zobowiązującego do przeprowadzenia procedury oceny oddziaływania na środowisko, a przede wszystkim sporządzenia raportu, wniosek ten jest do dziś rozpatrywany przez Wojewódzki Sąd Administracyjny. Właściciel nie wycofał wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, ale odwołania od postanowień Prezydenta, zobowiązującego do ocen oddziaływania na środowisko powodują, że do tej pory postępowanie jest w toku.

Przewodniczący Komisji, p. Marek Michalik powiedział, że to nie jest do końca wszystko jasne, ponieważ gdyby Wydział chciał podejść do tego, że jest to teren duży, a inwestycja, mająca tam powstać, jest znacząco oddziaływająca na środowisko, to miał prawo ze swojej strony stwierdzić, że musi być to robione razem z raportem.

Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju, p. Małgorzata Kasprovicz wyjaśniła, że Wydział nie ma do tego żadnych uprawnień i żadnej podstawy prawnej. Zwróciła uwagę, że uważa się, iż decyzja środowiskowa pozwoli wstrzymać realizację tej inwestycji, a jej zdaniem, gdyby ta procedura została dokończona, to inwestor uzyskałby decyzję środowiskową dla takiego przedsięwzięcia, która zawierałaby określone warunki prowadzenia robót. Nie jest tak, że decyzją środowiskową można by wstrzymać realizację tej inwestycji.

Przewodniczący Komisji, p. Marek Michalik powiedział, że osobiście uważa, iż najważniejszym organem w tym momencie jest Prezydent Miasta, ponieważ może on z dużą determinacją podejść do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i nadać mu odpowiednio duży priorytet. Wtedy może być nadzieja.

Komisja wystąpi z pismem do Prezydenta Miasta, w którym wyrazi swoją dezaprobatę dla budownictwa wielorodzinnego na omawianym obszarze oraz zaapeluje do Prezydenta Miasta o podjęcie działań na rzecz zachowania zielonego charakteru tego terenu i szybkie przygotowanie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Członek Zarządu Osiedla Żłotno, p. Jolanta Cała obawia się, że podobne sytuacje mogą mieć miejsce na innych terenach w okolicy.

Radny p. Mateusz Walasek powiedział, że na szczęście Miasto jest właścicielem bardzo dużej części poligonu wojskowego, który odkupiło od Agencji Mienia Wojskowego. Dodał, że niestety jeżeli właściciel znajdzie w promieniu trzech długości działki budownictwo wielorodzinne, to może wystąpić o pozwolenie na budowę takiej inwestycji. W tej sytuacji Prezydent Miasta, nawet jeśli nie zgodzi się na jej wydanie, to linia orzecznicza sądu wskazuje, że uchyla się niekorzystną dla inwestora decyzję.

Członek Zarządu Osiedla Żłotno, p. Jolanta Cała stwierdziła, że Miasto miało dwie możliwości. Mogło uchwalić miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego na czas, albo dokonać zamiany działek z inwestorem.

Przewodniczący Komisji, p. Marek Michalik stwierdził, że należy zastanowić się obecnie, jak można zabezpieczyć się przed niebezpieczeństwem, iż w każdym momencie może być złożony wniosek o pozwolenie na budowę.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział, że należy ten plan przeprowadzić w ekspresowym tempie. Jego zdaniem apel powinien być wystosowany również do Miejskiej Pracowni Urbanistycznej. Skoro można było w kilka miesięcy przygotować plan dla starego Żłotna, to można pospieszyć się i w tym przypadku.

Punkt 2: Zaopiniowanie Sprawozdania z wykonania budżetu miasta Łodzi za 2014 rok – druk nr 90/2015 w zakresie merytorycznych zainteresowań Komisji.

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu, p. Grzegorz Nita przedstawił wykonanie budżetu Zarządu Dróg i Transportu w zakresie merytorycznych zainteresowań Komisji. W dziale Gospodarka komunalna i ochrona środowiska budżet po zmianach wynosił 37 050 000 zł, a wykonanie na poziomie 99,5% (36 849 198 zł). Są to wydatki generalnie związane z oświetleniem ulic. Wykonanie modernizacji oświetlenia ulicznego (Program SOWA) jest na poziomie 52,8%. Planowana kwota to 1 974 901 zł – wykonanie 1 041 944 zł. Takie

wykonanie wynikało z tego, że trzeba było powtarzać przetarg. Z tego powodu realizacja zadania rozpoczęła się w późniejszym okresie (jest to zadanie 2-letnie, zakończenie nastąpi w roku bieżącym). To, że wykonanie było mniejsze w roku 2014 nie przeszkodzi w zakończeniu i rozliczeniu tego zadania w roku 2015.

Przewodniczący Komisji, p. Marek Michalik zapytał, czy w tym roku zostanie wydanych 900 000 zł na ten cel.

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu, p. Grzegorz Nita poinformował, że te 900 000 zł zostało przełożonych na bieżący rok, natomiast wartość całego projektu jest większa.

Przewodniczący Komisji, p. Marek Michalik zapytał, jaka jest wartość całego projektu.

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu, p. Grzegorz Nita powiedział, że wartość całego zadania wynosi ponad 4 000 000 zł.

Przewodniczący Komisji, p. Marek Michalik chciał wiedzieć, czy w ramach programu montowane są lampy LED i sodowe.

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu, p. Grzegorz Nita powiedział, że tak.

Przewodniczący Komisji, p. Marek Michalik zapytał, jak weryfikuje się, gdzie potrzebne są lampy LED, a gdzie lampy sodowe.

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu, p. Grzegorz Nita powiedział, że była robiona analiza oraz Studium wykonalności i z tych opracowań wyniknęły ilości do wymiany lamp w takich właśnie proporcjach.

Przewodniczący Komisji, p. Marek Michalik zapytał, ile w zeszłym roku zostało wykonanych lamp sodowych i LED.

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu, p. Grzegorz Nita poinformował, że nie ma przy sobie takich danych.

Przewodniczący Komisji, p. Marek Michalik poprosił o uzupełnienie tych informacji. Zapytał, dlaczego plan budżetu, który wynosił 34 mln zł, został w trakcie roku podniesiony.

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu, p. Grzegorz Nita poinformował, że było to związane z koniecznością zwiększenia wydatków na oświetlenie.

Przewodniczący Komisji, p. Marek Michalik zapytał, czy w takim razie wydatki nie zostały właściwie skalkulowane.

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu, p. Grzegorz Nita powiedział, że kwota ta nie dotyczy tylko oświetlenia, ale jest w tym również konserwacja. Korekta nastąpiła w roku bieżącym, ponieważ zawsze jest tak, że faktury są zaliczkowe i rozliczenie następuje w roku bieżącym (korekta jest na + 1 700 000 zł). Rok 2014 zamknął się kwotą ok. 35 mln zł.

Przewodniczący Komisji, p. Marek Michalik zapytał, czy nie wynika to z faktu, że rząd podniósł ceny energii.

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu, p. Grzegorz Nita wyjaśnił, że bilans roku ubiegłego wynosi ok. 35 mln zł i realnie wygląda to tak, że planowane były 34 mln zł, a wyszło 35 mln zł, jednak w tej kwocie nie są tylko opłaty za oświetlenie, ale również opłaty konserwacyjne, których cena ustalana jest w postępowaniach przetargowych, więc trudno przewidzieć, jak będą się one kształtowały.

Przewodniczący Komisji, p. Marek Michalik powiedział, że Komisja będzie chciała odbyć na jednym z posiedzeń dyskusję na temat wycinki drzew w pasach dróg.

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu, p. Grzegorz Nita stwierdził, że obecnie w Mieście więcej sadi się drzew, aniżeli wycina. Na samej Trasie W-Z posadzonych zostanie więcej drzew. Taka sama sytuacja była np. na ul. Inflanckiej, czy na odcinku ul. Narutowicza, pomiędzy ul. Piotrkowską, a ul. Sienkiewicza.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał, czy przetarg był zbyt późno zrealizowany.

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu, p. Grzegorz Nita poinformował, że przetarg był robiony dwukrotnie. Pierwszy nie dał rezultatu, dlatego konieczne było przeprowadzenie kolejnego (stąd późniejsza realizacja zadania).

Wykonanie budżetu Zarządu Zieleni Miejskiej za 2014 rok omówił **dyrektor p. Arkadiusz Jaks**a. Planowane dochody Zarządu były na poziomie 6 001 425 zł, a wykonano 6 596 000 zł (117%). Największe składniki dochodów, to dochody Leśnictwa Miejskiego – w planie było 219 000 zł, a wykonano 214 000 zł (106%). Dochody ze sprzedaży drewna były na kwotę 210 000 zł, a wykonano 201 000 zł (96%). Dochody Ogrodu Zoologicznego i Botanicznego w planie były na kwotę 2 725 000 zł, a wykonano 2 648 000 zł (97%). Dochody z dzierżaw terenów zielonych w planie były na kwotę 275 000 zł, a wykonano je na kwotę 408 000 zł (149%). Na tak duże nadwykonanie miały wpływ inwestycje dawnej Dalkii (przeprowadzanie nowych ciepłociągów przez tereny zielone). Dochody cmentarzy komunalnych planowano na poziomie 2 593 000 zł, a wykonano 2 902 000 zł (112%). Pozostałe dochody były na kwotę 181 000 zł, wykonano 810 000 zł, czyli 446% (przede wszystkim zwroty VAT – 493 000 zł i kary umowne zbierane od firm za różnego rodzaju przekroczenia terminów lub inne uchybienia - 259 000 zł, odszkodowania 7 700 zł, dofinansowanie wynagrodzeń pracowników młodocianych 6 600 zł, zwrot nadpłaconych składek PFRON - 25 000 zł, wynagrodzenia płatnika ZUS i PIT - 2 025 zł i inne rzeczy - 9 800 zł).

Przewodniczący Komisji, p. Marek Michalik zapytał, dlaczego zwrot VAT oraz kary umowne nie zostały uwzględnione na etapie planowania budżetu.

Dyrektor Zarządu Zieleni Miejskiej, p. Arkadiusz Jaksa powiedział, że nie można było uwzględnić kar umownych, ponieważ wynikają one z faktu, że firmy nie wykonały w terminie zadań inwestycyjnych (zakłada się, że firmy, podpisując umowy, wykonają zadania w terminie). VAT-u w praktyce księgowej również się nie planuje, bowiem nie wiadomo, kiedy zakończy się inwestycja.

Dyrektor Wydziału Budżetu, p. Małgorzata Wojtczak stwierdziła, że VAT-u nie planuje się. Prace nad budżetem zaczynają się w miesiącu wrześniu-październiku. Inwestycje planuje się w kwotach brutto po to, aby można było podpisać umowy. Harmonogram inwestycji nie jest znany przy planowaniu budżetu, w związku z tym nie wiadomo, kiedy zakończy się

inwestycja i kiedy będzie można odliczyć podatek VAT. Na dochody przyjmuje się tylko tę część, która przechodzi z roku ubiegłego.

Dyrektor Zarządu Zieleni Miejskiej, p. Arkadiusz Jaksa poinformował, że wydatki Zarządu planowane po zmianach, to 32 509 432 zł, a zrealizowane 31 846 848 zł (98%). W dziale Leśnictwo było planowane 858 000 zł, a zrealizowano 814 000 zł, czyli 95%. Wydatki bieżące to przede wszystkim wydatki realizowane w ramach budżetu obywatelskiego. Z planu 800 000 zł, zrealizowano 766 000 zł, czyli na poziomie 96%. W dziale Cmentarze planowane wydatki to 1 271 000 zł, zrealizowano na poziomie 1 177 000 zł, czyli na poziomie 92%. W dziale Gospodarka Komunalna i Ochrona Środowiska plan po zmianach wynosił 29 697 000 zł, które zrealizowano na poziomie 29 188 000 zł (98,2%). Najważniejsze zadania, to przede wszystkim Utrzymanie terenów zieleni wraz z towarzyszącą infrastrukturą (utrzymanie parków) i budżet po zmianach 5 586 000 zł, a zrealizowano 5 512 000 zł (99%). Kolejne zadanie to Utrzymanie terenów zieleni, pielęgnacja i leczenie starodrzewia, które zrealizowano na poziomie 67% (planowano 91 000 zł, a zrealizowano 51 000 zł). Było to jednak zadanie dofinansowywane z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej i zostało zrealizowane w całości (oszczędności poprzetargowe). Wydatki na Utrzymanie zieleni w pasach drogowych zaplanowano na poziomie 699 000 zł, które zrealizowano w 100%. Wydatki na utrzymanie drzew w pasach dróg wewnętrznych i terenach niezabudowanych w planach były na kwotę 850 000 zł, a zrealizowano je na poziomie 765 000 zł (90%). Kolejne zadanie, to wydatki na utrzymanie zieleni w pasach dróg powiatowych. W planie przeznaczone było na to 710 000 zł i zrealizowano je w 100%. Pozostałe zadania są na kwoty zdecydowanie mniejsze i zrealizowane zostały na poziomie około 100% i 100%. Wpływy i wydatki związane z Gromadzeniem opłat i kar za korzystanie ze środowiska zaplanowano na 5 380 000 zł, a wykonano 5 300 660 zł, czyli na poziomie 99%. Główne pozycje, to Utrzymanie kolekcji roślinnych i obiektów Ogrodu Botanicznego – planowane było 228 000 zł, które zrealizowano na poziomie 226 000 zł (99,4%), Prowadzenie działalności edukacyjnej, naukowej i popularyzującej wiedzę w Ogrodzie Botanicznym planowane było na 114 000 zł, a zrealizowano 113% (99,8%). Kolejne zadanie to Utrzymanie zwierząt zagrożonych wyginięciem – z 484 000 zł wykonano 477 000 zł (99%). Remonty na terenie Ogrodu Zoologicznego zaplanowano na poziomie 171 000 zł, zrealizowano 167 000 zł (98%). Zadanie Utrzymanie terenów zieleni z towarzyszącą infrastrukturą, czyli druga część utrzymania parków zaplanowano na poziomie 4 022 000 zł, a zrealizowano 3 974 000 zł, czyli 99%. Utrzymanie i zagospodarowanie lasów komunalnych – 208 000 zł w planie, a wykonano 205 000 zł, czyli 99%. W dziale Kultura i ochrona dziedzictwa zadanie związane z kapliczkami zostało zrealizowane w całości, natomiast w dziale Ogrody Botaniczne i Zoologiczne oraz naturalne obszary i obiekty chronionej przyrody główne pozycje to wydatki jednostek budżetowych: Ogrodu Botanicznego oraz Ogrodu Zoologicznego – 528 000 zł w planie, a zrealizowane na 518 000 zł (98%), System sterowania Palmiarnią – 83 000 zł zrealizowane w 100% oraz zadanie edukacyjne zrealizowane w 98%. Na zadaniach majątkowych Zarząd Zieleni Miejskiej miał przeznaczonych 8 846 000 zł, a zrealizował na poziomie 7 150 000 zł, czyli 81%. Różnica do 100% wynika z dwóch zadań – zadanie z budżetu obywatelskiego w Parku im. Mickiewicza, gdzie mimo trzykrotnego przetargu nie znalazł się wykonawca na to zadanie (zostało ono przełożone na rok bieżący i jest już realizowane) oraz zadanie budowy felidarium, które zostało częściowo przełożone na 2015 rok. Pozostałe zadania majątkowe zostały zrealizowane wszystkie w roku 2014. W Parku im. Reymonta jest wprowadzona duża zmiana pomiędzy planem, a budżetem po zmianach, ponieważ jest to Park, który jest remontowany w ramach konkursu Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej „Przyrodnicze perły Województwa Łódzkiego”.

WFOŚiGW rozstrzygnął ten konkurs we wrześniu ubiegłego roku, dlatego zadanie przeszło na rok 2015. W tej chwili jest już wyłoniony wykonawca i trwają prace.

Przewodniczący Komisji, p. Marek Michalik powiedział, że nie zrealizowano dwóch zadań majątkowych i chciał wiedzieć na jakie kwoty zadania te nie zostały zrealizowane.

Dyrektor Zarządu Zieleni Miejskiej, p. Arkadiusz Jaksa poinformował, że zadanie dotyczące Parku im. Mickiewicza było zapisane w budżecie na kwotę 750 000 zł, a w roku ubiegłym zrealizowano 192 000 zł – pozostała kwota w wysokości 556 000 zł została przepisana na rok bieżący. W tej chwili zadanie to jest wpisane do Wieloletniej Prognozy Finansowej, realizowane zgodnie z harmonogramem i zostanie zakończone w roku bieżącym. Jeżeli natomiast chodzi o budowę felidarium, to w roku 2014 przeznaczone na ten cel było 500 000 zł, a zrealizowane 220 000 zł. Zadanie zostało przeniesione w WPF na rok 2015-2016. Łącznie na zadanie to przeznaczone zostanie 3 300 000 zł. Miasto liczy, że zostanie ono dofinansowane z WFOŚiGW oraz będzie aplikowało o środki unijne z nowej perspektywy.

Przewodniczący Komisji, p. Marek Michalik zapytał o renowację stawów w Parku Helenów. W budżecie było przewidziane na ten cel 460 tys. zł. Kwota została zmniejszona do 160 tys. zł, a ostatecznie zrealizowano zadanie, przeznaczając na nie 156 tys. zł. Przewodniczący chciał wiedzieć, skąd taka różnica.

Dyrektor Zarządu Zieleni Miejskiej, p. Arkadiusz Jaksa powiedział, że zadanie to jest dzielone na majątkowe i bieżące i było objęte dofinansowaniem z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Przetarg udał się dużo niżej, niż był planowany kosztorys.

Przewodniczący Komisji, p. Marek Michalik chciał wiedzieć, czy jest progres, jeżeli chodzi o budżety jednostek - Ogrodu Zoologicznego oraz Ogrodu Botanicznego: czy budżety Ogrodów były większe w stosunku do roku poprzedniego.

Dyrektor Zarządu Zieleni Miejskiej, p. Arkadiusz Jaksa poinformował, że zadania, które są poświęcone bezpośrednio funkcjonowaniu merytorycznemu i utrzymaniu kolekcji zwierzęcych i roślinnych są utrzymywane na tym samym poziomie, na którym były. Są natomiast realizowane w obrębie jednostek zadania, które realizowane są dzięki oszczędnościom uzyskiwanym w skali całego roku. Przepływ ten pozwala na zwiększenie nakładów remontowych lub inwestycyjnych.

Przewodniczący Komisji, p. Marek Michalik powiedział, że jak jednostki zostały włączone w Zarząd Zieleni Miejskiej, nie mają oddzielnych budżetów, dlatego trudno to stwierdzić. Przewodniczący przypomniał, że władze Miasta twierdziły, że jak zostaną połączone jednostki, to więcej będzie środków na zadania realizowane przez połączoną jednostkę, a przewodniczący „ciągle tych pieniędzy nie widzi i nie może ich dostrzec”.

Dyrektor Zarządu Zieleni Miejskiej, p. Arkadiusz Jaksa wyjaśnił, że te środki nie mogą być wydzielone pozycją w budżecie. W tej chwili ZZM ma oszczędności w jednym z zadań inwestycyjnych i między innymi zostały złożone wnioski o przesunięcie środków na zadania na terenie Ogrodu Zoologicznego. Oszczędności generowane w ramach Zarządu Zieleni Miejskiej mogą być wykorzystywane tam, gdzie są najbardziej potrzebne. Są również oszczędności na funkcjonowaniu administracji, np. główna księgowa prowadzi księgowość

całego ZZM w składzie o jeden etat większym, niż było to tylko w samym Ogrodzie Zoologicznym przed połączeniem jednostek.

Przewodniczący Komisji, p. Marek Michalik zapytał o zieleni dekoracyjną na ul. Piotrkowskiej i „słynne donice”.

Dyrektor Zarządu Zieleni Miejskiej, p. Arkadiusz Jaksa wyjaśnił, że było to zadanie realizowane w ramach budżetu obywatelskiego

Przewodniczący Komisji, p. Marek Michalik zapytał także o zadanie Utrzymanie zieleni dekoracyjnej w pasach drogowych i na ul. Piotrkowskiej. Chciał wiedzieć na co wydatkowane są pieniądze z tego zadania.

Dyrektor Zarządu Zieleni Miejskiej, p. Arkadiusz Jaksa poinformował, że są to środki przeznaczone na zieleni, która jest na ul. Piotrkowskiej i w bezpośredniej przyległości (skwerki, nasadzenia, kwiaty na latarniach, gazony, podlewanie). W ramach tego zadania w roku bieżącym będą utrzymywane donice.

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej, p. Ewa Jasińska przedstawiła wykonanie budżetu Wydziału Gospodarki Komunalnej za 2014 rok. Dochody WGK zrealizowane zostały w 105% i wynoszą 11 020 508 zł. Dochody z majątku gminy stanowi czynsz dzierżawny z ŁSI 9 269 589 zł. Dochody pozostałe są na kwotę 1 377 725,34 zł: dochody z tytułu wyroków sądowych, zwrotu podatku VAT, dzierżawy majątku przez MPO (sortownia i GOŚ), dochody z czynszu i dzierżawy (105 000 zł), dochody z tytułu dzierżawy komina na ul. Demokratycznej (114 311 zł), odsetki od wpłat dokonywanych po terminie (7 883,47 zł), program Zielone Podwórka (194 310,87 zł - 104,8%), kary umowne związane z realizacją zadania Odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych (kary jakie otrzymały firmy odbierające odpady za niewykonane usługi - 170 998,75 zł).

Przewodniczący Komisji, p. Marek Michalik zapytał, jaki jest to procent wartości usługi, jeśli chodzi o kary dla firm odbierających odpady.

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej, p. Ewa Jasińska poinformowała, że kar tych jest dużo mniej w porównaniu do roku poprzedniego. Za 2013 rok była to kwota ok. 600 000 zł. Teraz natomiast jak firmy dostają wezwanie do usunięcia naruszenia, to w większości wykonują to (mają na to 2-3 godziny). W chwili, kiedy tego nie wykonają, kara jest naliczana. Jeżeli chodzi o wydatki bieżące, to są one na kwotę 116 499 152,09 zł (81,6%) i mieszczą się one w czterech działach. Pierwszy to Wytwarzanie i zaopatrywanie w energię elektryczną, gaz i wodę – 830 547,30 zł (98,3%) i są tu zadania: Pobór wody na cele przeciwpożarowe, Utrzymanie i konserwacja nieczynnego majątku miasta. Kolejny dział to Transport i łączność, a zadanie to Utrzymanie dróg wewnętrznych położonych na terenach zarządzanych przez miasto tj. utrzymanie bieżące, zimowe i pozimowe dróg wewnętrznych (471 193,77 zł – wykonanie 46,7% wynikało z faktu, iż nie było dużych wydatków związanych z zimą). Następny dział, to działalność usługowa – wykonanie w 83,7% na kwotę 535 357,60 zł. Jest tu zadanie Utrzymanie grobów i cmentarzy. Takie wykonanie wynika z tańszych przetargów. Największy dział w WGK to Gospodarka komunalna i ochrona środowiska – 81,7% na kwotę 114 662 053,42 zł. Zadania to m.in. Utrzymanie kanalizacji deszczowej (7 687 647,66 zł – 98,5%), na które składa się czynsz dzierżawny od ŁSI w wysokości 5 007 00 zł oraz utrzymanie sieci kanalizacji deszczowej na 2 687 000 zł, Utrzymanie rzek i zbiorników wodnych związanych

z kanalizacją deszczową – 779 115 zł. W dziale Gospodarka odpadami – 54 806 552,84 zł (69,2%) największe zadanie to Odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych wykonane w 69,2%, a reszta to Utrzymanie nieczynnych składowisk (100%), Programy studialne. Jest jeszcze dopłata do opłat za odbieranie i zagospodarowanie dla rodzin wielodzietnych, ale jest to związane z faktem, ile rodzin takie wnioski złoży (46,1%). Dział Oczyszczanie miast i wsi wykonane w 98% - 47 691 749,26 zł, a największe zadanie związane jest z utrzymaniem czystości na drogach i innych terenach gminnych. Kolejne zadanie to Oświetlenie ulic, placów i dróg – 683 315,55 zł (94,9%). Gromadzenie opłat i kar za korzystanie ze środowiska (99,8% - 569 119,79 zł). Pozostała działalność to 2 226 181,92 zł wykonana i zrealizowana w 93,9%: odszkodowania wykonane w 99%, przewóz zwłok, wydatki związane z działalnością Wydziału i utrzymaniem pomników na terenie miasta. Utrzymanie przyłączy wodociągowo-kanalizacyjnych do nieruchomości gminnych – 98,7%, Zielone Podwórka –72,3% (56 065,30 zł), Opracowanie koncepcji samorządowo-unijnej z funduszy środowiskowych spalarni odpadów – 100% (44 280 zł). Wydatki majątkowe Wydziału Gospodarki Komunalnej wykonane zostały na kwotę 17 855 415,53 zł (76,2%). Zadanie Wytwarzanie i zaopatrywanie w energię elektryczną, gaz i wodę na kwotę 13 221 531,38 zł co stanowi 78,7%. W zadaniu tym są głównie zadania termomodernizacyjne, czyli termomodernizacja oświatowych obiektów gminnych (Szkoły Podstawowej przy ul. Malczewskiego, Miejskiej Przychodni na ul. Tatrzańskej, Przedszkola przy ul. Jugosłowiańskiej i Miejskiej Przychodni Widzew. W dziale Gospodarka komunalna i ochrona środowiska jest kwota 4 633 884,15 zł, czyli 70% wykonanego budżetu. W tym są zadania Oczyszczalnia ścieków faza I na kwotę 68 559,40 zł (rozliczenie końcowe z firmą za masterplan, ostatnia płatność po uznaniu dokumentu przez Komisję Europejską), Gospodarka odpadami komunalnymi w Łodzi 48 965 zł (są to głównie opłaty na wieczyste użytkowanie gruntów i podatek od nieruchomości), Odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych – 50 000 zł (dokumentacja Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych), Oświetlenie ulic, placów i dróg, Inwestycje związane z zaopatrzeniem w wodę i odprowadzaniem ścieków – 814 246,82 zł (przejmowanie sieci od osób, które wybudowały je z własnych środków), System odwodnienia miasta – 345 093,65 zł (złożony wniosek o dofinansowanie z NFOŚiGW zbiornika retencyjnego na GOŚ, jednak w wyniku zmniejszenia poziomu dofinansowania z 75% na 47% zostanie on wykonany z innych środków, w innym tytule budżetowym). Jeśli chodzi o algorytmy, to w bieżących zadaniach jest kwota 142 199 zł, a na zadaniach majątkowych 424 482 zł, wykonane na kwotę 377 664 zł (oszczędności po przetargach). W konkursie jest 1 122 184 zł, a wykonanie 548 819 zł. Nie zostało wykonane jedno zadanie Budowa parkingu przy ul. Okrzei – grupa mieszkańców złożyła skargę do SKO, sprawa toczyła się cały rok, nie jest jeszcze zakończona). W budżecie obywatelskim na bieżących zadaniach jest 24 600 zł (wykonanie 23 924 zł), natomiast na majątkowych 3 426 509 zł, wykonane na kwotę 2 847 123 zł.

Przystąpiono do fazy pytań.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał o kwoty i zapis dotyczący spalarni odpadów komunalnych (pierwotnie zapisano 200 tys. zł, zmienione na 66 tys. zł, a wykonano 48 tys. zł).

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej, p. Ewa Jasińska poinformowała, że ponieważ w roku 2014 nie zadziało się nic dotyczące spalarni odpadów, zapłacone zostało tylko wieczyste użytkowanie i podatek od nieruchomości. Były zapisane jeszcze środki, wprowadzone przez Radę Miejską, na ekspertyzę uwzględniającą szczególnie budowę spalarni w wariantcie samorządowym.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał o kwotę 50 tys. zł.

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej, p. Ewa Jasińska wyjaśniła, że były to środki na dokumentację PSZOK. Zgodnie z opracowaniem gospodarki odpadami, w Łodzi ma być pięć. Ten jest trzeci. Została zrobiona analiza wszystkich stacji zlewnych, zmienili się przepisy i wybudowano na ul. Sanitariuszek eurozlewnię. Wszystkie pozostałe stacje zlewnie, działające na terenie miasta, zostały zamknięte. Na miejscu jednej z nich powstanie właśnie PSZOK. W tegorocznym budżecie jest przeznaczony na wykonanie Punktu 500 tys. zł.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał także o kwotę 476 tys. zł, dotyczącą spalarni.

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej, p. Ewa Jasińska powiedziała, że była to kwota założona przez Miasto z NFOŚiGW na etap przygotowawczy. Ponieważ zadanie to nie było realizowane, nie było płatności.

Przewodniczący Komisji, p. Marek Michalik stwierdził, że realizacja wydatków bieżących była słaba (w budżecie uchwalonym 152 mln zł, po zmianach 142 mln zł, realizacja 116 mln zł).

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej, p. Ewa Jasińska wyjaśniła, że ponad 10 mln zł niezrealizowano w wyniku braku konieczności wydawania środków na Akcję Zima. Dużo zaoszczędzono także na zadaniu Odbieranie i zagospodarowanie odpadów, ponieważ był to przetarg w którym była zawyżona ilość odpadów, co skutkowało otrzymanymi kwotami. Również jeśli chodzi o dopłaty dla rodzin wielodzietnych wykonanie wynosiło 9 tys. zł przy zaplanowanych 500 tys. zł (zależało to od ilości złożonych wniosków). Selektywna zbiórka odpadów zaplanowana została na 207 tys. zł, po zmianach 118 tys. zł, a wykonanie 115 tys. zł. Dyrektor powiedziała, że starała się wydać rozsądnie środki, które były w Wydziale.

Przewodniczący Komisji, p. Marek Michalik zapytał o opłaty za oświetlenie, które są w WGK.

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej, p. Ewa Jasińska powiedziała, że opłaty te dotyczą głównie iluminacji.

Przewodniczący Komisji, p. Marek Michalik stwierdził, że poza ekspertyzami, żadne środki, jeżeli chodzi o spalarnię, nie zostały wydane.

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej, p. Ewa Jasińska wyjaśniła, że nie zostało wydane, ponieważ Rada Miejska nie podjęła żadnej uchwały i w związku z tym nie można było prowadzić następnych etapów.

Przewodniczący Komisji, p. Marek Michalik powiedział, że jego zdaniem dyrektor WGK nie starała się, żeby RM cokolwiek podjęła, ponieważ nie skierowała żadnego dokumentu pod obrady Rady, jak również nie skierowano już w nowej kadencji żadnego dokumentu.

Wykonanie budżetu Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa za 2014 rok przedstawił **dyrektor Wydziału, p. Dariusz Wrzos**. Dochody Wydziału to m.in. wpływy z opłat i inne wpływy – z 6 mln zł wykonano 6 127 149 zł (w tym gmina 4 200 000 zł, wykonanie 4 650 319 zł, powiat 1 800 000 zł, wykonanie 1 496 830 zł). Dochody schroniska dla zwierząt

plan - 70 tys. zł, wykonanie 63 040 zł. Pozostałe dochody planowano na poziomie 60 500 zł, a wykonano 390 480 zł. Największa pozycja w dochodach dotyczy przeksięgowania 300 tys. zł wpływów z tytułu gwarancji właściwego zabezpieczenia umowy budowy Centrum Dialogu. Spór wygrany sądownie. Darowizny dla Schroniska dla zwierząt to 77 473 zł. 8 515 zł to dochody z opłat skarbowych za wystawianie kart wędkarskich. Wydatki w dziale Rolnictwo i łowiectwo to 29 583 zł, a wykonanie 29 582,38 zł, Izby rolnicze 21 583 zł, a wykonanie 21 582,38 zł. Pozostała działalność to w planie i wykonaniu 8 tys. zł (organizacja dożynek łódzkich). W dziale Rybołówstwo i rybactwo wydatki bieżące to 707 zł, natomiast plan i wykonanie 394 zł (związane z wydrukiem kart wędkarskich). W dziale Gospodarka komunalna i ochrona środowiska 2 620 574 zł, wykonanie 2 433 970 zł. Utrzymanie zieleni w miastach i gminach 30 937 zł, wykonanie 21 695 zł. Ochrona gleby i wód powierzchniowych plan i wykonanie 3 tys. zł, natomiast bieżące utrzymanie schroniska planowane było na poziomie 2 353 663 zł, a wykonane w 2 243 296 zł. Pozostałe wpływy i wydatki związane z opłatami i karami za korzystanie ze środowiska planowane były na kwotę 50 tys. zł, natomiast wykonanie wyniosło 34 580 zł. Udzielanie pomocy i zapewnienie opieki bezdomnym zwierzętom na terenie Miasta – 165 616 zł, wykonanie 114 041 zł. Kolejna pozycja to Kocia edukacja plan i wykonanie 9 tys. zł oraz dotacja celowa na poprawę warunków korzystania z rodzinnych ogrodów działkowych plan i wykonanie 8 358 zł. Jeśli chodzi o wydatki majątkowe, to w planie było 825 tys. zł, natomiast wykonanie w wysokości 696 630 zł. Utrzymanie zieleni w miastach i gminach, Dokumentacja na Schronisko – 200 tys. zł, wykonanie 197 790 zł, Poprawa warunków bytowych w łódzkim Schronisku dla zwierząt (budżet obywatelski) w planie 625 tys. zł, a wykonano 498 840,21 zł.

Przystąpiono do dyskusji indywidualnej.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział, że należy wziąć pod uwagę kwestię rozżewu między zbieranymi opłatami z tytułu wywozu i zagospodarowania odpadów komunalnych, a rzeczywistymi wydatkami. Jego zdaniem potwierdziło się to, że opłaty te były wygórowane i ich realizacja jest na poziomie 60% jeśli chodzi o wydatki w stosunku do planowanych pierwotnie kwot. Dziwi go upór, że dalej kwoty opłat podtrzymuje się. Uważa, że środki te są operacją finansową tworzenia rezerwy operacyjnej, która wymagana jest w ramach nowych przepisów dotyczących zachowania ram bezpieczeństwa co do zadłużenia się przez Miast. Wykonanie budżetu w tej części ocenia negatywnie. Również jeśli chodzi o spalarnię jego zdaniem zaniechano realizacji pierwotnego projektu z wykorzystaniem pieniędzy unijnych i obecnie mamy do czynienia ze stanem wycofania się jeśli chodzi o rozwiązanie tego problemu. Jego zdaniem jeśli nadal nie będzie nic robione, to nawet w nowej kadencji unijnej nie zdąży się niczego zrobić. Działania te ocenia również negatywnie. Symbolicznym elementem jeśli chodzi o wydatki Zarządu Zieleni Miejskiej to donice, które są przykładem klasycznej niegospodarności. Radny uważa także, że Miasto podchodzi zbyt pasywnie do programu oświetleniowego. Przypomniał, że postulował aby w budżecie na 2015 rok był większy zakres i aktywność działań w tej materii. Zaznaczył, że program ten jest źródłem dużych oszczędności dla Miasta. Ze względu na wszystkie ww. elementy radny uważa, że należy ocenić wykonanie budżetu za 2014 rok w sposób negatywny.

Przewodniczący Komisji p. Marek Michalik uważa, że gdyby ZDiT zrobił symulację, czy rzeczywiście opłaca się wymiana lamp na solarowe i LED-owe, to nie czekałby tylko na dofinansowania pochodzące z programów rządowych i NFOŚiGW, tylko znalazł środki miejskie na szybszą wymianę, ponieważ daje to duże oszczędności.

Przewodniczący Komisji, p. Marek Michalik poddał pod głosowanie wykonanie budżetu miasta Łodzi za 2014 rok, który stanowi **załącznik nr 4** do protokołu:

**za przyjęciem głosowało 4 radnych,
przeciw – 3,
wstrzymało się – 0.**

Punkt 3: Informacja o stanie mienia komunalnego za okres 01.01.2014 - 31.12.2014 – druk nr 91/2015.

Komisja zapoznała się z informacją o stanie mienia komunalnego.

Punkt 4. Informacja Prezydenta Miasta nt. realizacji projektu budowy instalacji termicznej utylizacji odpadów komunalnych.

Punkt zostanie omówiony na kolejnym posiedzeniu Komisji.

Punkt 5. Przyjęcie protokołu nr 6/III/2015 oraz nr 7/IV/2015.

Nie zgłoszono uwag, dlatego przewodniczący **p. Marek Michalik**, zwrócił się o zaakceptowanie dokumentów:

**za przyjęciem wniosku głosowało 7 radnych,
przeciw – 0,
wstrzymało się – 0.**

Punkt 6. Sprawy różne i wniesione.

Komisja na następnym posiedzeniu spotka się w siedzibie Rady Osiedla Złotno i odbędzie wizytę terenową na Brusie.

Protokół sporządziła:

Katarzyna Rakowska