

Protokół nr 11/IV/2015

**posiedzenia Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej
Rady Miejskiej w Łodzi
z dnia 21 kwietnia 2015 r.**

I. Obecność na posiedzeniu:

członkowie Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej RM

stan - 12

obecnych – 12

Listy obecności radnych oraz gości stanowią **załączniki nr 1 i nr 2** do protokołu.

Zaproszenia dla radnych oraz gości stanowią **załączniki nr 3 i nr 4** do protokołu.

II. Proponowany porządek obrad:

1. Sprawozdanie z wykonania budżetu Miasta Łodzi za 2014 rok – analiza dochodów w zakresie następujących wydziałów:
 - Biuro ds. Inwestycji
 - Biuro Nadzoru Właścicielskiego
 - Biuro Rozwoju Przedsiębiorczości i Miejsc Pracy
 - Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej
 - Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji
 - Wydział Budynków i Lokali
 - Wydział Budżetu
 - Wydział Edukacji
 - Wydział Finansowy
 - Wydział Gospodarki Komunalnej
 - Wydział Majątku Miasta
 - Wydział Praw do Nieruchomości
 - Wydział Praw Jazdy i Rejestracji Pojazdów
 - Wydział Sportu
 - Zarząd Dróg i Transportu
2. Informacja o stanie mienia komunalnego.

3. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie wkładu niepieniężnego do spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, która powstanie w wyniku przekształcenia samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej o nazwie Miejska Przychodnia Wieloprofilowa „Śródmieście” w Łodzi oraz wyrażenia zgody na przejęcie przez Miasto Łódź zobowiązań przekształcanego podmiotu – **druk nr 93/2015**.
4. Sprawy różne i wniesione wnioski.

III. Przebieg posiedzenia.

Po stwierdzeniu kworum, na podstawie podpisów złożonych na liście obecności **przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** otworzył posiedzenie. Przewodniczący przypomniał, że porządek posiedzenia został przekazany radnym w zaproszeniach na posiedzenie. Zapytał, czy są jakieś uwagi do porządku obrad Komisji.

Nikt się nie zgłosił.

W związku z brakiem uwag **przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** przeszedł do głosowania zaproponowanego porządku obrad.

Komisja w głosowaniu: przy 8 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” przyjęła zaproponowany porządek obrad.

Wobec powyższego **przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** przeszedł do realizacji zaproponowanego porządku obrad.

Ad. 1. Sprawozdanie z wykonania budżetu Miasta Łodzi za 2014 rok – analiza dochodów w zakresie następujących wydziałów:

- Biuro ds. Inwestycji
- Biuro Nadzoru Właścicielskiego
- Biuro Rozwoju Przedsiębiorczości i Miejsc Pracy
- Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej
- Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji
- Wydział Budynków i Lokali
- Wydział Budżetu
- Wydział Edukacji
- Wydział Finansowy
- Wydział Gospodarki Komunalnej
- Wydział Majątku Miasta
- Wydział Praw do Nieruchomości
- Wydział Praw Jazdy i Rejestracji Pojazdów
- Wydział Sportu

- Zarząd Dróg i Transportu

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę pytań.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka poprosił o zadawanie pytań do Biura ds. Inwestycji.

Dochody Biura przedstawiła p.o. dyrektora Biura p. Małgorzata Belta.

Dochody Biura stanowią załącznik nr 5 do protokołu.

Radni nie zabrali głosu w fazie pytań.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka poprosił o zadawanie pytań do Biura Nadzoru Właścicielskiego.

Dochody Biura przedstawił dyrektor Biura NW p. Krzysztof Grzywaczewski.

Dochody Biura stanowią załącznik nr 6 do protokołu.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka zapytał, czemu tak mało.

Dyrektor Biura p. Krzysztof Grzywaczewski podkreślił, że Biuro wykonało dochody w 100 %, tyle ile było założone.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka powiedział, że to i tak znaczy mało. Dodał, że chcielibyśmy więcej.

Dyrektor Biura p. Krzysztof Grzywaczewski wskazał, że jeśli chodzi o ostatnie lata to jest więcej niż średnia za cały czas istnienia spółek.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka powiedział, że pamięta, kiedy spółki przynosiły miastu ogromne pieniądze.

Dyrektor Biura p. Krzysztof Grzywaczewski powiedział, że na wniosek radnych te kwoty były porównywane. Informacje przekazane radnym pokazują, że jest to górny poziom.

Odnosząc się do wypowiedzi przewodniczącego Komisji **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** stwierdził, że Biuro wykonało dochody w 100 %. Dodał, że jeśli chodzi o dywidendy ze spółek miejskich to miasto powinno prowadzić taką politykę, aby te dywidendy były jak najmniejsze, ponieważ należy pamiętać, iż dochody tych spółek pochodzą od mieszkańców a te spółki nie są po to, żeby zarabiać. Zaznaczył, że miasto nie jest inwestorem, który powołał spółki, żeby mieć dochody. W opinii przewodniczącego Rady Miejskiej dochody są takim trochę ubocznym efektem działalności spółek. Te spółki realizują działania miasta i powinny mieć jak najniższe koszty. Podkreślił, że poziom dywidend przekazywanych do miasta jest bezpieczny i nie należy domagać się, żeby był większy.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka powiedział, że rozumie, iż Atlas Arena przyszywa obywatelom guziki, jest publiczną spółką, która działa na rzecz łodzian. Podkreślił, że nie sądzi. Wskazał, że spółki są po to, żeby zarabiać.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka poprosił o zadawanie pytań do Biura Rozwoju Przedsiębiorczości i Miejsc Pracy.

Dochody Biura przedstawiła **gł. specjalista w Biurze RP i MP p. Beata Strzelecka**.

Dochody Biura stanowią **załącznik nr 7** do protokołu.

Radni nie zabrali głosu w fazie pytań.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka poprosił o zadawanie pytań do Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej.

Dochody MOPS przedstawiła **z-ca dyrektora MOPS p. Jolanta Piotrowska**.

Dochody MOPS stanowią **załącznik nr 8** do protokołu.

Radni nie zabrali głosu w fazie pytań.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka poprosił o zadawanie pytań do Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji.

Dochody MOS i R przedstawiła **kierownik Oddziału Ekonomiczno – Inwestycyjnego w Wydziale Sportu p. Teresa Bukowska**.

Dochody MOS i R stanowią **załącznik nr 9** do protokołu.

Radni nie zabrali głosu w fazie pytań.

Prowadzenie posiedzenia przejął wiceprzewodniczący Komisji p. Rafał Reszpondek.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Rafał Reszpondek poprosił o zadawanie pytań do Wydziału Budynków i Lokali.

Dochody Wydziału Budynków i Lokali przedstawił **p. o. dyrektora p. Andrzej Chojnacki**.

Dochody Wydziału stanowią **załącznik nr 10** do protokołu.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski przypomniał, iż prosił o przygotowanie zestawienia zawierającego porównanie potencjalnych wpływów z czynszów w kolejnych latach. To porównanie miało obejmować wielkość kwot i wielkość metrażu zarządzanego przez Administrację Zasobów Komunalnych. Zapytał, czy będzie taka możliwość, aby otrzymać to zestawienie w przyszłym tygodniu.

P. o. dyrektora p. Andrzej Chojnacki powiedział, że będzie się starał, aby dostarczyć te informacje do końca tego tygodnia. Dodał, że chce sięgnąć do 2005 roku, po to, żeby mieć perspektywę ostatnich dziesięciu lat. Dane z ostatnich siedmiu lat zostały już przygotowane, pracownicy sięgają teraz do danych z lat 2005-2007. Podkreślił, że zrobi wszystko, żeby dostarczyć te dane do końca tego tygodnia.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski poprosił również o uwzględnienie w tym zestawieniu danych dotyczących zaległości czynszowych, jak one się kształtowały w poszczególnych latach.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Rafał Reszpondek poprosił o zadawanie pytań do Wydziału Budżetu.

Dochody Wydziału Budżetu przedstawiła **dyrektor Wydziału p. Małgorzata Wojtczak**.

Dochody Wydziału stanowią **załącznik nr 11** do protokołu.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak poprosił o przedstawienie informacji na temat niewykonania dochodów w poszczególnych zadaniach w rozdziale Środki finansowe pochodzące ze źródeł zagranicznych niepodlegających zwrotowi. Zwrócił uwagę, że wiadomo było już w zeszłym roku, iż projekt pn. "Edukacyjne Wrota Regionu Łódzkiego" nie będzie realizowany, a nie zostało to wykreślone z budżetu miasta. Na to zadanie zaplanowano 2,7 mln zł, zadanie nie zostało wykonane. Ponadto zauważył, że na wielu zadaniach z tego rozdziału jest zerowe wykonanie. Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej poprosił o szczegółowe wyjaśnienia dotyczące realizacji projektów, które zostały wykonane poniżej 70-80 % planu.

Dyrektor Wydziału p. Małgorzata Wojtczak odpowiedziała, że tutaj wyjaśnień udzielią poszczególni realizatorzy projektów. Dodała, że te realizowane dochody są uzależnione od wykonanych wydatków.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak poprosił o wyjaśnienia na piśmie.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski zwrócił uwagę, że dyrektorzy przedstawiając poszczególne dochody nie odnoszą wykonania do budżetu uchwalonego. Radny zauważył, że w przypadku środków pochodzących ze źródeł zagranicznych niepodlegających zwrotowi w budżecie uchwalonym na 2014 rok zaplanowano 316 mln zł, ale ostateczne wykonanie ukształtowało się poziomem 203,7 mln zł. Zdaniem wiceprzewodniczącego Komisji w budżecie nie ma ponad 110 mln zł, które były pierwotnie zakładane na realizację zadań pokrywanych ze środków zagranicznych. Podobnie jest w przypadku środków pochodzących z refundacji wydatków z lat ubiegłych na poszczególne projekty. W budżecie uchwalonym na 2014 rok zaplanowano na ten cel 82 mln zł, a wykonano jedynie 47,9 mln zł. Pokazuje to, że inwestycje, które praktycznie powinny być rozliczone są zrealizowane w niewielkim stopniu. Nasuwa się zatem pytanie o przyczyny takich opóźnień, czy wynikają one z tego, że miasto nie przygotowywało wniosków, czy były opóźnienia w realizacji tych inwestycji, czy też wina leży po stronie instytucji zarządzającej, która przedłuża proces rozpatrywania tych wniosków. Wiceprzewodniczący Komisji poprosił, o dokładne wyjaśnienie przyczyn niewykonania dochodów w tych dwóch grupach, szczególnie w kontekście tych projektów, gdzie refundacja przekraczała ponad kwotę 1 mln zł. W ocenie wiceprzewodniczącego sytuacja ta wymaga dogłębnej analizy. Zaznaczył, że przekłada się to na sytuację budżetu 2016 roku, dlatego warto byłoby wiedzieć, jakie zagrożenia z tym związane czekają miasto.

Dyrektor Wydziału p. Małgorzata Wojtczak powiedziała, że te największe zmiany zmniejszające, które zaszły w trakcie roku może teraz po kolei wymieniać i prosić konkretnych realizatorów o wyjaśnienia przyczyn niewykonania tych dochodów. Pani dyrektor wymieniła projekt „Rewitalizacja EC-1 i jej adaptacja na cele kulturalno – artystyczne” i poprosiła dyrektora Biura ds. Inwestycji o wyjaśnienia.

Dyrektor Biura ds. Inwestycji p. Małgorzata Belta wyjaśniła, że w 2014 roku została oddana EC – 1 Wschód z pozwoleniem na użytkowanie. Zawierania powstały na EC – 1 Zachód. Wykonawca Konsorcjum POOR odstąpił od umowy i trzeba było przeprowadzić kolejne postępowanie na wybór nowego wykonawcy. Stąd niewykonanie tych zadań z dofinansowania unijnego. Dodała, że miasto uzyskało na EC – 1 ponad 64 mln zł dofinansowania z Unii Europejskiej, do rozliczenia pozostało jeszcze około 18 mln zł. Nadmieniła, że pojawiły się także opóźnienia w przetargach na Planetarium i wyposażenie.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział, że nie wymaga, aby teraz poszczególni dyrektorzy omawiali swoje projekty, bo i tak ostatecznie zostanie to podsumowane na Komisji Finansów za tydzień. Poprosił o podanie autentycznych przyczyn niewykonania dochodów w poszczególnych projektach. Radny zwrócił uwagę, że to, iż wykonawca się wycofał nie pokazuje, kto za to odpowiada, czy zawiniło miasto i wykonawca zszedł z tej budowy, czy zawinił wykonawca. Poprosił o dokładne określenie, jaka jest przyczyna tego problemu.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka stwierdził, że wykonawca życzył sobie więcej, a miasto się na to nie zgodziło.

Dyrektor Biura ds. Inwestycji p. Małgorzata Belta potwierdziła to stwierdzenie.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka podkreślił, że taka jest przyczyna.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział, że jest pytanie, czy sobie życzył więcej, dlatego iż nagle sobie wymyślił, że to ma być drożej, czy dlatego, że miasto zleciło mu np. dodatkowe roboty i w związku z czym wykonawca musiał ponieść dodatkowe koszty.

Dyrektor Biura ds. Inwestycji p. Małgorzata Belta wyjaśniła, że miasto nie zlecało dodatkowych prac. Jeśli zlecałoby takowe, to miasto podpisywałoby umowy dodatkowe. Podkreśliła, że za zakres prac, które były w jego gestii chciał wyższe wynagrodzenie. W tej chwili sprawa jest w sądzie na kwotę 24 mln zł.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka zapytał, czy w ofercie przetargowej wykonawca mógł podać, że chce więcej.

Dyrektor Biura ds. Inwestycji p. Małgorzata Belta odpowiedziała, że od początku mógł podać większą kwotę, za którą chciał realizować prace.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski wskazał, że sprawa będzie wyjaśniana. Poprosił, aby podać konkretną przyczynę niewykonania dochodów przy tym projekcie.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka zapytał wiceprzewodniczącego Komisji, czy życzy sobie dalszą kontynuację tego tematu.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział, że określił, jakie są jego oczekiwania, co do podania przyczyn niewykonania dochodów. Poprosił, aby w przypadku projektów, gdzie wydłużyły się procedury przetargowe uwzględnić również to, z jakiego powodu się wydłużyły, czy można było je wcześniej ogłosić itd.

Dyrektor Biura ds. Inwestycji p. Małgorzata Belta poinformowała, że przetargi były ogłaszane wcześniej. Pojawiły się perturbacje z wykonawcami, którzy składali oferty. Dodała, że Biuro przygotowuje dokładne, szczegółowe opisy, dlatego te przetargi nie wyszły.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka poprosił o informację, czy były skargi, odwołania, itd.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski podkreślił, że chodzi głównie o to, czy można było te przetargi ogłosić wcześniej, żeby mieć czas na odwołania, czy też okazało się, że przetargi były zbyt późno ogłoszone, bo był jakiś inny powód.

Dyrektor Biura ds. Inwestycji p. Małgorzata Belta powiedziała, że Biuro przygotowuje dokładne, szczegółowe informacje na temat przetargów.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka poprosił, aby w tej informacji pokazać, ile czasu trwało postępowanie.

Prowadzenie posiedzenia przejął przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka poprosił o zadawanie pytań do Wydziału Edukacji.

Dochody Wydziału Edukacji przedstawił **z-ca dyrektora Wydziału p. Dobrosław Bilski**.

Dochody Wydziału stanowią **załącznik nr 12** do protokołu.

Radni nie zabrali głosu w fazie pytań.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka poprosił o zadawanie pytań do Wydziału Finansowego.

Dochody Wydziału Finansowego przedstawiła **dyrektor Wydziału p. Agnieszka Szczepaniak**.

Dochody Wydziału stanowią **załącznik nr 13** do protokołu.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka zapytał, jaka jest relacja pomiędzy wpływami z podatku od środków transportowych w 2013 roku a 2014 rokiem.

Dyrektor Wydziału p. Agnieszka Szczepaniak odpowiedziała, że w 2013 roku wpływy z tego tytułu wyniosły 14 mln 769 tys. 858 zł, a w roku 2014 – 14 mln 243 tys. 614 zł. Dodała, że co roku ta tendencja jest malejąca. Drobni przedsiębiorcy, którzy płacili podatek od środków transportowych padają, nie płacą tego podatku, w egzekucji jest ponad 4 mln zł.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka zwrócił uwagę, że nie widać bardzo drastycznego spadku dochodów z tego tytułu.

Dyrektor Wydziału p. Agnieszka Szczepaniak wskazała, że nie jest to drastyczny spadek, ale co roku jest coraz mniej wpływów z tego tytułu.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka zauważył, że nie następuje eksodus firm transportowych.

Dyrektor Wydziału p. Agnieszka Szczepaniak podkreśliła, że upadają małe firmy transportowe, duże przedsiębiorstwa mają się dobrze i to one trzymają budżet.

Uzupełniając **dyrektor Wydziału Budżetu p. Małgorzata Wojtczak** powiedziała, że rzeczywiście nastąpił spadek wpływów w stosunku do roku 2013, ale w porównaniu do 2012 roku te wpływy wzrosły o 934 tys. 608 zł.

Dyrektor Wydziału p. Agnieszka Szczepaniak zwróciła uwagę, że od dwóch lat stawki podatków nie są podnoszone.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka poprosił o zadawanie pytań do Wydziału Gospodarki Komunalnej.

Dochody Wydziału Finansowego przedstawiła **dyrektor Wydziału p. Ewa Jasińska**.

Dochody Wydziału stanowią **załącznik nr 14** do protokołu.

Radni nie zabrali głosu w fazie pytań.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka poprosił o zadawanie pytań do Wydziału Majątku Miasta.

Dochody Wydziału Majątku Miasta przedstawiła **z-ca dyrektora Wydziału p. Agnieszka Graszka**.

Dochody Wydziału stanowią **załącznik nr 15** do protokołu.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka zapytał, czy Lotnisko płaci jakieś odsetki.

Z-ca dyrektora Wydziału p. Agnieszka Graszka odpowiedziała, że Lotnisku są naliczane odsetki, ale Lotnisko nie reguluje ani kwoty głównej ani odsetek.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka poprosił o zadawanie pytań do Wydziału Praw do Nieruchomości.

Dochody Wydziału Praw do Nieruchomości przedstawiła **p.o. dyrektora Wydziału p. Izabela Śmigielska - Dobrzańska**.

Dochody Wydziału stanowią **załącznik nr 16** do protokołu.

Radni nie zabrali głosu w fazie pytań.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka poprosił o zadawanie pytań do Wydziału Sportu.

Dochody Wydziału Sportu przedstawiła **kierownik Oddziału Ekonomiczno – Inwestycyjnego w Wydziale Sportu p. Teresa Bukowska**.

Dochody Wydziału stanowią **załącznik nr 17** do protokołu.

Radni nie zabrali głosu w fazie pytań.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka poprosił o zadawanie pytań do Wydziału Praw Jazdy i Rejestracji Pojazdów.

Dochody Wydziału Praw Jazdy i Rejestracji Pojazdów przedstawił **dyrektor Wydziału p. Mariusz Mieszek**.

Dochody Wydziału stanowią **załącznik nr 18** do protokołu.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka zapytał, czy wzrosło zapotrzebowanie na zakup indywidualnych tablic rejestracyjnych.

Dyrektor Wydziału p. Mariusz Mieszek poinformował, że Wydział nie wydaje zbyt wiele tablic indywidualnych, które kosztują 1000 zł. Jest to kilkadziesiąt tablic w roku. Nie ma wyjątkowego spadku ani wzrostu sprzedaży.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka poprosił o zadawanie pytań do Zarządu Dróg i Transportu.

Dochody ZDiT przedstawił **dyrektor p. Grzegorz Nita**.

Dochody ZDiT stanowią **załącznik nr 19** do protokołu.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał, czy zostało już przygotowane zestawienie wpływów ze sprzedaży biletów komunikacji miejskiej w poszczególnych latach.

Dyrektor p. Grzegorz Nita przekazał na ręce wiceprzewodniczącego Komisji takie zestawienie.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski zauważył, że w 2006 roku było 137 mln zł wpływów ze sprzedaży biletów i dzisiaj porównując to do kolejnych lat widać, że wcześniej te wpływy były na niskim poziomie, bo w 2014 roku dochody z tego tytułu wyniosły 144 mln zł. Wiceprzewodniczący Komisji wskazał, że powstaje tylko pytanie jak daleko zmieniła się cena tych biletów. W opinii wiceprzewodniczącego widać, że te wpływy biorąc pod uwagę, iż po drodze była jakaś zmiana cen biletów, zostały ograniczone i warto się nad tym zastanowić. Podziękował za przygotowanie zestawienia. Ponadto poprosił o wskazanie, w których latach następowała zmiana cen biletów, wtedy będzie można dokonać porównania. Zwrócił uwagę, że z otrzymanego zestawienia wynika, iż w 2010 roku odnotowano najniższe wpływy ze sprzedaży biletów, które ukształtowały się na poziomie 116 mln zł. Poprosił, aby poza wyjaśnieniem, że w 2010 roku stosowane były upusty dla firm prowadzących sprzedaż biletów, można było skojarzyć te zmiany ze zmianami cen.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka poprosił, aby w tej informacji, o którą prosił wiceprzewodniczący Komisji zawrzeć informację, od kiedy obowiązuje uchwała Rady Miejskiej wydłużająca czas przejazdu środkami komunikacji miejskiej.

Dyrektor p. Grzegorz Nita poinformował, że była to jesień 2013 roku.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka zapytał, jakie były wpływy ze sprzedaży biletów MPK w grudniu 2014 roku.

Dyrektor p. Grzegorz Nita odpowiedział, że 38 mln zł.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka stwierdził, że jest trochę mniej niż w 2013 roku. Dodał, że wydaje mu się, iż prezesowi Papierskiemu wygodniej się siedzi na tych biletach niż rok temu, bo wtedy miał więcej.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę dyskusji.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział, że fazę dyskusji chciałby powiązać także z realizacją wydatków, zwłaszcza, jeśli chodzi o opłatę z tytułu zagospodarowania odpadów komunalnych. Podkreślił, że trudno kwestionować to, iż opłata na poziomie 87 mln zł została wykonana, bo takie były ceny. Natomiast, jeżeli zestawi się to z wydatkami to się okaże, iż mamy fundamentalne potwierdzenie, że ta opłata była bardzo wysoko wygórowana i niepotrzebnie tak wysoko pobierana. W dalszej kolejności zaznaczył, że najważniejsza jest kwestia tego, co związane jest z realizacją wpływów pochodzących ze źródeł zagranicznych niepodlegających zwrotowi oraz pochodzących z refundacji wydatków z lat ubiegłych. Wyraził nadzieję, iż z informacji uzyskanych od poszczególnych realizatorów dowiemy się, jakie są przyczyny, że tak duża ilość środków nie wpłynęła w roku 2014. Wiceprzewodniczący Komisji poprosił również o to, żeby uwzględnić, jaki to będzie miało wpływ na wykorzystanie tych pieniędzy przyznanych, zakontraktowanych na daną realizację zadania w całości. Wyraził obawy, że w tych dużych zadaniach komunikacyjnych, zwłaszcza na Węźle multimodalnym i Trasie W-Z wykorzystanie kwoty 252 mln zł i 450 mln zł jest bardzo zagrożone. Podkreślił, że chciałby się dowiedzieć, jak duża jest skala tego zagrożenia. Odnosząc się do wykonania dochodów z majątku miasta zaznaczył, że sprzedaż działki pod Bramę Miasta w Nowym Centrum Łodzi była przeprowadzana w takim tempie, iż w gruncie rzeczy dzisiaj pokazało to, że ta sprzedaż była na tyle nieprzygotowana, że inwestor się ostatecznie wycofał. Rezultat jest taki, że dzisiaj można odnieść wrażenie, iż wtedy albo cena była zawyżona albo teraz przy podobnym podejściu została obniżona w zestawieniu z uchwalonym planem, który powinien spowodować wzrost ceny. W ocenie wiceprzewodniczącego Komisji to niewykonanie wynika raczej z tego, że trzeba było to przedsięwzięcie przygotować lepiej albo po prostu w takich warunkach go nie planować. Jeśli chodzi o sprawę dotyczącą leasingu zwrotnego i sprzedaży obiektów publicznych wykorzystywanych przez miasto to w ocenie wiceprzewodniczącego Komisji jest to mało korzystna forma pozyskiwania środków. W odniesieniu do sprzedaży mieszkań komunalnych powiedział, że spadek tej sprzedaży wynikał z wprowadzenia ograniczonej bonifikaty. Dodał, że teraz można zobaczyć jak ta sprzedaż będzie wyglądać po przywróceniu maksymalnej bonifikaty 95 %. Tutaj można powiedzieć, że ten proces może być nadrobiony, jeżeli będą jeszcze zainteresowani kupnem tych mieszkań. Podkreślił, że w pozostałych częściach wykonanie dochodów będzie zestawiane z wydatkami i wtedy będzie można kontynuować ocenę całościową realizacji budżetu.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski zainteresował się pozostałymi dochodami realizowanymi przez Biuro ds. Inwestycji. Zwrócił uwagę, że w budżecie na 2014 rok zaplanowano 10 mln zł, ostatecznie wykonano 4 mln 468 tys. zł. Poprosił o przypomnienie z czego wynika ta różnica.

Dyrektor Biura ds. Inwestycji p. Małgorzata Belta wyjaśniła, że to wynika z konstrukcji odzyskiwania podatku VAT.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał, czy to było w ramach planowanego odzyskania podatku.

Dyrektor Biura ds. Inwestycji p. Małgorzata Belta odpowiedziała, że tak.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał, czy podobnie jest w przypadku Zarządu Dróg i Transportu. Zauważył, że w budżecie uchwalonym na 2014 rok zaplanowano kwotę 13,8 mln zł a wykonanie wyniosło 2 mln 464 tys. zł.

Dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita wyjaśnił, że to też jest kwestia związana z odzyskiem VAT, jest to końcowe rozliczenie roczne, bo VAT w trakcie roku pomniejsza wydatki a dopiero ostatnie rozliczenie w danym roku można odnotować jako dochód. Stąd jest taka kwota.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka powiedział, że na kolejnym posiedzeniu Komisji członkowie Komisji zajmą się wykonaniem budżetu za 2014 rok w zakresie wydatków. Wtedy Komisja wyda opinię do Sprawozdania z wykonania budżetu za 2014 rok.

W związku z brakiem innych pytań oraz głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka zakończył fazę pytań i dyskusji.

Ad. 2. Informacja o stanie mienia komunalnego.

Informację o stanie mienia komunalnego przedstawiła **dyrektor Wydziału Księgowości p. Zdzisława Bajor**.

Dyrektor Wydziału Księgowości p. Zdzisława Bajor powiedziała, że informacja o stanie mienia komunalnego odzwierciedla wartość ewidencyjną – księgową majątku, którym dysponuje miasto. Informacja ta zawiera stan majątku, którym dysponują miejskie jednostki organizacyjne jak i pokazuje zmiany w stanie tego majątku w trakcie roku. Dane o stanie mienia komunalnego zostały przedstawione w układzie tabelarycznym. Dane przedstawione w tabelach wynikają z zapisów w księgach rachunkowych prowadzonych przez jednostki organizacyjne miasta. Informacja została sporządzona na podstawie danych uzyskanych od tych jednostek w trybie określonym w zarządzeniu Nr 228/VII/15 Prezydenta Miasta z dnia 9 stycznia 2015 roku. W tym roku po raz pierwszy informacja jest oparta na informacjach bilansowych jednostek budżetowych. Informacją objęto wszystkie jednostki organizacyjne Miasta Łodzi w układzie:

1. jednostki budżetowe
 - placówki oświaty i wychowania
 - placówki opieki społecznej
 - Administracje Zasobów Komunalnych
 - Zarząd Dróg i Transportu
 - pozostałe jednostki budżetowe
2. zakład budżetowy
3. instytucje kultury

Z tych wszystkich danych, które zgromadził Wydział wynika, że majątek ogółem, czyli wartość majątku łącznie z szacunkową wyceną gruntów, zgodnie ze stanem księgowym na 31 grudnia 2014 roku wyniósł 19 mld 412 mln 872 tys. zł i w porównaniu do stanu

na dzień 1 stycznia 2014 roku jest to przyrost o 9,32%. Majątek ogółem brutto bez wartości gruntów wynosi 10 mld 174 mln 577 tys. zł i w porównaniu do stanu na dzień 1 stycznia 2014 roku jest to przyrost o 11,59 %. Jednocześnie wartość netto majątku wynosi 16 mld 413 mln 378 tys. 882 zł i w stosunku do stanu na dzień 1 stycznia 2014 roku jest przyrost 11,04 %. Przyrost wartości majątku przypadająca na jednego mieszkańca wyniosła 1592 zł i jest to przyrost w wysokości 12,47 %. Zaznaczyła, że udział wartości netto w wartości brutto od lat utrzymuje się na tym samym poziomie, czyli 70 %. Tendencja jest taka, że na skutek nakładów inwestycyjnych, które ponosi miasto majątek nie ulega degradacji, nie starzeje się, następuje odnowa tego majątku. Największe wydatki i największy przyrost majątku za rok 2014 dotyczył inwestycji drogowych – ZDiT , a także nabycia udziałów w spółkach na kwotę 146 mln zł. Dochody uzyskane z tytułu wykonywania prawa własności i posiadania oraz innych praw majątkowych za okres 01.01.2014 – 31.12.2014 wyniosły 470 mln 928 tys. zł, zaś należności 579 mln 482 tys. zł.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę pytań.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski zwrócił uwagę, że w załączniku 4a w zestawieniu zbiorczym zawierającym zmiany stanu składników aktywów trwałych, jeśli chodzi o majątek jednostek organizacyjnych miasta po stronie zmniejszeń widać zmniejszenia w takich tytułach jak min. likwidacja na kwotę 109 mln zł, przemieszczenia na kwotę 450,5 mln zł, a także nieodpłatne przekazanie na kwotę 163 mln zł oraz inne na kwotę 50 mln zł. Poprosił o informację, jakie największe tytuły składają się na te kwoty i co wpłynęło na zmniejszenie tych wartości.

Dyrektor Wydziału Księgowości p. Zdzisława Bajor wyjaśniła, że jeśli chodzi o nieodpłatne przemieszczenia, to w poszczególnych jednostkach z racji tej, iż różne wydziały realizują inwestycje, a w rezultacie później są przemieszczenia np. jeśli chodzi o Wydział Sportu to, to zostaje w naszym majątku.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski wskazał, że głównie chodzi o nieodpłatne przekazania oraz inne.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka zapytał, jaka była wartość gruntu w 2014 roku i w 2013 roku.

Dyrektor Wydziału Księgowości p. Zdzisława Bajor odpowiedziała, że średnia cena za metr kwadratowy gruntu pod terenami mieszkaniowymi wyniosła 141 zł, w 2013 roku wynosiła ona 131 zł. Szacunkowa wartość dla pozostałych gruntów w 2014 roku wynosiła 204 zł, w roku 2013 wynosiła 181 zł.

W związku z brakiem innych pytań oraz głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka zakończył fazę pytań i dyskusji.

Ad. 3. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie wkładu niepieniężnego do spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, która powstanie w wyniku przekształcenia samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej o nazwie Miejska Przychodnia Wieloprofilowa „Śródmieście” w Łodzi oraz wyrażenia zgody na przejęcie przez Miasto Łódź zobowiązań przekształcanego podmiotu – druk nr 93/2015.

Projekt uchwały przedstawił **p.o. dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik**.

Omawiany projekt uchwały stanowi **załącznik nr 20** do protokołu.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę pytań.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski zauważył, że radni otrzymali korespondencję ze strony związków zawodowych, pracowników tej przychodni, gdzie mowa była o zakwestionowaniu referendum na terenie przychodni, co do tych przekształceń. W związku z tym poprosił o wyjaśnienia.

P.o. dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik poinformował, że w przychodni „Śródmieście” odbyły się trzy referenda. W pierwszym referendum pracownicy byli pytani czy są za połączeniem z Przychodnią PaLMA. Wtedy pracownicy odpowiedzieli negatywnie. W drugim referendum pracownicy zostali zapytani czy są za przekształceniem w spółkę. Pracownicy również odpowiedzieli negatywnie. W trzecim referendum zapytano załogę, czy jest za przekształceniem w spółkę i połączeniem ze Szpitalem im. Rydygiera. To referendum przyniosło wynik pozytywny.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał dyrektora, czy zna przyczyny takiej zmienności poglądów.

P.o. dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik podkreślił, że to nie są zmiany poglądów, zadano trzy różne pytania. Dodał, że czym innym jest połączenie z Przychodnią PaLMA, czym innym jest samo przekształcenie jednostki i samodzielne funkcjonowanie jako spółka, a czym innym jest połączenie ze Szpitalem im. Rydygiera.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski zauważył, że Szpital im. Rydygiera jest już spółką, więc oczywiste jest, iż aby się połączyć ze Szpitalem im. Rydygiera to mamy tutaj różnicę w rodzaju własności.

P.o. dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik powiedział, że pierwsze pytanie dotyczyło tego, czy pracownicy chcą aby Przychodnia przekształciła się w spółkę i funkcjonowała jako samodzielna spółka. Pracownicy nie chcieli przekształcenia w samodzielną spółkę, bo nie widzieli w tym sensu. Natomiast na połączenie wyrazili zgodę. Dyrektor dodał, że związki zawodowe zrzeszają 19 na 87 pracowników, więc nie reprezentują większości. Można domniemać, że większość pracowników, która nie jest w związkach zawodowych była za tym połączeniem.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał, czy referendum dotyczyło tylko związków zawodowych.

P.o. dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik odpowiedział, że referendum dotyczyło wszystkich pracowników. Nadmienił, że teraz związki zawodowe mówią, iż pracownicy są przeciwko, co jest nieprawdą. Pracownicy sami zorganizowali referendum i są za tym przekształceniem.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział, że szkoda, iż teraz nie ma tutaj tych pracowników.

P.o. dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik powiedział, że na pewno będą obecni na jutrzejszej Komisji Zdrowia.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał, jak wyglądały kontrakty w poszczególnych latach i jak to się ma do konkurencji.

P.o. dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik podkreślił, że kontraktowanie jest na kilka lat. Jeśli w kontraktacji w 2011 roku Przychodnia uzyskała odpowiednie kontrakty to one raczej nie ulegają zmniejszeniu, chyba, że są niewykonania, albo w POZ, jeśli jest zmniejszenie ilości pacjentów. Poinformował, że niestety w przypadku Przychodni „Śródmieście” jest ogromny odpływ pacjentów w POZ. Największy odpływ nastąpił na przestrzeni 2014 -2015 gdzie ubyło ponad 1500 pacjentów. Stanowi to 15 % ogółu wszystkich pacjentów tej przychodni. Dyrektor zaznaczył, że jest to ogromny spadek dochodów dla tej Przychodni i w związku z tym pogarsza się sytuacja tej jednostki. Dodał, że tym bardziej, gdyby utworzono przychodnię przyszpitalną przy Szpitalu im. Rydygiera to odpływ pacjentów byłby jeszcze większy i ta przychodnia samodzielnie nie poradziłaby sobie.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał, jaki jest obecnie stan zadłużenia jednostki.

P.o. dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik poinformował, że obecnie nie ma jeszcze zobowiązań wymagalnych, natomiast wynik finansowy netto za poprzedni roku wyniósł minus 172 tys. zł. Na rok 2015 plan finansowy jest minus 121 tys. zł.

Radny p. Adam Wieczorek zapytał, jak to będzie wyglądało po amortyzacji.

P.o. dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik odpowiedział, że wynik finansowy po amortyzacji w 2014 roku wyniósł plus 32 tys. zł, natomiast w 2015 roku plus 78 tys. zł.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał, jakie są przyczyny odpływu tak dużej części pacjentów.

P.o. dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik odpowiedział, że min. umieralność, zmniejszenie w Łodzi liczby mieszkańców, a także otwieranie się nowych ZOZ – ów, które zabierają część pacjentów.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka wskazał, że program Mia100 Kamienic także spowodował, że Śródmieście się częściowo wyludniło.

Radny p. Adam Wieczorek zauważył, że Przychodnia „Śródmieście” i Szpital im. Rydygiera dostały dofinansowanie na informatyzację. Teraz są rozstrzygane przetargi. W związku z tym zapytał, czy po stronie miasta będą jakieś koszty, żeby połączyć oprogramowania, jeżeli wygrają dwie różne firmy.

P.o. dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik odpowiedział, że w obydwu jednostkach w SIWZ (specyfikacja istotnych warunków zamówienia) było zastrzeżone, iż musi być możliwość połączenia ze sobą tych systemów, nowe systemy muszą być ze sobą kompatybilne.

Radny p. Adam Wieczorek zapytał, czy potem jednostka nie wystąpi do miasta o ponowne sfinansowanie.

P.o. dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik odpowiedział, że na pewno systemy te będą ze sobą kompatybilne już w momencie tworzenia.

W związku z brakiem innych pytań oraz głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.

Komisja w głosowaniu: 6 głosami za, 3 głosami przeciw i braku głosów wstrzymujących się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku nr 93/2015**.

Ad. 4. Sprawy różne i wniesione wnioski.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka poinformował członków Komisji, iż z powodów zawodowych nie będzie obecny i nie będzie mógł poprowadzić następnego posiedzenia Komisji. W związku z tym chciałby upoważnić wiceprzewodniczącego Komisji p. Rafała Respondka do prowadzenia kolejnego posiedzenia Komisji.

Innych spraw różnych i wolnych wniosków nie zgłoszono.

Z uwagi na wyczerpanie porządku obrad **przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** zamknął posiedzenie Komisji.

Protokół sporządziła:

Aneta Michalak

Sekretarz Komisji