

Protokół nr 25/XII/2015

**posiedzenia Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej
Rady Miejskiej w Łodzi
z dnia 15 grudnia 2015 r.**

I. Obecność na posiedzeniu:

członkowie Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej RM

stan - 9

obecnych – 9

Listy obecności radnych oraz gości stanowią **załączniki nr 1 i nr 2** do protokołu.

Zaproszenia dla radnych oraz gości stanowią **załączniki nr 3 i nr 4** do protokołu.

II. Proponowany porządek obrad:

1. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi – **druk BRM nr 218/2015.**
2. Przyjęcie opinii Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie projektu budżetu Miasta Łodzi na 2016 rok.
3. Przyjęcie opinii Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej Rady Miejskiej w Łodzi dotyczącej Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2016-2040.
4. Sprawy różne i wniesione wnioski.

III. Przebieg posiedzenia.

Po stwierdzeniu kworum, na podstawie podpisów złożonych na liście obecności **przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** otworzył posiedzenie. Przewodniczący przypomniał, że porządek posiedzenia został przekazany radnym w zaproszeniach na posiedzenie. Zapytał, czy są jakieś uwagi do porządku obrad Komisji.

W związku z brakiem uwag **przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** przeszedł do głosowania zaproponowanego porządku obrad.

Komisja w głosowaniu: przy 6 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” przyjęła zaproponowany porządek obrad.

Wobec powyższego **przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** przeszedł do realizacji zaproponowanego porządku obrad.

Ad. 1. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi – druk BRM nr 218/2015.

Projekt uchwały przedstawił **przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka**.

Omówiony projekt uchwały stanowi **załącznik nr 5** do protokołu.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka poinformował, że skargę do rozpatrzenia z ramienia Komisji otrzymał radny p. Bartosz Domaszewicz.

W związku z brakiem innych pytań oraz głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.

Komisja w głosowaniu: 6 głosami za, brakiem głosów przeciw i wstrzymujących się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku BRM nr 218/2015**.

Ad. 2. Przyjęcie opinii Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej Rady Miejskiej.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przypomniał, że częścią składową tej opinii są opinie poszczególnych Komisji merytorycznych.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do omawiania opinii Komisji Rady Miejskiej.

Przewodniczący Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej p. Adam Wieczorek poinformował, że Komisja w zakresie Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej wydała opinię negatywną, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Łodzi na 2016 rok w zakresie Miejskiego Zespołu Żłobków, Centrum Świadczeń Socjalnych, Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych. Dodał, że Komisja zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Łodzi na lata 2016-2040.

Przewodnicząca Komisji Promocji Miasta i Współpracy Zagranicznej p. Małgorzata Bartosiak poinformowała, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Łodzi na 2016 rok w zakresie działania Biura Informacji i Komunikacji Społecznej, Biura Obsługi Inwestora, Biura Promocji Zatrudnienia i Obsługi Działalności Gospodarczej, Biura Strategii Miasta, Biura ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta, Centrum Informacji Turystycznej, Wydziału ds. Zarządzania Projektami, Wydziału Kultury, Wydziału Edukacji, Wydziału Sportu, Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych, Zarządu Zieleni Miejskiej oraz Biura Promocji, Turystyki i Współpracy z Zagranicą. Jednocześnie Komisja podjęła stanowisko, w którym zwraca się z prośbą do Prezydenta Miasta o rozważenie możliwości zabezpieczenia w budżecie miasta Łodzi na 2016 rok środków dla Biura Promocji, Turystyki i Współpracy z Zagranicą z przeznaczeniem na realizację niżej wymienionych zadań, które nie znalazły się w projekcie przyszłorocznego budżetu miasta Łodzi. Poniższe zadania zostały wymienione w kolejności priorytetów wskazanych przez Biuro Promocji, Turystyki i Współpracy z Zagranicą. Tych propozycji jest dziewięć. Komisja na kilku swoich posiedzeniach wnikliwie analizowała sytuację Biura Promocji a jednocześnie cały czas odnosiliśmy się do tematu EXPO w Łodzi. Ponadto Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie uchwalenia

Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Łodzi na lata 2016-2040 w zakresie wymienionych komórek organizacyjnych miasta.

Przewodniczący Komisji Sportu i Rekreacji p. Jarosław Tumiłowicz poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Łodzi na 2015 rok – druk nr 271/2014 w zakresie swoich merytorycznych zainteresowań. W zakresie Wydziału Sportu w tym Miejskiego Ośrodka Sportu Komisja wnosi o umieszczenie w budżecie Miasta Łodzi na rok 2016 w Wydziale Sportu nowego zadania pn. Zakup podłogi mobilnej dla Klubu Sportowego „Społem” z siedzibą w Łodzi, przy ul. Północnej 36 z kwotą 400 000 zł. Ten wniosek otrzymał opinię pozytywną. Ponadto w zakresie Biura ds. Inwestycji Komisja Sportu i Rekreacji wnosi o umieszczenie w budżecie Miasta Łodzi na rok 2016 w Biurze ds. Inwestycji nowego zadania inwestycyjnego pn. Budowa kompleksu sportowego w Łodzi, przy ul. Minerskiej bez numeru. Ponadto Komisja opiniowała projekt budżetu na 2016 rok w zakresie Zarządu Dróg i Transportu, Wydziału Edukacji oraz Zarządu Zieleni Miejskiej. Wszystkie te Wydziały merytoryczne otrzymały opinię pozytywną. Ponadto Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Łodzi na lata 2016-2040.

Przewodniczący Komisji Edukacji p. Sylwester Pawłowski poinformował, że Komisja zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Łodzi na 2016 rok – druk nr 269/2015 w zakresie Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych, Wydziału Gospodarki Komunalnej, Wydziału Sportu, Wydziału Edukacji. Ponadto Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Łodzi na lata 2016-2040.

Przewodniczący Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej p. Mateusz Walasek poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Łodzi na 2016 rok w zakresie Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa (rolnictwo), Biura Obsługi Inwestora, Biura Nadzoru Właścicielskiego, Biura Promocji Zatrudnienia i Obsługi Działalności Gospodarczej, Biura Strategii Miasta, Wydziału Majątku Miasta, Wydziału Praw do Nieruchomości oraz Wydziału Skarbu Państwa. Komisja nie formułowała żadnych wniosków, poprawek czy szczególnego stanowiska w stosunku do przedmiotowego projektu uchwały. Uwagę Komisji zwróciły dochody ze sprzedaży majątku miasta i wydaje się że w tym roku ten plan może być realny do zrealizowania. Ponadto Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Łodzi na lata 2016-2040 w zakresie swojego merytorycznego zainteresowania.

Przewodniczący Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska p. Marek Michalik poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Łodzi na 2016 rok. Część radnych zwracała uwagę na kwestie związane z brakiem niektórych inwestycji. Najwięcej wątpliwości wzbudzała sprawa związana z budową schroniska dla zwierząt jak również braku w budżecie jakiegokolwiek odniesienia się do budowy instalacji utylizacji odpadów komunalnych. Ponadto Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Łodzi na lata 2016-2040.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka poinformował, że w stanowisku Komisji Finansów znajdują się wszystkie pozostałe opinie Komisji merytorycznych wraz z wnioskami

do Prezydenta Miasta. Po za tym do Komisji wpłynęło dwanaście opinii jednostek pomocniczych miasta. Opinie Rad Osiedli również znajdują w stanowisku Komisji Finansów. Ponadto do Komisji wpłynęły uwagi sformułowane przez wiceprzewodniczącego Komisji p. Włodzimierza Tomaszewskiego, który wnioskuje o ich umieszczenie w przedstawionym stanowisku Komisji.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: mam taką propozycję, ponieważ przygotowane stanowisko jest standardowe i w zasadzie i w tych częściach podstawowych poza tą, która jest tłustym drukiem tutaj nie ma żadnych kontrowersji. Bo to są fakty. W związku z czym proponuję, żebyśmy szczegółowo tego nie omawiali, bo to nie jest kontrowersyjne, mało tego nawet uważam, że ten komentarz, który tutaj jest zawarty również jest jakąś częścią. Natomiast ja zgłaszam uzupełnienie do tego stanowiska w postaci rozszerzenia tego komentarza. Prosiłbym o przegłosowanie tego zestawu bombek w postaci kolejnych punktów. Chciałem zaproponować, że jeżeli nie będzie żadnych kontrowersji do tego tekstu, żebyśmy się nie trudzili, bo on jest bez problematyczny.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: szedłem tym tropem, ale z faktami się nie dyskutuje. To co jest tutaj zawarte odzwierciedla budżet miasta. Czy są uwagi do zaproponowanego stanowiska Komisji?

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: chciałbym tylko zgłosić taką swoją uwagę, że z chęcią zagłosuję za przyjęciem tego tekstu, ale w moim przypadku jeżeli będzie on uzupełniony o te fragmenty, które tutaj przedstawiłem.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: zaraz będziemy o tym decydować. Czy są jeszcze jakieś uwagi?

Wiceprzewodniczący Komisji p. Rafał Reszpondek: na stronie 9 powinien być nie 30 grudnia 2015 roku, a 15 grudnia 2015 roku.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: nie bardzo rozumiem stwierdzenie, że *„Od 2004 roku nakłady inwestycyjne bez środków pomocowych nie przekraczały 600 mln zł, a nawet nie osiągały poziomu obecnie planowanych wydatków majątkowych (od 200 do 500 mln zł)”*.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: od 2004 roku, kiedy byliśmy w Unii, mieliśmy dofinansowanie z Unii Europejskiej w różnego rodzaju kwotach. I tak np. w 2004 roku mieliśmy 19,2 mln zł pomocy, w tym 18,7 mln zł majątkowych a 2004 roku mieliśmy 236 mln zł nakładów inwestycyjnych. To się Pan z tym zgadza. Następnie w 2005 roku mieliśmy 292 mln zł nakładów a 24 mln zł z Unii. W 2006 roku mieliśmy 419 mln zł nakładów, a 91 mln zł mieliśmy z Unii Europejskiej. Czyli bez środków pomocowych jest to 300 mln zł. W 2007 było 596 mln zł nakładów a mieliśmy 81 mln zł.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: co to znaczy *„nie osiągały poziomu obecnie planowanych wydatków majątkowych (od 200 do 500 mln zł)”*?

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: zamiar autora był taki, żeby powiedzieć, iż w chwili obecnej nawet bez środków unijnych mamy więcej pieniędzy niż mieliśmy poprzednio z środkami unijnymi. Jak je odejmiemy to z własnych środków mieliśmy od 200 do 500 mln zł nakładów w tych latach.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: od 2004 roku, tak?

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: tak, do chwili obecnej. Proszę zauważyć, że przy miliardzie mieliśmy 585 mln zł.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: w tym roku mamy 600 mln zł planowanych łącznie, a w tym unijnych?

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: bodajże 175 mln zł, czyli ponad 400 mln zł.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: to jest właśnie ten mylący fragment, bo mowa jest o tym, że „*od 200-500 mln zł a nawet nie przekraczały poziomu obecnie planowanych wydatków majątkowych*”. Obecnie planowane wydatki majątkowe to jest 600 mln zł. Jeżeli porównujemy to bez środków unijnych to obecnie planowane też powinno się porównać bez środków unijnych. Bo to jest nielogiczne. Porównujemy coś bez środków unijnych a na końcu się odnosimy do 2016 roku jako ze środkami unijnymi. Porównujemy to jednolicie.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: porównuję. Mam tutaj takie zestawienie i po odjęciu wszystkich okazuje się, że jest to w chwili obecnej kwota, która nie była nigdy bez środków unijnych. Największą kwotą bez środków unijnych to było 400 mln zł w 2009 roku, a teraz mamy 425 mln zł to jest trochę więcej o te 25 mln zł. Dlatego też to nie jest ostentacyjna informacja tylko, że jesteśmy na poziomie 2009 roku, kiedy był największy bum inwestycyjny w poprzednich latach.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: ja wnioskuję w takim razie, żeby dołączyć do tego tekstu to zestawienie, którym Pan dysponuje i wtedy będzie to zrozumiałe, każdy sobie zobaczy jak to było. Mnie również przyświecała taka intencja proponując swoje uwagi i tutaj też zawarłem kilka tabelki po to, żeby była jasność odbioru porównań. Więc proponuję, żeby ten wykres podłączyć.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Rafał Reszpondek: mam tutaj poprawkę stylistyczną, bo na stronie 3 jest pierwsze zdanie „*To od 12 lat prognoza zatrzymania zadłużenia miasta*”. Proponuję dodać słowo pierwsza „*To od 12 lat pierwsza prognoza zatrzymania zadłużenia miasta*”.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: dobrze.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka pod głosowanie wprowadzenie do stanowiska Komisji zapisów znajdujących się we wniosku wiceprzewodniczącego Komisji p. Włodzimierza Tomaszewskiego, które stanowią **załącznik nr 6** do protokołu.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: zgadzając się z tezą ujętą we fragmencie otwierającym stronę 2, tej części zapisanej wytłuszczonym drukiem trzeba jednocześnie wskazać, iż ten niski deficyt jest efektem przymusowym tzn. zarówno spadek dochodów majątkowych jak i wysokość ciągle utrzymującego się wysokiego długu w oczywisty sposób powodują, że dalej już nie możemy zaciągać długu i w zasadzie jesteśmy w takim problematycznym stanie, że spadają dochody majątkowe i jednocześnie tam dalej będzie mowa o tych nakładach inwestycyjnych, które również gwałtownie spadają. Dlatego proponuję zapis, który jest oznaczony jako bombka numer 1, a dla ilustracji jak to rzeczywiście było w kolejnych latach dołączyłem tutaj tabelę korzystając z materiałów, które udaje się wytwarzać w kolejnych podejściach do budżetów i sprawozdań.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka poddał pod głosowanie wprowadzenie do stanowiska Komisji stwierdzenia znajdującego się w **bombce nr 1**.

W głosowaniu: przy 3 głosach „za”, 5 głosach „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” **wniosek nie uzyskał większości**.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: bombka numer 2 dotyczy celowego wyjaśnienia, dlaczego Komisja Inwentaryzacyjna negatywnie zaopiniowała planowane dochody Wydziału Majątku Miasta i Wydziału Praw do Nieruchomości. Tutaj jest to wskazanie na to ryzyko, na które zresztą w każdej opinii wskazuje RIO i zapewne teraz nam to wskaże. Dlatego to ryzyko tutaj wskazuję i prosiłbym dla pogłębienia świadomości, że jest takie ryzyko dochodowe ze sprzedaży.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: takie stwierdzenie znajduje się w projekcie stanowiska Komisji Finansów. Komisja Inwentaryzacyjna wskazała już to w swojej opinii.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: Komisja Finansów patrzy na to z perspektywy całości. Podobnie w ubiegłym roku zwracaliśmy szczególnie na to uwagę, że są ryzykowne poziomy dochodów.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: ja tylko stwierdziłem, że ta uwaga, którą Pan zgłosił znajduje się już w stanowisku Komisji. A czy ktoś się zgodzi z tym, czy nie to zależy wyłącznie od niego.

Radny p. Marek Michalik: Pan rozumie to tak, że to jest w stanowisku Komisji wyrażonym na piśmie, a mówimy o tym stanowisku, bo to o to chodzi, i w tym stanowisku tego nie ma. Proszę przeczytać, co napisała Komisja Inwentaryzacyjna. Będziemy głosować stanowisko Komisji Finansów a nie stanowisko, które Komisja Inwentaryzacyjna wyraziła na piśmie.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: ja mówię tylko o tym, że ten problem jest już zapisany w tym stanowisku, bo wyraziła go Komisja Inwentaryzacyjna.

Radny p. Marek Michalik: mamy sytuację taką, że w zasadzie rok rocznie te przychody są przeszacowane.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: jakoś w tym roku nie zostały przeszacowane.

Radny p. Marek Michalik: po raz kolejny zwracamy na to uwagę.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski: Wydział Praw do Nieruchomości planu nie wykona, natomiast jeśli chodzi o Wydział Majątku Miasta to za 11 miesięcy mamy już 93,5 mln zł wykonania przy planie 88 mln zł. Także są ponad planowe dochody, one jeszcze w grudniu na pewno się zwiększą. W związku z tym jest podstawa do tego, aby przyszedł rok planować na 104 mln zł. Jeżeli chodzi o Wydział Praw do Nieruchomości to 25 mln zł jest rzeczywiście bardzo ostrożnościowe i mam nadzieję, że przygotowywana zmiana polityki mieszkaniowej spowoduje, że te środki docelowo będą większe.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: znam wykonanie za 11 miesięcy i wychodzi na to, że Wydział Majątku Miasta nie tylko wykona plan, ale również ponad to. Nie mam takich obaw, że tak będzie, co roku. Faktycznie były lata przeszacowane, ale były to również lata, kiedy Pan był Wiceprezydentem.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka poddał pod głosowanie wprowadzenie do stanowiska Komisji stwierdzenia znajdującego się w **bombce nr 2**.

W głosowaniu: przy 3 głosach „za”, 5 głosach „przeciw” i 1 głosem „wstrzymującym się” wniosek nie uzyskał większości.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: jeśli chodzi o bombkę numer 3 to tej informacji nie ma akurat nigdzie, więc to jest pewna nowość dzięki także udostępnionej informacji ze strony Wydziału, Skarbnika Miasta. Trzeba sobie uświadamiać, jakie kwoty zasilały budżet miasta ze zwrotu VAT i tutaj są te zestawienia od 2012 roku. To był taki dobry zastrzyk pieniędzy, natomiast zawsze jest pytanie, jaka wielkość tych zwrotów może zasilać w kolejnych latach także w 2016 roku. Tutaj wskazuję to, jako coś, co wzmocniło te możliwości, ale czy one się powtórzą w takim zakresie to jest otwarte pytanie. Stąd ten opis.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: to można wpisać, nie ma żadnego problemu, tylko zgodnie z prawem zwrot podatku VAT pomniejsza wysokość inwestycji.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: ja nie mówię o tym, czy pomniejsza czy jest dochodem.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: pomniejsza, dlatego, że ten VAT jest podatkiem, a jak podatku się nie płaci to inwestycja jest nieopodatkowana i ile kosztowała, tyle kosztuje. A to, że ktoś VAT wymyślił, to po prostu jest to dodatkowa kwota. Tak mamy realnie czystą inwestycję bez VAT. Teraz jest pytanie, czy jest gdzieś w budżecie miasta tabelka, która mówi o tym, ile żeśmy tego VAT – u odzyskali. Ja się z tym nie spotkałem.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski: rzeczywiście ten zapis tutaj mówiący o zasilaniu zwrotem VAT – u sugeruje, że to wpływa na dochody. Trzeba powiedzieć, że większość tych zwrotów VAT – u pomniejsza wydatki, jeżeli jest dokonywane w trakcie roku. Choć niewątpliwie jest to nasze uprawnienie, możemy z tego korzystać, korzystamy w stopniu maksymalnym i dalej będziemy z tego korzystać. Natomiast większość z tych zwrotów dokonywane jest w trakcie roku i nie ma odzwierciedlenia wprost w budżecie. Natomiast te zwroty, które są dokonywane na przełomie roku one są zapisywane po stronie dochodów. Także rzeczywiście Państwo tych środków nie znajdziecie w budżecie.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka poddał pod głosowanie wprowadzenie stwierdzenia znajdującego się w **bombce nr 3**.

Radni nie wnieśli uwag. Nikt nie wniósł sprzeciwu.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka podkreślił, że radni jednomyślnie uznali, iż stwierdzenie znajdujące się w bombce numer 3 znajdzie się w stanowisku Komisji Finansów.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: jeśli chodzi o bombkę numer 4 to tutaj wskazuję na kwestię, że te dochody z opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi są skutkiem zawyżonych opłat z tytułu odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych. Tak naprawdę jest to zwiększanie strony wydatkowej i podbijanie ceny w stosunku do firm wywozowych, co zresztą jest uwidocznione w kolejnych latach Wieloletniej Prognozy Finansowej i to wskazanie w zasadzie jest raczej wskazaniem na obciążanie kieszeni mieszkańców, nie do końca uzasadnione przez takie rozstrzygnięcia,

najpierw przyjęcie stawki z tych opłat a potem odwzorowanie tej stawki w założeniach przetargowych. To jest charakterystyczne i bardzo niepokojące jak się spojrzy zwłaszcza na kolejne lata, bo przetarg będzie na kilka lat. Te pieniądze się tam odwzorowują zupełnie niepotrzebnie narzucając a właściwie wpychając w ręce tych firm te środki.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: jesteśmy na Komisji Finansów i narzekanie na dochody miasta w wysokości 82 mln zł nie jest w stylu Komisji Finansów.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: jest w stylu, dlatego, że jest to obciążenie mieszkańców. Bo gdyby można było te pieniądze przeznaczyć na różne inne cele moglibyśmy się zastanawiać.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: ja mam inne zdanie. Obciążenie mieszkańców jest tak małe, jeżeli chodzi o środki pochodzące ze śmieci, że jest to lepsza sytuacja niż mielibyśmy wahania w cenach odpadów. Każda taka operacja jest bardzo kosztowna, nie tylko wizerunkowo dla całej Rady Miejskiej, ale również jest to bardzo złe, jeżeli chodzi o system informatyczny, który jest przygotowany, bo trzeba by to zmieniać, wydawać kolejne pieniądze na system informatyczny, robić korekty dotyczące poboru opłat itd. to by nas kosztowało więcej a absolutnie nie przyczyniłoby się do poprawy warunków życia mieszkańców Łodzi. Mam nadzieję, że znajdzie Pan inny obszar, w którym miasto Łódź może zarobić bardzo dużo i mieszkańcy też.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: tu nie chodzi o zarobkowanie. Tu chodzi o racjonalny poziom obciążania mieszkańców i jednocześnie niepodbijanie ceny.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: w tej chwili, w przetargu cena może być wyższa i byśmy byli zmuszeni do podnoszenia cen, co nie spotkałoby się z zadowoleniem mieszkańców miasta, gwarantuję to Panu. To stwierdzenie w bombce 4 jest bardzo kontrowersyjne i szkodliwe, jeżeli chodzi o umieszczenie tego w stanowisku Komisji.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski: jeżeli rozpatrujemy budżet 2016 i lata następne nie możemy mówić o zawyżonych opłatach skoro wydatki są wyższe od planowanych dochodów. W związku z tym tak naprawdę opłaty na pewno w tych latach nie są zawyżone.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: tu się spieramy, ponieważ po pierwsze, jeżeli stawki były wylicytowane na początku, na starcie w 2013 roku i była budowana nadwyżka, czyli większe były wpływy niż wydatki na obsługę tego zadania, a później już przetargu nie było, tylko były uzgodnienia z firmami i te uzgodnienia podbijały tę cenę to w gruncie rzeczy Państwo ukształtowali to nie w sposób rynkowy tylko taki, który był wygodny dla firm. Ten poziom kosztów jest naprawdę wywindowany, lepiej coś zweryfikować niż wpychać pieniądze na siłę do systemu.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: należy zauważyć, że w budżecie na 2016 rok wydatki są większe niż wpływy z opłaty śmieciowej.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: firmy narzuciły takie ceny, jak żeście z nimi uzgodnili.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: ja nie widzę racjonalnej możliwości wpisania tego sformułowania do opinii Komisji, dlatego poddaję to pod głosowanie. To jest zwykłe gdybanie. Natomiast fakty mówią co innego.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka poddał pod głosowanie wprowadzenie do stanowiska Komisji stwierdzenia znajdującego się w **bombce nr 4**.

W głosowaniu: przy 3 głosach „za”, 6 głosach „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” **wniosek nie uzyskał większości**.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: dwie następne bombki dotyczą kwestii dywidend, bo w przypadku ZWiK nie doczekaliśmy się informacji, czy czasami ten zysk nie jest sztucznie wytworzony w tej Spółce. Mieliśmy dostać informacje jakie były planowane inwestycyjne a jakie było wykonanie. W materiale, który otrzymałem z Biura Nadzoru Właścicielskiego nie było jeszcze pełnego wykonania, ale już była duża różnica pomiędzy planem a wykonaniem. Więc tutaj wszystko wskazuje na to, że jednak była forma takie sztuczki, żeby ten zysk był i żeby tę dywidendę przekazać, bo miasto jest w potrzebie. Tylko, że to się odbije później w następnym podejściu, ponieważ te nakłady na użytkowany majątek zwłaszcza zwickowski muszą być ponoszone, jeśli nie chce się dekapitalizować tamtego majątku. Więc w tej chwili będzie to nadrabiane w postaci podwyżek, które będą w przyszłym roku. Ta dywidenda dotyczy jeszcze wyników 2015 roku, tam podwyżek nie było. Natomiast wydaje mi się, że ten zysk jest bardzo sztucznie wytworzony, ale nie mam stuprocentowej pewności bo tych materiałów nie było. Zapisuję to, bo właściwie to jest taki mechanizm zasilania, którzy ostatecznie zawiedzie, bo jeżeli się on opiera na manewrze większego planowania inwestycji a potem ich niewykonania i wykazanie w ten sposób zysku, to dekapitalizacja odbije się w następnych latach.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: mam trochę odmienne zdanie, mogę założyć się o duże pieniądze, że w roku 2016 Spółka ZWiK będzie miała dwukrotnie większy zysk niż w tym roku. W tym roku dokładnie się rozliczyli i wyliczyli, że tyle mogą miastu przekazać w ramach dywidendy i sądzę, że nie będzie to ze szkodą dla rozwoju Spółki a rok następny będzie zdecydowanie lepszy dla ZWiK. Myślę, że nie będzie potrzeby rozdzierania szat.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: czy Pan przewodniczący ma te liczby, jakie były planowane wydatki inwestycyjne a jakie są w efekcie. Nie dostałem tego, ani za 2014 rok, ani za 2015 rok.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: trudno, nie wiedział Pan gdzie szukać.

Radny p. Marek Michalik: chcę powiedzieć, że ZWiK jak również pozostałe spółki także infrastrukturalne nie są od tego, żeby zarabiać na mieszkańcach Łodzi, i to jest bardzo zasadne żeby ten passus tu zapisać. Spółki te nie mają w statucie zapisane, że mają zarabiać na mieszkańcach Łodzi a zarabiają tylko i wyłącznie na wodzie. Więc powinniśmy dbać o to, i taka jest intencja wiceprzewodniczącego Komisji p. Tomaszewskiego, żeby ta planowana dywidenda nie była taka wysoka. Bo to jest kosztem opłat, które płacą wszyscy mieszkańcy.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: bardzo się dziwię, że nie rozróżnia Pan jednej rzeczy, dochód to jest dochód, czy my zrobimy to na podatku od nieruchomości czy na wodzie to Pan uważa, że kto za to zapłaci? To jest to samo. Więc jeżeli coś mamy w dzbanie to ten dzban musiał zostać wypełniony przez różne czynniki. Jeżeli nie było dywidendy że ZWiK to żeby uzyskać te 5,4 mln zł trzeba byłoby podnieść podatek od nieruchomości o 2 grosze a nie 1 grosz.

Radny p. Marek Michalik: ta Spółka nie jest od łupienia mieszkańców. Ta Spółka ma ustalić wysokość opłat za wodę na przyzwoitym poziomie, nie chodzi o to, żeby ta Spółka zarabiała, ona ma nam dostarczać dobrą wodę. Powinniśmy wszyscy dbać o to, żeby wszystkie te Spółki były spółkami non profit.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: ja się sam kiedyś przekonałem, bo Pan sam mi tłumaczył, jak był wiceprezydentem, że są od tego. Więc ja poszedłem Pańskim tropem.

Radny p. Marek Michalik: jak ma 1 mln zł dywidendy to nic się nikomu nie stanie, ale jak ma 9, 11 czy 13 mln zł dywidendy, to proszę sobie to przeliczyć na wodę i ścieki.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: dywidenda jest 5,4 mln zł . Co to jest.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: w umowie Spółki są 2 mln zł. To jest zysk, który był określony zawsze w umowie Spółki. Są sytuacje, kiedy jest np. wielka susza i zwiększa się sprzedaż wody, i były takie lata, kiedy ten zysk był duży, bo natura pomogła. Ja nie widzę w tej chwili, ponieważ z danym, które nam przedstawiono wynika, że sprzedaż maleje, że nie była takiego szczególnego dochodu. Więc prawdopodobnie jest tu jakiś manewr związany z planowaniem inwestycji, ale generalnie zasada jest taka i normalna logika powinna podpowiadać, nie taka duża dywidenda, tylko odpowiednia atrakcyjna cena.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: ile płaci ZWiK Łódzkiej Spółce Infrastrukturalnej czynszu dzierżawnego.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: o tym jest w następnym punkcie.

Radny p. Marek Michalik: mieszkaniec chce płacić za wodę a nie za dywidendę.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: Łódź ma najtańszą wodę z wszystkich miast wojewódzkich, to ja nie wiem jak tamci łupią.

Radny p. Bartosz Domaszewicz: Panowie macie sprzeczne argumenty. Bo z jednej strony jest argument mówiący o jakimś błędnym planowaniu czy niewykonaniu inwestycji. Z drugiej strony jest argument mówiący o tym, że ta dywidenda pochodzi ze źle obliczonych cen za wodę i ścieki. Uważam, że ta dyskusja powinna się odbyć, kiedy będziemy rozmawiali o stawkach za wodę i ścieki a nie teraz przy budżecie.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka poddał pod głosowanie wprowadzenie do stanowiska Komisji stwierdzenia znajdującego się w **bombce nr 5**.

W głosowaniu: przy 3 głosach „za”, 6 głosach „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” **wniosek nie uzyskał większości**.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: bombka numer 6 nawiązuje do ŁSI. Jeśli chodzi o ŁSI mamy taki przypadek, że właśnie ta Spółka na skutek zwłaszcza zmiany czynszu dzierżawnego w 2012 roku łupi te spółki zwłaszcza GOŚ i ZWiK, ale specjalnie nie inwestuje, natomiast dywidendę ma mniejszą w tym budżecie niż w roku ubiegłym.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: tu bym z Panem się zgodził, bo sam o tym mówiłem. Natomiast w Szuflandii wydadzą około 12 mln zł, więc ta dywidenda byłaby większa gdyby nie kupili tej nieruchomości.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: teraz sam Pan udowodnił, że zamiast płacić za wodę, to mieszkańcy płacą za Szuflandię.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: taka jest prawda. A jak miasto wyremontowałoby tę nieruchomość ze środków budżetowych to miasto wzięłoby z księżycy te pieniądze, czy od mieszkańców, z ich podatków i opłat lokalnych? Więc obojętnie, kto płaci, mieszkaniec i tak partycypuje w remoncie Szuflandii. Osobiście byłem przeciwny projektowi zakupu Szuflandii przez ŁSI, bo nie po to powołaliśmy tę Spółkę, żeby robiła nam rewitalizację miasta. To jest decyzja Rady i ją szanuję, chociaż sam byłem przeciwny. To absolutnie nie ma nic wspólnego z budżetem miasta.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: ma dużo wspólnego z dywidendą. Dywidenda jest o połowę mniejsza.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: nie jesteśmy od tego, żeby nakazywać organowi właścicielskiemu jak ma prowadzić spółkę.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: 4 mln zł dywidenda 2015 roku i 1 mln zł w 2016 roku. Jednocześnie nakłady inwestycyjne tej Spółki wcale nie są duże.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: mają w banku dużo kasy.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: mają w banku dużo pieniędzy, siedzą na tej kasie i w związku z czym namnażają się, wzrasta ilość etatów. Wtedy, kiedy były największe nakłady inwestycyjne było 50 etatów. Teraz, kiedy są wręcz śladowe ilości nakładów inwestycyjnych jest 75 etatów. Siedzą na pieniądzach i się namnażają etatowo a dywidendę płacą cztery razy mniejszą.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: uważam, że do opinii Komisji Finansów to nie pasuje.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: chodzi o dywidendę. Niech Pan ściąga z nich dywidendę skoro mają tyle kasy, zamiast płacić za namnażające się etaty.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: mógłbym ściągać, jakbym był Prezydentem miasta i siedział na zgromadzeniu wspólników i decydował jako organ właścicielski, że tyle mają zapłacić. Ale tak nie jest, nie mam takiej mocy sprawczej, żeby zwiększyć kwotę dywidendy. To powinny robić inne organy. Mogę mieć pretensje co, do tego i wyrażałam to na obradach sesji RM.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: my właśnie wyrażamy opinię.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: do tej opinii ja bym tego nie wpisywał, bo to nie ma żadnego znaczenia, jeśli chodzi o projekt budżetu na 2016 rok.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: każdy milion do miliona i mamy dziesiątki.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka poddał pod głosowanie wprowadzenie do stanowiska Komisji stwierdzenia znajdującego się w **bombce nr 6**.

W głosowaniu: przy 3 głosach „za”, 6 głosach „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” **wniosek nie uzyskał większości**.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: bombka numer 7 dotyczy kwestii perspektyw dochodowych i w konsekwencji, ponieważ te perspektywy są bardzo niewielkie, a więc to ma wpływ na poziom inwestycji, wskazuję tutaj na to, iż te wydatki inwestycyjne spadają. Plan wydatków majątkowych w 2015 roku, jeżeli zostanie wykonany to będzie na poziomie 31,5 % wydatków ogółem. Ponadto Pan Skarbnik nie był w stanie jeszcze określić, jakie to wykonanie będzie, więc zakładając, że 31,5 %, to w 2016 roku spadek tych inwestycji jest do 17,2 %. W latach następnych z powodu tego, że nie mamy tych gwarantowanych pieniędzy unijnych, które potencjalnie mogłyby tu nas wesprzeć, przyjmując te wartości, które są w WPF, to w tabelce znajdują się kwoty wręcz symboliczne, jeśli chodzi o procentowe wartości. Oczywiście zawsze ktoś może powiedzieć, że od tamtego okresu to się już podreperujemy, a nawet być może będziemy mogli zaciągnąć kredyt, ale dzisiaj w obecnym stanie tak zostało to zaprogramowane. Dopóki nie będzie tych wyraźnych źródeł dochodowych to spadek tych inwestycji jest bardzo znaczący w kolejnych latach.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: widzę nielogiczność w tej tabelce, bo w 1994 roku było 34,2 % wydatków inwestycyjnych na kwotę 15 tys. zł po denominacji. Budżet miasta w 1994 roku był taki jak budżet teraz jakiegoś Zakładu Oczyszczania. W ogóle nie ma porównania. Po drugie, kiedy w 2000 roku następowała powiatyzacja to rząd dał nam szkoły ponadpodstawowe, czyli licea bez pieniędzy. Trzeba było wziąć 90 mln zł kredytu, które nie poszły na inwestycje, ale tutaj suche dane pokazują, że było mało na inwestycje. Każda statystyka moim zdaniem kłamie.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: nie ma tutaj żadnego kłamstwa.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: wpisałem do projektu opinii, że przy podpisaniu umów na środki niepodlegające zwrotowi będziemy mieli 1 mld zł. W 2016 roku będzie 1 mld zł na inwestycje a nie tak, jak Pan pisze 17,2 %.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: proszę zauważyć, że w tabelce nie podaję wartości kwotowych, jeśli chodzi o lata wcześniejsze, ponieważ najważniejszy wskaźnik to jest wskaźnik strukturalny, ile procent wydatków ogółem jest na wydatki majątkowe. W 1994 roku ten wskaźnik był najwyższy. Natomiast od 2000 roku tak to wyglądało.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: to tak jakby Pan obliczał koszty gospodarstwa za Mieszka I a teraz. Nie ma żadnego porównania.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: pokazujemy tutaj jakie są prognozowane wydatki majątkowe w latach następnych od 2016 roku porównując do 2015 roku, gdzie teoretycznie powinno być najwięcej. Jeśli o strukturę widać gwałtowny spadek kwotowy i procentowy. Natomiast w drugiej części pokazywane są te wartości procentowe po, to żeby można było sobie porównać kolejne lata, co zresztą koresponduje z tym, co Pan napisał w tekście odnośnie kształtów, wysiłków finansowych.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: ja bardzo delikatnie zaznaczyłem, że do końca 2016 roku przybędzie na inwestycje 400 mln zł z UE, a może to być zdecydowanie więcej. Natomiast te środki, które są już w budżecie zapisane na wkład własny mogą świadczyć o tym, że to będzie nawet 1 mld zł.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski: nie chciałbym dywagować, ile do końca 2016 roku będzie środków na inwestycje. Natomiast myślę, że będzie więcej niż planujemy na dzień dzisiejszy. Jeżeli porównujemy lata 2000-2016 i lata następne to widzimy, że jest pewna cykliczność i to jest norma, że w pewnych okresach wydatki majątkowe w strukturze stanowią między 11-13 % a niespełna 20 %, później są pewne wzrosty. To jest związane z kończeniem pewnych okresów programowania unijnego. Następnie jest znowu pewien spadek i pewne wzrosty. Także to jest normalny cykl koniunkturalny i ja bym tutaj nie wyciągał jakiś dodatkowych wniosków, czy jest gorzej czy jest lepiej. Po prostu tak w gospodarce jest, w sytuacji, kiedy mamy do czynienia z okresem programowania unijnego. Tak naprawdę do roku 2023 wiele się zmieni i trudno porównywać te nakłady majątkowe, które obecnie są zapisane w WPF bez środków unijnych, do tego, co działo się do tej pory, gdzie te środki unijne były.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: przypominam, że w 2008 roku była bardzo korzystna koniunktura, jeśli chodzi o zakup ropy, ceny benzyny 98 były wtedy na poziomie 3,5 zł za 1 litr. Teraz ta sama baryłka kosztuje tyle samo, a benzyna 98 kosztuje 4,6 zł za litr.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: ma Pan w tej chwili uzasadnienie, dlatego poprosiłem, żeby Pan dołączył tutaj tę tabelkę związaną z tym, jaka część nakładów inwestycyjnych w poszczególnych latach, to były pieniądze własne, a jaka część to były środki unijne. Jeżeli Pan spojrzy w tabelę, to się okaże, że Pan sobie sam zaprzecza temu, co przed chwilą powiedział. Jeżeli w 2009 roku mieliśmy największą kwotę środków własnych prawdopodobnie taką będziemy mieli teraz to oznacza, że istnieje możliwość takiego wysiłku finansowego, żeby mieć wkład własny i taki projekt inwestycyjny, aby maksymalnie inwestować. Ja już nie rozszerzałem tutaj skali porównawczej. Pokazuję tylko i uważam, że to jest warte podkreślenia, iż wcale tutaj nie ma mowy o jakiejś cykliczności, tylko po prostu jest to nieefektywna polityka w zakresie napędzania rozwoju w mieście, że mimo koniunktury na pieniądze, nawet tych pieniędzy unijnych pozyskaliśmy mniej niż w innych miastach i to też ma na to wpływ. Jednocześnie okazuje się, że te inwestycje w innych miastach lepiej procentują, bo dają większe dochody podatkowe. U nas niestety tego nie ma. I to odzwierciedla się w tych liczbach.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka poddał pod głosowanie wprowadzenie do stanowiska Komisji stwierdzenia znajdującego się w **bombce nr 7**.

W głosowaniu: przy 3 głosach „za”, 4 głosach „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” **wniosek nie uzyskał większości**.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: bombka numer 8 ilustruje, jakimi pieniędzmi chcemy dysponować na rewitalizację, jeśli chodzi o wkład własny. W gruncie rzeczy to jest pokazanie, że tych pieniędzy wcale nie przeznaczamy tyle, jak mówi propaganda i deklaracje zewnętrzne. W tabelkach są zestawione wydatki na remonty i inwestycje w gospodarce mieszkaniowej i praktycznie mamy sytuację, w której nie ma takiego wzrostu, który by odpowiadał tym deklaracjom. W 2008 roku mieliśmy ogółem

wydatków 112 mln zł, w 2016 roku planowane jest 125 mln zł. Nie jest to szła, a przecież te środki i możliwość przeznaczania tych środków to jest baza naszego ewentualnego wkładu własnego dla pozyskania środków na tę rewitalizację. Tutaj niestety widać wyraźnie, że te nakłady są nieodpowiadające tym wielkim kwotom, o których się mówi, a których nie dostrzegamy. W kolejnym punkcie już to jednoznacznie jest opisane, gdzie mówimy o nakładach na rewitalizację opisanych w WPF. Poziom nakładów remontowych i inwestycyjnych w gospodarce mieszkaniowej nie odpowiada z tym, co się mówi o wielkich środkach. To jest tutaj zaznaczone, podobnie jak wskazana jest informacja o tym, że się nie buduje nowych mieszkań. Rok 2015 to jeszcze realizacja tych inwestycji, które były podjęte wcześniej i w ramach umowy z WTBS będą planowane. Wcześniej te wartości były zerowe, co także wskazuje na to, że się nie przygotowuje tych mieszkań na potrzeby rotacji w przypadku rewitalizacji obszarowej. Te nakłady nie mają świadectwa potencjału do pozyskiwania miliardów i trzeba o tym wiedzieć i pytać, czy będziemy w stanie te pieniądze skumulować w większej ilości w latach następnych by w ogóle te środki zewnętrzne mieć.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka poddał pod głosowanie wprowadzenie do stanowiska Komisji stwierdzenia znajdującego się w **bombce nr 8**.

W głosowaniu: przy 3 głosach „za”, 5 głosach „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” **wniosek nie uzyskał większości**.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: bombka numer 9 mówi bardzo konkretnie, że gdyby szukać tych miliardów, maksymalna wartość, która była deklarowana w tych wystąpieniach propagandowych to już było 5 mld zł, ale w tej WPF mamy wartość 456 mln zł, z czego zakłada się, iż wkład własny miasta będzie 182 mln zł, a 273 mln zł mamy pozyskać z UE i to w latach 2015-2022. Do tego można dodać jeszcze takie drobne elementy dotyczące wydatków nieobjętych niedofinansowaniem w kwocie 3 mln zł, rewitalizację dwóch parków na kwotę 10 mln zł, z czego 5 mln zł ma pochodzić z WFOŚ. Pan Skarbnik miał tutaj zaznaczyć, jakie kwoty były na wspólnoty mieszkaniowe. Z zestawienia, które dostaliśmy na Komisji wynikało, że jest to kwota 7,6 mln zł, ale z kolei w WPF tam jest zestawienie ponad 80 mln zł. Nie wiem, czy to jest realne, czy to jest tylko taka wartość teoretyczna, więc prosiłbym o wyjaśnienie tej części. MOSiR na te projekty rewitalizacyjne 7,4 mln zł, do tego dochodzi jeszcze dokończenie etapu EC – 1, gdzie w tym i następnym roku ma być wydatkowana kwota 71 mln zł. to jest to, co jest realne, konkretne w rzeczywistości opisanej w budżecie i w WPF.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: ten zapis dotyczący wspólnot mieszkaniowych jest niepełny.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: prosiłem o odpowiedź Pana Skarbnika.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski: na wspólnoty w części dotyczącej rewitalizacji obszarowej udział gminy do roku 2024 będzie wynosił 75 mln zł. Natomiast 7,6 mln zł jest to ten udział własny we wspólnotach w roku 2016.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: jest to tak niewiadoma.

Radny p. Marek Michalik: to są fakty.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: to jest nasz udział własny. Jaki będzie udział 15 % czy 25 %, będzie dotacja czy subwencja? To, że nasz wkład własny jest 75 mln zł, to na razie liczymy 15 mln zł, ale jeżeli wkład własny będzie większy to trzeba będzie to zwiększyć. Jeżeli okaże się, że jeszcze do tego dochodzi, że będzie to refundacja kosztów a nie dotacja, to trzeba dodać 30 % na koszty kredytu.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: czyli potwierdza Pan, że te miliardy są teoretyczne.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: te miliardy są praktycznie w kasie Marszałka. Przynajmniej jest to na poziomie Ministerstwa i Komisji Europejskiej zatwierdzone, czyli Marszałek ma te pieniądze, ale nie chce dać.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka poddał pod głosowanie wprowadzenie do stanowiska Komisji stwierdzenia znajdującego się w **bombce nr 9**.

W głosowaniu: przy 2 głosach „za”, 5 głosach „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” wniosek nie uzyskał większości.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: bombka numer 10 związana jest z ochroną i opieką nas zabytkami. Dalej nieadekwatne do deklaracji są nakłady w zakresie ochrony zabytków i opieki nad zabytkami. Mamy tutaj zestawienie ogółem i tej części, która jest dedykowana na te konserwacje obiektów niestanowiących własności gminy, ale wpisanych do rejestru. Proszę zobaczyć, że nie są to imponujące kwoty, chociaż nieco większe niż w 2015 roku, ale jeszcze daleko im do poziomu z roku 2009.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: to stwierdzenie nie pasuje do opinii Komisji. Nie ma to żadnego znaczenia.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka poddał pod głosowanie wprowadzenie do stanowiska Komisji stwierdzenia znajdującego się w **bombce nr 10**.

W głosowaniu: przy 2 głosach „za”, 6 głosach „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” wniosek nie uzyskał większości.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: bombka numer 11 dotyczy budowy Orientarium. Orientarium zostało zakotwiczone w budżecie miasta z kwotą 2,4 mln zł z przeznaczeniem na prace przygotowawcze. Niestety nie mamy dostatecznego wyjaśnienia, jakie będą skutki i jakie obciążenie finansowe dla miasta. Zapowiedź jest taka, że to być model samowystarczalności finansowej, ale niewyjaśnione są te kwestie zabezpieczeń tych kwot, które mają być przeznaczone na realizację tej inwestycji, a przypomnę, że one są w granicach 200-300 mln zł. W związku z czym mamy wydatkować 2,4 mln zł, w zasadzie mamy dzisiaj tylko obrazek, ale nie ma tego modelu finansowego i tej odpowiedzialności finansowej przy tym, kiedy mamy już dość duże jeszcze spłaty istniejącego długu. Nie zostało nam to wyjaśnione, jak to będzie budowane, jakie jest zabezpieczenie tych kwot. Podany był przykład Wrocławia. To jest niewyjaśnione dlatego na to zwracam uwagę.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: Wrocław nie jest zadłużony, tylko ZOO jest zadłużone na 200 mln zł i to jest taki model. Natomiast faktem jest, że te 2,4 mln zł to

1 % wartości tej inwestycji. Moim zdaniem jest to proces bardzo odległy i niepewny.

Radny p. Bartosz Domaszewicz: wydaje mi się, że dyskusja na temat tego, jak te środki mogą być zabezpieczone, jak będzie wyglądała umowa z potencjalnym inwestorem, jakie będą te relacje, jaki będzie potencjalny przychód, czy to będzie forma spółki. O pieniądzach będziemy dyskutować jak dojdziemy do tego momentu. Dzisiaj jesteśmy na etapie prac przygotowawczych i rozumiem, że to pewnie będzie jakiś program funkcjonalno – użytkowy, być może będzie wypracowany jakiś model finansowania i temu służą te środki. Ja tak rozumiałem uzasadnienie do wpisania ich do projektu budżetu. Rozumiem chęć poznania tego mechanizmu co końca, mam taką samą potrzebę, natomiast wydaje mi się, że jakby dzisiaj siłą rzeczy poza wskazaniem analogicznego modelu, czyli wrocławskiego, niewiele można powiedzieć bez przeprowadzenia tych prac.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: ja tego nie oprotestuję, budowanie atrakcyjności, proszę bardzo. Tylko chodzi o to, że tutaj nie mam tego przekonania, tej gwarancji, jakiejś większej wiedzy co, do tego, że rzeczywiście to nie będzie skutkować dla budżetu miasta.

Radny p. Bartosz Domaszewicz: jest empiryczny przykład Wrocławia.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: ja i radny p. Bartosz Domaszewicz zgadzamy się z Panem, bo faktycznie, wydajemy 2,4 mln zł, ale nie wiemy dokładnie jeszcze co będzie dalej. Mamy jedynie pewność, że budżet miasta nie będzie obciążony. Tego też nie wiemy. Proponuję, aby w opinii ten zapis brzmiał *„Planowana budowa Orientarium, na które w budżecie przeznaczono kwotę 2,4 mln zł na prace przygotowawcze nie posiada dostatecznego rozpoznania dalszych obciążeń finansowych dla miasta. Zapowiadany model samowystarczalności finansowej nie wyjaśnia, jak zabezpieczona będzie potencjalna kwota 200-300 mln zł netto na realizację takiej inwestycji.”* Uważam, że jest to czyste stwierdzenie i nie ma żadnego znaczenia dla stanowiska Komisji Finansów i możemy to zapisać. Jednak dajemy kwotę 2,4 mln zł i nadal jeszcze nie wiemy jak będzie. Dla czystości ja bym to dodał, z uwagi na to, żeby później Zarząd Zieleni Miejskiej nie powiedział, że miasto powinno wziąć na swoje barki budowę tego obiektu. Jest to dobra myśl, która w mojej ocenie powinna zostać wpisana do stanowiska Komisji.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka poddał pod głosowanie wprowadzenie stwierdzenia znajdującego się w **bombce nr 11**.

Radni nie wnieśli uwag. Nikt nie wniósł sprzeciwu.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka podkreślił, że radni jednomyślnie uznali, iż stwierdzenie znajdujące się w bombce numer 11 znajdzie się w stanowisku Komisji Finansów.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: bombka numer 12 wskazuje, że w wydatkach bieżących na instytucje kultury nieustannie trzymamy się prawie tego samego pułapu od 2009 roku. Więc to niestety nie jest optymistyczne tym bardziej, że jak tutaj wskazuję w latach 2005-2009 te nakłady na bieżące wydatki instytucji kultury wzrosły o 40 %. Natomiast tutaj mamy podobny poziom. Jednocześnie zwracam uwagę na to, że niestety nie angażujemy tych środków na to, co może nam przynieść największe korzyści jeśli chodzi o atrakcyjność Łodzi. Niezależnie od naszej specjalizacji filmowej związanej z Festiwałem Autorów Zdjęć Filmowych to Festiwal Rubinsteina jest w moim przekonaniu niezrozumiale marginalizowany. Dlatego na to zwracam uwagę, ponieważ w świecie ta postać

jest najbardziej nam pomocna. Niestety to się nie znalazło w stanowisku Kultury, dlatego to wskazanie, że to 500 tys. zł powinno być na kolejne edycje tego festiwalu.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: w opinii Komisji Kultury są wnioski o zwiększenie środków.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: ale nie o zwiększenie środków na festiwal. Nie odnoszę się do tamtych zwiększeń, uczestniczyłem w przyjmowaniu tych wniosków, zgłaszałem tamte wnioski. Natomiast szczególnie chciałem zwrócić uwagę na ten Festiwal, poprzez wykorzystanie postaci Rubinsteina dla promocji Łodzi.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: wiem, że można dyskutować, na który festiwal przeznaczyć środki. Komisja Finansów ma wydać opinię na temat całego budżetu, a nie czy konieczne jest zabranie komuś środków i przekazanie na Festiwal Rubinsteina. Jesteśmy tutaj od wyższych celów.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: akurat jest to ten wyższy cel dotyczący szczególnej siły promocyjnej akurat tej postaci. Marginalizowanie tego wydarzenia jest dla mnie niezrozumiałe.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: jest jedna rzecz. Ktoś, kto ma władzę wykonawczą tym budżetem kreuje swoją politykę i może nie przywiązuje wagi do Festiwalu Rubinsteina, dlatego nie daje. Tego się nie da odwrócić.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: ale zwrócenie uwagi organu opiniodawczego, jakim jest Komisja jedna czy druga jest być może drogą do.

Radny p. Marek Michalik: uważam, że jest to uwaga strategiczna. Gdyby Pan Tomaszewski zwiększenie środków na pięć czy na sześć festiwali to jest rozwiązanie sygnalizujące - dajmy więcej na kulturę. Natomiast Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski zauważył, że ten Festiwal może być dźwignią rozwoju naszego miasta i zaproponował rozwiązanie strategiczne.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: to są tylko Pana przemyślenia.

Radny p. Bartosz Domaszewicz: mógłbym wskazać kilka innych wydarzeń, które mogłyby mieć charakter dźwigni i moglibyśmy teraz spędzić długie godziny dyskutując, które z nich ma wyższą wartość promocyjną. Chyba nie o to chodzi. Warto tu wspomnieć o festiwalu producentów muzycznych Sound Edit, który się z roku na rok świetnie rozwija, ma coraz więcej znakomitych uczestników, coraz więcej osób kupuje bilety, jest coraz bardziej rozpoznawalny i też można powiedzieć, że jest strategiczny. Musi być jakaś równowaga.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: ja rozumiem tę bombkę w ten sposób, że trzeba zwiększyć środki na kulturę, w tym na Festiwal Rubinsteina.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: tak.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka poddał pod głosowanie wprowadzenie do stanowiska Komisji stwierdzenia znajdującego się w **bombce nr 12**.

W głosowaniu: przy 3 głosach „za”, 4 głosach „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” wniosek nie uzyskał większości.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: bombka numer 13 dotyczy inwestycji stadionowych. Podczas prac Komisji zwróciłem uwagę na to, że kwoty, które

pojawiały się pierwotnie i były przypisane do budowy tych stadionów bardzo się rozwinęły. W przypadku stadionu przy Al. Unii pierwotnie słyszeliśmy, kiedy to startowało o 94 mln zł, ale przy jednej trybunie. Natomiast dalej przy tej jednej trybunie mamy teraz 147 mln zł, więc jest rozwój. W tej kwocie jest również jeszcze hala. W przypadku stadionu Widzewa natomiast startowaliśmy z kwotą 119 mln zł z wszystkimi trybunami, ale dzisiaj już mamy 133 mln zł. Oprócz tego mamy również stadion żużlowy, który ma startować jest miernikiem, że można najtaniej czyli 45 mln zł. Ciągłe mamy taką wartość wpisaną, chociaż zobaczymy, jaki będzie efekt przetargu. Myślę, że nie będzie odbiegać daleko od tej kwoty. Warto zauważyć, że przechodzimy różną drogę, jeśli chodzi o te inwestycje stadionowe.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: jest to normalne, cykliczne, bo jak Pan budował halę wielofunkcyjną to miała kosztować 90 mln zł, a kosztowała 300 mln zł. Więc co się tu dziwić.

Radny p. Bartosz Domaszewicz: chciałem zwrócić uwagę, że w tej puli środków na stadion przy Al. Piłsudskiego jest to łączny limit wydatków. Natomiast kwota przetargowa rzeczywiście była niższa. Część tych środków jest już zaangażowana poprzez zamówienie uzupełniające, jeśli chodzi min. o wygląd elewacji, pokrycie dachu itd. Można powiedzieć, że jest jeszcze pewna wolna kwota i padła deklaracja, że zostanie ona zagospodarowana na przebudowę obiektu Łodzianki, przygotowanie tam zaplecza treningowego nie tylko dla piłkarzy, ale także boiska treningowego dla zawodników rugby.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: chcę wspomnieć, że nasza hala miała kosztować 90 mln zł, a kosztowała 300 mln zł. W sumie to i tak spokojnie, bo nawet biegły prokurator powiedział, że była to decyzja na krawędzi ryzyka politycznego.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: wiem, że Pan Przewodniczący w tej materii wiele donosił, ale trzeba stwierdzić jedno, ile kosztowała ta inwestycja zarówno po przetargach jak i w stosunku do innych analogicznych inwestycji w kraju np. w Krakowie, Gdańsku. Pan mówi o 90 mln zł, które były jakimś szacunkiem, jeszcze z Pana czasów.

Radny p. Bartosz Domaszewicz: rozumiem, że postulat tej bombki jest taki, żebyśmy dołożyli więcej na stadion żużlowy, tak?

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: nie. Mówię o tym, że rosną pieniądze na.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski: ja tylko chciałbym powiedzieć, że zapisy mówiące, iż na stadion przy Al. Unii ma być łącznie wydatkowana kwota 147 mln zł jest nieprecyzyjne, ponieważ to jest cały program Regionalnego Centrum Rekreacyjno – Sportowego i Konferencyjnego.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: analogicznie jest na Widzewie, bo tam też jest dojazd.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski: układ drogowy jest w ZDiT.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: czy na Piłsudskiego układ drogowy nie jest w tej kwocie?

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: układ drogowy to nie stadion.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: Pani dyrektor podała wartość 133 mln zł.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: powiedzmy sobie, że te liczby i tak są takie, że nie wiadomo, o co chodzi, więc ja bym nie wpisywał.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: wiadomo, było tyle a jest tyle.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: mogę się założyć o duże pieniądze, że ten stadion dla Orła nie będzie kosztował 45 mln zł. Jak do dojdzie do 100 mln zł to będzie dobrze.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: na pewno nie będzie kosztować więcej niż 50-60 mln zł.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka poddał pod głosowanie wprowadzenie do stanowiska Komisji stwierdzenia znajdującego się w **bombce nr 13**.

W głosowaniu: przy 1 głosie „za”, 5 głosach „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” wniosek nie uzyskał większości.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: bombka numer 14 to przypomnienie, że nie mamy w tym budżecie przedłużenia Al. Kościuszki. Brak kontynuacji jest w zasadzie odsłoną, że to była taka pozoracja. Warto to zaznaczyć, bo jednak powinniśmy się upominać, że jak coś się mówi, iż ma być przedłużenie Kościuszki to powinno być to przedłużenie Kościuszki.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: mówili mi, że przedłużenie jest przez Wołową. W mediach poszła informacja, ja uznałem, że jest to niedozwolona pomoc publiczna i tego się trzymam. Natomiast inwestor przestał mnie lubić i nie wita się ze mną.

Radny p. Bartosz Domaszewicz: podzielam zdanie Pana Przewodniczącego w zakresie tej pomocy, natomiast chciałem zwrócić uwagę, że też nie ma w budżecie innych dużych inwestycji drogowych. Moglibyśmy stworzyć całą listę. Ja chociażby bardzo oczekiwałbym budowy ulicy Liściastej na odcinku Szczecińska – Al. Włókniarzy.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: Panie Radny, Pan doskonale wie, że chodzi o to, że jakby chciał Pan wprowadzać do budżetu każdą inwestycję pt. przedłużenie Kościuszki to na pewno by ją Pan zrealizował.

Radny p. Bartosz Domaszewicz: muszę przyjąć tę retorykę i argumentując za Liściastą stwierdzić, że jest to przedłużenie Kościuszki. No bo w zasadzie jest to pewien układ połączonych naczyń.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: mam prośbę, nie róbcie tego i nie zmuszajcie władz miasta do przebudowy ulicy Kościuszki, bo to jest w ogóle nieracjonalne. Wydamy zupełnie niepotrzebnie ponad 30 mln zł. Dla funkcjonowania układu komunikacyjnego w Łodzi nie ma to żadnego znaczenia. Jeżeli już, to może dla dwóch osób, które tam mieszkają.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: w moim przekonaniu lekko ma jeżeli podciągniemy do ulicy Wólczańskiej, dalej niekoniecznie. Co roku będę się upominał o przedłużenie ulicy Kościuszki.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: ja bym na Pana miejscu tego nie robił, bo to jest ze szkodą dla miasta.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka poddał pod głosowanie wprowadzenie do stanowiska Komisji stwierdzenia znajdującego się w **bombce nr 14**.

W głosowaniu: przy 1 głosie „za”, 5 głosach „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” **wniosek nie uzyskał większości.**

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: bombka numer 15 dotyczy realizacji Dworca Fabrycznego. Upominałem się tutaj, żeby ZDiT nam przedstawił treść tej ekspertyzy – opinii eksperta, która jest wymieniana w aneksie nr 5 z 31 września 2015 roku do umowy na realizację Dworca Fabrycznego. Wynika z tego, że w tej ekspertyzie jest mowa o skali roszczeń, jakie potencjalnie wykonawca będzie miał w związku z wydłużeniem okresu realizacji tej inwestycji. Niestety nie doczekałem się tej opinii mimo, że apelowałem już o to wielokrotnie. Uważam, że te roszczenia będą sięgać potężnych kwot, moim zdaniem dziesiątek milionów złotych i warto na to niebezpieczeństwo i to obciążenie zwrócić uwagę.

Radny p. Bartosz Domaszewicz: nikt nie jest w stanie dzisiaj rozstrzygnąć ewentualnego postępowania sądowego, tego nie powinniśmy robić. Uważam, że zapisywanie kwoty potencjalnych roszczeń wykonawców w budżecie stawia Miasto w fatalnej pozycji negocjacyjnej, bo jakby Miasto z góry uznaje, iż te roszczenia są zasadne. W mojej opinii nie powinniśmy tego robić, nie rozstrzygając czy one są zasadne, czy też nie, nie wchodząc już w samą materię. Po prostu nie powinniśmy takiego zapisu umieszczać w budżecie. Jakbyśmy wszystkie roszczenia, które są sporne zamieścili jako do wypłaty to byśmy się znaleźli w absurdalnej sytuacji.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: to nie jest zamieszczanie w budżecie, to jest tylko uwaga, opinia do budżetu, że taka groźba istnieje. Niestety to jest próba zasłaniania i utajniania tej wiedzy, ale niestety od tego się nie ucieknie.

Radny p. Bartosz Domaszewicz: jak Pan Przewodniczący jest w stanie wykluczyć np. taką sytuację, w której wykonawca Trasy W-Z będzie miał roszczenia. Zawsze istnieje taka groźba.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: czytałem dzisiaj informacje, że cały Zarząd PLK podał się do dymisji. Chodzi o to, że nie ma zarządu inwestora, który buduje nam Dworzec Fabryczny. Ja nie zauważyłem w budżecie miasta żadnej kwoty dotyczącej budowy Dworca Fabrycznego, więc wpisywanie czegoś, co nie jest naszą inwestycją.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: piszę o niebezpieczeństwach obciążeń. Przedłużenie inwestycji conajmniej o półtora roku zawsze skutkuje zwiększeniem kosztów. To akurat jest już skonkretyzowane, bo była opinia eksperta. Ta opinia byłaby nam znana, moglibyśmy powiedzieć, że skala zagrożeń jest taka a nie inna. Oczywiście, jeżeli się Miastu uda, a w moim przekonaniu się nie uda, żeby uniknąć tych dodatkowych kosztów. Chociażby sam fakt, że Miasto nie udostępniło gruntów w odpowiednim czasie już powodować będzie te perturbacje w roszczeniach tego wykonawcy.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: te grunty nie dotyczyły akurat budowy Dworca, tylko naszej ulicy.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka poddał pod głosowanie wprowadzenie do stanowiska Komisji stwierdzenia znajdującego się w **bombce nr 15**.

W głosowaniu: przy 1 głosie „za”, 6 głosach „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” wniosek nie uzyskał większości.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: bombka numer 16 jest to nieuzupełniona informacja, ponieważ wzrastają te nakłady na wydatki związane z utrzymaniem połączeń w komunikację publiczną. Jest pytanie czy wzrasta ilość kilometrów, czy wzrasta tylko cena. Nie mamy niestety ceny wozokilometra, te nakłady od 2005 roku do chwili obecnej wzrosły z 260 mln zł do 380 mln zł. Powstaje pytanie, jaka ilość kilometrów tzw. wozokilometrów mieści się w tych kwotach. Nie uzyskaliśmy tej odpowiedzi, w związku z czym taka naprawdę nie wiemy, na ile efektywnie jest wykorzystywany potencjał Spółki, czy usługi drożeją mimo np. spadku ilości wozokilometrów. To jest pytanie, na które nie uzyskałem odpowiedzi.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: w opinii trudno jest wpisać, że skarżymy się na ZDiT. Ja rozumiem, że nakłady na MPK wzrosną. Jedni mówią, żeby nakłady MPK wzrosły, inni mówią, żeby zmalały. Albo idziemy w kierunku rozwoju transportu zbiorowego, albo nie.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: oczywiście w pełni popieram, tylko chodzi o to, żebyśmy mieli świadomość, czy kupujemy usługę korzystną cenowo. Kiedyś chwaliliśmy się, że łódzkie MPK dawało najatrakcyjniejszą ofertę w kraju, jeżeli chodzi o cenę wozokilometra. Pytanie, czy tak dzisiaj jest? W moim przekonaniu ilość połączeń maleje, częstotliwość połączeń maleje a cena rośnie.

Radny p. Bartosz Domaszewicz: ja Panu Przewodniczącemu prześlę takie zestawienie porównawcze dużych miast polskich, które porównuje nakłady miast na transport zbiorowy w przeliczeniu na jednego mieszkańca. Mam to w wersji elektronicznej.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: uważam, że ten zapis nie wnosi niczego do budżetu.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka poddał pod głosowanie wprowadzenie do stanowiska Komisji stwierdzenia znajdującego się w **bombce nr 16**.

W głosowaniu: przy 1 głosie „za”, 6 głosach „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” wniosek nie uzyskał większości.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: bombka numer 17 dotyczy wydatków na inwestycje w gospodarce komunalnej. Chodzi o to, że nie kontynuujemy inwestycji z zakresu gospodarki wodno – ściekowej. Chodzi mi o te inwestycje związane z odwodnieniem i retencją. Brak konsekwentnej kontynuacji może się zemścić. Najbardziej będziemy o tym słyszeć wtedy, kiedy będą jakieś anomalie pogodowe. Może się wtedy okazać, że będziemy mieli w Łodzi dosyć duże powodzie.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: w Tunezji jak zacznie padać to pada bardzo długo. Tam są kanały odwadniające miasta. My musimy zmienić system budowy naszych kanałów, to nie może być mała kratka. To muszą być szerokie kanały, takie jak jest tunel przez Łódź.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: plany są, wiadomo, że powinno się inwestować, ale się to przyhamowało. Mamy taki klimat, że musimy to robić, żeby się ustrzec przed nawałnicami.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: jesteście cali za tym, żeby to było. Ale tutaj wydatki spadły. Tak jak mówił Skarbnik Miasta, raz mamy lata gdzie inwestujemy w to ogromne miliony. Przypomnę, że w latach 2007-2009 wkopaliśmy w ziemię 900 mln zł. Ile można wkopywać w tę ziemię. Tego nie widać. Wydatki spadły, to jest stwierdzenie i ja się z tym zgadzam.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: jest to wielkie wyzwanie, powinna być kontynuacja, bo tak było zapisane, że będziemy kontynuować to przedsięwzięcie.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: ja miałem taki pomysł, żeby tam, gdzie jest Dworzec Fabryczny było jezioro.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: będzie Pan miał jak spadnie nawałnica, bo akurat tam powinna być kontynuacja odwodnienia.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: jest to stwierdzenie, które moim zdaniem nic nie wnosi do opinii Komisji.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka poddał pod głosowanie wprowadzenie do stanowiska Komisji stwierdzenia znajdującego się w **bombce nr 17**.

W głosowaniu: przy 1 głosie „za”, 6 głosach „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” wniosek nie uzyskał większości.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: bombka numer 18 dotyczy zawieszenia budowy spalarni. Nie mamy żadnej perspektywy poza tym, że została ta inwestycja w zasadzie zaniechana.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: Panie Skarbniku, czy mamy w budżecie jakiś tytuł inwestycyjny pn. Spalarnia?

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski: nie.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: więc nie ma do czego się odnosić, pracujemy nad materiałem, który dostaliśmy. Ja rozumiem, że w Łodzi brakuje spalarni. Czy otwierać dyskusję czy ona jest potrzebna czy nie, to jest temat na kilkudniową konferencję. Nie podejmuję się dyskusji na ten temat.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: po pierwsze zaniechano tej inwestycji, a nawet nie ma tutaj wskazanej alternatywy. Będą konsekwencje związanej z zaniechaniem budowy tej spalarni, wywożeniem śmieci do innej instalacji. W związku z czym upominam się o to, ponieważ mieliśmy na to pieniądze, teraz nie mamy, nie ma żadnego planu, a to jest analogiczne wyzwanie jak ta retencja.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: w Polsce postawiono tyle spalarni, że teraz zastanawiają się, co spalać, bo nie mają śmieci. Uważam, że nie ma sensu budować czegoś, czego jest nadmiar na rynku. Nie wiem gdzie można byłoby umieścić ten zapis, bo mówi Pan o rzeczy, której nie ma w tym budżecie.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: jest zestawienie inwestycji komunalnych.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: rozumiem. Ja też zgłaszałem różne inwestycje na terenie miasta Łodzi, które ułatwiłyby życie mieszkańcom już teraz, ale też ich nie ma. Co mam zrobić?

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: to jest wyzwanie strategiczne Panie Przewodniczący.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: rozumiem, ale są specjaliści, którzy mówią, że spalarnia jest już przeżytkiem i nie warto jej budować. Nie jestem specjalistą, żeby móc się wypowiadać na ten temat. Uważam jednak, że wydanie około 1 mld zł na budowę spalarni jest niedopuszczalne. Nie widzę sensu budowania takiego obiektu, kiedy np. spalarnia w Poddębicach nie mają co spalać, a my będziemy w Łodzi budować spalarnię.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka poddał pod głosowanie wprowadzenie do stanowiska Komisji stwierdzenia znajdującego się w **bombce nr 18**.

W głosowaniu: przy 1 głosie „za”, 6 głosach „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” wniosek nie uzyskał większości.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: bombka numer 19 dotyczy racjonalizacji wydatków związanych z oświetleniem miasta. W trakcie ubiegłego roku, a także w bieżącym roku upominałem o kwestię związaną z wymianą opraw oświetleniowych na energooszczędne. Okazało się, że nie dostarczono materiałów, chociaż ZDiT to obiecał, że w zasadzie niecałe 10 % jest naszą własnością i te oprawy możemy wymieniać i już podjeliśmy te działania. Natomiast całe 90 % jest we władaniu Zakładu Energetycznego. Chodzi o wymianę tych opraw na energooszczędne, żeby obniżyć poziom wydatków. Tutaj wskazuję, że jest to nie mała kwota, bo na 2016 rok zaplanowano 31,7 mln zł. Podjęcie takich działań mogłoby spowodować oszczędności, chociaż na początku wymusiłoby pewne nakłady związane z wymianą tych opraw. Podobne działania, które w moim przekonaniu powinny być podjęte na forum ogólnopolskim, w Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu to jest kwestia powtarzających się naszych dopłat do subwencji oświatowej. One sięgają w granicach 30 % otrzymanywanych subwencji. Uważam, że bagatelizuje się tę kwestię walki o zmianę algorytmu, który jest nieustannie wichrowany, jeśli chodzi o wartość poszczególnych wag. Duże miasta chyba się już przyzwyczyły, że mają dopłatę. W mojej ocenie powinno się podjąć działania, które pozwalałyby na to, żeby te kwoty dopłat nie były aż tak duże. W tej materii się niewiele czyni, więc się o to upominam, ponieważ są to źródła, które mogłyby spowodować korzystniejsze dla dużych miast, także Łodzi, zmiany, jeśli chodzi o wydatki oświatowe. Więc o to się upominam i ten mechanizm oszczędzający nasze pieniądze, które moglibyśmy przeznaczyć na inne cele warto tutaj wskazać.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka poddał pod głosowanie wprowadzenie do stanowiska Komisji stwierdzenia znajdującego się w **bombce nr 19**.

W głosowaniu: przy 1 głosie „za”, 5 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się” wniosek nie uzyskał większości.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski zawniioskował także, aby w części dotyczącej opinii innych Komisji Rady Miejskiej uzupełnić informację, jakim

stosunkiem głosów były przyjmowane poszczególne stanowiska, tam gdzie takiej informacji nie podano.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka poinformował, że pozytywną opinię Komisji uzyskały bombki nr 3 i 11. Stwierdzenia te zostaną umieszczone w stanowisku Komisji. Dodał, że w części dotyczącej opinii innych Komisji, stanowisko Komisji Finansów zostanie uzupełnione o wyniki głosowań tychże Komisji. Załącznikiem do opinii Komisji będą również opinie Rad Osiedli – jednostek pomocniczych oraz tabelki dotyczące nakładów inwestycyjnych w poszczególnych latach.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka poddał pod głosowanie pozytywną opinię do Stanowiska Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie projektu budżetu Miasta Łodzi na 2016 rok oraz Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2016-2040 wraz ze zgłoszonymi uzupełnieniami.

W głosowaniu: przy 6 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i 1 głosem „wstrzymującym się” Stanowisko Komisji wraz z poprawkami zostało przyjęte.

Ostateczne Stanowisko Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie projektu budżetu Miasta Łodzi na 2016 rok oraz Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2016-2040 stanowi **załącznik nr 7** do protokołu.

Ad. 3. Przyjęcie opinii Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej Rady Miejskiej w Łodzi dotyczącej Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2016-2040.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: chciałbym powiedzieć, że Skarbnik Miasta miał ogromny kłopot z tych, żeby wpisać tę Wieloletnią Prognozę Finansową. Przypuszczam, że w drugiej perspektywie finansowania z Unii Europejskiej uda się pozyskać kwotę około 1 mld euro. Czyli wpisując ponad 4 miliardy do tego projektu można powiedzieć, że w chwili obecnej jest ona bardzo uboga. Na tej bazie można powiedzieć, że nie można jest dokładnie analizować, bo brakuje tam odpowiednich środków finansowych, które będą zapisywane w poszczególnych latach do 2022 roku.

Ad. 4. Sprawy różne i wniesione wnioski.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka poinformował, że do zbadania skargi Spółdzielni „Samopomoc Chłopska” w Andrespolu został wskazany radny p. Bartosz Domaszewicz. Ponadto do Komisji wpłynęły następujące wnioski:

- związków zawodowych działających w Zarządzie Gospodarowania Odpadami o zwiększenie budżetu Zakładu o kwotę 160 tys. zł (na wynagrodzenia pracowników),
- pracowników administracji i obsługi z Publicznego Gimnazjum nr 21 w Łodzi dotyczące stworzenia funduszu na przeszerogowania dla pracowników niepedagogicznych,
- pracowników administracji i obsługi w SP nr 91 w Łodzi dotyczące stworzenia funduszu na przeszerogowania dla pracowników niepedagogicznych.

Innych spraw różnych i wolnych wniosków nie zgłoszono.

Z uwagi na wyczerpanie porządku obrad **przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** zamknął posiedzenie Komisji.

Protokół sporządziła:

Aneta Michalak

Sekretarz Komisji