

**Protokół nr 5/I/2015**

**posiedzenia Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej  
Rady Miejskiej w Łodzi  
z dnia 5 stycznia 2015 r.**

**I. Obecność na posiedzeniu:**

członkowie Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej RM  
stan - 12  
obecnych – 12

Listy obecności radnych oraz gości stanowią **załączniki nr 1 i nr 2** do protokołu.

Zaproszenia dla radnych oraz gości stanowią **załączniki nr 3 i nr 4** do protokołu.

**II. Proponowany porządek obrad:**

1. Przyjęcie opinii Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie projektu budżetu Miasta Łodzi na 2015 rok oraz Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2015-2040.
2. Sprawy różne i wniesione wnioski.

**III. Przebieg posiedzenia.**

Po stwierdzeniu kworum, na podstawie podpisów złożonych na liście obecności **przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** otworzył posiedzenie. Przewodniczący przypomniał, że porządek posiedzenia został przekazany radnym w zaproszeniach na posiedzenie. Zapytał, czy są jakieś uwagi do porządku obrad Komisji.

Nikt się nie zgłosił.

W związku z brakiem uwag **przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** przeszedł do głosowania zaproponowanego porządku obrad.

**Komisja w głosowaniu: przy 11 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” przyjęła zaproponowany porządek obrad.**

Wobec powyższego **przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** przeszedł do realizacji zaproponowanego porządku obrad.

**Ad. 1. Przyjęcie opinii Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie projektu budżetu Miasta Łodzi na 2015 rok oraz Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2015-2040.**

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** poinformował, że członkom Komisji drogą e - mailową został przekazany projekt stanowiska Komisji. Projekt stanowiska Komisji stanowi **załącznik nr 5** do protokołu. Ponadto do rąk członków Komisji została przekazana propozycja – uzupełnienie do opinii Komisji, której autorem jest wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski. Dokument stanowi **załącznik nr 6** do protokołu. Po za tym w dniu 13 stycznia Komisji zostanie przedstawiona autopoprawka do budżetu miasta na 2015 rok oraz WPF. Przewodniczący Komisji zaznaczył, że kwotowo ta autopoprawka nie będzie wysoka, ale będzie zawierała wiele małych projektów, których brakowało w projekcie budżetu na 2015 rok. Autopoprawka ta będzie uwzględniała także niektóre poprawki, które proponowały Komisje. Poprawki te uzyskały aprobatę Skarbnika Miasta.

W dalszej kolejności **przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** podkreślił, że w pierwszej części zaproponowanego stanowiska przedstawiono zwiększenia i zmniejszenia dochodów i wydatków. W następnym akapicie znajdują się przemyślenia, które padały na Komisji Finansów. Przewodniczący Komisji zaproponował, aby w opinii Komisji znalazł się zapis mówiący o tym, że dochody majątkowe zostały zaplanowane na bardzo wysokim poziomie i są mało realne do wykonania. Po drugie, że proponowana przez Skarbnika Miasta forma dochodu leasingu zwrotnego jest wątpliwa pod kątem prawnym. Nadmienił, że o tym pisze również Regionalna Izba Obrachunkowa. Trzecia teza jest taka, że bardzo niska kwota 6,6 mln zł została zaplanowana jako nadwyżka pieniężna na rachunku bankowym budżetu na 2015 rok. Kolejna uwaga dotyczy tego, że drastycznie spadają nakłady na wydatki majątkowe w latach następnych. Dodał, że od 2016 roku jest to już pięć razy mniej, a 2021 roku aż dziesięć razy mniej. Przewodniczący Komisji poinformował, że w stanowisku zostały także uwzględnione opinie innych Komisji Rady Miejskiej. Opinia Komisji nie uwzględnia zmian zawartych w autopoprawce. Niewiadomo, czy w autopoprawce będą jakieś zmiany, jeśli chodzi o przychody, czy będą one wyższe, czy niższe od tego, co jest zapisane w chwili obecnej. Zaznaczył, że jest to bardzo ważne dla konstrukcji budżetu miasta.

**Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski** wyjaśnił, że jeśli chodzi o stronę przychodową to tutaj na dzień dzisiejszy może być lekka korekta w zakresie wolnych środków. Dodał, że za 2014 rok wolne środki stanowiły kwotę 114 mln zł, z czego ponad 77 mln zł już w 2014 roku zostało rozdysponowane. Pozostała kwota są to przede wszystkim środki z tytułu rozliczenia opłaty śmieciowej. W związku z tym te środki mogą być rozdysponowywane tylko na ten cel. Skarbnik Miasta zwrócił uwagę, że te środki są rozdysponowane poczynając od 2015 do 2018 roku. Tam pojawiają się pewne kwoty z tytułu wolnych środków i ta nadwyżka z 2013 roku jest w ten sposób rozdysponowywana. Natomiast wolne środki za 2014 rok zostaną ostatecznie ustalone dopiero przy rozliczeniu roku 2014, gdy zostaną przygotowane ostateczne sprawozdania. Skarbnik Miasta powiedział, że jeśli chodzi o środki zwrotne nie będzie korekty w tym zakresie.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** powiedział, że taka jest propozycja z jego strony. Zapytał, czy są inne propozycje.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział, że proponuje uzupełnienie do przedstawionego stanowiska Komisji. Podkreślił, że jego niektóre uwagi pokrywają się ze sformułowaniami zawartymi w stanowisku zaproponowanym przez przewodniczącego Komisji. Dodał, że to, co proponuje można powtórzyć. Nadmienił, że dla

czytelności i dla rozstrzygnięcia, jakie treści będą zawarte w ostatecznym kształcie tego stanowiska oznaczył poszczególne uwagi bombkami z numerami.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski** zaznaczył, że w pierwszym zdaniu opinii pokrywają się, jeśli chodzi o niepokój związany z wykonaniem dochodów majątkowych, ale z pewnym elementem rozbicia, ponieważ on o dochodach ze sprzedaży majątku pisze trochę dalej. Później jest cały segment, który dotyczy dochodów majątkowych pozyskiwanych ze środków Unii Europejskiej. Stąd też poświęca tutaj uwagę związaną z rygorami, jakie trzeba spełnić, żeby te pieniądze pozyskać. Wymienia je ponieważ nie wszyscy mogą je odczytywać. Te treści w budżecie są rozczłonowane, więc tutaj wymienił łącznie wartość tych środków, które miasto chce pozyskać w 2015 roku oraz tych z refundacji z lat ubiegłych. To jest wymienione w informacjach przy bombce nr 3. W bombce 5 są wymienione te trzy zagrożenia, co do terminowości, a także pozyskania tych pieniędzy. W bombce 6 zawarta jest kwestia pozyskania dochodów majątkowych ze sprzedaży majątku. Wiceprzewodniczący Komisji wskazał, że przewodniczący Komisji pisze o dezaprobach dla leasingu zwrotnego. Natomiast on sam bardziej koncentruje się na braku pełnej wiedzy, ile tak naprawdę będzie kosztować miasto ten leasing zwrotny.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** poinformował, że 52,5 mln zł jest planowane za leasing zwrotny.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział, że we wcześniejszych materiałach widział 50 mln zł.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** stwierdził, że Regionalna Izba Obrachunkowa pisze 52,5 mln zł.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział, że poprosił o informację, ile tak naprawdę miasto miałoby zapłacić za te pieniądze i w zasadzie tylko otrzymaliśmy potwierdzenie tych zastrzeżeń, które również formułuje RIO. RIO wskazuje, że dopóki się nie pozna umowy, a umowa może być efektem postępowania przetargowego to nie będzie wiadomo, jaka będzie ta opłata w związku z ponownym użytkowaniem w trybie leasingu tych nieruchomości, no i ile ostatecznie trzeba będzie zapłacić gdyby miasto chciałoby tę nieruchomość odkupić. W szacunkach jest to kwota ponad 70 mln zł.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** poinformował, że 77,7 mln zł jest zapisane w Wieloletniej Prognozie Finansowej w wydatkach bieżących.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski** podkreślił, że to jest prognoza. Natomiast, ile w efekcie będzie, to wszyscy zastrzegają, iż będzie się można dowiedzieć dopiero po postępowaniu.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** powiedział, że podsumowując jest na razie 77,7 mln zł, niewiadomo ile będzie ostatecznie.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział, że te zdania się uzupełniają. Dodał, że w swojej uwadze nie mówi o dezaprobach, tylko określa tutaj te realia, chociaż głównym elementem tego wszystkiego jest to, co jest oczywistością, że miasto chce zdobyć te pieniądze nie chcąc obciążać długu i nie chcąc obciążać tego maksymalnego wskaźnika obciążenia budżetu spłatą długu. To po części jest zrozumiałe, przy tym dramatycznym stanie braku tych pieniędzy. W opinii wiceprzewodniczącego Komisji pozyskanie tych 50 mln zł będzie dość kosztownym przedsięwzięciem. Zaznaczył, że skończy

się to prawdopodobnie tym, co jest określone tutaj „przejedzeniem tych pieniędzy”. Ponadto zwrócił uwagę, że miasto w 2013 roku mogło zastosować taki manewr dotyczący tych pieniędzy, które zwiększyły dochody przy zbyciu majątkowym na rzecz ŁSI, potem te pieniądze zostały zastosowane przy manewrze księgowym na podwyższenie kapitału zakładowego, ale generalnie, na co zwraca uwagę również RIO był to dobry moment, który się już nie powtórzy w następnych latach. Wiceprzewodniczący Komisji wskazał, że być może można się ratować tutaj operacją przy sprzedaży targowisk, ponieważ kupcy kupując te targowiska będą musieli zapłacić za wszystko, nawet za to, co wybudowali, następnie będą mieli zwrot. Powiedział, iż przy bombce nr 9 podkreśla kwestię związaną z tym, że miasto będzie miało bardzo trudne warunki pozyskiwania nowych kredytów i zaciągania tego długu zwłaszcza zobowiązań długoterminowych. I to przy bombce 10 jest jeszcze rozwinięte. Zdaniem wiceprzewodniczącego Komisji w tym budżecie praktycznie nie korzysta się z takich form angażowania kapitału prywatnego przy przedsięwzięciach inwestycyjnych. Po części można potraktować leasing zwrotny jako taką formę angażowania takiego kapitału, ale jest to forma pośrednia i dość kosztowna zwiększająca wydatki administracyjne. Podkreślił, że to, co prezentował na Komisjach, uważa, iż wpływy i wydatki związane z opłatą za wywóz i zagospodarowanie odpadów komunalnych są zawyżone. Nie pisze już o tym, ale jest to tak naprawdę zachęta do windowania cen przy przetargach. Natomiast stwierdził, że to oczywiście jest formuła, która będzie prowadzić do jakiegoś zabezpieczenia, czyli przeciągania tej nadwyżki, której rozliczenia w budżecie się nie określa. W jego ocenie nadwyżka ta na skutek tych zawyżonych wpływów i wydatków, a więc zawyżonej stawki, która dalej obowiązuje, stworzenie tej nadpłaty będzie się formułować, co oczywiście jest korzystne z punktu widzenia tej trudnej sytuacji finansowej, ale z perspektywy mieszkańców jest to nieuczciwe. Bombka 13 dotyczy spalarni. W budżecie na 2015 rok jest sytuacja, w której określa się zadanie w bardzo niskiej kwocie, a tak naprawdę dopełnia się mówiąc o tym, że jest tam brakująca kwota 825 mln zł przy szacunkowym koszcie tej inwestycji i praktycznie to zadanie się rozmywa, ono jest niedookreślone w tym budżecie. Wskazał, że szczególnie w tym przypadku warto o tym pamiętać i to uwypuklić. Ta forma finansowania powinna być w budżecie już określona jednoznacznie. Niestety ten stan powstał po utracie w latach 2011-2013 dofinansowania z Unii Europejskiej na poziomie 363 mln zł. Przy bombce 14 widać wskazanie, że okres w latach 2016-2017 będzie szczególnie trudny, ponieważ w tych latach nie będzie można realizować żadnych, nawet jednorocznych nowych inwestycji. To co się programuje w WPF i potem w zestawieniu z limitami wydatków na poszczególne przedsięwzięcia w załączniku nr 2 do uchwały w sprawie uchwalenia WPF praktycznie jest potwierdzeniem, że nie będzie żadnych pieniędzy na nowe inwestycje. Bombka 15 przedstawia plany miasta, co do nowych projektów rewitalizacyjnych. Na nowe projekty obszarowe i termomodernizacji obiektów edukacyjnych z wykorzystaniem pieniędzy unijnych planuje się łącznie kwotę 504 mln 376 tys. 225 zł, z czego 67,6% stanowi dofinansowanie z Unii Europejskiej. Jest to pokaźny element, związany z podkreślanym często priorytetem strategicznym, więc warto odnotować, jaka tu jest skala planów w przypadku, gdy miasto nie pozyskało jeszcze tych 341 mln zł z UE. Kontynuacja tego punktu znajduje się w bombce 16, gdzie wiceprzewodniczący podkreślił, że tak naprawdę nie są znane faktyczne, możliwe warunki pozyskania tych pieniędzy unijnych. Stąd trzeba tutaj działać bardzo sumiennie, żeby nie doszło do utraty pieniędzy, tak jak to miało miejsce w przypadku 85 mln zł w minionej kadencji. Kwoty, które przeznaczane są na remonty i modernizacje zabudowy w budżecie

na 2015 rok nie odzwierciedlają deklarowanych priorytetów, jeśli chodzi o rewitalizację zabudowy mieszkaniowej, co ilustruje to porównanie kwot. W roku 2015 następuje powrót do kwot z 2010 roku. Wiceprzewodniczący Komisji podkreślił, że tutaj trzeba mieć na względzie, iż w tych pieniądzach nie uwzględnia się pieniędzy na nowe budownictwo. WTBS ma oddać do użytku w tym roku 82 mieszkania, ale w porównaniu do lat poprzednich jest to końcówka projektów rozpoczętych jeszcze przed 2011 rokiem. Podaje tutaj również, jakie te wartości były średnie w poprzednich latach łącznie z nakładami na budownictwo mieszkaniowe. Jest to wskaźnik, do czego powinno dążyć miasto. Dzisiaj te kwoty są niższe niż było to przed 2011 rokiem i warto o tym wyzwanie pamiętać. Jeśli będą te pieniądze unijne i te 11 projektów wraz z modernizacją zostaną urzeczywistnione to wtedy sytuacja może się polepszyć. Wiceprzewodniczący nadmienił, że mówimy o kwocie 500 mln zł, a nie o kwocie 4 mld zł jak się często wymienia. Łączy się to również z rewitalizacją obiektów zabytkowych. W projekcie budżetu na 2015 rok zaplanowano środki w wysokości 1,7 mln zł i jest to najniższa wartość w stosunku do tego, co było w latach wcześniejszych. W opinii wiceprzewodniczącego Komisji trzeba podjąć taki sygnał związany z nakładami na promocję związaną z Fashion Week, gdyż informacje związane z procesem windykacyjnym wobec organizatora tej imprezy tutaj wzmagają szczególną ostrożność. Ponadto oprócz tej ostrożności, trzeba także podjąć się badania rzeczywistej konkurencyjności tej oferty. Zaznaczył, że w bombce 20 podnosi kwestię, która pojawiła się na Komisji Kultury, ale nie znalazła odzwierciedlenia w przyjętej opinii. Chodzi o obciążenie wydatków dla niektórych instytucji kultury. Podkreślił, że skoro pieniądze na wydatki bieżące w kulturze nie są mniejsze, a nawet są nieco większe, to nie powinno się obcinać wydatków tym instytucjom, tylko powinno się pozostawić je, przynajmniej na poziomie tegorocznym. Praktycznie przez lata 2011-2014 te pieniądze były na porównywalnym poziomie, nie było przyrostu tych środków. Bardzo duża dynamika przyrostu była we wcześniejszych latach i niestety to powinno być zmienione. W opinii radnego kulturę powinno się zasilać z przedsięwzięć komercyjnych, które łączą się dzisiaj z procesami rewitalizacji, zwłaszcza, jeśli chodzi o Nowe Centrum Łodzi. Ta część komercyjna w pierwotnych założeniach miała finansować tę część niekomercyjną na tym obszarze. Dzisiaj dokłada się do EC-1 jako instytucji kultury i powinno się dołożyć, ale źródłem tego dołożenia powinna być komercja, która jeszcze nie funkcjonuje w tamtym obszarze i niewiadomo, jakie są założenia wykorzystania tej komercji.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** zauważył, że nie jesteśmy na Komisji Kultury. Poprosił wiceprzewodniczącego Komisji, aby mówił o finansach miasta. Zwrócił uwagę, że zadaniem Komisji Finansów jest rozpatrywanie celowości wydatków. Komisja Finansów jest od tego, aby ocenić montaż finansowy, jaki proponuje Skarbnik Miasta. Celowość poszczególnych wydatków badały wszystkie merytoryczne Komisje.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski** poprosił, żeby mu nie przerywać.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** poprosił, aby odnosić się do stanowiska Komisji, a nie do montażu kultury. Zwrócił uwagę, że to, co mówi wiceprzewodniczący nie jest zapisane.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział, że celowo nie ma, ponieważ nie chce rozbudowywać tego stanowiska.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** zauważył, że wiceprzewodniczący Komisji po trzy razy powtarza to samo zdanie.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski** podkreślił, że powtarza, ponieważ patrzy na to systemowo tzn. nie chce mówić o wydatkach tej czy innej instytucji tylko uważa, że taka jest formuła. Dodał, że nie zdążył pokazać progresji w wydatkach bieżących, która była w latach poprzednich, jeśli chodzi o instytucje kultury. Dodał, że celowo wspominał tutaj o tym festiwalu, na którego realizację nie doszukał się pieniędzy w budżecie na 2015 rok. Podkreślił, że wie, iż te pieniądze są na wydarzenia kulturalne, na konkursy, ale ciągle patrzy przez pryzmat pewnej strategii, wyboru, co miasto chciałoby organizować. I tak wybrało sobie Fashion Week i nawet podpisało wieloletnią umowę w tej materii. Wydaje się, że ten festiwal jest szczególnie ważki z punktu widzenia pewnej strategii promocyjnej i także specyfiki Łodzi. Wskazał, że dlatego to tu podkreśla. Chce, żeby patrzeć na ten budżet z perspektywy pewnych celów strategicznych, które się chce osiągać. Kolejna bombka nr 21 podnosi kwestię stadionów. Zaznaczył, że jak się porówna wydatki na te stadiony z jedną trybuną, z czterema trybunami to widać element weryfikacji stanu rzeczy, racjonalności wydatków. Stadion z jedną trybuną przy Al. Unii jest na tym samym poziomie co stadion z czterema trybunami przy Al. Piłsudskiego, zaś stadion żużlowy przy 6 – go Sierpnia ma kosztować 45 mln zł. Podkreślił, że warto to tutaj pokazać. Tym bardziej uzasadnia to realizację w pierwszym rządzie tego stadionu przy Al. Unii za 45 mln zł. Wreszcie ostatnia bombka nr 22 dotyczy nieuzasadnionych wydatków w kwocie 7 mln zł na budowę skrzyżowania al. Politechniki z projektowaną ulicą Wołową. Zawniósł także, aby w części dotyczącej opinii innych Komisji Rady Miejskiej uzupełnić informację, jakim stosunkiem głosów były przyjmowane poszczególne stanowiska, tam gdzie takiej informacji nie podano. Wskazał, że można to uzupełnić w oparciu o protokoły z posiedzeń tych komisji.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** powrócił do tematu leasingu zwrotnego. Przypomniał, że jeśli chodzi o koszty obsługi kredytu z EBI, to przy pożyczonych 100 mln zł było 27 mln zł. Natomiast tutaj z leasingu zwrotnego za 50 mln zł wychodzi 27,7 mln zł. Wynika z tego, że miasto za pozyskanie tych środków płaci dwukrotnie więcej. W związku z tym jest temu przeciwny tylko i wyłącznie z tego powodu, że jest to zbyt kosztowne dla miasta. Dodał, że w stanowisku Komisji wyraził swoje zadowolenie z finansowania MPK z tzw. projektów kluczowych, czyli środków inwestycyjnych, które pomniejszają wydatki bieżące zwiększając jednocześnie nadwyżkę operacyjną. Jest to operacja bardzo korzystna dla miasta. Podkreślił, że zaproponował stanowisko w takim kształcie, natomiast każdy ma prawo mieć inne zdanie.

**Radny p. Bartosz Domaszewicz** w pierwszej kolejności odniósł się do uwag zaproponowanych przez wiceprzewodniczącego Komisji p. Włodzimierza Tomaszewskiego. Podkreślił, że w części z tych konkluzji, w poszczególnych bombkach częściowo zgadza się z ich autorem. W części z nich w pierwszej zgadza się, co do stwierdzenia faktów, ale co do dalszych tez w drugich częściach tych bombek nie może się już zgodzić. Dodał, że mógłby przywołać kilka takich punktów. Niektóre bombki łączą stwierdzenia zgodne z rzeczywistością, ale część jest mniej zgodna z tą rzeczywistością. Wymienił na przykład część dotyczącą wydatków na instytucje kultury. Podkreślił, że co do reguły zgadza się, iż nie powinny być one obniżane, tyle co do zasady nie można wskazać jednego festiwalu jako tego, który miałby być finansowany, ponieważ jest to wynik konkursu dotacyjnego. W opinii

radnego takich przykładów jest więcej, więc większości z nich nie będzie w stanie poprzeć. Odnosząc się do stanowiska, które przygotował przewodniczący Komisji powiedział, że nie zgadza się jedynie ze stwierdzeniem mówiącym o dezaprobatie dla pozyskania dochodów z tzw. leasingu zwrotnego. Zdaniem radnego, taka jednoznaczna dezaprobatą jest w tym momencie jeszcze niewłaściwa.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** podkreślił, że nie jest to negatywna opinia w sprawie leasingu. W przekonaniu przewodniczącego Komisji ten leasing jest za drogi, a nie to, że radni tego nie chcą.

**Radny p. Bartosz Domaszewicz** stwierdził, że można by dyskutować, co oznacza słowo dezaprobatą.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** powiedział, że w jego opinii dezaprobatą oznacza, iż się tym nie zgadza. Dodał, że nie pasuje mu wysokość kwoty, którą miasto będzie musiało oddać za 50 mln zł.

**Radny p. Bartosz Domaszewicz** powiedział, że nie zgadza się z tym stwierdzeniem. Będzie wnioskował o wykreślenie tego sformułowania z opinii Komisji.

**Radna p. Urszula Niziołek – Janiak** podniosła temat rewitalizacji. Podkreśliła, że Łódź jest w stanie wchłonąć każde środki na rewitalizację i każde środki na remonty. Jakakolwiek kwota nie byłaby tutaj wpisana zawsze będzie zbyt mała. Nadmieniła, że być może przy wydatkach rzędu 500 mln zł rocznie, realnym byłoby wyremontowanie całego miasta. Dodała, że trudno jej nie zgodzić się z tym, iż projekt budżetu na 2015 rok nie odzwierciedla priorytetów. Absolutnie natomiast nie jest w stanie zgodzić się na to, by znowu budować nowe mieszkania, kiedy jest ogromna ilość budynków do remontu. Odnosząc się do bombki nr 17 podnoszącej kwestię nakładów na budownictwo mieszkaniowe powiedziała, że docelowy klient TBS to jest troszeczkę inny klient niż osoby przesiedlane z kamienic. Powiedziała, że była w WTBS i rozmawiała na temat tego, czy miasto jest w stanie sprawdzić, czy te osoby, które zadeklarowały zainteresowanie mieszkaniami w TBS – to są mieszkańcami remontowanych kamienic i czy obecnie są mieszkańcami łódzkiego zasobu. Pozostaje jeszcze kwestia wkładu, która dla większości osób jest ogromną blokadą finansową, uniemożliwiającą skorzystanie z przeniesienia się do budynków TBS – u. Dlatego też należy korzystać w jak największym stopniu z istniejącego zasobu, z pieniędzy z Banku Gospodarstwa Krajowego, ze środków na modernizację z WFOŚ oraz ze wszystkich innych tego typu programów by ściągać środki zewnętrzne. Podkreśliła, że oczywiście pozyskanie takich środków jest kwestią czasu, BGK jeszcze do końca nie wie, jak będzie dofinansowywał tego typu inwestycje. Stąd też opinia Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji jest trochę mniej radykalna, niż proponuje to wiceprzewodniczący Komisji. Niektóre programy nie są jeszcze uruchomione, nie są doprecyzowane, więc nie wiadomo, jak będzie można z nich skorzystać. Komisja ds. Rewitalizacji rozumie, że kwota jest niższa, ale liczy na to, iż w ciągu roku te źródła będą już dookreślone i wtedy będzie wnosić o to, aby wszelkiego typu oszczędności i wpływy były kierowane na dofinansowanie rewitalizacji.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** przypomniał, że w latach 1990-1994 ówczesny Prezydent Miasta p. Grzegorz Palka stwierdził bardzo odkrywczą rzecz, iż mieszkanie jest towarem i miasto nie będzie budować towarów. Zaznaczył, że tak to mniej więcej było na jednej z pierwszych sesji w 1990 roku, dopiero później to się zmieniło. Podkreślił, że budownictwo komunalne jest potrzebne po to, żeby móc wyprowadzać osoby

z rewitalizowanych rejonów, szczególnie wtedy, kiedy jest tego dużo. Nadmienił, że prawdopodobnie tych pieniędzy będzie bardzo dużo, więc warto byłoby mieć jakąś substancję mieszkaniową.

**Radna p. Urszula Niziołek – Janiak** podkreśliła, że stąd bardzo ważne jest teraz remontowanie i ponoszenie dużych nakładów nie w ramach programów rewitalizacyjnych, tylko w ramach Mia100 Kamienic i remontów mieszkań zamiennych, które często latami stoją puste. Dodała, że również jest to kwestia wspólnoty mieszkaniowej, która nie chce ponosić kosztów remontów.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** powiedział, że jest to metoda wyboru drogi, czy budować nowe czy remontować stare.

**Radna p. Urszula Niziołek – Janiak** powiedziała, że ten wybór został już określony w Strategii rozwoju przestrzennego miasta. Miasto nie ma zbyt dużej ilości pustych dziur w zabudowie śródmiejskiej.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski** zauważył, że w tym stanowisku nie rozstrzyga czy powinno się budować więcej nowych mieszkań czy też nie. Porównuje jedynie jak to było. Podkreślił, że głównie chodzi o pieniądze. Traktuje te pieniądze na gospodarkę mieszkaniową, zarówno te na inwestycje w starą zabudowę jak i inwestycję w nowe budownictwo jako jedną pulę. Pokazuje, że te pieniądze się zmniejszyły. Sprawą wyboru jest to, czy chce się te pieniądze w całości przeznaczać na inwestycję w starą zabudowę i remonty, czy też część przeznaczać na nowe budownictwo. Zaznaczył, że podziela pogląd przewodniczącego Komisji, iż jakaś część nowego budownictwa powinna być, ponieważ przy takiej skali rewitalizacji nie da się zapewnić właściwej rotacji. Nie byłoby Nowego Centrum w sensie udostępnienia tego terenu gdyby było więcej nowego budownictwa. Większość ludzi, która była wyprowadzana z wyburzonych kamienic korzystała z tego nowego budownictwa pośrednio albo bezpośrednio. Część nie chciała iść do bloków, dostawała lokale w starym budownictwie, ale z tamtych lokali ludzie przechodzili do nowego budownictwa. W opinii wiceprzewodniczącego Komisji, miasto powinno utrzymać taki reżim, że powinno być mniej a nie więcej. Jeżeli średnia razem z nowym budownictwem była 110 mln zł, a w tej chwili jest 84 mln zł to należy już wyznaczyć pułap plus do tego pieniądze unijne.

**Radna p. Urszula Niziołek – Janiak** zapytała Skarbnika Miasta, czy rzeczywiście środki przeznaczone na remonty i modernizację zabudowy mieszkaniowej to jest kwota 84,4 mln zł.

**Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski** wyjaśnił, że są to środki, które są kwalifikowane w części remontowej i inwestycyjnej, zarówno po stronie Administracji Zasobów Komunalnych jak i po stronie Wydziału Budynków i Lokali oraz Biura ds. Rewitalizacji. Skarbnik Miasta zwrócił uwagę, że od roku 2010 te kwoty rosną i jest to związane z realizowanymi inwestycjami, przede wszystkim w zakresie Mia100 Kamienic. W miarę przygotowywania projektów były zabezpieczane środki, które później miały swój wyraz finansowy. Dodał, że obecnie jest podobna sytuacja. Na dzień dzisiejszy przygotowywane są projekty obszarowe i wymiar finansowy tych projektów będzie w latach następnych. Natomiast to, że kwota jest porównywalna z rokiem 2010 też nie należy traktować, iż jest to ta sama kwota w stosunku do zasobu. Poinformował, że w stosunku do zasobu do początku roku 2010 zasób zmalał o 20 %. Na koniec 2009 roku zasób mieszkaniowy wynosił 3 miliony 150 tysięcy metrów kwadratowych teraz jest



2 miliony 439 tysięcy metrów kwadratowych. Oznacza to, że zasób zmalał, ale kwoty tak czy inaczej rosną. Skarbnik Miasta zwrócił uwagę, że w 2009 roku średni nakład na wydatki remontowe w AZK wynosił 22,80 zł, w 2010 – 27,45 zł, natomiast na rok 2015 planowany nakład na 1 metr kwadratowy miejskiego zasobu wynosi 34,63 zł.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** zapytał, kiedy nie będzie na to środków, bo już wszystko będzie wyremontowane.

**Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski** odpowiedział, że zawsze jakiś zasób miejski pozostanie i te środki będą. Należy pamiętać, że zasób się zmniejsza, jest prywatyzacja tego zasobu.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** przypomniał, że w budżecie miasta zapisano 42 mln zł dochodu ze sprzedaży mieszkań komunalnych. Licząc średnio trzeba sprzedać około 10 tysięcy mieszkań.

**Radna p. Urszula Niziołek – Janiak** stwierdziła, że stan miejskiego zasobu radykalnie się nie poprawia. Podkreśliła, że nie odnosi wrażenia, żeby w ciągu dwóch kadencji Prezydenta Jerzego Kropiwnickiego wyremontowano 800 kamienic. Dodała, że gdyby wyremontowano te 800 kamienic, zasób miejski byłby w dużo lepszym stanie i miasto nie miałoby przed sobą teraz tak ogromnych wydatków.

**Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski** odnosząc się do wypowiedzi dotyczącej kierunków i polityki miasta co do odnawiania zasobu, powiedział, że rzeczywiście uchwała Rady Miejskiej, która określiła politykę mieszkaniową jednoznacznie wskazywała, że miasto idzie w kierunku odnawiania posiadanego zasobu, a nie tworzenia nowego. Łódź jest jednym z największych kamieniczników w Polsce i tak naprawdę odnowienie już posiadanego zasobu powinno wystarczyć na te potrzeby, które posiada miasto, bez konieczności nadzwyczajnego dodatkowego budownictwa komunalnego.

**Radna p. Urszula Niziołek – Janiak** poinformowała, że Biuro ds. Rewitalizacji zgłosiło dużą większą potrzebę przygotowania lokali mieszkalnych zamiennych, poprzez remonty kamienic, dla których przygotowano już dokumentację. Zaznaczyła, że stanowisko Doradźnej Komisji ds. Rewitalizacji zawiera konkretne kwoty, o które postulowało Biuro ds. Rewitalizacji i jakby konsumuje te punkty dotyczące rewitalizacji.

**Radny p. Marcin Zalewski** powiedział, że na kilku posiedzeniach Komisji Sportu, na których omawiany był budżet, pierwszy wiceprezydent miasta p. Tomasz Trela bardzo mocno mówił o tym, iż pojawi się jakaś autopoprawka do WPF w kwestii Orła. Zapytał, czy autopoprawka będzie zawierała takie zapisy.

**Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski** wyjaśnił, że jeśli chodzi o stadion Orła to na dzień dzisiejszy znajduje się on w WPF z terminem ostatecznego rozliczenia na 2018 rok. Nadmienił, że wie, iż jest postulat, żeby to zakończyć w 2017 roku. Na dzień dzisiejszy są robione symulacje w zakresie WPF, na ile będzie można podołać tym oczekiwaniom.

**Radny p. Marcin Zalewski** podkreślił, że chodzi o przesunięcie pierwszej transzy z 2017 roku na 2016 rok.

**Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski** powiedział, że jest to w trakcie przeliczania.

**Radny p. Marcin Zalewski** podkreślił, że dwa lata temu przez Radę Miejską została przyjęta Strategia rozwoju kultury fizycznej i sportu w Łodzi. Strategia ta nie była realizowana ani

w pierwszym roku, ani w drugim roku funkcjonowania. Corocznie kwota w budżecie na ten cel jest zmniejszana. Dodał, że w przyjętej Strategii zwrócono uwagę na największe inwestycje sportowe, które są prowadzone i będą prowadzone w mieście.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** zwrócił uwagę, że te kluby znajdujące się w Łodzi, nie są klubami miasta. Podkreślił, że kapitalizm rządzi się swoimi prawami, kto nie ma pieniędzy ten nie ma pieniędzy. Stwierdził, że w Manchesterze jest jeden stadion, bo jest to poza obrębem miasta.

**Radny p. Marek Michalik** zauważył, że dokument przedstawiony przez wiceprzewodniczącego Komisji jest wyraźnie wnioskiem o uzupełnienie stanowiska Komisji. Dodał, że po pytaniach i odpowiedziach, które pojawiły się na Komisji oraz po analizie tego dokumentu okazuje się, iż radni zasiadający w tej części sali mogliby się podpisać pod wszystkim. W naszej opinii należałoby „*in extenso*” wpisać te wszystkie uwagi do stanowiska Komisji. Jedyną wątpliwość dotyczy bombki nr 21, która podnosi kwestię wydatków na budowę stadionu żużlowego. Radni uważają, że budowę tego stadionu należy kontynuować, przyspieszać. Zgadzą się także z takim myśleniem, że jeśli on ma kosztować 45 mln zł, to teoretycznie jest szybszy do wykonania niż ten, który kosztuje więcej. Podkreślił, że radni z PiS chcieliby precyzyjnie usłyszeć, że chcemy budować trzy stadiony. Chcą rozumieć ten postulat, iż nie jest to zatrzymanie żadnej z tych inwestycji.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski** podkreślił, że w żadnym wypadku nie ma mowy o zatrzymaniu którejś z tych inwestycji. Mowa jest tylko o tym, żeby wcześniej rozpocząć budowę stadionu przy 6 – go Sierpnia. Dodał, że jeżeli wartość jednego stadionu przy Al. Unii urosła z 90 mln zł do 134 mln zł, gdzie różnica 43 mln zł w zasadzie pokrywa się z kosztem budowy pełnego stadionu żużlowego, czy nie warto spowodować, że ta płatność za część tych prac przy Al. Unii mogła być w innym okresie np. w 2017 czy w 2018 roku. Natomiast w przypadku Al. Unii rozłożyć płatności tak, żeby zmieścić się do zrealizowania tej inwestycji w latach 2016-2017.

**Radny p. Marek Michalik** powiedział, że rozumie deklarację wiceprzewodniczącego Komisji tak, że tutaj ważne są wszystkie trzy inwestycje.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** powiedział, że te stadiony są ważne dla kibiców tych klubów.

**Radny p. Marek Michalik** powiedział, że rozumie to stanowisko w ten sposób, iż radni chcą budować trzy stadiony.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** podkreślił, że Komisja Finansów nie może wpisać, iż chce budować trzy stadiony, bo jest to wpisane.

**Radny p. Marek Michalik** powiedział, że on się tylko dopytuje, co autor miał na myśli.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** zapytał członków Komisji, czy ktoś zgłasza uwagi do sformułowań, które są umieszczone w projekcie stanowiska Komisji.

**Radny p. Bartosz Domaszewicz** złożył wniosek o wykreślenie zdania, w którym „*Komisja wyraża swoją dezaprobatę dla pozyskania dochodów z tzw. leasingu zwrotnego, jako najdroższej formy dochodów (wątpliwa jest również forma prawna)*”.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** zapytał radnego p. Bartosza Domaszewicza czy zaakceptuje zapis, że *„Komisja nie rekomenduje pozyskiwania dochodów z tzw. leasingu zwrotnego, jako najdroższej formy dochodów”*.

**Radny p. Bartosz Domaszewicz** zwrócił uwagę, że nie ma sensu owijać w bawełnę, teraz Komisja nie rekomenduje, a później będzie rekomendować. Podkreślił, że jest to projekt budżetu, Komisja opiniuje projekt budżetu, jak go zaopiniuje pozytywnie to rekomenduje sposoby pozyskania dochodów w tym budżecie. Oczywiście można napisać, że sama nie zgadza się ze swoim własnym głosowaniem, ale czy jest sens. Wskazał, że zgłasza swój wniosek o wykreślenie tego stwierdzenia.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** pod głosowanie wnioskuje radnego p. Bartosza Domaszewicza o wykreślenie zdania, w którym *„Komisja wyraża swoją dezaprobatę dla pozyskania dochodów z tzw. leasingu zwrotnego, jako najdroższej formy dochodów (wątpliwa jest również forma prawna)”*.

**W głosowaniu:** przy 6 głosach „za”, 5 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się” wniosek uzyskał większość.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** pod głosowanie wprowadzenie do stanowiska Komisji zapisów znajdujących się we wniosku wiceprzewodniczącego Komisji p. Włodzimierza Tomaszewskiego.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** pod głosowanie wprowadzenie stwierdzenia znajdującego się w bombce nr 1.

**W głosowaniu:** przy 5 głosach „za”, 7 głosach „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” wniosek nie uzyskał większości.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** pod głosowanie wprowadzenie stwierdzenia znajdującego się w bombce nr 2.

**W głosowaniu:** przy 5 głosach „za”, 7 głosach „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” wniosek nie uzyskał większości.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** pod głosowanie wprowadzenie stwierdzenia znajdującego się w bombce nr 3.

**W głosowaniu:** przy 5 głosach „za”, 7 głosach „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” wniosek nie uzyskał większości.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** pod głosowanie wprowadzenie stwierdzenia znajdującego się w bombce nr 4.

**W głosowaniu:** przy 5 głosach „za”, 7 głosach „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” wniosek nie uzyskał większości.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** pod głosowanie wprowadzenie stwierdzenia znajdującego się w bombce nr 5.

**W głosowaniu:** przy 5 głosach „za”, 7 głosach „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” wniosek nie uzyskał większości.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** pod głosowanie wprowadzenie stwierdzenia znajdującego się w bombce nr 6.

**W głosowaniu:** przy 5 głosach „za”, 7 głosach „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” wniosek nie uzyskał większości.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** pod głosowanie wprowadzenie stwierdzenia znajdującego się w bombce nr 7.

**W głosowaniu:** przy 5 głosach „za”, 7 głosach „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” wniosek nie uzyskał większości.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** pod głosowanie wprowadzenie stwierdzenia znajdującego się w bombce nr 8.

**W głosowaniu:** przy 5 głosach „za”, 7 głosach „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” wniosek nie uzyskał większości.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** pod głosowanie wprowadzenie stwierdzenia znajdującego się w bombce nr 9.

**W głosowaniu:** przy 5 głosach „za”, 7 głosach „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” wniosek nie uzyskał większości.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** pod głosowanie wprowadzenie stwierdzenia znajdującego się w bombce nr 10.

**W głosowaniu:** przy 5 głosach „za”, 7 głosach „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” wniosek nie uzyskał większości.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** pod głosowanie wprowadzenie stwierdzenia znajdującego się w bombce nr 11.

**W głosowaniu:** przy 5 głosach „za”, 7 głosach „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” wniosek nie uzyskał większości.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** pod głosowanie wprowadzenie stwierdzenia znajdującego się w bombce nr 12.

**W głosowaniu:** przy 5 głosach „za”, 7 głosach „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” wniosek nie uzyskał większości.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** pod głosowanie wprowadzenie stwierdzenia znajdującego się w bombce nr 13.

**W głosowaniu:** przy 5 głosach „za”, 7 głosach „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” wniosek nie uzyskał większości.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** pod głosowanie wprowadzenie stwierdzenia znajdującego się w bombce nr 14.

**W głosowaniu:** przy 5 głosach „za”, 7 głosach „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” wniosek nie uzyskał większości.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** pod głosowanie wprowadzenie stwierdzenia znajdującego się w bombce nr 15.

**W głosowaniu:** przy 7 głosach „za”, 2 głosach „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących się” wniosek uzyskał większość.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** pod głosowanie wprowadzenie stwierdzenia znajdującego się w bombce nr 16.

**W głosowaniu:** przy 5 głosach „za”, 7 głosach „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” wniosek nie uzyskał większości.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** pod głosowanie wprowadzenie stwierdzenia znajdującego się w bombce nr 17.

**W głosowaniu:** przy 5 głosach „za”, 7 głosach „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” wniosek nie uzyskał większości.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** pod głosowanie wprowadzenie stwierdzenia znajdującego się w bombce nr 18.

**W głosowaniu:** przy 5 głosach „za”, 7 głosach „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” wniosek nie uzyskał większości.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** pod głosowanie wprowadzenie stwierdzenia znajdującego się w bombce nr 19.

**W głosowaniu:** przy 5 głosach „za”, 7 głosach „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” wniosek nie uzyskał większości.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** pod głosowanie wprowadzenie stwierdzenia znajdującego się w bombce nr 20.

**W głosowaniu:** przy 5 głosach „za”, 7 głosach „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” wniosek nie uzyskał większości.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** pod głosowanie wprowadzenie stwierdzenia znajdującego się w bombce nr 21.

**W głosowaniu:** przy 5 głosach „za”, 7 głosach „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” wniosek nie uzyskał większości.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** pod głosowanie wprowadzenie stwierdzenia znajdującego się w bombce nr 22.

**W głosowaniu:** przy 5 głosach „za”, 3 głosach „przeciw” i 4 głosach „wstrzymujących się” wniosek uzyskał większość.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** poinformował, że pozytywną opinię Komisji uzyskały bombki nr 15 i 22. Stwierdzenia te zostaną umieszczone w stanowisku Komisji. Dodał, że w części dotyczącej opinii innych Komisji, stanowisko Komisji Finansów zostanie uzupełnione o wyniki głosowań tychże Komisji. Ponadto sformułowanie „*Komisja wyraża swoją dezaprobatę dla pozyskania dochodów z tzw. leasingu zwrotnego, jako najdroższej formy dochodów (wątpliwa jest również forma prawna)*” zostanie wykreślone ze stanowiska Komisji Finansów.

**Radna p. Urszula Niziołek – Janiak** podkreśliła, że jeśli chodzi o bombkę nr 17, zgadza się z częścią stwierdzenia, że projekt budżetu na 2015 rok nie odzwierciedla deklarowanych priorytetów strategicznych związanych rewitalizacją zabudowy mieszkaniowej. Głosowała „przeciw”, ponieważ nie zgadza się z pozostałymi zapisami zawartymi w bombce nr 17.

**Radny p. Marek Michalik** podkreślił, że w związku z tym, iż z tych 22 punktów, które były wnioskowane, przyjęto tylko dwa, radni PiS nie mogą poprzeć tego stanowiska Komisji.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** poddał pod głosowanie opinię Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie projektu budżetu Miasta Łodzi na 2015 rok oraz Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2015-2040.

**W głosowaniu:** przy 7 głosach „za”, 5 głosach „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” Stanowisko Komisji wraz z poprawkami zostało przyjęte.

Ostateczne Stanowisko Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie projektu budżetu Miasta Łodzi na 2015 rok oraz Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2015-2040 stanowi **załącznik nr 7** do protokołu.

## **Ad. 2. Sprawy różne i wniesione wnioski.**

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski** zapytał, kiedy autopoprawka zostanie dostarczona radnym.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** poinformował, że 13 stycznia.

**Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski** wskazał, że będzie wcześniej.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** zapytał, czy są jakieś inne sprawy różne.

Głos zabrał p. [REDAKTOWANE] z **Rady Osiedla Nowosolna**, który złożył protest, że urzędnicy miasta Łodzi szkalują wszystkie Rady Osiedla podając nieprawdziwe dane do prasy. Urzędnicy ci mówią, że Rady Osiedla nie dbają o swoje Osiedla, nie robią żadnych inwestycji, bo nie złożyli żadnego wniosku do budżetu. Pan [REDAKTOWANE] stwierdził, że Rada Osiedla Nowosolna pomimo różnych próśb otrzymała projekt budżetu dopiero 24 grudnia 2014 r., z warunkiem, że do 29 grudnia ma złożyć w UMŁ uchwałę Osiedla zawierającą opinię do projektu budżetu na 2015 rok. W związku z tym, iż był to okres świąteczny nie było zatem możliwości złożenia w UMŁ tej uchwały. Pan [REDAKTOWANE] poinformował, że Rada Osiedla Nowosolna negatywnie zaopiniowała projekt budżetu na 2015 rok, ponieważ mieszkańcy Osiedla Nowosolna zostali perfidnie oszukani przez Panią Prezydent. Przypomniał, że Pani Prezydent razem z dyrektorem ZDiT na zebraniu przedwyborczym obiecywała, że ulica Pomorska będzie w budżecie na 2015 rok, że powstanie studium transportowe, że będą pieniądze na obwodnicę Nowosolnej. Zwrócił uwagę, że na 2015 rok nie zaplanowano ani grosza na te inwestycje. Dojdzie do tego, że mieszkańcy Nowosolnej nie będą już wierzyć Pani Prezydent. Hasło „Zmieniamy razem Łódź” jest nieprawdziwe. Pan Połatyński zapytał o zaplanowane na 2015 rok środki w wysokości 700 tys. zł na dojazd do węzła Brzeziny. Zapytał, na co będą przeznaczone te środki.

**Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski** wyjaśnił, że środki te zostaną przeznaczone na wykonanie dokumentacji projektowej.

**Pan [REDAKTOWANE] z Rady Osiedla Nowosolna** zwrócił uwagę, że na 2016 rok zaplanowano kwotę 1 mln zł, na 2017 rok kwotę 1,7 mln zł. Zapytał, na co zostaną przeznaczone te pieniądze.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** powiedział, że te pieniądze zostały zapisane po to, żeby był tytuł inwestycyjny. Bez dokumentacji wiadomo, ile to będzie kosztować.

**Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski** podkreślił, że tak naprawdę pewne rozstrzygnięcia będą po zatwierdzeniu polityki transportowej przez Radę Miejską. Po za tym niektóre tytuły, jako tytuły wieloletnie i tak nie miały szans realizacji w trybie jednorocznym jak chociażby ulica Pomorska i itd. Dopiero po zatwierdzeniu polityki transportowej zadanie może być wpisane jako tytuł wieloletni a nie jednoroczny.

**Pan [REDACTED] z Rady Osiedla Nowosolna** zauważył, że kilometr ulicy Pomorskiej jest nieprzejezdny.

**Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski** powiedział, że ulica Pomorska będzie robiona kompleksowo, nie wycinkowo.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** powiedział, że na sesji budżetowej zostanie przedstawiona opinia Rady Osiedla Nowosolna.

**Radna p. Urszula Niziołek – Janiak** zapytała Skarbnika Miasta, czy w związku z tym, że ta polityka transportowa zostanie w tym roku skierowana do radnych będą jakieś korekty w budżecie, jeśli zostanie przyjęta.

**Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski** odpowiedział, że w zależności od tego, jaka będzie przyjęta ostateczna wersja tego dokumentu, wtedy ZDiT ostatecznie pochyli się nad planami WPF i jeżeli będzie taka potrzeba zaproponuje zmiany.

**Radna p. Urszula Niziołek – Janiak** zapytała, kiedy ta polityka transportowa trafi do radnych.

**Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski** odpowiedział, że ...*(tekst niemożliwy do odsłuchania)*

**Radny p. Marek Michalik** zapytał o autopoprawkę, która ma być zaprezentowana na Komisji Finansów 13 stycznia. Zapytał, czy ta autopoprawka będzie do wglądu wcześniej.

**Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski** powiedział, że myśli, iż będzie wcześniej. Zgodnie z uchwałą dotyczącą procedury budżetowej autopoprawka powinna być przekazana do Biura Rady Miejskiej na pięć dni przed terminem sesji budżetowej. Dodał, że do końca tego tygodnia zostanie przekazana radnym.

**Radny p. Marek Michalik** zauważył, że jeśli ta autopoprawka byłaby poważną autopoprawką to niektóre Komisje powinny się nią zająć.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** powiedział, że Skarbnik Miasta nie odpowiada za prace Komisji, tylko jej przewodniczący.

**Radny p. Marek Michalik** powiedział, że mówi o tym, po to, żeby wyciągnąć jakąś informację lub opinię od Skarbnika Miasta, na ile ta autopoprawka jest poważna także pod kątem pracy poszczególnych Komisji Rady Miejskiej, nie tylko Komisji Finansów.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** podkreślił, że niektóre poprawki przyjmowane na sesji są niekiedy bardziej poważne, niż te poprawki, które przedstawi Skarbnik Miasta.

**Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski** zaznaczył, że każda autopoprawka jest poważna, więc ta też będzie poważna. Natomiast zwrócił uwagę, że uchwała Rady Miejskiej w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej nie wskazuje, iż autopoprawka ma być opiniowana przez inne Komisje, tylko przez Komisję Finansów.

W wyniku braku dalszych głosów **przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** zamknął posiedzenie Komisji.

Protokół sporządziła:

*Aneta Michalak*

Sekretarz Komisji