

**Protokół nr 9/III/2015**

**posiedzenia Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej  
Rady Miejskiej w Łodzi  
z dnia 17 marca 2015 r.**

**I. Obecność na posiedzeniu:**

członkowie Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej RM

stan - 12

obecnych – 11

- **radny p. Łukasz Rzepecki – nieobecny nieusprawiedliwiony**

Listy obecności radnych oraz gości stanowią **załączniki nr 1 i nr 2** do protokołu.

Zaproszenia dla radnych oraz gości stanowią **załączniki nr 3 i nr 4** do protokołu.

**II. Proponowany porządek obrad:**

1. Przyjęcie protokołu z 8. posiedzenia Komisji.
2. Rozpatrzenie i przyjęcie projektu uchwały w sprawie skargi pp. [REDAKTOR] na działanie Prezydenta Miasta Łodzi.
3. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2015 rok – **druk nr 52/2015.**
4. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2015-2040 – **druk nr 53/2015.**
5. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy ul. płk. Jana Kilińskiego bez numeru – **druk nr 42/2015.**
6. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Słupskiej 9/13 – **druk nr 46/2015.**
7. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie likwidacji jednostki budżetowej Biuro Pośrednictwa Zamiany Mieszkań – **druk nr 27/2015.**
8. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zapewnienia warunków do osiedlenia się nieokreślonej imiennie rodzinie repatriantów – **druk nr 44/2015.**
9. Sprawy różne i wniesione wnioski.

### **III. Przebieg posiedzenia.**

Po stwierdzeniu kworum, na podstawie podpisów złożonych na liście obecności **przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** otworzył posiedzenie. Przewodniczący przypomniał, że porządek posiedzenia został przekazany radnym w zaproszeniach na posiedzenie. Zapytał, czy są jakieś uwagi do porządku obrad Komisji.

Nikt się nie zgłosił.

**Przewodniczący Komisji** zaproponował wprowadzenie do porządku obrad Komisji punktu **4a** dotyczącego rozpatrzenia i zaopiniowania projektu uchwały w sprawie zamiany nieruchomości stanowiących własność Miasta Łodzi na udział należący do osoby fizycznej w nieruchomości stanowiącej współwłasność Miasta Łodzi i osoby fizycznej – **druk nr 57/2015**. Ponadto poinformował, że projektów uchwał opisanych w drukach **52/2015** i **53/2015** wpłynęły autopoprawki.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** zapytał, czy są inne uwagi do porządku posiedzenia Komisji.

W związku z brakiem innych uwag **przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** przeszedł do głosowania zmienionego porządku obrad.

**Komisja w głosowaniu: przy 7 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” przyjęła zmieniony porządek obrad.**

Wobec powyższego **przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** przeszedł do realizacji zmienionego porządku obrad.

#### **Ad. 1. Przyjęcie protokołów z 8. posiedzenia Komisji.**

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** zapytał, czy do protokołu z 8. posiedzenia Komisji są jakieś uwagi.

W związku z brakiem uwag, przewodniczący Komisji przeszedł do głosowania nad przyjęciem protokołu z 8. posiedzenia Komisji.

**W głosowaniu: przy 8 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” Komisja przyjęła protokół z 8. posiedzenia.**

#### **Ad. 2. Rozpatrzenie i przyjęcie projektu uchwały w sprawie skargi pp. [REDAKTOWANE] na działanie Prezydenta Miasta Łodzi.**

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** przekazał głos referującemu skargę radnemu p. Bartoszowi Domaszewiczowi.

**Radny p. Bartosz Domaszewicz** poinformował, że sprawa dotyczy uregulowania sytuacji i relacji finansowych pomiędzy właścicielami działki [REDAKTOWANE] w obrębie [REDAKTOWANE], działki, która została w ramach uchwały Rady Miejskiej objęta miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego w roku 2011. Na tej działce zlokalizowano przebieg części tzw. łącznika do drogi S-14 – przedłużenia Al. Włókniarzy w wymiarze dwa razy trzy pasy ruchu w każdym kierunku. Od tego momentu rozpoczęły się działania właścicieli tej działki zmierzające do uzyskania rekompensaty finansowej związanej, po pierwsze z utratą

możliwości zagospodarowania tej działki zgodnie z jej pierwotnym przeznaczeniem wynikającym z przyjętego planu w roku 2003, który utracił już swoją moc, ale także w konsekwencji z utratą własności tej działki, co nastąpiło w wyniku decyzji o podziale tej nieruchomości zgodnie z planem przyjętym w 2011 roku. Dodał, że część środkowa tej działki [REDAKT] została przejęta na własność Skarbu Państwa i jej przeznaczenie jest pod inwestycję celu publicznego – czyli budowę dojazdu do S14. Podkreślił, że na podstawie przeanalizowanych dokumentów powziął wiedzę, która doprowadziła go do takiej konkluzji, iż te działania, które prowadził UMŁ w tej sprawie miały charakter „gry na czas”. De facto doprowadziły do tego, że skarżący mimo upływu wielu miesięcy nie uzyskali odszkodowania. W trakcie tego procesu odbyły się min. trwające kilka miesięcy negocjacje i rozmowy zmierzające do ustalenia wartości tego odszkodowania. Na poziomie dyskusji właścicieli z Wydziałem Praw do Nieruchomości ta wartość została ustalona, po czym z nieznanymi powodów na kolegium prezydenckim została podjęta decyzja o tym, żeby nie wypłacać tego odszkodowania. W konsekwencji sprawa trafiła na drogę cywilną, postępowanie administracyjne w tej sprawie toczy się u Starosty Kutnowskiego. W opinii radnego naruszono terminy zapisane w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, przekroczono okres 6 miesięcy, jaki przynależy do przekazania tego odszkodowania właścicielowi nieruchomości. Termin został naruszony, stąd jest propozycja uznania skargi za zasadną, ze względu na przewlekłość działań Prezydenta Miasta.

Projekt uchwały stanowi **załącznik nr 5** do protokołu.

#### **Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę pytań.**

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** zapytał, jakie jest stanowisko Prezydenta Miasta.

Głos zabrała **p.o. z-cy dyrektora Wydziału Praw do Nieruchomości p. Joanna Bąk**, która powiedziała, że postępowanie, które toczyło się w Wydziale Praw do Nieruchomości dotyczyło dwóch elementów. Pierwotnie dotyczyło kwestii nabycia nieruchomości ...

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** zapytał, czy odszkodowanie zostało wypłacone.

**P.o. z-cy dyrektora Wydziału Praw do Nieruchomości p. Joanna Bąk** odpowiedziała, że odszkodowanie nie zostało wypłacone.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** zapytał, ile czasu minęło od chwili przejęcia działki.

**P.o. z-cy dyrektora Wydziału Praw do Nieruchomości p. Joanna Bąk** wyjaśniła, że w marcu 2014 roku został przyjęty przez sąd wieczysto – księgowy wniosek i został ujawniony Skarb Państwa jako właściciel na podstawie decyzji podziałowej, która na wniosek właścicieli została wydana. Na skutek tego przejęcia rozpoczęła się procedura ustalenia odszkodowania. To odszkodowanie było procedowane w trybie cywilnym, czyli negocjacji pomiędzy stronami, została określona kwota, która satysfakcjonowała właścicieli jako wysokość odszkodowania. Dodała, że każde takie ustalenia, negocjacje podlegają zatwierdzeniu przez służby finansowe i Panią Prezydent na kolegium prezydenckim. Sprawa taka została przedstawiona na kolegium Prezydenta i nie uzyskała akceptacji, co do wysokości odszkodowania.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** zapytał, czy Wydział wynegocjował z właścicielami określoną kwotę.

**P.o. z-cy dyrektora Wydziału Praw do Nieruchomości p. Joanna Bąk** podkreśliła, że ustalono kwotę, która byłaby satysfakcjonująca dla stron w odniesieniu do aktualnej wartości tej nieruchomości.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** stwierdził, że były rozmowy, wspólne ustalenia i Wydział Praw do Nieruchomości dał to na kolegium.

**P.o. z-cy dyrektora Wydziału Praw do Nieruchomości p. Joanna Bąk** odpowiedziała, że tak. Dodała, że informacja w tym zakresie została przedstawiona na kolegium do akceptacji przez Panią Prezydent i służby finansowe.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** zapytał, czy są pytania do referującego.

Nikt się nie zgłosił.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** zapytał, czy są pytania do dyrektora z Wydziału Praw do Nieruchomości.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski** poprosił panią dyrektor o informację, kiedy były wydawane poszczególne decyzje, kiedy ta sprawa stanęła na kolegium, czy było jakieś uzasadnienie odmowy czy też nieprzyjęcia tej wynegocjowanej kwoty jako odszkodowania i co potem dalej się działo.

**P.o. z-cy dyrektora Wydziału Praw do Nieruchomości p. Joanna Bąk** powiedziała, że na wniosek Państwa [REDAKTOWANE] i Państwa [REDAKTOWANE] została wydana decyzja, która zatwierdziła projekt podziału nieruchomości zgodnie z planem zagospodarowania przestrzennego. Decyzja ta została wydana w dniu 18 listopada 2013 roku i stała się ostateczna z dniem 12 grudnia 2013 roku. W dniu 16 grudnia 2013 roku właściciele złożyli wniosek o podjęcie negocjacji w celu wypłaty odszkodowania z uwagi na objęcie prawa własności przysługującego im do tej działki. Podkreśliła, że aby prowadzenie tego postępowania było możliwe, konieczne było potwierdzenie i ujawnienie tytułu do przejmowanej zgodnie z planem nieruchomości i taki wniosek został przez miasto złożony. W związku z tym, iż jest to droga ruchu przyspieszonego, jako właściciel został wskazany Skarb Państwa. Taki wniosek został złożony w lutym 2014 roku po uzyskaniu dokumentów pozwalających na ujawnienie tytułu wynikającego z tej decyzji i następnie wniosek został wykonany. Następnie został zlecony operat szacunkowy w celu ustalenia ewentualnej wartości nieruchomości, która miała być przedmiotem negocjacji. Pani dyrektor zaznaczyła, że tryb postępowania jest taki, iż w pierwszej kolejności ustalenie wysokości odszkodowania następuje w drodze negocjacji pomiędzy stronami, czyli w trybie cywilno – prawnym, natomiast jeśli strony nie dojdą do porozumienia pozostaje tryb administracyjny na wniosek właściciela nieruchomości. W wyniku ustalenia aktualnej wartości nieruchomości, co do której nastąpiło przejście prawa własności podjęte zostały negocjacje i ustalona została kwota, która w odniesieniu do tej wartości była dla właścicieli satysfakcjonująca. Niemniej jednak każde takie ustalenie negocjacyjne podlega zatwierdzeniu przez służby finansowe i Panią Prezydent, dlatego też taka informacja została przedstawiona zainteresowanym. Właściciele byli informowani o wszystkich etapach postępowania i wszystkich okolicznościach w sprawie. Na kolegium prezydenckim ta sprawa była przedstawiana dwukrotnie, wysokość odszkodowania, która została ustalona w toku negocjacji nie uzyskała akceptacji Pani

Prezydent. Biorąc to pod uwagę, Państwo zostali poinformowani o możliwości przejścia na tryb administracyjny, czyli rozstrzygnięcia tego w drodze decyzji administracyjnej. Z uwagi na to, że sprawa dotyczy interesu organu, czyli Prezydenta Miasta wymaga to wyłączenia Prezydenta jako wydającego decyzję, stąd sprawa została przekazana przez Wojewodę wskazanemu Staroście Kutnowskiemu, który ustalił termin zakończenia tego postępowania do 30 kwietnia 2015 roku. W tej chwili Urząd oczekuje na decyzję dotyczącą wysokości odszkodowania i jego wypłaty.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski** zapytał, kiedy ta sprawa była rozpatrywana na kolegium.

**P.o. z-cy dyrektora Wydziału Praw do Nieruchomości p. Joanna Bąk** odpowiedziała, że negocjacje i protokół z tych negocjacji został spisany 15 maja 2014 roku. W dniu 21 maja 2014 roku sprawa była kierowana na kolegium, ale nie weszła na pierwszy termin. Następnie 2 czerwca 2014 roku została przedstawiona na kolegium prezydenckim.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski** zapytał, czy w związku z tym, że kwota nie została zaakceptowana i sprawa została skierowana do Starosty Kutnowskiego w trybie administracyjnym, gdzie następnie Starosta Kutnowski przedłużył okres procedowania, można mówić o tym, że nastąpiła zwłoka w postępowaniu.

**P.o. z-cy dyrektora Wydziału Praw do Nieruchomości p. Joanna Bąk** wyjaśniła, że trudno powiedzieć, czy można tu mówić o zwłoce. Organ wszczął procedurę w trybie administracyjnym na wniosek właścicieli i tę procedurę w tej chwili prowadzi zawiadamiając o wszystkich czynnościach postępowania. Podkreśliła, że w postępowaniu administracyjnym nie ma żadnej zwłoki. Natomiast, jeśli chodzi o postępowanie cywilne to jest to postępowanie negocjacyjne. Postępowanie to nie jest obarczone jakimiś terminami wynikającymi z przepisów ustawowych, jeśli chodzi o możliwość określenia zwłoki.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski** zwrócił się do referującego, że przyjął założenie, iż w ciągu pół roku od daty złożenia wniosku musi być wypłacone odszkodowanie.

**Radny p. Bartosz Domaszewicz** powiedział, że przyjął, iż data złożenia wniosku nastąpiła w momencie, kiedy Państwo złożyli wniosek.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski** zapytał referującego, czy w przypadku, gdy wchodzi to w tryb administracyjny i kiedy nie ma zgody, co do wysokości wynegocjowanej kwoty, uważa, że dalej obowiązuje te pół roku.

**Radny p. Bartosz Domaszewicz** powiedział, że w jego opinii powodem, dla którego ta kwota nie została wypłacona, nie był problem z ustaleniem jej wysokości. Dowodem na to, są dalsze działania, które podejmowali Skarżący zwracając się między innymi na piśmie do Urzędu Miasta Łodzi sugerując inną formę wypłaty, odroczenie jej realizacji. Zaznaczył, że ze strony UMŁ nigdy ta kwota nie była podważana jako zbyt wysoka. Więc przedmiotem tego sporu nie jest wysokość kwoty odszkodowania tylko niechęć do jego wypłacenia. Brak zakończenia negocjacji w tym trybie cywilnym nie był wynikiem w trudności z ustaleniem kwoty tylko z niechęcią jej wypłaty. Nadmieniał, że Skarżący sugerowali nawet wypłatę w kolejnych ratach, rozłożenia płatności na raty.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski** wskazał, że teraz nie ma zupełnie jasności, ponieważ przed momentem pani dyrektor powiedziała, że kwota nie została zaakceptowana na kolegium.

**Radny p. Bartosz Domaszewicz** powiedział, że tak, ale nie została również zakwestionowana, nie padła żadna inna propozycja kwoty.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski** zapytał z-cę dyrektora Wydziału Praw do Nieruchomości czy potwierdza, że nie była podana żadna inna kwota.

**P.o. z-cy dyrektora Wydziału Praw do Nieruchomości p. Joanna Bąk** podkreśliła, że kwota, która została podana jako wyjście negocjacyjne ze strony miasta to była wartość, która została określona w operacie szacunkowym na 273 tys. zł. W wyniku rozmów i negocjacji właściciele sugerowali jej podniesienie i tak ustalona jako satysfakcjonująca właścicieli została określona na 289 tys. zł. Te dwie kwoty zostały przedstawione jako ewentualne propozycje wartości, co do których mogłyby nastąpić akceptacja.

**Radny p. Bartosz Domaszewicz** zauważył, że po akceptacji, którą ustalono wspólnie, w ramach Wydziału nie przedstawiono powodu odrzucenia tego na kolegium jako tego, że ta kwota jest zbyt wysoka. Dodał, że nie znalazł takich zapisów ani w informacji z kolegium ani w żadnej innej otrzymanej dokumentacji.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** zapytał, czy po kolegium wysłano pismo do skarżących mówiące o tym, że miasto jest gotowe zapłacić tę kwotę, która została wskazana w operacie szacunkowym.

**P.o. z-cy dyrektora Wydziału Praw do Nieruchomości p. Joanna Bąk** odpowiedziała, że na kolegium zapadła decyzja, iż Pani Prezydent postanowiła poddać się rozstrzygnięciu administracyjnemu.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** zapytał, kiedy wpłynął wniosek do Pani Prezydent odnośnie odszkodowania.

**Radny p. Bartosz Domaszewicz** poinformował, że pierwotny wniosek wpłynął 16 grudnia 2013 roku.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** zapytał, czy sprawa zakończyła się na kolegium 2 czerwca 2014 r.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział, że rozumie, iż do Skarżących – wnioskujących o to odszkodowanie nie poszła informacja zwrotna o tym, że ta kwota jest nieakceptowana i proponuje się kwotę wynikającą z tej wyceny.

**P.o. z-cy dyrektora Wydziału Praw do Nieruchomości p. Joanna Bąk** powiedziała, że poszła informacja o tym, iż wynegocjowana kwota nie została zaakceptowana i że postanowiono skierować sprawę na drogę postępowania administracyjnego w celu ustalenia. W dniu 9 czerwca zostało skierowane do właścicieli pismo informujące o ustaleniach kolegium.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski** zapytał, czy to była oferta polegająca na tym, że miasto ponownie proponowało kwotę wynikającą z wyceny.

**P.o. z-cy dyrektora Wydziału Praw do Nieruchomości p. Joanna Bąk** odpowiedziała, że nie. Na kolegium podjęto ustalenie, że sprawa ma być rozstrzygnięta w trybie administracyjnym.

Głos zabrał **Skarżący p. ██████████**, który powiedział, że nie rozumie sytuacji, w której Urząd Miasta wyznacza odpowiedzialnego dyrektora do negocjacji, a później nie podaje się informacji, dlaczego negocjacje zakończyły się niepowodzeniem i tak naprawdę to jest spowodowane tym, że Pani Prezydent nie zgadza się z wyznaczonym negocjatorem – panią dyrektor. Podkreślił, że w ten sposób żadne negocjacje nie mogą dojść do skutku. Skarżący zwrócił ponadto uwagę, że plan został uchwalony w 2011 roku, i od tego czasu wraz z Panem ██████████ prowadzą z Urzędem Miasta negocjacje, ponieważ ich działkę podzielono bez udziału właścicieli, zabroniono robić na niej cokolwiek. Zaznaczył, że rozumieją potrzeby inwestycyjne miasta, tam ma przechodzić bardzo ważna sześciopasmowa droga, ale też rozumieją, że miasto musi się zachowywać przyzwoicie. Miasto od 2011 roku nie zamierza nic z tym zrobić. Powiedział, że działka została podzielona po trzech latach, gdyż uznaliśmy, że Pani Prezydent gra na czas i nie chce załatwić sprawy tej działki. Ponadto wdrożyliśmy to co zakłada uchwalony plan zagospodarowania przestrzennego. Część środkowa działki została przejęta w 2013 roku i nie otrzymaliśmy pieniędzy. Istnieje także problem, co z dwoma pozostałymi częściami i o tym miasto w ogóle nie mówi. Dodał, że brał udział w trakcie procedowania planu, zgłaszał uwagi do planu, patrzył na to się dzieje. Wskazał, że przyjęty plan drogi różni się od miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, że po tej działce, którą miasto przejęło pod drogę zgodnie z planem nie będzie szła droga tylko troszkę obok w granicach tej samej działki a także co się dzieje w okolicznych działkach miejskich, że są niszczone i pozbawiane wartości. Wskazał, że wiele hektarów miejskich działek wzdłuż priorytetowej sześciopasmowej autostrady zostaje zamienionych w nielegalne wysypisko. Podkreślił, że tego nie rozumie. Nie rozumie również sytuacji, w której przedstawia się niepowodzenie negocjacji jako niezgodę dyrektora Wydziału z Panią Prezydent.

#### **Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę dyskusji.**

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział, że po zapoznaniu się z tymi okolicznościami trzeba w pełni uznać, iż skarga jest zasadna. Dodał, że wniosek powinien być jeszcze dalszy, aby na Komisji Planu Przestrzennego powrócić do tej sprawy i dowiedzieć się, dlaczego te działki niezgodne są z planami przebiegu tej drogi w rzeczywistości i dlaczego te procedury tak długo trwają. Podkreślił, że Komisja Planu wróci do tej sprawy już w szerszym zakresie.

**Radny p. Bartosz Domaszewicz** powiedział, że zwrócił uwagę skarżącemu na możliwość złożenia skargi w sprawie tych dwóch pozostałych działek, które nie są przedmiotem tej skargi, gdzie też istnieje dosyć poważny spór pomiędzy miastem a skarżącym w zakresie tego, czy nastąpił spadek wartości tych działek, czy nie. Podkreślił, że to też jest przedmiotem osobnej dyskusji w innym trybie, osobnej skargi albo dyskusji na Komisji Planu.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** zwrócił uwagę, na zapis § 2.2 uchwały, że „Zobowiązuje się Prezydenta Miasta Łodzi do poinformowania Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi o sposobie usunięcia przyczyn, które spowodowały zasadność skargi”. Przewodniczący Komisji wyraził nadzieję, że do Skarżących dotrze informacja, którą Przewodniczący Rady Miejskiej otrzyma od Pani Prezydent.

**Skarżący p. [REDAKTOWANE]** podkreślił, że ta część skargi odnośnie wypłaty odszkodowania jest dla nich formalnością, gdyż niebawem otrzymają odszkodowanie w drodze administracyjnej. Dodał, że cała skarga dotyczyła bardziej tych dwóch pozostałych działek, które zostały po wydzieleniu przez miasto środkowej działki. Środek ten został wydzielony niezgodnie z proponowanym przebiegiem drogi, a pozostałe dwie części to działka kolejowa i działka zieleni nieurządzonej. Skarżący przypomniał, że jak miasto proponowało służebność drogową w sprawie sąsiedniej działki to określało teren jako budowlany, w momencie, kiedy podzieliło działki uważa, że to nie były tereny potencjalnie budowlane.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** powiedział, że wiceprzewodniczący Komisji będzie proponował dyskusję na ten temat na Komisji Planu. Dodał, że jest to najważniejsza Komisja do przeprowadzenia tej sprawy.

**W związku z brakiem innych pytań Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka zaproponował przejście do głosowania.**

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie skargi pp. [REDAKTOWANE] na działanie Prezydenta Miasta Łodzi, w którym uznaje się skargę za zasadną.

Komisja w głosowaniu: 11 głosami za, brakiem głosów przeciw i wstrzymujących się **uznała skargę pp. [REDAKTOWANE] na działanie Prezydenta Miasta Łodzi za zasadną.**

**Ad. 3. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2015 rok – druk nr 52/2015 wraz z autopoprawką.**

Projekt uchwały referował **Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**.

Omówiony projekt uchwały wraz z autopoprawką stanowią **załączniki nr 6 i nr 7** do protokołu.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę pytań.**

**Radna p. Urszula Niziołek – Janiak** zainteresowała się przekazaniem 100 tys. zł dla Policji z przeznaczeniem na opracowanie dokumentacji technicznej modernizacji III Komisariatu Policji przy ul. Armii Krajowej 32. Zapytała, czy tworzenie bazy dla Policji jest na pewno zadaniem własnym miasta. Podkreśliła, że tym bardziej, iż Policja oddaje budynki w stanie zdegradowanym i wyprowadza się poza centrum. Ponadto zapytała, czy budynki przy ulicach Wólczańskiej, Kościuszki i Żeromskiego będą skomunalizowane czy miasto w ogóle cokolwiek na tym zyska, czy wrócą do Skarbu Państwa i będą sprzedane i dewastowane dalej.

**Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski** wyjaśnił, że jeśli chodzi o Policję to szeroko pojęte bezpieczeństwo jest zadaniem własnym gminy. Natomiast w części dotyczącej finansowania Policji to oczywiście obowiązki ma budżet państwa i powinien je wypełniać w pełni. Dodał, że ustawa dopuszcza, aby jednostki samorządu terytorialnego przekazywały na fundusz wsparcia Policji pewne dotacje celowe i w Łodzi od wielu lat tego typu wsparcie jest prowadzone.



**Radna p. Urszula Niziołek – Janiak** zwróciła uwagę, czy to jest korzystne dla miasta, skoro Policja wyprowadza się z obszarów zdegradowanych gdzie jest bardzo potrzebna, na obszary obrzeżne gdzie jest jej wygodniej.

**Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski** podkreślił, że obowiązki z tym zakresie ma budżet państwa. Dano miastu taką możliwość, więc z niej korzysta. Zaznaczył, że jest to zadanie fakultatywne, dla miasta nie jest to zadanie obligatoryjne.

**Radna p. Urszula Niziołek – Janiak** zapytała o te budynki, które opuszcza Policja.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału Praw do Nieruchomości p. Izabela Dobrzańska – Śmigielska**, która zwróciła uwagę, że te budynki położone między Kościuszki a Więckowskiego były w trwałym zarządzie Policji, to były nieruchomości Skarbu Państwa. Dodał, że aby doprowadzić je do stanu sprzed dewastacji została dokonana zamiana. Po wygaszeniu trwałego zarządu na rzecz Policji, Skarb Państwa w drodze zamiany przekazał tę nieruchomość gminie. W związku z tym gmina teraz będzie podejmowała działania ratujące ten budynek. W tym przypadku komunalizacja nie wchodzi w grę.

**Radna p. Urszula Niziołek – Janiak** zapytała o budynek przy ulicy Żeromskiego, który opuszcza Policja przenosząc się na ulicę Stokowską.

**P.o. dyrektora Wydziału Praw do Nieruchomości p. Izabela Dobrzańska – Śmigielska** poinformowała, że budynek przy ulicy Żeromskiego jest również w trwałym zarządzie Skarbu Państwa. Policja wystąpiła o wygaszenie trwałego zarządu i rzeczywiście zamierza się stamtąd wyprowadzić.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski** zapytał, czy w ramach projektu „Przebudowa ulicy Kilińskiego na odc. od ul. Narutowicza do projektowanej ulicy Śląskiej – I etap”, od początku roku były jakieś rozstrzygnięcia przetargowe, czy te przetargi były wcześniej.

**Z-ca dyrektora ds. Inwestycji i Remontów w ZDiT p. Katarzyna Mikołajec** odpowiedziała, że ulica Kilińskiego jest realizowana w tym momencie w dwóch etapach od ulicy Narutowicza do ulicy Piłsudskiego – to jest to, co jest realizowane w tym roku. Firma, która realizuje dworzec realizuje odcinek od ulicy Narutowicza do ulicy Tuwima, natomiast odcinek od ulicy Tuwima do ulicy Piłsudskiego będzie realizować ZDiT. Pierwsza część realizowana przez dworzec jest rozstrzygnięta razem z całym projektem dworcowym, natomiast miasto ogłosiło przetarg na odcinek do Piłsudskiego. W tej chwili trwa oczekiwanie na otwarcie ofert, procedura potrwa jeszcze około miesiąca.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział, że można stwierdzić, iż to zmniejszenie o 10 mln zł nie wynika z efektu przetargów.

**Z-ca dyrektora ds. Inwestycji i Remontów w ZDiT p. Katarzyna Mikołajec** odpowiedziała, że jeszcze nie. Projekt był oszacowany wstępnie na bardzo wysoką kwotę 37 mln zł. Natomiast około dwóch miesięcy temu odebrano go od projektanta, gdzie zostały przygotowane kosztorysy na aktualnych cenach. Podkreśliła, że ta kwota była znacznie niższa. Kwota 16 mln zł, która pozostanie po zmniejszeniu, jest to kwota, która wystarczy na realizację tego zadania po przetargu i ewentualne roboty dodatkowe, zamiennie.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski** zwrócił uwagę, że następuje zwiększenie kosztów o 24 mln zł, jeśli chodzi o Trasę W-Z. W związku z tym zapytał, czy te

cele zwiększenia tych wydatków na te roboty dodatkowe nie powinny być już ujęte we wcześniejszych planach i specyfikacji, jeśli chodzi o przetargi na tę inwestycję. Podkreślił, że nie wyobraża sobie, iż można projektować drogę bez wykończenia jezdni, czy chodników.

**Z-ca dyrektora ds. Inwestycji i Remontów w ZDiT p. Katarzyna Mikołajec** odpowiedziała, że w ramach tego projektu, który jest jednak projektem tramwajowym zostały ujęte tylko te konieczne do przebudowy fragmenty, przede wszystkim część drogowo – torowa czyli wszystkie przejazdy, skrzyżowania, dodatkowo fragmenty ulicy Mickiewicza na odcinku od ulicy Żeromskiego do ulicy Piotrkowskiej i nieco dalej fragment ulicy Piłsudskiego do ulicy Kilińskiego. Dodała, że był on objęty tylko takim zakresem, który był konieczny ze względu na przekładanie kolizji podziemnych. Tam gdzie wiadomo było, że będzie przebudowa pod jezdnią, było założenie żeby wykonać również roboty ziemne związane z konstrukcją samej jezdni. Natomiast fragment pomiędzy ulicą Żeromskiego a ulicą Kilińskiego nie był ujęty w opisie przedmiotu zamówienia, w związku z czym nie obejmował tego przetarg. Dodała, że wykonawca miał tylko i wyłącznie po zakończeniu budowy położyć jedną warstwę asfaltu, żeby te nawierzchnie były równe. Zaznaczyła, że jest to niemożliwe, ponieważ w trakcie robót stwierdzono duże zniszczenia całej konstrukcji nawierzchni. W związku z czym nie byłoby sensu kłaść cienkiej warstwy asfaltu, byłyby to roboty stracone, już po krótkim czasie należy wykonać głębszą przebudowę tych układów jezdnych, żeby one służyły przez lata. Biorąc to pod uwagę ZDiT zlecił dodatkowo zakresy drogowe już jako roboty dodatkowe.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski** poprosił o podanie sumy dodatkowych wydatków, jeśli chodzi o poszczególne elementy tzn. ile będą kosztować te jezdnie na odcinku od ulicy Gdańskiej do ulicy Dowborczyków, ile będzie kosztować przebudowa pasa drogi od ulicy Sienkiewicza do ulicy Piotrkowskiej oraz ile będzie kosztować dokończenie odcinka ulicy Piotrkowskiej.

**Z-ca dyrektora ds. Inwestycji i Remontów w ZDiT p. Katarzyna Mikołajec** powiedziała, że jeśli chodzi o roboty dodatkowe w zakresie jezdni, to dodatkowy zakres na odcinku od ulicy Żeromskiego do ulicy Kilińskiego został oszacowany przez wykonawcę na kwotę 8,5 mln zł. Dodała, że jeśli chodzi o połączenie ulicy Piotrkowskiej z ulicą Mickiewicza po stronie północnej, to na realizację tego zadania została założona kwota 716 tys. zł. Dodatkowo w tych wszystkich robotach ujęte są jeszcze zmiany związane z przebudową ulicy Piotrkowskiej do ulicy Żwirki. Nadmieniła, iż tutaj była zmiana, jako że jest to strefa wielkomiejska. Na etapie wykonywania projektu nie obowiązywały jeszcze te zasady, które obowiązują dziś. Zaprojektowany był zwykły betonowy chodnik, teraz w strefie wielkomiejskiej stosowany jest trójpodział z granitami. Ponadto zagospodarowanie terenu przed Urzędem Marszałkowskim i Centralem, te place też wstępnie nie były ujęte przebudową. Teraz będą przebudowane, będą wykonane dodatkowe zieleńce, skwery. Poza tym w tej całej kwocie znajdują się także roboty związane z dodatkowymi ciągami, jeśli chodzi o chodniki i drogi rowerowe. Oprócz tego roboty stricte budowlane, czyli wydłużenie ścian szczelinowych, zmiana paneli okładzinowych na tej części tunelowej. Dodatkowo kilkaset tysięcy złotych z tej kwoty zaplanowano na usuwanie kolizji, które nie wynikały z map do celów projektowych, natomiast ZDiT natknął się na nie na etapie realizacji robót jak np. przebudowa wodociągów przy Piłsudskiego – Przędzalniana. Podkreśliła, że ta wnioskowana kwota zakłada te wszystkie roboty, które ZDiT już wykonał i które jeszcze planuje wykonać.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski** zauważył, że pani dyrektor przekazała bardzo dużo informacji, ale nie zdążył zanotować konkretnych kwot na konkretne przedsięwzięcia.

**Z-ca dyrektora ds. Inwestycji i Remontów w ZDiT p. Katarzyna Mikołajec** powiedziała, że tych kwot jest bardzo dużo, jest to bardzo długa lista.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** poprosił panią dyrektor, żeby przekazała tę listę wiceprzewodniczącemu Komisji.

**Z-ca dyrektora ds. Inwestycji i Remontów w ZDiT p. Katarzyna Mikołajec** powiedziała, że taka lista jest przygotowana, więc nie będzie problemu żeby ją przekazać.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski** poprosił, żeby przekazać tę listę, ale jednocześnie żeby również wskazać, jaka część tych prac, które dotyczyć będą tego obszaru ma być i za jakie kwoty, pokryta z dotychczasowego kontraktu, czyli to co miało być tą nakładką na jezdnię, jaka to była kwota i w związku z czym, jaka jest różnica w stosunku do tego, co będzie tą częścią dodatkową.

**Z-ca dyrektora ds. Inwestycji i Remontów w ZDiT p. Katarzyna Mikołajec** wskazała, że w tej tabelce będzie podana kwota zwiększenia i zmniejszenia. Będzie widać, jaka kwota zawierała się w tej całkowitej, która jest podawana.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski** poprosił o możliwość dostępu do tego kontraktu na te roboty dodatkowe, żeby można się było przekonać, iż rzeczywiście to wszystko jest związane z pracami, które nie były wcześniej przewidywane w tym kontrakcie. Ponadto dodał, że z jednej strony widzi, iż są dodatkowe wydatki, ale pamięta, że wtedy kiedy była uroczystość otwarcia przejścia dla pieszych na ulicy Piotrkowskiej wzdłuż Trasy W-Z to wówczas był taki komunikat, że ta część ulicy Piotrkowskiej nie będzie finalizowana przez wykonawcę tej zmiany nawierzchni na ulicy Piotrkowskiej ale że ta praca będzie wykonana później i że to już nie będzie obciążać miasta. Natomiast teraz słyszy, że to dokończenie ma być ujęte w ramach dodatkowych kosztów. Zapytał, kto to ma wykonać, czy dotychczasowy wykonawca ulicy Piotrkowskiej, czy nowa firma.

**Z-ca dyrektora ds. Inwestycji i Remontów w ZDiT p. Katarzyna Mikołajec** wyjaśniła, że to połączenie będzie wykonywała firma realizująca w tej chwili kontrakty związane z Trasą W-Z. Dodała, że jeśli chodzi o projekt ulicy Piotrkowskiej, realizacja została zakończona w połowie ubiegłego roku. Wykonawca ulicy Piotrkowskiej zakończył prace na granicy opracowania, natomiast projekt, który był przygotowany na Trasę W-Z, nie obejmował wstępnie wejścia w ulicę Piotrkowską. Tam nie były również przewidziane do przebudowy te części jezdne. Tam było ograniczenie się do tunelu i torowiska, nie wychodzono w jezdnię. W tej chwili te jezdnie będą przebudowywane, więc zasadnym jest żeby dodatkowo przebudować zarówno wejście w ulicę Piotrkowską jak i całe zagospodarowanie, jeśli chodzi o istniejące przystanki w części północnej i pod centralem. Zaznaczyła, że jest to realizowane przy okazji realizacji tych robót drogowych.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski** zauważył, że chyba firma Strabag zadeklarowała, iż dokończy ten kawałek Piotrkowskiej.

**Z-ca dyrektora ds. Inwestycji i Remontów w ZDiT p. Katarzyna Mikołajec** powiedziała, że ZDiT nie otrzymał takiej deklaracji, nie występował również do firmy Strabag z takim zapytaniem. Zaznaczyła, że kontrakt, jeśli chodzi o realizację ulicy Piotrkowskiej został już

zakończony w połowie ubiegłego roku i rozliczony w zeszłym roku. W związku z czym tamto zadanie należy uznać jako zamknięte.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski** podkreślił, iż nie bardzo sobie wyobraża, że pieniądze, które miasto miało dostać na realizację węzła multimodalnego będą rozliczone i będzie można na nie liczyć dopiero w przyszłym roku. Zapytał, czy to oznacza, że miasto w ramach węzła nie będzie w stanie wykorzystać wszystkich pieniędzy unijnych czyli 252 mln zł.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora ds. Ekonomicznych w ZDiT p. Katarzyna Sikorska**, która wyjaśniła, że 5% środków zawsze jest rozliczane po zakończeniu kontraktu. Jest to rozliczenie, które nastąpi w 2016 roku i jeśli chodzi o węzeł multimodalny jest to tylko przesunięcie kwoty 12 mln 598 tys. zł z 2015 roku na 2016 rok.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski** zwrócił uwagę, że jest tutaj informacja, iż zmniejszenie na tych projektach łącznie wynosi 35 mln zł, i że te pieniądze unijne będą mogły dopiero być przewidywane jako wpływ w 2016 roku. Środki te miały wpłynąć w 2015 roku i okazuje się, że wpłyną w 2016 roku.

**Z-ca dyrektora ds. Ekonomicznych w ZDiT p. Katarzyna Sikorska** zauważyła, że miasto będzie płacić do końca 2015 roku. Dodała, że jeśli płatności zostaną dokonane w ostatnim kwartale 2015 roku to miasto dopiero po zapłacie, występuje o refundację. Automatycznie nie ma możliwości, żeby miasto zapłaciło w grudniu tego roku, złożyło prośbę o refundację i żeby te środki wpłynęły do miasta jeszcze w grudniu. Te środki wpłyną w 2016 roku w łącznej kwocie 35 mln 100 tys. 744 zł, z czego 12 mln 598 tys. zł pochodzi z węzła multimodalnego, a 22,5 mln zł z trasy W-Z.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział, że chodzi o to, iż te pieniądze miały wpłynąć dlatego, że miasto miało wykonać to wszystko wcześniej, przedstawić rachunki i dostać pieniądze w tym roku. W związku z tym, że nie zostało to wykonane, istnieje realne opóźnienie. Miasto będzie w stanie przedstawić rachunki później i pieniądze wpłyną dopiero w przyszłym roku. Stąd pytanie, czy istnieje zagrożenie dla obu tych inwestycji, które spowodują, że miasto może utracić pieniądze. Dodał, że to nie są rachunki dotyczące całości tej inwestycji tylko części. Zaznaczył, że chodzi o 35 mln zł, a tak naprawdę łącznie na jedną i drugą inwestycje miasto ma pozyskać około 650 mln zł.

**Z-ca dyrektora ds. Ekonomicznych w ZDiT p. Katarzyna Sikorska** wyjaśniła, że to jest związane również z tym, że CUPT w tym roku kończy bardzo dużo projektów i te środki będą wypłacane dopiero po ostatecznej kontroli. Dodała, że kontrola nie jest zależna od miasta i na pewno nie zostanie przeprowadzona w tym roku.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski** podkreślił, że pytanie dotyczy tego, czy rachunki były przedstawione a nie zostały jeszcze przeanalizowane i zaakceptowane czy też rachunki nie mogły być przedstawione, bo roboty nie były wykonane.

**Z-ca dyrektora ds. Ekonomicznych w ZDiT p. Katarzyna Sikorska** podkreśliła, że w tej chwili to co jest zapłacone, to ZDiT wystąpił już o płatności. Natomiast żadne kontrakty nie są zagrożone. Kwota stanowiąca 5% jest wypłacana zawsze po rozliczeniu kontraktu.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski** zwrócił uwagę, że nie mówi w tej chwili o tych 5%, tylko mówi o konkretnej kwocie, która miała być rozliczona i wpływ z wykonanych robót za rachunki już przedstawione miał być w tym roku. Powiedział,

że rozumie, iż te rachunki nie zostały przedstawione, ponieważ te roboty nie zostały wykonane i dlatego te pieniądze będą rozliczane i miasto będzie miało wpływ dopiero w przyszłym roku. Ale jeśli przejdzie się do pozostałych części związanych z tymi inwestycjami, to tutaj jest wskazanie, że 9 mln 295 tys. zł na węzeł multimodalny nie zostało wykorzystanych, w związku z czym te pieniądze są również przenoszone jako wydatki tegoroczne, a powinny te wydatki być zrealizowane w ubiegłym roku. W związku z czym te kolejne kwoty dokładają się do obrazu niewykorzystania pieniędzy i możliwości utraty tych dotacji unijnych. Stąd pytanie, czy można dzisiaj powiedzieć, że miasto wykorzysta wszystkie pieniądze unijne, czy też istnieje zagrożenie dotyczące wykorzystania tych pieniędzy unijnych.

**Z-ca dyrektora ds. Ekonomicznych w ZDiT p. Katarzyna Sikorska** zaznaczyła, że zagrożenia nie ma, natomiast ZDiT będzie się starał wykorzystać jak najwięcej środków w tym roku.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział, że jeśli miasto nie wykorzysta środków w tym roku, to nie dostanie w ogóle pieniędzy.

**Z-ca dyrektora ds. Ekonomicznych w ZDiT p. Katarzyna Sikorska** podkreśliła, że miasto dostanie te pieniądze w przyszłym roku.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski** zapytał, czy w tym roku prace zostaną wykonane w takim terminie, żeby przedstawić pełną dokumentację do Unii Europejskiej.

**Z-ca dyrektora ds. Ekonomicznych w ZDiT p. Katarzyna Sikorska** zauważyła, że to, iż miasto przedstawi dokumentację wcale nie oznacza, że otrzyma te środki jeszcze w tym roku.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski** zapytał, czy miasto przedstawi dokumentację.

**Z-ca dyrektora ds. Ekonomicznych w ZDiT p. Katarzyna Sikorska** odpowiedziała, że ZDiT postara się przedstawić dokumentację.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski** zainteresował się także kwestią inwestycji związanych z rewitalizacją. Zwrócił uwagę, że te 32 mln zł, które są przeznaczone na rewitalizację, których na początku nie ujmowano w budżecie to jest część czy też drugi etap już rewitalizowanych budynków. Zapytał, ile ostatecznie tych budynków zostanie zrewitalizowanych w ramach dotychczas prowadzonego programu łącznie z tymi 32 mln zł.

Głos zabrał **inspektor w Biurze ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta p. Karol Nowak**, który powiedział, że dyrektor Biura przedstawi pisemną informację na ten temat.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** zapytał, na które budynki są przeznaczone te 32 mln zł.

**Inspektor w Biurze ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta p. Karol Nowak** odpowiedział, że na budynek przy ulicy Ogrodowej 24 trzeba będzie przeznaczyć około 10 mln zł więcej, na budynek przy ulicy Zielonej 6 trzeba będzie przeznaczyć około 7 mln zł.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski** podkreślił, że chciałby się dowiedzieć uwzględniając kwotę 32 mln zł, ile kamienic za tę kwotę plus to, co zostało już wcześniej wydatkowane w ramach programu Mia100 Kamienic łącznie zostało zrewitalizowanych lub będzie rewitalizowanych w sensie ich dokończenia.

**Inspektor w Biurze ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta p. Karol Nowak** odpowiedział, że ta wnioskowana kwota, czyli zwiększenie o 32 mln zł nie zwiększy ilości kamienic.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział, że to wie. Zaznaczył, że chciałby się dowiedzieć, ile łącznie będzie tych kamienic.

**Inspektor w Biurze ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta p. Karol Nowak** powiedział, że nie ma w tej chwili informacji jak docelowo ma wyglądać program Mia100 Kamienic.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski** poprosił o przekazanie wykazu, który będzie ujmować adres kamienicy oraz ile środków i w jakim czasie w daną kamienicę zaangażowano pieniędzy. Chodzi o to, żeby dowiedzieć, ile w rzeczywistości zrealizowano kamienic i zostało zamkniętych w programie Mia100 Kamienic a także ile pieniędzy w poszczególnych latach realizacji tego programu było wydatkowanych. Wtedy wreszcie będzie można wskazać, ile kamienic materiałowo ujmował ten program.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski** ponadto zapytał, których obszarów dotyczą projekty 1, 4, 7 i 8. Czy te projekty są uzupełniające w stosunku do dotychczas wyznaczonych obszarów, czy to są jakieś nowe inicjatywy.

**Inspektor w Biurze ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta p. Karol Nowak** odpowiedział, że projekty o numerach 1, 4, 7 i 8 są to nowe projekty. Na ten moment w uchwale budżetowej są wpisane środki na projekty o numerach 2, 3, 5 i 6. Biuro wystąpiło z wnioskiem o ujęcie w WPF środków na nowe projekty. Dodał, że są to środki tylko i wyłącznie na część dokumentacyjną - na studia wykonalności i na programy funkcjonalno – użytkowe.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski** zapytał, jakich obszarów dotyczą te projekty.

**Inspektor w Biurze ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta p. Karol Nowak** powiedział, że są to projekty w ramach tzw. rdzenia strefy wielkomiejskiej.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski** zapytał, czy te projekty są uzupełnieniem dotychczasowych obszarów czy są to nowe projekty.

**Inspektor w Biurze ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta p. Karol Nowak** odpowiedział, że są to nowe projekty.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski** poprosił o przygotowanie zestawienia, które będzie ujmować wszystkie projekty obszarowe wraz z uzupełnieniem projektów obszarowych o inwestycje drogowe. Chodzi o to, żeby radni dowiedzieli się, jakie są przewidywane kwoty na poszczególne projekty i żeby można było to zebrać w całość i dowiedzieć ile łącznie w poszczególnych latach będzie wydatkowych pieniędzy na ten cel, jaka część tych pieniędzy będzie pochodzić z Unii Europejskiej, jaka część będzie po stronie miasta. Podkreślił, że chciałby, aby wreszcie ten wysiłek rewitalizacyjny był zebrany

w całość. Wtedy także radni będą mieli orientację, do jakich obszarów ta rewitalizacja i te pieniądze będą adresowane.

Kontynuując pytania **wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski** zapytał, na co mają być wydatkowane środki w kwocie 450 tys. zł, które zostały przeznaczone na realizację zadania pn. „Działalność związana z obsługą inwestorów”.

**Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski** odpowiedział, że jest związane z projektem dotyczącym Łódzkiego Centrum Gier. Dodał, że 150 tys. zł ma być przeznaczone na tegoroczną edycję i 300 tys. zł na zlecenie związane z podsumowaniem edycji wcześniejszych.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski** zapytał, gdzie znajduje się Łódzkie Centrum Gier.

**Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski** powiedział, że szczegółową informację na ten temat przekazałoby Biuro ds. Obsługi Inwestora. Dodał, że projekt jest realizowany od 2013 roku w porozumieniu z innymi realizatorami jak np. Łódzka Specjalna Strefa Ekonomiczna. Projekt ten wpisuje się w Strategię Miasta w zakresie realizacji wdrażania przemysłów kreatywnych. Skarbnik Miasta powiedział, że jutro na sesji uzyska bardziej szczegółową informację.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski** poprosił, aby na jutrzejszej sesji mógł otrzymać bardziej konkretną informację, co do tego wydatku. Ponadto zapytał, czy kwota 900 tys. zł z przeznaczeniem na realizację zadania pn. „Rewitalizacja EC – 1 rozwój funkcji wystawienniczo – edukacyjnych ...” ma być przeznaczona na wyposażenie.

Odpowiedzi udzielił **ekspert ds. Rozliczeń Środków Unijnych EC1 Łódź – Miasto Kultury p. Grzegorz Słodki**, który poinformował, że kwota 900 tys. zł ma być przeznaczona na wykonanie studium wykonalności i programów funkcjonalno – użytkowych dla dwóch nowych projektów, które, a jest na to duża szansa, będą ujęte na nowej liście indykatywnej projektów. Jeden dotyczy EC -1 Wschód – Centrum Sztuki Filmowej, drugi EC 1 – Zachód – Centrum Nauki i Techniki. Wartość tych projektów będzie wynosiła 20 mln zł, dofinansowanie ma być w okolicy 85 % w stosunku do kosztów kwalifikowanych.

**Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** zainteresował się zwiększeniem wydatków w ZDiT w kwocie 200 tys. zł z przeznaczeniem na realizację zadania pn. „Budowa rynku z układem komunikacyjnym na terenie Nowego Centrum Łodzi (Droga podziemna) – prace przygotowawcze”. Zwrócił uwagę, że przypomina mu się, iż przy przyjęciu planu miejscowego dla Nowego Centrum Łodzi miasto miało zrezygnować z budowy tej podziemnej drogi. Poprosił o wyjaśnienie.

**Z-ca dyrektora ds. Inwestycji i Remontów w ZDiT p. Katarzyna Mikołajec** wyjaśniła, że ZDiT będzie przygotowywał projekt i stąd te kwoty na to zadanie. Jest to projekt, który będzie zakładał budowę drogi podziemnej odchodzącej od ulicy Kilińskiego.

Uzupełniając **przedstawiciel Zarządu Nowego Centrum Łodzi p. Robert Kulczyński** powiedział, że w miejscowym planie dla tego obszaru, który został przyjęty w grudniu 2014 roku jest przewidziana droga podziemna, która biegnie między ulicą Kilińskiego a projektowaną i budowaną ulicą Nowotargową. Dodał, że być może wątpliwość przewodniczącego Rady Miejskiej wynika z tego, iż była przewidziana jeszcze jedna droga podziemna w osi ulicy Traugutta, z której zrezygnowano na etapie opracowywania planu.

**Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** zainteresował się sprawą robót dodatkowych i zamiennych w związku z planowanym zakończeniem inwestycji w roku bieżącym, jeśli chodzi o trasę W-Z. Zapytał, czy te roboty dodatkowe to także instalacja, przygotowanie pod przyszłą sygnalizację świetlną w ciągu ulicy Hetmańskiej wzdłuż Trasy W-Z.

**Przewodniczący Komisji przekazał prowadzenie posiedzenia Komisji wiceprzewodniczącemu Komisji p. Rafałowi Respondekowi.**

**Z-ca dyrektora ds. Inwestycji i Remontów w ZDiT p. Katarzyna Mikołajec** odpowiedziała, że w tych kwotach, które podał ZDiT nie ma zabezpieczenia środków na to zadanie. Dodała, że jeśli będzie budowana sygnalizacja świetlna to nie będzie to w ramach Trasy W-Z. ZDiT może w tej chwili jedynie przygotować ewentualną kanalizację pod przyszłą sygnalizację. Ponadto Pani dyrektor zwróciła uwagę, że ZDiT na ulicy Hetmańskiej nie realizuje części jezdnych, ale tylko i wyłącznie torowisko. W związku z czym, jeżeli chodzi o niemożność naruszenia na gwarancji tych wykonanych prac to tutaj chodniki, czy jezdnie nie wchodzi w ten zakres. Dodała, że ewentualnie skrzyżowania, które ZDiT przebudowywuje. Na części z nich jest założona sygnalizacja, natomiast rozważana jest sygnalizacja na krańcówce przy ul. Rokicińskiej, gdzie ZDiT może jedynie przygotować kanały.

**Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** zapytał, czy te kanały będą zrobione.

**Z-ca dyrektora ds. Inwestycji i Remontów w ZDiT p. Katarzyna Mikołajec** odpowiedziała, że ZDiT nie ujął tego w tych kwotach, o które wnioskuje, ale rozmawia o tym z wykonawcą. Dodała, że nie będą to wysokie kwoty i niewykluczone, iż uda się to zrealizować mimo wszystko bez wnioskowania o dodatkowe kwoty.

**Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** stwierdził, że wydatek 100 tys. zł dla Policji z przeznaczeniem na remont III Komisariatu Policji przy ul. Armii Krajowej 32 jest dobrą inwestycją. Miasto ma w zadaniach prace, które mają na celu poprawić bezpieczeństwo, a bezpieczeństwo jest zadaniem miasta. Przypomniał, że komisariaty przy ulicach Ciesielskiej, Wysokiej i Wólczańskiej były remontowane przy udziale środków miejskich. Są to budynki, którymi zarządzają Policja, ale trzeba również pamiętać o tym, że te budynki służą łodzianom. To także są miejsca, które są wpasowane w jakieś osiedle w mieście. W opinii przewodniczącego Rady Miejskiej remont III Komisariatu jest potrzebny, kwota 100 tys. nie jest wysoka, a może dużo zmienić.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Rafał Respondek** podkreślił, że wiemy, iż komisariaty służą nie tylko mieszkańcom, ale także turystom. Przyjeżdżający turyści odbierają to, jak wyglądają komisariaty, jako wizerunek miasta, jeśli niestety mają konieczność skorzystania z tych komisariatów.

**Radny p. Marcin Zalewski** zainteresował się zadaniem związanym z „Informatyzacją Zarządu Dróg i Transportu...”, na które to zadanie środki finansowe pochodzą z Unii Europejskiej. Radny zapytał, czy Unia Europejska została poinformowana o fakcie, że ZDiT będzie likwidowany. Zapytał, w jaki sposób będą rozliczane te środki. Podkreślił, że słyszał, iż na koniec 2015 roku ZDiT przestanie istnieć. W związku z tym, zasadność wykorzystania tych środków może być ciężka do udokumentowania.



**Z-ca dyrektora ds. Ekonomicznych w ZDiT p. Katarzyna Sikorska** odpowiedziała, że ZDiT będzie istniał.

**Radny p. Marcin Zalewski** stwierdził, że z tego, co wie, to zostanie przeniesiony do innych komórek organizacyjnych miasta.

**Z-ca dyrektora ds. Ekonomicznych w ZDiT p. Katarzyna Sikorska** wyjaśniła, że zostanie przeprowadzona reorganizacja, a nie ZDiT przestanie istnieć. Wskazała, że są to dwie radykalnie różne rzeczy.

**Radny p. Marcin Zalewski** podkreślił, że trochę inaczej zostało to przedstawione na konferencjach Pani Prezydent. Poprosił o jasny komunikat, co się wydarzy w ramach reorganizacji.

**Z-ca dyrektora ds. Ekonomicznych w ZDiT p. Katarzyna Sikorska** powiedziała, że jeśli chodzi o informatyzację ZDiT to mamy informacje, iż nawet po reorganizacji ZDiT będzie mógł dalej korzystać z projektu.

**Radny p. Marcin Zalewski** zainteresował się zwiększeniem wydatków w ZDiT w kwocie 32,5 mln zł na komunikację zastępczą uruchamianą w związku z prowadzonymi inwestycjami min. rozbudowę i modernizację Trasy W-Z oraz budowę Dworca Multimodalnego wraz z przebudową układu drogowego. Radny zapytał, dlaczego w momencie planowania działań związanych z komunikacją zastępczą na tym odcinku nie były planowane te środki w ramach budżetu tylko dopiero teraz w marcu.

**Z-ca dyrektora ds. Ekonomicznych w ZDiT p. Katarzyna Sikorska** odpowiedziała, że w tej chwili zostały określone te środki zgodnie z harmonogramami prac. Dodała, że ZDiT otrzymał taką informację od MPK i w związku z tym wnioskuje o kwotę 32, 5mln zł na dodatkową komunikację zastępczą.

**Radny p. Marcin Zalewski** stwierdził, że ZDiT nie był w stanie stwierdzić, jakie środki będą potrzebne na początek roku, tylko musiał czekać do marca tego roku. Ponadto zapytał o wydatek w kwocie 500 tys. zł związany z dostosowaniem oznakowania drogowego do ograniczenia ruchu samochodów ciężarowych w mieście z uwagi na prowadzoną inwestycję Trasy W-Z. Radny wskazał, że w tym przypadku także jest informacja, iż ZDiT nie był w stanie przewidzieć tego wydatku wcześniej. Radny zapytał, czy można to było przewidzieć na etapie planowania budżetu, czy nie.

**Z-ca dyrektora ds. Ekonomicznych w ZDiT p. Katarzyna Sikorska** odpowiedziała, że ma to związek z ograniczeniem wjazdu TIR – ów do Łodzi.

**Radny p. Marcin Zalewski** zauważył, że zakaz wjazdu TIR – ów do Łodzi obowiązuje przynajmniej od dwóch tygodni.

**Z-ca dyrektora ds. Inwestycji i Remontów w ZDiT p. Katarzyna Mikołajec** powiedziała, że jeśli chodzi o plany do budżetu to mniej więcej są one kształtowane w miesiącach sierpień – wrzesień. Natomiast decyzja żeby TIR – y nie wjeżdżały do miasta w okresie największych remontów została podjęta na przełomie starego i nowego roku. W związku z czym ten zakaz zaczął obowiązywać od początku marca. Dodała, że to oznakowanie jest to oznakowanie informujące, o tym, iż wjazd w określonych godzinach nie jest możliwy. Nie można było tego

zapropnować wcześniej, ponieważ decyzja o tym, że wprowadza się takie ograniczenie dla TIR – ów została podjęta właściwie w styczniu.

**Radny p. Marcin Zalewski** zwrócił uwagę, że to już jest któraś zmiana w budżecie na ten rok. Zaznaczył, że już były wprowadzane różne zmiany do budżetu a dzisiaj radni dostają informację o następnych zmianach i kolejnych dodatkowych środkach na realizację kolejnych zadań, które już są wykonywane. W opinii radnego jest to niezrozumiałe, bo chcemy zaplanować środki na realizację zadania, które już od dwóch tygodni jest realizowane.

**Z-ca dyrektora ds. Inwestycji i Remontów w ZDiT p. Katarzyna Mikołajec** wyjaśniła, że w pierwszym etapie, który dopiero dał kwotę 500 tys. zł było przygotowanie projektu organizacji na to zadanie. Taki projekt powstawał po 1 marca, był dość krótki termin na przeanalizowanie, rozmowy z gminami na ustalenie tego projektu, który dał faktyczną kwotę tej dopłaty. W związku z czym wcześniej nie było to możliwe do wykonania. W tym momencie znana jest realna kwota, czyli taka, która jest potrzebna na już zrealizowane zadanie.

**Radny p. Marcin Zalewski** przypomniał, że ostatnia sesja odbyła się 25 lutego, czyli trzy dni przed wprowadzeniem zmiany organizacji ruchu polegającej na wprowadzeniu zakazu wjazdu TIR – ów. W opinii radnego można było przewidzieć, że zmieniana będzie organizacja ruchu i jakie będą tego koszty. Stwierdził, że nie została zachowana właściwa kolejność zdarzeń.

Ponadto **radny p. Marcin Zalewski** zapytał o kamienicę przy ulicy Jaracza 32, która została ujęta w autopoprawce do zmian budżetowych. Radny zapytał, jaki jest charakter prac prowadzonych na tym adresie.

**Inspektor w Biurze ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta p. Karol Nowak** odpowiedział, że nie posiada wiedzy na ten temat.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** poprosił Skarbnika Miasta, aby zwrócił się do Pani Prezydent, żeby zdyscyplinowała dyrektorów, aby przychodzili na Komisje.

**Radny p. Marcin Zalewski** zainteresował się zakupem i wdrożeniem za 500 tys. zł systemu informatycznego wspomagającego zarządzanie. Zapytał, czego dokładnie i którego wydziału dotyczy to zadanie.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Informatyki p. Anna Wierzbicka**, że to zadanie dotyczy przede wszystkim zarządzania finansami miasta. Dodała, że w kontekście planowanej reorganizacji stało się zadaniem bardzo istotnym z uwagi na to, że ludzie, którzy zarządzają finansami w mieście chcą mieć narzędzie, które będzie ich wspomagało, nie tylko będzie zbierało dane ewidencyjne i wspomagało rozliczenia, ale także zbierało te dane w taki sposób, żeby można było przeprowadzać różne analizy finansowe, w tym symulacje, które będą mogły wykazywać np. skutki wprowadzania poszczególnych zmian.

**Radny p. Marcin Zalewski** powiedział, że rozumie, iż bardziej jest to zadanie na potrzeby Wydziału Budżetu.

**Z-ca dyrektora Wydziału Informatyki p. Anna Wierzbicka** podkreśliła, że nie tylko. Dodała, że jeśli chodzi o kwestię finansów to powiązanych jest 2325 użytkowników. Zaznaczyła, że nie dotyczy to tylko pracowników UMŁ, ale także wszystkich jednostek organizacyjnych miasta.

**Radna p. Urszula Niziołek – Janiak** zainteresowała się robotami uzupełniającymi przy ulicy Kilińskiego i zwiększenia robót przewidzianych przy Trasie W-Z. Radna zapytała, czy przy ulicy Kilińskiego będą wycinane drzewa, czy będą stawiane ławki, czy uwzględniono jakieś opłaty za przypięcie trakcji do kamienic, czy tak jak wszędzie, na wąskich chodnikach będą stawiane słupy trakcyjne.

**Z-ca dyrektora ds. Inwestycji i Remontów w ZDiT p. Katarzyna Mikołajec** podkreśliła, że jeśli chodzi o zieleni to uda się ocalić większość drzew, nie będzie dużej wycinki. Dodała, że jest niewielka ilość do wycięcia, natomiast będą wykonane nasadzenia 1:1. ZDiT będzie chciał tam zachować małe skwery, jest przewidziana mała architektura, strefa wielkomiejska. Na pytanie dotyczące trakcji elektrycznych odpowiedziała, że ZDiT nie przypina już trakcji do budynków.

**Radna p. Urszula Niziołek – Janiak** zapytała, dlaczego.

**Z-ca dyrektora ds. Inwestycji i Remontów w ZDiT p. Katarzyna Mikołajec** wyjaśniła, że dlatego, gdyż budynki, które znajdują się również w ulicy Kilińskiego często są kamienicami wymagającymi wzmocnienia całych ścian szczytowych, gdzie podpinane są trakcje. Ściany są bardzo osłabione, dlatego wymagają dodatkowych ekspertyz. Na etapie projektowania ZDiT występuje przy większości projektów z zapytaniami do konserwatora zabytków jak i do właścicieli budynków. W większości przypadków właściciele budynków odmawiają podpięcia trakcji do budynków.

**Radna p. Urszula Niziołek – Janiak** zapytała, czy ZDiT ma jakąś określoną kwotę na zbadanie, czy też zakłada, że elewacja jest w złym stanie i nie jest w stanie takiej wspólnocie zaoferować żadnej opłaty za to obciążenie.

**Z-ca dyrektora ds. Inwestycji i Remontów w ZDiT p. Katarzyna Mikołajec** powiedziała, że projektanci w ramach swoich zadań mają przeprowadzenie analizy, uzyskanie zgód, wystąpienie do właścicieli o informację, czy się zgadzają czy też nie. To wszystko jest zawarte w ramach prac projektowych, więc ZDiT nie przewiduje dodatkowych kosztów. Dodała, że ekspertyzy, co do stanu budynków, również na etapie projektu, projektanci budynków ma już zapisane w przedmiocie swojego zamówienia.

**Radna p. Urszula Niziołek – Janiak** powiedziała, że rozumie, iż jeśli będzie remont ulicy Zielonej to będą zrobione ekspertyzy stanu elewacji budynku.

**Z-ca dyrektora ds. Inwestycji i Remontów w ZDiT p. Katarzyna Mikołajec** odpowiedziała, że w przypadku wszystkich projektów i projektu np. ulicy Legionów projektant i ZDiT występował z takimi zapytaniami. Dodała, że większość odpowiedzi była negatywna, właściciele bądź zarządcy nieruchomości nie zgadzają się na to, żeby te odciągi, które są dziś podpięte do budynków pozostały na etapie przebudowy. W związku z czym ZDiT spotyka się z koniecznością stawiania słupów trakcyjnych.

**Radna p. Urszula Niziołek – Janiak** stwierdziła, że oni się nie zgadzają, ponieważ miasto nic im w zamian nie oferuje, nie robi nawet analiz przed ich zgodą.

**Radna p. Urszula Niziołek – Janiak** zwróciła uwagę, że przy okazji inwestycji Trasy W-Z zostało podkopanych kilkadziesiąt drzew, wiele wycięto. Radna zapytała, czy te dodatkowe roboty przy Trasie W-Z obejmują mury oporowe zabezpieczające korzenie drzew przed dalszym zniszczeniem.

**Z-ca dyrektora ds. Inwestycji i Remontów w ZDiT p. Katarzyna Mikołajec** zapytała, czy chodzi o przypadek, który miał miejsce przy ulicy Obywatelskiej.

**Radna p. Urszula Niziołek – Janiak** zauważyła, że między innymi, ale również na al. Piłsudskiego – Mickiewicza. Tam też jest chodnik zniwelowany do poziomu jezdni i na ogromną głębokość są podkopane korzenie drzew i zostawione same sobie.

**Z-ca dyrektora ds. Inwestycji i Remontów w ZDiT p. Katarzyna Mikołajec** wyjaśniła, że są to prace prowadzone w ramach odcinka 8 czyli tzw. OSSR. Tutaj sytuacja, która miała miejsce w ubiegłym tygodniu w tej chwili jest omawiana z wykonawcą. ZDiT chce wyeliminować na przyszłość tego typu zdarzenia. Dodała, że ZDiT rozmawia również z Zarządem Zieleni Miejskiej, który będzie prowadził dodatkowy nadzór nad pracami prowadzonymi w zieleńcach. Pani dyrektor wskazała, że dodatkowe zabezpieczenia drzew nie były zakładane i w ramach tych zwiększeń nie są zakładane. Wykonawca będzie pociągnięty do odpowiedzialności za stan tych drzew w okresie najbliższych trzech lat, jeżeli któreś z nich obumrze będzie musiał dokonać nowych nasadzeń. Podkreśliła, że takie zobowiązania wobec wykonawcy zostaną postawione.

**Radna p. Urszula Niziołek – Janiak** powiedziała, że mieszkańcy nie są zainteresowani posadzeniem cienkiego patyka zamiast drzewa, które istnieje i które zostało zniszczone w wyniku gminnej inwestycji.

**Z-ca dyrektora ds. Inwestycji i Remontów w ZDiT p. Katarzyna Mikołajec** podkreśliła, że ZDiT będzie eliminował takie przypadki.

**Radna p. Urszula Niziołek – Janiak** zaproponowała, aby do kosztów tej inwestycji doliczyć mury oporowe, które natychmiast zabezpieczą korzenie drzew przed wysychaniem i utratą statyki. Radna zwróciła uwagę, że są to konkretne rzeczy, które powinny być przewidziane już na etapie tworzenia programu funkcjonalno - użytkowego do tego projektu. Wygląda na to, że projektant nawet nie był na tym terenie i zaprojektował sobie chodnik tak, że zniszczył drzewa.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** stwierdził, że o tej sytuacji mówił już 5 lat temu.

**Radny p. Marek Michalik** powiedział, że rozumie, iż kwota zmniejszenia 10 mln zł to nie musi być kwota ostateczna. Radny zapytał, czy to zmniejszenie może być większe.

**Z-ca dyrektora ds. Inwestycji i Remontów w ZDiT p. Katarzyna Mikołajec** odpowiedziała, że jest to zmniejszenie do kwoty 16 mln zł. ZDiT nie będzie wnioskował o kolejne zmniejszenia. Dodała, że oferta kosztorysowa przygotowana przez projektanta i oferty, których ZDiT spodziewa się na etapie rozstrzygnięcia przetargu będą oscylować między około 10-12 mln zł. W związku z czym, jako że przy każdej inwestycji ZDiT pozostawia sobie zapas na ewentualne roboty w ramach zamówienia uzupełniającego, kwota 16 mln zł, którą w tej chwili chce pozostawić na pewno będzie obowiązywać do końca realizacji.

**Radny p. Marek Michalik** poprosił o wyjaśnienia, jak to jest, że ZDiT przedstawia radnym zadanie do wykonania, które jest wpisywane do budżetu za trzydzieści kilka milionów, a następnie zmniejsza to zadanie o 12 mln zł. Zapytał, jak to jest możliwe, o ile się można pomylić.

**Z-ca dyrektora ds. Inwestycji i Remontów w ZDiT p. Katarzyna Mikołajec** wyjaśniła, że był to błąd pracownika. Ktoś wstępnie oszacował wartość zadania na taką kwotę i ona została przyjęta. Zaznaczyła, że teraz ZDiT podjął decyzję, iż zanim w planie zamówień publicznych pojawi się jakakolwiek kwota będzie ona rozważona przez pracownika nie tylko po wstępnym przeliczeniu, ale będzie także porównywana z inwestycjami o podobnym zakresie, które są realizowane. Ta kwota będzie korygowana do kwot, które są uzyskiwane w aktualnym roku na podobnych przetargach. Podkreśliła, że w przyszłości takie błędy będą eliminowane. Nadmieniła, że kwota kilkunastu milionów jest znana mniej więcej od 3 miesięcy, wtedy kosztorys został przedstawiony przez projektanta.

**Radny p. Marek Michalik** zwrócił uwagę, że jeszcze trzy miesiące temu ZDiT bronił kwoty trzydziestu kilku milionów złotych jak niepodległości. Nadmienił, że wtedy radni PiS mówili, że jest to kwota, którą być może można zmniejszyć. Radny powiedział, że rozumie, iż ZDiT przez trzy miesiące przeprowadził różnego rodzaju prace studialne, inne prace projektowe na podstawie, których dokonał wielomilionowych oszczędności. Radny zapytał, czy w związku z tym w ZDiT można dokonać jeszcze innych wielomilionowych oszczędności.

**Z-ca dyrektora ds. Inwestycji i Remontów w ZDiT p. Katarzyna Mikołajec** odpowiedziała, że aktualnie nie ma takich przypadków. Dodała, że był to jedyny, wyjątkowy przypadek, gdzie oszacowanie było błędne. Jeśli chodzi o inne inwestycje, to w przypadku wszystkich projektów, które w tej chwili realizuje ZDiT w ramach zadań miejskich, oszacowania dokonane przed laty nie różnią się znacznie od tych, które zostały uzyskane już po wykonaniu projektu.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** zapytał, czy nie ma żadnych rezerw.

**Z-ca dyrektora ds. Inwestycji i Remontów w ZDiT p. Katarzyna Mikołajec** odpowiedziała, że nie ma. Ulica Kilińskiego była jedynym takim przypadkiem.

**Radny p. Marek Michalik** zapytał, ile do jutrzejszej sesji wynosi koszt Trasy W-Z.

**Z-ca dyrektora ds. Inwestycji i Remontów w ZDiT p. Katarzyna Mikołajec** odpowiedziała, że 741 mln zł.

**Radny p. Marek Michalik** zapytał, ile będzie wynosić po przyjęciu projektu zmian budżetowych.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** odpowiedział, że 770 mln zł.

**Radny p. Marek Michalik** zapytał, o ile ZDiT może powiększać zakres robót dodatkowych i powiększać tym samym kwotę przetargu.

**Z-ca dyrektora ds. Inwestycji i Remontów w ZDiT p. Katarzyna Mikołajec** podkreśliła, że przy tak dużej inwestycji rzeczą nierealną jest, aby powiększyć kwotę. Przy mniejszych zadaniach za kilka kilkanaście milionów złotych dopuszczalne jest zwiększenie do 50 % kwoty podstawowej zamówienia.

**Radny p. Marek Michalik** powiedział, że rozumie, iż z dokonanej analizy wynika, że ZDiT potrzebuje dodatkowo 33 mln zł na Trasę W-Z.

**Z-ca dyrektora ds. Inwestycji i Remontów w ZDiT p. Katarzyna Mikołajec** wyjaśniła, że to nie są analizy. ZDiT przeprowadził już rozmowy z wykonawcą, który jako realizujący tę inwestycję wykonywałby te prace w ramach umów uzupełniających. Podkreśliła, że są to kwoty dokładnie skalkulowane, nieszacunkowe. Te kwoty zostały zaakceptowane przez inżyniera kontraktu, który dokonuje wstępnej analizy i negocjuje te kwoty z wykonawcą, przedstawia je zamawiającemu do akceptacji.

**Radny p. Marek Michalik** zapytał, jaka część tych środków zostanie pokryta z Unii Europejskiej.

**Z-ca dyrektora ds. Ekonomicznych w ZDiT p. Katarzyna Sikorska** powiedziała, że jeśli chodzi o kwotę 33 mln 974 tys. zł są to w tej chwili środki własne miasta. Dopiero po realizacji kontraktu miasto będzie się starać o dodatkowe finansowanie na te środki.

**Radny p. Marek Michalik** powiedział, że rozumie, iż w ramach tych 33 mln zł jest szereg zadań, które wiążą się z ulicami przecinającymi ulice Mickiewicza i Piłsudskiego. Zapytał, jaką część stanowią roboty dodatkowe, które polegają na tym, że ZDiT chce wykonać te odcinki dochodzące do ulicy Mickiewicza i Piłsudskiego, a jaka część na inne zadania.

**Z-ca dyrektora ds. Inwestycji i Remontów w ZDiT p. Katarzyna Mikołajec** poinformowała, że jeśli chodzi o ulice poprzeczne, to te prace, które nie były założone w kontrakcie jest to tylko to połączenie ulicy Mickiewicza z Piotrkowską. Jest to fragment, który nie był robiony w ramach realizacji przebudowy ulicy Piotrkowskiej. Pozostałe skrzyżowania z ulicami Wólczańską, Kościuszki, Sienkiewicza itp., te prace były przewidziane w zakresie kontraktu, więc one nie są objęte tą dodatkową kwotą.

**Radny p. Marek Michalik** zwrócił uwagę, że ZDiT wnioskuje o 700 tys. zł na to zadanie. Powiedział, że rozumie, iż jest to kawałek ulicy Piotrkowskiej po północnej stronie i kawałek po stronie południowej.

**Z-ca dyrektora ds. Inwestycji i Remontów w ZDiT p. Katarzyna Mikołajec** odpowiedziała, że jest to ten fragment, który znajduje się po północnej stronie.

**Radny p. Marek Michalik** przypomniał, że remont ulicy Piotrkowskiej było etapowany. Pierwszy fragment ulicy Piotrkowskiej był tym fragmentem tzw. południowym. Dodał, że ten fragment stanowił część całościowego zadania remontu ulicy Piotrkowskiej od Placu Wolności do ulicy Mickiewicza – Piłsudskiego i został cały zrealizowany. Zazaczył, że go nie dziwi to, iż ten fragment nie został zapisany do remontu w zadaniu dotyczącym Trasy W- Z, ponieważ został zrealizowany w ramach remontu ulicy Piotrkowskiej. Radny zapytał, dlaczego ZDiT chce drugi raz remontować ulicę Piotrkowską na tym fragmencie.

**Z-ca dyrektora ds. Inwestycji i Remontów w ZDiT p. Katarzyna Mikołajec** wyjaśniła, że ten odcinek nie był przewidziany w ramach realizacji zadania pierwszego, czyli remontu realizowanego przez firmę Strabag. To, że granica opracowania znajduje się w tym a nie innym miejscu wynikało zapewne z podziału działek, własności tych działek. Dodała, że trudno jest w tej chwili ocenić, dlaczego kilka lat temu projektant dokonał takiego a nie innego podziału. Rzeczywiście, jeśli chodzi o opracowanie realizowane w ramach przebudowy samej ulicy Piotrkowskiej, to kończyło się w tym miejscu, w którym dziś jest zakończone i ten fragment do ulicy Mickiewicza nie był objęty tym pierwszym zamówieniem.

W związku z tym, ten odcinek nie jest w jakikolwiek sposób zapłacony, nie będzie to powielenie.

**Radny p. Marek Michalik** poprosił, żeby wskazać, do którego miejsca było to zrobione. W opinii radnego fragment z przejściem dla pieszych, fragment z ławeczką Tuwima, ścieżka rowerowa zostały wyremontowane. Dodał, że na tej części ulicy Piotrkowskiej prawie było to dojście do samej al. Mickiewicza. Radny zapytał panią dyrektor, dlaczego mówi, że to nie jest wyremontowane.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** wskazał, że to widać, iż nie jest wyremontowane.

**Radny p. Marek Michalik** powiedział, że jest tam fragment wyremontowanej drogi rowerowej.

**Z-ca dyrektora ds. Inwestycji i Remontów w ZDiT p. Katarzyna Mikołajec** zapytała, o jakim fragmencie drogi rowerowej mówimy.

**Radny p. Marek Michalik** wyjaśnił, że wzdłuż ulicy Mickiewicza i Piłsudskiego po stronie północnej.

**Z-ca dyrektora ds. Inwestycji i Remontów w ZDiT p. Katarzyna Mikołajec** stwierdziła, że zakres przebudowy ulicy Piotrkowskiej nie wychodził na drogi rowerowe wzdłuż ulicy Piłsudskiego, czy Mickiewicza.

**Radny p. Marek Michalik** zapytał, czy to było oddzielne zadanie.

**Z-ca dyrektora ds. Inwestycji i Remontów w ZDiT p. Katarzyna Mikołajec** zaznaczyła, że to musiało być zupełnie oddzielne zadanie. Dodała, że to nie mogło być realizowane w ramach budowy drogi rowerowej, która być może również była realizowana w innym zadaniu. Podkreśliła, że zakres budowy ulicy Piotrkowskiej tak jak dzisiaj widać został zakończony w miejscu, w którym został zakończony.

**Radny p. Marek Michalik** zapytał, w którym miejscu został zakończony.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** stwierdził, że na wysokości Piotrkowskiej 153. Dalej leży jeszcze stara kostka.

**Radny p. Marek Michalik** zwrócił uwagę, że nawet gdyby tak było to pozostaje około 50 mb fragmentu drogi. Zauważył, że ZDiT chce 700 tys. zł na wyremontowanie tego fragmentu drogi.

**Z-ca dyrektora ds. Inwestycji i Remontów w ZDiT p. Katarzyna Mikołajec** podkreśliła, że należy pamiętać, iż w ramach tego jest jeszcze włączenie chodnikami i tą nawierzchnią wzdłuż ulicy Mickiewicza. Pomiędzy przystankiem przesiadkowym Piotrkowska – Centrum w tej chwili jest do wyremontowania jezdnia, po części północnej i jest cały szeroki chodnik, który zajmuje przystanek. To będzie realizowane w ramach wyjścia z ulicy Piotrkowskiej.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** stwierdził, że koło Hiltona do ul. Kościuszki.

**Z-ca dyrektora ds. Inwestycji i Remontów w ZDiT p. Katarzyna Mikołajec** poinformowała, że to też jest jeszcze w zakresie przebudowy, żeby nie zostawić na tym fragmencie starego chodnika.

**Radny p. Marek Michalik** zaznaczył, że będzie o to pytał. Nie dostał na to pytanie satysfakcjonującej odpowiedzi, dlatego to zadanie nie było włączone w ramach Trasy W-Z, podobnie jak inne skrzyżowania np. ulicy Mickiewicza i Piłsudskiego.

**Radny p. Marcin Zalewski** zapytał, czy ZDiT przygotowuje już następne zmiany lub roboty dodatkowe na jakiegokolwiek inwestycji, którymi radni będą zaskoczeni przed 9 kwietnia.

**Z-ca dyrektora ds. Inwestycji i Remontów w ZDiT p. Katarzyna Mikołajec** odpowiedziała, że dzisiaj ZDiT nie przygotowuje żadnych dodatkowych kwot wynikających z robót dodatkowych na innych inwestycjach. Dodała, że większość zadań jest na etapach przetargów. Nie dotyczy to tych, które ZDiT realizuje w ramach umów wieloletnich. Te przetargi będą rozstrzygane na koniec marca, początek kwietnia. Wtedy dopiero okaże się, jakie będą oferty, jak to się ma do wstępnie oszacowanych kwot. Podkreśliła, że za każdym razem ZDiT liczy na oszczędności a nie konieczność dopłaty. Na pewno w kwietniu po rozstrzygnięciu kolejnych przetargów będzie informacja, czy któreś z zadań na etapie realizacji będzie wymagało jakiś przesunięć, bądź zwiększeń.

**Radny p. Marcin Zalewski** powiedział, że rozumie, iż nie brakuje oznakowań czy tablic informacyjnych dotyczących np. różnych objazdów, Trasy W-Z, Dworca Multimodalnego.

**Z-ca dyrektora ds. Inwestycji i Remontów w ZDiT p. Katarzyna Mikołajec** odpowiedziała, że ZDiT nie planuje żadnych dodatkowych kwot, jeśli chodzi o oznakowania. Dodała, że jeśli chodzi o oznakowanie, które istnieje dziś w ramach tymczasowej organizacji jest utrzymywane i uzupełniane w ramach tej kwoty, którą wykonawca ma przewidzianą na realizację. Natomiast, jeśli chodzi o docelowe oznakowanie w mieście na dzień dzisiejszy ZDiT nie planuje żadnych zmian, które będą pociągały za sobą jakieś zwiększenia kwot.

#### **Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę dyskusji.**

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski** podkreślił, że ta uchwała jest wyjątkową kombinacją finansową. Dodał, że wiadomo o tym, iż wiele milionów złotych, które powinny pierwotnie znaleźć się w projekcie budżetu na 2015 rok, nie znalazły się w nim wcześniej, w tej chwili się w nim pojawiły. Kwoty te oczywiście nie zwiększają długu, ponieważ część pieniędzy nie była wykorzystana, zwiększa się natomiast deficyt ze względu na tę przyległość, że to już nie jest w oparciu o dochody, tylko o rozliczenie roku ubiegłego. W związku z czym widać dość duży stu czterdziesto milionowy wzrost deficytu. Zaznaczył, że najważniejsza w tej części, jeśli chodzi o te kombinacje finansowe jest kwestia dotycząca dużych inwestycji komunikacyjnych. W przekonaniu wiceprzewodniczącego Komisji, miasto nieustannie pompuje pieniądze w inwestycję Trasy W-Z. Wskazał, że inwestycja ta jest już tak kolosalnie przeszacowana jeśli chodzi o koszty, że co najmniej jedna trzecia tych środków, które są w tej chwili tam wpakowane jest na duży wyrost. Ponadto okazuje się, że jeszcze trzeba dołożyć pieniędzy i ta inwestycja ma być droższa o 24 mln zł, po to tylko żeby się zabezpieczyć, bo zapewne, żadne terminy nie zostaną dotrzymane. Prawdopodobnie wykonawca będzie musiał płacić kary za niedotrzymanie terminów. W związku z czym będzie musiał być zasilony dodatkowymi pieniędzmi po to, żeby można było rozliczyć to w interesie tego wykonawcy. Zdaniem wiceprzewodniczącego komisji należy zauważyć, że skala rozrostu, nonsensowności tej inwestycji, ale przede wszystkim skala pieniędzy, jaka została tam wpakowana i jeszcze będzie rozwijana, jest świadectwem wyjątkowej niegospodarności. Dodał, że brak nadzoru nad tymi inwestycjami pojawia się także w obszarze tego, co dotyczy inwestycji przylegających. Oczywiście jest, że jeśli robiło się



Piotrkowską to Piotrkowska powinna być zrealizowana do linii tej drogi czyli do Trasy W-Z a nie pozostawiono fragment, który będzie przepłacony po to tylko, żeby zrobić przyjemność i uprzejmość wykonawcy. W ocenie radnego jest to karygodna sytuacja. Podkreślił, że trzeba także pokazać w przypadku wydatków dotyczących części rewitalizacyjnej, iż robiono wielką propagandę, ile to kamienic można zrewitalizować za niewielkie pieniądze. Po pierwsze nie wywiązano się z programu Mia100 Kamienic, ale także jest oczywistością, że jeśli chce się zrobić rewitalizację to pieniądze trzeba zaangażować. Pierwotnie te pieniądze były stosunkowo niewielkie, niedoszacowane, średnia na kamienicę wypadła o połowę niż w innych miastach jak np. we Wrocławiu. W związku z czym dzisiaj nie zwiększy się ilość tych kamienic tylko tyle, że ten program będzie uzupełniany i ostatecznie będzie rozliczany. Zauważył, że oddzielną kwestią jest jakość działań rewitalizacyjnych, czy rzeczywiście te pieniądze zostały zaangażowane w prace najbardziej niezbędne. Wydaje się, iż w wielu przypadkach nie ma tam zwłaszcza izolacji poziomej i w wielu przypadkach elewacje, które będą robione, w krótkim czasie z powrotem będą niszczone w wyniku wilgoci. Podsumowując podkreślił, że ta uchwała w takim kształcie, jeśli chodzi o wzrost cen i kosztów inwestycji jest świadectwem przepłacania pieniędzy publicznych na te inwestycje. Gorszy aspekt tej sprawy dotyczy utraty pieniędzy unijnych. Dzisiaj po raz kolejny radni dowiadują się, że pieniądze, które nie wpłyną w tym roku z Unii Europejskiej mogą wcale nie wpłynąć, ponieważ te terminy tak się dalece przesuwają, że istnieje coraz większe zagrożenie, że zarówno na Węzle Multimodalnym jak i Trasie W-Z miasto może nie wykorzystać przyznanych pieniędzy. Pieniądze te powinny być pochłonięte w całości, ponieważ kwota ponad 400 mln zł na Trasę W-Z i 252 mln zł na Węzeł Multimodalny są kwotami przydzielonymi i miasto powinno dopilnować, żeby je w całości wykorzystał, gdyż wielkość tych nakładów w całości jest o wiele większa. Radnym tworzy się złudzenie, że będą się starać wykorzystać te środki, to jeszcze na domiar tego wszystkiego tworzy się pozór, że jak dosypimy kolejnych pieniędzy to uda nam się zdobyć nowe pieniądze unijne. Otóż istnieje cała procedura, która mówi o tym, że najpierw trzeba złożyć wniosek, ten wniosek musi być przez odpowiednie organy rozpatrzony i ewentualnie te pieniądze później mogą po odpowiednich decyzjach być wprowadzone na listę projektów i dopiero później można ewentualnie potwierdzać, że takie pieniądze są. Dzisiaj nie tylko, że nie będziemy mieli dodatkowych pieniędzy, ale możemy nie wykorzystać już nam przydzielonych pieniędzy. Stwierdził, że taka jest ocena tych zmian, jeśli chodzi o zmiany budżetowe w zakresie tych dużych przedsięwzięć, zwłaszcza inwestycyjnych.

Odnosząc się **z-ca dyrektora ds. Inwestycji i Remontów w ZDiT p. Katarzyna Mikołajec** podkreśliła, że absolutnie nie ma zagrożenia, iż w terminie nie zostanie zrealizowana Trasa W-Z. Inwestycja ta zostanie zakończona do października 2015 roku, a może nawet wcześniej. Nie można więc mówić o utracie dofinansowania na to zadanie.

**Radny p. Marcin Zalewski** powiedział, że dla niego niezrozumiałe jest to, iż w momencie, kiedy projektujemy tak duże inwestycje nie zawieramy w nich takich elementów, o które dzisiaj wnioskujemy. Radni muszą wnioskować o dodatkowe środki, bo np. zakończenie ulicy Piotrkowskiej, kawałek chodnika itp. nie zostały ujęte w budżecie. Takie rzeczy powinno się ustalić w fazie projektu, ze względu na to, że przy przystępowaniu do dużej inwestycji już trzeba wiedzieć, mieć oszacowane koszty i wiedzieć, czy miasto stać na tak dużą inwestycję.

**Radna p. Urszula Niziołek – Janiak** wracając do kwestii zabezpieczenia korzeni drzew przed zniszczeniem wzdłuż ulicy Piłsudskiego, poprosiła, aby do wiadomości Komisji

przygotować wycenę kosztów skutecznego zabezpieczenia przez wykonawcę tych drzew przed śmiercią w wyniku źle przeprowadzonych lub źle zaplanowanych prac. Ponadto odnosząc się do wypowiedzi wiceprzewodniczącego Komisji p. Włodzimierza Tomaszewskiego powiedziała, że kiedy ostatnio sprawdzała średnie koszty remontów we Wrocławiu, był on trzykrotnie niższy niż w Łodzi. Spowodowane jest to między innymi tym, że Wrocław na bieżąco dbał o budynki, łątał i izolował dachy a władze Łodzi czekały na cud.

**W związku z brakiem innych pytań oraz głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.**

Komisja w głosowaniu: 7 głosami za, brakiem głosów przeciw i 4 głosami wstrzymującymi się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku nr 52/2015 wraz z autopoprawką.**

**Ad. 4. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2015-2040 – druk nr 53/2015 wraz z autopoprawką.**

Projekt uchwały referował **Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski.**

Omówiony projekt uchwały wraz z autopoprawką stanowią **załączniki nr 8 i nr 9** do protokołu.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę pytań.**

**Radny p. Marcin Zalewski** zwrócił uwagę, że w autopoprawce została zawarta informacja o zmniejszeniu limitu wydatków o kwotę 70 tys. zł w przedsięwzięciu „Promocja Łodzi z uwzględnieniem połączenia lotniczego do portu przesiadkowego”. Radny zapytał, z czym to jest związane.

**Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski** wyjaśnił, że jest to zmiana porządkowa. W WPF jest korekta, te środki są uwalniane, one nie będą potrzebne na tym zadaniu. Jest to tylko dostosowanie do aktualnego planu. Dodał, że bardziej szczegółowe informacje przekaze później.

**Radny p. Marek Michalik** zwrócił uwagę na zwiększenie limitu wydatków w 2016 roku w przedsięwzięciu pn. „Przebudowa węzła komunikacyjnego – układu drogowego – tramwajowego na skrzyżowaniu Alei Marszałka Rydza Śmigłego i Józefa Piłsudskiego (etap II Trasy W-Z)”. Radny zauważył, że z opisu wyraźnie wynika, iż zmiana dotycząca tego skrzyżowania będzie polegać na budowie estakady. Zapytał, czy te zapisy, które ZDiT wpisuje do WPF powodują, że w przyszłości spokojnie będzie mógł przedstawić radnym projekt na 200-300 mln zł na estakadę i radni usłyszą, że przecież przyjęli to w tym WPF. Radny zapytał dyrektora p. Grzegorza Nitę co planuje.

**Dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita** odpowiedział, że to nie jest jednoznaczne. Jeszcze nie ma ostatecznego i przyjętego rozwiązania. Podkreślił, że wprowadzenie dodatkowych środków na tzw. II etap pozwala na taką koordynację prac i wykonanie takich prac, które później już przy stosowaniu takiego czy innego rozwiązania pozwolą na to, że nie trzeba będzie ingerować w to skrzyżowanie i ograniczać na nim ruchu indywidualnego jak i komunikacji miejskiej. Wskazał, że chodzi tylko o to, o nic innego. Dyrektor przeprosił, że zapisy w przedmiotowym projekcie uchwały są zbyt lakoniczne.

**Radny p. Marcin Zalewski** zapytał, czy w projekcie Trasy W-Z zostały uwzględnione już te podpory.

**Dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita** podkreślił, że to nie są podpory. To wyjaśnienie jest zbyt lakoniczne. Dodał, że nie dotyczy to samych podpór jako takich, dotyczy to zupełnie innego rodzaju prac.

**Radny p. Marcin Zalewski** zapytał, jakie to będą prace.

**Dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita** odpowiedział, że są to min. przełożenia dosyć dużej części instalacji podziemnych min. bardzo dużego wodociągu, który dzisiaj znajduje się w pasie rozdziału obok torowiska tramwajowego i przekładany jest pod chodnik. Podkreślił, że są to tego typu prace a nie związane z jakimikolwiek podporami.

**Radny p. Marcin Zalewski** stwierdził, że w związku z tym wypadałoby zmienić treść uzasadnienia do tej uchwały.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** powiedział, że uzasadnienie nie jest integralną częścią uchwały.

**Dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita** podkreślił, że generalnie pozycja w budżecie brzmi „II etap Trasy W-Z”.

**Radny p. Marek Michalik** zapytał dyrektora, czy jest już rozstrzygnięcie, że ta inwestycja będzie realizowana. Podkreślił, że nie przypomina sobie, żeby podejmował taką decyzję.

**Dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita** powiedział, że jeśli chodzi o inwestycję II etapu Trasy W-Z to ona jest wpisana do WPF. Dodał, że na tę chwilę były wpisywane środki w pierwszej kolejności na prace projektowe. Natomiast jeśli chodzi w ogóle o inwestycję, to ona znajduje się na liście podstawowej inwestycji do realizacji w latach 2014-2020, znajduje się również w kontrakcie terytorialnym dla województwa łódzkiego i na liście inwestycji, które będą uzyskiwały dofinansowanie z programu rządowego, operacyjnego dotyczącego infrastruktury i środowiska. Podsumował, że tak wygląda kwestia, co do tej inwestycji.

**Radny p. Marek Michalik** zapytał, czy II etap Trasy W-Z będzie wykonywała inna firma, czy to jest nowe zadanie.

**Dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita** odpowiedział, że jest to nowe zadanie.

**Radny p. Marek Michalik** zapytał, czy będzie przetarg.

**Dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita** odpowiedział, że tak.

#### **Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę dyskusji.**

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski** podkreślił, że mówiono radnym, iż budżet na 2015 rok to jest świetny budżet nic dodać nic ująć i w wyniku tego okazuje się, że skoro mieliśmy tak świetny budżet to wolne środki, które okazały się po rozliczeniu 2014 roku powinny posłużyć po to, żeby zmniejszyć dług. I to byśmy mieli wtedy dobre zestawienie, świetny budżet, jeszcze zostało z poprzedniego roku i mamy w ten sposób zmniejszenie długu. Ale co się okazuje, wcale te pieniądze nie zostały przeznaczone na zmniejszenie długu tylko właśnie na ratowanie tego świetnego budżetu 2015 roku. Zaproponowano radnym w budżecie fikcję, którą w tej chwili proponuje się jakoś ratować w wyniku kolosalnej kwoty. Przecież 140 mln zł, które się tutaj ładuje pieniędzy, których nie

można przewidzieć w 2014 roku planując budżet na 2015 rok. Gdyby był tak świetny budżet na 2015 rok to te pieniądze powinny być przeznaczone na zmniejszenie długu. Natomiast są one przeznaczone na wypełnienia fikcji, którą serwowano radnym w ramach budżetu przyjętego na 2015 rok. Chciałbym żeby to była świadomość tego, że właśnie mamy taki stan. Przy okazji jest to niezbyt eleganckie, bo oczywiście zwiększa się również kolosalnie deficyt. Dzieje się tak w związku z tym, że te wolne środki nie można uznać jako dochody.

**Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski** przypomniał, że budżet jest przygotowany do 15 listopada, nieznane są jeszcze i nie ma informacji o wykonaniu roku 2014. Dodał, że wolne środki biorą się między innymi stąd, iż wykonanie budżetu 2014 roku jest takie a nie inne. W związku z tym biorąc pod uwagę szczególnie wykonanie zadań inwestycyjnych należało te wolne środki w pierwszej kolejności zaangażować na te wydatki majątkowe, których nie udało się zrealizować w 2014 roku, a dopiero później ewentualną nadwyżkę dzielić albo na zmniejszenie długu albo na inne zadania, które pierwotnie nie były planowane. W związku z tym, najpierw w pierwszej kolejności odtwarzane są środki na tych zadaniach, które nie były w pełni wykonane w 2014 roku, w drugiej kolejności decyzja jest taka, aby poszerzać front inwestycyjny szczególnie w zakresie inwestycji drogowych oraz inwestycji rewitalizacyjnych.

**W związku z brakiem innych pytań oraz głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.**

Komisja w głosowaniu: 5 głosami za, brakiem głosów przeciw i 4 głosami wstrzymującymi się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku nr 53/2015 wraz z autopoprawką.**

**Ad. 4a. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zamiany nieruchomości stanowiących własność Miasta Łodzi na udział należący do osoby fizycznej w nieruchomości stanowiącej współwłasność Miasta Łodzi i osoby fizycznej – druk nr 57/2015.**

Projekt uchwały referowała **p.o. dyrektora Wydziału Praw do Nieruchomości p. Izabela Dobrzańska – Śmigielska.**

Omówiony projekt uchwały stanowi **załącznik nr 10** do protokołu.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę pytań.**

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** zapytał, czy ze strony miasta będzie jakaś dopłata.

**P.o. dyrektora Wydziału Praw do Nieruchomości p. Izabela Dobrzańska – Śmigielska** poinformowała, że dopłata ze strony miasta miałyby wynosić kwotę 15 tys. 276 zł. Negocjacje były prowadzone w ten sposób, że osoba fizyczna zrzeka się dopłaty ze strony miasta.

**W związku z brakiem pytań oraz głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.**

Komisja w głosowaniu: 9 głosami za, brakiem głosów przeciw i wstrzymujących się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku nr 57/2015.**

**Ad. 5. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy ul. płk. Jana Kilińskiego bez numeru – druk nr 42/2015.**

Projekt uchwały referowała **z-ca dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Agnieszka Graszka**.

Referująca poprosiła o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały, który stanowi **załącznik nr 11** do protokołu.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę pytań.**

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski** zapytał, czy teren, który teraz jest przewidziany do sprzedaży jest dokładnie tym samym terenem, który był przewidziany do sprzedaży na bazie dotychczasowych uchwał.

**Z-ca dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Agnieszka Graszka** odpowiedziała, że tak i nie. Pani dyrektor powiedziała, że jeśli chodzi o powierzchnię to jak najbardziej tak, jeżeli zaś chodzi o funkcje to te funkcje teraz są już jednoznaczne, wynikają z przyjętego planu zagospodarowania przestrzennego. Dodała, że wszystkie parametry, które będą zapisane w warunkach przetargu wynikają z planu zagospodarowania przestrzennego.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski** zapytał, czy powierzchnia działki jest ta sama.

**Z-ca dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Agnieszka Graszka** odpowiedziała, że ta sama.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski** zwrócił uwagę, że w uzasadnieniu jest sformułowanie, iż uchwałą z 12 września 2013 roku Prezydent uzyskał zgodę na sprzedaż nieruchomości, przy czym uchwała wskazywała indywidualną wartość nieruchomości wynikającą z opinii rzeczoznawcy majątkowego wynoszącą 39 mln 923 tys. zł. Wiceprzewodniczący wskazał, że była opinia rzeczoznawcy wskazująca na taką wartość.

**Z-ca dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Agnieszka Graszka** odpowiedziała, że tak. Dodała, że zgodnie z ustawą o gospodarce nieruchomościami nieruchomości muszą być wycenione. Wycena, jaką wtedy dysponowało miasto była na kwotę 17 mln zł. Natomiast Prezydent miasta zleciła opinię o wartości, czyli to była taka prognoza ile mogłyby być warte te tereny, gdyby wprowadzono plan zagospodarowania. Nadmieniła, że nie była to wycena, była to tylko opinia o przyszłym ewentualnym wzroście wartości nieruchomości. Do decyzji Prezydenta miasta w normalnych warunkach pozostawałby kwestia czy podnosi wartość nieruchomości ponad wycenę i o ile ją podnosi. Zazaczyła, że Wydział dysponował opinią o wartości i ta opinia o wartości również była przekazana do wiadomości radnym. Prezydent Miasta zdecydowała o podniesieniu ceny wywoławczej do 40 mln zł, a równoległe z tą decyzją radni uznali za zasadne, aby wartość 39 mln 923 tys. zł wpisać do uchwały.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski** zapytał, czy w wyniku działań planistycznych wartość nieruchomości wzrasta czy obniża się.

**Z-ca dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Agnieszka Graszka** podkreśliła, że w wyniku działań planistycznych wartość nieruchomości na ogół wzrasta. W tym wypadku wzrasta z 17 mln zł do 28 mln zł. Jest to wzrost ceny o około 40 %.

**Radny p. Marek Michalik** poprosił o komentarz do następującej kwestii. Działka kosztowała 40 mln zł, za tyle była wystawiona do sprzedaży. Do przetargu przystąpił jeden inwestor, który był zainteresowany kupnem, wpłacił wadium a następnie się wycofał i stracił wadium w wysokości około 4 mln zł. Następnie ta sama działka nawet troszkę polepszona - bo w wyniku planu to wszystko, co można na niej zrobić jest bardziej pewne i trudniejsze do zakwestionowania - ma być sprzedana za 28 mln zł. W związku z tym radny poprosił panią dyrektor o odniesienie się do tych trzech wymienionych cyfr.

Odnosząc się **z-ca dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Agnieszka Graszka** powiedziała, że wartość nieruchomości wzrosła z 17 mln zł na 28 mln zł. W każdym przetargu Prezydent ma prawo podnieść cenę wywoławczą ponad wartość wynikającą z wyceny. W przypadku Bramy Miasta w przetargu w 2013 roku Prezydent zdecydowała, iż tą cenę podnosi do 40 mln zł. W tym wypadku wycena jest na kwotę 28 mln 280 tys. zł, czyli wyraźny wzrost wartości nieruchomości. W ocenie pani dyrektor, Prezydent Miasta będzie proponował, aby tym razem zaproponować jako cenę wywoławczą, cenę wynikającą z operatu, czyli z wyceny.

W opinii **radnego p. Marka Michalika** inwestor przystąpił do przetargu, chciał kupić tę nieruchomość za 40 mln zł, ale obliczył, że to jednak przerasta jego możliwości. Stracił 4 mln zł, ale pomyślał sobie, że niekoniecznie musi stracić te 4 mln zł. W związku z tym Prezydent Miasta wystawia tę działkę za 28 mln zł, jeśli doliczymy do tego 4 mln zł to wyjdzie 32 mln zł. Następnie zapytał, czy byli inni zainteresowani inwestorzy na tamtym etapie, kiedy działka była wystawiona do sprzedaży za 40 mln zł.

**Z-ca dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Agnieszka Graszka** podkreśliła, że jeśli chodzi o zapytania, które padały przed złożeniem ofert, to była druga firma, która również zadawała pytania i uzyskiwała odpowiedzi, natomiast nie złożyła oferty. Nadmieniła, że skutecznie zainteresowana była tylko jedna firma, która złożyła ofertę.

**Radny p. Marek Michalik** zapytał, czy wiadomo, dlaczego tamta firma nie złożyła oferty.

**Z-ca dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Agnieszka Graszka** odpowiedziała, że SKANSKA nie dzieliła się z Wydziałem Majątku Miasta taką wiedzą. W dalszej kolejności Pani dyrektor powiedziała, że pierwsza wycena na 17 mln zł była robiona metodą porównawczą, ponieważ był to teren bez planu zagospodarowania przestrzennego i rzeczoznawca mógł znaleźć na rynku transakcje porównywalne. Opinia o wartości była robiona w podejściu mieszanym, ponieważ rzeczoznawca stwierdził, że najskuteczniejszą metodą obliczenia, ile ta nieruchomość może być warta w przyszłości będzie przeliczenie głównie metodą dochodową – ile z poszczególnych funkcji, które zostały zaplanowane na tym terenie będzie można uzyskać przy założeniu, że większość tego terenu zostanie wynajęta. Dodała, że wtedy sprzedaż dotyczyła jedynie funkcji mieszkalnych. Natomiast przy obecnej wycenie, kiedy już są zapisy planu jest kontynuowane podejście mieszane, ponieważ nie ma cen transakcyjnych, porównywalnych terenów z planem, o takiej samej funkcji i o takiej samej atrakcyjności. Rzeczoznawca tutaj nieco zmienił podejście, założył, że tylko właściwie biura będą wynajmowane, po za tym wszystkie inne funkcje czyli handel, mieszkania i garaż będą sprzedawane. Również tutaj nastąpiła lekka zmiana stopy, która jest brana pod uwagę

przy szacowaniu. W tej chwili ta stopa, którą się wylicza dochód została zmieniona z 7,25 na 7,50. Zaznaczyła, że jest to bardzo dobra stopa, jeśli chodzi o rynek łódzki. To wszystko wpłynęło, na to, że ta wartość nieruchomości wzrosła z 17 mln zł na 28 mln zł.

**Radny p. Marek Michalik** zapytał, dlaczego niezdecydowano się wystawić tej nieruchomości jeszcze raz za 40 mln zł skoro były inne zainteresowane firmy.

**Z-ca dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Agnieszka Graszka** wskazała, że najpierw będzie uchwała, a później zarządzenie wykazowe, w której będzie określona cena wywoławcza. Dodała, że w naszej ocenie, jeśli jest wycena na 28 mln zł i ta wycena się naprawdę broni, jest bardzo szczegółowa i bardzo dogłębnie przygotowana i jeżeli ta cena jest taka atrakcyjna zdaniem pana radnego względem 40 mln zł sprzed dwóch lat to, to zaowocuje ofertami. Pani dyrektor podkreśliła, że ten teren jest wyjątkowy i tutaj głównym celem miasta nie jest uzyskanie tylko i wyłącznie ceny, tylko konkretnego sposobu zagospodarowania. Kryteriami wyboru będzie oczywiście cena, sposób zagospodarowania oraz sposób finansowania inwestycji. W związku z tym, jeżeli ta wartość, która wynika z wyceny przełoży się na cenę i jest rzeczywiście atrakcyjna to Łódź może tylko na tym zyskać. Natomiast Pani Prezydent ma kompetencje, żeby tę cenę podwyższyć. Odnosząc się do ceny 40 mln zł stwierdziła, że nie uzyskano skutecznej oferty, bo inwestor się wycofał, a więc ta transakcja nie zakończyła się przeniesieniem własności. Tak naprawdę ta cena 40 mln zł nie stała się ceną nabycia.

#### **Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę dyskusji.**

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski** podkreślił, że dzisiaj proponowanie sprzedaży za mniejszą kwotę niż pierwsza transakcja jest właściwie działaniem wbrew interesowi miasta, bo to jest zachęcanie do obniżania cen. Po drugie w opinii wiceprzewodniczącego Komisji mamy do czynienia z sytuacją, w której ten proces planistyczny podwyższa tę wartość, bo daje większą pewność. W przekonaniu radnego, te atrakcje kulturalne, które były na tym terenie dawałyby jeszcze większy efekt zainteresowania inwestorów. Wymienił ponadto spór z autorem koncepcji urbanistycznej Panem Kierem, który to spór przy siłowej sprzedaży i zagospodarowaniu tego terenu według obecnie obowiązującego planu daje miastu wielką stratę wizerunkową. Dlatego zdaniem wiceprzewodniczącego Komisji miasto powinno odstąpić od tej sprzedaży, a jeżeli już chce na siłę sprzedawać tę działkę, to nie za niższą cenę, która już w ogóle będzie elementem działań na jego szkodę. Podkreślił, że w takim kształcie ta uchwała w ogóle nie powinna być podejmowana.

**Radna p. Urszula Niziołek – Janiak** powiedziała, że w między czasie od chęci sprzedaży tej nieruchomości za 40 mln zł na rynku nieruchomości pojawiły się ogromne ilości terenów pokolejowych położonych podobnie do tej działki przy Dworcu. Są to tereny nieskomunalizowane w dużych miastach, które są ogromną konkurencją, jeśli chodzi o rynek nieruchomości. Zdaniem radnej, jeśli miasto będzie usiłowało sprzedać tę nieruchomość grubo powyżej realnej wyceny to inwestor pójdzie sobie gdzie indziej. Jeżeli będzie chęć zakupu tej nieruchomości w trybie przetargowym to liczymy tutaj na wzrost ceny i wielką wojnę zainteresowanych inwestorów.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** powiedział, że uczestnicząc przy opiniowaniu poprzednich uchwał radni chcieli zabezpieczyć ten teren przed sprzedażą za tzw. „psi pieniądź”, bo wycena była na 17 mln zł. W związku z tym podjęto uchwałę, która

zabraniała Pani Prezydent sprzedaży tej nieruchomości poniżej 40 mln zł. Dodał, że życzy, żeby ta nieruchomość miała nabywcę, ale chciałby żeby ten następny inwestor też zrezygnował i zostawił wadium w wysokości 2 mln 800 tys. zł. I tak co miesiąc ta nieruchomość będzie wystawiana, aż wadium zsumuje się na wartość tej działki i wtedy miasto będzie mogło ją oddać za darmo. Przewodniczący Komisji stwierdził, że jeżeli trafi się inwestor, który kupi tę nieruchomość za 28 mln zł to de facto za tą działkę miasto otrzymało 32 mln zł do budżetu miasta. Jeżeli ta inwestycja będzie taka, jaką zamierza się w tym przetargu ofertowym przekazać, to zdecydowana wartość estetyczna i architektoniczna tego miejsca będzie taka, że nie zmuszałby Pani Prezydent do tego, żeby wystawiła tę nieruchomość do sprzedaży za 40 mln zł, bo nikt się nie zjawi. Dodał, że każdy się zastanawia czy to będzie ten sam inwestor. W opinii przewodniczącego Komisji może tak być, bo zgodnie z opinią prawną nie można nikogo ograniczać do przystąpienia do tego przetargu. Podkreślił, że nie jest to niegospodarność tylko gospodarność. Jeżeli okaże się, że następny inwestor też zrezygnuje to budżet wzbogaci się o 6 mln 800 tys. zł, a działka w całości będzie należała do miasta. Wskazał, że Komisja powinna zagłosować za przyjęciem tego projektu uchwały.

**Radny p. Bartosz Domaszewicz** stwierdził, że patrząc z punktu widzenia mieszkańca, zwykłego łodzianina, który ma świadomość, iż coś tam mogłoby powstać albo nie powstanie, te 28 mln zł jest tak samo wirtualną dla niego kwotą jak 40 mln zł. W opinii radnego jedyną jakby realną wartością sprzedaży tej działki nie będzie dochód a powstanie tam realnej konstrukcji architektonicznej i zachęcenie innych inwestorów. Dodał, że nie wie, czy chętnych do kupna tej działki za 28 mln zł będzie więcej niż jeden, chciałby żeby tak było, ale to niestety zweryfikuje rynek.

**Radny p. Marek Michalik** zwrócił uwagę, że jak się ktoś nie zna na wycenach i nie musi tego robić, to nie powinien ingerować w tego typu działania, bo potem wynika z tego kłopot i ten kłopot jest dla wszystkich. Radny podkreślił, że wiele wskazuje na to, iż być może ta działka nie była nigdy warta 40 mln zł i ten, kto sobie wymyślił, że podnosi tę cenę do 40 mln zł po prostu doprowadził do trudnej sytuacji.

**W związku z brakiem innych pytań oraz głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.**

Komisja w głosowaniu: 6 głosami za, 4 głosami przeciw i brakiem głosów wstrzymujących się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku nr 42/2015**.

**Ad. 6. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Słupskiej 9/13 – druk nr 46/2015.**

Projekt uchwały referowała **z-ca dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Agnieszka Graszka**.

Referująca poprosiła o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały, który stanowi **załącznik nr 12** do protokołu.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę pytań.**



**Radna p. Urszula Niziołek – Janiak** zapytała, czy były tu prowadzone jakieś analizy dotyczące wartości dla środowiska tego obszaru przy stawie. Czy Wydział Ochrony Środowiska obejrzał tę działkę.

**Z-ca dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Agnieszka Graszka** odpowiedziała, że jest pozytywna opinia Wydziału Ochrony Środowiska. Wydział Ochrony Środowiska wnioskuje, aby zachować istniejący staw, ponieważ istnieją tam biocenozy mokradłowe.

**Radna p. Urszula Niziołek – Janiak** powiedziała, że tak myślała. Dodała, że pozostaje pytanie, na ile skuteczny jest taki wniosek o zachowanie ekosystemu, przy wydawaniu decyzji o warunkach zabudowy czy pozwoleń na budowę. Radna zapytała, czy ten staw nie będzie zasypywany.

**Z-ca dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Agnieszka Graszka** powiedziała, że może się dowiedzieć, czy przy wydawaniu decyzji o warunkach zabudowy czy pozwoleniu na budowę nie można wpisać takich wytycznych. W opinii pani dyrektor nie bardzo można to zrobić. Można byłoby jedynie pomyśleć o wpisaniu w warunki przetargu pewnych obostrzeń, ale trzeba byłoby również karami umownymi zabezpieczać realizację tego zobowiązania. Dodała, że Wydział miał zamiar puścić tę nieruchomość na przetarg typu licytacja.

**Radna p. Urszula Niziołek – Janiak** poprosiła o zorientowanie się, jakie są możliwości wyegzekwowania zachowania ekosystemu.

**Radny p. Bartosz Domaszewicz** zapytał, jaka jest wartość działki.

**Z-ca dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Agnieszka Graszka** odpowiedziała, że 826 tys. 300 zł.

**Radny p. Radosław Marzec** zapytał, jak zabudowane są działki sąsiadujące.

**Z-ca dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Agnieszka Graszka** odpowiedziała, że od ulicy Słupskiej znajduje się stara zabudowa jednorodzinna, a po stronie północnej znajduje się firma produkująca okna „Petecki”.

**Radny p. Radosław Marzec** zapytał, czy ta firma nie jest zainteresowana zakupem tej działki.

**Z-ca dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Agnieszka Graszka** powiedziała, że po podjęciu uchwały przez Radę Miejską, Wydział będzie informować sąsiada o tym, że ta nieruchomość jest przygotowywana do zbycia. Pan Petecki sam nie zgłaszał chęci zakupu tej działki. Natomiast kiedyś ta działka była procedowana do zamiany, ale do niej nie doszło.

**Radny p. Radosław Marzec** zapytał, które działki należą do Pana Peteckiego.

**Z-ca dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Agnieszka Graszka** wskazała, że 448/6 i 448/7.

**Radny p. Radosław Marzec** zapytał, czy istnieje możliwość żeby działki Pana Peteckiego zostały powiększone o działkę miejską do prowadzenia działalności.

**Z-ca dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Agnieszka Graszka** odpowiedziała, że tylko wtedy, kiedy Pan Petecki nabędzie tę nieruchomość w trybie przetargu. Ta działka nie spełnia wymogów działki na tzw. przyłączenie, ponieważ działka na przyłączenie musiałaby być niesamodzielna.

**Radny p. Radosław Marzec** zapytał, czy ta działka mogłaby być wykorzystana do prowadzenia działalności gospodarczej.

**Z-ca dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Agnieszka Graszka** odpowiedziała, że tak. Dodała, że jeśli Pan Petecki wystąpiłby o wydanie decyzji o warunkach zabudowy to poprzez sąsiedztwo uzyskałby taką decyzję.

**W związku z brakiem pytań oraz głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.**

Komisja w głosowaniu: 7 głosami za, brakiem głosów przeciw i wstrzymujących się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku nr 46/2015**.

**Ad. 7. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie likwidacji jednostki budżetowej Biuro Pośrednictwa Zamiany Mieszkań – druk nr 27/2015.**

Projekt uchwały referował **p. o. dyrektora Wydziału Budynków i Lokali p. Andrzej Chojnacki**.

Referujący poprosił o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały, który stanowi **załącznik nr 13** do protokołu.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę pytań.**

**Radny p. Bartosz Domaszewicz** zapytał, co się stanie z pracownikami Biura.

**P. o. dyrektora Wydziału Budynków i Lokali p. Andrzej Chojnacki** poinformował, że na dzień dzisiejszy w jednostce jest zatrudnionych czterech pracowników na trzy i pół etatu. Dwie osoby uzyskują w tym roku uprawnienia emerytalne, pół etatu zajmuje osoba, która od kilku lat przez kilkanaście miesięcy w roku nie przychodzi do pracy, jest na zwolnieniu lekarskim. Pozostaje jedna osoba na pełnym etacie, która jest pracownikiem kancelarii. Zazaczył, że Wydział Budynków i Lokali nie planuje przejścia pracowników z Biura Zamiany Mieszkań.

**W związku z brakiem pytań oraz głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.**

Komisja w głosowaniu: 7 głosami za, brakiem głosów przeciw i wstrzymujących się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku nr 27/2015**.

**Ad. 8. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zapewnienia warunków do osiedlenia się nieokreślonej imiennie rodzinie repatriantów – druk nr 44/2015.**

Projekt uchwały referowała **p. o. z-cy dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Iwona Iwanicka**.

Referująca poprosiła o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały, który stanowi **załącznik nr 14** do protokołu.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę pytań.**

**Radny p. Bartosz Domaszewicz** zapytał, czy to remontowane mieszkanie pochodzi z zasobów komunalnych.

**P. o. z-cy dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Iwona Iwanicka** odpowiedziała, że jest to wolny lokal położony na ul. Kościuszki 67 m 28. Lokal o powierzchni 51 m<sup>2</sup> usytuowany jest na czwartym piętrze posiada dwa pokoje, łazienkę.

**Radny p. Bartosz Domaszewicz** zapytał, czy ten lokal będzie remontowany w ramach jakiejś większej inwestycji miejskiej, całego budynku.

**P. o. z-cy dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Iwona Iwanicka** odpowiedziała, że w tej kamienicy remontowany będzie tylko ten konkretny lokal.

#### **W związku z brakiem pytań oraz głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.**

Komisja w głosowaniu: 10 głosami za, brakiem głosów przeciw i wstrzymujących się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku nr 44/2015**.

#### **Ad. 9. Sprawy różne i wniesione wnioski.**

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** poinformował o wpłynięciu następujących pism:

- od pierwszego wiceprezydenta miasta p. Tomasza Treli odpowiedzi na pismo Związku Nauczycielstwa Polskiego na temat zapewnienia odpowiednich środków finansowych w budżecie miasta na realizację postulatów związkowych i pracowniczych. Pismo znajduje się do wglądu u sekretarza Komisji
- z Wydziału Finansowego odpowiedzi na pismo p. [REDAKTOWANE] w sprawie zwolnienia od podatku od nieruchomości. Pismo znajduje się do wglądu u sekretarza Komisji,
- z Wydziału Finansowego odpowiedzi na wniosek pp. [REDAKTOWANE] w sprawie umorzenia odsetek ustawowych od nieterminowej spłaty zadłużenia z tytułu zwrotu bonifikaty uzyskanej przy sprzedaży lokalu mieszkalnego,
- opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej dotyczącej prawidłowości planowanej kwoty długu jednostki samorządu terytorialnego wynikającej z planowanych i zaciągniętych zobowiązań oraz opinii dotyczącej możliwości sfinansowania deficytu budżetowego Miasta Łodzi
- skróconego zestawienia przedstawiającego realizację dochodów i wydatków budżetu miasta Łodzi za 12 miesięcy 2014 roku,
- zestawienia przedstawiającego realizację dochodów i wydatków budżetu miasta Łodzi za 1 miesiąc 2015 roku.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** zapytał, czy są inne sprawy różne.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski** zwrócił się do radnej p. Urszuli Niziołek – Janiak, że musi ustalić, jaki w rzeczywistości jest ten punkt odniesienia do Wrocławia, jeśli chodzi o remonty. Na bazie wypowiedzi radnych PO media donosiły, że we Wrocławiu było o wiele drożej niż w Łodzi.

**Radna p. Urszula Niziołek – Janiak** podkreśliła, że taka sytuacja była przy kilku kamienicach, gdzie nie było detalu, te kamienice nie były porównywalne z *(tekst niemożliwy do odsłuchania)*.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział, że mówi o średniej wartości, ile wydano na program we Wrocławiu, ile kamienic łącznie zrewitalizowano, ile wydano na program w Łodzi i ile kamienic zrewitalizowano. Dodał, że jak na razie radni PO chwalili się, że w Łodzi jest o połowę mniej.

Innych spraw różnych i wniesionych wniosków nie zgłoszono.

Z uwagi na wyczerpanie porządku obrad **przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** zamknął posiedzenie Komisji.

Protokół sporządziła:

*Aneta Michalak*

Sekretarz Komisji