

Protokół nr 43/IV/2017
posiedzenia Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej
Rady Miejskiej w Łodzi,
z dnia 24 kwietnia 2017 roku

I. Obecność na posiedzeniu:

1. Członkowie Komisji – zgodnie z listą obecności

Stan- 8

Obecnych- 0

Nieobecnych.....- 0

2. Zaproszeni goście – według listy obecności

Listy obecności stanowią **zał. nr 1 i 2** do niniejszego protokołu.

II. Proponowany porządek obrad:

1. Zaopiniowanie Sprawozdania z wykonania budżetu miasta Łodzi za rok 2016 – **druk nr 88/2017** – w zakresie zadań Biura Gospodarki Mieszkaniowej, Zarządu Lokali Miejskich, Zarządu Inwestycji Miejskich, Zarządu Dróg i Transportu oraz Wydziału Gospodarki Komunalnej.
2. Zapoznanie się z Informacją o stanie mienia komunalnego za rok 2016 (zakresie zadań Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej Rady Miejskiej w Łodzi) – **druk nr 89/2017**.
3. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na rok 2017 – **druk nr 99/2017 z dnia 13 kwietnia 2017 r.**
4. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. na działanie Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich – **druk BRM nr 77/2017**.
5. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. na działanie Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich – **druk BRM nr 78/2017**.
6. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. Doroty Grzelak na Prezydenta Miasta Łodzi – **druk BRM nr 79/2017**.
7. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. na Prezydenta Miasta Łodzi – **druk BRM nr 80/2017**.
8. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi p. na działanie Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich – **druk BRM 85/2017**
9. Rozpatrzenie i zaopiniowanie w trybie indywidualnym wniosków mieszkaniowych.
10. Przyjęcie protokołu nr 42 z dnia 3 kwietnia 2017 r.

11. Sprawy różne i wniesione.

Posiedzenie otworzył **Przewodniczący Komisji p. Jan Mędrzak**, który zapytał, czy są uwagi i wnioski do zaproponowanego w zaproszeniach porządku obrad? Nikt nie wniósł uwag do porządku obrad, natomiast Przewodniczący zaproponował rozszerzenie porządku obrad w pkt. 8a poprzez wprowadzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi p. na działanie Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich – **druk BRM 85/2017**.

Komisja jednogłośnie 5 głosami „za” przyjęła propozycję Przewodniczącego i przyjęła porządek obrad w tak zaproponowanej wersji.

III. Przebieg posiedzenia zgodnie z przyjętym porządkiem obrad:

Ad 1/ Zaopiniowanie Sprawozdania z wykonania budżetu miasta Łodzi za 2016 rok – druk nr 88/2017 - w zakresie merytorycznych zainteresowań Komisji., który stanowi załącznik nr 3, 3a, 3b, 3c i 3d do niniejszego protokołu.

Komisja przystąpiła do procedowania Sprawozdania z wykonania budżetu miasta Łodzi za 2016 rok – **druk nr 88/2017** – odrębnie dla: Biura Gospodarki Mieszkaniowej, Zarządu Lokali Miejskich, Zarządu Inwestycji Miejskich, Zarządu Dróg i Transportu oraz Wydziału Gospodarki Komunalnej.

Przewodniczący Komisji zaproponował przystąpienie od razu do fazy pytań i głosów do dyskusji, gdyż prezentacja Sprawozdania z wykonania budżetu miasta Łodzi za rok 2017 miała miejsce na ostatniej sesji Rady Miejskiej w dniu 5 kwietnia b.r. Zgłoszoną przez siebie propozycję p. Mędrzak poddał pod głosowanie, którą to Komisja przyjęła przy 3 głosach „za”, braku głosów „przeciw” oraz 2 głosach „wstrzymał się.”

Zatem przystąpiono do dyskusji nad Sprawozdaniem z wykonania budżetu w zakresie zadań **Biura Gospodarki Mieszkaniowej**.

W fazie pytań i dyskusji, jako pierwszy głos zabrał **Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski**, który zapytał przedstawiciela Biura Gospodarki Mieszkaniowej o dane dotyczące zestawienia wpływów z czynszu za najem lokali z zasobu miasta, o które prosił, a które do tej pory nie wpłynęło. Radny zwrócił uwagę, iż ta informacja jest o tyle ważna, że w dniu dzisiejszym ma być zaopiniowanie budżetu w tej części. Radny stwierdził, iż trudno mu będzie głosować i być obiektywnym.

Odpowiedzi udzieliła **Z-ca Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich p. Agnieszka Moczyłowska**, która oświadczyła, że informacja jest przygotowywana i jutro zostanie Panu radnemu przekazana.

Wiceprzewodniczący poprosił choćby o przybliżenie, jakie są dochody z czynszów, bo jak przypomniał, w połowie roku było zmniejszenie dochodów z czynszów w budżecie. Jaka zatem jest skala, tego niedoboru?

Pani A. Moczyłowska odpowiedziała, że na rok 2016 plan dochodów w tej części uchwalony został ogółem na kwotę 249.585.696 zł. Plan po zmianach określono na kwotę 227.992.555 zł. Natomiast wykonanie dochodów wyniosło 212.760.134 zł, co stanowi 93,3%.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał o zestawienie, które prosił dotyczące ilości wyremontowanych budynków w jakim czasie i na jaką kwotę?

Pani A. Moczyłowska odpowiedziała, że tym zajmowało się Biuro ds. Rewitalizacji, a obecnie jest to zadanie w Zarządzie Inwestycji Miejskich.

Wiceprzewodniczący Komisji stwierdził, że permanentna zmiana w organizacji Urzędu, powoduje to, że nie ma autora informacji.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał, ile z 27.000.000 zł, które wypłacono w ramach dodatku mieszkaniowego, wpłynęło do budżetu miasta, nie do spółdzielni mieszkaniowych, czy do właścicieli kamienic?

Dyrektor Wydziału Budżetu p. Małgorzata Wojtczak odpowiedziała, że takiej informacji nie posiada.

Wiceprzewodniczący Komisji stwierdził, że miniony rok w zakresie zadań w sektorze wydatków budowlanych był dramatyczny. W ocenie radnego, gdyby przyjrzeć się wartości ogólnej i strukturze wydatków na gospodarkę mieszkaniową, to plan na 2016 rok, po zmianach wynosi 343.000.000 zł, co stanowiło 8,4% wydatków ogółem. Wykonanie jest na poziomie 296.000.000 zł, czyli 7.7% w strukturze wydatków. Sytuacja jeszcze bardziej wygląda dramatycznie, gdy odniesie się to do uchwalonego budżetu, a nie tylko do budżetu po zmianach, zwłaszcza w części dochodowej związanej z czynszami. Radny zwrócił uwagę, iż, co roku robi porównanie i w 2016 r. wydatki na inwestycje i remonty w gospodarce mieszkaniowej to poziom 85.000.000 zł. To jest poziom najniższy od 2011. Sięgając do lat wcześniejszych, to pułap wydatków w roku 2008 wynosił 112.000.000 zł, w 2014 (w roku wyborczym) 119.000.000 zł. Natomiast w 2012 r – 81.000.000 zł, a teraz mamy spadek 85.000.000 zł. W ocenie radnego jest to degradacja substancji mieszkaniowej, aczkolwiek są wybrane punkty, gdzie koncentruje się środki i robi się propagandę. Lecz ta tendencja w liczbach oraz faktach jest odwrotna. Radny dodał, że dysponuje, co rocznym zestawieniem ilości mieszkań, które gmina chciała budować sama, później w udziale TBS. Symboliczny rok 2016 jest taki, że żadnego mieszkania nie wybudowano.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski odniósł się do wypowiedzi i sprostował, że w materiałach, które zostały przekazane, to w części standardowej, jak co roku pisaliśmy, prace remontowe w Biurze ds. Rewitalizacji i Wydziale Budynków i Lokali, to są wydatki dotyczące remontów i inwestycji w gospodarce mieszkaniowej na kwotę 85.456.214 zł, jednak poniżej jest uzupełnienie, które również należy wziąć pod uwagę. W jednostkach takich jak: Biuro ds. Inwestycji, Zarząd Dróg i Transportu, Zarząd Inwestycji Miejskich, w dziale dotyczącym kultury wydane było prawie 50.000.000 zł. Związane to było z modernizacją kamienic w 2016 r. i osiedlem Księży Młyn. Skarbnik Miasta zaproponował zatem podsumowanie tych kwot, wówczas w 2016 r. na ten obszar szeroko rozumiany jest wydatkowanych 135.000.000 zł, a więc jest to kwota znacząca i na przestrzeni lat jest to jedna z najwyższych kwot.

Wiceprzewodniczący Komisji powiedział, że Zarząd Dróg i Transportu nie zajmuje się budynkami. Dobrze byłoby, żeby w wykazie rozpisano, co kwocie 49.000.000 zł mieści się. Gdyby każdy rok tak rozbudowywali sprawozdawczo, jak w tej chwili, to również w tych minionych latach przypisane byłyby do gospodarki mieszkaniowej wydatki w sferze kultury, na konserwację zabytków itd.

Skarbnik Miasta zwrócił uwagę, że w latach wcześniejszych w podstawowym druku mówiło się o wydatkach Wydziału Budynków i Lokali, administracjach nieruchomości, Biurze ds. Rewitalizacji, natomiast nie mówiło się o innych jednostkach. Dopiero zostały dopisane inne jednostki w latach 2015 – 2016 w tej części, które ewidentnie należy łączyć z gospodarką mieszkaniową. Skarbnik zobowiązał się skorygować i rozpisać dane.

Nikt nie zgłosił więcej pytań i głosów do dyskusji, zatem p. J. Mędrzak poddał pod głosowanie projekt uchwały druk nr 88/2017 w części dotyczącej Biura Gospodarki Mieszkaniowej, który to Komisja przy 4 głosach „za”, 2 głosach „przeciw” i braku głosach „wstrzymał” – zaopiniowała pozytywnie.

Wiceprzewodniczący Komisji podkreślił, iż jego głos „przeciw” skierowany jest przeciw kierownictwu – władzy miasta, która głosi inne priorytety, a realizacja jest zupełnie inna.

Następnie przystąpiono do dyskusji nad Sprawozdaniem z wykonania budżetu w zakresie zadań Zarządu Lokali Miejskich.

Wiceprzewodniczący Komisji stwierdził, że swoje pytania i opinie, które wcześniej wyrażał odnosiły się do całej części związanej z gospodarką mieszkaniową.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji, zatem p. J. Mędrzak poddał pod głosowanie projekt uchwały druk nr 88/2017 w części dotyczącej Zarządu Lokali Miejskich, który to Komisja przy 4 głosach „za”, 2 głosach „przeciw” i braku głosach „wstrzymał” – zaopiniowała pozytywnie.

Następnie przystąpiono do dyskusji nad Sprawozdaniem z wykonania budżetu w zakresie zadań Zarządu Inwestycji Miejskich.

W fazie pytań i dyskusji, jako pierwszy głos zabrał **Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski**, który zapytał ile dodatkowych środków pieniężnych od Miasta oczekuje wykonawca Dworca Fabrycznego? **Wiceprzewodniczący** przypomniał, że w związku z przedłużeniem trwania inwestycji została podpisana ugoda na kwotę 60.000.000 zł - kwota rozkładała się na partnerów.

Odpowiedzi udzieliła **p. Katarzyna Mikołajec p.o. Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich**, która powiedziała, że pytała w Biurze Prawnym o dodatkowe roszczenia. Uzyskała informację, iż do chwili obecnej nie wpłynęło żadne pismo dotyczące dodatkowych roszczeń. Został zamknięty temat wszystkich wcześniejszych roszczeń poprzez ugodę zawartą pomiędzy wszystkimi stronami. Kolejne roszczenia nie są rozważane, bo takie nie wpłynęły.

Wiceprzewodniczący Komisji poprosił o taką informację na piśmie, gdyż, poprzedni Dyrektor za każdym razem twierdził, że nie ma żadnych dodatkowych wydatków i roszczeń, a później okazywało się, że takie roszczenia są.

Kolejne pytanie **p. W. Tomaszewskiego** dotyczyło Dworca Fabrycznego, kto dziś za tę inwestycję odpowiada?.

Pani Katarzyna Mikołajec p.o. Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich odpowiedziała, że inwestycja została zakończona i poszczególne jednostki w mieście przyjmują na swoje

utrzymanie wykonaną infrastrukturę tj. Zarząd Dróg i Transportu i Zarząd Inwestycji Miejskich.

Wiceprzewodniczący Komisji przypomniał, że złożył interpelację dotyczącą bryły Dworca, wykonawcy projektu i uzyskał odpowiedź, że to jest jakaś pracownia, a Miasto nie ma z tym nic wspólnego, bo projekt zlecała PKP. Radny zapytał, czy, Miasto miało wpływ na kształt tej bryły? Bryła Dworca miała być wyższa, co najmniej o dwie kondygnacje i miała mieć część komercyjną, która utrzyma Dworzec. W rezultacie bryła została ścięta, jest niska i części komercyjnej nie ma. Kto wpłynął na zmianę tego projektu?

Pani K. Mikołajec odpowiedziała, że w Zarządzie Inwestycji Miejskich, a wcześniej w Zarządzie Dróg i Transportu nadzorowana była ta część Dworca, na której znajdują się parkingi i w tej części współuczestniczyliśmy przy wykonywaniu inwestycji. Natomiast zamawiającym projekt Dworca była Kolej. Co do historii uzgadniania kształtu bryły nie jest w stanie się do tego odnieść się, gdyż w tym czasie jeszcze nie pracowała w Zarządzie Dróg i Transportu i nigdy nie słyszała jakiegokolwiek historii na temat udziału Miasta na etapie uzgadniania bryły Dworca.

Wiceprzewodniczący Komisji poprosił o ustalenie, kto uzgadniał ze strony Miasta z Koleją tę część inwestycji, bo założeniem było, że Dworzec ma utrzymać się sam poprzez część komercyjną. Ponieważ Dworzec został tej części pozbawiony, dlatego radny poprosił o wyjaśnienie, kto o tym rozstrzygnął, bo przedstawiciele PKP twierdzą, że to Miasto.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał Skarbnika Miasta, ile środków jest zabezpieczonych w budżecie miasta na utrzymanie Dworca PKP Łódź - Fabryczna?

Skarbnik Miasta Pan Krzysztof Mączkowski powiedział, że na sam Dworzec nie, tylko na teren tzw. okołodworcowy.

Radny p. Skwarka dopytał o środki w budżecie przeznaczone na utrzymanie bryły Dworca.

Skarbnik Miasta odpowiedział, że nie jest to nasza inwestycja, w związku z tym bryły Dworca nie utrzymujemy.

Radny p. Skwarka stwierdził, że nie należy się, zatem martwić czymś, co nie należy do Miasta i dodał, że był przy podpisywaniu umowy pomiędzy trzema stronami w sprawie budowy Dworca i w ocenie radnego, Dworzec jest w takiej samej formie, w jakiej był wówczas prezentowany. Aczkolwiek zdaniem radnego Skwarki dwa perony winny być wyniesione na wierzch, wówczas to państwo zaoszczędziłoby 2 mld zł, a miasto ok. 600 mln zł, bo Dworzec jest „martwy”. Dopóki nie będzie przebiecia do Dworca Kaliskiego poprzez uruchomienie kolei szybkiej prędkości, to Dworzec Fabryczny będzie „martwy”. Żadna powierzchnia komercyjna tam nie utrzymałaby się, a wręcz byłby to tylko kolejny gwóźdź do trumny tego Dworca, tak jak budowa naszego lotniska, do którego musimy dopłacać.

Kolejne pytanie skierował radny do **Pani K. Mikołajec** o termin oddania ronda Juszczakiewicza, bo była zapowiedź zakończenia inwestycji do 30 października 2016.

Pani Katarzyna Mikołajec p.o. Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich odpowiedziała, że termin ten został aneksowany, termin październikowy nie był realny do dotrzymania, tym

bardziej, że prace były łączone z Łódzką Spółką Infrastrukturalną. Stąd aneksowanie terminu umowy do 15 czerwca b.r.

Radny p. W. Skwarka zapytał, czy nakłady na rondo nie są większe, niż zakładano w 2016 r.?

Pani Katarzyna Mikołajec odpowiedziała, że nakłady nie są większe, gdyż nie wystąpiły żadne dodatkowe roboty, których by nie przewidziano.

Radny p. W. Skwarka zapytał, czy mogą być roszczenia w stosunku do Miasta z powodu przesunięcia terminu zakończenia inwestycji?

Przedmówczyni odpowiedziała, że nie mogą być żadne roszczenia, gdyż Zarząd Inwestycji Miejskich pilnuje, żeby zawsze w umowie był zapis, że wydłużenie terminu realizacji nie upoważnia wykonawcy do wystąpienia, z tytułu dodatkowych robót, z roszczeniem o dodatkowe koszty. Takie zapisy, jakie uzgadniano, na pewno pojawiły się w umowie, którą podpisywała Łódzka Spółka Infrastrukturalna.

Wiceprzewodniczący Komisji p. W. Tomaszewski zapytał, dlaczego inwestycja drogi podziemnej do Nowego Centrum pomiędzy ul. Kilińskiego, a Pałacem Scheiblera, została wpisana w budżet miasta w ubiegłym roku, po przetargu na działkę?

Pani Katarzyna Mikołajec odpowiedziała, że inwestycja była planowana dużo wcześniej przed sprzedażą tej działki. Pierwsze rozmowy na temat kosztów tej inwestycji pojawiły się w I-szej połowie 2016 r. Natomiast inwestycja pojawiła się na etapie tworzenia budżetu (lipiec – sierpień 2016) i później została zatwierdzona w budżecie na 2016 r. Inwestycja ta jest bezpośrednio powiązana z parkingami budynku, który powstanie, więc zawarto porozumienie z właścicielem działki, że inwestycja będzie realizowana równolegle w koordynacji obu zakresów i drogowego i kubaturowego. Samo zadanie było propozycją do budżetu na 2017 r. w połowie ubiegłego roku. Więc to nie jest tak, że zostało specjalnie wpisane pod koniec 2016 r. Wtedy budżet był ujawniony, pojawił się na sesji Rady Miejskiej, były to miesiące, kiedy był on dostępny, natomiast zadanie było dużo wcześniej.

Wiceprzewodniczący Komisji stwierdził, że praktycznie inwestycja wpisana została do budżetu w ubiegłym roku, po przetargu. Zdaniem radnego wpisanie takiej wartości 125.000.000 zł po przetargu, jest fundamentalnym błędem. Czy wszyscy, którzy przystępowali do przetargu wiedzieli?.

Pani Katarzyna Mikołajec powiedziała, że może potwierdzić, że wszyscy potencjalni kupcy o tym wiedzieli, dlatego, że warunki, które były podane przy okazji sprzedaży działki, były obwarowane zapisem, że taka droga będzie powstała, a każdy nabywca tej działki będzie musiał mieć na uwadze, że budowa obiektu będzie powiązana bezpośrednio poprzez wspólną koordynację - wykonawca obiektu i miasto Łódź i tak, jak podawano Wydziałowi Zbywania i Nabywania, który zajmuje się zbywaniem majątku. Przed sprzedażą były podane warunki sprzedaży wszystkim potencjalnym kupcom.

Wiceprzewodniczący Komisji zapytał, czy opóźnienia w inwestycjach drogowych nie będą miały wpływ na cenę.

Pani Katarzyna Mikołajec odpowiedziała, że wszystkie inwestycje realizowane na tzw. niewygasach, to jest tylko i wyłącznie przeniesienie środków do wysokości umów zawartych w ubiegłym roku. Jeżeli się pojawią roszczenia to sprawy skierujemy do sądu, gdyż na dzień dzisiejszy nie stwierdzamy inwestycji, na których groziłaby nam konieczność zwiększenia środków na zadania przeniesione na bieżący rok.

Wiceprzewodniczący Komisji zapytał, dlaczego ulica Nowowęglowa nie została zrealizowana w ubiegłym roku do końca – do ul. Kopcińskiego?

Pani Katarzyna Mikołajec odpowiedziała, że ta część, która będzie zrealizowana w tym roku, nie była częścią zakresu dworcowego. Fragment do ulicy Kopcińskiego to było zadanie zawarte w WPF i będzie realizowane w tym roku oraz przyszłym roku. Jest to zadanie, na które otrzymaliśmy już dofinansowanie z Urzędu Marszałkowskiego. Jest ogłoszony przetarg na wykonanie robót budowlanych i zakładamy, że umowa będzie podpisana na przełomie czerwca i lipca, a wykonawca ma 12 miesięcy na realizację. Chcemy zakończyć inwestycję do końca sierpnia 2018 r.

Nikt nie zgłosił więcej pytań i głosów do dyskusji, zatem p. J. Mędrzak poddał pod głosowanie projekt uchwały druk nr 88/2017 w części dotyczącej Zarządu Inwestycji Miejskich, który to Komisja przy 5 głosach „za”, 0 głosach „przeciw” i 3 głosach „wstrzymał” – zaopiniowała pozytywnie.

Następnie przystąpiono do dyskusji nad Sprawozdaniem z wykonania budżetu w zakresie zadań Zarządu Dróg i Transportu.

W fazie pytań i dyskusji, jako pierwszy głos zabrał **Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski**, który zapytał o zestawienie wozokilometrów, kwot przekazywanych do Spółki MPK- Łódź wraz z określeniem, na co było przeznaczone dokapitalizowanie. Radny stwierdził, że ciągle nie otrzymuje takiego zestawienia.

Skarbnik Miasta p. K. Mączkowski poinformował, że przed sesją abosolutoryjną, takie zestawienie zostanie przekazane.

Wiceprzewodniczący Komisji poprosił o zestawienie wcześniej np. w ciągu tygodnia. Radny powiedział, że otrzymał wartości wzajemnej wymiany tzn. ile miasto, co miesiąc płaciło do Spółki w ramach rekompensaty, a ile z MPK- Łódź wpływało do miasta ze sprzedaży biletów. Zestawienie było druzgocące, o ile Miasto systematycznie pieniądze przekazywało, tak jednak, to, co wpływało do Miasta to były kwoty niewielkie - kilka milionów złotych, dopiero w grudniu wpłynęło 85 milionów złotych. Z czego wynika ta forma? Zdaniem radnego Spółka samo kredytuje się tymi pieniędzmi.

Przedstawiciel ZDiT stwierdził, że trudno mu się odnieść, gdyż nie ma materiałów w tej chwili na ten temat.

Skarbnik Miasta powiedział, że biorąc pod uwagę np. zapytania skierowane na Komisji Rewizyjnej, to materiał musi być uzgodniony przez trzy komórki organizacyjne, dlatego ten materiał nie został jeszcze przekazany. Musi wyjść jeden materiał grupujący dane z tych komórek. Jest on przygotowywany i zostanie przekazany w najbliższym czasie.

Wiceprzewodniczący Komisji wyraził opinię, że MPK - Łódź jest wyjątkowo drogie i nie wykorzystuje swojego potencjału, ale za taki stan odpowiada ten, kto zarządza tą Spółką. W stosunku do lat ubiegłych cena 1 wozokilometra jest o 20% droższa. Radny stwierdził, że zagłosuje przeciwko, z uwagi na efektywność, która jest bardzo ważna.

Nikt nie zgłosił więcej pytań i głosów do dyskusji, zatem p. J. Mędrzak poddał pod głosowanie projekt uchwały druk nr 88/2017 w części dotyczącej Zarządu Dróg i Transportu,

który to Komisja przy 5 głosach „za”, 1 głosie „przeciw” i 1 głosie „wstrzymał” – zaopiniowała pozytywnie.

Następnie przystąpiono do dyskusji nad Sprawozdaniem z wykonania budżetu w zakresie zadań Wydziału Gospodarki komunalnej

W fazie pytań i dyskusji, jako pierwszy głos zabrał **Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski**, który zapytał, ile było zaplanowanych wydatków z zakresu gospodarki odpadami, a jakie było wykonanie, bo z zestawienia wynika, że wydatki z obsługi tego zadania są o wiele niższe niż planowano?

Odpowiedzi udzieliła **p. Ewa Jasińska – Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej**, która powiedziała, że zaoszczędzone są pieniądze, bo Wydział nie zmienił siedziby, nie dostaliśmy nowego miejsca, a w siedzibie był przewidziany remont. Środki nie zostały wydatkowane. Dotyczy to Wydziału Techniczno – Gospodarczego. W przypadku Wydziału Organizacyjno – Administracyjnego, to on ulega przekształceniu. Każdy Wydział na etapie planu zakłada, ile środków wyda z tego działu 900. Sumujemy to, a przy ustalaniu kosztów ogólnych na gospodarowanie odpadami, wliczamy wszystko.

Wiceprzewodniczący Komisji poprosił o zestawienie od 2013 r. ze wszystkich Wydziałów i Zarządu Gospodarowania Odpadami dotyczące poziomu planowanych wydatków i poziomu wykonania planu.

Nikt nie zgłosił więcej pytań i głosów do dyskusji, zatem p. J. Mędrzak poddał pod głosowanie projekt uchwały druk nr 88/2017 w części dotyczącej Wydziału Gospodarki komunalnej, który to Komisja przy 4 głosach „za”, 0 głosach „przeciw” i 2 głosach „wstrzymał” – zaopiniowała pozytywnie.

Następnie **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie **Sprawozdanie z wykonania budżetu miasta Łodzi za rok 2016 – druk nr 88/2017 - łącznie w zakresie zadań Komisji**, który to Komisja przy 5 głosach „za”, 2 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymał” – zaopiniowała pozytywnie.

Ad 2/ Zapoznanie się z Informacją o stanie mienia komunalnego za rok 2016 (zakresie zadań Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej Rady Miejskiej w Łodzi) – druk nr 89/2017, który stanowi załącznik 4 do niniejszego protokołu.

Dyrektor Wydziału Księgowości p. Zdzisława Bajor zreferowała radnym Informację o stanie mienia komunalnego za rok 2016 (zakresie zadań Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej Rady Miejskiej w Łodzi) – druk nr 89/2017.

Komisja zapoznała się z dokumentem. Projekt ten nie podlega opiniowaniu przez Komisję.

Ad 3/Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na rok 2017 – druk nr 99/2017 z dnia 13 kwietnia 2017 r, który stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.

Projekt uchwały zaprezentowała **Dyrektor Wydziału Budżetu p. Małgorzata Wojtczak** – zgodnie z zał. nr 5.

W fazie pytań i dyskusji, jako pierwszy głos zabrał **Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski**, zapytał o obiekty na terenach niezabudowanych, których teraz jest mniej, czy środki można wykorzystać na inne cele?

Odpowiedzi udzieliła **p. Ewa Jasińska - Dyrektor Gospodarki Komunalnej**, która powiedziała, że to nie dotyczy utrzymania czystości na tych terenach, tylko utrzymania chodników. Część chodników jest w drogach publicznych i odpowiada za to Zarząd Dróg i Transportu, a chodniki przy blokach, po wydzieleniu, są na terenach gminnych, czyli na terenach tzw. niezabudowanych i za to odpowiada Wydział Gospodarki Komunalnej. Obecnie dodatkowo mamy dwie posesje, na których doszło do złamania kończyn i dlatego wystąpiono do Skarbnika o zwiększenie środków na wyremontowanie tych chodników. Budynki sprzedawane są po obrysie, zatem chodniki zostają po naszej stronie.

Wiceprzewodniczący Komisji dopytał, czy środki w kwocie 100.000 zł zostały przeznaczone na wyremontowanie chodników?

Odpowiedzi udzieliła **p. M. Wojtczak**, która powiedziała, że są to jeszcze rozliczane wolne środki z roku poprzedniego.

Nikt nie zgłosił więcej pytań i głosów do dyskusji, zatem p. J. Mędrzak poddał pod głosowanie projekt uchwały druk nr 99/2017, który to Komisja jednogłośnie przy 8 głosach „za” – zaopiniowała pozytywnie.

Przed przystąpieniem do pkt. 4, **Przewodniczący p. Jan Mędrzak** zaproponował łączne procedowanie pkt. pkt. 4, 5, 6 i 7, które dotyczą 4 projektów uchwał Rady Miejskiej w sprawie terminu rozpatrzenia 4 skarg.

Komisja jednogłośnie 8 głosami „za” przyjęła formę łącznego procedowania punktów 4, 5, 6, oraz 7.

Pan Jan Mędrzak przypomniał, iż do Komisji wpłynęły 4 skargi na działanie Prezydenta Miasta Łodzi, które wymagają przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego i wystąpienia do różnych jednostek organizacyjnych o złożenie wyjaśnień i ustosunkowanie się do zarzutów zgłoszonych w skargach. Dopiero w oparciu o uzyskany materiał dowodowy, Komisja rozpatrzy skargi. W związku z tym Przewodniczący zaproponował w każdej sprawie przedłużenie terminu do rozpatrzenia skargi do dnia 24 maja 2017 r. W tym celu Komisja przygotowała 4 projekty uchwał druk BRM nr nr 77, 78, 79 i 80.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji, zatem Przewodniczący kolejno poddał pod głosowanie ww. projekty.

Ad 4/ Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. na działanie Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich – druk BRM nr 77/2017, który stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący zapytał: „Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem projektu?

głosów „za” - 8

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” – 0

Projekt uchwały, jako odpowiedź na skargę przygotowuje radny p. Władysław Skwarka.

Ad 5/ Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. na działanie Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich – druk BRM nr 78/2017, który stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący zapytał: „Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem projektu?

głosów „za” - 8

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Projekt uchwały, jako odpowiedź na skargę przygotowuje Wiceprzewodnicząca Komisji radna p. Pani Katarzyna Bartosz.

Ad 6/ Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. na Prezydenta Miasta Łodzi – druk BRM nr 79/2017, który stanowi załącznik nr 8 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący zapytał: „Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem projektu?

głosów „za” - 8

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Projekt uchwały, jako odpowiedź na skargę przygotowuje radna p. Elżbieta Bartczak.

Ad 7/ Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. na Prezydenta Miasta Łodzi – druk BRM nr 80/2017 który stanowi załącznik nr 9 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący zapytał: „Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem projektu?

głosów „za” - 8

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Projekt uchwały, jako odpowiedź na skargę przygotowuje radny p. Marcin Chruścik.

Ad 8/ Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie rozpatrzenia skargi p. druk BRM nr 85/2017, który stanowi załącznik nr 10 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący stwierdził, iż do Rady Miejskiej wpłynęła skarga mieszkanki na działanie Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich. W skardze Skarżąca działająca w imieniu mieszkańców podnosi dwa rodzaje zarzutów. Pierwszy z nich dotyczy złego stanu technicznego kamienicy oraz wynajmowanych lokali oraz brak reakcji ze strony Zarządu Lokali Miejskich na poprawę warunków mieszkaniowych. Drugi zarzut związany jest z nie zastosowaniem 20% bonifikaty do stawki czynszu, ze względu na zły stan techniczny lokali.

Projekt uchwały w imieniu Komisji opracowała **radna p. Małgorzata Matuszewska**, która zaprezentowała projekt uchwały – zgodnie z zał. nr 10.

W fazie pytań i głosów do dyskusji głos zabrał **Wiceprzewodniczący Komisji p. W. Tomaszewski**, który zapytał, jaka intencja była skargi, nie zastosowania bonifikaty, która się należała, czy dotyczy zmian wysokości bonifikaty?

Odpowiedzi udzieliła **radna Matuszewska**, która stwierdziła, że Skarżąca zarzuca nie zastosowanie żadnej bonifikaty do stawki czynszu ze względu na zły stan techniczny lokali. Zarząd Lokali Miejskich wyjaśnił, iż taka bonifikata zostanie dopiero zastosowana.

Wiceprzewodniczący Komisji powiedział, że teraz zmieniły się wartości bonifikat, odeszła bonifikata związana z usytuowaniem mieszkania, a nie dotyczyła ona stanu technicznego, natomiast przy pozostałych elementach nawet została bonifikata zwiększona. Co zatem było w skardze, czy to, co było wcześniej i nie zostało zastosowane, czy to, że została dokonana zmiana i dopiero zostanie praktykowana. Te nowe przeliczniki dopiero weszły w życie, czy one od razu wchodzi w wymiar czynszu?

Odpowiedzi udzieliła **p. Agata Fryczka - przedstawiciel Zarządu Lokali Miejskich**, która powiedziała, że skarżąca podnosiła, że od 1 maja b.r. te czynniki nie zostały zastosowane, a wszyscy najemcy otrzymali zniżki należne im z tytułu stanu technicznego. Pani A. Fryczka powiedziała, że dopiero po 1 maja b.r. zostaną wprowadzone zniżki wraz z wejściem nowych stawek czynszu.

Nikt nie zgłosił więcej uwag do przedstawionego projektu uchwały, zatem p. J. Mędrzak poddał projekt pod głosowanie, który to Komisja przy 4 głosach "za", 0 głosów „przeciw” i 3 głosach „wstrzymał się” – zaopiniowała pozytywnie. W wyniku głosowania skargę uznano, za bezzasadną.

Ad 8a/ Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi p. na działanie Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich – druk BRM 85/2017, który stanowi załącznik nr 11 do niniejszego protokołu.

Projekt uchwały, jako odpowiedź na skargę, zaprezentował **Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski** – zgodnie z zał. nr 11. Zdaniem Wiceprzewodniczącego skarga z punktu widzenia formalno – prawnego jest bezzasadna. Dodatkowy aspekt to aspekt własnościowy. Skarżąca ponadto twierdzi, że nieruchomość została oddana nowemu właścicielowi bez rozliczenia. Wszystkie lokale były wyremontowane i takie zostały przez gminę oddane.

Wiceprzewodniczący stwierdził, że z dokumentacji trudno ustalić, w jakim stanie budynek był w 2001 r. był przekazywany i jakie były remonty oraz nakłady. Rozliczenie jakieś na pewno miało miejsce, bo to obowiązuje i wynika z przepisów. Jednakże, żeby zaspokoić wiedzę w tej materii, radny zaproponował, żeby w konkluzji uzasadnienia projektu uchwały, pozostawić skreślony przez Biuro Prawne zapis, dotyczący wystąpienia przez Komisję o informację do decydenta, jak następowało przekazywanie budynku, na jakich warunkach i w jakim stanie był budynek. Radny odczytał brzmienie zaproponowanego zapisu. Dodał, iż wyjaśnienia te nie mają jednak wpływu na sytuację Skarżącej.

W ocenie **Przewodniczącego**, skoro rozpatrujemy skargę, to, czy jest powód drążyć temat, skoro nie ma to znaczenia dla Skarżącej?

Wiceprzewodniczący Komisji powiedział, że tego nie ma w dokumentacji, a taką informację winno się pozyskać.

Pani Bogumiła Kolis p.o. Dyrektora Biura Gospodarki Mieszkaniowej powiedziała, że Biuro realizuje wyrok sądowy, zatem w odniesieniu tylko do Skarżącej, natomiast w stosunku do synów sąd zdecydował o nie przyznaniu uprawnień do lokalu socjalnego. Odnosząc się do rozliczenia przy przekazywaniu własności budynku, to obowiązkiem administracji było rozliczenie przez złożenie rachunków zarządu budynku. Na pewno to rozliczenie nastąpiło w 2001 r.

Wiceprzewodniczący Komisji powiedział, iż nie zależnie od tego, że nie ma to wpływu na rozstrzygnięcie w stosunku do Skarżącej, to taką wiedzę, czy Miasto się rozliczyło, powinno się pozyskać. Podtrzymał stanowisko, żeby ten zapis znalazł się w uzasadnieniu.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie dwie wersje projektu uchwały zaproponowaną przez Wiceprzewodniczącego i przez Biuro Prawne.

Za wersją projektu zaproponowaną przez Wiceprzewodniczącego opowiedziało się 2 radnych, za wersją zaopiniowaną przez mecenas Urzędu Miasta opowiedziało się 5 radnych, 0 głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymał”. W wyniku głosowania skargę uznano za bezzasadną.

Ad 9/ Rozpatrzenie i zaopiniowanie w trybie indywidualnym wniosków mieszkaniowych.

Członkowie Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej Rady Miejskiej w Łodzi otrzymali pismo Biura Gospodarki Mieszkaniowej w Departamencie Gospodarowania Majątkiem z dnia 18.04.2017 r. znak DGM-BGM-I.7140.1.25.2017 zawierające łącznie 24 opisy indywidualnych wniosków mieszkaniowych wraz ze stanowiskiem Biura Gospodarki Mieszkaniowej, wymagających zaopiniowania (materiał doręczony do skrzytek radnych - załącznik nr 12).

Wiceprzewodniczący Komisji p. W. Tomaszewski wzorem poprzednich posiedzeń zaproponował, żeby Komisja w przypadku wniosków, które mają pozytywną opinię Biura Gospodarki Mieszkaniowej, przyjęła je poprzez głosowanie, bez ich analizy, natomiast wnikliwie procedowała wnioski mieszkaniowe pozostawione do wyłącznej opinii Komisji, bez zajęcia stanowiska przez Biuro Gospodarki Mieszkaniowej.

Wniosek 1.

Wnioskodawca wnosi o zawarcie umowy najmu na bezumownie zajmowany lokal wskazany we wniosku. **Kierownik Oddziału Gospodarowania Lokalami Mieszkalnymi w Biurze Gospodarki Mieszkaniowej p. Romana Tarczyńska** zreferowała stan faktyczny i prawny zgodnie – z **poz. 1 zał. nr 12**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek pozytywnie z uwagi na fakt, że lokal stanowi centrum życiowe Wnioskodawcy, w którym zamieszkuje 20 lat.

Z uwagi na pozytywną opinię Biura Gospodarki Mieszkaniowej, **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym?”.

głosów „za” - 7

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Kolejne sprawy procedowane w trybie § 7 ust. 2 pkt 6 i uchwały nr XLIV/827/12 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 29 czerwca 2012r. w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Miasta. (zał. 12).

Wniosek 1.

Wnioskodawcy proszą o zawarcie umowy najmu na zajmowany bezumownie lokal mieszkalny na czas nieoznaczony. Stan faktyczny i prawny przypomniła krótko **Kierownik Oddziału Gospodarowania Lokalami Mieszkalnymi w Biurze Gospodarki Mieszkaniowej p. Romana Tarczyńska** – zgodnie z **poz. 1 zał. nr 12 str. 3-4.**

Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek pozytywnie z uwagi na sytuację finansową rodziny oraz stan zdrowia.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za podtrzymaniem opinii?”.

głosów „za” - 7

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek nr 2

Wniosek dotyczy oddania w najem zajmowanego bezumownie lokalu mieszkalnego na czas nieoznaczony.

Stan faktyczny i prawny przypomniła krótko **p. Romana Tarczyńska** – zgodnie z **poz. 2 zał. nr 12 str. 4 - 5.** Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek negatywnie, z uwagi na usytuowanie lokalu w zasobie lokali socjalnych oraz sytuację finansową rodziny, która umożliwia wynajem lokalu spoza mieszkaniowego zasobu Miasta.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za podtrzymaniem opinii?”.

głosów „za” - 7

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek nr 3

Wnioskodawczyni prosi o oddanie w najem zajmowanego bezumownie lokalu wskazanego we wniosku na czas nieokreślony. **Pani Romana Tarczyńska** zreferowała stan prawny i faktyczny – zgodnie z **poz. 3 zał. nr 12 str. 5 - 6.** Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek pozytywnie z uwagi na sytuację finansową rodziny.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”.

głosów „za” - 7

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek nr 4

Wnioskodawczyni wnosi o zawarcie umowy najmu na zajmowany bezumownie lokal mieszkalny na czas nieoznaczony.

Stan faktyczny i prawny przedstawiła **Pani Romana Tarczyńska** - zgodnie z **poz. 4 zał. nr 12 str. 6.** Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek pozytywnie z uwagi na sytuację finansową i dobro małoletniej córki.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”.

głosów „za” - 7

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek nr 5

Wnioskodawca wnosi o zawarcie umowy najmu na zajmowany bezumownie lokal mieszkalny na czas nieoznaczony. Stan faktyczny i prawny przedstawiła **Pani Romana Tarczyńska** - zgodnie z **poz. 5 zał. nr 12 str. 7**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek pozytywnie z uwagi na sytuację finansową.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”.

głosów „za” - 7

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” – 0

Wniosek nr 6

Wnioskodawcy wnoszą o zawarcie umowy najmu na zajmowany bezumownie lokal mieszkalny na czas nieoznaczony.

Stan faktyczny i prawny przedstawiła **Pani Romana Tarczyńska** - zgodnie z **poz. 6 zał. nr 12 str. 7 - 8**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek negatywnie w zakresie zawarcia umowy na czas nieoznaczony, natomiast pozytywnie w zakresie zawarcia umowy na czas spłaty zadłużenia, o ile taki wniosek zostanie złożony.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za propozycją Biura?”.

głosów „za” - 7

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” – 0

Wniosek nr 7

Wnioskodawcy wnoszą o zawarcie umowy najmu na zajmowany bezumownie lokal mieszkalny na czas nieoznaczony. Stan faktyczny i prawny przedstawiła **Pani Romana Tarczyńska** - zgodnie z **poz. 7 zał. nr 12 str. 8 - 9**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek negatywnie w zakresie zawarcia umowy na czas nieoznaczony, z uwagi na usytuowanie lokalu w zasobie lokali socjalnych. Wykazane dochody kwalifikują na zawarcie umowy lokalu socjalnego na następny okres.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”.

głosów „za” - 7

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” – 0

Wniosek nr 8

Wnioskodawcy wnoszą o zawarcie umowy najmu na zajmowany bezumownie lokal mieszkalny na czas nieoznaczony.

Stan faktyczny i prawny przedstawiła **Pani Romana Tarczyńska** - zgodnie z **poz. 8 zał. nr 12 str. 10 - 11**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek negatywnie w zakresie zawarcia umowy na czas nieoznaczony, natomiast pozytywnie na czas spłaty zadłużenia, o ile taki wniosek zostanie złożony.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”.

głosów „za” - 7

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” – 0

Wniosek nr 9

Wnioskodawczyni wnosi o zawarcie umowy najmu na zajmowany bezumownie lokal mieszkalny na czas nieoznaczony.

Stan faktyczny i prawny przedstawiła **Pani Romana Tarczyńska** - zgodnie z **poz. 9 zał. nr 12 str. 11**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek pozytywnie z uwagi na sytuację finansową.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”.

głosów „za” - 7

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek nr 10

Wnioskodawczyni wnosi o zawarcie umowy najmu na zajmowany bezumownie lokal mieszkalny na czas nieoznaczony. Stan faktyczny i prawny przedstawiła **Pani Romana Tarczyńska** - zgodnie z **poz. 10 zał. nr 12 str. 12**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek pozytywnie z uwagi na dobro małoletniego syna.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”.

głosów „za” - 7

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek nr 11

Wnioskodawczyni wnosi o zawarcie umowy najmu na zajmowany bezumownie lokal mieszkalny na czas nieoznaczony. Stan faktyczny i prawny przedstawiła **Pani Romana Tarczyńska** - zgodnie z **poz. 11 zał. nr 12 str. 12 - 13**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek negatywnie w zakresie zawarcia umowy na czas nieoznaczony, natomiast pozytywnie na czas spłaty zadłużenia, o ile taki wniosek zostanie złożony.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za podtrzymaniem?”.

głosów „za” - 6

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek nr 12

Wnioskodawcy wnoszą o zawarcie umowy najmu na zajmowany bezumownie lokal mieszkalny na czas nieoznaczony. Stan faktyczny i prawny przedstawiła **Pani Romana Tarczyńska** - zgodnie z **poz. 12 zał. nr 12 str. 14**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek pozytywnie z uwagi na sytuację finansową.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za podtrzymaniem stanowiska?”.

głosów „za” - 7

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek nr 13

Wnioskodawca wnosi o zawarcie umowy najmu na zajmowany bezumownie lokal mieszkalny na czas nieoznaczony. Stan faktyczny i prawny przedstawiła **Pani Romana**

Tarczyńska - zgodnie z **poz. 13 zał. nr 12 str. 14 -15**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek pozytywnie ze względu na wiek i stan zdrowia.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”.

głosów „za” - 7

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” – 0

Wniosek nr 14

Wnioskodawczyni wnosi o zawarcie umowy najmu na zajmowany bezumownie lokal mieszkalny na czas nieoznaczony. Stan faktyczny i prawny przedstawiła **Pani Romana Tarczyńska** - zgodnie z **poz. 14 zał. nr 12 str. 15 - 16**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek negatywnie ze względu na sytuację finansową umożliwiającą wynajem lokalu spoza mieszkaniowego zasobu Miasta.

W fazie pytań i głosów do dyskusji **Wiceprzewodniczący Komisji** stwierdził, że dochód w rodzinie jest ponad 2.900 zł, czy można dopuścić sytuację, gdy ktoś przekracza limit dochodów o niewiele.

Przewodniczący Komisji przyznał, że jest to krzywdzące, że ktoś mieszka, przekroczy dochód i nagle mówi się „do widzenia”. To budzi pewien niesmak.

Pani B. Kolis - p. o. Dyrektora Biura Gospodarki Mieszkaniowej zwróciła uwagę, iż w tych przypadkach Miasto wypłaciło odszkodowanie za te osoby i obowiązkiem było zgodnie z wyrokami sądowymi zapewnić lokale socjalne na okres 12 miesięcy. Większość osób spełnia kryteria do przedłużenia umowy. Patrząc na zobowiązania, jakie ma Miasto, to musimy zastanowić, czy będziemy wszystkim przedłużać umowy najmu, czy większości osób, a później płacić odszkodowania. W większości tych spraw, to była realizacja wyroków sądowych przyznających lokal socjalny na okres 12 miesięcy.

Radny p. W. Skwarka powiedział, że najemcy mieszkali i nie płacili czynszu i nadal nie chcą płacić. Lokale socjalne są dla osób, które nie przekraczają dochodowego kryterium.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy wówczas najemcy dostają jak pomysł, co można więcej zrobić?

Pani B. Kolis - p. o. Dyrektora Biura Gospodarki Mieszkaniowej powiedziała, że Miasto proponuje wynajem lokali w budynkach prywatnych lub współwłasnych pozostających w zarządzie Zarządu Lokali Miejskich.

Nikt nie zgłosił więcej pytań i głosów do dyskusji **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”.

głosów „za” - 4

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” – 3

Wniosek nr 15

Wniosek dotyczy zawarcia umowy najmu na zajmowany bezumownie lokal mieszkalny na czas nieoznaczony. Stan faktyczny i prawny przedstawiła **Pani Romana Tarczyńska** -

zgodnie z **poz. 15 zał. nr 12 str. 16 - 17**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek negatywnie z uwagi na usytuowanie lokalu w zasobie lokali socjalnych.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za podtrzymaniem opinii?”.

głosów „za” - 4

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” – 3

Wniosek nr 16

Wniosek dotyczy zawarcia umowy najmu na zajmowany bezumownie lokal mieszkalny na czas nieoznaczony. Stan faktyczny i prawny przedstawiła **Pani Romana Tarczyńska** - zgodnie z **poz. 16 zał. nr 12 str. 17 - 18**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek negatywnie z uwagi na sytuację finansową umożliwiającą wynajem lokalu spoza mieszkaniowego zasobu Miasta.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”.

głosów „za” - 5

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” – 2

Wniosek nr 17

Wniosek dotyczy zawarcia umowy najmu na zajmowany bezumownie lokal mieszkalny na czas nieoznaczony. Stan faktyczny i prawny przedstawiła **Pani Romana Tarczyńska** - zgodnie z **poz. 17 zał. nr 12 str. 18 - 19**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek negatywnie w zakresie zawarcia umowy na czas nieoznaczony, natomiast pozytywnie na czas spłaty zadłużenia, o ile taki wniosek zostanie złożony.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”.

głosów „za” - 7

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” – 0

Wniosek nr 18

Wniosek dotyczy zawarcia umowy najmu na zajmowany bezumownie lokal mieszkalny na czas nieoznaczony. Stan faktyczny i prawny przedstawiła **Pani Romana Tarczyńska** - zgodnie z **poz. 18 zał. nr 12 str. 19 - 20**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek negatywnie w zakresie zawarcia umowy na czas nieoznaczony, natomiast pozytywnie na czas spłaty zadłużenia, o ile taki wniosek zostanie złożony.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”.

głosów „za” - 7

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” – 0

Wniosek nr 19

Wniosek dotyczy zawarcia umowy najmu na zajmowany bezumownie lokal mieszkalny na czas nieoznaczony. Stan faktyczny i prawny przedstawiła **Pani Romana Tarczyńska** - zgodnie z **poz. 19 zał. nr 12 str. 20 - 21**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało

wniosek negatywnie z uwagi na dochód, który umożliwia wynajem lokalu spoza mieszkaniowego zasobu Miasta.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za podtrzymaniem opinii?”.

głosów „za” - 3

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” – 4

Wniosek nr 20

Wniosek dotyczy zawarcia umowy najmu na zajmowany bezumownie lokal mieszkalny na czas nieoznaczony. Stan faktyczny i prawny przedstawiła **Pani Romana Tarczyńska** - zgodnie z **poz. 20 zał. nr 12 str. 21 - 22**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek pozytywnie z uwagi na sytuację finansową i niepełnosprawność syna.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”.

głosów „za” - 7

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” – 0

Wniosek nr 21

Wnioskodawczyni zawarcia umowy najmu na zajmowany bezumownie lokal mieszkalny na czas nieoznaczony. Stan faktyczny i prawny przedstawiła **Pani Romana Tarczyńska** - zgodnie z **poz. 21 zał. nr 12 str. 22**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek pozytywnie z uwagi na sytuację finansową i niepełnosprawność małoletniego.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”.

głosów „za” - 7

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” – 0

Wniosek nr 22

Wniosek dotyczy zawarcia umowy najmu na zajmowany bezumownie lokal mieszkalny na czas nieoznaczony. Stan faktyczny i prawny przedstawiła **Pani Romana Tarczyńska** - zgodnie z **poz. 22 zał. nr 12 str. 22 - 23**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek negatywnie z uwagi na powierzchnie lokalu na jedną osobę.

W fazie pytań i dyskusji **Przewodniczący Komisji** zgłosił wniosek przekwalifikowania lokalu socjalnego na lokal mieszkalny i poddał swój wniosek pod głosowanie: „Kto jest za ta takim wnioskiem?”.

głosów „za” - 7

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” – 0

Wniosek nr 23

Wnioskodawczyni zawarcia umowy najmu na zajmowany bezumownie lokal mieszkalny na czas nieoznaczony. Stan faktyczny i prawny przedstawiła **Pani Romana Tarczyńska** - zgodnie z **poz. 23 zał. nr 12 str. 23 - 24**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek pozytywnie z uwagi na sytuację finansową i dobro małoletnich dzieci.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”.

głosów „za” - 7

głosów „przeciw” - 0
głosów „wstrzymał się” – 0

Ad 10/ Przyjęcie protokołu nr 42 z dnia 3 kwietnia 2017 r.

Komisja bez uwag, jednogłośnie 7 głosami „za” przyjęła protokół nr 42 z dnia 3 kwietnia 2017 r.

Ad 11/ Sprawy różne i wniesione.

Przewodniczący Komisji poinformował o pismach, jakie wpłynęły do Komisji. Zgodnie z wcześniej przyjętym stanowiskiem, pismom zostanie nadany bieg poprzez skierowanie ich do właściwych jednostek organizacyjnych. Ponadto radni Komisji zgłosili przedstawicielom BGM oraz ZLM sprawy mieszkańców z dyżurów do opracowania.

IV. Zamknięcie posiedzenia

Przewodniczący Komisji p. Jan Mędrzak podziękował wszystkim za uczestnictwo w posiedzeniu Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej R.M. w Łodzi i w tym miejscu uznał posiedzenie za zamknięte. Na tym protokół zakończono.

Sporządziła:

Małgorzata Gasik