

Protokół nr 15/IX/2015
posiedzenia Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej
Rady Miejskiej w Łodzi,
z dnia 14 września 2015 roku

I. Obecność na posiedzeniu:

1. Członkowie Komisji – zgodnie z listą obecności

Stan- 8

Obecnych- 0

Nieobecnych.....- 0

2. Zaproszeni goście – według listy obecności

Listy obecności stanowią **zał. nr 1 i 2** do niniejszego protokołu.

II. Proponowany porządek obrad :

1. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2015 rok – **druk nr 210/2015.**
2. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie przyjęcia „Programu Realizacji Miejskiego Programu Poprawy Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego w Łodzi na lata 2015 - 2020” – **druk nr 193/2015.**
3. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie zaliczenia drogi gminnej do kategorii dróg powiatowych oraz pozbawienia dróg gminnych i powiatowych dotychczasowych kategorii – **druk nr 199/2015.**
4. Rozpatrzenie w trybie indywidualnym wniosków mieszkaniowych.
5. Przyjęcie protokołów nr 13 z dnia 24 sierpnia 2015 r. oraz nr 14 z dnia 31 sierpnia 2015 r.
6. Sprawy różne i wniesione.

Posiedzenie otworzyła **Wiceprzewodnicząca Komisji p. Katarzyna Bartosz**, która zapytała, czy są uwagi i wnioski do zaproponowanego w zaproszeniach porządku obrad?

Nikt z radnych nie wniósł uwag do porządku obrad. **Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski** zasugerował wprowadzenie do obecnego porządku obrad bądź na kolejnym posiedzeniu Komisji, projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi zmieniającej uchwałę w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Miasta Łodzi w części dotyczącej pracowni twórczych, którego jest autorem.

Radni uznali, iż obecny porządek obrad jest zbyt rozbudowany, dlatego zaproponowali procedowanie ww. projektu uchwały na kolejnym posiedzeniu.

Nikt więcej nie zgłosił uwag do porządku obrad i **p. Katarzyna Bartosz** poddała porządek obrad w zaproponowanej wersji pod głosowanie, który Komisja przyjęła jednogłośnie 4 głosami „za”.

III. Przebieg posiedzenia zgodnie z przyjętym porządkiem obrad.

Ad 1/ Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na rok 2015 – druk Nr 210/2015, który stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

Projekt uchwały w zakresie zadań Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej Rady Miejskiej w Łodzi omówiła **Dyrektor Wydziału Budżetu p. Małgorzata Wojtczak** – zgodnie z zał. nr 3.

W fazie pytań i dyskusji pierwszy zabrał głos **Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski**, który, poprosił o wyjaśnienie wyliczenia zwiększenia dochodów realizacji budowy Trasy Górnej, tylko o kwotę 5.000.000 zł, a zmniejsza się o 10.000.000 zł.

Odpowiedzi udzieliła **p. Małgorzata Wojtczak**, która przeprosiła o przeoczenie i wyjaśniła, że kwota 10.634.665 zł, jak spojrzysz się w WPF, jest to przeniesienie z roku 2015 na rok 2016. Generalnie kwota się nie zmienia, natomiast w zadaniu tym, te dochody zmniejszają się w roku 2015 i będzie ten wzrost następował dopiero w 2016 r. Ogólna pula środków nie ulega zmianie. Ponieważ dotyczy to środków realizowanych przez Wydział Budżetu, to umknęło do omówienia na Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej Rady Miejskiej w Łodzi. Natomiast, jeśli zaś chodzi o środki z refundacji, to w związku z podpisanym aneksem, to zwiększa się kwota środków w innym źródle o 5.923.000 zł, które są refundacyjne. Generalnie zyskujemy, gdyż uzyskaliśmy więcej środków o 5.923.000 zł na etap II Trasy Górna.

Wiceprzewodniczący Komisji zapytał, czy otrzymanie dodatkowych środków wiąże się z tym, że mniej zapłacimy, jako Miasto?

Pani Małgorzata Wojtczak stwierdziła, że nie ma zmian w zakresie wydatków, czyli pula nakładów ogólna jest taka sama – nie ulega zmianie. Nie ma przestawienia pomiędzy udziałami środków własnych, a środkami z Unii Europejskiej.

Wiceprzewodniczący dopytał, co zatem stanowi korzyść? Poza tym, że wydatkujemy dodatkowe pieniądze nierównolegle przyjmując ten sam wkład własny.

Dyrektor Pani Małgorzata Wojtczak wyjaśniła, że dotyczy to refundacji z lat ubiegłych i nie możemy dokonać zmian w budżecie roku 2015, bo te wydatki w tym zadaniu mają charakter refundacyjny, czyli uznano nam więcej wydatków ze źródeł unijnych w latach minionych, kiedy nakłady te były poczynione. Zatem zyskaliśmy na tych poprzednich latach.

Wiceprzewodniczący zapytał, czy w związku z tym mniejsza jest partycypacja środków własnych?

Dyrektor Pani Małgorzata Wojtczak stwierdziła, że można tak to określić, gdyż zwrócono nam środki za lata ubiegłe, a gdyby środki te były przyjmowane na bieżąco w tamtych latach, to partycypacja Miasta byłaby niższa. Środki te były wyłożone, które mogły być prefinansowane, ale nie skorzystaliśmy z tego, gdyż nie było wiedzy, że środki te zostaną nam przyznane. Środki unijne dotyczą dotacji z lat ubiegłych.

Wiceprzewodniczący Komisji zapytał, ile środków własnych Miasto miało wydatkować w tym roku i w roku następnym?

Dyrektor Wydziału Budżetu stwierdziła, iż w chwili obecnej nie ma tych danych, żeby powiedzieć, jak w poprzednich latach zmniejszyłby się udział Miasta. Pieniądze te w tej chwili są dla nas „prezenterem”, bo wydatki te już zostały poniesione przez Miasto w latach minionych. Można je przyjąć na czysto, jako dochód Miasta, i nie musimy budować wydatków, bo one mają charakter refundacyjny.

Wobec braku dalszych pytań i głosów do dyskusji **Wiceprzewodnicząca p. Katarzyna Bartosz** poddała pod głosowanie projekt uchwały druk nr 210/2015, który to Komisja przy 5 głosach „za”, 0 głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymał się” zaopiniowała pozytywnie.

Ad 2/ Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie przyjęcia „Programu Realizacji Miejskiego Programu Poprawy Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego w Łodzi na lata 2015 - 2020” – druk nr 193/2015 - który stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

Na wstępie **radny p. Władysław Skwarka** zapytał Z-cę Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorza Misiornego, czy zaszły jakiegokolwiek zmiany w tym projekcie od czasu prezentowania go na poprzednim posiedzeniu i po procedowaniu go przez Doraźną Komisję ds. Transportu?

Z-ca Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Misiorny poinformował, iż drobne zmiany, jako autopoprawki zostały wprowadzone i projekt ten w takim kształcie został przyjęty przez Doraźną Komisję ds. Transportu.

Pan G. Misiorny na wniosek radnych przedstawił dwie autopoprawki do ww. programu: jedna poprawka dotyczyła nazw i jakości map, jakie są używane, nazw ulic, poprawy harmonogramu, wykreślenia z części edukacji zasad udzielania pierwszej pomocy dla wszystkich służb. W drugiej autopoprawce wprowadzono zapis, że Rada Miejska określi w PPBRD wskaźniki, z których będzie rozliczana Prezydent oraz ustanowiono, że raz w roku Prezydent będzie składała sprawozdanie z realizacji Programu.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał, czy Doraźna Komisja ds. Transportu nie miała uwag do spowolnienia ruchu w Łodzi.

Pan G. Misiorny stwierdził, że do spowolnienia ruchu uwag nie było, dyskusja dotyczyła tylko kwestii tempa 30 km i wprowadzenia tych zmian. Uwag pod względem bezpieczeństwa nie było. Zdaniem Dyrektora, na wzór Holandii, w miastach winny być drogi szybkie, drogi rozprowadzające ten ruch i drogi lokalne - strefy zamknięte tzw. strefy zamieszkania, gdzie prędkość jest ograniczona, w której poruszają się piesi, rowerzyści, komunikacja publiczna.

Radny p. Władysław Skwarka zwrócił uwagę, iż Łódź nie ma dostatecznej ilości ulic, które rozprowadzałyby ruch z centrum.

Z-ca Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu podkreślił, że największą bolączką jest przybywająca ilość pojazdów, należy liczyć się z tym, że poprawa nastąpi kiedy powstanie obwodnica A-1, S- 14.

Wobec braku pytań i głosów do dyskusji **Wiceprzewodnicząca Komisji** poddała pod głosowanie projekt uchwały druk nr 193/2015, który to Komisja przy 5 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymał się” zaopiniowała pozytywnie.

Ad 3/ Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie zaliczenia drogi gminnej do kategorii dróg powiatowych oraz pozbawienia dróg gminnych i powiatowych dotychczasowych kategorii – druk nr 199/2015., który stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.

Projekt uchwały przedstawił **Z-ca Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Misiorny** – zgodnie z zał. nr 5.

W fazie pytań i dyskusji pierwszy zabrał głos **radny p. Waldemar Buda**, który zapytał, czy do tego nie jest potrzebna inna uchwała o pozbawieniu tej drogi poprzedniego statusu, a nie tylko zaliczenie jej do nowej kategorii ?

Pan G. Miosrny wyjaśnił, że z ustawy wynika, że jeżeli powstaje droga adekwatna – w tym przypadku powstała Trasa Górna, która przejęła statut drogi krajowej, z automatu droga, która do tej pory była drogą krajową, traci ten status i staje się drogą gminną. Miasto raz do roku może zmienić kategorie drogi w zależności od potrzeb.

Wobec braku pytań i głosów do dyskusji **Wiceprzewodnicząca Komisji** poddała pod głosowanie projekt uchwały druk nr 199/2015, który to Komisja przy 7 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymał się” zaopiniowała pozytywnie.

Ad 4/ Rozpatrzenie i zaopiniowanie w trybie indywidualnym wniosków mieszkaniowych.

Członkowie Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej Rady Miejskiej w Łodzi otrzymali pismo Wydziału Budynków i Lokali w Departamencie Infrastruktury i Lokali UMŁ z dnia 10.09.2015 r. znak DGM-BL-II.7140.14.479.2015 zawierające łącznie 50 opisów indywidualnych wniosków mieszkaniowych wraz ze stanowiskiem Wydziału Budynków i Lokali, wymagających zaopiniowania (materiał doręczony do skrytek radnych - załącznik nr 6).

Wniosek nr 1.

Wniosek dotyczy przyznania tytułu prawnego do zajmowanego bezumownie lokalu. **Pani Bogumiła Turczak – inspektor w Oddziale Gospodarowania Lokalami Mieszkalnymi w Wydziale Budynków i Lokali** zreferowała stan faktyczny i prawny zgodnie - z **poz. 1 zał. nr 6** Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek pozytywnie.

Nikt nie zgłosił więcej pytań i głosów do dyskusji i **Wiceprzewodnicząca Komisji** poddała wniosek pod głosowanie: „Kto jest za podtrzymaniem stanowiska Wydziału Budynków i Lokali?”.

głosów „za” - 7

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek nr 2

Wnioskodawczyni złożyła wniosek o przyznanie tytułu prawnego do zajmowanego bezumownie lokalu. Stan faktyczny i prawny zreferowała **Pani B. Turczak inspektor w Oddziale Gospodarowania Lokalami Mieszkalnymi w Wydziale Budynków i Lokali** – zgodnie z **poz. 2 zał. nr 6**. Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek pozytywnie.

W fazie pytań i dyskusji nad wnioskiem **radny p. Kamil Deptuła** zapytał, czy nie jest to obejście prawa – spłacenie zadłużenia przez kogoś, kto nie ma tytułu prawnego do lokalu i dokonuje zamiany nie swojego lokalu?

Pani B. Turczak wyjaśniła, że jest taka możliwość: jeżeli zadłużony znajdzie kontrahenta na spłatę swojej zaległości, to można dokonać podpisania umowy o zmianie oraz przywrócenia tytułu prawnego do lokalu.

Nikt nie zgłosił więcej pytań i głosów do dyskusji i **Wiceprzewodnicząca Komisji** poddała wniosek pod głosowanie: „Kto jest za podtrzymaniem stanowiska Wydziału Budynków i Lokali?”.

głosów „za” - 4

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 3

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek nr 3.

Wniosek dotyczy zawarcia umowy najmu na zajmowany bezumownie lokalu po zgonie najemcy. **Pani Bogumiła Turczak inspektor w Oddziale Gospodarowania Lokalami**

Mieszkalnymi w Wydziale Budynków i Lokali zreferowała stan faktyczny i prawny zgodnie z **poz. 3 zał. nr 6**. Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek pozytywnie.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Wiceprzewodnicząca Komisji** poddała pod głosowanie wniosek: „Kto jest za podtrzymaniem stanowiska Wydziału?”.

głosów „za” - 6

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek nr 4

Wnioskodawca złożył wniosek o przyznanie lokalu mieszkalnego z zasobu Miasta.

Pani Bogumiła Turczak inspektor w Oddziale Gospodarowania Lokalami Mieszkalnymi w Wydziale Budynków i Lokali przypomniała stan faktyczny i prawny zgodnie z **poz. 4 zał. nr 6**. Wydział Budynków i Lokali pozostawił wniosek do wyłącznej opinii Komisji, bez zajęcia stanowiska w sprawie.

W fazie pytań i dyskusji nad wnioskiem **radna p. Elżbieta Bartzak** zwróciła uwagę, iż wnioskodawca sprzedał nieruchomość, której był właścicielem. Ponadto był współwłaścicielem innych kamienic.

Pani Bogumiła Turczak potwierdziła fakt, iż wnioskodawca był współwłaścicielem Spółki z o.o. **Radna p. Elżbieta Bartzak** zwróciła uwagę, że środki ze sprzedaży udziałów nie przeznaczył na zakup mieszkania.

Nikt nie zgłosił więcej pytań i głosów do dyskusji. **Wiceprzewodnicząca Komisji** poddała pod głosowanie wniosek: „Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem sprawy”.

głosów „za” - 1

głosów „przeciw” - 3

głosów „wstrzymał się” - 1

Wniosek został zaopiniowany **negatywnie**.

Wniosek nr 5.

Wydział Budynków i Lokali pozytywnie zaopiniował wniosek o przyznanie lokalu zasobu miasta wyposażonego we wszystkie urządzenia ze względu na niesprawność dziecka poruszającego się na wózku. Stan faktyczny i prawny przypomniała **Pani B. Turczak** zreferowała stan faktyczny i prawny - zgodnie z **poz. 5 zał. nr 6**.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Wiceprzewodnicząca Komisji** poddała wniosek pod głosowanie: „Kto jest za podtrzymaniem pozytywnej opinii Wydziału?”.

głosów „za” - 5

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek nr 6

Wnioskodawczyni prosi o przyznanie lokalu socjalnego. Stan faktyczny i prawny pokrótce zreferowała **p. Bogumiła Turczak** zgodnie z **poz. 6 zał. nr 6**. Wydział Budynków i Lokali Wydział Budynków i Lokali pozostawił do wyłącznej opinii Komisji, bez zajęcia stanowiska w sprawie.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Wiceprzewodnicząca Komisji** zaproponowała pozytywnie zaopiniować wniosek i poddała wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”.

głosów „za” - 5

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek nr 7.

Wniosek dotyczy przyznania w najem lokalu mieszkalnego o podobnym standardzie wyposażonego we wszystkie urządzenia na parterze lub I piętrze ze względu na niepełnosprawność. **Pani B. Turczak** zreferowała stan faktyczny i prawny zgodnie z **poz. 7 zał. nr 6** Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek negatywnie, gdyż wnioskodawcy ze względu na uzyskiwane dochody mogą zabezpieczyć taki lokal na wolnym rynku nieruchomości.

W fazie pytań i dyskusji nad wnioskiem **radna p. E. Bartczak** zaproponowała pozytywnie zaopiniować wniosek, gdyż rodzina jest 5 osobowa, a jeden z członków rodziny posiada orzeczenie o znacznym stopniu niepełnosprawności. Dochód rodziny również nie jest wysoki.

Nikt nie zgłosił więcej pytań i głosów do dyskusji i **Wiceprzewodnicząca** poddała wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem?”.

głosów „za” - 5

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek nr 8

Wnioskodawczyni ubiega się o lokal z zasobu Miasta. **Pani B. Turczak** pokrótce przypomniała stan faktyczny i prawny - zgodnie z **poz. 8 zał. nr 6** Wydział Budynków i Lokali pozostawił wniosek do wyłącznej opinii Komisji, bez zajęcia stanowiska w sprawie.

W fazie pytań i dyskusji **Wiceprzewodnicząca Komisji p. K. Bartosz** zapytała, czy przeprowadzono wywiad środowiskowy w zakresie potwierdzenia, czy syn zamieszkuje wraz z matką w tym lokalu?

Pani B. Turczak odpowiedziała, że takiej informacji Wydział Budynków i Lokali nie posiada.

Radna p. E. Bartczak zaproponowała sprawdzenie tego faktu i odłożenie sprawy do tego czasu.

Nikt nie zgłosił więcej pytań i głosów do dyskusji i **Wiceprzewodnicząca Komisji** poddała wniosek radnej pod głosowanie: „Kto jest za odłożeniem sprawy do czasu wyjaśnienia tej okoliczności”.

głosów „za” - 5

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został **odłożony do uzupełnienia**

Wniosek nr 9

Wnioskodawcy proszą o przyznanie dla siebie lokalu przyległego. Stan faktyczny i prawny przypomniała **Pani Bogumiła Turczak** - zgodnie z **poz. 9 zał. nr 6**. Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek negatywnie, gdyż wnioskodawcy są właścicielami zajmowanego lokalu, a zawieranie umów najmu prawo miejscowe dopuszcza tylko z osobami będącymi najemcami lokalu, a nie właścicielami.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji, w tej sytuacji **Wiceprzewodnicząca Komisji** poddała wniosek pod głosowanie: „Kto jest za podtrzymaniem stanowiska Wydziału Budynków i Lokali?”.

głosów „za” - 3

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 2

Wniosek został zaopiniowany **negatywnie**.

Wniosek nr 10

Wniosek dotyczy przyznania w najem lokalu z zasobu Miasta dla siebie. **Pani Bogumiła Turczak** pokrótce przypomniała stan faktyczny i prawny - zgodnie z **poz. 10 zał. nr 6**. Wydział Budynków i Lokali pozostawił wniosek do wyłącznej opinii Komisji, bez zajęcia stanowiska w sprawie.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji, zatem **Wiceprzewodnicząca Komisji** zaproponowała pozytywnie zaopiniować wniosek i poddała wniosek pod głosowanie: „Kto jest „za”?”.

głosów „za” - 4

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek nr 11

Wnioskodawczyni prosi o przyznanie tytułu prawnego do lokalu, który zajmuje bezumownie po zgonie babki. Stan faktyczny i prawny przypomniała **p. Bogumiła Turczak inspektor w Oddziale Gospodarowania Lokalami Mieszkalnymi w Wydziale Budynków i Lokali** - zgodnie z **poz. 11 zał. nr 6**. Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek pozytywnie.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Wiceprzewodnicząca Komisji** poddała wniosek pod głosowanie: „Kto jest za podtrzymaniem opinii pozytywnej?”.

głosów „za” - 4

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek nr 12

Wniosek dotyczy przyznania w najem lokalu z zasobu Miasta. **Pani B. Turczak** przypomniała pokrótce stan faktyczny i prawny zgodnie z **poz. 12 zał. nr 6**. Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek pozytywnie poprzez oddanie w najem lokalu o parametrach lokalu socjalnego z uwagi na brak zaspokojonych potrzeb mieszkaniowych.

W fazie pytań i dyskusji **radny p. Waldemar Buda** stwierdził, iż sprawę zna od kilku lat. Problemy zaczęły się z chwilą utraty pracy przez wnioskodawcę i niemożliwość spłaty kredytu. **Radny** zaproponował przyznanie wnioskodawcom lokalu mieszkalnego, a nie lokalu o parametrach lokalu socjalnego i taki zgłosił wniosek.

Pani B. Turczak stwierdziła, iż będzie to lokal komunalny i wyjaśniła, na czym polega różnica pomiędzy lokalem mieszkalnym, a lokalem o parametrach lokalu socjalnego.

Nikt nie zgłosił więcej pytań i głosów do dyskusji i **Wiceprzewodnicząca Komisji** poddała wniosek radnego pod głosowanie: „Kto jest za”?”.

głosów „za” - 4

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek 13.

Wnioskodawczyni prosi o wynajęcie lokalu z zasobu Miasta. Stan faktyczny i prawny zgodnie z **poz. 13 zał. nr 6.** zreferowała **p. Bogumiła Turczak.** Wydział Budynków i Lokali pozostawił wniosek do wyłącznej opinii Komisji, bez zajęcia stanowiska w sprawie.

W fazie pytań i dyskusji nad wnioskiem **Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski** zaproponował pozytywnie zaopiniować wniosek. Do stanowiska radnego przychyliła się również **Wiceprzewodnicząca Komisji p. K. Bartosz.**

Nikt nie zgłosił więcej pytań i głosów do dyskusji i **Wiceprzewodnicząca Komisji** poddała wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywną opinią?”

głosów „za” - 4

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**

Wniosek 14.

Wnioskodawczyni prosi o wynajęcie lokalu z zasobu Miasta. Stan faktyczny i prawny zgodnie z **poz. 14 zał. nr 6.** zreferowała **p. Bogumiła Turczak.** Wydział Budynków i Lokali pozostawił wniosek do wyłącznej opinii Komisji, bez zajęcia stanowiska w sprawie.

W fazie pytań i dyskusji nad wnioskiem **Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski** również i ten wniosek zaproponował pozytywnie zaopiniować.

Nikt nie zgłosił więcej pytań i głosów do dyskusji i **Wiceprzewodnicząca Komisji** poddała wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywną opinią?”

głosów „za” - 4

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**

Wniosek 15.

Wniosek dotyczy wynajęcia lokalu z zasobu Miasta dla rodziny 3 osobowej. Stan faktyczny i prawny zgodnie z **poz. 15 zał. nr 6.** zreferowała **p. Bogumiła Turczak.** Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek pozytywnie.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Wiceprzewodnicząca Komisji** poddała wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywną opinią?”

głosów „za” - 4

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**

Wniosek 16.

Wnioskodawczyni prosi o wynajęcie lokalu z zasobu Miasta. Stan faktyczny i prawny zgodnie z **poz. 16 zał. nr 6.** zreferowała **p. Bogumiła Turczak.** Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek pozytywnie.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Wiceprzewodnicząca Komisji** poddała wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem?”

głosów „za” - 4

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**

Wniosek 17.

Wnioskodawca prosi o wynajęcie lokalu z zasobu Miasta. **Pani Bogumiła Turczak inspektor w Oddziale Gospodarowania Lokalami Mieszkalnymi w Wydziale Budynków i Lokali** zreferowała stan faktyczny i prawny zgodnie z **poz. 17 zał. nr 6**. Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek pozytywnie poprzez oddanie w najem lokalu o parametrach lokalu socjalnego.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Wiceprzewodnicząca Komisji** poddała wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym rozpatrzeniem?”

głosów „za” - 4

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**

Wniosek 18

Wnioskodawca prosi o przyznanie tytułu prawnego do lokalu, który zajmuje bezumownie po opuszczeniu przez najemcę. Stan faktyczny i prawny przypomniła **p. Bogumiła Turczak** - zgodnie z **poz. 18 zał. nr 6**. Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek pozytywnie.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Wiceprzewodnicząca Komisji** poddała wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym rozpatrzeniem?”.

głosów „za” - 4

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek 19.

Wnioskodawczyni wnosi o wynajęcie lokalu z zasobu Miasta. Stan faktyczny i prawny przypomniła **Pani Bogumiła Turczak** zgodnie z **poz. 19 zał. nr 6**. Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek pozytywnie poprzez oddanie w najem lokalu o standardzie lokalu socjalnego dla 1 osoby.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Wiceprzewodnicząca Komisji** poddała wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem ?”

głosów „za” - 4

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**

Wniosek 20.

Wniosek dotyczy oddania w najem lokalu z zasobu Miasta. **Pani Bogumiła Turczak** zreferowała stan faktyczny i prawny zgodnie z **poz. 20 zał. nr 6**. Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek pozytywnie.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Wiceprzewodnicząca Komisji** poddała wniosek pod głosowanie: „Kto jest za podtrzymaniem opinii”?

głosów „za” - 4

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**

Wniosek 21.

Wnioskodawczyni wnosi o wynajęcie lokalu z zasobu Miasta wskazanego we wniosku. Stan faktyczny i prawny przypomniła **Pani Bogumiła Turczak** zgodnie z **poz. 21 zał. nr 6**. Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek pozytywnie.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Wiceprzewodnicząca Komisji** poddała wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem ?”

głosów „za” - 4

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**

Wniosek 22.

Wniosek dotyczy oddania w najem lokalu wskazanego przez Miasto na czas nieoznaczony. **Pani Bogumiła Turczak** zreferowała stan faktyczny i prawny zgodnie z **poz. 22 zał. nr 6**. Wydział Budynków i Lokali pozostawił wniosek do wyłącznej opinii Komisji, bez zajęcia stanowiska w sprawie.

W fazie pytań i dyskusji nad wnioskiem **Wiceprzewodniczący Komisji p. W. Tomaszewski** zapytał, w jakim trybie dochodzone są należności, skoro nigdy nie była najemcą lokalu?

Odpowiedzi udzieliła **p. Ewa Gulić inspektor w Oddziale Gospodarowania Lokalami Mieszkalnymi w Wydziale Budynków i Lokali**, która powiedziała, że wynajmujący uzyskał nakaz zapłaty wyrokiem sądowym i wnioskodawcy zobowiązani są do zapłaty części kwoty z całej zaległości. Cała zaległość powstała od momentu, kiedy wynajmujący wypowiedział umowę najmu dotychczasowej najemczynie, która bezprawnie podnajmowała lokal, a wnioskodawcy zajmując lokal od 2011 r. zobowiązani są do zapłaty odszkodowania za bezumowne korzystanie. Wnioskodawcy od 2011 r. jednak nie dokonali żadnej wpłaty, to ta kwota stanowi część zadłużenia, do zapłaty, której byli zobowiązani.

Nikt nie zgłosił więcej pytań i głosów do dyskusji i **Wiceprzewodnicząca Komisji** zaproponowała negatywnie zaopiniować wniosek ze względu na brak dobrej woli ze strony wnioskodawców. Następnie poddała wniosek pod głosowanie: „Kto jest za negatywnym zaopiniowaniem?”

głosów „za” - 2

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 2

Wniosek został zaopiniowany **negatywnie**

Wniosek 23.

Wnioskodawczyni wnosi o wynajęcie lokalu z zasobu Miasta o powierzchni ok. 50-55m² wyposażonego w instalację centralnego ogrzewania. Stan faktyczny i prawny przypomniła **Pani Ewa Gulić** zgodnie z **poz. 23 zał. nr 6**. Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek pozytywnie.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Wiceprzewodnicząca Komisji** poddała wniosek pod głosowanie: „Kto jest za podtrzymaniem opinii ?”

głosów „za” - 4

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**

Wniosek 24

Wniosek dotyczy oddania w najem lokalu wskazanego przez Miasto, usytuowanego na niskiej kondygnacji. **Pani Ewa Gulić** zreferowała stan faktyczny i prawny zgodnie z **poz. 24 zał. nr 6**. Wydział Budynków i Lokali pozostawił wniosek do wyłącznej opinii Komisji, bez zajęcia stanowiska w sprawie.

Wiceprzewodniczący Komisji p. W. Tomaszewski zwrócił uwagę, iż wniosek dotyczy uzyskania lokalu na niższej kondygnacji, ale także o większym metrażu, niż lokal zajmowany.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Wiceprzewodnicząca Komisji zaproponowała** pozytywnie zaopiniować wniosek, a następnie poddała wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”

głosów „za” - 4

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**

Wniosek 25.

Wnioskodawczyni wnosi o wynajęcie lokalu z zasobu Miasta wskazanego we wniosku. Stan faktyczny i prawny przypomniwała **Pani Ewa Gulić inspektor w Oddziale Gospodarowania Lokalami Mieszkalnymi w Wydziale Budynków i Lokali** zgodnie z **poz. 25 zał. nr 6**. Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek pozytywnie.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Wiceprzewodnicząca Komisji** poddała wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem ?”

głosów „za” - 4

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**

Wniosek 26.

Wniosek dotyczy oddania w najem lokalu z zasobu Miasta. **Pani Ewa Gulić** zreferowała stan faktyczny i prawny zgodnie z **poz. 26 zał. nr 6**. Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek pozytywnie.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Wiceprzewodnicząca Komisji** poddała wniosek pod głosowanie: „Kto jest za podtrzymaniem opinii?”

głosów „za” - 4

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**

Wniosek 27

Wniosek dotyczy oddania w najem lokalu z zasobu Miasta. **Pani Ewa Gulić** zreferowała stan faktyczny i prawny zgodnie z **poz. 27 zał. nr 6**. Wydział Budynków i Lokali pozostawił wniosek do wyłącznej opinii Komisji, bez zajęcia stanowiska w sprawie.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji, zatem **Wiceprzewodnicząca Komisji p. K. Bartosz** z uwagi na politykę, jaką prowadzi Miasto w zakresie wspierania młodych małżeństw, zaproponowała pozytywnie zaopiniować wniosek, a następnie poddała wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”

głosów „za” - 4

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**

Wniosek 28.

Wnioskodawczyni wnosi o przywrócenie tytułu prawnego do lokalu socjalnego. Stan faktyczny i prawny przypomniła **Pani Ewa Gulić** zgodnie z **poz. 28 zał. nr 6**. Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek pozytywnie.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Wiceprzewodnicząca Komisji** poddała wniosek pod głosowanie: „Kto jest za podtrzymaniem opinii ?”

głosów „za” - 4

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**

Wniosek 29

Wniosek dotyczy oddania w najem lokalu z zasobu Miasta. **Pani Ewa Gulić** zreferowała stan faktyczny i prawny zgodnie z **poz. 29 zał. nr 6**. Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek pozytywnie.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Wiceprzewodnicząca Komisji** poddała wniosek pod głosowanie: „Kto jest za podtrzymaniem opinii ?”

głosów „za” - 4

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**

Wniosek 30.

Wnioskodawczyni wnosi o oddanie w najem lokalu z zasobu Maista. Stan faktyczny i prawny przypomniła **Pani Ewa Gulić inspektor w Oddziale Gospodarowania Lokalami Mieszkalnymi w Wydziale Budynków i Lokali** zgodnie z **poz. 30 zał. nr 6**. Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek pozytywnie w zakresie przyznania lokalu o standardzie lokalu socjalnego ze względu na stan zdrowia małych dzieci.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Wiceprzewodnicząca Komisji** poddała wniosek pod głosowanie: „Kto jest za podtrzymaniem opinii ?”

głosów „za” - 4

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**

Wniosek 31

Wniosek dotyczy oddania w najem lokalu z zasobu Miasta. **Pani Ewa Gulić** zreferowała stan faktyczny i prawny zgodnie z **poz. 31 zał. nr 6**. Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek pozytywnie w zakresie przyznania lokalu o standardzie lokalu socjalnego z uwagi na dobro małych dzieci..

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Wiceprzewodnicząca Komisji** poddała wniosek pod głosowanie: „Kto jest za podtrzymaniem opinii ?”

głosów „za” - 4

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**

W tym miejscu **Pani Bogumiła Turczak** odczytała, przygotowaną dla radnych, informację dotyczącą lokalu przy ul. Paderewskiego – **zgodnie z opisem na str 39 – 41 zał. nr 6.**

Kolejne sprawy procedowane w trybie § 7 ust. 2 pkt 6 uchwały nr XLIV/827/12 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 29 czerwca 2012r. w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Miasta.

Kierownik Oddziału Lokali Socjalnych p. Anna Kamińska poinformowała, że wnioski od nr 1 - 13 są to sprawy, gdzie wnioskodawcy wnoszą o zawarcie umowy najmu lokalu socjalnego na czas nieoznaczony.

Wniosek 1.

Wnioskodawcy proszą o oddanie w najem zajmowany lokal socjalny, jako lokal mieszkalny na czas spłaty zadłużeń czynszowych. Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek pozytywnie w zakresie zawarcia umowy do czasu spłaty zadłużeń. Uregulowanie zaległej kwoty w całości przy bieżącym regulowaniu opłat, skutkować będzie zawarciem umowy najmu na czas nieoznaczony.

Radni po zapoznaniu się ze stanem faktycznym i prawnym zgodnie z **poz. 1 zał. nr 6 str. 41 - 42** nie zgłosili pytań i głosów do dyskusji i **Wiceprzewodnicząca Komisji** poddała wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem?”

głosów „za” - 4

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie.**

Wniosek 2

Wniosek dotyczy zawarcia umowy na zajmowany lokal na czas spłaty zadłużeń czynszowych. Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek pozytywnie w zakresie zawarcia umowy do czasu spłaty zadłużeń. Uregulowanie zaległej kwoty w całości przy bieżącym regulowaniu opłat, skutkować będzie zawarciem umowy najmu na czas nieoznaczony.

Radni po zapoznaniu się ze stanem faktycznym i prawnym zgodnie z **poz. 2 zał. nr 6 str. 42 - 43** nie zgłosili pytań i głosów do dyskusji i **Wiceprzewodnicząca Komisji** poddała wniosek pod głosowanie: „Kto jest za podtrzymaniem opinii Wydziału?”.

głosów „za” - 4

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie.**

Wniosek 3

Wnioskodawca prosi o zawarcie umowy na zajmowany lokal na czas spłaty zadłużeń czynszowych. Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek pozytywnie w zakresie zawarcia umowy do czasu spłaty zadłużeń. Uregulowanie zaległej kwoty w całości przy bieżącym regulowaniu opłat, skutkować będzie zawarciem umowy najmu na czas nieoznaczony.

Radni po zapoznaniu się ze stanem faktycznym i prawnym zgodnie z **poz. 3 zał. nr 6 str. 44 – 45** nie zgłosili pytań i głosów do dyskusji i **Wiceprzewodnicząca Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem?”.

głosów „za” - 5

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek 4

Wnioskodawcy proszą o zawarcie umowy na zajmowany lokal na czas spłaty zadłużeń czynszowych. Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek pozytywnie w zakresie zawarcia umowy do na czas oznaczony do grudnia 2020 r. równy okresowi spłaty zadłużenia wynikającego z ugody warunkowej. Uregulowanie zaległej kwoty w całości pozwoli na podpisanie porozumienia ratalnego na pozostałą kwotę zadłużenia.

Radni po zapoznaniu się ze stanem faktycznym i prawnym zgodnie z **poz. 4 zał. nr 6 str. 45-46** nie zgłosili pytań i głosów do dyskusji i **Wiceprzewodnicząca Komisji** poddała wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem wniosku?”.

głosów „za” - 4

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek 5

Wnioskodawcy proszą o zawarcie umowy na zajmowany lokal na czas spłaty zadłużeń czynszowych. Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek pozytywnie w zakresie zawarcia umowy do czasu spłaty zadłużeń. Uregulowanie zaległej kwoty w całości przy bieżącym regulowaniu opłat, skutkować będzie zawarciem umowy najmu.

Radni po zapoznaniu się ze stanem faktycznym i prawnym z **poz. 5 zał. nr 6 str. 46-47** nie zgłosili pytań i głosów do dyskusji i **Wiceprzewodnicząca Komisji** poddała wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem wniosku?”.

głosów „za” - 4

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek 6

Wnioskodawcy proszą o zawarcie umowy na zajmowany lokal na czas spłaty zadłużeń czynszowych. Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek pozytywnie w zakresie zawarcia umowy na czas wpłat komorniczych.

Radni po zapoznaniu się ze stanem faktycznym i prawnym zgodnie z **poz. 6 zał. nr 6 str. 47 – 48** nie zgłosili pytań i głosów do dyskusji i **Wiceprzewodnicząca Komisji** poddała wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym przyjęciem wniosku?”.

głosów „za” - 4

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek 7

Wnioskodawczyni prosi o oddanie w najem zajmowany lokal socjalny, jako lokal mieszkalny na czas nieoznaczony. Wydział Budynków i Lokali pozostawił wniosek do wyłącznej opinii Komisji, bez zajęcia stanowiska w sprawie.

Po zapoznaniu się ze stanem faktycznym i prawnym zgodnie z **poz. 7 zał. nr 6 str. 48 - 49** radni nie zgłosili pytań i głosów do dyskusji i **Wiceprzewodnicząca Komisji** poddała wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym przyjęciem wniosku?”.

głosów „za” - 4

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek 8

Wnioskodawcy proszą o oddanie w najem zajmowany lokal socjalny, jako lokal mieszkalny na czas nieoznaczony. Wydział Budynków i Lokali pozostawił wniosek do wyłącznej opinii Komisji, bez zajęcia stanowiska w sprawie.

Radni po zapoznaniu się ze stanem faktycznym i prawnym zgodnie z **poz. 8 zał. nr 6 str. 49 - 50** nie zgłosili pytań i głosów do dyskusji i **Wiceprzewodnicząca Komisji** poddała wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym przyjęciem wniosku?”.

głosów „za” - 4

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek 9

Wnioskodawcy proszą o oddanie w najem zajmowany lokal socjalny, jako lokal mieszkalny na czas nieoznaczony po ustaniu stosunku najmu. Wydział Budynków i Lokali pozostawił wniosek do wyłącznej opinii Komisji, bez zajęcia stanowiska w sprawie.

Radni po zapoznaniu się ze stanem faktycznym i prawnym zgodnie z **poz. 9 zał. nr 6 str. 50-51** nie zgłosili pytań i głosów do dyskusji i **Wiceprzewodnicząca Komisji** poddała wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym przyjęciem wniosku?”.

głosów „za” - 4

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek 10

Wnioskodawcy proszą o oddanie w najem zajmowany lokal socjalny, jako lokal mieszkalny na czas nieoznaczony po ustaniu stosunku najmu. Wydział Budynków i Lokali pozostawił wniosek do wyłącznej opinii Komisji, bez zajęcia stanowiska w sprawie.

Radni po zapoznaniu się ze stanem faktycznym i prawnym zgodnie z **poz. 10 zał. nr 6 str. 51 - 52** nie zgłosili pytań i głosów do dyskusji i **Wiceprzewodnicząca Komisji** poddała wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym przyjęciem wniosku?”.

głosów „za” - 4

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek 11

Wnioskodawca prosi o oddanie w najem zajmowany lokal socjalny, jako lokal mieszkalny na czas nieoznaczony po ustaniu stosunku najmu. Wydział Budynków i Lokali pozostawił wniosek do wyłącznej opinii Komisji, bez zajęcia stanowiska w sprawie.

Radni po zapoznaniu się ze stanem faktycznym i prawnym zgodnie z **poz. 11 zał. nr 6 str. 52 - 53** nie zgłosili pytań i głosów do dyskusji i **Wiceprzewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym przyjęciem wniosku?”.

głosów „za” - 5

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek 12

Wnioskodawczyni prosi o zawarcie umowy najmu na zajmowany lokal na czas nieoznaczony. Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek negatywnie – brak kontaktu z wnioskodawczynią.

Radni po zapoznaniu się ze stanem faktycznym i prawnym zgodnie z **poz. 12 zał. nr 6 str. 53 - 54** nie zgłosili pytań i głosów do dyskusji i **Wiceprzewodnicząca Komisji** poddała wniosek pod głosowanie: „Kto jest za podtrzymaniem negatywnego stanowiska Wydziału?”.

głosów „za” - 2

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 2

Wniosek został zaopiniowany **negatywnie**.

Wniosek 13

Wnioskodawcy proszą o zawarcie umowy najmu na zajmowany lokal na czas nieoznaczony. Wydział Budynków i Lokali pozostawił wniosek do wyłącznej opinii Komisji, bez zajęcia stanowiska w sprawie.

Radni po zapoznaniu się ze stanem faktycznym i prawnym zgodnie z **poz. 13 zał. nr 6 str. 54 - 55** nie zgłosili pytań i głosów do dyskusji i **Wiceprzewodnicząca Komisji** poddała wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym przyjęciem wniosku?”.

głosów „za” - 4

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek 14

Wnioskodawcy proszą o zawarcie umowy najmu na zajmowany lokal na czas nieoznaczony. Wydział Budynków i Lokali pozostawił wniosek do wyłącznej opinii Komisji, bez zajęcia stanowiska w sprawie.

Radni po zapoznaniu się ze stanem faktycznym i prawnym zgodnie z **poz. 14 zał. nr 6 str. 55** nie zgłosili pytań i głosów do dyskusji i **Wiceprzewodnicząca Komisji** poddała wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym przyjęciem wniosku?”.

głosów „za” - 4

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek 15

Wniosek dotyczy zawarcia umowy najmu na zajmowany lokal na czas nieoznaczony. Wydział Budynków i Lokali pozostawił wniosek do wyłącznej opinii Komisji, bez zajęcia stanowiska w sprawie.

Radni po zapoznaniu się ze stanem faktycznym i prawnym zgodnie z **poz. 15 zał. nr 6 str. 55 -56** nie zgłosili pytań i głosów do dyskusji i **Wiceprzewodnicząca Komisji** poddała wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym przyjęciem wniosku?”.

głosów „za” - 4

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek 16

Wnioskodawcy proszą o zawarcie umowy najmu na zajmowany lokal na czas nieoznaczony. Wydział Budynków i Lokali pozostawił wniosek do wyłącznej opinii Komisji, bez zajęcia stanowiska w sprawie.

Radni po zapoznaniu się ze stanem faktycznym i prawnym zgodnie z **poz. 16 zał. nr 6 str. 56 -57** nie zgłosili pytań i głosów do dyskusji i **Wiceprzewodnicząca Komisji** poddała wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym przyjęciem wniosku?”.

głosów „za” - 4

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek 17

Wniosek dotyczy zawarcia umowy najmu na zajmowany lokal na czas nieoznaczony. Wydział Budynków i Lokali pozostawił wniosek do wyłącznej opinii Komisji, bez zajęcia stanowiska w sprawie.

Radni po zapoznaniu się ze stanem faktycznym i prawnym zgodnie z **poz. 17 zał. nr 6 str. 57 -58** nie zgłosili pytań i głosów do dyskusji i **Wiceprzewodnicząca Komisji** poddała wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym przyjęciem wniosku?”.

głosów „za” - 4

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek 18

Wnioskodawcy proszą o zawarcie umowy najmu na zajmowany lokal na czas nieoznaczony. Wydział Budynków i Lokali pozostawił wniosek do wyłącznej opinii Komisji, bez zajęcia stanowiska w sprawie.

Radni po zapoznaniu się ze stanem faktycznym i prawnym zgodnie z **poz. 18 zał. nr 6 str. 58** nie zgłosili pytań i głosów do dyskusji i **Wiceprzewodnicząca Komisji** poddała wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym przyjęciem wniosku?”.

głosów „za” - 4

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek 19

Wniosek dotyczy zawarcia umowy najmu na zajmowany lokal na czas nieoznaczony. Wydział Budynków i Lokali pozostawił wniosek do wyłącznej opinii Komisji, bez zajęcia stanowiska w sprawie.

Radni po zapoznaniu się ze stanem faktycznym i prawnym zgodnie z **poz. 19 zał. nr 6 str. 58 - 59** nie zgłosili pytań i głosów do dyskusji i **Wiceprzewodnicząca Komisji** poddała wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym przyjęciem wniosku?”.

głosów „za” - 4

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Ad 5/ Przyjęcie protokołu nr 12 z dnia 24 sierpnia 2015 r. oraz nr 13 z 31 sierpnia 2015 r.

Komisja bez uwag jednogłośnie 4 głosami „za” przyjęła protokół nr 12 z dnia 24 sierpnia 2015 r.

Komisja bez uwag jednogłośnie 4 głosami „za” przyjęła protokół nr 13 z dnia 31 sierpnia 2015 r.

Ad 8/ Sprawy różne i wniesione.

Wiceprzewodnicząca Komisji odczytała zaproszenie z Ministerstwa Rozwoju i Infrastruktury na Seminarium w sprawie współpracy MliR oraz OECD z UMŁ polegającej na realizacji studium przypadku prowadzenia polityki przestrzennej przez miasto Łódź w dniu 3 września 2015 r., na które to oddelegowano radnego p. Waldemara Budę.

IV. Zamknięcie posiedzenia

Wiceprzewodnicząca Komisji p. Katarzyna Bartosz podziękowała wszystkim za uczestnictwo w posiedzeniu Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej R.M. w Łodzi i w tym miejscu uznała posiedzenie za zamknięte. Na tym protokół zakończono.

Sporządziła:

Małgorzata Gasik