

Protokół Nr 19/X/2015
posiedzenia wyjazdowego Komisji Edukacji
Rady Miejskiej w Łodzi,
z dnia 6 października 2015 r.

w siedzibie Okręgowej Komisji Egzaminacyjnej w Łodzi przy ul. Praussa 4.

I. Obecność na posiedzeniu:

stan Komisji - 7 radnych

obecnych - 7 radnych

nieobecnych - 0 radnych

oraz zaproszeni goście.

Listy obecności stanowią załącznik nr 1 i 2 do niniejszego protokołu.

Zaproszenia stanowią załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

II. Posiedzeniu Komisji przewodniczył:

Przewodniczący Komisji radny p. Sylwester Pawłowski.

III. Proponowany porządek posiedzenia:

1. Zadania Okręgowej Komisji Egzaminacyjnej w Łodzi i ich realizacja.
2. Zmiany w ustawie o systemie oświaty dotyczące egzaminów zewnętrznych.
3. Wyniki egzaminów ogólnokształcących w Łodzi w 2015 roku.
4. Egzaminy potwierdzające kwalifikacje w zawodzie jako czynnik kształtujący szkolnictwo zawodowe.
5. Dyskusja.
6. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

IV. Przebieg posiedzenia i przyjęte ustalenia.

Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski powitał radnych, zaproszonych gości i po stwierdzeniu quorum (na podstawie podpisów radnych złożonych na liście obecności) otworzył posiedzenie Komisji.

Przewodniczący przedstawił proponowany porządek posiedzenia.

Uwag nie zgłoszono.

Komisja w głosowaniu przy 6 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” przyjęła porządek posiedzenia.

Ad pkt 1. Zadania Okręgowej Komisji Egzaminacyjnej w Łodzi i ich realizacja.

Dyrektor Okręgowej Komisji Egzaminacyjnej w Łodzi p. Danuta Zakrzewska przedstawiła zadania OKE i ich realizację.

Okręgowa Komisja Egzaminacyjna mieści się w budynku przy ul. Praussa 4 i jest to główna siedziba i biuro OKE w Kielcach. Obsługuje dwa województwa: Łódzkie i Świętokrzyskie, w sumie 37 powiatów.

OKE zajmuje się tworzeniem arkuszy egzaminacyjnych i zestawów egzaminacyjnych i tak, począwszy od stycznia jest sesja zimowa: sprawdzian egzaminu gimnazjalnego dla dorosłych, egzamin zawodowy stary i nowy. Luty jest to sesja zimowa i ciąg dalszy egzaminów potwierdzających kwalifikacje zawodowe, a także sesja zimowa i egzaminy eksternistyczne.

Marzec jest miesiącem, kiedy nie są prowadzone żadne sesje, więc należy zdążyć w tym miesiącu wykonać cały szereg innych czynności, czyli spotkać się z dyrektorami szkół, przeszkolić egzaminatorów, skompletować ich na kolejne sesje. Kwiecień rozpoczyna się sesją wiosenną i sprawdzianem w szkołach podstawowych, egzamin gimnazjalny. W maju rusza egzamin maturalny i nowy egzamin zawodowy potwierdzający kwalifikacje w zawodzie. Czerwiec to termin dodatkowy: sprawdzian egzaminu gimnazjalnego i maturalnego, i trwa cały czas sesja egzaminu zawodowego. W czerwcu rozpoczyna się egzamin zawodowy, etap pisemny. W lipcu wciąż trwa egzamin zawodowy część praktyczna. Sierpień to sesja poprawkowa egzaminu maturalnego. Dalej z końcem września rozpoczyna się sesja jesienna, egzamin zawodowy nowy oraz sesja jesienna egzaminu eksternistycznego. Listopad i grudzień to miesiące, kiedy nie prowadzi się żadnej sesji, ale są przygotowywane zadania egzaminacyjne, szkoleni są kandydaci na egzaminatorów i podsumowywana jest sesja z dyrektorami szkół.

Cały rok są analizowane wszelkie dane, wszelkie statystyki, potrzebne organom prowadzącym, bo na tej podstawie decyduje się o ważnych sprawach dla rozwoju szkół i placówek oświatowych. Dane egzaminacyjne są przetwarzane na użytek wielu różnych instytucji, nadzoru pedagogicznego, organu prowadzącego szkoły, uczelni wyższych i innych instytucji zajmujących się statystyką, a przede wszystkim dla Ministerstwa Edukacji Narodowej.

Cały rok odbywa się szkolenie kandydatów na egzaminatorów i tworzone są arkusze egzaminacyjne.

Jeśli chodzi o sprawdzanie arkuszy egzaminacyjnych to w jednej sesji, w sprawdzianie jest około 34 000, w gimnazjach około 219 000, egzaminie maturalnym około 164 000, a egzaminie zawodowym starym i nowym około 45 000.

Głównymi odbiorcami OKE są uczniowie i nauczyciele oraz dyrektorzy szkół. Poznają wyniki egzaminów, analizy wyników, informacje o egzaminach, np. „salon maturzystów”, uczestniczą w konferencjach metodycznych. OKE wydaje publikacje.

Odbiorcami są również ci, którzy zarządzają oświatą czerpiąc z analiz OKE, uczelnie wyższe zainteresowane wynikami egzaminów maturalnych oraz społeczeństwo, które chce mieć informacje o poziomie wykształcenia w danym regionie.

OKE już 8 lat temu podjęła decyzję o tym, że chce być bardzo dobrą instytucją, dobrze pracującą i przekazującą rzetelne informacje wszystkim odbiorcą. Stąd została podjęta decyzja o wprowadzeniu systemu zarządzania jakością ISO. I w 2009 roku taki certyfikat został uzyskany. Dzięki temu uporządkowane zostały zasady działalności OKE, wprowadzone procedury systemowe i operacyjne oraz podniesiona jakość pracy.

Ad pkt 2. Zmiany w ustawie o systemie oświaty dotyczące egzaminów zewnętrznych.

Kierownik WSEGiM OKE Łódź p. Andrzej Chruściany przedstawił zmiany w ustawie o systemie oświaty dotyczące egzaminów zewnętrznych.

W zakresie kształcenia ogólnego OKE w Łodzi przeprowadza: sprawdziany w 6 klasie szkoły podstawowej, egzaminy gimnazjalne w 3 klasie gimnazjum, egzaminy maturalne, egzaminy eksternistyczne z zakresu: szkoły podstawowej, gimnazjum, zasadniczej szkoły zawodowej i liceum ogólnokształcącego dla dorosłych

Podstawy prawne egzaminów to: ustawa z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (zmiana ustawą z dn. 20 lutego 2015 r.). Rozporządzenie MEN z dnia 25 czerwca 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i sposobu przeprowadzania sprawdzianu, egzaminu gimnazjalnego i egzaminu maturalnego; Rozporządzenie MEN z dnia 11 stycznia 2012 r. w sprawie egzaminów eksternistycznych (ze zm. z dnia 6 sierpnia 2015 r.); Komunikaty dyrektora CKE dotyczące:

terminarza egzaminów, dostosowań warunków i form przeprowadzania sprawdzianu i egzaminów, materiałów i przyborów pomocnicze na egzaminach, wykazu olimpiad zwalniających z danej części sprawdzianu, danego zakresu albo poziomu odpowiedniej części egzaminu gimnazjalnego oraz egzaminu maturalnego, egzaminu maturalnego z informatyki.

Centralna Komisja Egzaminacyjna we współpracy z Okręgowymi Komisjami Egzaminacyjnymi przygotowała informacje o sposobie organizacji i przeprowadzania: sprawdzianu, egzaminu gimnazjalnego, egzaminu maturalnego.

Od jutra rozpoczyna się cykl spotkań z dyrektorami szkół i gimnazjów, na których te zmiany będą szczegółowo omawiane.

Zmiany polegają głównie na: podwyższeniu rangi zapisów prawa regulujących przeprowadzanie egzaminów. Przeniesienie zapisów dotyczących dostosowań, samodzielności rozwiązywania zadań, dokonywania wglądów do prac, zakłócania przebiegu egzaminu, unieważniania sprawdzianów i egzaminów, obowiązków PSZE, z rozporządzenia MEN do ustawy o systemie oświaty. Zmienioną ustawą o systemie oświaty wprowadzono możliwość rozpatrywania wniosków o weryfikację sumy punktów, możliwość oceniania prac zdających z wykorzystaniem narzędzi elektronicznych.

Dzięki nowelizacji wprowadzono także opłaty za egzamin maturalny w stosunku do: absolwentów zdających egzamin maturalny po raz trzeci i kolejny dany egzamin z tego samego przedmiotu obowiązkowego lub dodatkowego, absolwentów przystępujących do egzaminu maturalnego z tego samego przedmiotu dodatkowego, którzy w roku poprzednim lub poprzednich latach zgłaszali w deklaracji, ale nie przystąpili do niego. Wpłaty absolwenci powinni dokonywać w terminie od 1 stycznia do 7 lutego roku, w którym zdający zamierza przystąpić.

Wprowadzono również możliwość zdawania egzaminu maturalnego przez absolwentów ponadpodstawowych szkół średnich i posiadających świadectwo dojrzałości zgodnie z przepisami obowiązującymi w danym roku. Absolwenci tacy otrzymują zaświadczenie o wynikach egzaminu maturalnego. Możliwe jest też ponowne przystąpienie przez ww. absolwentów w celu podwyższenia wyniku. W przypadku podwyższenia wyniku absolwenci otrzymują nowe zaświadczenie o wynikach.

Ad pkt 3. Wyniki egzaminów ogólnokształcących w Łodzi w 2015 roku.

Kierownik Wydziału Badań i Analiz OKE Łódź p. Krzysztof Jurek przedstawił wyniki egzaminów ogólnokształcących w Łodzi w 2015 roku.

Egzaminy zewnętrzne to sprawdzian po VI klasie, egzamin gimnazjalny, egzamin maturalny, egzaminy potwierdzające kwalifikacje zawodowe. W każdym z rodzajów egzaminów zdający otrzymuje kilka wyników. Od roku 2015 uczeń zdający egzamin, sprawdzian po VI klasie otrzymuje dwa wyniki. W egzaminach gimnazjalnych zdający uzyskuje, co najmniej 5 wyników. W egzaminach maturalnych ilość wyników zależy od ilości wybranych przedmiotów łącznie z obowiązkowymi.

Co roku przystępuje do egzaminów na terenie dwóch województw około 160 tysięcy zdających.

Efektom każdego egzaminu są wyniki, a wynik powinien być przedstawiony tak, aby zrozumiał go odbiorca. Trzeba pamiętać, że są to różni odbiorcy: uczniowie, rodzice, nauczyciele (dyrektorzy), administracja samorządowa i państwowa, o pinia publiczna mają różne oczekiwania.

OKE publikuje różne dane w zależności od kategorii odbiorcy. I są to: zestawienia danych, sprawozdania oraz analizy wyników.

Wyniki muszą analizować szkoły, bo wymagają tego kryteria ewaluacji pracy szkół oraz jednostki Samorządu Terytorialnego, ponieważ do 31 października danego roku organy wykonawcze (wójtowie, starostowie) przygotowują dla swoich ciał uchwałodawczych (rad) sprawozdania (informacje) z realizacji zadań oświatowych.

Analiza wyników egzaminów zewnętrznych przeprowadzana jest przez: szkoły i tak w 2015 r. w egzaminach brały udział 2783 szkoły. W Łodzi w 2015 r. do egzaminów ogólnokształcących przystąpiło: 125 szkół podstawowych, 86 gimnazjów i 101 szkół maturalnych. Analiza wyników egzaminów zewnętrznych przeprowadzana jest również przez Jednostki samorządu terytorialnego czyli gminy – jako organy prowadzące dla szkół podstawowych i gimnazjów (279 gmin) oraz powiaty – jako organy prowadzące dla szkół ponadgimnazjalnych (38 powiatów).

Wymienione instytucje są ważnym partnerem OKE, choć nie są jedynym odbiorcą wyników. Analiza wyników może pełnić rolę: informacyjną – informuje o osiągnięciach; diagnostyczną – jeden z wyników mówiących o efektywności kształcenia; prognostyczną – dostarcza wiedzy umożliwiającej planowanie pracy; wartościującą – jako podstawa do wyrażania opinii o osiągnięciach uczniów, pracy nauczycieli, efektywności kształcenia; motywującą – wnioski z analizy powinny służyć modyfikacji procesu kształcenia.

Jeśli chodzi o przekazywanie wyników to OKE przekazuje wyniki kilkoma kanałami: na ogólnie dostępnej stronie internetowej w postaci wyników zagregowanych, w serwisach dedykowanych: Panel Dyrektora (wyniki dla szkoły), Panel Obserwatora (wyniki dla JST), Panel Ucznia (jednostkowe wyniki egzaminacyjne dla zdających).

Podsumowując: OKE dostarcza materiału do analiz. Każda zainteresowana placówka musi analizy przeprowadzić sama. WBiA w szczególnych przypadkach może udzielić pomocy (ale jest to raczej wyjątek, a nie reguła). Należy zdawać sobie sprawę, że wyniki egzaminacyjne są tylko jednym z kryteriów oceny pracy szkoły. Poziom analiz zależy od umiejętności osób, które ją prowadzą.

Ad pkt 4. Egzaminy potwierdzające kwalifikacje w zawodzie jako czynnik kształtujący szkolnictwo zawodowe.

Kierownik Wydziału Egzaminów Zawodowych OKE Łódź p. Marek Szamański omówił zagadnienie.

Od 2012 nastąpiła zmiana struktur szkolnictwa zawodowego, jak również w ślad za tym zmiana w egzaminach zawodowych. Egzaminów zawodowych jest bardzo dużo. Egzamin zawodowy w OKE trwa 12 miesięcy w roku. Są dwie części egzaminu, część pisemna i część praktyczna i egzamin obejmuje swoim zakresem podstawę programową kształcenia w zawodzie. Jest to stwierdzenie o tyle istotne, że nie ma wymagań egzaminacyjnych. Wiele osób pyta o to, jakie są wymagania w stosunku do szkół i wyposażenia szkół do egzaminu, jakie są wymagania w stosunku do umiejętności, które są prezentowane na egzaminie, takich wymagań nie ma. Jedynym aktem normatywnym jest podstawa ramowa kształcenia w zawodzie. Bardzo duża grupa osób, które mogą przystępować do tych egzaminów zawodowego jest to jedno z założeń reformy szkolnictwa zawodowego i również egzamin. Egzamin i kształcenie zawodowe jest w tej chwili bardzo otwarte, czyli uczniowie słuchacze absolwenci szkół, absolwenci kwalifikacyjni kursów zawodowych zdający w trybie eksternistycznym, czyli nie posiadający formalnego wykształcenia, a chcący, mając doświadczenie zawodowe potwierdzić formalnie to wykształcenie i uzyskać zawodowe świadectwo kwalifikacyjne jak również dyplom potwierdzający kwalifikacje zawodowe. I od tego roku mamy jeszcze zgodnie z ustawą o promocji zatrudnienia osoby dorosłe, które ukończyły praktycznie naukę.

Egzamin zawodowy może być przeprowadzany w szkole, w placówce lub zakładzie pracy. Z tym że zasada jest bardzo prosta, ustawodawca jasno to określił, zdający zdaje tam, gdzie się uczył pod warunkiem, że miejsce to spełnia warunki techniczne do przeprowadzenia egzaminu zawodowego zwłaszcza w części praktycznej.

Jeżeli chodzi o Łódź to 2015 rok, to spośród 253 kwalifikacji, które były dwa lata temu w tej chwili nie jesteśmy w stanie policzyć kwalifikacji, dlatego że Ministerstwo przynajmniej dwa albo trzy razy do roku albo wprowadza nowe zawody, albo usuwa zawody, albo zmienia liczbę kwalifikacji zawodowych. W związku z tym można założyć, że tych kwalifikacji jest około 260 w tej chwili, a na pewno mamy 203 zawody, którymi możemy egzamin przeprowadzać. Z tych około 260 kwalifikacji 104 kwalifikacje wystąpiły na egzaminie w Łodzi, czyli mamy ponad połowę kwalifikacji, które są dostępne.

Wśród tych 104 kwalifikacji dominują egzaminy, w których zdający wykonuje zadanie egzaminacyjne na specjalnie przygotowanych stanowiskach egzaminacyjnych. Do tej pory mieliśmy w tym roku na egzaminie blisko 7000 osób w Łodzi. Należy zwrócić uwagę na to, co zadziało się po tym jak egzamin dla absolwentów stał się egzaminem dla uczniów. Bardzo wzrosła frekwencja na egzaminie, trzeba mieć również świadomość, że to jest egzamin dobrowolny, czyli zdający sam z własnej nieprzymuszonej woli przystępuje do egzaminu. 93% osób, które zadeklarowało chęć przyjscia na egzamin, na egzamin przyszło. Równie imponujące są wyniki egzaminu zawodowego. Blisko 80% osób, które przystąpiło do części dydaktycznej, ten egzamin zdało. Niestety nie przekłada się to na równie wysoki wynik w obu częściach egzaminu, ponieważ często to nie są te same osoby, które zdały część pisemną i praktyczną egzaminu.

Jeśli przyjrzymy się kategorii zdających osób, to na czele są absolwenci kwalifikacyjnych kursów zawodowych oraz uczniów szkół (...). Tradycyjnie najslabiej część pisemną zdają uczniowie szkół zawodowych, jednocześnie zdają bardzo dobrze część praktyczną. Ponad 90%, które przystąpiły bądź przystępują do egzaminów ten egzamin zdają.

W dalszym ciągu ponad 90% osób przystępujących do egzaminów to są uczniowie szkół. Czyli założenia reformy oświaty o otwarciu systemu kształcenia zawodowego na krótkie formy kształcenia i organizowane inaczej niż tradycyjna szkoła. Niecałe 2% udziału w egzaminie to są absolwenci kwalifikacyjnych kursów zawodowych. Jest to bardzo mały odsetek. Generalnie do egzaminów w tej chwili przystępują uczniowie szkół będący jeszcze w trakcie nauki.

Jeśli chodzi o miasto Łódź to porównując strukturę zawodów, która obecnie jest najpopularniejsza w Łodzi to zmiana jest bardzo korzystna. Co prawda mamy dalej technika informatyka, technika ekonomistę w tej dziesiątce najpopularniejszych zawodów, ale już te zawody szeroko profilowe typu: technik mechanik, technik elektronik, technik elektryk poza dziesiątką się znalazły, na korzyść zawodów innych, jak technik mechatronik, technik usług kosmetycznych, opiekun medyczny, technik pojazdów samochodowych. W stosunku do sytuacji z roku 2006 – 2009 struktura zawodów się zmieniła.

Dyrektor Wydziału Nadzoru Pedagogicznego Kuratorium Oświaty w Łodzi p. Anna Garmolewicz – Polińska odniosła się do informacji z punktu widzenia Kuratorium.

Z punktu widzenia osób, które korzystają z wyników i analiz, które przygotowują pracownicy Okręgowej Komisji Egzaminacyjnej my oceniamy prace szkół następująco: generalnie ustawa o systemie oświaty podniosła nie tylko prestiż egzaminów zewnętrznych, ale także daje pewne działania związane z nadzorem pedagogicznym. Mianowicie art. 21a ust 3 mówiący o działaniach podnoszących jakość pracy szkół i placówek spowodował, że Minister Edukacji Narodowej wydał rozporządzenie w sprawie wymagań stawianym szkołom i placówkom i rozporządzenie to bardzo szczegółowo określa jak my widzimy i określamy pracę szkół. Jak już

zostało powiedziane egzaminy są rzeczą ważną, ale nie przesądzającą o pracy szkół. Rozporządzenie określa wymagania i mówi jak wymagania dotyczą organizacji procesu kształcenia, wychowania, opieki, tworzenia warunków dla rozwoju aktywności uczniów, współpracy z rodzicami, ze środowiskiem lokalnym, efektów w zakresie kształcenia i wychowania, realizacji celów i zadań statutowych a także problemom zarządzania szkołą i placówką. Oczywiście wymagania stawiają pewien pożądany cel działań. Pokazują działania, które szkoły powinny uznać za kluczowe i ważne. Jak wiadomo kiedyś przyznawane były wartości literowe, symbole literowe, a od tego roku tych symboli nie ma. Natomiast my w dwóch wymaganiach edukacyjno - ewaluacyjnych odnosimy się do wyników nauczania.

W podstawie programowej patrzymy na to, czy wnioski z monitorowania i realizowania osiągnięć uczniów przyczyniają się do wzrostu efektów uczenia i osiągania różnorodnych sukcesów edukacyjnych z podkreśleniem na słowo różnorodnych. Wynik egzaminu jest ważny, ale ważne są także inne osiągnięcia. Interesujemy się wynikami osiągnięć uczniów, którzy ukończyli dany etap kształcenia. W jakiś sposób jest to potwierdzenie skuteczności podejmowania działań dydaktyczno – wychowawczych. W minionym roku szkolnym, jeśli chodzi o to wymaganie, oglądaliśmy 22 szkoły różnych typów i było 8 ocen od niskiej do średniej, pozostałe placówki uzyskały oceny wysokie.

Co widzimy mocnego w pracy szkół? Widzimy, że stworzyła się oferta pracy szkół, że realizuje się wiele projektów edukacyjnych, wprowadza się innowacje pedagogiczne. To, że szkoła jest zobowiązana brać pod uwagę wyniki egzaminów wpływa na systematyczne monitorowanie i analizowanie osiągnięć uczniów. Słabą stroną, którą też obserwujemy w szkołach jest brak skuteczności działań podejmowanych przez nauczycieli, brak powszechności działań, które by skutkowały nabywaniem przez uczniów umiejętności posługiwania się technologiami informacyjno – komunikacyjnym i kształcenia myślenia naukowego czy matematycznego. Nie zawsze bierze się pod uwagę analizy edukacyjnej wartości dodanej. Obserwujemy też niewielką skuteczność wdrażania wniosków wynikających z monitorowania i analizowania osiągnięć uczniów. W związku z tym brak jest znaczących efektów w zakresie zdawalności egzaminów maturalnych czy potwierdzających kwalifikacje zawodowe, aczkolwiek te wyniki wcale złe nie są. Ważne dla nas jest to, czy szkoła formułuje wnioski, rekomendacje na podstawie, których planuje się i podejmuje działania, na ile te działania są monitorowane i analizowane czy są publikowane. A bardzo ważne jest to, czy są powszechnie znane i wykorzystywane. Na 22 szkoły oglądane, jeśli chodzi o to wymaganie, w trzech przypadkach daliśmy oceny niższe niż wysokie. Mocną stroną jest prowadzenie tych procesów monitorowania podstawy programowej i przebiegu procesu dydaktycznego. Mocną stroną jest też wykorzystywanie przez nauczycieli wniosków z przeprowadzonych analiz, do podnoszenia własnego warsztatu pracy i modyfikowanie szkoły w zakresie kształcenia, weryfikowanie przez nauczycieli własnych metod nauczania i doskonalenie warsztatu pracy.

Słabą stroną jest to, że zbyt rzadko analizuje się we współpracy z innymi nauczycielami przebieg procesów edukacyjnych. Nauczyciele może i dużo mówią, natomiast rzadko ze sobą rozmawiają. Jest duża nietrafność wyciąganych wniosków z prowadzonych analiz. Są one formułowane na poziomie dużej ogólnikowości i właściwie czy tę analizę się prowadziło czy nie to zawsze takie wnioski sformułować można, bo jeżeli wniosek brzmi, że należy podnieść wyniki nauczania z matematyki, to czy analiza była robiona czy nie to wniosek jest słuszny.

Niewystarczające efekty działań szkół w zakresie przygotowania uczniów do egzaminu zewnętrznego. Oczywiście jest to pogląd nie dotyczący wszystkich szkół tylko niektórych wyników. Należy przypomnieć, że jeżeli szkoła nie spełnia wymagań opisanych przez Ministra Edukacji w zakresie technik kształcenia to raz na trzy lata obejmowana jest procesem ewaluacji

całościowej. W przypadku Łodzi, w ubiegłym roku szkolnym, dwie szkoły pisały plan naprawczy, tj. Gimnazjum nr 40 i Gimnazjum nr 33.

Patrząc na nasze wymagania bardzo ważne jest, aby wszystkie rozwiązania stosowane przez szkoły miały charakter systemowy, powszechny, adekwatny do przepisów prawa, do celów szkoły, i żeby były ze sobą spójne, użyteczne. Oczywiście mile widziana jest różnorodność, natomiast ważne jest by odbywały się przy akceptacji środowiska, władz oświatowych, a także rodziców i uczniów, przy daleko idącej partycypacji.

Chcę też powiedzieć, że od tego roku szkolnego jest możliwość dla wszystkich organów prowadzących logowania się na platformie ewaluacji. W ten sposób uzyskacie państwa dostęp do wszystkich materiałów, do podglądu.

Innym działaniem, które my wspieramy OKE są obserwacje egzaminów zewnętrznych. W razie przypadków różnych kontrowersji także kontrole doraźne, w razie nieprawidłowości, jeśli chodzi o przebieg, przeprowadzanie egzaminów, a także w niewielkim stopniu organizujemy dla dyrektorów szkół i nauczycieli konferencje poświęcone problematyce ewaluacji, a także proponujemy szkolenia dla nauczycieli w ramach realizacji wojewódzkich zadań edukacyjnych, przy współudziale ośrodków doskonalenia nauczycieli. Także dla nas egzamin zewnętrzny jest bardzo ważny, natomiast nie decyduje o ocenie pracy w szkole i nie przesądza o osiągnięciach szkoły. Ważne są także inne jej działania, aczkolwiek życzylibyśmy sobie żeby te wyniki były jak najwyższe.

Ad pkt 5. Dyskusja.

Pytania i dyskusja.

Radna p. Małgorzata Bartosiak: „pani dyrektor powiedziała, że w dwóch obszarach mamy placówki w Łodzi, które są na poziomie średniej, bądź poniżej średniej. Na jednym obszarze było to 8 placówek, w drugim 3. Które to są placówki?”

Dyrektor Wydziału Nadzoru Pedagogicznego Kuratorium Oświaty w Łodzi p. Anna Garmolewicz – Polińska: „ja bym nie przypisywała tym literom jakiejś daleko idącej wagi, ponieważ też trzeba patrzeć na szkołę w kontekście jej działania lub braku działania. Na przykład wśród szkół podstawowych zarówno wymaganie trzecie i jedenaste – średnią ocenę uzyskała Szkoła Podstawowa nr 23, ale z kolei szkoła została oceniona bardzo wysoko w zakresie indywidualizacji pracy z uczniem. Należy spojrzeć, w jakim środowisku szkoła działa, jakich ma uczniów do dyspozycji i jakie możliwości. Więc średnia ocena nie jest złą oceną. To jest całkiem pozytywna ocena, zresztą każda ocena, która nie jest oceną niską w rozumieniu tych wymagań jest oceną pozytywną. Również w zakresie nabywania wiadomości i umiejętności ocenę średnią zyskała Szkoła Podstawowa nr 5, szkoła działająca w stosownym środowisku. Natomiast bardzo słabo wypadło Gimnazjum nr 40, ponieważ uzyskało, aż cztery oceny niskie. Jest to specyficzna placówka, o specyficznych trudnościach. Szkoła napisała program naprawczy i teraz należy pozostawić jej czas na jego realizację. Również średnią ocenę uzyskało Gimnazjum nr 30, jeśli chodzi o nabywanie wiadomości, umiejętności. Tu program naprawczy dotyczy współpracy między nauczycielami, także były to inne wymagania. Jeśli chodzi o licea, to na poziomie średnim, w tym wymaganiu, zostało ocenione XLIV LO co jest bardzo dobrą oceną, biorąc pod uwagę środowisko i młodzież, z którą to liceum pracuje. Ważne jest też, jaki priorytet szkoła sobie stawia, bo dużo ważniejsze w przypadku XLIV LO jest działanie dla dobra tych młodych ludzi, na to żeby oni się odnaleźli w życiu, przy tych problemach zdrowotnych i całej sytuacji, w jakiej uczestniczą. Jeśli chodzi o technika to na poziomie podstawowym jest Technikum nr 18 i w ogóle wszystkie technika, jeśli chodzi o wiadomości i umiejętności, Technikum nr 19 i nr 5, na takiej ocenie waży brak wzrostu wyników egzaminów zewnętrznych. W zasadniczych szkołach takiej sytuacji nie było.

Na pewno niepokój budzi Gimnazjum nr 40, bo jest to gimnazjum, gdzie jest sporo słabych obszarów. Zobaczmy czy przez trzy lata szkoła będzie prowadziła działania naprawcze. Mamy nadzieje, że z sukcesem.”

Dyrektor Wydziału Edukacji UMŁ p. Krzysztof Jurek: „w liceach ogólnokształcących 3214 uczniów, do egzaminu maturalnego przystąpiło 2900, co stanowi 90,5%. W technikach 1451, w klasach maturalnych do egzaminu maturalnego przystąpiło 1177 uczniów, co stanowi 81,12%. Jesteśmy w stanie przedstawić ilu uczniów było w każdej szkole.”

Radna p. Małgorzata Bartosiak: „mnie interesują tylko te licea ogólnokształcące, które mają najniższy odsetek osób przystępujących do matury. Czyli te licea, w których faktycznie najmniej osób, procentowo przystępuje do matury.”

Dyrektor Wydziału Edukacji UMŁ p. Krzysztof Jurek: „dostarczymy szczegółowy materiał.”

Międzyregionalna Sekcja Oświaty i Wychowania Ziemi Łódzkiej NSZZ „Solidarność” Przewodniczący p. Roman Laskowski: „wykorzystując informacje, która posiada OKE, że Łódź ma obecnie 104 kwalifikacje, czy państwo współpracujecie z Łódzkim Centrum Obserwacji Rynku Pracy, jakie jest wasze zdanie na temat istniejących kwalifikacji? Czy to jest wystarczające? Bo z wypowiedzi zrozumiałem, że to jest dosyć dużo. Jak wygląda współpraca z Urzędem Marszałkowskim?”

Dyrektor Okręgowej Komisji Egzaminacyjnej w Łodzi p. Danuta Zakrzewska: „nie do nas należy decydowanie o tym, czy na danym terenie należy kształcić w takich czy innych kierunkach. Myślę, że od tego właśnie jesteście, między innymi państwo, żebyście podejmowali strategiczne działania. Myśląc perspektywnie o rozwoju miasta i wiedząc, jakiego rodzaju działania będą podejmowane na rynku, mówimy tu o sferze gospodarczej, usługowej, o każdej sferze, w której mogłyby znaleźć w przyszłości miejsca pracy. Dobrze by było, żeby kształcenie zawodowe dostosowane było do rynku pracy. To jest dążenie każdego organu prowadzącego, który myśli z troską o swoim mieście, powiecie. Na tej podstawie nie bardzo można tworzyć, przewidywać, jakie kierunki będą w przyszłości na tyle ważne, że będzie można dla nich tworzyć szkołę. Stąd dzisiaj coraz większą popularnością cieszą się te krótkie formy, czyli kwalifikacyjne kursy zawodowe, ale także podoba mi się pomysł obecnego rządu powrotu do szkół przykładowych. To, co było dawno temu, a teraz coraz częściej się o tym mówi, czyli krótkie formy kształcenia na potrzeby zakładów pracy. Tu można prognozować, jeżeli wiemy, że szuka się ktoś, kto chce otworzyć firmę na naszym terenie już myślimy, że przydałaby się szkoła, która zapewni pracowników. Wtedy to dajemy szansę młodym ludziom, zapewniając im miejsca pracy w przyszłości. My jako OKE służymy danymi, analizami statystycznymi. Zawsze je dostarczymy, chyba, że będzie to dla nas niemożliwe.

Uważam, że ogólnokształcące szkoły powinny być w ograniczonym stopniu. Większy nacisk powinien być na kształcenie zawodowe, zasadnicze i techniczne, ponieważ coraz bardziej brakuje nam pracowników na tym poziomie. Po drugie tam ludzie mogą się realizować. Po liceum często nie mają nic.”

Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski: „ja chciałbym zadać nieco przewrotne, może nawet prowokacyjne pytanie, mianowicie czy po za obecnością przedstawicieli Kuratorium, OKE, Wydziału Edukacji w różnego rodzaju konferencjach, sympozjach, spotkaniach, gdzie pełnicie role reprezentacyjne, zdarza wam się po za naszą komisją spotkać w tym triumwiracie w jednym miejscu, w jednym czasie i na roboczo przedyskutować temat pod kątem skuteczności działań poszczególnych instytucji, dla poziomu funkcjonowania łódzkiej oświaty? Czy są takie miejsca, gdzie wasza praca może być przedmiotem roboczych wymian poglądów, dyskusji, burzy mózgów? Czy takie sytuacje się zdarzają?”

Dyrektor Okręgowej Komisji Egzaminacyjnej w Łodzi p. Danuta Zakrzewska: „państwo nie jesteście pierwszą instytucją, pierwszym organem prowadzącym, który nas do takiej dyskusji zaprosił. Mamy zaproszenia z wielu organów prowadzących, zarówno z Województwa Świętokrzyskiego jak i Łódzkiego. W ubiegłym roku, bo staraliśmy się robić, co dwa lata i taki mamy cykl przyjęty, spotykamy się z przedstawicielami organów prowadzących z obydwu województw, po to żeby wspólnie prowadzić takie rozmowy, wymieniać doświadczenia i żeby pokazać, w jaki sposób my możemy wspomóc działania. Nie jest to tylko tak, że z naszych usług można korzystać. My też chcemy korzystać z cudzych usług i od państwa też oczekujemy, przede wszystkim dla nas bardzo ważne jest wsparcie ze strony organu prowadzącego dla szkół, w organizacji zewnętrzne, szczególnie jeżeli chodzi o egzamin potwierdzający kwalifikacje w zawodzie. Dla nas jest bardzo ważne, żeby szkoły czuły się bezpiecznie, żeby wiedziały, że mają u państwa oparcie. To jest nie bez znaczenia. Wiemy, że te egzaminy sprawiają dyrektorom, coraz mniej, ale jeszcze dopóki stary egzamin nie wyjdzie ze szkół, sprawiają dużo problemów. Także tutaj, też nie ukrywam, że spotkanie się z państwem jest w naszym interesie. Jest to nasz wspólny interes, po to żeby w szkołach dobrze się działo.

Chciałabym do państwa zaapelować, poprosić o to, żebyście zechcieli aktywnie wspomagać nas w obserwacjach egzaminów na każdym poziomie kształcenia, w każdym typie szkoły. My zawsze cierpimy na niedosyt obserwatorów także, jeżeli będziecie państwo mieli ochotę nas wspomagać, będziemy tylko wdzięczni.”

Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski: „otóż nie zadaję tego pytania po to, aby w jakimkolwiek sposobie myślenia spróbować ocenić którąkolwiek z obecnych tu instytucji, bo chcę powiedzieć, że ja jestem dumny, że mamy taką Okręgową Komisję Egzaminacyjną, szczerę się zawsze działaniami podejmowanymi przez Łódzkiego Kuratora Oświaty i Kuratorium, a co do Wydziału Edukacji to mam cały czas taką samą opinię. Pytanie to jest, z mojego punktu widzenia, o tyle zasadne, że obserwując wasz wysiłek w obszarze, za który ponosicie w pełni odpowiedzialność, staracie się jak najlepiej realizować nałożone i przez czynniki zewnętrzne, jednostki zewnętrzne i siebie samych działania, to odnoszę wrażenie, że wymiana pozioma na jakimś etapie, gdzieś nie jest do końca właściwa. I to nie bierze się z hermetycznej struktury, tylko po prostu może z braku takiego zaczynu do podobnych dyskusji. Ja nie mówię w naszym gronie, ale być może z inspiracji innych instytucji, organizacji pozarządowych, organu wykonawczego samorządu, a więc tych wszystkich podmiotów, którym podobnie jak wam troska o poziom oświaty, a zwłaszcza tej łódzkiej edukacji leży głęboko na sercu. Bo tylko w ten sposób, w moim przekonaniu, będzie można mówić nie tylko o współpracy, ale i modelowaniu łódzkiej oświaty na miarę nie potrzeb widzianych z perspektywy swoich zadań, tylko potrzeb w odbiorze zewnętrznym. Stąd bardzo mi się podobało, że przy każdej prezentacji przedstawicieli OKE mówiono, że jest to jedno z kryteriów oceny uczniów, jedno z kryteriów oceny instytucji, jest to jedno z kryteriów oceny nauczycieli i gdy takich kryteriów z różnych punktów widzenia wskażemy więcej, będziemy mogli powiedzieć w sposób kompleksowy o tym, co kryje się za poziomem nauczania w łódzkich szkołach bez względu na poziom i bez względu na rodzaj tych placówek.”

Dyrektor Okręgowej Komisji Egzaminacyjnej w Łodzi p. Danuta Zakrzewska: „my tutaj w OKE jesteśmy przeciwni jakimkolwiek rankingom. Naprawdę nas to drażni, kiedy widzimy, że na podstawie wyników, które my pokazujemy, celowo je pokazujemy je w odstępach, różnych układach, po to żeby osoby, które chcą wykonywać rankingi miały duże utrudnienia w robieniu tych rankingów. Bo szkół nie można oceniać tylko poprzez wyniki egzaminów zewnętrznych i to bardzo dobrze pan podkreślił. Szkoła to jest taki organizm, na który ma wpływ wiele bardzo różnych czynników, łącznie z tym gdzie, w jakim środowisku. Nie możemy przypinać łątki tylko, dlatego że wyniki egzaminów w tym roku są niższe, wyższe, czy jeszcze jakieś inne. To jest

tylko jeden element oceny pracy szkoły. Cieszymy się, że możemy dać taki wskaźnik szkole, że na tej podstawie szkoła może stawać się coraz lepsza. Ale nie wolno tylko pod tym względem szkoły oceniać.”

Dyrektor Wydziału Nadzoru Pedagogicznego Kuratorium Oświaty w Łodzi p. Anna Garmolewicz – Polińska: „może nie spotykamy się w tych trzech osobach, natomiast my dość często spotykamy się z OKE i korzystamy z doświadczeń i w razie kłopotów zasięgamy też informacji, jeśli chodzi o analizy. Natomiast współpracujemy z Wydziałem Edukacji i też w każdej spornej sprawie, czy trudności współpracujemy. Może z Wydziałem Edukacji o wynikach nie rozmawiamy, to prawda, ale z OKE głównie o tym.”

Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski: „domyślam się, że tak jest i nie kwestionuję relacji pomiędzy poszczególnymi instytucjami, między Kuratorium a Wydziałem Edukacji najbardziej układa się współpraca w komisjach konkursowych, to ja doskonale zdaje sobie z tego sprawę, ale chciałbym żebyśmy właśnie, jeśli nie uznacie tego za próbę z mojej strony jakiejś ingerencji w waszą działalność, żebyśmy to dzisiejsze spotkanie potraktowali jako mocny, solidny punkt wyjścia do tego, żeby nie na tyle często, żeby się sobą nawzajem znudzić, ale na tyle okazjonalnie się spotykać, by o łódzkiej oświacie wymieniać swoje uwagi, poglądy i być może zachęcić do tego również innych przedstawicieli, naszego środowiska edukacyjnego, bo myślę, że gdybyśmy to grono wzbogacili o kilku metodyków, o kilku dyrektorów, niekoniecznie wiodących placówek, to wtedy być może wytworzyłaby się nie tylko bardziej obfitująca we wnioski dyskusja, ale również byłaby to doskonała okazja do wymiany poglądów wobec spraw, które nas na co dzień absorbują, a o których poglądów wzajemnych nie wymieniamy i o nich często nie wiemy.

Chciałbym zaproponować, abyśmy po kilku miesiącach w przyszłym roku do takiego spotkania wrócili, a miejsce pozostawiam do uzgodnienia. Będę wdzięczny, jeśli nad problemami waszymi i naszymi wspólnymi moglibyśmy się razem pochylić.

Chciałem wszystkim uczestnikom i prelegentom serdecznie podziękować”

Innych głosów nie zabrano.

Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski zaproponował wprowadzenie do porządku obrad dwóch projektów uchwał, i tak:

w punkcie 6. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2015 rok – **druk nr 225/2015** wraz z autopoprawką

oraz

w punkcie 7. Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2015-2040 - **druk nr 226/2015** wraz z autopoprawką.

Komisja w głosowaniu przy 5 głosach „za” przyjęła propozycję.

Ad pkt 6. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2015 rok – druk nr 225/2015 wraz z autopoprawką.

Zastępca Dyrektora Wydziału Budżetu p. Anna Czekala omówiła projekt uchwały.

Projekty uchwały stanowi załączniki nr 5 do niniejszego protokołu.

Pytania.

Radny p. Tomasz Głowacki: „260 000 zł na gabinety lekarskie to jest nowe zadanie? Jaki ma być podział środków na placówki?”

Kierownik Oddziału Organizacji Szkół Publicznych Wydział Edukacji p. Elżbieta Kukuła: „jest to podział z rezerwy celowej 0,4%. Wnioski, które składały szkoły dotyczą zarówno szkół podstawowych, gimnazjów jak i szkół ponadgimnazjalnych. I na podstawie składanych przez szkoły wniosków na doposażenie gabinetów profilaktycznych miasto wystąpiło o subwencję, otrzymane środki zostały proporcjonalnie przekazane szkołom.”

Radny p. Tomasz Głowacki: „a ile to jest tych szkół?”

Kierownik Oddziału Organizacji Szkół Publicznych Wydział Edukacji p. Elżbieta Kukuła: „dla szkół podstawowych to jest kwota 205 000 zł i dla gimnazjów i szkół ponadpodstawowych 55 000 zł.”

Radny p. Tomasz Głowacki: „jaka będzie łączna kwota subwencji

Zastępca Dyrektora Wydziału Budżetu p. Anna Czekala: „do projektu uchwały jest załącznik związany z dotacjami i tam jest szczegółowa specyfikacja gdzie nastąpią zwiększenia i jak będą wyglądały ostateczne kwoty. Jest to 111 591 165 zł.”

Więcej pytań nie zadano.

Dyskusja. Głosów w dyskusji nie zabrano.

Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2015 rok - **druk nr 225/2015** wraz z autopoprawką.

Komisja w głosowaniu przy 4 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2015 rok - **druk nr 225/2015** wraz z autopoprawką.

Ad pkt 7. Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2015-2040 - druk nr 226/2015 wraz z autopoprawką.

Zastępca Dyrektora Wydziału Budżetu p. Anna Czekala omówiła projekt uchwały.

Projekty uchwały stanowi załączniki nr 6 do niniejszego protokołu.

Pytania. Pytań nie zadano.

Dyskusja. Głosów w dyskusji nie zabrano.

Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2015-2040 - druk nr 226/2015 wraz z autopoprawką.

Komisja w głosowaniu przy 4 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2015-2040 - druk nr 226/2015 wraz z autopoprawką.

Ad pkt 8. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

Radna p. Małgorzata Bartosiak: „na poprzedniej Komisji pan dyrektor Wydziału Edukacji spytany o informację dotyczącą konferencji UNESCO pt. „Edukacja kulturalna – innowacyjne (...)” stwierdził, że wydział nie uzyskał żadnej informacji na temat tak ważnej i prestiżowej konferencji, która miała łączyć edukację z kulturą. Po posiedzeniu Komisji wystosowałam stosowne pismo do prezydenta odpowiedzialnego za kulturę i otrzymałam informacje, że nie do końca to jest prawda, ponieważ zarówno do placówek oświatowych jak i do pań wicedyrektor i wiadomości pana dyrektora Wydziału Edukacji informacja o tej konferencji została przekazana. Jest mi bardzo przykro, bo wszyscy radni zareagowaliśmy jak to, przecież właśnie kultura

z edukacją powinny współpracować, a tym bardziej jest mi przykro, że zostaliśmy wprowadzeni w błąd. Mam nadzieję, że to jest wypadek przy pracy i będziecie państwo trochę rozważniej podchodzić do takich informacji i takie sytuacje nie będą miały miejsca.”

Kolejna sprawa dotyczy moich dwóch interpelacji. To jest kolejna rzecz, gdzie mam bardzo mieszane uczucia, mianowicie jedna z moich interpelacji dotyczyła ankiety, która została wysłana do dyrektorów placówek, żeby dokonali samooceny. Dostałam odpowiedź na tą interpelację, podpisaną przez pana wiceprezydenta Cieślaka, więc potraktowałam to, jako że niekoniecznie ten wiceprezydent zna się na zasadach związanych z samooceną natomiast ta odpowiedź, myślę że przygotowana przez Wydział Edukacji, była bardzo lakoniczna i na tym poprzestaną, że lakoniczna. Myślę, że eksperci, którzy się tu też wypowiedzieli na ten temat, eksperci od konstruowania ankiet psychologów, pedagogów podpowiedzieli państwu to, że macie podległe placówki edukacyjne, do których możecie się zgłosić żeby przygotować takie profesjonalne ankiety, żeby faktycznie one służyły podniesieniu jakości pracy placówek oświatowych.

W ślad za odpowiedzią na tę interpelację poszła moja kolejna interpelacja dotycząca dodatków motywacyjnych dla dyrektorów. I dostałam odpowiedź na maila, wczoraj, ostatnim dniu ustawowym dotyczącym odpowiedzi i jakże było wielkie moje zdziwienie, jak ją przeczytałam dzisiaj, cóż mogę więcej powiedzieć osoba, która przygotowywała tę interpelację, tak naprawdę podpisuje ją wiceprezydent Trela, ale ktoś przygotował tę odpowiedź i nie wprowadzając pana wiceprezydenta w taką niezręczną sytuację. Kiedy ja się pytam o dodatki motywacyjne dla dyrektorów, kiedy nie ma odniesienia, a są przepisy, paragrafy tylko i wyłącznie wypisane z regulaminów, które znamy, nie ma odniesienia i korelacji z tą ankietą dotyczącą samooceny, po czym proszę o podanie wysokości dodatków dla dyrektorów i dostaję zestawienie dwunastostronicowe sumy wszystkich dodatków motywacyjnych naszych szkół. Nie wiem jak mam to interpretować, czy ja niejasno precyzuję swoje interpelacje, czy może osoba, która przygotowywała odpowiedź nie umiała zinterpretować takiej interpelacji. Z reguły bywa tak, że jeżeli interpelacja jest niejasna to radni nie chowają się pod ziemię, jest do nich kontakt, można do nich zadzwonić i dopytać się, co autor miał na myśli. W związku z tym dopytuje się czy dostanę odpowiedź poprawną na drugi podpunkt tej interpelacji? Czy też mam napisać kolejną interpelację w tym zakresie?”

Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski: „chciałbym zasygnalizować, że jutro jest sesja Rady Miejskiej, jeden z punktów porządku to interpelacje i zapytania radnych i wtedy to jest właściwe miejsce do prowadzenia dyskusji, bo odpowiedzi na interpelacje udziela prezydent i w związku z tym niezręcznie jest w tej chwili wysłuchiwać opinii, której prezydent nie może obronić, ani uzasadnić.

Druga kwestia dotycząca naszych uzgodnień z poszczególnymi komisjami. Zawsze, kiedy są tego typu problemy z przepływem informacji, już wielokrotnie na to zwracaliśmy uwagę to, że zaproszenie zostało skierowane, a dowiaduję się o tym z telefonu przy zapytaniu czy potwierdzam obecność, a ja nic o tym nie wiem. To też jest powód do tego, żeby poprawić komunikację między nie tylko wydziałami w Urzędzie Miasta, ale i również między radnymi i poszczególnymi komórkami, bo często jesteśmy ofiarami tego typu sytuacji, gdzie ta komunikacja zawodzi i nad tym musimy wspólnymi siłami popracować, aby to, co jest istotne dla miasta, dla poszczególnych środowisk odbywało się z udziałem osób, które na te przedsięwzięcia są zapraszane. Ja panią radną całkowicie rozumiem, że obecność przedstawicieli nie tylko Rady, ale również Urzędu Miasta byłaby w tych sytuacjach wskazana. Mam nadzieję, że do takich okoliczności w przyszłości nie dojdzie.”

Dyrektor Wydziału Edukacji UMŁ p. Krzysztof Jurek: „ja potwierdzam jeszcze raz, jeżeli chodzi o punkt pierwszy, i podtrzymuję swoją opinię, zaproszenie na konferencje UNESCO do dyrektora Wydziału Edukacji nie trafiło. Nie wiem, co powiedział Wydział Kultury, trudno mi powiedzieć. Informacja, to nie jest zaproszenie. Natomiast, tak jak mówiłem, jeśli mam możliwość uczestniczenia w konferencjach, mam możliwość uczestniczenia w innych przedsięwzięciach, zawsze uczestniczę. Nie wiem, dlaczego taka była sytuacja, tym bardziej, że jeśli pani radna kontaktowała się z Wydziałem Kultury wystarczył jeden telefon do dyrektora Wydziału Edukacji żeby wyjaśnić sobie te sprawę. Na pewno nie jest intencją moją, jako dyrektora Wydziału Edukacji, aby pani odczuwała to jako sytuację niekomfortową.

Jeśli chodzi o pytanie drugie, to ja przyjrę się jeszcze raz tej odpowiedzi, ale w mojej ocenie, arkusz samooceny był skonstruowany przez pracowników Wydziału Edukacji, był przeze mnie zaakceptowany. Sam arkusz wiem, że budzi pewne emocje, ale jest to pierwszy tego rodzaju arkusz, gdzie dyrektorzy mają możliwość wypowiedzenia się na temat swoich osiągnięć. Mówiłem też na spotkaniu z dyrektorami, że nad tym arkuszem będziemy wspólnie pracować, w momencie, kiedy zostanie wybrana rada konsultacyjna.

Jeśli chodzi o dodatki motywacyjne to nie chciałbym jednoznacznie mówić, ale zdaje się, że to bardziej chodzi o konstruowanie pytań, jeśli mnie pamięć nie myli. Przejrzeć jeszcze raz tę interpelację i spróbować odpowiedzieć na ten temat.”

Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski: „kwestia interpelacji i dalszych dociekań jest kwestią określoną w regulaminie Rady Miejskiej i nie ma problemu żeby można było się dowiedzieć tego, czego zabrakło w odpowiedzi. Zachęcam panią radną jak i wydział do tego żeby skrupulatnie wczytywać się w pytania, a odpowiedzi żeby były adekwatne do treści zawartej w pytaniu.”

Radny p. Tomasz Głowacki: „czy w związku ze stanowiskiem Komisji, które zostało przyjęte dwa tygodnie temu na temat sytuacji w MOW nr 1 i zwrócenie się do Prezydenta Miasta z konkretnym apelem, czy do Komisji, czy też do wiadomości pana przewodniczącego wpłynęły jakieś informacje, pisma dotyczące przyszłości tej placówki? Zwłaszcza w kontekście tego, co wydarzyło się w zeszłym tygodniu?”

Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski: „ponieważ ten punkt został przyjęty w ubiegłym tygodniu jako punkt umieszczony w jutrzejszym porządku obrad Rady Miejskiej w związku z tym nie ma sensu żeby informacja, która będzie jutro przedkładana na posiedzeniu plenarnym Rady była dzisiaj przedmiotem naszej dyskusji. mam informację, że materiał przygotowany na jutro i przedstawiany przez organ wykonawczy będzie uwzględniał również podejście do podjętego przez Komisje Edukacji stanowiska.”

Innych spraw nie zgłoszono.

Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski poinformował, że posiedzenie Komisji odbędzie się 20 października. Podziękował obecnym za udział w obradach i zamknął posiedzenie Komisji.

Protokół sporządziła

Anna Czyżykowska

Sekretarz Komisji

Komisja przyjęła protokół

Sylwester Pawłowski

Przewodniczący Komisji