

## Protokół nr 21/XI/2016

DPr-BRM-II.0012.11.8.2016

### posiedzenia Komisji Statutowej Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 22 listopada 2016 r.

#### **I. Obecność na posiedzeniu**

##### **1. Członkowie Komisji:**

- stan..... 5 osób,
- obecnych..... 5 osób.

##### **2. Zaproszeni goście - według listy obecności.**

Listy obecności stanowią *załącznik nr 1 i 2* do nin. protokołu.

Zaproszenie na posiedzenie stanowi *załącznik nr 3* do nin. protokołu.

#### **II. Proponowany porządek posiedzenia**

1. Przyjęcie protokołu posiedzenia nr 20 Komisji.
2. Analiza Statutu Miasta Łodzi pod kątem konieczności wprowadzenia niezbędnych zmian – omówienie propozycji zmian w Statucie, przedstawionych przez Przewodniczących Klubów Radnych.
3. Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie uchwalenia budżetu miasta Łodzi na 2017 rok – druk nr 324/2016 – w zakresie Wydziału Organizacyjno – Administracyjnego oraz Wydziału Prawnego UMŁ.
4. Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2017-2040 – druk nr 325/2016 – w zakresie merytorycznego zainteresowania Komisji.
5. Sprawy różne i wolne wnioski.

#### **III. Przebieg posiedzenia i ustalenia**

Posiedzenie otworzyła *Przewodnicząca Komisji pani Karolina Kępka*, która powitała członków Komisji oraz zaproszonych gości. Następnie Pani Przewodnicząca przedstawiła zebrany proponowany porządek obrad.

**Za przyjęciem porządku posiedzenia głos oddały 3 osoby, przeciw — nikt, nikt również nie wstrzymał się od głosu.**

**Komisja przyjęła więc jednogłośnie porządek obrad.**

**Ad. pkt 1: przyjęcie protokołu posiedzenia nr 20 Komisji.**

**Za przyjęciem ww. protokołu głosowało 3 radnych, przeciw — nikt, nikt również nie wstrzymał się od głosu.**

**Komisja przyjęła zatem ten protokół.**

**Ad. pkt 2: analiza Statutu Miasta Łodzi pod kątem konieczności wprowadzenia niezbędnych zmian – omówienie propozycji zmian w Statucie, przedstawionych przez Przewodniczących Klubów Radnych.**

*Przewodnicząca Komisji pani Karolina Kępka* zwróciła uwagę, że na dzisiejsze posiedzenie Komisji zaproszeni zostali Przewodniczący Klubów Radnych – w związku z prowadzoną przez Komisję analizą Statutu Miasta Łodzi i pracami nad jego nowelizacją. Pani Przewodnicząca poprosiła w związku z tym panów Przewodniczących o przedstawienie propozycji zmian w Statucie – przygotowanych przez poszczególne Kluby.

**Przewodniczący Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej pan Mateusz Walasek** stwierdził, że Klub Radnych PO nie będzie zgłaszał propozycji większych zmian w Statucie Miasta Łodzi. Istnieją dwa rodzaje poprawek, które można by zgłosić do ww. dokumentu – pierwsze z nich, to poprawki o charakterze technicznym, związane z usunięciem pewnych niejasności, czy sprzeczności dotyczących procedur – usunięciem tych luk zajmuje się właśnie Komisja Statutowa. W dyskusji nad Statutem należałoby zwrócić jeszcze uwagę na kwestię pewnej szerszej natury – o charakterze bardziej strategicznym. Należałoby się więc zastanowić, czy poprawki wprowadzone do Statutu będą miały wyłącznie charakter redakcyjny, czy może powinno się rozpocząć szerszą dyskusję nad ewentualnymi głębszymi zmianami w tym dokumencie. W Klubie Radnych Platformy Obywatelskiej pojawiają się opinie, że jeżeli chodzi o kwestie dotyczące fazy pytań i dyskusji, to rozwiązania zawarte w Statucie Miasta Łodzi mają charakter dość swobodny – szczególnie biorąc pod uwagę regulacje w tym zakresie, obowiązujące w innych większych miastach w Polsce. Można by więc na forum Rady Miejskiej rozpocząć dyskusję, czy rzeczywiście istnieje konieczność, żeby tworzyć fazę pytań, która, tak naprawdę, przeradza się w dyskusję – ponieważ każdy z radnych aktywnie uczestniczących w obradach jest w stanie w ten sposób zadać pytanie, że w praktyce jest on głosem w dyskusji. Wypracowanie rozwiązań w tym zakresie wymagałoby jednak szerszego porozumienia politycznego – można by ewentualnie zastanowić się nad zasadą, że jeżeli dany projekt uchwały rozpatrywany był przez komisje RM, wówczas na sesji, podczas procedowania go, nie ma już fazy pytań. Dzięki temu, być może udałoby się uniknąć sytuacji, iż w trakcie procedowania go wielokrotnie zadawane są te same pytania – pomimo, że wcześniej padały one również podczas posiedzeń komisji. Być może należałoby się więc zastanowić, czy nie udałoby się wypracować wspólnie określonych rozwiązań w tym zakresie.

**Przewodniczący Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości pan Sebastian Bulak** przedstawił następnie zebranych propozycje poprawek do Statutu Miasta Łodzi (**załącznik nr 4** do protokołu). Pan Przewodniczący poinformował ponadto zebranych, iż Klub Radnych PiS zgadza się z propozycjami zmian w Statucie, przygotowanymi przez Komisję Statutową. Pan Przewodniczący poinformował ponadto zebranych, że Klub Radnych PiS zastanawia się również nad wprowadzeniem do Regulaminu pracy Rady Miejskiej rozwiązania, polegającego na tym, iż w przypadku, gdy wynik głosowania nad projektem uchwały dotyczącym skargi jest podczas posiedzenia merytorycznej komisji RM nierozstrzygnięty, skarga bez opinii tej komisji trafia pod obrady sesji – Rada Miejska rozstrzyga wówczas w głosowaniu, czy projekt ten zostanie przyjęty, czy też odrzucony.

**Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej w Łodzi pan Krzysztof Stasiak** uzupełniając tę wypowiedź, stwierdził, że kwestie dotyczące zasięgania opinii prawnych, zostaną jeszcze skonsultowane przez Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości z przedstawicielami Wydziału Prawnego UMŁ. Pan radny poinformował ponadto radnych, iż Klub Radnych PiS zastanawiał się również nad tym, jak daleko idące mają być zmiany w Statucie Miasta Łodzi – czy mają one się ograniczyć do wprowadzenia do tego dokumentu niezbędnych poprawek, czy też Rada Miejska powinna zastanowić się nad zmianami całościowymi.

Jeżeli chodzi o kwestię nadawania Odznak „Za zasługi dla Miasta Łodzi,” czy też Nagród Miasta Łodzi, to Rada Miejska powinna się zastanowić, czy obowiązujące w obecnej chwili procedury nie powinny ulec zmianie. Być może, powinno się nadać większą rangę Odznakom „Za zasługi dla Miasta Łodzi” – można by wprowadzić np. regulację, iż Odznaki te są przyznawane wyłącznie w edycji jesiennej, natomiast w edycji wiosennej Rada Miejska przyznaje wyłącznie Nagrody Miasta Łodzi. Warto byłoby się też być może zastanowić nad ograniczeniem ilości przyznawanych Odznak – wówczas ich wartość byłaby większa.

Jeśli chodzi natomiast o Regulamin pracy Rady Miejskiej, to obecnie problem z jego stosowaniem polega na tym, że pewne sytuacje, które początkowo miały mieć charakter

wyjątkowy, stały się regułą – jeżeli chodzi o rozpatrywanie spraw w trybie pilnym. Zjawisko to polega na tym, że w bardzo licznych przypadkach projekty uchwał RM kierowane są bezpośrednio na sesje – komisje natomiast nie mają możliwości zapoznania się z nimi. W konsekwencji, procedowanie takich projektów na sesji Rady Miejskiej trwa czasem bardzo długo. Zgodnie z obowiązującymi w tej chwili rozwiązaniami, komisje RM mają 14 dni na zaopiniowanie danego projektu uchwały – w praktyce jednak, często projekty wpływają do Biura Rady Miejskiej kilka dni przed sesją i od razu kierowane są pod jej obrady. Dobrym rozwiązaniem byłoby więc, gdyby bardziej rygorystycznie traktowana była zasada, że na sesję trafiać mogą tylko te projekty uchwał, które były opiniowane przynajmniej przez jedną komisję – w tym celu można by wydłużyć procedurę rozpatrywania projektów uchwał przez komisje o 7 dni. Często również zdarza się sytuacja, że pewne pytania odnośnie poszczególnych projektów uchwał padają ponownie na sesji – ponieważ podczas posiedzenia komisji przedstawiciel Prezydenta nie był w stanie na nie odpowiedzieć. Gdyby więc radni podczas posiedzeń komisji uzyskiwali bardziej precyzyjne informacje na temat rozpatrywanych projektów uchwał, można by liczyć na to, że sesje Rady trwać będą krócej. Ogólnie można zatem stwierdzić, że aby nie przedłużać niepotrzebnie sesji, większa ilość spraw powinna być kierowana pod obrady komisji – radni w trakcie ich posiedzeń winni uzyskiwać też bardziej precyzyjne informacje.

**Przewodniczący Klubu Radnych Sojuszu Lewicy Demokratycznej pan Sylwester Pawłowski** pozytywnie ocenił na wstępie działalność Komisji Statutowej – zmierzającą do znowelizowania Statutu Miasta Łodzi. Pan radny przypomniał, że przyjęty w 1996 r. Statut był efektem kilkuletnich prac – uwzględniał on obowiązujące wówczas prawo rangi ustawowej. Od tego czasu jednak upłynęło 20 lat – przez ten okres kilkakrotnie wprowadzono zmiany do Statutu Miasta Łodzi. Powodem tych zmian były zarówno nowelizacje ustaw, jak i poprawki wprowadzane do prawa miejscowego. W opinii pana Przewodniczącego Pawłowskiego, w tej chwili zachodzi potrzeba stworzenia nowego Statutu Miasta Łodzi, który mógłby obowiązywać przez kolejne 20 lat. Ważną sprawą jest, aby prace nad tą nowelizacją konsultowane były z przedstawicielami organu wykonawczego – Statut bowiem określa zarówno kompetencje Prezydenta Miasta Łodzi, jak i zadania pracowników samorządowych. Ponadto, aby mógł zostać opracowany nowy Statut Miasta Łodzi, powinno się wypracować consensus pomiędzy wszystkimi ugrupowaniami, reprezentowanymi obecnie w Radzie Miejskiej. Należałoby też przeprowadzić pełny przegląd załączników do Statutu – poczynając od Regulaminu pracy Rady Miejskiej, a kończąc na Regulaminach, określających sposób przyznawania Odznak „Za zasługi dla Miasta Łodzi,” czy też Nagród Miasta Łodzi. Jeżeli chodzi o Nagrody Miasta Łodzi, to ustanowione zostały one przede wszystkim dlatego, aby przyznając je wyrazić uznanie dla wysiłku środowiska naukowego i artystycznego Łodzi – pierwotnie właśnie te środowiska posiadały inicjatywę zgłaszania kandydatów do Nagrody. W tej chwili, jeżeli Rada Miejska chciałaby przygotować nowy Statut Miasta Łodzi, należałoby do realizacji tego zadania powołać zespół, w którego skład weszliby prawnicy, przedstawiciele Komisji Statutowej, reprezentanci poszczególnych Klubów Radnych oraz przedstawiciele Prezydenta Miasta Łodzi. Prace te mogłyby w pewien sposób koordynować Komisja Statutowa.

**Przewodnicząca Komisji pani Karolina Kępka** odnosząc się do wypowiedzi przedmówcy, zwróciła uwagę, że jeżeli chodzi o konieczność konsultacji z Prezydentem Miasta Łodzi prac nad nowelizacją Statutu Miasta Łodzi, to Komisja do tej pory prowadziła te prace w oparciu o uwagi, przygotowane przez przedstawiciela Wydziału Prawnego UMŁ – można więc uznać, że radni posiadali stanowisko organu wykonawczego w kwestii tej nowelizacji. Jeśli miałby powstać zespół roboczy, który zająłby się przygotowaniem nowego Statutu, w jego pracach mogłyby oczywiście uczestniczyć przedstawiciel Prezydenta.

Pani Przewodnicząca zauważyła ponadto, że Komisja dokonała już przeglądu

załączników do Statutu Miasta Łodzi – wnosząc swoje uwagi do propozycji zmiany ich treści. Dobrze by było, gdyby teraz z powyższymi uwagami Komisji zapoznali się przedstawiciele Klubów Radnych.

**Wiceprzewodniczący Komisji pan Maciej Rakowski** stwierdził następnie, że zaniepokoił go fragment wypowiedzi pana Przewodniczącego Pawłowskiego dotyczący konieczności uchwalenia nowego Statutu Miasta Łodzi. Pan radny przypomniał, że treść Statutu Miasta podlega uzgodnieniu z Prezesem Rady Ministrów RP. Jeżeli Rada Miejska podejmie nową uchwałę w sprawie przyjęcia Statutu Miasta Łodzi, uchylając obowiązujący dotychczas, wówczas mogłoby się okazać, w przypadku ewentualnych problemów z uzgodnieniem jego treści, iż Łódź pozostałaby bez Statutu. Pan radny ocenił w związku z tym, że znacznie lepszym rozwiązaniem jest nowelizacja obowiązującego do tej pory Statutu Miasta Łodzi – a nie uchylanie go i podejmowanie prac nad nowym Statutem.

Odnosząc się następnie do propozycji Wiceprzewodniczącego RM pana Stasiaka, zmierzających do ograniczenia dyskusji podczas sesji, pan radny zwrócił uwagę, że możliwości wprowadzenia regulacji, iż komisje Rady Miejskiej muszą opiniować projekty Rady Miejskiej przed skierowaniem ich na sesję jest bardzo ograniczona. Zgodnie bowiem z obowiązującą ustawą, Prezydent Miasta na 7 dni przed sesją przedstawia projekty uchwał kierowane na nią i Rada powinna rozpatrzyć je podczas tej sesji. Ponadto, dotychczasowe doświadczenia wskazują, że fakt, iż dany projekt został gruntownie omówiony podczas posiedzeń komisji, wcale nie powoduje tego, iż nie wywoła on ponownej dyskusji podczas sesji – w trakcie takiej dyskusji rodzą się nawet często kolejne pytania do przedstawicieli projektodawcy. W związku z tym, należałoby zastanowić się nad innym mechanizmem, który mógłby ograniczyć tę dyskusję. Można by np. wprowadzić zasadę zadawania pytań w formie pisemnej – na pewno ograniczyłoby to w dużym stopniu oratorskie wystąpienia podczas dyskusji na sesji.

**Przewodniczący Rady Miejskiej w Łodzi pan Tomasz Kacprzak** zaproponował, by Komisja podjęła inicjatywę umieszczenia w Statucie Miasta Łodzi zapisów dotyczących Sztandaru Miasta. Pan Przewodniczący przypomniał, że Rada Miejska próbowała już w przeszłości umieścić regulacje dotyczące Sztandaru Miasta w Statucie – zostały one jednak wówczas negatywnie zaopiniowane przez Komisję Heraldyczną, działającą przy Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji RP. Komisja ta odniosła się wówczas bardzo krytycznie nie tylko do samego Sztandaru Miasta, ale również do Herbu Miasta.

**Przewodniczący Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej pan Mateusz Walasek** zwrócił uwagę, że Herb Miasta Łodzi został zatwierdzony rozporządzeniem Prezydenta RP.

**Przewodniczący Rady Miejskiej w Łodzi pan Tomasz Kacprzak** zgadzając się z tą wypowiedzią, wyraził nadzieję, że być może radnym z Klubu Prawa i Sprawiedliwości, we współpracy z Wojewodą Łódzkim, uda się przekonać przedstawicieli strony rządowej, aby bardziej przychylnie podeszli do regulacji dotyczących Herbu i Sztandaru Miasta – pan Przewodniczący podkreślił, że zapisy dotyczące Sztandaru powinny się znaleźć w Statucie Miasta.

Pan Przewodniczący Kacprzak zgłosił ponadto propozycję wprowadzenia do Statutu Miasta przepisów dotyczących liczby Odznak „Za zasługi dla Miasta Łodzi,” które Rada Miejska przyznaje w każdej edycji – można by zamieścić tam regulację, iż Rada przyznaje w każdej edycji maksymalnie 10 takich Odznak. Wprowadzenie takiego ograniczenia mogłoby się przyczynić do podniesienia rangi powyższej Odznaki.

**Przewodnicząca Komisji pani Karolina Kępka** pozytywnie oceniła propozycje, przedstawione przez Pana Przewodniczącego Kacprzaka.

**Przewodniczący Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej pan Mateusz Walasek** odnosząc się do propozycji przedstawionej przez Klub Radnych PiS, stwierdził, że nie

rozumie zasady szczególnego wyróżniania trybu skargowego w sytuacji, gdy podczas posiedzenia komisji tyle samo osób głosuje za przyjęciem danego projektu, jak i przeciw. Sytuacja, iż podczas posiedzenia komisji wynik głosowania jest nierozstrzygnięty może się zdarzyć w przypadku każdego projektu uchwały – nie tylko dotyczącego skargi.

**Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej w Łodzi pan Krzysztof Stasiak** zwrócił uwagę, że w przypadku projektu uchwały dotyczącej skargi Rada Miejska zobowiązana jest podjąć decyzję w określonym terminie.

**Wiceprzewodniczący Komisji pan Maciej Rakowski** zgadzając się z tą wypowiedzią, zauważył, iż w przypadku innych projektów komisje wyrażają swoje opinie, które nie są aż tak niezbędne dla Rady Miejskiej.

**Przewodniczący Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej pan Mateusz Walasek** zgodził się z tymi wyjaśnieniami.

Odnosząc się z kolei do dyskusji, czy Statut Miasta Łodzi powinien być jedynie znowelizowany, czy należałoby raczej opracować nowy Statut, pan Przewodniczący Walasek podkreślił, że gdyby Rada Miejska zdecydowała się na zmianę całościową, to rzeczywiście zespół przygotowujący nowy Statut winien być szeroki – być może zespół ten powinien się też zwrócić o opinię mieszkańców w kwestii tego dokumentu, w trybie konsultacji społecznych. Pan Przewodniczący ocenił jednak, że lepszym rozwiązaniem byłaby jedynie nowelizacja Statutu Miasta – argumenty pana radnego Rakowskiego w tej sprawie są rzeczywiście przekonujące.

Jeśli chodzi o kwestię wprowadzenia ewentualnych rozwiązań, które miałyby doprowadzić do skrócenia dyskusji podczas sesji, pan Przewodniczący Walasek zgodził się, że rzeczywiście pewną barierą jest tutaj ustawowy wymóg rozpatrzenia przez Radę Miejską projektów uchwał, które Prezydent Miasta w terminie 7 dni przed sesją kieruje pod obrady. Pan Przewodniczący nie uważa też zresztą, że zasadne jest wprowadzenie całkowitej blokady możliwości wprowadzania na sesję projektów uchwał bez opinii komisji.

Jeżeli chodzi natomiast o funkcjonowanie doraźnych komisji RM, to propozycja wprowadzenia do katalogu komisji stałych trzech działającej w chwili obecnej w Radzie Miejskiej Doraźnych Komisji wydaje się być zasadna. Można by też zastanowić się nad propozycją powoływania doraźnych komisji na okres całej kadencji samorządowej – a nie tylko na jeden rok. W przyszłości można by ewentualnie również zastanowić nad pewnymi zmianami w katalogu komisji stałych.

**Przewodnicząca Komisji pani Karolina Kępka** oceniła, że dotychczasowy przebieg dyskusji wskazuje na to, że większość jej uczestników opowiada się raczej za nowelizacją istniejącego Statutu Miasta Łodzi – a nie za tworzeniem nowego Statutu. Istnieją jednak wciąż w tej kwestii pewne rozbieżności – dostrzec je można nawet w obrębie jednego Klubu Radnych (Sojuszu Lewicy Demokratycznej).

**Przewodniczący Klubu Radnych Sojuszu Lewicy Demokratycznej pan Sylwester Pawłowski** podkreślił, że dokonując analizy Statutu Miasta Łodzi z perspektywy dwudziestu lat jego obowiązywania, należy stwierdzić, iż wymaga on znaczących zmian. Pan Przewodniczący nie traktuje jednak kwestii nowelizacji Statutu i ewentualnie opracowania nowego tego typu dokumentu jako alternatywy – warto byłoby jednak pokusić się o to, aby znowelizowany Statut nie budził już żadnych wątpliwości. W celu opracowania znowelizowanego Statutu Miasta Łodzi zasadne jest powołanie szerokiego zespołu roboczego – w jego skład mogłyby wejść też m. in. osoby, które opracowały tekst obowiązującego do tej pory Statutu.

**Wiceprzewodniczący Komisji pan Maciej Rakowski** stwierdził, że po wprowadzeniu zmian do Statutu Miasta Łodzi trzeba będzie również przygotować jego tekst jednolity. Pan radny podkreślił też, że nowelizacja obowiązującego do tej pory Statutu Miasta jest znacznie lepszym, bezpieczniejszym rozwiązaniem niż uchwalenie nowego Statutu.

Pan radny Rakowski zwrócił ponadto uwagę, że pewnym problemem w pracach Rady Miejskiej jest to, że trudno jest czasem zdyscyplinować osoby, przysłuchujące się obradom sesji. Osoby te potrafią zachowywać się bardzo żywiołowo, czasem wręcz agresywnie – obecnie brakuje jednak niestety odpowiednich narzędzi prawnych, aby móc przywołać takie osoby do porządku. Być może warto byłoby się zastanowić nad możliwością znalezienia takich narzędzi – nie tylko polepszyłyby to komfort pracy radnych, ale również wpłynęłyby to na poprawę ich bezpieczeństwa.

Odnosząc się następnie do kwestii przyznawania Odznak „Za zasługi dla Miasta Łodzi” oraz Nagród Miasta Łodzi, pan radny wyraził pogląd, że być może należałoby wprowadzić dwustopniowość tych wyróżnień – polegającą na tym, iż Nagrodę mógłby uzyskać osoba, która otrzymała wcześniej Odznakę. Zmiana taka mogłaby doprowadzić do uproszczenia trybu wyróżniania zasłużonych łodzian przez Radę Miejską. Kwestię ewentualnego określenia maksymalnej ilości Odznak, przyznawanych w poszczególnych edycjach, można jeszcze oczywiście przedyskutowania – na pewno jednak należy wprowadzić pewne zmiany, które podniosłyby prestiż tych wyróżnień.

**Radca Prawny UMŁ pani Marlena Sakowska – Baryła** podsumowując dotychczasową dyskusję, stwierdziła, iż przygotowała dla Komisji analizę Statutu Miasta Łodzi nie jako przedstawiciel organu wykonawczego (Prezydenta Miasta Łodzi), lecz jako radca prawny, świadczący pomoc prawną na rzecz Rady Miejskiej w Łodzi – trudno jest w związku z tym tę analizę traktować jako oświadczenie woli, czy wiedzy samego organu wykonawczego.

Jeżeli chodzi o kwestie związane z samą techniką zmian w Statucie, to należy wysoko ocenić ten dokument – pani mecenas zgodziła się więc z opinią pana radnego Rakowskiego, iż nie ma potrzeby uchylania go i tworzenia nowego Statutu, wystarczy bowiem jego nowelizacja.

Odnosząc się do kwestii zakłócania porządku sesji Rady Miejskiej przez osoby z zewnątrz, pani mecenas oceniła, że musi być jednak zachowany pełny dostęp do posiedzeń organów kolegialnych, pochodzących z wyborów powszechnych, ponieważ prawo wstępu na takie posiedzenia gwarantuje obywatelom Konstytucja RP. Jeśli chodzi o różnice między Sejmem i Senatem, a Radą Miejską, to dyskomfort Rady Miejskiej, jak również innych organów uchwałodawczych jednostek samorządu terytorialnego polega na tym, że Konstytucja nie zapewnia im możliwości samodzielnego kształtowania dostępności dla obywateli – znacznie większe możliwości w tym zakresie posiadają parlamentarzyści. Kwestie ewentualnych zakłóceń porządku sesji przez osoby z zewnątrz, rozwiązać można w tej sytuacji jedynie na gruncie przepisów porządkowych – a nie zapisów w Statucie.

Jeśli chodzi o skargi, to rzeczywiście powinno się wprowadzić regulacje, które sprawią, że nie będzie dochodzić do sytuacji, iż komisja nie jest w stanie rozstrzygnąć kwestii zasadności danej skargi – w momencie, gdy powinna ona przygotować projekt uchwały w tej sprawie. Należy bowiem pamiętać, że skargi rozpatrywane są w trybie KPA – gdzie obowiązują terminy ich rozstrzygnięcia. Ponieważ komisje są wewnętrznymi organami Rady Miejskiej, należy stwierdzić, że to Rada powinna w istocie tę skargę rozpatrzyć.

Pani mecenas zauważyła, że w dotychczasowej dyskusji pominięta została kwestia petycji. Tymczasem, w związku z wejściem w życie ustawy o petycjach, istnieje konieczność zweryfikowania istniejących przepisów Statutu Miasta Łodzi – również i pod tym kątem.

Jeśli chodzi o propozycję dotyczącą podwyższenia quorum, to nie ma możliwości podwyższenia quorum przy zmianie porządku obrad – ponieważ kwestie te określa ustawa. Pani mecenas krytycznie oceniła ponadto propozycję dotyczącą zamawiania pozytywnych opinii prawnych oraz postulat prowadzenia konsultacji z mieszkańcami w sprawie zmian w Statucie Miasta.

Pani mecenas wyraziła następnie swoją wątpliwość odnośnie kwestii, czy prace

Komisji, związane z wprowadzaniem zmian w Statucie, rzeczywiście zmierzają do tego, aby usprawnić pracę Rady Miejskiej. W tej chwili bowiem, tak naprawdę, nie ma woli, aby tę pracę usprawnić. Też tak można postawić biorąc pod uwagę fakt, że bardzo często dochodzi do sytuacji, iż ten sam projekt uchwały, dokładnie w tym samym zakresie, rozpatrywany jest podczas posiedzeń komisji, a następnie dokładnie te same pytania padają na sesji – tylko dlatego, że jest tam większe audytorium. W konsekwencji takiego stanu rzeczy, Łódź jest miastem, w którym sesje Rady Miejskiej trwają najdłużej – w innych miastach nie zdarza się, aby trwały one np. do godz. 22.00. Sytuacja taka jest na pewno bardzo dyskomfortowa również dla pracowników UMŁ, obsługujących te sesje – którzy często muszą wtedy pracować od godz. 8.00, do godz. 23.00 lub nawet dłużej. Należałoby w związku z tym zadać sobie tutaj pytanie, czy z punktu widzenia gospodarności wydatkowania środków publicznych, faktyczne prace organu kolegialnego powinny trwać do godz. 22.00 – 23.00.

**Wiceprzewodniczący Komisji pan Maciej Rakowski** zwrócił uwagę, że jeżeli chodzi o kwestię skrócenia czasu trwania sesji, to można by ewentualnie rozważyć możliwość wprowadzenia ograniczeń czasowych wystąpień, czyli np. limitów czasowych dla poszczególnych klubów radnych – pan radny nie jest jednak zwolennikiem takich rozwiązań.

**Przewodniczący Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej pan Mateusz Walasek** ocenił, że bardzo rozsądna jest też propozycja wprowadzenia możliwości zadawania pytań na piśmie.

**Wiceprzewodniczący Komisji pan Maciej Rakowski** stwierdził, iż to, że sesję trwają czasem bardzo długo wynika nie tyle z braku odpowiednich regulacji w Statucie Miasta Łodzi, ale raczej z niektórych przyzwyczajęń radnych oraz z niedostatecznej stanowczości osób prowadzących obrady. Na przedłużanie się czasu trwania sesji wpływ mają także niektóre przepisy ustawowe – w tym np. wymóg, iż w przypadku niektórych projektów uchwał nad każdą, nawet najdrobniejszą poprawką, musi zostać przeprowadzone odrębne głosowanie.

Jeżeli chodzi o przyzwyczajenia radnych, które przyczyniają się do przedłużania się obrad, to takim przyzwyczajeniem jest prowadzenie dyskusji w sprawach nawet najprostszych. Istnieje bowiem wiele projektów uchwał dotyczących kwestii niebudzących żadnych kontrowersji – pomimo to, w sprawie tych projektów odbywa się czasem dość długa dyskusja. Fakt, że dyskusja taka jest prowadzona, nie wynika z żadnych zapisów Statutu Miasta Łodzi.

Można by się ewentualnie zastanowić nad wprowadzeniem zasady, że jeżeli nikt nie zażąda prezentacji danego projektu uchwały, prezentacja taka nie odbywa się. Dzięki temu bowiem, wiele projektów uchwał, których treść nie budzi żadnych wątpliwości, można byłoby od razu poddawać pod głosowanie.

**Radca Prawny UMŁ pani Marlena Sakowska – Baryła** wyraziła pogląd, że do Statutu Miasta Łodzi można by wprowadzić regulację, uzależniającą np. wysokość wypłacanej radnym diety od liczby głosowań, w których uczestniczą – być może wpłynęłoby to na skrócenie czasu trwania sesji.

**Wiceprzewodniczący Komisji pan Maciej Rakowski** negatywnie ocenił tę propozycję.

**Pan radny Grzegorz Matuszak** wyraził pogląd, że wydaje się, iż nie jest możliwe przewidzenie wszystkich negatywnych okoliczności, które mogą się zdarzyć w trakcie obrad Rady Miejskiej i znalezienie odpowiednich rozwiązań, przeciwdziałającym takim sytuacjom, które można by zapisać w Statucie Miasta Łodzi. W tej sytuacji, być może najlepszym rozwiązaniem byłoby, aby zapisy zawarte w Statucie miały bardziej ogólny charakter.

Pan radny ocenił ponadto, iż istnieją pewne zasady higieny pracy umysłowej – wskazują one, że efektywna praca może się odbywać przez okres nie dłuższy niż 8 –

9 godzin. W związku z tym, procedowanie obrad w godzinach nocnych rzeczywiście pozbawione jest większego sensu.

Pan radny podkreślił również, że jeżeli chodzi o sprawny przebieg obrad, to uzależniony on jest także w dużym stopniu od osoby, prowadzącej te obrady.

*Przewodnicząca Komisji pani Karolina Kępka* zwracając się na koniec do Przewodniczących Klubów Radnych Platformy Obywatelskiej i Sojuszu Lewicy Demokratycznej, poprosiła o przekazanie Komisji w formie pisemnej propozycji tych Klubów odnośnie zmian w Statucie Miasta Łodzi. Po uzyskaniu tych propozycji Komisja przystąpi do prac nad konkretnymi zapisami, które miałyby się w Statucie znaleźć.

**Na tym dyskusję w powyższym punkcie zakończono.**

**Ad. pkt 3: zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie uchwalenia budżetu miasta Łodzi na 2017 rok – druk nr 324/2016 – w zakresie Wydziału Organizacyjno – Administracyjnego oraz Wydziału Prawnego UMŁ.**

*Zastępca Dyrektora Wydziału Organizacyjno – Administracyjnego UMŁ w Departamencie Obsługi i Administracji pan Witold Fontner* oraz *Zastępca Dyrektora Wydziału Budżetu UMŁ w Departamencie Finansów Publicznych pani Anna Czekala* przedstawili zebrany projekt budżetu ww. Wydziału (*załącznik nr 5* do protokołu).

**Następnie rozpoczęto fazę pytań i dyskusji.**

*Przewodnicząca Komisji pani Karolina Kępka* odnosząc się do wpisanego do projektu budżetu zadania nr 2208991 – „Wydatki na wyjazdy służbowe zagraniczne” – na realizację którego zapisano kwotę 178 200 zł, zadała pytanie, czy na wyjazdy służbowe pracowników UMŁ wydatkowane będą środki z innych źródeł.

*Zastępca Dyrektora Wydziału Budżetu UMŁ w Departamencie Finansów Publicznych pani Anna Czekala* stwierdziła, że wydatki na wyjazdy zagraniczne służbowe pracowników UMŁ zapisane zostały w jednym zadaniu.

*Przewodnicząca Komisji pani Karolina Kępka* zapytała, jaka kwota na realizację powyższego zadania zapisana została w budżecie Miasta na 2016 r.

*Zastępca Dyrektora Wydziału Budżetu UMŁ w Departamencie Finansów Publicznych pani Anna Czekala* poinformowała zebranych, że na zadanie to w roku bieżącym przeznaczono sumę 135 200 zł.

*Przewodnicząca Komisji pani Karolina Kępka* poprosiła o odpowiedź na pytanie, czy oznacza to, że wydatki na wyjazdy służbowe zagraniczne zwiększą się w 2017 r. o około 40 tys. zł.

*Zastępca Dyrektora Wydziału Budżetu UMŁ w Departamencie Finansów Publicznych pani Anna Czekala* wyjaśniła, że ostateczna kwota, po zmianach budżetu, wydatkowana w roku bieżącym na ten cel wyniosła 377 200 zł.

**Więcej pytań i głosów w dyskusji nie zgłoszono.**

**Za pozytywnym zaopiniowaniem tego projektu uchwały RM – w zakresie Wydziału Organizacyjno – Administracyjnego UMŁ – głosowało 3 radnych, przeciw – nikt, nikt też nie wstrzymał się od głosu.**

**Komisja zaopiniowała zatem pozytywnie ww. projekt uchwały – w powyższym zakresie.**

*P.o. Kierownika Oddziału w Wydziale Prawnym UMŁ w Departamencie Obsługi i Administracji pani Magdalena Sobierajczyk* omówiła projekt budżetu ww. Wydziału, planowany na 2017 r. (*załącznik nr 6* do protokołu).

**Następnie rozpoczęto fazę pytań i dyskusji.**

*Przewodnicząca Komisji pani Karolina Kępka* zadała pytanie, czy suma przeznaczona na wydatki Wydziału w 2017 r. – 2 280 zł – jest zbliżona do kwoty wydatków



Wydziału, zapisanych w budżecie na rok bieżący.

*P.o. Kierownika Oddziału w Wydziale Prawnym UMŁ w Departamencie Obsługi i Administracji pani Magdalena Sobierajczyk* twierdząco odpowiedziała na to pytanie.

*Wiceprzewodniczący Komisji pan Maciej Rakowski* zapytał, jakie pozycje książkowe Wydział szczególnie chciałby zakupić w roku 2017.

*Radca Prawny UMŁ pani Marlena Sakowska – Baryła* powiadomiła zebranych, że taką pozycją jest komentarz do ustawy o ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego, który wkrótce się ukaże.

**Więcej pytań i głosów w dyskusji nie zgłoszono.**

**Za pozytywnym zaopiniowaniem przedmiotowego projektu uchwały – w zakresie Wydziału Prawnego UMŁ – głosowało 3 radnych, przeciw – nikt, nikt również nie wstrzymał się od głosu.**

**Komisja zaopiniowała więc pozytywnie projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie uchwalenia budżetu miasta Łodzi na 2017 rok – druk nr 324/2016 – w zakresie swojego merytorycznego zainteresowania.**

**Ad. pkt 4: zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2017-2040 – druk nr 325/2016 – w zakresie merytorycznego zainteresowania Komisji.**

*Wiceprzewodniczący Komisji pan Maciej Rakowski* zwracając uwagę, że w ramach WPF nie jest obecnie realizowana żadna inwestycja, leżąca w merytorycznym zainteresowaniu Komisji, zaproponował odstąpienie od opiniowania przedmiotowego projektu uchwały.

**Za przyjęciem propozycji odstąpienia od opiniowania ww. projektu głosowały 3 osoby, przeciw nie głosował nikt, nikt też nie wstrzymał się od głosu.**

**Wniosek ten został więc przez Komisję przyjęty.**

**Ad. pkt 5: sprawy wniesione i wolne wnioski.**

*Przewodnicząca Komisji pani Karolina Kępka* przedstawiła zebrany następujące pisma, skierowane do Komisji.

1. Pismo Przewodniczącego Rady Miejskiej do Prezydent Miasta Łodzi dotyczące uchwał RM w sprawie zatwierdzenia regulaminów przyznawania stypendiów sportowych oraz nagród dla zawodników osiągających dobre wyniki sportowe – wraz z odpowiedzią, sygnowaną przez Wiceprezydenta Miasta Łodzi pana Tomasza Trełę.

**Zebrani przyjęli do wiadomości treść powyższych dokumentów.**

2. Wniosek p. ...., adresowany do Prezydent Miasta Łodzi, w sprawie zmiany administracyjnej granic Miasta Łodzi.

*Pan radny Grzegorz Matuszak* zaproponował, by Komisja negatywnie zaopiniowała przedmiotowy wniosek.

**Zebrani jednomyślnie zaakceptowali tę propozycję.**

Na tym posiedzenie zakończono.

**Przewodnicząca Komisji**

Protokół sporządził

*Karolina Kępka*

*Marek Wasielewski*