

**Protokół nr 21/X/2015**

**posiedzenia Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej  
Rady Miejskiej w Łodzi  
z dnia 21 października 2015 r.**

**I. Obecność na posiedzeniu:**

stan Komisji - 11 radnych  
obecnych - 10 radnych  
nieobecnych - 1 radny tj. p. Łukasz Rzepecki

oraz zaproszeni goście.

Listy obecności stanowią **załącznik nr 1 i 2** do niniejszego protokołu.

Zaproszenie dla radnych na posiedzenie stanowi **załącznik nr 3** do niniejszego protokołu.

Zaproszenie dla gości na posiedzenie stanowi **załącznik nr 4** do niniejszego protokołu.

**II. Porządek obrad:**

**Przewodniczący Komisji p. Adam Wieczorek** powitał obecnych na sali radnych oraz zaproszonych gości. Na podstawie listy obecności Przewodniczący stwierdził quorum niezbędne do prowadzenia obrad i podejmowania prawomocnych uchwał i opinii. Następnie odczytał proponowany porządek obrad.

**Proponowany porządek obrad:**

1. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2015 oraz Miejskiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2015 – **druk nr 228/2015**.
2. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie nadania statutu Miejskiemu Centrum Medycznemu „Bałuty” w Łodzi – **druk nr 233/2015**.
3. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie nadania statutu Miejskiemu Centrum Terapii i Profilaktyki Zdrowotnej im. bł. Rafała Chylińskiego w Łodzi – **druk nr 234/2015**.

4. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie nadania statutu Miejskiemu Centrum Medycznemu „Polesie” w Łodzi – **druk nr 236/2015**.
5. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

Następnie **Przewodniczący Komisji** poinformował, że niniejszy porządek został poszerzony **Aneksem nr 1**:

**Proponowany porządek obrad został poszerzony o następujące sprawy:**

1. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia opłaty za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego w Łodzi – **druk BRM nr 159/2015**.
2. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie nadania statutu Miejskiemu Centrum Medycznemu „Górna” w Łodzi – **druk nr 241/2015**.
3. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2015 rok – **druk nr 242/2015**.

**Porządek obrad po zmianach:**

1. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2015 rok – **druk nr 242/2015**.
2. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia opłaty za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego w Łodzi – **druk BRM nr 159/2015**.
3. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2015 oraz Miejskiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2015 – **druk nr 228/2015**.
4. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie nadania statutu Miejskiemu Centrum Medycznemu „Bałuty” w Łodzi – **druk nr 233/2015**.
5. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie nadania statutu Miejskiemu Centrum Terapii i Profilaktyki Zdrowotnej im. bł. Rafała Chylińskiego w Łodzi – **druk nr 234/2015**.
6. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie nadania statutu Miejskiemu Centrum Medycznemu „Polesie” w Łodzi – **druk nr 236/2015**.

7. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie nadania statutu Miejskiemu Centrum Medycznemu „Górna” w Łodzi – **druk nr 241/2015**.
8. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

Radni przyjęli porządek przez aklamację.

### **III. Przebieg posiedzenia i ustalenia.**

*Ad. 1. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2015 rok – druk nr 242/2015.*

**Główny Specjalista, Oddział Planowania Budżetu w Wydziale Budżetu p. Marzena Hensel** omówiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Projekt uchwały stanowi **załącznik nr 5** do niniejszego protokołu.

#### **Faza pytań i dyskusji.**

Pytań nie zgłoszono.  
Brak głosów w dyskusji.

**Przewodniczący Komisji** poddał projekt uchwały pod głosowanie.

*W wyniku głosowania, Komisja 9 głosami „za”, przy braku głosów przeciwnych i braku głosów wstrzymujących się, jednomyślnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.*

*Ad. 2. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia opłaty za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego w Łodzi – druk BRM nr 159/2015.*

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Marcin Zalewski** wyjaśnił, że wraz z radnym p. B. Dybą-Bojarskim są projektodawcami niniejszego projektu uchwały. Następnie omówił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Projekt uchwały stanowi **załącznik nr 6** do niniejszego protokołu.

#### **Faza pytań.**

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** zapytał czy radni projektodawcy obliczyli w jakiej wysokości zmniejszą się z tego tytułu wpływy do budżetu miasta w ciągu roku.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Marcin Zalewski** odpowiedział, że zgodnie z informacją Skarbnika Miasta będzie to ok. 3 mln zł. Dodał, że nie do końca zgadza się z tą oceną, gdyż gros osób nie zdecyduje się na komunikację miejską.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** zapytał o stanowisko Prezydenta Miasta w tej kwestii.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Marcin Zalewski** odpowiedział, że nie dysponuje takim stanowiskiem. Jedynie Zarząd Dróg i Transportu nakazał wprowadzenie kilku poprawek i zostały one wprowadzone.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** zapytał, kto jeszcze w Łodzi będzie płacił za bilety.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Marcin Zalewski** odpowiedział, że w projekcie jest mowa o rodzinach objętych Kartą Dużej Rodziny i ta propozycja stanowi wsparcie dla tych rodzin.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** odpowiedział, że kiedy komunikacja miejska byłaby bezpłatna dla wszystkich mieszkańców, to każdy mieszkaniec byłby traktowany jednakowo. Zwiększanie cały czas nakładów na jedną grupę osób powoduje, iż koszty ponoszą inne grupy mieszkańców. Rośnie dysproporcja pomiędzy mieszkańcami i rodzinami. Dodał, że są rodziny wielodzietne o bardzo dużych dochodach, jak i takie o dochodach niskich.

**Przewodniczący Komisji p. Adam Wieczorek** zapytał do jakich komisji Przewodniczący Rady Miejskiej skierował ten projekt.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Marcin Zalewski** odpowiedział, że do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej, Doraźnej Komisji ds. Transportu oraz do Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej.

**Przewodniczący Komisji p. Adam Wieczorek** zapytał czy inne komisje opiniowały ten projekt.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Marcin Zalewski** odpowiedział, że Komisja Zdrowia jest pierwsza. Wczoraj radni otrzymali opinię związków zawodowych do niniejszego projektu.

**Przewodniczący Komisji p. Adam Wieczorek** zapytał kogo obejmuje propozycja o której mowa w projekcie.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Marcin Zalewski** odpowiedział, że rodziców, opiekunów prawnych dzieci i młodzieży z rodzin naturalnych i zastępczych. Rozszerza to funkcjonowanie Łódzkiej Karty Dużej Rodziny o ww. osoby. Druk posiada opinię prawną.

**Radna p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka** zapytała, które związki zawodowe opiniowały projekt.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Marcin Zalewski** prośba o opinię wysłana została do czterech związków, które mogą się wypowiedzieć. Do radnych przekazana została jedna opinia i jest ona pozytywna.

**Przewodniczący Komisji Dialogu Obywatelskiego ds. Rodziny, Dzieci i Młodzieży p. Michał Owczarski** podkreślił, że jest również przewodniczącym Związku Dużych Rodzin 3+, największego związku prorodzinnego w Polsce. Powiedział, że karty dużej rodziny mają promować takie rodziny, nie stanowią pomocy w rozumieniu działań pomocy społecznej. W okresie kryzysu demograficznego ma to stanowić jasny sygnał do posiadania wielu dzieci i stworzyć ku temu dobry klimat. Rodzin wielodzietnych jest w Łodzi ok. 6 tysięcy.

**Radny p. Bogusław Hubert** zapytał czy rzeczywiście dzięki temu zmniejszy się liczba samochodów na ulicach, jak podano w uzasadnieniu do projektu.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Marcin Zalewski** wyjaśnił, że jest to jeden z przykładów. Kiedy rodzina wielodzietna przesiądzie się z samochodu do komunikacji miejskiej, to liczba samochodów na ulicach zmniejszy się. Są rodziny o niewysokim statusie materialnych, które również korzystają z własnego środka komunikacji. Chodzi o to by również dać takim rodzinom impuls do rezygnacji z poruszania się własnymi samochodami.

## **Faza dyskusji.**

**Przewodniczący Komisji. Adam Wieczorek** powiedział, że był uczestnikiem zespołu opracowującego Łódzką Kartę Dużej Rodziny. W pracach zespołu wielokrotnie podkreślano, że Karta nie ma wspierać rodzin dlatego, że są niezamożne. Karta ma podkreślać, że funkcjonuje polityka Miasta wobec rodzin wielodzietnych, takie rodziny są wspierane. Czy to decyduje o zwiększeniu się liczby dzieci, trudno to stwierdzić. Powoduje to jednak, że rodziny mieszkające w Łodzi czują, że Miasto je wspiera. Dobrze więc, że takie rozwiązania istnieją. Dodał, że wstrzyma się od głosu w głosowaniu, gdyż z braku czasu nie zapoznał się dokładnie z projektem. Jednakże na posiedzeniu Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej będzie pytał Skarbnika Miasta o liczbę kart wydanych i liczbę kart, jakie mogą zostać wydane. Zapytał, czy kwota 3 mln (zmniejszenie rocznych wpływów do budżetu

miasta) na jaką wskazał Skarbnik Miasta wyliczona została od liczby kart wydanych, czy od liczby kart, jakie potencjalnie mogą zostać wydane.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Marcin Zalewski** odpowiedział, że taką kwotę podał Skarbnik w odniesieniu do tego projektu uchwały.

**Przewodniczący Komisji. Adam Wieczorek** odpowiedział, że będzie o to dopytywał Skarbnika Miasta. Podkreślił, że stoi na stanowisku, iż należy podejmować takie decyzje na jakie Miasto stać.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** dodał, że zakładając, że rodzin takich jest 6,5 tysiąca, mnożąc razy dwa – bo są to rodziny pełne, to daje potencjalnie 13 tysięcy migawek miesięcznie, razy 80 zł i razy 12 miesięcy- należy liczyć, że tyle środków maksymalnie nie wpłynie do budżetu miasta.

**Przewodniczący Komisji. Adam Wieczorek** dodał, że będzie również pytał Skarbnika Miasta o to, gdzie będzie poszukiwał środków z racji ww. ewentualnie mniejszych wpływów do budżetu. Dodał, że jeśli oszczędności miałyby dotyczyć sfery opieki społecznej i ochrony zdrowia, będzie głosował przeciw temu projektowi.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Marcin Zalewski** odnosząc się do wypowiedzi radnego p. W. Skwarki dodał, że część rodzin objętych będzie ulgą, a nie bonifikatą. Nie jest więc tak, że z propozycji korzystało będzie 6.500 tysiąca rodzin.

**Radny p. Tomasz Głowacki** powiedział, że ze zdumieniem wysłuchał wypowiedzi radnego p. W. Skwarki. Wyraził zdziwienie, że dokonuje się wyliczeń i rozważań, czy warto podjąć działania proponowane w projekcie uchwały przy tak drobnych elementach polityki prorodzinnej realizowanych w Łodzi. Zapytał, w jaki inny sposób przezwyciężyć kryzys demograficzny w Łodzi. Korzystać z propozycji może naprawdę niewielka liczba osób ale propozycja ta wskazuje na dobry trend, w którego kierunku należy iść. Takie propozycje należy jak najbardziej popierać.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** wyraził zdziwienie dla zdumienia wyrażonego przez przedmówcę. Wyjaśnił, że dokonał obliczeń części finansów miasta, jakie powinien uczynić jako radny Komisji Finansów. Podkreślił, że nie należy przeceniać wpływu darmowych przejazdów komunikacją miejską na wzrost dzietności w Łodzi. Sygnał dla działań na rzecz rodzin wielodzietnych stanowiło uchwalenie Łódzkiej Karty Dużej Rodziny, z której rodziny te mają dużą korzyść. W tym te rodziny wielodzietne, które mają bardzo wysoki status majątkowy. A rodziny bardzo biedne z dwójką dzieci „nie dostają od miasta niczego”. Chodzi o równość w dostępie do tego, co wszyscy razem wytwarzamy. Z wspólnie wypracowanych podatków każdy łodzianin powinien mieć jakąś korzyść, a nie jedna grupa będzie miała „ponad stan”, a druga nic. Dlaczego takie zapisy proponuje się teraz, przed

wyborami. Dlaczego nie zrobiono tego wcześniej, kiedy uchwalano Łódzką Kartę Dużej Rodziny.

**Radny p. Tomasz Głowacki** wyjaśnił, że bardziej chodziło mu o to, iż polityka prorodzinna winna być traktowana jako priorytet. Stanowić główną politykę dla Miasta. Jeżeli chcemy przezwyciężyć kryzys demograficzny powinniśmy tak naprawdę wspierać każdą rodzinę. Tak jak wspominał przedmówca, również tę z dwójką dzieci. Zastanowić się jedynie w jaki sposób należy to robić. Wyraził nadzieję, że w przyszłości radni w tej kwestii znajdą wspólny język.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** odpowiedział, że zgodnie z przeprowadzonymi badaniami socjologicznymi na zwiększenie liczby dzieci decydują się prędzej rodziny z jednym dzieckiem, niż te z czwórką dzieci. Dlatego wspieranie rodzin wielodzietnych nie spowoduje wzrostu liczby dzieci. Wspierać należy tych, którzy dzieci nie mają – zaoferować im mieszkania, zaoferować pracę – wówczas nie będziemy martwić się o to, że Łódź się wyludnia.

**Przewodniczący Komisji Dialogu Obywatelskiego ds. Rodziny, Dzieci i Młodzieży p. Michał Owczarski** powiedział, że należy odnosić się nie do socjologicznej intuicji ale do socjologicznych badań. Pan prof. P. Szukalski z UŁ bada demografię i apeluje od lat, aby miasto sfinansowało badania nt. instrumentów, którymi zwiększyć można motywację do posiadania dzieci. Jak dotąd wszelkie programy samorządowe, czy ogólnopolskie, to zwyczajny eksperyment. Państwo radni podejmując decyzję o Karcie Dużej Rodziny nie mieli wiedzy, czy będzie to kosztowne, czy to przyniesie oczekiwany zysk. To był i nadal jest eksperyment ale teraz wiadomo, że koszty związane z realizacją Karty nie są duże. Wydział Zdrowia i Spraw Społecznych może powiedzieć o wysokim wkładzie w jej realizację ze strony podmiotów prywatnych. Podkreślił, że popiera Kartę Dużej Rodziny. Zaapelował, aby Łódzka Karta była dożywotnia, tak jak ogólnopolska. Jeszcze raz powtórzył, że dobrze byłoby działania w tym względzie oprzeć o rzetelne badania socjologiczne.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** odpowiedział, że zgodnie z badaniami 8 na 10 osób posiadających pracę i mieszkanie zakłada rodzinę i decyduje się na dzieci. W grupie „singli” jest to 1 osoba na 10. Wskazuje to na fakt, iż nie dbałość o rodziny wielodzietne ale działania na rzecz zapewnienia pracy i mieszkań zwiększa dzietność. A w Łodzi ponad 6 tysięcy rodzin czeka na mieszkanie i nie decyduje się na dzieci. Do tego należy dążyć.

**Radny p. Bogusław Hubert** powiedział, że rzeczywiście wypowiedź radnego p. W. Skwarki wskazuje, iż należałoby podjąć stanowisko-apel o przeprowadzenie badań w tym względzie. Podejmowanie np. proponowanych uchwałą działań jest działaniem „w ciemno”. Pokuśmy się więc o przeprowadzenie rzetelnych badań.

**Przewodniczący Komisji. Adam Wieczorek** dodał, że opracowując Łódzką Kartę Dużej Rodziny wyraził pogląd, iż poza ulgami oferowanymi przez Miasto najważniejsze jest, aby

włączyć w te działania sektor prywatny. Dla wielu rodzin wielodzietnych większą wartością od ulgi na transport zbiorowy byłoby, gdyby dla tych rodzin dzięki negocjacjom Miasta byłyby zniżka w danej marce samochodów – np. na samochód typu van, czy kombi. Jakie byłyby efekty, należałoby przeprowadzić badania. Tak jak należy przeprowadzić badania nt. instrumentów stymulacji w kierunku posiadania większej liczby dzieci. Jeszcze raz podkreślił, że w związku z wcześniejszym uzasadnieniem wstrzyma się od głosowania nad tym projektem uchwały.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Marcin Zalewski** odnosząc się do słów przedmówców wyjaśnił, że kiedy uchwalano Łódzką Kartę Dużej Rodziny nie był radnym i nie miała możliwości zgłaszania projektów uchwał. W uzasadnieniu projektu jest też informacja, że proponowana ulga stanowi swego rodzaju rekompensatę za brak możliwości wspierania rodzin wielodzietnych przy tzw. opłatach śmieciowych, zależnych od liczby osób w rodzinie. Jeżeli radni patrzą przez pryzmat tego, kiedy są wybory i czy warto coś robić, czy nie – to należy pamiętać, że nic nie zwalnia radnego z jego pracy. Od grudnia ubiegłego roku radni Klubu PiS złożyli kilka czy kilkanaście projektów, starając się korzystać ze swoich możliwości w pracy radnego. Natomiast przedstawiciele opozycji podczas sesji korzystają z argumentu zbliżających się wyborów, z braku innych argumentów. Pokazuje to ich wyobrażenie o pracy radnego. Podczas sesji RM padały piękne słowa na temat wsparcia polityki demograficznej Miasta, od tamtej pory nie przedstawiono ani jednego projektu uchwały dotyczącego działań prorodzinnych. Zgłoszony projekt to propozycja mieszkańców, która została przez radnych dopracowana. Co do propozycji zgłoszenia uchwały wzywającej do przeprowadzenia badań socjologicznych i znalezienia środków na ten cel może być on przygotowany na kolejną sesję RM. Sesję mającą miejsce już po wyborach parlamentarnych, czyli nie będzie to kwestia wyborcza.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** odpowiedział, że musi zaprotestować, gdyż Rada Miejska przyjęła kilka uchwał nt. liczby mieszkań przekazywanych najwybitniejszym studentom na czas kiedy pracują oni w Łodzi. W ubiegłym tygodniu Pani Prezydent wręczyła 15 kluczy do mieszkań wyremontowanych w ramach „Mia100kamienic”. Była to kolejna edycja przyznawania mieszkań. W sumie w rok przekazano 30 mieszkań. Należy iść w tym kierunku i demografia się poprawi. Dodał, że w obecnym roku nastąpił znaczny wzrost urodzeń w Łodzi. Pomagać należy również tym, którzy mają już kilkoro dzieci ale to nie zwiększy liczby urodzeń. Polityka prorodzinna winna być nastawiona przede wszystkim na tych młodych ludzi, którzy wchodzi w dorosłe życie i mogą być potencjalnymi rodzicami.

**Radny p. Tomasz Głowacki** wyraził opinię, że źle została zinterpretowana treść projektu uchwały, iż taka ulga zwiększy dzietność. Podkreślił, że problem dla Łodzi to rodziny, które nie widzą tu dla siebie szans na życie i chcą wyjechać. Podejmując działania temu przeciwdziałające mamy szansę zmniejszyć czynnik powodujący, że mieszkańców w Łodzi ubywa.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** zapytał o przedmówcę o wiedzę nt. wzrostu populacji Polaków w Wielkiej Brytanii – przekracza on wzrost krajów azjatyckich i muzułmańskich. Dlaczego tak się dzieje? Dlatego, że Polacy mają tam dobrą pracę



i mieszkania. To jest dowód na to, że takie właśnie działania odnoszą skutek. Nie ma więc powodu wydatkować kolejnych pieniędzy na badania i „wywarzać otwartych drzwi”. Taka sama sytuacja ma miejsce w Norwegii.

**Radny p. Tomasz Głowacki** odpowiedział, że nie będzie już komentował wypowiedzi przedmówcy, gdyż najprawdopodobniej radny p. W. Skwarka nie rozumie intencji jego wypowiedzi.

**Przewodniczący Komisji Dialogu Obywatelskiego ds. Rodziny, Dzieci i Młodzieży p. Michał Owczarski** wyraził zadowolenie z prowadzonej na ten temat dyskusji. Dodał, że nie zgadza się z opinią wyrażoną przez radnego p. W. Skwarkę, że mechanizmy sprawdzające się w Anglii sprawdzą się również w Łodzi. Należy zbadać, czy pewne mechanizmy socjologiczne będą działać podobnie. Prof. P. Szukalski twierdzi, że podstawową przyczyną niskiej dzietności są słabe więzi. Należy zbadać dlaczego są one tak niskie. Należy zbadać dlaczego małżeństwa w Łodzi w drastyczny sposób rozpadają się i przygoda z małżeństwem kończy się po pierwszym dziecku. Zgodził się, że polityka mieszkaniowa w kwestii większej dzietności nie jest bez znaczenia.

Na tym zakończono dyskusję.

**Przewodniczący Komisji** poddał projekt uchwały pod głosowanie.

*W wyniku głosowania, Komisja 3 głosami „za”, przy 1 głosie przeciwnym i 5 głosach wstrzymujących się, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.*

**Ad. 3. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2015 oraz Miejskiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2015 – druk nr 228/2015.**

**p.o Zastępcy Dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Iwona Iwanicka** omówiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Projekt uchwały stanowi **załącznik nr 7** do niniejszego protokołu.

**Faza pytań i dyskusji.**

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Marcin Zalewski** zapytał jakich działań dotyczy projekt uchwały.

**p.o Zastępcy Dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Iwona Iwanicka** wyjaśniła, że w czerwcu br. wystąpiło zwiększenie o łączną kwotę 430 818,33 zł na rzecz profilaktyki alkoholowej – nastąpiła realizacja programu AUDIT wychwytyjącego pacjentów ze schorzeniami somatycznymi, których przyczyną może być zwiększona konsumpcja alkoholu, rezerwa na szkolenia i kampanie społeczne w Klubach Integracji Społecznej, kampania społeczna w ramach przeciwdziałania narkomanii, imprezy kulturalne „Wakacje z kulturą” promujące zdrowy styl życia prowadzone przez domy kultury, teatry i biblioteki. Komisja opiniowała takie zmiany w budżecie miasta w czerwcu br. Następnie nastąpiły zmiany w realizowanych programach objętych MPPiRPA. Obecny projekt porządkuje zrealizowane już działania.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Marcin Zalewski** zapytał czy planuje się zwiększenie środków w tym programie w roku kolejnym.

**p.o Zastępcy Dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Iwona Iwanicka** odpowiedziała, że realizacja programu jest bliska wpływowi dla programu. Poddała w wątpliwość fakt, że w kolejnym roku wpływy będą wyższe.

**Przewodniczący Komisji p. Adam Wieczorek** wyraził opinię, że najpierw winny nastąpić zmiany finansowe w budżecie miasta, potem wprowadzenie zmian w realizowanych programach i na końcu wydatkowanie środków.

**Przewodniczący Komisji** poddał projekt uchwały pod głosowanie.

*W wyniku głosowania, Komisja 8 głosami „za”, przy braku głosów przeciwnych i braku głosów wstrzymujących się, jednomyślnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.*

**Ad. 4. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie nadania statutu Miejskiemu Centrum Medycznemu „Bałuty” w Łodzi – druk nr 233/2015.**

**p.o Dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik** omówił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem. Ponadto omówił druk nr 234, 236 oraz 241.

Projekt uchwały stanowi **załącznik nr 8** do niniejszego protokołu.

**Faza pytań i dyskusji.**

**Przewodniczący Komisji. Adam Wieczorek** zapytał, co w praktyce oznaczać będzie odesłanie do regulaminu organizacyjnego, o czym mówi uzasadnienie do tej i kolejnych projektów uchwał nr. 234, 236, 241.

**p.o Dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik** odpowiedział, że da to możliwość łatwiejszego ubiegania się o kontrakty, jak czynią to podmioty niepubliczne. Nie będzie konieczności przeprowadzania długotrwałej procedury zmian w statucie celem wprowadzenia np. nazwy komórki organizacyjnej.

**Przewodniczący Komisji. Adam Wieczorek** zapytał, czy oznacza to, że Rada Miejska zakończy opiniowanie projektów uchwał, czy w danej jednostce można wprowadzić daną komórkę organizacyjną itp. Jednostki będą o tym decydowały same i następnie będą dokonywały wpisu u Wojewody Łódzkiego.

**p.o Dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik** odpowiedział, że tak właśnie będzie.

**Przewodniczący Komisji. Adam Wieczorek** zapytał, o ile może to skrócić procedurę.

**p.o Dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik** odpowiedział, że obecnie trwa to od miesiąca do dwóch miesięcy. Po wprowadzeniu proponowanych zmian procedura zajmie nie więcej niż jeden tydzień.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Marcin Zalewski** powiedział, że proponowane projekty uchwał dotyczą spraw porządkowych. Radni Klubu PiS pozostają na stanowisku, że takie działania nie są do końca przemyślane i dlatego wstrzymają się od głosu podczas głosowania.

**Przewodniczący Komisji. Adam Wieczorek** odpowiedział, że wg. jego opinii decyzje te są jak najbardziej przemyślane. Następuje bardzo wczesna zmiana w miejskiej ochronie zdrowia w odniesieniu do prywatnych podmiotów i standardów obsługi pacjentów. Liczne miejskie placówki mają świetnych specjalistów i sprzęt. Przeprowadzane są zmiany infrastrukturalne i organizacyjne placówek ale konieczne są też zmiany w zakresie standaryzacji świadczeń i takie planuje się przeprowadzić w następnej kolejności. Głosując za takimi uchwałami radni zdecydują o wyjęciu spod swojej jurysdykcji debatowanie i decydowanie o kształcie danej placówki i jej strukturze organizacyjnej.

Na tym zakończono fazę pytań i dyskusji w sprawie ww. projektów uchwał.

**Przewodniczący Komisji** poddał projekt uchwały pod głosowanie.

*W wyniku głosowania, Komisja 6 głosami „za”, przy braku głosów przeciwnych i 3 głosach wstrzymujących się, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.*

**Ad. 5. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie nadania statutu Miejskiemu Centrum Terapii i Profilaktyki Zdrowotnej im. bł. Rafała Chylińskiego w Łodzi – druk nr 234/2015.**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 9 do niniejszego protokołu.

**Faza pytań i dyskusji.**

Jw.

**Przewodniczący Komisji** poddał projekt uchwały pod głosowanie.

*W wyniku głosowania, Komisja 6 głosami „za”, przy braku głosów przeciwnych i 3 głosach wstrzymujących się, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.*

**Ad. 6. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie nadania statutu Miejskiemu Centrum Medycznemu „Polesie” w Łodzi – druk nr 236/2015.**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 10 do niniejszego protokołu.

**Faza pytań i dyskusji.**

Jw.

**Przewodniczący Komisji** poddał projekt uchwały pod głosowanie.

*W wyniku głosowania, Komisja 6 głosami „za”, przy braku głosów przeciwnych i 3 głosach wstrzymujących się, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.*

**Ad. 7. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie nadania statutu Miejskiemu Centrum Medycznemu „Górna” w Łodzi – druk nr 241/2015.**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 11 do niniejszego protokołu.

**Faza pytań i dyskusji.**

Jw.

**Przewodniczący Komisji** poddał projekt uchwały pod głosowanie.

*W wyniku głosowania, Komisja 6 głosami „za”, przy braku głosów przeciwnych i 3 głosach wstrzymujących się, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.*

**Ad. 8. Sprawy wniesione i wolne wnioski.**

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Marcin Zalewski** zapytał, jak przebiegają prace związane z uruchomieniem w Łodzi domu dla osób chorych na chorobę Alzheimera. Kiedy taki ośrodek ma szansę powstać.

**Zastępca Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Elżbieta Jaszczak** wyjaśniła, że MOPS w imieniu UMŁ złożył do Wojewody Łódzkiego wniosek o zabezpieczenie środków na ten cel, gdyż to zadanie finansowane jest z administracji rządowej. Otrzymana odpowiedź była negatywna. W tym roku nie ma środków na uruchomienie nowych miejsc dla osób z takim schorzeniem.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Marcin Zalewski** zapytał, czy taki sam wniosek będzie ponowiony w przyszłym roku.

**Zastępca Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Elżbieta Jaszczak** odpowiedziała, że tak. Wnioski do Urzędu Wojewódzkiego składa się na przełomie lutego i marca, dokładny termin ogłasza wojewoda.

**Radny p. Tomasz Głowacki** zwrócił uwagę na nieprecyzyjne określenie dotyczące pracowników pomocy społecznej w podjętym przez Komisję stanowisku z 30 września br.

**Przewodniczący Komisji p. Adam Wieczorek** zaproponował przesłać sprostowanie do niniejszego stanowiska, iż chodziło w nim nie o pracowników MOPS ale o wszystkich pracowników zatrudnionych w sferze opieki społecznej.

**Radny p. Tomasz Głowacki** zapytał, czy prace związane ze zwiększeniem wynagrodzeń pracowników pomocy społecznej posunęły się do przodu.

**Zastępca Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Elżbieta Jaszczak** odpowiedziała, że zgodnie z informacją dyrektor M. Wagner z poprzedniego posiedzenia Komisji dokumenty w tej sprawie zostały złożone do Urzędu Miasta. Budżet miasta na 2016 rok nie jest jeszcze podjęty.

**Radny p. Tomasz Głowacki** zapytał o kwestię ww. podwyżek dotyczących 2015 roku.

**Zastępca Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Elżbieta Jaszczak** odpowiedziała, że nie uczestniczy we wszystkich spotkaniach dotyczących podwyżek. Sprawą zajmuje się dyrektor p. M. Wagner, dlatego nie umie odpowiedzieć na pytanie.

**Radny p. Tomasz Głowacki** powiedział, czy to oznacza, że radni mają prawo pytać ale nie mają prawa uzyskać odpowiedzi.

**Zastępca Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Elżbieta Jaszczak** wyjaśniła, że nie było informacji, iż podczas posiedzenia będzie mowa na ten temat. Gdyby posiadała taką informację, ustaliłaby wszelkie informacje z dyrektorem p. M. Wagner i odpowiedziałaby na pytanie. Jak dotąd budżet nie został uchwalony. Prowizorium budżetowe przyjmowane jest do 11 listopada br. Prace w tej sprawie trwają.

**Radny p. Tomasz Głowacki** wyjaśnił, że rozumie iż przedmówczyni nie może na pytanie odpowiedzieć, jednakże chodzi o organizację pracy wewnątrz MOPS. Wiadomo, że radni zajmują się tą sprawą praktycznie na każdym posiedzeniu i oczekują bieżących informacji w sprawie. W sprawie podwyżek nie chodzi tylko o rok 2016 ale też jeszcze o 2015 rok.

**Zastępca Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Elżbieta Jaszczak** zapewniła, że informację przekaze radnemu na piśmie.

Następnie **Przewodniczący** poinformował, że pisma które wpłynęły do Komisji (wymienione poniżej) przekazane zostały radnym drogą mailową.

- skarga p. .... na Prezydenta Miasta Łodzi  
/DPr-BRM-II.1510.6.5.2015/

- skarga p. .... na Prezydenta Miasta Łodzi  
/DPr-BRM-II.1510.6.6.2015/

- prośba Sekcji Regionalnej Pracowników pomocy Społecznej NSZZ „Solidarność” Ziemi Łódzkiej o wygospodarowanie środków na nagrody dla pracowników pomocy społecznej z okazji ich święta przypadającego 21 listopada

- wyjaśnienie MOPS dotyczące skargi p. .... na Prezydenta Miasta Łodzi -  
/DPr-BRM-II.1510.6.4.2015/ - brak druków w punkcie pracy socjalnej przy ul. Motylowej 4

**Przewodniczący** uprzedził, że być może zaistnieje konieczność zwołania posiedzenia Komisji w przerwie najbliższej sesji RM, ze względu na konieczność rozpatrzenia skargi p. .... w związku z uzyskanym wyjaśnieniem MOPS. Dodał, że osobiście będzie zajmował się rozpatrywaniem kolejnych skarg p. ....

**Przewodniczący Komisji Dialogu Obywatelskiego ds. Rodziny, Dzieci i Młodzieży p. Michał Owczarski** poinformował, że na każdym posiedzeniu Komisji będzie apelował o stanowisko RM do Marszałka Województwa w sprawie powołania ośrodka preadopcyjnego.

**Przewodniczący Komisji p. Adam Wieczorek** wyjaśnił, że oczywiście takie stanowisko może zostać przygotowane, jednakże zaznaczył, że moc takiego stanowiska, szczególnie kierowanego do Marszałka Województwa jest praktycznie żadna. Kiedy dochodzi do niewykonywania zapisów ustawy, to organem nadzoru pozostaje Wojewoda Łódzki i każdy

obywatel może dokonać zgłoszenia do Wojewody w sprawie braku wykonywania zapisów ustawy.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Marcin Zalewski** dodał, że zapis ten jest fakultatywny i Marszałek Województwa może, ale nie musi powoływać ośrodka preadopcyjnego. Radny współpracuje w tej sprawie z radnymi Sejmiku Wojewódzkiego i na ten moment nie ma woli ze strony Marszałka, aby ośrodek powołać.

**Przewodniczący Komisji p. Adam Wieczorek** wyjaśnił, że istnieją pośrednie formuły dla zrealizowania tego zadania, choćby poprzez spółkę i oddział szpitalny ale wówczas obciąża to spółkę miejską, a dokładnie szpital im. Rydygiera, który dopiero co uporał się z problemami.

Innych spraw nie zgłoszono.

Na tym porządek dzienny posiedzenia został wyczerpany.

**Protokół sporządziła**  
**Magdalena Czerkawska**

**Przewodniczący Komisji**  
**Adam Wieczorek**