

Protokół nr 33/XII/2016

DPr-BRM-II.0012.2.14.2016

posiedzenia Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 1 grudnia 2016 r.

I. Obecność na posiedzeniu

1. Członkowie Komisji:

- stan..... 5 osób,
- obecnych..... 5 osób.

2. Zaproszeni goście - według listy obecności.

Listy obecności stanowią *załącznik nr 1 i 2* do nin. protokołu.

Zaproszenie na posiedzenie stanowi *załącznik nr 3* do nin. protokołu.

II. Proponowany porządek posiedzenia

1. Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie uchwalenia budżetu miasta Łodzi na 2017 rok – druk nr 324/2016 – w zakresie następujących komórek organizacyjnych UMŁ:
 - Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa (rolnictwo);
 - Oddziału Nadzoru Właścicielskiego;
 - Biura Obsługi Inwestora i Współpracy z Zagranicą;
 - Biura Promocji Zatrudnienia i Obsługi Działalności Gospodarczej;
 - Biura Strategii Miasta;
 - Wydziału Dysponowania Mieniem;
 - Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości;
 - oraz Biura Zasobu Skarbu Państwa.
2. Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2017-2040 – druk nr 325/2016 – w zakresie merytorycznego zainteresowania Komisji.
3. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

III. Przebieg posiedzenia i ustalenia

Posiedzenie otworzył *Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek*, który powitał członków Komisji i zaproszonych gości. Następnie pan Przewodniczący zgłosił propozycję, by Komisja podczas dzisiejszego posiedzenia rozpatrzyła dodatkowo projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Tokarskiej 4 i 4/6 – druk nr 334/2016 (pkt 2a).

Zebrani zaakceptowali powyższą propozycję, jednomyślnie przyjmując porządek obrad.

Ad. pkt 1: zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie uchwalenia budżetu miasta Łodzi na 2017 rok – druk nr 324/2016 – w zakresie następujących komórek organizacyjnych UMŁ:

- Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa (rolnictwo);
- Oddziału Nadzoru Właścicielskiego;
- Biura Obsługi Inwestora i Współpracy z Zagranicą;
- Biura Promocji Zatrudnienia i Obsługi Działalności Gospodarczej;
- Biura Strategii Miasta;

- Wydziału Dysponowania Mieniem;
- Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości;
- oraz Biura Zasobu Skarbu Państwa.

P.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa UMŁ w Departamencie Spraw Społecznych pan Sylwester Kucharski przedstawił na wstępie zebraniem informację nt. projektu budżetu przedmiotowego Wydziału – w zakresie rolnictwa (*załącznik nr 4* do protokołu).

Nie zgłoszono pytań, ani głosów w dyskusji.

Za pozytywnym zaopiniowaniem projektu budżetu ww. Wydziału (w zakresie rolnictwa) głos oddało 3 radnych, przeciw — nikt, nikt też nie wstrzymał się od głosu.

Komisja wydała więc pozytywną opinię w powyższej sprawie.

Kierownik Oddziału Nadzoru Właścicielskiego UMŁ w Departamencie Obsługi i Administracji pani Ewa Mereć przedstawiła zebraniem informację nt. projektu budżetu ww. Oddziału oraz zadań, realizowanych przez powyższą komórkę w ramach Wieloletniej Prognozy Finansowej (*załącznik nr 5* do protokołu).

Następnie rozpoczęto fazę pytań i dyskusji.

Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek zwrócił uwagę, że jeżeli chodzi o wykonywane przez Miejski Ogród Zoologiczny Sp. z o. o. zadanie wieloletnie – budowę Orientarium – to w ostatnim czasie pojawiły się informacje o opóźnieniu procedur przetargowych. Pan Przewodniczący zadał w związku z tym pytanie, czy planowane są przesunięcia środków przeznaczonych na ten cel, w związku z przewidywanymi opóźnieniami prac budowlanych.

Kierownik Oddziału Nadzoru Właścicielskiego UMŁ w Departamencie Obsługi i Administracji pani Ewa Mereć stwierdziła, że w tej chwili nie wiadomo jeszcze, jak duże będą te przesunięcia czasowe, ponieważ Krajowa Izba Odwoławcza nie rozstrzygnęła jeszcze kwestii dotyczącej unieważnionego przetargu na budowę Orientarium. Dopiero, gdy w tej sprawie zapadnie już orzeczenie, Zarząd Spółki Miejski Ogród Zoologiczny zadecyduje, czy obecne postępowanie będzie kontynuowane, czy też trzeba będzie ogłosić nowy przetarg.

Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek zapytał, czy wiadomo już, kiedy zapadnie orzeczenie KIO w tej sprawie.

Kierownik Oddziału Nadzoru Właścicielskiego UMŁ w Departamencie Obsługi i Administracji pani Ewa Mereć poinformowała zebranych, że orzeczenie to miało zostać wydane 25 listopada br. – termin ten został jednak przesunięty.

Więcej pytań i głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Za pozytywnym zaopiniowaniem przedmiotowego projektu uchwały – w zakresie Oddziału Nadzoru Właścicielskiego – głosowało 3 członków Komisji, przeciw — 1 osoba, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Komisja wydała więc pozytywną opinię w tej sprawie..

Zastępca Dyrektora Biura Obsługi Inwestora i Współpracy z Zagranicą UMŁ w Departamencie Prezydenta pani Monika Karolczak omówiła projekt budżetu ww. Biura – pani Dyrektor przedstawiła też Komisji informację nt. zadań realizowanych przez Biuro w ramach Wieloletniej Prognozy Finansowej (*załącznik nr 6* do protokołu).

Następnie rozpoczęto fazę pytań i dyskusji.

Wiceprzewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski poprosił o bardziej szczegółową informację nt. działalności Biura, związanej z obsługą inwestorów.

Zastępca Dyrektora Biura Obsługi Inwestora i Współpracy z Zagranicą UMŁ w Departamencie Prezydenta pani Monika Karolczak poinformowała zebranych, że

w ramach tego zadania Biuro wydatkuje środki m. in. na udział przedstawicieli Miasta w Międzynarodowych Targach Nieruchomości w Cannes oraz w Monachium. Biuro pokrywa również koszty usług związanych z takimi organizowanymi przedsięwzięciami, jak Forum AGD, czy Europejskie Forum Gospodarcze.

Wiceprzewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski poprosił o odpowiedź na pytanie, jaka była wysokość środków, wydatkowanych na ten cel w roku bieżącym.

Zastępca Dyrektora Biura Obsługi Inwestora i Współpracy z Zagranicą UMŁ w Departamencie Prezydenta pani Monika Karolczak powiedziała, że w roku bieżącym na zadanie to zapisano środki w wysokości 336 626 zł.

Więcej pytań i głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Za pozytywnym zaopiniowaniem projektu budżetu, w zakresie Biura Obsługi Inwestora i Współpracy z Zagranicą UMŁ, głosowało 4 radnych, przeciw — nikt, 1 osoba wstrzymała się od głosu.

Komisja zaopiniowała więc pozytywnie projekt budżetu – w ww. zakresie.

Zastępca Dyrektora Biura Promocji Zatrudnienia i Obsługi Działalności Gospodarczej UMŁ w Departamencie Spraw Społecznych pani Beata Strzelecka przedstawiła Komisji informację nt. projektu budżetu na 2017 r., realizowanego przez przedmiotowe Biuro oraz zadań, wykonywanych w ramach WPF (*załącznik nr 7 do protokołu*).

Następnie rozpoczęto fazę pytań i dyskusji.

Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek zwracając uwagę, że zapisane w WPF wydatki związane z wykonywaniem zadań własnych Gminy określonych ustawą o transporcie drogowym planowane są do 2018 r., zadał pytanie, dlaczego w następnych latach nie zapisano na ten cel żadnych środków.

Zastępca Dyrektora Biura Promocji Zatrudnienia i Obsługi Działalności Gospodarczej UMŁ w Departamencie Spraw Społecznych pani Beata Strzelecka stwierdziła, że wynika to z umowy wieloletniej – później planuje się cykliczne zamawianie tych usług.

Wiceprzewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski poprosił o informację, jakie zadania realizuje Biuro w ramach obsługi działalności gospodarczej.

Zastępca Dyrektora Biura Promocji Zatrudnienia i Obsługi Działalności Gospodarczej UMŁ w Departamencie Spraw Społecznych pani Beata Strzelecka poinformowała zebranych, że zadanie to realizują Oddział Licencji i Zezwoleń oraz Oddział Ewidencji Działalności Gospodarczej. Komórki te dokonują m. in. wpisów do ewidencji działalności gospodarczej, bądź wydają zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych oraz na wykonywanie usług przewozowych.

Wiceprzewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski zapytał, czy Biuro nie zajmuje się np. doradztwem dla osób, rozpoczynających działalność gospodarczą.

Zastępca Dyrektora Biura Promocji Zatrudnienia i Obsługi Działalności Gospodarczej UMŁ w Departamencie Spraw Społecznych pani Beata Strzelecka powiedziała, że zadania te realizuje Biuro Obsługi Inwestora i Współpracy z Zagranicą UMŁ.

Pani Dyrektor stwierdziła, że być może zakres zadań realizowanych przez Biuro Promocji Zatrudnienia i Obsługi Działalności Gospodarczej rozszerzy się.

Więcej pytań i głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Za pozytywnym zaopiniowaniem projektu budżetu w zakresie Biura Obsługi Inwestora i Współpracy z Zagranicą UMŁ głosowało 4 członków Komisji, przeciw — 1 radny, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Komisja wydała więc pozytywną opinię w powyższej sprawie.

P. o. Kierownika Oddziału w Biurze Strategii Miasta UMŁ w Departamencie Architektury i Rozwoju pani Magdalena Kucharska omówiła projekt budżetu, realizowanego przez powyższe Biuro (*załącznik nr 8* do protokołu).

Następnie rozpoczęto fazę pytań i dyskusji.

Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek zadał pytanie, czy Biuro realizuje zadania, zapisane w Wieloletniej Prognozie Finansowej.

P. o. Kierownika Oddziału w Biurze Strategii Miasta UMŁ w Departamencie Architektury i Rozwoju pani Magdalena Kucharska przecząco odpowiedziała na to pytanie.

Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek ocenił, że dziwić może trochę fakt, iż Łódź uczestniczy nadal w pracach Stowarzyszenia JST na rzecz budowy drogi ekspresowej S – 8 (przez Sieradz – Łódź) – pomimo, że drogę tę wybudowano już dwa lata temu.

P. o. Kierownika Oddziału w Biurze Strategii Miasta UMŁ w Departamencie Architektury i Rozwoju pani Magdalena Kucharska stwierdziła, że składka za przynależność do tego Stowarzyszenia nie jest wysoka – wynosi ona 500 zł rocznie.

Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek powiedział, że zastanawiające jest jednak, czym zajmuje się obecnie to Stowarzyszenie.

Odnosząc się następnie do wydatków bieżących, związanych z działalnością Biura, pan Przewodniczący zadał pytanie, co składa się na te wydatki.

P. o. Kierownika Oddziału w Biurze Strategii Miasta UMŁ w Departamencie Architektury i Rozwoju pani Magdalena Kucharska poinformowała zebranych, że zaplanowana na ten cel kwota wykorzystana zostanie m. in. na bieżące wydatki Biura oraz na organizacją spotkań promujących Miasto.

Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek odnosząc się z kolei do realizowanego przez Biuro zadania pn. „Ocena wiarygodności kredytowej miasta Łodzi,” zadał pytanie, jaką kwotę wydatkowano na ten cel w roku bieżącym.

P. o. Kierownika Oddziału w Biurze Strategii Miasta UMŁ w Departamencie Architektury i Rozwoju pani Magdalena Kucharska powiadomiła radnych, że w 2016 roku na zadanie to przeznaczono sumę ok. 84 tys. zł – kwota ta jest więc porównywalna do sumy, zapisanej na ten cel w projekcie budżetu na rok przyszły.

Wiceprzewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski poprosił o odpowiedź na pytanie, czy Dyrektorowi Biura Strategii Miasta podlegają komórki, zajmujące się np. obsługą delegacji Łodzi, udających się na Międzynarodowe Targi Nieruchomości w Cannes, bądź w Monachium.

P. o. Kierownika Oddziału w Biurze Strategii Miasta UMŁ w Departamencie Architektury i Rozwoju pani Magdalena Kucharska udzieliła na to pytanie przeczącej odpowiedzi.

Wiceprzewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski zwracając uwagę, że budżet przeznaczony na wydatki Biura w 2017 r. wynosić ma 375 323 zł, zapytał, ilu pracowników zatrudnia ta komórka.

P. o. Kierownika Oddziału w Biurze Strategii Miasta UMŁ w Departamencie Architektury i Rozwoju pani Magdalena Kucharska powiedziała, że w ww. Biurze zatrudnionych jest 45 osób.

Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek zwrócił uwagę, że środki na wynagrodzenie pracowników pochodzą nie z budżetu Biura lecz z innych pozycji.

Więcej pytań i głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Za pozytywnym zaopiniowaniem projektu budżetu realizowanego przez Biuro Strategii Miasta głosowało 4 radnych, przeciw — nikt, 1 członek Komisji wstrzymał się od głosu.

Komisja zaopiniowała zatem pozytywnie projekt budżetu – w ww. zakresie.

Zastępca Dyrektora Wydziału Dysponowania Mieniem UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pani Agnieszka Graszka omówiła projekt budżetu w zakresie przedmiotowego Wydziału, wraz z zadaniami realizowanymi w ramach Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi (*załącznik nr 9* do protokołu).

Następnie rozpoczęto fazę pytań i dyskusji.

Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek zapytał: „te terminy w WPF-ie to wynikają z jakichś podpisanych umów?”

Zastępca Dyrektora Wydziału Dysponowania Mieniem UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pani Agnieszka Graszka powiedziała: „tak – dokładnie.”

Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek zapytał: „czyli jeżeli mamy np. ubezpieczenie, to ono jest już na następny termin jakby zapisane?”

Zastępca Dyrektora Wydziału Dysponowania Mieniem UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pani Agnieszka Graszka powiedziała: „tak, ponieważ my – szacowane było to zamówienie po wartości zamówienia dotychczasowego. Ponieważ chcemy zawrzeć umowę na cztery lata, to ta kwota 6 200 000 zł pojawia się w okresie 2017 – 2020 r.”

Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek powiedział: „właśnie, bo poprzednia umowa była na trzy lata – i stąd moje pytanie.

Kolejne moje pytanie – to 500 000 zł na nabywanie nieruchomości, odszkodowania za drogi. Czy tam jest jakiś plan, co będziemy nabywać?”

Zastępca Dyrektora Wydziału Dysponowania Mieniem UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pani Agnieszka Graszka powiedziała: „jak najbardziej, ponieważ te rozstrzygnięcia są w ramach decyzji administracyjnej i my zawsze śledzimy, które decyzje mogą zakończyć się rozstrzygnięciem i planujemy tutaj kwotę wydatków. Przy odszkodowaniach zawsze obowiązuje zasada, że jeżeli już ta decyzja zostanie wydana i jest prawomocna, to niejednokrotnie istnieje konieczność zwiększenia budżetu w tym zakresie. Trudne jest to planowanie, niejednokrotnie się odwołujemy od decyzji, więc to 500 000 zł to jest taka kwota jakby minimalna – te wydatki mogą być wyższe.”

Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek zapytał: „innych nieruchomości nie planujemy nabywać – np. pod budowę nowych dróg?”

Zastępca Dyrektora Wydziału Dysponowania Mieniem UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pani Agnieszka Graszka powiedziała: „to znaczy, jeżeli idą ZRID-y, to w pierwszej kolejności staramy się przejmować działki na podstawie art. 73 – czyli nieodpłatnie, bo roszczenia o odszkodowanie mogły być tylko do 2005 r. I w pierwszym sprawdzamy inne podstawy nabycia – jak już nie ma wyboru i już zostaje ten ZRID i to jest podstawa nabycia, to tu będzie zawsze odszkodowanie. I tak, jak mówię – toczą się te postępowania, czyli ZRID wydaje się w jednej dacie, a odszkodowania są rozstrzygane w innych datach, więc my już tutaj śledzimy, które odszkodowania się mogą zakończyć decyzją. Zresztą przypomnę, że jest ustawa o finansowaniu inwestycji drogowych, która na Gminę kładzie obowiązek płacenia odszkodowania nie tylko za działki przejęte na rzecz Gminy, ale również Skarbu Państwa – czyli własność zyskuje Skarb Państwa, bądź Województwo, a Gmina musi niestety płacić odszkodowanie.”

Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek zapytał: „a jak to jest w przypadku S-14 w tej chwili?”

Zastępca Dyrektora Wydziału Dysponowania Mieniem UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pani Agnieszka Graszka powiedziała: „S-14, to akurat jest droga krajowa i Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad płaci odszkodowanie. To jeśli robi to na działkach gminnych, to akurat jest to nasz dochód.”

Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek zapytał: „ale uzyskaliśmy już dochód z tytułu ZRID-u?”

Zastępca Dyrektora Wydziału Dysponowania Mieniem UMŁ w Departamencie

Gospodarowania Majątkiem pani Agnieszka Graszka powiedziała: „w przyszłym roku będzie – szacujemy, że 1 mln zł, z tytułu S-14.”

Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek zapytał: „czyli w tej chwili, mimo wydania ZRID-ów, nie było przerwane...”

Zastępca Dyrektora Wydziału Dysponowania Mieniem UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pani Agnieszka Graszka powiedziała: „to bym musiała jeszcze sprawdzić.

My w tym roku mamy już zrealizowany dochód z odszkodowań w wysokości 582 000 zł – to było na sierpień. Planujemy, że będzie wykonanie: 752 000 zł. Ale jeżeli jest taka wiedza potrzebna, to ja się dokładnie dowiem, czy za S-14 już dostaliśmy w tym roku odszkodowanie.”

Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek powiedział: „to przy okazji, na sesji. Pan Radny Mędrzak – proszę bardzo.”

Pan radny Jan Mędrzak powiedział: „chciałem zapytać jeszcze o sprawę ubezpieczenia – ta kwota 6 200 000 zł, to rozumiem, że to jest składka roczna?”

Zastępca Dyrektora Wydziału Dysponowania Mieniem UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pani Agnieszka Graszka powiedziała: „to jest składka roczna według programu, który mamy obecnie. Program, który procedujemy, jest nieco inaczej skonstruowany, w niektórych obszarach jest nieco szerszy, w niektórych jest trochę inna konstrukcja ubezpieczenia zastosowana, więc zobaczymy jak ta kwota się ukształtuje. Trzeba też pamiętać, że bardzo zwiększyło się ubezpieczenie OC – i tutaj my mamy tej floty sporo, więc możemy pewne wzrosty w cenach ubezpieczenia zauważyć.”

Pan radny Jan Mędrzak powiedział: „Pani Dyrektor, tu jest mowa o ubezpieczeniu mienia i sprzętu elektronicznego w pełnym zakresie – co to znaczy? Co Państwo mają na myśli, pisząc o ubezpieczeniu mienia?”

Zastępca Dyrektora Wydziału Dysponowania Mieniem UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pani Agnieszka Graszka powiedziała: „ubezpieczeniu mienia, to jest to wszystko, co w ankietach ubezpieczeniowych zgłaszają jednostki – są to nieruchomości zabudowane, czyli budynki. Jeżeli chodzi o budowle, to w niepełnym zakresie, bo np. drogi mają ubezpieczenie OC, ale nie mają ubezpieczenia majątkowego, bo nikt ich majątkowo nie ubezpiecza. Są więc różnego rodzaju – albo już w OC kupione limity, ale to bardziej do odpowiedzialności cywilnej, a jeżeli chodzi o majątek, to wiadomo, że Miasto np. kanalizacji deszczowej, tych rur pod ziemią, nie ubezpiecza majątkowo, bo ryzyko wykopania rury jest raczej minimalne.

W związku z tym, jeżeli mówimy o całym mieniu, to mamy na myśli budynki głównie i różnego rodzaju – to jest tak szeroki temat, ja mogę przygotować taką odpowiedź.”

Pan radny Jan Mędrzak powiedział: „Pani Dyrektor, ja się orientuję, tylko chciałem doprecyzować, natomiast obecna składka – to jest w jakiej wysokości?”

Zastępca Dyrektora Wydziału Dysponowania Mieniem UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pani Agnieszka Graszka powiedziała: „obecna składka – 6 200 000 zł, z tego jest...”

Pan radny Jan Mędrzak zapytał: „to jest to, co w tej chwili płacimy?”

Zastępca Dyrektora Wydziału Dysponowania Mieniem UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pani Agnieszka Graszka powiedziała: „tak, ale to jest i OC i majątek i komunikacja i ochotnicze straże pożarne – tak, że to jest globalna składka. Natomiast myślę, że 2/3 z tego, to jest OC – 1/3, to jest majątek. Majątek przeszedł w tym postępowaniu na inną formułę i mamy ubezpieczony majątek dosyć dobrze, bo to jest 14,5 mld zł wartości tego majątku. I składkę naprawdę płacimy niewielką. Natomiast w tej chwili, z tego, co ja się orientuję, to przechodzimy na trochę inną formułę, czyli tam będzie jakiś limit wprowadzony do majątku. Teraz trochę inna konstrukcja jest, ale nie chciałabym

się na ten temat tutaj dzisiaj wypowiadać – mogę taki materiał przygotować.”

Pan radny Jan Mędrzak powiedział: „i chciałem zapytać jeszcze – w ramach tej składki rocznej, którą w tej chwili płacimy, rozumiem, że umowa była na 3 lata, ile Miasto odzyskało, tytułem odszkodowania, przy okazji różnych zdarzeń? Czyli, jak to wygląda – ile myśmy odzyskali, będąc ubezpieczonym?”

Zastępca Dyrektora Wydziału Dysponowania Mieniem UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pani Agnieszka Graszka powiedziała: „to już jest bardzo szczegółowe pytanie i w tej chwili na to pytanie nie odpowiem. Ale to jest tak, że tam, gdzie możemy regres zastosować, to stosujemy, natomiast przy ubezpieczeniach, zwłaszcza OC, tam, gdzie jest dosyć – bo największa składka jest w OC. Bo chodzi Panu Radnemu o majątek, czy o OC?”

Pan radny Jan Mędrzak powiedział: „ogólnie, w ramach tej kwoty – ile udało nam się zlikwidować tych szkód?”

Zastępca Dyrektora Wydziału Dysponowania Mieniem UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pani Agnieszka Graszka powiedziała: „to się nie da tak wprost odpowiedzieć, bo jeżeli my byśmy chcieli sami likwidować szkodę, to musielibyśmy płacić za obsługę naszym wyspecjalizowanym służbom. A jak likwidację szkód przenosimy na ubezpieczyciela, to dla niego wydatkiem jest nie tylko kwota wypłaconych odszkodowań, ale też kwota, którą płaci likwidatorom. Jeżeli więc to zderzę i powiem, że 6 200 000 zł to był wydatek, a odszkodowań zapłaciliśmy np. 4 000 000 zł, to i tak to nie pokazuje opłacalności ubezpieczenia się, bo gdybyśmy mieli to na swoim stanie, to byśmy musieli zatrudnić sztab ludzi, którzy się zajmują likwidacją. W związku z tym, ja mogę przygotować taką informację – bo to jest kluczowe pytanie dla przyszłej składki. Bo każdy ubezpieczyciel, taka, jaka jest szkodowość, tak później szacuje składkę, w następnym okresie. Oczywiście więc, taka informacja może być przygotowana, ale jeszcze trzeba pamiętać, że szkody w OC mogą służyć do 10 lat i to, że nam się limit nie wyczerpał w tym roku, to nie znaczy, że w przyszłych latach nie będzie roszczeń i wypłat z tych polis.”

Pan radny Jan Mędrzak powiedział: „to ja bym poprosił o taką informację.”

Zastępca Dyrektora Wydziału Dysponowania Mieniem UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pani Agnieszka Graszka powiedziała: „dobrze.

Czyli, żebym dobrze zrozumiała – jaka kwota odszkodowań była wypłacona przez ubezpieczyciela, z tego programu, tak?”

Pan radny Jan Mędrzak powiedział: „tak.”

Wiceprzewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski zapytał: „ale Miastu, tak?”

Pan radny Jan Mędrzak powiedział: „Miastu – tak. I w jakiej wysokości była ta kwota likwidacyjna, przy tych szkodach – żeby też wiedzieć, z jakim zjawiskiem mamy do czynienia. Tak, że prosiłbym o taką analizę – jaką szkodę poniosło Miasto w majątku i ile się udało uzyskać odszkodowania z racji podpisania tej polisy. Jest takie zestawienie – ja bym więc prosił o taką informację.”

Zastępca Dyrektora Wydziału Dysponowania Mieniem UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pani Agnieszka Graszka powiedziała: „to znaczy, my każdą szkodę majątkową zgłaszamy do ubezpieczenia.”

Pan radny Jan Mędrzak powiedział: „ja wiem. Oczywiście, nie wszystkie są uznane. I udział własny na pewno jest jakoś tam zdefiniowany.”

Zastępca Dyrektora Wydziału Dysponowania Mieniem UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pani Agnieszka Graszka powiedziała: „dobrze, to taką informację przygotuję. Czyli jaką szkodę Miasto w majątku w tym okresie poniosło i jakie odszkodowania wypłacił ubezpieczyciel Miastu, tak?”

Pan radny Jan Mędrzak powiedział: „tak.

I jeszcze mam jedno pytanie, odnośnie tych odszkodowań za spadki, bo tu jest kwota

ok. 1 mln zł przewidziana na ten wydatek – jak to wygląda, co roku? Czy to jest mniej więcej ten poziom? Chodzi o te spadki, które Gmina przejmuje. Państwo tu przewidują, na str. 211, w tej pozycji „Opłaty i odszkodowania z zakresu gospodarki nieruchomościami” – na końcu jest: „odszkodowania na rzecz osób fizycznych i prawnych z tyt. spłaty długów spadkowych, jakie gmina Łódź przejęła w wyniku ustawowego spadkobrania”.”

Zastępca Dyrektora Wydziału Dysponowania Mieniem UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pani Agnieszka Graszka powiedziała: „to się odbywa w ten sposób, że za każdym razem, kiedy już mamy spis inwentarza, czyli wiemy, jaki majątek odziedziczyliśmy, to w tym momencie powinniśmy zrobić plan podziału masy. Czyli, kiedy ludzie odrzucają spadek – najczęściej wtedy rodzina odrzuca, jak są długi spadkowe. Czyli, jak mamy listę wierzycieli i mamy podsumowany majątek, to mamy obowiązek spłacać te długi. I wtedy idziemy, tak naprawdę, o zwiększenie wydatków, jak już wiemy, jaka kwota do spłaty dłużników nam jest potrzebna – wtedy staramy się to zrobić szybko i zawierać ugody. Ja mogę dać takie globalne podsumowanie, bo przez te kilka lat, kiedy spadki prowadzimy, to mamy podsumowane, jaki majątek przejęliśmy, ile długów udało nam się przedawnić, ile ugodami zmniejszyć i jaką kwotę faktycznie, tych wierzycieli, spłaciliśmy. Czyli taką informację mogę przygotować.

Ale tu jest być może niewystarczająca kwota – tylko, że nie od nas zależy, kiedy się dany spis inwentarza skończy, bo to robią komornicy.”

Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek powiedział: „Pan Radny Tumiłowicz – proszę bardzo.”

Pan radny Jarosław Tumiłowicz powiedział: „Pani Dyrektor, w budżecie jest zapisana kwota 50 000 zł na likwidację naniesień typu kioski – Państwo to robią na własny koszt, tak? Jak to wygląda?”

Zastępca Dyrektora Wydziału Dysponowania Mieniem UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pani Agnieszka Graszka powiedziała: „my to zlecamy do ŁZUK-u, ale musimy mieć pieniądze, żeby ŁZUK-owi zapłacić.”

Pan radny Jarosław Tumiłowicz zapytał: „czy jakieś kwoty są odzyskiwane? Bo ja rozumiem, że to jest czyjeś mienie, tak?”

Zastępca Dyrektora Wydziału Dysponowania Mieniem UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pani Agnieszka Graszka powiedziała: „to jest najczęściej tak – tam, gdzie jest jeszcze dzierżawca, albo użytkownik bezumowny, to my nieugięcie naciskamy, aby usunął to naniesienie.”

Pan radny Jarosław Tumiłowicz powiedział: „tak, a on nie usuwa.”

Zastępca Dyrektora Wydziału Dysponowania Mieniem UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pani Agnieszka Graszka powiedziała: „on nie usuwa – i wówczas my usuwamy. Tam, gdzie widzimy możliwość regresu, to na pewno nie odstępimy od tego regresu, natomiast ja wątpię – bo to są najczęściej sytuacje, kiedy mamy notorycznego dłużnika, który nic nie ma i my i tak do komornika kierujemy jego zadłużenie, z którym się często spieramy o wydanie tej nieruchomości i wreszcie, jak nam ją wyda w takim stanie, w jakim jest, to oczywiście skuteczność dochodzenia roszczeń, żeby nam oddał te pieniądze, te koszty, które ponieśliśmy – nie udaje nam się to.”

Pan radny Jarosław Tumiłowicz zapytał: „czyli można przyjąć, że to właściwie jest operacja w jedną stronę, tak?”

Zastępca Dyrektora Wydziału Dysponowania Mieniem UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pani Agnieszka Graszka powiedziała: „to jest taka, można powiedzieć, strata Miasta.”

Wiceprzewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski powiedział: „Pani Dyrektor, ja bym poprosił też o tę informację, o którą wystąpił Pan Radny Mędrzak – w sprawie tych spadków.”

Zastępca Dyrektora Wydziału Dysponowania Mieniem UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pani Agnieszka Graszka powiedziała: „ja może przekażę tę informację na ręce Przewodniczącego Komisji.”

Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek powiedział: „dobrze – oczywiście.”

Wiceprzewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski powiedział: „i chciałem jeszcze Panią zapytać, do jakiej kwoty są ubezpieczone szkody OC np. przy wypadkach samochodowych, albo przy uszkodzeniach, związanych z nieutrzymaniem jezdni w odpowiednim stanie, kiedy zwracają się do sądu poszkodowani kierowcy – jaka to jest kwota?”

Zastępca Dyrektora Wydziału Dysponowania Mieniem UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pani Agnieszka Graszka powiedziała: „wydaje mi się, że był wykupiony limit – ale nie jestem pewna, bo od pewnego czasu już mi nie podlegają ubezpieczenia. Wydaję mi się, że tam był limit 1 mln zł rocznie, a szkody osobowe – do 10 mln zł.”

Wiceprzewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski zapytał: „a limit wyczerpał się już w tym roku, czy nie?”

Zastępca Dyrektora Wydziału Dysponowania Mieniem UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pani Agnieszka Graszka powiedziała: „nie. Wyczerpał się kilka lat temu, jak była taka ostra zima – i wtedy ten limit dokupywaliśmy, w ramach opcji.”

Wiceprzewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski powiedział: „tak. Jak było ubezpieczenie w PZU – pamiętam, że w sądzie stawałem i pani mecenas z PZU twierdziła, że Miasto już wyczerpało limit.”

Zastępca Dyrektora Wydziału Dysponowania Mieniem UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pani Agnieszka Graszka powiedziała: „ale jak mieliśmy umowę z firmą InterRisk w 2010 r., to też wydaje mi się, że raz limit był dokupywany – wtedy mieliśmy limit chyba w granicach 700 tys. zł – około 300-400 tys. zł było limitu dokupywanego.”

Wiceprzewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski powiedział: „jeszcze mam pytanie odnośnie służebności – czy jak ustanawialiśmy służebność, to czy występowaliśmy np. o to, żeby ta opłata była coroczna, Czy zawsze robimy jednorazową opłatę?”

Zastępca Dyrektora Wydziału Dysponowania Mieniem UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pani Agnieszka Graszka powiedziała: „nie – przepisy mówią, że jest jednorazowa opłata.”

Wiceprzewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski powiedział: „nie. Jest orzeczenie z 1963 r., ja pamiętam, że też miałem taką sprawę, że opłata może być co roku wypłacana, natomiast płaci się bardzo często jednorazowo.”

Zastępca Dyrektora Wydziału Dysponowania Mieniem UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pani Agnieszka Graszka powiedziała: „to znaczy, z mojej wiedzy wynika, że my zawsze przed aktem notarialnym jednorazowo braliśmy tę opłatę – i przy służebności. Być może, że przepis stanowi, że można to rozkładać.”

Wiceprzewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski powiedział: „można.”

Zastępca Dyrektora Wydziału Dysponowania Mieniem UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pani Agnieszka Graszka powiedziała: „my bierzemy jednorazowo – czyli przed aktem jest wpłacana kwota.”

Wiceprzewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski zapytał: „a może mogłaby jeszcze Pani Dyrektor coś więcej powiedzieć o tym rozliczeniu udziałów we wspólnotach mieszkaniowych?”

Zastępca Dyrektora Wydziału Dysponowania Mieniem UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pani Agnieszka Graszka powiedziała: „mamy dwa rodzaje problemów – pierwszy problem to są lokale sprzedawane z udziałem do gruntu i ten udział

do gruntu jest źle policzony. I to są sprawy prostsze, bo to można zrobić na nowo inwentaryzację budynku, zebrać wszystkich właścicieli i skorygować akt notarialny. Ale są sprawy bardzo skomplikowane, gdzie sprzedawano lokale z przypisaniem złej działki do sprzedaży – i mamy teraz sytuację taką, że są nieruchomości, dla których są założone księgi, a udziały są przypisane np. do nie tej księgi wieczystej. I biorąc pod uwagę, że część sprzedaży nastąpiło, a część jeszcze nie, a te, co już lokale zostały sprzedane, podlegały obrotom wtórnym, to nie można sprostować stanu prawnego, poprzez proste działania – czyli, nie da się np. cofnąć umów sprzedaży, bo już nastąpiły obroty wtórne. Poza tym, jak cofnąć, to jakie prawa przypisać najemcom? Jeszcze, gdyby to byli ci pierwotni, to jeszcze można by było o tym myśleć – więc sprawy się bardzo komplikują. Jeszcze jak weźmie się pod uwagę to, że te osoby często mają kredyty na mieszkania obciążone hipotecznie, że bank, gdyby się dowiedział, że ma zabezpieczenie na majątku „na razie niezbywalnym,” to postawiłby kredyt w stan natychmiastowej wykonalności – więc rodzą się ogromne problemy społeczne. Już pomijam to, że nie możemy dalej kontynuować prywatyzacji – ludzie przychodzą z ogromnymi pretensjami do Miasta. I my w tej chwili mamy trzy takie adresy, tj. ul. Harnama 7, ul. Drewnowska 7 i ul. Wigury 16, gdzie chcemy w pierwszej kolejności spróbować wypracować ścieżkę, wraz z kancelarią zewnętrzną, która będzie nam pomagała we współdziałaniu z sądem, żeby te sprawy poprostować. I to jest zadanie, tak naprawdę, trzyletnie – w tym roku mamy kwoty zapisane, w przyszłym i jeszcze w 2018 r. I jak tę ścieżkę przetrzemy, to tą ścieżką chcemy iść w zakresie kolejnych nieruchomości. To są kwoty, które być może nam się nie zwrócą, ale to bardzo bije w wizerunek Miasta, które powinno dawać gwarancje prawidłowych transakcji. Przy czym, trzeba pamiętać, że to są często transakcje z lat osiemdziesiątych i dziewięćdziesiątych ubiegłego wieku – to nie są transakcje wyłącznie z okresu funkcjonowania tego samorządu. Dlatego, my w tym roku wydamy niewiele środków, na takie wstępne ekspertyzy, a główne finansowanie będzie w roku przyszłym i w 2018 r.”

Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek powiedział: „ja w ramach głosu w dyskusji, mam takie uwagi o ubezpieczeniu – bo to chyba rury, jeżeli w ogóle, to ŁSI powinno ubezpieczać, a nie Miasto.”

Zastępca Dyrektora Wydziału Dysponowania Mieniem UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pani Agnieszka Graszka powiedziała: „to znaczy, ja myślałam tylko o tych rurach, które są jeszcze własnością Miasta – a pozostałe, to zdecydowanie właściciel decyduje, czyli Łódzka Spółka Infrastrukturalna, jak Pan Radny zauważył.”

Więcej pytań i głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Za pozytywnym zaopiniowaniem projektu budżetu, w zakresie Wydziału Dysponowania Mieniem UMŁ, głosowało 4 radnych, przeciw — nikt, 1 osoba wstrzymała się od głosu.

Komisja wydała więc pozytywną opinię w powyższej kwestii.

P.o. Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pan Marek Józwiak omówił projekt budżetu przedmiotowego Wydziału – pan Dyrektor przedstawił ponadto zebrany informację nt. zadań Wydziału, wykonywanych w ramach WPF (*załącznik nr 10* do protokołu).

Następnie rozpoczęto fazę pytań i dyskusji.

Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek odnosząc się do zapisów zawartych w Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi, zwrócił uwagę, iż dokument ten szacuje, że po roku 2022 dochody z tytułu sprzedaży majątku będą stopniowo spadać.

P.o. Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pan Marek Józwiak ocenił, że najprawdopodobniej przeprowadzona zostanie jeszcze korekta dochodów Miasta, które mają

zostać osiągnięte po 2022 roku.

Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek wyraził pogląd, że na pewno korekty takie będą niezbędne, jeżeli Łódź zostanie organizatorem wystawy EXPO 2022.

P.o. Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pan Marek Józwiak stwierdził, że pewne nieruchomości zostaną zapewne też zwolnione po zamknięciu tej imprezy.

Więcej pytań i głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Za pozytywnym zaopiniowaniem projektu budżetu na 2017 r., realizowanego przez Wydział Zbywania i Nabywania Nieruchomości UMŁ, głosowało 4 radnych, przeciw — nikt, 1 członek Komisji wstrzymał się od głosu.

Komisja zaopiniowała zatem pozytywnie projektu budżetu, w powyższym zakresie.

Kierownik Oddziału w Biurze Zasobu Skarbu Państwa UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pani Bożena Stępień przedstawiła na koniec zebraniem informację nt. projektu budżetu, realizowanego przez przedmiotowe Biuro (*załącznik nr 11* do protokołu).

Nie zgłoszono pytań, ani głosów w dyskusji.

Za pozytywnym zaopiniowaniem projektu budżetu Biura Zasobu Skarbu Państwa UMŁ na 2017 r. głosowały 4 osoby, przeciw — nikt, nikt też nie wstrzymał się od głosu.

Komisja zaopiniowała więc pozytywnie przedmiotowy projekt.

Na tym dyskusję w powyższym punkcie zakończono.

Ad. pkt 2: zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2017-2040 – druk nr 325/2016 – w zakresie merytorycznego zainteresowania Komisji.

Za pozytywnym zaopiniowaniem tego projektu uchwały głosowało 4 radnych, przeciw — nikt, nikt też nie wstrzymała się od głosu.

Komisja zaopiniowała zatem pozytywnie powyższy projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi – w zakresie swojego merytorycznego zainteresowania.

Ad. pkt 2a: zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Tokarskiej 4 i 4/6 – druk nr 334/2016.

P.o. Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pan Marek Józwiak omówił ww. projekt uchwały (*załącznik nr 12* do protokołu).

Następnie rozpoczęto fazę pytań i dyskusji.

Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek zadał pytanie, czy Zarząd Osiedla opiniował propozycję zbycia tej nieruchomości.

P.o. Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pan Marek Józwiak twierdząco odpowiedział na to pytanie – Zarząd Osiedla Bałuty – Doły pozytywnie zaopiniował propozycję sprzedaży ww. nieruchomości.

Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek zapytał, dlaczego Gmina dopiero teraz wystawia tę nieruchomość do sprzedaży.

P.o. Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pan Marek Józwiak stwierdził, że Wydział

rozważał propozycję połączenia tej działki z sąsiednią nieruchomością – z koncepcji tej jednak ostatecznie zrezygnowano.

Więcej pytań i głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Za pozytywnym zaopiniowaniem przedmiotowego projektu uchwały głosowało 4 członków Komisji, przeciw — nikt, nikt też nie wstrzymał się od głosu.

Komisja zaopiniowała więc pozytywnie projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Tokarskiej 4 i 4/6 – druk nr 334/2016.

Ad. pkt 3: sprawy wniesione i wolne wnioski.

Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek przedstawił zebrany pisma, przekazane w ostatnim czasie do wiadomości Komisji.

1. Pismo Zarządu Lokali Miejskich, kierowane do Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi dotyczące działalności prowadzonej w lokalu użytkowym nr 1U, usytuowanym przy ul. Legionów 30 w Łodzi.

2. Pismo adw. Jerzego Ilczyszyna pełnomocnika pana Macieja Mazeranta, adresowane do Zarządu Lokali Miejskich dotyczące rozliczeń należności czynszowych z tytułu wynajmu lokali użytkowych nr 34A i 13U, usytuowanych przy ul. Piotrkowskiej 59 w Łodzi.

Zebrani przyjęli do wiadomości treść powyższych pism.

Postanowiono następnie oddelegować *pana radnego Jarosława Tumiłowicza* do udziału w pracach komisji, powołanej w celu przeprowadzenia przetargu na wysokość stawki czynszu za wynajem lokali użytkowych. Przetarg ten zaplanowany został na dzień 15 grudnia br. (początek – godz. 10.00), w Dużej Sali Obrad Rady Miejskiej w Łodzi, przy ul. Piotrkowskiej 104 w Łodzi.

Ustalono następnie, iż kolejne posiedzenie Komisji przeprowadzone zostanie w dniu 22 grudnia br. (początek – godz. 11.00).

Na tym posiedzenie zakończono.

Protokół sporządził

Marek Wasielewski

Przewodniczący Komisji

Mateusz Walasek