

**Protokół nr 4/V/2017**

**posiedzenia Doraźnej Komisji ds. Partycypacji Społecznej  
i Budżetu Obywatelskiego  
Rady Miejskiej w Łodzi  
z dnia 17 maja 2017 r.**

**I. Obecność na posiedzeniu:**

stan Komisji               - 6 radnych  
obecnych                   - 6 radnych  
nieobecnych               - 0 radnych

Lista obecności stanowi **załącznik nr 1** do niniejszego protokołu.

**II. Porządek obrad:**

**Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** powitał obecnych na sali radnych oraz zaproszonych gości. Na podstawie listy obecności Przewodniczący stwierdził quorum niezbędne do prowadzenia obrad i podejmowania prawomocnych uchwał i opinii. Następnie odczytał proponowany porządek obrad.

**Proponowany porządek obrad:**

1. Przyjęcie stanowiska Komisji.
2. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

Radni przyjęli porządek przez aklamację.

**III. Przebieg posiedzenia i ustalenia.**

***Ad. 1. Przyjęcie stanowiska Komisji.***

**Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** wyjaśnił, że zgłoszona została Doraźnej Komisji prośba Wydziału Edukacji UMŁ o zajęcie stanowiska w sprawie możliwości realizacji lub wycofania się z realizacji wniosków, jeżeli nie będzie możliwości wycinki drzew, gdyż w znacznym stopniu utrudnia ona ich realizację.

Zadania inwestycyjne, których sprawa dotyczy zostały zgłoszone do budżetu obywatelskiego, , zostały przegłosowane przez mieszkańców, wygrały i zostały zgłoszone do realizacji do Wydziału Edukacji.

Informacja Wydziału Edukacji stanowi **załącznik nr 2** do niniejszego protokołu.

**Radna p. Urszula Niziołek-Janiak** powiedziała, że problemem jest, iż przy wnioskach budżetu obywatelskiego Komisja nie ma informacji, co do zakresu ingerencji w istniejącą zieleni, czasami również wyburzeń itd. Warto byłoby zastanowić się w ramach prac Rady Programowej, czy taka informacja nie byłaby konieczna dla mieszkańców i Doraźnej Komisji. Teraźniejsza sytuacja jest taka, iż Wydział Edukacji zwraca się do Komisji Ochrony Środowiska o zgodę na wycinkę drzew ale wcześniej nie zgłaszał wnioskodawcom prawdopodobieństwa takiego zagrożenia celem ewentualnych zmian w zadaniu. Powstał problem, gdyż Komisja Ochrony Środowiska w kilku przypadkach nie wyraziła zgody na wycinkę. Warto w kolejnej edycji budżetu obywatelskiego, by wydziały merytoryczne przy swoich rekomendacjach zgłaszały, czy tego typu zajęcia będą miały miejsce. Będzie to podstawą dla mieszkańców do ewentualnego głosowania lub niegłosowania za takim zadaniem.

**Wiceprzewodnicząca Komisji p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka** dodała, że Komisja Ochrony Środowiska w kilku przypadkach nie wyraziła zgody na wycięcie drzew i zgłaszali się przedstawiciele społeczności szkolnych, którzy otrzymali tę negatywną opinię Komisji Ochrony Środowiska i obecnie jedna z realizacji jest zablokowana. Spóźnione są dyskusje o de Myzji o wycince drzew, kiedy projekty mają pozytywną rekomendację.

**Radna p. Urszula Niziołek-Janiak** dodała, że Komisja Ochrony Środowiska nie wypowiedziała się radykalnie negatywnie a jedynie zwróciła się z prośbą, aby Wydział Edukacji skonsultował się z projektantem, czy nie ma możliwości ominięcia tych drzew. Wyraziła opinię, że Doraźna Komisja nie powinna obecnie się do tej sprawy odnosić skoro wydała już pozytywną rekomendację, a nie miała wówczas informacji o ewentualnej wycince drzew.

**Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** powiedział, że w związku z zaistniałą sytuacją proponuje następujące stanowisko Doraźnej Komisji:

*Na posiedzeniu w dniu 17 maja br. Doraźna Komisja ds. Partycypacji Społecznej i Budżetu Obywatelskiego jednomyślnie podjęła następujące stanowisko w sprawie wycinki drzew znajdujących się w obrębie realizowanych zadań z budżetu obywatelskiego:*

*Swoją opinię Komisja wyraziła w trakcie rozpatrywania wniosków zgłoszonych przez mieszkańców do budżetu obywatelskiego edycji 2016 roku, dopuszczając je do głosowania w oparciu o zapisy Zarządzenia Prezydenta Miasta Łodzi Nr 2914/VII/16 z dnia 19 lutego 2016 roku w sprawie przeprowadzenia konsultacji społecznych dotyczących budżetu obywatelskiego na 2017 rok oraz pozytywną rekomendację realizatora zadania tj. Wydziału Edukacji UMŁ. Jednocześnie podczas rozpatrywania wniosków Komisja*

*nie otrzymała informacji wydziału merytorycznego na temat ewentualnej ingerencji w postaci wycinki drzew. Przypominamy, że zadania te zostały przegłosowane przez mieszkańców Łodzi oraz skierowane do realizacji i tym samym powinny być zrealizowane z uwzględnieniem wszystkich obowiązujących przepisów w tym także przepisów dotyczących ochrony środowiska.*

Po powyższych wyjaśnieniach – z braku dalszych pytań oraz głosów w dyskusji – **Przewodniczący Komisji** poddał stanowisko pod głosowanie.

*W wyniku głosowania, Komisja 6 głosami „za”, przy braku głosów przeciwnym i głosów wstrzymujących się, pozytywnie zaopiniowała stanowisko.*

#### **Ad. 2. Sprawy wniesione i wolne wnioski.**

**Wiceprzewodnicząca Komisji p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka** zaproponowała zgłaszanie się radnych do terminarza prac Doraźnej Komisji przy opiniowaniu wniosków. Zapytała, czy również w tym roku obowiązywał będzie podział na zespoły opiniujące.

**Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** odpowiedział, że tak – zespoły zostaną powołane.

**Wiceprzewodnicząca Komisji p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka** zaproponowała, aby zająć się również wnioskami z opiniami negatywnymi. W takich sprawach zgłaszają się do niej mieszkańcy i w jej opinii nie zawsze powinna zostać wydana opinia negatywna.

**Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** odpowiedział, że on też spotyka się z takimi zgłoszeniami.

**Radna p. Urszula Niziołek-Janiak** dodała, że otrzymuje sygnały, iż wydziały nie kontaktują się z wnioskodawcami i informację o opinii negatywnej wnioskodawcy pobierają ze strony internetowej. W takiej sytuacji nie mają żadnej możliwości do obrony swoich wniosków. Trzeba zapytać urzędników o kontakt z wnioskodawcami i w jakiej formie miał miejsce ten kontakt.

**Radny p. Sylwester Pawłowski** zapytał czemu służą spotkania urzędników w Radach Osiedli, skoro na te spotkania nie są zapraszani wnioskodawcy. Na takich spotkaniach winna być możliwość omówienia wniosków i poinformowania o decyzjach urzędniczych.

**Radna Małgorzata Malinowska-Olszowy** dodała, że ma informację, iż mieszkańcy są informowani o tych spotkaniach.

**Radna p. Urszula Niziołek-Janiak** odpowiedziała, że w takim razie warto to sprawdzić.

**Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** zwrócił się do sekretarza Doraźnej Komisji z prośbą o wystąpienie drogą mailową - w imieniu Doraźnej Komisji do Biura ds. Partycypacji Społecznej z zapytaniem, czy do uczestniczenia w organizowanych w maju i czerwcu br. spotkaniach osiedlowych zapraszani byli wszyscy wnioskodawcy oraz czy zaproszenia przekazywane były również drogą mailową.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Tomasz Głowacki** powiedział, że uczestniczył w takim spotkaniu ale nie otrzymał on o jego terminie żadnej informacji. To spotkanie nie odbywało się w siedzibie Rady Osiedla, gdyż dotyczyło dwóch Rad, a ogłoszenia dotyczące spotkania rozwieszono w rejonie, którego mieszkańców nie dotyczyło.

**Wiceprzewodnicząca Komisji p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka** dodała, że warto ten temat poruszyć, aby wnioskodawcy rejonów, gdzie spotkania jeszcze się nie odbyły zostali poinformowani.

**Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** dodał, że niestety odbiera informacje od wnioskodawców o negatywnych opiniach ze względów merytorycznych i ekonomicznych, co nie powinno mieć miejsca. W budżecie obywatelskim nie obowiązuje ocena merytoryczna wydziałów. Dodał, że o takim opiniowaniu wniosków nie ma również mowy w zarządzeniu Prezydenta Miasta.

**Radna p. Urszula Niziołek-Janiak** dodał, że jeden z wnioskodawców przekazał jej informację, iż z Biura ds. Partycypacji Społecznej otrzymał informację, że w regulaminie budżetu obywatelskiego w tej edycji istnieje obowiązek opiniowania wniosków pod kątem polityki przestrzennej, dokumentów strategicznych Miasta.

**Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** dodał, że ww. sprawie nikt nie kontaktował się z wnioskodawcą. Zaproponował, aby Doraźna Komisja podczas spotkań zaproponowała, by wszystkie wnioski z negatywną rekomendacją były przekazywane członkom Doraźnej Komisji celem wcześniejszego zapoznania się. Potem muszą być przedstawiane na posiedzeniach.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Tomasz Głowacki** dodał, że równocześnie odbywają się w Łodzi spotkania pn. „Projekty dla dzielnic”. Te spotkania mogą być mylące dla mieszkańców. Zwrócił się z prośbą o wyłączenia go z opiniowania wniosku, którego jest autorem.

**Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** wyjaśnił, że już w I edycji przyjęto zasadę o wyłączeniu się członków Doraźnej Komisji z opiniowania wniosków własnych, czy wniosków osób bliskich.

Dalej zaproponował podczas kolejnego posiedzenia pytać Biuro ds. Partycypacji o zgłaszane dziś wątpliwości radnych.

**Radna p. Urszula Niziołek-Janiak** dodała, że odbiera informacje od wnioskodawców, iż nie są zapraszani, ani informowani o konferencjach dotyczących otwarcia ich zadań, natomiast w konferencjach uczestniczą osoby nie mające z tymi zadaniami nic wspólnego. Podobno decyduje o tym Biuro Prasowe, dlatego warto zwrócić uwagę, iż takie postępowanie jest mało etyczne.

**Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** zwrócił się z prośbą o przygotowanie stanowiska w tej sprawie.

Na tym porządek dzienny posiedzenia został wyczerpany.

**Protokół sporządziła**

**Magdalena Czerkawska**

**Przewodniczący Komisji**

**Bogusław Hubert**