

**Protokół nr 51/V/2017**

**posiedzenia Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej  
Rady Miejskiej w Łodzi  
z dnia 24 maja 2017 r.**

**I. Obecność na posiedzeniu:**

stan Komisji - 10 radnych  
obecnych - 10 radnych  
nieobecnych - 0 radnych

oraz zaproszeni goście.

Listy obecności stanowią **załącznik nr 1 i 2** do niniejszego protokołu.

Zaproszenie dla radnych na posiedzenie stanowi **załącznik nr 3** do niniejszego protokołu.

Zaproszenie dla gości na posiedzenie stanowi **załącznik nr 4** do niniejszego protokołu.

**II. Porządek obrad:**

**Przewodniczący Komisji p. Adam Wieczorek** powitał obecnych na sali radnych oraz zaproszonych gości. Na podstawie listy obecności Przewodniczący stwierdził quorum niezbędne do prowadzenia obrad i podejmowania prawomocnych uchwał i opinii. Następnie odczytał proponowany porządek obrad.

**Proponowany porządek obrad:**

1. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi p. .... – **druk BRM nr 100/2017.**
2. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. .... – **druk BRM nr 114/2017.**
3. Sprawozdanie z realizacji Gminnego Programu Przeciwdziałania Wykluczeniu Cyfrowemu Seniorów na lata 2014-2016 za 2016 rok.
4. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

**Przewodniczący Komisji** zaproponował zmianę porządku obrad. W pkt. 1 porządku zaproponował zapoznanie się ze sprawozdaniem z realizacji Gminnego Programu Przeciwdziałania Wykluczeniu Cyfrowemu Seniorów na lata 2014-2016 za 2016 rok, następnie w pkt. 2 rozpatrzenie i zaopiniowanie druku BRM nr 114/2017.

### **Porządek obrad po zmianach:**

1. Sprawozdanie z realizacji Gminnego Programu Przeciwdziałania Wykluczeniu Cyfrowemu Seniorów na lata 2014-2016 za 2016 rok.
2. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. .... – **druk BRM nr 114/2017.**
3. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi p. .... – **druk BRM nr 100/2017.**
4. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

Radni przyjęli porządek przez aklamację.

### **III. Przebieg posiedzenia i ustalenia.**

*Ad. 1. Sprawozdanie z realizacji Gminnego Programu Przeciwdziałania Wykluczeniu Cyfrowemu Seniorów na lata 2014-2016 za 2016 rok.*

**Zastępca Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Elżbieta Jaszczak** omówiła sprawozdanie wraz z uzasadnieniem.

Sprawozdanie stanowi **załącznik nr 5** do niniejszego protokołu.

### **Faza pytań i dyskusji.**

**Radny p. Tomasz Głowacki** zapytał o koszty programu.

**Zastępca Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Elżbieta Jaszczak** wyjaśniła, że w 2015 roku była to kwota 97 651 zł, w roku 2016 – 54 234 zł. Program zakończył się w 2016 roku, wszystko co zaplanowano zostało zrealizowane.

*Ad. 2. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. .... – druk BRM nr 114/2017.*

**Przewodniczący Komisji p. Adam Wieczorek** omówił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Projekt uchwały stanowi **załącznik nr 6** do niniejszego protokołu.

## **Faza pytań i dyskusji.**

Pytań nie zgłoszono.

Brak głosów w dyskusji.

**Przewodniczący Komisji** poddał projekt uchwały głosowanie.

*W wyniku głosowania, Komisja 7 głosami „za”, przy braku głosów przeciwnych i głosów wstrzymujących się, jednomyślnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.*

**Ad. 3. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi p. .... – druk BRM nr 100/2017.**

**Przewodniczący Komisji p. Adam Wieczorek** omówił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Projekt uchwały stanowi **załącznik nr 7** do niniejszego protokołu.

## **Faza pytań i dyskusji.**

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** zapytał czy skargę uznaje się za zasadną, czy bezzasadną.

**Przewodniczący Komisji p. Adam Wieczorek** odpowiedział, że skargę uznaje się za bezzasadną. Poza zastrzeżeniami wynikającymi z indywidualnych odczuć osoby Skarżącej nie doszło tu do naruszenia przepisów prawa, czy regulaminu wewnętrznego itd.

**Radny p. Tomasz Głowacki** zapytał o jednoosobowy pokój, który Skarżąca otrzymała 5 maja br. ale do tego czasu długo stał pusty.

**p.o Dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik** wyjaśnił, że pokój stał pusty ok. 30 dni. Po śmierci poprzedniego lokatora pokój musiał zostać zdezynfekowany, a rodzina musiała zabrać pozostałe po zmarłym rzeczy. Następnie pokój proponowany był oczekującym w kolejce dwóm osobom. Dopiero kiedy te osoby odmówiły, został on zaproponowany Skarżącej.

**Radny p. Tomasz Głowacki** zapytał czy takie sprawy reguluje regulamin wewnętrzny.

**p.o Dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik** odpowiedział, że nie.

**Radny p. Tomasz Głowacki** stwierdził, że widział ten regulamin i jest inaczej.

**p.o Dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik** dodał, że takie sytuacje jak śmierć mieszkańca domu, to sytuacje szczególne. Nie można np. zmuszać rodziny, aby zaraz po pogrzebie zabrała rzeczy itp. Jednocześnie dyrektor dps nie może tych rzeczy wystawić „za drzwi”.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** zapytał czy dyrektor dps odpowiada materialnie za takie rzeczy.

**p.o Dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik** odpowiedział, że oczywiście tak.

**Przewodniczący Komisji p. Adam Wieczorek** dodał, że ze złożonych wyjaśnień wynika, iż na przedłużenie terminu oczekiwania na pokój niewątpliwie miał wpływ okres świąteczny oraz odświeżanie pokoju.

**Radny p. Tomasz Głowacki** powiedział, że w kwestii malowania pokoju, to nie po raz pierwszy mieszkańcy malują pokój na własny koszt, w tym zakup farb oraz przyborów do malowania.

**Przewodniczący Komisji p. Adam Wieczorek** dodał, że ze złożonych wyjaśnień wynika, iż nikt takich zakupów od Skarżącej nie wymagał. Zaproponowano malowanie pokoju w lipcu. Inne zgłoszenia dotyczące takich sytuacji nie wpłynęły do Komisji, ani Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych. Jednocześnie jeśli mieszkaniec wyraża wolę darowizny na rzecz dps w postaci farb, to ma do tego prawo.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** dodał, że mieszkaniec może na własny koszt dokonywać malowania, po uzyskaniu zgody dyrektora domu, nawet wówczas gdy pokój malowania nie wymaga.

**Przewodniczący Komisji p. Adam Wieczorek** dodał, że taka kwestia nie może być przedmiotem skargi, kiedy nie ma takiej regulacji w przepisach.

**p.o Dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik** dodał, że kontrola Sanepidu, jaka miała miejsce nie stwierdziła, że pokoje wymagają malowania. Sanepid wydał jedynie zalecenie o potrzebie odmalowania korytarzy.

**Radny p. Tomasz Głowacki** dodał, że Skarżąca odnosi się w skardze również do osoby dyrektora placówki i twierdzi, że jest on pozbawiony empatii i odnosi się w sposób biurokratyczny i urzędniczy do mieszkańców. Następnie odniósł się do uwag o konieczności prywatnej odpłatnej opieki w dps. Zapytał czy to jest standard, bo jego zdaniem takie sytuacje nie powinny mieć absolutnie miejsca. Osoby umieszczone w dps powinny mieć zapewnioną opiekę.

**Przewodniczący Komisji p. Adam Wieczorek** odpowiedział, że zarzut dotyczył obietnicy, która nie została dotrzymana ale dps temu zaprzeczył. Dodał, że MOPS kierując osobę do konkretnego domu pomocy odnosi się do jej stanu zdrowia. Skarżąca została zakwalifikowana do tego domu ze względu na wiek. Ten dom przeznaczony jest dla osób starszych. Natomiast siostra Skarżącej została tam skierowana ze względu na osobę Skarżącej i wolę MOPS, aby siostr nie rozdzielać - choć od wielu lat była osobą chorą wymagającą dużej opieki. Z tego względu nie powinna być umieszczona w placówce o takim profilu.

**Radny p. Tomasz Głowacki** dodał, że dyrektor powinien uprzedzić Skarżącą, że na czas jej nieobecności będzie musiała zapewnić opiekę nad siostrą.

**Przewodniczący Komisji p. Adam Wieczorek** odpowiedział, że z wyjaśnień domu pomocy wynika, że nieprawdą jest składanie Skarżącej obietnicy o opiece, jednocześnie nieprawdą jest, że Skarżąca była przymuszana do zapewnienia odpłatnej opieki nad siostrą. Powtórzył, że placówka ta nie była placówką o takim profilu w jakiej powinna przebywać siostra Skarżącej, zapewnianie odpłatnej opieki mogło wynikać z troski o zdrowie siostry.

**Radny p. Tomasz Głowacki** zapytał, czy zdarzały się w domach pomocy sytuacje, aby jeden z mieszkańców płacił za opiekę nad drugim mieszkańcem.

**p.o Dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik** odpowiedział, że Skarżąca oczekiwała opieki 1:1, bo tego wymagał stan zdrowia siostry. Dom pomocy społecznej takiej opieki nie zapewnia. Nawet w domu pomocy dla osób somatycznie przewlekle chorych ustawowo zapewnia się opiekę ze współczynnikiem 0,6 na jednego mieszkańca. Oznacza to, że nie ma możliwości prawnej otrzymania w dps opieki 1:1 i Skarżąca była o tym informowana. Zwrócił też uwagę na subiektywne odczucia Skarżącej, co do intensywności opieki nad siostrą.

**Radny p. Tomasz Głowacki** odpowiedział, że jeżeli dom pomocy przyjmuje osobę, to bierze za nią odpowiedzialność. Okazuje się, że odpowiedzialność ta jest częściowa, dalej mieszkaniec musi radzić sobie sam.

**p.o Dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik** odpowiedział, że należy zwrócić uwagę na kwalifikacje domu pomocy społecznej, czy nie za dużo przypadków osób chorych trafia do takich domów, a domy pomocy nie zapewniają opieki

medycznej. Osoby chore powinny być kierowane do Zakładów Opiekuńczo-Lecznicznych, a ponieważ takich brakuje – kierowane są do domów pomocy.

**Radny p. Tomasz Głowacki** odpowiedział, że zastrzeżeń w skardze jest na tyle dużo, że można uznać ją za zasadną.

**Przewodniczący Komisji p. Adam Wieczorek** odpowiedział, że Wydział Zdrowia i Spraw Społecznych przejął nadzór nad domami pomocy społecznej i wszelkie uwagi i zastrzeżenia, nie tylko w przypadku skarg mogą na bieżąco być tam kierowane. Zapewnił, że każde kolejne zgłoszenie dotyczące zachowań w domu pomocy powinno budzić niepokój, jednakże przy rozpatrywaniu skarg trzeba opierać się na przepisach, czy regulaminie domu pomocy. W jego opinii skargę należy uznać za bezzasadną. Nie można wplatać tu czynnika dotyczącego odczuć.

**Radny p. Tomasz Głowacki** odpowiedział, że celem istnienia takiego domu nie powinny być tylko procedury i regulaminy ale winna tam funkcjonować empatia, a skarga dotyka właśnie istoty funkcjonowania placówki.

**Przewodniczący Komisji p. Adam Wieczorek** odpowiedział, że skargę należy rozpatryć zgodnie z przepisami, a kwestie odczuć własnych co do pewnych sytuacji należy zgłaszać do Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych i monitorować ich wyjaśnianie.

**Radny p. Andrzej Kaczorowski** dodał, że omawiany dom pomocy jest domem dla osób somatycznie zdrowych. W latach 90 zmieniły się przepisy, co do przenoszenia osób chorych do domów pomocy dla osób somatycznie chorych. Obecnie tak się nie czyni i bardzo dobrze. Obecnie pogarsza się stan zdrowi mieszkańców domów pomocy, średnia wieku w omawianym domu wynosi 84,5 roku i jest to wiek, w którym wszyscy odczuwają dolegliwości somatyczne, a wskaźnik zatrudnienia personelu się nie zmienia. Dlatego należy zachować umiar w ocenie opieki nad mieszkańcami. Nie można wchodzić w relacje emocjonalne pomiędzy mieszkańcami, gdyż są to sprawy bardzo trudne. Jednocześnie w Polsce nie zna miejsca, gdzie zapewnia się osobom opiekę 1:1, takich miejsc nie ma.

**Przewodniczący Komisji p. Adam Wieczorek** dodał, że w szpitalach, gdzie osoby pozostają pod opieką medyczną - w porze nocnej wskaźnik wynosi poniżej 0,1.

Po powyższych wyjaśnieniach – z braku dalszych pytań oraz głosów w dyskusji – **Przewodniczący Komisji** poddał projekt uchwały głosowanie.

*W wyniku głosowania, Komisja 7 głosami „za”, przy 1 głosie przeciwnym i 2 głosach wstrzymujących się, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.*

***Ad. 4. Sprawy wniesione i wolne wnioski.***

**Przewodniczący** poinformował, że pisma które wpłynęły do Komisji (wymienione poniżej) przekazane zostały radnym drogą mailową.

- pismo przedstawicieli organizacji pozarządowych – stron umowy o organizowanie i świadczenie usług opiekuńczych w miejscu zamieszkania – brak zabezpieczenia finansowego dla tego zadania na podstawie rozliczenia za IV. 2017

Następnie **Przewodniczący Komisji** wyjaśnił, że kolejne posiedzenie 31 maja br. będzie posiedzeniem wyjazdowym do Domu Pomocy Społecznej dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnej, przy ul. Z. Sierakowskiego 65.

Na tym porządek dzienny posiedzenia został wyczerpany.

**Protokół sporządziła**

**Magdalena Czerkawska**

**Przewodniczący Komisji**

**Adam Wieczorek**