

Protokół nr 6/V/2015

**posiedzenia Doraźnej Komisji ds. Budżetu Obywatelskiego
Rady Miejskiej w Łodzi
z dnia 6 maja 2015r.**

I. Obecność na posiedzeniu:

stan Komisji - 5 radnych
obecnych - 3 radnych
nieobecnych - 2 radnych tj. p. Monika Malinowska-Olszowy
p. Urszula Niziołek-Janiak

oraz zaproszeni goście.

Listy obecności stanowią **załącznik nr 1 i 2** do niniejszego protokołu.

Zaproszenie dla radnych na posiedzenie stanowi **załącznik nr 3** do niniejszego protokołu.

Zaproszenie dla gości na posiedzenie stanowi **załącznik nr 4** do niniejszego protokołu.

II. Porządek obrad:

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert powitał obecnych na sali radnych oraz zaproszonych gości. Na podstawie listy obecności Przewodniczący stwierdził quorum niezbędne do prowadzenia obrad i podejmowania prawomocnych uchwał i opinii. Następnie odczytał proponowany porządek obrad.

Proponowany porządek obrad:

1. Przyjęcie protokołu nr **5/IV/2015** posiedzenia Komisji.
2. Sprawozdanie z wykonania budżetu miasta Łodzi za rok 2014 – w zakresie merytorycznego zainteresowania Komisji.
3. Informacja o stanie mienia komunalnego za okres 1.01.2014 - 31.12.2014 - w zakresie merytorycznego zainteresowania Komisji.
4. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

Proponowany porządek został przez radnych przyjęty jednomyślnie.

III. Przebieg posiedzenia i ustalenia.

Ad. 1. Przyjęcie protokołu 5/IV/2015 posiedzenia Komisji.

Uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący Komisji poddał przyjęcie protokołu pod głosowanie.

W wyniku głosowania, Komisja 3 głosami „za”, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się, jednomyślnie pozytywnie zaopiniowała protokół.

Ad. 2. Sprawozdanie z wykonania budżetu miasta Łodzi za rok 2014 – w zakresie merytorycznego zainteresowania Komisji.

Zastępca Dyrektora Wydziału Budżetu p. Anna Czekala omówiła sprawozdanie. Wyjaśniła, że pierwotna kwota przeznaczona na realizację budżetu obywatelskiego wynosiła 20 mln zł (lista A) i w ramach tej kwoty zapisano w budżecie 47 zadań. Załącznik z wykazem tych zadań został zamieszczony w uchwalonym na 2014 rok budżecie. Następnie podczas sesji budżetowej utworzona została tzw. rezerwa celowa (lista B) w wysokości 10 mln zł, która w trakcie roku została rozdysponowana na 32 zadania. Ponadto w ramach budżetu na 2014 rok powstała dodatkowa lista zadań (lista C), gdzie wskazano do realizacji 29 zadań na kwotę 16 464 822 zł.

Dyrektor Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Grzegorz Justyński dodał, że niektóre z zadań z 2014 roku „przeszły” do realizacji na rok 2015 i stało się tak z różnych przyczyn. Następnie omówił zestawienie tabelaryczne dotyczące realizacji ww. zadań. Dodał, że w kolejnym tygodniu odbędzie się spotkanie ze wszystkimi realizatorami zadań dotyczące podsumowania działań z danego miesiąca.

Sprawozdanie w części dotyczącej Biura ds. Partycypacji Społecznej stanowi **załącznik nr 5** do niniejszego protokołu.

Zestawienie tabelaryczne dotyczące realizacji zadań z 2014 roku stanowi **załącznik nr 6** do niniejszego protokołu.

Faza pytań i dyskusji.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Tomasz Głowacki zapytał czy w 2014 roku budżet obywatelski dotyczył 20 mln zł, czy łącznie 46 mln zł – po zsumowaniu list A, B i C.

Dyrektor Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Grzegorz Justyński odpowiedział, że budżet obywatelski na który przeznaczono 20 mln zł obejmował 47 zadań do realizacji. Następnie decyzją Pani Prezydent utworzono rezerwę celową w wys. 10 mln i wybrano do

realizacji kolejne zadania z listy zadań (najwyżej punktowane) - do wykorzystania ww. kwoty. Zadania te nie były wybrane w głosowaniu ale pochodziły z listy zadań zgłoszonych w budżecie obywatelskim. Dlatego łączy się te zadania z budżetem obywatelskim. Z punktu widzenia Biura liczy się to, które zadania były realizowane z listy zadań zgłoszonych przez mieszkańców. Łącznie zadań jest 107 ponieważ jest jeszcze grupa C, która była przekazana do realizacji w wyniku autopoprawek Pani Prezydent oraz radnych Rady Miejskiej. I tak w różny sposób skierowano z listy budżetu obywatelskiego do realizacji łącznie 107 projektów.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Tomasz Głowacki zapytał o koszt zrealizowanych w 2014 roku zadań (bez zadań realizowanych dopiero w 2015 roku).

Zastępca Dyrektora Wydziału Budżetu p. Anna Czekala odpowiedziała, że wykonanie wyniosło 38 614 256 ,38 zł tj. ok. 88% (wg. planu pierwotnego).

Wiceprzewodniczący Komisji p. Tomasz Głowacki zapytał o koszt zrealizowanych w 2014 roku zadań z puli 20 mln zł.

Zastępca Dyrektora Wydziału Budżetu p. Anna Czekala odpowiedziała, że posiada dane dotyczące wykonania zadań z listy A i B i wyniosło ono 24 219 249,38 zł.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Tomasz Głowacki zapytał o zadanie B0048 (tabela poz. 11) i dodał, że kolejny raz ZDiT podaje informację o koniecznej analizie. Brak jest konkretnego terminu wykonania zadania. Podobnie dla zadań G0048 i G0125 (tabela poz. 14).

Dyrektor Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Grzegorz Justyński odpowiedział, że dyrektor ZDiT zapewniał, że zdania zostaną wykonane w tym roku - poza zadaniem dotyczącym roweru miejskiego. Niestety jednocześnie występują problemy z doprecyzowaniem informacji płynących ze ZDiT.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert zaproponował, aby Komisja wystąpiła z pismem do ZDiT w sprawie realizacji ww. zadań.

Dyrektor Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Grzegorz Justyński dodał, że Biuro chciałoby zaapelować do ZDiT, aby utworzono jedną komórkę, która będzie dysponować bieżącą szczegółową informacją nt. realizacji wszystkich wniosków i będzie panowała nad „drogą” jaką przechodzą wnioski w tym wydziale. Obecnie stopień uszczegółowienia informacji jaką pozyskuje Biuro zależy od oddziału i osoby która zajmuje się realizacją danego zadania. Zwrócił się z prośbą o umieszczenie w piśmie Komisji sugestii takiego systemowego rozwiązania.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Tomasz Głowacki zapytał o zadanie G0072, gdzie w opisie występuje informacja o konieczności opracowania dokumentacji projektowej, a nie ma o tym mowy w nazwie zadania.

Dyrektor Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Grzegorz Justyński odpowiedział, że po otrzymaniu tego wniosku ZDiT kontaktował się z autorem wniosku i w wyniku rozmów ustalono, że pierwszym etapem realizacji możliwym do wykonania jest projekt prac na torowisku. Autor wniosku wyraził na to zgodę. Zapewnił, że w tej sprawie skontaktuje się ze ZDiT i przygotuje informację dla radnych.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert zapytał, czy nie warto skontaktować się z wnioskodawcą wniosku G0072 i namówić go do kontynuowania tego zadania tj. złożenie wniosku o remont torowiska i nawierzchni. Pierwotnie wniosek przez niego złożony zakładał całość takich prac. Jedyne z innych przyczyn możliwy jest do wykonania obecnie projekt prac remontowych.

Dyrektor Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Grzegorz Justyński odpowiedział, że po szczegółowym wyjaśnieniu sprawy w ZDiT Biuro skontaktuje się z wnioskodawcą i zapyta o ewentualne plany dotyczące kontynuacji jego działań.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert dodał, że Komisja w piśmie kierowanym do ZDiT zawrze sugestię o utworzenie stanowiska do kontaktu w sprawie budżetu obywatelskiego. Następnie zapytał, czy wykonanie budżetu obywatelskiego dotyczy łącznie list A, B i C.

Zastępca Dyrektora Wydziału Budżetu p. Anna Czekąła odpowiedziała, że tak.

Dyrektor Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Grzegorz Justyński uzupełnił wypowiedź przedmówcy i powiedział, że jednym z najważniejszych celów budżetu obywatelskiego jest przekonanie mieszkańców, że warto składać projekty. Fakt nie wybrania projektu nie kończy jego szansy na realizację. Warto więc składać projekty i na nie głosować.

Zastępca Dyrektora Wydziału Budżetu p. Anna Czekąła dodała, że wykonanie budżetu obywatelskiego wg. planu po zmianach wynosi 43 928 494 zł.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Tomasz Głowacki zapytał ile kosztowały zadania realizowane w 2015 roku.

Zastępca Dyrektora Wydziału Budżetu p. Anna Czekąła odpowiedziała, że nie ma takich danych.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert dodał, że 88%, to wszystkie zadania zrealizowane w 2014 roku wraz z oszczędnościami poprzetargowymi. Do realizacji pozostało pierwotnie 16 zadań, a obecnie 10 zadań.

Więcej pytań nie zgłoszono.
Nie zabrano głosu w dyskusji.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały - Sprawozdanie z wykonania budżetu miasta Łodzi za rok 2014.

W wyniku głosowania, Komisja 2 głosami „za”, przy 1 głosie przeciwnym i braku głosów wstrzymujących się, pozytywnie zaopiniowała sprawozdanie.

Ad. 3. Informacja o stanie mienia komunalnego za okres 1.01.2014 - 31.12.2014 - w zakresie merytorycznego zainteresowania Komisji.

Wydział Księgowości p. Andrzej Frontczak wyjaśnił, że majątek, który powstał w ramach budżetu obywatelskiego umiejscowiony jest w zasobach poszczególnych wydziałów będących realizatorami zadań b.o. Tak też został przedstawiony w tabelach Informacji o stanie mienia, co oznacza, że brak jest odrębnego zestawienia dla zadań budżetu obywatelskiego.

Faza pytań i dyskusji.

Pytań nie zgłoszono.
Brak głosów w dyskusji.

Ad. 4. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

Wiceprzewodnicząca Komisji p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka zapytała o działania związane z pisemnym zgłoszeniem przez Komisję konieczności dokonania zmian w regulaminie.

Dyrektor Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Grzegorz Justyński odpowiedział, że przygotowane zostało zarządzenie, jest już podpisane przez Panią Prezydent, a punkt, który budził wątpliwość został doprecyzowany – łączenie kilku miejsc dotyczy jedynie inwestycji i remontów, aby uwolnić tzw. projekty miękkie. Jednocześnie Biuro wprowadziło kategorię „zadania systemowego” tj. brak możliwości składania ofert dotyczących kilku miejsc i nie dotyczy to sytuacji, kiedy „idea” zadania zakłada funkcjonowanie kilku miejsc, a każde

z miejsc z osobna nie może funkcjonować samodzielnie. Informacja ta przekazywana jest na spotkaniach informacyjnych z mieszkańcami oraz widnieje w broszurach informacyjnych.

Wiceprzewodnicząca Komisji p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka zapytała o zgłaszane inne problemy oraz liczbę osób uczestniczących w spotkaniach informacyjnych.

Dyrektor Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Grzegorz Justyński odpowiedział, że frekwencja na takich spotkaniach jest b. niska. Jest to informacja o tym, że być może należy położyć nacisk na inne działania związane z b.o lub zmienić formułę tych spotkań.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert poinformował, że do Komisji wpłynęło pismo Miejskiej Pracowni Urbanistycznej dotyczące współpracy z Biurem Architekta Miasta. W tej sprawie dyskutowano podczas poprzedniego posiedzenia.

Dyrektor Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Grzegorz Justyński kontynuował wypowiedź. Przedstawił następującą problematyczną sprawę:

- wniosek mieszkanki Łodzi z pytaniami i uwagami skierowane do Prezydenta Miasta Łodzi – problem dotyczył budowy boiska przy SP nr 149, gdzie wykorzystywano przy budowie drogę osiedlową i uległa ona zniszczeniu. Osoba wnosząca stwierdziła, że jeśli droga jest własnością spółdzielni, to koszt jej naprawy obciążą członków spółdzielni, a tak nie powinno być. Inwestycja w ramach b.o dotyczy wszystkich mieszkańców i dlatego koszty naprawy drogi powinni ponieść wszyscy mieszkańcy. Uwaga zamieszczona w piśmie to – konieczność ponownego rozważenia zasad b.o gdyż odnosi ona wrażenie, że „budżet został potraktowany przez urzędników i instytucje państwowe, jako swego rodzaju sposób na wyrwanie środków publicznych na swoje potrzeby”.

Dalej w piśmie przedstawione są pytania – „czy UMŁ przekazywał środki finansowe spółdzielni mieszkaniowej „Zarzew” na propagandę dotyczącą budżetu obywatelskiego”, „czy dostrzeżono, że idea budżetu obywatelskiego w obecnym kształcie została zawłaszczona przez kierujących placówkami publicznymi”.

Dyrektor wyjaśnił, że odnosząc się do pisma Biuro poinformuje o ewaluacji dokonywanej po każdej edycji b.o oraz o planowanym powołaniu Rady Programowej, co pozwoli na bieżące reagowanie na pojawiające się problemy. Zwrócił uwagę, że być może przy ocenie wniosków należy zainteresować się czy ewentualne działania nie budzą sprzeciwu np. okolicznych mieszkańców itp.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert wyraził wątpliwość, czy Komisja oceniając wnioski powinna tak głęboko wchodzić w kwestie zainteresowania innych osób. Podkreślił, że dobrze byłoby zwrócić jednak uwagę na możliwość realizacji zadania z uwzględnieniem własności innych podmiotów. Boisko o którym mowa nie mogłoby być zrealizowane bez zgody na wykorzystanie drogi wewnętrznej.

Wydział Edukacji p. Hanna Belke-Markiewicz dodała, że w ślad za pismem o którym mówił dyrektor G. Justyński wpłynął wniosek do b.o autorstwa tych samych osób o likwidację budynku na terenie szkoły (w planach dyrekcji szkoły budynek ten ma zostać

przekształcony w budynek dla klas I-III) i wybudowanie w tym miejscu parkingu dla autokarów. Wyraziła opinię, że budowa takiego parkingu nie będzie możliwa ze względów technicznych – po przeanalizowaniu wszelkich właściwych przepisów prawa. Ponadto trudno sobie wyobrazić sobie, iż na teren szkoły w bliskiej odległości od szkolnego boiska będą parkować, wyjeżdżać oraz wjeżdżać autokary.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert zwrócił uwagę, że budynek pozostaje w gestii szkoły, a wniosek ingeruje w działanie tej placówki. Czy jest to zgodne z zasadami b.o? Co, kiedy zostanie złożony wniosek o wyburzenie szkoły, czy biblioteki?

Dyrektor Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Grzegorz Justyński odpowiedział, że teoretycznie może zostać złożony wniosek o każdej treści.

Wydział Edukacji p. Hanna Belke-Markiewicz dodała, że zaistniała sytuacja jest analogiczna do sprawy z ubiegłego roku, kiedy przy szkole nr 2 mieszkańcy złożyli wniosek o budowę parkingu, co wymagało przybliżenia ogrodzenia szkoły do jej budynku. Dyrektor szkoły nie wyraziła zgody na takie działanie. Z przyczyn formalnych oraz fakt ingerencji w przestrzeń szkoły Wydział nie może opiniować wniosku negatywnie, natomiast dyrektorzy szkół odpowiedzialni za teren jakim zawiadują - nie wyrażają zgody na podobne działania.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert dodał, że jako zarządzający spółdzielnią „Zarzew” nic mu nie wiadomo o wspomnianym wniosku mieszkańców ani o zniszczonej drodze wewnętrznej. Mieszkańcy nie zwracali się w tej sprawie do Zarządu spółdzielni i nie mają uprawnień do występowania w imieniu spółdzielni o odszkodowanie za zniszczoną drogę.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Tomasz Głowacki podkreślił, że taki wniosek to ingerencja w interes publiczny, jakim jest placówka oświatowa. Zazaczył, że w takich sytuacjach należy wymagać zgody administratora terenu na daną inwestycję.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert odpowiedział, że w tym przypadku propozycja ta jest bardzo zasadna ale w innych przypadkach może się nie sprawdzić.

Prowadzenie posiedzenia przejął **Wiceprzewodniczący Komisji p. Tomasz Głowacki**.

Dyrektor Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Grzegorz Justyński przedstawił kolejną zgłoszoną sprawę dotyczącą maila mieszkańców ul. Jaworowej z prośbą o spotkanie. Ma ono dotyczyć ich protestu w kwestii realizacji elementu zadania dotyczącego rewitalizacji parku im. Mickiewicza tj. budowy altany z grillem, której powstanie grozi bezpieczeństwu, zakłóceniami porządku publicznego, uciążliwości dla mieszkańców pobliskich domków jednorodzinnych. Na ten wniosek głosowało ok. 2 500 mieszkańców Łodzi. Przedstawiciele mieszkańców domków jednorodzinnych określili, że są w stanie w zgłoszonej sprawie zebrać

700 podpisów. Spotkanie Zarządu Zieleni Miejskiej z tymi mieszkańcami nie zakończyło się w sposób polubowny. ZZM wyjaśnił szczegóły sprawy – miejsce wyznaczone na grill jest jedynym możliwym miejscem ze względu na opinię Miejskiego Konserwatora Zabytków. Wyraził osobistą opinię, że problem ten można rozwiązać proponując podjęcie działań w postaci monitoringu, czuwania nad bezpieczeństwem itp. Takimi działaniami zajmują się właściwe do tego służby.

Wiceprzewodnicząca Komisji p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka wyraziła opinię zgodną z opinią Przewodniczącego Komisji p. B. Huberta, iż kiedy zadanie to zostało wybrane przez mieszkańców, to nie powinno się w tę sprawę ingerować.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Tomasz Głowacki powiedział, że mieszkańcy zwrócili się w tej sprawie również do niego. Twierdzą, że realizacja różni się od zgłoszonej propozycji. W tej sprawie Wiceprzewodniczący wystąpił z interpelacją.

Dyrektor Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Grzegorz Justyński odpowiedział, że wg. informacji ZZM mogły zajść różnice dotyczące posadowienia grilla ze względu na zgodę Miejskiego Konserwatora Zabytków - po uzgodnieniu zmian z autorem wniosku.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Tomasz Głowacki odpowiedział, że ten element jest tu kluczowy. Grill ma znaleźć się pod oknami mieszkańców, gdyż zmianie uległo miejsce jego posadowienia. Zapytał o planowane działania w tej sprawie.

Dyrektor Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Grzegorz Justyński odpowiedział, że dopiero wczoraj miało miejsce spotkanie ZZM z autorami pism. Sprawa jest w toku. Relacja ze spotkania zostanie przekazana Wiceprezydentowi K. Piątkowskiemu.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Tomasz Głowacki zasugerował spotkanie protestujących z autorami wniosku.

Biuro ds. Partycypacji Społecznej, Główny Specjalista p. Adam Pąsiek zapytał członków Komisji o planowane terminy spotkań w sprawie rozpatrywania wniosków złożonych do b.o na 2016 rok.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Tomasz Głowacki odpowiedział, że powstała propozycja spotkań w zespołach, a następnie podczas posiedzeń dokonywania głosowań nad wnioskami. Przewodniczący Komisji będzie konsultował możliwość zastosowania takiego rozwiązania.

Biuro ds. Partycypacji Społecznej, Główny Specjalista p. Adam Pąsiek zwrócił uwagę, że mieszkańcy mają problem z treścią formularza zgłoszeniowego oraz informacją o dostępności zadania. Zamiast informacji o odpłatnościach, dostępności w określonych godzinach itp.

mieszkańcy piszą o dostępie przez mieszkańców miasta, Polski, świata itd. Zapytał, czy Komisja będzie wymagała właściwych dla tego punktu informacji.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Tomasz Głowacki odpowiedział, że takie decyzje zapadną podczas obecności Przewodniczącego Komisji.

Biuro ds. Partycypacji Społecznej, Główny Specjalista p. Adam Pąsiek zgłosił problem z podaniem we wniosku informacji na temat nazwy osiedla.

Dyrektor Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Grzegorz Justyński odpowiedział, że jest to jedynie informacja, a nie kryterium decydujące o kwalifikowaniu wniosku.

Biuro ds. Partycypacji Społecznej, Główny Specjalista p. Adam Pąsiek zwrócił uwagę na problem przy głosowaniu z projektami systemowymi i pozasystemowymi, pokrywaniu się lokalizacji wniosków.

Wiceprzewodnicząca Komisji p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka poprosiła o przekazanie radnym wszelkich trudnych pytań i spraw drogą mailową.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Tomasz Głowacki odpowiedział, że decyzje zapadną podczas obecności Przewodniczącego Komisji. Następnie zapytał, czy w przypadku wniosku dotyczącego budowy boiska wielofunkcyjnego można, mieszcząc się w kosztach realizacji zadania dodatkowo zrealizować budowę bieżni. Czy taki element można umieścić w ogłoszeniu przetargowym. Podkreślił, że nazwa wniosku to Aktywizacja dzieci i młodzieży poprzez sport, co jest jak najbardziej spójne.

Wydział Edukacji p. Hanna Belke-Markiewicz odpowiedziała, że szkoły często pytają o takie kwestie. Wydział niezmiennie informuje, że wniosek realizowany jest w kształcie w jakim został przedstawiony do głosowania mieszkańców.

Biuro ds. Partycypacji Społecznej, Główny Specjalista p. Adam Pąsiek dodał, że decydujący w takiej sytuacji jest poziom ogólności wniosku.

Wydział Edukacji p. Hanna Belke-Markiewicz odpowiedziała, że ponownie zapozna się z wnioskiem, którego ta sprawa dotyczy.

Innych spraw nie zgłoszono.

Na tym porządek posiedzenia został wyczerpany.

Protokół sporządziła

Magdalena Czerkawska

Przewodniczący Komisji

Bogusław Hubert