

Protokół nr 9/IX/2016

**posiedzenia Doraźnej Komisji ds. Budżetu Obywatelskiego
Rady Miejskiej w Łodzi
z dnia 14 września 2016 r.**

I. Obecność na posiedzeniu:

stan Komisji - 6 radnych
obecnych - 5 radnych
nieobecnych - 1 radny tj. p. Sylwester Pawłowski

oraz zaproszeni goście.

Listy obecności stanowią **załącznik nr 1 i 2** do niniejszego protokołu.

Zaproszenie dla radnych na posiedzenie stanowi **załącznik nr 3** do niniejszego protokołu.

Zaproszenie dla gości na posiedzenie stanowi **załącznik nr 4** do niniejszego protokołu.

II. Porządek obrad:

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert powitał obecnych na sali radnych oraz zaproszonych gości. Na podstawie listy obecności Przewodniczący stwierdził quorum niezbędne do prowadzenia obrad i podejmowania prawomocnych uchwał i opinii. Następnie odczytał proponowany porządek obrad.

Proponowany porządek obrad:

1. Przyjęcie protokołu **nr 7/VII/2016** posiedzenia Komisji.
2. Przyjęcie protokołu **nr 8/VII/2016** posiedzenia Komisji.
3. Informacja z realizacji wniosków budżetu obywatelskiego w 2016 roku.
4. Omówienie przebiegu rozpatrywania wniosków przez Doraźną Komisję w 2016 roku.
5. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

Radni przyjęli porządek przez aklamację.

III. Przebieg posiedzenia i ustalenia.

Ad. 1. Przyjęcie protokołu nr 7/VII/2016 posiedzenia Komisji.

Uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu.

Przewodniczący Komisji poddał przyjęcie protokołu pod głosowanie.

W wyniku głosowania, Komisja 4 głosami „za”, przy braku głosów przeciwnych i 1 głosie wstrzymującym się, pozytywnie zaopiniowała protokół.

Ad. 2. Przyjęcie protokołu nr 8/VII/2016 posiedzenia Komisji.

Uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu.

Przewodniczący Komisji poddał przyjęcie protokołu pod głosowanie.

W wyniku głosowania, Komisja 4 głosami „za”, przy braku głosów przeciwnych i 1 głosie wstrzymującym się, pozytywnie zaopiniowała protokół.

Ad. 3. Informacja z realizacji wniosków budżetu obywatelskiego w 2016 roku.

Sprawozdanie stanowi **załącznik nr 5** do niniejszego protokołu.

Dyrektor Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Grzegorz Justyński przedstawił radnym p. Katarzynę Luzyńczyk pełniącą od 1 września obowiązki zastępcy dyrektora Biura ds. Partycypacji Społecznej, która w swoich kompetencjach m.in. miała będzie bieżący nadzór nad realizacją zadań budżetu obywatelskiego.

Zastępca Dyrektora Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Katarzyna Luzyńczyk przystąpiła do omawiania sprawozdanie z realizacji wniosków. Wyjaśniła, że informację o bieżącej realizacji zadań przygotowano po spotkaniu z wydziałami merytorycznymi i na podstawie uzyskanych danych.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert zwrócił się z prośbą o omówienie jedynie tych zadań których realizacja jest zagrożona lub zadania, które nie zostały zrealizowane. Zapytał, czy są takie zadania.

Zastępca Dyrektora Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Katarzyna Luzyńczyk odpowiedziała, że do Biura wpłynęła informacja Wydziału Edukacji o zadaniach:

- G0015 (poz. 21)

nie ma zagrożenia dla jego realizacji, natomiast podczas robót budowlanych, których dotyczyło zadanie okazała się konieczność dodatkowo remontu dachu placówki – pomoc w tym zakresie i zabezpieczenie środków na ten remont zadeklarował Wiceprezydent Miasta p. Tomasz Trela

- W0109 (poz. 38)

do otwarcia ofert po postępowaniu przetargowym dojdzie 20 września br, jeżeli wszystko będzie przebiegało bez zakłóceń tj. zostanie wyłoniony wykonawca, zakończenie prac winno nastąpić do 15 grudnia br.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert zapytał, czy opóźnienie wynika z korekty dokumentacji projektowej, jak to określono w sprawozdaniu.

Zastępca Dyrektora Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Katarzyna Luzyńczyk potwierdziła, że tak i kontynuowała:

- W0054 (poz. 36)

przewidywany termin realizacji - do 30 listopada br., wykonawca już rozpoczął prace, jednak duży wpływ na ich przebieg mają warunki atmosferyczne oraz sam charakter prac, stąd duże ryzyko, iż nie uda się zakończyć prac w terminie

Wiceprzewodnicząca Komisji p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka zapytała o zadanie P0013 (poz. 40) – budowa placu zabaw „Pętla Bratysławska”, gdzie zgodnie z opisem wystąpił brak ustalonego właściciela działki, trwa jej nabycie na rzecz miasta, a dodatkowo w porozumieniu z wnioskodawcą trwa poszukiwanie alternatywnej lokalizacji. Zapytała, czy ww. problem pojawił się dopiero teraz, gdyż nie przypomina sobie, aby podczas procedowania wniosku były niejasności, dlatego też wniosek został dopuszczony do głosowania.

Zastępca Dyrektora Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Katarzyna Luzyńczyk odpowiedziała, że zgodnie z dzisiejszą informacją Wydziału Gospodarki Komunalnej 6 września br. odbyło się spotkanie z wnioskodawcą odnośnie zmiany lokalizacji placu zabaw na miejsce w bezpośrednim sąsiedztwie. Autor wniosku wyraził na to zgodę. Będzie to teren pozostający we władaniu Zarządu Dróg i Transportu, sklasyfikowany jako „inne tereny komunikacyjne”.

Wiceprzewodnicząca Komisji p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka zapytała, co z kwestią, iż działka nie należy do Miasta.

Biuro ds. Partycypacji Społecznej, Kierownik Oddziału ds. Konsultacji Społecznych p. Adam Pąsiek wyjaśnił, że zadanie opiniował ZDiT, wydał pozytywną rekomendację z adnotacją, iż działka pozostaje we władaniu ZDiT. Ze względu, iż jednostka nie dysponuje środkami finansowymi na realizację i utrzymanie zadań związanych z budową i utrzymaniem dróg realizację przedmiotowego zadania powierzył Wydziałowi Gospodarki Komunalnej. Na

etapie przed głosowaniem WGK miał wystąpić do ZDiT o przejęcie działki we władanie, stąd już po głosowaniu, w trakcie realizacji zadania wystąpiły nowe okoliczności.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak wyraziła opinię, że dziwnym jest, iż Miasto szuka właściciela. Jeżeli zostałyby zgłoszone roszczenia wobec terenu, to co innego. Zapytała z czego wynika to, że Miasto postanowiło szukać właściciela terenu. To niestety spowoduje opóźnienia. Dlatego prosi o wyjaśnienia i ustalenie przyczyn takiego postępowania.

Wiceprzewodnicząca Komisji p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka zapytała o zadanie S0008 (poz. 42) – uszczelnienie strefy płatnego parkowania, gdzie w opisie jest informacja o kolizji energetycznej z planowanym hotelem. Zapytała, co to jest za kolizja, czy wydłuży to czas realizacji wniosku.

Biuro ds. Partycypacji Społecznej, Kierownik Oddziału ds. Konsultacji Społecznych p. Adam Pąsiek wyjaśnił, że w tej sprawie również odbywały się spotkania.

Dyrektor Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Grzegorz Justyński dodał, że kolizja łączy się z budową hotelu Hilton. WGK prowadził spotkania z realizatorami tej budowy. Według posiadanych informacji opóźni to realizację zadania ale nie stanowi dla niej zagrożenia. Z chwilą kiedy będą napływały nowe informacje, co do mających miejsce okoliczności będzie to niezwłocznie umieszczane w sprawozdaniu.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert nawiązał do pytań o zadanie P0013 (poz. 40) – budowa placu zabaw „Pętla Bratysławska”. Czy działka będąca we władaniu ZDiT ale nie będąca własnością Miasta mogła być wskazana, jako właściwa do realizacji zadania.

Dyrektor Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Grzegorz Justyński wyjaśnił, że z uzyskanych informacji wynika, że problem tego rodzaju dotyczy kilku działek w tej okolicy. Odpowiedź na pytanie, czy na działce będącej we władaniu ZDiT można, czy nie realizować zadanie winna być wynikiem analizy wniosku. Do budżetu obywatelskiego mogą być zgłaszane zadania dotyczące terenów gdzie gmina może realizować swoje zadania, a działka ta jest we władaniu ZDiT – w związku z tym nie ma przeszkód do realizacji zadania. Jest też taka zasada, że czynione są wszelkie starania gminy, aby pozyskać działkę dla realizacji zadań budżetu obywatelskiego. W przypadku omawianego zadania działania realizatora zmierzają do zmiany terenu realizacji zadania, po uzgodnieniu z wnioskodawcą.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert zgodził się z twierdzeniem, że ustalenie co do możliwości realizacji zadania na określonym terenie winno nastąpić w chwili analizowania wniosku. Wyraził opinię, że nie byłoby problemu gdyby właścicielem działki był Skarb Państwa, a miał ją we władaniu ZDiT. Trudniej jest, kiedy nie można ustalić prywatnego właściciela. W momencie rozpatrywania takiego wniosku i wydawania rekomendacji pozytywnej przez ZDiT właściciel też nie był ustalony.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak powiedziała, że jeżeli władający tj. ZDiT i teren to pas drogowy – to można inwestować. Natomiast kiedy teren przechodził pod władanie innego wydziału, to już nie można było inwestować. Pytanie, czy teren ten został wyłączony z pasa drogowego i przekazany WGK - wtedy zaczyna się problem, czy też tylko realizacja zadania na terenie ZDiT została przekazana WGK. Warto byłoby na przyszłość przeanalizować z czego taki problem wynika, aby przy kolejnych edycjach uniknąć tego rodzaju kłopotów.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Tomasz Głowacki zapytał o zadanie B0072 (poz. 74) – razem dla Radogoszcza, powiększenie terenów rekreacyjnych na osiedlu Radogoszcz-Wschód, gdzie zgodnie z informacją ukończono opracowywanie dokumentacji projektowej, wystąpiono o pozwolenie na budowę. Zapytał, czy realizacja zadania będzie przeniesiona na rok przyszły.

Dyrektor Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Grzegorz Justyński odpowiedział, że takie informacje do Biura nie dotarły.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Tomasz Głowacki wyjaśnił, że takie głosy dotarły do niego ze strony członków Rady Osiedla.

Dyrektor Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Grzegorz Justyński zapewnił, że to ustali.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Tomasz Głowacki zaproponował, aby przy wszystkich zadaniach dla których może wystąpić ewentualność przeniesienia realizacji na rok następny pojawiła się taka informacja.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert uznał tę propozycję za jak najbardziej słuszną, zwrócił się z prośbą do Biura ds. Partycypacji o realizację tego postulatu.

Ad. 4. Omówienie przebiegu rozpatrywania wniosków przez Doraźną Komisję w 2016 roku.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert zapytał radnych o uwagi i postulaty do Rady Programowej ds. Budżetu Obywatelskiego dotyczące rozpatrywania wniosków przez Komisję.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak powiedziała, że odniosła wrażenie, że doszło do „pogubienia się” w ilości zgłoszonych zadań. Stwierdziła, że w tak dużej ilości wniosków dochodziło do różnic w ocenie analogicznych wniosków i to może przełożyć się na postrzeganie budżetu obywatelskiego i prac Komisji, jako nie do końca rzetelnych. Warto byłoby rozważyć wprowadzenie mniejszego nacisku na promowanie zgłaszania zadań, a większy nacisk winien zostać położony na omawianie zadań i ich konsultowanie tak, aby na posiedzeniu Komisji była możliwość dokładnego ich przeanalizowania. Warto stawiać na jakość dyskusji w budżecie obywatelskim, a nie ilość zgłaszanych wniosków. Ponadto warto

rozważyć wcześniejsze przekazywanie wniosków do ZDiT ze względu na ich specyfikę, która powoduje konieczność dokonania wielu uzgodnień, co przedłuża czas na wydanie opinii na ich temat, tak aby wydział ten miał więcej czasu na uzgodnienia i wydanie opinii. Warto również zastanowić się nad grupowaniem zadań osiedlowych w zestawieniach dla Doraźnej Komisji, co umożliwi przybycie na posiedzenie Komisji większej grupy mieszkańców danego osiedla i umożliwi im zapoznanie się oraz dyskusję nt. wniosków dotyczącymi tego osiedla.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert odpowiedział, że byłby to być może problem dla UMŁ, gdyż dotychczas wnioski były grupowane wydziałami ale oceni to Rada Programowa ds. Budżetu Obywatelskiego. Dodał, że o wstępnej selekcji wniosków dyskutowała już Rada Programowa w roku ubiegłym i dyskutował o tym również zespół powołany w ramach Komisji do rozpatrywania wniosków.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Tomasz Głowacki powiedział, że koniecznym wydaje się większe zdyscyplinowanie ZDiT, gdyż na posiedzeniach wielokrotnie brak było przedstawiciela tej jednostki kompetentnego do omówienia konkretnych wniosków. To skutkowało przekładaniem dyskusji o tych wnioskach na kolejne spotkanie i przedłużało w czasie prace Komisji.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert zwrócił się z prośbą o przekazanie ewentualnych dodatkowych uwag sekretarzowi Komisji do piątku tego tygodnia. Wszystkie dotychczas zgłoszone wnioski zostaną przekazane na piśmie do dyrektora Biura ds. Partycypacji Społecznej oraz Rady Programowej ds. Budżetu Obywatelskiego.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak dodała, że docierały do niej postulaty o zgłaszanie wniosków do budżetu obywatelskiego przez cały rok, co dałoby wydziałom merytorycznym więcej czasu na ich rozpatrzenie oraz zapobiegłoby natłokowi pracy Komisji we wskazanych do rozpatrzenia miesiącach. Dodała, że otrzymuje też sygnały o zawieszającym się systemem do głosowania. Zaproponowała również przyjrzenie się procesowi budżetu obywatelskiego w Warszawie, gdzie cały budżet obywatelski jest dokumentowany. Być może warto rozważyć poszerzenie programu do głosowania.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert wyraził pozytywną opinię nt. zgłoszonych postulatów, podkreślił, że decyzję w tych sprawach podejmie Rada Programowa ds. Budżetu Obywatelskiego.

Ad. 5. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

Przewodniczący poinformował, że pisma które wpłynęły do Komisji (wymienione poniżej) przekazane zostały radnym drogą mailową oraz są do wglądu u sekretarza Komisji.

- Zarząd Dróg i Transportu w Łodzi, rekomendacja dla wniosku L0029

Przewodniczący wyjaśnił, że w tym piśmie ZDiT podtrzymuje swoje stanowisko przedstawione podczas posiedzenia Komisji oraz pisemnie wydanej opinii dotyczącej ww. wniosku – nadanie priorytetu komunikacji publicznej w Łodzi. ZDiT twierdzi, że w ramach inwestycji „rozbudowa i modernizacja trasy tramwajowej Wschód-Zachód wraz z systemem zasilania oraz Systemem Obszarowego Sterowania Ruchem” czynności opisane we wniosku zostałyby ponownie wykonane przez ZDiT, naruszałoby to tym samym dyscyplinę finansów publicznych. Przewodniczący przypomniał, że podczas posiedzenia Komisji wszystko zostało dokładnie wyjaśnione tj. na czym polega treść wniosku i ZDiT nie zgłaszał już protestu w tej sprawie.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak powiedziała, że korzystała ostatnio z trasy W-Z na niemal. całej jej długości i tramwaj stał na każdych światłach. Oznacza to, że nie poradzono sobie z nadaniem priorytetu komunikacji publicznej, a nie były to „godziny szczytu.” We wniosku L0029 chodzi właśnie o to, aby dokonać potrzebnej analizy w celu poprawienia sytuacji.

Przewodniczący podsumowując przypomniał, że rekomendacja Komisji w sprawie tego wniosku była pozytywna, nie stwierdzono przeszkód dla realizacji tego wniosku. Komisja korzystała również z opinii Radcy Prawnego obecnego na posiedzeniu.

- Towarzystwo Pomocy im. św. Brata Alberta, pismo w sprawie problemów w jego funkcjonowaniu

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert wyjaśnił, że pismo takiej samej treści przekazane zostało również do Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej i było dyskutowane na posiedzeniu. Zgodnie z uzyskanymi informacjami Towarzystwo ma powierzone zadania zleczone do końca bieżącego roku. O dalszym zleceniu zadań tego typu zadecyduje ogłoszony konkurs dla organizacji pozarządowych.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zgłosiła problem nieinformowania głosujących, że kiedy wypełnią kartę do głosowania tylko z jednym zadaniem, to tracą pozostałe 9 głosów. Taka sytuacja miała miejsce w jednym z łódzkich liceów, co zostało również opisane w prasie. Zwróciła uwagę, aby Komisja zastanowiła się nad jeszcze lepszym informowaniem o zasadach głosowania. Ponadto, aby Komisja ponownie zwróciła się do dyrektorów szkół o etyczne postępowanie ale przede wszystkim o zastanowienie się nad zapobieżeniem tego typu sytuacjom np. poprzez rezygnację z papierowych kart do głosowania, choć dyskryminuje to osoby nie korzystające z komputerów. Następnie zwróciła uwagę, iż w następstwie grupowania wniosków na zaopiniowane pozytywnie, negatywnie oraz te, którym Komisja zmieniła rekomendację – przez kilka dni kilku wniosków nie było na jednej z list. Może należałoby przedyskutować, jak zrekomensować tym wnioskom tę stratę.

Dyrektor Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Grzegorz Justyński wyjaśnił, że sytuacja ta dotyczyła części materiału w wersji papierowej, a nie internetowej. Wyniki głosowania świadczą, że nie miało to wpływu na wynik głosowania. Kontrola list do głosowania, w której

uczestniczył osobiście wykazała, że głosów oddano kilka w ciągu weekendu. Oczywiście na takie sytuacja należy być wyczulonym i eliminować je.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert odnosząc się do zgłoszonego problemu powiedział, że wielokrotnie radni i Prezydent Miasta Łodzi uczestnicząc w konferencjach prasowych zwracali uwagę na to, iż każdy mieszkaniec ma pięć głosów na zadania osiedlowe i pięć głosów na zadania ogólnołodzkie. Takie informacje pojawiają się ciągle, od początku budżetu obywatelskiego. Dlatego poddał w wątpliwość propozycję dyscyplinowanie teraz szkolnych placówek, a może też spółdzielni mieszkaniowych, czy przychodni zdrowia, a nawet wnioskodawców namawiających do głosowania na swoje wnioski. Podkreślił, że nie widzi nic złego we wręczaniu mieszkańcom ulotek informujących o zadaniach b.o np. dotyczących przychodni zdrowia, czy szkoły ale niedopuszczalne jest, kiedy wręcza się np. kartę do głosowania i stosuje nacisk, aby oddano głos na określony wniosek. A tak bywało w poprzednich edycjach. Może należy wprowadzić zasadę, iż karty do głosowania z pojedynczymi wnioskami są nieważne, a może winny być zakreślone minimum trzy wnioski itp. Natomiast likwidacja kart papierowych nie powinna mieć miejsca. Zapytał, jaki procent głosów dotyczył papierowych kart do głosowania.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak powiedziała, że może warto sprawdzić ile było kart tylko z jednym zadaniem.

Dyrektor Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Grzegorz Justyński odpowiedział, że wyglądało to różnie w zależności od edycji budżetu obywatelskiego. Rzeczywiście w ostatniej edycji kart papierowych było więcej niż wcześniej. Trudno jednak określić o czym miałyby to świadczyć. Co do innych propozycji, to były one już dyskutowane przez Radę Programową i nie znalazły się w rekomendacjach Rady. Co do oddziaływania na mieszkańców, na głosujących aby mieli świadomość konsekwencji jest najtrudniejszą częścią działań, ponieważ jest to obszar przekazu społecznego – trzeba liczyć na to, że będzie to zrozumiałe itp. Póki co w dyskusjach zwycięża pogląd, iż tego typu sprawy należy rozwiązywać poprzez ciągłe informowanie i przypominanie. Być może pewnym rozwiązaniem będzie wniosek, który wpłynie do Rady programowej dotyczący przekonstruowania karty w ten sposób, aby osoba wypełniająca zanim ją podpisze miała szansę zapoznać się z ważnymi informacjami. Dodał, że obecnie na karcie, na jej początku jest adnotacja - „zanim wypełnisz zapoznaj się z ważnymi informacjami”. W związku z tym Rada jeszcze raz będzie się nad tym zastanawiać. Wyraził opinię, iż jego zdaniem należy wciąż informować, a nie stosować działania ograniczające, czy restrykcyjne.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak powiedziała, że również jest zwolenniczką działań informacyjnych, a nie ograniczających. Postuluje również o to, aby na karcie do głosowania była informacja, że kiedy odda się jeden, czy dwa głosy, to nie można będzie zagłosować ponownie.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert zaproponował też informację „nie podpisuj karty już wypełnionej”.

Dyrektor Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Grzegorz Justyński odpowiedział, że od początku budżetu obywatelskiego proponowane informacje zajmują coraz więcej miejsca w stosunku do całej reszty karty, która stanowi najistotniejszą jej część.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak dodała, że problem ten pojawia się co roku i trzeba się nad tym zastanowić.

Biuro ds. Partycypacji Społecznej, Kierownik Oddziału ds. Konsultacji Społecznych p. Adam Pąsiek odpowiedział, że karta do głosowania przekazuje konkretne informacje. Na pierwszej stronie pośrodku widnieje informacja „pamiętaj, że możesz oddać do pięciu głosów z każdej kategorii”, w informacjach istotnych dla osoby głosującej jest też napisane, że tylko raz można głosować, oraz gdy odda się komuś wypełnioną kartę z numerem PESEL, nie można będzie już głosować internetowo, dlatego sugeruje się samodzielne, przemyślane głosowanie. Poza tym kolejny głos (kartą papierową lub internetowo) z tym samym numerem PESEL unieważnia poprzednio oddane głosy.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak dodała, że skoro te wszystkie informacje są na karcie do głosowania, to wycofuje ona wniosek o likwidacji kart papierowych.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert dodał, że bardzo wiele starszych osób posługuje się kartą i wybiera tę formę głosowania. Łatwiej dotrzeć tym osobom do karty, łatwiej dotrzeć do listy zadań, gdyż pobrać je można nie tylko w punktach uruchomionych przez miasto.

Dyrektor Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Grzegorz Justyński poinformował, że w ramach prac Rady przedstawicielka Fundacji 2035 p. Magdalena Poulain zaproponowała, by w ramach unijnego projektu, który realizuje wprowadzić działania ułatwiające głosowanie dla osób starszych i osób z problemami. Odzew okazał się fantastyczny, wolontariusze mają mnóstwo pracy i zgłasza się tyle samo chętnych do udzielania informacji po stronie osób nie cierpiących na te problemy, jak i dotkniętych problemami. Rozesłano informację do właściwych podmiotów i jeśli są zainteresowane takimi dyżurami, to Biuro dysponuje wolontariuszami i sprzętem. Siedem Rad Osiedli zgłosiło zainteresowanie ofertą i chęć zorganizowania dyżurów osób przeszkolonych. Podkreślił, że to świadczy o większym zainteresowaniu współpracą ze strony Rad Osiedli. Ponadto wolontariusze pomogą w pracy mobilnego punktu do głosowania.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Tomasz Głowacki zapytał, czy karty z wydrukowanym numerem zadania mogą być uważane za nieważne.

Dyrektor Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Grzegorz Justyński odpowiedział, że długo to analizowano, jednak poza numerem zadania reszta karty stanowi oświadczenie woli i nie ma podstaw do ingerowania w to, na ile świadomie osoba ta oddała swój głos. Istotne jest, że osoba swoim podpisem, numerem PESEL itd. poświadcza głosowanie. Najważniejsze, aby

nie podawać nikomu danych osobowych i nie dawać możliwości dysponowania swoją kartą do głosowania.

Biuro ds. Partycypacji Społecznej, Kierownik Oddziału ds. Konsultacji Społecznych p. Adam Pąsiek dodał, że zgłaszały się do Biura osoby, które chciały oddać głos tylko na jedno zadanie. Bacznie sprawdza się kartę, kiedy jest na niej wiele skreśleń i czy stanowi to jednostkowy przypadek, czy masowy. Zaproponował, by przy okazji budżetu obywatelskiego przeprowadzić kampanię uświadamiającą zagrożenia wynikające z udostępniania innym swoich danych i czym są dane osobowe.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Tomasz Głowacki zaproponował głosowanie w innym trybie tj. poprzez coś na kształt komisji wyborczych, co być może rozwiąże problem udostępniania danych osobowych. Zapytał też, czy wyniki głosowania będą ogłaszane również w trakcie głosowania.

Dyrektor Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Grzegorz Justyński odpowiedział, że rozważano, czy takie rozwiązanie będzie miało więcej zalet, czy problemów. Nie ma przeszkód ale nie ma też ostatecznej decyzji w tej sprawie, gdyż wątpliwości jest wiele.

Na tym porządek dzienny posiedzenia został wyczerpany.

Protokół sporządziła

Magdalena Czerkawska

Przewodniczący Komisji

Bogusław Hubert