

Protokół Nr II/14
z II sesji Rady Miejskiej w Łodzi
odbytej w dniu 10 grudnia 2014 r.

I. Stan Rady:

39 radnych, obecnych – 39 radnych.

Lista obecności osób zaproszonych stanowi **załącznik nr 1** do protokołu.

Lista obecności radnych poniżej.

**Lista obecności
radnych Rady Miejskiej w Łodzi**
naII..... sesji w dniu10 grudnia 2014r......

I.p. Imię i nazwisko

- | | | |
|-----|---------------------------|--------------------|
| 1. | Elżbieta Bartezak | <i>[Signature]</i> |
| 2. | Małgorzata Bartosiak | <i>[Signature]</i> |
| 3. | Paweł Bliźniuk | <i>[Signature]</i> |
| 4. | Waldemar Buda | <i>[Signature]</i> |
| 5. | Joanna Budzińska | <i>[Signature]</i> |
| 6. | Sebastian Bułak | <i>[Signature]</i> |
| 7. | Kamil Deptuła | <i>[Signature]</i> |
| 8. | Bartosz Domaszewicz | <i>[Signature]</i> |
| 9. | Bartłomiej Dyba-Bojarski | <i>[Signature]</i> |
| 10. | Tomasz Głowacki | <i>[Signature]</i> |
| 11. | Bogusław Hubert | <i>[Signature]</i> |
| 12. | Kamil Jeziorski | <i>[Signature]</i> |
| 13. | Tomasz Kacprzak | <i>[Signature]</i> |
| 14. | Andrzej Kaczorowski | <i>[Signature]</i> |
| 15. | Karolina Kepka | <i>[Signature]</i> |
| 16. | Lukasz Magin | <i>[Signature]</i> |
| 17. | Monika Malinowska-Olszowy | <i>[Signature]</i> |
| 18. | Rafał Markwant | <i>[Signature]</i> |
| 19. | Radosław Marzec | <i>[Signature]</i> |
| 20. | Grzegorz Matuszak | <i>[Signature]</i> |

- 21. Małgorzata Matuszewska
- 22. Jan Mędrzak
- 23. Marek Michalik
- 24. Małgorzata Moskwa-Wodnicka
- 25. Małgorzata Niewiadomska-Cudak
- 26. Urszula Niziołek-Janiak
- 27. Sylwester Pawłowski
- 28. Mariusz Przybyła
- 29. Maciej Rakowski
- 30. Rafał Reszpondek
- 31. Łukasz Rzepecki
- 32. Paulina Setnik
- 33. Władysław Skwarka
- 34. Krzysztof Stasiak
- 35. Włodzimierz Tomaszewski
- 36. Jarosław Tumiłowicz
- 37. Mateusz Walasek
- 38. Adam Wieczorek
- 39. Marcin Zalewski

Małgorzata Matuszewska
Jan Mędrzak
Marek Michalik
Małgorzata Moskwa-Wodnicka
Małgorzata Niewiadomska-Cudak
Urszula Niziołek-Janiak
Sylwester Pawłowski
Mariusz Przybyła
Maciej Rakowski
Rafał Reszpondek
Łukasz Rzepecki
Paulina Setnik
Władysław Skwarka
Krzysztof Stasiak
Włodzimierz Tomaszewski
Jarosław Tumiłowicz
Mateusz Walasek
Adam Wieczorek
Marcin Zalewski

URZĄD MIASTA FODZI
 UL. POLSKA 10
 41-100 FODZ
 TEL. 42 638 41 21, FAX 42 638 40 68

Potwierdzam decyzję 39 Rady Miejskiej w sprawie
 " sesji Rady Miejskiej w sali obrad"
 w dniu 10 kwietnia 2014 r.

DYREKTOR
 Biura Rady Miejskiej
E. Koronowicka
 mgr Ewa Koronowicka

INSPEKTOR
Małgorzata Marajko
 Małgorzata Marajko

II. Obrady rozpoczęły się o godz. 9,15.

III. Ustalenia.

Otwarcia obrad II sesji Rady Miejskiej w Łodzi dokonał **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powitał radnych i zaproszonych gości uczestniczących w obradach. Szczególnie gorąco powitał łodzian przybyłych na dzisiejszą sesję oraz tych, którzy przysłuchują się obradom sesji w Internecie. Ponadto poinformował, że zgodnie z podpisami na liście obecności na sali obrad obecnych jest 34 radnych, czyli jest quorum i Rada Miejska może podejmować uchwały.

Następnie prowadzący obrady na **sekretarzy obrad** wyznaczył następujących radnych:

- 1) **p. Waldemara Budę,**
- 2) **p. Joannę Budzińską.**

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poinformował, że w związku z wprowadzeniem elektronicznego systemu głosowania sekretarze obrad nie będą liczyli głosów. Swoją czynność podejmą w przypadku awarii lub odejścia przez Radę Miejską od elektronicznego głosowania.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** powitał uczniów łódzkich szkół, którzy przygotowali Projekt edukacyjny „Uwolnić Chudego ciąg dalszy”.

Następnie młodzież z łódzkich szkół zaprezentowała Projekt edukacyjny „Uwolnić Chudego ciąg dalszy” nt. byłego hitlerowskiego obozu dla dzieci i młodzieży przy ul. Przemysłowej w Łodzi. 70 lat temu, 11 grudnia 1942 r. przybył do Łodzi pierwszy transport dzieci, które umieszczono w hitlerowskim obozie utworzonym w kwadracie obecnych ulic: E. Plater, Brackiej, Górniczej, Zagajnikowej. Obóz dla dzieci i młodzieży przy ul. Przemysłowej w Łodzi - ta nazwa kryła w sobie głód, chłód, ból, cierpienie i śmierć. Obóz – głodowe racje żywnościowe, praca ponad siły, fatalne warunki sanitarne, wszechobecna przemoc, okrucieństwo, agresja. Najbardziej bolała rozłąka z mamą, tatą, bliskimi. Dzieci tęskniły, pisały listy, na które często nikt nigdy nie odpowiedział. Tak niewielu łodzian wie o tym, co działo się w Łodzi przy ul. Przemysłowej w czasie II wojny światowej. To właśnie tam okrutni, źli ludzie łamali prawa dziecka i deptali niewinność. Każdego dnia dokonywali niewyobrażalnej zbrodni, odebrania dzieciństwa, życia. Dziś zwracamy się do łódzkich Radnych z prośbą o pamięć o tym miejscu. Powszechnie wiadomo, że najsilniej zapada w pamięć to, co wzbudza duże emocje. Prosimy o podjęcie próby odpowiedzi na listy naszych rówieśników. Wtedy, w latach okupacji w paczkach od Mikołaja otrzymały jedynie głód i tęsknotę za rodzinną atmosferą Świąt. Liczymy na Państwa ogromne pokłady empatii, która według nas jest kluczem do wszystkich serc. Mamy nadzieję, że Państwa listy do dzieci z obozu przy ul. Przemysłowej staną się symbolem i krzykiem o radość i szczęście dzieci na całym świecie.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak podziękował młodzieży za przedstawienie Projektu, który zdecydowanie wzbudził bardzo duże emocje. Następnie mówca powiedział: „Została dostarczona lista dzieci, które pisały listy z obozu.

Spróbujmy odpowiedzieć na nie. Będę czekał na Państwa listy, które później przekażę łódzkiej młodzieży”.

Następnie minutą ciszy uczczono wszystkie ofiary obozu przy ul. Przemysłowej.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poinformował, że przed salą obrad znajduje się wystawa prac dzieci z rodzinnych domów dziecka, listy do Św. Mikołaja przedstawiające pewne marzenia, prośby, wizje wspólnych Świąt. Mówca wyraził nadzieję, że wśród Radnych znajdują się Święci Mikołajowie, którzy pomogą zrealizować marzenia dzieci.

W ramach komunikatów organizacyjnych **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, iż nowym przewodniczącym Klubu Radnych SLD został p. Sylwester Pawłowski.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Za kilka dni mamy rocznicę ogłoszenia stanu wojennego. Także w roku bieżącym przypada 5. rocznica śmierci jednego z łódzkich radnych Piotra Krzywickiego oraz 18. rocznica śmierci radnego Jarosława Daszkiewicza”.

Następnie minutą ciszy uczczono pamięć osób i wydarzeń, o których wspomniał radny p. Włodzimierz Tomaszewski.

Ponadto **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że wraz z zawiadomieniem o zwołaniu sesji Rady Miejskiej doręczony został radnym porządek obrad stosownie do art. 20 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym. Stosownie do art. 20 ust. 1a ustawy o samorządzie gminnym, Rada może wprowadzić zmiany w porządku obrad bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady /w przypadku Rady Miejskiej w Łodzi jest to 21 głosów/.

Następnie, w związku z § 9 ust. 2 znowelizowanego Regulaminu Pracy Rady Miejskiej przystąpiono do zgłaszania wniosków dotyczących porządku obrad oraz wniosków o charakterze formalnym.

W pierwszej kolejności prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poinformował, że:

- w dniu 5 grudnia 2014 r. **prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska** zaproponowała wprowadzenie do porządku obrad w pkt 12a projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zwolnienia od podatku od nieruchomości budynków wpisanych do gminnej ewidencji zabytków miasta Łodzi wraz z gruntami pod tymi budynkami i związanymi z nimi budowlami oraz udzielania pomocy de minimis – **druk nr 279/2014**,
- w dniu 9 grudnia 2014 r. **radny Rady Miejskiej p. Bartosz Domaszewicz** zaproponował wprowadzenie do porządku obrad w pkt 9a projektu uchwały w sprawie powołania Doróżnej Komisji ds. Transportu Rady Miejskiej w Łodzi – **druk BRM nr 218/2014**,
- w dniu 9 grudnia br. **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Tomasz Trela** zaproponował wprowadzenie do porządku obrad w pkt 12b projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie podziału środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych

- przeznaczonych w roku 2014 na realizację zadań w zakresie rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych w Łodzi – **druk nr 283/2014**,
- w dniu 8 grudnia br. **prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska** zgłosiła autopoprawki do:
- 1/ projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2014 r. – **druk nr 276/2014** umieszczonego w pkt 11 porządku obrad,
 - 2/ projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2014-2031 - **druk nr 277/2014** umieszczonego w pkt 12 porządku obrad.

W pierwszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wnioski dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 12a projektu zmieniającej uchwałę w sprawie zwolnienia od podatku od nieruchomości budynków wpisanych do gminnej ewidencji zabytków miasta Łodzi wraz z gruntami pod tymi budynkami i związanymi z nimi budowlami oraz udzielania pomocy de minimis – **druk nr 279/2014**.

Przy **31** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosy/. W związku z awarią techniczną elektronicznego systemu głosowania wydruk z głosowania elektronicznego nie może zostać zamieszczony poniżej.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wnioski dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 9a projektu w sprawie powołania Doraźnej Komisji ds. Transportu Rady Miejskiej w Łodzi – **druk BRM nr 218/2014**.

Przy **34** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.1. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 9 A - druk BRM nr 218/2014.

Wyniki zapisano dnia: 2014-12-10, 09:43

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Buda Waldemar	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
10.	Głowacki Tomasz	X		
11.	Jeziorski Kamil	X		
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kępka Karolina	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Marzec Radosław	X		
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Michalik Marek	X		
21.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
22.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
23.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
24.	Pawłowski Sylwester	X		
25.	Przybyła Mariusz	X		
26.	Rakowski Maciej	X		
27.	Reszpondek Rafał	X		
28.	Rzepecki Łukasz	X		
29.	Setnik Paulina	X		
30.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
31.	Tumiłowicz Jarosław	X		
32.	Walasek Mateusz	X		
33.	Wieczorek Adam	X		
34.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		34	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Markwant Rafał	X
2.	Mędrzak Jan	X
3.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		3

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 12b projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie podziału środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych w roku 2014 na realizację zadań w zakresie rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych w Łodzi – **druk nr 283/2014**.

Przy **33** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.3. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 12 B - druk nr 283/2014.

Wyniki zapisano dnia: 2014-12-10, 09:44

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Buda Waldemar	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
10.	Głowacki Tomasz	X		
11.	Jeziorski Kamil	X		
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kępka Karolina	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Marzec Radosław	X		
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Michalik Marek	X		
21.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
22.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
23.	Pawłowski Sylwester	X		
24.	Przybyła Mariusz	X		
25.	Rakowski Maciej	X		
26.	Reszpondek Rafał	X		
27.	Rzepecki Łukasz	X		
28.	Setnik Paulina	X		
29.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
30.	Tumiłowicz Jarosław	X		
31.	Walasek Mateusz	X		
32.	Wieczorek Adam	X		
33.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		33	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Markwant Rafał	X
2.	Mędrzak Jan	X
3.	Niziołek-Janiak Urszula	X
4.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		4

Porządek obrad po wszystkich zmianach, w trakcie całej sesji, stanowi **załącznik nr 2** do protokołu.

Ad pkt 2 – Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poprosił, aby przewodniczący klubów radnych zgłaszali swoich przedstawicieli do Komisji Uchwał i Wniosków.

Przewodniczący Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej p. Mateusz Walasek zgłosił kandydaturę **radnego p. Bartosza Domaszewicza**.

Przewodniczący Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości p. Marek Michalik zgłosił kandydaturę **radnego p. Kamila Jeziorskiego**.

Przewodniczący Klubu Radnych Sojuszu Lewicy Demokratycznej p. Sylwester Pawłowski zgłosił kandydaturę **radnego p. Grzegorza Matuszaka**.

Zgłoszeni kandydaci wyrazili zgodę na pracę w Komisji Uchwał i Wniosków.

Następnie wobec braku innych propozycji **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie zaproponowany skład Komisji Uchwał i Wniosków.

Przy **34** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” i **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska powołała Komisję Uchwał i Wniosków w składzie:

p. Bartosz Domaszewicz,

p. Kamil Jeziorski,

p. Grzegorz Matuszak.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

2. Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.

Wyniki zapisano dnia: 2014-12-10, 09:47

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bliźniuk Paweł	X		
3.	Buda Waldemar	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Marzec Radosław	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Michalik Marek	X		
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
21.	Mędrzak Jan	X		
22.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
23.	Pawłowski Sylwester	X		
24.	Przybyła Mariusz	X		
25.	Rakowski Maciej	X		
26.	Respondek Rafał	X		
27.	Rzepecki Łukasz	X		
28.	Setnik Paulina	X		
29.	Stasiak Krzysztof	X		
30.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
31.	Tumiłowicz Jarosław	X		
32.	Walasek Mateusz	X		
33.	Wieczorek Adam	X		
34.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		34	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Markwant Rafał	X
2.	Niziołek-Janiak Urszula	X
Razem:		2

Ad pkt 3 - Przyjęcie protokołu z I sesji Rady Miejskiej w Łodzi.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poinformował, że protokół z I sesji Rady Miejskiej w Łodzi odbytej w dniu 1 grudnia 2014 r. był wyłożony do wglądu w Biurze Rady Miejskiej. Dotychczas uwag nie zgłoszono, wobec czego stwierdził, że protokół z I sesji Rady Miejskiej w Łodzi został przyjęty.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk zaproponował wprowadzenie do porządku obrad następujących projektów uchwał: w sprawie powołania Doraźnej Komisji ds. Budżetu Obywatelskiego Rady Miejskiej w Łodzi – **druk BRM nr 219/2014** oraz w sprawie powołania Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta Rady Miejskiej w Łodzi – **druk BRM nr 220/2014**.

Przewodniczący Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości p. Marek Michalik zgłosił wniosek o 5 minut przerwy w celu krótkiej konsultacji z Przewodniczącym Rady oraz przewodniczącymi klubów radnych.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak ogłosił 5 minut przerwy. Następnie zaprosił przewodniczących Klubów Radnych do stołu prezydialnego.

Po przerwie prowadzenie obrad wznowił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 9b projektu uchwały w sprawie powołania Doraźnej Komisji ds. Budżetu Obywatelskiego Rady Miejskiej w Łodzi – **druk BRM nr 219/2014**.

Przy **34** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

3.1. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 9 B - druk BRM nr 219/2014.

Wyniki zapisano dnia: 2014-12-10, 09:56

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bliźniuk Paweł	X		
3.	Buda Waldemar	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Marzec Radosław	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Michalik Marek	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Mędrzak Jan	X		
21.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
22.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
23.	Pawłowski Sylwester	X		
24.	Przybyła Mariusz	X		
25.	Rakowski Maciej	X		
26.	Respondek Rafał	X		
27.	Rzepecki Łukasz	X		
28.	Setnik Paulina	X		
29.	Stasiak Krzysztof	X		
30.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
31.	Tumiłowicz Jarosław	X		
32.	Walasek Mateusz	X		
33.	Wieczorek Adam	X		
34.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		34	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bulak Sebastian	X
2.	Magin Łukasz	X
3.	Markwant Rafał	X
Razem:		3

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 9c projektu uchwały w sprawie powołania Doróżnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta Rady Miejskiej w Łodzi – **druk BRM nr 220/2014**.

Przy **32** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

3.2. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 9 C - druk BRM nr 220/2014.

Wyniki zapisano dnia: 2014-12-10, 09:57

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bliźniuk Paweł	X		
3.	Buda Waldemar	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Marzec Radosław	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Michalik Marek	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
22.	Pawłowski Sylwester	X		
23.	Przybyła Mariusz	X		
24.	Rakowski Maciej	X		
25.	Reszpondek Rafał	X		
26.	Rzepecki Łukasz	X		
27.	Sebnik Paulina	X		
28.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
29.	Tumiłowicz Jarosław	X		
30.	Walasek Mateusz	X		
31.	Wieczorek Adam	X		
32.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		32	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bulak Sebastian	X
2.	Deptuła Kamil	X
3.	Magin Łukasz	X
4.	Markwant Rafał	X
5.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		5

Punkty 4 i 5 porządku obrad - Informacje o trybie i sposobie załatwienia interpelacji i zapytań radnych oraz Interpelacje i zapytania pisemne zostaną zrealizowane po przerwie obiadowej.

Ad pkt 6 - Powołanie Komisji Inwentaryzacyjnej Rady Miejskiej w Łodzi – druk BRM nr 201/2014.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poinformował, iż akces do Komisji Inwentaryzacyjnej złożył radny p. Tomasz Głowacki. Następnie poprosił o kolejne zgłoszenia.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zgłosił akces do Komisji Inwentaryzacyjnej.

Radny p. Władysław Skwarka zgłosił akces do Komisji Inwentaryzacyjnej.

Wobec braku innych zgłoszeń, pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 201/2014.

Przy **33** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr II/17/14** w sprawie powołania Komisji Inwentaryzacyjnej Rady Miejskiej w Łodzi, której treść stanowi **załącznik nr 3** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego umieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

6. Powołanie Komisji Inwentaryzacyjnej Rady Miejskiej w Łodzi – druk BRM nr 201/2014.

Wyniki zapisano dnia: 2014-12-10, 10:03

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bliźniuk Paweł	X		
3.	Buda Waldemar	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Marzec Radosław	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Michalik Marek	X		
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
21.	Mędrzak Jan	X		
22.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
23.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
24.	Przybyła Mariusz	X		
25.	Reszpondek Rafał	X		
26.	Rzepecki Łukasz	X		
27.	Sebnik Paulina	X		
28.	Stasiak Krzysztof	X		
29.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
30.	Tumiłowicz Jarosław	X		
31.	Walasek Mateusz	X		
32.	Wieczorek Adam	X		
33.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		33	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Markwant Rafał	X
2.	Pawłowski Sylwester	X
3.	Rakowski Maciej	X
Razem:		3

Ad pkt 7 - Wybór Przewodniczącego Komisji Inwentaryzacyjnej Rady Miejskiej w Łodzi
– druk BRM nr 215/2014.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Zgodnie z § 16 ust. 2 Statutu Miasta Łodzi „przewodniczącego Komisji Inwentaryzacyjnej wybiera i odwołuje Rada”. Proszę zatem Państwa Radnych o zgłaszanie kandydatów na stanowisko Przewodniczącego Komisji Inwentaryzacyjnej Rady Miejskiej w Łodzi.

Przewodniczący Klubu Radnych PiS p. Marek Michalik powiedział: „Zgłaszam kandydaturę radnego p. Bartłomieja Dyba-Bojarskiego, który jest absolwentem Wydziału Prawa i Administracji UŁ. Od 12 lat prowadzi własną kancelarię prawną. Ma bogate doświadczenie związane ze sprawami, które merytorycznie są ważne i są przedmiotem działania Komisji Inwentaryzacyjnej”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski wyraził zgodę na kandydowanie.

Wobec braku innych zgłoszeń, pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 215/2014.

Przy **35** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr II/18/14** w sprawie wyboru Przewodniczącego Komisji Inwentaryzacyjnej Rady Miejskiej w Łodzi, której treść stanowi **załącznik nr 4** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego umieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

7. Wybór przewodniczącego Komisji Inwentaryzacyjnej Rady Miejskiej w Łodzi – druk BRM nr 215/2014.

Wyniki zapisano dnia: 2014-12-10, 10:05

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bliźniuk Paweł	X		
3.	Buda Waldemar	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Marzec Radosław	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Michalik Marek	X		
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
21.	Mędrzak Jan	X		
22.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
23.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
24.	Pawłowski Sylwester	X		
25.	Przybyła Mariusz	X		
26.	Rakowski Maciej	X		
27.	Reszpondek Rafał	X		
28.	Rzepecki Łukasz	X		
29.	Setnik Paulina	X		
30.	Stasiak Krzysztof	X		
31.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
32.	Tumiłowicz Jarosław	X		
33.	Walasek Mateusz	X		
34.	Wieczorek Adam	X		
35.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		35	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
2.	Markwant Rafał	X
Razem:		2

Ad pkt 8 - Powołanie Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi – druk BRM nr 210/2014.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poinformował, iż akces do Komisji Rewizyjnej złożyli radni: p. Sebastian Bulak, p. Bartłomiej Dyba-Bojarski, p. Tomasz Głowacki, p. Kamil Jeziorski, p. Łukasz Magin, p. Rafał Markwant, p. Radosław Marzec, p. Marek Michalik, p. Łukasz Rzepecki, p. Marcin Zalewski, p. Kamil Deptuła, p. Włodzimierz Tomaszewski oraz p. Waldemar Buda. Następnie poprosił o kolejne zgłoszenia.

Radny p. Adam Wieczorek zgłosił akces do Komisji Rewizyjnej.

Radny p. Sylwester Pawłowski zgłosił akces do Komisji Rewizyjnej.

Wobec braku innych zgłoszeń, pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 210/2014.

Przy **36** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr II/19/14** w sprawie powołania Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi, której treść stanowi **załącznik nr 5** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego umieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8. Powołanie Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi – druk BRM nr 210/2014.

Wyniki zapisano dnia: 2014-12-10, 10:08

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bliźniuk Paweł	X		
3.	Buda Waldemar	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil	X		
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kępka Karolina	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Marzec Radosław	X		
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Michalik Marek	X		
21.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
22.	Mędrzak Jan	X		
23.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
24.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
25.	Pawłowski Sylwester	X		
26.	Przybyła Mariusz	X		
27.	Rakowski Maciej	X		
28.	Reszpondek Rafał	X		
29.	Rzepecki Łukasz	X		
30.	Sebnik Paulina	X		
31.	Stasiak Krzysztof	X		
32.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
33.	Tumiłowicz Jarosław	X		
34.	Walasek Mateusz	X		
35.	Wieczorek Adam	X		
36.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		36	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Markwant Rafał	X
Razem:		1

**Ad pkt 7 - Wybór Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi –
druk BRM nr 214/2014.**

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Zgodnie z § 16 ust. 2 Statutu Miasta Łodzi „przewodniczącego Komisji Rewizyjnej wybiera i odwołuje Rada”. Proszę zatem Państwa Radnych o zgłaszanie kandydatów na stanowisko Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi.

Przewodniczący Klubu Radnych PiS p. Marek Michalik powiedział: „Zgłaszam kandydaturę radnego p. Łukasza Magina, który jest doktorem filozofii Uniwersytetu Wiedeńskiego. Był radnym poprzedniej kadencji, a także wiceprezydentem Miasta w okresie zarządu komisarycznego. Sądzę, że Jego szeroka znajomość samorządu terytorialnego i spraw z tym związanych, a także duża aktywność i energia pozwolą spełniać Mu tę funkcję w sposób wzorowy”.

Radny p. Łukasz Magin wyraził zgodę na kandydowanie.

Wobec braku innych zgłoszeń, pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 214/2014.

Przy **36** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr II/20/14** w sprawie wyboru Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi, której treść stanowi **załącznik nr 6** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego umieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

9. Wybór przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi – druk BRM nr 214/2014.

Wyniki zapisano dnia: 2014-12-10, 10:12

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bliźniuk Paweł	X		
3.	Buda Waldemar	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil	X		
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kępka Karolina	X		
15.	Malińska-Olszowy Monika	X		
16.	Marzec Radosław	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Michalik Marek	X		
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
21.	Mędrzak Jan	X		
22.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
23.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
24.	Pawłowski Sylwester	X		
25.	Przybyła Mariusz	X		
26.	Rakowski Maciej	X		
27.	Respondek Rafał	X		
28.	Rzepecki Łukasz	X		
29.	Setnik Paulina	X		
30.	Skwarka Władysław	X		
31.	Stasiak Krzysztof	X		
32.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
33.	Tumiłowicz Jarosław	X		
34.	Walasek Mateusz	X		
35.	Wieczorek Adam	X		
36.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		36	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Magin Łukasz	X
2.	Markwant Rafał	X
Razem:		2

Ad pkt 9a - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie powołania Doraźnej Komisji ds. Transportu Rady Miejskiej w Łodzi – druk BRM nr 218/2014.

W imieniu grupy projektodawców, projekt uchwały przedstawił **radny p. Bartosz Domaszewicz**, który powiedział: „Od bardzo wielu lat toczy się w Łodzi dyskusja na temat tego, jak powinien funkcjonować transport w Łodzi, także transport zbiorowy, który często jest przedmiotem licznej krytyki mieszkańców Miasta i często nie bez powodu wspomniana krytyka się pojawia. Dużo dyskusji na temat nowych i ważnych inwestycji drogowych, które mają być w Łodzi realizowane toczy się wśród Państwa Radnych, a przede wszystkim w łódzkich domach. W przekonaniu wszystkich projektodawców uchwały konieczna jest silniejsza koncentracja prac Rady Miejskiej na tym obszarze funkcjonowania Miasta. Dzisiaj tematem transportu i komunikacji w Mieście zajmuje się Komisja Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej oraz Komisja Sportu i Rekreacji, która opiniuje projekty uchwał związane z transportem rowerowym. Jednak ciągle jeszcze pozostaje ona mentalnie w spojrzeniu na transport rowerowy, jak na czystą rekreację. Dzisiaj wiemy, że rower to nie tylko rekreacja, ale bardziej środek transportu. Zależy nam, abyśmy nie tylko dyskutowali na temat bieżących problemów Miasta, ale także spojrzeli na nową perspektywę finansową, bowiem jest to ważny element, który może wspierać wysiłki finansowe Miasta. Chcielibyśmy także odwoływać się do dokumentów strategicznych, których w Łodzi nie brakuje i które na Radę Miejską nakładają pewne obowiązki. Jednym z takich ważnych i istotnych obowiązków jest przyjęcie polityki rozwoju transportu i komunikacji, która wynika ze Strategii Zintegrowanego Rozwoju Łodzi 2020+. Niestety do dzisiaj tego dokumentu się nie doczekaliśmy. Co ważne Strategia Zintegrowanego Rozwoju Łodzi 2020+ w sposób bardzo precyzyjny określa, jak ta polityka transportowa powinna wyglądać i to jest z całą pewnością istotne wskazanie także dla Rady Miejskiej jeśli chodzi o opracowanie, czy przyjęcie tego dokumentu. Wskazaliśmy dosyć szeroki zakres funkcjonowania Komisji. Jeśli Komisja zostanie powołana, to będzie miała prawo zajmować się dowolną tematyką w Mieście. Zakładam, że także pomysły Państwa Radnych będą kształtowały sposób pracy wspomnianej Komisji”.

Wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poinformował, iż do pracy w Komisji zgłosili się dodatkowo następujący radni: p. Maciej Rakowski, p. Łukasz Magin, p. Sebastian Bulak i p. Kamil Jeziorski. W związku z powyższymi zgłoszeniami zapytał projektodawców uchwały, czy wyrażają zgodę na dopisanie imion i nazwisk powyższych radnych do § 1 przedmiotowej uchwały jako autopoprawkę?

Projektodawcy uchwały w osobach: **p. Bartosz Domaszewicz, p. Kamil Deptuła, p. Paweł Bliźniuk, p. Małgorzata Matuszewska, p. Monika Malinowska-Olszowy, p. Mariusz Przybyła, p. Bogusław Hubert, p. Andrzej Kaczorowski, p. Urszula Niziołek-Janiak, p. Mateusz Walasek, p. Elżbieta Bartczak oraz p. Tomasz Kacprzak** wyrazili zgodę na wprowadzenie zmian w formie autopoprawki.

Wobec braku propozycji innych zmian do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 218/2014 wraz z autopoprawką.

Przy **35** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr II/21/14** w sprawie powołania Doraźnej Komisji ds. Transportu Rady Miejskiej w Łodzi, której treść stanowi **załącznik nr 7** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego umieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

9A. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie powołania Doraźnej Komisji ds. Transportu Rady Miejskiej w Łodzi - druk BRM nr 218/2014.

Wyniki zapisano dnia: 2014-12-10, 10:20

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bliźniuk Paweł	X		
3.	Buda Waldemar	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil	X		
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kępka Karolina	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Małkowska-Olszowy Monika	X		
17.	Marzec Radosław	X		
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Michalik Marek	X		
21.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
22.	Mędrzak Jan	X		
23.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
24.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
25.	Pawłowski Sylwester	X		
26.	Przybyła Mariusz	X		
27.	Rakowski Maciej	X		
28.	Reszpondek Rafał	X		
29.	Rzepecki Łukasz	X		
30.	Setnik Paulina	X		
31.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
32.	Tumiłowicz Jarosław	X		
33.	Walasek Mateusz	X		
34.	Wieczorek Adam	X		
35.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		35	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Markwant Rafał	X
2.	Skwarka Władysław	X
3.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		3

Ad pkt 9b - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie powołania Doraźnej Komisji ds. Budżetu Obywatelskiego Rady Miejskiej w Łodzi – druk BRM nr 219/2014.

W imieniu grupy projektodawców, projekt uchwały przedstawił **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk**, który powiedział: „Przedmiotowa Komisja funkcjonowała dwukrotnie w zeszłej kadencji Rady Miejskiej. Jest ona istotnym, bezwzględnie niezbędnym elementem procesu budżetu obywatelskiego angażującym Radę Miejską, jako istotnego partnera całej procedury. Głównymi zadaniami Komisji byłyby: weryfikacja i ostateczne zaopiniowanie projektów zgłoszonych przez łodzian, nadzór nad realizacją zadań wyłonionych w trakcie głosowania, promocja samej idei budżetu obywatelskiego wśród mieszkańców. Budżet obywatelski w zeszłej kadencji okazał się jednym z największych sukcesów Łodzi. Jest naszym towarem eksportowym. Łódź jest określana mianem stolicy budżetu obywatelskiego w Polsce. Jesteśmy przekonani, że podtrzymamy tę dobrą passę w obecnej kadencji Rady. Zachęcamy Państwa Radnych do zapisania się do Komisji. Ostrzegamy jednak, że budżet obywatelski to ciężka praca, szczególnie w okresie wakacyjnym, kiedy następuje weryfikacja wniosków złożonych przez łodzian. Oznacza to, że lipiec, sierpień i połowę września trzeba zarezerwować na pracę w przedmiotowej Komisji. Budżet obywatelski potrzebuje nie tylko doświadczenia, ale również energii i zaangażowania. Służmy wiedzą i informacją”.

Wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**.

Radny p. Tomasz Głowacki zgłosił akces do pracy w Doraźnej Komisji ds. Budżetu Obywatelskiego.

Radna p. Monika Malinowska-Olszowy zgłosiła akces do pracy w Doraźnej Komisji ds. Budżetu Obywatelskiego.

Radna p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka zgłosiła akces do pracy w Doraźnej Komisji ds. Budżetu Obywatelskiego.

Wobec braku innych zgłoszeń do dyskusji indywidualnej **przedstawiciel Komisji Uchwał i Wniosków, radny p. Grzegorz Matuszak** poinformował, iż do Komisji wpłynęły trzy wnioski odnośnie dopisania do składu Komisji następujących radnych: p. Tomasza Głowackiego, p. Monikę Malinowska-Olszowy oraz p. Małgorzatę Moskwa-Wodnicką.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał powyższą poprawkę pod głosowanie.

Przy **34** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska poprawkę przyjęła.

Wydruk z głosowania elektronicznego umieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

9B.1. Poprawka.

Wyniki zapisano dnia: 2014-12-10, 10:29

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bliźniuk Paweł	X		
3.	Buda Waldemar	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz			X
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil	X		
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kępka Karolina	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Marzec Radosław	X		
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Michalik Marek	X		
21.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
22.	Mędrzak Jan	X		
23.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
24.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
25.	Pawłowski Sylwester	X		
26.	Przybyła Mariusz	X		
27.	Rakowski Maciej	X		
28.	Reszpondek Rafał	X		
29.	Rzepecki Łukasz	X		
30.	Sebnik Paulina	X		
31.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
32.	Tumiłowicz Jarosław	X		
33.	Walasek Mateusz	X		
34.	Wieczorek Adam	X		
35.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		34	0	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Markwant Rafał	X
2.	Skwarka Władysław	X
3.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		3

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 219/2014 wraz z przyjętą poprawką.

Przy **35** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr II/22/14** w sprawie powołania Doraźnej Komisji ds. Transportu Rady Miejskiej w Łodzi, której treść stanowi **załącznik nr 8** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego umieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

9B.2. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie powołania Doraźnej Komisji ds. Budżetu Obywatelskiego Rady Miejskiej w Łodzi - druk BRM nr 219/2014 wraz z poprawką.

Wyniki zapisano dnia: 2014-12-10, 10:30

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bliźniuk Paweł	X		
3.	Buda Waldemar	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil	X		
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kępka Karolina	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Małkowska-Olszowy Monika	X		
17.	Marzec Radosław	X		
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Michalik Marek	X		
21.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
22.	Mędrzak Jan	X		
23.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
24.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
25.	Pawłowski Sylwester	X		
26.	Przybyła Mariusz	X		
27.	Rakowski Maciej	X		
28.	Reszpondek Rafał	X		
29.	Rzepecki Łukasz	X		
30.	Setnik Paulina	X		
31.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
32.	Tumiłowicz Jarosław	X		
33.	Walasek Mateusz	X		
34.	Wieczorek Adam	X		
35.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		35	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Markwant Rafał	X
2.	Skwarka Władysław	X
3.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		3

Ad pkt 9b - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie powołania Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta Rady Miejskiej w Łodzi – druk BRM nr 220/2014.

W imieniu grupy projektodawców, projekt uchwały przedstawił **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk**, który powiedział: „W zeszłej kadencji funkcjonowała w ramach Rady Miejskiej Doraźna Komisja ds. Nowego Centrum Łodzi. Również realizowany był projekt „Mia100 Kamienic”. Trwały także prace na Księżym Młynie. W świetle nowej perspektywy unijnej 2014-2020 Łódź stoi przed nowymi wyzwaniami polegającymi na absorpcji ogromnych środków zewnętrznych, przede wszystkim na rewitalizację obszarową w Łodzi. Rewitalizacja, to proces wieloaspektowy. Wiele osób myli go z remontami, ale to nie tylko poprawa tkanki twardej, remonty ulic, remonty kamienic, nowa architektura, małe meble miejskie, ale również kwestie społeczne. One są najważniejsze, bo rewitalizację przeprowadza się dla ludzi, razem z ludźmi, a nie przeciwko nim i wbrew nim. Rada Miejska w Łodzi powinna cały ten proces nadzorować. Dotychczas kwestie związane z rewitalizacją były podzielone na kompetencje różnych komisji. Komisja Kultury zajmowała się trochę Księżym Młynem. Komisja Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej zajmowała się innymi aspektami, szczególnie mieszkaniowymi. Doraźna Komisja ds. Transportu Drogowego, Inwestycji Drogowych i Organizacji Ruchu Drogowego zajmowała się układem drogowym, szczególnie w ujęciu strategicznym. Chcielibyśmy, żeby radni pracujący w przedmiotowej Komisji włączyli się aktywnie w proces rewitalizacji, wspierali, podpowiadali i sugerowali władzy wykonawczej i urzędnikom konkretne rozwiązania. O szczegółach działań Komisji powie radna p. Urszula Niziołek-Janiak, z którą mieliśmy przyjemność współpracować przy projekcie „Mia100 Kamienic”. Stąd nasze doświadczenia przelaliśmy na omawiany projekt uchwały”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak dopowiedziała: „Na podstawie tego, jak jest prowadzony proces rewitalizacji Księżego Młyna, ale również na podstawie doświadczeń innych miast można powiedzieć, że proces rewitalizacji, to przede wszystkim współpraca z ludźmi, ale nie tylko na zasadzie konsultacji społecznych, ale również bieżącego reagowania na duże i małe potrzeby mieszkańców tych obszarów, jak również dostosowanie tego obszaru dla nowych mieszkańców, którzy w pewnych zakresie tam się pojawią. Jest to również współpraca z podmiotami zewnętrznymi, które w ten proces ewidentnie musimy włączyć. Nie widzę takiej możliwości, żeby kilka komisji Rady Miejskiej było w stanie zapanować nad koordynacją wszystkich działań, również z dziedzin związanych z pomocą społeczną, z edukacją, z włączeniem w udział w kulturę osób do tej pory wykluczonych, z partycypacją społeczną, jak również z procesem wiązania mieszkańców z miejscem. Chodzi o to, aby wskazywać mieszkańcom, jak ważne jest miejsce, w którym żyją, jak bardzo jest cenne ono dla Miasta. Rewitalizacja to również procesy stricte infrastrukturalne, ale również przygotowywane pod kątem ludzi. Nie możemy dopuścić do tego, żeby odhumanizować ulice, place, czy też żeby potrzeby mieszkaniowe łodzian były niewłaściwie zaspakajane. Myślę, że nie ma tutaj jakiejś złej woli ze strony Urzędu Miasta, żeby ten proces był źle prowadzony, ale uważam, że konieczne jest powołanie ciała, które te procesy scalałoby i prowadziło kontrolę w jednym miejscu, jak przebiega cały proces. Mieliśmy różne doświadczenia z rewitalizacją. Na podstawie programu nieudanego, opracowaliśmy nowe programy. Myślę, że będą one bezpieczniejsze, jeśli chodzi o proces rewitalizacji. Zapraszam do pracy w Komisji”.

Wobec braku pytań, opinii komisji przystąpiono do zgłaszania **stanowisk klubowych**.

W imieniu **Klubu Radnych PiS, radny p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „Chciałbym skupić się nad porównaniem projektów uchwał, które przed momentem rozpatrywaliśmy. Dwie uchwały wcześniej przegłosowane są klasycznymi uchwałami przypisującymi zadania komisji. Natomiast proszę zobaczyć, co jest zapisane, chyba wbrew intencjom autorów, w przedmiotowym projekcie? Omawiany projekt uchwały zastępuje Prezydenta Miasta Łodzi, ponieważ wkracza w kompetencje wykonawcze. Niezręcznie, niestylistycznie są zapisane te zadania. Rozumiejąc dobre intencje projektodawców w tym zakresie proponowałbym zrobienie chwili przerwy w celu przeredagowania treści projektu uchwały. Nie neguję potrzeby uchwalenia omawianego projektu uchwały i utworzenia Komisji. Wprost przeciwnie, będę gorąco to wspierał. Nawet zadeklarowałem swój udział w pracach przedmiotowej Komisji. Nie będę już dyskutował z inicjatywą, czy też opinią radnej p. Urszuli Niziołek-Janiak, czy poprzednie projekty uchwał były dobre, czy złe, ale proponuję, aby kategoria: analiza, monitoring, opiniowanie była opisana tak, jak w poprzednich uchwałach. Natomiast głęboko bym dyskutował nad tym, czy Komisja ma być wykonawcą tego, co ma robić Prezydent Miasta, jako organ wykonawczy. Tu się chyba rozbiega sens powołania Komisji. Proszę zobaczyć. W projekcie uchwały mamy wpisane zadania Doraźnej Komisji, którymi są w szczególności:

- 1) nadzorowanie przygotowania i realizacji działań rewitalizacyjnych oraz wspierających rewitalizację w zakresie:
 - a) partycypacji społecznej,
 - b) współpracy z partnerami społecznymi i gospodarczymi,
 - c) rozwiązywania problemów społecznych, w tym odpracowywania zadłużenia,
 - d) wspierania podmiotów ekonomii społecznej,
 - e) wspierania przedsiębiorczości i tworzenia miejsc pracy,
 - f) wspierania edukacji, w tym edukacji dorosłych na rewitalizowanych obszarach,
 - g) działań kulturalnych i animacyjnych,
 - h) programów wprowadzających rozwiązania proekologiczne, ze szczególnym uwzględnieniem działań na rzecz gospodarki niskoemisyjnej i termomodernizacji budynków itd.

Wszystkie wymienione działania oczywiście są z zakresu realizacji zadań rewitalizacyjnych, ale przygotowanie i realizacja zadań rewitalizacyjnych nie jest zadaniem Komisji. Owszem, nadzorowanie, opiniowanie, analiza, sugerowanie - tak.

Kolejnym działaniem jest informowanie o procesach rewitalizacyjnych i ich promowanie. To powinien wykonywać organ wykonawczy, a Komisja powinna to kontrolować, sugerować, analizować. W tym zakresie proponowałbym, żeby to przeredagować w taki sposób, jak było to w poprzednich uchwałach”.

Nie było innych wystąpień klubowych oraz zgłoszeń do dyskusji indywidualnej.

Radny p. Paweł Bliźniuk powiedział: „Z wielką radością przyjąłem to, że radny p. Włodzimierz Tomaszewski zwrócił uwagę na aspekty stylistyczne i sformułowania pewnych rozwiązań. Spieszę z pewnymi wyjaśnieniami. Po pierwsze, projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie przez służby prawne, więc pod kątem formalno-prawnym mamy gwarancję, że wszystko jest w porządku. Natomiast sposób, w jaki sformułowaliśmy zakres działań Komisji jest nieprzypadkowy. Otóż chcemy, żeby w odróżnieniu od tego, jak było wcześniej, Doraźna Komisja ds. Rewitalizacji Miasta śladem Doraźnej Komisji ds. Budżetu Obywatelskiego, która ma bardzo szerokie kompetencje związane przede wszystkim z ostatecznym opiniowaniem projektów zgłaszanych przez łodzian, aktywnie włączyła się w proces rewitalizacji. Rewitalizacja nie polega na tym, żeby tylko i wyłącznie recenzować, z perspektywy wygodnego krzesła w sali Rady Miejskiej, działania podejmowane przez służby

miejskie. Rewitalizacja, to proces, który, jeżeli wszyscy nie weźmiemy w nim aktywnego udziału, nam się po prostu nie uda. Chcemy, żeby Radni zaangażowani w pracę w przedmiotowej Komisji nie tylko recenzowali i kontrolowali, ale w ramach kompetencji Rady również aktywnie proponowali i wychodzili naprzeciw oczekiwaniom mieszkańców dbając o los osób mieszkających na terenie poddanym rewitalizacji. Bardzo szeroko rozbudowaliśmy zakres zainteresowań Komisji. Kompetencje wynikają z ustawy, która jest aktem prawa wyższego rzędu i ona obowiązuje najpierw. Chcemy promować ideę rewitalizacji. Radni mogą spotykać się z mieszkańcami, mogą odbywać dyżury, mogą tłumaczyć pewne procesy i projekty. Mogą także korzystać ze strony internetowej Rady Miejskiej, odbywać konsultacje społeczne. Więc tych kwestii, które wynikają z kompetencji Rady Miejskiej, które są już ustalone, jest dużo. Przepisy zawarte w projekcie uchwały nie są sprzeczne z ogólnymi kompetencjami Rady Miejskiej, komisji oraz z tym, co mogą Radni. Cieszę się, że Pan Radny swoim doświadczeniem i bogatą wiedzą na temat rewitalizacji wspomógł działania Komisji. To bardzo ważne, aby osoby zaangażowane po różnych stronach sceny politycznej aktywnie włączyły się w proces rewitalizacji. Nie ma też na co czekać, bo przygotowujemy osiem projektów, które będą miały charakter priorytetowy do tego, żeby pozyskać środki zewnętrzne. Mówimy o niebagatelnej kwocie, bo tutaj w grę wchodzi ponad 1 000 000 000 zł. Prawidłowe wydatkowanie tych środków wymaga szczegółowej kontroli i analizy ze strony Rady Miejskiej. Nie chcemy tego, żeby tylko i wyłącznie krytykować. Mam nadzieję, że nie będzie czegoś takiego, jak niekonstruktywna krytyka. Będziemy nadzorować i kontrolować. Będziemy także angażować się, żeby aktywnie wejść w proces rewitalizacji, żeby Rada Miejska obok Prezydenta Miasta i służb miejskich również była motorem zmian w Mieście”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak powiedziała: „Przepraszam za powtórzone punkty i litery w § 3, które w formie autopoprawki zgłaszam do wykreślenia. Chodzi o pkt 2 oraz litery k), l), m). Jest to oczywista omyłka pisarska. Mam chyba zawirusowany komputer”.

Przedstawiciel Komisji Uchwał i Wniosków, radny p. Grzegorz Matuszak poinformował, iż do Komisji wpłynęły dwie poprawki. Pierwsza odnośnie dopisania do składu osobowego Komisji radnych p. Barłomieja Dyba-Bojarskiego, p. Łukasza Magina i p. Włodzimierza Tomaszewskiego. Druga poprawka dot. dopisania do składu osobowego Komisji radnych: p. Małgorzatę Matuszewską, p. Bogusława Huberta, p. Joannę Budzińską, p. Adama Wieczorka, p. Monikę Malinowska-Olszowy, p. Paulinę Setnik, p. Mateusza Wałaska, p. Rafała Reszpondka, p. Karolinę Kępkę, p. Elżbietę Bartczak, p. Kamila Deptułę, p. Jana Mędrzaka.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Proszę o chwilę wyrozumienia, zwłaszcza że chcę Państwa wesprzeć, a nie działać przeciwko. W trybie wyjaśnienia chciałbym powiedzieć, że w pełni zgadzam się z przedmiotowym projektem uchwały. Apeluję nawet o to, aby za nim zagłosować. Nie musieliście mnie Państwo przekonywać, co do sensu i potrzeby, gdyż potwierdzam potrzebę działania przedmiotowej Komisji. Jednak treść uchwały jest tak sformułowana, poza tymi oczywistymi błędami pisarskimi, że można przyjąć, że jest to funkcja, o której wcześniej mówiłem. Państwo zamiast pomóc dotrzeć mi do tego tekstu, przekonujecie do czegoś, do czego jesteśmy wszyscy przekonani. Będziemy głosowali za. Wyjaśniam, że teraz zrozumieliśmy całość redakcji tego tekstu”.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie pierwszą poprawkę.

Przy 34 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska poprawkę przyjęła.

Wydruk z głosowania elektronicznego umieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

9C.1. Poprawka 1.

Wyniki zapisano dnia: 2014-12-10, 10:54

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bliźniuk Paweł	X		
3.	Buda Waldemar	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil	X		
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kępka Karolina	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Markwant Rafał	X		
17.	Marzec Radosław	X		
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Michalik Marek	X		
21.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
22.	Mędrzak Jan	X		
23.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
24.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
25.	Pawłowski Sylwester	X		
26.	Przybyła Mariusz	X		
27.	Reszpondek Rafał	X		
28.	Rzepecki Łukasz	X		
29.	Setnik Paulina	X		
30.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
31.	Tumiłowicz Jarosław	X		
32.	Walasek Mateusz	X		
33.	Wieczorek Adam	X		
34.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		34	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Magin Łukasz	X
2.	Rakowski Maciej	X
3.	Skwarka Władysław	X
4.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		4

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie drugą poprawkę.

Przy **35** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska poprawkę przyjęła.

Wydruk z głosowania elektronicznego umieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

9C.2. Poprawka 2.

Wyniki zapisano dnia: 2014-12-10, 10:55

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bliźniuk Paweł	X		
3.	Buda Waldemar	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej			X
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil	X		
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kępka Karolina	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Markwant Rafał	X		
17.	Marzec Radosław	X		
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Michalik Marek	X		
21.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
22.	Mędrzak Jan	X		
23.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
24.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
25.	Pawłowski Sylwester	X		
26.	Przybyła Mariusz	X		
27.	Rakowski Maciej	X		
28.	Reszpondek Rafał	X		
29.	Rzepecki Łukasz	X		
30.	Sebnik Paulina	X		
31.	Skwarka Władysław	X		
32.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
33.	Tumiłowicz Jarosław	X		
34.	Walasek Mateusz	X		
35.	Wieczorek Adam	X		
36.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		35	0	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Magin Łukasz	X
2.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		2

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 220/2014 wraz z poprawkami.

Przy **36** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr II/23/14** w sprawie powołania Doróżnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta Rady Miejskiej w Łodzi, której treść stanowi **załącznik nr 9** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego umieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

9C.3. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie powołania Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Rady Miejskiej w Łodzi - druk BRM nr 220/2014 wraz z 2 poprawkami.

Wyniki zapisano dnia: 2014-12-10, 10:55

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bliźniuk Paweł	X		
3.	Buda Waldemar	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil	X		
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kępka Karolina	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Markwant Rafał	X		
17.	Marzec Radosław	X		
18.	Mabuszak Grzegorz	X		
19.	Mabuszewska Małgorzata	X		
20.	Michalik Marek	X		
21.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
22.	Mędrzak Jan	X		
23.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
24.	Niziołek-Janak Urszula	X		
25.	Pawłowski Sylwester	X		
26.	Przybyła Mariusz	X		
27.	Rakowski Maciej	X		
28.	Reszpondek Rafał	X		
29.	Rzepecki Łukasz	X		
30.	Setnik Paulina	X		
31.	Skwarka Władysław	X		
32.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
33.	Tumiłowicz Jarosław	X		
34.	Walasek Mateusz	X		
35.	Wieczorek Adam	X		
36.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		36	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Magin Łukasz	X
2.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		2

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak na wniosek Klubu Radnych PiS ogłosił 15 minut przerwy.

Po przerwie o godz. 11,10 prowadzenie obrad wznowił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**.

Ad pkt 10 - Prezentacja projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Łodzi na 2015 rok – druk nr 271/2014 oraz projektu uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2015 – 2040 - druk nr 272/2014.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział, że zgodnie z § 18 ust. 4a Regulaminu Pracy Rady Miejskiej w Łodzi „projekt budżetu przed przekazaniem do zaopiniowania komisjom Rady przedstawiany jest przez wnioskodawcę na sesji Rady; radnym umożliwia się zadawanie pytań”. W związku z tym po prezentacji uchwał nastąpi faza pytań. Od dnia jutrzejszego komisje Rady Miejskiej rozpoczną prace nad opiniowaniem projektów uchwał. Wspomniane prace, oprócz Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej, powinny zakończyć się do Świąt Bożego Narodzenia. Sesja budżetowa planowana jest na 14 stycznia 2015 r.

Prezentacji projektów uchwał w sprawach uchwalenia budżetu miasta Łodzi na 2015 rok oraz Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2015 – 2040 dokonał **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział: „Oba projekty zostały przygotowane w oparciu o procedury, które obowiązują w Mieście, a wynikają z zarządzeń Prezydenta Miasta, uchwały Rady Miejskiej oraz przepisów ustawy o finansach publicznych. Wspomniane procedury można podzielić na dwa etapy. Pierwszy należy wyłącznie do właściwości Prezydenta Miasta. Wspomniana wyłączość wynika z art. 233 ustawy o finansach publicznych, który stanowi, iż wyłączna inicjatywa w sprawie sporządzenia projektu uchwały budżetowej, jak również później inicjatywa w sprawie zmian już uchwalonego budżetu przynależna jest prezydentowi miasta. Zasady i terminy, które obowiązują w tym etapie, zostały określone przez Prezydenta Miasta zarządzeniem z dnia 25 czerwca 2013 r. w sprawie ustalenia terminów obowiązujących w procesie przygotowania projektu uchwały budżetowej Miasta oraz projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej. Z tego dokumentu wynika, iż formalne prace rozpoczynają się przygotowaniem i przyjęciem przez Prezydenta Miasta założeń do projektu budżetu. Założenia na rok 2015 zostały przyjęte 16 lipca 2014 r. Określały one generalnie ogólne zasady, jakimi należy się kierować przy konstruowaniu budżetu, wielkości, jakie zostały przyjęte do weryfikacji poszczególnych pozycji oraz wstępną kalkulację wielkości budżetowych. Oczywiście te wielkości w trakcie prac budżetowych się zmieniały. One wynikały z informacji zewnętrznych, jak i z analiz wewnętrznych. Etap pierwszy kończy się złożeniem projektu budżetu do Rady Miejskiej i Regionalnej Izby Obrachunkowej. Ustawowy, ostateczny termin to 15 listopada. W przypadku obu dokumentów w roku bieżącym zostały one przekazane 14 listopada. Etap drugi należy do właściwości Rady Miejskiej. Wspomniany etap formalnie został zapoczątkowany poprzez dzisiejszą prezentację zgodnie ze Statutem Miasta. Generalnie ten etap reguluje uchwała Rady Miejskiej z 7 lipca 2010 r. w sprawie trybu pracy nad projektem uchwały budżetowej. Wspomniana uchwał reguluje szczególne zasady obowiązujące w tym

procesie. W trakcie etapu drugiego również swoje obowiązki ma Prezydent Miasta, który musi przeprowadzić konsultacje społeczne, uczestniczyć aktywnie w pracach poszczególnych komisji oraz ewentualnie przygotować autopoprawkę, jak również przed uchwaleniem budżetu przedstawić Radzie Miejskiej opinie Regionalnej Izby Obrachunkowej w tym zakresie. Etap drugi kończy się uchwaleniem budżetu. Zgodnie z ustawą o finansach publicznych powinno to nastąpić do 31 grudnia roku poprzedzającego rok budżetowy. Niemniej jednak art. 239 ustawy wskazuje, że w uzasadnionych przypadkach ten termin może być przesunięty do końca stycznia. Jeżeli chodzi o prace nad projektem budżetu, to dochody ukształtowały się na poziomie 3 824 650 851 zł. W stosunku do budżetu 2014 r. wzrost następuje o 7,8%. Nominalnie jest to wzrost 277 400 zł. W ostatnich latach widzimy znaczny wzrost. Od roku 2011 dochody wzrosły o ponad 1 000 000 000 zł. Dochody zostały określone w oparciu o obowiązujące przepisy wynikające z ustawy o finansach publicznych, z ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego, z ustawy o podatkach i opłatach lokalnych oraz z innych ustaw szczegółowych, które regulują kwestie poszczególnych źródeł dochodów. Przy tym szacunku wzięto ogólnie pod uwagę stawki podatków lokalnych na poziomie 2014 r. z uwzględnieniem zwiększonej bazy podatkowej i wzmożonej windykacji, osiągnięcia przez Ministra Finansów zakładanych w projekcie budżetu państwa poziomu z podatku dochodowego od osób fizycznych i od osób prawnych. Zakładamy również dalsze urealnienie stawek opłat za użytkowanie wieczyste. W projekcie budżetu brak jest wzrostu opłat za usługi publiczne m.in. za lokale mieszkalne, za bilety MPK. Jeśli chodzi o część unijną, to wzięto pod uwagę obecnie obowiązujące umowy, które regulują dofinansowanie poszczególnych projektów. Jeżeli chodzi o subwencje i dotacje, to informacje pochodzą od dawców środków. W zakresie subwencji jest to Ministerstwo Finansów, w zakresie dotacji na zadania własne, czy zlecone przede wszystkim jest to Urząd Wojewódzki i Krajowe Biuro Wyborcze. Przy analizie dochodów wzięto również pod uwagę szacowane wykonanie roku 2014 oraz tendencje, jakie w poszczególnych obszarach są obserwowane w ostatnich latach. Dochody można podzielić na bieżące i majątkowe. Wspomniany podział jest na tyle istotny, że należy wyliczyć zgodność naszego budżetu z podstawowymi dwoma zasadami, które obowiązują i wynikają z art. 242 i 243 ustawy o finansach publicznych. Jeśli wspomniane zasady nie zostaną spełnione budżetu uchwalić nie można. Pierwszym takim podstawowym ograniczeniem jest zrównoważenie budżetu na poziomie operacyjnym. Znaczy to, że planowane wydatki budżetu muszą być wyższe niż planowane dochody bieżące. Oczywiście planowane wydatki bieżące powiększone ewentualnie o nadwyżkę z lat ubiegłych i wolne środki. Druga sprawa, to kwestia wskaźnika limitowania długu, gdzie też bardzo znaczącą rolę odgrywa kwestia nadwyżki operacyjnej, a ona wyliczana jest w oparciu o podstawowy podział dochodów bieżących i wydatków bieżących. Dochody majątkowe w strukturze dochodów ogółem stanowią 19,8%. Ostatecznie ukształtowały się one na poziomie 755 883 533 zł. W ramach dochodów majątkowych kwalifikuje się dotację i środki na inwestycje, sprzedaż majątku oraz przekształcenie prawa użytkowania wieczystego we własność. Zgodnie z ustawą o finansach publicznych pozostałe dochody, to dochody bieżące. W przypadku dochodów bieżących one stanowią 80,2% ogółu dochodów. Ostateczna ich wielkość to 3 068 767 318 zł. Biorąc pod uwagę odniesienie do roku 2014 dochody bieżące wzrastają o 3,4%, natomiast dochody majątkowe o ponad 30%. Rozpatrując dochody Miasta w kategorii podstawowych źródeł powstawania w grupie podatków ustalanych i pobieranych na podstawie odrębnych ustaw mamy kwotę 468 700 000 zł. W stosunku do 2014 r. jest to wzrost o 0,9%. W strukturze dochodów stanowią te dochody 12,3%. W ramach tych dochodów są zarówno dochody podatkowe, które są realizowane bezpośrednio przez służby miejskie (podatek rolny, podatek od nieruchomości, podatek od środków transportowych, czy podatek leśny), ale również tutaj są kwalifikowane dochody, które Miasto otrzymuje za pośrednictwem urzędów skarbowych (podatek od spadków i darowizn, podatek opłacany w

formie karty podatkowej od działalności gospodarczej, podatek od czynności cywilno-prawnych). W tej pierwszej grupie, największy i najbardziej stabilny dochód to dochód z podatku od nieruchomości. Na rok 2015, mimo braku waloryzacji stawek, planujemy zebrać 403 200 000 zł. W stosunku do budżetu uchwalonego na 2014 r. jest to wzrost o 1,2%. Podatek ten jest również znaczący, jeśli chodzi o strukturę dochodów, bo prawie 10,5% w strukturze zajmują dochody z tego tytułu. Z dochodów, które są realizowane przez urzędy skarbowe największą kwotę w tej grupie stanowi podatek od czynności cywilno-prawnych. W ostatnim okresie widzimy dosyć znaczną dynamikę wzrostu tego źródła. W przyszłym roku planujemy zebrać 37 500 000 zł, co stanowi 0,9% w strukturze dochodów ogółem. Druga grupa dochodów, to dochody z opłat, które regulują odrębne ustawy. Wspomniane dochody są na poziomie 129 800 000 zł. W stosunku do roku ubiegłego nastąpił tutaj spadek o 0,9%. Największą pozycją w tej części są wpływy z opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi, które na rok 2015 planowane są w wysokości 82 800 000 zł. W strukturze stanowią one 2,2%. Ten dochód jest mniejszy niż planowany na ten rok o 2,4%. Wynika to z tego, że od 1 stycznia 2014 r. stawki opłat zostały pomniejszone, natomiast do budżetu 2014 r. wpływała jeszcze m.in. ostatnia rata z 2013 r., kiedy to stawki opłat były większe. Pragnę zwrócić uwagę na to, że w tej grupie na planowany spadek niewielki wpływ ma opłata targowa. Z roku na rok widzimy, iż te opłaty stanowią coraz mniejszą kwotę. Na dzień dzisiejszy w porównaniu do 2014 r. jest to kwota mniejsza o 5,9%. Planowana jest na poziomie 2 010 000 zł. Tutaj od lat stawki tej opłaty są bardzo niskie, nie ulegają weryfikacji. Ma to na celu przede wszystkim wspomaganie drobnej przedsiębiorczości i kupców, którzy funkcjonują na naszych rynkach. Również zmiany, które następują w tym obszarze w zakresie przebudowy, modernizacji targowisk powodują to, że ci kupcy przechodzą i płacą w tym momencie podatek od nieruchomości, a opłaty targowej już nie. Przechodzą i płacą w tym momencie podatek od nieruchomości, a opłaty targowej już nie. W ramach tej grupy są jeszcze dochody m.in. takie, które są regulowane innymi przepisami, z których to wynika konieczność równoważenia dochodów i wydatków. Jeszcze do niedawna były to fundusze celowe. Teraz one są bezpośrednio w budżecie. Dotyczy to m.in. opłat za zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych. Planowane jest to źródło na poziomie roku 2014, czyli 12 750 000 zł. Z tych środków finansowany jest Miejski Program Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Miejski Program Przeciwdziałania Narkomanii. Szczegółowy zakres wydatków w tym zakresie znajduje się m.in. w tabeli nr 10. Drugi taki parafundusz, to są dochody realizowane na podstawie ustawy Prawo ochrony środowiska. Z tego tytułu w przyszłym roku planujemy zebrać 6 200 000 zł (jest to wzrost w stosunku do tego roku o 3,3%). Te środki też są możliwe do wydatkowania tylko w określonym obszarze. W tym zakresie o szczegółach mówi tabela nr 11. Trzecią znaczącą grupą dochodową są dochody jednostek komunalnych (planujemy zebrać łącznie 498 600 000 zł). Stanowi to 97,6% planu. Największą w strukturze stanowią dochody 13%. Największą pozycję mamy z tytułu dochodów Administracji Zasobów Komunalnych. Planujemy przez AZK zebrać kwotę 227 500 000 zł. Jest to kwota mniejsza niż w tym roku o 5,7%. W strukturze dochodów dochody AZK stanowią 5,9%. To, że te dochody są mniejsze, niż te planowane, czy to w roku 2014, czy 2013, wynika m.in. z tego, iż zasób Miasta z uwagi na zbywanie poszczególnych lokali, zarówno użytkowych, jak i mieszkalnych, ulega zmniejszeniu. Drugim znaczącym dochodem są dochody Zarządu Dróg i Transportu. ZDiT planuje zebrać środki na poziomie praktycznie roku 2014. Jest to 180 300 000 zł. W ramach dochodów ZDiT, które stanowią w strukturze 4,7% ogółem dochodów, największa pozycja to wpływy z tytułu opłat za korzystanie z transportu zbiorowego. Od paru lat jest prowadzona sukcesywna polityka coraz większego finansowania wydatków na komunikację lokalną, dochodami Miasta. Chcemy dojść do poziomu akceptowanego i pozytywnie odbieranego przez instytucje finansowe, a więc że co najmniej

50% wydatków na komunikację zbiorową byłoby finansowane dochodami, a pozostała część z innych dochodów miejskich. Ten proces ma się zakończyć w roku 2016. Na rok 2015 ten wskaźnik powinien wynieść 47,5%. Niemniej nominalnie w roku 2015 z biletów planowane jest zebranie 155 375 000 zł. Jeżeli chodzi o pozostałe dochody z tej grupy, to zwrócę uwagę na dochody z przedszkoli miejskich, które planowane są na poziomie 23 334 000 zł. Są tutaj również dochody Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji, stołówek szkolnych, hal targowych, burs szkolnych i innych obiektów edukacyjnych, czy też placówek podległych Miejskiemu Ośrodkowi Pomocy Społecznej, gdzie największą pozycję stanowią dochody DPS, planowane na poziomie 21 400 000 zł. Kolejną grupą w ramach dochodów bieżących, są dochody z majątku. Nie należy tego mylić z dochodami majątkowymi w rozumieniu ustawy o finansach publicznych. Dochody z majątku to również dochody z dywidend, najmu, dzierżawy, umów o podobnym charakterze, które są kwalifikowane w tej pozycji. Planujemy je na poziomie 95 700 000 zł. Wzrost do budżetu uchwalonego jest o 9,5%. Największą pozycję ma Wydział Prawo do Nieruchomości – dochody z tego tytułu planowane są na poziomie 63 585 000 zł. Największą pozycję mają tutaj dochody z tytułu użytkowania wieczystego gruntów, które planowane są na poziomie 56 500 000 zł. Jest to znaczący wzrost w stosunku do budżetu 2014 roku, bo o 6 500 000 zł. Niemniej jednak biorąc pod uwagę bardzo duże zaangażowanie Wydziału w zakresie dokonywania nowych szacunków i weryfikacji opłat, od 3 lat widzimy, że te dochody znacząco wzrastają. Już biorąc pod uwagę wykonanie budżetu za 10 miesięcy roku 2014, plan mamy przekroczony, dlatego możemy ze spokojem planować taki wzrost z tego tytułu. Kolejne źródło dochodów z majątku jest realizowane przez Wydział Majątku Miasta. Są to dzierżawy wieloletnie i do lat 3 w tym obszarze majątek zamierza zebrać kwotę 18 020 000 zł. W ramach tej pozycji kwalifikujemy również dochody realizowane przez Biuro Nadzoru Właścicielskiego w części dotyczącej dywidend. Dywidendy planowane są na rok 2015 od trzech naszych spółek: Zakładu Wodociągów i Kanalizacji (4 000 000 zł), Grupowej Oczyszczalni Ścieków (400 000 zł) i od spółki Zjazdowa (90 000 zł). W tej grupie znaczącą pozycję, bo ponad 9 600 000 zł stanowią dochody z czynszu dzierżawnego od Łódzkiej Spółki Infrastrukturalnej. Kolejna bardzo znacząca grupa dochodów, to są udziały w PIT i CIT. Te dwie pozycje są w dużej mierze uzależnione od decyzji informacji uzyskanej z Ministerstwa Finansów. Ogółem stanowią 24,2% ogółu dochodów. Jeżeli chodzi o udział w PIT, to wielkość, która została tutaj przyjęta, czyli 855 000 000 zł wynika z informacji, jaką otrzymaliśmy od Ministra Finansów w tym zakresie, gdzie dla naszego Miasta taka kwota jest prognozowana (jest to tylko prognoza; ostateczna wielkość może kształtować się inaczej i jak mówi Ministerstwo Finansów, ono odpowiedzialności z tego tytułu nie ponosi). Były lata, kiedy udziały w PIT-ach były znacznie mniejsze, niż prognoza Ministra Finansów. Na dzień dzisiejszy, biorąc pod uwagę rok 2013 i myślę, że rok 2014, te prognozy będą, czy są na plus. Jeżeli chodzi o dochody PIT, to trzeba powiedzieć, że one składają się z dochodów powiatowych i dochodów gminnych. W zakresie udziałów gminnych stanowią odpis w wysokości 37,67% dochodów PIT w całym kraju. Docelowo to źródło powinno stanowić 39,34%. Ten wskaźnik akurat, w przeciwieństwie do pozostałych wskaźników, jest co roku korygowany i jest on oparty o ilość osób przyjętych do domów pomocy społecznej przed 1 stycznia 2004 roku i po 1 stycznia 2004 roku. Te osoby, które zostały przyjęte przed 1 stycznia są finansowane z dotacji, natomiast te, które są po 1 stycznia 2004 roku, to już powinny być kalkulowane w ramach zwiększonego PIT-u. Dochody z PIT-u powiatowego są niezmiennie i na dzień dzisiejszy ten odpis wynosi 10,25%. Jeżeli chodzi o udziały w CIT, to tutaj jeżeli chodzi o gminę i powiat, kwota w strukturze jest niewielka (stanowi 1,8% ogółu dochodów). Prognozujemy, iż będą te dochody zrealizowane w wysokości 70 400 000 zł. Jeżeli chodzi o przepisy prawa w tym zakresie, to odpis dla gminy stanowi 6,71% ogółu dochodów podatkowych, a w części powiatu 1,4%. Mniejsza

kwota wynika z przewidywanego wykonania tego roku oraz z pewnej korekty w zakresie jednego z dużych podatników, który środki będzie przeznaczał od tego roku również na inne gminy, zgodnie z przepisami prawa w tym zakresie. Kolejna grupa dochodów, to są pozostałe dochody. Jest to kwota 60 200 000 zł, w strukturze 1,6%. 17,1% wzrostu w stosunku do roku 2014. Zapisane są tutaj zarówno zwroty VAT z inwestycji drogowych czy EC-1, środki z Funduszu Pracy, dochody z tytułu udziału Miasta w dochodach budżetu państwa oraz inne dochody, które są związane z windykacją czy egzekucją. Kolejna kwestia, to są subwencje. Miasto planuje tę pozycję zgodnie z informacją Ministra Finansów, którą otrzymaliśmy. Według niej wzrost subwencji ma nastąpić o 2,3% i stanowić 574 500 000 zł. W strukturze to jest 15 % ogółu dochodów. Największą pozycję w części subwencji stanowi subwencja oświatowa (w strukturze wynosi 14,5%). Zarówno subwencja gminna, jak i powiatowa, to łącznie 553 886 374 zł. W stosunku do budżetu na 2014 rok jest to wzrost o 2,3%. W tym obszarze oprócz dotacji, które są planowane co roku jak na ośrodki pomocy społecznej, domy pomocy społecznej czy finansowanie zasiłków stałych z pomocy społecznej, przyjęliśmy również na poziomie dotacji roku ubiegłego środki dotacyjne w zakresie wychowania przedszkolnego. Te środki po raz pierwszy wpłynęły w tym roku i jest to kwota 27 092 351 zł. Czyli to jest ten poziom roku obecnego, dlatego m.in. ten wzrost jest tak widoczny, ale chcę zwrócić uwagę, że niestety na dzień dzisiejszy zarówno dotacje na ośrodki pomocy społecznej, domy pomocy społecznej, czy te zasiłki o których mówiłem wcześniej, to kwoty mniejsze, aniżeli w roku ubiegłym. Oczywiście w trakcie roku otrzymujemy decyzje od wojewody o zwiększeniu tych pozycji, niemniej na samym starcie już widzimy, że te dochody będą najprawdopodobniej mniejsze niż w roku obecnym. Jeżeli chodzi o środki z Unii Europejskiej, ale te które są w części projektów miękkich, to zgodnie z umowami, które na dzień dzisiejszy mamy podpisane, tj. 14 100 000 zł 80,6% środków na rok 2014 należy pamiętać, że tutaj pewne umowy jeszcze będą podpisywane. Po drugie ten okres programowania 2007-2013 praktycznie się kończy i czekamy na umowy z nowego okresu programowania. Myślę, że tutaj dochody również w tej części bieżącej z tego tytułu będą nie wcześniej niż w 2016 roku. Kolejna grupa to dochody na zadania zlecone i z porozumień. W strukturze 5,4% (ponad 208 600 000 zł - wzrost o 2,2% w stosunku do budżetu uchwalonego na 2014 rok). Ta druga grupa, czyli dochody majątkowe, to tutaj wzrost jest znaczący o 30,2%. Wynika to przede wszystkim ze wzrostu pozycji Dotacje i środki na inwestycje, gdzie kwalifikowane są przede wszystkim dochody z Unii Europejskiej. One w stosunku do pierwotnego budżetu na 2014 rok wzrastają o 45% - 555 200 000 zł (w strukturze jest to 14,5% ogółu dochodów). Tę grupę możemy podzielić na dwa rodzaje – pierwsza to te dochody poza dochodami Unii Europejskiej i stanowią 7 500 000 zł, a dotyczą dotacji i środków na inwestycje otrzymywanych czy to z budżetu państwa czy z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, ale największa część to oczywiście są dochody z Unii Europejskiej, planowane na poziomie 547 700 000 zł. W ramach tej dużej grupy dochodów unijnych chcę powiedzieć, że dochody, które są dochodami refundowanymi, a więc tymi, które w latach wcześniejszych Miasto założyło za Unię Europejską i czeka na zwrot to 142 100 000 zł, natomiast bieżące rozliczenia stanowią kwotę 405 600 000 zł. Ta kwota jest również dlatego tak duża, iż wszystkie projekty, które są tutaj kwalifikowane, to projekty ze starej perspektywy i zakończenie oraz rozliczenie tych projektów powinno nastąpić do końca 2015 roku. Planujemy, iż one w pewnej wysokości wpłyną. Kolejna grupa to dochody ze sprzedaży majątku. Największy udział mają nasze dwa wydziały: Majątku Miasta i Praw do Nieruchomości. Jeżeli chodzi o Wydział Majątku Miasta, to plan jest na poziomie 138 132 400 zł i oprócz normalnej, bieżącej sprzedaży, zgodnie z wykazami, które są planowane i przygotowywane, planowana jest sprzedaż nieruchomości, którymi Miasto po tej sprzedaży zamierza później nadal

dysponować i korzystać na podstawie umowy leasingu lub umowy dzierżawy – jest to planowane na kwotę ok. 50 000 000 zł. W tym roku była pierwsza próba przekonania Państwa do tego nowego sposobu finansowania i wykorzystywania majątku niepracującego. Mam nadzieję, że w roku 2015 zdołamy Państwa przekonać do tej transakcji. Jeżeli chodzi o Wydział Prawo do Nieruchomości, to tutaj dochody ze sprzedaży są na poziomie 51 600 000 zł i największą pozycję stanowią dochody ze sprzedaży lokali mieszkalnych oraz gruntów z nimi związanych planowane na poziomie 40 000 000 zł, natomiast drugą znaczącą pozycją jest sprzedaż lokali użytkowych i gruntów z nimi związanych, tj. 10 000 000 zł. Zarówno w pierwszym, jak i drugim przypadku, te dochody są mniejsze aniżeli planowane na rok 2014 w obu przypadkach po 2 000 000 zł. Ostatnia pozycja w zakresie dochodów majątkowych, to jest przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności – 11 000 000 zł. Tutaj od 3 lat to źródło utrzymuje się na dosyć wysokim poziomie. Uwzględniliśmy przewidywane wykonanie 2014 roku dlatego te 2 000 000 zł jest wzrost. To źródło realizuje Wydział Prawo do Nieruchomości”.

Prezydent Miasta Łodzi p. Hanna Zdanowska powiedziała m.in.: „To bardziej taki statement polityczny, niż ocena wyników czy komponentów budżetu, ale pozwólcie Państwo, że powiem parę słów do Państwa z prośbą i przesłaniem. Cztery ostatnie lata zmieniły Łódź. Rozpoczęliśmy długo oczekiwane inwestycje, realizujemy projekty o strategicznym znaczeniu dla Miasta. W trudnych czasach światowego kryzysu postawiliśmy na rozwój. Dziś widać, że to była bardzo słuszna decyzja. Łódź stała się jednym z najszybciej w tej chwili, żeby nie powiedzieć najszybciej, bo wiadomo, że trudno nam konkurować z Warszawą, która ma budżet 12 000 000 000 zł, rozwijających się miast w Polsce. Rewitalizacja, projekt Mia100 kamienic, duże inwestycje transportowe, remonty szkół i placówek zdrowia to wydatki, które opłacają się nam wszystkim. Nie ma chyba na tej sali kogokolwiek, kto kwestionowałby zasadność ponoszenia tych właśnie wydatków. Zwiększają one przede wszystkim atrakcyjność Miasta w oczach inwestorów, ułatwiają tworzenie nowych miejsc pracy, ale co najważniejsze - podnoszą jakość i komfort życia w naszym Mieście. Wydawaliśmy miejskie pieniądze z głową, odważnie, ale i ostrożnie. Budżet jest bezpieczny, jego wskaźniki mieszczą się we wszystkich dopuszczalnych ustawą o finansach publicznych wskaźnikach. I co najważniejsze międzynarodowi eksperci Standard & Poors utrzymali pozytywny ranking dla naszych finansów, podnosząc nawet ocenę płynności finansowej. Co jednak dla mnie jest szczególnie ważne, taką strategię rozwoju pozytywnie ocenili także łodzianie. W trudnym dla nas wszystkim okresie, gdy prowadzone inwestycje przynoszą jeszcze więcej utrudnień, niż korzyści, mieszkańcy jednoznacznie zdecydowali, że Miasto rozwija się w dobrym kierunku. Dlatego też zamierzamy kontynuować strategię rozwoju Łodzi opartą na dużych, strategicznie ważnych, inwestycjach, małych lokalnych projektach na osiedlach i wspieraniu idei szeroko pojętej partycypacji społecznej. Wyrazem tej kontynuacji jest przedstawiony dzisiaj Państwu po raz pierwszy projekt budżetu. Kolejny rok z rządu stawiamy na inwestycje, które zaplanowaliśmy na poziomie 1 250 000 000 zł. Dzięki przyjętemu przez rząd kontraktowi regionalnemu, już dziś wiemy, które inwestycje dostaną dofinansowanie unijne. Dzięki konsultacjom z mieszkańcami i zaakceptowaniu strategii rozwoju Miasta do roku 2020 wiemy też, które inwestycje są dla nas najważniejsze. Dzięki mądrej polityce budżetowej w poprzednich latach, mamy zarezerwowane środki na wkład własny do realizacji tychże przedsięwzięć. W roku 2015 najwięcej środków pochłonie budowa dworca multimodalnego wraz z układem dróg wokół nowej Łodzi Fabrycznej, dokończenie remontu Trasy WZ, rewitalizacja EC-1 oraz remonty kamienic. Więcej środków przeznaczymy na edukację, ale mniej na administrację. Deficyt oraz poziom zadłużenia mieszczą się w granicach narzuconych ustawą o finansach publicznych i są pod pełną kontrolą. Nadwyżka operacyjna wyniesie ponad 200 000 000 zł. To nie są obietnice,

bo wystarczy zobaczyć, jak już w tej chwili udało nam się w tegorocznym budżecie odbudować nadwyżkę operacyjną, a jak Państwo wiecie, jest to podstawowy wskaźnik świadczący o jakości finansów danej jednostki samorządu. O tym, czy ta jednostka ma zdolności w przyszłych latach zaciągać kolejne zobowiązania, realizować kolejne zadania związane czy to z inwestycjami, czy też z normalnym funkcjonowaniem. Tymi drobniejszymi inwestycjami, jakże ważnymi, które pojawiają się w naszym najbliższym otoczeniu. Oddaje w Państwa ręce projekt budżetu, licząc na dobre, ekonomicznie i społecznie, uzasadnione poprawki. Ten budżet jest propozycją. Mam nadzieję, że ostateczny projekt budżetu uwzględni również wiele zmian proponowanych przez mieszkańców. Jak Państwo wiecie, konsultujemy budżet i również jesteśmy otwarci na te uwagi, które wnoszą w ramach tychże konsultacji łodzianie. Sama też dalej będę kontynuować spotkania z mieszkańcami i jeszcze pytać co sądzą i jakie ewentualnie uwagi chcieliby, żeby w budżecie przyszłorocznym zostały uwzględnione. Proszę raz jeszcze Państwa o merytoryczną dyskusję nad projektem i w konsekwencji przyjęcie później budżetu dla naszego Miasta. Miasto, czyli tak naprawdę my - łodzianie, potrzebujemy teraz czasu na dokończenie najważniejszych inwestycji i przygotowanie się do pozyskania 4 000 000 000 zł z Unii Europejskiej. Praktycznie te środki dadzą szansę, żeby zmienić całkowicie nie tylko oblicze naszego Miasta, ale to co najważniejsze, stworzyć z niego Miasto przyjazne, bezpieczne, a co najważniejsze również i nowoczesne. Na to postawili mieszkańcy oddając głos w nie tak dawno zakończonych wyborach. Jeszcze raz proszę Państwa o konstruktywną dyskusję nad budżetem, zdając sobie sprawę, że nie wszystkie wizje i nie wszystkie marzenia od razu zrealizują się w tym jednym budżecie. Mamy przed sobą 4 lata. Zapraszam również do siebie na rozmowy. Jestem otwarta na to, żeby te zmiany, czy ewentualne poprawki, jeżeli one będą uzasadnione merytorycznie i przede wszystkim znajdą swoje odzwierciedlenie w możliwościach finansowych Miasta, zostały w budżecie uwzględnione. Tyle ode mnie odnośnie politycznego statementu dla Państwa z prośbą o zagłębienie się w ten budżet. Odpowiemy na wszystkie pytania, które Państwa frapują i interesują i zagłosowanie w konsekwencji w styczniu, kiedy będzie sesja budżetowa, która będzie zatwierdzała budżet na rok 2015, pozytywnie. Potrzeba nam w tej chwili współpracy, zgody i realizacji marzeń łodzian”.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski powiedział m.in.: „Kontynuując prezentację, jeżeli chodzi o wydatki to 4 122 908 025 zł – jest to wzrost w stosunku do zeszłego roku o 0,3%, czyli o 11 100 000 zł. Z punktu widzenia podziału tych wydatków na wydatki bieżące i majątkowe, które to mają olbrzymie znaczenie przy wyliczaniu nadwyżki operacyjnej to ten podział przedstawia się następująco. Wydatki majątkowe stanowią 30,5% i po raz kolejny będą planowane na poziomie ponad 1 000 000 000 zł – 1 258 600 000 zł. Choć jest to kwota mniejsza niż planowana pierwotnie na 2014 rok. Jeżeli chodzi o wydatki bieżące, stanowiące w strukturze 69,5%, to one wzrastają w stosunku do planu na rok 2014 o 2,4% i stanowiłyby kwotę 2 864 300 000 zł. W ramach wydatków bieżących znajdują się różne grupy wydatków. Co do planów poszczególnych jednostek albo będziecie pytać jeszcze dzisiaj, albo uzupełniać będziemy pewne informacje sukcesywnie na komisjach Rady, powiem że obsługa długu, stanowiąca w strukturze wydatków bieżących 4,7% to 135 000 000 zł, wynagrodzenia i składki od nich naliczone, czyli wszelkie wynagrodzenia pracowników, które są finansowane z budżetu Miasta, a więc pracowników oświaty, pomocy społecznej, administracyjni pracownicy Urzędu, jak i innych jednostek organizacyjnych, to kwota 1 111 658 000 zł, co stanowi 38,8% ogółu wydatków bieżących. Kolejna pozycja to dotacje. 237 700 000 zł – 8,3% w strukturze: świadczenia na rzecz osób fizycznych 212 900 000 zł – 7,4% w strukturze; programy finansowane z Unii Europejskiej to 0,4% - ponad 10 000 000 zł i pozostałe wydatki bieżące stanowiące w strukturze najwięcej, bo 40,4% to kwota 1 156 509 000 zł. Jeżeli chodzi o wydatki majątkowe, to one też mają swój ustawowy podział

na inwestycje i zakupy inwestycyjne oraz akcje i udziały w spółkach prawa handlowego. Jeżeli chodzi o ten podział, to największą część stanowią inwestycje i zakupy inwestycyjne – 96,3% ogółu wydatków majątkowych to 1 212 600 000 zł, a akcje i udziały do naszych spółek komunalnych gdzie Miasto jest albo jedynym właścicielem czy udziałowcem, albo wspólnie z innymi podmiotami, to kwota 45 987 422 zł. Podstawowe kierunki wydatków ogółem w roku 2015 generalnie nie zmieniają się, biorąc pod uwagę budżet roku 2014. Niemniej jednak widzimy pewną tendencję wzrostu wydatków na transport i łączność w stosunku do lat ubiegłych, gdzie zawsze największą pozycję stanowiła oświata i wychowanie. Ponieważ w ramach tych kierunków rozpatrujemy przede wszystkim łącznie wydatki bieżące i majątkowe to ta pozycja „lidera” na transport i łączność wynika przede wszystkim z wydatków majątkowych. Najwięcej w strukturze to transport i łączność, bo 30% - 1 239 300 000 zł, drugą pozycją jest oświata i wychowanie - 964 200 000 zł (23,4%), pomoc społeczna ponad 434 600 000 zł (10,5%), gospodarka mieszkaniowa prawie 300 000 000 zł, gospodarka komunalna ponad 250 000 000 zł, a administracja publiczna 222 000 000 zł. Chcę zwrócić uwagę, że w ramach tej pozycji planowane są również podwyższenia kapitałowe w spółkach prawa handlowego jak i pokrywanie strat w naszych spółkach, tam gdzie to jest niezbędnie konieczne. Ostatnia pozycja w tej grupie najważniejszych kierunków wydatków, to kultura i ochrona dziedzictwa narodowego prawie 185 000 000 zł. Jeżeli chodzi o kluczowe kierunki wydatków bieżących, to one tutaj nie zmieniają się. Nadal oświata i wychowanie przoduje – prawie 34% wydatków bieżących, pomoc społeczna – 15,2%, transport – 14%, gospodarka mieszkaniowa – prawie 9%, gospodarka komunalna – 7,8%, administracja – niespełna 6%, kultura – 2,8%. Jeżeli chodzi o wydatki majątkowe, to widzimy, że lata 2013-2015 to lata kumulacji wydatków majątkowych i wynika to przede wszystkim z kończenia tych inwestycji, które miały znaczący wkład unijny (w tych latach to co najmniej 1 000 000 000 zł). Takie planowane były wydatki i myślę, że one się potwierdzą. Jeżeli chodzi o strukturę, to widzimy, że od roku 2013 w strukturze wydatki majątkowe stanowią coraz większy udział. Trzeba powiedzieć, że biorąc pod uwagę aktualne plany innych samorządów, poziom 20% jest już poziomem bardzo dobrym, a poziom, który przekracza 20%, to poziom rzadko spotykamy, szczególnie w samorządach dużych. Najważniejsze kierunki wydatków majątkowych, to inwestycje w zakresie transportu i łączności – 833 800 000 zł (ponad 66% w strukturze). Pani Prezydent już na to zwróciła uwagę, ale takimi kluczowymi inwestycjami to rozbudowa i modernizacja Trasy W-Z (ponad 482 000 000 zł tylko w roku 2015), węzeł multimodalny przy Dworcu Łódź-Fabryczna (prawie 202 000 000 zł), przebudowa ul. Kilińskiego na odcinku od ul. Narutowicza do ul. Śląskiej (ponad 36 000 000 zł), układ drogowy wokół Dworca (to w przyszłym roku kwota ponad 28 000 000 zł). Mamy jeszcze zaplanowane inwestycje o mniejsze skali, m.in.: przebudowa ul. Świętej Teresy, czy przebudowa infrastruktury w zakresie programu Nowe Centrum Łodzi, gdzie też planujemy ponad 10 000 000 zł na każdą z tych inwestycji. Kolejny kierunek to są inwestycje w zakresie kultury fizycznej i sportu. W strukturze ponad 10% wydatków majątkowych - 129 300 000 zł. Mamy tu przede wszystkim budowę stadionu przy al. Unii i przy al. Piłsudskiego, jak również dofinansowanie budowy Łódzkiego Akademickiego Centrum Sportowo-Dydaktycznego. To jest inwestycja Politechniki Łódzkiej, w której zarówno samorząd miejski, jak i samorząd wojewódzki zobowiązały się do częściowej partycypacji. Kolejna kwestia to są inwestycje w zakresie kultury i dziedzictwa narodowego (w strukturze 8,3%, ponad 104 700 000 zł) – jest tutaj przede wszystkim dokończenie rewitalizacji EC-1 i jej adaptacji na cele kulturalno-artystyczne. To jest na dzień dzisiejszy kwota ponad 100 835 000 zł. Mamy też rozpoczęcie procesów rewitalizacyjnych obszarowych, tam gdzie już na tym etapie mogliśmy pewne środki włączyć, to one zostały włączone. W trakcie są przygotowywane kolejne wnioski i będą procedowane w trakcie budżetu 2015 roku. Administracja publiczna 52 400 000 zł, to 0,4% w strukturze,

ale to przede wszystkim wniesienie wkładów pieniężnych do spółek prawa handlowego. Jeżeli chodzi o Port Lotniczy, to będzie to ponad 25 000 000 zł, Aquapark – 7 700 000 zł, Międzynarodowe Targi Łódzkie – 5 700 000 zł, MPK – 5 085 000 zł. Do tego są pewne drobne inwestycje w zakresie m.in. zakupu i wymiany sprzętu informatycznego dla miasta Łodzi. Jeżeli chodzi o te inwestycje związane z wniesieniem wkładów pieniężnych do spółek prawa handlowego, to przede wszystkim one są związane ze wsparciem Miasta w procesach inwestycyjnych, które w tych spółkach były prowadzone, bądź są jeszcze nadal prowadzone. Inwestycje w zakresie gospodarki mieszkaniowej – 44 300 000 zł (w strukturze 3,5%), to przede wszystkim sprawy rewitalizacyjne związane z projektem Mia100 Kamienic. Inwestycje w zakresie gospodarki komunalnej – ponad 30 000 000 zł (2,5% ogółu wydatków inwestycyjnych). Chcę jeszcze zwrócić uwagę na dwa elementy, które są ważne w części dotyczącej wydatków - to kwestia rezerw, które są planowane na rok 2015. Jest to przede wszystkim rezerwa ogólna 5 000 000 zł oraz rezerwy celowe na poziomie 38 777 610 zł. Te rezerwy też są podzielone na część majątkową i część bieżącą. W części majątkowej mamy 21 000 000 zł, w części bieżącej 17 777 610 zł. Chcę również zwrócić uwagę na ten element, o którym wspomniała Pani Prezydent, iż w tym budżecie mamy duży udział mieszkańców w jego tworzeniu. Takie cztery podstawowe elementy, to budżet obywatelski (40 000 000 zł; szczegółowe zestawienie mają Państwo w materiałach informacyjnych), zadania wybrane przez rady osiedli albo z algorytmu albo z konkursu (Państwa decyzja z zeszłego roku była taka, aby w tym obszarze rady osiedli mogły dysponować kwotą 25 000 000 zł), inicjatywy lokalne (rezerwa w wysokości 300 000 zł) oraz prowadzony już od paru lat program Zielone Podwórka (program, który prowadzi Wydział Gospodarki Komunalnej i na przyszły rok tutaj jest również planowane 300 000 zł). Jeszcze jedna rzecz, na którą chciałbym zwrócić uwagę, która jest ważna i nie do końca uzależniona od Miasta, to tzw. janosikowe, czyli wpłaty do budżetu państwa na rok 2015 zgodnie z pismem Ministra Finansów ta kwota to 25 475 662 zł. Tę kwotę wpłacamy z tytułu części powiatowej. W przypadku tej części gminnej, wpłat miasto nie ponosi. Jeżeli chodzi o deficyt to poziom dochodów i wydatków ukształtował deficyt ogółem na poziomie 298 257 174 zł. Jest to kwota znacznie mniejsza niż w roku 2014. Niemniej jednak chcę zaznaczyć, że rokrocznie widzimy taką właściwość, że zawsze ten deficyt ostateczny jest mniejszy, niż pierwotnie planowany, bo zarówno w roku 2012, jak i w roku 2013, planowane deficyty były na poziomie ponad 400 000 000 zł, a ostatecznie były znacznie poniżej 300 000 000 zł. Myślę, że w tym roku będzie podobnie, także już sam plan roku 2015 pokazuje, że ten deficyt może być znacznie mniejszy niż w latach poprzednich. Nadwyżka operacyjna, czyli ten wskaźnik, który jest kluczowy z punktu widzenia oceny naszych finansów, zarówno przez instytucje finansowe, banki, które udzielają nam kredytów, czy agencje ratingowe, które oceniają naszą zdolność kredytową, widzimy, że od roku 2013 następuje odbudowywanie tej nadwyżki operacyjnej. Wcześniej niestety ten okres kryzysowy spowodował, że nie tylko w naszym samorządzie, ale też w wielu samorządach, szczególnie dużych, ta nadwyżka operacyjna znacznie zmalała w stosunku do okresów ubiegłych. 204 447 253 zł to poziom który oznacza, że my jesteśmy w stanie wywiązywać się ze swoich zobowiązań dłużnych, ale wiąże się to z tym, że musimy nadal podejmować działania w celu zwiększenia dochodów bieżących, szczególnie tych podatkowych, choć nie tylko, ale bardzo roztropnie wydawać środki, szczególnie w tej części bieżącej, aby mieć większy potencjał zaciągania kredytów i pożyczek, które to będą niezbędne, jeżeli chcemy w bardzo szerokim zakresie realizować programy inwestycyjne w ramach nowej perspektywy. Dla zrównoważenia dochodów i wydatków jeszcze dwa słowa o przychodach i rozchodach. Jeżeli chodzi o przychody to planujemy je na poziomie 496 304 492 zł. W ramach tego planowana jest emisja obligacji komunalnych na kwotę 206 798 000 zł. Te obligacje byłyby obligacjami 10-letnimi, spłacanymi do roku 2025. Planujemy również pożyczki na poziomie 2 900 000 zł, przy czym częściowo są to pożyczki

z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej (1 282 492 zł), jak i z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej (1 600 000 zł). Jeżeli chodzi o NFOŚiGW, to ta pożyczka byłaby spłacana do roku 2020, natomiast jeśli chodzi o WFOŚiGW, to istnieje możliwość ustawienia tak harmonogramu, aby spłata ostateczna nastąpiła w roku 2025. Uzupełnieniem przychodów będą długoterminowe kredyty zagraniczne na poziomie 280 000 000 zł. Tutaj przede wszystkim byłyby to środki z Europejskiego Banku Inwestycyjnego (230 000 000 zł). Byłby to kredyt przeznaczony na inwestycje drogowe (mam tutaj na myśli Trasę W-Z, ul. Kilińskiego, węzeł multimodalny, przebudowa ul. Rojnej, czy przebudowa dróg rowerowych; pozostałe 50 000 000 zł byłyby rozliczane w ramach projektów rewitalizacyjnych). Biorąc pod uwagę długą możliwość spłaty i dobre warunki w EBI, ostateczna spłata mogłaby nastąpić maksymalnie do roku 2040. Dlatego między innymi nasza Wieloletnia Prognoza Finansowa, którą Państwu przedstawiliśmy jest do tego roku. Uzupełnieniem przychodów są wolne środki z lat ubiegłych – 6 600 000 zł. Jest to część nadwyżki za 2013 rok z tytułu rozliczenia tzw. gospodarki odpadami komunalnymi. Na nadwyżka również w WPF w latach następnych jest rozliczona przez kolejne trzy lata. Jeżeli chodzi o rozchody, to Miasto w 2015 roku planuje spłacić kredyty i pożyczki na łączną kwotę 198 047 318 zł (mamy tutaj wykup papierów wartościowych, czyli obligacji – 74 000 000 zł, pożyczki krajowe – 1 036 085 zł, kredyty krajowe – 86 700 000 zł i kredyty zagraniczne, które były wcześniej zaciągane w EBI i Banku Rozwoju Rady Europy – 36 310 633 zł. Drugim dokumentem, który Państwo otrzymaliście i który będzie podlegał konsultacji jest projekt Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2015-2040. Rokrocznie łącznie z projektem uchwały budżetowej taka weryfikacja Wieloletniej Prognozy następuje. Obowiązkiem Prezydenta jest w tym samym terminie przekazać ewentualną korektę. zakres Wieloletniej Prognozy Finansowej składa się z 3 elementów. Po pierwsze jest to wieloletnia prognoza finansowa Miasta na lata 2015-2040. Kształt tej prognozy wynika z zapisów ustawy o finansach publicznych – przede wszystkim art. 227, gdzie jednoznacznie wskazane jest, iż okres WPF na jaki musi być on tworzony, to okres roku budżetowego oraz co najmniej 3 kolejnych lat. Nie może on być jednak krótszy niż zobowiązania, na które Miasto się zdecydowało i które zaciągnęło. Biorąc pod uwagę ten kredyt, o którym mówiłem w EBI to ta prognoza musi zawierać się do roku 2040. Drugim elementem Wieloletniej Prognozy Finansowej jest wykaz przedsięwzięć, który musi odzwierciedlać czasokres realizowanych inwestycji, czyli wszystkie inwestycje, na które Miasto zamierza zaciągnąć zobowiązania w roku 2015 i zaciągnęło w latach poprzednich muszą być w tym ujęte. W tym muszą być ujęte inwestycje, które są realizowane przy współudziale środków unijnych. Kolejnym załącznikiem do WPF są objaśnienia przyjętych wartości. Tutaj przede wszystkim posiłkowaliśmy się wytycznymi, które są co roku opracowywane przez Ministerstwo Finansów (jest to publikowane na stronach internetowych Ministerstwa) i dokument ten nazywa się Wytyczne do założeń makroekonomicznych na potrzeby WPF jednostek samorządu terytorialnego. Ostateczna weryfikacja była z 2 października. Oczywiście na to nanosimy pewne kalkulacje i plany własne. W WPF macie Państwo informację o roku przyszłym i 3 następnych latach, ale można zaobserwować pewne tendencje. Jest informacja o podstawowych wielkościach, jakie są planowane do 2018 r. w zakresie dochodów ogółem z podziałem na bieżące, majątkowe, wydatków ogółem z podziałem na bieżące majątkowe, jak będzie kształtował się deficyt. Na chwilę obecną deficyt kończy się na roku 2015. Od 2016 r. jest prognozowana nadwyżka. W miarę podpisywania projektów na nowy okres programowania unijnego w miarę konieczności zabezpieczania środków na wkład własny pewnie w tym zakresie, będą dokonywane zmiany. Nadwyżka operacyjna powinna sukcesywnie rosnąć, przy racjonalnym gospodarowaniu w zakresie wydatków bieżących i podejmowaniu pewnych działań w zakresie poszerzenia i zwiększania dochodów majątkowych. W 2015 r. zadłużenie będzie na poziomie

2 974 600 000 zł. W latach następnych następuje zmiana i zmniejszenie. Na dzień dzisiejszy w żadnym obszarze nie przekraczamy kwoty 3 000 000 000 zł bez jakichkolwiek wyłączeń. To jest nominalna kwota długu. Do 2013 r. obowiązywały dwa wskaźniki limitowania długu – 15% obsługi i 60% planu. Normy zawsze były spełniane. Od 2014 r. jest jeden wskaźnik limitujący dług uzależniony od średnich arytmetycznych z 3 ostatnich lat. Widzimy, że wskaźniki wynikające z art. 243 w porównaniu do maksymalnych wskaźników, jakie indywidualnie są wyliczane na potrzeby Miasta, są zawsze mniejsze, a więc spełniamy normy art. 243”.

Wypowiedź została poparta prezentacją multimedialną, która stanowi **załącznik nr 10** do protokołu.

Następnie przystąpiono do **fazy pytań**.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „W prezentacji zakłada się, że dość duże środki wpłyną na wydatki majątkowe z UE. Czy część, która dot. największych inwestycji według Pana szacunku jest realna do pozyskania? Co będzie jeśli pieniądze nie wpłyną na największe inwestycje drogowe tj. trasę WZ, węzeł multimodalny i EC1 w wysokości 171 000 000 zł w 2015 r.? Czy istnieje wariant alternatywny zastąpienia tych środków?”.

Odpowiedzi udzielił **Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**: „W 2015 r. dochody z UE są bardzo znaczącymi dochodami. Na dzień dzisiejszy nie ma podstaw, żeby kwestionować te wielkości. Wynikają one z umów i harmonogramów, które według informacji są realizowane. W sytuacji, kiedy nastąpi pewnie obsunięcie, mam na myśli refundację, która być może nie wpłynie w 2015 r., a w latach następnych, to wtedy istnieje możliwość wyłączenia tego spod długu i wzięcia kredytu pomostowego. Wtedy Miasto będzie musiało sobie poradzić. Nie zakładam scenariuszy pesymistycznych. Jeżeli będą się takie pojawiać, to będziemy reagować i przedstawiać Państwu na bieżąco stosowne propozycje”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Dość optymistycznie jest nakreślona część dochodowa z majątku. Wykonanie w roku bieżącym, jeśli chodzi o dochody ze sprzedaży majątku, jest na poziomie 60%. Państwo zakładacie znaczący wzrost dochodów majątkowych w przyszłym roku. Czy uważa Pan, że jest to realne?”.

Odpowiedzi udzielił **Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**: „Z leasingu lub dzierżawy zakładamy około 50 000 000 zł. Do tego wkalkulowaliśmy ponowną sprzedaż Bramy Miasta za około 30 000 000 zł. Pozostała pozycja wynikająca z bieżących sprzedaży stanowi około 30% nieruchomości przygotowanych do sprzedaży. Podaż będzie znacznie większa i zakładamy bardziej pesymistycznie, że tylko 30% z tej oferty znajdzie nabywców. Do tego dodając dwa elementy wydaje się, że plan Wydziału Majątku Miasta jest do zrealizowania. W Wydziale Prawo do Nieruchomości są dwa kluczowe źródła: sprzedaż lokali użytkowych i mieszkalnych. W tym roku sprzedaż lokali użytkowych była planowana na poziomie 12 000 000 zł. Plan zostanie przekroczony. W przyszłym roku to jest 10 000 000 zł, więc jak najbardziej realistycznie. Na ten rok planowaliśmy 42 000 000 zł ze sprzedaży lokali mieszkalnych. W 2013 r. wykonanie było w tym zakresie na 41 000 000 zł. Ostatnie decyzje Radnych w zakresie bonifikat spowodowały, że trzeba zintensyfikować działania sprzedażowe, bo zaburzyło to teraz sprzedaż. W przyszłym roku plan to 40 000 000 zł i jest on realistyczny, choć ambitny”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Gdyby zastosować wskaźnik długu poprzednio obowiązujący do tego budżetu, to jaki on by dziś miał poziom?”.

Odpowiedzi udzielił **Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**: „Jeżeli odnosimy to do nominalnego zadłużenie bez wyłączeń, bo do 2013 r. wskaźnik 60% odnosiliśmy do wyłączeń spod długu, a więc nominalne zadłużenie mogło przekraczać 60%, to bez tej eliminacji to jest 77,7%”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „W prognozie mamy obraz, że wydatki majątkowe od 2016 r. mają stopnieć do 1/6 poziomu z 2016 r. Czy wielkość podana na lata następne pozwalać będzie na utrzymanie minimalnego poziomu inwestycji, które związane są z bieżącym utrzymaniem infrastruktury?”

Odpowiedzi udzielił **Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**: „Poziom po roku 2015 będzie podlegał znaczącym modyfikacjom w momencie, kiedy będą rozstrzygane kwestie dofinansowań z nowego okresu programowania. Kiedy będziemy mieli podstawę do tego, by włączyć zarówno po stronie dochodów, jak i po stronie wydatków pewne wielkości, te dochody majątkowe i wydatki majątkowe będą znacznie wzrastać. Na dzień dzisiejszy nie ma jeszcze umów podpisywanych, nie ma do tego podstaw i RIO mogłoby tego typu zapisy kwestionować. Na tym etapie tego nie ma. Na pewno poziomy wydatków majątkowych będą rosły. Biorąc pod uwagę wzrosty i koszty utrzymania majątku wytworzonego, w zakresie pozostałych wydatków bieżących, czy wynagrodzeniowych, z roku na rok wzrastają. Trzeba racjonalizować wydatki bieżące w każdym obszarze. Wtedy nie będzie problemu ze sfinansowaniem niezbędnych wydatków”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Czy na rewitalizację będzie więcej, czy mniej pieniędzy w 2015 r.?”

Odpowiedzi udzielił **Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**: „Mniej na twardą rewitalizację. Kończymy pewien etap rewitalizacji w zakresie Mia100 Kamienic. Ostateczne rozliczenie będzie w 2015 r., więc tam są kwoty mniejsze. Rozpoczynamy rewitalizację obszarową, gdzie aplikujemy o środki z nowej perspektywy. Na dzień dzisiejszy w 2015 r. w części rewitalizacyjnej są środki mniejsze związane z pracami przygotowawczymi. Jeżeli będziemy odnosić nominal, to są pewnie mniejsze. Na komisje przygotuję szczegółowe zestawianie”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Dziś giną mi wydatki, które określa się jako remonty. Większość remontów dziś jest kwalifikowana jako inwestycje?”

Odpowiedzi udzielił **Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**: „Remont to remont, a inwestycja to inwestycja”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Proszę o przygotowanie na komisje zestawienia, jak wyglądają wydatki na rewitalizację, jaka część wydatków jest przeznaczona na remonty, jaka na inwestycje. Gdzie to jest ulokowane? Czy w zakładach gospodarki mieszkaniowej? Czy na dotacje na obiekty zabytkowe, które nie stanowią własności Miasta i na działania dot. ochrony zabytków pieniędzy jest w 2015 r. więcej, czy mniej?”

Odpowiedzi udzielił **Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**: „Na 2015 r. na dofinansowanie prac konserwatorskich przy zabytkach jest przeznaczona kwota 1 286 677 zł. Myślę, że to jest trochę mniej niż w roku obecnym, a co do skali poinformuję odrębnie”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „W zakresie bezpieczeństwa publicznego i ochrony przeciwpożarowej realizacja roku 2014 r. jest na poziomie 37 000 000 zł. Teraz jest zapas. Plan 77 000 000 zł na 2015 r. w stosunku do 2013 r. jest mniejszy, ale w stosunku 2014 r. to jest mniej, czy więcej?”

Odpowiedzi udzielił **Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**: „Są kalkulowane kwestie straży pożarnej i miejskiej, która jest zadaniem własnym. Koszty utrzymania Straży Miejskiej są na poziomie 2014 r. Inwestycje są kalkulowane na poziomie około 27 000 000 zł, do tego dochodzi monitoring na poziomie 3 500 000 zł. W wydatkach na policję jest dotacja na zadania zlecone mniejsza niż w zeszłym roku. W kategorii ogółem w tym dziale nie ma żadnej zapasności w przysłym roku”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „W bieżącym roku jest więcej w stosunku do planu na 2015 r., czy mniej?”

Odpowiedzi udzielił **Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**: „Myślę, że jest minimalny spadek. W trakcie roku z rezerwy na zarządzanie kryzysowe są przeznaczane dodatkowe środki na wsparcie funkcjonowania policji, straży pożarnej. Na pewno ostatecznie kwota będzie znacznie większa”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Czy planowane środki na 2015 r. w zakresie ochrony zdrowia to wzrost, czy spadek w stosunku do 2014 r.?”

Odpowiedzi udzielił **Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**: „W budżecie 2014 r. w dziale 851 było 46 030 650 zł, na 2015 r. jest 47 353 968 zł, a więc wzrost o 2,9%”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „W przypadku pomocy społecznej mamy wzrost, czy spadek?”

Odpowiedzi udzielił **Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**: „W przypadku pomocy społecznej jest 98,9% planu pierwotnego na 2014 r. Przy czym musimy zwrócić uwagę, że coraz szersza jest zasada uzupełnienia środków dotacyjnych, które później zwiększają pulę wydatków przez Wojewodę w trakcie roku budżetowego. Pewne dotacje, które mają odzwierciedlenie w wydatkach na domy pomocy społecznej, czy na ośrodki pomocy społecznej, czy na zasiłki, są mniejsze niż pierwotnie planowano na 2014 r., ale w trakcie roku następuje dosypywanie środków. Na dzień dzisiejszy jest to 98,9% planu pierwotnego”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Po 3 kwartale po korektach jest 314 000 000 zł. Plan jest 391 000 000 zł. Ciekaw jestem, jak wykonanie wyglądać będzie w 2014 r. Czy w pozostałych zadaniach w zakresie polityki społecznej jest wzrost, czy spadek?”

Odpowiedzi udzielił **Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**: „Tu jest wzrost o 0,1 punktu procentowego. W dziale 853 było 43 152 682 zł, teraz jest 43 208 744 zł. Jest to poziom roku ubiegłego. Największą pozycję stanowią żłobki. W zakresie żłobków na rok 2014 było 26 944 000 zł, teraz jest 27 591 000 zł, czyli wzrost 2,4%”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Czy w dziale edukacyjna opieka wychowawcza jest spadek, czy wzrost?”

Odpowiedzi udzielił **Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**: „Wzrost o 2,6%. W trakcie roku następowały w tym zakresie zwiększenia, więc myślę, że wykonanie będzie większe”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „W przypadku kultury, jeśli chodzi o wydatki bieżące mamy regres?”.

Odpowiedzi udzielił **Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**: „W dziale kultura i ochrona dziedzictwa narodowego w części dot. wydatków bieżących mamy wzrost. Generalnie mamy rzeczywiście spadek, ale wynika on z inwestycji. W zakresie wydatków bieżących pierwotny plan na 2014 r. to było ponad 76 350 000 zł, teraz jest to 80 098 000 zł. Wzrost jest o 4,9%”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Wykonanie będzie lepsze w tym roku. Więc nastąpi jednak spadek?”.

Odpowiedzi udzielił **Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**: „Ostateczny plan jest na pewno troszeczkę wyższy, ale nie na tyle, aby przekroczyć plan na ten rok”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Czy w wydatkach bieżących na sport i kulturę fizyczną jest wzrost, czy spadek?”.

Odpowiedzi udzielił **Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**: „Jest spadek o około 1 000 000 zł. 27 875 000 zł było, a jest 26 968 000 zł, spadek o 3,2%”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Czy deklarowany co, do budowy stadion Orła na potrzeby rozgrywek żużlowych, jest uwidoczniiony w budżecie?”.

Odpowiedzi udzielił **Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**: „W budżecie na 2015 r. stadionu nie ma. W 2014 r. są zapisane środki na dokumentację, która powinna być zakończona w tym roku. Jeżeli się nie uda, to być może będziemy Państwu proponować wydatki niewygasające. Dokumentacja powinna być w tym roku. Kwestia wykonawcza to lata 2017-2018. Zapisane jest to w WPF”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Czy w związku z tym, że jest realizowany projekt, powinien być wpisany do budżetu?”.

Odpowiedzi udzielił **Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**: „Jeżeli nie będzie żadnych wydatków z tego tytułu, to nie ma podstaw do wpisywania do budżetu. Wpisujemy te przedsięwzięcia, które mają wyraz finansowy”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Jeśli będzie projekt i będzie można ogłosić przetarg? Tytuł przedsięwzięcia jest dość dużą pozycją i może zaistnieć w budżecie, skoro jest zgłoszona dokumentacja. To jest mowa prawdopodobnie o około 50 000 000 zł. Czy powinien być tytuł ten wpisany do budżetu w związku ze zleconą dokumentacją? Być może powinien być wpisany dlatego, aby rozpocząć procedurę przetargową, która będzie miała efekt dopiero w 2016 r.”.

Odpowiedzi udzielił **Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**: „Są odpowiednie zapisy w WPF. Są tam wskazane limity na poszczególne lata. Można rozpocząć procedurę i podpisać

umowę, gdzie wydatki będą w latach 2017-2018. Jeżeli okaże się, że pewne wydatki trzeba będzie poczynić w okresie wcześniejszym, to będzie stosowna propozycja zmian. Niemniej jednak na dzień dzisiejszy przy tych zapisach w WPF można rozpoczynać procedurę i podpisywać umowy z terminami realizacyjnymi takimi, jakie wynikają z WPF i z limitów na poszczególne lata”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Proszę o udostępnienie nam prezentacji, gdyż ułatwi to nam dyskusję”.

Radny p. Łukasz Rzepecki zapytał: „Z czego wynikają zaplanowane dochody ze sprzedaży biletów komunikacji miejskiej w kwocie 155 375 000 zł, jeżeli zapisana w 2014 r. kwota 149 000 000 zł do końca października została wykonana w kwocie 95 000 000 zł, tj. na poziomie 64%. Czy kwota zaplanowana w budżecie na 2015 r. wynika z planowanych podwyżek cen biletów przez Panią H. Zdanowską?”.

Odpowiedzi udzielił **Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**: „Jest to wzrost o 6 000 000 zł. W 2015 r. nie planuje się żadnych podwyżek w tym zakresie. Pani Prezydent już składała deklarację, że do czasu zakończenia dużych projektów inwestycyjnych nie będzie waloryzacji w przedmiotowym zakresie. W 2013 r. dochody z tytułu sprzedaży biletów wpływały dość nierytmicznie. Największa pozycja, bo prawie 60 000 000 zł wpłynęła z tytułu rozliczenia w grudniu. Myślimy, że w tym roku sytuacja powtórzy się i ostateczne rozliczenie będzie do końca roku. W listopadzie już wpłynęło ponad 10 000 000 zł. Ostateczne rozliczenie będzie w grudniu. Nie jest to dla nas jakieś zaskoczenie. Jeżeli rozpatrujemy wykonanie tego roku, biorąc pod uwagę upływ czasu, to można wysnuć pewien niepokój. Natomiast myślę, że wykonanie będzie znacznie wyższe niż to, które wynikałoby z wykonania za 10 m-cy. Plan na 2015 r. wynika z dwóch elementów. Po pierwsze jest pewien program dojścia do tego, aby co najmniej 50% wydatków związanych z komunikacją miejską było odzwierciedlone w dochodach. Na 2015 r. to jest 47,5%. Druga rzecz, to widzimy, że od 3 lat dochody nie ulegają zwiększeniu. Jednak dochody globalne są większe. W zeszłym roku plan, który był na poziomie 138 000 000 zł został przekroczony do 141 000 000 zł. Na ten rok jest 149 000 000 zł. W przyszłym roku 6 000 000 zł więcej. Widać, że mimo braku podwyżek dochody rosną. Jest to bardzo ambitny plan, ale oparty o to, że coraz więcej osób przesiada się na komunikację miejską. Mam nadzieję, że trend zostanie utrzymany”.

Radny p. Łukasz Rzepecki zapytał: „Ile Miasto w 2015 r. zapłaci za obsługę kredytów?”.

Odpowiedzi udzielił **Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**: „135 000 000 zł. Może się to zmienić. W tym roku było planowane 136 500 000 zł. Kwota ta będzie znacznie mniejsza. Zobaczymy, jakie będą warunki, przetargi w przyszłym roku”.

Radny p. Łukasz Rzepecki zapytał: „Czy w 2015 r. Miasto zamierza powrócić do leasingu zwrotnego?”.

Odpowiedzi udzielił **Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**: „Tak”.

Radny p. Łukasz Rzepecki zapytał: „Gdzie w budżecie na 2015 r. zapisane są środki własne na ten cel? Jeżeli inwestycje mają być finansowane, to potrzebny jest wkład własny?”.

Odpowiedzi udzielił **Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**: „Na dzień dzisiejszy planowanych jest 8 rewitalizacji obszarowych. Mają one odzwierciedlenie w budżecie m.in.

Biura ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta. Na stronie 280 są 4 kwoty. Obejmują one część dokumentacyjną. To jest wkład własny tylko w 2015 r. w zakresie programów obszarowych. Ma to też odzwierciedlenie w WPF. Programy rewitalizacyjne oprócz tego, że są umiejscowione w Biurze ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy, to zawierają również zmiany w zakresie układu drogowego, czyli środki zapisane są także w ZDiT. Od strony 270 są zadania majątkowe ZDiT i są wpisane rewitalizacje obszarowe do budżetu. Zaczątek procesów rewitalizacyjnych jest już widoczny”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Jaka jest zakładana ilość dochodów z tytułu grzywien, mandatów i kar pieniężnych od osób fizycznych? Zakładany plan na 2015 r. to 5 000 000 zł. Z czego wynika tak wysoka prognoza, skoro wykonanie na koniec października br. jest w kwocie około 2 100 000 zł?”.

Odpowiedzi udzielił **Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**: „Plan w tym zakresie jest na poziomie planu z 2014 r. W okresie tego roku były prowadzone przede wszystkim przez Straż Miejską pewne działania o charakterze uświadamiającym. Mam nadzieję, że w przyszłym roku ta polityka uświadamiania nie da rezultatów i dochody będą większe”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Jaka była podstawa prognozy dochodów z dodatkowych opłat za jazdę bez ważnego biletu w pojazdach lokalnego transportu zbiorowego, które są w planie na 2015 r. w kwocie 101 500 zł? Wykonanie na koniec października jest na poziomie 3 600 zł?”.

Odpowiedzi udzielił **Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**: „Z momentem powierzenia zadania przewozowego Spółce MPK windykacja w tym zakresie należy do Spółki. To są jeszcze wpływy sprzed okresu powierzenia”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita**: „Staramy się zintensyfikować prace na windykacji z tytułu starszych kwestii związanych z opłatami niewniesionymi za jazdę bez ważnego biletu. Od 2 lat pracuje nad tym problemem specjalna grupa osób. Są w tym zakresie pierwsze efekty, dlatego wzrost efektów nastąpi w 2015 r. W związku z tym zaplanowaliśmy zwiększone dochody w tym zakresie”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Jaka jest ogólna kwota zobowiązań windykacyjnych?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita**: „Nie dysponuję w tej chwili takimi danymi. Takie dane możemy przedstawić na komisji”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Jeśli będzie możliwość, poproszę o dane w tym zakresie. Czy istnieje zagrożenie zwrotu dotacji na rozbudowę lotniska?”.

Odpowiedzi udzielił **Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**: „Nie udzielamy lotnisku żadnych dotacji. My pokrywamy straty w spółkach prawa handlowego, ewentualnie podnosimy kapitał. O ile podniesienie kapitału wynika z programu inwestycyjnego spółki, gdzie zobowiązaliśmy się do pewnego wsparcia co roku, o tyle pokrycie straty dotyczy roku 2012 i to jest 11 000 000 zł. Pozostaje do pokrycia rok 2013. Wzorem lat ubiegłych, jeżeli w trakcie roku pojawiają się jakieś wolne środki, to wtedy zmiany są proponowane radnym”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Moje pytanie dotyczyło dotacji ze środków unijnych, która była przeznaczona na rozbudowę lotniska. Wskaźnik obsługi podróżnych pokazywał na niedopełnienie warunków umowy”.

Odpowiedzi udzielił **Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**: „Na chwilę obecną mnie nic o tym nie wiadomo. Informacja na komisji będzie bardziej szczegółowa”.

Radny p. Marek Michalik zapytał: „Dlaczego 15 listopada br. został złożony jeden egzemplarz projektu budżetu w formie papierowej o godzinie 15.55?”.

Odpowiedzi udzielił **Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**: „Został złożony 14 listopada br. do Rady Miejskiej i do RIO”.

Radny p. Marek Michalik zapytał: „Radni VI kadencji nie otrzymali budżetu”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Budżet trafił w terminie do Biura Rady Miejskiej, czyli 14 listopada br. a radni otrzymali na płytach do skrytek”.

Radny p. Marek Michalik zapytał: „Czy coś w budżecie było do ukrycia, że w takiej formie został projekt dostarczony?”.

Odpowiedzi udzielił **Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**: „W zeszłym roku było sygnalizowane od radnych, że wersja papierowa nie jest wszystkim potrzebna i wystarczy płyta. Zostało to zrealizowane. Teraz okazało się, że część z Państwa życzy sobie wersję papierową i zostały dodrukowane egzemplarze projektu budżetu. Dostępność była cały czas na stronie internetowej i na płytach. Nie ma nic do ukrycia”.

Radny p. Marek Michalik zapytał: „Czy Wydział Finansowy drukuje projekt budżetu?”.

Odpowiedzi udzielił **Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**: „Wydział Budżetu drukuje do 5 egzemplarzy. A jeżeli potrzeba większa ilość, to jest powielane na Piotrkowskiej 104”.

Radny p. Marek Michalik zapytał: „Czyli Państwo nie dali zlecenia na większą ilość?”.

Odpowiedzi udzielił **Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**: „Prace nad projektem budżetu trwały do ostatniej chwili”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Projekt budżetu trafił do Rady zgodnie z przepisami. Jest kopiowany w powielarni i dostarczany radnym według zapotrzebowania. Pamiętam, że już w poprzedniej kadencji odchodziliśmy od wersji papierowej, ponieważ jest to gruby dokument i względy ekonomiczne i ekologiczne powodują, że nie jest przygotowywany w wersji papierowej dla wszystkich radnych. Radni prosili, by część korespondencji kierować elektronicznie. Pan Skarbnik pytał, ilu radnych chciałoby otrzymać dokument w wersji papierowej. Obecnie zaproszenia na sesję są wysyłane elektronicznie. Będę pytał, czy nie zrezygnować z rozsyłania listami zaproszeń na sesję. Powinniśmy w XXI w. używać dokumentów w formie elektronicznej. Każdy, kto zażyczy sobie formy papierowej, otrzyma. Nie ma nic do ukrycia”.

Radny p. Marek Michalik zapytał: „Dlaczego radnych nie zapytano, czy ktoś chce wersję papierową? Zostawiam ten temat. Wydaje się, że nieodpowiednia była forma dostarczenia projektu budżetu o 15.55”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Przepisy mówią, że trzeba dostarczyć projekt Radzie Miejskiej do 15 listopada. I tak się stało. Tego samego dnia był również na stornach internetowych UMŁ. Nie tylko radni, ale także wszyscy mieszkańcy Łodzi, Polski i świata mogli się zapoznać. Każdy może sobie wydrukować dokument”.

Radny p. Marek Michalik zapytał: „W budżecie 2015 r. dochody mają być wyższe o 300 000 000 zł. Jaka będzie realizacja dochodów za 2014 r.? Proszę o pewnego rodzaju symulację”.

Odpowiedzi udzielił **Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**: „Na koniec października br. plan dochodów wynosi 3 479 781 467 zł. Plan jest mniejszy niż pierwotnie uchwalony. Liczę się z tym, że pewne źródła dochodów mogą nie być w pełni wykonane. Co do skali nie będę się wypowiadać”.

Radny p. Marek Michalik zapytał: „Czy uważa Pan, że kwota ta nie zostanie wykonana?”.

Odpowiedzi udzielił **Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**: „Będą źródła, które będą przekroczone, będą źródła, które nie będą zrealizowane w pełni. Per saldo kwoty nie przekroczymy”.

Radny p. Marek Michalik zapytał: „Przewidujecie Państwo duży wzrost dochodów majątkowych z 580 000 000 zł na 755 000 000 zł. Czy ten duży wzrost pochodzić będzie ze sprzedaży, czy z zamiany prawa użytkowania wieczystego w prawo własności?”.

Odpowiedzi udzielił **Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**: „Przede wszystkim ze środków unijnych. Środki unijne i dotacje na inwestycje planowane są na poziomie 555 200 000 zł i tj. 45% więcej niż w 2014 r. Tu jest wzrost o około 200 000 000 zł”.

Radny p. Marek Michalik zapytał: „Czy w dochodach unijnych pokazujecie także wzrost o około 180 000 000 zł? To przecież niemożliwe jest, by były to te same pieniądze, bo tu są dochody i tu są dochody. Pytam o tę część, w której na pewno jest sprzedaż majątku, zamiana prawa użytkowania wieczystego w prawo własności”.

Odpowiedzi udzielił **Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**: „Tak, to są dochody majątkowe, które są planowane na poziomie ponad 755 000 000 zł. W ramach tych dochodów są 3 podstawowe źródła: dotacje i środki na inwestycje, w tym z UE na poziomie 555 200 000 zł, dochody ze sprzedaży mienia i realizuje to Wydział Majątku Miasta i Wydział Prawo do Nieruchomości i tam jest ponad 189 000 000 zł i przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności i tam jest 11 000 000 zł. To składa się na dochody majątkowe, które w stosunku do planu na 2014 r. wzrastają o 30%”.

Radny p. Marek Michalik zapytał: „W 2014 r. nie było pozycji dotacje i środki na inwestycje, w tym z UE?”.

Odpowiedzi udzielił **Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**: „Była, ale znacznie mniejsza. Rok 2015 to rok kończenia dużych inwestycji infrastrukturalnych WZ, dworca, EC1. Środki powinny być rozliczone i powinny wpłynąć do końca 2015 r.”.

Radny p. Marek Michalik zapytał: „Jest wzrost dochodów z ochrony środowiska z 3 300 000 zł do 6 000 000 zł. Skąd taki progres?”.

Odpowiedzi udzielił **Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**: „Od jakiegoś czasu dochody z tego tytułu maleją. Wynika to z prowadzonych inwestycji i tego, że jest dużo nasadzeń zamiennych zamiast płatności. Plan dochodów środków powiatowych i gminnych na 2014 r. to 6 000 000 zł. Na 2015 r. jest 6 200 000 zł”.

Radny p. Marek Michalik zapytał: „Wycofuję się z tego pytania. W części dot. mandatów grozi niewykonanie w 2014 r. dlatego, że Straż zdecydowała się jedynie pouczać. Czy szykuje się z Pana strony wezwanie Straży Miejskiej do zrealizowania budżetu?”.

Odpowiedzi udzielił **Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**: „W tym roku zdaję sobie sprawę, że pewnie nie nadrobimy planu, by go zrealizować w 100%. Myślę, że w przyszłym roku będę robił wszystko, aby zmobilizować Straż do realizacji planów, które sami założyli”.

Radny p. Marek Michalik zapytał: „Mówi się o tym, że tytuł ten zostanie zabrany Radzie tzn. mandaty za urządzenia rejestrujące. Ile przewidujecie w 2015 r. wpływu z mandatów za urządzenia rejestrujące?”.

Odpowiedzi udzielił **Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**: „Dochody Straży Miejskiej są w 2 tytułach. Łącznie jest to 5 000 000 zł. Z tego 2 200 000 zł to urządzenia rejestrujące, a 2 800 000 zł pozostałe mandaty i inne dochody”.

Radny p. Marek Michalik zapytał: „Czy to jest mniej niż było w 2014 r.?”.

Odpowiedzi udzielił **Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**: „To jest na poziomie roku 2014 r.”.

Radny p. Marek Michalik zapytał: „Pamiętam plan 20 000 000 zł”.

Odpowiedzi udzielił **Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**: „Nigdy taki plan nie został zrealizowany, ale chyba nie była to aż taka kwota”.

Radny p. Marek Michalik zapytał: „Ile nowych mieszkań komunalnych zostanie wybudowanych w 2015 r?”.

Odpowiedzi udzielił **Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**: „Nowe mieszkania komunalne będzie budował WTBS. Jeżeli będzie Pan chciał informację dokładną, to ją przekazemy na komisji. Nasz zasób będzie odnawiany, modernizowany”.

Radny p. Marek Michalik zapytał: „Może dowiem się tego od któregoś z wiceprezydentów, bo zdaje się, że jest to zawarte w umowie koalicyjnej”.

Odpowiedzi udzielił **Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Tomasz Treła**: „W porozumieniu, które jest ogólnie dostępne dla wszystkich jest wpisane, że program pilotażowy w 2015 r.

będziemy chcieli uruchomić w ramach partnerstwa publiczno-prywatnego. Jeden taki program będzie na pewno uruchomiony. Zna Pan doskonale procedurę pozyskiwania prywatnych inwestorów do tego partnerstwa. Prezydent Miasta będzie czynił takie próby w przyszłym roku”.

Radny p. Marek Michalik zapytał: „To nie jest odpowiedź na moje pytanie, gdyż ja pytałem ile, ale rozumiem, że program jakiś będzie”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał: „Które nieruchomości będą przeznaczone pod leasing zwrotny?”.

Odpowiedzi udzielił **Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**: „Punktem wyjścia będą te nieruchomości, które były już proponowane w roku bieżącym. Dokonamy dodatkowej analizy stanów tych nieruchomości, jak i ewentualnie innych. Punktem wyjścia będą nieruchomości tegoroczne”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał: „Nie byłem radnym w poprzedniej kadencji”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Agnieszka Graszka**: „Mieliśmy wytypowany cały katalog nieruchomości, który sprawdzaliśmy pod względem stanu prawnego. Ostatecznie zostały wytypowane nieruchomości: dawny USC na ul. Zgierskiej, PUP na ul. Kilińskiego, dawna Delegatura Łódź-Widzew przy al. Piłsudskiego 100 i nieruchomość na Piotrkowskiej 113. Będziemy myśleli o dodatkowych nieruchomościach, ale w tej chwili konsultujemy lokalizacje”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał: „Czy te nieruchomości pokrywają planowane dochody na 2015 r.?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Agnieszka Graszka**: „Wymienione nieruchomości szacunkowo zapewnią dochód około 30 000 000 zł. Mamy jeszcze cały rok budżetowy przed sobą, więc musimy dodatkowe nieruchomości wytypować i przygotować do leasingu. Łączne dochody z tego tytułu to 50 000 000 zł”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał: „Skąd zakładany wzrost z 9 000 000 zł do 11 000 000 zł z wpływów z przekształcenia prawa użytkowania wieczystego? Jak on się ma do realizacji budżetu z tego tytułu w roku bieżącym?”.

Odpowiedzi udzielił **Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**: „Jeśli chodzi o tegoroczne wykonanie, to plan będzie przekroczony. Będzie to ponad 10 000 000 zł. Biorąc to pod uwagę prognozowaliśmy na następny rok taką, a nie inną kwotę”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał: „Czy wydatki planowane na rewitalizację obszarową odzwierciedlają oczekiwania odpowiedzialnych służb w UMŁ, czy one są ograniczone?”.

Odpowiedzi udzielił **Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**: „Są dostosowane do możliwości w zakresie 4 programów obszarowych. Jest to zgodne z szacunkami, jakie przedstawili realizatorzy”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał: „Proszę o przygotowanie dla Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji zbiorcze zestawienie programów rewitalizacyjnych. W wydatkach na ochronę zabytków jest regres w BAM, jest spadek o ponad 30%. Czy to wynika z braku zgłoszenia potrzeb w tym zakresie, czy ze stanu budżetu? Jakie było zapotrzebowanie w tym zakresie zgłaszane przez BAM?”.

Odpowiedzi udzielił **Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**: „Był limit przeznaczony na Biuro. Złożyło ono w ramach limitu swój projekt. Zapotrzebowanie w zakresie wsparcia zabytków jest znacznie przekraczające możliwości Miasta. Biorąc pod uwagę, że ta pula środków, która tam jest dotyczy zabytków i dotacji na zabytki, gdzie my nie jesteśmy właścicielem, myślę, że jak najbardziej właściwym jest koncentracja na tych zabytkach, gdzie jesteśmy właścicielem. Pozostałe zabytki możemy wspierać w ramach możliwości, ale jest to ewidentny obowiązek właściciela”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał: „Na programie działań konserwatorskich również są oszczędności, ale rozumiem, że 30% zniżka wynika ze stanu finansów. Kolejnym punktem, który podnosi do realizacji koalicja jest utwardzanie nawierzchni dróg gruntowych. Jak to ma odzwierciedlenie w obecnym budżecie i gdzie te wydatki się w nim znajdują? Jaki jest procent łącznych wydatków majątkowych w zakresie dróg w Łodzi?”.

Odpowiedzi udzielił **Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**: „Drogi gruntowe, to takie, które są utwardzane po projekcie ISPA. Na stronie 308 jest informacja na temat przebudowy ulic po inwestycjach współfinansowanych przez ISPA. Jest tu 5 000 000 zł. Drogi te są systematycznie utwardzane. Są również środki na przebudowę dróg na osiedlu m.in. Sikawa. To jest program wpisany do WPF z kwotą 1 500 000 zł. Są również przebudowy innych ulic związanych z konkursem, algorytmami, środkami z budżetu obywatelskiego. To należałoby zsumować. Są to przede wszystkim drogi osiedlowe”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał: „Ile kilometrów zostanie utwardzonych w 2015 r. za 6 500 000 zł?”.

Odpowiedzi udzielił **Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**: „Kwota jest większa. Ja wskazałem tylko niektóre. Poproszę ZDiT o pełniejszą informację lub na komisji”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita**: „Jeżeli chodzi o drogi, gdzie miały miejsce inwestycje w ramach programu ISPA, to za 5 000 000 zł zostanie wykonanych kilka dróg gruntowych. Trudno powiedzieć teraz, które to będą konkretnie. Drogi będziemy typować w taki sposób, by stanowiły spójny element całościowy. Będzie to z pewnością mniej niż 10 dróg. Program dróg na osiedlu Sikawa jest wieloletni. Pewne prace zaczną się w 2015 r. i będą związane z odwodnieniem, a nie z samym utwardzeniem. Cały obszar nie posiada odwodnienia i od tego trzeba zacząć. Od opracowania kompleksowej dokumentacji. Utwardzanie będzie następowało w latach kolejnych zgodnie z zapisami w WPF”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał: „Kiedy ZDiT będzie w stanie odpowiedzieć, które drogi będą realizowane za 5 000 000 zł?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita**: „Gdy będzie uchwalony budżet. Drogi będziemy typować na podstawie uchwalonego budżetu. Podobnie było w 2014 r. Drogi były typowane w taki sposób, by z nieutwardzonych dróg nie spływała woda na te utwardzone już”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał: „W części poświęconej rezerwom celowym w tym roku nie jest zagwarantowana kwota, która była w zeszłym roku na odszkodowania związane z brakiem zapewnienia lokali socjalnych. Z czego to wynika, że nie ma tej kwoty w projekcie?”.

Odpowiedzi udzielił **Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**: „Środki te były zapisywane w formie rezerwy. Teraz zaś w części dot. WBiL zostało stworzone zadanie, które wcześniej było tworzone na etapie realizacji budżetu. To jest zadanie na stronie 194 wypłaty odszkodowań. Jest na to 1 000 000 zł. Zadanie pojawia się na etapie projektu pierwszy raz”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał: „Z czego wynika w części rezerw wzrost wydatków na wynagrodzenia jednostek organizacyjnych, w tym odprawy emerytalne o 1 200 000 zł?”.

Odpowiedzi udzielił **Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**: „To jest m.in. na odprawy emerytalne, ale nie tylko. Są też kwestie związane z waloryzacją wynagrodzeń w związku ze zmianą kwot minimalnego wynagrodzenia. Są podejmowane decyzje co do uzupełnień w innych jednostkach organizacyjnych. Zwiększyliśmy pulę biorąc pod uwagę rozstrzygnięcia, jakie muszą się dokonać w zakresie żłobków, pup-ów, czy innych jednostek, które mają najniższą średnią. W przyszłym roku także sygnalizowany jest wzrost odpraw emerytalnych, rentowych”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał: „Czy są tam też odprawy związane z rozwiązaniem stosunku pracy? Czy Miasto gwarantuje środki na odprawy w przypadku zwolnień grupowych?”.

Odpowiedzi udzielił **Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**: „Nie było takich zwolnień grupowych i nie planuje się w przyszłym roku”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał: „W trakcie kampanii wyborczej byliśmy informowani o tym, że Pani Prezydent przeprowadziła rewitalizację EC1, natomiast w wydatkach jest 100 000 000 zł na ten cel. Z czego wynika taka skala wydatków, skoro projekt jest już teoretycznie ukończony, jak byliśmy informowani?”.

Odpowiedzi udzielił **Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**: „Projekt kończy się w przyszłym roku, zgodnie z aneksami do umowy o dofinansowanie. Realizacja będzie zakończona w przyszłym roku. Następuje kumulacja w przyszłym roku, biorąc pod uwagę zawierania, jakie wyniknęły przy zejściu z budowy wykonawcy i konieczności wyboru nowego. Więc pewnie przesunięcia na przyszły rok nastąpiły”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał: „Czy służby Skarbnika prowadzą stałą kontrolę realizacji projektów unijnych w kontekście zagwarantowania środków budżetowych? Czy Państwo przeznaczając środki sprawdziliście, ile się należy zgodnie z umowami, czy była kontrola faktycznej realizacji i ewentualne wyłapanie problemów związane z rozliczeniem środków w 2015 r.?”.

Odpowiedzi udzielił **Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**: „Nadzór nad inwestycjami sprawuje Biuro Funduszy Europejskich i Wydział Strategii Miasta. Jeżeli są

jakieś zagrożenia, to podejmujemy pewne działania. Służby kontrolne są poza strukturami Skarbnika”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak zapytał: „W poprzedniej kadencji powstał projekt w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego w EBI. Co dalej z projektem?”.

Odpowiedzi udzielił **Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**: „W części dot. spraw drogowych, to jest ta sama linia kredytowa. Jest możliwość powrotu i uratowania tanich pieniędzy”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak zapytał: „Czyli jest to ciąg dalszy?”.

Odpowiedzi udzielił **Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**: „W części drogowej na 230 000 000 zł. W pozostałej części toczą się rozmowy w sprawie wsparcia EBI części rewitalizacyjnej”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak zapytał: „W WPF na 2016 r. mamy zapisane 160 000 000 zł. Co to są za środki?”.

Odpowiedzi udzielił **Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**: „To są środki też zagraniczne. Środki, które planujemy uruchomić. Jest to uzupełnienie do 400 000 000 zł w ramach linii. Byłaby uruchamiana w latach 2015-2016”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak zapytał: „Czyli w 2015 r. wzięlibyśmy 280 000 000 zł i 160 000 000 zł w następnym roku?”.

Odpowiedzi udzielił **Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**: „Nie. W 2015 r. oprócz kredytu z EBI planujemy emisję obligacji, czy pożyczki. W 2016 r. w ramach przychodów jest kwota 160 000 000 zł i to jest uzupełnienie kredytu z EBI. W sumie będzie maksymalnie 400 000 000 zł. Taka linia jest nam zaproponowana, a czy z niej skorzystamy, czy nie, to będzie uzależnione od tego, jaką Państwo decyzję podejmiecie, gdy będzie prezentowany projekt szczegółowy”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak zapytał: „Czyli będzie to więcej niż jest zapisane w WPF?”.

Odpowiedzi udzielił **Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**: „Druga część, to jest część rewitalizacyjna. To byłby nowy kredyt. Trwają w tej sprawie rozmowy. Na pewno EBI jest zainteresowane wsparciem procesów rewitalizacyjnych”.

Radny p. Łukasz Magin zapytał: „Powiedział Pan, że zaplanowane są w budżecie przychody z tytułu działki pod Bramą Miasta w kwocie około 30 000 000 zł. Rada Miejska podejmowała uchwałę o kierunkach dla Prezydenta Miasta, gdzie minimalna kwota sprzedaży wynosiła 40 000 000 zł. Czy coś się zmieniło w tej kwestii?”.

Odpowiedzi udzielił **Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**: „Bierzemy pod uwagę szacunki rynkowe i dlatego mówiłem o 30 000 000 zł. Nie odnosiłem się do oczekiwań

Radnych. Jeżeli zostanie sprzedana za większą kwotę, to będziemy się cieszyć. Do szacunków braliśmy kwotę realistyczną”.

Radny p. Łukasz Magin zapytał: „Czy w związku z tym była wykonana ponowna wycena nieruchomości? Czy nieruchomość jest we władaniu Miasta?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Agnieszka Graszka**: „Nie mamy nowej wyceny. Ruszymy ze sprzedażą, o ile zostanie przyjęty plan zagospodarowania przestrzennego. Wtedy zlecimy nową wycenę dla Bramy Miasta”.

Radny p. Łukasz Magin zapytał: „Czy są przewidywane w przyszłym roku inne nieruchomości w ramach Nowego Centrum Łodzi, które miałyby być sprzedawane przez Miasto?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Agnieszka Graszka**: „Jeżeli zostanie przyjęty plan, to są tam też nowe tereny inwestycyjne. Na razie w sąsiedztwie Bramy Miasta nie przygotowuję nieruchomości do sprzedaży. W obszarze działania planu tak. Część nieruchomości będzie można sprzedać”.

Radny p. Łukasz Magin zapytał: „Jakie to są nieruchomości?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Agnieszka Graszka**: „Np. Narutowicza 23. Tereny przy Składowej, Tuwima bliżej Sienkiewicza”.

Radny p. Łukasz Magin zapytał: „Czy jest lista nieruchomości miejskich, które mają podlegać leasingowi i czy zmieniła się w stosunku do planów, które były prezentowane Radzie w 2014 r.?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Agnieszka Graszka**: „Ponownie wystąpiliśmy o opinie, ponieważ była wytypowana dłuższa lista nieruchomości, w których mieści się UMŁ. One wypadły z procedowania, ponieważ na tych nieruchomościach były realizowane projekty unijne m.in. związane z informatyką. W związku z tym wystąpiliśmy o informację, czy zaszły już okoliczności, które umożliwią włączenie tych lokalizacji w procedowanie”.

Radny p. Łukasz Magin zapytał: „Jakie to będą lokalizacje?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Agnieszka Graszka**: „Dawna Delegatura Łódź-Polesie. Na komisję mogę przynieść listę nieruchomości. Ona obejmowała 9 nieruchomości pierwotnie. Musimy w to miejsce wprowadzić nowe nieruchomości, które pozwolą uzyskać dochód w wysokości 50 000 000 zł”.

Radny p. Łukasz Magin zapytał: „W 2014 r. RIO wyrażała swoje wątpliwości co do możliwości prawnych takiego rozwiązania. Czy te wątpliwości zostały rozwiane i jest nowa interpretacja, która pozwala nam na to, by zapisywać w budżecie bez żadnego „ale” przychody z tego tytułu?”.

Odpowiedzi udzielił **Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**: „RIO w swojej opinii wskazywała, iż szczegółowo będzie mogła się wypowiedzieć po zaznajomieniu się z dokumentami źródłowymi. W bieżącym roku nie była zawarta żadna umowa w tym zakresie i

dlatego RIO nie wypowiedziała się. Zapisy, które były w projekcie budżetu na 2014 r. nie były kwestionowane przez RIO co do zasady. Była tylko uwaga, że wymaga to zbadania. Nie ma transakcji, dokumentów źródłowych w postaci umów także nie ma, w związku z tym RIO nie wypowiadała się więcej”.

Radny p. Łukasz Magin zapytał: „Czy w międzyczasie inna gmina woj. łódzkiego wystąpiła z projektem, który był opiniowany przez RIO?”.

Odpowiedzi udzielił **Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**: „Nie śledzę, czy wszystkie gminy z woj. łódzkiego występują w tym zakresie. Teraz też RIO ma możliwość wypowiedzenia się co do projektu budżetu. Ma na to 30 dni od złożenia. Przed uchwaleniem budżetu będzie opinia RIO. Wtedy może pojawiać się jakieś nowe okoliczności”.

Radny p. Łukasz Magin zapytał: „Obecnie funkcjonujące stawki za odpady komunalne zostały uchwalone z mocą obowiązującą od 1 stycznia 2014 r. Państwo zakładaliście przychody z tego tytułu w roku 2014 na 84 800 000 zł. A w projekcie na 2015 r. jest zmniejszenie tej kwoty o 2 000 000 zł. Z czego to wynika?”.

Odpowiedzi udzielił **Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**: „Sygnalizowałem już sprawę. Przypomnę, że termin płatności jest opóźniony miesięcznie. Za grudzień płaciliśmy w styczniu. Rata grudniowa wpływała w roku 2014 w styczniu i była wyższa aniżeli następne raty, które już były płacone według nowych stawek. Jeżeli chodzi o 2015 r. to od stycznia jest już mniejsza kwota. Stąd wynika ta korekta”.

Radny p. Łukasz Magin zapytał: „Z czego wynika obniżenie przychodów gminy z tytułu opłaty za parkowanie w centrum Miasta o około 5 000 000 zł?”.

Odpowiedzi udzielił **Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**: „Były decyzje radnych co do strefy płatnego parkowania, co do stawek. W okresie wzmożonych inwestycji zamykane są pewne obszary, które są w strefie płatnego parkowania i to wpływa na poziom dochodów”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita**: „Takie są właśnie przyczyny, czyli obniżenie stawki i zmniejszenie ilości miejsc parkingowych. W 2014 r. dochody były planowane na wyższą kwotę i nie zostały zrealizowane w związku z obniżeniem stawki”.

Radny p. Łukasz Magin zapytał: „Ale stawka została obniżona zanim budżet został przyjęty?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita**: „Nie, to było równoległe. Stawka była obniżona już w 2014 r. Na pewno nie przed tworzeniem projektu budżetu na 2014 r.”.

Radny p. Łukasz Magin zapytał: „Ale tu jest budżet uchwalony na 2014 r., a nie projekt budżetu?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita**: „O ile dobrze pamiętam, to stawka została obniżona po uchwaleniu budżetu. Ma to swoje przełożenie na 2015 r.”.

Radny p. Łukasz Magin zapytał: „W 2014 r. nie były planowane przychody ze zwrotu bonifikat. A na 2015 r. widzę kwotę 600 000 zł. Z czego ona wynika? Czy to są zasądzone zwroty, które Państwo wpisaliście do budżetu?”.

Odpowiedzi udzielił **Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**: „Wynika to z prognoz i z przewidywanego wykonania bieżącego roku, które jest na poziomie ponad 500 000 zł. Biorąc pod uwagę skalę postępowań, Wydział zaproponował kwotę, o której Pan mówi”.

Radny p. Łukasz Magin zapytał: „W 2013 r. nie było żadnych wpływów z tego tytułu, żeby można było założyć jakąkolwiek kwotę w budżecie na 2014 r.?”.

Odpowiedzi udzielił **Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**: „Wykonanie miało miejsce. Nie pamiętam jaka była kwota. Chcieliśmy sprawdzić, czy trend ten się utrzyma. Widać, że tak, ponieważ w sądach różnie podchodzono do tych spraw”.

Radny p. Łukasz Magin zapytał: „Ceny nieruchomości w Łodzi utrzymują się na tym samym poziomie. Skąd wynika wzrost z dochodów o 6 000 000 zł z opłat za wieczyste użytkowanie?”.

Odpowiedzi udzielił **Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**: „Na 2014 r. planowaliśmy 50 000 000 zł. Za 10 m-cy wykonanie jest na poziomie 52 698 874 zł. Plan jest wykonany wyżej o ponad 5%. W związku z tym i biorąc pod uwagę, że zarówno w listopadzie i grudniu wpłyną pewne kwoty, wykonanie będzie zbliżało się do 54 000 000 zł. Stąd ta prognoza na 2015 r. Uwzględniamy oczywiście, że pewne obszary będą podlegały kolejnym weryfikacjom”.

Radny p. Waldemar Buda zapytał: „Z czego wynika bardzo duża obniżka z wpływów z podatku dochodowego od osób prawnych? Z czego wynika słabe wykonanie budżetu za 2014 r. z tego tytułu?”.

Odpowiedzi udzielił **Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**: „Plan na 2015 r. wynika z planowanego wykonania roku 2014, które jest znacznie mniejsze niż pierwotnie zakładano. Wynika to z tego, iż jedna z dużych firm łódzkich nie rozliczała się prawidłowo z tytułu pracowników zatrudnionych na terenie innych gmin. Od tego roku już to robi, więc niecała kwota wpływa do Miasta, lecz do innych gmin. Uwzględniając to i przewidywane wykonanie zaproponowaliśmy mniejszą kwotę, aby to było bardziej realistyczne”.

Radny p. Waldemar Buda zapytał: „Jaka to firma?”.

Odpowiedzi udzielił **Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**: „Obowiązuje mnie tajemnica skarbowa”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Plan dochodów z opłat wnoszonych za korzystanie przez uczniów z posiłków w stołówkach szkolnych zostaje zwiększony o ponad 800 000 zł. Czy to oznacza zwiększenie kwoty za jeden posiłek?”.

Odpowiedzi udzielił **Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**: „Od tego roku większa ilość dzieci korzysta z tego rodzaju możliwości z uwagi na 6-latki. Ma to wpływ na dochody”.

Odpowiedzi udzieliła **główny specjalista w Wydziale Edukacji p. Hanna Belke-Markiewicz**: „Różnice wynikają z tego, że zwiększa się liczba dzieci, które są adresatami tych działań”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Czy są przewidziane w budżecie środki na budowę domu wielopokoleniowego?”.

Odpowiedzi udzielił **Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**: „Tak, jest to zapisane w WPF w części wydatków majątkowych w Biurze ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta na stronie 280 – dom wielopokoleniowy dla osób niespokrewnionych. Zadanie jest realizowane od bieżącego roku. W roku następnym jest przeznaczony 1 500 000 zł na dokończenie zadania”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Czy poziom wynagrodzeń dla pracowników obsługi i administracji w Wydziale Edukacji jest zapisany na tym samym poziomie, co w bieżącym roku? Jaki jest wzrost dochodów? Czy planuje się wzrost wynagrodzeń? To jest około 3 000 osób biorą pod uwagę szkoły podstawowe, gimnazja, licea, i przedszkola”.

Odpowiedzi udzielił **Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**: „Na chwilę obecną nie jesteśmy w stanie przedstawić Panu szczegółowego podziału na pracowników pedagogicznych i niepedagogicznych, a w ramach niepedagogicznych z podziałem na obsługę i administrację itd. Taką informację możemy przekazać na Komisji Edukacji. Wprost z zapisów budżetowych to nie wynika. Nie planowaliśmy podwyżek. Są pewne waloryzacje których będziemy musieli dokonać, a które wynikają z zapisów układu zbiorowego i z tego, że najniższe wynagrodzenie od przyszłego roku wzrasta. Te osoby, które nie będą mieściły się w pewnych widełkach otrzymają waloryzację. Do tego dochodzi układ zbiorowy. Nie była planowana w tym zakresie globalna waloryzacja”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Dlaczego?”.

Odpowiedzi udzielił **Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**: „Takie były założenia do budżetu. Takie są możliwości budżetowe. Musimy się skoncentrować na dokończeniu projektów inwestycyjnych. Musimy wypracować odpowiednio dużą nadwyżkę operacyjną, żeby mieć możliwość pozyskania środków na wkład własny do nowej perspektywy finansowej. Dlatego też na chwilę obecną podwyżek wynagrodzeń nie planujemy”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Jestem zdzwiony tą sytuacją, gdyż żyć za 1 300 zł nie da się. Sam jestem nauczycielem i widzę pracę tych ludzi na co dzień. Powinien to być priorytet zwłaszcza w ramach obecnej koalicji, w której drugi podmiot posiada wrażliwość społeczną. W budżecie Wydziału Edukacji brakuje inwestycji. Te, które są pochodzą z budżetu obywatelskiego i rad osiedli. Gdzie w Wydziale są zapisane środki na działania inwestycyjne? Czy jest planowane wsparcie szkół? Dlaczego tylko jedna szkoła została przewidziana do termomodernizacji?”.

Odpowiedzi udzielił **Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**: „Plan Wydziału Edukacji to 17 700 000 zł. Jest to znacząca kwota. Nie można mówić, że środki z budżetu obywatelskiego, czy rad osiedli to są inne środki niebudżetowe. To są środki budżetowe ukierunkowane na edukację. Nie są to jedyne środki dla Wydziału. W zakresie inwestycji na stronie 292 jest zapisana rezerwa celowa na inwestycje i zakupy inwestycyjne w placówkach oświatowych. Jest to kwota 5 000 000 zł, która będzie przeznaczona na wydatki Wydziału Edukacji. Wydział Gospodarki Komunalnej jest odpowiedzialny za realizację termomodernizacji budynków, w tym oświatowych. W zeszłych latach i w bieżącym roku wiele takich budynków termomodernizował i to też nie jest wpisane w Wydziale Edukacji. Na stronie 296 jest informacja o kwocie 6 850 000 zł na termomodernizację placówek, przede

wszystkim oświatowych. W WPF zapisane jest rozpoczęcie kolejnego procesu aplikacji o środki z UE na termomodernizację. W trakcie roku 2015 lub lat następnych środki będą tutaj zapisane. Zgadzam się, że potrzeby i oczekiwania są dużo większe, lecz na dzień dzisiejszy możliwości są takie”.

Radny, p. Tomasz Głowacki zapytał:

- co się będzie działo z drogami, które nie są po ISPA,
- czy są planowane do utwardzenia ?

Odpowiedzi udzielił **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Tomasz Trela**, który powiedział m.in.: „Jeżeli chodzi o termomodernizację w latach 2012 – 2014, to 63 placówki zostały termomodernizowane. W przyszłym roku więcej niż jedna placówka oświatowa zostanie poddana termomodernizacji. Następnie, jeżeli chodzi o kwestie dróg gruntowych, to w przyszłym roku przeznaczone są środki na drogi po programie ISPA. W całej kadencji 2014 – 2018 na cele związane z drogami gruntowymi zostanie przeznaczonych nie mniej niż 100 000 000 zł. Kwota ta będzie obejmowała drogi po programie ISPA oraz inne drogi nieujęte w tym programie. Chodzi o przebudowywanie dróg gruntowych, aby po obecnej kadencji było ich jak najmniej”.

Radny, p. Kamil Jeziorski w nawiązaniu do części VI budżetu Miasta, gdzie w dochodach Zarządu Dróg i Transportu przewidywany jest wzrost od 13 000 000 zł do 20 000 000 zł zapytał, z czego ten wzrost będzie wynikał?

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który poinformował, iż wzrost ten będzie wynikał z rozliczeń inwestycji torowo – drogowych realizowanych przez Zarząd Dróg i Transportu. Ponadto istnieje możliwość odzyskiwania VAT, z uwagi na dochody z biletów.

Radny, p. Kamil Jeziorski w nawiązaniu do zapisów zawartych na str. 132 projektu budżetu Miasta dot. środków z Funduszu dopłat zapytał:

- czym spowodowany jest wzrost z 387 000 zł do 2 394 000 zł?

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który poinformował, iż chodzi o środki z Banku Gospodarstwa Krajowego, które zostaną Miastu zwrócone z tytułu realizowanej inwestycji przez Spółkę WTBS. Miasto w roku bieżącym zaangażowało środki ze względu na konieczność zabezpieczenia odpowiedniej ilości lokali socjalnych. WTBS wybuduje najprawdopodobniej lokale przy ul. Kaliskiej.

Radny, p. Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział m.in.: „Co roku Sanepid publikuje listę szkół niespełniających elementarnych wymogów sanitarnych, co stanowi zagrożenie dla zdrowia i życia podopiecznych. Co roku są to te same szkoły. Czy zatem w budżecie Miasta na 2015 rok przewidziane są środki na usunięcie tych wad i dostosowanie budynków szkolnych do wymogów Sanepid-u?”.

Do wypowiedzi odniósł się **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Gdyby możliwości budżetowe pozwalały, to można byłoby tych środków wydatkować więcej. Chciałbym ponadto zwrócić uwagę, że oprócz 5 000 000 zł znajdujących się w rezerwie, istnieje rezerwa w części wydatków bieżących dedykowana oświacie”.

Radny, p. Bartłomiej Dyba – Bojarski zapytał:

- czy środki zapewnione w tych wszystkich pozycjach wystarczą na poprawienie stanu sanitarnego szkół, aby nie stanowiły one zagrożenia dla uczniów, czy też takiej wiedzy szczegółowej obecnie nie ma?

Odpowiadając **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski** powiedział m.in.: „Zdajemy sobie sprawę, że wszystkich zaleceń sanitarnych nie będziemy w stanie wykonać do końca roku”.

Radny, p. Bartłomiej Dyba – Bojarski zapytał:

- czy do końca bieżącej kadencji te kwestie przewidziane są w WPF?

Odpowiadając **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski** powiedział m.in.: „Nie jest to przewidziane w WPF, ponieważ brak jest podstaw do tworzenia w budżecie Miasta tego typu zadania. Sprawy te są realizowane doraźnie zgodnie z najpilniejszymi potrzebami”.

Radny, p. Bartłomiej Dyba – Bojarski zapytał:

- czy istnieje kompleksowy program usunięcia wad w placówkach oświatowych?

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski odpowiedział, że w budżecie ani w WPF nie ma tych spraw rozpisanych.

Radny, p. Bartłomiej Dyba – Bojarski zapytał:

- czy przewidywane są podwyżki wynagrodzeń dla pracowników jednostek organizacyjnych Miasta, oprócz wyrównania do minimalnej ustawowej kwoty?

Odpowiadając **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski** powiedział m.in.: „Takie były założenia do projektu budżetu Miasta na 2015 rok. Biorąc pod uwagę działania podjęte w roku bieżącym, chociażby w części dot. MOPS, to pewne skutki pojawią się w roku przyszłym. Żadne podwyżki nie są planowane”.

Wobec braku dalszych pytań, na tym zakończono procedowanie punktu 10 porządku obrad.

Ad pkt 11 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2014 r. – druk nr 276/2014 wraz z autopoprawkami.

W imieniu Prezydenta Miasta przedmiotowy projekt przedstawił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Projekt posiada dwie autopoprawki i dotyczy:

- zmian dochodowo – wydatkowych w części MOPS (dotacji pochodzącej od Wojewody Łódzkiego dla domów pomocy społecznej w wysokości 48 600 zł; przeznaczenia środków w wysokości 58 316 zł pochodzących z MOPS zebranych z tytułu darowizny, odszkodowań i wynajmu części powierzchni znajdujących się w ich zarządzie na materiały i wyposażenie oraz utrzymanie wynajmowanej nieruchomości,

- zmian w wydatkach poprzez ich zmniejszenie na kwotę 2 916 801 zł,
- zmian przychodowo – rozchodowych związanych z koniecznością urealnienia rozchodów z tytułu kredytów zagranicznych w związku z planowanym kursem waluty EURO,
- zmian w zakresie wydatków dotyczących Wydziału Edukacji,
- zmian w planach dochodów jednostek podległych Wydziału Edukacji i wydatków nimi finansowanych.

Natomiast autopoprawka nr 1 dotyczy:

- części dochodowo – wydatkowej i przeznaczenia m.in. kwoty 12 200 zł dla MOPS w związku z darowizną i zwrotu zasiłków pogrzebowych dla domów pomocy społecznej,
- zabezpieczenia środków na funkcjonowanie do końca roku placówek opiekuńczo – wychowawczych i domów pomocy społecznej. Jest to niezbędne zwiększenie w wysokości 1 563 440 zł, w tym dla placówek opiekuńczo – wychowawczych w wysokości 127 704 zł i dla domów pomocy społecznej w wysokości 1 435 736 zł,
- zmian związanych z uchwałami rad osiedlowych,
- korekty w zakresie grup wydatków Wydziału Gospodarki Komunalnej w części dotyczącej odszkodowań.

Autopoprawka nr 2 dotyczy:

- zwiększenia środków na termomodernizację Szkoły Podstawowej nr 190 przy ul. Malczewskiego wraz z modernizacją pływalni o kwotę 749 250 zł,
- przesunięcia środków na rozbudowę ul. Inflanckiej w związku z ostatecznym rozliczeniem wszystkich kosztów związanych z realizacją inwestycji w wysokości 2 150 000 zł,
- włączenia dodatkowego dofinansowania dla Łódzkiego Ośrodka Geodezji w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na projekt dotyczący utworzenia bazy nieruchomości,
- przesunięcia będącego konsekwencją uchwały Rady Osiedla Radogoszcz dotyczącej przeznaczenia kwoty 21 948 zł na modernizację chodnika przy Szkole Podstawowej nr 206.

Następnie przystąpiono do **fazy pytań**:

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał:

- jaka skala dofinansowania będzie pochodzić ze środków unijnych, jeżeli chodzi o Łódzki Ośrodek Geodezyjny i co dzięki temu Ośrodek uzyska?

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Łódzkiego Ośrodka Geodezji p. Jan Schnerch**, który powiedział m.in.: „Chodzi o trzyletni projekt tworzony w oparciu o bazę ewidencji gruntów do prowadzenia całej gospodarki nieruchomościami w Mieście w zakresie skarbu państwa, mienia komunalnego, czyli wszystkich danych w bazach. Obejmuje wszystkie działania na majątku Miasta po stronie miejskiej i skarbu państwa (użytkowanie wieczyste, dzierżawy). Obecnie trwa proces ładowania danych oraz prac na nimi. Wydział Finansowy rozpoczął wystawianie faktur z tego tytułu w oparciu o nowe narzędzia. Wniosek w tym zakresie w imieniu Prezydenta Miasta został złożony około 2 lat temu. Istnieje 85% dofinansowania a wartość projektu ponad 4 000 000 zł. Dzięki projektowi Miasto zyska bardzo szczegółową wiedzę raportową”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał:

- czy System Informacji o Terenie to zakładał?

Dyrektor Łódzkiego Ośrodka Geodezji p. Jan Schnerch odpowiedział, iż System Informacji o Terenie nie dotyczył wszystkich gruntów w Mieście tj. osób fizycznych,

prawnych, mienia komunalnego i skarbu państwa. Natomiast program gospodarki mieniem dotyczy gruntów będących bezpośrednio w jurysdykcji samorządu.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Pieniądze pochodzące z wcześniejszego projektu – System Informacji o Terenie zostaną przełożone na podpisany projekt. Dlatego też chciałbym zapytać z czego rezygnujemy w ramach Systemu Informacji o Terenie?”.

Dyrektor Łódzkiego Ośrodka Geodezji p. Jan Schnerch odpowiedział, iż Miasto z niczego nie rezygnuje. System Informacji o Terenie jest cały czas rozwijany. Natomiast obecnie będą dookreślane elementy dotyczące Miasta i skarbu państwa. Ponieważ projekt dofinansowany jest z środków unijnych musi zostać wyodrębniony, jako inne zadanie i w tym zakresie zostać rozliczony”.

Radny, p. Marcin Zalewski zapytał:

- czy na etapie projektowania nie można było przewidzieć dodatkowych kosztów związanych z remontem ul. Inflanckiej?

Do zapytania odniósł się **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita**, który powiedział m.in.: „W skali całej inwestycji następuje wzrost o niecałe 5%, przy tak dużej inwestycji. Zawsze pojawiają się elementy, których nie można wcześniej przewidzieć, jeżeli przebudowywany jest obiekt istniejący od kilkudziesięciu lat. Na etapie projektu budowlanego nie można przewidzieć pewnych elementów”.

Radny, p. Marcin Zalewski zapytał:

- czy nie można było w projekcie Systemu Obszarowego Sterowania Ruchem nie można było przewidzieć koordynacji systemu z Trasą W-Z?

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita odpowiedział, że nie można było tego wcześniej zaplanować. System Obszarowego Sterowania Ruchem nie obejmował wszystkich elementów na etapie projektu budowlanego, który powstawał na przełomie lat 2006-2007 i ewaluował na przestrzeni wielu lat.

Następnie wobec braku dalszych pytań, **prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że projekt uchwały został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej; Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej; Komisji Edukacji oraz Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej. Żadna z komisji nie wydała opinii negatywnej.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz zmian do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 276/2014 wraz z autopoprawkami.

Przy 22 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr II/24/14 w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2014 r., która stanowi **załącznik nr 11** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

11.1. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2014 r. – druk nr 276/2014 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 2.12.2014 r.) wraz z 2 poprawkami.

Wyniki zapisano dnia: 2014-12-10, 15:04

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bulak Sebastian	X		
3.	Deptuła Kamil	X		
4.	Głowacki Tomasz	X		
5.	Hubert Bogusław	X		
6.	Jeziorski Kamil	X		
7.	Kacprzak Tomasz	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Magin Łukasz	X		
10.	Markwant Rafał	X		
11.	Marzec Radosław	X		
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Mędrzak Jan	X		
15.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
16.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Sebnik Paulina	X		
19.	Stasiak Krzysztof	X		
20.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
21.	Tumikowicz Jarosław	X		
22.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		22	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Buda Waldemar	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Kępka Karolina	X
4.	Malinowska-Olszowy Monika	X
5.	Michalik Marek	X
6.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
7.	Przybyła Mariusz	X
8.	Rakowski Maciej	X
9.	Rzepecki Łukasz	X
10.	Skwarka Władysław	X
11.	Walasek Mateusz	X
12.	Wieczorek Adam	X
Razem:		12

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** zaproponował wprowadzenie do porządku obrad **punktu 18a** dotyczącego rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie zmian w składach osobowych komisji Rady Miejskiej w Łodzi – **druk BRM nr 221/2014**, po czym poddał go pod głosowanie.

Przy **22** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

11.2. Wprowadzenie pkt 18 A - druk BRM nr 221/2014.

Wyniki zapisano dnia: 2014-12-10, 15:05

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bulak Sebastian	X		
3.	Deptuła Kamil	X		
4.	Hubert Bogusław	X		
5.	Jeziorski Kamil	X		
6.	Kacprzak Tomasz	X		
7.	Kaczorowski Andrzej	X		
8.	Magin Łukasz	X		
9.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
10.	Markwant Rafał	X		
11.	Marzec Radosław	X		
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Mędrzak Jan	X		
15.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
16.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Setnik Paulina	X		
19.	Stasiak Krzysztof	X		
20.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
21.	Tumiłowicz Jarosław	X		
22.	Zalewski Mardin	X		
Wyniki głosowania:		22	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Buda Waldemar	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Głowacki Tomasz	X
4.	Kępka Karolina	X
5.	Michalik Marek	X
6.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
7.	Przybyła Mariusz	X
8.	Rakowski Macej	X
9.	Rzepecki Łukasz	X
10.	Skwarka Władysław	X
11.	Walasek Mateusz	X
12.	Wieczorek Adam	X
Razem:		12

Następnie prowadzenie obrad przejęła **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak**.

Ad pkt 12 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2014-2031 - druk nr 277/2014 wraz z autopoprawkami.

W imieniu Prezydenta Miasta przedmiotowy projekt przedstawił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Projekt posiada dwie autopoprawki i dotyczy:

- zmian związanych z zarządzeniami Prezydenta Miasta oraz projektem uchwały opisanym w druku nr 276/2014 powodujących zwiększenie dochodów i wydatków o kwotę 11 177 108 zł, przy czym deficyt pozostaje na niezmiennym poziomie,
- zwiększenia przychodów i rozchodów o kwotę 700 000 zł,
- umorzenia pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska na kwotę 481 250 zł, tym samym kwota długu w stosunku do planów z 12 listopada br. zmniejsza się o tę kwotę. Ponadto wskaźnik zadłużenia znajduje się na bezpiecznym dla Miasta poziomie i poniżej maksymalnych wskaźników,
- wprowadzenia nowego przedsięwzięcia dotyczącego utworzenia bazy nieruchomości, bazy umów oraz bazy księgowości niepodatkowej w wysokości 4 943 682 zł realizowanego w latach 2014 – 2015.

Następnie wobec braku pytań, **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska - Cudak** poinformowała, że projekt uchwały został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej, która nie wydała opinii negatywnej.

W dalszej kolejności wobec braku opinii innych komisji przystąpiono do **prezentacji stanowisk klubowych**:

Wiceprzewodniczący Klubu Radnych PiS p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Przedmiotowy projekt uchwały wraz z autopoprawkami posiada charakter czysto formalny, w związku ze zmianami dokonanymi w budżecie Miasta. Jednak zagłosowanie „za” zaproponowanymi zmianami nie oznacza, że akceptujemy wszystko, co wynika z WPF i jest konsekwencją wielu wcześniejszych decyzji. Zwłaszcza galopującego zadłużenia bez związku z jasnością rozwojowego charakteru niektórych przedsięwzięć inwestycyjnych. Formalnie zmiany muszą zostać dokonane, ponieważ chodzi o bieżące działanie, ale nie oznacza to aprobaty dla wcześniejszych decyzji, które nadały kształt, szczególnie jeżeli chodzi o zadłużenie Miasta bez wskazania jasnej perspektywy”.

Wobec braku dalszych stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian ze strony Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska - Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 277/2014 wraz z autopoprawkami.

Przy 22 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr II/25/14 zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2014-2031, która stanowi **załącznik nr 12** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

12. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2014-2031 - druk nr 277/2014 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 2.12.2014 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2014-12-10, 15:12

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Budzińska Joanna	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Głowacki Tomasz	X		
5.	Hubert Bogusław	X		
6.	Jeziorski Kamil	X		
7.	Kępka Karolina	X		
8.	Magin Łukasz	X		
9.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
10.	Markwant Rafał	X		
11.	Matuszak Grzegorz	X		
12.	Matuszewska Małgorzata	X		
13.	Mędrzak Jan	X		
14.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
15.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
16.	Pawłowski Sylwester	X		
17.	Przybyła Mariusz	X		
18.	Setnik Paulina	X		
19.	Stasiak Krzysztof	X		
20.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
21.	Tumilowicz Jarosław	X		
22.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		22	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Buda Waldemar	X
2.	Deptuła Kamil	X
3.	Kaczorowski Andrzej	X
4.	Marzec Radosław	X
5.	Michalik Marek	X
6.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
7.	Rakowski Maciej	X
8.	Rzepecki Łukasz	X
9.	Skwarka Władysław	X
10.	Walasek Mateusz	X
11.	Wieczorek Adam	X
Razem:		11

Ad pkt 12a - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zwolnienia od podatku od nieruchomości budynków wpisanych do gminnej ewidencji zabytków miasta Łodzi wraz z gruntami pod tymi budynkami i związanymi z nimi budowlami oraz udzielania pomocy de minimis – druk nr 279/2014.

W imieniu Prezydenta Miasta przedmiotowy projekt uchwały przedstawił **zastępca dyrektora Wydziału Finansowego p. Michał Łyczek**, który powiedział m.in.: „Prezentowany projekt posiada charakter porządkujący oraz eliminujący potencjalną kolizję przepisów. Dotyczy ust. 6 w § 1 uchwały z 5 listopada 2014 r., w którym zawarty był punkt mówiący o tym, że zwolnienie nie przysługuje m.in. w przypadku budynków lub ich części położonych na gruncie, dla którego wyznaczono lokalizację inwestycji celu publicznego w rozumieniu ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Ustawa ta w słowniczku rozumienia celu publicznego odsyła do ustawy do celów określonych w ustawie o gospodarce nieruchomościami wskazując wśród nich m.in. opiekę nad zabytkami. Natomiast w ustawie o opiece nad zabytkami wśród rodzaju działań mających służyć opiece nad zabytkami wymienia się prace restauracyjne, prace konserwatorskie i roboty budowlane zabytków. Następowalaby zatem kolizja z § 1 ust. 1 uchwały. Dlatego też proponuje się wykreślenie z § 1 ust. 6 pkt 2.

Następnie wobec braku pytań, **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska - Cudak** poinformowała, że projekt uchwały został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej oraz Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej, z których żadna nie wydała opinii negatywnej. W dalszej kolejności wobec braku stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian ze strony Komisji Uchwał i Wniosków poddała pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie opisany w druku nr 279/2014.

Przy **24** głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr II/26/14** zmieniającą uchwałę w sprawie zwolnienia od podatku od nieruchomości budynków wpisanych do gminnej ewidencji zabytków miasta Łodzi wraz z gruntami pod tymi budynkami i związanymi z nimi budowlami oraz udzielania pomocy de minimis, która stanowi **załącznik nr 13** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

12A. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zwolnienia od podatku od nieruchomości budynków wpisanych do gminnej ewidencji zabytków miasta Łodzi wraz z gruntami pod tymi budynkami i związanymi z nimi budowlami oraz udzielania pomocy de minimis - druk nr 279/2014.

Wyniki zapisano dnia: 2014-12-10, 15:17

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Budzińska Joanna	X		
2.	Bulak Sebastian	X		
3.	Deptuła Kamil	X		
4.	Głowacki Tomasz	X		
5.	Hubert Bogusław	X		
6.	Jeziorski Kamil	X		
7.	Kaczorowski Andrzej	X		
8.	Kępka Karolina	X		
9.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
10.	Markwant Rafał	X		
11.	Marzec Radosław	X		
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Mędrzak Jan	X		
16.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
17.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Setnik Paulina	X		
21.	Stasiak Krzysztof	X		
22.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
23.	Tumiłowicz Jarosław	X		
24.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		24	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Buda Waldemar	X
3.	Magin Łukasz	X
4.	Michalik Marek	X
5.	Rakowski Maciej	X
6.	Rzepecki Łukasz	X
7.	Skwarka Władysław	X
8.	Wieczorek Adam	X
9.	Zalewski Marcin	X
Razem:		9

Ad pkt 12b - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie podziału środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych w roku 2014 na realizację zadań w zakresie rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych w Łodzi – druk nr 283/2014.

W imieniu Prezydenta Miasta przedmiotowy projekt uchwały przedstawił **dyrektor Biura Rozwoju Przedsiębiorczości i Miejsc Pracy p. Adam Kwaśniak**, który poinformował, iż projekt dotyczy zmiany podziału środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych w roku 2014 na realizację zadań w zakresie rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych w Łodzi poprzez przesunięcie środków finansowych w wysokości 80 000 zł w obrębie zadań z rehabilitacji zawodowej. Ulegają zmniejszeniu trzy zadania na rzecz przesunięcia tej kwoty na jednorazowe środki w związku z podjęciem działalności gospodarczej. Przedmiotowy projekt uchwały ma na celu jak najbardziej efektywne wykorzystanie z przysługujących środków finansowych.

Następnie wobec braku pytań, opinii komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian ze strony Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska - Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 283/2014.

Przy **27** głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr II/27/14** zmieniającą uchwałę w sprawie podziału środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych w roku 2014 na realizację zadań w zakresie rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 14** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

128. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie podziału środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych w roku 2014 na realizację zadań w zakresie rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych w Łodzi - druk nr 283/2014.

Wyniki zapisano dnia: 2014-12-10, 15:20

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Budzińska Joanna	X		
2.	Bulak Sebastian	X		
3.	Deptuła Kamil	X		
4.	Głowacki Tomasz	X		
5.	Hubert Bogusław	X		
6.	Jeziorski Kamil	X		
7.	Kaczorowski Andrzej	X		
8.	Kępka Karolina	X		
9.	Magin Łukasz	X		
10.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
11.	Markwant Rafał	X		
12.	Marzec Radosław	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Skwarka Władysław	X		
23.	Stasiak Krzysztof	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
25.	Tumiłowicz Jarosław	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Zalewski Mardin	X		
Wyniki głosowania:		27	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Buda Waldemar	X
3.	Michalik Marek	X
4.	Rakowski Maciej	X
5.	Rzepecki Łukasz	X
6.	Wieczorek Adam	X
Razem:		6

Ad pkt 13 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia „Programu współpracy Miasta Łodzi z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, na rok 2015” – druk nr 264/2014.

W imieniu Prezydenta Miasta przedmiotowy projekt uchwały przedstawił **dyrektor Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Grzegorz Justyński**, który poinformował, iż projekt wynika wprost z zapisów ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. Na każdy rok Rada Miejska przyjmuje Program, który zawiera zasady i formy współpracy, szczegółowy wykaz zadań zleczanych w różnych trybach organizacjom pozarządowym w 2015 r. Program zawiera również kwestie pozafinansowej współpracy, tj.: określa tryb i zasady różnego rodzaju ciał, których zadaniem jest wypracowywanie i poszerzanie form dialogu pomiędzy samorządem a organizacjami pozarządowymi. Ponadto zawiera szczegółowe różnego rodzaju formy wspierania pozafinansowego przez Miasto organizacji pozarządowych. Na przedmiotowy Program składają się poszczególne plany komórek merytorycznych, które planują konkretne zadania do realizacji w 2015 r. W dalszej kolejności mówca zgłosił autopoprawkę dotyczącą § 15 Programu, w którym zawarta jest informacja o realizacji współpracy z organizacjami pozarządowymi w 2015 r., która odbywać się będzie nie tylko w ramach niniejszego Programu, ale innych programów, w których organizacje pozarządowe mogą być obecne. Chodzi o to, aby na koniec listy programów dodać zapis „Miejskiego Programu ds. Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego”.

Następnie przystąpiono do **fazy pytań**:

Radna, p. Urszula Niziołek – Janiak zapytała:

- czy wśród wydziałów zobowiązanych do współpracy z organizacjami pozarządowymi znalazł się Zarząd Dróg i Transportu?

Dyrektor Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Grzegorz Justyński odpowiedział, że zadania Zarządu Dróg i Transportu planowane na 2015 rok znajdują się na str. 17 przedmiotowego Programu.

Radna, p. Urszula Niziołek – Janiak zapytała:

- czy wśród literalnie wymienionych jednostek znajduje się Zarząd Dróg i Transportu?

Dyrektor Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Grzegorz Justyński odpowiedział, że jest wymieniony i realizować on będzie we współpracy z organizacjami pozarządowymi przedsięwzięcie dotyczące przeprowadzenia kampanii promocyjnej, informacyjno – edukacyjnej oraz realizacji działań odbywających się w ramach Europejskiego Tygodnia Zrównoważonego Transportu skierowanych do mieszkańców miasta Łodzi.

Radna, p. Urszula Niziołek – Janiak zapytała:

- czy jest to jedyne zadanie Zarządu Dróg i Transportu?

Dyrektor Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Grzegorz Justyński odpowiedział, że współpraca będzie prowadzona poprzez zlecenie organizacjom pozarządowym zadania dot. przeprowadzenia kampanii, o której była mowa wyżej.

Radna, p. Urszula Niziołek – Janiak zapytała:

- czy organizacje pozarządowe nie wskazywały konieczności poszerzenia tego zakresu np. w konsultacjach społecznych?

Dyrektor Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Grzegorz Justyński odpowiedział, że w ramach konsultacji społecznych składanych było szereg uwag.

Radna, p. Urszula Niziołek – Janiak powiedziała m.in.: „Szukałam w BiP podsumowania konsultacji społecznych, ale ich nie znalazłam. Stąd też przedstawiłam swoje pytania. Chciałabym wiedzieć, jak postulaty z konsultacji społecznych przełożyły się na Program?”.

Dyrektor Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Grzegorz Justyński odpowiedział, że obecnie nie posiada stosownego uzasadnienia. Na stronie internetowej powinny znaleźć się informacje co do konsultacji przedmiotowego Programu.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał:

- dlaczego przedmiotowy projekt nie trafił do komisji Rady Miejskiej zajmujących się takimi dziedzinami np. Kultury?

Dyrektor Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Grzegorz Justyński odpowiedział, że przedmiotowy projekt trafił do trzech komisji Rady Miejskiej.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał:

- czy w ramach konsultacji nie było zgłoszenia, które określałoby zadanie wsparcia dla podmiotów inicjujących, czy też współdziałających na rzecz określenia innych obiektów w Łodzi w celu wpisania ich na listę Światowego Dziedzictwa UNESCO?

Dyrektor Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Grzegorz Justyński odpowiedział, że wśród zadań o charakterze publicznym nie wszystkie da się zrealizować w danym roku. Dlatego też z konieczności wydziały wybierają zadania priorytetowe. Ponadto wydziałom przysługuje wybór trybu realizacji danego zadania.

Uzupełnienia powyższej wypowiedzi dokonała **dyrektor Wydziału Kultury p. Joanna Ossowska-Struszczyk**, która poinformowała, iż zadanie przedstawione przez przedmówcę nie leży w zakresie zadań Wydziału.

Miejski Konserwator Zabytków p. Kamila Kwiecińska-Trzewikowska powiedziała m.in.: „Jeżeli chodzi o kwestię wyboru obiektu, z którym możemy aplikować o wpisanie na Listę Światowego Dziedzictwa UNESCO, stanowi to przedmiot uchwały Rady Miejskiej oraz konieczność powołania specjalnego komitetu złożonego z członków gremium naukowego. Na tej podstawie komitet wybiera obiekt. W maju bieżącego roku ostatecznie została potwierdzona kandydatura Cmentarza Żydowskiego przy ul. Brackiej, jako ewentualnie spełniającego wszelkie wymagania w kwestii wnioskowania o przyznanie takiego tytułu. Pierwszym krokiem było opracowanie wniosku o uznanie za pomnik historii w oparciu o wyniki prac zespołu. Następnie po powzięciu informacji o podpisaniu wniosku przez Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej uznającego za pomnik historii niektóre obiekty z Łodzi zostały podjęte dalsze kroki w celu wybrania Cmentarza Żydowskiego”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski poprosił o poinformowanie na posiedzeniu Komisji Kultury o obiektach zabytkowych znajdujących się w Łodzi, które mogłyby zostać wpisane na listę UNESCO. Ponadto wyraził zadowolenie z osiągnięcia już określonego etapu na drodze aplikowania o wpisanie Cmentarza Żydowskiego na Listę UNESCO.

Miejski Konserwator Zabytków p. Kamila Kwiecińska-Trzewikowska powiedziała m.in.: „Jest to dopiero plan. Na listę UNESCO nie są wpisywane obiekty, które się chce. Są to wieloletnie działania podejmowane we współpracy z różnymi partnerami. Złożenie aplikacji nie daje gwarancji wpisania obiektu na listę UNESCO. Jednocześnie chciałabym zapewnić, iż na posiedzenie Komisji Kultury zostanie przygotowana stosowna informacja o podejmowanych w tym zakresie działaniach”.

Radna, p. Urszula Niziołek – Janiak powiedziała m.in.: „Pojawiały się wnioski o ujęcie w Programie zapisów o działaniach na rzecz budżetu obywatelskiego oraz zadania z edukacji komunikacyjnej tj. „Rower publiczny”. Dlatego też chciałabym zapytać Zarząd Dróg i Transportu dlaczego powyższe kwestie nie znalazły się w przedmiotowym Programie?”.

Wobec braku na sali obrad przedstawiciela Zarządu Dróg i Transportu w celu stosunkowania się do powyższej kwestii, **radna, p. Urszula Niziołek – Janiak** złożyła wniosek formalny o odesłanie przedmiotowego projektu uchwały do Doraźnej Komisji ds. Budżetu Obywatelskiego oraz Doraźnej Komisji ds. Transportu.

W dalszej kolejności **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska - Cudak** poddała pod głosowanie powyższy wniosek.

Przy **14** głosach „za”, **14** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **nie przyjęła** wniosku o odesłanie przedmiotowego projektu uchwały do Doraźnej Komisji ds. Budżetu Obywatelskiego oraz Doraźnej Komisji ds. Transportu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

13.1. Odesłanie projektu uchwały do Doraźnej Komisji ds. Transportu i Doraźnej Komisji ds. Budżetu Obywatelskiego.

Wyniki zapisano dnia: 2014-12-10, 15:39

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta		X	
2.	Buda Waldemar	X		
3.	Budzińska Joanna		X	
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil		X	
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Kacprzak Tomasz		X	
9.	Kaczorowski Andrzej		X	
10.	Magin Łukasz	X		
11.	Markwant Rafał	X		
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata		X	
14.	Michalik Marek	X		
15.	Mędrzak Jan		X	
16.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
17.	Niziołek-Janiak Urszula		X	
18.	Pawłowski Sylwester		X	
19.	Przybyła Mariusz		X	
20.	Rakowski Maciej		X	
21.	Rzepecki Łukasz	X		
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Skwarka Władysław		X	
24.	Stasiak Krzysztof	X		
25.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
26.	Tumilowicz Jarosław		X	
27.	Walasek Mateusz		X	
28.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		14	14	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Hubert Bogusław	X
2.	Jeziorski Kamil	X
3.	Kepka Karolina	X
4.	Malinowska-Olszowy Monika	X
5.	Marzec Radosław	X
6.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
7.	Wieczorek Adam	X
Razem:		7

W związku z awarią terminala do głosowania elektronicznego **radna, p. Urszula Niziołek – Janiak** zgłosiła wniosek o reasumpcję powyższego głosowania.

Wobec powyższego **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska - Cudak** poddała ponownie pod głosowanie propozycję odesłania przedmiotowego projektu uchwały do Doraźnej Komisji ds. Budżetu Obywatelskiego oraz Doraźnej Komisji ds. Transportu.

Przy **12** głosach „za”, **16** głosach „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **nie przyjęła** wniosku o odesłanie przedmiotowego projektu uchwały do Doraźnej Komisji ds. Budżetu Obywatelskiego oraz Doraźnej Komisji ds. Transportu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

13.2. Reasumpcja.

Wyniki zapisano dnia: 2014-12-10, 15:40

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta		X	
2.	Buda Waldemar	X		
3.	Budzińska Joanna		X	
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil		X	
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Kacprzak Tomasz		X	
9.	Kaczorowski Andrzej		X	
10.	Magin Łukasz	X		
11.	Malinowska-Olszowy Monika		X	
12.	Markwant Rafał	X		
13.	Matuszak Grzegorz		X	
14.	Matuszewska Małgorzata		X	
15.	Michalik Marek	X		
16.	Mędrzak Jan		X	
17.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata			X
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Pawłowski Sylwester		X	
20.	Przybyła Mariusz		X	
21.	Rakowski Maciej		X	
22.	Rzepecki Łukasz	X		
23.	Setnik Paulina		X	
24.	Skowarka Władysław		X	
25.	Stasiak Krzysztof	X		
26.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
27.	Tumiłowicz Jarosław		X	
28.	Walasek Mateusz		X	
29.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		12	16	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Hubert Bogusław	X
2.	Jeziorski Kamil	X
3.	Kępka Karolina	X
4.	Marzec Radosław	X
5.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
6.	Wieczorek Adam	X
Razem:		6

Następnie wobec braku dalszych pytań, **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** poinformowała, że projekt uchwały został skierowany do Komisji Edukacji; Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej oraz Komisji Sportu i Rekreacji, z których żadna nie wydała opinii negatywnej.

W dalszej kolejności przystąpiono do prezentacji **stanowisk klubowych**:

Przewodniczący Klubu Radnych SLD p. Sylwester Pawłowski powiedział m.in.: „Organizacje pozarządowe są ważnym filarem życia społeczno – politycznego w naszym kraju oraz ważnym partnerem dla łódzkiego samorządu. Stąd też Sojusz Lewicy Demokratycznej dużą wagę przywiązuje zarówno do współpracy z organizacjami pozarządowymi, jak i do przedmiotowego Programu. Chciałbym jednak w imieniu Klubu zwrócić uwagę na szereg mankamentów przedłożonego dokumentu i jednocześnie zastrzec, że każdy program, nawet ułomny w swych zapisach, jest lepszy niż jego brak. Nie mniej jednak w trakcie realizacji Programu w 2015 r. z uwagą będziemy przyglądać się jego realizacji. Nie tylko od strony formalnej i finansowej, ale i od strony organizacyjnej. Uważamy bowiem, że w przedmiotowym materiale jest szereg sprzecznych ze sobą zapisów oraz szereg elementów dublujących się w obszarach, w których organizacje pozarządowe mogą się w przyszłości wykazywać aktywnością. Przede wszystkim brak jest określenia, jakimi środkami finansowymi organizacje pozarządowe mogą dysponować by Program został w pełni zrealizowany. Będziemy z uwagą wsłuchiwać się w głosy płynące ze strony organizacji pozarządowych a także wpływać na komórki Urzędu Miasta Łodzi by kolejny Program na rok 2016 ograniczał mankamenty, które w ogólnym zarysie wskazałem. Myślę, że naszą wspólną troską będzie stała poprawa jakości współpracy łódzkiego samorządu, zarówno w wymiarze organu stanowiącego, jak i organu wykonawczego z organizacjami pozarządowymi. Naszą wspólną troską będzie to, aby wspólnymi siłami ze społeczeństwem i ze społecznością zorganizowaną w Mieście budować lepszy wizerunek Łodzi, niż to ma miejsce obecnie”.

Następnie wobec braku dalszych stanowisk klubowych przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**:

Radna, p. Urszula Niziołek – Janiak powiedziała m.in.: „Chciałabym zgłosić poprawkę zgodną z intencjami wniosków prezentowanych w trakcie konsultacji przedmiotowego Programu. Dokument ten jest dobry, jednak brakuje w nim tych bardzo ważnych elementów. Zależy mi na tym, aby współpraca samorządu z organizacjami samorządowymi była jak najszersza ze względu na to, iż organizacje te mają doskonały kontakt z mieszkańcami. Zaproponowana poprawka dotyczyłaby dopisania w przedmiotowym Programie w zadaniach Zarządu Dróg i Transportu współpracę w ramach edukacji komunikacyjnej oraz w zakresie Biura ds. Partycypacji Społecznej działań na rzecz budżetu obywatelskiego”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Przedmiotowy dokument jest tak pojemny, że bardziej należy zwracać uwagę czego w nim nie ma. Jeżeli nie ma w nim informacji, o których mówiła przedmówczyni, to należy je dodać. Ważniejsza jest jednak jeszcze inna konkretyzacja, jak to się przekłada na finanse. Chciałbym zgłosić postulat, aby w trakcie dalszych prac w komisji został on zrealizowany poprzez udostępnienie takiego zbiorczego zestawienia, w jakich częściach budżetu znajdują się finanse na realizację wszystkich przedsięwzięć dopuszczonych w przedmiotowym Programie. Chodzi o to, abyśmy

mieli jasność, ile łącznie organizacje pozarządowe mogą otrzymać środków w trybie postępowań konkursowych i przez jakie wydziały będą one realizowane w 2015 roku. Prosiłbym o zrobienie takiego zestawienia. Będzie to początkiem, aby w kolejnych latach posiadać możliwość przygotowania perspektyw i możliwości finansowych”.

W związku z brakiem dalszych głosów w dyskusji jej podsumowania dokonał w imieniu Prezydenta Miasta **dyrektor Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Grzegorz Justyński**, który powiedział m.in.: „Naszym życzeniem jest, aby przedmiotowy Program był jak najbardziej adekwatny, zarówno w stosunku do potrzeb środowiska organizacji pozarządowych, jak i do możliwości samorządu w tym zakresie. W celu wyjaśnienia kwestii poruszanych w dyskusji chciałbym stwierdzić, że w przedmiotowym Programie podana jest kwota środków, które wyniknęły ze zliczenia wartości poszczególnych komórek merytorycznych składających się na Program tj. 41 957 601 zł. Kwota ta mieści się w Rozdziale V § 11 (str. 5). Następnie jeżeli chodzi o kwestie budżetu obywatelskiego, to są one wpisane do zadań Biura ds. Partycypacji Społecznej na str. 13 w § 21 ust. 3 pkt 3 – „Upowszechnienie działań wspomagających rozwój demokracji w zakresie przygotowania i przeprowadzenia kampanii informacyjno – promocyjno – edukacyjnej skierowanej do mieszkańców Łodzi wspierającej wprowadzanie budżetu obywatelskiego na 2016 rok”. Następnie, jeżeli chodzi o kwestie monitoringu w ramach realizacji Programu wszystkie wydziały mają obowiązek bieżącego monitorowania kwestii realizacji zadań i wydatkowania środków publicznych. Ponadto prowadzone są kontrole ich realizacji. Ostateczną formą kontroli jest konieczność sprawozdania z całego Programu przez wszystkie jednostki wraz ze wskazaniem konkretnych wniosków”.

Następnie głos zabrał **przedstawiciel Komisji Uchwał i Wniosków radny, p. Grzegorz Matuszak**, który poinformował, iż do Komisji wpłynęła poprawka zgłoszona przez radną p. Urszulę Niziołek – Janiak, aby w § 25 (str. 17) dodać punkt 3 w brzmieniu: „Współpraca Zarządu Dróg i Transportu z organizacjami pozarządowymi w ramach edukacji komunikacyjnej”.

W imieniu Prezydenta Miasta **dyrektor Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Grzegorz Justyński** przyjął powyższą poprawkę jako autopoprawkę.

W dalszej kolejności **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska - Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie opisany w druku nr 264/2014.

Przy **31** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr II/28/14** w sprawie przyjęcia „Programu współpracy Miasta Łodzi z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, na rok 2015”, która stanowi **załącznik nr 15** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

13.3. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia „Programu współpracy Miasta Łodzi z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, na rok 2015” – druk nr 264/2014 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 3.12.2014 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2014-12-10, 15:54

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Buda Waldemar	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Jeziorski Kamil	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kepka Karolina	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Markwant Rafał	X		
15.	Marzec Radosław	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Michalik Marek	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
22.	Pawłowski Sylwester	X		
23.	Przybyła Mariusz	X		
24.	Rakowski Maciej	X		
25.	Rzepecki Łukasz	X		
26.	Setnik Paulina	X		
27.	Stasiak Krzysztof	X		
28.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
29.	Tumiłowicz Jarosław	X		
30.	Walasek Mateusz	X		
31.	Zalewski Mardin	X		
Wyniki głosowania:		31	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
2.	Skwarka Władysław	X
3.	Wieczorek Adam	X
Razem:		3

Ad pkt 14 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia zasad objęcia udziałów przez Miasto Łódź w zamian za wniesienie wkładu niepieniężnego (aportu) do „Łódzkiej Spółki Infrastrukturalnej” Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z przeznaczeniem na podwyższenie kapitału zakładowego – druk nr 260/2014.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Krzysztof Grzywaczewski**, który poinformował, iż przedmiotowy projekt ma na celu podwyższenie kapitału w Łódzkiej Spółce Infrastrukturalnej poprzez wniesienie aportu o wartości ponad 22 000 000 zł. Jest ona aktem porządkującym stosunki majątkowe, ponieważ przedmiot aportu wiąże się ściśle z wcześniejszymi wnoszonymi aportami do Spółki. Na aport składają się nakłady poniesione przez miasto Łódź na przygotowanie projektu „Wodociągi i oczyszczalnia ścieków w Łodzi – faza II”, nakłady poniesione przez Miasto w związku z realizacją zadania VI w ramach powyższego projektu oraz nakłady na środki trwałe w budowie realizowane przez miasto Łódź, łącznie ze Spółką ŁSI a także nakłady poniesione na realizację zadania „Modernizacja komórek filtrowych w Tomaszowie Mazowieckim”. W wyniku podwyższenia kapitału miasto Łódź objęłoby w zamian za aport 2 260 udziałów w Łódzkiej Spółce Infrastrukturalnej. W wyniku podjęcia przedmiotowego projektu uchwały uchylona zostanie uchwała podjęta 16 listopada 2011 r. w tym samym przedmiocie. Dotyczyła ona aportu na poziomie 10 000 000 zł. Wykonanie uchwały napotkało na problemy z uwagi na interpretację przepisów podatkowych. W wyniku tego Urząd musiał ustalić kwestie związane z definiowaniem przedmiotu aportu. W wyniku takich działań uzyskano dwie dowolne interpretacje podatkowe, które dokonały pewnych zmian w klasyfikacji tak, że przedmiot aportu został potraktowany, jako odpłatne świadczenie usług. Zaklasyfikowane sformułowania podatkowe rzutują na zdefiniowanie przedmiotu aportu. W poprzedniej uchwale jest mowa o wniesieniu wierzytelności z tytułu nakładów. W przedmiotowym projekcie uchwały kwestia ta sprowadza się do wniesienia praw z tytułu nakładów. Jest to istotna zmiana w sensie prawa podatkowego. Zachodzi zatem konieczność dostosowania do takiej interpretacji organów fiskalnych. Zostały również dokonane dalsze uzgodnienia w procesie porządkowania kwestii związanych z prowadzeniem inwestycji wodno – ściekowych w Mieście. Wydział Gospodarki Komunalnej w tym czasie mógł ustalić dalsze kwestie związane z przeniesieniem dodatkowych praw z nakładów na kolejną kwotę, podwajającą wielkość aportu. Kwestia ta jest ujęta w załączniku do przedmiotowego projektu uchwały. Wykonanie projektu nie obciąży podatkowo Miasta, ponieważ rozliczenia nastąpią poprzez Łódzką Spółkę Infrastrukturalną.

Następnie wobec braku pytań, **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska - Cudak** poinformowała, że projekt uchwały został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej oraz Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej, z których żadna nie wydała opinii negatywnej. W dalszej kolejności wobec braku stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian ze strony Komisji Uchwał i Wniosków poddała pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie opisany w druku nr 260/2014.

Przy **30** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr II/29/14** w sprawie określenia zasad objęcia udziałów przez Miasto Łódź w zamian za wniesienie wkładu niepieniężnego (aportu) do „Łódzkiej Spółki Infrastrukturalnej” Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z przeznaczeniem na

podwyższenie kapitału zakładowego, która stanowi **załącznik nr 16** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia zasad objęcia udziałów przez Miasto Łódź w zamian za wniesienie wkładu niepieniężnego (aportu) do „Łódzkiej Spółki Infrastrukturalnej” Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z przeznaczeniem na podwyższenie kapitału zakładowego – druk nr 260/2014 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 2.12.2014 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2014-12-10, 16:01

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Buda Waldemar	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Jeziorski Kamil	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Kępka Karolina	X		
10.	Magin Łukasz	X		
11.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
12.	Markwant Rafał	X		
13.	Marzec Radosław	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Michalik Marek	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Rakowski Maciej	X		
23.	Rzepecki Łukasz	X		
24.	Setnik Paulina	X		
25.	Słowarka Władysław	X		
26.	Stasiak Krzysztof	X		
27.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
28.	Tumiłowicz Jarosław	X		
29.	Walasek Mateusz	X		
30.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		30	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Głowacki Tomasz	X
2.	Kacprzak Tomasz	X
3.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
4.	Wieczorek Adam	X
Razem:		4

Ad pkt 15 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowych na 2014 r. dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasto Łódź – druk nr 270/2014.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **dyrektor Wydziału Kultury p. Joanna Ossowska - Struszczyk**, która poinformowała, iż przedmiotowy projekt zawiera wykaz podmiotowych dotacji dla instytucji kultury wraz ze zmianami przyjętymi na sesji Rady Miejskiej w dniu 12 listopada br. Dotyczyły one Domu Literatury oraz Centrum Kultury Młodych. Do projektu uchwały zaproponowana została autopoprawka dotycząca dotacji podmiotowej dla Miejskiej Biblioteki Publicznej Łódź – Górna w wysokości 1 750 zł.

Następnie wobec braku pytań, **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska - Cudak** poinformowała, że projekt uchwały został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej oraz Komisji Kultury, z których żadna nie wydała opinii negatywnej. W dalszej kolejności wobec braku stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian ze strony Komisji Uchwał i Wniosków poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 270/2014.

Przy **32** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr II/30/14** zmieniającą uchwałę w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowych na 2014 r. dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasto Łódź, która stanowi **załącznik nr 17** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

15. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowych na 2014 r. dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasto Łódź – druk nr 270/2014 (materiał dostarczony do skrytekw dniu 2.11.2014 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2014-12-10, 16:04

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Buda Waldemar	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Jeziorski Kamil	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Markwant Rafał	X		
14.	Marzec Radosław	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Michalik Marek	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Rakowski Maciej	X		
24.	Rzepecki Łukasz	X		
25.	Sebnik Paulina	X		
26.	Skwarka Władysław	X		
27.	Stasiak Krzysztof	X		
28.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
29.	Tumiłowicz Jarosław	X		
30.	Walasek Mateusz	X		
31.	Wieczorek Adam	X		
32.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		32	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Głowacki Tomasz	X
2.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
Razem:		2

Następnie prowadzenie obrad przejął **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak**, który zgłosił wniosek formalny o łączne procedowanie **punktów 16 i 17** porządku obrad dotyczących zmian w składach rad społecznych, po czym poddał go pod głosowanie.

Przy **28** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **zdecydowała o łącznym procedowaniu punktów 16 i 17** porządku obrad. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

16. Łączne procedowanie punktów: 16 i 17 porządku obrad.

Wyniki zapisano dnia: 2014-12-10, 16:06

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Buda Waldemar	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Jeziorski Kamil	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Markwant Rafał	X		
14.	Marzec Radosław	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Michalik Marek	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
20.	Niziołek-Janlak Urszula	X		
21.	Przybyła Mariusz			X
22.	Rakowski Maciej	X		
23.	Rzepecki Łukasz	X		
24.	Setnik Paulina	X		
25.	Stasiak Krzysztof	X		
26.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
27.	Tumiłowicz Jarosław	X		
28.	Wieczorek Adam	X		
29.	Zalewski Mardin	X		
Wyniki głosowania:		28	0	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Głowacki Tomasz	X
2.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
3.	Pawłowski Sylwester	X
4.	Skwarka Władysław	X
5.	Walasek Mateusz	X
Razem:		5

Ad pkt 16 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany w składzie Rady Społecznej przy Zespole Opieki Zdrowotnej Łódź-Polesie – druk nr 274/2014.

Ad pkt 17 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany w składzie Rady Społecznej przy Miejskiej Przychodni Wieloprofilowej „Śródmieście” w Łodzi – druk nr 275/2014.

W imieniu Prezydenta Miasta projekty uchwał przedstawił **dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik**, który poinformował, iż dotyczą one zmian na stanowisku przewodniczących rad społecznych przy Zespole Opieki Zdrowotnej Łódź-Polesie oraz Miejskiej Przychodni Wieloprofilowej „Śródmieście”. W pierwszym przypadku odwołuje się z funkcji p. Sebastiana Bohuczewicza i powołuje p. Pawła Bliźniuka, a w drugim przypadku odwołuje p. Pawła Bliźniuka i powołuje p. Sebastiana Bohuczewicza.

Następnie wobec braku pytań, **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poinformował, że projekt uchwały został skierowany do Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej, która nie wydała opinii negatywnej. W dalszej kolejności wobec braku stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz zmian ze strony Komisji Uchwał i Wniosków poddał w pierwszej kolejności pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 274/2014.

Przy **27** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr II/31/14** w sprawie zmiany w składzie Rady Społecznej przy Zespole Opieki Zdrowotnej Łódź-Polesie, która stanowi **załącznik nr 18** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

16. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany w składzie Rady Społecznej przy Zespole Opieki Zdrowotnej Łódź-Polesie – druk nr 274/2014 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 2.12.2014 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2014-12-10, 16:07

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Buda Waldemar	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Jeziorski Kamil	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Magin Łukasz	X		
11.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
12.	Markwant Rafał	X		
13.	Marzec Radosław	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Rzepecki Łukasz	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Słowarka Władysław	X		
23.	Stasiak Krzysztof	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
25.	Walasek Mateusz	X		
26.	Wieczorek Adam	X		
27.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		27	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Głowacki Tomasz	X
2.	Kępka Karolina	X
3.	Michalik Marek	X
4.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
5.	Pawłowski Sylwester	X
6.	Rakowski Maciej	X
7.	Tumilowicz Jarosław	X
Razem:		7

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 275/2014.

Przy **27** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr II/32/14** w sprawie zmiany w składzie Rady Społecznej przy Miejskiej Przychodni Wieloprofilowej „Śródmieście” w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 19** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

17. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany w składzie Rady Społecznej przy Miejskiej Przychodni Wieloprofilowej „Śródmieście” w Łodzi – druk nr 275/2014 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 2.12.2014 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2014-12-10, 16:08

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Buda Waldemar	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Jeziorski Kamil	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Magin Łukasz	X		
11.	Markwant Rafał	X		
12.	Marzec Radosław	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Mędrzak Jan	X		
16.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
17.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Rzepecki Łukasz	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Słowarka Władysław	X		
23.	Stasiak Krzysztof	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
25.	Walasek Mateusz	X		
26.	Wieczorek Adam	X		
27.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		27	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Głowacki Tomasz	X
2.	Kepka Karolina	X
3.	Malinowska-Olszowy Monika	X
4.	Michalik Marek	X
5.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
6.	Rakowski Maciej	X
7.	Tumilowicz Jarosław	X
Razem:		7

Ad pkt 18 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wskazania wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi właściwego do dokonywania czynności związanych z odbywaniem podróży służbowych przez Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi – druk BRM nr 217/2014.

Jako projektodawca głos zabrał **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który poinformował, iż przedmiotowy projekt uchwały dotyczy wskazania wiceprzewodniczącej Rady Miejskiej w Łodzi p. Małgorzaty Niewiadomskiej – Cudak właściwej do dokonywania czynności związanych z odbywaniem podróży służbowych przez Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi.

Następnie wobec braku pytań, opinii komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian ze strony Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie, opisany w druku BRM nr 217/2014.

Przy **29** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr II/33/14** w sprawie wskazania wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi właściwego do dokonywania czynności związanych z odbywaniem podróży służbowych przez Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 20** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

18. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wskazania wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi właściwego do dokonywania czynności związanych z odbywaniem podróży służbowych przez Przewodniczącą Rady Miejskiej w Łodzi – druk BRM nr 217/2014 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 4.12.2014 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2014-12-10, 16:10

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Buda Waldemar	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Jeziorski Kamil	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Magin Łukasz	X		
11.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
12.	Markwant Rafał	X		
13.	Marzec Radosław	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Rakowski Maciej	X		
22.	Rzepecki Łukasz	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Słowarka Władysław	X		
25.	Stasiak Krzysztof	X		
26.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
27.	Tumiłowicz Jarosław	X		
28.	Walasek Mateusz	X		
29.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		29	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Kacprzak Tomasz	X
2.	Michalik Marek	X
3.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
Razem:		3

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poinformował, iż nie brał udziału w powyższym głosowaniu.

Ad pkt 18a - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w składach osobowych komisji Rady Miejskiej w Łodzi – druk BRM nr 221/2014.

Jako projektodawca głos zabrał **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który poinformował, iż przedmiotowy projekt dotyczy:

- powołania radnej p. Małgorzaty Bartosiak do składu Komisji Kultury Rady Miejskiej w Łodzi,
- odwołania radnego p. Sebastiana Bulaka ze składu Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska Rady Miejskiej w Łodzi,
- odwołania radnego p. Waldemara Budy ze składu Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska Rady Miejskiej w Łodzi,
- odwołania radnego p. Bartłomieja Dyba-Bojarskiego ze składu:
 - 1/ Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska Rady Miejskiej w Łodzi,
 - 2/ Komisji Edukacji Rady Miejskiej w Łodzi,
- odwołania radnego p. Jana Mędrzaka ze składu:
 - 1/ Komisji Promocji Miasta i Współpracy Zagranicznej Rady Miejskiej w Łodzi,
 - 2/ Komisji Ładu Społeczno-Prawnego Rady Miejskiej w Łodzi,
 - 3/ Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej Rady Miejskiej w Łodzi,
- powołania radnego p. Jana Mędrzaka do składu Komisji Kultury Rady Miejskiej w Łodzi,
- odwołania radnego p. Łukasza Rzepeckiego ze składu Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska Rady Miejskiej w Łodzi,
- odwołania radnego p. Marcina Zalewskiego ze składu Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska Rady Miejskiej w Łodzi,
- odwołania radnego p. Adama Wieczorka ze składu:
 - 1/ Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej Rady Miejskiej w Łodzi,
 - 2/ Komisji Promocji Miasta i Współpracy Zagranicznej Rady Miejskiej w Łodzi,
 - 3/ Komisji Ładu Społeczno-Prawnego Rady Miejskiej w Łodzi,
 - 4/ Komisji Sportu i Rekreacji Rady Miejskiej w Łodzi,
- odwołania radnej p. Joanny Budzińskiej ze składu:
 - 1/ Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej Rady Miejskiej w Łodzi,
 - 2/ Komisji Sportu i Rekreacji Rady Miejskiej w Łodzi,
- odwołania radnego p. Rafała Markwanta ze składu Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska Rady Miejskiej w Łodzi,
- odwołania radnego p. Łukasza Magina ze składu Komisji Ładu Społeczno-Prawnego Rady Miejskiej w Łodzi.

Natomiast autopoprawka do przedstawionego projektu uchwały dotyczy:

- odwołania radnego p. Kamila Jeziorskiego ze składu Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska Rady Miejskiej w Łodzi,
- odwołania radnego p. Macieja Rakowskiego ze składu Komisji Kultury Rady Miejskiej w Łodzi,
- odwołania radnej p. Karoliny Kęпки ze składu Komisji Kultury Rady Miejskiej w Łodzi,
- powołania radnej p. Karoliny Kęпки do składu Komisji Statutowej Rady Miejskiej w Łodzi,
- odwołania radnej p. Elżbiety Bartczak ze składu Komisji Ładu Społeczno-Prawnego Rady Miejskiej w Łodzi,
- odwołania radnego p. Tomasza Głowackiego ze składu Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska Rady Miejskiej w Łodzi,
- odwołania radnego p. Bogusława Huberta ze składu Komisji Sportu i Rekreacji Rady Miejskiej w Łodzi,
- odwołania radnej p. Urszuli Niziołek-Janiak ze składu:

- 1/ Komisji Ładu Społeczno-Prawnego Rady Miejskiej w Łodzi,
 - 2/ Komisji Jednostek Pomocniczych Miasta Rady Miejskiej w Łodzi,
 - 3/ Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej Rady Miejskiej w Łodzi,
 - 4/ Komisji Promocji Miasta i Współpracy Zagranicznej Rady Miejskiej w Łodzi,
- odwołania radnego p. Mateusza Walaska ze składu Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta Rady Miejskiej w Łodzi,
 - powołania radnego p. Mateusza Walaska do składu Doraźnej Komisji ds. Transportu Rady Miejskiej w Łodzi,
 - odwołania radnego p. Andrzeja Kaczorowskiego ze składu Komisji Edukacji Rady Miejskiej w Łodzi,
 - odwołania radnej p. Pauliny Setnik ze składu:
- 1/ Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej Rady Miejskiej w Łodzi,
 - 2/ Komisji Sportu i Rekreacji Rady Miejskiej w Łodzi.

Następnie wobec braku pytań, opinii komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian ze strony Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie, opisany w druku BRM nr 221/2014 wraz z autopoprawką.

Przy **30** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr II/34/14** w sprawie zmian w składach osobowych komisji Rady Miejskiej, która stanowi **załącznik nr 21** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

18A. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w składach osobowych komisji Rady Miejskiej w Łodzi - druk BRM nr 221/2014.

Wyniki zapisano dnia: 2014-12-10, 16:16

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Buda Waldemar	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Jeziorski Kamil	X		
7.	Kacprzak Tomasz	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Kępka Karolina	X		
10.	Magin Łukasz	X		
11.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
12.	Markwant Rafał	X		
13.	Marzec Radosław	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Michalik Marek	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
20.	Niziołek-Janik Urszula	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Rakowski Maciej	X		
23.	Rzepecki Łukasz	X		
24.	Setnik Paulina	X		
25.	Skowarka Władysław	X		
26.	Stasiak Krzysztof	X		
27.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
28.	Tumiłowicz Jarosław	X		
29.	Walasek Mateusz	X		
30.	Zalewski Mardin	X		
Wyniki głosowania:		30	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
2.	Głowacki Tomasz	X
3.	Przybyła Mariusz	X
Razem:		3

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** ogłosił przerwę obiadową.

Po przerwie obrady wznowił **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak**.

Ad pkt 4 - Informacje o trybie i sposobie załatwienia interpelacji i zapytań radnych (po przerwie obiadowej).

Sekretarz Miasta, p. Barbara Mrozowska-Nieradko poinformowała, iż w okresie od 1 do 9 grudnia 2014 roku, zostało złożonych 7 interpelacji, które są obecnie rozpatrywane. Z tego powodu informacja o trybie i sposobie ich załatwienia zostanie przedstawiona na następnej sesji Rady Miejskiej.

Radny, p. Mateusz Walasek zaapelował, aby na stronie internetowej Urzędu Miasta zostało zamieszczonych ostatnich pięć interpelacji złożonych przez Radnego w VI kadencji (ostatnie dwa tygodnie).

Następnie zgodnie z § 32 ust. 5 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej w Łodzi nikt nie wyraził chęci zabrania głosu w ramach dyskusji nad sposobem udzielenia odpowiedzi na zgłoszone interpelacje.

Ad pkt 5 - Interpelacje i zapytania pisemne (po przerwie obiadowej).

Radny p. Jan Medrzak skierował do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację w sprawie wprowadzenia zakazu ruchu pojazdów powyżej 3,5 tony na ul. Polnej między ulicami Srebrną a Limanowskiego, której treść stanowi **załącznik nr 22** do protokołu.

Radna p. Joanna Budzinska skierowała do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację w sprawie mieszkańców kamienicy przy ul. Lipowej 44 wyremontowanej w ramach programu Mia100 kamienic, której treść stanowi **załącznik nr 23** do protokołu.

Radny p. Mateusz Walasek skierował do Prezydenta Miasta bez odczytywania dwie interpelacje. Pierwszą w sprawie przystanków na ulicach Tuwima/Sienkiewicza i Struga/Piotrkowska, której treść stanowi **załącznik nr 24** do protokołu. Drugą w sprawie obsługi komunikacyjnej na przystanku Łódź Marysin, której treść stanowi **załącznik nr 25** do protokołu.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski skierował do Prezydenta Miasta bez odczytywania pięć interpelacji. Pierwszą w sprawie powrotu Festiwalu Camerimage do Łodzi, której treść stanowi **załącznik nr 26** do protokołu. Drugą w sprawie ustalenia realnego średniego miesięcznego kosztu osoby przebywającej w Domu Samotnej Matki im. Stanisław

Leszczyńskiej w Łodzi, której treść stanowi **załącznik nr 27** do protokołu. Trzecią w sprawie kondycji finansowej Atlas Areny, której treść stanowi **załącznik nr 28** do protokołu. Czwartą w sprawie w przyczyn i usunięcia awarii sieci wodociągowej po remoncie ulicy Piotrkowskiej, której treść stanowi **załącznik nr 29** do protokołu. Piątą w sprawie udostępnienia informacji o możliwościach obniżenia opłaty za wieczyste użytkowanie, której treść stanowi **załącznik nr 30** do protokołu.

Ad pkt 19 Sprawozdania z wykonania uchwał Rady Miejskiej w Łodzi i z działalności Prezydenta Miasta Łodzi w okresie między sesjami.

Sprawozdanie z wykonania uchwał Rady Miejskiej w Łodzi podjętych podczas I sesji w dniu 1 grudnia 2014 r. stanowi **załącznik nr 31** do protokołu.

Sprawozdanie z działalności Prezydenta Miasta Łodzi w okresie między sesjami tj. od 1 do 8 grudnia 2014 r. stanowi **załącznik nr 32** do protokołu.

Ad pkt 20 - Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej w okresie między sesjami.

Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej w okresie między sesjami od 1 do 10 grudnia 2014 r. stanowi **załącznik nr 33** do protokołu.

Ad pkt 21 - Zapytania i wolne wnioski.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zaprosił wszystkich do udziału w tradycyjnym spotkaniu wigilijnym, które odbędzie się 19 grudnia br. o godz. 15,00. Ponadto poinformował, iż kolejna sesja Rady Miejskiej zaplanowana jest na 29 grudnia br. a spotkania przedsesyjne z Prezydentem Miasta, przewodniczącymi komisji oraz klubów radnych na 22 grudnia br.

Radny, p. Maciej Rakowski powiedział m.in.: „Chciałbym zwrócić się z apelem do Przewodniczącego Rady Miejskiej o wystąpienie do Państwowej Komisji Wyborczej w sprawie opublikowania wyników głosowania z wyborów do Rady Miejskiej w Łodzi, w poszczególnych obwodach. W związku z ewentualnym brakiem takiej informacji do czasu kolejnej sesji, zaproponował przygotowanie stanowiska w sprawie zażądania od organów wyborczych wypełnienia swoich podstawowych zadań ustawowych”.

Ad pkt 22 – Zamknięcie sesji.

Wobec zrealizowania porządku obrad **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** zamknął II sesję Rady Miejskiej w Łodzi o godz. 16,30.