

Protokół Nr IX/15
z IX sesji Rady Miejskiej w Łodzi
odbytej w dniu 8 kwietnia 2015 r.

I. Stan Rady:

40 radnych, obecnych – 40 radnych.

Lista obecności osób zaproszonych stanowi **załącznik nr 1** do protokołu.

Lista obecności radnych poniżej.

Lista obecności
 radnych Rady Miejskiej w Łodzi
 na ^{IX} sesji w dniu 18 kwietnia 2015r.

- | Lp. | Imię i nazwisko |
|-----|---------------------------|
| 1. | Elżbieta Bartczak |
| 2. | Małgorzata Bartosik |
| 3. | Katarzyna Bartosz |
| 4. | Paweł Bliźniuk |
| 5. | Waldemar Buda |
| 6. | Joanna Budzińska |
| 7. | Sebastian Bulak |
| 8. | Kamil Deptuła |
| 9. | Bartosz Domaszewicz |
| 10. | Bartłomiej Dyba-Bojarski |
| 11. | Tomasz Głowacki |
| 12. | Bogusław Hubert |
| 13. | Kamil Jeziorski |
| 14. | Tomasz Kacprzak |
| 15. | Andrzej Kaczorowski |
| 16. | Karolina Kępka |
| 17. | Lukasz Magin |
| 18. | Monika Malinowska-Olszowy |
| 19. | Rafał Markwant |
| 20. | Radosław Marzec |



Handwritten signatures of the council members corresponding to the list, with some additional notes and initials.

21. Grzegorz Mataszak
22. Małgorzata Matuszewska
23. Jan Mędrzak
24. Marek Michałik
25. Małgorzata Moskwa-Woźnicka
26. Małgorzata Niewiadomska-Cudak
27. Urszula Niziołek-Janiak
28. Sylwester Pawłowski
29. Mariusz Przybyła
30. Maciej Rakowski
31. Rafał Reszpondek
32. Łukasz Rzepecki
33. Paulina Setnik
34. Władysław Skwarka
35. Krzysztof Stasiak
36. Włodzimierz Tomaszewski
37. Jarosław Tumiłowicz
38. Maciej Walasek
39. Adam Wiczeorek
40. Marcin Załowski

Grzegorz Mataszak
Małgorzata Matuszewska
Jan Mędrzak
Marek Michałik
Małgorzata Moskwa-Woźnicka
Małgorzata Niewiadomska-Cudak
Urszula Niziołek-Janiak
Sylwester Pawłowski
Mariusz Przybyła
Maciej Rakowski
Rafał Reszpondek
Łukasz Rzepecki
Paulina Setnik
Władysław Skwarka
Krzysztof Stasiak
Włodzimierz Tomaszewski
Jarosław Tumiłowicz
Maciej Walasek
Adam Wiczeorek
Marcin Załowski

URZĄD MIASTA KOSZY
 ul. Władysława Gorkiego 1
 80-001 Koszalin
 tel. 91 623 11 11
 fax 91 623 43 99

Wzrost 170 cm, waga 70 kg, ciężar ciała 170 kg.
serce 200 g, płuca 100 g, wątroba 150 g, nerek 100 g
ciężar ciała 170 kg

DYREKTOR
 Izba Kandydatów
E. Romanowski
 Ewa Romanowska

GLÓWNY SPECJALISTA

Małgorzata Malejko
 Małgorzata Malejko

II. Obrady rozpoczęły się o godz. 9,10.

III. Ustalenia.

Otwarcia obrad IX sesji Rady Miejskiej w Łodzi dokonał **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powitał radnych i zaproszonych gości uczestniczących w obradach. Ponadto poinformował, że zgodnie z podpisanymi na liście obecności na sali obrad obecnych jest 27 radnych, czyli jest quorum i Rada Miejska może podejmować uchwały.

Następnie prowadzący obrady na **sekretarzy obrad** wyznaczył następujących radnych:

1) **p. Andrzeja Kaczorowskiego**,

2) **p. Radosława Marca**.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poinformował, że w związku z wprowadzeniem elektronicznego systemu głosowania sekretarze obrad nie będą liczyli głosów. Swoją czynność podejmą w przypadku awarii lub odejścia przez Radę Miejską od elektronicznego głosowania.

W ramach komunikatów organizacyjnych głos zabrał przewodniczący **Klubu Radnych PiS, p. Marek Michalik**, który powiedział: „Kwiecień jest miesiącem pamięci narodowej. Wspominamy i czcimy pamięć ofiar Katynia oraz innych komunistycznych kaźni, gdzie w 1940 r. zamordowano ponad 20 000 obywateli polskich. Wspominamy także tych, którzy 70 lat później polecieli, aby śmierć tych Polaków godnie uczcić, polecieli i zginęli wszyscy: prezydent RP Lech Kaczyński, parlamentarzyści, ministrowie, wojskowi, przedstawiciele środowisk kombatanckich, zawodowych oraz załoga samolotu. Proszę o uczczenie minutą ciszy pamięć pomordowanych w 1940 r. oraz tych, którzy 70 lat później chcieli im oddać cześć i też zginęli”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Dodam tylko, że na pokładzie samolotu była obecna łodzianka mec. Joanna Agacka-Indecka. W piątek na grobie złoży w imieniu Rady Miejskiej kwiaty.

Następnie uczczono minutą ciszy ofiary zbrodni w Katyniu i osoby, które zginęły w katastrofie lotniczej pod Smoleńskiem.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** zaproponował wprowadzenie ograniczeń czasowych wystąpień, jakie miałyby obowiązywać na bieżącej sesji: prezentacja projektu uchwały – 10 min., dyskusja na temat projektu uchwały: przewodniczący klubów – 8 min., przewodniczący Komisji - 7 min., indywidualne wystąpienia - 5 min. (radny może wystąpić tylko 1 raz), replika - 1 min., Prezydent Miasta, Wiceprezydenci –10 min. Dyskusja na temat interpelacji: radny interpelujący - 5 min. - radny może wystąpić 1 raz, inni radni – 2 min. - radny może wystąpić 1 raz, Prezydent Miasta i Wiceprezydenci - 10 min., radny interpelant na zakończenie - do 1 min. Ustne interpelacje, zapytania, wolne wnioski - do 3 min., pisemne interpelacje: do wyczytania - ilość stron bez ograniczeń, wygłaszana тезowo - do 3 min.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycje ograniczeń czasowych wystąpień, jakie miałyby obowiązywać na bieżącej sesji.

Przy 27 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **przyjęła** propozycje wprowadzenia ograniczeń czasowych wystąpień.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.1. Propozycje ograniczeń czasowych wystąpień.

Wyniki zapisano dnia: 2015-04-08, 09:18

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elzbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jeziorski Kamil	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Marzec Radosław	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Michalik Marek	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Rzepecki Łukasz	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Skwarka Władysław	X		
23.	Stasiak Krzysztof	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz			X
25.	Tumiłowicz Jarosław	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Wieczorek Adam	X		
28.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		27	0	1

Ponadto **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że wraz z zawiadomieniem o zwołaniu sesji Rady Miejskiej doręczony został radnym porządek obrad stosownie do art. 20 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym. Stosownie do art. 20 ust. 1a ustawy o samorządzie gminnym, Rada może wprowadzić zmiany w porządku obrad bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady /w przypadku Rady Miejskiej w Łodzi jest to 21 głosów/.

Następnie, w związku z § 9 ust. 2 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej przystąpiono do zgłaszania wniosków dotyczących porządku obrad oraz wniosków o charakterze formalnym.

W pierwszej kolejności prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zaproponował wprowadzenie do porządku obrad w pkt 7a projektu uchwały w sprawie uznania za bezzasadne wezwania p. [REDAKTOWANE] do usunięcia naruszenia prawa spowodowanego podjęciem uchwały Nr VII/100/15 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 25 lutego 2015 r. w sprawie skargi p. [REDAKTOWANE] na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – **druk BRM nr 55/2015**.

Następnie prowadzący obrady poinformował, iż w dniu 2 kwietnia br. **przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Łukasz Magin** zaproponował wprowadzenie do porządku obrad dwóch projektów uchwał w sprawach:

- 1/ w pkt 7b skargi p. [REDAKTOWANE] na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – **druk BRM nr 46/2015**,
- 2/ w pkt 7c skargi Stowarzyszenia „Przyjazna Komunikacja dla Nowosolnej” na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – **druk BRM nr 47/2015**.

Następnie prowadzący obrady poinformował, iż w dniu 2 kwietnia br. **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Tomasz Treła** zaproponował wprowadzenie do porządku obrad w pkt 51a projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zasad objęcia udziałów przez Miasto Łódź w zamian za wniesienie wkładu niepieniężnego (aportu) do Widzewskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z przeznaczeniem na podwyższenie kapitału zakładowego - **druk nr 98/2015**.

W dalszej kolejności prowadzący obrady poinformował, że w dniu 7 kwietnia br. **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Tomasz Treła** złożył autopoprawki do projektów uchwał w sprawach:

- zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2015 rok – **druk nr 94/2015** umieszczonego w pkt 43 porządku obrad,
- zmiany uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2015-2040 - **druk nr 95/2015** umieszczonego w pkt 44 porządku obrad.

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak zgłosił wniosek dot. zdjęcia z porządku obrad pkt 46 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej – **druk nr 62/2015**.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zgłosił wniosek dot. zdjęcia z porządku obrad pkt 51 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie wkładu niepieniężnego do spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, która powstanie w wyniku przekształcenia samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej o nazwie Miejska Przychodnia Wieloprofilowa „Śródmieście” w Łodzi oraz wyrażenia zgody na przejęcie przez Miasto Łódź zobowiązań przekształcanego podmiotu - **druk nr 93/2015**. Projekt uchwały nie

był rozpatrywany na posiedzeniu Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej. Członkowie Komisji otrzymali informację ze strony pracowników Miejskiej Przychodni Wieloprofilowej „Śródmieście” dot. sytuacji przekształceń Przychodni i trybu procedowania tych spraw. W związku z tym, w naturalny sposób, narzuca się konieczność zdjęcia projektu uchwały z dzisiejszego porządku obrad.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zaproponowała wprowadzenie do porządku obrad w pkt 7d projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. [REDAKTOWANE] przez Doradczą Komisję ds. Transportu Rady Miejskiej w Łodzi – **druk BRM nr 56/2015.**

Przewodniczący Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej, radny p. Jan Mędrzak zaproponował wprowadzenie do porządku obrad dwóch projektów uchwał:

- w pkt 7e w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. [REDAKTOWANE] przez Komisję Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej Rady Miejskiej w Łodzi – **druk BRM nr 53/2015,**
- w pkt 7f w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. [REDAKTOWANE] przez Komisję Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej Rady Miejskiej w Łodzi – **druk BRM nr 54/2015.**

Radny p. Mateusz Walasek w związku z mocno obciążoną sesją projektami uchwał związanymi ze stanowieniem prawa lokalnego, zaproponował zdjęcie z porządku obrad pkt 12 - Informacja Prezydenta Miasta Łodzi w sprawie zmian w strukturze organizacyjnej Urzędu Miasta Łodzi i likwidacji stanowiska rzecznika Rady Miejskiej w Łodzi, pkt 13 - Informacja Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie zmian w strukturze organizacyjnej Biura Rady Miejskiej i likwidacji stanowiska rzecznika Rady Miejskiej w Łodzi oraz pkt 14 - Rozpatrzenie projektu uchwały stanowiska w sprawie zmian w strukturze organizacyjnej Biura Rady Miejskiej i likwidacji stanowiska rzecznika Rady Miejskiej w Łodzi – **druk BRM nr 44/2015.** Uzasadniając wniosek powiedział: „Dwa punkty porządku obrad mają charakter informacji, trzeci dot. stanowiska Rady. Dodatkowo w przypadku stanowiska projekt uchwały był wnioskowany o wprowadzenie na poprzedniej sesji i nie uzyskał większości głosów. Rada Miejska powinna skoncentrować się na stanowieniu lokalnego prawa, a nie mnożeniu kolejnych informacji”.

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak zgłosił wniosek dot. zdjęcia z porządku obrad pkt 51 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie wkładu niepieniężnego do spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, która powstanie w wyniku przekształcenia samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej o nazwie Miejska Przychodnia Wieloprofilowa „Śródmieście” w Łodzi oraz wyrażenia zgody na przejęcie przez Miasto Łódź zobowiązań przekształcanego podmiotu - **druk nr 93/2015.**

Radny p. Łukasz Magin zgłosił kontrwniosek odnośnie propozycji zdjęcia z porządku obrad pkt 12 - Informacja Prezydenta Miasta Łodzi w sprawie zmian w strukturze organizacyjnej Urzędu Miasta Łodzi i likwidacji stanowiska rzecznika Rady Miejskiej w Łodzi, pkt 13 - Informacja Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie zmian w strukturze organizacyjnej Biura Rady Miejskiej i likwidacji stanowiska rzecznika Rady Miejskiej w Łodzi oraz pkt 14 - Rozpatrzenie projektu uchwały stanowiska w sprawie zmian w strukturze organizacyjnej Biura Rady Miejskiej i likwidacji stanowiska rzecznika Rady Miejskiej w Łodzi – **druk BRM nr 44/2015.** Uzasadniając wniosek mówca powiedział: „Dyskusję na ten temat już raz odkładaliśmy. Klub Radnych PiS z wnioskami o wprowadzenie do porządku obrad na ostatnim posiedzeniu Rady się zwracał, ale bezskutecznie. Bardzo bym prosił, aby dzisiaj się nad tym z punktu widzenia normalnego funkcjonowania Rady ważnym tematem

pochylić. Nie zmuszajcie nas Państwo również do tego, żebyśmy musieli wykorzystywać inne przewidziane proceduralnie możliwości zajęcia się tą sprawą. Chyba nie musimy tłumaczyć, w jaki sposób mogłoby to się odbywać”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Rozumiem, że Pan Radny mówi o wniosku o sesję nadzwyczajną w tej sprawie”.

Radny p. Łukasz Magin powiedział, że jest to jedna z możliwości.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Oczywiście, że o sprawach wewnętrznych w Radzie Miejskiej możemy dyskutować na sesjach nadzwyczajnych. Regulamin Pracy Rady Miejskiej przewiduje takie możliwości. Decyzja oczywiście należy do Rady Miejskiej”.

Wobec braku innych zgłoszeń zmian **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wnioszek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 7a projektu uchwały w sprawie uznania za bezzasadne wezwania p. [REDAKTOWANO] do usunięcia naruszenia prawa spowodowanego podjęciem uchwały Nr VII/100/15 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 25 lutego 2015 r. w sprawie skargi p. [REDAKTOWANO] na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – **druk BRM nr 55/2015**.

Przy 32 głosach „za”, **braku głosów „przeciwnych”** oraz **braku głosów „wstrzymujących się”** Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosy/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.2. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 7 A - druk BRM nr 55/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-04-08, 09:28

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamili	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Markwant Rafał	X		
15.	Marzec Radosław	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Michalik Marek	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Mędrzak Jan	X		
21.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
22.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
23.	Pawłowski Sylwester	X		
24.	Rzepecki Łukasz	X		
25.	Setnik Paulina	X		
26.	Skwarka Władysław	X		
27.	Stasiak Krzysztof	X		
28.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
29.	Tumiłowicz Jarosław	X		
30.	Walasek Mateusz	X		
31.	Wieczorek Adam	X		
32.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		32	0	0

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 7b projektu uchwały w sprawie skargi p. [REDACTED] na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – **druk BRM nr 46/2015.**

Przy 32 głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosy/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.3. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 7 B - druk BRM nr 46/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-04-08, 09:29

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamili	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Markwant Rafał	X		
15.	Marzec Radosław	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Michalik Marek	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Mędrzak Jan	X		
21.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
22.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
23.	Pawłowski Sylwester	X		
24.	Rzepecki Łukasz	X		
25.	Setnik Paulina	X		
26.	Skwarka Władysław	X		
27.	Stasiak Krzysztof	X		
28.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
29.	Tumiłowicz Jarosław	X		
30.	Walasek Mateusz	X		
31.	Wieczorek Adam	X		
32.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		32	0	0

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 7c projektu uchwały w sprawie skargi Stowarzyszenia „Przyjazna Komunikacja dla Nowosolnej” na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – **druk BRM nr 47/2015.**

Przy 31 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosy/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.4. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 7 C - druk BRM nr 47/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-04-08, 09:29

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Markwant Rafał	X		
14.	Marzec Radosław	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matyszewska Małgorzata	X		
17.	Michalik Marek	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
22.	Pawłowski Sylwester	X		
23.	Rzepecki Łukasz	X		
24.	Setnik Paulina	X		
25.	Skwarka Władysław	X		
26.	Stasiak Krzysztof	X		
27.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
28.	Tumilowicz Jarosław	X		
29.	Walasek Mateusz	X		
30.	Wieczorek Adam	X		
31.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		31	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Kacprzak Tomasz	X
Razem:		1

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 7d projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. [REDACTED] przez Doraźną Komisję ds. Transportu Rady Miejskiej w Łodzi – **druk BRM nr 56/2015.**

Przy 32 głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosy/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.5. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 7 D - druk BRM nr 56/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-04-08, 09:30

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosia Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Markwant Rafał	X		
15.	Marzec Radosław	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Michalik Marek	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Mędrzak Jan	X		
21.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
22.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
23.	Pawłowski Sylwester	X		
24.	Rzepecki Łukasz	X		
25.	Setnik Paulina	X		
26.	Skwarka Władysław	X		
27.	Stasiak Krzysztof	X		
28.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
29.	Tumiłowicz Jarosław	X		
30.	Walasek Mateusz	X		
31.	Wieczorek Adam	X		
32.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		32	0	0

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 7e projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. [REDACTED] przez Komisję Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej Rady Miejskiej w Łodzi – **druk BRM nr 53/2015**.

Przy 32 głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosy/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.6. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 7 E - druk BRM nr 53/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-04-08, 09:31

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elzbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamili	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Markwant Rafał	X		
15.	Marzec Radosław	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Michalik Marek	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Mędrzak Jan	X		
21.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
22.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
23.	Pawłowski Sylwester	X		
24.	Rzepecki Łukasz	X		
25.	Setnik Paulina	X		
26.	Skwarka Władysław	X		
27.	Stasiak Krzysztof	X		
28.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
29.	Tumiłowicz Jarosław	X		
30.	Walasek Mateusz	X		
31.	Wieczorek Adam	X		
32.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		32	0	0

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 7f projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. [REDACTED] przez Komisję Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej Rady Miejskiej w Łodzi – **druk BRM nr 54/2015.**

Przy 32 głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosy/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.7. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 7 F - druk BRM nr 54/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-04-08, 09:32

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosia Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamili	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Markwant Rafał	X		
15.	Marzec Radosław	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Michalik Marek	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Mędrzak Jan	X		
21.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
22.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
23.	Pawłowski Sylwester	X		
24.	Rzepecki Łukasz	X		
25.	Setnik Paulina	X		
26.	Skwarka Władysław	X		
27.	Stasiak Krzysztof	X		
28.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
29.	Tumilowicz Jarosław	X		
30.	Walasek Mateusz	X		
31.	Wieczorek Adam	X		
32.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		32	0	0

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. zdjęcia z porządku obrad pkt 12 - Informacja Prezydenta Miasta Łodzi w sprawie zmian w strukturze organizacyjnej Urzędu Miasta Łodzi i likwidacji stanowiska rzecznika Rady Miejskiej w Łodzi.

Przy **19** głosach „za”, **11** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **nie zdjęła** z porządku obrad powyższej informacji /wniosek nie uzyskał bezwzględnej większości ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.8. Zdjęcie punktu 12 porządku obrad - Informacja Prezydenta Miasta Łodzi w sprawie zmian w strukturze organizacyjnej Urzędu Miasta Łodzi i likwidacji stanowiska rzecznika Rady Miejskiej w Łodzi.

Wyniki zapisano dnia: 2015-04-08, 09:32

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Bulak Sebastian		X	
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Głowacki Tomasz		X	
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil		X	
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Magin Łukasz		X	
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Markwant Rafał		X	
14.	Marzec Radosław		X	
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Michalik Marek		X	
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Rzepecki Łukasz		X	
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Skwarka Władysław	X		
25.	Stasiak Krzysztof		X	
26.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
27.	Tumiłowicz Jarosław	X		
28.	Walasek Mateusz	X		
29.	Wieczorek Adam	X		
30.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		19	11	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Kacprzak Tomasz	X
2.	Niewiadomska-Cudek Małgorzata	X
Razem:		2

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. zdjęcia z porządku obrad pkt 13 - Informacja Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie zmian w strukturze organizacyjnej Biura Rady Miejskiej i likwidacji stanowiska rzecznika Rady Miejskiej w Łodzi.

Przy **19** głosach „za”, **11** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **nie zdjęła** z porządku obrad powyższej informacji /wniosek nie uzyskał bezwzględnej większości ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.9. Zdjęcie punktu 13 z porządku obrad - Informacja Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie zmian w strukturze organizacyjnej Biura Rady Miejskiej i likwidacji stanowiska rzecznika Rady Miejskiej w Łodzi..

Wyniki zapisano dnia: 2015-04-08, 09:33

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosia Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Bulak Sebastian		X	
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Głowacki Tomasz		X	
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil		X	
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Magin Łukasz		X	
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Markwant Rafał		X	
14.	Marzec Radosław		X	
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Michalik Marek		X	
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Rzepecki Łukasz		X	
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Skwarka Władysław	X		
25.	Stasiak Krzysztof		X	
26.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
27.	Tumiłowicz Jarosław	X		
28.	Walasek Mateusz	X		
29.	Wieczorek Adam	X		
30.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		19	11	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Kacprzak Tomasz	X
2.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
Razem:		2

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poinformował, iż nie brał udziału w głosowaniu.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. zdjęcia z porządku obrad pkt 14 - Rozpatrzenie projektu uchwały stanowiska w sprawie zmian w strukturze organizacyjnej Biura Rady Miejskiej i likwidacji stanowiska rzecznika Rady Miejskiej w Łodzi – **druk BRM nr 44/2015.**

Przy **20** głosach „za”, **11** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **nie zdjęła** z porządku obrad powyższego projektu uchwały /wniosek nie uzyskał bezwzględnej większości ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.10. Zdjęcie punktu 14 z porządku obrad - druk BRM nr 44/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-04-08, 09:34

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Bulak Sebastian		X	
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Głowacki Tomasz		X	
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil		X	
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Magin Łukasz		X	
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Markwant Rafał		X	
15.	Marzec Radosław		X	
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Michalik Marek		X	
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Mędrzak Jan	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
22.	Pawłowski Sylwester	X		
23.	Rzepecki Łukasz		X	
24.	Setnik Paulina	X		
25.	Skwarka Władysław	X		
26.	Stasiak Krzysztof		X	
27.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
28.	Tumilowicz Jarosław	X		
29.	Walasek Mateusz	X		
30.	Wieczorek Adam	X		
31.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		20	11	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
Razem:		1

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 51a projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zasad objęcia udziałów przez Miasto Łódź w zamian za wniesienie wkładu niepieniężnego (aportu) do Wdzewskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z przeznaczeniem na podwyższenie kapitału zakładowego - **druk nr 98/2015**.

Przy **30** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosy/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.11. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 51 A - druk nr 98/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-04-08, 09:35

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Markwant Rafał	X		
15.	Marzec Radosław	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Michalik Marek	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Mędrzak Jan	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
22.	Pawłowski Sylwester	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Skwarka Władysław	X		
25.	Stasiak Krzysztof	X		
26.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
27.	Tumiłowicz Jarosław	X		
28.	Walasek Mateusz	X		
29.	Wieczorek Adam	X		
30.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		30	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
2.	Rzepecki Łukasz	X
Razem:		2

Porządek obrad po wszystkich zmianach, w trakcie całej sesji, stanowi **załącznik nr 2** do protokołu.

Ad pkt 2 – Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poprosił, aby przewodniczący klubów radnych zgłaszali swoich przedstawicieli do Komisji Uchwał i Wniosków.

Przewodniczący Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej p. Mateusz Walasek zgłosił kandydaturę **radnego p. Bartosza Domaszewicza**.

Przewodniczący Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości p. Marek Michalik zgłosił kandydaturę **radnego p. Tomasza Głowackiego**.

Przewodniczący Klubu Radnych Sojuszu Lewicy Demokratycznej p. Sylwester Pawłowski zgłosił kandydaturę **radnej p. Małgorzaty Moskwa-Wodnickiej**.

Zgłoszeni kandydaci wyrazili zgodę na pracę w Komisji Uchwał i Wniosków.

Następnie wobec braku innych propozycji **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie zaproponowany skład Komisji Uchwał i Wniosków.

Przy 31 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” i braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska powołała Komisję Uchwał i Wniosków w składzie:

p. Bartosz Domaszewicz,

p. Tomasz Głowacki,

p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

2.1. Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.

Wyniki zapisano dnia: 2015-04-08, 09:41

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Markwant Rafał	X		
14.	Marzec Radosław	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Michalik Marek	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
22.	Pawłowski Sylwester	X		
23.	Rzepecki Łukasz	X		
24.	Setnik Paulina	X		
25.	Skwarka Władysław	X		
26.	Stasiak Krzysztof	X		
27.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
28.	Tumilowicz Jarosław	X		
29.	Walasek Mateusz	X		
30.	Wieczorek Adam	X		
31.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		31	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bulak Sebastian	X
2.	Jeziorski Kamil	X
3.	Kępka Karolina	X
Razem:		3

Radny p. Mateusz Walasek ponownie zaproponował zdjęcie z porządku obrad pkt 12 - Informacja Prezydenta Miasta Łodzi w sprawie zmian w strukturze organizacyjnej Urzędu Miasta Łodzi i likwidacji stanowiska rzecznika Rady Miejskiej w Łodzi, pkt 13 - Informacja Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie zmian w strukturze organizacyjnej Biura Rady Miejskiej i likwidacji stanowiska rzecznika Rady Miejskiej w Łodzi oraz pkt 14 - Rozpatrzenie projektu uchwały stanowiska w sprawie zmian w strukturze organizacyjnej Biura Rady Miejskiej i likwidacji stanowiska rzecznika Rady Miejskiej w Łodzi – **druk BRM nr 44/2015**. Uzasadniając wniosek mówca powiedział: „Motywuję ponowne poddanie pod głosowanie tym, że zwiększyła się liczba radnych obecnych w tej chwili na sesji, którzy mają prawo wypowiedzieć się w powyższej kwestii”.

Radny p. Łukasz Magin powiedział: „Jest to rzeczywiście szalenie ważna motywacja ponowienia wniosku. Mogę powiedzieć, że wszyscy, jak tutaj siedzimy mieliśmy możliwość dłuższej lub krótszej współpracy z p. Anną Kuźmicką. I takie ponawianie wniosku przez radnego p. M. Walaskę w tym miejscu jest działaniem mało kulturalnym. Jednak apelowałbym do Pana Radnego, żeby zachował elementarne zasady przyzwoitości w tym zakresie”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Radny p. M. Walasek zachowuje się w sposób bardzo kulturalny. Zgłosił wniosek. Wydaje mi się, że ten wniosek co do kultury osobistej był nienaganny”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zgłosił wniosek o opinię prawną, czy ponowne głosowanie nad porządkiem obrad w takim trybie jest możliwe?

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie wniosek o opinię prawną.

Przy 30 głosach „za”, 4 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska wyraziła zgodę na ogłoszenie opinii prawnej. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

2.2. Opinia prawna.

Wyniki zapisano dnia: 2015-04-08, 09:44

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elzbieta	X		
2.	Bartosia Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł		X	
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Markwant Rafał	X		
17.	Marzec Radosław	X		
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Michalik Marek	X		
21.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata		X	
22.	Mędrzak Jan	X		
23.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata		X	
24.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
25.	Pawłowski Sylwester		X	
26.	Rzepecki Łukasz	X		
27.	Sebnik Paulina	X		
28.	Skwarka Władysław	X		
29.	Stasiak Krzysztof	X		
30.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
31.	Tumiłowicz Jarosław	X		
32.	Waliasek Mateusz	X		
33.	Wieczorek Adam	X		
34.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		30	4	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Jeziorski Kamil	X
Razem:		1

Przedstawicielka Wydziału Organizacyjno-Prawnego mec. p. Marlena Sakowska-Baryła powiedziała: „Jest możliwe zgłoszenie wniosku o zmianę porządku obrad bez względu na to, w jakim punkcie obrad jesteśmy. Należy bowiem zwrócić uwagę na treść art. 20 ust. 1a ustawy o samorządzie gminnym, z którego wynika, że rada gminy może wprowadzić zmiany w porządku obrad bezwzględną większością głosów ustawowego składu rady. Ani ustawa o samorządzie gminnym ani też Statut Miasta Łodzi i Regulamin Pracy Rady Miejskiej w Łodzi stanowiący załącznik nr 7 do Statutu nie ogranicza radnych w możliwości zgłoszenia wniosku formalnego o zmianę porządku obrad. Złożenie wniosku formalnego o zmianę porządku obrad tudzież ponowienie wniosku wcześniej składanego jest w związku z tym możliwe. Pozwolę sobie przypomnieć Państwu Radnym, że to nie jest pierwsza sytuacja, kiedy ponawiany jest wniosek o zmianę porządku obrad. Takie sytuacje miały miejsce wielokrotnie i nigdy nie budziły wątpliwości prawnych, ponieważ w tym zakresie wątpliwości prawnej być nie może. Jeżeli zaś chodzi o zgłoszenie wniosku o zmianę porządku obrad, to samo zgłoszenie wniosku o zmianę porządku obrad jest niejako oderwane od argumentacji radnego, która towarzyszy temu, dlaczego z owym wnioskiem radny wystąpił. Radny może motywować swój wniosek, natomiast motywów złożenia wniosku o zmianę porządku obrad nie musi podawać. W związku z tym należy stwierdzić, że zgłoszenie wniosku przez radnego p. M. Walaskę było prawnie dopuszczalne”.

Ad pkt 3 - Przyjęcie protokołu z VIII sesji Rady Miejskiej w Łodzi.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poinformował, że protokół z VIII sesji Rady Miejskiej w Łodzi odbytej w dniu 18 marca 2015 r. był wyłożony do wglądu w Biurze Rady Miejskiej. Dotychczas uwag nie zgłoszono. W związku z tym stwierdził, że protokół z VIII sesji Rady Miejskiej w Łodzi został przyjęty.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał ponownie pod głosowanie wniosek dot. zdjęcia z porządku obrad pkt 12 - Informacja Prezydenta Miasta Łodzi w sprawie zmian w strukturze organizacyjnej Urzędu Miasta Łodzi i likwidacji stanowiska rzecznika Rady Miejskiej w Łodzi.

Przy 21 głosach „za”, 11 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **zdjęła** z porządku obrad powyższą informację /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosy/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

3.1. Zdjęcie punktu 12 z porządku obrad - Informacja Prezydenta Miasta Łodzi w sprawie zmian w strukturze organizacyjnej Urzędu Miasta Łodzi i likwidacji stanowiska rzecznika Rady Miejskiej w Łodzi..

Wyniki zapisano dnia: 2015-04-08, 09:48

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian		X	
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
9.	Głowacki Tomasz		X	
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Magin Łukasz		X	
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Markwant Rafał		X	
16.	Marzec Radosław		X	
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Michalik Marek		X	
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
21.	Mędrzak Jan	X		
22.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
23.	Pawłowski Sylwester	X		
24.	Rzepecki Łukasz		X	
25.	Setnik Paulina	X		
26.	Skwarka Władysław	X		
27.	Stasiak Krzysztof		X	
28.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
29.	Tumiłowicz Jarosław	X		
30.	Walasek Mateusz	X		
31.	Wieczorek Adam	X		
32.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		21	11	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Jeziorski Kamil	X
2.	Kacprzak Tomasz	X
3.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
Razem:		3

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał ponownie pod głosowanie wniosek dot. zdjęcia z porządku obrad pkt 13 - Informacja Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie zmian w strukturze organizacyjnej Biura Rady Miejskiej i likwidacji stanowiska rzecznika Rady Miejskiej w Łodzi.

Przy 22 głosach „za”, 11 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **zdjęła** z porządku obrad powyższą informację /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosy/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

3.2. Zdjęcie punktu 13 z porządku obrad - Informacja Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie zmian w strukturze organizacyjnej Biura Rady Miejskiej i likwidacji stanowiska rzecznika Rady Miejskiej w Łodzi..

Wyniki zapisano dnia: 2015-04-08, 09:49

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian		X	
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
9.	Głowacki Tomasz		X	
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Magin Łukasz		X	
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Markwant Rafał		X	
16.	Marzec Radosław		X	
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Michalik Marek		X	
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
21.	Mędrzak Jan	X		
22.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
23.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
24.	Pawłowski Sylwester	X		
25.	Rzepecki Łukasz		X	
26.	Seńnik Paulina	X		
27.	Skwarka Władysław	X		
28.	Stasiak Krzysztof		X	
29.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
30.	Tumiłowicz Jarosław	X		
31.	Walasek Mateusz	X		
32.	Wieczorek Adam	X		
33.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		22	11	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Jeziorski Kamil	X
2.	Kacprzak Tomasz	X
Razem:		2

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział, że nie brał udziału w głosowaniu.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał ponownie pod głosowanie wniosek dot. zdjęcia z porządku obrad pkt 14 - Rozpatrzenie projektu uchwały stanowiska w sprawie zmian w strukturze organizacyjnej Biura Rady Miejskiej i likwidacji stanowiska rzecznika Rady Miejskiej w Łodzi – **druk BRM nr 44/2015**.

Przy 22 głosach „za”, 10 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **zdjęła** z porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosy/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

3.3. Zdjęcie punktu 14 z porządku obrad - druk BRM nr 44/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-04-08, 09:50

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian		X	
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
9.	Głowacki Tomasz		X	
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Magin Łukasz		X	
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Markwant Rafał		X	
17.	Marzec Radosław		X	
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Michalik Marek		X	
21.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
22.	Mędrzak Jan	X		
23.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
24.	Pawłowski Sylwester	X		
25.	Rzepecki Łukasz		X	
26.	Setnik Paulina	X		
27.	Skwarka Władysław	X		
28.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
29.	Tumiłowicz Jarosław	X		
30.	Walasek Mateusz	X		
31.	Wieczorek Adam	X		
32.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		22	10	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Jeziorski Kamil	X
2.	Niewiadomska-Cudek Małgorzata	X
3.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		3

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak poinformował, że głosował „przeciw”, a nie widać tego w systemie komputerowym.

Punkty 4, 5, 6 i 7 porządku obrad - Informacje o trybie i sposobie załatwienia interpelacji i zapytań radnych, Interpelacje i zapytania pisemne, Sprawozdania z wykonania uchwał Rady Miejskiej w Łodzi i z działalności Prezydenta Miasta Łodzi w okresie między sesjami, oraz Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi w okresie między sesjami zostaną zrealizowane po przerwie obiadowej.

Ad pkt 7a - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uznania za bezzasadne wezwania p. [REDAKTOWANE] do usunięcia naruszenia prawa spowodowanego podjęciem uchwały Nr VII/100/15 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 25 lutego 2015 r. w sprawie skargi p. [REDAKTOWANE] na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – druk BRM nr 55/2015.

Projekt uchwały przedstawił przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak, który powiedział: „Wezwanie z dnia 17 marca 2015 r. do usunięcia naruszenia prawa spowodowanego podjęciem uchwały Nr VII/100/15 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 25 lutego 2015 r. w sprawie skargi p. [REDAKTOWANE] na działanie Prezydenta Miasta Łodzi, doręczone w dniu 18 marca 2015 r., należy uznać za bezzasadne z uwagi na następujące okoliczności: Przedmiotowe wezwanie dotyczy uchwały podjętej w wyniku skargi wniesionej na podstawie art. 227 Kodeksu postępowania administracyjnego (Kpa). Kwestionowana uchwała jest w swej istocie czynnością materialno-techniczną, a mianowicie zawiadomieniem o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 238 § 1 Kpa, która to czynność – jako akt organu kolegialnego, jakim jest rada gminy, przyjęła formę uchwały. Rada Miejska w Łodzi podtrzymuje wszystkie ustalenia zawarte w uchwale Nr VII/100/15 oraz w jej uzasadnieniu, wskazując, że skarga Wnoszącego prawidłowo została przez Radę uznana za bezzasadną. Niezależnie od powyższego wskazać należy, że od uchwały Nr VII/100/15 Rady Miejskiej w Łodzi stanowiącej zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi nie przysługuje żaden środek odwoławczy ani środek zaskarżenia. Przepisy Kpa w Dziale VIII zwierają autonomiczną regulację dotyczącą rozpatrywania skarg i wniosków, która nie przewiduje możliwości dokonania przez organ właściwy do rozpatrzenia skargi zmiany sposobu jej rozpatrzenia, a konkretyzując ustaleń zawartych w zawiadomieniu o sposobie załatwienia skargi, które w przedmiotowej sprawie ma formę uchwały. Zaznaczyć jednocześnie trzeba, że zgodnie z utrwalonym orzecznictwem, z uwagi na zasadę autonomii postępowań skargowych i wnioskowych na gruncie Kpa, zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi nie podlega skardze do sądu administracyjnego, ponieważ nie należy do aktów lub czynności wskazanych w art. 3 § 2 Prawa o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, który określa zakres kontroli działalności administracji publicznej przez sądy administracyjne. Przyjęcie dopuszczalności skargi na uchwałę w sprawie rozpoznania skargi złożonej w trybie art. 227 Kpa powodowałoby bowiem niczym nieuzasadnioną nierówność podmiotów w stosunku do tych, w odniesieniu do których zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi nie następuje w formie uchwały (zob. postanowienia NSA: z dnia 9 grudnia 1999 r., sygn. akt III SAB 7/99, LEX 40203; z dnia 12 kwietnia 2001 r., sygn. I SA 2668/00, LEX nr 54426; z dnia 23 lipca 2001 r., sygn. II SAB 213/00, LEX nr 54555; z dnia 15 października 2009 r., sygn. akt I OSK 1382/09, <http://orzeczenia.nsa.gov.pl/doc/D03E761AB9>; postanowienia WSA w Łodzi: z dnia 27 listopada 2009 r., sygn. akt II SA/Łd 802/09, <http://orzeczenia.nsa.gov.pl/cbo/search>; z dnia 27 listopada 2009 r., sygn. akt II SA/Łd 803/09, <http://orzeczenia.nsa.gov.pl/cbo/search>; postanowienie WSA w Łodzi z dnia 22 stycznia 2010 r., sygn. akt SA/Łd 1102/09, <http://orzeczenia.nsa.gov.pl/doc/2FC90A1C05>).

Sprawowana przez sądy administracyjne kontrola działalności administracji publicznej nie obejmuje rozpoznawania skarg na sposób funkcjonowania organów administracji publicznej, ponieważ ta część aktywności nie została wskazana w ustawie jako należąca do kognicji tych sądów. Skargi w tym przedmiocie rozpatrywane są natomiast wyłącznie w trybie przepisów Działu VIII Kpa, co też miało miejsce w przypadku skargi Wnoszącego, na skutek której podjęta została uchwała Nr VII/100/15 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 25 lutego 2015 r. w sprawie skargi p. [REDACTED] na działanie Prezydenta Miasta Łodzi, która to skarga została rozpatrzona prawidłowo. Z uwagi na powyższe, wezwanie należy uznać za bezzasadne”.

Wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian z Komisji Uchwał i Wniosków **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 55/2015.

Przy 26 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę Nr IX/159/15 w sprawie uznania za bezzasadne wezwania p. [REDACTED] do usunięcia naruszenia prawa spowodowanego podjęciem uchwały Nr VII/100/15 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 25 lutego 2015 r. w sprawie skargi p. [REDACTED] na działanie Prezydenta Miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 3** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

7A. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uznania za bezzasadne wezwania p. do usunięcia naruszenia prawa spowodowanego podjęciem uchwały Nr VII/100/15 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 25 lutego 2015 r. w sprawie skargi p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi - druk BRM nr 55/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-04-08, 09:56

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosia Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Domaszewicz Bartosz	X		
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jeziorski Kamill	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Markwant Rafał	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Michalik Marek	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Rzepecki Łukasz	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
25.	Walasek Mateusz	X		
26.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		26	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Bulak Sebastian	X
4.	Marzec Radosław	X
5.	Mędrzak Jan	X
6.	Skwarka Władysław	X
7.	Stasiak Krzysztof	X
8.	Tumiłowicz Jarosław	X
9.	Wieczorek Adam	X
Razem:		9

Ad pkt 7b - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. [REDACTED] na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – druk BRM nr 46/2015.

W imieniu **projektodawcy, Komisji Rewizyjnej** projekt uchwały przedstawił **radny p. Sylwester Pawłowski**, który powiedział: „W dniu 19 lutego 2015 r. do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęło postanowienie Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Łodzi z dnia 13 lutego 2015 roku (sygn.: S.K.O. 4170.18.2015) w sprawie przekazania skargi p. [REDACTED] na działanie Prezydenta Miasta Łodzi. Rada Miejska w Łodzi dokonała analizy skargi złożonej przez p. [REDACTED] do Samorządowego Kolegium Odwoławczego, które stwierdziło swą niewłaściwość w przedmiotowej sprawie. Na treść skargi składają się zarzuty, które dotyczą:

- 1) całkowitej obojętności tysięcy urzędników łódzkiego magistratu na sprawy tego, co najbardziej łódzkie, a więc najcenniejszych zabytków, które zniknęły na zawsze lub znikają, zaś inwestycje są pseudo inwestycjami, gdyż zadłużenie jest niebotyczne,
- 2) posunięć jakiegoś konsorcjum do tego, że decyduje o najpiękniejszej części łódzkiej przyrody – prastarej części Puszczy Łódzkiej w Parku Źródliśka, w którym to 300-400 letnie drzewa zostały skazane na zagładę, bowiem konsorcjum to nie zgadza się i przedłuża ponowne napełnienie stawu przy ul. Przędzalnianej tuż obok pałacu Grohmana.

Komisja miała wątpliwości, czy skarga p. [REDACTED] wyczerpuje znamiona skargi właściwiej, ale w oparciu o analizę opinii prawnej Komisja postanowiła skargę rozpatrzyć. Odnosząc się do pierwszego zarzutu Rada Miejska stwierdza, że Skarżący nie wskazał osób, wobec których zgłasza zastrzeżenia dotyczące „całkowitej i barbarzyńskiej beczynności urzędników łódzkich oraz powołanych do tego wydziałów za niszczenie naszej wspólnej własności”, a ponadto nie przedstawił żadnych dowodów potwierdzających zasadność swoich oskarżeń. Rada nie może opierać swojej oceny na ewentualnym domniemaniu, kto spośród urzędników oraz w jakim zakresie wykazywał się obojętnością lub beczynnością w sprawach zabytków. Nie stwierdzono również jakiegokolwiek związku między działaniami urzędników a faktem zniknięcia na zawsze (wg Skarżącego) „najcenniejszych zabytków Naszego Miasta” wymienionych w przedmiotowej skardze. Kwestie związane z inwestycjami i zadłużeniem Miasta są ogólnodostępne dla wszystkich zainteresowanych. Pełną informację na ten temat zawiera uchwała Nr IV/50/15 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 14 stycznia 2015 r. w sprawie uchwalenia budżetu miasta na 2015 rok oraz uchwała Nr IV/51/15 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 14 stycznia 2015 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2015-2040. Określenie przez Skarżącego inwestycji miejskich mianem „pseudo inwestycji”, zaś zadłużenia Miasta mianem „niebotyczne” ma subiektywny charakter i nie podlega ocenie prawnej. W sprawie drugiego zarzutu dotyczącego działań „jakiegoś konsorcjum” Rada Miejska ustaliła, że z całą pewnością chodzi o konsorcjum firm budowlanych realizujących inwestycję pn. „Modernizacja linii kolejowej Warszawa – Łódź, etap II, lot B – odcinek Łódź Widzew – Łódź Fabryczna, ze stacją Łódź Fabryczna oraz budową części podziemnej dworca Łódź Fabryczna przeznaczonej dla odprawy i przyjęć pociągów oraz obsługi podróżnych. Przebudowa układu drogowego i infrastruktury wokół multimodalnego dworca Łódź Fabryczna – budowa zintegrowanego węzła przesiadkowego nad i pod ul. Węglową”. Lider konsorcjum firm budowlanych – Torpol S.A. wraz z projektantem (Systra) zaproponowali, aby nadmiar wód powstający przy prowadzeniu inwestycji był odprowadzany do systemu kanalizacji miejskiej. Po rozważeniu kilku wariantów ostatecznie uznano, że najlepszym rozwiązaniem będzie odprowadzenie wód do kanalizacji miejskiej poprzez wylot nr 58 do krytego koryta rzeki Jasień w rejonie ul. Tunelowej. W tym celu zostało podpisane w dniu 2 lipca 2013 r. porozumienie pomiędzy Miastem Łódź a konsorcjum firm

budowlanych. Porozumienie zobowiązywało konsorcjum między innymi do przeprowadzenia prac konserwacyjnych zbiornika „Przędzalniana”. Po ich zakończeniu, konsorcjum przekazało operat wodnoprawny na szczególne korzystanie z wód, polegające na odprowadzeniu wód z kanalizacji deszczowej do rzeki Jasień. W operacie uwzględniono ilość i jakość wód odprowadzanych z odwodnienia dworca oraz ze zlewni kanalizacji deszczowej. Na podstawie operatu wydane zostało pozwolenie wodnoprawne obejmujące m.in. odprowadzanie wód z odwodnienia wykopu pod Dworzec Łódź Fabryczna. Ostatnim elementem pozwalającym na pobór wody z rzeki Jasień jest uzyskanie decyzji na szczególne korzystanie z wód (pobór, piętrzenie i zrzut). Wniosek w tej sprawie został złożony do Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu. Do jego rozpatrzenia został wyznaczony Starosta Powiatu Wschodniego Łódzkiego, który aktualnie zajmuje się sprawą. Niezwłocznie po uzyskaniu pozwolenia i zatwierdzeniu instrukcji gospodarowania wodą będzie można zwiększyć wysokość piętrzenia, co pozwoli na napełnienie zbiornika i osiągnięcie takiego poziomu wody, który umożliwi zarybienie, byt ptactwa wodnego, utrzymanie roślinności przy jednoczesnym zapewnieniu bezpiecznej rezerwy retencyjnej. Ponadto w trybie roboczym odbyło się pod koniec minionego roku spotkanie przedstawicieli Miasta i konsorcjum, na którym przedstawiono wyniki badań naukowych, które nie potwierdziły znaczącego obniżenia zwierciadła wody, co mogłoby być przyczyną zasychania drzew. Problem zasychania drzew w Parku Źródłiska II był przedmiotem kilku wizji terenowych Zarządu Zieleni Miejskiej wraz z przedstawicielami Łódzkiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków i Wydziału Ochrony Środowiska UMŁ, podczas których analizowano ewentualne przyczyny zasychania drzew. Zlecono ekspertyzy, które nie potwierdziły powiązania problemu usychania drzew parkowych z obniżeniem poziomu wód gruntowych. Poziom wód gruntowych nie uległ obniżeniu, a nawet był wyższy w porównaniu z latami 1960-1980. Ponieważ zjawisko zasychania drzew występuje także w innych parkach i miejscach Łodzi, może ono być następstwem kilku innych czynników, takich jak: zmieniające się warunki klimatyczne, zmniejszenie opadów atmosferycznych latem a zwłaszcza zimą, wiek drzew czy zanieczyszczenie środowiska. Obecnie ilość drzew usuwanych w Parku Źródłiska utrzymuje się na poziomie lat biegłych. W celu ochrony drzew przed zasychaniem wiosną bieżącego roku Zarząd Zieleni Miejskiej rozpocznie sukcesywne podlewanie młodych nasadzeń i najcenniejszych okazów starego drzewostanu. Biorąc pod uwagę powyższe, skargę uznaje się za bezzasadną”.

Wobec braku pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian z Komisji Uchwał i Wniosków **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 46/2015.

Przy 22 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę Nr IX/160/15 w sprawie skargi p. [REDAKTED] na działanie Prezydenta Miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 4** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

7B. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi - druk BRM nr 46/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-04-08, 10:03

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosiak Małgorzata	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Głowacki Tomasz	X		
5.	Hubert Bogusław	X		
6.	Jeziorski Kamill	X		
7.	Kacprzak Tomasz	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Kępka Karolina	X		
10.	Magin Łukasz	X		
11.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
15.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
16.	Pawłowski Sylwester	X		
17.	Rzepecki Łukasz	X		
18.	Setnik Paulina	X		
19.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
20.	Walasek Mateusz	X		
21.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		22	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bliźniuk Paweł	X
3.	Bulak Sebastian	X
4.	Domaszewicz Bartosz	X
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
6.	Markwant Rafał	X
7.	Marzec Radosław	X
8.	Michalik Marek	X
9.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
10.	Mędrzak Jan	X
11.	Skwarka Władysław	X
12.	Stasiak Krzysztof	X
13.	Tumikowicz Jarosław	X
14.	Wieczorek Adam	X
Razem:		14

Ad pkt 7c - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi Stowarzyszenia „Przyjazna Komunikacja dla Nowosolnej” na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – druk BRM nr 47/2015.

W imieniu **projektodawcy, Komisji Rewizyjnej** projekt uchwały przedstawił **radny p. Kamil Jeziorski**, który powiedział: „W dniu 31 stycznia 2015 r. do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęła skarga Stowarzyszenia „Przyjazna Komunikacja dla Nowosolnej” ponowiona dnia 9 marca 2015 r. W związku z tym, iż treść skarg jest tożsama, Rada Miejska postanowiła rozpatrzyć je łącznie. Na treść skarg składają się następujące zarzuty, dotyczące działalności Dyrektora ZDiT:

- 1) próba wprowadzenia w błąd mieszkańców Nowosolnej poprzez podanie w Raporcie z konsultacji informacji sprzecznych z przyjętymi w Studium Transportowym dla Łodzi rozwiązaniami dotyczącymi kategorii ul. Jugosłowiańskiej,
- 2) publiczne kłamstwo Dyrektora ZDiT w czasie spotkania w ramach II etapu konsultacji,
- 3) niegospodarność, która będzie następstwem przyjęcia w Studium zmiany sposobu funkcjonowania układu komunikacyjnego w osiedlu Nowosolna,
- 4) narażenie na niebezpieczeństwo utraty zdrowia i życia mieszkańców osiedla Nowosolna, a w szczególności mieszkańców ul. Jugosłowiańskiej poprzez przyjęcie w Studium zmiany kategorii ul. Jugosłowiańskiej z ulicy lokalnej na ulicę zbiorczą i podłączenie jej poprzez łącznik do obwodnicy.

Zarzuty te strona Skarżąca wyczerpująco uzasadnia. W odpowiedzi pisemnej z dnia 11 marca 2015 r. Zarząd Dróg i Transportu przedstawił swoje stanowisko. Podstawą prawną opracowania Studium Transportowego dla Miasta Łodzi jest załącznik nr 1 do uchwały Nr LI/528/97 Rady Miejskiej z dnia 29 stycznia 1997 r., który wskazuje na konieczność prowadzenia prac nad studium transportowym dla miasta z uwzględnieniem zagadnień budowy metra, krajowej sieci autostrad i regionalnego lotniska. Zgodnie z załącznikiem do uchwały Nr XXXVIII/695/12 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie przeprowadzenia konsultacji społecznych obowiązkowym konsultacjom podlegają strategie i programy związane z realizacją polityk publicznych miasta Łodzi (§ 7 ust. 1 pkt 2). W raporcie z konsultacji w dziale „Stanowisko Prezydenta wraz z uzasadnieniem”, znajdują się informacje dotyczące charakteru ul. Jugosłowiańskiej - cyt. „Przykładowo, na drogach klasy D i L sprzyjających wprowadzeniu ruchu uspokojonego nie ma potrzeby wprowadzania separowanej drogi rowerowej (dotyczy ul. Górniczej i Jugosłowiańskiej)” należy zwrócić uwagę, iż raport z konsultacji, który jest ich wynikiem zgodnie z § 16 cytowanej uchwały nie jest wiążący dla Prezydenta. Natomiast propozycja zmiany klasy ul. Jugosłowiańskiej z lokalnej na zbiorczą jaka nastąpiła w Systemie Transportowym na rok 2025 – układ drogowo uliczny na obecnym etapie nie jest zmianą faktyczną i prawnie uzasadnioną, gdyż zgodnie z § 5 rozporządzenia z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz.U. z 1999 r. Nr 43, poz. 430), usytuowanie drogi o określonej klasie oznacza umieszczenie jej elementów w pasie terenu wyznaczonym liniami rozgraniczającymi w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Obecnie zgodnie z uchwałą Nr XC/1853/14 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 2 lipca 2014 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic Jugosłowiańskiej, Goździkowej i Majowej, ulica Jugosłowiańska jest oznaczona symbolem „L” i ma obecnie status ulicy lokalnej. W związku z tym, iż plan miejscowy jest aktem prawa miejscowego, jednoznacznie przesądza to na dzień podejmowania niniejszej uchwały o statusie i walorach ul. Jugosłowiańskiej, właściwości takich nie posiada Raport z konsultacji czy Studium Transportowe. Rada Miejska w Łodzi stwierdza, iż zarzut niegospodarności czy narażenia na niebezpieczeństwo utraty zdrowia

pozbawiony jest podstaw prawnych w tym stanie sprawy. Istotne jest, iż dokument Studium Transportowego ma charakter pomocniczy i koncepcyjny, nie jest dokumentem mającym moc wiążącą dla Prezydenta. Wiadomości istotne dla rozstrzygnięcia sprawy zostały przedstawione w korespondencji z dnia 11 marca 2015 r. (znak pisma ZDiT-DSA.072.15.2015.), gdzie Zarząd Dróg i Transportu stwierdza, iż nie planuje obecnie rozbudowy ul. Jugosłowiańskiej i podłączenia jej do obwodnicy a na etapie opracowania koncepcji projektowanej obwodnicy rozważa odcięcie ul. Jugosłowiańskiej od projektowanej drogi serwisowej (łącznika), co spowoduje skierowanie ruchu z ul. Jugosłowiańskiej w kierunku obwodnicy i autostrady poprzez ul. Brzezińską. Odnosząc się natomiast do zarzutu publicznego kłamstwa Dyrektora ZDiT p. Grzegorza Nity, brak jest jakiegokolwiek dowodu potwierdzającego przedstawione przez stronę Skarżącą stanowisko, w związku z czym należy uznać ten zarzut za bezzasadny. Ze względu na powyższe i stan sprawy na dzień podejmowania niniejszej uchwały Skargę należy uznać za bezzasadną”.

Wobec braku pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian z Komisji Uchwał i Wniosków **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 47/2015.

Przy 22 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr IX/161/15** w sprawie skargi Stowarzyszenia „Przyjazna Komunikacja dla Nowosolnej” na działanie Prezydenta Miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 5** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

7C. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi Stowarzyszenia „Przyjazna Komunikacja dla Nowosolnej” na działanie Prezydenta Miasta Łodzi - druk BRM nr 47/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-04-08, 10:08

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosiał Małgorzata	X		
2.	Budzińska Joanna	X		
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
4.	Głowacki Tomasz	X		
5.	Jeziorński Kamil	X		
6.	Kacprzak Tomasz	X		
7.	Kaczorowski Andrzej	X		
8.	Kępka Karolina	X		
9.	Magin Łukasz	X		
10.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
11.	Markwant Rafał	X		
12.	Marzec Radosław	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Niewiadomska-Ćudak Małgorzata	X		
16.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Seńnik Paulina	X		
20.	Tumilowicz Jarosław	X		
21.	Walasek Mateusz	X		
22.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		22	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bartosz Katarzyna	X
3.	Biłziński Paweł	X
4.	Buda Waldemar	X
5.	Bulak Sebastian	X
6.	Domaszewicz Bartosz	X
7.	Hubert Bogusław	X
8.	Michalik Marek	X
9.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
10.	Mędrzak Jan	X
11.	Rzepecki Łukasz	X
12.	Skwarka Władysław	X
13.	Stasiak Krzysztof	X
14.	Tomaszewski Włodzimierz	X
15.	Wieczorek Adam	X
Razem:		15

Ad pkt 7d - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. [REDAKTOWANE] przez Doraźną Komisję ds. Transportu Rady Miejskiej w Łodzi – druk BRM nr 56/2015.

W imieniu **projektodawcy, Doraźnej Komisji ds. Transportu Rady Miejskiej w Łodzi** projekt uchwały przedstawiła **przewodnicząca Komisji, radna p. Urszula Niziołek-Janiak**, która powiedziała: „W dniu 14 marca 2015 r. do Doraźnej Komisji wpłynęła skarga na działanie Prezydenta Miasta Łodzi. Częściowo dot. ona kwestii formalnych, czyli dotrzymania warunków Kodeksu postępowania administracyjnego, a częściowo odnosiła się do celowości przyjętych przez ZDiT rozwiązań, czyli w domyśle do celowości wydatków przeznaczonych na ten cel. Pod kątem dotrzymania warunków Kodeksu postępowania administracyjnego, Komisja jest w stanie odnieść się w trybie pilnym. Ponieważ jednak większość skargi stanowi merytoryczne uzasadnienie niecelowości przyjętych przez ZDiT rozwiązań, Komisji zależy na tym, by po pierwsze zwrócić się do przewodniczącego Rady Miejskiej p. Tomasza Kacprzaka o uzasadnienie skierowania skargi do merytorycznej Komisji, po drugie by zwrócić się do Wydziału Organizacyjno-Prawnego o opinię, w jakim zakresie Komisja ma uprawnienia do odniesienia się do merytorycznych zapisów skargi. W tej kwestii można przyjąć dwa różne rozwiązania, dlatego chcielibyśmy dopełnić staranności przy rozpatrywaniu powyższej skargi. Dlatego prosimy o przesunięcie terminu rozpatrzenia skargi do 29 kwietnia 2015 r.”.

Wobec braku pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian z Komisji Uchwał i Wniosków **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 56/2015.

Przy 26 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę Nr IX/162/15 w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. [REDAKTOWANE] przez Doraźną Komisję ds. Transportu Rady Miejskiej w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 6** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

7D. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. przez Doraźną Komisję ds. Transportu Rady Miejskiej w Łodzi - druk BRM nr 56/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-04-08, 10:12

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosiał Małgorzata	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
5.	Głowacki Tomasz	X		
6.	Jeziorński Kamil	X		
7.	Kacprzak Tomasz	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Kępka Karolina	X		
10.	Magin Łukasz	X		
11.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
12.	Markwant Rafał	X		
13.	Marzec Radosław	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Michalik Marek	X		
17.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Rzepecki Łukasz	X		
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
24.	Tumiłowicz Jarosław	X		
25.	Walasek Mateusz	X		
26.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		26	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Biłziński Paweł	X
3.	Buda Waldemar	X
4.	Bulak Sebastian	X
5.	Domaszewicz Bartosz	X
6.	Hubert Bogusław	X
7.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
8.	Mędrzak Jan	X
9.	Skwarka Władysław	X
10.	Stasiak Krzysztof	X
11.	Wieczorek Adam	X
Razem:		11

Ad pkt 7e - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. [REDAKTOWANE] przez Komisję Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej Rady Miejskiej w Łodzi – druk BRM nr 53/2015.

W imieniu projektodawcy, Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej Rady Miejskiej w Łodzi projekt uchwały przedstawił **wiceprzewodniczący Komisji, radny p. Włodzimierz Tomaszewski**, który powiedział: „W dniu 26 marca 2015 r. do Komisji wpłynęła skarga p. [REDAKTOWANE] na działanie Prezydenta Miasta Łodzi. Z uwagi na brak możliwości rozpatrzenia skargi w ustawowym terminie istnieje konieczność podjęcia przez Radę niniejszej uchwały i przesunięcia terminu rozpatrzenia skargi do 20 maja 2015 r.”.

Wobec braku pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian z Komisji Uchwał i Wniosków **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 53/2015.

Przy 24 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę Nr IX/163/15 w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. [REDAKTOWANE] przez Komisję Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej Rady Miejskiej w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 7** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

7E. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. przez Komisję Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej Rady Miejskiej w Łodzi - druk BRM nr 53/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-04-08, 10:13

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosia Małgorzata	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Głowacki Tomasz	X		
5.	Jeziorowski Kamil	X		
6.	Kacprzak Tomasz	X		
7.	Kępka Karolina	X		
8.	Magin Łukasz	X		
9.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
10.	Markwant Rafał	X		
11.	Marzec Radosław	X		
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Michalik Marek	X		
15.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
16.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Rzepecki Łukasz	X		
20.	Setnik Paulina	X		
21.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
22.	Tumilowicz Jarosław	X		
23.	Walasek Mateusz	X		
24.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		24	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bliźniak Paweł	X
3.	Buda Waldemar	X
4.	Bulak Sebastian	X
5.	Domaszewicz Bartosz	X
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
7.	Hubert Bogusław	X
8.	Kaczorowski Andrzej	X
9.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
10.	Mędrzak Jan	X
11.	Skwarka Władysław	X
12.	Stasiak Krzysztof	X
13.	Wieczorek Adam	X
Razem:		13

Ad pkt 7f - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. [REDAKTOWANE] przez Komisję Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej Rady Miejskiej w Łodzi – druk BRM nr 54/2015.

W imieniu projektodawcy, Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej Rady Miejskiej w Łodzi projekt uchwały przedstawił **wiceprzewodniczący Komisji, radny p. Włodzimierz Tomaszewski**, który powiedział: „30 marca 2015 r. Łódzki Urząd Wojewódzki przekazał do Rady Miejskiej skargę p. [REDAKTOWANE]. Przedmiotem skargi jest brak zainteresowania na kilkakrotne interwencje w sprawie uporządkowania terenu przy ul. Podgórznej 43. Z uwagi na brak możliwości rozpatrzenia skargi w ustawowym terminie istnieje konieczność podjęcia przez Radę niniejszej uchwały i przesunięcia terminu rozpatrzenia skargi do 20 maja 2015 r.”.

Wobec braku pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian z Komisji Uchwał i Wniosków **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 54/2015.

Przy 23 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr IX/164/15** w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. [REDAKTOWANE] przez Komisję Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej Rady Miejskiej w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 8** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

7F. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. przez Komisję Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej Rady Miejskiej w Łodzi - druk BRM nr 54/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-04-08, 10:15

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosz Katarzyna	X		
2.	Buda Waldemar	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
5.	Głowacki Tomasz	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Jeziorski Kamill	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Markwant Rafał	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Michalik Marek	X		
16.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Rzepecki Łukasz	X		
20.	Setnik Paulina	X		
21.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
22.	Walasek Mateusz	X		
23.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		23	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bartosiak Małgorzata	X
3.	Bliźniuk Paweł	X
4.	Bulak Sebastian	X
5.	Domaszewicz Bartosz	X
6.	Malinowska-Olszowy Monika	X
7.	Marzec Radosław	X
8.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
9.	Mędrzak Jan	X
10.	Niziołek-Janiak Urszula	X
11.	Skwarka Władysław	X
12.	Stasiak Krzysztof	X
13.	Tumikowicz Jarosław	X
14.	Wieczorek Adam	X
Razem:		14

Ad pkt 8 - Rozpatrzenie projektu uchwały stanowisko apel w sprawie wyposażenia w kamizelki odblaskowe publicznych szkół podstawowych – druk BRM nr 21/2015.

Projekt uchwały przedstawił **projektodawca, radny p. Marcin Zalewski**, który powiedział: „Sprawa wyposażenia w kamizelki odblaskowe uczniów publicznych szkół podstawowych jest Państwu Radnym bardzo dobrze znana, gdyż przedstawiam ją już trzeci raz. Chodzi o to, aby każda szkoła miała 50 sztuk kamizelek odblaskowych dla uczniów klas 1-3. Propozycja zakupu kamizelek wyszła od rodziców. Jest to wyjście naprzeciw oczekiwaniom mieszkańców. Proszę o przyjęcie projektu uchwały”.

Przystąpiono do zadawania pytań.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał, czy liczba 50 sztuk kamizelek dla każdej ze szkół jest wystarczająca?

Radny p. Marcin Zalewski odpowiedział: „Propozycja 50 sztuk wynikała z tego, że jak dwie klasy wychodziłyby poza szkołę w trakcie zajęć lekcyjnych, to ta ilość powinna wystarczyć”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał: „A jak wyjdą trzy klasy?”.

Radny p. Marcin Zalewski odpowiedział: „Założenie było takie, aby kamizelek starczyło dla dwóch klas, ale nie ma problemu mogę wprowadzić autopoprawkę i zwiększyć liczbę sztuk kamizelek. Liczba kamizelek nie ma większego znaczenia. Bardziej zależy na tym, aby rodzice nie musieli z własnych środków płacić za kamizelki, które rokrocznie musieliby uzupełniać i musieliby to robić rodzice. Jaką liczbę kamizelek Pan Przewodniczący proponuje?”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Proponuję wpisać albo minimum 50 sztuk albo w ogóle wykreślić 50. Chodzi o to, aby były odblaskowe kamizelki w szkole. Wtedy dyrektorzy poszczególnych szkół będą składali zapotrzebowanie. Mamy małe szkoły podstawowe, gdzie jest kilka oddziałów, ale też są gigantyczne szkoły, w których samych klas pierwszych np. jest siedem. Wówczas 50 sztuk kamizelek będzie zbyt mała”.

Radny p. Marcin Zalewski powiedział: „Przychyłam się do propozycji usunięcia zwrotu „w liczbie 50 sztuk dla każdej ze szkół”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał, czy projektodawca wie w ilu szkołach obecnie kamizelki już funkcjonują?

Radny p. Marcin Zalewski odpowiedział: „Jednym z wniosków Komisji Ładu Społeczno-Prawnego podczas procedowania projektu uchwały było to, aby zamienić słowo: „wyposażenia” na „doposażenia”. Wtedy, jak dyrektorzy szkół będą wnioskowali o pewną liczbę kamizelek, to będą wiedzieli, czy należy doposażyć szkołę czy nie”.

Radny p. Marek Michalik zapytał, czy szkoły, które zwróciły się z propozycją wyposażenia w kamizelki odblaskowe miały już je na stanie, czy nie?

Radny p. Marcin Zalewski powiedział: „Rodzice dzieci, którzy zgłosili się do mnie, mieli taki problem, że szkoła wprowadzała procedurę uzupełnienia kamizelek odblaskowych”.

Radny p. Marek Michalik zapytał, z iloma szkołami były prowadzone rozmowy na temat wyposażenia w kamizelki odblaskowe?

Radny p. Marcin Zalewski powiedział: „Rozmawiałem z pięcioma szkołami”.

Radny p. Marek Michalik zapytał, czy w trakcie procedowania projektu uchwały w Radzie Miejskiej np. Prezydent Miasta wyposażyła wspomniane pięć szkół w kamizelki odblaskowe?

Radny p. Marcin Zalewski odpowiedział: „Nie miałem żadnych informacji, aby nastąpiło jakiegokolwiek uzupełnienie kamizelek”.

Radny p. Marek Michalik powiedział: „Właściwie jest sytuacja taka, że od dwóch miesięcy, kiedy procedujemy projekt uchwały, dzieci w szkołach nie mają kamizelek”.

Radny p. Marcin Zalewski odpowiedział: „Prawdopodobnie tak jest. Nie mogę powiedzieć w 100%, bo nie wiem, czy szkoła nie wymusiła już takiego zakupu”.

Wobec braku innych pytań **przystąpiono do zgłaszania opinii komisji**. Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak przypomniał, że projekt uchwały był skierowany do Komisji Edukacji oraz Komisji Ładu Społeczno-Prawnego.

Przewodniczący Komisji Edukacji p. Sylwester Pawłowski powiedział: „Zanim przejdę do przedstawienia opinii Komisji chciałbym odnieść się w ogólnym zarysie do projektodawcy. Przyznam szczerze, że zaskakuje mnie fakt, iż projektodawca prezentując projekt uchwały trzeci raz ani słowem nie poinformował o działaniach, które w międzyczasie zostały podjęte, których był nie tylko świadkiem, ale również czynnym uczestnikiem. Przypomnę, że na dwóch posiedzeniach Komisji Edukacji temat ten był przedmiotem bardzo rzeczowej i konstruktywnej dyskusji. Pierwsze posiedzenie Komisji zakończyło się podjęciem stanowiska skierowanego do skarbnika Miasta p. Krzysztofa Mączkowskiego oraz pierwszego wiceprezydenta Miasta p. Tomasza Treli, z którego wynikało, że aby wszystkie szkoły podstawowe, w tym szkoły specjalne, łącznie 114 placówek, mogło otrzymać komplet kamizelek potrzeba co najwyżej 50 000 zł. Na posiedzeniu Komisji otrzymaliśmy informację, że w budżecie Miasta na rok 2015 w Wydziale Zarządzania Kryzysowego i Bezpieczeństwa jest już zarezerwowane 30 000 zł, a 20 000 zł miałyby pochodzić ze środków Wydziału Edukacji. Na wczorajszym posiedzeniu Komisji Edukacji jednoznacznie zostało zaprezentowane kolejne działanie podjęte w UMŁ. Otóż został sporządzony wykaz szkół, do których będą adresowane kamizelki. Ponadto zostało uruchomione 20 000 zł będących w dyspozycji Wydziału Edukacji. Środki te zostały przekazane do Wydziału Zarządzania Kryzysowego i Bezpieczeństwa. W Wydziale Zarządzania Kryzysowego i Bezpieczeństwa została uruchomiona procedura przetargowa, w efekcie czego najpóźniej do 1 września br., czyli od początku nowego roku szkolnego, wszystkie szkoły podstawowe, w tym także szkoły specjalne otrzymają kamizelki. Z tego miejsca dwukrotnie podkreślałem wagę inicjatywy radnego p. Marcina Zalewskiego i nigdy tej inicjatywy Panu Radnemu nikt w tej sali, ani na posiedzeniu Komisji nie odbierał. Splendor należy do projektodawcy. Nie rozumiem zatem, dlaczego w dalszym ciągu projektodawca rozważa możliwości zmian w zapisie uchwały? Traktuję uchwałę jako intencyjną – apel, który może być ale nie musi być podjęty przez organ wykonawczy. Mogą być zakupione kamizelki, ale nie muszą. Komisja Edukacji czując się

merytorycznie władną do działań w tym obszarze podjęła dyskusję nad projektem uchwały. Mało tego, kontynuując procedurę działań administracyjnych, uruchomiła stosowane decyzje i wpłynęła na ich realizację. Dzisiaj mówienie o kamizelkach odblaskowych w charakterze deklaracyjnym, w charakterze apelu jest po prostu pozbawione podstaw merytorycznych, bo nie mamy już do czynienia z intencją, wielokrotnie podkreślałem i powtórzę, że dobrymi intencjami jest piekło wybrukowane, ale mamy do czynienia z konkretnym działaniem. Warto by było, żeby projektodawca zachciał się do tego odnieść, bo jeżeli w dalszym ciągu chce apelować, to oczywiście może, tylko pytanie - do kogo, do Rady Miejskiej? Rada Miejska przyjmując dzisiaj projekt uchwały po prostu ośmieszy się, bo procedura została już uruchomiona, są podjęte w tej sprawie decyzje. Radny p. Marcin Zalewski nie pozostanie pozbawiony inicjatywy w tej sprawie i będzie śmiało mógł powiedzieć, że to dzięki Jego inicjatywie ten problem został pozytywnie rozstrzygnięty. Komisja Edukacji nie uzurpuje sobie prawa do tego, żeby przejmować splendor związany z kamizelkami, ale mamy powody do tego, żeby powiedzieć, iż aktywnie włączyliśmy się w proces zainicjowany przez radnego p. Marcina Zalewskiego i skrzętnie doprowadziliśmy do szczęśliwego finału na poziomie Rady Miejskiej. Całość sprawy zostanie zamknięta 1 września br., kiedy dzieci otrzymają kamizelki w placówkach oświatowych. Przechodząc do stanowiska Komisji muszę powiedzieć, że Komisja ani przez moment nie poddawała inicjatywy w wątpliwość, ani przez moment nie kwestionowała zasadności tego przedsięwzięcia, ani przez moment nie spoczęła na laurach i nie skończyła swojej działalności na apelu. Komisja aktywnie włączyła się w ten proces doprowadzając go do pożądanego i oczekiwanego w szkołach finału. Konsultowaliśmy ten problem nie z pięcioma, tylko z kilkudziesięcioma szkołami. Znamy skalę potrzeb i wiemy w jakim zakresie należy dalej te działania prowadzić, aby 1 września br. kamizelki odblaskowe dotarły do uczniów”.

Wobec braku opinii innych komisji oraz stanowisk klubowych **przystąpiono do dyskusji indywidualnej.**

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała: „Ogromnie się cieszę, że radni występują z inicjatywą uchwałodawczą. I to bardzo dobrze, bo do tego mamy prawo i na tym polega nasza rola w Radzie Miejskiej. Nikt nie przywłaszcza sobie projektu uchwały, który przygotował radny p. M. Zalewski. Rozumiem, że Pan Radny jest dopiero pierwszą kadencją i nie bardzo się orientuje w mechanizmach procedowania projektu uchwały. Najpierw projekt uchwały powinien trafić do merytorycznej komisji, w której powinna odbyć się dyskusja. Następnie trafia na sesję Rady Miejskiej. Taka jest procedura. W tym przypadku było inaczej, ale w końcu projekt uchwały trafił do Komisji Edukacji. Jak się okazało Komisja wystosowała odpowiednie stanowisko w sprawie. Natychmiast zostały podjęte działania przez organ wykonawczy. Na wczorajszym posiedzeniu Komisji Edukacji okazało się, że 20 000 zł, których brakowało w Wydziale Zarządzania Kryzysowego i Bezpieczeństwa, zostało przekazanych przez Wydział Budżetu. I o tym nas wczoraj poinformowała z-ca dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Gryta. Nawet poinformowała nas, że rozpoczęto już procedurę przetargową, czyli praktycznie, to już się zadziało. Radny p. M. Zalewski apeluje w projekcie uchwały o to, aby wyposażyć dzieci w kamizelki odblaskowe do końca roku 2015. Na wczorajszym posiedzeniu Komisji Edukacji dowiedzieliśmy się, że dzieci zostaną wyposażone w kamizelki już od nowego roku szkolnego, czyli od 1 września 2015 r. Pytałam wczoraj, czy za tę kwotę będzie można także zakupić kamizelki dla publicznych szkół podstawowych specjalnych, których w Łodzi mamy 18. O tych dzieciach także nie powinniśmy zapominać. Z-ca dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Gryta powiedziała, że kamizelki dla tych dzieci również zostaną zakupione. Tak jak powiedziałam, procedura została już podjęta. Nie wiem, jaki jest sens podejmowania

omawianej uchwały? Tak jak powiedziałam wcześniej, nikt radnemu p. M. Zalewskiemu nie odbiera autorstwa projektu uchwały. Natomiast podejmowanie uchwały w kształcie zaproponowanym przez radnego p. M. Zalewskiego w wyniku tego, co się już zadziało jest bezprzedmiotowe. Jeżeli komuś chodzi o rozgłos medialny, a nie faktyczne działanie, to oczywiście możemy podjąć uchwałę. Proszę się nad tym zastanowić”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Rzeczywiście, jeśli chcemy oszczędzać czas, to ten przypadek tutaj powinien być rozpatrywany w sposób błyskawiczny, czyli powinniśmy natychmiast przyjąć uchwałę, która już dawno powinna być przyjęta. Wszyscy uznali projekt uchwały za oczywisty, że trzeba zrealizować zadanie polegające na zabezpieczeniu uczniów w kamizelki odblaskowe. Radny, który jest projektodawcą uchwały zgłosił możliwość uwzględnienia wszystkich zgłoszonych poprawek. Właściwie powinniśmy dzisiaj podziękować radnym z SLD, że się w to również tak zaangażowali, że już zaczęli to realizować. Ponieważ sprawa jest jeszcze w toku, będzie realizowana do września lub do końca 2015 r., dlatego też sprawa jest aktualna, gdyż trzeba ją dopiero wykonać, bo ona jeszcze nie została wykonana. Apeluję o to, aby jak najszybciej przegłosować projekt uchwały wraz z autopoprawkami Pana Radnego. Będziemy wdzięczni za informacje Komisji Edukacji oraz Prezydenta Miasta, jak dalej wygląda realizacja tej uchwały”.

Radny p. Mateusz Walasek powiedział: „W tym momencie mamy taką sytuację, że projekt uchwały w takiej postaci nie do końca ujmuje istotę stanu, gdyż sprawa jest w toku. Pojawiają się głosy, po co przyjmować uchwałę, skoro sprawa jest już w trakcie realizacji? Doceniam rolę projektodawcy, radnego p. M. Zalewskiego, że w jakiś sposób spowodował zintensyfikowanie dyskusji na ten temat. Jednak muszę powiedzieć, że jeśli Rada Miejska przyjmuje stanowiska, to one powinny odzwierciedlać taki stan jaki jest. Z drugiej strony, zgadzam się również z pojawiającymi się głosami, że źle by było, gdyby projekt uchwały zakończył swój bieg, bo wtedy mógłby pojawić się sygnał, że Rada Miejska jest przeciwna kwestii kamizelek. Mogłyby pojawić się głosy, że Rada Miejska nie chce, aby były w szkołach kamizelki. Jak mniemam, to nie jest absolutnie zgodne z naszą intencją. W związku z tym mam propozycję dość daleko idącej poprawki. W sytuacji uchwały stanowiącej ta poprawka mogłaby się spotkać z zarzutem, że jest to zmienienie zasadniczego sensu uchwały. Natomiast w przypadku uchwały nierodzącej konsekwencji prawnych nie waham się jej zaproponować, gdyż nie ma żadnych konsekwencji prawnych tej uchwały. Proponuję po pierwsze usunąć z tytułu uchwały słowo „- apel”. Ponadto proponuję, aby § 1 otrzymał brzmienie: „§ 1. Rada Miejska w Łodzi mając na celu poprawę bezpieczeństwa łódzkich dzieci wspiera działania Prezydenta Miasta mające na celu doposażenie wszystkich łódzkich publicznych szkół podstawowych w odpowiednią liczbę kamizelek odblaskowych”. Taki wniosek zgłoszę do Komisji Uchwał i Wniosków”.

Prowadzenie obrad przejęła **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak**.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Chyba wszyscy, jak siedzimy na tej sali jesteśmy za tym, aby łódzkie dzieci były bezpieczne, aby wyróżniały się spacerując po drodze. Musimy mieć świadomość, że już dzisiaj wszystkie przedszkolaki w Łodzi posiadają kamizelki i spacerując po Mieście są w nie wyposażone. Cieszę się, że Komisja Edukacji pomyśli, który zgłosił radny p. M. Zalewski podchwyciła i jest to realizowane. Wydaje mi się, że dzisiaj powinniśmy zastanawiać się także nad innymi

formami poprawy bezpieczeństwa w ruchu drogowym. Musimy mieć świadomość, że w łódzkich szkołach kamizelki odblaskowe już są. To nie jest tak, że jest to nowość i że tego, co dzisiaj przyniósł na sesję Pan Radny, czego nie rozwinął, a ja pokażę, jest to kamizelka odblaskowa w dość dużym rozmiarze, nie ma w szkołach. Kamizelki są rozdawane w szkołach od lat. Wszystkie dzieciaki, które biorą udział w konkursach wiedzy o bezpieczeństwie w ruchu drogowym, które zdają egzaminy na kartę rowerową posiadają takie kamizelki. One są rozdawane w tysiącach sztuk. Ważne jest, aby doposażyć łódzkie szkoły, aby nie było tak, że któraś ze szkół ich nie posiada. Dobrze, żeby to był standard”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski powiedział: „Po pierwsze, ten problem powinien być załatwiony już dawno. Aktywności Przewodniczącego Komisji Edukacji zawdzięczmy to, że projekt uchwały dwukrotnie z sesji został zrzucony i to kompletnie niepotrzebnie. Radny p. S. Pawłowski, żeby się do tego projektu uchwały jak najbardziej ze swoim Klubem przykleić, dwukrotnie projekt uchwały z sesji Rady Miejskiej znosił. Mam wątpliwość do poprawki zgłoszonej przez radnego p. M. Walaskę. Co to znaczy, że Rada Miejska wspiera działania Prezydenta Miasta? To co robi Rada Miejska? Jak już analizujemy każde słowo i dyskusja poszła w kierunku, że to nie apel, tylko stanowisko, co może i rzeczywiście jest rozsądne, nie kwestionując intencji Pana Radnego zastanawiam się, co my uchwalimy w tym momencie? Rada Miejska wspiera, czy duchowo wspiera? To jest jeszcze mniej konkretne stanowisko, niż wezwanie do tego, żeby te kamizelki kupić. W tej chwili tych kamizelek nie ma. Jakies procedury przetargowe się rozpoczęły. Kiedy one się skończą nie wiadomo. Rzeczywiście głosowanie w tej chwili przez kogoś przeciwko temu stanowisku robi złe wrażenie, bo wychodzi na to, że Rada Miejska nie wspiera, a wręcz jest przeciwna. Uważam, że użycie wyrazu „wspiera” jest dość niefortunne. Czy nie lepiej byłoby jakoś inaczej sformułować brzmienie § 1. Jeżeli Państwo nie chcecie zapisu zaproponowanego przez radnego p. M. Zalewskiego, to może warto zastanowić się, co konkretnie chcemy zrobić? Jeżeli deklarujemy jakieś wsparcie, to warto napisać w uchwale jakie”.

Radny p. Mateusz Walasek ad vocem powiedział: „Nie upieram się przy słowie „wspiera”. Jeżeli Pan Radny ma jakąś inną propozycję, to proszę bardzo. Nie chciałem użyć sformułowania: „wyraża uznanie Prezydentowi Miasta”, bo to mogłoby być kłopotliwe dla części radnych. Dlatego też napisałem „wspiera”, ale jeśli Pan Radny ma propozycję innego słowa odzwierciedlającego mniej więcej tę sytuację, to ja jestem otwarty na propozycję”.

Radny p. Łukasz Magin powiedział: „Na całe szczęście, jak wszyscy tutaj siedzimy, jesteśmy za tym, aby kamizelki odblaskowe w większej, czy mniejszej liczbie trafiły do łódzkich szkół. Boli mnie to, że Państwo próbujecie tutaj uprawiać rodzaj szkolenia dla radnych z mniejszym stażem i to przykrego w skutkach i w formie. Kilka sesji temu dowiedziałem się od radnego p. M. Walaski, że jak jestem członkiem Klubu, który ma tylko 13 radnych, to nie bardzo powinienem zabierać głos w jakiegokolwiek sprawie. Dzisiaj wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak pouczyła radnego p. M. Zalewskiego, że prawdopodobnie nie zachował procedur, co do kierowania projektu uchwały. Przepisy wewnętrzne Rady Miejskiej i utrwalona tradycja pokazują jednak, że nie każda uchwała, tym bardziej uchwała stanowiskowa, musi otrzymać opinię merytorycznej komisji. Proszę więc nie pouczać radnego p. M. Zalewskiego w tym zakresie, bo informacje, które Pani Wiceprzewodnicząca posiada są chyba nie do końca zgodne z rzeczywistością. Chciałbym zaapelować do Państwa, żeby dzisiejsza sesja nie stała się naprawdę przykrą nauczka dla radnego p. M. Zalewskiego. Może być tak, że Rada na sam koniec poprzez to, że funkcjonuje w niej ta dobrze naoliwiona maszynka koalicji do głosowania uchwał PO i SLD, przyjmie uchwałę, która w ogóle nie będzie odpowiadała intencjom projektodawcy. W

przypadku tematu, który wydaje się niekontrowersyjny, wszyscy byśmy się ośmieszyli, a w pierwszej kolejności ośmieszyliby się przedstawiciele koalicji, którzy proponują tego typu zmiany”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk powiedział: „Do wystąpienia zmotywował mnie radny p. Łukasz Magin. Jak słucham o koalicji, o opozycji, o naoliwionych bądź nie maszynkach do głosowania, to zastanawiam się nad tym, o czym dzisiaj debatujemy? Myślałem, że o kamizelkach odblaskowych i bezpieczeństwie młodych łodzian. To była dla mnie sprawa oczywista. Uchwałę trzeba poprzeć bez dwóch zdań. Cieszę się, że Wydział Edukacji rozpoczął działania zmierzające do zaspokojenia treści uchwały, czyli kupno dostatecznej liczby kamizelek. Bezpieczeństwo nie ma barw politycznych i poglądów. Naszym obowiązkiem jest zagwarantować je w jak największym stopniu. Wydaje mi się, że jakby łodzianie posłuchali naszej dzisiejszej debaty, to złapałoby się za głowę. Sprawa jest prosta. Trzeba kupić dostateczną liczbę kamizelek, aby łódzkie dzieci w trakcie zajęć poza szkołą czuły się bezpiecznie. Nie ma co dzielić włosa na czworo. Czekamy na efekty działań podjętych przez Wydział Edukacji, aby wszyscy czuli się bezpiecznie. Przejdźmy do głosowania”.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak ad vocem powiedziała: „Zwracam się do radnego p. Ł. Magina. Bardzo proszę o trochę pokory. Rozmawiałam z radnym p. M. Zalewskim wtedy, kiedy projekt uchwały się pojawił. Pytałam, czy Pan Radny wie, ile to będzie kosztowało, czy wszystkie szkoły należy wyposażyć w kamizelki odblaskowe, czy zorientował się w ilu szkołach takie kamizelki już są oraz czy zasięgnął na ten temat informacji w Wydziale Edukacji? Okazało się, że radny p. M. Zalewski nie zasięgał informacji i nie wie o tych rzeczach. Dlatego też powiedziałam, że szkoda, iż projekt uchwały wcześniej nie trafił na posiedzenie Komisji Edukacji, bo tam Pan Radny mógłby zasięgnąć tych informacji. Poradziłam Panu Radnemu jako doświadczona radna. Dlatego też bardzo proszę o trochę pokory Panie radny Magin”.

Dyskusję posumował **radny p. Marcin Zalewski**, który powiedział: „Procedury się rozpoczęły, ale one się jeszcze nie zakończyły. Mam świadomość tego, o czym rozmawialiśmy. Wydaje mi się, że w świetle istniejących przepisów, regulaminów i funkcjonowania Rady nie ma zastrzeżeń do tego, żeby funkcjonowało wzmocnienie działań Prezydenta Miasta ze strony Rady Miejskiej. Słusznie radny p. M. Walasek zaproponował, aby w tytule uchwały wykreślić słowo „- apel”. Być może w tym momencie to słowa byłoby nie na miejscu. Dlatego proponuję autopoprawkę, która jest wynikiem sugestii Państwa Radnych. Wydaje mi się, że dopełniłem trybu zgłaszania projektu uchwały i nie było żadnych przeciwwskazań, aby ona znalazła się na posiedzeniu Komisji Edukacji przed pierwszą prezentacją na sesji w lutym br. Tak się nie stało. Być może jest to element mojego braku doświadczenia, że o to nie powalczyłem. Obiecuję, że nauczę się jeszcze bardziej pilnować przepisów. Autopoprawka, którą proponuję obejmuje:

- wykreślenie z tytułu projektu uchwały słowa „- apel”, zastąpienia wyrazu „wyposażenia” słowem „doposażenia” oraz dodania na koniec słów „oraz specjalnych”,
- zmianę brzmienia § 1 na: „§ 1. Rada Miejska w Łodzi wnosi do Prezydenta Miasta Łodzi o doposażenie do końca 2015 r. wszystkich publicznych szkół podstawowych oraz specjalnych działających na terenie miasta Łodzi w kamizelki odblaskowe dla każdej ze szkół.”.

Myślę, że autopoprawka zawarła wszystkie Państwa sugestie. Rzeczą, którą warto odnotować jest to, że wczoraj z informacją o stanowisku Komisji Edukacji wystąpiła część radnych, która także nie brała udziału w tych posiedzeniach. Może to w jakiś sposób jest nietaktowne, ale to

jest moje zdanie. Proponuję przyjęcie projektu uchwały wraz z zaproponowaną autopoprawką.

Prowadzenie obrad przejął **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**.

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Tomasz Trela powiedział: „Dziękuję za inicjatywę oraz zaangażowanie Komisji Edukacji w sprawę. Zapis uchwały i wolę Rady zrealizujemy. Po szybkiej konsultacji muszę powiedzieć, że mówimy o wyposażeniu w kamizelki szkół specjalnych i szkół podstawowych publicznych. Zapis, który przed chwilą usłyszałem może spowodować, że będziemy mówili w ogóle o wszystkich szkołach prowadzonych przez inne podmioty. Dlatego też chciałbym zostać bardzo dobrze zrozumiany. My to realizujemy, procedury zostały już rozpoczęte, wola Państwa Radnych zostanie zrealizowana do końca sierpnia br., aby na dzień 1 września 2015 r. te kamizelki w szkołach już były, ale mówimy tylko o szkołach, które są prowadzone przez miasto Łódź. Chciałbym być bardzo dobrze zrozumianym, bo słyszę, że w autopoprawkach przewijają się bardzo różne zapisy. Apel jest dziś już niepotrzebny, bo jest to już realizowane. To nic nie zmienia, ale skoro Państwo Radni uznacie, że będziecie spokojniejsi mając taki dokument w formie uchwały Rady Miejskiej, to on oczywiście nie przeszkadza w tym aspekcie, ale dot. tylko i wyłącznie szkół prowadzonych przez miasto Łódź”.

Radny p. Marcin Zalewski powiedział: „Dotyczy to tylko szkół publicznych prowadzonych przez miasto Łódź”.

Radny p. Mateusz Walasek powiedział: „Ponieważ autopoprawka, którą zgłosił radny p. M. Zalewski w zasadniczej części konsumuje moją intencję, dlatego wycofuję swoją poprawkę”.

Wobec braku innych zmian zgłoszonych do Komisji Uchwał i Wniosków **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 21/2015 wraz z autopoprawką.

Przy 30 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr IX/165/15** stanowisko w sprawie doposażenia w kamizelki odblaskowe publicznych szkół podstawowych oraz specjalnych, która stanowi **załącznik nr 9** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8. Rozpatrzenie projektu uchwały stanowiącej apel w sprawie wyposażenia w kamizelki odblaskowe publicznych szkół podstawowych - druk BRM nr 21/2015 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 17.02.2015 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2015-04-08, 10:55

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Buda Waldemar	X		
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamill	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Marzec Radosław	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Rzepecki Łukasz	X		
23.	Skwarka Władysław	X		
24.	Stasiak Krzysztof	X		
25.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
26.	Tumiłowicz Jarosław	X		
27.	Walasek Mateusz	X		
28.	Wieczorek Adam	X		
29.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		30	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Budzińska Joanna	X
2.	Domaszewicz Bartosz	X
3.	Malinowska-Olszowy Monika	X
4.	Michalik Marek	X
5.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
6.	Mędrzak Jan	X
7.	Setnik Paulina	X
Razem:		7

Wydrukowano dnia 2015-04-08 o godzinie 10:56:53.

Strona: 1 z 1

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała, że chciała zagłosować „za” przyjęciem uchwały, ale terminal nie zadziałał.

Radna p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka powiedziała, że chciała zagłosować „za” przyjęciem uchwały, ale terminal nie zadziałał.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk powiedział: „Zabieram głos w interesie wszystkich radnych. Od pewnego momentu wyniki głosowań są publikowane na stronie UMŁ w osobnej zakładce. Do tej pory były one załącznikiem do protokołu. Zdarza się, że radni składają do protokołu oświadczenie, że głosowali „za”, „przeciw”, lub „wstrzymali się” od głosu, ale nie wiem, czy jest to odnotowywane w wydruku głosowania (w formacie pdf). Chciałbym, żeby to było odnotowane, bo jeśli nie, to wtedy można odnieść mylne wrażenie np. po tym głosowaniu, że obie Panie Radne nie były zainteresowane kwestią kamizelek odblaskowych, a tak nie było, bo obie głosowały lub chciały zagłosować „za”. Proszę o umieszczenie tych głosów w wykazie głosowań, bo nie ma tam protokołu i można odnieść mylne wrażenie”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Faktycznie, nie ma w tej zakładce takiej możliwości. Sam wydruk z głosowań czasami nie jest miarodajny, dlatego warto czytać protokoły. Poproszę służby informatyczne, aby były w stanie nanosić na wydruki głosowań w formacie pdf takie informacje z protokołu”.

Ad pkt 9 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przekazania Prezydentowi Miasta Łodzi oraz Samorządowemu Kolegium Odwoławczemu w Łodzi skargi p. [REDACTED] – druk BRM 41/2015

W imieniu **projektodawcy, Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury** projekt uchwały przedstawiła **radna p. Urszula Niziołek-Janiak**, która powiedziała: „Przedmiotem skargi z dnia 8 lutego 2015 r. są nieprawidłowości przy wydawaniu pozwoleń na budowę (dotyczących 6 domów-bliźniaków), w tym wydanie tych decyzji w tajemnicy przed sąsiadami. Ze względu na to, że zarzut wzbudził wątpliwości co do jego przedmiotu, w trybie § 8 ust. 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków, Skarżąca została wezwana do sprecyzowania zarzutu opisanego w 3 akapicie skargi, w szczególności do wyjaśnienia, czy wnosi o wznowienie postępowania administracyjnego. W odpowiedzi na wezwanie Skarżąca wniosła o wznowienie postępowania administracyjnego w piśmie z dnia 9 marca 2015 r. Ze względu na złożone żądanie wznowienia postępowania, Rada Miejska w Łodzi na podstawie art. 235, art. 236 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 148 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego przekazuje skargę organowi, który wydał decyzję w pierwszej instancji, to jest Prezydentowi Miasta Łodzi. Odnośnie części skargi dotyczącej nieprawidłowości przy wydaniu decyzji o warunkach zabudowy, m.in. ze względu na linię zabudowy na terenie działki nr 65/8 obręb B-39 w stosunku do istniejącej zabudowy na tym terenie, Rada Miejska w Łodzi na podstawie art. 235, art. 236 w związku z art. 157 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego przekazuje skargę Samorządowemu Kolegium Odwoławczemu w Łodzi, celem stwierdzenia nieważności kwestionowanych decyzji, co jest konieczne w sytuacji, gdy Skarżąca sugeruje wystąpienie przesłanki stwierdzenia nieważności decyzji ostatecznej wskazanej w art. 156 § 1 pkt 2 Kodeksu postępowania administracyjnego. Kodeks postępowania administracyjnego przewiduje w art. 231, że jeżeli organ, który otrzymał skargę, nie jest właściwy do jej rozpatrzenia, obowiązany jest niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie siedmiu dni, przekazać ją właściwemu organowi, zawiadamiając równocześnie o tym skarżącego, albo wskazać mu właściwy organ. W tym stanie rzeczy, Rada Miejska w Łodzi przekazuje skargę według właściwości”.

Wobec braku pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian z Komisji Uchwał i Wniosków **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 41/2015.

Przy 24 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr IX/166/15** w sprawie przekazania Prezydentowi Miasta Łodzi oraz Samorządowemu Kolegium Odwoławczemu w Łodzi skargi p. [REDACTED], która stanowi **załącznik nr 10** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przekazania Prezydentowi Miasta Łodzi oraz Samorządowemu Kolegium Odwoławczemu w Łodzi skargi p.- druk BRM 41/2015 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 25.03.2015 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2015-04-08, 11:03

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Biliński Paweł	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Markwant Rafał	X		
14.	Marzec Radosław	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Skwarka Władysław	X		
20.	Stasiak Krzysztof	X		
21.	Tumilowicz Jarosław	X		
22.	Walasek Mateusz	X		
23.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		24	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Buda Waldemar	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Domaszewicz Bartosz	X
4.	Jeziorski Kamil	X
5.	Malinowska-Olszowy Monika	X
6.	Michalik Marek	X
7.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
8.	Mędrzak Jan	X
9.	Niziołek-Janiak Urszula	X
10.	Rzepecki Łukasz	X
11.	Setnik Paulina	X
12.	Tomaszewski Włodzimierz	X
13.	Zalewski Marcin	X
Razem:		13

Prowadzenie obrad przejęła **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak**.

Ad pkt 10 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyznania Nagrody Miasta Łodzi – druk BRM nr 49/2015.

W imieniu **projektodawcy, Komisji Nagród i Odznaczeń** projekt uchwały przedstawił **przewodniczący Komisji p. Łukasz Rzepecki**, który poinformował, iż 30 marca br. na posiedzeniu Komisji odbyło się głosowanie nad przyznaniem Nagrody Miasta Łodzi za wybitne osiągnięcia w działalności naukowej, artystycznej lub społecznej w ciągu ostatnich 5 lat. Wpłynęło 19 wniosków, w tym 4 nie spełniało wymogów formalnych, a jeden wniosek został wycofany przez wnioskodawcę. Wszystkie kandydatury poddano indywidualnemu głosowaniu. Komisja udzieliła rekomendacji 5 kandydatom, którzy otrzymali największą liczbę głosów:

- 1/ p. Genowefie Franciszce Adamczewskiej,
- 2/ p. Barbarze Chowaniec,
- 3/ p. Marii Izabeli Gajek,
- 4/ ks. Michałowi Makuli,
- 5/ p. Dorocie Puchowicz.

Nagroda Miasta Łodzi wynosi 25 000 zł brutto i pokrywana jest z budżetu miasta Łodzi na rok 2015.

W dalszej kolejności wobec braku pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** zgodnie z § 21 ust. 3 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej w Łodzi zaproponowała przeprowadzenie nad zgłoszonymi kandydatami do Nagrody Miasta Łodzi głosowania imiennego przy zastosowaniu urządzenia elektronicznego. Wobec braku głosów sprzeciwu, poddała pod głosowanie przedstawioną propozycję.

Przy 24 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska zdecydowała o przeprowadzeniu nad kandydatami do Nagrody Miasta Łodzi głosowania imiennego przy zastosowaniu urządzenia elektronicznego. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

10. Sposób głosowania.

Wyniki zapisano dnia: 2015-04-08, 11:10

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elzbieta	X		
2.	Bartosia Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Buda Waldemar	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jezioro Kamil	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Marzec Radosław	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
16.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
17.	Rzepecki Łukasz	X		
18.	Stasiak Krzysztof	X		
19.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
20.	Tumilowicz Jarosław	X		
21.	Walasek Mateusz	X		
22.	Wieczorek Adam	X		
23.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		24	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Biłziński Paweł	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Domaszewicz Bartosz	X
4.	Kaczorowski Andrzej	X
5.	Malinowska-Olszowy Monika	X
6.	Markwant Rafał	X
7.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
8.	Mędrzak Jan	X
9.	Pawłowski Sylwester	X
10.	Setnik Paulina	X
11.	Skwarka Władysław	X
Razem:		11

Następnie zgodnie z art. 21a ust. 2 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej przystąpiono do ustalenia liczby kandydatów, którym ma być przyznana Nagroda Miasta Łodzi.

Prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak przypomniała, iż Komisja Nagród i Odznaczeń zaproponowała przyznanie pięciu Nagród Miasta Łodzi. W związku z brakiem innych propozycji, poddała pod głosowanie propozycję przyznania pięciu Nagród Miasta Łodzi.

Przy **21** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **zdecydowała o przyznaniu 5 Nagród Miasta Łodzi**. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

10. Ustalenie liczby osób - 5.

Wyniki zapisano dnia: 2015-04-08, 11:11

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elzbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
5.	Głowacki Tomasz	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Jeziorski Kamil	X		
8.	Kępka Karolina	X		
9.	Magin Łukasz	X		
10.	Marzec Radosław	X		
11.	Matuszak Grzegorz	X		
12.	Matuszewska Małgorzata	X		
13.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
14.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
15.	Pawłowski Sylwester	X		
16.	Rzepecki Łukasz	X		
17.	Stasiak Krzysztof	X		
18.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
19.	Walasek Mateusz	X		
20.	Wieczorek Adam	X		
21.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		21	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Bliźniuk Paweł	X
3.	Buda Waldemar	X
4.	Budzińska Joanna	X
5.	Domaszewicz Bartosz	X
6.	Kaczorowski Andrzej	X
7.	Malinowska-Olszowy Monika	X
8.	Markwant Rafał	X
9.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
10.	Mędrzak Jan	X
11.	Setnik Paulina	X
12.	Skwarka Władysław	X
13.	Tumikowicz Jarosław	X
Razem:		13

Następnie przystąpiono do głosowania nad kandydatami zgłoszono do Nagrody Miasta Łodzi:

1/ p. Genowefa Franciszka Adamczewska - „za” 25 głosów, „przeciw” 0 głosów, 0 głosów „wstrzymujących się”. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

10. Pani Genowefa Franciszka Adamczewska

Wyniki zapisano dnia: 2015-04-08, 11:12

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Buda Waldemar	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorński Kamil	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Marzec Radosław	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
16.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Rzepecki Łukasz	X		
19.	Skwarka Władysław	X		
20.	Stasiak Krzysztof	X		
21.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
22.	Tumiłowicz Jarosław	X		
23.	Walasek Mateusz	X		
24.	Wieczorek Adam	X		
25.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		25	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniuk Paweł	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Domaszewicz Bartosz	X
4.	Kaczorowski Andrzej	X
5.	Malinowska-Olszowy Monika	X
6.	Markwant Rafał	X
7.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
8.	Mędrzak Jan	X
9.	Setnik Paulina	X
Razem:		9

2/ p. Barbara Chowaniec - „za” 26 głosów, **brak** głosów „przeciw”, **brak** głosów „wstrzymujących się”. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

10. Pani Barbara Chowaniec

Wyniki zapisano dnia: 2015-04-08, 11:13

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Buda Waldemar	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamili	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Marzec Radosław	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
16.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Rzepecki Łukasz	X		
19.	Skwarka Władysław	X		
20.	Stasiak Krzysztof	X		
21.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
22.	Tumiłowicz Jarosław	X		
23.	Walasek Mateusz	X		
24.	Wieczorek Adam	X		
25.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		26	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniuk Paweł	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Domaszewicz Bartosz	X
4.	Kaczorowski Andrzej	X
5.	Malinowska-Olszowy Monika	X
6.	Markwant Rafał	X
7.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
8.	Mędrzak Jan	X
9.	Setnik Paulina	X
Razem:		9

3/ p. Maria Izabela Gajek - „za” 26 głosów, **brak** głosów „przeciw”, **brak** głosów „wstrzymujących się”. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

10. Pani Maria Izabela Gajek

Wyniki zapisano dnia: 2015-04-08, 11:13

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Buda Waldemar	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamili	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Marzec Radosław	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
16.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Rzepecki Łukasz	X		
19.	Skwarka Władysław	X		
20.	Stasiak Krzysztof	X		
21.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
22.	Tumiłowicz Jarosław	X		
23.	Walasek Mateusz	X		
24.	Wieczorek Adam	X		
25.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		26	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniuk Paweł	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Domaszewicz Bartosz	X
4.	Kaczorowski Andrzej	X
5.	Malinowska-Olszowy Monika	X
6.	Markwant Rafał	X
7.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
8.	Mędrzak Jan	X
9.	Setnik Paulina	X
Razem:		9

4/ p. Anna Janicka - „za” 7 głosów, 17 głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący się”.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

10. Pani Anna Janicka

Wyniki zapisano dnia: 2015-04-08, 11:14

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta		X	
2.	Bartosiał Małgorzata		X	
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Buda Waldemar	X		
5.	Bulak Sebastian		X	
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
7.	Głowacki Tomasz		X	
8.	Hubert Bogusław		X	
9.	Jeziorski Kamil		X	
10.	Kępka Karolina		X	
11.	Magin Łukasz		X	
12.	Marzec Radosław	X		
13.	Matuszak Grzegorz			X
14.	Matuszewska Małgorzata		X	
15.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata		X	
16.	Niziołek-Janiak Urszula		X	
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Rzepecki Łukasz		X	
19.	Skwarka Władysław	X		
20.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
21.	Tumilowicz Jarosław		X	
22.	Walasek Mateusz		X	
23.	Wieczorek Adam		X	
24.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		7	17	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniuk Paweł	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Domaszewicz Bartosz	X
4.	Kaczorowski Andrzej	X
5.	Malinowska-Olszowy Monika	X
6.	Markwant Rafał	X
7.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
8.	Mędrzak Jan	X
9.	Setnik Paulina	X
10.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		10

5/ p. Elżbieta Koncewicz - „za” 1 głos, 20 głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący się”.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

10. Pani Elżbieta Koncewicz

Wyniki zapisano dnia: 2015-04-08, 11:14

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta		X	
2.	Bartosiak Małgorzata		X	
3.	Bartosz Katarzyna		X	
4.	Buda Waldemar	X		
5.	Bulak Sebastian		X	
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
7.	Głowacki Tomasz		X	
8.	Jeziorski Kamill		X	
9.	Kępka Karolina		X	
10.	Magin Łukasz		X	
11.	Marzec Radosław		X	
12.	Matuszak Grzegorz		X	
13.	Matuszewska Małgorzata		X	
14.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata		X	
15.	Rzepecki Łukasz		X	
16.	Skwarka Władysław			X
17.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
18.	Tumiłowicz Jarosław		X	
19.	Walasek Mateusz		X	
20.	Wieczorek Adam		X	
21.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		1	20	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniuk Paweł	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Domaszewicz Bartosz	X
4.	Hubert Bogusław	X
5.	Kaczorowski Andrzej	X
6.	Malinowska-Olszowy Monika	X
7.	Markwant Rafał	X
8.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
9.	Mędrzak Jan	X
10.	Niziołek-Janiak Urszula	X
11.	Pawłowski Sylwester	X
12.	Setnik Paulina	X
13.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		13

Wydrukowano dnia 2015-04-08 o godzinie 11:15:07.

Strona: 1 z 1

Radna p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka zgłosiła, iż żadne z Jej głosowań nie zostało odnotowane w systemie, pomimo iż bierze udział w głosowaniach.

6/ ks. Michał Makula - „za” 25 głosów, 1 głos „przeciw”, brak głosów „wstrzymujących się”. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

10. Pan Michał Makula

Wyniki zapisano dnia: 2015-04-08, 11:16

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Buda Waldemar	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Głowiński Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jezierski Kamil	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Marzec Radosław	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata		X	
17.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Rzepecki Łukasz	X		
20.	Skwarka Władysław	X		
21.	Stasiak Krzysztof	X		
22.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
23.	Tumiłowicz Jarosław	X		
24.	Walasek Mateusz	X		
25.	Wieczorek Adam	X		
26.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		25	1	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Biliński Paweł	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Domaszewicz Bartosz	X
4.	Kaczorowski Andrzej	X
5.	Malinowska-Olszowy Monika	X
6.	Markwant Rafał	X
7.	Mędrzak Jan	X
8.	Setnik Paulina	X
Razem:		8

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak poinformował, iż pomyliła się w głosowaniu. Chciała zagłosować „za” a oddała głos „przeciw”.

7/ p. Tadeusz Marszał - „za” 2 głosy, 20 głosów „przeciw”, 3 głosy „wstrzymujące się”
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

10. Pan Tadeusz Marszał

Wyniki zapisano dnia: 2015-04-08, 11:17

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta		X	
2.	Bartosiak Małgorzata		X	
3.	Bartosz Katarzyna		X	
4.	Buda Waldemar	X		
5.	Bulak Sebastian		X	
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
7.	Głowacki Tomasz		X	
8.	Hubert Bogusław		X	
9.	Jeziorski Kamil		X	
10.	Kępka Karolina		X	
11.	Magin Łukasz		X	
12.	Marzec Radosław		X	
13.	Matuszak Grzegorz		X	
14.	Matuszewska Małgorzata		X	
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata			X
16.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata		X	
17.	Niziołek-Janiak Urszula		X	
18.	Pawłowski Sylwester			X
19.	Rzepecki Łukasz		X	
20.	Skwarka Władysław			X
21.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
22.	Tumiłowicz Jarosław	X		
23.	Walasek Mateusz		X	
24.	Wieczorek Adam		X	
25.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		2	20	3

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Biłziński Paweł	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Domaszewicz Bartosz	X
4.	Kaczorowski Andrzej	X
5.	Mallinowska-Olszowy Monika	X
6.	Markwant Rafał	X
7.	Mędrzak Jan	X
8.	Setnik Paulina	X
9.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		9

8/ p. Zbigniew Wacław Nowak - „za” brak głosów, 21 głosów „przeciw”, 4 głosy „wstrzymujące się”. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

10. Pan Zbigniew Wacław Nowak

Wyniki zapisano dnia: 2015-04-08, 11:17

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta		X	
2.	Bartosiak Małgorzata		X	
3.	Bartosz Katarzyna		X	
4.	Buda Waldemar		X	
5.	Bulak Sebastian		X	
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
7.	Głowacki Tomasz		X	
8.	Hubert Bogusław		X	
9.	Jeziorski Kamili		X	
10.	Kępka Karolina		X	
11.	Magin Łukasz		X	
12.	Marzec Radosław		X	
13.	Matuszak Grzegorz			X
14.	Matuszewska Małgorzata		X	
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata			X
16.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata		X	
17.	Niziołek-Janiak Urszula		X	
18.	Pawłowski Sylwester			X
19.	Rzepecki Łukasz		X	
20.	Skwarka Władysław			X
21.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
22.	Tumiłowicz Jarosław		X	
23.	Walasek Mateusz		X	
24.	Wieczorek Adam		X	
25.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		0	21	4

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniuk Paweł	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Domaszewicz Bartosz	X
4.	Kaczorowski Andrzej	X
5.	Malinowska-Olszowy Monika	X
6.	Markwant Rafał	X
7.	Mędrzak Jan	X
8.	Setnik Paulina	X
9.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		9

9/ p. Matylda Paszczenko - „za” brak głosów, „przeciw” 24 głosy, 1 głos „wstrzymujący się”. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

10. Pani Matylda Paszczenko

Wyniki zapisano dnia: 2015-04-08, 11:18

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta		X	
2.	Bartosiał Małgorzata		X	
3.	Bartosz Katarzyna		X	
4.	Buda Waldemar		X	
5.	Bulak Sebastian		X	
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
7.	Głowacki Tomasz		X	
8.	Hubert Bogusław		X	
9.	Jeziorski Kamil		X	
10.	Kępka Karolina		X	
11.	Magin Łukasz		X	
12.	Marzec Radosław		X	
13.	Matuszak Grzegorz		X	
14.	Matuszewska Małgorzata		X	
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata		X	
16.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata		X	
17.	Niziołek-Janiak Urszula		X	
18.	Pawłowski Sylwester		X	
19.	Rzepecki Łukasz		X	
20.	Skwarka Władysław			X
21.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
22.	Tumiłowicz Jarosław		X	
23.	Walasek Mateusz		X	
24.	Wieczorek Adam		X	
25.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		0	24	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Biłziński Paweł	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Domaszewicz Bartosz	X
4.	Kaczorowski Andrzej	X
5.	Malinowska-Olszowy Monika	X
6.	Markwant Rafał	X
7.	Mędrzak Jan	X
8.	Setnik Paulina	X
9.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		9

10/ p. Wioleta Kamila Pawlik-Nowacka - „za” brak głosów, 24 głosy „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący się”. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

10. Pani Wioleta Kamila Pawlik-Nowacka

Wyniki zapisano dnia: 2015-04-08, 11:19

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta		X	
2.	Bartosiak Małgorzata		X	
3.	Bartosz Katarzyna		X	
4.	Buda Waldemar		X	
5.	Bulak Sebastian		X	
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
7.	Głowacki Tomasz		X	
8.	Hubert Bogusław		X	
9.	Jeziorski Kamill		X	
10.	Kępka Karolina		X	
11.	Magin Łukasz		X	
12.	Marzec Radosław		X	
13.	Matuszak Grzegorz		X	
14.	Matuszewska Małgorzata		X	
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata		X	
16.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata		X	
17.	Niziołek-Janiak Urszula		X	
18.	Pawłowski Sylwester		X	
19.	Rzepecki Łukasz		X	
20.	Skwarka Władysław			X
21.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
22.	Tumiłowicz Jarosław		X	
23.	Walasek Mateusz		X	
24.	Wieczorek Adam		X	
25.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		0	24	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniuk Paweł	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Domaszewicz Bartosz	X
4.	Kaczorowski Andrzej	X
5.	Malinowska-Olszowy Monika	X
6.	Markwant Rafał	X
7.	Mędrzak Jan	X
8.	Setnik Paulina	X
9.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		9

11/ p. Andrzej Stanisław Poniedziałki - „za” brak głosów, 18 głosów „przeciw”, 7 głosów „wstrzymujących się”. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

10. Pan Andrzej Stanisław Poniedziałki

Wyniki zapisano dnia: 2015-04-08, 11:20

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta		X	
2.	Bartosia Małgorzata		X	
3.	Bartosz Katarzyna		X	
4.	Buda Waldemar			X
5.	Bulak Sebastian		X	
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej			X
7.	Głowacki Tomasz		X	
8.	Hubert Bogusław		X	
9.	Jeziorowski Kamil		X	
10.	Kępka Karolina		X	
11.	Magin Łukasz		X	
12.	Marzec Radosław		X	
13.	Matuszak Grzegorz			X
14.	Matuszewska Małgorzata		X	
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata			X
16.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata		X	
17.	Niziołek-Janiak Urszula		X	
18.	Pawłowski Sylwester			X
19.	Rzepecki Łukasz		X	
20.	Skwarka Władysław			X
21.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
22.	Tumilowicz Jarosław		X	
23.	Walasek Mateusz		X	
24.	Wieczorek Adam		X	
25.	Zalewski Marcin			X
Wyniki głosowania:		0	18	7

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Biłziński Paweł	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Domaszewicz Bartosz	X
4.	Kaczorowski Andrzej	X
5.	Malinowska-Olszowy Monika	X
6.	Markwant Rafał	X
7.	Mędrzak Jan	X
8.	Setnik Paulina	X
9.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		9

12/ p. Dorota Puchowicz - „za” 27 głosów, **brak** głosów „przeciw”, **brak** głosów „wstrzymujących się”. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

10. Pani Dorota Puchowicz

Wyniki zapisano dnia: 2015-04-08, 11:20

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosia Małgorzata	X		
3.	Bartosza Katarzyna	X		
4.	Buda Waldemar	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jezioro Kamil	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Markwant Rafał	X		
13.	Marzec Radosław	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Rzepecki Łukasz	X		
21.	Skwarka Władysław	X		
22.	Stasiak Krzysztof	X		
23.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
24.	Tumiłowicz Jarosław	X		
25.	Walasek Mateusz	X		
26.	Wieczorek Adam	X		
27.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		27	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniak Paweł	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Domaszewicz Bartosz	X
4.	Kaczorowski Andrzej	X
5.	Malinowska-Olszowy Monika	X
6.	Mędrzak Jan	X
7.	Setnik Paulina	X
Razem:		7

13/ p. Frank Michael Schuster - „za” brak głosów, 23 głosy „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący się”. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

10. Pan Frank Michael Schuster

Wyniki zapisano dnia: 2015-04-08, 11:21

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta		X	
2.	Bartosia Małgorzata		X	
3.	Bartosz Katarzyna		X	
4.	Buda Waldemar		X	
5.	Bulak Sebastian		X	
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
7.	Głowacki Tomasz		X	
8.	Hubert Bogusław		X	
9.	Jeziorski Kamil		X	
10.	Kępka Karolina		X	
11.	Magin Łukasz		X	
12.	Markwant Rafał		X	
13.	Marzec Radosław		X	
14.	Matuszak Grzegorz		X	
15.	Matuszewska Małgorzata		X	
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata		X	
17.	Pawłowski Sylwester		X	
18.	Rzepecki Łukasz		X	
19.	Skwarka Władysław			X
20.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
21.	Tumiłowicz Jarosław		X	
22.	Walasek Mateusz		X	
23.	Wieczorek Adam		X	
24.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		0	23	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniuk Paweł	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Domaszewicz Bartosz	X
4.	Kaczorowski Andrzej	X
5.	Malinowska-Olszowy Monika	X
6.	Mędrzak Jan	X
7.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
8.	Niziołek-Janiak Urszula	X
9.	Setnik Paulina	X
10.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		10

14/ p. Krzysztof Stanisław Stefański - „za” brak głosów, 19 głosów „przeciw”, 7 głosów „wstrzymujących się”. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

10. Pan Krzysztof Stanisław Stefański

Wyniki zapisano dnia: 2015-04-08, 11:22

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta		X	
2.	Bartosia Małgorzata		X	
3.	Bartosza Katarzyna		X	
4.	Bliźniak Paweł		X	
5.	Buda Waldemar			X
6.	Bulak Sebastian		X	
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej			X
8.	Głowacki Tomasz		X	
9.	Hubert Bogusław		X	
10.	Jezioro Kamil		X	
11.	Kępka Karolina		X	
12.	Magin Łukasz		X	
13.	Markwant Rafał		X	
14.	Marzec Radosław		X	
15.	Matuszak Grzegorz			X
16.	Matuszewska Małgorzata		X	
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata			X
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata		X	
19.	Pawłowski Sylwester			X
20.	Rzepecki Łukasz		X	
21.	Skwarka Władysław			X
22.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
23.	Tumilowicz Jarosław		X	
24.	Walasek Mateusz		X	
25.	Wieczorek Adam		X	
26.	Zalewski Marcin			X
Wyniki głosowania:		0	19	7

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Budzińska Joanna	X
2.	Domaszewicz Bartosz	X
3.	Kaczorowski Andrzej	X
4.	Malinowska-Olszowy Monika	X
5.	Mędrzak Jan	X
6.	Niziołek-Janiak Urszula	X
7.	Setnik Paulina	X
8.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		8

15/ p. Andrzej Strąg - „za” brak głosów, 21 głosów „przeciw”, 4 głosy „wstrzymujące się”.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

10. Pan Andrzej Strąg

Wyniki zapisano dnia: 2015-04-08, 11:22

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta		X	
2.	Bartosia Małgorzata		X	
3.	Bartosza Katarzyna		X	
4.	Buda Waldemar		X	
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
6.	Głowacki Tomasz		X	
7.	Hubert Bogusław		X	
8.	Jezioro Kamil		X	
9.	Kępka Karolina		X	
10.	Magin Łukasz		X	
11.	Markwant Rafał		X	
12.	Marzec Radosław			X
13.	Matuszak Grzegorz			X
14.	Matuszewska Małgorzata		X	
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata		X	
16.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata		X	
17.	Niziołek-Janiak Urszula		X	
18.	Pawłowski Sylwester		X	
19.	Rzepecki Łukasz		X	
20.	Skwarka Władysław			X
21.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
22.	Tumilowicz Jarosław		X	
23.	Walasek Mateusz		X	
24.	Wieczorek Adam		X	
25.	Zalewski Marcin			X
Wyniki głosowania:		0	21	4

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Biłziński Paweł	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Bulak Sebastian	X
4.	Domaszewicz Bartosz	X
5.	Kaczorowski Andrzej	X
6.	Malinowska-Olszowy Monika	X
7.	Mędrzak Jan	X
8.	Setnik Paulina	X
9.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		9

W wyniku powyższego głosowania okazało się, że pięcioma kandydatami, którzy otrzymali największą liczbę głosów są:

- 1/ p. Genowefa Franciszka Adamczewska,
- 2/ p. Barbara Chowaniec,
- 3/ p. Maria Izabela Gajek,
- 4/ ks. Michał Makula,
- 5/ p. Dorota Puchowicz.

W dalszej kolejności wobec braku propozycji ze strony Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 49/2014, gdzie w § 1 wpisanych zostanie 5 powyżej przedstawionych kandydatów, którym Rada Miejska postanowiła przyznać Nagrodę Miasta Łodzi.

Przy 28 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr IX/167/15 w sprawie przyznania Nagrody Miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 11** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

10. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyznania Nagrody Miasta Łodzi - druk BRM nr 49/2015 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 31.03.2015 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2015-04-08, 11:24

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Buda Waldemar	X		
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamill	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Markwant Rafał	X		
14.	Marzec Radosław	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Rzepecki Łukasz	X		
22.	Skwarka Władysław	X		
23.	Stasiak Krzysztof	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
25.	Tumiłowicz Jarosław	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Wieczorek Adam	X		
28.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		28	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Budzińska Joanna	X
2.	Domaszewicz Bartosz	X
3.	Kaczorowski Andrzej	X
4.	Malinowska-Olszowy Monika	X
5.	Mędrzak Jan	X
6.	Setnik Paulina	X
Razem:		6

Radny p. Sylwester Pawłowski powiedział: „W trosce o dobry wizerunek Rady Miejskiej proszę o reasumpcję głosowania projektu uchwały opisanego w druku BRM nr 21/2015 - stanowisko w sprawie doposażenia w kamizelki odblaskowe publicznych szkół podstawowych oraz specjalnych. Z informacji, jakie do mnie dotarły, a o których mówił również wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk wynika, że w zakładce z głosowaniami nie znajdują się głosy radnych: p. wiceprzewodniczącej Rady Miejskiej p. Małgorzaty Niewiadomskiej-Cudak oraz p. Małgorzaty Moskwa-Wodnickiej. Odnotowanie faktu, że obie Panie były „za” przyjęciem uchwały jedynie w protokole może być w wymiarze zewnętrznym źle odebrane. Jeśli warunki na to pozwalają wnoszę o reasumpcję głosowania”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Pragnę złożyć oświadczenie, że głosowanie imienne w stosunku do wszystkich zgłoszonych kandydatur nawet, jeżeli jest negatywne, nie oznacza negatywnego stosunku do tych kandydatów. Wprost przeciwnie, doceniamy wszystkie kandydatury i zasługi wymienione we wnioskach, ale ponieważ mamy tylko taką liczbę Nagród Miasta Łodzi do przyznania, tak więc każde głosowanie jest raczej wyborem, iż w tej edycji wskazujemy na te konkretne osoby. Jednak nie oznacza to niedoceniań i negatywnego stosunku do pozostałych osób”.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała: „Jeszcze raz chciałam zaznaczyć, iż głosowałam „za” przyznaniem Nagrody Miasta Łodzi ks. Michałowi Makuli”. Następnie poddała pod głosowanie wniosek o opinię prawną w sprawie reasumpcji głosowania projektu uchwały opisanego w druku BRM nr 21/2015 - stanowisko w sprawie doposażenia w kamizelki odblaskowe publicznych szkół podstawowych oraz specjalnych.

Przy **30** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **wniosek przyjęła**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

10. Opinia prawna.

Wyniki zapisano dnia: 2015-04-08, 11:27

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elzbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Buda Waldemar			X
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamili	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Marzec Radosław	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
22.	Pawłowski Sylwester	X		
23.	Rzepecki Łukasz	X		
24.	Setnik Paulina	X		
25.	Skwarka Władysław	X		
26.	Stasiak Krzysztof	X		
27.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
28.	Tumilowicz Jarosław	X		
29.	Walasek Mateusz	X		
30.	Wieczorek Adam	X		
31.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		30	0	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Budzińska Joanna	X
2.	Domaszewicz Bartosz	X
3.	Kaczorowski Andrzej	X
4.	Mędrzak Jan	X
Razem:		4

Przedstawicielka Wydziału Organizacyjno-Prawnego mec. p. Marlena Sakowska-Baryła powiedziała: „Nie ma podstawy do przeprowadzenia reasumpcji głosowania. Zwracam bowiem uwagę na treść § 24 ust. 3 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej w Łodzi, który brzmi następująco: „Jeżeli bezpośrednio po podaniu wyniku głosowania prawidłowość obliczenia głosów wzbudza uzasadnione wątpliwości przewodniczący Rady zarządza ponowne głosowanie”. W analizowanej sytuacji nie mamy do czynienia z wątpliwością, co do prawidłowości obliczenia głosów. Ponadto za późno jest na dokonanie ponownego głosowania nad projektem uchwały opisanym w druku BRM nr 21/2015 z tej racji, iż Regulamin Pracy Rady Miejskiej w Łodzi nakazuje przeprowadzenie ponownego głosowania bezpośrednio po głosowaniu, którego dotyczyła wątpliwość w zakresie obliczenia głosów”.

Radny p. Sylwester Pawłowski powiedział: „Zdaję sobie sprawę z zapisu regulaminowego. Cieszę się, że Pani Mecenasa go przywołała. Natomiast nie mogłem zgłosić wniosku o reasumpcję głosowania wcześniej z uwagi na wadliwość urządzeń. Zresztą terminal, z którego korzystała podczas głosowań radna p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka do tej pory nie funkcjonuje. Stąd zmiana miejsca głosowania przez Panią Radną. Zgłosiłem wniosek niezwłocznie po ustaniu przyczyny, dla której go zgłaszam. Zacytowanie Regulaminu Pracy Rady Miejskiej w Łodzi jest przekonujące i nie będę już więcej przy tym się upierał”.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak ogłosiła 5 minut przerwy technicznej w celu zresetowania systemu do głosowania.

Po przerwie obrady wznowiła **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak**.

Po przerwie obrady wznowiła **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak**.

Ad pkt 11 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania Odznaki „Za Zasługi dla Miasta Łodzi” – druk BRM nr 50/2015.

W imieniu projektodawcy **Komisji Nagród i Odznaczeń projekt uchwały przedstawił przewodniczący Komisji p. Łukasz Rzepecki**: „Komisja w dniu 30 marca br. opiniowała wnioski odnośnie nadania Odznak „Za Zasługi dla Miasta Łodzi”. Wpłynęły 24 wnioski, z czego 5 wniosków nie spełniało wymogów formalnych. Głosowaliśmy nad 19 wnioskami, z czego 18 wniosków uzyskało pozytywną akceptację. Jest to 17 odznak indywidualnych i jedna zbiorowa. Proszę o pozytywne zaopiniowanie 17 osób i jednego stowarzyszenia.

Wobec braku pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian do Komisji Uchwał i Wniosków **przewodnicząca obrady wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak**, zgodnie z art. 21a ust. 2 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej, przystąpiła do ustalenia liczby kandydatów, którym ma zostać nadana Odznaka „Za Zasługi dla Miasta Łodzi”.

Przewodniczący Komisji Nagród i Odznaczeń p. Łukasz Rzepecki zaproponował 18 Odznak „Za Zasługi dla Miasta Łodzi”.

Wobec braku innych propozycji **prowadząca obrady wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poddała pod głosowanie wnioszek, aby w obecnej edycji nadać 17 Odznak indywidualnych oraz 1 Odznakę zbiorową „Za Zasługi dla Miasta Łodzi”.

Przy 25 głosach „za”, **braku głosów „przeciwnych”** oraz **braku głosów „wstrzymujących się”** Rada Miejska **zadecydowała**, że zostanie nadanych 17 Odznak indywidualnych oraz 1 Odznaka zbiorowa „Za Zasługi dla Miasta Łodzi”. Wydruk z głosowania elektronicznego został zamieszczony poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

11. Ustalenie liczby kandydatów - 18.

Wyniki zapisano dnia: 2015-04-08, 11:52

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Jeziorski Kamili	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kepka Karolina	X		
10.	Magin Łukasz	X		
11.	Markwant Rafał	X		
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
16.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Rzepecki Łukasz	X		
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Skwarka Władysław	X		
21.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
22.	Tumilowicz Jarosław	X		
23.	Wałasek Mateusz	X		
24.	Wieczorek Adam	X		
25.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		25	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Biłziński Paweł	X
2.	Buda Waldemar	X
3.	Domaszewicz Bartosz	X
4.	Głowacki Tomasz	X
5.	Hubert Bogusław	X
6.	Kaczorowski Andrzej	X
7.	Malinowska-Olszowy Monika	X
8.	Marzec Radosław	X
9.	Mędrzak Jan	X
10.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		10

Następnie **prowadząca obrady wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak**, zgodnie z § 21 ust. 3 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej w Łodzi, zaproponowała przeprowadzenie nad zgłoszonymi kandydatami do Odznaki „Za Zasługi dla Miasta Łodzi” głosowania imiennego przy zastosowaniu urządzenia elektronicznego, które usprawni prace Rady Miejskiej, a także wyeliminuje konieczność powoływania Komisji Skrutacyjnej.

Wobec braku innych propozycji **prowadząca obrady wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poddała pod głosowanie wniosek o przeprowadzenie głosowania imiennego przy zastosowaniu urządzenia elektronicznego.

Przy 28 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymującym się” Rada Miejska **przyjęła** elektroniczny sposób głosowania. Wydruk z głosowania elektronicznego został zamieszczony poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

11. Sposób głosowania.

Wyniki zapisano dnia: 2015-04-08, 11:53

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jeziorski Kamil	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kepka Karolina	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Markwant Rafał	X		
14.	Marzec Radosław	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Rzepecki Łukasz	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Skowarka Władysław	X		
23.	Stasiak Krzysztof	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
25.	Tumiłowicz Jarosław	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Wieczorek Adam	X		
28.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		28	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Biłziński Paweł	X
2.	Buda Waldemar	X
3.	Domaszewicz Bartosz	X
4.	Głowacki Tomasz	X
5.	Kaczorowski Andrzej	X
6.	Mędrzak Jan	X
7.	Niziołek-Janiak Urszula	X
Razem:		7

W dalszej kolejności **przystąpiono do głosowania nad zgłoszonymi kandydatami do nadania Odznaki „Za Zasługi dla Miasta Łodzi”**:

1/ p. Kazimierz Marian Arendt - **28** głosów „**za**”, **brak** głosów „**przeciwnych**”, **brak** głosów „**wstrzymujących się**”. Wydruk z głosowania elektronicznego został zamieszczony poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

11. Pan Kazimierz Marian Arendt

Wyniki zapisano dnia: 2015-04-08, 11:54

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Buda Waldemar	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorński Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kepka Karolina	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Markwant Rafał	X		
15.	Marzec Radosław	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
20.	Rzepecki Łukasz	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Skowarka Władysław	X		
23.	Stasiak Krzysztof	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
25.	Tumiłowicz Jarosław	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Wieczorek Adam	X		
28.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		28	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Biłdziński Paweł	X
2.	Domaszewicz Bartosz	X
3.	Głowacki Tomasz	X
4.	Kaczorowski Andrzej	X
5.	Mędrzak Jan	X
6.	Niziołek-Janiak Urszula	X
7.	Pawłowski Sylwester	X
Razem:		7

2/ p. Barbara Barańska - 22 głosów „za”, brak głosów „przeciwnych”, 2 głosy „wstrzymujące się”. Wydruk z głosowania elektronicznego został zamieszczony poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

11. Pani Barbara Barańska

Wyniki zapisano dnia: 2015-04-08, 11:54

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosiał Małgorzata	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Buda Waldemar	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jeziorski Kamil	X		
9.	Kepka Karolina	X		
10.	Magin Łukasz	X		
11.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
12.	Markwant Rafał	X		
13.	Marzec Radosław	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
16.	Pawłowski Sylwester	X		
17.	Rzepecki Łukasz	X		
18.	Setnik Paulina	X		
19.	Skwarka Władysław			X
20.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
21.	Tumikowicz Jarosław	X		
22.	Walasek Mateusz	X		
23.	Wieczorek Adam	X		
24.	Zalewski Marcin			X
Wyniki głosowania:		22	0	2

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bitziuk Paweł	X
3.	Domaszewicz Bartosz	X
4.	Głowacki Tomasz	X
5.	Kacprzak Tomasz	X
6.	Kaczorowski Andrzej	X
7.	Matuszak Grzegorz	X
8.	Matuszewska Małgorzata	X
9.	Mędrzak Jan	X
10.	Niziołek-Janiak Urszula	X
11.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		11

3/ p. Zdzisława Bloch - 29 głosów „za”, brak głosów „przeciwnych”, brak głosów „wstrzymujących się”. Wydruk z głosowania elektronicznego został zamieszczony poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

11. Pani Zdzisława Bloch

Wyniki zapisano dnia: 2015-04-08, 11:55

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Buda Waldemar	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kepka Karolina	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Markwant Rafał	X		
15.	Marzec Radosław	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Rzepecki Łukasz	X		
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Skwarka Władysław	X		
24.	Stasiak Krzysztof	X		
25.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
26.	Tumikowicz Jarosław	X		
27.	Walasek Mateusz	X		
28.	Wieczorek Adam	X		
29.	Zalewski Mardin	X		
Wyniki głosowania:		29	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Biłziński Paweł	X
2.	Domaszewicz Bartosz	X
3.	Głowacki Tomasz	X
4.	Kaczorowski Andrzej	X
5.	Mędrzak Jan	X
6.	Niziołek-Janiak Urszula	X
Razem:		6

4/ p. Marta Bogumiła Domańska - 27 głosów „za”, brak głosów „przeciwnych”, brak głosów „wstrzymujących się”. Wydruk z głosowania elektronicznego został zamieszczony poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

11. Pani Marta Bogumiła Domańska

Wyniki zapisano dnia: 2015-04-08, 11:55

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Buda Waldemar	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Markwant Rafał	X		
14.	Marzec Radosław	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Rzepecki Łukasz	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Skowarka Władysław	X		
23.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
24.	Tumiłowicz Jarosław	X		
25.	Walasek Mateusz	X		
26.	Wieczorek Adam	X		
27.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		27	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Biłziński Paweł	X
2.	Domaszewicz Bartosz	X
3.	Głowacki Tomasz	X
4.	Kacprzak Tomasz	X
5.	Kaczorowski Andrzej	X
6.	Mędrzak Jan	X
7.	Niziołek-Janiak Urszula	X
8.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		8

5/ p. Bogdan Dublewski - 26 głosów „za”, brak głosów „przeciwnych”, brak głosów „wstrzymujących się”. Wydruk z głosowania elektronicznego został zamieszczony poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

11. Pan Bogdan Dublewski

Wyniki zapisano dnia: 2015-04-08, 11:56

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Buda Waldemar	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Markwant Rafał	X		
14.	Marzec Radosław	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
19.	Rzepecki Łukasz	X		
20.	Setnik Paulina	X		
21.	Słowarka Władysław	X		
22.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
23.	Tumikowicz Jarosław	X		
24.	Walasek Mateusz	X		
25.	Wieczorek Adam	X		
26.	Zalewski Mardin	X		
Wyniki głosowania:		26	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Blitziuk Paweł	X
2.	Domaszewicz Bartosz	X
3.	Głowacki Tomasz	X
4.	Kacprzak Tomasz	X
5.	Kaczorowski Andrzej	X
6.	Mędrzak Jan	X
7.	Niziołek-Janiak Urszula	X
8.	Pawłowski Sylwester	X
9.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		9

6/ p. Leokadia Kabzińska - 22 głosów „za”, brak głosów „przeciwnych”, 6 głosów „wstrzymujących się”. Wydruk z głosowania elektronicznego został zamieszczony poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

11. Pani Leokadia Kabzińska

Wyniki zapisano dnia: 2015-04-08, 11:56

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Buda Waldemar	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian			X
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil			X
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kepka Karolina	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Markwant Rafał			X
15.	Marzec Radosław	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Rzepecki Łukasz			X
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Skwarka Władysław			X
24.	Tomaszewski Włodzimierz			X
25.	Tumiłowicz Jarosław	X		
26.	Walesek Mateusz	X		
27.	Wieczorek Adam	X		
28.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		22	0	6

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Blizniuk Paweł	X
2.	Domaszewicz Bartosz	X
3.	Głowacki Tomasz	X
4.	Kaczorowski Andrzej	X
5.	Mędrzak Jan	X
6.	Niziołek-Janiak Urszula	X
7.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		7

7/ p. Małgorzata Maria Kowalska - 19 głosów „za”, brak głosów „przeciwnych”, 9 głosów „wstrzymujących się”. Wydruk z głosowania elektronicznego został zamieszczony poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

11. Pani Małgorzata Maria Kowalska

Wyniki zapisano dnia: 2015-04-08, 11:56

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Buda Waldemar			X
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian			X
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil			X
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kepka Karolina	X		
12.	Magin Łukasz			X
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Markwant Rafał			X
15.	Marzec Radosław			X
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Rzepecki Łukasz			X
22.	Sebnik Paulina	X		
23.	Skwarka Władysław	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz			X
25.	Tumilowicz Jarosław	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Wieczorek Adam	X		
28.	Zalewski Mardin			X
Wyniki głosowania:		19	0	9

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Biłziński Paweł	X
2.	Domaszewicz Bartosz	X
3.	Głowacki Tomasz	X
4.	Kaczorowski Andrzej	X
5.	Mędrzak Jan	X
6.	Niziołek-Janiak Urszula	X
7.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		7

8/ p. Kazimiera Grażyna Lange - **26** głosów „za”, **brak** głosów „przeciwnych”, **brak** głosów „wstrzymujących się”. Wydruk z głosowania elektronicznego został zamieszczony poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

11. Pani Kazimiera Grażyna Lange

Wyniki zapisano dnia: 2015-04-08, 11:57

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Buda Waldemar	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kepka Karolina	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Markwant Rafał	X		
14.	Marzec Radosław	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Rzepecki Łukasz	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
23.	Tumiłowicz Jarosław	X		
24.	Walasek Mateusz	X		
25.	Wieczorek Adam	X		
26.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		26	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Biłziński Paweł	X
2.	Domaszewicz Bartosz	X
3.	Głowacki Tomasz	X
4.	Kaczorowski Andrzej	X
5.	Malinowska-Olszowy Monika	X
6.	Mędrzak Jan	X
7.	Niziołek-Janiak Urszula	X
8.	Skwarka Władysław	X
9.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		9

9/ p. Lucyna Irena Lewandowska - 27 głosów „za”, brak głosów „przeciwnych”, brak głosów „wstrzymujących się”. Wydruk z głosowania elektronicznego został zamieszczony poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

11. Pani Lucyna Irena Lewandowska

Wyniki zapisano dnia: 2015-04-08, 11:57

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANI
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Buda Waldemar	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Jeziorński Kamil	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kepka Karolina	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Markwant Rafał	X		
14.	Marzec Radosław	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Rzepecki Łukasz	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Skowarka Władysław	X		
23.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
24.	Tumiłowicz Jarosław	X		
25.	Walasek Mateusz	X		
26.	Wieczorek Adam	X		
27.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		27	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Biłziński Paweł	X
2.	Domaszewicz Bartosz	X
3.	Głowacki Tomasz	X
4.	Hubert Bogusław	X
5.	Kaczorowski Andrzej	X
6.	Mędrzak Jan	X
7.	Niziołek-Janiak Urszula	X
8.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		8

10/ p. Wiesław Lewandowski - 26 głosów „za”, brak głosów „przeciwnych”, brak głosów „wstrzymujących się”. Wydruk z głosowania elektronicznego został zamieszczony poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

11. Pan Wiesław Lewandowski

Wyniki zapisano dnia: 2015-04-08, 11:58

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Buda Waldemar	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kepka Karolina	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Marzec Radosław	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Rzepecki Łukasz	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Skwarka Władysław	X		
23.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
24.	Walasek Mateusz	X		
25.	Wieczorek Adam	X		
26.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		26	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Biłziński Paweł	X
2.	Domaszewicz Bartosz	X
3.	Głowacki Tomasz	X
4.	Kacprzak Tomasz	X
5.	Kaczorowski Andrzej	X
6.	Markwant Rafał	X
7.	Mędrzak Jan	X
8.	Stasiak Krzysztof	X
9.	Tumilowicz Jarosław	X
Razem:		9

11/ p Longin Tadeusz Małecki - 26 głosów „za”, brak głosów „przeciwnych”, 1 głos „wstrzymujący się”. Wydruk z głosowania elektronicznego został zamieszczony poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

11. Pan Longin Tadeusz Małecki

Wyniki zapisano dnia: 2015-04-08, 11:58

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Buda Waldemar	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jezioro Kamil	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kepka Karolina	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Marzec Radosław	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Rzepecki Łukasz	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Skwarka Władysław	X		
23.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
24.	Tumilowicz Jarosław	X		
25.	Walasek Mateusz	X		
26.	Wieczorek Adam	X		
27.	Zalewski Marcin			X
Wyniki głosowania:		26	0	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Biłziński Paweł	X
2.	Domaszewicz Bartosz	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Głowacki Tomasz	X
5.	Kaczorowski Andrzej	X
6.	Markwant Rafał	X
7.	Mędrzak Jan	X
8.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		8

12/ p. Jerzy Niewiadomski - 28 głosów „za”, brak głosów „przeciwnych”, brak głosów „wstrzymujących się”. Wydruk z głosowania elektronicznego został zamieszczony poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

11. Pan Jerzy Niewiadomski

Wyniki zapisano dnia: 2015-04-08, 11:58

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Buda Waldemar	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorński Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kepka Karolina	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Markwant Rafał	X		
15.	Marzec Radosław	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Rzepecki Łukasz	X		
22.	Sebnik Paulina	X		
23.	Skwarka Władysław	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
25.	Tumilowicz Jarosław	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Wieczorek Adam	X		
28.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		28	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Biłziński Paweł	X
2.	Domaszewicz Bartosz	X
3.	Głowacki Tomasz	X
4.	Kaczorowski Andrzej	X
5.	Mędrzak Jan	X
6.	Pawłowski Sylwester	X
7.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		7

13/ p. Zenon Franciszek-Pabijańczyk - 4 głosy „za”, 21 głosów „przeciwnych”, 3 głosy „wstrzymujące się”. Wydruk z głosowania elektronicznego został zamieszczony poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

11. Pan Zenon Franciszek Pabijańczyk

Wyniki zapisano dnia: 2015-04-08, 11:59

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta		X	
2.	Bartosiał Małgorzata		X	
3.	Buda Waldemar		X	
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian		X	
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Hubert Bogusław		X	
8.	Jezioriski Kamil		X	
9.	Kacprzak Tomasz		X	
10.	Kepka Karolina		X	
11.	Magin Łukasz		X	
12.	Malinowska-Olszowy Monika		X	
13.	Markwant Rafał		X	
14.	Marzec Radosław		X	
15.	Matuszak Grzegorz			X
16.	Matuszewska Małgorzata		X	
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata		X	
19.	Niziołek-Janiak Urszula		X	
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Rzepecki Łukasz		X	
22.	Sejnik Paulina		X	
23.	Skwarka Władysław			X
24.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
25.	Tumilowicz Jarosław		X	
26.	Walasek Mateusz		X	
27.	Wieczorek Adam		X	
28.	Zalewski Mardin			X
Wyniki głosowania:		4	21	3

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Blizniuk Paweł	X
3.	Domaszewicz Bartosz	X
4.	Głowacki Tomasz	X
5.	Kaczorowski Andrzej	X
6.	Mędrzak Jan	X
7.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		7

14/ p. Saturnina Pawłowska - 21 głosów „za”, brak głosów „przeciwnych”, 6 głosów „wstrzymujących się”. Wydruk z głosowania elektronicznego został zamieszczony poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

11. Pani Saturnina Pawłowska

Wyniki zapisano dnia: 2015-04-08, 11:59

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Buda Waldemar	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian			X
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil			X
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Markwant Rafał			X
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Rzepecki Łukasz			X
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Skowarka Władysław			X
23.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
24.	Tumiłowicz Jarosław	X		
25.	Walasek Mateusz	X		
26.	Wieczorek Adam	X		
27.	Zalewski Marcin			X
Wyniki głosowania:		21	0	6

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Biłziński Paweł	X
2.	Domaszewicz Bartosz	X
3.	Głowacki Tomasz	X
4.	Kacprzak Tomasz	X
5.	Kaczorowski Andrzej	X
6.	Marzec Radosław	X
7.	Mędrzak Jan	X
8.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		8

15/ p. Henryk Stanisław Siemiński - **28** głosów „za”, **brak** głosów „przeciwnych”, **1** głos „wstrzymujący się”. Wydruk z głosowania elektronicznego został zamieszczony poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

11. Pan Henryk Stanisław Siemiński

Wyniki zapisano dnia: 2015-04-08, 12:00

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosław Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Buda Waldemar			X
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jezorski Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kepka Karolina	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Markwant Rafał	X		
15.	Marzec Radosław	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Rzepecki Łukasz	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Skowarka Władysław	X		
25.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
26.	Tumilowicz Jarosław	X		
27.	Walasek Mateusz	X		
28.	Wieczorek Adam	X		
29.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		28	0	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Biłziński Paweł	X
2.	Domaszewicz Bartosz	X
3.	Głowacki Tomasz	X
4.	Kaczorowski Andrzej	X
5.	Mędrzak Jan	X
6.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		6

16/ p. Barbara Krystyna Sokołowska – Urbańczyk - 27 głosów „za”, brak głosów „przeciwnych”, 2 głosy „wstrzymujące się”. Wydruk z głosowania elektronicznego został zamieszczony poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

11. Pani Barbara Krystyna Sokołowska-Urbańczyk

Wyniki zapisano dnia: 2015-04-08, 12:00

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Buda Waldemar	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kepka Karolina	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Markwant Rafał			X
15.	Marzec Radosław	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Rzepecki Łukasz			X
23.	Sebnik Paulina	X		
24.	Skwarka Władysław	X		
25.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
26.	Tumilowicz Jarosław	X		
27.	Walasek Mateusz	X		
28.	Wieczorek Adam	X		
29.	Zalewski Mardin	X		
Wyniki głosowania:		27	0	2

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Blizniuk Paweł	X
2.	Domaszewicz Bartosz	X
3.	Głowacki Tomasz	X
4.	Kaczorowski Andrzej	X
5.	Mędrzak Jan	X
6.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		6

17/ p. Janina Suska – Janakowska - 20 głosów „za”, brak głosów „przeciwnych”, 7 głosów „wstrzymujących się”. Wydruk z głosowania elektronicznego został zamieszczony poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

11. Pani Janina Suska-Janakowska

Wyniki zapisano dnia: 2015-04-08, 12:01

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Buda Waldemar			X
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Kepka Karolina	X		
10.	Magin Łukasz			X
11.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
12.	Markwant Rafał			X
13.	Marzec Radosław			X
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Rzepecki Łukasz			X
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Skwarka Władysław			X
23.	Tomaszewski Włodzimierz			X
24.	Tumiłowicz Jarosław	X		
25.	Walasek Mateusz	X		
26.	Wieczorek Adam	X		
27.	Zalewski Mardin	X		
Wyniki głosowania:		20	0	7

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Biłziński Paweł	X
2.	Domaszewicz Bartosz	X
3.	Głowacki Tomasz	X
4.	Jeziorowski Kamil	X
5.	Kacprzak Tomasz	X
6.	Kaczorowski Andrzej	X
7.	Mędrzak Jan	X
8.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		8

18/ p. Maciej Wiesław Świerkocki - 29 głosów „za”, brak głosów „przeciwnych”, brak głosów „wstrzymujących się”. Wydruk z głosowania elektronicznego został zamieszczony poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

11. Pan Maciej Wiesław Świerkocki

Wyniki zapisano dnia: 2015-04-08, 12:01

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Buda Waldemar	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kepka Karolina	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Markwant Rafał	X		
15.	Marzec Radosław	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Rzepecki Łukasz	X		
23.	Sebnik Paulina	X		
24.	Skwarka Władysław	X		
25.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
26.	Tumilowicz Jarosław	X		
27.	Walasek Mateusz	X		
28.	Wieczorek Adam	X		
29.	Zalewski Mardin	X		
Wyniki głosowania:		29	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Blizniuk Paweł	X
2.	Domaszewicz Bartosz	X
3.	Głowacki Tomasz	X
4.	Kaczorowski Andrzej	X
5.	Mędrzak Jan	X
6.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		6

19/ Stowarzyszenie „Rodzina Katyńska” w Łodzi - 29 głosów „za”, brak głosów „przeciwnych”, brak głosów „wstrzymujących się”. Wydruk z głosowania elektronicznego został zamieszczony poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

11. Stowarzyszenie „Rodzina Katyńska” w Łodzi

Wyniki zapisano dnia: 2015-04-08, 12:01

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Buda Waldemar	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorński Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Markwant Rafał	X		
15.	Marzec Radosław	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Rzepecki Łukasz	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Skwarka Władysław	X		
25.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
26.	Tumiłowicz Jarosław	X		
27.	Walasek Mateusz	X		
28.	Wieczorek Adam	X		
29.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		29	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Blitziuk Paweł	X
2.	Domaszewicz Bartosz	X
3.	Głowacki Tomasz	X
4.	Kaczorowski Andrzej	X
5.	Mędrzak Jan	X
6.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		6

Prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak poinformowała, że zgodnie z głosowaniami Odznaka „Za Zasługi dla Miasta Łodzi” została przyznana 18 kandydatom. W związku z tym zgłosiła wniosek, aby Rada Miejska w Łodzi w obecnej edycji nadała 18 Odznak „Za Zasługi dla Miasta Łodzi” następującym kandydatom:

- 1) p. Kazimierz Marian Arendt,
- 2) p. Barbara Barańska,
- 3) p. Zdzisława Bloch,
- 4) p. Marta Bogumiła Domańska,
- 5) p. Bogdan Dublewski,
- 6) p. Leokadia Kabzińska,
- 7) p. Małgorzata Maria Kowalska,
- 8) p. Kazimiera Grażyna Lange,
- 9) p. Lucyna Irena Lewandowska,
- 10) p. Wiesław Lewandowski,
- 11) p. Longin Tadeusz Małecki,
- 12) p. Jerzy Niewiadomski,
- 13) p. Saturnina Pawłowska,
- 14) p. Henryk Stanisław Siemiński,
- 15) p. Barbara Krystyna Sokołowska – Urbańczyk,
- 16) p. Janina Suska – Janakowska,
- 17) p. Maciej Wiesław Świerkocki,
- 18) Stowarzyszenie „Rodzina Katyńska” w Łodzi.

Wobec braku zgłoszeń do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 50/2013, gdzie w § 1 wpisanych zostanie 18 kandydatów, którzy otrzymali większość głosów podczas przeprowadzonych głosowań.

Przy 27 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr VIII/168/15** w sprawie nadania Odznaki „Za Zasługi dla Miasta Łodzi”, która stanowi **załącznik nr 12** do protokołu.

Wynik głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania Odznaki „Za Zasługi dla Miasta Łodzi” - druk BRM nr 50/2015 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 31.03.2015 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2015-04-08, 12:05

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Buda Waldemar	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorński Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Marzec Radosław	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Rzepecki Łukasz	X		
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Skowarka Władysław	X		
24.	Stasiak Krzysztof	X		
25.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		27	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Biłziński Paweł	X
2.	Domaszewicz Bartosz	X
3.	Głowacki Tomasz	X
4.	Kaczorowski Andrzej	X
5.	Markwant Rafał	X
6.	Mędrzak Jan	X
7.	Tumilowicz Jarosław	X
8.	Zalewski Marcin	X
Razem:		8

Ad pkt 12 Informacja Prezydenta Miasta Łodzi w sprawie zmian w strukturze organizacyjnej Urzędu Miasta Łodzi i likwidacji stanowiska rzecznika Rady Miejskiej w Łodzi – zdjęty z porządku obrad.

Ad pkt 13 Informacja Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie zmian w strukturze organizacyjnej Biura Rady Miejskiej i likwidacji stanowiska rzecznika Rady Miejskiej w Łodzi – zdjęty z porządku obrad.

Ad pkt 14 Rozpatrzenie projektu uchwały stanowiska w sprawie zmian w strukturze organizacyjnej Biura Rady Miejskiej i likwidacji stanowiska rzecznika Rady Miejskiej w Łodzi – druk BRM nr 44/2015 – zdjęty z porządku obrad.

Ad pkt 15 Prezentacja projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Programu Nowe Centrum Łodzi – druk nr 88/2015.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **dyrektor Zarządu Nowego Centrum Łodzi p. Błażej Moder**: „Trzy lata temu prezentowałem Państwu, po dokonaniu audytu, zakres niezbędnych działań, jakie musimy wykonać w zakresie realizacji przygotowania do dalszej realizacji Programu NCŁ. Jednym z elementów w 2012 r., jaki postawiliśmy przed sobą do realizacji, było przygotowanie Master Planu, czyli strategii realizacji przedsięwzięcia. Dziś dokument ten jest gotowy. Pokażę Państwu główne założenia dokumentu. Wraz z przedstawicielami firmy Deloitte postaramy się odpowiedzieć na wszystkie pytania. To jest pierwsza prezentacja dokumentu. Później trafi on pod obrady komisji Rady Miejskiej. Wróci ponownie później na sesję. Na dokument składa się diagnoza Programu NCŁ, wizja NCŁ, cele strategiczne, zakres Programu i baza wskaźników, zakres zadań i formuła organizacyjna, projekcja finansowa Programu NCŁ, analiza ryzyk i scenariuszowa. Master Plan został opracowany przez firmę Deloitte Consulting wyłonioną w drodze przetargu publicznego. Dokument został skończony w grudniu 2014 r. Ma charakter głównego planu, który wskazuje ścieżkę realizacji Programu NCŁ w ujęciu m.in. ekonomicznym, społecznym oraz funkcjonalno-przestrzennym. Został opracowany w perspektywie długookresowej, a także w zgodzie z obowiązującymi dokumentami strategicznymi Miasta, województwa i kraju. Zawiera elementy wdrożeniowe, wskazuje dalsze działania, uwzględniając realizację projektów, zadań inwestycyjnych jak i działań uzupełniających niezbędnych do realizacji NCŁ. Dokument oprócz szczegółowej strategii realizacji pokazuje bazę do decyzji inwestycyjnych, cały plan komunikacji, elementy wdrożeniowe, plan pozyskiwania prywatnych inwestorów, element finansowy i działania tymczasowe niezbędne do realizacji każdego z etapów Programu. NCŁ ewoluowało. Koncepcja na lata 2007-2011 to obszar 90 ha. W 2012 r. rozmawialiśmy o poszerzeniu realizacji Programu do 100 ha. Rozszerzyliśmy realizację przedsięwzięcia do ul. Piotrkowskiej. Został podzielony na 3 strefy o zróżnicowanych dominujących funkcjach. Dla strefy 1 przewidzieliśmy funkcje kulturalne i artystyczne, uzupełniające mieszkaniowe, handlowe, komunikacyjne. W strefie 2 dominujące funkcje to funkcje usługowe, biurowe, rewitalizacja istniejącej zabudowy. Strefa 3, która pojawiła się w 2012 r. to rewitalizacja istniejącej zabytkowej tkanki architektonicznej. Na bazie analiz, konsultacji społecznych przyjęliśmy koncepcję, aby NCŁ posiadało bardzo zróżnicowaną strukturę wielofunkcyjną o zrównoważonych funkcjach dla funkcjonowania Miasta. Koncepcja z lat 2007-2011

przewidywała istotną ilość budynków wysokościowych. Koncepcja z 2012 r. zabudowę spójną z charakterem strefy wielkomiejskiej. Nastąpiło radykalne obniżenie wysokości zabudowy dla całego obszaru NCŁ. Oś kompozycyjna skierowana była na północ na Park Moniuszki. W 2012 r. przesunęliśmy osie kompozycyjne z silnym zaznaczeniem powiązania NCŁ z ul. Piotrkowską. Przez cały czas trwania Programu zakończone zostały elementy związane z analizą stanów prawnych nieruchomości znajdujących się na terenie NCŁ, zamknęliśmy przygotowanie projektów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, które zostały uchwalone w grudniu 2014 r., wybraliśmy stan metodyki zarządzania projektami, portfelami projektów, zinwentaryzowaliśmy wszystkie inicjatywy, projekty, pomysły. Obecnie procedujemy przyjęcie planu miejscowego, zamknęliśmy przygotowanie oferty inwestycyjnej dla terenu Specjalnej Strefy Kultury, którą przeznaczaliśmy na funkcje komercyjne. Przygotowaliśmy memoranda inwestycyjne niezbędne do sprzedaży dla inwestorów prywatnych. Rzecz, która skupia uwagę radnych i mieszkańców to realizacja 2 potężnych inwestycji infrastrukturalnych tj. Węzeł Multimodalny przy Dworcu Łódź Fabryczna, rewitalizacja kompleksu EC1. Przyszłe cele to projekty, które udało nam się wprowadzić na listę zintegrowanych inwestycji terytorialnych, projekty, dla których przez ostatnie 2 lata przygotowaliśmy niezbędną dokumentację projektową. Należą do nich: rewitalizacja obszarowa centrum Łodzi, budowa rynku wraz z układem komunikacyjnym na terenie NCŁ, rewitalizacja EC1 Południowy Wschód, budowa systemu monitoringu, bezpieczeństwa oraz platformy wdrażania usług typu "intelligent city" dla obszaru NCŁ, rewitalizacja przestrzeni miejskiej przy ul. Moniuszki 3,5 i Tuwima 10. Dokonałmy pogłębionej analizy silnych i słabych stron, szans i możliwości tzw. analizy swot dla Programu. Analiza pokazuje, że NCŁ posiada istotne elementy takie, jak dostępność atrakcyjnych terenów inwestycyjnych, przygotowanie oferty inwestycyjnej, obecność kluczowych atraktorów, spójne podejście do przebudowy fragmentu Miasta. Znaleźliśmy wiele szans, z których najważniejsze to budowa tunelu średnicowego, możliwość rozwoju kolei dużych prędkości, uruchomienie połączeń komunikacyjnych z Warszawą, organizacja wystawy EXPO. Wszystkie analizy doprowadziły do zaproponowania w Strategii działania strategii agresywnej, czyli przyspieszenia wszystkich działań, które zostały zaplanowane, zabudżetowanie ich, pozyskanie niezbędnych środków, wykorzystanie sprzyjających uwarunkowań, co doprowadzi do zwiększenia atrakcyjności Miasta i jego centrum. W Strategii zaproponowaliśmy wizję dla NCŁ, która opiera się na uwzględnieniu szeregu konsultacji społecznych, analizie dokumentów strategicznych, wykonaniu badań focusowych, ankiet internetowych, rozmów z łodzianami. Wizja zaproponowana przy realizacji Programu to NCŁ, jako symbol miasta budzącego się do życia, wzór silnego centrum czerpiącego najlepsze wzorce z bogatej historii emanującego nowoczesnością, to dostępna, bezpieczna i atrakcyjna przestrzeń do prowadzenia biznesu, pracy, życia oraz spędzania wolnego czasu, miejsce inspirujące do nowych pomysłów i pobudzające do działania, otwarte dla ludzi i przyjazne dla każdego. Wizja została przekuta w 4 cele strategiczne realizacji Programu NCŁ. Do każdego celu zostały przyporządkowane projekty realizujące poszczególne cele, a także wskaźniki monitorujące efektywność realizacji tych celów. Pierwszy cel to jakość życia. Uważamy, że NCŁ musi podnieść wzrost zaufania mieszkańców, turystów i środowiska biznesu do centrum Miasta oraz stworzyć atrakcyjne miejsce do życia i spotkań przez działania na rzecz poprawy bezpieczeństwa oraz rozwój oferty komercyjnej, kulturalnej i rekreacyjnej. Chcemy, by NCŁ było wizytówką pokazującą, że centrum Miasta może być alternatywą dla suburbanizacji, z którą mierzymy się w Łodzi. Drugi cel to rewitalizacja NCŁ, jako impuls do przyspieszenia procesu odnowy strefy wielkomiejskiej oraz rozwoju Miasta do wewnątrz. Przy wszystkich badaniach i konsultacjach, które odbywały się z mieszkańcami okazywało się, że percepcja NCŁ to pomysł na budowę nowej dzielnicy oderwanej od historycznego centrum Miasta stanowiącej pewnego rodzaju zamkniętą enklawę

dla wybranych mieszkańców. Chcemy, żeby działania, które się dzieją na terenie NCL były impulsem do rozwoju całej strefy wielkomiejskiej. NCL nie ma być zamkniętą enklawą dla wybranych mieszkańców. Mam nadzieję, że działania, które podejmujemy jako Miasto będą rozlewały się na całą strefę otaczającą Program. Cel trzeci to naturalny transport, wdrożenie usprawnień infrastruktury komunikacyjnej oraz rozwiązań organizacji transportu zbiorowego i indywidualnego zwiększających dostępność Śródmieścia oraz Miasta w skali lokalnej, regionalnej, krajowej i międzynarodowej. Mamy nadzieję, że Dworzec Łódź Fabryczna kolejowy, autobusowy staną się węzłem komunikacyjnym dla całego Miasta, aglomeracji, regionu. Wybudowanie tunelu średnicowego zwiększy dostępność wszelkich powiązań kolejowych pomiędzy Warszawą, Łodzią, Wrocławiem i Poznaniem. Cel czwarty to innowacje - wykorzystanie innowacyjnych rozwiązań wprowadzanych na obszarze NCL, stanowiącego inkubator dla nowych pomysłów i technologii, jako bodźca do rozwoju całego Miasta. Projekty, które realizujemy na terenie NCL to projekty podpatrzone na całym świecie, niestandardowe rozwiązania. Pierwszym takim projektem, który przygotowaliśmy do zdobycia środków na dalsze dofinansowanie, to koncepcja realizacji całego smart city. Jeśli takie rozwiązanie zadziałałoby na terenie NCL, to przetarcie szlaku dla rozwiązań prawnych, ekonomicznych mogłoby być również dystrybuowane i wdrażane na terenie całego Miasta. Główne komunikaty, które wychodziły nam podczas konsultacji to silne centrum, symbol Miasta budzącego się do życia, dostępne i bezpieczne. NCL dziś jest postrzegane jako niebezpieczne. To są elementy, które musimy zniwelować. Cała lista projektów realizowanych została zweryfikowana do listy projektów wpisanych na listę projektów strategicznych. Wypracowano 7 inicjatyw mających przyczynić się do realizacji zakładanych celów strategicznych Programu. Inicjatywy wymagają przekształcenia, doprecyzowania, zdobycia dalszego finansowania. 13 projektów to przedsięwzięcia, które są zabudżetowane, bądź mają przygotowane niezbędne dokumenty do aplikowania o środki zewnętrzne. Skupię się na projektach realizowanych lub wpisanych na listę projektów strategicznych. Mamy w Master Planie opisane dość poważne zobowiązanie się Miasta do realizacji pewnego pakietu zadań inwestycyjnych. Mają charakter transportowo-komunikacyjny, czyli Węzeł Multimodalny przy Dworcu Łódź Fabryczna, przebudowa układu drogowego wokół Dworca tj. ulic: Węglowej, Lindleya, Wierzbowej, Tramwajowej, Nowowęglowej, rewitalizacja EC1 i jej adaptacja na cele kulturalno-artystyczne, rewitalizacja przestrzeni miejskiej przy ul. Moniuszki 3, 5, Tuwima 10. To są projekty wpisane na listę zintegrowanych inwestycji terytorialnych. Jest także projekt rewitalizacji obszarowej centrum Łodzi 2 i 3. To jest cała przestrzeń od ul. Piotrkowskiej do ul. Nowotargowej. Połowa obszaru NCL jest skierowana do rewitalizacji obszarowej. Część przestrzeni jest włączona do projektu pilotażowego dla rewitalizacji obszarowej, który realizujemy wspólnie z Ministerstwem Infrastruktury. Rewitalizacja obszarowa jest rozpisana w załącznikach, czyli rewitalizacja Parku Moniuszki, kamienic. Każdy podprojekt jest opisany i pokazany jest status jego zaawansowania. Projekty rewitalizacja EC-1 Południowy Wschód i rozwój ścieżek edukacyjnych to dwa projekty, które mają zapewnione finansowanie. Projekty, które mają przygotowane dokumentacje niezbędne do startowania w konkursach to budowa systemu monitoringu bezpieczeństwa i wdrażania usług typu „inteligent city”, budowa laboratorium transportu – LaboT, Rynek Kobro wraz z układem komunikacyjnym. Wszystkie projekty mają przyporządkowane harmonogramy realizacji. Cała logika realizacji Programu NCL pokazuje dość ostry podział na to, do czego zobowiązuje się sektor publiczny, w tym wypadku Miasto, czyli budowy infrastruktury transportowej, rewitalizacji przestrzeni, która należy do Miasta, natomiast po przyjęciu planu miejscowego znaczącą ilość terenów przeznaczamy do sprzedaży. Rok 2015 i 2016 zamyka realizację ciężkich inwestycji infrastrukturalnych. Inicjatywy, których nam brakuje w Programie NCL, które musimy doprecyzować, to działania z zakresu miękkiego. Musimy popracować nad softwerem. Najważniejsze elementy tu to: rozwój przedsiębiorczości na

obszarze NCL, intensyfikacja na rzecz poprawy życia osób, rozwój terenów zielonych, implementacja inteligentnych rozwiązań z zakresu smart city, zwiększenie promocji oferty inwestycyjnej NCL. NCL jest realizowane częściowo przez rząd, albo przez Marszałka Województwa Łódzkiego. Najważniejszym naszym partnerem są spółki z grupy PKP. Najważniejsze elementy, które wpływają na to, co się dzieje w NCL to: modernizacja linii kolejowej Warszawa – Łódź, etap II, Lot A, modernizacja linii kolejowej Warszawa – Łódź, etap II, Lot B1 - odcinek Łódź Widzew-Łódź Fabryczna, udrożnienie Łódzkiego Węzła Kolejowego (TEN-T), etap II, odcinek Łódź Fabryczna - Łódź Kaliska/Łódź Żabieniec. Rewitalizacja obszarowa centrum Łodzi to pozostałe 6 projektów, które otaczają NCL. Budowa systemu Łódzkiej Kolei Aglomeracyjnej to ważny projekt z perspektywy tunelu średnicowego. Ważny projekt to realizacja EXPO 2022. Są to projekty realizowane poza terenem NCL, ale w istotny sposób wpływają na NCL. Dla każdego celu przygotowaliśmy istotne najpierw projekty, które mają realizować te cele, a potem listę wskaźników, z których chcemy się wywiązywać. Przy jakości życia najważniejsze elementy to zmniejszenie przestępczości, liczba nowych inwestycji na terenie NCL. Mamy tych wskaźników 16 i możemy o nich szczegółowo porozmawiać. Przez ostatnie 3 lata dzięki decyzji Rady miałem możliwość kierować Zarządem NCL. To jest jednostka, która musiała w 2012 r. zająć się szerokim wachlarzem tematów. Pełniliśmy rolę koordynatora NCL. Dla niektórych inwestycji przygotowaliśmy programy funkcjonalno-użytkowe. Pełniliśmy rolę biura obsługi inwestora dla terenów NCL. W krótkookresowej perspektywie była to słuszna decyzja. Udało się zamknąć etap planowania. Uważamy, że doświadczenia, które się pojawiły w Zarządzie NCL można przenieść do UMŁ i połączyć pewne kompetencje pomiędzy komórkami. Te elementy zostały włączone do procesu reorganizacji Urzędu. Program jest ściśle powiązany z budżetem Miasta i WPF i projektami, które wprowadzamy na listę zintegrowanych inwestycji terytorialnych. Są obliczone nakłady inwestycyjne niezbędne do podjęcia każdego z projektów. Policzone są nakłady niezbędne do utrzymania inwestycji, na które się zdecydowaliśmy. Wspólnie ze Skarbnikiem Miasta został dobrany portfel projektów tak, żeby wszystkie elementy miały odwzorowanie w możliwościach finansowych Miasta. Projekty wymienione w WPF są opisane w Master Planie. Projekty poza WPF znajdują się na listach ZIT-owskich i będą wymagały zgody Rady Miejskiej. Uważamy, że zaproponowana lista projektów do realizacji została skorelowana z możliwościami finansowymi Miasta. Dla wszystkich kluczowych projektów udało się bądź już zapewnić, bądź w ramach list indykatywnych zapewnić środki zewnętrzne z nowej perspektywy finansowej. Biorąc pod uwagę projekty inwestycyjne, koordynacyjnym to zadań jest ponad 50. Projektów, które mają przygotowaną dokumentację jest 13. Zidentyfikowani zostali partnerzy po stronie publicznej. Było ich ponad 100. Została wykonana duża praca w zakresie przygotowania dokumentu”. Wypowiedź została poparta prezentacją multimedialną, która stanowi **załącznik nr 13** do protokołu.

Następnie przystąpiono do **fazy pytań**.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał: „Na terenie centrum mamy dwa duże obszary MPK i ZWiK. To są dwa gigantyczne kwartały na obszarze NCL. Kwartały te nie są wykorzystywane w sposób, w który chcielibyśmy. W ZWiK stoją samochody, beczkowsy. Jest tam parking ze sprzętem potrzebnym ZWiK. Jakie zagospodarowanie przewiduje Master Plan dla terenu, gdzie mamy dziś siedzibę MPK, zajezdnię tramwajową i siedzibę ZWiK, magazyny, parkingi?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Nowego Centrum Łodzi p. Błażej Moder**: „W Master Planie jest opisana ta kwestia. Jest projekt związany ze sprzedażą nieruchomości.

Pierwszy to sprzedaż terenów o charakterze przyszłym inwestycyjnym, których właścicielem jest Miasto, czyli Brama Miasta i Specjalna Strefa Kultury. Następnie są wymienione ZWiK, MPK. Obie Spółki zostały zobowiązane do przygotowania memorandumów inwestycyjnych dot. sprzedaży swoich terenów. Spółki wykonały już dokumenty. Mają przygotowane procesy związane z wyprowadzeniem się z nieruchomości. Po analizach zostało przyjęte, by projekty te były prowadzone autonomicznie przez Spółki. Przeanalizowaliśmy koszty zamiany gruntów pomiędzy Miastem i Spółkami. Jest to proces zbyt długotrwały, skomplikowany, nie mamy terenów, które moglibyśmy zaproponować Spółkom do zamiany. Zaproponowaliśmy ZWiK, żeby punkt obsługi klienta został na ul. Wierzbowej. Szczegółowe dokumenty przygotowujemy na komisje. Miasto powinno przystąpić do komunalizacji wieżowca przy ul. Traugutta. Takie procesy się już rozpoczęły. Część Textilimpexu została już skomunalizowana”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał: „Kiedy i które działki będą przygotowywane do sprzedaży w NCL?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Nowego Centrum Łodzi p. Błażej Moder**: „Obszarem priorytetowym dla dalszej komercjalizacji będzie obszar Specjalnej Strefy Kultury (SSK), czyli teren, gdzie miała stanąć Specjalna Strefa Sztuki (SSS). Nie możemy w jednym momencie pokazać na rynku zbyt dużej podaży nieruchomości. Priorytetem jest Brama Miasta. Dla SSK zostało przygotowane memorandum inwestycyjne kilkuwariantowe. Jeden z wariantów pokazuje możliwość realizacji inwestycji poprzez sprzedaż jednemu inwestorowi, podobnie jak Apsys w Manufakturze. Druga propozycja pokazuje podział terenów SSK na 3 części. Mamy również przygotowany model komercjalizacji SSK poprzez założenie spółki celowej z inwestorem prywatnym tak, żeby teren nie został sprzedany i został własnością Miasta. Następnym terenem po Bramie Miasta przeznaczonym do komercjalizacji będzie SSK. Trzeba najpierw wybudować drogę wzdłuż EC1 i Rynku Kobro, który w naszych analizach mógłby pełnić rolę parkingu podziemnego”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Dlaczego ten dokument nie powstał co najmniej w 2011 r.? Dlaczego stawiane tu tezy są niezgodne z rzeczywistością?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Nowego Centrum Łodzi p. Błażej Moder**: „Z dwóch powodów. Żeby powstał dokument o charakterze opracowania niezbędne było wykonanie analiz cząstkowych, które pozwalałyby podejmować dalsze decyzje, co do realizacji, bądź nie poszczególnych projektów składających się na Program. Szereg analiz było realizowane w ramach możliwości budżetowych w latach 2012-2013. Master Plan zaczęliśmy tworzyć w 2014 r. Biorąc pod uwagę procedury przetargowe dokument powstał w 2014 r. Mieliśmy część toczących się projektów, które trzeba było przeanalizować. Musieliśmy podjąć decyzję, czy wchodzi do Programu, czy nie. Z niektórych zrezygnowaliśmy. Uważam, że takie dokumenty, jak plan zagospodarowania, czy Strategia realizacji Programu NCL, powinny powstać w latach 2008-2010. Teraz jest moment, kiedy to zostało przygotowane. Mam nadzieję, że nie będziemy mieli sytuacji, że musimy panować nad projektami, które są rozpoczęte, a z różnych powodów trzeba z nich zrezygnować. Powinno powstać wcześniej, ale nie udało nam się to”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Program został przyjęty w 2007 r. Wiemy też, w jakich powstawał warunkach, że zaczęły się już przedsięwzięcia, przetargi, umowy zostały zawarte. Jak Państwo badali uwarunkowania rynkowe, o których mówi fragment Programu: „Zmiany przestrzenne w charakterze zabudowy były ściśle powiązane z

uwarunkowaniami rynkowymi oraz rozwiązaniami programowymi w zakresie struktury funkcji”. Jest jeszcze drugie fałszywe zdanie, które mówi, że następowała ewolucja koncepcji i koncepcja przedsięwzięcia zakładała w pierwszej mierze koncentrację na funkcji kulturalnej i komercyjnej, a potem zmieniła się na wielofunkcyjną. Na czym polegała ta ewolucja? Teksty wszystkich dokumentów, zwłaszcza tego z 2007 r. zakładały wielofunkcyjność. Na czym polegała zmiana wielofunkcyjności? Na czym opieraliście Państwo tezę, że zmieniły się uwarunkowania rynkowe, które dotyczyły budowania atrakcyjności tego projektu i przyciągania inwestorów?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Nowego Centrum Łodzi p. Błażej Moder**: „Istnieją różne filozofie związane z tym, w jaki sposób najlepiej przyciągać inwestorów, mieszkańców do NCL. Pierwsza koncepcja z lat 2007-2011 kładła duży nacisk na budowę dużej ilości obiektów pełniących funkcje kulturalne: EC1, SSS, Camerimage Łódź Center. My zaproponowaliśmy innego rodzaju podejście. Doszliśmy do wniosku, że taka ilość obiektów o charakterze kulturalnym jest zbyt duża. Postanowiliśmy zachować projekt EC1 i postawić na inne elementy związane z szeroko rozumianą jakością życia, przystępnością dla wprowadzenia np. funkcji mieszkaniowej. Uważamy również, że realizacja tak dużej ilości obiektów publicznych o charakterze kulturalnym byłaby zbyt dużym obciążeniem dla budżetu Miasta. Nie spowodowałoby to przyciągnięcia nowych inwestorów komercyjnych. Jeśli miałyby działać 3 obiekty, to dlaczego nie 13? Doszliśmy do wniosku, że trzeba zminimalizować funkcję kulturalną. Ilość obiektów kulturalnych została obniżona. Przy analizie rozłożenia funkcji bazujemy na dokumencie, który został wykonany w 2013 r. dot. analizy funkcjonalnego zagospodarowania NCL i w porównaniu ze zmniejszeniem funkcji kulturalnej nastąpiło rozdrobnienie funkcji, a nie ich koncentracja. Była przewidywana wysoka zabudowa szczególnie od ul. Nowotargowej do ul. Kopcińskiego. Zostało to zminimalizowane. W zakresie planu wszędzie został wprowadzony obowiązek funkcji mieszanej. Jestem otwarty na rozmowy z Panem Radnym, jeśli jakieś sformułowania uważa Pan za nietrafne. Nie zakładamy, że w każdym zdaniu w Programie byliśmy bezbłędni”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Nie będę w tej chwili wskazywał, gdzie są zdania niezgodne z prawdą, tylko je zaznaczam sobie. Chodzi mi o to, by dotrzeć do sensu tej pracy. Rozumiem, że Deloitte robiła opracowanie na bazie materiałów, które Państwo dostarczyliście. Powstaje pytanie, jakie materiały dostarczyliście? Nie widzę tu rzeczywistego porównania pierwszego programu z kolejnymi etapami. Nie widzę oceny, jak budować atrakcyjność tej przestrzeni. Czy Deloitte może nas przekonać, że badała kwestię obiektów kulturalnych, które miały wskazywać na szczególną filmową, specjalizację Łodzi, że pomoże to w budowaniu Programu, czy obciąży go? Mam przekonanie, że Państwo zmieniacie istotę projektu od początku kadencji p. H. Zdanowskiej z projektu, który miał budować wysoką atrakcyjność tego miejsca, do klasycznego projektu developerskiego opierającego się na funkcji komercyjnej, handlowej, usługowej. Została wyróżniona funkcja kulturalna z Programu”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Nowego Centrum Łodzi p. Błażej Moder**: „Nie zgodzę się z twierdzeniem, że została wyróżniona funkcja kulturalna z Programu”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „W skali, w jakiej miała zaistnieć i przyciągać”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Nowego Centrum Łodzi p. Błażej Moder**: „Została zachowana w wymiarze, który w mojej opinii, jako osoby odpowiadającej za przygotowanie

dokumentu, jest możliwy dla unasienienia przez finanse Miasta w skali, która zapewni niezbędne wprowadzenie funkcji komercyjnej w porównaniu do wiodących miast europejskich”.

Odpowiedzi udzielił **przedstawiciel firmy Deloitte p. Radosław Kubaś**: „Chciałbym pogratulować Łodzi, że jako jedyne Miasto od wielu lat ma myślenie perspektywą całego centrum Łodzi, a nie perspektywą poszczególnych projektów. Praktyka polska jest taka, że myślimy perspektywą danej działki, a nie całego obszaru. Skoro Pan mówi, że są pewne elementy spójne z Programem z 2007 r., to ja bym się cieszył. To znaczy, że pewna część wiedzy, która była zgromadzona w latach poprzednich jest wykorzystywana. Nie całość, tylko część, bo koncepcja ewoluuje. Nie jest to złe samo w sobie. Jak wyglądały prace nad pewną analizą funkcji? Nasza firma robiła również tamten projekt, ale korzystaliśmy z różnych dokumentów i analiz wcześniej opracowanych. Staraliśmy się być bardzo obiektywni. Patrzyliśmy na strukturę centrów kilkunastu miast europejskich, światowych. To był projekt, który robiliśmy w 2013 r. Centra były dobierane w taki sposób, by były to centra porównywalne w jakiś sposób. Czyli obszarowo, ułożenia dworca, pewnej ich roli. Było to porównanie bazujące na faktycznym sposobie zagospodarowania centrów. Nie na tym, co można, ale na tym, co jest. To pozwoliło nam na to, żebyśmy 2,5 roku temu zdefiniowali pewne modele struktury centrów i złożyli pewne rekomendacje. Ostatecznie doszedł do tego pewien pakiet konsultacji społecznych przeprowadzanych przez Miasto, czy w ramach innych projektów. Patrzyliśmy także na opracowania punktowe związane bardziej z EC1. Chcieliśmy, by wnioski stanowiły pewną bazę do rekomendacji odnoszonych do struktury zrównoważonej, co jest pewnym trendem światowym. Tak się w tej chwili projektuje miasta. Odchodzi się od pewnej monokultury w tym zakresie. Mówi Pan, że zmniejsza się udział funkcji kultury. To jest prawda. On się zmienia. Ale Miasto ma ponad 20 instytucji kultury różnego typu. Chodzi o to, by to, co jest tworzone nowe, nie konkurowało wewnątrz. Staraliśmy się powiązać od strony atrakcyjności NCL z pewnymi inwestycjami punktowymi, które fizycznie są zlokalizowane poza NCL, ale razem mogą stanowić pewną ofertę inwestycyjną. W każdym przypadku, jak pracowaliśmy nad pomysłami, próbowaliśmy możliwie dobrze zasięgać opinii środowisk lokalnych, przedsiębiorców, turystów i innych interesariuszy. W naszym przekonaniu koncepcja zrównoważonego NCL, która powstaje, może być dobrym punktem startu do tego, by dobre praktyki i rozwiązania były rozpraszane dalej i wprowadzane na terenie całego Miasta. Wydaje się, że ta zrównoważona, rozsądna koncepcja z ograniczoną funkcją kulturalną, ale jednak występującą, jest realna i wykonalna. Dyrektor B. Moder pokazał powiązanie z WPF, co potwierdza to. Często praktyką, niekoniecznie pozytywną w miastach, jest to, że poszczególne inwestycje się wyciąga na bazie bieżącej sytuacji. Inwestorzy oczekują myślenia całościowego, planu, wizji docelowej, kilkunastoletniej z pewnym przybliżeniem na poszczególne inwestycje. To jest to, co Miasto konsekwentnie robi wolniej lub szybciej. W wielu innych miastach w Polsce niestety takiego myślenia nie ma”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Mówił Pan, że Państwo analizowali rolę instytucji niedowolnych, bo pokazujecie w materiałach obiekty, które są w centrach, które badaliście, a które otoczone są instytucjami kultury. My mówimy o tym, od czego Program się w ogóle zaczął. Funkcja kulturalna super specjalna dotycząca filmu, sztuki współczesnej, miała być super atrakcją przyciągającą. Czy Państwo badali, czy rzeczywiście ta atrakcyjność może mieć istotny wpływ na przyciąganie inwestorów? Jaki wpływ będzie miało utracenie atrakcyjności na przyciąganie kapitału prywatnego? Według rekomendacji New York Times w zakresie obiektów kulturalnych z początku 2012 r. miały być one elementem przyciągania. A teraz z nich publicznie rezygnujemy. Czy elementy finansowe były również badane?

Zakłada się z apriori, że obiekty mają być finansowane ze środków publicznych, kiedy założenie było dokładnie odwrotne. Miały być finansowane w dużej części w oparciu o środki owszem publiczne, ale zewnętrzne z UE i związane też z kapitałem prywatnym. Moje spotkanie z Państwem 6, czy 7 lat temu było potwierdzeniem Państwa doświadczeń. Na czym polega ta zmiana? Wtedy wszyscy potwierdzali, że tamto rozwiązanie jest świetne, bo przyciągnie i da szansę budowania innych funkcji, także mieszkaniowej. W jednym i drugim Programie jest mowa, że ma to być miejsce żyjące całą dobę. Ale żeby żyło, to musi być atrakcja. Uważam, że nie było to w ogóle badane. Dowiadujemy się, że SSS nie jest ostatecznie wykluczona, że jest rozważana. Nie mówię, że to jest złe, jest dobrze, ale już Centrum Festiwalowe, które miało być funkcją najbardziej rozpoznawalną i przebijającą się w świecie, jest zupełnie wykluczone. Dlaczego w dokumencie Państwo chcecie wyrzucić Se-ma-for, a funkcję filmową zamienić na salon gry? Chcecie zrobić z tego miejsca centrum handlowe, które powstaje w każdym miejscu na świecie”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Nowego Centrum Łodzi p. Błażej Moder**: „Analizy były dokonywane na podstawie dostępnych dokumentów studiów wykonalności dla SSS i dla Camerimage Łódź Center. Przedstawialiśmy różne wnioski, rekomendacje przy podejmowaniu uchwały o likwidacji spółki Camerimage. Uważamy, że jeśli ma powstać centrum festiwalowe, to zbuduje je sektor prywatny. Dlatego zrezygnowaliśmy z tego przedsięwzięcia. Bardzo dokładnie analizowałem m.in. tzw. efekt Bilbao, który w mojej opinii nie istnieje. Ilość różnego rodzaju dotacji, które rząd Basków otrzymał na budowanie i utrzymywanie bardzo rozwiniętej struktury kulturalnej w swoim mieście, powoduje, że tego typu doświadczenia nie są przeszczepialne na łódzki grunt. Na podstawie wskaźników ekonomicznych uważam, że ilość tak znacząca instytucji kultury byłaby niemożliwa do utrzymania przez Miasto. Uważam, że sam fakt budowania instytucji kultury nie powoduje rozwoju gospodarczego i społecznego Miasta. Konsultacje społeczne pokazują, że nie ma potrzeby budowania dalszej ilości tego typu obiektów. Czy chcemy zamienić NCŁ w centrum handlowe, salon gier? Uważam, że tak nie jest. Decyzjami Rady i na wniosek Prezydenta Miasta drastycznie została ograniczona przestrzeń handlowa np. pod terenami SSS tzw. koncepcja miasta podziemnego. W pierwotnych koncepcjach Miasto wnioskowało o budowanie budynków wysokich na ponad 100 m i wprowadzania dużej ilości funkcji handlowej, biurowej, można powiedzieć – zamiany tej części Miasta na miasto wieżowców. Od tych wszystkich koncepcji odeszliśmy. Tam, gdzie wiązały nas umowy, nie mogliśmy się wycofać. Taka koncepcja została przyjęta, która brała pod uwagę uwarunkowania z lat przeszłych. Znacząca ilość przedsięwzięć, która została zapoczątkowana za Pana kadencji, została uwzględniona w projekcie. Po analizach formalnych, prawnych uznaliśmy, że takie, a nie inne rozwiązania, są najlepsze. M.in. dlatego rekomendowałem Radzie Miejskiej zawarcie ugody w zakresie rozwiązania współpracy z Fundacją Sztuki Świata. Uważam, że tego rodzaju rozwiązania, konstrukcje prawne nie były dobre dla Miasta. Przedstawiłem szereg argumentów za takimi rozwiązaniami. Część z nich znalazła uznanie w oczach Radnych. Możemy zejść na poziom każdego projektu (mamy ich ponad 50) i zawsze na koniec jest decyzja osoby, która bierze pod uwagę dostępne informacje i podejmuje decyzje i rekomenduje Radzie Miejskiej”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Jeżeli została wynajęta firma doradcza, w moim przekonaniu wprowadzana w błąd, która opracowuje materiał, który nie obejmuje wszystkich elementów od początku istnienia tego projektu, to chcę się dowiedzieć, czy było badanie i dlaczego nie ma w słabych stronach analizy kwestii wizerunkowych dotyczących tego, że będziemy się procesować ze światowej sławy architektami, że rezygnujemy z najbardziej przebijających się w świecie projektów? Dlaczego nie ma w słabych stronach

potencjalnych strat finansowych, jakie będziemy mieli w przypadku Węzła Multimodalnego, co do wykorzystania unijnych pieniędzy? W moim przekonaniu firma realizuje zlecenie, ale fałszowany jest obraz rzeczywistości. Każde zdanie porównawcze jest częściowo fałszywe, ponieważ nie odzwierciedla pewnej rzeczywistości. Na czym polegają uwarunkowania rynkowe? Mówimy o tym, że mamy pewne specjalizacje, które budują super atrakcyjność. Mieszkańcy i media mówią, że takie obiekty są nam potrzebne. W tym opracowaniu Państwo piszą, że respondenci powracali do różnych przeszłych koncepcji Programu NCL, w szczególności tych o większym znaczeniu reprezentacyjnym np. SSS. Nie wymieniono Centrum Festiwalowego, bo ono jest chyba na czarnej liście. Jest to sygnał, że mieszkańcy potrzebują miejsc charakterystycznych, symboli, z którymi będą kojarzyli Centrum. Nie tylko mieszkańcy, ale to Miasto potrzebuje tego, żeby przyciągnąć ludzi z zewnątrz. Jeśli mówimy o efekcie Bilbao, to właśnie takie elementy symboliczne mają olbrzymie znaczenie i przekładają się na efekt ekonomiczny”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Nowego Centrum Łodzi p. Błażej Moder**: „Każdy projekt był analizowany na etapie podejmowania decyzji, czy go nadal realizujemy, czy się wycofujemy. Pewne projekty nie przeszły sita analizy i nie będą realizowane przez Miasto. SSS nie powstanie, jako obiekt o charakterze kulturalnym, co jest zapisane w zdaniu, które Pan cytował, że może zostać, jako pewnego rodzaju koncept architektoniczny ale z nowymi funkcjami. Jest przyjęta inna filozofia przy realizacji Programu niż ta, o której Pan mówi. W opinii zespołu, który przedstawił dokument Prezydentowi Miasta, jest to najlepsze rozwiązanie dla realizacji Programu NCL. Atraktory kulturalne mamy zbudowane na terenie NCL. Sam kompleks EC1 będzie nas rocznie kosztował 40 000 000 zł”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Atraktorem może być każde centrum handlowe. Również Sukcesja z pomnikiem Rembielińskiego, który tak naprawdę miał powstać przed NCL. Dlaczego jest niejasne stanowisko Skarbnika co, do finansów, gdyż nie postawił na dokumencie pieczętki? Skąd się wzięła różnica w finansowaniu, gdzie Państwo zakładacie, że Miasto będzie musiało ponieść dodatkowy wysiłek finansowy w wysokości 75 000 0000 zł? Czy środki unijne, które są zaplanowane w Programie, są pewne? Mówiliście, że środki na Centrum Festiwalowe były niepewne. Ja uważam, że są tak samo pewne, jak te wpisane do Programu w zakresie rewitalizacji tzn. mogą być, jeśli wygramy w konkursie”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Nowego Centrum Łodzi p. Błażej Moder**: „W kontekście wzmocnienia funkcji kulturalnej, to w preferencji mieszkańców ta potrzeba jest na 10 miejscu. Ważniejsze są: tworzenie miejsc pracy, przyjaznych i bezpiecznych przestrzeni publicznych. Współpraca ze służbami Skarbnika przy opracowywaniu tego dokumentu była bardzo dobra. Część projektów, które przedstawiłem jest zakwalifikowana do tzw. listy zintegrowanych inwestycji terytorialnych (ZIT). Zintegrowane inwestycje terytorialne to z poprzedniej perspektywy finansowej tzw. lista indykatorywna. Miasto określiło zakres swoich możliwości finansowych i priorytetów w zakresie realizacji poszczególnych projektów i lista zintegrowanych inwestycji terytorialnych jest poza konkursem, czyli są na liście indykatorywnej. Przy projektach, które znalazły się na liście rezerwowej, czyli nie są pewne, albo, których w ogóle nie ma na liście, a uważamy, że są ważne do realizacji, zostały przygotowane dokumentacje projektowe. Wyraźnie sygnalizujemy, że projekty te będą wchodziły do Programu NCL tylko w wypadku pozyskania finansowania zewnętrznego. Są zrobione przy nich odpowiednie adnotacje po konsultacji ze Skarbnikiem. Każdy projekt ma pokazane, jaki jest jego status, czy ma finansowanie, czy jest w WPF, na liście ZIT. Jeśli zostanie pozyskane zewnętrzne finansowanie, to wtedy projekt taki wchodzi do puli i po

uzgodnieniu z Radą wejdzie do WPF. Jest też pakiet inicjatyw „miękkich”, które uważam, że powinny zostać zrealizowane. Środki na nie, nie są ujęte w WPF”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Czy atrakcje kulturalne mogą stworzyć miejsca pracy?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Nowego Centrum Łodzi p. Błażej Moder**: „W mojej opinii rozwój instytucji kulturalnych nie powoduje rozwoju gospodarczego. Nie jesteśmy w stanie powiedzieć, że jeśli wybudujemy 30 instytucji kultury, to Miasto będzie liderem rozwoju gospodarczego świata. Mam inne podejście do zagadnień o charakterze ekonomicznym”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Mnie nie interesuje Pana podejście. Mnie interesuje badanie i czy to zostało uargumentowane w postaci badań zleconych firmie doradczej, czy nie? Czy chcą Państwo wyrzucić Se-ma-for z tamtej przestrzeni?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Nowego Centrum Łodzi p. Błażej Moder**: „Nie było to zakresem prac firmy Deloitte. Z Se-ma-forem jesteśmy w dobrych relacjach. Zaproponowaliśmy mu nową lokalizację w ramach polityki kulturalnej Miasta”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Czy chcecie zastąpić go salonem gier?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Nowego Centrum Łodzi p. Błażej Moder**: „Będzie tam inna funkcja. Nie ma żadnego konfliktu między nami a właścicielami Fundacji Se-ma-for. Przygotowywana jest nowa przestrzeń w ramach rewitalizacji obszarowej dla Fundacji. Fundacja nie zgłaszała żadnych wątpliwości, co do nowej lokalizacji”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Wyczytałem w dokumencie, że dla obszaru południowo-wschodniego przewiduje się inną funkcję niż związaną z filmem”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Nowego Centrum Łodzi p. Błażej Moder**: „Tak. Zaproponowaliśmy inną funkcję. Dla Fundacji inną przestrzeń dogodną do powiększenia funkcji wystawienniczej dla tej instytucji”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „To wolą tej Rady było, żeby Se-ma-for tam był. Wpisywał się on w funkcję filmowo-oskarową. Czy ograniczacie zieloną przestrzeń w NCL?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Nowego Centrum Łodzi p. Błażej Moder**: „Zakres terenów zielonych jest uregulowany w planie zagospodarowania”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Czy zostały wprowadzane ograniczenia w stosunku do punktu wyjścia? Historia mówiła, że funkcje zielone będą tam rozwijane?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Nowego Centrum Łodzi p. Błażej Moder**: „Nie wiem, jaki był precyzyjny dokument z 2007 r. W uchwale Rady Miejskiej znajduje się szkic rysunku Roba Kriera dot. strefy pierwszej. Nie mamy zapisów, które precyzyjnie określałyby, jaka jest proporcja terenów zielonych w 2007 r.”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Były wytyczne do planu i do Studium

zagospodarowania przestrzennego”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Nowego Centrum Łodzi p. Błażej Moder**: „Dyrektor R. Warsza mówił, że ilość terenów zielonych na terenie NCL nie została ograniczona”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Czy Skarbnik Miasta może się wypowiedzieć o Projekcie i dlaczego nie ma jego podpisu na dokumencie?”.

Następnie **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** udzieliła informacji, że Skarbnik Miasta jest w tej chwili nieobecny na sali obrad.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Szczegółowe pytania będę zadawał na Komisjach. Dlaczego dokumenty takie, jak umowa z Koleją z 31 lipca 2007 r. nie została tu uwzględniona, jako dokument ważny?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Nowego Centrum Łodzi p. Błażej Moder**: „Sprawdzimy to”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Omawiacie poszczególne dokumenty, a tego nie ma. A tego, który w zasadzie przesądzał o umowie z Koleją nie ma wcale, a były tam określone wzajemne relacje i uzgodnienia co, do charakteru zagospodarowania tej przestrzeni, czym się będziemy kierować”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Nowego Centrum Łodzi p. Błażej Moder**: „Musimy sprawdzić nasze wersje. Mam przed sobą umowę ramową o współpracy pomiędzy Miastem, a PKP, zgodę Rady Miejskiej na rewitalizację EC1”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „O której umowie Pan mówi?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Nowego Centrum Łodzi p. Błażej Moder**: „Z 2006 r.”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Ja mówię o umowie z 31 lipca 2007 r. To był szeroki, precyzyjny dokument, cytowany w pierwszym Programie przyjętym w 2007 r.”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Nowego Centrum Łodzi p. Błażej Moder**: „Sprawdzę, czy jest na liście projektów i na Komisji odpowiem”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Nie chodzi mi o sam dokument, ale o konsekwencje jego do dalszych prac”.

Następnie **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** powiedziała, że Program będzie szczegółowo omawiany na Komisjach i będzie można zadawać szczegółowe pytania.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Czy budowa laboratorium transportu na Brusie ma związek bezpośredni z NCL?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Nowego Centrum Łodzi p. Błażej Moder**: „Prezydent Miasta został zobowiązany przez Radę do przygotowania koncepcji zagospodarowania szeroko rozumianych zasobów komunikacyjnych. Na podstawie tego powstała koncepcja budowy laboratorium transportu. Koncepcja organizacyjna była taka, żeby nie tworzyć dodatkowej instytucji kultury połączyć program merytoryczny z Centrum Nauki i Techniki w ramach EC1”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Czy Łódź jest bardziej znana z kultury transportu, czy bardziej ze sztuki filmowej?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Nowego Centrum Łodzi p. Błażej Moder**: „Dla sztuki filmowej mamy już budynek”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Gdzie?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Nowego Centrum Łodzi p. Błażej Moder**: „W EC1 Wschód”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „EC1 Wschód zostało ograniczone, ponieważ nie będzie tam funkcji docelowej, jaka była. Nie ma tam Centrum Festiwalowego. Czy w dokumencie ewolucja instytucji, którą Pan reprezentuje, czyli Zarządu NCL ma zmierzać w stronę przekształcenia w spółkę?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Nowego Centrum Łodzi p. Błażej Moder**: „Po długich dyskusjach wewnątrz struktur UMŁ doszliśmy do wniosku, że Zarząd NCL powinien ulec likwidacji na tym etapie. Poszczególne kompetencje jednostki powinny zostać połączone z istniejącymi komórkami UMŁ i z nowo stworzonym Wydziałem Zarządzania Projektami i Pogromami, który konsoliduje przedsięwzięcia podobnego typu. W mojej opinii spółka celowa powinna powstawać dla konkretnych przedsięwzięć. Jeśli podejmiemy decyzję, że chcemy komercjalizować SSK poprzez współpracę z inwestorem prywatnym, to jest taki scenariusz rozpisany w studium wykonalności. Bardzo ciekawy jest model opisany w Master Planie funkcjonowania poznańskiej spółki zajmującej się komercjalizacją nieruchomości. Spółka wyposażona w nieruchomości sama stworzy spółki córki z podmiotami prywatnymi. Uważam, że powstanie jednej spółki, która byłaby właścicielem gruntów, nie jest to potrzebne na tym etapie do zarządzania całym Programem. Raczej preferujemy porozumiewanie się z prywatnymi inwestorami co do poszczególnych projektów w ramie tworzenia spółek celowych np. z BGK. BGK ma swój fundusz municypalny, gdzie wymagane jest tworzenie spółki z samorządem do przeprowadzenia konkretnego projektu. SSK też ma swój scenariusz związany z budową części budynków w ramach funduszu municypalnego. Rozważane jest także powołanie wewnątrz struktur Miasta spółki, która pełniłaby rolę quasi funduszu inwestycyjnego. To jest bardzo ciekawe doświadczenie poznańskie. Nie powołamy jednej spółki celowej do NCL”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „W ten sposób Pan zatoczył koło i wrócił do pierwszej wersji Programu NCL. Gratuluję”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał: „Chciałem sprostować kilka informacji, które padły ze strony p. W. Tomaszewskiego. Miałem okazję niedawno być w Bilbao, bo prezentowałem Łódź na kongresie samorządowców. Bilbao jest bogatym, ładnym miastem. Kraj Basków to jeden z najbogatszych regionów w Hiszpanii. Efekt Bilbao to nie

jest kwestia Muzeum Guggenheima. To jest splot wielu inwestycji, gigantycznych pieniędzy, które były przekazane Baskom po to, by zwalczyć terroryzm ETA. Nie można powiedzieć, że ETA już nie robi ataków terrorystycznych ze względu na to, że wybudowano Muzeum zaprojektowane przez F. Gehrego. Wpompowano tam miliony w ten region, który teraz chce się odłączyć od Hiszpanii. Baskowie podkreślają, że nie są Hiszpanami. Nie mówmy więc, że Bilbao stało się miastem, dzięki temu budynkowi. Nigdy nie było prywatnego inwestora w kwestii Camerimage Łódź Center. Nigdy Łódź nie usłyszała, że prywatny inwestor chce wyłożyć pieniądze, aby budować ten obiekt. Wszystkie dyskusje dot. wyłożenia pieniędzy z budżetu Miasta. Miasto miało płacić za projekty budowlane. Czy Miasto ma procesy sądowe ze sławnymi architektami?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Nowego Centrum Łodzi p. Błażej Moder**: „Mamy jeden pozew złożony przez urbanistę Roba Kriera, na który przygotowaliśmy już odpowiedź. Pozew dot. możliwości naruszenia praw autorskich. Stanowisko UMŁ jest takie, że do naruszenia praw autorskich nie doszło”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Nie otrzymałem odpowiedzi na jedno pytanie od Skarbnika Miasta. Proszę, by radny p. T. Kacprzak nie wchodził w polemikę. Jak chce zadać pytanie, to niech zada. To, co mówił jest nieprawdą. Rozmawiałem z inwestorami i znam ich deklaracje w sprawie realizacji Centrum Festiwalowo-Kongresowego. Proszę nie posługiwać się takim chwytem, jak pytanie bez odpowiedzi. Są takie dane i wielokrotnie o tym będziemy mówić. Także rozliczać z tego, że próbujecie przekształcić wielkie przedsięwzięcie o światowym charakterze w prowincjonalne przedsięwzięcie o charakterze salonu gier i centrum handlowego”.

Odpowiedzi udzielił **Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**: „Proszę o powtórzenie pytania”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Dlaczego nie ma Pana podpisu pod projektem uchwały? Czy nie aprobuje Pan uchwały? Ma Pan jakieś zastrzeżenia finansowe, co, do kształtu dokumentu?”.

Odpowiedzi udzielił **Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**: „Z punktu widzenia formalnego nie ma potrzeby, żebym podpisywał wszystkie projekty uchwał. Jeżeli jest niezbędna moja opinia, to może być wyrażona w odrębnym piśmie. Pismo to jest załączone do projektu. Biorąc pod uwagę, iż realizacja tego projektu jest uzależniona od wielu czynników m.in. od pozyskania dodatkowego finansowania ze źródeł zewnętrznych w tej części, w której realizatorem jest Miasto w takiej wysokości, w jakiej jest opisane w ramach projektów kluczowych, to ja do tego dokumentu uwag nie wnoszę. Przy zastrzeżeniu, że pozyskanie środków będzie dokonane w odpowiedniej wysokości. Każdorazowo będę się odnosił do wniosków, które będą proponowały wprowadzenie zmian w budżecie lat następnych i WPF”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak ad vocem powiedział: „Proszę, by radny W. Tomaszewski jeśli mówi, że znał inwestorów, to żeby ich wymienić. Łatwo powiedzieć, że kogoś się zna, kto ma miliardy i chce inwestować, ale się nie powie. Kiedyś mieliśmy dyskusję o stadionach, gdzie był tajemniczy inwestor, który chciał wybudować stadion, po czym nigdy się nie dowiedzieliśmy, kto to jest. Podobnie jest moim zdaniem z NCŁ. Proszę nie wymieniać nazwy firmy Colliers International, bo wiemy wszyscy ta firma nie jest inwestorem. Ja takich firm, które mają pieniądze i chcą inwestować w NCŁ nie znam.

Jedynymi inwestorami mieli być mieszkańcy Łodzi, ale nie będziemy wymieniać 700 000 nazwisk”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał: „Czy Państwo analizowaliście wpływ na rozwój przedsiębiorczości w NCŁ powstania ewentualnego hipermarketu na terenach kolejowych, co jest możliwe zgodnie z planem zagospodarowania?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Nowego Centrum Łodzi p. Błażej Moder**: „Mamy takie analizy w ramach realizacji projektu SSK. Na Komisji przedstawię wyniki analiz”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał: „Bardzo proszę o szczegółowe przedstawienie analiz dot. tego aspektu. Jakie tereny są zarezerwowane pod planowane EXPO? Jaki jest pomysł na ich zagospodarowanie w czasie EXPO i po?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Nowego Centrum Łodzi p. Błażej Moder**: „Musi powstać studium wykonalności dla realizacji wystawy EXPO. Z moich informacji wynika, że przetarg na studium został ogłoszony. Podczas analiz zostanie podjęta decyzja, jakie elementy mogłyby zostać wykorzystane do organizacji wystawy. W mojej opinii zlokalizowanie całości wystawy tylko na terenie NCŁ będzie bardzo trudne. Tereny są przygotowane, plan uchwalony, określony jest zakres inwestycji miejskich, które będą realizowane. Wykonawcy studium wykonalności muszą wziąć to pod uwagę”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał: „Czy prowadzicie prace studyjne co, do zieleni wysokiej korzystając z nowoczesnych rozwiązań umożliwiających nasadzenia zieleni także w przypadku istnienia struktury ulicy podziemnej, czy parkingu podziemnego?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Nowego Centrum Łodzi p. Błażej Moder**: „W ramach inicjatyw na pierwszym miejscu mamy wkomponowanie większej ilości możliwej zieleni przy zastosowaniu rozwiązań dot. funkcjonowania zieleni w centrum Miasta. Wymaga to przekucia w projekt. Wszystkie elementy, o których Pan mówi muszą się przerodzić w projekt. W Master Planie pokazujemy, że to trzeba zrobić w ramach działań miękkich. Polityka Miasta w zakresie poszerzania terenów zielonych cały czas kształtuje się i projektowany będzie teraz Rynek Kobro. Jak najbardziej rozwiązania takie powinny być włączone. Kompleksowy program w NCŁ nie jest wprowadzony”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał: „Program smart city zakłada częściowo udział Miasta, częściowo powierzenie na zewnątrz. Co Miasto chce realizować? Jednocześnie mówicie o programie wprowadzenia elektroniki pilnującej i, że nie chcecie doprowadzić do skrajnej gentryfikacji terenu. Jest to sprzeczne dla mnie. Jakie są koszty smart city?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Nowego Centrum Łodzi p. Błażej Moder**: „Streszczenie dostarczymy do Pana. Będzie tam rozpisane jaka jest logika realizacji tego przedsięwzięcia. Najważniejszym elementem jest zbudowanie całej infrastruktury teleinformatycznej, która umożliwi nam funkcjonowanie usług typu smart. Jedną z nich jest system monitoringu bezpieczeństwa. Szczegóły dostarczymy przed Komisją. Masa usług, które są pokazane, ma charakter przykładowy, jako pokazanie usług funkcjonujących w innych miastach. System bezpieczeństwa to 300 kamer na 100 ha. Wybraliśmy tę usługę, gdyż z analiz, które były przygotowywane na przestrzeni ostatnich 2 lat percepcja poczucia bezpieczeństwa w centrum jest niska. Jest kilka elementów, jakimi możemy niwelować te kwestie. Jest to jeden z najistotniejszych wskaźników związanych z prawidłową realizacją

Programu. System smart zostanie wdrożony, jeśli pozyskamy środki zewnętrzne. Czekamy na konkursy z Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji lub w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego. Będziemy starali się pozyskać 85% kosztów kwalifikowanych dla projektu. Dokumentacja jest gotowa i aplikację możemy już składać. System smart jest skorelowany z systemami bezpieczeństwa i monitoringu, które funkcjonują m.in. na ul. Piotrkowskiej”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał: „Posługując się przykładem Bilbao p. T. Kacprzak mówił o tym, że jest tam dobrze, bo były tam zamachy terrorystyczne, a nie dzięki instytucji kultury. Czy to jest jakaś propozycja, abyśmy o te specjalne środki wystąpili w takiej formie?”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz zapytał: „Jakie jest spojrzenie w Master Planie na połączenie NCŁ z obszarami, które dziś odzyskały życie tj. ul. Piotrkowską”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Nowego Centrum Łodzi p. Błażej Moder**: „Myśl związania NCŁ z ul. Piotrkowską przyświecała już w 2012 r., kiedy podjęta została słuszna decyzja Rady Miejskiej, żeby NCŁ przesunąć do ul. Piotrkowskiej w każdym wymiarze: symbolicznym, organizacyjnym, strategicznym. Odcięcie sztuczne NCŁ od ul. Piotrkowskiej w 2008 r. spowodowało, w mojej opinii, bardzo dużo negatywnych zdań na temat realizacji Programu NCŁ. Było przekonanie, że realizujemy coś w oderwaniu od reszty Miasta. W wielu wywiadach wychodziło, że sama nazwa NCŁ uderza w to, co w Łodzi jest najlepsze, czyli strefę wielkomiejską. Przestrzeni od ul. Kilińskiego do ul. Piotrkowskiej poświęcona jest duża ilość uwagi i projektów. Istotne projekty, które zaproponowaliśmy w Master Planie są związane z tą przestrzenią. Zalicza się tu rewitalizacja pasaży Majera - projekt warty 50 000 000 zł wprowadzony na listę zintegrowanych inwestycji terytorialnych z przygotowanym programem funkcjonalno-użytkowym, studium wykonalności. Cała rewitalizacja obszarowa, czyli przestrzeń od ul. Piotrkowskiej w kierunku NCŁ jest z tym związana. Mamy tam zaplanowane przebiecia kwartałów, budowanie nowych dróg, programy pilotażowe dla kamienic (ul. Sienkiewicza). Nastąpiło skierowanie istotnych środków unijnych dla tej przestrzeni. Program smart city obejmuje także ten teren. W każdy sposób i urbanistyczny i inwestycyjny staramy się tą przestrzeń związać. Będzie powstawał teraz ciekawy projekt kamienicy przy ul. Sienkiewicza z przebieciem podwórza do ul. Moniuszki, która będzie dochodziła do budynku ŁOG. Duże pieniądze zostały przeznaczone na remont ul. Kilińskiego. Obszary priorytetowe V i VI to cała przestrzeń sąsiadująca z NCŁ, a obejmująca przestrzeń między ul. Tuwima, a trasą W-Z. Postaraliśmy się przygotować szereg projektów w wymiarze planistycznym i inwestycyjnym, żeby pokazać, że NCŁ nie jest przestrzenią wyizolowaną”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał: „Celem, który przyświecał w nowym planie zagospodarowania przestrzennego było m.in. obniżenie zabudowy. Jak to się ma to do inwestycji, jaką ma być most wiszący nad NCŁ od strony wschodniej nad trasą W-Z, gdzie dominantą NCŁ mają być planowane pylony o wysokości 11 pięter?”.

Odpowiedzi udzielił **wiceprezydent Miasta p. Ireneusz Jabłoński**: „Jest to jedna z wielu i pewnie nie ostatnia wariacja na temat. Pragnę uspokoić Pana, że tego typu przedsięwzięcia będą starannie przemyślane i uwzględniające bliższe i dalsze otoczenie”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Proszę o udostępnienie materiałów, które posiada Pan Dyrektor przed Komisjami. To, co się mówi o łączeniu, czy uzupełnieniu było w pierwotnych planach zupełnie inaczej programowane. Przypomnę, że był program obszarowy

PROREVITA, który miał obejmować strefę śródmiejską i łączyć NCL z ul. Piotrkowską. Warto by było nie wprowadzać w błąd mieszkańców, że chcieliśmy robić dzielnice wysokościowców. To była kwestia dopuszczenia odpowiedniej wysokości zabudowy dalej od Centrum. Warto mówić o tym, że została w Programie ograniczona zieleń”.

Radny p. Mateusz Walasek zapytał: „Kiedy będzie procedowany ten projekt uchwały na sesji?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Nowego Centrum Łodzi p. Błażej Moder**: „20 maja br. chyba, że Pani Prezydent zadecyduje inaczej”.

Na tym zakończono procedowanie przedmiotowego punktu obrad.

W dalszej kolejności **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** ogłosiła przerwę obiadową do godziny 15.00.

Po przerwie obrady wznowiła **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej, p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak**.

Ad pkt 4 - Informacje o trybie i sposobie załatwienia interpelacji i zapytań radnych (po przerwie obiadowej).

Sekretarz Miasta, p. Barbara Mrozowska-Nieradko poinformowała, że na wszystkie interpelacje radnych, złożone w terminie od 4 marca 2015 roku do 24 marca 2015 roku, odpowiedzi zostały udzielone. Interpelacje wraz z odpowiedziami dostępne są w Biuletynie Informacji Publicznej w zakładce Rada Miejska.

Następnie zgodnie z § 32 ust. 5 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej w Łodzi przystąpiono do dyskusji nad sposobem udzielenia odpowiedzi na zgłoszone interpelacje.

Radny p. Marcin Zalewski powiedział m.in.: „Mam pytanie dotyczące interpelacji, która dotyczyła oznakowania poziomego, tzw. przejść dla pieszych, o jego strukturze, i sposobie w jaki jest wykonywana to otrzymałem pełną odpowiedź i za nią bardzo dziękuję, tylko w jednym elemencie tej odpowiedzi nie uzyskałem. Proszę mi powiedzieć, na jakiej podstawie decydowane jest, które przejścia dla pieszych będą odmalowywane w danym roku, a które pozostawiane na kolejne lata?”.

Sekretarz Miasta, p. Barbara Mrozowska-Nieradko powiedziała m.in.: „Pozwoli Pan radny, że uszczegółowimy na piśmie odpowiedź na to zapytanie”.

Radny p. Marcin Zalewski powiedział m.in.: „Drugie pytanie będzie dotyczyło w jakiś sposób Zarządu Dróg i Transportu i interpelacji, na którą odpowiedź otrzymałem dzisiaj. Dotyczyła temat przystanków autobusowych tymczasowych na al. Śmigłego-Rydza na odcinku między ul. Przybyszewskiego, a ul. Dąbrowskiego. Chodziło mi o uporządkowanie

terenu – wokół tych przystanków były hałdy ziemi i nieuporządkowane płyty chodnikowe, które leżą wokół tego. Wydaje mi się, że nie wypada, żeby w naszym Mieście były takie miejsca, które organizujemy sami w ten sposób. Dlatego bardzo bym prosił, bo w odpowiedzi na tę interpelację nie uzyskałem informacji, czy to będzie sprzątnięte, czy nie. Korzystając z okazji, ale co prawda nie widzę Pana Prezydenta Treli, to chciałem go poinformować, że niepotrzebny będzie prawdopodobnie przetarg na kosze na śmieci na te przystanki, które miały być tam postawione, gdyż dzisiaj, jak jechałem na sesję, mogę Pana Prezydenta zapewnić, te kosze już stoją. W takim układzie wydaje mi się bezzasadne prowadzenie przetargu”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Zgłosiłem na poprzedniej sesji interpelację. Otrzymałem odpowiedź w sprawie autorów projektu Dworca Łódź-Fabryczna w obecnym kształcie. Otrzymałem dość tajemniczą odpowiedź, że projektuje wykonawca budowy Dworca. Że w ramach podwykonawstwa projekt budowlany zrealizował zespół architektów firm Systra S.A oraz FBT Pracownia Architektury i Urbanistyki. Chciałbym zatem wnieść o udzielenie uzupełniającej informacji, czy Miasto zgodnie z podpisywanymi wcześniej listami intencyjnymi, także z Danielem Libeskindem czyniło starania, żeby główny inwestor, czyli spółki kolejowe ogłosiły konkurs na realizację takiej inwestycji, albo żeby przynajmniej skojarzyć z takim twórcą, który mógłby zrealizować taki projekt? Być może pod tymi nazwami są nazwiska bardzo znane, które nie zostały ujawnione. A więc chciałbym uzupełnić tę wcześniejszą interpelację o pytanie, czy Miasto podjęło takie starania, żeby był konkurs architektoniczny, albo żeby skojarzyć tych wielkich twórców z kolejną i żeby na tej bazie powstało dla Miasta kolejne miejsce o dużej atrakcyjności, przyciągającej również nazwiskami twórców. Bardzo proszę o taką informację”.

Sekretarz Miasta, p. Barbara Mrozowska-Nieradko powiedziała m.in.: „Oczywiście zwrócimy się do Zarządu Dróg i Transportu z prośbą o uszczegółowienie tej informacji, czy i jakie działania były podejmowane w celu pozyskania tych podwykonawców, o których Pan mówi, i czy w gronie tych podwykonawców były osoby znane”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski powiedział m.in.: „W związku z interpelacją, którą składałem razem z radnymi Sebastianem Bulakiem i Radosławem Marcem w sprawie finansowania wyjazdu Pani Prezydent na wiec poparcia kandydata na prezydenta Bronisława Komorowskiego, uzyskaliśmy informację, że wyjazd ten został sfinansowany z kasy Miasta. W związku z tym jednak informacja jest niepełna, dlatego że nie uzyskaliśmy informacji, w jakiej wysokości były te koszty. Proszę wraz z pozostałymi radnymi o uzupełnienie tej informacji. A nadto w odpowiedzi na interpelację okazało się, że Pani Prezydent prowadziła tam rozmowy, które w przyszłości przyniosą jakieś korzyści dla naszego Miasta. Chcielibyśmy sprecyzowania tej informacji, jakie korzyści wiążą się z wyjazdem na ten wiec. I apelujemy ponadto o przestanie wykorzystywania budżetu Miasta dla celów partyjnych i oczekujemy zwrotu przez Panią Prezydent tych środków do kasy Miasta. Uzupełniając interpelację w dniu dzisiejszym złożę, natomiast proszę o odpowiedź jakiej wysokości koszty zostały poniesione. Jeśli nie w tej chwili, to na piśmie w tej sprawie”.

Sekretarz Miasta, p. Barbara Mrozowska-Nieradko powiedziała m.in.: „Nie chcę Pana radnego wprowadzać w błąd, ale wydaje mi się to kwota ok. 300 zł była, ale odpowiem na piśmie. Nie chciałabym wprowadzać zamętu”.

Radny p. Marcin Zalewski powiedział m.in.: „Mam jeszcze jedno pytanie, dotyczące interpelacji w sprawie ilości emerytowanych nauczycieli, którzy pozostają w ciągłości pracy.

Dostałem odpowiedź, że odpowiedź uzyskam do końca kwietnia. Chciałbym poznać przyczynę, dlaczego dopiero na koniec kwietnia będę mógł uzyskać taką informację?”.

Sekretarz Miasta, p. Barbara Mrozowska-Nieradko powiedziała m.in.: „Ta odpowiedź i ten termin wynika z ilości placówek oświatowych, które pozostają pod zarządem Wydziału Edukacji i konieczności zasięgnięcia w tych placówkach informacji o osobach, które mają uprawnienia, albo nie zgłosiły posiadania tych uprawnień i pozostają w zatrudnieniu. To wymaga jednak dopełnienia pewnej procedury uzyskania informacji wiarygodnych”.

Radny p. Marcin Zalewski powiedział m.in.: „Rozumiem. Dziękuję za odpowiedź. Jeżeli mogę w tym miejscu zasugerować, to jeżeli takie zdanie by miało miejsce w odpowiedzi na interpelację, nie byłoby tego pytania. Więc jeżeli mogę zasugerować, żeby na następny raz taką przyczynę wpisywać. Będzie to zrozumiałe”.

Ad pkt 5 - Interpelacje i zapytania pisemne (po przerwie obiadowej).

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski wraz z **radnym p. Waldemarem Budą** skierował do Prezydenta Miasta interpelację mówiąc m.in.: „Jest to interpelacja w sprawie powtórzenia przetargu na realizację łódzkiego roweru publicznego. W związku z podejrzeniem o sfałszowanie dokumentów przez jedną z firm przystępujących do przetargu na realizację łódzkiego roweru publicznego, a mającego poświadczać o sytuacji finansowej tej firmy, czyli dysponowanie odpowiednim potencjałem finansowym, a także w związku z toczącym się sporem o wysokość wynagrodzenia za realizację łódzkiego roweru publicznego, wyrażającym się aż 4 000 000 zł różnicy między ofertami (najwyższa 12 000 000 zł, najniższa 8 000 000 zł), w interesie publicznym jest unieważnienie dotychczasowego przetargu i przeprowadzenie go od nowa. Nie wiemy jaki będzie wpływ na postępowanie przetargowe wynikający z postępowania prokuratury, która została powiadomiona przez Zarząd Dróg i Transportu o podejrzeniu popełnienia fałszerstwa, o którym wyżej mowa. Jednocześnie powtórzenie przetargu może przynieść oszczędności w wydatkowaniu środków Miasta. prawdopodobnie w wysokości 2 000 000 zł – 3 000 000 zł. Jest to wystarczające uzasadnienie interesu publicznego wskazującego na potrzebę powtórzenia procedury przetargowej i taki wniosek w formie tej interpelacji przedkładamy Pani Prezydent”, której treść stanowi **załącznik nr 14** do protokołu oraz drugą bez odczytywania w sprawie analizy okoliczności w związku z podejrzeniem sfałszowania dokumentów przez jedną z firm przystępujących do przetargu na realizację łódzkiego roweru publicznego, której treść stanowi **załącznik nr 15** do protokołu.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski skierował do Prezydenta Miasta wraz z **radnymi pp. Sebastianem Bulakiem, Marcinem Zalewskim** oraz **Kamilem Jeziorskim** interpelację mówiąc m.in.: „Pierwsza interpelacja dotyczy częściowo tematu, który dzisiaj poruszałem, ale chciałbym dodatkowo więcej informacji uzyskać w związku z informacjami prasowymi, w szczególności w związku z artykułem Piotra Bilińskiego w Dzienniku Łódzkim i proszę o udzielenie informacji na temat zaawansowania prac przy planowanej budowie mostu drogowego na skrzyżowaniu al. Piłsudskiego i al. Rydza-Śmigłego, jakie zostały przyjęte i w jaki sposób przebiegały prace, w tym konsultacje związane z przyjęciem takiego wariantu rozwiązania tego skrzyżowania, czy były rozpatrywane inne warianty, jakie były prace studyjne tutaj podjęte? Jakiek są wydatki na ten projekt, który Pan Prezydent określił dziś jako

jedną z wariacji przyjętych i czy są w bieżącym roku planowane jakieś wydatki na jego realizację? Proszę także o informację, czy przeprowadzono jakieś dodatkowe analizy ruchu drogowego, wskazujące na konieczność realizacji tej inwestycji w takim rozmiarze i w szczególności przy założeniu doprowadzenia do końca budowy wschodniej obwodnicy Łodzi oraz budowy trasy S-14, o kosztach zakładanego projektu i innych wariantów w tym miejscu oraz w jaki sposób ma się on do przyjmowanych strategii Miasta, które zakładają budowę przyjaznej przestrzeni miejskiej, miasta kompaktowego i preferencji dla transportu zbiorowego w mieście Łodzi. Uważam, że te informacje, które płyną z prasy, są mocno niepokojące i należy je wyjaśnić. Rozumiem, że jeżeli wybudowało się rzekę, to trzeba postawić most, ale koszty tego i także skutki społeczne są przerażające w tym wariantcie, który został przedstawiony, przynajmniej na razie w mediach. Druga interpelacja – wspólnie z Panem Marcinem Zalewskim chcemy dowiedzieć się, w jakim charakterze został zatrudniony w Wydziale Edukacji Pan Krzysztof Honkisz i czy był na jego stanowisko przeprowadzony konkurs. Wnoszę o udzielenie informacji na temat kryterium ewentualnego konkursu oraz innej procedury naboru na to stanowisko. W szczególności proszę o wyjaśnienie, jaki stan zawodowy w oświacie lub w administracji ma osoba Pana Krzysztofa Honkisa oraz czy brano przy ustalaniu tego stażu wieloletnią pracę w organach represji PRL oraz kilkumiesięczne szkolenie w szkole KGB w Moskwie. Uważamy, że zatrudnienie tej osoby w łódzkiej oświacie to jest skandal i promowanie na stanowiskach łódzkiej oświaty osób z taką przeszłością jest niedopuszczalne”, których treści stanowią odpowiednio **załącznik nr 16** do protokołu oraz **załącznik nr 17** do protokołu.

Radny p. Marcin Zalewski wraz z **radnymi p. Bartłomiejem Dybą-Bojarskim** oraz **p. Sebastianem Bulakiem** skierował do Prezydenta Miasta interpelację mówiąc m.in.: „W związku z prośbą, zgłoszoną przez mieszkańców, dotyczącą ścierającego się w nadmiernym tempie oznakowania poziomego na ul. Inflanckiej wnosimy o ich odmalowanie, gdyż obecny stan zagraża bezpieczeństwu pieszych. Pragnę nadmienić, iż prace inwestycyjne na tej ulicy ukończone zostały na koniec zeszłego roku. W związku z powyższym prosimy o udzielenie odpowiedzi na następujące pytania: jaka jest przyczyna niskiej trwałości wykonania oznakowania poziomego na tej ulicy? Czy zostały wyciągnięte konsekwencje od głównego wykonawcy przebudowy tej ulicy oraz jakie miały one charakter? Czy podjęto działania zmierzające do naprawy wskazanego wyżej stanu rzeczy? W naszej ocenie jest to niedopuszczalne, żeby inwestycja, która zakończyła się właściwie z końcem zeszłego roku, już dzisiaj wymagała poprawy i odmalowywania, skoro ta nawierzchnia czy to oznakowanie mogłoby spokojnie od 2-5 lat, zgodnie z odpowiedzią na interpelację dotyczącą oznakowania poziomego, którą uzyskałem od Pana wiceprezydenta Jabłońskiego, służyć mieszkańcom”, której treść stanowi **załącznik nr 18** do protokołu.

Radny p. Waldemar Buda skierował do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację w sprawie lokalu położonego w Łodzi przy ul. Patriotycznej, której treść stanowi **załącznik nr 19** do protokołu.

Radny p. Tomasz Głowacki skierował do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację w sprawie przyspieszenia budowy ul. Liściastej (al. Włókniarzy-ul. Szczecińska), której treść stanowi **załącznik nr 20** do protokołu oraz drugą w sprawie sytuacji w Planetarium i Obserwatorium Astronomicznym, której treść stanowi **załącznik nr 21** do protokołu.

Radny p. Marcin Zalewski skierował do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację w sprawie wykonania oznakowania na ścieżce rowerowej zlokalizowanej

na ul. Broniewskiego nieopodal skrzyżowania z al. Śmigłego Rydza, której treść stanowi **załącznik nr 22** do protokołu.

Radni pp. Marcin Zalewski, Bartłomiej Dyba-Bojarski oraz Sebastian Bulak skierowali Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację w sprawie naprawy chodnika zlokalizowanego u zbiegu ulic Broniewskiego i Tatrzańskiej, której treść stanowi **załącznik nr 23** do protokołu oraz drugą w sprawie ilości oraz lokalizacji drzew wyciętych w latach 2013-2014, której treść stanowi **załącznik nr 24** oraz trzecią w sprawie poprawy stanu nawierzchni podwórka przy przychodni położonej przy ul. Struga, której treść stanowi **załącznik nr 25** do protokołu.

Radni pp. Bartłomiej Dyba-Bojarski, Sebastian Bulak oraz Radosław Marzec skierowali do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację w sprawie wyjazdu Prezydenta Miasta na wiec poparcia dla kandydata na Prezydenta RP Bronisława Komorowskiego, której treść stanowi **załącznik nr 26** do protokołu.

Radni pp. Bartłomiej Dyba-Bojarski oraz Sebastian Bulak skierowali do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację w sprawie poprawy stanu nawierzchni przy ul. Łukowej, której treść stanowi **załącznik nr 27** do protokołu, drugą w sprawie poprawy stanu nawierzchni przy ul. Rzemieślniczej, której treść stanowi **załącznik nr 28** do protokołu, trzecią w sprawie poprawy stanu nawierzchni przy ul. Legionów, której treść stanowi **załącznik nr 29** do protokołu oraz czwartą w sprawie poprawy stanu nawierzchni przy ul. Akademii Zamojskiej, której treść stanowi **załącznik nr 30** do protokołu.

Radny p. Radosław Marzec skierował do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację w sprawie utwardzenia ul. Bałtyckiej, której treść stanowi **załącznik nr 31** do protokołu.

Radni pp. Sebastian Bulak, Bartłomiej Dyba-Bojarski, Łukasz Rzepecki, Marcin Zalewski, Radosław Marzec, Rafał Markwant, Kamil Jeziorski, Marek Michalik, Włodzimierz Tomaszewski, Łukasz Magin, Waldemar Buda oraz Krzysztof Stasiak skierowali do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację w sprawie wyjazdów zagranicznych Prezydent Miasta, której treść stanowi **załącznik nr 32** do protokołu.

Radni pp. Radosław Marzec, Bartłomiej Dyba-Bojarski, Sebastian Bulak oraz Marcin Zalewski skierowali do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację w sprawie poprawy stanu ogrodzenia Szkoły Podstawowej nr 138 przy ul. Franciszka, której treść stanowi **załącznik nr 33** do protokołu.

Radni pp. Marcin Zalewski, Kamil Jeziorski, Bartłomiej Dyba-Bojarski, Sebastian Bulak oraz Łukasz Magin skierowali do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację w sprawie placów zabaw w Łodzi, której treść stanowi **załącznik nr 34** do protokołu.

Radni pp. Łukasz Rzepecki, Sebastian Bulak, Krzysztof Stasiak, Radosław Marzec, Bartłomiej Dyba-Bojarski, Marcin Zalewski, Kamil Jeziorski oraz Łukasz Magin skierowali do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację w sprawie wizyty Prezydenta Miasta w Dubaju, której treść stanowi **załącznik nr 35** do protokołu.

Ad pkt 6 – Sprawozdanie z wykonania uchwał Rady Miejskiej i z działalności Prezydenta Miasta Łodzi w okresie między sesjami.

Sprawozdanie z wykonania uchwał Rady Miejskiej w Łodzi podjętych podczas obrad sesji w dniu 18 marca 2015 r. stanowi **załącznik nr 36** do protokołu.

Sprawozdanie z działalności Prezydenta Miasta Łodzi w okresie między sesjami tj. od do 2015 r. stanowi **załącznik nr 37** do protokołu.

Ad pkt 7 - Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi w okresie między sesjami.

Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi w okresie między sesjami stanowi **załącznik nr 38** do protokołu.

Ad pkt 16 - Prezentacja projektu uchwały w sprawie przyjęcia Programu Atrakcyjne Przestrzenie Miejskie 2020+ – druk nr 308/2013 wraz z autopoprawką.

W imieniu Prezydenta Miasta prezentację przedstawił **dyrektor Biura Architekta Miasta, p. Marek Janiak** mówiąc m.in.: „Proszę się nie niepokoić, ja jestem. Po prostu Bartosz Poniatowski był głównym realizatorem tego Programu, dlatego najlepiej go Państwu przedstawi. Powiem tylko, że Program ten był już prezentowany na sesji Rady Miejskiej poprzedniej kadencji, był dyskutowany, zostały wprowadzone poprawki do niego, ale niestety skończyła się kadencja, zanim został przyjęty. Ponieważ jest w tej chwili nowy skład Rady, więc musimy procedurę powtórzyć. Dla niektórych z Państwa będzie to mowa o tym, co już znają, ale dla niektórych będzie to nowość”.

Wypowiedź uzupełnił **przedstawiciel Biura Architekta Miasta p. Bartosz Poniatowski** mówiąc m.in.: „Opowiem Państwu o głównych założeniach Programu Atrakcyjne Przestrzenie Miejskie. Na wstępie odniosę się do struktury samego dokumentu, który jest podzielony na dwie części. Pierwsza część, składająca się z 5 rozdziałów, mówi o realizacji Programu, natomiast część diagnostyczną przenieśliśmy do drugiej części dokumentu, gdyż też taka była tutaj sugestia Państwa radnych. Natomiast prezentacja będzie miała bardziej chronologiczny układ, czyli wyjście od tych aspektów ideowych, kontekstowych i analitycznych do założeń Programu. Jeżeli mówimy o przestrzeniach publicznych, warto zwrócić uwagę na wszystkie elementy, które je tworzą. Przede wszystkim przestrzenie publiczne, jak sama nazwa wskazuje, są przestrzeniami, czyli znajdują się w pewnych ramach i tymi ramami są budynki, które wyznaczają pierzeje ulic oraz placów, a także parków i innych przestrzeni publicznych. Można wyróżnić takie elementy jak zabudowa, czyli budynki, które wyznaczają daną przestrzeń, zagospodarowanie samej nawierzchni wraz z tą nawierzchnią, czyli też wszystkie elementy, po których chodzimy (drzewa, mała architektura) oraz ludzie, którzy tą przestrzeń użytkują. Te przestrzenie zarówno są tworzone przez ludzi, jak i powstają dla ludzi. Po to, żeby można było mówić o dobrych przestrzeniach

publicznych, muszą one spełniać pewne warunki, które są opisane w tym Programie. Najprostszym powodem, dla którego w ogóle powstały przestrzenie publiczne, to było to, żeby można było się przemieszczać z punktu A do punktu B oraz spotykać. Ta funkcja jest podstawowa i ją należy zachowywać i rozwijać, żeby dobrze funkcjonowała. Jest bardzo dużo funkcji rekreacyjnych, sportu i innych, które również dobre przestrzenie powinny sobą zapewniać. Na tych zdjęciach prezentuję Państwu kilka atrakcyjnych przestrzeni publicznych o różnej skali. W Łodzi mamy troszkę innej skali przestrzenie publiczne, natomiast tutaj również występują te elementy, jak architektura wysokiej jakości, mała architektura wysokiej jakości, zieleń, miejsca spotkań. Organizacja tej przestrzeni w formie takiej, że mogą się dziać zarówno duże wydarzenia jak i są takie zaułki, gdzie można kameralnie spędzać czas. Aktywności ludzi mogą być bardzo różne – od pojedynczych, artystycznych występów, po całe wydarzenia, jarmarki, itd. W ogóle rozmawiając o przestrzeniach publicznych, ponieważ ten Program był długo opracowywany i tutaj też między innymi dzięki tym rozmowom, zagadnienie przestrzeni publicznych w ogóle wybrzmiało w naszym Mieście. Ludzie zaczęli się tym interesować. Odzew na konsultacjach społecznych był również bardzo duży. Na tym slajdzie jest przedstawiona analiza wszystkich przestrzeni publicznych, które można wyróżnić w strukturze całego Miasta. Na czarno są ulice, ale głównie na tej mapie chodzi o punktowe przestrzenie publiczne. Jak widać, na obrzeżach Miasta tych przestrzeni publicznych jest dużo więcej – są to głównie place zabaw, parki, zieleńce, czyli różnego rodzaju tereny rekreacyjne, ale lokalne. W centrum znajduje się dużo mniej tych przestrzeni, natomiast są to przestrzenie o znaczeniu ponadlokalnym. To też warunkuje zakres przestrzenny całego Programu. Samo zagadnienie przestrzeni publicznej, które jest regulowane w pewnym stopniu w Studium, jest akurat w naszym Studium z 2010 r. bardzo ogólnie określone. Troszeczkę doprecyzowuje to Strategia przestrzennego rozwoju Łodzi, gdzie ta definicja przestrzeni publicznej pojawia się. Czym charakteryzują się nasze przestrzenie publiczne? Przede wszystkim Łódź, oprócz rzadkiej siatki ulic, była kształtowana w taki sposób, że dla każdej nowej dzielnicy pojawiał się duży rynek handlowy. Dzięki temu mamy najstarszy historyczny rynek w Łodzi, który w tej chwili jest miejscem pustym i zapomnianym. W zasadzie nie spełnia swojej roli oprócz takiego punktu, od którego zaczyna się duża liczba wycieczek np. do Litzmannstadt Ghetto czy w stronę ul. Piotrkowskiej (ale to jest dlatego, że jest tam punkt zbiórki). Mamy oczywiście nowy rynek, którym jest Plac Wolności, od którego zaczyna się ul. Piotrkowska, który również na przestrzeni lat bardzo zmieniał swoją nie tyle formę, ale sposób użytkowania i wyposażenia. Obecnie jest rondem komunikacyjnym, a nie placem tak naprawdę. Jeżeli by zakryć tu informację, o jakiej przestrzeni mówimy, to podejrzewam, że wiele osób miałoby problem z rozpoznaniem – to jest Rynek Zielony. Bardzo ładna przestrzeń publiczna - w tej chwili zabudowana w ok. 70-80% stałą funkcją handlową, czyli nie pełni również roli przestrzeni publicznej, chociaż przestrzeń handlowa jest zachowana, ale nie tak, jak to jest w miastach, w których takie rynki dobrze funkcjonują, czyli to nie jest sprzedaż prowadzona w pewnych godzinach, po czym sprzedawcy znikają z tej przestrzeni, i plac jest użytkowany jako przestrzeń publiczna (ma swój dwufazowy, rytmiczny tryb życia), tylko po godzinach zamknięcia już nie funkcjonuje. Mamy również Plac Dąbrowskiego, który został przebudowany – popełniono przy tym kilka błędów i między innymi ten Program ma na celu to, żeby te błędy zniwelować na przyszłość. Ponieważ wytyczne dotyczące projektowania przestrzeni publicznych, które w Programie są opisane mówią, jakie rzeczy przy projektowaniu są ważne, czyli jest to dostępność, atrakcyjność, również wizualna, długi okres aktywności, poczucie przynależności, współuczestnictwo mieszkańców. Pokazuję ten slajd specjalnie po to, żeby uświadomić nam, jaki potencjał mają przestrzenie publiczne, jak dużo ludzi może się zmieścić na tym pustym na co dzień Placu Dąbrowskiego. Mówi również o tym, że ludzie mają potrzebę, żeby spędzać czas w tych przestrzeniach. Jak każdy program również i ten

posiada pewną wizję przestrzeni publicznych Łodzi, które mają być atrakcyjne dla mieszkańców i gości, ale oddawać ducha miejsca, cechować się wysoką estetyką, żywotnością, dostępnością i bezpieczeństwem oraz zapewniać możliwość szerokiej interakcji społecznej. Jeżeli chodzi o ideę dotyczącą kształtowania, to są tutaj bardzo silnie podkreślone te aspekty stricte estetyczne, dotyczące np. takiego zagadnienia, że pierzeje ulic powinny być pełne, a nie powyszczerbiane tak jak teraz, czyli nie wprost, ale w pewien sposób ten Program dotyczy również takich bardziej głębokich aspektów również związanych z planistyką. Jest zresztą z planowaniem i rewitalizacją bardzo mocno powiązany, co w autopoprawce zostało podkreślone, ponieważ ten Program daje ramy i wytyczne dla działań związanych z rewitalizacją i z remontami przestrzeni publicznych, które będą prowadzone przez Miasto. Czyli zasadniczo każda nowa inwestycja powinna spełniać te wymogi. W Programie również został wyznaczony kluczowy system przestrzeni publicznych, który posiada takie swoje główne punkty, dotyczące jego rozwoju i definiujące wybory. To jest system, w którym są połączone najważniejsze przestrzenie publiczne typu place z obiektami, które pełnią ważne funkcje, jak np. Muzeum Sztuki z główną naszą przestrzenią publiczną, czyli ul. Piotrkowską. To wszystko łączy się w taki system, który jest, jak na łódzkie możliwości, przyjazny z punktu widzenia pieszego, tzn. co 300-400-500 m, czyli w zasięgu wygodnym pieszym pojawiają się jakieś atrakcje, czyli wędrowanie po tym systemie sprawia, że można dojść z punktu A do punktu B przynajmniej na dwa sposoby, spotykając po drodze interesujące rzeczy. Program również dotyczy troszeczkę szerzej ulic w strefie wielkomiejskiej, gdzie zostały wyznaczone ulice przeznaczone do przekształcania na podwórzec miejski oraz ulice o uspokojonym ruchu, tudzież priorytecie dla tramwajów. Również bardzo ważnym zagadnieniem w kontekście tego, co mówiłem wcześniej o rzadkiej siatce ulic, jest wprowadzenie nowych przestrzeni publicznych we wnętrza kwartałów, które te przestrzenie mają ożywiać i również do nich tyczą się wytyczne z tego kwartału. To jest taki jeden przykład, który niedługo będzie realizowany. Jest on również w planie zabezpieczony oraz w projekcie rewitalizacji obszarowej. Coś, co na pewno już Państwo zauważyli, wędrując po Mieście, to jest trójpasowy podział chodnika. To również wynika z tego Programu, czyli strefa chodnika posiada trzy elementy: pas przy elewacji, który z jednej strony jest takim zabiegiem estetycznym, z drugiej strony pozwala np. na wystawianie w pewnym określonym obszarze stolików, czy krzesełek kawiarnianych, wystawy z kwiatów, czy warzyw, pas do swobodnego chodzenia przez użytkowników pieszych oraz pas techniczny, w którym można zmieścić całą infrastrukturę techniczną i zieloną ulicy, czyli latarnie, kosze, stojaki, ławki, miejsca parkingowe i drzewa. Będzie można uznać ten Program za zrealizowany, jeżeli dla każdego z tych czterech wyróżników będzie można powiedzieć, że ta przestrzeń ma dobrą jakość, jest dostępna, ma długi okres aktywności i wywołuje poczucie dumy lub przynależności mieszkańców. Dlatego jest taki formularz w tym Programie, gdzie są wyszczególnione te wszystkie przestrzenie z kluczowego systemu i poprzez realizację tych sześciu kroków będzie można doprowadzić do takiego stanu, gdzie będzie można o każdej z tych przestrzeni powiedzieć, że to jest atrakcyjna przestrzeń publiczna. Cała metodologia tego Programu, oprócz różnych opracowań i spotkań z łódzkimi NGO's i mieszkańcami, bardzo mocno bazuje na opracowaniu Gehl Architects - Places for People, gdzie zostały opracowane dla Melbourne miasta, które w tym obszarze jest porównywalne do Łodzi, jeżeli chodzi o strukturę, aczkolwiek jest dwa razy gęstsze, więc też są różnice. Dla podsumowania, tak jak w szczycie rozwoju XIX wieku wyobrażano sobie miasta w ten sposób przez gwarne, żywe ulice w okresie powstawania modernizmu i jego realizacji późniejszej, to my chcemy podkreślić, że żadna z tych metod nie jest dobra. Tutaj nawet, jeżeli byłoby ludzie, to nie byłoby ich widać, a tutaj jest ich tak dużo, że jest to trudne do wytrzymania, aczkolwiek wygląda bardzo fascynująco. Przestrzenie publiczne w Łodzi, które byśmy chcieli i te nowe i te stare odnowione, powinny polegać

na tym, żeby ożywiały społecznie i gospodarczo teren. To znaczy, żeby przy zapewnieniu dostępności dla wszystkich użytkowników, zarówno tych, którzy przyjdą na pieszo, przyjadą rowerem, przyjadą tramwajem, czy samochodem, żeby mieli ten dostęp zapewniony, żeby czuli się tam bezpiecznie i żeby pojawiały się takie funkcje, które będą ich zachęcały do tego, żeby tam się stawać. To jest akurat przykład z Hamburga, gdzie prywatny inwestor (i to jest bardzo często zauważane w nowych inwestycjach w centrach miast) tworzy na swoim prywatnym terenie przestrzeń ogólnodostępną. Tutaj są zapewnione zarówno miejsca prywatne siedzące, które wystawia jeden z restauratorów, albo kilku, ale są też miejsca takie, które są publicznie dostępne, czyli stałe ławki, gdzie nie trzeba płacić za kawę, żeby móc sobie usiąść. Jest zieleń, stąd są stojaki na rowery, parking jest w płycie podziemnej, także te wszystkie elementy są tutaj zachowywane. Mam tutaj jeszcze kilka przykładów różnych rozwiązań. Jeżeli chodzi o drzewa, to u nas się przyjęło, że drzewa muszą stać w szpalerach i to jest oczywiście bardzo ważne w momencie, kiedy trzeba podkreślić jakąś linię. Natomiast biorąc pod uwagę gęstość sieci i te uwarunkowania wynikające z infrastruktury podziemnej, to oczywiście nie jest wpisane jako obowiązek, że należy drzewa w takim układzie wsadzać, tylko pokazuję rozwiązanie, które może będzie dobre dla Łodzi, ponieważ proszę zwrócić uwagę, że tak naprawdę tutaj jest mało drzew, ponieważ one są zgrupowane przy skrzyżowaniu w dwóch miejscach, są bardzo estetycznie opracowane kamienne krawężniki. Wzbogaca to bardzo obszar, nie zasłaniając przy tym architektury, dając cień, zieleń. Rozwiązań jest całe mnóstwo i powinniśmy z nich zacząć czerpać i ten Program jest takim źródłem, z którego Łódź będzie czerpać przy okazji swojej rewitalizacji obszarowej. I tak mamy już atrakcyjne przestrzenie publiczne, ale należy ich jakość podnosić nieustannie”.

Wypowiedź została poparta prezentacją multimedialną, która stanowi **załącznik nr 39** do protokołu.

Następnie przystąpiono do fazy pytań.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak powiedziała m.in.: „Mam przeanalizowany ten Program od paru lat, natomiast ostatnio analizowałam dokumenty dotyczące lokowania zieleni w pasach przyulicznych z innych miast i tam daje się zauważyć rozwiązanie trochę inne, niż proponowane u nas, a mianowicie pas przeznaczony na zieleń, nie będący jezdnią, jest przeznaczony wyłącznie na zieleń i oddzielony takimi specjalnymi systemami, czy osłonami po to, żeby wszystkie instalacje, które idą wyłącznie pod chodnikami, nie były w kolizji z zielenią. Czy Państwu znane są takie rozwiązania?”.

Odpowiedzi udzielił **przedstawiciel Biura Architekta Miasta p. Bartosz Poniatowski** mówiąc m.in.: „Tak”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak powiedziała m.in.: „Dlaczego my nadal zakładamy, że zieleń i pas techniczny, to jest jeden pas skoro niestety jest kolizja i ta kolizja eliminuje nam drzewa bardzo często z ulic?”.

Odpowiedzi udzielił **przedstawiciel Biura Architekta Miasta p. Bartosz Poniatowski** mówiąc m.in.: „To zależy od sytuacji. Ten pas techniczny może mieć różne szerokości w różnych miejscach i tam, gdzie jest po prostu możliwość, może się np. rozszerzać, żeby się zmieściły drzewa. Natomiast łódzkie ulice mają najczęściej 13 m, także tam taki pas 100% powierzchni biologicznie czynnej byłby mało realny do poprowadzenia. To musiałoby

się dziać kosztem czegoś. Kosztem przejazdu dla autobusu albo kosztem ścieżki rowerowej albo kosztem parkowania”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak powiedziała m.in.: „W każdym bądź razie proszę o zapoznanie się, może bardziej szczegółowe. Tamte rozwiązania nie kolidują z zabudową śródmiejską”.

Radny p. Bogusław Hubert powiedział m.in.: „Dużo o przestrzeniach publicznych dowiedziałem się z tego materiału, który dostarczyliście Państwo radnym. Plus założenia Programu i pierwszych 13 stron materiału właśnie dotyczą tego, czyli przestrzenie i założenia. Dopiero na stronie 14 dowiaduję się, że Program dotyczy przestrzeni publicznych w strefie wielkomiejskiej Łodzi, a właściwie jej rdzenia, czyli tworzącego system kluczowych przestrzeni publicznych. I działania dotyczące tej strefy opisane są na kolejnych kilkudziesięciu stronach (do strony 60). I słusznie. Uważam, że dobrze się stało, dlatego że jest to ta część Miasta, z której mogą korzystać mieszkańcy całej Łodzi. Wszyscy mieszkańcy. Ale czytając dalej ten Program, na stronie 60 okazało się, że dostrzegacie też Państwo w przestrzeni publicznej także osiedla mieszkaniowe z ich przestrzeniami. Osiedla, które są przestrzenią publiczną dla znacznej części łodzian. Codzienną przestrzenią publiczną. Niestety nie znajduję w tym Programie jednak żadnych propozycji działań, dotyczących tych przestrzeni. Czy widzi Pan potrzebę i możliwość wpisania do Programu atrakcyjne przestrzenie miejskie przestrzeni publicznych znajdujących się na terenach osiedli mieszkaniowych? Czy widzi Pan możliwość i potrzebę współpracy z zarządzającymi tymi przestrzeniami w celu stworzenia jak najbardziej atrakcyjnych przestrzeni?”.

Odpowiedzi udzielił **przedstawiciel Biura Architekta Miasta p. Bartosz Poniatowski** mówiąc m.in.: „Oczywiście współpraca jest jak najbardziej wskazana na każdym polu, także tutaj jesteśmy jak najbardziej otwarci. Natomiast to jest bardzo ważne, że takie Programy poprawy jakości przestrzeni publicznych, opracowywane przez Jan Gehl Architects największy obszar jakim było objęte miasto, to był właśnie obszar Melbourne i tam było troszeczkę poniżej 2 na 2 km obszaru wziętego pod uwagę i to jest taki sam obszar jak u nas (u nas jest trochę powyżej 2 na 2 km). Naturalną rzeczą jest to, że też nie da się wszystkiego policzyć na obszarze całego Miasta. Tutaj wskazane są różne mierniki jakości przestrzeni publicznych, które potem, rozprzestrzeniając to na lata, można oceniać, czy ta przestrzeń poprawiła się, czy nie. Czy ludzie wykorzystują te zmiany, które się pojawiły. Natomiast jak najbardziej jest dokument, w którym przestrzenie publiczne całego Miasta muszą być opisane i zabezpieczone i to jest Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Ale tutaj jesteśmy w ścisłej współpracy z Miejską Pracownią Urbanistyczną. Zresztą tak jak przy okazji tego Programu również. Widzę szansę w Studium zawarcia jakichś zapisów”.

Radny p. Bogusław Hubert powiedział m.in.: „Czyli jako zarządzający jedną ze spółdzielni mieszkaniowych i przestrzenią publiczną tam, rozumiem, że mogę liczyć na współpracę?”.

Odpowiedzi udzielił **przedstawiciel Biura Architekta Miasta p. Bartosz Poniatowski** mówiąc m.in.: „Oczywiście”.

Radny p. Bogusław Hubert powiedział m.in.: „Dziękuję bardzo. Ja też deklaruję chęć takiej współpracy”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski powiedział m.in.: „Dlaczego w tym rdzeniu strefy wielkomiejskiej odcięta została południowa część ulicy Piotrkowskiej i z czego wynika postawienie na Trasie W-Z takiej jednoznacznej granicy strefy rdzenia tej strefy wielkomiejskiej? Jednym argumentów za budową Trasy W-Z było zszycie dwóch części Piotrkowskiej. To się wprawdzie nie udało w tym projekcie, ale jakieś elementy tego zostały i odcięcie południowej części Piotrkowskiej budzi o tyle moje zdziwienie, że w części północnej została de facto już zrealizowana jakaś przestrzeń niedawno. To, że ona jest sprzeczna z tym, co Państwo tutaj prezentujecie w znacznej mierze, to jakby inny temat i następny punkt dzisiejszej sesji, ale czy nie widzicie Państwo potrzeby przedłużenia rdzenia strefy przynajmniej o ulicę Piotrkowską w południowym jej przebiegu, czyli za al. Mickiewicza i al. Piłsudskiego?”.

Odpowiedzi udzielił **przedstawiciel Biura Architekta Miasta p. Bartosz Poniatowski** mówiąc m.in.: „Częściowo już odpowiedziałem poprzednio, mówiąc o wielkości obszaru, który mogliśmy objąć w ogóle Programem ze względu na realność jego wykonania, zwymiarowania, itd. Nie jest tak, że jest to odcięte na al. Piłsudskiego, ponieważ Program obejmuje również przestrzenie przylegające i pierzeje ulic sąsiadujących, w związku z czym np. przystanek Piotrkowska Centrum, wraz z placem przed Domem Handlowym Central, również wchodzi w obszar tego rdzenia. Natomiast obszar Miasta położony na południe od al. Mickiewicza uległ bardzo dużym przekształceniom. Tam te przestrzenie publiczne nie są już takie jednoznaczne jak w północnej części strefy wielkomiejskiej ze względu na swój charakter. Również ta historyczna część na przykład w bardzo dużych obszarach przestrzeń prywatna od publicznej oddzielała się tylko ogrodzeniem. W tej chwili, po przekształceniach, po powstaniu całego Manhattanu, części osi wzdłuż al. Kościuszki itd., i w ogóle mniejszemu wypełnieniu tego rejonu przed wojną oraz po wyburzeniach całych dużych obszarów pofabrycznych, to już nie jest taka przestrzeń, którą można by było określać, jako zintegrowaną w jakikolwiek system. Można byłoby włączyć tylko samą stricte ulicę Piotrkowską, która de facto też została wyremontowana parę lat temu. A działania do podjęcia takie w głąb, czyli odchodząc od ulicy Piotrkowskiej na zewnątrz, to tutaj jest jakby zupełnie inny temat”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski powiedział m.in.: „Ja widzę tutaj jednak pewną niespójność, dlatego że w zakresie takiej estetyki przestrzeni miejskiej, została wykonana północna część ulicy Piotrkowskiej. Południowa pod tym kątem na razie trudno powiedzieć, nie ma tam np. małej architektury. A jednocześnie Miasto jednak inwestuje tam w przestrzenie publiczne, bo tam jest przecież Fabryka Sztuki, rewitalizacja i remont Pałacu Steinerta, jest tam katedra, kościół ewangelicki, czyli są też przestrzenie, gdzie jest duża ilość ludzi przebywających poza miejscem zamieszkania. Wydaje mi się, że jedynym takim poważniejszym błędem, którego ja bym się czepiał, jest nieuwzględnienie obszaru południowej części ulicy Piotrkowskiej w tym obszarze. Tym bardziej, że część północną macie w pewnym sensie załatwioną, bo ona (jak została zrealizowana, to inny temat, bo niezgodnie z tym, co tu jest napisane), ale została zrealizowana i nie wierzę, żeby tam w tym momencie pojawiła się zieleń w taki sposób planowana, jak tutaj była pokazywana. Więcej pytań nie mam. Dziękuję”.

Radny p. Marcin Zalewski powiedział m.in.: „Czy w tym Programie Państwo przewidywali taką możliwość, żeby w Mieście uwzględnić system toalet publicznych, czy tego typu miejsc użyteczności publicznej? Oczywiście w odpowiednim standardzie i w odpowiednim wyglądzie dla strefy wielkomiejskiej, ale czy taki temat został przez Państwa podjęty w jakikolwiek sposób?”.

Odpowiedzi udzielił **przedstawiciel Biura Architekta Miasta p. Bartosz Poniowski** mówiąc m.in.: „Tak. Wydaje mi się, że w punkcie Dobra jakość i zaprojektowanie na stronie 9 jest poruszony ten temat. Nie jestem pewien w tej chwili na 100%, natomiast cała infrastruktura towarzysząca przestrzeniom publicznym jest bardzo ważna po to, żeby zapewnić te funkcje i dobre działanie przestrzeni publicznej w ciągu doby, to jak najbardziej toalety są potrzebne. Natomiast nie ma takiego stricte wskazania, że należy wykonać program wprowadzenia toalet do jakiegoś roku. Takiego wskazania nie ma”.

Radny p. Marcin Zalewski powiedział m.in.: „Chodziło mi o ogólny zarys z Programem Atrakcyjne przestrzenie miejskie, żeby to też włączyć, bo oczywiście, jeżeli mówimy o toaletach publicznych, to muszą być w odpowiednim standardzie i o odpowiednim wyglądzie itd.”.

Ad pkt 17 - Sprawozdanie Prezydenta Miasta Łodzi z realizacji „Strategii rozwoju ulicy Piotrkowskiej w Łodzi na lata 2009-2020” w roku 2014 – druk nr 59/2015.

W imieniu Prezydenta Miasta prezentację przedstawił **przedstawiciel Biura Architekta Miasta p. Bartosz Poniowski** mówiąc m.in.: „Strategia ulicy Piotrkowskiej, której realizacja była zakładana na lata 2009-2020 w roku 2014 przebiegła następująco: zostało zakończone zadanie przebudowy ulicy Piotrkowskiej (Przebudowa ulicy Piotrkowskiej oraz poprawa estetyki i przestrzeni publicznej w obszarze obowiązywania Strategii rozwoju ulicy Piotrkowskiej). Najważniejsze zmiany, które zostały wprowadzone, to zmiana geometrii ulicy Piotrkowskiej, infrastruktury podziemnej, zmiana posadzki, wprowadzenie mebli oraz zieleni, oświetlenie uliczne, a także ułożenie na nowo Pomnika Łódzian Przełomu Tysiącleci (dołożenie nowych kostek) oraz ponowny montaż pomników, które na ulicy Piotrkowskiej pozostały. Zarząd Dróg i Transportu wprowadził ograniczenia w ruchu kołowym w zakresie zakazu wjazdu od strony ul. Roosevelta i ul. Moniuszki, zamontowano stylizowane stojaki rowerowe. Trwa procedura przetargowa i wybór wykonawcy Miejskiego Systemu Wyposażenia Rowerów, o czym było niedawno mówione. Poza pracami dotyczącymi stricte ulicy Piotrkowskiej, a znajdującymi się w obszarze realizacji Strategii, została przebudowana ul. 6 Sierpnia na odcinku od ul. Piotrkowskiej do al. Kościuszki, został wykonany remont ul. Jaracza od ul. Piotrkowskiej do ul. Wschodniej oraz przebudowana ul. Narutowicza na odcinku od ul. Piotrkowskiej do ul. Sienkiewicza łącznie ze skrzyżowaniem. Został też zrealizowany między innymi jeden postulat z Programu Atrakcyjne Przestrzenie Miejskie – otóż zostało utworzone nowe przejście dla pieszych na wysokości Filharmonii. Oprócz tego wykonano remont chodnika na al. Kościuszki oraz ul. Zachodniej na kilku odcinkach te prace będą również kontynuowane. Przebudowa ulicy Piotrkowskiej realizowała zadanie 1.1.2, 1.2.3, 2.3.1, 1.4.2, 2.1.1, 2.2.1, 2.2.3, 2.3.1, 2.4.2, 6.1.2, 6.2.5. W ramach realizacji przebudowy Trasy W-Z została postawiona konstrukcja przystanku Piotrkowska Centrum, czyli zostały zintegrowane dwie główne linie tramwajowe również obsługujące ul. Piotrkowską. Jeżeli chodzi o dalsze wsparcie dla funkcji towarzyszących ul. Piotrkowskiej, odbyło się kilka edycji lokali kreatywnych. W tej chwili zostały wynajęte 43 lokale użytkowe w zeszłym roku. Jeżeli chodzi o aspekt planistyczny, czyli zadanie 1.1.1 w 2014 r. Miejska Pracownia Urbanistyczna przygotowała pięć projektów planów miejscowych bezpośrednio znajdujących się przy ul. Piotrkowskiej. Biuro Architekta Miasta opracowało wraz z innymi jednostkami wytyczne rewitalizacyjne w zakresie

przestrzennym dla 8 priorytetowych kwartałów z 55 kwartałów rdzenia strefy wielkomiejskiej. Bardzo dużo z nich oczywiście znajduje się przy ul. Piotrkowskiej, gdyż o nią opiera się rdzeń. Zostały również przygotowane wytyczne projektowe dla parkingów wielopoziomowych (są to adresy: ul. Nawrot 3/5, ul. Jaracza 20/24, ul. Rewolucji 1905 10, ul. Piotrkowska 94). W zakresie estetyki reklam ul. Piotrkowskiej Miejski Konserwator Zabytków, wraz z zespołem Plastyka Miasta, podejmowali bardzo dużo interwencji w postaci wizji lokalnych, przekazywania najemcom i właścicielom ramowych wytycznych, zawiadomienia najemców i właścicieli, wszczynanie z urzędu postępowania administracyjnego, wykorzystanie narzędzi, które posiada Zarząd Dróg i Transportu. Również w ramach współpracy z łódzkim ASP projektanci projektowali witryny dla kilku przedsiębiorców przy ul. Piotrkowskiej. Została opracowana Księga standardów ulicy Piotrkowskiej oraz przekazana wszystkim najemcom lokali frontowych (jest to interesująca publikacja mówiąca o tym, jak należy kształtować witryny, aby była ona w zgodzie z charakterem danego zabytku). Została stworzona multimedialna prezentacja tych dotychczasowych działań. Bardzo ważne jest to, że te działania, które były rozproszone i było ich dużo, ale były jednak zorganizowane w pewną strategię przynoszą efekty i zwłaszcza nowi najemcy mają już pełną świadomość, że ulica Piotrkowska jest zabytkiem, pomnikiem historii i że tutaj należy jej się specjalne traktowanie w zakresie estetyki. Utrzymanie czystości było zadaniem ciągłym przez cały rok. Nastąpiło rozszerzenie aktywności Centrum Informacji Turystycznej – zostały wydłużone godziny pracy. Na ulicy Piotrkowskiej odbyło się bardzo dużo wydarzeń, w tym część z dofinansowania urzędowego. Biuro Architekta Miasta stworzyło album Łódź Amazing City, w której walory ul. Piotrkowskiej oraz całej strefy wielkomiejskiej zostały bardzo mocno podkreślone. 2 000 egzemplarzy rozeszło się w 3 tygodnie. Było bardzo duże zainteresowanie. Zagadnienie podwyższenia jakości życia na ul. Piotrkowskiej przyjęło formę rewitalizacji w ramach remontów Mia100 Kamienic. Były to adresy ul. Piotrkowska 3, ul. Piotrkowska 243, ul. Piotrkowska 118. W tej chwili są jeszcze prowadzone prace remontowe na ul. Piotrkowskiej 181, ul. Piotrkowskiej 28, ul. Piotrkowskiej 132. Jeżeli chodzi o poprawę bezpieczeństwa, to tutaj również przedstawiliśmy Państwu statystyki dotyczące współpracy Straży Miejskiej i Policji. Bardzo ważnym zagadnieniem jest kontynuacja prowadzenia badań behawioralnych, która polega na liczeniu użytkowników pieszych, obserwacji rodzajów ich zachowań, z których można później wyciągać wnioski na rzecz odpowiedniego kształtowania przestrzeni publicznych. Wykonaliśmy również analizę wszystkich lokali użytkowych, znajdujących się w obszarze Strategii, na odcinku deptakowym, czyli całe kwartały z przyległymi ulicami i równoległymi, z wypisaniem branż, godzin otwarcia i wszystkimi informacjami, w bardzo pełnym zakresie, które pomogą stworzyć nowe mapy na ul. Piotrkowskiej, dzięki którym będzie można łatwiej znaleźć sklepy i usługi, do których użytkownicy pragną trafić”.

Sprawozdanie Prezydenta Miasta Łodzi z realizacji „Strategii rozwoju ulicy Piotrkowskiej w Łodzi na lata 2009-2020” w roku 2014 – druk nr 59/2015 stanowi **załącznik nr 39a** do protokołu.

Następnie przystąpiono do fazy pytań.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski powiedział m.in.: „Dlaczego nie prezentuje tego sprawozdania osoba za to odpowiedzialna, czyli Menedżer ulicy Piotrkowskiej, bo nie rozumiem, dlaczego nie Pani Prezydent, albo chociaż pełniący w zeszłym roku obowiązki oficera bodajże ulicy Piotrkowskiej Pan Kurzawa, tylko Pan? Dlaczego to jest w ten sposób zrobione, że osoby, które realizowały głównie tę Strategię, to jej nie prezentują?

Czy może mi Pan udzielić odpowiedzi na to pytanie? Dlaczego Pani Prezydent nie ma w punkcie, który bezpośrednio jej dotyczy?”.

Odpowiedzi udzielił **przedstawiciel Biura Architekta Miasta p. Bartosz Poniowski** mówiąc m.in.: „Wynika bezpośrednio z zapisów Strategii ulicy Piotrkowskiej, gdzie mój Zespół jest odpowiedzialny za raportowanie”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski powiedział m.in.: „W jakim zakresie Strategia ulicy Piotrkowskiej w 2014 r. była realizowana przez ówczesnego oficera ulicy Piotrkowskiej i czym on się w tym zakresie zajmował? Jaki jest podział kompetencji między Państwem?”.

Odpowiedzi udzielił **przedstawiciel Biura Architekta Miasta p. Bartosz Poniowski** mówiąc m.in.: „Pan Piotr Kurzawa zajmował się współorganizacją, koordynacją wszystkich wydarzeń na ulicy Piotrkowskiej, w związku z czym wszelkiego rodzaju jarmarki, festiwale i inne tego rodzaju wydarzenia były przez niego koordynowane, ludzie otrzymywali wsparcie również w zakresie współpracy z przedsiębiorcami. Pan Piotr Kurzawa odbywał wiele spotkań, żeby móc przede wszystkim zbierać opinie na temat tego, jak przebudowa ul. Piotrkowskiej wpłynęła na funkcjonowanie tych działalności”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski powiedział m.in.: „A czy w ramach tego remontu ul. Piotrkowskiej i wymiany nawierzchni, doprowadzono do podłączenia sieci ogrzewania okoliczne kamienice? A jeśli nie, to czy to będzie robione i w jaki sposób? Czy ma Pan jakąś wiedzę na ten temat?”.

Odpowiedzi udzielił **przedstawiciel Biura Architekta Miasta p. Bartosz Poniowski** mówiąc m.in.: „Wszystkie miejskie kamienice, które są remontowane na przestrzeni ostatnich lat, są remontowane w ramach programu Mia100 Kamienic i jednym z priorytetów jest to, że każdy budynek jest podłączany do miejskiej sieci ciepłej i tych budynków przy ul. Piotrkowskiej było kilka. Jeżeli chodzi o przebudowę infrastruktury, to została ona całkowicie wymieniona. Dalka oraz inni gestorzy byli w bezpośrednim kontakcie z właścicielami, wspólnotami, celem wprowadzania pewnych podłączeń, natomiast tutaj liczbowo nie potrafię udzielić odpowiedzi”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski powiedział m.in.: „W jaki sposób zdecydowano, czy był jakiś konkurs na te elementy małej architektury, które zostały wprowadzone na ul. Piotrkowską? Chodzi mi o ławki, kosze, stojaki na rowery. W jakim trybie był wybór tych projektów i wykonawców tego elementu ulicy?”.

Odpowiedzi udzielił **przedstawiciel Biura Architekta Miasta p. Bartosz Poniowski** mówiąc m.in.: „Chyba w 2010 r., albo w 2011 r. odbył się konkurs Piotrkowska Obiecana (nie mylić z Piotrkowska Wielkowiejska, bo to był urbanistyczny). Piotrkowska Obiecana była właśnie konkursem na zagospodarowanie przestrzeni ul. Piotrkowskiej. Jury w tym konkursie było wyłonione ze Sztabu ulicy Piotrkowskiej i podejmowało decyzje odnośnie wyboru najlepszej pracy i wyboru elementów, które potem zostały złożone w ramach konkursu i do wykorzystania w przebudowie. Na etapie tamtego jury zostały podjęte decyzje dotyczące głównych uwarunkowań: na przykład to, że jest to szary grafit w dwóch odcieniach, takie i takie meble. Późniejsze prace projektowe, z którymi mieliśmy styczność jako Biuro Architekta Miasta polegały na tym, że tak naprawdę mieliśmy możliwość tylko drobnych korekt niektórych błędów”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski powiedział m.in.: „Czyli korzystaliście z tego, co było w 2010 r. w pewnym sensie postanowione?”.

Odpowiedzi udzielił **przedstawiciel Biura Architekta Miasta p. Bartosz Poniowski** mówiąc m.in.: „Już zastaliśmy gotowy projekt, który można było w nieznacznym zakresie modyfikować”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski powiedział m.in.: „A na jakim etapie obecnie są prace przy remoncie Placu Wolności i tej powierzchni tam? Bo tam też odbył się konkurs, był rozstrzygnięty, nie został zrealizowany. Czy tam będzie ponowny konkurs? Czy będzie realizowane to założenie, które wtedy było wybrane po konsultacjach z mieszkańcami?”.

Odpowiedzi udzielił **przedstawiciel Biura Architekta Miasta p. Bartosz Poniowski** mówiąc m.in.: „Nie wiem nic, aby było planowane powtarzanie konkursu, ponieważ był opracowany projekt Placu Wolności razem z projektem ulicy Piotrkowskiej, z tym, że ostatecznie przetarg nie został rozstrzygnięty, gdyż kwoty, które proponowali wykonawcy były większe, niż możliwości finansowe Miasta. W związku z czym realizacja Placu Wolności została przesunięta do czasu realizacji i rewitalizacji obszarowej, czyli sama budowa najwcześniej w roku 2017. Ale nic mi o tym nie wiadomo, żeby projekt miał być zmieniany. I zresztą był konsultowany społecznie, dlatego nie została wprowadzona fontanna, pomnik pozostał na środku”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski powiedział m.in.: „Czy jest Panu wiadomo, ile nowych lokali użytkowych otworzyło się na ul. Piotrkowskiej w 2014 r. po zakończeniu tego remontu? Ile zniknęło? Jaki jest bilans w zakresie lokali użytkowych przy ul. Piotrkowskiej i przy tych ulicach przylegających? Bo tu jest informacja tylko o lokalach tzw. kreatywnych”.

Odpowiedzi udzielił **przedstawiciel Biura Architekta Miasta p. Bartosz Poniowski** mówiąc m.in.: „Jeżeli chodzi o wszystkie lokale ogółem, to tutaj mamy taki problem, że ostatni pełny monitoring był wykonany przy okazji tworzenia Atlasu Łodzi. Nie pamiętam który to był rok...2007, 2008 tak mi się wydaje. I wtedy były policzone wszystkie usługi przy ul. Piotrkowskiej branżami i był stworzony taki wykres, pokazujący przy danych numerach policyjnych, ile jest tych usług z podziałem jakościowym. W tej chwili te dane, które zebraliśmy, są chyba nawet dokładniejsze, w związku z czym po wykonaniu takiego diagramu będziemy mogli porównać, ale nie ze stanem bezpośrednio sprzed przebudowy, ponieważ wtedy nikt takich danych nie zebrał. Przynajmniej nic mi o tym nie wiadomo. Jeżeli ktoś ma takie informacje, to bardzo proszę mi je przekazać”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski powiedział m.in.: „Jakie działania były podejmowane w 2014 r. w stosunku do południowej części ul. Piotrkowskiej za Trasą W-Z?”.

Odpowiedzi udzielił **przedstawiciel Biura Architekta Miasta p. Bartosz Poniowski** mówiąc m.in.: „Zadania, które są tutaj przedstawione w tym sprawozdaniu, dotyczą całej ul. Piotrkowskiej, także sprowadzałoby się to do bieżącego utrzymania”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski powiedział m.in.: „Czyli tylko bieżące utrzymanie? Tam żadnych nowych prób ani wprowadzenia większego życia, ani jakichś szczególnych działań nie podejmowaliście Państwo w zeszłym roku?”.

Odpowiedzi udzielił **przedstawiciel Biura Architekta Miasta p. Bartosz Poniowski** mówiąc m.in.: „Nie można pominąć na przykład stworzenia Art.-Inkubatora, z tym, że to nie jest jakby bezpośrednio w przestrzeni ulicy”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać się w pierwszym rzędzie o ten element porównawczy, bo mowa o tych lokalach, które się zwolniły, czy też które zostały wynajęte. Przynajmniej powinniśmy mieć te dane dotyczące lokali, będących w gestii Miasta. Dowiedzieliśmy się, że 43 lokale zostały wynajęte w ramach tego postępowania na lokale kreatywne, natomiast ile tych lokali w tym czasie się zwolniło? To znaczy jaka ilość porównawczo została zwolniona lokali, w ciągu całego tego okresu? Bo wiemy, że coś zostało wynajęte, ale nie wiemy jaka ilość została zwolniona. Rozumiem, jeżeli Państwo nie macie danych wszystkich lokali, ale żeby przynajmniej wiedzieć to, co w gestii Miasta jest”.

Przedstawiciel Biura Architekta Miasta p. Bartosz Poniowski powiedział m.in.: „Czy jest może przedstawiciel Wydziału Budynków i Lokali, żeby udzielić odpowiedzi na to pytanie?”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „To w moim przekonaniu powinno być ujęte w tym sprawozdaniu. Bo teraz wywoływanie przedstawiciela Wydziału Budynków nie ma specjalnie sensu. W moim przekonaniu takie dane mają wartość, jeżeli jest baza porównawcza. Bo nie wiemy czy się polepszyło, czy się pogorszyło. Postuluję, że jeżeli ma to mieć wartość poznawczą i wskazywać co dalej robić w kolejnych okresach, to takie dane powinny być użyteczne, czyli rzeczowo porównawcze. Rozbudowany opis Realizacja przebudowy Trasy W-Z z opisem dotyczącym całego tego odcinka to o czym ma to mówić, jeśli chodzi o całą Trasę W-Z w stosunku do ul. Piotrkowskiej? Bo rozumiem, że o przystanku przesiadkowym była mowa, o tamtej strefie, która związana jest z tym obszarem skrzyżowania ul. Piotrkowskiej z Trasą W-Z, ale cała Trasa W-Z jak ma się do programu ul. Piotrkowskiej?”.

Odpowiedzi udzielił **przedstawiciel Biura Architekta Miasta p. Bartosz Poniowski** mówiąc m.in.: „Odnosnie pierwszego pytania, jak najbardziej ma Pan radny rację. To byłby dobry wskaźnik, żeby monitorować to na bieżąco, natomiast jeśli chodzi o to, dlaczego znalazł się cały opis Trasy W-Z, to chodziło o to, żeby pokazać, że ten Przystanek Centrum jest silnym przystankiem, z którego będą dojeżdżali mieszkańcy do ul. Piotrkowskiej i z ul. Piotrkowskiej z dwóch dużych osiedli. Jako szerszy kontekst, że ten przystanek nie polega tylko na tym, że jest w centrum, tylko że jest centrum przesiadkowym dla linii wschód-zachód, północ-południe i że tak naprawdę integruje podróży z bardzo dużej części Miasta”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Czyli w sprawozdaniu ważniejsza byłaby informacja, jaki potok potencjalnych pasażerów będzie przepływał i miał kontakt z tą ulicą i mógł być taką drogą na ul. Piotrkowską, natomiast wydaje mi się, że opis projektu w mln zł co do Trasy W-Z i tak dalej, to już jest chyba poza przedmiotem tego programu?”.

Odpowiedzi udzielił **przedstawiciel Biura Architekta Miasta p. Bartosz Poniowski** mówiąc m.in.: „Często pojawiają się pytania dotyczące kwot, więc profilaktycznie Zarząd Dróg przedstawił te kwoty”.

Następnie przystąpiono do dyskusji indywidualnej.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski powiedział m.in.: „Stanowisko naszego Klubu w sprawie tego sprawozdania, jest takie, że jest ono dla nas wysoce niezadowolające. I działalność i formuła przyjęta w tym sprawozdaniu. Jeżeli chodzi o formułę przyjętą w sprawozdaniu, to tak naprawdę nie dowiedzieliśmy się, jakie są efekty podjętych na ul. Piotrkowskiej działań w tym pierwszym półroczu, kiedy ona została oddana do użytku po wymianie nawierzchni. Nie zostały przeprowadzone badania choćby czy jest większe realnie zainteresowanie ul. Piotrkowską, czy też to ze strony kupców, czy przedsiębiorców. Tego nie zbadano, bo nie było do tego odpowiednich narzędzi, jak się dzisiaj dowiedzieliśmy. Natomiast uzyskaliśmy niepełną informację na temat wynajęcia tzw. lokali kreatywnych, tych, które pozostają w centrum Miasta. Liczba czterdziestu kilku, to nie jest liczba zła, to rodzi się pytanie ilu z tych przedsiębiorców, którzy rozpoczęli działalność w ramach wynajęcia lokali kreatywnych w roku 2014, przeniosło ją z innych miejsc, bo takie przypadki też były. Czy takie przenoszenie ma sens i czy kryteria tego programu są właściwe, to też pozostawiamy do poważnej dyskusji i przemyślenia, dlatego że przenoszenie restauracji z jednego miejsca na drugie i twierdzenie, że w ten sposób poprawia się gospodarowanie ul. Piotrkowskiej, wydaje mi się bezsensowne. Natomiast co do rzeczy ważnych, które zwracają uwagę w tym sprawozdaniu – nie podjęto w zasadzie jakichkolwiek działań co do południowej części ul. Piotrkowskiej i to źle, że ona została wyłączona, o czym dowiedzieliśmy się również w poprzedniej części, z tego Programu Atrakcyjne Przestrzenie Miejskie, dlatego że jest to przestrzeń, która pełni funkcje publiczne. Jest tam Katedra, Kościół Św. Mateusza, które mają również pewne i walory turystyczne i walory kulturowe. Przypomnę, że tam są lokalizowane koncerty i inne wydarzenia artystyczne, nie tylko o charakterze religijnym. Jest w pobliżu przy ul. Tymienieckiego Art.-Inkubator, będzie rewitalizowany na cele częściowo kulturalne Pałac Steinerta i odpuszczenie sobie tej części ul. Piotrkowskiej uważamy za błąd i nieporozumienie. Pomimo upływu lat już realizacji tego programu dowiadujemy się, że co do parkingów są podjęte pierwsze kroki w sensie wskazania ich lokalizacji. Do dzisiaj nie wiadomo w jaki sposób i w jakiej formule one będą realizowane. Czy będzie to budowa parkingu miejskiego, co było jak rozumiem, jednym z elementów programu Pani Prezydent Zdanowskiej jeszcze kiedy po raz pierwszy ubiegała się o ten urząd, czy też będzie to w partnerstwie publiczno-prywatnym i rozwiązania tego tematu parkingu wciąż nie widać, a jest to problem ważny, dlatego że ci, którzy nie chcą przyjechać na ul. Piotrkowską komunikacją miejską bardziej w sytuacji, kiedy ta komunikacja praktycznie w Łodzi nie funkcjonuje, powinni mieć możliwość pozostawienia tego samochodu i rozwiązania tego problemu nie widać. Nie podjęto żadnych kroków dla realizacji Placu Wolności, dla realizacji poprawy stanu nie tylko nawierzchni, ale przywrócenia życia na Placu Wolności, a położone tam zabytki (mam na myśli kościół i dawny ratusz) nadal są w dramatycznym stanie. Wiem, że nie są to budynki miejskie, niemniej środki na wspomnienie ich remontów powinny się znaleźć w pierwszej kolejności, bo jest to otwarcie ul. Piotrkowskiej od północnej strony Miasta i ważne dla tożsamości tego miejsca i historii naszego Miasta budynki powinny być zadbane. Nie rozpoczęto realizacji jakiegokolwiek pomysłu połączenia ul. Piotrkowskiej z Manufakturą. Były kolejne konkursy architektoniczne, które dotychczas do niczego nie doprowadziły. Nie wiemy, czy w okolicach ul. Piotrkowskiej będzie zlokalizowany przystanek kolei średnicowej, który miejmy nadzieję kiedyś zostanie w Łodzi wybudowany w tym tunelu, który również wspomógłby rozwój tej ulicy. Tej informacji wciąż nie ma i nie wiadomo na ile w ogóle jest zakładane wykorzystanie takiego instrumentu przy wzmocnieniu roli naszej ulicy. Wreszcie kuriozalne jest to, że prezentacji nie przysłuchuje się nawet osoba odpowiedzialna za realizację polityki miejskiej wobec ul. Piotrkowskiej, czy Pani Prezydent Zdanowska, która była Menedżerem

ulicy Piotrkowskiej jeszcze w zeszłym roku i dopiero w tej chwili przekazała tę funkcję Panu Kurzawie. Chciałem jeszcze zwrócić uwagę na jedną rzecz, która przysłała mi do głowy w trakcie prezentacji przez Pana najpierw Programu Atrakcyjne Przestrzenie Miejskie, a następnie realizacji programu dla ul. Piotrkowskiej. Otóż czytając Program Atrakcyjne Przestrzenie Miejskie mam wrażenie, że on został napisany w jakimś innym mieście i fajnie gdyby został zastosowany kiedyś w Łodzi, natomiast przy realizacji ul. Piotrkowskiej w tej części, w której ona została zakończona w zeszłym roku, on nie znajduje jakiegokolwiek odzwierciedlenia. Ani nie ma tam zieleni wysokiej, sadzonej w taki sposób, w jaki Pan to prezentował na prezentacji, a w mojej ocenie ta część, którą Pan przedstawił, jeżeli chodzi o przestrzenie miejskie to były ciekawe pomysły. Wreszcie w tym Programie znajduje się zapis, że powinno się używać przy przestrzeniach miejskich przy nawierzchni, materiałów wysokiej jakości, ale tanich w utrzymaniu. Już bardziej sprzecznego materiału z tymi założeniami, niż to co zostało użyte na ul. Piotrkowskiej, to nie ma, bo o koszty już nie dopytywałem, bo już wielokrotnie o tym donosiła prasa, jakie są koszty wyczyszczenia ul. Piotrkowskiej, jaki jest konieczny nakład pracy, żeby to zrobić, a ul. Piotrkowska i tak wciąż jest brudna. Wymiana w tym zakresie nic nie dała i materiał jest tyleż drogi, co fatalny w utrzymaniu i powoduje albo wydatki, albo nie wygląda to elegancko, jak to miało być w założeniu. Zieleni wprowadzona na ul. Piotrkowską jest niskiej jakości. Jest prawie niewidoczna. Wiele z tych drzewek ledwie dycha i w mojej ocenie zmarnowano szanse na wybudowanie porządnej przestrzeni miejskiej wysokiej jakości. Podobnie zresztą niskiej jakości, i to wiele osób przyjeżdżających spoza naszego Miasta mówi, są meble miejskie, które zostały wybrane w konkursie sprzed kilku lat. Może przy następnych realizacjach warto by taki konkurs powtórzyć, bo szcycimy się tym, że jesteśmy miastem kreatywnym, mamy uczelnie kształcące studentów i specjalistów z zakresu także design'u, to myślę, że jest to świetny moment, żeby pokazać tych studentów i skorzystać z ich wiedzy, poprzez rozpisanie kolejnych konkursów na meble miejskie i wycofanie się z tych, które są obecnie. I wreszcie rzecz najważniejsza – brak jest jakiejś kompleksowej polityki, która przyciągnie na ul. Piotrkowską czy to drobnych kupców, czy przedsiębiorców. W tym sprawozdaniu nie widzę, w jaki sposób Państwo macie zamiar to zrealizować. Co więcej, nadal trwa wyprzedaż lokali użytkowych i Miasto wyzbywa się w ten sposób możliwości decydowania o tym, jaki ten handel, czy przedsiębiorczość przy ul. Piotrkowskiej, będzie. Mając to na uwadze uważam, że podjęte działania w zeszłym roku, mimo zakończenia remontu, są dalece niewystarczające i bez wdrożenia spraw, o których mówiłem w swoim wystąpieniu, ul. Piotrkowska nadal będzie zagrożona takim wymarciem, po krótkim zachłystnięciu się tym, że wygląda w tej chwili rzeczywiście trochę lepiej i wprowadza się na nią imprezy”.

Ad pkt 18 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchylenia niektórych uchwał Rady Miejskiej w Łodzi w sprawach przystąpienia do sporządzenia miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego - druk nr 63/2015.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej, p. Robert Warsza** mówiąc m.in.: „Projekt dotyczy uchylenia uchwał przystąpieniowych, które zostały podjęte przez Radę Miejską. Niektóre ponad naście lat temu. Najstarsza uchwała jest z roku 1996. Większość z uchwał, które postulujemy, aby uchylić, jest z lat 2007-2008. Zostałem poproszony o dokonanie pewnego wyczyszczenia sytuacji prawnej, związanej z uchwałami przystąpieniowymi, w stosunku do których nie były

prowadzone żadne prace planistyczne i prace planistyczne nie mogą być prowadzone. Powstała grupa tutaj 15 planów, pod względem których rodzą się pewnego rodzaju wątpliwości, co do możliwości ich procedowania na bazie istniejących ustaleń studialnych. Jeżeli chodzi o przyczyny zarówno merytoryczne, jak i formalno-prawne, to można byłoby je ująć w następujących punktach. Po pierwsze w roku 2010 nastąpiła zmiana prawa związanego z planowaniem i zagospodarowaniem przestrzennym, która w przypadku chęci realizacji uchwał całkowicie od nowa, raczej powinna wymuszać unieważnianie starych uchwał i podejmowanie nowych. Jeżeli chodzi o to, czy w takim razie w takich miejscach powinno się robić plany, ale jest to bardzo trudne na bazie istniejących ustaleń studialnych. Przede wszystkim te uchwały przystąpieniowe wchodzą w konflikt ideologiczny z późniejszymi uchwałami Rady Miejskiej, czyli Strategią rozwoju przestrzennego Łodzi 2020+ i Strategią zintegrowanego rozwoju Łodzi 2020+, jak i podjętą w połowie roku 2013 uchwałą związaną z aktualizacją i nowelizacją Studium uwarunkowań. W związku z tym widzimy tutaj niemożność realizacji tych planów zarówno przez koszty wynikające z wykupu niektórych obszarów i zadań przewidzianych w Studium jako chociażby zieleni parkowa w miejscach, gdzie ani parków nie ma, ani nie proponuje się ich realizować, jak chociażby w okolicach Nowosolnej przeznaczanie na tereny zabudowy starej parcelacji zabudowy mieszkaniowej, na Rudzie na lasy zieleni komunalnej, czy realizację bardzo potężnych programów mieszkaniowych, które stoją w sprzeczności z tą strategią rozwoju przestrzennego, przyjętą przez Państwa. Z chęcią odpowiem na każdy temat z poszczególnej grupy”.

Przystąpiono do fazy pytań.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Pan dyrektor powiedział, że nie były żadne prace planistyczne prowadzone, ale w moim przekonaniu te prace były. Czy na przykład w sprawie tej uchwały z 28 marca 2007 r., która mówiła o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu dla terenów położonych w Łodzi w sąsiedztwie Pomnika Zagłady Stacji Radegast Cmentarza Żydowskiego, to o ile pamiętam taki plan był, tylko że był ciągle dyskutowany. Ale prace były. I w poprzednich przypadkach również, więc chcę się dowiedzieć, czy były te prace, czy w ogóle ich nie było? Bo takie sformułowanie padło”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej, p. Robert Warsza** mówiąc m.in.: „W latach 2007, 2008, 2009, 2010 zostało podjętych łącznie 78 uchwał przystąpieniowych. Uchwalonych planów zostało 4. Natomiast jest pewna część uchwał, w których zainicjowane były prace i one trwały i skutkują czasami uchwalaniem planów w ostatnich latach. Natomiast ta grupa, to albo prace nie były w ogóle podjęte, albo prace nie można podjąć, jak chociażby przy stacji Radegast, gdzie jest cała zajezdnia tramwajowa, teren jest przeznaczony na zieleni parkową. I taka niekonsekwencja pomiędzy pewnymi błędami, pomyłkami w Studium, a stanem istniejącym stawia w wątpliwość, czy ten plan można realizować w kształcie takim, że on uwzględnia rzeczywistość”.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej, p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała m.in.: „Dzisiaj przystępujemy do sporządzenia 20 planów i jaki wskaźnik po uchwaleniu tych planów będzie osiągalny w Mieście?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej, p. Robert Warsza** mówiąc m.in.: „Obecnie pokrycie planistyczne Miasta, to jest 10,7%. Procedowanych jest obecnie 14,5%.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej, p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała m.in.: „A jaki to będzie wskaźnik pod koniec kadencji? Jak Pan zakłada Panie dyrektorze?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej, p. Robert Warsza** mówiąc m.in.: „Liczę, że dobrze funkcjonujące biuro, porównując z innymi dobrze funkcjonującymi biurami w dużych miastach, rocznie powinno robić od 2% do 4% z jakiegoś rodzaju anomaliami, typu że wchodzi Las Łagiewnicki to jest więcej, albo skupiamy się na bardzo trudnych planach w śródmieściu, to może być mniej. Licząc, że ten współczynnik jest jakieś 3% rocznie, to na kadencję powinno przypadać jakieś 12% tak średnio i to jest mniej więcej porównywalny współczynnik do tego, co można osiągnąć i było osiągane przez inne miasta. Liczę, że będziemy mieli ponad 20% na koniec kadencji i będą to plany, których roli nie da się przecenić, bo będą to w dużej mierze plany w śródmieściu, czyli w obszarze wyjątkowo trudnym”.

Wobec braku opinii komisji **przystąpiono do prezentacji stanowisk klubowych.**

Wiceprzewodniczący Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Cały ten zestaw uchwał dotyczących zarówno tego uchylenia, jak i też przystąpienia do innych planów, albo zastąpienia jednych inicjatyw następnymi, dzielenia, to jest obraz naprawdę trudnego procesu, związanego z pracami planistycznymi. Przypomnę, że kiedyś były takie hasła, że te plany to tak hop! powstają natychmiast. Wiadomo, że ten proces uspołecznienia tworzenia planów daje także i konieczność zachowania procedury uzgodnień, konsultacji i wtedy jest wymóg czasu, który trzeba brać pod uwagę. I dlatego też, nie kwestionując podejmowania działań, chociażby ułatwienie sobie w zakresie konfliktów, że obszary konfliktowe wydzielamy, te niej konfliktowe realizujemy wtedy szybciej, tamte i tak procedujemy wtedy równolegle, to a uchwała, która dotyczy uchylenia kilku podjętych (najstarsza jest tu uchwała z 2004 r., bo ta z 1996 r., to jest następny projekt uchwały), ale tutaj te wszystkie uchwały, o których mówimy, miały swój sens, były podjęte. Po drodze oczywiście została przyjęta uchwała przyjmująca nowe Studium zagospodarowania w 2010 r., niemniej mamy doświadczenie już, że nawet chociażby przykład z planów dotyczących Nowego Centrum Łodzi – istnieje Studium, a Państwo można powiedzieć trochę na przekór temu Studium przyjęli plany mówiące o np. innych proporcjach wysokości itd. Czyli można przy obecnym stanie także i Studium, procedować plan. I w pełni zasadne jest to, że trzeba ujednolicić procedurę, bo zmieniły się również przepisy co do postępowania, ale można to zrobić analogicznie jak robiliśmy w przypadku chociażby tych obszarów na Widzewie, kiedy większe przestrzenie zostały podzielone na mniejsze, tamte uchwały zostały uchylone i wprowadzone nowe. Tutaj nie mamy nic w zamian. Po prostu uchylamy i mówimy, że kiedyś w przyszłości być może zostaną podjęte te tereny, jeżeli chodzi o opracowanie, a dopiero jak poczekamy jak się zmieni Studium itd. W naszym przekonaniu te uchwały powinny być zastąpione nowymi inicjatywami i działaniem w tym zakresie dość dużej elastyczności, jaką Państwo wykazali również przy tworzeniu planów w obecnym stanie prawnym i obowiązującym w Studium. Dlatego nie będziemy popierać tej uchwały dopóki nie będzie zaproponowane podjęcie procedury planistycznej dla tego obszaru w nowym trybie i jak powiadam, także

z możliwością zachowania tej elastyczności, którą Państwo potrafili zastosować w Nowym Centrum. Akurat w Nowym Centrum ze szkodą dla Nowego Centrum i dla Miasta”.

Następnie **przystąpiono do dyskusji indywidualnej.**

Radny p. Sylwester Pawłowski powiedział m.in.: „Zabierając głos za chwilę odniosę się do samego projektu uchwały, niemniej jednak chciałbym zwrócić uwagę na jeden istotny aspekt dzisiejszego procedowania tej i kilkunastu następnych uchwał. Mój przedmówca zechciał zauważyć, że rezygnujemy z kilkunastu przystąpień do przygotowań miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, nie dając nic w zamian. A przecież następne punkty to jest to, co będzie absorbować w najbliższych, nie tylko miesiącach, ale i latach, Miejską Pracownię Urbanistyczną. Pragnę zwrócić nieśmiało uwagę, że w tej kadencji zaplanowany będzie większy, użyję górniczego określenia - „urobek”, niż miało to miejsce w minionych latach łącznie z kadencją, kiedy przez 7 lat sprawował władzę Pan Prezydent Kropiwnicki. Więc jeżeli chcemy dokonywać jakichś ocen, to najpierw sami udrzemy się w pierś. A teraz ad rem. Otóż w projekcie uchwały w § 1 jest pkt 4 ppkt 4 odnoszący się do planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru Miasta Łodzi położonej w rejonie ulic Przybyszewskiego, Lodowej i Milionowej do terenów kolejowych. Ja pozwalam sobie Wysokiej Radzie zwrócić uwagę na fakt, że jest to niewielki obszar naszego Miasta, który w sposób wyraźny rozdziela osiedle mieszkaniowe, a więc budownictwo wielorodzinne, od terenu zagospodarowanego budownictwem jednorodzinne. Ten plac po prostu straszy i wskazuje na potrzebę przygotowania miejscowego planu dla tego obszaru z kilku powodów. Po pierwsze będzie to czytelny sygnał co do dalszego losu tego obszaru dla inwestorów i dla wszystkich zainteresowanych zagospodarowaniem tego terenu. Po drugie wyeliminowany zostanie aspekt potencjalnego konfliktu społecznego, który może się pojawić w momencie, kiedy pojawią się w tym obszarze obiekty, które wzbudzać będą niepokój zarówno mieszkańców osiedla, jak i również mieszkańców domków jednorodzinnych. Wreszcie po trzecie wydaje się, że warto dopełnić dla tego obszaru zagospodarowanie w taki sposób, aby w sposób estetyczny zachęcało do pojawienia się tam obiektów, które wypełnią plac dzisiaj przypominający pobożowisko. Stąd też pozwolę sobie do Komisji Uchwał i Wniosków złożyć poprawkę, polegającą na skreśleniu w § 1 pkt 4, następnie nadaniu pozostałym punktom od 5 do 15 nowej numeracji, a także wprowadzeniu stosownych zmian w uzasadnieniu do uchwały, które polegałyby na uwzględnieniu nowej numeracji w § 1”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Korzystam z możliwości w tym trybie, żeby odpowiedzieć Panu przewodniczącemu Pawłowskiemu. W pierwszym rzędzie powinien się Pan uderzyć we własne piersi, ponieważ nic nie stało na przeszkodzie, żeby od 1998 r., kiedy sprawował również Sojusz Lewicy Demokratycznej władzę w Mieście, narobić tych planów miejscowych na całej przestrzeni Miasta. Na całej. Przez 4 lata można było zrobić bardzo dużo. W związku z czym, jeżeli później była kontynuacja, między innymi także wszczętego planu dotyczącego Lasu Łagiewnickiego, uchylanego później niestety, ubolewam nad tym, ale zostało takie rozstrzygnięcie sądowe, i potem było w szereg podjętych tych nowych planów, o których również Pan dyrektor mówił, to oczywiście, że ta procedura, która potem związana z coraz nowymi przeszkodami, jeśli chodzi o debatę publiczną procedowanie, uspołecznienie tego procesu, ale również ze względu na pewne nowe plany. Proszę zobaczyć, że tutaj na tym północnym-zachodzie celowo powstrzymywano się od realizacji planów, ponieważ ciągle chciano ustalić ostateczny przebieg trasy S-14, dlatego tam te plany nie były realizowane, mimo że były wszczęte. W związku z czym warto

jednak mieć na względzie te procedury i te trudności. Dzisiaj myślę, że warto tylko i wyłącznie patrzeć do przodu, a rozliczać się każdy niech czyni we własnym sumieniu. Myślę, że deklaracje, bardzo huczne, o których mówiłem, przez niektórych radnych i niektóre ugrupowania polityczne, nigdy się nie spełniły, ponieważ takie właśnie były uwarunkowania. Ja tylko nie mogę zrozumieć tego wniosku Pana radnego Pawłowskiego. Jak rozumiem tutaj uchyla się uchwały w sprawie przystąpienia. Pan mówił w swoim wystąpieniu, że realizacja jakiegoś obowiązującego planu, czyż jego egzekwowanie powoduje jakieś konflikty i problemy na tym obszarze. Ale przecież tam, na żadnym z tych obszarów nie było planu i były one wszczęte dopiero. Więc jaki jest sens tego Pana wniosku i wypowiedzi? Bo nie za bardzo zrozumiałem o co chodzi”.

Radny p. Sylwester Pawłowski ad vocem: „Chciałem zauważyć, że w latach 1998-2002, głównym zadaniem planistycznym było przygotowanie i przyjęcie Studium zagospodarowania przestrzennego i to zadanie zostało zrealizowane, w związku z powyższym uderzając się w piersi mam okazję również poinformować Radę tej kadencji, co zostało uczynione. Po drugie, skoro uchyla się uchwały wcześniej przyjęte i w tym katalogu mieści się uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, to intencją mojego wniosku jest podtrzymanie aktualności tejże uchwały, mówiącej o przystąpieniu do sporządzenia planu po to, żeby ten plan został sporządzony. Uchylenie tej uchwały spowodowałoby konieczność przyjmowania kolejnej w tej sprawie, a myślę, że zarówno czas, jaki upłynął od roku 2007 do dziś nie zdezaktualizował samej uchwały i projektu realizacji miejscowego planu dla drobnego, jeszcze raz, fragmentu naszego Miasta, który miejscowym planem objęty nie jest. Stąd też uznaję za zasadne, by zachowując tę uchwałę z roku 2007 Miejska Pracownia Urbanistyczna miała podstawę prawną do tego, aby przystąpić do realizacji planu i przedstawić go jeszcze w tej kadencji”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski ad vocem: „Chodziło mi o to, że Pan powiedział, że ten plan straszy. Chyba się Pan przejęzyczył, bo tego planu nie ma i dopiero ten plan trzeba zrobić. Użył Pan sformułowania, że ten plan straszy, w związku z czym składa Pan wniosek o zachowanie procedury planistycznej w stosunku do planu, którego nie ma. Ja poprę, żeby ten wniosek był przeprowadzony, tylko że sens wypowiedzi był zaprzeczeniem celu”.

Radny p. Sylwester Pawłowski ad vocem: „Jeżeli przez pomyłkę użyłem określenia planu, zamiast obszar to przepraszam. Nie było to moją intencją. Natomiast rzadko mi się zdarza, żebym tego typu gafy słowne popełniał. Jeżeli tak się zdarzyło, to nie było to celowe stwierdzenie”.

Przystąpiono do propozycji zmian Komisji Uchwał i Wniosków.

Przedstawicielka Komisji Uchwał i Wniosków, p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka powiedziała m.in.: „Do Komisji Uchwał i Wniosków wpłynęła poprawka do procedowanej uchwały autorstwa Pana radnego Sylwestra Pawłowskiego, polegająca na skreśleniu w § 1 pkt 4, nadaniu w § 1 punktów od 5 do 15 nowej numeracji, tj. 4-14, wprowadzeniu stosownych zmian w uzasadnieniu do uchwały polegających na uwzględnieniu nowej numeracji w paragrafie 1”.

Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej, p. Robert Warsza powiedział m.in.: „Przyjmujemy tę poprawkę jako autopoprawkę”.

Prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej, p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 63/2015 wraz z autopoprawką.

Przy **19** głosach „za”, **6** głosach „przeciw” oraz **2** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr IX/169/15** w sprawie uchylecia niektórych uchwał Rady Miejskiej w Łodzi w sprawach przystąpienia do sporządzenia miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, która stanowi **załącznik nr 40** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

18. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchylecia niektórych uchwał Rady Miejskiej w Łodzi w sprawach przystąpienia do sporządzenia miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego - druk nr 63/2015 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 25.03.2015 r.) wraz z autopoprawką.

Wyniki zapisano dnia: 2015-04-08, 16:48

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Buda Waldemar			X
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian		X	
7.	Głowacki Tomasz			X
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil		X	
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kepka Karolina	X		
12.	Magin Łukasz		X	
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Reszpondek Rafał	X		
21.	Rzepecki Łukasz		X	
22.	Sebnik Paulina	X		
23.	Skowarka Władysław	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
25.	Tumilowicz Jarosław	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Zalewski Mardin		X	
Wyniki głosowania:		19	6	2

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Biłziński Paweł	X
2.	Domaszewicz Bartosz	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Kacprzak Tomasz	X
5.	Marzec Radosław	X
6.	Michalik Marek	X
7.	Stasiak Krzysztof	X
8.	Wieczorek Adam	X
Razem:		8

Ad pkt 19 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę o przystąpieniu do sporządzenia projektu zmian w miejscowym planie ogólnym zagospodarowania przestrzennego miasta Łodzi - druk nr 64/2015.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej, p. Robert Warsza** mówiąc m.in.: „Uchwała jest jeszcze z roku 1996. Jest to nieduży obszar w południowo-zachodniej części Łodzi. Jest to uchwała, którą się gdzieś zagubiła w całym procesie legislacyjnym i możliwości kontynuowania tej uchwały już nie ma, bo ona jest podjęta w reżimie prawnym, który już dawno nie obowiązuje, a prace planistyczne w tym miejscu prowadzone nie będą”.

Wobec braku pytań, opinii komisji, **przystąpiono do prezentacji stanowisk klubowych.**

Wiceprzewodniczący Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Chcę tylko przypomnieć, bo to jest taka tęsknota za czymś, co nam odebrano i zabrano w wyniku bezsensownych zmian ustawowych w 1993 r. była podjęta uchwała o przyjęciu planu ogólnego dla miasta Łodzi, nagrodzona przez ówczesnego Ministra Budownictwa Bratkowskiego, a później została ona nam uchylona w wyniku decyzji arbitralnych i w zasadzie to jest taki symbol, że zmieniamy coś, co nam odebrano i tylko można wyrazić żal i tęsknotę, że w wyniku bezsensownych zmian ustawowych i to chciałem podkreślić, ponieważ i tak w tej sprawie już nic nie możemy zrobić, bo tego nie mamy”.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji indywidualnych oraz propozycji zmian Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej, p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 64/2015.

Przy 19 głosach „za”, braku głosów „przeciw” oraz 9 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr IX/170/15** zmieniającą uchwałę o przystąpieniu do sporządzenia projektu zmian w miejscowym planie ogólnym zagospodarowania przestrzennego miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 41** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

19. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę o przystąpieniu do sporządzenia projektu zmian w miejscowym planie ogólnym zagospodarowania przestrzennego miasta Łodzi - druk nr 64/2015 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 25.03.2015 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2015-04-08, 16:53

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Buda Waldemar			X
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej			X
7.	Głowacki Tomasz			X
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorński Kamil			X
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Magin Łukasz			X
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Marzec Radosław			X
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Reszpondek Rafał	X		
22.	Rzepecki Łukasz			X
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Skwarka Władysław	X		
25.	Tomaszewski Włodzimierz			X
26.	Tumiłowicz Jarosław	X		
27.	Walasek Mateusz	X		
28.	Zalewski Marcin			X
Wyniki głosowania:		19	0	9

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Biłziński Paweł	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Domaszewicz Bartosz	X
4.	Kacprzak Tomasz	X
5.	Michalik Marek	X
6.	Stasiak Krzysztof	X
7.	Wieczorek Adam	X
Razem:		7

Prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej, p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak złożyła wniosek, aby procedować łącznie pkt 20-37.

Przy 27 głosach „za”, braku głosów „przeciw” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska wniosek przyjęła.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

20.1. Łączne procedowanie punktów: od 20 do 37 porządku obrad.

Wyniki zapisano dnia: 2015-04-08, 16:55

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Buda Waldemar	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorński Kamil	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kepka Karolina	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Marzec Radosław	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Reszpondek Rafał	X		
22.	Skowarka Władysław	X		
23.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
24.	Tumiłowicz Jarosław	X		
25.	Walasek Mateusz	X		
26.	Wieczorek Adam	X		
27.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		27	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Biłziński Paweł	X
2.	Domaszewicz Bartosz	X
3.	Głowacki Tomasz	X
4.	Kacprzak Tomasz	X
5.	Michalik Marek	X
6.	Rzepecki Łukasz	X
7.	Setnik Paulina	X
8.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		8

- Ad pkt 20 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie alei Marszałka Józefa Piłsudskiego oraz ulic: Jana Kilińskiego, Juliana Tuwima i Targowej - druk nr 65/2015.
- Ad pkt 21 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie alei Marszałka Józefa Piłsudskiego oraz ulic: Targowej, Juliana Tuwima i Wodnej - druk nr 66/2015.
- Ad pkt 22 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie alei Marszałka Józefa Piłsudskiego oraz ulic: Wodnej, Juliana Tuwima i Przędzalnianej - druk nr 67/2015.
- Ad pkt 23 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie alei Marszałka Józefa Piłsudskiego oraz ulic: Przędzalnianej, Juliana Tuwima i dr. Stefana Kopcińskiego – druk nr 68/2015.
- Ad pkt 24 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Juliana Tuwima, płk. Jana Kilińskiego, Nawrot i Piotrkowskiej – druk nr 69/2015.
- Ad pkt 25 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie alei Marszałka Józefa Piłsudskiego oraz ulic: Piotrkowskiej, Nawrot i Henryka Sienkiewicza - druk nr 70/2015.
- Ad pkt 26 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie alei: Tadeusza Kościuszki i Adama Mickiewicza oraz ulic: Andrzeja Struga i Piotrkowskiej - druk nr 71/2015.
- Ad pkt 27 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie alei Marszałka Józefa Piłsudskiego oraz ulic: Henryka Sienkiewicza, Nawrot i płk. Jana Kilińskiego - druk nr 72/2015.
- Ad pkt 28 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie alei Marszałka Józefa Piłsudskiego oraz ulic: Henryka Sienkiewicza i Orlej - druk nr 73/2015.
- Ad pkt 29 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie alei Marszałka Józefa Piłsudskiego oraz ulic: Targowej, Fabrycznej, płk. Jana Kilińskiego, Edwarda Abramowskiego, Henryka Sienkiewicza i Orlej - druk nr 74/2015.
- Ad pkt 30 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie alei: Tadeusza Kościuszki, Adama Mickiewicza i Marszałka Józefa Piłsudskiego oraz ulic: Henryka Sienkiewicza, Brzeźnej i Radwańskiej - druk nr 75/2015.

- Ad pkt 31 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Lutomierskiej, Zachodniej i Drewnowskiej - druk nr 76/2015.
- Ad pkt 32 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Limanowskiego, Zachodniej, Lutomierskiej i Modrej - druk nr 77/2015.
- Ad pkt 33 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi, położonej w rejonie Alei gen. Władysława Sikorskiego oraz ulic: Gontyny, Pawilońskiej, gen. Józefa Sowińskiego, Sasanek i Zgierskiej - druk nr 78/2015.
- Ad pkt 34 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi, położonej w rejonie alei Włókniarzy i ulicy Zgierskiej - druk nr 79/2015.
- Ad pkt 35 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic św. Teresy od Dzieciątka Jezus i Hodowlanej - druk nr 80/2015.
- Ad pkt 36 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Spadochroniarzy, Namiotowej, Pionierskiej i Biegunowej – druk nr 81/2015.
- Ad pkt 37 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Ksawerowskiej, Konnej, Wyścigowej, Profilowej, Mierzejowej, Bosmańskiej, Poziomej, Zarzeczej, Zamulnej, Patriotycznej, Rafowej i Promowej oraz południowej granicy miasta - druk nr 82/2015.

W imieniu Prezydenta Miasta projekty uchwał przedstawił **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej, p. Robert Warsza** mówiąc m.in.: „Miejsca nowe, których jest około 2%, do których proponowane są przystąpienia skupiają się w zasadniczej części w obszarze strefy wielkomiejskiej i uzupełniają plany już realizowane. Można by było je podzielić na następujące obszary problematyczne powiązane z rozwiązywaniem konkretnych problemów przestrzennych w Mieście, związane z realizacją nowej dzielnicy wytyczonej po roku 1840 na południe od planu Nowego Centrum Łodzi, przez który planowane jest przeprowadzenie ulicy Nowotargowej, która budzi duże emocje społeczne. Warto ten proces wydaje się rozwiązać metodami planistycznymi, dużo bardziej demokratycznymi i transparentnymi i obiecuję Państwu dyskusję rzeczową, może na komisjach, gdzie postaramy się zebrać wszystkie warianty, które były dotychczas zrobione i pokazać za i przeciw. Wydaje się, że ulica Targowa dla funkcjonowania Nowego Centrum Łodzi jest potrzebna. Pytanie teraz jak ma wyglądać jej przebieg. Druga część tematów związana z południowym przebiegiem ulicy Piotrkowskiej – plan mniej więcej od ul. Tuwima na ul. Piotrkowskiej w tej chwili jest procedowany. Skończyło się jego uzgadnianie. Natomiast na południową część proponujemy w związku z przeprowadzonymi procesami rewitalizacji obszarowej (są zaznaczone fragmenty kwartałów, które zostały wyznaczone do tej rewitalizacji obszarowej) obszar nr 5

oraz obszar nr 6 wchodzi w granice planu i chodzi o to, żeby jak najszybciej wyprocedować te plany. Widzimy ul. Targową i problem z przeprowadzeniem ul. Nowotargowej mógłby opóźnić realizację tych wszystkich tematów, jeżeli one byłyby procedowane jako jeden duży. W związku z tym jest próba przyspieszenia niektórych fragmentów. Obszar następny, skupiający się w okolicach ul. Lutomierskiej na północ od Manufaktury, gdzie przebiegał układ komunikacyjny ul. Karskiego i ul. Wojska Polskiego to też rzecz, którą chyba warto byłoby zrealizować w sposób bardziej transparentny, czyli w planie miejscowym. Obszar wzdłuż ul. Sikorskiego związany z zachowaniem części terenów zielonych, jak i uporządkowaniem procesów urbanizacyjnych wprzebudować część budynku. To są plany interwencyjne. Plany związane z kawałkiem obszaru Brusy, który nie został kupiony przez Miasto i teraz jest prowadzona tam wycinka zieleni. Teren przy Stawach Jana, gdzie jest zaproponowana w Studium zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna. Ona się tam realizuje, tylko sposób realizacji tej zabudowy jest wyjątkowo chaotyczny i nieuporządkowany, w związku z tym może warto byłoby nadać temu charakter trochę bardziej systemowy. To jest wszystkich 18 uchwał, które po sobie następują. Na wszystkie pytania z chęcią odpowiem”.

Prowadzenie obrad przejął **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej, p. Paweł Bliźniuk**.

Przystąpiono do fazy pytań.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Chciałem zapytać odnośnie uchwały dotyczącej Złotna, bo tam były plany podjęte. Czy wykrojenie tego kawałka jest w jakiejś kolizji z uchwałami o podjętych pracach planistycznych w tamtym obszarze?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej, p. Robert Warsza** mówiąc m.in.: „Nie. Ale to w tych uchyleniach?”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Nie. Chodzi mi o to, że kiedyś na Komisji Planu dyskutowaliśmy o tym obszarze i o tej wycince z tego trójkąta i wówczas wtedy potwierdzono, że tam plany były podjęte na tym obszarze Nowego Złotna. Dlatego pytam, czy wykrojenie tego trójkąta nie wymagałoby korekty jakiejś uchwały o przystąpieniu do planów, bo tam te plany były według deklaracji podobnie prowadzone”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej, p. Robert Warsza** mówiąc m.in.: „Mamy tutaj ten obszar kawałka Brusy, tu jest duża taka działka i widać jedna własność, to jest zasadnicza część dawnego poligonu. Przystąpienie do tego planu, do tego małego, unieważnia przystąpienie do całości Brusy i jest to zapisane w uchwale. Natomiast ja konsultowałem, czy mamy teren Brusy robić jako całość, czy tylko na tym fragmencie się skupić i uzyskałem chwilowo taką odpowiedź, że nie ma bezpośredniego zainteresowania, czy bezpośredniej idei, która by ukierunkowała zagospodarowanie tego fragmentu miejskiego, natomiast żebyśmy skupili się na tym obszarze, który teraz jest problematyczny”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Rozumiem, że mamy świadomość zamiany dużej przestrzeni na wycinek. Jestem za wykonaniem tego odcinka. Musimy mieć jednak świadomość, iż rezygnujemy z większej przestrzeni”.

Do wypowiedzi odniósł się **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza**, który powiedział m.in.: „Z pewnością będzie również przystąpienie do tego dużego obszaru, ale chwilowo nie jest sprecyzowany program użytkowy”.

Radny, p. Łukasz Magin powiedział m.in.: „Poprosił o omówienie parametrów drogi (ul. Karskiego), jakie będą musiały zostać uwzględnione przy planach miejscowych?”.

Do wypowiedzi odniósł się **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza**, który powiedział m.in.: „W dniu dzisiejszym jedynie Rada Miejska decyduje o przystąpieniu do planów, do pewnych prac a nie do uchwalenia już samych planów. Mogę zagwarantować przeprowadzenie w przyszłości uczciwej debaty związanej z rozwiązaniami drogowymi we wskazanym obszarze (ul. Karskiego). Układ drogowy nie uwzględnia drugiego elementu komunikacyjnego jakim jest ul. Wojska Polskiego. Nie ma wykształconego w tym projekcie tego połączenia komunikacyjnego”.

Radny, p. Łukasz Magin powiedział m.in.: „Czy to oznacza, że projekt jest już realizowany?”.

Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza powiedział m.in.: „Żadna z dróg nie jest realizowana, jeżeli chodzi o proces inwestycyjny. Realizowane są jedynie projekty drogowe, które przybrały określony kształt”.

Radny, p. Łukasz Magin powiedział m.in.: „Czy projekt został już zlecony przez Miasto?”.

Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza powiedział m.in.: „Nie wiem czy to jest aktualny projekt, czy też będzie zmieniana ta koncepcja”.

Uzupełnienia powyższej wypowiedzi dokonał **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita**, który powiedział m.in.: „Opracowywana była koncepcja a nie żaden projekt budowlany. Sama trasa znalazła się w aktualizacji Studium systemu transportowego. Nie ma ostatecznego kształtu sieci drogowo – ulicznej, ponieważ trwają prace nad aktualizacją Studium zagospodarowania przestrzennego”.

Radny, p. Łukasz Magin powiedział m.in.: „Czy koncepcja będzie dla Miejskiej Pracowni Urbanistycznej jakąś wytyczną?”.

Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza powiedział m.in.: „Nie chciałbym, aby moja wypowiedź zabrzmiała jako podważanie prac prowadzonych przez inną jednostkę. Ale to nie jest tak, że prace te mają stać się 100% wytyczną lub „pójść do kosza”. Jeżeli w wyniku prowadzonych prac nad planem będzie zachodziła potrzeba dokonania zmiany takie prace zostaną przeprowadzone”.

Radny, p. Łukasz Magin powiedział m.in.: „Jak wyglądają parametry tej drogi?”.

Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza powiedział m.in.: „Będzie to droga dwujezdniowa, po dwa pasy w każdym kierunku”.

Radny, p. Łukasz Magin powiedział m.in.: „Czy na dzień dzisiejszy dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej jest zdeterminowany, jeżeli chodzi o parametry ulicy Nowotargowej na podstawie Studium, czy innego opracowania w tym zakresie?”.

Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza powiedział m.in.: „Jeżeli chodzi o samą koncepcję ulicy Nowotargowej zakładając, że ma doprowadzić ruch do al. Mickiewicza, powinna być kontynuowana w przebiegu technicznym, jaki jest wykształcony bądź podobny do tego, jaki jest w planie Nowego Centrum Łodzi tj. o stosunkowo dużej przepustowości. Takich koncepcji istnieje kilka. Istnieje wariant procedowany przez Zarząd Dróg i Transportu, wariant społeczny, pomysły powstające jako kontrpropozycje w Biurze Architekta Miasta. Chciałbym, aby przy sporządzaniu planu odbyła się rzeczowa debata, jakie są „za” i „przeciw” każdego z tych rozwiązań. Jedno jest pewne, tzn. ulica Nowotargowa powinna zostać zrealizowana. W jakim przebiegu i w jakich parametrach jest to kwestia do ustalenia?”.

Radny, p. Łukasz Magin powiedział m.in.: „Czy na dzień dzisiejszy jakaś z tych koncepcji jest wiążąca?”.

Do zapytania odniósł się **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza**, który powiedział m.in.: „Problem musi zostać jakoś rozwiązany”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „W nawiązaniu do planu związanego z Rudą chciałbym podkreślić, że jest to obszar najbardziej wrażliwy. Ten obszar (29) powinien zostać szczególnie objęty ochroną. Chodzi o to, aby w najbliższym czasie uniemożliwić zabudowę wielorodzinną, blokową, ponieważ jest to teren od przed wojny rekreacyjny i taki powinien pozostać. Dlatego też wnioskuję, aby obszar ten docelowo objąć ochroną, aby nie tracić przestrzeni rekreacyjnej”.

Do wypowiedzi odniósł się **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza**, który powiedział m.in.: „Obecnie nie ma możliwości nowelizacji tego planu ze względu na wyznaczoną zabudowę wielorodzinną w istniejącym Studium. W pełni zgadzam się, że teren ten powinien zostać zachowany w dotychczasowym kształcie a jeżeli przeznaczyć na cele inwestycyjne, to takie jakie znajdują się w okolicach tzn. zabudowa wielorodzinną. Myślę, że zachowanie tej zieleni jest bardzo dobrym kierunkiem”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Będę postulował i nalegał na posiedzeniu Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury, aby wszcząć procedurę planistyczną dla tego obszaru tj. dokonać zmiany planu”.

Do wypowiedzi odniósł się **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza**, który powiedział m.in.: „Zmiany będzie można dokonać na taką, jaka jest w planie”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Już samo wszczęcie procedury spowoduje, że na jakiś czas będzie można nie wydawać decyzji na budowę”.

Do wypowiedzi odniósł się **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza**, który powiedział m.in.: „Plan jest obowiązujący. Nie ma zatem decyzji o warunkach zabudowy, tylko wypis i wyrys z planu”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Czy taka sytuacja ma miejsce przy wszczęciu nowej procedury planistycznej?”.

Do wypowiedzi odniósł się **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza**, który powiedział m.in.: „Dopóki nie zostanie uchwalony nowy, obowiązuje stary”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Apelowałbym o niedopuszczenie do takiego kształtu zabudowy”.

Do wypowiedzi odniósł się **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza**, który powiedział m.in.: „Myślę, że sprawy te zostaną rozstrzygnięte na posiedzeniu Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury”.

Radna, p. Urszula Niziołek – Janiak powiedziała m.in.: „W nawiązaniu do ulicy Nowotargowej chciałabym zapytać, czy jeżeli Miasto przystąpi do planu musi się ta ulica pojawić?,”.

Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza udzielił twierdzącej odpowiedzi.

Radna, p. Urszula Niziołek – Janiak powiedziała m.in.: „Chciałabym zapytać jaka będzie w Studium klasa ulicy Nowotargowej, szerokość pasa drogowego oraz ilość pasów?”.

Do wypowiedzi odniósł się **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza**, który powiedział m.in.: „Studium takich kwestii nie precyzuje. Można jedynie powiedzieć, że będzie to droga zbiorcza”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk powiedział m.in.: „Chciałbym w pierwszej kolejności sprostować, iż samo przystąpienie o niczym nie przesądza, dopiero przystąpienie do planu będzie determinowało przebieg ulicy Nowotargowej. Następnie chciałbym zapytać, czy po uchwaleniu planu, który będzie wynikał ze Studium, Miasto jest zdeterminowane prawnie do zbudowania ulicy Nowotargowej w określonych parametrach?”.

Do wypowiedzi odniósł się **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza**, który powiedział m.in.: „Plan generalnie rezerwuje pas terenu, który można zagospodarować według projektu budowlanego stosunkowo ingerując w sam kształt techniczny drogi. To znaczy czy będzie miała więcej chodnika, czy części jezdnej? Jest to już kwestia projektu budowlanego. Plan rezerwuje pasy o przeznaczeniu drogowym wyznaczając podstawowe parametry drogi”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk powiedział m.in.: „Czyli ja mogę sobie wyobrazić sytuację, w której plan przewiduje dla danej drogi dwa pasy w jedną i drugą stronę, natomiast w trakcie realizacji decyzja zostałaby zmieniona wytyczając po jednym pasie w każdą ze stron a plan nie będzie wymuszał realizacji inwestycji w przewidzianej szerokości”.

Do wypowiedzi odniósł się **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza**, który powiedział m.in.: „Plan określi jedynie ilość pasów i przekrój jezdni”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk powiedział m.in.: „Rozumiem, że plan określa jakąś szerokość drogi i zapewne będzie większa wola realizacji trasy w zaplanowanym przebiegu, ale rozumiem, że on nie obliguje do realizacji inwestycji w tak szerokim zakresie a można wykonać inwestycję w mniejszym zakresie”.

Do wypowiedzi odniósł się **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza**, który powiedział m.in.: „Zawsze można wykonać inwestycję etapując pewnego rodzaju działania”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk powiedział m.in.: „Rozumiem, że Studium nie narzuca żadnych obligatoryjnych parametrów tej drogi”.

Do wypowiedzi odniósł się **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza**, który powiedział m.in.: „Studium trochę określa. Nie można powiedzieć, że z drogi wyznaczonej w Studium można całkowicie zrezygnować. Chciałbym zaoferować, że pewne rzeczy, które będą możliwe do doprecyzowania w planie zostaną wykonane publicznie we współdziałaniu z Radą Miejską; Komisją Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk powiedział m.in.: „Rozumiem, że zgodnie ze Studium ulica Nowotargowa ma kończyć się za ulicą Piłsudskiego”.

Do wypowiedzi odniósł się **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza**, który powiedział m.in.: „W Studium został zaproponowany przebieg ulicy Nowotargowej dalej na południe, aby wpinała się w ul. Kilińskiego. Sam przebieg ulic jest doprecyzowywany. Przyjmuje się, iż ulica Kilińskiego nie będzie ulicą dwa na dwa, tylko ulicą 1*4. Będzie ulicą o charakterze miejskim. Na bazie relacji Studium – plan, możliwe jest dokonywanie pewnych korekt”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk powiedział m.in.: „Rozumiem, że po uchwaleniu planu Miasto nie będzie zmuszone do realizacji inwestycji, jaką będzie ulica Nowotargowa?”.

Do wypowiedzi odniósł się **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza**, który powiedział m.in.: „Jedyna kwestia, do której Samorząd jest zmuszony w wyniku uchwalania planu, to odszkodowania bądź wykupy a nie realizacja poszczególnych inwestycji”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk powiedział m.in.: „Czy istnieją jakieś wstępne założenia, jak szybko możliwe jest sporządzenie planów zagospodarowania przestrzennego w oparciu o przyjęte w dniu dzisiejszym przystąpienia?”.

Do wypowiedzi odniósł się **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza**, który powiedział m.in.: „Dla wszystkich planów zostanie rozpisany harmonogram prac. Przyjętych zostanie 18 uchwał w sprawach przystąpień do sporządzenia planów. Wiadomo, że ze wszystkich uchwał podjętych w dniu dzisiejszym obszary, które pokrywają się z terenami priorytetowymi dla rewitalizacji położonymi w okolicach ul. Piotrkowskiej będą traktowane w pierwszej kolejności jako najważniejsze. Istnieją założenia, że proces uzgadniania planów zostanie rozpoczęty w roku bieżącym. Pozostałe tereny będą objęte planami w zależności od jego skomplikowania od około 1 roku do 3 lat”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk powiedział m.in.: „Czy istnieje szansa, że do końca bieżącej kadencji zostaną przygotowane plany dla priorytetowych terenów?”.

Do wypowiedzi odniósł się **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza**, który powiedział m.in.: „Sądzę, że zasadnicza część tych planów zostanie przygotowana w bieżącej kadencji”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk powiedział m.in.: „Czy Zarząd Dróg i Transportu planuje realizację inwestycji (ulica Nowotargowa), w szczególności przedłużenie za al. Piłsudskiego?”.

Do wypowiedzi odniósł się **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza**, który powiedział m.in.: „Nie posiadam informacji w zakresie programów inwestycyjnych prowadzonych przez Zarząd Dróg i Transportu”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk powiedział m.in.: „Uchwalenie planów wiąże się z pewnymi wykupami i potencjalnymi kosztami”.

Do wypowiedzi odniósł się **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita**, który powiedział m.in.: „Jeżeli chodzi o dalszy przebieg ul. Nowotargowej za al. Piłsudskiego w kierunku południowym, to były podjęte ostateczne ustalenia, iż pozostanie ta ulica w dotychczasowym przekroju. Nie będzie przebudowy w większym zakresie. Obecnie nie ma istniejących kiedyś planów w zakresie łączenia z ulicą Kilińskiego”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk powiedział m.in.: „Czy w przygotowanym w poprzedniej kadencji projekcie, odnośnie którego Rada zdecydowała o jego nierealizowaniu, była przewidziana realizacja ulicy Nowotargowej za al. Piłsudskiego?”.

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita odpowiedział, że nie było.

Radna, p. Urszula Niziołek – Janiak powiedziała m.in.: „Przy przebiegu ul. Nowotargowej były dwie poważne kolizje z obiektami zabytkowymi. Jeżeli Miasto przystąpi do opracowania planu miejscowego i jego uchwalenia z przebiegiem ulicy Nowotargowej wynikającym ze Studium, kto poniesie i na jakim etapie koszty translokacji stróżówki Fabryki Jarocińskiego oraz ewentualnego wykupienia konfliktowej kamienicy przy ul. Targowej, której narożnik obejmuje Studium?”.

Do wypowiedzi odniósł się **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza**, który powiedział m.in.: „Studium jest dokumentem sporządzonym w skali 1:25 000, w którym nie widać żadnego rodzaju konfliktów. Nie można powiedzieć, że przebieg ten musi wejść w kolizję z danym obiektem. Zachowując spójność z ustaleniami Studium będzie istniała propozycja takiego rozwiązania układu ulicznego, aby koszty społeczno – gospodarczo były jak najmniejsze”.

Wobec braku dalszych pytań **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poinformował, iż procedowane projekty uchwał zostały skierowane do Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury oraz Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej, z których żadna nie wydała opinii negatywnej. W dalszej kolejności wobec braku stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej

oraz propozycji ze strony Komisji Uchwał i Wniosków poddał w pierwszej kolejności pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 65/2015.

Przy 20 głosach „za”, 5 głosach „przeciwnych” oraz 2 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr IX/171/15 w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie alei Marszałka Józefa Piłsudskiego oraz ulic: Jana Kilińskiego, Juliana Tuwima i Targowej, która stanowi **załącznik nr 42** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

20.2. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie alei Marszałka Józefa Piłsudskiego oraz ulic: Jana Kilińskiego, Juliana Tuwima i Targowej - druk nr 65/2015 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 25.03.2015 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2015-04-08, 17:32

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Buda Waldemar			X
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian		X	
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
8.	Głowacki Tomasz		X	
9.	Jeziorski Kamil		X	
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Magin Łukasz		X	
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Reszpondek Rafał	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Skwarka Władysław	X		
23.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
24.	Tumikowicz Jarosław	X		
25.	Wałasek Mateusz	X		
26.	Wieczorek Adam	X		
27.	Zalewski Mardin			X
Wyniki głosowania:		20	5	2

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Domaszewicz Bartosz	X
3.	Hubert Bogusław	X
4.	Kacprzak Tomasz	X
5.	Marzec Radosław	X
6.	Michalik Marek	X
7.	Rzepecki Łukasz	X
8.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		8

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 66/2015.

Przy **19** głosach „**za**”, **9** głosach „**przeciwnych**” oraz **braku** głosów „**wstrzymujących się**” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr IX/172/15** w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie alei Marszałka Józefa Piłsudskiego oraz ulic: Targowej, Juliana Tuwima i Wodnej, która stanowi **załącznik nr 43** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

21. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie alei Marszałka Józefa Piłsudskiego oraz ulic: Targowej, Juliana Tuwima i Wodnej - druk nr 66/2015 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 25.03.2015 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2015-04-08, 17:32

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Buda Waldemar		X	
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian		X	
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
8.	Głowacki Tomasz		X	
9.	Jeziorski Kamil		X	
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Magin Łukasz		X	
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula		X	
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Reszpondek Rafał	X		
21.	Rzepecki Łukasz		X	
22.	Sebnik Paulina	X		
23.	Skowarka Władysław	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
25.	Tumilowicz Jarosław	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Wieczorek Adam	X		
28.	Zalewski Mardin		X	
Wyniki głosowania:		19	9	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Domaszewicz Bartosz	X
3.	Hubert Bogusław	X
4.	Kacprzak Tomasz	X
5.	Marzec Radosław	X
6.	Michalik Marek	X
7.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		7

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 67/2015.

Przy **28** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr IX/173/15** w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie alei Marszałka Józefa Piłsudskiego oraz ulic: Wodnej, Juliana Tuwima i Przędzalnianej, która stanowi **załącznik nr 44** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

22. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie alei Marszałka Józefa Piłsudskiego oraz ulic: Wodnej, Juliana Tuwima i Przedzalinanej - druk nr 67/2015 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 25.03.2015 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2015-04-08, 17:33

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Buda Waldemar	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Jeziorski Kamili	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Respondek Rafał	X		
21.	Rzepecki Łukasz	X		
22.	Sebnik Paulina	X		
23.	Skowarka Władysław	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
25.	Tumilowicz Jarosław	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Wieczorek Adam	X		
28.	Zalewski Mardin	X		
Wyniki głosowania:		28	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Domaszewicz Bartosz	X
3.	Hubert Bogusław	X
4.	Kacprzak Tomasz	X
5.	Marzec Radosław	X
6.	Michalik Marek	X
7.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		7

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 68/2015.

Przy **28** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr IX/174/15** w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie alei Marszałka Józefa Piłsudskiego oraz ulic: Przędzalnianej, Juliana Tuwima i dr. Stefana Kopcińskiego, która stanowi **załącznik nr 45** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

23. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie alei Marszałka Józefa Piłsudskiego oraz ulic: Przędzalnianej, Juliana Tuwima i dr. Stefana Kopcińskiego - druk nr 68/2015 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 25.03.2015 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2015-04-08, 17:33

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Buda Waldemar	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Respondek Rafał	X		
21.	Rzepecki Łukasz	X		
22.	Sebnik Paulina	X		
23.	Skowarka Władysław	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
25.	Tumikowicz Jarosław	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Wieczorek Adam	X		
28.	Zalewski Mardin	X		
Wyniki głosowania:		28	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Domaszewicz Bartosz	X
3.	Hubert Bogusław	X
4.	Kacprzak Tomasz	X
5.	Marzec Radosław	X
6.	Michalik Marek	X
7.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		7

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 69/2015.

Przy 28 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr IX/175/15 w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Juliana Tuwima, płk. Jana Kilińskiego, Nawrot i Piotrkowskiej, która stanowi **załącznik nr 46** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

24. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Juliana Tuwima, plk. Jana Kilińskiego, Nawrot i Piotrkowskiej - druk nr 69/2015 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 25.03.2015 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2015-04-08, 17:34

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Buda Waldemar	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Jeziorski Kamili	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kepka Karolina	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Reszpondek Rafał	X		
21.	Rzepecki Łukasz	X		
22.	Sebnik Paulina	X		
23.	Skwarka Władysław	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
25.	Tumikowicz Jarosław	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Wieczorek Adam	X		
28.	Zalewski Mardin	X		
Wyniki głosowania:		28	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Domaszewicz Bartosz	X
3.	Hubert Bogusław	X
4.	Kacprzak Tomasz	X
5.	Marzec Radosław	X
6.	Michalik Marek	X
7.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		7

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 70/2015.

Przy 27 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr IX/176/15** w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie alei Marszałka Józefa Piłsudskiego oraz ulic: Piotrkowskiej, Nawrot i Henryka Sienkiewicza, która stanowi **załącznik nr 47** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

25. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie alei Marszałka Józefa Piłsudskiego oraz ulic: Piotrkowskiej, Nawrót i Henryka Sienkiewicza - druk nr 70/2015 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 25.03.2015 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2015-04-08, 17:35

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Jeziorski Kamil	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kepka Karolina	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
17.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Respondek Rafał	X		
20.	Rzepecki Łukasz	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Skwarka Władysław	X		
23.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
24.	Tumikowicz Jarosław	X		
25.	Wałasek Mateusz	X		
26.	Wieczorek Adam	X		
27.	Zalewski Mardin	X		
Wyniki głosowania:		27	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Buda Waldemar	X
3.	Domaszewicz Bartosz	X
4.	Hubert Bogusław	X
5.	Kacprzak Tomasz	X
6.	Marzec Radosław	X
7.	Michalik Marek	X
8.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		8

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 71/2015.

Przy 25 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr IX/177/15 w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie alei: Tadeusza Kościuszki i Adama Mickiewicza oraz ulic: Andrzeja Struga i Piotrkowskiej, która stanowi **załącznik nr 48** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

26. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie alei: Tadeusza Kościuszki i Adama Mickiewicza oraz ulic: Andrzeja Struga i Piotrkowskiej - druk nr 71/2015 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 25.03.2015 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2015-04-08, 17:35

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Blizniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Jeziorski Kamil	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kepka Karolina	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
16.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Reszpondek Rafał	X		
19.	Rzepecki Łukasz	X		
20.	Setnik Paulina	X		
21.	Skwarka Władysław	X		
22.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
23.	Tumiłowicz Jarosław	X		
24.	Walasek Mateusz	X		
25.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		25	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Buda Waldemar	X
3.	Domaszewicz Bartosz	X
4.	Hubert Bogusław	X
5.	Kacprzak Tomasz	X
6.	Malinowska-Olszowy Monika	X
7.	Marzec Radosław	X
8.	Michalik Marek	X
9.	Stasiak Krzysztof	X
10.	Wieczorek Adam	X
Razem:		10

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 72/2015.

Przy 26 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr IX/178/15** w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie alei Marszałka Józefa Piłsudskiego oraz ulic: Henryka Sienkiewicza, Nawrot i płk. Jana Kilińskiego, która stanowi **załącznik nr 49** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

27. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie alei Marszałka Józefa Piłsudskiego oraz ulic: Henryka Sienkiewicza, Nawrót i płk. Jana Kilińskiego - druk nr 72/2015 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 25.03.2015 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2015-04-08, 17:36

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bliźniuk Paweł	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Jeziorski Kamil	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Kępka Karolina	X		
10.	Magin Łukasz	X		
11.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
16.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Reszpondek Rafał	X		
19.	Rzepecki Łukasz	X		
20.	Setnik Paulina	X		
21.	Skwarka Władysław	X		
22.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
23.	Tumiłowicz Jarosław	X		
24.	Walasek Mateusz	X		
25.	Wieczorek Adam	X		
26.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		26	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Bartosz Katarzyna	X
3.	Buda Waldemar	X
4.	Domaszewicz Bartosz	X
5.	Hubert Bogusław	X
6.	Kacprzak Tomasz	X
7.	Marzec Radosław	X
8.	Michalik Marek	X
9.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		9

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 73/2015.

Przy 27 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr IX/179/15** w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie alei Marszałka Józefa Piłsudskiego oraz ulic: Henryka Sienkiewicza i Orlej, która stanowi **załącznik nr 50** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

28. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie alei Marszałka Józefa Piłsudskiego oraz ulic: Henryka Sienkiewicza i Orlej - druk nr 73/2015 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 25.03.2015 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2015-04-08, 17:36

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Buda Waldemar	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kepka Karolina	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Matyszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
17.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Respondek Rafał	X		
20.	Rzepecki Łukasz	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Skwarka Władysław	X		
23.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
24.	Tumikowicz Jarosław	X		
25.	Wałasek Mateusz	X		
26.	Wieczorek Adam	X		
27.	Zalewski Mardin	X		
Wyniki głosowania:		27	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Domaszewicz Bartosz	X
3.	Hubert Bogusław	X
4.	Kacprzak Tomasz	X
5.	Marzec Radosław	X
6.	Matuszak Grzegorz	X
7.	Michalik Marek	X
8.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		8

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 74/2015.

Przy **19** głosach „**za**”, **8** głosach „**przeciwnych**” oraz **braku** głosów „**wstrzymujących się**” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr IX/180/15** w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie alei Marszałka Józefa Piłsudskiego oraz ulic: Targowej, Fabrycznej, płk. Jana Kilińskiego, Edwarda Abramowskiego, Henryka Sienkiewicza i Orlej, która stanowi **załącznik nr 51** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

29. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie alei Marszałka Józefa Piłsudskiego oraz ulic: Targowej, Fabrycznej, plk. Jana Kilińskiego, Edwarda Abramowskiego, Henryka Sienkiewicza i Orlej - druk nr 74/2015 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 25.03.2015 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2015-04-08, 17:37

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian		X	
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
7.	Głowacki Tomasz		X	
8.	Jeziorński Kamil		X	
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kepka Karolina	X		
11.	Magin Łukasz		X	
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
17.	Niziołek-Janiak Urszula		X	
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Reszpondek Rafał	X		
20.	Rzepecki Łukasz		X	
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Skwarka Władysław	X		
23.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
24.	Tumiłowicz Jarosław	X		
25.	Walasek Mateusz	X		
26.	Wieczorek Adam	X		
27.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		19	8	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Buda Waldemar	X
3.	Domaszewicz Bartosz	X
4.	Hubert Bogusław	X
5.	Kacprzak Tomasz	X
6.	Marzec Radosław	X
7.	Michalik Marek	X
8.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		8

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 75/2015.

Przy **28** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr IX/181/15** w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie alei: Tadeusza Kościuszki, Adama Mickiewicza i Marszałka Józefa Piłsudskiego oraz ulic: Henryka Sienkiewicza, Brzeźnej i Radwańskiej, która stanowi **załącznik nr 52** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

30. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie alei: Tadeusza Kościuszki, Adama Mickiewicza i Marszałka Józefa Piłsudskiego oraz ulic: Henryka Sienkiewicza, Brzeźnej i Radwańskiej - druk nr 75/2015 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 25.03.2015 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2015-04-08, 17:38

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Buda Waldemar	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Jeziorowski Kamil	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Respondek Rafał	X		
21.	Rzepecki Łukasz	X		
22.	Sebnik Paulina	X		
23.	Skowarka Władysław	X		
24.	Tomaszewski Włodzisław	X		
25.	Tumilowicz Jarosław	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Wieczorek Adam	X		
28.	Zalewski Mardin	X		
Wyniki głosowania:		28	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Domaszewicz Bartosz	X
3.	Hubert Bogusław	X
4.	Kacprzak Tomasz	X
5.	Marzec Radosław	X
6.	Michalik Marek	X
7.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		7

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 76/2015.

Przy **19** głosach „**za**”, **9** głosach „**przeciwnych**” oraz **braku** głosów „**wstrzymujących się**” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr IX/182/15** w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Lutomierskiej, Zachodniej i Drewnowskiej, która stanowi **załącznik nr 53** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

31. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Lutomierskiej, Zachodniej i Drewnowskiej - druk nr 76/2015 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 25.03.2015 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2015-04-08, 17:38

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Buda Waldemar		X	
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian		X	
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
8.	Głowacki Tomasz		X	
9.	Jeziorski Kamil		X	
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kepka Karolina	X		
12.	Magin Łukasz		X	
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula		X	
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Respondek Rafał	X		
21.	Rzepecki Łukasz		X	
22.	Sebnik Paulina	X		
23.	Skowarka Władysław	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
25.	Tumikowicz Jarosław	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Wieczorek Adam	X		
28.	Zalewski Mardin		X	
Wyniki głosowania:		19	9	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Domaszewicz Bartosz	X
3.	Hubert Bogusław	X
4.	Kacprzak Tomasz	X
5.	Marzec Radosław	X
6.	Michalik Marek	X
7.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		7

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 77/2015.

Przy **19** głosach „**za**”, **9** głosach „**przeciwnych**” oraz **braku** głosów „**wstrzymujących się**” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr IX/183/15** w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Limanowskiego, Zachodniej, Lutomierskiej i Modrej, która stanowi **załącznik nr 54** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

32. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Limanowskiego, Zachodniej, Lutomierskiej i Modrej - druk nr 77/2015 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 25.03.2015 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2015-04-08, 17:39

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Buda Waldemar		X	
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian		X	
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
8.	Głowacki Tomasz		X	
9.	Jeziorski Kamil		X	
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Magin Łukasz		X	
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula		X	
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Reszpondek Rafał	X		
21.	Rzepecki Łukasz		X	
22.	Sebnik Paulina	X		
23.	Skowarka Władysław	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
25.	Tumilowicz Jarosław	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Wieczorek Adam	X		
28.	Zalewski Mardin		X	
Wyniki głosowania:		19	9	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Domaszewicz Bartosz	X
3.	Hubert Bogusław	X
4.	Kacprzak Tomasz	X
5.	Marzec Radosław	X
6.	Michalik Marek	X
7.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		7

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 78/2015.

Przy **28** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr IX/184/15** w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi, położonej w rejonie Alei gen. Władysława Sikorskiego oraz ulic: Gontyny, Pawilońskiej, gen. Józefa Sowińskiego, Sasanek i Zgierskiej, która stanowi **załącznik nr 55** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

33. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi, położonej w rejonie Alei gen. Władysława Sikorskiego oraz ulic: Gontyny, Pawlińskiej, gen. Józefa Sowińskiego, Sasanek i Zgierskiej - druk nr 78/2015 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 25.03.2015 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2015-04-08, 17:39

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Buda Waldemar	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Jeziorński Kamil	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kepka Karolina	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Reszpondek Rafał	X		
22.	Rzepecki Łukasz	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Skowarka Władysław	X		
25.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
26.	Tumiłowicz Jarosław	X		
27.	Wieczorek Adam	X		
28.	Zalewski Mardin	X		
Wyniki głosowania:		28	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Hubert Bogusław	X
3.	Kacprzak Tomasz	X
4.	Marzec Radosław	X
5.	Michalik Marek	X
6.	Stasiak Krzysztof	X
7.	Walasek Mateusz	X
Razem:		7

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 79/2015.

Przy 27 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr IX/185/15** w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi, położonej w rejonie alei Włókniarzy i ulicy Zgierskiej, która stanowi **załącznik nr 56** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

34. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi, położonej w rejonie alei Włókniarzy i ulicy Zgierskiej - druk nr 79/2015 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 25.03.2015 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2015-04-08, 17:40

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Buda Waldemar	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kepka Karolina	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Reszpondek Rafał	X		
21.	Rzepecki Łukasz	X		
22.	Sebnik Paulina	X		
23.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
24.	Tumilowicz Jarosław	X		
25.	Walasek Mateusz	X		
26.	Wieczorek Adam	X		
27.	Zalewski Mardin	X		
Wyniki głosowania:		27	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Hubert Bogusław	X
3.	Kacprzak Tomasz	X
4.	Marzec Radosław	X
5.	Matuszak Grzegorz	X
6.	Michalik Marek	X
7.	Skwarka Władysław	X
8.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		8

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 80/2015.

Przy 28 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr IX/186/15** w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic św. Teresy od Dzieciątka Jezus i Hodowlanej, która stanowi **załącznik nr 57** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

35. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic św. Teresy od Dzieciątka Jezus i Hodowlanej - druk nr 80/2015 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 25.03.2015 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2015-04-08, 17:41

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Buda Waldemar	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kepka Karolina	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Respondek Rafał	X		
22.	Sebnik Paulina	X		
23.	Skowarka Władysław	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
25.	Tumilowicz Jarosław	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Wieczorek Adam	X		
28.	Zalewski Mardin	X		
Wyniki głosowania:		28	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Hubert Bogusław	X
3.	Kacprzak Tomasz	X
4.	Marzec Radosław	X
5.	Michalik Marek	X
6.	Rzepecki Łukasz	X
7.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		7

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 81/2015.

Przy 25 głosach „za”, 1 głosie „przeciwным” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr IX/186/15** w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Spadochroniarzy, Namiotowej, Pionierskiej i Biegunowej, która stanowi **załącznik nr 58** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

36. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Spadochroniarzy, Namiotowej, Pionierskiej i Biegunowej - druk nr 81/2015 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 25.03.2015 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2015-04-08, 17:41

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kepka Karolina	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
17.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Reszpondek Rafał	X		
20.	Rzepecki Łukasz	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Skwarka Władysław	X		
23.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
24.	Tumikowicz Jarosław		X	
25.	Walasek Mateusz	X		
26.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		25	1	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Buda Waldemar	X
3.	Hubert Bogusław	X
4.	Kacprzak Tomasz	X
5.	Malinowska-Olszowy Monika	X
6.	Marzec Radosław	X
7.	Michalik Marek	X
8.	Stasiak Krzysztof	X
9.	Zalewski Mardyn	X
Razem:		9

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 82/2015.

Przy **29** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr IX/188/15** w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Ksawerowskiej, Konnej, Wyścigowej, Profilowej, Mierzejowej, Bosmańskiej, Poziomej, Zarzecznej, Zamulnej, Patriotycznej, Rafowej i Promowej oraz południowej granicy miasta, która stanowi **załącznik nr 59** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

37. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Ksawerowskiej, Konnej, Wyścigowej, Proflowej, Mierzejowej, Bosmańskiej, Pozomej, Zarzecznej, Zamulnej, Patriotycznej, Rafowej i Promowej oraz południowej granicy miasta - druk nr 82/2015 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 25.03.2015 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2015-04-08, 17:42

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Buda Waldemar	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kepka Karolina	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Reszpondek Rafał	X		
22.	Rzepecki Łukasz	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Skowarka Władysław	X		
25.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
26.	Tumilowicz Jarosław	X		
27.	Walasek Mateusz	X		
28.	Wieczorek Adam	X		
29.	Zalewski Mardin	X		
Wyniki głosowania:		29	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Hubert Bogusław	X
3.	Kacprzak Tomasz	X
4.	Marzec Radosław	X
5.	Michalik Marek	X
6.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		6

Ad pkt 38 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uznania za niezasadne wezwania do usunięcia naruszenia interesu prawnego w uchwale Nr V/86/15 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 21 stycznia 2015 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Strykowskiej, Łodzianka i Okólnej, do granic Lasu Łagiewnickiego – druk nr 96/2015.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza**, który poinformował, iż projekt uchwały dotyczy uznania za bezzasadne wezwania do usunięcia naruszenia interesu prawnego w uchwale Nr V/86/15 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 21 stycznia 2015 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Strykowskiej, Łodzianka i Okólnej, do granic Lasu Łagiewnickiego. Wnioskodawca na swojej działce prowadzi działalność o charakterze magazynów rolniczych oraz skup złomu. W tym względzie plan umożliwia zachowanie i kontynuowanie tej funkcji w stanie istniejącym, natomiast nie umożliwia nowej rozbudowy, budowy magazynów ze względu na konieczność zabezpieczenia interesów stron trzecich (sąsiadów). W tym względzie wniosek dotyczący możliwości dalszej rozbudowy funkcji o charakterze produkcyjnym należy uznać za niezgodny z planem. W sytuacji istnienia nielegalnego skupu złomu nie ma możliwości kontynuowania takiej działalności.

Wobec braku pytań **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poinformował, iż procedowany projekt uchwał został skierowany do Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury, która nie wydała opinii negatywnej. W dalszej kolejności wobec braku stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji ze strony Komisji Uchwał i Wniosków poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 96/2015.

Przy 16 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 7 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr IX/189/15 w sprawie uznania za niezasadne wezwania do usunięcia naruszenia interesu prawnego w uchwale Nr V/86/15 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 21 stycznia 2015 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Strykowskiej, Łodzianka i Okólnej, do granic Lasu Łagiewnickiego, która stanowi **załącznik nr 60** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

38.1. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uznania za niezasadne wezwania p. do usunięcia naruszenia interesu prawnego w uchwale Nr V/86/15 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 21 stycznia 2015 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Strykowskiej, Łódzianka i Okólnej, do granic Lasu Łągiewnickiego - druk nr 96/2015 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 31.03.2015 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2015-04-08, 17:47

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Blizniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian			X
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej			X
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Jeziorński Kamil			X
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Magin Łukasz			X
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
15.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
16.	Pawłowski Sylwester	X		
17.	Rzepecki Łukasz			X
18.	Setnik Paulina	X		
19.	Tomaszewski Włodzimierz			X
20.	Tumiłowicz Jarosław	X		
21.	Walasek Mateusz	X		
22.	Wieczorek Adam	X		
23.	Zalewski Marcin			X
Wyniki głosowania:		16	0	7

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Buda Waldemar	X
3.	Domaszewicz Bartosz	X
4.	Hubert Bogusław	X
5.	Kacprzak Tomasz	X
6.	Malinowska-Olszowy Monika	X
7.	Marzec Radosław	X
8.	Michalik Marek	X
9.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
10.	Reszpondek Rafał	X
11.	Skwarka Władysław	X
12.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		12

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk zaproponował wprowadzenie do porządku obrad w **punkcie 38a** projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi [REDAKTED] przez Komisję Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej Rady Miejskiej w Łodzi – druk BRM nr 52/2015, po czym poddał propozycję pod głosowanie.

Przy **20** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **nie wprowadziła** do porządku obrad powyższego projektu uchwały /wniosek nie uzyskał bezwzględnej większości ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

38.2. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 38 A - druk BRM nr 52/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-04-08, 17:48

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Kaczorowski Andrzej	X		
8.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
9.	Matuszak Grzegorz	X		
10.	Matuszewska Małgorzata	X		
11.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
12.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
13.	Pawłowski Sylwester	X		
14.	Rzepecki Łukasz	X		
15.	Setnik Paulina	X		
16.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
17.	Tumilowicz Jarosław	X		
18.	Walasek Mateusz	X		
19.	Wieczorek Adam	X		
20.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		20	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Buda Waldemar	X
3.	Bulak Sebastian	X
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
5.	Hubert Bogusław	X
6.	Jeziorski Kamil	X
7.	Kacprzak Tomasz	X
8.	Kępka Karolina	X
9.	Magin Łukasz	X
10.	Marzec Radosław	X
11.	Michalik Marek	X
12.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
13.	Reszpondek Rafał	X
14.	Skwarka Władysław	X
15.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		15

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał ponownie pod głosowanie propozycję wprowadzenia do porządku obrad w **punkcie 38a** projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi [REDAKTED] przez Komisję Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej Rady Miejskiej w Łodzi – druk BRM nr 52/2015.

Przy 22 głosach „za”, **braku głosów „przeciwnych”** oraz **braku głosów „wstrzymujących się”** Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosy/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

38.3. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 38 A - druk BRM nr 52/2015 - ponowne głosowanie.

Wyniki zapisano dnia: 2015-04-08, 17:51

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
10.	Matuszak Grzegorz	X		
11.	Matuszewska Małgorzata	X		
12.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
13.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
14.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
15.	Pawłowski Sylwester	X		
16.	Rzepecki Łukasz	X		
17.	Setnik Paulina	X		
18.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
19.	Tumilowicz Jarosław	X		
20.	Walasek Mateusz	X		
21.	Wieczorek Adam	X		
22.	Zalewski Mardin	X		
Wyniki głosowania:		22	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Buda Waldemar	X
3.	Bulak Sebastian	X
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
5.	Jeziorski Kamil	X
6.	Kacprzak Tomasz	X
7.	Kępka Karolina	X
8.	Magin Łukasz	X
9.	Marzec Radosław	X
10.	Michalik Marek	X
11.	Reszpondek Rafał	X
12.	Skwarka Władysław	X
13.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		13

Ad pkt 38a - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi [redacted] przez Komisję Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej Rady Miejskiej w Łodzi – druk BRM nr 52/15.

W imieniu projektodawcy - **Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej** projekt uchwały przedstawił **przewodniczący Komisji p. Adam Wieczorek**, który poinformował, iż projekt dotyczy zmiany przedłużenia terminu rozpatrzenia skargi przez Komisję Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej Rady Miejskiej w Łodzi do 29 kwietnia 2015 r. Rada Miejska wystąpiła do Skarżącego o uszczegółowienie przedmiotu skargi.

Wobec braku pytań, opinii komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji ze strony Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 52/2015.

Przy 24 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr IX/190/15** w sprawie terminu rozpatrzenia skargi [redacted] przez Komisję Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej Rady Miejskiej w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 61** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

38A. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. przez Komisję Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej - druk BRM nr 52/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-04-08, 17:53

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
11.	Matuszak Grzegorz	X		
12.	Matuszewska Małgorzata	X		
13.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
14.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
15.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
16.	Pawłowski Sylwester	X		
17.	Rzepecki Łukasz	X		
18.	Setnik Paulina	X		
19.	Skowarka Władysław	X		
20.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
21.	Tumilowicz Jarosław	X		
22.	Walasek Mateusz	X		
23.	Wieczorek Adam	X		
24.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		24	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Buda Waldemar	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Jeziorski Kamil	X
5.	Kacprzak Tomasz	X
6.	Kępka Karolina	X
7.	Magin Łukasz	X
8.	Marzec Radosław	X
9.	Michalik Marek	X
10.	Respondek Rafał	X
11.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		11

Ad pkt 39 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej na rzecz użytkownika wieczystego, nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy 3 Maja 1/3 - druk nr 55/2015.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **zastępca dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Agnieszka Graszka**, która poinformowała, iż projekt dotyczy wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej na rzecz użytkownika wieczystego, hektarowej nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy 3 Maja 1/3. Nieruchomość składa się z dwóch działek i jest niezabudowana. Nie obowiązuje dla niej plan a w Studium zagospodarowania przestrzennego są to tereny o charakterze przemysłowo – usługowym. Wartość nieruchomości wynosi 1 558 000 zł. W przedmiocie zbycia nieruchomości istnieje pozytywna opinia właściwej rady osiedla.

Wobec braku pytań **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poinformował, iż procedowany projekt uchwały został skierowany do Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury; Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej oraz Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej, z których żadna nie wydała opinii negatywnej. W dalszej kolejności wobec braku stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz zgłoszeń ze strony Komisji Uchwał i Wniosków poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 55/2015.

Przy 24 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr IX/191/15** w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej na rzecz użytkownika wieczystego, nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy 3 Maja 1/3, która stanowi **załącznik nr 62** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

39. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej na rzecz użytkownika wieczystego, nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy 3 Maja 1/3 - druk nr 55/2015 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 19.03.2015 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2015-04-08, 17:56

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bliźniuk Paweł	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jeziorski Kamil	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Magin Łukasz	X		
11.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
16.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Sebnik Paulina	X		
19.	Skwarka Władysław	X		
20.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
21.	Tumilowicz Jarosław	X		
22.	Walasek Mateusz	X		
23.	Wieczorek Adam	X		
24.	Zalewski Mardin	X		
Wyniki głosowania:		24	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Bartosz Katarzyna	X
3.	Buda Waldemar	X
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
5.	Kacprzak Tomasz	X
6.	Kępka Karolina	X
7.	Marzec Radosław	X
8.	Michalik Marek	X
9.	Reszpondek Rafał	X
10.	Rzepecki Łukasz	X
11.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		11

Ad pkt 40 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż z bonifikatą w drodze bezprzetargowej nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy gen. Jarosława Dąbrowskiego 87 - druk nr 61/2015.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **zastępca dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Agnieszka Graszka**, która poinformowała, iż projekt dotyczy sprzedaży z bonifikatą w drodze bezprzetargowej nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy gen. Jarosława Dąbrowskiego 87 na rzecz Fundacji Gajusz. Nieruchomość składa się z jednej działki o powierzchni 2165 m². Zabudowana jest czterokondygnacyjnym budynkiem, budynkami garażowo – gospodarczymi oraz kompleksem budynków garażowych. Na nieruchomości funkcjonuje Fundacja Gajusz od 2010 r. Obecnie prowadzi działalność na podstawie umowy użyczenia. Fundacja wyremontowała nieruchomość z własnych środków pozyskanych z 1% oraz z darowizn osób fizycznych i osób prawnych. Wartość remontu wynosi około 1 800 000 zł. Na nieruchomości funkcjonuje zaplecze dla hospicjum domowego, hospicjum stacjonarne dla najmłodszych nieuleczalnie chorych, hospicjum perinatalne będącym wsparciem dla kobiet w ciąży mających świadomość urodzenia dzieci z wadami. Ponadto na nieruchomości prowadzona jest działalność badawcza we współpracy z Uniwersytetem Medycznym, szkolony personel medyczny, pielęgniarki i psycholodzy. Na nieruchomości prowadzony jest również gabinet psychologiczny. Sprzedaż z bonifikatą jest możliwa wyłącznie na rzecz podmiotów prowadzących działalność wymienioną w art. 68 ustawy o gospodarce nieruchomościami tj. działalność charytatywną, leczniczą, naukową oraz badawczo – rozwojową. W ciągu ostatnich 9 lat Fundacja Gajusz otoczyła opieką 240 nieuleczalnie chorych dzieci. Działalność bieżącą Fundacja finansuje z dotacji Narodowego Funduszu Ochrony Zdrowia, 1% podatku, grantów i darowizn od instytucji oraz osób prywatnych. Wartość nieruchomości wynosi 3 490 000 zł. Przy zastosowaniu 99% do zapłaty będzie dla Miasta kwota 34 900 zł.

Wobec braku pytań **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poinformował, iż procedowany projekt uchwały został skierowany do Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury; Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej oraz Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej, z których żadna nie wydała opinii negatywnej.

W dalszej kolejności wobec braku stanowisk klubowych przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**:

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Chciałbym podziękować Fundacji Gajusz za dotychczasową działalność. W moim przekonaniu przyjęcie procedowanego projektu uchwały jest bardzo ważnym krokiem w ułatwieniu prac Fundacji, która pozyskuje wielu sponsorów w pozyskiwaniu środków na bardzo ważną i cenną realizację zadań w postaci pomocy dzieciom nieuleczalnie chorym”.

Następnie wobec braku dalszych głosów w dyskusji oraz propozycji ze strony Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 61/2015.

Przy 23 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr IX/192/15 w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż z bonifikatą w drodze bezprzetargowej nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy gen. Jarosława Dąbrowskiego 87, która stanowi **załącznik nr 63** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

40. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż z bonifikatą w drodze bezprzetargowej nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy gen. Jarosława Dąbrowskiego 87 - druk nr 61/2015 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 25.03.2015 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2015-04-08, 18:01

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jeziorski Kamil	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kepka Karolina	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
16.	Pawłowski Sylwester	X		
17.	Rzepecki Łukasz	X		
18.	Setnik Paulina	X		
19.	Skwarka Władysław	X		
20.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
21.	Tumilowicz Jarosław	X		
22.	Wieczorek Adam	X		
23.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		23	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Buda Waldemar	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Kacprzak Tomasz	X
5.	Malinowska-Olszowy Monika	X
6.	Marzec Radosław	X
7.	Michalik Marek	X
8.	Niziołek-Janiak Urszula	X
9.	Reszpondek Rafał	X
10.	Stasiak Krzysztof	X
11.	Walasek Mateusz	X
Razem:		11

Wiceprezes Zarządu Fundacji Gajusz p. Anna Rajska – Rutkowska powiedziała m.in.: „Uprzejmie dziękuję za głosy, które Państwo Radni oddali „za” przyjęciem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż z bonifikatą w drodze bezprzetargowej nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy gen. Jarosława Dąbrowskiego 87. Jednocześnie gorąco zapraszam wszystkich do odwiedzenia Fundacji”.

Ad pkt 41 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zamiany nieruchomości stanowiących własność Miasta Łodzi na nieruchomości stanowiące własność Województwa Łódzkiego – druk nr 47/2015.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **p.o. dyrektora Wydziału Praw do Nieruchomości p. Izabella Dobrzańska - Śmigielska**, która poinformowała, iż projekt ma na celu uporządkowanie struktury własności i rzeczywistego stanu władania. Zamiana nieruchomości zakłada pozyskanie przez Miasto nieruchomości położonej przy ulicach Milionowej i Częstochowskiej, gdzie realizowane są zadania publicznych służb zatrudnienia. Województwo Łódzkie zainteresowane jest pozyskaniem nieruchomości przy ul. I. Paderewskiego 13. Obecnie jest to nieruchomość wykorzystywana na podstawie umowy najmu przez Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. M. Kopernika w Łodzi. W przyszłości ma zostać tam zrealizowana baza noclegowa dla pacjentów teleradioterapii i chemioterapii. Ponadto Samorząd Województwa zainteresowany jest pozyskaniem nieruchomości położonych przy ul. Prez. F. D. Roosevelta i ul. H. Sienkiewicza 85/87 oraz przy ul. A. Kamińskiego 7/9. Zamiana ma nastąpić z dopłatą 379 280 zł na rzecz Miasta.

Wobec braku pytań **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poinformował, iż procedowany projekt uchwały został skierowany do Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury oraz Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej, z których żadna nie wydała opinii negatywnej. W dalszej kolejności wobec braku stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji ze strony Komisji Uchwał i Wniosków poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 47/2015.

Przy 22 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 2 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr IX/193/15** w sprawie zamiany nieruchomości stanowiących własność Miasta Łodzi na nieruchomości stanowiące własność Województwa Łódzkiego, która stanowi **załącznik nr 64** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

41. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zamiany nieruchomości stanowiących własność Miasta Łodzi na nieruchomości stanowiące własność Województwa Łódzkiego - druk nr 47/2015 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 16.03.2015 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2015-04-08, 18:06

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jeziorski Kamil	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Marzec Radosław			X
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Skwarka Władysław	X		
21.	Tumilowicz Jarosław	X		
22.	Walasek Mateusz	X		
23.	Wieczorek Adam	X		
24.	Zalewski Mardin			X
Wyniki głosowania:		22	0	2

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Buda Waldemar	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Kepka Karolina	X
5.	Michalik Marek	X
6.	Niziołek-Janiak Urszula	X
7.	Reszpondek Rafał	X
8.	Rzepecki Łukasz	X
9.	Stasiak Krzysztof	X
10.	Tomaszewski Włodzimierz	X
Razem:		10

Ad pkt 42 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia zasad sprzedaży, na rzecz najemców, samodzielnych lokali mieszkalnych, nieruchomości zabudowanych domami jednorodzinnymi i garażami, stanowiących własność Gminy Łódź - druk nr 60/2015.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **zastępca dyrektora Wydziału Praw do Nieruchomości p. Lilianna Walentkiewicz - Gustowska**, która poinformowała, iż projekt dotyczy zmiany w zapisach uchwały regulującej zasady sprzedaży lokali mieszkalnych, domów jednorodzinnych i garaży. Proponowana zmiana związana jest z wykreśleniem z treści uchwały zapisów § 10, który aktualnie odnosi się do oprocentowania niespłaconej reszty ceny w przypadku zakupu ratalnego. Po raz pierwszy od 17 lat tj. od momentu podjęcia bazowej uchwały wskaźnik inflacji, według którego liczone do chwili obecnej było oprocentowanie rat, zgodnie z komunikatem prezesa Głównego Urzędu Statystycznego wynosi zero. Miasto nie może zrezygnować z oprocentowania rat, ponieważ takich działań zabrania uchwała. W związku z tym zaproponowano wykreślenie zapisu § 10 powracając do zapisów wynikających wprost z ustawy o gospodarce nieruchomościami, wprowadzając oprocentowanie rat według stopy redyskonta weksla stosowanej przez Narodowy Bank Polski. Podjęcie prezentowanego projektu uchwały pozwoli na rozpoczęcie sprzedaży lokali w trybie ratalnym i spowoduje, iż wszystkie te sprzedaże będą oprocentowane w jednorodny sposób.

Wobec braku pytań **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poinformował, iż procedowany projekt uchwały został skierowany do Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej oraz Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej, z których żadna nie wydała opinii negatywnej. W dalszej kolejności wobec braku stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji ze strony Komisji Uchwał i Wniosków poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 60/2015.

Przy 23 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr IX/194/15 zmieniającą uchwałę w sprawie ustalenia zasad sprzedaży, na rzecz najemców, samodzielnych lokali mieszkalnych, nieruchomości zabudowanych domami jednorodzinnymi i garażami, stanowiących własność Gminy Łódź, która stanowi **załącznik nr 65** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

42. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia zasad sprzedaży, na rzecz najemców, samodzielnych lokali mieszkalnych, nieruchomości zabudowanych domami jednorodzinnymi i garażami, stanowiących własność Gminy Łódź - druk nr 60/2015 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 24.03.2015 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2015-04-08, 18:10

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jeziorski Kamil	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kepka Karolina	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Skowarka Władysław	X		
21.	Tumilowicz Jarosław	X		
22.	Walasek Mateusz	X		
23.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		23	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Buda Waldemar	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Marzec Radosław	X
5.	Michalik Marek	X
6.	Niziołek-Janiak Urszula	X
7.	Reszpondek Rafał	X
8.	Rzepecki Łukasz	X
9.	Stasiak Krzysztof	X
10.	Tomaszewski Włodzimierz	X
11.	Wieczorek Adam	X
Razem:		11

Ad pkt 43 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2015 rok - druk nr 94/2015 wraz z autopoprawką.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały wraz z autopoprawką przedstawił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który poinformował, iż projekt dotyczy:

- zmian dochodów i wydatków,
- zmian w zakresie deficytu.

Jeżeli chodzi o dochody, to zmiany zwiększają dochody o 1 042 436 zł. Związane jest to przede wszystkim z dodatkowymi opłatami za przyjęcie oświadczeń o wstąpieniu w związek małżeński w wysokości 30 000 zł oraz realizacją projektów z Unii Europejskiej w części dotyczącej edukacji w wysokości 1 512 436 zł. Jeżeli chodzi o wydatki, to zwiększają się 1 810 557 zł i dotyczą zarówno zmniejszeń, jak i zwiększeń. Zmniejszenia dotyczą kwoty 23 841 zł oraz projektów realizowanych przez Miasto i jednostki podległe z udziałem środków unijnych. W dużej części zmiany te wynikają z kwestii rozliczenia i zamknięcia roku 2014. Biorąc pod uwagę skalę zmian po stronie dochodów i wydatków, to pozostaje niedobór w wysokości 268 121 zł. Niedobór ten zwiększa deficyt i zostanie pokryty wolnymi środkami pozostałymi na rachunku bankowym wynikających z rozliczeń projektów unijnych. Czyli zwiększenie deficytu następuje poprzez przychody zwrotne. Jeżeli chodzi o pozostałe zmiany w części podstawowej dotyczą zwiększenia o 10 000 zł środków na zakup wyposażenia stomatologicznego na potrzeby poradni stomatologicznej Miejskiej Przychodni Wieloprofilowej Śródmieście. Źródłem jest zmniejszenie rezerwy celowej na restrukturyzację placówek ochrony zdrowia. Ostatnie przesunięcia po stronie wydatków dotyczą trzech kwestii związanych z decyzją Rady Osiedla Katedralna o wsparciu Szkoły Podstawowej nr 175 w wysokości 1 200 zł, zmian w Wydziale Edukacji w zakresie wydatków majątkowych i stworzenia zadania „Modernizacja ogrodu w Przedszkolu Miejskim nr 163” w wysokości 100 000 zł oraz zadania w Miejskim Zespole Żłobków „Poprawa bazy technicznej w budynkach żłobków”. Kolejne zmiany dotyczą planu dochodów i wydatków rachunków w części dotyczącej Wydziału Edukacji. Natomiast autopoprawka dotyczy dwóch grup zmian. Pierwsza dotyczy zapisów technicznych związanych z koniecznością rozliczenia projektów unijnych na kwotę 9 476 zł realizowanych przez Biuro Rozwoju Przedsiębiorczości i Miejsc Pracy. Ostatnia zmiana dotyczy Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na kwotę 53 800 zł na zwiększenie puli dotacyjnej w związku z przekształceniem jednej świetlicy środowiskowej do prowadzenia organizacji pozarządowej.

Następnie przystąpiono do fazy pytań:

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk zapytał:

- ile wynosi jednostkowa opłata za zawarcie związku małżeńskiego?

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który poinformował, iż maksymalna opłata dotycząca zawarcia związku małżeńskiego poza lokalem USC wynosi 1 000 zł.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski w związku z dotacjami udzielanymi z budżetu Miasta na 2015 r. zapytał:

- jakie zmiany zawiera załącznik?

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który poinformował, iż dotyczy zmian ujętych w wersji podstawowej i autopoprawce.

Wobec braku dalszych pytań **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poinformował, iż procedowany projekt uchwały został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej; Komisji Edukacji oraz Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej, z których żadna nie wydała opinii negatywnej. W dalszej kolejności wobec braku stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji ze strony Komisji Uchwał i Wniosków poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 94/2015 wraz z autopoprawką.

Przy 21 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 3 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr IX/195/15 w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2015 rok, która stanowi **załącznik nr 66** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

43. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2015 rok - druk nr 94/2015 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 31.03.2015 r.) wraz z autopoprawką.

Wyniki zapisano dnia: 2015-04-08, 18:19

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian			X
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jeziorski Kamil			X
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kepka Karolina	X		
12.	Magin Łukasz			X
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Marzec Radosław	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Rzepecki Łukasz	X		
21.	Skwarka Władysław	X		
22.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
23.	Walasek Mateusz	X		
24.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		21	0	3

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Buda Waldemar	X
3.	Budzińska Joanna	X
4.	Domaszewicz Bartosz	X
5.	Michalik Marek	X
6.	Niziołek-Janiak Urszula	X
7.	Respondek Rafał	X
8.	Setnik Paulina	X
9.	Stasiak Krzysztof	X
10.	Tumilowicz Jarosław	X
11.	Zalewski Marcin	X
Razem:		11

Ad pkt 44 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2015-2040 - druk nr 95/2015 wraz z autopoprawką.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały wraz z autopoprawką przedstawił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który poinformował, iż projekt dotyczy zwiększenia dochodów Miasta o 2 710 009 zł i wydatków o 2 978 130 zł. Ponadto zwiększa się deficyt o 268 121 zł, który zostanie pokryty wolnymi środkami pozostającymi na rachunku bankowym na koniec roku wynikającymi z rozliczenia projektów unijnych. Jeżeli chodzi o łączną kwotę długu, to zarówno w roku 2015 i w latach następnych pozostaje ona na niezmiennym poziomie. Wskaźniki ograniczające dług pozostają w granicach norm ustawowych. Natomiast jeżeli chodzi o załącznik dot. przedsięwzięć, to jest on konsekwencją zmian prezentowanych w druku nr 94/2015.

Wobec braku pytań **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poinformował, iż procedowany projekt uchwały został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej oraz Komisji Edukacji, z których żadna nie wydała opinii negatywnej.

W dalszej kolejności przystąpiono do prezentacji **stanowisk klubowych**:

Wiceprzewodniczący Klubu Radnych PiS radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Zmiana Wieloletniej Prognozy Finansowej jest konsekwencją uchwały w sprawie zmian budżetu, która była konieczna z uwagi na niewykorzystanie części środków unijnych w roku ubiegłym, zwłaszcza jeżeli chodzi o oświatę. W związku z tym środki zostały przesunięte na rok 2015. Ponieważ jednak WPF opisuje rzeczywistość finansową z dorobkiem przeszłości i przyszłości, to popierając zmianę wynikającą z koniecznych korekt wprowadzonych poprzednią uchwałą, nie można nie wnieść zastrzeżenia, iż nasze poparcie dla procedowanej uchwały ogranicza się jedynie do konsekwencji dotyczącej zmian w budżecie tegorocznym. Natomiast nie można obecnym głosowaniem popierać jednocześnie skutków wcześniejszych i nieudolności dotyczącej prowadzenia inwestycji, wielkości zadłużenia nie przynoszącego efektów w postaci miejsc pracy i szans rozwojowych. Dlatego też dokonuję zastrzeżenia, iż członkowie Klubu będą głosować „za” zmianą w WPF będącą konsekwencją wcześniejszych zmian tegorocznych w budżecie, ujętych w poprzedniej uchwale budżetowej, co nie jest równoznaczne z poparciem wszystkich zapisów wcześniej przegłosowywanych w prognozie np. dotyczących malejących środków na inwestycje w latach następnych”.

W związku z brakiem dalszych stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zgłoszeń ze strony Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 95/2015 wraz z autopoprawką.

Przy 20 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 3 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr IX/196/15** zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2015-2040, która stanowi **załącznik nr 67** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

44. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2015-2040 - druk nr 95/2015 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 31.03.2015 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2015-04-08, 18:24

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej			X
5.	Głowacki Tomasz	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Jeziorski Kamill	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kepka Karolina	X		
11.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
12.	Marzec Radosław			X
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Rzepecki Łukasz	X		
19.	Skowarka Władysław	X		
20.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
21.	Walasek Mateusz	X		
22.	Wieczorek Adam	X		
23.	Zalewski Mardin			X
Wyniki głosowania:		20	0	3

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Buda Waldemar	X
3.	Budzińska Joanna	X
4.	Bulak Sebastian	X
5.	Domaszewicz Bartosz	X
6.	Magin Łukasz	X
7.	Michalik Marek	X
8.	Niziołek-Janiak Urszula	X
9.	Reszpondek Rafał	X
10.	Setnik Paulina	X
11.	Stasiak Krzysztof	X
12.	Tumilowicz Jarosław	X
Razem:		12

Ad pkt 45 – Prezentacja sprawozdania z wykonania budżetu miasta Łodzi za rok 2014 – druk 90/2015 wraz z informacją o stanie mienia komunalnego za okres od 1 stycznia 2014 r. do 31 grudnia 2014 r. – druk nr 91/2015.

W imieniu Prezydenta Miasta prezentacji sprawozdania oraz informacji dokonał **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Dokumenty przedmiotowe zostały przygotowane zgodnie z ustawowym terminem. Budżet Miasta na 2014 rok wraz z Wieloletnią Prognozą Finansową został uchwalony 16 stycznia 2014 r. W trakcie roku budżet był wielokrotnie zmieniany uchwałami Rady Miejskiej, jak i zarządzeniami Prezydenta Miasta. Jeżeli chodzi o podstawowe wyniki, to dochody w 2014 r. zostały wykonane w wysokości 3 396 633 990 zł, co stanowi 98,6% planu. W stosunku do 2013 r. jest to spadek dochodów o 5% tj. ponad 178 000 000 zł. Biorąc pod uwagę budżet uchwalony, to w wyniku zmian budżetowych został ostatecznie zmniejszony o 103 600 000 zł i osiągnął kwotę 3 443 700 000 zł. Biorąc pod uwagę plan, jak i wykonanie, to niewykonano dochodów na kwotę per saldo 47 100 000 zł. Jeżeli chodzi o strukturę, to dochody te zgodnie z ustawą są dzielone na dochody majątkowe i dochody bieżące. W strukturze dochody majątkowe stanowią 10,4% i ostatecznie zostały wykonane w wysokości 353 000 000 zł, tj. na poziomie 96,3% planu po zmianach. Dochody bieżące stanowiące 89,6% w strukturze dochodów zostały wykonane w wysokości 3 043 000 600 zł, tj. 98,9% zakładanego planu. Część dochodów została zrealizowana w wysokości ponadplanowej a pewne grupy zostały w pełni niezrealizowane. Jeżeli chodzi o strukturę dochodów w podziale na dochody własne i pozostałe, to na przestrzeni ostatnich lat dochody własne kształtują się na poziomie około 40% dochodów ogółem. Drugą największą grupę stanowią dochody z udziału w podatkach stanowiących dochód budżetu państwa tj. z podatku dochodowego od osób fizycznych oraz od osób prawnych. Łącznie z tego tytułu w strukturze znajduje się 25,5% a wykonanie nominalne na poziomie 865 300 000 zł. Około 21% stanowią dotacje na zadania własne i subwencje, które stanowią 710 900 000 zł. Znaczącą część środków stanowią środki pochodzące ze źródeł zagranicznych w wysokości ponad 7,4% ogółu dochodów, uwzględniając zarówno środki z części bieżącej, jak i z części majątkowej w wysokości ponad 251 600 000 zł. Ogólnie 6,7% to dotacje, jakie Miasto otrzymuje na zadania zlecone i wykonywane na podstawie porozumień. Chciałbym zwrócić uwagę na podział dochodów według źródeł. Największą grupę w zakresie dochodów bieżących stanowią podatki lokalne, w tym podatek od nieruchomości. Kolejna grupa, to dochody komunalnych jednostek budżetowych w wysokości 14,3% w strukturze, wykonana w 95% na poziomie 485 300 000 zł. Są to dochody realizowane, zarówno przez Zarząd Dróg i Transportu, jak i dochody realizowane przez administrację nieruchomości. Kolejna grupa, to udziały w PIT i wynoszą 805 700 000 zł, co stanowi 23,7% w strukturze. Ta grupa dochodów została wykonana w 101,1%. Udziały w CIT, to około 60 000 000 zł, co stanowi ponad 80% zakładanego planu a w strukturze 1,7%. Kolejna duża grupa, to subwencje, a przede wszystkim subwencja oświatowa. Subwencje, jak i większość dotacji zostały wykonane w 100%. Subwencje w strukturze stanowią 16,6% dochodów ogółem – ponad 566 000 000 zł. Jeżeli chodzi o dotacje na zadania zlecone i z porozumień, to w części dotyczącej dochodów bieżących w wysokości 224 200 000 zł – 6,6% w strukturze. W dalszej kolejności w odniesieniu do dochodów majątkowych istnieją trzy grupy dochodowe: dotacje i środki na inwestycje zrealizowane w wysokości 244 700 000 zł (101,2% zakładanego planu), sprzedaż mienia w wysokości 98 000 000 zł (84,5% zakładanego planu po zmianach), przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności w wysokości 10 000 000 zł. Jeżeli chodzi o wydatki, to zaplanowane po zmianach zostały zrealizowane w wysokości 3 837 982 695 zł, tj. 94,4% planu. Jest to wykonanie na poziomie roku 2013, jeżeli chodzi o procent wykonania,

a jeżeli chodzi o nominalne wykonanie to niewiele ponad 30 000 000 zł większe. Wydatki ogółem, podobnie jak i dochody dzielone są na wydatki bieżące i majątkowe. I tak jeżeli chodzi o strukturę, to 73,4% ogółu wydatków stanowią wydatki bieżące a 26,6% wydatki majątkowe. Jeżeli chodzi o wydatki bieżące, to zostały one zrealizowane w wysokości 2 817 500 000 zł, tj. 97,5% planu po zmianach. W przypadku struktury wydatków największą grupę stanowią pozostałe wydatki bieżące – 58%. Znaczna część, to wynagrodzenia i pochodne od nich w wysokości 39,5% ogółu wydatków bieżących, natomiast obsługa długu to 2,5%. Jeżeli chodzi o wydatki majątkowe, to po raz drugi opiewają na kwotę 1 000 000 000 zł. W roku 2014 jest to kwota ponad 1 020 400 000 zł. Rozpatrując to z punktu widzenia planu po zmianach na koniec grudnia 2014 r., stanowi to 86,9% planu. W przypadku wydatków ogółem, największe środki przeznaczono na transport i łączność – ponad 1 055 000 000 zł, w strukturze 27,5%. Drugą grupę stanowi oświata i wychowanie – ponad 980 000 000 zł. Jeżeli chodzi o administrację publiczną, to przeznacza się 267 000 000 zł, tj. 7%. W tej grupie klasyfikowane są wszystkie wydatki związane ze spółkami tj. pokrywanie start, jak i podwyższenia kapitałów. Trzecim największym kierunkiem wydatkowania środków jest pomoc społeczna i stanowi ponad 508 000 000 zł, w strukturze 13,2%. Jeżeli chodzi o gospodarkę mieszkaniową przeznaczono 326 900 000 zł, co stanowi 8,5% w strukturze budżetu w zakresie wydatków. Mniejsze kwoty stanowi gospodarka komunalna oraz kultura i ochrona dziedzictwa narodowego. Biorąc pod uwagę strukturę wydatków majątkowych na przestrzeni ostatnich lat, to utrzymywany jest poziom z 2013 r., kiedy udział wydatków majątkowych w wydatkach ogółem stanowił ponad 26%. Jeżeli chodzi o inwestycje, to najważniejszymi kierunkami wydatków inwestycyjnych w roku 2014 są inwestycje w zakresie transportu oraz łączności i stanowią ponad 675 000 000 zł, co stanowi w strukturze ponad 66%. Pozostałe kierunki inwestowania, to administracja publiczna, zaangażowanie Miasta w spółkach prawa handlowego oraz wysokie nakłady w zakresie kultury, gospodarki mieszkaniowej i ochrony środowiska. Najważniejsze zadania drogowe, to przede wszystkim te zadania, które były współfinansowane ze środków unijnych, to jest rozbudowa i modernizacja trasy W-Z w wysokości ponad 217 000 000 zł, na Węzeł Multimodalny w wysokości ponad 100 000 000 zł oraz budowa trasy Górna. Znaczne środki były również skierowane na rozbudowę ulic Inflanckiej, Rojnej czy drogi rowerowe. W zakresie innych wydatków, to przede wszystkim Program Mia100 kamienic i inne wydatki rewitalizacyjne w wysokości ponad 66 000 000 zł, a także inwestycje sportowe (największe środki na stadion przy al. Unii Lubelskiej). Analizując wykonanie dochodów i wydatków z uwagi na duży front inwestycyjny ostatnie lata charakteryzują się deficytami. Jeżeli chodzi o rok 2014, to deficyt ostatecznie ukształtował się na poziomie 441 300 000 zł. Deficyt ten był ostatecznie planowany na koniec grudnia na kwotę ponad 620 600 000 zł. Czyli mniejszy niż zakładano o ponad 179 000 000 zł. Stanowi on 71% założeń. Deficyt ten musi być rozpatrywany w odniesieniu do wydatków majątkowych, które w roku 2014 wyniosły ponad 1 000 000 000 zł. Kolejnym ważnym wskaźnikiem, który udało się znacząco poprawić w 2014 r., to nadwyżka operacyjna. Po raz drugi przekroczone zostały zakładane plany. I tak plan na koniec roku w zakresie nadwyżki operacyjnej opiewał na kwotę ponad 187 200 000 zł. Nadwyżka ta została wykonana na poziomie 226 100 000 zł. Ma to szczególne znaczenie, biorąc pod uwagę normy ostrożnościowe, jakie obowiązują w ustawie o finansach publicznych dot. możliwości uchwalania budżetu oraz zaciągania zobowiązań i ich obsługi w latach następnych. To wykonanie nadwyżki operacyjnej w stosunku do dochodów bieżących, stanowi 7,4%. Jest to bardzo wysoki wskaźnik. Jeżeli chodzi o przychody, to zostały one zrealizowane w wysokości ponad 820 400 000 zł. W przypadku przychodów zwrotnych, tj. emisji obligacji komunalnych, kredytów zagranicznych oraz pożyczek, zostały one zrealizowane zgodnie z planem, z wyjątkiem pożyczek z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska, które zostały zrealizowane w kwocie nieco

mniej niż planowano. Wpływ na zrealizowanie dochodów w 104,7% miała znacząco wyższa na koniec roku nadwyżka środków pieniężnych aniżeli uruchamiana do końca grudnia 2014 r. Jeżeli chodzi o rozchody, czyli przede wszystkim spłaty rat kredytów i pożyczek oraz wykup papierów wartościowych, to zostały one zrealizowane w 100%. Wszystkie spłaty dokonywane były terminowo. W dalszej kolejności chciałbym powiedzieć, iż informacja o stanie mienia komunalnego została sporządzona na podstawie danych przekazanych przez jednostki organizacyjne. Dane zostały zestawione w układzie tabelarycznym i obejmują przede wszystkim okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2014 r. Podobnie, jak w latach ubiegłych, oprócz wykazanych w informacji o majątku zaewidencjonowanego w miejskich księgach, przypisywane są wartości gruntu według wartości szacunkowej. Wartość tę co roku określa, na podstawie monitoringu nieruchomości, Łódzki Ośrodek Geodezji. I tak w roku 2014 r. przyjęto dla terenów mieszkaniowych kwotę 141 zł za m² a dla pozostałych 204 zł. Z informacji tych wynika, że w stosunku rok do roku majątek przyrósł o 1 700 000 000 zł i osiągnął ostatecznie wartość 19 412 871 987 zł. W stosunku do analogicznego okresu roku ubiegłego nastąpił wzrost o 9,3%. Jeżeli chodzi o majątek ewidencyjny, to jest to ponad 10 100 000 zł a wartość gruntu stanowi ponad 9 300 000 zł. W przypadku odniesienia wartości majątku na jednego mieszkańca, to nastąpił wzrost o ponad 2 535 zł. Na koniec grudnia 2014 r. osiągnął wartość 27 398 zł". Wypowiedź została oparta na prezentacji stanowiącej **załącznik nr 68** do protokołu.

Następnie przystąpiono do fazy pytań:

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Chciałbym poprosić o przypomnienie incydentalnej transakcji z 2013 r., która miała swoje odzwierciedlenie w kwestiach dochodowych i inwestycyjnych (majątkowych), jaka była jej wartość?”.

Do wypowiedzi odniósł się **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Chodziło o kwestię rozliczeń z Łódzką Spółką Infrastrukturalną na kwotę 228 000 000 zł. Dochody te były kwalifikowane jako dochody ze sprzedaży majątku. Dlatego też w roku 2013 dochody ze sprzedaży były na poziomie 346 400 000 zł. Obecnie wynoszą one 98 000 000 zł. Transakcja ta spowodowała, że dochody wykonane ogółem są mniejsze aniżeli w roku 2013. Pozostawiając jednak dochody majątkowe poza analizą, to dochody bieżące wzrosły o 2,3% w stosunku do 2013 r. W roku 2014 wynosiły 3 043 000 000 zł a w roku 2013 wynosiły 2 974 000 000 zł”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Rozumiem, że ta sama kwota była odzwierciedlona w strukturze wydatków inwestycyjnych”.

Do wypowiedzi odniósł się **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Tak, po stronie wydatków majątkowych w części dotyczącej podwyższenia kapitału”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Chciałbym poprosić o określenie tych wartości, jeżeli chodzi o wydatki majątkowe, aby mieć wyraźny obraz procentowy ile na początku planowano wydatków majątkowych w 2013 r. a następnie w 2014 r.? Jak wyglądałoby porównanie wartości, gdyby nie była ta incydentalna transakcja brana pod uwagę, ile planowano na początku przy przyjmowaniu budżetu a jakie było ostatecznie wykonanie?”.

Do wypowiedzi odniósł się **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Jeżeli chodzi o rok 2014, to budżet uchwalony w zakresie wydatków majątkowych wynosił w wersji początkowej 1 315 400 000 zł. Ostatecznie w wyniku zmian budżetowych został zmniejszony o 140 900 000 zł. Plan po zmianach wyniósł 1 174 500 000 zł. Natomiast wykonanie wyniosło 1 020 400 000 zł. Czyli niewykonano nominalnie wydatków majątkowych na kwotę 154 100 000 zł”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Chodzi mi również o wartość procentową, czyli punkt wyjścia – 1 315 000 000 zł, co stanowiło 32%”.

Do wypowiedzi odniósł się **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Tak, stanowiło to około 32%”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Czyli ostatecznie z 32% doszliśmy do 26,6%”.

Do wypowiedzi odniósł się **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Tak, do 26,6%. Niezależnie od tego, że w trakcie roku w dużej części plan wydatków majątkowych zmniejsza się należy pamiętać, że w części dochodowej, zarówno w części bieżącej otrzymywane są znaczące środki w zakresie dotacji zewnętrznych, które tę strukturę by burzyły”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Przy uchwalaniu budżetu mówi się o 32% a kończy się na 26%. Następnie chciałbym zapytać jaka była planowana w punkcie wyjścia wartość, jeżeli chodzi o subwencje a na jakiej osiedliśmy?”.

Do wypowiedzi odniósł się **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Następowały wzrosty subwencyjne wynikające przede wszystkim z uruchomienia rezerwy subwencji oświatowej. Po dokładnym podliczeniu kwot stosowna informacja zostanie Panu radnemu przekazana”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Chodzi mi o środki zewnętrzne składające się na dochody majątkowe, jakie były pierwotnie planowane a jakie ostatecznie były w budżecie Miasta?”.

Do wypowiedzi odniósł się **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Obecnie nie mam stosownego zestawienia, ale zostanie ono dla Pana radnego przygotowane, jeżeli chodzi o poszczególne grupy”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Chciałbym podkreślić, iż byłbym wdzięczny za udostępnienie prezentacji przedstawionej przez Pana skarbnika, ponieważ może być ona punktem wyjścia do dalszych rozważań. W dalszej kolejności chciałbym zapytać o sprzedaż majątku, ponieważ w tej kwestii pojawiały się największe alarmy i dramatyczne opinie Regionalnej Izby Obrachunkowej, ponieważ o wiele więcej planowano niż osiągnięto. Chodzi mi o to, jakie były kwoty na początku budżetu planowane a jakie ostatecznie wykonano?”.

Do wypowiedzi odniósł się **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Udostępnię również w tym zakresie zestawienie. Chciałbym jednak podkreślić, iż ostatecznie plan był na poziomie 115 900 000 zł. Został on zrealizowany w 84,5%, czyli

niespełna 98 000 000 zł. W trakcie roku były w tym zakresie dokonywane znaczne korekty, które wynikały przede wszystkim z dwóch elementów. Pierwszy to taki, iż w pierwotnej wersji planowano wpływ kolejnej transzy z tytułu Bramy Miasta w wysokości około 30 000 000 zł. To zostało skorygowane o tę kwotę w trakcie zmian budżetowych. Drugą kwestią było skorygowanie w trakcie roku o 50 000 000 zł transakcji tzw. leasingu zwrotnego. Ta kwota nie w pełni, ale w znaczącej części tj. około 45 000 000 zł była w trakcie roku skorygowana, tzn. urealniony został plan dochodów”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Chciałbym poprosić o przedstawienie przeliczenia zadłużenia na mieszkańca na koniec 2013 r. i na koniec 2014 r.”.

Do wypowiedzi odniósł się **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Po sporządzeniu takiej informacji zostanie ona przedstawiona Panu Radnemu”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać jak kwotowo wzrosło zadłużenie Miasta?”.

Do wypowiedzi odniósł się **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Był to wzrost o około 540 000 000 zł. Należy przy tym pamiętać, że dotyczy to również tych zobowiązań, które z formalnego punktu widzenia są wyłączone spod długu, a były uruchamiane na wkład do projektów unijnych i na prefinansowanie projektów unijnych, co stanowi kwotę ponad 180 000 000 zł. Nominalnie nastąpił wzrost zadłużenia o około 540 000 000 zł”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Chciałbym zaapelować do Pana skarbnika o przygotowanie na posiedzenia komisji zestawienia porównawczego z innymi latami w wartościach strukturalnych, jeżeli chodzi o poziom długu, poziom wydatków inwestycyjnych, aby można było sięgnąć do najniższych wartości procentowych w strukturze w dziejach odrodzonego samorządu”.

Radny, p. Marcin Zalewski powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, jak prezentują się dochody Miasta ogółem w porównaniu do budżetu uchwalonego (kwotowo i procentowo)?”.

Do zapytania odniósł się **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Uchwalony budżet w zakresie dochodów opiewał na kwotę 3 547 300 000 zł. W wyniku zmian budżetowych został pomniejszony o 103 600 000 zł i plan po zmianach osiągnął kwotę 3 443 700 000 zł. W trakcie roku w wyniku zwiększeń i zmniejszeń per saldo dochody zostały zmniejszone o 103 600 000 zł. Został niezrealizowany nominalnie po stronie dochodów na kwotę 47 000 000 zł. Dochody bieżące wzrosły per saldo o 110 000 000 zł, natomiast dochody majątkowe obniżyły się o 213 000 000 zł. Duża część zmniejszenia dotyczy sprzedaży mienia tj. braku realizacji dochodów z tytułu drugiej transzy Bramy Miasta i leasingu zwrotnego”.

Radny, p. Marcin Zalewski powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać ile łącznie nie wpłynęło środków unijnych i jakie są tego przyczyny?”.

Do zapytania odniósł się **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Jeżeli chodzi o środki unijne, to plan został minimalnie przekroczony”.

Wobec braku dalszych pytań, na tym zakończono procedowanie punktu 45 porządku obrad.

Punkt 46 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej – druk nr 62/2015 zdjęty z porządku obrad

Ad pkt 47 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zniesienia ochrony prawnej drzewa stanowiącego pomnik przyrody - druk nr 87/2015 wraz z autopoprawką.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały wraz z autopoprawką przedstawił **dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Dariusz Wrzos**, który poinformował, iż projekt dotyczy zniesienia ochrony prawnej drzewa stanowiącego pomnik przyrody. Pierwsze z drzew rośnie na terenie Parku im. Ks. Bp. M. Klepacza w zasięgu ul. Wólczańskiej, w sąsiedztwie Rektoratu Politechniki Łódzkiej. Ochrona tego drzewa została ustanowiona rozporządzeniem Wojewody Łódzkiego z 12 listopada 1993 r. Lipa ta nie przedstawia już dawnych wartości przyrodniczych w znaczeniu krajobrazowym, korona mocna zredukowana z ograniczoną regeneracją gałęzi. Z ekspertyzy tensometrycznej wynika, że lipa stanowi obecnie poważne zagrożenie bezpieczeństwa powszechnego ze względu na obecność w zasięgu lipy ul. Wólczańskiej. Ponadto nie ma środków technicznych ani też zabiegów pielęgnacyjnych, sanitarnych, które pozwoliłyby na zachowanie czy utrzymanie lipy w niezmiennym stanie. Pozostawienie jej do rozpadu w tym miejscu jest niemożliwe ze względu na bezpieczeństwo osób korzystających z parku. W trakcie uzgadniania projektu uchwały właściciel nieruchomości przy ul. Wieńcowej 30/32 wystąpił z wnioskiem o zniesienie ochrony prawnej innej lipy, która zamierała jesienią ubiegłego roku. Przy wspólnych oględzinach z właścicielem ustalono, że lipa zostanie pozostawiona, aby w okresie wiosennym sprawdzić czy zregeneruje się, czy też obumrze całkowicie. Proces destrukcji przebiegł na tyle szybko, że zimą nastąpił rozpad całej korony. W związku z tym konieczne jest zniesienie ochrony prawnej obydwu drzew. Dlatego też prezentowany projekt uchwały obejmuje autopoprawkę, która przewiduje zniesienie ochrony prawnej dla tego drzewa. Uzgodnienie zniesienia ochrony prawnej zostało uzgodnione z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Łodzi. Biorąc pod uwagę zniesienie ochrony prawnej dwóch drzew na terenie Łodzi pozostanie 288 pomników przyrody, w tym 278 pojedynczych drzew w postaci pomników a drzew objętych ochroną będzie łącznie 739.

Prowadzenie obrad przejął **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak**, który wobec braku pytań poinformował, iż procedowany projekt uchwały został skierowany do Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska, która nie wydała opinii negatywnej. W dalszej kolejności wobec braku stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zgłoszeń ze strony Komisji Uchwał i Wniosków poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 87/2015 wraz z autopoprawką.

Przy 28 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr IX/197/15 w sprawie zniesienia ochrony prawnej drzewa stanowiącego pomnik przyrody, która stanowi **załącznik nr 69** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

47.1. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zniesienia ochrony prawnej drzewa stanowiącego pomnik przyrody - druk nr 87/2015 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 31.03.2015 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2015-04-08, 19:15

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Buda Waldemar	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorński Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Marzec Radosław	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Respondek Rafał	X		
22.	Rzepecki Łukasz	X		
23.	Skowarka Władysław	X		
24.	Stasiak Krzysztof	X		
25.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
26.	Tumiłowicz Jarosław	X		
27.	Wieczorek Adam	X		
28.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		28	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Biłziński Paweł	X
2.	Domaszewicz Bartosz	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Michalik Marek	X
5.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
6.	Setnik Paulina	X
7.	Walasek Mateusz	X
Razem:		7

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** zaproponował wprowadzenie do porządku obrad w **punkcie 51b** projektu uchwały w sprawie zmiany w składzie osobowym Komisji Rady Miejskiej – druk BRM 57/2015.

Przy **28** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosy/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

47.2. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 51 B - druk BRM nr 57/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-04-08, 19:16

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Marzec Radosław	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
20.	Respondek Rafał			X
21.	Rzepecki Łukasz	X		
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Skwarka Władysław	X		
24.	Stasiak Krzysztof	X		
25.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
26.	Tumilowicz Jarosław	X		
27.	Walasek Mateusz	X		
28.	Wieczorek Adam	X		
29.	Zalewski Mardin	X		
Wyniki głosowania:		28	0	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Buda Waldemar	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Domaszewicz Bartosz	X
4.	Michalik Marek	X
5.	Niziołek-Janiak Urszula	X
6.	Pawłowski Sylwester	X
Razem:		6

Radny p. Łukasz Magin powiedział m.in.: „Na początku sesji Pan radny Mateusz Walasek wnioskował o zdjęcie z porządku obrad trzech punktów, dotyczących zmian w strukturze organizacyjnej Urzędu Miasta Łodzi, motywując to tym, że nie będziemy mieli dzisiaj czasu na to, żeby się tym problemem zająć. W związku z tym, że na dobrą sprawę jesteśmy już na końcu porządku obrad, a czas wcale nie jest taki późny, to w związku z tym składam wniosek o wprowadzenie do porządku obrad trzech punktów, które były wcześniej zdjęte, czyli 12, 13 i 14 w pkt 51c, 51d oraz 51e”.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej, p. Krzysztof Stasiak poddał pod głosowanie wniosek o wprowadzenie do porządku obrad w pkt 51c Informacji Prezydenta Miasta Łodzi w sprawie zmian w strukturze organizacyjnej Urzędu Miasta Łodzi i likwidacji stanowiska rzecznika Rady Miejskiej w Łodzi.

Przy **11** głosach „za”, **22** głosach „przeciw” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska Rada Miejska **nie wprowadziła** do porządku obrad powyższej informacji /wniosek nie uzyskał bezwzględnej większości ustawowego składu Rady – 21 głosów/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

47.2. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 51 C -Informacja Prezydenta Miasta Łodzi w sprawie zmian w strukturze organizacyjnej Urzędu Miasta Łodzi i likwidacji stanowiska rzecznika Rady Miejskiej w Łodzi.

Wyniki zapisano dnia: 2015-04-08, 19:19

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta		X	
2.	Bartosiak Małgorzata		X	
3.	Bartosz Katarzyna		X	
4.	Bliźniuk Paweł		X	
5.	Buda Waldemar	X		
6.	Budzińska Joanna		X	
7.	Bulak Sebastian	X		
8.	Domaszewicz Bartosz		X	
9.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
10.	Głowacki Tomasz	X		
11.	Hubert Bogusław		X	
12.	Jeziorski Kamil	X		
13.	Kaczorowski Andrzej		X	
14.	Kępka Karolina		X	
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Malinowska-Olszowy Monika		X	
17.	Marzec Radosław	X		
18.	Matuszak Grzegorz		X	
19.	Matuszewska Małgorzata		X	
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata		X	
21.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata		X	
22.	Niziołek-Janiak Urszula		X	
23.	Pawłowski Sylwester		X	
24.	Reszpondek Rafał		X	
25.	Rzepecki Łukasz	X		
26.	Seńnik Paulina		X	
27.	Skwarka Władysław		X	
28.	Stasiak Krzysztof	X		
29.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
30.	Tumiłowicz Jarosław		X	
31.	Walasek Mateusz		X	
32.	Wieczorek Adam		X	
33.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		11	22	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Kacprzak Tomasz	X
2.	Michalik Marek	X
Razem:		2

Następnie prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej, p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie wniosek o wprowadzenie do porządku obrad w pkt 51d Informacji Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie zmian w strukturze organizacyjnej Biura Rady Miejskiej i likwidacji stanowiska rzecznika Rady Miejskiej w Łodzi.

Przy **12** głosach „za”, **21** głosach „przeciw” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska Rada Miejska **nie wprowadziła** do porządku obrad powyższej informacji /wniosek nie uzyskał bezwzględnej większości ustawowego składu Rady – 21 głosów/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

47.4. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 51 D - Informacja Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie zmian w strukturze organizacyjnej Biura Rady Miejskiej i likwidacji stanowiska rzecznika Rady Miejskiej w Łodzi.

Wyniki zapisano dnia: 2015-04-08, 19:20

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta		X	
2.	Bartosiak Małgorzata		X	
3.	Bartosz Katarzyna		X	
4.	Bliźniuk Paweł		X	
5.	Buda Waldemar	X		
6.	Budzińska Joanna		X	
7.	Bulak Sebastian	X		
8.	Domaszewicz Bartosz		X	
9.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
10.	Głowacki Tomasz	X		
11.	Hubert Bogusław		X	
12.	Jeziorski Kamil	X		
13.	Kaczorowski Andrzej		X	
14.	Kępka Karolina		X	
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Malinowska-Olszowy Monika		X	
17.	Marzec Radosław	X		
18.	Matuszak Grzegorz		X	
19.	Matuszewska Małgorzata		X	
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata		X	
21.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata		X	
22.	Niziołek-Janiak Urszula		X	
23.	Pawłowski Sylwester		X	
24.	Reszpondek Rafał		X	
25.	Rzepecki Łukasz	X		
26.	Seńnik Paulina		X	
27.	Skwarka Władysław		X	
28.	Stasiak Krzysztof	X		
29.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
30.	Tumiłowicz Jarosław		X	
31.	Walasek Mateusz		X	
32.	Wieczorek Adam	X		
33.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		12	21	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Kacprzak Tomasz	X
2.	Michalik Marek	X
Razem:		2

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej, p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie wnioszek o wprowadzenie do porządku obrad w pkt 51c Rozpatrzenie projektu uchwały stanowiska w sprawie zmian w strukturze organizacyjnej Biura Rady Miejskiej i likwidacji stanowiska rzecznika Rady Miejskiej w Łodzi – **druk BRM nr 44/2015.**

Przy **11** głosach „za”, **20** głosach „przeciw” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska Rada Miejska **nie wprowadziła** do porządku powyższego projektu uchwały /wniosek nie uzyskał bezwzględnej większości ustawowego składu Rady – 21 głosów/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

47.4. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 51 C- druk BRM nr 44/2015

Wyniki zapisano dnia: 2015-04-08, 19:21

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elzbieta		X	
2.	Bartosiak Małgorzata		X	
3.	Bartosz Katarzyna		X	
4.	Bliźniuk Paweł		X	
5.	Buda Waldemar	X		
6.	Budzińska Joanna		X	
7.	Bulak Sebastian	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław		X	
11.	Jeziorski Kamil	X		
12.	Kaczorowski Andrzej		X	
13.	Kępka Karolina		X	
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika		X	
16.	Marzec Radosław	X		
17.	Matuszak Grzegorz		X	
18.	Matuszewska Małgorzata		X	
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata		X	
20.	Niziołek-Janiak Urszula		X	
21.	Pawłowski Sylwester		X	
22.	Reszpondek Rafał		X	
23.	Rzepecki Łukasz	X		
24.	Setnik Paulina		X	
25.	Skwarka Władysław		X	
26.	Stasiak Krzysztof	X		
27.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
28.	Tumilowicz Jarosław		X	
29.	Walasek Mateusz		X	
30.	Wieczorek Adam		X	
31.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		11	20	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Domaszewicz Bartosz	X
2.	Kacprzak Tomasz	X
3.	Michalik Marek	X
4.	Niewiadomska-Cudek Małgorzata	X
Razem:		4

Ad pkt 48 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Miasto Łódź porozumień w sprawie kierowania do środowiskowego domu samopomocy – druk nr 86/2015.

W imieniu Prezydenta Miasta projekty uchwał przedstawiła **p.o. dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej, p. Małgorzata Wagner** mówiąc m.in.: „Proszę o przyjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Miasto Łódź porozumień w sprawie kierowania do środowiskowego domu samopomocy ze względu na fakt, że do Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej wpłynęły w bieżącym roku wnioski z gmin Dobroń, Ksawerów, Poddębice, Zgierz, z prośbą o przyjęcie ich mieszkańców do środowiskowego domu samopomocy dla osób chorych na autyzm. Łącznie jest to 10 osób. Podobna uchwała była zawarta w latach 2012-2014. Uchwała ta nie rodzi obciążeń finansowych dla Miasta z uwagi na fakt, że całość kosztów pobytu w środowiskowym domu samopomocy pokrywana jest z dotacji przekazywanej przez wojewodę”.

Wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadzący obrady wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 86/2015.

Przy 29 głosach „za”, braku głosów „przeciw” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr IX/198/15** w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Miasto Łódź porozumień w sprawie kierowania do środowiskowego domu samopomocy, która stanowi **załącznik nr 70** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

48. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Miasto Łódź porozumień w sprawie kierowania do środowiskowego domu samopomocy - druk nr 86/2015 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 30.03.2015 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2015-04-08, 19:22

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamili	X		
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kepka Karolina	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Respondek Rafał	X		
22.	Rzepecki Łukasz	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Stasiak Krzysztof	X		
25.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
26.	Tumiłowicz Jarosław	X		
27.	Walasek Mateusz	X		
28.	Wieczorek Adam	X		
29.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		29	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Buda Waldemar	X
2.	Magin Łukasz	X
3.	Marzec Radosław	X
4.	Michalik Marek	X
5.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
6.	Skwarka Władysław	X
Razem:		6

Ad pkt 49 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ogłoszenia zamiaru zmiany statutu Miejskiej Biblioteki Publicznej Łódź-Górna im. Władysława Stanisława Reymonta w części dotyczącej lokalizacji Filii Nr 7 – druk nr 84/2015.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały **przedstawiła dyrektor Wydziału Kultury p. Joanna Ossowska-Struszczyk** mówiąc m.in.: „Bardzo proszę o przyjęcie projektu uchwały w sprawie przyjęcia statutu Miejskiej Biblioteki Publicznej Łódź-Górna w części dotyczącej lokalizacji Filii Nr 7 w związku z planowanym przeniesieniem tejże Filii z ul. Rzgowskiej 33. Zlokalizowana ona będzie przy ul. Łącznej 29/31”.

Wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, **przystąpiono do dyskusji indywidualnej.**

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała m.in.: „Nie wszyscy z Państwa wiedzą, ile trzeba mieć determinacji w byciu radnym, ponieważ o zmianę siedziby tej biblioteki prosiłam już w 2011 r. Dokładnie pierwszą interpelację składałam 16 lutego 2011 r. Wtedy pisałam do Prezydenta Miasta o znalezienie nowego lokalu dla tej biblioteki, ponieważ biblioteka mieściła się w starej kamienicy na drugim piętrze, gdzie właściwie potrzebny był gruntowny remont. Razem z czytelnikami szukaliśmy przez kilka lat takiego lokalu i w końcu ten lokal został znaleziony przy ul. Łącznej 29/31. Chciałabym z tego miejsca podziękować wszystkim tym, którzy pomogli mi w znalezieniu tego lokalu, czytelnikom, seniorom, ale także Wydziałowi Kultury, który się w to zaangażował”.

Wobec braku propozycji zmian Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadzący obrady wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 84/2015.

Przy 28 głosach „za”, braku głosów „przeciw” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr IX/199/15** w sprawie ogłoszenia zamiaru zmiany statutu Miejskiej Biblioteki Publicznej Łódź-Górna im. Władysława Stanisława Reymonta w części dotyczącej lokalizacji Filii Nr 7, która stanowi **załącznik nr 71** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

49. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ogłoszenia zamiaru zmiany statutu Miejskiej Biblioteki Publicznej Łódź-Góra im. Władysława Stanisława Reymonta w części dotyczącej lokalizacji Filii Nr 7 - druk nr 84/2015 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 31.03.2015 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2015-04-08, 19:26

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosia Małgorzata	X		
3.	Bartosza Katarzyna	X		
4.	Buda Waldemar	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorowski Kamil	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kepka Karolina	X		
13.	Marzec Radosław	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Respondek Rafał	X		
21.	Rzepecki Łukasz	X		
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Stasiak Krzysztof	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
25.	Tumilowicz Jarosław	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Wieczorek Adam	X		
28.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		28	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Biłziński Paweł	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Kacprzak Tomasz	X
4.	Magin Łukasz	X
5.	Malinowska-Olszowy Monika	X
6.	Michalik Marek	X
Razem:		6

Ad pkt 50 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania statutu Miejskiej Biblioteki Publicznej Łódź-Widzew im. Lucjana Rudnickiego – druk nr 85/2015

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **dyrektor Wydziału Kultury p. Joanna Ossowska-Struszczyk** mówiąc m.in.: „W związku z utworzeniem Filii nr 11 przy ul. Zakładowej 50 w Łodzi, bardzo proszę o przyjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania statutu Miejskiej Biblioteki Publicznej Łódź-Widzew im. Lucjana Rudnickiego”.

Wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadzący obrady wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 85/2015.

Przy 29 głosach „za”, braku głosów „przeciw” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr IX/200/15** zmieniającą uchwałę w sprawie nadania statutu Miejskiej Biblioteki Publicznej Łódź-Widzew im. Lucjana Rudnickiego, która stanowi **załącznik nr 72** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

50. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania statutu Miejskiej Biblioteki Publicznej Łódź-Widzew im. Lucjana Rudnickiego - druk nr 85/2015 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 31.03.2015 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2015-04-08, 19:27

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Marzec Radosław	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Reszpondek Rafał	X		
23.	Rzepecki Łukasz	X		
24.	Stasiak Krzysztof	X		
25.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
26.	Tumiłowicz Jarosław	X		
27.	Walasek Mateusz	X		
28.	Wieczorek Adam	X		
29.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		29	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Buda Waldemar	X
2.	Domaszewicz Bartosz	X
3.	Jeziorski Kamil	X
4.	Michalik Marek	X
5.	Setnik Paulina	X
Razem:		5

Ad pkt 51a - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zasad objęcia udziałów przez Miasto Łódź w zamian za wniesienie wkładu niepieniężnego (aportu) do Widzewskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z przeznaczeniem na podwyższenie kapitału zakładowego – druk nr 98/2015.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Krzysztof Grzywaczewski** mówiąc m.in.: „Przedkładany projekt uchwały ma na celu uzupełnienie braku jaki wystąpił w uchwale na ten sam temat w przyjętej przez Wysoką Radę w lutym. Otóż w załączniku do tej uchwały, opisującym nieruchomości, które były przedmiotem aportu wkradł się w błąd, wynikający z technicznych przyczyn. Otóż punkt w rubryce 7 i 11 załącznika, określającego nieruchomości, wypadły numery działek w trzecim wierszu. Ten wiersz po prostu nie pojawił się w wydruku i zabrakło w 3 kolumnie w pkt 7 działki nr 143/74, a w pkt 11 działki 142/120 . Te braki nie mają wpływu na określenia ani obszaru tych nieruchomości, ani nie wpływają na wycenę dokonaną przez rzeczoznawcę, jednakże uniemożliwiają w tych dwóch pozycjach wykonanie przyjętej przez Wysoką Radę uchwały z lutego. Proszę o przyjęcie proponowanej poprawki, więc będzie to usunięcie błędu wynikającego z przyczyn wyłącznie technicznych”.

Wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadzący obrady wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 98/2015.

Przy 28 głosach „za”, 2 głosach „przeciw” oraz 2 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr IX/201/15** zmieniającą uchwałę w sprawie określenia zasad objęcia udziałów przez Miasto Łódź w zamian za wniesienie wkładu niepieniężnego (aportu) do Widzewskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z przeznaczeniem na podwyższenie kapitału zakładowego, która stanowi **załącznik nr 73** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

51A. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zasad objęcia udziałów przez Miasto Łódź w zamian za wniesienie wkładu niepieniężnego (aportu) do Wdzewskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z przeznaczeniem na podwyższenie kapitału zakładowego - druk nr 98/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-04-08, 19:30

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Buda Waldemar			X
6.	Budzińska Joanna	X		
7.	Bulak Sebastian	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorowski Kamil	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kepka Karolina	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Marzec Radosław			X
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
22.	Pawłowski Sylwester	X		
23.	Reszpondek Rafał	X		
24.	Setnik Paulina	X		
25.	Stasiak Krzysztof	X		
26.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
27.	Tumiłowicz Jarosław	X		
28.	Walasek Mateusz	X		
29.	Wieczorek Adam	X		
30.	Zalewski Mardin	X		
Wyniki głosowania:		28	0	2

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
2.	Kacprzak Tomasz	X
3.	Michalik Marek	X
4.	Rzepecki Łukasz	X
Razem:		4

Ad pkt 51b – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany w składzie osobowym komisji Rady Miejskiej w Łodzi – druk BMR nr 57/2015.

Projekt uchwały przedstawił **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej, p. Paweł Bliźniuk** mówiąc m.in.: „Radni otrzymali projekt uchwały. Wpłynęły kolejne propozycje. Do Komisji Zdrowia i Opieki Społecznej Rady Miejskiej w Łodzi dopisuje się radnego p. Łukasza Magina, radnego p. Kamila Jeziorskiego, radnego p. Sebastiana Bulaka. Radny p. Adam Wieczorek wypisuje się z Komisji Planu Przestrzennego, Urbanistyki, Budownictwa i Architektury Rady Miejskiej w Łodzi. Radny p. Bogusław Hubert zgłasza akces do Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi. Radny p. Mariusz Przybyła zgłasza akces do Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi”.

Wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadzący obrady wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 57/2015.

Przy 28 głosach „za”, braku głosów „przeciw” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr IX/202/15** w sprawie zmiany w składzie osobowym komisji Rady Miejskiej w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 74** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

518. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany w składzie osobowym Komisji Rady Miejskiej w Łodzi - druk BRM nr 57/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-04-08, 19:32

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Buda Waldemar	X		
6.	Budzińska Joanna	X		
7.	Bulak Sebastian	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
10.	Głowacki Tomasz	X		
11.	Hubert Bogusław	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kepka Karolina	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Marzec Radosław	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Reszpondek Rafał	X		
22.	Rzepecki Łukasz	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Stasiak Krzysztof	X		
25.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
26.	Tumilowicz Jarosław	X		
27.	Walasek Mateusz	X		
28.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		28	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Jeziorski Kamil	X
2.	Kacprzak Tomasz	X
3.	Matuszewska Małgorzata	X
4.	Michalik Marek	X
5.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
6.	Zalewski Marcin	X
Razem:		6

Ad pkt 52 - Sprawozdanie z działalności Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi za rok 2014 – druk nr 89/2015.

Sprawozdanie z działalności Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi za rok 2014 stanowi **załącznik nr 75** do protokołu.

Ad pkt 53 - Sprawozdanie z realizacji uchwały Nr LIII/1105/12 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 5 grudnia 2012 r. w sprawie przyjęcia „Programu rozwoju pieczy zastępczej w Łodzi na lata 2012-2014” za rok 2014 – druk nr 92/2015.

Sprawozdanie z realizacji uchwały Nr LIII/1105/12 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 5 grudnia 2012 r. w sprawie przyjęcia „Programu rozwoju pieczy zastępczej w Łodzi na lata 2012-2014” za rok 2014 stanowi **załącznik nr 76** do protokołu.

Ad pkt 54 - Sprawozdanie z efektów pracy organizatora rodzinnej pieczy zastępczej za rok 2014 – druk nr 58/2015.

Sprawozdanie z efektów pracy organizatora rodzinnej pieczy zastępczej za rok 2014 stanowi **załącznik nr 77** do protokołu.

Ad pkt 55 - Sprawozdanie z realizacji Miejskiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii za rok 2014 - druk nr 83/2015.

Sprawozdanie z realizacji Miejskiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii za rok 2014 stanowi **załącznik nr 78** do protokołu.

Ad pkt 56 - Zapytania i wolne wnioski.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Występowałem tutaj w sprawie dotyczącej przetargu na realizację Łódzkiego Roweru Publicznego. W tym czasie dotarła do mnie również dodatkowa informacja, która została skierowana także do Zarządu Dróg i Transportu, że ta oferta droższa, która jest obarczona również podejrzeniem, jeśli chodzi o firmę, o zafałszowanie dokumentów finansowych co do kondycji tej firmy, ale również wpłynął protest innej firmy, na którą tenże oferent powołuje się jako podmiot współpracujący i posiłkujący się tą współpracą i ten podmiot, firma wymieniona w ofercie kwestionuje tę współpracę, czyli tak naprawdę mamy drugi przejaw podawania nieprawdy w ofercie. To wszystko wskazuje, w powiązaniu z tym, że jest to oferta droższa, by powstrzymać

się od podpisywania umowy z tą firmą. Mój apel kieruję do Pana Prezydenta nadzorującego Zarząd Dróg i Transportu, żeby unieważnić ten przetarg. Nie podpisywać tej umowy i powtórzyć go w szybkim tempie. Na pewno będzie to korzyść dla Miasta w takiej postaci, że na pewno zapłacimy mniej, a jednocześnie nie będzie tych konsekwencji i nie wiadomo co prokuratura powie po tym doniesieniu Zarządu Dróg w sprawie tej oferty, o której wspominałem przed momentem, zatem jeszcze raz apeluję o to, żeby w tym czasie najbliższym (bo ten czas miał być poświęcony podpisaniu tej umowy) postąpić w taki sposób, by unieważnić przetarg uzasadniając to ważnym interesem publicznym i powtórzyć go tak, żeby było rozstrzygnięcie z korzyścią dla Miasta. Druga sprawa, którą chciałem podjąć, to jest sprawa, która dotyczy omawianego programu Nowego Centrum Łodzi. Otóż ja raz jeszcze apelowałbym do wszystkich Państwa radnych, by dyskusja w tym zakresie była uwolniona od jakichkolwiek argumentacji politycznych. Proszę wziąć pod uwagę, że to jest jedyna w najbliższych dziesięcioleciach szansa na to, żeby zbudować w Łodzi coś, co będzie bardzo przyciągać do naszego Miasta. Także będzie przyciągać tych, którzy chcieliby przyjechać do Warszawy z Łodzi. Jeżeli nie będziemy tej atrakcyjności filmowej na poziomie oscarowym budować tak jak to było na samym początku tego programu w 2007 r., to żadnych inwestorów nie przyciągniemy. Ci inwestorzy mogą to realizować tylko w takich warunkach, że będą mieli światowy poziom tego programu, a nie wymiar centrum handlowego i salonu gier. To musi być budowanie na filarach tej atrakcyjności filmowej jako łódzkiej specjalizacji, zwłaszcza dotyczącej sztuki operatorskiej i również sztuki współczesnej. I te obiekty, to nie mają być dziesiątki obiektów, tylko te, które zostały tam od początku zaplanowane – Centrum Festiwalowe, EC-1 w kontekście kultury filmowej i kultury technicznej, jak również Centrum Wystawiennicze, które powinno być prędzej czy później przywrócone, przy wykorzystaniu planowanych środków zewnętrznych, w tym także kapitału prywatnego. Raz jeszcze o to apeluję, bo to są ostatnie momenty, żebyśmy nie przekreślili szans Łodzi. Jeżeli mamy mówić w ogóle o duopolis w rozumieniu przyciągania strukturalnego do Łodzi – bo tylko tak mogę rozumieć sens takiej debaty, a nie sypialni Łodzi dla Warszawy – to w moim przekonaniu, powinniśmy wrócić do punktu wyjścia, boście Państwo w większości sił politycznych, za takim rozwiązaniem na początku głosowali i proszę o to, żeby do tego powrócić”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz powiedział m.in.: „Chciałem się krótko odnieść do tego pierwszego wątku, bo akurat problematyką roweru miejskiego zajmuje się od dosyć dawna i byłbym bardzo ostrożny, żeby radni, niezależnie od tego, czy znają sprawę lepiej, czy gorzej z korytarzowych spotkań z wykonawcami jednymi i drugimi. Byłbym bardzo ostrożny do wchodzenia w taką rolę rozstrzygającego pomiędzy dwoma konkurencyjnymi firmami. Dlatego, że jest powołana komisja przetargowa, jest komitet sterujący, w którym reprezentowani są także radni, którzy patrzą, jak ta komisja przetargowa pracuje, ale nie ingerują w jej prace, tylko pytają o motywację, o powody, o opinie prawne, którymi się posługuje komisja przetargowa i moim zdaniem to jest cała rola, do której powinni się radni ograniczyć. Nie ferowałbym wyroków na podstawie składanych przez jedną i drugą firmę donosów. Jak powiedziałem, i Pan radny dobrze o tym wie, są sięgające wielu milionów kontrakty. A również nie byłbym tak skory do ferowania wyroku, że kolejny przetarg okaże się dla Miasta korzystny, bo nie wiem na jakiej podstawie Pan radny jest w stanie wyrokować, jaką ofertę złoży która firma. Przypomnę, że jest to drugie postępowanie. W pierwszym postępowaniu jedna z tych firm złożyła ofertę w wysokości 25 000 000 zł, a druga 19 000 000 zł. W drugim te oferty były dużo niższe. A to wcale nie jest pewne, że w trzecim one również będą niskie. Być może znowu wrócą do tego pierwotnego poziomu. Więc ja bym był bardzo ostrożny z takim przewidywaniem, co zrobią wykonawcy w kolejnym postępowaniu. Chyba, że ma Pan jakąś wiedzę, ale to lepiej jej nie mieć”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski ad vocem: „Ja chcę zwrócić uwagę na to, że jeżeli są doniesienia do prokuratury, jest postępowanie, dowiadujemy się o tym, że są dokumenty świadczące o poświadczeniu nieprawdy, przynajmniej tak wynika z tych informacji, które mamy, bo samo doniesienie do prokuratury przez Zarząd Dróg i Transportu nie było na podstawie widzimisie dyrektora tego Zarządu, w związku z czym wnioskuje o to, że skoro była oferta niższa i różnica była 4 000 000 zł, to nie można obojętnie wobec tego przechodzić, bo uważam, że te informacje powinny być podstawowe, a rozstrzygać oczywiście musi komisja. W moim przekonaniu te argumenty powinny być szczególnie brane pod uwagę. Nie słyszałem publicznie o tym, że Zarząd Dróg i Transportu doniósł do prokuratury o podejrzeniu sfałszowania dokumentu więc dlatego o tym publicznie mówię, ponieważ jeżeli uda się zrobić to taniej, to powinniśmy z tej drogi skorzystać. I to jest pierwsze. A po drugie wiemy o tym, że były sytuacje takie, że mówiono nam o ocenach prognozowanych, jeżeli chodzi o wywóz śmieci horrendalnie wysokich, a okazało się, że można było je obniżyć, a tak naprawdę rynek powiedział, że jeszcze można niżej. A wtedy byliśmy przekonywani jako mieszkańcy Łodzi, a przynajmniej także jako radni poprzedniej kadencji, że te ceny proponowane, to są naprawdę na podstawie rozpoznania rynkowego”.

Radny p. Waldemar Buda powiedział m.in.: „Chciałbym odnieść się do wypowiedzi Pana radnego Bartosza Domaszewicza. Nie można nazwać jakimkolwiek ingerowaniem w prace Komisji Przetargowej składania interpelacji przez radnych. I to jest grzech zaniechania, żeby nie przekazywać informacji o nieprawidłowościach, jeżeli o nich wiemy. Oczywiście komisja sama o tym zadecyduje i nikt nie będzie wpływał na jej prace. Ale musi wiedzieć o pewnych informacjach, a my jesteśmy tylko przekaznikami tych informacji”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz ad vocem: „Chciałem poinformować, że te wszystkie dokumenty, które Państwo otrzymujecie od jednego czy drugiego wykonawcy, wpłynęły od tych wykonawców do Zarządu Dróg i Transportu i do Komisji Przetargowej, więc te informacje są w obiegu proceduralnym. Rozumiem, że są brane pod uwagę. Oczywiście żadna interpelacja nie jest naruszaniem prawa, ale już wzywanie Komisji, żeby unieważniła przetarg, to nie mam przekonania, czy to jest najlepsze rozwiązanie. Chciałem wyraźnie sprostować jedną rzecz, o której powiedział Pan radny Tomaszewski – szacunek wartości tego zamówienia to jest 13 500 000 zł, dlatego to pierwsze postępowanie się nie udało, ponieważ te oferty nie zmieściły się w tym szacunku. Więc ten szacunek jest szacunkiem dobrym i wiarygodnym i aktualne oferty już się w tym szacunku zmieściły. Trudno więc mówić, że to oszacowanie było błędne”.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak przypomniał radnym o konieczności składania oświadczeń majątkowych do końca kwietnia br.

Ad pkt 57 – Zamknięcie sesji.

Wobec zrealizowania porządku obrad **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** zamknął IX sesję Rady Miejskiej w Łodzi o godz. 19.45, dziękując wszystkim za udział w obradach.