

Protokół Nr VII/15
z VII sesji Rady Miejskiej w Łodzi
odbytej w dniu 25 lutego 2015 r.

I. Stan Rady:

40 radnych, obecnych – 40 radnych.

Lista obecności osób zaproszonych stanowi **załącznik nr 1** do protokołu.

Lista obecności radnych poniżej.

Lista kandydatów
 radnych Rady Miejskiej w Łodzi
 na sesji z dnia 25 lutego 2015.

Lp.	Imię i nazwisko	
1.	Elżbieta Barczak	<i>[Signature]</i>
2.	Małgorzata Bartosiak	<i>[Signature]</i>
3.	Katarzyna Bartosz	<i>[Signature]</i>
4.	Paweł Bliźniuk	<i>[Signature]</i>
5.	Waldemar Buda	<i>[Signature]</i>
6.	Joanna Budzińska	<i>[Signature]</i>
7.	Sebastian Bulak	<i>[Signature]</i>
8.	Kamil Deptuła	<i>[Signature]</i>
9.	Bartosz Domaszewicz	<i>[Signature]</i>
10.	Bartłomiej Dyba-Bojarski	<i>[Signature]</i>
11.	Tomasz Głowański	<i>[Signature]</i>
12.	Bogusław Hubert	<i>[Signature]</i>
13.	Kamil Jeziorski	<i>[Signature]</i>
14.	Tomasz Kacprzak	<i>[Signature]</i>
15.	Andrzej Kaczorowski	<i>[Signature]</i>
16.	Karolina Kępka	<i>[Signature]</i>
17.	Łukasz Magin	<i>[Signature]</i>
18.	Monika Malinowska-Olszowy	<i>[Signature]</i>
19.	Rafał Markwant	<i>[Signature]</i>
20.	Radosław Marzec	<i>[Signature]</i>



- 20. Urszula Marzec
- 21. Małgorzata Marzecówna
- 22. Jan Mędrzak
- 23. Marek Michałik
- 24. Małgorzata Moskwa-Wodnicka
- 25. Małgorzata Niewiadomska-Cudak
- 26. Urszula Niziołek-Janiak
- 27. Sylwester Pawłowski
- 28. Mariusz Przybyła
- 29. Maciej Rakowski
- 30. Rafał Reszpondek
- 31. Łukasz Rzepecki
- 32. Paulina Setnik
- 33. Władysław Skwarka
- 34. Krzysztof Stasiak
- 35. Włodzimierz Tomaszewski
- 36. Jarosław Turniłowicz
- 37. Mateusz Walaszk
- 38. Adam Wieczorek
- 39. Marcin Zalewski

Handwritten signatures corresponding to the list above, written on a grid background.

[Faint, illegible text, possibly a stamp or header]

Wzrost: 170 cm, Ciężar ciała: 60 kg, Ciężar ciała: 60 kg
 ma VII stopni, Zodiak: Wodnik, Data: 25 lutego 2015r.
 oddechu: 15 min, 25 lutego 2015r.

DYREKTOR
 Starostwa Miejskiego
 Ewa Koronowska

GŁÓWNY SPECJALISTA
 Małgorzata Marzec

II. Obrady rozpoczęły się o godz. 9,15.

W pierwszej kolejności minutą ciszy uczczono pamięć zmarłego nagle w dniu 12 lutego br. Andrzeja Tomaszewskiego – wicedyrektora Biura Rady Miejskiej w V i VI kadencji, byłego prezesa Technoparku a ostatnio pracownika w Biura Partycypacji Społecznej Urzędu Miasta Łodzi, którego pogrzeb odbył się na łódzkim cmentarzu na Mani 18 lutego.

III. Ustalenia.

Otwarcia obrad VII sesji Rady Miejskiej w Łodzi dokonał **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powitał radnych i zaproszonych gości uczestniczących w obradach. Ponadto poinformował, że zgodnie z podpisami na liście obecności na sali obrad obecnych jest 22 radnych, czyli jest quorum i Rada Miejska może podejmować uchwały.

Następnie prowadzący obrady na **sekretarzy obrad** wyznaczył następujących radnych:

- 1) **p. Bogusława Huberta**,
- 2) **p. Kamila Jeziorskiego**.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poinformował, że w związku z wprowadzeniem elektronicznego systemu głosowania sekretarze obrad nie będą liczyli głosów. Swoją czynność podejmą w przypadku awarii lub odejścia przez Radę Miejską od elektronicznego głosowania.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** zaproponował wprowadzenie ograniczeń czasowych wystąpień, jakie miałyby obowiązywać na bieżącej sesji: prezentacja projektu uchwały – 10 min., dyskusja na temat projektu uchwały: przewodniczący klubów – 8 min., przewodniczący Komisji - 7 min., indywidualne wystąpienia - 5 min. (radny może wystąpić tylko 1 raz), replika - 1 min., Prezydent Miasta, Wiceprezydenci –10 min. Dyskusja na temat interpelacji: radny interpelujący - 5 min. - radny może wystąpić 1 raz, inni radni – 2 min. - radny może wystąpić 1 raz, Prezydent Miasta i Wiceprezydenci - 10 min., radny interpelant na zakończenie - do 1 min. Ustne interpelacje, zapytania, wolne wnioski - do 3 min., pisemne interpelacje: do wyczytania - ilość stron bez ograniczeń, wygłaszana tezowo - do 3 min.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycje ograniczeń czasowych wystąpień, jakie miałyby obowiązywać na bieżącej sesji.

Przy **32** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** propozycje wprowadzenia ograniczeń czasowych wystąpień.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.1. Propozycje ograniczeń czasowych wystąpień.

Wyniki zapisano dnia: 2015-02-25, 09:20

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Buda Waldemar	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil	X		
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Michalik Marek	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
22.	Pawłowski Sylwester	X		
23.	Przybyła Mariusz	X		
24.	Reszpondek Rafał	X		
25.	Rzepecki Łukasz	X		
26.	Setnik Paulina	X		
27.	Skwarka Władysław	X		
28.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
29.	Tumiłowicz Jarosław	X		
30.	Walasek Mateusz	X		
31.	Wieczorek Adam	X		
32.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		32	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Marzec Radosław	X
2.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		2

Ponadto **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że wraz z zawiadomieniem o zwołaniu sesji Rady Miejskiej doręczony został radnym porządek obrad stosownie do art. 20 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym. Stosownie do art. 20 ust. 1a ustawy o samorządzie gminnym, Rada może wprowadzić zmiany w porządku obrad bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady /w przypadku Rady Miejskiej w Łodzi jest to 21 głosów/.

Następnie, w związku z § 9 ust. 2 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej przystąpiono do zgłaszania wniosków dotyczących porządku obrad oraz wniosków o charakterze formalnym.

Radny p. Mateusz Walasek zaproponował, aby dotychczasowy pkt 9 - Informacja Prezydenta Miasta Łodzi na temat dotrzymania kontraktowych terminów oddania do użytkowania części miejskiej inwestycji budowy dworca Łódź-Fabryczna, stanu zaawansowania poszczególnych etapów kontraktu, możliwości otrzymania przez Miasto pełnej kwoty przyznanej dotacji ze środków UE oraz zasad ewentualnego kontynuowania i rozliczenia projektu po 31 grudnia 2015 r. został rozpatrzony w pkt 27a porządku obrad. Uzasadniając wniosek mówca powiedział: „Podstawową funkcją Rady jest podejmowanie uchwał. Natomiast w pkt 9 została umieszczona informacja. Wspomniana informacja wraz z innymi powinna znaleźć się w innej części porządku obrad, w której znajdują się informacje. Jako Rada powinniśmy wysłać jasny sygnał, iż koncentrujemy się na stanowieniu lokalnego prawa”.

Radny p. Marek Michalik powiedział: „Propozycja radnego p. M. Walaska jest złamaniem obyczajów Rady Miejskiej. Do tej pory wszystkie informacje, które były składane przez Prezydenta Miasta były usytuowane w początkowej części porządku obrad. Tego typu informacje mają charakter pilny. Nie mogliśmy tego złożyć na sesji dzisiejszej, dlatego zrobiliśmy to z tygodniowym wyprzedzeniem. Ponieważ są to ważne informacje, to są one ważne także dla łodzian i mieszkańcy Łodzi mają prawo ich wysłuchać w pierwszym fragmencie sesji. Niektóre inne punkty porządku obrad nie są tak ważne, jak wspomniana informacja”.

W pierwszej kolejności prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poinformował, iż w dniu 24 lutego br. **przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Łukasz Magin** zaproponował wprowadzenie do porządku obrad dwóch projektów uchwał w sprawach:

- 1/ w pkt 7a skargi p. [REDACTED] na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – **druk BRM nr 26/2015**,
- 2/ w pkt 7b skargi p. [REDACTED] na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – **druk BRM nr 27/2015**.

Następnie prowadzący obrady poinformował, iż w dniu 20 stycznia br. **przewodniczący Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej p. Jan Mędrzak** zaproponował wprowadzenie do porządku obrad w pkt 7c projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi p. [REDACTED] na działanie Prezydenta Miasta Łodzi - **druk BRM nr 23/2015**.

Ponadto prowadzący obrady poinformował, iż w dniu 24 lutego br. **przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej p. Władysław Skwarka** zaproponował wprowadzenie do porządku obrad w pkt 7d projektu uchwały w sprawie skargi p. [REDACTED] na działanie Prezydenta Miasta Łodzi - **druk BRM nr 29/2015**.

W dalszej kolejności prowadzący obrady poinformował, że w dniu 20 lutego br. **prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska** zaproponowała wprowadzenie do porządku obrad dwóch projektów uchwał:

- 1/ w pkt 23a w sprawie określenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie Miasta Łodzi – **druk nr 35/2015**,
- 2/ w pkt 23b w sprawie kontynuacji realizacji Miejskiego Programu Profilaktyki Próchnicy dla Dzieci i Młodzieży do 18 roku życia – **druk nr 36/2015**.

Następnie prowadzący obrady poinformował, że w dniu 24 lutego br. **prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska** złożyła autopoprawki do projektów uchwał w sprawach:

- zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2015 rok – **druk nr 31/2015** umieszczonego w pkt 12 porządku obrad,
- zmiany uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2015-2040 - **druk nr 32/2015** umieszczonego w pkt 13 porządku obrad.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Chciałbym zapytać o materiał dot. projektu uchwały w sprawie skargi p. [REDAKTOWANE] na działanie Prezydenta Miasta Łodzi - **druk BRM nr 29/2015**, który miałby zostać umieszczony w porządku sesji w pkt 7d. W skrytkach radnych znalazłem tekst projektu uchwały niezgodny z tym, który na zlecenie Przewodniczącego Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej przygotowywałem. W związku z tym chciałem się dowiedzieć, czy obydwa teksty będą rozpatrywane jako materiał na dzisiejszej sesji, bo okazuje się, że mamy dwa różne, rozbieżne stanowiska w sprawie skargi?”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak odpowiedział: „W dniu wczorajszym otrzymałem pismo od przewodniczącego Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej, radnego p. Władysława Skwarki przekazujące projekt uchwały opisany w druku BRM nr 29/2015. Projekt uchwały został zaopiniowany w dniu wczorajszym przez radcę prawnego oraz podpisany przez Przewodniczącego Komisji. Jest to projekt Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej. Nie uczestniczyłem we wczorajszym posiedzeniu Komisji, ale rozumiem, że projekt przygotowała Komisja, a nie Przewodniczący Komisji, czy Pan Radny. W tej chwili nie będę wnikał, jak ta sprawa została rozstrzygnięta na Komisji. Rozumiem, że będzie to przedmiotem dyskusji tego punktu. Natomiast będzie rozpatrywany projekt uchwały, który otrzymałem od przewodniczącego Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej, radnego p. Władysława Skwarki, jako projekt Komisji”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Przygotowany był projekt uchwały na zlecenie przewodniczącego Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej, radnego p. Władysława Skwarki. Akurat ja miałem ten projekt uchwały przygotować i go przygotowałem. Członkowie Komisji wspomniany projekt uchwały otrzymali. On później się przeleżał, bo okazało się, że na jednej z Komisji nie był rozpatrywany, bo Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej przerwał posiedzenie. Natomiast później się okazało, że jest zupełnie inny druk niż ten, który przygotowywałem”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Rozumiem, że takie były ustalenia Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej. Nie będę w to wnikał”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Nie, członkowie Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej dostali projekt uchwały, który powinni odrzucić i przyjąć inny.

Projekt, który został rozesłany radnym nie powinien być zawieszony w powietrzu. Zakładam, że w dniu dzisiejszym będą rozpatrywane obydwie projekty uchwał”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Proponuję, aby tę sprawę wyjaśnić na posiedzeniu Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej. Możemy to także wyjaśnić w trakcie rozpatrywania tego punktu porządku obrad. Projekt uchwały, który ewentualnie będziemy rozpatrywali jest projektem Komisji, który skierował do mnie Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej. Wspomniany projekt uchwały został rozdany i nad nim będziemy głosowali”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „W takim razie zgłaszam wniosek, abyśmy nie przyjmowali tego punktu i rozstrzygnęli jaki materiał powinien być rozpatrywany”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Rozumiem, że jest to Pana kontrwniosek, aby nie wprowadzać do porządku obrad pkt 7d – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. [REDAKTOWANE] na działanie Prezydenta Miasta Łodzi - **druk BRM nr 29/2015**”.

Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej, radny p. Władysław Skwarka powiedział: „Skarga była skierowana do Komisji, a nie do radnego p. Włodzimierza Tomaszewskiego. Komisja rozpatrzyła skargę i projekt uchwały jest finałem sprawy. Pan Radny ma swoją propozycję i może ją przedstawić na Radzie Miejskiej”.

Wobec braku innych zgłoszeń zmian **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. przesunięcia pkt 9 - Informacja Prezydenta Miasta Łodzi na temat dotrzymania kontraktowych terminów oddania do użytkowania części miejskiej inwestycji budowy dworca Łódź-Fabryczna, stanu zaawansowania poszczególnych etapów kontraktu, możliwości otrzymania przez Miasto pełnej kwoty przyznanej dotacji ze środków UE oraz zasad ewentualnego kontynuowania i rozliczenia projektu po 31 grudnia 2015 r. do pkt 27a porządku obrad.

Przy **21** głosach „za”, **13** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **przesunęła informację** do pkt 27a porządku obrad /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosy/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.2. Punkt 9 jako punkt 27 A.

Wyniki zapisano dnia: 2015-02-25, 09:30

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Buda Waldemar		X	
5.	Bulak Sebastian		X	
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
9.	Głowacki Tomasz		X	
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil		X	
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Magin Łukasz		X	
14.	Markwant Rafał		X	
15.	Marzec Radosław		X	
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Michalik Marek		X	
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Mędrzak Jan	X		
21.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
22.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
23.	Pawłowski Sylwester	X		
24.	Przybyła Mariusz	X		
25.	Reszpondek Rafał	X		
26.	Rzepecki Łukasz		X	
27.	Sebnik Paulina	X		
28.	Skwarka Władysław	X		
29.	Stasiak Krzysztof		X	
30.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
31.	Tumiłowicz Jarosław	X		
32.	Walasek Mateusz	X		
33.	Wieczorek Adam	X		
34.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		21	13	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Kacprzak Tomasz	X
Razem:		1

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 7a projektu uchwały skargi p. [REDACTED] na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – **druk BRM nr 26/2015.**

Przy **33** głosach „za”, **1** głosie „przeciw” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosy/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.3. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 7 A - druk BRM nr 26/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-02-25, 09:31

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Buda Waldemar		X	
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil	X		
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Marzec Radosław	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Michalik Marek	X		
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
21.	Mędrzak Jan	X		
22.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
23.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
24.	Pawłowski Sylwester	X		
25.	Przybyła Mariusz	X		
26.	Respondek Rafał	X		
27.	Sebnik Paulina	X		
28.	Skwarka Władysław	X		
29.	Stasiak Krzysztof	X		
30.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
31.	Tumiłowicz Jarosław	X		
32.	Walasek Mateusz	X		
33.	Wieczorek Adam	X		
34.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		33	1	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Malinowska-Olszowy Monika	X
2.	Rzepecki Łukasz	X
Razem:		2

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 7b projektu uchwały skargi p. [REDACTED] na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – **druk BRM nr 27/2015**.

Przy **35** głosach „za”, **1** głosie „przeciw” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosy/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.4. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 7 B - druk BRM nr 27/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-02-25, 09:32

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Buda Waldemar	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil	X		
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Markwant Rafał	X		
17.	Marzec Radosław		X	
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Michalik Marek	X		
21.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
22.	Mędrzak Jan	X		
23.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
24.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
25.	Pawłowski Sylwester	X		
26.	Przybyła Mariusz	X		
27.	Reszpondek Rafał	X		
28.	Rzepecki Łukasz	X		
29.	Setnik Paulina	X		
30.	Skwarka Władysław	X		
31.	Stasiak Krzysztof	X		
32.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
33.	Tumiłowicz Jarosław	X		
34.	Walasek Mateusz	X		
35.	Wieczorek Adam	X		
36.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		35	1	0

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 7c projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi p. [REDACTED] na działanie Prezydenta Miasta Łodzi - **druk BRM nr 23/2015**.

Przy **36** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosy/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.5. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 7 C - druk BRM nr 23/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-02-25, 09:32

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Buda Waldemar	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil	X		
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Markwant Rafał	X		
17.	Marzec Radosław	X		
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Michalik Marek	X		
21.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
22.	Mędrzak Jan	X		
23.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
24.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
25.	Pawłowski Sylwester	X		
26.	Przybyła Mariusz	X		
27.	Reszpondek Rafał	X		
28.	Rzepecki Łukasz	X		
29.	Setnik Paulina	X		
30.	Skwarka Władysław	X		
31.	Stasiak Krzysztof	X		
32.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
33.	Tumiłowicz Jarosław	X		
34.	Walasek Mateusz	X		
35.	Wieczorek Adam	X		
36.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		36	0	0

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 7d projektu uchwały w sprawie skargi p. [REDACTED] na działanie Prezydenta Miasta Łodzi - **druk BRM nr 29/2015.**

Przy **24** głosach „za”, **11** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosy/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.6. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 7 D - druk BRM nr 29/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-02-25, 09:33

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Buda Waldemar	X		
5.	Bulak Sebastian		X	
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
9.	Głowacki Tomasz		X	
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil		X	
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Magin Łukasz		X	
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Markwant Rafał		X	
17.	Marzec Radosław		X	
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Michalik Marek		X	
21.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
22.	Mędrzak Jan	X		
23.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
24.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
25.	Pawłowski Sylwester	X		
26.	Przybyła Mariusz	X		
27.	Reszpondek Rafał	X		
28.	Setnik Paulina	X		
29.	Skwarka Władysław	X		
30.	Stasiak Krzysztof		X	
31.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
32.	Tumiłowicz Jarosław	X		
33.	Walasek Mateusz	X		
34.	Wieczorek Adam	X		
35.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		24	11	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Rzepecki Łukasz	X
Razem:		1

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 23a projektu uchwały w sprawie określenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie Miasta Łodzi – **druk nr 35/2015**.

Przy **36** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosy/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.7. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 23 A - druk nr 35/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-02-25, 09:34

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Buda Waldemar	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil	X		
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Markwant Rafał	X		
17.	Marzec Radosław	X		
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Michalik Marek	X		
21.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
22.	Mędrzak Jan	X		
23.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
24.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
25.	Pawłowski Sylwester	X		
26.	Przybyła Mariusz	X		
27.	Reszpondek Rafał	X		
28.	Rzepecki Łukasz	X		
29.	Setnik Paulina	X		
30.	Skwarka Władysław	X		
31.	Stasiak Krzysztof	X		
32.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
33.	Tumiłowicz Jarosław	X		
34.	Walasek Mateusz	X		
35.	Wieczorek Adam	X		
36.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		36	0	0

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 23b projektu uchwały w sprawie kontynuacji realizacji Miejskiego Programu Profilaktyki Próchnicy dla Dzieci i Młodzieży do 18 roku życia – **druk nr 36/2015**.

Przy **33** głosach „**za**”, **braku** głosów „**przeciwnych**” oraz **braku** głosów „**wstrzymujących się**” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosy/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.8. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 23 B - druk nr 36/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-02-25, 09:34

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Markwant Rafał	X		
15.	Marzec Radosław	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Michalik Marek	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Mędrzak Jan	X		
21.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
22.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
23.	Pawłowski Sylwester	X		
24.	Przybyła Mariusz	X		
25.	Reszpondek Rafał	X		
26.	Setnik Paulina	X		
27.	Skwarka Władysław	X		
28.	Stasiak Krzysztof	X		
29.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
30.	Tumilowicz Jarosław	X		
31.	Walasek Mateusz	X		
32.	Wieczorek Adam	X		
33.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		33	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Buda Waldemar	X
2.	Jeziorski Kamil	X
3.	Rzepecki Łukasz	X
Razem:		3

Porządek obrad po wszystkich zmianach, w trakcie całej sesji, stanowi **załącznik nr 2** do protokołu.

Ad pkt 2 – Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poprosił, aby przewodniczący klubów radnych zgłaszali swoich przedstawicieli do Komisji Uchwał i Wniosków.

Przewodniczący Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej p. Mateusz Walasek zgłosił kandydaturę **radnego p. Bartosza Domaszewicza**.

Przewodniczący Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości p. Marek Michalik zgłosił kandydaturę **radnego p. Rafała Markwanta**.

Przewodniczący Klubu Radnych Sojuszu Lewicy Demokratycznej p. Sylwester Pawłowski zgłosił kandydaturę **radnego p. Grzegorza Matuszaka**.

Zgłoszeni kandydaci wyrazili zgodę na pracę w Komisji Uchwał i Wniosków.

Następnie wobec braku innych propozycji **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie zaproponowany skład Komisji Uchwał i Wniosków.

Przy **34** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” i **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska powołała Komisję Uchwał i Wniosków w składzie:

p. Bartosz Domaszewicz,

p. Rafał Markwant,

p. Grzegorz Matuszak.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

2. Powołanie Komisji Uchwał i Wnioseków.

Wyniki zapisano dnia: 2015-02-25, 09:37

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Buda Waldemar	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Markwant Rafał	X		
15.	Marzec Radosław	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Michalik Marek	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Mędrzak Jan	X		
21.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
22.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
23.	Pawłowski Sylwester	X		
24.	Przybyła Mariusz	X		
25.	Rakowski Maciej	X		
26.	Respondek Rafał	X		
27.	Rzepecki Łukasz	X		
28.	Setnik Paulina	X		
29.	Skwarka Władysław	X		
30.	Stasiak Krzysztof	X		
31.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
32.	Walasek Mateusz	X		
33.	Wieczorek Adam	X		
34.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		34	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Hubert Bogusław	X
2.	Jeziorski Kamil	X
3.	Tumikowicz Jarosław	X
Razem:		3

Ad pkt 3 - Przyjęcie protokołów z VI i VII sesji Rady Miejskiej w Łodzi.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poinformował, że protokoły z V i VI sesji Rady Miejskiej w Łodzi odbytych w dniach 21 i 30 stycznia 2015 r. były wyłożone do wglądu w Biurze Rady Miejskiej. Dotychczas uwag nie zgłoszono. W związku z tym stwierdził, że protokoły z V i VI sesji Rady Miejskiej w Łodzi zostały przyjęte.

Punkty 4, 5, 6 i 7 porządku obrad - Informacje o trybie i sposobie załatwienia interpelacji i zapytań radnych, Interpelacje i zapytania pisemne, Sprawozdania z wykonania uchwał Rady Miejskiej w Łodzi i z działalności Prezydenta Miasta Łodzi w okresie między sesjami, oraz Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi w okresie między sesjami zostaną zrealizowane po przerwie obiadowej.

Ad pkt 7a - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. [REDAKTOWANE] o na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – druk BRM nr 26/2015.

W imieniu **projektodawcy, Komisji Rewizyjnej** projekt uchwały przedstawił **radny p. Kamil Deptuła**, który powiedział: „W dniu 19 grudnia 2014 r. do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęła skarga na czynności Prezydenta Miasta Łodzi w związku z nieprawidłowym rozliczeniem, zdaniem Skarżącego, poniesionych przez niego kosztów energii cieplnej. Skarżący zamieszkuje lokal w kamienicy przy ul. [REDAKTOWANE]. Nieruchomość stanowi własność Wspólnoty Mieszkaniowej z udziałem gminy i pozostaje w zarządzie przymusowym (sądowym), w której administratorem jest podmiot zewnętrzny, niebędący jednostką organizacyjną Miasta Łodzi. W dniu 4 lipca 2011 r. Skarżący zawarł umowę najmu z Miastem Łódź, na podstawie której wynajmujący zobowiązał się oddać najemcy do wyłącznego używania lokal mieszkalny składający się z 3 pokoi, kuchni, łazienki, przedpokoju, w.c. oraz do używania wspólnie z innymi lokatorami, pomieszczeń ogólnego użytkowania (charakter stosunku prawnego związanego z zajmowaniem przedmiotowego lokalu oraz kwestia wysokości należności wynikających z tego tytułu w okresie wcześniejszym, była już też przedmiotem badania sądowego). Oprócz obowiązku płacenia czynszu, ww. umowa nałożyła na najemcę obowiązek dokonywania cyklicznych opłat, w tym za ogrzewanie lokalu stanowiącego przedmiot umowy najmu. Odpowiedzialnym za rozliczanie na poszczególne lokale całkowitych kosztów zakupu ciepła jest właściciel lub zarządca budynku wielolokalowego. W przedmiotowym przypadku Wspólnota Mieszkaniowa nieruchomości przy ul. [REDAKTOWANE] zleca dokonanie rozliczenia kosztów centralnego ogrzewania wyspecjalizowanemu przedsiębiorstwu, które na podstawie faktur uzyskanych od dostawcy ciepła dokonuje rozliczenia kosztów całkowitych, stosownie do regulaminu przyjętego przez samą Wspólnotę oraz ustawy Prawo energetyczne. Administracja Zasobów Komunalnych Łódź-Polesie otrzymuje tak przygotowane karty rozliczeniowe i obciąża wskazanymi w nich kwotami poszczególnych najemców konkretnych lokali gminnych. W tym zakresie dokonuje zatem jedynie czynności technicznej, polegającej na obciążeniu

konta najemcy kwotą wynikającą z indywidualnej karty rozliczeniowej przypadającej na dany lokal. Kolejny zarzut Skarżącego dotyczy terminu faktycznego rozliczenia kosztów mediów. Wspólnota Mieszkaniowa dokonuje rozliczenia wszelkich kosztów, w tym kosztów mediów, które następnie przekazuje AZK Łódź-Polesie. Dopiero z chwilą przekazania takich danych, mogą być dokonane rozliczenia poszczególnych lokali gminnych (Dyrektor AZK Łódź-Polesie nie ma wpływu na szybkość czynności dokonywanych przez Wspólnotę Mieszkaniową). Jak wynika z indywidualnej kartoteki finansowej prowadzonej dla lokalu nr ■ w budynku przy ul. ■, rozliczenie wszelkich opłat za śmieci, wodę, podgrzanie zimnej wody, zostało dokonane we wrześniu 2014 r. Biorąc pod uwagę powyższe, skargę uznaje się za bezzasadną”.

Wobec braku pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian z Komisji Uchwał i Wniosków **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 26/2015.

Przy **32** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr VII/100/15** w sprawie skargi p. ■ o na działanie Prezydenta Miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 3** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

7A. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi - druk BRM nr 26/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-02-25, 09:42

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Buda Waldemar	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Markwant Rafał	X		
15.	Marzec Radosław	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Michalik Marek	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Mędrzak Jan	X		
21.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
22.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
23.	Pawłowski Sylwester	X		
24.	Przybyła Mariusz	X		
25.	Rakowski Maciej	X		
26.	Respondek Rafał	X		
27.	Rzepecki Łukasz	X		
28.	Setnik Paulina	X		
29.	Stasiak Krzysztof	X		
30.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
31.	Wieczorek Adam	X		
32.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		32	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Domaszewicz Bartosz	X
2.	Hubert Bogusław	X
3.	Skwarka Władysław	X
4.	Tumiłowicz Jarosław	X
5.	Walasek Mateusz	X
Razem:		5

Ad pkt 7b - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. [REDAKTOWANE] na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – druk BRM nr 27/2015.

W imieniu **projektodawcy, Komisji Rewizyjnej** projekt uchwały przedstawił **radny p. Kamil Jeziorski**, który powiedział: „W dniu 12 stycznia 2015 r. do Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęła skarga p. [REDAKTOWANE]. Przedmiotem skargi jest brak doręczenia kserokopii wniosku z dnia 1 grudnia 2011 r. wszczynającego postępowanie stwierdzenia nabycia przez miasto Łódź z mocy prawa części nieruchomości stanowiącej element pasa drogowego zajętego pod drogę publiczną w Łodzi przy ul. Pokładowej. Zgodnie z art. 20 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego właściwość rzeczową organu administracji publicznej ustala się według przepisów o zakresie jego działania, w związku z art. 73 ust. 3 ustawy o drogach publicznych z dnia 21 marca 1985 r. podstawą do ujawnienia w księdze wieczystej przejścia na własność Skarbu Państwa lub jednostek samorządu terytorialnego nieruchomości, o których mowa w ust. 1, jest ostateczna decyzja wojewody. W doktrynie prawa administracyjnego pojęcie zakresu działania jest związane z tą kategorią norm ustrojowych, które ustanawiają zadania, jakie powinny realizować organy administracji publicznej. W polskim systemie prawnym o właściwości organu administracji publicznej do rozpoznawania i załatwiania określonej kategorii spraw stanowią jednak nie przepisy normujące zakres działania, a przepisy prawne regulujące kompetencje, które są zawarte w ustawach o charakterze materialnoprawnym, np. prawo o drogach publicznych, dlatego też w przedmiotowej sprawie organem właściwym do rozstrzygnięcia sprawy jest Wojewoda Łódzki, przed którym od dnia 1 grudnia 2011 r. toczy się postępowanie wszczęte na wniosek Prezydenta Miasta Łodzi. Skarżąca zwróciła się do Prezydenta Miasta Łodzi dnia 1 grudnia 2014 r. o przekazanie kopii wniosku wszczynającego postępowanie objęte skargą. Dnia 11 grudnia 2014 r. Departament Gospodarowania Majątkiem jako strona, stwierdzając swój brak właściwości przekazał wniosek Skarżącej w trybie art. 65 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego Wojewodzie Łódzkiemu, przed którym toczy się postępowanie, był władnym rozstrzygnąć o żądaniu strony postępowania w osobie Skarżącej. Natomiast istotne w rozstrzygnięciu przedmiotowej skargi są przepisy ustawy Kodeks postępowania administracyjnego, a zwłaszcza art. 9, 10 i 73, które w sposób jasny określają obowiązki organu administracji publicznej do należytego i wyczerpującego informowania stron o okolicznościach faktycznych i prawnych, które mogą mieć wpływ na ustalenie ich praw i obowiązków będących przedmiotem postępowania, określających prawo strony do wglądu w akta sprawy i sporządzania z nich notatek, kopii lub odpisów oraz prawo strony do czynnego udziału w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwić stronom wypowiedzenie się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Naruszenie przez Wojewodę Łódzkiego, któregokolwiek z uprawnień przysługujących stronom rodzi poważne negatywne konsekwencje dla wydanego rozstrzygnięcia i możliwość zaskarżenia do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. W związku z powyższym należy ocenić działania Departamentu Gospodarowania Majątkiem i przekazanie wniosku o wydanie kserokopii jako profesjonalne i zgodne z prawem, ponieważ Prezydent Miasta Łodzi jest stroną tego postępowania a nie organem administracji publicznej wydającym rozstrzygnięcia w formie decyzji. Wymienione powyżej przepisy ustawy Kodeks postępowania administracyjnego gwarantowały Skarżącej czynny udział w postępowaniu przed Wojewodą Łódzkim i możliwość przeglądania akt sprawy, ewentualne uchybienie nim daje Skarżącej podstawę do zaskarżenia wydanego rozstrzygnięcia do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Natomiast odnosząc się do zawartego w skardze zarzutu odwołania się Prezydenta Miasta Łodzi od decyzji Wojewody Łódzkiego, również należy wskazać, iż jest on pozbawiony jakichkolwiek podstaw prawnych. Ponieważ wyrażona w art. 78 Konstytucji

Rzeczypospolitej Polskiej oraz w art. 15 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego zasada dwuinstancyjności mówi, iż każda ze stron ma prawo do zaskarżenia orzeczeń i decyzji wydanych w I instancji. Decyzja wydana w dniu 2 maja 2013 r. przez Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej, która w sentencji uchylała decyzję wydaną przez organ I instancji, jakim był Wojewoda Łódzki w całości i przekazywała sprawę do ponownego rozpatrzenia przez organ I instancji jest decyzją przewidzianą przez przepisy ustawy Kodeks postępowania administracyjnego w art. 138 § 2, który mówi, iż organ odwoławczy może uchylić zaskarżoną decyzję w całości i przekazać sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji, gdy decyzja ta została wydana z naruszeniem przepisów postępowania, a konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy ma istotny wpływ na jej rozstrzygnięcie. Przekazując sprawę, organ ten powinien wskazać, jakie okoliczności należy wziąć pod uwagę przy ponownym rozpatrzeniu sprawy. Organ II instancji tj. Ministerstwo Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej nie rozstrzygał w wydanej przez siebie decyzji nr BOI-1e-785-O-536/12 o istocie sprawy i nie wydał decyzji merytorycznej lub merytoryczno – reformacyjnej, tylko ze względu na uchybienia procesowe, które uniemożliwiają rozstrzygnięcie wydał decyzję kasacyjną ze względu na to, iż konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy ma istotny wpływ na jej rozstrzygnięcie. W związku z czym decyzja Wojewody Łódzkiego z dnia 29 października 2014 r. odmawiająca stwierdzenia nabycia części nieruchomości przez Gminę Miasto Łódź jest wciąż decyzją wydaną przez pierwszą instancję, dlatego też Prezydentowi Miasta Łódź służy od niej normalny środek zaskarżenia w postaci odwołania przenoszący sprawę do wyższej instancji, która ma możliwość w tym stanie sprawy wydać orzeczenia rozstrzygające o jej istocie. Prezydent Miasta Łodzi, jako strona postępowania korzysta w niniejszej sprawie ze swoich praw i obowiązków. Biorąc pod uwagę powyższe, skargę uznaje się za bezzasadną”.

Wobec braku pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian z Komisji Uchwał i Wniosków **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 27/2015.

Przy **26** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr VII/101/15** w sprawie skargi p. [REDAKTOWANE] na działanie Prezydenta Miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 4** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

7B. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi - druk BRM nr 27/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-02-25, 09:50

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Buda Waldemar	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Jeziorski Kamil	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Markwant Rafał	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Michalik Marek	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Rakowski Maciej	X		
22.	Rzepecki Łukasz	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Stasiak Krzysztof	X		
25.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
26.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		26	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bulak Sebastian	X
2.	Domaszewicz Bartosz	X
3.	Hubert Bogusław	X
4.	Malinowska-Ólszowy Monika	X
5.	Marzec Radosław	X
6.	Przybyła Mariusz	X
7.	Reszpondek Rafał	X
8.	Skwarka Władysław	X
9.	Tumiłowicz Jarosław	X
10.	Walasek Mateusz	X
11.	Wieczorek Adam	X
Razem:		11

**Ad pkt 7c - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi p. [REDAKTED]
[REDAKTED] na działanie Prezydenta Miasta Łodzi - druk BRM nr 23/2015.**

W imieniu **projektodawcy, Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej** projekt uchwały przedstawił **przewodniczący Komisji, radny p. Jan Mędrzak**, który powiedział: „Proszę o podjęcie uchwały w sprawie uznania skargi jako niezasadnej, bowiem został naruszony § 8 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z 8 kwietnia 2002 r. w sprawie organizacji, przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków. Mianowicie, skarga została wysłana drogą elektroniczną bez podania adresu. Zgodnie z zapisem rozporządzenia należy pozostawić taką skargę bez rozpoznania”.

Wobec braku pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian z Komisji Uchwał i Wniosków **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 23/2015.

Przy **29** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr VII/102/15** w sprawie rozpatrzenia skargi p. [REDAKTED] na działanie Prezydenta Miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 5** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

7C. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi - druk BRM nr 23/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-02-25, 09:52

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Buda Waldemar	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Jeziorski Kamil	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Markwant Rafał	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Michalik Marek	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Rakowski Maciej	X		
22.	Rzepecki Łukasz	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Skwarka Władysław	X		
25.	Stasiak Krzysztof	X		
26.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
27.	Tumilowicz Jarosław	X		
28.	Wieczorek Adam	X		
29.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		29	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bulak Sebastian	X
2.	Domaszewicz Bartosz	X
3.	Hubert Bogusław	X
4.	Marzec Radosław	X
5.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
6.	Pawłowski Sylwester	X
7.	Reszpondek Rafał	X
8.	Walasek Mateusz	X
Razem:		8

**Ad pkt 7d – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. [REDAKTOWANE]
na działanie Prezydenta Miasta Łodzi - druk BRM nr 29/2015.**

W imieniu projektodawcy, Komisji Rewizyjnej projekt uchwały przedstawił przewodniczący Komisji, radny p. Władysław Skwarka, który powiedział: „W dniu 3 listopada 2014 r. do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęła skarga p. [REDAKTOWANE] dotycząca rozliczenia oraz zwrotu nadpłaty z tytułu opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi za 2013 r. Skarżący złożył w dniu 19 października 2014 r. do Wydziału Finansowego w Departamencie Finansów Publicznych Urzędu Miasta Łodzi wezwanie do rozliczenia oraz zwrotu nadpłaty z tytułu opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi za okres lipiec-grudzień 2013 r. W dniu 31 października 2014 r. wystosowano do Skarżącego postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania w sprawie stwierdzenia i zwrotu nadpłaty w opłacie za gospodarowanie odpadami komunalnymi. W uzasadnieniu do postanowienia wskazano, iż zgodnie z art. 6m ust. 1 oraz art. 6h ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, obowiązek złożenia deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ponoszenia tej opłaty spoczywa na właścicielu nieruchomości w rozumieniu art. 2 ust. 1 pkt 4, z zastrzeżeniem art. 2 ust. 3 tej ustawy, który stanowi (w brzmieniu obowiązującym do 31 stycznia 2015 r.), iż w przypadku nieruchomości zabudowanej budynkami wielolokalowymi, w których ustanowiono odrębną własność lokali, obowiązki właściciela nieruchomości obciążają, co do zasady, osoby sprawujące zarząd nieruchomością wspólną. W tym przypadku obowiązki te spoczywały na jednej z łódzkich spółdzielni mieszkaniowych. Nie było zatem możliwe merytoryczne rozpatrzenie wniosku p. [REDAKTOWANE], gdyż w świetle przepisów ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach nie był on podmiotem zobowiązany do składania deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ponoszenia tej opłaty do Urzędu Miasta Łodzi. Pana [REDAKTOWANE] nie można było zatem uznać za stronę w rozumieniu art. 133 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa. Art. 165a § 1 Ordynacji podatkowej stanowi, że w przypadku, gdy żądanie zostało wniesione przez osobę niebędącą stroną lub z jakichkolwiek innych przyczyn postępowanie nie może być wszczęte, organ podatkowy wydaje postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania. W postanowieniu poinformowano ponadto o przysługującym zażaleniu do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Łodzi (za pośrednictwem Wydziału Finansowego w Departamencie Finansów Publicznych Urzędu Miasta Łodzi) w terminie 7 dni od daty doręczenia niniejszego postanowienia. Postanowienie to zostało doręczone w dniu 5 listopada 2014 r. W wyznaczonym terminie nie wpłynęło zażalenie na ww. postanowienie. Co do istoty poruszonego w skardze problemu, warto zauważyć, iż art. 6q ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach stanowi, że w sprawach dotyczących opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi stosuje się przepisy Ordynacji podatkowej, z tym, że uprawnienia organów podatkowych przysługują wójtowi, burmistrzowi lub prezydentowi miasta. Sposób ustalania wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi przyjęty na gruncie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach opiera się na spoczywającym na właścicielu nieruchomości obowiązku samodzielnego obliczenia wysokości opłaty i przedstawienia wysokości tej opłaty w deklaracji. Stwierdzenie nadpłaty na gruncie przepisów Ordynacji podatkowej następuje w oparciu o porównanie kwoty, do której poniesienia podatnik był zobowiązany i kwoty faktycznie wpłaconej. Nadpłata wystąpi wówczas, gdy opłata zostanie uiszczona w kwocie wyższej niż to wynika z treści deklaracji. W sytuacji, gdy opłata dokonywana jest w wysokości zgodnej z obowiązującą stawką, nie mamy do czynienia z nadpłatą w rozumieniu przepisów Ordynacji podatkowej. Nadwyżki, jaka wystąpiła w systemie gospodarowania odpadami komunalnymi,

nie można wobec powyższego utożsamiać z nadpłatą w rozumieniu przepisów Ordynacji podatkowej. Prawdopodobnie podjętych przez organ podatkowy działań i zaprezentowanego stanowiska potwierdzają wszystkie dotychczasowe rozstrzygnięcia Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Łodzi w analogicznych sprawach dotyczących wniosków o stwierdzenie i zwrot nadpłaty w opłacie za gospodarowanie odpadami komunalnymi, które utrzymują w mocy postanowienia organu pierwszej instancji. W związku z tym, iż zawarta w skardze teza o istnieniu nadpłat w opłacie za gospodarowanie odpadami komunalnymi w związku z nadwyżką w systemie gospodarowania odpadami komunalnymi nie znajduje uzasadnienia w przywołanych wyżej przepisach powszechnie obowiązującego prawa, uznaje się skargę p. ██████████ za bezzasadną. Komisja większością głosów przegłosowała propozycję takiego rozwiązania skargi. Radny p. Włodzimierz Tomaszewski miał inne zdanie i przygotował swoją opinię. W moim mniemaniu ona ośmieszałaby Komisję Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej, gdybyśmy ją przyjęli lub dostarczyli Państwu Radnym, gdyż uznawała skargę za zasadną. W żaden sposób nie odzwierciedlała ona przepisów prawa. Dlatego też Komisja Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej przyjęła projekt uchwały opisany w druku BRM nr 29/2015, gdyż skarga była kierowana do Komisji, a nie do każdego radnego osobno. Zgodnie z obowiązującym prawem Komisja zapoznała się ze sprawą, przedyskutowała, przegłosowała i przekazała Przewodniczącemu Rady Miejskiej projekt uchwały. Nie widzę tutaj żadnych problemów jeśli chodzi o stronę prawną, czy merytoryczną”.

Przystąpiono do zadawania pytań.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Oczywiście za moment przedstawię inny punkt widzenia, ale pragnę zadać pytanie, na jakiej podstawie przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej, radny p. Władysław Skwarka odmawia tytułu strony Skarżącemu, skoro Skarżący płaci opłatę? Skoro p. ██████████ jest płatnikiem, to według także interpretacji, które były przytoczone w projekcie uchwały, którego nie chciał Pan Przewodniczący wykorzystać, mimo że sam Pan zlecił jego przygotowanie, to Skarżący powinien być potraktowany jako strona. Dlaczego Pan odmawia tytułu strony w kwestii świadczenia tej opłaty osobie, która ją świadczy, a więc jest płatnikiem?”.

Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej, radny p. Władysław Skwarka odpowiedział: „Zgodnie z ustawą – Ordynacja podatkowa, p. ██████████ nie jest stroną. Pan ██████████ płaci w Spółdzielni, a więc jeśli już chciałby skarżyć, to powinien się zwrócić do Zarządu Spółdzielni, a nie do Miasta. I na tej podstawie jest przygotowany projekt uchwały opisany w druku BRM nr 29/2015. Jako Przewodniczący Komisji, dbając o reputację Komisji nie będę przedstawiał projektów uchwał, które ją ośmieszają pod kątem prawnym. I to Pan Radny powinien wiedzieć”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „To jest Pana zdanie. Będziemy o tym mówić dalej. Kolejne pytanie dot. kwestii związanej również ze sprawą proceduralną. Proszę o opinię prawną w tym zakresie, czy projekt uchwały zlecony w ramach podziału prac w Komisji i przygotowany powinien być rozpatrywany, czy też Przewodniczący Komisji miał prawo ukryć projekt, mimo że wcześniej rozesłał do radnych?”.

Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej, radny p. Władysław Skwarka odpowiedział: „Niech Pan Radny się zdecyduje, czy ja ukryłem projekt uchwały przesyłając go wszystkim radnym?”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Pragnę zwrócić uwagę na to, że na posiedzeniu Komisji, Pan tego projektu uchwały nie omawiał”.

Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej, radny p. Władysław Skwarka odpowiedział: „Pana Radnego nie było na posiedzeniu Komisji. Niech Pan przychodzi na Komisję, to będzie Pan brał udział w pracach”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „To nie ma znaczenia. Był projekt uchwały przygotowany na zlecenie Komisji”.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie wniosek o opinię prawną.

Przy **32** głosach „za”, **2** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska przyjęła wniosek o opinię prawną. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

7D.1. Opinia prawna 1.

Wyniki zapisano dnia: 2015-02-25, 10:00

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Buda Waldemar	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Markwant Rafał	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Michalik Marek	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
22.	Pawłowski Sylwester		X	
23.	Przybyła Mariusz	X		
24.	Rakowski Maciej	X		
25.	Reszpondek Rafał		X	
26.	Rzepecki Łukasz	X		
27.	Sebnik Paulina	X		
28.	Skwarka Władysław	X		
29.	Stasiak Krzysztof	X		
30.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
31.	Tumiłowicz Jarosław	X		
32.	Walasek Mateusz	X		
33.	Wieczorek Adam	X		
34.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		32	2	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Domaszewicz Bartosz	X
2.	Hubert Bogusław	X
3.	Marzec Radosław	X
Razem:		3

Przedstawicielka Wydziału Organizacyjno-Prawnego mec. p. Marlena Sakowska-Baryła powiedziała: „Jeżeli chodzi o rozstrzygnięcie tego zagadnienia, to nie możemy tracić z pola widzenia następującej kwestii. Mamy tutaj do czynienia ze stosowaniem procedury wynikającej co do zasady z Kodeksu postępowania administracyjnego. Mam tu na myśli dział 8 Kpa, który określa tryb rozpatrywania skarg i wniosków. W związku z tym, Rada Miejska w Łodzi działa jako organ właściwy do rozpatrzenia skargi. Jeżeli chodzi o tryb rozpatrywania skargi, to Regulamin Pracy Rady Miejskiej w Łodzi stanowiący załącznik do Statutu Miasta Łodzi określa tryb wewnętrznej pracy nad rozpatrywaniem skargi w obrębie organu właściwego do rozpatrywania skargi na podstawie Kodeksu postępowania administracyjnego. Mam tu na względzie § 31a Regulaminu Pracy Rady Miejskiej w Łodzi, z którego wynika, że skargi kierowane do Rady na działalność Prezydenta są przesyłane przez Przewodniczącego Rady do właściwej komisji. Natomiast z ust. 3 § 31a wynika, że komisja po przeanalizowaniu skargi, a gdy zaistnieje taka konieczność, po przeprowadzeniu kontroli, przedstawia sprawozdanie Radzie wraz z projektem uchwały. Uchwałę przekazuje się niezwłocznie skarżącemu. W tej chwili jesteśmy w fazie opisanej w ust. 3, czyli w fazie rozpatrywania projektu uchwały, który w tym przypadku został przedłożony przez Komisję Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej. Wracam do brzmienia ust. 3 § 31a Regulaminu, z którego wynika, że komisja po przeanalizowaniu skargi, a gdy istnieje taka konieczność, po przeprowadzeniu kontroli, przedstawia sprawozdanie Radzie. A zatem należy uznać, że to komisja rozpatruje skargę, a nie konkretny radny. Rozumiem, że jeżeli na ostatnim posiedzeniu Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej ta skarga została rozpatrzona, a efektem jej rozpatrzenia jest przedstawienie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi należy uznać, że procedura rozpatrywania skargi w tym zakresie została dopełniona. Natomiast w przedmiocie istnienia kilku alternatywnych projektów uchwał dot. rozpatrzenia konkretnej skargi, czy też uznania skargi za zasadną, tudzież bezzasadną, bo rozumiem, że taka jest istota sporu, mnie nie było na tej Komisji, w związku z tym tu mogę być niedoinformowana co do stanu faktycznego, to należy stwierdzić, że to Komisja podejmuje decyzje na okoliczność tego, czy skarga jest zasadna, czy też jest bezzasadna, a co za tym idzie, to Komisja podejmuje decyzje co do tego, jakie argumenty przemawiały za tym, że skarga jest zasadna, czy też skarga jest bezzasadna. W związku z tym możemy tutaj mówić o swoistym ważeniu argumentów, które zostało przeprowadzone na ostatnim posiedzeniu Komisji. Jeżeli jest tak, jak w tej chwili zostałam doinformowana w trakcie niniejszej sesji, to oznacza to nic innego, jak fakt, iż radni, którzy zasiadają w Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej zapoznali się zarówno z argumentami jednego, jak i drugiego projektu uchwały. Nie ma przepisów w Regulaminie Pracy Rady Miejskiej w Łodzi, które dotyczyłyby rozpatrywania w sensie przygotowywania, sprawozdawania rozważań dot. przedmiotu konkretnej skargi przez danego radnego. To komisja w istocie decyduje o tym, czy uznaje się skargę za zasadną, czy też za bezzasadną. I tę rekomendację w postaci projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi przedkłada się w formie owego projektu Radzie Miejskiej do zatwierdzenia, co ma w tej chwili miejsce. Jednak, to Rada Miejska w Łodzi, jako organ właściwy do rozpatrzenia skargi zgodnie z art. 229 Kpa ostatecznie decyduje o tym, czy skargę uznaje za zasadną, czy bezzasadną. To nie jest decyzja komisji. Komisja jedynie analizuje skargę i przedkłada projekt uchwały Radzie. Natomiast ostatecznie o tym, czy skarga jest zasadna, czy niezasadna i z jakich powodów decyduje Rada Miejska w Łodzi. Konkludując. Z uwagi na to, że nie ma przepisów, które dotyczyłyby analizowania skargi przez poszczególnych członków komisji, a są jedynie przepisy, które określają zasady rozpatrywania, analizowania skargi przez komisje Rady Miejskiej w Łodzi, należy stwierdzić, że w przypadku przedmiotowej skargi nie doszło do żadnego uchybienia, o którym można byłoby mówić, jako faktyczne i rzeczywiste przy rozpatrywaniu przedmiotowej skargi.

Skarga została rozpatrzona, przygotowana i przeanalizowana na tym etapie w sposób zgodny z Regulaminem Pracy Rady Miejskiej w Łodzi”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski poprosił o opinię prawną dot. tego, dlaczego płatnikowi miałyby się odmówić prawa strony w postępowaniu podatkowym? Następnie mówca powiedział: „Według argumentacji, którą przygotowałem w projekcie uchwały Rady jednoznacznie powołując się na odpowiednie artykuły Ordynacji podatkowej można stwierdzić, że płatnik także może być stroną postępowania. Chciałbym się dowiedzieć, czy zdaniem radców prawnych takie prawo strony przysługuje płatnikowi, czy nie?”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk powiedział: „Mam pewną refleksję. Wydaje mi się, że radny p. Włodzimierz Tomaszewski jest wiceprzewodniczącym Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej. Skoro ten projekt uchwały staje tutaj przed nami, to Komisja się nim zajmowała. W głosowaniu członkowie Komisji zdecydowali, co do treści projektu uchwały. Rozumiem, że radny p. W. Tomaszewski może mieć inne zdanie, ale może je wyrazić w głosowaniu. Przenoszenie prac Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej na sesję Rady Miejskiej jest nie w porządku. Na samym początku zdecydowaliśmy, że informację ze względu na swoją rozwlekłość przenieśliśmy na koniec posiedzenia. Są też zdania, że informacjami powinny zajmować się merytoryczne komisje. Oczywiście możemy ponawiać wnioski o opinię prawną do zmirzchu, ale chyba nie w tym rzecz. Jeśli Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej się tym zajęła, skoro radny p. Włodzimierz Tomaszewski zasiada w „Prezydium” tej Komisji, to nie widzę potrzeby, żeby kolejne wnioski o opinię prawną przegłosowywać pozytywnie. Jeżeli radny p. Włodzimierz Tomaszewski ma inne zdanie, co do omawianego projektu uchwały, to może je wyrazić w głosowaniu. Dajmy pracować Radzie i podejmować kolejne uchwały. Nie jesteśmy tutaj po to, żeby pracować nad projektem dot. skargi, bo do tego są powołane komisje”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał wniosek o opinię prawną pod głosowanie.

Przy 12 głosach „za”, 18 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska wniosku o kolejną opinię prawną nie przyjęła. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

7D.2. Opinia prawna 2.

Wyniki zapisano dnia: 2015-02-25, 10:09

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosz Katarzyna		X	
2.	Bliźniuk Paweł		X	
3.	Buda Waldemar	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Domaszewicz Bartosz		X	
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Jeziorski Kamil	X		
9.	Kacprzak Tomasz		X	
10.	Kaczorowski Andrzej		X	
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Malinowska-Olszowy Monika		X	
13.	Markwant Rafał	X		
14.	Marzec Radosław	X		
15.	Matuszak Grzegorz		X	
16.	Matuszewska Małgorzata		X	
17.	Michalik Marek	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata		X	
19.	Mędrzak Jan		X	
20.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata		X	
21.	Niziołek-Janiak Urszula		X	
22.	Pawłowski Sylwester		X	
23.	Przybyła Mariusz		X	
24.	Reszpondek Rafał		X	
25.	Setnik Paulina		X	
26.	Stasiak Krzysztof	X		
27.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
28.	Tumilowicz Jarosław		X	
29.	Walasek Mateusz		X	
30.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		12	18	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Deptuła Kamil	X
3.	Hubert Bogusław	X
4.	Rakowski Maciej	X
5.	Rzepecki Łukasz	X
6.	Skwarka Władysław	X
7.	Wieczorek Adam	X
Razem:		7

Wobec braku innych pytań, opinii innych komisji przystąpiono do wygłoszenia **stanowisk klubowych**.

Wiceprzewodniczący Klubu Radnych PiS, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Sprawa ma bardzo ważne znaczenie z punktu widzenia proceduralnego, ale i treści skargi. Co do proceduralnego postępowania, to konkretnie każda komisja przyjęła pewien sposób postępowania. Akurat na postępowanie skargowe ustalone było, że jeden z radnych ma przygotować projekt uchwały w tej sprawie. Projekt uchwały został przygotowany, a potem ten projekt uchwały został przez Przewodniczącego Komisji nie tylko zignorowany, ale wręcz ukryty, bo on owszem został rozesłany do radnych, ale potem podczas posiedzenia Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej nie był rozpatrywany, nie było głosowania, czy ta treść ma być odrzucona i przyjęta inna, tylko Przewodniczący Komisji przyszedł na posiedzenie i zaprezentował swoje stanowisko wprowadzając radnych w błąd. To jest pierwsza kwestia. Na posiedzeniu Komisji nie zasięgnięto również opinii prawnych, o które teraz proszę, zwłaszcza w kwestiach dot. tego, czy płatnikowi przysługuje prawo strony, czy też nie. A teraz odniosę się, co do istoty skargi. Otóż skarga dot. nadpłaty w opłacie śmieciowej. I to jest sprawa powszechna i masowa, bo wielu mieszkańców wniosło o to, żeby zwrócić mu nadpłatę, o której zresztą mówił Skarbnik Miasta, że za połowę roku 2013 oraz cały rok 2014 jest nadpłata w wysokości 50 000 000 zł. Mieszkańcy wnosili wnioski o zwrot nadpłaty, a Miasto konsekwentnie odmawia mieszkańcom prawa strony w sytuacji, kiedy płatnik może być tą stroną. Drugi klincz, który wytworzyło samo Miasto jest taki, iż w uchwale zaproponowanej przez Prezydenta Miasta dot. deklaracji wpisano konkretną kwotę stawki, w związku z tym płatnik nie mógł zapisać innej stawki, a w uzasadnieniu, które Państwo macie, mówi się mieszkańcowi, że skoro Prezydent Miasta wpisał tę stawkę, to mieszkaniec mógł się tylko pod tym podpisać. I to jest ten klincz. Mieszkaniec powinien mieć prawo wpisania takiej kwoty, jaka odpowiada rzeczywistości. Jeżeli rzeczywistość jest taka, że stawka powinna być niższa, to Prezydent Miasta powinien tę stawkę zmniejszyć w deklaracji, czyli zmienić uchwałę dot. opłaty śmieciowej i umożliwić płatnikowi płacenie stawki zgodnej z rzeczywistością, czyli pokrywanie tylko rzeczywistych kosztów związanych z odbiorem i zagospodarowaniem odpadów. W związku z tym ta uchwała ma super duże znaczenie systemowe, którego rozważenia chciał uniknąć jak widać Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej działając, w moim przekonaniu, na niekorzyść nie tylko jednego wnioskodawcy, Skarżącego, ale wszystkich mieszkańców, którzy nadpłacają tę opłatę. Wniosek konkretny jest taki, że składam do Komisji Uchwał i Wniosków propozycję zmiany treści omawianej uchwały w § 1 i § 2, by uznać skargę za zasadną, a uzasadnienie przyjmując zgodnie z załączonym szczegółowym tekstem, o którym po części powiedziałem przed chwilą przedstawiając istotę sprawy. Treść projektu uchwały w nowym brzmieniu wraz z uzasadnieniem możemy Państwu Radnym rozdać, aby Państwo Radni zapoznali się z nim przed ostatecznym głosowaniem. Proszę Przewodniczącego Rady, aby umożliwił Radnym zapoznanie się z projektem uchwały w nowym brzmieniu”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poprosił, aby poprawka, którą radny p. Włodzimierz Tomaszewski przekazał do Komisji Uchwał i Wniosków została powielona i dostarczona Radnym.

Wobec braku innych wystąpień klubowych **przystąpiono do dyskusji indywidualnej**.

Radny p. Marek Michalik powiedział: „Nie zajmowalibyśmy się tą sprawą, gdyby ona została właściwie zrealizowana na posiedzeniu Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej. Jest jeszcze czterech radnych, którzy byli obecni na posiedzeniu Komisji.

Szczerze mówiąc spodziewaliśmy się, że procedujemy nad projektem, który był nam rozesłany. Nie było niestety żadnej informacji przed głosowaniem, czy w trakcie głosowania, że mamy do czynienia z zupełnie innym projektem uchwały. Oczywiście, że można powiedzieć, iż ślepy w karty nie gra, ale szczerze mówiąc, do tej pory mieliśmy zaufanie do Przewodniczącego Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej. Niestety dzisiaj, w takiej sytuacji, w jakiej jesteśmy, to zaufanie zostało bardzo poważnie podważone. Nie widzę żadnego powodu, dlaczego radni nie zostali poinformowani o tym, że procedują zupełnie inny projekt uchwały. Rozumiem, że mogą tu być przyzwyczajenia Pana Przewodniczącego jeszcze z Komisji Rewizyjnej, kiedy to Pan prowadził tę Komisję i na sesji Rady Miejskiej referował wszystkie zagadnienia i projekty uchwał. Być może przenosi to Pan na Komisję Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej. I tutaj poprosił Pan o przygotowanie dokumentu, a sam Pan zdecydował, że będzie go referował, jak również być może będzie Pan referował wszystkie inne projekty. Jednakże zasada powinna być taka, że nie powinniśmy próbować wzajemnie się ogrywać i oszukiwać, bo nie maku temu żadnego powodu. To i tak kiedyś wychodzi. W tym przypadku to bardzo wyraźnie wyszło. Proszę, aby została bardzo poważnie potraktowana zmiana zaproponowana przez radnego p. Włodzimierza Tomaszewskiego, żeby została przegłosowana. Jak będzie przegłosowana, to już jest inna sprawa. Poprzez to, że Komisja Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej niewłaściwie procedowała tę sprawę na swoim posiedzeniu na dzisiejszej sesji zajmujemy się już nią kilkadziesiąt minut, podczas gdy inne skargi było krótko procedowane”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Mieliśmy opinię prawną w sprawie procedowania. Pani Mecenasa stwierdziła, że procedowanie nad projektem uchwały przebiegało właściwie. Rozumiem, że Panowie macie różny pogląd w konkretnej, merytorycznej sprawie, ale proponowałbym nie przenosić dyskusji z forum Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej na sesję, szczególnie jeśli chodzi o sprawy proceduralne. W dniu wczorajszym otrzymałem projekt uchwały Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej. To Komisja zadecydowała, że będzie przyjmować taki, a nie inny projekt. Rozumiem, że w tej sprawie odbyło się głosowanie, bo inaczej być nie może, żeby przyjąć projekt uchwały. Dyskusja odbyła się wczoraj. Szczegółowo zapoznałem się z protokołem z posiedzenia Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej. Jednak proponuję, aby dyskusje merytoryczne odbywały się na posiedzeniu Komisji. Oczywiście dzisiaj każdy radny może wnieść uwagi do projektu uchwały przygotowanego przez Komisję. Rozumiem, że nad tym dyskutujemy. Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zgłosił poprawkę. Przedstawił jej zapis wszystkim radnym. Proponuję ograniczenie dyskusji do merytorycznych spraw związanych z projektem uchwały. Mamy informację, że nie było żadnych uchybień proceduralnych nad przygotowaniem omawianego projektu uchwały”.

Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej, radny p. Władysław Skwarka powiedział: „Trudno mi swobodnie mówić o pewnych rzeczach, ale z tej trybuny zarzucono mi dzisiaj coś, czego przez 25 lat nikt mi nie zarzucił - wprowadzanie w błąd, oszukiwanie i ogrywanie. Chciałbym jasno powiedzieć, jest to na kasecie nagrane, że w trakcie nieobecności referującego, radnego p. W. Tomaszewskiego, który nie przyszedł na posiedzenie Komisji na czas, jasno powiedziałem, że mam projekt uchwały, który sam przygotowałem. Jest to nagrane. Przedstawiłem projekt uchwały, pytałem, czy ktoś ma jakieś uwagi. Następnie Komisja przegłosowała to. Zgodnie z trybem, o którym mówiła Pani Mecenasa wszystko zostało wykonane zgodnie z prawem. Radny p. W. Tomaszewski zarzuca mi, że coś ukrywam. Oczywiście, ukryłem jego uchwałę rozsyłając ją do wszystkich radnych. Czy to jest ukrycie? Kolejny zarzut - działałam na niekorzyść mieszkańców. Czy Pan Radny może podać listę tych mieszkańców? Pan Radny mówi, że obywatel powinien mieć prawo. Ja

też sędzę, że obywatel powinien mieć prawo, ale w obecnym prawie go nie ma. Niech Pan zmieni prawo, to wówczas będziemy dyskutowali. W obecnym stanie prawnym p. ████████ nie jest stroną. Jeżeli Pan chce kogokolwiek ośmieszać, to nie mnie, bo ja się nie dam. Swój autorytet może Pan ośmieszać takimi propozycjami, jakie Pan złożył do Komisji Finansów Budżetu i Polityki Podatkowej. Ponieważ nie chciałem ośmieszać autorytetu Komisji, dlatego przygotowałem ten projekt uchwały. Walka polityczna to jedno, niezgadanie się z pewnymi rzeczami to drugie, ale naginanie prawa w taki sposób, jaki Pan chce i w jaki nagiął Pan w poprzednich latach jest absurdalne. A tutaj rzuca się kalumnie na kogoś, kto chce bronić dobrego imienia Rady. Nie wiem, czy wszyscy znają prawo, niekoniecznie muszą, ale jeśli ktoś przynajmniej trochę zna prawo, to wie, że nie można go nagiąć w taki sposób, żeby go wykręcić na drugą stronę. Zgadzam się z Panem Radnym, że obywatel powinien mieć prawo, ale w tej chwili go nie ma. To, jak Pan Radny zmieni to prawo w Sejmie, to ja się też będę do niego stosował. Mam jeszcze jedną prośbę. Ja nikogo z Państwa nie recenzuję, nawet za najgłupszą wypowiedź. Proszę, żebyście mnie Państwo także nie recenzowali. Jeżeli macie coś do mnie, to powiedzcie, że tutaj nie mam racji, bo prawo jest takie, tu nie mam racji, bo coś tam. Na jakie podstawie mówicie, że oszukuję, wprowadzam w błąd, ogrywam? To Państwo w swoim zacierzewieniu chcecie przedstawić projekt uchwały, który ani się nic nie ma do prawa, ani nie ma żadnego logicznego uzasadnienia. Jeżeli już, to prosiłbym bardzo o to, żebyście się Państwo postarali bardziej, bo to co przygotował radny p. W. Tomaszewski jest po prostu kuriozalne. I dlatego był ten projekt uchwały. Jeszcze raz powtarzam. Miał Pan możliwość przedstawienia swojego projektu uchwały, ale zerwaliście Państwo posiedzenie Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej. Poszliście sobie na konferencję prasową. Trzeba było przerwać procedowanie ważnych punktów dla Miasta tylko dlatego, że zrobiliście sobie konferencję. Jeżeli jest taka wasza wola, to róbcie sobie cały czas te konferencje, ale nie miejcie do mnie pretensji, że bronię dobrego imienia Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej”.

Radny p. Łukasz Magin powiedział: „Nie jestem członkiem Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej i też nie miałem udziału w procedowaniu projektu uchwały na posiedzeniu Komisji. Jednak chciałbym zaapelować do Przewodniczącego Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej, żeby jednak powstrzymał się od tak jednoznacznych ocen merytorycznego rozstrzygnięcia skargi, który został zaproponowany przez p. W. Tomaszewskiego. Jestem daleki od przeświadczenia, że projekt uchwały zaproponowany przez radnego p. W. Tomaszewskiego byłby ośmieszeniem autorytetu Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej. Chciałbym tylko Panu Radnemu uświadomić, że ta sprawa dot. też mojego wniosku, bo także złożyłem wniosek, jako mieszkaniec spółdzielni mieszkaniowej o zwrot nadpłaty śmieciowej i też nie zostałem uznany za stronę tego postępowania. W tym momencie ta sprawa będzie się toczyła przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym. Apelowałbym do Pana Przewodniczącego, żeby z tak kategorycznymi opiniami powstrzymał się przynajmniej do rozstrzygnięcia WSA”.

Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej, radny p. Władysław Skwarka ad vocem powiedział: „Nie wygłosiłem żadnej opinii. Powiedziałem o tym, że zgodnie z prawem ta uchwała ośmieszyłaby Radę Miejską. Pokazałem na jakiej podstawie Ordynacji podatkowej i stanowiska Samorządowego Kolegium Odwoławczego. To wszystko jest prawo. Nie mówię tutaj o aniołkach, fiołkach, oszukiwaniu, kręceniu, wprowadzaniu w błąd, jak Panowie to mówią. To nie jest ocena. Powiedziałem o prawnym aspekcie, o projekcie uchwały, który nie jest zgodny z prawem. Wspomniany projekt uchwały nie uzyskałby żadnej opinii prawnej. Powstrzymywanie się od czego Panie Magin? Już na poprzedniej sesji Panu mówiłem, że nie jest Pan dla mnie autorytetem”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Jeżeli coś jest przedmiotem sporu, także sądowego, to tam występują prawnicy, którzy są do racji swojej przygotowani i prezentują te racje. Może Pan przeciwstawić racje jednego prawnika do racji drugiego prawnika. Stąd te apele o wstrzeźliwość co do tak radykalnych sądów, żebyśmy ośmieszyli Komisję Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej. Chciałbym zwrócić uwagę na jeden fakt. Jeżeli Przewodniczący Komisji, zgodnie z przyjętą procedurą, zleca radnemu przygotowanie projektu uchwały, ona zostaje przygotowana, trafia do wszystkich członków Komisji, a potem poza faktem, że jedno posiedzenie Komisji zostało przerwane przez Pana Przewodniczącego, bo była przerwa i Pan wykorzystał to, że spóźniliśmy się o minutę, a prosiliśmy o 10 minut przerwy, to Pan powiedział, że Komisja dalej nie będzie obradować, bo nie ma quorum. Zerwał Pan to posiedzenie Komisji i nie mogliśmy na niej rozpatrywać projektu uchwały przygotowanego przeze mnie. Powiem Panu, dlaczego Pan zerwał posiedzenie. Zerwał Pan posiedzenie Komisji dlatego, że wtedy ten projekt uchwały byłby przegłosowany. I dlatego Pan zerwał posiedzenie. Na wczorajszym posiedzeniu Komisji, Pan po prostu zaniedbał jeden element. Gdyby Pan Przewodniczący powiedział, że jest przygotowana uchwała przez radnego p. W. Tomaszewskiego, którą Państwo otrzymali, ale ja się z nią nie zgadzam, w związku z tym prezentuję inny pogląd, to wtedy sprawa byłaby jasna. Radni odrzuciliby projekt uchwały przygotowany na Pana zlecenie przez radnego p. W. Tomaszewskiego i byłby rozpatrywany projekt uchwały przygotowany przez Pana. Tego Pan nie dopełnił. Pan ukrył to, że istnieje projekt uchwały przygotowany przez radnego p. W. Tomaszewskiego, z którym się Pan nie zgadza. Pan tylko powiedział – skoro akurat radnego p. W. Tomaszewskiego w tym momencie nie ma, to ja przedstawiam swój projekt uchwały, koniec kropka. I to jest ta wada. Natomiast co do istoty ja już przedstawiłem. Mieszkańcy, jako płatnicy mają prawo strony. To jest mój pogląd. Mają prawo żądać zwrotu nadpłaty. Skarżący powiedział, że nie chce być kredytodawcą Miasta. Temu płatnikowi odmawia się prawa skargi, a co ważniejsze prawa żądania zwrotu nadpłaty. To jest istota sprawy, a Państwo będą dzisiaj rozstrzygać, czy przyjmiecie jedną opcję prawną, którą zaprezentowałem i z Klubem Radnych PiS dziś podtrzymuję, czy też opcję radnego p. W. Skwarki”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Apeluję do Panów Radnych, aby powyższą sprawę, jeśli chodzi o procedurę postępowania nad projektem uchwały rozstrzygnąć na kolejnym posiedzeniu Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej. Całe posiedzenie Komisji jest nagrane. Można odtworzyć nagranie z dyktafonu tak jak podpowiada radny p. Maciej Rakowski. Oczywiście, że można odtworzyć nagranie w tej chwili, ale nie wiem, czy rolą Rady Miejskiej jest to, aby robić przerwę, aby odsłuchiwać co się dzieje na komisjach. Zostanie przygotowany protokół z posiedzenia Komisji, który zostanie przyjęty przez Komisję. Bardzo proszę, aby protokół ze wspomnianego posiedzenia Komisji, po jego przyjęciu, został rozesłany mailowo wszystkim radnym, aby mogli zapoznać się z przebiegiem posiedzenia. Jeszcze raz apeluję, aby sprawy proceduralne, które miały miejsce na Komisji rozstrzygnąć na kolejnym posiedzeniu Komisji. Mamy informację radcy prawnego, iż procedura była właściwa. Wydaje mi się, że dalsza dyskusja na ten temat dzisiaj nie jest celowa”.

Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej, radny p. Władysław Skwarka ad vocem powiedział: „Mogę zajądów ze śmiechu dostać. Jest nagrane posiedzenie. Przechodząc do pkt 2 porządku Komisji, w którym była skarga, stwierdziłem, że mamy przygotowany projekt uchwały, ale nie ma referującego, więc przedstawię projekt uchwały, który sam przygotowałem. I tak dokładnie jest to nagrane. Pan Radny zarzuca mi, że tego nie powiedziałem”.

Radny p. Maciej Rakowski powiedział: „Pragnę powiedzieć, że jak mówiłem o odsłuchaniu nagrania, to żartowałem”.

Dyskusję podsumował **przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej, radny p. Władysław Skwarka**, który powiedział: „Projekt uchwały jest przygotowany zgodnie z obowiązującym prawem na terenie RP”.

Przedstawiciel Komisji Uchwał i Wniosków, radny p. Grzegorz Matuszak powiedział: „Grupa 9 radnych zgłosiła poprawek, aby brzmienie § 1 uległo zmianie na następujące w stosunku do przedstawionego projektu: „§ 1.1. Skargę p. [REDACTED] na działanie Prezydenta Miasta Łodzi uznaje się za zasadną. 2. Skarga jest zasadna z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu do przedmiotowej uchwały, które stanowi jej integralną część.”. Zmienia się także uzasadnienie, które jest obszerne. Powyższe uzasadnienie Państwo Radni otrzymali, więc chyba nie ma sensu odczytywania”.

Prowadzący obrady, Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie poprawkę zaproponowaną przez grupę radnych.

Przy 12 głosach „za”, 22 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska poprawki nie przyjęła. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

7D.3. Poprawka.

Wyniki zapisano dnia: 2015-02-25, 10:35

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta		X	
2.	Bartosz Katarzyna		X	
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Deptuła Kamil		X	
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław		X	
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz		X	
11.	Kaczorowski Andrzej		X	
12.	Kępka Karolina		X	
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika		X	
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Marzec Radosław	X		
17.	Matuszak Grzegorz		X	
18.	Matuszewska Małgorzata		X	
19.	Michalik Marek	X		
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata		X	
21.	Mędrzak Jan		X	
22.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata		X	
23.	Pawłowski Sylwester		X	
24.	Przybyła Mariusz		X	
25.	Rakowski Maciej		X	
26.	Respondek Rafał		X	
27.	Sebnik Paulina		X	
28.	Skwarka Władysław		X	
29.	Stasiak Krzysztof	X		
30.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
31.	Tumiłowicz Jarosław		X	
32.	Walasek Mateusz		X	
33.	Wieczorek Adam		X	
34.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		12	22	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Bliźniuk Paweł	X
3.	Buda Waldemar	X
4.	Niziołek-Janiak Urszula	X
5.	Rzepecki Łukasz	X
Razem:		5

W dalszej kolejności **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 29/2015.

Przy **24** głosach „za”, **13** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr VII/103/15** w sprawie skargi p. [REDACTED] na działanie Prezydenta Miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 6** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

7D.4. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi - druk BRM nr 29/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-02-25, 10:36

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Buda Waldemar		X	
4.	Bulak Sebastian		X	
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
8.	Głowacki Tomasz		X	
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil		X	
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Magin Łukasz		X	
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Markwant Rafał		X	
17.	Marzec Radosław		X	
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Michalik Marek		X	
21.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
22.	Mędrzak Jan	X		
23.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
24.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
25.	Pawłowski Sylwester	X		
26.	Przybyła Mariusz	X		
27.	Rakowski Maciej	X		
28.	Reszpondek Rafał	X		
29.	Rzepecki Łukasz		X	
30.	Sebnik Paulina	X		
31.	Skwarka Władysław	X		
32.	Stasiak Krzysztof		X	
33.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
34.	Tumiłowicz Jarosław	X		
35.	Walasek Mateusz	X		
36.	Wieczorek Adam	X		
37.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		24	13	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Bliźniuk Paweł	X
Razem:		2

Ad pkt 8 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie powołania Miejskiej Rady Seniorów – druk BRM nr 1/2015 wraz z autopoprawką.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Z tego miejsca chciałem podziękować wiceprzewodniczącej Rady Miejskiej p. Małgorzacie Niewiadomskiej-Cudak za przygotowanie projektu uchwały, ponieważ on jest potrzebny w związku ze zmienionym ustawodawstwem. Pragnę nadmienić, iż w poprzedniej kadencji funkcjonowała Miejska Rada Seniorów dzięki temu, że Rada Miejska w Łodzi przyjęła uchwałę o powołaniu Miejskiej Rady Seniorów (tu podziękowania dla radnych p.p. M. Niewiadomskiej-Cudak, A. Kaczorowskiego, M. Walaska za działania w poprzedniej kadencji). Sejm RP zmienił ustawę o samorządzie gminy poprzez wpisanie przepisów dot. powoływania miejskiej rady seniorów. Teraz na podstawie ustawy o samorządzie gminnym w każdej gminie w Polsce może być powołana miejska rada seniorów, a takim pierwowzorem była m.in. nasza Miejska Rada Seniorów. Warto pamiętać przystępując do dyskusji, że Łódź była jednym z pierwszych miast, gdzie powołano Miejską Radę Seniorów. Dzisiaj będziemy dyskutowali o troszkę zmienionej formule. Witam byłego przewodniczącego Miejskiej Rady Seniorów p. Mariana Papisa”.

Projekt uchwały wraz z autopoprawką przedstawiła **projektodawca, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak**, która powiedziała: „Przepisy znowelizowanej ustawy o samorządzie gminnym upoważniają rady gmin do tworzenia rady seniorów na nowych zasadach. Tak, jak powiedział już Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak, w Łodzi była powołana Miejska Rada Seniorów, ale nie było wówczas odpowiednich ku temu przepisów w ustawie o samorządzie gminnym. Łódź była jednym z pierwszych miast, które powołało Miejską Radę Seniorów. Uczyniono to dokładnie uchwałą z 26 października 2011 r. W tym miejscu chcę podziękować moim kolegom radnym p.p. przewodniczącemu Rady Miejskiej p. T. Kacprzakowi, M. Walaskowi, A. Kaczorowskiemu, z którymi współpracowałam przy tworzeniu poprzedniej uchwały. Do końca 2014 r. w kraju powstało 76 rad seniorów. Już w tym roku powstają nowe rady. Najwięcej rad seniorów powstało w województwie śląskim i wielkopolskim. Z czym to było związane? Może to wynikać z dużej aktywności środowisk seniorskich na tych obszarach (np. aktywne uniwersytety trzeciego wieku na terenie Śląska, czy jedna z najstarszych w Polsce Miejska Rada Seniorów w Poznaniu powołana w roku 2006). W roku 2011 było zaledwie 8 rad seniorów, w tym nasza łódzka. Najwięcej rad seniorów powstało w ostatnich dwóch latach. Ma to najprawdopodobniej związek z wydarzeniami mającymi miejsce w 2012 r., które przyczyniły się do zwrócenia szczególnej uwagi na osoby starsze: Europejskim Rokiem Aktywności Osób Starszych i Solidarności Międzypokoleniowej, Ogólnopolskim Kongresem Uniwersytetów Trzeciego Wieku, czy wreszcie rządowym Programem Aktywności Społecznej Osób Starszych – ASOS. W roku 2014 rad seniorów powstawało coraz więcej i było to związane z nowelizacją ustawy o samorządzie gminnym z dnia 11 października 2013 r., kiedy ustawodawca w art. 5c zapisał, że rady gminy mogą powoływać rady seniorów. Właśnie ta podstawa prawna, o której teraz wspomniałam zobligowała mnie do tego, aby przygotować nowy projekt uchwały. Ustawodawca dokładnie określił charakter rady seniorów stanowiąc, iż ma to być charakter konsultacyjny, doradczy i inicjatywny oraz doprecyzował jej skład w pkt 4 art. 5c ustawy. Ponadto zobligował rady gmin do tego, aby w uchwałach powołujących rady seniorów znalazł się statut, który będzie określał tryb wyborów członków i zasady działania miejskiej rady seniorów. Ustawodawca dał nam również możliwości powoływania miejskich rad seniorów w jednostkach pomocniczych, ale najpierw

trzeba zmienić statuty wspomnianych jednostek. Miejska rada seniorów zgodnie z nowelizacją ustawy ma sprzyjać solidarności międzypokoleniowej oraz tworzyć warunki do pobudzania aktywności obywatelskiej osób starszych w społeczności lokalnej. I to również zostało zapisane w przygotowanym przeze mnie projekcie uchwały. Ponadto w projekcie uchwały znalazł się zapis dot. osób, które mają być powołane do Miejskiej Rady Seniorów. Zaproponowałam zapis, że mają to być osoby, które ukończyły 60 rok życia. Jest to związane z dokumentami krajowymi i lokalnymi, które określają właśnie taką granicę wieku. W 2000 r. na świecie osób w wieku 60+ żyło 600 000 000, a w roku 2050 będzie ich 2 000 000 000. W Polsce za dwadzieścia lat co piąta osoba będzie miała powyżej 60 roku życia, dlatego tak ważna jest partycypacja społeczna osób starszych. Prof. p. Piotr Uziębło z Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Gdańskiego stwierdził: „To, że nie określono minimalnego wieku osób wchodzących w skład takiej rady, nie wydaje się właściwe. Powinno to zostać uregulowane przez gminy w statutach rad seniorów. Co prawda, mowa jest też o przedstawicielach organizacji, które działają na rzecz osób starszych jednak powoływanie osób młodych czy w wieku średnim w skład rady nie wydaje się być zgodne z duchem ustawy”. Dlatego przyjąłam wiek w granicach, o których mówiłam. Jeśli chodzi o tryb wyboru, to moją ideą było to, by Rada Seniorów reprezentowała środowiska i wyrażała stanowiska przedstawicieli organizacji seniorów i podmiotów działających na rzecz osób starszych, a w szczególności organizacji pozarządowych oraz podmiotów prowadzących uniwersytety trzeciego wieku, kluby seniorów i inne rodzaje grup seniorskich”. Powyższa wypowiedź była poparta prezentacją multimedialną, która stanowi **załącznik nr 7** do protokołu.

Pani Magdalena Pouline, przewodnicząca Komisji Dialogu Obywatelskiego w Łodzi powiedziała: „Komisja Dialogu Obywatelskiego ds. Polityki Demograficznej i Współpracy Międzypokoleniowej wspólnie z przedstawicielami Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych oraz wiceprzewodniczącą Rady p. Małgorzatą Niewiadomską-Cudak długo dyskutowała na temat tego aktu prawnego. Komisja skupia organizacje pozarządowe działające m.in. w obszarach senioralnych. Tak więc projekt uchwały był konsultowany ze środowiskiem seniorów. To, w jaki sposób projekt uchwały został wypracowany jest efektem również wszystkich rekomendacji zebranych od bezpośrednio zainteresowanych, czyli samych seniorów, organizacji pozarządowych i innych podmiotów działających na ich rzecz. Tak więc ze strony Komisji możemy przekazać, że rekomendujemy wszystkie zapisy przedmiotowego projektu uchwały”.

Wiceprzewodnicząca Rady p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak poinformowała, że na ręce przewodniczącego Rady Miejskiej p. Tomasza Kacprzaka wpłynęło pismo i podpisy od 150 seniorów, którzy popierają ideę wspomnianej uchwały.

Pani Grażyna Busse gerontolog, prezeska Stowarzyszenia „Hipokamp”, członkini Rady ds. Polityki Senioralnej przy Ministrze Pracy i Polityki Społecznej powiedziała: „Rzeczywiście omawiany projekt uchwały i powoływanie Miejskiej Rady Seniorów w tym kształcie wpisuje się w ideę i założenia polityki senioralnej, która została przyjęta pod koniec 2014 r. Polityka senioralna w skali krajowej kładzie bardzo duży nacisk na aktywizację społeczną środowiska osób starszych. Jedną z form tej aktywizacji społecznej jest bardzo ważna aktywizacja, aktywność publiczna oraz aktywność obywatelska. Rady seniorów mają być i są w tej chwili uważane za jeden z bardzo istotnych przejawów i form elementów partycypacji publicznej osób starszych i dlatego w ubiegłym tygodniu odbyło się spotkanie w sejmie RP, które dot. wyłącznie powoływania i funkcjonowania rad seniorów. Wydaje się, że rzeczywiście jest to temat ważny i rola rad seniorów w gminach również ma bardzo istotne

znaczenie. Wobec tego chcielibyśmy wszyscy, aby rady seniorów były partnerami dla władz Miasta i miały społecznie pozytywny odbiór. Stąd demokratyczny tryb wyboru, który ma prowadzić do większej aktywności wszystkich mieszkańców, większego zaufania i zaangażowania w sprawy Miasta”.

Wiceprzewodnicząca Rady p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak poinformowała, że p. Barbara Imiołczyk, przewodnicząca Komisji Ekspertów ds. Osób Starszych przy Rzeczniku Praw Obywatelskich powiedziała: „Żeby być partnerami władzy i administracji lokalnej, członkowie rad powinni w pierwszej kolejności zadbać o poszerzenie własnej wiedzy na temat zadań, kompetencji i zasad działania gminy, zasad tworzenia prawa miejscowego, uchwalania budżetu, planu zagospodarowania przestrzennego, tworzenia planów wieloletnich, strategii i innych istotnych dokumentów decydujących o kierunkach rozwoju gminy. Mogą im w tym pomóc, poprzez szkolenia, pracownicy samorządowi, np. sekretarz, skarbnik”. Następnie mówczyni powiedziała: „Jest to odzwierciedlone w projekcie uchwały, który zaproponowałam, gdyż Rada Seniorów może powoływać zespoły ekspertów oraz zespoły tematyczne. Do zespołów tematycznych może zapraszać innych seniorów, natomiast zespoły ekspertów mają gromadzić ekspertów w danych dziedzinach, którzy będą pomagali seniorom chociażby w uzupełnieniu bardzo cennej wiedzy dot. funkcjonowania samorządu lokalnego. Instytucja gminnych rad seniorów, uregulowana w art. 5c ustawy o samorządzie gminnym, stwarza nową, adresowaną do przedstawicieli organizacji seniorskich formułę umożliwiającą ich realne włączenie we współdecydowanie o lokalnych sprawach istotnych dla tej grupy społecznej. Od aktywności organizacji seniorskich oraz świadomości i otwartości gminnych władz samorządowych będzie zależeć, jak ten nowy instrument zostanie wykorzystany w praktyce. Pragnę zwrócić uwagę jeszcze na jeden element. Wszyscy ci, którzy wypowiedzieli się na temat funkcjonujących rad seniorów, za nieprawidłową praktykę uznali delegowanie do rad seniorów przedstawicieli prezydenta i przedstawicieli rady gminy, gdyż trudno uznać organ władzy wykonawczej i uchwałodawczej za podmioty stricte działające na rzecz osób starszych. Dopuszczalnym rozwiązaniem, co znalazło się również w moim projekcie uchwały jest to, aby prezydent, wójt, burmistrz czy przewodniczący rady gminy uczestniczyli w posiedzeniach rady seniorów bez prawa głosu. Podsumowując przytoczę prof. p. Piotr Uziębło z Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Gdańskiego, który stwierdził: „że sama regulacja ustawowa nie pozwala na stwierdzenie, jaka będzie faktyczna rola rad seniorów. Wszystko zależy od unormowań w aktach prawa miejscowego, które mogą przyznać im uprawnienia pozwalające na faktyczne pełnienie przez nie funkcji opiniotwórczo-inicjującej, ale również takie, które spowodują ich zupełną marginalizację”. Dziękuję wszystkim tym, którzy wspierali mnie w powstaniu projektu uchwały”.

Radny p. Łukasz Magin zgłosił wniosek formalny o wprowadzenie do porządku obrad w pkt 11a projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi na rok 2015 – **druk BRM nr 17/2015**.

Przy **26** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosy/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8.1. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 11 A - druk BRM nr 17/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-02-25, 10:55

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosz Katarzyna	X		
2.	Bulak Sebastian	X		
3.	Deptuła Kamil	X		
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
5.	Głowacki Tomasz	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Jeziorski Kamil	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Marzec Radosław	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Michalik Marek	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Respondek Rafał	X		
22.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
23.	Tumiłowicz Jarosław	X		
24.	Walasek Mateusz	X		
25.	Wieczorek Adam	X		
26.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		26	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bartosiak Małgorzata	X
3.	Bliźniuk Paweł	X
4.	Buda Waldemar	X
5.	Domaszewicz Bartosz	X
6.	Markwant Rafał	X
7.	Mędrzak Jan	X
8.	Przybyła Mariusz	X
9.	Rakowski Maciej	X
10.	Setnik Paulina	X
11.	Skwarka Władysław	X
12.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		12

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak udzielił głosu **byłemu przewodniczącemu Miejskiej Rady Seniorów p. Marianowi Papisowi**, który powiedział: „Mogę jedynie powiedzieć, że nareszcie projekt uchwały może zostać dzisiaj przyjęty. Zasady działania Miejskiej Rady Seniorów są takie same, a więc bardzo poważne. Seniorzy są wielką wartością dodatnią dla Miasta i trzeba ich dostrzegać oraz wychodzić naprzeciw wielu ich potrzebom. Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak wspominał, iż Miejska Rada Seniorów w Łodzi została powołana jako jedna z pierwszych w kraju. Przez swoją działalność, przez zakres prac adresowanych do seniorów i ich aktywizację, nasza Miejska Rada Seniorów wyprzedziła o kilka długości wszystkie rady seniorów w Polsce. Współpracując z Łódzkim Centrum Doskonalenia Nauczycieli i Kształcenia Praktycznego oraz Uniwersytetem Medycznym, którzy udostępnili swój sprzęt i sale przygotowaliśmy do korzystania z komputerów ponad 400 seniorów. We współpracy z Uniwersytetem Medycznym ponad 500 seniorów skorzystało z wykładów o radosnym starzeniu się. Uzupełnienia są prowadzone w Miejskiej Radzie Seniorów przez dr Iwanicką, która tłumaczy, jak aktywnie i sprawnie przedłużać swoje życie i jak być potrzebnym Miastu. Dzięki naszym inicjatywom domy dziennego pobytu zostały wyposażone po dwa laptopy. Zostali zatrudnieni instruktorzy na ½ etatu, którzy prowadzą zajęcia rehabilitacyjne oraz z dziedziny kulturalno-oświatowej. Chciałbym, aby po wyborze nowej Rady Seniorów także kluby seniora bardziej były ożywione oraz, żeby rady osiedli stały się miejscem dla seniorów. Trudno jest mnożyć domy dziennego pobytu, ale lokale, które zajmują rady osiedla powinny być otwarte dla seniorów możliwie najczęściej, aby seniorzy mogli tam przyjść, porozmawiać, poczytać, skorzystać z Internetu, komputera. Odwiedzając kilka domów dziennego pobytu zauważyłem, że seniorzy często korzystają z facebooka, Internetu itd. W Bałuckim Ośrodku Kultury odbył się pokaz zespołów satyrycznych, wokalnych z sześciu domów dziennego pobytu. Z dorobku i doświadczeń seniorów korzystają inni. Łódzcy seniorzy są jedni z najbiedniejszych w kraju. Polscy seniorzy wśród 18 państw starej UE mają najniższe emerytury. Trzeba coś z tym zrobić. W poprzedniej kadencji Miejskiej Rady Seniorów dwukrotnie występowałem do Rzecznika Praw Obywatelskich, do Ministra Pracy i Polityki Społecznej, przewodniczącego Zespołu ds. Seniorów Komisji Sejmowej, żeby przeprowadzić reformę systemu emerytalnego. Najłatwiejsza byłaby do przeprowadzenia reforma kwotowa. Mobilizowałem także posłów Ziemi Łódzkiej i będę ich mobilizował dalej, aby łódzcy seniorzy mieli radość i uśmiech na co dzień. Prawie 300 osób zostało zakwalifikowanych do domów pomocy społecznej. Wynika z tego, że istnieje potrzeba budowy takich domów w Łodzi systemem szwajcarskim – 80% środki unijne, 20% środki własne. Takie działanie należy podjąć. Mam nadzieję, że Rada Miejska podejmie dzisiaj uchwałę. Cieszę się bardzo, że w projekcie uchwały jest zapis, iż po zakończeniu kadencji Miejska Rada Seniorów będzie pełnić swoją funkcję do wyboru nowej Rady. Dziś mamy już trzy miesiące kiedy poprzednia Rada Seniorów zakończyła kadencję, a nowej Rady jeszcze nie ma. Minie jeszcze jeden miesiąc zanim się wybierzemy. Zaproponowany Statut Miejskiej Rady Seniorów odzwierciedla zapotrzebowanie i zabezpiecza działalność Miejskiej Rady Seniorów. Jednak chciałbym zwrócić uwagę na zapis § 4 pkt 7, który ograniczył elektorów do 150. Proszę, aby nie ograniczać tej liczby. Demokracja nakazuje przyjąć wszystkich. Wybory będą takie jak na konklawe. Myśmy to już przeżywali w 2012 r. Mogą się zgłosić wszyscy, a będziemy wybierać 15 osób. Na konklawe 100 wybiera jednego, tu ponad 150 będzie wybierało 15. Za tą demokracją się opowiadam. Poprzednia Rada Seniorów pracowała harmonijnie z Zespołem ds. Seniorów, który niezależnie od Rady Seniorów działa na rzecz seniorów”.

Przystąpiono do zadawania pytań.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał, ile jest organizacji, które mogłyby wziąć udział w głosowaniu?

Wiceprzewodnicząca Rady p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak odpowiedziała: „Przedstawiciele Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych powiedzieli, że tych organizacji jest ok. 140”.

Radny p. Marcin Zalewski powiedział: „Informuję, że do Komisji Uchwał i Wniosków Klub Radnych PiS złożył poprawkę, aby w § 4 pkt 7 usunąć zapis o limicie elektorów do 150”.

Wiceprzewodnicząca Rady p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak odpowiedziała: „Jeżeli jest taka wola, aby nie ograniczać liczby elektorów, to mogę przyjąć autopoprawkę, aby wykreślić z § 4 pkt 7”.

Wobec braku innych pytań, opinii komisji przystąpiono do **zgłaszania stanowisk klubowych**.

Wiceprzewodniczący Klubu Radnych PiS, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Projekt uchwały jest bardzo ważny. Chciałbym podziękować seniorom, którzy funkcjonowali w organie jeszcze nieumocowanym ustawowo, ale na podstawie uchwały Rady Miejskiej. W roku 2011 Rada Miejska podjęła bardzo ważną uchwałę. Bardzo dobrze, że dzisiaj się to formalizuje. Dziękuję również wiceprzewodniczącej Rady p. Małgorzacie Niewiadomskiej-Cudak za przyjęcie poprawki, o której była mowa. Przede wszystkim jest to fundament aktywności osób, które będą ilościowo wzrastały w Łodzi. Seniorzy muszą mieć poczucie, że nie tylko samorząd jest na nich otwarty, ale że mają silną pozycję. Ta silna pozycja była w poprzednim wydaniu Rady. Myślę, że dzięki tym doświadczeniom będzie również mieć taką pozycję w obecnej kadencji. Popieramy projekt uchwały wraz z autopoprawką”.

Wobec braku innych stanowisk klubowych przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**.

Prowadzenie obrad przejęła **wiceprzewodnicząca Rady p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak**.

Radny p. Andrzej Kaczorowski powiedział: „Na wstępie chciałbym bardzo podziękować Pani Wiceprzewodniczącej za przygotowanie projektu uchwały. To jest rzeczywiście usankcjonowanie działania Rady, osób, które będą wspierały osoby starsze. Ponieważ poprzednia Rada, która działała na terenie Miasta powstała z naszej inicjatywy, byłem jednym z inicjatorów, to cieszę się, że to działanie sprawdziło się, jeżeli chodzi o nasze Miasto. Wiadomo, że Łódź ma coraz więcej osób starszych, potrzebujących wsparcia. Sądzę, że działanie Rady nie będzie się skupiało tylko, tak jak do tej pory, na działaniach osłonowych, związanych z pomocą osobom starszym. Osoby starsze stanowią coraz liczniejszą grupę w Łodzi. Mam nadzieję, że nowa Rada Seniorów będzie również wyrazicielem tych osób, jeśli chodzi o tworzenie nowej tkanki miejskiej, ponieważ te osoby mają pełne prawo do korzystania z tego wszystkiego, co na terenie naszego Miasta jest. Sądzę, że tego typu działania ze strony Rady, ze strony organizacji skupiających osoby starsze, czy działające na rzecz osób starszych przyczynią się do tych głosów, które będą kierowane do tej Rady i

działania będą nie tylko opiniujące, ale również będą propozycje zmian ustawowych w tym zakresie. Musimy pamiętać, że jest to grupa, która będzie coraz liczniejsza, która ma prawo korzystania ze wszystkich dobrodziejstw, jakie w Łodzi są i będą powstawały. Jeszcze raz dziękuję Pani Wiceprzewodniczącej za inicjatywę powstania projektu uchwały. Apeluję, żeby ponad podziałami politycznymi wszyscy wyrazili chęć współpracy w tym zakresie. Jednocześnie ze swojej strony zobowiązuję się do popierania wszelkich działań na rzecz osób starszych i z racji tego, czym się zajmuję zawodowo, ale także z racji tego, że wszyscy będziemy kiedyś potrzebowali działań na rzecz osób starszych. Życzę nowej Radzie powodzenia w swoim działaniu”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Dzisiaj kolejny raz na forum Rady Miejskiej dyskutujemy na temat seniorów. Na początku roku mieliśmy dużą dyskusję na temat demografii Łodzi. Szczególnie z wypowiedzi dr. Szukalskiego wynikało, że Łódź jest miastem, w którym grupa seniorów będzie coraz większa. My o tym wiemy już od lat, dlatego w 2011 r. została przyjęta uchwała o powołaniu Miejskiej Rady Seniorów. Łódź była jednym z polskich pionierów, jeśli chodzi o powołanie Miejskiej Rady Seniorów. Chciałbym bardzo podziękować tym 15 osobom, które pracowały od 2012 r. do 2014 r. Chciałbym podziękować p. Marianowi Papisowi za Jego pracę. Ta praca była naprawdę aktywna. Pokazała, że łódzcy seniorzy są osobami aktywnymi. O tym mówił dziś p. Marian Papis. Chcemy aktywizować seniorów, chcemy pokazywać solidarność międzypokoleniową oraz to, że łódzcy seniorzy mają głos. To nie jest tak, że my tylko mówimy o seniorach, że oni są, że trzeba im pomagać, że trzeba im organizować domy dziennego pobytu, biblioteki, parki i skwery, ale że dajemy głos i będziemy się w niego wsłuchiwać. Chciałbym zaapelować do organizacji, które będą zgłaszały kandydatów do Miejskiej Rady Seniorów, aby już dzisiaj rozpocząć dyskusję nad tym, co już dzisiaj na bieżąco należy zmieniać w Łodzi, aby seniorzy mieli łatwiej w takim codziennym poruszaniu się. Wszyscy wiemy, że przy tworzeniu inwestycji miejskich już dzisiaj bierze się pod uwagę to, aby tworzyć podwyższone przystanki, aby łatwiej osobom starszym wchodziło się do autobusów, czy tramwajów. To jest istotne. Dlatego też chodzi o drobne zmiany, które teoretycznie są drobne, ale w rzeczywistości są czasami gigantycznymi barierami dla wielu osób nie do pokonania. Mam nadzieję, że nad tym będzie pracowała nowa Miejska Rada Seniorów. Jako Przewodniczący Rady Miejskiej w Łodzi deklaruję współpracę z tym ciałem konsultacyjnym tak jak to było w latach poprzednich. Pamiętajmy także, że mamy Młodzieżową Radę Miejską. Jest to drugi biegun, jeśli chodzi o łódzką społeczność. To pokazuje, że Rada Miejska w Łodzi jest otwarta na dyskusje. Mamy budżet obywatelski, mamy jednostki pomocnicze, mamy Młodzieżową Radę Miejską, kolejny raz dyskutujemy o seniorach. Wszyscy zdajemy sobie sprawę, że z roku na rok każdy z nas jest coraz starszy i osób starszych w Łodzi będzie coraz więcej. Nie oznacza to, że to źle. To po prostu następuje. Musimy się do tego przygotować. Mam nadzieję, że te rozwiązania, które były już przygotowywane przez Miejską Radę Seniorów (MRS) I kadencji, będą kontynuowane przez kolejnych członków MRS. Z kadencji na kadencję będziemy mieli coraz więcej ciekawych rozwiązań. Apeluję o to, by zgłaszać uwagi do projektów uchwał, radnym pomysły dotyczące inicjatyw, byśmy mogli przelewać je na papier i tworzyć projekty uchwał. Mam nadzieję, że to nowe rozwiązanie, które będzie demokratyczne, gdzie skład MRS pochodził wyłącznie z wyborów, gdzie będzie reprezentacja środowisk seniorskich w Łodzi spowoduje, że aktywność seniorów będzie większa. Dziś normalnością wśród seniorów jest to, iż posługują się Internetem, kontaktują się za pomocą emaila lub facebooka. Sam z radnym p. M. Papisem prowadziłem dyskusję na facebooku, a to doskonale świadczy, że nie jest to tylko domena ludzi młodych, ale także seniorów. Znam wielu aktywnych seniorów na facebooku, mających swoje blogi, komentujących wypowiedzi, czy wrzucających linki. Pokazuje to, że wirtualna społeczność

łączy. Cieszę się, że spotkania są nie tylko wirtualne, że seniorzy wychodzą z domów i są aktywni. Wielu seniorów jest aktywnych w życiu miejskim. Mam nadzieję, że wszyscy będziemy działali na rzecz tego, aby każdy łódzki senior czuł się w Łodzi potrzebny”.

Radny p. Sylwester Pawłowski powiedział: „Nie tylko w moim odczuciu, ale całego mojego Klubu Radnych SLD, poszerza się w sposób istotny spektrum społecznego oddziaływania na łódzki samorząd z chwilą, gdy zaistnieje w nowej kadencji MRS. Seniorzy to nie tylko najbardziej liczna grupa społeczna naszego Miasta, która przez kolejne lata będzie rosła w siłę, ale to również aktywna w swojej małej ojczyźnie grupa społeczna, która w różny sposób próbuje wpływać na rozwój Miasta i jego mieszkańców. Dzieje się to za pośrednictwem rad osiedli, stowarzyszeń, uczestnictwa w obradach Rady Miejskiej. Gdy spojrzymy na obecnych, poza urzędnikami i radnymi, biorącymi udział w posiedzeniach Rady Miejskiej, to właśnie ta reprezentacja najczęściej gości na sesjach. To ona wsłuchuje się w dyskusje i wnikliwie analizuje podejmowane przez nas decyzje. Dzięki MRS grupa ta będzie miała po raz kolejny realny wpływ na to, co się dzieje w Mieście. Chciałbym w tym miejscu w imieniu Klubu SLD złożyć wyrazy uznania pod adresem wiceprzewodniczącej Rady Miejskiej p. M. Niewiadomskiej-Cudak, która uwzględniając zmieniające się ustawodawstwo w naszym kraju, wyszła z inicjatywą zmian dot. MRS. Dzisiaj prezentowany przez nią projekt daje podstawy do tego, by MRS zaistniała w Mieście w nowym kształcie. Przyszła Rada będzie miała silne wsparcie w funkcjonującym w UMŁ Zespole ds. Seniorów. To ludzie znający problematykę starszej generacji naszego Miasta, zaangażowani w rozwiązywanie ich problemów, świadczący pomoc dla seniorów. Myślę, że ta dobra współpraca z przeszłości będzie skutkowałą również w ciągu najbliższych lat i pozwoli na sprawne prezentowanie opinii, pomysłów, projektów wypływających ze strony seniorów i ich realizowanie. Nie pozostaje mi nic innego, jak tylko w imieniu Klubu SLD i własnym życzyć, by środowisko wyłoniło ze swojego grona 15 najlepszych reprezentantów, żeby przyszła Rada mogła skutecznie i realnie reprezentować swoje środowisko skupione w różnych organizacjach pozarządowych, radach osiedli, uniwersytetach trzeciego wieku. Życzę, żeby po trudnym okresie kampanii i wyborach do MRS przed MRS snuło się pasmo sukcesów, a ich pomysły wynikające z doświadczenia, własnych przemyśleń, zaangażowania przez ostatnie lata życia w działalność na rzecz naszego Miasta, przekuwały się na nasze decyzje, a nasze decyzje, by jak najlepiej służyły seniorom”.

Prowadzenie obrad przejął **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**.

Radny p. Mateusz Walasek powiedział: „Cieszę się, że w tej chwili o MRS wszyscy mówią dobrze. Jest to też zasługa MRS z poprzedniej kadencji. Gdy 2 kadencje temu w 2007-2008 r. mówiłem o MRS, to projekt nie znalazł żadnego uznania. Dobrze się stało, że dzięki p. M. Niewiadomskiej-Cudak i wtedy p. T. Kacprzakowi, p. A. Kaczorowskiemu i mojej skromniej osobie, w poprzedniej kadencji projekt został przegłosowany. Pomysł się sprawdził. Sukces pojawił się dlatego, że został bardzo rozpowszechniony i nasza konstrukcja MRS została rozpowszechniona jeszcze w wielu innych miejscach. Chciałbym podziękować Wiceprzewodniczącej Rady Miejskiej za przygotowanie projektu, który aktualizuje MRS i dostosowuje do wymagań nowych przepisów i MRS poprzedniej kadencji, która udowodniła, że z uchwały, którą podjęliśmy parę lat temu można korzystać. To, co mówiono jeszcze więcej niż parę lat temu, że to w zasadzie do niczego nie jest nam potrzebne, okazało się nieprawdą, bo zaangażowanie pokazało, że MRS jest potrzebna. Wiele już dobrych słów na ten temat padło. Zagłosuję za uchwałą”.

Radny p. Marcin Zalewski powiedział: „Jestem bardzo zadowolony z tego projektu, który jest efektem współpracy całej Rady Miejskiej. Chciałbym podziękować za tak otwarte przyjęcie poprawek, które zgłaszaliśmy w trakcie procedowania projektu. MRS jest ciałem potrzebnym, które będzie wspierało działanie Rady Miejskiej i będzie nas uwrażliwiać na tematy, które dot. seniorów. Pomysły, które będą wychodzić z posiedzeń MRS będą jasnym i twardym sygnałem dla nas, by pochylić się jeszcze bardziej nad sprawami seniorów, gdyż z każdym rokiem będą dla nas istotniejsze. Życzę wszystkiego najlepszego tym, którzy zostaną wybrani i owocnej pracy”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Nie zabrałbym głosu, gdyby nie jedno z niezbyt zręcznych wypowiedzi w tej dyskusji. Nikomu na żadnym etapie funkcjonowania samorządu nie zabrania się wychodzić z inicjatywami uchwałodawczymi. Kwestia partycypacji obywatelskiej w samorządzie to proces. Jest on związany na początku z tym, że samorząd się najpierw kreował, jako samodzielny podmiot z majątkiem, samodzielnością konstytucyjnie gwarantowaną, z własnymi finansami. Proces powodował to, że te inne formy partycypacji musiały się równolegle rozstrzygać, bo w pierwotnych ustawach o samorządzie nie było mowy o radach seniorów, młodzieżowych radach. Elementy te zaczęły w miarę funkcjonowania samorządu istnieć. Tak, jak powstała MRM, tak wiemy o tym, że dopiero niedawno była zmiana ustawowa, która mocowała rady seniorów. Cieszę się, że w 2011 r. radni przyjęli uchwałę bez pośredniego umocowania ustawowego. Uważam to za duże osiągnięcie. Nikomu, kto uważał, że rada seniorów powinna być wcześniej, nie broniono, aby taką inicjatywę zgłosił wcześniej w formie projektu uchwały, a nie mówił później: „mówiłem, że powinno być”. Wiele rzeczy można powiedzieć, ale przede wszystkim powinno się je realizować. Partycypacja to również jednostki pomocnicze. Jednostki się rozwijały również. Był algorytm, który funkcjonuje do dziś, potem nastąpiło rozszerzenie partycypacji poprzez budżet obywatelski. Wszystko to jest procesem, który trzeba dostrzegać. Doceniać należy również wkład każdego radnego i mieszkańców, także działaczy społecznych, którzy funkcjonują w jednostkach pomocniczych, radach. To jest wielki dorobek. Proponowałbym, żeby patrzeć w przyszłość. Jak się mówi o tym, że się chce, to trzeba to zrobić. Trzeba zrobić projekt i wprowadzić. Dziś przytykanie komuś, że „ja ileś lat temu proponowałem” nic nie znaczy, trzeba było zgłosić wtedy projekt uchwały. W moim przekonaniu była otwartość na to, aczkolwiek nie było podstawy prawnej ustawowej, ale można było podjąć takie ryzyko. Nie zostało ono podjęte. W 2011 r. zostało to sfinalizowane. Chwała, że zostało to zrealizowane. Wcześniej były inne inicjatywy, które także były rozwijane. Idźmy do przodu”.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak podsumowała dyskusję: „Dziękuję za wszystkie głosy w dyskusji i za zauważenie, kto jest autorem projektu uchwały. Dziękuję Panu Radnemu, że powiedział, że jeśli radny chce zgłosić projekt uchwały, to to robi. Ja to zrobiłam. Praca nad projektem nie była usłana różami. Zawsze z wielką determinacją walczę o słuszność sprawy. Uważam, że MRS trzeba powołać na takich, a nie innych warunkach. To ja uważałam, że ta MRS ma służyć seniorom, być dla nich i powoływana przez seniorów. W moim projekcie uchwały to się znalazło. Jak również znalazło się to, aby aktywizować środowiska seniorów i dać radzie seniorów możliwość tworzenia zespołów tematycznych, ekspertów. Seniorzy docenili mój trud pracy włożony w projekt. Chcę, by MRS służyła seniorom. Jest to wynik zbierania podpisów, o których Państwu mówiłam. W piśmie do Przewodniczącego Rady Miejskiej seniorzy napisali, że akceptują demokratyczne zasady wyboru nowej MRS zaproponowane przeze mnie w uchwale. Dziś bardzo wszystkim seniorom za to. Dziękuję Panu Przewodniczącemu poprzedniej MRS za akceptację i wpieranie mnie w tym działaniu. Dziękuję p. Donatowi Budzyńskiemu i innym seniorom, którzy mnie wspierali. Dziękuję p. Grażynie Busse i p.

Magdalenie Poulain, które wiedziały, że będę walczyła o to, żeby w tym kształcie projekt znalazł się na sesji. Dzięki Paniom miałam determinację, że nie ugnę się przed niczym i projekt w takim kształcie zaprezentuję. W autopoprawce przyjmuję wykreślenie pkt 7 i 8 ze względu na to, że nie będziemy ograniczać liczby podmiotów. Jeszcze raz dziękuję za wsparcie i proszę o pozytywne głosowanie. Zapewniam, że tak, jak do tej pory współpracowałam ze środowiskami senioralnymi, tak będę nadal z nimi współpracować i walczyć o to, by seniorzy w Łodzi byli aktywni i widoczni. By w naszym Mieście seniorom żyło się jak najlepiej”.

Następnie **przedstawiciel Komisji Uchwał i Wniosków radny, p. Grzegorz Matuszak** przedstawił poprawki: „Wpłynęła poprawka grupy radnych polegająca na skreśleniu w § 4 pkt 7 zapisu o 150 organizacjach”.

Prowadzący obrady **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** powiedział, że poprawka została skonsumowana przez autopoprawkę.

W dalszej kolejności prowadzący obrady **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie opisany w druku **BRM nr 1/2015** wraz z autopoprawką.

Przy **32** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr VII/104/15** w sprawie powołania Miejskiej Rady Seniorów, która stanowi **załącznik nr 8** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8.2. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie powołania Miejskiej Rady Seniorów - druk BRM nr 1/2015 wraz z autopoprawką (materiał dostarczony do skrytek w dniu 9.01.2015 r., a autopoprawka w dniu 13.02.2015 r.) wraz z 2 autopoprawkami.

Wyniki zapisano dnia: 2015-02-25, 11:33

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Buda Waldemar	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Marzec Radosław	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Michalik Marek	X		
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
21.	Mędrzak Jan	X		
22.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
23.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
24.	Pawłowski Sylwester	X		
25.	Przybyła Mariusz	X		
26.	Setnik Paulina	X		
27.	Stasiak Krzysztof	X		
28.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
29.	Tumiłowicz Jarosław	X		
30.	Walasek Mateusz	X		
31.	Wieczorek Adam	X		
32.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		32	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Domaszewicz Bartosz	X
3.	Jeziorski Kamil	X
4.	Markwant Rafał	X
5.	Rakowski Maciej	X
6.	Reszpondek Rafał	X
7.	Skwarka Władysław	X
Razem:		7

Prowadzenie obrad przejął **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk**.

Ad pkt 9 - Informacja Prezydenta Miasta Łodzi na temat dotrzymania kontraktowych terminów oddania do użytkowania części miejskiej inwestycji budowy dworca Łódź-Fabryczna, stanu zaawansowania poszczególnych etapów kontraktu, możliwości otrzymania przez Miasto pełnej kwoty przyznanej dotacji ze środków UE oraz zasad ewentualnego kontynuowania i rozliczenia projektu po 31 grudnia 2015 r. – rozpatrzony w punkcie 27a.

Ad pkt 10 - Rozpatrzenie projektu uchwały stanowisko apel w sprawie wyposażenia w kamizelki odblaskowe publicznych szkół podstawowych – druk BRM nr 21/2015.

Projekt przedstawił projektodawca **radny p. Marcin Zalewski**: „Projekt jest wynikiem pracy z rodzicami uczniów naszych szkół, którzy zgłosili się do mnie z inicjatywą, by Prezydent Miasta wsparł ich w wypełnianiu obowiązku, jaki narzuca na nich szkoła tj. uzupełnienia wyposażenia ucznia w kamizelki odblaskowe. Kamizelki miałyby służyć dzieciom w klasach I-III. W projekcie jest wskazanie 50 sztuk na wyposażenie każdej publicznej szkoły podstawowej. Wydaje mi się to zasadne, gdyż w dobie informacji wynikających ze statystyk Komendy Głównej Policji z 2013 r. oraz w diagnozie Miejskiego Programu Poprawy Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego na lata 2015-2020, który został przedstawiony na Doraźnej Komisji ds. Transportu, wynika, że Łódź jest jednym z najniebezpieczniejszych miast w Polsce. Każde działanie propagujące bezpieczeństwo jest zasadne. Przedszkola już takowe kamizelki mają. Przy obniżeniu wieku szkolnego do 6 lat zasadne jest, byśmy nad tym tematem się pochylili. Wydaje mi się, że Pani Prezydent może wspomóc rodziców w tym temacie, by uzupełnić wyposażenie dla szkół podstawowych”.

Następnie przystąpiono do **fazy pytań**.

Radny p. Sylwester Pawłowski powiedział: „Zdaję sobie sprawę, że temat ten nie powinien się kończyć jedynie apelem adresowanym do Pani Prezydent. Myślę, że Radę Miejską stać również na podjęcie stosownej uchwały, poza apelem. Proponuję, aby projekt odesłać do Komisji Edukacji i Komisji Ładu Społeczno-Prawnego. Aby przeanalizować skalę potrzeb i określić skalę kosztów, jaka z tego tytułu będzie do poniesienia przez Miasto. Dyskusja w tym Komisjach pozwoli na to, by do Rady Miejskiej wrócił projekt być może rozszerzający zakres troski o bezpieczeństwo młodego pokolenia łodzian. Będziemy mieli stanowisko UMŁ w tej sprawie i gwarancję, że realizacja uchwały będzie dużo większa niż apel do Prezydenta Miasta”.

Radny p. Marcin Zalewski zgłosił kontrwniosek: „Wydaje mi się, że nie ma potrzeby, by projekt został odesłany do Komisji. Jest to apel, gdyż mówi o wydatkowaniu środków z budżetu Miasta. Zmian w budżecie może dokonać tylko Prezydent Miasta. Uważam wniosek za bezzasadny i proszę o rozpatrzenie projektu uchwały w trybie, w jakim zgłosiłem go”.

W dalszej kolejności prowadzący obrady **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie wniosek formalny o odesłanie projektu uchwały do Komisji Edukacji i Komisji Ładu Społeczno-Prawnego.

Przy **21** głosach „za”, **11** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła powyższy wniosek**. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

10. Odesłanie projektu uchwały do Komisji Edukacji i Komisji Ładu Społeczno-Prawnego - druk BRM nr 21/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-02-25, 11:40

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosz Katarzyna	X		
2.	Bliźniuk Paweł	X		
3.	Buda Waldemar		X	
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian		X	
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
9.	Głowacki Tomasz		X	
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil		X	
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Magin Łukasz		X	
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Marzec Radosław		X	
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Michalik Marek		X	
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
21.	Mędrzak Jan	X		
22.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
23.	Pawłowski Sylwester	X		
24.	Przybyła Mariusz	X		
25.	Rakowski Maciej	X		
26.	Setnik Paulina	X		
27.	Skowarka Władysław	X		
28.	Stasiak Krzysztof		X	
29.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
30.	Tumiłowicz Jarosław	X		
31.	Walasek Mateusz	X		
32.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		21	11	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bartosiak Małgorzata	X
3.	Kępka Karolina	X
4.	Markwant Rafał	X
5.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
6.	Reszpondek Rafał	X
7.	Wieczorek Adam	X
Razem:		7

Ad pkt 11 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchyleneia uchwały Nr XC/1564/10 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 23 czerwca 2010 r. w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości stanowiącej własność Miasta Łodzi, położonej w Łodzi przy ulicy Jarzynowej 26/28 – druk BRM nr 22/2015.

Projekt uchwały przedstawił projektodawca, **radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski**: „Projekt dot. uchyleneia uchwały Nr XC/1564/10 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 23 czerwca 2010 r. w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości stanowiącej własność Miasta Łodzi, położonej w Łodzi przy ulicy Jarzynowej 26/28. Projekt dot. osiedla im. J. Montwiłła–Mireckiego. Jest to zabytkowe osiedle położone na terenie Polesia Konstantynowskiego. Zostało wybudowane w okresie międzywojennym. W całości jest objęte wpisem obszarowym. Działka, której dot. spór leży na granicy obszaru chronionego, co jest o tyle kontrowersyjne, że granice osiedla były wyznaczone przed wojną. Potem wpis był nieprecyzyjny. Dysponuję pismem Miejskiego Konserwatora Zabytków, w którym jest wskazane, że działka ta ma nieuregulowany pod tym względem status prawny tzn. nie jest jasne, czy ona jest objęta wpisem do rejestru zabytków, czy nie. Odpowiedzi do dziś nie uzyskałem. Działka jest objęta zielenią urządzoną. Jest tam sporo drzew. Mieszkańcy bloków obok działki chcieliby ochrony skweru. Oprócz tego celem uchwały jest ochrona dziedzictwa kulturalnego, materialnego naszego Miasta. Podobne osiedle w Berlinie niedawno zostało wsiane na listę UNESCO. W Polsce osiedli takich jest kilka. Ono w skali Łodzi jest wyjątkowe, bo niewiele w nim zepsuto interwencjami budowlanymi. Na działkę zostały wydane dwie decyzje o warunkach zabudowy na 2 obiekty – mieszkaniowy, wysoki 5 piętrowy i pawilon handlowy wraz z totemem i parkingiem. Gdyby budynek usługowy powstał, byłby w odległości 7 metrów od okien budynku mieszkalnego położonego obok i 3 metrów od tarasu galerii handlowej, który jest na parterze istniejącego budynku. Mieszkańcy 2 bloków położonych najbliżej protestują. To jest tylko jeden z argumentów. Dla mnie najważniejsza jest ochrona dziedzictwa materialnego Miasta. Jeżeli sami nie budujemy nowych, atrakcyjnych przestrzeni, to chrońmy to, co zostało po naszych przodkach. Działka położona jest od ul. Srebrzyńskiej. Postawienie tam byle jakiej zabudowy spowoduje zasłonięcie widoku i zepsucie wizualne okolicy. Działka jest objęta procedurą sporządzenia planu, który jest przewidziany do ukończenia na rok 2017-2018. Jeżeli do tego momentu plan zostanie uchwalony i Rada zdecyduje, że działka będzie sprzedana, to wówczas wprowadzenie tam funkcji handlowej, czy mieszkaniowej będzie mogło nastąpić w sposób cywilizowany, który nie naruszy urbanistyki tego osiedla i jego walorów estetycznych. Analiza urbanistyczna prowadzona przed wydaniem decyzji o warunkach zabudowy, przy tak dużej działce powoduje, że można wziąć jakikolwiek budynek, uznać, że ma określone parametry i nowy do niego pasuje. Inaczej jest prowadzona analiza, kiedy wprowadzamy ochronę całego obszaru. Jeżeli Rada Miejska i mieszkańcy w trakcie procedury planistycznej dopuszczą prowadzenie tam funkcji handlowej, to będzie wprowadzona w sposób cywilizowany, a nie w postaci najbardziej tandetnej zabudowy. Estetyka nowych budynków handlowych jest taka, że pękają oczy. Zostawmy po sobie cywilizowane zagospodarowanie przestrzenne naszego Miasta. Nawet jeśli działka jest tak ważna z punktu widzenia budżetu Miasta, że trzeba doprowadzić do jej sprzedaży, to ją sprzedajmy w momencie, kiedy będzie już uchwalony plan. Aby inwestor musiał się dostosować do tego, jak okolica wygląda w tej chwili. Pomijam, że znaczna grupa mieszkańców chce tam utrzymania istniejącej zieleni. Nie przesądzam o celu przeznaczenia działki. Chciałem wskazać na to, że w tej konkretnej sprawie można powstrzymać się do momentu, kiedy będzie uchwalony plan i w sposób cywilizowany wprowadzić funkcję handlową. Radni SLD, Łódź 2020 i PiS w poprzedniej

kadencji podjęli uchwałę stanowiskową w tej sprawie. Była pozytywna opinia Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej i Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury. Komisja przyjęła najpierw stanowisko wnosząc o to, by jak najszybciej odbyły się prace planistyczne dot. osiedla. Skoro podjęliśmy takie stanowisko, to jestem przekonany, że dyrektor MPU przyspieszy te prace. A rok 2017, 2018 jest realnym czasem, kiedy plan zostanie uchwalony. Sprzedając działkę przed uchwaleniem planu zdecydowanie pokazujemy, że jest nam wszystko jedno, co tam powstanie, w jakiej to będzie formie”.

Wypowiedź została poparta prezentacją multimedialną, która stanowi **załącznik nr 9** do protokołu.

Następnie przystąpiono do **fazy pytań**.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk zapytał: „Jakie będą wprowadzone planem funkcje dla tego terenu?”.

Odpowiedzi udzielił **radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski**: „Nie ma tam planu. Studium zakłada tam funkcję handlowo-usługową. Nie ma w Studium możliwości wprowadzenia zapisów dot. parametrów budynku, jego estetyki itd. Nie bombarduję funkcji handlowej w ogóle. Zdecydowanie uważam, że można ją wprowadzić nie w taki sposób, że wybudujemy kolejny supermarket”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk zapytał: „Czy jest to sytuacja wyjątkowa, bo wiemy że nieruchomości sprzedawane w Mieście nie mają uchwalonego planu”.

Odpowiedzi udzielił **radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski**: „Jest to sytuacja wyjątkowa ze względu na to, że ten teren jest częścią zabytkowego osiedla. Są poważne wątpliwości, czy fragment tego terenu nie jest objęty wpisem ochrony zabytkowej. To jest teren osiedla spójnego urbanistycznie, jednak w całości niewybudowanego. W przeciwieństwie do niektórych pustych działek Miasta, ta działka jest zadbana. Chodzi o to, aby powstrzymać dziką zabudowę w momencie, kiedy jeszcze można”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk zapytał: „Kiedy była podejmowana decyzja o wystawieniu działki na sprzedaż?”.

Odpowiedzi udzielił **radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski**: „Chyba jeszcze dwie kadencje wstecz. Była wystawiana 3-krotnie na sprzedaż i nie została sprzedana”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk zapytał: „Czy można poprosić o informację ze strony UMŁ, jak wyglądała historia sprzedaży działki, kiedy Rada zgodziła się na sprzedaż, czy ktoś się zgłosił do przetargu?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Agnieszka Graszka**: „Działka była wystawiana na sprzedaż 3-krotnie. Przetargi odbyły się w grudniu 2010 r., w grudniu 2013 r. i w październiku 2014 r. Przetarg nie rozstrzygnął się wynikiem pozytywnym. Nieruchomość jest położona w bliskim sąsiedztwie Parku na Zdrowiu. Argument, iż to jest miejsce zielone, które należy zachować nie sprawdza się, bo akurat w tym rejonie jest duże skupisko zieleni. W Studium są to tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Jeżeli Studium się nie zmieni, a plan zostanie wprowadzony, to jest zapisana taka funkcja.

Odległość nowej zabudowy od istniejącego budynku będzie podlegała przepisom Prawa budowlanego. Organ wydający decyzje administracyjne przypilnuje, żeby wszelkie przepisy były spełnione. Najważniejsze jest, że nie sprzedajemy terenu pod określoną funkcję. W związku z tym, że wystąpiły 2 osoby o decyzję o warunkach zabudowy, to nie przesądza o tym, że te osoby przystąpią do przetargu, ani o tym, że nawet jak przystąpią, to nie wystąpią o nowe warunki zabudowy. Obecnie były procedowane dwie decyzje. Na budownictwo wielorodzinne i na obiekt handlowy. Nam wiadomo, iż dwie rady osiedla analizowały temat. Rada osiedla właściwa dla nieruchomości w piśmie ze stycznia 2014 r. informowała, iż żaden mieszkaniec osiedla nie zgłaszał sprzeciwu co do sprzedaży nieruchomości. Do pisma został załączony protokół z posiedzenia rady osiedla, z którego wynika, iż brak jest przeszkód na przeznaczenie terenu pod działalność handlowo-usługową. Stanowisko zajęła również Rada Osiedla im. J. Montwiłła-Mireckiego w styczniu 2014 r. Czytamy w nim, iż na osiedlu brakuje infrastruktury gwarantującej zadowalające zaopatrzenie w artykuły spożywcze i przemysłowe. Rada nie widzi przeszkód na przeznaczenie terenu pod działalność usługowo-handlową. Mieszkańcy zebrali 440 podpisów potwierdzając, że możliwe jest zbycie działki pod działalność handlowo-usługową. W sierpniu 2013 r. wpłynęło pismo od przeciwników takiego pomysłu, do którego była dołączona lista 68 osób, które sprzeciwiają się sprzedaży terenu. Sprzedajemy teren bez decyzji o warunkach zabudowy. Nie jest przesądzone, jaka powstanie zabudowa. Na ortofotomapie widać, że na przeważającej części terenu jest zieleń. Nie jest to mocno zadrzewiony teren”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk zapytał: „Czy teren jest objęty ochroną konserwatorską?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Agnieszka Graszka**: „Mamy informację, że teren nie jest objęty ochroną. Jeżeli byłyby objęty, to to zmienia tylko tyle, że przy wydawaniu decyzji o warunkach zabudowy i pozwolenia na budowę w trybie postanowienia byłoby uzgodnienie ze służbami konserwatorskimi”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk zapytał: „Na ten moment nie ma wpisanego takiego uzgodnienia?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Agnieszka Graszka**: „Działka na ten moment nie jest objęta ochroną konserwatorską”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk zapytał: „Czy w umowie możemy zastrzec, że chcielibyśmy, aby działka była sprzedana pod warunkiem zrealizowania inwestycji zgodnej ze Studium?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Agnieszka Graszka**: „Zdarza się, że organizujemy przetargi ofertowe, bądź licytacje, w których wpisujemy jaką zabudowę preferujemy. Wówczas wprowadzamy kary umowne po to, aby tę funkcję wymusić. Nigdy nie ma pełnej gwarancji. Jest możliwe, że ktoś zapłaci karę i zrobi na nieruchomości to, na co pozwala decyzja o warunkach zabudowy. Kary są na tyle dotkliwe, aby nie opłacało się realizować innej funkcji niż taka, którą byśmy chcieli”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski powiedział: „Pani Dyrektor dostarczyła mi jeszcze kilku argumentów. Jest sprzeczność w wydanej decyzji o warunkach zabudowy, która może zostać tam zrealizowana, z obowiązującym Studium. Jest tam zabudowa mieszkaniowa dla tej działki, natomiast nie jest przewidziana zabudowa handlowa. Nie mamy żadnej możliwości

zablokowania, żeby Studium nie było realizowane. Gdybyśmy nawet zastrzegli w umowie, że preferowaną przez nas zabudową jest mieszkaniowa, a nie handlowa, to istnieje możliwość, że działka zostanie zakupiona przez jedną firmę, sprzedana następnemu inwestorowi i wówczas żadnej kary nikt nie zapłaci, dlatego że ta umowa nie jest wiążąca w tym momencie. I tak powstanie tam to, co sobie nabywca wymyśli. Nie wiem, czy argumentem za tym, że tam może powstać pawilon handlowy, jest fakt, że jest tam dużo, czy mało terenu zielonego. Najpierw mówicie Państwo argumentując przeciwko uchwale, że jest tam dużo terenu zielonego, a następnie mówicie, że nie jest duże zadrzewienie. Niedawno procedowaliśmy plan dla Łagiewnik, gdzie jest bardzo dużo terenu zalesionego i procedowaliśmy go w taki sposób, że chcemy, żeby było go jeszcze więcej kosztem prywatnych działek. Argumentując, że obok jest dużo zieleni, to w zasadzie można wyciąć każdy las, bo obok mamy dużo terenów rekreacyjnych i zielonych i mieszkańcy mogą pójść 500 m w drugą stronę i pochodzić po lesie. Nie neguję, że być może plan w przeciwieństwie do Studium wprowadzi tam funkcje handlowe. Jeżeli tak się stanie, to w porządku. Ale wówczas będzie to poprzedzone rzetelną analizą urbanistyczną i wykluczmy kosztowne reklamy, nie będzie to wówczas tandetą. Mieszkańcy najbliższych bloków tej działki nie chcą mieć tam pawilonu handlowego. Ja w ich imieniu występuję. Mówimy, że nie sprzedajmy terenu z decyzją o warunkach zabudowy. Jeżeli nabywcą będzie osoba, która ma wydaną na swoją rzecz decyzję, to może ją realizować w formie pozwolenia na budowę w momencie, kiedy nabędzie działkę. Działka była już trzykrotnie wystawiana na sprzedaż. Na razie próby sprzedaży przynoszą Miastu straty, a nie zyski. Albo Miasto zamierza obniżyć cenę i „opchnąć” to w dołku, jaki jest w tym momencie na rynku nieruchomości, albo może poczekać na wzrost cen nieruchomości, dodatkowo uchwalić tam plan i w ten sposób uatrakcyjnić działkę dla potencjalnego inwestora, bo będzie wiedział nie tylko, co na tej działce powstanie, ale jak będzie wyglądała cała infrastruktura osiedla w przyszłości”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk zapytał: „Proszę o odpowiedź BAM. Czy ewentualna realizacja inwestycji w takim zakresie, jaki jest przewidziany albo w decyzji o warunkach zabudowy będzie miała znaczący wpływ na zagospodarowanie przestrzenne całego obszaru? W Studium przyjęliśmy, że miałyby tam być zabudowa jednorodzinna?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza**: „MPU nie opiniuje samych projektów związanych ze sprzedażą. Robi to Biuro Architekta Miasta. Nie ma prac planistycznych bezpośrednio prowadzonych na tym terenie. Teren jest przewidziany w harmonogramie do sporządzenia planu w najbliższych 4 latach. Jeżeli decyzje o warunkach zabudowy zostaną skonsumowane, to będą miały wpływ na zagospodarowanie przestrzenne. Jeżeli decyzja zamieni się w pozwolenie na budowę, to jest decyzją ostateczną, która wchodzi w ustalenia planu, jako coś, co istnieje i czego pominąć nie można. Chyba, że chce się z danym faktem, zdarzeniem wejść w konflikt”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk zapytał: „Proszę o informację w tym temacie od BAM”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza**: „Jeżeli chodzi o obiekty usługowe, to one są w stanie zmieścić się w formule planu niebędącego w sprzeczności ze Studium. Nie chcę się odnosić, czy decyzje o warunkach zabudowy będą miały wpływ pozytywny bądź negatywny na przestrzeń”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała: „Czy w umowie nie możemy wpisać nic, co by przekraczało zapisy prawa budowlanego pod kątem zapewnienia większego komfortu obecnym mieszkańcom? Czy w przypadku niedotrzymania warunków umowy będzie możliwe wpisanie gwarancji bankowej na karę, jaką ewentualnie musiałby zapłacić inwestor? Czy można zastosować art. 777?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Agnieszka Graszka**: „Wielokrotnie robimy przetargi, na których w ślad za wytycznymi BAM narzucamy warunki, które być może są węższe niż wynikające z analizy urbanistycznej, jaka byłaby przeprowadzona przy wydawaniu decyzji o warunkach zabudowy. Czyli określamy wysokość, funkcję, liczbę miejsc parkingowych. Można sobie wyobrazić, że w tym przypadku również będzie to bądź licytacja z narzuconymi warunkami, bądź przetarg ofertowy, gdzie będziemy badać złożone oferty pod kątem zgodności z wytycznymi, które obowiązują w przetargu. Stosujemy zawsze zabezpieczenie kar umownych. Dotyczy ono kwestii majątkowych, jak i szybszej egzekucji. Jeżeli chodzi o szybszą egzekucję to jest art. 777. Jeżeli chodzi o zabezpieczenie majątkowe, to dajemy wybór, albo można zabezpieczyć wpisem na hipotekę, albo czymś bardziej płynnym, czyli gwarancją bankową, bądź ubezpieczeniową. Do tej pory nie pamiętam, by którykolwiek oferent przyniósł gwarancję, ponieważ jest to dosyć drogie zabezpieczenie. Pan Radny powiedział, że jest ryzyko, że nieruchomości zostanie sprzedana, a następny nabywca nie będzie miał żadnych obostrzeń. Również w warunkach przetargu zapisujemy, że w okresie, kiedy mają być zrealizowane zobowiązania z umowy nie może dojść do przeniesienia własności bez zapłaty kary umownej. Jeżeli ktoś będzie chciał przenieść własność na inny podmiot i nie zrealizuje wcześniej obowiązków, to podlega karze umownej. Robimy tak, by zniechęcić do takich praktyk. Można zorganizować tu przetarg ofertowy bądź licytację narzucając pewne warunki. Zawsze jeżeli są kary umowne, to są to zabezpieczenia majątkowe i szybsza egzekucja poprzez art. 777”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała: „Czy gwarancja bankowa przechodzi w przypadku wtórnego podziału nieruchomości, czy odsprzedaży nieruchomości na nowego właściciela?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Agnieszka Graszka**: „Gwarancja bankowa nie jest związana z nieruchomością. Tylko jest dokumentem dedykowanym Miastu i Miasto uruchamia ją w momencie, kiedy uzna i udowodni, że nastąpiło naruszenie z umowy”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała: „Czy jesteśmy w stanie wyegzekwować taką karę od banku, jeśli ktoś sprzeda nieruchomość, a naniesienia będą niezgodne z wytycznymi?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Agnieszka Graszka**: „Gwarancja bankowa stanowi zabezpieczenie na wypadek niewykonania zobowiązań z umowy. Zobowiązanie dotyczy wykonania zabudowy zgodnie z przedstawioną ofertą i w określonym czasie. Jeżeli upłynie termin, a zabudowa nie jest zrealizowana, albo jest zrealizowana niezgodnie z warunkami zawartymi w ofercie, to wówczas mamy podstawę do uruchomienia kar umownych. Zażądamy zapłaty kary. Jeżeli zapłata nie wpłynie na konto w określonym terminie, to wtedy będziemy próbowali się zaspokoić z zabezpieczeń. Z hipoteki bądź z gwarancji. Gwarancja jest na pierwsze żądanie. Zawsze dokładnie opisujemy, jakiego rodzaju ma być to dokument i zabezpieczamy się, że jeżeli nie będzie przedłożona taka

gwarancja, o jaką nam chodzi, jaką opisaliśmy w warunkach przetargu, to automatycznie bierzemy zabezpieczenie w formie hipoteki”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała: „Czy do warunków umowy można wpisać konkretne wyniki analizy urbanistycznej i uzgodnienia konserwatorskie dla obiektu na etapie ogłaszania przetargu tak, żeby nabywca wiedział do czego jest zobowiązany?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Agnieszka Graszka**: „Jeżeli analiza urbanistyczna nabierze formy wytycznych BAM przełoży się na wytyczne do przetargu, to my staramy się nie zmieniać ich, chyba że są dla nas niezrozumiałe, albo sprzeczne z wytycznymi innych jednostek bądź wydziałów. Jeżeli będą tylko czytelne i możliwe do zastosowania, to mogą się przełożyć na warunki przetargu”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała: „Mam pytanie do radcy prawnego. Czy Rada Miejska może opracować uchwałę strategiczną, którą będziemy wprowadzać konieczność przy opiniowaniu sprzedaży nieruchomości, uzależnienia warunków przetargu wprost od wytycznych BAM”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Agnieszka Graszka**: „Gospodarowanie mieniem jest kompetencją Prezydenta, a nie Rady. Rada Miejska uchwaliła tzw. uchwałę systemową. Są zawarte w niej zasady zbywania nieruchomości. To wypełnia ustawową kompetencję Rady Miejskiej. Można sobie wyobrazić, że uchwała ta zostanie zmieniona przez Radę. Nie może mieć ona charakteru zbyt szczegółowego. W moim przekonaniu gospodarowanie mieniem jest kompetencją Prezydenta, a Rada może wyrazić zgodę, bądź nie. Ustalenie ceny to również kompetencja Prezydenta”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała: „Czy Rada Miejska ma prawo przyjąć uchwałę w sprawie kierunków działania dla Prezydenta, która będzie zobowiązywała Prezydenta do umieszczania odpowiednich warunków w umowach i zagwarantowania ich realizacji w przypadku nieruchomości, które Rada uzna za wartościowe pod względem historycznym kompozycji przestrzennej?”.

Odpowiedzi udzieliła **radca prawny w Wydziale Organizacyjno-Prawnym p. Marlena Sakowska-Baryła**: „W tej chwili funkcjonujemy w ramach Regulaminu Pracy Rady Miejskiej. Mam na względzie § 15, gdzie w sprawach nieuregulowanych przewodniczący rady decyduje o przebiegu posiedzenia. Rada Miejska ma prawo uchwalenia kierunków działania dla Prezydenta, bo wynika to z art. 18, ust. 2, pkt 2, który mówi, że do wyłącznej właściwości rady należy ustalanie wynagrodzenia wójta, stanowienie o kierunkach jego działania oraz przyjmowanie sprawozdań z jego działalności. Mój dyskomfort polega na tym, że odnoszę się do kierunków, których nie widzę, które zaledwie są zarysowane. Rada może uchylać kierunki działania, byleby były to kierunki i byleby w ramach uchwalenia owych kierunków działania Rada nie wchodziła w wykonywanie władzy wykonawczej. Zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym gospodarowanie mieniem komunalnym należy do zakresu działania organu wykonawczego. W związku z tym tam, gdzie w ramach tych kierunków działania wkraczalibyśmy w obszar gospodarowania mieniem gminnym z pewnością te kierunki działania nie znajdowałyby podstawy w art. 18, ust. 2, pkt 2. Podobnie jak już mówiła Pani Dyrektor do wyłącznej kompetencji Rady należy ustalanie zasad nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości oraz ich wydzierżawiania itd. Znowu wracamy do myśli, na ile to zmienienie ustawy systemowej w tym zakresie, z którego by wynikało, że pewne standardy powinny być tu zachowane i te standardy są w jakiś sposób określone,

musielibyśmy ustalić, czy tego typu uchwałą nie wkraczamy w zakres władzy wykonawczej. Do momentu, kiedy nie mam do czynienia z konkretnym tekstem i ustaleniami jak miałyby wyglądać kierunki działania, trudno mi się w tym zakresie wypowiedzieć. Niekiedy pojawiają się stanowiska, apele Rady Miejskiej na podstawie, których Rada apeluje m.in. do Prezydenta Miasta o podjęcie określonych działań. W tym mogą być działania, które dotyczą nieruchomości miejskich. Zgodnie z § 17 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej w Łodzi owe stanowiska nie mają charakteru imperatywnego. Są stanowiskiem Rady. Nie mają konsekwencji prawnych w postaci zobowiązania Prezydenta do przestrzegania tego, co w ramach stanowiska zostało wyrażone. Możemy się powoływać na pewne dobre praktyki, na zasadę wzajemnej komunikacji pomiędzy organami tej samej osoby prawnej. Akcentuję, że nawet jeżeli tego typu apele są stanowione, nie mają charakteru tzw. uchwał kierunkowych z tego względu, że uchwały kierunkowe to uchwały, o których mowa w art. 18, ust.2, pkt 2 ustawy o samorządzie gminnym, a nie te, o których stanowi § 17 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej w Łodzi. Ustalenie kierunków działania – tak, z wątpliwością, że wszystko zależy od tego, jak daleko kierunki działania ingerują w wykonywanie władzy wykonawczej. Kierunki działania są pewnym kierunkiem, wyznaczeniem ogólnie zarysowanego celu, czy ram działania. Gdybyśmy w ramach kierunków działania dokonywali szczegółowych opisów dot. owego zbywania nieruchomości tracimy walor kierunków działania”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Czy można wydać warunki zabudowy niezgodne z postanowieniami Studium. Tu mamy tę niezgodność, przynajmniej w jednym przypadku. Kiedy została wszczęta procedura planistyczna dla tego obszaru? W zależności od tego, można zakładać, że było prawo odmowy wydania warunków zabudowy w sytuacji, kiedy była już rozpoczęta procedura planistyczna”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza**: „Prawo polskie nie wymaga zgodności relacji pomiędzy wydawanymi decyzjami o warunkach zabudowy, a Studium. Jest to największa ułomność polskiego systemu planowania, że integracja na poziomie strategicznym nie jest realizowana przy wydawaniu decyzji o warunkach zabudowy. Uchwała o przystąpieniu do sporządzenia planu była podjęta w 2007 r. Nie była i nie jest realizowana. Jeśli jest uchwała o przystąpieniu do sporządzenia planu, to decyzje o warunkach zabudowy są wydawane na 9 miesięcy”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Czy można by było z uwagi na okres od 2007 r. uchylić tamtą uchwałę o wszczęciu procedury planistycznej i powtórzyć to, jak było w przypadku Olechowa?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza**: „Wszystkie uchwały, które nie są procedowane zostały poddane pewnej rewizji. Sprawdzamy, kiedy były podjęte, jaka była zasadność ich podjęcia, jaka jest możliwość ich realizacji, kiedy to może nastąpić. Wszystkie uchwały zostały podzielone na 3 kategorie: te, które są realizowane, te, których zasadność i możliwość na bazie istniejącego Studium i harmonogramu sporządzania planów można zrealizować i te, które nie mogą być zrealizowane zgodnie ze Studium. Tego typu remanent przygotowuję i chcę z nim wystąpić do Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury, a później na sesję, bo część z tych uchwał musi być anulowana. Kiedy anulujemy stare, to w części podejmiemy nowe i będą zrealizowane. Tereny przy Srebrzyńskiej to tereny, które są wyznaczone w harmonogramie do sporządzenia planu. Taka procedura jest możliwa”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski powiedział: „Cieszę się, że uchwała w sprawie jednej działki wywołała dyskusję na temat tego, w jaki sposób możemy zadbać o estetykę Miasta. Uchwały kierunkowe mają to do siebie, że niekoniecznie muszą być przestrzegane przez Prezydenta. Mam spore wątpliwości, czy Rada Miejska może wyrazić coś więcej niż zgodę na sprzedaż konkretnej nieruchomości. Jeżeli Rada wyraża zgodę na sprzedaż nieruchomości, to w konkretnym przypadku może jakieś warunki, w mojej ocenie, zawrzeć. Czy kierunkowo w stosunku do wszystkich uchwał będzie to możliwe, to prawnicy w odpowiednim momencie się wypowiedzą. Nie dotyczy to tej sprawy. Niestety tak tego nie damy rady załatwić. Kierunkowo w tej sprawie uchwała Rady Miejskiej jest taka, żeby działki nie sprzedawać, ale to w żaden sposób nie blokuje sprzedaży. Jest to dobry przykład na to, że kierunkowe uchwały niewiele wnoszą do konkretnego tematu. Na teren są wydane 2 decyzje o warunkach zabudowy niezgodne ze Studium, dlatego że jest tam zabudowa jednorodzinna, a druga propozycja to zabudowa wielorodzinna i jest już prawomocna. Decyzja o warunkach zabudowy dot. budowy pawilonu handlowego z totemem reklamowym i parkingiem jest nieprawomocna, dlatego że mieszkańcy się dobrze bronią, mają kontranalizę urbanistyczną wobec tych warunków zabudowy, które zostały wydane przez Miasto i skarżą to do SKO, które w tej sprawie nie podjęło jeszcze decyzji. Inaczej wygląda analiza urbanistyczna dla decyzji o warunkach zabudowy, a inaczej dla Studium. Mnie się wydaje, że sprzedając tę działkę w tej chwili nie jesteśmy w stanie ochronić w żaden sposób estetyki zabudowy, jaka tam ma powstać. Jedyna możliwość to uchwalenie planu zgodnego ze Studium, które przewiduje tam zabudowę jednorodziną. Nie ma możliwości wydawania decyzji o warunkach zabudowy nawiązujących do Studium, bo takie decyzje były uchylane. To jest koszmar naszego planowania przestrzennego, który możemy akurat w tym przypadku zahamować, bo jesteśmy właścicielami działki. Stąd ta uchwała, inaczej się nie da”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk zapytał: „Rozmawiamy o sprzedaży działki przy ul. Jarzynowej. Studium zakłada tam zabudowę jednorodziną. Są wydane 2 decyzje o warunkach zabudowy. Jedna na budynek wielorodzinny, druga na obiekt handlowy. W jakim stopniu realizacja tych inwestycji może wpływać na szerszy plan zagospodarowania tego obszaru? Jeżeli by powstały inwestycje przewidziane w decyzjach, to będzie to miało duży wpływ na zagospodarowanie”.

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora w Wydziale Urbanistyki i Architektury p. Wiesław Makal**: „Żeby odpowiedzieć na to pytanie, musiałbym zapoznać się z aktami sprawy, ponieważ wydawanie decyzji o warunkach zabudowy nie należy bezpośrednio do mojego zakresu zadań. Nie ma dyrektor J. Kubackiej, która się zajmuje tą kwestią. Jest możliwość udzielenia odpowiedzi w późniejszym terminie po zapoznaniu się z całością sprawy”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski powiedział: „Będzie miało wpływ. Jeżeli zostanie postawiony któryś z budynków, to w planie zagospodarowania przestrzennego trzeba będzie go uwzględnić, sprzecznie ze Studium. Jeżeli, gdzieś w pewnym oddaleniu będzie budowany kolejny obiekt, to obiekt ten do czasu uchwalenia planu będzie dla niego punktem odniesienia. Jeżeli postawimy jeden koszmarny budynek, to udostępniemy możliwość dostawiania następnych do czasu uchwalenia planu. Stąd stanowisko Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury zmierzające do tego, żeby przyspieszyć prace planistyczne dla tego obszaru”.

Wobec braku dalszych pytań **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poinformował, że projekt został skierowany do Komisji Planu

Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury, Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej oraz Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej.

Przewodniczący Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej p. Mateusz Walasek powiedział: „Opinia Komisji jest negatywna ze względu na negatywną opinię Wydziału Majątku Miasta oraz stanowiska rad osiedli”.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak powiedziała: „Popierałam projekt uchwały na obu komisjach. Jestem przekonana, że musimy zadbać o ład przestrzenny przy każdych sprzedażach nieruchomości, które nie są objęte miejscowym planem. Jest to uchwała, która rozwiązywałaby problem tylko jednej nieruchomości. Mamy zobowiązanie Prezydenta Miasta w formie stanowiska o niesprzedawaniu tej nieruchomości. Uznaję, że jest to stanowisko Rady, które Prezydenta zobowiązuje. Uważam, że powinniśmy bezzwłocznie przystąpić do rozwiązania problemu systemowo, czyli przy sprzedaży nieruchomości będziemy analizować wartość krajobrazową nieruchomości, wartość historyczną otoczenia nieruchomości. Powinniśmy opracować uchwałę kierunkową dla Prezydenta Miasta, która zobowiąże go do opracowania zarządzenia dot. warunków, jakie mają być spełnione przy sprzedaży nieruchomości cennych. Nie mówię o cenności finansowej, lecz o cenności historycznej, społecznej. Uważam, że taka uchwała powinna być jak najszybciej przyjęta. Zobowiązuję się do utworzenia zespołu i opracowania zasad. Nie musimy podejmować tej uchwały. Miałam apelować o zdjęcie jej z porządku obrad, ale dobrze, że dyskusja się odbyła. Wszyscy są zorientowani jak wygląda sytuacja takich nieruchomości, jakie są wnioski mieszkańców. Nie poprę uchwały, dlatego, żeby rozwiązać problem systemowo. Pilnujmy Prezydenta, by nie wystawił nieruchomości na sprzedaż. Apeluję, by wejść do zespołu, włączyć się w prace, byśmy zabezpieczyli sprzedawane nieruchomości, ład przestrzenny”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Swoje wystąpienie uwarunkowałem wystąpieniem p. U. Niziołek-Janiak w tym sensie, że jeżeli poparłaby uchwałę, jak na Komisji, to nie ma o czym dyskutować, tylko trzeba głosować. Okazuje się, że jest zwrot akcji. Jest teza mówiąca o tym, że systemowo będziemy chronić, ale indywidualnie nie. To jest sprzeczność. Chcemy mieć efekt w postaci takiej, żeby określić, co tam ma być, a najlepiej określili to plan. Jeśli nie będzie planu, to żadne uchwały systemowe, kierunkowe nie zablokują sprzedaży. Decyzje o warunkach zabudowy mogą funkcjonować niezależnie od postanowień Studium. Przypuszczam, że z planem będzie tak, że nawet jak zmienimy uchwałę z 2007 r., to zanim się to zadzieje, to sprzedaż może nastąpić. Trzeba być konsekwentnym. Apeluję o poparcie uchwały, jako wspólny wyraz troski o przestrzeń Miasta”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak ad vocem powiedziała: „Niedawno przeczytałam, że w jednym z miast polskich uchwalono plan, sprzedano nieruchomość z planem na zabudowę wielorodzinną, a powstała Biedronka. Odbyło się to na zasadzie etapowania prac. Nie ma w polskim prawie narzędzia, które dałoby możliwość 100% wyegzekwowania tego, co powinno powstać na danym terenie. Działania doraźne zawsze powodują to, że mamy więcej konfliktów społecznych wokół sprzedaży niektórych terenów. Uważam, że uchwała kierunkowa rozwiązałaby problem. Mamy stanowisko Rady Miejskiej i wymagamy od Prezydenta, by się do niego zastosował”.

Radny p. Marek Michalik powiedział: „W moim przekonaniu z całym szacunkiem dla propozycji uchwały kierunkowej, o której mówiła p. U. Niziołek-Janiak, trzeba zauważyć kilka rzeczy. W toku dyskusji widać było stanowisko p. A. Graszki, która chce sprzedać nieruchomość. Taki jest jej cel. Takie samo stanowisko ma Skarbnik Miasta, też chce sprzedać nieruchomość. Dla niego to są dochody i on tego pilnuje. Nie interesują go sprawy, o których mówi p. U. Niziołek-Janiak. Pani Prezydent też jest za sprzedażą nieruchomości. Mówienie, że uważa Pani, że w związku z tym, że Rada kiedyś podjęła stanowisko o tym, żeby nie sprzedawać tego, to nic takiego dziś nie usłyszeliśmy. Wręcz przeciwnie. Urzędnicy prezentują stanowisko takie, że są za sprzedażą nieruchomości. Tak było na komisjach i dziś na sesji. Musimy dokładnie w tej jednej sprawie dziś się wypowiedzieć i od tej sprawy zacząć. Jeżeli tę sprawę zostawimy, to będzie działka sprzedana i nie uzyska Pani Radna efektów, o których Pani mówiła. Kto ratuje jedną nieruchomość, ratuje całą Łódź”.

Radny p. Mateusz Walasek powiedział: „Mieszkańcy są za sprzedażą nieruchomości, bo mamy stanowiska 2 rad osiedli. To jest styk 2 osiedli. Opinia rad osiedli była pozytywna w sprawie tamtej uchwały. Doceniam troskę o ład urbanistyczny. Trzeba zwrócić uwagę na jeszcze jedną sprawę. W sensie administracyjnym, to działka nie leży na osiedlu im. J. Montwiłła-Mireckiego. W sensie urbanistycznym – sprawa jest sporna. Była kiedyś ulica tam, której już nie ma, a która była granicą, jeśli chodzi o ustanowienie ochrony konserwatorskiej. Zabudowa w pobliżu działki pojawiła się w późniejszym czasie niż osiedle Montwiłła-Mireckiego. Jest spór między częścią mieszkańców, którzy nie chcą tego obiektu, a tymi, którzy chcą obiektu usługowo-handlowego, a których jest więcej. Dla mnie stanowisko, tych którzy chcą obiektu jest jasne. Skoro rady osiedli nie zgłosiły zastrzeżeń, to ja będę głosował tak, by wcześniejszą uchwałę utrzymać. Inną kwestią jest to, jakie podjąć rozwiązania, aby chronić ład urbanistyczny. Wcześniej usłyszeliśmy głos radnej U. Niziołek-Janiak, że nie ma 100% gwarancji. Trzeba mieć świadomość tego, że Miasto nie jest właścicielem wszystkich nieruchomości. Uratować można jeden blok, aby nie było przed nim pawilonu, kosztem innego miejsca, gdzie będzie działka prywatna. To jest złudne ratowanie”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk powiedział: „Chciałem podziękować radnemu p. B. Dybie-Bojarskiemu za przygotowanie projektu uchwały, bo stało się to asumptem do pogłębionej dyskusji na temat zagospodarowania przestrzennego. Cieszę się, że nie pierwszy raz w tej kadencji rozmawiamy na temat zagospodarowania przestrzennego. Przypomnę, nie tak dawno, Rada Miejska uchwaliła szereg planów zagospodarowania przestrzennego, w tym bardzo kontrowersyjny dla części Złotna. Cieszę się z metamorfozy Panów Radnych siedzących w pierwszych ławkach Klubu radnych PiS, bo wtedy, kiedy zajmowaliśmy się projektem planu dla Złotna Panów Radnych nie interesowało to, w jaki sposób będzie rozwijała się Łódź. Wtedy próbowaliśmy przeciwdziałać rozlewaniu się Miasta. Na szczęście udało się nam plan przyjąć. To było rozwiązanie systemowe. Dzisiaj zajmujemy się jednostkowym przypadkiem, jedną działką. W Łodzi mamy bardzo małe obłożenie planami. Powinno to być wyzwaniem dla tej i następnej kadencji, aby nadrobić opóźnienia. Jeżeli byśmy postępowali według zasady, że nie sprzedajemy działki, bo nie ma planu, to większość działek musielibyśmy pozostawić we własności Miasta, niezagospodarowanych. Byłyby to puste place. Mamy do czynienia z takimi działkami w centrum Miasta np. skrzyżowanie ul. Ogrodowej z al. Kościuszki, ul. Północnej z al. Kościuszki. Rada Miejska wyraziła zgodę na sprzedaż działek z pewnymi obostrzeniami. Często Państwo powołują się na stanowisko Rady Miejskiej w zeszłej kadencji, z tego smutnego okresu, kiedy Rada była bardziej radą antymiejską niż miejską. Gdyby Pani Prezydent realizowała pomysły poszczególnych radnych z tamtego okresu, to pewnie nie kontynuowalibyśmy przebudowy trasy W-Z, Mia100 Kamienic byłoby już dawno historią i

wiele innych inwestycji przeszłoby do niechlubnej historii naszego Miasta. Dobrze, że to były tylko stanowiska nie miały żadnej mocy obowiązującej. Abstrahując od tego, co było kiedyś i wybiegając z optymizmem w przyszłość, cieszę się radni niezależnie od opcji politycznych pracujących przy zagospodarowaniu przestrzennym Miasta podejmują dyskusję, pokazują różne poglądy, również na forum Rady Miejskiej, bo to dobrze, że tym tematem zajmujemy się na sesji podejmując uchwały, a nie rozmawiamy w punktach zaczynających się słowem: „informacja”. One do niczego nie prowadzą. Mieszkańcy osiedla im. J. Montwiłła-Mireckiego w znacznej części są za tym, by realizować tam inwestycje nawet te określone w decyzjach o warunkach zabudowy. Oczywiście gwarancji, że one tam powstaną, gdy działka zostanie sprzedana, nie mamy. Plan zagospodarowania zostanie szybko uchwalony. Rada osiedla opowiada się za tym, by działkę sprzedać. Powinniśmy być otwarci na głos i argumenty mieszkańców, szczególnie osiedla, które miałyby być beneficjentem potencjalnego obiektu handlowego, czy mieszkaniowego. Będę głosował za odrzuceniem uchwały, co nie oznacza, że nie będę dopingował to, by jak najszybciej pojawił się tam plan. Pani Prezydent realizując swoje kompetencje wynikające z ustawy powinna wziąć pod uwagę fakt, że warto myśleć o historycznej spuściznie otaczającego nieruchomości osiedla im. J. Montwiłła-Mireckiego, które ma charakter zabytku”.

Radny p. Łukasz Magin powiedział: „Śmieszą mnie trochę te słowa pochwały kierowane ze strony radnych PO w kierunku projektodawcy. To jest tak Panie Radny B. Dyba-Bojarski, że wykonał Pan kawał, nikomu niepotrzebnej roboty. A zrobił to Pan nie z własnej inicjatywy, ale głównie jako realizator woli wydawało mi się, że wszystkich członków Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury. Owocem dyskusji na temat planu pracy i koncepcji pracy Komisji było wypracowanie wspólnego stanowiska co, do odstąpienia od sprzedaży nieruchomości, o której dziś mówimy. Takie stanowisko prezentował obecny wówczas na posiedzeniu Komisji wiceprezydent Miasta p. M. Cieślak. Dziwi mnie ta wolta, której dziś dokonują członkowie Komisji koalicjanci, wolta p. U. Niziołek-Janiak, p. M. Rakowskiego, którego nie ma, bo pewnie byłoby mu głupio głosować przeciwko uchwale, którą sam popierał. Rozmawiamy już drugą godzinę na temat projektu, który wydawał się powstawać w ramach ogólnoklubowego konsensusu, a jednak jest zupełnie inaczej. Chciałbym zwrócić uwagę wiceprzewodniczącemu P. Bliźniukowi, że był członkiem tej antymiejskiej Rady w poprzedniej kadencji. Może, gdyby nie Rada poprzedniej kadencji, to płacilibyśmy dziś 36 zł „podatku śmieciowego” od osoby tak, jak planował to zrobić wówczas wiceprezydent R. Stępień razem z Panią Prezydent H. Zdanowską. Pewnie byśmy przesuwali pomnik T. Kościuszki po Placu Wolności, a tak się jednak nie stało. Mógłbym jeszcze, jak z rękawa, wysypać kilka takich przykładów głupich pomysłów, których w zeszłej kadencji udało się dzięki Radzie nie zrealizować”.

Wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak powiedział: „Wycofujemy z obrotu tę nieruchomość. Nie będzie procedowana sprzedaż nieruchomości do momentu opracowania przez MPU wytycznych we współpracy z Miejskim Konserwatorem Zabytków.

Dyskusję podsumował **radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski** mówiąc: „Cieszę się ze stanowiska wiceprezydenta Miasta p. M. Cieślaka. To chyba najważniejsza część podsumowania. Powiem jednak kilka ogólnych uwag. Nie antycypuję stanowiska radnego M. Rakowskiego, bo go nie ma, ale projekt uchwały powstał w określony sposób. Proponowałem na Komisji przystąpienie do pilnego sporządzenia planu dla osiedla im. J. Montwiłła-Mireckiego ze względu na to, że jest możliwość, że powstaną tam budynki sprzeczne ze Studium. Przewodniczący Komisji M. Rakowski wsparty przez wiceprzewodniczącą U. Niziołek-Janiak zachęcili mnie do tego, abym przygotował przedmiotowy projekt uchwały.

Fajnie jest wyjść na mównicę i powiedzieć, że jest się za ochroną zabytków, że zależy nad na tym, by przestrzeń publiczna była świetna w naszym Mieście i będziemy wielokrotnie podejmować w Mieście najróżniejsze stanowiska kierunkowe, ale potem trzeba przejść do decyzji. Albo się jest za sprzedaż tej działki z tymi konsekwencjami, jakie to za sobą niesie, albo się jest przeciwko. Wtedy można mówić, że się cokolwiek chroni. Radni z PO mówią często, że jest nieprawdą, że oni pozostawiają Łódź jako miasto supermarketów, którymi jest upstrzone już dziś. Macie dziś okazję, by udowodnić, że jesteście przeciwko rozwojowi supermarketów, a wolicie drobny handel. Głosując dziś i blokując sprzedaż nieruchomości do czasu kiedy będzie uchwalony plan, który wprowadzi dla działki zabudowę jednorodziną, pokażecie, że nie jesteście za budową kolejnego supermarketu. Nie byłem radnym w poprzedniej kadencji. Szanujmy własną pracę. Były podejmowane pewne decyzje. A jak dobrze zrozumiałem głos p. P. Bliźniuka, to tę decyzję zaliczyłby Pan do tych mądrzejszych, skoro jest Pan przeciwny sprzedaży tej działki, choć jednocześnie za. Trochę nie rozumiem niuansów w Pana wypowiedzi. Merytorycznie uzasadnił Pan całkiem niezłe moją uchwałę, ale później powiedział, że będzie głosował przeciw. Dziękuję za uzasadnienie. Skoro tamta decyzja jest mądra, to po co sprzeczać się z tamtą kadencją, skoro jest zasada kontynuacji władzy. To jest szacunek dla naszej pracy. Cieszę się, że uzyskałem deklarację wiceprezydenta M. Cieślaka, za którą dziękuję i cieszę się, że odbyła się dyskusja na temat przestrzeni publicznej w naszym Mieście. Szkoda jednak, że nie przekłada się ona na decyzje radnych. Wierzę, że będą okazje, by decyzje zapadały, niekoniecznie związane tylko z bieżącym interesem finansowym Miasta i z tym, żeby po raz kolejny podziękować radnemu opozycji, że przygotował projekt, a następnie zagłosował przeciwko. Do tego się to sprowadza. Gdyby projekt przygotował ktokolwiek inny, to uchwała byłaby podjęta. Chyba, że źle to odczytuję, ale jestem przekonany, że jest to ten sam mechanizm, co w wypadku radnego p. M. Zalewskiego”.

Następnie wobec braku zgłoszeń do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku **BRM nr 22/2015**.

Przy **12** głosach „za”, **22** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska nie podjęła uchwały w sprawie uchylenia uchwały Nr XC/1564/10 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 23 czerwca 2010 r. w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości stanowiącej własność Miasta Łodzi, położonej w Łodzi przy ulicy Jarzynowej 26/28. Treść projektu uchwały stanowi **załącznik nr 10** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego został zamieszczony poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchylenej uchwały Nr XC/1564/10 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 23 czerwca 2010 r. w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości stanowiącej własność Miasta Łodzi, położonej w Łodzi przy ulicy Jarzynowej 26/28 - druk BRM nr 22/2015 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 17.02.2015 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2015-02-25, 13:03

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta		X	
2.	Bartosz Katarzyna		X	
3.	Bliźniuk Paweł		X	
4.	Buda Waldemar	X		
5.	Budzińska Joanna		X	
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Deptuła Kamil		X	
8.	Domaszewicz Bartosz		X	
9.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
10.	Głowacki Tomasz	X		
11.	Hubert Bogusław		X	
12.	Jeziorski Kamil	X		
13.	Kacprzak Tomasz		X	
14.	Kaczorowski Andrzej		X	
15.	Kępka Karolina		X	
16.	Magin Łukasz	X		
17.	Malinowska-Olszowy Monika		X	
18.	Marzec Radosław	X		
19.	Matuszak Grzegorz		X	
20.	Matuszewska Małgorzata		X	
21.	Michalik Marek	X		
22.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata		X	
23.	Mędrzak Jan		X	
24.	Niziołek-Janiak Urszula		X	
25.	Pawłowski Sylwester		X	
26.	Przybyła Mariusz		X	
27.	Reszpondek Rafał		X	
28.	Setnik Paulina		X	
29.	Skwarka Władysław		X	
30.	Stasiak Krzysztof	X		
31.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
32.	Wałasek Mateusz		X	
33.	Wieczorek Adam	X		
34.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		12	22	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Markwant Rafał	X
3.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
4.	Rakowski Maciej	X
5.	Tumikowicz Jarosław	X
Razem:		5

Wydrukowano dnia 2015-02-25 o godzinie 13:04:01.

Strona: 1 z 1

Następnie prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk ogłosił przerwę obiadową do godziny 14.05.

Po przerwie obrady wznowiła **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak**.

Ad pkt 4 - Informacje o trybie i sposobie załatwienia interpelacji i zapytań radnych (po przerwie obiadowej).

Sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska – Nieradko poinformowała, iż na wszystkie interpelacje złożone w okresie od 15 stycznia do 10 lutego 2015 roku odpowiedzi zostały udzielone. Interpelacje wraz z odpowiedziami dostępne są w Biuletynie Informacji Publicznej UMŁ w zakładce Rada Miejska.

Następnie zgodnie z § 32 ust. 5 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej w Łodzi przystąpiono do dyskusji nad sposobem udzielenia odpowiedzi na zgłoszone interpelacje.

- 1. Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział m.in.: „Składałem kilka interpelacji i nie wiem, które objęte są sprawozdaniem. Chciałbym jednak nawiązać do ostatniej odpowiedzi dotyczącej Klubu Sportowego Start, która nie zawiera najważniejszej kwestii tj. jak zostanie uregulowana współpraca z tym Klubem? Klub ten deklaruje taką współpracę. Toczył się proces sądowy dotyczący gruntów zajmowanych od lat przez Klub Sportowy. W moim przekonaniu można dojść do uzgodnienia i współpracy, aby Klub mógł wydzierżawić tak, jak inne kluby, na wiele lat tereny prowadząc normalną działalność. Równoległe chodzi o to, aby nie dyskryminować działalności Klubu, ponieważ prowadzony konflikt spowodował zablokowanie dotacji dla potrzeb Klubu z przeznaczeniem na działalność szkoleniową. Jest to w moim przekonaniu niesprawiedliwe. Będę zatem apelował i występował, aby ten Klub Sportowy o bardzo dużych tradycjach i osiągnięciach mógł normalnie funkcjonować. Sprawa pierwszoplanowa dotyczy działalności tego Klubu Sportowego i dostępu do środków dotacyjnych a także umowy na wieloletnią dzierżawę. W sprawie będę nadal występował”.
- 2. Radny p. Marcin Zalewski** powiedział m.in.; „Chciałbym poinformować, iż zgłoszę kolejną interpelację w kwestii doprecyzowania odpowiedzi na niektóre z otrzymanych odpowiedzi. Jednocześnie chciałbym zgłosić sugestię, że jeżeli zapowiada się przeprowadzenie ekspertyz czy analiz, to należy napisać czy ona zostanie przeprowadzona lub też jest już prowadzona. Chodzi między innymi o znalezienie możliwości prawnej udzielenia ulgi z tzw. podatku śmieciowego dla rodzin posiadających Kartę Dużej Rodziny. Druga kwestia dotyczy interpelacji skierowanej w sprawie zastoisk wody na skrzyżowaniu ulic Piotrkowskiej i Zamenhofa. Do tej interpelacji załączyłem zdjęcia, które wskazywały na roztopiający się śnieg. Sytuacja taka również miejsce w tedy, kiedy nie ma śniegu, tylko pada deszcz”.

Sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska – Nieradko poinformowała, że powyższa wypowiedź zostanie potraktowana jako rozszerzenie interpelacji.

Ad pkt 5 - Interpelacje i zapytania pisemne (po przerwie obiadowej).

Radny p. Marek Michalik skierował do Prezydenta Miasta bez odczytywania cztery interpelacje. Pierwszą w sprawie przesunięcia przystanku tramwajowego na ul. Aleksandrowskiej, której treść stanowi **załącznik nr 11** do protokołu. Drugą w sprawie nowej nawierzchni na boisku do gry w koszykówkę w Parku Mickiewicza, której treść stanowi **załącznik nr 12** do protokołu. Trzecią w sprawie wydanych w poprzedniej kadencji decyzji o warunkach zabudowy i pozwoleń na budowę obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 500 m², której treść stanowi **załącznik nr 13** do protokołu. Czwartą w sprawie planów Miasta związanych z obiektami budowlanymi znajdującymi się na tzw. „Cygance”, której treść stanowi **załącznik nr 14** do protokołu.

Radny p. Rafał Markwant skierował do Prezydenta Miasta bez odczytywania dwie interpelacje. Pierwszą w sprawie Parku na Olechowie i rozmów prowadzonych z likwidatorem Rolniczej Spółdzielni Produkcyjnej Łódź Olechów, której treść stanowi **załącznik nr 15** do protokołu. Drugą w sprawie trasy autobusu nr 64 w związku z planowaną przebudową ul. Niciarnianej, której treść stanowi **załącznik nr 16** do protokołu.

Radny p. Waldemar Buda skierował do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację w sprawie wskazania planowanej daty remontu oraz przebudowy ul. Strykowskiej, której treść stanowi **załącznik nr 17** do protokołu.

Radny p. Łukasz Magin skierował do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację w sprawie przyczyn niezrealizowania wniosku o wyłączenie z przetargu lokalu użytkowego położonego w Łodzi przy ul. Limanowskiego 6, której treść stanowi **załącznik nr 18** do protokołu.

Radny p. Sebastian Bulak skierował do Prezydenta Miasta bez odczytywania dwie interpelacje. Pierwszą w sprawie zagospodarowania terenu pomiędzy ulicami: Żubardzką, Inowrocławską, Wielkopolską i al. Włókniarzy, której treść stanowi **załącznik nr 19** do protokołu. Drugą w sprawie sytuacji na ul. Św. Teresy i ul. Szczecińskiej, której treść stanowi **załącznik nr 20** do protokołu.

Radni p. Sebastian Bulak oraz **p. Bartłomiej Dyba – Bojarski** skierowali do Prezydenta Miasta bez odczytywania cztery interpelacje. Pierwszą w sprawie realizacji dróg w ramach programu ISPA, której treść stanowi **załącznik nr 21** do protokołu. Drugą w sprawie naprawy nawierzchni ulicy osiedlowej położonej od strony północnej budynków przy ul. Inflanckiej 19, 25 i 31, której treść stanowi **załącznik nr 22** do protokołu. Trzecią dotyczącą przeprowadzania konsultacji społecznych w sprawie planowania tworzenia woonerfów, której treść stanowi **załącznik nr 23** do protokołu. Czwartą w sprawie preferencyjnego obniżenia opłaty za zajęcie pasa drogowego zajętego przez ławę fundamentową, której treść stanowi **załącznik nr 24** do protokołu.

Radni p. Bartłomiej Dyba – Bojarski oraz **p. Marcin Zalewski** skierowali do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację w sprawie pilnego podjęcia prac remontowych Szkoły Podstawowej nr 81 w Łodzi, której treść stanowi **załącznik nr 25** do protokołu.

Radni p. Bartłomiej Dyba – Bojarski, p. Marcin Zalewski oraz **p. Tomasz Głowacki** skierowali do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację w sprawie szafek na

podręczniki w publicznych szkołach podstawowych w Łodzi, której treść stanowi **załącznik nr 26** do protokołu.

Radni p. Sebastian Bulak, p. Marcin Zalewski oraz **p. Radosław Marzec** skierowali do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację w sprawie poprawy dostępności do informacji publicznej, której treść stanowi **załącznik nr 27** do protokołu.

Radni p. Marcin Zalewski, p. Sebastian Bulak, p. Kamil Jeziorski oraz **p. Bartłomiej Dyba – Bojarski** skierowali do Prezydenta Miasta bez odczytywania dwie interpelacje. Pierwszą w sprawie możliwości zmiany organizacji ruchu na ul. Uniwersyteckiej na odcinku od ul. Wierzbowej do Kościoła Św. Teresy, której treść stanowi **załącznik nr 28** do protokołu. Drugą w sprawie robot budowlanych wykonywanych w nieruchomości zlokalizowanej przy ul. Jaracza 32, której treść stanowi **załącznik nr 29** do protokołu.

Radni p. Kamil Jeziorski, p. Sebastian Bulak, p. Marcin Zalewski oraz **p. Bartłomiej Dyba – Bojarski** skierowali do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację w sprawie pożyczki udzielonej przez Urząd Miasta Łodzi na rzecz Zespołu Opieki Zdrowotnej Łódź - Bałuty, której treść stanowi **załącznik nr 30** do protokołu.

Ad pkt 6 - Sprawozdania z wykonania uchwał Rady Miejskiej w Łodzi i z działalności Prezydenta Miasta Łodzi w okresie między sesjami (po przerwie obiadowej).

Sprawozdanie z wykonania uchwał Rady Miejskiej w Łodzi podjętych podczas obrad IV, V i VI sesji Rady Miejskiej odbytych w dniach 14, 21 oraz 30 stycznia 2015 r. przedstawiła **sekretarz Miasta, p. Barbara Mrozowska-Nieradko**. Treść sprawozdania stanowi **załącznik nr 31** do protokołu.

Sprawozdanie z działalności Prezydenta Miasta Łodzi w okresie między sesjami tj. od 29 stycznia do 23 lutego 2015 r. przedstawiła **sekretarz Miasta, p. Barbara Mrozowska-Nieradko**, które stanowi **załącznik nr 32** do protokołu.

Radny, p. Bartłomiej Dyba – Bojarski zapytał, czy nad powyższym sprawozdaniem przewidziana jest faza pytań lub dyskusji?

Prowadząca obrady – wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak odpowiedziała, iż sprawozdanie zostało przedstawione. W sytuacji pojawienia się wątpliwości ze strony radnych możliwe jest zabranie głosu w celu ich wyjaśnienia.

Radny, p. Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział m.in.: „Chciałbym dopytać o działalność Pani Prezydent polegającą na udziale 14 lutego br. w „Złocie poparcia” dla Prezydenta RP Bronisława Komorowskiego, w jakim charakterze Pani Prezydent brała udział w tym wydarzeniu a jeżeli w charakterze przedstawiciela władz samorządowych, to w jaki sposób będzie to poparcie w praktyce wyrażane? Czy ewentualnie Pani Prezydent zamierza wejść do komitetu wyborczego Bronisława Komorowskiego, czy w ramach tego komitetu będzie pobierała wynagrodzenie? W jaki sposób Pani Prezydent Miasta zamierza tę swoją aktywność

przełożyć na swoją dużą aktywność zawodową, czy to nie naruszy możliwości pełnego poświęcenia się Łodzi? Jednocześnie chciałbym wyrazić pewne zaniepokojenie, co do wykorzystywania godła naszego Miasta w partyjnych zlotach. W tej kwestii złożę zapytanie do prawników, co do zasad korzystania z godła Miasta przy okazji imprez partyjnych, w których Prezydent Miasta wyraża swoje poparcie. Chciałbym prosić Panią Sekretarz o rozwinięcie tej informacji. Nasze Miasto pokazywane jest w telewizji w takim pozytywnym kontekście bardzo rzadko. Panią Prezydent Miasta pokazywano świetnie, ale w kontekście poparcia dla Bronisława Komorowskiego. Chciałbym poprosić o wyjaśnienie tych kwestii, szczególnie wobec sformułowań wskazujących, iż Pani Prezydent Miasta występowała jako władza samorządowa naszego Miasta”.

Sekretarz Miasta, p. Barbara Mrozowska-Nieradko odpowiedziała m.in.: „Nie posiadam informacji dotyczących charakteru udziału Pani Prezydent w różnych rodzajach aktywności w czasie całej doby. W sprawozdaniu zostały przedstawione najważniejsze informacje dotyczące działalności Pani Prezydent w okresie międzysesyjnym”.

Radny, p. Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać od kogo takie informacje można uzyskać?”.

Sekretarz Miasta, p. Barbara Mrozowska-Nieradko odpowiedziała m.in.: „Zapytanie Pana radnego zostanie skierowane do służb bezpośrednio obsługujących kalendarz Pani Prezydent i wówczas zostanie udzielona odpowiedź w formie pisemnej przewidzianej dla interpelacji i zapytań radnych”.

Radny, p. Mateusz Walasek powiedział m.in.: „Chciałbym poprosić o informację o charakterze uczestnictwa Jerzego Kropiwnickiego we wszystkich konwentach PiS, w okresie kiedy był prezydentem Miasta. Pamiętam, kiedy jako prezydent Łodzi witał na różnych imprezach PiS. Kwestia ta dotyczy również funkcjonowania urzędu prezydenta”.

Odnosząc się do powyższej wypowiedzi **prowadząca obrady – wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** powiedziała m.in.: „Punkt dotyczy sprawozdania z działalności Prezydenta Miasta Łodzi, którym obecnie jest Hanna Zdanowska”.

Ad pkt 7 - Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi w okresie między sesjami.

Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi w okresie między sesjami stanowi **załącznik nr 33** do protokołu.

Radny, p. Łukasz Magin zgłosił wniosek formalny dotyczący wprowadzenia do porządku obrad w **punkcie 11b** projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi [REDAKTED] przez Komisję Rewizyjną Rady Miejskiej w Łodzi - **druk BRM nr 28/2015**.

W dalszej kolejności **prowadząca obrady – wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** poddała pod głosowanie powyższy wniosek.

Przy **26** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad **punkt 11b** dotyczący rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. Jana Jagusiaka przez Komisję Rewizyjną Rady Miejskiej w Łodzi - **druk BRM nr 28/2015** /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosy/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

11A.1. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 11 B - druk BRM nr 28/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-02-25, 14:38

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Buda Waldemar	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Jeziorski Kamil	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Kępka Karolina	X		
10.	Magin Łukasz	X		
11.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
12.	Marzec Radosław	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Mędrzak Jan	X		
16.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
17.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Rakowski Maciej	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Stasiak Krzysztof	X		
23.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
24.	Walasek Mateusz	X		
25.	Wieczorek Adam	X		
26.	Zalewski Mardin	X		
Wyniki głosowania:		26	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Bilźniuk Paweł	X
3.	Budzińska Joanna	X
4.	Domaszewicz Bartosz	X
5.	Hubert Bogusław	X
6.	Markwant Rafał	X
7.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
8.	Reszpondek Rafał	X
9.	Skwarka Władysław	X
10.	Tumiłowicz Jarosław	X
Razem:		10

Ad pkt 11a - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi na rok 2015 – druk BRM nr 17/2015.

Projekt uchwały w imieniu **projektodawcy, Komisji Rewizyjnej przewodniczący Komisji p. Łukasz Magin**, który powiedział m.in.: „Wychodząc naprzeciw zobowiązaniom wynikającym ze Statutu Miasta Łodzi na posiedzeniu w dniu 21 stycznia 2015 r. Komisja Rewizyjna przyjęła plan pracy stanowiący załącznik do projektu uchwały. Poza tradycyjnymi punktami dotyczącymi kontroli realizacji budżetu, zaopiniowania wykonania budżetu czy rozpatrywania skarg istnieje propozycja umieszczenia w planie pracy konkretne działania kontrolne w różnych zakresach.

- przyczyn i odpowiedzialności za niewykorzystanie pieniędzy unijnych na projekty miejskie wpisane na listę projektów przewidzianych do finansowania w latach 2007-2013: „*Rewitalizacja Śródmiejskiego Obszaru Łodzi położonego w obrębie ulic: Piotrkowska – Kilińskiego – Tuwima – Piłsudskiego*” (RPO WŁ) i „*Gospodarka odpadami komunalnymi w Łodzi – faza II*”,
- działań w przedmiocie realizacji prawa do dochodzenia zwrotów bonifikat udzielonych w związku z wykupem lokali gminnych w okresie VI i VII kadencji,
- wykorzystania pobranych w nadmiernej wysokości opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz skutków zawyżonych opłat dla poziomu wydatków z nich pokrywanych,
- zagrożeń związanych z wykorzystaniem pieniędzy unijnych przy realizacji największych inwestycji miejskich:
 - projektu w ramach POIiŚ 7.3-20 „*Rozbudowa i modernizacja trasy tramwaju w relacji Wschód – Zachód (Retkinia – Olechów) wraz z systemem zasilania oraz systemem obszarowego sterowania ruchem*”;
 - projektu w ramach POIiŚ 7.3-30 „*Węzeł Multimodalny przy Dworcu Łódź Fabryczna*”;
- projektu w ramach RPO WŁ na lata 2007-2013 „*Rewitalizacja EC-1 i jej adaptacja na cele kulturalno-artystyczne*”,
- legalności, celowości, rzetelności i gospodarności zagranicznych wyjazdów służbowych Prezydenta Miasta Łodzi i jego zastępców w 2015 r.

Następnie przystąpiono do **fazy pytań**:

Radny, p. Mateusz Walasek zapytał:

- czy przedmiotowy projekt uchwały posiada opinię autorstwa Biura Prawnego?

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Łukasz Magin**, który powiedział m.in.: „Projekt posiada opinię prawną zewnętrznego prawnika p. Arkadiusza Ochockiego. Projekt uchwały nie uzyskał pozytywnej opinii Biura Prawnego, ponieważ największe kontrowersje budził punkt 8 dotyczący rozpatrywania spraw wniesionych przez członków Komisji. Ponadto zwrócono uwagę na nieprawidłową podstawą prawną, która została poprawiona”.

Radny, p. Mateusz Walasek powiedział m.in.: „Rozumiem zatem, że projekt uchwały uzyskał negatywną opinię Biura Prawnego i posiada opinię zewnętrznego radcy prawnego”.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Łukasz Magin powiedział m.in.: „Opinia prawników miejskich jest negatywna. Natomiast zewnętrzna opinia jest pozytywna”.

Radny, p. Adam Wieczorek powiedział m.in.: „Chyba po raz pierwszy spotkaliśmy się sytuacją istnienia zewnętrznej opinii, ale nie zamówionej przez Miasto czy komórkę Miasta. Dlatego też chciałbym wnioskować o przedstawienie opinii prawnej czy taki sposób procedowania jest możliwy? W momencie istnienia opinii negatywnych, wysyłane były zapytania do różnych podmiotów zewnętrznych świadczących tego typu usługi. Czyli był pewien tryb. Natomiast w omawianym przypadku został wybrany przez Pana przewodniczącego radca prawny, który zaopiniował przedmiotowy projekt uchwały”.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Łukasz Magin odpowiedział m.in.: „Taka praktyka była również stosowana w poprzedniej kadencji Rady Miejskiej. Procedura wyboru kancelarii nie została przeprowadzona ze względu na fakt udzielania nieodpłatnej opinii prawnej - gratis”.

W dalszej kolejności **prowadząca obrady – wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** poddała pod głosowanie wniosek zgłoszony przez radnego p. A. Wieczorka dot. przedstawienia opinii prawnej na temat dalszego procedowania przedmiotowego projektu uchwały.

Przy **29** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła powyższy wniosek.**

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

11A.2. Opinia prawna.

Wyniki zapisano dnia: 2015-02-25, 14:45

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Buda Waldemar	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Jeziorski Kamil	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Kępka Karolina	X		
10.	Magin Łukasz	X		
11.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
12.	Markwant Rafał	X		
13.	Marzec Radosław	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Rakowski Maciej	X		
22.	Reszpondek Rafał	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Stasiak Krzysztof	X		
25.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
26.	Tumilowicz Jarosław	X		
27.	Walasek Mateusz	X		
28.	Wieczorek Adam	X		
29.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		29	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Blizniuk Paweł	X
3.	Budzińska Joanna	X
4.	Domaszewicz Bartosz	X
5.	Hubert Bogusław	X
6.	Matuszak Grzegorz	X
7.	Skwarka Władysław	X
Razem:		7

W celu przedstawienia opinii prawnej głos zabrała **przedstawicielka Wydziału Organizacyjno - Prawnego p. mec. Marlena Sakowska – Baryła**, która powiedziała m.in.: „Kwestie opinii formalno-prawnych do projektów uchwał uregulowane zostały w § 19 Regulaminu pracy Rady Miejskiej w Łodzi konkretyzując w ust. 1 w pkt 8 oraz ust. 2. Z tych zapisów wynika, że każdy projekt uchwały powinien zawierać opinię formalno – prawną sporządzoną przez Biuro Prawne Urzędu Miasta Łodzi. W przypadku, gdy projekt uchwały uzyskał negatywną opinię Biura Prawnego projektodawca może wnosić o umieszczenie projektu uchwały w porządku dziennym, pod warunkiem posiadania innej pozytywnej opinii prawnej. W związku z powyższym należy uznać, że o opinię tę nie musi występować Biuro Rady Miejskiej. Jeżeli chodzi o praktykę w tym zakresie, to można powiedzieć, że jest ona dwutorowa. Z jednej strony mieliśmy do czynienia z takimi sytuacjami, gdzie w przypadku kiedy projekt uchwały komisji nie uzyskał pozytywnej opinii Biura Prawnego UMŁ, tj. została sporządzona negatywna opinia dotycząca projektu uchwały występowało do Biura Rady Miejskiej o zlecenie opinii na zewnątrz. Następowoło to w oparciu o ust. 3 § 19 Regulaminu pracy Rady Miejskiej w Łodzi, który stanowi, że w toku przygotowywania projektów wszelką pomoc merytoryczną, prawną i organizacyjną świadczą uprawnionym podmiotom jednostki organizacyjne podległe prezydentowi Miasta przy udziale Biura Rady Miejskiej. Tyle tylko, że nie można z tego przepisu wywnioskować, iż przedstawiona powyżej droga jest wyłączną. Należy bowiem zwrócić uwagę na to, że praktyką występującą w Radzie Miejskiej było przedłożenie przez projektodawcę w przypadku negatywnej opinii Biura Prawnego innej opinii formalno – prawnej, o której mowa w ust. 2. W moim przekonaniu opinia formalno – prawna powinna być odróżniona od opinii, o której stanowi Statut Miasta Łodzi w odniesieniu do działalności komisji. Z ust. 2 § 14 wynika, że dla realizacji zadań, o których mowa w ust. 1 komisje mogą w uzgodnieniu z przewodniczącym Rady Miejskiej korzystać z opinii, ekspertyz osób posiadających wiedzę fachową w danej sprawie. W przypadku braku zgody przewodniczącego, rozstrzyga Rada. Należy podkreślić, iż nigdy nie mieliśmy do czynienia z sytuacją, kiedy w związku z negatywną opinią prawną Biura Prawnego UMŁ dochodziło do występowania o opinię formalno – prawną w drodze, o której mowa w ust. 2 § 14 Statutu Miasta Łodzi. Dlatego też można powiedzieć, że utarła się praktyka, iż te dwa rodzaje opinii prawnej są opiniami o różnym charakterze. Z § 19 ust. 2 Regulaminu pracy Rady Miejskiej w Łodzi można wywnioskować o innej opinii. Nie jest natomiast wskazana ścieżka, jak te inne opinie pozyskać”.

Radny, p. Waldemar Buda powiedział m.in.: „Wobec przedstawionej opinii chciałbym zaproponować ustalenie, czy tego rodzaju opinia jest przydatna, czy też nie?”.

Do wypowiedzi odniosła się **przedstawicielka Wydziału Organizacyjno - Prawnego p. mec. Marlena Sakowska – Baryła**, która powiedziała m.in.: „Chciałabym podkreślić, iż taka praktyka jest dopuszczalna i była stosowana. W opinii wskazałam, iż stosowana była dwojaka praktyka, aby istniał pełen obraz tego, jak wygląda występowanie o opinię prawną ze strony projektodawców. Zgodnie z § 19 Regulaminu pracy Rady Miejskiej w Łodzi projektodawca powinien przedłożyć projekt uchwały opatrzony opinią sporządzoną przez Biuro Prawne UMŁ a w przypadku braku takiej opinii (opinii negatywnej) projektodawca może żądać umieszczenia w porządku obrad projektu uchwały pod warunkiem posiadania innej pozytywnej opinii prawnej. Nie jest to przepis, z którego można byłoby wywodzić fakt, w jaki sposób ta inna pozytywna opinia prawna została uzyskana. Ponieważ działamy na podstawie przepisów prawa i w granicach można powiedzieć, że przepis, który został powyżej zacytowany wyznacza granice i podstawę do przedłożenia, zarówno projektu zaopiniowanego w sposób poprzedzony zawarciem umowy cywilno – prawnej pomiędzy miastem Łódź reprezentowanym przez dyrektora Biura Rady Miejskiej a osobą sporządzającą

taką opinię, jak i w sytuacji pozyskania opinii bez uprzedniego stosunku cywilno – prawnego pomiędzy Miastem a osobą wyrażającą taką opinię. Ponieważ odnosimy się do projektu prezentowanego przez przewodniczącego Komisji Rewizyjnej można stwierdzić, że opinia prawna wyrażona w odniesieniu do projektu spełnia warunki określone w § 19 ust. 2 Regulaminu pracy Rady Miejskiej w Łodzi. Brak jest przeszkód, aby projekt ten podlegał procedowaniu w dniu dzisiejszym”.

Wobec braku dalszych pytań, opinii komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**:

Radny, p. Adam Wieczorek powiedział m.in.: „Na forum Komisji Rewizyjnej zgłaszałem zastrzeżenia dotyczące planu pracy i sformułowań w nim zawartych. Uważam, że w zakresie kontrolowania wyjazdów wskazane sformułowania mogą wykraczać poza kompetencje Komisji Rewizyjnej. Również uważam, za niefortunne sformułowanie dotyczące kwestii nadwyżek w przypadku wywozu odpadów komunalnych. W uzasadnieniu wskazałem, iż następuje różnica pomiędzy potencjalnie ponoszonymi kosztami a pobieranymi zgodnie z przepisami opłatami za ten wywóz. Dlatego też uważam, że te dwa zapisy zostały źle sformułowane. Nie mniej jednak mam nadzieję, że w toku pracy Komisji uda się tak nad tym pracować, aby nie wykroczyć poza ramy i kompetencje Komisji. Natomiast ze względu na opinię prawną sporządzoną przez Wydział Organizacyjno - Prawny i zastrzeżeń dotyczących pkt 8 zgłosiłem poprawkę do procedowanego projektu uchwały, która zmieni załącznik poprzez wykreślenie pkt 8. Uważam, że jest to największe zagrożenie, jakie potencjalnie rodzi omawiany projekt uchwały i zapisy wynikające z załącznika. Komisja mogłaby wówczas w dowolnej sferze i materii prowadzić z wolnej ręki kontrole, do czego nie jest uprawniona przepisami ustawowymi oraz Statutem i Regulaminem pracy Rady Miejskiej w Łodzi”.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji głos zabrał **przedstawiciel Komisji Uchwał i Wniosków radny, p. Rafał Markwant**, który poinformował, iż do Komisji wpłynęła poprawka zgłoszona przez radnego p. A. Wieczorka dotycząca wykreślenia z załącznika do procedowanego projektu uchwały **punktu 8**.

W celu ustosunkowania się do głosów w dyskusji głos zabrał **przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Łukasz Magin**, który powiedział m.in.: „Co do sformułowanych obszarów kontroli dotyczących opłaty za zagospodarowanie odpadami komunalnymi oraz zagranicznych wyjazdów służbowych prezydenta miasta Łodzi zostały one przeformułowane w stosunku do pierwotnej wersji na wniosek radnego p. A. Wieczorka. Ostateczny kształt został jednak zaproponowany przez członków Komisji. Trudno jest mi odnieść się w imieniu wszystkich członków Komisji Rewizyjnej do zgłoszonej poprawki. Dlatego też proponuję przegłosowanie tej poprawki”.

Wobec powyższego **prowadząca obrady – wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** poddała pod głosowanie poprawkę zgłoszoną przez radnego p. A. Wieczorka dot. wykreślenia z załącznika do procedowanego projektu uchwały **punktu 8**.

Przy **22** głosach „za”, **11** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła powyższy wniosek**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

11A.3. Poprawka.

Wyniki zapisano dnia: 2015-02-25, 14:57

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Buda Waldemar		X	
4.	Bulak Sebastian		X	
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
7.	Głowacki Tomasz		X	
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil		X	
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Magin Łukasz		X	
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Markwant Rafał		X	
15.	Marzec Radosław		X	
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
22.	Pawłowski Sylwester	X		
23.	Przybyła Mariusz	X		
24.	Rakowski Maciej	X		
25.	Reszpondek Rafał	X		
26.	Setnik Paulina	X		
27.	Skowarka Władysław	X		
28.	Stasiak Krzysztof		X	
29.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
30.	Tumilowicz Jarosław	X		
31.	Walasek Mateusz	X		
32.	Wieczorek Adam	X		
33.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		22	11	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Biłziński Paweł	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Domaszewicz Bartosz	X
Razem:		3

W dalszej kolejności **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej, p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 17/2015 wraz z przyjętą w głosowaniu poprawką.

Przy **33** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr VII/105/15** w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi na rok 2015, która stanowi **załącznik nr 34** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

11A.4. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zabierzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi na rok 2015 - druk BRM nr 17/2015 wraz z poprawką.

Wyniki zapisano dnia: 2015-02-25, 14:58

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Buda Waldemar	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Markwant Rafał	X		
15.	Marzec Radosław	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
21.	Niziołek-Janlak Urszula	X		
22.	Pawłowski Sylwester	X		
23.	Przybyła Mariusz	X		
24.	Rakowski Maciej	X		
25.	Respondek Rafał	X		
26.	Setnik Paulina	X		
27.	Skwarka Władysław	X		
28.	Stasiak Krzysztof	X		
29.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
30.	Tumiłowicz Jarosław	X		
31.	Walasek Mateusz	X		
32.	Wieczorek Adam	X		
33.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		33	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniuk Paweł	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Domaszewicz Bartosz	X
Razem:		3

Ad pkt 11b - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi [REDAKTOWANE] przez Komisję Rewizyjną Rady Miejskiej w Łodzi - druk BRM nr 28/2015.

W imieniu projektodawcy – **Komisji Rewizyjnej** projekt uchwały przedstawił **przewodniczący Komisji p. Łukasz Magin**, który powiedział m.in.: „Chciałbym poprosić Radę Miejską o przedłużenie terminu rozpatrzenia skargi [REDAKTOWANE] przez Komisję Rewizyjną do dnia 18 marca 2015 r. Skarga została przekazana przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Łodzi, które uznało się za niewłaściwe do jej rozpatrywania”.

W dalszej kolejności braku pytań, opinii komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji ze strony Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej, p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 28/2015.

Przy **30** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr VII/106/15** w sprawie terminu rozpatrzenia skargi [REDAKTOWANE] przez Komisję Rewizyjną Rady Miejskiej w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 35** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

118. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. przez Komisję Rewizyjną Rady Miejskiej w Łodzi- druk BRM nr 28/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-02-25, 15:01

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Buda Waldemar	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Markwant Rafał	X		
15.	Marzec Radosław	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Reszpondek Rafał	X		
24.	Sebnik Paulina	X		
25.	Stasiak Krzysztof	X		
26.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
27.	Tumilowicz Jarosław	X		
28.	Walasek Mateusz	X		
29.	Wieczorek Adam	X		
30.	Zalewski Mardin	X		
Wyniki głosowania:		30	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniuk Paweł	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Domaszewicz Bartosz	X
4.	Matuszak Grzegorz	X
5.	Rakowski Maciej	X
6.	Skwarka Władysław	X
Razem:		6

Ad pkt 12 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2015 rok – druk nr 31/2015 wraz z autopoprawkami.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały wraz z autopoprawkami przedstawił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Projekt posiada dwie autopoprawki i dotyczy:

- zmian w zakresie zadań współfinansowanych ze środków pochodzących z Unii Europejskiej będących konsekwencją zamknięcia na poszczególnych projektach roku 2014 oraz propozycji wprowadzenia nowych zadań m.in. „Opracowanie modelu prowadzenia rewitalizacji obszarów miejskich na wybranym obszarze w Mieście Łodzi” – kwota 7 319 zł,
- zmian dochodów i wydatków oraz zmian deficytu związanych z projektami unijnymi w Biurze Turystki i Współpracy z Zagranicą; Wydziale Kultury; MOPS i Wydziału Edukacji. Zwiększenie o kwotę 734 639 zł i per saldo o 1 202 525 zł,
- zmian na kwotę 30 000 zł w związku z uzupełnieniem środków dotacyjnych na zadania związane z upowszechnianiem turystyki.

Autopoprawka nr 1 dotyczy zmian wynikających z włączenia dotacji z Ministerstwa Finansów na realizację zadań związanych z przygotowaniem do organizacji EXPO 2020, projektu „Kompleksowe wsparcie osób zwolnionych i przewidzianych do zwolnienia z łódzkiego rynku pracy” – kwota 111 069 zł oraz miejskich placówek ochrony zdrowia poprzez uruchomienie rezerwy na restrukturyzację i ich rozwój – kwota 459 650 zł, projektu „Informatyzacja Zarządu Dróg i Transportu w Łodzi” poprzez wdrożenie systemu elektronicznego obiegu dokumentów, zmian mających charakter porządkowy wynikający ze zmiany rozporządzenia dotyczącego klasyfikacji budżetowej a także przesunięć dotyczących Programu „Miasto kamienic – rewitalizacja kwartałów” – kwota 700 000 zł.

Autopoprawka nr 2 związana jest z projektem finansowanym ze środków zewnętrznych tj. z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska oraz środków unijnych dot. Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji.

W dalszej kolejności wobec braku pytań, **prowadząca obrady - wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej, p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** poinformowała, że procedowany projekt został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej; Komisji Edukacji; Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej; Komisji Kultury oraz Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej, z których żadna nie wydała opinii negatywnej.

Wobec braku opinii innych komisji Rady Miejskiej przystąpiono do **prezentacji stanowisk klubowych:**

Wiceprzewodniczący Klubu Radnych PiS radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Jest to pierwsza duża zmiana do budżetu Miasta, która jest oczywista, ponieważ przyjmowane są pieniądze zewnętrzne. Ponadto częściowo przesuwane są środki niewykorzystane w roku ubiegłym. Chciałbym jednak przypomnieć, że Rada Miejska podejmując uchwałę budżetową nie uwzględniała poprawek i wniosków zgłoszonych przez radnych PiS. Usłyszeliśmy deklarację Pani prezydent, iż szereg z tych poprawek wart jest uwzględnienia w przyszłości. Mieliśmy taką nadzieję, że kolejno te drobne propozycje będą uwzględniane. Nie doczekaliśmy się jednak przy pierwszych dużych zmianach uwzględnienia choćby jednej z zaproponowanych poprawek a było ich około 80. Zatem podkreślając przyjęcie zaproponowanych w procedowanym projekcie zmian oczekujemy nieustannie

stopniowego uwzględnienia choćby części zgłaszanych poprawek dotyczących bardzo ważnych kwestii dla mieszkańców Łodzi”.

Następnie wobec braku dalszych stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji ze strony Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej, p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 31/2015 wraz z dwoma autopoprawkami.

Przy **20** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **3** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr VII/107/15** w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2015 rok, która stanowi **załącznik nr 36** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

12. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2015 rok - druk nr 31/2015 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 17.01.2015 r.) wraz z 2 autopoprawkami.

Wyniki zapisano dnia: 2015-02-25, 15:15

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Deptuła Kamil	X		
4.	Domaszewicz Bartosz	X		
5.	Głowacki Tomasz	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Jeziorski Kamil	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Kępka Karolina	X		
10.	Marzec Radosław			X
11.	Matuszak Grzegorz	X		
12.	Matuszewska Małgorzata	X		
13.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
14.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
15.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
16.	Pawłowski Sylwester	X		
17.	Przybyła Mariusz	X		
18.	Reszpondek Rafał	X		
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Stasiak Krzysztof			X
21.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
22.	Tumiłowicz Jarosław	X		
23.	Zalewski Mardin			X
Wyniki głosowania:		20	0	3

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniuk Paweł	X
2.	Buda Waldemar	X
3.	Budzińska Joanna	X
4.	Bulak Sebastian	X
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
6.	Magin Łukasz	X
7.	Malinowska-Olszowy Monika	X
8.	Markwant Rafał	X
9.	Mędrzak Jan	X
10.	Rakowski Maciej	X
11.	Skwarka Władysław	X
12.	Walasek Mateusz	X
13.	Wieczorek Adam	X
Razem:		13

Ad pkt 13 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2015-2040 - druk nr 32/2015.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały wraz z autopoprawkami przedstawił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który poinformował, iż projekt dotyczy:

- zmian ujętych w projekcie uchwały opisanym w druku nr 31/2015 oraz zawartych w zarządzeniach Prezydenta Miasta w okresie pomiędzy sesjami,
- zmian po stronie dochodów powodujących per saldo zwiększenie o 7 249 645 zł,
- zwiększenia wydatków na 2015 rok o 8 246 925 zł.

Różnica pomiędzy dochodami a wydatkami w wysokości 997 280 zł zostanie pokryta wolnymi środkami pozostającymi na rachunku budżetu na koniec roku. Dotyczy to projektów współfinansowanych ze środków Unii Europejskiej. Jeżeli chodzi o kwoty długu, to zarówno w roku 2015, jak i w latach następnych pozostają bez zmian, a wskaźniki zadłużenia znajdują się w normach ustawowych. Ponadto w załączniku nr 2 zawarte są zmiany związane z projektami unijnymi.

W dalszej kolejności wobec braku pytań, **prowadząca obrady - wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej, p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** poinformowała, że procedowany projekt został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej; Komisji Edukacji; Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej oraz Komisji Kultury, z których żadna nie wydała opinii negatywnej.

Wobec braku opinii innych komisji Rady Miejskiej przystąpiono do **prezentacji stanowisk klubowych:**

Wiceprzewodniczący Klubu Radnych PiS radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Uchwała dotycząca zmian budżetu i zmian w budżecie związana była z częścią zmian, które trudno nazwać kontrowersyjnymi, ponieważ jak się chce przyjąć pieniądze, to nie można tego kwestionować. Natomiast w przypadku omawianego projektu uchwały mamy inny wymiar, ponieważ odnosimy się do całej prognozy. Za każdym razem, kiedy dokonywana jest taka zmiana, to w załączniku przedstawiona jest cała prognoza. W związku z tym o ile można powiedzieć, że konsekwencja przyjęcia poprzedniej uchwały musi znaleźć odzwierciedlenie w tej prognozie, co trzeba przyjąć, zawsze będę musiał składać zastrzeżenie, że to nie jest akceptacja dla całej prognozy, a głównie dlatego, co związane jest z wielkim długiem i tym, co zostało zaprojektowane w części inwestycyjnej, ponieważ nie jest to obraz tych zamierzeń inwestycyjnych i tego, co było przez nas określane w trakcie debaty budżetowej, gdzie ta prognoza była przyjmowana. Zatem głosując „za” tą zmianą czynimy zastrzeżenie, że nie chodzi o poparcie dla całej prognozy, która została przesądzona podczas sesji budżetowej a zmiany są oczywiste i należy je wprowadzić”.

Następnie wobec braku dalszych stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej głos zabrał **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Zmiany w zakresie długu i wskaźniki pozostają bez zmian. Zawsze w treści załączników nr 1 i nr 2 do projektu uchwały istnieje propozycja przyjmowania tekstów jednolitych, co jest bardziej przejrzyste, zarówno dla organu kontrolnego, jak i dla Państwa Radnych. Przyjmuję informację, że akceptacja dotyczy zmian indywidualnych”.

W dalszej kolejności wobec braku propozycji ze strony Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej, p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 32/2015 wraz z dwoma autopoprawkami.

Przy **22** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr VII/108/15** zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2015-2040, która stanowi **załącznik nr 37** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

13. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2015-2040 - druk nr 32/2015 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 17.01.2015 r.) wraz z 2 autokorektami.

Wyniki zapisano dnia: 2015-02-25, 15:23

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Deptuła Kamil	X		
4.	Domaszewicz Bartosz	X		
5.	Głowacki Tomasz	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Jeziorski Kamil	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Kępka Karolina	X		
10.	Matuszak Grzegorz	X		
11.	Matuszewska Małgorzata	X		
12.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
13.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
14.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
15.	Przybyła Mariusz	X		
16.	Rakowski Maciej	X		
17.	Reszpondek Rafał	X		
18.	Setnik Paulina	X		
19.	Stasiak Krzysztof	X		
20.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
21.	Tumilowicz Jarosław	X		
22.	Walasek Mateusz	X		
23.	Zalewski Marcin			X
Wyniki głosowania:		22	0	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniuk Paweł	X
2.	Buda Waldemar	X
3.	Budzińska Joanna	X
4.	Bulak Sebastian	X
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
6.	Magin Łukasz	X
7.	Malinowska-Olszowy Monika	X
8.	Markwant Rafał	X
9.	Marzec Radosław	X
10.	Mędrzak Jan	X
11.	Pawłowski Sylwester	X
12.	Skwarka Władysław	X
13.	Wieczorek Adam	X
Razem:		13

Ad okt 14 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulicy Pabianickiej i drogi krajowej Nr 14 – druk nr 307/2014.

W imieniu Prezydenta projekt uchwały przedstawił **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza**, który powiedział m.in.: „Chodzi o zmianę planu miejscowego dla obszaru zrealizowanego, na którym mieści się Port Łódź wraz z całym kompleksem obiektów wielkopowierzchniowych, w tym IKEA. Uchwała o zmianie została zaproponowana w grudniu 2013 r. Po 12 miesiącach wpłynęła do Rady Miejskiej i obecnie jest przedstawiana. Jeżeli chodzi o istniejący stan zagospodarowania, to obiekt w całości jest zrealizowany i funkcjonuje. Natomiast zmiany, które spowodowały przystąpienie do zmiany planu wiążą się z pewnymi zapisami, umieszczonymi w obowiązującym planie i dotyczą:

- usunięcia zakazu związanego z niemożnością realizacji obiektów branży spożywczej,
- zmiany linii zabudowy, wskaźników intensywności oraz charakterze lokalizacji i opisu stref izolacyjnej i zieleni znajdującej się przy zabudowie sąsiadującej.

Plan jest zgodny z ustaleniami Studium. Istniejąca zabudowa stanowi 35% całości powierzchni. Znane są zamierzenia inwestycyjne oscylujące w granicach 3% nowych inwestycji. Jeżeli chodzi o powierzchnię biologicznie czynną, to jest ona obecnie na poziomie 22%. Większą część obszaru stanowią parkingi i dojazdy, które jeżeli chodzi o parametry dojazdów, plan nie zmienia. Do procedowanego planu nie zostały zgłoszone żadne uwagi”.

Prowadzenie obrad przejął **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak**.

Następnie wobec braku pytań, **prowadzący obrady - wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poinformował, iż procedowany projekt został skierowany do Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury oraz Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska, z których żadna nie wydała opinii negatywnej.

Wobec braku opinii innych komisji Rady Miejskiej przystąpiono do **prezentacji stanowisk klubowych:**

Wiceprzewodniczący Klubu Radnych PiS radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Lokalizacja funkcji handlowej w miejscu o charakterze wielkopowierzchniowym była efektem pewnego kompromisu. Przyjęty plan miał głównie za zadanie zgodę na lokalizację IKEI i ten charakter handlu, który związany jest z tą firmą. Ponieważ podmiot organizujący tę działalność w sensie inwestycyjnym uznawał, że muszą tam być również dodatkowe elementy handlowe, poza tradycyjną związaną z charakterem IKEI. Sprawa była konsultowana ze środowiskiem, które było wówczas reprezentowane w Radzie Przedsiębiorców funkcjonującej w Mieście. Uzgodniono kompromis określony w obowiązującym planie, że ta funkcja handlowa towarzysząca, poza samą IKEA, będzie w określonej wartości procentowej, której nie będzie się przekraczać. Dzisiejsza propozycja planu jest zerwaniem tamtego kompromisu, w sensie jednostronnej deklaracji. Ponieważ żadnych konsultacji z partnerem wówczas uczestniczącym w tworzeniu założeń obowiązującego planu nie było. Wiemy, że cała Rada Miejska, wszyscy radni są wyczuleni na kwestie rozwoju tej partycypacji, konsultacji społecznych, zwłaszcza ze środowiskami najbardziej zainteresowanymi. Dlatego też chciałbym w imieniu Klubu Radnych PiS złożyć wnioski o zdjęcie z porządku obrad procedowanego projektu uchwały w celu przeprowadzenia konsultacji ze środowiskiem kupieckim. Po zasięgnięciu opinii współtwórców obowiązującego planu będzie możliwy powrót do rozpatrywania projektu.

Czyli projekt uchwały należy odesłać do Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury, która powinna przeprowadzić te konsultacje”.

Prowadzenie obrad przejęła **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej, p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak**, która poddała pod głosowanie powyższy wniosek.

Przy **8** głosach „za”, **17** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **nie przyjęła wniosku** zgłoszonego przez radnego p. W. Tomaszewskiego dot. odesłania procedowanego projektu uchwały do Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14.1. Odesłanie projektu uchwały do Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury - druk nr 307/2014.

Wyniki zapisano dnia: 2015-02-25, 15:33

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosiak Małgorzata		X	
2.	Deptuła Kamil		X	
3.	Domaszewicz Bartosz		X	
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
5.	Głowacki Tomasz	X		
6.	Hubert Bogusław		X	
7.	Kaczorowski Andrzej		X	
8.	Kepka Karolina		X	
9.	Magin Łukasz	X		
10.	Markwant Rafał	X		
11.	Matuszak Grzegorz		X	
12.	Matuszewska Małgorzata		X	
13.	Michalik Marek	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata		X	
15.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata		X	
16.	Niziołek-Janiak Urszula		X	
17.	Przybyła Mariusz		X	
18.	Rakowski Maciej		X	
19.	Reszpondek Rafał		X	
20.	Sebnik Paulina		X	
21.	Skowarka Władysław		X	
22.	Stasiak Krzysztof	X		
23.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
24.	Walasek Mateusz		X	
25.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		8	17	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Blizniuk Paweł	X
3.	Buda Waldemar	X
4.	Budzińska Joanna	X
5.	Bulak Sebastian	X
6.	Jeziorski Kamil	X
7.	Malinowska-Olszowy Monika	X
8.	Marzec Radosław	X
9.	Mędrzak Jan	X
10.	Pawłowski Sylwester	X
11.	Tumiłowicz Jarosław	X
12.	Wieczorek Adam	X
Razem:		12

Następnie wobec braku dalszych stanowisk klubowych przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**:

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Chciałbym zwrócić uwagę, że to, co się stało jest podwójnym zaprzeczeniem. Wiem, że czułość na sprawę wielkopowierzchniowego handlu jest podzielana przez wszystkich radnych. Jak się okazuje, to można swobodnie poszerzyć tę powierzchnię handlową w zakresie handlu spożywczego. Jednocześnie deklarowana czułość na zakres konsultacji z zainteresowanymi środowiskami, poszerzenia formy partycypacji społecznej okazało się, że jest teorią. Ponieważ praktyka jest taka, że Państwo Radni zakwestionowali to. Jaki to problem, aby jeszcze chwilę poczekać, poznać stanowisko środowiska kupieckiego i dopiero wówczas powrócić do sprawy na następnej sesji Rady Miejskiej. Uważam, że Państwo Radni, którzy odrzucili propozycje konsultacji, tak naprawdę zaprzeczają idei konsultacji i partycypacji, a jednocześnie nie traktują partnersko środowiska kupieckiego, które uczestniczyło w rozmowach, a dla którego sprawa handlu jest super ważna. W związku z tym trudno poprzeć taki projekt uchwały, który jest formą dyktatu a nie dialogu”.

Radny, p. Mateusz Walasek powiedział m.in.: „Jestem zdziwiony zaistniałą sytuacją i wygłoszonymi wystąpieniami. Jak punkt widzenia zależy od punktu siedzenia, chodzi o mojego przedmówcę. Teraz jako radny opozycyjny a nie wiceprezydent Miasta dopatruje się wszystkiego złego w handlu wielkopowierzchniowym. Stanowiska i uchwały Rady Miejskiej nie są żadną tajemnicą. Każdy Łodzianin może wnieść do nich uwagi. Każdy może wnieść uwagę w przypadku przystąpienia do planu. W omawianym przypadku nie było żadnego protestu środowisk kupieckich. W konsultacjach byśmy wracali się o kolejny moment. Nie róbmy już takiego „cyrku” politycznego. Pozwólmy się rozwijać Łodzi i zmieniać obiekt, o którym mówimy”.

Ad vocem głos zabrał **radny, p. Włodzimierz Tomaszewski**, który powiedział m.in.: „Po to, aby IKEA w ogóle powstała musiał być zawarty kompromis ze środowiskiem kupieckim. Obecnie następuje zerwanie tamtej umowy. Bardzo ważne jest, aby konsultacje zostały przeprowadzone zgodnie z Państwa deklaracją ze środowiskiem kupieckim, czyli z tym partnerem, który uczestniczył w powstawaniu tamtego obowiązującego do dzisiaj planu”.

Radny, p. Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział m.in.: „Państwo głosując za takimi uchwałami prezentujecie pewien model rozwoju Łodzi, oparty o rozwój marketów, co było widoczne przy ul. Jarzynowej. W momencie, kiedy pewne sprawy zostały uporządkowane i trzeba je zmienić pod kątem kolejnego marketu, przeprowadzamy szybkie głosowanie po to, aby powstał kolejny market. To jest ten kierunek rozwoju, który Państwo prezentujecie”.

Ad vocem głos zabrał **radny, p. Mateusz Walasek**, który powiedział m.in.: „Jeżeli jakiś trend jest realizowany przez Radę Miejską i radnych, to jest to trend wyrażany przez Łodzian. W procesie uchwalania planu nie zgłoszono żadnych uwag, o czym mówili przedmówcy. Czyli Państwo chcą, jak gdyby wywołać dodatkowe konsultacje”.

Wobec braku dalszych zgłoszeń do dyskusji, w celu jej podsumowania głos zabrał **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza**, który powiedział m.in.: „Uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia procedowanego projektu przyjęta była przez Radę Miejską w grudniu 2013 r. (24 radnych głosowało „za”). Jedyna zgłoszona zmiana posiada charakter kosmetyczny i doprowadzający do zgodności z prawem. Dotychczas funkcjonowały

w prawie zapisy, które ograniczały realizację pewnych przedsięwzięć osób i podmiotów prywatnych od dodatkowych zgód Rady Miejskiej i innych środowisk”.

W dalszej kolejności wobec braku propozycji ze strony Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej, p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 307/2014.

Przy **17** głosach „za”, **11** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr VII/109/15** w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulicy Pabianickiej i drogi krajowej Nr 14, która stanowi **załącznik nr 38** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14.2. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulicy Pabianickiej i drogi krajowej Nr 14 - druk nr 307/2014 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 29.12.2014 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2015-02-25, 15:45

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Buda Waldemar		X	
4.	Bulak Sebastian		X	
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
8.	Głowacki Tomasz		X	
9.	Jeziorski Kamil		X	
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Magin Łukasz		X	
13.	Marzec Radosław		X	
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Michalik Marek		X	
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Rakowski Maciej	X		
23.	Reszpondek Rafał	X		
24.	Setnik Paulina	X		
25.	Stasiak Krzysztof		X	
26.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
27.	Walasek Mateusz	X		
28.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		17	11	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Biłziński Paweł	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Hubert Bogusław	X
4.	Malinowska-Olszowy Monika	X
5.	Markwant Rafał	X
6.	Mędrzak Jan	X
7.	Skwarka Władysław	X
8.	Tumikowicz Jarosław	X
9.	Wieczorek Adam	X
Razem:		9

Ad pkt 15 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia zasad objęcia udziałów przez Miasto Łódź w zamian za wniesienie wkładu niepieniężnego (aportu) do Widzewskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z przeznaczeniem na podwyższenie kapitału zakładowego – druk nr 30/2015.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Krzysztof Grzywaczewski**, który powiedział m.in.: „Prezentowany projekt uchwały ma na celu wniesienie wkładu niepieniężnego (aportu) do Widzewskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z przeznaczeniem na podwyższenie kapitału zakładowego. Wartość aportu została wyceniona, jako różnica pomiędzy wartością prawa własności, a prawem użytkowania i wynosi 5 317 590 zł. W zamian za to miasto Łódź obejmie udziały w Spółce odpowiednio do tej wartości. W załączeniu do procedowanego projektu uchwały prezentowane są nieruchomości na Janowie i ul. Wysokiej, które zabudowane są budynkami wzniesionymi w chwili po otrzymaniu terenów w postaci użytkowania wieczystego, jako aportu od miasta Łodzi, od 1998 r. Wzniesionych jest 21 budynków oraz drogi dojazdowe. Procedowany projekt powstał na wniosek Zarządu WTBS. Spółka do roku 2012 z tytułu opłat za użytkowanie wieczyste gruntów ponosiła stałą kwotę w wysokości około 75 000 zł rocznie, natomiast w latach 2013 – 2015 kwoty te znacznie wzrosły. Aktualnie opłata wynosi ponad 358 000 zł za całość gruntów. Oszczędność po stronie WTBS z tytułu nieponoszenia tych opłat w roku bieżącym byłaby na poziomie około 200 000 zł. Bardzo istotna z punktu widzenia Spółki jest kwestia poprawienia zdolności kredytowej. Towarzystwo w zdecydowanym zakresie działa na podstawie kredytów komercyjnych. Podwyższenie kapitału i prawo własności jest czynnikiem poprawiającym standing Firmy. Roczny plan finansowy Spółki zakłada, że czynsze w Towarzystwie w roku bieżącym nie wzrosną. To przyczyni się do działalności inwestycyjnej Spółki. Jeżeli chodzi o obciążenia z tytułu operacji wniesienia aportem różnicy pomiędzy prawem własności a użytkowaniem wieczystym, czynność ta nie jest obciążona podatkiem. Miasto z tego tytułu nie poniesie dodatkowych kosztów finansowych”.

Następnie przystąpiono do fazy pytań:

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Chciałbym poprosić o wskazanie zapisów dotyczących kalkulacji, jeżeli chodzi o wymogi ustawowe, co w określaniu czynszu w mieszkaniach należących do TBS powinno być ujęte?”

Do zapytania odniósł się **dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Krzysztof Grzywaczewski**, który powiedział m.in.: „Sprawy te reguluje ustawa o niektórych formach popierania budownictwa mieszkaniowego z 1996 r. ze zmianami (art. 28). Wynika z niej, iż stawka czynszu za metr kwadratowy powierzchni użytkowej lokalu mieszkalnego w zasobach towarzystwa ustala zgromadzenie wspólników w takiej wysokości, aby suma czynszów za najem wszystkich lokali eksploatowanych przez towarzystwo pozwalała na pokrycie kosztów eksploatacji i remontów budynków oraz spłatę kredytu zaciągniętego na budowę. Na tej podstawie towarzystwo ustala i składa projekt takich podwyżek, które muszą zostać zaakceptowane przez zgromadzenie wspólników, po uzyskaniu pozytywnej opinii rady nadzorczej. Istotnym z punktu widzenia towarzystwa jest element różnicowania stawek. Wynika on z kosztu kredytu na poszczególne wznoszone budynki. Całość kosztów eksploatacji sumuje się na całość zasobu i wszystkich najemców, różnicując poszczególne

budynki na koszty wynikające z konkretnej umowy kredytowej, okresu na jaki została zawarta i oprocentowania. Ostatnia podwyżka czynszu w WTBS miała miejsce w maju 2013 r. Według Zarządu, WTPS w 2015 r. nie będzie występował z propozycją podwyższenia czynszów tj. urealnienia kosztów, które wzrastają. Spółka przedstawiła informację, że skalkulowany w maju 2013 r. czynsz wynosił 4,88 zł za m² w skali miesiąca. Natomiast na chwilę obecną wynosiłby ok. 5,14 zł za m². Jest to różnica w kosztach utrzymania, którą ponosi WTBS. Stawki w WTBS nie są niskie w stosunku do stawek obowiązujących w budownictwie komunalnym”.

Następnie wobec braku dalszych pytań, **prowadząca obrady - wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej, p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** poinformowała, iż procedowany projekt został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej; Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej oraz Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej, z których żadna nie wydała opinii negatywnej.

Wobec braku opinii innych komisji Rady Miejskiej przystąpiono do **prezentacji stanowisk klubowych:**

Wiceprzewodniczący Klubu Radnych PiS radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Dzięki przedstawionej informacji przez Pana dyrektora K. Grzywaczewskiego będzie można do sprawy podejść konstruktywnie. Konstruktywność polega na poparciu procedowanego projektu uchwały, ale ze swoistym warunkiem. I tak chciałbym przypomnieć, kiedy Rada Miejska poprzednich kadencji ustanawiała bonifikatę w zakresie wykupu przez spółdzielnie mieszkaniowe gruntów pod budownictwo mieszkaniowe chodziło o to, aby spółdzielnie mieszkaniowe przekształciły wieczyste użytkowanie we własność otrzymując olbrzymią bonifikatę. Wówczas apelowaliśmy do zarządów spółdzielni, a zwłaszcza do spółdzielców, aby przypilnowały ograny tych spółdzielni, aby w czynszu znalazło odzwierciedlenie udzielenie bonifikaty i ulgi w postaci zwolnienia z opłaty za wieczyste użytkowanie. W naszym przekonaniu to samo powinno być w przypadku WTBS. Jeżeli obecnie WTBS otrzymuje grunty na własność w postaci aportu – wkładu do Spółki i będzie miał ulgę w postaci niepłacenia rokrocznie kwoty 200 000 zł, musi to zostać odzwierciedlone w czynszu. Pan dyrektor cytując przepis ustawy o popieraniu budownictwa społecznego potwierdził, że w kalkulacji czynszu muszą zostać uwzględnione tylko te elementy, które dotyczą utrzymania zasobu. Jeżeli w tych elementach znajduje się opłata za wieczyste użytkowanie, z której obecnie Spółka została zwolniona, musi to zostać uwzględnione. Celowo to podkreślam, ponieważ uważam, że za to będą odpowiadać organa Spółki (Zarząd, Rada Nadzorcza). Musi to zostać odzwierciedlone w kalkulacji czynszu. Oczywiście można mówić, że wcześniej Pan dyrektor wskazywał, że przez ostatnie dwa lata nie było waloryzacji stawki czynszowej, w związku z czym kalkulacja ta może się trochę zmieniać. Wszyscy jednak najemcy korzystający z mieszkań TBS-owskich muszą wiedzieć, że im się to należy. Spółka powinna przypilnować, aby ulga ta miała odzwierciedlenie w kalkulacji stawki czynszowej. Klub Radnych PiS poprze procedowany projekt uchwały, aby WTBS posiadał lepszą kondycję finansową w sensie możliwości pobrania kredytów. Mieszkańcy nie powinni być tym obciążani. Kwestia dotycząca zwolnienia z opłaty za wieczyste użytkowanie w wyniku przeprowadzonej operacji własnościowej powinna zostać uwzględniona przez organa Spółki. Wniosuję, aby zapis z protokołu z dzisiejszej sesji trafił do organów Spółki, aby czuły się zobligowane do uwzględnienia kwestii zwolnienia z opłaty

za użytkowanie wieczyste w kalkulacji czynszów już istniejących mieszkań, a w przyszłości dla nowo wybudowanych”.

Następnie wobec braku dalszych stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz braku propozycji ze strony Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej, p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 30/2015.

Przy **30** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr VII/110/15** w sprawie określenia zasad objęcia udziałów przez Miasto Łódź w zamian za wniesienie wkładu niepieniężnego (aportu) do Widzewskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z przeznaczeniem na podwyższenie kapitału zakładowego, która stanowi **załącznik nr 39** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

15.1. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia zasad objęcia udziałów przez Miasto Łódź w zamian za wniesienie wkładu niepieniężnego (aportu) do Widzewskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z przeznaczeniem na podwyższenie kapitału zakładowego - druk nr 30/2015 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 17.02.2015 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2015-02-25, 16:03

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Buda Waldemar	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Markwant Rafał	X		
13.	Marzec Radosław	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Michalik Marek	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
20.	Niziołek-Janak Urszula	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Rakowski Maciej	X		
24.	Reszpondek Rafał	X		
25.	Setnik Paulina	X		
26.	Stasiak Krzysztof	X		
27.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
28.	Tumiłowicz Jarosław	X		
29.	Walasek Mateusz	X		
30.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		30	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Biźniuk Paweł	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Domaszewicz Bartosz	X
4.	Malinowska-Olszowy Monika	X
5.	Skwarka Władysław	X
6.	Wieczorek Adam	X
Razem:		6

W dalszej kolejności **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej, p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** zaproponowała łączne procedowanie punktów 16 i 17 porządku obrad dotyczących rozpatrzenia projektów uchwał w sprawach ustalenia planu sieci publicznych szkół podstawowych, publicznych gimnazjów oraz granic ich obwodów – druki nr 28/2015 i 29/2015, po czym poddała propozycję po głosowanie.

Przy **21** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła powyższy wniosek.**

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

15.2. Łączne procedowanie punktów: 16 i 17 porządku obrad.

Wyniki zapisano dnia: 2015-02-25, 16:04

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Buda Waldemar	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Markwant Rafał	X		
10.	Marzec Radosław	X		
11.	Matuszak Grzegorz	X		
12.	Matuszewska Małgorzata	X		
13.	Michalik Marek	X		
14.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
15.	Niziołek-Janak Urszula	X		
16.	Pawłowski Sylwester	X		
17.	Setnik Paulina	X		
18.	Stasiak Krzysztof	X		
19.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
20.	Tumilowicz Jarosław	X		
21.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		21	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Biłziński Paweł	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Domaszewicz Bartosz	X
4.	Kaczorowski Andrzej	X
5.	Kępka Karolina	X
6.	Malinowska-Olszowy Monika	X
7.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
8.	Mędrzak Jan	X
9.	Przybyła Mariusz	X
10.	Reszpondek Rafał	X
11.	Skwarka Władysław	X
12.	Wieczorek Adam	X
13.	Zalewski Marcin	X
Razem:		13

Ad pkt 16 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia planu sieci publicznych szkół podstawowych oraz granic ich obwodów – druk nr 28/2015.

Ad pkt 17 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia planu sieci publicznych gimnazjów oraz granic ich obwodów – druk nr 29/2015.

W imieniu Prezydenta Miasta projekty uchwał przedstawiła **z-ca dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Gryta**, która powiedziała m.in.: „Przedmiotowe projekty uchwał posiadają charakter porządkujący spowodowane powstaniem nowych ulic i nadaniem im nazw. Chciałabym do projektu uchwały opisanego w druku nr 28/2015 w § 1 zgłosić autopoprawkę polegającą na skreśleniu słów „prowadzonych przez Miasto Łódź”, ponieważ pierwotna uchwała obejmuje także szkołę prowadzoną przez stowarzyszenie. Zmiany zaproponowane w projekcie uchwały opisanym w druku nr 28/2015 dotyczą szkół podstawowych o numerach 56, 58, 91, 116, 139, 202. Przy porządkowaniu planu sieci uwzględniono także fakt nadania imienia Szkole Podstawowej nr 36. W przypadku gimnazjów zmiany dotyczą placówek nr 13, 18, 29, 30, 33, 34. Ponadto uwzględniono fakt nadania imienia Gimnazjum nr 17 w Łodzi. Projekty uchwał skonsultowane zostały ze związkami zawodowymi, które pozytywnie zaopiniowały uporządkowanie sieci publicznych szkół podstawowych i gimnazjów”.

Następnie wobec braku pytań, **prowadząca obrady - wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej, p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** poinformowała, iż procedowany projekt został skierowany do Komisji Edukacji, która nie wydała opinii negatywnej. W dalszej kolejności wobec braku stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji ze strony Komisji Uchwał i Wniosków poddała w pierwszej kolejności pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 28/2015 wraz z autopoprawką.

Przy **23** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr VII/111/15** zmieniającą uchwałę w sprawie ustalenia planu sieci publicznych szkół podstawowych oraz granic ich obwodów, która stanowi **załącznik nr 40** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

16. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia planu sieci publicznych szkół podstawowych oraz granic ich obwodów - druk nr 28/2015 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 12.02.2015 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2015-02-25, 16:08

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Buda Waldemar	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Markwant Rafał	X		
12.	Marzec Radosław	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
16.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Stasiak Krzysztof	X		
21.	Tumilowicz Jarosław	X		
22.	Walasek Mateusz	X		
23.	Zalewski Mardin	X		
Wyniki głosowania:		23	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Biłziński Paweł	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Domaszewicz Bartosz	X
4.	Malinowska-Olszowy Monika	X
5.	Michalik Marek	X
6.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
7.	Reszpondek Rafał	X
8.	Skwarka Władysław	X
9.	Tomaszewski Włodzimierz	X
10.	Wieczorek Adam	X
Razem:		10

W dalszej kolejności **prowadząca obrady - wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej, p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 29/2015.

Następnie w związku z brakiem quorum ogłosiła przerwę w obradach do godz. 16,15.

Wznawiając obrady po przerwie **prowadząca obrady - wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej, p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** poddała ponownie pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 29/2015.

Przy **35** głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr VII/112/15** zmieniającą uchwałę w sprawie ustalenia planu sieci publicznych gimnazjów oraz granic ich obwodów, która stanowi **załącznik nr 41** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

17. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia planu sieci publicznych gimnazjów oraz granic ich obwodów - druk nr 29/2015 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 12.02.2015 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2015-02-25, 16:19

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Buda Waldemar	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
10.	Głowacki Tomasz	X		
11.	Hubert Bogusław	X		
12.	Jeziorski Kamil	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kępka Karolina	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Markwant Rafał	X		
18.	Marzec Radosław	X		
19.	Matuszak Grzegorz	X		
20.	Matuszewska Małgorzata	X		
21.	Michalik Marek	X		
22.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
23.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
24.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
25.	Pawłowski Sylwester	X		
26.	Przybyła Mariusz	X		
27.	Reszpondek Rafał	X		
28.	Setnik Paulina	X		
29.	Słowarka Władysław	X		
30.	Stasiak Krzysztof	X		
31.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
32.	Tumiłowicz Jarosław	X		
33.	Walasek Mateusz	X		
34.	Wieczorek Adam	X		
35.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		35	0	0

Ad pkt 18 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zatwierdzenia projektu pn. „Nowy obraz pomocy społecznej w Łodzi” w ramach Poddziałania 7.1.1 w ramach Priorytetu VII Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013 - druk nr 24/2015.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **p.o. dyrektora Miejskiego Pomocy Opieki Społecznej, p. Małgorzata Wagner** mówiąc m.in.: „Sprawa dotyczy możliwości wydłużenia aplikacji samego projektu systemowego. Początkowo było to zatwierdzone do lutego br. Istniała możliwość aplikowania o środki i wydłużenie projektu do 30 czerwca br. po zgodzie instytucji wdrażającej – Wojewódzkiego Urzędu Pracy, proszę o zatwierdzenie tej uchwały. Celem projektu jest aktywizacja społeczna i zawodowa osób zagrożonych wykluczeniem społecznym na terenie miasta Łodzi. W związku ze zmianą w trakcie procedowania uchwały publikatora ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej, proszę również o dokonanie w tym zakresie zmiany”.

Wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadząca obrady wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej, p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 24/2015.

Przy **31** głosach „za”, **braku** głosach „przeciw” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr **VII/113/15** zmieniającą uchwałę w sprawie zatwierdzenia projektu pn. „Nowy obraz pomocy społecznej w Łodzi” w ramach Poddziałania 7.1.1 w ramach Priorytetu VII Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013, która stanowi **załącznik nr 42** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

18. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zatwierdzenia projektu pn. „Nowy obraz pomocy społecznej w Łodzi” w ramach Poddziałania 7.1.1 w ramach Priorytetu VII Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013 - druk nr 24/2015 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 11.02.2015 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2015-02-25, 16:23

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Buda Waldemar	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kepka Karolina	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Marzec Radosław	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Michalik Marek	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
22.	Pawłowski Sylwester	X		
23.	Przybyła Mariusz	X		
24.	Setnik Paulina	X		
25.	Stasiak Krzysztof	X		
26.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
27.	Tumiłowicz Jarosław	X		
28.	Wałasek Mateusz	X		
29.	Wieczorek Adam	X		
30.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		31	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Biłziński Paweł	X
2.	Markwant Rafał	X
3.	Matuszak Grzegorz	X
4.	Reszpondek Rafał	X
5.	Skwarka Władysław	X
Razem:		5

Ad pkt 19 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie utworzenia jednostki budżetowej pod nazwą „Centrum Świadczeń Socjalnych w Łodzi” i nadania statutu jednostce - druk nr 13/2015.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **p.o. z-cy dyrektora Centrum Świadczeń Socjalnych p. Katarzyna Cieplucha** mówiąc m.in.: „Zgodnie z ustawą o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych, jeżeli tekst aktu był nowelizowany, organ właściwy ogłasza tekst jednolity. W związku z powyższym zaistniała konieczność ujednolicenia tekstu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 29 kwietnia 2009 r. w sprawie utworzenia jednostki budżetowej pod nazwą „Centrum Świadczeń Socjalnych w Łodzi” i nadania statutu jednostce. Uchwała ta była zmieniona uchwałami Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 11 grudnia 2013 r. oraz z dnia 3 lipca 2014 r. W związku z powyższym przedstawiam projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie utworzenia jednostki budżetowej pod nazwą „Centrum Świadczeń Socjalnych w Łodzi” i nadania statutu jednostce”.

Wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej, p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 13/2015.

Przy **32** głosach „za”, **braku** głosach „przeciw” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr VII/114/15** w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie utworzenia jednostki budżetowej pod nazwą „Centrum Świadczeń Socjalnych w Łodzi” i nadania statutu jednostce, która stanowi **załącznik nr 43** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

19. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie utworzenia jednostki budżetowej pod nazwą „Centrum Świadczeń Socjalnych w Łodzi” i nadania statutu jednostce - druk nr 13/2015 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 3.02.2015 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2015-02-25, 16:27

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Buda Waldemar	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kepka Karolina	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Markwant Rafał	X		
17.	Marzec Radosław	X		
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Michalik Marek	X		
21.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
22.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
23.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
24.	Pawłowski Sylwester	X		
25.	Przybyła Mariusz	X		
26.	Reszpondek Rafał	X		
27.	Setnik Paulina	X		
28.	Stasiak Krzysztof	X		
29.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
30.	Tumiłowicz Jarosław	X		
31.	Walasek Mateusz	X		
32.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		32	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Blizniuk Paweł	X
2.	Skwarka Władysław	X
3.	Zalewski Marcin	X
Razem:		3

Ad pkt 20 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie podniesienia kwot niektórych dodatków do zasiłku rodzinnego – druk nr 14/2015.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **p.o. z-cy dyrektora Centrum Świadczeń Socjalnych p. Katarzyna Cieplucha** mówiąc m.in.: „Podobnie jak w przypadku poprzedniego projektu uchwały, zgodnie z ustawą o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych zaistniała konieczność ujednolicenia tekstu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 12 lipca 2006 r. w sprawie podniesienia kwot niektórych dodatków do zasiłku rodzinnego. Uchwała ta była zmieniona uchwałami Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 24 stycznia 2007 r. oraz z dnia 25 sierpnia 2009 r. W związku z powyższym przedstawiam projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie podniesienia kwot niektórych dodatków do zasiłku rodzinnego”.

Wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej, p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 14/2015.

Przy **32** głosach „za”, **braku** głosach „przeciw” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr **VII/115/15** w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie podniesienia kwot niektórych dodatków do zasiłku rodzinnego, która stanowi **załącznik nr 44** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

20. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie podniesienia kwot niektórych dodatków do zasiłku rodzinnego - druk nr 14/2015 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 3.02.2015 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2015-02-25, 16:30

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Buda Waldemar	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
10.	Głowacki Tomasz	X		
11.	Hubert Bogusław	X		
12.	Jeziorski Kamil	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kępka Karolina	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Markwant Rafał	X		
17.	Marzec Radosław	X		
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
21.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
22.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
23.	Pawłowski Sylwester	X		
24.	Przybyła Mariusz	X		
25.	Reszpondek Rafał	X		
26.	Setnik Paulina	X		
27.	Stasiak Krzysztof	X		
28.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
29.	Tumiłowicz Jarosław	X		
30.	Walasek Mateusz	X		
31.	Wieczorek Adam	X		
32.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		32	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Malinowska-Olszowy Monika	X
2.	Michalik Marek	X
3.	Skwarka Władysław	X
Razem:		3

Ad pkt 21 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie utworzenia i nadania statutu instytucji kultury pod nazwą „EC1 Łódź-Miasto Kultury” w Łodzi - druk nr 34/2015.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **dyrektor Wydziału Kultury, p. Joanna Ossowska-Struszczyk** mówiąc m.in.: „Jak podaliśmy w uzasadnieniu konieczność procedowania ponownego statutu wynika z odzyskania w pełni kompetencji do samodzielnego i autonomicznego dokonywania zmian aktów ustrojowych, dotyczących tej instytucji kultury, ale także wobec zmian, jakie nastąpiły w treści ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnych w 2012 r.”.

Wobec braku pytań, opinii komisji oraz stanowisk klubowych **przystąpiono do dyskusji indywidualnej.**

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Jak Państwo radni wiedzą, EC-1 jest mi bardzo bliski, w związku z czym zabieram głos po to żeby powiedzieć, iż po fakcie wypchnięcia bardzo ważnego, pomocnego partnera w realizacji tego przedsięwzięcia, odpowiedzialność spoczywa już na tej instytucji w obecnym kształcie i w moim przekonaniu każde działania, które będą podejmowane przez kierownictwo tej instytucji i podmioty nadzorujące będą działaniami znajdującymi moje i także moich kolegów poparcie, natomiast najważniejsze jest to, żeby potem rozliczyć z efektów. Nic nie będzie przez nas kwestionowane, natomiast będziemy rozliczać z efektów, bo mam nadzieję, że struktury, które Państwo sami proponują, oczywiście one są w części konsekwencją tego, że nie ma tego partnera, ale to co Państwo będą proponować, już jest waszą odpowiedzialnością. Natomiast nas będzie interesować to, żeby ta inwestycja została dokończona, żeby ta instytucja działała zgodnie ze Studium wykonalności, żebyśmy efektywnie wykorzystali pieniądze unijne. Zatem będziemy głosować za tym projektem, ale najważniejsze jest osiągnięcie celu”.

Wobec braku propozycji zmian Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej, p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 34/2015.

Przy **30** głosach „za”, **braku** głosach „przeciw” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr VII/116/15** zmieniającą uchwałę w sprawie utworzenia i nadania statutu instytucji kultury pod nazwą „EC1 Łódź-Miasto Kultury” w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 45** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

21. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie utworzenia i nadania statutu instytucji kultury pod nazwą „EC1 Łódź-Miasto Kultury” w Łodzi - druk nr 34/2015 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 17.02.2015 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2015-02-25, 16:34

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bliźniuk Paweł	X		
3.	Buda Waldemar	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Marzec Radosław	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Michalik Marek	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Reszpondek Rafał	X		
24.	Setnik Paulina	X		
25.	Skwarka Władysław	X		
26.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
27.	Tumiłowicz Jarosław	X		
28.	Walasek Mateusz	X		
29.	Wieczorek Adam	X		
30.	Zalewski Mardin	X		
Wyniki głosowania:		30	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Malinowska-Olszowy Monika	X
4.	Markwant Rafał	X
5.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		5

Ad pkt 22 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowych na 2015 r. dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasto Łódź - druk nr 19/2015.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **dyrektor Wydziału Kultury, p. Joanna Ossowska-Struszczyk** mówiąc m.in.: „Proszę o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały dotyczącej szczegółowego wykazu wysokości kwot dotacji podmiotowej dla miejskich instytucji kultury. Przedstawiamy go w związku z koniecznością właściwej realizacji uchwały budżetowej”.

Wobec braku pytań, opinii komisji oraz stanowisk klubowych **przystąpiono do dyskusji indywidualnej.**

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski powiedział m.in.: „W toku prac Komisji Kultury Pani dyrektor pytana przez nas, jakie były kryteria przyznawania tych dotacji na poszczególne jednostki wskazała, że były to kryteria głównie historyczne, tzn. jest to cały czas kontynuacja od wielu lat tych samych budżetów i podwyższania, bądź minimalnego zmniejszania dla poszczególnych jednostek tych dotacji dla poszczególnych jednostek. Natomiast nie jest rozpatrywana w jakikolwiek sposób ich działalność merytoryczna. Deklaracja z mojej strony, myślę, że większości radnych obecnych na sali wówczas, żeby Pani dyrektor zwracała się do radnych, żeby pomóc opracować takie kryteria miękkie, merytoryczne, dotyczące tego i myślę, że warto w tym miejscu powiedzieć, żeby tę dyskusję jednak w którymś momencie podjąć poważnie nad tym punktem. Na ten moment przesuwamy tylko o parę procent pomiędzy poszczególnymi jednostkami, w ogóle nie pochylając się nad tym, jak one te pieniądze wykorzystują merytorycznie. Zresztą zdaję sobie sprawę z tego i Pani dyrektor też o tym mówiła, że opracowanie tych kryteriów miękkich, merytorycznych w tym wypadku, jest wyjątkowo trudne, natomiast sądzę, że w tej kadencji powinno być to ważnym celem dla Wydziału Kultury i przy okazji tego głosowania chciałem na ten problem zwrócić Radzie uwagę”.

Dyrektor Wydziału Kultury, p. Joanna Ossowska-Struszczyk powiedziała m.in.: „Oczywiście Wydział Kultury od wielu lat ma i ciągle poprawia oceny, dotyczące działalności instytucji kultury, zarówno dyrektorów, jak i oceny wydarzeń, ale rzeczywiście te kryteria miękkie są zawsze uznaniowe, tzn. zależy to od oceniającego, na ile jest on rzeczywistym uczestnikiem wydarzeń kulturalnych (zależy od jego wykształcenia, predyspozycji). Myślę, że szersza dyskusja na ten temat mogłaby pomóc i bardzo dziękuję za ten głos”.

Prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej, p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała m.in.: „Myślę, że do tego celu jest powołana Komisja Kultury i tam można podjąć taką szeroką dyskusję na ten temat. Do czego oczywiście zachęcam członków Komisji oraz do przedstawienia propozycji podczas jednego z posiedzeń Komisji Kultury przez Wydział Kultury”.

Wobec braku propozycji zmian Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej, p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 19/2015.

Przy **30** głosach „za”, **braku** głosach „przeciw” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr VII/117/15** w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowych na 2015 r. dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasto Łódź, która stanowi **załącznik nr 46** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

22. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowych na 2015 r. dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasto Łódź - druk nr 19/2015 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 3.02.2015 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2015-02-25, 16:39

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bliźniuk Paweł	X		
3.	Buda Waldemar	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Markwant Rafał	X		
15.	Marzec Radosław	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Michalik Marek	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
21.	Niziołek-Janlak Urszula	X		
22.	Pawłowski Sylwester	X		
23.	Przybyła Mariusz	X		
24.	Reszpondek Rafał	X		
25.	Setnik Paulina	X		
26.	Stasiak Krzysztof	X		
27.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
28.	Tumiłowicz Jarosław	X		
29.	Walasek Mateusz	X		
30.	Zalewski Mardin	X		
Wyniki głosowania:		30	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Magin Łukasz	X
3.	Malinowska-Olszowy Monika	X
4.	Skwarka Władysław	X
5.	Wieczorek Adam	X
Razem:		5

Ad pkt 23 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie na rok 2015 - druk nr 4/2015 wraz z autopoprawką.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **p.o. z-cy dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Iwona Iwanicka** mówiąc m.in.: „Gminny Program Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie na rok 2015 był już w całości prezentowany na lutowej sesji Rady Miejskiej, natomiast Państwo radni zwrócili uwagę na pewne sformułowania, które są właśnie przedmiotem tej autopoprawki, którą dzisiaj chciałabym zaprezentować. Dotyczy to określenia wskaźników realizacji zadania przy każdym z czterech celów, które w Programie są zawarte. Aktualnie to sformułowanie brzmi Wskaźniki realizacji działań zmierzających do osiągnięcia celu, co znacznie lepiej odzwierciedla rzeczywistość to, co dalej w tym punkcie się zawiera. Jednocześnie przy tej autopoprawce uzupełniliśmy wskaźniki przy celu 4. Nie wprowadzono żadnych zmian merytorycznych, ani finansowych w prezentowanych działaniach”.

Wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej, p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 4/2015.

Przy **29** głosach „za”, **braku** głosach „przeciw” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr VII/118/15** w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie na rok 2015, która stanowi **załącznik nr 47** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

23. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie na rok 2015 - druk nr 4/2015 wraz z autopoprawką (materiał dostarczony do skrytek w dniu 13.01.2015 r., a autopoprawka w dniu 9.02.2015 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2015-02-25, 16:43

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bliźniuk Paweł	X		
3.	Buda Waldemar	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Markwant Rafał	X		
14.	Marzec Radosław	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Michalik Marek	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Reszpondek Rafał	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Skowarka Władysław	X		
25.	Stasiak Krzysztof	X		
26.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
27.	Tumiłowicz Jarosław	X		
28.	Walasek Mateusz	X		
29.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		29	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiał Małgorzata	X
2.	Domaszewicz Bartosz	X
3.	Kępka Karolina	X
4.	Magin Łukasz	X
5.	Pawłowski Sylwester	X
6.	Wieczorek Adam	X
Razem:		6

Ad pkt 23a - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia rozkładu godzin pracy aptek – druk nr 35/2015.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **p.o. z-cy dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Iwona Iwanicka** mówiąc m.in.: „Przedmiotem uchwały jest określenie godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie miasta Łodzi. Zgodnie z prawem farmaceutycznym obowiązek taki spoczywa na radzie powiatu. W naszym przypadku jest to Rada Miejska. Poprzednia uchwała w tej sprawie pochodzi z roku 2014. Przedstawiony aktualnie wykaz aptek i godzin ich pracy zyskał pozytywną opinię Okręgowej Rady Aptekarskiej. Chciałam również prosić o przyjęcie zmiany numeru telefonu jednej z aptek przy ul. Wujaka. Dostaliśmy zmianę – numer aktualnie to 648-89-73”.

Wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej, p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 35/2015.

Przy **32** głosach „za”, **braku** głosach „przeciw” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr VII/119/15** w sprawie określenia rozkładu godzin pracy aptek, która stanowi **załącznik nr 48** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

23A. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia rozkładu godzin pracy aptek - druk nr 35/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-02-25, 16:45

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Buda Waldemar	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kepka Karolina	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Marzec Radosław	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Michalik Marek	X		
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
21.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
22.	Niziołek-Janak Urszula	X		
23.	Pawłowski Sylwester	X		
24.	Przybyła Mariusz	X		
25.	Reszpondek Rafał	X		
26.	Setnik Paulina	X		
27.	Skwarka Władysław	X		
28.	Stasiak Krzysztof	X		
29.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
30.	Tumiłowicz Jarosław	X		
31.	Walasek Mateusz	X		
32.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		32	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bulak Sebastian	X
2.	Magin Łukasz	X
3.	Wieczorek Adam	X
Razem:		3

Ad pkt 23b - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie kontynuacji realizacji Miejskiego Programu Profilaktyki Próchnicy dla Dzieci i Młodzieży do 18 roku życia – druk nr 36/2015.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **p.o. z-cy dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Iwona Iwanicka** mówiąc m.in.: „Przedmiotem uchwały jest wyrażenie zgody przez Radę Miejską na kontynuację Programu Profilaktyki Próchnicy dla Dzieci i Młodzieży do 18 roku życia. Program taki został przyjęty już w 2011 roku i dotyczył lat 2012-2014. Przedłużając realizację tego Programu na kolejne lata chcemy również wprowadzić zmianę dotyczącą grupy docelowej, tzn. rozszerzamy tę grupę. Poprzednio były to dzieci w wieku 12-13 lat, natomiast teraz, zgodnie z sugestiami stomatologów, którzy Program realizowali, jak i wojewódzkiego konsultanta ds. stomatologii, proponujemy grupę 11-14 lat. Jest to uzasadnione nie tylko merytorycznie w sensie takim, że zęby siódemki wyrzynają się w różnym wieku, znacznie szerszym niż to 12-13 i trzeba uchwycić ten moment, kiedy one już są, a jeszcze nie są zepsute i dadzą się lakować. Natomiast chodzi również o to, że ta szersza grupa znacznie poprawi szansę na realizację, bo Program w dużej mierze uzależniony jest od zgłaszalności rodziców z dziećmi. Dotychczas w ciągu tych 3 lat realizacji przebadano ponad 3 200 dzieci. U 2 300 zębów nadawały się do lakowania. Na ten Program na rok 2015 zabezpieczona jest kwota 70 000 zł”.

Następnie **przystąpiono do fazy pytań.**

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej, p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała m.in.: „Ile dzieci będzie objętych badaniem w roku 2015? Czy Państwo znacie już liczbę tych dzieci?”

Odpowiedzi udzieliła **p.o. z-cy dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Iwona Iwanicka** mówiąc m.in.: „Liczba dzieci zależy od dwóch czynników. Po pierwsze od ceny, jaką uzyskamy w placówkach, które zgłoszą się do realizacji tego badania. Tak się składa, że w roku 2014 udało się po stosunkowo dobrej cenie przebadać prawie 1 000 dzieci. Myślę, że ta kwota 70 000 zł pozwoli na przebadanie co najmniej 2 000 dzieci”.

Wobec braku dalszych pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej, p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 36/2015.

Przy **31** głosach „za”, **braku** głosach „przeciw” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr VII/120/15** w sprawie kontynuacji realizacji Miejskiego Programu Profilaktyki Próchnicy dla Dzieci i Młodzieży do 18 roku życia, która stanowi **załącznik nr 49** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

238. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie kontynuacji realizacji Miejskiego Programu Profilaktyki Próchnicy dla Dzieci i Młodzieży do 18 roku życia - druk nr 36/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-02-25, 16:50

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bliźniuk Paweł	X		
3.	Buda Waldemar	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Marzec Radosław	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Michalik Marek	X		
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
21.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
22.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
23.	Przybyła Mariusz	X		
24.	Reszpondek Rafał	X		
25.	Setnik Paulina	X		
26.	Skowarka Władysław	X		
27.	Stasiak Krzysztof	X		
28.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
29.	Tumiłowicz Jarosław	X		
30.	Walasek Mateusz	X		
31.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		31	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Magin Łukasz	X
3.	Pawłowski Sylwester	X
4.	Wieczorek Adam	X
Razem:		4

Ad pkt 24 - Sprawozdanie z realizacji planu nadzoru nad działającymi na terenie miasta Łodzi żłobkami i klubami dziecięcymi wpisanymi do rejestru prowadzonego przez Prezydenta Miasta Łodzi za okres od dnia 26.04.2013 r. do dnia 31.12.2014 r. - druk nr 25/2015.

W imieniu Prezydenta Miasta sprawozdanie, które stanowi **załącznika nr 50** do protokołu, przedstawiła **p.o. z-cy dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Iwona Iwanicka**.

Przystąpiono do fazy pytań.

Radny p. Marcin Zalewski powiedział m.in.: „Ponieważ sprawozdanie jest między innymi z jakości sprawowanej opieki, a w treści tego sprawozdania nie bardzo jest napisane cokolwiek w kwestii jakości, poza tym, że znaleziono kilka niedomagań w tych klubach dziecięcych i żłobkach. Czy na jakość pracy miejskich żłobków nie wpływa przeładowany zakres obowiązków pracowników? Jak Pani się do tego ustosunkuje?”

Odpowiedzi udzieliła **p.o. z-cy dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Iwona Iwanicka** mówiąc m.in.: „Zakres kontroli, jaką sprawują kontrolerzy z Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych określony jest w dwóch dokumentach – ustawie o opiece nad dziećmi do lat 3 oraz rozporządzeniu Ministra Pracy i Polityki Społecznej. Te elementy we wszystkich sprawozdaniach, wystąpieniach pokontrolnych, są uwzględniane. Pamiętam tę rozmowę na Komisji Ochrony Zdrowia i odpowiedź, jeśli to z tym jest związane dzisiejsze pytanie, dzisiaj została złożona”.

Radny p. Marcin Zalewski powiedział m.in.: „Odpowiedź otrzymałem. Dziękuję bardzo za nią, ale tamto pytanie dotyczyło wykonywanych obowiązków poza zakresem takowych, ponieważ z tego, jakie doszły mnie informacje to część pracowników ma m.in. w obowiązku, kładzenie gładzi i to oni potwierdzili, dlatego o to zapytałem, ale otrzymałem odpowiedź na piśmie. Dziękuję. Po prostu zadałem pytanie, czy według Pani, zakres obowiązków danych pracowników nie jest przypadkiem przeładowany, co wpływa na jakość bezpośrednio pracy w tym żłobku?”

Odpowiedzi udzieliła **p.o. z-cy dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Iwona Iwanicka** mówiąc m.in.: „Ponieważ bezpośrednio nadzór codzienny nad pracą żłobków sprawuje również dyrektor Miejskiego Zespołu Żłobków. Ze strony Pani dyrektor żadnych sygnałów nie było. Nie było również uwag, które w tych protokołach pokontrolnych byłyby uwzględniane. Jeśli Pan radny ma na myśli jakąś konkretną sytuację, to jest to możliwe do sprawdzenia”.

Radny p. Marcin Zalewski powiedział m.in.: „Chodziło mi o opinię na temat zakresu obowiązków i ilości tych obowiązków w trakcie 8-godzinnego czasu pracy. Czy on nie jest przeładowany wg Pani dyrektor?”

Odpowiedzi udzieliła **p.o. z-cy dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Iwona Iwanicka** mówiąc m.in.: „Z tych wystąpień pokontrolnych, to co ja zauważyłam to to, że liczba dzieci znajdujących się pod opieką wychowawców w danym momencie zawsze jest poniżej tego limitu, który również jest określony w ustawie, a wynika to z dość dużej absencji i te dzieci po prostu chorują. Ponieważ nigdy nie wiadomo ile dzieci będzie

chorowało, pracownicy przychodzą niejako w pełnej obsadzie i naprawdę ten element statystyczny związany z ilością dzieci przypadających na jednego opiekuna zawsze zostaje wypełniony”.

Radny p. Marcin Zalewski powiedział m.in.: „Z tego co się orientuję i z tego co było na jednej komisji bodajże w sierpniu zeszłego roku, to Pani dyrektor Miejskiego Zespołu Żłobków powiedziała, że część pracowników, jak występuje duża absencja w danym żłobku, przechodzi do innego i to jest normalne. Moim zdaniem nie jest, ale to jest element na inny czas dyskusji. Wydaje mi się, że w tym sprawozdaniu nie ma informacji dotyczących pracowników. Może warto by było przy kolejnych też w jakiś sposób zwrócić uwagę na tę stronę. Takie jest moje zdanie”.

P.o. z-cy dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Iwona Iwanicka powiedziała m.in.: „Państwo otrzymujecie takie sprawozdanie zbiorcze, natomiast ja czytam protokoły z poszczególnych kontroli i tam ten element, mówiący ile w danym dniu dzieci przypadało na 1 opiekuna, zawsze jest. Nie zdarzyły się przypadki, bo byłoby to pokazane w tym sprawozdaniu jako nieprawidłowość, że byłaby zbyt duża liczba dzieci przypadająca na opiekuna”.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji indywidualnej, **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej, p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** zakończyła procedowanie tego punktu.

Ad pkt 25 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nabycia na własność Miasta Łodzi, w drodze przyjęcia darowizny od Skarbu Państwa, nieruchomości położonych w Łodzi przy ul. 6 Sierpnia 71 - druk nr 21/2015.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **p.o. dyrektora Wydziału Praw do Nieruchomości p. Izabela Dobrzańska-Śmigielka** powiedziała m.in.: „Projekt uchwały zakłada przyjęcie darowizny nieruchomości położonych w rejonie ulic 6 Sierpnia i Alei Włókniarzy. Jest to kontynuacja regulacji stanów prawnych i pozyskiwania tytułu do nieruchomości w tym trybie. Proces ten został zapoczątkowany w 2008 r. (Wysoka Rada podjęła uchwałę o przyjęciu darowizny większości tych terenów), kontynuowane było w 2013 r. Sukcesywnie kiedy udaje się uregulować stan prawny nieruchomości (ujawnić tytuł Skarbu Państwa), te darowizny są Państwu przedstawiane z prośbą o wyrażenie zgody”.

Wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej, p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 21/2015.

Przy **23** głosach „za”, **braku** głosach „przeciw” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr VII/121/15** w sprawie nabycia na własność Miasta Łodzi, w drodze przyjęcia darowizny od Skarbu Państwa, nieruchomości położonych w Łodzi przy ul. 6 Sierpnia 71, która stanowi **załącznik nr 51** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

25. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nabycia na własność Miasta Łodzi, w drodze przyjęcia darowizny od Skarbu Państwa, nieruchomości położonych w Łodzi przy ul. 6 Sierpnia 71 - druk nr 21/2015 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 11.02.2015 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2015-02-25, 17:01

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Kępka Karolina	X		
10.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
11.	Markwant Rafał	X		
12.	Marzec Radosław	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Michalik Marek	X		
16.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
17.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Reszpondek Rafał	X		
20.	Skwarka Władysław	X		
21.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
22.	Tumiłowicz Jarosław	X		
23.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		23	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Buda Waldemar	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Głowacki Tomasz	X
5.	Jeziorski Kamil	X
6.	Magin Łukasz	X
7.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
8.	Setnik Paulina	X
9.	Stasiak Krzysztof	X
10.	Wieczorek Adam	X
11.	Zalewski Marcin	X
Razem:		11

Ad pkt 26 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Okopowej bez numeru - druk nr 8/2015.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **z-ca dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Agnieszka Graszka** powiedziała m.in.: „Proszę o zgodę na sprzedaż działki o powierzchni 1706 m². Jest to teren niezabudowany, dla którego nie ma miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Nie ma tutaj również przystąpienia do planu. W Studium są to tereny o przewadze zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Rada Osiedla nie wyraziła swojej opinii w wymaganym terminie. Wartość nieruchomości to 670 500 zł. 393 zł za m²”.

Wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej, p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 8/2015.

Przy **23** głosach „za”, **braku** głosach „przeciw” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr VII/122/15** w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Okopowej bez numeru, która stanowi **załącznik nr 52** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

26. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Okopowej bez numeru - druk nr 8/2015 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 23.01.2015 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2015-02-25, 17:03

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bliźniuk Paweł	X		
3.	Deptuła Kamil	X		
4.	Domaszewicz Bartosz	X		
5.	Głowacki Tomasz	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Kaczorowski Andrzej	X		
8.	Kepka Karolina	X		
9.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
10.	Markwant Rafał	X		
11.	Marzec Radosław	X		
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Michalik Marek	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
17.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Reszpondek Rafał	X		
20.	Setnik Paulina	X		
21.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
22.	Tumiłowicz Jarosław	X		
23.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		23	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Buda Waldemar	X
3.	Bulak Sebastian	X
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
5.	Jeziorski Kamil	X
6.	Magin Łukasz	X
7.	Skwarka Władysław	X
8.	Stasiak Krzysztof	X
9.	Wieczorek Adam	X
10.	Zalewski Marcin	X
Razem:		10

Ad pkt 27 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Marysińskiej 107 - druk nr 26/2015.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **z-ca dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Agnieszka Graszka** powiedziała m.in.: „Uprzejmie proszę o wyrażenie zgody na sprzedaż terenu inwestycyjnego składającego się z jednej działki o powierzchni 3 101 m². Na tym terenie jest zorganizowany parking wielostanowiskowy. Do końca grudnia 2013 r. była zawarta umowa dzierżawy. Obecnie dawny dzierżawca jest obciążony za bezumowne korzystanie. Dla tego terenu nie obowiązuje plan zagospodarowania terenu. W Studium są to tereny o przewadze zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Rada Osiedla w wymaganym terminie nie wyraziła opinii. Wartość nieruchomości to 1 000 040 zł. To jest 353 zł za m²”.

Wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej, p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 26/2015.

Przy 29 głosach „za”, braku głosach „przeciw” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr VII/123/15** w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Marysińskiej 107, która stanowi **załącznik nr 53** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

27. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Marysińskiej 107 - druk nr 26/2015 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 12.02.2015 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2015-02-25, 17:07

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Marzec Radosław	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Michalik Marek	X		
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
21.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
22.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
23.	Pawłowski Sylwester	X		
24.	Reszpondek Rafał	X		
25.	Setnik Paulina	X		
26.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
27.	Tumiłowicz Jarosław	X		
28.	Walasek Mateusz	X		
29.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		29	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Buda Waldemar	X
2.	Skwarka Władysław	X
3.	Stasiak Krzysztof	X
4.	Wieczorek Adam	X
Razem:		4

Ad pkt 27a - Informacja Prezydenta Miasta Łodzi na temat dotrzymania kontraktowych terminów oddania do użytkowania części miejskiej inwestycji budowy dworca Łódź-Fabryczna, stanu zaawansowania poszczególnych etapów kontraktu, możliwości otrzymania przez Miasto pełnej kwoty przyznanej dotacji ze środków UE oraz zasad ewentualnego kontynuowania i rozliczenia projektu po 31 grudnia 2015 r.

W imieniu Prezydenta Miasta informację przedstawił **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu, p. Grzegorz Nita** mówiąc m.in.: „Jeżeli chodzi o temat dotyczący informacji Prezydenta Miasta na temat budowy Dworca Łódź-Fabryczna i stanu zaawansowania poszczególnych elementów, to jeżeli chodzi o kontrakt tzw. Lot B2, czyli wspólne przedsięwzięcie miejsko-kolejowe, dotyczące budowy dworca Łódź-Fabryczna wraz z tunelem kolejowym praktycznie do ul. Niciarnianej i układem infrastruktury wokół dworca, drogowej i pozostałej, to stan zaawansowania przedstawia się w sposób następujący. Dokumentacja projektowa z całości wykonana jest w tej chwili w ponad 82%. Oznacza to, że praktycznie pozostały dokumentacje tylko i wyłącznie powykonawcze. Jeżeli chodzi o procentowe zaawansowanie robót budowlanych i rzeczowo-finansowe, to generalnie roboty budowlane na tym kontrakcie i ich stan zaawansowania to 65,13%. Jeżeli chodzi o tunel kolejowy, to tutaj mamy zaawansowanie na poziomie 71%, parking wielopoziomowy na poziomie 68%, przystanek autobusowy wielostanowiskowy (czyli popularny dworzec autobusowy podziemny) – 65%, tzw. wykop (po południowej stronie dworca, między EC-1, a dworcem) – 58%, kolizje infrastrukturalne - 97%, linia tramwajowa wzdłuż ul. Składowej i Nowowęgłowej – 33%, infrastruktura pozostała – 72%, wschodnia i zachodnia głowica dworca wraz z połączeniami komunikacji pieszej i jezdnej tj. 62%. Generalnie w okresie od rozpoczęcia budowy do końca stycznia 2015 r. nakłady, jakie zostały poniesione na tę inwestycję, tj. ponad 940 000 000 zł razem na Lot B1 i B2, z czego Lot B2, czyli ten wspólny miejsko-kolejowy, tj. prawie 700 000 000 zł. Jeżeli chodzi o wykonanie całościowej części miejskiej kontraktowej, to tutaj na całą wartość kontraktu ponad 316 000 000 zł (brutto) wykonanie mamy na styczeń tego roku za ponad 194 000 000 zł, co stanowi prawie 61,5%. Jeżeli chodzi o przebudowę infrastruktury podziemnej, to tutaj zaawansowanie jest na poziomie 59%. Jeżeli chodzi o kwestie rzeczowe, to w chwili obecnej trwają prace związane z budową zadaszania, zarówno wejścia zachodniego, jak i wschodniego, oraz tzw. świetlika centralnego. Tutaj w zależności od tego, która to jest strona, stan zaawansowania jest różny. Najbardziej zaawansowane są prace na świetliku zachodnim, gdzie są one na poziomie 60%. Jeżeli chodzi o pozostałe prace, które odbywają się już w samej stacji, to trwa budowa peronów. Wszystkie perony są w tej chwili już w trakcie budowy. Średni stopień zaawansowania tych czterech peronów to jest około 50%. Jeżeli chodzi o realizację stropów pośrednich na parkingach wielopoziomowych na poziomie -14, -11, -8, to tutaj ogólny stan zaawansowania to jest 80%. Trwają również prace związane z przebudową kolizji podziemnych na odcinku ul. Kilińskiego, pomiędzy ul. Traugutta a ul. Tuwima, tak żeby można było już w miesiącu kwietniu przystąpić do realizacji robót torowo-drogowych. Pewne prace już zostały zakończone, które są w tym kontrakcie, tj. między innymi odcinek ul. Nowotargowej od ul. Uniwersyteckiej, samo skrzyżowanie z ul. Uniwersytecką, skrzyżowanie Narutowicza/Kilińskiego, odcinek ul. Kilińskiego do głowicy zachodniej stacji, czyli praktycznie do ul. Traugutta. Jeżeli chodzi o prace drogowe, one właściwie są zakończone, będą wymagały jakichś drobnych jeszcze uzupełnień i poprawek już w fazie końcowej realizacji kontraktu. Tak na dzisiaj przedstawia się stan zaawansowania prac. Jeżeli chodzi o układ uzupełniający, który nie jest objęty tym kontraktem i który nie jest w żaden sposób powiązany z tym formalnie, to w najbliższych

dniach ukarze się ogłoszenie przetargu na realizację prac związanych z przebudową ul. Tramwajowej (na tym odcinku od granicy robót dworcowych, czyli zaraz za wiaduktem w kierunku ul. Narutowicza) wraz z ul. Węglową na odcinku od ul. Lindleya do ul. Tramwajowej, wraz z budową tam nowej linii tramwajowej (z terminem realizacji dla linii tramwajowej do października br. i pozostałych prac do połowy roku 2016. W zakresie tego przetargu również jest przebudowa ul. Wierzbowej na odcinku od ul. Narutowicza do przyszej ul. Nowowęglowej, tak żeby ten układ był połączony. To jeżeli chodzi o stan zaawansowania prac na dzień dzisiejszy. Biorąc pod uwagę upływ czasu od momentu, kiedy rozpoczęły się prace budowlane, to jeżeli chodzi o zaawansowanie rzeczowo-finansowe, nie jest ono zbyt niskie. Tak wygląda stan na dzień dzisiejszy. Jeżeli chodzi o kwestie ewentualnej kontynuacji po roku 2015, to na dzisiaj, jak Państwo wszyscy wiecie, terminem obowiązującym w umowie z wykonawcą jest 30 września 2015 r. Tak jak wspominałem wcześniej na sesji budżetowej, trwają w tej chwili rozmowy z wykonawcą, bo wykonawca roszczenie o zmianę tego terminu złożył, natomiast rozmowy jeszcze się nie zakończyły. Natomiast jeżeli chodzi o rozliczanie projektu w roku 2016, to praktycznie te projekty, które kończą się w roku tym fizycznie, formalnie, technicznie, one i tak będą, jeżeli chodzi o rozliczenia unijne, rozliczane w roku 2016, bo fizycznie nawet nie będzie takiej możliwości, żeby one zostały przez Centrum Unijnych Projektów Transportowych rozliczone w roku bieżącym, bo musiałyby się skończyć już teraz, żeby Centrum Unijnych Projektów Transportowych było w stanie wszystkie te projekty z całego kraju przeprowadzić ich tzw. kontrole końcowe i dokonać rozliczenia. Przykładem takim jest Trasa Górna, która została zakończona we wrześniu ubiegłego roku i jeszcze w tej chwili nie mamy tzw. rozliczenia końcowego, bo trwają właśnie te procedury kontroli końcowej, jeżeli chodzi o Trasę Górna. Tak wygląda tutaj sytuacja i nie ma to żadnego wpływu na uzyskiwanie dofinansowania z tego względu, że zawsze jest tzw. płatność końcowa, jeżeli chodzi o dofinansowanie, czyli ta ostatnia płatność unijna, zatrzymywana do wypłaty, do czasu zakończenia kontroli końcowej. Natomiast wszystkie inne wpływają na bieżąco. Sukcesywnie, po zapłacie kolejnych faktur na rzecz wykonawcy, występujemy o refundację i tę refundację otrzymujemy na bieżąco. Niedawno też, jak Państwo zapewne wiecie, otrzymaliśmy decyzję Komisji Europejskiej, tzw. potwierdzenie wkładu unijnego w ten projekt po stronie miejskiej bez żadnych uwag i zastrzeżeń”.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej, p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała m.in.: „Ponieważ część punktów mówiła o tym, żeby Pan powiedział o tej możliwości otrzymania przez Miasto pełnej kwoty przyznanej dotacji ze środków unijnych. Czy istnieje taka możliwość otrzymania przez Miasto pełnej kwoty przyznanej dotacji? Bo autorzy tego punktu o to również pytali”.

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu, p. Grzegorz Nita powiedział m.in.: „Oczywiście że tak, ponieważ tak jak powiedziałem, część tej refundacji jest wypłacana już po zakończeniu kontroli końcowej, co będzie miało w roku 2016. I to jest naturalna kolej rzeczy, bo to samo będzie w przypadku Trasy W-Z. I tak jak wspominałem Trasę Górna, która zakończyła się w roku ubiegłym we wrześniu realizacja, a też rozliczenie końcowe i wypłata tej zatrzymanej ostatniej transzy nastąpi w roku bieżącym, tak samo tutaj przechodzi to na rok 2016 i nie oznacza to żadnej utraty dofinansowania. Istotne jest to, żeby wydatki kwalifikowane zostały poniesione do końca bieżącego roku (zapłacone fizycznie przez Miasto), natomiast refundacja może nastąpić w roku 2016, bo wtedy po prostu fizycznie nawet nie ma możliwości, żeby ona nastąpiła w tym roku, jeżeli te wydatki są poniesione jeszcze pod koniec roku. Ale tutaj jeżeli chodzi o uzyskanie kwoty dofinansowania, to na tę chwilę nie ma żadnego zagrożenia, żebyśmy tej kwoty nie uzyskali.

Oczywiście mówimy tutaj o procencie, bo jeżeli chodzi o kwotę, to ona jest kwotą maksymalną, zawierającą również rezerwę. Natomiast ponieważ u nas na razie żadne roboty nieprzewidziane się nie pojawiają, to raczej tej rezerwy nie wykorzystamy. Są w tym również kwestie odszkodowawcze i to w zależności od tego, jak postępowania będą się kończyły, które nie my prowadzimy, tylko inne ograny, to też nie jest od nas do końca zależne. Natomiast to jest kwota maksymalna, bo to nie jest kwota, która należy nam się po prostu, tylko musimy ją wykazać. Jest to kwota maksymalna, której nie możemy przekroczyć. Natomiast ważny jest tutaj poziom dofinansowania jak również kwota, bo chcemy osiągnąć tę kwotę jak najwyższą”.

Przystąpiono do fazy pytań.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Czy już na teren zajmowany przez firmę ENKEV wszedł wykonawca i czy już jest możliwa realizacja tych robót na tym terenie?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu, p. Grzegorz Nita** mówiąc m.in.: „Jak już wielokrotnie wspominałem, na ostatniej sesji budżetowej też, do końca stycznia i nastąpiło to 2 lutego, czyli w tym terminie, bo to akurat był poniedziałek, został złożony uzupełniony wniosek o uzyskanie decyzji zezwalającej na realizację inwestycji drogowej. Od 2 lutego do dnia dzisiejszego formalnie nie ma takiej możliwości, żeby taka decyzja została wydana, w związku z tym wykonawca, nie mając takiej decyzji, nie mógł wejść na teren budowy, i o tym było wiadomo już od dawna, że nie wejdzie do dnia dzisiejszego. Natomiast ta decyzja jest już w trakcie procedowania. Jest w tej chwili w trakcie uzgodnień z Regionalną Dyрекcją Ochrony Środowiska”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Czyli rozumiem, że główny czynnik hamujący te roboty, jeżeli chodzi także o część miejską, czyli węzeł multimodalny i ten projekt komunikacyjny, dalej jeszcze jest aktualny, tzn. że on dalej jeszcze jest przeszkodą?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu, p. Grzegorz Nita** mówiąc m.in.: „Tak jak powiedziałem, ten teren jeszcze nie został pozyskany, ponieważ nie została jeszcze wydana ponowna decyzja. Bez tego typu decyzji Pan radny wie, że nie możemy wejść na ten teren, jeżeli jego właściciel nie wyraża takiej woli, a niestety nie wyraża”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Czyli główne zagrożenie dalej istnieje. Od kiedy ta inwestycja tego węzła multimodalnego, bo na tym się dzisiaj skupiamy głównie, jest liczona? Ten czas inwestycji kiedy się rozpoczął?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu, p. Grzegorz Nita** mówiąc m.in.: „Jeżeli chodzi o całą inwestycję, to de facto tak stricte, jeżeli chodzi o roboty budowlane, to musimy liczyć od tego czasu, a nie od podpisania kontraktu, bo to jest kontrakt w systemie Zaprojektuj-Wybuduj, to rozpoczęły się tak naprawdę późną jesienią 2012 r. Czyli de facto mamy w tej chwili mniej więcej, biorąc pod uwagę jeszcze okresy zimowe, to jeżeli chodzi o upływ czasu od tego momentu, to mamy 2/3”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Czyli w tej chwili Państwo zamierzacie w trakcie tego roku, a w zasadzie już tych 8 miesięcy, zrobić to, co powinno być zrobione w trakcie prawie 2 lat?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu, p. Grzegorz Nita** mówiąc m.in.: „Nie. Tego nie powiedziałem. W trakcie 2 lat został zrobiony zakres ponad 60%. Czyli 2/3. I ten rok, który nam pozostał niecały, to jest 1/3”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Rozumiem, tylko pytam, czy w związku z tym, że 2/3 było wykonywane w trakcie ponad 2,5 roku...”.

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu, p. Grzegorz Nita powiedział m.in.: „W ciągu 2 lat, bo odliczamy sezony zimowe. Biorąc pod uwagę zimę dwa lata temu, która trwała praktycznie do końca kwietnia, to jeżeli chodzi o prace tego typu, tam różnego rodzaju prac budowlanych nie można było prowadzić przez ładnych parę miesięcy”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Czyli odliczając ten okres przerwy zimowej i także biorąc pod uwagę, że do tej pory jeszcze teren nie jest dostępny, to rozumiem, że Państwo w zasadzie w ciągu pół roku powinni wykonać to, co normalnie wykonuje się w ciągu 2 lat?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu, p. Grzegorz Nita** mówiąc m.in.: „Nie. Dlaczego w ciągu 2 lat?”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Taka proporcja jest mniej więcej”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu, p. Grzegorz Nita** mówiąc m.in.: „Nie. To jest zła proporcja. Jeżeli w ciągu 2 lat wykonaliśmy 65%, to przecież nie mówię, że w ciągu niecałego roku czasu chcemy wykonać też 65%, bo do wykonania mamy 35%, a nie 65%. Więc nie możemy wykonać w ciągu pół roku 65%, bo wykonaliśmy 130% normy”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Dobrze. Przyjmuję na wiarę, że Pan dyrektor określa 65% jako prawdziwą wartość i zakładam, że w tej chwili Państwo powinni dwukrotnie szybciej to realizować, żeby zdążyć do końca roku. Ale pytanie moje jest takie – czy Państwo te roboty zakończą do końca roku?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu, p. Grzegorz Nita** mówiąc m.in.: „Będziemy oczywiście starali się zakończyć je do końca roku i jest duża szansa na to, że je zakończymy do końca roku”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Pan dyrektor powiedział, że nie da się rozliczyć tych pieniędzy w tym roku, chociaż jak rozumiem umowa zakładała, że rozliczenie ma nastąpić w tym roku, tak?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu, p. Grzegorz Nita** mówiąc m.in.: „Umowa mówi o rozliczeniu końcowym, natomiast jeżeli chodzi o umowę dofinansowania, ona na dzisiaj obowiązuje do 30 września, natomiast możliwość przedłużenia tej umowy do końca roku oczywiście istnieje o dofinansowanie. Zresztą rozliczenia tego typu inwestycji będą się odbywały w 2016 r. My już zostaliśmy o tym

poinformowani przez Centrum Unijnych Projektów Transportowych (nie tylko my, bo wszyscy beneficjenci w całym kraju), że kontrole końcowe i rozliczenia końcowe projektów będą realizowane przez nich w roku 2016, a nie w 2015. Dlatego, że w 2015 r. to oni będą mieli mnóstwo pracy z bieżącym rozliczaniem refundacji, przydzielaniem jej i jej wypłacaniem. Nie będą mieli czasu na kontrole końcowe, natomiast będą mieli ten czas w roku 2016, żeby te kontrole końcowe przeprowadzać i wtedy one będą przeprowadzane”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Miasto ma pozyskać łącznie na węzeł multimodalny z Unii Europejskiej 250 000 000 zł?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu, p. Grzegorz Nita** mówiąc m.in.: „Mniej więcej”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Czy według Pana te 250 000 000 zł uda się rozliczyć w tym roku? Bo jak rozumiem one w tym roku muszą być rozliczone, niezależnie od całości inwestycji”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu, p. Grzegorz Nita** mówiąc m.in.: „Nie rozliczone w tym roku. Tłumaczę po raz kolejny – w tym roku nie uzyskamy takiej kwoty z prostej przyczyny: że wydatki poniesione na koniec roku nie zostaną zrefundowane w tym roku, tylko w roku przyszłym. To jest naturalna kolej rzeczy, bo nie ma możliwości, że jeżeli termin płatności faktury wypadnie pod koniec grudnia, to my ją zapłacimy pod koniec grudnia. Wtedy nie ma możliwości, żeby CUPT nam przekazał refundację 31 grudnia, bo nawet wniosku o tę refundację nie zdążymy złożyć. W związku z powyższym, z tego tytułu ta refundacja nastąpi w roku 2016, a jeszcze do tego, tak jak powiedziałem, pewna część jest zatrzymywana do tzw. kontroli końcowej. W przypadku Trasy Górna, to jest kwota na przykład ok. 8 000 000 zł. Dopiero po wyniku tej kontroli końcowej jest wypłacane i to następuje od momentu rozpoczęcia takiej kontroli końcowej do jej zakończenia i to jest okres około kwartału. Na pewno te dwie ostatnie transze wpłyną do nas w roku 2016, a nie w roku 2015”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Ja nie pytam, kiedy pieniądze wpłyną. Pytam i jeszcze raz w takim razie precyzuję – czy 250 000 000 zł dotacji unijnej Miasto w pełni wykorzysta?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu, p. Grzegorz Nita** mówiąc m.in.: „Nie wiem, czy to będzie 250 000 000 zł, bo tak jak powiedziałem, w tym jest również rezerwa. Rezerwa jest na wydatki nieprzewidziane, które mogą się zdarzyć lub nie. I w tym momencie, jeżeli one się nie zdarzą lub jeżeli jakieś postępowanie odszkodowawcze, nie z naszej przyczyny, nie zakończy się, to nie przymuszę organu, który to postępowanie będzie prowadził do tego, żeby wydał decyzję, bo mnie się tak podoba. A organy inne prowadzą te postępowania. Bo postępowania odszkodowawcze prowadzi z reguły albo wojewoda, albo inny wyznaczony starosta, w przypadku, jeżeli stroną jest prezydenta miasta. W związku z powyższym nie mam wpływu na organy. Nie mam wpływu na drugą stronę, której postępowanie dotyczy, do której przysługuje to odszkodowanie. Chociażby weźmy tu ENKEV. Jeżeli ENKEV nie zgodzi się z wysokością odszkodowania i nie będzie chciał go przyjąć i będzie się odwoływał, to przecież ja nie mogę mu tego wypłacić”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Jaka jest wielkość tej rezerwy, o której Pan mówi?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu, p. Grzegorz Nita** mówiąc m.in.: „Rezerwa to jest kilkanaście milionów złotych, natomiast jeżeli chodzi o odszkodowania, to jest to kwota w sumie kilkudziesięciu milionów złotych. Natomiast jaka część z tej kwoty może nie być wydana decyzją w tym roku, nie jestem w stanie powiedzieć. To zależy również od tego, jak będą się również toczyły postępowania, jak również będą zachowywały się strony, którym to odszkodowanie będzie należne”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Na liście projektów indywidualnych Ministerstwa Rozwoju Regionalnego mamy podane obok wartości szacunkowej projektu w całości, że Miasto może wykorzystać bodaj 252 000 000 zł. Taka jest wartość dotacji przewidzianej dla Miasta. Bezzwrotnej. Chcę się dowiedzieć czy z tej bezzwrotnej dotacji Miasto skorzysta? Ponieważ w mojej ocenie, niezależnie od tego czy będą to takie, czy inne rodzaje robót, jeżeli Miasto wykona odpowiednią skalę robót, którą będzie w stanie wykazać w terminach określonych w umowach, to będzie w stanie skorzystać z pełnej kwoty 252 000 000 zł. Czy Miasto z tych pieniędzy, w ramach tych umów obowiązujących obecnie, skorzysta i będzie mogło się odciążyć, czy też istnieje jakaś przestrzeń niewykonania tych umów, w związku z czym stracimy te pieniądze?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu, p. Grzegorz Nita** mówiąc m.in.: „W tej kwocie znajdują się nie tylko roboty budowlane. Również znajdują się odszkodowania. Więc nie mogę powiedzieć, że z tytułu robót budowlanych wykorzystamy kwotę 2500 000 000 zł, bo bym powiedział nieprawdę, skoro w tej kwocie również są środki, które dostajemy na refundację z tytułu wypłaty odszkodowań. A jeżeli chodzi o odszkodowania, to jeszcze jest sytuacja tego rodzaju, że tak jak powiedziałem, jest to kwota maksymalna. Natomiast wysokości tych odszkodowań, jak Pan radny zapewne wie, ustalone są przez rzeczoznawcę majątkowego, na zlecenie organu, który prowadzi postępowanie. Więc nie jestem w stanie przewidzieć dokładnie jakie to będą kwoty i czy zbliżymy się do granicy 250 000 000 zł ze wszystkim, czy minimalnie się nie zbliżymy, na ile się nie zbliżymy. Na pewno nie dotyczy to tylko i wyłącznie robót budowlanych”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Jaka jest całkowita wartość tego projektu?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu, p. Grzegorz Nita** mówiąc m.in.: „Jeżeli chodzi o cały projekt, to jest 1 800 000 000 zł”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Pytam o węzeł multimodalny”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu, p. Grzegorz Nita** mówiąc m.in.: „460 000 000 zł jest wartość projektu”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „No właśnie. To jest ten projekt wpisany na listę projektów indywidualnych Ministerstwa Rozwoju Regionalnego. W ramach tych 460 000 000 zł możemy wykorzystać 252 000 000 zł na roboty, niezależnie od tego, jak rozumiem, czy to będą roboty takiego rodzaju budowlane, czy inne, ale w ramach 460 000 000 zł możemy się zasilić kwotą 252 000 000 zł na ten projekt. Czy taka skala robót zostanie wykonana, żeby wykorzystać te pieniądze a w części pozostałej na przykład sfinansować planowane odszkodowanie?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu, p. Grzegorz Nita** mówiąc m.in.: „Wartość, która jest tam podana, jest wartością jeszcze przed podpisaniem umowy. Wartość kontraktowa po stronie miejskiej, to jest 316 000 000 zł brutto. Jeżeli do tego doliczymy 23% VAT, na okrągło licząc jest to około 70 000 000 zł, to jest ok. 390 000 000 zł. Z tej kwoty możemy uzyskać 58% dofinansowania, jeszcze też nie wszystkich, bo nie wszystkie roboty są kwalifikowane. W związku z powyższym nie ma takiej opcji, że 460 000 000 zł to są roboty budowlane, bo nigdy nie były”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Nie mówię, że były. Mówię o tym, że skala tych robót, fizycznych robót, które mogą być przez Unię Europejską sfinansowane, jako kwota kwalifikowana, to jest o wiele więcej niż 252 000 000 zł. W związku z czym dłaczego Pan jakąś kombinację nam próbuje stworzyć pt. nie wiadomo ile będą odszkodowania. Ile Pan odszkodowań przewiduje w tej kwocie 460 000 000 zł?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu, p. Grzegorz Nita** mówiąc m.in.: „Na odszkodowania wtedy były przewidywania rzędu ok. 80 000 000 zł plus rezerwa. To około 100 000 000 zł z tej kwoty trzeba odjąć na pewno na pozostałe kwestie poza robotami”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „W związku z czym ponad 300 000 000 zł ma do wykonania innych robót, które może Pan sfinansować pieniędzmi unijnymi”.

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu, p. Grzegorz Nita powiedział m.in.: „Nie innych, tylko tych, które określa kontrakt. Ja nie mogę wykonywać sobie innych robót”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Ale kontrakt określa określone roboty budowlane”.

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu, p. Grzegorz Nita powiedział m.in.: „Ale powiedziałem, jaka jest wysokość kontraktu, więc z tego nie mogę uzyskać 250 000 000 zł”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Wysokość kontraktu jest ile?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu, p. Grzegorz Nita** mówiąc m.in.: „Powiedziałem – 316 000 000 zł + VAT”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Ale to jest wysokość kontraktu dotyczącego tylko robót budowlanych?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu, p. Grzegorz Nita** mówiąc m.in.: „Przecież innego nie ma”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „I do tego dochodzą potem odszkodowania?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu, p. Grzegorz Nita** mówiąc m.in.: „Tak”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Czyli te 319 000 000 zł Pan może pokryć te 252 000 000 zł”.

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu, p. Grzegorz Nita powiedział m.in.: „Nie. Nie mogę z 319 000 000 zł uzyskać 252 000 000 zł, bo mam określony poziom dofinansowania, który wynosi 58% wydatków kwalifikowanych, co określa umowa o dofinansowaniu. Więc mogę uzyskać z wydatków, które poniosę na realizację, 58% wydatków kwalifikowanych, bo pewne wydatki się nie kwalifikują. I więcej nie uzyskam. Nie mogę uzyskać 250 000 000 zł, bo tak jest na liście indykatywnej. To jest kwota maksymalna”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „To proszę powiedzieć jaka jest wartość tych wydatków kwalifikowanych łącznie?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu, p. Grzegorz Nita** mówiąc m.in.: „W tej chwili nie pamiętam jaka jest. Mogę ustalić bo nie pamiętam dokładnie. Natomiast wartość kontraktową podałem”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Ale to jest bardzo ważne, ponieważ wtedy będziemy mogli wiedzieć na jakie kwoty powinny być wykorzystane unijne. Czy je w związku z tym wykorzystamy?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu, p. Grzegorz Nita** mówiąc m.in.: „Dobrze. Odpowiem, ale nie w tym momencie”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Czekam na to. Dziękuję bardzo”.

Radny p. Łukasz Magin powiedział m.in.: „Czy w ramach negocjacji, które są teraz, rozumiem prowadzone przez spółki kolejowe i Miasto z wykonawcą, to ten zakres robót budowlanych może ulec zwiększeniu czy zmniejszeniu?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu, p. Grzegorz Nita** mówiąc m.in.: „Zakres jako taki się nie zmienia robót”.

Radny p. Łukasz Magin powiedział m.in.: „Ale z tego co pamiętam z korespondencji TORPOL, która była kierowana do Miasta i do spółek kolejowych, to tam były jednak roszczenia związane z robotami dodatkowymi, które nie były przewidziane w podstawowym kontrakcie”.

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu, p. Grzegorz Nita powiedział m.in.: „Nie są to roboty po stronie Miasta”.

Radny p. Łukasz Magin powiedział m.in.: „Czy Pan mógłby dokonać w tym momencie takiego szacunku, czy ta wysokość odszkodowań wydaje się na dzisiaj większa niż zaplanowaliście Państwo kilka lat temu?”.

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu, p. Grzegorz Nita powiedział m.in.: „Ona raczej większa nie będzie. Musiałby nastąpić jakiś nagły boom na rynku nieruchomości, żeby ona była większa. Także raczej większa być nie powinna”.

Radny p. Łukasz Magin powiedział m.in.: „Czyli będzie to ok. 80 000 000 zł?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu, p. Grzegorz Nita** mówiąc m.in.: „Powiedzmy. Na jaką część z tego będą wydane decyzje w roku tym, a na jaką nie, nie wiem”.

Radny p. Łukasz Magin powiedział m.in.: „Mam przed sobą wypowiedź Pana zastępczyni, Pani wicedyrektor Zarządu Dróg i Transportu Katarzyny Mikołajec dla portalu internetowego Rynek Infrastruktury i proszę się wsłuchać w tę wypowiedź, bo mam wątpliwości, czy ona odzwierciedla te informacje, które pozyskaliśmy od Pana w dniu dzisiejszym”.

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu, p. Grzegorz Nita powiedział m.in.: „Ja bym chciał tę wypowiedź zobaczyć, bo tak nie jestem w stanie zapamiętać tej wypowiedzi”.

Radny p. Łukasz Magin powiedział m.in.: „To będzie 3-5 linijek. „Według wicedyrektor Zarządu Dróg i Transportu Katarzyny Mikołajec, a jest to odpowiedź z początku lutego 2015 roku tak zwana miejska część inwestycji dworcowej, obejmująca budowę węzła multimodalnego z układem drogowym, podziemnymi parkingami oraz dworcem autobusowym na pewno i to w jakimś zakresie zakończy się w tym roku. Konieczne będzie jednak przesunięcie terminu budowy przynajmniej części dróg na przyszły rok. Będziemy starali się, by powstała przynajmniej większość ulic. Do najważniejszych należą między innymi Kilińskiego i Tramwajowa”.

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu, p. Grzegorz Nita powiedział m.in.: „Ta wypowiedź dotyczyła dróg, które będziemy budować poza zakresem kontraktu dworcowego. Dotyczyła ona tych dróg, o których wcześniej wspominałem, na które w najbliższych dniach ogłaszamy przetarg. Między innymi dotyczyła również odcinka ul. Kilińskiego od ul. Tuwima do Trasy W-Z i dotyczyła tego, że część tych dróg w pewnym zakresie zostanie wykonana w roku bieżącym. Jeżeli chodzi o ul. Tramwajową, ul. Węglową, to chodzi przede wszystkim o linię tramwajową, żeby połączyć linię tramwajową wzdłuż dworca do ul. Narutowicza. Natomiast w tym zakresie ta wypowiedź dotyczyła, że pewne prace będą wykonywane w roku 2016”.

Radny p. Łukasz Magin powiedział m.in.: „I dalej Pan deklaruje, że cały zakres układu drogowego z węzłem, podziemnymi parkingami, który jest objęty kontraktem, zostanie wykonany do końca 2015 roku?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu, p. Grzegorz Nita** mówiąc m.in.: „Tak jak powiedziałem, że będziemy starali się zrobić wszystko, żeby to wykonać w tym terminie (żeby wykonawca wykonał to przede wszystkim w terminie), natomiast trwają rozmowy z wykonawcą jeszcze w zakresie złożonych przez niego roszczeń w tym temacie, które dotyczą nie tylko części miejskiej, bo te inwestycje są tak ze sobą technicznie i funkcjonalnie powiązane, że nie można zakończyć jednej części, a drugą sobie jeszcze kontynuować lub odwrotnie. To jest takie wzajemne przenikanie materii, że trzeba to rozpatrywać łącznie, a nie rozdzielnie”.

Radny p. Łukasz Magin powiedział m.in.: „Czy Państwo w związku z tym dopuszczają, żeby w ramach toczących się negocjacji z wykonawcą przesunąć termin oddania robót budowlanych, które są objęte dofinansowaniem dalej niż do 31 grudnia 2015 r.?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu, p. Grzegorz Nita** mówiąc m.in.: „Przepraszam bardzo, ale ja nie będę publicznie prowadził negocjacji z wykonawcą

i wskazywał mu tego, do czego Miasto jest skłonne, a do czego nie jest skłonne, poprzez obrady sesji Rady Miejskiej”.

Radny p. Łukasz Magin powiedział m.in.: „Ale rozmawiamy tutaj o rzeczy podstawowej – o wykorzystaniu maksymalnego zakresu dotacji na roboty budowlane”.

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu, p. Grzegorz Nita powiedział m.in.: „Rozmowy tego typu są rozmowami trudnymi, delikatnej natury i to nie są rozmowy, które prowadzi się na forum publicznym i nie będę negocjacji z wykonawcą prowadził na forum publicznym, ponieważ Pan radny tak sobie tego życzy. Nie”.

Radny p. Łukasz Magin powiedział m.in.: „A czy Państwo przynajmniej założyli sobie jakiś termin zakończenia tych negocjacji i podpisania ewentualnego aneksu do umowy?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu, p. Grzegorz Nita** mówiąc m.in.: „Oczywiście każda strona ma założony tutaj jakiś termin na zakończenie tych negocjacji i staramy się, żeby one zakończyły się jak najszybciej. Natomiast pośpiech tutaj na pewno nie jest dobrym doradcą”.

Radny p. Łukasz Magin powiedział m.in.: „Rozumiem, że Państwo się wyrobicie jakoś do 30 września? Przed 30 września ten aneks zostanie podpisany, tak?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu, p. Grzegorz Nita** mówiąc m.in.: „Tak jak powiedziałem – negocjacje zostaną zakończone w najkrótszym możliwym terminie. Natomiast to nie są negocjacje na temat zakupu kilograma gruszek. Będą trwały tyle, ile będzie konieczne. Na pewno w odpowiednim czasie się zakończą”.

Radny p. Łukasz Magin powiedział m.in.: „Wyjątkowo wyczerpujące są dzisiaj Pana wypowiedzi Panie dyrektorze. Dziękuję”.

Radny p. Marek Michalik powiedział m.in.: „Chciałbym, żeby Pan Panie dyrektorze mi wyjaśnił – przecież ten termin 30 września, jako termin ukończenia tej inwestycji, to nie wymyślili sobie radni. To Państwo go sformułowaliście, albo w porozumieniu z inwestorem. Dlaczego ten termin 30 września nie może być zrealizowany? Pana zdaniem czyja to jest wina, że ten termin 30 września nie będzie dotrzymany?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu, p. Grzegorz Nita** mówiąc m.in.: „Na tę chwilę jaki termin będzie końcowy, nie odpowiem. Jak powiedziałem – rozmowy trwają. Na ten moment terminem umownym jest 30 września. Natomiast kwestie przyczyn leżących u podstaw tego, czy ten termin zostanie dotrzymany, czy nie, to jak zakończy się proces negocjacyjny, to one zostaną, jeżeli ten termin zostanie zmieniony, przedstawione”.

Radny p. Marek Michalik powiedział m.in.: „Pani Prezydent Zdanowska sama na ulotkach napisała, że to będzie 30 września. To w takim razie jak zamierzacie Państwo wytłumaczyć łodzianom, że to nie będzie 30 września? Czy Pan może dać nam deklaracje, że jednak to będzie 30 września?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu, p. Grzegorz Nita** mówiąc m.in.: „Deklaracji takiej na dzisiaj nie złożę, ponieważ trwają rozmowy na ten temat, jeżeli

chodzi o wydłużenie, z wykonawcą. Bo wykonawca takie roszczenie złożył. Więc dopóki te rozmowy się nie zakończą wiążącymi ustaleniami, takiej deklaracji złożyć nie mogę. Ani takiej, że będzie to 30 września, ani że będzie to jakikolwiek inny termin. Nie złożę w tym momencie żadnej deklaracji”.

Radny p. Marek Michalik powiedział m.in.: „Czy Państwo macie sobie coś do zarzucenia w tej inwestycji? Czy wszystko co w zasadzie powoduje wydłużenie tej inwestycji, jest po stronie zewnętrznej?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu, p. Grzegorz Nita** mówiąc m.in.: „Tak jak powiedziałem, tego typu rozmowy, to są również rozmowy, kwestie, które są poruszane i rozważane również w trakcie negocjacji między innymi z wykonawcą i inwestorem. Sala obrad Rady Miejskiej nie jest do tego dobrym miejscem”.

Radny p. Marek Michalik powiedział m.in.: „Kiedy zakończycie ten proces związany z wywłaszczeniem?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu, p. Grzegorz Nita** mówiąc m.in.: „To zależy, kiedy będzie decyzja wydana. A decyzja jest w tej chwili w trakcie procedowania”.

Radny p. Marek Michalik powiedział m.in.: „A może Pan powiedziec radnym, kiedy Pan się spodziewa, że ta decyzja będzie?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu, p. Grzegorz Nita** mówiąc m.in.: „Wszystko zależy od organu, który ją wydaje. Ja nie jestem organem, który wydaje tę decyzję”.

Radny p. Marek Michalik powiedział m.in.: „W takich swoich wewnętrznych planach, nie zakładacie żadnych terminów? Pana to nie interesuje, kiedy ten organ to wyda? Czy Pan jest zainteresowany tą inwestycją?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu, p. Grzegorz Nita** mówiąc m.in.: „Jeżeli bym nie był zainteresowany, to ona by się w tej chwili nie toczyła. Pan radny doskonale o tym wie, że jestem nią zainteresowany od jej samego początku od roku 2006. I doskonale Pan radny wie, że wtedy był początek tej inwestycji i od czego się zaczął. Więc niech Pan mi nie mówi, że ja nie jestem zainteresowany tą inwestycją. Bo chyba nie ma drugiej osoby na sali, która by od początku przy tej inwestycji była”.

Radny p. Marek Michalik powiedział m.in.: „Pan dzisiaj po prostu nie udziela żadnych odpowiedzi na pytania. Pan właściwie albo daje nam informacje, że to są kwestie negocjacji i to jest wszystko tajne, albo Pan przerzuca na jakiś tajny organ”.

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu, p. Grzegorz Nita powiedział m.in.: „Jaki tajny organ? Tutaj w tym przypadku decyzję wydaje Prezydent. W imieniu Prezydenta robi to Wydział Urbanistyki i Architektury. Wniosek został złożony 2 lutego. W tej chwili jest w procedurze uzgodnieniowej w Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska, która też ma swoje terminy ustawowe, formalne, których nie można sobie tak skrócić. One muszą być wszystkie dotrzymane, żeby ta decyzja była wydana zgodnie z procedurą, zgodnie z przepisami, bez jakichkolwiek naruszeń”.

Radny p. Marek Michalik powiedział m.in.: „Ponieważ Pan nie odpowiada za ten Wydział Architektury i Urbanistyki, to ja zapytam Pana Prezydenta w takim razie. Może Pan Prezydent wie, czy może Pan Prezydent coś zaplanował, jeżeli chodzi o ten termin wydania przez organ, który jest organem w końcu Miasta, kiedy ten organ Miasta wyda tę decyzję?”.

Prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej, p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała: „Czy Pan Prezydent Cieślak będzie jeszcze na sesji Rady Miejskiej? Pani radny proponuję, żeby zadał Pan kolejne pytanie, dopóki nie przyjdzie Pan Prezydent”.

Radny p. Marek Michalik powiedział m.in.: „Ale moje kolejne pytania zależą od odpowiedzi na to pytanie”.

Prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej, p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała: „Ale Pana Prezydenta Cieślaka, jak Pan widzi, na razie na sali nie ma”.

Radny p. Marek Michalik powiedział m.in.: „Są inni, w takim razie ja jeszcze raz zapiszę się do głosu”.

Radny p. Łukasz Magin powiedział m.in.: „Przyznam, że nie rozumiem trochę magii komunikatów, które Pan dzisiaj nam przedstawia Panie dyrektorze. Jestem oczywiście w stanie zrozumieć, że ze względu na jakieś tajemnice negocjacji, albo interesy poszczególnych stron w ramach tej rozmowy między zamawiającym, a wykonawcą, Pan nie chce powiedzieć, jak długo będą trwały te rozmowy, ani też nie będzie Pan nas informował o ich przebiegu. Ale nie do końca zrozumiałem ten Pana komunikat, w którym jakby Pan odpowiadając na pytanie Pana radnego Michalika powiedział, że o przyczynach winie i niedotrzymania terminu 30 września 2015 roku też Pan nie będzie rozmawiał i też Pan nie będzie informował. Czy Państwo będziecie też negocjowali, komu przypisać winę za to, że nie wyrobicie się do 31 września 2015 r.?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu, p. Grzegorz Nita** mówiąc m.in.: „Wrzesień nie ma 31 dni”.

Radny p. Łukasz Magin powiedział m.in.: „30 września 2015 r.”.

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu, p. Grzegorz Nita powiedział m.in.: „To nie jest kwestia przypisywania winy, tylko to jest proces bardzo złożony i delikatny. Inwestycja też jest bardzo złożona. Pierwsza tego typu inwestycja w Polsce. Żadne miasto takiej inwestycji nie realizowało i żaden inny wykonawca takiej inwestycji jeszcze w Polsce nie realizował. Więc naprawdę dajmy spokojnie tę inwestycję dokończyć, tak żeby ona przez wiele lat łodzianom służyła i kwestia tego, czy to będzie miesiąc, dwa czy trzy w tą lub drugą stronę, to myślę, że ma najmniejsze znaczenie. Natomiast jeżeli chodzi o kwestie uzyskania dofinansowania unijnego, to my je uzyskujemy na bieżąco. Będziemy starali się uzyskać jak największą kwotę, z tej możliwej do uzyskania 252 000 000 zł”.

Radny p. Łukasz Magin powiedział m.in.: „Ale ja pytam Panie dyrektorze o czynniki, które powodują to, że jednak ten termin 30 września 2015 r. jest pewnie nierealny do utrzymania. Ten termin kontraktowy. Więc ja rozumiem, że Pan takie czynniki,

takie elementy, które spowalniają tę inwestycję, jest w stanie zdefiniować choćby po to, żeby jako osoba nadzorująca tę inwestycję przez kolejne jeszcze miesiące do końca roku wiedzieć, gdzie są pola ryzyka przy dalszej realizacji tej inwestycji? Czy może nam Pan w prostych, krótkich słowach powiedzieć jakie są elementy, czynniki, które spowalniają ten proces inwestycyjny?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu, p. Grzegorz Nita** mówiąc m.in.: „Trudno tu mówić o spowolnieniu, bo ten proces inwestycyjny toczy się we właściwym tempie, więc ja bym nie mówił tutaj o jakimkolwiek spowolnieniu. Bo nie ma czegoś takiego jak spowolnienie”.

Radny p. Łukasz Magin powiedział m.in.: „Gdyby toczył się we właściwym tempie, to byście Państwo zakończyli tę inwestycję już 28 lutego 2015 r., kiedy pierwotnie Państwo planowali zakończenie. Ale jeżeli już nie w lutym 2015 r. i przedłużyliście sobie Państwo do 30 września i mówi Pan teraz, że trzeba będzie ten termin jeszcze wydłużyć, to znaczy, że nie jest wszystko w porządku i wszystko jednak nie przebiega we właściwym tempie. Bardzo Pana proszę, żeby Pan zdefiniował te czynniki, które jednak mają wpływ na to, że trzeba ten termin przedłużyć, które powodują to, że nie wyrobicie się w kontraktowym terminie, który był już renegocjowany”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu, p. Grzegorz Nita** mówiąc m.in.: „Żeby odpowiedzieć na to pytanie, to trzeba jeszcze wrócić do tego 28 lutego, bo Pan radny zapomniał, jaka była przyczyna przedłużenia terminu z 28 lutego do 30 września – że nie była to przyczyna leżąca w tej inwestycji, tylko w inwestycji sąsiedniej. Ale o tym już Pan radny nie pamięta. Bo nie była to przyczyna na terenie tzw. Lot B2, czyli wspólnej inwestycji, tylko poza tym terenem. Więc nie mówmy tutaj o tym, że termin tej inwestycji do 30 września został wydłużony ze względu na opóźnienia na tej inwestycji”.

Radny p. Łukasz Magin powiedział m.in.: „Przyznaję Panu rację. Nie mówmy już o lutym 2015 r., tylko mówmy o 30 września 2015 r. Jakie są te elementy, które powodują, że coś jest jednak nie tak, że do końca września ten kontrakt się nie zamknie?”.

Prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej, p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała: „Proponuję, żeby Pan odpowiedział czy są takie elementy, które mogą wydłużyć tę inwestycję czy nie? Są czy nie?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu, p. Grzegorz Nita** mówiąc m.in.: „Na pewno takie elementy są”.

Radny p. Łukasz Magin powiedział m.in.: „To proszę je zdefiniować. Proszę je nazwać”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu, p. Grzegorz Nita** mówiąc m.in.: „Ponieważ w tym zakresie trwają rozmowy z wykonawcą, bo pewne elementy wykonawca uważa za takie, a my je za takie nie uważamy. Lub odwrotnie. Więc ja naprawdę nie będę publicznie prowadził negocjacji z wykonawcą”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski powiedział m.in.: „Kiedy tam pierwszy pociąg przyjedzie na ten dworzec? Kiedy jest szansa, że pierwszy pociąg wjedzie? Tak ogólnie, łącznie, z problemami przy ul. Niciarnianej, itd”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu, p. Grzegorz Nita** mówiąc m.in.: „Pierwszy pociąg myślę, że ma szansę wjechać w roku bieżącym”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski powiedział m.in.: „W 2015 r.?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu, p. Grzegorz Nita** mówiąc m.in.: „Tak”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski powiedział m.in.: „A jak przejedzie nad ul. Niciarnianą? To tak z ciekawości, bo mnie Pan pozytywnie zaskoczył”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu, p. Grzegorz Nita** mówiąc m.in.: „Po torach kolejowych”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski powiedział m.in.: „Świetnie, ale których torach?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu, p. Grzegorz Nita** mówiąc m.in.: „Nowych”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski powiedział m.in.: „A w którym miejscu? One będą górą, dołem, estakadą? Jaki tam jest plan? Bo tam na razie tych torów nie ma”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu, p. Grzegorz Nita** mówiąc m.in.: „Nie ma. One dopiero będą budowane”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski powiedział m.in.: „Już w tym roku zdążymy?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu, p. Grzegorz Nita** mówiąc m.in.: „Tak. Zdążymy”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski powiedział m.in.: „To daleko idąca deklaracja, ale się bardzo cieszę”.

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu, p. Grzegorz Nita powiedział m.in.: „Z tym, że to nie my budujemy, żeby Pan radny wiedział. To buduje spółka kolejowa. Miasto nie buduje torów kolejowych”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski powiedział m.in.: „Wiem, wiem”.

Prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej, p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała: „Panie radny, trzymajmy się pytań dotyczących tego, co buduje Miasto, a nie kolej. Bardzo proszę, żeby Pan konkretnie zadał pytanie w tym zakresie”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski powiedział m.in.: „Jak Miasto buduje dworzec, to ja chcę wiedzieć, kiedy tam wjedzie pociąg”.

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu, p. Grzegorz Nita powiedział m.in.: „Miasto nie buduje dworca”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski powiedział m.in.: „Dobrze. W porządku”.

Prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej, p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała: „Słyszę, że niektórzy radni nie wiedzą co Miasto buduje, a czego nie buduje. Czy może Pan powiedzieć jasno i konkretnie Panu radnemu Dybie, co Miasto buduje. Bo Pan radny widzę, że nie wie, co Miasto buduje”.

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu, p. Grzegorz Nita powiedział m.in.: „Miasto buduje dworzec autobusowy, sąsiadujący z dworcem kolejowym, wielopoziomowy parking dla samochodów, układ drogowy, linię tramwajową, rampy zjazdowe (częściowo, nie wszystkie). Natomiast nie buduje dworca kolejowego”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski powiedział m.in.: „A pierwszy autobus kiedy wjedzie na ten dworzec autobusowy?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu, p. Grzegorz Nita** mówiąc m.in.: „Nie wiemy, który pierwszy wjedzie akurat”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski powiedział m.in.: „To Pan lepiej wie, co PKP buduje, niż Miasto? Ja się cieszę z tego pociągu niezmiernie, ale na to wyszło”.

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu, p. Grzegorz Nita powiedział m.in.: „W tej chwili Panu precyzyjnej daty, kiedy pierwszy wjedzie, nie powiem”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski powiedział m.in.: „Nie precyzyjną. Rok ten, przyszły? Miesiące, kwartał? Przybliżona data”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu, p. Grzegorz Nita** mówiąc m.in.: „W tym roku pierwszy wjedzie. Tylko nie wiem, jaki numer będzie miał”.

Prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej, p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała m.in.: „I kolor Panie dyrektorze. Może Pan wie jakiej firmy, jak już tak konkretnie Pan radny pyta”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski powiedział m.in.: „Pani przewodnicząca, te złośliwości są fajne, tylko ja chciałem zwrócić uwagę, że na razie nie wiemy jak ten dworzec PKS będzie wypełniony. Myślę, że nie są to pytania do Zarządu Dróg i Transportu i nie w tym momencie, ale ja bym tak nie deprecjonował”.

Prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej, p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała m.in.: „Panie radny, ja bym bardzo prosiła, żeby Pan zadawał pytania do Pana dyrektora Nity, natomiast nie ironizował. Bo jest konkretny punkt – informacja dotycząca tego konkretnego zadania. Najpierw Pan pyta o coś, co nie realizuje Miasto. Pan dyrektor Panu powiedział dokładnie co Miasto realizuje, a teraz Pan pyta o to, kiedy wjedzie autobus, jaki będzie miał numer, jaki kolor. Dochodzimy do absurdu i ja chcę tę dyskusję nie sprowadzać do takiego właśnie poziomu absurdu jaki Pan proponuje”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski powiedział m.in.: „Pani przewodnicząca, o kolor i numer autobusu to Pani pytała. Zakładając, że coś się nie uda i z jakiegoś powodu przewidziany termin nie zostanie dotrzymany i część prac będzie wykonana po tym terminie,

odbioru będą również przesunięte, nie chodzi mi o datę rozliczenia, tylko o datę wykonania i ukończenia prac. Jeżeli z jakimś zakresem wyjdziemy poza ten moment, to to stwarza zagrożenie dla tego, że dostaniemy mniej funduszy unijnych? Czy też takie opóźnienie jest obojętne?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu, p. Grzegorz Nita** mówiąc m.in.: „Fundusze dostajemy na bieżąco. To nie jest kwestia taka. Jeżeli projekt nie osiągnie pełnej funkcjonalności, bo będą trwałe jeszcze jakieś odbiory itd. Nie ma to żadnego wpływu”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski powiedział m.in.: „A jeżeli będą trwałe nie odbiory, a prace, bo nie zdążymy w terminie z jakiegoś powodu, to to ma wpływ na wysokość jaką mamy szansę uzyskać z Unii, czy też nie ma?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu, p. Grzegorz Nita** mówiąc m.in.: „To zależy jakie prace to będą”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski powiedział m.in.: „Prace budowlane. Prace przy tym węźle, który Miasto buduje. Z jakiegoś powodu się to opóźni. Czy dostaniemy tyle samo pieniędzy, czy nie dostaniemy?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu, p. Grzegorz Nita** mówiąc m.in.: „Możemy taką maksymalną kwotę dostać i będziemy dążyć, żeby ona była jak największa”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski powiedział m.in.: „Ja się cieszę, że Państwo będziecie dążyć, tylko ja się chcę dowiedzieć, czy macie Państwo przeanalizowaną sytuacją następującą: to Państwo jesteście dysponentami umów, podpisanych także na finansowanie tego przedsięwzięcia. Jeżeli przekroczycie datę przewidzianą dla dofinansowania tego projektu z pracami budowlanymi z jakichkolwiek powodów, to czy stwarza to zagrożenie dla dostania pełnej kwoty, o którą się Państwo ubiegacie, czy też nie ma to wpływu? Jeżeli się w 2016 r. część tych prac budowlanych dopiero zakończy, to czy w tym momencie Unia odda nam za te prace pieniądze, czy też będzie miała powód, żeby ich nie oddać? Za te konkretne prace, które się przedłużyły – nie mówię o całości finansowania projektu”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu, p. Grzegorz Nita** mówiąc m.in.: „Jakby Pan radny słuchał, to ja już wcześniej mówiłem, że wydatki mogą być ponoszone, te które są kwalifikowane i od których dostaje się dofinansowanie, do końca roku 2015”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski powiedział m.in.: „Czyli jeżeli nie zdążymy do 2015 r. to wtedy wypadnie nam część finansowania. Dziękuję”.

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu, p. Grzegorz Nita powiedział m.in.: „Z tym, że to nie jest tak, bo mogą trwać pewne prace, które nie będą dotyczyły naszego zakresu na przykład i to nie będzie miało wtedy żadnego wpływu”.

Radny p. Marek Michalik powiedział m.in.: „Ponieważ Pan dyrektor Nita nie może odpowiadać za Wydział Architektury i za wydawanie tej decyzji wyłączeniowej, nie jest w stanie wskazać tego terminu, to chciałem poprosić Pana Prezydenta o to, żeby Pan

poinformował może radnych, ponieważ wygląda na to, że to może być element kluczowy, który hamuje tę inwestycję. Kiedy ta decyzja o tym wywłaszczeniu będzie wydana przez Wydział Architektury? Rozumiem, że najchętniej bym uzyskał odpowiedź co do prawomocnej decyzji, ale nie wiem, czy mogę o to pytać”.

Odpowiedzi udzielił **wiceprezydent Łodzi, p. Marek Cieślak** mówiąc m.in.: „Myślałem, że Pan dyrektor odpowiedział na to pytanie. Pan dyrektor pewnie zwrócił uwagę, że 2 lutego wpłynęły stosowne dokumenty do Urzędu, zdaje się, że teraz decyzja środowiskowa jest w RDOS. Decyzja środowiskowa jest decyzją, że tak powiem specjalnej troski i ona monitorowana jest bardzo dokładnie. Mam doświadczenia z poprzednimi decyzjami zrid, więc mam nadzieję, że do końca marca ta decyzja powinna zostać wydana”.

Radny p. Marek Michalik powiedział m.in.: „W tym harmonogramie, który Miasto sobie przyjmowało, to wydanie tej decyzji o wywłaszczeniu miało być w którym miesiącu? Bo rozumiem, że na pewno w 2014 r. miało być. Chcę wiedzieć ile mniej więcej mamy opóźnienia w stosunku do wewnętrznych założeń”

Odpowiedzi udzielił **wiceprezydent Łodzi, p. Marek Cieślak** mówiąc m.in.: „Tylko przypominam, że w stosunku do tych wcześniejszych decyzji po pierwsze występuje wykonawca (praca zrealizowana na zasadzie zaprojektuj-wybuduj) i to wykonawca składał stosowną dokumentację do decyzji zrid, a po drugie mieliśmy takie, a nie inne zachowanie firmy ENKEV, która nie ułatwiała nam tego typu działań (przypominam, że występowaliśmy przed trybunałem międzynarodowym i arbitrażem międzynarodowym itd.). Wydaje się teraz, że te relacje z firmą ENKEV są zdecydowanie lepsze i nie będzie kłopotów ze strony tej firmy, natomiast zwracam uwagę, że to nie myśmy zepsuli poprzednie decyzje zrid, tylko po pierwsze wykonawca występował z tym wnioskiem, a po drugie mieliśmy zaskarżanie jej przez wszelkie możliwe szczeble przez firmę ENKEV”.

Radny p. Marek Michalik powiedział m.in.: „Nie mam odpowiedzi na pytanie, bo pytanie jest proste – w harmonogramie (nawet jeżeli to był harmonogram firmy, która jest firmą wykonawczą) musiało się znajdować hasło pt. uzyskanie decyzji wywłaszczeniowej. Kiedy firma sobie zakładała, że otrzyma decyzję wywłaszczeniową?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu, p. Grzegorz Nita** mówiąc m.in.: „Ta decyzja miała być uzyskana, uprawniająca do wejścia, najpóźniej jesienią ubiegłego roku. Oczywiście to spowodowało pewne przesunięcia, natomiast pewne prace zostały wykonane (nie te, które wchodzą w zakres decyzji), które zostały podzielone, trochę zostało to zmienione, jeżeli chodzi o sposób organizacji prac i pewne prace zostały wykonane na podstawie odrębnego pozwolenia na pewnej działce, którą mogliśmy wyłączyć z tego zakresu, którą mogliśmy kupić normalnie, żeby umożliwić wykonawcy wykonywanie pewnych prac w tych terminach wcześniej założonych. Żeby ten zakres, który zostanie do wykonania w ramach tej decyzji zrid przez teren ENKEV był jak najmniejszy”.

Radny p. Rafał Markwant powiedział m.in.: „Czy mógłby Pan zapewnić mieszkańców, że nie pozwoli Pan na zamknięcie dwóch ulic: Widzewskiej i Niciarnianej w jednym terminie? Chociażby na symboliczne dwa tygodnie”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu, p. Grzegorz Nita** mówiąc m.in.: „Nigdy nie było mowy o równoczesnym zamknięciu tych dwóch ulic”.

Radny p. Rafał Markwant powiedział m.in.: „Czyli rozumiem, że może Pan zapewnić?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu, p. Grzegorz Nita** mówiąc m.in.: „Mówimy o przejeździe przez linię kolejową?”.

Radny p. Rafał Markwant powiedział m.in.: „Tak, o tym mówimy”.

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu, p. Grzegorz Nita powiedział m.in.: „Żebyśmy nie odczytali tego, że o Piłsudskiego i o linii kolejowej, bo taki okres będzie”.

Radny p. Rafał Markwant powiedział m.in.: „Jaki okres będzie?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu, p. Grzegorz Nita** mówiąc m.in.: „Widzewska i Niciarniana, ale Niciarniana tylko tu przez Piłsudskiego, natomiast przez linię kolejową będzie czynna”.

Następnie **przystąpiono do dyskusji indywidualnej.**

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Mamy sytuację, można powiedzieć, wyjątkowo dramatyczną. Za każdym razem jak pojawia się informacja, i to w mediach, że istnieje zagrożenie dla tej inwestycji, chcę przypomnieć, że problem ENKEV i problem wejścia wykonawcy na ten teren był opisany w gazecie latem ubiegłego roku. Za każdym razem były odpowiedzi, że jest wszystko w porządku i że inwestycja będzie się toczyć. Mówiąc krótko – budujemy, budujemy. Cały czas mówiono, że nas wiąże umowa, jest ten termin, bo co prawda z lutego został przeniesiony na wrzesień, ale jest umowa i się buduje. Otóż ważne jest, jak się buduje, za jakie pieniądze, a przede wszystkim za czyje pieniądze. Otóż kolej wypadła z tego rytmu, być może dlatego, że Pan dyrektor Nita z tej kolei wyszedł i przyszedł do Miasta. W związku z czym kolej już właściwie się o terminy specjalnie nie troska. Chociaż w moim przekonaniu to właśnie Miasto powinno pomagać kolei, bo od samego początku Miasto napędzało tę inwestycję, wspierało także projektowo w sensie koncepcji, jak do tego podejść, żeby wykorzystać pieniądze unijne. Ale kolej już machnęła ręką i mówi, że nie będzie na tym etapie w ogóle wykorzystywać pieniędzy, w związku z czym się specjalnie tymi terminami nie przejmuje. Natomiast my się musimy przejmować, ponieważ 250 000 000 zł, albo wykorzystamy na węzeł multimodalny, albo nie wykorzystamy. Proszę zobaczyć, jaka dzisiaj nastąpiła ewolucja, niezależnie od tego, że już ponownie dowiedzieliśmy się, znowuż z mediów, mimo żeśmy alarmowali i pytali tutaj, to Pan dyrektor jeszcze wcześniej mówił, że nie ma żadnych zagrożeń, a potem w mediach się dowiedzieliśmy ostatnio, że jednak zagrożenie jest i w zasadzie nie zdąży się rozliczyć w tym roku tej inwestycji. Jest oczywistością, że musimy ją rozliczać dopiero w 2016 r. Ale jaka jest jeszcze nowa jakość dzisiaj – otóż ta nowa jakość polega na tym, że sformułowanie, którego używa Pan dyrektor, jest bardzo precyzyjne. Powiada, że będziemy się starać wykorzystać kwotę jak największą, tę unijną. Ale jak to nam się uda, to nie wiemy. Otóż to jest zmiana fundamentalna. Zwracam Państwu wszystkim uwagę. Otóż w tym projekcie także te władze i dobrze chwaliły się, że mamy pieniądze unijne na nasz węzeł. 252 000 000 zł. W wyniku tych wszystkich zaniedbań głównym, fundamentalnym zaniedbaniem jest to, że przez 4 lata nie potrafiono wywłaszczyć ENKEV. To była największa przeszkoda, bo wykonawcy ciągle nie mogli wejść. Oczywiście są inne elementy, których już teraz nie będę rozdrabniał, ale dzisiaj okazuje się, że my w ramach tej kwoty ogólnej 460 000 000 zł nie będziemy w stanie wykorzystać 252 000 000 zł. Czyli będziemy

musieli z własnej kasy dopłacić do tej inwestycji. Więcej. I to jest nasz dramat. Dzisiaj chciałbym przede wszystkim się dowiedzieć, czy istnieje sposób, bo znowuż nie radni, tylko znowuż dzięki łódzkim mediom (bardzo dziękuję, bo nam władza tej informacji nie udziela, tylko dopiero dzięki mediom możemy się dowiedzieć coś więcej) dzisiaj w ramach dotychczasowych artykułów dowiedzieliśmy się, że władza kombinuje co tutaj zrobić, żeby tak z Unią się dogadać, żeby jednak mieć te 252 000 000 zł. A być może także po prostu to co się da w tym roku zrobić zaliczymy do tych pieniędzy unijnych, a reszta, ten wkład własny, będzie robiony niejako w tym okresie już po 2015 r. Nie wiem, czy ta technika jest możliwa czy nie i myśmy głównie wnioskując o ten punkt chcieli się o to dowiedzieć, czy da się stworzyć taką kombinację w ramach obowiązujących umów i przepisów unijnych, żeby jednak te 252 000 000 zł wykorzystać. Bo to jest dla nas najważniejsze. Już pomijam te trudy, bo poprzez te wszystkie zaniedbania, brak właściwego nadzoru, inwestycja wydłuża się o wiele miesięcy, ale głównie chodzi nam o te pieniądze. Bo jak ich nie będziemy mieli, to z własnej kasy dołożymy, bo kwota będzie nie mniejsza niż 460 000 000 zł (mówię o węźle, już nie mówię o tych sprawach kolejowych). Mój praktyczny wniosek jest następujący – ponieważ z Panem dyrektorem trudno się dogadać, bo ja rozumiem, że dla niego jest to sytuacja niewygodna, bo co powie niekorzystnego, to go nadzorujący będą rozliczać, że stworzył im jakąś antyreklamę na przykład (choć ona i tak się dzieje, bo się dowiadujemy, i tak Państwu uważam się bardzo dobrze udaje, bo pokrywacie te straty hasłem Budujemy, a ile się wykorzysta, to zobaczymy). Co do innych sfer budowania, do tego na pewno jeszcze wrócimy, ale dzisiaj chciałbym złożyć taki wniosek, żeby to nie Pan dyrektor Nita, tylko żeby struktura, która była w Urzędzie (niestety na skutek tych różnych permanentnych zmian organizacyjnych nawet nie wiem, jak ona się dzisiaj nazywa), ale kiedyś to było Biuro Partnerstwa i Funduszy – o ile wiem jeszcze Pani dyrektor Katarzyna Kowalska jeszcze tam funkcjonuje, żeby to właśnie to biuro pokazało nam, wykazało, analizując te dokumenty i umowy, czy rzeczywiście da się wykorzystać te 252 000 000 zł przez Miasto, czy umowy będą na to pozwalać i czy z Unią na skutek tego, że przekroczymy ten termin, nie wybudujemy tego do 30 września 2015 r. i wydłużenie tej budowy pozwoli nam na to, żeby rozliczyć to w następnym roku i żeby pełną kwotę 252 000 000 zł wykorzystać. Chciałbym prosić, żeby ta struktura, która teraz może inaczej się nazywa, jednak taką analizę przedstawiło nam i żebyśmy mogli to omówić na Doraźnej Komisji ds. Transportu. Bo wtedy będziemy pewni, co nam grozi i bardzo bym prosił, żeby przynajmniej z tej debaty to mogło wynikać, a co dalej, zobaczymy”.

W wyniku braku dalszych zgłoszeń do dyskusji indywidualnej **zakończono procedowanie tego punktu.**

Ad pkt 28 - Informacja z realizacji uchwały Nr XXXIV/372/96 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 29 maja 1996 r. w sprawie wyrażenia zgody na obciążanie nieruchomości gruntowych.

Radny p. Marek Michalik powiedział m.in.: „Skoro nie ma nikogo, kto by ten punkt radnym zreferował, to mam wniosek o zdjęcie tego punktu z porządku obrad”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej, p. Paweł Bliźniuk powiedział m.in.: „Składam kontrwniosek. Jestem przeciwko temu wnioskowi. Jeżeli już dotrwaliśmy do tak późnej

godziny, powinniśmy zająć się tym punktem, szczególnie że Pan radny ma dużą potrzebę zajmowania się nim, bo poruszył kwestię, kto będzie referował. Myślę, że warto być konsekwentnym i zająć się tym punktem. Nie jestem pewien, czy też ta uchwała nie zakłada również przedkładania takiej informacji okresowo”.

Radny p. Marek Michalik powiedział m.in.: „Jak ma kto referować, to wycofuję wniosek. Zadam tylko pytania”.

Prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej, p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała m.in.: „Kogo Pan Prezydent wskazał, aby referował ten punkt? Ponieważ Państwo radni domagają się tej informacji”.

Wiceprezydent Łodzi, p. Marek Cieślak powiedział m.in.: „Powinna to zrobić Pani dyrektor Wydziału Gospodarowania Majątkiem Agnieszka Graszka, ale nie wiem, czy jeszcze jest”.

Prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej, p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak ogłosiła 5 minut przerwy do godziny 18,23.

Po przerwie obrady wznowiła **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej, p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak**, która powiedziała: „Dowiedziałam się, iż jest to informacja do Państwa radnych i można ją złożyć do protokołu, natomiast nikt nie musi jej przedstawiać”.

Wiceprezydent miasta Łodzi, p. Marek Cieślak powiedział m.in.: „Wykonując tę uchwałę z 1996 r. mamy obowiązek raz na pół roku składać pisemną informację z realizacji tego całego przedsięwzięcia. Myśmy to uczynili, natomiast nie wnosiliśmy, żeby znalazło się to w porządku obrad dzisiejszej sesji. Moim zdaniem Urząd Miasta wywiązał się z realizacji tejże uchwały – w stosownym terminie, stosowne wyjaśnienia, sprawozdanie z realizacji tej uchwały złożył”.

Radny p. Marek Michalik powiedział m.in.: „Ja zrozumiałem tę wypowiedź Prezydenta Cieślaka w ten sposób, że winien jest przewodniczący Rady, a może Prezydium Rady, bo Państwo skierowaliście ten punkt i tę informację do radnych. Chcemy zadać pytania do tego dokumentu i chcemy wiedzieć, kto odpowie na te pytania”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej, p. Paweł Bliźniuk powiedział m.in.: „Wiem, że jest późna pora i pewnie niektórzy z nas są zmęczeni, ale Pan już przekracza jakieś pewne granice absurdu z logiką niemające nic wspólnego. Po pierwsze porządek tej dzisiejszej sesji został uzgodniony i na Konwencji i na spotkaniu z przewodniczącymi nie tylko komisji, ale też klubów radnych. Nikt nie wnosił zastrzeżenia co do jego treści. Po drugie punkt znalazł się w porządku i jak widać jest potrzeba, żeby go dzisiaj procedować, ponieważ Pan przewodniczący M. Michalik kilkakrotnie na tej sali podniósł, iż chciałby do tej informacji zadać swoje pytania. Więc znalezienie się tego punktu w porządku sesji jest jak najbardziej uzasadnione. Pan Prezydent może zaprezentować tę informację na sesji. Ona jest dość krótka – można ją odczytać, jeżeli Pan radny M. Michalik ma taką potrzebę. To taka sugestia z mojej strony”.

Wiceprezydent miasta Łodzi, p. Marek Cieślak powiedział m.in.: „Mam taką prośbę do Pana radnego M. Michalika, oczywiście odpowiemy na wszystkie pytania, ale gdyby Pan był uprzejmy je sprecyzować na piśmie, to niezwłocznie Pan radny odpowiedź dostanie”.

Radny p. Marek Michalik powiedział m.in.: „Chciałem podziękować Panie Prezydencie. Na pewno skorzystamy z tej możliwości i zadamy te pytania na piśmie, skoro dzisiaj nie możemy otrzymać na nie odpowiedzi. Ja stwierdzam tylko jedno, że w przekonaniu naszego Klubu to źle funkcjonuje. Nie należy zgłaszać takich punktów, co do których potem nie można uzyskać żadnej informacji. Nie po to zgłasza się punkty na sesje Rady Miejskiej, żeby nie otrzymywać na Radzie Miejskiej odpowiedzi. Jeśli byśmy mieli tak działać, jak Pan Prezydent proponuje, to w zasadzie nie musiałyby się odbywać obrady Rady Miejskiej i na wszystkie sprawy moglibyśmy korespondencyjnie zgłaszać pytania i Państwo byście odpowiadali. Wcale byśmy tutaj nie musieli siedzieć ani jednej minuty. W związku z tym, co bardzo raduje Pana radnego B. Domaszewicza, rozumiem, że to by było bardzo nowatorskie, ale jeszcze na razie takiej propozycji nie ma. Ale może Komisja Statutowa się nad tym pochyli. Na razie wydaje nam się, że ta koalicja działa słabo i rząd nie rządzi”.

Informacja z realizacji uchwały Nr XXXIV/372/96 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 29 maja 1996 r. w sprawie wyrażenia zgody na obciążanie nieruchomości gruntowych stanowi **załącznik nr 54** do protokołu.

Ad pkt 29 - Przedstawienie planów pracy komisji Rady Miejskiej w Łodzi na 2015 rok

Zgodnie z § 13 ust. 3 Statutu Miasta Łodzi, komisje przedstawiają Radzie okresowe plany pracy. Do dnia dzisiejszego wszystkie komisje wypełniły ten statutowy obowiązek składając na ręce Przewodniczącego Rady Miejskiej swoje plany pracy na 2015 r.

Plan pracy Komisji Edukacji na 2015 r. stanowi **załącznik nr 55** do protokołu.

Plan pracy Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej na 2015 r. stanowi **załącznik nr 56** do protokołu.

Plan pracy Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej na 2015 r. stanowi **załącznik nr 57** do protokołu.

Plan pracy Komisji Inwentaryzacyjnej na 2015 r. stanowi **załącznik nr 58** do protokołu.

Plan pracy Komisji Jednostek Pomocniczych Miasta na 2015 r. stanowi **załącznik nr 59** do protokołu.

Plan pracy Komisji Kultury na 2015 r. stanowi **załącznik nr 60** do protokołu.

Plan pracy Komisji Ładu Społeczno-Prawnego na 2015 r. stanowi **załącznik nr 61** do protokołu.

Plan pracy Komisji Nagród i Odznaczeń na 2015 r. stanowi **załącznik nr 62** do protokołu.

Plan pracy Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska na 2015 r. stanowi **załącznik nr 63** do protokołu.

Plan pracy Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej na 2015 r. stanowi **załącznik nr 64** do protokołu.

Plan pracy Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury na 2015 r. stanowi **załącznik nr 65** do protokołu.

Plan pracy Komisji Promocji Miasta i Współpracy Zagranicznej na 2015 r. stanowi **załącznik nr 66** do protokołu.

Plan pracy Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej na 2015 r. stanowi **załącznik nr 67** do protokołu.

Plan pracy Komisji Sportu i Rekreacji na 2015 r. stanowi **załącznik nr 68** do protokołu.

Plan pracy Komisji Statutowej na 2015 r. stanowi **załącznik nr 69** do protokołu.

Plan pracy Doraźnej Komisji ds. Budżetu Obywatelskiego na 2015 r. stanowi **załącznik nr 70** do protokołu.

Plan pracy Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta na 2015 r. stanowi **załącznik nr 71** do protokołu.

Plan pracy Doraźnej Komisji ds. Transportu stanowi **załącznik nr 72** do protokołu.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej, p. Paweł Bliźniuk powiedział m.in.: „Mam wniosek, aby Komisja Ochrony i Kształtowania Środowiska przedstawiła swój plan pracy na ten rok. Umotywuję ten wniosek tym, że w zeszłej kadencji Komisja ta zajmowała się kwestią spalarni i chciałbym wiedzieć, czy w planach pracy tej Komisji na rok bieżący znajduje się ten punkt, bo w tamtym roku i w zeszłej kadencji mieliśmy z tym duże problemy, jeżeli chodzi o tempo i skuteczność tych prac”.

Radny p. Marek Michalik powiedział m.in.: „Nie musi Pan składać takiego wniosku. Ja od razu Panu powiem, że plan został przyjęty i jest taki punkt w planie”.

Prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej, p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała m.in.: „Czy mógłby Pan przedstawić Radzie Miejskiej plan pracy Komisji?”.

Radny p. Marek Michalik powiedział m.in.: „A z czego to wynika? Z widzimisie Pana P. Bliźniuka, który nawet nie wie, gdzie jest róg ul. Ogrodowej i Zachodniej, tylko mówi, że jest to Ogrodowa/Kościuszki? Który myli Złotno z osiedlem Montwiłła-Mireckiego? Nie róbmy sobie żartów”.

Prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej, p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała m.in.: „Tą konkluzją może zamknijmy ten punkt.

Wiem, że już jest późna pora, ale myślę, że dochodzimy rzeczywiście już w tych późniejszych godzinach do pewnego absurdu i narażamy się na śmieszność i to przy dziennikarzach, którzy przysłuchują się naszym obradom, jak również i nasi mieszkańcy”.

Plan pracy Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska zaprezentował **przewodniczący Komisji, p. Marek Michalik** i powiedział: „W tym miejscu chciałbym podziękować Panu radnemu P. Bliźniukowi, że mogłem Państwu wszystkim zaprezentować plan pracy Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska”.

Ad pkt 30 - Zapytania i wolne wnioski

Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu w ramach zapytań i wolnych wniosków.

Ad pkt 31 – Zamknięcie sesji

Wobec zrealizowania porządku obrad **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** zamknęła VII sesję Rady Miejskiej w Łodzi o godz. 18.35, dziękując wszystkim za udział w obradach.