

Protokół Nr XII/15
z XII sesji Rady Miejskiej w Łodzi
odbytej w dniu 20 maja 2015 r.

I. Stan Rady:

40 radnych, obecnych – 39 radnych, nieobecnych – 1 radny nieusprawiedliwiony.

II. Radni nieobecni:

1/ p. Waldemar Buda.

Lista obecności osób zaproszonych stanowi **załącznik nr 1** do protokołu.

Lista obecności radnych poniżej.

Lista obecności
radnych Rady Miejskiej w Łodzi

na sesji w dniu

URZĄD MIEJSKI W ŁODZI
DEPARTAMENT GOSPODARSTWA I ADMINISTRACJI
WYDZIAŁ ZARZĄDZANIA
KONTAKTAMI Z MIESZKAŃCAMI

2.1-05-2015

Karłowicza Urzędu, ul. Piłsudskiego 104

Imię Zofia
Kierownik

- | Lp. | Imię i nazwisko |
|-----|---------------------------|
| 1. | Elżbieta Bartczak |
| 2. | Małgorzata Bartosiuk |
| 3. | Katarzyna Bartosz |
| 4. | Paweł Bliźniuk |
| 5. | Waldemar Buda |
| 6. | Joanna Budzińska |
| 7. | Sebastian Bulak |
| 8. | Kamil Depuła |
| 9. | Bartosz Domaszewicz |
| 10. | Bartłomiej Dyba-Bojarski |
| 11. | Tomasz Głowacki |
| 12. | Bogusław Hubert |
| 13. | Kamil Jeziorski |
| 14. | Tomasz Kacprzak |
| 15. | Andrzej Kaczorowski |
| 16. | Karolina Kępka |
| 17. | Eukasz Magin |
| 18. | Monika Malinowska-Olszowy |
| 19. | Rafał Markwant |
| 20. | Radosław Marzec |

[Handwritten signatures and initials corresponding to the list above]

- 21. Grzegorz Matuszak
- 22. Małgorzata Manuszewska
- 23. Jan Mędrzak
- 24. Marek Michalik
- 25. Małgorzata Moskwa-Wodnicka
- 26. Małgorzata Niewiadomska-Cudak
- 27. Urszula Niziołek-Janiak
- 28. Sylwester Pawłowski
- 29. Mariusz Przybyła
- 30. Maciej Rakowski
- 31. Rafał Reszpondek
- 32. Łukasz Rzepecki
- 33. Paulina Setnik
- 34. Władysław Skwarka
- 35. Krzysztof Stasiak
- 36. Włodzimierz Tomaszewski
- 37. Jarosław Turnikowicz
- 38. Mateusz Walasek
- 39. Adam Wieczorek
- 40. Marcin Zalewski

[Handwritten signatures corresponding to the list above]

STOWISKO ZWIĄZKOWE PRACOWNI
 ZWIĄZKOWYCH WYKONAWCÓW
 PRACY W OŚWIATLENIU
 W KRAJACH NIEMIECKICH
 W OŚWIATLENIU
 W KRAJACH NIEMIECKICH

[Faint handwritten text, possibly a note or signature]

DYREKTOR
 Biuro Rzecznika Młodzieży
 & Komisji Młoc
 Kwa. Kierowska

GŁÓWNY SPECJALISTA
 Małgorzata Matejko

III. Obrady rozpoczęły się o godz. 9,15.

IV. Ustalenia.

Otwarcia obrad XII sesji Rady Miejskiej w Łodzi dokonał **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powitał radnych i zaproszonych gości uczestniczących w obradach oraz wszystkich łodzian, którzy przysłuchują się obradom w Internecie. Ponadto poinformował, że zgodnie z podpisami na liście obecności na sali obrad obecnych jest 22 radnych, czyli jest quorum i Rada Miejska może podejmować uchwały.

Następnie prowadzący obrady na **sekretarzy obrad** wyznaczył następujących radnych:

- 1) **p. Małgorzatę Matuszewską,**
- 2) **p. Małgorzatę Moskwa-Wodnicką.**

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poinformował, że w związku z wprowadzeniem elektronicznego systemu głosowania sekretarze obrad nie będą liczyli głosów. Swoją czynność podejmą w przypadku awarii lub odejścia przez Radę Miejską od elektronicznego głosowania.

W ramach komunikatów organizacyjnych **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** zaprosił wszystkich obecnych na uroczystość z okazji 25-lecia samorządu terytorialnego, która odbędzie się 27 maja br. w Dużej Sali Obrad o godz. 11,00.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** zaproponował wprowadzenie ograniczeń czasowych wystąpień, jakie miałyby obowiązywać na bieżącej sesji: prezentacja projektu uchwały – 10 min., dyskusja na temat projektu uchwały: przewodniczący klubów – 8 min., przewodniczący Komisji - 7 min., indywidualne wystąpienia - 5 min. (radny może wystąpić tylko 1 raz), replika - 1 min., Prezydent Miasta, Wiceprezydenci –10 min. Dyskusja na temat interpelacji: radny interpelujący - 5 min. - radny może wystąpić 1 raz, inni radni – 2 min. - radny może wystąpić 1 raz, Prezydent Miasta i Wiceprezydenci - 10 min., radny interpelant na zakończenie - do 1 min. Ustne interpelacje, zapytania, wolne wnioski - do 3 min., pisemne interpelacje: do wyczytania - ilość stron bez ograniczeń, wygłaszana tezewo - do 3 min.

Przewodniczący Klubu Radnych PiS p. Marek Michalik zaproponował, aby w pkt 15 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Programu Nowe Centrum Łodzi – **druk nr 88/2015** przewodniczący klubów radnych mogli przemawiać do 20 minut.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycje ograniczeń czasowych wystąpień, jakie miałyby obowiązywać na bieżącej sesji uwzględniające wniosek zgłoszony przez radnego p. Marka Michalika, aby w pkt 15 porządku obrad podczas rozpatrywania projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Programu Nowe Centrum Łodzi – **druk nr 88/2015** przewodniczący klubów radnych mogli przemawiać do 20 minut.

Przy **25** głosach „za”, **1** głosie „przeciw” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** propozycje wprowadzenia ograniczeń czasowych wystąpień.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.1. Propozycje ograniczeń czasowych wystąpień.

Wyniki zapisano dnia: 2015-05-20, 09:28

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bliźniuk Paweł	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Markwant Rafał	X		
13.	Matuszak Grzegorz		X	
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Michalik Marek	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Rakowski Maciej	X		
21.	Reszpondek Rafał	X		
22.	Rzepecki Łukasz	X		
23.	Tumiłowicz Jarosław	X		
24.	Walasek Mateusz	X		
25.	Wieczorek Adam	X		
26.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		25	1	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Jeziorski Kamil	X
2.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		2

Ponadto **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że wraz z zawiadomieniem o zwołaniu sesji Rady Miejskiej doręczony został radnym porządek obrad stosownie do art. 20 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym. Stosownie do art. 20 ust. 1a ustawy o samorządzie gminnym, Rada może wprowadzić zmiany w porządku obrad bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady /w przypadku Rady Miejskiej w Łodzi jest to 21 głosów/.

Następnie, w związku z § 9 ust. 2 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej przystąpiono do zgłaszania wniosków dotyczących porządku obrad oraz wniosków o charakterze formalnym.

W pierwszej kolejności prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poinformował, iż w dniu 15 maja br. **przewodniczący Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury p. Maciej Rakowski** zaproponował wprowadzenie do porządku obrad w pkt 12a projektu uchwały w sprawie skargi pp. [REDAKTOWANE] oraz [REDAKTOWANE] na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – **druk BRM nr 73/2015.**

W dalszej kolejności prowadzący obrady poinformował, iż w dniu 19 maja br. **przewodniczący Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej p. Adam Wieczorek** zaproponował wprowadzenie do porządku obrad w pkt 12b projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. [REDAKTOWANE] przez Komisję Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej – **druk BRM nr 77/2015.**

Następnie prowadzący obrady poinformował, iż w dniu 19 maja br. **przewodnicząca Komisji Statutowej p. Karolina Kępka** zaproponowała wprowadzenie do porządku obrad w pkt 12c projektu uchwały w sprawie skargi p. [REDAKTOWANE] na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – **druk BRM nr 85/2015.**

Ponadto prowadzący obrady poinformował, iż w dniu 19 maja br. **przewodniczący Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej p. Jan Mędrzak** zaproponował wprowadzenie do porządku obrad projektów uchwał:

- w pkt 12d w sprawie skargi p. [REDAKTOWANE] na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – **druk BRM nr 75/2015;**
- w pkt 12e w sprawie skargi p. [REDAKTOWANE] na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – **druk BRM nr 76/2015.**

Następnie prowadzący obrady poinformował, iż w dniach 18 i 19 maja br. **prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska** złożyła po dwie autopoprawki do projektów uchwał w sprawach:

- zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2015 rok – **druk nr 118/2015** umieszczonego w pkt 13 porządku obrad,
- zmiany uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2015-2040 - **druk nr 119/2015** umieszczonego w pkt 14 porządku obrad.

Radny p. Łukasz Rzepecki w imieniu Klubu Radnych PiS zaproponował zdjęcie z porządku obrad pkt 21 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie likwidacji Zespołu Opieki Zdrowotnej dla Szkół Wyższych w Łodzi „PaLMA” – **druk nr 123/2015.** Uzasadniając wniosek mówca powiedział: „Członkowie Klubu nie zgadzają się z obecną polityką zdrowotną prowadzoną przez prezydent Miasta p. Hannę Zdanowską i na likwidację Zespołu Opieki Zdrowotnej dla Szkół Wyższych w Łodzi „PaLMA”. 28 kwietnia br. członkowie Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej, którzy są radnymi PiS, złożyli wniosek o

przeprowadzenie konsultacji społecznych w tej kwestii. W dniu wczorajszym otrzymaliśmy lakoniczną odpowiedź, że te konsultacje nie zostaną przeprowadzone, a Prezydent Miasta wniosek rozpatruje negatywnie. Naszym zdaniem, najpierw powinny zostać przeprowadzone konsultacje, a dopiero później Rada Miejska powinna podjąć uchwałę. Najważniejsze jest zdrowie Łodzian. Mieszkańcy Łodzi oraz pracownicy Zespołu Opieki Zdrowotnej dla Szkół Wyższych w Łodzi „PaLMA” powinni mieć możliwość wypowiedzenia się w tym temacie”.

Przewodniczący Klubu Radnych PiS, p. Marek Michalik zgłosił dwa wnioski. Pierwszy dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 12f informacji Prezydenta Miasta Łodzi o planowanej wycince 300-400 drzew na ul. Niciarnianej i w sprawie nieprawdziwych informacji przekazywanych przez dyrektora ZDiT p. Grzegorza Nitę podczas spotkań i konsultacji z mieszkańcami Łodzi. Drugi wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 12g informacji Prezydenta Miasta Łodzi w sprawie utraty inwestycji Fabryki Wirników i Przekładni oraz zagrożeń, jakie płyną dla inwestycji wojskowych w Łodzi. Uzasadniając wnioski mówca powiedział: „Jak wiemy szefowa, naszej szefowej zdecydowała o tym, że fabryka będzie w Radomiu. W związku z tym byśmy chcieli wiedzieć, czy dalsze inwestycje nie zostaną przez Premier RP p. E. Kopacz naszemu Miastu zabrane? W tej sprawie chcielibyśmy wysłuchać informacji Prezydenta Miasta”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Poproszę o rozszyfrowanie określenia „szefowa, naszej szefowej”.

Przewodniczący Klubu Radnych PiS, p. Marek Michalik odpowiedział: „Mam na myśli Premier RP p. Ewę Kopacz”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Nie wiedziałem, że Pan Radny określa Panią Prezydent, jako swoją szefową. Myślałem, że tu chodziło tylko o prezesa”.

Radny p. Mateusz Walasek zgłosił kontrwniosek do drugiej propozycji zgłoszonej przez radnego p. Marka Michalika. Uzasadniając kontrwniosek powiedział: „Jest to wniosek pozbawiony podstaw, gdyż to nie szefowa radnego p. M. Michalika, ale jak można przeczytać w gazetach, Koncern Airbus podjął decyzję. Jest to jedna z wielu inwestycji, a nie ta kluczowa. Zajmijmy się podstawowymi sprawami, a nie politycznymi „wycieczkami”, które proponuje nam radny p. M. Michalik”.

Wobec braku innych zgłoszeń **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia w pkt 12a projektu uchwały w sprawie skargi pp. [REDAKTOR] oraz [REDAKTOR] na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – **druk BRM nr 73/2015**.

Przy **30** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosy/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.2. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 12 A - druk BRM nr 73/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-05-20, 09:36

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Marzec Radosław	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Michalik Marek	X		
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
22.	Pawłowski Sylwester	X		
23.	Przybyła Mariusz	X		
24.	Rakowski Maciej	X		
25.	Rzepecki Łukasz	X		
26.	Stasiak Krzysztof	X		
27.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
28.	Tumilowicz Jarosław	X		
29.	Wieczorek Adam	X		
30.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		30	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Reszpondek Rafał	X
2.	Walasek Mateusz	X
Razem:		2

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 12b projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. [REDACTED] przez Komisję Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej – **druk BRM nr 77/2015.**

Przy **32** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosy/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.3. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 12 B - druk BRM nr 77/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-05-20, 09:37

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Marzec Radosław	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Michalik Marek	X		
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
22.	Pawłowski Sylwester	X		
23.	Przybyła Mariusz	X		
24.	Rakowski Maciej	X		
25.	Reszpondek Rafał	X		
26.	Rzepecki Łukasz	X		
27.	Sebnik Paulina	X		
28.	Stasiak Krzysztof	X		
29.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
30.	Tumiłowicz Jarosław	X		
31.	Wieczorek Adam	X		
32.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		32	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Walasek Mateusz	X
Razem:		1

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 12c projektu uchwały w sprawie skargi p. [REDACTED] na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – **druk BRM nr 85/2015.**

Przy **34** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosy/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.4. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 12 C - druk BRM nr 85/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-05-20, 09:38

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępa Karolina	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Marzec Radosław	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Michalik Marek	X		
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
21.	Mędrzak Jan	X		
22.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
23.	Pawłowski Sylwester	X		
24.	Przybyła Mariusz	X		
25.	Rakowski Maciej	X		
26.	Reszpondek Rafał	X		
27.	Rzepecki Łukasz	X		
28.	Setnik Paulina	X		
29.	Stasiak Krzysztof	X		
30.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
31.	Tumiłowicz Jarosław	X		
32.	Walasek Mateusz	X		
33.	Wieczorek Adam	X		
34.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		34	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Jeziorski Kamil	X
Razem:		1

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 12d projektu uchwały w sprawie skargi p. [REDACTED] na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – **druk BRM nr 75/2015.**

Przy **26** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosy/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.5. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 12 D - druk BRM nr 75/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-05-20, 09:39

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Marzec Radosław	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Michalik Marek	X		
19.	Rakowski Maciej	X		
20.	Respondek Rafał	X		
21.	Rzepecki Łukasz	X		
22.	Stasiak Krzysztof	X		
23.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
24.	Tumiłowicz Jarosław	X		
25.	Waliasek Mateusz	X		
26.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		26	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Hubert Bogusław	X
2.	Matuszak Grzegorz	X
3.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
4.	Mędrzak Jan	X
5.	Niziołek-Janiak Urszula	X
6.	Pawłowski Sylwester	X
7.	Przybyła Mariusz	X
8.	Setnik Paulina	X
9.	Wieczorek Adam	X
Razem:		9

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 12e projektu uchwały w sprawie skargi p. [REDACTED] na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – **druk BRM nr 76/2015.**

Przy **30** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosy/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.6. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 12 E - druk BRM nr 76/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-05-20, 09:39

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Jeziorski Kamil	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Markwant Rafał	X		
14.	Marzec Radosław	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Michalik Marek	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Respondek Rafał	X		
23.	Rzepecki Łukasz	X		
24.	Setnik Paulina	X		
25.	Stasiak Krzysztof	X		
26.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
27.	Tumiłowicz Jarosław	X		
28.	Walasek Mateusz	X		
29.	Wieczorek Adam	X		
30.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		30	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
2.	Hubert Bogusław	X
3.	Malinowska-Olszowy Monika	X
4.	Niziołek-Janiak Urszula	X
5.	Rakowski Maciej	X
Razem:		5

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. zdjęcia z porządku obrad pkt 21 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie likwidacji Zespołu Opieki Zdrowotnej dla Szkół Wyższych w Łodzi „PaLMA” – **druk nr 123/2015**.

Przy **16** głosach „za”, **19** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **nie zdjęła** z porządku obrad powyższego projektu uchwały /wniosek nie uzyskał bezwzględnej większości ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.7. Zdjęcie punktu 21 z porządku obrad - druk nr 123/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-05-20, 09:40

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata		X	
3.	Bliźniuk Paweł		X	
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil		X	
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław		X	
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz		X	
12.	Kaczorowski Andrzej		X	
13.	Kępka Karolina		X	
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Malińska-Olszowy Monika		X	
16.	Markwant Rafał	X		
17.	Marzec Radosław	X		
18.	Matuszak Grzegorz		X	
19.	Matuszewska Małgorzata		X	
20.	Michalik Marek	X		
21.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata		X	
22.	Mędrzak Jan		X	
23.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
24.	Pawłowski Sylwester		X	
25.	Przybyła Mariusz		X	
26.	Rakowski Maciej	X		
27.	Reszpondek Rafał		X	
28.	Rzepecki Łukasz	X		
29.	Setnik Paulina		X	
30.	Stasiak Krzysztof	X		
31.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
32.	Tumiłowicz Jarosław		X	
33.	Walasek Mateusz		X	
34.	Wieczorek Adam		X	
35.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		16	19	0

Radna p. Elżbieta Bartczak powiedziała, że pomyliła się w głosowaniu. Była „przeciw” a wcisnęła przycisk „za”.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wnioski dot. wprowadzenia do porządku obrad pkt 12f - Informacja Prezydenta Miasta Łodzi o planowanej wycince 300-400 drzew na ul. Niciarnianej i w sprawie nieprawdziwych informacji przekazywanych przez dyrektora ZDiT p. Grzegorza Nitę podczas spotkań i konsultacji z mieszkańcami Łodzi.

Przy **13** głosach „za”, **17** głosach „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **nie wprowadziła** do porządku obrad powyższej informacji /wnioski nie uzyskała bezwzględnej większości ustawowego składu Rady – 21 głosów/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.8. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 12 F - Informacja Prezydenta Miasta Łodzi na temat...

Wyniki zapisano dnia: 2015-05-20, 09:41

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta		X	
2.	Bartosiak Małgorzata		X	
3.	Bliźniuk Paweł		X	
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil		X	
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław		X	
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz			X
12.	Kaczorowski Andrzej		X	
13.	Kępka Karolina		X	
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika		X	
16.	Marzec Radosław	X		
17.	Matuszewska Małgorzata		X	
18.	Michalik Marek	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata		X	
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Pawłowski Sylwester		X	
22.	Przybyła Mariusz		X	
23.	Respondek Rafał		X	
24.	Rzepecki Łukasz	X		
25.	Setnik Paulina		X	
26.	Stasiak Krzysztof	X		
27.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
28.	Tumiłowicz Jarosław		X	
29.	Walasek Mateusz		X	
30.	Wieczorek Adam		X	
31.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		13	17	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Markwant Rafał	X
2.	Matuszak Grzegorz	X
3.	Mędrzak Jan	X
4.	Rakowski Maciej	X
Razem:		4

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad pkt 12f - Informacja Prezydenta Miasta Łodzi w sprawie utraty inwestycji Fabryki Wirników i Przekładni oraz zagrożeń, jakie płyną dla inwestycji wojskowych w Łodzi.

Przy **14** głosach „za”, **21** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **nie wprowadziła** do porządku obrad powyższej informacji /wniosek nie uzyskał bezwzględnej większości ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.9. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 12 F - Informacja Prezydenta Miasta Łodzi na temat...

Wyniki zapisano dnia: 2015-05-20, 09:42

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta		X	
2.	Bartosiak Małgorzata		X	
3.	Bliźniuk Paweł		X	
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil		X	
6.	Domaszewicz Bartosz		X	
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław		X	
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz		X	
12.	Kaczorowski Andrzej		X	
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika		X	
16.	Markwant Rafał	X		
17.	Marzec Radosław	X		
18.	Matuszak Grzegorz		X	
19.	Matuszewska Małgorzata		X	
20.	Michalik Marek	X		
21.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata		X	
22.	Mędrzak Jan		X	
23.	Niziołek-Janiak Urszula		X	
24.	Pawłowski Sylwester		X	
25.	Przybyła Mariusz	X		
26.	Rakowski Maciej		X	
27.	Reszpondek Rafał		X	
28.	Rzepecki Łukasz	X		
29.	Setnik Paulina		X	
30.	Stasiak Krzysztof	X		
31.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
32.	Tumiłowicz Jarosław		X	
33.	Walasek Mateusz		X	
34.	Wieczorek Adam		X	
35.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		14	21	0

Porządek obrad po wszystkich zmianach, w trakcie całej sesji, stanowi **załącznik nr 2** do protokołu.

Ad pkt 2 – Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poprosił, aby przewodniczący klubów radnych zgłaszali swoich przedstawicieli do Komisji Uchwał i Wniosków.

Przewodniczący Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej p. Mateusz Walasek zgłosił kandydaturę **radnej p. Karoliny Kępki**.

Przewodniczący Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości p. Marek Michalik zgłosił kandydaturę **radnego p. Marcina Zalewskiego**.

Wiceprzewodnicząca Klubu Radnych Sojuszu Lewicy Demokratycznej p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka zgłosiła kandydaturę **radnego p. Grzegorza Matuszaka**.

Zgłoszeni kandydaci wyrazili zgodę na pracę w Komisji Uchwał i Wniosków.

Następnie wobec braku innych propozycji **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie zaproponowany skład Komisji Uchwał i Wniosków.

Przy **25** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” i **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska powołała Komisję Uchwał i Wniosków w składzie:

p. Karolina Kępka,
p. Grzegorz Matuszak,
p. Marcin Zalewski.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

2. Powołanie Komisji Uchwał i Wnioseków.

Wyniki zapisano dnia: 2015-05-20, 09:44

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Domaszewicz Bartosz	X		
5.	Głowacki Tomasz	X		
6.	Jeziorski Kamil	X		
7.	Kacprzak Tomasz	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Kępka Karolina	X		
10.	Magin Łukasz	X		
11.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
12.	Markwant Rafał	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Rakowski Maciej	X		
20.	Rzepecki Łukasz	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
23.	Walasek Mateusz	X		
24.	Wieczorek Adam	X		
25.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		25	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniuk Paweł	X
2.	Deptuła Kamil	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Hubert Bogusław	X
5.	Marzec Radosław	X
6.	Michalik Marek	X
7.	Pawłowski Sylwester	X
8.	Reszpondek Rafał	X
9.	Stasiak Krzysztof	X
10.	Tumiłowicz Jarosław	X
Razem:		10

Ad pkt 3 - Przyjęcie protokołów z X i XI sesji Rady Miejskiej w Łodzi.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poinformował, że protokoły z X i XI sesji Rady Miejskiej w Łodzi odbytych w dniach 22 i 29 kwietnia 2015 r. były wyłożone do wglądu w Biurze Rady Miejskiej. Dotychczas uwag nie zgłoszono. W związku z tym stwierdził, że protokoły z X i XI sesji Rady Miejskiej w Łodzi zostały przyjęte.

Punkty 4, 5, 6 i 7 porządku obrad - Informacje o trybie i sposobie załatwienia interpelacji i zapytań radnych, Interpelacje i zapytania pisemne, Sprawozdania z wykonania uchwał Rady Miejskiej w Łodzi i z działalności Prezydenta Miasta Łodzi w okresie między sesjami, oraz Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi w okresie między sesjami zostaną zrealizowane po przerwie obiadowej.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie propozycję łącznego procedowania pkt pkt 8-11 porządku obrad dot. skarg mieszkańców.

Przy **29** głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** propozycję łącznego procedowania pkt pkt 8-11 porządku obrad. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8.1. Łączne procedowanie punktów: od 8 do 11 porządku obrad.

Wyniki zapisano dnia: 2015-05-20, 09:49

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Markwant Rafał	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Michalik Marek	X		
20.	Mędrzak Jan	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Respondek Rafał	X		
24.	Rzepecki Łukasz	X		
25.	Setnik Paulina	X		
26.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
27.	Walasek Mateusz	X		
28.	Wieczorek Adam	X		
29.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		29	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bulak Sebastian	X
2.	Marzec Radosław	X
3.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
4.	Pawłowski Sylwester	X
5.	Stasiak Krzysztof	X
6.	Tumiłowicz Jarosław	X
Razem:		6

Przewodniczący Doraźnej Komisji ds. Transportu p. Bartosz Domaszewicz zaproponował wprowadzenie do porządku obrad pięciu projektów uchwał w sprawach:

- w pkt 12 f terminu rozpatrzenia skargi p. [REDACTED] przez Doraźną Komisję ds. Transportu Rady Miejskiej w Łodzi – **druk BRM nr 78/2015**,
- w pkt 12g terminu rozpatrzenia skargi p. [REDACTED] przez Doraźną Komisję ds. Transportu Rady Miejskiej w Łodzi – **druk BRM nr 79/2015**,
- w pkt 12h terminu rozpatrzenia skargi lokatorów ul. Obłocznej i Listopadowej przez Doraźną Komisję ds. Transportu Rady Miejskiej w Łodzi – **druk BRM nr 80/2015**,
- w pkt 12i terminu rozpatrzenia skargi p. [REDACTED] przez Doraźną Komisję ds. Transportu Rady Miejskiej w Łodzi – **druk BRM nr 81/2015**,
- w pkt 12j terminu rozpatrzenia skargi p. [REDACTED] przez Doraźną Komisję ds. Transportu Rady Miejskiej w Łodzi – **druk BRM nr 82/2015**.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wnioski dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 12f projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. [REDACTED] przez Doraźną Komisję ds. Transportu Rady Miejskiej w Łodzi – **druk BRM nr 78/2015**.

Przy **25** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosy/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8.2. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 12 F - druk BRM nr 78/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-05-20, 09:52

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Jeziorski Kamil	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Markwant Rafał	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Michalik Marek	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Respondek Rafał	X		
20.	Sebnik Paulina	X		
21.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
22.	Tumiłowicz Jarosław	X		
23.	Walasek Mateusz	X		
24.	Wieczorek Adam	X		
25.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		25	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniuk Paweł	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Hubert Bogusław	X
5.	Malinowska-Ólszowy Monika	X
6.	Marzec Radosław	X
7.	Niziołek-Janiak Urszula	X
8.	Pawłowski Sylwester	X
9.	Rzepecki Łukasz	X
10.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		10

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 12g projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. [REDACTED] przez Doraźną Komisję ds. Transportu Rady Miejskiej w Łodzi – **druk BRM nr 79/2015**.

Przy **27** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosy/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8.3. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 12 G- druk BRM nr 79/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-05-20, 09:53

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Respondek Rafał	X		
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
24.	Tumiłowicz Jarosław	X		
25.	Waliasek Mateusz	X		
26.	Wieczorek Adam	X		
27.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		27	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Biliński Paweł	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Marzec Radosław	X
4.	Michalik Marek	X
5.	Mędrzak Jan	X
6.	Pawłowski Sylwester	X
7.	Rzepecki Łukasz	X
8.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		8

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 12h projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi lokatorów ul. Obłocznej i Listopadowej przez Doraźną Komisję ds. Transportu Rady Miejskiej w Łodzi – **druk BRM nr 80/2015**.

Przy **26** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosy/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8.4. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 12 H - druk BRM nr 80/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-05-20, 09:53

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Deptuła Kamil	X		
4.	Domaszewicz Bartosz	X		
5.	Głowacki Tomasz	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Jeziorski Kamil	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Markwant Rafał	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Rakowski Maciej	X		
20.	Reszpondek Rafał	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
23.	Tumiłowicz Jarosław	X		
24.	Walasek Mateusz	X		
25.	Wieczorek Adam	X		
26.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		26	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniuk Paweł	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Bulak Sebastian	X
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
5.	Marzec Radosław	X
6.	Michalik Marek	X
7.	Niziołek-Janiak Urszula	X
8.	Pawłowski Sylwester	X
9.	Rzepecki Łukasz	X
10.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		10

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 12i projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. [REDACTED] przez Doraźną Komisję ds. Transportu Rady Miejskiej w Łodzi – **druk BRM nr 81/2015**.

Przy **25** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosy/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8.5. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 12 I - druk BRM nr 81/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-05-20, 09:54

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
12.	Markwant Rafał	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
18.	Rakowski Maciej	X		
19.	Respondek Rafał	X		
20.	Sebnik Paulina	X		
21.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
22.	Tumiłowicz Jarosław	X		
23.	Walasek Mateusz	X		
24.	Wieczorek Adam	X		
25.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		25	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniuk Paweł	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Kacprzak Tomasz	X
4.	Kępka Karolina	X
5.	Magin Łukasz	X
6.	Marzec Radosław	X
7.	Michalik Marek	X
8.	Pawłowski Sylwester	X
9.	Przybyła Mariusz	X
10.	Rzepecki Łukasz	X
11.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		11

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 12j projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. [REDACTED] przez Doraźną Komisję ds. Transportu Rady Miejskiej w Łodzi – **druk BRM nr 82/2015**.

Przy **30** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosy/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8.6. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 12 J - druk BRM nr 82/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-05-20, 09:55

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Rakowski Maciej	X		
24.	Reszpondek Rafał	X		
25.	Setnik Paulina	X		
26.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
27.	Tumiłowicz Jarosław	X		
28.	Walasek Mateusz	X		
29.	Wieczorek Adam	X		
30.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		30	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniuk Paweł	X
2.	Bulek Sebastian	X
3.	Marzec Radosław	X
4.	Michalik Marek	X
5.	Rzepecki Łukasz	X
6.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		6

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie propozycję łącznego procedowania pkt pkt 12f-12g porządku obrad dot. przedłużenia terminu rozpatrzenia skarg mieszkańców.

Przy **28** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** propozycję łącznego procedowania pkt pkt 12f-12g porządku obrad.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8.7. Łączne procedowanie punktów: od 12 F do 12 J porządku obrad.

Wyniki zapisano dnia: 2015-05-20, 09:55

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Markwant Rafał	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Rakowski Maciej	X		
22.	Reszpondek Rafał	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
25.	Tumiłowicz Jarosław	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Wieczorek Adam	X		
28.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		28	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniuk Paweł	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Jeziorski Kamil	X
4.	Malinowska-Olszowy Monika	X
5.	Marzec Radosław	X
6.	Michalik Marek	X
7.	Rzepecki Łukasz	X
8.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		8

Ad pkt 8 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. [REDAKTOWANE] i p. [REDAKTOWANE] przez Komisję Rewizyjną Rady Miejskiej w Łodzi – druk BRM nr 69/2015.

Ad pkt 9 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. [REDAKTOWANE] przez Komisję Rewizyjną Rady Miejskiej w Łodzi – druk BRM nr 70/2015.

Ad pkt 10 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. [REDAKTOWANE] przez Komisję Rewizyjną Rady Miejskiej w Łodzi – druk BRM nr 71/2015.

Ad pkt 11 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. [REDAKTOWANE] przez Komisję Rewizyjną Rady Miejskiej w Łodzi – druk BRM nr 72/2015.

W imieniu projektodawcy, Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi projekty uchwał przedstawił przewodniczący Komisji, radny p. Łukasz Magin, który powiedział: „We wszystkich czterech projektach uchwał chodzi o wydłużenie terminu rozpatrzenia skarg do 1 lipca 2015 r.”.

Wobec braku pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian z Komisji Uchwał i Wniosków przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 69/2015.

Przy 27 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę Nr XII/223/15 w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. [REDAKTOWANE] i p. [REDAKTOWANE] przez Komisję Rewizyjną Rady Miejskiej w Łodzi, która stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8.8. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. i p. przez Komisję Rewizyjną Rady Miejskiej w Łodzi - druk BRM nr 69/2015 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 13.05.2015 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2015-05-20, 09:57

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Markwant Rafał	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Rakowski Maciej	X		
22.	Reszpondek Rafał	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Stasiak Krzysztof	X		
25.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		27	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Biliński Paweł	X
2.	Bulek Sebastian	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Jeziorski Kamil	X
5.	Marzec Radosław	X
6.	Michalik Marek	X
7.	Rzepecki Łukasz	X
8.	Tumiłowicz Jarosław	X
9.	Zalewski Marcin	X
Razem:		9

Następnie **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 70/2015.

Przy **25** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr XII/224/15** w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. [REDAKTED] przez Komisję Rewizyjną Rady Miejskiej w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 4** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. przez Komisję Rewizyjną Rady Miejskiej w Łodzi - druk BRM nr 70/2015 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 13.05.2015 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2015-05-20, 09:57

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Deptuła Kamil	X		
4.	Głowacki Tomasz	X		
5.	Hubert Bogusław	X		
6.	Kacprzak Tomasz	X		
7.	Kaczorowski Andrzej	X		
8.	Kępka Karolina	X		
9.	Magin Łukasz	X		
10.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
11.	Matuszak Grzegorz	X		
12.	Matuszewska Małgorzata	X		
13.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
14.	Mędrzak Jan	X		
15.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
16.	Pawłowski Sylwester	X		
17.	Przybyła Mariusz	X		
18.	Rakowski Maciej	X		
19.	Reszpondek Rafał	X		
20.	Setnik Paulina	X		
21.	Stasiak Krzysztof	X		
22.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
23.	Walasek Mateusz	X		
24.	Wieczorek Adam	X		
25.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		25	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniuk Paweł	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Bulak Sebastian	X
4.	Domaszewicz Bartosz	X
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
6.	Jeziorski Kamil	X
7.	Markwant Rafał	X
8.	Marzec Radosław	X
9.	Michalik Marek	X
10.	Rzepecki Łukasz	X
11.	Tumikowicz Jarosław	X
Razem:		11

Następnie **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 71/2015.

Przy **26** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr XII/225/15** w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. [REDAKTED] przez Komisję Rewizyjną Rady Miejskiej w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 5** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

10. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p..... przez Komisję Rewizyjną Rady Miejskiej w Łodzi - druk BRM nr 71/2015 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 13.05.2015 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2015-05-20, 09:58

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Głowacki Tomasz	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Kacprzak Tomasz	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Kępka Karolina	X		
10.	Magin Łukasz	X		
11.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Mędrzak Jan	X		
16.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Rakowski Maciej	X		
20.	Reszpondek Rafał	X		
21.	Sebnik Paulina	X		
22.	Stasiak Krzysztof	X		
23.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
24.	Walasek Mateusz	X		
25.	Wieczorek Adam	X		
26.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		26	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniuk Paweł	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Domaszewicz Bartosz	X
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
5.	Jeziorski Kamil	X
6.	Markwant Rafał	X
7.	Marzec Radosław	X
8.	Michalik Marek	X
9.	Rzepecki Łukasz	X
10.	Tumiłowicz Jarosław	X
Razem:		10

Następnie **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 72/2015.

Przy **23** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr XII/226/15** w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. [REDACTED] przez Komisję Rewizyjną Rady Miejskiej w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 6** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi p. przez Komisję Rewizyjną Rady Miejskiej w Łodzi - druk BRM nr 72/2015 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 13.05.2015 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2015-05-20, 09:59

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Deptuła Kamil	X		
4.	Głowacki Tomasz	X		
5.	Hubert Bogusław	X		
6.	Kacprzak Tomasz	X		
7.	Kaczorowski Andrzej	X		
8.	Kępka Karolina	X		
9.	Magin Łukasz	X		
10.	Matuszak Grzegorz	X		
11.	Matuszewska Małgorzata	X		
12.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
13.	Mędrzak Jan	X		
14.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
15.	Pawłowski Sylwester	X		
16.	Przybyła Mariusz	X		
17.	Rakowski Maciej	X		
18.	Reszpondek Rafał	X		
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
21.	Walasek Mateusz	X		
22.	Wieczorek Adam	X		
23.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		23	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniuk Paweł	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Bulak Sebastian	X
4.	Domaszewicz Bartosz	X
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
6.	Jeziorski Kamil	X
7.	Malinowska-Olszowy Monika	X
8.	Markwant Rafał	X
9.	Marzec Radosław	X
10.	Michalik Marek	X
11.	Rzepecki Łukasz	X
12.	Stasiak Krzysztof	X
13.	Tumikowicz Jarosław	X
Razem:		13

Ad pkt 12 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. [REDAKTOWANE] na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – druk BRM nr 58/2015.

W imieniu projektodawcy, **Doraźnej Komisji ds. Transportu Rady Miejskiej w Łodzi** projekt uchwały przedstawiła **radna p. Urszula Niziołek-Janiak**, która powiedziała: „W dniu 17 marca 2015 r. do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęła skarga p. [REDAKTOWANE] w sprawie nienależytego załatwienia przez Prezydenta Miasta Łodzi wniosku o zmianę organizacji ruchu na skrzyżowaniu ulic Wólczańskiej i Zamenhofa w zakresie sygnalizacji świetlnej. W toku rozpatrywania skargi stwierdzono, że odmowna odpowiedź na wniosek nie została udzielona poprawnie w zakresie:

- udzielenia odpowiedzi przez organ uprawniony – Prezydent Miasta Łodzi jako organ, do którego kierowany był wniosek i jako ustawowy zarządca drogi był organem właściwym do rozpatrzenia wniosku Skarżącego, i jako taki zobowiązany był do zebrania koniecznych do załatwienia wniosku informacji, i do udzielenia odpowiedzi na wniosek. Delegowanie uprawnień zarządcy drogi nie jest jednoznaczne z delegowaniem uprawnień do rozpatrywania wniosków. Co więcej, nawet gdyby uznać, że Prezydent nie był organem właściwym do rozpatrzenia wniosku, wnioskodawca winien być w trybie art. 243 Kodeksu postępowania administracyjnego powiadomiony o przekazaniu sprawy innemu organowi, co nie miało miejsca,
- formy odpowiedzi – wniosek został skierowany w formie pisemnej, odpowiedzi udzielono wyłącznie w formie elektronicznej – skanu oryginalnego pisma, tymczasem art. 238 § 1, w związku z art. 247 Kodeksu postępowania administracyjnego przewiduje, zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi powinno zawierać: oznaczenie organu, od którego pochodzi, wskazanie, w jaki sposób skarga została załatwiona oraz podpis z podaniem imienia, nazwiska i stanowiska służbowego osoby upoważnionej do załatwienia skargi lub jeżeli zawiadomienie sporządzone zostało w formie dokumentu elektronicznego, powinno być opatrzone bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu, przy czym zawiadomienie o odmownym załatwieniu skargi powinno zawierać ponadto uzasadnienie faktyczne i prawne oraz pouczenie o treści art. 239. Oznacza to, że poinformowanie Skarżącego o sposobie załatwienia wniosku poprzez skierowanie do niego korespondencji mailowej nie było prawidłowe,
- terminu udzielenia odpowiedzi – wniosek Skarżącego został złożony 23 stycznia 2015 r., odpowiedź o jego rozpatrzeniu została udzielona 2 marca 2015 r. Zgodnie z art. 244 § 1 w związku z art. 237 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego organ właściwy do rozpatrzenia wniosku powinien załatwić go bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w ciągu miesiąca. Nadmienić należy, iż w przypadku wniosków nie ma zastosowania art. 237 § 4 w związku z art. 36-38 Kodeksu postępowania administracyjnego, na podstawie których dopuszczalne jest przedłużenie terminu załatwienia sprawy do 2 miesięcy,
- uzasadnienia odmownego rozpatrzenia wniosku – wnioskujący zgłosił szereg argumentów merytorycznych, dążących do wykazania pogorszenia zaspokojenia potrzeb pieszych, jako części użytkowników ruchu. W myśl art. 247 w związku z art. 238 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego odmowne rozpatrzenie wniosku wymaga uzasadnienia faktycznego i prawnego. Tymczasem organ, rozpatrujący wniosek ograniczył się do powołania na bliżej nieokreślone niezgodności z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach, nie wykazując istnienia niezgodności poprzez przytoczenie lub wskazanie konkretnych przepisów rozporządzenia i właściwego załącznika do rozporządzenia.

Biorąc pod uwagę powyższe, skargę uznaje się za zasadną”.

Wobec braku pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian z Komisji Uchwał i Wniosków **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 58/2015.

Przy **22** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr XII/227/15** w sprawie skargi p. [REDAKTED] na działanie Prezydenta Miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 7** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

12. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi - druk BRM nr 58/2015 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 13.05.2015 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2015-05-20, 10:04

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Domaszewicz Bartosz	X		
2.	Głowacki Tomasz	X		
3.	Hubert Bogusław	X		
4.	Kacprzak Tomasz	X		
5.	Kaczorowski Andrzej	X		
6.	Kępka Karolina	X		
7.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
8.	Matuszak Grzegorz	X		
9.	Matuszewska Małgorzata	X		
10.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
11.	Mędrzak Jan	X		
12.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
13.	Pawłowski Sylwester	X		
14.	Przybyła Mariusz	X		
15.	Rakowski Maciej	X		
16.	Respondek Rafał	X		
17.	Sebnik Paulina	X		
18.	Stasiak Krzysztof	X		
19.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
20.	Walasek Mateusz	X		
21.	Wieczorek Adam	X		
22.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		22	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bartosiak Małgorzata	X
3.	Bliźniuk Paweł	X
4.	Budzińska Joanna	X
5.	Bulak Sebastian	X
6.	Deptuła Kamil	X
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
8.	Jeziorski Kamil	X
9.	Magin Łukasz	X
10.	Markwant Rafał	X
11.	Marzec Radosław	X
12.	Michalik Marek	X
13.	Rzepecki Łukasz	X
14.	Tumiłowicz Jarosław	X
Razem:		14

**Ad pkt 12a - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi pp. [REDAKTOWANE]
[REDAKTOWANE] oraz [REDAKTOWANE] na działanie Prezydenta Miasta Łodzi –
druk BRM nr 73/2015.**

W imieniu projektodawcy, Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury Rady Miejskiej w Łodzi projekt uchwały przedstawił radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski, który powiedział: „W dniu 31 października 2014 r. do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęła skarga pp. [REDAKTOWANE] oraz [REDAKTOWANE] na działanie Prezydenta Miasta Łodzi w zakresie odmowy wykupienia działek 47/53 i 47/55, w związku z uchwaleniem planu miejscowego oraz niewypłacenia odszkodowania za przejętą działkę 47/54. Rada Miejska w Łodzi uchwałą Nr VIII/138/15 z dnia 18 marca 2015 r. uznała za zasadną skargę w zakresie, w jakim dotyczyła ona wypłaty odszkodowania za działkę, która przeszła na Skarb Państwa. Przedmiotem skargi jest odmowa wykupienia przez Prezydenta Miasta Łodzi działek 47/53 i 47/55 powstałych w wyniku podziału działki nr 47/49, których właścicielami są Skarżący. W dniu 26 października 2011 r. Rada Miejska w Łodzi podjęła uchwałę Nr XXV/402/11 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru Miasta Łodzi obejmującego wschodnią część osiedla Sokołów. Zgodnie z uchwalonym planem część działki miała zostać zajęta pod drogę publiczną, pozostała część została w planie przeznaczona na tereny zieleni ZN. W związku z uchwaleniem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, na podstawie art. 36 ust. 1 pkt 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Skarżący złożyli wniosek z żądaniem wykupu lub zamiany nieruchomości - działki oznaczonej wówczas numerem 47/49. Część działki po jej podziale objęta została odrębnym postępowaniem, w związku z jej wywłaszczeniem w celu budowy drogi krajowej głównej ruchu przyspieszonego o numerze 1KD - GP 2/3. Skarga w części dotyczącej tamtego postępowania została rozpoznana wyżej wymienioną uchwałą Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 18 marca 2015 r. W pozostałym zakresie, co do działek wydzielonych z działki 47/49 i przeznaczonych zgodnie z planem na zagospodarowanie zielenią, Prezydent Miasta Łodzi odmówił wykupienia lub zamiany, uznając że nie zaszła w wyniku uchwalenia planu zmiana przeznaczenia terenu, która prowadziłaby do uniemożliwienia lub istotnego ograniczenia korzystania z nieruchomości lub jej części, w sposób dotychczasowy lub zgodny z dotychczasowym przeznaczeniem. Co za tym idzie nie zostały spełnione przesłanki przepisu art. 36 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Z dokumentów zgromadzonych w toku postępowania wynika, że Skarżący nie wykazali utraty wartości przedmiotowej nieruchomości, ani zmiany w stosunku do jej dotychczasowego, tak możliwego, jak i faktycznego sposobu użytkowania. W dniu poprzedzającym wejście w życie uchwały Rady Miejskiej w Łodzi Nr XXV/402/11 dla nieruchomości Skarżących nie obowiązywał miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego. Decyzją Prezydenta Miasta Łodzi z dnia 16 stycznia 2009 r. odmówiono Skarżącym ustalenia warunków zabudowy dla inwestycji polegającej na budowie zespołu zabudowy jednorodzinnej. Decyzję utrzymało w mocy Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Łodzi decyzją z dnia 30 kwietnia 2009 r. Odmowa była uzasadniona z uwagi na niespełniony warunek dobrego sąsiedztwa w zakresie kontynuacji funkcji parametrów cech i wskaźników kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, w tym gabarytów i formy architektonicznej obiektów budowlanych, linii zabudowy oraz intensywności wykorzystania terenu. W poddanym analizie, odpowiednim obszarze brakowało bowiem nieruchomości zagospodarowanych w podobny sposób. Nadto stwierdzono, że działka nie posiada dostępu do drogi publicznej. Tym samym dla działki wyłączona była działalność inwestycyjna. Stan ten nie uległ zmianie do dnia wejścia w życie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru Miasta Łodzi

obejmującego wschodnią część osiedla Sokołów. Wprawdzie Skarżący poczynili z miastem Łódź ustalenia w przedmiocie ustanowienia dla nieruchomości służebności gruntowej przejazdu i przechodu, która mogłaby zapewnić dostęp do drogi koniecznej oraz stanowiłaby podstawę do przeprowadzenia nowej analizy urbanistycznej, która być może doprowadziłaby do wniosku, że zakładana inwestycja byłaby możliwa do realizacji, jednak ostatecznie do ustanowienia służebności tej nie doszło. Skarżący nie zgodzili się z wyceną wartości służebności, wynikającą z przedłożonego im operatu szacunkowego z dnia 25 lipca 2011 r. i odstąpili od zamiaru zawarcia umowy z Miastem Łódź w tym zakresie. Tym samym brak jest przesłanek by uznać, że doszło do zmiany okoliczności stanowiących podstawę do wydania odmownej decyzji, co do warunków zabudowy i zagospodarowania terenu. Skarżący nie wykazali, że w wyniku uchwalenia planu możliwy sposób korzystania z ich nieruchomości uległ jakimkolwiek ograniczeniu. W tym miejscu należy wskazać, że Skarżący, nie zgadzając się ze stanowiskiem Prezydenta Miasta Łodzi, mogli odwołać się do sądu powszechnego. W postępowaniu sądowym mieliby możliwość przeprowadzenia postępowania dowodowego, w którym mogliby wykazać, że ich nieruchomość powinna zostać wykupiona lub zamieniona na inną. Możliwości tych nie daje postępowanie skargowe, gdzie organ rozpatrujący skargę nie jest w stanie przeprowadzić postępowania dowodowego (w szczególności powołać biegłego) i zweryfikować, czy stanowisko Prezydenta Miasta Łodzi było prawidłowe. Należy dodać, że ponad wszelką wątpliwość ciężar udowodnienia okoliczności uzasadniających uznanie roszczeń Skarżących ciąży w tym postępowaniu na Nich. W świetle zaś zgromadzonego materiału dowodowego brak jest podstaw do uznania, że odmowa wykupu lub zamiany działek Skarżących naruszała ich słuszny interes lub zasadę praworządności. Biorąc pod uwagę powyższe, skargę uznaje się za bezzasadną”.

Przystąpiono do zgłaszania pytań.

Radny p. Bartosz Domaszewicz zapytał, czy Komisja przy rozpatrywaniu skargi wzięła pod uwagę fakt, iż działki, które są przedmiotem sporu zostały wcześniej przez Urząd Miasta w ramach procedowania planu wskazane jako działki, które powinny ulec wykupowi i zostały wpisane do wykazu działek przeznaczonych do wykupu?

Przedstawiciel Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury, radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski odpowiedział: „Komisja wzięła ten fakt pod uwagę. Po pierwsze, tych działek w takim kształcie nie było. Tam była jedna łączna działka, której część została wykupiona. Po drugie, ta informacja znajdowała się w prognozie finansowej do planu zagospodarowania przestrzennego, który nie jest w jakikolwiek sposób wiążący i nie stanowi zobowiązania Miasta do wykupu działki. Po trzecie, skarga dot. wykupu lub zamiany działki w związku z brzmieniem art. 36 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, czyli tego, że Państwo stracili możliwość dysponowania działką w dotychczasowy sposób. W mojej ocenie Skarżący nie wykazali tego w postępowaniu skargowym. W związku z tym przysługuje Państwu powództwo do sądu powszechnego. W drodze skargowej Państwo nie przedstawili takich dokumentów przed Urzędem. Co więcej, są dokumenty świadczące o tym, że sposób zagospodarowania tej działki się nie zmienił. Odmówiono wydania decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu dla tej działki ze względu na brak dostępu do drogi koniecznej, ze względu na niespełnienie warunku dobrego sąsiedztwa. Dlatego też nie można było mówić, że można było te działki zagospodarować w jakikolwiek sposób inwestycyjny. Do dnia uchwalenia planu nie zaszły żadne okoliczności, które spowodowałyby zmianę. Jeżeli Państwo się nie zgadzają, to mają możliwość pójść do sądu i tam dochodzić swoich praw. Postępowanie skargowe nie daje możliwości zbadania tego szczegółowo poprzez zasięgnięcie

opinii biegłego. Najzwyczajniej w świecie nie mogę uznać skargi za zasadną, kiedy Skarżący mają jeszcze niewyczerpaną drogę prawną. Ponadto nie mam dowodów na to, że doszło do zmiany przeznaczenia tego terenu. Z mojego punktu widzenia, jako referującego i sporządzającego projekt uchwały, nie ma możliwości uznania, że doszło do pewnych zaniedbań ze strony Urzędu Miasta i że powstał obowiązek wykupienia tej działki”.

Wobec braku innych pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych **przystąpiono do dyskusji indywidualnej.**

Skarżący, p. ██████████ powiedział: „W 2011 r. uchwalony został plan nr 50 dot. osiedla Sokołów. Na terenie objętym planem posiadamy działkę pomiędzy osiedlem na ul. Planetarnej a nowo wybudowaną stacją kolejową Radogoszcz. Jest to 11 000 m². Na działce tej zaplanowano: drogę szybkiego ruchu, tereny kolejowe, zieleń odgradzającą tereny kolejowe i drogę szybkiego ruchu od osiedli mieszkaniowych. Teraz referujący tłumaczy mi, tak samo, jak Urząd Miasta, że mam udowodnić, że poniosłem jakąś szkodę. W momencie, kiedy Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej odrzucał wszystkie nasze uwagi odnośnie zagospodarowania tego terenu informował nas, że działka zostaje wpisana w wykaz działek do wykupienia. Mam taki wykaz przed sobą i działka nr 47/49 jest w całości do wykupienia. Po uchwaleniu planu i zwróceniu się do Urzędu Miasta dowiedzieliśmy się, że Urząd nic na ten temat nie wie. Po kilku wizytach w Miejskiej Pracowni Urbanistycznej odnalazłem ten wykaz. W momencie, kiedy go odnalazłem zmieniło się zdanie Urzędu Miasta, który przestał twierdzić, że nie ma obowiązku wykupu tej działki. Urząd Miasta stwierdził, że ma obowiązek wykupu i z tego obowiązku wywiąże się odpowiednia instytucja w odpowiednim czasie. Tłumacząc ten bełkot urzędniczy na zrozumiałą dla każdego normalnego człowieka język oznacza to, że działka zostanie wykupiona lub nie, nie wiadomo przez kogo, nie wiadomo kiedy i nie wiadomo, czy w ogóle. W efekcie wprowadzenia planu działka została podzielona na trzy części. Został wycięty środkowy fragment. Bardzo sprawnie poszło Miastu przepisanie tego fragmentu i pozbawienie nas prawa własności. Dwa lata od momentu, kiedy podział wszedł w życie, czekamy na jakiegokolwiek odszkodowanie z tego tytułu. Nie skarżyłem się na to i nie prosiłem Rady o rozstrzygnięcie tego, co zostało dawno rozstrzygnięte. Jeżeli radny p. B. Dyba-Bojarski miał wątpliwości, czy ta działka jest do wykupienia, to w pierwszym rzędzie powinien zwrócić się do Miejskiej Pracowni Urbanistycznej z pytaniem dlaczego ta działka została umieszczona w wykazie działek do wykupienia? A jest to oczywiste, jeżeli komuś się dzieli działkę bez jego zgody i przeznacza się ją na cele inwestycyjne Miasta, to jest to tzw. wywłaszczenie planistyczne. Po prostu planiści zrobili to prawidłowo, bo umieścili działkę w wykazie działek do wykupienia. Rada Miejska w Łodzi uchwaliła plan. Czy zapisy planu obowiązują tylko mnie, jako właściciela, który na tej działce nie może nic zrobić? Próbowałem zamienić działkę. Po co prywatnej osobie działka, na której mają być tereny kolejowe, zieleń nieurządzona i sześciopasmowa droga?”.

Dyrektor Wydziału Praw do Nieruchomości p. Izabela Dobrzańska-Śmigielska powiedziała: „Chciałam wytłumaczyć sprawę pod kątem obowiązujących przepisów prawa. Padły tutaj sformułowania, że Miasto podzieliło nieruchomości. Skarżący miał na myśli różne funkcje wynikające z planu. Natomiast to, o czym była mowa, że została podzielona przez Miasto działka pod drogę, to tak to nie funkcjonuje, ponieważ art. 98 ustawy o gospodarce nieruchomościami mówi o tym, że jeśli nieruchomość jest przeznaczona w planie pod drogę i następuje wydzielenie na wniosek użytkownika wieczystego lub właściciela i tutaj mieliśmy taki przypadek, bo na wniosek Skarżącego ten podział został dokonany i decyzja wydana, to nieruchomość przeznaczona pod drogę z mocy prawa przechodzi na własność odpowiedniej

jednostki samorządu terytorialnego oczywiście za odszkodowaniem. I w zakresie tego odszkodowania i tego postępowania administracyjnego to postępowanie się toczy. Skarżący oczekuje wykupienia przez Miasto całej swojej nieruchomości, którą kupował. Wszystkie przeznaczenia, które wynikały z dokumentów planistycznych począwszy od 2003 r. wskazywały tam drogę i tereny zielone. Kupując nieruchomość Skarżący miał absolutną wiedzę i świadomość tego, że ta nieruchomość w dużej części będzie przeznaczona pod drogę. Plan, który obowiązywał w 2003 r. zakładał tam drogę i tereny zielone. Studium uchwalone w 2010 r. i plan uchwalony w 2011 r. także zakładały takie samo przeznaczenie. Natomiast wniosek Skarżącego dot. podstawy prawnej art. 36 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, który wskazuje, że jeżeli nieruchomość nie może być wykorzystywana w sposób dotychczasowy, to odpowiednie roszczenia (wykup lub odszkodowanie) przysługują. Nie mamy w tym przypadku do czynienia z sytuacją, że nieruchomość nie może być wykorzystywana w sposób dotychczasowy, ponieważ ona mogła być wykorzystywana jako tereny zielone i nadal może, a potwierdza to jeszcze fakt, że Skarżący dostał odmowę decyzji o warunkach zabudowy utrzymaną przez SKO, bo z pięciu obligatoryjnych przesłanek dwie zostały niespełnione, żeby te decyzje o warunkach zabudowy można było otrzymać”.

Podsumowując dyskusję **radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski** powiedział: „Skarga dot. nierozpoznania i niewykupienia przez Miasto działki w związku z uchwaleniem planu i w związku z art. 36 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, a nie wykupu pod drogi. Jeżeli u Pana będą powstawały drogi i tereny kolejowe i będą z tego powodu wykupy, to będzie to inne postępowanie i inne możliwości. Natomiast w tej sprawie Skarżący nie wykazał przed Urzędem Miasta, żeby doszło do takiej zmiany. Ona nie jest tak ewidentna, jak Pan twierdzi. Droga do wykazania tego jest przed sądem powszechnym. Podtrzymuję stanowisko w sprawie skargi”.

Wobec braku propozycji zmian z Komisji Uchwał i Wniosków **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 73/2015.

Przy **24** głosach „za”, **1** głosie „przeciwным” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr XII/228/15** w sprawie skargi pp. [REDAKTOR] oraz [REDAKTOR] na działanie Prezydenta Miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 8** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

12A. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi pp. i oraz na działanie Prezydenta Miasta Łodzi - druk BRM nr 73/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-05-20, 10:19

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Deptuła Kamil	X		
4.	Domaszewicz Bartosz		X	
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Jeziorski Kamil	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Michalik Marek	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Niziołek-Janak Urszula	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Rakowski Maciej	X		
21.	Reszpondek Rafał	X		
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Tomaszewski Włodzimierz			X
24.	Tumiłowicz Jarosław	X		
25.	Walasek Mateusz	X		
26.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		24	1	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Biliński Paweł	X
3.	Budzińska Joanna	X
4.	Bulak Sebastian	X
5.	Hubert Bogusław	X
6.	Magin Łukasz	X
7.	Markwant Rafał	X
8.	Marzec Radosław	X
9.	Rzepecki Łukasz	X
10.	Stasiak Krzysztof	X
11.	Zalewski Marcin	X
Razem:		11

Ad pkt 12b - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. [REDAKTOWANE] przez Komisję Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej – druk BRM nr 77/2015.

W imieniu projektodawcy, Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej Rady Miejskiej w Łodzi projekt uchwały przedstawił przewodniczący Komisji, radny p. Adam Wieczorek, który powiedział: „Skarga wpłynęła w dniu 7 maja 2015 r. Prosimy o przedłużenie terminu do 7 czerwca br., ponieważ dopiero niedawno Komisja otrzymała wyjaśnienia od Prezydenta Miasta Łodzi”.

Projekt uchwały zreferował przewodniczący Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej radny p. Adam Wieczorek: „Skarga wpłynęła w dniu 7 maja 2015 r. Prosimy o przedłużenie terminu do 7 czerwca ze względu na to, że niedawno otrzymaliśmy wyjaśnienia od Prezydenta Miasta i będziemy na następnym posiedzeniu Komisji procedować rozpatrzenie skargi”.

Wobec braku pytań, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji ze strony Komisji Uchwał i Wniosków prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 77/2015.

Przy 25 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę Nr XII/229/15 w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. [REDAKTOWANE] przez Komisję Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej, która stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

128. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. przez Komisję Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej - druk BRM nr 77/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-05-20, 10:20

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Deptuła Kamil	X		
4.	Głowacki Tomasz	X		
5.	Jeziorski Kamil	X		
6.	Kacprzak Tomasz	X		
7.	Kaczorowski Andrzej	X		
8.	Kępka Karolina	X		
9.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
10.	Matuszak Grzegorz	X		
11.	Matuszewska Małgorzata	X		
12.	Michalik Marek	X		
13.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
14.	Mędrzak Jan	X		
15.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
16.	Pawłowski Sylwester	X		
17.	Przybyła Mariusz	X		
18.	Rakowski Maciej	X		
19.	Reszpondek Rafał	X		
20.	Setnik Paulina	X		
21.	Stasiak Krzysztof	X		
22.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
23.	Tumilowicz Jarosław	X		
24.	Wieczorek Adam	X		
25.	Zalewski Mardin	X		
Wyniki głosowania:		25	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Blizniuk Paweł	X
3.	Budzińska Joanna	X
4.	Bulak Sebastian	X
5.	Domaszewicz Bartosz	X
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
7.	Hubert Bogusław	X
8.	Magin Łukasz	X
9.	Markwant Rafał	X
10.	Marzec Radosław	X
11.	Rzepecki Łukasz	X
12.	Walasek Mateusz	X
Razem:		12

Ad pkt 12c - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. [REDAKTOWANE] na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – druk BRM nr 85/2015.

Projekt uchwały zreferowała **przewodnicząca Komisji Statutowej radna p. Karolina Kępka**: „W dniu 16 kwietnia 2015 r. do Urzędu Miasta Łodzi wpłynęło pismo p. Piotra Bilińskiego będące skargą na naruszenie prawa oraz nienależyte wykonywanie zadań przez Prezydenta Miasta Łodzi w związku z zarządzeniem przeprowadzenia konsultacji społecznych dotyczących wyboru pomiędzy budową bezkolizyjnego przejazdu w formie wiaduktu na skrzyżowaniu al. Piłsudskiego z al. Śmigłego – Rydza w relacji wschód – zachód. W odniesieniu do zarzutu braku właściwej informacji o uwarunkowaniach rozważanego przedsięwzięcia, należy stwierdzić, iż od ogłoszenia konsultacji na stronie internetowej realizatora konsultacji – Zarządu Dróg i Transportu – dostępne były następujące informacje:

- a. opis zadania wraz z rekomendacją Prezydenta Miasta Łodzi,
- b. analiza SWOT przedsięwzięcia,
- c. prezentacja zawierająca najważniejsze aspekty przedsięwzięcia, przygotowana przez realizatora,
- d. prezentacja przeciwników budowy wiaduktu, przygotowana przez jedną z organizacji pozarządowych zaproszonych do wyrażenia opinii,
- e. prognoza ruchu przygotowana przez realizatora konsultacji,
- f. karta informacyjna przedsięwzięcia.

Ponadto, konsultacje te nie były sprowadzone „tylko do wybiórczo i dwuwariantowo zadanego pytania”. Formularz konsultacyjny poza pytaniem o opinię mieszkańców na temat celowości budowy wiaduktu, zawierał również możliwość szerszego wypowiedzenia się na temat przedmiotu konsultacji (vide pkt 6 formularza konsultacyjnego, zatytułowany „Inne opinie dotyczące przedmiotu konsultacji”). Był on również udostępniony w trakcie spotkań informacyjnych dla mieszkańców, którzy po zapoznaniu się z uwarunkowaniami rozważanego przedsięwzięcia mieli możliwość wyrażenia swej opinii. Należy też zauważyć, że nie byłoby właściwe poddawanie pod konsultacje zbyt wielu możliwych wariantów, bowiem mogłoby to doprowadzić do rozproszenia wskazań i zdobycia największego poparcia przez wariant w rzeczywistości odrzucony przez większość ankietowanych. Odnosząc się do zarzutów naruszenia określonego w § 13 ust. 6 Regulaminu Konsultacji Społecznych terminu publikowania informacji o ogłoszeniu konsultacji oraz zawężenia terminu ich trwania, należy stwierdzić, że w § 13 ust. 7 ww. Regulaminu przewidziana jest możliwość ogłoszenia konsultacji w uzasadnionych przypadkach na 7 dni przed terminem ich rozpoczęcia. Termin ten został zachowany, skoro rozpoczęcie konsultacji wyznaczono na 20 kwietnia 2015 r., a ogłoszenie konsultacji nastąpiło 13 kwietnia 2015 r., czyli 7 dni przed terminem ich rozpoczęcia. Uzasadnieniem zastosowania § 13 ust. 7 Regulaminu Konsultacji Społecznych było to, że gdyby w wyniku konsultacji społecznych zapadła decyzja o budowie przejazdu bezkolizyjnego w formie wiaduktu, konieczne byłoby podjęcie natychmiastowych działań związanych z uruchomieniem procesu realizacji inwestycji, ponieważ część prac polegających na wykonaniu fundamentów pod podpory wiaduktu mogłaby w takim wypadku być wykonana w ramach aktualnie prowadzonych prac na skrzyżowaniu, a tym samym unikniętyby demontaż układu torowego, który obecnie jest wykonywany. Zaznaczyć należy również, że Regulamin Konsultacji Społecznych nie określa minimalnego czasu przeprowadzenia konsultacji społecznych, zatem nietrafny jest zarzut zawężenia terminu ich trwania. Należy bowiem zauważyć, że ww. Regulamin nie zawiera terminu minimalnego, w którym należy przeprowadzić konsultacje społeczne. Termin ten powinien być określony w taki sposób, aby nie podważał samej istoty konsultacji społecznych określonej w § 2 i 3

Regulaminu. Istota ta polega na rozwijaniu dialogu i zwiększeniu partycypacji społecznej, a dla osiągnięcia tych paradygmatów konieczne jest umożliwienie mieszkańcom zapoznania się z przedmiotem konsultacji oraz wypowiedzenie się. Jeśli chodzi natomiast o zarzut zaniechania prawidłowego wskazania komórki organizacyjnej UMŁ wyznaczonej do przeprowadzenia konsultacji oraz podmiotu, któremu Prezydent Miasta Łodzi powierzył ich przeprowadzenie, to należy tu wskazać, iż zgodnie z treścią § 9 ust. 2 pkt. 6 ww. Regulaminu, w § 12 Zarządzenia Nr 809/VII/15 Prezydenta Miasta Łodzi z dnia 13 kwietnia 2015 r. w sprawie przeprowadzenia konsultacji społecznych dotyczących wyboru pomiędzy budową bezkolizyjnego przejazdu w formie wiaduktu na skrzyżowaniu al. Piłsudskiego z al. Śmigłego-Rydza w relacji wschód-zachód (projekt w ramach drugiego etapu „Rozbudowy i modernizacji trasy tramwaju w relacji Wschód-Zachód (Retkinia-Olechów) wraz z systemem obszarowego sterowania ruchem”), a pozostawieniem istniejącego układu komunikacyjnego na skrzyżowaniu wskazany został realizator konsultacji – Zarząd Dróg i Transportu, jako miejska jednostka organizacyjna wyznaczona do ich przeprowadzenia. Nie można zatem podzielić poglądu, iżby zaniechano wskazania komórki organizacyjnej UMŁ, skoro Regulamin Konsultacji Społecznych dopuszcza wskazanie, zamiast komórki organizacyjnej UMŁ, miejskiej jednostki organizacyjnej (taką jest jednostka budżetowa Zarząd Dróg i Transportu). Biorąc pod uwagę powyższe, skargę uznaje się za bezzasadną”.

Następnie przystąpiono do **fazy pytań**.

Radny p. Marek Michalik zapytał: „Czy według Pani, Prezydent H. Zdanowska wyciągnęła wnioski z procedury związanej z powyższymi konsultacjami i ich krótkim terminem? Czy zamierza dokonać zmian w Regulaminie konsultacji?”.

Odpowiedzi udzieliła **przewodnicząca Komisji Statutowej radna p. Karolina Kępka**: „Myślę, że jest to pytanie do Pani Prezydent, jako ewentualnego projektodawcy zmiany Regulaminu konsultacji. Taka inicjatywa jest także po stronie radnych. Jest droga otwarta, jeśli są takie wnioski”.

Radny p. Marek Michalik zapytał: „Sądziłem, że może rozmawiała Pani z Panią Prezydent na temat tej niewiarygodnej formuły konsultacji, jakiej byliśmy świadkami”.

Odpowiedzi udzieliła **przewodnicząca Komisji Statutowej radna p. Karolina Kępka**: „Komisja poprosiła o wyjaśnienia ze strony Prezydenta Miasta i przyjęła argumentację, że termin, który zdaniem Skarżącego był zawężony, jest zgodny z Regulaminem. Nie można powiedzieć, że był zawężony, gdyż Regulamin nie określa minimalnego czasu trwania konsultacji”.

Wobec braku dalszych pytań przystąpiono do prezentacji **stanowisk klubowych**.

W imieniu **Klubu Radnych PiS** głos zabrał **radny p. Włodzimierz Tomaszewski**: „Wyrażam przekonanie w imieniu Klubu PiS, że skarga jest zasadna. Tryb prowadzenia konsultacji przez Prezydenta Miasta miał charakter bardzo dzielący. Dzielący radnych i uczestników. Pani Prezydent na sesji, która była poświęcona temu tematowi z inicjatywy radnych Klubu PiS wygłosiła stanowisko i opuściła salę obrad, a kiedy udaliśmy się na konsultacje, by porozmawiać z Panią Prezydent, to nie udzielała nam głosu, blokując wypowiedzi radnych. Jesteśmy tymi, którzy mogliby skarżyć taki tryb postępowania, jeśli chodzi o przebieg konsultacji, dlatego uważamy, że skarga jest zasadna”.

Wobec braku dalszych zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji ze strony Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 85/2015.

Przy **16** głosach „za”, **6** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XII/230/15** w sprawie skargi p. [REDACTED] na działanie Prezydenta Miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 10** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

12C. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi - druk BRM nr 85/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-05-20, 10:31

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Głowacki Tomasz		X	
6.	Kacprzak Tomasz	X		
7.	Kaczorowski Andrzej	X		
8.	Kepka Karolina	X		
9.	Magin Łukasz	X		
10.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
11.	Marzec Radosław		X	
12.	Matuszak Grzegorz		X	
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Michalik Marek		X	
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
17.	Przybyła Mariusz	X		
18.	Rakowski Maciej	X		
19.	Reszpondek Rafał	X		
20.	Sebnik Paulina	X		
21.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
22.	Zalewski Mardin		X	
Wyniki głosowania:		16	6	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Deptuła Kamil	X
4.	Domaszewicz Bartosz	X
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
6.	Hubert Bogusław	X
7.	Jeziorski Kamil	X
8.	Markwant Rafał	X
9.	Mędrzak Jan	X
10.	Pawłowski Sylwester	X
11.	Rzepecki Łukasz	X
12.	Stasiak Krzysztof	X
13.	Tumilowicz Jarosław	X
14.	Walasek Mateusz	X
15.	Wieczorek Adam	X
Razem:		15

Ad pkt 12d - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. [REDAKCYJNA] na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – druk BRM nr 75/2015.

Projekt uchwały zreferował **przedstawiciel Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej radny p. Władysław Skwarka**: „Do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęła skarga na przewlekłe postępowania w sprawie przekwalifikowania mieszkania socjalnego na komunalne. Na podstawie art. 237 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego, Rada Miejska w Łodzi zawiadamia o następującym sposobie załatwienia skargi. Skarżąca zarzuca przewlekłe postępowania w sprawie przekwalifikowania mieszkania socjalnego na komunalne, jednak z wyjaśnień Wydziału Budynku i Lokali oraz załączonych dokumentów wynika, że procedury i terminy zostały zachowane. Wydział Budynków i Lokali bez opinii Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej nie może sam zmienić statusu tego lokalu. Dokumenty w tej sprawie trafiły na posiedzenie Komisji w dniu 18 maja br. celem zaopiniowania. Był to rekordowy termin i odpada sprawa skargi na przewlekłe załatwienie sprawy. Natomiast wniosek Skarżącej o ukaranie pracownika Wydziału Budynków i Lokali leży w kompetencji Prezydenta Miasta Łodzi, do którego zostanie przekazany. Wobec powyższych faktów skargę należy uznać za bezzasadną”.

Wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji ze strony Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 75/2015.

Przy **24** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XII/231/15** w sprawie skargi p. [REDAKCYJNA] na działanie Prezydenta Miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 11** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

12D. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi - druk BRM nr 75/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-05-20, 10:36

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
12.	Marzec Radosław	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Niziołek-Janak Urszula	X		
16.	Pawłowski Sylwester	X		
17.	Przybyła Mariusz	X		
18.	Reszpondek Rafał	X		
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Skwarka Władysław	X		
21.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
22.	Tumilowicz Jarosław	X		
23.	Wałasek Mateusz	X		
24.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		24	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Bliźniuk Paweł	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Hubert Bogusław	X
5.	Jeziorski Kamil	X
6.	Magin Łukasz	X
7.	Markwant Rafał	X
8.	Matuszewska Małgorzata	X
9.	Michalik Marek	X
10.	Mędrzak Jan	X
11.	Rakowski Maciej	X
12.	Rzepecki Łukasz	X
13.	Stasiak Krzysztof	X
14.	Wieczorek Adam	X
Razem:		14

**Ad pkt 12e - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. [REDAKTOWANE]
na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – druk BRM nr 76/2015.**

Projekt uchwały zreferował **przedstawiciel Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej radny p. Władysław Skwarka**: „Do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęła elektronicznie skarga na brak podjęcia działań w uporządkowaniu terenu działki przy ul. Podgórnej 23. Działka była przeznaczona na sprzedaż. Skarżący twierdzi, że odpowiednie służby nie utrzymują porządku na działce przy ul. Podgórnej 23. Ktoś pomiędzy lutym a marcem br. wyrzucił śmieci na tę działkę. Z wyjaśnień Wydziału Gospodarki Komunalnej i załączonych dokumentów wynika, że Wydział jeszcze przed złożeniem skargi podjął działania zmierzające do oczyszczenia działki i naprawienia ogrodzenia na dzień przed wpływieniem skargi. Działka jest sprzedana na dzień dzisiejszy. Wobec powyższych faktów skargę należy uznać za bezzasadną”.

Wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji ze strony Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 76/2015.

Przy **27** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XII/232/15** w sprawie skargi p. [REDAKTOWANE] na działanie Prezydenta Miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 12** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

12E. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi - druk BRM nr 76/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-05-20, 10:40

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Marzec Radosław	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Michalik Marek	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Reszpondek Rafał	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Skwarka Władysław	X		
25.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
26.	Tumilowicz Jarosław	X		
27.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		27	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bilźniuk Paweł	X
2.	Hubert Bogusław	X
3.	Jeziorski Kamil	X
4.	Magin Łukasz	X
5.	Markwant Rafał	X
6.	Mędrzak Jan	X
7.	Rakowski Maciej	X
8.	Rzepecki Łukasz	X
9.	Stasiak Krzysztof	X
10.	Walasek Mateusz	X
11.	Wieczorek Adam	X
Razem:		11

Ad pkt 12f - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. [REDAKTOR] przez Doraźną Komisję ds. Transportu Rady Miejskiej w Łodzi – druk BRM nr 78/2015.

Ad pkt 12g - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. [REDAKTOR] przez Doraźną Komisję ds. Transportu Rady Miejskiej w Łodzi – druk BRM nr 79/2015.

Ad pkt 12h- Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi lokatorów ul. Obłocznej i Listopadowej przez Doraźną Komisję ds. Transportu Rady Miejskiej w Łodzi – druk BRM nr 80/2015.

Ad pkt 12i- Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. [REDAKTOR] przez Doraźną Komisję ds. Transportu Rady Miejskiej w Łodzi – druk BRM nr 81/2015.

Ad pkt 12j - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. [REDAKTOR] przez Doraźną Komisję ds. Transportu Rady Miejskiej w Łodzi – druk BRM nr 82/2015.

Projekty uchwał zreferował **przewodniczący Doraźnej Komisji ds. Transportu radny p. Bartosz Domaszewicz**: „Uchwały mają wspólny cel przedłużenie terminu rozpatrzenia skarg do 1 lipca br. Wszystkie sprawy są dość skomplikowane. Otrzymujemy każdorazowo odpowiedzi z ZDiT w zakresie odniesienia się do zarzutów podniesionych w skargach. Mamy już doświadczenie jako Komisja, że tłumaczenia ZDiT należy weryfikować nieco głębiej i stąd potrzeba wydłużenia czasu. Są wyznaczeni radni do przygotowania odpowiedzi na skargi. Dodatkowy czas ma nam pozwolić na bardziej dogłębne wysłuchanie tłumaczeń ZDiT”.

Następnie przystąpiono **do fazy pytań**.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał: „Rozpatrywaliśmy już skargę p. [REDAKTOR]. Czy dzisiejsza skarga, to ta sama skarga?”.

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Doraźnej Komisji ds. Transportu radny p. Bartosz Domaszewicz**: „To jest inna skarga”.

Wobec braku dalszych pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji ze strony Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 78/2015.

Przy 25 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr XII/233/15 w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. [REDAKTOR] przez Doraźną Komisję ds. Transportu Rady Miejskiej w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 13** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

12F. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. przez Doraźną Komisję ds. Transportu Rady Miejskiej w Łodzi - druk BRM nr 78/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-05-20, 10:44

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
10.	Głowacki Tomasz	X		
11.	Hubert Bogusław	X		
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kepka Karolina	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Marzec Radosław	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Michalik Marek	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Rakowski Maciej	X		
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Tumilowicz Jarosław	X		
24.	Walasek Mateusz	X		
25.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		25	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Jeziorski Kamil	X
2.	Magin Łukasz	X
3.	Markwant Rafał	X
4.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
5.	Mędrzak Jan	X
6.	Niziołek-Janiak Urszula	X
7.	Pawłowski Sylwester	X
8.	Reszpondek Rafał	X
9.	Rzepecki Łukasz	X
10.	Skwarka Władysław	X
11.	Stasiak Krzysztof	X
12.	Tomaszewski Włodzimierz	X
13.	Wieczorek Adam	X
Razem:		13

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 79/2015.

Przy **27** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr **XII/234/15** w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. [REDAKTED] [REDAKTED] przez Doraźną Komisję ds. Transportu Rady Miejskiej w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 14** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

12G. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. przez Doraźną Komisję ds. Transportu Rady Miejskiej w Łodzi - druk BRM nr 79/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-05-20, 10:58

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Marzec Radosław	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Michalik Marek	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Rakowski Maciej	X		
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Stasiak Krzysztof	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
25.	Tumiłowicz Jarosław	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		27	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Jeziorski Kamil	X
3.	Kaczorowski Andrzej	X
4.	Markwant Rafał	X
5.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
6.	Pawłowski Sylwester	X
7.	Przybyła Mariusz	X
8.	Rzepecki Łukasz	X
9.	Skwarka Władysław	X
10.	Wieczorek Adam	X
Razem:		10

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 80/2015.

Przy **26** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XII/235/15** w terminu rozpatrzenia skargi lokatorów ul. Obłocznej i Listopadowej przez Doraźną Komisję ds. Transportu Rady Miejskiej w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 15** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

12H. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi lokatorów ul. Obłocznej i Listopadowej przez Doraźną Komisję ds. Transportu Rady Miejskiej w Łodzi- druk BRM nr 80 /2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-05-20, 10:45

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
10.	Głowacki Tomasz	X		
11.	Hubert Bogusław	X		
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kepka Karolina	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Marzec Radosław	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Michalik Marek	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Rakowski Maciej	X		
22.	Reszpondek Rafał	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Tumilowicz Jarosław	X		
25.	Walasek Mateusz	X		
26.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		26	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Jeziorski Kamil	X
2.	Magin Łukasz	X
3.	Markwant Rafał	X
4.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
5.	Mędrzak Jan	X
6.	Niziołek-Janiak Urszula	X
7.	Pawłowski Sylwester	X
8.	Rzepecki Łukasz	X
9.	Skwarka Władysław	X
10.	Stasiak Krzysztof	X
11.	Tomaszewski Włodzimierz	X
12.	Wieczorek Adam	X
Razem:		12

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 81/2015.

Przy **25** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr **XII/236/15** w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. [REDACTED] [REDACTED] przez Doraźną Komisję ds. Transportu Rady Miejskiej w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 16** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

121. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. przez Doraźną Komisję ds. Transportu Rady Miejskiej w Łodzi - druk BRM nr 81/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-05-20, 10:46

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
10.	Głowacki Tomasz	X		
11.	Hubert Bogusław	X		
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kepka Karolina	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Marzec Radosław	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Rakowski Maciej	X		
21.	Reszpondek Rafał	X		
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Tumiłowicz Jarosław	X		
24.	Walasek Mateusz	X		
25.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		25	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Jeziorski Kamil	X
2.	Magin Łukasz	X
3.	Markwant Rafał	X
4.	Michalik Marek	X
5.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
6.	Mędrzak Jan	X
7.	Niziołek-Janiak Urszula	X
8.	Pawłowski Sylwester	X
9.	Rzepecki Łukasz	X
10.	Skwarka Władysław	X
11.	Stasiak Krzysztof	X
12.	Tomaszewski Włodzimierz	X
13.	Wieczorek Adam	X
Razem:		13

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 82/2015.

Przy **24** głosach „za”, **1** głosie „przeciwным” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XII/237/15** w sprawie terminu u rozpatrzenia skargi p. [REDACTED] przez Doraźną Komisję ds. Transportu Rady Miejskiej w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 17** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

12). Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. przez Doraźną Komisję ds. Transportu Rady Miejskiej w Łodzi - druk BRM nr 82/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-05-20, 10:46

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kepka Karolina	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Marzec Radosław	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Michalik Marek	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Rakowski Maciej	X		
21.	Respondek Rafał	X		
22.	Setnik Paulina		X	
23.	Tumiłowicz Jarosław	X		
24.	Wałasek Mateusz	X		
25.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		24	1	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Budzińska Joanna	X
2.	Jeziorski Kamil	X
3.	Magin Łukasz	X
4.	Markwant Rafał	X
5.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
6.	Mędrzak Jan	X
7.	Niziołek-Janiak Urszula	X
8.	Pawłowski Sylwester	X
9.	Rzepecki Łukasz	X
10.	Skwarka Władysław	X
11.	Stasiak Krzysztof	X
12.	Tomaszewski Włodzimierz	X
13.	Wieczorek Adam	X
Razem:		13

Ad pkt 13. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2015 rok - druk Nr 118/2015 wraz z autopoprawkami.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**: „Projekt zawiera dwie autopoprawki. W druku podstawowym pierwsza grupa zmian dochodowo-wydatkowych dot. dwóch jednostek ZZM i MOPS. Są to zmiany równoważne. W ZZM refundacja z 2014 r. kosztów zatrudnienia osób bezrobotnych wpłynęła w tym roku. Środki są powrotnie przekazywane na wynagrodzenia ZZM. Jest to kwota 27 880 zł. W MOPS łączna kwota 4 924 zł z tytułu odszkodowania od firmy ubezpieczeniowej i z tytułu dochodów dps-ów. Środki są zagospodarowywane przez placówki MOPS. Paragrafy od 5 do 10 należy rozpatrywać łącznie. Są to zmiany dochodów, wydatków i korekta wolnych środków. Zmiany związane są z realizacją projektów unijnych przez placówki podległe Wydziałowi Edukacji. Dotyczy to projektu Erasmus i „Zostać nauczycielem Europy”. Wydatki zwiększają się o 219 601 zł, źródłem pokrycia są dochody unijne na 118 121 zł i wolne środki w wysokości 101 480 zł. Wolne środki pozostały na rachunku bankowym na koniec 2014 r. w ramach realizowanych projektów. Kolejne zmiany to zmiany w wydatkach. Pierwsza kwestia to zabezpieczenie środków na zakup 10 samochodów dla Komendy Miejskiej Policji w Łodzi. Jest propozycja przeznaczenia kwoty 350 000 zł. Paragraf 13 i 14 to zmiany w dochodach i wydatkach, które mają charakter porządkowy. Wynikają ze zmian klasyfikacji budżetowej. Jedyną rzeczą, która nie ma charakteru takiego, to zmiana na kwotę 17 000 zł w § 14. Rady osiedla chcą przeznaczyć środki dla placówek edukacyjnych. Autopoprawka nr 1 zawiera dwie pierwsze zmiany dochodowo-wydatkowe. Podpisaliśmy umowę z NFOŚiGW na dofinansowanie termomodernizacji budynków PSP na kwotę 11 347 018 zł. Druga kwestia to 5 000 zł na realizację zadań związanych ze Strategią ulicy Piotrkowskiej w ramach sponsoringu. Kolejne zmiany dot. części wydatkowej. Przesunięcie między zadaniami w Wydziale Gospodarki Komunalnej dot. zwiększenia środków na utrzymanie kanalizacji deszczowej. Jest to kwota 191 000 zł. Wczoraj na Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej padały na ten temat pytania. Miasto Łódź dzierżawi kanalizację deszczową od ŁSI Sp. z o.o. Utrzymanie całej kanalizacji deszczowej, która stanowi majątek Miasta i majątek ŁSI Sp. z o.o. jest powierzone ZWiK Sp. z o.o. Kolejna zmiana dot. ZDiT i przeznaczenia środków na oświetlenie ul. Tabelowej. To jest zgodne z uchwałą Rady Osiedla Ruda. Kolejna zmiana dot. uporządkowania spraw związanych z koniecznością zakupu systemu informatycznego dla potrzeb Straży Miejskiej i Wydziału Zarządzania Kryzysowego. Jest to kwota 400 000 zł. System będzie zakupiony przez Straż Miejską, a źródłem utworzenia nowego zadania są środki, które były pierwotnie w dyspozycji Wydziału Zarządzania Kryzysowego i w Wydziale Informatyki. Kolejna sprawa dot. zmian porządkowych w Wydziale Edukacji w części dot. MPPiRPA. W MOPS 65 039 zł przeznacza się na zadanie związane z pokrywaniem kosztów utrzymania wychowanków będących naszymi mieszkańcami, a przebywających w placówkach opiekuńczych w innych powiatach. W Miejskim Zespole Żłobków przesunięcie kwoty 34 363 zł na poprawę bazy technicznej w budynkach żłobków. Jest to przesunięcie pomiędzy zadaniami. Ostatnie dwie zmiany dot. ZZM i oszczędności na zadaniu „Rewaloryzacja Parku Źródlika I w Łodzi” – 340 000 zł byłoby przeznaczone na zadania związane z ZZM tj. „Modernizacja muszli koncertowej w Parku im. A. Mickiewicza” i modernizacja pawilonu małych ssaków i wybiegów zwierzęcych w ZOO. W Biurze ds. Inwestycji jest korekta związana z realizacją programu „Rewitalizacja przestrzeni miejskiej przy ul. Moniuszki 3, 5 i Tuwima 10” na kwotę 23 516 zł. Wyodrębniamy tę część zadania, która nie będzie rozliczana w ramach potencjalnego projektu unijnego. Ostatnia zmiana jest porządkowa i związana ze zmianą realizatora zadania

„Budowa stadionu żużlowego”, którym teraz będzie Biuro ds. Inwestycji. Autopoprawka nr 2 dot. przesunąć w ZDiT 350 000 zł z przebudowy ul. Św. Teresy na dokumentację projektową na przebudowę ronda Sybiraków - 250 000 zł i 100 000 zł na „Zakup wyposażenia dla laboratoriów Wydziału Badań Drogowych”. Ostatnia zmiana dot. korekty pomiędzy kategorią wydatków bieżących i majątkowych w ramach zadania „Łódzkie Przyjazne Filmowcom”. To jest korekta na 2 718 zł”.

Radny p. Maciej Rakowski zgłosił wniosek formalny o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie skargi p. [REDACTED] na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – **druk BRM nr 83/2015** w punkcie 13a.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie powyższy wniosek formalny.

Przy **30** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** wniosek.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

13.1. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 13 A - druk BRM nr 83/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-05-20, 10:59

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
10.	Głowacki Tomasz	X		
11.	Hubert Bogusław	X		
12.	Jeziorski Kamil	X		
13.	Kacprzak Tomasz	X		
14.	Kepka Karolina	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Marzec Radosław	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Michalik Marek	X		
20.	Mędrzak Jan	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
22.	Pawłowski Sylwester	X		
23.	Przybyła Mariusz	X		
24.	Rakowski Maciej	X		
25.	Setnik Paulina	X		
26.	Stasiak Krzysztof	X		
27.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
28.	Tumiłowicz Jarosław	X		
29.	Walasek Mateusz	X		
30.	Zalewski Mardin	X		
Wyniki głosowania:		30	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Kaczorowski Andrzej	X
2.	Magin Łukasz	X
3.	Markwant Rafał	X
4.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
5.	Rzepecki Łukasz	X
6.	Skwarka Władysław	X
7.	Wieczorek Adam	X
Razem:		7

Następnie przystąpiono do **fazy pytań**.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Jakie są oszczędności przy przebudowie ul. Św. Teresy?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita**: „Więcej oszczędności niż te, które są w projekcie uchwały, nie ma. Pani Prezydent już dawno mówiła, że będziemy realizować ten projekt. Było to w pierwszym kwartale br. To jest przypadek, że akurat w tym momencie to robimy. Od dawna było planowane wprowadzenie tego zdania do budżetu”.

Wobec braku dalszych pytań **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, iż procedowany projektu uchwały został skierowany do Komisji Edukacji; Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej; Komisji Ładu Społeczno-Prawnego; Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska oraz Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej, z których żadna nie wydała opinii negatywnej.

W dalszej kolejności wobec braku stanowisk klubowych przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**.

Radny p. Marcin Zalewski powiedział: „Musiała zaistnieć sytuacja, w której zginęli ludzie na rondzie Sybiraków, żeby cokolwiek się ruszyło w tym temacie. W tym samym projekcie uchwały zapisane jest kupno dodatkowych radiowozów, a nie robimy rzeczy podstawowych. Nagle w ostatniej chwili pojawiają się dodatkowe środki na wykonanie dokumentacji na przebudowę ronda Sybiraków. Nie było to w planie, co widać po trybie, w jakim zostało to zgłoszone. Według diagnozy, która jest przedstawiona w projekcie Programu bezpieczeństwa ruchu drogowego mamy wyszczególnione kilka skrzyżowań, które są dość mocno kolizyjne. Wypadałoby jak najszybciej znaleźć środki na opracowanie dokumentacji na nie, zanim dojdzie do kolizji i ktoś zginie. Bezpieczeństwo mieszkańców jest sprawą priorytetową i powinno być zawsze na sztandarze”.

Prowadzenie obrad przejął **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak**.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Nie planowałem zabierać głosu w dyskusji, ale skłoniło mnie do tego wystąpienie radnego M. Zalewskiego. Mówienie, że ZDiT rozpoczyna inwestycję, dlatego że ktoś zginął, jest nieuprawnione. Doszło do wielkiej tragedii, bo zginęły 3 osoby z 4 osobowej rodziny. Nie wykorzystywałem tej sytuacji do ataków na ZDiT. Sam w sprawie ronda Sybiraków wielokrotnie rozmawiałem ze ZDiT i pisałem w lutym interpelację. Zabiegałem o to, by na rondzie tym powstała sygnalizacja świetlna, podobnie jak na Rondzie Inwalidów, które było bardzo niebezpiecznym skrzyżowaniem. Od czasu, gdy jest sygnalizacja nie mamy już tragicznych wypadków. Dziś przy remoncie trasy W-Z ruch przeniósł się na ul. Przybyszewskiego. ZDiT przygotowywał się do opracowania koncepcji. Po moim wniosku, aby na skrzyżowaniu była sygnalizacja pojawiła się alternatywna koncepcja, aby przebudować całe skrzyżowanie. Aby było typowym rondem. Na Komisji wczoraj była dyskusja, aby rondo było typowym rondem turbinowym. Obie koncepcje są ciekawe. Dobrze, że ZDiT będzie miał teraz środki, żeby opracować koncepcję przebudowy skrzyżowania. Myślę, że zaraz po wakacjach dowiemy się, który z projektów jest lepszy, bezpieczniejszy. Nie chcę się dziś wypowiadać, co jest lepsze, światła, czy przebudowa. Pewnie światła byłyby łatwiejsze w montażu. Pamiętajmy, że skrzyżowanie to będzie obciążone w przyszłym roku samochodami, które będą wyjeżdżały z autostrady A1. To jedno z głównych skrzyżowań dla

Widzewa. Nie mówmy, że działania są podejmowane wtedy, kiedy ktoś zginie. Działania były podejmowane wcześniej. Dziękuję z-cy dyrektora ZDiT p. G. Misiornemu za to, że pojawiło się teraz dodatkowe oznakowanie tego skrzyżowania. Mam nadzieję, że tego typu oznakowanie, które dziś jest testowane przez mieszkańców Widzewa, będzie również instalowane na innych niebezpiecznych skrzyżowaniach. Wymalowanie farbą gruboziarnistą jest skuteczne. Skrzyżowanie wymaga przebudowy. Tam krzyżują się 2 ulice, które mają po 3 pasy ruchu. Wielu kierowców znacznie przekracza prędkość. Ograniczenie było podwyższone do 70 km/h, a teraz przy samych skrzyżowaniach mamy 50 km/h. To nie jest autostrada. Mam nadzieję, że dla własnego dobra zachowamy rozsądek jeżdżąc po łódzkich ulicach. Nie oceniamy w ten sposób, że nie ma żadnych działań dopóki ktoś nie zginie. Działania są podejmowane, są rozmowy. Wiem, że Pan jest aktywnie zaangażowany w poprawę bezpieczeństwa i myślę, że wspólnie jesteśmy w stanie opracować z ZDiT ciekawe rozwiązania, by było bezpieczniej”.

Radny p. Marcin Zalewski ad vocem powiedział: „W tym roku mieliśmy dwa tragiczne zdarzenia. Nie powinno takich sytuacji być. Statystyki pokazują, że wypadków jest coraz więcej. Podobna sytuacja zdarzyła się na wiadukcie na ul. Przybyszewskiego. Teraz jest tam zmieniona organizacja ruchu ze względu na to, że zginęła osoba. Dlatego użyłem takich, a nie innych słów. Pochylmy się wcześniej nad pewnymi tematami. Dodatkowe oznakowanie było już planowane wcześniej. Od początku kwietnia, kiedy napisałem interpelację razem z radnym S. Bulakiem w tym temacie, zapewniano nas, że jak tylko rozstrzygnie się przetarg, to będzie oznakowanie wykonane. 22 kwietnia otrzymaliśmy odpowiedź i nic się nie wydarzyło. Czułem się w obowiązku zabrać głos”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski powiedział: „Na tym skrzyżowaniu dochodzi często do wypadków, jest to jedno z dwóch najniebezpieczniejszych skrzyżowań w Łodzi. Nie trzeba być odkrywczym, lecz działać zanim ktoś zginie. ZDiT nie zareagował w zakresie odpowiedniego oznakowania skrzyżowania. TVN24 informowało wczoraj, że Prokuratura zgłosiła do ZDiT, iż skrzyżowanie to jest niebezpieczne i wymaga dodatkowego oznakowania. Trzeba było wypadku, żeby porządnie pomalować pasy. To zostało zrobione już po wypadku. Nie można mówić, że nie ma winy ZDiT. ZDiT zamiast projektować bzdurne projekty typu estakada, powinien się zabrać za poprawienie bezpieczeństwa. To jest dobry moment, by na to zwrócić uwagę, by nie ginęli ludzie. Proste zmiany oznakowania mogą poprawić bezpieczeństwo ruchu i jego logikę. ZDiT nie zajmuje się tym, czym powinien, czyli bezpieczeństwem ruchu w Mieście”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz powiedział: „Trzeba się zgodzić z tym, że działanie, które dziś jest podjęte w ramach zmian w budżecie ma charakter działania doraźnego i jest reakcją. Dobrze, że ta reakcja następuje. Doraźna Komisja ds. Transportu kilka miesięcy już oczekuje na Miejski Program Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego. Program nie powinien być tylko teoretycznym dokumentem, zbieżnym z dokumentami w innych miastach, ale powinien być kompleksową diagnozą miejsc niebezpiecznych. Miejsca te są łatwe do znalezienia, bo takie informacje trafiają do ZDiT. Oczekujemy mapy takich miejsc niebezpiecznych, harmonogramu poprawy bezpieczeństwa w tych miejscach. Chcemy wiedzieć, kiedy to będzie realizowane. Apeluję, by ten dokument trafił do nas w formie uchwały. Będzie to szansą, by Rada Miejska zajęła się systematycznie zając się problemem, a nie tylko w sposób reaktywny”.

Wobec braku dalszych zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz zgłoszeń ze strony Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p.**

Krzysztof Stasiak poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 118/2015 wraz z autopoprawkami.

Przy **29** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XII/238/15** w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2015 rok, która stanowi **załącznik nr 18** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

13.2. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2015 rok - druk nr 118/2015 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 12.05.2015 r.) wraz z 2 autopoprawkami.

Wyniki zapisano dnia: 2015-05-20, 11:14

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil	X		
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kępka Karolina	X		
15.	Marzec Radosław	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Michalik Marek	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Rakowski Maciej	X		
24.	Reszpondek Rafał	X		
25.	Setnik Paulina	X		
26.	Słowarka Władysław	X		
27.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
28.	Tumiłowicz Jarosław	X		
29.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		29	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Magin Łukasz	X
3.	Malinowska-Olszowy Monika	X
4.	Markwant Rafał	X
5.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
6.	Rzepecki Łukasz	X
7.	Stasiak Krzysztof	X
8.	Walasek Mateusz	X
9.	Wieczorek Adam	X
Razem:		9

Prowadzenie obrad przejął **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powitał byłego Prezydenta Miasta p. Jerzego Kropiwnickiego.

Ad pkt 13a Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. [REDAKTOWANE] na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – druk BRM nr 83/2015.

Projekt uchwały przedstawił **przewodniczący Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury p. Maciej Rakowski**: „Skarga dot. pisma, które 8 lutego trafiło do Rady Miejskiej. Skarżąca odnosiła się do różnych kwestii. W części skarga została potraktowana jako odwołanie od decyzji administracyjnych i została przekazana SKO. W części została potraktowana jako wniosek o wznowienie postępowania administracyjnego i została przekazana do Prezydenta Miasta. Następnie Skarżąca w piśmie z dnia 6 kwietnia 2015 r. zwróciła uwagę, że Rada Miejska w Łodzi rozpatrując skargę nie ustosunkowała się do zarzutu dotyczącego wydania przez Prezydenta Miasta Łodzi zarządzeń wstrzymujących prace nad sporządzeniem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru Miasta Łodzi położonego w rejonie doliny rzeki Zimna Woda, co umożliwiło wydanie decyzji o warunkach zabudowy i pozwoleń na budowę. Przedmiotowe pismo Skarżącej Rada Miejska potraktowała jako odrębną skargę. W toku postępowania Rada Miejska w Łodzi ustaliła, że uchwała Nr XC/1569/10 Rady Miejskiej Łodzi z dnia 23 czerwca 2010 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru Miasta Łodzi położonej w dolinie rzeki Zimna Woda w rejonie ulic: Szczecińskiej, Grzegorza Ciechowskiego, Cz cibora, Zygmunta Bartkiewicza, Horacego Safrina, Klinowej i Włoskiej została podjęta w okresie obowiązywania uchwały Nr LXXVII/1793/02 z dnia 3 kwietnia 2002 r. Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Po przyjęciu w dniu 27 października 2010 r. uchwały Nr XCIX/1826/10 Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie uchwalenia „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Łodzi” okazało się, że obszar przystąpienia do sporządzenia planu dla wskazanego obszaru obejmuje tereny, których część, w zgodzie z nowo obowiązującym Studium, powinna być przeznaczona pod zabudowę mieszkaniową. Określenie takiego przeznaczenia terenów w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego byłoby praktycznie nieodwracalne ze względu na możliwe roszczenia właścicieli nieruchomości w przypadku późniejszych zmian planu. Brak możliwości zapewnienia ochrony terenów zielonych przed zabudową był kolejnym argumentem przemawiającym za wstrzymaniem prac nad planem dla doliny rzeki Zimna Woda. W toku postępowania stwierdzono, że Skarżąca wskazuje prawdziwe okoliczności dotyczące wydanych decyzji administracyjnych. W szczególności wydano sześć decyzji dotyczących ustalenia warunków zabudowy z dnia 29 marca 2013 r., decyzję na budowę układu drogowego dla obsługi domów jednorodzinnych oraz sześć decyzji o pozwoleniu na budowę wydanych w dniu 20 maja 2014 r. Wobec braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu na tym obszarze w Wydziale Urbanistyki i Architektury rozpatrywane były wpływające wnioski i ze względu na zurbanizowanie działek sąsiednich możliwe było ustalenie warunków zabudowy dla planowanej inwestycji. Rozpatrywanie wniosków odbywa się bowiem niezależnie od prowadzonych prac planistycznych, które dają jedynie podstawę do zawieszenia postępowania o wydanie decyzji o warunkach zabudowy na okres dziewięciu miesięcy od daty złożenia wniosku. Natomiast jeśli nie nastąpi uchwalenie miejscowego planu

zagospodarowania przestrzennego, postępowanie należy podjąć i zakończyć wydaniem decyzji. Nie potwierdził się jednak zasadniczy zarzut skargi, to jest nie stwierdzono, by zarządzenie o wstrzymaniu prac nad miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego zostało wydane w celu umożliwienia wydania decyzji korzystnych dla dewelopera. Zarządzenie to pozostaje bez związku z wydanymi w marcu 2013 r. decyzjami o warunkach zabudowy dla planowanej inwestycji, tj. budowy w sumie sześciu budynków mieszkalnych jednorodzinnych wraz z układem komunikacyjnym, a następnie wydaniem w maju 2014 r. decyzji o pozwoleniu na budowę dla tych inwestycji, a z uwagi na możliwość zawieszenia postępowania administracyjnego jedynie na okres dziewięciu miesięcy - decyzje te zostałyby wydane również wówczas, gdyby prace nad planem nie zostały wstrzymane. Biorąc pod uwagę powyższe, skargę uznaje się za bezzasadną”.

Wobec braku pytań, opinii komisji przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Chciałem uzasadnić, dlaczego wstrzymam się od głosowania. Problem dot. rozstrzygnięcia, z jakiego powodu realizacja miejscowego planu na tamtym terenie przedłużała się. Uchwała o wszczęciu procedury planistycznej była już w 2007 r. Skarżąca jest ofiarą tego, iż plan nie został podjęty w ciągu tych lat. Plan mógł być zlecony na zewnątrz. Tego nie uczyniono. Działania ochronne, o które występowała Skarżąca, czyli niewprowadzanie zabudowy mieszkaniowej, tylko ochronę terenów ekologicznych, nie mogło nastąpić. Trzeba spróbować sprawdzić, dlaczego przedłużał się proces planistyczny. Dotyczy to również innego przypadku na Starym Żłotnie. Ale to będę omawiał na następnej sesji”.

Do głosu odniósł się **przewodniczący Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury p. Maciej Rakowski**: „Co do zasady, lepiej, by plany były w takich rejonach uchwalane szybciej. Uzyskaliśmy w toku badania skargi wyjaśnienie, które nie zostało obalone, że w tym obszarze mamy do czynienia z sytuacją, że pod rządami obowiązującego Studium, trzeba by było uchwalić plan, który nie spełniałby funkcji ochronnej, tylko dopuszczałby zabudowę obszaru. Mogłoby się okazać, że uchwalenie planu przyniosłoby jeszcze większe ryzyko. Lepiej prace intensyfikować, ale akurat w tym miejscu mogłoby się okazać, że gdyby został uchwalony plan, to pewne rzeczy byłyby nieodwracalne. Uchwalenie bardziej rygorystycznego planu zwiększałoby tylko odpowiedzialność odszkodowawczą miasta”.

Wobec braku oraz zgłoszeń ze strony Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 83/2015.

Przy **19** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **5** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XII/239/15** w sprawie skargi p. [REDAKTOWANE] na działanie Prezydenta Miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 19** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

13A. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi - druk BRM nr 83/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-05-20, 11:23

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bulak Sebastian			X
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil			X
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Magijn Łukasz			X
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Rakowski Maciej	X		
20.	Reszpondek Rafał	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Tomaszewski Włodzimierz			X
23.	Wałasek Mateusz	X		
24.	Zalewski Marcin			X
Wyniki głosowania:		19	0	5

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Bliźniuk Paweł	X
3.	Budzińska Joanna	X
4.	Malinowska-Olszowy Monika	X
5.	Markwant Rafał	X
6.	Marzec Radosław	X
7.	Michalik Marek	X
8.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
9.	Pawłowski Sylwester	X
10.	Rzepecki Łukasz	X
11.	Skwarka Władysław	X
12.	Stasiak Krzysztof	X
13.	Tumilowicz Jarosław	X
14.	Wieczorek Adam	X
Razem:		14

Ad pkt 14 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2015-2040 – druk Nr 119/2015 wraz z autopoprawkami.

Projekt uchwały przedstawił **Skarbnik Miasta, p. Krzysztof Mączkowski** mówiąc m.in.: „Projekt ma dwie autopoprawki. Zmiany, które od ostatniej sesji są ujęte w załączniku nr 1 dotyczącej Wieloletniej Prognozy Finansowej w części dotyczącej 2015 r., dotyczą przede wszystkim tych zmian, które były omawiane w druku nr 118 oraz zmian, które były dokonywane zarządzeniami Pani Prezydent w okresie od ostatniej sesji do dnia dzisiejszego. Generalnie dochody per saldo zwiększają się o 16 535 693 zł, wydatki o 16 637 173 zł. Jeżeli chodzi o wynik budżetu, to deficyt zwiększa się o 101 480 zł i związany jest z realizacją tych dwóch projektów unijnych, o których była mowa w druku nr 118. Biorąc pod uwagę zmiany przychodowo-rozchodowe, związane z udzieleniem pożyczki ZOZ „Batory”, to przychody zwiększają się łącznie o 285 480 zł, natomiast rozchody o 184 000 zł. Jeżeli chodzi o zmiany dochodowo-wydatkowe w latach następnych, to tutaj zmian na poziomie ogólnym nie odnotowujemy. Jeśli chodzi o łączną kwotę długu, to zarówno w roku 2015, jak i w latach następnych pozostaje ona na niezmiennym poziomie. Wskaźniki zadłużenia pozostają w granicach norm ustawowych. Jeżeli chodzi natomiast o załącznik, dotyczący przedsięwzięć, to są to zmiany, które są wynikiem omawianych zmian w druku nr 118, plus zmiany dotyczące kolumny limity zobowiązań, które wynikają między innymi z podpisanych umów, rozstrzygniętych przetargów, a tym samym, ten limit w wielu zadaniach ulega korekcie. Natomiast jest jedna rzecz, na którą chciałem zwrócić uwagę, ponieważ w autopoprawce nr 2 są zmiany, które nie były omawiane w druku nr 118, a dotyczą zadania Rewitalizacja obszarowa centrum Łodzi – projekt 7c, w części dotyczącej Zarządu Dróg i Transportu. Na tym zadaniu proponuje się autopoprawką nr 2 zwiększenie środków o 300 000 zł w roku 2016. Jest to związane z koniecznością zlecenia, już na tym etapie projektu budowy, odcinka ul. Żeligowskiego/Karskiego, łączącego ul. Ogrodową i ul. Cmentarną. Na tym zadaniu również projekt budowlany w tym zakresie byłoby zlecony. Płatności byłoby w roku 2016”.

Wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, **przystąpiono do dyskusji indywidualnej.**

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Chcę tylko zgłosić zastrzeżenie, że głosując za tym projektem, jako konsekwencją zmian wcześniej budżetowych, będę to czynił właśnie w związku z tymi zmianami, a nie w związku z poparciem dla całego dokumentu, który niesie za sobą konsekwencje wcześniejszych decyzji, które dotyczą takich, a nie innych proporcji w zakresie inwestowania i zadłużenia z czym się nie do końca zgadzam, ale tu jest operacja wiązana budżetu, którą trzeba również odzwierciedlić w tej Prognozie”.

Wobec braku propozycji zmian ze strony Komisji Uchwał i Wniosków Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej, p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku Nr 119/2015 wraz z autopoprawkami.

Przy **15** głosach „za”, **braku** głosów „przeciw” oraz **6** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr **XII/240/15** zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia

Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2015-2040, która stanowi **załącznik nr 20** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2015-2040 - druk nr 119/2015 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 12.05.2015 r.) wraz z 2 autopoprawkami.

Wyniki zapisano dnia: 2015-05-20, 11:29

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bulak Sebastian			X
3.	Głowacki Tomasz			X
4.	Jeziorski Kamil			X
5.	Kacprzak Tomasz	X		
6.	Kaczorowski Andrzej	X		
7.	Kępka Karolina	X		
8.	Magin Łukasz			X
9.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
10.	Marzec Radosław			X
11.	Matuszak Grzegorz	X		
12.	Matuszewska Małgorzata	X		
13.	Mędrzak Jan	X		
14.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
15.	Przybyła Mariusz	X		
16.	Reszpondek Rafał	X		
17.	Rzepecki Łukasz			X
18.	Setnik Paulina	X		
19.	Skwarka Władysław	X		
20.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
21.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		15	0	6

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Bartosz Katarzyna	X
3.	Bliźniuk Paweł	X
4.	Budzińska Joanna	X
5.	Deptuła Kamil	X
6.	Domaszewicz Bartosz	X
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
8.	Hubert Bogusław	X
9.	Markwant Rafał	X
10.	Michalik Marek	X
11.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
12.	Pawłowski Sylwester	X
13.	Rakowski Maciej	X
14.	Stasiak Krzysztof	X
15.	Tumikowicz Jarosław	X
16.	Wieczorek Adam	X
17.	Zalewski Marcin	X
Razem:		17

Ad pkt 15 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Programu Nowe Centrum Łodzi – druk Nr 88/2015.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **dyrektor Zarządu Nowego Centrum Łodzi p. Błażej Moder** mówiąc m.in.: „Omawialiśmy długo masterplan na sesji. Na dwóch komisjach złożyłem wyjaśnienia również pisemne dla niektórych pytań, także myślę, że najbardziej będzie zasadne, żebyśmy przeszli do fazy pytań i dyskusji”.

Przystąpiono do fazy pytań.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Byłem jednym z tych, któremu Pan dyrektor udzielił również odpowiedzi na piśmie, za co dziękuję. Ale chciałem tylko upewnić się, bo ten wykaz wydatków Zarządu Nowego Centrum Łodzi, które otrzymałem, czy on zawiera również te zlecenia tych opracowań?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Nowego Centrum Łodzi p. Błażej Moder** mówiąc m.in.: „Tak. To jest całość. One pokrywają się z tą dodatkową tabelą, gdzie są wypisane rodzaje opracowań”.

Wobec braku dalszych pytań, opinii komisji, **przystąpiono do prezentacji stanowisk klubowych.**

Przewodniczący Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej, p. Mateusz Walasek powiedział m.in.: „Projekt będzie miał poparcie Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej. On jest szansą na nadanie nowego impulsu temu miejscu. Oczywiście wizja jego przez lata ewoluowała, tak jak i ewoluowały różne pomysły Miasta na urządzenie tego terenu. Ważne jest jednak to, że postępują prace przy kluczowym elemencie, tzn. węźle komunikacyjnym, zwanym kiedyś Dworcem Fabrycznym, a teraz to już będzie węzeł multimodalny. Ważny jest ten filar transportowy tego Nowego Centrum Łodzi, który się rozwija i powstaje. Myśmy w toku prac komisji zwracali uwagę też na inne aspekty związane z rozwojem transportu publicznego i to w tym planie jest także ujęte. I to nie podlega chyba żadnej dyskusji, że to jest cenny element, tego planu. Liczymy też na pewno na tunel średnicowy, który pozwala wykorzystać walory Dworca Fabrycznego w tej nowej postaci węzła multimodalnego. Natomiast kolejną rzeczą, która stała się ważna w ostatnim czasie i której nie możemy zignorować, to jest przyjęcie planu zagospodarowania przestrzennego dla tego terenu. Już wtedy dużo dyskutowaliśmy o funkcjach, teraz jest to pewien fundament do rozwoju Nowego Centrum Łodzi, gdyż inwestorzy mają zdefiniowane to jak, i co można, tam budować. Cieszy nas ten plan, za nim głosowaliśmy i jesteśmy za jego realizacją. Teraz ten plan już nie tyle zagospodarowania przestrzennego, który tworzył pewną wizję, jak to ma wyglądać, istotny jest ten masterplan jako wizja tego, co ma się znaleźć, kto tam ma realizować i jak to wygląda. Oczywiście radni Platformy Obywatelskiej już wiele lat temu przeciwstawiali się wizji różnych księżycowych projektów, które w rzeczywistości obciążąby łodzian ogromnymi kosztami, a nie doprowadziłyby do zasadniczej zmiany tego terenu. Co więcej mogłyby przysporzyć różnym osobom różne zyski. My oczywiście nadal chcemy, żeby centrum się rozwijało, ale żeby nie rozwijało się ono tylko i wyłącznie kosztem pieniędzy łodzian. Stąd z radością przyjmujemy projekty, związane po pierwsze ze sprzedażą Bramy Miasta i tam rozwijaniem tych terenów, po drugie inne tereny inwestycyjne,

które mogą się pojawić na terenach miejskich spółek i otwarcie tego terenu szeroko na inwestorów, w ramach takich, które już żeśmy wcześniej rozwijali i określili przy użyciu planu zagospodarowania przestrzennego. To właśnie jest nietypowa chyba dotychczas w historii Łodzi sytuacja (nieczęsto się z taką sytuacją spotykaliśmy), że cenny teren w centrum Miasta będzie miał przyszykowaną infrastrukturę, bo mówimy o węźle multimodalnym, ma przygotowany plan i zapraszamy teraz wszelkie podmioty, aby tam właśnie się rozwijały. Projekt w zasadniczej części spełnia oczekiwania. To, co radni Klubu Platformy Obywatelskiej mówili, jest w tym projekcie uwzględnione, dlatego będziemy za tym projektem głosować”.

Wiceprzewodniczący Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Dzisiaj debatujemy nad projektem i nad sprawą, która ma wyjątkowe znaczenie dalekosiężne, jeżeli mówimy o jakiejś mierze strategicznej, to to właśnie jest dokument, który powinien spowodować wypełnienie tej sali po brzegi. Okazuje się, że ona jest pustawa, Pani Prezydent w ogóle nie ma, mimo że twierdziła, że ten projekt, zresztą cały czas powtarza, inwestuje i Nowe Centrum jest najważniejsze. Zastanawiałem się, jak przekonać do tego, że ten dokument jest wadliwy. Trzeba zacząć od łodzian. Wczoraj miałem okazję uczestniczyć w programie telewizyjnym, w debacie na ten temat, gdzie była sonda telewizyjna i łodzianie niewiele w ogóle wiedzą o Nowym Centrum. A jeszcze kilka lat temu bardzo dużo wiedzieli. I to jest miara również tego, że źle się zmienia realizacja tego projektu. Myśmymy wszyscy chcieli bardzo przekonywać o atrakcyjności Łodzi. Najpierw jako o Europejskiej Stolicy Kultury w 2016 r. Później szczęśliwie dołożyła się międzynarodowa wystawa, planowana na 2022 rok. Ale Wieża Eiffla była zrealizowana w Paryżu właśnie w związku z tą wystawą, natomiast proces, który się u nas toczy od 5 lat, jeśli chodzi o rozpatrywany ten masterplan, to praktycznie proces rozbierania łódzkiej Wieży Eiffla. Chcę to hasło bardzo uwypuklić – „rozbieranie łódzkiej Wieży Eiffla”. A żeby to lepiej uzmysłowić, nie tylko tego typu planami, także i ilustracjami, to trzeba się odwołać do braci Lumiere i do kinematografów, bo w zasadzie łódzka Wieża Eiffla, to obiekt odwołujący się do sztuki ruchomego obrazu. Obecna władza, chcę bardzo wyraźnie podkreślić, nie buduje, tylko psuje. Żadna z tych wielkich łódzkich inwestycji nie była autorstwa Pani Hanny Zdanowskiej, aczkolwiek w jakimś tam czasie uczestniczyła również w pracach władz Miasta, była także wiceprezydentem, natomiast każdy projekt systematycznie jest psuty, z tych właśnie wielkich strategicznie, i w efekcie mamy sytuację, gdzie Łódź jest narażana na straty pieniędzy, także unijnych, i mieszkańcy na wielkie trudności, gehennę, w różnym zakresie. Także tym komunikacyjnym, ale nie tylko. Otóż ten program dotyczący Nowego Centrum był przedmiotem wspólnego konsensusu w Radzie Miejskiej, a chcę przypomnieć, że ten konsensus rodził się między wszystkimi klubami, także niezrzeszonymi radnymi, znajdował uznanie specjalistów, także firm consultingowych (również i Deloitte). Był także w uzgodnionym kształcie impulsem do zainteresowania inwestorów i przyciągania kapitału, tworzenia miejsc pracy. Uchwaliliśmy ten Program w sierpniu 2007 r. Wszyscy byli za jego przyjęciem. Nikt nie głosował przeciwko, ani nikt się nie wstrzymał. Ale wcześniej jeszcze w maju była uchwała Rady Miejskiej o udostępnieniu nieruchomości mieszczącej się na terenie EC-1, czyli dla Studia Se-Ma-For. Te wszystkie projekty bardzo dobrze zaistniały w świecie. Mieliśmy rekomendację New York Timesa, a po 2009 r. zaczął się jednostronny lobbing w wyniku zerwania tego politycznego konsensusu i zaczęła się droga zniekształcania Programu, seria politycznych wstrząsów. I zamiast konsekwentnie realizować ten Program m.in. także już po 2009 r. zlecać chociażby ten masterplan, czyli taki plan wykonawczy i również nawet go poszerzać, wzbogacać, to zaczęto tę łódzką Wieżę Eiffla, czyli nasz projekt i symbole, które miały tam być, a zwłaszcza ta budowla, która związana jest z projektem Franka Gehry’ego, zostało to demontowane. Straciliśmy przez ten okres 2 lata

na jednostronne konsekwencje oczekiwań zamawiającego opracowania i decyzje. Był audyt w 2012 r. przez KPMG. Pokazywał on złożoność tego projektu, ale miał także inny cel. Miał cel taki, żeby stworzyć parawan i usprawiedliwić, dlaczego chce się z tymi, którzy w tym uczestniczyli rozprawić i zmienić charakter tego projektu. Przypomnę, że tam były donosy, ale w konsekwencji donosy były także na całą Radę. Pięć donosów – wszystkie były odrzucone przez organ ścigania. Pierwsza zmiana, która nastąpiła w wyniku tych działań była w 2012 r. i to był program jeszcze nawiązujący do brzmienia wcześniejszego, ale już rogujący niektóre elementy, ograniczające te atrakcje kulturalne. W zasadzie wykreślający i naruszający prawa autorskie Kriera. I także poszerzający część tego projektu o prace rewitalizacyjne, ale przypomnę, że to nastąpiło w zamian za odstąpienie od realizacji projektu Pro Rewita i po stracie 85 000 000 zł na rewitalizację obszarową. Dzisiejszy projekt, który rozpatrujemy (zwracam uwagę, że podobnie jak uchwała, dotycząca Bramy Miasta) został podpisany nie przez Panią Prezydent, lecz Pana wiceprezydenta T. Trelę. I co bardzo charakterystyczne w tym projekcie, mamy zamianę załącznika na drugi załącznik. Tylko jak Państwo przeczytają i zobaczycie, że ten załącznik o którym mówimy, czyli masterplan do realizacji Programu Nowe Centrum Łodzi, to okaże się, że jak wykreślimy i zastąpimy ten załącznik, który jest programem-masterplanem, to tego Programu nie będzie. I zwracam na to uwagę, że w gruncie rzeczy mamy sytuację, kiedy w ogóle odpływamy od tych pierwotnych założeń, mamy jakiś element wykonawczy, ale który ma w zasadzie ograniczać i spłaszczać ten projekt i tracić tę atrakcyjność. Wydaliśmy na to opracowanie 710 000 zł netto, do tego były jeszcze inne opracowania w granicach 2 000 000 zł także netto. Ja nie mówię, że te opracowania nie miały być. One powinny być dwa lata wcześniej już zlecone, tylko że błędne założenia do tych programów, do tych opracowań powodują, że mamy efekt taki, iż właśnie robimy naszą największą atrakcję, z którą się mieli łączyć i zaczęli się łączyć, identyfikować. Co mamy? Jaki produkt? W mojej ocenie sztuczny miód. Dzieło literackie, które zostało zamówione, z masą słowotwórczą, czyli wyrób programopodobny. Dokument oderwany od pierwotnych wizji, założeń. Oczywiście poprawny w części narzędziowej i infrastrukturalnej, bo firma markowa zrobiła to, co podano jako elementy ramowe. Zostało to wykonane, więc w tej części wskaźnikowej całego tego warsztatu nie można tego kwestionować. Natomiast zaraz pokażemy jakie są fałszywe podstawy i jednostronne informacje. Wielokrotnie znajdziecie tam Państwo słowo i pojęcie wielofunkcyjność, zrównoważony rozwój. Otóż chcę Państwu powiedzieć, że od samego początku mówiliśmy, że ten projekt ma być wielofunkcyjny, aczkolwiek chcemy zwracać nań uwagę poprzez te atrakcje kulturalne. Dlatego tak żeśmy je uwypuklali, ale od początku mówiliśmy, że tam ma być funkcja mieszkaniowa i komercyjna. Nawet wielokrotnie mówiliśmy, że nie chcemy mieć efektu dzielnicy paryskiej La Defense, gdzie same biurowce powstały i w nocy była tam już martwa cisza. Myśmy chcieli całodobowe życie. I to całodobowe życie było wpisane w każdej wersji tego programu. Chcę również Państwu zwrócić uwagę, że mamy takie pojęcie, że w zasadzie wcześniej to bardzo ograniczony był ten zakres, jeśli chodzi o ingerencję w układ komunikacyjny. Otóż wtedy wypracowaliśmy cały kompleks związany z tą częścią tych potrzeb komunikacyjnych, a mało tego – teraz wracamy jeszcze, nawet w tym opracowaniu, do tego, co było w tych minionych latach porzucone. Chodzi mi o tę drogę podziemną między ul. Nowotargową, a ul. Kilińskiego, która od początku była programowana, potem ją wykreślono, a teraz się słusznie ją przywraca. Nigdy nie zakładaliśmy, że tam stworzymy super dzielnicę wysokościowców, a to pojęcie tam się nieustannie w tym dokumencie powtarza. Otóż myśmy przyjęli założenie takie, że po wschodniej części, czyli za ul. Nowotargową dopuszczamy wysoką zabudowę, natomiast bliżej centrum – nie. I to tyle. Natomiast dzięki stworzeniu tej możliwości dawaliśmy szansę na to, żeby nie rozlewając tej zabudowy, pozyskiwać także powierzchnię dla tych przedsiębiorców, którzy będą tutaj wiązać swoje

plany komercyjne z tym terenem. Uzmysławałem to przy okazji debaty nad planem miejscowym. To jest makieta zrobiona w pracowni Pana Wycichowskiego z udziałem Pana Andrzeja Walczaka, która powstawała właśnie po to, żeby pokazać te możliwości. Ale proszę zobaczyć, że im bliżej centrum, to ta zabudowa jest niska. Natomiast Państwo odwrócili te sylwetę. Dokonałiśmy czegoś, co jest wbrew założeniom R. Kriera, czyli wysoka, olbrzymia Brama, która właściwie oddziela tę przestrzeń. I to jest właśnie ten problem zszywania Miasta przez dzielenie. Mówiłem o tym, że jak ta Brama może dzielić swą wysokością, a przede wszystkim także osią komunikacyjną, bo prowadzi ruch do dość wąskiej ul. Traugutta, zamiast prowadzić w kierunku bulwaru ul. Narutowicza, tak jak proponował to R. Krier, to jednocześnie wchodzimy w konflikt z twórcą światowym, którego powinniśmy wykorzystywać. Każdego z resztą, do realizacji tego Programu, a my w zasadzie będziemy się z nim procesować. Bardzo charakterystyczne, że wśród dokumentów, które są wymieniane w tym opracowaniu, nie wymienia się umowy z 30 lipca 2007 r., gdzie w umowie bardzo szczegółowej z PKP jest również odniesienie do tego, że obydwie strony będą respektować koncepcję, czy też dyspozycję urbanistyczną R. Kriera, jako podstawę inwestycyjną. Niestety nie tylko tej umowy tu się nie wymienia, ale chyba jednak trochę sprawia wrażenie skrywania. Na warsztaty nie zaproszono R. Kriera, zrobiono warsztaty tylko dla siebie i później efekt taki jest planistyczny, jeśli chodzi o plan miejscowy, jednak pod patronatem istniejącego już wówczas Zarządu Nowego Centrum Łodzi, gdzie ogranicza się przestrzeń publiczną, ogranicza się zielen, dokonuje się zmian kompozycyjnych, odwrócenia sylwety, o której mówiłem i wreszcie rozlewanie tej zabudowy. To jest pierwotny szkic R. Kriera. Uważam, że błędem było odwrócenie tych proporcji, tych założeń w planach miejscowych, zniekształcenie wizji i celów. Takie określenie kształtu wizji, to jest wyjątkowe spłaszczenie. To jest spojrzenie od wnętrza, żeby się tylko nie wychylić na świat. Ten projekt ma przede wszystkim sprawiać, że łodzianie będą zaangażowani, bo tam budzić się będzie ciekawość. Ja myślę, że dla nas najistotniejsze w tej wizji było to, żeby wprowadzić przez Nowe Centrum wszystkich do najciekawszego Miasta. Najciekawszego Miasta filmu, akcji artystycznych z zakresu sztuki współczesnej, czy architektury. A ponieważ tam nie będzie tej naszej Wieży Eiffla i tych atrakcji, w związku z czym okazuje się, że będziemy mieli tam centrum handlowe i niestety tylko ograniczymy się do komercji. Ogólnikowe są cele w tym masterplanie, chociaż nikt nie jest w stanie tego zakwestionować. Ale tu również nie ma podniesienia tej atrakcyjności, tego przyciągania do Miasta, co właściwie tę wizję rozmydla. Jest fałszywa teza o braku wpływów szczególnych obiektów tych działań w sferze kultury na ożywienie gospodarcze miejsca. Pan dyrektor B. Moder na poprzedniej sesji powiedział, że on nie widzi żadnego wpływu i związku, między instytucjami kultury. Takimi szczególnymi, bo mówię o szczególnych instytucjach, a tym, że tam może być pobudzenie gospodarcze. Otóż uważam dokładnie odwrotnie, ale moglibyśmy się o tym przekonać, gdyby ten masterplan przygotował również opracowania, które miałyby to zbadać. Te zleczone opracowania, także te dodatkowe związane z masterplanem, jak ta analiza funkcji w tej przestrzeni one w ogóle tego nie uwzględniały. To jest tylko analiza porównawcza innych miast i stwierdzenie, że w innych miastach dominują takie funkcje, to trzeba mniej więcej takie przyjąć. Otóż proszę Państwa – myśmy chcieli zrobić coś szczególnego, z czym się mieszkańcy będą identyfikować. I mało tego – będą przyjeżdżać z Warszawy do nas nie do centrum handlowego, których mają dziesiątki w Warszawie, ale właśnie do tych atrakcji. Do tego Centrum Festiwalowego, do tej naszej łódzkiej Wieży Eiffla, dotyczącej sztuki ruchomego obrazu. Zaprzepaszczenie społecznego zaangażowania w Nowe Centrum Łodzi, na gruncie starań o tytuł Europejskiej Stolicy Kultury, wynika już w badaniach, że ludzie pamiętają tamto i pamiętają tamte obiekty, ale okazuje się, że my im to zabieramy. Te symbole, te obiekty one są przecież częścią tylko na tej 100-hektarowej powierzchni. Tylko częśćka niewielka, ale ona ma właśnie tworzyć to skupianie uwagi, z której tutaj

w ogóle rezygnujemy w tym projekcie. Można powiedzieć, że to są właśnie te elementy tego słownictwa. Oczywiście wiem, że ono funkcjonuje, ale pozostaje nam tylko to słownictwo. Centrum Festiwalowo-Kongresowe w słowniku jest określane jako jedno z byłych przedsięwzięć, aktualnie projekt nie jest realizowany. Specjalna Strefa Kultury – teren inwestycyjny, uwolniony. Od czego uwolniony? Od kultury, od Specjalnej Strefy Sztuki. Specjalna Strefa Sztuki to jest jakieś tam zamierzenie, być może bliższe sercu współautorów, gdzie powiada się, że koncept architektoniczny nie jest definitywnie wykluczony. Już jakaś nadzieja. Ja już tej w ogóle nieuzasadnionej tezy, która powołuje się na jakieś uwarunkowania rynkowe, które powoduje, że rezygnuje się z tamtych projektów, z tych symboli, ikon, daruje sobie, ponieważ ten materiał nie dostarczył takich argumentów. Uważam, że jest dokładnie odwrotnie. Ale mamy tutaj przykład bardzo praktyczny – sprowadziliśmy do EC-1 południowy-wschód Se-Ma-For na skutek działania Rady Miejskiej i teraz symbolicznie wyrzucamy ten Se-Ma-For stamtąd i wprowadzamy Centrum Gier i Komiksu. Ja nie mówię, żeby tam nie było Centrum Gier i Komiksu. Wartość dodana, dodanie tego, byłoby bardzo dobre. Ja sobie przypominam, że właśnie tutaj, kiedy mówiliśmy o wielkiej kubaturze tego obiektu, że nie wypełnimy go sztuką w pełni i wtedy również przymierzaliśmy się, czy część tej rury, tej Specjalnej Strefy Sztuki, nie wypełnić również właśnie takim specjalnym Centrum Gier i Komiksu. Jeśli nie tu, to w innym obiekcie. Ale przecież Se-Ma-For to była właśnie ta symbolika kultury na wysokim poziomie, można powiedzieć tej Oscarowej, która tam powinna być. Proszę tam pójść i zobaczyć – tam przychodzą dzieci i tam są najbardziej ciekawe zajęcia w zakresie animacji, jeśli chodzi o film. Szkoły zapisują się na ileś miesięcy wcześniej, a my chcemy z tego zrezygnować, właśnie symbolicznie wprowadzając tam salon gier. Analiza tych słabych i mocnych stron – to jest ten pozytywny, obecność kluczowych i kultowych atraktorów na obszarze Nowego Centrum Łodzi. Już tej obecności takiej nie ma, bo ona jest osłabiona, w związku z czym istnieje ta sprzeczność, że Państwo równolegle wymieniają po drugiej strony słabości, niewielkie zaangażowanie partnerów prywatnych. Ta sprawa jest bardzo poważna. Będę to kontynuował w ramach swoich 5 minut w dyskusji indywidualnej. Chcę Pana poprosić również o to, żeby w ramach dyskusji mógł zabrać głos Pan Jerzy Kropiwnicki”.

Wypowiedź została poparta prezentacją, która stanowi **załącznik nr 21** do protokołu.

Przystąpiono do dyskusji indywidualnej.

Pan Jerzy Kropiwnicki powiedział m.in.: „Patrzyłem na salę w czasie tej prezentacji, której dokonywał Pan radny Włodzimierz Tomaszewski i szczerze mówiąc zważyłem w sensowność zabierania głosu. Dlatego wyglądało mi na to, że kluby koalicyjne w dyscyplinie, nie brały udziału w wysłuchaniu tej prezentacji. Pierwszy raz coś takiego widzę, i muszę powiedzieć, że wobec powyższego doszedłem do wniosku, że tu żaden argument, odwołanie się do jakichkolwiek racji nie ma specjalnie szans na to, że zostaną wzięte pod uwagę, że te decyzje już zapadły. I że tych obecnych z klubów koalicyjnych siedem osób, to była najwyższa liczba, którą widziałem na miejscach dla radnych. Po prostu nie miała innego zajęcia, więc siedziała na sali. Może część z nich z ciekawością. Postanowiłem jednak skorzystać z możliwości zabrania głosu po to, żeby mieć ten komfort w przyszłości, że nie milczałem wtedy, kiedy działały się rzeczy decydujące o przyszłości Łodzi, a rozstrzygane w sposób dla Łodzi niekorzystny. Budowa Nowego Centrum Łodzi od samego początku była przedsięwzięciem, które przecież Rada jednomyślnie uznała za ważne. Chciałem przypomnieć, że tamte głosowania nad tamtym projektem bez jednego głosu sprzeciwu na tej samej sali zostały przyjęte. Że media wówczas były pod wielkim

wrażeniem twórców, których Prezydent Miasta i Rada Miejska zaprosili, żeby brali udział w projektowaniu tamtego przedsięwzięcia. Rzeczywiście zaprosiliśmy tutaj osoby, które były emocjonalnie związane z Łodzią, a jednocześnie miały status fachowców o światowej sławie. Gdziekolwiek się zapytać o Roba Kriera w tamtym środowisku architektów i to architektów najwyższej klasy, uważany on jest za najlepszego planistę miejskiego na świecie. Specjalistę od tego, żeby w istniejącą strukturę miejską wmontować nowy zespół. Tutaj to zadanie było oczywiste, ponieważ chciałem przypomnieć, że ten teren został uzyskany w skutek umowy z PKP, które uznało, że ma interes w tym, żeby nad zagłębionymi torami przy stacji, która jest ulokowana w centrum miasta umieścić zespół miejski wielofunkcyjny, który szybko został nazwany nowym centrum miasta. Rob Krier się tego podjął i taki projekt przedstawił. Zabiegaliśmy także o wybitnych architektów, którzy mieli wybudować tzw. landmarki, zaprojektować je. Czyli takie budowle, które byłyby charakterystyczne dla naszego Miasta. Frank Gehry jest jednym z najbardziej znanych dzisiaj, najwybitniejszych twórców w tej dziedzinie. Chciałem przypomnieć, że w momencie, kiedy nasze miasto odrzuciło współpracę z Frankiem Gehry'm, on zaprojektował wspaniałe (tak oceniają to fachowcy) budynki w Dolinie Krzemowej. Myśleliśmy o tym, żeby w tym Nowym Centrum Łodzi zasadniczą rolę odgrywało to, co się wiąże z Łodzią Filmową. Miała być tam wielka sala widowiskowa, w której miały być m.in. rozgrywane corocznie Festiwale Camerimage, miało być studio Lyncha, miał być Se-Ma-For. Krótko mówiąc, nazwa Łódź Filmowa miała znowu coś znaczyć i to znaczyć w postaci symbolicznej obecności w samym centrum naszego Miasta. Wysoka Rada z tego zrezygnowała. Ubolewam nad tym. Chciałem także ostrzec, że to, co się dzisiaj Państwu wydaje znakomitymi pomysłami miejscowych zszywaczy, żeby się nie skończyło tak jak z fontanną przed Teatrem Wielkim. To też nasi wybitni i do dzisiaj sprawujący funkcję w województwie i w mieście twórcy wybrali w konkursie ten właśnie obiekt, a w momencie, kiedy media przestały się nim zachwycać (bo początkowo się zachwycaly) i kiedy pewien imigrant, który chciał nas chrystianizować skojarzył to sobie z widokiem pewnej części (jak domyślam się rodzinie uwarunkowanej), żaden z tamtych twórców nie wystąpił w obronie tego projektu. Chciałem zwrócić uwagę na to, że obecność tamtych twórców gwarantowała jednocześnie pewnego rodzaju naturalny rozgłos i promocje naszego Miasta. A ich fachowość gwarantowała to, że ten projekt będzie równie ważny i ceniony w świecie jak to, co wykonano w Paryżu. Nie mówię tutaj o Wieży Eiffla, która była od samego początku przedmiotem sporów w Paryżu. Mówię o tym przedsięwzięciu, jakie wykonano, odwracając Paryż przodem do Sekwany i odkrywając Katedrę Notre-Dame z zabudowy, która ją przesłaniała. To było przedsięwzięcie na taką miarę. Dzisiaj to, co widzimy w Paryżu, w jego centrum, to jest właśnie wynik tamtych decyzji – śmiałych, odważnych”.

Prowadzenie obrad przejęła **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej, p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak.**

Radny p. Bartosz Domaszewicz powiedział m.in.: „Pan prezydent Miasta Jerzy Kropiwnicki bardzo szczegółowo starał się przywołać historię tego projektu. Historię, która ciągnie się już bardzo wiele lat i w Łodzi budziła bardzo wiele kontrowersji. Ale w jednej sprawie się zasadniczo pomylił i zasadniczo źle zdefiniował moment zwrotny w tej historii. Tym momentem zwrotnym nie był nacisk żadnych mediów, ani nawet ten niesławny chrystianizator, z różnymi rodzinnymi przypadłościami, jak Pan prezydent zechciał powiedzieć. To nie była także jego rola. Tym momentem zwrotnym była utrata zaufania Rady Miejskiej do prezydenta ówczesnego tego Miasta i jego zastępcy. Utrata zaufania, która wynikała ze zweryfikowania słów, które Państwo i Panowie nam na sesjach Rady Miejskiej i komisjach prezentowaliście. Jedno z tych najbardziej sławetnych zapewnień, które wtedy na

Radzie Miejskiej padało i które dzisiaj należy niestety powtórzyć, które brzmiały mniej więcej tak: „Jednym z beneficjów udziału Pana Marka Żydowicza w tym projekcie, jest zagwarantowanie, że jedyny koszt, jaki poniesiemy w sprawie projektu Centrum Festiwalowo-Kongresowego, jeśli chodzi o projekt na rzecz Pana Franka Gehry’ego, to będzie 5 000 000 zł na koncepcję tego centrum”. A po kilku miesiącach się Panowie zgłosiliście do Rady Miejskiej po dodatkowe 45 000 000 zł. I niestety zweryfikowanie tych słów spowodowało utratę wiary w ten projekt. W projekt, którego koszty dla Miasta mogły przekroczyć kolejne miliardy złotych. Ten brak wiarygodności stał się powodem końca tej wydumanej i nieopartej o żadne prawdziwe kalkulacje finansowe wizji. Niestety Rada Miejska w swoim składzie, wtedy również prawie jednomyślna, cofnęła Panom ten mandat. Mandat zaciągania w imieniu Miasta wielomiliardowych zobowiązań. I to był ten punkt zwrotny. Prosiłbym bardzo, żebyśmy o tym pamiętali. Dzisiaj ten projekt jest projektem dużo bliższym rzeczywistości, jest projektem opartym o realne wyliczenia, jest projektem opartym o realny montaż finansowy. W tym projekcie dzisiaj nie ma już tych różnych fantasmagorii. Nie ma tej fatamorgany finansowej, którą wtedy byliśmy mamieni, nieznanymi inwestorów i pośrednika do spraw nieruchomości, który miał na tym zarobić też pewnie niemałe pieniądze i być gwarantem całego przedsięwzięcia. Dzisiaj mówimy o środkach publicznych w takim wymiarze, w jakim jesteśmy stanie je udźwignąć, co pokazuje znakomicie ten masterplan. Mówimy o potencjalnych środkach zewnętrznych z funduszy unijnych i także w sposób bardzo otwarty wskazujemy, gdzie te środki są już pozyskane, a gdzie jeszcze będziemy o nie walczyli. Mówimy także o środkach prywatnych w tym wymiarze, w którym dzisiaj można o nich mówić w sposób racjonalny. Odpowiedzialnością tej Rady Miejskiej i Prezydenta tego Miasta jest dbanie o finanse Łodzi, a nie tylko budowanie śmiałych wizji. Punkt zwrotny pojawił się wtedy, kiedy Panowie utraciliście zaufanie, zwyczajnie wprowadzając tamtą Radę Miejską w błąd”.

Przewodniczący Rady Miejskiej, p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Nowe Centrum Łodzi, to bardzo ważny punkt na mapie Łodzi. Wszyscy mamy wielkie oczekiwania, jeśli chodzi o tę nową dzielnicę. Przyznam, że jestem trochę zadziwiony tymi wystąpieniami Pana Prezydenta Jerzego Kropiwnickiego, który jako o tym landmarku mówi o fontannie przed Teatrem Wielkim, bo wydaje mi się, że właśnie ta fontanna jest takim landmarkiem Pana prezydentury, bo ten plac jest smutny i on nie żyje. Niestety. Tam nie mamy życia. On został źle zaprojektowany. My o tym w Radzie Miejskiej mówiliśmy, chociaż też daliśmy kredyt zaufania i pewnie to był nasz błąd, bo wiele mówi się o tym, że ten plac po prostu trzeba przebudować, żeby go ożywić. Żeby tam byli ludzie. To nie jest kwestia, czy będzie ładniejszy, czy brzydszy pomnik, czy będzie fontanna, czy będzie cokolwiek innego. Ważne jest to, aby tworzyć przestrzeń przyjazną ludziom. My się obawialiśmy, że ta przestrzeń nie będzie przyjazna i niestety nie jest przyjazna. Kiedyś tam był parking, to było paskudne, a dzisiaj mamy po prostu betonowy plac. Nawet gołębie pewnie nie chcą tam siadać. Mówimy o Wieży Eiffla. Bardzo ładne porównanie i pokazanie, że próbowano w Łodzi wybudować Wieżę Eiffla, a ktoś ją rozbiera. Tylko że po pierwsze nie mieliśmy żadnej Wieży Eiffla. Po drugie Wieża Eiffla jest jedna i jest w Paryżu, a nam proponowano któryś z rzędu budynek znanego, ciekawego architekta. Natomiast to nie byłby budynek unikalny, bo takie budynki są i w Los Angeles, i w Bilbao, i w wielu innych miastach. Dwa widziałem. Mieliśmy mieć trzeci. Zresztą polecam bardzo ciekawy artykuł w londyńskim *Guardianie* (bo Łódź się w nim znalazła) i jest właśnie mowa o efekcie Bilbao, pewnych projektach, które miasta chcą realizować. Czy mówiono wtedy o Nowym Centrum, o pewnych koncepcjach jako o Wieży Eiffla? Nie. Bardziej myślę, że to miało być takie La Defense, tylko trochę zmienione. Tylko problem polega na tym, że te duże projekty powstawały w ciągu kilku lat. Wieża Eiffla cała była wybudowana w 3 lata, a my mówimy o projekcie,

którego nie da się wybudować w ciągu 8 lat. Dlaczego? Bo nie ma na ten projekt pieniędzy. Fajnie się mówi o projektach, o ściąganiu inwestorów, o projektantach, tylko że jeśli spojrzymy na to, ile my już wydaliśmy na Nowe Centrum, to na to, co nie powstało, wydaliśmy ponad 30 000 000 zł. Zastanawiam się, jak mamy stanąć przed Łodzianami i powiedzieć, że wydaliśmy ponad 30 000 000 zł, bo Pan Jerzy Kropiwnicki i Włodzimierz Tomaszewski mieli wielką wizję wielkich obiektów, które miały przyciągać swoją atrakcyjnością ludzi do Łodzi i być Wieżą Eiffla. Ale nie były. Bo niestety żaden z tych projektów nie był tą Wieżą Eiffla, nie przyciągał. Co więcej kosztował dziesiątki milionów złotych, które wydaliśmy i które w żaden sposób nie zarabiają na rzecz Miasta. Były obietnice, że będą te projekty budowane z prywatnych pieniędzy, z pieniędzy europejskich. Z pieniędzy innych, niż pieniądze łódzkich podatników. Niestety, takich pieniędzy nie mieliśmy. I wydaje mi się, że każda władza publiczna, jeżeli jest władzą racjonalną, powinna projekty dostosowywać do możliwości, jeżeli nie ma zewnętrznych środków. I te wizje okazały się jedynie tymi szklanymi domami, jedynie taką wizją, która miała pewnie i trochę mamieć Łodzian, radnych, pokazywać pewną wizję polityczną, natomiast z rzeczywistością nie miało to nic wspólnego. Natomiast my chcemy, żeby to Nowe Centrum wypełnić przestrzenią, bo nie byłoby nic gorszego, jak otwarcie Dworca Łódź-Fabryczna i pozostawienie tej przestrzeni takiej, jak jest obecnie. Tę przestrzeń trzeba zabudować. Tylko jest pytanie, czy nasze Miasto posiada ponad 2 000 000 000 zł, żeby wybudować rurę, która już nas kosztowała ponad 30 000 000 zł (bo mamy projekt)? Czy nas stać na budowę jakiegokolwiek Centrum Kongresowego za 1 000 000 000 zł? Czy nas stać na kolejne tego typu inwestycje? Kiedy my mówimy o tym, że trzeba remontować ulice, chcemy montować instalacje świetlne, mówimy o remontach szkół, mówimy o rewitalizacji centrum, która zmienia oblicze miasta i tym landmarkiem dzisiaj nie jest jakiś szklany dom, który ma kosztować 1 000 000 000 zł i gdzie raz na jakiś czas ma się odbyć impreza. Tym prawdziwym naszym landmarkiem dzisiaj jest rewitalizacja centrum miasta. I to zachęca ludzi do tego, żeby pojawiali się w centrum. I to odróżnia ul. Piotrkowską i okolice od Placu Dąbrowskiego, że wyremontowano kamienice, jest woonerf i inne przyjazne ulice przyciągają ludzi. I mam nadzieję, że my publiczne pieniądze będziemy właśnie kierowali w stronę rewitalizacji. W stronę tego, żebyśmy odbudowywali nasze centrum, czyli to, co mamy, a nie mówili o wizjach, które mają kosztować miliardy złotych, których po prostu nie mamy. Dlatego uważam, że ten projekt, który został zaprezentowany, jest dobrym projektem i opiera się w dużej mierze na inwestorach prywatnych. I to, co my powinniśmy zrobić dzisiaj wszyscy razem, niezależnie od opcji politycznej, to to, aby tworzyć dobry klimat, by przyciągać inwestorów. Tak samo, jak mówiliśmy o fabryce helikopterów, tak samo, jak powinniśmy mówić o Nowym Centrum”.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział: „W kadencjach, które minęły było wiele propozycji i wizji. Chciałem przypomnieć tym, którzy mówią o Wieży Eiffla, że ówczesny architekt, a dzisiejszy Architekt Miasta proponował postawić Wieżę Eiffla przy ul. Piotrkowskiej u zbiegu Al. Mickiewicza i Al. Piłsudskiego. Ten projekt był fajny. Drugi projekt dot. Łódki, czyli budynku, który symbolizowałby Łódź. W tej chwili już tego się nie da zrobić, bo Wojewódzki Sąd Administracyjny się rozbudował. Było wiele projektów. Już dawno, dawno temu cesarz, kiedy otrzymał zgodę na to, żeby Kongres Afrykański odbył się w Addis Abebie wybudował Centrum Kongresowe, które otoczył sześciometrowym murem, żeby uczestnicy Kongresu nie widzieli slamsów. Przeżyłem już straszenia. Słyszałem, że jeżeli nie damy zgody na budowę Nowego Centrum Łodzi dla p. M. Żydowicza, to kury w Aleksandrowie przestaną się nieść i jeszcze parę takich innych rzeczy. Przeżyłem także okupację tej sali przez p. M. Żydowicza. A przecież wiecie Państwo, że rząd USA z terrorystami nie negocjuje. Wybranie mnie na negocjatora przy p. M. Żydowiczu jest bez

sensu. Znam także słupki po stronie budżetu Miasta. Pan M. Żydowicz zapełniłby Centrum Kongresowe przez dwa tygodnie swoim niewątpliwie upadającym już Festiwalem. Jednak utrzymanie Centrum przez kolejne miesiące kosztowałoby Miasto 30 000 000 zł. To, że budynek miał kosztować 1 000 000 000 zł, to było tylko wstępną kalkulacją. Znając zapędy p. F. Gehrego to On buduje drogo. Przekonali się o tym wszyscy, którzy przyjęli tę koncepcję, a później ta koncepcja wzrosła finansowo o 50%. Mamy też inne koncepcje, które kosztowały nas żywy pieniądź. Jak Państwo wiecie, nasze lotnisko miało być rozbudowane w wysokości jeszcze 750 000 000 zł. Miał być długi pas, stacja paliw, która się zrealizowała, ale nie działa i nie jest potrzebna, ale 36 000 000 zł na nią poszło. Ona sobie stoi spokojnie, jeść nie woła, ale 36 000 000 zł wydaliśmy na coś, co jest niepotrzebne. Nasze lotnisko, według specjalistów, jest przemiarywane. Na tym co jest można odprawić nawet 3 000 000 pasażerów. Niekoniecznie trzeba budować kolejny następny pas. Takich wizji było bardzo dużo. Nie wiem tylko, czy wizjonerzy myśleli o tym, ile będzie kosztowało utrzymanie budynków, których się dorobiliśmy. Na pewno to, co jest na EC Wschód i Zachód będzie kosztowało nas dużo. Zastanawiam się nad tym, bo jak znam prawo, to Semafor nie jest instytucją państwową, tylko spółką z ograniczoną odpowiedzialnością. Nie wiem, jak wszedł, jeżeli chodzi o nazwę, we władanie, bo nigdy tego nie mogłem rozstrzygnąć, kto dał ten tytuł temu, który to prowadzi. Semafor, to sentyment wśród młodych Łodzian, ale jest to spółka prywatna. Dlaczego Miasto ma wspomagać jeden podmiot, który moim zdaniem, przynajmniej na dzień dzisiejszy jest spółką z ograniczoną odpowiedzialnością? Jakie prawa ma do tego tytułu Semafor. Nikt mi tego nie potrafił nigdy wytłumaczyć. Pragnę przestrzec przed takimi sądami ostatecznymi, że jeżeli np. nie będzie p. M. Żydowicza, czy p. F. Gehrego w Łodzi, to nikt więcej do nas nie przyjdzie. Znam takie przypadki, że duzi biznesmeni budują w Łodzi i chcą budować, dlatego, że tutaj tych Panów nie ma. To też jest jakiś dowód na to, że niekoniecznie muszą te nazwiska przyciągać. Mogą one także odstraszać. Jednoznaczne takie stwierdzenia są absolutnie nieupoważnione. Dzięki paru koalicjom, które w tym samorządzie były, udało się niestety stracić bardzo dużo pieniędzy. Nie będę tłumaczył, bo każdy wie o co chodzi. Sądzę, że te publiczne pieniądze nie powinny być tak lekko rozdysponowane. W Nowym Centrum Łodzi mamy do zagospodarowania 100 ha. Najważniejsze w tej chwili jest to, żeby Nowe Centrum Łodzi wyglądało dobrze, żeby nie trzeba było stawiać muru, tak jak w Addis Abebie”.

Radny p. Marek Michalik powiedział: „Chciałbym przypomnieć starszym radnym np. p. W. Skwarce, który powiedział, że pamięta jeszcze okres okupacyjny, szarą Łódź. Była ta szara Łódź nie tylko z tekstów piosenek, ale ona taka naprawdę była. Kiedy zaczęła się transformacja, kiedy zaczęliśmy rozmawiać w kolejnych kadencjach na poważnie o tym, co zrobić w Łodzi, żeby nie była taka szara, kiedy było wiadomo, że jest prosta zasada, że kto się nie rozwija, ten się cofa, kto nie ma wizji, ten zostaje w tyle, to oczywiście taka koncepcja powstała i została wykreowana. Była to wizja na Łódź XXI wieku. Łódź miała być atrakcyjna nie tylko dla mieszkańców. Bardzo ważne jest, żeby mieszkańcy akceptowali i lubili swoje Miasto, a nie tak jak jest dzisiaj, że dziesiątkami tysięcy wyjeżdżali z Łodzi. Nie chcieliśmy, aby Łódź była znana ze swojej szarości, zakładów włókienniczych i włókniarek. Chcieliśmy wprowadzić pewien nowy element, o którym można byłoby mówić, że on przyciąga ludzi z zewnątrz, że ktoś chce przyjechać do Łodzi, bo tu jest np. Nowe Centrum Łodzi. Było bardzo ważne, aby ten projekt był obliczony na to, żebyśmy mogli rywalizować na tworzącym się nowym rynku polskich samorządów dużych miast i metropolii. Dzisiaj można powiedzieć, że w wielu miejscach naszego kraju, kiedy słucha się o Łodzi, słyszy się, że Łódź się nie rozwija, że na tym rynku konkurencyjnym pomiędzy poszczególnymi dużymi miastami Łódź zostaje w tyle. Można powiedzieć, że dwa, trzy lata temu zostaliśmy wyprzedzeni przez takie samorzady jak: Wrocław, Poznań, czy Gdańsk. Osobiście mnie to

boli i jest mi przykro, że wysłuchuję takich opinii. Bronię Łodzi. Dzisiaj zadajemy sobie zasadnicze pytanie i na nie chcemy odpowiedzieć, czy ten projekt, który Państwo za chwilę możecie koalicyjnie przegłosować na siłę, to jest projekt na miarę oczekiwań łodzian i naszych oczekiwań o tym, żeby inni tutaj przyjechali, zostali przyciągnięci i porwani przez ten projekt? Czy ten projekt, to jest ta rewitalizacja, o której tutaj mówiono? Na wczorajszym posiedzeniu komisji miałem okazję wysłuchać opinii przewodniczącego Rady Miejskiej p. Tomasza Kacprzaka na temat miejsc pracy w super i hipermarketach, o których zechciał powiedzieć, że takie miejsca także są potrzebne. Nawet jeśli mielibyśmy się z tym zgodzić, to nie są one oczekiwane. I o wiele lepsze są te miejsca pracy, gdzie tworzą się małe, rodzinne biznesy, a nie miejsca pracy w hipermarketach. To naprawdę nie buduje żadnej przyszłości naszego Miasta. Linia podziału, jaka tutaj dzisiaj jest, w moim przekonaniu, jest bardzo wyraźna. Dzieli ona na tych, którzy mieli wizję i chcieli budować wielki projekt, życzyli wzmocnienia roli konkurencyjnej Łodzi oraz na tych, którzy chcą projekt jakoś zrealizować, nie mają pieniędzy, więc realizują go tak, jak jest im najłatwiej. To jest program, który tak naprawdę nie ma nic wspólnego z dobrymi życzeniami dla Łodzi i z tym, że Łódź w przyszłości będzie miastem wielkim, konkurencyjnym, do którego będzie się chciało przyjeżdżać. W moim przekonaniu to Nowe Centrum Łodzi szyte przez Państwa w tym projekcie to nie jest miara, która mogłaby tutaj przyciągnąć do nas ludzi ciekawych świata. Tamta wizja, ze studium Lyncha, z Camerimage niewątpliwie taką wizją była”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak ad vocem powiedział: „Bardzo lubię wspierać rodzinne biznesy, ale nie kosztem Miasta. A właśnie na terenie Nowego Centrum Łodzi jedna rodzina chciała zrobić bardzo dobry biznes. Ten biznes nie wyszedł. Miasto odzyskało kontrolę nad tymi terenami. Fajnie się dzisiaj mówi o Nowym Centrum Łodzi, ale pamiętamy, że mieliśmy finansować całkowicie EC1, gdzie mieliśmy dawać publiczne środki na budynek, który był prywatny. Miasto na szczęście odkupiło ten budynek i ma pełną kontrolę nad Nowym Centrum Łodzi. Jeżeli mamy mówić o wydatkowaniu publicznych pieniędzy, to mówmy o publicznych pieniądzach i niech to będzie zarządzane przez Miasto, ale na tego typu rodzinne interesy nie zamierzam dać zgody. Pamiętajmy, że warto walczyć o każde miejsce pracy, zarówno te związane ze światem nauki w Łódzkim Technoparku, jak i przemysłem kreatywnym, o które zawsze zabiegałem, jak i te związane z marketami”.

Radny p. Władysław Skwarka ad vocem powiedział: „Chciałem sprostować, gdyż radny p. Marek Michalik źle zrozumiał. Ja nie pamiętam Łodzi okupowanej przez hitlerowców, tylko okupację Dużej Sali Obrad przez p. M. Żydowicza, który miał na to zgodę ówczesnego Prezydenta Miasta. Mówi się tu o wizji. Pierwszy raz słyszę, żeby wówczas łodzianie mieli problemy z dopalaczami. Jak ktoś ma wizję, to niech za własne pieniądze to chce zrobić, a nie za publiczne”.

Radny p. Mateusz Walasek powiedział: „Radny p. Marek Michalik mówiąc o liniach podziału uzmysłowił mi bardzo istotną sprawę, że tak naprawdę jest bardzo istotna filozoficzna różnica pomiędzy tym, jaka filozofia Miasta przyświecała zwolennikom szklanego domu, czy pałacu, a jaka filozofia przyświecała przeciwnikom. Bardzo ciekawie do uzmysłowienia tej filozoficznej różnicy przyczynił się także radny p. W. Tomaszewski, który zarzucał temu projektowi, nad którym będziemy głosować, że jest on zbyt lokalny. Myślę, jak większość radnych Rady Miejskiej, że to, iż projekt jest lokalny, jest jego walorem, bo on jest dostosowany do oczekiwań łodzian. Radny p. M. Michalik roztaczał przed nami jakieś wizje tego, kto tu będzie ściągany przy użyciu tych atrakcji. Mówiono, że przy użyciu tych atraktorów będziemy ściągając z zewnątrz ludzi. Myślę, że znacznej części radnych powinno przyświecać to, co robić, żeby łodzianie z Miasta nie uciekali, co robić, żeby Miasto było

atrakcyjne dla łodzian? Tego się nie osiągnie przy użyciu różnych szklanych pałaców, tylko osiągnie się przy użyciu projektów rewitalizacyjnych, budżetu obywatelskiego, projektów nakierowanych na łodzian np. „Prosto chodnikiem”, „Mia100 Kamienic” oraz takiej wizji Nowego Centrum Łodzi, która jest dostosowana do potrzeb łodzian, a nie oparta o szczytne, artystyczne wizje nieco oderwane od potrzeb łodzian. Dobrze ujął to radny p. W. Skwarka, który uzmysłowił, że Centrum Festiwalowe byłoby zapełnione tylko przez 1-2 tygodnie w roku. Chodzi o to, że właśnie ten podział przebiega pomiędzy tymi radnymi, którzy są zainteresowani tym, jakby się łodzianom żyło, a tymi radnymi, którzy są zainteresowani tym, co należy w Łodzi postawić, żeby się świeciło. Trzeba pamiętać o podstawowej sprawie w tym kontekście. Moim zdaniem to jednak ta pierwsza grupa ma rację, bo do Łodzi przyjeżdżają ludzie z Europy i pytają się o budżet obywatelski, o drobne inwestycje. Przyjeżdżają ludzie z różnych innych miast i pytają, jak można dostosować Miasto do potrzeb mieszkańców? Rewitalizacja ma być znakiem firmowym Łodzi. I to ten projekt, jako projekt EXPO 2020 zyskuje uznanie. I to jest właśnie w tym głosowaniu. Oczywiście ono nie będzie decydujące. Słusznie powiedział radny p. B. Domaszewicz, że kluczowy moment zwrotny był znacznie wcześniej, że było kilka momentów, które to zaakceptowały. Łodzianie kilkakrotnie w różnych aktach wyborczych, czy referendalnych potwierdzili tę decyzję. Trzeba pamiętać o tym. To głosowanie będzie tylko jakby prostą konsekwencją tego i nie ma z tego co robić momentu zwrotnego. To właśnie pokazuje wyższość tej wizji opartej o łodzian a nie o szklane domy”.

Radny p. Marek Michalik ad vocem powiedział: „Wystąpienie radnego p. M. Walaska jeszcze bardziej mi udowodniło, że mamy dwie różne wizje. Wizją Pana Radnego jest utworzenie takiego zamkniętego miejsca, że Łódź ma być zamknięta. Właściwie nie powinniśmy być z tego projektu specjalnie dumni. Coś tam róbmy. Moja wizja Miasta jest taka, że to powinno być Miasto wielkie, atrakcyjne i mieć to coś, co przyciąga do Łodzi. Dzisiaj koncepcja zaproponowana przez Platformę Obywatelską jest koncepcją dużej wioski, na pewno nie Miasta na miarę XXI wieku, będącego dumnym ze swojej historii i z tego co posiada”.

Radny p. Władysław Skwarka w ramach sprostowania powiedział: „Łódź posiada 9 000 gospodarstw rolnych, z tego 4 500 to czynne gospodarstwa, a więc jesteśmy dużą wiochą”.

Radny p. Maciej Rakowski powiedział: „Mamy tu zderzenie dwóch rzeczy. Z jednej strony próby realistycznego podejścia do faktów i możliwości, a z drugiej strony fantastycznych wizji i szklanych domów. Może czasami opłaca się być fantastą, ale akurat w tym wypadku tylko źle można na tym wyjść. Radny p. M. Michalik powiedział, że chciałby, żeby Łódź była miastem wielkim i atrakcyjnym. Ja tego nie neguję, tylko tego Panie Radny nie da się załatwić w trybie uchwały Rady. Nawet jak przegłosujemy dziś, że Łódź ma być miastem wielkim i atrakcyjnym, to tak się z dnia na dzień nie stanie. W przypadku NCL są dwie wizje i drogi. Wbrew pozorom to nie jest tylko kwestia projektowania i wyboru takiej, czy innej prognozy, ale tę prognozę możemy zderzyć z faktami. Pamiętam, jak kierowałem Komisją Kultury i nasze posiedzenie odbywało się w działającym od roku, czy od dwóch lat Muzeum MS². Podobna sytuacja, lokalizacja wydaje się, że dla placówki kultury jest niezwykle dobra. Wejście do Muzeum oddalone 50 m od wejścia do głównej hali Manufaktury. Wówczas radni z Komisji z najwyższym zdumieniem i smutkiem przyjęli do wiadomości informację, że choć do Manufaktury wchodzi ludzie tysiącami, to liczba odwiedzających Muzeum nie zbliżała się do 1000 w skali miesiąca. Jeżeli podzielimy to na 30, to każdy policzy, ile było odwiedzających każdego dnia. Takiej perspektywy dla NCL nie chcemy. Nie chcemy, by były to szklane domy wybudowane za dziesiątki, setki milionów, w których liczba odwiedzających

jest taka, że w skali roku przypada 10 000 zł na bilet w postaci dopłaty. Nie rzecz w tym, by wznieść. Nie jest tak, że obiekty nakręcają się same i utrzymują. Najgorsza perspektywa dla NCL byłaby taka, gdybyśmy wznieśli tam piękne gmachy, projektowane przez światowej sławy architektów, wydając na to gigantyczne pieniądze i pogłębiając zadłużenie Miasta, a następnie musieli tylko skonstatować, że te gmachy stoją puste, a koszt ich utrzymania jest gigantyczny. Pewne instytucje infrastrukturalne powodują zmniejszenie kosztów dla budżetu Miasta, ale rzeczą oczywistą dla każdego radnego jest to, że pewne inwestycje infrastrukturalne w dziedzinie kulturalnej niosą ze sobą ciężar utrzymania. Z jednej strony musimy popatrzeć na sytuację tych jednostek kultury, które mamy już i które od lat są utrzymywane na poziomie gwarantującym przeżycie. Z drugiej strony zderzamy to z fantastycznymi wizjami i próbą zagospodarowania każdego metra jakąś inną instytucją kultury. Wszystko to miałyby się odbyć z pieniędzy publicznych. Bądźmy realistami. Pamiętam pierwsze wizje, które przedstawiał p. W. Tomaszewski, kiedy w przypadku Centrum Festiwalowego miałyby być tak, że Miasto miało wyłożyć 1 000 000 zł na koncepcję architektoniczną, a dalej miało się to kręcić samo i miał być inwestor, który udźwignie wszystko i sfinansuje. Jest jak jest i specjalnie nie dziwi mnie, że nie udało się tego w tym trybie zrealizować. To nie są inwestycje, które mogą się finansować i utrzymać same. Lepiej mieć mniej, ale lepsze”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Jeżeli mówiłem o Wieży Eiffla, to po to, by powiedzieć, że tam ludzie chodzą i albo zaryzykujemy i to zrobimy, albo nie. Ważniejsza jest inna kwestia. Dlaczego lejemy setki milionów ton betonu niepotrzebnie na trasie W-Z, zamiast robić coś, co będzie pożyteczne i dające ciekawość, wyjątkowość naszemu Miastu? W Gdańsku rośnie nowe centrum Europy. Gazeta Wyborcza gratuluje im. Chciałbym, żeby redaktor W. Gnacikowska zechciała napisać coś takiego o Łodzi. O Gdańsku piszą, że buduje się wielkie, wspaniałe muzeum, że powstaje centrum Solidarności za publiczne pieniądze, również z UE. My podobne pieniądze powinniśmy uzyskać. Jak tam mogą coś uzyskać i pokazywać to, tak samo i my mamy kulturę filmową o szczególnym znaczeniu. Mamy wyjątkowość, niszę, którą powinniśmy pokazywać w wieży Gehrego. Rura też by się przydała. Nie mówiłem, że to ma być za pieniądze Miasta. Miasto miało inicjować, tak jak robi to Gdańsk. Mieliśmy przyciągać partnerów prywatnych. W opracowaniu jest mowa o tym, że nie ma kapitału prywatnego. Ale nie ma się co dziwić, skoro są osłabiane atraktory. W opracowaniu powiedziano, że respondenci wracali do różnych, przeszłych koncepcji Programu NCL, w szczególności tych o większym znaczeniu prezentacyjnym np. Specjalna Strefa Sztuki. Jest to sygnał, że mieszkańcy potrzebują miejsc charakterystycznych, symboli, z którymi będą kojarzyli Centrum. Państwo powiedzą oczywiście, że to był jakiś tam kolejny wniosek w hierarchii ważności. W mojej ocenie wczorajsza sonda, która także była pokazana także w TV TOYA podczas debaty potwierdza to tym bardziej. Mieszkańcy wymieniają te funkcje kulturalne, rozrywkowe, ale także te dot. terenów zielonych. Czytałem w materiałach, że mieszkańcy nie chcą ograniczenia zieleni, którą wprowadza się tym planem. Konkretnie pieniądze były zagwarantowane na NCL jeszcze przed prezydenturą H. Zdanowskiej. Zrobiliśmy to wspólnie, bo Państwo w tym uczestniczyliście. Ponad 700 000 000 zł było przeznaczonych na Węzeł Multimodalny i EC1. Są niewykorzystane pieniądze unijne. Jest groźba ich utraty w granicach 126 000 000 zł. Ponad 400 000 000 zł zostało już wykorzystanych ogółem, ale pieniądze unijne jeszcze nie. Kończy się okres rozliczeniowy i prawdopodobnie ich się nie wykorzysta. Pieniądze na kolejne etapy, czy też kontynuacje, to kwota 646 000 000 zł, z czego połowę planuje się pozyskać z UE. Oznacza to, że one będą, albo nie. To jest dokładnie tak samo jak z projektem F. Gehrego. Zakłada się, że na dodatkowe projekty np. zieleń wyda się 342 000 000 zł, ale 290 000 000 zł pozyska się z zewnątrz. Czy ktoś da gwarancję, że tak będzie? Proces trzeba nieustannie kontynuować.

Jeśli ma się wspólną wizję, którą mieliśmy razem i chce się ją kontynuować, to tworzy się wokół tego nawet legendę. Zaczynają przychodzić mieszkańcy. Proponuję zweryfikować harmonogramy, które są zdezaktualizowane. Zataczamy koło. Mówiliśmy w naszym programie, jaki ma być sposób zarządzania. Miała być powołana spółka, partner strategiczny. Za moment będzie likwidowany Zarząd NCL i wracamy do tego, co było w pierwotnej wersji programu. Stracimy pieniądze, bo Państwo chcą minimalizować i spłaszczyć projekt. Będziemy mieli projekt ciasny. Nie zobaczycie Państwo elektrowni, bo będzie przesłonięta taką architekturą, która jest kompletnym zaprzeczeniem pierwotnego założenia, gdzie ogranicza się przestrzeń publiczne. Nie mówiąc już o tym, że nie znamy autora projektu dworca. A zakładaliśmy, że będą to znane nazwiska i będą one jawne. Nie są kontrowersyjne sprawy dot. poszerzenia projektu o kolejne obszary rewitalizacyjne. Niech to się wszystko realizuje, ale bez tej ikony, magnesu do przyciągania, będziemy mieli tylko i wyłącznie galerię handlową. Złożę wszystkie projekty do protokołu”.

Wypowiedź została poparta prezentacjami multimedialnymi, które stanowią **załącznik nr 22** do protokołu.

Filmy związane z Nowym Centrum przygotowane na sesję przez **radnego p. W. Tomaszewskiego** stanowią **załącznik nr 22a**.

Dyskusję podsumował **dyrektor Zarządu Nowego Centrum Łodzi p. Błażej Moder**, który powiedział: „Szczegółowo odnosiłem się do wielu wątków w prezentacji p. W. Tomaszewskiego. Odpowiedziałem na wiele pytań w zakresie szkoły nowego urbanizmu, koncepcji R. Kriera. Nic p. R. Kriera bardziej nie denerwowało, jak szeroki układ drogowy i budynki SSS i Camerimage Łódź Center, bo to są budynki kompletnie sprzeczne ze szkołą nowego urbanizmu. Wyjaśniałem wszystkie sprawy związane z Fundacją i Spółką Semafor, jakie są elementy związane z przeniesieniem Spółki w inne miejsce. Nie jest to żadne wyrzucanie. Wspominałem o elementach związanych z projektowaniem dworca. Za Państwa kadencji została podjęta decyzja, że inwestycja będzie realizowana w formule zaprojektuj i wybuduj, co oznacza, że wykonawca wybiera sobie projektanta. Do każdego wątku mógłbym się odnieść, ale nie chcę wracać do tego. Przez ostatnie 4 lata zajmowałem się porządkowaniem spraw związanych z Programem NCL. Wziąłem udział w dziesiątkach spotkań z organami kontrolnymi dot. wyjaśniania, dlaczego jakiś projekt realizujemy, a dlaczego nie, co się stało z pieniędzmi, zastrzeżeń do szereg zadań, procedur związanych z wyłanianiem projektantów, czy innych podmiotów zaangażowanych w to przedsięwzięcie. Musieliśmy podejmować na sesji trudne decyzje związane z tym, żeby kompleks EC1 przywrócić Miastu. Stoczyliśmy potężny proces sądowy zapoczątkowany m.in. przez radnego p. Ł. Magina, dzięki któremu Elektrownia EC1 Wschód wróciła do mieszkańców Łodzi. Miasto jest jej właścicielem. Stoczyliśmy trudne debaty dot. tego, w jaki sposób wycofać się z nieskutecznej i w mojej opinii nieodrobnej dla Miasta konstrukcji funkcjonowania EC1 Łódź Miasto Kultury. Przeprowadziliśmy dziesiątki spotkań z mieszkańcami, konsultacje społeczne dot. tego, jak ma wyglądać ta przestrzeń Miasta. Cały proces planistyczny, porządkowy mamy za sobą. W kontekście przyjęcia planu miejscowego, przyjęcia realnej strategii realizacji przedsięwzięcia w oparciu o realne możliwości finansowe Miasta. Nie chciałbym, żeby mówiono źle o NCL. W opinii wielu środowisk i branżowych i deweloperskich mamy jeden z najlepiej przygotowanych programów urbanistyczno-inwestycyjnych w kraju. Mamy jasno określony zakres inwestycji i zobowiązań sektora publicznego do tego w jakim wymiarze chcemy inwestować. Mamy dobrą współpracę z PKP, która owocuje tym, że będzie realizowany w drugim etapie tunel średnicowy z nowej perspektywy finansowej. Zainwestowaliśmy w te 100 ha niespotykane w skali Miasta wydatki na kulturę, infrastrukturę, transport. Chciałbym, żebyśmy od tej sesji i przyjęcia uchwały zaczęli mówić o NCL dobrze. Byłem z p. W. Tomaszewskim w telewizji. Była sonda. Część mieszkańców

nie znała Programu NCL, więc mamy dużo do zrobienia w sferze komunikacyjnej. Mamy jednocześnie blisko 9 000 różnego rodzaju artykułów prasowych, internetowych, wystąpień w telewizji i radio na temat NCL, EC1, dworca. Większość artykułów ma charakter pozytywny. Chciałbym, żebyśmy od dziś zaczęli myśleć dobrze o NCL, bo uważam, że w tym kształcie Program ma szansę na ogromny sukces”.

Wobec braku zgłoszeń ze strony Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 88/2015.

Przy **25** głosach „za”, **9** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XII/241/15** zmieniającą uchwałę w sprawie przyjęcia Programu Nowe Centrum Łodzi, która stanowi **załącznik nr 23** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

15. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Programu Nowe Centrum Łodzi - druk nr 88/2015 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 31.03.2015 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2015-05-20, 12:57

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian		X	
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
10.	Głowacki Tomasz		X	
11.	Jeziorski Kamil		X	
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kępka Karolina	X		
15.	Magin Łukasz		X	
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Marzec Radosław		X	
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Michalik Marek		X	
21.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
22.	Mędrzak Jan	X		
23.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
24.	Niziołek-Janak Urszula	X		
25.	Przybyła Mariusz	X		
26.	Rakowski Maciej	X		
27.	Reszpondek Rafał	X		
28.	Setnik Paulina	X		
29.	Słowarka Władysław	X		
30.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
31.	Tumiłowicz Jarosław	X		
32.	Walasek Mateusz	X		
33.	Wieczorek Adam	X		
34.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		25	9	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Hubert Bogusław	X
2.	Markwant Rafał	X
3.	Pawłowski Sylwester	X
4.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		4

Ad pkt 16 - Sprawozdanie z zaawansowania prac planistycznych i realizacji harmonogramu sporządzania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego za I kwartał 2015 roku - druk Nr 112/2015.

Sprawozdanie z zaawansowania prac planistycznych i realizacji harmonogramu sporządzania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego za I kwartał 2015 roku zostało przekazane do protokołu i stanowi **załącznik nr 24**.

Następnie **prowadząca obrady wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** ogłosiła przerwę obiadową do godz. 14.00.

Ad pkt 4 - Informacje o trybie i sposobie załatwienia interpelacji i zapytań radnych (po przerwie obiadowej).

Sekretarz Miasta, p. Barbara Mrozowska-Nieradko poinformowała, że na wszystkie interpelacje radnych, złożone w terminie od 15 kwietnia do 4 maja 2015 roku, odpowiedzi zostały udzielone. Interpelacje wraz z odpowiedziami dostępne są w Biuletynie Informacji Publicznej UMŁ w zakładce Rada Miejska.

Następnie zgodnie z § 32 ust. 5 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej w Łodzi nikt nie wyraził chęci zabrania głosu w dyskusji nad sposobem udzielenia odpowiedzi na zgłoszone interpelacje.

Ad pkt 5 - Interpelacje i zapytania pisemne (po przerwie obiadowej).

Radny p. Mateusz Walasek skierował do Prezydenta Miasta 5 interpelacji bez odczytywania. Pierwszą w sprawie zmiany nazwy przystanków w pobliżu stacji kolejowej Lublinek, której treść stanowi **załącznik nr 25** do protokołu. Drugą w sprawie wykorzystania szyn zdemontowanych z trasy W-Z, której treść stanowi **załącznik nr 26** do protokołu. Trzecią w sprawie urządzenia terenu pomiędzy ul. Zachodnią a Manufakturą, której treść stanowi **załącznik nr 27** do protokołu. Czwartą w sprawie utworzenia dodatkowego przystanku na ul. Zgierskiej przy ul. Pojezierskiej, której treść stanowi **załącznik nr 28** do protokołu. Piątą w sprawie instalacji progów zwalniających na ul. Wici w okolicy Szkoły Podstawowej Nr 48, której treść stanowi **załącznik nr 29** do protokołu.

Radny p. Jan Mędrzak skierował do Prezydenta Miasta interpelację bez odczytywania w sprawie sytuacji p. W. Ptaka, której treść stanowi **załącznik nr 30** do protokołu.

Radny p. Rafał Markwant skierował do Prezydenta Miasta interpelację bez odczytywania w sprawie remontu sal i holi w Szkole Podstawowej Nr 205, której treść stanowi **załącznik nr 31** do protokołu.

Radny p. Tomasz Głowacki skierował do Prezydenta Miasta 2 interpelacje bez odczytywania. Pierwszą w sprawie ewentualnych zmian strukturalnych w Biurze ds. Partycypacji Społecznej, której treść stanowi **załącznik nr 32** do protokołu. Drugą w sprawie wynagrodzeń i nagród dla pracowników Biura ds. Partycypacji Społecznej w związku z organizacją wyborów do Rad Osiedli, której treść stanowi **załącznik nr 33** do protokołu.

Radny p. Marcin Zalewski skierował do Prezydenta Miasta 3 interpelacje bez odczytywania. Pierwszą w sprawie wsparcia w założeniu monitoringu wewnątrz i na zewnątrz budynku Gimnazjum Nr 40, której treść stanowi **załącznik nr 34** do protokołu. Drugą w sprawie przydziału mieszkania socjalnego dla p. D. Sadowskiej, której treść stanowi **załącznik nr 35** do protokołu. Trzecią w sprawie przekazania informacji nt. powierzenia obowiązków dyrektorów i kierowników w wydziałach UMŁ, której treść stanowi **załącznik nr 36** do protokołu.

Radni p. Marcin Zalewski, p. Sebastian Bulak, p. Łukasz Magin, p. Kamil Jeziorski, p. B. Dyba – Bojarski oraz **p. Łukasz Rzepecki** skierowali do Prezydenta Miasta interpelację bez odczytywania w sprawie stanu technicznego wiaduktów będących w zarządzie Miasta, której treść stanowi **załącznik nr 37** do protokołu.

Radni p. Sebastian Bulak, p. B. Dyba – Bojarski, p. Kamil Jeziorski, p. Radosław Marzec, p. Marcin Zalewski, p. Łukasz Rzepecki, p. Łukasz Magin, p. Marek Michalik oraz **p. Tomasz Głowacki** skierowali do Prezydenta Miasta interpelację bez odczytywania w sprawie udziału p. Hanny Zdanowskiej – Prezydenta miasta Łodzi w wiecu wyborczym Bronisława Komorowskiego – Prezydenta RP, której treść stanowi **załącznik nr 38** do protokołu.

Ad pkt 6 - Sprawozdania z wykonania uchwał Rady Miejskiej w Łodzi i z działalności Prezydenta Miasta Łodzi w okresie między sesjami (po przerwie obiadowej).

Sprawozdanie z wykonania uchwał Rady Miejskiej w Łodzi zostało złożone do protokołu i stanowi **załącznik nr 39** do protokołu.

Sprawozdanie z działalności Prezydenta Miasta Łodzi w okresie od 28 kwietnia do 18 maja 2015 r. stanowi **załącznik nr 40** do protokołu.

Radny, p. Bartłomiej Dyba – Bojarski zapytał:

- co Pani Prezydent w okresie, jaki upłynął od poprzedniej sesji, kiedy prezentowała jako sukces planowaną inwestycję Aribusa w Łodzi, zrobiła w tej sprawie?

Sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska-Nieradko odpowiedziała, iż pytanie Radnego zostanie przekazane do Biura Prezydenta Miasta w celu udzielania pisemnej informacji.

Ad pkt 7 - Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi w okresie między sesjami (po przerwie obiadowej).

Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi w okresie między sesjami zostało złożone do protokołu i stanowi **załącznik nr 41** do protokołu.

Prowadząca obrady – wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak zaproponowała łączne procedowanie punktów od 17 do 19 porządku, po czym poddała propozycję pod głosowanie.

Przy **22** głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **zdecydowała o łącznym procedowaniu punktów od 17 do 19** porządku obrad. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

17.1. Łączne procedowanie punktów: 17, 18 i 19 porządku obrad.

Wyniki zapisano dnia: 2015-05-20, 14:11

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Jeziorski Kamil	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Magin Łukasz	X		
10.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
11.	Marzec Radosław	X		
12.	Matuszewska Małgorzata	X		
13.	Michalik Marek	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Mędrzak Jan	X		
16.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
17.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
18.	Setnik Paulina	X		
19.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
20.	Walasek Mateusz	X		
21.	Wieczorek Adam	X		
22.	Zalewski Mardin	X		
Wynik głosowania:		22	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Blizniuk Paweł	X
3.	Budzińska Joanna	X
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
5.	Hubert Bogusław	X
6.	Markwant Rafał	X
7.	Matuszak Grzegorz	X
8.	Pawłowski Sylwester	X
9.	Przybyła Mariusz	X
10.	Rakowski Maciej	X
11.	Reszpondek Rafał	X
12.	Skwarka Władysław	X
13.	Stasiak Krzysztof	X
14.	Tumilowicz Jarosław	X
Razem:		14

Ad pkt 17 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia regulaminu stypendiów sportowych dla zawodników osiągających wysokie wyniki sportowe we współzawodnictwie międzynarodowym lub krajowym – druk Nr 120/2015.

Ad pkt 18 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia regulaminu nagród dla zawodników osiągających wysokie wyniki sportowe we współzawodnictwie międzynarodowym lub krajowym – druk Nr 121/2015.

Ad pkt 19 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia regulaminu przyznawania nagród dla trenerów – druk Nr 122/2015.

W imieniu Prezydenta Miasta przedmiotowe projekty uchwał przedstawił **dyrektor Wydziału Sportu p. Marek Kondraciuk**, który poinformował, iż proponowane regulaminy w zasadniczy sposób porządkują system honorowania łódzkich sportowców i trenerów, czyniąc go jednocześnie spójnym wewnątrz, przejrzystym, logicznym, przywracając mu jednocześnie rolę motywującą. Według poprzednich uregulowań, które przyjęła Rada Miejska 4 kwietnia 2012 r. stypendia i nagrody mogli otrzymywać sportowcy, zarówno juniorzy młodszy, jak i seniorzy. Na ogół sportowcy korzystali z obu tych źródeł. Według nowych propozycji stypendia byłyby tylko adresowane do sportowców najmłodszych tj. juniorów młodszych, juniorów i młodzieżowców, natomiast nagrody dla sportowców wysokokwalifikowanych, osiągających najlepsze wyniki na arenie międzynarodowej, a także dla mistrzów w kategorii seniorów. Dotychczas ze stypendiów korzystało około 200 – 250 sportowców. Miniony rok był pod tym względem rekordowy, ponieważ przyznano 315 stypendiów. Tak zwiększona liczba beneficjentów spowodowała, że stypendia te były symboliczne tj. od 55 zł do 190 zł. Natomiast według nowego rozwiązania stypendia będą nie mniejsze niż 100 zł. Przewiduje się, iż będą one wynosić około 250 zł. Wydaje się, iż wzrosną one trzykrotnie i będą motywujące, i skłaniające młodzież do podejmowania większego wysiłku do postępów w szkoleniu. Jeżeli chodzi o nagrody, to podniesiono górną granicę we wszystkich. I tak między innymi za zajęcie miejsca od I do VIII w igrzyskach olimpijskich tj. finał olimpijski nagroda będzie wynosić 25 000 zł a poprzednio 20 000 zł. Za sam udział w igrzyskach olimpijskich nagroda będzie wynosić do 5 000 zł a poprzednio do 3 000 zł. Natomiast za zajęcie miejsca od I do III, zdobycie medalu w mistrzostwach Europy lub świata w sportach olimpijskich będzie to kwota 20 000 zł a w sportach nieolimpijskich 8 000 zł. Ponadto zrezygnowano z warunku, aby sportowiec posiadał pierwszą klasę sportową, z uwagi na to, że nie wszystkie związki stosują jednolite kryteria, a niektóre nawet nie przyznają klas sportowych. Chciano, aby sportowcy korzystający z nagród i stypendiów byli ściśle związani z Łodzią. Czyli wprowadzono warunek, aby sportowcy reprezentowali barwy klubów łódzkich. Z systemem nagród i stypendiów skorelowane są nagrody dla trenerów. Istnieje propozycja przyznawania jednej nagrody za wybitne osiągnięcia i za całokształt pracy trenerskiej w ciągu roku.

Następnie przystąpiono do **fazy pytań**:

Radny, p. Marcin Zalewski zapytał:

- czy po przyjęciu procedowanego projektu uchwały seniorzy będą otrzymywać stypendia?

Dyrektor Wydziału Sportu p. Marek Kondraciuk odpowiedział, iż po przyjęciu przez Radę Miejską uchwały w sprawie stypendium seniorzy nie będą ich otrzymywać, ponieważ istnieje propozycja, aby były one kierowane tylko do juniorów młodszych bądź kadetów a także młodzieżowców.

W dalszej kolejności wobec braku pytań, **prowadząca obrady – wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** poinformowała, iż procedowany projekt uchwały został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej oraz Komisji Sportu i Rekreacji, z których żadna nie wydała opinii negatywnej.

Następnie przystąpiono do prezentacji **stanowisk klubowych**:

Przewodniczący Klubu Radnych SLD p. Sylwester Pawłowski powiedział m.in.: „Przedłożony pakiet uchwał dotyczący stypendiów i nagród dla zawodników oraz trenerów w sposób kompleksowy ujmuje dwie kwestie. Łączy ze sobą wykorzystanie środków finansowych przewidzianych w budżecie na aspekt sportowy działalności z jednoczesnym sukcesem, który jest domeną aktywności sportowej. Po to uprawia się dyscypliny sportowe i reprezentuje barwy poszczególnych klubów, a następnie reprezentuje miasto, region czy kraj by wypaść jak najlepiej i odnieść sukces. Ten sukces w wymiarze sportu amatorskiego, jak i sportu profesjonalnego jest mierzalny. Dobrze się dzieje, że Miasto angażując środki publiczne adresuje je do ludzi sukcesu w sporcie. Stypendia pozwalają młodszej generacji aktywnie uprawiającej dyscypliny sportowe rozwijać swoje umiejętności i talenty, pozwalają inwestować środki publiczne w ludzi, których predyspozycje i talent połączony z ciężką pracą przynosi chlubę klubom naszego Miasta i Łodzi. Ponadto daje szansę, że kadry seniorskie mogą mieć godnych zastępców i łączyć w sposób jednoznaczny sport na poziomie kadeta, juniora i młodzieżowca z uprawianiem sportu na poziomie seniorskim. W Mieście nie zapominamy jednocześnie tych, którzy swoją wiedzę, umiejętności i talent oraz pedagogiczne zdolności przekazują tym, którzy w sporcie upatrują szansy na zaspokajanie własnych aspiracji oraz szansy na rozwój psychofizyczny i zawodowy. Stąd dobrze się dzieje, jeśli pieniądze publiczne adresowane są również do tych wyróżniających się trenerów i instruktorów, którzy często, jako wolontariusze pracują z najmłodszymi w klubach sportowych, by praca ich, i ich podopiecznych zaowocowała sportowym sukcesem. Propozycje zawarte w trzech projektach uchwał stanowią jedną całość. Dzisiaj możemy życzyć sobie tylko jednego, aby procedowane uchwały dotyczyły, jak największej liczby zawodników i trenerów oraz były miernikiem ich sukcesów. Możemy sobie życzyć tego, by łódzki sport mógł wrócić na historyczne godny piedestał w skali kraju. Zaniedbania ostatnich lat znajdują potwierdzenie w wynikach sportowych, uzyskiwanych przez reprezentantów naszego Miasta i regionu. Jestem przekonany, że w dłuższym wymiarze czasowym taka rozsądna polityka finansowa Miasta adresowana do ludzi łódzkiego sportu przyniesie efekt, zarówno ten sportowy, jak i ten wizerunkowy dla Łodzi i klubów znajdujących się w naszym Mieście. W imieniu Klubu Radnych SLD chciałbym poinformować, iż w pełni popieramy prezentowane projekty uchwał”.

Wobec braku dalszych stanowisk klubowych przystąpiono **do dyskusji indywidualnej**:

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Procedowane projekty uchwał są konkretyzacją zasad, jeżeli chodzi o przydzielanie nagród i stypendiów. Uważam jednak, iż

bardziej precyzyjne powinny być zapisy dotyczące przyznawania dotacji w ramach rywalizacji ligowej dla klubów sportowych. Powinien przede wszystkim zostać uwzględniony czynnik aktywności mieszkańców tzn. ilość kibiców gromadzonych przez dany klub, czy też ilość mediów relacjonujących określone wydarzenie sportowe. Dlatego też prosiłbym, aby uwzględnić te czynniki i bardziej zobiektywizować zasady przydzielania dotacji w ramach rywalizacji ligowej”.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji ze strony Komisji Uchwał i Wniosków - **prowadząca obrady – wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** poddała w pierwszej kolejności pod głosowanie projekt uchwały w procedowanej sprawie opisany w druku nr 120/2015.

Przy **23** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XII/242/15** w sprawie zatwierdzenia regulaminu stypendiów sportowych dla zawodników osiągających wysokie wyniki sportowe we współzawodnictwie międzynarodowym lub krajowym, która stanowi **załącznik nr 42** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

17.2. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia regulaminu stypendiów sportowych dla zawodników osiągających wysokie wyniki sportowe we współzawodnictwie międzynarodowym lub krajowym - druk nr 120/2015 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 13.05.2015 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2015-05-20, 14:25

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
10.	Marzec Radosław	X		
11.	Matuszak Grzegorz	X		
12.	Matuszewska Małgorzata	X		
13.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
14.	Mędrzak Jan	X		
15.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
16.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Setnik Paulina	X		
19.	Skwarka Władysław	X		
20.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
21.	Tumilowicz Jarosław	X		
22.	Walasek Mateusz	X		
23.	Zalewski Marcin	X		
Wynik głosowania:		23	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Budzińska Joanna	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Domaszewicz Bartosz	X
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
5.	Jeziorski Kamil	X
6.	Magin Łukasz	X
7.	Markwant Rafał	X
8.	Michalik Marek	X
9.	Przybyła Mariusz	X
10.	Rakowski Maciej	X
11.	Reszpondek Rafał	X
12.	Stasiak Krzysztof	X
13.	Wieczorek Adam	X
Razem:		13

W dalszej kolejności **prowadząca obrady – wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 121/2015.

Przy **27** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XII/243/15** w sprawie zatwierdzenia regulaminu nagród dla zawodników osiągających wysokie wyniki sportowe we współzawodnictwie międzynarodowym lub krajowym, która stanowi **załącznik nr 43** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

18. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia regulaminu nagród dla zawodników osiągających wysokie wyniki sportowe we współzawodnictwie międzynarodowym lub krajowym - druk nr 121/2015 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 13.05.2015 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2015-05-20, 14:25

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
12.	Markwant Rafał	X		
13.	Marzec Radosław	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Skwarka Władysław	X		
23.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
24.	Tumilowicz Jarosław	X		
25.	Walasek Mateusz	X		
26.	Wieczorek Adam	X		
27.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		27	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Blizniuk Paweł	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Jeziorski Kamil	X
4.	Magin Łukasz	X
5.	Michalik Marek	X
6.	Przybyła Mariusz	X
7.	Rakowski Maciej	X
8.	Reszpondek Rafał	X
9.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		9

Następnie **prowadząca obrady – wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 122/2015.

Przy **26** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XII/244/15** w sprawie zatwierdzenia regulaminu przyznawania nagród dla trenerów, która stanowi **załącznik nr 44** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

19. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia regulaminu przyznawania nagród dla trenerów - druk nr 122/2015 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 13.05.2015 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2015-05-20, 14:26

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
11.	Markwant Rafał	X		
12.	Marzec Radosław	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Setnik Paulina	X		
21.	Skowarka Władysław	X		
22.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
23.	Tumilowicz Jarosław	X		
24.	Walasek Mateusz	X		
25.	Wieczorek Adam	X		
26.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		26	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Blizniuk Paweł	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Domaszewicz Bartosz	X
4.	Jeziorski Kamil	X
5.	Magin Łukasz	X
6.	Michalik Marek	X
7.	Przybyła Mariusz	X
8.	Rakowski Macej	X
9.	Respondek Rafał	X
10.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		10

Ad pkt 20 - Ocena zasobów pomocy społecznej za 2014 - druk Nr 111/2015.

Radny, p. Jarosław Tumiłowicz zgłosił wniosek formalny o dołączenie do protokołu materiału dotyczącego oceny zasobów pomocy społecznej za 2014 opisanej w druku Nr 111/2015.

Wobec powyższego **prowadząca obrady – wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** poddała pod głosowanie powyższy wniosek.

Przy **25** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła powyższy wniosek.**

Ocena zasobów pomocy społecznej za 2014 opisana w druku Nr 111/2015 stanowi **załącznik nr 45** do protokołu a wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

20.Ocena zasobów pomocy społecznej za 2014 - druk nr 111/2015 - do protokołu.

Wyniki zapisano dnia: 2015-05-20, 14:28

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Markwant Rafał	X		
14.	Marzec Radosław	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Sebnik Paulina	X		
21.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
22.	Tumilowicz Jarosław	X		
23.	Wałasek Mateusz	X		
24.	Wieczorek Adam	X		
25.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		25	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniuk Paweł	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Jeziorski Kamil	X
4.	Magin Łukasz	X
5.	Michalik Marek	X
6.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
7.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
8.	Przybyła Mariusz	X
9.	Rakowski Maciej	X
10.	Reszpondek Rafał	X
11.	Skwarka Władysław	X
12.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		12

Ad pkt 21 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie likwidacji Zespołu Opieki Zdrowotnej dla Szkół Wyższych w Łodzi „PaLMA” – druk Nr 123/2015.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **p.o. dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik**, który poinformował, iż projekt związany jest z trudną sytuacją finansową ZOZ-u PaLMA. Na dzień 31 marca 2015 r. posiadał on zobowiązania wymagalne w kwocie ok. 270 000 zł i utracił płynność finansową. Ponadto Zespół nie jest w stanie na bieżąco regulować zobowiązania wobec lekarzy, co grozi utratą kontraktu z NFZ. W związku z powyższym zasadnym wydaje się przeniesienie działalności medycznej Zespołu w struktury Centrum Medycznego im. L. Rydygiera. To właśnie Centrum zapewni dalsze nieprzerwane udzielanie świadczeń zdrowotnych udzielanych dotychczas przez Zespół Opieki Zdrowotnej PaLMA, gdzie w ramach Centrum Medycznego zostanie utworzona jednostka organizacyjna pn. Przychodnia Akademicka PaLMA. Ważne jest, iż wszyscy pracownicy likwidowanego ZOZ-u PaLMA staną się pracownikami Centrum Medycznego im. L. Rydygiera. Działanie to wpisuje się w etapy przygotowania jednostek pod kontraktację świadczeń z NFZ. Do prezentowanego projektu uchwały dołączona jest autopoprawka do § 8 polegająca na nadaniu tego paragrafowi następującego brzmienia: „Zakończenie likwidacji Zespołu nastąpi ostatniego dnia **trzeciego** miesiąca kalendarzowego następującego bezpośrednio po miesiącu kalendarzowym, w którym nastąpiło otwarcie likwidacji”.

Następnie przystąpiono do **fazy pytań**:

Radny, p. Marcin Zalewski zapytał:

- na co zostały przeznaczone pożyczki zaciągnięte przez ówczesnych dyrektorów ZOZ-u PaLMA i dlaczego nie został spłacony dług wobec lekarzy?

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik**, który powiedział m.in.: „Środki nie wystarczyły na pokrycie w całości istniejącego długu, który od momentu spłaty zaczął ponownie wzrastać. Czyli jest to „koło, które ciągle się zamyka”.

Radny, p. Marcin Zalewski zapytał:

- jaki był powód, że przez ostatni rok nie można było wybrać stałego dyrektora, który mógłby zarządzać placówką?

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik**, który powiedział m.in.: „Jednostka była planowana do połączenia, na co nie zgodzili się Państwo Radni, a wcześniej było planowane jej przekształcenie i przyłączenie do Rydygiera bez likwidacji. Natomiast z uwagi na sytuację jednostki istnieje konieczność przyjęcia takiego rozwiązania w stosunku do niej”.

Radny, p. Marcin Zalewski powiedział m.in.: „W dniu dzisiejszym została przekazana pewna pożyczka na ratowanie sytuacji w Przychodni Batory. Chciałbym zapytać, czy takiej sytuacji nie można było zastosować w odniesieniu do Przychodni PaLMA?”.

Do wypowiedzi odniósł się **p.o. dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik**, który powiedział m.in.: „Jeżeli chodzi o Przychodnię Batory, to

w bieżącej działalności bilansuje się. Zatem spłacane są jej stare długi. Natomiast jeżeli chodzi o PaLM-ę, to nawet po spłaceniu jej starych długów z bieżącej działalności nie jest się w stanie utrzymać”.

Radny, p. Marcin Zalewski zapytał:

- kiedy zostały zauważone pierwsze symptomy złej sytuacji PaLMY-y?

P.o. dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik odpowiedział, że około 15 lat temu. W tym czasie proponowane były różne rozwiązania. Jednak Rada Miejska nie wyrażała takiej zgody np. na połączenie jednostki z Przychodnią Śródmieście. Od 2 – 3 lat podejmowane były działania w celu poprawy sytuacji jednostki. Jednak z uwagi na brak chęci radnych z poprzedniej kadencji na jakąkolwiek restrukturyzację czy łączenia, nastąpiła sytuacja dramatyczna, z jaką mamy obecnie do czynienia”.

Radny, p. Sebastian Bulak zapytał:

- jak kształtuje się kontraktacja ZOZ-u PaLMA z NFZ na tle innych zoz-ów za rok 2014?

Do zapytania odniósł się **p.o. dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik**, który powiedział m.in.: „ZOZ-u PaLMA jest jedyną jednostką, której „obciążono” tak dużą ilość kontraktów, w porównaniu do innych jednostek za ich niewykonanie”.

Radny, p. Marcin Zalewski powiedział m.in.: „22 kwietnia br. na nadzwyczajnej sesji Rady Miejskiej, kiedy rozmawialiśmy na temat likwidacji PaLM-y poprosiłem o informację dot. poprzedniej kontraktacji, jej wyników i uwag, jakie przekazał na ten temat dyrektor Łódzkiego NFZ. Dotychczas takiej informacji nie otrzymałem”.

P.o. dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik odpowiedział m.in. mówiąc: „Kontraktacja odbyła się 4 lata temu i po trzech latach ZOZ PaLMA pewne dokumenty już zarchiwizował. Z uwagi na określone procedury, w przyszłym tygodniu możliwe będzie przygotowanie takich informacji”.

Radny, p. Marcin Zalewski powiedział m.in.: „Wszyscy mamy świadomość sytuacji, w jakiej jesteśmy. W dniu dzisiejszym ma zostać podjęta ostateczna decyzja na temat sytuacji PaLM-y. Zatem w najbliższych dniach już taki dokument nie będzie potrzebny”.

P.o. dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik powiedział m.in.: „Nie rozumiem, co do sprawy mógłby wnieść taki dokument”.

Radny, p. Marcin Zalewski powiedział m.in.: „Jest to kwestia ocenna”.

P.o. dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik odpowiedział m.in. mówiąc: „My dołożyliśmy należytej staranności, aby takie informacje zdobyć. Jednak firmy zewnętrzne posiadają określone procedury w zdobywaniu z archiwum dokumentów”.

Radny, p. Marcin Zalewski powiedział m.in.: „W momencie, kiedy ZOZ PaLMA wejdzie w stan likwidacji, w uchwale zapisano, że Miasto będzie spłacało dług majątkiem Palmy. Czy to jest prawda?”.

Do wypowiedzi odniósł się **p.o. dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik**, który powiedział m.in.: „Projekt uchwały mówi, iż wszelki sprzęt, który jest niezbędny do udzielania świadczeń zdrowotnych zostanie przeniesiony do Centrum Medycznego im. Rydygiera. Jeżeli Prezes Centrum stwierdzi, iż nie potrzebuje jakiegoś sprzętu, to pozostanie on w PaLM-ie do czasu likwidacji. Wówczas likwidator będzie mógł go sprzedać a uzyskane środki przekazać na pokrycie części zobowiązań. W innej sytuacji sprzęt ten przejmie Miasto”.

Radna, p. Małgorzata Moskwa – Wodnicka zapytała:

- jaki byłby dalszy los pracowników PaLM-y i tej placówki w przypadku, gdyby uchwała procedowana uchwała nie została przyjęta?

P.o. dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik odpowiedział m.in. mówiąc: „W ubiegłym tygodniu spotkałem się z lekarzami w ZOZ-ie PaLMA-a, który zalega z płatnościami. Był to ostatni moment przed odejściem lekarzy. Udało się ich przekonać do pozostania. Miasto zobowiązało się do pokrycia ich zobowiązań. Jeżeli takie działania nie byłyby podjęte, wówczas do końca maja część z lekarzy by odeszła, po czym zapewne w czerwcu br. NFZ odebrałby większość kontraktów i musiałaby zostać rozpoczęta procedura likwidacji związana ze zwalnianiem pracowników i wypłacaniem odpraw pracowniczych”.

Radny, p. Sebastian Bulak powiedział m.in.: „Chciałbym się dowiedzieć, czy Pan dyrektor jest w stanie zapewnić, że w ciągu najbliższych 4 czy 6 lat, podmiot powstały w wyniku komercjalizacji MPW Śródmieście, likwidacji PaLM-y i połączenia Rydygiera nie zostanie sprywatyzowany?”.

P.o. dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik odpowiedział m.in. mówiąc: „Nie jestem w stanie tego zapewnić, ponieważ za 2 lub 3 lata odbędą się wybory i nie wiadomo, kto będzie sprawował władzę”.

Radny, p. Sebastian Bulak powiedział m.in.: „Chciałbym się dowiedzieć, czy Pan dyrektor jest w stanie zapewnić, że nie będzie to miało miejsca za czasów rządów p. H. Zdanowskiej?”.

P.o. dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik odpowiedział m.in. mówiąc: „Nie jestem w stanie odpowiedzieć za Panią Prezydent. Jednocześnie zapewniam, że obecnie nie ma planów co do prywatyzacji”.

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Tomasz Trela powiedział m.in.: „Nie jest intencją Miasta, aby którakolwiek z placówek służby zdrowia została sprywatyzowana”.

Radny, p. Sebastian Bulak powiedział m.in.: „Nie chodzi mi o intencje, tylko o zapewnienie. Chciałbym usłyszeć, że za czasów rządów Pani Prezydent Miasta podmiot ten nie zostanie sprywatyzowany?”.

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Tomasz Trela powiedział m.in.: „Ja już udzieliłem odpowiedzi. Otrzymał Pan informacje, iż wszystkie działania, które podejmowane są w Mieście, jeżeli chodzi o placówki służby zdrowia nie mają nic wspólnego z próbą prywatyzacji. Jest to bardzo jasny i czytelny komunikat przekazany Państwu Radnym”.

Radny, p. Sebastian Bulak powiedział m.in.: „Chciałbym usłyszeć, że podmiot ten nie zostanie sprywatyzowany? Dlaczego odpowiedź w tym zakresie nie może zostać mi udzielona?”.

Prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak wyjaśniła, iż mówca otrzymał już odpowiedź na pytanie od Pana Wiceprezydenta.

Wobec braku dalszych pytań **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** poinformowała, iż procedowany projekt uchwały został skierowany do Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej, która nie wydała opinii negatywnej.

Następnie przystąpiono do prezentacji **stanowisk klubowych**:

W imieniu Klubu Radnych PiS głos zabrał **radny, p. Marcin Zalewski**, który powiedział m.in.: „W dniu dzisiejszym stoimy przed ostatnim etapem dokonania się całej transakcji, czyli działania na rzecz restrukturyzacji tej części służby zdrowia w Łodzi. Z tego miejsca można jasno wtórować przewodniczącemu Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej p. A. Wieczorkowi, który na nadzwyczajnej sesji powiedział, że winę za obecny stan związane są z działaniami NFZ i kształtują procedury kontraktowe. Chciałbym jednak zaznaczyć, iż od 8 lat rządzi w tym kraju jedna opcja polityczna tj. Platforma Obywatelska, która posiada bezpośrednie przełożenie na funkcjonowanie Narodowego Funduszu Zdrowia. Można byłoby jeszcze długo zadawać pytania, gdzie w ostatnim czasie był organ założycielski, ponieważ wyniki kontroli w tej placówce były różne. Jeszcze do dnia wczorajszego część pracowników chciała walczyć o tę placówkę w dotychczasowym kształcie. Myślę, że temat z Państwa strony został już dawno zamknięty. Uczestniczymy w pewnym przedstawieniu, prosimy o pewne informacje, których nie otrzymujemy z różnych przyczyn. Chciałbym jasno dać do zrozumienia, że stanowisko Klubu Radnych PiS jest niezmiennie. Jesteśmy przeciwni likwidacji placówki”.

W związku z brakiem dalszych stanowisk klubowych przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**:

Radny, p. Adam Wieczorek powiedział m.in.: „Chciałbym powtórzyć słowa, których użyłem na nadzwyczajnej sesji Rady Miejskiej, iż winnym co do sytuacji placówki nie jest NFZ, ponieważ jest to płatnik. Pieniądze, które otrzymuje placówka są w pełni wystarczające na jej utrzymanie i prawidłowe funkcjonowanie. Moim zdaniem ponad 10 lat temu zaczęła się zła polityka, jeżeli chodzi o zarządzanie placówką. To, co mamy obecnie jest eskalacją problemu, który możemy łagodzić poprzez „dorzucanie pieniędzy” w postaci pożyczek. Natomiast dawanie przez Miasto pieniędzy placówce, która nie rokuje ich spłaty jest nie w porządku, jeżeli chodzi o finanse publiczne. W ten sposób nie powinniśmy marnotrawić środków z budżetu Miasta, tylko szukać takich rozwiązań, które sprawią, iż placówka będzie na nowo prawidłowo funkcjonowała i świadczyła usługi na rzecz pacjentów. Jedną z takich nieprawidłowości jest niewpisywanie pacjentów do listy poz-ów. Kolejna rzecz, to utrzymywanie tzw. martwych dusz. To jest stała praktyka, nie tylko w placówkach miejskich czy wojewódzkich. Placówkom brakuje siły administracyjnej, aby na bieżąco te kwestie weryfikować. Narodowy Fundusz Zdrowia ze względu na ograniczone na rok bieżący środki

i wprowadzenie pakietu onkologicznego stwierdził, że skontroluje również tę sferę. W związku z czym spadły przychody placówek, ponieważ zostały zweryfikowane listy pacjentów. Jednocześnie zwiększyły się środki. Stawka kapitacyjna zwiększyła się na jednego pacjenta. Dobrze jest, kiedy miejskie placówki na bieżąco weryfikują te kwestie. Moim zdaniem błędem było, że PaLMA tego nie dokonała. Jeżeli chodzi o kwestie połączenia, to najważniejsze jest, że placówka będzie mogła dalej funkcjonować i to w większym organizmie zapewniającym jej konkurencyjność na rynku. Ponadto będzie zarządzana przez osobę, która przez długi okres czasu była w tej placówce dyrektorem - p. J. Sasiadek. Moim zdaniem dobrym momentem będzie zmiana tj. przekształcenie placówki i włączenie poprzez likwidację. Będzie zarządzała nią Pani dyrektor, która również przez Państwa Klub w ubiegłej kadencji była bardzo dobrze oceniana, jeżeli chodzi o sposób i jakość zarządzania. Moim zdaniem nie można blokować tego procesu. Jest to wyjście prawne polegające na tym, aby nikt nie ucierpiał, jeżeli chodzi o pracowników i pacjentów, a także mogła być kontynuowana działalność lecznicza”.

Radny, p. Marcin Zalewski powiedział m.in.: „Chciałbym zapewnić przedmówcę, iż powiedziałem, że w głównej mierze NFZ jest odpowiedzialny za tę sytuację. Zgodzę się z przedmówcą, że „jak nie ma odpowiedniego kota, to myszy harcują”. Czyli brak odpowiedniego sposobu zarządzania w placówce powoduje zwiększanie jego długów, o czym mogą świadczyć nie do końca zrozumiałe, zaczerpnięte pożyczki na koniec ubiegłego roku w wysokości ok. 400 000 zł. Przyczyniły się one również do tzw. „gwoźdźcia do trumny”.

Wobec braku dalszych zgłoszeń do dyskusji indywidualnej, jej podsumowania dokonał **p.o. dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik**, który powiedział m.in.: „Nawiązując do wypowiedzi radnego p. M. Zalewskiego chciałbym podkreślić, iż nie było pożyczki w kwocie 400 000 zł, tylko pod koniec ubiegłego roku została zaciągnięta pożyczka na kwotę ok. 100 000 zł”.

W dalszej kolejności wobec braku propozycji ze strony Komisji Uchwał i Wniosków - **prowadząca obrady – wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały w procedowanej sprawie, opisany w druku nr 123/2015.

Przy **21** głosach „za”, **9** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XII/245/15** w sprawie likwidacji Zespołu Opieki Zdrowotnej dla Szkół Wyższych w Łodzi „PaLMA”, która stanowi **załącznik nr 46** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

21. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie likwidacji Zespołu Opieki Zdrowotnej dla Szkół Wyższych w Łodzi „PaLMA” - druk nr 123/2015 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 13.05.2015 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2015-05-20, 14:52

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian		X	
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
8.	Głowacki Tomasz		X	
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil		X	
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Magin Łukasz		X	
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Markwant Rafał		X	
16.	Marzec Radosław		X	
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Mędrzak Jan	X		
21.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
22.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
23.	Pawłowski Sylwester	X		
24.	Przybyła Mariusz	X		
25.	Respondek Rafał	X		
26.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
27.	Tumiłowicz Jarosław	X		
28.	Walasek Mateusz	X		
29.	Wieczorek Adam	X		
30.	Zalewski Mardin		X	
Wyniki głosowania:		21	9	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniuk Paweł	X
2.	Michalik Marek	X
3.	Rakowski Maciej	X
4.	Setnik Paulina	X
5.	Skwarka Władysław	X
6.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		6

Ad pkt 22 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy ul. Ustronnej 47/49, 49a i 51 – druk Nr 113/2015.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **zastępca dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Agnieszka Graszka**, która poinformowała, iż projekt dotyczy wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy ul. Ustronnej 47/49, 49a i 51. Nieruchomość dzierżawiona była przez firmę KONEPAJAT, a następnie INTERPLAST. Obecnie nie jest wykorzystywana i zarządzana przez administrację. Przedmiotowa nieruchomość stanowi obszar 2,4 hektarowy, zabudowany halą magazynową, piętrowym budynkiem biurowym i garażowym, a także budynkami gospodarczymi. Dla terenu nie obowiązuje plan, a w Studium są to tereny przemysłowo – usługowe. Jest to bardzo atrakcyjna nieruchomość, oszacowana na 8 307 000 zł. Istnieje pozytywna opinia właściwej rady osiedla.

Następnie wobec braku pytań, **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** poinformowała, iż procedowany projekt uchwały został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej; Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej oraz Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury, z których żadna nie wydała opinii negatywnej. W dalszej kolejności w związku z brakiem stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji ze strony Komisji Uchwał i Wniosków poddała pod głosowanie projekt uchwały w procedowanej sprawie, opisany w druku nr 113/2015.

Przy 24 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XII/246/15** w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy ul. Ustronnej 47/49, 49a i 51, która stanowi **załącznik nr 47** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

22. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy ul. Ustronnej 47/49, 49a i 51 - druk nr 113/2015 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 13.05.2015 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2015-05-20, 14:55

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
10.	Markwant Rafał	X		
11.	Matuszak Grzegorz	X		
12.	Matuszewska Małgorzata	X		
13.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
14.	Mędrzak Jan	X		
15.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
16.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Reszpondek Rafał	X		
20.	Setnik Paulina	X		
21.	Skowarka Władysław	X		
22.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
23.	Tumiłowicz Jarosław	X		
24.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		24	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Biłziński Paweł	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Jeziorski Kamil	X
5.	Magin Łukasz	X
6.	Marzec Radosław	X
7.	Michalik Marek	X
8.	Rakowski Maciej	X
9.	Stasiak Krzysztof	X
10.	Wieczorek Adam	X
11.	Zalewski Marcin	X
Razem:		11

Ad pkt 23 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Inflanckiej 15 – druk Nr 114/2015.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **zastępca dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Agnieszka Graszka**, która poinformowała, iż projekt dotyczy sprzedaży w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Inflanckiej 15. Na działce posadowionych jest siedem budynków nietrwale związanych z gruntem. Są to różnego rodzaju budynki gospodarcze, wiaty oraz myjnia samochodowa. Powierzchnia nieruchomości to 2 013 m². Część nieruchomości objęta jest trwającą umową dzierżawy na parking, a część bezumownym korzystaniem z przeznaczeniem na myjnię samochodową. Dla działki nie ma sporządzonego planu oraz przystąpienia, a w Studium są to tereny zabudowy mieszkaniowej. Właściwa rada osiedla w wymaganym terminie nie zaopiniowała sprzedaży nieruchomości. Wartość nieruchomości wynosi 1 112 000 zł.

Następnie przystąpiono do **fazy pytań**:

Radny, p. Grzegorz Matuszak powiedział m.in.: „Opinia Rady Osiedla jest od dawna znana. Rada obawia się powstania na nieruchomości sklepu wielkopowierzchniowego”.

Zastępca dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Agnieszka Graszka odpowiedziała, że opinia rady osiedla dotyczy innej działki znajdującej się w okolicach ul. Łągiewnickiej i ul. Inflanckiej.

Następnie wobec braku dalszych pytań, **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** poinformowała, iż procedowany projekt uchwały został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej; Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej oraz Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury, z których żadna nie wydała opinii negatywnej. W dalszej kolejności w związku z brakiem stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji ze strony Komisji Uchwał i Wniosków poddała pod głosowanie projekt uchwały w procedowanej sprawie, opisany w druku nr 114/2015.

Przy **20** głosach „za”, **5** głosach „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XII/247/15** w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Inflanckiej 15, która stanowi **załącznik nr 48** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

23. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Inflanckiej 15 - druk nr 114/2015 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 13.05.2015 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2015-05-20, 14:59

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta			X
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Głowacki Tomasz		X	
7.	Jeziorski Kamil	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Magin Łukasz		X	
10.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
11.	Markwant Rafał	X		
12.	Marzec Radosław		X	
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Rzepecki Łukasz		X	
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Skowarka Władysław	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
25.	Tumiłowicz Jarosław	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		20	5	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniuk Paweł	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Hubert Bogusław	X
5.	Michalik Marek	X
6.	Rakowski Maciej	X
7.	Reszpondek Rafał	X
8.	Stasiak Krzysztof	X
9.	Wieczorek Adam	X
10.	Zalewski Marcin	X
Razem:		10

Ad pkt 24 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy ulicach Milionowej bez numeru i Łęczyckiej 1-7 – druk Nr 115/2015.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **zastępca dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Agnieszka Graszka**, która poinformowała, iż projekt dotyczy sprzedaży w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy ulicach Milionowej bez numeru i Łęczyckiej 1-7. Nieruchomość składa się z dwóch działek a łączna powierzchnia wynosi 4 743 m². Nieruchomość jest niezabudowana i niezagospodarowana. Dla nieruchomości nie obowiązuje plan zagospodarowania przestrzennego, a w Studium są to tereny zabudowy śródmiejskiej. Właściwa rada osiedla w wymaganym terminie nie wyraziła opinii. Wartość nieruchomości wynosi ok. 1 300 000 zł.

Następnie wobec braku pytań, **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** poinformowała, iż procedowany projekt uchwały został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej; Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej oraz Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury, z których żadna nie wydała opinii negatywnej. W dalszej kolejności w związku z brakiem stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji ze strony Komisji Uchwał i Wniosków poddała pod głosowanie projekt uchwały w procedowanej sprawie opisany w druku nr 115/2015.

Przy **29** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XII/248/15** w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy ulicach Milionowej bez numeru i Łęczyckiej 1-7, która stanowi **załącznik nr 49** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

24. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy ulicach Milionowej bez numeru i Łęczyckiej 1-7 - druk nr 115/2015 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 13.05.2015 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2015-05-20, 15:03

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Markwant Rafał	X		
13.	Marzec Radosław	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Rzepecki Łukasz	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Skwarka Władysław	X		
25.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
26.	Tumiłowicz Jarosław	X		
27.	Walasek Mateusz	X		
28.	Wieczorek Adam	X		
29.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		29	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Biłziński Paweł	X
2.	Magin Łukasz	X
3.	Malinowska-Olszowy Monika	X
4.	Michalik Marek	X
5.	Rakowski Majej	X
6.	Reszpondek Rafał	X
7.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		7

Ad pkt 25 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie w drodze darowizny prawa własności nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Okólnej bez numeru na rzecz Województwa Łódzkiego – druk Nr 116/2015.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **zastępca dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Agnieszka Graszka**, która poinformowała, iż projekt dotyczy wyrażenia zgody na przekazanie w drodze darowizny prawa własności nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Okólnej bez numeru na rzecz Województwa Łódzkiego. Na nieruchomości posiadającej 91 m² znajduje się część stacji transformatorowej, która w całości obsługuje Centrum Leczenia Chorób Płuc i Rehabilitacji w Łodzi. Centrum posiada całą nieruchomość przylegającą w użytkowaniu wieczystym. Darowizna ma na celu uregulowanie stanu władania stacją transformatorową. Wartość nieruchomości została określona na 35 200 zł.

Następnie wobec braku pytań, **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** poinformowała, iż procedowany projekt uchwały został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej; Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej oraz Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury, z których żadna nie wydała opinii negatywnej. W dalszej kolejności w związku z brakiem stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji ze strony Komisji Uchwał i Wniosków poddała pod głosowanie projekt uchwały w procedowanej sprawie opisany w druku nr 116/2015.

Przy **33** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XII/249/15** w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie w drodze darowizny prawa własności nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Okólnej bez numeru na rzecz Województwa Łódzkiego, która stanowi **załącznik nr 50** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

25. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie w drodze darowizny prawa własności nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Okólnej bez numeru na rzecz Województwa Łódzkiego - druk nr 116/2015 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 13.05.2015 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2015-05-20, 15:06

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Marzec Radosław	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Mędrzak Jan	X		
21.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
22.	Niziołek-Janak Urszula	X		
23.	Pawłowski Sylwester	X		
24.	Przybyła Mariusz	X		
25.	Reszpondek Rafał	X		
26.	Rzepecki Łukasz	X		
27.	Setnik Paulina	X		
28.	Skowarka Władysław	X		
29.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
30.	Tumiłowicz Jarosław	X		
31.	Walasek Mateusz	X		
32.	Wieczorek Adam	X		
33.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		33	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Michalik Marek	X
2.	Rakowski Mądej	X
3.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		3

Ad pkt 26 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Paradnej bez numeru – druk Nr 117/2015.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **zastępca dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Agnieszka Graszka**, która poinformowała, iż projekt dotyczy sprzedaży w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Paradnej bez numeru. Są to tereny inwestycyjne. Jeden posiada powierzchnię 4 706 m² a drugi 3 869 m². Nieruchomości są niezabudowane, w żaden sposób niezagospodarowane i znajdują się na niej krzewy oraz trawa. Zgodnie ze Studium są to tereny zieleni urządzonej z programem usługowym i dopuszczeniem lokalizacji obiektów i urządzeń sportowych, rekreacyjnych oraz dydaktycznych. Dla terenu nie obowiązuje plan zagospodarowania przestrzennego. W bezpośrednim sąsiedztwie nieruchomości znajduje się działka z zabudową jednorodziną. Pierwsza z działek posiada wartość 670 000 zł a druga 661 000 zł. Właściwa rada osiedla w odpowiednim terminie nie zaopiniowała sprzedaży nieruchomości”.

Następnie wobec braku pytań **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** poinformowała, iż procedowany projekt uchwały został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej; Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej oraz Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury, z których żadna nie wydała opinii negatywnej. W dalszej kolejności w związku z brakiem stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji ze strony Komisji Uchwał i Wniosków poddała pod głosowanie projekt uchwały w procedowanej sprawie opisany w druku nr 117/2015.

Przy **27** głosach „za”, **2** głosach „przeciwnych” oraz **4** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XII/250/15** w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Paradnej bez numeru, która stanowi **załącznik nr 51** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

26.1. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Paradnej bez numeru - druk nr 117/2015 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 13.05.2015 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2015-05-20, 15:10

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian			X
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej			X
9.	Głowacki Tomasz			X
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil			X
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Marzec Radosław		X	
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Mędrzak Jan	X		
21.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
22.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
23.	Pawłowski Sylwester	X		
24.	Przybyła Mariusz	X		
25.	Reszpondek Rafał	X		
26.	Rzepecki Łukasz		X	
27.	Setnik Paulina	X		
28.	Skowarka Władysław	X		
29.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
30.	Tumiłowicz Jarosław	X		
31.	Walasek Mateusz	X		
32.	Wieczorek Adam	X		
33.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		27	2	4

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Michalik Marek	X
2.	Rakowski Maciej	X
3.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		3

Następnie prowadzenie obrad przejął **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk**, który zaproponował wprowadzenie do porządku obrad **punktu 26a** dotyczącego rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie zmian w składach osobowych komisji Rady Miejskiej w Łodzi – **druk BRM nr 88/2015**, po czym poddał propozycję pod głosowanie.

Przy **28** głosach „za”, **1** głosie „przeciw” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosy/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

26.2. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 26 A - druk BRM nr 88/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-05-20, 15:12

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz		X	
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Markwant Rafał	X		
13.	Marzec Radosław	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Respondek Rafał	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Skwarka Władysław	X		
25.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
26.	Tumilowicz Jarosław	X		
27.	Walasek Mateusz	X		
28.	Wieczorek Adam	X		
29.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		28	1	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Magin Łukasz	X
3.	Malinowska-Olszowy Monika	X
4.	Michalik Marek	X
5.	Rakowski Maciej	X
6.	Rzepecki Łukasz	X
Razem:		6

Ad pkt 26a - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w składach osobowych komisji Rady Miejskiej w Łodzi – druk BRM nr 88/2015.

W imieniu projektodawcy – przewodniczącego Rady Miejskiej projekt uchwały przedstawiła **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak**, która poinformowała, iż projekt uchwały dotyczy:

- odwołania radnego p. Łukasza Magina ze składu Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej Rady Miejskiej w Łodzi,
- odwołania radnego p. Sebastiana Bulaka ze składu Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej Rady Miejskiej w Łodzi.

Następnie wobec braku pytań, opinii komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych oraz zgłoszeń do dyskusji indywidualnej głos zabrał **przedstawiciel Komisji Uchwał i Wniosków p. Grzegorz Matuszak**, który poinformował, iż do Komisji wpłynęły wnioski zgłoszone przez radnych p. Łukasza Rzepeckiego oraz p. Tomasza Głowackiego dotyczące chęci udziału w pracach Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi.

W imieniu projektodawcy – przewodniczącego Rady Miejskiej **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** przyjęła powyższe propozycje jako autopoprawki.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady - wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie projekt uchwały w procedowanej sprawie opisany w druku nr BRM 88/2015 wraz z autopoprawką.

Przy **34** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XII/251/15** w sprawie zmian w składach osobowych komisji Rady Miejskiej w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 52** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

26A. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w składach osobowych Komisji Rady Miejskiej w Łodzi - druk BRM nr 88/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-05-20, 15:15

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Markwant Rafał	X		
15.	Marzec Radosław	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Michalik Marek	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Mędrzak Jan	X		
21.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
22.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
23.	Pawłowski Sylwester	X		
24.	Przybyła Mariusz	X		
25.	Reszpondek Rafał	X		
26.	Rzepecki Łukasz	X		
27.	Sebnik Paulina	X		
28.	Skwarka Władysław	X		
29.	Stasiak Krzysztof	X		
30.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
31.	Tumiłowicz Jarosław	X		
32.	Walasek Mateusz	X		
33.	Wieczorek Adam	X		
34.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		34	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Jeziorski Kamil	X
2.	Rakowski Maciej	X
Razem:		2

Ad pkt 27 – Zapytania i wolne wnioski.

Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu w ramach zapytań i wolnych wniosków.

Ad pkt 28 – Zamknięcie sesji.

Wobec zrealizowania porządku obrad, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** zamknął XII sesję Rady Miejskiej w Łodzi o godz. 15¹⁰.