

Protokół Nr XIV/15
z XIV sesji Rady Miejskiej w Łodzi
odbytej w dniu 1 lipca 2015 r.

I. Stan Rady:

40 radnych, obecnych – 40 radnych.

Lista obecności osób zaproszonych stanowi **załącznik nr 1** do protokołu.

Lista obecności radnych poniżej.

Lista obecności
radnych Rady Miejskiej w Łodzi

na sesji w dniu



Lp.	Imię i nazwisko	
1.	Eiżbieta Bartczak	<i>E. Bartczak</i>
2.	Małgorzata Bartosiak	<i>M. Bartosiak</i>
3.	Katarzyna Bartosz	<i>Bartosz</i>
4.	Paweł Bliźniuk	<i>Bliźniuk</i>
5.	Waldemar Buda	<i>W. Buda</i>
6.	Joanna Budzińska	<i>J. Budzińska</i>
7.	Sebastian Bulak	<i>Bulak</i>
8.	Kamil Deptuła	<i>Deptuła</i>
9.	Bartosz Domaszewicz	<i>B. Domaszewicz</i>
10.	Bartłomiej Dyba-Bojarski	<i>B. Dyba-Bojarski</i>
11.	Tomasz Głowacki	<i>T. Głowacki</i>
12.	Bogusław Hubert	<i>B. Hubert</i>
13.	Kamil Jeziorski	<i>K. Jeziorski</i>
14.	Tomasz Kacprzak	<i>T. Kacprzak</i>
15.	Andrzej Kaczorowski	<i>A. Kaczorowski</i>
16.	Karolina Kepka	<i>K. Kepka</i>
17.	Łukasz Magin	<i>Ł. Magin</i>
18.	Monika Malinowska-Olszowy	<i>M. Malinowska-Olszowy</i>
19.	Rafał Markwant	<i>R. Markwant</i>
20.	Radosław Marzec	<i>R. Marzec</i>

- 21. Grzegorz Matuszko
- 22. Małgorzata Matuszewska
- 23. Jan Mędrzak
- 24. Marek Michałek
- 25. Małgorzata Moskwa-Wodnicka
- 26. Małgorzata Niewiadomska-Cudak
- 27. Urszula Niziołek-Janiak
- 28. Sylwester Pawłowski
- 29. Mariusz Przybyła
- 30. Maciej Rakowski
- 31. Rafał Reszpondek
- 32. Łukasz Rzepecki
- 33. Paulina Setnik
- 34. Władysław Skwarka
- 35. Krzysztof Stasiak
- 36. Włodzimierz Tomaszewski
- 37. Jarosław Tumiłowicz
- 38. Mateusz Walasek
- 39. Adam Wieczorek
- 40. Marcin Zalewski

Grzegorz Matuszko
Małgorzata Matuszewska
Jan Mędrzak
Marek Michałek
Małgorzata Moskwa-Wodnicka
Małgorzata Niewiadomska-Cudak
Urszula Niziołek-Janiak
Sylwester Pawłowski
Mariusz Przybyła
Maciej Rakowski
Rafał Reszpondek
Łukasz Rzepecki
Paulina Setnik
Władysław Skwarka
Krzysztof Stasiak
Włodzimierz Tomaszewski
Jarosław Tumiłowicz
Mateusz Walasek
Adam Wieczorek
Marcin Zalewski

URZĄD MIASTA i GMINY
 PULAWY, ul. Wolności 14
 Budynek Sądowy (1 piętro)
 25-100 Pulawy, ul. Wolności 14
 tel. 81 732 11 11, 11 11 11 11
 fax 81 732 11 11, 11 11 11 11

technicznym
na XIV sesji
całkowicie

obecności
2002
2015v

GŁÓWNY SPECJALISTA
Malgorzata Malajko

DYREKTOR
 Biura Kierownika
E. Karwanke
 Ewa Karwanowska

II. Obrady rozpoczęły się o godz. 9,20.

III. Ustalenia.

Otwarcia obrad XIV sesji Rady Miejskiej w Łodzi dokonał **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powitał radnych i zaproszonych gości uczestniczących w obradach oraz wszystkich łodzian, którzy przysłuchują się obradom w Internecie. Ponadto poinformował, że zgodnie z podpisami na liście obecności na sali obrad obecnych jest 28 radnych, czyli jest quorum i Rada Miejska może podejmować uchwały.

Następnie prowadzący obrady na **sekretarzy obrad** wyznaczył następujących radnych:

- 1) **p. Sylwestra Pawłowskiego,**
- 2) **p. Mariusza Przybyłę.**

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poinformował, że w związku z wprowadzeniem elektronicznego systemu głosowania sekretarze obrad nie będą liczyli głosów. Swoją czynność podejmą w przypadku awarii lub odejścia przez Radę Miejską od elektronicznego głosowania.

W ramach komunikatów organizacyjnych **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, iż dzisiejsza sesja jest ostatnią sesją przed wakacjami. Kolejne posiedzenie Rady Miejskiej w Łodzi planowane jest na 26 sierpnia br.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** zaproponował wprowadzenie ograniczeń czasowych wystąpień, jakie miałyby obowiązywać na bieżącej sesji: prezentacja projektu uchwały – 10 min., dyskusja na temat projektu uchwały: przewodniczący klubów – 8 min., przewodniczący Komisji - 7 min., indywidualne wystąpienia - 5 min. (radny może wystąpić tylko 1 raz), replika - 1 min., Prezydent Miasta, Wiceprezydenci – 10 min. Dyskusja na temat interpelacji: radny interpelujący - 5 min. - radny może wystąpić 1 raz, inni radni – 2 min. - radny może wystąpić 1 raz, Prezydent Miasta i Wiceprezydenci - 10 min., radny interpelant na zakończenie - do 1 min. Ustne interpelacje, zapytania, wolne wnioski - do 3 min., pisemne interpelacje: do wyczytania - ilość stron bez ograniczeń, wygłaszana tezowo - do 3 min.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycje ograniczeń czasowych wystąpień, jakie miałyby obowiązywać na bieżącej sesji.

Przy **27** głosach „za”, **1** głosie „przecíwnym” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** propozycje wprowadzenia ograniczeń czasowych wystąpień.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.1. Propozycje ograniczeń czasowych wystąpień.

Wyniki zapisano dnia: 2015-07-01, 09:29

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Buda Waldemar	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Kacprzak Tomasz	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Kępka Karolina	X		
10.	Markwant Rafał	X		
11.	Matuszak Grzegorz	X		
12.	Matuszewska Małgorzata	X		
13.	Michalik Marek	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
16.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Respondek Rafał	X		
20.	Rzepecki Łukasz	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Skwarka Władysław	X		
23.	Stasiak Krzysztof	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
25.	Tumiłowicz Jarosław	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Wieczorek Adam	X		
28.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		27	1	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Jeziorski Kamil	X
2.	Magin Łukasz	X
3.	Marzec Radosław	X
Razem:		3

Ponadto **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że wraz z zawiadomieniem o zwołaniu sesji Rady Miejskiej doręczony został radnym porządek obrad stosownie do art. 20 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym. Zgodnie do art. 20 ust. 1a ustawy o samorządzie gminnym, Rada może wprowadzić zmiany w porządku obrad bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady /w przypadku Rady Miejskiej w Łodzi jest to 21 głosów/.

Następnie, w związku z § 9 ust. 2 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej przystąpiono do zgłaszania wniosków dotyczących porządku obrad oraz wniosków o charakterze formalnym.

W pierwszej kolejności prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poinformował, iż w dniu 29 czerwca br. **przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Łukasz Magin** zaproponował wprowadzenie do porządku obrad dwóch projektów uchwał:

- w pkt 7a w sprawie skargi p. [REDACTED] na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – **druk BRM nr 97/2015,**
- w pkt 7b w sprawie skargi p. [REDACTED] na działanie Prezydenta Miasta Łodzi - **druk BRM nr 98/2015.**

Następnie prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poinformował, iż w dniu 30 czerwca br. **przewodniczący Doraźnej Komisji ds. Transportu p. Bartosz Domaszewicz** zaproponował wprowadzenie do porządku obrad trzech projektów uchwał:

- w pkt 7c w sprawie skargi p. [REDACTED] na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – **druk BRM nr 100/2015,**
- w pkt 7d w sprawie skargi p. [REDACTED] na działanie Prezydenta Miasta Łodzi - **druk BRM nr 102/2015,**
- w pkt 7e w sprawie skargi p. [REDACTED] na działanie Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu - **druk BRM nr 103/2015.**

Następnie prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poinformował, iż w dniu 30 czerwca br. **przewodniczący Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej p. Jan Mędrzak** zaproponował wprowadzenie do porządku obrad w pkt 7f projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. [REDACTED] i p. [REDACTED] przez Komisję Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej Rady Miejskiej w Łodzi – **druk BRM nr 95/2015.**

Następnie prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poinformował, iż w dniu 30 czerwca br. **przewodniczący Komisji Edukacji p. Sylwester Pawłowski** zaproponował wprowadzenie do porządku obrad dwóch projektów uchwał:

- w pkt 7g w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. [REDACTED] przez Komisję Edukacji Rady Miejskiej w Łodzi – **druk BRM nr 105/2015,**
- w pkt 7h w sprawie terminu rozpatrzenia skargi pp. [REDACTED] i [REDACTED] przez Komisję Edukacji Rady Miejskiej w Łodzi – **druk BRM nr 107/2015.**

Ponadto prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poinformował, iż w dniach 26, 29 i 30 czerwca br. **prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska** zaproponowała wprowadzenie do porządku obrad sześciu projektów uchwał w sprawach:

- w pkt 23a wystąpienia do Trybunału Konstytucyjnego z wnioskiem o zbadanie zgodności art. 36 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z Konstytucją Rzeczypospolitej Polskiej – **druk nr 158/2015,**

- w pkt 11a powołania Zespołu do przedstawienia Radzie Miejskiej w Łodzi opinii o zgłoszonych kandydatach na ławników do sądów powszechnych – **druk nr 169/2015**,
- w pkt 10a zmiany uchwały w sprawie emisji obligacji komunalnych miasta Łodzi – **druk nr 170/2015**,
- w pkt 30a utworzenia na obszarze miasta Łodzi obwodów głosowania w szpitalach, zakładach pomocy społecznej, zakładach karnych i areszcie śledczym oraz zespołach domów studenckich, dla przeprowadzenia referendum ogólnokrajowego, zarządzanego na dzień 6 września 2015 r. – **druk nr 171/2015**,
- w pkt 30b zmieniającą uchwałę w sprawie podziału obszaru miasta Łodzi na stałe obwody głosowania – **druk nr 172/2015**,
- w pkt 23b zamiany nieruchomości stanowiących własność Miasta Łodzi na nieruchomości stanowiące własność Skarbu Państwa – **druk nr 173/2015**.

W dalszej kolejności prowadzący obrady poinformował, iż w dniu 29 czerwca br. **prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska** złożyła autopoprawki do projektów uchwał w sprawach:

- zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2015 rok – **druk nr 165/2015** umieszczonego w pkt 9 porządku obrad,
- zmiany uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2015-2040 - **druk nr 166/2015** umieszczonego w pkt 10 porządku obrad.

Radny p. Marek Michalik zaproponował wprowadzenie do porządku obrad w pkt 8a informacji Prezydenta Miasta Łodzi na temat likwidacji 100 miejsc pracy w Centrum Badań i Rozwoju firmy Samsung oraz innych likwidacji miejsc pracy w Łodzi w 2015 r.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, radny p. Łukasz Magin zaproponował wprowadzenie do porządku obrad dwóch projektów uchwał:

- w pkt 7i w sprawie rozpatrzenia skargi p. [REDACTED] i p. [REDACTED] na działanie Dyrektora Administracji Zasobów Komunalnych Łódź-Śródmieście – **druk BRM nr 96/2015**,
- w pkt 7j w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. [REDACTED] na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – **druk BRM nr 99/2015**.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zaproponował wprowadzenie do porządku obrad w pkt 31a projektu uchwały w sprawie wzniesienia Pomnika Rajmunda Rembielińskiego – **druk BRM nr 108/2015**.

Przewodniczący Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury, radny p. Maciej Rakowski zaproponował zdjęcie z porządku obrad pkt 13 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Ikara i Sanitariuszek - **druk nr 127/2015**. Następnie powiedział: „Jest to wniosek uzgodniony z Dyrektorem Miejskiej Pracowni Urbanistycznej. Jest to plan, który wymaga jeszcze przyjrzenia się ustaleniom w zakresie przebiegu linii kolei dużych prędkości. Nie jest to sprawa pilna, więc może poczekać do kolejnej sesji. Ponadto proponuję wprowadzenie do porządku obrad w pkt 7k projektu uchwały w sprawie podtrzymania stanowiska w sprawie skargi pp. [REDACTED] i [REDACTED] oraz [REDACTED] i [REDACTED] na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – **druk BRM nr 106/2015**. Państwo raczyli wnieść tę samą skargę co poprzednio i Komisja wnosi, żeby Rada podtrzymała swoje stanowisko”.

Przewodnicząca Komisji Statutowej, radna p. Karolina Kępka zaproponowała zdjęcie z porządku obrad pkt 29 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia zmian w regulaminie działalności Rady Społecznej przy Miejskiej Przychodni „Dąbrowa” w Łodzi - **druk nr 160/2015**. Następnie powiedziała: „To nie jest wniosek, który wypływa z samego posiedzenia Komisji Statutowej, która odbyła się dzisiaj rano. Komisja przegłosowała poprawkę do projektu uchwały. Niestety po posiedzeniu Komisji otrzymaliśmy informację z Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych, że taki tryb procedowania nie jest możliwy, ponieważ jest to uchwała w sprawie zatwierdzenia zmian w regulaminie działalności Rady Społecznej przy Miejskiej Przychodni „Dąbrowa” w Łodzi i można tylko go zatwierdzić lub nie. Nie można nanosić żadnych poprawek. Dlatego też Komisja chciałaby, aby Wydział Zdrowia i Spraw Społecznych w porozumieniu z Radą Społeczną wypracował inne rozwiązanie, które będzie zgodne z myślą Komisji Statutowej. Dlatego chcielibyśmy wnioskować o zdjęcie przedmiotowego punktu z porządku obrad”.

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Tomasz Trela zgodził się, aby z porządku obrad zdjąć pkt 13 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Ikara i Sanitariuszek - **druk nr 127/2015** oraz pkt 29 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia zmian w regulaminie działalności Rady Społecznej przy Miejskiej Przychodni „Dąbrowa” w Łodzi - **druk nr 160/2015**.

Wobec braku innych zgłoszeń **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 7a projektu uchwały w sprawie skargi p. [REDAKTOWANE] na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – **druk BRM nr 97/2015**.

Przy 30 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosy/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.2. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 7 A - druk BRM nr 97/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-07-01, 09:42

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Deptuła Kamil	X		
4.	Głowacki Tomasz	X		
5.	Hubert Bogusław	X		
6.	Jeziorski Kamil	X		
7.	Kacprzak Tomasz	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Kępka Karolina	X		
10.	Magin Łukasz	X		
11.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
12.	Markwant Rafał	X		
13.	Marzec Radosław	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Michalik Marek	X		
17.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Rakowski Maciej	X		
22.	Reszpondek Rafał	X		
23.	Rzepecki Łukasz	X		
24.	Setnik Paulina	X		
25.	Stasiak Krzysztof	X		
26.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
27.	Tumiłowicz Jarosław	X		
28.	Walasek Mateusz	X		
29.	Wieczorek Adam	X		
30.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		30	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Buda Waldemar	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
4.	Skwarka Władysław	X
Razem:		4

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 7b projektu uchwały w sprawie skargi p. [REDACTED] na działanie Prezydenta Miasta Łodzi - **druk BRM nr 98/2015**.

Przy **29** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosy/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.3. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 7 B - druk BRM nr 98/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-07-01, 09:43

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiać Małgorzata	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Markwant Rafał	X		
14.	Marzec Radosław	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Michalik Marek	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Rakowski Maciej	X		
23.	Respondek Rafał	X		
24.	Rzepecki Łukasz	X		
25.	Stasiak Krzysztof	X		
26.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
27.	Walasek Mateusz	X		
28.	Wieczorek Adam	X		
29.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		29	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Buda Waldemar	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Jeziorski Kamil	X
4.	Matuszak Grzegorz	X
5.	Setnik Paulina	X
6.	Skwarka Władysław	X
7.	Tumiłowicz Jarosław	X
Razem:		7

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 7c projektu uchwały w sprawie skargi p. [REDACTED] na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – **druk BRM nr 100/2015**.

Przy **33** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosy/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.4. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 7 C - druk BRM nr 100/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-07-01, 09:43

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Marzec Radosław	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Michalik Marek	X		
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
21.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
22.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
23.	Pawłowski Sylwester	X		
24.	Przybyła Mariusz	X		
25.	Rakowski Maciej	X		
26.	Respondek Rafał	X		
27.	Rzepecki Łukasz	X		
28.	Setnik Paulina	X		
29.	Stasiak Krzysztof	X		
30.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
31.	Tumiłowicz Jarosław	X		
32.	Walasek Mateusz	X		
33.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		33	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Buda Waldemar	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Skwarka Władysław	X
4.	Wieczorek Adam	X
Razem:		4

Wydrukowano dnia 2015-07-02 o godzinie 10:44:28.

Strona: 1 z 1

Radna p. Katarzyna Bartosz powiedziała, że przy wejściu na salę obrad otrzymała kartę do głosowania radnej p. Moniki Malinowskiej-Olszowy, której nie ma na sali obrad. W związku z tym wszystkie dotychczasowe głosowania były na nazwisko radnej p. Moniki Malinowskiej-Olszowy”.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 7d projektu uchwały w sprawie skargi p. [REDACTED] na działanie Prezydenta Miasta Łodzi - **druk BRM nr 102/2015**.

Przy **32** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosy/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.5. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 7 D - druk BRM nr 102/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-07-01, 09:47

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Markwant Rafał	X		
15.	Marzec Radosław	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Michalik Marek	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
22.	Pawłowski Sylwester	X		
23.	Przybyła Mariusz	X		
24.	Rakowski Maciej	X		
25.	Reszpondek Rafał	X		
26.	Setnik Paulina	X		
27.	Skwarka Władysław	X		
28.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
29.	Tumiłowicz Jarosław	X		
30.	Walasek Mateusz	X		
31.	Wieczorek Adam	X		
32.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		32	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Buda Waldemar	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Kacprzak Tomasz	X
4.	Rzepecki Łukasz	X
5.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		5

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 7e projektu uchwały w sprawie skargi p. [REDACTED] na działanie Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu - **druk BRM nr 103/2015**.

Przy **36** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosy/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.6. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 7 E - druk BRM nr 103/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-07-01, 09:48

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Buda Waldemar	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
10.	Głowacki Tomasz	X		
11.	Hubert Bogusław	X		
12.	Jeziorski Kamil	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kępka Karolina	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Markwant Rafał	X		
18.	Marzec Radosław	X		
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Michalik Marek	X		
21.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
22.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
23.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
24.	Pawłowski Sylwester	X		
25.	Przybyła Mariusz	X		
26.	Rakowski Maciej	X		
27.	Reszpondek Rafał	X		
28.	Rzepecki Łukasz	X		
29.	Setnik Paulina	X		
30.	Skwarka Władysław	X		
31.	Stasiak Krzysztof	X		
32.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
33.	Tumiłowicz Jarosław	X		
34.	Walasek Mateusz	X		
35.	Wieczorek Adam	X		
36.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		36	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Kacprzak Tomasz	X
2.	Matuszak Grzegorz	X
Razem:		2

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 7f projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. [REDACTED] i p. [REDACTED] przez Komisję Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej Rady Miejskiej w Łodzi – **druk BRM nr 95/2015**.

Przy **33** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosy/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.7. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 7 F - druk BRM nr 95/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-07-01, 09:49

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Markwant Rafał	X		
15.	Marzec Radosław	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Michalik Marek	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
22.	Pawłowski Sylwester	X		
23.	Przybyła Mariusz	X		
24.	Rakowski Maciej	X		
25.	Reszpondek Rafał	X		
26.	Setnik Paulina	X		
27.	Skwarka Władysław	X		
28.	Stasiak Krzysztof	X		
29.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
30.	Tumiłowicz Jarosław	X		
31.	Walasek Mateusz	X		
32.	Wieczorek Adam	X		
33.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		33	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Buda Waldemar	X
2.	Domaszewicz Bartosz	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Jeziorski Kamil	X
5.	Rzepecki Łukasz	X
Razem:		5

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 7g projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. [REDACTED] przez Komisję Edukacji Rady Miejskiej w Łodzi – **druk BRM nr 105/2015**.

Przy **31** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosy/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.8. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 7 G - druk BRM nr 105/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-07-01, 09:50

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Marzec Radosław	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Michalik Marek	X		
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
21.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
22.	Pawłowski Sylwester	X		
23.	Przybyła Mariusz	X		
24.	Rakowski Maciej	X		
25.	Reszpondek Rafał	X		
26.	Setnik Paulina	X		
27.	Skwarka Władysław	X		
28.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
29.	Walasek Mateusz	X		
30.	Wieczorek Adam	X		
31.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		31	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Buda Waldemar	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Jeziorski Kamil	X
4.	Niziołek-Janiak Urszula	X
5.	Rzepecki Łukasz	X
6.	Stasiak Krzysztof	X
7.	Tumikowicz Jarosław	X
Razem:		7

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 7h projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi pp. [REDACTED] i [REDACTED] przez Komisję Edukacji Rady Miejskiej w Łodzi – **druk BRM nr 107/2015**.

Przy **37** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosy/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.9. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 7 H - druk BRM nr 107/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-07-01, 09:51

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Buda Waldemar	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil	X		
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kępka Karolina	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Markwant Rafał	X		
18.	Marzec Radosław	X		
19.	Matuszak Grzegorz	X		
20.	Matuszewska Małgorzata	X		
21.	Michalik Marek	X		
22.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
23.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
24.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
25.	Pawłowski Sylwester	X		
26.	Przybyła Mariusz	X		
27.	Rakowski Maciej	X		
28.	Reszpondek Rafał	X		
29.	Rzepecki Łukasz	X		
30.	Sebnik Paulina	X		
31.	Skwarka Władysław	X		
32.	Stasiak Krzysztof	X		
33.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
34.	Tumiłowicz Jarosław	X		
35.	Walasek Mateusz	X		
36.	Wieczorek Adam	X		
37.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		37	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Domaszewicz Bartosz	X
Razem:		1

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 7i projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi p. [REDACTED] [REDACTED] i p. [REDACTED] na działanie Dyrektora Administracji Zasobów Komunalnych Łódź-Śródmieście – **druk BRM nr 96/2015**.

Przy **35** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosy/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.10. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 7 I - druk BRM nr 96/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-07-01, 09:51

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elzbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Markwant Rafał	X		
17.	Marzec Radosław	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Michalik Marek	X		
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
21.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
22.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
23.	Pawłowski Sylwester	X		
24.	Przybyła Mariusz	X		
25.	Rakowski Maciej	X		
26.	Reszpondek Rafał	X		
27.	Rzepecki Łukasz	X		
28.	Setnik Paulina	X		
29.	Skwarka Władysław	X		
30.	Stasiak Krzysztof	X		
31.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
32.	Tumiłowicz Jarosław	X		
33.	Walasek Mateusz	X		
34.	Wieczorek Adam	X		
35.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		35	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Buda Waldemar	X
2.	Domaszewicz Bartosz	X
3.	Matuszak Grzegorz	X
Razem:		3

W dalszej kolejności prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 7j projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. [REDACTED] na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – **druk BRM nr 99/2015**.

Przy **34** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosy/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.11. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 7 J - druk BRM nr 99/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-07-01, 09:52

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępa Karolina	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Marzec Radosław	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Michalik Marek	X		
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
21.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
22.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
23.	Pawłowski Sylwester	X		
24.	Przybyła Mariusz	X		
25.	Rakowski Maciej	X		
26.	Reszpondek Rafał	X		
27.	Sebnik Paulina	X		
28.	Skwarka Władysław	X		
29.	Stasiak Krzysztof	X		
30.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
31.	Tumiłowicz Jarosław	X		
32.	Walasek Mateusz	X		
33.	Wieczorek Adam	X		
34.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		34	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Buda Waldemar	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Domaszewicz Bartosz	X
4.	Rzepecki Łukasz	X
Razem:		4

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wnioski dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 8a informacji Prezydenta Miasta Łodzi na temat likwidacji 100 miejsc pracy w Centrum Badań i Rozwoju firmy Samsung oraz innych likwidacji miejsc pracy w Łodzi w 2015 r..

Przy **14** głosach „za”, **23** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **nie wyraziła zgody** na wprowadzenie powyższej informacji /wnioski nie uzyskała bezwzględnej większości ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.12. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 8 A - Informacja Prezydenta Miasta Łodzi na temat...

Wyniki zapisano dnia: 2015-07-01, 09:53

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta		X	
2.	Bartosiak Małgorzata		X	
3.	Bartosz Katarzyna		X	
4.	Buda Waldemar	X		
5.	Budzińska Joanna		X	
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Deptuła Kamil		X	
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław		X	
11.	Jeziorski Kamil	X		
12.	Kacprzak Tomasz		X	
13.	Kaczorowski Andrzej		X	
14.	Kępka Karolina		X	
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Malinowska-Olszowy Monika		X	
17.	Markwant Rafał	X		
18.	Marzec Radosław	X		
19.	Matuszak Grzegorz		X	
20.	Matuszewska Małgorzata		X	
21.	Michalik Marek	X		
22.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata		X	
23.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
24.	Niziołek-Janiak Urszula		X	
25.	Pawłowski Sylwester		X	
26.	Przybyła Mariusz		X	
27.	Rakowski Maciej		X	
28.	Reszpondek Rafał		X	
29.	Rzepecki Łukasz	X		
30.	Sebnik Paulina		X	
31.	Skwarka Władysław		X	
32.	Stasiak Krzysztof	X		
33.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
34.	Tumiłowicz Jarosław		X	
35.	Walasek Mateusz		X	
36.	Wieczorek Adam		X	
37.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		14	23	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Domaszewicz Bartosz	X
Razem:		1

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 7k projektu uchwały w sprawie podtrzymania stanowiska w sprawie skargi pp. [REDACTED] i [REDACTED] oraz [REDACTED] i [REDACTED] na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – **druk BRM nr 106/2015**.

Przy **36** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosy/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.13. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 7 K - druk BRM nr 106/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-07-01, 09:53

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Markwant Rafał	X		
17.	Marzec Radosław	X		
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Michalik Marek	X		
21.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
22.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
23.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
24.	Pawłowski Sylwester	X		
25.	Przybyła Mariusz	X		
26.	Rakowski Maciej	X		
27.	Reszpondek Rafał	X		
28.	Rzepecki Łukasz	X		
29.	Setnik Paulina	X		
30.	Skwarka Władysław	X		
31.	Stasiak Krzysztof	X		
32.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
33.	Tumiłowicz Jarosław	X		
34.	Walasek Mateusz	X		
35.	Wieczorek Adam	X		
36.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		36	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Buda Waldemar	X
2.	Domaszewicz Bartosz	X
Razem:		2

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 23a projektu uchwały w sprawie wystąpienia do Trybunału Konstytucyjnego z wnioskiem o zbadanie zgodności art. 36 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z Konstytucją Rzeczypospolitej Polskiej – **druk nr 158/2015**.

Przy **37** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosy/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.14. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 23 A - druk nr 158/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-07-01, 09:55

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Buda Waldemar	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
10.	Głowacki Tomasz	X		
11.	Hubert Bogusław	X		
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kępka Karolina	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Markwant Rafał	X		
18.	Marzec Radosław	X		
19.	Matuszak Grzegorz	X		
20.	Matuszewska Małgorzata	X		
21.	Michalik Marek	X		
22.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
23.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
24.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
25.	Pawłowski Sylwester	X		
26.	Przybyła Mariusz	X		
27.	Rakowski Maciej	X		
28.	Reszpondek Rafał	X		
29.	Rzepecki Łukasz	X		
30.	Sebnik Paulina	X		
31.	Skwarka Władysław	X		
32.	Stasiak Krzysztof	X		
33.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
34.	Tumiłowicz Jarosław	X		
35.	Walasek Mateusz	X		
36.	Wieczorek Adam	X		
37.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		37	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Jeziorski Kamil	X
Razem:		1

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 11a projektu uchwały w sprawie powołania Zespołu do przedstawienia Radzie Miejskiej w Łodzi opinii o zgłoszonych kandydatach na ławników do sądów powszechnych – **druk nr 169/2015**.

Przy **36** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosy/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.15. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 11 A - druk nr 169/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-07-01, 09:55

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elzbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Buda Waldemar	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Markwant Rafał	X		
17.	Marzec Radosław	X		
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Michalik Marek	X		
21.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
22.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
23.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
24.	Pawłowski Sylwester	X		
25.	Przybyła Mariusz	X		
26.	Rakowski Maciej	X		
27.	Reszpondek Rafał	X		
28.	Rzepecki Łukasz	X		
29.	Setnik Paulina	X		
30.	Skwarka Władysław	X		
31.	Stasiak Krzysztof	X		
32.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
33.	Tumiłowicz Jarosław	X		
34.	Walasek Mateusz	X		
35.	Wieczorek Adam	X		
36.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		36	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Domaszewicz Bartosz	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
Razem:		2

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 10a projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie emisji obligacji komunalnych miasta Łodzi – **druk nr 170/2015.**

Przy **36** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosy/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.16. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 10 A - druk nr 170/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-07-01, 09:56

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Buda Waldemar	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil	X		
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kępka Karolina	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Markwant Rafał	X		
18.	Marzec Radosław	X		
19.	Matuszak Grzegorz	X		
20.	Matuszewska Małgorzata	X		
21.	Michalik Marek	X		
22.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
23.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
24.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
25.	Pawłowski Sylwester	X		
26.	Przybyła Mariusz	X		
27.	Rakowski Maciej	X		
28.	Reszpondek Rafał	X		
29.	Rzepecki Łukasz	X		
30.	Sebnik Paulina	X		
31.	Stasiak Krzysztof	X		
32.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
33.	Tumiłowicz Jarosław	X		
34.	Walasek Mateusz	X		
35.	Wieczorek Adam	X		
36.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		36	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Domaszewicz Bartosz	X
2.	Skwarka Władysław	X
Razem:		2

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wnioski dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 30a projektu uchwały w sprawie utworzenia na obszarze miasta Łodzi obwodów głosowania w szpitalach, zakładach pomocy społecznej, zakładach karnych i areszcie śledczym oraz zespołach domów studenckich, dla przeprowadzenia referendum ogólnokrajowego, zarządzanego na dzień 6 września 2015 r. – **druk nr 171/2015.**

Przy **38** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosy/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.17. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 30 A - druk nr 171/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-07-01, 09:57

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Buda Waldemar	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
10.	Głowacki Tomasz	X		
11.	Hubert Bogusław	X		
12.	Jeziorski Kamil	X		
13.	Kacprzak Tomasz	X		
14.	Kaczorowski Andrzej	X		
15.	Kępka Karolina	X		
16.	Magin Łukasz	X		
17.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
18.	Markwant Rafał	X		
19.	Marzec Radosław	X		
20.	Matuszak Grzegorz	X		
21.	Matuszewska Małgorzata	X		
22.	Michalik Marek	X		
23.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
24.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
25.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
26.	Pawłowski Sylwester	X		
27.	Przybyła Mariusz	X		
28.	Rakowski Maciej	X		
29.	Reszpondek Rafał	X		
30.	Rzepecki Łukasz	X		
31.	Setnik Paulina	X		
32.	Skwarka Władysław	X		
33.	Stasiak Krzysztof	X		
34.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
35.	Tumiłowicz Jarosław	X		
36.	Walasek Mateusz	X		
37.	Wieczorek Adam	X		
38.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		38	0	0

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 30b projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie podziału obszaru miasta Łodzi na stałe obwody głosowania – **druk nr 172/2015**.

Przy **38** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosy/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.18. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 30 B - druk nr 172/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-07-01, 09:57

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Buda Waldemar	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
10.	Głowacki Tomasz	X		
11.	Hubert Bogusław	X		
12.	Jeziorski Kamil	X		
13.	Kacprzak Tomasz	X		
14.	Kaczorowski Andrzej	X		
15.	Kępka Karolina	X		
16.	Magin Łukasz	X		
17.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
18.	Markwant Rafał	X		
19.	Marzec Radosław	X		
20.	Matuszak Grzegorz	X		
21.	Matuszewska Małgorzata	X		
22.	Michalik Marek	X		
23.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
24.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
25.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
26.	Pawłowski Sylwester	X		
27.	Przybyła Mariusz	X		
28.	Rakowski Maciej	X		
29.	Reszpondek Rafał	X		
30.	Rzepecki Łukasz	X		
31.	Setnik Paulina	X		
32.	Skwarka Władysław	X		
33.	Stasiak Krzysztof	X		
34.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
35.	Tumiłowicz Jarosław	X		
36.	Walasek Mateusz	X		
37.	Wieczorek Adam	X		
38.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		38	0	0

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 23b projektu uchwały w sprawie zamiany nieruchomości stanowiących własność Miasta Łodzi na nieruchomości stanowiące własność Skarbu Państwa – **druk nr 173/2015**.

Przy **36** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosy/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.19. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 23 B - druk nr 173/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-07-01, 09:58

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Buda Waldemar	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Markwant Rafał	X		
17.	Marzec Radosław	X		
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Michalik Marek	X		
21.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
22.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
23.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
24.	Pawłowski Sylwester	X		
25.	Przybyła Mariusz	X		
26.	Rakowski Maciej	X		
27.	Reszpondek Rafał	X		
28.	Rzepecki Łukasz	X		
29.	Setnik Paulina	X		
30.	Skwarka Władysław	X		
31.	Stasiak Krzysztof	X		
32.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
33.	Tumiłowicz Jarosław	X		
34.	Walasek Mateusz	X		
35.	Wieczorek Adam	X		
36.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		36	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
2.	Kacprzak Tomasz	X
Razem:		2

Ponadto **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 31a projektu uchwały w sprawie wzniesienia Pomnika Rajmunda RembIELińskiego – **druk BRM nr 108/2015**.

Przy **33** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosy/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.20. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 31 A- druk BRM nr 108/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-07-01, 09:59

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Buda Waldemar	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Michalik Marek	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
22.	Pawłowski Sylwester	X		
23.	Przybyła Mariusz	X		
24.	Rakowski Maciej	X		
25.	Reszpondek Rafał	X		
26.	Rzepecki Łukasz	X		
27.	Sebnik Paulina	X		
28.	Skwarka Władysław	X		
29.	Stasiak Krzysztof	X		
30.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
31.	Tumiłowicz Jarosław	X		
32.	Walasek Mateusz	X		
33.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		33	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Budzińska Joanna	X
2.	Domaszewicz Bartosz	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Marzec Radosław	X
5.	Wieczorek Adam	X
Razem:		5

Porządek obrad po wszystkich zmianach, w trakcie całej sesji, stanowi **załącznik nr 2** do protokołu.

Ad pkt 2 – Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poprosił, aby przewodniczący klubów radnych zgłaszali swoich przedstawicieli do Komisji Uchwał i Wniosków.

Przewodniczący Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej p. Mateusz Walasek zgłosił kandydaturę **radnej p. Urszuli Niziołek-Janiak**.

Wiceprzewodniczący Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości p. Włodzimierz Tomaszewski zgłosił kandydaturę **radnego p. Rafała Markwanta**.

Przewodniczący Klubu Radnych Sojuszu Lewicy Demokratycznej p. Sylwester Pawłowski zgłosił kandydaturę **radnego p. Macieja Rakowskiego**.

Zgłoszeni kandydaci wyrazili zgodę na pracę w Komisji Uchwał i Wniosków.

Następnie wobec braku innych propozycji **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie zaproponowany skład Komisji Uchwał i Wniosków.

Przy **27** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” i **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska powołała Komisję Uchwał i Wniosków w składzie:

p. Rafał Markwant,
p. Urszula Niziołek-Janiak,
p. Maciej Rakowski.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

2. Powołanie Komisji Uchwał i Wnioseków.

Wyniki zapisano dnia: 2015-07-01, 10:01

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Głowacki Tomasz	X		
6.	Jeziorski Kamil	X		
7.	Kacprzak Tomasz	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Kępka Karolina	X		
10.	Markwant Rafał	X		
11.	Marzec Radosław	X		
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
16.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Rakowski Maciej	X		
20.	Reszpondek Rafał	X		
21.	Rzepecki Łukasz	X		
22.	Skwarka Władysław	X		
23.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
24.	Tumilowicz Jarosław	X		
25.	Walasek Mateusz	X		
26.	Wieczorek Adam	X		
27.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		27	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Buda Waldemar	X
3.	Budzińska Joanna	X
4.	Domaszewicz Bartosz	X
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
6.	Hubert Bogusław	X
7.	Magin Łukasz	X
8.	Malinowska-Olszowy Monika	X
9.	Michalik Marek	X
10.	Setnik Paulina	X
11.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		11

Ad pkt 3 - Przyjęcie protokołów z XII i XIII sesji Rady Miejskiej w Łodzi.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poinformował, że protokoły z XII i XIII sesji Rady Miejskiej w Łodzi były wyłożone do wglądu w Biurze Rady Miejskiej. Do protokołu z XII sesji Rady Miejskiej odbytej w dniu 20 maja br. radny p. Włodzimierz Tomaszewski zgłosił uwagi, które zostały przekazane Państwu Radnym. Obecnie zaproponował, aby Radni odnieśli się w głosowaniu do poprawek zgłoszonych przez radnego p. Włodzimierza Tomaszewskiego. Ponadto przypomniał, że sprawa dot. poprawek do protokołu była omawiana na spotkaniu przedsesyjnym.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Sprawa związana z protokołem z sesji, na której była rozpatrywana kwestia masterplanu do Programu Nowego Centrum Łodzi, jest wyjątkowa. W zasadzie do żadnego protokołu nie zgłaszałem uwag. Zdarzyło się to tylko raz, kiedy pominięta została wypowiedź prezydent Miasta p. Hanny Zdanowskiej. Natomiast w tym przypadku, ponieważ sprawa była bardzo poważna, a moje wystąpienie było powiązane z prezentacją multimedialną i było stosunkowo krótkie jak na tę problematykę, więc tekst, który jest głoszony z mównicy przy jednoczesnym pokazie obrazu może być w bezpośrednim odbiorze nieczytelny i niezrozumiały. Wszystkie korekty, które wprowadziłem do protokołu dot. tego czego nie widać w tekście, czyli intonacji, obrazu, który był w pokazie multimedialnym. Chodziło o to, żeby ten tekst był czytelny. Żadnych innych zmian tam nie wносиłem. Jeżeli dzisiaj Państwo będziecie decydować w głosowaniu, czy należy przyjąć tekst zrozumiały, czy też nie, to oznaczać będzie, że następuje jakaś formuła cenzury wypowiedzi. Dlatego przestrzegam przed tego typu głosowaniem. Jeżeli przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak dalej będzie podtrzymywał kwestię głosowania, a nie przyjęcia korekt, które tutaj zostały przedstawione, będę odpowiednio reagował, ale przestrzegam przed takim trybem procedowania, ponieważ będzie to oznaczało, że cenzuruje się wypowiedzi radnych”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Wydaje mi się, że w swojej wypowiedzi posunął się Pan za daleko, ponieważ nikt nikogo nie cenzuruje. Co więcej, prosiłem i sprawdzałem, żeby protokoły były wręcz odwzorowaniem tego, co kto powiedział na sesji. O tym też rozmawialiśmy na spotkaniu przedsesyjnym. Radni nie wyrażali woli, aby zmieniać teksty wypowiedzi, właśnie po to, aby nie zmieniać sensu wypowiedzi i atmosfery, która była na sesji. Jest mi bardzo przykro, że Pan Radny uważa, że zmieniając tekst swojej wypowiedzi po sesji w ten sposób poddaje jakby swoją wolę, a jakiegokolwiek odwzorowanie Pańskiej rzeczywistej wypowiedzi jest cenzurą. Nikt Panu nie zabraniał wypowiedzieć określonych słów na sesji. To wszystko jest nagrane i spisane. Ustalaliśmy na spotkaniach przedsesyjnych, że protokoły będą realizowane w ten sposób, aby wiernie odwzorowywać to, co radni powiedzieli na sesji. Nie ma możliwości żadnej cenzury. Cenzura byłaby wtedy, gdyby jakiegokolwiek pracownik Biura Rady Miejskiej zmieniał wypowiedź radnego, gdyby radni w głosowaniach zmieniali wypowiedzi radnego, tak żeby zmienić jakieś słowo, bo im się ono nie podoba. Takie było przedstawiane stanowisko na spotkaniu przedsesyjnym. Poddam to pod głosowanie. Osobiście uważam, że poprawki do protokołu można realizować wówczas, kiedy tekst, który jest Państwu przedstawiany na piśmie nie odpowiada zapisowi na taśmie. Jeżeli ktoś z Państwa uznałby, że tekst został skrócony, że część Państwa wypowiedzi, która miała miejsce na sesji, nie została uwieczniona na papierze, to wtedy należy dokonać korekty. Natomiast nie może być tak, że tekst będzie różnił się z wypowiedzią, bo radny chce sobie poszerzyć wypowiedź lub ją skrócić, bądź zmienić słowa. Moim zdaniem takich rzeczy nie możemy robić, ponieważ w przyszłości łodzianie, którzy będą przyglądali się protokołom będą mieli zaufanie do tych dokumentów, będą wierzyli, że te słowa faktycznie padły na sesji.

A jeżeli my po czasie będziemy zmieniać teksty, wówczas będziemy fałszowali historię i wypowiedzi. Szanując stanowisko Pana Radnego poddaję pod głosowanie wnioski dot. przyjęcia poprawek do protokołu z XII sesji Rady Miejskiej odbytej w dniu 20 maja br. zgłoszonych przez radnego p. Włodzimierza Tomaszewskiego”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski w trybie pilnym powiedział: „Pan Przewodniczący ciągle pomija fakt, że mamy do czynienia z warstwami wypowiedzi, że w trakcie tej wypowiedzi był obraz, czyli prezentacja i tekst mówiony w oderwaniu od obrazu staje się nieczytelny i niezrozumiały”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Powinien Pan Radny tak prezentować, żeby było to czytelne. Jeżeli ktoś nie jest w stanie w odpowiedni sposób wystąpić i zaprezentować swoich myśli, to proszę nie winić później Przewodniczącego Rady, że nie chce zmieniać protokołu. Nie będę z Panem Radnym teraz dyskutował. Użycie przez Pana Radnego słowa „cenzura” jest obrzydliwe. Myślałem, że Pan Radny się wycofa i przeprosi za te słowa, ale widzę, że Pan brnie dalej”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Jeżeli ktoś chce ograniczać i zmieniać sens wypowiedzi...”.

Przerywając wypowiedź **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** powiedział: „Właśnie nikt nie chce. To Pan chce. Nie będę już z Panem w tej chwili dyskutował. Radni podejmą decyzję, bo ta dyskusja nie ma większego sensu. Argumenty i racje zostały przedstawione”. Następnie poddał pod głosowanie wnioski dot. przyjęcia poprawek do protokołu z XII sesji Rady Miejskiej odbytej w dniu 20 maja br. zgłoszonych przez radnego p. Włodzimierza Tomaszewskiego

Przy **9** głosach „za”, **21** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wniosku nie przyjęła**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

3.1. Poprawki.

Wyniki zapisano dnia: 2015-07-01, 10:10

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta		X	
2.	Bartosz Katarzyna		X	
3.	Buda Waldemar	X		
4.	Budzińska Joanna		X	
5.	Deptuła Kamil		X	
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław		X	
8.	Jeziorski Kamil	X		
9.	Kacprzak Tomasz		X	
10.	Kaczorowski Andrzej		X	
11.	Kępka Karolina		X	
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika		X	
14.	Markwant Rafał	X		
15.	Matuszak Grzegorz		X	
16.	Matuszewska Małgorzata		X	
17.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata		X	
18.	Niziołek-Janiak Urszula		X	
19.	Pawłowski Sylwester		X	
20.	Przybyła Mariusz		X	
21.	Rakowski Maciej	X		
22.	Respondek Rafał		X	
23.	Rzepecki Łukasz	X		
24.	Setnik Paulina		X	
25.	Skwarka Władysław		X	
26.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
27.	Tumiłowicz Jarosław		X	
28.	Walasek Mateusz		X	
29.	Wieczorek Adam		X	
30.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		9	21	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Domaszewicz Bartosz	X
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
5.	Marzec Radosław	X
6.	Michalik Marek	X
7.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
8.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		8

Radny p. Maciej Rakowski powiedział, że Jego terminal działał dobrze, ale pomylił się podczas głosowania.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Ponieważ jednak była procedura głosowania, dlatego też zgłaszam do protokołu tekst, który traktuję jako element załącznika w postaci mojej wypowiedzi, którą autoryzowałem. Przedkładałam to jako załącznik do protokołu z XII sesji Rady Miejskiej w Łodzi jako rzeczywistością moją wypowiedź”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Protokół z XII sesji zakłada wypowiedzi z 20 maja br. i dzisiaj nie możemy nic dokładać do protokołu. Mógł Pan Radny dołączyć swoją wypowiedź na poprzedniej sesji, a nie dzisiaj. To nie będzie załączone do protokołu z XII sesji, bo ja poddaję pod głosowanie protokół, który został Państwu Radnym przedstawiony. Poprawki nie zostały zgłoszone. Nie można po sesji dokładać tekstu, że coś chciałem powiedzieć na poprzedniej sesji”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „To jest treść mojej wypowiedzi”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Ale dzisiaj. Może to Pan złożyć”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Jest to treść, która jest zgodna z obrazem i ze słowami”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Dokument, który Pan Radny złożył będzie dołączony do protokołu z dzisiejszej sesji, bo nie można tego złożyć do protokołu z poprzedniej sesji, bo tamta sesja już się odbyła, a wtedy Pan tego nie składał. Trudno mówić, że Pan coś złożył 20 maja br.”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Trudno, żebym składał treść wypowiedzi opisanej, bo nie mam mechanizmów do drukowania tekstu natychmiast po wypowiedzi”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Bardzo bym prosił, aby Pan Radny stosował Regulamin Pracy Rady Miejskiej w Łodzi. Nie ma takiej możliwości, żebyśmy to załączyli”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „W takim razie proszę o opinię prawną, czy można dołączyć tekst swojej wypowiedzi do protokołu z sesji, na której ta wypowiedź była”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie wniosek o opinię prawną, czy można na kolejnej sesji dołączyć jako załącznik do protokołu do odbytej już sesji swoją wypowiedź.

Przy 30 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska wniosek przyjęła.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

3.2. Opinia prawna.

Wyniki zapisano dnia: 2015-07-01, 10:14

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Buda Waldemar	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Markwant Rafał	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Rakowski Maciej	X		
22.	Respondek Rafał	X		
23.	Rzepecki Łukasz	X		
24.	Setnik Paulina	X		
25.	Stasiak Krzysztof	X		
26.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
27.	Tumiłowicz Jarosław	X		
28.	Walasek Mateusz	X		
29.	Wieczorek Adam	X		
30.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		30	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Domaszewicz Bartosz	X
2.	Jeziorski Kamil	X
3.	Marzec Radosław	X
4.	Michalik Marek	X
5.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
6.	Niziołek-Janiak Urszula	X
7.	Pawłowski Sylwester	X
8.	Skwarka Władysław	X
Razem:		8

Przedstawicielka Wydziału Organizacyjno-Prawnego mec. p. Marlena Sakowska-Baryła powiedziała: „Jeżeli chodzi o sprawę załączników do protokołu, to one w Regulaminie Pracy Rady Miejskiej w Łodzi zostały w kilku miejscach uregulowane. Jeżeli chodzi o sam protokół, to bierzemy pod uwagę § 26 ust. 1, z którego wynika, że z każdej sesji Biuro Rady Miejskiej sporządza protokół będący urzędowym zapisem przebiegu obrad i podejmowanych przez Radę rozstrzygnięć. Do protokołu dołącza się listę obecnych radnych, teksty podjętych przez Radę uchwał, protokoły z głosowań tajnych i imiennych, a także wydruki głosowań imiennych odbytych przy zastosowaniu urządzenia elektronicznego. Więc mamy tutaj wyszczególnione części składające się na ów protokół i wszelkie załączniki, które tutaj mogą zaistnieć. W dalszej części owego przepisu mamy ust. 3, z którego wynika, że protokół wyklada się do wglądu w siedzibie Biura Rady Miejskiej w terminie 15 dni od dnia zakończenia sesji oraz na następnej sesji. Wnioski radnych w sprawie poprawek i uzupełnień protokołu poprzedniej sesji rozstrzyga Przewodniczący Rady. Radni, których wnioski nie zostały uwzględnione, mogą przedstawić je na sesji do rozstrzygnięcia Rady. Na tym kończy się procedura, która dot. przyjmowania ewentualnych uwag, czy poprawek do protokołu. Jeżeli zaś chodzi o stanowiska Radnych, to w § 14 ust. 2 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej w Łodzi zostało zapisane, że radny obecny na sesji może w przypadku zamknięcia listy mówców, zamknięcia dyskusji lub odebrania mu głosu, złożyć treść swojego wystąpienia na piśmie do protokołu z sesji. Przewodniczący niezwłocznie informuje o tym Radę. O tym analogicznie mówi § 24 ust. 5, który także stanowi o stanowisku radnego, które może być dołączone do protokołu. Reasumując, zważywszy na przywołane przepisy, nie ma możliwości, ażeby częścią protokołu stało się stanowisko nieprzewidziane w Regulaminie Pracy Rady Miejskiej w Łodzi. Jeżeli chodzi o kwestionowanie treści protokołu i uwagi do protokołu, to o tych uwagach jest mowa wyłącznie w § 26 ust. 3, który uprzednio Państwu cytowałam. Zważywszy na elementy protokołu, na załączniki, które zostały wyczerpująco opisane w § 26 ust. 1 przynajmniej nie ma możliwości na gruncie Regulaminu Pracy Rady Miejskiej w Łodzi, ażeby załącznikami do protokołu czynić wypowiedzi radnych, które niejako są przedkładane poza procedurą, która została przed momentem zaprezentowana. Zaznaczam, że Regulamin Pracy Rady Miejskiej w Łodzi jest aktem, który Rada Miejska przyjęła i samodzielnie zaakceptowała, więc są to reguły, które sama Rada opracowała. W związku z czym trudno jest wskazać, ażeby tutaj to odstępstwo było dopuszczalne”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Mamy jasność, że nie możemy załączać nowych załączników do protokołów. Oczywiście Pan Radny może tę wypowiedź wygłosić dzisiaj w zapytaniach i wolnych wnioskach i to będzie elementem protokołu z dzisiejszej sesji”.

Radny p. Łukasz Magin powiedział: „Chciałbym zaproponować rozwiązanie kompromisowe, żeby może w poprzednim protokole znalazła się jakaś adnotacja, że uzupełnienie do niego znajduje się w protokole z dzisiejszej sesji”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Tego też nie możemy zrobić. Protokół z dzisiejszej sesji będziemy przyjmować w sierpniu br.”.

Radny p. Łukasz Magin powiedział: „Ale radny p. Włodzimierz Tomaszewski już to zgłasza na chwilę obecną do protokołu z dzisiejszej sesji”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Trudno robić adnotację, że coś będzie w przyszłości, bo trochę wyglądałoby to, jak podróż w czasie”.

Radny p. Łukasz Magin powiedział: „Ale my już to chyba dzisiaj wiemy, że to się znajdzie w protokole z dzisiejszej sesji. Więc dla osoby, która będzie sobie studiowała protokoły za 20 lat może to będzie znakomite ułatwienie”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Myślę, że Pan Radny może na swojej stronie internetowej zrobić taką adnotację i również będzie to skuteczne. Nie wydaje mi się, żebyśmy tego typu adnotacje robili, bo to raczej także nie jest możliwe. Chciałbym skończyć już temat protokołów, bo wydaje mi się, że jest to kwestia naprawdę nieistotna dla mieszkańców, a my zbyt dużo czasu marnujemy na sprawy, które są uregulowane w Regulaminie Pracy Rady Miejskiej w Łodzi”.

Radny p. Maciej Rakowski powiedział: „Ponieważ z Regulaminu Pracy Rady Miejskiej w Łodzi w sprawach nieuregulowanych rozstrzyga Przewodniczący Rady, namawiam Pana Przewodniczącego, aby w takich przypadkach, kiedy do protokołu zostały zgłoszone uwagi, które były rozpatrzone na kolejnej sesji, protokołowi towarzyszyła wzmianka sporządzona przez Przewodniczącego, że takie uwagi były rozpatrywane na następnej sesji”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Jasne, ale to dot. sposobu prowadzenia obrad. Natomiast jeśli są uwagi do protokołu, to zgłasza się je Przewodniczącemu Rady i de facto to Rada Miejska rozstrzyga o nich. Dlatego poddałem pod głosowanie przyjęcie poprawek przez Radę”.

W dalszej kolejności **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu z XII sesji Rady Miejskiej w Łodzi odbytej w dniu 20 maja br.

Przy **23** głosach „za”, **5** głosach „przeciwnych” oraz **2** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **protokół przyjęła**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

3.3. Przyjęcie protokołu z XII sesji Rady Miejskiej w Łodzi.

Wyniki zapisano dnia: 2015-07-01, 10:17

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Buda Waldemar		X	
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Głowacki Tomasz		X	
8.	Jeziorski Kamil			X
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Magin Łukasz			X
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Markwant Rafał	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Rakowski Maciej	X		
22.	Respondek Rafał	X		
23.	Rzepecki Łukasz		X	
24.	Setnik Paulina	X		
25.	Skwarka Władysław	X		
26.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
27.	Tumilowicz Jarosław	X		
28.	Walasek Mateusz	X		
29.	Wieczorek Adam	X		
30.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		23	5	2

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Bulek Sebastian	X
3.	Domaszewicz Bartosz	X
4.	Hubert Bogusław	X
5.	Marzec Radosław	X
6.	Michalik Marek	X
7.	Niziołek-Janiak Urszula	X
8.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		8

Następnie **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, iż do protokołu z XIII sesji Rady Miejskiej w Łodzi odbytej w dniu 10 czerwca 2015 r. do tej pory uwag nie zgłoszono.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „To jest właśnie pokaz, czym różni się protokoły z XII i XIII sesji. Podczas XIII sesji najważniejszy punkt porządku obrad dot. absolutorium nie miał ograniczenia czasowego i prezentacja mogła odbywać się w pełnym zakresie i wypowiedź jest czytelna, nawet mówiona wraz z prezentacją. Natomiast w tamtym przypadku ograniczenie czasu wypowiedzi w stosunku do najważniejszego strategicznego problemu, który dot. Nowego Centrum Łodzi został skrócony i w związku z tym musiał być tekst skorygowany tak, żeby był czytelny razem z obrazem i zrozumiały dla tych, którzy będą czytać taki protokół. W związku z czym nie wnosiłem żadnych uwag i wnosić nie muszę, bo tekst jest czytelny. Nie wnoszę żadnych uwag, tylko pokazuję na czym polega różnica. I do innych protokołów także nie wnosiłem uwag. Dlatego mówię o tym, że jest to precedens dotyczący tego, że Państwo chcą zniekształcać moją wypowiedź. Niestety Pan Przewodniczący się do tego dokłada”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Protestuję przeciwko tego typu słowom. Po pierwsze, zabiera Pan głos poza Regulaminem, bo nie ma Pan uwag do protokołu, a ja pytałem, czy ktoś ma uwagi do protokołu z XIII sesji. Po drugie, mówi Pan o cenzurze, mówi Pan, że ktoś zniekształca Pana wystąpienia. Jeśli ma Pan Radny problem z wypowiadaniem się i wysławianiem własnych myśli i nie jest Pan w stanie zmieścić się w czasie 5-8 minutowego wystąpienia, to naprawdę jest mi przykro, ale takie są reguły. W Parlamencie Europejskim posłowie mają 2,5 minuty i są w stanie wypowiedzieć swoje myśli. Jeżeli Pan Radny potrzebuje 30 minut, żeby wypowiedzieć własne myśli, to współczuję, ale proszę nie zarzucać innym, że Panu ograniczają możliwość wypowiadania się. Najgorsze jest to, że Pan mówi, iż ktoś zniekształca Pana wypowiedzi. Możemy odsłuchać teraz na sesji Pana wypowiedź i sprawdzić z protokołem. Jeżeli potwierdzi się, że ktoś Pana cenzuruje, to będziemy to zmieniać i będzie Pan przeproszony. Wydaje mi się, że Pan powinien przeprosić radnych, bo dzisiaj Pan zarzucił cenzurę, że ktoś celowo zniekształca Pana wypowiedzi, że Pan nie ma możliwości wypowiadania się. Wydaje mi się, że radny nie powinien takich zarzutów podnosić. Jeżeli ma Pan problemy z wypowiadaniem się, to przepraszam, ale jest to pański osobisty problem. Generalnie radni są w stanie w ciągu 5 minut przedstawić swoje myśli. Jeżeli ktoś tego nie potrafi, to są kursy, szkolenia z wypowiadania i wysławiania się. Co ja mogę więcej poradzić? Mogę tylko Panu Radnemu polecić kilku trenerów”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Przekroczył Pan wszelkie granice. Uzasadniłem, dlaczego moja wypowiedź jest tak ważna, że dot. najbardziej strategicznego problemu w Mieście. Jeżeli Pan czyni takie porady, to nie powinien Pan w ogóle występować w tej roli, ponieważ Pana rolą jest to, żeby odzwierciedlić istotę przebiegu sesji. Jeżeli przesłuchałby Pan protokół, to by Pan zobaczył, że on jest dlatego źle sformułowany, że chociażby przecinki i znaki przestankowe są źle sformułowane, bo niedostosowane do treści wypowiedzi”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Dziękuję Panu bardzo. Nie będziemy fałszowali protokołów. Pan namawia do tego radnych. Ja nie będę zmieniał historii. Pan chce zmieniać swoje wypowiedzi, bo się Panu nie podobają. Bardzo mi przykro. Ja do tego nie dopuszczę. Będę komentował Pana wypowiedzi na temat cenzury, bo to są nikczemne uwagi wobec Rady Miejskiej. Powinien Pan przeprosić”.

Wobec braku uwag do protokołu z XIII sesji Rady Miejskiej w Łodzi odbytej 10 czerwca 2015 r. **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** oznajmił, że protokół został przyjęty.

Punkty 4, 5, 6 i 7 porządku obrad - Informacje o trybie i sposobie załatwienia interpelacji i zapytań radnych, Interpelacje i zapytania pisemne, Sprawozdania z wykonania uchwał Rady Miejskiej w Łodzi i z działalności Prezydenta Miasta Łodzi w okresie między sesjami, oraz Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi w okresie między sesjami zostaną zrealizowane po przerwie obiadowej.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Dla dopełnienia całości w sprawie protokołów chciałbym złożyć wniosek o doprowadzenie do stanu, kiedy protokoły będą w formie audiowizualnej. Nie będą w formie pisanej, tylko będą rejestrowane i będą w formie audiowizualnej odtwarzały rzeczywistość. To jest mój wniosek, aby doprowadzić do takiego stanu dokonując odpowiedniego zapisu w Statucie Miasta Łodzi”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „W zapytaniach i wolnych wnioskach może Pan Radny taki wniosek złożyć. Nie wiem, czy Pan Radny jest członkiem Komisji Statutowej. Jeśli nie, to zachęcam do zapisania się. Będzie możliwość zmiany Statutu Miasta Łodzi. Jeśli chodzi o protokół audiowizualny, to jest to bardzo dobry pomysł. Pragnę przypomnieć, że audio już mamy i nim się posługujemy. Protokół odzwierciedla audio. Natomiast nie mamy jeszcze rejestracji wizualnej. Być może będziemy ją mieli. Zachęcam do współpracy z przewodniczącą Komisji Statutowej p. Karoliną Kępką. Myślę, że takie zmiany mogą nastąpić w Statucie Miasta Łodzi, wówczas będziemy mieli protokół audiowizualny. Również jestem za tym, aby była rejestracja wizji, tak aby wszyscy łodzianie mogli się przyglądać obradom. Pytanie tylko o koszt tego, ale jestem cały za”.

Ad pkt 7a - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. [REDAKTOWANE] na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – druk BRM nr 97/2015.

W imieniu **projektodawcy, Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi** projekt uchwały przedstawił **radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski**, który powiedział: „W dniu 26 marca 2015 r. do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęła skarga p. [REDAKTOWANE] na działanie Prezydenta Miasta Łodzi w związku z nadzorem nad Zarządem Dróg i Transportu, jako nadzorcą Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacyjnego - Łódź Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi (zwana dalej MPK). Niezgodność z prawem działania Spółki polegać miała na tym, że MPK dopuszcza się działania niezgodnego z art. 220 Kodeksu postępowania administracyjnego. Zgodnie z tym przepisem organ administracji publicznej nie może żądać zaświadczenia na potwierdzenie faktów lub stanu prawnego, znanych organowi z urzędu bądź możliwych do ustalenia przez organ na podstawie posiadanej ewidencji, rejestrów lub innych danych albo na podstawie przedstawionych przez Zainteresowanego do wglądu dokumentów urzędowych (dowodu osobistego, dowodów rejestracyjnych i innych). Nadto wedle § 2 tego przepisu organ administracji publicznej,

žadający od strony zaświadczenia na potwierdzenie faktów lub stanu prawnego, jest obowiązany wskazać przepis prawa wymagający urzędowego potwierdzenia tych faktów lub stanu prawnego w drodze zaświadczenia. Skarżący upatrywał naruszenia prawa w żądaniu od zainteresowanych danych, którymi ww. podmioty dysponują w związku z wydaniem biletu miesięcznego, dla celów wniosku o umorzenie opłaty dodatkowej. Prezydent Miasta w odpowiedzi na skargę wskazał, że dane są adekwatne do zakładanego celu ich przetworzenia, tj. dla wydania biletu miesięcznego oraz złożenia takiego wniosku a ponadto, że wzór oświadczenia stanowi załącznik do uchwały Nr XCIX/2031/14 Rady Miejskiej w Łodzi z 12 listopada 2014 r. w sprawie określenia szczegółowych zasad, sposobu i trybu odraczania, umarzania lub rozkładania na raty należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny, przypadających Miastu Łodzi i jego jednostkom podległym, warunków dopuszczalności pomocy publicznej w przypadkach, w których ulga stanowić będzie pomoc publiczną oraz wskazania organu uprawnionego do udzielania tych ulg. Na podstawie art. 237 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego, Rada Miejska w Łodzi zawiadamia o następującym sposobie załatwienia skargi. Powołany przez Skarżącego przepis art. 220 Kodeksu postępowania administracyjnego, którego złamanie rzekomo dopuścił się Zarząd Dróg i Transportu w Łodzi, w związku z nienależytym nadzorem nad Miejskim Przedsiębiorstwem Komunikacyjnym Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi odnosi się do organów administracji publicznej. Przewoźnik, nawet taki, którego jedynym udziałowcem jest jednostka samorządu terytorialnego, nie jest organem władzy publicznej, a przedsiębiorcą. Co więcej opłaty za przejazd bez ważnego biletu, podobnie jak wszelkie inne opłaty związane z umową przewozu osób komunikacją publiczną mają charakter opłat cywilnoprawnych i nie stosuje się do nich norm z zakresu postępowania administracyjnego. Opłata ta nie stanowi kary administracyjnej czy innej sankcji o charakterze publicznoprawnym. Mając to na uwadze, wskazać należy, że powołany przez Skarżącego przepis nie znajduje zastosowania do postępowania w sprawie opłat za jazdę bez ważnego biletu, jako opłat o charakterze cywilnoprawnym. Biorąc pod uwagę powyższe, skargę uznaje się za bezzasadną”.

Przystąpiono do zadawania pytań.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał, ile skarg złożył już Skarżący?

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski powiedział: „Myślałem, że Pan Radny, jako najdłużej tutaj urzędujący będzie miał na ten temat wiedzę pełniejszą. Za mojej bytności jest to pierwsza skarga złożona przez p. [REDAKTOWANE]”.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział: „U mnie było siedem złożonych skarg”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski powiedział: „U mnie pierwsza, ale ja krótko jestem radnym i nie rozpoznawałem zbyt wielu skarg. W tej kadencji to chyba jest trzecia skarga. Oczekuję na dalsze skargi p. [REDAKTOWANE]. Sama skarga, aby ograniczyć biurokrację w MPK miałyby sens, ale nie takie podstawy”.

Wobec braku innych pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian z Komisji Uchwał i Wniosków **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 97/2015.

Przy **27** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr XIV/270/15** w sprawie skargi p. [REDACTED] na działanie Prezydenta Miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 3** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

7A. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi - druk BRM nr 97/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-07-01, 10:29

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosz Katarzyna	X		
2.	Budzińska Joanna	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Marzec Radosław	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Rakowski Maciej	X		
23.	Respondek Rafał	X		
24.	Skwarka Władysław	X		
25.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		27	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bartosiak Małgorzata	X
3.	Buda Waldemar	X
4.	Kepka Karolina	X
5.	Markwant Rafał	X
6.	Michalik Marek	X
7.	Rzepecki Łukasz	X
8.	Setnik Paulina	X
9.	Stasiak Krzysztof	X
10.	Tumikowicz Jarosław	X
11.	Wieczorek Adam	X
Razem:		11

Ad pkt 7b - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. [REDAKTOWANE] na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – druk BRM nr 98/2015.

W imieniu **projektodawcy, Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi** projekt uchwały przedstawił **radny p. Marcin Zalewski**, który powiedział: „W dniu 23 marca 2015 r. wpłynęła skarga p. [REDAKTOWANE] do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Łodzi, które przekazało skargę do rozpatrzenia Radzie Miejskiej w Łodzi w dniu 27 kwietnia 2015 r. Skarga dotyczyła zaniedbania i niewłaściwego wykonania zadań oraz zobowiązania organu nadzorującego Stowarzyszenie Dzieci Wojny w Polsce z siedzibą w Łodzi. Skarżąca w piśmie z dnia 2 października 2014 r. zawarła swoje uwagi, które dotyczyły głównie prośby o udzielenie pomocy w wyeliminowaniu szkodliwych dla członków Stowarzyszenia zachowań, braku szacunku a przede wszystkim nieprzestrzegania obowiązującego statutu Stowarzyszenia oraz wątpliwości delegatów na VI Kongres Stowarzyszenia Dzieci Wojny z Płocka dotyczące nieprawidłowości przy przebiegu walnego zebrania członków oraz braku zgłoszenia zmian we władzach Stowarzyszenia do Krajowego Rejestru Sądowego. Skarga została przekazana do rozpatrzenia przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze, które uznało, że odpowiednim organem do rozpatrzenia powyższej skargi jest Rada Miejska w Łodzi. Działania organu nadzoru zostały podjęte natychmiast po zgłoszeniu nieprawidłowości przez Skarżącą oraz przez delegatów na VI Kongres SDW. Organ nadzoru prowadził korespondencję z Zarządem SDW w celu uzyskania wyjaśnień wobec przedstawionych nieprawidłowości. Jednocześnie o wszystkich działaniach urzędu na bieżąco informowane były strony sprawy. Wobec powyższego Rada Miejska w Łodzi uznaje, że Prezydent Miasta Łodzi działający poprzez Wydział Spraw Obywatelskich Urzędu Miasta Łodzi podjął przewidziane prawem i dostępne dla niego kroki wobec Stowarzyszenia Dzieci Wojny w Polsce, wynikające z faktu pełnienia funkcji organu nadzoru, o czym Skarżąca oraz delegaci Oddziału Mazowieckiego w Płocku Stowarzyszenia byli informowani. Organ nadzoru nie mógł podjąć szeregu działań oczekiwanych przez Skarżącą, ponieważ brak do tego podstaw prawnych. Biorąc pod uwagę powyższe, skargę uznaje się za bezzasadną”.

Wobec braku pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian z Komisji Uchwał i Wniosków **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 98/2015.

Przy **19** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **2** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr XIV/271/15** w sprawie skargi p. [REDAKTOWANE] na działanie Prezydenta Miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 4** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

7B. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi - druk BRM nr 98/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-07-01, 10:31

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Budzińska Joanna	X		
2.	Bulak Sebastian	X		
3.	Domaszewicz Bartosz	X		
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
5.	Głowacki Tomasz	X		
6.	Kacprzak Tomasz	X		
7.	Kaczorowski Andrzej	X		
8.	Magin Łukasz	X		
9.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
10.	Marzec Radosław	X		
11.	Matuszak Grzegorz	X		
12.	Matuszewska Małgorzata	X		
13.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata			X
14.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata			X
15.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
16.	Przybyła Mariusz	X		
17.	Reszpondek Rafał	X		
18.	Skwarka Władysław	X		
19.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
20.	Walasek Mateusz	X		
21.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		19	0	2

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bartosiak Małgorzata	X
3.	Bartosz Katarzyna	X
4.	Buda Waldemar	X
5.	Deptuła Kamil	X
6.	Hubert Bogusław	X
7.	Jeziorski Kamil	X
8.	Kepka Karolina	X
9.	Markwant Rafał	X
10.	Michalik Marek	X
11.	Pawłowski Sylwester	X
12.	Rakowski Maciej	X
13.	Rzepecki Łukasz	X
14.	Setnik Paulina	X
15.	Stasiak Krzysztof	X
16.	Tumikowicz Jarosław	X
17.	Wieczorek Adam	X
Razem:		17

Ad pkt 7c - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. [REDAKTOWANE] na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – druk BRM nr 100/2015.

W imieniu **projektodawcy, Doraźnej Komisji ds. Transportu Rady Miejskiej w Łodzi** projekt uchwały przedstawił **przewodniczący Komisji, radny p. Bartosz Domaszewicz**, który powiedział: „W dniu 26 marca 2015 r. do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęła skarga p. [REDAKTOWANE] na działanie Prezydenta Miasta Łodzi. Skarżąca podnosi w swoim piśmie dwa zasadnicze wątki:

nieproporcjonalność wysokości opłaty dodatkowej za przejazd bez ważnego biletu w stosunku do zarobków mieszkańców Łodzi ze szczególnym uwzględnieniem osób starszych;

niewłaściwe oznaczenie strefy podmiejskiej, a co za tym idzie obszaru obowiązywania odpowiedniej taryfy przewozowej.

W zakresie pierwszego z podniesionych aspektów należy zwrócić uwagę, że przyjęta na mocy uchwały Rady Miejskiej w Łodzi stawka opłaty dodatkowej jest najniższą spośród stawek obowiązujących w miastach podobnej wielkości. W Łodzi wynosi ona 200 zł, podczas gdy w Krakowie jest to 240 zł, w Poznaniu 280 zł, w Warszawie 280 zł. Należy ponadto zwrócić uwagę, że osobom po 70 roku życia przysługuje prawo do bezpłatnych przejazdów komunikacją miejską w Łodzi. W zakresie drugiego z aspektów skargi należy zwrócić uwagę, że zgodnie z art. 46 ust. 6 ustawy o publicznym transporcie zbiorowym zasięg stref, a zatem obowiązywania poszczególnych taryf podany jest do publicznej wiadomości – w każdym pojeździe znajduje się wyciąg z przepisów taryfowych. Ponadto wgląd w przepisy taryfowe, a także cenniki, możliwy jest w punktach sprzedaży biletów, w pojazdach komunikacji miejskiej oraz na stronie internetowej przewoźnika. Informacja na temat przystanku granicznego dla danej strefy znajduje się na rozkładach jazdy poszczególnych linii. Biorąc pod uwagę powyższe, skargę uznaje się za bezzasadną. Jednakże Komisja zwróciła się do Zarządu Dróg i Transportu z prośbą o rozmowę z przewoźnikiem na temat możliwości bardziej czytelnego oznakowania przystanku, na którym kończy się strefa miejska a zaczyna się strefa podmiejska. Być może wielkość napisów jest niewystarczająca i osoby starsze oraz z gorszym wzrokiem mogą mieć kłopot z właściwym odczytaniem. Ponadto do porządku obrad jednej z kolejnych Komisji wpisaliśmy dyskusję na temat, jak ta informacja na przystankach komunikacji zbiorowej wygląda. Struktura wiekowa w Łodzi się zmienia i powinniśmy z większą wrażliwością podchodzić do tego, żeby rozkłady jazdy były czytelne i widoczne, żeby wszyscy mieli możliwość odczytania informacji. Pomijając wątek, iż skarga jest bezzasadna uznajemy, że sam problem występuje i należy się nim zająć”.

Prowadzenie obrad przejęła **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak**.

Wobec braku pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych **przystąpiono do dyskusji indywidualnej**.

Radny p. Andrzej Kaczorowski powiedział: „Mam propozycję jeżeli chodzi o osoby w wieku starszym. Być może warto, aby MPK rozważyło możliwość informowania głosowego w tych pojazdach, w których jest nagłośnienie. Warto poinformować osoby będące w pojeździe, że przekraczają strefę miejską i należy wnieść dodatkową opłatę”.

Przewodniczący Doraźnej Komisji ds. Transportu p. Bartosz Domaszewicz powiedział: „Pan Radny ma zupełną rację. Komisja także zwracała na ten wątek uwagę. Otrzymaliśmy od

przewoźnika informację, że taki komunikat głosowy w pojazdach, które mają tę możliwość się pojawia. Rzeczywiście jest komunikat, że jest to przystanek graniczny. Ten warunek jest spełniony”.

Wobec braku innych zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian z Komisji Uchwał i Wniosków **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 100/2015.

Przy **20** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **3** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr XIV/272/15** w sprawie skargi p. [REDACTED] na działanie Prezydenta Miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 5** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

7C. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi - druk BRM nr 100/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-07-01, 10:38

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosz Katarzyna	X		
2.	Buda Waldemar			X
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Kaczorowski Andrzej			X
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
16.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
17.	Przybyła Mariusz	X		
18.	Rakowski Maciej	X		
19.	Respondek Rafał	X		
20.	Skwarka Władysław	X		
21.	Tomaszewski Włodzimierz			X
22.	Walasek Mateusz	X		
23.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		20	0	3

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bartosiak Małgorzata	X
3.	Budzińska Joanna	X
4.	Jeziorski Kamil	X
5.	Malinowska-Olszowy Monika	X
6.	Markwant Rafał	X
7.	Marzec Radosław	X
8.	Michalik Marek	X
9.	Pawłowski Sylwester	X
10.	Rzepecki Łukasz	X
11.	Setnik Paulina	X
12.	Stasiak Krzysztof	X
13.	Tumiłowicz Jarosław	X
14.	Wieczorek Adam	X
Razem:		14

Ad pkt 7d - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. [REDAKTED] na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – druk BRM nr 102/2015.

W imieniu projektodawcy, **Doraźnej Komisji ds. Transportu Rady Miejskiej w Łodzi** projekt uchwały przedstawił **przewodniczący Komisji, radny p. Bartosz Domaszewicz**, który powiedział: „W dniu 27 kwietnia 2015 r. Wojewoda Łódzki przekazał do Rady Miejskiej w Łodzi skargę p. [REDAKTED] dotyczącą niewłaściwego zarządzania drogą wewnętrzną przy ul. Biwakowej w Łodzi przez Zarząd Dróg i Transportu. Ustalono, że Zarząd Dróg i Transportu odpowiedzialny jest za odpowiednie utrzymanie dróg na terenie Miasta, w tym ul. Biwakowej. W dniu 5 maja 2015 r. zawarta została umowa na utrzymanie dróg na terenie dzielnicy Łódź-Polesie. W połowie maja 2015 r. zlecone zostało równanie ulicy Biwakowej wraz z utwardzeniem jej nawierzchni destruktem. Należy zwrócić uwagę, że utrzymanie dróg – w tym dróg gruntowych - możliwe jest jedynie w ramach posiadanych przez Zarząd Dróg i Transportu środków, a te pozostają ograniczone. Biorąc pod uwagę powyższe, skargę uznaje się za bezzasadną”.

Wobec braku pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian z Komisji Uchwał i Wniosków **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 102/2015.

Przy **20** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **4** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr XIV/273/15** w sprawie skargi p. [REDAKTED] na działanie Prezydenta Miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 6** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

7D. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi - druk BRM nr 102/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-07-01, 10:40

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Buda Waldemar			X
2.	Bulak Sebastian	X		
3.	Deptuła Kamil	X		
4.	Domaszewicz Bartosz	X		
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
6.	Głowacki Tomasz			X
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Kępka Karolina	X		
10.	Magin Łukasz	X		
11.	Marzec Radosław			X
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
16.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Rakowski Maciej	X		
20.	Reszpondek Rafał	X		
21.	Skwarka Władysław	X		
22.	Tomaszewski Włodzimierz			X
23.	Walasek Mateusz	X		
24.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		20	0	4

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bartosiak Małgorzata	X
3.	Bartosz Katarzyna	X
4.	Budzińska Joanna	X
5.	Jeziorski Kamil	X
6.	Malinowska-Ólszowy Monika	X
7.	Markwant Rafał	X
8.	Michalik Marek	X
9.	Rzepecki Łukasz	X
10.	Setnik Paulina	X
11.	Stasiak Krzysztof	X
12.	Tumiłowicz Jarosław	X
13.	Wieczorek Adam	X
Razem:		13

Ad pkt 7e - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. [REDAKTOWANE] na działanie Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu w Łodzi – druk BRM nr 103/2015.

W imieniu projektodawcy, **Doraźnej Komisji ds. Transportu Rady Miejskiej w Łodzi** projekt uchwały przedstawił **radny p. Maciej Rakowski**, który powiedział: „W dniu 27 kwietnia 2015 r. p. [REDAKTOWANE] skierował do Wojewody Łódzkiego skargę na działanie Zarządu Dróg i Transportu w Łodzi. Z uwagi na treść wystąpienia skarga została przekazana do rozpatrzenia Radzie Miejskiej w Łodzi. Skarżący zakwestionował zamontowanie na ul. Jana Dębowskiego trzech progów zwalniających, wskazując w szczególności, że do tego odcinka drogi przylegają tereny niezabudowane, znajdują się tam również garaże oraz przejście do niewielkiego ogrodu działkowego. Autor skargi wskazał, że z informacji Policji nie wynikało, by na tej ulicy dochodziło do wypadków, kolizji, a także przekraczania dopuszczalnej prędkości. Kwestionowana była zasadność posadowienia progów, które w świetle obowiązujących przepisów mają być środkiem stosowanym jedynie wyjątkowo. Zasady umieszczania na drodze progów zwalniających wskazane zostały w załączniku do rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach. W punkcie 8 tego załącznika prawodawca wskazał m.in., że „do wymuszenia fizycznego ograniczenia prędkości pojazdów samochodowych stosuje się progi zwalniające U-16 i progi podrzutowe U-17. Dopuszczalna prędkość, przy której samochód osobowy średniej wielkości może przejechać przez próg bez wyraźnych niedogodności ruchu oraz bez zagrożenia niebezpieczeństwem, określona jest mianem granicznej prędkości przejazdu v wyrażanej w km/h. Można je stosować wyłącznie w tych miejscach i na tych odcinkach dróg, na których konieczne jest skuteczne ograniczenie prędkości ruchu pojazdów, jeśli inne metody nie mogą być stosowane lub ich skuteczność jest niewystarczająca”. Wskazując na celowość zastosowanych rozwiązań, w pismach z 2 kwietnia 2015 r. oraz 21 maja 2015 r. Zarząd Dróg i Transportu wyjaśnił, że za zamontowaniem progów przemawiały następujące okoliczności: brak chodników i oświetlenia na ul. Dębowskiego, ruch pieszy z udziałem dzieci, przekraczanie dopuszczalnej prędkości 30 km/h (co pracownicy ZDiT mieli stwierdzić bez użycia urządzeń pomiarowych). Powołano się również na wystąpienia okolicznych mieszkańców (ok. 200 podpisów). Skargę należałoby uznać za zasadną, gdyby zachodziła sprzeczność z prawem działań podjętych przez kierownictwo ZDiT w tej sprawie. Z uwagi na ogólnikowość i nieprecyzyjność obowiązujących przepisów (w szczególności sformułowania o „skutecznym ograniczeniu prędkości ruchu pojazdów, jeśli inne metody nie mogą być stosowane lub ich skuteczność jest niewystarczająca”) nie ma podstaw do zakwestionowania legalności podjętych działań, dlatego skargę należało uznać za bezzasadną. Wskazać przy tym należy, że racjonalny zarządca drogi podejmuje odpowiednie działania jeszcze przed wystąpieniem zdarzeń z ofiarami w ludziach. Jednocześnie jednak podnieść należy, że na ulicy Dębowskiego zastosowano najbardziej prymitywne i uciążliwe dla kierujących środki uspokojenia ruchu pojazdów. Przy każdym z progów umieszczono znak ograniczający prędkość do 20 km/h, co wydaje się mało adekwatne do warunków drogowych, gdyż należało wybrać środki wymuszające stosowanie się do wcześniej obowiązującego ograniczenia prędkości, to jest 30 km/h. Co więcej - parametry techniczne zastosowanych progów powodują, że przejazd przez nie ze wskazaną na znaku prędkością wiąże się ze znacznymi niedogodnościami, a w praktyce progi wymuszają zatrzymanie pojazdu, co nie ma żadnego uzasadnienia, gdyż w miejscach ich umieszczenia po obu stronach drogi znajdują się krzaki. Tym samym zachodzą wątpliwości, czy spełnione zostały postawione przez prawodawcę wymogi, by po

zamontowaniu progów „samochód osobowy średniej wielkości może przejechać przez próg bez wyraźnych niedogodności ruchu”. Również jednak i w tym przypadku użyte w rozporządzeniu pojęcie nie jest jednoznaczne, zatem nie ma podstaw do zakwestionowania legalności zastosowania progów zwalniających. Przy okazji rozpatrywania skargi Rada wskazuje, że na ul. Jana Dębowskiego należało zastosować mniej inwazyjne środki ograniczające prędkość (jak progi wypowe), a posługiwanie się środkami nadmiernie restrykcyjnymi i nieadekwatnymi do warunków miejscowych powoduje społeczny opór wobec działań mających na celu poprawę bezpieczeństwa na drogach. Biorąc pod uwagę powyższe, skargę uznaje się za bezzasadną.”.

Wobec braku pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian z Komisji Uchwał i Wniosków **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 103/2015.

Przy **21** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr XIV/274/15** w sprawie skargi p. [REDACTED] na działanie Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 7** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

7E. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. na działanie Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu - druk BRM nr 103/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-07-01, 10:44

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosz Katarzyna	X		
2.	Bulak Sebastian	X		
3.	Deptuła Kamil	X		
4.	Domaszewicz Bartosz	X		
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Kępka Karolina	X		
10.	Magin Łukasz	X		
11.	Matuszak Grzegorz	X		
12.	Matuszewska Małgorzata	X		
13.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
14.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
15.	Pawłowski Sylwester	X		
16.	Przybyła Mariusz	X		
17.	Rakowski Maciej	X		
18.	Respondek Rafał	X		
19.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
20.	Walasek Mateusz	X		
21.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		21	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bartosiak Małgorzata	X
3.	Buda Waldemar	X
4.	Budzińska Joanna	X
5.	Jeziorski Kamil	X
6.	Malinowska-Olszowy Monika	X
7.	Markwant Rafał	X
8.	Marzec Radosław	X
9.	Michalik Marek	X
10.	Niziołek-Janiak Urszula	X
11.	Rzepecki Łukasz	X
12.	Setnik Paulina	X
13.	Skwarka Władysław	X
14.	Stasiak Krzysztof	X
15.	Tumiłowicz Jarosław	X
16.	Wieczorek Adam	X
Razem:		16

Ad pkt 7f - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. ██████████ i p. ██████████ przez Komisję Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej Rady Miejskiej w Łodzi – druk BRM nr 95/2015.

W imieniu projektodawcy, Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej Rady Miejskiej w Łodzi projekt uchwały przedstawił radny p. **Włodzimierz Tomaszewski**, który powiedział: „W dniu 17 czerwca 2015 r. do Rady Miejskiej wpłynęła skarga p. ██████████ i p. ██████████ na Prezydenta Miasta Łodzi. Z uwagi na przerwę wakacyjną w pracach Rady brak jest możliwości rozpatrzenia skargi w ustawowym terminie, zatem istnieje konieczność podjęcia przez Radę uchwały, która wyznacza termin rozpatrzenia skargi do 26 sierpnia br.”.

Wobec braku pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian z Komisji Uchwał i Wniosków **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 95/2015.

Przy 22 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr XIV/275/15** w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. ██████████ i p. ██████████ przez Komisję Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej Rady Miejskiej w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 8** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

7F. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. i p. przez Komisję Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej Rady Miejskiej w Łodzi - druk BRM nr 95/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-07-01, 10:46

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosz Katarzyna	X		
2.	Bulak Sebastian	X		
3.	Deptuła Kamil	X		
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
5.	Głowacki Tomasz	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Jeziorski Kamil	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Kępka Karolina	X		
10.	Magin Łukasz	X		
11.	Matuszak Grzegorz	X		
12.	Matuszewska Małgorzata	X		
13.	Michalik Marek	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
16.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Reszpondek Rafał	X		
20.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
21.	Walasek Mateusz	X		
22.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		22	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bartosiak Małgorzata	X
3.	Buda Waldemar	X
4.	Budzińska Joanna	X
5.	Domaszewicz Bartosz	X
6.	Malinowska-Olszowy Monika	X
7.	Markwant Rafał	X
8.	Marzec Radosław	X
9.	Rakowski Maciej	X
10.	Rzepecki Łukasz	X
11.	Setnik Paulina	X
12.	Skwarka Władysław	X
13.	Stasiak Krzysztof	X
14.	Tumiłowicz Jarosław	X
15.	Wieczorek Adam	X
Razem:		15

Ad pkt 7g - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. ██████████ przez Komisję Edukacji Rady Miejskiej w Łodzi – druk BRM nr 105/2015.

W imieniu projektodawcy, Komisji Edukacji Rady Miejskiej w Łodzi projekt uchwały przedstawił przewodniczący Komisji, radny p. Sylwester Pawłowski, który powiedział: „W dniu 17 czerwca 2015 r. do Rady Miejskiej wpłynęła skarga p. ██████████ na dyrektora przedszkola. Z uwagi na przerwę wakacyjną w pracach Rady brak jest możliwości rozpatrzenia skargi w ustawowym terminie, zatem istnieje konieczność podjęcia przez Radę uchwały, która wyznacza termin rozpatrzenia skargi do 17 sierpnia br.”.

Wobec braku pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian z Komisji Uchwał i Wniosków wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 105/2015.

Przy 24 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę Nr XIV/276/15 w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. ██████████ przez Komisję Edukacji Rady Miejskiej w Łodzi, która stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

7G. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. przez Komisję Edukacji Rady Miejskiej w Łodzi - druk BRM nr105/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-07-01, 10:48

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosz Katarzyna	X		
2.	Buda Waldemar	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jeziorski Kamil	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Magin Łukasz	X		
11.	Marzec Radosław	X		
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Michalik Marek	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
17.	Niziołek-Janak Urszula	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Reszpondek Rafał	X		
21.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
22.	Tumiłowicz Jarosław	X		
23.	Walasek Mateusz	X		
24.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		24	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bartosiak Małgorzata	X
3.	Domaszewicz Bartosz	X
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
5.	Kępka Karolina	X
6.	Malinowska-Olszowy Monika	X
7.	Markwant Rafał	X
8.	Rakowski Maciej	X
9.	Rzepecki Łukasz	X
10.	Setnik Paulina	X
11.	Skwarka Władysław	X
12.	Stasiak Krzysztof	X
13.	Wieczorek Adam	X
Razem:		13

Ad pkt 7h - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. [REDAKTED] i [REDAKTED] przez Komisję Edukacji Rady Miejskiej w Łodzi – druk BRM nr 107/2015.

W imieniu projektodawcy, Komisji Edukacji Rady Miejskiej w Łodzi projekt uchwały przedstawił przewodniczący Komisji, radny p. Sylwester Pawłowski, który powiedział: „W dniu 26 czerwca 2015 r. do Rady Miejskiej wpłynęła skarga p. [REDAKTED] i [REDAKTED] na dyrektora przedszkola. Z uwagi na przerwę wakacyjną w pracach Rady brak jest możliwości rozpatrzenia skargi w ustawowym terminie, zatem istnieje konieczność podjęcia przez Radę uchwały, która wyznacza termin rozpatrzenia skargi do 26 sierpnia br.”.

Wobec braku pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian z Komisji Uchwał i Wniosków wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 107/2015.

Przy 23 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę Nr XIV/277/15 w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. [REDAKTED] przez Komisję Edukacji Rady Miejskiej w Łodzi, która stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

7H. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. i p. przez Komisję Edukacji Rady Miejskiej w Łodzi - druk BRM nr107/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-07-01, 10:51

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosz Katarzyna	X		
2.	Buda Waldemar	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Marzec Radosław	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
17.	Niziołek-Janak Urszula	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Reszpondek Rafał	X		
21.	Sebnik Paulina	X		
22.	Walasek Mateusz	X		
23.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		23	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bartosiak Małgorzata	X
3.	Budzińska Joanna	X
4.	Kępka Karolina	X
5.	Markwant Rafał	X
6.	Matuszak Grzegorz	X
7.	Michalik Marek	X
8.	Rakowski Maciej	X
9.	Rzepecki Łukasz	X
10.	Skwarka Władysław	X
11.	Stasiak Krzysztof	X
12.	Tomaszewski Włodzimierz	X
13.	Tumiłowicz Jarosław	X
14.	Wieczorek Adam	X
Razem:		14

Ad pkt 7i - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. [REDAKTOWANE] i p. [REDAKTOWANE] na działanie Dyrektora Administracji Zasobów Komunalnych Łódź-Śródmieście – druk BRM nr 96/2015.

W imieniu projektodawcy, Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi projekt uchwały przedstawił radny p. **Bogusław Hubert**, który powiedział: „W dniu 7 kwietnia 2015 r. Regionalna Izba Obrachunkowa w Łodzi przekazała do Rady Miejskiej w Łodzi skargę p. [REDAKTOWANE] i p. [REDAKTOWANE] dotyczącą nieprawidłowości w działaniach Administracji Zasobów Komunalnych Łódź-Śródmieście polegających na zaniechaniu podjęcia działań windykacyjnych wobec dłużników. W trakcie rozpatrywania skargi ustalono, że do dnia 30 czerwca 2005 r. Administracja Nieruchomościami Łódź-Śródmieście „Centrum II” zarządzała nieruchomością przy [REDAKTOWANE]. Z dniem 30 czerwca 2005 r. ww. nieruchomość została przekazana protokołem zdawczo - odbiorczym współwłaścicielom, w tym między innymi Skarżącej. Do końca roku 2005 Administracja rozliczyła się także finansowo ze współwłaścicielami, którym została też przekazana dokumentacja windykacyjna dotycząca najemców lokali. Po dacie przekazania zarządu i wydania pełnej dokumentacji dotyczącej ww. nieruchomości AN Łódź-Śródmieście „Centrum II” przestała być zobowiązana do dalszego działania, w tym do windykowania należności czynszowych w tej nieruchomości. W roku 2011 Skarżąca wniosła do Sądu Rejonowego pozew o zapłatę kwoty [REDAKTOWANE] zł (w której to mieściła się też kwota zaległości czynszowych) przeciwko Gminie Łódź, który został w całości oddalony. Również złożona w roku 2012 apelacja została oddalona. Biorąc pod uwagę powyższe, nie stwierdzono naruszenia przez Administrację Zasobów Komunalnych Łódź-Śródmieście, będącą następcą prawnym AN Łódź-Śródmieście „Centrum II” art. 5.1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Biorąc pod uwagę powyższe, skargę uznaje się za bezzasadną”.

Wobec braku pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian z Komisji Uchwał i Wniosków **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 96/2015.

Przy **22** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr XIV/278/15** w sprawie skargi p. [REDAKTOWANE] i p. [REDAKTOWANE] na działanie Dyrektora Administracji Zasobów Komunalnych Łódź-Śródmieście, która stanowi **załącznik nr 11** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

71. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. i p. na działanie Dyrektora Administracji Zasobów Komunalnych Łódź - Śródmieście - druk BRM nr 96/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-07-01, 10:55

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosz Katarzyna	X		
2.	Buda Waldemar	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jeziorski Kamil	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Marzec Radosław	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Michalik Marek	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Reszpondek Rafał	X		
20.	Setnik Paulina	X		
21.	Walasek Mateusz	X		
22.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		22	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bartosiak Małgorzata	X
3.	Budzińska Joanna	X
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
5.	Malinowska-Olszowy Monika	X
6.	Markwant Rafał	X
7.	Matuszak Grzegorz	X
8.	Niziołek-Janiak Urszula	X
9.	Rakowski Maciej	X
10.	Rzepecki Łukasz	X
11.	Skwarka Władysław	X
12.	Stasiak Krzysztof	X
13.	Tomaszewski Włodzimierz	X
14.	Tumiłowicz Jarosław	X
15.	Wieczorek Adam	X
Razem:		15

Ad pkt 7j - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. [REDAKTOWANE] na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – druk BRM nr 99/2015.

W imieniu projektodawcy, Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi projekt uchwały przedstawił radny p. **Włodzimierz Tomaszewski**, który powiedział: „W dniu 7 maja 2015 r. do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęła skarga p. [REDAKTOWANE] z dnia 28 kwietnia 2015 r. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi w zakresie braku informacji o sposobie załatwienia sprawy określonej w dwóch wnioskach:

z dnia 20 lutego 2015 r., który dostarczony został w dniu 23 lutego 2015 r. do Zarządu Dróg i Transportu (ZDiT);

z dnia 28 lutego 2015 r., który dostarczony został w dniu 2 marca 2015 r. do Wydziału Gospodarki Komunalnej w Departamencie Spraw Społecznych Urzędu Miasta Łodzi,

to jest przywrócenia przejścia ul. Jarzębinową na odcinku od ulicy bez nazwy do ul. Sowińskiego oraz powiadomienia o przewidywanym terminie załatwienia sprawy oraz podjętych czynnościach. Ulica Jarzębinowa jest w dwóch odcinkach. Górny odcinek ulicy został ostatnio ograniczony w tym zakresie, że Miasto ten fragment ulicy wydzierżawiło dla współwłaściciela jednej z działek. Było to powodem petycji do Miasta, aby przywrócić ten ciąg komunikacyjny. Na tę decyzję nie było wprost odpowiedzi i to jest właśnie przedmiotem skargi. Skarżąca uznała, iż nie otrzymała właściwej odpowiedzi, czy ulica zostanie przywrócona i w jakim terminie. Rada Miejska w Łodzi wezwała Prezydenta Miasta Łodzi do złożenia wyjaśnień w sprawie. Z wyjaśnień Prezydenta Miasta i załączonej dokumentacji wynika, że:

- odpowiedź z dnia 18 maja 2015 r. Dyrektora Wydziału Majątku Miasta w Departamencie Gospodarowania Majątkiem Urzędu Miasta, która została skierowana do pełnomocnika Skarżącej w trybie udostępnienia informacji publicznej dotyczącej nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Sowińskiego bez numeru, oznaczonej jako działka nr 325/1 w obrębie B-25,

- oraz odpowiedzi na interpelacje radnych Bartłomieja Dyba-Bojarskiego i Marcina Zalewskiego (na interpelacje złożone: 4 marca 2015 r. oraz 18 marca 2015 r.) zostały uznane za odpowiedzi wyczerpujące i rozstrzygają, że Miasto wywiązało się z działań związanych z tą ulicą. Należy rzeczywiście stwierdzić, że ten odcinek (tego nikt nie kwestionuje) do tej pory był odcinkiem komunikacyjnym. Niezależnie od oczywistej konkluzji, że pełna informacja powinna trafić do Skarżącej – niezależnie od równoległego przekazu do radnych składających interpelacje, stwierdzić należy, że w żadnej z wymienionych odpowiedzi nie ma treści związanych:

- z opisem ewentualnego przywrócenia przejścia ul. Jarzębinową (na odcinku od ulicy bez nazwy do ul. Sowińskiego) oraz powiadomieniem o przewidywanym terminie załatwienia sprawy i podjętych czynnościach,

- bądź też wskazaniem na odmowę przywrócenia wymienionego przejścia wraz z uzasadnieniem. Dokumenty te opisują, jak doszło do wydzierżawienia działki nr 325/1, która spełniała funkcję publicznego przejścia, jakie są warunki i konsekwencje takiej dzierżawy, jednak nie wskazują czy można i czy należy tę funkcję tej działce przywrócić. Dlatego też skarga została uznana za zasadną. Pragnę wskazać, że do niedawna cały ten teren był traktowany jako rzeczywisty użytek kategorii „dr”, czyli drogi. ZDiT był wnioskodawcą o przekwalifikowanie działki 325/1 w obrębie B-25 z użytku „dr” na użytek faktyczny „B”, czyli z przeznaczeniem budowlanym. Wydział Gospodarki Komunalnej, który miał przejąć od ZDiT tę działkę, przejął ją już z nową kwalifikacją, nadaną przez Łódzki Ośrodek Geodezyjny. Na proces społeczny konsultacji, w takim układzie zabrakło miejsca, a przecież to w wyniku takiej konsultacji, można było dokonywać wyboru: czy przeklasyfikować na

użytek faktyczny „B” czy „Ti”, w której mieści się kategoria „inne”, odpowiadająca także ciągowi pieszemu. Miasto uznało za zasadne zamknięcie tego odcinka ulicy i wydzierżawienie go sąsiedniemu właścicielowi działki wskazując, że istnieje droga dojazdu do ul. Sobolowej przez ul. Wiązową i ul. Laurową. Skarżąca wskazuje, że ta droga jest dłuższa, ale przede wszystkim gorsza w znaczeniu jakościowym, bo tam nawet nie ma płyt chodnikowych i trzeba przechodzić w błocie. Sprawą zlikwidowanego przejścia, zajmowała się przed Komisją Rewizyjną, także Komisja Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury Rady Miejskiej w Łodzi. Komisja Planu wystąpiła do Prezydenta Miasta z następującym stanowiskiem przyjętym 27 marca 2015 r.:

„Komisja Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury Rady Miejskiej w Łodzi zwraca się do Prezydenta Miasta Łodzi o podjęcie niezwłocznych działań zmierzających do wypowiedzenia umowy dzierżawy działki położonej w Łodzi przy ul. Sowińskiego bez numeru o numerze ewidencyjnym 325/1 w obrębie B-25 i przywrócenia mieszkańcom możliwości korzystania z ul. Jarzębinowej w dotychczasowym przebiegu. Jednocześnie Komisja zwraca uwagę, że w przedmiotowej sprawie doszło do zaspokojenia indywidualnego interesu właściciela działki sąsiedniej, dzierżawcy dawnej ulicy kosztem interesu ogólnego okolicznych mieszkańców bez jakichkolwiek konsultacji społecznych. Komisja zwraca się z wnioskiem o przeprowadzenie kontroli wewnętrznej, zmierzającej do ustalenia rzetelności postępowania Urzędu Miasta Łodzi i Zarządu Dróg i Transportu w tej sprawie”.

W odpowiedzi wiceprezydenta Miasta p. Ireneusza Jabłońskiego z 26 maja 2015 r., poza informacją o zwróceniu się do Zarządu Dróg i Transportu o udzielenie wyjaśnień dotyczących tej sprawy, wskazana została możliwa droga ewentualnego odzyskania wydzierżawionej na okres 3 lat działki. Umowa dzierżawy przewiduje prawo rozwiązania umowy przez wydzierżawiającego bez zachowania okresu wypowiedzenia, jeżeli zaistnieje potrzeba wykorzystania przedmiotu dzierżawy na cele inwestycyjne związane z realizacją zadań Miasta Łodzi. Ponadto Wiceprezydent poinformował, że zwrócił się do Wydziału Gospodarki Komunalnej o informację, czy istnieje możliwość przeprowadzenia inwestycji polegającej na wybudowaniu przejścia dla komunikacji pieszej na przedmiotowej działce oraz przybliżonego terminu ewentualnej realizacji takiej inwestycji. W przypadku uznania możliwości jej realizacji może to stanowić podstawę do rozwiązania umowy dzierżawy. Ta informacja nie została jednak dostarczona Skarżącej. Ponadto nie wiadomo w jakim trybie Wydział Gospodarki Komunalnej będzie rozstrzygał „o możliwości przeprowadzenia inwestycji”. Istotne jest ustalenie, jakie są możliwości i jaka droga rozwiązań ciąży na Wydziale oraz jak najszybsze dostarczenie tych informacji Skarżącej. Nieuchronne wydaje się przeprowadzenie konsultacji społecznej przez ten Wydział. Biorąc pod uwagę powyższe, skargę uznaje się za zasadną”.

Wobec braku pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian z Komisji Uchwał i Wniosków **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 99/2015.

Przy 22 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę Nr XIV/279/15 w sprawie skargi p. [REDAKCYJNA] na działanie Prezydenta Miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 12** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

73.1. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi - druk BRM nr 99/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-07-01, 11:05

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosz Katarzyna	X		
2.	Buda Waldemar	X		
3.	Deptuła Kamil	X		
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
5.	Głowacki Tomasz	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Jeziorski Kamil	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Kępka Karolina	X		
10.	Magin Łukasz	X		
11.	Markwant Rafał	X		
12.	Matuszewska Małgorzata	X		
13.	Michalik Marek	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
16.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
17.	Przybyła Mariusz	X		
18.	Respondek Rafał	X		
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
21.	Walasek Mateusz	X		
22.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		22	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bartosiak Małgorzata	X
3.	Budzińska Joanna	X
4.	Bulak Sebastian	X
5.	Malinowska-Olszowy Monika	X
6.	Marzec Radosław	X
7.	Matuszak Grzegorz	X
8.	Pawłowski Sylwester	X
9.	Rakowski Maciej	X
10.	Rzepecki Łukasz	X
11.	Skwarka Władysław	X
12.	Stasiak Krzysztof	X
13.	Tumiłowicz Jarosław	X
14.	Wieczorek Adam	X
Razem:		14

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski w imieniu Klubu Radnych PiS zaproponował wprowadzenie do porządku obrad w pkt 8a projektu uchwały w sprawie ulokowania przystanków na trasie kolei średnicowej w Łodzi – druk BRM nr 109/2015.

Przy **28** głosach „za”, **1** głosie „przeciwным” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosy/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

73.2. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 8 A - druk BRM nr 109/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-07-01, 11:10

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Buda Waldemar	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Michalik Marek	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata		X	
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Respondek Rafał	X		
24.	Setnik Paulina	X		
25.	Stasiak Krzysztof	X		
26.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
27.	Walasek Mateusz	X		
28.	Wieczorek Adam	X		
29.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		28	1	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Marzec Radosław	X
3.	Matuszak Grzegorz	X
4.	Rakowski Maciej	X
5.	Rzepecki Łukasz	X
6.	Skwarka Władysław	X
7.	Tumiłowicz Jarosław	X
Razem:		7

Ad pkt 7k - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie podtrzymania stanowiska w sprawie skargi pp. [REDAKTED] oraz [REDAKTED] na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – druk BRM nr 106/2015.

W imieniu projektodawcy, Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury Rady Miejskiej w Łodzi projekt uchwały przedstawił **radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski**, który powiedział: „W związku z ponowieniem skargi przez p. [REDAKTED], Rada Miejska w Łodzi podtrzymuje stanowisko wyrażone w uchwale Nr XII/228/15 z dnia 20 maja 2015 r. w sprawie rozpatrzenia skargi pp. [REDAKTED] oraz [REDAKTED] na działanie Prezydenta Miasta Łodzi. Ponowna skarga nie wskazała nowych okoliczności w sprawie, dlatego też zgodnie z art. 239 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego proponujemy podtrzymać swoje poprzednie stanowisko”.

Wobec braku pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian z Komisji Uchwał i Wniosków **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 106/2015.

Przy **23** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr XIV/280/15** w sprawie podtrzymania stanowiska w sprawie skargi pp. [REDAKTED] oraz [REDAKTED] na działanie Prezydenta Miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 13** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

7K. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie podtrzymania stanowiska w sprawie skargi pp. i oraz na działanie Prezydenta Miasta Łodzi - druk BRM nr 106/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-07-01, 11:14

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosz Katarzyna	X		
2.	Buda Waldemar	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Jeziorski Kamil	X		
8.	Kępka Karolina	X		
9.	Magin Łukasz	X		
10.	Markwant Rafał	X		
11.	Matuszewska Małgorzata	X		
12.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
13.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
14.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
15.	Pawłowski Sylwester	X		
16.	Przybyła Mariusz	X		
17.	Reszpondek Rafał	X		
18.	Setnik Paulina	X		
19.	Skwarka Władysław	X		
20.	Stasiak Krzysztof	X		
21.	Tomaszewski Włodzimierz			X
22.	Walasek Mateusz	X		
23.	Wieczorek Adam	X		
24.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		23	0	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bartosiak Małgorzata	X
3.	Bulak Sebastian	X
4.	Głowacki Tomasz	X
5.	Kaczorowski Andrzej	X
6.	Malinowska-Olszowy Monika	X
7.	Marzec Radosław	X
8.	Matuszak Grzegorz	X
9.	Michalik Marek	X
10.	Rakowski Maciej	X
11.	Rzepecki Łukasz	X
12.	Tumiłowicz Jarosław	X
Razem:		12

Ad pkt 8 - Rozpatrzenie projektu uchwały stanowisko w sprawie utworzenia sieci automatycznych toalet publicznych w Łodzi – druk BRM nr 91/2015.

W imieniu projektodawców, grupy siedmiu radnych projekt uchwały przedstawił **radny p. Marcin Zalewski**, który powiedział: „W stanowisku nie ma zawartej informacji, jak mają ostatecznie wyglądać automatyczne publiczne toalety. Chcielibyśmy, aby wpisywały się w program atrakcyjnych przestrzeni miejskich, które uchwalaliśmy, a który nie obejmował tego typu instalacji. Estetyka wykonania automatów toaletowych musi być dostosowana do zasad zgodnych z przyjętymi założeniami Architekta Miasta wobec wielkomiejskiej małej architektury tak, aby stanowiły spójny element z otaczającą przestrzenią. Obecna ilość toalet publicznych w Łodzi jest niewystarczająca i mieszkańcy zmuszeni są do korzystania z toalet w instytucjach użyteczności publicznej oraz prywatnych lokalach użytkowych. W Ocenie Sanitarnej Miasta była podana wprost informacja, że jedyne toalety publiczne, które działają w Mieście mieszczą się w hipermarketach. Jest to wysoce niezadawalające. Wiemy, że są podpisane umowy z różnymi lokalami użyteczności publicznej na ul. Piotrkowskiej, gdzie są udostępniane toalety. Według najemców, jest to niewystarczające, bo osoby, które nie korzystają z lokalu, krępują się, aby skorzystać z toalety. Toalety mają być dostosowane dla osób niepełnosprawnych. Dzisiejsze możliwości technologiczne pozwalają na to, żeby odpłatność za toalety była również w formie elektronicznej. Kwestia wielkości opłat będzie przedmiotem dyskusji w momencie, kiedy powstaną tego typu toalety. Docelowo sieć toalet składać się ma z 15 automatów. Chcielibyśmy, aby one były usadowione w największych ciągach komunikacyjnych, czyli tam, gdzie jest największy przepływ mieszkańców, turystów i osób potencjalnie korzystających z tego typu instalacji oraz parkach. W Europie, tego typu toalety są na porządku dziennym. Wydaje nam się, że w momencie, kiedy jesteśmy w przededniu złożenia aplikacji o organizację Małego EXPO 2022, byłby to znaczący element, który poprawiłby jakość i funkcjonowanie oraz pokazał, że jesteśmy gotowi na przyjęcie kilkudziesięciu tysięcy turystów. Pokażmy, że zbliżamy się do Europy”.

Przystąpiono do zadawania pytań.

Radna p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka zapytała, ile ma być postawionych automatycznych toalet publicznych na terenie Łodzi?

Radny p. Marcin Zalewski odpowiedział: „Na początek byłoby to 15 automatów. Jednakże zawsze istnieje możliwość zwiększenia sieci. Jest to kwestią opracowania pewnego studium, które stwierdziłoby, ile tych toalet potrzeba. Nie wiemy, czy toalety, które obecnie są na terenie Miasta, a które nie działają, będą mogły funkcjonować, czy muszą być nadal zamknięte? Warto się nad tym zastanowić. Według nas minimalna ilość toalet to 15”.

Radna p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka zapytała, jaki byłby koszt takich toalet, bo w Lublinie, Gdańsku, czy Poznaniu koszt jednej toalety, to 200-300 tys. zł?

Radny p. Marcin Zalewski odpowiedział: „Rozmawiałem z jednym z producentów, który teoretycznie mógłby to dla Miasta zrobić. Oczywiście nie wchodzi w te kompetencje, gdyż musi zostać ogłoszony przetarg. Jednakże z informacji, jakie uzyskałem, koszt tego typu toalety wynosi od 40 000 zł do 40 000 euro za sztukę w zależności od modelu”.

Radna p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka zapytała, jaki byłby miesięczny koszt utrzymania toalet?

Radny p. Marcin Zalewski odpowiedział: „Najbardziej wadliwą instalacją, która najbardziej się psuje, jest tzw. samooczyszczenie. W Europie odchodzi się już od tego. Producent nam to od razu odradza. Drobne podzespoły związane z elektroniką nie są kosztowne, gdyż nie są to zaawansowane technologie. Wymiana interfejsów nie jest droga. Jeżeli chodzi o utrzymanie bieżące, to obecnie mamy podpisane umowy na utrzymanie czystości i zawsze te umowy można aneksować dopisując do nich sprzątanie w takiej toalecie. Toalety mają ogranicznik czasu korzystania z nich. Wszystko zależy od regulaminu, ale mniej więcej po 15 minutach drzwi się otwierają, więc nie ma możliwości, żeby tam ktoś przenocował. System od razu to odnotowuje i przesyła do serwisanta informację, że ktoś zbyt długo siedzi w toalecie”.

Radna p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka zapytała, czy za serwisowanie toalet odpowiedzialna byłaby firma, która je dostarczy?

Radny p. Marcin Zalewski odpowiedział: „Wydaje mi się, że to jest najbardziej zasadne i można byłoby zawrzeć takie zapisy w ofercie przetargowej”.

Radna p. Karolina Kępka zapytała, czy projektodawcy dowiadywali się co do aktualnej bazy toalet publicznych w parkach?

Radny p. Marcin Zalewski odpowiedział: „Nie pisaliśmy tego typu interpelacji do Prezydenta Miasta. Korzystaliśmy z informacji, które były zawarte w Ocenie Sanitarnej Miasta. Sądzimy, że te informacje są najbardziej wiarygodne i można się na nich opierać. W większości parków w Łodzi stoją tzw. toi-toie. Mieszkańcy nie są z nich zadowoleni. Dlatego proponujemy, żeby toalety publiczne powstały w parkach, w których ich nie ma. Sieć toalet publicznych w Łodzi ma powstać do końca 2017 r., więc obciążenie budżetowe nie byłoby znaczne dla 4 000 000 000 zł budżetu Miasta”.

Radny p. Sylwester Pawłowski zapytał, czy w kosztach zostały uwzględnione koszty związane z przyłączami do sieci wodno-kanalizacyjnej, koszty dzierżawy terenu i koszty związane ze zezwoleniami na tego typu działania?

Radny p. Marcin Zalewski odpowiedział: „Z informacji, jakie posiadam, toalety powinny stać na terenach miejskich. One nie byłyby oddane w dzierżawę innym podmiotom. Jedynie obsługa i serwis byłyby oddane np. producentowi. Jeżeli chodzi o koszt przyłączeń, to wydaje mi się, że jesteśmy w stanie porozumieć się ze spółkami miejskimi, które zajmują się tego typu sprawami. W ciągach komunikacyjnych to będzie kwestia tylko i wyłącznie ich podłączenia. To nie będą koszty doprowadzania iluś kilometrów rur. Ja mówiłem o kosztach samego konteneru”.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak zapytała, ile w sumie kosztowałby projekt wspomnianych toalet?

Radny p. Marcin Zalewski odpowiedział: „W perspektywie dwuletniej, byłby to koszt od 600 000 zł do 2 000 000 zł. Wydaje mi się, że Gmina jest w stanie udźwignąć taki koszt”.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak zapytała, czy w te koszty włączona jest także obsługa toalet?

Radny p. Marcin Zalewski odpowiedział: „Nie. Dzisiaj mamy podpisane umowy na utrzymania czystości w Mieście. W momencie kolejnego przetargu można to będzie od razu wpisać do umowy, natomiast umowy już obowiązujące można zawsze aneksować. Sądzę, że te usługi nie będą dość drogie. Wydaje się, że przynajmniej raz dziennie ktoś będzie musiał sprawdzić, jak wygląda czystość w danej toalecie. Kosztów nie oszacowaliśmy. Jest to kompetencja Prezydenta Miasta. Bezpośrednio nie chcę wskazywać, jakie to będą koszty. Jest to kwestia przetargu i zamówień publicznych”.

Radny p. Kamil Deptuła powiedział: „Pan Radny wspomniał o umowach, jakie Miasto podpisuje z przedsiębiorcami prowadzącymi lokale użytkowe na ul. Piotrkowskiej odnośnie korzystania z ich toalet. Mam przed sobą listę dwudziestu takich lokali. Czy Państwo zastanawialiście się nad takim modelem, żeby jakąś część środków przeznaczonych na toalety samoobsługowe (ok. 150 000 - 300 000 zł za sztukę plus roczne koszty utrzymania) przeznaczyć na umowy z restauratorami lub najemcami lokali użytkowych na innych ulicach Miasta odnośnie korzystania z ich toalet? Ile można byłoby stworzyć takich punktów? Wydaje mi się, że za jedną toaletę samoczyszczącą można byłoby podpisać 100 - 150 umów z lokalami w całym Mieście. Być może byłoby to bardziej efektywne. Nie neguję kwestii zakupu toalet automatycznych, bo są faktycznie takie miejsca, jak parki, gdzie one mogą być potrzebne. Pytam, czy Państwo rozważaliście taką możliwość i braliście ją pod uwagę? Być może warto byłoby pomyśleć o stworzeniu, czy wyjściu z inicjatywą stworzenia całego systemu obejmującego toalety automatyczne i toalety opierające się na lokalach już istniejących np. pubach na osiedlach. Przedmiotem uchwały jest stworzenie sieci toalet automatycznych. Na posiedzeniu Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej mówiliśmy o tym, że umowy na korzystanie z toalet w restauracjach na ul. Piotrkowskiej nie do końca spełniają swoją rolę. Oczywiście jest to jeden z programów, który pozwala na wykorzystanie toalet, ale nie jest wystarczający. Warto, żeby te toalety powstały. Chciałbym zaznaczyć, że to nie dot. tylko i wyłącznie ul. Piotrkowskiej. Postawienie takich toalet w miejscach np. wiadukt na ul. Przybyszewskiego, czy wiadukt na Teofilowie spowodowałyby nie poszukiwanie najbliższego lokalu użytkowego, tak jak to jest w tym momencie, tylko skorzystanie z tej toalety i załatwienie swojej potrzeby. Wydaje mi się, że bardziej uzasadnione jest tego typu działanie, jeśli chodzi o powstanie automatycznych toalet. Nie wykluczam jednak, żeby Prezydent Miasta stworzyła system działających toalet publicznych, bo to w tym momencie nie działa. Musimy się nad tym tematem pochylić”.

Wobec braku innych pytań, opinii innych komisji przystąpiono do zgłaszania stanowisk klubowych.

Przewodniczący Klubu Radnych SLD, radny p. Sylwester Pawłowski powiedział: „Przedmiotowy projekt zasługuje na naszą uwagę. Z relacji projektodawcy wynika, że nie wskazane są miejsca, w których automatyczne toalety publiczne miałyby stanąć. Mówi się o centrum Łodzi, o parkach, o miejscach o dużej przepływności mieszkańców. Niewątpliwie te wszystkie lokalizacje mają na celu nie tylko poprawę estetyki Miasta, ale również i właściwą dbałość o higienę i stan higieny w Łodzi. Mając na względzie skuteczność ewentualnych działań oraz fakt, że projektodawcy skupili się jedynie na przykładach toalet automatycznych, my pozwalamy sobie wprowadzić pewną modyfikację do zapisów w projekcie. Mianowicie proponujemy, żeby sieć toalet publicznych nie ograniczała się swoim zasięgiem jedynie do toalet automatycznych. Usytuowanie w różnych miejscach może skutkować częstą awaryjnością tychże toalet np. w parkach, gdzie przepustowość ludzi jest duża w dzień i w okresie letnim, natomiast w okresach zimowych są to miejsca rzadziej uczęszczane i możliwość uszkodzenia drogich toalet wydaje się być rzeczą nie do końca przemyślaną.

Natomiast do końca przemyślaną rzeczą jest to, żeby te toalety tam powstały. Ponadto istnieje prawdopodobieństwo, że ograniczenie się do toalet automatycznych może kolidować z wystrojem otoczenia. Inne bowiem uwarunkowania są w zagęszczonych terenach śródmiejskich, a inne na terenach zielonych. W związku z tym oferta nie zawsze może konweniować z otoczeniem. Ponadto wydaje się, że najdroższym elementem po zainstalowaniu toalet jest jego serwisowanie. Inaczej wygląda serwis toalet automatycznych, inaczej kiedy toalety funkcjonują, a doglądają je z dużą częstotliwością ludzie. W imieniu Klubu wnoszę, żeby w § 1 zostało wykreślone słowo „automatycznych”, gdyż sieć toalet w Mieście nie może ograniczać się tylko do tego zapisu. Stosowny projekt poprawki został złożony do Komisji Uchwał i Wniosków”.

Wiceprzewodniczący Klubu Radnych PiS, radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Kiedy kilka lat temu proponowałem, żeby w miejsce brakujących toalet wejść w porozumienie z właścicielami i najemcami lokali użytkowych odnośnie użyczenia owych toalet dla wszystkich mieszkańców dzięki ulgom czynszowym, to ta sprawa głównie opierała się na tym, żeby dotarła informacja do mieszkańców, że mają uprawnienia do bezpłatnego korzystania z tych toalet. I o ile trzeba wzmocnić tę informację, żeby każdy wiedział, że może z tego korzystać, to należy działać w ramach szerokiego udostępnienia, to ta propozycja dot. automatycznych toalet wpisuje się w ten system i to bardzo wyraziście. Otóż można powiedzieć, że jest to powszechny problem. Nawet niedawno widziałem to w Amsterdamie. Automatyczne toalety mają charakter interwencyjny, w takich miejscach, gdzie nie da się zlokalizować innej propozycji. Dlatego akcent w omawianej uchwale pada właśnie na to. Zgłoszona przed momentem poprawka radnych SLD w zasadzie eliminuje ten problem, bo wykreśla istotę sprawy, czyli uzupełnienie systemu o automatyczne toalety. Jest na pewno zgoda na to, żeby ten system wzbogacać także innymi formami, chociażby kolejnymi umowami z najemcami lokali użytkowych nie tylko na terenie ul. Piotrkowskiej. Jest pełna zgoda, że to trzeba robić jak najszerzej. Obiekty, o których mowa w omawianej uchwale dot. wprost działania interwencyjnego, gdzie są trudności w tym, żeby korzystać, czy zawrzeć umowę z najemcą lokalu użytkowego, bo nawet takiego gminnego lokalu w danym miejscu nie ma, jest tylko prywatny, a prywatnemu właścicielowi nie możemy dać ulgi, możemy mu tylko zapłacić. Zatem popierając ten projekt i wskazując na akcent dot. tego typu formy, jako uzupełnienia systemu, jeżeli będą propozycje związane z tym, że Państwo chcą wzmocnić uchwałę jeszcze innymi formami, to bardzo proszę, ale nie eliminujecie tej podstawowej, która jest istotą i punktem wyjścia dla tej inicjatywy uchwałodawczej. Członkowie naszego Klubu poprą projekt uchwały. Jeżeli poprawki będą dot. wzbogacenia a nie eliminacji, to także będziemy je popierać”.

Wobec braku zgłoszeń innych klubów, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej **radny p. Marcin Zalewski** zaproponował autopoprawkę polegającą na zmianie tytułu, który brzmiałby następująco: „stanowisko w sprawie utworzenia sieci toalet publicznych w Łodzi, w tym toalet automatycznych”. Podobna zmiana miałaby miejsce w § 1, który brzmiałby następująco: „Rada Miejska w Łodzi wnioskuje do Prezydenta Miasta o utworzenie sieci toalet publicznych, w tym toalet automatycznych, do końca roku 2017.”.

Przedstawicielka Komisji Uchwał i Wniosków, radna p. Urszula Niziołek-Janiak poinformowała, iż do Komisji wpłynęła poprawka Klubu Radnych SLD polegająca na wykreśleniu w § 1 słowa „automatycznych”.

Radny p. Sylwester Pawłowski powiedział: „Niewątpliwie taka autopoprawka nas satysfakcjonuje. Uważam, że to służy idei tworzenia sieci toalet w Łodzi i poprawi stan

sanitarny w Łodzi. W związku z tym wycofuję poprawkę zgłoszoną w imieniu Klubu Radnych SLD”.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 91/2015 wraz z autopoprawką.

Przy **31** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr XIV/281/15** stanowisko w sprawie utworzenia sieci toalet publicznych w Łodzi, w tym toalet automatycznych, która stanowi **załącznik nr 14** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8. Rozpatrzenie projektu uchwały stanowisko w sprawie utworzenia sieci automatycznych toalet publicznych w Łodzi - druk BRM nr 91/2015 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 29.05.2015 r.) wraz z autopoprawką.

Wyniki zapisano dnia: 2015-07-01, 11:48

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Buda Waldemar	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Marzec Radosław	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Michalik Marek	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
22.	Pawłowski Sylwester	X		
23.	Przybyła Mariusz	X		
24.	Reszpondek Rafał	X		
25.	Rzepecki Łukasz	X		
26.	Selnik Paulina	X		
27.	Skwarka Władysław	X		
28.	Stasiak Krzysztof	X		
29.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
30.	Walasek Mateusz	X		
31.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		31	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Jeziorski Kamil	X
3.	Matuszak Grzegorz	X
4.	Rakowski Maciej	X
5.	Tumiłowicz Jarosław	X
6.	Wieczorek Adam	X
Razem:		6

Ad pkt 8a - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ulokowania przystanków na trasie kolei średnicowej w Łodzi – druk BRM nr 109/2015.

W imieniu projektodawców, grupy dwunastu radnych projekt uchwały przedstawił **radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski**, który powiedział: „Projekt uchwały zmierza do wsparcia działań Urzędu Miasta Łodzi, Urzędu Wojewódzkiego oraz społeczników, aby na trasie kolei średnicowej, która będzie budowana pod centrum Łodzi znalazł się przystanek Centrum oraz, żeby sieć przystanków była jak największa, gdyż to zapewni integrację systemu przewozów zbiorowych kolejowych z systemem lokalnej komunikacji zbiorowej. Uważamy, że powstanie możliwe największej ilości tych przystanków, w tym przystanku u zbiegu ulic: Zielonej i Al. Kościuszki wzmocni funkcję metropolitalną Łodzi i ułatwi poruszanie się komunikacją zbiorową, co miałyby pozytywny wpływ na zmniejszenie korków w Mieście i osiągnięcie celów strategicznych, jakie Miasto zakłada w swoich dokumentach komunikacyjnych. Ponadto stanowiłyby ważny impuls dla rewitalizacji centrum Miasta. Jak ogłoszono, dla Łodzi została podjęta już pozytywna decyzja w tym zakresie, ale nie zostały jeszcze rozpisane przetargi, ani zawarte umowy, dlatego uważamy, że wsparcie ze strony Miasta byłoby zasadnym i pozytywnym impulsem dla decydentów z Warszawy podejmujących ostateczne decyzje na ten temat. Wyrażamy także wsparcie dla działań społeczników, którzy byli i są w tę sprawę zaangażowani. Przyjęcie na tym etapie procedowania studium wykonalności tego projektu zapisów zawierających poparcie Miasta dla usadowienia przystanku Centrum i innych przystanków na trasie kolei średnicowej byłoby wartościowym wsparciem dla tej idei”.

Przystąpiono do zadawania pytań.

Radny p. Mateusz Walasek zapytał, który wariant studium wykonalności przewiduje dwa a w zasadzie trzy przystanki?

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski odpowiedział: „W tej chwili nie podam Panu Radnemu dokładnego symbolu, ale jest to wariant studium prawdopodobnie z 2011 r.”.

Radny p. Mateusz Walasek powiedział: „Mówimy o studium wykonalności z 2011 r., a w tej chwili powstaje studium z 2015 r. Odnosząc się do problemu liczby przystanków pragnę poinformować, że są głosy społeczne, które mówią wręcz o czterech przystankach: ul. Zielona, Manufaktura, na Kozinach i Żubardziu. Czy nie wydaje się Panu Radnemu, że właściwą byłaby poprawka, która tak naprawdę usuwałaby liczbę przystanków, a pozostawiałaby zapisy, które mówią o tym, że powinna to być kolej średnicowa z maksymalną ilością przystanków, bo tylko taka najlepiej odpowiada celom łódzkiej realizacji kolei aglomeracyjnej. Zasadna jest również realizacja kolejnych przystanków, bez użycia słowa „dwóch”, gdyż może się okazać, że będą dodatkowe trzy przystanki”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski odpowiedział: „Myślę, że ta poprawka jest zasadna. Najważniejszy dla nas jest przystanek Centrum. Co do pozostałych przystanków, to nie wiem, jakie będą wyniki studium. Uważam, że „maksymalna liczba możliwych przystanków” jest dobrym zapisem. Sądzę, że nie będzie problemu, aby wnioskodawcy taki wniosek przyjęli”.

Radny p. Mateusz Walasek powiedział: „Oczywiście zgłoszę wniosek na piśmie do Komisji Uchwał i Wniosków. W projekcie uchwały zamiennie jest używane słowo stacja i przystanek, a przecież nie jest to samo. W związku z tym proponowałbym poprawkę, aby w § 3 oraz w

uzasadnieniu usunąć zapis w brzmieniu: „Wszystkie trzy stacje przewidywane w jednej z wersji studium wykonalności”. Zdanie rozpoczynałoby się od słów: „Stanowią one będą...” Rada Miejska w V kadencji w 2010 r. podjęła uchwałę Nr C/1832/10 stanowisko w sprawie propozycji przebiegu tunelu średnicowego pod centrum miasta Łodzi, w której jasno wypowiadała się za przystankiem Łódź Centrum. Szanując zasadę kontynuacji organu może warto byłoby przywołać wspomnianą uchwałę. Być może nie wszyscy pamiętają, że Rada Miejska w Łodzi wypowiadała się w tej sprawie już w 2010 r.”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski odpowiedział: „Osobiście nie mam nic przeciwko temu. Powiem tylko, dlaczego nie umieściłem tego w omawianym projekcie uchwały. Uznałem, że jeżeli proponujemy stanowisko i nie zmieniamy prawa, to nie ma obowiązku odnoszenia się do poprzednich uchwał. Wiem, że istnieje taka uchwała. Oba stanowiska nie są rozbieżne. Obecne stanowisko podtrzymuje poprzednie. Nie chciałem bałaganić stanowiska łączeniem rzeczy, które nie do końca były łączalne. Rozumiem ideę Pana Radnego, że warto odnieść się, że jest to kontynuacja, przynajmniej w tym zakresie”.

Radny p. Mateusz Walasek powiedział: „Warto powiedzieć, że tu się powołuje np. na głosy w dyskusji do studium 2011 r., a myśmy już w 2010 r. wypowiadali się za tym przystankiem. Trzecia sprawa dot. tego, że być może warto w § 1 zawrzeć słowa, iż Rada Miejska wyraża poparcie dla wszelkich działań Prezydenta Miasta Łodzi, Marszałka Województwa Łódzkiego a także środowisk społecznych”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski odpowiedział: „Tutaj wolałbym pozostawić zapis mówiący o poparciu wszelkich działań, bez wymieniania wszystkich osób, ponieważ wiemy, że mamy więcej przyjaciół niż wyżej wymienieni i nie chciałbym kogoś pominąć. W tym zakresie wiemy, że spółki kolejowe zmieniają wolno swoje stanowiska. Wolałbym pozostawić to w takiej formie, jak to jest. Może prezydenci Zgierza i Pabianic włączą się również w to wsparcie. Nie widzę sensu wymieniania poszczególnych podmiotów”.

Radny p. Mateusz Walasek powiedział: „Rozumiem, że w uzasadnieniu, które stanowi integralną część uchwały wedle tego projektu wymienia Pan Radny część osób”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski odpowiedział: „Środowiska społeczne i Radę Miejską”.

Radny p. Mateusz Walasek powiedział: „Nie umniejsza Pan faktu, że działania także prowadzą Prezydent Miasta i Marszałek Województwa Łódzkiego?”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski odpowiedział: „Oczywiście, że nie”.

Radny p. Mateusz Walasek powiedział: „Zgłoszę całociowy wniosek do Komisji Uchwał i Wniosków”.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała: „Chciałabym zaznaczyć, że jest to uchwała stanowiskowa i w tytule uchwały powinno zostać dodane słowo „stanowisko”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski odpowiedział: „Uwaga ta zostaje przyjęta, jako autopoprawka. Pani mecenas podpowiada mi, że uchwała nadal jest stanowiskiem, nawet jeśli nie jest to tak nazwane. Wynika to z przywołanej podstawy prawnej § 17 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej”.

Wobec braku innych pytań, opinii komisji przystąpiono do zgłaszania **stanowisk klubowych**.

Wiceprzewodniczący Klubu Radnych PiS, radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Chciałbym zwrócić uwagę na aspekt ekonomiczny tego przedsięwzięcia, bo co do form realizacyjnych, jeśli chodzi o ilość przystanków, to oczywiście od momentu, kiedy było zlecone pierwsze studium dla wykonania tunelu średnicowego, a to studium było zlecane razem z samorządem województwa jeszcze bodaj w roku 2008 lub 2009 r., ale oddane opracowanie było chyba w 2010 r., to już wtedy były dyskusje, ale było przekonanie, że ilość przystanków powinna być jak największa dlatego, że ta ilość przystanków zwiększa potok pasażerów. Zwiększając potok pasażerów uzasadnia się tę inwestycję kolejową, a zwłaszcza uzasadnia się wykorzystanie środków unijnych. Przypomnę, że pieniądze unijne wykorzystywane na projekty kolejowe mierzy się w perspektywie nawet 50 lat. Wzrost ilości pasażerów, to jest sprawa najistotniejsza. Stąd też, zwłaszcza dla tunelu średnicowego obsługującego kolej konwencjonalną, a w tym przypadku zwłaszcza kolej aglomeracyjną, ta ilość jest szalenie ważna dla uzasadnienia wykorzystania środków zewnętrznych, unijnych. Myślę, że w tej materii będzie pełna zgodność z samorządem województwa, który realizuje również kolej aglomeracyjną. Jest to także w interesie wygody mieszkańców, aby można było stworzyć takie mini metro w Łodzi. Od początku była taka intencja w realizacji tego projektu. To również przyświeca omawianej uchwale. Myślę także, że to przyświeca działaniom wszystkich czynników, które w danym momencie za zwiększeniem ilości przystanków się opowiadają. Oczywiście, że mogą być jakieś bariery techniczne związane z kosztami realizacji poszczególnych przystanków, ale tam, gdzie to jest tylko możliwe, mierząc tą wieloletnią perspektywą, warto, żeby ta ilość przystanków była jak największa w skojarzeniu z tymi podstawowymi węzłami komunikacyjnymi. O ile tym fundamentalnym węzłem jest skrzyżowanie z trasą tramwaju regionalnego, to później oczywiście te przystanki w dalszej ilości mogą być jak najbardziej uwzględnione. Dzisiaj to studium wykonalności dla kolei średnicowej jest ponownie realizowane. W tej sytuacji warto, żeby tam, gdzie ten wariant będzie optymalny, jeśli chodzi o ilość przystanków, go wykorzystać. Dzisiaj do końca jeszcze tych wariantów nie znamy, ponieważ tamto studium jest w trakcie realizacji. Intencją naszą jest poparcie maksymalnej ilości przystanków. Wydaje się, że do tej chwili będą minimum trzy przystanki”.

Wobec braku innych stanowisk klubowych oraz zgłoszeń do dyskusji indywidualnej **przedstawicielka Komisji Uchwał i Wniosków, radna p. Urszula Niziołek-Janiak** poinformowała, iż do Komisji wpłynęła poprawka autorstwa radnego p. Mateusza Walaska z następującymi propozycjami:

- w § 1 po słowie „działań” dodać: „Prezydenta Miasta Łodzi, Marszałka Województwa Łódzkiego a także środowisk społecznych...”,
- w § 3 po słowie „kolejnych” wykreślić słowo „dwóch” oraz wykreślić słowa: „Wszystkie trzy stacje przewidywane w jednej z wersji studium wykonalności”. Ponadto zamiast słowa „...stanowić...” wpisać słowa: „Stanowić będą one...”,
- w uzasadnieniu w akapicie 1 po słowie: „wyraża” dodać słowa: „po raz kolejny”, a po słowie „przekonanie” dodać słowa: „zawarte w uchwale C/1832/10 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 3 listopada 2010 r. stanowisko w sprawie propozycji przebiegu tunelu średnicowego pod centrum miasta Łodzi”,
- w uzasadnieniu w akapicie 3 po słowie „wysiłeków” dodać słowa: „Prezydenta Miasta, Marszałka Województwa, a w szczególności...”,
- w uzasadnieniu w akapicie 4 po słowie: „kolejnych” wykreślić słowo „dwóch” oraz wykreślić słowa: „Wszystkie trzy stacje przewidywane w jednej z wersji studium

wykonalności”. Ponadto zamiast słowa „...stanowić...” wpisać słowa: „Stanowić będą one...”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski powiedział: „W imieniu wnioskodawców pozytywnie ustosunkowujemy się do tej drobnej poprawki radnego p. Mateusza Walaska”.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak poddała pod głosowanie poprawkę zgłoszoną przez radnego p. Mateusza Walaska.

Przy **31** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska w Łodzi poprawkę przyjęła.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8A.1. Poprawka.

Wyniki zapisano dnia: 2015-07-01, 12:22

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Buda Waldemar	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Markwant Rafał	X		
15.	Marzec Radosław	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Michalik Marek	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
22.	Pawłowski Sylwester	X		
23.	Przybyła Mariusz	X		
24.	Rzepecki Łukasz	X		
25.	Setnik Paulina	X		
26.	Skowarka Władysław	X		
27.	Stasiak Krzysztof	X		
28.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
29.	Tumiłowicz Jarosław	X		
30.	Walasek Mateusz	X		
31.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		31	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Bulak Sebastian	X
4.	Rakowski Maciej	X
5.	Reszpondek Rafał	X
6.	Wieczorek Adam	X
Razem:		6

Następnie wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 109/2015 wraz z przegłosowaną poprawką.

Przy **32** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr XIV/282/15** stanowisko w sprawie utworzenia sieci toalet publicznych w Łodzi, w tym toalet automatycznych, która stanowi **załącznik nr 15** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8A.2. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ulokowania przystanków na trasie kolei średnicowej w Łodzi - druk BRM nr109/2015 wraz z poprawką.

Wyniki zapisano dnia: 2015-07-01, 12:23

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Buda Waldemar	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Markwant Rafał	X		
14.	Marzec Radosław	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Michalik Marek	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Respondek Rafał	X		
24.	Rzepecki Łukasz	X		
25.	Setnik Paulina	X		
26.	Skwarka Władysław	X		
27.	Stasiak Krzysztof	X		
28.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
29.	Tumiłowicz Jarosław	X		
30.	Walasek Mateusz	X		
31.	Wieczorek Adam	X		
32.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		32	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Bulak Sebastian	X
4.	Malinowska-Olszowy Monika	X
5.	Rakowski Maciej	X
Razem:		5

Ad pkt 9 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2015 rok - druk nr 165/2015 wraz z autopoprawkami.

Projekt uchwały zreferował **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział: „Do projektu uchwały zostały zgłoszone dwie autopoprawki. W druku podstawowym są zawarte następujące propozycje zmian. W § 1 - § 4 są ujęte zmiany dochodowo-wydatkowe. W Wydziale Edukacji zmiana związana jest z projektem „Aktywizacja zawodowa nauczycieli” w wysokości 11 085 zł. W części dot. MOPS zmiana na łączną kwotę 8 900 zł jest związana z projektem „Aktywny samorząd” i z rozliczeniem wynikającym ze zwrotu kosztów opłaty sądowej. Jeżeli chodzi o zmianę związaną z projektami, to stosowne zmiany są proponowane w WPF. Zmiana dochodowo-wydatkowa ujęta w § 5 i § 6 jest konsekwencją decyzji w zakresie konieczności przedłużenia realizacji projektu związanego z termomodernizacją budynku Komendy Miejskiej Państwowej Straży Pożarnej. Ten projekt pierwotnie był planowany na rok 2015. W całości jest finansowany ze środków Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska. Na dzień dzisiejszy wiadomo, że konieczne jest przedłużenie okresu realizacji do października 2016 r. W związku z tym część dotacyjna, jak i wydatkową w wysokości 8 973 019 zł przesuwają się na rok 2016. I tutaj stosowne przesunięcia w WPF nastąpią. § 7 - § 9 należy rozpatrywać łącznie. Są tutaj zmiany dochodów, jak również zmiany wydatków. Per saldo zarówno dochody i wydatki zmniejszają się o 7 460 933 zł. Jeżeli chodzi o zmniejszenie dochodów, to dot. to dochodów z tytułu projektu „Gospodarka odpadami komunalnymi w Łodzi, faza II, etap przygotowawczy”. Zgodnie z umową ten projekt w tym roku nie będzie realizowany, w związku z tym te środki w roku bieżącym nie wpłyną. Jeżeli chodzi o zmiany po stronie wydatków, to są zarówno zwiększenia, jak i zmniejszenia. Zmniejszenia dot. kwoty 11 362 242 zł. Środki te na pewno w tym roku nie wpłyną. Jeżeli chodzi o zmiany po stronie wydatków, to są zarówno zwiększenia, jak i zmniejszenia. Zmniejszenia dot. kwoty 11 362 242 zł i odnoszą się do 3 tytułów. Po pierwsze „Inteligentna polityka społeczna”. To jest zadanie, które zostało przyjęte do budżetu z kwotą 800 000 zł. Miało być realizowane w trybie jednorocznym. Biorąc pod uwagę postępowania przetargowe widzimy, iż niezbędne jest przesunięcie zakończenia i realizacji na rok 2016, wpisanie tego zadania do WPF i zwiększenie wartości o 20 000 zł. Jeżeli chodzi o rok 2015, to zmniejszamy o 351 000 zł. Kolejne zadanie jest w Biurze ds. Inwestycji. Jest to zadanie porządkowe związane z rewitalizacją EC1 – rozwój funkcji wystawienniczo-edukacyjnych. Zadanie to z kwotą 900 000 zł jest przesuwane do realizacji do Wydziału Kultury i wprowadzane do WPF jako zadanie wieloletnie. W następnej części uchwały znajduje się stosowny zapis dla Wydziału Kultury w 2015 r. Będzie to kwota 100 000 zł. Ostatnie zmniejszenie w wydatkach jest konsekwencją zmiany dochodów, czyli wyłączenia z WPF zadania „Gospodarka odpadami komunalnymi w Łodzi faza II” na kwotę 10 288 367 zł. Zwiększenia wydatków są na kwotę łączną 3 901 309 zł i dotyczą następujących tytułów i realizatorów. Następuje przyspieszenie realizacji wydatków związanych z realizacją zadań dot. przygotowań do organizacji EXPO 2022. Zadanie to jest realizowane w latach 2015-2016. W dużej części poprzez dotację ministerialną. W części wkładu własnego przyspieszamy realizację z roku 2016. Kwota 1 200 000 zł bez zmiany wartości kosztorysowej zadania. Stosowne zmiany są zaproponowane w WPF. Na tym zadaniu następuje w 2016 r. zmniejszenie. W PUP zwiększenie 25 000 zł na adaptację pomieszczeń w budynku PUP dla obsługi pracodawców. Powstanie sala spotkań grupowych. Kolejne zwiększenie następuje w Wydziale Gospodarki Komunalnej. Pierwsze dwa zwiększenia dot. rozliczenia i zwrotu dofinansowania otrzymanego na realizację projektu „Gospodarka odpadami komunalnymi w Łodzi faza II – etap przygotowawczy”. Zarówno zwrot dofinansowania, jak i odsetki to kwota 2 431 246 zł. Pozostała kwota zwiększeń w Wydziale Gospodarki Komunalnej dot. odszkodowań za

wypadki, które są potwierdzone wyrokami sądowymi na kwotę 78 931 zł. Pozostałe zwiększenia dot. Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa i Schroniska dla zwierząt, gdzie na zatrudnienie lekarza weterynarii konieczna jest kwota 33 582 zł. W Wydziale Kultury dwa zwiększenia. Pierwsze dot. przejścia zadania Rewitalizacja EC1 z kwotą 100 000 zł, a drugie to środki dotacyjne dla Muzeum Miasta Łodzi na prace naprawcze dachu i ekspertyzę figur wieńczących elewację budynku – 32 550 000 zł. Paragrafy następne to zmiany porządkowe. Przede wszystkim dot. wydatków. Pierwsza zmiana § 10 i § 11 to ostateczne rozdysponowanie rezerwy celowej na restrukturyzację i rozwój miejskich placówek ochrony zdrowia – 62 650 zł na program dostosowawczy w pomieszczeniach fizjoterapii Miejskiej Przychodni Dąbrowa. Pozostałe zmiany w wydatkach ujęte są w § 13. Pierwsze dwa punkty dot. uwolnienia środków z Biura ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta na łączną kwotę 1 159 946 zł i odpowiednio środki te byłyby przeznaczone dla Wydziału Budynków i Lokali dla AZK Polesie i Górna. Nowe tytuły są związane z realizacją dokumentacji technicznej na przebudowę budynków, które będą przeznaczone dla osób eksmitowanych i lokali komunalnych oraz socjalnych. Dotyczy to budynków przy ul. Objazdowej, Przyszkole. Kolejne przesunięcie w punktach 3 i 4 to zmiany będące konsekwencją uchwał rad osiedli na łączną kwotę 18 700 zł. 18 400 zł byłoby przeznaczone dla placówek podległych Wydziałowi Edukacji, a 300 zł dla Miejskiego Zespołu Żłobków. Punkty od 5 do 10 to zmiany, które porządkują plan Wydziału Edukacji, w dużej części zabezpieczają i porządkują sprawy planów dotacji dla placówek niepublicznych w tym roku w zakresie MPPiRPA w części szkolenia wybranych grup zawodowych oraz porządkują plan w zakresie grup paragrafów w części kolonii i obozów oraz innych form wypoczynku dzieci i młodzieży. Ostatnia część zmian wydatkowych dot. Wydziału Gospodarki Komunalnej – trzy przesunięcia, których inicjatorami były jednostki pomocnicze. Dotyczą budowy placu zabaw dla dzieci Małe Smulsko – 18 000 zł, zagospodarowanie terenów wzdłuż bloku przy ul. Gojawiczyńskiej 17A – 50 000 zł i kolejna pula dla Wydziału Edukacji – 91 239 zł na remont Przedszkola Miejskiego nr 5. Plan rachunku dochodów jednostek budżetowych podległych Wydziałowi Edukacji również jest korygowany w części § 14. W autopoprawce w grupie zmian dochodowo-wydatkowych są zmiany w ZDiT, gdzie dochody zwiększa się o 700 000 zł z równoczesnym zwiększeniem wydatków o tę samą kwotę. Środki byłyby odpowiednio przeznaczone: 100 000 zł na wydatki związane z holowaniem i parkowaniem pojazdów, 600 000 zł na wydatki związane ze sprzedażą wspólnych biletów aglomeracyjnych. Zmiana dochodowo-wydatkowa w ZZM związana jest z otrzymanym odszkodowaniem od ubezpieczyciela na kwotę 22 929 zł, które to środki będą przeznaczone na usunięcie powstałych szkód w ramach, których odszkodowanie zostało wypłacone. W autopoprawce nr 1 są również propozycje zmian w wydatkach pomiędzy zadaniami. W ZDiT przesunięcie pomiędzy zadaniami budżetu obywatelskiego, gdzie na jednym zadaniu są oszczędności przetargowe, a na drugim z uwagi na opracowany kosztorys inwestorski należy zwiększyć środki. Zwiększenie dot. 800 000 zł na zadaniu „Przebudowa ul. Rydzowej na Teofilowie”. Kolejne zmiany w Wydziale Majątku Miasta na 32 924 zł związane są z koniecznością zabezpieczenia środków na opłaty czynszowe za mienie nabyte przez Gminę jako spadkobiercę. Kolejne zmiany są konsekwencją uchwał rad osiedli. Wydział Edukacji uzyskałby dodatkowe 4 500 zł, ZDiT – 4 000 zł, Wydział Kultury – 4 000 zł. Zmiana porządkowa następuje w autopoprawce nr 1 w części dot. Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych w zakresie nazewnictwa spółki, którą Rada powołała. Dotychczasowa nazwa spółki Szpital Ginekologiczno-Położniczy im. dr L. Rydygiera nosi obecnie nazwę Centrum Medyczne im. dr L. Rydygiera. Zapisy w zadaniach należy odpowiednio dostosować do tej nazwy. Dwa kolejne przesunięcia są zmianami porządkowymi w Wydziale Edukacji. Ostatnie dwa przesunięcia dot. Wydziału Gospodarki Komunalnej na kwotę 36 000 zł jako uzupełnienie środków na zagospodarowanie placu zabaw przy ul. Rowerowej oraz drugi etap

budowy ogólnodostępnego parkingu dla samochodów osobowych i autokarów przy ul. Karpia. Są to także zadania rad osiedli. W autopoprawce nr 2 zawarte są następujące propozycje zmian. Pierwsza to kolejny projekt unijny realizowany przez Biuro ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta – „Miasto dla wszystkich”- zadanie dwuletnie wpisane również do WPF w 2015 r. z kwotą 80 500 zł. Cały projekt to 115 900 zł. Zapisy ujęte od str. 2 do 5 należy traktować łącznie. Zawierają propozycje korekt zmian dochodów i wydatków. Per saldo jest to zwiększenie dochodów i wydatków na kwotę 1 681 419 zł. Zwiększenie dochodów dot. ponownego zaangażowania środków na wydatki niewygasające, które do końca czerwca nie zostały wydatkowane. Są również zmniejszenia jak i zwiększenia wydatków. Zmniejszenia dot. kwoty 7 138 592 zł i dot. rewitalizacji obszarowej centrum Łodzi - udział Gminy we wspólnotach mieszkaniowych. Do końca roku środki nie będą tu zaangażowane. Zmniejszenie jest na kwotę 1 968 612 zł. Mamy również oszczędności z tytułu obsługi długu na kwotę 4 992 855 zł i uzupełnienie środków na zadaniu Rewitalizacja EC1. Dla zrównowazenia w tej części budżetu następuje zwiększenie na kwotę 8 820 011 zł i dotyczy następujących jednostek. Przede wszystkim w WBiL są zwiększenia na łączną kwotę 7 965 011 zł. Jest to związane z programami remontowymi lokali socjalnych i komunalnych. Na lokale socjalne dodatkowa kwota wsparcia do końca roku 2 998 333 zł, a na lokale komunalne 4 716 678 zł. WBiL otrzymuje również dodatkowe 250 000 zł na rewitalizację Księżego Młyna. Zwiększenie wynika też z nowego zadania majątkowego – Aplikacja elektroniczna – platforma do kontaktów z mieszkańcami – 100 000 zł. Dodatkowe środki otrzymałyby placówki służby zdrowia podległe Wydziałowi Zdrowia i Spraw Społecznych na kwotę 270 000 zł. Dot. to szpitala im. K. Jonschera i Miejskiej Przychodni Widzew. Ostatnie zwiększenie dot. ZDiT – budowy oświetlenia ul. Zamiejskiej i Latawcowej – 485 000 zł. Pozostałe zmiany dot. uruchomienia środków z rezerwy celowej na pokrycie kosztów utrzymania nieruchomości przez AZK. Rezerwa celowa została określona na kwotę 300 000 zł. Proponujemy jej zmniejszenie o 187 000 zł. Wynika to z konieczności wykonania prac konserwacyjnych na Brusie oraz poprawy stanu technicznego budynku przy ul. Limanowskiego 135. Ostatnie dwa przesunięcia dot. wprowadzenia nowego zadania „Analizy przedrealizacyjne oraz usługi doradcze dot. parkingów wielopoziomowych realizowanych w formule PPP”. To zadanie będzie realizowało Biuro ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta w trybie dwuletnim. Wartość zadania to 100 000 zł. W 2016 r. byłoby zaangażowane 30 000 zł. Stosowne zmiany w tym zakresie są zapisane w WPF. Drugie przesunięcie dot. projektu Mia100 Kamienic. Dodatkowe środki byłyby przeznaczone na kontynuację modernizacji budynku ZEAS. Przesunięcie środków jest na kwotę 635 314 zł z Biura ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta do Wydziału Edukacji”.

Następnie przystąpiono **do fazy pytań**.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała: „Na ostatnim posiedzeniu Doraźnej Komisji ds. Budżetu Obywatelskiego było zgłoszone zadanie Aplikacja elektroniczna – platforma do kontaktów z mieszkańcami. Pytałam prawnika, czy jest to zadanie własne Miasta. Celem zadania było stworzenie hyde parku dla mieszkańców, którzy dyskutowaliby nie tylko z urzędnikami, ale również między sobą i mieliby możliwość tworzenia samemu wątków. Czym się różni aplikacja, o której Pan mówił od tej zgłoszonej do budżetu obywatelskiego?”.

Odpowiedzi udzielił **p. Grzegorz Justyński dyrektor Biura ds. Partycypacji Społecznej**: „Narzędzie, o którym Państwo słyszeliście jest w tej chwili w fazie przygotowania. Jest ono nowe i ma wspomagać proces konsultacji społecznych i dialog z mieszkańcami. Trwa faza przygotowań konkretnych funkcjonalności. W związku z czym nie mogę, jeśli chodzi o kwestie techniczne, odpowiedzieć w 100% na to pytanie. Celem narzędzia będzie również

kwestia umożliwienia dialogu z mieszkańcami, wymiany informacji i dostępu do informacji. Trwa proces przygotowania funkcjonalności tego narzędzia”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała: „Chodzi mi o zadanie 1.3.1.48 Rewitalizacja obszarowa zawiera tytuł Analizy przedrealizacyjne dot. parkingów wielopoziomowych. Rozumiem, jako przewodnicząca Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji specyfikę ostatniej Komisji przed wakacjami, ale uważam, że tego typu zmiany powinny trafiać do Komisji. Czy analizy będą dot. skutków dla systemu transportowego? Czy są to tylko analizy finansowe i organizacyjne?”.

Odpowiedzi udzielił **p. Marcin Obijalski dyrektor Biura ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta**: „Z uwagi na podstawowe założenie, żeby proces przygotowania postępowania był jak najmniej kosztowny, opracowania będą dot. niezbędnych dokumentów w zakresie analiz finansowych, ekonomicznych, prawnych. Nie będzie analiz szerszego otoczenia. Tego typu odniesienia będą w ramach studium wykonalności, które przygotowujemy w niedługim czasie. Mielibyśmy powielenie pewnych informacji, za które musielibyśmy dwukrotnie płacić”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała: „Z czego wynika zapis w WPF dwóch osobnych zadań dot. parkingów? Jest zapis analizy przedrealizacyjne oraz usługi doradcze dot. parkingów w PPP oraz i zadanie 1.3.1.69, które brzmi tak samo?”.

Odpowiedzi udzielił **Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**: „Za chwilę to zweryfikujemy, ale w moim przekonaniu jest to to samo przedsięwzięcie”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała: „Otrzymuję informację, że pełnomocnicy Gminy we wspólnotach, co prawda nie w Śródmieściu i Starym Polesiu, nie zgadzają się na zwiększenie składki remontowej. Wiem, że jest tam obowiązek zgłaszania do Biura uzasadnień, dlaczego się nie zgodzili. Czy takie uzasadnienia wpłynęły? Czy pełnomocnicy się nie zgodzili? Czy wspólnoty takich uchwał nie chciały przyjąć?”.

Odpowiedzi udzielił **p. Marcin Obijalski dyrektor Biura ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta**: „Zadanie, z którego są zmniejszone te wydatki, czyli zadanie dla wspólnot mieszkaniowych w ramach AZK Polesie, jest objęte konkretną instrukcją postępowania, która została przekazana dyrektorom AZK z podpisem Pani Prezydent. Z tej instrukcji wynika m.in., że jeżeli pełnomocnik zgłasza przeciw podwyższeniu stawki, którą wspólnota chce uchwalić, musi niezwłocznie o tym fakcie poinformować Biuro ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta i WBiL i złożyć stosowne wyjaśnienia. Żadne tego typu wyjaśnienia do naszych jednostek nie wpłynęły, stąd przyjmujemy, że zgodnie z wydanym poleceniem takie sytuacje nie miały miejsca i środki, które pozostały wspólnoty, w ramach podejmowanych uchwał, zmodyfikowały swoje plany w stosunku do tej prognozy, którą przedstawiały na koniec ubiegłego roku”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała: „Proszę o ustalenie, czy nie zrobiły tego pod wpływem pełnomocników Gminy. Mamy informację, że środki w kwocie 110 000 zł będą przeznaczone na remont elewacji w nieruchomości wspólnoty mieszkaniowej. Jest taki zapis w WPF. Pierwszy raz spotykam się z tym, byśmy przesuwali środki na zadanie, które dot. remontu dla wspólnoty mieszkaniowej. Zawsze to było w ramach udziału własnego Gminy”.

Odpowiedzi udzielił **Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**: „Powołuje się Pani na zapisy w autopoprawce nr 2 do druku 166/2015. Analizy przedrealizacyjne ujęte w dwóch miejscach dot. tego samego zadania. Drugi zapis wskazuje zakres rzeczowy, który zostanie wykonany w ramach tych środków. Ten zapis, o który Pani teraz pyta dot. udziału Miasta w tej wspólnocie”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała: „Dlaczego zatem przesuwamy środki?”.

Odpowiedzi udzielił **Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**: „Tu jest AZK Śródmieście, a tu AZK Polesie”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała: „Czy teraz będziemy wymieniać środki w zależności, w której wspólnocie będziemy remontować?”.

Odpowiedzi udzielił **Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**: „W miarę potrzeb trzeba elastycznie reagować”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Czego dot. zadanie z kwotą 1 200 000 zł na EXPO 2022?”.

Odpowiedzi udzielił **p. Marek Trznadel p.o. Dyrektora Wydziału ds. Zarządzania Projektami**: „Przesunięcie jest po to, by przyspieszyć i zapewnić należyłą dynamikę realizacji projektu EXPO. Aby utrzymać dynamikę, którą udało się osiągnąć w kilku ostatnich miesiącach. Na chwilę obecną realizujemy studium wykonalności projektu, strategię promocji i aplikację do Międzynarodowego Biura Wystaw. Następnie realizujemy koncepcję włączenia biznesu i społeczności lokalnej do projektu. Realizujemy analizę politologiczną dla potrzeb prowadzenia należytych kampanii promocyjnych wśród 168 krajów zrzeszonych w BIE i realizujemy scenariusz promocji Łodzi w Mediolanie. W przygotowaniu w najbliższym czasie jest narzędzie promujące rewitalizację i Łódź na arenie międzynarodowej do dystrybucji wśród polskich placówek dyplomatycznych oraz realizację scenariusza promocji Łodzi w Mediolanie. Czyli konkretnie realizację Tygodnia Łódzkiego. Środki, które chcemy przesunąć są potrzebne na wdrożenie programu włączania biznesu i społeczności lokalnej, czyli działań, które wynikną z koncepcji włączenia biznesu i społeczności lokalnej”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Czy jest kosztorys?”.

Odpowiedzi udzielił **p. Marek Trznadel p.o. Dyrektora Wydziału ds. Zarządzania Projektami**: „Nie mamy. Będziemy mieli w momencie zakończenia prac. Prace przewidziane są na połowę sierpnia. Musimy mieć bezpieczeństwo finansowe dla realizacji projektu. Na realizację narzędzia promującego rewitalizację, narzędzia przekazanego dla placówek dyplomatycznych i do wykorzystania przez nie, co jest już uzgodnione z Ministerstwem Spraw Zagranicznych. Trzecia rzecz to realizacja elementów strategii promocji, której szczegóły wynikną w procesie przygotowywania studium wykonalności i strategii promocji. Nie będziemy zwiększać budżetu jako całości”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Czy byłaby szansa, abyśmy otrzymali kosztorys?”.

Odpowiedzi udzielił **p. Marek Trznadel p.o. Dyrektora Wydziału ds. Zarządzania Projektami**: „Tak. Jeśli chodzi o włączanie biznesu i społeczności lokalnej, nie przewidujemy, żeby miały klauzule tajności. Może się tak zdarzyć przy innych

opracowaniach. Podobnie prześlemy informacje związane ze współpracą Miasta z resortami z Ministerstwem Infrastruktury i Rozwoju i Ministerstwem Spraw Zagranicznych”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Ile do końca roku będziemy potrzebowali środków na to zadanie?”.

Odpowiedzi udzielił **p. Marek Trznadel p.o. Dyrektora Wydziału ds. Zarządzania Projektami**: „Do końca roku przesunięta kwota z pewnością nam wystarczy. Na przyszły rok mamy zapewnione finansowanie z dotacji Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju w kwocie 4 000 000 zł”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Mam pytanie dot. zwiększenia wydatków na sprzedaż wspólnych biletów aglomeracyjnych. W opisie jest zawarta informacja, że jest konieczność zabezpieczenia środków na wypłatę udziałów sygnatariuszom. Z ilu sygnatariuszy składa się umowa o współpracy? Jaki jest procentowy udział Łodzi?”.

Odpowiedzi udzielił **p. Grzegorz Nita Dyrektor ZDiT**: „Nie można jednoznacznie określić pełnej kwoty w związku z tym, że dochodzą kolejni uczestnicy porozumień i bilet się rozszerza. Trudno jest odpowiedzieć precyzyjnie, jaka będzie konieczna kwota na obsługę biletu aglomeracyjnego, dopóki nie jest skończona liczba uczestników. Nasz udział jest największy, również po stronie dochodowej. Stąd konieczność zwiększenia środków. Dochody, które osiągamy w trakcie roku budżetowego też są wyższe od zakładanych. Wydatki mają pokrycie w osiągniętych dochodach”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Czy w ramach umowy z Urzędem Marszałkowskim na działalność ŁKA my zajmujemy się dystrybucją biletów?”.

Odpowiedzi udzielił **p. Grzegorz Nita Dyrektor ZDiT**: „To są bilety elektroniczne. Są one sprzedawane w systemie, który obsługuje nasz bilet miejski. Dystrybutorem jest MPK Łódź. One są zapisywane na nośnikach. Żaden z samorządów, które są uczestnikami porozumienia nie był do tego przygotowany, nie miał technicznych możliwości, by było to na ich nośnikach zapisywane. Jeśli chodzi o ŁKA to mamy lepszą sytuację, bo ich bilet elektroniczny jest kompatybilny z naszym. Nie ma problemów ze sprawdzaniem, bo czytniki do biletów odczytują jeden i drugi. W momencie kiedy ŁKA wprowadzała swój bilet, to ujęła w zakresie specyfikacji istotnych warunków zamówienia takie zapisy, że bilet musi być kompatybilny z biletem miejskim łódzkim”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Włącza się do porozumienia Łowicz, a my dajemy na to 600 000 zł?”.

Odpowiedzi udzielił **p. Grzegorz Nita Dyrektor ZDiT**: „To nie jest tak. Nie można tego czytać wprost, że dajemy 600 000 zł na bilety, bo włącza się gmina Łowicz. Nie. Nie dot. to samej gminy Łowicz, ale dot. zwiększonej sprzedaży biletów. Sprzedaż rośnie, bilet cieszy się dużą popularnością. Rosną też wydatki, ale także dochody. Zaplanowane dochody na ten rok z biletu aglomeracyjnego były na poziomie 1 260 000 zł. A na koniec maja wykonanie wynosi już 70%, prawie 884 000 zł. Wpływy znacznie przekroczą zakładany poziom. Rosną także wydatki, bo biletów sprzedaje się więcej”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Czy do końca roku wzrosną koszty?”.

Odpowiedzi udzielił **p. Grzegorz Nita Dyrektor ZDiT**: „Musiałaby nastąpić drastyczna sprzedaż. Jeżeli będzie taka dynamika, jak w tej chwili, to nie powinno być takiej potrzeby”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Przed momentem Pan Dyrektor prezentował bardzo ogólnie kwestię dot. finansowania przygotowań do EXPO 2022. Mam prośbę, aby Pan Dyrektor mógł nam udostępnić w trakcie wakacji lub po informację całościową związaną ze środkami przeznaczanymi na ten cel ze strony Miasta oraz pozyskiwanymi środkami zewnętrznymi. Chodzi mi o informację, na jakie przedsięwzięcia poszczególne kwoty będą przeznaczane. Będę gorąco popierał realizację tego przedsięwzięcia. Impreza jest dla nas bardzo ważna, ale wiedza o tym, jakie środki będą przeznaczane, na co, jest nam również bardzo potrzebna, abyśmy mieli świadomość, że wydajemy pieniądze w sposób skuteczny, aby przybliżyć nas do wystawy. To jest postulat. Teraz przejdę do pytań. Mamy informację w autopoprawce nr 2, która nie była omawiana na komisjach, o mniejszym wydatkowaniu środków niewygasających. Jakie przedsięwzięcia nie zostały zrealizowane, czy zmniejszono to wydatkowanie?”.

Odpowiedzi udzielił **Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**: „W części dot. to wydatków, które realizował ZDiT. To są zadania, które na ostatniej sesji zostały odtworzone. 10 czerwca wiadomo było, że nie będą one do końca czerwca zrealizowane. Tamta sesja odtworzyła te zadania. Tym samym środki, które po 30 czerwca się uwolniły mogą być zagospodarowane na inne zadania. Dot. to zadań na łączną kwotę 1 186 839 zł. Pozostała część dot. też środków, które były przeznaczone na budynek ZEAS niewykorzystane do końca czerwca”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Proszę o podanie informacji o poszczególnych tytułach, z których wycofano się z uwagi na niezrealizowanie do 30 czerwca”.

Odpowiedzi udzielił **Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**: „Jesteśmy w trakcie rozliczeń. Dziś jest 1 lipca. Tu są ujęte te, które na pewno nie zostały zrealizowane”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Proszę o udostępnienie informację po sesji, jakie tytuły z tych wydatków zostały niewykorzystane w całości i są niezrealizowane do 30 czerwca. Mamy zwiększenia na remonty lokali socjalnych i komunalnych, co jest korzystne. Czy to oznacza, że część pieniędzy było z niewykorzystania środków, które były wcześniej przeznaczone na Mia100Kaminiec?”.

Odpowiedzi udzielił **Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**: „Mamy jedność materialną budżetu i nie można wprost wskazywać zadań. W zakresie WBIL mamy rewitalizację obszarową, w tym udział Gminy we wspólnotach mieszkaniowych. Tutaj są pomniejszone środki, jak również są pomniejszone środki na obsłudze kredytów. To w zasadzie jest źródłem pokrycia dodatkowych środków na remonty lokali socjalnych i komunalnych”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Podobna aplikacja do komunikacji z mieszkańcami, a przynajmniej zamierzenie, miało być zrealizowane w ramach Centrum Kontaktów z Mieszkańcami. Czy to oznacza, że tego narzędzia w CKM nie ma i trzeba kupować nowe? Jestem zaskoczony, że tam nie było to wykorzystywane, albo nie ma świadomości, że takie coś tam miało być. Już dawno można było z tego korzystać, jeżeli tamten projekt został zrealizowany w pełnym zakresie”.

Odpowiedzi udzielił **p. Grzegorz Justyński dyrektor Biura ds. Partycypacji Społecznej**: „Jeśli chodzi o narzędzie, o którym Pan wspomniał, to nie znam do końca funkcjonalności, które są dostępne w CKM. Wiem, że takich funkcjonalności, jakie przewiduje to narzędzie, jeśli chodzi o nie tylko możliwość kontaktu, ale dostęp do informacji, zamieszczanie wizualizacji, możliwość przeprowadzania sond z mieszkańcami, nie ma. Funkcjonalność narzędzia w CKM dotyczyła możliwości dotarcia przez mieszkańca do właściwej komórki, osób, urzędników, którzy mają określone kompetencje. Tutaj narzędzie jest nieco inne. Prace nad poszerzeniem katalogu narzędzi konsultacyjnych zbiegły się z prowadzonymi warsztatami dla mieszkańców w ramach tzw. Pracowni miast, gdzie bardzo wyraźnie mieszkańcy postulowali, żeby podjąć prace nad tworzeniem dodatkowych prostych narzędzi, które zapewniają dostęp do informacji i możliwość uzyskania informacji zwrotnej”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Całkowicie się z Panem nie zgadzam, co do oceny. Sam Pan przyznał, że nie orientuje się, co w CKM jest oferowane. Postulat mieszkańców, o którym Pan mówi miał być w pełni zrealizowany w CKM. Miało być takie oprzyrządowanie, że system kontaktu z mieszkańcami to nie jest wymysł Łodzi, lecz zastosowany mechanizm kontaktu z mieszkańcami ze światowych metropolii. Jeden z elementów, który był najważniejszy, to była interakcja z mieszkańcami. Możliwość przeprowadzania sondaży, opinii itd. To wszystko miało się zawierać w CKM, aplikacji i programach komputerowych, które tam miały być. Uważam, że albo Państwo nie wiedzą, co tam jest, albo zostało to ograniczone i tego nie ma i wtedy będziemy wyjaśniać, dlaczego tego nie ma. Mój postulat jest taki, żeby Państwo mi odpowiedzieli, dlaczego tej funkcji nie chcecie wykorzystać w CKM, która była tam założona? Jeżeli jej tam nie ma, to dlaczego jej nie ma, skoro była założona i powinna być zrealizowana. 100 000 zł tutaj jest być może zbyt wiele wydatkowane, ponieważ tam ta funkcja powinna być już dawno dostępna. Miała to być szeroka obsługa, wielostronna, jeśli chodzi o kontakt z mieszkańcami, badanie opinii itd. Mówiłem wielokrotnie, że służy nie tylko mieszkańcom, ale także władzom Miasta, bo mogą poznawać szybko opinie mieszkańców itd. Kolejne pytanie dot. sprawy związanej z tym, co mówiła już radna p. U. Niziołek-Janiak. Chodzi o analizę przedrealizacyjną. Wydaje mi się, że tego typu opracowanie powinno mieścić się w ramach pilotażu związanego z rewitalizacją obszarową i z dotacją 4 000 000 zł, która była przeznaczona na te opracowania. Również tutaj powinna znaleźć się taka analiza związana z wielopoziomowymi parkingami”.

Odpowiedzi udzielił **p. Marcin Objalski dyrektor Biura ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta**: „Projekt pilotażowy, który został przygotowany na początku ubiegłego roku ma określony szczegółowy harmonogram i zakres rzeczowy poszczególnych działań. M.in. jednym z elementów jest wypracowanie modeli realizowania rewitalizacji w oparciu o różne mechanizmy. M.in. o model PPP. To opracowanie pokazuje strukturę i sposób podejścia do różnych zadań np. zabudowania działek w centrum Miasta, jako uzupełnienie zabudowy, natomiast nie procedowanie konkretnych przypadków, działek, budynków w takim trybie. To jest inny etap. Uwaga jest o tyle trafna, że w tej chwili prowadzimy rozmowy z Ministerstwem w zakresie realizacji drugiego pilotażu, który będzie pogłębioną formą tego, co robimy w pierwszym na konkretnych przypadkach, żeby można było przepracować konkretne procedury. Być może te środki będziemy mogli w ramach tego projektu rozliczyć”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Ostatnie pytanie dot. pieniędzy na remont budynku szkolnego. Rozumiem, że pierwotnie Biuro ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta miało wykonać remont?”.

Odpowiedzi udzielił **p. Marcin Obijalski dyrektor Biura ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta**: „Nie. W ubiegłym roku część zadań w ramach programu Mia100Kamienic według właściwości nadzoru nad placówkami oświatowymi była w ramach budżetu Wydziału Edukacji, w tym budynek ZEAS. Remont powinien zakończyć się w tym roku do końca czerwca. Z uwagi na to, że konieczne było rozwiązanie umowy z wykonawcą, który się nie wywiązywał z warunków umowy. W tej chwili będzie musiał być ogłoszony nowy przetarg. Stąd konieczność zabezpieczenia środków”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Tamte środki nie były wydatkowane?”.

Odpowiedzi udzielił **p. Marcin Obijalski dyrektor Biura ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta**: „One były w ramach wydatków niewygasających. Z uwagi na zerwanie umowy, aby dokończyć remonty, trzeba zabezpieczyć środki”.

Radna p. Karolina Kępka zapytała: „Cieszy mnie, że w autopoprawce nr 2 mamy zmianę 485 000 zł z przeznaczeniem na budowę oświetlenia ul. Zamiejskiej i Latawcowej. To jest sprawa, o którą Rada Osiedla Lublinek-Pienista walczyła od lat. Również w tamtym roku kierowałam pisma do dyrektora ZDiT. Czy nie jest tak, że Rada Osiedla kilkakrotnie przeznaczała środki na projekt budowlany i on już raz zdążył się zdezaktualizować? Wiem, że było wiele przeszkód, aby zbudować oświetlenie. Jak się udało rozwiązać tę sprawę?”.

Odpowiedzi udzielił **p. Grzegorz Nita Dyrektor ZDiT**: „Przeszkód nie ma i będzie to zbudowane w bieżącym roku po przeznaczeniu środków”.

Radna p. Karolina Kępka zapytała: „Wiem, że jeden projekt zdążył się zdezaktualizować”.

Odpowiedzi udzielił **p. Grzegorz Nita Dyrektor ZDiT**: „W tej chwili mamy aktualną dokumentację”.

Radna p. Karolina Kępka zapytała: „Jakie środki Rada Osiedla przekazała na projekty?”.

Odpowiedzi udzielił **p. Grzegorz Nita Dyrektor ZDiT**: „Nie pamiętam”.

Radna p. Karolina Kępka zapytała: „Proszę o taką informację. Kiedy inwestycja ma być zrealizowana?”.

Odpowiedzi udzielił **p. Grzegorz Nita Dyrektor ZDiT**: „Po przeznaczeniu środków będę mógł ogłosić przetarg”.

Radna p. Karolina Kępka zapytała: „W jakim miesiącu będzie się to działo?”.

Odpowiedzi udzielił **p. Grzegorz Nita Dyrektor ZDiT**: „Zależy, kiedy będzie rozstrzygnięty przetarg. Po tym będzie niezwłocznie to realizowane. Nie jestem w stanie w tej chwili podać, w którym miesiącu będzie to robione”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Chciałem zapytać o kwestie przesunięcia 800 000 zł na przebudowę ul. Rydzowej. W autopoprawce nr 1 jest informacja, iż przenosi się te środki z wymiany nawierzchni chodników na kostkę brukową oraz wymianę nawierzchni miejsc postojowych na kostkę betonową. Jaka była pierwotna kwota tego zadania?”.

Odpowiedzi udzielił **p. Grzegorz Nita Dyrektor ZDiT**: „Kwota była większa, w tej chwili nie pamiętam dokładnie, jaka. Po przetargu okazało się, że wystarczy mniejsza kwota. Uwolniły się środki. W przypadku ul. Rydzowej, również zadania z budżetu obywatelskiego, po opracowaniu dokumentacji projektowej. Jest to dużo bardziej skomplikowane zadanie niż wymiana nawierzchni miejsc postojowych. Tu mamy praktycznie przebudowę całej ulicy. To jest odcinek od ul. Aleksandrowskiej do ul. Rojnej. Po opracowaniu dokumentacji sporządzeniu kosztorysu okazało się, że środki, które są, mogą być niewystarczające. Nie zabezpieczają w pełni wysokości wartości kosztorysowej. Jeżeli przesunięcia nie będzie, nie mogą ogłosić przetargu. Wtedy zadanie nie będzie zrealizowane w tym roku. Natomiast zadanie, z którego środki są przenoszone będzie zrealizowane w bieżącym roku, bo umowa jest podpisana”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Przesuwamy 800 000 zł. Jeżeli kosztowało, strzelał, 3 000 000 zł, to jest to około 20%”.

Odpowiedzi udzielił **p. Grzegorz Nita Dyrektor ZDiT**: „4 200 000 zł było. Po przetargu okazało się, że wystarczy mniejsza kwota”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „W bieżącej edycji budżetu obywatelskiego problem występuje. To ma istotne znaczenie przy ustalaniu zwycięzców. Jeżeli było wiadomo, że będzie to kosztowało 3 500 000 zł, a nie 4 200 000 zł, to weszłyby inne zadania, które były w kolejce”.

Odpowiedzi udzielił **p. Grzegorz Nita Dyrektor ZDiT**: „Nie było wiadomo”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Proszę o to, by ZDiT starał się zbliżać do tej właściwej wyceny zadań”.

Odpowiedzi udzielił **p. Grzegorz Nita Dyrektor ZDiT**: „Nie jesteśmy w stanie przewidzieć, jakie oferty pojawią się w przetargu. Zależy to od różnych czynników. Raz jest tak, że oferty są zbliżone lub sporo niższe od wyceny kosztorysowej, a nieraz są wyższe. Wycena projektu do budżetu obywatelskiego jest robiona przez wnioskodawcę. My weryfikujemy to w zakresie takim, czy wycena jest realna, czy nie jest zbyt niska. Nie jest to do zweryfikowania w takim zakresie, jak jesteśmy to w stanie zrobić dziś w przypadku np. Rydzowej, bo Rydzowa była też wyceniana na podstawie założeń, nie było żadnego projektu. Dopiero w bieżącym roku robiliśmy projekt budowlany. To mogły być tylko szacunki. Co faktycznie konieczne jest do zrobienia w ramach przebudowy tej ulicy dopiero pokazał projekt. Nie można było tego bardziej precyzyjnie wycenić. Wiem, że wtedy wartość Rydzowej byłaby wyższa, ale na etapie szacowania na podstawie takich danych, jakie były w ubiegłym roku, nie można było bardziej dokładnie oszacować. Dot. to wielu innych zadań, także z budżetu. Również tych zgłaszanych w bieżącym roku. Przy szacowaniu kosztów zadań, które nie były wcześniej poprzedzone jakimikolwiek koncepcjami, przy przebudowie obiektów drogowych, ciężko jest wyszacować precyzyjnie, bo nigdy nie wiadomo, co przy okazji trzeba będzie przebudować np. pod ziemią”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Chodzi mi o to, że jeżeli mieszkańcy zgłaszają, a nie są ekspertami w danej dziedzinie, to po to jest weryfikacja przez konkretne komórki, w tym przypadku jednostki Panu podległej, żeby jak najbardziej zbliżyć się do kwoty. Wiem, że nie da się dokładnie i idealnie, ale uczulam na to ZDiT. Trzeba podchodzić do tego jak najbardziej poważnie”.

Odpowiedzi udzielił **p. Grzegorz Nita Dyrektor ZDiT**: „Tak podchodzimy”.

Wobec braku dalszych pytań **prowadząca obrady wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poinformowała, że przedmiotowy projekt uchwały został skierowany do następujących komisji Rady Miejskiej: Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej, Komisji Edukacji, Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej, Komisji Kultury, Komisji Ładu Społeczno-Prawnego, Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej, Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska. Żadna z Komisji nie wyraziła negatywnej opinii.

Wobec braku opinii innych komisji przystąpiono do prezentacji **stanowisk klubowych**.

Przewodniczący Klubu Radnych PiS p. Marek Michalik powiedział: „Chciałem bez większych emocji poinformować Radę, że Klub PiS będzie przeciwko przedmiotowemu projektowi uchwały z powodu jednego punktu, który w nim się znajduje. Nie pytaliśmy nawet dziś o tę sprawę, bo zrezygnowaliśmy z wszelkich pytań i nadziei, że w tej Radzie, z tym Prezydentem naszym Klubowi uda się ustalić cokolwiek. Skierowaliśmy dziś wniosek do Prokuratury, który mówi o możliwości popełnienia przestępstwa zawinionego, czy niezawinionego przez Prezydenta Miasta i drugi wniosek o wszczęcie kontroli dot. projektu budowy instalacji przekształcania odpadów komunalnych w Łodzi. Dziś w projekcie uchwały mamy sprawę tego dotyczące. Nie możemy głosować za. Powiem o kilku rzeczach, które wydają się rzeczami ponad wszelką dyskusję i powiem o powodach, dla których byliśmy zmuszeni to uczynić. Dziś po niemal 5 latach rządów p. H. Zdanowskiej dowiedzieliśmy się o tym, że działka, na której miała być zbudowana spalarnia jest przedmiotem odkupu ze strony Dalki. Nikt nas o tym nie informował. Wiemy, że Prezydent Miasta był wcześniej informowany o tym. Dzisiaj ponad wszelką wątpliwość możemy powiedzieć, że Łódź bezpowrotnie straciła 363 000 000 zł. Bezpowrotnie. Tych pieniędzy już nie odzyskamy. Takich pieniędzy na ten projekt już nie uzyskamy. 363 000 000 zł zostało straconych. To jest efekt działalności Pani Prezydent H. Zdanowskiej, jak również jej służb. Przy czym nie wiemy, czy te służby chciały staranności dotrzymać, czy też nie chciały. Nie wiemy, dlatego że doszliśmy w ostatnich dniach do takiej sytuacji, kiedy pytając na Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska przedstawiciela Prezydenta, nie otrzymaliśmy odpowiedzi. Do takiej sytuacji za mojej kadencji w tej Radzie nigdy nie doszło. Nie było takiej sytuacji, że radni nie otrzymali odpowiedzi na pytania. Wiemy, ale nie mamy na to żadnych dowodów, że jest szereg różnych informacji w postaci notatek, protokołów z Kolegiów Prezydenckich, opisów różnych spotkań, które miały miejsce tutaj, do których nie mamy dostępu. Ważne jest w tej sprawie, na co zwracam uwagę całej koalicji, że Pani Prezydent H. Zdanowska w tej sprawie wcale nie zabiera głosu. Nie prezentuje swojego stanowiska. Doszło do kuriozalnej sytuacji, kiedy publicznie, na ten temat dyskutuję ja, p. T. Kacprzak, M. Walasek, W. Tomaszewski, a my o sprawie niewiele wiemy. Większość wiedzy na ten temat i na temat 5 lat jest zgromadzona u Prezydenta Miasta, który milczy w tej sprawie. Chciałem zwrócić również uwagę na to, że w grudniu 2014 r. miały miejsce dwa wydarzenia. Jedno to, że Dalka skierowała do Miasta pismo, w którym zapowiedziała odkup działki, a drugie wydarzenie to podpisanie umowy koalicyjnej pomiędzy SLD a PO, w której zapisano w punkcie 7 wybudowanie spalarni. Ciekaw jestem, jak to jest. Zakładam, że były dobre chęci i postulat ze strony SLD. Jak to jest, że Prezydent H. Zdanowska wiedząc, że nie wybuduje na tej działce spalarni podpisała porozumienie z SLD o wybudowaniu spalarni. Dziś wyraźnie usłyszeliśmy od Skarbnika, że ten projekt nie będzie realizowany. Jaki to koalicjant zaprasza do współpracy drugiego wiedząc o tym, że gra fałszywymi kartami, że nie da się zrealizować

projektu, który został zapisany. Wydaje się, że ta koalicja już na samym początku obarczona była dużą dozą trucizny. Jaki koalicjant, taka koalicja. Mamy nadzieję, że Prokuratura i wyspecjalizowane służby zajmą się tą sprawą, choć ona nie jest ani łatwa, ani jednoznaczna. Ale wiele poszlak, elementów wskazuje na to, że była to pewnego rodzaju gra mająca na celu storpedowanie budowy spalarni. Ciekawe będzie dla wszystkich to, co będzie się dalej odbywało. Czy ten scenariusz, o którym niektórzy mówią, który powinien zacząć się realizować za 2, 3 miesiące, będzie się realizował, czy też nie. Jeśli tak, wszystko stanie się jasne. Także i ta decyzja o odkupie, i ta, że przez 4, 5 lat były działania, które sprowadzały się do tego, żeby ta instalacja nie powstała, żeby pieniądze na to przepadły. Mamy nadzieję, że NIK także rozpocznie swoje działania kontrolne w tej sprawie i usłyszymy jakieś wyjaśnienia. Z tego, co ja pamiętam, to żadne działania kontrolne ze strony NIK w tej sprawie, w tym projekcie nie były prowadzone, a wydaje się, że skoro tak niechlubnie ten projekt się kończy, to nie pozostaje nam nic innego, jak rozpocząć coś od nowa, ale najpierw dokładnie sprawdzić, kto zawinił”.

Następnie przystąpiono do **diskusji indywidualnej**.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Wszystkie inne zmiany, które dot. budżetu w tym projekcie uchwały razem z autopoprawkami mają duże znaczenie. Ilustrują proces rewitalizacji, ale będę do tego wracał dość szczegółowo. To będzie przedmiotem innej debaty. W tej uchwale największą, najbardziej znaczącą z punktu widzenia środków, chociaż symbolicznie zapisaną w samej treści uchwały, jest to zmiana dot. praktycznie nierealizacji spalarni w Łodzi. Ktoś może wykorzystywać ten element do tego, żeby powiedzieć, że właściwie dobrze, bo spalarnia to uciążliwy obiekt. To, że nie będziemy go mieli przekłada się na to, że nie będziemy mieli środków zewnętrznych 363 000 000 zł, które były zapisane od początku programowania tej inwestycji, jako bezzwrotne wsparcie z UE. Z uwagi na to, że nie będziemy mieli tych środków, to wszystkie konsekwencje opłat związanych z tym, że trzeba będzie wozić śmieci gdzieś indziej, spadną na mieszkańców. Cały pomysł związany z realizacją spalarni, która musi być, jako uzupełnienie całego systemu gospodarki odpadami w Łodzi, jest związany z tym, że trzeba spalać. Nie będziemy jeszcze przez lata mieli takiego systemu, jak w niektórych krajach Beneluxu, że wszystko przetwarzamy i nie ma co spalać i składować. Musi być ta część dot. utylizacji poprzez spalanie i trzeba będzie wywozić śmieci gdzie indziej. Paradoks polega na tym, że jest to powtórka z historii. Kiedy zaczynał się odrodzony samorząd największym problemem Łodzi była kwestia gospodarki odpadami, ponieważ utraciliśmy wysypisko, które było zlokalizowane poza granicami Łodzi w Brójcach. Teren ten został utracony na skutek tego, że tamta gmina przejęła władztwo nad tym obszarem i nie pozwoliła na realizację tam składowiska. Był to wielki problem Łodzi, co zrobić z odpadami. To było jedno z największych wyzwań pierwszego Prezydenta odrodzonego samorządu G. Palki. Następowaly równoległe działania związane z tym, że eksploatacja tamtego wysypiska na terenie Łodzi w Nowosolnej była oprostowywana przez tych samych radnych, którzy potem borykali się z rozwiązaniem tego problemu. Myślę tu o Prezydencie T. Matusiaku, który symbolicznie kiedyś protestował przed taką eksploatacją składowiska, a właściwie dokończeniem eksploatacji, a potem sam musiał borykać się z tym, gdzie wywozić śmieci. Miał pomysł, by robić ponownie to na tym obszarze, tylko w nowym sąsiednim otworze. Teraz powtarzamy historię. Mieliśmy plan uzupełnienia całego systemu obok sortowni, kompostowni, składowiska balastu, żeby zrealizować spalarnię. Wszystko było przygotowane, wszystkie siły polityczne się do tego przykładaly w kadencji 2006-2010. W 2010 r. sprawa ta była jakoś kontynuowana, a od 2011 r. zrezygnowano z realizacji inwestycji i z tych pieniędzy. A sprawa wróci, dlatego że mieszkańcy będą musieli płacić drożej wywożąc śmieci do innych obiektów na terenie kraju. Do którego? Nie wiemy. Jeżeli

przejrzemy wszystkie dokumenty związane z tym, że do lutego 2011 r. były zagwarantowane pieniądze dla Miasta 363 000 000 zł, a potem Miasto poprzez decyzje prawdopodobnie H. Zdanowskiej, która to zaakceptowała, zrezygnowało z tych pieniędzy i postanowiło przejść do fazy przygotowawczej, czyli opracowywać dokumentację na przyszłe kadencje bez perspektywy na pozyskanie tych środków. To jest nieprawdopodobne obciążenie dla mieszkańców i jakaś wyjątkowa swawola, żeby z takich środków zrezygnować i żeby nie pilnować harmonogramu działań w zakresie realizacji tej inwestycji. Symbolem niepilnowania jest to, że był podstawowy instrument. Pani Prezydent mogła od 2011 r. codziennie przychodzić do radnych i mówić, że musimy to zrealizować, ponieważ utracimy grunt. Nigdy nie przychodzono w tej sprawie, z takim motywem. A wprost przeciwnie robiono wszystko, żeby Miasto nie zrealizowało tego od 2011 r., żeby w końcu utracić działkę. To jest grzech wyjątkowy, ale to jest też ilustracja tego, co będziemy odkrywać nieustannie. Zamiast budowania mamy wielkie psucie. Obraz budowania to obraz utraty 363 000 000 zł na tę instalację. Wcześniej utrata 85 000 000 zł na rewitalizację strefy śródmiejskiej. Tak powoli będziemy odkrywać, że albo utraciliśmy, albo wielokrotnie zapłaciliśmy więcej za daną inwestycję. To jest wyjątkowa sytuacja, którą warto, żeby sobie wszyscy uświadomili, jakie będą konsekwencje dla mieszkańców i Miasta, że tej instalacji w Łodzi nie będziemy mogli zrealizować poprzez utratę tych pieniędzy i swobodną rezygnację z jej realizacji”.

Radny p. Marcin Zalewski powiedział: „Jest przekwalifikowanie nazw wydatków z grupy kolonie i obozy dziecięce. Chciałem zwrócić uwagę Pani Prezydent na przedsięwzięcie związane z przemysłem kolonijnym i obozowym w Mieście i dotacjami z tym związanymi, aby w przyszłorocznym budżecie była to ważna pozycja. Zwłaszcza dla młodych mieszkańców, którzy często chcieliby zmienić otoczenie, a nie są na tyle dobrze sytuowani, żeby wyjechać na kolonie i obozy organizowane przez biura turystyczne, których ceny są znacznie wyższe niż organizowanych przez organizacje pozarządowe. Te są z reguły dotowane przez Miasto. Rozumiem politykę, którą wprowadziliśmy w tym roku dot. tego, że bardziej interesują nas półkolonie organizowane przez Wydział Edukacji, ale myślę, że warto nad tym tematem się pochylić i w miarę możliwości finansowych zwiększyć pulę środków na kolonie. Nie tylko w miejscu, w którym chodzimy do szkoły chcielibyśmy odpoczywać. Podczas kolonii odbywa się duży rozwój biosocjokulturalny”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak powiedziała: „Będę głosowała za projektem uchwały. Cieszy mnie zwiększenie środków na remonty lokali mieszkalnych, czy socjalnych, dachu zajezdni Brus. Zwracam uwagę, że projekty uchwał nie są kierowane do Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji. Wszystko, co dot. NCL, Księżego Młyna, w tym remontów wspólnot mieszkaniowych, rewitalizacji obszarowej, zbytków, Mia100Kamineic, planów i projektów powinno być kierowane do Komisji. Komisja zabiera czas, ale do tego jest powołana. Zabieram głos, by zaprotokołować apel i domaganie się, by poważnie traktować Komisję”.

Radny p. Mateusz Walasek powiedział: „Jeden z moich przedmówców mówił o grzechu, to chciałem zwrócić uwagę, że grzechem jest kłamanie. Kilka kłamstw się pojawiło. Nie jest prawdą, jakoby Komisja Ochrony i Kształtowania Środowiska teraz właśnie dowiedziała się o tym, że jest ryzyko odkupu działki. Na posiedzeniu Komisji, które miało miejsce już dawno temu na terenie Rady Osiedla Złotno było nam o tym powiedziane. Faktem bezspornym jest to, że dziś w budżecie przegłosujemy oddanie 2 400 000 zł. Zostaną oddane przez to, że PiS zablokowało w 2013 r. prace nad spalarnią. To są fakty. Żeby odwrócić uwagę angażują Panowie Prokuratorę, co może nie jest wcale takie złe, bo może niech Prokuratura wszystko sprawdzi, ale Panowie opowiadają o tym, że mieliśmy 300 000 000 zł. Żeby zachować choć

minimum powagi, należałoby w tej chwili mówić, że mamy np. pieniądze na S14. Ona też jest na liście rezerwowej. Miejmy nadzieję, że niedługo. W tej chwili tamte pieniądze były również na jakiejś liście rezerwowej. Nie możemy utracić czegoś, co było ewentualnie i opcjonalnie. Nie można czegoś utracić, czego się nie ma. Można natomiast utracić 2 400 000 zł, które wpłynęły na rachunek Miasta i to czynimy. Przykro jest powiedzieć mieszkańcom Łodzi, że na skutek naszych działań musimy oddać te pieniądze. „Naszycy” – mam na myśli radnych, którzy od 2013 r. blokowali tę ideę. Jest wymyślonym zamysł polityczny, wciągniemy Prokuraturę, oskarżymy innych i mówimy o wymaganych 300 000 000 zł, których Łódź nigdy nie miała. Aczkolwiek opcjonalnie mogła mieć. To nie jest dobra droga rozmowy z mieszkańcami. Mówimy jasno, że plan w sprawie spalarni jest, ale nie jest to taki plan, w którym ma uczestniczyć Prokuratura. Niestety, Panowie radni angażują Prokuraturę jako instrument swoich działań politycznych. Zmiana w budżecie jest dobra i zagłosuję za nią. To, że musimy przez Panów radnych z PiS oddać 2 400 000 zł musimy jakoś przeboleć, ale długi trzeba płacić, chyba, że Panowie nawiązują do doświadczeń greckich. Chętnie posłucham. Właśnie p. M. Rakowski przypomina, że parę lat temu przemawiał również w języku greckim. Może to utkwiło w pamięci. Warto odnotować zmianę, która umożliwi budowę ul. Rydzowej. To ważny projekt z budżetu obywatelskiego, który ułatwi wiele mieszkańcom Teofilowa. Chciałem podziękować za znalezienie rozwiązania, które umożliwi jego sfinansowanie i liczyć na szybkie rozstrzygnięcie przetargu, aby w tym roku była możliwość realizacji. Skoncentrujmy się na tym, aby znaleźć rozwiązanie, bo ono jest jeszcze możliwe. Zapłaćmy to, co stało się koniecznością. Nie opowiadajmy o wymaganych pieniądzach i kolejnych fantasmagoriach”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Niektórzy bardzo płaczą, że tracimy 360 000 000 zł, o których wiemy, że ich nie ma. Natomiast nie przypominam sobie, aby ktokolwiek mówił, że za 360 000 000 zł można zbudować spalarnię. Nie jest tak, że straciliśmy coś, dzięki czemu byłyby tanie śmieci. Przez lata trwały prace nad tym, aby ustalić, wybrać projekt, według którego będziemy realizować spalarnię. Pod koniec poprzedniej kadencji, kiedy radni m.in. PiS blokowali przyjęcie określonych rozwiązań, które przybliżyłyby nas do wybudowania spalarni. Dzisiaj nagle ci sami radni mówią, że tracimy gigantyczne pieniądze i że jest to wina obecnie rządzącej koalicji. Zmieniają się przepisy i być może w ogóle nie będziemy mieli w Łodzi spalarni. Radny p. W. Tomaszewski płacze nad tym, że nie będzie pieniędzy. Może i nie będzie, ale nie o to chodzi, żeby do Łodzi ciągle ściągać pieniądze i realizować za wszelką cenę cokolwiek, byleby uzyskać unijne środki. Jeżeli jest możliwość, a dziś wiemy, że istnieje taka możliwość, że łodzianie będą normalnie gospodarować śmieciami, ale spalarni nie będzie. Być może spalarnia powstanie w gminach woj. łódzkiego. Nie ma obowiązku, by na terenie Miasta powstała spalarnia, która będzie obsługiwała Łódź. Może taka powstać w każdej gminie woj. łódzkiego. Dochodzą do nas informacje, że w kilku gminach trwają prace nad budową spalarni. Jeżeli okaże się, że możemy zrobić przetarg i do niego staną spółki, które będą miały instalacje poza Łodzią, to myślę, że jest to bardzo dobra wiadomość dla łodzian. Radny p. W. Tomaszewski za wszelką cenę chciałby wybudować spalarnię, ale problem polega na tym, że do spalarni trzeba dowieźć śmieci. Mieszkańcy Widzewa Wschodu niespecjalnie cieszyli się z perspektywy, że przy EC4 u zbiegu ulic Puszkina i Przybyszewskiego powstanie spalarnia ekologiczna, której emisja nie powoduje żadnego zagrożenia dla zdrowia. Niemniej jednak trzeba pamiętać, że w takim rejonie zwiększa się ruch samochodowy, trzeba dowieźć śmieci i jest to uciążliwe dla mieszkańców. Nie będę płakał, jeśli padnie decyzja, że śmieci będziemy wywozić poza Łódź. Jeżeli jesteśmy w stanie spalać śmieci poza granicami Miasta, to skorzystajmy z takiej szansy. Myślę, że łodzianie się ucieszą. Nie będą mieli spalarni pod własnymi oknami. Chyba, że Pan Radny zaproponuje u siebie pod oknem teren dla spalarni. Zawsze wszyscy mówią, że chcą

spalarni, ale ważne, by była z daleka od nas. Podczas moich rozmów z mieszkańcami Widzewa nie spotkałem zwolenników spalarni. Głównie ze względu na to, że śmieciarki musiałyby śmieci dowozić i ruch byłby duży. Kiedy budowalibyśmy spalarnię, a wiadomo, że spalarnia kosztuje około 1 000 000 000 zł, i pozyskiwalibyśmy jeszcze strumień śmieci, to pewnie w tej spalarni spalane byłyby też śmieci z Konstąnowa, Aleksandrowa, Pabianic, Zgierza. Wtedy byśmy mogli się cieszyć, że mamy świetną instalację, która się finansuje, tylko powstaje problem, że na Widzewie stworzylibyśmy spalarnię dla całej aglomeracji. Jeśli jest szansa, by spalarni nie było na terenie mocno zurbanizowanym, tylko żeby ją wybudować na terenie niezurbanizowanym, to wykorzystajmy to. Dziś taka możliwość jest. Zwrot pieniędzy, które dostaliśmy nie powinien być dla nas problemem, ponieważ większym problemem będzie to, jeśli będziemy kolejkę śmieciarek do spalarni, które zapchają ul. Puszkina i Przybyszewskiego”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski ad vocem powiedział: „Każde wywożenie im dalej, tym drożej. Tak, jak wywoziliśmy na wysypiska, bo nie mieliśmy własnego i płaciliśmy drożej, tak samo wywożąc śmieci do spalarni dalej, będziemy płacić drożej. Spalarnia w Bydgoszczy kosztowała 500 000 000 zł. Jeżeli byśmy u nas wybudowali za maksymalnie 800 000 000 zł, to wiele byśmy zyskali i byłyby to pieniądze, które byłyby zwracane w ramach opłat za eksploatację spalarni. Opłaty byłyby niższe niż wówczas, gdy śmieci będziemy wywozić na zewnątrz”.

Radny p. Marek Michalik powiedział: „Chciałem sprostować. Robię to spokojnie i bez emocji, niech się dalej zajmie tą sprawą Prokuratura i NIK. Nie ma racji p. W. Walasek, zresztą nie pierwszy raz mówiąc o tym, że na jakiejś liście rezerwowej były te pieniądze. Były na liście podstawowej. Warto o tym pamiętać. Zostały one stracone z listy podstawowej, nie rezerwowej i proszę nie robić dziwnych analogii. 363 000 000 zł zostały stracone z RPO z listy podstawowej. One spadły z listy podstawowej. Powtórzę ostatni raz - z listy podstawowej. Jeśli Pan czyni zarzut, że Komisja Ochrony i Kształtowania Środowiska o czymś wiedziała, to proszę pamiętać, że 14 maja 2014 r. wpłynęło pismo od Dalki o odkupie, a radni, w tym i Pan i ja, zostaliśmy o tym poinformowani 15 maja na Komisji na Złotnie. Rzeczywiście, ma Pan rację. Jeśli Pan nie zadaje sobie pytania, dlaczego, jak to się stało, jak to jest możliwe, o co chodzi, to się bardzo dziwię. Ja sobie to pytanie zadaję. Jest plan, który mówi o tym, że odpady będą wywożone np. do Konina. Nie uważam tego za dobry sposób, dlatego że kierując się interesem Miasta i mieszkańców musimy o tym myśleć, jak zminimalizować opłaty, jak opłaty uczynić efektywnymi. Rozwiązanie, które mówi o Koninie nie jest dobre. Pewnie Pan też nie wie, a powinien wiedzieć, że obowiązują w Polsce tzw. plany gospodarki odpadami. Członkowie Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska to wiedzą. Dla Łodzi jest plan, w którym jest zapisana instalacja termicznej utylizacji odpadów komunalnych. To jest olbrzymia sprawa, że to jest zapisane. Gdyby nie było, to nigdy by nie można było wybudować takiej instalacji niezależnie od tego, czy byłyby środki, czy nie. Nie byłoby tego w planie, a w tym planie to jest. Takich instalacji wpisanych na terenie woj. łódzkiego jest jeszcze jedna, czy dwie. Powinniśmy skorzystać z tego, że jest to wpisane, bo daje to nam szansę na to, żeby utylizacja odpadów w bardzo bezpieczny sposób odbywała się w sposób efektywnie najtańszy dla mieszkańców. Zastawiam się, czy pan występując tutaj, prezentuje stanowisko Pani Prezydent, czy PO, czy własne. Jeżeli własne, to jestem w stanie to zrozumieć. Jeżeli Przewodniczący Rady, który jest rekomendowany przez PO wypowiada takie stanowisko, to przyznam, że nie jestem w stanie tego zrozumieć”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak ad vocem powiedział: „Zazwyczaj wypowiadam się we własnym imieniu i prezentuję swoje poglądy. Chciałbym zastrzec, że jest

możliwość wozu śmieci poza Łódź. Nie oznacza to, że będzie drożej. To jest kwestia ceny i przetargu. Tak, jak powiedział p. W. Tomaszewski, można za 800 000 000 zł wybudować instalacje, tylko jest pytanie o celowość takiej inwestycji. Nie wiem, czy to jest najlepsze rozwiązanie. Być może taniej będzie korzystać z instalacji komercyjnych, które będą występowały na terenie województwa. Takie będą powstawały, bo śmieci to bardzo dobry biznes. Czy nasze Miasto musi angażować publiczne pieniądze, pieniądze łodzian?”.

Radny p. Mateusz Walasek ad vocem powiedział: „Chciałem odnieść się do kwestii, że pieniądze wyimaginowane ponad 300 000 000 zł nie były pieniędzmi, które były Miastu przyznane, jakąś decyzją. Była to pewnego rodzaju opcja. Nie były przelane na konto Miasta. A 2 400 0000 zł, które dziś płacimy z budżetu są jak najbardziej realne pieniądze i strata w aspekcie tego, co Państwo blokowali od 2013 r. Jako Przewodniczący Klubu PO powiem, że nie ma praktyki w Klubie uzgadniania wystąpień indywidualnych, więc proszę takich uwag pod adresem jednego z naszych radnych nie czynić”.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski podsumował dyskusję: „Chciałbym powiedzieć pewne sprostowanie. W pierwszym wystąpieniu p. M. Michalik zasugerował jakoby ja powiedział, iż zadanie spalarnia nie będzie realizowane. Ta zmiana budżetowa wskazuje, że wykreślone jest zadanie budżetowe związane z etapem przygotowawczym do realizacji tego projektu współfinansowanym ze środków UE. Ponieważ tych środków nie ma, w tym trybie zadanie nie będzie realizowane, ale nie rozstrzyga ta zmiana o dalszych losach spalarni”.

Wobec braku zgłoszeń do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku **nr 165/2015** wraz z autpoprawkami.

Przy **21** głosach „za”, **11** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr XIV/283/15** w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2015 rok, która stanowi **załącznik nr 16** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego został zamieszczony poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2015 rok - druk nr 165/2015 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 23.06.2015 r.) wraz z 2 autopoprawkami.

Wyniki zapisano dnia: 2015-07-01, 14:08

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Buda Waldemar		X	
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian		X	
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
10.	Głowacki Tomasz		X	
11.	Hubert Bogusław	X		
12.	Jeziorski Kamil		X	
13.	Kacprzak Tomasz	X		
14.	Kaczorowski Andrzej	X		
15.	Kępka Karolina	X		
16.	Magin Łukasz	X		
17.	Markwant Rafał		X	
18.	Marzec Radosław		X	
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Michalik Marek		X	
21.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
22.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
23.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
24.	Przybyła Mariusz	X		
25.	Reszpondek Rafał	X		
26.	Rzepecki Łukasz		X	
27.	Setnik Paulina	X		
28.	Stasiak Krzysztof		X	
29.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
30.	Tumiłowicz Jarosław	X		
31.	Walasek Mateusz	X		
32.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		21	11	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Malinowska-Olszowy Monika	X
2.	Matuszak Grzegorz	X
3.	Pawłowski Sylwester	X
4.	Rakowski Maciej	X
5.	Skwarka Władysław	X
6.	Zalewski Marcin	X
Razem:		6

Radny p. Łukasz Magin zgłosił pomyłkę w głosowaniu. Głosował „za”, a był „przeciw”.

Następnie **prowadząca obrady wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** ogłosiła przerwę obiadową do godziny 15.10.

Po przerwie obrady wznowił **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej, p. Krzysztof Stasiak**.

Ad pkt 4 - Informacje o trybie i sposobie załatwienia interpelacji i zapytań radnych (po przerwie obiadowej).

Sekretarz Miasta, p. Barbara Mrozowska-Nieradko poinformowała, że na wszystkie interpelacje radnych, złożone w terminie od 27 maja do 16 czerwca 2015 roku, odpowiedzi zostały udzielone. Interpelacje wraz z odpowiedziami dostępne są w Biuletynie Informacji Publicznej w zakładce Rada Miejska.

Następnie zgodnie z § 32 ust. 5 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej w Łodzi przystąpiono do dyskusji nad sposobem udzielenia odpowiedzi na zgłoszone interpelacje.

Radny p. Marcin Zalewski powiedział: „Chciałem wyrazić smutek ze względu na to, że jedna z interpelacji została zagubiona, którą złożyłem 10 czerwca. Złożyłem ją ponownie z datą 10 czerwca. Proszę, żeby ta interpelacja trafiła do odpowiednich wydziałów, żebym otrzymał odpowiedź, bo na nią czekają mieszkańcy”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Nie otrzymałem odpowiedzi na interpelację złożoną 9 czerwca w sprawie zaginięcia jednego tunelu i konsekwencji z tego wynikających, jeśli chodzi o realizację trasy W-Z. Interpelacja była złożona przez grupę radnych PiS. Nie mogę się odnieść w dyskusji do odpowiedzi, bo jej nie otrzymałem. Byłbym wdzięczny, gdybym otrzymał odpowiedź. Wtedy będę mógł zabrać głos w tej materii”.

Sekretarz Miasta, p. Barbara Mrozowska-Nieradko powiedziała: „Mam informację, że odpowiedź na interpelację złożoną wspólnie przez radnych PiS w sprawie budowy trasy W-Z została udzielona”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Do mnie odpowiedź nie dotarła. Przypuszczam, że w dystrybucji zostałem pominięty, dlatego proszę o sprawdzenie tego. Dostałem główki odpowiedzi, którą wysłano do innych radnych, ale mnie tam nie ma. Zostałem pominięty, mimo że sam pisałem tę interpelację. Mam nadzieję, że odpowiedź do mnie dotrze i wtedy na następnej sesji będę mógł się do niej odnieść”.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej, p. Krzysztof Stasiak poinformował w imieniu Przewodniczącego Rady Miejskiej, że na zapytanie radnego p. W. Tomaszewskiego również została udzielona odpowiedź”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Sprawa jest o tyle istotna, że nakreśla się ta formuła dot. cenzurowania. Moje zapytanie do Przewodniczącego Rady Miejskiej dot.

kwestii pominięcia możliwości zaprezentowania przy okazji obchodów 25-lecia samorządu terytorialnego dorobku łódzkiego, jeśli chodzi o reformę samorządową, a zwłaszcza postaci G. Palki. Sprawa dot. filmu, który został zrealizowany. Otrzymałem informację, że przy realizacji tego filmu zwrócono się o treści związane z G. Palką do innych: Mariana Papisa i Jerzego Kropiwnickiego. Ale Jego odpowiedź była związana z tym, że p. J. Kropiwnicki miał mówić o swojej działalności, a nie G. Palki. Dowiedziałem się z odpowiedzi Pana Przewodniczącego, że to oni mieli mówić o G. Palce, co jest sprzeczne z faktami. Odpowiedź Przewodniczącego w tej części jest nie na temat. Przy okazji Przewodniczący przypomina, że ma swój dorobek m.in. związany z tym, że nie wspominał o referendum. Powinien może wspomnieć, że jest to największa szkoda dla Miasta. Nigdy go nie będę w tej materii cenzurował i ograniczał, ale będę zawsze zabiegał o to, żeby był pełen obraz prezentowany, a mianowicie, że skutkiem referendum jest utrata 1 500 000 000 zł dla Miasta. Pan Przewodniczący w odpowiedzi mówi również o działaniu. Wykazałem w swojej interpelacji, że moje działanie propagujące dorobek Łodzi ma swój wymiar praktyczny, konkretny. Zawarłem do tego zapytania także publikację, która jest tego świadectwem. Nie wnoszę żadnych zastrzeżeń do organizacji tej imprezy. Pan Przewodniczący myli się mówiąc, że ja chcę kwestionować tę imprezę. Wprost przeciwnie. Impreza jako taka jest dobra. Film został oceniony. 5 lat temu podobny film został zrealizowany bez cenzury. Chciałbym się upomnieć o działania p. A. Kuźmickiej. Były tam wykorzystane materiały przygotowane przez p. A. Kuźmicką. Film zawierał zastrzeżenia ochrony prawnej. Nie kwestionuję żadnych praw autorskich. Wpadało by wymienić, że część materiałów zdjęciowych była zrealizowana przez p. A. Kuźmicką. To są moje reakcje na odpowiedź Pana Przewodniczącego. Sformułuję je również na piśmie”.

Ad pkt 5 - Interpelacje i zapytania pisemne (po przerwie obiadowej).

Radna p. Karolina Kępka skierowała do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację w sprawie stanu publicznej infrastruktury sanitarnej, której treść stanowi **załącznik nr 17** do protokołu.

Radni p. Sebastian Bulak, p. Łukasz Rzepecki, p. Waldemar Buda, p. Marcin Zalewski, p. Radosław Marzec, p. Tomasz Głowacki, p. Bartłomiej Dyba-Bojarski, p. Kamil Jeziorski, p. Łukasz Magin, p. Rafał Markwant, p. Włodzimierz Tomaszewski, p. Krzysztof Stasiak skierowali do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację w sprawie udostępnienia protokołów z posiedzeń Kolegium Prezydenta, której treść stanowi **załącznik nr 18** do protokołu.

Rady p. Waldemar Buda skierował do Prezydenta Miasta bez odczytywania 2 interpelacje. Pierwszą w sprawie zamiany lokalu mieszkalni Łodzi, zamieszkałej przy ul. Zachodniej, której treść stanowi **załącznik nr 19** do protokołu. Drugą w sprawie zwrotu bonifikat, której treść stanowi **załącznik nr 20** do protokołu.

Rady p. Sylwester Pawłowski skierował do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację w sprawie kompleksu szkolnego ZSP Nr 19, której treść stanowi **załącznik nr 21** do protokołu.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski skierował do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację w sprawie likwidacji w Łodzi PKO BP Centrum Restrukturyzacji i Windykacji, której treść stanowi **załącznik nr 22** do protokołu.

Radni p. Sebastian Bulak, p. Marcin Zalewski, p. Radosław Marzec, p. Łukasz Magin skierowali do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację w sprawie wykazu elementów drogowych infrastruktury miejskiej warunkowo dopuszczonych do użytkowania na dzień 1.07.2015, której treść stanowi **załącznik nr 23** do protokołu.

Radni p. Sebastian Bulak, p. Tomasz Głowacki, p. Bartłomiej Dyba-Bojarski skierowali do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację w sprawie naprawy ul. Szczecińskiej, której treść stanowi **załącznik nr 24** do protokołu.

Radni p. Sebastian Bulak, p. Bartłomiej Dyba-Bojarski skierowali do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację w sprawie organizacji w Łodzi Top Łódź Festiwal, której treść stanowi **załącznik nr 25** do protokołu.

Radni p. Sebastian Bulak, p. Marcin Zalewski skierowali do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację w sprawie utworzonego w Wydziale Kultury stanowiska ds. promocji kultury, której treść stanowi **załącznik nr 26** do protokołu.

Radny p. Sebastian Bulak skierował do Prezydenta Miasta bez odczytywania 2 interpelacje. Pierwszą w sprawie terminu rozpoczęcia prac remontowych chodnika w rejonie ul. Turowskiej, której treść stanowi **załącznik nr 27** do protokołu. Drugą w sprawie terminu rozpoczęcia naprawy chodnika w rejonie ul. Woronicza, której treść stanowi **załącznik nr 28** do protokołu.

Radni p. Marcin Zalewski i p. Bartłomiej Dyba Bojarski odczytali interpelację w sprawie utrzymania zieleni miejskiej, której treść stanowi **załącznik nr 29** do protokołu.

Radny p. Marcin Zalewski skierował do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację w sprawie miejsc parkingowych w rejonie ul. Standego, której treść stanowi **załącznik nr 30** do protokołu.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski odczytał skierowaną do Prezydenta Miasta interpelację w sprawie kosztów i konsekwencji wydłużenia inwestycji budowy dworca, której treść stanowi **załącznik nr 31** do protokołu.

Radni p. Grzegorz Matuszak, p. Maciej Rakowski skierowali do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację w sprawie zaproszenia przez Panią Prezydent na wędrowkę upamiętniającą pobyt Ojca Świętego w Łodzi, której treść stanowi **załącznik nr 32** do protokołu.

Radny p. Maciej Rakowski skierował do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację w sprawie utworzenia strefy wolnej od napisów na murach, której treść stanowi **załącznik nr 33** do protokołu.

Radny p. Marek Michalik skierował do Prezydenta Miasta bez odczytywania 2 interpelacje. Pierwszą w sprawie uschniętych drzew w Parku Staromiejskim, której treść stanowi

załącznik nr 34 do protokołu. Drugą w sprawie boiska do koszyków w Parku Julianowskim, której treść stanowi **załącznik nr 35** do protokołu.

Radny p. Łukasz Rzepecki skierował do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację w sprawie remontu kamienicy przy ul. Zielonej 41, której treść stanowi **załącznik nr 36** do protokołu.

Ad pkt 6 - Sprawozdania z wykonania uchwał Rady Miejskiej w Łodzi i z działalności Prezydenta Miasta Łodzi w okresie między sesjami (po przerwie obiadowej).

Sprawozdanie z wykonania uchwał Rady Miejskiej w Łodzi podjętych podczas obrad sesji w dniu 10 czerwca 2015 r. stanowi **załącznik nr 37** do protokołu.

Sprawozdanie z działalności Prezydenta Miasta Łodzi w okresie między sesjami tj. od 9 do 29 czerwca 2015 r. przedstawiła **Sekretarz Miasta, p. Barbara Mrozowska-Nieradko** i stanowi **załącznik nr 38** do protokołu.

Ad pkt 7 - Sprawozdania z wykonania uchwał Rady Miejskiej w Łodzi i z działalności Prezydenta Miasta Łodzi w okresie między sesjami (po przerwie obiadowej).

Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi w okresie między sesjami stanowi **załącznik nr 39** do protokołu.

Ad pkt 10 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2015-2040 - druk nr 166/2015. wraz z autopoprawkami.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **Skarbnik Miasta po. Krzysztof Mączkowski**: „Projekt uchwały zawiera 2 autopoprawki. Zmiany, które są ujęte w załączniku nr 1 obejmują te korekty, które były dokonywane w budżecie od ostatniej sesji zarządzeniami Prezydenta Miasta i te, które zostały przyjęte w druku 165/2015. Od 10 czerwca dochody i wydatki zmniejszają się o 13 116 053 zł. Nie zmienia się deficyt i ogólna kwota długu. Z uwagi na zmiany, które były omawiane w druku 165/2015 w 2016 r. dochody i wydatki ulegają zmianie i zwiększeniu o 8 468 573 zł. Nie zmienia się w 2016 r. deficyt i ogólna kwota długu. W latach 2017 i następnie ogólne kwoty dochodów i wydatków nie ulegają zmianie w porównaniu do uchwały z 10 czerwca. Nie zmienia się deficyt i ogólne kwoty długu. Wskaźniki ostrożnościowe pozostają w granicach bezpiecznych. Załącznik nr 2 dot.

przedsięwzięć. Oprócz zmian, które były omawiane w druku 165/2015 chciałbym zwrócić uwagę na 3 zadania, które nie dot. projektu w druku 165/2015. Dwa zadania dot. opracowań operatów szacunkowych i opracowań geodezyjnych w latach 2016-2018 pojawiają się kwoty po 500 000 zł w części operaty szacunkowe, a w części opracowania geodezyjne po 1 000 000 zł. Ma to umożliwić rozpoczęcie jeszcze w tym roku postępowań przetargowych i podpisanie umów na te lata z wykonawcami operatów i opracowań tak, aby nie tracić czasu na postępowania w latach następnych. Trzecie zadanie to Mia100 Kamienic. Zadanie otrzymuje dodatkowe środki w 2016 r. Jest to kwota 8 500 000 zł. Pozwoli to rozpocząć jeszcze w tym roku procedury, które będą angażowały środki finansowe zarówno w 2015 r. i 2016 r. tak, aby kompleksowo pewne zadania były zakończone i nie dzielić ich na etapy”.

Wobec braku dalszych pytań **prowadzący obrady wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poinformował, że przedmiotowy projekt uchwały został skierowany do następujących komisji Rady Miejskiej: Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej, Komisji Edukacji, Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej, Komisji Kultury, Komisji Ładu Społeczno-Prawnego, Komisji Promocji Miasta i Współpracy Zagranicznej. Żadna z Komisji nie wyraziła negatywnej opinii.

Wobec braku opinii innych komisji przystąpiono do prezentacji **stanowisk klubowych**.

W imieniu Klubu Radnych PiS p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Z tej trybuny Pani Prezydent wielokrotnie podkreślała, jak wielkie miliardy Łódź otrzyma i będzie realizować wielkie przedsięwzięcia inwestycyjne. Wszystkie te zapowiedzi i hasła odnosiły się tylko i wyłącznie do deklaracji, że będą jakieś pieniądze, że jest przygotowywany program unijny z wykorzystaniem pieniędzy z UE. W zasadzie tylko w niewielkiej części pieniądze te były wpisane do konkretnych dokumentów, gdzie są na listach podstawowych. Nie mamy jeszcze umów na te projekty, ale jesteśmy na listach podstawowych. Mówiono, że pieniądze te już mamy. Dzisiaj przy okazji zmian w budżecie niektórzy radni zakwestionowali, że takich pieniędzy nie ma. Dopiero można je traktować jako istniejące pieniądze, jeżeli będą zawarte, jak rozumiem, umowy. Czyli Państwo Radni stwierdzili, że Pani Prezydent oszukuje. Oszukuje, bo mówi o miliardach, których nie mamy. Można liczyć, że część takich umów jest, dla niektórych zaś mamy zapisy na listach RPO, czy na listach krajowych jak np. program Infrastruktura i środowisko. Jeden z takich projektów dot. spalarni. W WPF tytuł ten jest całkowicie wykreślany. Kiedyś był jako projekt budowy całej spalarni, teraz ten tytuł nawet w fazie przygotowawczej jest wykreślany. Okazuje się, że projekt ten według Państwa był fikcją, ale także i inne projekty są w WPF fikcją. Nie jesteśmy w stanie poprzeć projektu uchwały, dlatego że jest ta fundamentalna zmiana. Rezygnuje się z tego tytułu inwestycyjnego i zrezygnowano wcześniej z unijnych pieniędzy, które były praktycznie gwarantowane. Chodziło tylko o to, by zakończyć projektowanie i wziąć pieniądze. Dziś popadliście Państwo w wielki paradoks sprzeczności. Chciałbym zaapelować o stwierdzenie, które pieniądze są realne w WPF, jakie projekty są rzeczywiste. Bo jeżeli część z tych projektów nie ma pieniędzy unijnych, nawet Państwo nie honorują zapisów na listach podstawowych, to znaczy, że są nierealne. Chciałbym się dowiedzieć, które z nich są realne, a które są tylko fikcją i za moment dowiemy się, że będą wykreślane z WPF tak, jak w tej chwili jest wykreślana spalarnia. Przy tej okazji chciałbym wyjaśnić, że wielkim osiągnięciem Łodzi było, że trafiły na listę podstawową duże projekty m.in. spalarnia, realizacja Węzła multimodalnego, dworca, trasy W-Z. Inna jest kwestia jak te środki są wydatkowane. Nie mogę się zgodzić z tezą niektórych Radnych, która była wygłaszana przy okazji poprzedniego projektu uchwały, że po co się starać o pieniądze. Pieniądze są potrzebne po to, żeby łodzianom było lżej. Żebyśmy zrealizowali mądrze inwestycje tak, jak zostały pierwotnie

zaplanowane. Żeby nie zaciągać kredytów, nie dźwigać ciężaru zdobywania środków w inny sposób, skoro mamy bezzwrotne dotacje, które moglibyśmy pozyskać z UE, z dotacji na ochronę środowiska, której już nie uzyskamy, a mogliśmy otrzymać na spalarnię. Chce dokonać sprostowania z upoważnienia p. M. Michalika, że przejął się, bo myślał o utraconych pieniądzech z RPO na rewitalizację - 85 000 000 zł. Natomiast pieniądze na spalarnię były na liście podstawowej programu Infrastruktura i środowisko w części dot. gospodarki odpadami. Pieniądze na liście podstawowej były do sierpnia 2011 r. Później zostały wykreślone. Projekt został przesunięty na listę rezerwową, a pozostał praktycznie projekt dot. fazy przygotowawczej, czyli dokumentacji. Była ona już częściowo przygotowywana. Chodziło o to, że skoro zrezygnowano z tych pieniędzy zaczęto projektować zupełnie inny obiekt, który miał obciążać Miasto. To jest największy grzech w tym zakresie. Nie będziemy popierać tej zmiany w WPF, niezależnie od zastrzeżeń dot. skutków związanych z innymi zobowiązaniami, długami, które także po części związane są z niewłaściwą realizacją inwestycji. Środki są wydatkowane na przedsięwzięcia, które zaprzeczają pierwotnym założeniom tych inwestycji np. tunele w środku Miasta w przypadku trasy WZ”.

Następnie przystąpiono **do dyskusji indywidualnej.**

Radny p. Mateusz Walasek powiedział: „Sprawa wymaga sprostowania. Nie usuwamy spalarni z WPF, tylko usuwamy 10 000 000 zł, które były przyznane przez NFOŚiGW na prace przygotowawcze spalarni. To właśnie przez to, co się stało od 2013 r. musimy te pieniądze zwracać. Nie ma sensu prowadzić prac przygotowawczych spalarni. Nie mamy 300 000 000 zł. Chcę wyrazić zdziwienie na dość oryginalną formułę, że najpierw ktoś jeden wypowiada tezę, że tego nie było na liście rezerwowej, a później wychodzi drugi radny i mówi, że to w sumie na liście rezerwowej było. Dziękuję za przyznanie się do tego, że jednak miałem rację mówiąc o tym, że to było na liście rezerwowej, co prawda w tej nieco dziwacznej formule, ale dziękuję za przyznanie się do tego. W obydwu wypadkach mogę powiedzieć, że boleję nad tym, że musimy te pieniądze zwrócić. Pieniądze przyznane przez NFOŚiGW zostały niewykorzystane. Po raz kolejny opowiada się o tym, że jakoby teraz właśnie usuwano tę spalarnię. Nie. Teraz usuwa się skutki tego, co się działo w 2013 r.”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Ubolewam, że Pan boleje. W tych boleściach podtrzymuję to, by spowodował Pan, byśmy mieli wykaz, które inwestycje z WPF są realne. Apeluję także o to do Pani Prezydent. Na większość wymienionych w WPF inwestycji nie ma dziś pieniędzy w oparciu o umowy, tylko są wstępne pieniądze. Całości środków nie ma, bo nie ma umów. Nawet w wielu przypadkach nie ma list podstawowych, gdzie te pieniądze byłyby zapewnione. Teraz wracam do tego co dot. list i rezerwy. Lista podstawowa to jest taka, gdzie jest pewność finansowania, jeżeli projekt będzie realizowany zgodnie z wymogami. Będą przedstawiane kolejne elementy dokumentacji projektowej od pierwszych założeń do budowlanej. To jest pewne. Jeżeli nie spełnia się warunków na jakimś etapie, to pieniądze można utracić. W 2011 r. jeszcze można było wykorzystać te pieniądze zapisane na liście podstawowej, a Państwo zgodziliście się, aby zdjąć ten projekt właśnie w 2011 r. i przepisać na listę rezerwową. Oznaczało to, że nie jesteście zdeterminowani do tego, żeby realizować te inwestycje, tylko samą dokumentację. Rezerwa jest zawsze tylko wtedy wykorzystywana, jeżeli ktoś inny nie wykorzysta pieniędzy z listy podstawowej. To musi być jasna sprawa. Rezygnacja nastąpiła w 2011 r. W 2013 r. Państwo próbowali przedstawić nową dokumentację w oparciu o nowe opracowanie i to opracowanie wskazywało na

olbrzymie koszty sięgające 1 100 000 000z zł. Były wymieniane 3 liczy 1 100 000 000 zł, 1 200 000 000 zł, 1 900 000 000 zł, w przypadku, kiedy liczyło się według tzw. opłaty za dostępność. Radni zapytali wówczas dlaczego tak drogo. Nie dość, że utraciliśmy pieniądze, jeszcze w 2013 r. zapewniano nas, że będziemy mogli skorzystać z rezerwy, ale okazało się, że nawet z tego nie można było skorzystać, bo nie było dokumentacji, ale rezerwa nie daje pewności. Rezerwa mówi, że możemy skorzystać jak inni zrezygnują z listy podstawowej. Tu jest istota sprawy. Radni chcieli się dowiedzieć, dlaczego tak drogo, dlaczego nie realizuje się tego, jak analogicznie chociażby, jeśli chodzi o wysokość kosztów, jak w Bydgoszczy, gdzie spalarnię wybudowano za 500 000 000 zł. U nas spalarnia byłaby większa, być może byłaby droższa. Ostatni zapis z listy podstawowej z lutego 2011 r. to koszt 888 000 000 zł, a pierwotny był 660 000 000 zł jeszcze z poprzedniej kadencji z 2009 r. Potem w sierpniu 2011r. tytuł zniknął jako inwestycja w całości. Przeszedł do rezerwy. A tu była tylko faza przygotowawcza i dokumentacja. Trzeba jasno powiedzieć, że od tego momentu pieniądze już utraciliśmy, a Państwo działaniem przez kolejne lata potwierdzili, że nie chcą tych pieniędzy i chcą obciążyć mieszkańców kosztami, ponieważ opłata z tego tytułu i tak będzie przewidywać koszty zwrotu spalania, tylko być może w innym miejscu wykonanego. Gdybyśmy mieli pieniądze unijne wówczas w tej opłacie tego obciążenia by nie było”.

Wobec braku dalszych zgłoszeń do dyskusji indywidualnej, do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku **nr 166/2015** wraz z autopoprawkami.

Przy **19** głosach „za”, **9** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr XIV/284/15** zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2015-2040, która stanowi **załącznik nr 40** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego został zamieszczony poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

10. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2015-2040 - druk nr 166/2015 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 23.06.2015 r.) wraz z 2 autopoprawkami.

Wyniki zapisano dnia: 2015-07-01, 16:06

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bliźniuk Paweł	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian		X	
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Głowacki Tomasz		X	
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jeziorski Kamil		X	
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Marzec Radosław		X	
11.	Matuszak Grzegorz	X		
12.	Matuszewska Małgorzata	X		
13.	Michalik Marek		X	
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Mędrzak Jan	X		
16.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
17.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Rakowski Maciej	X		
21.	Respondek Rafał	X		
22.	Rzepecki Łukasz		X	
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Stasiak Krzysztof		X	
25.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
26.	Tumiłowicz Jarosław	X		
27.	Walasek Mateusz	X		
28.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		19	9	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Buda Waldemar	X
3.	Domaszewicz Bartosz	X
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
5.	Kacprzak Tomasz	X
6.	Kępka Karolina	X
7.	Magin Łukasz	X
8.	Markwant Rafał	X
9.	Skwarka Władysław	X
10.	Wieczorek Adam	X
Razem:		10

Radny p. Kamil Jeziorski zgłosił wniosek formalny o wprowadzenie do porządku obrad w punkcie 10b projektu uchwały w sprawie skargi mieszkańców ul. Listopadowej i ul. Obłocznej w Łodzi na działanie Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu – druk BRM nr 101/2015.

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w 10b projektu uchwały w sprawie skargi mieszkańców ul. Listopadowej i ul. Obłocznej w Łodzi na działanie Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu – **druk BRM nr 101/2015**.

Przy **27** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

10A.1. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 10 B - druk BRM nr 101/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-07-01, 16:08

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Jezorski Kamil	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Markwant Rafał	X		
11.	Matuszak Grzegorz	X		
12.	Matuszewska Małgorzata	X		
13.	Michalik Marek	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Mędrzak Jan	X		
16.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
17.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Rakowski Maciej	X		
21.	Reszpondek Rafał	X		
22.	Rzepecki Łukasz	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Stasiak Krzysztof	X		
25.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
26.	Tumilowicz Jarosław	X		
27.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		27	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Buda Waldemar	X
2.	Domaszewicz Bartosz	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Hubert Bogusław	X
5.	Kacprzak Tomasz	X
6.	Kępka Karolina	X
7.	Magin Łukasz	X
8.	Marzec Radosław	X
9.	Skwarka Władysław	X
10.	Wieczorek Adam	X
11.	Zalewski Marcin	X
Razem:		11

Ad pkt 10a - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie emisji obligacji komunalnych miasta Łodzi – druk nr 170/2015.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**: „Projekt uchwały ma charakter porządkowy. Z dniem 1 lipca 2015 r. wchodzi w życie nowa ustawa o obligacjach komunalnych. Ustawa, która do tej pory obowiązywała z 29 czerwca 1995 r. i na bazie której była podjęta uchwała w styczniu 2015 r. przestaje obowiązywać. W związku z tym, aby móc emitować obligacje w drugiej połowie roku niezbędna jest nowa podstawa prawna. Dopuszcza się obecnie, aby obligacje były skierowane do 150 osób, a nie 100 osób”.

Wobec braku pytań **prowadzący obrady wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poinformował, że przedmiotowy projekt uchwały został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej. Komisja nie wyraziła negatywnej opinii.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej, do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku **nr 170/2015**.

Przy **25** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr XIV/285/15** zmieniającą uchwałę w sprawie emisji obligacji komunalnych miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 41** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego został zamieszczony poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

10A.2. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie emisji obligacji komunalnych miasta Łodzi - druk nr 170/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-07-01, 16:10

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bliźniuk Paweł	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jezorski Kamil	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Markwant Rafał	X		
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Michalik Marek	X		
15.	Mędrzak Jan	X		
16.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
17.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Rakowski Maciej	X		
21.	Rzepecki Łukasz	X		
22.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
23.	Tumilowicz Jarosław	X		
24.	Walasek Mateusz	X		
25.	Zalewski Marcin	X		
Wynik głosowania:		25	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Buda Waldemar	X
3.	Domaszewicz Bartosz	X
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
5.	Kępka Karolina	X
6.	Magin Łukasz	X
7.	Marzec Radosław	X
8.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
9.	Reszpondek Rafał	X
10.	Setnik Paulina	X
11.	Skwarka Władysław	X
12.	Stasiak Krzysztof	X
13.	Wieczorek Adam	X
Razem:		13

Ad pkt 10b - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi mieszkańców ul. Listopadowej i ul. Obłocznej w Łodzi na działanie Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu – druk BRM nr 101/2015.

W imieniu projektodawcy **Doraźnej Komisji ds. Transportu projekt uchwały przedstawił radny p. Kamil Jeziorski**: „W dniu 20 kwietnia 2015 r. do Wojewody Łódzkiego wpłynęła skarga dziesiętnastu mieszkańców ul. Listopadowej i ul. Obłocznej w Łodzi na działanie Zarządu Dróg i Transportu w zakresie niewykonywania przez służby miejskie remontu ulic. Wojewoda Łódzki pismem z dnia 21 kwietnia 2015 r. stwierdził swoją niewłaściwość w przedmiocie objętym skargą i skierował ją na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego do Rady Miejskiej w Łodzi. Na podstawie art. 237 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego, Rada Miejska w Łodzi zawiadamia o następującym sposobie załatwienia skargi: W odpowiedzi na przedmiotową skargę Zarząd Dróg i Transportu w korespondencji skierowanej do mieszkańców ul. Obłocznej i ul. Listopadowej wskazał, iż nawierzchnia ul. Obłocznej w kwietniu 2015 r. w ramach bieżącego utrzymania dróg została wyrównana i zwałowana. Również w tym samym czasie na ul. Obłocznej ubytki zostały uzupełnione destruktem asfaltowym. Obecnie ul. Listopadowa i ul. Obłoczna nie spełniają wymogów, jakie zostały wyznaczone przepisami zawartymi w treści rozporządzenia z dnia 2 marca 1999 r. Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie, ustalone dla ulic: „D” – dojazdowej oraz „L”- lokalnej. Zarząd Dróg i Transportu zwraca również uwagę na brak odwodnienia tego terenu podkreślając, że znajduje się on w zlewni rzek Miazga, Ner i Jasień. Zdaniem Zarządu Dróg i Transportu położenie asfaltu bez wybudowania kanalizacji deszczowej, prowadzić może w przyszłości do zalewania przyległych posesji i może narażać Miasto Łódź na wypłatę odszkodowań z tego tytułu. Jednakże, jako główną przyczynę zaistniałego stanu rzeczy Zarząd Dróg i Transportu podaje brak środków finansowych, który uniemożliwia opracowanie wielobranżowej dokumentacji technicznej, wykup gruntów pod drogę oraz dostosowania ulic do obowiązujących przepisów prawa. Zgodnie ze sporządzonym na dzień 1 stycznia 2015 r. wykazem ulic na terenie miasta Łodzi do kategorii dróg gminnych zaliczone zostały m.in.: ul. Listopadowa oraz ul. Obłoczna na odcinku od ul. Listopadowej do ul. Olkuskiej. Na podstawie art. 19 ust. 5 ustawy o drogach publicznych z dnia 21 marca 1985 r. (Dz. U. z 2015 r. poz. 460) w miastach na prawach powiatu zarządcą wszystkich dróg publicznych, z wyjątkiem autostrad i dróg ekspresowych jest Prezydent, który zgodnie z art. 21 ust. 1 może wykonywać swoje obowiązki przy pomocy jednostki organizacyjnej będącej zarządcą drogi, czyli Zarząd Dróg i Transportu w Łodzi. Art. 227 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2013 r. poz. 267) zawiera otwarty katalog spraw, jakie mogą być objęte przedmiotem skargi, wskazując w szczególności zaniedbania, nienależyte lub nieudolne wykonywanie zadań przez właściwe organy lub ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów Skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwienie spraw. Z wyjaśnień Zarządu Dróg i Transportu wynika, że w ramach bieżącego utrzymania dróg, corocznie dokonywane są naprawy i remonty ulic Listopadowej i Obłocznej. Okoliczności tej również nie kwestionują sami mieszkańcy. W związku z powyższym nie można uznać, iż spełniona została jakakolwiek przesłanka uznania skargi za zasadną. Z uzyskanych od Zarządu Dróg i Transportu informacji wynika, że obecnie ul. Listopadową i ul. Obłoczną odbywa się transport materiałów na teren prowadzonej inwestycji Dworzec Multimodalny Łódź – Fabryczna. Dlatego też na dzień podejmowania niniejszej uchwały należy uznać, iż postępowanie Zarządu Dróg i Transportu w zakresie nieprzeprowadzania generalnego remontu ulic jest zasadne. Starania o zabezpieczenie środków finansowych dla przeprowadzenia niezbędnych remontów ww. ulic, zostaną podjęte dopiero po zakończeniu

budowy Dworca Łódź – Fabryczna. W związku z apelem strony Skarżącej, aby w trybie pilnym i natychmiastowym doprowadzić ulice Listopadową i Obłoczną do stanu technicznego, który umożliwi bezpieczny dojazd do nieruchomości położonych na terenie określonym treścią skargi, Rada Miejska stwierdza, iż w kompetencji rady gminy nie leży wskazanie ulic, które powinny zostać wyremontowane i wyasfaltowane. Biorąc pod uwagę powyższe, skargę uznaje się za bezzasadną”.

Następnie przystąpiono do **fazy pytań**.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Rozumiem, że Rada Miejska nie ma prawa wskazywać, które ulice mają być wyremontowane, ale może zająć stanowisko wnoszące o rozważenie remontu jakiejś ulicy?”.

Odpowiedzi udzielił **radny p. Kamil Jeziorski**: „Może apelować o remont, ale nie może wskazać, bo brak jest przepisu prawa materialnego, który by na to zezwalał”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Rozumiem, że analiza wskazuje, że tam nie może być remontu nie tylko ze względu na kwestie odwodnienia drogi, ale również ze względu na transport. Czy była udzielona odpowiedź przez ZDiT odnośnie tego, że nie może być tam przeprowadzony trwały remont? Czy mieszkańcy byli o tym powiadomieni?”

Odpowiedzi udzielił **radny p. Kamil Jeziorski**: „Z pisma ZDiT, które było kierowane do mieszkańców ul. Listopadowej i Obłocznej nie wynika taka teza”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Widzę, że skarga jest niezasadna w perspektywie wszystkich tych uwarunkowań, ale w moim przekonaniu mieszkańcy powinni być dodatkowo poinformowani przez ZDiT, że niezależnie od pierwszej części odpowiedzi, która została udzielona, również ten remont generalny nie jest możliwy ze względu na eksploatację drogi w związku z inwestycją dworca”.

Odpowiedzi udzielił **radny p. Kamil Jeziorski**: „Doraźna Komisja ds. Transportu może wnioskować, żeby przekazać odpowiedź mieszkańcom, którzy podpisali się pod skargą”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Mówię o tym celowo, bo protokół z sesji może być powodem, że ZDiT dokona uzupełnienia odpowiedzi”.

Odpowiedzi udzielił **radny p. Kamil Jeziorski**: „Ewentualnie zrobi to Doraźna Komisja ds. Transportu”.

Wobec braku dalszych pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej, do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku **BRM nr 101/2015**.

Przy **29** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr XIV/286/15** w sprawie skargi mieszkańców ul. Listopadowej i ul. Obłocznej w Łodzi na działanie Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu, która stanowi **załącznik nr 42** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego został zamieszczony poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

108. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi Mieszkańców ul. Listopadowej i ul. Obłocznej w Łodzi na działanie Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu - druk BRM nr 101/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-07-01, 16:18

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosiak Małgorzata	X		
2.	Bliźniuk Paweł	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jeziorski Kamil	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Markwant Rafał	X		
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Michalik Marek	X		
15.	Mędrzak Jan	X		
16.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
17.	Niziołek-Janik Urszula	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Rakowski Maciej	X		
21.	Respondek Rafał	X		
22.	Rzepecki Łukasz	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Skowarka Władysław	X		
25.	Stasiak Krzysztof	X		
26.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
27.	Tumiłowicz Jarosław	X		
28.	Walasek Mateusz	X		
29.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		29	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Buda Waldemar	X
3.	Domaszewicz Bartosz	X
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
5.	Kępka Karolina	X
6.	Magin Łukasz	X
7.	Marzec Radosław	X
8.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
9.	Wieczorek Adam	X
Razem:		9

Ad pkt 11 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zasięgnięcia od Komendanta Wojewódzkiego Policji w Łodzi informacji o kandydatach na ławników - druk nr 157/2015.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **dyrektor Wydziału Spraw Obywatelskich p. Grzegorz Szatilo**: „Od 28 maja do końca czerwca br. można było składać zgłoszenia kandydatów na ławników do sądów powszechnych na kadencję 2016-2019. Prezes Sądu Okręgowego w Łodzi wystąpił do Rady Miejskiej z prośbą o dokonanie wyboru najpóźniej w październiku 397 osób na funkcję ławnika. Projekt uchwały dot. zasięgnięcia od Komendanta Wojewódzkiego Policji w Łodzi informacji o kandydatach na ławników. Zapis ten wynika wprost z art. 162 § 9 ustawy Prawo o ustroju sądów powszechnych, gdzie wskazane jest, iż rady gmin zasięgają od Komendanta Wojewódzkiego Policji, albo Komendanta Stołecznego Policji informacji o kandydatach na ławników. Informację o kandydacie na ławnika uzyskuje się i sporządza na zasadach określonych dla informacji o kandydacie do objęcia stanowiska sędziowskiego. Stąd też uchwała wskazuje, że zasięga się od Komendanta Wojewódzkiego Policji informacji o kandydatach oraz upoważnia się przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi do przesłania do Komendanta Wojewódzkiego Policji, łącznie z niniejszą uchwałą, danych osobowych kandydatów na ławników do sądów powszechnych”.

Wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej, p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 157/2015.

Przy 26 głosach „za”, **braku głosów „przeciwnych”** oraz **braku głosów „wstrzymujących się”** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XIV/287/15** w sprawie zasięgnięcia od Komendanta Wojewódzkiego Policji w Łodzi informacji o kandydatach na ławników, która stanowi **załącznik nr 43** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zasięgnięcia od Komendanta Wojewódzkiego Policji w Łodzi informacji o kandydatach na ławników - druk nr 157/2015 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 22.06.2015 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2015-07-01, 16:21

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bliźniuk Paweł	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Kacprzak Tomasz	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Kępka Karolina	X		
10.	Markwant Rafał	X		
11.	Matuszak Grzegorz	X		
12.	Matuszewska Małgorzata	X		
13.	Michalik Marek	X		
14.	Mędrzak Jan	X		
15.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
16.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
17.	Przybyła Mariusz	X		
18.	Rakowski Maciej	X		
19.	Reszpondek Rafał	X		
20.	Rzepecki Łukasz	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Słowarka Władysław	X		
23.	Stasiak Krzysztof	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
25.	Tumiłowicz Jarosław	X		
26.	Zalewski Marcin	X		
Wynik głosowania:		26	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Buda Waldemar	X
3.	Domaszewicz Bartosz	X
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
5.	Hubert Bogusław	X
6.	Jeziorski Kamil	X
7.	Magin Łukasz	X
8.	Marzec Radosław	X
9.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
10.	Pawłowski Sylwester	X
11.	Walasek Mateusz	X
12.	Wieczorek Adam	X
Razem:		12

Ad pkt 11a - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie powołania Zespołu do przedstawienia Radzie Miejskiej w Łodzi opinii o zgłoszonych kandydatach na ławników do sądów powszechnych – druk nr 169/2015.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **dyrektor Wydziału Spraw Obywatelskich, p. Grzegorz Szatilo**, mówiąc m.in.: „Projekt uchwały, podobnie jak poprzedni, wynika wprost z zapisów art. 163 § 2 ustawy Prawo o ustroju sądów powszechnych. Zapis ten brzmi: „Przed przystąpieniem do wyborów, rada gminy powołuje zespół, który przedstawia na sesji rady gminy swoją opinię o zgłoszonych kandydatach, w szczególności w zakresie spełniania przez nich wymogów określonych w ustawie”. Wobec tego, że zapis ten wskazuje jasno potrzebę powołania tego typu zespołu, uchwała wskazuje o powołaniu zespołu w składzie 16 osobowym do przedstawienia radzie gminy opinii o zgłoszonych kandydatach na ławników”.

Wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian Komisji Uchwał i Wniosków, poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej, p. Krzysztof Stasiak** w druku nr 169/2015.

Przy **24** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XIV/288/15** w sprawie powołania Zespołu do przedstawienia Radzie Miejskiej w Łodzi opinii o zgłoszonych kandydatach na ławników do sądów powszechnych, która stanowi **załącznik nr 44** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

11A. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie powołania Zespołu do przedstawienia Radzie Miejskiej w Łodzi opinii o zgłoszonych kandydatach na ławników do sądów powszechnych - druk nr 169/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-07-01, 16:23

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bliźniuk Paweł	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Głowacki Tomasz	X		
6.	Kacprzak Tomasz	X		
7.	Kaczorowski Andrzej	X		
8.	Kepka Karolina	X		
9.	Markwant Rafał	X		
10.	Matuszewska Małgorzata	X		
11.	Michalik Marek	X		
12.	Mędrzak Jan	X		
13.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
14.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
15.	Przybyła Mariusz	X		
16.	Rakowski Maciej	X		
17.	Reszpondek Rafał	X		
18.	Rzepecki Łukasz	X		
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Skowarka Władysław	X		
21.	Stasiak Krzysztof	X		
22.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
23.	Tumiłowicz Jarosław	X		
24.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		24	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Buda Waldemar	X
3.	Deptuła Kamil	X
4.	Domaszewicz Bartosz	X
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
6.	Hubert Bogusław	X
7.	Jeziorski Kamil	X
8.	Magin Łukasz	X
9.	Marzec Radosław	X
10.	Matuszak Grzegorz	X
11.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
12.	Pawłowski Sylwester	X
13.	Walasek Mateusz	X
14.	Wieczorek Adam	X
Razem:		14

Ad pkt 12 - Rozpatrzenie projektu uchwały stanowisko Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie modelu rozwoju przestrzennego miasta Łodzi określonego w ramach prac nad projektem Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Łodzi - druk nr 143/2015.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej, p. Robert Warsza** mówiąc m.in.: „Prace nad Studium uwarunkowań i zagospodarowania są prowadzone. Jesteśmy na etapie zakończonych uwarunkowań, które po licznych uwagach podlegają poprawkom wewnętrznym, natomiast przyszedł czas na same ustalenia. Jesteśmy obecnie na tym etapie, zgodnie z harmonogramem prowadzenia prac, ustalonym przez Prezydenta Miasta. Wszystkie materiały mają Państwo w załącznikach, które dołączyliśmy do tej uchwały. W miesiącach wiosennych były prowadzone konsultacje społeczne nad założeniami polityki, którą dzisiaj Państwu, w postaci uchwały kierunkowej, przedstawiamy. One odbywały się w następujących etapach: w kwietniu były to warsztaty eksperckie, w maju były konsultacje społeczne (to wszystko to jest procedura dodatkowa) i w tej chwili chcemy uzyskać od Państwa uchwałę kierunkową. W głównych swoich założeniach realizujemy dwa podstawowe hasła związane z przyjętymi wcześniej dokumentami strategicznymi, tj. rozwój miasta kompaktowego, Strategia zintegrowanego rozwoju Łodzi 2020+ i Strategia rozwoju miasta do wewnątrz (strategia Biura Architekta Miasta), Strategia rozwoju przestrzennego do 2022 roku. One właśnie stawiają sobie za główne cele idee rozwoju powrotu miasta do wewnątrz. O kwestiach demograficznych było na przestrzeni ostatniego roku już parę dyskusji. Natomiast przypomnę, że na przestrzeni 20 lat ta tendencja jest zniżkująca i można spodziewać się tego trendu w przyszłości. Jednocześnie widać, że obszarami, które najwięcej tracą, są obszary centralne, na które strategie starają się postawić, jako element głównej zmiany. Elementy diagnozy demograficznej pokazują także, że Łódź jest miastem starzejącym się, natomiast widać też pewnego rodzaju elementy pozytywne – wzrost przeciętnej powierzchni użytkowej mieszkań, całkiem spora liczba nowych mieszkań, wzrost w budżecie miasta wydatków i dochodów w przeliczeniu na 1 mieszkańca. To są rzeczy, które na pewno są elementem zasadniczej zmiany. Przypomnę, że mniej więcej rok temu przedstawiałem raport w postaci programu Remanent miasta. Pokazywaliśmy tam elementy związane z rozwojem istniejącej sieci osadniczej i istniejącej infrastruktury (wodociągowej, kanalizacyjnej, gazu, ciepła). Odwróceniem tych terenów, które są uzbrojone, są tereny, które są nieuzbrojone, na których inwestowanie będzie stosunkowo procesem utrudnionym i drogim. Jeżeli chodzi o uwarunkowania społeczne, związane z dostępnością usług publicznych, edukacji (szkoły podstawowe, gimnazja), zdrowia, to wszystko pokazuje, że nadal obszary centralne są tymi miejscami, które są najlepiej uzbrojone i najlepiej wyposażone w infrastrukturę zarówno twardą, jak i społeczną. Pewne elementy związane z istniejącymi zapisami w Studium – ilość zabudowy mieszkaniowej, czy rezerwy zabudowy mieszkaniowej (40 000 osób jeżeli chodzi o zabudowę jednorodziną, która jest bardzo różnorodna: szeregową, intensywną, rezydencjonalną, ulicówki, tradycyjną zabudowę mieszkaniową na działkach oscylujących w granicach 1000 m) wyznaczone na 93 000. Jeżeli by teraz dołożyć rezerwy związane ze śródmieściem, które stanowią ok. 30% terenów śródmiejskich, to mamy mniej więcej program zabudowy mieszkaniowej na ok. 950 000 mieszkańców. W związku z tym, jak się teraz w tej sytuacji zachować? Tereny przemysłowe, których też jest stosunkowo dużo wyznaczonych, natomiast jak dokonujemy systematycznego przeglądu tych terenów, to są tereny wyznaczone tylko na mapie, o dużym problemie z ich uaktywnieniem. Elementy połączenia z drogami ekspresowymi i z siecią autostrad – świetne położenie Łodzi, ale czy odpowiednio wykorzystywane? Modele rozwojowe Łodzi skupiają się generalnie na

zrealizowaniu tych podstawowych założeń Studium, czyli Łodzi: jako miasta dla różnorodnych grup mieszkańców, jako miasta pozwalającego na realizację różnorodnych funkcji mieszkaniowych, jako miasta otwartego dla inwestycji, jako miasta planowanego racjonalnie i oszczędnie. Zanim przejdę bezpośrednio do elementów związanych z modelami możliwych zachowań, rewitalizacja i modele rozwojowe Łodzi we wszystkich modelach, o których zaraz będę mówił, śródmieście i rewitalizacja obszaru centralnego jest pewnym aksjomatem niezmiennym. Należy sobie zdać jednak sprawę, że jest to proces bardzo długotrwały, niezwykle kosztochłonny i jest to wielkie zadanie organizacyjne. Są tutaj duże rezerwy i możliwości zmian. Przekładając element ekonomiczny do narzędzia próby wyszacowania kosztu rewitalizacji odnowienia całego obszaru wielkomiejskiego, możemy powiedzieć, że będzie to ogromny wysiłek inwestycyjny, sięgający ok. 15 000 000 000 zł. Jeżeli założymy, że to wszystko, co uda się zrobić za 2 200 000 000 zł, które są zakontraktowane i proporcjonalnie się to przemnoży, to daje taki efekt. Więc musimy sobie zdawać sprawę, że jest pewien element wielkiego wysiłku, który musimy mieć na uwadze, związany z przebudową obszaru śródmiejskiego. Opracowaliśmy 3 warianty możliwości rozwojowych, które dotyczą tego, jak mamy się zachować względem obszarów poza strefą wielkomiejską, czy poza obszarem śródmieścia. One pokazują możliwości budowania wielkości obszarów rezerwowych, przeznaczonych na nowe funkcje, w zależności od wielkości i próby ich oszacowania. Tak wygląda obecnie sposób zagospodarowania w Łodzi. Brązowy - zabudowa mieszkaniowa, czerwony - zabudowa usługowa, ciemniejszy brąz - zabudowa intensywna mieszkaniowa, fioletowy - zabudowa przemysłowa. Rezerwa rozwojowa, którą obecnie mamy w terenach zewnętrznych tj. ok. 18%. Możemy powiedzieć, że nasza polityka może być bardziej skromna lub bardziej rozrzutna, jeżeli chodzi o podejście do strefy zewnętrznej. Pierwszy wariant zakłada, że Miasto tak naprawdę poza bardzo niedużymi ruchami w strefie zewnętrznej, główny element tego nacisku kładzie na śródmieście. To model, w którym rezerwa na terenach obrzeżnych jest najmniejsza (od 10 000 do 40 000). Model najtańszy, ale z drugiej strony niedający czasami odpowiedzi na potrzeby mieszkaniowe różnorodnych grup mieszkańców i na współczesne zapotrzebowanie, chociażby na zabudowę mieszkaniową. Model ten ma swoje plusy, w postaci silnego wsparcia procesu rewitalizacji, ale swoje minusy, jeżeli chodzi o odbiór społeczny i inną ofertę inwestycyjną. Model drugi zakłada, że oprócz terenów centralnych, rozwijają się punktowo poprzez zazwyczaj uzupełnianie, dopełnianie istniejących struktur, ośrodki obrzeżne. Ta rezerwa i wielkość jest szacowana od 40 000 do 90 000. Wielkość wytworzenia tylko tej rezerwy (oszacowaliśmy nie jaki jest koszt podłączenia do autostrad i przekształcenia obszarów centralnych, tylko jest to koszt wytworzenia tej rezerwy o charakterze głównie mieszkaniowym) to 2 200 000 000 zł. Trzeci model tych elementów rozwoju zewnętrznego ma sporo, ale nadal są to elementy zablokowane w lokalnych obszarach rozwoju. Jest jeszcze pewien model, który staramy się nie pokazywać, jako elementu do wyboru, ale pokazać go jako element pewnego zagrożenia, czyli co by się stało, jakbyśmy nic nie robili, albo wszystkie uwagi i wnioski mieszkańców przyjmowali. To jest model, w którym „hulaj dusza, piekła nie ma”. Każdy dostaje to, co chce i tam gdzie chce. W zasadzie nie pozostają wtedy, prócz Lasu Łagiewnickiego i chronionych dolin rzecznych, żadne tereny otwarte. Ten element takiej urbanizacji jest niesamowicie drogi, bo to jest 5 500 000 000 zł. Rekomendujemy wariant pośredni, który będzie wspierał proces rewitalizacji, będzie dawał średni koszt budowy infrastruktury, będzie dawał odpowiedź na pewne zapotrzebowania co do różnorodnej oferty inwestycyjnej Miasta i wydaje się być takim pewnym zrównoważonym modelem rozwojowym, zapewniającym możliwość realizacji innych funkcji przez Miasto. Jednocześnie, ponieważ tak jak Państwu powiedziałem na samym początku, zostały przeprowadzone bardzo szeroko zakrojone konsultacje społeczne (pierwsze w gronie eksperckim, który sugerował, że to powinien być model wybrany między

A i B, w konsultacjach społecznych w debatach publicznych ze środowiskami akademickimi i ogólnomiejskimi też sugerowano, że powinno to być coś pomiędzy A i B). Na ostatniej Komisji Planu też padała rekomendacja modelu B. Chciałem, żeby ta uchwała była taką czystą kartą, żeby Państwo mogli wybrać każdy model rozwojowy. To było niezgodne z pewną procedurą legislacyjną, czyli musieliśmy coś zaproponować. Zaproponowaliśmy model B, ale już patrząc pod względem pewnych pytań z różnych środowisk, wszyscy sugerują ten model B, jednocześnie prosząc o sprecyzowanie, czy ta rezerwa ma być bliżej dolnej, czy górnej granicy. W związku z tym chciałem oprócz tego, że przedstawiam i rekomenduję pewien model rozwojowy, prosić Państwa o rozstrzygnięcie również tej kwestii, związanej bezpośrednio z uszczegółowieniem tych wielkości”.

Wypowiedź została poparta prezentacją multimedialną, która stanowi **załącznik nr 45** protokołu.

Przystąpiono do fazy pytań.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak powiedziała m.in.: „Czy szacowali Państwo, ile czasu zajęłoby wykonanie tylu planów miejscowych, żeby zabezpieczyć te tereny, które w planie w tej wersji B nie miałyby być zabudowane, przed zabudową? Jestem w ogóle zwolenniczką wersji A. Zostawienie zbyt dużej rezerwy rozwojowej przy założeniu, że przez ileś lat będziemy tworzyć plany miejscowe, to i tak tak naprawdę z modelu B jesteśmy w stanie przejść prawie do modelu C przy dużej rezerwie. Czy to było szacowane?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza** mówiąc m.in.: „To jest bardzo dobre pytanie, które też się przewijało w tych dyskusjach publicznych. Pojawiło się też w piątkowej dyskusji z Państwem na komisji. Pewnego takiego spojrzenia, że nawet jeżeli się zdecydujemy na model bardziej oszczędny, to trzeba się spodziewać, że scenariusz i życie przyniesie model troszeczkę bardziej rozbudowany. W związku z tym pewne spojrzenie na rozpoczynanie procesu z niższego pułapu, wiedząc że się zatrzymamy w średnim, wydaje się bardzo pragmatycznym spojrzeniem. Natomiast jeżeli chodzi o rezerwy i kiedy te plany możemy robić, to my je robimy sukcesywnie, bo przypomnę, że wykonujemy plany na bazie istniejącego Studium, a tam, gdzie nie ma takiej możliwości, to poczekamy na to Studium. Ale i tak sama Pani wie, że roboty jest od groma”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak powiedziała m.in.: „Ale nawet jakbyśmy dwa razy szybciej niż obecnie opracowywali plany, na przykład zlecając ich połowę na zewnątrz, to i tak dobrych kilkanaście lat zajęłoby nam uchwalenie planów zabezpieczających. Bo nawet już nie mówię o porządkujących te tereny, które mają być przeznaczone pod zabudowę”.

Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza powiedział m.in.: „Można to prześledzić, jak inne duże miasta pokrywały swój obszar ustaleniami planów. To jest zawsze praca wieloletnia. Tak systematycznie pracując przez 10-15 lat, przeciętnie w ciągu roku uchwalało od 2 do 4% powierzchni miasta. Pokrycie miasta w 60-70% to proces długotrwały”.

Wobec braku dalszych pytań, oraz opinii komisji, **przystąpiono do prezentacji stanowisk klubowych.**

Wiceprzewodniczący Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Nie ma żadnej kontrowersji co do idei, która została tutaj przedstawiona, bo ta idea ma swoje odzwierciedlenie właściwie od początku odrodzonego samorządu. Wspominałem o tym również na Komisji Planu, że w zasadzie już ten plan ogólny, który został przyjęty w 1993 r. zakładał pewne ograniczenia, jeśli chodzi o zabudowę. Później to było wyraziście podkreślone w Studium, które przygotowano było przez Pana inż. Wiśniewskiego i kolejne Studium także to zawierało, ale można powiedzieć, że tamto kolejne Studium przyjęte w 2010 r. powstawało z taką historią konfliktu, dlatego że w pierwotnym kształcie chciano pójść tak dalece w tym ograniczeniu, że to ograniczenie odpowiadałoby chyba wariantowi A. I ponieważ myśmy wówczas jako samorząd, ale także i ci, którzy przygotowywali to Studium w późniejszym etapie, nie chcieli stworzyć mechanizmu, który kompletnie zablokuje możliwość budowy rezydencjonalnej, małych domków, żeby przyciągnąć i zatrzymać tych, których stać na to, żeby zostali w Łodzi, a nie przenieśli się do gmin sąsiednich, które oferowały takie tereny, więc to Studium zostało trochę złagodzone. Dzisiaj, przy nowych wyzwaniach, kiedy przygotowywane jest to Studium, problem wrócił i warto tutaj wyraźnie podkreślić, że trzeba też zachować ten rozsądek. Nasz Klub oczywiście będzie popierał ten wariant B, jako taki wariant kompromisowy, ale przy tym wszystkim trzeba także brać pod uwagę, jak w praktyce ma to wyglądać. To znaczy jak to będzie, jeżeli ograniczenia dotkną na przykład tych ludzi, którzy kupili sobie jakieś tereny, bo do tej pory nie było tego ograniczenia związanego z tamtym obszarem, i chcieli wybudować domek, a nagle im się to ograniczy. W związku z czym nie będą mogli spełnić swojego planu. Oczywiście zastrzeżenie jest jedno – że wszystkie pozwolenia na budowę, które wcześniej były wydane - one będą obowiązywać. Ale myślę o tych, którzy dzisiaj mają teren, ale jeszcze nie mają pozwolenia na budowę, bo nie mają pieniędzy, ale być może w przyszłości będą to realizować. Tutaj chciałbym zgłosić poprawkę do zapisów tej uchwały (która jest uchwałą ideową, intencyjną), żeby ten mechanizm wpisać. On oczywiście może w praktyce różnie wyglądać w sensie szczegółowości, ale chodzi o idee. By dopisać § 2, a dotychczasowy drugi, aby otrzymał nr 3, natomiast § 2 brzmiałby następująco: „Działania ograniczające zabudowę winny uwzględniać: 1 – stan uzbrojenia terenu, 2 – mechanizm zamiany nieruchomości z właścicielami obszarów poddanych ograniczeniu”. Intencja jest taka, że tam, gdzie Miasto już zaangażowało swoje środki w uzbrojenie, to należy bardzo silnie rozważyć, czy takie ograniczenie, że się Miasto wycofuje z możliwości realizacji zabudowy przez właścicieli, tzn. ogranicza tę zabudowę, czy to się opłaca. Z drugiej strony mamy takie tereny, że ktoś kupił działkę, do tej pory nie wiedział, że ma takie ograniczenie, a będzie miał i wtedy, żeby mógł z Miastem zamienić się, jeżeli taka możliwość będzie, na inne tereny, gdzie dopuszcza się tę zabudowę i gdzie ta rezerwa jest tutaj opisana przynajmniej procentowo dzisiaj, ale jeszcze niedokładnie wskazana, bo wskazania będą już wynikać z pracy planistycznej, która jest jeszcze w trakcie. Chociaż ta praca musi skonkretyzować się w opisie w tym Studium. Chcę podać przykłady tych kontrowersji, które związane były z chociażby ostatnim okresem prac i uchwałami. Otóż miejscem, gdzie było nasycenie tej infrastruktury, jeszcze do ubiegłego roku chyba bodaj, ta infrastruktura była realizowana, to jest Stare Żółtno. A była podjęta teraz uchwała o ograniczeniu tej zabudowy. To się dokonało i trudno z tym dyskutować, chociaż do tej pory uważam, że tam była taka skala zaangażowanych środków na uzbrojenie, że to uzbrojenie jest mało efektywnie wykorzystane, a przecież idea tych zmian, tego Studium jest taka, żeby nie angażować nowych środków na uzbrojenie, tylko korzystać z tego, co zostało już zrobione. Ale jest przykład odwrotny, kiedy tereny na Rudzie (tereny dawnych wyścigów) objęte zostały planem jeszcze na początku tego wieku (chyba bodaj w 2001 r. albo 2002 r.), gdzie właśnie przesądzono

o zabudowie i to wielopiętrowej na tych terenach, które zawsze były rekreacyjne i zielone. I w moim przekonaniu właśnie tam, ponieważ na szczęście tego uzbrojenia jeszcze nie zrealizowano, powinno się właśnie tym Studium i poprzez to Studium i potem zmianę planu, dokonać tych ograniczeń, żeby uchronić ten teren i pozostawić jego charakter rekreacyjny, dopóki jeszcze to będzie możliwe. Tu powinno się pilnie działać, bo tam plan jeszcze obowiązuje. Ostatnio była zmiana i pewne ograniczenia do części tego terenu zostały zainicjowane uchwałą o podjęciu prac planistycznych w tamtym obszarze, ale nie do całego tego obszaru. I tutaj warto do tego wrócić, by postępować zgodnie z ideą i założeniem tego, co w tym Studium się proponuje. Dla nas głównym celem jest to, żebyśmy dalej byli atrakcyjnym miejscem i żeby ludzie chcieli mieszkać. Nie wszyscy chcą mieszkać w samym centrum Miasta, aczkolwiek tutaj nasze działania na pewno powinny iść w tym kierunku i one są słusznie dzisiaj wydobywane. Po raz drugi wyrażę swoją wdzięczność dla tych wszystkich ruchów miejskich, z którymi uosabiam również Panią radną Niziołek-Janiak, że to centrum Miasta uatrakcyjnia się w postaci terenów zielonych, odtwarzania cieków wodnych. Oczywiście ja jestem z tym także nurtem bardzo związany, bo ta współpraca przy renaturyzacji rzek była realizowana przez wiele lat. Nawet od lat 90-tych. Nasza współpraca z Centrum Ekohydrologii jest także tego świadectwem. Uatrakcyjnienie przestrzeni w centrum poprzez zielen, wodę jest szalenie ważne, bo część będzie chciała dzięki temu mieszkać w centrum, ale część nie będzie chciała i trzeba zrobić wszystko, żeby tych ludzi, także młodych, którzy będą mieli warunki materialne, by chcieli zostawać jednak w Łodzi, na tych terenach z tej rezerwy rozwojowej i tam budować swoje domki i płacić podatki w Łodzi. To są generalne myśli dotyczące tego przedsięwzięcia. Ponieważ uchwała ma wymiar intencyjny, ideowy więc mam nadzieję, że Państwo tę poprawkę zechcą przyjąć, ponieważ ona będzie wskazywać na szukanie pewnego mechanizmu związanego z tym, żeby ludzi wiązać z Miastem atrakcyjną ofertą”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zgłosiła wniosek formalny o opinię prawną w stosunku do propozycji poprawki radnego p. Włodzimierza Tomaszewskiego mówiąc m.in.: „Mam wątpliwość. Moim zdaniem Miasto nie ma obowiązku uruchamiać takich zamian automatycznie. Czy nie doszłoby do zmuszania Prezydenta, organów Urzędu, do działań niegospodarnych zakładając z automatu konieczność takich zamian, przy każdej właściwie działce, która potencjalnie, bez żadnej decyzji o warunkach zabudowy, czy wydanego pozwolenia mogłaby być zabudowywana?”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski ad vocem: „Możemy sobie prawnie to wyjaśnić, tylko chcę wyjaśnić, że ten zapis nie ma wymiaru obligatoryjnego, bo nie będziemy mogli działać tam, gdzie nie będzie takiej możliwości. Chodzi o pewną próbę zbudowania oferty. O to właśnie chodzi, a nie to, że każdy będzie miał absolutne prawo żądać zamiany. Jak Miasto nie będzie miało oferty, w sensie nowych gruntów, to tego nie dokona, ale uważam, że dzisiaj takie zapisanie intencyjne potem będzie mogło skutkować, bo i za każdym razem będzie trzeba podjąć uchwałę o zamianie przez Radę Miejską”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak powiedziała m.in.: „Podtrzymuję wniosek i uzupełniam. Ponieważ Miasto ma ograniczony zasób terenowy, czy zobowiązanie w stanowisku Prezydenta do uruchomienia takiego trybu nie powodowałoby zróżnicowanego traktowania podmiotów? Tych, które wcześniej by uzyskały prawo do zamiany, a po wyczerpaniu tej puli gminnych terenów, takiego prawa by nie miały”.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej, p. Krzysztof Stasiak poddał pod głosowanie wniosek formalny, zgłoszony przez radną p. Urszulę Niziołek-Janiak, o zasięgnięcie opinii prawnej.

Przy **23** głosach „za”, **braku** głosów „przeciw” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wniosek przyjęła**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

12.1. Opinia prawna.

Wyniki zapisano dnia: 2015-07-01, 16:54

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Budzińska Joanna	X		
3.	Deptuła Kamil	X		
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
5.	Kacprzak Tomasz	X		
6.	Kaczorowski Andrzej	X		
7.	Kępka Karolina	X		
8.	Magin Łukasz	X		
9.	Marzec Radosław	X		
10.	Matuszak Grzegorz	X		
11.	Matuszewska Małgorzata	X		
12.	Michalik Marek	X		
13.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
14.	Mędrzak Jan	X		
15.	Niziołek-Janak Urszula	X		
16.	Pawłowski Sylwester	X		
17.	Rakowski Maciej	X		
18.	Reszpondek Rafał	X		
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Skwarka Władysław	X		
21.	Stasiak Krzysztof	X		
22.	Walasek Mateusz	X		
23.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		23	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Bliźniuk Paweł	X
3.	Buda Waldemar	X
4.	Bulak Sebastian	X
5.	Domaszewicz Bartosz	X
6.	Głowacki Tomasz	X
7.	Hubert Bogusław	X
8.	Jeziorski Kamil	X
9.	Markwant Rafał	X
10.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
11.	Przybyła Mariusz	X
12.	Rzepecki Łukasz	X
13.	Tomaszewski Włodzimierz	X
14.	Tumikowicz Jarosław	X
15.	Wieczorek Adam	X
Razem:		15

Przedstawiciel Wydziału Organizacyjno-Prawnego, mec. p. Magdalena Czaplińska powiedziała m.in.: „W kwestii zapytania, które zostało sformułowane, chciałabym wskazać, iż z analiz, które są przeprowadzane i z opinii prawnych, które zostały wydane w liczbie trzech, które są do udostępnienia, kwestia skutków prawnych zmian, wprowadzanych w Studium uwarunkowań kierunków zagospodarowania przestrzennego w aspekcie ewentualnych odszkodowań i roszczeń odszkodowawczych, które mogą być podnoszone, została uznana na tym etapie za pozbawiona podstawy prawnej w obowiązującym stanie prawnym z uwagi na art. 36 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. I w tym kierunku te trzy opinie zostały wydane”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak powiedziała m.in.: „Rozumiem, że radni nie mogą zobowiązać Prezydenta do uruchomienia takiej procedury?”.

Przedstawiciel Wydziału Organizacyjno-Prawnego, mec. p. Magdalena Czaplińska powiedziała m.in.: „Nie ma takich podstaw”.

Stanowisku **Klubu Radnych Sojuszu Lewicy Demokratycznej** przedstawił **radny p. Maciej Rakowski** mówiąc m.in.: „Niedawno świętowaliśmy XXV-lecie samorządu terytorialnego przy tej okazji, pamiętając o tej dacie, przy rozpatrywaniu tego punktu porządku obrad warto wspomnieć, że przez te 25 lat w Polsce zdemolowano planowanie przestrzenne i uczyniono bardzo wiele, by samorzady, zwłaszcza samorzady dużych miast, funkcjonowały w warunkach urbanistycznego chaosu. To lata, nie tyle zaniedbań, co celowych działań. Uchylenie mocy prawnej miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego ustawowo przeprowadzone, następnie prześciganie się przez dwie główne partie w realizowaniu założenia odrolnienia automatycznego wszystkich gruntów położonych w granicach gmin miejskich, to te działania, które prowadziły do chaotycznej, niekontrolowanej, bezmyślnej zabudowy obrzeży miasta. Oczywiście rozumiałe jest prawo i chęć ludzi do tego, by mieszkać w domku z ogródkiem, najchętniej z ładnym widokiem na las. Ale oczywiście w dużym mieście wszyscy takiego położenia mieć nie będą i mieć nie mogą. Dla radnych Sojuszu Lewicy Demokratycznej oczywistą rzeczą jest to, że chaotyczna, rozlewająca się zabudowa miasta pogrążyłaby nas, jeżeli chodzi o koszt. Bo oczywiście przyjemnie buduje się deweloperowi osiedle w szczerym polu, a następnie mieszkańcy przychodzą i żądają zapewnienia godnego dojazdu do tego osiedla. Zdajemy sobie przecież sprawę ile kosztuje kilometr drogi asfaltowej, ile kosztuje doprowadzenie wodociągu, kanalizacji, oświetlenia, dostęp do usług publicznych, komunikacji publicznej. O tym często się nie myśli, kiedy podejmuje się decyzje o budowie domu. Rozum odbiera o kilkadziesiąt tysięcy cena działki. Problemy zaczynają się później, kiedy w bardziej wilgotnej porze roku samochód grzęźnie w błocie. I oczywiście przychodzi się do Miasta z określonymi żądaniami. Koszty realizacji obecnie obowiązującego Studium w zakresie tej rezerwy, zupełnie nieracjonalnej – na przeciw setki tysięcy mieszkańców – wynosiłyby miliardy złotych. Oczywiście z drugiej strony musimy sobie zdawać sprawę, że my nie jesteśmy w stanie zadekretować, gdzie ludzie mają mieszkać. Założenie rozwoju strefy śródmiejskiej nie może być jedyną dogmatyczną podstawą opracowania nowego Studium, ponieważ są tacy ludzie, dla których atrakcyjna może być strefa śródmiejska, a są tacy, którzy nigdy nie będą chcieli tu zamieszkać. I dla tych ludzi musimy mieć ofertę na terenie naszej gminy, tylko ofertę racjonalną, dostosowaną do prognoz demograficznych i dostosowaną do możliwości finansowych miasta. Bo niestety, nie ma właściwie planowania ponadgminnego i gminy leżące wokół Łodzi usiłują się prześcigać daniem terenów inwestycyjnych, ściągając tych mieszkańców, którzy mogliby się osiedlić w Łodzi, zapraszając do osiedli, budownictwa jednorodzinnego, wielorodzinnego, licząc na to,

że ci mieszkańcy zaczynają płacić podatki. To oczywiście jest pewna iluzja, bo przy budżetach tych gmin one nigdy nie są w stanie zapewnić odpowiedniego standardu w miejscu zamieszkania, bo ładnie wyglądają sobie drogi w projekcie, ale efekt jest zazwyczaj żalony tego rodzaju przedsięwzięć inwestycyjnych, ale znów pokusa pośpieszenia się na 20 000 zł-30 000 zł ceny gruntu może być w pewnym momencie determinantą podejmowania decyzji. Radni Sojuszu Lewicy Demokratycznej opowiadają się za tą kompromisową propozycją, która wynika z przedkładanego projektu uchwały. Dla nas jest rzeczą oczywistą, że te rezerwy inwestycyjne na obrzeżach miasta są. One oczywiście przy pracach nad Studium muszą być dostosowane, bo to jest punkt wyjścia do istniejącej infrastruktury. Te rysunki, które przedstawiał Pan dyrektor Warsza, które wskazują tereny do utwardzonej drogi publicznej, wodociągów, kanalizacji, trzeba inwestycyjnie wykorzystać. Zresztą ta filozofia pojawiała się w planach przyjmowanych już w tej kadencji - plan dla okolic ul. Łodziańska, Starego Złotna. Przy czym na Złotnie, jeżeli spojrzymy, to plan który przyjęliśmy nie wyłączał i nie wyłącza zabudowy w tych miejscach, w których jest dostęp do infrastruktury drogowej. Tam ta zabudowa została dopuszczona i pokazywano ile budynków jeszcze może powstać przy tym rzekomo rygorystycznym planie. Ale plan wyłączał zabudowę w szczerym polu. Nawiązując do tego, o czym mówił Pan radny Tomaszewski, w zakresie uwarunkowań prawnych, tam gdzie są wydane pozwolenia na budowę, trzeba pogodzić się z tym, że tam budynki mogą powstać. Nawet w najbardziej idiotycznych lokalizacjach. Tylko w pewnym momencie trzeba umieć po męsku powiedzieć, że o ile mamy określoną pulę środków na przykład na utwardzanie dróg gruntowych, to my dostrzegamy priorytet, jeżeli chodzi o utwardzanie dróg gruntowych w tych miejscach, gdzie mamy do czynienia z zabudową starą. A nie, że ktoś miał fantazję wybudować się w ciągu ostatnich 2-3 lat przy drodze gruntowej. Lubi jeździć po błocie – niech jeździ. Jest wolnym człowiekiem i miał wolność wyboru miejsca zamieszkania. Natomiast my nie jesteśmy, z punktu widzenia założeń Studium, doktrynerami. To znaczy nie dajemy bezwzględnie prymatu zabudowie jednorodzinnej. Tam gdzie są warunki, jeżeli chodzi o dostęp do drogi, infrastruktury, żeby poza strefą śródmiejską lokalizować osiedla budynków wielorodzinnych, to taka możliwość również powinna być stworzona. Odnosząc się do poprawki Pana radnego Tomaszewskiego, dla mnie ta poprawka odnosząca się do tego programu zamian nie tyle jest sprzeczna z prawem, bo ona nie jest sprzeczna z prawem. Prezydent może zamieniać, Rada może namawiać do zamian nieruchomości i to nie jest działanie sprzeczne z ustawą. Ale jest to poprawka niezwykle niebezpieczna i dlatego będziemy głosowali za odrzuceniem jej w tej części. Bo w tej części, w której Pan radny mówi o infrastrukturze, to jeżeli Pan radny zdecyduje się podzielić swoją poprawkę na dwie części, to ona jest jak najbardziej racjonalna, że tam, gdzie jest infrastruktura, to powinniśmy ją wykorzystywać. To jest to, co mówimy. To jest ta idea, którą pewnie na koniec Pan dyrektor Warsza podkreśli w swoim wystąpieniu, która właśnie ma być podstawą nowego Studium. Zabudowa tam, gdzie jest infrastruktura. Gdzie nie ma infrastruktury, nie ma zabudowy. Natomiast obietnica, taka wyrażona w tym Studium, obietnica zamian, może rozbudzić oczekiwania społeczne i rodzić niepokoje. My dzisiaj, nie kiedyś, po raz drugi zajmowaliśmy się skargą ludzi, którzy wyczytali w jakimś z dokumentów dotyczących planu prognozę, dotyczącą wykupu gruntów, ponieważ gdzieś, ktoś, kiedyś wspominał o wykupie gruntów, to przychodzą i z uporem maniaka żądają kupienia nieruchomości, która straciła na wartości, w związku z określonymi działaniami planistycznymi. Chociaż wszelkie służby Urzędu odpowiadają, że mogą występować o odszkodowanie i dochodzić odszkodowania. Więc ta droga, którą proponuje Pan radny Tomaszewski – wejście w obietnicę zamian gruntów – jest niesłychanie ryzykowna. Nie mamy takiej puli, żeby każdemu dawać grunt ekwiwalentny. Będą lepsi i gorsi. Jedni dostaną, drudzy nie dostaną, natomiast oczekiwania społeczne mogą być duże. Zasady są jasne i proste – kto kupował grunt, nie mając

miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, zawsze godził się z określonym ryzykiem. Jeżeli nie wystąpił od razu o decyzję o warunkach zabudowy, to też w naszym obowiązującym prawie zagospodarowania przestrzennego musiał się godzić z tym, że uwarunkowania mogą się zmienić. Nic tu nie jest dane raz na zawsze. Jeżeli ktoś kupił grunt rolny i trzyma go jako grunt rolny na lepsze czasy, to musi pogodzić się z tym, że ten grunt może pozostać gruntem rolnym i nic ciekawego i mądrego nie da się tutaj w jego sytuacji wymyślić. Natomiast tam, gdzie faktycznie nowe Studium i uchwalane na jego podstawie miejscowe plany będą kolidować z usprawiedliwionym interesem, otwiera się pole do roszczeń odszkodowawczych. Natomiast my nad tym Studium musimy pracować szybko. Bo jest wiele takich miejsc, gdzie potrzebny jest miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, ale uchwalenie pod rządami obecnego Studium miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, dopiero prowadziłoby do katastrofy, bo ten plan otwierałby możliwość niekontrolowanej zabudowy. Jest wiele takich miejsc, gdzie wyraźnie słyszymy od Miejskiej Pracowni Urbanistycznej, że tu planu robić na razie nie możemy, bo to byłoby strzelanie sobie w kolano. I tu wszyscy się zgodzimy (Pan radny Tomaszewski przecież również), że w tych miejscach prowadziłoby to do godzenia w interes Miasta i tam faktycznie byłaby niekontrolowana zabudowa, zupełnie nieracjonalna. My po pierwsze mamy tę zabudowę kondensować, komasować, ale tam, gdzie ona ma powstać i tam, gdzie może powstawać, mamy myśleć o tym, żeby mieszkańcom, którzy budują się w tych miejscach wskazanych w Studium, zapewnić godziwy standard zamieszkania w Łodzi”.

Przewodniczący Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej, p. Mateusz Walasek powiedział m.in.: „Jest to jedna z najważniejszych w sumie uchwał i jedna z jasno sformułowanych prerogatyw Rady Miejskiej, dotyczącej planowania przestrzennego. Oczywiście w tym momencie nie podejmujemy jeszcze uchwały o Studium, zbudowane plany o to Studium są jeszcze dalsze. Mimo wszystko rozstrzygamy pewien kierunek i to kierunek ważny. Myślę, że nie ma tu między nami szczególnej różnicy. Różnice dotyczą raczej pewnych szczegółów, ale chciałem wyrazić w imieniu Klubu Platformy Obywatelskiej myśl, że ta propozycja tego kierunku prac nad Studium jest rozsądną, wynikającą ze świadomości uwarunkowań demograficznych z jednej strony, a z drugiej strony ze świadomości tego, co ważne, tzn. świadomości zróżnicowanych preferencji mieszkańców. Jak wiedzą zapewne Państwo, przedstawiono kilka wariantów w oparciu o które miałyby być konstruowane Studium. Wariant A, aczkolwiek posiadający również w Klubie entuzjastów, jest wariantem, którego dosyć ostra realizacja mogłaby wymusić, że część z łodzian niezainteresowanych mieszkaniem w skupiskach wielkomiejskich mogłaby intensywniej poszukiwać tych swoich siedzib poza granicami naszego Miasta, co byłoby z kilku przyczyn niedobre. Raz kwestie podatkowe, a dwa, że to również w jakiś sposób nie zwolniłoby nas z budowy infrastruktury. Co prawda nie byłiby to mieszkańcy naszego Miasta i nie mielibyśmy wobec nich jakiegoś zobowiązania, tym niemniej mielibyśmy sytuację, że ruch koncentrowałby się z obrzeży Łodzi do Łodzi, przesuwał się przez łódzkie ulice (te główne to mniejszy problem, ale jest kilka ulic okolicznych, które łączą te podłódzkie tereny i byłaby presja na ich rozbudowę, co też byłoby w sumie niekorzystne). Źle by się stało, gdybyśmy mieli sytuację, kiedy centrum Łodzi, ta strefa wielkomiejska (tereny uzupełniające strefę wielkomiejską), byłyby otoczone jakimś pasem, za którym zaczęłyby się bazy inwestycji gmin podłódzkich. Z drugiej strony wariant C, gdzie w zasadzie ta rozbudowa odbywałaby się w sposób niekontrolowany, byłby prawdopodobnie jeszcze groźniejszy, mianowicie zawierałby on praktycznie przyzwolenie na dość szerokie rozwijanie terenów zurbanizowanych, na budowę tam, gdzie dotychczas nic nie było, co po pierwsze pogarszałoby komfort życia mieszkańców, którzy mają prawo oczekiwać, że tam gdzie były jakieś większe tereny zielone to w miarę możliwości ten charakter zostanie zachowany, a z drugiej strony tam, gdzie jest na przykład

zabudowa jednorodzinna, to ten charakter też zostanie zachowany. Natomiast w efekcie takich działań byłaby presja na budowę osiedli wielorodzinnych, czy to na terenach zielonych, czy też terenach dotychczas zabudowy jednorodzinnej. Mamy w naszej pracy wiele przykładów, jakie to generuje konflikty. Wreszcie ostatnia sprawa, która się z tym łączy, aczkolwiek ona jest również nie mniej ważna - generuje dodatkowe koszty, bo pojawienie się z dużego osiedla w miejscu, gdzie były pojedyncze domy, może budzić oczekiwania tych mieszkańców, że teraz powstanie droga, może szkoła, może jakieś inne elementy infrastruktury. Odpowiedzialność za Miasto i niestety prognozy demograficzne, które, nawet uwzględniając jakieś pozytywne ruchy czy pozyskanie przyjezdnych, o co cały czas walczymy, na pewno nie pozwalają myśleć o Mieście milionowym w dłuższej perspektywie. W związku z czym trzeba do tego nasze możliwości dostosować. W tym kontekście wariant pośredni – wariant B – wydaje się dobrym rozwiązaniem, bo on stwarza pewne możliwości, oczywiście kontrolowalnej zabudowy poza ścisłą strefa wielkomiejską, ale jednocześnie wskazuje wyraźnie, że jeżeli mówimy o dużych osiedlach mieszkaniowych, dużych budynkach, powinno w miarę możliwości wykorzystywać się to, co jeszcze można w strefie wielkomiejskiej, czy terenach uzupełniających strefy wielkomiejskiej zbudować. Na pewno nie czeka nas czas budowy wielkich osiedli, typu Olechów, Janów. Nie mówię już o Teofilowie, Retkini, czy Widzewie Wschodzie. Ale jeżeli ktoś będzie chciał mieszkać w budynku wielorodzinnym, to naprawdę nie może oczekiwać, że będzie on ustawiony w polu. A wiele ludzi ma prawo oczekiwać, żeby te pola były jednak bardziej zielonymi płucami Łodzi. Myślę, że dużo w tej sprawie powiedziano. Klub Radnych Platformy Obywatelskiej poprze tę uchwałę. Chcemy, aby dalsze prace nad Studium były prowadzone w oparciu o wariant B, wariant zrównoważony”.

Następnie przystąpiono do dyskusji indywidualnej.

Przewodniczący Rady Miejskiej, p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Ta dyskusja jest bardzo istotna, bo mówimy o tym, w jakim kierunku chcemy, aby rozwijała się Łódź. Ja zgodzę się z Panem radnym Rakowskim, że przez wiele lat mieliśmy i mamy do czynienia z dużym chaosem, jeśli chodzi o planowanie przestrzenne. To próbujemy w jakiś sposób uregulować, natomiast miejmy świadomość, że kilka lat temu Miasto przyjęło pewną strategię rozwoju. A pamiętam, jak tutaj na mównicy Pan dyrektor Janiak mówił o rozwoju Miasta do środka, natomiast trzeba pamiętać, że idee niestety nie są od tego, aby planować przestrzeń miejską. Bo tego typu uchwały są fajne, możemy dużo mówić, że chcemy rewitalizować centrum i chcemy ściągać inwestycje do centrum, pamiętając także o osiedlach, dlatego ten wariant B mi się bardzo podoba. Natomiast musimy mieć skuteczne narzędzie. Jeżeli tych skutecznych narzędzi nie będziemy mieli, to wówczas nasze dyskusje będą tylko dyskusjami akademickimi, a życie będzie życiem. A przykładem jest to, że była mowa kilka lat temu, że Miasto ma się rozwijać wyłącznie w granicach kolei obwodowej, że poza linią kolejową mają nie powstawać nowe osiedla. A one powstają. Bo cały czas się rozbudowuje Janów, Olechów i musimy mieć świadomość, że w przeciągu najbliższych dwóch, trzech lat na Olechowie i Janowie powstanie około 1000 nowych mieszkań. To mniej więcej dla 2000, 3000 bądź 4000 osób nowe mieszkania. Więc jeżeli rynek pierwotny będzie w stanie dać ofertę dla 4000 łodzian, to pewnie te inne miejsca, które uważamy, że są atrakcyjne (mówimy o miejscach w centrach), nie będą zabudowywane. Co więcej, pamiętajmy że już dzisiaj na Janowie i Olechowie były problemy z przedszkolami. Dzisiaj to zostało już uregulowane, natomiast tam cały czas, jeśli będzie się to osiedle rozwijało, będą potrzebne kolejne szkoły, kolejne inwestycje związane z infrastrukturą, transportem zbiorowym. Teraz ciągniemy tam linię tramwajową. Natomiast musimy mieć świadomość, że dzisiaj jest to chyba najprężniej

rozwijające się osiedle, jeśli chodzi o budownictwo wielorodzinne. Tak więc jedynym skutecznym narzędziem jest przyjęcie planów. Nie zgodzę się z radnymi, którzy uważają, że planów nie powinno się przyjmować. Plany powinno się przyjmować. Żałuję, że nasze Miasto nie jest blisko w 100% objęte planami, ponieważ plany dają po pierwsze pewność inwestorowi, po drugie nakładają oczywiście pewne koszty na Miasto, natomiast dają pewną pewność co do tych inwestycji, co do tych terenów. I decyzje nie są uzależnione od widzimisię urzędnika. Poza tym jesteśmy w stanie zapanować nad rozlewaniem się Miasta. Dzisiaj, w większości terenów np. na Olechowie tych planów nie ma, bądź te plany umożliwiają budownictwo mieszkaniowe. Tak więc jeśli stawiamy na wariant A czy B, to musimy mieć świadomość, że i tak nie mamy nad tym żadnej kontroli. Oprócz budownictwa wielorodzinnego bardzo istotne jest, i myślę, że przy opracowywaniu nowego Studium trzeba to uwzględnić, zapotrzebowanie na budownictwa jednorodzinne. To też nie jest tak, jak mówił Pan radny Rakowski (tu się nie zgodzę z Panem radnym), że jak ktoś chce mieszkać w domku i mieć widok na las, to jedyną opcją musi być przeprowadzka do Konstantinowa Łódzkiego, Aleksandrowa Łódzkiego, czy Nowosolnej, ponieważ Łódź również ma takie tereny i takie tereny powinny być wskazane. A po co? A po to, żebyśmy nie tracili mieszkańców, aby liczba łodzian nie spadała tak drastycznie (chodzi o efekt suburbanizacji) i żeby ci mieszkańcy ze swoimi podatkami zostawali w Łodzi. Bo tak to przeniosą się do ościennych gmin. Na koniec chciałbym powiedzieć, że przy każdym procesie rozwoju Miasta nie można zapominać o istniejących już osiedlach, o osiedlach, które czekają na inwestycje od lat. Takim przykładem może być Nowosolna, Złotno. To osiedla, które są w ramach Łodzi już od wielu lat. Osiedla, które ciągle czekają na asfaltowe drogi, kanalizację. Osiedla, które mimo, że tam urbanizacja dotarła już dziesiątki lat temu, wyglądają jak osiedla wiejskie. I jeżeli to jest miasto, to powinniśmy pamiętać o tych inwestycjach, a to jest moim zdaniem istotne, ponieważ każdy łodzianin powinien czuć się w naszym Mieście dobrze”.

Radny p. Maciej Rakowski ad vocem: „W żadnym wypadku nie mówiłem, że ktoś, kto chce mieć widok na las, pola, to musi mieszkać poza Łodzią, ale my oczywiście nie jesteśmy w stanie w Łodzi każdemu zagwarantować z racji tego miejsca. Natomiast te rozsądne i racjonalne zabiegi planistyczne właśnie prowadzą do tego, że jeżeli ktoś w momencie stawiania domu będzie wiedział, że tu jest teren do zabudowy przy drodze, a dalej są tereny wolne, to ta obowiązująca moc planu zagospodarowania przestrzennego, który będzie uchwalany na podstawie Studium wręcz mu to gwarantuje, że on tak będzie miał, tylko że my takich terenów w Łodzi możemy mieć tyle, na ile tu jest prognoza, czyli na 40 000-90 000 mieszkańców, a nie na 700 000 mieszkańców”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Zacznę od tego co najważniejsze, czyli chodzi mi o wyjaśnienie kwestii poprawki. Otóż w żadnym wypadku nie traktuję tego jako coś, co jest obligatoryjne. Chodzi głównie o to, żeby była rezerwa terenów i żeby była możliwość złożenia oferty. Jeżeli ona zostanie odrzucona, to po prostu trudno. Zaraz przedstawię Państwu zapis, który został trochę rozszerzony, żeby wyrażać tę wolę. Ale niezależnie od tego będę prosił o to, żeby głosować w dwóch częściach, czyli część dotycząca uwzględnienia stanu uzbrojenia i infrastruktury komunikacyjnej. Natomiast druga część dotyczy właśnie tego mechanizmu zamiany nieruchomości z właścicielami obszarów poddanych ograniczeniu, rozumianej jako ten mechanizm utrzymania przez Miasto rezerwy terenów do złożenia oferty do zamiany. Wtedy jest jakaś wola, intencja. Spełni się, to dobrze. Będzie ktoś mógł z tego skorzystać. Jeszcze raz podkreślam – i tak docelowo, jeżeli ktoś by chciał z tej oferty skorzystać, to i tak będzie musiała Rada podjąć ostateczną uchwałę o takiej zamianie. Chyba, że mieścić się będzie w tej kwocie, która nie przekracza 300 000 zł

i wtedy sam organ wykonawczy może o tym zdecydować. Staralem się mówić o pewnym dorobku łódzkiego samorządu. Epatowanie nas tym chaosem, to tak jak byśmy powiedzieli, że wszyscy poprzednicy dążyli do chaosu. A tak nie jest. Była praca planistyczna, były kolejne etapy, kolejne ekipy polityczne podejmowały prace planistyczne. Wszystkie uwzględniały jeden fakt i jeden wspólnie oceniany skandal – to, że uchylono plany uchwalone przez gminy i miasta przed 1 stycznia 1995 r. To się dokonało w wyniku tej ustawy z 1994 r., która uchylili jedyny chyba plan ogólny w takiej skali, przyjęty przez Łódź, przez duże miasto, w 1993 r. Zresztą nagrodzony, jak wielokrotnie mówiłem przez ministra budownictwa. Konsekwencje tego będą do dziś. Między innymi dlatego, ponieważ ta patologia w tych ustawach o gospodarce przestrzennej, która pogłębiała się przez kolejne lata skutkuje tym, że dzisiaj będziemy rozważać między innymi także wniosek do Trybunału Konstytucyjnego, dlatego że w tych ustawach nie rozgraniczono tytułu prawa własności od prawa do zabudowy. O tym będę mówił przy okazji wniosku do Trybunału. Ważniejsze jest to, że straciliśmy ten plan miejscowy, a potem na skutek wad tych ustaw wszystkie gminy bały się podejmowania uchwał, które wiązać będą nas z odszkodowaniami. Bo ten mechanizm jest tak niejasny, że dzisiaj jeżeli dokonamy zmian przeznaczenia terenu w planie, to każdy, kogo będzie to dotyczyło, przyjdzie po odszkodowanie. Dla ugruntowania tego, że to odszkodowanie się należy, występują ludzie o wydanie decyzji o warunkach zabudowy, co ma być podtrzymaniem argumentacji dla uzyskania tego odszkodowania. Jestem przekonany, że ta fala odszkodowawcza będzie rosła. Pamiętam, że w Warszawie na rezerwę na odszkodowania, to była już w rezerwach kwota ponad 1 000 000 000 zł. Trzeba mieć to oczywiście na względzie. Ale są to skutki tego, co było dokonywane i grzebane przy tych ustawach począwszy od 1994 r. Dzisiaj być może kiedyś doczekamy się zmiany w tym zakresie i nowej ustawy, ale teraz stan jest taki, że broniliśmy tego planu ogólnego dopóki się tylko dało. Przez 10 lat udawało się to, a od 2004 r. jednak ten plan został uchylony. Po drodze były prace planistyczne i wcale tak galopujące w tej chwili nie są. Państwo wiedzą doskonale, że ten proces planistyczny nie jest łatwy. Tym bardziej, że on ma także charakter społeczny, czyli uzgodnień, dyskusji, rozpatrywania wniosków. Zatem wyjaśniając tę zmianę uważam, że ten gest ze strony Rady, to jest także gest przyciągający. Ale to jest możliwość, oferta, a nie element obligatoryjności”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak powiedziała m.in.: „Bardzo się cieszę, że tu z opozycją mówimy jednym głosem, a dyskutujemy właściwie tylko o rozwiązaniach. Jest to w tej Radzie rzecz dosyć rzadko spotykana. Znakomicie, że potrafimy ze sobą rozmawiać. Apelowałabym do Państwa radnych o przyjęcie tego wariantu B, natomiast uważam, że w związku z tym, że do uchwalenia planów miejscowych, które zabezpiecząby w jakikolwiek sposób skuteczny dostosowanie polityki planistycznej do tego wariantu i realności wydawania decyzji administracyjnych do tej polityki, minie mnóstwo czasu. Więc do tego czasu to będzie prawie 10-15 lat. I tak pojawi nam się mnóstwo pozwoleń na budowę, mnóstwo decyzji o warunkach zabudowy, mnóstwo zakupów gruntów o funkcji budowlanej. W związku z tym apelowałabym do Państwa radnych o przyjęcie poprawki do projektu, ograniczającego tę pulę rezerwy z zapisu 40 000-90 000 nowych mieszkańców, do 40 000-60 000. Nie jest to ogromna zmiana, ale moim zdaniem zawsze lepiej jest bardziej niż mniej panować nad polityką Miasta. Zwłaszcza, że przyjęliśmy już główny kierunek, że decydujemy się na skupianie Miasta i na ograniczanie wydatków. Czas oduczyć się, w całej Europie praktycznie, od tego, że rozwój, to jest rozrost. Rozwój, to muszą być lepsze miejsca pracy, lepszy dojazd do tej pracy i lepsze warunki mieszkania. I większa przewidywalność tego, co się może wokół nas może nowego pojawić. W tej chwili jesteśmy w takiej sytuacji, że nikt nie zna dnia, ani godziny, kiedy za płotem coś mu urośnie, czego broń Boże nie chciał. Dlatego zgłaszam ten projekt poprawki do Komisji. Natomiast odnośnie

propozycji Pana przewodniczącego Tomaszewskiego, rozumiem intencje, że chodzi o pewien gest, natomiast Miasto i tak, bez tego zobowiązania, taką pulę terenów będzie miało, przewidując następstwa wprowadzania dosyć restrykcyjnej polityki planistycznej. Natomiast my, przyjmując taki zapis w uchwale stanowiskowej dajemy taki jasny sygnał – zgłaszajcie się, będziemy rozdawać. Moim zdaniem nie byłoby to dobre ze względu na interes Miasta”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski powiedział m.in.: „Głosując za uchwałą kierunkową w sprawie Studium w wariantcie pośrednim (wariantcie B), wyjaśnić by może należało osobom, które uczestniczyły w konsultacjach społecznych i opowiadały się jednak za wariantem A, czyli tym wariantem bardzo ograniczonego rozwoju terytorialnego naszego Miasta, dlaczego ten wariant jest jednak ciekawszy, czy właściwy dla rozwoju Łodzi. W przedstawionych przez Pracownię prezentacjach brakuje szacunku (to nie jest jakiś zarzut, bo to jest trudno oszacować) roszczeń odszkodowawczych, które będą narastały – im bardziej ściśle Studium, tym roszczeń odszkodowawczych będzie więcej. Poprawka Pana radnego Tomaszewskiego, zmierzająca do wskazania, że jednym z możliwych sposobów zaspokojenia tych roszczeń, jest przedstawienie gruntów zamiennych, i że Miasto powinno taką rezerwę tych gruntów zamiennych utrzymać zmierza do tego, że osoby, które zwrócą się z roszczeniami do Miasta (zwłaszcza ci więksi deweloperzy) mogą albo otrzymać gotówkę, z którą wyjadą z naszego Miasta i zainwestują ją gdzieś indziej, albo otrzymać teren. Aby ten teren utrzymać, warto taką rezerwę w mojej ocenie zachować. Do tego jak rozumiem zmierzała poprawka po to, by te pieniądze, które Miasto wypłaci, zostały ewentualnie nie utracone, a zainwestowane w naszym Mieście w innym miejscu. A zobowiązanie (na tyle, na ile w ogóle można mówić o zobowiązaniu w takiej uchwale stanowiskowej dla Prezydenta Miasta) byłoby takie, aby ograniczyć sprzedaż gruntów tego typu, bowiem mogą się przydać w przyszłości na cele bardziej związane z kierunkiem rozwoju Miasta takim, jaki danym terenom już nadamy. Po drugie, niezależnie od tych wyliczeń, wskazać należy, że wariant ściśle rozwoju Miasta, który tak co do zasady filozoficznie najbardziej mi odpowiada, wiązałby się jednocześnie z ogromnym zagęszczeniem zabudowy na tych terenach, które zostaną ostatecznie wybrane jako te tereny przeznaczone dla zagospodarowania, a to z kolei spowodowałoby, że nie będzie już tam miejsca na jakieś tereny zielone, tereny publiczne. Z tego również względu uważam, że wariant B jest wariantem właściwszym, choć on w mojej ocenie, podobnie jak ten wariant A, rodzi też pewne zobowiązanie i na nie, chciałbym zwrócić uwagę. W ramach tego wariantu, zapewne jako tereny o dopuszczalnej zabudowie, pozostaną te tereny blisko położone w centrum naszego Miasta, tereny zabudowy często rozproszonej, ale już zagospodarowane od kilkudziesięciu lat (o tym mówił też Pan przewodniczący Kacprzak), na których Miasto nie prowadzi żadnej polityki inwestycyjnej, które nadal wyglądają tragicznie. Uchwalenie planu wyłączającego pewne tereny, rodzi też zobowiązanie, by na tych terenach, na których chcemy, to budownictwo się rozwijało, żeby one wyglądały jak miasto. Przykłady mojego okręgu wyborczego Marysia, Rogów, części Julianowa, także tego, co się dzieje na Radogoszczu, ale myślę, że w każdym okręgu jest takie miejsce, gdzie to nadal wygląda jak klepisko, a nie jak porządna droga. I nadal brakuje usług publicznych. I to są tereny, które zapewne nie będą wyłączane z zabudowy, bo ona tam już po prostu jest. A jeśli chcemy, by mieszkańcy zostali na tych terenach, gdzie działki będą niejako automatycznie droższe, skoro gdzie indziej nie będzie można się budować, to pozwólmy też w normalnych warunkach w tych miejscach mieszkać”.

Dyskusję podsumował **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej, p. Robert Warsza** mówiąc m.in.: „Wyrażę swoje zadowolenie i podzielę głos Pani radnej Niziołek-Janiak, że chyba jest to pierwsza taka uchwała, gdzie jest pełna zgoda. Padają tylko kwestie związane z niuansami”.

Przystąpiono do prezentacji propozycji zmian Komisji Uchwał i Wniosków.

Przedstawiciel Komisji Uchwał i Wniosków radny p. Maciej Rakowski powiedział m.in.: „Pierwsza wpłynęła poprawka radnej p. Urszuli Niziołek-Janiak. „W treści uchwały w § 1 pkt 3 zapis „dla ok. 40 000-90 000 nowych mieszkańców” zastępuje się zapisem „dla ok. 40 000-60 000 nowych mieszkańców”. W dziale Rekomendowany model polityki rozwoju przestrzennego miasta Łodzi w pkt 4 zapis „zapewnienie rezerwy terenów dla ok. 40 000-90 000 nowych mieszkańców”, zastępuje się zapisem „zapewnienie rezerwy terenów dla ok. 40 000-60 000 nowych mieszkańców”. Kolejna poprawka, to poprawka radnego p. Włodzimierza Tomaszewskiego. Dodaje się § 2 w brzmieniu: „Działania ograniczające zabudowy winny uwzględniać stan uzbrojenia terenu, infrastruktury komunikacyjnej”. Proponuję, aby dwie poprawki radnego p. Włodzimierza Tomaszewskiego potraktować jako dalej i bliżej idącą. Żeby jako pierwszą przegłosować poprawkę dalej idącą, która brzmi: „Działania ograniczające zabudowy winny uwzględniać: 1 - stan uzbrojenia terenu, infrastruktury komunikacyjnej mechanizm zamiany nieruchomości; 2 - mechanizm zamiany nieruchomości z właścicielami obszarów poddanych ograniczeniu, rozumiany jako utrzymanie przez Miasto rezerwy terenów dla złożenia oferty do zamiany”. Proponuję, żeby najpierw przegłosować tę poprawkę całościową, a potem pod głosowanie poddać nie tak daleko idącą poprawkę Pana radnego Tomaszewskiego”.

Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej, p. Robert Warsza powiedział m.in.: „Jeżeli chodzi o poprawkę związaną z liczbami, to w konsultacjach społecznych była propozycja przyjęcia modelu pomiędzy A i B, więc obniżenie tej górnej granicy jak najbardziej wpisuje się w ten głos różnych środowisk i też części z Państwa, którzy dopytywali mnie w tym względzie indywidualnie. Jest to dobry start negocjacyjny w dalszym procedowaniu Studium, bo tak jak rozmawialiśmy, z pewnością będzie miało to tendencje rozrostowe, w wyniku demokratycznej procedury przyjmowania uwag i wniosków do Studium. Co do poprawki związanej z infrastrukturą, to jak najbardziej podzielam zdanie radnego p. Tomaszewskiego. Natomiast jeśli chodzi o ten mechanizm zamiany, to mam o tyle wątpliwości, że przy całym moim zasobie wiedzy wydaje mi się, że Miasto nie ma takich rezerw własnych gruntów, które mogłoby uznać za grunty możliwe do zamiany. To bardzo wyraźnie widać przy chęci zorganizowania w Łodzi aktywnej polityki stref aktywności gospodarczej. Rozbija się ona o to, że Miasto nie ma arealów poza strefą wielkomiejską o dostatecznie dużej ilości. Mogłoby się to skończyć na tym, że Miasto, żeby się zamieniać, musiałoby kupować. Ta struktura własnościowa niestety nie jest najkorzystniejsza, poza koleją obwodową. Oczywiście są duże skupiska własności gminnej, tak jak komunalny Las Łagiewnicki, ale z takimi terenami bezpośrednio inwestycyjnymi jest problem. Odpowiadając na pytanie np. Pani Prezydent Zdanowskiej, aby organizować centra do lokowania tej zabudowy mieszkaniowej na własnych gruntach, to też jest problem z odpowiedzeniem na to. Bo to byłoby takie bardzo gospodarskie zachowanie – dajmy mieszkańcom z zasobu, który mamy, dzieląc i wprowadzając pewne przekształcenia. Okazuje się, że to są naprawdę jednostkowe przypadki większych niż 1 ha nieruchomości. Mamy do czynienia z bardzo rozrzuconą siatką własnościową”.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej, p. Krzysztof Stasiak poddał pod głosowanie poprawkę, zgłoszoną przez radną p. Urszulę Niziołek-Janiak.

Przy 11 głosach „za”, 5 głosach „przeciwnych” oraz 8 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **poprawkę przyjęła**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

12.2. Poprawka 1.

Wyniki zapisano dnia: 2015-07-01, 17:38

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosiak Małgorzata	X		
2.	Bulak Sebastian			X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej			X
4.	Głowacki Tomasz	X		
5.	Hubert Bogusław	X		
6.	Jeziorski Kamil			X
7.	Kaczorowski Andrzej	X		
8.	Kępka Karolina	X		
9.	Magin Łukasz			X
10.	Markwant Rafał			X
11.	Marzec Radosław			X
12.	Matuszak Grzegorz		X	
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata		X	
15.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
16.	Pawłowski Sylwester		X	
17.	Przybyła Mariusz	X		
18.	Rakowski Maciej		X	
19.	Reszpondek Rafał	X		
20.	Skwarka Władysław		X	
21.	Stasiak Krzysztof			X
22.	Tomaszewski Włodzimierz			X
23.	Tumiłowicz Jarosław	X		
24.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		11	5	8

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Blizniuk Paweł	X
3.	Buda Waldemar	X
4.	Deptuła Kamil	X
5.	Domaszewicz Bartosz	X
6.	Kacprzak Tomasz	X
7.	Michalik Marek	X
8.	Mędrzak Jan	X
9.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
10.	Rzepecki Łukasz	X
11.	Setnik Paulina	X
12.	Wieczorek Adam	X
13.	Zalewski Marcin	X
Razem:		13

Następnie prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej, p. Krzysztof Stasiak poddał pod głosowanie dalej idącą poprawkę, zgłoszoną przez radnego p. Włodzimierza Tomaszewskiego.

Przy **9** głosach „za”, **16** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **poprawki nie przyjęła.**

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

12.3. Poprawka 2.

Wyniki zapisano dnia: 2015-07-01, 17:39

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosiał Małgorzata		X	
2.	Bulak Sebastian	X		
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
4.	Głowacki Tomasz	X		
5.	Hubert Bogusław		X	
6.	Jeziorski Kamil	X		
7.	Kacprzak Tomasz		X	
8.	Kaczorowski Andrzej		X	
9.	Kępka Karolina		X	
10.	Magin Łukasz	X		
11.	Markwant Rafał	X		
12.	Marzec Radosław	X		
13.	Matuszak Grzegorz		X	
14.	Matuszewska Małgorzata		X	
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata		X	
16.	Niziołek-Janiak Urszula		X	
17.	Pawłowski Sylwester		X	
18.	Przybyła Mariusz		X	
19.	Rakowski Maciej		X	
20.	Reszpondek Rafał		X	
21.	Skwarka Władysław		X	
22.	Stasiak Krzysztof	X		
23.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
24.	Tumilowicz Jarosław		X	
25.	Walasek Mateusz		X	
Wyniki głosowania:		9	16	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Biłziński Paweł	X
3.	Buda Waldemar	X
4.	Deptuła Kamil	X
5.	Domaszewicz Bartosz	X
6.	Michalik Marek	X
7.	Mędrzak Jan	X
8.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
9.	Rzepecki Łukasz	X
10.	Setnik Paulina	X
11.	Wieczorek Adam	X
12.	Zalewski Marcin	X
Razem:		12

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej, p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie bliżej idącą poprawkę, zgłoszoną przez radnego p. Włodzimierza Tomaszewskiego.

Przy **24** głosach „za”, **1** głosie „przeciwным” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **poprawkę przyjęła**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

12.4. Poprawka 3.

Wyniki zapisano dnia: 2015-07-01, 17:40

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosiał Małgorzata	X		
2.	Bulak Sebastian	X		
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
4.	Głowacki Tomasz	X		
5.	Hubert Bogusław	X		
6.	Jeziorski Kamil	X		
7.	Kacprzak Tomasz		X	
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Kępka Karolina	X		
10.	Magin Łukasz	X		
11.	Markwant Rafał	X		
12.	Marzec Radosław	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Rakowski Maciej	X		
20.	Reszpondek Rafał	X		
21.	Skwarka Władysław	X		
22.	Stasiak Krzysztof	X		
23.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
24.	Tumiłowicz Jarosław	X		
25.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		24	1	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Biłziński Paweł	X
3.	Buda Waldemar	X
4.	Deptuła Kamil	X
5.	Domaszewicz Bartosz	X
6.	Michalik Marek	X
7.	Mędrzak Jan	X
8.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
9.	Rzepecki Łukasz	X
10.	Setnik Paulina	X
11.	Wieczorek Adam	X
12.	Zalewski Marcin	X
Razem:		12

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej, p. Krzysztof Stasiak poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 143/2015 wraz z przyjętymi poprawkami.

Przy **25** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XIV/289/15** stanowisko Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie modelu rozwoju przestrzennego miasta Łodzi i określonego w ramach prac nad projektem Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 46** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

12.4. Rozpatrzenie projektu uchwały stanowisko Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie modelu rozwoju przestrzennego miasta Łodzi określonego w ramach prac nad projektem Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Łodzi - druk nr 143/2015 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 19.06.2015 r.) wraz z 2 poprawkami

Wyniki zapisano dnia: 2015-07-01, 17:40

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosiak Małgorzata	X		
2.	Bulak Sebastian	X		
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
4.	Głowacki Tomasz	X		
5.	Hubert Bogusław	X		
6.	Jeziorski Kamil	X		
7.	Kacprzak Tomasz	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Kępka Karolina	X		
10.	Magin Łukasz	X		
11.	Markwant Rafał	X		
12.	Marzec Radosław	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Rakowski Maciej	X		
20.	Respondek Rafał	X		
21.	Skwarka Władysław	X		
22.	Stasiak Krzysztof	X		
23.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
24.	Tumilowicz Jarosław	X		
25.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		25	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Biłziński Paweł	X
3.	Buda Waldemar	X
4.	Deptuła Kamil	X
5.	Domaszewicz Bartosz	X
6.	Michalik Marek	X
7.	Mędrzak Jan	X
8.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
9.	Rzepecki Łukasz	X
10.	Setnik Paulina	X
11.	Wieczorek Adam	X
12.	Zalewski Marcin	X
Razem:		12

Ad pkt 14 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Lublinek 32 - druk nr 154/2015.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej, p. Robert Warsza** mówiąc m.in.: „Występujemy z inicjatywą spowodowaną bezpośrednio wnioskiem inwestora na zmianę planu przy ul. Lublinek 32. Działka wygląda w ten sposób, że zabudowana jest budynkiem o charakterze usługowym – jest to dom dla osób starszych. Natomiast plan zakłada, że na tym terenie może być tylko zabudowa mieszkaniowa z zabudową usługową, jako towarzyszącą. Nie ma możliwości realizacji samej zabudowy usługowej. Żeby umożliwić dalsze inwestowanie i działanie w tym miejscu, chcemy dokonać takiej prostej zmiany. Jest ona zgodna ze Studium i nie powinna być ani skomplikowana, ani czasochłonna”.

Wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej, p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 154/2015.

Przy **23** głosach „za”, **braku** głosów „przeciw” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XIV/290/15** w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Lublinek 32, która stanowi **załącznik nr 47** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla nieruchomości położonej w łodzi przy ulicy Lublinek 32 - druk nr 154/2015 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 22.06.2015 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2015-07-01, 17:42

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosiak Małgorzata	X		
2.	Bulak Sebastian	X		
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
4.	Głowacki Tomasz	X		
5.	Hubert Bogusław	X		
6.	Jeziorski Kamil	X		
7.	Kaczorowski Andrzej	X		
8.	Kepka Karolina	X		
9.	Magin Łukasz	X		
10.	Markwant Rafał	X		
11.	Matuszak Grzegorz	X		
12.	Matuszewska Małgorzata	X		
13.	Michalik Marek	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Niziołek-Janak Urszula	X		
16.	Pawłowski Sylwester	X		
17.	Rakowski Maciej	X		
18.	Reszpondek Rafał	X		
19.	Skwarka Władysław	X		
20.	Stasiak Krzysztof	X		
21.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
22.	Tumilowicz Jarosław	X		
23.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		23	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Biłziński Paweł	X
3.	Buda Waldemar	X
4.	Deptuła Kamil	X
5.	Domaszewicz Bartosz	X
6.	Kacprzak Tomasz	X
7.	Marzec Radosław	X
8.	Mędrzak Jan	X
9.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
10.	Przybyła Mariusz	X
11.	Rzepecki Łukasz	X
12.	Setnik Paulina	X
13.	Wieczorek Adam	X
14.	Zalewski Marcin	X
Razem:		14

Ad pkt 15 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wprowadzenia na obszarze miasta Łodzi zakazu umieszczania plakatów i haseł dotyczących referendum ogólnokrajowego na niektórych budynkach publicznych, a także na określonych częściach terenów publicznych z przyczyn związanych z ochroną zabytków bądź środowiska - druk nr 164/2015.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **p.o. z-cy dyrektora Biura Architekta Miasta, p. Kamila Kwiecińska-Trzewikowska** mówiąc m.in.: „Przedkładam projekt uchwały, w którego treści wprowadza się zakaz umieszczania plakatów i haseł dotyczących referendum ogólnokrajowego na zabytkowych budynkach publicznych wpisanych do rejestru zabytków nieruchomych województwa łódzkiego, a także na częściach terenów publicznych, wpisanych do rejestru zabytków nieruchomych województwa łódzkiego z przyczyn związanych z ochroną zabytków oraz na drzewach znajdujących się na terenach zorganizowanej zieleni miejskiej z przyczyn związanych z ochroną środowiska”.

Wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej, p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 164/2015.

Przy **24** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XIV/291/15** w sprawie wprowadzenia na obszarze miasta Łodzi zakazu umieszczania plakatów i haseł dotyczących referendum ogólnokrajowego na niektórych budynkach publicznych, a także na określonych częściach terenów publicznych z przyczyn związanych z ochroną zabytków bądź środowiska, która stanowi **załącznik nr 48** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

15. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wprowadzenia na obszarze miasta Łodzi zakazu umieszczania plakatów i hasel dotyczących referendum ogólnokrajowego na niektórych budynkach publicznych, a także na określonych częściach terenów publicznych z przyczyn związanych z ochroną zabytków bądź środowiska - druk nr 164/2015 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 23.06.2015 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2015-07-01, 17:44

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosiak Małgorzata	X		
2.	Bulak Sebastian	X		
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
4.	Głowacki Tomasz	X		
5.	Hubert Bogusław	X		
6.	Jeziorski Kamil	X		
7.	Kaczorowski Andrzej	X		
8.	Kepka Karolina	X		
9.	Magin Łukasz	X		
10.	Markwant Rafał	X		
11.	Marzec Radosław	X		
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Michalik Marek	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Reszpondek Rafał	X		
20.	Skwarka Władysław	X		
21.	Stasiak Krzysztof	X		
22.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
23.	Tumiłowicz Jarosław	X		
24.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		24	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bliźniuk Paweł	X
3.	Buda Waldemar	X
4.	Deptuła Kamil	X
5.	Domaszewicz Bartosz	X
6.	Kacprzak Tomasz	X
7.	Mędrzak Jan	X
8.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
9.	Rakowski Maciej	X
10.	Rzepecki Łukasz	X
11.	Setnik Paulina	X
12.	Wieczorek Adam	X
13.	Zalewski Marcin	X
Razem:		13

Ad pkt 16 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zasad obejmowania udziałów przez Miasto Łódź w zamian za wnoszenie wkładów pieniężnych do Aqua Park Łódź Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z przeznaczeniem na podwyższenie kapitału własnego i wyrażenia zgody na ustanowienie zastawu rejestrowego na udziałach Aqua Park Łódź Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością należących do Miasta Łodzi oraz zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu miasta Łodzi na 2009 rok i w sprawie zmian w budżecie Miasta Łodzi na 2009 rok w zakresie zadań własnych - druk nr 168/2015.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego, p. Krzysztof Grzywaczewski** mówiąc m.in.: „Proponowany projekt uchwały ma na celu rozszerzenie możliwości finansowania zamierzeń inwestycyjnych w spółce Aquapark, w zakresie rozszerzania inwestycji, która tam powstała, czyli parku wodnego. Dotychczas obowiązująca uchwała pozwala nam, poprzez WPF, finansować tę inwestycję, która już została zakończona (a ona została nieco pomniejszona do pierwotnego planu – nie wzniesiono budynku administracyjnego). Aquapark od kilku lat działa na rynku i aktualnie możemy ocenić, że wyniki finansowe są satysfakcjonujące. Za rok poprzedni było to 3 000 700 zł zysku. W połowie kończy się finansowanie kredytu, z którego finansowano wzniesienie tego obiektu. Jednocześnie spółka już w tym momencie potrafi wypracowywać własne środki finansowe, które mogłaby przeznaczyć na rozszerzanie zakresu usług poprzez dodatkowe inwestycje. Jak wskazano w uzasadnieniu, podstawowym celem, który miałby być finansowany, jest budowa basenu pływackiego krytego pełnowymiarowego o wymiarach 25 m na 13 m i do tego byłyby rozszerzone strefy saun i kwestie związane z poszerzeniem możliwości zwiększenia ilości klientów poprzez większą ilość szatni. Ten problem ostatnio się coraz bardziej pojawia w tych okresach wzmożonego zainteresowania usługami parku (tworzą się kolejki, które były przedmiotem zainteresowania w ramach zapytań i interpelacji). Dzisiaj wydaje się, że Aquapark będzie w stanie wypracowywać i utrzymać wzrost ilości usług, które świadczy i ilości przychodów, także pozwoliłoby to na sfinansowanie planowanych inwestycji, które w sumie zarząd wskazuje na wielkość ponad 16 000 000 zł, przy utrzymaniu aktualnie i realizacji WPF (przypomnę, że do połowy przyszłego roku w WPF w bieżącym budżecie i w WPF na rok przyszły mamy zapisane dofinansowanie spłaty kredytu w słoweńskim banku na kwotę 11 400 000 zł). Inwestycje, które są planowane, przy takim poziomie dochodów pozwoliłyby na pokrycie się w ciągu 12 lat, więc te wskaźniki, które zarząd pokazuje wydaje się, że są realne i na dużym poziomie opłacalności. Poprawką jest dodanie kilku słów na końcu § 1. W pkt 2 dodaje się zapis, gdzie „wniesienie wkładów pieniężnych będzie niezbędne do zapewnienia spółce środków na sfinansowanie inwestycji na terenie parku wodnego należącego do spółki, a więc nie tylko w przypadku, kiedy spółka nie posiada własnych środków na spłatę zaciągniętych aktualnie kredytów, ale również na nowe inwestycje”.

Przystąpiono do fazy pytań.

Radny p. Rafał Markwant powiedział m.in.: „Czy z punktu widzenia właścicieli Aquaparku, czyli Miasta, nie lepiej byłoby część tych pieniędzy przeznaczyć na rozbudowę infrastruktury basenowej w całym Mieście, a nie tylko inwestować w jeden punkt w całej Łodzi?”.

Odpowiedzi udzielił **pierwszy wiceprezydent Łodzi p. Tomasz Trela** mówiąc m.in.: „To jest takie pytanie w charakterze, gdzie mógłbym powiedzieć, że „nie”. Natomiast to nie znaczy, że po przeznaczeniu tych pieniędzy Miasto zaniecha jakichkolwiek działań, celem rozbudowy dotychczasowej infrastruktury już istniejącej, żeby ją zmodernizować, ulepszyć, polepszyć, tak żeby łodzianie mieli dostęp do pływalni, obiektów wodnych w innych częściach Miasta. Natomiast uznaliśmy, że rozbudowa Aquaparku „Fala” jest konieczna, ważna ze względu na to, że są też takie potrzeby na tego typu kąpielisko i tego typu obiekt, więc jedno nie wyklucza absolutnie drugiego w kwestii ogólnej dostępności tego typu obiektów w naszym Mieście”.

Radny p. Rafał Markwant powiedział m.in.: „Nie mogę się z tym zgodzić, ponieważ teraz na każdym kroku jest właściwie przedstawiane, że do Aquaparku „Fala” są kolejki, zwłaszcza latem. Zgadza się z tym, ale chyba już od 3 lat nieczynny jest już basen Anilany, a w pierwszy upalny weekend tego roku nie był czynny basen „Promienistych”. Czyli zamknięte tymczasowo, czy na stałe, zostały dwa inne baseny odkryte i podejrzewam, że to między innymi z tego powodu na „Fali” stworzyły się kolejki. Czy to nie jest w sztuczny sposób ograniczanie konkurencji dla Aquaparku „Fala”?”

Odpowiedzi udzielił **pierwszy wiceprezydent Łodzi p. Tomasz Trela** mówiąc m.in.: „Nie mogę się Panie radny z tym zgodzić, bo tezę, którą Pan stawia i z niej wynika, że Miasto celowo zamyka inne pływalnie, żeby tylko kolejki tworzyły się na „Fali”. Nic bardziej mylnego. To, że „Anilana” nie została otwarta i to, że jest kontynuowana inwestycja i że potrzebne są wyższe kwoty, aby tę inwestycję dokończyć i otworzyć ten basen, to jest rzecz zupełnie inna. Ja rozwiewam wszelkie wątpliwości – Miasto nie prowadzi takiej polityki, że celowo zamyka inne pływalnie, żeby było więcej klientów, mieszkańców na „Fali”. Będziemy bardzo zadowoleni, kiedy do każdego obiektu będzie przychodziło coraz więcej łodzian. A mam też nadzieję, że na rozbudowaną „Falę” będą przyjeżdżali mieszkańcy spoza naszego Miasta”.

Radny p. Rafał Markwant powiedział m.in.: „Z tego co zauważyłem, to już nawet nie muszą przyjeżdżać, bo i tak tam są kolejki w tej chwili. Przed wyborami w listopadzie 2014 r. była piękna wizualizacja odkrytego basenu „Anilany” – zadaszonego, z brodzikami, zjeżdżalnią. Teraz, jeśli kiedyś się zakończy ta przebudowa (mam nadzieję, że już w przyszłym roku) okazuje się, że ten basen będzie bez dachu, bez brodzików i bez zjeżdżalni. Czy jest przewidziana jakaś kwota na dobudowanie tego dachu, brodzików i zjeżdżalni na basenie „Anilana”?”

Odpowiedzi udzielił **pierwszy wiceprezydent Łodzi p. Tomasz Trela** mówiąc m.in.: „Jak Pan radny wie, w tegorocznym budżecie nie ma takiej kwoty, a budżet na rok 2016 jest dopiero tworzony więc niewykluczone, że będziemy szukać i starać się znaleźć dodatkowe pieniądze, aby ten remont i ta modernizacja była nieco szersza. Ale dzisiaj jest zbyt wcześnie, żeby deklaracje w tym zakresie składać”.

Radny p. Waldemar Buda powiedział m.in.: „Jakie kwoty od 2009 r. były przekazywane tytułem objęcia udziałów w spółce Aquapark „Fala”?”

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego, p. Krzysztof Grzywaczewski** mówiąc m.in.: „Ogólnie kwota ta, to jest 53 400 000 zł. To są pieniądze, którymi pokryto udziały w tej spółce”.

Radny p. Waldemar Buda powiedział m.in.: „Za te wszystkie lata?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego, p. Krzysztof Grzywaczewski** mówiąc m.in.: „Tak”.

Radny p. Waldemar Buda powiedział m.in.: „Czyli średnio około 10 000 000 zł rocznie?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego, p. Krzysztof Grzywaczewski** mówiąc m.in.: „Tak”.

Radny p. Waldemar Buda powiedział m.in.: „A jakie są planowane inwestycje? Na jakie kwoty?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego, p. Krzysztof Grzywaczewski** mówiąc m.in.: „To jest określone w uzasadnieniu. Basen kryty 25 m na 12 m, basen odkryty na zewnątrz o powierzchni ok. 350 m². Wskazuje się szacunkową kwotę 10 887 000 zł. Pozostałe inwestycje tyczą się kwestii związanych ze strefą saun i ich rozbudową (kwota ok. 2 500 000 zł) oraz przebieralni strefy basenowej, budowa dodatkowych szatni, modernizacja strefy kas i sanitariatów, zmiana aranżacji restauracji (kwota ok. 3 000 000 zł). W sumie ten program inwestycyjny to 16 400 000 zł”.

Radny p. Waldemar Buda powiedział m.in.: „Czyli to jest program na 2015-2017. Zakładając średnio rocznie jest to około 5 500 000 zł”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego, p. Krzysztof Grzywaczewski** mówiąc m.in.: „Celem tej uchwały nie jest przysporzenie dodatkowych środków”.

Radny p. Waldemar Buda powiedział m.in.: „Ja tak nie twierdzę. Tylko mówię o tych planach”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego, p. Krzysztof Grzywaczewski** mówiąc m.in.: „Na dzisiaj to jest kwota 11 400 000 zł zapisana w budżecie tegorocznym i w WPF. Zatem przeniesienie byłoby ujęte w budżecie przyszłorocznym, ponieważ do końca czerwca obowiązująca umowa kredytowa z bankiem słoweńskim nakłada okres spłaty. Te 11 400 000 zł wspólnik zobowiązał się do zabezpieczenia, poprzez pokrywanie tego. Jednocześnie spółka, osiągając zyski, obserwowana jest jej zwiększona płynność finansowa i gromadzi własne środki. Oczywiście to wszystko ulega jakimś wahaniom okresowym. Czyli tak naprawdę te 16 000 000 zł (plan inwestycyjny na lata 2015-2017), to jest to, co spółka i tak nie pokryje, bo musi spłacić kredyt i to jest okres czasu, kiedy spółka musi wypracować własne środki, odzyskać zdolność kredytową (w tym momencie jest ona minimalna) i zaciągnąć stosowne kredyty do poszczególnych etapów tych planowanych inwestycji. Montaż finansowy leży po stronie spółki. Zaangażowanie Miasta jest na poziomie tego, co jest uchwalone w budżecie i WPF. Ta uchwała nie rodzi skutków o zwiększenie tego, co jest zaplanowane, tylko o to, by nie zmuszać spółki by spłacać kredyt słoweński bezpośrednio ze środków własnych, wypracowywanych w bieżącej operacyjnej działalności”.

Radny p. Waldemar Buda powiedział m.in.: „To wszystko wiemy. Obliczyliśmy wspólnie, że średnio 5 000 000 zł rocznie w najbliższych latach będzie na planowane inwestycje.

Średnio 10 000 000 zł Miasto płaci, tytułem objęcia wkładów. Czyli w zasadzie spółka, gdyby nie te pieniądze miejskie, to przynosi corocznie stratę, a nie 3 000 000 zł zysku. A po drugie te inwestycje są w zasadzie w całości ze środków Miasta. Dlaczego Pan mówi, że to jest ze środków spółki? Być może z powodu księgowania tych środków w ten sposób. Ale jeżeli Miasto dokłada 10 000 000 zł, a 5 000 000 zł jest na inwestycje rocznie, to to jest wyłącznie ze środków miejskich i spółka nie wypracowała żadnego zysku”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego, p. Krzysztof Grzywaczewski** mówiąc m.in.: „Nie za bardzo mogę się zgodzić z tym rachunkiem, dlatego że mamy do czynienia ze zobowiązaniami przy przyjęciu tego programu inwestycyjnego na poziomie ponad 27 000 000 zł, a budżet i WPF wskazują tylko pokrywanie tylko tych zobowiązań bankowych na poziomie 11 400 000 zł, także 17 000 000 zł skądś się musi wziąć w spółce. Nie mówię, że jest to z zysku bezpośrednio wypracowanego przez ten okres programu inwestycyjnego. Mówię o kredycie, dodatkowym, następnym kredycie, ale to już bez zobowiązań Miasta wobec tego kredytu. Bo dzisiaj spłacany kredyt to jest gwarancja, którą udzieliliśmy bankowi poniekąd w momencie, kiedy zdecydowaliśmy się na przejęcie całości udziałów w tej spółce, czyli wstąpiliśmy w prawa drugiego wspólnika, który wyszedł ze spółki”.

Radny p. Waldemar Buda powiedział m.in.: „Ile spośród tych 54 000 000 zł zostało wpłacone tytułem objęcia udziałów w 2014 r., dokładnie?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego, p. Krzysztof Grzywaczewski** mówiąc m.in.: „Nie mamy akurat za rok ubiegły, ale ok. 8 000 000 zł było w zeszłorocznym budżecie”.

Radny p. Waldemar Buda powiedział m.in.: „Czyli jeżeli papierowo i bilansowo spółka wypracowała 3 000 000 zł zysku, to przy odjęciu 8 000 000 zł z tytułu objęcia udziałów i wpłaty Miasta, w zasadzie spółka przy samodzielnej działalności osiągnęłaby wówczas 5 000 000 zł straty. Zgodzi się Pan z tą argumentacją?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego, p. Krzysztof Grzywaczewski** mówiąc m.in.: „Nie chcę występować w roli księgowego spółki. Myślę, że to jest zbyt duży skrót”.

Radny p. Waldemar Buda powiedział m.in.: „Ale gdzie jest skrót? Gdzie jest przekłamanie?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego, p. Krzysztof Grzywaczewski** mówiąc m.in.: „To, że my obejmujemy udziały w spółce i za to otrzymujemy wartość majątkową, spółka otrzymuje środki finansowe, to nie jest równoznaczne z tym, jak jest obliczany wynik roczny spółki, związany z jej działalnością operacyjną”.

Radny p. Waldemar Buda powiedział m.in.: „Oczywistym jest, że objęcie udziałów to jest forma dofinansowania działalności spółki, więc oczywiście, że można tak liczyć”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego, p. Krzysztof Grzywaczewski** mówiąc m.in.: „Niestety nie”.

Radny p. Waldemar Buda powiedział m.in.: „Nie zgodzę się. Wszystkie te inwestycje, które będą realizowane, które są planowane, to są de facto środki nie z dochodu spółki (proszę to wyraźnie powiedzieć), tylko to są środki, które możliwe są do wydatkowania przez spółkę dzięki temu, że Miasto dopłaca średnio 8 000 000 zł-10 000 000 zł rocznie”.

Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego, p. Krzysztof Grzywaczewski powiedział m.in.: „Gdyby spółka nie wypracowywała środków, to miałyby ujemny wynik. I to jest podstawowy parametr w ocenie działalności operacyjnej tego podmiotu”.

Radny p. Rafał Markwant powiedział m.in.: „Czy w tej inwestycji zostało uwzględnione ryzyko wybudowania tego Aquaparku na Chojnach, przy Kosynierów Gdyńskich?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego, p. Krzysztof Grzywaczewski** mówiąc m.in.: „To ryzyko jest dzisiaj trudnomierzalne, ponieważ ta inwestycja i jej zakres to kwestia przyszłości. Jeżeli chodzi jednak o ocenę przez Zarząd świadczonych usług, to te propozycje opierają się na tej ocenie tj. kolejki, zainteresowanie strefą saun, brak wymiarowego basenu dla ludzi, którzy chcą pływać tak jak na każdym zwyczajnym basenie plus brak obiektu na zewnątrz, który byłby nie brodzikiem dla dzieci, tylko odkrytą powierzchnią basenową. Te przesłanki decydują, że ocena Zarządu jest taka, a nie inna. Zarząd uważa, że podniesie to nie tylko wachlarz dzisiaj oferowanych usług, ale i podniesie również ich jakość. Kwestie związane z obsługą klientów istniejących poprawią się, a jednocześnie uważają, że przyciągną nowych. Rada Miejska zdecydowała o wyrażeniu zgody na uruchomienie możliwości inwestycyjnych na południu Miasta poprzez kwestię lokalizacji obiektów na terenie Stawów Jana i taka jest decyzja. Zarządowi wydaje się, że nie zmniejszy to ilości aktualnych klientów, ale raczej co najmniej utrzyma, nawet jeżeli tego rodzaju obiekt powstanie konkurencyjnie na terenie Miasta. Trzeba by uwzględnić czynniki, które dopiero będą, kiedy powstanie tamten obiekt. Wydaje mi się, że za około 3 lata. Podjęcie procesu inwestycyjnego dzisiaj też jest uzasadnione tym faktem, że trzeba patrzeć na otoczenie konkurencyjne, bo Aquapark w ostatnich latach wypracował zyski, które może są niedostrzegane, ale ten zysk operacyjny daje faktycznie zysk (to są 3 700 000 zł w zeszłym roku), w sytuacji, kiedy równolegle zaczął funkcjonować termalny park w Uniejowie i mieszkańcy z Łodzi, ze zrozumiałych względów zainteresowania tego atrakcją, ulokowali zaspokojenie swoich potrzeb w tym zakresie rekreacji, w odległym o kilkadziesiąt kilometrów obiekcie. Także myślę, że ten rynek w pewnym sensie się zrównoważy, bo jeżeli powstaną nowe obiekty, nawet takie jak „Anilana” (jak Pan radny zauważył) tworzą konkurencyjność, nową jakość na rynku tego typu usług, dlatego Zarząd i Rada Nadzorcza uwzględnia to w swoim myśleniu o inwestycjach. Projekt pierwotny Aquaparku został ograniczony o pewne nakłady związane z infrastrukturą administracyjno-biurową, która oczywiście polepsza prace załogi, ale niekoniecznie musi wpływać na jakość obsługi klientów. I z tego zrezygnowano i zamknięto tamto pozwolenie na budowę. Dzisiaj Zarząd wychodzi z nowymi propozycjami wyłącznie w zakresie ponoszenia nakładów związanych ze świadczeniem usług”.

Radny p. Rafał Markwant powiedział m.in.: „Pamięta Pan może jaką kwotę w 2014 r. Miasto przekazało spółce na spłatę tego kredytu?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego, p. Krzysztof Grzywaczewski** mówiąc m.in.: „To jest na poziomie 8 000 000 zł-9 000 000 zł”.

Radny p. Rafał Markwant powiedział m.in.: „A mniej więcej jaka kwota fizycznie musiała zostać spłacona?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego, p. Krzysztof Grzywaczewski** mówiąc m.in.: „To mniej więcej się pokrywa. Są dwie transze dwa razy w roku płacone do banku, więc te różnice kursowe wpływają i często jest tak, że to wykonanie budżetu było na koniec roku w celu uzupełnienia, jeżeli brakowało tych pieniędzy. Wydaje mi się, że tutaj raczej wykonywaliśmy to w pełnym zakresie. Różnic wielkich nie ma”.

Radny p. Rafał Markwant powiedział m.in.: „Czy Pan nie ma pewnych obaw, że przy tych różnych zawirowaniach, które dzieją się teraz w Europie, ten kurs Euro może być na tyle niestabilny, że spłata raty w tym, czy przyszłym roku może być zagrożona, jeżeli teraz nadwyżki pójdą na inwestycje?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego, p. Krzysztof Grzywaczewski** mówiąc m.in.: „Jeżeli podejmiemy ten program, to teraz zostaną poniesione koszty, które będą związane z projektowaniem, przygotowaniem przetargu, wyłonieniem wykonawców na przełomie tego i przyszłego roku. Przypominam, że spłata musi nastąpić do 30 czerwca przyszłego roku, także wiedza na temat tego zagrożenia będzie znana Zarządowi spółki i będzie mógł prowadzić taką politykę, która zapewni stabilność finansową spółce w bieżącej działalności. Spłaty kredytów wcześniejsze są mało realne, bo umowa nie jest korzystna dla spółki w tym zakresie - nakłada ona jakieś dodatkowe mechanizmy w pewnym sensie obciążania większego finansowo spółki, jeżeli chciałaby tę umowę zakończyć wcześniej. Został rok czasu trwania tej umowy i w tym momencie rozstaniemy się już ze słoweńskim bankiem, który o tyle jest kłopotem, że jest to bank zagraniczny w Lublanie i nawet zdolność negocjacyjna jest słabsza, ustalenie zwolnień, zabezpieczeń, itd. To wszystko jest i kosztowne, ponieważ obsługa przez bank, naliczanie sobie różnych mechanizmów, które kosztują, nie jest korzystne. Dobrze jest to zakończyć i ewentualnie pozyskiwać środki z banków krajowych na terenie Polski. W zeszłym roku środki przekazane przez Miasto na spłatę kredytu to było 8 100 000 zł”.

Radny p. Rafał Markwant powiedział m.in.: „Wiem, że to nie Pan Prezydent prezentował wizualizację basenu Anilany, ale w nawiązaniu do pkt 6 porozumienia programowego, zawartego pomiędzy Platformą Obywatelską, a SLD chciałbym zapytać, czy wykonanie analizy możliwości budżetowych oraz zaplanowanie zasadności umiejscowienia przestrzennego centrów rekreacyjno-basenowych dla każdej z dzielnic będzie w najbliższym czasie zrealizowane, czy to jest punkt jak na razie odległy?”.

Odpowiedzi udzielił **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Tomasz Trela** mówiąc m.in.: „Pragnę Pana uspokoić – każdy punkt z przytoczonego porozumienia będzie realizowany”.

Radny p. Rafał Markwant powiedział m.in.: „A jakiś przybliżony termin?”.

Odpowiedzi udzielił **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Tomasz Trela** mówiąc m.in.: „Będzie”.

Wobec braku dalszych pytań, opinii komisji, prezentacji stanowisk klubowych, **przystąpiono do dyskusji indywidualnej.**

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Oczywiście będę popierał ten projekt, ponieważ rozwój tej placówki jest związany z zapotrzebowaniem. Ludzie chcą, mieszkańcy, korzystać z tego obiektu. Rozwój tego obiektu to z jednej strony odpowiedź na potrzeby, a z drugiej także na stworzenie lepszych podstaw do funkcjonowania tego organizmu spółki, także organizmu gospodarczego, bo więcej będzie również zarabiać. Będzie większa opłacalność utrzymania i prowadzenia tej działalności. Ale chcę przypomnieć pewną historię. Otóż tutaj te kwoty, które były wymieniane, jeśli chodzi o cały wysiłek finansowy zostały tutaj spłaszczone tylko do kredytu, natomiast tak naprawdę przypomnę, że łącznie ten wysiłek jest ponad 80 000 000 zł, dlatego że dotyczy 50 000 000 zł kredytu, dotyczy wykupienia udziałów od partnera słoweńskiego i także tych działań rozliczeniowych, które jeszcze są przewidziane jeszcze w tym roku. Także łącznie, jak sumowaliśmy to na komisji, to jest ponad 80 000 000 zł. Wspominam o tym dlatego, że założeniem pierwotnym tej inwestycji, która przez długie lata nie mogła być podjęta, bo po pierwsze w Mieście nie było pieniędzy (mówię o historii od lat 90-tych), a później szukany był partner. Kiedy ostatecznie, po wielu podejściach, udało się tego partnera znaleźć i inwestycja się rozpoczęła, to na końcówce tej inwestycji postanowiono dokonać zwrotu, wbrew deklaracjom ideowym wybranej później Pani Prezydent, która zawsze mówiła, że ten kapitał prywatny trzeba przyciągać i że ci inwestorzy stoją w kolejkach, tylko żeby budować poszczególne obiekty. Myśmy tego inwestora mieli, zrezygnowaliśmy z niego w wyniku decyzji radnych, którzy zawnioskowali, żeby dokonać komunalizacji tego obiektu, czyli odkupienia i przejęcia tych wszystkich udziałów. To się dokonało, stało i trzeba mieć świadomość, że taki wysiłek osiemdziesięciu paru milionów złotych został dokonany. Chcę przypomnieć, że wykupienie udziałów od Słoweńców było bardzo korzystne, bo na poziomie 14 000 000 zł była ta transakcja i warunki były (każdy to potwierdzi, kto analizował te dokumenty) bardzo korzystne. Ale można powiedzieć, że przejęliśmy cały wysiłek na siebie, nie chcieliśmy z tego kapitału prywatnego i odpowiedzialności kapitału prywatnego korzystać. W moim przekonaniu w przyszłości, dla działań inwestycyjnych w samorządach, partnerstwo jest niezbędne i konieczne, ponieważ możliwości finansowe gmin, samorządów się wyczerpują. Wyczerpują się również środki unijne i to partnerstwo będzie konieczne i potrzebne. Jest to taka nauka. Zrezygnowaliśmy z tego. Będzie ten wysiłek wpisany w obciążenia, kończące się, już mam nadzieję, samorządu. Dzisiaj będziemy dokładać jeszcze do tego po to, żeby uatrakcyjnić. Ten wysiłek publiczny jest zasadny, ale w moim przekonaniu partnerów warto nie wyganiać, czy też nie odstraszać wbrew deklaracjom, że chce się takiego partnerstwa, chce się budować. Wszystkie stadiony miały być w takim partnerstwie zrealizowane, a żaden nie jest zrealizowany. Pamiętam taką konferencję, kiedy po wybudowaniu hali Pani Prezydent, wtedy jeszcze jako poseł, deklarowała i mówiła, że wszystkie stadiony będą za pieniądze prywatne, bo jest taka kolejka inwestorów. Jakoś trend jest kompletnie odwrócony, bo wszystko jest ze środków publicznych. To taka refleksja ku pamięci. Będę głosował za tą uchwałą”.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „Nie chwaliłbym się wspaniałym zakupem, bo kupiliśmy za 80 000 000 zł, wartość księgową 45 000 000 zł. Także lekka przesada. Chciałbym jednak wrócić do tego, co jest w tzw. różnego rodzaju planach. Tutaj Pan radny Markwant cytował jakieś nasze porozumienia z Platformą. Chciałem zauważyć, że w latach 2002 odbyła się budowa kompleksu basenów na Teofilowie „Wiarna Rzeka”. On kosztował bardzo mało, bo 13 000 000 zł. Pierwszą czynnością jaką zrobił nowowybrany Prezydent Kropiwnicki, to było otwarcie i przecięcie wstęgi na tym basenie. „Fala” jest na Polesiu, na Bałutach jest „Wodny Raj”. Państwo radni ostatnio wyrazili zgodę na to, żeby na terenach Górnej był wspaniały kompleks basenów termalnych. Więc zostają

nam jeszcze dwie dzielnice. I tak jak SLD mówiło, i to w latach, kiedy rządaliśmy, że w każdej dzielnicy będzie basen, to później, jak słyszałem, że Pan Prezydent nie będzie realizował zapewnień SLD i nie będzie budował tych basenów. Tak jakby baseny miały być budowane dla Sojuszu Lewicy Demokratycznej, a nie dla Łodzian. Więc chciałbym przestrzec wszystkich przed tym, żebyśmy się nie chwalili zbytnio nietrafionymi inwestycjami, takimi jak zakup również Brusu, na którym możemy sobie postawić, ale szopkę, i poczekać aż coś tam wyrośnie. A wydaliśmy na to bodajże 72 000 000 zł i z tego mamy tyle, co kot napłakał. Oczywiście mamy mniejsze dochody, bo Pan Skarbnik nie ma 500 000 zł za te 158 ha podatku od nieruchomości, także to tak dla przestrogi. A Panu Markwantowi chciałem powiedzieć, że niedługo, bo w 2018 r. zostanie otwarty wspaniały kompleks termalnych basenów i myślę, że warto jest inwestować w naszą „Falę” teraz, żeby była konkurencyjna w stosunku do tego nowego wspaniałego kompleksu. I myślę, że to, co Pan dyrektor Grzywaczewski mówił, że postawimy tam basen przynajmniej taki, który dla tych chcących bardzo szybko popływać, powstanie, to myślę, że jedna, druga i trzecia inwestycja znajdzie bardzo dużo klientów. Ta inwestycja prywatnego inwestora, na którą Państwo radni się zgodzili, będzie kosztowała dwa razy więcej, niż „Fala”. Oczywiście będzie również dwa razy większa i Miasto nie da na to grosza. I proszę sobie wyobrazić, że będzie taki wspaniały kompleks bez udziału Miasta. A ktoś mówił, że nie ma prywatnych inwestorów”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski ad vocem: „Przecież Pan radny mógł głosować przeciwko wykupowi tej „Fali”. Jeżeli Pan głosował, to jestem Panu za to wdzięczny, ale mimo wszystko radni o tym zdecydowali. To po pierwsze. A po drugie mimo wszystko mówiłem o kwotach dotyczących wykupu udziałów i one były naprawdę bardzo korzystne. Już nie mówiąc o tym, że rynek decydował także o tym, jaka cena robót była na tej budowie. Ale do tej historii na pewno jeszcze będziemy wielokrotnie wracać. Jestem za budową z kapitałem prywatnym również”.

Radny p. Marek Michalik powiedział m.in.: „Jestem oczywiście za przyjęciem tej uchwały, natomiast chcę powiedzieć, jeżeli chodzi o ten „Wodny Raj”, to trochę nie rozumiem wyrzutów Pana Władysława Skwarki, bo Pan Prezydent Kropiwnicki miał nie otwierać tego „Wodnego Raju”? Miał nie przecinać tej wstęgi? Miał do tej pory być zamknięty? Nie miejmy pretensji. Jest pewnego rodzaju kontynuacja i Pani Prezydent Zdanowska długo też cieszyła się różnego rodzaju przedsięwzięciami, które zostały rozpoczęte w okresie Prezydenta Kropiwnickiego. Jednej rzeczy jednak tu nie podzielam, bo jak rozumiem Panu radnemu Markwantowi z Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości chodziło o to, żeby była deklaracja Prezydenta Trela co do tego, że jest jakaś perspektywa powstania basenu na Widzewie. I to bardzo dobrze rozumiem. Natomiast Pan mówi o tym, że powstanie kompleks basenów, robiony przez prywatnego inwestora, pomijając to, że nie podzielam Pana optymizmu i on jest oparty jednak, w moim przekonaniu, jedynie na Pana dużej wierze w tego inwestora, a nie na przesłankach ekonomicznych. A w szczególności nie na przesłankach związanych także z ochroną środowiska i z badaniem tego odwiertu, który ma być robiony w tamtej okolicy „Ambasadora”. Wcale ten kompleks nie musiałby powstać. Więc oceniam to tak, że deklaracja Pana Prezydenta Trela jest o wiele bardziej cenna, aniżeli deklaracja Pana, jeżeli chodzi o to przedsięwzięcie prywatnego inwestora”.

Radny p. Władysław Skwarka ad vocem: „Chodzi o to, że Pan radny nie zrozumiał mnie. Nie miałem pretensji o to, że otwierał ten basen, tylko że zarzucił program budowy na pozostałych dzielnicach. A ja jestem Panie radny niewierzący. Jestem realistą i wiem, że ten kompleks powstanie i będzie to, z Pana wolą, czy nie z Pana wolą, ale będzie to bez

udziału Miasta, a będzie dla Łódzian. Idźmy w tę stronę. Pan ciągle mówi, że nie ma inwestorów, a jak się inwestor znajdzie, to Pan mu kłody pod nogi rzuca”.

Przewodniczący Rady Miejskiej, p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Bardzo mi się podoba ten projekt uchwały, ponieważ pokazuje, że Łódzki Aquapark może się rozwijać. Pamiętamy w 2008 r. Aquapark, zaraz po jego otwarciu miał pierwsze problemy. Problemy były wtedy, kiedy był zarządzany przez słoweńską spółkę. Pamiętamy także, jaki on był drogi i niedostępny dla mieszkańców. Przez lata Miasto pokazało, że coś, co jest publiczne, może być atrakcyjne, może być tańsze i to nie jest kwestia formy własności, tylko kwestii zarządzania. I tutaj gratulacje dla Pana prezesa, który wykonał naprawdę bardzo dobrą pracę, żeby Łódzki Aquapark był rentowny i żeby mógł myśleć w ogóle o nowych inwestycjach. Jeszcze kilka lat temu mówiło się o tym, że naszym celem jest to, aby jak najszybciej sprzedać ten obiekt, żeby sprzedać spółkę. Dzisiaj o tym się już nie mówi. Dzisiaj mówi się o kolejnych inwestycjach w Łódzkim Aquaparku. Aquaparku, który będzie myśleć też fajną ofertą i konkurencją, ale pewnie też uzupełnieniem dla tej prywatnej inwestycji, o której mówiliśmy kilka tygodni temu – o termach w Łodzi. Bo wydaje mi się, że oba obiekty wspaniale mogą przyciągać klientów nie tylko z Łodzi i regionu, ale także spoza regionu Łódzkiego. Wydaje mi się, że warto pokazać, że inwestycje, które dzieją się w Łodzi i w ogóle miejskie spółki mogą być dobrze zarządzane, mogą mieć na siebie pomysł. I nie zawsze teza, że jak coś jest publiczne, to będzie gorsze. Myślę, że Łódzki Aquapark jest akurat tego przykładem. Bardzo cieszę się z tego pomysłu rozbudowy Aquaparku. Jak Państwo pamiętacie w 2008 r. sam zaproponowałem w momencie, kiedy Aquapark stał na granicy wypłacalności, kiedy to widmo upadłości spółki, nawet jej likwidacji, wisiało nad Miastem, wówczas radni zdecydowali o tym, żeby wykupić udziały i przejąć ten Aquapark. Żeby stał się miejski, żeby Łódzianie mogli z niego korzystać. Żebyśmy nie stracili też atrakcyjnych terenów. Mam nadzieję, że ta spółka po tych inwestycjach będzie jeszcze bardziej atrakcyjna i będzie można myśleć o kolejnych inwestycjach, bo wiadomo, że w biznesie zawsze warto patrzeć do przodu. Mam osobistą satysfakcję, że ten projekt się powiódł, bo już w 2008 r. przewidywałem, że dobrze zarządzana spółka, z dobrym managerem, może wyprowadzić ten obiekt na prostą. To jest dzisiaj realizowane. Mam także nadzieję, że za kilka lat zobaczymy rozbudowany Aquapark, który będzie miał jeszcze ciekawszą ofertę dla mieszkańców naszego Miasta. A przy okazji nie będzie obiektem ekskluzywnym. Bo to jest też bardzo ważne, żeby on był dostępny dla wielu Łódzian. Oczywiście to nie jest obiekt socjalny, natomiast to nie jest tak, że wejście do Aquaparku jest darmowe, niemniej jednak można powiedzieć dzisiaj, że on jest dostępny. To nie jest ten Aquapark z początku jego otwarcia, który świecił pustkami, który miał cały czas straty i którego prezes ciągle przychodził do Miasta po kolejne, kolejne, kolejne pieniądze. Dzisiaj jest zupełnie inaczej. Dzisiaj mówimy o kolejnych inwestycjach. Jeszcze raz chciałem pogratulować Panu prezesowi tych działań. Trzymam kciuki za rozwój. Mam nadzieję, że za kilka lat będziemy mogli z satysfakcją powiedzieć, że ten rozwój się powiódł i będziemy myśleć o kolejnych projektach”.

Wobec braku propozycji zmian Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej, p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 168/2015.

Przy **27** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **2** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr **XIV/292/15** w sprawie określenia zasad obejmowania udziałów przez Miasto Łódź w zamian za wnoszenie wkładów pieniężnych do Aqua Park

Łódź Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z przeznaczeniem na podwyższenie kapitału własnego i wyrażenia zgody na ustanowienie zastawu rejestrowego na udziałach Aqua Park Łódź Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością należących do Miasta Łodzi oraz zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu miasta Łodzi na 2009 rok i w sprawie zmian w budżecie Miasta Łodzi na 2009 rok w zakresie zadań własnych, która stanowi **załącznik nr 49** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

16. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zasad obejmowania udziałów przez Miasto Łódź w zamian za wnoszenie wkładów pieniężnych do Aqua Park Łódź Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z przeznaczeniem na podwyższenie kapitału własnego i wyrażenia zgody na ustanowienie zastawu rejestrowego na udziałach Aqua Park Łódź Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością należących do Miasta Łodzi oraz zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu miasta Łodzi na 2009 rok i w sprawie zmian w budżecie Miasta Łodzi na 2009 rok w zakresie zadań własnych - druk nr 168/2015 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 23.06.2015 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2015-07-01, 18:27

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Buda Waldemar			X
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jeziorski Kamil	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kepka Karolina	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Markwant Rafał			X
14.	Marzec Radosław	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Michalik Marek	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
20.	Niziołek-Janak Urszula	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Reszpondek Rafał	X		
24.	Skwarka Władysław	X		
25.	Stasiak Krzysztof	X		
26.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
27.	Tumiłowicz Jarosław	X		
28.	Walasek Mateusz	X		
29.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		27	0	2

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Biżniuk Paweł	X
2.	Domaszewicz Bartosz	X
3.	Mędrzak Jan	X
4.	Rakowski Maciej	X
5.	Rzepecki Łukasz	X
6.	Setnik Paulina	X
7.	Wieczorek Adam	X
Razem:		7

Ad pkt 17 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie powierzenia Miejskiemu Przedsiębiorstwu Oczyszczania - Łódź Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością wykonywania zadania własnego gminy z zakresu gospodarki komunalnej - druk nr 163/2015.

Projekt uchwały przedstawiła **dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej, p. Ewa Jasińska** mówiąc m.in.: „Projekt uchwały zakłada powierzenie MPO zadania własnego gminy obejmującego zagospodarowanie opadów komunalnych w sortowni odpadów komunalnych, na składowisku balastu, stacji przeładunkowej oraz w punkcie selektywnego zbierania odpadów komunalnych przy ul. Zamiejskiej 1. Na okres od 1 lipca 2015 r. do 30 czerwca 2018 r., czyli to jest do momentu, kiedy w Wojewódzkim Planie Gospodarki Odpadami instalacja ta jest wpisana jako instalacja zastępcza. Środki na ten cel na 2015 r. są zaplanowane w kwocie nieprzekraczającej 7 200 000 zł. Na każdy następny rok będą ustalone przez Radę Miejską w Łodzi w uchwałach budżetowych”.

Prowadzenie obrad przejął **przewodniczący Rady Miejskiej, p. Tomasz Kacprzak**.

Wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian Komisji Uchwał i Wniosków, **przewodzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej, p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 163/2015.

Przy **20** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XIV/293/15** w sprawie powierzenia Miejskiemu Przedsiębiorstwu Oczyszczania - Łódź Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością wykonywania zadania własnego gminy z zakresu gospodarki komunalnej, która stanowi **załącznik nr 50** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

17. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie powierzenia Miejskiemu Przedsiębiorstwu Oczyszczania - Łódź Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością wykonywania zadania własnego gminy z zakresu gospodarki komunalnej - druk nr 163/2015 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 23.06.2015 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2015-07-01, 18:30

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Deptuła Kamil	X		
4.	Hubert Bogusław	X		
5.	Kacprzak Tomasz	X		
6.	Kaczorowski Andrzej	X		
7.	Kępka Karolina	X		
8.	Matuszak Grzegorz	X		
9.	Matuszewska Małgorzata	X		
10.	Mędrzak Jan	X		
11.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
12.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
13.	Pawłowski Sylwester	X		
14.	Przybyła Mariusz	X		
15.	Reszpondek Rafał	X		
16.	Setnik Paulina	X		
17.	Słowarka Władysław	X		
18.	Tumiłowicz Jarosław	X		
19.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		20	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Biłziński Paweł	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Domaszewicz Bartosz	X
4.	Markwant Rafał	X
5.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
6.	Rakowski Maciej	X
7.	Stasiak Krzysztof	X
8.	Wieczorek Adam	X
Razem:		8

Ad pkt 18 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia sieci publicznych przedszkoli i oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych prowadzonych przez Miasto Łódź - druk nr 142/2015.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **z-ca dyrektora Wydziału Edukacji, p. Dorota Gryta** mówiąc m.in.: „Podjęcie tej uchwały związane jest ze zmianą liczby oddziałów przedszkolnych w publicznych szkołach podstawowych prowadzonych przez Miasto na rok szkolny 2015/2016. W obecnym roku szkolnym funkcjonowały 52 oddziały przedszkolne w szkołach podstawowych. Od tego roku, w związku z obowiązkiem szkolnym dla dzieci 6-letnich, przy wystarczającej liczbie miejsc w przedszkolach, będzie funkcjonowało 13 oddziałów w 13 szkołach podstawowych. Stąd istnieje konieczność podjęcia tej uchwały”.

Wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej, p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 142/2015.

Przy **26** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XIV/294/15** zmieniającą uchwałę w sprawie ustalenia sieci publicznych przedszkoli i oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych prowadzonych przez Miasto Łódź, która stanowi **załącznik nr 51** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

18. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia sieci publicznych przedszkoli i oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych prowadzonych przez Miasto Łódź - druk nr 142/2015 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 15.06.2015 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2015-07-01, 18:36

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Deptuła Kamil	X		
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
5.	Głowacki Tomasz	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Jeziorski Kamil	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kepka Karolina	X		
11.	Markwant Rafał	X		
12.	Marzec Radosław	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Michalik Marek	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Rakowski Maciej	X		
22.	Reszpondek Rafał	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Tumilowicz Jarosław	X		
25.	Walasek Mateusz	X		
26.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		26	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Biłziński Paweł	X
2.	Buda Waldemar	X
3.	Bulak Sebastian	X
4.	Domaszewicz Bartosz	X
5.	Magin Łukasz	X
6.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
7.	Skwarka Władysław	X
8.	Stasiak Krzysztof	X
9.	Tomaszewski Włodzimierz	X
10.	Wieczorek Adam	X
Razem:		10

Ad pkt 19 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Miasto Łódź porozumień z powiatami łódzkim wschodnim oraz pabianickim - druk nr 144/2015.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **z-ca dyrektora Wydziału Edukacji, p. Dorota Gryta** mówiąc m.in.: „Na mocy zarządzenia łódzkiego Kuratora Oświaty, Specjalistyczna Poradnia Psychologiczna-Pedagogiczna Doradztwa Zawodowego i Dla Dzieci z Wadami Rozwojowymi w Łodzi, została wyznaczona do prowadzenia badań specjalistycznych dla tych dwóch powiatów. W 2014 r. obowiązywał cennik na poziomie 102,3%. Jedna ze stron nie zgodziła się na taki cennik w związku z tym ceny obowiązywały na poziomie 101,2%. Ponieważ Wydział Budżetu w Departamencie Finansów Publicznych Urzędu Miasta Łodzi wydał negatywną opinię w zakresie załącznika do porozumień, zawarto regulację dotyczącą dwóch cenników - do sierpnia 2015 r. będzie obowiązywał ten stary, natomiast od 1 września br. nastąpi korekta cen usług na poziomie 102,3%. Podjęcie proponowanej uchwały pozwoli na formalno-prawne uregulowanie kwestii diagnozowania przez łódzką poradnię dzieci spoza Łodzi. Dodam jeszcze, że powiat pabianicki już przysłał nam zgodę na to porozumienie. Jesteśmy w trakcie negocjacji datowych z powiatem łódzkim wschodnim”.

Wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej, p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 144/2015.

Przy **23** głosach „za”, **braku** głosów „przeciw” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XIV/295/15** w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Miasto Łódź porozumień z powiatami łódzkim wschodnim oraz pabianickim, która stanowi **załącznik nr 52** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

19. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Miasto Łódź porozumień z powiatami łódzkim wschodnim oraz pabianickim - druk nr 144/2015 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 19.06.2015 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2015-07-01, 18:39

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Deptuła Kamil	X		
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
5.	Głowacki Tomasz	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Kacprzak Tomasz	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Kępka Karolina	X		
10.	Matuszak Grzegorz	X		
11.	Matuszewska Małgorzata	X		
12.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
13.	Mędrzak Jan	X		
14.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
15.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
16.	Pawłowski Sylwester	X		
17.	Przybyła Mariusz	X		
18.	Reszpondek Rafał	X		
19.	Rzepecki Łukasz	X		
20.	Setnik Paulina	X		
21.	Tumiłowicz Jarosław	X		
22.	Walasek Mateusz	X		
23.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		23	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniuk Paweł	X
2.	Buda Waldemar	X
3.	Bulak Sebastian	X
4.	Domaszewicz Bartosz	X
5.	Jeziorski Kamil	X
6.	Magin Łukasz	X
7.	Markwant Rafał	X
8.	Marzec Radosław	X
9.	Michalik Marek	X
10.	Rakowski Maciej	X
11.	Skwarka Władysław	X
12.	Stasiak Krzysztof	X
13.	Tomaszewski Włodzimierz	X
14.	Wieczorek Adam	X
Razem:		14

Ad pkt 20 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy ul. Składowej 38 i 40 - druk nr 152/2015.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **z-ca dyrektora Wydziału Majątku Miasta, p. Agnieszka Graszka** mówiąc m.in.: „Proszę o podjęcie uchwały w sprawie sprzedaży terenu inwestycyjnego składającego się z trzech działek przy ul. Składowej 38 i 40. Powierzchnia tego terenu, to 1243 m². Działka pod adresem ul. Składowa 38 jest zabudowana starymi budynkami, które nadają się do rozbiórki, natomiast na nieruchomości obok znajduje się na jednej działce budynek wpisany do ewidencji zabytków, na drugiej stare budynki również przeznaczone do rozbiórki. Dla tego terenu obowiązuje plan dla Nowego Centrum Łodzi, a budynek, który widzimy jest chroniony zapisami planu. Wartość nieruchomości została oszacowana na 1 329 100 zł. Rada Osiedla nie wydała opinii w wymaganym terminie odnośnie sprzedaży tego terenu”.

Wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej, p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 152/2015.

Przy **23** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XIV/296/15** w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy ul. Składowej 38 i 40, która stanowi **załącznik nr 53** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

20. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy ul. Składowej 38 i 40 - druk nr 152/2015 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 23.06.2015 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2015-07-01, 18:41

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Głowacki Tomasz	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Kacprzak Tomasz	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Kępka Karolina	X		
10.	Magin Łukasz	X		
11.	Markwant Rafał	X		
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Mędrzak Jan	X		
16.	Niziołek-Janak Urszula	X		
17.	Przybyła Mariusz	X		
18.	Rakowski Maciej	X		
19.	Reszpondek Rafał	X		
20.	Rzepecki Łukasz	X		
21.	Skwarka Władysław	X		
22.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
23.	Tumiłowicz Jarosław	X		
24.	Zalewski Marcin			X
Wyniki głosowania:		23	0	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Biłziński Paweł	X
2.	Buda Waldemar	X
3.	Domaszewicz Bartosz	X
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
5.	Jeziorski Kamil	X
6.	Marzec Radosław	X
7.	Michalik Marek	X
8.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
9.	Pawłowski Sylwester	X
10.	Setnik Paulina	X
11.	Stasiak Krzysztof	X
12.	Walasek Mateusz	X
13.	Wieczorek Adam	X
Razem:		13

Ad pkt 21 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy ul. Inflanckiej 120 - druk nr 155/2015.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **z-ca dyrektora Wydziału Majątku Miasta, p. Agnieszka Graszka** mówiąc m.in.: „Prezydent Miasta proponuje przeznaczyć do sprzedaży teren, składający się z sześciu działek o powierzchni 7 500 m, znajdujące się przy ul. Inflanckiej 120, naprzeciwko cmentarza żydowskiego. Jest to teren niezabudowany, dla którego nie obowiązuje plan, a w Studium są to tereny koncentracji usługowych. Wartość tej nieruchomości to 1 745 000 zł. Państwo radni na komisjach pytali, czy mamy taką wiedzę, czy ten teren nie będzie potrzebny, jako zabezpieczenie pod funkcje towarzyszące kolei aglomeracyjnej. Chodziło głównie o parkingi oraz miejsca dla rowerów. Skontaktowaliśmy się z sześcioma różnymi instytucjami, aby sprawdzić to zagadnienie, m.in. z Urzędem Marszałkowskim, Łódzkim Zakładem Linii Kolejowych, Centrum Realizacji Inwestycji PLK, Zarządem Dróg i Transportu. Wszystkie te instytucje były zgodne, iż ten teren nie jest potrzebny na funkcje związane z koleją aglomeracyjną. Podnoszone było to, że ten przystanek to jest przystanek, który nie jest głównym miejscem przesiadkowym, bezpośrednio przy przystanku znajdują się miejsca dla rowerów, natomiast we wszelkich uzgodnieniach, które były prowadzone odnośnie kolei aglomeracyjnych, żadna z instytucji nie wskazywała na potrzebę zabezpieczenia dodatkowych terenów, żeby dobrze funkcjonował tu przystanek. Przypomnę, że Zarząd Dróg i Transportu z ramienia Miasta uczestniczył w różnych spotkaniach związanych z koleją aglomeracyjną, również była w zeszłym roku realizowana przebudowa ul. Inflanckiej. Urząd Marszałkowski i PLK też jednoznacznie zajęli stanowisko, że ten teren nie jest potrzebny ani na kolej, ani na funkcje towarzyszące”.

Przystąpiono do fazy pytań.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Czy wypowiadał się w tej sprawie oficer rowerowy?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Majątku Miasta, p. Agnieszka Graszka** mówiąc m.in.: „Nie”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Bo głównie chodziło także o to, czy tam można zrobić stację rowerową, w ramach roweru publicznego”.

Z-ca dyrektora Wydziału Majątku Miasta, p. Agnieszka Graszka powiedziała m.in.: „Ten przystanek zlokalizowany jest przy ul. Strykowskiej. Zejście jest 300 m dalej. Zapewniono mnie, że tam znajdują się miejsca na rowery, natomiast najbardziej obleganym przystankiem jest przystanek na Radogoszczu-Zachodzie, Stokach oraz przy ul. Pabianickiej. Ten na Marysinie pełni funkcję dodatkową i tutaj nie ma dużego ruchu pasażerskiego”.

Odpowiedź uzupełnił **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu, p. Grzegorz Nita** mówiąc m.in.: „Opinia Zarządu Dróg obejmowała również opinię oficera rowerowego, bo oficer rowerowy jest zatrudniony w Zarządzie Dróg. I ta opinia była opinią również uwzględniającą jego opinię”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „To jak oficer podlega Panu dyrektorowi, to ja się nie dziwię, że zrezygnował. Tak silny dyrektor może wpływać na każdą opinię każdego oficera”.

Przewodniczący Rady Miejskiej, p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Pan dyrektor jest łagodny jak baranek”.

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu, p. Grzegorz Nita powiedział m.in.: „Oficer rowerowy jest niezależny pod tym względem”.

Radny p. Andrzej Kaczorowski powiedział m.in.: „Czy na odcinku między ul. Zagajnikową, a ul. Strykowską, jest ścieżka rowerowa?”.

Odpowiedzi udzielił **Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu, p. Grzegorz Nita** mówiąc m.in.: „Jest”.

Radny p. Andrzej Kaczorowski powiedział m.in.: „Czyli nie ma potrzeby zabezpieczenia terenu na ścieżkę rowerową, ponieważ ta działka przylega do samej jezdni?”.

Odpowiedzi udzielił **Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu, p. Grzegorz Nita** mówiąc m.in.: „Tak. Przylega do tej działki. Tam jest ścieżka rowerowa, nowowypbudowana zresztą”.

Wobec braku dalszych pytań, **przystąpiono do przedstawienia opinii komisji.**

Przewodniczący Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury p. Maciej Rakowski powiedział m.in.: „Komisja jednomyślnie zaopiniowała ten projekt uchwały, tzn. wszyscy się wstrzymali”.

Wobec braku prezentacji stanowisk klubowych, **przystąpiono do dyskusji indywidualnej.**

Radny p. Marcin Zalewski powiedział m.in.: „Chciałem powiedzieć, że nie może tam być zbyt dużego ruchu ze względu na to, że nie ma ani jak dojechać do tego przystanku, ani nie ma gdzie zostawić tego, czym się przyjechało. Nie ma przystanku autobusowego w okolicy, to ten przystanek nie będzie funkcjonował. Trzeba było się zastanowić wcześniej, przy planowaniu, a nie w tym momencie”.

Radny p. Maciej Rakowski powiedział m.in.: „Mogę tylko potwierdzić to, co mówił Pan radny Zalewski, bo mamy szczególny przystanek kolei aglomeracyjnej, gdzie nie tylko nie można pozostawić samochodu, ale nawet nie można zatrzymać się dla wysadzenia pasażera, którego się podwozi. Nie ma tam jak podjechać taksówką. Jest miejsce na zostawienie kilku rowerów. Tam kolej aglomeracyjna mogła mieć przystanek obsługujący osiedle Jagiełły i bloki po drugiej stronie ul. Łągiewnickiej, natomiast ten przystanek tak zlokalizowano, że jest za daleko od tych osiedli. On jest zupełnie nieatrakcyjny dla mieszkańców tamtego terenu. Jest jak jest, ale ta działka chyba problemu nie rozwiąże”.

Wobec braku propozycji Komisji Uchwał i Wniosków, **przewodzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej, p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 155/2015.

Przy **23** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XIV/297/15** w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy ul. Inflanckiej 120, która stanowi **załącznik nr 54** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

21. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy ul. Inflanckiej 120 - druk nr 155/2015 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 23.06.2015 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2015-07-01, 18:49

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bulak Sebastian	X		
3.	Deptuła Kamil	X		
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej			X
5.	Głowacki Tomasz			X
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Jeziorski Kamil	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Magin Łukasz			X
12.	Markwant Rafał	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Michalik Marek	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Rakowski Maciej	X		
22.	Reszpondek Rafał	X		
23.	Rzepecki Łukasz	X		
24.	Skwarka Władysław	X		
25.	Tomaszewski Włodzimierz			X
26.	Tumiłowicz Jarosław	X		
27.	Walasek Mateusz	X		
28.	Zalewski Marcin			X
Wyniki głosowania:		23	0	5

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Biłziński Paweł	X
3.	Buda Waldemar	X
4.	Domaszewicz Bartosz	X
5.	Marzec Radosław	X
6.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
7.	Setnik Paulina	X
8.	Stasiak Krzysztof	X
9.	Wieczorek Adam	X
Razem:		9

Ad pkt 22 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej na rzecz użytkownika wieczystego, nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Stanisława Wigury 21 - druk nr 162/2015.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **z-ca dyrektora Wydziału Majątku Miasta, p. Agnieszka Graszka** mówiąc m.in.: „Prosimy o zgodę na sprzedaż na rzecz użytkownika wieczystego firmy JLT Investment Sp. z o.o. spółka komandytowa, prawa własności. Dla tego terenu nie obowiązuje plan, w Studium są to tereny zabudowy śródmiejskiej. Jest tutaj przystąpienie do planu z 2013 r. Przedmiotem zbycia jest tylko prawo własności, gdyż budynki stanowią własność użytkownika wieczystego. Na tym terenie znajduje się sklep EMPIR Meble. Rada Osiedla wydała pozytywną opinię w sprawie zbycia. Wartość nieruchomości prawa własności to prawie 2 600 000 zł, prawo użytkowania wieczystego 1 521 000 zł. Do zapłaty, po różnicy, jest kwota 1 074 500 zł netto”.

Wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnych oraz propozycji zmian Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadzący obrad, przewodniczący Rady Miejskiej, p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 162/2015.

Przy **29** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XIV/298/15** w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej na rzecz użytkownika wieczystego, nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Stanisława Wigury 21, która stanowi **załącznik nr 55** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

22. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej na rzecz użytkownika wieczystego, nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Stanisława Wigury 21 - druk nr 162/2015 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 23.06.2015 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2015-07-01, 18:51

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Buda Waldemar	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jeziorski Kamil	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Markwant Rafał	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Michalik Marek	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Rakowski Maciej	X		
23.	Reszpondek Rafał	X		
24.	Rzepecki Łukasz	X		
25.	Skowarka Władysław	X		
26.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
27.	Tumiłowicz Jarosław	X		
28.	Walasek Mateusz	X		
29.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		29	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Blizniuk Paweł	X
3.	Domaszewicz Bartosz	X
4.	Marzec Radosław	X
5.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
6.	Setnik Paulina	X
7.	Stasiak Krzysztof	X
8.	Wieczorek Adam	X
Razem:		8

Ad pkt 23 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nabycia na własność Miasta Łodzi, w drodze przyjęcia darowizny od Skarbu Państwa, udziału we współwłasności nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Górniczej 28 - druk nr 156/2015.

W imieniu Prezydenta Miasta, projekt uchwały przedstawiła **dyrektor Wydziału Praw do Nieruchomości, p. Izabela Dobrzańska-Śmigielska** mówiąc m.in.: „Teren położony przy ul. Górniczej oznaczony numerami działek: 560, 559/24 znajduje się w użytkowaniu wieczystym firmy deweloperskiej. Również działka 39/25. Sytuacja wygląda w ten sposób, że trzy wymienione przeze mnie działki stanowią własność gminy, natomiast działka oznaczona szrafurą została skomunalizowana w ten sposób, że udziały są zarówno gminy, jak i Skarbu Państwa. Przyjęcie darowizny udziału ze strony Skarbu Państwa pozwoli ujednoczyć strukturę własności i uporządkuje ład przestrzenny, a jednocześnie pozwoli docelowo mieszkańcom tego osiedla na przekształcenia własnościowe w przyszłości”.

Wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnych oraz propozycji zmian Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadzący obrad, przewodniczący Rady Miejskiej, p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 156/2015.

Przy **30** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XIV/299/15** w sprawie nabycia na własność Miasta Łodzi, w drodze przyjęcia darowizny od Skarbu Państwa, udziału we współwłasności nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Górniczej 28, która stanowi **załącznik nr 56** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

23. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nabycia na własność Miasta Łodzi, w drodze przyjęcia darowizny od Skarbu Państwa, udziału we współwłasności nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Górnicy 28 - druk nr 156/2015 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 23.06.2015 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2015-07-01, 18:53

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bliźniuk Paweł	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jeziorski Kamil	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Markwant Rafał	X		
13.	Marzec Radosław	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Michalik Marek	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Rakowski Maciej	X		
23.	Reszpondek Rafał	X		
24.	Setnik Paulina	X		
25.	Skowarka Władysław	X		
26.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
27.	Tumiłowicz Jarosław	X		
28.	Walasek Mateusz	X		
29.	Wieczorek Adam	X		
30.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		30	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Buda Waldemar	X
3.	Domaszewicz Bartosz	X
4.	Kepka Karolina	X
5.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
6.	Rzepecki Łukasz	X
7.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		7

Ad pkt 23a - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wystąpienia do Trybunału Konstytucyjnego z wnioskiem o zbadanie zgodności art. 36 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z Konstytucją Rzeczypospolitej Polskiej – druk nr 158/2015.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **dyrektor Wydziału Praw do Nieruchomości, p. Izabela Dobrzańska-Śmigielska** mówiąc m.in.: „Chciałabym prosić o wyrażenie zgody na zwrócenie się do Trybunału Konstytucyjnego, aby pochylił się nad problematyką związaną z kwestiami odszkodowawczymi wynikającymi ze zmiany sposobu korzystania na skutek uchwalenia miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. Dyskusja, która toczyła się na tej sali kilkadziesiąt minut temu wskazuje na to, że wszyscy mamy absolutną świadomość tego, że planów jest coraz więcej i w związku z tym również kwestie odszkodowawcze, skutki tych planów, w tym skutki finansowe, będą dla gminy coraz trudniejsze. Chcielibyśmy, żeby Trybunał Konstytucyjny pochylił się nad treścią tego artykułu w dwóch aspektach. Przede wszystkim w kontekście powiązania sposobu korzystania z decyzjami o warunkach zabudowy, ponieważ decyzje o warunkach zabudowy nie roszczą prawa do gruntu, czyli tak naprawdę o decyzje o warunkach zabudowy może wystąpić każdy, na każdy teren, ale istnienie tej decyzji jednocześnie zwiększa wysokość odszkodowań przy ewentualnych roszczeniach. Kolejny aspekt, który chcielibyśmy poddać pod rozagę Trybunału, to jest pewna nierówność traktowania podmiotów, czyli z jednej strony wysokie odszkodowania, które musi wypłacić gmina, a z drugiej strony opłaty planistyczne, które są zdecydowanie niskim dochodem, bo są powiązane ze zbyciem i wymagają łącznie spełnienia kilku przesłanek”.

Wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, **przystąpiono do dyskusji indywidualnej.**

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Sprawa jest super poważna, ponieważ jest ona świadectwem tej wadliwości naszego ustawodawstwa, jeżeli chodzi o gospodarkę przestrzenną. Będę popierał ten wniosek, chociaż widzę niewielkie szanse. Chociaż większe, niż jeszcze 10 lat temu, jeśli chodzi o rozpatrywanie tego typu wniosków, bo jeszcze 10 lat temu w Trybunale zasiadali sędziowie, którzy jako posłowie uchwalali to wadliwe prawo, w związku z czym wszystkie wnioski odrzucali, które godziły w uchwalone przez nich prawo. W tej chwili być może jakaś szansa będzie, ale traktuję to również jako zwrócenie uwagi na ten wielki problem odszkodowawczy, który wymusi, mam nadzieję, odpowiednią korektę tego prawa, żeby właśnie doprowadzić do tego rozgraniczenia między prawem własności, a prawem do zabudowy. Żeby to, co planujemy, nie podlegało od razu procesowi odszkodowawczemu. Tylko żeby ziszczał się on wtedy, kiedy będziemy realizować daną inwestycję, ale przecież tereny trzeba rezerwować już wcześniej, bo jak one będą zabudowane, to nigdy w życiu nie będziemy mogli zrealizować żadnego przedsięwzięcia inwestycyjnego. Także to jest szalenie ważne, ale jednocześnie wskazuje, dlaczego już wcześniej były takie obawy niektórych gmin przed uchwalaniem planów. Dlaczego tak źle się stało, że to, co na przykład było planem ogólnym w Łodzi zostało zlikwidowane i dlaczego tak się źle dzieje, że postulaty chociażby, żeby związać Studium z obowiązkiem zgodności z wydawanymi warunkami zabudowy, bo chociażby to było jakby jakąś ochroną terenów i gruntów przed zabudową, czy też wykorzystaniem niezgodnie z przeznaczeniem określonym w Studium. Dzisiaj te wady dalej istnieją, ale tego typu skarga może właśnie naprowadzić na to, że się będziemy chronić przed wypłatą teoretycznych odszkodowań, bo ktoś nie wybuduje tego domu, a jednocześnie będzie

żądał odszkodowania z tego tytułu. Albo przynajmniej będzie to pierwszy krok do tego, żeby wreszcie przyspieszyć zmiany ustawodawstwa w tym zakresie będę głosował za”.

Wobec braku propozycji zmian Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadzący obrad, przewodniczący Rady Miejskiej, p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 158/2015.

Przy **27** głosach „za”, **braku** głosów „przeciw” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr **XIV/300/15** w sprawie wystąpienia do Trybunału Konstytucyjnego z wnioskiem o zbadanie zgodności art. 36 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z Konstytucją Rzeczypospolitej Polskiej, która stanowi **załącznik nr 57** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

23A. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wystąpienia do Trybunału Konstytucyjnego z wnioskiem o zbadanie zgodności art. 36 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z Konstytucją Rzeczypospolitej Polskiej - druk nr 158/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-07-01, 19:00

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bliźniuk Paweł	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jeziorski Kamil	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Marzec Radosław			X
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Niziołek-Janlak Urszula	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Rakowski Maciej	X		
21.	Reszpondek Rafał	X		
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Skwarka Władysław	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
25.	Tumiłowicz Jarosław	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Wieczorek Adam	X		
28.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		27	0	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Buda Waldemar	X
3.	Domaszewicz Bartosz	X
4.	Magin Łukasz	X
5.	Markwant Rafał	X
6.	Michalik Marek	X
7.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
8.	Rzepecki Łukasz	X
9.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		9

Ad pkt 23b - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zamiany nieruchomości stanowiących własność Miasta Łodzi na nieruchomości stanowiące własność Skarbu Państwa – druk nr 173/2015.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **dyrektor Wydziału Praw do Nieruchomości, p. Izabela Dobrzańska-Śmigielska** mówiąc m.in.: „Proponowany projekt uchwały zakłada dokonanie zamiany pomiędzy Miastem i Skarbem Państwa. Ma ona na celu z jednej strony porządkowanie pewnych stanów własnościowych, ale też umożliwienie realizacji celów, które są zarówno ze strony gminy, jak i Skarbu Państwa konieczne do realizacji. Nieruchomość, która będzie przeznaczona do zamiany ze strony Miasta położona przy ul. Zielonej 18 umożliwi zrealizowanie inicjatywy, która myślę Wysokiej Radzie jest bardzo bliska, ponieważ będzie ona, po dokonaniu zamiany, przekazana przez Skarb Państwa na potrzeby tworzonej przez Ministra Administracji i Cyfryzacji jednostki o zasięgu ogólnopolskim – Instytutu Samorządności. Nieruchomość, która jest położona przy ul. Zamenhofska, to jest nieruchomość o powierzchni 16 m² i znajduje się przy samym ogrodzeniu obecnej siedziby Sądu Apelacyjnego. Jest to wnęka w ogrodzeniu. Sąd zwrócił się z wnioskiem, aby po dokonaniu zamiany i uzyskaniu tytułu od Skarbu Państwa można było umożliwić rekonstrukcję zabytkowego ogrodzenia. Z kolei nieruchomość przy ul. Gdańskiej 123, którą pozyska Miasto ma niejednorodną strukturę własności, czyli udział gminy i Skarbu Państwa. Pozyskanie tego udziału ujednoczy strukturę własności i umożliwi prawidłowe gospodarowanie tą nieruchomością. A nieruchomość przy ul. Nawrot 33 będzie wykorzystana na potrzeby programów realizowanych przez Biuro ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta”.

Przystąpiono do fazy pytań.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Nie kwestionuję tej zamiany (nie miałem okazji poznać tego projektu, bo został zgłoszony dopiero dzisiaj), natomiast ciekawi mnie, jaki będzie status Instytutu Samorządu Terytorialnego? Czy coś więcej na ten temat można się dowiedzieć?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Praw do Nieruchomości, p. Izabela Dobrzańska-Śmigielska** mówiąc m.in.: „Bardzo mi przykro, ale taką szerszą wiedzę nie dysponuję. Są to rozmowy prowadzone bezpośrednio na poziomie Pani Prezydent. Chodzi o to, aby dać możliwość wyposażenia w nieruchomość i żeby ta instytucja osadziła się w Mieście. Przepraszam jednocześnie za taki nagły tryb, ale to ze względu na to, że jest to ostatnia sesja przed wakacjami i chodziło o to, żeby ta uchwała mogła się znaleźć w porządku. Postaram się przekazać więcej informacji indywidualnie”.

Wobec braku dalszych pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, **przystąpiono do dyskusji indywidualnej.**

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Będę popierał tę uchwałę, dlatego że instytucja, która co prawda nie jest dookreślona, ale jednak szlachetna w intencjach jest ważna, w związku z czym trzeba to przyjąć. Natomiast w przyszłości dobrze by było, żebyśmy mogli także poznać charakter tej instytucji i jednocześnie to, na ile to samorządowi autentycznie będzie służyło. Bo dzisiaj to jest instytut w rękach administracji rządowej.

Natomiast nawet jak miałyby to samorządowi nie służyć, to sam fakt, że taka instytucja będzie w Łodzi, nawet jeżeli miałyby tylko charakter badawczy, trochę oderwany od samorządu, to jednak będzie korzyść dla Miasta, bo będziemy mieli jakąś instytucję centralną, przynajmniej namiastkę jej w Łodzi”.

Dyrektor Wydziału Praw do Nieruchomości, p. Izabela Dobrzańska-Śmigielska powiedziała m.in.: „Bardzo przepraszam za ten tryb, ponieważ, tak jak mówię, cała zamiana będzie wymagała jeszcze procedury ze strony służb wojewody i zarządzenia. W związku z tym, że zbliżają się wakacje stąd tryb nadzwyczajny. Natomiast postaram się tę wiedzę poszerzyć i przekazać”.

Wobec braku propozycji zmian Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadzący obrad, przewodniczący Rady Miejskiej, p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 173/2015.

Przy **28** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr **XIV/301/15** w sprawie zamiany nieruchomości stanowiących własność Miasta Łodzi na nieruchomości stanowiące własność Skarbu Państwa, która stanowi **załącznik nr 58** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

238. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zamiany nieruchomości stanowiących własność Miasta Łodzi na nieruchomości stanowiące własność Skarbu Państwa - druk nr 173/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-07-01, 19:06

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bliźniuk Paweł	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Michalik Marek	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Niziołek-Janak Urszula	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Rakowski Maciej	X		
21.	Respondek Rafał	X		
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Skwarka Władysław	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
25.	Tumiłowicz Jarosław	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Wieczorek Adam	X		
28.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		28	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Buda Waldemar	X
3.	Domaszewicz Bartosz	X
4.	Jeziorski Kamil	X
5.	Markwant Rafał	X
6.	Marzec Radosław	X
7.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
8.	Rzepecki Łukasz	X
9.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		9

Ad pkt 24 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg krajowych, wojewódzkich, powiatowych i gminnych na cele niezwiązane z budową, przebudową, remontem, utrzymaniem i ochroną dróg - druk nr 139/2015.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu, p. Grzegorz Nita** mówiąc m.in.: „Jest to projekt uchwały polegający na ustaleniu zmian w stosunku do obecnie obowiązujących stawek lub ustaleniu nowych stawek, których dzisiaj, w obecnej uchwale obowiązującej nie ma. Dotyczy to m.in. uchwalenia nowej stawki dla pomników, które mogą być usytuowane w pasie drogowym. Byłaby tutaj zastosowana stawka preferencyjna, jeżeli chodzi o pomniki. Do tej pory tego typu obiektów w uchwale wymienionych nie mieliśmy. Preferencyjne stawki obowiązywały dla innego rodzaju obiektów, działań. Natomiast w tym przypadku takiej stawki preferencyjnej nie było. Jeżeli chodzi o inne sprawy w tej uchwale, które chcemy uregulować, to jest kwestia ustalenia stawek dużo mniejszych dla dociepleń, ław fundamentowych, balkonów, które znajdują się w pasie drogowym, ponieważ cała przestrzeń, która znajduje się pod i nad powierzchnią terenu znajduje się w pasie drogowym, jeżeli znajduje się w jego liniach rozgraniczających. W tej sytuacji chcemy, żeby te opłaty były jak najniższe. Jeżeli chodzi o kwestie rusztowań, to jest to dokładnie tak samo - są to rusztowania na zieleńcach, gdzie chcemy zmniejszyć stawkę z obecnej złotówki do 0,01 zł. W przypadku dociepleń na elewacjach, jest to zmniejszenie pięciokrotne, z 1 zł do 0,20 zł, przy ławach fundamentowych do 0,50 zł, przy balkonach również do 0,50 zł. Jeżeli chodzi o kwestie zachowania równowagi w dochodach Miasta wynikających z opłat pobieranych przez nas, to chcemy to zrekompensować za pomocą zmiany stawki na stoiska indywidualne i kontenery, które ewentualnie lokalizują się w pasie drogowym, podnosząc te stawki odpowiednio z 1 zł do 3 zł w przypadku kontenerów i w przypadku stoisk okazyjnych z 5 zł do 7 zł. Wtedy nie będzie negatywnych skutków finansowych, jeżeli chodzi o dochody Miasta”.

Prowadzenie obrad przejął **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej, p. Paweł Bliźniuk**.

Wobec braku pytań, **przystąpiono do prezentacji opinii komisji**.

Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej, p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „Komisja zgłasza poprawkę, gdyż projekt uchwały został przegłosowany jednomyślnie z wyłączeniem jednego punktu. W tabeli w części 4 w pkt 10 kwotę 7 zł zastępuje się kwotą 6 zł. Dotyczy to stoisk indywidualnych, okazjonalnych, które powstają w mieście Łodzi”.

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu, p. Grzegorz Nita powiedział m.in.: „Proszę o przyjęcie uchwały w pierwotnej treści, ze względu na to, że spowoduje to zmniejszenie dochodów”.

Przystąpiono do prezentacji stanowisk klubowych.

Wiceprzewodniczący Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Ta zmiana w dużej części jest bardzo korzystna, ponieważ dotyczy ona zmniejszenia stawek, jeśli chodzi o zajęcie pasa drogowego przy remontach

budynków i to jest bardzo ważne. Dostrzegamy tę istotną zmianę, natomiast próbuje się kompensować tę zmianę w nadmiarze, zwiększając stawki za okazjonalne stoiska handlowe z 5 zł na 7 zł. Także tam są zmiany dotyczące opłat za kontenery przy remontach. O ile kontenery to jest czas krótki i właściwie jest to przepis dopingujący, żeby one zbyt długo nie stały, o tyle w przypadku tych opłat za stoiska handlowe, to jeżeli właśnie zgodnie z tym wnioskiem, który przeszedł na Komisji Finansów, a który jednocześnie także zgłosiłem dodatkowo do Komisji Uchwał i Wniosków, uwzględnić na poziomie 6 zł, to wtedy nie ma żadnej straty dla wpływów w budżecie Miasta. Natomiast nie winduje się tej stawki, która w przypadku niektórych podmiotów, które wykorzystują ten pas drogowy do działalności handlowej, mogą tę działalność podtrzymać. W związku z czym składamy tę propozycję, żeby nie zarabiać na tym, tylko żeby była ta kwota bilansująca się i proponujemy tę poprawkę, by przy okazjonalnych stoiskach handlowych za 1 m² była stawka na poziomie 6 zł (do tej pory była 5 zł), a w projekcie jest propozycja 7 zł. Prosimy o przyjęcie tej poprawki”.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji indywidualnej, **przystąpiono do przedstawienia propozycji zmian Komisji Uchwał i Wniosków.**

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak powiedziała m.in.: „To są dwie poprawki jednobrzmiące. Ograniczają się do zmiany proponowanej kwoty 7 zł na 6 zł, za zajęcie pasa drogowego pod okazjonalne stoiska handlowe”.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej, p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie zgłoszoną poprawkę.

Przy **18** głosach „za”, **16** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się”, Rada Miejska **poprawkę przyjęła.**

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

24.1. Poprawka 1.

Wyniki zapisano dnia: 2015-07-01, 19:15

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta		X	
2.	Bartosiak Małgorzata		X	
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Buda Waldemar	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil		X	
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz		X	
12.	Kaczorowski Andrzej		X	
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Markwant Rafał	X		
15.	Marzec Radosław	X		
16.	Matuszak Grzegorz		X	
17.	Matuszewska Małgorzata		X	
18.	Michalik Marek	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata		X	
20.	Mędrzak Jan		X	
21.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata		X	
22.	Niziołek-Janak Urszula	X		
23.	Pawłowski Sylwester		X	
24.	Przybyła Mariusz	X		
25.	Rakowski Maciej		X	
26.	Reszpondek Rafał		X	
27.	Rzepecki Łukasz	X		
28.	Setnik Paulina	X		
29.	Słowarka Władysław		X	
30.	Stasiak Krzysztof	X		
31.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
32.	Walasek Mateusz		X	
33.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		18	16	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Domaszewicz Bartosz	X
2.	Kępka Karolina	X
3.	Tumiłowicz Jarosław	X
4.	Wieczorek Adam	X
Razem:		4

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej, p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 139/2015.

Przy **35** głosach „za”, **1** głosie „przeciwным” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XIV/302/15** zmieniającą uchwałę w sprawie ustalenia stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg krajowych, wojewódzkich, powiatowych i gminnych na cele niezwiązane z budową, przebudową, remontem, utrzymaniem i ochroną dróg, która stanowi **załącznik nr 59** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

24.2. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg krajowych, wojewódzkich, powiatowych i gminnych na cele niezwiązane z budową, przebudową, remontem, utrzymaniem i ochroną dróg - druk nr 139/2015 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 15.06.2015 r.) wraz z poprawką.

Wyniki zapisano dnia: 2015-07-01, 19:16

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Buda Waldemar	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kepka Karolina	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Marzec Radosław	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Michalik Marek	X		
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
21.	Mędrzak Jan	X		
22.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
23.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
24.	Pawłowski Sylwester	X		
25.	Przybyła Mariusz	X		
26.	Rakowski Maciej	X		
27.	Reszpondek Rafał		X	
28.	Rzepecki Łukasz	X		
29.	Setnik Paulina	X		
30.	Skowarka Władysław	X		
31.	Stasiak Krzysztof	X		
32.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
33.	Tumiłowicz Jarosław	X		
34.	Walasek Mateusz	X		
35.	Wieczorek Adam	X		
36.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		35	1	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Domaszewicz Bartosz	X
Razem:		1

Ad pkt 25 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia stawek opłaty za korzystanie z przystanków komunikacyjnych, których właścicielem lub zarządzającym jest Miasto Łódź - druk nr 140/2015

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita**, który poinformował, iż projekt uchwały dotyczy ustalenia stawek opłat za korzystanie z przystanków komunikacyjnych, których właścicielem lub zarządzającym jest miasto Łódź. Opłaty te ustalane są na podstawie ustawy o publicznym transporcie zbiorowym. Istnieje propozycja ustalenia opłat w dwóch elementach. Pierwszy dotyczy pojazdów o pojemności mogących przewozić powyżej 23 pasażerów i stawki 5 gr. za postój. Drugi przewiduje stawkę 3 gr. dla autobusów przeznaczonych do przewozu poniżej 23 osób łącznie z kierowcą. Opłaty pobierane są kwartalnie. Szacowany dochód w roku 2015 przewidywany jest na poziomie ok. 560 000 zł. Natomiast za rok 2016 ponad 2 200 000 zł. Przy różnicowaniu osób opierano się na wymaganiach technicznych w zakresie homologacji pojazdów wynikających z europejskiego rozporządzenia.

Następnie przystąpiono do **fazy pytań**:

Radny, p. Marcin Zalewski zapytał:

- ile w ostatnim czasie zgłosiło się przewoźników chcących korzystać z łódzkich przystanków?

Do zapytania odniósł się **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita**, który powiedział m.in.: „Przewoźnicy sami występują o możliwość korzystania z przystanków. Można powiedzieć, że była zdecydowana większość prywatnych przewoźników. I to zarówno w okresie, kiedy opłaty nie były pobierane, jak i w okresie, kiedy opłaty były pobierane przed uchyceniem poprzedniej uchwały, jak i w okresie późniejszym. Obecnie w tym zakresie nie są obserwowane żadne zmiany. Tym bardziej, że poza przystankami miejskimi innych przystanków w Mieście nie ma. Jedynymi przystankami znajdującymi się poza terenem miejskim są przystanki końcowe na dwóch dworcach autobusowych tj. Północnym i Kaliskim, które nie są własnością Miasta, tylko należą do PKS ”.

Radny, p. Marcin Zalewski powiedział m.in.: „Bardziej chodziło mi o stan liczbowy, aby była dla nas jasność, jakie są to ilości”.

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita odpowiedział, iż obecnie nie posiada takich danych. Generalnie wszyscy przewoźnicy korzystają z tego typu usług, czyli z przystanków miejskich. Natomiast, jeżeli chodzi o poziom przewidywanych dochodów od przewoźników, poza MPK, które będzie zdecydowanym liderem, jeśli chodzi o ponoszenie opłat, ponieważ 90% spadnie na miejskiego przewoźnika, będzie to ok. 200 000 zł rocznie. Przeliczając to na miesiące, będzie ok. 20 000 zł miesięcznie”.

Radny, p. Marcin Zalewski powiedział m.in.: „Na posiedzeniu komisji pytałem o sposób kontroli przewoźników, którzy będą deklarować wielkość taboru i uiszczać zróżnicowaną stawkę. Obecnie chciałbym zapytać czy wiadomo już w jaki sposób będą te kwestie kontrolowane?”.

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita odpowiedział, iż do takich działań powołane są odpowiednie służby np. Straż Miejska, Policja oraz Inspekcja Transportu Drogowego. Zarząd Dróg i Transportu nie posiada takich kompetencji.

Radny, p. Marcin Zalewski powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, czy na ten temat prowadzone były jakieś rozmowy?”.

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita odpowiedział m.in.: „Nie ma potrzeby prowadzenia takich rozmów, ponieważ określone służby wykonują takie działania w ramach swoich statutowych obowiązków. Procedowana uchwała będzie obowiązującym prawem a także zostanie opublikowana. Odpowiednie służby na podstawie przepisów dokonają kontroli ich przestrzegania”.

Radny, p. Marcin Zalewski powiedział m.in.: „Chodzi o zwykłą informację, która pomogłaby służbom w funkcjonowaniu”.

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita odpowiedział m.in.: „Informacja jest powszechnie dostępna”.

Radny, p. Radosław Marzec powiedział m.in.: „Zgodnie z wyrokiem NSA, Miasto zostało zobowiązane do zróżnicowania składek. Czy zatem zróżnicowanie tej stawki o 1 grosz nie będzie pozornym działaniem prawnym?”.

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita odpowiedział m.in.: „W opinii prawników tak nie będzie”.

Radny, p. Radosław Marzec powiedział m.in.: „Uchwała, która została uchylona przez NSA również była opiniowana pod kątem zgodności z prawem”.

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita odpowiedział m.in.: „Wiele aktów prawnych jest uchylanych, nie tylko uchwał, ale i ustaw. Nie jesteśmy w stanie przewidzieć wszystkich wyroków sądów w kraju”.

Radny, p. Radosław Marzec powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, czy był prowadzony dialog z prywatnymi przewoźnikami na temat dodatkowych obciążeń, które spowodowałyby zamknięcia takich przewozów?”.

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita odpowiedział m.in.: „Nie powinny spowodować, ponieważ są to niewielkie opłaty. Jest to opłata wynosząca 4 gr. za zatrzymanie. Nie ma ona decydującego wpływu na taryfę biletową w przypadku prywatnego przewoźnika”.

Radny, p. Radosław Marzec powiedział m.in.: „Nie zgodzę się, ponieważ prywatni przedsiębiorcy zgłaszali się na dyżury do radnych sugerując, że opłaty te utrudniają funkcjonowanie i zmuszają do przerzucenia dodatkowych kosztów na klientów”.

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita odpowiedział m.in.: „Czy którykolwiek z przewoźników wykazał, jakiej wielkości są te dodatkowe koszty? Mówić można, ale należy wskazać te dodatkowe koszty faktycznie wyliczone”.

Radny, p. Radosław Marzec powiedział m.in.: „Z informacji przekazanych przez jednego z przewoźników wynika, iż będzie to dodatkowa dopłata w wysokości ponad 1 000 zł miesięcznie”.

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita odpowiedział m.in.: „Gdyby ta dopłata miałyby wynieść 1 000 zł, to dochody byłyby znacznie wyższe. Szacunki oparte są na podstawie wszystkich przewoźników. Kwota 1 000 zł jest nierealna w przypadku jednego przewoźnika”.

Radny, p. Radosław Marzec powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, czy Pan dyrektor dostrzega, że w sytuacji przerzucenia dodatkowych opłat na klientów korzystających z usług tzw. małych przewoźników tj. osób mniej zamożnych oraz studentów, Miasto myśli o dodatkowym zwiększeniu obciążeń tych grup społecznych?”.

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita odpowiedział m.in.: „Nie zwiększane są żadne dodatkowe obciążenia, ponieważ taryfy stosowane przez prywatnych przewoźników nie są taryfami zdecydowanie niższymi od taryf obowiązujących w MPK. Nie ma zatem związku jednej sprawy z drugą”.

Radny, p. Waldemar Buda powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, dlaczego procedowany projekt uchwały został złożony na dzisiejszą sesję w lipcu br. a nie w styczniu br.?”.

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita odpowiedział m.in.: „Tak się stało, ponieważ 2 czerwca br. wpłynęło uzasadnienie do wyroku NSA podtrzymującego uchylenie przez WSA poprzedniej uchwały Rady Miejskiej. Przy zachowaniu wszelkich procedur najwcześniejszy możliwy termin, to właśnie dzisiejsza sesja Rady Miejskiej. Zgłoszenie sprawy w styczniu br. nie byłoby realne, ponieważ orzeczenie NSA zostało wydane 17 lutego br. Nie mamy wpływu na to, w jakim czasie wpłynie uzasadnienie”.

Radny, p. Waldemar Buda powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, kiedy została uchylona uchwała Rady Miejskiej?”.

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita odpowiedział m.in.: „Uchwała została uchylona dużo wcześniej. Na to uchylenie została złożona skarga do NSA, ponieważ Miasto nie zgadzało się z wyrokiem wydanym przez WSA. Do czasu wyczerpania pełnej procedury tj. wyroku NSA, nie było możliwości procedowania kolejnego projektu uchwały nie mając pewności utrzymania w mocy przez NSA tamtej uchwały”.

Radny, p. Waldemar Buda powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, czy były jakieś przeciwwskazania natury prawnej, aby niezależnie od postępowania sądowego już wówczas po uchyleniu uchwały przystąpić do uchwalenia drugiego projektu uchwały, aby mieć podstawę do pobierania opłat?”.

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita odpowiedział m.in.: „Ale wówczas, gdyby NSA przyznał rację Miastu istniałyby dwie uchwały, któraby miała być wówczas stosowana?”.

Radny, p. Waldemar Buda powiedział m.in.: „Ja właśnie takie też stawiam pytanie, czy prawnie byłaby taka możliwość?”.

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita odpowiedział m.in.: „Nie ma takiej opcji, ponieważ nie ma możliwości stosowania dwóch uchwał jednocześnie dotyczących tej samej sprawy. Istniałaby wówczas sprzeczność”.

Radny, p. Waldemar Buda powiedział m.in.: „W tej sytuacji podjęcie decyzji o wcześniejszym procedowaniu uchwały miało sens, ponieważ uchwała została uchylona”.

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita odpowiedział m.in.: „W momencie, gdyby NSA przyznało rację Miastu jako skarżącemu i przywróciło uchwałę uchyloną przez WSA, a istniałaby już uchwalona nowa uchwała, którą należałoby stosować?”.

Radny, p. Waldemar Buda powiedział m.in.: „Jest to bardzo dobre pytanie, na które być może mogłaby odpowiedzieć Pani mecenas?”.

Pani mec. Katarzyna Sobczak powiedziała m.in.: „Nie mogły równorzędnie obowiązywać dwie uchwały Rady Miejskiej”.

Radny, p. Waldemar Buda powiedział m.in.: „W trakcie postępowania sądowo – administracyjnego pierwsza uchwała została uchylona. Czyli nie było takiego momentu, że obowiązywałyby dwie uchwały”.

Pani mec. Katarzyna Sobczak powiedziała m.in.: „Uchwała została zaskarżona do NSA. Do czasu rozstrzygnięcia sprawy przez ten Sąd nie było możliwości wprowadzenia nowej uchwały, ponieważ funkcjonowałyby dwie”.

Radny, p. Waldemar Buda powiedział m.in.: „Nie byłoby dwóch uchwał, ponieważ z chwilą jej uchylecia, tego dokumentu by nie było. Istniało tylko ryzyko przywrócenia tej uchwały”.

Pani mec. Katarzyna Sobczak powiedziała m.in.: „Istniała uchwała, ponieważ do czasu zakończenia postępowania przed NSA nie znane było rozstrzygnięcie tego Sądu. W momencie wydania orzeczenia przez NSA usankcjonowany został stan dokonany przez WSA, czyli uchwała stała się nieważna od momentu jej podjęcia”.

Radny, p. Waldemar Buda powiedział m.in.: „Chciałbym poprosić o potwierdzenie, że z chwilą trwania postępowania sądowo – administracyjnego obowiązywała pierwsza uchwała”.

Prowadzący obrady – wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk powiedział m.in.: „Rozumiem, iż odpowiedź na pytanie została już wcześniej udzielona. Zatem nie ma powodu ponownego powtarzania tej samej odpowiedzi”.

Radny, p. Waldemar Buda powiedział m.in.: „Moja prośba jest w pewnym sensie wnioskiem o opinię prawną, czy podczas trwania postępowania sądowo – administracyjnego obowiązywała pierwsza uchwała, która została następnie uchylona?”.

Prowadzący obrady – wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk powiedział m.in.: „Wniosek o opinię prawną powinien dotyczyć procedury a nie kwestii merytorycznych procedowanego projektu uchwały. Na zaprezentowanie pytanie odpowiedź została już udzielona. W sytuacji pojawienia się wniosku o poszerzoną opinię rozumiem, że w momencie

jej sformułowania w formie pisemnego pytania odpowiedź zostanie udzielona w odpowiednim trybie. Wniosek o opinię prawną dotyczą procedowania danego punktu porządku obrad”.

Radny, p. Waldemar Buda powiedział m.in.: „Zostałem zmuszony do złożenia wniosku o opinię prawną na piśmie”.

Prowadzący obrady – wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk powiedział m.in.: „Odpowiedzi na pytania zadawane przez przedmówcę dot. zagadnień prawnych zostały udzielone. Zatem pytanie o opinię prawną zostało uchylone, ponieważ dotyczyło tej samej kwestii”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Moja wątpliwość pojawiła się przy wypowiedzi Pani mecenas, ponieważ w pewnym momencie zrozumiałem, że uchwała dotychczas obowiązująca, uchylona przez NSA skutkuje od początku jej istnienia. Czy oznacza to, że roszczenie odszkodowawcze np. ze strony podmiotów uiszczających opłatę w oparciu o tę uchwałę istnieje? Czy oznacza to, że Miasto pobierało za wysoką opłatę i podmioty te żądały zwrotu jakiś pieniędzy?”.

Pani mec. Katarzyna Sobczak powiedziała m.in.: „Dlatego też zostało wstrzymane pobieranie opłaty. Chodziło o uniknięcie takich sytuacji”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Ja nie pytam o okres od momentu orzeczenia sądowego, ale o okres od orzeczenia do pierwszego dnia, kiedy weszła ona w życie?”.

Pani mec. Katarzyna Sobczak powiedziała m.in.: „Nie posiadam informacji odnośnie tego, w jakiej wysokości opłaty były pobierane przez ten krótki okres czasu. Zawsze jednak takie ryzyko istnieje”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Opłaty te nie były zróżnicowane”.

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p Grzegorz Nita odpowiedział m.in.: „Opłata była pobrana jedynie za jeden kwartał”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać od kiedy obowiązywała uchylona uchwała?”.

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p Grzegorz Nita odpowiedział m.in.: „Uchwała ta obowiązywała od 2013 r. i krótko po uchwaleniu została zaskarżona”.

Wobec braku dalszych pytań, **prowadzący obrady – wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poinformował, iż procedowany projekt uchwały został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej oraz Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej.

Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej radny, p. Władysław Skwarka poinformował, iż Komisja pozytywnie zaopiniowała procedowany projekt uchwały, pod warunkiem zmiany w § 3.1. pkt 1 stawki na 0,02 gr.

Wobec braku dalszych opinii komisji Rady Miejskiej przystąpiono do **prezentacji stanowisk klubowych**:

W imieniu **Klubu Radnych PiS** głos zabrał **radny p. Radosław Marzec**, który powiedział m.in.: „Łódź, to miasto studenckie, które troszczy się o mieszkańców. Z tych słów Pani prezydent Hanny Zdanowskiej nic nie wynika. Pani prezydent stosuje nadmierny fiskalizm. Podnosi każdy podatek, jaki tylko może i stara się wyciągnąć od obywateli każdą złotówkę. Ponieważ niewielkie zróżnicowanie stawek za zatrzymanie będzie powodowało dodatkowe obciążenia bezpośrednio dla pasażerów, którzy nie są zamożni, w tym studentów. Należy również uwzględnić, że niewielkie zróżnicowanie stawek za zatrzymanie jest dyskryminacją dla przewoźników dysponujących niewielkimi pojazdami, ponieważ są oni zobowiązani uczestniczyć w kosztach utrzymania przystanków, w takim samym stopniu, jak przewoźnicy wykonujący przewóz dużymi pojazdami. Tymczasem ich udział w powstaniu tych kosztów jest znacznie mniejszy. Więcej wydatków generuje większy autobus na przystanku, bowiem wsiada więcej pasażerów. Ponadto zwiększa się ryzyko dokonania zniszczeń np. wiat przystankowych. Cięższy autobus bardziej niszczy nawierzchnię. W związku z powyższym Klub Radnych PiS w myśl stanowiska Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej będzie popierał mniejszą stawkę dla małych przewoźników nie popierając nadmiernego fiskalizmu Miasta”.

Wobec braku innych stanowisk klubowych przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**:

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Ponieważ chciałem uprzedzić prawdopodobnie wystąpienie Pana dyrektora, że takim manewrem godzimy w Spółkę (mówię o MPK) i przypomnieć, iż największym beneficjentem ostatnich dwóch lat było MPK. Ponieważ w ogóle nie były pobierane opłaty w tym okresie. Opłaty w 90% pochodzą od MPK. Zatem Firma ta tych opłat nie uiszczała, podobnie jak pozostali przewoźnicy. Natomiast nic nie stoi na przeszkodzie, aby trzymać się linii, iż dyrektor Zarządu Dróg i Transportu w imieniu Prezydenta Miasta mógłby zaproponować obniżenie stawki dla dużych pojazdów. To zróżnicowanie należy utrzymać, ale mogło by być ono bardziej przesunięte, jeśli chodzi o punkt wyjścia przy naliczaniu stawek. Zwracam na to uwagę, ponieważ mamy szacunek, że wpływ roczny z opłaty będzie w granicach 2 238 000 zł. To także musi wpływać na kalkulację kosztów przez przewoźników związanych z opłatą tego świadczenia poprzez korzystanie z przystanków. To ważny element, aby pamiętać, iż nie chcemy nikogo preferować, tylko spowodować, aby działalność ta była jak najkorzystniejsza z punktu widzenia jej odbiorców, czyli mieszkańców. Chciałbym ponadto zwrócić uwagę na to, że gdyby aspekt finansowy był taki istotny, to w mojej ocenie istniała formuła możliwa do zastosowania. Chodziłoby o to, aby w momencie sporu sądowego zastosować przejściowe formy stosowania zróżnicowanej stawki na okres tego sporu. W momencie zakończenia sporu sądowego należałoby przywrócić to, co byłoby elementem korzystnego rozstrzygnięcia w procesie sądowym. Jeżeli spór trwał 2 lata, to mniej więcej straciliśmy ponad 4 000 000 zł wpływów. Obecnie, kiedy przywracane są stawki, warto byłoby mieć na względzie koszty przekładające się następnie na koszty wszystkich przewoźników”.

Radny, p. Mateusz Walasek powiedział m.in.: „Moi przedmówcy zwracali uwagę tylko na jeden aspekt sprawy, a inne bardzo istotne umknęły. To nie jest tak, że każdy transport zbiorowy jest dla Gminy równoważny. Wiadomo, że dla Gminy, dla środowiska i dla

mieszkańców najkorzystniejszy jest transport szynowy. Następnie jeżeli mówimy o transporcie samochodowym, to im większy środek transportu, tym jest mniej szkodliwy dla środowiska biorąc pod uwagę jednego pasażera. Dlatego też powinniśmy działać na rzecz tego, aby w Łodzi dominowała komunikacja autobusowa a nie busami. Istnieją oczywiście pewne skrajne linie na obrzeżach, które autobusy nie są w stanie wypełnić. Generalnie są to jednak duże autobusy a nie kiluosobowe busy. Ponadto model tzw. marszrutek jest właściwy w krajach poradzieckich, gdzie różnymi mikrobusami kursuje się po trasach. Model ten jednak nie znajduje odzwierciedlenia w krajach, których doświadczenie z komunikacją zbiorową mają dłuższe i nie stosuje się marszrutek np. Niemcy, Anglia. Są tam organizowane autobusy, nawet piętrowe. W Łodzi chodzi jednak o to, aby standard komunikacji zmierzał do standardu właściwego krajom zachodnim, a nie powielania radzieckiego modelu marszrutek. Nie chcę w tym miejscu mówić, iż należy w jakiś sposób zakazywać busom wjazdu do Miasta, ale ja się z taką apologią busów nie zgadzam. My powinniśmy działać na rzecz tego, aby transport rozwijał się wokół pewnego modelu. To nie powinna być „przerośnięta taksówka”, ponieważ do tego sprowadzają się niektóre busy. Nie chodzi obecnie o strukturę własności, tylko o to, że większy środek transportu jest bardziej ekologiczny oraz „mniej zabiera miejsca”. Czyli należy promować autobusy. W tym znaczeniu zaproponowane ustawienie opłat jest rozsądną realizacją tego rodzaju polityki Miasta. Nie chodzi o ustalenie zakazu wjazdu do Miasta busom, ale jeżeli chce się świadczyć na łódzkich drogach usługi mniejszym taborem, czyli zajmować w większym stopniu w przeliczeniu na pasażera powietrze, to należy zapłacić trochę więcej”.

Radny, p. Maciej Rakowski powiedział m.in.: „Proponowałbym pojeździć po świecie i zobaczyć jak wygląda komunikacja zbiorowa, czym się różni model komunikacji w stylu zachodnio – europejskim od modeli bliższego wschodu lub dalszego opartego na tzw. marszrutkach. Transport, którego apologię wygłosił radny p. R. Marzec można obejrzyć w Kijowie, w Dżakarcie, w Bejrucie i w Kairze. To są te wzorce komunikacyjne, które Państwo z takim przekonaniem proponujecie. Ja bardzo dobrze zapoznałem się z procedowanym projektem uchwały, w którym po przecinku zapisane są dwie cyfry, czyli jest to np. 0,04 zł. Jeżeli autobus będzie chciał dobrze pokursować po Łodzi, to trudno sobie wyobrazić, aby na trasie przejazdu zaliczył więcej niż 25 przystanków. Mnożąc to przez 4 grosze, wyjdzie 1 zł. To nie jest podstawowy składnik kosztów dla przewoźnika, zwłaszcza, że z korzystaniem z przystanków wiążą się pewne wymierne koszty, które ponosi Miasto utrzymujące przystanki. To nie jest nawet jakiś narzucony podatek, a tylko kwestia pewnego zwrotu kosztów. Tak to należy postrzegać. Na tych przystankach ludzie faktycznie wyrzucają śmieci, które następnie ktoś musi uprzątnąć. Cała sprawa musi być konfrontowana z wymiernym interesem ekonomicznym. W Łodzi MPK, będące publicznym przewoźnikiem posiada określone zadania, które wykonuje w różnych porach na kursach o różnej częstotliwości. Najczęściej natomiast prywatny przewoźnik jest najbardziej zainteresowany kursowaniem w godzinach szczytu komunikacyjnego na najatrakcyjniejszych trasach. Natomiast Państwo namawiacie, abyśmy polityką preferowania jednego przewoźnika działali kosztem drugiego „wbijając publicznej spółce nóż w plecy”. Jest to dość dziwne zachowanie. Radnemu głoszącemu apologię marszrutek proponuję, aby przeanalizował rozkłady jazdy różnych busów w godzinach mniej atrakcyjnych i bardziej atrakcyjnych, w dni świąteczne i godzinach nocnych. W tym wypadku nie ma chętnych do korzystania z przystanków. Chętni są w godzinach szczytu”.

Radny, p. Marcin Zalewski powiedział m.in.: „Chciałbym uspokoić, że tak naprawdę nikomu nie zależy na tym, aby marszrutki wróciły do Łodzi, ale mamy wielu przewoźników, którzy jednak pracują na swój dorobek. W tym momencie szukamy środków głównie u nich.

Jednak większy ciężar procedowanego projektu uchwały i tak przejmie MPK. W związku z czym drobne obniżenie kwoty korzystania z przystanków przez tych przewoźników, którzy z reguły „swoją flotę” mają dość mało rozbudowaną prowadzi do tego, że nie ma problemu, ale czasami coś się kończy, ponieważ się nie opłaca. Jeżeli myślimy w tę stronę, to nie ma problemu. Ale jeżeli jednak uważamy, że tylko i wyłącznie dojazdy wykonujące przez busey z mniejszych miejscowości są niepotrzebne, to to powiedzmy. Radny p. M. Walasek przekazał właśnie taką informację, że to do końca nie jest potrzebne, ponieważ to nas zbliża do tamtego wieku. Uważam, że powinniśmy się opierać na XXI wieku, ale jeżeli ktoś ma życzenie wykonywania usług dla naszego Miasta i jego mieszkańców, należy im umożliwić funkcjonowanie na rynku i dobre samopoczucie w Mieście”.

Ad vocem głos zabrał **radny p. Mateusz Walasek**, który powiedział m.in.: „Nie mówiłem, aby nikomu cokolwiek zakazać. Mówiłem natomiast, że skoro taki transport ma większy negatywny wpływ na ruch i środowisko, to powinno to się łączyć z większymi obciążeniami”.

Radny, p. Marek Michalik powiedział m.in.: „Chciałbym odnieść się do kwestii poruszonej przez radnego p. M. Rakowskiego i Dzakartu i podkreślić, że trudno jest porównać Łódź do tego Miasta, czy do każdego innego w Indiach. Tam człowiek nieustannie obawia się o swoje życie i zachowuje się tak, jakby za 5 minut miał zginąć. Nieustannie trzeba uciekać przed różnego rodzaju środkami transportu. W Łodzi na pewno tak nie jest. Z podatkami jest tak, że zawsze warto o nich rozmawiać. To, co jest wprowadzane przedmiotowym projektem uchwały jest podatkiem. Jeżeli radni nie będą dyskutować na temat podatków, to dyrektor Zarządu Dróg i Transportu razem z Prezydentem Miasta wprowadza ten podatek w sposób wygodny dla siebie. Zapewniam, że gdyby Pan dyrektor nie musiał nas pytać o wysokość podatku, to by w ogóle tutaj nie przyszedł rozmawiać. My jesteśmy właśnie od tego, aby na ten temat dyskutować. Przecież to jest podatek. Albo w tej mierze zgadzamy się z Panią prezydent H. Zdanowską, która prezentuje nadmierny fiskalizm w Mieście albo też się nie zgadzamy i dyskutujemy. Mam wrażenie, że dzisiaj Klub Radnych PiS próbuje na ten temat dyskutować. Różnica polega na tym, że prywatni przewoźnicy wykorzystają każdy argument do tego, aby podnieść cenę biletu. To nie jest tak, jak z naszym MPK, gdzie jest to w pewien sposób kontrolowany przez Miasto. W przypadku prywatnych przewoźników nie będzie miał wpływu dyrektor Zarządu Dróg i Transportu oraz nikt z nas, ponieważ przewoźnicy ci będą posiadali bardzo wygodny argument dot. wprowadzenia dodatkowej opłaty. Można oczywiście dyskutować jeszcze nad drugim argumentem, że transport mniejszy jest mniej ekologiczny niż transport większy. Nie chcę wchodzić w szczegóły, ale jest tak, że jeżeli miałyby być taka preferencja, to procedowany projekt jest również zły. Ponieważ nie powinno być 0,05 zł dla dużych samochodów, tylko zupełnie inaczej. To znaczy te mniejsze powinny być dużo bardziej obciążone do wysokości np. 0,08 zł a te większe np. 0,05 zł. Wówczas byłoby to zgodne z tym, co powiedział radny p. M. Walasek. W rzeczywistości tak nie jest. Zatem nie tym kryterium kierują się prezydent Miasta H. Zdanowska oraz dyrektor Zarządu Dróg i Transportu G. Nita. Zachęcam Państwa do dyskusji na temat tego podatku, ponieważ od tego jesteśmy”.

Przewodniczący Rady Miejskiej, p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Nie chciałem zabierać głosu w dyskusji, ale kiedy radny p. M. Michalik po raz kolejny mówi o podatku, należy podkreślić, że nie chodzi o żaden podatek. Istnieje różnica pomiędzy podatkiem a opłatą. Mówimy o opłacie, czyli o pewnej daninie publicznej, która ma charakter ekwiwalentny. Przewoźnik zatrzymujący się na danym przystanku otrzymuje od Miasta określoną rzecz tj. miejsce, które należy posprzątać. Natomiast w przypadku podatków mówimy o świadczeniach w daninach, które nie są ekwiwalentne. Jest to władztwo Miasta,

które ustala podatek. Nie możemy w tym przypadku mówić o podatkach, tylko o opłacie. Jest to opłata, którą ponoszą przedsiębiorcy. Jeżeli byśmy myśleli w takim duchu, to powinniśmy zwolnić wszystkich przedsiębiorców od różnych opłat, ponieważ jeśli mamy zwolnić lub obniżyć opłaty prowadzącym działalność gospodarczą posiadającym małe busy, często zarejestrowane w ościennych powiatach i dbamy o przedsiębiorców z terenu województwa łódzkiego, to również powinniśmy zwolnić z opłat wszystkie osoby stawiające ogródki przy ul. Piotrkowskiej oraz najemców lokali użytkowych, którzy są również w trudnej sytuacji. Może w ogóle powinniśmy zwolnić łodzian z jazdy komunikacją miejską. Wówczas moim zdaniem zrobilibyśmy wielki gest łodzianom. Przecież, te 150 000 000 zł, to nie jest dla nas wszystkich istotny dochód. Możemy wyremontować mniej szkół czy chodników. W ogóle możemy zrezygnować i zlikwidować szkolnictwo. My natomiast mówimy o opłatach. Dlatego też proponowałbym pewną powściągliwość. Wydaje mi się, że warto mówić o prawdzie. Jeżeli mówimy o opłacie, to mówmy o opłacie, a nie jak radny p. M. Michalik o podatkach. Mam nadzieję, że Pan radny powstrzyma się od wprowadzania łodzian w błąd, ponieważ nie można tej opłaty w żaden sposób nazwać podatkiem. Jeżeli się mylę, to proszę, aby Pani mecenas sprostowała moje słowa. Wydaje mi się, że mam rację i mówienie o podatku jest ewidentnym nadużyciem i wprowadzaniem łodzian w błąd”.

Radny, p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „99,9% pasażerów busów, to mieszkańcy spoza terenu Łodzi, czyli nie nasi podatnicy. 50% firm, co można wywnioskować z numerów rejestracyjnych busów, nie są również łódzkimi podatnikami, tylko z Ozorkowa, Głowna, Koluszek, Zgierza czy Poddębic. Oni stwarzają również pewne niebezpieczeństwo, ponieważ interes jest interesem. Jeżeli taki bus wykona kurs dwa razy w godzinach szczytu, to zarobi więcej. Państwo mówicie tutaj o jakiś dziwnych podatkach. Kwestia dotyczy jak gdyby podatków, ponieważ nasi mieszkańcy, niekorzystający z tych busów muszą w podatkach płacić za sprzątanie przystanków, ich remontowanie i odśnieżanie. To jest nasz koszt. Natomiast tamci przewoźnicy mogą za darmo zatrzymywać się i zarabiać, tylko nic z ich podatków nie wpływa do budżetu Miasta. Prosiłbym radnych Rady Miejskiej w Łodzi, aby dbali o naszych podatników – mieszkańców a nie o obcych. Niech te inne rady miejskie decydują o ulżeniu mieszkańcom. Nie mogę zrozumieć czyich interesów Panowie radni bronicie? Myślę, że na pewno nie łodzian”.

W celu sprostowania głos zabrał **radny, p. Marek Michalik**, który powiedział m.in.: „Używając sformułowania podatek zamiast opłaty, chciałem jedynie zwrócić uwagę na pewien element, nie podniesiony przez kolejnych dyskutantów, iż podniesienie opłaty musi doprowadzić w przypadku małych – prywatnych przewoźników do przełożenia opłaty na cenę biletu. Nikt z Państwa do tej kwestii się nie odniósł, ponieważ wiadomo, że tak będzie”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk powiedział m.in.: „Mam wrażenie, że dla przedmówcy różnica pomiędzy podatkiem a opłatą jest taka, jak pomiędzy krzesłem a krzesłem elektrycznym. Chciałbym podkreślić, że podatek, to coś zupełnie innego niż opłata. Każdy przewoźnik korzystający z infrastruktury Miasta z jednej strony uiszcza opłatę, ale z drugiej strony otrzymuje pewną usługę ze strony Gminy, czyli dostęp do przystanku, który trzeba utrzymać tj. posprzątać czy odśnieżyć. Są to koszty, które ponosimy my wszyscy łodzianie. Przedmówca natomiast chce namówić nas wszystkich łodzian do tego, aby taki przewoźnik korzystał z naszej wspólnej, łódzkiej infrastruktury a my byśmy ją utrzymywali. Ja tego nie rozumiem. Podatek jest zupełnie czymś innym niż opłata, przy której podmiot uiszczający ją posiada roszczenia o stosowną usługę np. korzystanie z infrastruktury, czyli łódzkich przystanków. Nie namawiamy innych radnych do tego, abyśmy stworzyli taką

formułę, gdzie to mieszkańcy Łodzi utrzymują przystanki, z których korzystają prywatni przewoźnicy”.

Ad vocem głos zabrał **radny, p. Marek Michalik**, który powiedział m.in.: „Różnica między nami jest taka, że mieszkam w Łodzi - aglomeracji a Pan Łodzi prowincjonalnej. Dla Pana najlepszym rozwiązaniem byłby brak miejscowości wokół Łodzi a dla mnie one są bardzo ważne”.

Radny, p. Kamil Jeziorski powiedział m.in.: „Ustawodawca w ustawie o podatkach i opłatach lokalnych zawarł je w jednym akcie prawnym, dlatego też różnica nie jest taka duża”.

Wobec braku dalszych zgłoszeń do dyskusji, jej podsumowania dokonał **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita**, który powiedział m.in.: „Wniosuję o przyjęcie procedowanego projektu uchwały w zaproponowanej wersji. Jeżeli chodzi o kwestię udziału opłaty w kosztach funkcjonowania przewoźników, to na przykładzie MPK w Łodzi chciałbym podkreślić, że nie jest to nawet 0,5%. W przypadku prywatnych przewoźników ta struktura może być troszkę inna, ale może to być na poziomie 1% lub 2%. W jaki sposób to ma mieć przełożenie na taryfę biletową? Ponadto jeżeli ci przewoźnicy spoza Łodzi nadal chcą funkcjonować i wjeżdżać do Łodzi w określonych godzinach, powodują konkurencję dla naszego miejskiego przewoźnika, blokują przystanki, gdzie łódzkie autobusy nie mogą zatrzymać się, tylko muszą czekać. Taka sytuacja miała miejsce przy Centralu. Zatwierdzenie opłat w zmniejszonym wymiarze spowoduje preferowanie innych mieszkańców a nie dbanie o łodzian, o budżet Miasta, ponieważ obniża się wpływy związane z opłatami. Spowoduje to ponadto konieczność przekazania dodatkowych środków na komunikację. Jest to zachęcanie przewoźników spoza Łodzi do funkcjonowania na terenie Miasta, korzystanie z naszej infrastruktury bez żadnego rekompensowania tej sytuacji. Należy również pamiętać o kwestii blokowania autobusów łódzkiego MPK na przystankach komunikacji zbiorowej”.

W dalszej kolejności głos zabrał **przedstawiciel Komisji Uchwał i Wniosków radny p. Maciej Rakowski**, który poinformował, iż do Komisji wpłynął wniosek Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej dotyczący nadania § 3.1. pkt 1 następującego brzmienia: „1. 0,02 zł dla autobusów przeznaczonych konstrukcyjnie do przewozu nie więcej niż 23 osób, łącznie z kierowcą”.

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie powyższą poprawkę.

Przy **14** głosach „za”, **22** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **nie przyjęła** wniosku zaproponowanego przez Komisję Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

25.1. Poprawka.

Wyniki zapisano dnia: 2015-07-01, 20:16

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta		X	
2.	Bartosiak Małgorzata		X	
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Buda Waldemar	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil		X	
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław		X	
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz		X	
12.	Kaczorowski Andrzej		X	
13.	Kepka Karolina		X	
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Marzec Radosław	X		
17.	Matuszak Grzegorz		X	
18.	Matuszewska Małgorzata		X	
19.	Michalik Marek	X		
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata		X	
21.	Mędrzak Jan		X	
22.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata		X	
23.	Niziołek-Janiak Urszula		X	
24.	Pawłowski Sylwester		X	
25.	Przybyła Mariusz		X	
26.	Rakowski Maciej		X	
27.	Reszpondek Rafał		X	
28.	Rzepecki Łukasz	X		
29.	Setnik Paulina		X	
30.	Skowarka Władysław		X	
31.	Stasiak Krzysztof	X		
32.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
33.	Tumilowicz Jarosław		X	
34.	Walasek Mateusz		X	
35.	Wieczorek Adam		X	
36.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		14	22	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Domaszewicz Bartosz	X
Razem:		1

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk poinformował, iż pomyłkowo oddał głos „za” a zamierzał zagłosować „przeciw”.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie projekt uchwały w procedowanej sprawie, opisany w druku nr 140/2015.

Przy **23** głosach „za”, **8** głosach „przeciwnych” oraz **5** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XIV/303/15** w sprawie ustalenia stawek opłaty za korzystanie z przystanków komunikacyjnych, których właścicielem lub zarządzającym jest Miasto Łódź, która stanowi **załącznik nr 60** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

25.2. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia stawek opłaty za korzystanie z przystanków komunikacyjnych, których właścicielem lub zarządzającym jest Miasto Łódź - druk nr 140/2015 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 15.06.2015 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2015-07-01, 20:17

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Buda Waldemar		X	
5.	Bulak Sebastian		X	
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej			X
8.	Głowacki Tomasz			X
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil		X	
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Magin Łukasz		X	
15.	Markwant Rafał			X
16.	Marzec Radosław		X	
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Michalik Marek		X	
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
21.	Mędrzak Jan	X		
22.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
23.	Niziołek-Janak Urszula	X		
24.	Pawłowski Sylwester	X		
25.	Przybyła Mariusz	X		
26.	Rakowski Maciej	X		
27.	Reszpondek Rafał	X		
28.	Rzepecki Łukasz		X	
29.	Setnik Paulina	X		
30.	Słowarka Władysław	X		
31.	Stasiak Krzysztof		X	
32.	Tomaszewski Włodzimierz			X
33.	Tumiłowicz Jarosław	X		
34.	Walasek Mateusz	X		
35.	Wieczorek Adam	X		
36.	Zalewski Marcin			X
Wyniki głosowania:		23	8	5

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Domaszewicz Bartosz	X
Razem:		1

Ad pkt 26 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zmiany nazwy Muzeum Historii Miasta Łodzi i nadania statutu Muzeum Miasta Łodzi - druk nr 153/2015.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **główny specjalista w Wydziale Kultury p. Dobrosław Bilski**, który poinformował, iż projekt dotyczy zmiany nazwy Muzeum Historii Miasta Łodzi i nadania statutu Muzeum Miasta Łodzi. Zmiany statutowe głównie wynikają ze zmian przepisów ogólnokrajowych. Przede wszystkim chodzi o określenie źródeł finansowania oraz możliwości prowadzenia działalności zarobkowej przez Muzeum. Pozostałe zmiany dotyczą kwestii liczebności Rady Muzeum oraz sposobu powoływania i odwoływania dyrektora Muzeum.

Następnie wobec braku pytań, **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poinformował, iż procedowany projekt został skierowany do Komisji Kultury oraz Komisji Statutowej, z których żadna nie wydała opinii negatywnej.

W dalszej kolejności przystąpiono do **prezentacji stanowisk klubowych:**

Wiceprzewodniczący Klubu Radnych PiS p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „W ramach kooperacji międzyklubowej chciałbym zgłosić poprawkę do procedowanego projektu uchwały i umożliwić także realizację postulatu radnych PO, którzy od wielu lat postulowali, aby wszystkie obsady na stanowiskach odbywały się o oparciu o konkursy. Ponieważ obecnie jest taka sytuacja, iż zmienia się przepis, który obligatoryjnie nakazywał konkurs w instytucji kultury, jaką jest Muzeum Miasta Łodzi. Dzisiaj proponujemy, aby podtrzymać dotychczasowy przepis w tym zakresie, aby konkurs był obligatoryjny. Wierzę, że wszyscy radni Platformy Obywatelskiej oraz SLD poprą takie rozwiązanie. Na posiedzeniu Komisji Kultury zgłaszałem już taką poprawkę. Chodzi o to, aby w ramach § 10 zmienianej uchwały wykreślić lit. a, która powoduje zniesienie obligatoryjności i możliwość zastosowania lub też nie przez Prezydenta Miasta konkursu. Pozostawienie tego punktu spowoduje utrzymanie dotychczasowej regulacji, czyli obligatoryjność konkursu. Taką propozycję składałam w imieniu Klubu Radnych PiS”.

Wobec braku dalszych stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej, głos zabrał **przedstawiciel Komisji Uchwał i Wniosków radny p. Maciej Rakowski**, który poinformował, iż do Komisji wpłynęła poprawka zgłoszona przez radnego p. W. Tomaszewskiego, aby w § 1 pkt 4 skreślić lit. a., kolejne punkty otrzymałyby zmienioną odpowiednio numerację.

W imieniu Prezydenta Miasta **główny specjalista w Wydziale Kultury p. Dobrosław Bilski** podkreślił, iż zgłoszona poprawka nie jest uzasadniona. Mówca podkreślił, iż w Strategii Miasta istnieje założenie, że wszystkie stanowiska będą obsadzone w drodze konkursów. Ponadto ustawodawca przewidział taką możliwość, pozostawiając ją do zastosowania w sytuacjach wyjątkowych.

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie powyższą poprawkę.

Przy **12** głosach „za”, **17** głosach „przeciwnych” oraz **3** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **nie przyjęła** wniosku zaproponowanego przez radnego p. W. Tomaszewskiego w imieniu Klubu Radnych PiS.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

26.1 Poprawka.

Wyniki zapisano dnia: 2015-07-01, 20:24

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosiak Małgorzata		X	
2.	Bliźniuk Paweł		X	
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Deptuła Kamil		X	
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław		X	
8.	Jeziorski Kamil	X		
9.	Kacprzak Tomasz		X	
10.	Kaczorowski Andrzej		X	
11.	Kepka Karolina		X	
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Markwant Rafał	X		
14.	Matuszak Grzegorz		X	
15.	Matuszewska Małgorzata		X	
16.	Michalik Marek	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata			X
18.	Mędrzak Jan		X	
19.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata			X
20.	Niziołek-Janak Urszula		X	
21.	Pawłowski Sylwester			X
22.	Przybyła Mariusz		X	
23.	Rakowski Maciej	X		
24.	Reszpondek Rafał		X	
25.	Rzepecki Łukasz	X		
26.	Słowarka Władysław		X	
27.	Stasiak Krzysztof	X		
28.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
29.	Tumiłowicz Jarosław		X	
30.	Walasek Mateusz		X	
31.	Wieczorek Adam		X	
32.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		12	17	3

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Domaszewicz Bartosz	X
3.	Marzec Radosław	X
4.	Setnik Paulina	X
Razem:		4

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie projekt uchwały w procedowanej sprawie, opisany w druku nr 153/2015.

Przy **19** głosach „za”, **1** głosie „przeciwным” oraz **11** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XIV/304/15** zmieniającą uchwałę w sprawie zmiany nazwy Muzeum Historii Miasta Łodzi i nadania statutu Muzeum Miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 61** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

26.2. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zmiany nazwy Muzeum Historii Miasta Łodzi i nadania statutu Muzeum Miasta Łodzi - druk nr 153/2015 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 22.06.2015 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2015-07-01, 20:24

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosiak Małgorzata	X		
2.	Bliźniuk Paweł	X		
3.	Bulak Sebastian			X
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
6.	Głowacki Tomasz			X
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jeziorski Kamil			X
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Magin Łukasz			X
13.	Markwant Rafał			X
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Michalik Marek			X
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata			X
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Rakowski Maciej	X		
23.	Reszpondek Rafał	X		
24.	Rzepecki Łukasz			X
25.	Skwarka Władysław	X		
26.	Stasiak Krzysztof			X
27.	Tomaszewski Włodzimierz			X
28.	Tumiłowicz Jarosław	X		
29.	Walasek Mateusz	X		
30.	Wieczorek Adam	X		
31.	Zalewski Marcin			X
Wyniki głosowania:		19	1	11

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Domaszewicz Bartosz	X
3.	Marzec Radosław	X
4.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
5.	Setnik Paulina	X
Razem:		5

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zgłosił wniosek formalny dotyczący wprowadzenia do porządku obrad punktu 31b - rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w składach osobowych komisji Rady Miejskiej - **druk BRM nr 110/2015**.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie powyższy wniosek.

Przy **27** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały w sprawie zmian w składach osobowych komisji Rady Miejskiej - **druk BRM nr 110/2015** /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosy/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

27.1. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 31 B- druk BRM nr 110/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-07-01, 20:26

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosiał Małgorzata	X		
2.	Bliźniuk Paweł	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Kaczorowski Andrzej	X		
8.	Kępka Karolina	X		
9.	Markwant Rafał	X		
10.	Marzec Radosław	X		
11.	Matuszak Grzegorz	X		
12.	Matuszewska Małgorzata	X		
13.	Michalik Marek	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Mędrzak Jan	X		
16.	Pawłowski Sylwester	X		
17.	Przybyła Mariusz	X		
18.	Rakowski Maciej	X		
19.	Respondek Rafał	X		
20.	Rzepecki Łukasz	X		
21.	Skwarka Władysław	X		
22.	Stasiak Krzysztof	X		
23.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
24.	Tumiłowicz Jarosław	X		
25.	Walasek Mateusz	X		
26.	Wieczorek Adam	X		
27.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		27	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Domaszewicz Bartosz	X
3.	Głowacki Tomasz	X
4.	Jeziorski Kamil	X
5.	Kacprzak Tomasz	X
6.	Magin Łukasz	X
7.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
8.	Niziołek-Janiak Urszula	X
9.	Setnik Paulina	X
Razem:		9

Ad pkt 27 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowych na 2015 r. dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasto Łódź - druk nr 159/2015.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **główny specjalista w Wydziale Kultury p. Dobrosław Bilski**, który poinformował, iż projekt zawiera autopoprawkę i dotyczy ustalenia wysokości dotacji podmiotowych na 2015 r. dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasto Łódź.

Następnie wobec braku pytań, **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poinformował, iż procedowany projekt został skierowany do Komisji Kultury oraz Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej, z których żadna nie wydała opinii negatywnej.

W dalszej kolejności wobec braku stanowisk klubowych przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**:

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Chciałbym pochwalić i podziękować, ponieważ w zaprezentowanym projekcie uchwały zostały uwzględnione środki dla Muzeum Miasta Łodzi w związku z interwencyjnym przeprowadzeniem remontu. W Muzeum odbyło się posiedzenie Komisji Kultury. Wiadomo, że taki remont musi zostać przeprowadzony. Wiadomo, że jest to początek pewnej drogi. Należy jednocześnie pamiętać, że remont ten powinien odbyć się w większej skali. Skala ta powinna dotyczyć rewitalizacji obiektu. Mam jednak nadzieję, że w ramach rewitalizacji obszarowej, środki na Muzeum będą mogły być w przyszłości przeznaczone na kompleksowe wykonanie remontu”.

Następnie wobec braku dalszych głosów w dyskusji oraz propozycji ze strony Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadzący obrady - wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie projekt uchwały w procedowanej sprawie, opisany w druku nr 159/2015 wraz z autopoprawką.

Przy **30** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XIV/305/15** zmieniającą uchwałę w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowych na 2015 r. dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasto Łódź, która stanowi **załącznik nr 62** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

27.2. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowych na 2015 r. dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasto Łódź - druk nr 159/2015 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 23.06.2015 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2015-07-01, 20:29

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosiak Małgorzata	X		
2.	Bliźniuk Paweł	X		
3.	Deptuła Kamil	X		
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
5.	Głowacki Tomasz	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Kacprzak Tomasz	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Kępka Karolina	X		
10.	Markwant Rafał	X		
11.	Marzec Radosław	X		
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Michalik Marek	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Rakowski Maciej	X		
21.	Reszpondek Rafał	X		
22.	Rzepecki Łukasz	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Słowarka Władysław	X		
25.	Stasiak Krzysztof	X		
26.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
27.	Tumiłowicz Jarosław	X		
28.	Walasek Mateusz	X		
29.	Wieczorek Adam	X		
30.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		30	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Domaszewicz Bartosz	X
4.	Jeziorski Kamil	X
5.	Magin Łukasz	X
6.	Niziołek-Janiak Urszula	X
Razem:		6

Ad pkt 28 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie połączenia samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej o nazwach Miejska Przychodnia „Dąbrowa” w Łodzi oraz Miejska Przychodnia „Odrzańska” w Łodzi - druk nr 145/2015.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **p.o. dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik**, który poinformował, iż projekt dotyczy połączenia samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej o nazwach Miejska Przychodnia „Dąbrowa” w Łodzi oraz Miejska Przychodnia „Odrzańska” w Łodzi, funkcjonujących w ramach dzielnicy Łódź – Górna. Konsolidacja jest elementem przygotowań do zbliżającego się konkursu ofert w NFZ. Pozwoli to na lepsze przygotowanie jednostek do konkursu oraz uniknięcia wzajemnej konkurencji między miejskimi podmiotami. Ponadto dzięki fuzji zmniejszą się koszty funkcjonowania przychodni, zwłaszcza administracji oraz zakupu materiałów i usług. Jednocześnie wszystkie lokalizacje dotychczasowej Przychodni Dąbrowa i Odrzańska zostaną zachowane. Wszyscy pracownicy Przychodni Odrzańska staną się na podstawie art. 23¹ Kodeksu pracy pracownikami Przychodni Dąbrowa.

Następnie przystąpiono do **fazy pytań**:

Radny, p. Marcin Zalewski powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, na czym będą polegały oszczędności, skoro wszyscy pracownicy przechodzą do Przychodni Dąbrowa?”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik**, który poinformował, iż najprostszą oszczędnością będzie brak dyrektora.

Radny, p. Marcin Zalewski powiedział m.in.: „Ponieważ przekazywane były do wiadomości publicznej informacje o oszczędnościach w wysokości 200 000 zł, chciałbym się dowiedzieć w związku z czym one będą?”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik**, który powiedział m.in.: „We wszystkich połączeniach przychodni w ramach Górnej tj. Chojny, Cieszkowskiego i Odrzańska były oszczędności w wysokości 200 000 zł”.

Radny, p. Marcin Zalewski powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, z którego roku pochodziły ostatnie wytyczne NFZ, jeżeli chodzi o kontraktowanie?”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik**, który poinformował, iż najnowsze zarządzenie prezesa NFZ pochodzi z bieżącego roku.

Radny, p. Marcin Zalewski powiedział m.in.: „Na ostatnim posiedzeniu Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej, Pan dyrektor mówił, że takich wytycznych nie było?”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik**, który powiedział m.in.: „Ja nie mówiłem, że nie ma takich wytycznych, tylko Pan radny”.

Radny, p. Marcin Zalewski powiedział m.in.: „Ja tak nie mówiłem. Następnie chciałbym zapytać w jakiej kondycji finansowej znajduje się obecnie Przychodnia Odrzańska?”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik**, który poinformował, iż obydwie jednostki znajdują się w dobrej kondycji finansowej.

Radny, p. Marcin Zalewski powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, jaka jest odległość pomiędzy Przychodnią Odrzańska a Dąbrowa?”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik**, który poinformował, iż jest to około 2 – 3 km a może 4 – 5 km.

Wobec braku dalszych pytań **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poinformował, iż procedowany projekt został skierowany do Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej, która nie wydała opinii negatywnej.

W dalszej kolejności przystąpiono do prezentacji **stanowisk klubowych**:

W imieniu Klubu Radnych SLD głos zabrał **radny, p. Władysław Skwarka**, który powiedział m.in.: „Klub Radnych będzie głosował „za” omawianym projektem uchwały, ponieważ zwiększa on szansę tworzono podmiotu w kontraktach z NFZ. Ponadto istnieje zapewnienie, że mieszkańcy osiedla Odrzańska nie będą pozbawieni żadnej specjalizacji ani poz. Ważne jest, że staną się oni pacjentami dużej jednostki”.

Następnie wobec braku dalszych stanowisk klubowych przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**:

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Chciałbym powiedzieć, iż radny p. W. Skwarka mnie przekonał”.

Radny, p. Marcin Zalewski powiedział m.in.: „Chciałbym podkreślić, iż istnieje wiele niedogodności związanych z fuzją. Pewien czas temu przychodnie te były podzielone i każda miała dbać oraz walczyć o pacjenta, nie tylko z miejskimi jednostkami, ale także z nzo. Obecnie NFZ decyduje o pewnych rzeczach i dąży do tego, aby ułatwić drogę nzo do funkcjonowania. Odległość między przedmiotowymi przychodniami jest 5 km, co dla wielu pacjentów będzie dłuższą drogą. Może taka sytuacja spowodować wydłużenie kolejek do specjalistów. Ponadto o tym, czy na ul. Odrzańskiej pozostanie specjalizacja, zdecyduje NFZ, a nie Państwo, o czym poinformowaliście nas na posiedzeniu Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej. Następnie chciałbym nawiązać do konferencji prasowej zorganizowanej przez Przewodniczącego Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej w dniu wczorajszym, który mówił o połączeniu przedmiotowych przychodni i zasugerować, aby takie konferencje organizowane były już po odbyciu sesji Rady Miejskiej, ponieważ radni będą czuć jakiś sens głosowania nad uchwałą. W innym przypadku staje się ono już bezprzedmiotowe”.

Radny, p. Adam Wieczorek powiedział m.in.: „Proszę nie czynić zarzutów demokracji, że istnieje większość popierająca procedowany projekt uchwały. Można jasno zorientować się

po liczbach, że dany projekt zostanie przegłosowany. Jeżeli chodzi o kwestię związaną z połączeniem, to sam projekt i sama idea ma zwiększać szansę, aby miejskie jednostki mogły zakontraktować się w takim zakresie, w jakim obecnie mają kontrakty. Chodzi o to, aby ze sobą nie konkurowały, a każdy pacjent poszczególnej przychodni był potencjalnym pacjentem pozostałych przychodni w ramach dzielnicy, co mogłoby ułatwić korzystanie z usług. Nie musiałyby zakładać ponownie karty, ponieważ istniałaby już jego dokumentacja w formie elektronicznej. Natomiast jeżeli chodzi o kwestię rejestracji, to zarejestrować się do przychodni można telefonicznie lub wysłać skierowanie pocztą”.

Ad vocem głos zabrał **radny, p. Marcin Zalewski**, który powiedział m.in.: „Mam świadomość, jak wygląda demokracja i jakie posiada zasady. Uważam jednak, że wypada poczekać na decyzję Rady Miejskiej. Jeżeli chodzi o deklarację pacjentów, to zniesiona została rejonizacja i każdy może swobodnie wybrać przychodnię, w której chce być leczony”.

Radny, p. Maciej Rakowski powiedział m.in.: „Być może między przychodniami jest odległość 5 km, ale mało kto mieszka w przychodni, by w ten sposób liczyć dystans do drugiego z obiektów”.

W związku z brakiem dalszych głosów w dyskusji indywidualnej, w celu jej podsumowania głos zabrał **p.o. dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik**, który powiedział m.in.: „Chciałbym odnieść się do dwóch argumentów przedstawionych przez radnego p. M. Zalewskiego nt. dzielenia zoz-ów i konkurencji. Kiedy zoz-y były dzielone na początku XXI w. było ok. 30. Natomiast obecnie jest ich ok. 400 – 500. Zatem inna jest też konkurencja. Jeżeli chodzi o odległości kilkukilometrowe, to obecnie pacjenci Przychodni Odrzańska dojeżdżają ok. 9 km do rtg i na inne prześwietlenia do Szpitala WAM, ponieważ w Przychodni nie ma takiej diagnostyki. Także obecnie droga im się skróci o połowę”.

W dalszej kolejności wobec braku propozycji ze strony Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadzący obrady - wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie projekt uchwały w procedowanej sprawie, opisany w druku nr 145/2015.

Przy **24** głosach „za”, **10** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XIV/306/15** w sprawie połączenia samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej o nazwach Miejska Przychodnia „Dąbrowa” w Łodzi oraz Miejska Przychodnia „Odrzańska” w Łodzi, dla których organizatorem jest Miasto Łódź, która stanowi **załącznik nr 63** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

28. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie połączenia samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej o nazwach Miejska Przychodnia „Dąbrowa” w Łodzi oraz Miejska Przychodnia „Odrzańska” w Łodzi - druk nr 145/2015 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 19.06.2015 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2015-07-01, 20:40

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian		X	
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
7.	Głowacki Tomasz		X	
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil		X	
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Magin Łukasz		X	
13.	Markwant Rafał	X		
14.	Marzec Radosław		X	
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Michalik Marek		X	
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
22.	Pawłowski Sylwester	X		
23.	Przybyła Mariusz	X		
24.	Rakowski Maciej	X		
25.	Reszpondek Rafał	X		
26.	Rzepecki Łukasz		X	
27.	Setnik Paulina	X		
28.	Skwarka Władysław	X		
29.	Stasiak Krzysztof		X	
30.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
31.	Tumilowicz Jarosław	X		
32.	Wałasek Mateusz	X		
33.	Wieczorek Adam	X		
34.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		24	10	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Domaszewicz Bartosz	X
2.	Kepka Karolina	X
Razem:		2

Punkt 29 - *Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia zmian w regulaminie działalności Rady Społecznej przy Miejskiej Przychodni „Dąbrowa” w Łodzi - druk nr 160/2015 zdjęty z porządku obrad.*

Ad pkt 30 - **Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania statutu Miejskiemu Centrum Medycznemu im. dr. Karola Jonschera w Łodzi - druk nr 161/2015.**

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **p.o. dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik**, który poinformował, iż projekt dotyczy zmiany nazwy jednostki z uwagi na nieadekwatność do aktualnej sytuacji. Obecnie III Szpital Miejski jest jako jedyny szpital prowadzony w formie sp zoz. Taka nazwa byłaby myląca. Ponadto z uwagi na przyłączenie Przychodni Lecznicza i Ośrodka przy ul. Przyrodniczej zasadna wydaje się zmiana nazwy na Miejskie Centrum Medyczne im. K. Jonschera a nie pozostawienie nazwy Szpital im. K. Jonschera. Projekt zawiera również statut Centrum oraz uaktualnione nazewnictwo poszczególnych dziedzin medycyny w zakresie obowiązujących rozporządzeń Ministra Zdrowia.

Wobec braku pytań, **prowadzący obrady - wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poinformował, iż procedowany projekt został skierowany do Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej, która nie wydała opinii negatywnej. Następnie w związku z brakiem stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji ze strony Komisji Uchwał i Wniosków poddał pod głosowanie projekt uchwały w procedowanej sprawie, opisany w druku nr 161/2015.

Przy **24** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **5** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XIV/307/15** w sprawie nadania statutu Miejskiemu Centrum Medycznemu im. dr. Karola Jonschera w Łodzi, których właścicielem lub zarządzającym jest Miasto Łódź, która stanowi **załącznik nr 64** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

30. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania statutu Miejskiemu Centrum Medycznemu im. dr. Karola Jonschera w Łodzi - druk nr 161/2015 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 22.06.2015 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2015-07-01, 20:43

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Głowacki Tomasz			X
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Jeziorski Kamil			X
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Kępka Karolina	X		
10.	Magin Łukasz			X
11.	Markwant Rafał			X
12.	Marzec Radosław	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Michalik Marek			X
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Respondek Rafał	X		
22.	Rzepecki Łukasz	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Skowarka Władysław	X		
25.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
26.	Tumiłowicz Jarosław	X		
27.	Walasek Mateusz	X		
28.	Wieczorek Adam	X		
29.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		24	0	5

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Deptuła Kamil	X
2.	Domaszewicz Bartosz	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Kacprzak Tomasz	X
5.	Mędrzak Jan	X
6.	Rakowski Maciej	X
7.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		7

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** zaproponował łączne procedowanie punktów 30a i 30b dotyczących utworzenia na obszarze miasta Łodzi zamkniętych obwodów głosowania oraz zmiany uchwały w sprawie podziału obszaru miasta Łodzi na stałe obwody głosowania, po czym poddał propozycję pod głosowanie.

Przy **31** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **zdecydowała o łącznym procedowaniu punktów 30a i 30b porządku obrad.**

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

30.1. Łączne procedowanie punktów 30 A i 30 B porządku obrad.

Wyniki zapisano dnia: 2015-07-01, 20:44

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jezorski Kamil	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Markwant Rafał	X		
13.	Marzec Radosław	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Michalik Marek	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
19.	Niziołek-Janak Urszula	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Rakowski Maciej	X		
23.	Respondek Rafał	X		
24.	Rzepecki Łukasz	X		
25.	Setnik Paulina	X		
26.	Słowarka Władysław	X		
27.	Stasiak Krzysztof	X		
28.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
29.	Tumiłowicz Jarosław	X		
30.	Wieczorek Adam	X		
31.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		31	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Deptuła Kamil	X
2.	Domaszewicz Bartosz	X
3.	Kacprzak Tomasz	X
4.	Mędrzak Jan	X
5.	Walasek Mateusz	X
Razem:		5

Ad pkt 30a - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie utworzenia na obszarze miasta Łodzi obwodów głosowania w szpitalach, zakładach pomocy społecznej, zakładach karnych i areszcie śledczym oraz zespołach domów studenckich, dla przeprowadzenia referendum ogólnokrajowego, zarządzanego na dzień 6 września 2015 r. – druk nr 171/2015.

Ad pkt 30b -Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie podziału obszaru miasta Łodzi na stałe obwody głosowania – druk nr 172/2015.

W imieniu Prezydenta Miasta projekty uchwał przedstawiła **Pełnomocnik Prezydenta Miasta ds. Wyborów p. Katarzyna Korowczyk**, która poinformowała, że w referendum zarządzonym na dzień 6 września br. głosowanie przeprowadza się w obwodach stałych utworzonych na podstawie przepisów Kodeksu cywilnego oraz tzw. obwodach odrębnych utworzonych w szpitalach, zakładach pomocy społecznej, zakładach karnych i areszcie śledczym oraz zespołach domów studenckich. Istnieje propozycja utworzenia 37 obwodów głosowania odrębnych, w tym 20 w szpitalach, 12 w domach pomocy społecznej oraz 3 w zakładzie karnym i areszcie śledczym oraz 2 w zespołach domów studenckich. Jeżeli chodzi o stałe obwody głosowania proponowane zmiany wynikają z porządkowania numeracji nieruchomości prowadzonej przez Łódzki Ośrodek Geodezji. W jednym przypadku następuje zmiana siedziby obwodowej komisji wyborczej w obwodzie nr 272.

Następnie przystąpiono do fazy pytań:

Radny p. Marek Michalik zapytał:

- czy nadal istnieją takie siedziby, gdzie w jednym pomieszczeniu będą znajdowały się dwie komisje i dwie urny?

Odpowiedzi udzieliła **Pełnomocnik Prezydenta Miasta ds. Wyborów p. Katarzyna Korowczyk**, która poinformowała, że na pewno znajdują się sytuacje, że w jednej lokalizacji (w jednym budynku) znajdują się dwie komisje. Dokładane są jednak wszelkie starania, aby nie odbywało się to w jednym pomieszczeniu. Czasami nie ma możliwości usytuowania komisji w różnych salach ze względu na bariery architektoniczne.

Radny p. Marek Michalik powiedział m.in.: „Uważam, że w jednym pomieszczeniu nie powinny być zlokalizowane dwie komisje wyborcze”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk zapytał:

- czy możliwe będzie zastosowanie w wyborach zunifikowanych urn wyborczych?

Odpowiedzi udzieliła **Pełnomocnik Prezydenta Miasta ds. Wyborów p. Katarzyna Korowczyk**, która poinformowała, że w dalszym ciągu wykorzystywane są urny tekturowe.

Wobec braku dalszych pytań **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poinformował, iż procedowane projekty zostały skierowane do Komisji Statutowej, która nie wydała opinii negatywnej. Następnie w związku z brakiem stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji ze strony Komisji Uchwał i Wniosków poddał w pierwszej kolejności pod głosowanie projekt uchwały w procedowanej sprawie, opisany w druku nr 171/2015.

Przy **31** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XIV/308/15** w sprawie utworzenia na obszarze miasta Łodzi obwodów głosowania w szpitalach, zakładach pomocy społecznej, zakładach karnych i areszcie śledczym oraz zespołach domów studenckich, dla przeprowadzenia referendum ogólnokrajowego, zarządzanego na dzień 6 września 2015 r., których właścicielem lub zarządzającym jest Miasto Łódź, która stanowi **załącznik nr 65** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

30A. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie utworzenia na obszarze miasta Łodzi obwodów głosowania w szpitalach, zakładach pomocy społecznej, zakładach karnych i areszcie śledczym oraz zespołach domów studenckich, dla przeprowadzenia referendum ogólnokrajowego, zarządzonego na dzień 6 września 2015 r. - druk nr 171/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-07-01, 20:49

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Markwant Rafał	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Michalik Marek	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Rakowski Maciej	X		
23.	Reszpondek Rafał	X		
24.	Setnik Paulina	X		
25.	Skwarka Władysław	X		
26.	Stasiak Krzysztof	X		
27.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
28.	Tumilowicz Jarosław	X		
29.	Walasek Mateusz	X		
30.	Wieczorek Adam	X		
31.	Zalewski Mardin	X		
Wyniki głosowania:		31	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Domaszewicz Bartosz	X
2.	Kacprzak Tomasz	X
3.	Kępka Karolina	X
4.	Marzec Radosław	X
5.	Rzepecki Łukasz	X
Razem:		5

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie projekt uchwały w procedowanej sprawie, opisany w druku nr 172/2015.

Przy **29** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XIV/309/15** zmieniającą uchwałę w sprawie podziału obszaru miasta Łodzi na stałe obwody głosowania, która stanowi **załącznik nr 66** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

308. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie podziału obszaru miasta Łodzi na stałe obwody głosowania - druk nr 172/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-07-01, 20:50

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Markwant Rafał	X		
12.	Marzec Radosław	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Rakowski Maciej	X		
22.	Reszpondek Rafał	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Skowarka Władysław	X		
25.	Stasiak Krzysztof	X		
26.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
27.	Tumiłowicz Jarosław	X		
28.	Wieczorek Adam	X		
29.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		29	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Domaszewicz Bartosz	X
2.	Jeziorski Kamil	X
3.	Kacprzak Tomasz	X
4.	Magin Łukasz	X
5.	Michalik Marek	X
6.	Rzepecki Łukasz	X
7.	Walasek Mateusz	X
Razem:		7

Prowadzenie obrad przejęła **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak.**

Ad pkt 31 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania ulicy nazwy Cichy Kącik - druk BRM nr 90/2015.

W imieniu projektodawcy – **Komisji Kultury** projekt uchwały przedstawił **przewodniczący Komisji p. Grzegorz Matuszak**, który powiedział m.in.: „Na zaznaczonym do projektu uchwały planie na dawnym śladzie boczniczy do Fabryki Geyera, Firma **Samson-Dom Spółka z o.o. Green Park** wznosi na przedmiotowej nieruchomości 35 budynków mieszkalnych. Teren dotychczas nie miał nazwy. Firma wystąpiła z prośbą o nadanie nazwy dla drogi, przy której mają zostać wybudowane nieruchomości. Firma zaproponowała trzy nazwy: Cichy Kącik, Willowa i Do Folwarku. Łódzki Ośrodek Geodezji poinformował Komisję Kultury, iż nie widzi przeciwwskazań do nadania proponowanych nazw dla drogi bez nazwy. Jednocześnie poinformował, iż zaproponowane nazwy nie występują w spisie ulic miasta Łodzi. W związku z powyższym Komisja postanowiła w dniu 10 marca br. podjąć uchwałę o nadaniu nazwy Cichy Kącik dla nazwy ulicy, przy której usytuowane zostaną domy jednorodzinne. Następnie 3 tygodnie później z Biura Architekta Miasta Komisja otrzymała wiadomość, iż teren znajdujący się w kompleksie przemysłowym na Księżym Młynie w Studium zagospodarowania przestrzennego Łodzi, na którym istnieje propozycja wybudowania domów jednorodzinnych, będzie projektowaną w przyszłości drogą publiczną klasy głównej tj. trasą Konstytucyjną. Dlatego też Biuro Architekta Miasta zasugerowało, iż powinna być jedna nazwa. Jednak po przeanalizowaniu wszystkich argumentów Komisja zaproponowała nadanie nazwy Cichy Kącik”.

Następnie przystąpiono do fazy pytań:

Radny, p. Maciej Rakowski powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, jak zaproponowana nazwa będzie brzmiała przy zapisie bez uwzględnienia polskich znaków?”.

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Komisji Kultury p. Grzegorz Matuszak** który odpowiedział, iż będzie to Cichy Kącik.

Radny, p. Maciej Rakowski powiedział m.in.: „To wszystko pogłębia jeszcze istniejące wątpliwości”.

Radny, p. Marek Michalik powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać czy nie lepszym rozwiązaniem byłoby wybranie nazwy Willowa?”.

Odpowiadając **przewodniczący Komisji Kultury p. Grzegorz Matuszak** powiedział m.in.: „Poinformowałem Państwa o decyzji Komisji Kultury”.

Wobec braku dalszych pytań, opinii komisji Rady Miejskiej przystąpiono do **prezentacji stanowisk klubowych:**

Przewodniczący Klubu Radnych SLD p. Sylwester Pawłowski powiedział m.in.: „Można byłoby się zgodzić z opinią wyrażoną przez przewodniczącego Komisji Kultury p. G. Matuszaka, iż w przedmiotowym rejonie można spodziewać się cichego kącika, ponieważ w pobliżu znajduje się duży obszar działek pracowniczych oraz dwa akwenty wodne. Problem jest jednak dużo bardziej złożony. Obszar, którego dotyczy procedowany teren w Studium zagospodarowania przestrzennego zarezerwowany jest pod dwujezdniową drogę nazwaną umownie Nowokonstytucyjną. Jeżeli w dniu dzisiejszym zgodzimy się na nazwę Cichy Kącik, za jakiś czas może okazać się, że wśród mieszkańców tego rejonu Miasta znajdziemy pierwszego przedstawiciela opozycji społecznej dla budowy trasy mającej usprawnić komunikacyjny ciąg wewnątrz Łodzi. Wcześniej czy później będziemy do tej inwestycji zobligowani, bowiem z każdym rokiem przybywa ilość samochodów. Ponadto chciałbym zwrócić uwagę, że jeszcze w poprzedniej kadencji były olbrzymie protesty związane z budową Trasy Górna. Wiadomo, jak duża liczba protestów wykorzystywanych w różny sposób przez siły polityczne w Mieście stała wbrew planom Miasta i budowy tej trasy. Myślę, że powagą Rady Miejskiej jest nie tylko podejmowanie uchwał, ale także przewidywanie skutków podejmowanych przez Radę decyzji. Gdyby na sali obrad obecni byli eksperci do zagospodarowania przestrzennego Miasta powiedzieliby, iż tereny pod drugiej stronie Cichego Kącika są terenami zdegradowanymi przemysłowo zajmowane do końca XX wieku przez nieistniejące zakłady Anilana i Wifama, o dużym zasobie różnego rodzaju szkodliwych dla mieszkańców Miasta pierwiastków, które mocno osadziły się w glebie. Dla przedmiotowego terenu nie istnieje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego. Zatem w owym czasie nie była przesądzona koncepcja osadzenia na tym terenie domów jednorodzinnych. Teren nie jest zurbanizowany. Po drugiej stronie ul. Nowokonstytucyjnej znajduje się kompleks obiektów, które obecnie nie są przemysłowymi, ale mają charakter handlowo – przemysłowo – usługowy. Rozwijają się kolejne przedsiębiorstwa, które nie mają nic wspólnego z budownictwem mieszkaniowym. Również teren do ul. Milionowej i ul. Przybyszewskiego nie był zarezerwowany dla budownictwa mieszkaniowego. W związku z powyższym zachodzi obawa, że Rada Miejska „czyniąc dobrze” developerowi może wprowadzać w błąd nabywców lokali, a na pewno szkodzić przyszłości inwestycji drogowych, których realizatorem będzie Miasto. Dlatego też chciałbym w imieniu Klubu Radnych SLD zaproponować odesłanie procedowanego projektu uchwały do Komisji Kultury oraz Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury w celu wyjaśnienia, na ile planowana droga będzie drogą styczną z przyszłą – planowaną drogą Nowokonstytucyjną, czy będą planowane jakieś zjazdy? To wszystko bowiem będzie w przyszłości pociągało koszty związane z budżetem Miasta i środkami publicznymi, jakie zostaną przez Miasto zaangażowane w budowę nowej arterii komunikacyjnej w Łodzi”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski zgłosił kontrwniosek dotyczący propozycji odesłania procedowanego projektu uchwały do Komisji Kultury oraz Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury. Jednocześnie mówca powiedział: „Nie uważam za sensowne, abyśmy nieustannie zajmowali się tym problemem. Komisją się również tą sprawą zajmowała nieustannie, ponieważ wracała ona parokrotnie. W moim przekonaniu, jeżeli nadamy tam nazwę, która nie budzi kontrowersji a wnioskodawca zaproponował trzy wersje, to proponuję wybranie nazwy „Do Folwarku”. Jest to historyczne nawiązanie. Wówczas sprawa zostanie zamknięta, niezależnie od tego, czy ta droga „Do Folwarku” będzie jedno czy dwupasmowa, czy też drogą polną. Wówczas dyskusja zostanie zamknięta i problem nie będzie rozważany w nieskończoność. Uważam, że jest to tworzenie sztucznego problemu. O ile pierwsza zaproponowana nazwa jest niezręczna i warto ją zmienić, to o tyle nieustanne wracanie do problemu nazwania tego ciągu komunikacyjnego jest już chyba zbyt

rozbuchanym problemem. W dniu dzisiejszym powinniśmy rozstrzygnąć nazwę zmieniając projekt uchwały”.

W dalszej kolejności **prowadząca obrady - wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** poddała pod głosowanie wniosek zgłoszony przez przewodniczącego Klubu Radnych SLD p. S. Pawłowskiego dot. odesłania procedowanego projektu uchwały do Komisji Kultury oraz Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury.

Przy **20** głosach „za”, **10** głosach „przeciwnych” oraz **3** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła powyższy wniosek**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

31. Odesłanie projektu uchwały do Komisji Kultury i Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury - druk BRM nr 90/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-07-01, 21:08

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian		X	
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
7.	Głowacki Tomasz		X	
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil		X	
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Magin Łukasz		X	
14.	Markwant Rafał			X
15.	Marzec Radosław		X	
16.	Matuszak Grzegorz			X
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
21.	Niziołek-Janak Urszula	X		
22.	Pawłowski Sylwester	X		
23.	Przybyła Mariusz	X		
24.	Rakowski Maciej	X		
25.	Respondek Rafał	X		
26.	Rzepecki Łukasz		X	
27.	Skowarka Władysław	X		
28.	Stasiak Krzysztof		X	
29.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
30.	Tumiłowicz Jarosław			X
31.	Walasek Mateusz	X		
32.	Wieczorek Adam	X		
33.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		20	10	3

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Domaszewicz Bartosz	X
2.	Michalik Marek	X
3.	Setnik Paulina	X
Razem:		3

W imieniu projektodawców projekt uchwały przedstawił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „W marcu br. Komisja Kultury Rady Miejskiej otrzymała wniosek dot. wzniesienia Pomnika Rajmunda Rembielińskiego. Następnie 27 marca br. otrzymałem pismo od przewodniczącego Komisji Kultury, w którym Komisja wyraziła pełną aprobatę dla inicjatywy wzniesienia Pomnika Rajmunda Rembielińskiego. Wniosek do Komisji Kultury skierował Prezes Towarzystwa Przyjaciół Łodzi p. R. Bonisławski, w którym zaprezentował pomysł wzniesienia pomnika u zbiegu al. Politechniki i ul. Rembielińskiego. Pomnik ma zostać wybudowany przy wejściu do centrum handlowego Sukcesja. Inwestorem pomnika jest właściciel działki. Wobec powyższego istnieje propozycja, aby Rada Miejska wyraziła zgodę na wzniesienie pomnika. Istnieje również pomysł, aby 29 lipca br. w urodziny Łodzi pomnik został odsłonięty. Ponadto Komisja Kultury zajmowała się sprawą, zapoznała się z wizualizacją oraz wszystkimi dokumentami związanymi z projektem. Na zakończenie chciałbym do prezentowanego projektu uchwały w imieniu projektodawców zgłosić autopoprawkę polegającą na dopisaniu w § 1 dodatkowych numerów działek, na których usytuowany zostanie pomnik „63/3, 63/6, 65/21 i 65/23” oraz nadania § 3 następującego brzmienia „Realizacja uchwały nie wywołuje skutków finansowych dla Miasta. Budowa pomnika będzie sfinansowana ze środków właściciela działki, o numerze 64/82 w obrębie P-29”.

Następnie przystąpiono do fazy pytań:

Radny p. Maciej Rakowski powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, kiedy wpłynął wniosek formalny do Rady Miejskiej o wyrażenie zgody na wzniesienie pomnika?”.

W imieniu projektodawców **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** odpowiedział m.in.: „Wniosek wpłynął 25 marca br. do Przewodniczącego Komisji Kultury”.

Radny p. Maciej Rakowski powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, czy z prezentowanego projektu uchwały wynika rozmiar pomnika?”.

W imieniu projektodawców **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** odpowiedział mówiąc m.in.: „Z projektu uchwały nie wynika rozmiar pomnika”.

Radny p. Maciej Rakowski powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, czy z prezentowanego projektu uchwały wynika dokładna lokalizacja, usytuowanie pomnika?”.

W imieniu projektodawców **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** odpowiedział mówiąc m.in.: „Dokładnie z projektu uchwały to nie wynika. Komisja Kultury posiadała dokumenty, z których dokładnie wynikała wizualizacja pomnika. Może to być załącznikiem do procedowanego projektu uchwały”.

Radny p. Maciej Rakowski powiedział m.in.: „Nalegałbym, aby projektodawcy w drodze autopoprawki wprowadzili stosowne załączniki. Ponadto chciałbym zapytać dlaczego Przewodniczący Rady Miejskiej jako wnioskodawca proponuje zapis dot. wskazania z czyich środków zostanie sfinansowany pomnik i czy nie jest wystarczające ograniczenie się do wskazania braku zaangażowania środków Miasta?”.

W imieniu projektodawców **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** odpowiedział mówiąc m.in.: „Posiadam takie informacje od właściciela działki. Być może nie ma potrzeby takiego określenia sfinansowania budowy pomnika”.

Radny p. Maciej Rakowski powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, czy w drodze autopoprawy zapisy o finansowaniu budowy pomnika mogłyby zostać wykreślone?”.

W imieniu projektodawców **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** odpowiedział m.in. „Tak, w drodze autopoprawy proponujemy wykreślić takie zapisy z prezentowanego projektu uchwały. Czyli zostałyby wykreślone zdanie drugie w § 3. Natomiast jeżeli chodzi o załączniki graficzne, to załącznikiem nr 1 byłaby wizualizacja, załącznikiem nr 2 rzut pomnika, załącznikiem nr 3 tablica, załącznikiem nr 4 dokładna lokalizacja i wielkość pomnika a załącznikiem nr 5 mapka lokalizacyjna”.

Radny, p. Grzegorz Matuszak powiedział m.in.: „Na posiedzeniu Komisji Kultury przedstawiono, iż pomnik nie będzie usytuowany na cokole, tylko bezpośrednio na poziomie ulicy. Wysokość to ok. 1,80”.

Radny, p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „Jaka będzie sytuacja pomników, które nie posiadają zgody Rady Miejskiej?”.

Do zapytania odniósł się **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in. „Niektóre pomniki nie są uznawane za pomniki. Zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym, rada gminy powinna wyrażać zgodę na wzniesienie pomników. Jednocześnie chciałbym podkreślić, iż bardzo się cieszę, iż Towarzystwu Przyjaciół Łodzi a także i prywatnemu inwestorowi budującemu Sukcesję zależy na uchwale Rady Miejskiej. Zdaję sobie sprawę, iż na terenie Miasta istnieją tzw. pomniki, które nie były przyjęte uchwałą Rady Miejskiej. Niektórzy uznali to za formę małej architektury. Szkoda, że takie pomniki mają taką samą wartość, jak kosze na śmieci, ławki czy stojaki na rowery”.

Wobec braku dalszych pytań, opinii komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**:

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Sprawa symbolicznie jest bardzo poważna. Poprę procedowany projekt uchwały, ponieważ popierałem wniosek rozpatrywany na posiedzeniu Komisji Kultury. Dziwię się, że ta sprawa odłożyła się. Gdybym wiedział, że nie ma inicjatora, to sam zgłosiłbym inicjatywę, aby pomnik ten zrealizować. Chciałbym jednak nawiązać do symboliki. W pobliżu centrum handlowego znajduje się ul. Rembielińskiego, czyli terytorialnie miejsce usytuowania pomnika jest zbliżone. Chodzi jednak o symbolikę związaną z R. Rembielińskim. Kiedy postać ta jako wojewoda mazowiecki proponował wsparcie dla przedsiębiorców, aby na wyznaczonych działkach wznosili fabryki. Tak też rozpoczęła się Łódź przemysłowa. Myśmy mieli podobny pomysł, ale tym mechanizmem rozwojowym dla Łodzi na nowy XXI wiek miałyby być sprawa związana z Nowym Centrum Łodzi i wyznaczaniem tam działek pod przedsięwzięcia super atrakcyjne, które miały budować nowy wizerunek naszego Miasta i zachęcać inwestorów do wiązania swoich planów gospodarczych z Łodzią. Miało powstać nawet rondo im. R. Rembielińskiego na terenie Nowego Centrum oraz pomnik. Jednak po drodze zrezygnowaliśmy z mechanizmu napędowego, jakim jest kultura i wysokie atrakcje związane z obiektami nawiązującymi do łódzkich specjalizacji kulturalnych, i w samym Centrum

zredukowaliśmy do salonu gier i centrum handlowego. Obecnie symbolicznie R. RembIELiński wędruje przed centrum handlowe Sukcesja. Na szczęście właściciel tego centrum chce wybudować pomnik. To już jednak nie jest ten napęd, a wprost przeciwnie dokładamy do tego centrum poprzez realizację skrzyżowania al. Politechniki i odcinka przecinającego drogę przez tereny targowe obok hal. Postać jednak należy uczcić i skoro nie może to być w Nowym Centrum Łodzi, niech będzie R. RembIELiński przed centrum handlowym. Jest to postać szczególnie ważna. Jeszcze raz potwierdzam, iż będę popierał procedowany projekt uchwały. Jednak będę ciągle marzył, aby ten mechanizm zastosować w Nowym Centrum, ale już w sferze kultury”.

Następnie wobec braku dalszych głosów w dyskusji indywidualnej, jej podsumowania dokonał w imieniu projektodawców **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Chciałbym doprecyzować autopoprawki. I tak pierwsza poprawka polega na dodaniu w § 1 numerów działek „63/3, 63/6, 65/21 i 65/23”. Natomiast druga autopoprawka dotyczy nadania § 2 następującego brzmienia „Wzór projektu Pomnika stanowi załącznik nr nr 1, 2 i 3 do uchwały, a lokalizacja opisana jest w załącznikach nr nr 4 i 5 do uchwały”. Autopoprawka nr 3 dotyczyłaby nadania § 3 następującego brzmienia „Realizacja uchwały nie wywołuje skutków finansowych dla Miasta”.

W dalszej kolejności **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska - Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały w procedowanej sprawie, opisany w druku BRM nr 108/2015 wraz a autopoprawkami.

Przy **33** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr **XIV/310/15** w sprawie wzniesienia Pomnika Rajmunda RembIELińskiego, która stanowi **załącznik nr 67** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

31A. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie Pomnika Rajmunda Rembelińskiego - druk BRM nr108/2015 wraz z autopoprawką.

Wyniki zapisano dnia: 2015-07-01, 21:27

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Marzec Radosław	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Michalik Marek	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
22.	Pawłowski Sylwester	X		
23.	Przybyła Mariusz	X		
24.	Rakowski Maciej	X		
25.	Reszpondek Rafał	X		
26.	Rzepecki Łukasz	X		
27.	Sebnik Paulina	X		
28.	Skwarka Władysław	X		
29.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
30.	Tumiłowicz Jarosław	X		
31.	Walasek Mateusz	X		
32.	Wieczorek Adam	X		
33.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		33	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Domaszewicz Bartosz	X
2.	Markwant Rafał	X
3.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		3

Ad pkt 31b - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w składach osobowych komisji Rady Miejskiej - druk BRM nr 110/2015.

Jako projektodawca głos zabrał **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który poinformował, iż projekt dotyczy:

- odwołania radnego p. Marcina Zalewskiego ze składu Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi,
- powołania radnego p. Marcina Zalewskiego do składu:
 - 1/ Komisji Edukacji Rady Miejskiej w Łodzi,
 - 2/ Doraźnej Komisji ds. Transportu Rady Miejskiej w Łodzi,
- powołania radnego p. Sebastiana Bulaka do składu Komisji Kultury Rady Miejskiej w Łodzi.

Następnie wobec braku pytań, opinii komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych oraz zgłoszeń do dyskusji indywidualnej głos zabrał **przedstawiciel Komisji Uchwał i Wniosków radny, p. Maciej Rakowski**, który poinformował, iż do Komisji wpłynął wniosek radnego p. Bogusława Huberta dot. odwołania ze składu Komisji Rewizyjnej oraz radnego p. Sylwestra Pawłowskiego dot. powołania do składu Doraźnej Komisji ds. Budżetu Obywatelskiego.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak przyjął powyższe wnioski jako autopoprawkę.

W dalszej kolejności **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska - Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały w procedowanej sprawie, opisany w druku BRM nr 110/2015 wraz a autopoprawką.

Przy 34 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr XIV/311/15 w sprawie zmian w składach osobowych komisji Rady Miejskiej, która stanowi **załącznik nr 68** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

318. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w składach osobowych Komisji Rady Miejskiej w Łodzi - druk BRM nr 110/2015 wraz z autopoprawką.

Wyniki zapisano dnia: 2015-07-01, 21:30

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jezorski Kamil	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Markwant Rafał	X		
14.	Marzec Radosław	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Michalik Marek	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
21.	Niziołek-Janak Urszula	X		
22.	Pawłowski Sylwester	X		
23.	Przybyła Mariusz	X		
24.	Rakowski Maciej	X		
25.	Respondek Rafał	X		
26.	Rzepecki Łukasz	X		
27.	Setnik Paulina	X		
28.	Skowarka Władysław	X		
29.	Stasiak Krzysztof	X		
30.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
31.	Tumiłowicz Jarosław	X		
32.	Walasek Mateusz	X		
33.	Wieczorek Adam	X		
34.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		34	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Domaszewicz Bartosz	X
2.	Kacprzak Tomasz	X
Razem:		2

Radny, p. Władysław Skwarka złożył wniosek, aby sprawozdania umieszczone w punktach od 32 do 40 porządku zostały dołączone do protokołu.

Wobec braku głosów sprzeciwu zdecydowano o dołączeniu powyższych sprawozdań do protokołu.

Ad pkt 32 - Sprawozdanie z realizacji uchwały Nr LXXIX/1660/14 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie przyjęcia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2014 oraz Miejskiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2014, zmienionej uchwałą Nr XCVIII/2024/14 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 5 listopada 2014 r. - druk nr 146/2015.

Sprawozdanie z realizacji uchwały Nr LXXIX/1660/14 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie przyjęcia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2014 oraz Miejskiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2014, zmienionej uchwałą Nr XCVIII/2024/14 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 5 listopada 2014 r. opisane w druku nr 146/2015 stanowi **załącznik nr 69** do protokołu.

Ad pkt 33 - Sprawozdanie z realizacji uchwały Nr LXXIX/1659/14 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie na rok 2014 - druk nr 147/2015.

Sprawozdanie z realizacji uchwały Nr LXXIX/1659/14 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie na rok 2014 opisane w druku nr 147/2015 stanowi **załącznik nr 70** do protokołu.

Ad pkt 34 - Sprawozdanie z realizacji programu działań na rzecz rodzin wielodzietnych pod nazwą „Łódzka Karta Dużej Rodziny” w okresie od czerwca 2014 r. do maja 2015 r. - druk nr 148/2015.

Sprawozdanie z realizacji programu działań na rzecz rodzin wielodzietnych pod nazwą „Łódzka Karta Dużej Rodziny” w okresie od czerwca 2014 r. do maja 2015 r. opisane w druku nr 148/2015 stanowi **załącznik nr 71** do protokołu.

Ad pkt 35 - Sprawozdanie z realizacji „Programu profilaktyki ryzykownego stanu

psychicznego” adresowanego do młodzieży szkół średnich finansowanego z budżetu miasta Łodzi w 2014 r. - druk nr 149/2015.

Sprawozdanie z realizacji „Programu profilaktyki ryzykownego stanu psychicznego” adresowanego do młodzieży szkół średnich finansowanego z budżetu miasta Łodzi w 2014 r. opisane w druku nr 149/2015 stanowi **załącznik nr 72** do protokołu.

Ad pkt 36 - Sprawozdanie z realizacji „Miejskiego Programu Profilaktyki Próchnicy dla dzieci i młodzieży do 18 roku życia” finansowanego z budżetu miasta Łodzi w 2014 r. - druk nr 150/2015.

Sprawozdanie z realizacji „Miejskiego Programu Profilaktyki Próchnicy dla dzieci i młodzieży do 18 roku życia” finansowanego z budżetu miasta Łodzi w 2014 r. opisane w druku nr 150/2015 stanowi **załącznik nr 73** do protokołu.

Ad pkt 37 - Sprawozdanie z realizacji „Programu Szczepień Ochronnych Łodzian Przeciw Grypie” finansowanego z budżetu miasta Łodzi w 2014 r. - druk nr 151/2015.

Sprawozdanie z realizacji „Programu Szczepień Ochronnych Łodzian Przeciw Grypie” finansowanego z budżetu miasta Łodzi w 2014 r. opisane w druku nr 151/2015 stanowi **załącznik nr 74** do protokołu.

Ad pkt 38 - Sprawozdanie z realizacji „Powiatowego programu działań na rzecz osób z niepełnosprawnościami w Mieście Łodzi w latach 2014-2020” w 2014 r. - druk nr 167/2015.

Sprawozdanie z realizacji „Powiatowego programu działań na rzecz osób z niepełnosprawnościami w Mieście Łodzi w latach 2014-2020” w 2014 r. opisane w druku nr 167/2015 stanowi **załącznik nr 75** do protokołu.

Ad pkt 39 - Sprawozdanie z działalności delegata w Związku Miast Polskich.

Sprawozdanie z działalności delegata w Związku Miast Polskich stanowi **załącznik nr 76** do protokołu.

Ad pkt 40- Sprawozdanie z działalności delegata w Zgromadzeniu Ogólnym Związku Powiatów Polskich.

Sprawozdanie z działalności delegata w Zgromadzeniu Ogólnym Związku Powiatów Polskich **załącznik nr 77** do protokołu.

Ad pkt 41 - Zapytania i wolne wnioski.

Radny, p. Marek Michalik powiedział m.in.: „Uniemożliwiono mi polemikę z wiceprzewodniczącym Rady Miejskiej p. P. Bliźniukiem. Chciałbym powiedzieć, że umiejętność prowadzenia obrad i wysoka kultura przewodniczącego moim zdaniem powinna polegać na tym, że nie wykorzystuje się swojego osobistego miejsca siedzenia w „Prezydium” ani władzy polegającej na wyłączeniu radnemu głosu. Pan wiceprzewodniczący P. Bliźniuk jest tylko primus inter pares. Nie jest Pan lepszy od żadnego z radnych. Pan musi zachować „zimną głowę”, ponieważ jest wiceprzewodniczącym Rady Miejskiej. Ja nie muszę. Oczekiwanie jest takie, że nawet przy ostrej dyskusji, nie może Pan doprowadzić do takiej sytuacji, że obraża radnego lub prowokuje do polemiki poprzez wymianę jego nazwiska a następnie mówi, że nie udzieli głosu. Kultura przewodniczącego i jego wielkość polega na tym, aby nie prowokował, ponieważ będziemy mieli takie sytuacje, że „ja do Pana święte słowa a Pan do mnie moja krowa”.

Radny, p. Mariusz Przybyła powiedział m.in.: „Chciałem poinformować, że w pkt. 24 porządku obrad w zakresie poprawki głosowałem „przeciw” a nie „za”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Ponieważ rozpatrywana była kwestia mojego wniosku związanego z poprawkami do protokołu z XII sesji, zgodnie z § 26 ust. 3 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej przywołana procedura dot. wniosków i poprawek radnych oraz uzupełnień protokołu z poprzedniej sesji rozstrzyganych przez przewodniczącego Rady Miejskiej. W moim przypadku Przewodniczący Rady Miejskiej zgłaszanych poprawek nie uznał, a Państwo Radni rozstrzygnęli w głosowaniu, aby nie zmieniać zapisu, który jest nieczytelny na skutek relacji, zarówno w zakresie prezentacji obrazu, głosu, jak i tekstu. Dlatego też zgłaszam obecnie tekst mojego wystąpienia z tamtej sesji, jako załącznik do protokołu z dzisiejszej sesji Rady Miejskiej z nadzieją, że wszyscy, którzy będą wracać do tamtej sesji, super ważnej, która była skrócona w wypowiedziach, ale dotyczyła najbardziej fundamentalnego problemu rozwoju naszego Miasta programu. Zgłaszam to, wnosząc jednocześnie o to, aby rozpocząć prace nad protokołami audiowizualnymi, które nie będą spisywanym tekstem, tylko w całości prezentować przebieg sesji z obrazem. Składałem swój tekst i jednocześnie wyrażam wyjątkowe słowa ubolewania, że w praktyce samorządowej pojawiło się takie wystąpienie, jakie zaprezentował Pan przewodniczący zaproponował komentarz, który był wyjątkowo niestosowny. Ja w odpowiedzi chciałem poinformować, iż skorzystam z każdego szkolenia, które proponuje”.

Tekst wystąpienia mówcy dotyczący protokołu z XII sesji Rady Miejskiej z dnia 20 maja 2015 r. stanowi **załącznik nr 78** do protokołu.

Radna, p. Paulina Setnik powiedziała m.in.: „Chciałabym poprosić o odnotowanie

w protokole, iż w punkcie 24 odnośnie poprawki głosowałam „przeciw” a nie „za”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „W dniu dzisiejszym wpłynęło zaproszenie dla wszystkich Państwa Radnych z Zakładu Wodociągów i Kanalizacji do udziału akcji rozdawania wody łodzianom – 2 lipca 2015 r. od godz. 11,30 przy pasażu Schillera.

Radny, p. Radosław Marzec powiedział m.in. „Chciałbym zapytać przewodniczącego Rady Miejskiej, czy rozdawana woda będzie łódzką kranówką?”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak odpowiedział, że tak.

Radny, p. Radosław Marzec powiedział m.in. „Chciałbym zapytać przewodniczącego Rady Miejskiej, czy pamięta jak Dyrektor Łódzkiego SANEPiD-u zalecała, aby wszelką wodę, również łódzką kranówkę, przegotować przed spożyciem?”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Woda spełnia atesty. ZWiK zapewne nikogo nie chce otruć. Jeśli jednak ktoś nie ma zaufania do „łódzkiej kranówki”, to może ją przegotować”.

Radny, p. Mateusz Walasek powiedział m.in.: „Pamiętam wątek, w wypowiedzi Pani dyrektor Łódzkiego SANEPiD-u, która powiedziała, że „mogą pojawić się problemy uzasadniające gotowanie wody, ale dlatego, że w różnych wypadkach, w różnym stanie znajduje się cieć”. Natomiast ZWiK bierze odpowiedzialność za to, co z ich części sieci wychodzi, natomiast nie jest w stanie wziąć odpowiedzialności za to, co może dziać się w sieci budynków, na które nie ma wpływu. Jeżeli zatem woda będzie dostarczana z sieci ZWiK, to myślę, że będzie ona dobra i godna polecenia. W dalszej kolejności chciałbym odnieść się do wypowiedzi radnego p. M. Michalika, ponieważ pamiętam dobrze ten fragment. I tak wypowiedź wiceprzewodniczącego Rady p. P. Bliźniuka była ewidentnie ad vocem do wypowiedzi radnego, który mówił o kwestii podatków i opłat. Było to ad vocem wiceprzewodniczącego Rady p. P. Bliźniuka. Zgodnie z Regulaminem Pracy Rady Miejskiej nie ma ad vocem do ad vocem. Pan radny natomiast usiłował wymusić wbrew Regulaminowi swoją wypowiedź. Reakcja wiceprzewodniczącego Rady p. P. Bliźniuka w tym momencie była prawidłowa. Tak jest moja ocena tej sytuacji”.

Radny, p. Bogusław Hubert powiedział m.in.: „Chciałbym poinformować, iż w trakcie głosowania poprawki w pkt 24 byłem „przeciw” a nie „za”. Pomyłkowo oddałem taki głos”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Chciałbym poprzeć akcję dotyczącą propagowania łódzkiej wody, ponieważ jest to dobra akcja. Przed momentem dowiedziałem się, że sprawa ulicy nienazwanej o proponowanej nazwie Cichy Kącik wzbudza kontrowersje, ponieważ mieszkańcy postulują o dokonanie nadania ulicy nazwy z uwagi na brak adresu. Dzisiejszą decyzją bardzo zdenerwowaliśmy mieszkańców i należy sprawę jak najszybciej się zająć”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk powiedział m.in.: „Z wielkim szacunkiem i pokorą podchodzę do działalności publicznej Pana radnego i dotychczasowego doświadczenia, mimo, że nie ze wszystkim się zgadzamy. Jest to jednak naturalne w debacie publicznej. Jeżeli Pan radny poczuł się urażony, to przepraszam. W zaistniałym przypadku mieliśmy do czynienia z konkretną sytuacją. Zabrałem głos w trybie ad vocem do

wypowiedzi radnego p. K. Jeziorskiego, który mówił o podobieństwie opłat z podatkami. Odniosłem się do tej wypowiedzi. Stojąc na straży Regulaminu Pracy Rady Miejskiej nie miałem podstaw do udzielenia Panu radnemu głosu w trybie „ad vocem do ad vocem”, ponieważ nie ma takiej możliwości. Mimo wszystko, jeżeli poczuł się Pan urażony ponownie przepraszam, ale stoję na straży przestrzegania prawa, obowiązującego Regulaminu Pracy Rady Miejskiej realizując zawarte w nim wytyczne”.

Radny, p. Marek Michalik powiedział m.in.: „Nie będę odnosił się do wystąpienia radnego p. M. Walaska, ponieważ nic nie rozumie z tego, co się tutaj wydarzyło. Odnosząc się jednak do wypowiedzi wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej p. P. Bliźniuka chciałbym życzyć „zimnej wody”. Jest pan wiceprzewodniczącym, z którego ja chcę być dumny. Proszę nie prowokować takich sytuacji, że powinienem zabrać głos a nie mogę, ponieważ Pan mi tego nie umożliwia”.

Ad pkt 42 - Zamknięcie sesji.

Wobec zrealizowania porządku obrad **prowadząca obrady - wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska - Cudak** zamknęła XIV sesję Rady Miejskiej w Łodzi o godz. 21,50, życząc udanych urlopów i informując jednocześnie o kolejnej sesji, która odbędzie się 26 sierpnia 2015 r.