

Protokół Nr XVI/15
z XVI sesji Rady Miejskiej w Łodzi
odbytej w dniu 16 września 2015 r.

I. Stan Rady:

40 radnych, obecnych – 39 radnych, 1 – radny nieobecny, nieusprawiedliwiony.

II. Radni nieobecni:

1. Kamil Jeziorski.

Lista obecności osób zaproszonych stanowi **załącznik nr 1** do protokołu.

Lista obecności radnych poniżej.

Lista obecności
radnych Rady Miejskiej w Łodzi
na XVI sesji w dniu 16 września 2015

Lp.	Imię i nazwisko	
1.	Elżbieta Bartczak	
2.	Małgorzata Bartosiak	
3.	Katarzyna Bartosz	
4.	Paweł Bliźniuk	
5.	Waldemar Buda	
6.	Joanna Buczińska	
7.	Sebastian Bułak	
8.	Kamil Deptuła	
9.	Bartosz Domaszewicz	
10.	Bartłomiej Dyba-Bojarski	
11.	Tomasz Głowecki	
12.	Bogusław Hubert	
13.	Kamil Jeziorski	
14.	Tomasz Kacprzak	
15.	Andrzej Kaczorowski	
16.	Karolina Kepka	
17.	Łukasz Magin	
18.	Monika Malinowska-Olszowy	
19.	Rafał Markwant	
20.	Radosław Marzec	

- 21. Grzegorz Matuszak
- 22. Małgorzata Matuszewska
- 23. Jan Mędrzak
- 24. Marek Michalik
- 25. Małgorzata Moskwa-Wodnicka
- 26. Małgorzata Niewiadomska-Cudak
- 27. Urszula Niziołek-Janiak
- 28. Sylwester Pawłowski
- 29. Mariusz Przybyła
- 30. Maciej Rakowski
- 31. Rafał Reszpondek
- 32. Łukasz Rzepcecki
- 33. Paulina Setnik
- 34. Władysław Skwarka
- 35. Krzysztof Stasiak
- 36. Włodzimierz Tomaszewski
- 37. Jarosław Tuniłowicz
- 38. Mateusz Walasek
- 39. Adam Wieczorek
- 40. Marcin Zalewski

Grzegorz Matuszak
Matuszak
Jan Mędrzak
Marek Michalik
Małgorzata Moskwa-Wodnicka
Małgorzata Niewiadomska-Cudak
Urszula Niziołek-Janiak
Sylwester Pawłowski
Mariusz Przybyła
Maciej Rakowski
Rafał Reszpondek
Łukasz Rzepcecki
Paulina Setnik
Władysław Skwarka
Krzysztof Stasiak
Włodzimierz Tomaszewski
Jarosław Tuniłowicz
Mateusz Walasek
Adam Wieczorek
Marcin Zalewski

Potwierdzam obecność 39 mieszkańców w radnego (brak zgłoszenia) na XVI sesji Rady Miejskiej w dniu soboty 16 września 2011

BUREAU ZASTĄPCY BURMISTRZA
 ul. Wolności 100, 10-100 Krosno
 tel. 17 73 10 10 10
 fax 17 73 10 10 11
 e-mail: biuro@krosno.pl
 www.krosno.pl

DYREKTOR
 Biura Rady Miejskiej
E. Komonowicki
 Elżb. Komonowicka

GŁÓWNY SPECJALISTA
Małgorzata Matęjko

III. Obrady rozpoczęły się o godz. 9,25.

IV. Ustalenia.

Otwarcia obrad XVI sesji Rady Miejskiej w Łodzi dokonał **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powitał radnych i zaproszonych gości uczestniczących w obradach oraz wszystkich łodzian, którzy przysłuchują się obradom w Internecie. Ponadto poinformował, że zgodnie z podpisami na liście obecności na sali obrad obecnych jest 23 radnych, czyli jest quorum i Rada Miejska może podejmować uchwały.

Następnie prowadzący obrady na **sekretarzy obrad** wyznaczył następujących radnych:

- 1) **p. Łukasza Rzepeckiego**,
- 2) **p. Paulinę Setnik**.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poinformował, że w związku z wprowadzeniem elektronicznego systemu głosowania sekretarze obrad nie będą liczyli głosów. Swoją czynność podejmą w przypadku awarii lub odejścia przez Radę Miejską od elektronicznego głosowania.

W ramach komunikatów organizacyjnych **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, iż 28 sierpnia br. w trakcie Konferencji „Od Solidarności do Samorządności” minister Administracji i Cyfryzacji, Andrzej Halicki wręczył po raz pierwszy Odznaki Honorowe za Zasługi dla Samorządu Terytorialnego. Wśród wyróżnionych Odznakę otrzymał radny Rady Miejskiej w Łodzi p. Włodzimierz Tomaszewski.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** zaproponował wprowadzenie ograniczeń czasowych wystąpień, jakie miałyby obowiązywać na bieżącej sesji: prezentacja projektu uchwały – 10 min., dyskusja na temat projektu uchwały: przewodniczący klubów – 8 min., przewodniczący Komisji - 7 min., indywidualne wystąpienia - 5 min. (radny może wystąpić tylko 1 raz), replika - 1 min., Prezydent Miasta, Wiceprezydenci – 10 min. Dyskusja na temat interpelacji: radny interpelujący - 5 min. - radny może wystąpić 1 raz, inni radni – 2 min. - radny może wystąpić 1 raz, Prezydent Miasta i Wiceprezydenci - 10 min., radny interpelant na zakończenie - do 1 min. Ustne interpelacje, zapytania, wolne wnioski - do 3 min., pisemne interpelacje: do wyczytania - ilość stron bez ograniczeń, wygłaszana tezowo - do 3 min.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycje ograniczeń czasowych wystąpień, jakie miałyby obowiązywać na bieżącej sesji.

Przy **24** głosach „za”, **1** głosie „przeciw” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **przyjęła** propozycje wprowadzenia ograniczeń czasowych wystąpień.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.1. Propozycje ograniczeń czasowych wystąpień.

Wyniki zapisano dnia: 2015-09-16, 09:28

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiaak Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Michalik Marek	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Rakowski Maciej			X
20.	Rzepecki Łukasz	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Skwarka Władysław	X		
23.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
24.	Tumiłowicz Jarosław	X		
25.	Waliasek Mateusz	X		
26.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		24	1	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
2.	Niewiadomska-Cudek Małgorzata	X
3.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		3

Ponadto **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że wraz z zawiadomieniem o zwołaniu sesji Rady Miejskiej doręczony został radnym porządek obrad stosownie do art. 20 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym. Zgodnie do art. 20 ust. 1a ustawy o samorządzie gminnym, Rada może wprowadzić zmiany w porządku obrad bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady /w przypadku Rady Miejskiej w Łodzi są to 21 głosy/.

Następnie, w związku z § 9 ust. 2 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej przystąpiono do zgłaszania wniosków dotyczących porządku obrad oraz wniosków o charakterze formalnym.

W pierwszej kolejności prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poinformował, że w dniu 11 września br. **przewodniczący Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury, radny p. Maciej Rakowski** zgłosił propozycję wprowadzenia do porządku obrad w pkt 10a projektu uchwały w sprawie skargi GLUE-INVEST S.A. na działanie Dyrektora Miejskiej Pracowni Urbanistycznej – **druk BRM nr 154/2015.**

Następnie prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poinformował, że w dniu 15 września br. **radny Rady Miejskiej p. Waldemar Buda** zgłosił propozycję wprowadzenia do porządku obrad w pkt 10b projektu uchwały stanowisko-apel Rady Miejskiej w Łodzi do Prezydenta Miasta Łodzi o natychmiastowe wprowadzenie programu oddłużania czynszowego – **druk BRM nr 155/2015.**

Następnie prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poinformował, iż w dniu 15 września br. **przewodniczący Komisji Rewizyjnej, radny p. Łukasz Magin** zgłosił propozycję wprowadzenia do porządku obrad dwóch projektów uchwał:

- w pkt 10c w sprawie skargi [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE] na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – **druk BRM nr 144/2015,**
- w pkt 10d w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. [REDAKTOWANE] przez Komisję Rewizyjną Rady Miejskiej w Łodzi – **druk BRM nr 145/2015.**

Następnie prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poinformował, iż w dniach 11, 14 i 15 września br. **prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska** zaproponowała wprowadzenie do porządku obrad czterech projektów uchwał:

- w pkt 28b w sprawie utworzenia na obszarze miasta Łodzi odrębnych obwodów głosowania dla przeprowadzenia wyborów do Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej i do Senatu Rzeczypospolitej Polskiej, zarządzonych na dzień 25 października 2015 r. – **druk nr 217/2015,**
- w pkt 13a zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowych na 2015 r. dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasto Łódź – **druk nr 216/2015,**
- w pkt 28a zmieniającej uchwałę w sprawie podziału środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych w roku 2015 na realizację zadań w zakresie rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych w Łodzi – **druk nr 218/2015,**
- w pkt 11a w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy w sprawie prowadzenia jako wspólnej instytucji kultury pod nazwą „EC1 Łódź - Miasto Kultury” w Łodzi – **druk nr 220/2015.**

Następnie prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poinformował, iż w dniu 15 września br. **wiceprezydent Miasta p. Tomasz Trela** zaproponował wprowadzenie do porządku obrad w pkt 13c projektu uchwały w sprawie przyjęcia „Programu Realizacji Miejskiego Programu Poprawy Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego w Łodzi na lata 2015 – 2020” – **druk nr 193/2015**.

Ponadto prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poinformował, iż w dniach 14 i 15 września br. **prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska** złożyła po dwie autopoprawki do projektów uchwał w sprawach:

- zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2015 rok – **druk nr 210/2015** umieszczonego w pkt 12 porządku obrad,
- zmiany uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2015-2040 - **druk nr 211/2015** umieszczonego w pkt 13 porządku obrad.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk powiedział: „Zanim zgłoszę wniosek formalny, chciałbym podziękować prezydent Miasta p. Hannie Zdanowskiej za przygotowanie projektu uchwały dot. Wólczańskiej 17 tzw. „Szuflandii”, czyli w sprawie określenia zasad objęcia udziałów przez Miasto Łódź w zamian za wniesienie wkładu niepieniężnego (aportu) do „Łódzkiej Spółki Infrastrukturalnej” Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z przeznaczeniem na podwyższenie kapitału zakładowego – **druk nr 214/2015**. Być może będzie to ostatnia okazja, żebyśmy mieli szansę uratowania tego zabytku. Zdaję sobie sprawę, że projekt uchwały i cała koncepcja budzi pewne emocje, dlatego wnoszę o zdjęcie z porządku obrad pkt 23 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia zasad objęcia udziałów przez Miasto Łódź w zamian za wniesienie wkładu niepieniężnego (aportu) do „Łódzkiej Spółki Infrastrukturalnej” Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z przeznaczeniem na podwyższenie kapitału zakładowego – **druk nr 214/2015**, aby dać możliwość służbom Pani Prezydent skonsultowania tego tematu jeszcze ze wszystkimi środowiskami politycznymi zasiadającymi w Radzie Miejskiej. Widzę, że na sali obrad obecna jest Sekretarz Miasta, dlatego być może warto zdjąć ten punkt z inicjatywy Prezydenta Miasta, aby Rada Miejska nie musiała głosować wniosku. Projekt uchwały mógłby być procedowany na następnej sesji 7 października br.”.

Sekretarz Miasta p. Mirosława Mrozowska-Nieradko powiedziała: „W imieniu Prezydenta Miasta p. Hanny Zdanowskiej wyrażam zgodę na zdjęcie z porządku obrad pkt 23”.

Radny p. Marcin Zalewski zaproponował wprowadzenie do porządku obrad w pkt 11b informacji Prezydenta Miasta Łodzi na temat projektowanego planu przestrzennego w obrębie obiektów dawnej Fakory u zbiegu ul. Rzgowskiej i ul. Warneńczyka w związku z planowanymi działaniami inwestycyjnymi polegającymi na budowie obiektu o charakterze handlowo-usługowym. Następnie mówca powiedział: „W poniedziałek miało się odbyć spotkanie służb Prezydenta Miasta z mieszkańcami. Niestety z niewyjaśnionych okoliczności nie doszło do tego spotkania. Drzwi do sali, w której miało odbyć się spotkanie, były zamknięte. Poinformowano mieszkańców, że sala jest zajęta. Po sprawdzeniu, okazało się, że sala nie była zajęta, nic się tam nie odbywało w tym czasie. Dlatego proszę, aby na sesji Rady Miejskiej, Prezydent Miasta mogła przekazać informacje dot. tego obiektu, gdyż mieszkańcy są tym tematem bardzo mocno zaniepokojeni. Chcą wiedzieć, co powstanie pod ich oknami i jakiej to będzie wielkości?”.

Radny p. Mateusz Walasek powiedział: „Proponuję zdjęcie z porządku obrad pkt 11 - Informacja Prezydenta Miasta Łodzi na temat terminu oddania i rozliczenia przebudowy trasy W-Z, gdyż na temat tej inwestycji jest bardzo obszerna informacja w prasie i mediach. Wiem, że radni dostają w tej chwili jakieś materiały z tym związane. Sprawa wydaje się o tyle dyskusyjna, że mamy jedną z dwóch sesji przed kampanią wyborczą, która nas czeka. Doświadczenie nasze jest takie, że informacje są zwykle okazjami do różnych popisów krasomówczych i zwykle odciągają od pracy nad podstawowym zadaniem Rady Miejskiej, czyli stanowaniem prawa lokalnego. Mamy też akurat wnioski wiceprezydenta Miasta p. Tomasza Treli odnośnie wprowadzenie do porządku obrad w pkt 13c projektu uchwały w sprawie przyjęcia „Programu Realizacji Miejskiego Programu Poprawy Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego w Łodzi na lata 2015 – 2020” – **druk nr 193/2015**. W miejsce 234 dyskusji na temat trasy W-Z korzystniejsza będzie dyskusja o Miejskim Programie Poprawy Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Oczywiście można sobie prowadzić gry w charakterze takim, że jesteśmy doinformowani, bo jest przegląd prasowy. Jednak my pragniemy zadać pytania o bardzo istotne, najważniejsze kwestie związane nie tylko z wydawaniem dziesiątek, a nawet setek milionów złotych, ale z bezpieczeństwem. Chcemy się dowiedzieć, że to, co jest budowane nie będzie zagrażać bezpieczeństwu mieszkańców. W moim przekonaniu mamy do czynienia z niegospodarnością, która być może będzie przypiętowana rozliczeniem wydatkowanych pieniędzy publicznych już w bardzo krótkim czasie, bo wiemy o tym, że ta inwestycja powinna być rozliczona w części do końca września lub października br., w drugiej części być może do listopada 2015 r. Gdyby to miało być rozliczone nawet do końca br. roku, to i tak wydatkowanie tych pieniędzy poprzez zapłacenie za prace, których nie wykonano i jednocześnie przy tych zagrożeniach związanych z bezpieczeństwem i przy tym, że wiemy również, iż terminy realizacji inwestycji nie zostaną dotrzymane, to przedłożenie informacji o tym jest największym wyzwaniem. Uchylenie się od tego wyzwania oznaczać będzie, że to ci, którzy głosować będą przed wiedzą szczegółową i faktograficzną dot. wskaźników liczb umów, które zostały zawarte, treści specyfikacji, które zostały wydane wtedy, kiedy to zamówienie było podejmowane, będą przejmowali odpowiedzialność za to, że stworzycie zagrożenie, jeśli chodzi o bezpieczeństwo użytkownika trasy W-Z. Złożyliśmy, sam zresztą złożyłem, wiele interpelacji na temat tej inwestycji. Odpowiedzi na te interpelacje były odwołane na wiele tygodni, a w końcu, jeżeli je otrzymałem, to one wręcz utwierdzają mnie w przekonaniu, że istnieje tutaj groźba związana z bezpieczeństwem użytkownika trasy W-Z. Jednocześnie istnieje groźba wydatkowania pieniędzy za prace, które nie zostały wykonane. Jeżeli mówimy o wiedzy na ten temat, to jestem przekonany, że nawet Wiceprezydent Miasta, który podpisywał odpowiedź na interpelacje, nie ma w ogóle dostępu do dokumentów związanych z realizacją tej inwestycji, albo nie chce się z nimi zapoznać lub też jest wprowadzany świadomie w błąd przez urzędników. Jeżeli Państwo zajrzeliby do tych dokumentów, do których ja dotarłem, ale nie poprzez Urząd, to zobaczyliby, jakie są zabezpieczenia dla tej konstrukcji, na którą ma wjeżdżać tramwaj, mówię o tym kielichu betonowym. Tutaj po prostu zrezygnowano z zabezpieczeń betonowych dot. utrzymania tej konstrukcji. Nie wykonano zakotwiczeń, nie wykonano ścianek bocznych, które mają być grubości 2-3 m, po to, żeby zabezpieczać przed infiltracją wody zarówno po bokach, jak i na dnie. Jest to sprzeczne z opinią i ekspertyzą geologa. Musicie Państwo mieć świadomość, że jeżeli nie będziecie chcieli tej wiedzy przyjąć, to oznacza, że będziecie chcieli przypiętować stwarzanie zagrożenia dla użytkownika i dla mieszkańców poprzez użytkowanie niezgodnie z zamówionym projektem realizowanej inwestycji. Mało tego, przepłaceni dziesiątkami milionów złotych za to, że coś nie zostało wykonane. Mówię tylko o najważniejszych sprawach, bo mam ich wiele...”

Przerywając wypowiedź **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** powiedział: „Można zgłosić wniosek i kontrwniosek. Chciałbym, abyśmy mogli go przegłosować. Statut Miasta stanowi, iż wnioski głosuje się niezwłocznie, dlatego też te wystąpienia nie mogą być takie długie”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Uzasadnienie jest szalenie ważne. Jeżeli Pan Przewodniczący uważa, że można przejść do porządku dziennego dając nam prasówkę w kwestiach dot. tego, że...”.

Przerywając wypowiedź **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** powiedział: „Nie jest istotne, co ja uważam. Istotne jest to, jak stanowi Statut Miasta i dlatego bym prosił, żeby Pan zmierzał do końca wypowiedzi”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Statut Miasta nie wprowadza ograniczeń, co do czasu uzasadnienia...”.

Przerywając wypowiedź **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** powiedział: „Takie sprawy reguluje Przewodniczący Rady. Proszę, aby Pan Radny zmierzał do końca, bo muszę niezwłocznie ten wniosek poddać pod głosowanie”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Pan Przewodniczący bierze na siebie odpowiedzialność za to, że stworzy Pan zagrożenie dla mieszkańców i przypieczętuje Pan ewentualną niegospodarność, bo jeżeli dziesiątki milionów złotych zostaną zapłacone za tę inwestycję i za roboty, które nie zostały wykonane...”.

Przerywając wypowiedź **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** powiedział: „Odbieram Panu głos, bo Pan czwarty raz mówi to samo. Nie można mówić w kółko tego samego, bo to są jakieś wystąpienia, a nie uzasadnienia do wniosku”. Następnie poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez radnego p. Mateusza Walaska dot. zdjęcia z porządku obrad pkt 11 - Informacja Prezydenta Miasta Łodzi na temat terminu oddania i rozliczenia przebudowy trasy W-Z.

Przy **23** głosach „za”, **12** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **zdjęła** z porządku obrad powyższą informację /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosy/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.2. Zdjęcie punktu 11 z porządku obrad - Informacja Prezydenta Miasta Łodzi na temat terminu oddania i rozliczenia przebudowy trasy W-Z.

Wyniki zapisano dnia: 2015-09-16, 09:47

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Buda Waldemar		X	
6.	Budzińska Joanna	X		
7.	Bulak Sebastian		X	
8.	Deptuła Kamil	X		
9.	Domaszewicz Bartosz	X		
10.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
11.	Głowacki Tomasz		X	
12.	Hubert Bogusław	X		
13.	Kacprzak Tomasz	X		
14.	Kaczorowski Andrzej		X	
15.	Kępka Karolina	X		
16.	Magin Łukasz		X	
17.	Markwant Rafał		X	
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Michalik Marek		X	
21.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
22.	Mędrzak Jan	X		
23.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
24.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
25.	Pawłowski Sylwester	X		
26.	Przybyła Mariusz	X		
27.	Rakowski Maciej	X		
28.	Reszpondek Rafał	X		
29.	Rzepecki Łukasz		X	
30.	Stasiak Krzysztof		X	
31.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
32.	Tumiłowicz Jarosław	X		
33.	Walasek Mateusz	X		
34.	Wieczorek Adam	X		
35.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		23	12	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Setnik Paulina	X
2.	Skwarka Władysław	X
Razem:		2

Radny p. Andrzej Kaczorowski powiedział, że pomylił się przy głosowaniu. Wcisnął przycisk „przeciw”, a chciał zagłosować „za”.

Radny p. Marek Michalik powiedział: „Szkoda, że Przewodniczący Rady nie pozwolił radnemu p. Włodzimierzowi Tomaszewskiemu zakończyć uzasadnienia. Pan Radny chciał powiedzieć, że to jest niezwykle ważne dla Klubu Radnych PiS. Zapowiadam tylko, że w tej sprawie zwołamy sesję nadzwyczajną”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „To nie jest wniosek formalny. Bardzo proszę nie nadużywać Regulaminu Pracy Rady Miejskiej. Teraz zgłaszamy wnioski formalne. Oczywiście ma Pan prawo zgłosić wniosek o zwołanie sesji nadzwyczajnej”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zaproponował wprowadzenie do porządku obrad w pkt 11c informacji Prezydenta Miasta Łodzi o zagrożeniach związanych z realizacją trasy W-Z, zarówno ekonomicznych, jak i w zakresie bezpieczeństwa użytkowania tej trasy. Następnie uzasadnił wniosek mówiąc: „W tej chwili nie zostały wykonane prace związane z treścią zamówienia na kwotę przekraczającą ponad 30 mln zł. Nie wykonano zamówienia w zakresie realizacji wiaty przystankowej, zgodnie z treścią i projektem, jaki został przyjęty przez komisję konkursową. Również przepłacono w zakresie projektowania tej inwestycji płacąc dwukrotnie za projekty, które były zlecane w realizacji tej inwestycji. Ponieważ te pieniądze mają być wydatkowane w najbliższych dniach, dlatego wnoszę o to, żeby Rada Miejska zapoznając się z tymi okolicznościami przeciwdziałała bezpodstawnemu wydatkowaniu pieniędzy, które sięgają rzędu kilkudziesięciu milionów złotych”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk zgłosił kontrwniosek, który uzasadnił mówiąc: „Rada Miejska przed chwilą w głosowaniu zdecydowała o podobnym punkcie porządku obrad. Natomiast punkt porządku obrad mówiący o zagrożeniach wydaje mi się dość kuriozalny w stosunku do tego, który był wcześniej zaprezentowany. Jeżeli Pan Radny informuje, że ma wiedzę na temat jakichś nieprawidłowości, jakiegoś niewykonania projektu, złej realizacji inwestycji, to powinien Pan to zgłosić do odpowiednich organów. Mam nadzieję, że to, co Pan mówi, to są na razie tylko i wyłącznie insynuacje”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Każdy funkcjonariusz publiczny, jeśli ma informacje, że mogło dojść do popełnienia przestępstwa, a tym bardziej, że Pan Radny mówi o zagrożeniach, powinien to zgłosić policji, prokuraturze lub nadzorowi budowlanemu. Niezgłoszenie takiej informacji jest karane”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Chcę zwrócić uwagę, że tą sprawą powinna zainteresować się również władza Miasta, która realizuje inwestycję. Niezależnie od tego, kto jest odpowiedzialny za to, że nie wykonano jakichś prac, to organ wykonawczy będzie teraz rozliczał się z pieniędzy, a organ kontrolny, jakim jest Rada Miejska, powinien zrobić wszystko, żeby nie wydatkować bezpodstawnie pieniędzy, bo jest to niegospodarność. Rada Miejska powinna także zapoznać się z tymi zagrożeniami”.

Przewodniczący Komisji Ładu Społeczno-Prawnego, radny p. Andrzej Kaczorowski poinformował, iż Komisja nie opiniowała projektu uchwały w sprawie przyjęcia „Programu Realizacji Miejskiego Programu Poprawy Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego w Łodzi na lata 2015 – 2020” – **druk nr 193/2015** z uwagi na brak przedstawiciela Prezydenta Miasta do jego referowania. W związku z tym Komisja wystosowała wniosek, aby Rada Miejska nie zajmowała się tą sprawą na dzisiejszej sesji”.

Przewodniczący Komisji Kultury, radny p. Grzegorz Matuszak powiedział: „Chciałbym wnieść sprostowanie do projektu uchwały opisanego w druku BRM nr 137/2015, w którym znalazł się oczywisty błąd pisarski. Williama pisze się przez dwa „l”, natomiast przy przepisywaniu tekstu jedno „l” zginęło”.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 10a projektu uchwały w sprawie skargi GLUE-INVEST S.A. na działanie Dyrektora Miejskiej Pracowni Urbanistycznej – **druk BRM nr 154/2015**.

Przy **35** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosy/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.3. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 10 A - druk BRM nr 154/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-09-16, 09:54

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Buda Waldemar	X		
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Maliñowska-Olszowy Monika	X		
16.	Markwant Rafał	X		
17.	Marzec Radosław	X		
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Michalik Marek	X		
21.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
22.	Mędrzak Jan	X		
23.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
24.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
25.	Pawłowski Sylwester	X		
26.	Przybyła Mariusz	X		
27.	Rakowski Maciej	X		
28.	Reszpondek Rafał	X		
29.	Rzepecki Łukasz	X		
30.	Sebnik Paulina	X		
31.	Skwarka Władysław	X		
32.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
33.	Tumiłowicz Jarosław	X		
34.	Walasek Mateusz	X		
35.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		35	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Budzińska Joanna	X
2.	Domaszewicz Bartosz	X
3.	Stasiak Krzysztof	X
4.	Zalewski Marcin	X
Razem:		4

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 10b projektu uchwały stanowisko-apel Rady Miejskiej w Łodzi do Prezydenta Miasta Łodzi o natychmiastowe wprowadzenie programu oddłużania czynszowego – **druk BRM nr 155/2015**.

Przy **33** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosy/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.4. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 10 B - druk BRM nr 155/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-09-16, 09:55

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Buda Waldemar	X		
6.	Budzińska Joanna	X		
7.	Bulak Sebastian	X		
8.	Deptuła Kamil	X		
9.	Domaszewicz Bartosz	X		
10.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
11.	Głowacki Tomasz	X		
12.	Hubert Bogusław	X		
13.	Kacprzak Tomasz			X
14.	Kaczorowski Andrzej	X		
15.	Kępka Karolina	X		
16.	Magin Łukasz	X		
17.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
18.	Markwant Rafał	X		
19.	Marzec Radosław	X		
20.	Matuszewska Małgorzata	X		
21.	Michalik Marek	X		
22.	Mędrzak Jan	X		
23.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
24.	Pawłowski Sylwester	X		
25.	Przybyła Mariusz	X		
26.	Rakowski Maciej	X		
27.	Reszpondek Rafał	X		
28.	Rzepecki Łukasz	X		
29.	Setnik Paulina	X		
30.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
31.	Tumiłowicz Jarosław	X		
32.	Walasek Mateusz	X		
33.	Wieczorek Adam	X		
34.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		33	0	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Matuszak Grzegorz	X
2.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
3.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
4.	Skwarka Władysław	X
5.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		5

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 10c projektu uchwały w sprawie skargi [REDACTED] na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – **druk BRM nr 144/2015**.

Przy **32** głosach „**za**”, **braku** głosów „**przeciwnych**” oraz **braku** głosów „**wstrzymujących się**” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosy/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.5. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 10 C - druk BRM nr 144/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-09-16, 09:56

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Michalik Marek	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Mędrzak Jan	X		
21.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
22.	Pawłowski Sylwester	X		
23.	Przybyła Mariusz	X		
24.	Rakowski Maciej	X		
25.	Reszpondek Rafał	X		
26.	Setnik Paulina	X		
27.	Skwarka Władysław	X		
28.	Stasiak Krzysztof	X		
29.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
30.	Tumiłowicz Jarosław	X		
31.	Walasek Mateusz	X		
32.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		32	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Buda Waldemar	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Domaszewicz Bartosz	X
4.	Marzec Radosław	X
5.	Niziołek-Janiak Urszula	X
6.	Rzepecki Łukasz	X
7.	Wieczorek Adam	X
Razem:		7

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 10d projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. [REDACTED] przez Komisję Rewizyjną Rady Miejskiej w Łodzi – **druk BRM nr 145/2015**.

Przy **37** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosy/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.6. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 10 D - druk BRM nr 145/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-09-16, 09:57

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Buda Waldemar	X		
6.	Budzińska Joanna	X		
7.	Bulak Sebastian	X		
8.	Deptuła Kamil	X		
9.	Domaszewicz Bartosz	X		
10.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
11.	Głowacki Tomasz	X		
12.	Hubert Bogusław	X		
13.	Kacprzak Tomasz	X		
14.	Kaczorowski Andrzej	X		
15.	Kępka Karolina	X		
16.	Magin Łukasz	X		
17.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
18.	Markwant Rafał	X		
19.	Marzec Radosław	X		
20.	Matuszak Grzegorz	X		
21.	Matuszewska Małgorzata	X		
22.	Michalik Marek	X		
23.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
24.	Mędrzak Jan	X		
25.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
26.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
27.	Pawłowski Sylwester	X		
28.	Przybyła Mariusz	X		
29.	Rakowski Maciej	X		
30.	Reszpondek Rafał	X		
31.	Setnik Paulina	X		
32.	Stasiak Krzysztof	X		
33.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
34.	Tumiłowicz Jarosław	X		
35.	Waliasek Mateusz	X		
36.	Wieczorek Adam	X		
37.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		37	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Rzepecki Łukasz	X
2.	Skwarka Władysław	X
Razem:		2

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 11a projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy w sprawie prowadzenia jako wspólnej instytucji kultury pod nazwą „EC1 Łódź - Miasto Kultury” w Łodzi – **druk nr 220/2015**.

Przy **36** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosy/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.7. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 11 A - druk nr 220/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-09-16, 09:58

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Buda Waldemar	X		
6.	Budzińska Joanna	X		
7.	Bulak Sebastian	X		
8.	Deptuła Kamil	X		
9.	Domaszewicz Bartosz	X		
10.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
11.	Głowacki Tomasz	X		
12.	Hubert Bogusław	X		
13.	Kacprzak Tomasz	X		
14.	Kaczorowski Andrzej	X		
15.	Kępka Karolina	X		
16.	Magin Łukasz	X		
17.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
18.	Markwant Rafał	X		
19.	Matuszak Grzegorz	X		
20.	Matuszewska Małgorzata	X		
21.	Michalik Marek	X		
22.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
23.	Mędrzak Jan	X		
24.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
25.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
26.	Pawłowski Sylwester	X		
27.	Przybyła Mariusz	X		
28.	Rakowski Maciej	X		
29.	Reszpondek Rafał	X		
30.	Sebnik Paulina	X		
31.	Skwarka Władysław	X		
32.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
33.	Tumiłowicz Jarosław	X		
34.	Walasek Mateusz	X		
35.	Wieczorek Adam	X		
36.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		36	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Marzec Radosław	X
2.	Rzepecki Łukasz	X
3.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		3

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 11b informacji Prezydenta Miasta Łodzi na temat projektowanego planu przestrzennego w obrębie obiektów dawnej Fakory u zbiegu ul. Rzgowskiej i ul. Warneńczyka w związku z planowanymi działaniami inwestycyjnymi polegającymi na budowie obiektu o charakterze handlowo-usługowym.

Przy **11** głosach „za”, **25** głosach „przeciwnych” oraz **2** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **nie wprowadziła** do porządku obrad powyższej informacji /wniosek nie uzyskał bezwzględnej większości ustawowego składu Rady – 21 głosów/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.8. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 11 B - Informacja Prezydenta Miasta Łodzi na temat...

Wyniki zapisano dnia: 2015-09-16, 09:58

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta		X	
2.	Bartosiał Małgorzata		X	
3.	Bartosza Katarzyna			X
4.	Bliźniuk Paweł		X	
5.	Buda Waldemar	X		
6.	Budzińska Joanna		X	
7.	Bulak Sebastian	X		
8.	Deptuła Kamil		X	
9.	Domaszewicz Bartosza		X	
10.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
11.	Głowacki Tomasz	X		
12.	Hubert Bogusław		X	
13.	Kacprzak Tomasz		X	
14.	Kaczorowski Andrzej		X	
15.	Kępka Karolina		X	
16.	Magin Łukasz	X		
17.	Malinowska-Olszowy Monika		X	
18.	Markwant Rafał	X		
19.	Marzec Radosław	X		
20.	Matuszak Grzegorz		X	
21.	Matuszewska Małgorzata		X	
22.	Michalik Marek	X		
23.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata		X	
24.	Mędrzak Jan		X	
25.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata		X	
26.	Niziołek-Janiak Urszula			X
27.	Pawłowski Sylwester		X	
28.	Przybyła Mariusz		X	
29.	Rakowski Maciej		X	
30.	Reszpondek Rafał		X	
31.	Setnik Paulina		X	
32.	Skwarka Władysław		X	
33.	Stasiak Krzysztof	X		
34.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
35.	Tumiłowicz Jarosław		X	
36.	Walasek Mateusz		X	
37.	Wieczorek Adam		X	
38.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		11	25	2

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Rzepecki Łukasz	X
Razem:		1

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 11c informacji Prezydenta Miasta Łodzi o zagrożeniach związanych z realizacją trasy W-Z, zarówno ekonomicznych, jak i w zakresie bezpieczeństwa użytkowania tej trasy.

Przy **11** głosach „za”, **27** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **nie wprowadziła** do porządku obrad powyższej informacji /wniosek nie uzyskał bezwzględnej większości ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.9. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 11 C - Informacja Prezydenta Miasta Łodzi na temat...

Wyniki zapisano dnia: 2015-09-16, 09:59

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta		X	
2.	Bartosiał Małgorzata		X	
3.	Bartosz Katarzyna		X	
4.	Bliźniuk Paweł		X	
5.	Buda Waldemar	X		
6.	Budzińska Joanna		X	
7.	Bulak Sebastian	X		
8.	Deptuła Kamil		X	
9.	Domaszewicz Bartosz		X	
10.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
11.	Głowacki Tomasz	X		
12.	Hubert Bogusław		X	
13.	Kacprzak Tomasz		X	
14.	Kaczorowski Andrzej		X	
15.	Kępka Karolina		X	
16.	Magin Łukasz	X		
17.	Malinowska-Olszowy Monika		X	
18.	Markwant Rafał	X		
19.	Matuszak Grzegorz		X	
20.	Matuszewska Małgorzata		X	
21.	Michalik Marek	X		
22.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata		X	
23.	Mędrzak Jan		X	
24.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata		X	
25.	Niziołek-Janiak Urszula		X	
26.	Pawłowski Sylwester		X	
27.	Przybyła Mariusz		X	
28.	Rakowski Maciej		X	
29.	Reszpondek Rafał		X	
30.	Rzepecki Łukasz	X		
31.	Setnik Paulina		X	
32.	Skwarka Władysław		X	
33.	Stasiak Krzysztof	X		
34.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
35.	Tumiłowicz Jarosław		X	
36.	Walasek Mateusz		X	
37.	Wieczorek Adam		X	
38.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		11	27	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Marzec Radosław	X
Razem:		1

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 13a projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowych na 2015 r. dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasto Łódź – **druk nr 216/2015**.

Przy **38** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosy/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.10. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 13 A - druk nr 216/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-09-16, 10:00

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Buda Waldemar	X		
6.	Budzińska Joanna	X		
7.	Bulak Sebastian	X		
8.	Deptuła Kamil	X		
9.	Domaszewicz Bartosz	X		
10.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
11.	Głowacki Tomasz	X		
12.	Hubert Bogusław	X		
13.	Kacprzak Tomasz	X		
14.	Kaczorowski Andrzej	X		
15.	Kępka Karolina	X		
16.	Magin Łukasz	X		
17.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
18.	Markwant Rafał	X		
19.	Marzec Radosław	X		
20.	Matuszak Grzegorz	X		
21.	Matuszewska Małgorzata	X		
22.	Michalik Marek	X		
23.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
24.	Mędrzak Jan	X		
25.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
26.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
27.	Pawłowski Sylwester	X		
28.	Przybyła Mariusz	X		
29.	Rakowski Maciej	X		
30.	Reszpondek Rafał	X		
31.	Rzepecki Łukasz	X		
32.	Setnik Paulina	X		
33.	Skwarka Władysław	X		
34.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
35.	Tumiłowicz Jarosław	X		
36.	Walasek Mateusz	X		
37.	Wieczorek Adam	X		
38.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		38	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		1

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 13b projektu uchwały w sprawie przyjęcia „Programu Realizacji Miejskiego Programu Poprawy Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego w Łodzi na lata 2015 – 2020” – **druk nr 193/2015**.

Przy **37** głosach „**za**”, **braku** głosów „**przeciwnych**” oraz **braku** głosów „**wstrzymujących się**” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosy/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.11. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 13 B - druk nr 193/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-09-16, 10:01

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Buda Waldemar	X		
6.	Budzińska Joanna	X		
7.	Bulak Sebastian	X		
8.	Deptuła Kamil	X		
9.	Domaszewicz Bartosz	X		
10.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
11.	Głowacki Tomasz	X		
12.	Hubert Bogusław	X		
13.	Kacprzak Tomasz	X		
14.	Kaczorowski Andrzej	X		
15.	Kępka Karolina	X		
16.	Magin Łukasz	X		
17.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
18.	Markwant Rafał	X		
19.	Marzec Radosław	X		
20.	Matuszak Grzegorz	X		
21.	Matuszewska Małgorzata	X		
22.	Michalik Marek	X		
23.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
24.	Mędrzak Jan	X		
25.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
26.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
27.	Pawłowski Sylwester	X		
28.	Przybyła Mariusz	X		
29.	Reszpondek Rafał	X		
30.	Rzepecki Łukasz	X		
31.	Setnik Paulina	X		
32.	Skwarka Władysław	X		
33.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
34.	Tumiłowicz Jarosław	X		
35.	Walasek Mateusz	X		
36.	Wieczorek Adam	X		
37.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		37	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Rakowski Maciej	X
2.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		2

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 28a projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie podziału środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych w roku 2015 na realizację zadań w zakresie rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych w Łodzi – **druk nr 218/2015**.

Przy **28** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosy/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.12. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 28 A - druk nr 218/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-09-16, 10:01

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Markwant Rafał	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Rakowski Maciej	X		
23.	Reszpondek Rafał	X		
24.	Setnik Paulina	X		
25.	Stasiak Krzysztof	X		
26.	Tumiłowicz Jarosław	X		
27.	Walasek Mateusz	X		
28.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		28	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Buda Waldemar	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Głowiński Tomasz	X
5.	Magin Łukasz	X
6.	Marzec Radosław	X
7.	Michalik Marek	X
8.	Rzepecki Łukasz	X
9.	Skwarka Władysław	X
10.	Tomaszewski Włodzimierz	X
11.	Zalewski Marcin	X
Razem:		11

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 28b projektu uchwały w sprawie utworzenia na obszarze miasta Łodzi odrębnych obwodów głosowania dla przeprowadzenia wyborów do Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej i do Senatu Rzeczypospolitej Polskiej, zarządzonych na dzień 25 października 2015 r. – **druk nr 217/2015**.

Przy **39** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosy/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.13. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 28 B - druk nr 217/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-09-16, 10:02

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Buda Waldemar	X		
6.	Budzińska Joanna	X		
7.	Bulak Sebastian	X		
8.	Deptuła Kamil	X		
9.	Domaszewicz Bartosz	X		
10.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
11.	Głowacki Tomasz	X		
12.	Hubert Bogusław	X		
13.	Kacprzak Tomasz	X		
14.	Kaczorowski Andrzej	X		
15.	Kępka Karolina	X		
16.	Magin Łukasz	X		
17.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
18.	Markwant Rafał	X		
19.	Marzec Radosław	X		
20.	Matuszak Grzegorz	X		
21.	Matuszewska Małgorzata	X		
22.	Michalik Marek	X		
23.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
24.	Mędrzak Jan	X		
25.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
26.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
27.	Pawłowski Sylwester	X		
28.	Przybyła Mariusz	X		
29.	Rakowski Maciej	X		
30.	Reszpondek Rafał	X		
31.	Rzepecki Łukasz	X		
32.	Setnik Paulina	X		
33.	Skwarka Władysław	X		
34.	Stasiak Krzysztof	X		
35.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
36.	Tumiłowicz Jarosław	X		
37.	Walasek Mateusz	X		
38.	Wieczorek Adam	X		
39.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		39	0	0

Porządek obrad po wszystkich zmianach, w trakcie całej sesji, stanowi **załącznik nr 2** do protokołu.

Ad pkt 2 – Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poprosił, aby przewodniczący klubów radnych zgłaszali swoich przedstawicieli do Komisji Uchwał i Wniosków.

Przewodniczący Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej p. Mateusz Walasek zgłosił kandydaturę **radnego p. Bartosza Domaszewicza**.

Przewodniczący Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości p. Marek Michalik zgłosił kandydaturę **radnego p. Rafała Markwanta**.

Przewodniczący Klubu Radnych Sojuszu Lewicy Demokratycznej p. Sylwester Pawłowski zgłosił kandydaturę **radnego p. Władysława Skwarka**.

Zgłoszeni kandydaci wyrazili zgodę na pracę w Komisji Uchwał i Wniosków.

Następnie wobec braku innych propozycji **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie zaproponowany skład Komisji Uchwał i Wniosków.

Przy **25** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” i **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska powołała Komisję Uchwał i Wniosków w składzie:

p. Bartosz Domaszewicz,

p. Rafał Markwant,

p. Władysław Skwarka.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

2. Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.

Wyniki zapisano dnia: 2015-09-16, 10:05

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiaak Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Kacprzak Tomasz	X		
5.	Kaczorowski Andrzej	X		
6.	Kępka Karolina	X		
7.	Magin Łukasz	X		
8.	Maliñowska-Olszowy Monika	X		
9.	Markwant Rafał	X		
10.	Matuszak Grzegorz	X		
11.	Matuszewska Małgorzata	X		
12.	Michalik Marek	X		
13.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
14.	Mędrzak Jan	X		
15.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
16.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
17.	Przybyła Mariusz	X		
18.	Rakowski Maciej	X		
19.	Respondek Rafał	X		
20.	Rzepecki Łukasz	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Skwarka Władysław	X		
23.	Stasiak Krzysztof	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
25.	Walesek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		25	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Buda Waldemar	X
3.	Budzińska Joanna	X
4.	Bulak Sebastian	X
5.	Deptuła Kamil	X
6.	Domaszewicz Bartosz	X
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
8.	Głowiacki Tomasz	X
9.	Hubert Bogusław	X
10.	Marzec Radosław	X
11.	Pawłowski Sylwester	X
12.	Tumikowicz Jarosław	X
13.	Wieczorek Adam	X
14.	Zalewski Marcin	X
Razem:		14

Ad pkt 3 - Przyjęcie protokołu z XV sesji Rady Miejskiej w Łodzi.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poinformował, że protokół z XV sesji Rady Miejskiej w Łodzi był wyłożony do wglądu w Biurze Rady Miejskiej. Dotychczas uwag nie zgłoszono. W związku z tym stwierdził, że protokół z XV sesji Rady Miejskiej w Łodzi odbytej w dniach 26 i 27 sierpnia 2015 r. został przyjęty.

Punkty 4, 5, 6 i 7 porządku obrad - Informacje o trybie i sposobie załatwienia interpelacji i zapytań radnych, Interpelacje i zapytania pisemne, Sprawozdania z wykonania uchwał Rady Miejskiej w Łodzi i z działalności Prezydenta Miasta Łodzi w okresie między sesjami, oraz Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi w okresie między sesjami zostaną zrealizowane po przerwie obiadowej.

Ad pkt 8 - Rozpatrzenie projektu uchwały stanowisko Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie parkowania taksówek na ulicy Piotrkowskiej – druk BRM nr 140/2015.

Projekt uchwały przedstawił **projektodawca, radny p. Maciej Rakowski**, który powiedział: „Sprawa parkowania taksówek na ul. Piotrkowskiej ożywia ostatnio dyskusje łodzian. Kusiło mnie, żeby przyjść na sesję, wyświetlić prezentację, pokazać na zdjęciach, co się dzieje na ul. Piotrkowskiej, ale pewnie byłoby to niepoważne. Zakładam, że Państwo doskonale wiecie, jak wygląda ul. Piotrkowska i taksówki oraz ile ich może się zmieścić na tej ulicy. Tak jak policzył kiedyś radny p. B. Domaszewicz, w noc weekendowe, liczba taksówek parkujących na ul. Piotrkowskiej dochodziła do 300. Jak może wyglądać ul. Piotrkowska mieliśmy okazję przekonać się w ostatni weekend np. w nocy z soboty na niedzielę, kiedy stanowisko, które Państwu przedstawiam, zaczęło już przynosić pierwsze owoce. W ostatni weekend służby powołane do zapewnienia przestrzegania prawa na ul. Piotrkowskiej nie próżnowały. Okazało się, że ul. Piotrkowska również w godzinach nocnych może być deptakiem a nie parkingiem. Zadbajmy o to, żeby taki stan się utrzymywał i trwał. ZDiT wykonał zadania, co do których się zobowiązywał. Ograniczono czas oczekiwania na klienta dla taksówek do 1 min, a przede wszystkim wyznaczono postoje taksówek na ulicach poprzecznych. I dzisiaj mamy taką sytuację. Wśród taksówkarzy są dwie kategorie. Moim zdaniem, zdecydowana większość ich szanuje obowiązujące prawo. I ci ludzie na klienta oczekują, jeżeli chcą pracować w nocy, na ulicach poprzecznych. Jest też taka grupa, pewnie mniej liczna, która ma za nic obowiązujące prawo. Ci taksówkarze decydują się na oczekiwanie na klienta na kostce ul. Piotrkowskiej. To co było smutne do tej pory, z czym nie mogła sobie poradzić Komisja Ładu Społeczno-Prawnego w tej i poprzedniej kadencji, to daleko idąca bierność funkcjonariuszy służb odpowiedzialnych za egzekwowanie przestrzegania ustanowionych na ul. Piotrkowskiej reguł – policji i straży miejskiej. Z uzyskiwanych informacji okazywało się, że w zasadzie taksówkarze nie są karani mandatami, funkcjonariusze nie potrafią sobie poradzić z ustaleniem, czy ktoś parkuje powyżej 10 min, czy nie, mimo że ostatnio na ul. Piotrkowskiej jest monitoring. Członków Komisji przekonywano, że sądy nie chcą karać taksówkarzy, kiedy sprawa trafi do sądu. Kiedy prosiliśmy o przedstawienie przykładowego rozstrzygnięcia, to na

to oczekujemy do dzisiaj, bo taka informacja do nas jeszcze nie trafiła. Ten apel, to wyraz troski o kształt ul. Piotrkowskiej. Jest to apel do Pani Prezydent, która może zapewnić sprawne działania straży miejskiej oraz do policji, aby funkcjonariusze, którzy spacerują po ul. Piotrkowskiej nie traktowali patrolu na głównej ulicy Miasta, jako okazji do wieczornej przechadzki, ale aby reagowali wtedy, kiedy taksówkarz narusza prawo. Nie może być tak, że karani są pozostali kierujący, którzy popełniają wykroczenia na ul. Piotrkowskiej, a część użytkowników dróg jest „świętymi krowami”, do których funkcjonariusze nie podchodzą. Nie chcę wnikać dlaczego”.

Wobec braku pytań, braku negatywnej opinii Komisji Ładu Społeczno-Prawnego oraz braku stanowisk klubowych przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Problem jest istotny z tego powodu, iż wyremontowaliśmy za kilkadziesiąt milionów złotych nawierzchnię na ul. Piotrkowskiej. Przypominam sobie, jak w poprzedniej kadencji, w ramach prac w Komisji Ładu Społeczno-Prawnego zgłaszałem wniosek o wyznaczenie postoi taksówek w ulicach prostopadłych, przyległych do ul. Piotrkowskiej. Dziękuję ZDiT za realizację tego wniosku. Niestety wielu taksówkarzy nie korzysta z nich. Pewnie dlatego, że widzą, iż ich koledzy po fachu wciskają się na ul. Piotrkowską i zabierają im klientów. Wydaje mi się, że należy wykorzystać ten pomysł i postoje, które już obowiązują. Przejście 200 m z klubu do taksówki chyba wieczorem nie jest niczym ciężkim zwłaszcza, że ul. Piotrkowska po remoncie naprawdę ładnie wygląda i miło się po niej spaceruje. Wydaje mi się, że tę sprawę należy jak najszybciej uregulować, głównie ze względu na jakość nawierzchni, którą wyremontowaliśmy za nasze wspólne pieniądze. Warto by było, żeby ul. Piotrkowska lśniła, a nie była pełna plam od olei, benzyny i innych płynów, które wyciekają z samochodów”.

Wobec braku innych zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian z Komisji Uchwał i Wniosków **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 140/2015.

Przy **18** głosach „za”, **1** głosie „przeciwным” oraz **4** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr XVI/353/15** stanowisko Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie parkowania taksówek na ulicy Piotrkowskiej, która stanowi **załącznik nr 3** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8. Rozpatrzenie projektu uchwały stanowisko Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie parkowania taksówek na ulicy Piotrkowskiej - druk BRM nr 140/2015 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 4.09.2015 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2015-09-16, 10:14

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Buda Waldemar	X		
4.	Bulak Sebastian			X
5.	Głowacki Tomasz			X
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Kacprzak Tomasz	X		
8.	Magin Łukasz			X
9.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
10.	Matuszak Grzegorz	X		
11.	Matuszewska Małgorzata	X		
12.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
13.	Mędrzak Jan	X		
14.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
15.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
16.	Pawłowski Sylwester	X		
17.	Przybyła Mariusz	X		
18.	Rakowski Maciej	X		
19.	Seńnik Paulina	X		
20.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
21.	Tumilowicz Jarosław	X		
22.	Walasek Mateusz	X		
23.	Zalewski Marcin			X
Wyniki głosowania:		18	1	4

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Bliźniuk Paweł	X
3.	Budzińska Joanna	X
4.	Deptuła Kamil	X
5.	Domaszewicz Bartosz	X
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
7.	Kaczorowski Andrzej	X
8.	Kępka Karolina	X
9.	Markwant Rafał	X
10.	Marzec Radosław	X
11.	Michalik Marek	X
12.	Respondek Rafał	X
13.	Rzepecki Łukasz	X
14.	Skwarka Władysław	X
15.	Stasiak Krzysztof	X
16.	Wieczorek Adam	X
Razem:		16

Ad pkt 9 - Rozpatrzenie projektu uchwały stanowisko Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie utworzenia sieci samopomocy właścicielskiej poprzez platformę internetową – druk BRM nr 142/2015.

Projekt uchwały w imieniu swoim, jak i radnej p. Moniki Malinowskiej-Olszowy przedstawiła **radna p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka**, która powiedziała: „Chodzi o utworzenie sieci samopomocy właścicielskiej poprzez platformę internetową o proponowanej nazwie „Łódź przyjazna zwierzętom”. Jest to odpowiedź na zwiększającą się ilość pozostawianych zwierząt, zwłaszcza w okresie wakacyjnym, ale również chcieliśmy znaleźć rozwiązanie nie tylko w tym okresie, ale w ciągu całego roku, kiedy mieszkańcy mają problem z pozostawieniem swojego zwierzęcia w takich przypadkach, jak: choroba, sanatorium, czy pobyt w szpitalu. Byłaby to strona internetowa, na której będzie baza osób, które zadeklarują chęć pozostawienia swojego zwierzęcia pod opieką osoby, która taką wolę by wyraziła”.

Radna p. Monika Malinowska-Olszowy dopowiedziała: „Pomoc ta miałaby działać na zasadach samopomocy właścicielskiej, czyli osoba, która wyraża chęć adopcji chwilowej zwierzęcia zgłasza swoje dane na naszą platformę. Również na nią zgłaszają się osoby, które chcą skorzystać z usług. Jest to wymiana. Adopcja jest nieodpłatna. Nie ma takiej możliwości, żeby osoba, która chce pozostawić zwierzę pod opieką, płaciła jakiegokolwiek pieniądze. Jest to odpowiedź na głosy ze Schroniska dla zwierząt, ponieważ w okresie letnim tych zwierząt było tam bardzo dużo. Liczymy na to, że jeśli ta inicjatywa się uda, to tych zwierząt w schronisku będzie dużo mniej. Jeśli chodzi o koszty, to według naszych wstępnych szacunków, byłoby to w roku bieżącym ok. 10 000 zł.”.

Wobec braku pytań, **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, iż projekt uchwały został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej oraz Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska. Żadna z komisji nie wydała opinii negatywnej.

Następnie wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian z Komisji Uchwał i Wniosków **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 142/2015.

Przy **21** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr XVI/354/15** stanowisko Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie utworzenia sieci samopomocy właścicielskiej poprzez platformę internetową, która stanowi **załącznik nr 4** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

9. Rozpatrzenie projektu uchwały stanowisko Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie utworzenia sieci samopomocy właścicielskiej poprzez platformę internetową - druk BRM nr 142/2015 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 9.09.2015 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2015-09-16, 10:18

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosiak Małgorzata	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Domaszewicz Bartosz	X		
5.	Hubert Bogusław	X		
6.	Kacprzak Tomasz	X		
7.	Kaczorowski Andrzej	X		
8.	Magin Łukasz	X		
9.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
10.	Matuszak Grzegorz	X		
11.	Matuszewska Małgorzata	X		
12.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
13.	Mędrzak Jan	X		
14.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
15.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
16.	Pawłowski Sylwester	X		
17.	Przybyła Mariusz	X		
18.	Setnik Paulina	X		
19.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
20.	Tumilowicz Jarosław	X		
21.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		21	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bliźniuk Paweł	X
3.	Buda Waldemar	X
4.	Bulak Sebastian	X
5.	Deptuła Kamil	X
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
7.	Głowacki Tomasz	X
8.	Kępka Karolina	X
9.	Markwant Rafał	X
10.	Marzec Radosław	X
11.	Michalik Marek	X
12.	Rakowski Maciej	X
13.	Respondek Rafał	X
14.	Rzepecki Łukasz	X
15.	Skwarka Władysław	X
16.	Stasiak Krzysztof	X
17.	Wieczorek Adam	X
18.	Zalewski Marcin	X
Razem:		18

Ad pkt 10 - Rozpatrzenie projektu uchwały stanowisko - apel w sprawie podejmowania działań zmierzających do zapobiegania lokalizacji objazdowych przedstawień oraz obwoźnych wystaw i pokazów z udziałem zwierząt egzotycznych, obcych rodzimej faunie, na terenach należących do Miasta Łodzi – druk BRM nr 147/2015.

Projekt uchwały w imieniu swoim, jak i radnej p. Urszuli Niziołek-Janiak przedstawił **radny p. Bartosz Domaszewicz**, który powiedział: „Do projektu uchwały zgłaszamy autopoprawkę, która została skonsultowana z Fundacją Viva! Akcja dla zwierząt. Chodzi o to, żeby ta uchwała była bardziej skuteczna i lepiej oddawała intencje osób, które są tak naprawdę inicjatorami tego działania. Intencją projektu uchwały jest zwrócenie się do Prezydenta Miasta o przyjęcie niezbędnych regulacji, które spowodują zakaz wydzierzawiania terenów miejskich pod lokalizację cyrków ze zwierzętami, a także wprowadzenie zakazu dystrybucji biletów na takie przedstawienia w miejskich placówkach oraz zakazu promocji tego typu wydarzeń. W naszym przekonaniu, tego typu działalność prowadzona w Łodzi stoi w sprzeczności z polityką, którą prowadzi Miasto – miasta zielonego, miasta błękitnej sieci, miasta zrównoważonego rozwoju. Mamy przekonanie i głęboką wiarę w to, że tego typu wyzysk zwierząt odbywa się ze szkodą zarówno dla tych zwierząt, które podlegają bardzo silnej, precyzyjnej i mocnej tresurze, ale też odbywa się ze szkodą dla dzieci, które są najczęściej odbiorcami tego typu przedstawień. To nie są tylko nasze opinie. Jest to także wynik opracowań różnych jednostek naukowych m.in. PAN, która w swoich opracowaniach także wskazuje negatywne skutki dla odbiorców tego typu wątpliwej rozrywki. Działania w tej sprawie podejmowane są nie tylko w Łodzi. Warto powiedzieć, że w tej sprawie podjęta jest także inicjatywa ustawodawcza. Odbyło się pierwsze czytanie ustawy o zmianie ustawy w tejże sprawie, która wprowadzałaby taki zakaz. Odpowiednie prace prowadzone są także na szczeblu europejskim. Również inne miasta w Polsce postanowiły wprowadzić regulacje, które będą uniemożliwiały tego typu działalność na terenie gmin, którymi te organy samorządu administrują, czy zarządzają. Chcielibyśmy, aby do podobnej polityki nawiązało także nasze Miasto. Myślę, że wiele argumentów przedstawi także radna p. Urszula Niziołek-Janiak. Chcielibyśmy, aby Państwo Radni wysłuchali także głosu przedstawiciela Fundacji Viva! Akcja dla zwierząt”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak dopowiedziała: „My tą uchwałą nie chcemy stawiać zarzutów, że dochodzi do jakiegoś łamania praw zwierząt. Po prostu uważamy, że na obecnym etapie rozwoju cywilizacyjnego cyrk, pokazy i prezentacje mogą odbywać się bez zbędnego stresu dla zwierząt. Nie chodzi tutaj tylko o tresurę, której można poddawać bez szkody zwierzęta domowe np. psy. Zwierzęta w cyrku i podczas pokazów są narażone na stres zarówno poprzez ich przewożenie, zmianę miejsca, brak stabilizacji siedliska. Długie trasy przejazdów w uciążliwych, stresujących warunkach nie wpływają dobrze na zwierzęta. Chodzi tutaj o hałas, zamknięcie, czasami ciemność i ograniczenie przestrzeni życiowej, brak możliwości realizacji zachowań dystansujących. Jest to kwestia jakby wypoczynku. Zwierzę zestresowane szuka schronienia, a niestety w pewnych warunkach nie ma takiej możliwości. Zwierzęta się nudzą. Bardzo często zwierzęta poddawane tego typu prezentacjom nie mają wystarczającej ilości bodźców pozytywnych np. nie mogą pobawić się w danej chwili, nie mają możliwości realizacji zachowań społecznych, naturalnych wynikających choćby z kwestii stada. Zwierzęta podczas przedstawień i prezentacji narażone są na stres związany z dużą ilością obcych, nieznanymi im osób i zapachów. Zostało wykazane nie tylko przez polskich weterynarzy, ale również przez światowe organizacje, że powoduje to u zwierząt długo przetrzymywanych i transportowanych w niedogodnych dla nich warunkach,

zachowania chorobliwe, stereotypię, choroby psychiczne, czasami agresję. Dlatego zależy nam na tym, aby nasze Miasto nie przykładło ręki do niepotrzebnego stresu zwierzęcia. Cyrk, to nie ogród zoologiczny, w którym są prowadzone badania, jest prowadzona ochrona gatunkowa, czy też zajęcia edukacyjne. Cyrk, to tylko rozrywka”.

Przedstawiciel Fundacji Viva! Akcja dla zwierząt p. Paweł Frończuk powiedział: „Mam zaszczyt być dzisiaj przed Państwem przedstawicielem ogólnopolskiej koalicji Cyrk bez zwierząt. Nasza Fundacja współtworzy także Komisję Dialogu Obywatelskiego, która funkcjonuje przy Urzędzie Miasta i zajmuje się także prawami zwierząt. Wspomniana uchwała ma poparcie naszej KDO. Podobne przepisy, o których mowa w uchwale, funkcjonują już od dawna w Bielsku-Białej, Legnicy i Słupsku. Aktualnie Sejm pracuje nad projektem ustawy o ochronie zwierząt, która zakazywałaby w ogóle wykorzystywania zwierząt w cyrkach. Oczywiście trzymamy za jego powodzenie kciuki, ponieważ takie ogólnokrajowe zakazy funkcjonują w bardzo wielu krajach na świecie np. w Wielkiej Brytanii, Austrii, czy na Węgrzech. Lokalne zakazy, o których mówimy dzisiaj, funkcjonują w 135 miastach w Hiszpanii oraz w całym regionie Katalonii. Dlaczego chcemy cyrku bez zwierząt w Łodzi? Nasza grupa funkcjonuje od 2012 r. i z całą pewnością mogę stwierdzić, iż żadna z naszych kampanii nie spotyka się z tak ogromnym wsparciem i zrozumieniem Łodzian, jak cyrk bez zwierząt. Osobiście jestem fanem sztuki cyrkowej. Miałem przyjemność ćwiczyć kuglarstwo razem z łódzkimi grupami. Mówię tu o sztuce cyrkowej wykonywanej bez udziału zwierząt. Zwracamy uwagę przede wszystkim na fatalne warunki, w jakich są przetrzymywane zwierzęta. Żyją one w ciasnych klatkach. Są przewożone ciężarówkami przez 10 miesięcy w roku, bo tyle trwa sezon w Polsce. Konsekwencją oczywiście jest stres, urazy, które prowadzą do chorób psychicznych, jak i fizycznych. Nasze zdanie w tej kwestii podziela Europejska Federacja Lekarzy Weterynarii, która w sierpniu zaapelowała do wszystkich krajów członkowskich UE o wprowadzenie ogólnokrajowego zakazu wykorzystywania zwierząt. Aktywistom koalicji Cyrk bez zwierząt wielokrotnie udało się udokumentować chore zwierzęta przetrzymywane w polskich cyrkach, pomimo iż cyrkowcy zapewniają i będą zapewniać o wnikliwych kontrolach weterynaryjnych. Każda osoba, która zajmuje się prawami zwierząt wie, iż nadzór weterynaryjny, to fikcja. Zwracamy też uwagę na brutalne metody tresury. Zagranicznym aktywistom wielokrotnie udało się ten okrutny proceder udokumentować. Myślę, że kto widział podobny film, jest pewien, że taką uchwałę warto wesprzeć. Dostajemy mnóstwo skarg od rodziców, uczniów i pracowników szkół, którzy nie chcą, aby w ich placówkach reklamowano cyrki wykorzystujące zwierzęta. Racje przyznał nam Łódzki Kurator Oświaty, jak i Komitet Psychologii Polskiej Akademii Nauk. Dlatego apeluję, aby dać szansę łódzkim artystom cyrkowym na uczciwą konkurencję, dać szansę łódzkim dzieciom na etyczną edukację, jak i dać szansę zwierzętom, by kolejne z nich nie musiały cierpieć cyrkowej gehenny. Dajmy także cień nadziei 220 tys. Polaków, którzy już w 2013 r. podpisali się pod obywatelskim projektem ustawy o ochronie zwierząt, który wnosi o zakaz wykorzystywania zwierząt w cyrkach. Proszę o przyjęcie uchwały”.

Następnie głos zabrał przedstawiciel **Związku Pracodawców Cyrków i Rozrywki z siedzibą w Warszawie p. Daniel Jakubczyk**, który powiedział: „Jestem aktorem cyrkowym od 20 lat. Pracowałem w cyrkach w różnych krajach Europy. Dla mnie jest to jakaś uchwała ideologiczna, ponieważ tak jak my się zmieniamy, tak samo zmieniają się cyrki i traktowanie zwierząt w cyrkach także się zmienia. W tej chwili możemy operować faktami. Cyrk Korona ma jedynie pokaz farmy, w której są dwie kozy, jeden kogut, jeden byk, jedna lama i dwie alpaki. Są to wszystko zwierzęta hodowlane. Jeśli ktoś zobaczy słonie w cyrku, to jeśli choć trochę się zna, to wie, że są to przede wszystkim słonie indyjskie, które również są hodowlane. I one mają dużo cięższe warunki w Indiach niż w Polsce. Tutaj wnioskodawcom

chyba się pomyliła jedna rzecz. Faktycznie, w Polsce nieludzkie warunki są, ale podczas transport drobiu. Polskie największe cyrki, takie jak: Zalewski, Korona są zrzeszone w Związku Pracodawców Cyrków i Rozrywki, a to stowarzyszenie należy do Europejskiego Stowarzyszenia Cyrków, gdzie są przestrzegane wszystkie normy związane z przewozem zwierząt i godnymi warunkami pobytu. Powiem tylko ze swojego doświadczenia. Byłem w niemieckim cyrku, w którym była taka zasada, że artyści do godz. 24,00 stali na bocznic, a zwierzęta już dawno miały rozstawione stajnie, miały prąd i wodę. Ja ze swoją trójką dzieci musiałem wegetować na bocznic, bez światła. Dzisiaj zwierzęta mają dużo lepiej niż ludzie. Przede wszystkim zwierzęta posiadają rodziny z dziada pradziada, które je kochają. To są zwierzęta hodowlane, a ten wniosek jest ideologiczny. Jeżeli on przejdzie, to oznaczać on będzie koniec cyrku w Polsce. Jeśli są Państwo w stanie powiedzieć 80% widowni, z czego 60% to dzieci, że nie będą mogły one już oglądać byka z długimi rogami, lamy, alpaki, czy kozy, to zlikwidujcie ten cyrk. Cyrki, które stać na zwierzęta, można policzyć na palcach jednej ręki. Są to cyrki: Zalewski, Korona i Europa. Znam ich wszystkich, bo to są moi koledzy. Wiem dobrze, że są to tacy sami artyści jak ja. Z całym sercem podchodzimy do sztuki cyrkowej, zarówno do akrobatyki, jak i pokazów zwierząt, które bardzo kochamy. Tak samo, jak Pani kocha swojego psa, tak samo my kochamy swoje zwierzęta. Przez trzy miesiące byłem pielęgniarzem słoni, ponieważ mój szwagier miał wypadek podczas robienia potrójnego salta, podwójne złamanie kręgosłupa. Były to moje najlepsze dni w życiu, jeśli chodzi o opiekę nad zwierzętami. Miałem słonicę Jawę. Robiłem wszystko, co możliwe, aby to zwierzę miało godziwe warunki. Całe polskie prawo jest za nami. Ta ideologia ma takie podstawy, że wszystkie organizacje, które wskazują na męczenie zwierząt, mają w swoich statutach zapisaną promocję weganizmu, czyli absolutne dążenie do wykluczenia wszystkiego, co odzwiercęce w naszej żywności. Cyrk jest tylko ich przykrywką. Proszę zobaczyć statuty tych wszystkich pseudo organizacji zwierzęcych. Wszystkie promują weganizm. I najwięcej pieniędzy wsadzają w soję modyfikowaną. I taka jest prawda z naszego punktu widzenia. Bardzo proszę o odrzucenie tego ideologicznego wniosku”.

Przystąpiono do zadawania pytań

Radny p. Władysław Skwarka powiedział: „Nie jesteśmy na tak wysokim etapie rozwoju, jak powiedziała Pani Radna, bo w państwie na wysokim etapie rozwoju nie ma 2 mln ludzi pracujących na śmieciówkach. To jest wykorzystywanie. Żeby nie było, że jestem jakimkolwiek przeciwnikiem. Wspieram od lat hipoterapię, dogoterpię, szkolenie psów jako przewodników dla osób niewidomych. Uważam, że to jest bardzo potrzebne. W omawianej uchwale brakuje mi zakazu występów psów i kotów. Z tego, co wiem psy i koty spędzają u fryzjera więcej czasu niż wszystkie panie wzięte tu razem. Przycinane jest to, co nie powinno być przycinane. To jest męczenie zwierząt. Natomiast samo pokazywanie zwierząt dzieciom może spowoduje to, że nie będzie tak dużej agresji wśród młodego pokolenia, jak jest w tej chwili. To jest po prostu inna rzecz. W swojej uchwale zakazujemy dzierżawy terenów należących do Miasta pod lokalizację cyrków z udziałem zwierząt. Czy możemy zabronić, aby cyrk wynajmował tereny w Łodzi od osób prywatnych?”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak odpowiedziała: „Oczywiście, że nie mamy uprawnień do tego, żeby decydować, na jaki cel zostanie wydzierżawiony teren prywatny. Natomiast Gmina, która dąży do pewnego poziomu cywilizacyjnego, mam nadzieję, że również Pan Radny, przygotowuje jakieś akty prawa, które będą eliminowały przypadki głodu i bezrobocia. W tej chwili zajmujemy się jedynie tym, czy zwierzęta w cyrkach i na różnego typu pokazach i przedstawieniach zachowują się w sposób naturalny, czy wymuszony i czy odbywa się to ze

stresem dla nich i ze szkodą dla ich zdrowia. Pytanie, czy chcemy do tego przykładąć rękę? Jeśli uchwała zostanie podjęta, to ona nie eliminuje w ogóle cyrków z terenów Łodzi”.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał, czy dyrektor szkoły na swoim terytorium jest władny, aby decydował o tym, co dzieje się u niego w szkole?

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak odpowiedziała: „Prezydent Miasta, jako organ założycielski ma możliwość ingerowania w to, co się dzieje w szkołach. Szkoły, co do zasady nie są przeznaczone do dystrybucji biletów, czy promocji imprez. Oczywiście dyrektor może decydować, co na terenie szkoły się dzieje, ale w ramach swoich uprawnień”.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział: „Nie czuję tego, żeby zmuszać Prezydenta Miasta do dodatkowej pracy, aby wydawał decyzje, co ma dyrektor szkoły robić”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz odpowiedział: „Wydaje mi się, że możemy przyjąć pewne standardy dla placówek miejskich. One mogą obejmować bardzo różne zachowania. Przypomnę, że chyba dwie kadencje temu przyjmowaliśmy uchwałę w sprawie zdrowej żywności w placówkach oświatowych. Też mogliśmy przyjąć, że to dyrektor placówki mógłby każdorazowo decydować, a jednak Rada Miejska tym się zajmowała. Zakładamy, że chcemy przyjąć pewien wspólny standard dla wszystkich placówek miejskich. Nie mówimy tylko o szkołach, ale o wszystkich placówkach oświatowych, jeśli chodzi o dystrybucję i promocję. Szkoły są szczególnie istotne, dlatego że często odbiorcą tej reklamy jest dziecko, które na poziomie swojej świadomości może mieć pewną trudność z odpowiedzią na pytanie, co się odbywa w cyrku i czy chce brać w tym udział, zwłaszcza jak jest to małe dziecko i być może zobaczenie jakiegoś egzotycznego zwierzęcia jest dla niego dużą atrakcją. Bardzo ważną rzeczą jest to, że zwierzęta w cyrkach wykonują skomplikowane akrobacje”.

Przedstawiciel Fundacji Viva! Akcja dla zwierząt p. Paweł Frończuk powiedział: „W grudniu zeszłego roku Łódzki Kurator Oświaty zajął stanowisko, w którym zabronił de facto dyrektorom szkoły reklamowania cyrków wykorzystujących zwierzęta w swoich placówkach. Było to tylko stanowisko umieszczone w Internecie. Z uwagi na skargi rodziców napływające do nas, kontaktowaliśmy się osobiście z dyrektorami szkoły, którzy za każdym razem zgadzali się z nami i obiecali interwencję w tej sprawie”.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział: „To było stanowisko Kuratorium, a nie decyzja”.

Radny p. Grzegorz Matuszak powiedział: „Dlaczego wnioskodawcy ograniczyli swoją uwagę tylko do kwestii cyrków, przecież pokazy psów, czy kotów rasowych, to jest także ewidentny przykład męczenia zwierząt? Przygotowywanie ich do pokazów jest męceniem zwierząt”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz odpowiedział: „Zwracam uwagę na konkretne zapisy uchwały. Ona mówi o objazdowych przedstawieniach i pokazach z udziałem zwierząt. Tutaj nie pada słowo „cyrk”. Jest to sformułowanie szersze, które obejmuje obwoźne pokazy zwierząt”.

Radny p. Grzegorz Matuszak powiedział: „Czy można zatem liczyć, że Prezydent Miasta nie będzie swoim patronatem obejmować pokazów psów i kotów rasowych?”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz odpowiedział: „To już jest wystawa. My mówimy o obwoźnych pokazach. Sedno sprawy leży w przewożeniu tych zwierząt przez wiele godzin w trudnych warunkach. I to jest to rozróżnienie. My nie zakazujemy tą uchwałą prowadzenia wystaw, gdzie indywidualny właściciel pokazuje swojego pupila, który przede wszystkim nie wykonuje akrobacji i czynności, które są dla niego w jakikolwiek sposób szkodliwe”.

Radny p. Grzegorz Matuszak powiedział: „Nie chcę prowadzić w tej chwili dyskusji, czy zabiegi przygotowujące psa, czy kota do pokazu nie są szkodliwe, gdyż są one niezwykle drastyczne. Wystawcy, często z drugiego krańca Polski, w bagażnikach samochodowych przewożą te biedne zwierzęta i one też wymagają opieki i zainteresowania się ich psim losem”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz odpowiedział: „Przygotowaliśmy projekt uchwały w takiej formule. Jeśli Pan Radny zechce zgłosić poprawkę, to ona będzie przedmiotem możliwości rozszerzenia zakresu omawianej uchwały”.

Wobec braku innych pytań **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, iż projekt uchwały został skierowany do Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska oraz Komisji Ładu Społeczno-Prawnego. Żadna z komisji nie wydała opinii negatywnej.

Wobec braku opinii innych komisji oraz stanowisk klubowych **przystąpiono do dyskusji indywidualnej.**

Radny p. Maciej Rakowski powiedział: „Sygnalizowałem projektodawcom propozycję uproszczenia tytułu. Mam nadzieję, że Państwo zadeklarujecie, że to przyjmiecie. Mogę powiedzieć, że zgłoszę „za”. Mam nadzieję tylko, że projekt uchwały nie będzie nas dotyczył, jako Rady i nie ograniczy nam możliwości obradowania”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Chciałbym wesprzeć przedmiotowy projekt uchwały. Uważam, że jest on bardzo dobry. Rzeczywiście się zmienia, życie się zmienia, cyrki się zmieniają, ale jak naprawdę spojrzymy na to, kiedy powstały cyrki, to jest to relikw XIX/XX w., kiedy z miasteczka do miasteczka jechała trupa, były akrobacje, zwierzęta i dzieciaki biegły kupować bilety, bo inaczej nie można było zobaczyć egzotycznego zwierzęcia. Nagle był słoń, lama, pies. Generalnie jest to dość ciekawe. Pamiętamy z dawnych kronik, że jeździły wozy, że była jakaś baba, co miała dwie głowy, kobieta z brodą. Były różne pokazy. Kupowano bilety, bo ktoś chciał kogoś zaszokować. Często niestety wykorzystywano osoby chore do tych pokazów. Jest to pewien relikw. Jeżeli dzisiaj chcemy pokazać dziecku zwierzę, to lepiej włączyć mu jakiś kanał przyrodniczy. Można też zobaczyć zwierzę w Internecie, a najlepiej pójść do ogrodu zoologicznego. Wydaje mi się, że jest to zdecydowanie lepszy sposób na pokazanie dziecku zwierzęcia niż prowadzenie do cyrku. Widziałem, jak w cyrkach przewożone są zwierzęta. Nie będą podawał nazw cyrków, ale zdecydowanie wyższy poziom miały cyrki zagraniczne niż krajowe. Być może jest to kwestia ideologiczna, w jaki sposób chcemy uczyć dzieci, żeby poznawały zwierzęta. Dla mnie rzeczą szkodliwą jest kwestia reklamy. To jest to, co było podkreślane. Nachalna reklama, która jest realizowana przez przedsiębiorstwa prowadzące cyrki, gdzie rozwiesza się plakaty, rozdaje się ulotki w przedszkolach i szkołach, gdzie dzieciaki wymuszają niejako zakup biletów, które są drogie, jest działaniem nieuczciwym. To powinno być zakazane. Działa się na dzieci, reklama jest skierowana właśnie na nich, a rodzice często muszą odmawiać, bo nie mają pieniędzy i nie stać ich na zakup dosyć drogiego

biletów, bądź nie chcą zaprowadzić swojego dziecka do cyrku. Myślę, że reklama powinna być skierowana do osób, które podejmują decyzję. Tego typu reklama, jak obecnie, powinna być zakazana. Wielokrotnie widziałem plakaty polskich cyrków w przedszkolach, szkołach i wydaje mi się, że jest to rzecz, która nie powinna mieć miejsca. Spotkałem się wielokrotnie z uwagami ze strony rodziców. Mam nadzieję, że sprawa ta będzie uregulowana. Jeżeli ktoś chce wykupić reklamę, to od tego jest telewizja, gazety, agencja reklamowa. Nie powinno to być realizowane w ten sposób, żeby podprogowo działać na dzieci rozdając im ulotki w przedszkolach i szkołach. Mówimy tutaj o młodszych dzieciach, a nie o nastolatkach, czy osobach pełnoletnich, które podejmują świadomie decyzje. Co do głosów na temat wystaw psów rasowych, to przyznam, że akurat tych wystaw nigdy nie kojarzyłem z pokazem quasi cyrkowym, co więcej te wystawy są potrzebne chociażby, żeby zachować rasy. Gdyby nie było czempionów, gdyby nie było wskazania, które psy są wartościowe pod względem rasy, to wówczas te rasy nie byłyby kontynuowane i wówczas pewnie nie mielibyśmy do czynienia z rasami, tylko z psem, który byłby wielorasowy. Gdyby jednak zostało to uznane za sprzeczne z jakimikolwiek przepisami, to oczywiście można tego zakazać. Jednak wydaje mi się, że dzisiaj powinniśmy skupić się na cyrkach, na tym, w jaki sposób są przewożone zwierzęta i na tym, w jaki sposób jest realizowana reklama i promocja wydarzeń, które moim zdaniem są nieuczciwe i to powinno być zakazane”.

Radny p. Mateusz Walasek powiedział: „Zagłosuję „za” projektem uchwały, ale chciałem zwrócić uwagę w dwie sprawy. Pierwsza, to uzasadnienie istnienia cyrku, że można w nim zobaczyć zwierzęta. W historii Rady Miejskiej w Łodzi podejmowaliśmy wiele uchwał dot. np. uatrakcyjnienia ZOO, podniesienia warunków pobytu zwierząt. I to jest formuła, w której zwierzęta w dużym mieście mogą funkcjonować. Zwracaliśmy uwagę, żeby te zwierzęta miały lepsze warunki, że wybiegi powinny być większe, a tu mamy do czynienia z przyjezdnymi zwierzętami, które trafiają tam w gorszym warunkach. Jeżeli już ktoś rzeczywiście chce zobaczyć zwierzę, to temu celowi może służyć ZOO. My podejmujemy taką uchwałę w odniesieniu do Miasta, w którym ogród zoologiczny akurat jest. Aczkolwiek uchwały, o których Pan wspominał dot. innych miast, które ogrodu zoologicznego nie mają. Zwierzęta w ZOO, albo nie odbywają żadnej podróży w życiu, albo odbywają jedną podróż, aby pomieszać geny z innym ogrodem zoologicznym. Nie są to zwierzęta, które całe lata spędzają w podróży. Naprawdę w Łodzi lamę w ZOO można zobaczyć. I to jest pierwszy wątek i ten argument nie ma szczególnych podstaw do tego, aby to cyrk był miejscem, gdzie mamy możliwość oglądania zwierząt. Słusznie zauważył przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak, kiedyś granica pomiędzy cyrkiem a menażerią była dosyć płynna i takie pokazy się odbywały. Ale to było dawno temu. Ogrody zoologiczne od tego modelu menażerii już dawno odeszły. Druga sprawa, to uwaga do wystąpienia radnego p. Grzegorza Matuszaka. Otóż jeśli chodzi o pokazy psów, to już od kilkunastu lat nie dopuszcza się do udziału w wystawach psów, które miały obcięte ogony, uszy. Moim zdaniem takie psy w obiegu kynologicznym nie funkcjonują. Na początku lat 90-tych takie psy w ogólnie nie były poddawane ocenie. Od tego już federacje kynologiczne odchodzą. Tego rodzaju przygotowań wśród hodowców psów rasowych już się nie przeprowadza, chyba, że Pan Radny miał na myśli zabiegi fryzjerskie. To jest jeszcze dozwolone”.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział: „Ten problem jest sztucznie rozdmuchany. Wiadomo, że dyrektor szkoły może zakazać takiej nachalnej propagandy i to nie ma żadnego znaczenia, czy Prezydent Miasta mu nakaze, czy zakaże. Pani Radna rzuciła w moją stronę kamyszek, więc chcę go odrzucić. Otóż w 1998 r. zespół zrzeszony w Krajowym Biurze Pracy zgłosił wniosek do Sejmu, żeby wszystkie śmieciówki zlikwidować. Wówczas Sejm to odrzucił i do tej pory się tym nie zajął. Tak więc nie moja rola w tym, tylko posłów. Mam

nadzieję, że przyszli posłowie, którzy teraz prowadzą właśnie taką kampanię dojdą do tego, żeby to jednak zmienić. Wystarczy wykreślić tylko jeden zapis w Kodeksie pracy i byłby spokój. Wracając do zwierząt. Proszę mi wierzyć, że w sobotę byłem w Jedliczach, gdzie był wszechstronny konkurs konia wierzchowego osób niepełnosprawnych. Wszyscy, którzy uczestniczyli byli członkami grupy hipoterapeutycznej. Znam również historię psów, które służą do dogoterapii. One tam są ciągnięte za sierść, za skórę, ale to nie jest element, który należałoby zakazać. Ponadto Sejm ustalił ustawę o wolności gospodarczej, z której wynika, że każdy, kto prowadzi działalność gospodarczą ma prawo do marketingu swojej firmy, jeśli nie obraża ona uczuć innych. Jako przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej zgłaszam sprzeciw, dlatego że ubytki dla budżetu Miasta będą spore, bo Miasto nie będzie mogło pod te wydarzenia wydzierzawiać swoich terenów, a prywatnie będzie mógł. Wychodzi na to, że jak ktoś będzie chciał postawić cyrk w Łodzi to i tak go będzie mógł postawić, tylko że na terenie prywatnym. W sumie nie załatwimy niczego, tylko pozbawimy się dochodów. Tym optymistycznym akcentem chciałbym zakończyć swoją wypowiedź”.

Dyskusję podsumował **radny p. Bartosz Domaszewicz**, który powiedział: „Dziękujemy za zapytania i dyskusję. Chcielibyśmy przyjąć jako autopoprawkę uwagę zgłoszoną przez radnego p. M. Rakowskiego odnośnie zmiany tytułu. Ponadto chciałem uspokoić radnego p. W. Skwarę, że ta uchwała w żaden sposób nie odnosi się do hipoterapii, czy dogoterapii. Głos był cenny, ale od rzeczy, bo nie dotyczył projektu uchwały. Przedstawiciel Związku Pracodawców Cyrków i Rozrywki mówił też, jak wyglądają warunki pracy pracowników w cyrkach. Jednak chciałbym powiedzieć, że jest zasadnicza różnica. Ci, którzy zatrudniają się do pracy w cyrkach, podejmują samodzielną decyzję na temat pracy w takim miejscu, a zwierzęta takiej decyzji nie podejmują. To nie jest tak, że słoń indyjski jest pytany, czy chce być w Indiach, czy chce być w polskim cyrku. To nie jest jego decyzja. On nie głosuje w tej sprawie. On nie może zrezygnować i złożyć wymówienia z cyrku. Na tym polega ta różnica. Nowy tytuł uchwały po zmianie zaproponowanej przez radnego p. M. Rakowskiego brzmiałby następująco: „stanowisko – apel w sprawie zapobiegania lokalizacji objazdowych przedstawień i pokazów z udziałem zwierząt, na terenach należących do miasta Łodzi”, co sprowadza się do wykreślenia wyrazów: „podejmowania działań zmierzających do”.

Wobec braku propozycji zmian z Komisji Uchwał i Wniosków **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 147/2015 wraz z autopoprawkami.

Przy **19** głosach „za”, **4** głosach „przeciwnych” oraz **3** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr XVI/355/15** stanowisko – apel w sprawie zapobiegania lokalizacji objazdowych przedstawień i pokazów z udziałem zwierząt, na terenach należących do miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 5** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

10. Rozpatrzenie projektu uchwały stanowisko - apel w sprawie podejmowania działań zmierzających do zapobiegania lokalizacji objazdowych przedstawień oraz obwoźnych wystaw i pokazów z udziałem zwierząt egzotycznych, obcych rodzimej faunie, na terenach należących do Miasta Łodzi - druk BRM nr 147/2015 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 9.09.2015 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2015-09-16, 10:58

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta			X
2.	Buda Waldemar	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
11.	Markwant Rafał		X	
12.	Matuszak Grzegorz			X
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Mędrzak Jan			X
16.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
17.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
18.	Pawłowski Sylwester		X	
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Rakowski Maciej	X		
21.	Reszpondek Rafał	X		
22.	Rzepecki Łukasz	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Skowarka Władysław		X	
25.	Walasek Mateusz	X		
26.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		19	4	3

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Bartosz Katarzyna	X
3.	Bliźniuk Paweł	X
4.	Bulak Sebastian	X
5.	Głowiacki Tomasz	X
6.	Kępka Karolina	X
7.	Magin Łukasz	X
8.	Marzec Radosław	X
9.	Michalik Marek	X
10.	Stasiak Krzysztof	X
11.	Tomaszewski Włodzimierz	X
12.	Tumiłowicz Jarosław	X
13.	Wieczorek Adam	X
Razem:		13

Ad pkt 10a - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi GLUE-INVEST S.A. na działanie Dyrektora Miejskiej Pracowni Urbanistycznej – druk BRM nr 154/2015.

W imieniu **projektodawcy, Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury** projekt uchwały przedstawiła **wiceprzewodnicząca Komisji, radna p. Urszula Niziołek-Janiak**, która powiedziała: „W dniu 2 lipca 2015 r. do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęła skarga GLUE-INVEST S.A. na działanie Dyrektora Miejskiej Pracowni Urbanistycznej. Skarga dotyczy naruszenia przez Dyrektora Miejskiej Pracowni Urbanistycznej prawa do korzystania z własności, spowodowanego procedurą opracowania projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru Miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Piotrkowskiej, Czerwonej, Wólczańskiej, Radwańskiej, Brzeźnej, Edwarda Abramowskiego, Jana Kilińskiego, Tylnej, Henryka Sienkiewicza i ks. bp. Wincentego Tymienieckiego. Na obszarze tym znajduje się nieruchomość położona przy ul. Piotrkowskiej 252/256, będąca własnością Skarżącego. Ponieważ w skardze podniesione zostały liczne zarzuty, zasadne jest odniesienie się poniżej osobno do każdego z nich.

1. Zarzut wytyczenia związanego z wywłaszczeniem przebiegu drogi publicznej klasy KDD na należącym do Spółki terenie i oporu wobec zmiany klasy na KDY (wewnętrzna, niepubliczna o charakterze woonerfu). W zakresie tego zarzutu należy przyjąć, że na podstawie art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy o samorządzie gminnym zapewnianie ładu przestrzennego jako element zaspokajania podstawowych potrzeb ludności jest zadaniem własnym gminy. W art. 15 ustawa z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wskazuje na organ wykonawczy gminy – wójta, burmistrza lub prezydenta miasta jako realizujący to zadanie w formie opracowania projektu planu miejscowego, który musi zawierać także rozwiązania dotyczące układu systemu komunikacji, zgodnie z § 4 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu planu miejscowego zagospodarowania przestrzennego. Klasy dróg określa ustawa o drogach publicznych, w której najniższą klasą drogi publicznej jest droga KDD (dojazdowa), drogi klas niższych to układ uzupełniający, nie zapewniający ogólnodostępności. W toku procedury planistycznej określonej w przepisach ustawy, na zasadach w niej określonych, bierze się pod uwagę interesy osób zgłaszających uwagi do planu. W przedmiotowej sprawie nie mamy do czynienia z naruszeniem praworządności, czy interesów Skarżącej przez Dyrektora Miejskiej Pracowni Urbanistycznej. Jego działania, wynikające z zakresu powierzonych jemu obowiązków są wykonywane prawidłowo. Wskazać należy jednocześnie, że postępowanie skargowe toczące się zgodnie z przepisami działu VIII Kodeksu postępowania administracyjnego nie służy kwestionowaniu rozstrzygnięć planistycznych.

2. Zarzut zaniedbania jednostkowego poinformowania Skarżącego o planowanej na jego nieruchomości drodze o charakterze drogi publicznej oraz o spotkaniu informacyjnym dotyczących projektów planów miejscowych dla tzw. Posiadłości Wodno-Fabrycznych. Kolejne etapy wnoszenia uwag i wniosków do projektu planu określa ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i są to: składanie wniosków do planu, wnoszenie uwag do projektu planu oraz udział w dyskusji publicznej. Obecnie projekt planu jest przygotowywany do wyłożenia publicznego. Ustawa w art. 17 pkt 1 określa sposób informowania o terminie składania wniosków do planu – ma to się odbyć przez ogłoszenie w prasie miejscowej oraz przez obwieszczenie, a także w sposób zwyczajowo przyjęty w danej gminie. Na żadnym etapie procedury planistycznej nie zobowiązuje się organu realizacyjnego do indywidualnego informowania właścicieli nieruchomości o projektowanych rozwiązaniach planistycznych. Obwieszczenie o terminie składania wniosków do planu nosi datę 16 października 2012 r. z

terminem składania wniosków do 16 listopada 2012 r. Zostało podane do wiadomości publicznej w trybie przewidzianym ustawą. Również informacja o sposobie rozpatrzenia wniosków do planu została upubliczniona zarządzeniem Prezydenta Miasta Łodzi Nr 73/VII/14. Dodatkowe spotkanie z mieszkańcami miało charakter informacyjny, wykraczający poza procedury ustawowe, a wiadomość o jego terminie i miejscu była publicznie dostępna. W związku z powyższym zarzut należy uznać za bezzasadny.

3. Zarzut wprowadzania Skarżącej w błąd podczas spotkań w Miejskiej Pracowni Urbanistycznej, polegający na przekazaniu informacji, że droga klasy KDD nie musi być drogą publiczną i może przyjąć formę tzw. woonerfu. Z przedstawicielami Skarżącej odbyły się trzy spotkania informacyjne, z czego tylko jedno było protokołowane. Ze sporządzonej z niego notatki wynika, że do wprowadzenia w błąd nie doszło. Dodatkowo prawdą jest, że droga klasy KDD jako publiczna może przyjąć formę woonerfu. O docelowej organizacji ruchu i jej ostatecznym kształcie na drogach publicznych nie przesądza jednak plan miejscowy, lecz zarządzający ruchem i zarządca drogi. W związku z powyższym zarzut należy uznać za bezzasadny.

4. Zarzut narażenia Skarżącej na dodatkowe wydatki związane z przeprojektowywaniem koncepcji inwestycji zgodnie z sugestiami Dyrektora Miejskiej Pracowni Urbanistycznej. Z notatki ze spotkania nie wynika, by Skarżąca była namawiana do wydatkowania środków na wykonanie dodatkowych koncepcji, zaś spotkania na obecnym etapie procedury mogły mieć jedynie charakter informacyjny. Zarzut należy więc uznać za bezpodstawny.

5. Zarzut celowego blokowania Skarżącej przez Miejską Pracownię Urbanistyczną możliwości sprzeciwu wobec planowanych rozwiązań planistycznych poprzez podawanie „fałszywie uspokajających informacji”. Na podstawie dostępnej notatki ze spotkania nie można potwierdzić zarzutu podawania fałszywych informacji. Rozstrzygnięcie tej kwestii nie ma też znaczenia dla możliwości reprezentowania swoich interesów przez Skarżącego w ramach procedury planistycznej, mimo, iż etap składania wniosków do planu został zamknięty przed nabyciem przez Spółkę nieruchomości na obszarze, objętym przystąpieniem do planu. Kolejna możliwość sprzeciwu w formie wniosków do projektu planu pojawi się na etapie wyłożenia go do publicznego wglądu i nie odbywa się to w postępowaniu skargowym. Zarzut należy więc uznać za bezzasadny.

6. Zarzut przekłamywania przez Dyrektora Miejskiej Pracowni Urbanistycznej ustaleń ze spotkań podczas posiedzenia Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury. Ocena rzekomych rozbieżności nie jest możliwa na podstawie posiadanych materiałów i ogólności zarzutu. Rozstrzygnięcie tej kwestii również nie ma znaczenia dla możliwości reprezentowania swoich interesów przez Skarżącego w ramach procedury planistycznej.

7. Zarzut naruszenia praw autorskich i tajemnicy handlowej poprzez upublicznienie jednego z wariantów planowanej inwestycji podczas posiedzenia Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury. Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej pełniąc swoje obowiązki działa jako funkcjonariusz publiczny w imieniu i na rzecz Prezydenta Miasta Łodzi biorącego udział w procedurze planistycznej, jako organ zobowiązany do przygotowania projektu planu. Przekazanie informacji w formie graficznej Dyrektorowi Miejskiej Pracowni Urbanistycznej w istocie stanowiło przekazanie tej informacji właśnie organowi gminy. Udzielanie informacji o formie graficznej informacji przekazanej Dyrektorowi Miejskiej Pracowni Urbanistycznej w czasie posiedzenia Komisji nie można zakwalifikować jako naruszenie praw autorskich Spółki owego graficznego przedstawienia, ani też jako naruszenie tajemnicy przedsiębiorstwa, skoro Skarżąca Spółka sama dostarczyła organowi informację, nie manifestując w żaden sposób, że jest ona objęta taką tajemnicą. Wskazać w tym miejscu należy, że Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej, jako kierownik miejskiej jednostki organizacyjnej, zgodnie z § 41 ust. 1

Statutu Miasta Łodzi jest zobowiązany do udzielania komisjom Rady Miejskiej wszelkich informacji i wyjaśnień w interesujących komisje sprawach.

8. Zarzut nieuprawnionego insynuowania przez Dyrektora Miejskiej Pracowni Urbanistycznej istnienia konfliktu sąsiedzkiego pomiędzy Skarżącym a właścicielem graniczącej z jego posesją nieruchomości. Na podstawie dostępnych materiałów nie można stwierdzić, czy opinia taka jest uprawniona, czy nieuprawniona. Natomiast dyrektor jednostki organizacyjnej ma prawo, zarówno przedstawiania radnym stanu faktycznego, jak i dokonywania ocen sytuacji w rozpatrywanej sprawie. Stąd i ten zarzut należy uznać za bezzasadny.

9. Zarzut zaplanowania drogi publicznej w obrysie budynku zabytku wpisanego do rejestru zabytków. Ustalono, że Wojewódzki Konserwator Zabytków miał wgląd w projekt planu i na właściwym etapie były z nim prowadzone ustawowe uzgodnienia. Uzgodnienie takie zostało uzyskane w dniu 2 września 2015 r. Domyślny zarzut niezgodności z prawem planowanego rozwiązania drogowego należy więc uznać za bezzasadny.

10. Zastosowanie przez Dyrektora MPU groźby wobec Skarżącego w postaci informacji, że sprzeciw wobec planowanych koncepcji planistycznych wydłuży procedurę uchwalenia planów budowy drogi publicznej i jednocześnie realizację inwestycji Skarżącej. Rozstrzygnięcie o subiektywnych odczuciach przedstawicieli Skarżącej nie leży w kompetencjach Rady Miejskiej w postępowaniu skargowym. Ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym gwarantuje możliwość korzystania ze środków prawnych w procedurze planistycznej. Składanie wniosków i uwag do projektu planu faktycznie wydłuża czas pracy nad planem miejscowym, nie można więc uznać przekazania takiej informacji za groźbę.

11. Zarzut rażącego zaniżenia w prognozie skutków finansowych uchwalenia planu miejscowego wartości gruntów podlegających wywłaszczeniu pod drogę publiczną.

Wspomniana prognoza, to dokument nie będący treścią uchwały planistycznej, służy raczej świadomemu podejmowaniu decyzji o uchwaleniu planu przez radnych. Rzeczona prognoza została sporządzona zgodnie z prawem przez uprawnionego rzeczoznawcę na podstawie analizy porównywalnych transakcji. Nie jest to operat szacunkowy, będący podstawą do ustalenia wysokości odszkodowania w przypadku zgłoszenia roszczenia lub przystąpienia do wywłaszczenia.

12. Zarzut niecelowości planowanego rozwiązania drogowego, potwierdzony „szeregiem dokumentów”. Projekt planu był przedmiotem dwukrotnych uzgodnień wewnętrznych Miejskiej Pracowni Urbanistycznej oraz Zarządu Dróg i Transportu celem wypracowania optymalnego rozwiązania. Według pierwszych ustaleń zarządca drogi nie widział potrzeby wyznaczania spornej drogi publicznej. Ostateczne uzgodnienie miało miejsce dnia 1 września 2015 r. Skarżącej przysługuje na właściwym etapie prawo wniesienia uwag do projektu, które zostaną rozpatrzone przez Prezydenta Miasta Łodzi. Do celowości rozwiązań planistycznych docelowo odnoszą się radni w głosowaniu uchwały o przyjęciu planu miejscowego. Nie jest to więc kompetencja Rady Miejskiej w postępowaniu skargowym toczącym się w trybie Kodeksu postępowania administracyjnego.

13. Zarzut działania na szkodę Miasta organu planistycznego, polegającego na spowodowaniu utraty wpływów podatkowych z docelowej inwestycji Skarżącej oraz związanych z nią miejsc pracy. Zarzut ten odnosi się do oceny hipotetycznego stanu faktycznego. Zagadnienie tego typu nie podlega analizie na etapie procedur planistycznych i ocenie planistów, może być elementem subiektywnej oceny radnych na etapie uchwalania planu. Zarzut jest więc bezpodstawny.

14. Zarzut blokowania zamierzeń inwestycyjnych Skarżącej poprzez prowadzone prace planistyczne. Skarżąca, posiadając prawomocną decyzję o warunkach zabudowy, ma prawo wystąpić o wydanie pozwolenia na budowę. Jeśli nie skorzysta z tej możliwości do czasu uchwalenia planu miejscowego, wydana decyzja ulegnie wygaszeniu, jeśli okaże się

sprzeczna z ostatecznymi zapisami planu. Z tego tytułu mogą przysługiwać Skarżącej ewentualne roszczenia. Wydane przed uchwałą o przystąpieniu do planu decyzje o warunkach zabudowy nie blokują uruchomienia prac planistycznych ani uchwalenia planu przestrzennego. Zarzut jest więc bezpodstawny. Biorąc pod uwagę powyższe, skargę uznaje się za bezzasadną”.

Prowadzenie obrad przejęła **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak**.

Wobec braku pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian z Komisji Uchwał i Wniosków **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 154/2015.

Przy **23** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr XVI/356/15** w sprawie skargi GLUE-INVEST S.A. na działanie Dyrektora Miejskiej Pracowni Urbanistycznej, która stanowi **załącznik nr 6** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

10A. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi na działanie Dyrektora Miejskiej Pracowni Urbanistycznej - druk BRM nr 154/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-09-16, 11:05

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Kaczorowski Andrzej	X		
8.	Magin Łukasz	X		
9.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
10.	Matuszak Grzegorz	X		
11.	Matuszewska Małgorzata	X		
12.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
13.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
14.	Przybyła Mariusz	X		
15.	Rakowski Maciej	X		
16.	Respondek Rafał	X		
17.	Rzepecki Łukasz	X		
18.	Setnik Paulina	X		
19.	Skwarka Władysław	X		
20.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
21.	Tumilowicz Jarosław	X		
22.	Walasek Mateusz	X		
23.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		23	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniuk Paweł	X
2.	Buda Waldemar	X
3.	Bulak Sebastian	X
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
5.	Głowacki Tomasz	X
6.	Hubert Bogusław	X
7.	Kepka Karolina	X
8.	Markwant Rafał	X
9.	Marzec Radosław	X
10.	Michalik Marek	X
11.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
12.	Mędrzak Jan	X
13.	Pawłowski Sylwester	X
14.	Stasiak Krzysztof	X
15.	Wieczorek Adam	X
Razem:		15

Wiceprzewodniczący Klubu Radnych PiS, p. Włodzimierz Tomaszewski poprosił o 10 minut przerwy.

Prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak ogłosiła przerwę do godz. 11,15. Przerwa na prośbę Klubu Radnych PiS została przedłużona do godz. 11,40.

Po przerwie prowadzenie obrad wznowiła **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak**.

Ad pkt 10b - Rozpatrzenie projektu uchwały stanowisko-apel Rady Miejskiej w Łodzi do Prezydenta Miasta Łodzi o natychmiastowe wprowadzenie programu oddłużania czynszowego – druk BRM nr 155/2015.

Projekt uchwały zreferował **projektodawca, radny p. Waldemar Buda**, który powiedział: „Byłem i jestem bardzo zainteresowany tym, aby program oddłużania powstał. W Łodzi zadłużenie czynszowe i niepłacenie za czynsz, to problem społeczny. Mamy 260 000 000 zł zaległości. Duża część tych zaległości jest nieściągalna. Jak tylko rozpoczęła się kadencja zacząłem interesować się tą sprawą i próbowałem wpływać na to, żeby organ wykonawczy taki program wprowadził. Co więcej, w kampanii samorządowej, w której wszyscy uczestniczyliśmy, prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska z wielką pompą zaprezentowała makietę, z której wynikało, że taki program będzie lada moment wprowadzony i będziemy mieli szereg pozytywnych efektów z tego wynikających. Od tamtego czasu działo się wiele, ale nie to, żeby ten program wprowadzić. W styczniu była kolejna zapowiedź, że program jest na ukończeniu i będzie można odpracowywać zaległości. Średnio, co miesiąc, półtora wysyłałem e-maile, albo dzwoniłem do Wydziału Budynków i Lokali pytając, kiedy ten program zostanie wprowadzony. Co więcej, zaproponowałem uwagi do niego. I one zostały uwzględnione. Dzisiaj dowiadujemy się, że nadal są jakieś przeciwwskazania i problemy, które uniemożliwiają wprowadzenie programu. Mamy dość czekania na ten program. Jest to bardzo proste i łatwe do wprowadzenia. Przypomnę, że on wymaga wyłącznie zarządzenia Prezydenta Miasta. Tu nie ma żadnej szczególnej procedury. Program jest w gruncie rzeczy napisany. Z tego miejsca chciałbym zadać pytanie, kto jest temu przeciwny i dlaczego ten program do dnia dzisiejszego nie jest wprowadzony? Rozumiem, że były wątpliwości prawne w kwestii podatkowej, czy odpracowywanie rzeczowe wiąże się z obowiązkiem oskładkowania lub ewentualnie odprowadzenia dochodu, czy Urząd Miasta jest płatnikiem w tym zakresie? Ale te wszystkie rzeczy zostały już dawno przesądzone. Mamy kilka interpretacji indywidualnych, z których wynika, że nie ma tutaj żadnych podatków, ani składek. W związku z tym pytam, co stoi na przeszkodzie, aby ten program wprowadzić? Do mnie osobiście na dyżurze zwróciło się kilkanaście osób, jak usłyszała Panią Prezydent, kiedy będzie możliwe odpracowanie zaległości. Mówili – nie mam pracy, ale chętnie popracuję, aby odpracować dług czynszowy. Te pytania i prośby się ponawiają. Zgodnie z zapowiedziami Pani Prezydent mówię, że już niedługo, za dwa, trzy miesiące, już za chwilę. Ile jeszcze będę tłumaczył, że ktoś tego programu nie chce. Jeśli są jakieś przeciwwskazania, to proszę powiedzieć, dlaczego w Rawie Mazowieckiej, w Gdańsku, w Aleksandrowie Łódzkim, w Ożarowie Mazowiecki te programy działają i tam nie ma nikt nic przeciwko. Wprost przeciwnie, program ma wspaniałe efekty. Jest po kilkadziesiąt osób, które odpracowują

swoje zaległości. Dzięki temu miasta stają się ładniejsze, bo prace, jakie są zlecane w ramach programu, to zwykle prace porządkowe. Dzięki temu mielibyśmy lepiej zadbaną zielen, lepiej posprzątane chodniki, odmalowane ogrodzenia szkół. Miasto wyglądałoby lepiej, a my mielibyśmy korzystać z tego, że dług by nie narastał, bo nie księgowalibyśmy bez celu należności, które nigdy nie zostaną spłacone. Proszę o poparcie tego apelu. Kolejne miesiące zwłoki, to dalsze narastanie zadłużenia i kolejna niecierpliwość osób, które z programu chcą skorzystać”.

Przystąpiono do zadawania pytań.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak powiedziała: „Czy projektodawca ma świadomość, że zarzuty dot. opodatkowania pracy jednak przełożyłyby się mocno na sytuację materialną i tak już zadłużonych osób? Czy Pan Radny wie, kiedy doszło do uzyskania ostatecznej opinii, że jednak osoby odpracowujące zadłużenie nie będą musiały płacić podatku od wykonanej pracy?”.

Radny p. Waldemar Buda odpowiedział: „Oczywiście, że wiem. W marcu br. składaliśmy wniosek o interpretację podatkową. W lipcu br. otrzymaliśmy odpowiedź. Pytanie jest inne, dlaczego te wątpliwości pojawiły się dopiero w marcu br.? Ponadto, czy ta interpretacja była niezbędna? Przecież są podobne interpretacje indywidualne w podobnych sprawach, gdzie dawno zostało już to przesądzone. Nie trzeba było nawet czekać na to rozstrzygnięcie. Nawet, jeśli Pani Radna do tego nawiązuje, to teraz mamy wrzesień, a odpowiedź była w lipcu br. Więc ta zwłoka i tak jest. Program powinniśmy mieć już dawno wprowadzony”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak powiedziała: „Pytam, ponieważ do mnie również przez dwie kadencje zgłaszały się osoby o opracowanie takiego programu oddłużenia. Wydaje mi się, że takie zobowiązanie zresztą jest ujęte w polityce mieszkaniowej Miasta. Więc to zobowiązanie dla Prezydenta Miasta już istnieje. Ja tym tematem się zajmowałam. Natomiast te osoby bardzo prosiły o to, żeby takie ostateczne rozstrzygnięcie wątpliwości było, żeby nie dosięgnęły ich te obciążenia podatkowe, bo to byłoby dla nich i dla ich rodzin zabójcze”.

Radny p. Waldemar Buda odpowiedział: „My w tej sprawie nie jesteśmy żadnymi pionierami. Jesteśmy jednymi z ostatnich. W wielu miastach taki program działa już od trzech lat, łącznie z tym, że były wydawane decyzje, co do opodatkowania lub oskładkowania świadczeń rzeczowych i te wszystkie urzędy się obroniły. Tu nie ma się czego obawiać, a już po otrzymanej interpretacji nie ma na co czekać”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak powiedziała: „Osoby chcące odpracować swój dług prosiły o to, żeby ostateczne rozstrzygnięcie zapadło, bo orzeczenia są różne w naszych regionalnych izbach obrachunkowych. Czy Pan Radny wie o tym, że taki program pilotażowy był prowadzony? Niestety zasady takiego programu są również bardzo ważne. Okazało się, że tylko znikoma ilość uczestników przystąpiła do tego programu, a jeszcze mniejsza ilość ten program ukończyła. Moim zdaniem może warto by było doprecyzować uchwałę i opracować zasady w sposób bardzo dogodny i elastyczny dla dłużników”.

Radny p. Waldemar Buda odpowiedział: „Uczestniczyłem w pracach i widziałem ten projekt. Naprawdę wiele uwag do niego nie mam. Uważam, że jest on dopracowany. Mam jedynie uwagę, co do ograniczenia kwotowego osób, które mogłyby odpracować zadłużenie. Założono, że 10 000 zł to jest górna granica długu, która pozwalałaby na odpracowanie. Z tym się nie zgadzam, ale to pozostało w projekcie. Uważam, że jeśli ktoś ma 12 000 zł długu i

chce go odpracować, to dlaczego mu tę drogę zamykamy? To już są szczegółowe rozwiązania i to nie jest moment na ich rozstrzygnięcie. Dzisiaj powinniśmy podjąć decyzję, żeby zmobilizować Prezydenta Miasta do podjęcia końcowych prac nad zarządzeniem”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak powiedziała: „Rozumiem, że jest to uchwała dot. tylko przyspieszenia decyzji, skoro rozstrzygnięcia dot. programu już są. Dziękuję za tę uchwałę”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, jak bardzo zaawansowane są prace nad przygotowaniem programu oddłużania czynszowego?”.

Do zapytania odniósł się **wiceprezydent Miasta p. Tomasz Trela**, który powiedział m.in.: „Obecnie gotowy jest projekt zarządzenia. Na najbliższym poniedziałkowym kolegium prezydenckim zostanie on przyjęty, a następnie podpisany przez Panią Prezydent. Najprawdopodobniej wejdzie w życie z mocą obowiązującą z datą jego podpisania”.

Wobec braku dalszych pytań, **prowadząca obrady – wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska - Cudak** poinformowała, iż procedowany projekt uchwały został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej oraz Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej, z których żadna nie wydała opinii negatywnej.

Następnie wobec braku stanowisk klubowych, przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**:

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk powiedział m.in.: „Głosowałem „za” wprowadzeniem do porządku obrad dzisiejszej sesji procedowanego projektu uchwały, ponieważ chciałem, abyśmy mieli okazję porozmawiać na temat programu odpracowywania zaległości czynszowych w kontekście przyjętej w ubiegłym roku polityki mieszkaniowej. Uzyskałem bardzo konkretne informacje. Z jednej strony apel radnych, który poprę, ale również informację ze strony Pani Prezydent, iż stosowane zarządzenie jest przygotowywane i w najbliższy poniedziałek zostanie podpisane. Cieszę się, że wreszcie doczekaliśmy się takiego programu. Nie tylko zgodnego ze strategią mieszkaniową, ale również z założeniami rewitalizacji społecznej”.

Radny, p. Marcin Zalewski powiedział m.in.: „Łatwo przychodzi pokazywanie się w świetle kamer i wypowiedanie ładnych oraz pięknych obietnic wobec mieszkańców tak, aby zaskarbić sobie ich przychylność w konkretnym momencie, etapie funkcjonowania w wyborach. Później okazuje się, że rzeczywistość jest na tyle trudna i skomplikowana, że działania typowe bezpośrednio wpływające na życie najbiedniejszych mieszkańców trzeba odłożyć w czasie. Ponadto istnieje potrzeba dodatkowych kwalifikacji prawnych, dodatkowych opinii itd. Łatwo przychodzi mówić obietnice, a trudniej już wykonywać jakiegokolwiek działania. Dzisiaj dowiedzieliśmy się, że w poniedziałek zostanie podpisane stosowne zarządzenie. Szkoda tylko, że to się nie stało w poprzedni poniedziałek. Ponieważ od lipca do września minął już pewien okres czasu. Opinia Urzędu Skarbowego wpłynęła do Urzędu Miasta w lipcu br. Zatem nic nie stało na przeszkodzie, aby na koniec sierpnia br. o tym temacie już rozmawiać. Rozmawiamy dopiero w połowie września br. Czas dla mieszkańców, których sprawa dotyczy jest na wagę złota. Dziś możemy powiedzieć, że program ten zostanie wprowadzony, ponieważ zarządzenie nie zostało jeszcze wprowadzone. W związku z powyższym dzisiaj na obietnice nie możemy liczyć. Poczekamy na twarde

fakty. Oczywiście poprę prezentowany projekt uchwały. Wiele osób, które przychodzą na dyżury prosi o taki program i pyta, kiedy zostanie wprowadzony. Teraz będzie można powiedzieć jakiś konkret”.

Radna, p. Urszula Niziołek – Janiak powiedziała m.in.: „Chciałam przyznać rację mojemu przedmówcy, ponieważ rzeczywiście trudniej jest opracować odpowiedni, zgodny z prawem projekt niż mówić. Teraz mam nadzieję, że Pan radny i Rada Miejska przyjmuje procedowaną uchwałę. Dlatego też chciałabym podziękować Pani Prezydent za przygotowanie zasad takiego programu. Będziemy pilnie śledzić jak on funkcjonuje”.

Następnie wobec braku propozycji zmian Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady – wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska - Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 155/2015.

Przy **20** głosach „za”, **1** głosie „przeciwным” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XVI/357/15** stanowisko-apel Rady Miejskiej w Łodzi do Prezydenta Miasta Łodzi o natychmiastowe wprowadzenie programu oddłużania czynszowego, która stanowi **załącznik nr 7** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

108. Rozpatrzenie projektu uchwały stanowisko-apel Rady Miejskiej w Łodzi do Prezydenta Miasta Łodzi o natychmiastowe wprowadzenie programu oddłużania czynszowego - druk BRM nr 155/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-09-16, 11:59

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Buda Waldemar	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kępka Karolina	X		
10.	Magin Łukasz	X		
11.	Markwant Rafał	X		
12.	Matuszewska Małgorzata	X		
13.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
14.	Niziołek-Janak Urszula	X		
15.	Pawłowski Sylwester		X	
16.	Przybyła Mariusz	X		
17.	Reszpondek Rafał	X		
18.	Setnik Paulina	X		
19.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
20.	Tumiłowicz Jarosław	X		
21.	Walasek Mateusz			X
22.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		20	1	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Bulak Sebastian	X
4.	Domaszewicz Bartosz	X
5.	Głowacki Tomasz	X
6.	Kaczorowski Andrzej	X
7.	Malinowska-Olszowy Monika	X
8.	Marzec Radosław	X
9.	Matuszak Grzegorz	X
10.	Michalik Marek	X
11.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
12.	Mędrzak Jan	X
13.	Rakowski Maciej	X
14.	Skwarka Władysław	X
15.	Stasiak Krzysztof	X
16.	Wieczorek Adam	X
Razem:		16

Ad pkt 10c - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi
na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – druk BRM nr 144/2015.

W imieniu projektodawcy – Komisji Rewizyjnej projekt uchwały przedstawił **przewodniczący Komisji p. Łukasz Magin**, który poinformował, iż do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęła skarga na działanie Prezydenta Miasta Łodzi - Departamentu Gospodarowania Majątkiem, Wydziału Gospodarowania Majątkiem Urzędu Miasta Łodzi w związku z odmową odpłatnego nabycia w trybie bezprzetargowym nieruchomości przy ul. Brzezińskiej 4, w obrębie W – 6, strefa 6 oznaczonej jako działka 233 o powierzchni 633 m². Po przeanalizowaniu skargi i wyjaśnień Wiceprezydenta Miasta Łodzi oraz ustnych wyjaśnień złożonych przez zastępcę dyrektora Wydziału Majątku Miasta stwierdza się, że przypadki sprzedaży przez jednostki samorządu terytorialnego nieruchomości w trybie bezprzetargowym reguluje ustawa z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami w art. 37 ust. 2. W odniesieniu do Skarżącej nie może on mieć jednak zastosowania, ponieważ nie spełnia ona warunków przewidzianych w tym przepisie. Nie jest także możliwe podjęcie przez Radę Miejską w Łodzi uchwały w przedmiocie bezprzetargowego zbycia z uwagi na to, że takie zbycie w analizowanych okolicznościach sprawy nie spełniałoby kryteriów określonych w art. 37 ust. 3 ustawy o gospodarce nieruchomościami. Zgodnie z tym przepisem wojewoda - w odniesieniu do nieruchomości stanowiących własność Skarbu Państwa, a odpowiednia rada lub sejmik – w odniesieniu do nieruchomości stanowiących własność jednostki samorządu terytorialnego, odpowiednio w drodze zarządzenia lub uchwały, mogą zwolnić z obowiązku zbycia w drodze przetargu nieruchomości przeznaczone pod budownictwo mieszkaniowe lub na realizację urządzeń infrastruktury technicznej albo innych celów publicznych, jeżeli cele te będą realizowane przez podmioty, dla których są to cele statutowe, i których dochody przeznacza się w całości na działalność statutową. Przepis ten stosuje się również, gdy sprzedaż nieruchomości następuje na rzecz osoby, która dzierżawi nieruchomość na podstawie umowy zawartej co najmniej na 10 lat, jeżeli nieruchomość ta została zabudowana na podstawie zezwolenia na budowę. Przepisu tego nie stosuje się, w przypadku gdy o nabycie nieruchomości ubiega się więcej niż jeden podmiot spełniający powyższe warunki. Ponieważ sprzedaż w drodze bezprzetargowej, o której mowa w art. 37 ust. 2 i 3 ustawy o gospodarce nieruchomościami, stanowi wyjątek od ogólnej zasady sprzedaży w drodze przetargu wyrażonej w art. 37 ust. 1 tej ustawy, a wyjątki interpretuje się zacieśniająco, należy stwierdzić, że katalog zwolnień, o którym wyżej mowa, nie znajduje zastosowania w przypadku Skarżącej. Przy rozpatrywaniu niniejszej skargi wzięto pod uwagę także okoliczność „skomunikowania działki” Skarżącej. W odniesieniu do tej kwestii zwrócono uwagę, że nie została rozpoczęta procedura ustanowienia służebności drogowej do nieruchomości. Biorąc pod uwagę powyższe, Komisja Rewizyjna zaproponowała uznanie skargi za bezzasadną.

Następnie wobec braku pytań, opinii komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz braku propozycji zmian Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady – wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska - Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 144/2015.

Przy **21** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XVI/358/15** w sprawie skargi

..... na działanie Prezydenta Miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 8** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

10C. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi na działanie Prezydenta Miasta Łodzi - druk BRM nr 144/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-09-16, 12:03

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Kacprzak Tomasz	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Kępka Karolina	X		
10.	Magin Łukasz	X		
11.	Matuszewska Małgorzata	X		
12.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
13.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
14.	Pawłowski Sylwester	X		
15.	Przybyła Mariusz	X		
16.	Reszpondek Rafał	X		
17.	Setnik Paulina	X		
18.	Skwarka Władysław	X		
19.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
20.	Walasek Mateusz	X		
21.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		21	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniuk Paweł	X
2.	Buda Waldemar	X
3.	Budzińska Joanna	X
4.	Bulak Sebastian	X
5.	Domaszewicz Bartosz	X
6.	Głowacki Tomasz	X
7.	Malinowska-Olszowy Monika	X
8.	Markwant Rafał	X
9.	Marzec Radosław	X
10.	Matuszak Grzegorz	X
11.	Michalik Marek	X
12.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
13.	Mędrzak Jan	X
14.	Rakowski Maciej	X
15.	Stasiak Krzysztof	X
16.	Tumilowicz Jarosław	X
17.	Wieczorek Adam	X
Razem:		17

**Ad pkt 10c - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi
..... przez Komisję Rewizyjną Rady Miejskiej
w Łodzi – druk BRM nr 145/2015.**

W imieniu projektodawcy – Komisji Rewizyjnej projekt uchwały przedstawił **przewodniczący Komisji p. Łukasz Magin**, który poinformował, iż projekt dotyczy wyznaczenia terminu rozpatrzenia skargi przez Komisję Rewizyjną Rady Miejskiej w Łodzi do 7 października 2015 r. z uwagi na opracowywanie dokumentacji.

Następnie wobec braku pytań, opinii komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz braku propozycji zmian Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady – wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska - Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 145/2015.

Przy **21** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XVI/359/15** w sprawie terminu rozpatrzenia skargi przez Komisję Rewizyjną Rady Miejskiej w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 9** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

100. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. przez Komisję Rewizyjną Rady Miejskiej w Łodzi - druk BRM nr 145/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-09-16, 12:06

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Matuszewska Małgorzata	X		
13.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
14.	Niziołek-Janlak Urszula	X		
15.	Pawłowski Sylwester	X		
16.	Przybyła Mariusz	X		
17.	Reszpondek Rafał	X		
18.	Setnik Paulina	X		
19.	Słowarka Władysław	X		
20.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
21.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		21	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Buda Waldemar	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Bulak Sebastian	X
4.	Domaszewicz Bartosz	X
5.	Głowacki Tomasz	X
6.	Malinowska-Olszowy Monika	X
7.	Markwant Rafał	X
8.	Marzec Radosław	X
9.	Matuszak Grzegorz	X
10.	Michalik Marek	X
11.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
12.	Mędrzak Jan	X
13.	Rakowski Macej	X
14.	Stasiak Krzysztof	X
15.	Tumiłowicz Jarosław	X
16.	Walasek Mateusz	X
17.	Wieczorek Adam	X
Razem:		17

Punkt 11 - Informacja Prezydenta Miasta Łodzi na temat terminu oddania i rozliczenia przebudowy trasy W-Z – zdjęty z porządku obrad

Ad pkt 11a - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy w sprawie prowadzenia jako wspólnej instytucji kultury pod nazwą „EC1 Łódź - Miasto Kultury” w Łodzi – druk nr 220/2015.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **dyrektor Wydziału Prawnego p. mec. Marcin Górski**, który poinformował, iż projekt dotyczy wyrażenia zgody na zawarcie umowy z ministrem Kultury i Dziedzictwa Narodowego, dla której podstawą będzie art. 21 ust.1 pkt 2 ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej. Umowa dotyczyłaby dalszego wspólnego prowadzenia, jako własnej instytucji kultury EC1 Łódź – Miasto Kultury. Przed przedłożeniem projektu uchwały pod obrady Rady Miejskiej, Prezydent Miasta podpisała z ministrem Kultury p. M. Milanowską list intencyjny dot. podjęcia działań w kierunku zawarcia umowy o dalsze wspólne prowadzenie instytucji kultury. Założenia wynikające z dotychczasowych rozmów pozwalają na wystąpienie do Rady Miejskiej o wyrażenie zgody na zawarcie umowy. Zgodnie z art. 21 ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej w wyniku takiego upoważnienia organ wykonawczy zawrze umowę, natomiast jej wykonanie będzie zależało ponownie od decyzji Rady Miejskiej dotyczącej dokonania odpowiednich zmian w statucie instytucji kultury. Projekt uchwały zakłada, że w ramach instytucji kultury EC1 Łódź – Miasto Kultury zaczęłaby funkcjonować wyodrębniona organizacyjnie jako oddział, który nosiłby nazwę Narodowe Centrum Kultury Filmowej. Pozwoliłoby to na „zakotwiczenie” tego przedsięwzięcia w Łodzi i nawiązanie do tradycji filmowych Łodzi. Z przyszłej umowy będzie wynikać, że zobowiązanie Miasta do finansowania tego przedsięwzięcia będzie na poziomie nie niższym niż 8 000 000 zł. Finansowanie ze strony ministra Kultury będzie nie niższe niż 2 000 000 zł. Zgodnie ze znowelizowaną ustawą konieczne jest wskazanie okresu, na który umowa zostanie zawarta. Okres ten wynosiłby 50 lat. Skumulowana kwota wkładu ministra Kultury przez okres, na który umowa byłaby zawarta byłaby nie niższa niż 100 000 000 zł. Przyjęcie przez Radę prezentowanego projektu uchwały nie wiąże się z jakkolwiek utratą kontroli Miasta nad instytucją kultury. W dalszym ciągu dyrektor instytucji byłby powoływany i odwoływany przez prezydenta Miasta. W sytuacji, gdyby kandydatura proponowana przez prezydenta Miasta nie uzyskała akceptacji ministra Kultury, dochodziłoby do rozwiązania umowy, ale nie prowadziłoby do likwidacji instytucji. Czyli kontrola Miasta nad instytucją byłaby zachowana.

Następnie przystąpiono do fazy pytań:

Radny, p. Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział m.in.: „Chciałbym poprosić o informację, czy Miasto ma przekazać kwotę 8 000 000 zł na EC1, czy też na Narodowe Centrum Kultury Filmowej będącej oddziałem instytucji?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Prawnego p. mec. Marcin Górski**, który powiedział m.in.: „Pieniądze przeznaczone przez ministra Kultury, czyli wkład nie niższy niż 2 000 000 zł rocznie, byłyby środkami znaczonymi, czyli z przeznaczeniem dla Narodowego Centrum Kultury Filmowej. Nie jest to wyodrębnienie o charakterze instytucjonalnym, czy

prawnym, tylko organizacyjnym w ramach danej instytucji. Założenia dot. kwoty finansowania dla EC1 w docelowym kształcie instytucji są na poziomie ok. 40 000 000 zł. Kwota 2 000 000 zł w zestawieniu z powyższą kwotą nie jest porażająca. Jednak istotne jest to, że pieniądze te Miasto otrzymuje dodatkowo z przeznaczeniem na funkcjonowanie komponentu filmowego”.

Radny, p. Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział m.in.: „Rozumiem, że kwota 40 000 000 zł jest kwotą rocznego finansowania EC1? Ponownie chciałbym zapytać, czy kwota 8 000 000 zł dokładana rocznie przez Miasto jest również znaczone tzn. czy jest to przeznaczane na ten konkretny cel, czy na EC1?”.

Dyrektor Wydziału Prawnego p. mec. Marcin Górski odpowiedział mówiąc m.in.: „Znaczone pieniądze zgodnie z zawartą umową to 2 000 000 zł, a 8 000 000 zł nie byłyby pieniędzmi znaczoneymi. Natomiast kwota 40 000 000 zł jest wstępną estymacją dot. łącznych kosztów funkcjonowania całości instytucji w momencie, kiedy instytucja jako całość zafunkcjonuje”.

Radny, p. Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział m.in.: „Rozumiem, że jest to roczny szacunek kosztów”.

Dyrektor Wydziału Prawnego p. mec. Marcin Górski odpowiedział, że jest to roczny szacunek kosztów utrzymania instytucji.

Radny, p. Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, czy rozważana jest zmiana nazwy instytucji EC1 Łódź – Miasto Kultury?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Prawnego p. mec. Marcin Górski**, który powiedział m.in.: „Taki temat nie był rozważany. Dyrektor instytucji prowadzi analizy w kierunku ułożenia pewnej strategii, marki dla instytucji EC1 Łódź – Miasto Kultury, ponieważ w ramach tej instytucji istnieje kilka marek, które budują się w pewien niezależny sposób. Będzie Narodowe Centrum Kultury Filmowej, planetarium, Centrum Nauki i Techniki. Głębokiej analizy wymaga to, czy instytucję będzie stać na promowanie kilku marek jednocześnie, a jeżeli tak, to ewentualnie w jaki sposób tego dokonać, aby miało to sens”.

Radny, p. Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział m.in.: „Pytanie moje zmierzało do tego, że pojawiają się w ramach instytucji pewne funkcje współproducentkie. Jeżeli Miasto ma przeznaczać pieniądze za pośrednictwem EC1 uważam, że słowo Łódź powinno się pojawiać. Biorąc pod uwagę stosunek 4:1 w finansowaniu, to nazwa Miasta powinna pojawiać się częściej niż ministra Kultury”.

Dyrektor Wydziału Prawnego p. mec. Marcin Górski odpowiedział mówiąc m.in.: „Nazwa instytucji pozostaje ta sama”.

Radny, p. Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział m.in.: „Rozumiem, że warunki, które prezentowane są w uzasadnieniu do procedowanego projektu uchwały, są minimum, od którego nie będzie odstępiania. Wyrażamy zgodę na negocjacje, a nie na konkretną treść umowy. Czyli są to takie minima, które zostały ustalone. Chodzi mi konkretnie o to, czy może okazać się, że na przykład dyrektora instytucji będzie powoływał minister a nie prezydent?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Prawnego p. mec. Marcin Górski**, który powiedział m.in.: „Powolywanie dyrektora instytucji przez ministra o tyle byłoby niemożliwe, ponieważ powracałby problem pomocowy, z którym Miasto uporało się w ubiegłym roku. Nie ma ryzyka, które wiązałoby się z powołaniem dyrektora i instytucji przez organ wykonawczy Miasta”.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak powiedziała m.in.: „Chciałabym zapytać, czy Miasto mogłoby negocjować jeszcze większą ilość środków z Ministerstwa Kultury niż tylko kwotę 2 000 000 zł?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Prawnego p. mec. Marcin Górski**, który powiedział m.in.: „Marzeniem były kwoty wyższe. Sądzę, że należy przyjąć, iż kwota ta jest maksimum tego, co udało się Pani prezydent wynegocjować w toku prowadzonych rozmów. Miastu bardzo zależało na zaangażowaniu finansowym Ministerstwa Kultury i będzie zapewne zabiegać o dalsze zwiększenie wkładu. Ponadto należy tę instytucję potraktować niesłuchanie poważnie, ponieważ w odróżnieniu od Państwowego Instytutu Sztuki Filmowej, będzie to instytucja mająca charakter dokumentacyjny i kreatywny. Zapewne Ministerstwo Kultury dostrzeże potrzebę większego zaangażowania”.

Radny, p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „Chciałabym zapytać, czy istnieje możliwość negocjacji, aby minister Kultury wpłacił całą kwotę 100 000 000 zł od razu?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Prawnego p. mec. Marcin Górski**, który powiedział m.in.: „Nie ma przestrzeni do negocjacji, aby kwota ta została wypłacona jednorazowo”.

Wobec braku dalszych pytań **prowadząca obrady – wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** poinformowała, iż procedowany projekt uchwały został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej oraz Komisji Kultury, z których żadna nie wydała opinii negatywnej.

Następnie wobec braku stanowisk klubowych przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**:

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Dzisiejsze wystąpienie Pana dyrektora M. Górskiego jest nawiązaniem do tradycji, ponieważ pierwszym dyrektorem EC1 – Łódź Miasto Kultury była dyrektor Biura Prawnego UMŁ p. Małgorzata Szpakowska. Dzisiaj Pan dyrektor M. Górski podjął tę pałeczkę i wszedł w rolę dyrektora tej instytucji kultury prezentując projekt uchwały. Nawiązanie jest jednak szersze, ponieważ u podstaw tego projektu w momencie przyjmowania programu zawsze było to, aby ranga i pozycja tej instytucji miała narodowy wymiar. Założenia programowe sięgały najwyższych planów transkacji o wymiarze światowym. Mam nadzieję, że tak będzie. Z tego też powodu takie zainteresowanie Ministerstwa Kultury od samego początku, kiedy instytucja mogłaby być jeszcze w szerszym wymiarze poprzez realizację całego zestawu przedsięwzięć, łącznie z budową Centrum Festiwalowo – Kongresowego oraz zrewitalizowanego obiektu elektrociepłowni. Dzisiaj przyjmujemy projekt w zupełnie odwrotnym trybie niż to się działo, kiedy program startował. Wówczas Państwo nie przyjęlibyście takiej uchwały bez zapoznania się z treścią umowy oraz propozycjami zmian statutowych. Informacja o tym, jakie istniejące instytucje miałyby być partnerami lub też być korporowane do struktury takiej instytucji

narodowej. Zmieniło się to, chociaż w większości są ci sami radni, którzy kiedyś takie rygory podejmowali w debacie. Ja tego nie podejmuję, ponieważ uważam, że jest to kontynuacja pierwotnych założeń. Być może ziści się deklaracja nieobecnego Pana dyrektora, że jest to rozpoczęcie budowania ośrodka o wielkiej randze, dzięki czemu powrócimy do źródeł i do tego, co zostało zaniechane również przez Pana dyrektora instytucji kultury EC1 Łódź – Miasto Kultury. Zatem będziemy popierać projekt uchwały mimo, że nie wiemy jakie ostatecznie instytucje będą partnerami, czy też zostaną wchłonięte przez EC1 Łódź – Miasto Kultury. Osoby zasiadające w Radzie Programowej mogą ułatwić pozyskanie pieniędzy. Zatem program realizacji, po zatoczeniu kilkuletniego koła, powraca i tytułarnie instytucja posiada wysoką rangę. Chciałbym bardzo, aby instytucja rozwinęła się programowo oraz strukturalnie”.

Radny, p. Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział m.in.: „Z pewną radością przyjąłem procedowany projekt uchwały, ponieważ dokładnie taka instytucja mieści się w programie Prawa i Sprawiedliwości. Poprzemy ten projekt, jednak z pewnymi wątpliwościami. Cieszę, że z przyjazdu Pani premier Ewy Kopacz do Łodzi już coś konkretnego wyniknęło i mamy narodową instytucję kultury. Jednak tak naprawdę, to na dzień dzisiejszy jest szyld, ponieważ te 2 000 000 zł są niewielką kwotą, aby stworzyć taką instytucję z prawdziwego zdarzenia. Ten szyld warto do Łodzi przyciągnąć, ponieważ zamyka temat powstania takich instytucji we Wrocławiu, czy w Warszawie, gdzie one nie powinny się znaleźć. Jednak na razie finansowanie powstania tej instytucji, jeśli ma łączyć ona funkcje badawczo – producenckie, a przede wszystkim funkcje prezentacji ekspozycyjno – muzealnej poświęconej polskiemu kinu, czy kinu w ogóle, jest niewielkie. Jednocześnie mając nadzieję na zwiększenie tych środków, chciałbym zwrócić uwagę, iż konsolidacja łódzkich zasobów filmowych dookoła tej instytucji jest konieczna i zasadna. Natomiast kwestia, w jaki sposób będzie się to odbywało i czy uda się przy tym w odpowiedni sposób zadbać o uszanowanie tradycji Muzeum Kinematografii, które będzie z czasem z tą instytucją związane, jest zadaniem dla obecnych i przyszłych władz Miasta bardzo istotne, aby nie stracić istniejącej marki. Ważne jest również, aby ta instytucja, skoro wkład łódzki jest tak potężny a państwowy na dziś niezbyt wielki, by dbała o to, aby Łódź była wyeksponowana. Chodzi o pewną wartość promocyjną dla Łodzi. Tym bardziej, że obecnie przejmuje fundusz filmowy i EC1 w ramach tej instytucji będzie współprodukowało, czy też będzie występowało, jako organizator dużej klasy imprez z zakresu filmu w Polsce”.

W dalszej kolejności wobec braku propozycji zmian ze strony Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady – wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 220/2015.

Przy 25 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XVI/360/15** w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy w sprawie prowadzenia jako wspólnej instytucji kultury pod nazwą „EC1 Łódź - Miasto Kultury” w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 10** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

11A.1. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy w sprawie prowadzenia jako wspólnej instytucji kultury pod nazwą „EC1 Łódź - Miasto Kultury” w Łodzi - druk nr 220/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-09-16, 12:31

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
16.	Pawłowski Sylwester	X		
17.	Przybyła Mariusz	X		
18.	Rakowski Maciej	X		
19.	Reszpondek Rafał	X		
20.	Setnik Paulina	X		
21.	Skwarka Władysław	X		
22.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
23.	Tumilowicz Jarosław	X		
24.	Walasek Mateusz	X		
25.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		25	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Buda Waldemar	X
3.	Bulak Sebastian	X
4.	Domaszewicz Bartosz	X
5.	Głowacki Tomasz	X
6.	Markwant Rafał	X
7.	Marzec Radosław	X
8.	Matuszak Grzegorz	X
9.	Michalik Marek	X
10.	Mędrzak Jan	X
11.	Niziołek-Janiak Urszula	X
12.	Stasiak Krzysztof	X
13.	Wieczorek Adam	X
Razem:		13

Następnie **wiceprezydent Miasta p. Tomasz Trela** zgłosił wniosek formalny o wprowadzenie do porządku obrad punktu 11b dotyczącego rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie podniesienia kwot niektórych dodatków do zasiłku rodzinnego – **druk nr 221/2015**.

W dalszej kolejności **prowadząca obrady – wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** poddała pod głosowanie powyższy wniosek.

Przy **22** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosy/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

11A.2. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 11 B - druk nr 221/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-09-16, 12:32

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Kaczorowski Andrzej	X		
7.	Kępka Karolina	X		
8.	Magin Łukasz	X		
9.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
10.	Matuszewska Małgorzata	X		
11.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
12.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
13.	Pawłowski Sylwester	X		
14.	Przybyła Mariusz	X		
15.	Rakowski Maciej	X		
16.	Respondek Rafał	X		
17.	Setnik Paulina	X		
18.	Skowarka Władysław	X		
19.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
20.	Tumiłowicz Jarosław	X		
21.	Walasek Mateusz	X		
22.	Zalewski Mardin	X		
Wyniki głosowania:		22	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Buda Waldemar	X
3.	Bulak Sebastian	X
4.	Domaszewicz Bartosz	X
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
6.	Głowacki Tomasz	X
7.	Hubert Bogusław	X
8.	Kacprzak Tomasz	X
9.	Markwant Rafał	X
10.	Marzec Radosław	X
11.	Matuszak Grzegorz	X
12.	Michalik Marek	X
13.	Mędrzak Jan	X
14.	Niziołek-Janiak Urszula	X
15.	Stasiak Krzysztof	X
16.	Wieczorek Adam	X
Razem:		16

Ad pkt 11b - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie podniesienia kwot niektórych dodatków do zasiłku rodzinnego – druk nr 221/2015.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały wraz z autopoprawką przedstawił **p.o. dyrektora Centrum Świadczeń Socjalnych w Łodzi p. Grzegorz Pilaszek**, który poinformował, iż dotychczas Centrum pracuje na uchwale Rady Miejskiej z 2006 r. dotyczącej podwyższenia kwot niektórych dodatków do określonej kwoty. W dniu 11 września br. weszło w życie rozporządzenie Rady Ministrów podwyższające kwoty niektórych dodatków oraz zasiłków rodzinnych, w części ustawowej tj. rządowej. W celu zachowania równowagi dla mieszkańców niezbędna jest zmiana uchwały Rady Miejskiej i podwyższenie dodatków nie „do kwoty”, tylko „o kwotę”. Istnieje propozycja podniesienia kwoty zasiłku z tytułu wychowania w rodzinie wielodzietnej o kwotę 80 zł miesięcznie; dodatku z tytułu kształcenia i rehabilitacji o 60 zł dla dzieci 0-5 lat i o 80 zł dla dzieci starszych; z tytułu rozpoczęcia roku szkolnego o kwotę 50 zł. Wszystkie te kwoty adekwatne są do kwot, które obecnie Gmina dopłaca do świadczeń rodzinnych.

Następnie przystąpiono do **fazy pytań**:

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał:

- z jakiego źródła w budżecie Miasta przeznaczone będą środki na dodatki do zasiłku rodzinnego?

Do zapytania odniósł się **p.o. dyrektora Centrum Świadczeń Socjalnych w Łodzi p. Grzegorz Pilaszek**, który powiedział m.in.: „Proponowana zmiana nie skutkuje żadnymi nowymi środkami w budżecie Miasta dla potrzeb świadczeń rodzinnych. Środki te przewidziane są w budżecie Miasta. Projekt uchwały nie rodzi żadnych nowych skutków finansowych dla Miasta”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Rozumiem, że zmiana kwoty związana jest z przekazywaniem środków zewnętrznych”.

Do wypowiedzi odniósł się **p.o. dyrektora Centrum Świadczeń Socjalnych w Łodzi p. Grzegorz Pilaszek**, który powiedział m.in.: „Chodzi o dotację zwiększającą kwoty dodatku. Pozostawienie uchwały w dotychczasowym kształcie spowodowałoby, iż Miasto dopłacałoby mniej, a mieszkańcy otrzymywaliby de facto, jak przed podwyżką świadczeń rodzinnych”.

Wobec braku dalszych pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz braku propozycji zmian ze strony Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady – wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 221/2015.

Przy 22 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr XVI/361/15 w sprawie podniesienia kwot niektórych dodatków do zasiłku rodzinnego, która stanowi **załącznik nr 11** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

118. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie podniesienia kwot niektórych dodatków do zasiłku rodzinnego - druk nr 221/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-09-16, 12:36

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Kacprzak Tomasz	X		
7.	Kaczorowski Andrzej	X		
8.	Kepka Karolina	X		
9.	Magin Łukasz	X		
10.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
11.	Matuszewska Małgorzata	X		
12.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
13.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
14.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
15.	Pawłowski Sylwester	X		
16.	Przybyła Mariusz	X		
17.	Reszpondek Rafał	X		
18.	Setnik Paulina	X		
19.	Słowarka Władysław	X		
20.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
21.	Tumiłowicz Jarosław	X		
22.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		22	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Buda Waldemar	X
3.	Bulak Sebastian	X
4.	Domaszewicz Bartosz	X
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
6.	Głowacki Tomasz	X
7.	Hubert Bogusław	X
8.	Markwant Rafał	X
9.	Marzec Radosław	X
10.	Matuszak Grzegorz	X
11.	Michalik Marek	X
12.	Mędrzak Jan	X
13.	Rakowski Maciej	X
14.	Stasiak Krzysztof	X
15.	Wieczorek Adam	X
16.	Zalewski Marcin	X
Razem:		16

Ad pkt 12 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2015 rok – druk nr 210/2015 wraz z autopoprawkami.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały wraz z autopoprawkami przedstawił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który poinformował, iż projekt dotyczy zwiększenia dochodów w wysokości 12 000 zł w Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej z tytułu zwrotu od ZUS zasiłków pogrzebowych. Kolejne zmiany w końcowym rozrachunku zabezpieczają równowagę budżetową. I tak jeżeli chodzi o dochody, to są one per saldo na kwotę 4 711 665 zł. Natomiast zmniejszenie wydatków jest na kwotę 17 211 665 zł. Dla równowagi budżetowej istnieje propozycja dokonania dodatkowego wykupu obligacji na kwotę 12 500 000 zł, co powoduje zmniejszenie deficytu i kwoty długu na koniec roku. Stosowne zmiany zostaną dokonane w Wieloletniej Prognozie Finansowej. Jeżeli chodzi o zmniejszenie dochodów, to dotyczą one środków unijnych, jakie Miasto pozyskuje w zakresie budowy trasy Górna. Na pierwszy etap jest dodatkowe finansowanie w wysokości 5 923 000 zł. Jeżeli chodzi o wydatki, to proponowane jest zmniejszenie, jak i zwiększenie. I tak zmniejszenia istnieją na obsłudze długu na kwotę 21 178 015 zł, a zwiększenia dotyczą dwóch spraw. Pierwsza, to pokrycie ujemnego wyniku finansowego Miejskiej Przychodni Batory w wysokości 206 102 zł oraz uzupełnienia środków na funkcjonowanie placówek opiekuńczo – wychowawczych i domów pomocy społecznej na kwotę 3 760 248 zł. Jeżeli chodzi o pozostałe zmiany, to są one zmianami porządkującymi w dochodach oraz w wydatkach pomiędzy zadaniami. Znaczna część zmian dotyczy uchwał rad osiedli. Projekt dotyczy także dodatkowych zmian związanych z urealnieniem planu Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej. Natomiast w autopoprawce nr 1, w części dochodowo – wydatkowej została zaproponowana jedna zmiana, dotycząca włączenia darowizny dla Żłobka Miejskiego nr 20 w wysokości 1 000 zł. Kolejne zmiany dotyczą zabezpieczenia środków na przebudowę Budynków Urzędu w części dotyczącej zabudowy balkonu na pierwszym piętrze, połączonym z przebudową zaplecza kawiarenki w wysokości 86 700 zł. Pozostałe zmiany są konsekwencją uchwał rad osiedlowych. Natomiast autopoprawka nr 2 dotyczy zmian dochodowo – wydatkowych związanych z Zarządem Zieleni Miejskiej (zwrotu VAT w części 57 000 zł) z przeznaczeniem na zakupy inwestycyjne. Druga zmiana dotyczy zabezpieczenia planu na wydatki związane z inicjatywą lokalną - Wspólnoty Mieszkaniowej przy ul. Więckowskiego w wysokości 110 000 zł na remont nawierzchni chodnika. Kolejne przesunięcie dotyczy wydatków i zmniejszenia w zakresie realizacji programów obszarowych na łączną kwotę 3 276 159 zł. Środki te są odpowiednio pomniejszane na programach rewitalizacyjnych w Zarządzie Dróg i Transportu; w Biurze ds. Rewitalizacji oraz Zarządzie Zieleni Miejskiej. Będą one następnie odtwarzane w roku 2016. Środki uwalniane w roku 2015 będą przeznaczane dla Zarządu Dróg i Transportu na zakup podnośnika kosowego; dla Wydziału Budynków i Lokali na wypłatę odszkodowań, następnie na dopłatę do Spółki Port Lotniczy kwoty 2 000 000 zł celem pokrycia strat z lat ubiegłych oraz na wydatki związane z zawartą ugodą sądową z syndykiem masy upadłościowej w wysokości 441 731 zł.

Następnie przystąpiono do fazy pytań:

Radny, p. Marcin Zalewski powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, czy przygotowany został już zakres prac remontowych, które będą wykonywane w Urzędzie Miasta, i czy zaproponowana w projekcie uchwały kwota, łącznie z remontem kawiarenki i dodatkowymi pracami, będzie wystarczająca?”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Proponowane środki w wysokości 86 700 zł zostaną przeznaczone na kwestie uporządkowania spraw związanych z balkonem na I piętrze oraz zapleczem kawiarenki. Kwota powinna być wystarczająca na zakończenie tej części modernizacji. Kolejne inwestycje i remonty mogą być związane z następnym rokiem budżetowym”.

Radny, p. Marcin Zalewski powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, czy wiadomo kto projektował ciekawy i niepowtarzalny wystrój kawiarenki?”.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski odpowiedział, że w tym zakresie nie posiada wiedzy.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Na posiedzeniu Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej, Pani dyrektor reprezentująca Skarbnika Miasta deklarowała przekazanie materiału dotyczącego trasy Górna. Chciałbym zapytać, czy ten materiał jest już gotowy?”.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski odpowiedział, że Zarząd Dróg i Transportu przygotował wstępne zestawienie. Musi zostać jeszcze przygotowana ostateczna wersja informacji tzw. historycznej.

Radna, p. Karolina Kępka powiedziała m.in.: „W nawiązaniu do autopoprawki związanej z przekazaniem środków na budowę miejsc postojowych przy ul. Wapiennej 39/41, chciałabym zapytać ile powstanie tam miejsc postojowych?”.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski odpowiedział, że po uzyskaniu informacji z Wydziału Gospodarki Komunalnej będzie to 9 miejsc parkingowych.

Wobec braku dalszych pytań, **prowadząca obrady – wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska - Cudak** poinformowała, iż procedowany projekt uchwały został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej; Komisji Edukacji; Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej; Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej oraz Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta, z których żadna nie wydała opinii negatywnej.

Następnie przystąpiono do prezentacji stanowisk klubowych:

Wiceprzewodniczący Klubu Radnych PiS p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Na omawiane zmiany budżetowe należy patrzeć przez pryzmat realizacji budżetu, które otrzymujemy co miesiąc. Bardzo niepokojący jest tytuł związany z pozyskiwaniem środków zewnętrznych tzw. pomocowych. Łączne wykonanie planowane jest na poziomie 31%. Przy czym środki ze źródeł zagranicznych niepodlegających zwrotowi, które były planowane na poziomie 370 000 000 zł w roku bieżącym są wykonane w wysokości 68 000 000 zł, czyli w granicach 18,4%. Natomiast z refundacji planowano 181 000 000 zł, a uzyskano 102 000 000 zł, czyli 56%. Mówię o tym dlatego, że odwołując się do kwestii związanej z trasą Górna, i tym, że kolejne pieniądze dochodowe są przesunięte na przyszły rok, niewykonanie tego roku oznacza, że tych środków będzie brakowało. Chyba, że Miasto zrezygnuje z części inwestycji i obciążeń finansowych, ponieważ nie będzie miało

planowanego dochodu, który miał zabezpieczyć tegoroczne działania inwestycyjne. Pieniądze, które są najważniejsze tj. zagraniczne, na których Miasto bazuje w dużej części jeśli chodzi o realizację inwestycji nie będzie. Na to zwracam szczególną uwagę, ponieważ trasa Górna została już prawie zakończona. W zasadzie dokumentacja i rozliczenia powinny zostać jak najszybciej wykonane. Natomiast okazuje się, że będzie to w przyszłym roku. I te teoretyczne źródła dochodowe zostaną przeniesione na rok przyszły. Wiąże to z tym, co określam jako niewykorzystanie szans pozyskiwania źródeł zewnętrznych. Przed momentem, kiedy mówiliśmy o instytucji kultury, to warto przypomnieć, że w innych miastach pozyskiwanie tych środków zewnętrznych jest w tak dużej skali, także na bazie tworzonych narodowych instytucji kultury np. we Wrocławiu, w Gdańsku. Myśmy mieli wielkie projekty. Mogliśmy te pieniądze pozyskać. Jednak tego nie zrobiliśmy, ponieważ przez lata plany te były „kurczone” albo zmieniane koncepcje. Ta możliwość pozyskiwania wielkich pieniędzy była nam w ten sposób odbierana. Teraz już nie mówimy o tych wielkich liczbach, chociaż uważam, że do tego trzeba nawiązać, ponieważ dlaczego w tamtych miastach mają być tak wielkie obiekty refundowane a w Łodzi nie, ale mówimy także o rozliczeniu tego, co już było. Zwracam na to uwagę, ponieważ niedługo będzie koniec roku i najprawdopodobniej pojawi się nowa propozycja ograniczeń. Tutaj także symbolicznie ogranicza się to, co ma być sztandarem tych działań o charakterze reklamowym, czy też promocyjnym. Chodzi o rewitalizację. Zdejmuje się te pieniądze, przesuwa na kolejny rok, a tak naprawdę, to do tego trzeba będzie jeszcze wrócić. Będziemy o to pytać, ile tych rzeczywistych środków będziemy mogli mieć na rewitalizację, takich gwarantowanych, a nie deklarowanych co miesiąc, czy co kilka miesięcy, w coraz wyższych kwotach w sytuacji, kiedy okazuje się, pieniądze te nie napływają, a nawet je ograniczamy w ramach własnych planów, które przyjmowaliśmy także w tym budżecie. Sygnalizuję te zjawiska, aby mieć na względzie kłopoty, jakie mogą pojawić się, a jednocześnie uwzględnić to, że nie zawsze hasła okazują się realne i nawet te zapisane w budżecie okazują się w praktyce, tylko elementem przesunięć. Ponieważ praktyczny program, fizycznie wprowadzony w życie, jeżeli chodzi o rewitalizację obszarową ciągle jest przed nami. Ciągłe jesteśmy teraz na etapie planowania i programowania, przy jednoczesnym ograniczaniu przygotowań w sensie materialnym, czyli finansowym, ponieważ mamy zmniejszenie tych wydatków i przesunięcie na rok przyszły. Ten alarm sygnalizuję, ale przy kolejnych zmianach z pewnością będziemy musieli do tego wrócić”.

Następnie wobec braku dalszych stanowisk klubowych oraz głosów w dyskusji indywidualnej jej podsumowania dokonał **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Chciałbym uspokoić Państwa Radnych w zakresie rozliczeń trasy Górnej. Jeżeli chodzi o etap pierwszy, to nie ma zagrożeń, aby pełna pula dofinansowania wpłynęła w tym roku. Większość środków znajduje się już na kontach Miasta. Natomiast, jeżeli chodzi o drugi etap, to Miasto jest uzależnione od ostatecznej kontroli przeprowadzonej przez Centrum Unijnych Projektów Transportowych (CUPT). Kontrola ta i 5% kwoty zatrzymanej może dopiero wpłynąć po tej kontroli, a odbędzie się ona w terminie wynikającym z harmonogramu CUPT-u. Wyniki tej kontroli będą w takim terminie, że środki zatrzymane wpłyną dopiero w 2016 r. Jest to urealnienie, natomiast nie ma innych zagrożeń”.

W dalszej kolejności wobec braku propozycji zmian Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady – wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska - Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 210/2015 wraz z autopoprawkami.

Przy **19** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **2** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XVI/362/15** w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2015 rok, która stanowi **załącznik nr 12** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

12. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2015 rok - druk nr 210/2015 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 8.09.2015 r.) wraz z 2 autopoprawkami.

Wyniki zapisano dnia: 2015-09-16, 13:02

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosz Katarzyna	X		
2.	Bliźniuk Paweł	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Głowacki Tomasz			X
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
10.	Matuszewska Małgorzata	X		
11.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
12.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
13.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
14.	Przybyła Mariusz	X		
15.	Reszpondek Rafał	X		
16.	Setnik Paulina	X		
17.	Skwarka Władysław	X		
18.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
19.	Tumiłowicz Jarosław	X		
20.	Walasek Mateusz	X		
21.	Zalewski Marcin			X
Wyniki głosowania:		19	0	2

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bartosiak Małgorzata	X
3.	Buda Waldemar	X
4.	Domaszewicz Bartosz	X
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
6.	Kacprzak Tomasz	X
7.	Kępka Karolina	X
8.	Magin Łukasz	X
9.	Markwant Rafał	X
10.	Marzec Radosław	X
11.	Matuszak Grzegorz	X
12.	Michalik Marek	X
13.	Mędrzak Jan	X
14.	Pawłowski Sylwester	X
15.	Rakowski Maciej	X
16.	Wieczorek Adam	X
Razem:		16

Ad pkt 13 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2015-2040 – druk nr 211/2015 wraz z autopoprawkami.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały wraz z autopoprawkami przedstawił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który poinformował, iż obejmuje on zmiany dokonane w poprzednio przyjętej uchwale Rady Miejskiej w sprawie zmian budżetowych oraz dokonywanych zarządzeniami Prezydenta Miasta od ostatniej sesji. Powodują one, że dochody per saldo na rok 2015 zmniejszają się o 7 213 189 zł, a wydatki o 19 713 189 zł. Powoduje to, że deficyt zmniejsza się o 12 500 000 zł. Dla równowagi budżetowej zostały zaproponowane dodatkowe rozchody, czyli spłaty obligacji na kwotę 12 500 000 zł. Powoduje to, że w roku 2015 kwota długu planowana na koniec roku zmniejszy się o 12 500 000 zł niż pierwotnie planowano. Jeżeli chodzi o lata następne, to załącznik nr 1 wskazuje, że dochody będą większe o kwoty zatrzymane z tytułu rozliczenia trasy Górna (etap II). Czyli dochody zwiększane są o 10 634 665 zł, a wydatki o 23 134 665 zł. Jeżeli chodzi o deficyt roku 2016, to zwiększa się o 12 500 000 zł, natomiast kwoty długu, zarówno w roku 2016, jak i latach następnych nie zmieniają się. Wskaźniki limitujące dług są w granicach ustawowych. Jeżeli chodzi o przedsięwzięcia, to są między innymi, zmiany w zakresie przeprowadzania szacunków i opracowań geodezyjnych pozwalających na podpisanie i zaangażowanie środków na określone zadania. Największa zmiana dotyczy projektów rewitalizacji obszarowej. Na wszystkich projektach rewitalizacyjnych następuje zmniejszenie wydatków roku 2015 o 3 276 159 zł. Następuje również zmniejszenie pierwotnie planowanych wydatków na rok 2017 o kwotę 9 458 371 zł oraz zwiększenie roku 2016 o 17 747 864 zł. Pozwoli to na rozstrzygnięcie przetargu na prace dokumentacyjne i podpisanie stosownej umowy z wykonawcą. Biorąc pod uwagę zapisy Wieloletniej Prognozy Finansowej na zadaniach związanych z rewitalizacją obszarową następuje wzrost wartości kosztorysowej projektu o 5 013 334 zł. Dotyczy to roku 2016.

Następnie przystąpiono do fazy pytań:

Radny, p. Marcin Zalewski powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, czy w ostatnim zadaniu nr. 1.3. „Inteligentna polityka społeczna” chodzi tylko i wyłącznie o przesięgowanie tytułu, czy też o nowe zadanie, które obecnie się pojawiło?”.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski odpowiedział, że chodzi o zmianę porządkową, polegającą na wpisaniu w innej grupie zadań tego tytułu. Czyli zmiana pomiędzy grupami zadań. Nic się nie zmienia w zakresie kwot.

Wobec braku dalszych pytań, **prowadząca obrady – wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska - Cudak** poinformowała, iż procedowany projekt uchwały został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej oraz Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta, z których żadna nie wydała opinii negatywnej. W dalszej kolejności wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian ze strony Komisji Uchwał i Wniosków poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 211/2015 wraz z autopoprawkami.

Przy **18** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **5** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XVI/363/15** zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2015-2040, która stanowi **załącznik nr 13** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

13. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2015-2040 - druk nr 211/2015 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 8.09.2015 r.) wraz z 2 autopoprawkami.

Wyniki zapisano dnia: 2015-09-16, 13:10

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosiał Małgorzata	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Głowacki Tomasz			X
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Magin Łukasz			X
10.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
11.	Matuszewska Małgorzata	X		
12.	Michalik Marek			X
13.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
14.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
15.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
16.	Pawłowski Sylwester	X		
17.	Przybyła Mariusz	X		
18.	Reszpondek Rafał	X		
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Skwarka Władysław	X		
21.	Tomaszewski Włodzimierz			X
22.	Walasek Mateusz	X		
23.	Zalewski Marcin			X
Wyniki głosowania:		18	0	5

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Buda Waldemar	X
3.	Bulak Sebastian	X
4.	Domaszewicz Bartosz	X
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
6.	Kacprzak Tomasz	X
7.	Kepka Karolina	X
8.	Markwant Rafał	X
9.	Marzec Radosław	X
10.	Matuszak Grzegorz	X
11.	Mędrzak Jan	X
12.	Rakowski Maciej	X
13.	Tumilowicz Jarosław	X
14.	Wieczorek Adam	X
Razem:		14

Ad pkt 13a - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowych na 2015 r. dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasto Łódź – druk nr 216/2015.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **p.o. zastępcy dyrektora Wydziału Kultury p. Dobrosław Bilski**, który poinformował, iż chodzi o uchwalenie wykazu dotacji podmiotowych na 2015 r. dla samorządowych instytucji kultury, które jest związane z planem finansowym dla Miejskiej Biblioteki Publicznej Łódź Widzew. Dotacja wzrasta o 7 853 zł . Jest to konsekwencja zmian przyjętych w budżecie Miasta.

Wobec braku pytań **prowadząca obrady – wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska - Cudak** poinformowała, iż procedowany projekt uchwały został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej oraz Komisji Kultury, z których żadna nie wydała opinii negatywnej.

Następnie wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian Komisji Uchwał i Wniosków poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 216/2015.

Przy 22 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr XVI/364/15 zmieniającą uchwałę w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowych na 2015 r. dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasto Łódź, która stanowi **załącznik nr 14** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

13A. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowych na 2015 r. dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasto Łódź - druk nr 216/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-09-16, 13:12

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosiał Małgorzata	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Kępka Karolina	X		
10.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
11.	Matuszewska Małgorzata	X		
12.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
13.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
14.	Niziołek-Janak Urszula	X		
15.	Pawłowski Sylwester	X		
16.	Przybyła Mariusz	X		
17.	Reszpondek Rafał	X		
18.	Setnik Paulina	X		
19.	Słowarka Władysław	X		
20.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
21.	Walasek Mateusz	X		
22.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		22	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Buda Waldemar	X
3.	Bulak Sebastian	X
4.	Domaszewicz Bartosz	X
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
6.	Kacprzak Tomasz	X
7.	Magin Łukasz	X
8.	Markwant Rafał	X
9.	Marzec Radosław	X
10.	Matuszak Grzegorz	X
11.	Michalik Marek	X
12.	Mędrzak Jan	X
13.	Rakowski Maciej	X
14.	Tumilowicz Jarosław	X
15.	Wieczorek Adam	X
Razem:		15

Następnie **prowadząca obrady – wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** ogłosiła przerwę obiadową do godz. 14,00.

Po przerwie obrady wznowiła **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej, p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak**.

Ad pkt 4 - Informacje o trybie i sposobie załatwienia interpelacji i zapytań radnych (po przerwie obiadowej).

Sekretarz Miasta, p. Barbara Mrozowska-Nieradko poinformowała, że na wszystkie interpelacje radnych, złożone w terminie od 14 sierpnia do 1 września 2015 roku, odpowiedzi zostały udzielone. Interpelacje wraz z odpowiedziami dostępne są w Biuletynie Informacji Publicznej w zakładce Rada Miejska.

Przewodniczący Rady Miejskiej, p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Zostałem poproszony o to, aby zainterweniować w sprawie braku odpowiedzi na interpelacje, które były zgłaszane przez radnych. Skierowałem pismo 25 sierpnia br. dotyczące przyczyn niedotrzymania postanowień Statutu Miasta w zakresie udzielania odpowiedzi na interpelacje radnych Rady Miejskiej. W dniu 11 września otrzymałem odpowiedź od Pana wiceprezydenta Ireneusza Jabłońskiego: „Od 1 stycznia do 8 września do rozpatrzenia przez Zarząd Dróg i Transportu wpłynęły 334 interpelacje i jest to znaczny wzrost w stosunku do 2014 roku, w którym, w całym roku, było 314 interpelacji. Przygotowanie szczegółowych i wyczerpujących odpowiedzi wymaga często zgromadzenia danych z różnych komórek organizacyjnych. Miasto przy wykonywaniu zadań koncentruje się na roli zarządzającego, zlecając ich wykonanie podmiotom zewnętrznym w postępowaniach o udzielenie zamówień publicznych. Oznacza to, że w przypadku prowadzonych inwestycji rzetelne informacje mogą być udzielone po otrzymaniu aktualnych danych od wykonawców i zweryfikowaniu ich w terenie. Niemniej należy podkreślić, że inwestycje będące przedmiotem zainteresowania Pana radnego Włodzimierza Tomaszewskiego to wieloletnie, skomplikowane kontrakty dofinansowane ze środków Unii Europejskiej. W pierwszej kolejności Zarząd Dróg i Transportu, jako beneficjent środków Unii Europejskiej, jest zobowiązany do poddania się kontroli, zarówno polskich, jak i europejskich organów zarządzających tymi funduszami. W tym czasie pracownicy zajmujący się ww. inwestycjami byli zaangażowani w przygotowanie materiałów do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Łódzkiego, jak i Centrum Unijnych Projektów Transportowych. W związku z powyższym powstała konieczność przedłużenia czasu na odpowiedź. Jednocześnie należy zaznaczyć, że na 8 interpelacji, jakie złożył Pan radny Włodzimierz Tomaszewski, otrzymał już 6 odpowiedzi. Pozostałe dwie, wymagające dodatkowych uzgodnień, znajdują się w trakcie opracowywania ostatecznej treści. Informuję, że każdorazowo po otrzymaniu treści zapytań Państwa radnych, pracownicy Zarządu Dróg i Transportu dokonują ich analizy, określają czas niezbędny na opracowanie kompleksowej odpowiedzi. W sytuacji, kiedy termin miałby przekroczyć 14 dni Państwo radni są informowani pisemnie o nowym terminie, w którym zostanie udzielona odpowiedź. Informacja w tej sprawie jest przekazywana również do wiadomości Przewodniczącego Rady Miejskiej”. Mam nadzieję, że te wyjaśnienia, dosyć wyczerpujące, mogą nas trochę uspokoić, jeśli chodzi o powody tej zwłoki, natomiast jeżeli Państwo radni będą otrzymywać często takie odpowiedzi, które nie są w terminie, to bardzo proszę

o informację. Natomiast wydaje mi się, że te dwie odpowiedzi do Pana przewodniczącego Tomaszewskiego wkrótce trafią, jeśli jeszcze nie trafiły”.

Prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej, p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała m.in.: „Mam taką prośbę, żeby jeżeli nie będzie od razu dawana odpowiedź na interpelacje w trybie 14 dniowym, to również pisać, jakie są przyczyny opóźnienia, bo też miałam takie sytuacje, że pisano wtedy o przyczynach opóźnienia, dlaczego nie udzielano mi tych informacji w trybie 14 dniowym zgodnie z naszym Statutem i co było tego przyczyną”.

Następnie zgodnie z § 32 ust. 5 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej w Łodzi przystąpiono do dyskusji nad sposobem udzielenia odpowiedzi na zgłoszone interpelacje.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Zgłaszam się w tej kwestii, ponieważ tu już nie chodzi tylko o sprawę terminów i treści odpowiedzi, ale o to, że te odpowiedzi są niezgodne z faktami. Zacznę od interpelacji, która dotyczy sprawy Dworca Fabrycznego i Nowego Centrum Łodzi, jeżeli chodzi o układ komunikacyjny. Otrzymałem po dłuższym czasie odpowiedź, że aneks jest już gotowy i odpowiedź była związana z tym, że już wszystko jest załatwione. Natomiast do dziś nikt nas nie poinformował, czy ten aneks został rzeczywiście podpisany i jakie rodzi skutki finansowe, ponieważ nie ma żadnej informacji o tym, poza doniesienia medialnymi, że ta kwestia była niby przedmiotem uzgodnień między partnerami (czyli Miastem, a spółkami kolejowymi), ale nie ma do dziś potwierdzenia informacji, czy został podpisany ten aneks i na jakich warunkach. Ta sprawa ma fundamentalne znaczenie, ponieważ od tego będzie zależało, czy rozliczymy pieniądze unijne, czy też nie i czy w ogóle wykonawca nie zejdzie z placu budowy, bo powinien teoretycznie realizować tę inwestycję do końca września. A potem, jeżeli aneksu nie będzie, może zejść z budowy. Chcemy się dowiedzieć, i jeszcze raz wnoszę o to, żeby uzyskać odpowiedź, czy aneks został podpisany i na jakich warunkach. I czy jednocześnie przy okazji otrzymaliśmy potwierdzenie z Unii Europejskiej, z instytucji uprawnionych do tego, zgodę i potwierdzenie nowych zasad rozliczenia środków unijnych na tym węźle multimodalnym. Bo to są główne elementy naszej troski, żebyśmy wykorzystali pieniądze unijne. Bo już nie mówię o terminie, bo wiadomo, że termin został wielokrotnie przekładany, ale teraz głównie chodzi o to, czy pieniądze zostaną wykorzystane i rozliczone. Zwłaszcza te środki zewnętrzne. I czy jednocześnie będzie to przedłużenie skutkować dodatkowymi wydatkami, zwiększonymi kosztami, a więc jakie są warunki tego aneksu, jeżeli on w ogóle istnieje. To jest sprawa dotycząca interpelacji związanej z Nowym Centrum Łodzi i z tą inwestycją. Natomiast jeśli chodzi o Trasę W-Z, to otrzymałem część odpowiedzi, ale z tych odpowiedzi dowiedziałem się, że zaniechano części robót, które były zapisane w specyfikacji, tylko że nie otrzymałem informacji, czy zaniechanie tych robót zostało rozliczone. Czy będzie rozliczone? Zwłaszcza dotyczy to fragmentu, gdzie realizowana była ta konstrukcja tunelu i te wszystkie inżynierskie elementy tej inwestycji przewidywane były w specyfikacji w ramach określonych warunków technicznych, wylewania odpowiednich zabezpieczeń. W interpelacji się dowiedziałem, że zaniechano realizacji dużej ilości prac związanych z utwardzeniem, betonem i zabezpieczeniem tego koryta, w ramach którego są stworzone te ciągi komunikacyjne (tunele, półtunele i także ta konstrukcja, która jest podstawą przejazdu tramwaju na tym odcinku). Wnoszę o to, żeby odpowiedzieć rzeczowo na to, czy jest to zgodne z warunkami przetargu w normalnych warunkach realizacji takiej inwestycji. W sytuacji, kiedy przewiduje się, że coś ma być wykonane, a nie zostaje wykonane, to wtedy po pierwsze musi być zgoda na zaniechanie albo uzgodnienie robót zamiennych, ale jeżeli

to zaniechanie wiąże się z określonymi kosztami, to te pieniądze powinny być odliczone. Ale ważniejsze również jest to, czy zaniechanie tych robót nie spowoduje zagrożeń związanych z realizacją tej inwestycji. Tego wszystkiego w odpowiedzi na interpelację nie uzyskałem, poza ogólnym hasłem, że jest to ujęte w ramach prac ryczałtowych i rozliczeń ryczałtowych, ale ryczałt nie oznacza zgody na zaniechanie robót. W części dotyczącej kosztów projektów dla tych inwestycji nie wyjaśniono rzeczowo, czy niektóre płatności za niektóre projekty nie są podwójnie płacone – to była treść moich niektórych interpelacji, co najmniej dwóch. W wyjaśnieniach nie uzyskałem takiej informacji, czy były już projekty wcześniej przygotowane, a w ramach drugiego zamówienia ponownie zostały one opłacone. Takich informacji również nie otrzymałem. Także nie otrzymałem informacji na temat dodatkowych pieniędzy przeznaczonych na elementy zielone, związane z Trasą W-Z, gdzie przewiduje się jakieś (na to odpowiedzi jeszcze nie otrzymałem) niebywałe wielkie środki na te elementy zielone w sytuacji, kiedy porównywalne kosztorysy mówią, że takie pieniądze w ogóle przeznaczone mogłyby być na wielkie ilości tego typu działań związanych z elementami zielonymi. Jedna interpelacja dotyczyła również materiałów dokumentacyjnych, związanych z oddawaniem działek nieruchomości, o które upominają się byli właściciele (dotyczy to działek na terenie Janowa, Olechowa). Ale poza tym, że dostaję etapami wykazy, to prosiłem o udostępnienie kopii decyzji, które były w tej sprawie wydawane (zarówno tych zewnętrznych), jak i też kopii zaskarżeń tych decyzji ze strony Urzędu. Nie otrzymałem tych materiałów i o te materiały się upominam. Natomiast w kwestii trasy W-Z i sprawy rozpór, które miały być tymczasowe, a są pozostawione na stałe, w sprawie tych decyzji związanych z wykreśleniem w dokumentacji drugiego tunelu, odpowiedzi które otrzymuję, są w zasadzie tak zdawkowe, że mogę odnosić wrażenie, że nikt nawet nie panuje nad tą dokumentacją i nie jest w stanie powiedzieć, dlaczego zniknął jeden tunel i traktuje się zniknięcie jednego tunelu jako pomyłkę pisarską. Uważam, że tego typu odpowiedzi nie są nie tylko poważne, ale również świadczą o tym, że rozliczenie tych projektów, które przecież wciągają olbrzymie środki budżetowe, liczone w sektach milionów złotych, będą wydatkowane w sposób nie tylko, że nieroztropny, ale i niegospodarny. Dlatego jeszcze raz wzywam do tego, żeby odpowiedzi na te interpelacje były rzeczowe. Starłem się w tej chwili wskazać na niektóre z elementów braków zasadniczych tych odpowiedzi. Mam nadzieję, że będzie to przyjęte w sposób poważany. Ja pisałem także w kwestii dotyczącej tego przystanku przesiadkowego – prosiłem o to, żeby odpowiedzieć na zasadnicze pytanie, czy ta wiata jest tym, co było przedmiotem zamówienia. Czy rzeczywiście obiekt, który dzisiaj jest, jest zgodny z projektem, który wygrał w konkursie i został przyjęty przez komisję konkursową? Bo istnieje zasadnicza rozbieżność między tym, co jest w ramach projektu przedstawione, a tym, co zostało zrealizowane. Dotyczy to nie tylko wyglądu, ale także dotyczy materiałów tam użytych, a więc związanych również kosztami. Przystanek ma kosztować ok. 8 mln zł, ale to miały być inne materiały, inny kształt tych konstrukcji w sensie także grubości tych materiałów”.

Prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej, p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała m.in.: „Rozumiem, że tych kilka interpelacji, na które nie dostał Pan właściwych odpowiedzi w tej chwili, Pan prosi o to, aby otrzymać na te interpelacje właściwą odpowiedź i taką wyczerpującą, która by Pana zadowalała”.

Sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska-Nieradko powiedziała m.in.: „Chciałabym zapewnić Pana przewodniczącego, że postaramy się odpowiedzieć zgodnie z Pana wezwaniem co do rzetelności, precyzji i doszczegółowienia informacji zawartych w dotychczas udzielonych odpowiedziach”.

Prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej, p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała m.in.: „Rozumiem, że chodziło tu o kilka interpelacji, które Pan radny poruszył i bardzo proszę, żeby usystematyzować tę odpowiedź i żeby była wyczerpująca, tak jak sobie Pan przewodniczący życzy”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Zabrałem głos w ramach dyskusji nad interpelacjami, w związku z czym starałem się zaprezentować te wszystkie braki i istotę sprawy o co pytam. Nie otrzymałem odpowiedzi na to, co było głównym przedmiotem tych interpelacji, natomiast otrzymuję ciągle odpowiedzi na tyle ogólnikowe, że w zasadzie one sugerują skrywanie prawdy o tych inwestycjach, zarówno w ramach Nowego Centrum Łodzi, jak i w ramach Trasy W-Z. Muszę powiedzieć, że świadectwem tego skrywania również jest to, że za każdym razem mówi się nam na komisjach, że wszystko jest w porządku i że terminy będą dotrzymane, a później mamy odpowiedź w postaci komunikatów medialnych, że są następne opóźnienia i że urzędnicy o tym wiedzieli, ale nie chcieli takich informacji udostępnić, w związku z tym wzywam do tego, żeby informacja była pełna, rzetelna i odnosząca się do rzeczywistych faktów, a nie do beletrystyki, która związana jest z tym, że mówi się ogólnie, że nie ma zagrożeń, po czym zagrożenia są kolosalne. Chcę się dowiedzieć, co nam grozi w zakresie rozliczeń, ewentualnego użytkowania tych obiektów”.

Radny p. Jan Mędrzak powiedział m.in.: „Złożyłem interpelację w sierpniu, a dotyczyła poprawienia bezpieczeństwa ruchu drogowego na ul. Aleksandrowskiej i ul. Bielicowej, tam gdzie miesiąc temu był tragiczny wypadek i zginęła młoda rowerzystka. Częściowo otrzymałem odpowiedzi na moje propozycje jakie zgłosiłem w tej interpelacji. Pierwsza propozycja polegała na tym, żeby wybudować progi zwalniające na ścieżkach rowerowych. Później prosiłem o to, by zainstalować znak STOP, przeinstalować światła. Częściowo, jak widzę z odpowiedzi, te moje wnioski zostały spełnione, natomiast tutaj w odpowiedzi na interpelację dotyczącą wybudowania progów zwalniających, Pan wiceprezydent Jabłoński powołuje się na rozporządzenie Ministra Infrastruktury i Spraw Wewnętrznych z 31 lipca 2002 r. w sprawie znaków i sygnałów drogowych i podaje, iż to rozporządzenie nie przewiduje możliwości instalowania progów zwalniających na drogach dla rowerów. „Urządzenia bezpieczeństwa ruchu drogowego można stosować jedynie na drogach następujących klas technicznych: lokalna – L, dojazdowa – D, wyjątkowo dla pieszych i rowerzystów”. Przeczy to pierwszemu zdaniu. Czy można budować te progi zwalniające? Tam jest sytuacja o tyle niebezpieczna, że wzdłuż ul. Aleksandrowskiej jest wybudowana ścieżka rowerowa i rowerzyści, którzy jadą ze wschodu na zachód zjeżdżają z wiaduktu, rozwijają dosyć dużą prędkość, dojeżdżając do ul. Bielicowej. Stałem tam 30 minut i obserwowałem, jak ten ruch się odbywa i wszyscy nagle gwałtownie hamowali tuż przed ul. Bielicową. W związku z tym wydaje mi się, że tu jest bardzo niebezpieczna sytuacja dlatego, że jeśli ktoś widzi z daleka zielone światło, to nie hamuje, nie zwalnia, tylko przejeżdża z ogromną prędkością przez ul. Bielicową. Stąd była moja propozycja, żeby wybudować te progi zwalniające. Z odpowiedzi, jaką otrzymałem, jest tu zaprzeczenie. Raz powołuje się na rozporządzenie ministra, który nie przewiduje możliwości instalowania tych progów, a w drugim zdaniu mówi się, że „wyjątkowo dla pieszych i rowerzystów”. Prosiłbym, żeby ktoś się tym zainteresował. Można czy nie można? Wolałbym, żeby było można. Dalej podtrzymuję wniosek, żeby te progi zwalniające tam wybudować wokół tego skrzyżowania. Prosiłem też w mojej interpelacji, żeby przejrzeć inne skrzyżowania w mieście, na których być może jest taka sytuacja, pod kątem wybudowania tych progów zwalniających dla rowerzystów”.

Sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska-Nieradko powiedziała m.in.: „Chciałabym Pana radnego zapewnić, że spróbujemy wyjaśnić, czy jest to jakieś nieporozumienie i w czym jest problem”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski złożył wniosek o wprowadzenie do porządku obrad w pkt 23 projektu uchwały Stanowisko-apel Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie podjęcia działań na rzecz ratowania willi położonej przy ul. Wólczańskiej 17 mówiąc m.in.: „To jest w miejsce tego zdjętego punktu, dotyczącego aportu wniesienia tej willi aportem do Łódzkiej Spółki Infrastrukturalnej. Chodzi nam o to, żeby zająć się tym zabytkiem zanim on się zawali, niezależnie od Państwa uzgodnień koalicyjnych i w tę stronę zmierza nasz apel. Myślę, że dbałość o zabytki całej Rady Miejskiej jest znana i myślę, że on jest niekontrowersyjny, nie zajmie też dużo czasu na sesji”.

Radny p. Mateusz Walasek zgłosił kontrwniosek mówiąc m.in.: „Prawo i Sprawiedliwość wielokrotnie w głosowaniach podejmowało decyzje przeciwstawiające się ratowaniu tego budynku, wielokrotnie wkładało kija w szprychy pojazdowi, który miał ten budynek uratować. Taka uchwała jest tylko formułą zaciemnienia i zdjęcia z siebie winy za to, co się dzieje. Najlepszą drogą do ratowania byłaby w tym momencie deklaracja Państwa radnych pełnego poparcia dla tej uchwały, a wydaje mi się, że na stanowiska, które nie rodzą żadnych konsekwencji prawnych i w żaden sposób nie przyczyniają się do ratowania tego budynku, szkoda po prostu czasu Wysokiej Rady”.

Prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej, p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak poddała pod głosowanie wniosek radnego p. Bartłomieja Dyba-Bojarskiego.

Przy 7 głosach „za”, 15 głosach „przeciw” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska wniosku nie przyjęła.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

5. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 23 - druk BRM nr 157/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-09-16, 14:47

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta		X	
2.	Bartosiał Małgorzata		X	
3.	Bartosz Katarzyna		X	
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław		X	
8.	Kaczorowski Andrzej		X	
9.	Magin Łukasz	X		
10.	Markwant Rafał	X		
11.	Matuszewska Małgorzata		X	
12.	Michalik Marek	X		
13.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata		X	
14.	Mędrzak Jan		X	
15.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata		X	
16.	Pawłowski Sylwester		X	
17.	Przybyła Mariusz		X	
18.	Setnik Paulina		X	
19.	Tumiłowicz Jarosław		X	
20.	Walasek Mateusz		X	
21.	Wieczorek Adam		X	
22.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		7	15	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniuk Paweł	X
2.	Buda Waldemar	X
3.	Budzińska Joanna	X
4.	Deptuła Kamil	X
5.	Kępka Karolina	X
6.	Malinowska-Olszowy Monika	X
7.	Marzec Radosław	X
8.	Matuszak Grzegorz	X
9.	Niziołek-Janiak Urszula	X
10.	Rakowski Maciej	X
11.	Reszpondek Rafał	X
12.	Skwarka Władysław	X
13.	Tomaszewski Włodzimierz	X
Razem:		13

Ad pkt 5 - Interpelacje i zapytania pisemne (po przerwie obiadowej).

Radny p. Marcin Zalewski skierował do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację w sprawie przyspieszenia skierowania do domu pomocy społecznej dla osób przewlekle somatycznie chorych, która treść stanowi **załącznik nr 15** do protokołu oraz drugą w sprawie zadłużenia istniejącego na koncie finansowym lokalu mieszkalnego, której treść stanowi **załącznik nr 16** do protokołu.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski skierował do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację w sprawie wybudowania boiska treningowego-piłkarskiego przy al. Unii, której treść stanowi **załącznik nr 17** do protokołu.

Radny p. Marcin Zalewski skierował do Prezydenta Miasta interpelację, która stanowi **załącznik nr 18** do protokołu, mówiąc m.in.: „Moja interpelacja dotyczy sytuacji płacowej w Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej. W związku z brakiem możliwości zadania pytań w temacie aktualnego stanu prac nad zwiększeniem płac pracowników Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej podczas posiedzenia Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej, które odbyło się 9 września 2015 r. Proszę o udzielenie odpowiedzi na następujące pytania. Czy są przewidziane środki w 2015 r. na wyrównanie płac dla pracowników DPS-ów? Czy planowana polityka władz Miasta odpowiedzialnych za politykę społeczną jest ukierunkowana na łączenie DPS-ów oraz ich przekazywanie w zarząd organizacjom pozarządowym? Jeżeli istnieje plan łączenia DPS-ów lub oddawania ww. organizacjom, to czy są już wytypowane DPS, które są przeznaczane do łączenia, a które do przeznaczenia fundacjom oraz które pozostają miejskimi? Jakie korzyści dla Miasta oraz pracowników, a także mieszkańców i podopiecznych płyną z wprowadzenia tego typu rozwiązania? W związku z odwieszeniem przez rząd zamrożonych podwyżek płac dla sfery budżetowej w 2016 r. proszę o informację jaki procent będzie przeznaczony dla pracowników DPS-ów?”, drugą w sprawie zgody na założenie wodomierzy w lokalu socjalnym, której treść stanowi **załącznik nr 19** do protokołu, trzecią w sprawie przyznania lokalu socjalnego, której treść stanowi **załącznik nr 20** do protokołu oraz czwartą w sprawie przyznania lokalu socjalnego, której treść stanowi **załącznik nr 21** do protokołu.

Radna p. Joanna Budzińska skierowała do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację w sprawie rozwiązania problemu braku sygnalizacji świetlnej na przejściu dla pieszych na ul. Łąkowej przed skrzyżowaniem z ul. Skłodowskiej-Curie, której treść stanowi **załącznik nr 22** do protokołu.

Ad pkt 6 - Sprawozdania z wykonania uchwał Rady Miejskiej w Łodzi i z działalności Prezydenta Miasta Łodzi w okresie między sesjami (po przerwie obiadowej).

Sprawozdanie z wykonania uchwał Rady Miejskiej w Łodzi podjętych podczas obrad sesji w dniach 26-27 sierpnia 2015 r. z powodu zbyt krótkiego czasu, jaki upłynął od dnia przekazania uchwał do realizacji, zostanie przedstawione w terminie późniejszym.

Sprawozdanie z działalności Prezydenta Miasta Łodzi w okresie między sesjami tj. od 25 sierpnia 2015 r. do 14 września 2015 r. przedstawiła **Sekretarz Miasta, p. Barbara Mrozowska-Nieradko** i stanowi **załącznik nr 23** do protokołu.

Ad pkt 7 - Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi w okresie między sesjami (po przerwie obiadowej).

Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi w okresie między sesjami stanowi **załącznik nr 24** do protokołu.

Ad pkt 13b – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia programu realizacji „Miejskiego Programu Poprawy Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego w Łodzi na lata 2015-2020” – druk nr 193/2015.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita** mówiąc m.in.: „Przedstawiam projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie przyjęcia programu realizacji Miejskiego Programu Poprawy Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego w Łodzi na lata 2015-2020 wraz z dwoma autopoprawkami. Pierwsza autopoprawka to poprawki redakcyjne dotyczące kwestii doprecyzowania nazewnictwa, poprawienia ewentualnych błędów. Nie są to poprawki w duży sposób wnoszące zmiany merytoryczne do samego Programu. Jeżeli chodzi o kwestie samego Programu Poprawy Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego, to Program ten zakłada przede wszystkim podjęcie działań miękkich, jak i działań twardych, które mają na celu zdecydowaną poprawę tego bezpieczeństwa w naszym Mieście. Jeżeli chodzi o źródła opracowania, to były to przede wszystkim dane statystyczne w tym zakresie, zasady uspokajania ruchu na drogach za pomocą fizycznych środków technicznych (opracowanie przez firmę zewnętrzną) oraz wiele innych opracowań. W ramach tego Programu została wykonana diagnoza stanu istniejącego, jak również napisana została strategia bezpieczeństwa na lata 2015-2020. W ramach realizacji tego Programu, do jego wdrożenia i zarządzania tym Programem jest kwestia systemowego podejścia do tego tematu. W tym celu też planowane jest powołanie Miejskiej Rady Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego – będzie to instytucja, w której reprezentowane będą wszelkie instytucje miejskie, ale nie tylko te, które podlegają pod Radę Miejską i Prezydenta, ale również inne: przedstawiciele Wojewódzkiego Ośrodka Ruchu Drogowego, Komendy Miejskiej Policji, Straży Pożarnej, Kuratorium Oświaty, Pogotowia Ratunkowego i organizacji pozarządowych. Ten Program ma bardzo duże znaczenie dla poprawy bezpieczeństwa w naszym Mieście (przed salą obrad jest wystawa w tym zakresie zorganizowana przez Młodzieżową Radę Miejską). Podstawowymi narzędziami realizacji tego Programu będą programy operacyjne oraz roczne programy realizacyjne i sektorowe plany realizacyjne. Jeżeli chodzi o formułowanie tych działań operacyjnych, to będą one oczywiście wynikiem pracy Miejskiej Rady Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego, która będzie ciałem doradczym i opiniodawczym, jak również takim, który będzie nadawał kierunki działań, które później będą realizowane w szczególności przez Prezydenta Miasta, w miarę posiadanych możliwości organizacyjnych i finansowych. Pewne działania w tym zakresie były już wcześniej podejmowane i są podejmowane również

w chwili obecnej. Przykładów można podać kilka: wprowadzenie strefy uspokojonego ruchu na osiedlu Radiostacja (w tym roku planujemy zrealizować podobny program w zakresie osiedla Karolew), na etapie dokumentacyjnym likwidacja kilku bardziej niebezpiecznych miejsc w Łodzi – Rondo Sybiraków, skrzyżowanie Konstancyńska/Juszczakiewicza, skrzyżowanie Kolumny/Tomaszowska, ulica Okólna (to są newralgiczne miejsca, gdzie już podjęliśmy prace projektowe, w tym roku będą opracowane dokumentacje, natomiast kwestia realizacyjna będzie zależna od przyznanych przez Państwa radnych środków). Ale żeby te działania były skoordynowane i zsynchronizowane i polegały nie tylko i wyłącznie na działaniach twardych, ale również czy wyprzedzająco, czy równolegle, były prowadzone działania profilaktyczne, czy edukacyjne w tym zakresie, konieczne jest powołanie takiej Rady, która będzie określała te kierunki działań, które będą później wdrażane na szczeblu operacyjnym przez poszczególne jednostki, których przedstawiciele będą uczestniczyli w składzie tej Rady i będą brali udział w jej pracach. Jeżeli chodzi o kwestie harmonogramu działań, to w pierwszej kolejności to jest powołanie Miejskiej Rady, następnie to opracowanie sektorowego planu realizacyjnego oraz rocznego Programu na następny rok przez tę Radę, przygotowanie projektu planu finansowego na kolejny rok w celu realizacji tego planu realizacyjnego. W roku bieżącym jeszcze kwestia współpracy z radami osiedli, które ewentualnie byłyby podejmowane kolejnymi działaniami w tym zakresie. Kolejne działania, to jest przygotowanie w październiku programów operacyjnych przez jednostki realizujące zadania określone w Programie BRD (bo nie mówimy tutaj tylko i wyłącznie o samym Urzędzie Miasta, ale również o pozostałych uczestnikach Miejskiej Rady Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego), przeprowadzenie audytów BRD na realizowanych obecnie czy skończonych inwestycjach, w listopadzie planujemy weryfikację i przygotowanie miasta do utrzymania zimowego, jak również rozpoczęcie akcji edukacyjnej w zakresie pierwszej pomocy (szeroko rozumianej), zwiększenie monitoringu miejsc niebezpiecznych poprzez obszarowy system sterowania ruchem (który w listopadzie będzie rozpoczynał swoje funkcjonowanie), w grudniu będzie ustalenie priorytetów na rok kolejny i przystąpienie do przygotowywania programów operacyjnych. To są najbliższe miesiące, jeżeli chodzi o kwestie działań, jakie będą podejmowane. Równocześnie pewne działania, zarówno w infrastrukturze twardej, jak i innego rodzaju, są także prowadzone nie tylko przez Zarząd Dróg i Transportu, ale również przez inne jednostki Urzędu Miasta. Program ten był przedmiotem obrad komisji Rady Miejskiej i uzyskał pozytywne opinie”.

Wobec braku pytań, **przystąpiono do prezentacji opinii komisji.**

Przewodniczący Komisji Ładu Społeczno-Prawnego p. Andrzej Kaczorowski powiedział m.in.: „Komisja Ładu nie opiniowała przedstawionego projektu z uwagi na nieobecność przedstawicieli Zarządu”.

Przewodniczący Doraźnej Komisji ds. Transportu p. Bartosz Domaszewicz powiedział m.in.: „Doraźna Komisja ds. Transportu wydała pozytywną opinię dla tego druku, wskazując jednocześnie w swojej opinii konieczność wprowadzenia niezbędnych zmian do tego projektu uchwały, które w znaczącym stopniu zostały skonsumowane przez zgłoszone dwie autopoprawki, które zostały złożone razem z tym drukiem uchwały. Nie został skonsumowany jeden z punktów, mówiący o konieczności zmiany dat w załączniku nr 2 do tego projektu uchwały, czyli Programu Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego, bowiem daty tego Programu niezmiennie pozostają 2014-2020. Komisja, jak mniemam dalej, nie zmieniając swojego zdania słusznie uważa, że trudno uchwalać Program na lata, które już są za nami, bo można powiedzieć, że moglibyśmy np. w formie akceptacji wyrazić uznanie dla działań w roku 2014, ale trudno zaplanować coś, co się już wydarzyło. To nie zostało

zmienione. Jako Komisja zgłaszamy taką opinię z koniecznością zmiany, ale w pozostałej części zostały te poprawki zgodnie przyjęte i więcej uwag Komisja do tego Programu nie zgłaszała”.

Następnie wobec braku stanowisk klubowych, **przystąpiono do dyskusji indywidualnej.**

Radny p. Bartosz Domaszewicz powiedział m.in.: „Jak Państwo wiecie projekt powstaje z inicjatywy między innymi przewodniczącego radnego Tomasza Kacprzaka, który już kilka lat temu bardzo prosił o opracowanie tego Programu, który jest pewnym zrębem, na którym będzie pracowała, mam nadzieję, Miejska Rada Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego, skupiająca nie tylko przedstawiciele Urzędu Miasta Łodzi, Policji, Straży Miejskiej, ale też służb ratunkowych i organizacji pozarządowych, które będą, rozumiem, obecne w tym procesie przygotowania działań na lata kolejne i nadzorowaniu, czy te działania są realizowane. W tym zakresie ten Program jest Programem wartym przyjęcia o tyle, że stwarza możliwość powołania takiej miejskiej komisji. Cieszę się również z tego, że część tych poprawek wskazuje wyraźnie, że Program będzie musiał być jeszcze przepracowany przez tą Miejską Radę i że będzie ona pewne korekty wprowadzała. Cieszę się, że jest to dokument w pewien sposób ramowy. Na pewno cieszy też filozofia zawarta w tym dokumencie – filozofia, która mówi o tym, że w pierwszej kolejności należy chronić tych uczestników ruchu, którzy są naturalnie nie chronieni (mówimy tu o pieszych i rowerzystach). Cieszy na pewno ten element tego dokumentu, który wskazuje na uspokojenie ruchu na osiedlach. Cieszy też rozumienie, że poprawa bezpieczeństwa ruchu drogowego to nie tylko mogą być działania o charakterze infrastrukturalnym, czyli zbudowanie takiej infrastruktury, która będzie w pewien sposób wybaczała błędy uczestników ruchu, ale także zrozumienie, że potrzebne są działania miękkie, czyli działania związane z edukacją tych osób, które z dróg nie tylko korzystają. To niezwykle istotne. Moim zdaniem konieczne jest mocniejsze wskaźnikowanie efektów tego Programu, tak żeby można było rok do roku rzeczywiście mierzyć, czy te nasze działania przynoszą oczekiwane rezultaty, a o skali problemu świadczy fakt, że w roku 2014 na łódzkich drogach mieliśmy 42 ofiary śmiertelne. Oczywiście nie zawsze ta przykra liczba jest wynikiem złego stanu infrastruktury, czasami są też zdarzenia losowe. Wystarczy jeden duży wypadek, który tę statystykę może poważnie zmienić, ale jednak od wielu lat jesteśmy w czołówce tych miast, gdzie tych ofiar śmiertelnych jest niezwykle dużo. Wydaje się, że ten Program jest po prostu potrzebny. Ważną rzeczą jest to, że w tym Programie mamy także zapisany pewien horyzont finansowy, mówiący o wydatkowaniu środków w wysokości 99 000 000 zł do roku 2020. Przed Miejską Radą jest ważna część pracy do wykonania, bowiem ten Program nie rozstrzyga, czy to są wszystkie nakłady, które ponosimy na bezpieczeństwo ruchu drogowego, czy to są tylko np. działania interwencyjne i to działania miękkie. Bo gdybyśmy przyjęli takie założenie, że każda nowobudowana droga w Łodzi, każdy ciąg komunikacyjny już jest budowany w standardzie zgodnym z bezpieczeństwem ruchu drogowego, to wystarczy jedna duża inwestycja drogowa i ona ten budżet konsumuje. Więc zakładam, że to 99 000 000 zł to są raczej działania celowane, poprawiające bezpieczeństwo w konkretnych punktach plus działania edukacyjne, a nie całość infrastruktury budowanej zgodnie z tymi standardami. Więc wydaje się, że miejska rada powinna to wyraźnie rozgraniczyć i pewnie też będzie nad tym pracowała. Natomiast Program z całą pewnością nie poprawi bezpieczeństwa na drogach sam z siebie – jest tylko narzędziem i pewną bazą. Na pewno dobrze, że w tym Programie część prac została już wykonana, bo w tym Programie są wskazane te szczególnie niebezpieczne miejsca, są wskazane skrzyżowania, gdzie tych wypadków jest najwięcej, jest prowadzony pewien standard uspokajania ruchu na osiedlach. Czyli mamy przykłady tego, co udało się zrobić i jak można to robić lepiej. Jest pewna refleksja w stosunku do tego,

co w Mieście robiliśmy, czyli ten eksperyment na Radiostacji. Jednak jest pewnie większa potrzeba konsultowania tego z mieszkańcami, tak żeby oni nie budzili się rano w nowej rzeczywistości i nie wiedzieli, czy ten namalowany niebieską farbą fragment jezdni, to na to można wejść, czy nie, czy to jest dobrze, czy to jest źle. Więc na pewno te konsultacje są niezwykle potrzebne. Cieszy też, że ta Rada będzie taką funkcję pełniła, więc sam w sobie dokument sytuacji nie uzdrowi, ale jest jakimś punktem wyjścia i dobrze, że on jest i że już nie jest wytłumaczeniem dla nas wszystkich, że dopóki nie ma Programu, to w zasadzie nie warto nic robić, bo czekamy na Program. Dzisiaj już jest Program i tego wytłumaczenia nie mamy, więc zarówno dla Urzędu Miasta, jak i pewnie dla Rady już tego alibi, że czekamy na jakieś całościowe opracowanie nie będzie i trzeba czekać tylko na efekty”.

Radny p. Marcin Zalewski powiedział m.in.: „Bardzo się cieszę, że udało nam się doprowadzić tę pracę do końca. Kto uczestniczył w pracach Komisji Transportu wie, że nie było łatwo i chwilami można było właściwie po niektórych tłumaczeniach wstać i wyjść i dalej nie procedować tej uchwały, bo było różne podejście do zadawanych pytań. Ale już nie wracajmy do przeszłości. Najważniejsze jest bezpieczeństwo naszych mieszkańców. I jak dużą pracę do wykonania ma przed sobą przyszła Rada Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego, to szczerze mówiąc nie zazdroszczę komukolwiek w niej pracy ze względu na to, że jesteśmy po pierwsze jednym z najwolniejszych miast w kraju, po drugie jesteśmy jednym z najbardziej wypadkowych miast w kraju. Sfera edukacyjna jest sferą dość ubogą i wymagającą bardzo dużego nacisku pracy, ponieważ poziom wykształcenia, ale też świadomość poruszania się po drogach naszych mieszkańców widać po ilości wypadków spowodowanych nadmierną prędkością lub po prostu zachowaniem nieadekwatnym do drogi, po której porusza się dany kierowca. Także piesi mają wiele rzeczy do zrobienia. Ogromna praca, ogromny wysiłek przed Radą Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego. Ale myślę, że warto podjąć ten wysiłek, żeby poprawić to bezpieczeństwo, przynajmniej dać impuls. Myślę, że Rada, która powstanie, będzie tym impulsem do poprawy bezpieczeństwa w naszym Mieście. Te działania infrastrukturalne, które są, mają być prowadzone i będą prowadzone, wydaje mi się, że muszą być bardziej skoordynowane, ponieważ nawet działania infrastrukturalne twarde, które są prowadzone, często zagrażają bezpieczeństwu naszych mieszkańców. Owszem sama budowa, czy samo przeprowadzenie zmian nawierzchni z wszystkimi przepisami, zgodnie ze sztuką budowlaną, ale sama sytuacja zbudowana w danym rejonie Miasta powoduje większe zagrożenie czy dla pieszych, czy dla rowerzystów. Na to też myślę, że zostanie położony nacisk Rady Bezpieczeństwa, która cieszę się, że udało nam się zgłosić taką poprawkę do tej uchwały, żeby przynajmniej raz w roku Prezydent Miasta odpowiedzialny za tę sferę, będący członkiem i przewodniczącym Rady Bezpieczeństwa przedstawiał Radzie Miejskiej swoje sprawozdanie z działalności tej Rady. Jest to bardzo ważne, dlatego że tak jak powiedział Pan radny Domaszewicz, będziemy przekazywać na to środki, chcielibyśmy wiedzieć co udało się zrobić i w jakim punkcie jesteśmy. A wskaźnikowanie, które zostało wskazane w tej uchwale nie pozwala nam w żaden sposób odnieść się do tego, czy będziemy mogli rok do roku określić, że coś się poprawiło, czy została jakakolwiek zmiana wprowadzona, bo nie mamy punktu wyjścia z tych wskaźników. Takie jest moje odczucie. Uważam, że ten Program jest bardzo potrzebny i cieszę się, że wreszcie skończymy nad nim prace na tym etapie”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski powiedział m.in.: „Przyjmujemy dzisiaj Program, który daleki jest od doskonałości i mam nadzieję, że jeszcze będziemy do tego Programu wracać, a największą jego wartością jest powołanie Rady – stałego ciała, zajmującego się bezpieczeństwem ruchu drogowego w Łodzi. Liczymy na to, że Rada ta będzie inicjowała

takie prace także nad tym Programem i wskazywać będzie te miejsca, gdzie Miasto może rzeczywiście to bezpieczeństwo na naszych drogach poprawić. Bo dziś brak jest działań, w moim przekonaniu, takich, które zachęcałyby, żeby przesiąść się na komunikację miejską, dlatego że ona de facto w Łodzi nie funkcjonuje. Mamy jakiś model komunikacji zastępczej poruszającej się między remontami. Dziś uspokojenie ruchu wynika z rozkopania całego Miasta bądź zaniedbania części dróg w naszym mieście, do takiego stanu, że tam rzeczywiście mamy Tempo 30 z tym, że to dlatego, że się nie da jechać inaczej, bo jest niebezpiecznie, a niekoniecznie dlatego, że zostało tam celowo wprowadzone. Wreszcie brakuje w tym dokumencie jakichkolwiek konkretnych elementów ewaluacji Programu – czy on nam wychodzi, czy nie oprócz tego, że zobowiązuje się Miasto do tego, że będzie dążyć do znacznego zmniejszenia liczby ofiar i to jest jakiś miernik. Natomiast pozostałe mierniki, a więc ilość osób, jaka nie będzie zapinała pasów, rozmawiała przez telefon, ukaranych z tego powodu mandatami, to są mierniki o tyle mało skuteczne, że w chwili, kiedy po prostu nasilone zostaną kontrole Policji, czy Straży Miejskiej pod jednym kątem, to będziemy mieli albo lepszy wynik, albo gorszy wynik, i to tak naprawdę od tego będzie zależało. Podobnie jak od ilości alkomatów w rękach Policji będzie zależało to, jaka jest liczba złapanych kierowców. A mniej będziemy wiedzieli, ile ich tak naprawdę jest. Brakuje mi w tym dokumencie takiej spójności. Z jednej strony wprowadzamy szeroko opisany standard stref uspokojonego ruchu i to dobrze (być może słusznie, że taki załącznik powstał), ale jednocześnie nie mamy standardów tego, jak w Łodzi chcemy rozwiązywać np. sytuacje na skrzyżowaniach, na których jest niebezpiecznie. Czy wolimy, co do zasady, budowanie rond, czy też sygnalizacji świetlnej? Jakie jest wiodące rozwiązanie? W mojej ocenie, gdyby takie standardowe rozwiązania były i kierowca mógłby się spodziewać na większości skrzyżowań jak to jest rozwiązane, byłoby po prostu bezpieczniej. Zdaję sobie sprawę z tego, że w wielu miejscach nie da się przestrzegać jednego standardu, niemniej jednak, jeśli tak szczegółowo opisujemy jeden element bezpieczeństwa ruchu drogowego, to dość dziwne, że nie udało się opracować takiego standardu w kilku innych miejscach, gdzie wydaje mi się, że byłoby to możliwe. Cieszę się, że w toku prac udało się poprawić takie ewidentne błędy, wynikające z nieznamości miasta przez fundację, która część tego Programu opracowywała. Cieszę się, że wydatki, które są zapisane w tym Programie, są zapisane na lata przyszłe, a nie od 2014 roku, bo poparcie tego w tej pierwotnej wersji było po prostu niemożliwe. W związku z tym, podobnie jak cały Klub Prawa i Sprawiedliwości, ten Program poprzemy, aczkolwiek jest on mocno niedoskonały i mamy nadzieję, że Miejska Rada Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego się nad tym Programem i nad dalszymi standardami pochyli”.

Wobec braku dalszych zgłoszeń w dyskusji oraz propozycji zmian Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej, p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 193/2015 wraz z autopoprawkami.

Przy **20** głosach „za”, **braku** głosów „przeciw” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr XVI/365/15** w sprawie przyjęcia programu realizacji „Miejskiego Programu Poprawy Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego w Łodzi na lata 2015-2020”, która stanowi **załącznik nr 25** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

138. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie przyjęcia „Programu Realizacji Miejskiego Programu Poprawy Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego w Łodzi na lata 2015 - 2020” - druk nr 193/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-09-16, 15:27

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Deptuła Kamil	X		
4.	Domaszewicz Bartosz	X		
5.	Głowacki Tomasz	X		
6.	Kaczorowski Andrzej	X		
7.	Markwant Rafał	X		
8.	Matuszak Grzegorz	X		
9.	Matuszewska Małgorzata	X		
10.	Michalik Marek	X		
11.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
12.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
13.	Przybyła Mariusz	X		
14.	Rakowski Maciej			X
15.	Reszpondek Rafał	X		
16.	Skwarka Władysław	X		
17.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
18.	Tumiłowicz Jarosław	X		
19.	Walasek Mateusz	X		
20.	Wieczorek Adam	X		
21.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		20	0	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Bliźniuk Paweł	X
3.	Buda Waldemar	X
4.	Budzińska Joanna	X
5.	Bulak Sebastian	X
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
7.	Hubert Bogusław	X
8.	Kępka Karolina	X
9.	Magin Łukasz	X
10.	Malinowska-Olszowy Monika	X
11.	Marzec Radosław	X
12.	Mędrzak Jan	X
13.	Niziołek-Janiak Urszula	X
14.	Pawłowski Sylwester	X
15.	Setnik Paulina	X
Razem:		15

Ad pkt 14 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na rozszerzenie obszaru Kompleksu 2 Podstrefy Łódź Łódzkiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej o teren położony w Łodzi przy ulicy Wedmanowej 4 – druk nr 213/2015.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **z-ca dyrektora Biura Obsługi Inwestora p. Agnieszka Sińska-Głowacka** mówiąc m.in.: „Jednym z załączników wymaganych do wniosku o rozszerzenie strefy jest stosowna uchwała rady gminy, na której taka nieruchomość się znajduje, wyrażająca zgodę na utworzenie strefy na jej terenie. Przedmiotowe rozszerzenie planowane jest w związku z rozwojem firmy Wirthwein w Łodzi. Firma Wirthwein funkcjonuje na terenie naszego miasta już ponad 10 lat i jest jednym z poddostawców firmy BSH i produkuje elementy z plastiku. W tej chwili zatrudnia około 250 osób. Po rozszerzeniu to zatrudnienie zwiększy się o około 50 nowych miejsc pracy. Aktualnie właścicielem tej nieruchomości jest firma AZG PPHU Sp. j. Zbigniew Karliński Adam Ślusiewicz, która złożyła stosowne oświadczenie o sprzedaży swojego prawa użytkowania wieczystego na rzecz firmy Wirthwein i wyraziła zgodę na takie rozszerzenie”.

Wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 213/2015.

Przy **24** głosach „za”, **braku** głosów „przeciw” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr XVI/366/15** w sprawie wyrażenia zgody na rozszerzenie obszaru Kompleksu 2 Podstrefy Łódź Łódzkiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej o teren położony w Łodzi przy ulicy Wedmanowej 4, która stanowi **załącznik nr 26** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14.1. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na rozszerzenie obszaru Kompleksu 2 Podstrefy Łódź Łódzkiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej o teren położony w Łodzi przy ulicy Wedmanowej 4 - druk nr 213/2015 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 9.09.2015 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2015-09-16, 15:31

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Buda Waldemar	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Markwant Rafał	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Michalik Marek	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Reszpondek Rafał	X		
20.	Skwarka Władysław	X		
21.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
22.	Walasek Mateusz	X		
23.	Wieczorek Adam	X		
24.	Zalwski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		24	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Bliźniuk Paweł	X
3.	Bulak Sebastian	X
4.	Kępka Karolina	X
5.	Malinowska-Olszowy Monika	X
6.	Marzec Radosław	X
7.	Mędrzak Jan	X
8.	Niziołek-Janiak Urszula	X
9.	Pawłowski Sylwester	X
10.	Rakowski Maciej	X
11.	Setnik Paulina	X
12.	Tumikowicz Jarosław	X
Razem:		12

Radny p. Adam Wieczorek zgłosił wniosek o wprowadzenie do porządku obrad w pkt 32a projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi opisanego w druku nr BRM 141/2015.

Prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak poddała wniosek pod głosowanie.

Przy **23** głosach „za”, **braku** głosów „przeciw” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska wniosek przyjęła.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14.2. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 32 A - druk BRM nr 141/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-09-16, 15:33

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Magin Łukasz	X		
10.	Matuszak Grzegorz	X		
11.	Matuszewska Małgorzata	X		
12.	Michalik Marek	X		
13.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
14.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
15.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
16.	Przybyła Mariusz	X		
17.	Reszpondek Rafał	X		
18.	Skwarka Władysław	X		
19.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
20.	Tumilowicz Jarosław	X		
21.	Walasek Mateusz	X		
22.	Wieczorek Adam	X		
23.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		23	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Bliźniuk Paweł	X
3.	Buda Waldemar	X
4.	Bulak Sebastian	X
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
6.	Kępka Karolina	X
7.	Malinowska-Ólszowy Monika	X
8.	Markwant Rafał	X
9.	Marzec Radosław	X
10.	Mędrzak Jan	X
11.	Pawłowski Sylwester	X
12.	Rakowski Maciej	X
13.	Setnik Paulina	X
Razem:		13

Ad pkt 15 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej na rzecz użytkownika wieczystego, nieruchomości położonych w Łodzi przy ulicy płk. Jana Kilińskiego 70/76 – druk nr 203/2015.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **z-ca dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Agnieszka Graszka** mówiąc m.in.: „Nieruchomość składa się z trzech działek o powierzchni 3 752 m². Użytkownikami wieczystymi są Pan Rafał i Pani Agnieszka Leśniak. Pan Rafał Leśniak prowadzi działalność pod firmą BUDOMAL. Dla terenu, o którym mówimy, obowiązuje plan zagospodarowania przestrzennego dla Nowego Centrum Łodzi i zgodnie z planem tereny, o których mówimy, to tereny zabudowy usługowej. Użytkownik wieczysty uzyskał pozwolenie na budowę w zakresie budynku biurowo-usługowego. Wartość nieruchomości została wyceniona przez rzeczoznawcę majątkowego. Do dopłaty na rzecz Miasta jest różnica pomiędzy prawem własności a prawem użytkowania wieczystego. Ta różnica to kwota 3 178 000 zł. Rada Osiedla Katedralna pozytywnie zaopiniowała sprzedaż. Ponieważ w wyniku podziału działek zmienił się adres jednej z działki, to bardzo proszę o przyjęcie autopoprawki – w tytule w § 1 oraz w uzasadnieniu, czyli po słowach „płk. Jana Kilińskiego 70/76” proszę o zgodę na dodanie „i płk. Jana Kilińskiego bez numeru”.

Wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadząca obrady wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej, p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** ogłosiła przerwę do godz. 16.00.

Przewodnicząca Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta, p. Urszula Niziołek-Janiak zaprosiła członków Komisji na krótkie posiedzenie Komisji.

Po przerwie obrady wznowił **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej, p. Paweł Bliźniuk**.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej, p. Paweł Bliźniuk poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 203/2015.

Przy **24** głosach „za”, **braku** głosów „przeciw” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr XVI/367/15** w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej na rzecz użytkownika wieczystego, nieruchomości położonych w Łodzi przy ulicy płk. Jana Kilińskiego 70/76, która stanowi **załącznik nr 27** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

15. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej na rzecz użytkownika wieczystego, nieruchomości położonych w Łodzi przy ulicy plk. Jana Kilińskiego 70/76 - druk nr 203/2015 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 4.09.2015 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2015-09-16, 16:13

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosiak Małgorzata	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Magin Łukasz	X		
11.	Matuszak Grzegorz	X		
12.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
13.	Mędrzak Jan	X		
14.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
15.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
16.	Pawłowski Sylwester	X		
17.	Przybyła Mariusz	X		
18.	Rakowski Maciej	X		
19.	Reszpondek Rafał	X		
20.	Skwarka Władysław	X		
21.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
22.	Tumiłowicz Jarosław	X		
23.	Walasek Mateusz	X		
24.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		24	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Buda Waldemar	X
3.	Budzińska Joanna	X
4.	Bulak Sebastian	X
5.	Głowacki Tomasz	X
6.	Kępka Karolina	X
7.	Malinowska-Olszowy Monika	X
8.	Markwant Rafał	X
9.	Marzec Radosław	X
10.	Matuszewska Małgorzata	X
11.	Michalik Marek	X
12.	Setnik Paulina	X
13.	Wieczorek Adam	X
Razem:		13

Ad pkt 16 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Piotrkowskiej 94 – druk nr 207/2015.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **z-ca dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Agnieszka Graszka** mówiąc m.in.: „Proszę o zgodę na sprzedaż nieruchomości Miasta, która jest nieruchomością zabudowaną, składającą się z jednej działki o powierzchni 668 m². Na nieruchomości posadowiony jest czterokondygnacyjny budynek mieszkalny oraz dwa niewielkie budynki jednokondygnacyjne (użytkowy i gospodarczy). Dla tego terenu brak jest planu. W Studium są to tereny obszaru funkcjonalnego ul. Piotrkowskiej, oznaczone symbolem UC1. Dla tej nieruchomości jest sporządzany projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Zgodnie z tym projektem część nieruchomości przeznaczona jest pod budownictwo wielorodzinne z usługami, a część pod parking kubaturowy. Kamienica przy ul. Piotrkowskiej nie należy do Miasta – jest własnością użytkownika wieczystego, który jest zainteresowany nabyciem nieruchomości od Miasta. Natomiast nasza nieruchomość, ta która znajduje się za tą kamienicą, będzie skomunikowana z drogą publiczną poprzez przebicie, które realizauje Zarząd Dróg i Transportu, pomiędzy ul. Tuwima i ul. Moniuszki. Wartość nieruchomości, którą chcemy sprzedać, to 1 900 000 zł netto. Mamy pozytywną opinię rady osiedla w zakresie sprzedaży”.

Wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, **przystąpiono do dyskusji indywidualnej.**

Radny p. Marcin Zalewski powiedział m.in.: „Mam nadzieję, że inwestycja, która powstanie lub po przekazaniu tego obiektu pod własność innego podmiotu w wyniku przetargu nie spowoduje tego, że na ul. Piotrkowskiej nagle będzie możliwość wjazdu do hotelu i spowoduje to zwiększenie ruchu, ponieważ byłoby to zaprzeczeniem jakiegokolwiek strategii i wszystkich planów, które przyjęliśmy do tej pory w Radzie Miejskiej, jeżeli chodzi o ruch na ul. Piotrkowskiej. W związku z tym nie jestem w stanie poprzeć tej uchwały”.

Wobec braku dalszych zgłoszeń oraz propozycji zmian Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 207/2015.

Przy **23** głosach „za”, **braku** głosów „przeciw” oraz **6** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr XVI/368/15** w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Piotrkowskiej 94, która stanowi **załącznik nr 28** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

16. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Piotrkowskiej 94 - druk nr 207/2015 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 8.09.2015 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2015-09-16, 16:18

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian			X
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Dyba-Bojarski Bartłomiej			X
10.	Głowacki Tomasz			X
11.	Hubert Bogusław	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Magin Łukasz			X
14.	Markwant Rafał	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Rakowski Maciej	X		
24.	Reszpondek Rafał	X		
25.	Skwarka Władysław	X		
26.	Tomaszewski Włodzimierz			X
27.	Tumiłowicz Jarosław	X		
28.	Walasek Mateusz	X		
29.	Zalewski Marcin			X
Wyniki głosowania:		23	0	6

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Buda Waldemar	X
2.	Kępka Karolina	X
3.	Malinowska-Olszowy Monika	X
4.	Marzec Radosław	X
5.	Michalik Marek	X
6.	Setnik Paulina	X
7.	Wieczorek Adam	X
Razem:		7

Ad pkt 17 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy ulicy Prezydenta Gabriela Narutowicza bez numeru – druk nr 209/2015.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **z-ca dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Agnieszka Graszka** mówiąc m.in.: „Proszę o zgodę na sprzedaż nieruchomości przy ul. Narutowicza, niedaleko ul. Sienkiewicza. Poprzedni numer nieruchomości to 23. Obecnie jest to ul. Narutowicza bez numeru. Jest to działka niezabudowana. Przez środek działki przechodzi jedynie czynna sieć ciepłownicza, która generuje nam strefy ochronne. Dla tej nieruchomości obowiązuje plan zagospodarowania przestrzennego dla Nowego Centrum Łodzi. Są to tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z możliwością lokalizacji usług. Wartość tej nieruchomości to 995 000 zł. Mamy pozytywną opinię rady osiedla w zakresie sprzedaży nieruchomości”. Wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, **przystąpiono do dyskusji indywidualnej.**

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Zgłaszam się dlatego, że nawiązuje ta uchwała do rozstrzygnięcia, jeśli chodzi o przyjęty plan miejscowy. Ja ten plan i to rozstrzygnięcie krytykowałem i dlatego byłem przeciwny przyjęciu w takim kształcie tamtego planu. Między innymi ta uchwała dotyczy tego, co określane było kiedyś jako koncepcja „bulwaru Narutowicza” i takiego ciągu komunikacyjnego od Nowego Centrum Łodzi do ul. Piotrkowskiej. Ponieważ te kamienice, a w zasadzie pozostałości po tych kamienicach, zostały ukształtowane w taki sposób w poprzednim ustroju i ta zabudowa została w zasadzie zdewastowana. Ale taki stan przejęliśmy, w związku z czym można było pokusić się no to, żeby właśnie ten ciąg komunikacyjny tam stworzyć i nie zabudowywać tej południowej pierzei, czyli nie odtwarzać tej południowej pierzei na tym odcinku między ul. Sienkiewicza, a ul. Kilińskiego. Oczywiście sprzedaż tej działki i realizacja tej zabudowy już bardziej utrwali kierunek wyznaczony w planie miejscowym, ale uważam, że to jest błąd, że ciąg komunikacyjny tylko w osi ul. Traugutta to jest za mało i za wąsko. I że jeżeli chcemy połączyć te obszary ul. Piotrkowskiej z Nowym Centrum Łodzi, to powinno się właśnie wykorzystać tę przestrzeń także na to, żeby wciągać nawet w takim kształcie, żeby z Nowego Centrum Łodzi, czy też nowego dworca widać było Filharmonię, bo taki miał być ten układ zaproponowany wtedy, kiedy były nawet konkursy na „bulwar Narutowicza”. Dlatego ja w tym głosowaniu wstrzymam się, ponieważ uważam, że nie powinno się dzisiaj tej działki sprzedawać i powinno się wrócić do tego, co określano jako koncepcję „bulwaru Narutowicza”. Wiem, że sprzedaż działki, to dochód dla budżetu Miasta, ale mamy jeszcze szereg różnych nieruchomości, które można sprzedać. Natomiast tutaj chodzi o obronę pewnej koncepcji przestrzennej, która jednocześnie mogłaby być bardzo funkcjonalna i wykorzystana dla powiązania Nowego Centrum Łodzi z obszarem ul. Piotrkowskiej”.

Wobec braku dalszych zgłoszeń oraz propozycji zmian Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadzący obrady wiceprzewodniczący Rady Miejskiej, p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 209/2015.

Przy **23** głosach „za”, **braku** głosów „przeciw” oraz **5** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr XVI/369/15** w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy ulicy Prezydenta Gabriela Narutowicza bez numeru, która stanowi **załącznik nr 29** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

17.1. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy ulicy Prezydenta Gabriela Narutowicza bez numeru - druk nr 209/2015 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 9.09.2015 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2015-09-16, 16:24

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej			X
9.	Głowacki Tomasz			X
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Magin Łukasz			X
13.	Markwant Rafał			X
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Rakowski Maciej	X		
23.	Reszpondek Rafał	X		
24.	Skwarka Władysław	X		
25.	Tomaszewski Włodzimierz			X
26.	Tumiłowicz Jarosław	X		
27.	Walasek Mateusz	X		
28.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		23	0	5

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Buda Waldemar	X
2.	Domaszewicz Bartosz	X
3.	Kępka Karolina	X
4.	Malinowska-Olszowy Monika	X
5.	Marzec Radosław	X
6.	Michalik Marek	X
7.	Setnik Paulina	X
8.	Wieczorek Adam	X
Razem:		8

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zgłosiła wniosek formalny o wprowadzenie do porządku obrad w pkt 17a projekt uchwały stanowisko Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie działań zmierzających do odbudowy w formie sprzed pożaru kościoła w Mileszkach – druk BRM nr 150/2015.

Prowadzący obrady wiceprzewodniczący Rady Miejskiej, p. Paweł Bliźniuk poddał wniosek pod głosowanie.

Przy **26** głosach „za”, **1** głosie „przeciw” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska wniosek przyjęła.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

17.2. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 17 A - druk BRM nr 156/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-09-16, 16:26

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Markwant Rafał	X		
14.	Matuszak Grzegorz		X	
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Michalik Marek	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Rakowski Maciej	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
25.	Tumiłowicz Jarosław	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		26	1	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Buda Waldemar	X
2.	Domaszewicz Bartosz	X
3.	Kępka Karolina	X
4.	Malinowska-Olszowy Monika	X
5.	Marzec Radosław	X
6.	Reszpondek Rafał	X
7.	Setnik Paulina	X
8.	Skwarka Władysław	X
9.	Stasiak Krzysztof	X
10.	Wieczorek Adam	X
Razem:		10

Ad pkt 17a – Rozpatrzenie projektu uchwały stanowisko Rady Miejskiej w sprawie działań zmierzających do odbudowy w formie sprzed pożaru kościoła w Milezskach – druk BMR nr 150/2015.

Projekt uchwały przedstawiła **przewodnicząca Dorażnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta, p. Urszula Niziołek-Janiak** mówiąc m.in.: „Komisja zajmowała się dwoma prawie jednobrzmiącymi projektami – doszliśmy do wspólnego projektu. Projekt polega na tym, iż uznajemy, że odbudowa kościoła w Milezskach leży w interesie społecznym Miasta. Jest to bardzo ważny element tożsamości tego Miasta i z tego względu wnioskujemy do Prezydenta o to, by wsparł odbudowę kościoła w formie takiej, w jakiej był on przed pożarem, w każdym możliwym zakresie. Proponujemy, ponieważ jest to uchwała stanowiskowa, pomoc finansową, ale oczywiście w zakresie możliwym, dopuszczalnym przepisami prawa (są wątpliwości dotyczące wprost możliwości dofinansowania tej nieruchomości jako zabytku, dobra kultury, czy też jako elementu krajobrazu miasta). Chcemy poprosić Prezydenta, żeby rozważył inne możliwości, na przykład objęcie nieruchomości drewnianych jakimś programem i w ramach programu wsparcie tej odbudowy. Poza tym nie musi być to oczywiście tylko wsparcie finansowe, ale również włączenie się we wszelkie działania, które już zostały podjęte przez księdza arcybiskupa, między innymi chodzi tu o umożliwienie łatwiejszego przeprowadzenia zbiorów publicznych, pomoc konserwatorską w realizacji odbudowy, a także ochronę tych relikwii, pozostałych po zabytku przez Straż Miejską. Wiem, że wątpliwości prawnych może być sporo, natomiast nieruchomość była na tyle wartościowa dla Miasta i na tyle ważna dla społeczności lokalnej, że uznaliśmy, że warto Państwu radnym tę uchwałę przedstawić”.

Prezentację uzupełnił **wiceprzewodniczący Dorażnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta, p. Włodzimierz Tomaszewski** mówiąc m.in.: „Chciałem Państwu zwrócić uwagę, że kościół ten był dwukrotnie odbudowywany i to jest takie trzecie wyzwanie dla społeczności lokalnej, niezależnie od elementów wyznaniowych, czy ktoś traktuje ten kościół jako świątynię, czy jako obiekt interesujący z punktu widzenia architektonicznego i kulturowego, to po prostu w krajobrazie on naprawdę tam wrósł bardzo silnie i dlatego prosiłbym o to, żeby to stanowisko przyjąć, traktując je jako deklarację do możliwych form pomocy, które przepisy prawa dopuszczają. Chcę również podziękować Pani przewodniczącej i zgłosić małą autopoprawkę. Pani przewodnicząca słusznie zauważyła, że musimy użyć pojęcia arcybiskup, a nie biskup, a w druku taki zapis się pojawił. Wyobrażam sobie, że ta pomoc może być w różnej formie, ale mnie się marzy, nie wiem czy to jest możliwe (każdy z nas także może się nad tym zastanowić), by taka zbiórka była również poprzez telefonię komórkową, sms-ową, bo ona jest najprostsza i najłatwiejsza, najwygodniejsza dla mieszkańców. Ale to już jest sprawa formy pomocy, która może być różna. Prosiłbym o przyjęcie tego stanowiska”.

Przewodnicząca Dorażnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta, p. Urszula Niziołek-Janiak powiedziała m.in.: „Chciałam podziękować Panu przewodniczącemu Tomaszowi Kacprzakowi, który natychmiast, jeszcze w trakcie pożaru zareagował, że powinniśmy w jakikolwiek możliwy sposób wesprzeć mieszkańców, żeby ten kościół wrócił”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej, p. Paweł Bliźniuk powiedział m.in.: „Proponuję, aby zamiana słowa „biskupa” na „arcybiskupa” potraktować jako oczywistą omyłkę pisarską”.

Następnie przystąpiono do fazy pytań.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej, p. Paweł Bliźniuk powiedział m.in.: „Pan przewodniczący Tomaszewski powiedział, że to będzie już trzecia odbudowa tego kościoła. Kiedy ostatni raz ten kościół był odbudowywany?”

Odpowiedzi udzielił **wiceprzewodniczący Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta p. Włodzimierz Tomaszewski** mówiąc m.in.: „W 1766 r. była druga odbudowa. Można powiedzieć, że ten kościół dość długo przetrwał. Na pewno w trakcie I wojny światowej były tam także zniszczenia, bo były tam zniszczenia artyleryjskie, ale mimo wszystko kościół przetrwał, więc teraz mamy to trzecie wyzwanie, bo pierwsza odbudowa jest nie do końca określona, kiedy była i z jakiego powodu kościół został wtedy rozebrany i ponownie budowany”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej, p. Paweł Bliźniuk powiedział m.in.: „Rozumiem, że w trakcie prac Komisji została sformułowana opinia prawna dotycząca możliwości wsparcia przez gminę udziału finansowego w odbudowie tego zabytku. Czy ta opinia prawna została sformułowana na piśmie? Jeżeli tak, to prosiłbym o przesłanie mi jej do wiadomości”.

Przewodnicząca Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta, p. Urszula Niziołek-Janiak powiedziała m.in.: „Oczywiście, natomiast opinia jest długa, dlatego na pewno nie będę jej tutaj przytaczała”.

Radny p. Sylwester Pawłowski powiedział m.in.: „Czy znane jest stanowisko ks. arc. metropolity łódzkiego, z którego wynikać będzie jednoznacznie, że Kuria zmierza do przywrócenia budynku w niezmienionej formie?”

Odpowiedzi udzieliła **przewodnicząca Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta, p. Urszula Niziołek-Janiak** mówiąc m.in.: „Z informacji uzyskanej przez nas od Pana przewodniczącego Tomasza Kacprzaka wynika, że takie działania zostały przez Kurię podjęte. Zobaczmy jak będzie układać się współpraca”.

Radny p. Sylwester Pawłowski powiedział m.in.: „Ja nie kwestionuję ani starań Pana przewodniczącego Kacprzaka, ani intencji wszystkich radnych dzisiaj uczestniczących w posiedzeniu Rady Miejskiej. Chciałbym tylko zapytać, że jeśli w dokumencie przywołujemy księdza arcybiskupa i mówimy o wszelkich działaniach, które zmierzałyby do przywrócenia budynku, to chciałbym wiedzieć w oparciu o co, poza deklaracyjnym stwierdzeniem Pana przewodniczącego, formułowane jest takie zdanie? Daleki jestem od tego, żebyśmy wywierali jakikolwiek wpływ, już nie mówię o słowie nacisk, na stanowisko księdza arcybiskupa w tej sprawie, bo być może plany Kurii są zupełnie odmienne od tego, co zapisujemy w projekcie uchwały”.

Odpowiedzi udzieliła **przewodnicząca Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta, p. Urszula Niziołek-Janiak** mówiąc m.in.: „Jeżeli Kuria zdecyduje o tym, że nie chce odbudowywać tego zabytku, tylko chce tam postawić jakiś inny obiekt, czy w inny sposób dysponować tą nieruchomością, to oczywiście będzie miała do tego prawo. Natomiast to stanowisko deklaruje pomoc. Jeżeli takie działania przez Kurię zostaną podjęte, zmierzające w kierunku jednak rekonstrukcji obiektu, to my deklarujemy wszelką możliwą pomoc. Chodzi nam o zachętę również dla właściciela, żeby wziął pod uwagę zdanie mieszkańców, społeczności lokalnej, której bardzo zależy na tym, żeby ten kościół

tak wyglądał po przywróceniu świątyni, jak wyglądał przed pożarem. Jest to również taka deklaracja i zachęta z naszej strony”.

Odpowiedź uzupełnił **wiceprzewodniczący Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta p. Włodzimirz Tomaszewski** mówiąc m.in.: „Na Komisji, która była tydzień temu, byli mieszkańcy, którzy bardzo wyraźnie deklarowali chęć, potrzebę i zaangażowanie na rzecz odbudowy tego kościoła w takiej formie, jaka była. Natomiast jeżeli jeszcze by przywołać ten kontekst historyczny, to zwłaszcza w tamtym okresie historii zawsze odbudowa, czy też realizacja takiej świątyni, bardziej była w rękach tej społeczności. I tak było przez te dwa wcześniejsze przypadki. Byli oczywiście wtedy fundatorzy i właściciele tamtych terenów, którzy fundowali również ten kościół. Dzisiaj oczywiście jest inna sytuacja, ale my zmierzamy do tego, żeby wartość kulturową, którą utraciliśmy, w jakiś sposób przywrócić”.

Odpowiedź uzupełnił **przewodniczący Rady Miejskiej, p. Tomasz Kacprzak** mówiąc m.in.: „Chciałbym sprecyzować te informacje. Jak Państwo wiecie, zaangażowałem się w akcję, żeby odbudować zabytek, bo uważam, że ten zabytkowy kościół po prostu warto odbudować. Nawet założyłem taki profil na Facebooku i w pierwszym dniu polubiło go 3200 osób. Widać, że łodzianie chcą odbudowy tego kościoła. Spotkałem się z biskupem pomocniczym Archidiecezji Łódzkiej Markiem Marczakiem i rozmawialiśmy o odbudowie. Nie ma oficjalnego stanowiska, co do kształtu odbudowy kościoła z tego co wiem. W dniu dzisiejszym na stronie internetowej Archidiecezji Łódzkiej pojawił się komunikat, dotyczący zbiórki ofiar na odbudowę kościoła w Mileszkach i to jest dobry komunikat, ponieważ 27 września we wszystkich kościołach i kaplicach Archidiecezji Łódzkiej będą zbierane ofiary na tacę, na odbudowę świątyni w Mileszkach. Jest mowa o odbudowie świątyni. Wiem, że w tej chwili trwają prace w Kurii Metropolitalnej, polegające na stworzeniu projektu odbudowy i przede wszystkim na skosztorysowaniu tego projektu, ponieważ wiem, że są różne koncepcje – albo odbudowa kościoła, bądź też budowa kościoła, który będzie nawiązywał do tego drewnianego kościoła. To tyle. Oficjalnego stanowiska co do kształtu nie ma, ale jest sygnał o odbudowie, to rozumiem, że ten sygnał należy odczytać jako odbudowę drewnianego kościoła. Ja bym to tak przynajmniej odczytywał, ale dokładnie wprost to nie jest powiedziane. Mam nadzieję, że w ciągu najbliższych dni dokładnie dowiemy się. Natomiast nasze stanowisko, myślę, nie musi być uzależnione do końca od tego, co jest przekazywane. Możemy wyrazić swoją opinię”.

Wobec braku dalszych pytań, stanowisk klubowych, **przystąpiono do dyskusji indywidualnej.**

Przewodniczący Rady Miejskiej, p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Jestem przekonany, że powinniśmy przyjąć uchwałę, która będzie pewnym stanowiskiem, która jest pewną deklaracją. Oczywiście jest to deklaracja bardziej polityczna, niż prawna, ponieważ jak doskonale wiemy, ta uchwała nie wywołuje skutków prawnych i to nie jest zapis w budżecie, że my będziemy coś finansować. Ta uchwała nie wywołuje skutków prawnych i to nie jest zapis w budżecie, że my coś będziemy, ale jest to pewien sygnał dla łodzian. Sygnał bardzo istotny. Dlatego bardzo ważne, aby te zapisy były precyzyjne, bo jestem przekonany, że będziemy rozliczani z takiej uchwały. Jeżeli mówimy, że chcemy pewnej odbudowy, to powinniśmy być potem konsekwentni. Wydaje mi się, że my, jako łodzianie, moglibyśmy powiedzieć co chcemy. A wydaje mi się, że powinniśmy jasno powiedzieć, że opowiadamy się za odbudowaniem drewnianego kościoła, tak jak o tym mówią mieszkańcy Mileszek, parafianie w Mileszkach, jak i wielu łodzian, którzy w Internecie

wypowiadają się na ten temat. Nie spotkałem praktycznie innego stanowiska niż to, że zabytkowy kościół w Mileszkach należy po prostu odbudować. Wszyscy zdają sobie sprawę, że nie będzie to już pewnie zabytek. Dzisiaj jeszcze ten obiekt jest w rejestrze zabytków, więc mówimy cały czas o zabytku. Natomiast wiemy od Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, iż jest wysoce prawdopodobne, że to pogorzelsko, które zostało, zostanie wykreślone z rejestru zabytków, ponieważ kościół został zniszczony w ponad 50% i nie może liczyć na dotacje z budżetu państwa. Tak więc najprawdopodobniej odbudowa będzie wiązała się głównie z pieniędzmi należącymi do diecezji, ze zbiórkami publicznymi. Pytanie jest oczywiście na ile Miasto może zaangażować się w odbudowę tego kościoła. Chyba nie mamy też takich dobrych informacji, bo najprawdopodobniej my nie będziemy mogli przeznaczyć budżetowych pieniędzy, ale być może i dobrze, bo nie jestem zwolennikiem tego, żebyśmy zamiast remontu szkoły, boiska czy jakiegoś chodnika, przeznaczali pieniądze na odbudowę kościoła. Wydaje mi się, że Ci, którzy chcą odbudowy, mogą po prostu się na nią zrzucić i sam deklaruję, że chętnie jakąś kwotę swoich prywatnych pieniędzy przeznaczę na tę odbudowę. I myślę, że my jako radni moglibyśmy też apelować właśnie do łodzian, aby robić różnego rodzaju zbiórki publiczne, abyśmy przeznaczali swoje prywatne pieniądze, bo odbudowa dotyczy miejsca sakralnego, ale zabytku. Myślę, że wierzący i niewierzący będą w stanie przekazać swoje środki na tę akcję. Rozmawiałem z ks. bp Markiem Marczakiem też o wielu takich akcjach, które mogą wspierać tę zbiórkę, bo wydaje mi się, że jest wiele środowisk, które mogą przeprowadzić wspaniałe akcje, które będą jednoczyły łodzian i pokazywały, że potrafimy być razem, żeby odbudować zabytek. Niekoniecznie chodzi o to, żeby przyjść na sesję i powiedzieć, że chcemy dać 3 000 000 zł, 5 000 000 zł czy 10 000 000 zł na odbudowę i zakończyć sprawę. Pamiętajmy, że kościół był ubezpieczony, więc będą pieniądze z ubezpieczenia. Będą też robione zbiórki – to jest bardzo dobry sygnał arcybiskupa, że ta zbiórka rozpocznie się 27 września. Pewnie tych zbiórek będzie więcej. Myślę, że także my powinniśmy się w to aktywnie włączyć. Natomiast jeśli chodzi o zaangażowanie Miasta, to to zaangażowanie jest już dzisiaj, bo od samego dnia pożaru ten teren był chroniony przez łódzką Straż Miejską. I łódzcy strażnicy zamiast patrolować osiedla, pilnowali porządku i bezpieczeństwa na tym pogorzelsku. Bo tam było niebezpiecznie – wielu gapiów próbowało wejść na teren spalonego kościoła, pewnie i by chcieli się pojawić jacyś złomiarze, którzy będą szukali jakichś metalowych części, tak więc po rozmowach z proboszczem i mieszkańcami poprosiliśmy Straż Miejską o to, żeby zabezpieczyła ten teren. Myślę, że za wcześniej jest mówić dzisiaj o pewnych deklaracjach finansowych. Natomiast dobry jest zapis taki, iż w zakresie zgodnym z obowiązującymi przepisami prawa, będziemy w stanie pomóc. I dzisiaj to robimy. Ta pomoc finansowa tak naprawdę płynie chociażby przez tę ochronę. Natomiast najważniejsze moim zdaniem dzisiaj jest to, aby jak najszybciej stworzyć kosztorys tej inwestycji i żeby przygotować plany, aby ten kościół odbudować. W Warszawie odbudowano Zamek Królewski, w wielu miastach Europy odbudowano wiele obiektów zabytkowych. W Łodzi do tej pory nie mieliśmy do czynienia z taką odbudową zabytku, ale może jest ten pierwszy raz. Wydarzyła się przykra rzecz – spłonął wspaniały budynek, jeden z najstarszych budynków w naszym Mieście. Wydaje mi się, że najlepszym sposobem będzie go po prostu odbudować. Cieszę się także, że jesteśmy w stanie porozumieć się ponad podziałami w tej sprawie i mam nadzieję, że łodzianie w miarę szybko usłyszą o dobrych decyzjach dotyczących tego, że zaczną się prace nad odbudową tego kościoła, powstanie replika, wróci na pocztówki i z pewnością nadal będzie bardzo charakterystycznym miejscem na mapie Łodzi”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej, p. Paweł Bliźniuk powiedział m.in.: „Wydarzyła się bardzo smutna tragedia – spłonął kościół, który był ważny nie tylko dla lokalnej wspólnoty,

ale przede wszystkim dla dziedzictwa historycznego naszego Miasta. Cieszę się, że dzisiaj mamy okazję procedować ten projekt uchwały-stanowiska Rady Miejskiej w sprawie wsparcia odbudowy zabytku. To, że na mównicy prezentowali ten projekt przewodnicząca Niziołek-Janiak i Pan przewodniczący Tomaszewski, to też ma pewien wymiar symboliczny. Myślę, że ponad podziałami Rada Miejska chce wesprzeć odbudowę zabytku. Opowiadam się za przyjaznym rozdziałem kościoła od państwa i bez względu na to, jakie mamy poglądy na ten temat, wszyscy chcemy, żeby dziedzictwo historyczne Łodzi było w sposób właściwy chronione. A jeżeli już wydarzyła się taka tragedia, żeby powrócić do stanu możliwie sprzed takiego tragicznego wydarzenia. Natomiast z tego co wiem, opinia prawna, o którą prosiłem, jej meritum wskazuje, że wsparcie z budżetu miasta na odbudowę zabytku (stworzenie repliki tego, co było) ze względów prawnych, to nie jest nasza kompetencja, jest mocno ograniczone, jakby nie powiedzieć praktycznie ciężko dopuszczalne. Być może będą jakieś możliwości formalne, które pozwolą nam na ewentualne wsparcie. To jest kwestia pod rozważenie. Chciałbym jednak, żeby dzisiaj z tego miejsca wybrzmiało, że będę głosował za tym projektem, ale ważnym kryterium poparcia całej inicjatywy jest to, żebyśmy odtworzyli zabytkowy obiekt. To jest kluczowe. Tak jak on wyglądał przed tym tragicznym pożarem. Ponieważ celem Rady Miejskiej powinna być dbałość o dziedzictwo kulturowe miasta, każdy zabytek. To też zapoczątkuje jakąś dobrą praktykę, że będziemy walczyli o każdy zabytek, tak jak teraz walczymy o to, żeby odbudować kościół w Mieszkach. Zagłosuję za. Dziękuję za ten projekt. Cieszę się, że powstał on ponad jakimikolwiek doraźnymi podziałami w Radzie Miejskiej. Cieszę się, że będziemy mogli dzisiaj go przeprocesować”.

Radny p. Sylwester Pawłowski powiedział m.in.: „Z okien mojego mieszkania widziałem łunę, unoszącą się nad nią kłęby dymu i słyszałem dźwięk wozów strażackich jadących do tego pożaru. Nie wiedziałem dokąd jadą. W pierwszych wiadomościach Radia Łódź dowiedziałem się o tragedii w Mieszkach. Od samego początku uznałem, że jest to olbrzymia strata dla wizerunku naszego Miasta, dla spuścizny minionych wieków. Bo spłonął obiekt wpisany do rejestru, który był przysłowiową perełką, nie tylko dla mieszkańców Mieszek, ale również dla mieszkańców naszego Miasta. Chciałbym jednak zwrócić uwagę Państwa radnych na pewną bardzo dużą subtelność, z jaką mamy do czynienia przy podjęciu dzisiaj przedłożonej uchwały Rady Miejskiej. Z tego miejsca byłem projektodawcą kilku uchwał, które dotyczyły bezpośrednio bliskich relacji z Kurią Metropolitalną, z biskupem, a potem arcybiskupem Władysławem Ziółkiem i nigdy nie zdarzało się, by pod obrady naszego samorządu trafiał projekt uchwały niezgodniony z hierarchami kościelnymi. To dotyczyło m.in. Honorowego Obywatelstwa dla Jana Pawła II, św. Faustyny jako patronki naszego Miasta. Uważam, że dzisiaj, kiedy ze Skorupki nie dociera do łódzkiego samorządu jednoznaczny sygnał, co do przyszłości kościoła, co do przyszłości tego miejsca, to działania z naszej strony uznaję za przedwczesne. Choć z treści uchwały za uzasadnione. Nie może bowiem być tak, że w jednym punkcie dzisiejszych obrad, w przypadku działań zmierzających do zapobiegania lokalizacji objazdowych przedstawień, odnosimy nasz projekt uchwały do terenów Miasta, a w innym punkcie podejmujemy uchwałę, która nie dotyczy naszej własności, nie dotyczy naszego terenu, nie dotyczy naszego obiektu i nie znamy tak naprawdę jasnego stanowiska właściciela. Stąd moja wątpliwość, co do tego pospiesznego procedowania projektu uchwały. Ta uchwała nie ma mieć charakteru politycznego budowy zgody ponad podziałami. Ta uchwała ma mieć charakter wspólnego myślenia o dobru łódzkich mieszkańców i nie powinna mieć żadnego wymiaru, jak to zostało wyartykułowane z tego miejsca, politycznego. Powinna mieć głębokie uzasadnienie merytoryczne. A przede wszystkim szacunek do tych, którzy są właścicielami obiektu i którzy w pierwszej kolejności powinni powiedzieć, co w tym miejscu ma się stać w najbliższym czasie. I wtedy nasze działania w tej formie nie budziłyby moich wątpliwości. Budzić wątpliwości, to nie oznacza

być przeciwnym temu projektowi. Bowiem w moim przekonaniu to, co z treści jest deklaracją łódzkiego samorządu wobec kościoła w Mileszkach, to z drugiej strony jest formą nacisku, formą presji dla właściciela. Bo oto jeśli nie będzie odbudowa w formie i kształcie pierwotnym, to co? To nasza uchwała nie będzie skuteczna. Jeśli zostanie przywrócona pierwotna forma, to nie ma powodów byśmy sobie przypisywali wpływ na podjętą decyzję. Zatem konkludując, mając na uwadze wątpliwości związane z zakulisowym działaniem łódzkiego samorządu, który powinien poprzedzić nasze oficjalne stanowisko jednocześnie deklaruję, że jako mieszkaniec Łodzi i jako osoba wspierająca różnego rodzaju inicjatywy związane z ochroną obiektów zabytkowych, a nawet z przywracaniem tych obiektów w innej formie do społecznej użyteczności, opowiem się za przyjęciem tej uchwały. Ale dopóki nie będę znał stanowiska Kurii Metropolitalnej, nie będę odczuwał pełnej satysfakcji z przyjęcia tejże uchwały”.

Jako osoba wspierająca różnego rodzaju inicjatywy związane z ochroną obiektów zabytkowych, a nawet z przywracaniem tych obiektów w innej formie do społecznej użyteczności opowiem się za przyjęciem tej uchwały. Dopóki nie będę znał stanowiska Kurii Metropolitalnej nie będę odczuwał pełnej satysfakcji z przyjęcia uchwały”.

Radny p. Grzegorz Matuszak powiedział: „Chciałbym zwrócić uwagę nie tyle na niewątpliwą potrzebę odbudowy kościoła w Mileszkach, ile na posługiwanie się pojęciem odbudowa, czy budowa zabytku. Zabytek to jest budynek historyczny. To obiekt, który powstał w określonym czasie, kontekście historycznym, kulturowym. Tego kościoła jako zabytku nie ma i nie będzie. Można odbudować go tylko jako atrapę, makietę tego, co było. Dlatego podzielam wątpliwość radnego p. S. Pawłowskiego, że być może Ksiądz Arcybiskup zastanawia się, czy warto budować makietę kościoła w Mileszkach, a może należy zbudować całkiem współczesną bryłę, która będzie za 200 lat zabytkiem XXI w. Odbieram zredagowanie punktu 1 jako pewien niestosowny nacisk na Arcybiskupa, że samorząd deklaruje poparcie, jeśli będzie to drewniany kościół wzorowany na tym, który się spalił, a jak nie będzie, to wycofamy się z tego? Protestuję przeciwko mówieniu o odbudowie zabytku. Można odbudować jedynie współczesną replikę historycznego obiektu, natomiast nie można odbudować zabytku”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak w trybie sprostowania powiedział: „Chciałbym wyjaśnić to, o czym mówił p. G. Matuszak. Dokładnie tak rozumiem intencję zapisaną w uchwale. Rada Miejska wyraża wolę, żeby odbudować makietę, a raczej nazwałbym to repliką. Makietkę kupiliśmy kiedyś od F. Gehrego, która miała 2 na 2 metry. Podobnie repliką jest Zamek Królewski w Warszawie. Nikt nie mówi, żeby nie odbudowywać, tylko wybudować tam coś z pustaków. Deklarujemy chęć odbudowy drewnianego kościoła, repliki dawnego zabytkowego kościoła. Jeżeli ma być nowoczesna forma, jak na Olechowie, czy Janowie z cegieł, pustaków, to Rada Miejska nie będzie się tym zajmowała. Nie będzie to nawiązywało w żaden sposób do zabytku, historii tego miejsca. Będzie to zupełnie nowy rozdział i wtedy taką inwestycję finansuje i realizuje właściciel terenu. My faktycznie nie mamy na to żadnego wpływu. Nasza uchwała to deklaracja związana wyłącznie z odbudową budynku, który był zabytkowy. Miasto przeznaczają pieniądze na zabytki i także przeznaczało na remont tego zabytkowego kościoła w Mileszkach. Nie jest to wpływ na nikogo, tylko wyrażenie stanowiska, które jest zgodne ze stanowiskiem wielu tysięcy łódzian”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk w trybie sprostowania powiedział: „Obiekt był już odbudowywany i wersja odbudowana nawiązywała do wcześniejszej, więc

wpisujemy się w to, co się działo. Chodzi o odbudowę budynku, który będzie nawiązywał do zabytkowego kościoła”.

Radny p. Marek Michalik powiedział: „Warte jest mocnego odnotowania to, że wspólne działania dwóch Klubów PiS i PO doprowadziły do tego, że to co się wydawało dziś rano niemożliwe, po kilku godzinach okazało się możliwe. Można było wynegocjować i wspólnie przygotować projekt uchwały, który jest projektem nie dzielącym, a jednoczącym. Stało się wielkie nieszczęście dla wspólnoty parafialnej w Mileszkach. Dziś ta jedna wspólnota jest dotknięta nieszczęściem, że nie ma swojej świątyni. Jest to sytuacja absolutnie wyjątkowa. Nie ma takich sytuacji więcej w Łodzi. Dla mnie uchwała jest dostrzeżeniem przez Radę problemu. Czy solidaryzujemy się z tą wspólnotą? Czy dostrzegamy, że są jedną ze wspólnot wielkiej wspólnoty łódzkiej, której członkami są Radni? Czy nie chcemy być solidarni i chcemy widzieć różne przeszkody? Chciałem podziękować projektodawcom za zapis § 1. Rozumiem go szeroko i rozumiem, że zapis ten jest bardzo ostrożny, który nie wymusza na Kurii podejmowania jakichś konkretnych decyzji. Mamy do czynienia z zapisem: „Przywrócenie budynku o niezmiennym kształcie, jako charakterystycznego elementu tożsamości krajobrazu kulturowego mieszkańców”. Wszyscy pamiętamy, że kościół był charakterystycznym elementem krajobrazowym Mileszek. W uchwale wskazujemy, że chcielibyśmy, aby w tym miejscu został odtworzony obiekt, który także będzie charakterystycznym elementem tożsamości i krajobrazu kulturowego mieszkańców. Uważam, że jest to bardzo bezpieczny zapis, który pozwala tym, którzy będą projektować kościół na to, żeby zaprojektowali go bezpiecznie. Czy będzie drewniany, czy nie, to kwestia wtórna. Nie jest celem samorządu łódzkiego, żebyśmy mieli w Mieście tylko świątynie drewniane. Mam duże zaufanie do Kościoła w kwestii formy i architektury, bo jak popatrzymy na obiekty sakralne w Mieście, to formą i architekturą wyróżniają się spośród wszystkich obiektów, które w Łodzi są. Zachowane są klasa, styl i pomysł projektantów. Są to budowle, których nie trzeba się wstydzić. Nie jest to uchwała pośpieszna. Po takim wydarzeniu jak pożar dopuszczalne było zwołanie sesji nadzwyczajnej i szybkie podjęcie takiej uchwały. Też miało by to swoje uzasadnienie. Nie działamy w żaden sposób ani pośpiesznie, ani politycznie. Chyba, że ktoś chce w tym widzieć politykę. W obliczu nieszczęścia niechaj każdy mówi tak, tak, nie, nie. Te wątpliwości, które zostały tu przedstawione, są niezrozumiałe”.

Radny p. Maciej Rakowski powiedział: „Uchwała ma o tyle sens, kiedy dot. przywrócenia w miarę możliwości stanu, który mieliśmy wcześniej. Mieliśmy w tym miejscu zabytek, to uchwała zmierza do dania namiastki zabytku. Jeżeli by miała dot. wzniesienia jakiegokolwiek obiektu sakralnego, to byłaby nieuzasadniona z punktu widzenia zasady rozdziału Kościoła od Państwa. Z tego punktu widzenia nas, jako Rady nie powinno interesować, czy wspólnota parafialna ma świątynię, czy nie ma, czy chce odbudować, czy nie chce, czy wierni chcą modlić się pod gołym niebem, czy nie chcą się modlić wcale. To jest rzecz należąca do swobodnego uznania wiernych. Nie powinniśmy ingerować w to. Możemy wyraźnie zachęcać do tego, by w miarę możliwości repliką budynku nawiązywać do historii Miasta”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski powiedział: „Po zapoznaniu się z opinią prawną mam smutną refleksję, że gdyby taki stan prawny obowiązywał w 1945 r., to Warszawy by do dziś nie było. Nie rozumiem, dlaczego przepisy są tak skonstruowane, że uniemożliwiają nam praktyczną pomoc. Nie chodzi o to, czy Kościołowi, czy innemu podmiotowi”.

Dyskusję podsumowała **radna p. Urszula Niziołek-Janiak** mówiąc: „Chciałam odnieść się do zastrzeżeń i wątpliwości, które zostały zgłoszone w toku dyskusji. Jest to uchwała stanowiskowa i zwracaliśmy się do Premiera, Marszałka, PKP bez uzgadniania z nimi, czy

życzą sobie takich apeli. Z naszej strony jest to ukłon w stronę właściciela nieruchomości, a nie wchodzenie w jego kompetencje. Uważam, że jest najwyższy czas, byśmy powiedzieli mieszkańcom Mieszek, że nie zostali sami z problemem, a Gmina poczuwa się do pomocy. Potwierdzamy to tą uchwałą, bo innej przyjąć nie możemy. Kościół jest o tyle zabytkiem, że jest częścią układu urbanistycznego wpisanego do rejestru zabytków. Jest to część nierozzerwalna od układu wsi owalnicowej. Dążenie do odtworzenia tego krajobrazu kulturowego jest jednocześnie dążeniem do uzupełnienia zabytku. W tym kontekście używaliśmy określenia: „Zabytek powinien być odbudowany”.

Dyskusję podsumował **radny p. Włodzimierz Tomaszewski** mówiąc: „Kościół przez 45 min. tlił się. Okazało się również, że nie było wystarczającego ciśnienia wody w studniach. Okoliczności i warunki techniczne spowodowały, że kościoła nie dało się uratować. Powinniśmy zrobić wszystko, by pomóc, skoro wtedy nie można było pomóc przez te 45 minut. Dyskusje o formie mogą być. Forma jest drogą do osiągnięcia celu, jaki sobie postawiliśmy. Celem jest to, abyśmy zawsze widzieli zabytek. Jeżeli przyjmujemy formę nawiązującą do historii i kształtu, który był, to już jest pierwsze odczucie zabytku. Później jak miną lata, będzie to pełen zabytek”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak w trybie sprostowania powiedział: „Apeluję, abyśmy nie dyskutowali dziś na sesji o przyczynach pożaru i mówili, że coś się tliło, czy nie przez 45 minut. Sprawy te wyjaśnia dziś Prokuratura. Wydaje mi się, że powinniśmy poczekać, aż właściwe instytucje przekażą informację łodzianom, jaki był powód pożaru, jak przebiegała dokładnie akcja. Nie chcemy nawiązywać do zabytku, tylko chcemy odbudować replikę. Taki jest zamysł uchwały. Ja przynajmniej za taką uchwałą będę głosował. Gdybyśmy mieli się opowiadać za innym kościołem, to ja bym ręki nie podniósł”.

Wobec braku zgłoszeń propozycji zmian z Komisji Uchwał i Wniosków **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 156/2015 wraz z autopoprawkami.

Przy 26 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XVI/370/15** w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy ul. Rewolucji 1905 r. 10, która stanowi **załącznik nr 30** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

17A. Rozpatrzenie projektu uchwały stanowisko Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie działań zmierzających do odbudowy w formie sprzed pożaru kościoła w Mieszkach - druk BRM nr 156/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-09-16, 17:11

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Markwant Rafał	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Michalik Marek	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Rakowski Maciej	X		
23.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
24.	Tumilowicz Jarosław	X		
25.	Walasek Mateusz	X		
26.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		26	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Buda Waldemar	X
2.	Domaszewicz Bartosz	X
3.	Kępka Karolina	X
4.	Marzec Radosław	X
5.	Matuszak Grzegorz	X
6.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
7.	Reszpondek Rafał	X
8.	Setnik Paulina	X
9.	Skwarka Władysław	X
10.	Stasiak Krzysztof	X
11.	Wieczorek Adam	X
Razem:		11

Ad pkt 18 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zamiany nieruchomości stanowiących własność Miasta Łodzi na nieruchomości stanowiące własność Skarbu Państwa – druk nr 200/2015.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **p.o. dyrektora Wydziału Praw do Nieruchomości p. Izabela Dobrzańska-Śmigielska**: „Zamiany nieruchomości stanowiących własność Miasta Łodzi na nieruchomości stanowiące własność Skarbu Państwa mają zwykle charakter porządkujący, czyli dopasowujący strukturę własności do rzeczywistego stanu władania. Proponowana zamiana zakłada przekazanie na rzecz Skarbu Państwa nieruchomości położonej przy ul. Piotrkowskiej 135, która stanowi fragment przejścia. Docelowo nieruchomość będzie przekazana w trwały zarząd WSA. Umożliwi to budowę windy dla niepełnosprawnych. Kolejna nieruchomość jest przy ul. Sterlinga. Jest użytkowana przez Uniwersytecki Szpital Kliniczny nr 3 UM w Łodzi wykorzystywana na Poradnię Andrologii i Endokrynologii Płodności. Będzie ze szpitalem stanowiła całość funkcjonalno-użytkową. Kolejna nieruchomość położona przy ul. Tamka 10 stanowi wjazd do Jednostki Ratowniczo-Gaśniczej nr 8. Będzie przekazana w trwały zarząd Komendzie Miejskiej Państwowej Straży Pożarnej. Miasto pozyska nieruchomość przy ul. Franciszkańskiej 113/131e. Jest ona zabudowana budynkiem wielorodzinnym. Lokale wejdą do zasobu gminnego”.

Następnie wobec braku pytań, **prowadzący obrady wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poinformował, iż procedowany projekt został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej, Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej oraz Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury. Żadna z Komisji nie wydała opinii negatywnej.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadzący obrady wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 200/2015.

Przy 25 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XVI/371/15** w sprawie zamiany nieruchomości stanowiących własność Miasta Łodzi na nieruchomości stanowiące własność Skarbu Państwa, która stanowi **załącznik nr 31** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

18. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zamiany nieruchomości stanowiących własność Miasta Łodzi na nieruchomości stanowiące własność Skarbu Państwa - druk nr 200/2015 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 4.09.2015 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2015-09-16, 17:15

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Markwant Rafał	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Michalik Marek	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
23.	Tumilowicz Jarosław	X		
24.	Walasek Mateusz	X		
25.	Zalewski Mardin	X		
Wyniki głosowania:		25	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Buda Waldemar	X
2.	Domaszewicz Bartosz	X
3.	Kacprzak Tomasz	X
4.	Kępka Karolina	X
5.	Marzec Radosław	X
6.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
7.	Rakowski Maciej	X
8.	Respondek Rafał	X
9.	Setnik Paulina	X
10.	Skwarka Władysław	X
11.	Stasiak Krzysztof	X
12.	Wieczorek Adam	X
Razem:		12

Ad pkt 19 - Informacja Prezydenta Miasta Łodzi o zgłoszonych żądaniach wynikających z ograniczenia bądź uniemożliwienia korzystania z nieruchomości lub obniżenia wartości nieruchomości w związku z uchwaleniem planów miejscowych oraz o wydanych decyzjach w sprawie ustalenia jednorazowej opłaty planistycznej w związku z uchwaleniem planów miejscowych, uwzględniająca okres od dnia 01.01.2014 r. do dnia 31.12.2014 r.

W imieniu Prezydenta Miasta Informację przedstawiła p.o. dyrektora Wydziału Praw do Nieruchomości p. Izabela Dobrzańska-Śmigielska, która stanowi załącznik nr 32 do protokołu.

Następnie wobec braku pytań, prowadzący obrady wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk poinformował, iż informacja została skierowana do Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury. Komisja nie wydała opinii negatywnej.

Nikt nie zabrał głosu w dyskusji indywidualnej.

Ad pkt 20 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zaliczenia drogi gminnej do kategorii dróg powiatowych oraz pozbawienia dróg gminnych i powiatowych dotychczasowych kategorii – druk nr 199/2015

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita: „Uchwała dot. zmiany kategorii dróg. Zmiana dot. następujących ulic:

- Rzgowska od Paderewskiego/Broniewskiego do Trasy Górna – zmiana kategorii na drogę powiatową”,
- ul. Traugutta na odcinku do Piotrkowskiej do Sienkiewicza - zmiana kategorii drogi powiatowej na drogę wewnętrzną,
- ul. Świerkowa, Pszenna, Piramowicza - drogi gminne, których pozbawia się dotychczasowej kategorii i nadaje się status drogi wewnętrznej,
- ul. Galileusza od Pabianickiej do Zaolziańskiej - droga, którą wyłącza się z użytkowania.

Ulica Rzgowska do czasu wybudowania Trasy Górna była drogą krajową. Po oddaniu Trasy Górna na wymienionym odcinku z mocy prawa na podstawie art. 10 ust. 5 ustawy o drogach publicznych zmieniła status na drogę publiczną kategorii gminnej. Ze względu na posiadane parametry techniczne istnieje konieczność nadania jej kategorii powiatowej. Ulice Traugutta, Świerkowa, Pszenna, Piramowicza po przebudowie w ramach budżetu obywatelskiego i budżetu z konkursu rad osiedli są w trakcie przekształcania w tzw. woonerfy. Utracą funkcję komunikacyjną, jaką pełniły do tej pory. Działki, na których jest zlokalizowana ul. Galileusza zostały objęte decyzją ZRiD na Trasę Górna. Ulica weszła w skład Trasy Górna. Nie ma podstaw by nadal figurowała w spisie”.

Następnie przystąpiono do fazy pytań.

Radny p. Sylwester Pawłowski zapytał: „W przeszłości zdarzyło się, że przy podejmowaniu podobnych uchwał zostały pozbawione dojazdu prywatne działki. Czy ta uchwała nie doprowadzi do takiego stanu?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita**: „Nie pozbawiamy. Ulice nadal będą funkcjonować. Piotrkowska jest drogą wewnętrzną i nikogo niczego nie pozbawiła. Nie ma takiego zagrożenia”.

Następnie wobec braku dalszych pytań, **prowadzący obrady wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poinformował, iż procedowany projekt został skierowany do Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej oraz Doraźnej Komisji ds. Transportu. Żadna z Komisji nie wydała opinii negatywnej.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadzący obrady wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 299/2015.

Przy 26 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XVI/372/15** w sprawie zaliczenia drogi gminnej do kategorii dróg powiatowych oraz pozbawienia dróg gminnych i powiatowych dotychczasowych kategorii – , która stanowi **załącznik nr 33** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

20. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zaliczenia drogi gminnej do kategorii dróg powiatowych oraz pozbawienia dróg gminnych i powiatowych dotychczasowych kategorii - druk nr 199/2015 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 31.08.2015 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2015-09-16, 17:24

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Magin Łukasz	X		
11.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
12.	Markwant Rafał	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Michalik Marek	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Respondek Rafał	X		
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
24.	Tumilowicz Jarosław	X		
25.	Walasek Mateusz	X		
26.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		26	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Buda Waldemar	X
2.	Domaszewicz Bartosz	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Kacprzak Tomasz	X
5.	Kępka Karolina	X
6.	Marzec Radosław	X
7.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
8.	Rakowski Mądej	X
9.	Skwarka Władysław	X
10.	Stasiak Krzysztof	X
11.	Wieczorek Adam	X
Razem:		11

Ad pkt 21 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przygotowania przez Prezydenta Miasta Łodzi projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabarytów, standardów jakościowych oraz rodzajów materiałów budowlanych, z jakich mogą być wykonane – druk nr 208/2015.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **dyrektor Biura Architekta Miasta p Marek Janiak**: „Uchwała jest inicjująca cały proces, na którym wszystkim zależy. Wszystkim, którym zależy na estetycznym wyglądzie Miasta. W § 1 jest mowa, że Prezydent Miasta przygotowuje w trybie określonym w art. 37b ust. 2 ustawy z 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt uchwały Rady Miejskiej w sprawie zasad warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabarytów, standardów jakościowych oraz rodzajów materiałów budowlanych, z jakich mogą być wykonane. W § 2 jest mowa, że informacja o podjęciu niniejszej uchwały podlega niezwłocznemu podaniu do publicznej wiadomości przez Prezydenta Miasta. Uchwała jest reakcją najszybszą z możliwych, bo kilka dni temu tzw. ustawa krajobrazowa weszła w życie. Wszystkie miasta korzystają z tego narzędzia. Procedura wprowadzenia ustawy krajobrazowej w życie wymaga podjęcia tej uchwały. Daje to możliwość pracowania nad uchwałą, która ma skomplikowaną procedurę później, momentami podobną do uchwalania planu miejscowego. Musi być poddana konsultacjom społecznym. W efekcie doprowadzi do uchwalenia przez Radę regulującej to, o czym mówimy. W tej chwili roboczo nazywa się kodeksem krajobrazowym. Rada będzie musiała podjąć 2 uchwały. Kodeks krajobrazu i drugą o stawkach opłat za reklamę. Dzisiejsza uchwała pozwala na otwarcie procesu zasadniczego”.

Następnie przystąpiono **do fazy pytań**.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Czy mieszkańcy będą zobligowani do zmiany kolorystyki ogrodzeń, elewacji domów, nieruchomości?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Architekta Miasta p Marek Janiak**: „Tak i nie. Uchwała nie rozdziela majątku miejskiego i prywatnego. Cały obszar Gminy musimy objąć tymi regulacjami. Wszystkie działki prywatne będą podlegały jej ustaleniom. Będziemy regulować to, co ustawa określa, czyli nośniki reklamy i informacji, ogrodzenia, małą architekturę. Nie daje nam ona możliwości wpływania na kolorystykę domów, czy obiektów, które nie są nośnikami informacji i reklamy, ogrodzeniami i małą architekturą. To możemy regulować planami miejscowymi”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Jak technicznie prześlemy mieszkańcom informacje, że konieczne jest przemaalowanie lub wymiana ogrodzenia ze względu na ustawę krajobrazową?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Architekta Miasta p Marek Janiak**: „Tak będzie trzeba zrobić”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Czy będzie to pewna gama kolorów?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Architekta Miasta p Marek Janiak**: „Nie chodzi tylko o kolory. Ustawa mówi, że możemy określać materiały, technologie. Społeczeństwo będzie miało okres minimum 1 roku, ale możemy określić dłuższy okres na to, by dostosować się do przepisów ustawy. Możemy uznać, że w niektórych rejonach Miasta będzie to 5 lat. 5 lat ludzie będą mieli na to, żeby wyrzucić żelbetowe płyty i zastąpić eleganckimi parkanami. W niektórych miejscach, gdzie jest historyczne centrum wokół Piotrkowskiej, czy zabytków będzie rok. Ustawa zobowiązuje nas, by objąć nią teren całej Gminy. Możemy ją dzielić na dowolne obszary o różnych regulacjach. Miasto ma różne elementy strukturalne. Inaczej będziemy porządkować przestrzeń na osiedlach blokowych, inaczej na Piotrkowskiej. Uchwała, którą stworzymy musi być spójna z przepisami, które już istnieją, albo je zmieniać, ale to jest bardzo skomplikowane. Lepiej by była zgodna z istniejącymi planami miejscowymi, z Parkiem Kulturowym jak go uchwalimy, ze strefami ochrony konserwatorskiej itd. Są przyjęte już różne regulacje i musimy z nimi współpracować przy tworzeniu uchwały. Będzie ona mapą w Mieście, gdzie będą wyznaczone obszary o takich regulacjach, jakie uznamy za konieczne. Inaczej będziemy regulować wloty do Miasta, inaczej Piotrkowską”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Nie widzę w ustawie krajobrazowej mieszkańca. Rozumiem sytuację, gdy ktoś buduje nowy dom, ogrodzenie. Gdyby ktoś do mnie się zgłosił i kazał wymieniać ogrodzenie, to byłoby mi to trudno zrozumieć i wprowadzić w życie. Życzę powodzenia we wprowadzaniu przepisów”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Architekta Miasta p Marek Janiak**: „Chcemy wykorzystać wątek udziału społeczeństwa. Chcemy zrobić naradę między dwoma skrajnościami, czyli firmami outdoorowymi, które są potężnym kapitałem czerpiącym zysk z tego, że czynią przestrzeń wizualnie nie do zniesienia, a np. przedstawicielami organizacji pozarządowych, które były na początku tworzenia ustawy, czyli 100% przeciwników jakiegokolwiek reklamy. Zobaczymy, jakie argumenty ma każda ze stron. Nie jest to prosta sprawa. Pamiętajmy, że jest to jeden z kolejnych kroków, kiedy my zbliżamy się do tzw. cywilizowanej Europy. W Austrii, Niemczech regulacje estetyki dot. wszystkiego, co widać w przestrzeni publicznej, nawet na działkach prywatnych”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Austriacy, Niemcy zarabiają 3 razy więcej niż my. Trudno mi sobie wyobrazić, by nasi mieszkańcy, którzy mają problem z opłacaniem podstawowych świadczeń na rzecz Miasta, inwestowali w ogrodzenie, bo nie spełnia wymogów krajobrazowych Nie zgadzam się z punktem dot. ogrodzeń, choć rozumiem ideę ustawy”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk zapytał: „Czy zanim pojawi się właściwy projekt uchwały przeprowadzą Państwo szereg konsultacji? Jak one będą wyglądały?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Architekta Miasta p Marek Janiak**: „Zespół Plastyka Miasta prowadził wcześniej już takie próby licząc cały czas na to, że się uda wprowadzić uchwałę Rady Miejskiej porządkującą sprawy informacji, szyldów, reklamy. Nigdy nie było okazji, by o tym porozmawiać, ponieważ nie było to zaczepte w przepisach wyższego rzędu. Mamy świadomość ogromu pracy przy tej skomplikowanej materii. Bardzo ważną grupą społeczną, z którą trzeba rozmawiać są przedsiębiorcy, którzy muszą poinformować, gdzie pracują. Dzieje się to w sposób anarchiczny, przypadkowy i nieopanowany. Najlepiej o tym wie Zespół plastyka Miasta, który opiniuje projekty, z którymi zwracają się realizatorzy.

Jest ogromna ilość samowoli tego typu. Krajobraz jest zaśmiecany totalnie. Trzeba opracować reguły mając na względzie interes życiowy, komercyjny, rynkowy, rozumiejąc zasadę wolnej konkurencji itd. To jest delikatna materia. Chcielibyśmy, by w konsultacjach wzięła udział jak największa ilość mieszkańców, przedsiębiorców. Dobrze by było, by uchwała była konsensusem społecznym, żeby nie wywoływała problemów przy jej konsumowaniu. Będziemy ustalać wielopłaszczyznowe konsultacje”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk zapytał: „Czy właściciele nieruchomości również będą grupą docelową konsultacji? Czy będą obszary Miasta, które będą traktowane priorytetowo i restrykcyjnie? Jakże to byłyby tereny?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Architekta Miasta p Marek Janiak**: „Rysują się w Mieście takie strefy. Najbardziej zabytkowa Piotrkowska ze swoim sąsiedztwem urbanistycznym, która już za chwilę będzie objęta Parkiem Kulturowym, jest również objęta najwyższym nadzorem i opieką konserwatorską. Jest wizytówką Miasta. Teren ten będzie miał najbardziej restrykcyjne uregulowania, które już są wpisane w pomysł Parku Kulturowego. Uchwała nie może być z nimi sprzeczna. Mamy też coś, co jest rdzeniem strefy wielkomiejskiej, czyli nieco dalszym obszarem między ul. Żeromskiego, a Kopcińskiego. Tutaj będą nieco łagodniejsze zapisy. Będą szczególne obszary również jak np. wloty autostradowe i wloty do Miasta. Muszą one być uporządkowane, ładne i estetyczne, bo każdy wjeżdżający do Miasta to widzi. Będą one ważniejsze niż polne dróżki, które wychodzą z osiedli na wieś. Trzeba to urealnić, zderzyć z rzeczywistością, z grupami interesów, kupcami itd.”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk zapytał: „Czy Państwo przewidujecie możliwość przedłużenia w czasie dostosowania do zapisów ustawy ogrodzeń nieruchomości w zależności od zasobności portfela tych osób?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Architekta Miasta p Marek Janiak**: Będą to decyzje administracyjne i będą podlegać przepisom prawa administracyjnego. Nie potrafię odpowiedzieć, na ile będziemy mogli rozszerzyć reguły. To jest pytanie spoza materii przestrzenno-plastycznej”.

Następnie wobec braku dalszych pytań, **prowadzący obrady wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poinformował, iż procedowany projekt został skierowany do Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury oraz Komisji Kultury. Żadna z Komisji nie wydała opinii negatywnej.

W imieniu **Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury radna p. Urszula Niziołek-Janiak** powiedziała: „Komisja sugerowała poprawkę w § 1 tak, by § 1 otrzymał brzmienie: „Zobowiązuje się Prezydenta Miasta Łodzi do przygotowania w trybie określonym w art. 37b, ust. 2 ustawy (...) projektu uchwały Rady Miejskiej. Jest to poprawka redakcyjna i prosimy o uwzględnienie jej jako autopoprawki”.

Dyrektor Biura Architekta Miasta p Marek Janiak przyjął proponowaną poprawkę jako autopoprawkę.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**.

Radny p. Marcin Zalewski powiedział: „Uważam, że ustawa w tej części, gdzie mówi się o kwestii przestrzeni w stosunku do możliwości mieszkańców jest oderwana od rzeczywistości. Przepisy będą, a my będziemy walczyć z „wiatrakami”. Będziemy nakładać sankcje na mieszkańców, bo nie będą w stanie dostosować swoich ogrodzeń do wymogów ustawy. Rozumiem ustawę w stosunku do reklam, zabudowy zabytkowej, wewnątrzmięskiej, gdzie wszystko musi być spójne ze względu na inne uwarunkowania, ale na małych zamkniętych osiedlach nie widzę aż takiej potrzeby. Można wprowadzać to w dłuższej perspektywie. Nas na to nie stać”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak powiedziała: „Łódź jest tak zdewastowanym miastem, że jako pierwsza powinna uchwalić zasady kształtowania krajobrazu po to, by przywrócić choć odrobinę ładu przestrzennego na tyle, na ile ustawa krajobrazowa pozwala. Powinniśmy użyć wszelkich możliwych narzędzi do tego. Ustawa wprowadza możliwości okresów przejściowych i można je dla różnych elementów naszej uchwały wykorzystać w różny sposób. Dla strefy wielkomiejskiej przepisy mogą być, dla osiedli inne. Ład przestrzenny jest zadaniem gminy, a w naszej Gminie powinien to być jeden z priorytetów. Wiele się inwestuje i mamy też sporo zaniedbanych terenów. Zadbajmy o nie”.

Radny p. Jarosław Tumiłowicz powiedział: „Trzeba wykazać dużo wyrozumiałości, ekonomii przy podejmowaniu decyzji. W niedalekiej przeszłości była podobna decyzja podjęta, jeśli chodzi o podniesienie jakości wizualizacji małych obiektów handlowych. Tam bez rozważenia Plastik Miasta podejmował decyzje myśląc o własnej wizji. Nie myślał zupełnie o ekonomii. Pokazywał kupcom projekty za 100 000 zł, aby w miejsce byłych obiektów stawiali nowe. Nie zawsze to można było zrealizować. Wzywam do rozważenia i głębokiej analizy. Strefa wielkomiejska jest priorytetem dla nas. Nie róbmy tego od razu w całej Łodzi. Dajmy jakiś czas na przygotowanie się”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski powiedział: „Jestem faszystą estetycznym i wspieram tego typu obostrzenia dot. estetyki. Zachęcam do dużej rozważenia przy działaniach, które będą powodowały konieczność wymiany istniejących rzeczy. Zdaję sobie sprawę, że płyty z betonowych prefabrykatów w centrum Miasta stać nie mogą, ale nie zmuszajmy do malowania płyt na osiedlach, bo termomodernizacja już się odbyła i zostały już spaskudzone. Zbyt rygorystyczne podejście w tym zakresie, za którym jestem, w tym wypadku może spowodować, że utknijemy z tym i będzie nadał bałagan i niszczenie Polski w ostatnich 25 latach. Zachowajmy umiar tam, gdzie jest możliwe”.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział: „Czy ład, który ma zapanować w Mieście spowoduje, że zburzymy stodołę na Pl. Barlickiego? Obiekt handlowy z zewnątrz wygląda jak stodoła. Obiekt nie pasuje do otoczenia Placu. Czy tego typu rozwiązania dot. budynków, które do niczego nie pasują będzie można w ramach uchwały zburzyć?”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk powiedział: „Cieszę się, że wreszcie podejmiemy wyzwanie, żeby uporządkować ład przestrzenny i estetykę przestrzeni publicznej w Łodzi. Jeżeli mówimy o mieście, w którym chcielibyśmy mieszkać, to pewnie większość z nas wyobraża sobie miasto, gdzie ład przestrzenny, estetyka jest na najwyższym poziomie. To jak idea ta odbiega od rzeczywistości widzimy każdego dnia podążając łódzkimi ulicami. Z jednej strony cieszę się, że będą prowadzone szeroko zakrojone prace nad projektem docelowej uchwały określającej ten porządek. Cieszę się, że cały ten proces będzie okraszony szeroko idącymi konsultacjami społecznymi, bo nie da się zmienić tej przestrzeni bez dialogu, bez porozumienia, bez zaangażowania mieszkańców. Cieszę się, że konsultacje

będą szerokie, skierowane do wielu grup, które są zainteresowane bezpośrednio tym, jak jest kształtowana przestrzeń publiczna w Mieście. Z drugiej strony sugeruję, żeby projekt zawierał pewne obszary, które będą miały charakter priorytetowy, czyli rdzeń strefy wielkomiejskiej, wjazdy do Łodzi. Ale musimy uważać, żeby nie „wylać dziecka z kąpielą” i ostrożnie wprowadzać zasady tam, gdzie nie ma powodów do pośpiechu, czyli na terenach mniej reprezentacyjnych tj. osiedlach mieszkaniowych. Warto pamiętać o realiach ekonomicznych. Trzeba uwzględnić, że pewne projekty mające ogromne walory estetyczne czasami są nie do zrealizowania z punktu widzenia pragmatycznej ekonomii. Warto pamiętać o tych właścicielach nieruchomości, gdzie dostosowanie ogrodzeń będzie wymagało dużych nakładów. Cieszę się, że niedługo będziemy mogli decydować i autentycznie kształtować przestrzeń w Mieście tak, by za kilka lat można było dojść do punktu docelowego, żeby przestrzeń w Łodzi była w taki sposób zagospodarowana, żeby mieszkańcy innych krajów jak przyjadą na Piotrkowską i nie tylko nie czuli różnicy estetycznej”.

Dyrektor Biura Architekta Miasta p Marek Janiak podsumował dyskusję: „Mamy świadomość tego, co zostało tu powiedziane. Materia nie jest łatwa. Jeżeli wprowadzimy nierealne przepisy, to będzie to bez sensu. Zrobmy tak, by mieć z tego najwięcej i wykorzystać dla wyglądu Miasta. Nie zamęczmy ludzi”.

Wobec braku propozycji zmian Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadzący obrady wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 208/2015 wraz z autopoprawką.

Przy **29** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XVI/373/15** w sprawie przygotowania przez Prezydenta Miasta Łodzi projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabarytów, standardów jakościowych oraz rodzajów materiałów budowlanych, z jakich mogą być wykonane, która stanowi **załącznik nr 34** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

21. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przygotowania przez Prezydenta Miasta Łodzi projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabarytów, standardów jakościowych oraz rodzajów materiałów budowlanych, z jakich mogą być wykonane - druk nr 208/2015 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 7.09.2015 r.) wraz z autopoprawką.

Wyniki zapisano dnia: 2015-09-16, 18:01

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Buda Waldemar	X		
6.	Budzińska Joanna	X		
7.	Bulak Sebastian	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Magijn Łukasz	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Michalik Marek	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Reszpondek Rafał	X		
24.	Setnik Paulina	X		
25.	Słowarka Władysław	X		
26.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
27.	Walasek Mateusz	X		
28.	Wieczorek Adam	X		
29.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		29	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Domaszewicz Bartosz	X
2.	Kępka Karolina	X
3.	Markwant Rafał	X
4.	Marzec Radosław	X
5.	Rakowski Maciej	X
6.	Stasiak Krzysztof	X
7.	Tumilowicz Jarosław	X
Razem:		7

Ad pkt 22 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ogłoszenia o podjęciu prac nad utworzeniem Parku Kulturowego ulicy Piotrkowskiej – druk nr 206/2015.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **p.o. z-cy dyrektor Biura Architekta Miasta p Kamila Kwiecińska-Trzewikowska**: „Przedstawiam projekt uchwały w sprawie ogłoszenia o podjęciu prac nad utworzeniem Parku Kulturowego ulicy Piotrkowskiej. Treść uchwały mówi o ogłoszeniu tych prac. Zgłaszam autopoprawkę polegającą na zmianie terminów w treści obwieszczenia z 17 września na 18 września do 12 października a nie 9 października. Jest to związane z procedurą ogłoszenia w prasie lokalnej. Prace nad utworzeniem Parku Kulturowego ulicy Piotrkowskiej trwają od listopada 2014 r., kiedy to Rada Miejska uchwaliła Gminny Program Opieki nad Zabytkami. W międzyczasie nastąpiły konsultacje społeczne regulaminu Parku Kulturowego ulicy Piotrkowskiej. W związku z wejściem w życie ustawy krajobrazowej zostaliśmy zobligowani do wprowadzenia dodatkowej procedury legislacyjnej polegającej na obwieszczeniu i zbieraniu wniosków od mieszkańców przez minimum 21 dni. Proszę o podjęcie uchwały jako dopełnienia legislacyjnego etapu zadania, które realizujemy od zeszłego roku”.

Następnie przystąpiono **do fazy pytań**.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał: „Na jakiej podstawie pracujecie od zeszłego roku?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. z-cy dyrektor Biura Architekta Miasta p Kamila Kwiecińska-Trzewikowska**: „Na podstawie Gminnego Programu Opieki nad Zabytkami, gdzie zadanie utworzenia Parku Kulturowego ulicy Piotrkowskiej było uwzględnione”.

Następnie wobec braku dalszych pytań, **prowadzący obrady wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poinformował, iż procedowany projekt został skierowany do Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury oraz Komisji Kultury, Doraznej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta. Żadna z Komisji nie wydała opinii negatywnej.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Chciałbym wyrazić apel mimo betonowych zapór, które zostały zrealizowane w ramach trasy W-Z, które oddzielają północną część Piotrkowskiej od południowej, proszę, by zszywać praktycznie ulicę. Proszę, by program Parku Kulturowego ulicy Piotrkowskiej był przygotowany dla całej ulicy. Apel kieruję do Pani Konserwator i dyr. M. Janiaka, który tak zszywa, że nawet pozwolił na stworzenie linii Maginota między jedną częścią Piotrkowskiej i drugą”.

Wobec braku dalszych zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadzący obrady wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 208/2015 wraz z autopoprawką.

Przy **27** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr **XVI/374/15** w sprawie przygotowania przez Prezydenta Miasta Łodzi projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie ogłoszenia o podjęciu prac nad

utworzeniem Parku Kulturowego ulicy Piotrkowskiej, która stanowi **załącznik nr 35** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

22. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ogłoszenia o podjęciu prac nad utworzeniem Parku Kulturowego ulicy Piotrkowskiej - druk nr 206/2015 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 7.09.2015 r.) wraz z autokorektą.

Wyniki zapisano dnia: 2015-09-16, 18:06

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Buda Waldemar	X		
6.	Budzińska Joanna	X		
7.	Bulak Sebastian	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Michalik Marek	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Słowarka Władysław	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
25.	Tumiłowicz Jarosław	X		
26.	Wieczorek Adam	X		
27.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		27	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Domaszewicz Bartosz	X
2.	Kępka Karolina	X
3.	Markwant Rafał	X
4.	Marzec Radosław	X
5.	Rakowski Maciej	X
6.	Reszpondek Rafał	X
7.	Stasiak Krzysztof	X
8.	Walasek Mateusz	X
Razem:		8

Ad pkt 23 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia zasad objęcia udziałów przez Miasto Łódź w zamian za wniesienie wkładu niepieniężnego (aportu) do „Łódzkiej Spółki Infrastrukturalnej” Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z przeznaczeniem na podwyższenie kapitału zakładowego – druk nr 214/2015 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 8.09.2015 r.) – zdjęty.

Ad pkt 24 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uznania za niezasadne wezwania Faktory Polska sp. z o.o. do usunięcia naruszenia interesu prawnego dokonanego uchwałą Nr LXXXVIII/1823/14 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 4 czerwca 2014 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Stanisława Przybyszewskiego, Kruczej, Zarzewskiej, Łomżyńskiej, gen. Jarosława Dąbrowskiego, Rzgowskiej, Bednarskiej, Wólczańskiej, Sieradzkiej i Piotrkowskiej oraz placu Reymonta – druk nr 212/2015.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza**: „Rekomendujemy odrzucenie wniosku strony skarżącej dot. zapisów planu w uchwalonym planie dla Placu Niepodległości i okolic związanych z obowiązkiem odtworzenia kubaturowego obiektu, który został zburzony w 2007 r. Plan nakazuje w historycznym założeniu obiektów fabrycznych zakładów Stolarowa przy realizacji zadań inwestycyjnych odtworzenie kubaturowe, czyli niedokładne, tylko przy jakiejś budowie odtworzenie kubaturowe z powieleniem materiałów elewacyjnych, bądź wykorzystaniem materiałów, które pozostały na miejscu jako elementów wystroju i wkomponowania ich w nowy obiekt. Uważamy, że ustalenia planu nie naruszają interesu prawnego strony. Jednocześnie warunek ten wpisany w planie był uzgodniony również przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków”.

Następnie wobec braku pytań, **prowadzący obrady wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poinformował, iż procedowany projekt został skierowany do Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury Komisja nie wydała opinii negatywnej.

Wobec braku stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadzący obrady wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 212/2015.

Przy **24** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr **XVI/375/15** w sprawie uznania za niezasadne wezwania Faktory Polska sp. z o.o. do usunięcia naruszenia interesu prawnego dokonanego uchwałą Nr LXXXVIII/1823/14 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 4 czerwca 2014 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Stanisława Przybyszewskiego, Kruczej, Zarzewskiej, Łomżyńskiej, gen. Jarosława Dąbrowskiego, Rzgowskiej, Bednarskiej, Wólczańskiej, Sieradzkiej i Piotrkowskiej oraz placu Reymonta, która stanowi **załącznik nr 36** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

24. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uznania za niezasadne wezwania do usunięcia naruszenia interesu prawnego dokonanego uchwałą Nr LXXXVIII/1823/14 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 4 czerwca 2014 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Stanisława Przybyszewskiego, Kruczej, Zarzewskiej, Łomżyńskiej, gen. Jarosława Dąbrowskiego, Rzgowskiej, Bednarskiej, Wólczańskiej, Sieradzkiej i Piotrkowskiej oraz placu Reymonta - druk nr 212/2015 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 8.09.2015 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2015-09-16, 18:10

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Magin Łukasz	X		
10.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
11.	Markwant Rafał	X		
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Michalik Marek	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
17.	Przybyła Mariusz	X		
18.	Setnik Paulina	X		
19.	Skwarka Władysław	X		
20.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
21.	Tumiłowicz Jarosław	X		
22.	Walasek Mateusz	X		
23.	Wieczorek Adam	X		
24.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		24	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Buda Waldemar	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Domaszewicz Bartosz	X
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
5.	Kępka Karolina	X
6.	Marzec Radosław	X
7.	Mędrzak Jan	X
8.	Pawłowski Sylwester	X
9.	Rakowski Maciej	X
10.	Reszpondek Rafał	X
11.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		11

Ad pkt 25 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia opinii o lokalizacji kasyna gry – druk nr 190/2015.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **z-ca dyrektora Biura Promocji Zatrudnienia i Obsługi Działalności Gospodarczej p. Marcin Derengowski**: „Stosownie do przepisu art. 35 pkt 15 ustawy z dnia 19 listopada 2009 r. o grach hazardowych Casino Sp. z o.o. wystąpiła z wnioskiem o wydanie przez Radę Miejską pozytywnej opinii o lokalizacji kasyna gry w budynku przy ul. Traugutta 4 w Łodzi. Opinia jest niezbędna do uzyskania koncesji Ministra Finansów na prowadzenie tego typu działalności. Spółka do 28 marca br. prowadziła we wskazanej lokalizacji salon gry. Ustosunkowując się do wniosku Spółki zastrzeżeń nie wniosła Komenda Straży Miejskiej w Łodzi, ani właściwa miejscowo jednostka pomocnicza Rada Osiedla Katedralna. W opinii Straży Miejskiej nie istnieją przesłanki pozwalające na wskazanie związku przyczynowo skutkowego działalności kasyn gier a dotychczas ujawnionymi przypadkami zakłócania ładu i porządku publicznego w bezpośrednim sąsiedztwie. W opinii Komendy Miejskiej Policji w Łodzi z uwagi na ograniczoną liczbę miejsc parkingowych na terenie funkcjonowanie kasyna gry przy Traugutta 4 może wpłynąć na zakłócenie porządku publicznego i utrudnienia w ruchu drogowym. Jednocześnie Komenda poinformowała, iż w systemie wspomaganie dowodzenia w 2012 r. i 2013 r. nie odnotowano interwencji mających związek z działalnością kasyn gry funkcjonujących na terenie Łodzi. W 2014 r. nie odnotowano zgłoszeń od mieszkańców w zakresie działalności kasyn gry. W 2015 r. brak jest interwencji pod adresem Traugutta 4 związanych z działalnością kasyn gry. Brak również interwencji związanych z działalnością kasyn przy Piotrkowskiej 126, Ogrodowej 19a i Piłsudskiego 5. Zgłaszam autopoprawkę polegająca na dopisaniu w podstawie prawnej zmiany w ustawie o samorządzie gminnym tj. „oraz z 2015 r. poz. 1045”, zmiany w ustawie o grach hazardowych tj. „i 1201”.

Następnie przystąpiono **do fazy pytań**.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk zapytał: „Do tej pory nie było kasyna przy Traugutta 4, a Policja wypowiadała się o braku interwencji związanej z działalnością kasyna?”.

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora Biura Promocji Zatrudnienia i Obsługi Działalności Gospodarczej p. Marcin Derengowski**: „Był salon gier”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk zapytał: „Czy brak miejsc parkingowych ma wpływ na poziom bezpieczeństwa?”.

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora Biura Promocji Zatrudnienia i Obsługi Działalności Gospodarczej p. Marcin Derengowski**: „Chodzi o natężenie ruchu drogowego i problem z parkowaniem”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk zapytał: „To ma wpływ na bezpieczeństwo?”.

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora Biura Promocji Zatrudnienia i Obsługi Działalności Gospodarczej p. Marcin Derengowski**: „Tak”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk zapytał: „Nie ma rozwinięcia tej myśli?”.

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora Biura Promocji Zatrudnienia i Obsługi Działalności Gospodarczej p. Marcin Derengowski**: „Przytoczę fragment pisma Policji”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk zapytał: „Może poza protokołem Pan mi je przedstawi”.

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora Biura Promocji Zatrudnienia i Obsługi Działalności Gospodarczej p. Marcin Derengowski**: „Rozumiem”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Na Komisji rozmawialiśmy o tym i była opinia Policji przywołująca konkretne zdarzenia. Mógłbym prosić o przywołanie tych statystyk?”.

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora Biura Promocji Zatrudnienia i Obsługi Działalności Gospodarczej p. Marcin Derengowski**: „W piśmie z 7 września br. Komenda Miejska Policji poinformowała o zgłoszeniach i interwencjach. W przypadku Traugutta 4 brak było interwencji związanych z działalnością kasyn gry funkcjonujących na terenie Łodzi. Tam zaszły zdarzenia w 2015 r. Dwa z nich dot. sytuacji drogowej, jedna bójka, dwa uszkodzenia mienia, dwie kradzieże mienia, dwóch awanturujących się klientów agencji towarzyskiej”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Mówię o statystykach z posiedzenia Komisji z sierpnia, gdzie mówił Pan, że zajęć było sporo. Czy ma Pan to pismo? Pytam o to, że na pierwszym posiedzeniu Komisji zastrzeżeń było bardzo dużo, na drugim Policja „nabrała wody w usta”.

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora Biura Promocji Zatrudnienia i Obsługi Działalności Gospodarczej p. Marcin Derengowski**: „Policja pisała: „Ponadto informuję, że na podstawie analiz interwencji policyjnych w rejonie Traugutta 4 wzięto pod uwagę okoliczne posesje Traugutta 2, 3, 6 oraz Piotrkowską 72. W okresie 2014 r. odnotowano tam 74 interwencje o różnych kwalifikacjach. W okresie od 1 stycznia 2015 r. do 2 czerwca br. odnotowano ich 25”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Niejasne jest dla mnie stanowisko Policji. Wiem, że „w rejonie” nie oznacza, że wynika to z działalności danego salonu gier, czy kasyna. Jest to mimo wszystko zastanawiające. Ile kasyn gry może być maksymalnie w Łodzi?”.

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora Biura Promocji Zatrudnienia i Obsługi Działalności Gospodarczej p. Marcin Derengowski**: „Trzy i tyle jest obecnie”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Podejmując uchwałę dajemy prawo, aby podmiot za zgodą Ministra uzyskał zgodę na prowadzenie takiego lokalu?”.

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora Biura Promocji Zatrudnienia i Obsługi Działalności Gospodarczej p. Marcin Derengowski**: „Tak”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Kiedy kończą się poprzednie koncesje?”.

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora Biura Promocji Zatrudnienia i Obsługi Działalności Gospodarczej p. Marcin Derengowski**: „Wydawane są na 6 lat. Kończą się na początku 2018 r.”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Czyli mamy czas i nie musimy dziś takiej uchwały podejmować? Czy podwórzec, który tam ma powstać nie stoi w sprzeczności z całą ul. Piotrkowską, która ma służyć wszystkim mieszkańcom? Czy ta lokalizacja musi być w tym miejscu?”.

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora Biura Promocji Zatrudnienia i Obsługi Działalności Gospodarczej p. Marcin Derengowski**: „Kierowaliśmy się przepisami lokalnymi oraz uchwałą Rady Miejskiej. Spółka zwróciła się do Rady Miejskiej wskazując tę lokalizację. Przewodniczący Rady przekazał Prezydentowi Miasta stosowne pismo z prośbą o przygotowanie projektu uchwały. My występujemy o opinie organów porządkowych i jednostek pomocniczych”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Przed chwilą przyjęliśmy projekt uchwały dot. Parku Kulturowego dla Piotrkowskiej, który powinien regulować kwestie tego rodzaju miejsc w pobliżu. Czy to nie jest tak, że tworzymy wielkie programy, a mijamy się w rzeczach małych, ale ważnych? Może lepiej ująć w takim programie lokalizację kasyn, bądź nie. Dopiero wtedy nad taką uchwałą się pochylić”.

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora Biura Promocji Zatrudnienia i Obsługi Działalności Gospodarczej p. Marcin Derengowski**: „Sprawą zajmujemy się zgodnie z Regulaminem Organizacyjnym i ustawą o grach hazardowych”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk zapytał: „Czy są inne zgody, które pozostają w zawieszeniu, które nie zostały jeszcze skonsumowane przez wydanie koncesji?”.

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora Biura Promocji Zatrudnienia i Obsługi Działalności Gospodarczej p. Marcin Derengowski**: „Nie”.

Następnie wobec braku dalszych pytań, **prowadzący obrady wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poinformował, iż procedowany projekt został skierowany do Komisji Ładu Społeczno-Prawnego oraz Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej. Żadna z Komisji nie wydała opinii negatywnej.

Przewodniczący Komisji Ładu Społeczno-Prawnego p. Andrzej Kaczorowski powiedział: „Komisja zajmowała się projektem uchwały, ale nie zajęła stanowiska, bo były 3 głosy „za” i 3 „przeciw”.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadzący obrady wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 190/2015 wraz z autopoprawką.

Przy 22 głosach „za”, 2 głosach „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr XVI/376/15 w sprawie wyrażenia opinii o lokalizacji kasyna gry, która stanowi **załącznik nr 37** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

25. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia opinii o lokalizacji kasyna gry - druk nr 190/2015 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 21.08.2015 r.) wraz z autopoprawką.

Wyniki zapisano dnia: 2015-09-16, 18:26

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Głowacki Tomasz		X	
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Magin Łukasz	X		
11.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
12.	Marzec Radosław		X	
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Respondek Rafał			X
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Tumilowicz Jarosław	X		
24.	Walasek Mateusz	X		
25.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		22	2	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Buda Waldemar	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Domaszewicz Bartosz	X
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
5.	Kepka Karolina	X
6.	Markwant Rafał	X
7.	Michalik Marek	X
8.	Rakowski Maciej	X
9.	Tomaszewski Włodzimierz	X
10.	Zalewski Marcin	X
Razem:		10

Prowadzenie obrad przejął **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**.

Ad pkt 26 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia „Regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie Miasta Łodzi” – druk nr 215/2015.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **dyrektor Wydziału Edukacji p. Krzysztof Jurek**: „Proszę o podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia „Regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie Miasta Łodzi. Zmiana polega na zwiększeniu wysokości kwoty dochodu na osobę do kwoty 514 zł netto oraz wyrażeniu zgody na przetwarzanie informacji, które są zawierane w formularzu wypełnianym przez rodziców”.

Następnie wobec braku pytań, **prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, iż procedowany projekt został skierowany do Komisji Edukacji. Komisja nie wydała opinii negatywnej.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 215/2015.

Przy 25 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XVI/377/15** zmieniającą uchwałę w sprawie przyjęcia „Regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie Miasta Łodzi”, która stanowi **załącznik nr 38** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

26. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia „Regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie Miasta Łodzi” - druk nr 215/2015 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 8.09.2015 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2015-09-16, 18:28

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Kacprzak Tomasz	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Magin Łukasz	X		
10.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
11.	Markwant Rafał	X		
12.	Marzec Radosław	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Reszpondek Rafał	X		
22.	Sebnik Paulina	X		
23.	Walasek Mateusz	X		
24.	Wieczorek Adam	X		
25.	Zalewski Mardin	X		
Wyniki głosowania:		25	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Biłziński Paweł	X
3.	Buda Waldemar	X
4.	Domaszewicz Bartosz	X
5.	Hubert Bogusław	X
6.	Kępka Karolina	X
7.	Michalik Marek	X
8.	Rakowski Maciej	X
9.	Stasiak Krzysztof	X
10.	Tomaszewski Włodzimierz	X
11.	Tumikowicz Jarosław	X
Razem:		11

Ad pkt 27 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia kryteriów branych pod uwagę na drugim etapie postępowania rekrutacyjnego na zajęcia rozwijające zainteresowania lub rozwijające uzdolnienia organizowane w publicznych placówkach oświatowo-wychowawczych prowadzonych przez Miasto Łódź oraz przyznania im określonej liczby punktów – druk nr 202/2015.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **z-ca dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Gryta**: „Uchwała jest związana ze zmianą ustawy o systemie oświaty z 6 grudnia 2013 r., która zgodnie z art. 20o określa, że organ prowadzący winien określić kryteria na drugim etapie postępowania rekrutacyjnego w publicznych placówkach oświatowo-wychowawczych. Uchwała określa kryteria, punktacje i dokumenty, które kandydat na takie zajęcia winien złożyć”.

Następnie wobec braku pytań, **prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, iż procedowany projekt został skierowany do Komisji Edukacji. Komisja nie wydała opinii negatywnej.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 202/2015.

Przy **24** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XVI/378/15** w sprawie określenia kryteriów branych pod uwagę na drugim etapie postępowania rekrutacyjnego na zajęcia rozwijające zainteresowania lub rozwijające uzdolnienia organizowane w publicznych placówkach oświatowo-wychowawczych prowadzonych przez Miasto Łódź oraz przyznania im określonej liczby punktów, która stanowi **załącznik nr 39** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

27. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia kryteriów branych pod uwagę na drugim etapie postępowania rekrutacyjnego na zajęcia rozwijające zainteresowania lub rozwijające uzdolnienia organizowane w publicznych placówkach oświatowo-wychowawczych prowadzonych przez Miasto Łódź oraz przyznania im określonej liczby punktów - druk nr 202/2015 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 31.08.2015 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2015-09-16, 18:30

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Kacprzak Tomasz	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Magin Łukasz	X		
10.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
11.	Markwant Rafał	X		
12.	Marzec Radosław	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Reszpondek Rafał	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Wałasek Mateusz	X		
23.	Wieczorek Adam	X		
24.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		24	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Bliźniuk Paweł	X
3.	Buda Waldemar	X
4.	Domaszewicz Bartosz	X
5.	Hubert Bogusław	X
6.	Kępka Karolina	X
7.	Michalik Marek	X
8.	Niziołek-Janiak Urszula	X
9.	Rakowski Maciej	X
10.	Stasiak Krzysztof	X
11.	Tomaszewski Włodzimierz	X
12.	Tumilowicz Jarosław	X
Razem:		12

Ad pkt 28 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia „Programu Wspierania Rodziny w Łodzi na lata 2015-2017” – druk nr 197/2015.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **z-ca dyrektora MOPS p. Elżbieta Jaszczak**: „Gmina raz na 3 lata zgodnie z ustawą o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej musimy przyjmować Program Wspierania Rodziny. Projekt jest kontynuacją Programu, który był przyjęty na lata 2012-2014 i zadania, które są przewidziane w projekcie są ściśle określone w ustawie o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej. Program jest adresowany do rodzin w Łodzi, które przeżywają problemy opiekuńczo-wychowawcze. Zgodnie z ustawą planujemy dla tych rodzin pomoc w formie poradnictwa specjalistycznego, mediacji, terapii rodzinnej, wsparcia ze strony asystenta rodziny. Tu przewidzieliśmy 3 główne cele tj. rozwój systemu opieki nad rodziną i dzieckiem, wzmocnienie roli i funkcji rodziny, a także podnoszenie jakości i efektywności usług świadczonych na rzecz wspierania rodziny”.

Następnie przystąpiono **do fazy pytań**.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Ile organizacji pozarządowych brało udział w konsultacjach społecznych dot. tego projektu uchwały?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora MOPS p. Elżbieta Jaszczak**: „3 lub 4”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Czy wyniki konsultacji zostały opublikowane w BiP?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora MOPS p. Elżbieta Jaszczak**: „Tak”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Czemu w Programie nie jest uwzględniona walka z uzależnieniami behawioralnymi dot. hazardu, mediów, pornografii?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora MOPS p. Elżbieta Jaszczak**: „Zadania, które są w Programie wynikają z ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej. Celem Programu jest zabezpieczenie rodzin przed umieszczeniem dzieci w placówkach opiekuńczo-wychowawczych. Mamy tu ofertę w postaci asystenta rodziny, kierowania na terapię, mediacji, poradnictwa. Formy uzależnień znajdują się w tych zagadnieniach. Rodzina, która ma takie problemy może się zgłosić i uzyskać wsparcie. Wsparcie rodziny, które Miasto realizuje odbywa się nie tylko poprzez Program. Szerszy zakres działań Miasta na rzecz mieszkańców jest realizowany w ramach Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych. Będzie przygotowywany projekt programu Polityka Społeczna. Będzie tam szerszy zakres”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Czyli przełożyliście Państwo ustawę na Program?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora MOPS p. Elżbieta Jaszczak**: „Jesteśmy do tego zobowiązani”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Dlaczego przyjmujemy Program na lata 2015-2017, skoro mamy koniec III kwartału 2015 r.?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora MOPS p. Elżbieta Jaszczak**: „Prace nad Programem rozpoczęliśmy w połowie ubiegłego roku. Założenia do Programu były konsultowane w czerwcu 2014 r. Następnie powołaliśmy Zespół międzywydziałowy z partnerem społecznym, w skład jego wchodziły organizacje pozarządowe. Ostatnia konsultacja Programu była w czerwcu 2015 r.”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Zgodnie z taką logiką Program moglibyśmy przyjąć w grudniu 2017 r.? Czy jest jakaś granica czasowa, do której powinniśmy to zrobić?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora MOPS p. Elżbieta Jaszczak**: „W ustawie jest mowa, że programy muszą być przyjmowane raz na 3 lata. Jest ciągłość. Poprzedni Program obowiązywał do 2014 r.”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „W tabelach statystycznych w Programie powołujecie się Państwo najczęściej na lata 2011-2013. Program ma być na lata 2012-2014 i my go analizujemy. Skąd te statystyki?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora MOPS p. Elżbieta Jaszczak**: „Przedstawialiśmy sprawozdanie z realizacji Programu na lata 2012-2014 w maju br.”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Czy on nie powinien być punktem wyjścia do kontynuacji i ewentualnie korekty do kolejnego Programu?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora MOPS p. Elżbieta Jaszczak**: „Byłby kłopot, aby w terminie czekać na wyniki realizacji Programu na lata 2012-2014, ponieważ te pierwsze wyniki wpływałyby około marca 2015 r. Zanim Zespół opracowałby kontynuację, bądź nowy Program, to trwałoby to jeszcze dłużej”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Tytuł Programu jest nieszczęśliwy, bo nie chodzi o wspieranie rodziny normalnie funkcjonującej, tylko potrzebującej pomocy?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora MOPS p. Elżbieta Jaszczak**: „To wynika z ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Wprowadza to każdego w błąd, ale to jest poza nami. Język używany w uchwale zależy od Państwa? Do tych samych danych statystycznych raz używacie przemocy domowej, raz rodzinnej. O jakiej przemocy jest mowa?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora MOPS p. Elżbieta Jaszczak**: „Chodzi o przemoc rodzinną”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „To jest różnica. W sytuacji wielu związków nieformalnych. Czy mówimy o przemocy domowej, czy rodzinnej?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora MOPS p. Elżbieta Jaszczak**: „O przemocy rodzinnej. W przyszłym projektowaniu będziemy na to zwracać uwagę”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Z wielu danych statystycznych wynika, że większy procent przemocy jest domowej niż rodzinnej”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora MOPS p. Elżbieta Jaszczak**: „Od 2005 r. istnieje ustawa o przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie. Stosujemy nazewnictwo z ustawy”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Piszą Państwo o wzmocnieniu roli i funkcji rodziny. Jest tu diagnoza, w której jest mowa o rozwodzie, który staje się dla dziecka zjawiskiem traumatycznym. Czy jakiegokolwiek elementy Programu dot. przeciwdziałania rozwodom?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora MOPS p. Elżbieta Jaszczak**: „W odpowiednim czasie podejmujemy pracę z rodziną. Pracownik socjalny otrzymuje informację, że jest w jego rejonie środowisko, które ma dzieci i są tam problemy opiekuńczo-wychowawcze, kieruje wtedy rodzinę za zgodą np. do mediacji, poradnictwa. Asystent rodziny może też wejść do takiej rodziny i będzie asystował rodzinie przy wykonywaniu najprostszych czynności. Wtedy jest szansa, że przeciwdziała sytuacji, aby nie nastąpił rozłam w rodzinie”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Pytałem o współpracę z podmiotami, które się w tym specjalizują. Sami czasami z własnych środków prowadzą kampanie, które byłyby wskazane w sytuacji, kiedy nie chcemy doprowadzać do rozpadu rodziny”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora MOPS p. Elżbieta Jaszczak**: „Współpracujemy z podmiotami społecznymi, stowarzyszeniami, fundacjami. MOPS przekazuje środki z budżetu Miasta ponad 25 00 000 zł rocznie na współpracę. Poradnictwo realizowane jest poprzez partnerów zewnętrznych”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Jakie są zasadnicze zmiany w Programie w stosunku do poprzedniego?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora MOPS p. Elżbieta Jaszczak**: „To, że chcemy wprowadzić rodziny wspierające, czyli osoby, które są z najbliższego otoczenia danej rodziny, które wesprą rodzinę, a także specjalistów, czyli zawodowych osób, pracowników socjalnych, asystentów rodziny w tym, by pomóc rodzinie prawidłowo funkcjonować”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Piszą Państwo, że w obszarze edukacji dzieci i młodzieży zaobserwowano m.in. następujące problemy: „niedostatek edukacji seksualnej w szkołach, co skutkuje przedwczesnym macierzyństwem nastolatków”. O jaki rodzaj edukacji seksualnej chodzi?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora MOPS p. Elżbieta Jaszczak**: „To jest informacja z Wydziału Edukacji”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Gryta**: „Część zajęć z edukacji seksualnej prowadzi się poprzez ogłoszenie konkursu i robi to Wydział Zdrowia i Spraw Społecznych, a Wydział Edukacji prowadzi w szkołach program „Jestem kobietą”. Jest nakierowany do dziewcząt z rodzin zagrożonych i nie uczy zachowań seksualnych, a uczy zachowań prozdrowotnych w każdej dziedzinie życia. W dziedzinie zdrowia psychicznego. Nakierowany jest na to, jak powinna dbać o siebie kobieta. Jakie są jej wartości. Jakie zachowania powinny być kierowane do niej. Jakie zachowania w stosunku do dziewcząt są niewłaściwe”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Czyli chodzi o tzw. typ A, czyli powiązany ze skalą wartości rodziny, małżeństwa, a nie jest instruktązem typu B?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Gryta**: „Wydział Edukacji nie prowadzi instruktażu. Zajęcia bardziej medyczne i biologiczne są prowadzone w ramach konkursu organizowanego przez Wydział Zdrowia i Spraw Społecznych”.

Następnie wobec braku dalszych pytań, **prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, iż procedowany projekt został skierowany do Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej. Komisja nie wydała opinii negatywnej.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**.

Radny p. Marcin Zalewski powiedział: „Uważam, że nie wszystko, co dot. rodziny i jest aktualnym zagrożeniem dla rodziny jest zawarte w Programie. Jeszcze przed Państwem bardzo dużo pracy, by następny Program był przygotowany przed rokiem obowiązywania Programu. Świat się zmienia, a rodzina potrzebuje wsparcia i naszej pracy. Dokument nie zawiera wszystkiego, co mogłoby się w nim znaleźć”.

Radny p. Tomasz Głowacki powiedział: „Program jest daleko niewystarczający. Z jednej strony jest skierowany do rodzin dysfunkcyjnych, a z drugiej pojawiają się cele jak wspieranie rodziny. Rozumiem, że wspieranie każdej rodziny. Jak każdej, to brakuje mi elementów dot. np. poradnictwa małżeńskiego, kwestii macierzyństwa i ojcostwa. To są obszary dziś ogromnie deficytowe. Młodzi ludzie często szybko zakładają rodziny i do końca nie nauczyli się być mężem i żoną, a już są ojcem i matką. Jest duże pole, gdzie trzeba wykonać ciężką pracę. Nie oczekuję cudów, bo to jest efekt działań i krajowych i ogólnospołecznych, medialnych, środowiskowych, ale myślę, że to, co możemy robić jako Miasto, to powinniśmy. Piszecie Państwo o małej ilości dzieci w Łodzi. Ale nie ma żadnych propozycji. Są takie samorządy w Polsce, które proponują stosowanie naprotechnologii jako leczenie niepłodności. Myślę, że my jako Łódź też moglibyśmy się nad tym zastanowić. Rozumiejąc uwarunkowania zewnętrzne, czyli ustawę uważam, że Program nie odpowiada na realne potrzeby łódzkich rodzin. Sposób jego powstawania pokazuje, że jest bardziej kontynuacją na dynamicznym rynku zmian społecznych, niż jasną i zdecydowaną zmianą z nowatorskimi pomysłami”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Być może tytuł nie odpowiada dokładnie Programowi. Adresatami Programu są rodziny przeżywające trudności w wypełnianiu funkcji opiekuńczo-wychowawczych bez względu na rodzaj dysfunkcji występujących w rodzinie. Mamy jasno przedstawionego adresata Programu. Zdecydowana większość rodzin w Łodzi nie ma problemów. Żadna władza publiczna nie powinna ingerować w funkcjonowanie rodziny. Ludzie są wolni i sami decydują o życiu i wiedzą jak wychowywać dzieci. Jest grupa osób, która potrzebuje pomocy. Po to jest Program. Nie powinniśmy mówić o wsparciu wszystkich rodzin, bo on nie jest adresowany do wszystkich rodzin, tylko do rodzin z problemami. Rodziny bez problemów nie są adresatami uchwały. Z samego tytułu to wprost nie wynika, ale ważny jest nie tylko tytuł, ale i treść. W tej treści można przeczytać, kto jest adresatem i dla kogo MOPS. Kiedyś zasiłek z tytułu urodzenia dziecka dostawali wszyscy. Na szczęście to się zmieniło i Miasto nie płaci teraz zamożnym, tylko CŚS wypłaca zasiłki potrzebującym. Wydaje mi się to sprawiedliwe. Nie chciałbym, by MOPS dawał środki wszystkim, lecz tym potrzebującym. To jest zasada solidaryzmu, którą się kierujemy”.

Radny p. Tomasz Głowacki dodał: „Program ten dotyczy głównie tych rodzin, ale skoro normalne tzw. małżeństwo czy normalny ojciec, mama potrzebuje poradnictwa”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak dodał: „Rodzina to nie koniecznie małżeństwo, tak?”.

Radny p. Tomasz Głowacki powiedział: „Małżeństwo plus dzieci chyba, że Pan Przewodniczący ma inną definicję”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak dodał: „Rodziny?”.

Radny p. Tomasz Głowacki odpowiedział: „Tak”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak odpowiedział: „Rodzina to generalnie są to dorośli i dzieci”.

Radny p. Tomasz Głowacki dodał: „Rozumiem, że różnych płci czy tych samych?”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak odpowiedział: „Różnych generalnie, tak”.

Radny p. Tomasz Głowacki dodał: „Tak, generalnie różnych”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak dodał: „Jak jest mama, tata i dziecko np. czy dzieci, to ci rodzice nie muszą być małżonkami, są to konkubiny”.

Radny p. Tomasz Głowacki dodał: „Pan Przewodniczący powiedział, że Państwo nie powinno wkraczać, miło to słyszeć z ust przedstawiciela partii, która właśnie ingeruje bardzo w życie rodziny poprzez różnego rodzaju ustawodawstwo. Wracając jeszcze do samego programu, owszem on dotyczy tego obszaru, ale mnie wydają się, że jest tutaj za mało propozycji nowych rozwiązań, które rzeczywiście wychodziłyby z pomocą tym najbardziej potrzebującym. To są rozwiązania z poprzedniego programu, skopiowane. Zmiany społeczne w Polsce następują bardzo dynamicznie, jeżeli my nie będziemy reagowali równie dynamicznie w tego rodzaju miękkich programach, może dojdziemy do tego, o czym już Pan Przewodniczący mówił, że zastanawia się czym jest rodzina”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak odpowiedział: „Ja się nie zastanawiam. A propos tych rodzin z tą samą płcią wiem, że już są takie rodziny, gdzie są np. dwie mamy i jest dziecko”.

Radny p. Tomasz Głowacki dodał: „Ja protestuję to nie jest rodzina”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak dodał: „Są, są takie rodziny”.

Radny p. Mateusz Walasek powiedział m.in.: „Dyskusja trochę zoczyła z tematu głównego, jednocześnie Pan radny, który się posłużył przykładem jakąś sugestią, abyśmy propagowali programy oparte na nanotechnologii, to ja chciałem tylko wyjaśnić jaka jest opinia naukowców na ten temat. Przypomnę np. profesora Radwana przez wiele lat kierownika Kliniki Ginekologii i Rozrodczości Instytutu Centrum Zdrowia Matki Polki, przewodniczącego sekcji Andrologii Polskiego Towarzystwa Ginekologicznego, otóż to są

jedynie „absurdalnie długo rozciągnięte w czasie próby diagnozowania po rozpoznaniu niepłodności”. Ogromne znaczenie ma czas, ponieważ płodność kobiety obniża się dość szybko wraz z wiekiem. Lekarze zajmujący się naprotechnologią powinni zrezygnować z dyplomów lekarskich, bo postępują wbrew rekomendacjom i standardom regularnie publikowanym przez światowe towarzystwa naukowe. Medycyna polega na stosowaniu metod leczenia opartych na faktach i rzetelnej wiedzy medycznej, a nie na zabobonach. Według statystyk Polskiego Towarzystwa Ginekologicznego w ostatniej dekadzie w literaturze medycznej opublikowano prawie sześćdziesiąt tysięcy artykułów naukowych na temat diagnostyki leczenia niepłodności, natomiast w tym samym czasie pojawiła się tylko jedna publikacja na temat naprotechnologii. Chciałbym tylko wyrazić przekonanie, że działania Miasta powinny się opierać o działania, które mają oparcie w nauce, a nie w innej sferze”.

Ad vocem **radny p. Tomasz Głowacki** dodał: „Nie, nie mogę Panie przewodniczący słuchać tego ponieważ jest to jedyna metoda, która leczy niepłodność w przeciwieństwie do in vitro. Zdań naukowców jest dużo to, które przytoczył Pan radny Walasek jest jednym z niewielu, które zabiera głos konkretnie po jednej stronie a nie chce otwartej dyskusji. Powinniśmy się na tym skupić, jesteśmy otwarci na rozmowę. Panie radny Walasek, radni PO województwa mazowieckiego, którzy poparli naprotechnologię muszą przyjść do Pana na lekcję”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz powiedział: „Chciałbym prosić Pana przewodniczącego, aby Pan kończył takie dywagacje, gdzie jeden radny będzie całej Łodzi mówił, jaka jest jego definicja rodziny, będzie nam tłumaczył, że trzeba mieć związek małżeński, aby ktoś czuł się rodziną, żeby propagował jakieś eksperymentalne technologie niewiadomego pochodzenia. Są inne miejsca gdzie można iść pogadać, chociażby do parku, a na sesji Rady Miejskiej proponowałbym te poglądy zachować dla siebie, one są naprawdę kompromitujące”.

Radny p. Marcin Zalewski powiedział m.in.: „Chciałbym nawiązać do wypowiedzi Pana przewodniczącego, który jakby wskazał, że horyzonty i przestrzenie dla Państwa przy budowaniu kolejnego programu są ogromne. Wskazywanie różnych płaszczyzn pokazują, że jeżeli nie doprecyzujemy pewnych rzeczy, pewnych definicji będą one w kwestii domysłów i wirtualnych rzeczy. Mam jedną uwagę, Panie przewodniczący często rodziny potrzebują wsparcia, niekoniecznie muszą być dysfunkcyjne i my jako Miasto mamy możliwość im pomóc. Pomoc ta nie musi się opierać na poprawieniu swojego funkcjonowania patrząc od strony dysfunkcji lub trudności z adaptacją, ale po prostu zwykłymi problemami ludzkimi, które się zdarzają i każdy ma prawo szukać pomocy niekoniecznie zawsze w swojej najbliższej rodzinie. W związku z tym uważam, że to są ogromne przestrzenie i połączenie wiedzy, którą trzeba zdobyć, aby następny program nie zawierał luk, na które dzisiaj wskazujemy. Panie Radny Domaszewicz chciałbym prosić, żeby Pan jednak nie strofował innych radnych, ponieważ ma Pan takie samo prawo wypowiedzenia swoich uwag i swoich racji na tej sali jak inni radni, więc prosiłbym bardzo, żeby też patrzeć na swoją stronę medalu”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak dopowiedział: „Chciałbym tylko przypomnieć, że definicja rodziny znajduje się w Kodeksie Rodzinnym i Opiekuńczym. Tam jest dokładnie napisane, co to jest rodzina i wydaje mi się, że do tego powinniśmy się stosować”.

Ad vocem **radny p. Bartosz Domaszewicz** dodał: „Nie będę wchodził w te dywagacje, chciałbym zwrócić tylko Panu radnemu uwagę, że ja Pana radnego Głowackiego

nie strofowałem, nie miałem takiego zamiaru, zwracałem się do Pana przewodniczącego, aby regulował dyskusję. To nie był głos zwrócony do Pana radnego Głowackiego, który może pozostawać w swoich poglądach, tak długo jak chce, ja nie mam zamiaru go wyprowadzać z tych błędów”.

Ad vocem **radny p. Mateusz Walasek** powiedział m.in.: „Chciałem zwrócić uwagę Panu radnemu Głowackiemu, aby słuchał, co inni radni mówią, gdyż ja wyraźnie powiedziałem, że było sześćdziesiąt tysięcy publikacji naukowych na temat niepłodności i w tym jedna dotyczyła naprotechnologii i to nie jest opinia, to jest fakt”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski powiedział: „Panie przewodniczący, proszę nie ograniczać głosu Pana radnego Głowackiego. Po pierwsze był dwukrotnie po tym jak ad vocem reagował po wypowiedzi wywołany z nazwiska, a po drugie ma prawo do tego się odnieść. Rozumiem jest apel kolegi Domaszewicza, aby wprowadzić cenzurę. Mam nadzieję, że Pan przewodniczący na ten apel nie zareaguje tym bardziej, że przytomnie przytoczył Pan definicję prawną rodziny, która mija się z tym, co mówił kolega Domaszewicz. Prosiłbym, żeby nie ograniczać możliwości ad vocem jeżeli Pan radny dwukrotnie wymieniony z nazwiska próbuje się dostać do głosu i coś sprostować. Zabieram głos w imieniu kolegi, bo mnie Pan nie może nie dopuścić do głosu, a jego już dwa razy nie dopuścił. Dziękuję i proszę o to, żeby była jednak możliwość odniesienia przez każdego radnego, jak jest po raz kolejny wywoływany do odpowiedzi”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak odpowiedział: „Ad vocem jest zawsze skierowany do tego, który powiedział, więc tak moglibyśmy odbijać ping-ponga do rana. Ja Panu radnemu nigdy nie ograniczam możliwości wypowiedzi, natomiast chce stosować równe zasady wobec wszystkich, więc nie ma ad vocem, do ad vocem. Proponuję jedno wystąpienie i oczywiście jeśli w czymś wystąpieniu dany radny jest wymieniony ma prawo się do tego odnieść, można również sprostować informację”.

Radny p. Tomasz Głowacki sprostował informację mówiąc: „Nie chcę się odnosić do tych wypowiedzi bo myślę, że nie powinna paść na tej sali, rozmawiamy o poważnych sprawach. Kwestia braku posiadania potomstwa, kwestia rodzin, które są w zagrożeniu małżeństw (na krawędzi dalszego trwania) to są naprawdę poważne sprawy. Takiej powagi ta dyskusja powinna wymagać, to nie jest cyrk, to są poważne sprawy”.

Zastępca dyrektora miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Elżbieta Jaszczak dodała: „Chciałabym jeszcze raz podkreślić, że ten program jest tylko pewnym wycinkiem działań Miasta na rzecz mieszkańców. Niedługo będziecie mieć Państwo przedstawiony projekt polityki społecznej 2020 plus i tam jest szerszy zakres działań, a ten program ściśle wynika z ustawy o wspieraniu rodzinie”.

Wobec braku propozycji zmian do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku **nr 197/2015**.

Przy **28** głosach „za”, **braku** głosów „przeciw” oraz przy **3** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr XVI/379/15** w sprawie przyjęcia „Programu Wspierania Rodziny w Łodzi na lata 2015-2017”, która stanowi **załącznik nr 40** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

28. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia „Programu Wspierania Rodziny w Łodzi na lata 2015-2017” - druk nr 197/2015 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 25.08.2015 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2015-09-16, 19:03

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz			X
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Markwant Rafał			X
16.	Marzec Radosław			X
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Mędrzak Jan	X		
21.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
22.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
23.	Pawłowski Sylwester	X		
24.	Przybyła Mariusz	X		
25.	Reszpondek Rafał	X		
26.	Setnik Paulina	X		
27.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
28.	Tumiłowicz Jarosław	X		
29.	Walasek Mateusz	X		
30.	Wieczorek Adam	X		
31.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		28	0	3

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Buda Waldemar	X
2.	Kępka Karolina	X
3.	Michalik Marek	X
4.	Rakowski Maciej	X
5.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		5

Ad pkt 28a - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie podziału środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych w roku 2015 na realizację zadań w zakresie rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych w Łodzi – druk nr 218/2015.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Małgorzata Wagner** mówiąc m.in.: „Proszę o przyjęcie uchwały zmieniającej w sprawie podziału środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w ten sposób, aby z kwoty dofinansowania zaopatrzenia w sprzęt rehabilitacyjny i przedmioty ortopedyczne kwota została zmniejszona o 175 824 zł i przeniesiona na dofinansowanie kosztów tworzenia i działania warsztatów terapii zajęciowej. Proszę o pozytywne zaopiniowanie i przyjęcie uchwały”.

Wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej, do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku **nr 218/2015**.

Przy **24** głosach „za”, **braku** głosów „przeciw” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr XVI/380/15** w sprawie podziału środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych w roku 2015 na realizację zadań w zakresie rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 41** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

28A. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie podziału środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych w roku 2015 na realizację zadań w zakresie rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych w Łodzi - druk nr 218/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-09-16, 19:05

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Markwant Rafał	X		
13.	Marzec Radosław	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Reszpondek Rafał	X		
21.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
22.	Tumilowicz Jarosław	X		
23.	Waliasek Mateusz	X		
24.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		24	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Buda Waldemar	X
3.	Kaczorowski Andrzej	X
4.	Kępka Karolina	X
5.	Malinowska-Olszowy Monika	X
6.	Michalik Marek	X
7.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
8.	Pawłowski Sylwester	X
9.	Rakowski Maciej	X
10.	Setnik Paulina	X
11.	Stasiak Krzysztof	X
12.	Wieczorek Adam	X
Razem:		12

Ad pkt 28b - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie utworzenia na obszarze miasta Łodzi odrębnych obwodów głosowania dla przeprowadzenia wyborów do Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej i do Senatu Rzeczypospolitej Polskiej, zarządzonych na dzień 25 października 2015r. – druk nr 217/2015.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **pełnomocnik Prezydenta Miasta Łodzi ds. wyborów p. Katarzyna Korowczyk** mówiąc m.in.: „Zgodnie z kodeksem wyborczym głosowanie w wyborach przeprowadza się w stałych obwodach głosowania oraz w tzw. obwodach odrębnych, które są tworzone przy każdych zarządzonych wyborach. W projekcie uchwały opisanej w druku nr 217 proponuje Prezydent Miasta Łodzi utworzenie 37 odrębnych obwodów głosowania, 20 w zakładach opieki zdrowotnej, 12 w domach pomocy społecznej, 3 w zakładach karnych i areszcie śledczym oraz 2 w zespołach domów studenckich. Uprzejmie proszę o przyjęcie uchwały”.

Przystąpiono do fazy pytań.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał: „Co się wydarzy jeśli Rada Miejska nie podejmie tej uchwały, a mamy wybory zarządzane na 25 października?”

Odpowiedzi udzieliła **pełnomocnik Prezydenta Miasta Łodzi ds. wyborów p. Katarzyna Korowczyk** mówiąc: „Może być wykonanie zastępcze dokonane przez komisarza wyborczego”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak dodał: „Rozumiem, że te obwody mogłyby i tak powstać, oprócz wstydu nic by się nie wydarzyło, pytam tak hipotetycznie”.

Pełnomocnik Prezydenta Miasta Łodzi ds. wyborów p. Katarzyna Korowczyk dodała: „Uniemożliwilibyśmy pewnej grupie wyborców udziału w głosowaniu. Część wyborców przebywa w domach pomocy społecznej są to osoby w takim stanie, że nie mogą funkcjonować samodzielnie, natomiast nie są ubezwłasnowolnione, nie są pozbawione praw publicznych. W zakładach karnych i aresztach śledczych jest podobnie, nie każda osoba przebywająca w zakładzie karnym jest pozbawiona praw publicznych czy praw wyborczych. W związku z tym byłby to chyba precedens w skali kraju”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał: „Miasto już jest podzielone na obwody, prawda?”

Pełnomocnik Prezydenta Miasta Łodzi ds. wyborów p. Katarzyna Korowczyk dodała: „Jest utworzonych 383 obwodów stałych, które nie obejmują tych obwodów w placówkach, o których mowa w kodeksie wyborczym czyli to są właśnie te, które wymieniłam: ZOZ- y, DPS- y, zakłady karne, areszty śledcze”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak dodał: „Chciałem tak hipotetycznie, być może w jakieś gminie w Polsce, jakaś rada nie będzie miała takiej woli, pytanie czysto teoretyczne”.

Wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej, do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady**

Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 217/2015.

Przy **26** głosach „za”, **braku** głosów „przeciw” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr XVI/381/15** w sprawie utworzenia na obszarze miasta Łodzi odrębnych obwodów głosowania dla przeprowadzenia wyborów do Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej i do Senatu Rzeczypospolitej Polskiej, zarządzonych na dzień 25 października 2015r., która stanowi **załącznik nr 42** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

288. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie utworzenia na obszarze miasta Łodzi odrębnych obwodów głosowania dla przeprowadzenia wyborów do Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej i do Senatu Rzeczypospolitej Polskiej, zarządzonych na dzień 25 października 2015 r. - druk nr 217/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-09-16, 19:09

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Markwant Rafał	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Reszpondek Rafał	X		
23.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
24.	Tumiłowicz Jarosław	X		
25.	Walasek Mateusz	X		
26.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		26	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Buda Waldemar	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Kępka Karolina	X
4.	Marzec Radosław	X
5.	Michalik Marek	X
6.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
7.	Rakowski Maciej	X
8.	Setnik Paulina	X
9.	Stasiak Krzysztof	X
10.	Wieczorek Adam	X
Razem:		10

Ad pkt 29 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania ulicy nazwy Cichy Kącik - druk BRM nr 90/2015 wraz z autopoprawką.

W imieniu projektodawcy **Komisji Kultury projekt uchwały wraz z autopoprawką przedstawił przewodniczący Komisji p. Grzegorz Matuszak**: „Pozwolę sobie przypomnieć 1 lipca 2015 r. na sesji Rada zdecydowała, żeby projekt tej uchwały opisanej w druku nr 90/2015 skierować ponownie do Komisji Kultury i Planu Przestrzennego Budownictwa Urbanistyki i Architektury. Komisje zajęły się tą nazwą i uznały, że nazwa Cichy Kącik jest może zbyt sielankowa w stosunku do przyszłych funkcji tej ulicy i dokonały zmiany jednomyślnie. O tej zmianie mówi autopoprawka, której treść jest następująca, że w tytule projektu uchwały słowa „Cichy Kącik” zastępuje się słowami „Do Folwarku” (nazwa, o którą wnioskował deweloper), a paragraf 1 otrzymuje brzmienie ulicy bez nazwy stanowiącej działkę ewidencyjną o numerze 130/9 położoną w obrębie WZ-26 oraz działkę ewidencyjną o numerze 166/57 położoną w obrębie W-27 odchodzącej od ulicy Milionowej i biegnącej w kierunku północnym nadaje się nazwę Do Folwarku. Proszę Radę o przyjęcie projektu uchwały z tą zmianą, że zamiast Cichego Kącika będzie nazwa Do Folwarku”.

Wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej, do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku **BRM nr 90/2015** wraz z autopoprawką.

Przy **26** głosach „za”, **braku** głosów „przeciw” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr XVI/382/15** w sprawie nadania ulicy nazwy Do Folwarku, która stanowi **załącznik nr 43** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

29. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania ulicy nazwy Cichy Kąciak - druk BRM nr 90/2015 wraz z autopoprawką (materiał dostarczony do skrytek w dniu 15.06.2015 r., a autopoprawka w dniu 8.09.2015 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2015-09-16, 19:11

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Markwant Rafał	X		
14.	Marzec Radosław	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Michalik Marek	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Reszpondek Rafał	X		
23.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
24.	Tumiłowicz Jarosław	X		
25.	Walasek Mateusz	X		
26.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		26	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Buda Waldemar	X
2.	Hubert Bogusław	X
3.	Kępka Karolina	X
4.	Malinowska-Olszowy Monika	X
5.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
6.	Niziołek-Janiak Urszula	X
7.	Rakowski Maciej	X
8.	Setnik Paulina	X
9.	Stasiak Krzysztof	X
10.	Wieczorek Adam	X
Razem:		10

Ad pkt 30 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania ulicy nazwy Williama H. Lindleya -druk BRM nr 137/2015.

W imieniu projektodawcy **Komisji Kultury projekt uchwały przedstawił przewodniczący Komisji p. Grzegorz Matuszak**: „Pozwolę sobie przypomnieć, że zgłaszałem sprostowanie oczywistej pomyłki pisarskiej wszędzie w tekście uchwały, czyli w tytule i w paragrafie 1 oraz w uzasadnieniu w trzech miejscach, William pisze się przez dwa „l”, błąd przepraszamy, że się zdarzył przy przepisywaniu, być może skojarzenie z niemiecką wersją tego imienia Wilhelm, które pisze się przez jedno „l” stąd wyniknęło. Małą dygresję historyczną chciałbym uczynić, bowiem 15 maja 1930 roku ówczesna Rada Miejska dokonała zmian nazw ulic i nadała nazwy ulicom dotychczas bez nazwy, na tym posiedzeniu dokonano 82 takich operacji i między innymi w punkcie 74 ulicy bez nazwy nadano nazwę Lindleya, nie troszcząc się o imię, ani inicjał imienia patrona. To dotyczyło nie tylko Lindleya, dotyczyło Orkanas, Rokomli, Kołłątaja, Ordon, Wernickiego i podobnych. Weszła w obiekt społeczny nazwa Lindleya zasłużonego dla Łodzi twórcy konstruktora czy projektanta wodociągów, ale w tej rodzinie wybitnych inżynierów angielskich zajmujących się kanalizacją i wodociągami Lindleyów imię William jest tradycyjnie nadawane w kolejnych pokoleniach. Niedawno w Łodzi był wnuk tego Lindleya, o którym mówimy i też był William tylko że „V” miał prawdopodobnie Viktor Lindley. Inicjatorem uzupełnienia nazwy Lindleya jest Zakład Wodociągów i Kanalizacji w Łodzi. Spółka ta wnosi o to, aby tę krótką uliczkę odchodzącą od ulicy Narutowicza nazwać Williama H. Lindleya, czyli Williama H. Lindleya, czyli Heerleina. Wniosek Zakładu Wodociągów i Kanalizacji poparł pan rektor Uniwersytetu Łódzkiego, który tam na rogu ma swój rektorat. W niczym nie zmieni to i nie będzie uciążliwe dla mieszkańców, ponieważ i tak będą mieszkali na ulicy Lindleya, a zostanie odróżniony ojciec William Lindley od Williama H. Lindleya syna. Ten drugi jest twórcą łódzkich wodociągów i patronem także Zakładu Wodociągów i Kanalizacji, o co Zakład Wodociągów i Kanalizacji wnosił. Komisja proponuje, aby Państwo zachcieli nie zmieniać nazwy, ale uzupełnić ją o tę jedną literę „H” między imieniem a nazwiskiem”.

Wobec braku pytań do projektodawcy, opinii innych komisji, stanowisk klubowych **przystąpiono do dyskusji indywidualnej.**

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „W ramach kontynuacji dygresji chcę powiedzieć, że ponieważ ojciec projektował w Warszawie wodociągi, kanalizację a syn w Łodzi to dobrze, że podkreślimy, iż my także mamy swojego Lindleya”.

Przewodniczący Komisji Kultury p. Grzegorz Matuszak dodał: „Prawdopodobnie syn wykorzystał pewne rozwiązania, które wymyślił ojciec, ale niewątpliwie William H. Lindley jest twórcą łódzkich wodociągów i to między innymi podkreślimy w tej uchwale”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak dodał: „Mam nadzieję, że to podkreślenie nie będzie budować antagonizmu między Łodzią a Warszawą, że my mamy swojego Lindleya. Rozumiem, że nie będziemy dzielić rodziny, nie było w niej konfliktów o czym świadczy obecność potomka Lindleya, kolejnego Williama prawnuka Williama H. Lindleya”.

Przewodniczący Komisji Kultury p. Grzegorz Matuszak dodał: „W kontrakcie William H. Lindleya był zawarty warunek, że dwa razy do roku będzie wizytował łódzkie wodociągi, jak one funkcjonują. Sprytny Anglik rozwiązał to w taki sposób, że przyjeżdżał po

Bożym Narodzeniu wizytował w końcu grudnia, spędzał Nowy Rok i Sylwestra w Łodzi, na początku stycznia przeprowadzał wizytację i tym sposobem wizytacja odbywała się dwukrotnie w każdym roku”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk powiedział m.in.: „Łódzkie wodociągi nadal są cenione bardzo dobrze, natomiast bardzo istotne dla mnie jest to, co podkreślił pan profesor, że jest to uzupełnienie a nie zmiana nazwy ulicy. Dla mnie bardzo istotne jest to moratorium, które zostało jakiś czas temu przyjęte, że Rada Miejska nie zmienia nazw ulic i dobrze, że tutaj jest uzupełnienie i podkreślenie tej tożsamości. Będę popierał tę uchwałę”.

Przewodniczący Komisji Kultury p. Grzegorz Matuszak dodał: „Słuszna uwaga Pana przewodniczącego Bliźniuka, że to jest po prostu doprecyzowanie, o którego Lindleya chodzi”.

Wobec braku propozycji do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku **BRM nr 137/2015**.

Przy **28** głosach „za”, braku głosów „przeciw” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr XVI/383/15** w sprawie nadania ulicy nazwy Williama H. Lindleya, która stanowi **załącznik nr 44** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

30. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania ulicy nazwy Williama H. Lindleya - druk BRM nr 137/2015 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 8.09.2015 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2015-09-16, 19:20

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Buda Waldemar	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Markwant Rafał	X		
15.	Marzec Radosław	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Michalik Marek	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Respondek Rafał	X		
24.	Stasiak Krzysztof	X		
25.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
26.	Tumiłowicz Jarosław	X		
27.	Walasek Mateusz	X		
28.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		28	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Kępka Karolina	X
3.	Malinowska-Olszowy Monika	X
4.	Matuszewska Małgorzata	X
5.	Pawłowski Sylwester	X
6.	Rakowski Maciej	X
7.	Setnik Paulina	X
8.	Wieczorek Adam	X
Razem:		8

Ad pkt 31 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania ulicom nazw: Toskańska oraz Semaforowa - druk BRM nr 138/2015.

W imieniu projektodawcy **Komisji Kultury projekt uchwały przedstawił przewodniczący Komisji p. Grzegorz Matuszak**: „Są to zupełnie nowe nazwy, które będą odnosić się do szlaków bez nazwy. Projekt uchwały opisanej w druku nr 138/2015 w sprawie nadania ulicom nazw Toskańska oraz Semaforowa przewiduje, że ulicy bez nazwy stanowiącej działkę ewidencyjne o numerach 15/4, 14/51, 13/33, 11/8 w obrębie B-39 odchodzącej od ulicy Tatarczanej i biegnącej w kierunku zachodnim, nadaje się nazwę: Toskańska. Jest to ulica na terenie Andrzejowa. Paragraf drugi mówi, że ulicy bez nazwy, stanowiącej działkę ewidencyjną o numerze 164/39 w obrębie W-38, będącej własnością prywatną, nadaje się nazwę Semaforowa. Wnioskodawca proponował, aby ulica nazywała się Semafor. Komisja zmieniła to na Semaforową. Proszę Radę o przyjęcie projektu uchwały”.

Przystąpiono do **fazy pytań**.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał: „Czy w okolicy ulicy Semaforowej, która nabyć ulicą Semaforową jest jakiś semafor?”.

Przewodniczący Komisji Kultury p. Grzegorz Matuszak odpowiedział: „O ile wiem, chyba tak, to jest w rejonie Bedonia, Andrzejowa i tam są semafory kolejowe”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak dodał: „Pytanie o związki, ale rozumiem, że był jakiś pomysł, żeby ten semafor był tam w okolicy, jeżeli tak, to oczywiście myślę, że jest zasadne”.

Wobec braku dalszych pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej, do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku **BRM nr 138/2015**.

Przy **25** głosach „za”, braku głosów „przeciw” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr XVI/384/15** w sprawie nadania ulicom nazw: Toskańska oraz Semaforowa, która stanowi **załącznik nr 45** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

31. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania ulicom nazw: Toskańska oraz Semaforowa - druk BRM nr 138/2015 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 8.09.2015 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2015-09-16, 19:23

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Michalik Marek	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Reszpondek Rafał	X		
22.	Stasiak Krzysztof	X		
23.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
24.	Walasek Mateusz	X		
25.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		25	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Buda Waldemar	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Kępka Karolina	X
4.	Marzec Radosław	X
5.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
6.	Rakowski Maciej	X
7.	Setnik Paulina	X
8.	Tumiłowicz Jarosław	X
9.	Wieczorek Adam	X
Razem:		9

Ad pkt 32 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania nazwy Skatepark im. Igora Kowalewskiego - druk BRM nr 146/2015.

W imieniu projektodawców **radnych p. Urszuli Niziołek-Janiak oraz swoim projekt uchwały przedstawił radny p. Bartosz Domaszewicz** powiedział m.in.: „Projekt uchwały jest inicjatywą osób, które wcześniej skutecznie doprowadziły do przygotowania projektu i zwycięstwa w budżecie obywatelskim na zbudowanie skatepark-u w tzw. Lasku Widzewskim. Ten skatepark powstał, funkcjonuje. W najbliższą sobotę w tym skatepark-u odbędzie się memoriał im. Igora Kowalewskiego czyli postaci, której imieniem chcielibyśmy nazwać ten obiekt. Jest to też inicjatywa osób, które prowadziły ten projekt w budżecie obywatelskim. Pan Igor Kowalewski to osoba, która była ikoną skateboardingu(można tak powiedzieć), tego sportu i kultury w naszym mieście. Założyciel polskiego oddziału Fundacji Skateistan, która w swoim założeniu zajmuje się pomocą dzieciom poprzez propagowanie takich postaw pro sportowych jak: naukę jazdy na desce, naukę jazdy na rolkach. Działania takie Pan Igor Kowalewski prowadził na terenie naszego Miasta, w ośrodku wychowawczym w Ignacewie wobec tej młodzieży wyjątkowo trudnej. Wybór tej postaci motywowany jest po pierwsze: legendarnym obrazem tego człowieka w środowisku skateboardingu, nie tylko ze względu na sposób uprawiania tego sportu, ale przede wszystkim na taką pro społeczną postawą, która wychodziła poza sam sport. Czerpanie przyjemności z jeżdżenia na desce, kierowanie i pokazywanie, że skateboarding i ta kultura, która może być narzędziem do wyciągania młodych ludzi z różnego rodzaju problemów, edukacyjnych czy rodzinnych lub innych społecznych”.

Wobec braku dalszych pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej, do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku **BRM nr 146/2015**.

Przy **26** głosach „za”, **braku** głosów „przeciw” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr XVI/385/15** w sprawie nadania nazwy Skatepark im. Igora Kowalewskiego, która stanowi **załącznik nr 46** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

32. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania nazwy Skatepark im. Igora Kowalewskiego - druk BRM nr 146/2015 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 9.09.2015 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2015-09-16, 19:26

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Marzec Radosław	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Michalik Marek	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Respondek Rafał	X		
23.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
24.	Tumiłowicz Jarosław	X		
25.	Walasek Mateusz	X		
26.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		26	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Buda Waldemar	X
2.	Kępka Karolina	X
3.	Malinowska-Olszowy Monika	X
4.	Mędrzak Jan	X
5.	Rakowski Maciej	X
6.	Setnik Paulina	X
7.	Stasiak Krzysztof	X
8.	Wieczorek Adam	X
Razem:		8

Ad pkt 32a - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. [REDAKTOWANE] przez Komisję Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej - druk BRM nr 141/2015.

W imieniu projektodawcy **Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej projekt uchwały przedstawił wiceprzewodniczący Komisji p. Marcin Zalewski**: „Projekt uchwały dotyczy przesunięcia terminu w związku z niemożliwością rozpatrzenia skargi w terminie ustawowym. Skarga wpłynęła 5 sierpnia 2015 r. nie było możliwości rozpatrzenia jej do dnia dzisiejszego, w związku z tym prosimy o przesunięcie terminu do 7 października 2015 r.”.

Wobec braku dalszych pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej, do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku **BRM nr 141/2015**.

Przy **25** głosach „za”, **braku** głosów „przeciw” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr XVI/386/15** w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. [REDAKTOWANE] przez Komisję Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej, która stanowi **załącznik nr 47** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

32A. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. przez Komisję Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej - druk BRM nr 141/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-09-16, 19:28

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Marzec Radosław	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Michalik Marek	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
17.	Niziołek-Janak Urszula	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Reszpondek Rafał	X		
21.	Stasiak Krzysztof	X		
22.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
23.	Tumiłowicz Jarosław	X		
24.	Walasek Mateusz	X		
25.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		25	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Buda Waldemar	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Kępka Karolina	X
4.	Malinowska-Olszowy Monika	X
5.	Matuszak Grzegorz	X
6.	Mędrzak Jan	X
7.	Rakowski Maciej	X
8.	Setnik Paulina	X
9.	Wieczorek Adam	X
Razem:		9

Ad pkt 33 - Zapytania i wolne wnioski

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Muszę zareagować, ponieważ Pan przewodniczący podczas wcześniejszej dyskusji użył wobec projektu, który właściwie powinien być największą wartością, jeśli chodzi o promocję Miasta, pojęcia makietka Gehrego. Jest to niestosowne a właściwie można powiedzieć obrazuje przyczynę tego, co tracimy najwartościowszego, czyli możliwości budowania najbardziej atrakcyjnego Miasta nie tylko w kraju, ale i w Europie. Projekt ten wyraża dzieło twórcze, powinien być zrealizowany i jest ciągle do dyspozycji Miasta, powinien być dumą. Przypomnę, że we Wrocławiu wykorzystano pieniądze zewnętrzne na budowę narodowej instytucji kultury czyli narodowe forum muzyki natomiast w Gdańsku wybudowano muzeum „Solidarności”. Gdybyśmy posługiwali się tym projektem, tą makietką jak Pan przewodniczący powiedział, co uważam za niestosowne, to mielibyśmy olbrzymie pieniądze, wielką atrakcyjność. Uważam, że do tej sprawy trzeba wrócić a to, że dzisiaj rozpatrywaliśmy kwestię narodowej instytucji w Łodzi pozbawionej tego obiektu, tych wielkich pieniędzy, to jest raczej przestroga, żeby nie tracić takiego czasu i takich możliwości, bo inne miasta świetnie to wykorzystają”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Panie radny ja się dziwię, że Pan się obraża na słowo makietka. Miasto i Pan jako wiceprezydent Miasta kupiliście makietkę za milion dolarów. Makieta projektu F. Gehrego, która była wystawiona i pokazywana mieszkańcom Łodzi, wystawiona również w Los Angeles. Koncepcja przedstawiona w formie makiety, za którą zapłaciliśmy i nikt się nie obraził. Pan F. Gehry nie obraził się, że zapłaciliśmy mu za to milion dolarów, bo takie było honorarium za wykonanie tej koncepcji. Pan mówi o zakupie projektu, do którego namawiał Pan radnych z przeznaczeniem na ten cel 35 000 000 złotych. Właściwie projekt kosztowałby trzydzieści kilka milionów złotych, a my kupiliśmy makietę za milion dolarów i to jest ta różnica. Projekt można zrealizować, ale nas stać tylko na makietkę i taką sobie kupiliśmy”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski dodał: „Oburza mnie to, że Pan ignoruje fakt, że poprzez taką postawę, takie podejście i niekonsekwentne działanie zresztą, bo wcześniej przecież głosował Pan za tym, żeby nawiązać współpracę, tak jak zresztą cała Rada w kwestii realizacji tych inwestycji (bardzo atrakcyjnych), których nam zazdrościły inne miasta, świat to dostrzegał a Pan nie dostrzega tej straty. Tyle setek milionów złotych, które mogły być tutaj przyciągnięte i środki zewnętrzne związane z pieniędzmi unijnymi, a które powędrowały do Wrocławia, Gdańska i innych miast w Polsce. Mogło to być tutaj zrealizowane i dzięki temu mogliśmy budować tę atrakcyjność i mieć super narodową instytucję kultury, gdzie ministerstwo z pewnością partycypowałoby w dużym zakresie o wiele większym, niż to, o czym dzisiaj mówiliśmy. Ubolewam, że Pan tego nie dostrzega i używa Pan takich pojęć, które obrażają światowych twórców i nie dają dobrego świadectwa w stosunku do nich, jako przedstawiciel samorządu łódzkiego, przewodniczący Rady Miejskiej. Uważam to za niestosowne i dlatego mówię o tym i mówić będę dalej. Jest to niewykorzystana szansa, ale być może jeszcze uda się z tego skorzystać o ile Pan nie będzie używał takich pojęć, bo to nie służy Łodzi”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak odpowiedział: „Osobiście rozmawiałem z p. F. Gehry będąc w podróży służbowej i Pan Gery nie czuł się obrażony, że nie zamówiliśmy u niego projektu budowlanego, był uśmiechnięty i zadowolony. Pan F. Gehry doskonale wie, że jest to projekt bardzo drogi i nigdy nie powiedział, że produkuje

tanio, produkuje za tyle, ile to kosztuje. Dostrzegam jednak pewną stratę, wydaliśmy bardzo dużo pieniędzy na to, żeby opłacić tę koncepcję i prezesa spółki, który oprócz tego, że pobierał duże wynagrodzenie prawie 20 000 zł. miesięcznie to de facto nic nam nie przysporzył, a mówienie o milionach z Unii Europejskiej jest naprawdę nie na miejscu Panie radny. Miałem spotkanie z Ministrem Kultury Panem Zdrojewskim i jasno było powiedziane, że nie ma zagwarantowanych żadnych środków na tę produkcję, mówienie - trzeba kupić coś za 50 000 000 zł., bo może ktoś nam kiedyś przyniesie jakieś miliony, to jest naprawdę lepsze od powieści fantasy”.

Radny p. Mateusz Walasek powiedział m.in.: „Mówienie o tym, że Narodowa Instytucja Kultury mogłaby powstać w obiekcie, który (był przedstawiony na tej makiecie) miał być własnością prywatnej spółki, jest naprawdę grubo nie na miejscu chyba, że to miało być narodowe centrum bajek a i tak chyba względy formalne nie pozwoliłyby tego stworzyć. Miał to być obiekt prywatnej spółki i taka była prawda, miał funkcjonować komercyjnie i p. M. Żydowicz, który był wielokrotnie zapraszany (później nie był proszony) często mówił o tym, że ten projekt będzie miał charakter komercyjny a nie jakiegoś Narodowego Centrum Narodowej Instytucji Kultury, więc proszę tego nie łączyć, my pamiętamy co było”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski dodał: „Po pierwsze Pan się myli, jeżeli Panowie uważają, że to jest teza prawdziwa to można zobaczyć w dokumentacji. O samego początku była to i miała być spółka z większościowym udziałem gminy i początkowy kapitał tylko dlatego był zmniejszony, żeby można było kupić ten projekt, koncepcję artystyczną, urbanistyczną czy architektoniczną tego projektu. Zresztą Pan przewodniczący Walasek podpisał się również pod tą koncepcją w ramach porozumienia politycznego, które było zawarte przed podjęciem tej uchwały. Panowie, we Wrocławiu, w Gdańsku powstały wspaniałe obiekty za pieniądze z Unii Europejskiej i także ze środków Ministerstwa Kultury. Takie pieniądze mogły trawić do Nas, gdyby tego rodzaju projekt i przedsięwzięcie było konsekwentnie realizowane w naszym mieście. Panowie pozostaniecie ślepi, a to co zostanie zapisane w tym protokole, z pewnością będzie po części świadectwem intencji, wiedzy i rzetelności, no bo Panowie mylą fakty. Można je odnaleźć w dokumentacji”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak podsumował: „Myślę, że już skończymy tą dyskusję. A propos faktów to polecam naprawdę przejrzeć protokoły z sesji z czasów jeszcze kiedy był Pan wiceprezydentem, to było tuż przed referendum, kiedy został odwołany Pan Jerzy Kropiwnicki. Wtedy było wszystko wyjaśnione łącznie z informacjami od Pana Ministra Kultury. Wydaje mi się, że ten temat mamy zamknięty, nie żyjemy mentalnie w 2009 r., bo mamy rok 2015, który zbliża się ku końcowi zaraz będziemy mieć rok 2016 więc myślę, że powinniśmy patrzeć do przodu a nie wracać do historii, na szczęście tamte lata już minęły”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski dodał: „Obiekty, które powstały w 2015 i 2014 roku, w miastach, o których mówiłem, są współczesną rzeczywistością za konkretne pieniądze wybudowane i takie pieniądze mogły i powinny trafić do Łodzi”.

Ad pkt 34 - Zamknięcie sesji.

Wobec zrealizowania porządku obrad **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** zamknął XVI sesję Rady Miejskiej w Łodzi o godz. 20.00.