

Protokół Nr XV/15
z XV sesji Rady Miejskiej w Łodzi
odbytej w dniach 26 i 27 sierpnia 2015 r.

I. Stan Rady:

40 radnych, obecnych – 39 radnych, 1 – radny nieobecny, nieusprawiedliwiony.

II. Radni nieobecni:

1. Łukasz Magin.

Lista obecności osób zaproszonych stanowi **załącznik nr 1** do protokołu.

Lista obecności radnych poniżej.

Lista obecności
 radnych Rady Miejskiej w Łodzi
 na XV sesji w dniu 26.06.2015.

Lp.	Imię i nazwisko	
1.	Elżbieta Bartozak	
2.	Małgorzata Bartosiak	
3.	Katarzyna Bartosz	
4.	Paweł Bliźniuk	
5.	Waldemar Buda	
6.	Joanna Budzińska	
7.	Sebastian Bulak	
8.	Kamil Deptuła	
9.	Bartosz Domaszewicz	
10.	Bartłomiej Dyba-Bojarski	
11.	Tomasz Głowacki	
12.	Bogusław Hubert	
13.	Kamil Jeziorski	
14.	Tomasz Kacprzak	
15.	Andrzej Kaczorowski	
16.	Karolina Kępka	
17.	Łukasz Magier	
18.	Monika Malinowska-Olszowy	
19.	Rafał Markwart	
20.	Radostaw Marzec	

URZĄD MIASTA ŁODZI
 DEPARTAMENT WSPARCIA I KONTAKTU Z OBYWATELAMI
 ul. Piotrkowska 120

27-06-2015

ul. Piotrkowska 120

- 21. Grzegorz Matuszak
- 22. Małgorzata Maruszewska
- 23. Jan Mędrzak
- 24. Marek Michałlik
- 25. Małgorzata Moskwa-Wodnicka
- 26. Małgorzata Niewiadomska-Cudać
- 27. Urszula Niziołek-Janiak
- 28. Sylwester Pawłowski
- 29. Mariusz Przybyła
- 30. Maciej Rakowski
- 31. Rafał Reszpondek
- 32. Łukasz Rzepecki
- 33. Paulina Setnik
- 34. Władysław Skwarka
- 35. Krzysztof Stasiak
- 36. Włodzimierz Tomaszewski
- 37. Jarosław Tumiłowicz
- 38. Mateusz Walasek
- 39. Adam Wiczcerek
- 40. Marcin Zalewski

Grzegorz Matuszak
Małgorzata Maruszewska
Jan Mędrzak
Marek Michałlik
Małgorzata Moskwa-Wodnicka
Małgorzata Niewiadomska-Cudać
Urszula Niziołek-Janiak
Sylwester Pawłowski
Mariusz Przybyła
Maciej Rakowski
Rafał Reszpondek
Łukasz Rzepecki
Paulina Setnik
Władysław Skwarka
Krzysztof Stasiak
Włodzimierz Tomaszewski
Jarosław Tumiłowicz
Mateusz Walasek
Adam Wiczcerek
Marcin Zalewski

URZĄD MIASTA ŁODZI
 DEPARTAMENT POLITYCZNY
 Biuro Rady Miejskiej
 ul. Piotrkowska 151
 90-206 Łódź
 tel. 42 633 41 21, 42 633 22 808 10 89

*Przebieg obecności 39 radnych
 i nieobecności 1 (brak zgłoszenia)
 na XV sesji Rady Miejskiej w Łodzi
 odbyto w dniu 26 sierpnia 2015.*

DYREKTOR
 Biura Rady Miejskiej
E. Koronowicz
 Ewa Koronowicz

GŁÓWNY SPECJALISTA
M. Maruszewska
 Małgorzata Maruszewska

III. Obrady rozpoczęły się o godz. 9,15.

IV. Ustalenia.

Otwarcia obrad XV sesji Rady Miejskiej w Łodzi dokonał **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powitał radnych i zaproszonych gości uczestniczących w obradach, a w szczególności prof. dr hab. n. med. Marię Gołębiowską, Henryka Gołębiowskiego - por. AK „Kaczor” i prof. Akademii Sztuk Pięknych Michała Małkiewicza, inicjatorów wzniesienia pomnika pamięci Powstańców Warszawskich oraz wszystkich łodzian, którzy przysłuchują się obradom w Internecie. Ponadto poinformował, że zgodnie z podpisami na liście obecności na sali obrad obecnych jest 21 radnych, czyli jest quorum i Rada Miejska może podejmować uchwały.

Następnie prowadzący obrady na **sekretarzy obrad** wyznaczył następujących radnych:

- 1) **p. Macieja Rakowskiego,**
- 2) **p. Rafała Reszpondka.**

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poinformował, że w związku z wprowadzeniem elektronicznego systemu głosowania sekretarze obrad nie będą liczyli głosów. Swoją czynność podejmą w przypadku awarii lub odejścia przez Radę Miejską od elektronicznego głosowania.

W ramach komunikatów organizacyjnych **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, iż:

- 1/ w godz. 12,30 – 14,30 zostanie ogłoszona przerwa w obradach w związku z rocznicą Wielkiego Strajku MPK Łódź. Chętni mogą uczestniczyć w spotkaniu przy tablicy na ul. Kraszewskiego przed zajezdnią MPK. Dla Państwa Radnych został zabezpieczony transport. Bus zostanie podstawiony na placu Komuny Paryskiej o godz. 12,40,
- 2/ w dniu 11 września br. mija termin składania wniosków o Odznakę „Za Zasługi dla Miasta Łodzi”,
- 3/ radny p. Maciej Rakowski w dniach 9-23 sierpnia 2015 r. uczestniczył w 5. Bridges Marathonn w Nowej Zelandii, w którym zajął 11 miejsce.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** zaproponował wprowadzenie ograniczeń czasowych wystąpień, jakie miałyby obowiązywać na bieżącej sesji: prezentacja projektu uchwały – 10 min., dyskusja na temat projektu uchwały: przewodniczący klubów – 8 min., przewodniczący Komisji - 7 min., indywidualne wystąpienia - 5 min. (radny może wystąpić tylko 1 raz), replika - 1 min., Prezydent Miasta, Wiceprezydenci – 10 min. Dyskusja na temat interpelacji: radny interpelujący - 5 min. - radny może wystąpić 1 raz, inni radni – 2 min. - radny może wystąpić 1 raz, Prezydent Miasta i Wiceprezydenci - 10 min., radny interpelant na zakończenie - do 1 min. Ustne interpelacje, zapytania, wolne wnioski - do 3 min., pisemne interpelacje: do wyczytania - ilość stron bez ograniczeń, wygłaszana tezowo - do 3 min.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycje ograniczeń czasowych wystąpień, jakie miałyby obowiązywać na bieżącej sesji.

Przy **26** głosach „za”, **1** głosie „przeciw” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **przyjęła** propozycje wprowadzenia ograniczeń czasowych wystąpień.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.1. Propozycje ograniczeń czasowych wystąpień.

Wyniki zapisano dnia: 2015-08-26, 09:24

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Buda Waldemar	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Jezorski Kamil	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Michalik Marek	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Rakowski Maciej			X
21.	Reszpondek Rafał	X		
22.	Rzepecki Łukasz	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
25.	Tumiłowicz Jarosław	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Wieczorek Adam	X		
28.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		26	1	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bulak Sebastian	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Markwant Rafał	X
4.	Skwarka Władysław	X
5.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		5

Ponadto **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że wraz z zawiadomieniem o zwołaniu sesji Rady Miejskiej doręczony został radnym porządek obrad stosownie do art. 20 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym. Zgodnie do art. 20 ust. 1a ustawy o samorządzie gminnym, Rada może wprowadzić zmiany w porządku obrad bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady /w przypadku Rady Miejskiej w Łodzi są to 21 głosy/.

Następnie, w związku z § 9 ust. 2 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej przystąpiono do zgłaszania wniosków dotyczących porządku obrad oraz wniosków o charakterze formalnym.

W pierwszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** zaproponował przesunięcie pkt 38 dot. rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wzniesienie pomnika pamięci Powstańców Warszawskich na Skwerze Powstańców Warszawskich w Łodzi – **druk nr 174/2015** do pkt 7a porządku obrad.

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Tomasz Trela zgłosił wniosek odnośnie wycofania z porządku obrad pkt 27 dot. rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Wólczańskiej 199 – **druk nr 180/2015**.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** zaproponował wprowadzenie do porządku obrad w pkt 7b projektu uchwały w sprawie uznania za bezzasadne wezwania p. [REDAKTOR] do usunięcia naruszenia prawa polegającego na podjęciu uchwały Nr LVII/1199/13 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 6 lutego 2013 r. w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie na okres 29 lat w drodze bezprzetargowej części nieruchomości zabudowanej, położonej w Łodzi przy placu dr. Norberta Barlickiego 5 - **druk BRM nr 131/2015**.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, iż w dniu 24 sierpnia br. **wiceprzewodniczący Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury p. Łukasz Magin** zaproponował wprowadzenie do porządku obrad w pkt 7c projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi GLUE-Invest S.A. przez Komisję Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury Rady Miejskiej w Łodzi - **druk BRM nr 127/2015**.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, iż w dniu 25 sierpnia br. **przewodniczący Komisji Edukacji p. Sylwester Pawłowski** zaproponował wprowadzenie do porządku obrad w pkt 7d projektu uchwały w sprawie skargi pp. [REDAKTOR] i [REDAKTOR] na działanie Dyrektora Przedszkola Miejskiego nr 123 w Łodzi – **druk BRM nr 128/2015**.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, iż w dniu 25 sierpnia br. **przewodniczący Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej p. Jan Mędrzak** zaproponował wprowadzenie do porządku obrad trzech projektów uchwał:

- w pkt 7e w sprawie skargi p. [REDAKTOR] i p. [REDAKTOR] na działanie Prezydenta Miasta Łodzi - **druk BRM nr 113/2015**,
- w pkt 7f w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. [REDAKTOR] przez Komisję Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej Rady Miejskiej w Łodzi – **druk BRM nr 132/2015**,

- w pkt 7g w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. [REDAKTOWANE] przez Komisję Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej Rady Miejskiej w Łodzi – **druk BRM nr 133/2015.**

Ponadto prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poinformował, iż w dniu 25 sierpnia br. **radny p. Waldemar Buda** zaproponował wprowadzenia do porządku obrad w pkt 7h projektu uchwały stanowisko – apel do Prezydenta Miasta Łodzi o wystąpienie o wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania od p. [REDAKTOWANE] zwrotu udzielonej bonifikaty – **druk BRM nr 136/2016.**

W dalszej kolejności prowadzący obrady poinformował, iż w dniu 24 sierpnia br. **prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska** zaproponowała wprowadzenie do porządku obrad w pkt 35a projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powierzenia Miejskiemu Przedsiębiorstwu Komunikacyjnemu – Łódź Sp. z o.o. wykonywania zadania własnego Miasta Łodzi z zakresu lokalnego transportu zbiorowego – **druk nr 198/2015.**

W dalszej kolejności prowadzący obrady poinformował, iż w dniu 25 sierpnia br. **wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak** zaproponował wprowadzenie do porządku obrad w pkt 35b projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie Łódzkiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej na terenie położonym w Łodzi przy ulicy Pryncypalnej – **druk nr 201/2015.**

W dalszej kolejności prowadzący obrady poinformował, iż w dniu 24 sierpnia br. **prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska** złożyła autopoprawki do projektów uchwał w sprawach:

- zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2015 rok – **druk nr 194/2015** umieszczonego w pkt 33 porządku obrad,
- zmiany uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2015-2040 - **druk nr 195/2015** umieszczonego w pkt 34 porządku obrad.

Przewodniczący Klubu Radnych PiS, radny p. Marek Michalik zaproponował łączne procedowanie pkt 8 i 9 porządku obrad dot. uchylenia uchwały Rady Miejskiej w Łodzi Nr XIII/262/15 z dnia 10 czerwca 2015 r. w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości przy ulicy Augusta Cieszkowskiego bez numeru opisanych w drukach BRM nr 111/2015 i BRM nr 112/2015.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej, radny p. Jan Mędrzak zaproponował wprowadzenie do porządku obrad w pkt 7i projektu uchwały w sprawie skargi pp. [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE] na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – **druk BRM nr 134/2016.**

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział, że wniosek zgłoszony przez przewodniczącego Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej, radnego p. Jana Mędrzaka podda pod głosowanie w chwili, kiedy projekt uchwały zostanie rozdany radnym.

Radny p. Adam Wieczorek zgłosił kontrwniosek do propozycji radnego p. Marka Michalika mówiąc: „Ze względu na to, że projektodawcami są różni radni mogą być przedstawione inne uzasadnienia. Dlatego projekty uchwał powinny być procedowane oddzielnie. Wiem, że oba projekty uchwał są tożsame i zapewne idea jest podobna”.

Radny p. Władysław Skwarka zaproponował przesunięcie pkt 41 dot. rozpatrzenia projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie podziału środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych w roku 2015 na realizację zadań w zakresie rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych w Łodzi - **druk nr 191/2015** do pkt 23a porządku obrad.

Wobec braku innych zgłoszeń **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. przesunięcia pkt 38 dot. rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wzniesienie pomnika pamięci Powstańców Warszawskich na Skwerze Powstańców Warszawskich w Łodzi – **druk nr 174/2015** do pkt 7a porządku obrad.

Przy **32** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **zgodziła się** na przesunięcie pkt 38 dot. rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wzniesienie pomnika pamięci Powstańców Warszawskich na Skwerze Powstańców Warszawskich w Łodzi – **druk nr 174/2015** do pkt 7a porządku obrad /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosy/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.2. Punkt 38 jako 7 A - druk nr 174/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-08-26, 09:35

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Buda Waldemar	X		
6.	Budzińska Joanna	X		
7.	Bulak Sebastian	X		
8.	Deptuła Kamil	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Michalik Marek	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Rakowski Maciej	X		
23.	Respondek Rafał	X		
24.	Rzepecki Łukasz	X		
25.	Setnik Paulina	X		
26.	Skowarka Władysław	X		
27.	Stasiak Krzysztof	X		
28.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
29.	Tumiłowicz Jarosław	X		
30.	Walasek Mateusz	X		
31.	Wieczorek Adam	X		
32.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		32	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Domaszewicz Bartosz	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Markwant Rafał	X
4.	Przybyła Mariusz	X
Razem:		4

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 7b projektu uchwały w sprawie uznania za bezzasadne wezwania p. [REDACTED] do usunięcia naruszenia prawa polegającego na podjęciu uchwały Nr LVII/1199/13 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 6 lutego 2013 r. w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie na okres 29 lat w drodze bezprzetargowej części nieruchomości zabudowanej, położonej w Łodzi przy placu dr. Norberta Barlickiego 5 - **druk BRM nr 131/2015**.

Przy **32** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosy/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.3. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 7 B - druk BRM nr 131/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-08-26, 09:36

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Marzec Radosław	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Michalik Marek	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
22.	Pawłowski Sylwester	X		
23.	Przybyła Mariusz	X		
24.	Reszpondek Rafał	X		
25.	Setnik Paulina	X		
26.	Skwarka Władysław	X		
27.	Stasiak Krzysztof	X		
28.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
29.	Tumiłowicz Jarosław	X		
30.	Walasek Mateusz	X		
31.	Wieczorek Adam	X		
32.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		32	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Buda Waldemar	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Markwant Rafał	X
4.	Rakowski Maciej	X
5.	Rzepecki Łukasz	X
Razem:		5

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 7c projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi GLUE-Invest S.A. przez Komisję Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury Rady Miejskiej w Łodzi - **druk BRM nr 127/2015**.

Przy **35** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosy/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.4. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 7 C - druk BRM nr 127/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-08-26, 09:37

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Buda Waldemar	X		
6.	Budzińska Joanna	X		
7.	Bulak Sebastian	X		
8.	Deptuła Kamil	X		
9.	Domaszewicz Bartosz	X		
10.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
11.	Głowacki Tomasz	X		
12.	Jeziorski Kamil	X		
13.	Kacprzak Tomasz	X		
14.	Kaczorowski Andrzej	X		
15.	Kępka Karolina	X		
16.	Marzec Radosław	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Michalik Marek	X		
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
21.	Mędrzak Jan	X		
22.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
23.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
24.	Pawłowski Sylwester	X		
25.	Przybyła Mariusz	X		
26.	Rakowski Maciej	X		
27.	Reszpondek Rafał	X		
28.	Rzepecki Łukasz	X		
29.	Setnik Paulina	X		
30.	Skwarka Władysław	X		
31.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
32.	Tumiłowicz Jarosław	X		
33.	Walasek Mateusz	X		
34.	Wieczorek Adam	X		
35.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		35	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Markwant Rafał	X
2.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		2

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 7d projektu uchwały w sprawie skargi pp. [REDACTED] i [REDACTED] na działanie Dyrektora Przedszkola Miejskiego nr 123 w Łodzi – **druk BRM nr 128/2015**.

Przy **36** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosy/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.5. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 7 D - druk BRM nr 128/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-08-26, 09:37

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Buda Waldemar	X		
6.	Budzińska Joanna	X		
7.	Bulak Sebastian	X		
8.	Deptuła Kamil	X		
9.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
10.	Głowacki Tomasz	X		
11.	Jeziorski Kamil	X		
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kępka Karolina	X		
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Marzec Radosław	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Michalik Marek	X		
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
21.	Mędrzak Jan	X		
22.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
23.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
24.	Pawłowski Sylwester	X		
25.	Przybyła Mariusz	X		
26.	Rakowski Maciej	X		
27.	Reszpondek Rafał	X		
28.	Rzepecki Łukasz	X		
29.	Setnik Paulina	X		
30.	Skwarka Władysław	X		
31.	Stasiak Krzysztof	X		
32.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
33.	Tumiłowicz Jarosław	X		
34.	Walasek Mateusz	X		
35.	Wieczorek Adam	X		
36.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		36	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Domaszewicz Bartosz	X
Razem:		1

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 7e projektu uchwały w sprawie skargi p. [REDACTED] i p. [REDACTED] na działanie Prezydenta Miasta Łodzi - **druk BRM nr 113/2015**.

Przy **37** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosy/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.6. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 7 E - druk BRM nr 113/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-08-26, 09:38

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Buda Waldemar	X		
6.	Budzińska Joanna	X		
7.	Bulak Sebastian	X		
8.	Deptuła Kamil	X		
9.	Domaszewicz Bartosz	X		
10.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
11.	Głowacki Tomasz	X		
12.	Jeziorski Kamil	X		
13.	Kacprzak Tomasz	X		
14.	Kaczorowski Andrzej	X		
15.	Kępka Karolina	X		
16.	Markwant Rafał	X		
17.	Marzec Radosław	X		
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Michalik Marek	X		
21.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
22.	Mędrzak Jan	X		
23.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
24.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
25.	Pawłowski Sylwester	X		
26.	Przybyła Mariusz	X		
27.	Rakowski Maciej	X		
28.	Reszpondek Rafał	X		
29.	Rzepecki Łukasz	X		
30.	Sebnik Paulina	X		
31.	Skwarka Władysław	X		
32.	Stasiak Krzysztof	X		
33.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
34.	Tumilowicz Jarosław	X		
35.	Walasek Mateusz	X		
36.	Wieczorek Adam	X		
37.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		37	0	0

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 7f projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. [REDACTED] przez Komisję Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej Rady Miejskiej w Łodzi – **druk BRM nr 132/2015**.

Przy **35** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosy/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.7. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 7 F - druk BRM nr 132/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-08-26, 09:38

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Buda Waldemar	X		
6.	Budzińska Joanna	X		
7.	Bulak Sebastian	X		
8.	Deptuła Kamil	X		
9.	Domaszewicz Bartosz	X		
10.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
11.	Głowacki Tomasz	X		
12.	Jeziorski Kamil	X		
13.	Kacprzak Tomasz	X		
14.	Kaczorowski Andrzej	X		
15.	Kępka Karolina	X		
16.	Markwant Rafał	X		
17.	Marzec Radosław	X		
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Michalik Marek	X		
21.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
22.	Mędrzak Jan	X		
23.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
24.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
25.	Przybyła Mariusz	X		
26.	Rakowski Maciej	X		
27.	Reszpondek Rafał	X		
28.	Rzepecki Łukasz	X		
29.	Setnik Paulina	X		
30.	Skwarka Władysław	X		
31.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
32.	Tumiłowicz Jarosław	X		
33.	Walasek Mateusz	X		
34.	Wieczorek Adam	X		
35.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		35	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Pawłowski Sylwester	X
2.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		2

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 7g projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. [REDACTED] przez Komisję Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej Rady Miejskiej w Łodzi – **druk BRM nr 133/2015**.

Przy **36** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosy/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.8 Wprowadzenie do porządku obrad punktu 7 G - druk BRM nr 133/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-08-26, 09:39

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Buda Waldemar	X		
6.	Budzińska Joanna	X		
7.	Bulak Sebastian	X		
8.	Deptuła Kamil	X		
9.	Domaszewicz Bartosz	X		
10.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
11.	Głowacki Tomasz	X		
12.	Jeziorski Kamil	X		
13.	Kacprzak Tomasz	X		
14.	Kaczorowski Andrzej	X		
15.	Kępka Karolina	X		
16.	Markwant Rafał	X		
17.	Marzec Radosław	X		
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Michalik Marek	X		
21.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
22.	Mędrzak Jan	X		
23.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
24.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
25.	Pawłowski Sylwester	X		
26.	Przybyła Mariusz	X		
27.	Rakowski Maciej	X		
28.	Reszpondek Rafał	X		
29.	Rzepecki Łukasz	X		
30.	Sebnik Paulina	X		
31.	Skwarka Władysław	X		
32.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
33.	Tumiłowicz Jarosław	X		
34.	Walasek Mateusz	X		
35.	Wieczorek Adam	X		
36.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		36	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		1

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 7h projektu uchwały stanowisko – apel do Prezydenta Miasta Łodzi o wystąpienie o wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania od p. [REDACTED] zwrotu udzielonej bonifikaty – **druk BRM nr 136/2016**.

Przy **35** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosy/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.9. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 7 H - druk BRM nr 136/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-08-26, 09:40

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Buda Waldemar	X		
6.	Budzińska Joanna	X		
7.	Bulak Sebastian	X		
8.	Deptuła Kamil	X		
9.	Domaszewicz Bartosz	X		
10.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
11.	Głowacki Tomasz	X		
12.	Jeziorski Kamil	X		
13.	Kacprzak Tomasz	X		
14.	Kaczorowski Andrzej	X		
15.	Kępka Karolina	X		
16.	Markwant Rafał	X		
17.	Marzec Radosław	X		
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Michalik Marek	X		
21.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
22.	Mędrzak Jan	X		
23.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
24.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
25.	Przybyła Mariusz	X		
26.	Rakowski Maciej	X		
27.	Reszpondek Rafał	X		
28.	Rzepecki Łukasz	X		
29.	Setnik Paulina	X		
30.	Skwarka Władysław	X		
31.	Stasiak Krzysztof	X		
32.	Tumiłowicz Jarosław	X		
33.	Walasek Mateusz	X		
34.	Wieczorek Adam	X		
35.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		35	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Pawłowski Sylwester	X
2.	Tomaszewski Włodzimierz	X
Razem:		2

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wnioszek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 35a projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie podziału środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych w roku 2015 na realizację zadań w zakresie rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych w Łodzi - **druk nr 191/2015**.

Przy **35** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wnioszek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosy/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.10. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 35 A - druk nr 198/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-08-26, 09:41

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Buda Waldemar	X		
6.	Budzińska Joanna	X		
7.	Bulak Sebastian	X		
8.	Deptuła Kamil	X		
9.	Domaszewicz Bartosz	X		
10.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
11.	Głowacki Tomasz	X		
12.	Jeziorski Kamil	X		
13.	Kacprzak Tomasz	X		
14.	Kaczorowski Andrzej	X		
15.	Kępka Karolina	X		
16.	Markwant Rafał	X		
17.	Marzec Radosław	X		
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Michalik Marek	X		
21.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
22.	Mędrzak Jan	X		
23.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
24.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
25.	Pawłowski Sylwester	X		
26.	Przybyła Mariusz	X		
27.	Rakowski Maciej	X		
28.	Reszpondek Rafał	X		
29.	Rzepecki Łukasz	X		
30.	Sebnik Paulina	X		
31.	Skwarka Władysław	X		
32.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
33.	Tumiłowicz Jarosław	X		
34.	Walasek Mateusz	X		
35.	Wieczorek Adam			X
36.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		35	0	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		1

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 35b projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie Łódzkiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej na terenie położonym w Łodzi przy ulicy Pryncypalnej – **druk nr 201/2015**.

Przy **36** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosy/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.11. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 35 B - druk nr 201/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-08-26, 09:41

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Buda Waldemar	X		
6.	Budzińska Joanna	X		
7.	Bulak Sebastian	X		
8.	Deptuła Kamil	X		
9.	Domaszewicz Bartosz	X		
10.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
11.	Głowacki Tomasz	X		
12.	Jeziorski Kamil	X		
13.	Kacprzak Tomasz	X		
14.	Kaczorowski Andrzej	X		
15.	Kępka Karolina	X		
16.	Markwant Rafał	X		
17.	Marzec Radosław	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Michalik Marek	X		
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
21.	Mędrzak Jan	X		
22.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
23.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
24.	Pawłowski Sylwester	X		
25.	Przybyła Mariusz	X		
26.	Rakowski Maciej	X		
27.	Reszpondek Rafał	X		
28.	Rzepecki Łukasz	X		
29.	Setnik Paulina	X		
30.	Skwarka Władysław	X		
31.	Stasiak Krzysztof	X		
32.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
33.	Tumiłowicz Jarosław	X		
34.	Walasek Mateusz	X		
35.	Wieczorek Adam	X		
36.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		36	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Matuszak Grzegorz	X
Razem:		1

W dalszej kolejności prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie wnioski dot. łącznego procedowania pkt 8 i 9 porządku obrad dot. uchylenia uchwały Rady Miejskiej w Łodzi Nr XIII/262/15 z dnia 10 czerwca 2015 r. w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości przy ulicy Augusta Cieszkowskiego bez numeru opisanych w drukach BRM nr 111/2015 i BRM nr 112/2015.

Przy **19** głosach „za”, **18** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** propozycję dot. łącznego procedowania pkt 8 i 9 porządku obrad. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.12. Łączne procedowanie punktów: 8 i 9 porządku obrad.

Wyniki zapisano dnia: 2015-08-26, 09:42

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta		X	
2.	Bartosiak Małgorzata		X	
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł		X	
5.	Buda Waldemar	X		
6.	Budzińska Joanna	X		
7.	Bulak Sebastian	X		
8.	Deptuła Kamil		X	
9.	Domaszewicz Bartosz	X		
10.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
11.	Głowacki Tomasz	X		
12.	Jeziorski Kamil	X		
13.	Kacprzak Tomasz		X	
14.	Kaczorowski Andrzej		X	
15.	Kępka Karolina		X	
16.	Markwant Rafał	X		
17.	Marzec Radosław	X		
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Matuszewska Małgorzata		X	
20.	Michalik Marek	X		
21.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata		X	
22.	Mędrzak Jan		X	
23.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata		X	
24.	Niziołek-Janiak Urszula		X	
25.	Pawłowski Sylwester		X	
26.	Przybyła Mariusz	X		
27.	Rakowski Maciej	X		
28.	Reszpondek Rafał		X	
29.	Rzepecki Łukasz	X		
30.	Sebnik Paulina		X	
31.	Skwarka Władysław	X		
32.	Stasiak Krzysztof	X		
33.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
34.	Tumiłowicz Jarosław		X	
35.	Walasek Mateusz		X	
36.	Wieczorek Adam		X	
37.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		19	18	0

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. przesunięcia pkt 41 - rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie podziału środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych w roku 2015 na realizację zadań w zakresie rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych w Łodzi - **druk nr 191/2015** do pkt 23a porządku obrad.

Przy **26** głosach „za”, **5** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **zgodziła się** na przesunięcie pkt 41 - rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie podziału środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych w roku 2015 na realizację zadań w zakresie rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych w Łodzi - **druk nr 191/2015** do pkt 23a porządku obrad/wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosy/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.13. Punkt 41 jako 23 A - druk nr 191/2015

Wyniki zapisano dnia: 2015-08-26, 09:43

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Buda Waldemar		X	
5.	Bulak Sebastian		X	
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Głowacki Tomasz		X	
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Markwant Rafał	X		
14.	Marzec Radosław		X	
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Michalik Marek	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
22.	Pawłowski Sylwester	X		
23.	Przybyła Mariusz	X		
24.	Reszpondek Rafał	X		
25.	Rzepecki Łukasz		X	
26.	Skwarka Władysław	X		
27.	Stasiak Krzysztof	X		
28.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
29.	Tumiłowicz Jarosław	X		
30.	Walasek Mateusz	X		
31.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		26	5	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Rakowski Maciej	X
5.	Setnik Paulina	X
6.	Wieczorek Adam	X
Razem:		6

Porządek obrad po wszystkich zmianach, w trakcie całej sesji, stanowi **załącznik nr 2** do protokołu.

Ad pkt 2 – Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poprosił, aby przewodniczący klubów radnych zgłaszali swoich przedstawicieli do Komisji Uchwał i Wniosków.

Przewodniczący Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej p. Mateusz Walasek zgłosił kandydaturę radnej **p. Karoliny Kęпки**.

Przewodniczący Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości p. Marek Michalik zgłosił kandydaturę radnego **p. Kamila Jeziorskiego**.

Przewodniczący Klubu Radnych Sojuszu Lewicy Demokratycznej p. Sylwester Pawłowski zgłosił kandydaturę radnego **p. Macieja Rakowskiego**.

Zgłoszeni kandydaci wyrazili zgodę na pracę w Komisji Uchwał i Wniosków.

Następnie wobec braku innych propozycji **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie zaproponowany skład Komisji Uchwał i Wniosków.

Przy **36** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” i **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska powołała Komisję Uchwał i Wniosków w składzie:

p. Kamil Jeziorski,
p. Karolina Kęпка,
p. Maciej Rakowski.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

2. Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.

Wyniki zapisano dnia: 2015-08-26, 09:46

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Buda Waldemar	X		
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil	X		
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kępka Karolina	X		
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Marzec Radosław	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Michalik Marek	X		
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
21.	Mędrzak Jan	X		
22.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
23.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
24.	Pawłowski Sylwester	X		
25.	Przybyła Mariusz	X		
26.	Rakowski Maciej	X		
27.	Respondek Rafał	X		
28.	Rzepecki Łukasz	X		
29.	Setnik Paulina	X		
30.	Skwarka Władysław	X		
31.	Stasiak Krzysztof	X		
32.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
33.	Tumiłowicz Jarosław	X		
34.	Walasek Mateusz	X		
35.	Wieczorek Adam	X		
36.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		36	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Budzińska Joanna	X
2.	Domaszewicz Bartosz	X
Razem:		2

Ad pkt 3 - Przyjęcie protokołu z XIV sesji Rady Miejskiej w Łodzi.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poinformował, że protokół z XIV sesji Rady Miejskiej w Łodzi był wyłożony do wglądu w Biurze Rady Miejskiej. Dotychczas uwag nie zgłoszono. W związku z tym stwierdził, że protokół z XIV sesji Rady Miejskiej w Łodzi odbytej w dniu 1 lipca 2015 r. został przyjęty.

Punkty 4, 5, 6 i 7 porządku obrad - Informacje o trybie i sposobie załatwienia interpelacji i zapytań radnych, Interpelacje i zapytania pisemne, Sprawozdania z wykonania uchwał Rady Miejskiej w Łodzi i z działalności Prezydenta Miasta Łodzi w okresie między sesjami, oraz Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi w okresie między sesjami zostaną zrealizowane po przerwie obiadowej.

Ad pkt 7a - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wzniesienie pomnika pamięci Powstańców Warszawskich na Skwerze Powstańców Warszawskich w Łodzi – druk nr 174/2015.

Projekt uchwały przedstawiła z-ca dyrektora Zarządu Zieleni Miejskiej p. Ewelina Wróblewska, która powiedziała: „Na podstawie uchwały Nr LXXXVIII/1816/14 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 4 czerwca 2014 r., skwer u zbiegu al. Grzegorza Palki i ul. Wojska Polskiego nosi nazwę „Skweru Powstańców Warszawskich”. Na terenie tym brakuje miejsca upamiętniającego bohaterów Powstania Warszawskiego, gdzie można byłoby organizować rocznicowe uroczystości z udziałem władz Miasta, mieszkańców Łodzi, jednostek Wojska Polskiego, czy prowadzenia lekcji historii dla młodzieży. Urządzenie miejsca pamięci Powstańców Warszawskich w Łodzi przywróci pamięć o wydarzeniach powstańczych, o jego bohaterach – tych, którzy oddali życie oraz tych, którzy przeżyli piekło walk w Warszawie w sierpniu 1944 r. W czasie II Wojny Światowej Łódź przyłączono do III Rzeszy. Do Generalnego Gubernatorstwa trafiło wówczas kilkadziesiąt tysięcy jej mieszkańców. Przyjmuje się, że 1 sierpnia 1944 r. w okupowanej stolicy mieszkało przynajmniej kilka tysięcy łodzian. Byli oni również uczestnikami walk Powstania Warszawskiego. Dlatego niniejszą uchwałą Rada Miejska w Łodzi ma możliwość oddać hołd Powstańcom Warszawskim, w tym również łodzianom, tym, którzy zginęli podczas Powstania oraz tym byłym Powstańcom, którzy po wojnie osiedlili się w Łodzi i wnieśli wkład w życie społeczne i naukowe Miasta. Zgodnie z koncepcją, opracowaną przez mgr inż. arch. Monikę Reppel-Michnowską we współpracy z prof. Michałem Gałkiewiczem, obiekt małej architektury mający upamiętnić Powstańców Warszawskich, stanowić będzie grupa dwóch głazów. Dolny blok granitowy (szary kamień strzegomski), o niemal regularnym, prostopadłościennym kształcie, wys. ok. 60 cm, szer. ok. 60 cm i dług. ok. 230 cm, leżący poziomo, zawierający na skośnej, górnej, frontowej krawędzi, wykuty napis: „POWSTANCOM WARSZAWSKIM”, będzie jednocześnie cokołem dla głazu górnego (nieregularny, granitowy głaz narzutowy, w kolorze czerwonym o wys. ok. 180 cm, szeroki na ok. 120x100 cm), z wyrzeźbionym od frontu Znakiem Polski Walczącej. Na przedniej, pionowej ścianie cokołu, w jego centralnej części, o szer. ok. 100 cm, proponuje się wykuć napis informujący o Powstaniu Warszawskim (treść napisu zostanie uzgodniona na etapie projektu). Na przedpolu obiektu planowane jest

utworzenie niewielkiego placu z drobnego bruku kamiennego. Koncepcja obejmuje również przebudowę istniejącego chodnika prowadzącego od ul. Wojska Polskiego do al. Grzegorza Palki oraz jego półkoliste poszerzenie w sąsiedztwie miejsca upamiętnienia. Koszt urządzenia miejsca pamięci Powstańców Warszawskich wraz z zagospodarowaniem jego otoczenia, według autorów koncepcji, wyniesie ok. 120 000 zł”.

W imieniu inicjatorów wzniesienia pomnika głos zabrała **prof. dr hab. n. med. Maria Gołębiowska**, która powiedziała: „Mój mąż walczył w Powstaniu Warszawskim w „Baszcie”. Miał pseudonim „Kaczor”. Ja natomiast w tym czasie byłam na Woli. Byłam wówczas studentką II roku medycyny na tajnych kompletach w Warszawie. Nie byłam ani pielęgniarką, ani sanitariuszką, tylko studentką. Jednak byłam szkolona, jak udzielać pomocy innym. Udało się przeżyć. Na Woli zginęło 200 000 niewinnych ludzi, przede wszystkim cywilów. Zabijano wszystkich. Proszę sobie wyobrazić, że ja, moja matka i moja przyszła teściowa byśmy zostały ustawione do rozstrzelania. Opatrzność, która czuwała nad nami, nie pozwoliła egzekutorom wykonać tego mordu. Udało nam się przeżyć to piekło. Myśl o tym, że w Łodzi nie ma żadnej pamiątki dot. Powstania Warszawskiego jest bolesna. Owszem, mamy piękne, pęknięte serce, które symbolizuje obóz koncentracyjny dla dzieci. Tam uczy się dzieci historii. Chciałabym podziękować prof. Akademii Sztuk Pięknych Michałowi Gałkiewiczowi za to, że jak dowiedział się, że w roku 2014 skwer u zbiegu al. Grzegorza Palki i ul. Wojska Polskiego otrzymał nazwę „Skwer Powstańców Warszawskich”, zaproponował umieszczenie na skwerze kamienia z czerwonego granitu. Myślę, że to miejsce, jeśli zostanie uporządkowane według już opracowanego modelu, będzie umożliwiało spotkania patriotyczne. Kiedy w roku bieżącym byliśmy 1 sierpnia na Starym Cmentarzu, to odwiedziliśmy kilka grobów. Na innych cmentarzach w Łodzi też są groby. Instytut Pamięci Narodowej prowadzi spis grobów Powstańców Warszawskich. Liczymy na to, że w przyszłym roku 1 sierpnia będziemy mogli spotkać się na skwerze pod pomnikiem pamięci Powstańców Warszawskich. W Łodzi nie było do tej pory żadnej pamiątki związanej z Powstaniem Warszawskim, a teraz będzie”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak pogratulował tak wspaniałej inicjatywy.

Przystąpiono do zadawania pytań.

Radny p. Grzegorz Matuszak zapytał czy prof. Akademii Sztuk Pięknych p. Michał Gałkiewicz nie uważa, że ze wspomnianego skweru powinny zostać przeniesione: duża, stała reklama oraz kamień z tablicą poświęconą pamięci prezydenta Miasta Grzegorza Palki, bo one będą konkurować z pomnikiem pamięci Powstańców Warszawskich?

Prof. Akademii Sztuk Pięknych p. Michał Gałkiewicz odpowiedział: „Absolutnie zgadzam się z tym, aby baner kompromitujący nie tylko skwer, ale także i otoczenie zniknął z tej przestrzeni. Jeśli chodzi o organizację przestrzeni, to jest to zapisane w projekcie architektonicznym. Trzeba pamiętać, że nie jest to pomnik. Jest to instalacja rzeźbiarska upamiętniająca Powstanie Warszawskie. W związku z przestrzenią nie można tam było projektować jakiejś dużej formy. Skwer jest bardzo mały i trzeba było zachować kameralność samej przestrzeni. Instalacja rzeźbiarska składa się z trzech zasadniczych elementów. Będzie to wielki otoczek ważący ok. 5 ton na granitowym postumencie. Będzie to wszystko surowe. Na głazie wycięty będzie znak Polski Walczącej. Poniżej będzie umieszczona inskrypcja informująca o Powstaniu Warszawskim, aby młodzi ludzie mogli dowiedzieć się o tym momencie historii”.

Radny p. Grzegorz Matuszak zapytał czy konkurencyjny głąz, który się na skwerze znajduje, a poświęcony jest prezydentowi Miasta Grzegorzowi Palce nie powinien być przesunięty 100-200 metrów dalej lub na drugą stronę ulicy?

Prof. Akademii Sztuk Pięknych p. Michał Gałkiewicz odpowiedział: „Oczywiście. Imieniem Grzegorza Palki została nazwana już wielka ulica. Kiedy myślałem o przestrzennym rozwiązaniu, to powiedziano mi, że niemożliwe jest to, aby kamień poświęcony Grzegorzowi Palce został usunięty z tego skweru. Nie wiem, jak można to załatwić, aby nie drażnić sumień Łódzian. Pan Radny ma całkowitą rację. W tym miejscu nie powinna stać pamiątka po Grzegorzu Palce. Przy projektowaniu przestrzeni wzięliśmy pod uwagę to, że kamień ten nie zostanie ruszony. Tam jest przejście pomiędzy ul. Wojska Polskiego a al. Grzegorza Palki. Pasek zieleni przedzielony jest ścieżką. Wykorzystałem drogę, jako przejście obok małego skweru, gdzie będzie można zgromadzić dosyć dużą ilość ludzi podczas uroczystości. Zaprojektowana jest tam również misa granitowa, która będzie wazonem z kwiatami. W uroczystych momentach będzie tam można zapalić znicz. W naszej świadomości istnieje powiedzenie „kamienie na szaniec”. Wykorzystałem to pojęcie w swojej koncepcji, bo na przedpolu obiektu planowane jest utworzenie niewielkiego placu z drobnego bruku kamiennego”.

Wobec braku innych pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**.

Radny p. Maciej Zalewski powiedział: „Cieszę się bardzo z obecności na sali inicjatorów wzniesienia pomnika pamięci Powstańców Warszawskich: prof. dr hab. n. med. Marii Gołębiowskiej, Henryka Gołębiowskiego - por. AK „Kaczor” i prof. Akademii Sztuk Pięknych Michała Gałkiewicza. Dzisiejszy dzień jest dniem szczególnym, bo za chwile pokażemy w głosowaniu, iż chcemy, żeby historia żyła. My, jako powiernicy historii możemy mieć wpływ na to, co się dzieje przed nami. Upamiętnijmy tych, co przeżyli Powstanie Warszawskie i robili wiele dobrego dla naszego Miasta. Chylę czoła przed Państwem, którzy tak wiele trudu włożyli w to, żeby to miejsce upamiętniające Powstanie Warszawskie wreszcie powstało. Jedyne żałuje tego, że projekt, który powstał już w lutym br. nie został zrealizowany wcześniej, żebyśmy obchody 75. rocznicy Powstania Warszawskiego mogli obchodzić już pod pomnikiem”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Dziękując inicjatorom powstania tego pomnika chciałem przypomnieć pewne okoliczności, które mają także istotne znaczenie dla tego, co się dzisiaj określa, politykę historyczną realizowaną w praktyce w Łodzi. Od pewnego czasu w Łodzi zaczęliśmy przypominać historię i związek Łódzian z Powstaniem Warszawskim. Kiedyś uroczystości dość skromne odbywały się przy placu katedralnym, ale przecież wielu Łódzian, którzy uczestniczyli w Powstaniu Warszawskim, jest głównie pochowanych na Starym Cmentarzu. I od pewnego momentu, także z zaangażowaniem Łódzkiego Oddziału IPN, te uroczystości zaczęły się odbywać właśnie tam. Zaczęła być przypominana historia także z uczestnikami Powstania Warszawskiego oraz inicjatorami powstania pomnika, właśnie na Starym Cmentarzu. Dobrze, że jest skwer i będzie pomnik w sąsiedztwie ronda Solidarności, bo w zasadzie od tego momentu zaczęła się ta historia umożliwiająca prawdziwą prezentację tego zaangażowania i zrywu, który miał charakter ogólnonarodowy. I dobrze się dzieje, że jest to w kierunku na Warszawę. Chciałbym, abyśmy mogli dostrzegać i przekazywać przyszłym pokoleniom, zwłaszcza młodzieży to, co z trudem było tworzone, jako także pewien proces edukacyjny. Cieszę się, że możemy mieć także udział w tym, że uczestnikom Powstania Warszawskiego, którzy losy swe związali z Łodzią,

możemy wynagrodzić ich trud w takiej symbolicznej postaci. Myślę, że dzisiaj wszyscy będziemy mieli satysfakcję z tego, że w Łodzi potrafimy wspólnie podejmować decyzję świadcząca o prawdzie historycznej”.

Radny p. Sylwester Pawłowski powiedział: „Pragnę wrócić do roku 2004, kiedy miałem zaszczyt i ogromną przyjemność uczestniczyć w otwarciu w Warszawie Muzeum Powstania Warszawskiego. Byłem pod wrażeniem dwóch elementów: ogromnej liczby uczestników Powstania Warszawskiego, którzy zjechali do Warszawy nie tylko z całego kraju, ale z całego świata oraz ekspozycji dokumentów związanych z tym tragicznym, narodowym wydarzeniem. Miałem okazję wtedy porozmawiać z uczestnikami Powstania Warszawskiego, którzy dziękując władzom stolicy za upamiętnienie tragizmu tamtych 63 dni, wyrazili również olbrzymią potrzebę, by pamięć o Powstaniu Warszawskim dotarła do każdego zakątka Polski i była podtrzymywana poza jej granicami przez kolejne pokolenia polskich emigrantów. Również wtedy padały propozycje, by Łódź, jako miasto, które w sposób naturalny utrzymuje relacje gospodarcze, kulturalne i polityczne z Warszawą, stało się takim miejscem. Wtedy nie trafiło to na podatny grunt. Trzeba było 11 lat, żeby Prezydent Miasta Łodzi z taką inicjatywą uchwały wystąpił. Trzeba było 11 lat, żeby w budżecie Miasta znalazły się środki na realizację tej przestrzeni, łącznie z obeliskiem upamiętniającym Powstanie Warszawskie z 1944 r. I dobrze byłoby, gdybyśmy o tym pamiętali, żeby w tej sali padły jasne stwierdzenia, co do finalizacji tego zobowiązania, na które powstańcy mieszkający dzisiaj w Łodzi musieli czekać 11 lat. I cieszy mnie również fakt, że Rada Miejska podejmując w tej sprawie uchwałę jednoznacznie poprze inicjatywę Prezydenta Miasta Łodzi. O tym należy mówić głośno i w sposób jasny, bowiem indywidualnie ponad dekadę straciliśmy na gest, którego dzisiaj jesteśmy autorem”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak podziękował i pogratulował zapału inicjatorom wzniesienia pomnika pamięci Powstańców Warszawskich. Podziękował także Prezydentowi Miasta oraz Zarządowi Zieleni Miejskiej za pilotowanie przedmiotowego projektu uchwały.

Wobec braku innych zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian z Komisji Uchwał i Wniosków **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 174/2015.

Przy **37** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr XV/312/15** w sprawie wyrażenia zgody na wzniesienie pomnika pamięci Powstańców Warszawskich na Skwerze Powstańców Warszawskich w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 3** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

7A. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wzniesienie pomnika pamięci Powstańców Warszawskich na Skwerze Powstańców Warszawskich w Łodzi - druk nr 174/2015 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 28.07.2015 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2015-08-26, 10:21

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Buda Waldemar	X		
6.	Budzińska Joanna	X		
7.	Bulak Sebastian	X		
8.	Deptuła Kamil	X		
9.	Domaszewicz Bartosz	X		
10.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
11.	Głowacki Tomasz	X		
12.	Hubert Bogusław	X		
13.	Jeziorski Kamil	X		
14.	Kacprzak Tomasz	X		
15.	Kaczorowski Andrzej	X		
16.	Kępka Karolina	X		
17.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
18.	Markwant Rafał	X		
19.	Marzec Radosław	X		
20.	Matuszak Grzegorz	X		
21.	Matuszewska Małgorzata	X		
22.	Michalik Marek	X		
23.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
24.	Mędrzak Jan	X		
25.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
26.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
27.	Pawłowski Sylwester	X		
28.	Przybyła Mariusz	X		
29.	Reszpondek Rafał	X		
30.	Rzepecki Łukasz	X		
31.	Sebnik Paulina	X		
32.	Stasiak Krzysztof	X		
33.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
34.	Tumiłowicz Jarosław	X		
35.	Walasek Mateusz	X		
36.	Wieczorek Adam	X		
37.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		37	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Rakowski Maciej	X
2.	Skwarka Władysław	X
Razem:		2

Przewodniczący Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej, radny p. Jan Mędrzak ponownie zaproponował wprowadzenie do porządku obrad w pkt 7i projektu uchwały w sprawie skargi pp. [REDACTED] i [REDACTED] na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – **druk BRM nr 134/2016**.

Przy **27** głosach „za”, **2** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosy/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

7B.1. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 7 I - druk BRM nr 134/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-08-26, 10:22

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Marzec Radosław		X	
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
22.	Pawłowski Sylwester	X		
23.	Przybyła Mariusz	X		
24.	Reszpondek Rafał	X		
25.	Setnik Paulina	X		
26.	Stasiak Krzysztof	X		
27.	Tumilowicz Jarosław	X		
28.	Walasek Mateusz	X		
29.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		27	2	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Buda Waldemar	X
3.	Jeziorski Kamil	X
4.	Markwant Rafał	X
5.	Michalik Marek	X
6.	Rakowski Maciej	X
7.	Rzepecki Łukasz	X
8.	Skwarka Władysław	X
9.	Tomaszewski Włodzimierz	X
10.	Zalewski Marcin	X
Razem:		10

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Chciałem zabrać głos w sprawie projektu uchwały opisanego w druku BRM nr 134/2015. Chciałem zgłosić zupełnie inną propozycję, a Pan Przewodniczący tak szybko prowadzi obrady, że nawet nie spojrzął na salę i poddał pod głosowanie propozycję zmian w porządku obrad. Oczywiście powtórzę propozycję przy rozpatrywaniu tego projektu uchwały. W moim przekonaniu, mimo wielu słusznych treści zawartych w projekcie uchwały, jego zawartość nie jest w pełni dobrze prezentująca istotę sprawy. Dlatego uważam, że ten projekt uchwały powinien być odesłany ponownie do Komisji”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Rozumiem. Będzie akurat okazja o tym podyskutować w trakcie realizacji tego punktu porządku obrad”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Tak, ale moglibyśmy skierować sprawę do Komisji, przedłużyć okres rozpatrywania skargi i nie zajmować się nim dzisiaj. Niestety wniosek o zmianę porządku obrad został przyjęty, więc w ramach rozpatrywanego punktu będę to zgłaszał”.

Ad pkt 7b - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uznania za bezzasadne wezwania Pana [REDAKTOWANE] do usunięcia naruszenia prawa polegającego na podjęciu uchwały Nr LVII/1199/13 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 6 lutego 2013 r. w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie na okres 29 lat w drodze bezprzetargowej części nieruchomości zabudowanej, położonej w Łodzi przy placu dr. Norberta Barlickiego 5 - druk BRM nr 131/2015.

Projekt uchwały zreferował **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział: „Według Wzywającego zaskarżona uchwała została podjęta z naruszeniem:

- art. 15 ust 2 ustawy z 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych w zakresie nieuznania terenu objętego skarżoną uchwałą za targowisko,
- zasad wynikających z uchwały Nr XC/875/98 Rady Miejskiej w Łodzi w zakresie zastosowania trybu bezprzetargowego dla dzierżawy objętej skarżoną uchwałą.
- art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. a ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym w związku z art. 37 ust. 4 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami w zakresie braku uzasadnienia do zastosowania trybu bezprzetargowego dla dzierżawy objętej skarżoną uchwałą.

Na wstępie należy zaznaczyć, iż uchwała Nr LVII/1199/13 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 6 lutego 2013 r. w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie na okres 29 lat w drodze bezprzetargowej części nieruchomości zabudowanej, położonej w Łodzi przy placu dr. Norberta Barlickiego 5 została podjęta zgodnie z obowiązującymi przepisami, tj. na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. a ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym i art. 13, ust. 1 i art. 37 ust. 4 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami. Ponadto treść omawianej uchwały oparta jest na zasadzie autonomii gminy, co do gospodarowania mieniem komunalnym, wynikającej z art. 12 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami i z tego tytułu nie może być kwestionowana przez Wzywającego w zakresie zasadności jej podjęcia. Dodatkowo należy podkreślić, iż uchwała została już wykonana, gdyż w wyniku jej podjęcia została zawarta umowa cywilnoprawna. Odnosząc się do zarzutów zawartych w wezwaniu, informuję, iż wskazane rzekome naruszenia nie miały miejsca”.

Wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian z Komisji Uchwał i Wniosków **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 131/2015.

Przy **22** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr XV/313/15** w sprawie uznania za bezzasadne wezwania Pana [REDAKTOWANE] do usunięcia naruszenia prawa polegającego na podjęciu uchwały Nr LVII/1199/13 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 6 lutego 2013 r. w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie na okres 29 lat w drodze bezprzetargowej części nieruchomości zabudowanej, położonej w Łodzi przy placu dr. Norberta Barlickiego 5, która stanowi **załącznik nr 4** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

7B.2. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uznania za bezzasadne wezwania Pana do usunięcia naruszenia prawa polegającego na podjęciu uchwały Nr LVII/1199/13 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 6 lutego 2013 r. w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie na okres 29 lat w drodze bezprzetargowej części nieruchomości zabudowanej, położonej w Łodzi przy placu dr. Norberta Barlickiego 5 - druk BRM nr 131/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-08-26, 10:27

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Buda Waldemar	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
10.	Markwant Rafał	X		
11.	Matuszak Grzegorz	X		
12.	Matuszewska Małgorzata	X		
13.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
14.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
15.	Pawłowski Sylwester	X		
16.	Przybyła Mariusz	X		
17.	Rzepecki Łukasz	X		
18.	Skwarka Władysław	X		
19.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
20.	Tumilowicz Jarosław	X		
21.	Wieczorek Adam	X		
22.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		22	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Bartosz Katarzyna	X
3.	Bliźniuk Paweł	X
4.	Bulak Sebastian	X
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
6.	Jeziorski Kamil	X
7.	Kaczorowski Andrzej	X
8.	Kępka Karolina	X
9.	Marzec Radosław	X
10.	Michalik Marek	X
11.	Mędrzak Jan	X
12.	Niewiadomska-Cudek Małgorzata	X
13.	Rakowski Maciej	X
14.	Reszpondek Rafał	X
15.	Setnik Paulina	X
16.	Stasiak Krzysztof	X
17.	Walasek Mateusz	X
Razem:		17

Ad pkt 7c - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi GLUE-Invest S.A. przez Komisję Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury Rady Miejskiej w Łodzi - druk BRM nr 127/2015.

Wiceprzewodnicząca Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury, radna p. Urszula Niziołek-Janiak powiedziała: „Skarga wpłynęła do Rady Miejskiej 2 lipca br., czyli tuż przed przerwą wakacyjną. Z uwagi na brak możliwości rozpatrzenia skargi w ustawowym terminie istnieje konieczność podjęcia niniejszej uchwały. Komisja pragnie zająć się skargą solidnie, więc wymagać to będzie analizy nie tylko aktów prawnych, protokołów ze spotkań, ale również spotkania ze Skarżącym”.

Wobec braku pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz braku obecności na sali członków Komisji Uchwał i Wniosków **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** ogłosił 10 minut przerwy.

Po przerwie prowadzenie obrad wznowił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który wobec braku zgłoszeń do Komisji Uchwał i Wniosków poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 127/2015.

Przy **25** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr XV/314/15** w sprawie terminu rozpatrzenia skargi GLUE-Invest S.A. przez Komisję Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury Rady Miejskiej w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 5** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

7C. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi przez Komisję Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury Rady Miejskiej w Łodzi - druk BRM nr 127/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-08-26, 10:49

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Buda Waldemar	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jeziorski Kamil	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
12.	Markwant Rafał	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Michalik Marek	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Niziołek-Janak Urszula	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Reszpondek Rafał	X		
21.	Sebnik Paulina	X		
22.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
23.	Walasek Mateusz	X		
24.	Wieczorek Adam	X		
25.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		25	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Bliźniuk Paweł	X
3.	Bulak Sebastian	X
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
5.	Głowański Tomasz	X
6.	Kaczorowski Andrzej	X
7.	Marzec Radosław	X
8.	Matuszak Grzegorz	X
9.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
10.	Rakowski Maciej	X
11.	Rzepecki Łukasz	X
12.	Skwarka Władysław	X
13.	Stasiak Krzysztof	X
14.	Tumikowicz Jarosław	X
Razem:		14

Ad pkt 7d - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi pp. [REDAKTED] i [REDAKTED] na działanie Dyrektora Przedszkola Miejskiego nr 123 w Łodzi – druk BRM nr 128/2015.

W imieniu **projektodawcy, Komisji Edukacji** projekt uchwały zreferował radny **p. Tomasz Głowacki**, który powiedział: „W dniu 26 czerwca 2015 r. Ministerstwo Edukacji Narodowej przekazało do Rady Miejskiej w Łodzi skargę pp. [REDAKTED] i [REDAKTED], zarzucających Dyrektorowi Przedszkola Miejskiego nr 123 w Łodzi brak kompetencji w budowaniu relacji z dzieckiem, rodzicami i nauczycielami w zakresie niewłaściwej opieki nad ich synem, m.in. poprzez mobbing fizyczny i psychiczny stosowany wobec dziecka, przrzucanie winy spowodowanej własną nieudolnością na rodziców oraz groźby pod adresem dziecka i rodziców. Ustalono, że syn Skarżących od drugiego roku życia jest pod opieką psychologów i terapeutów z placówek publicznych i prywatnych (mimo prośby pani wicedyrektor – wychowawczyni chłopca w grupie: „Elfy”, rodzice nie przekazywali opracowywanych tam opinii i zaleceń do pracy z dzieckiem). Do Przedszkola Miejskiego nr 123 uczęszczał od roku szkolnego 2012/2013. Sytuacje konfliktowe z udziałem dziecka i jego rodziców rozpoczęły się w listopadzie 2014 r. Dziecko nie potrafiło panować nad swoimi emocjami, co wyrażało się w głośnym zachowaniu, krzykach, rzucaniu zabawkami, przewracaniu mebli przedszkolnych, agresji słownej i fizycznej skierowanej wobec innych dzieci, a także pracowników placówki. W tej sytuacji dyrektor oraz inni pracownicy przedszkola podjęli następujące kroki, mające na celu poprawę zachowania chłopca:

- rozmowy indywidualne z dzieckiem i rodzicami;
- zaangażowanie dziecka do różnych konkursów celem podniesienia poczucia własnej wartości;
- prowadzenie zajęć terapeutycznych;
- uczestnictwo wychowawczyni dziecka w doskonaleniu zawodowym w zakresie pracy z dzieckiem agresywnym.

Ponadto na okres jednego miesiąca dziecko zostało przeniesione do innej grupy. Wobec braku skuteczności podejmowanych działań, powtarzających się negatywnych zachowań chłopca oraz w obawie o bezpieczeństwo pozostałych dzieci, pani dyrektor zobligowała Skarżących na piśmie do konsultacji psychologiczno – terapeutycznej w celu zaplanowania terapii dla syna. W przypadku niepodjęcia takich działań dyrektor miał zwrócić się do kuratora sądowego o wgląd w sytuację rodzinną chłopca. Skarżący potraktowali to jako groźbę. W dniu 28 maja 2015 r. wypisali dziecko z przedszkola. Wydział Edukacji UMŁ skierował sprawę do Łódzkiego Kuratora Oświaty celem rozpatrzenia jej w obszarze nadzoru pedagogicznego. W ramach działań doraźnych pani dyrektor została zobligowana m.in. do ustalenia harmonogramu kontroli pracy pani wicedyrektor pod kątem dydaktycznym i wychowawczym oraz skierowania jej na szkolenia z zakresu pracy z dzieckiem o specjalnych potrzebach edukacyjnych i współpracy z rodzicami. Powyższe ustalenia nie potwierdzają zarzutów stawianych wobec dyrektora i wicedyrektora przez Skarżących. Ponadto należy zauważyć, iż w przedmiotowej skardze nie może być mowy o mobbingu, gdyż zgodnie z art. 94 § 2 Kodeksu pracy *Mobbing oznacza działania lub zachowania dotyczące pracownika lub skierowane przeciwko pracownikowi, polegające na uporczywym i długotrwałym nękanii lub zastraszaniu pracownika, wywołujące u niego zaniżoną ocenę przydatności zawodowej, powodujące lub mające na celu poniżenie lub ośmieszenie pracownika, izolowanie go lub wyeliminowanie z zespołu współpracowników*, a syn Skarżących nie jest pracownikiem przedszkola. Biorąc pod uwagę powyższe, skargę uznaje się za bezzasadną”.

Wobec braku pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian z Komisji Uchwał i Wniosków **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 128/2015.

Przy **31** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr XV/315/15** w sprawie skargi pp. [REDACTED] i [REDACTED] na działanie Dyrektora Przedszkola Miejskiego nr 123 w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 6** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

7D. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi Państwa i na działanie Dyrektora Przedszkola Miejskiego nr 123 w Łodzi - druk BRM nr 128/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-08-26, 10:55

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Buda Waldemar	X		
6.	Budzińska Joanna	X		
7.	Bulak Sebastian	X		
8.	Deptuła Kamil	X		
9.	Domaszewicz Bartosz	X		
10.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
11.	Głowacki Tomasz	X		
12.	Hubert Bogusław	X		
13.	Jeziorski Kamil	X		
14.	Kacprzak Tomasz	X		
15.	Kaczorowski Andrzej	X		
16.	Kępka Karolina	X		
17.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
18.	Markwant Rafał	X		
19.	Marzec Radosław	X		
20.	Matuszak Grzegorz	X		
21.	Matuszewska Małgorzata	X		
22.	Michalik Marek	X		
23.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
24.	Mędrzak Jan	X		
25.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
26.	Przybyła Mariusz	X		
27.	Rzepecki Łukasz	X		
28.	Sebnik Paulina	X		
29.	Tomaszewski Włodzimierz			X
30.	Walasek Mateusz	X		
31.	Wieczorek Adam	X		
32.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		31	0	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
2.	Pawłowski Sylwester	X
3.	Rakowski Maciej	X
4.	Reszpondek Rafał	X
5.	Skwarka Władysław	X
6.	Stasiak Krzysztof	X
7.	Tumikowicz Jarosław	X
Razem:		7

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk zaproponował rozłączne procedowanie pkt 8 i 9 porządku obrad dot. uchylecia uchwały Rady Miejskiej w Łodzi Nr XIII/262/15 z dnia 10 czerwca 2015 r. w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości przy ulicy Augusta Cieszkowskiego bez numeru opisanych w drukach BRM nr 111/2015 i BRM nr 112/2015. Uzasadniając wniosek powiedział: „Oba projekty uchwał dot. tego samego. Jeżeli Rada Miejska wypowie się w pierwszym głosowaniu, to wtedy sprawa będzie już jasna i nie będzie potrzeby prezentacji tego samego przez dwie grupy radnych”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Pragnę przypomnieć, że sprawa była już rozstrzygnięta. Głosowaliśmy w tej sprawie. Ponieważ wnioski są tożsame i autorzy projektów uchwał zgadzają się co do istoty rozstrzygnięcia, to nie widzę przeszkód, żeby je rozpatrywać razem. Ponadto kultura polityczna wymaga pewnych działań, że jeżeli raz się już rozstrzygnęło, to wypada podtrzymać ten stan rzeczy. Nawet na posiedzeniu Komisji oba projekty były procedowane łącznie. Jeżeli Państwo uważacie, że jest to przedmiotem działań politycznych, to gratuluję upolitycznienia każdego kroku radnego i mieszkańca. W moim przekonaniu to jest skrajne upolitycznienie działań Rady. Wnoszę o to, żeby odrzucić ten wniosek, jako wniosek cechujący się brakiem kultury politycznej”.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej p. Pawła Bliźniuka, aby pkt 8 i 9 porządku obrad dot. uchylecia uchwały Rady Miejskiej w Łodzi Nr XIII/262/15 z dnia 10 czerwca 2015 r. w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości przy ulicy Augusta Cieszkowskiego bez numeru opisanych w drukach BRM nr 111/2015 i BRM nr 112/2015 były procedowane oddzielnie.

Przy **24** głosach „za”, **10** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** propozycję dot. oddzielnego procedowania pkt 8 i 9 porządku obrad. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

7E.1. Rozłączne procedowanie punktów: 8 i 9 porządku obrad.

Wyniki zapisano dnia: 2015-08-26, 10:58

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Buda Waldemar		X	
6.	Budzińska Joanna	X		
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
10.	Głowacki Tomasz		X	
11.	Hubert Bogusław	X		
12.	Jeziorski Kamil		X	
13.	Kacprzak Tomasz	X		
14.	Kaczorowski Andrzej	X		
15.	Kępka Karolina	X		
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Markwant Rafał		X	
18.	Marzec Radosław		X	
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Michalik Marek		X	
21.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
22.	Mędrzak Jan	X		
23.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
24.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
25.	Pawłowski Sylwester	X		
26.	Przybyła Mariusz	X		
27.	Rzepecki Łukasz		X	
28.	Setnik Paulina	X		
29.	Skwarka Władysław	X		
30.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
31.	Tumiłowicz Jarosław	X		
32.	Walasek Mateusz	X		
33.	Wieczorek Adam	X		
34.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		24	10	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bulek Sebastian	X
2.	Matuszak Grzegorz	X
3.	Rakowski Maciej	X
4.	Reszpondek Rafał	X
5.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		5

Ad pkt 7e - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. [REDAKTOWANE] i p. [REDAKTOWANE] na działanie Prezydenta Miasta Łodzi - druk BRM nr 113/2015.

W imieniu **projektodawcy, Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej** projekt uchwały zreferował **przewodniczący Komisji, radny p. Jan Mędrzak**, który powiedział: „Do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęła skarga na działanie Prezydenta Miasta Łodzi. Przedmiotem skargi jest brak udzielenia odpowiedzi na pisma Skarżących oraz zarzut dotyczący braku osobistego podpisu przez Prezydenta Miasta na pismach. Na podstawie art. 237 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego, Rada Miejska w Łodzi zawiadamia o następującym sposobie załatwienia skargi: Skarżący do skargi, jako załączniki, złożyli pisma, stanowiące odpowiedzi udzielone przez Wydział Budynków i Lokali w Departamencie Gospodarowania Majątkiem Urzędu Miasta Łodzi na ich wystąpienia, podpisane przez Dyrektora tego Wydziału. Odpowiedzi udzielone zostały w terminach przewidzianych prawem. Zatem zarzut braku odpowiedzi na korespondencję jest chybiony. Natomiast odnosząc się do zarzutu braku podpisu Prezydenta Miasta na pismach należy stwierdzić, iż Rozdział XIII Regulaminu organizacyjnego UMŁ, stanowiącego załącznik do zarządzenia Nr 1964/VI/12 Prezydenta Miasta Łodzi z dnia 21 marca 2012 r. z późniejszymi zmianami, określa wyraźnie zasady podpisywania pism i zastrzega, które pisma są podpisywane wyłącznie przez Prezydenta, a które mogą podpisywać Dyrektorzy samodzielnych komórek organizacyjnych Urzędu Miasta Łodzi. Pisma Skarżących dotyczyły działań prowadzonych przez Wydział Budynków i Lokali i nie znalazły się wśród pism zastrzeżonych do podpisu wyłącznie przez Prezydenta Miasta. Należy uznać, iż pracownicy Urzędu dokonywali rozstrzygnięć zgodnie ze swoimi kompetencjami. Biorąc powyższe pod uwagę, skargę należy uznać za bezzasadną”.

Wobec braku pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian z Komisji Uchwał i Wniosków **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 113/2015.

Przy **25** głosach „za”, **1** głosie „przeciwным” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr XV/316/15** w sprawie skargi p. [REDAKTOWANE] i p. [REDAKTOWANE] na działanie Prezydenta Miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 7** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

7E. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. i p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi - druk BRM nr 113/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-08-26, 11:01

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Buda Waldemar	X		
6.	Budzińska Joanna	X		
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Marzec Radosław	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Michalik Marek	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Rzepecki Łukasz	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
25.	Wieczorek Adam	X		
26.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		25	1	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bulak Sebastian	X
2.	Domaszewicz Bartosz	X
3.	Hubert Bogusław	X
4.	Matuszak Grzegorz	X
5.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
6.	Niziołek-Janiak Urszula	X
7.	Pawłowski Sylwester	X
8.	Rakowski Maciej	X
9.	Respondek Rafał	X
10.	Skwarka Władysław	X
11.	Stasiak Krzysztof	X
12.	Tumikowicz Jarosław	X
13.	Walasek Mateusz	X
Razem:		13

Ad pkt 7f - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. [REDAKTED] przez Komisję Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej Rady Miejskiej w Łodzi – druk BRM nr 132/2015.

W imieniu projektodawcy, Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej projekt uchwały zreferował **przewodniczący Komisji, radny p. Jan Mędrzak**, który powiedział: „Skarga wpłynęła w sierpniu br. Z uwagi na przerwę wakacyjną nie było możliwości jej rozpatrzenia. W związku z tym zachodzi konieczność podjęcia uchwały, w której zostanie wyznaczony termin rozpatrzenia skargi do 7 października br.”.

Wobec braku pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian z Komisji Uchwał i Wniosków **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 132/2015.

Przy **23** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr XV/317/15** w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. [REDAKTED] przez Komisję Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej Rady Miejskiej w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 8** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

7F. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. przez Komisję Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej Rady Miejskiej w Łodzi - druk BRM nr 132/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-08-26, 11:03

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Buda Waldemar	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Markwant Rafał	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Michalik Marek	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Rzepecki Łukasz	X		
21.	Sebnik Paulina	X		
22.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
23.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		23	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Domaszewicz Bartosz	X
4.	Hubert Bogusław	X
5.	Marzec Radosław	X
6.	Matuszak Grzegorz	X
7.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
8.	Niziołek-Janiak Urszula	X
9.	Pawłowski Sylwester	X
10.	Rakowski Maciej	X
11.	Reszpondek Rafał	X
12.	Skwarka Władysław	X
13.	Stasiak Krzysztof	X
14.	Tumiłowicz Jarosław	X
15.	Walasek Mateusz	X
16.	Zalewski Marcin	X
Razem:		16

Ad pkt 7g - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. [REDAKTOWANE] przez Komisję Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej Rady Miejskiej w Łodzi – druk BRM nr 133/2015.

W imieniu projektodawcy, Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej projekt uchwały zreferował **przewodniczący Komisji, radny p. Jan Mędrzak**, który powiedział: „Skarga wpłynęła 31 lipca br. Z uwagi na przerwę wakacyjną nie było możliwości jej rozpatrzenia. W związku z tym zachodzi konieczność podjęcia uchwały, w której zostanie wyznaczony termin rozpatrzenia skargi do 7 października br.”.

Wobec braku pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian z Komisji Uchwał i Wniosków **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 133/2015.

Przy 22 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę Nr XV/318/15 w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. [REDAKTOWANE] przez Komisję Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej Rady Miejskiej w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 9** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

7G. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. przez Komisję Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej Rady Miejskiej w Łodzi - druk BRM nr 133/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-08-26, 11:04

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Buda Waldemar	X		
6.	Budzińska Joanna	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Jezorski Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Markwant Rafał	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Michalik Marek	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Rzepecki Łukasz	X		
21.	Sebnik Paulina	X		
22.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
Wyniki głosowania:		22	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bulak Sebastian	X
2.	Deptuła Kamil	X
3.	Domaszewicz Bartosz	X
4.	Hubert Bogusław	X
5.	Marzec Radosław	X
6.	Matuszak Grzegorz	X
7.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
8.	Niziołek-Janiak Urszula	X
9.	Pawłowski Sylwester	X
10.	Rakowski Maciej	X
11.	Reszpondek Rafał	X
12.	Skwarka Władysław	X
13.	Stasiak Krzysztof	X
14.	Tumiłowicz Jarosław	X
15.	Walasek Mateusz	X
16.	Wieczorek Adam	X
17.	Zalewski Marcin	X
Razem:		17

Ad pkt 7h - Rozpatrzenie projektu uchwały stanowisko – apel do Prezydenta Miasta Łodzi o wystąpienie o wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania od p. [REDAKTOWANE] zwrotu udzielonej bonifikaty – druk BRM nr 136/2016.

Projekt uchwały przedstawił **projektodawca, radny p. Waldemar Buda**, który powiedział: „O sprawie dowiedziałem się podczas dyżuru radnego. Ta sprawa jest zgoła inna od wszystkich tych, które dot. zwrotu bonifikaty, ponieważ prawie każda dot. spieniężenia, czyli sprzedaży mieszkania przed upływem pięciu lat od jego wykupu. W tej sprawie jest zupełnie inaczej, ponieważ mieszkanie zostało darowane na rzecz osoby bliskiej. W tym przypadku przepisy przewidują zwolnienie z żądania zwrotu bonifikaty. Ta sprawa różni się tylko tym, że doszło do dwóch czynności. Wykupująca przekazała mieszkanie na rzecz syna, a ten na rzecz swojego syna. Gdyby właścicielka mieszkania przekazała mieszkanie bezpośrednio na wnuka, to nie byłoby żadnego problemu. Gdyby Państwo wiedzieli o tym, że dwa razy na rzecz osoby bliskiej przekazywać mieszkania nie można, na pewno by tego nie zrobili. Zapewne prawnicy UMŁ doszli do wniosku, że jeżeli jest orzecznictwo, które mówi o tym, że można raz na rzecz osoby bliskiej przekazać mieszkanie, to należy żądać zwrotu bonifikaty. Państwo dostali wezwanie do zwrotu 159 000 zł za mieszkanie, którego nie sprzedali, a które jest w posiadaniu wnuka. Bonifikata nie została spieniężona, nie osiągnięto żadnej korzyści w tej sprawie. Niestety Państwo z uporem maniaka otrzymują z UMŁ kolejne wezwania. Urzędnicy nie widzą tej jawnej niesprawiedliwości. Skąd taka konstrukcja apelu Rady, aby Prezydent Miasta zwróciła się z wnioskiem? Sporządziłem wcześniej uchwałę, która już miała być decyzją Rady w sprawie odstąpienia od żądania zwrotu bonifikaty, ale okazało się, że wnioskodawcą w tej sprawie może być wyłącznie Prezydent Miasta. Stąd apel Rady o to, żeby Pani Prezydent rozważyła możliwość zwrócenia się do Rady z prośbą o odstąpienie żądania zwrotu bonifikaty. Nie jest to nic szczególnego, ponieważ ustawa o gospodarce nieruchomościami taką możliwość przewiduje. Dokładnie tak stanowi, że prezydent miasta może się zwrócić do rady miejskiej z wnioskiem o odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty. Interesując się tą sprawą, a także innymi dot. bonifikaty, pytałem w różnych, dużych miastach, jak to się u nich odbywa. Okazuje się, że w Warszawie, Krakowie, Poznaniu, Wrocławiu wielokrotnie, nagminnie korzysta się z tego trybu, gdzie prezydent miasta widząc jakąś niesprawiedliwość w żądaniu bonifikaty zwraca się do rady o zgodę na odstąpienie. U nas jeszcze takiego przypadku nie było. Ten apel miałby też posłużyć temu, żeby Pani Prezydent przyjrzała się tym sprawom i w tych sprawach, w których jest to bardzo krzywdzące i niesprawiedliwe, prosiła Radę, żeby ona odstąpiła od żądania zwrotu bonifikaty. Proszę o poparcie apelu. Jest to wyłączenie pomocy dla ludzi, którzy tych 159 000 zł nigdy nie mieli i mieć nie będą. Ostatecznie skończyłoby się to licytacją, sprzedażą mieszkań i ich przeprowadzką na bruk. Tylko w ten sposób możemy pomóc tej rodzinie”.

Przystąpiono do zadawania pytań.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał, czy gdyby p. [REDAKTOWANE] od razu przepisała mieszkanie na wnuka z pominięciem syna, to wówczas zwrot bonifikaty by przysługiwał?

Radny p. Waldemar Buda odpowiedział: „Nie. Oczywiście roszczenie byłoby niezasadne”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski powiedział: „Gdyby efekt osiągnięty był jednym przeniesieniem własności, to Miasto nie miałoby prawa ubiegać się od tych ludzi niczego. O żądaniu zwrotu bonifikaty zdecydował jedynie pośredni stopień?”.

Radny p. Waldemar Buda odpowiedział: „Dokładnie tak. Gdyby Ci Państwo wiedzieli o tym, to mieszkanie byłoby przekazane bezpośrednio na wnuka i wówczas nie byłoby żadnego problemu. Interpretacja wynika z jakiegoś orzecznictwa sądów powszechnych, gdzie traktuje się podwójne przekazanie, jako naruszenie przepisów ustawy i wtedy ulga na najbliższą osobę nie przysługuje. Przy jednokrotnym przekazaniu wnuk jest osobą najbliższą”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał o kwestie podatkowe, czy podwójne przekazanie mieszkania nie miało związku z czynnościami związanymi ze zwolnieniem od podatku?

Radny p. Waldemar Buda odpowiedział: „Zupełnie nie wykluczone, że z tego wynikała ta czynność, iż darowizna na rzecz osoby najbliższej w pierwszym stopniu pokrewieństwa jest zwolniona z podatku od darowizny. Zauważmy, że oszczędność z tytułu preferencji podatkowej jest 1/15 tego, ile wynosi żądanie zwrotu bonifikaty. Gdyby Państwo wiedzieli, że to jest obarczone żądaniem zwrotu, to na pewno nie chcieliby skorzystać z preferencji podatkowej”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Czyli Pan Radny spodziewa się, że powodem podwójnego przekazania mieszkania było to, żeby zapłacić mniejszy podatek lub w ogóle go nie płacić?”.

Radny p. Waldemar Buda odpowiedział: „Ja tego nie badałem. To jest poza nami. Nie badałem, dlaczego tak zrobiono. Efekt jest taki, że ustawa dopuszcza przepisanie bezpośrednio na wnuka i to by ich uchroniło od zwrotu bonifikaty”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Ale wówczas jest podatek”.

Radny p. Waldemar Buda odpowiedział: „Jest to stopień pokrewieństwa w linii prostej i wydaje mi się, że jednak nie płaci się w takim przypadku podatku. Nie badałem tego, bo to jest nieistotne”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Sądzę, że można to sprawdzić. W pierwszym stopniu pokrewieństwa chyba nie ma podatku”.

Radny p. Waldemar Buda odpowiedział: „Sytuacja jest o tyle istotna, że ci Państwo nie działali z chęci spieniężenia bonifikaty, jak się często dzieje, tylko mimo wszystko chcieli, ażeby mieszkanie zajmowała osoba bliska. I tak też jest do dzisiaj. Wnuk ma to mieszkanie i nim dysponuje”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Tak. Tylko chcieli zapłacić mniejszy podatek”.

Radny p. Waldemar Buda odpowiedział: „Być może”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Zgadza się z Panem Radnym, że przy tej bonifikacie cel był inny, ale chciałbym się dowiedzieć, czy podwójne przekazanie nie miało na celu obejścia obowiązków podatkowych? Chciałem wyjaśnić, czy to było w dobrej, czy złej wierze, bo jeśli ktoś próbował zapłacić mniejszy podatek, to w takiej sytuacji nie powinniśmy stosować taryfy ulgowej. Co innego, gdyby w takim przypadku nie

byłoby żadnych oszczędności podatkowych. Chciałbym to tylko wyjaśnić. Czy jest na sali obrad ktoś, kto zna prawo podatkowe lepiej od nas i mógłby nas poinformować?”.

Radny p. Waldemar Buda odpowiedział: „Jakie znaczenie ma to, że ktoś skorzystał ze zwolnienia podatkowego z punktu widzenia tej sprawy? Gdyby Pan Przewodniczący miał dwie ścieżki nabycia czegoś lub sprzedaży i z jednej by wynikało, że podatku nie zapłaci, a z drugiej, że zapłaci, to czy nie skorzystałby Pan z tej drugiej? Każdy człowiek tak by się zachował”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Nie jesteśmy w Grecji. Płacimy podatki i dlatego nasz kraj funkcjonuje i nie mamy takich problemów, że nie uciekamy od płacenia podatków. Jeżeli będziemy kombinować tak, jak Grecy, to będziemy mieli taki sam problem. Przyznam, że nie pochwalam czegoś takiego, że ktoś coś sprzedaje i nie wbija na kasę fiskalną, że ktoś będzie tak kombinował przy darowiznie, żeby nie zapłacić podatku. Wiadomo, że przyjemniej jest mieć pieniądze w kieszeni niż płacić do Urzędu Skarbowego. Z drugiej strony pamiętajmy, że za chwilę będziemy dyskutowali o budżecie Miasta, który składa się z tych podatków. Wszyscy płacimy na Łódź, na inne miasta i województwa. Takie „cwaniakowanie” nie powinno być pochwalane przez radnych Rady Miejskiej, którzy tak naprawdę budują finanse Miasta właśnie w oparciu o podatki. Chciałbym tylko wyjaśnić, czy w tym przypadku mogło dojść do takiej sytuacji, czy też nie? Zastanawiam się nad celowością, dlaczego od razu nie było darowizny na rzecz wnuka? Czy to nie miało na celu obejście odpowiednich przepisów dot. podatków? Nie pochwalam greckiego modelu funkcjonowania państwa. Wolę polski model, gdzie płacimy podatki i później możemy przekazać środki na drogi, przedszkola, czy pomnik pamięci Powstańców Warszawskich. Cieszę się z Pana inicjatywy, ale chciałbym wyjaśnić sytuację pod względem podatkowym”.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski powiedział: „Oczywiście jest zwolnienie, jeżeli w przeciągu 6 miesięcy złożą się odpowiednie dokumenty w urzędzie skarbowym. Wówczas w stosunku do najbliższych nie płaci się podatku od spadku i darowizn. Nie śledziłem na bieżąco Państwa wypowiedzi. Przepis ten ma się do najbliższych. Oni się tutaj kwalifikują. Pytanie tylko, czy dokumenty zostały przekazane w okresie 6 miesięcy?”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Tego też nie wiemy”.

Radny p. Waldemar Buda powiedział: „Porównywanie tych Państwa do kogoś, kto jest przestępcą lub co najmniej popełnia wykroczenie, że nie wbija czegoś na rachunek sprzedając, nie jest przyjemne. Czym innym jest skorzystanie z możliwości, które daje ustawa. Zachowanie się w ten sposób jest zgodne z prawem, a nie wybicie czegoś na kasę jest niezgodne z prawem. To jest trochę wylanie pomyj na tych Państwa i jest to nieprzyjemne”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Istnieje pytanie o celowość”.

Radna p. Karolina Kępka powiedziała: „Mam wrażenie, że ani Pan Przewodniczący, ani Pan Radny nie są w stanie tych wątpliwości rozwijać. Więc może warto poprosić kogoś z pracowników Wydziału Prawo do Nieruchomości, czy Wydziału Budynków i Lokali, którzy tę sprawę procedowali, aby wyjaśnili nam kwestie podatkowe”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał, w którym roku nastąpiły darowizny?

Radny p. Waldemar Buda odpowiedział: „W roku 2010”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski powiedział: „W tej sytuacji sprawa jest jasna. Przepisy zmieniały się kilka razy. Przed tym, jak uchwalono zwolnienie z darowizny pomiędzy dziadkiem a wnukiem, a także pomiędzy rodzicami, były przepisy pozwalające na darowanie mieszkania, również bez podatku, w pierwszej grupie podatkowej. Chyba, że wnuk miałby jeszcze kolejne mieszkanie. Moim zdaniem nie ma tutaj żadnej możliwości uszczuplenia podatkowego. Państwo wielokrotnie darując zapłacili wręcz więcej, ponieważ musieli dwukrotnie zapłacić podatek od czynności cywilno-prawnej”.

Radny p. Waldemar Buda odpowiedział: „Panie Przewodniczący, trzeba zwrócić uwagę na charakter tej uchwały. Mamy apel do Pani Prezydent i wówczas te wszystkie okoliczności mogą być rozpatrywane już po podjęciu naszej uchwały. Ta sprawa wróci i będzie przedmiotem naszych obrad”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Zgadzam się z Panem Radnym. Pomysł mi się bardzo podoba. Miałem kilka pytań, więc je zadałem. Nikogo nie chcę tutaj oskarżać, ale jak pojawiają się jakieś okoliczności, to trzeba je wyjaśnić. Cieszę się, że Pan Radny tak dociekliwie badał sprawę i przygotował projekt uchwały”.

Radny p. Maciej Rakowski powiedział: „Mam wątpliwości, bo zawsze, jak się odwołujemy do zasad sprawiedliwości społecznej, to należy baczyc, czy na pewno nie będzie to na opak z tą sprawiedliwością? Ludzi, którzy musieli zwracać bonifikaty było w naszym Mieście wiele i Miasto rygorystycznie dochodziło zwrotu. W wielu przypadkach był obowiązek zwrotu dot. osób starszych, schorowanych, nieposiadających środków. I Miasto egzekwowało od nich należności. Pytanie, co w sytuacji, kiedy ta uchwała zostanie podjęta i Pani Prezydent się do niej zastosuje, co powiemy tym ludziom, wobec których zdecydowaliśmy się nie stosować takiego dobrodziejstwa i wyegzekwowaliśmy wynikający z ustawy obowiązek?”.

Radny p. Waldemar Buda odpowiedział: „Od tego zacząłem, że ta sprawa jest zupełnie inna. Każdy inny przypadek dot. sytuacji, kiedy ktoś wykupił mieszkanie, a potem sprzedał, bądź zamienił. Tutaj nikt niczego nie sprzedał, czyli nie spieniężono tej bonifikaty. Nie ma z czego oddać”.

Radny p. Maciej Rakowski powiedział: „To nie do końca tak. Były przypadki, kiedy obowiązek zwrotu dot. sytuacji, kiedy rodzina zbywała lokal mieszkalny nabyty od Gminy po to, żeby zainwestować te środki w budowę domu. Było to oczywiście uzasadnione. Zdrowy rozsądek przemawiał za tym, żeby nie żądać zwrotu bonifikaty. Zwłaszcza, że w międzyczasie zmieniły się przepisy. Obecne żądanie zwrotu bonifikaty jest węższe. Natomiast kiedyś znacznie łatwiej było Gminie dochodzić tego zwrotu i więcej przypadków w tym się mieściło. I też były takie sytuacje, że ktoś dokonał transakcji na dwa dni przed zmianą przepisów ustawy i po tym, jakby weszła w życie ustawa, to już by nie był zobowiązany do zwrotu, a w tym przypadku byłby. Pytanie jest o sprawiedliwość społeczną. I były takie przypadki, kiedy to wydawało się, że też powinniśmy odstąpić od żądania zwrotu udzielnej bonifikaty”.

Radny p. Waldemar Buda odpowiedział: „Nie było takiej sytuacji, w której żądano zwrotu bonifikaty, kiedy ktoś przynajmniej nie zamienił mieszkania, albo go nie sprzedał. Tutaj była darowizna na rzecz osoby bliskiej”.

Radny p. Maciej Rakowski powiedział: „U mnie na dyżurze kiedyś byli kosmici?”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk zapytał, ile obecnie toczy się spraw dot. zwrotu bonifikat i na jaką kwotę? Następnie powiedział: „Każdą ze spraw należy rozpatrywać indywidualnie. W zeszłej kadencji zwracali się do nas na dyżury mieszkańcy w kwestii zwrotu bonifikat, gdzie spieniężano nieruchomości, którą ktoś nabył z bonifikatą i później te pieniądze przeznaczono na cele mieszkaniowe. Mimo to przepisy obligowały te osoby do zwrotu tej bonifikaty, bo np. mieszkanie nie było nabywane na własność lub nie wszystkie pieniądze były przeznaczone na te cele. Chciałbym wiedzieć, jakie mamy zjawisko systemowe, czyli, jaka to była kwota i ile tych spraw było? Podejmując tę decyzję nie chciałbym skrzywdzić osób, które musiały zwrócić bonifikatę, ponieważ Miasto twardo respektowało przepisy ustawy. Jeżeli tutaj zrobimy pewien precedens, to później być może będą pojawiały się kolejne wnioski, każdy indywidualnie istotny. Wszędzie są jakieś okoliczności, które można rozpatrywać jako te, które umożliwiałyby podjęcie takiej uchwały. Chciałbym wiedzieć, o jakiej skali zjawiska mówimy?”.

Radny p. Waldemar Buda powiedział: „Wiem tylko tyle, że w sądzie sprawy są mniej więcej w 50% wygrywane przez Miasto. Same wartości wynikające ze zwrotu bonifikaty niewiele przekraczają koszty, jakie Miasto ponosi w związku ze sprawami sądowymi. Jeżeli ktoś mając wiedzę o tym, że jeśli sprzeda mieszkanie kupione z bonifikatą przed upływem 5 lat od jego wykupu, to zrobi, to będzie musiał bonifikatę zwrócić. Właśnie o tych sytuacjach Pan **Wiceprzewodniczący** mówi. Nie mam w tym względzie większych wątpliwości. Natomiast jeśli ktoś przekazuje to na rzecz osoby bliskiej, to ustawa mówi, że w takiej sytuacji zwalnia się ze zwrotu bonifikaty. Błąd polega tylko na tym, że zrobiono to w dwóch czynnościach a nie w jednej. Jest to zgoła inna sytuacja. Naprawdę my nie otworzymy puszkę Pandory, bo tamte sytuacje dot. zbycia były inne. Tutaj nie było żadnego zbycia i to jest inna sprawa”.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski odpowiedział: „Myślę, że tę szczegółową informacją, o którą prosił wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk, Wydział Prawo do Nieruchomości jest w stanie zrobić i ją przedstawić Państwu Radnym, ale na pewno nie w dniu dzisiejszym. Oczekiwania Pana **Wiceprzewodniczącego** oczywiście będą zaspokojone, ale nie w dniu dzisiejszym”.

Wobec braku innych pytań, opinii komisji przystąpiono do zgłoszenia **stanowisk klubowych**.

Wiceprzewodniczący Klubu Radnych PiS, radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Sprawa ma podłoże wyjątkowo ustrojowe. Jestem bardzo wdzięczny radnemu p. W. Budzie, że podjął ten wątek. Będę zachęcał do tego, żeby zgłosić systemową uchwałę stanowisko w sprawie występowania w trybie indywidualnym o odstąpienie żądania zwrotu bonifikaty. W tej uchwale mamy opisany jednostkowy przypadek. Oczywiście ja i cały Klub będziemy gorąco to popierali, ale za chwilę będziemy rozpatrywać analogiczną sprawę, jeżeli chodzi o istotę dot. zwrotu bonifikaty, jednak nieanalogiczną, co do szczegółów obrotu nieruchomością, czy też przekazywania tej nieruchomości w trybie spadkowym. Trzeba powiedzieć, że tutaj trzeba się uwrażliwić na kwestię ustrojową. W sytuacji, kiedy były podejmowane inicjatywy związane z udzielaniem bonifikat, to nikt nie myślał w kategoriach związanych z ograniczeniem bonifikat, tylko uznano to, jako akt uwłaszczeniowy, w tym znaczeniu, że Gmina chciała przekazać swój majątek na korzystnych warunkach najemcom lokali i przekazać również odpowiedzialność za te lokale przyszłym właścicielom i za te nieruchomości, w których te lokale się znajdują. I to działanie ustrojowe miało nawet taki

wymiar, że od lat 90-tych bonifikata była coraz większa od 30% do prawie 95%. Gdyby dzisiaj mówić o sprawiedliwości społecznej, to trzeba powiedzieć, że jednych potraktowano w ustawach, po kolejnych zmianach, jako tych, którzy są godni do uwłaszczenia bezwarunkowego i drugich, których w zasadzie zaczęto represjonować. Mówię o regulacjach ustawowych. Proszę zwrócić uwagę, że ustawa o mieszkaniach zakładowych, czy też regulacje dot. mieszkań spółdzielczych nie obejmowały takich rygorów – zwrotów bonifikat. Wręcz przeciwnie, każdy mógł sobie swobodnie dysponować tamtymi nieruchomościami. Ponieważ tutaj dotyka to mieszkańców, którzy nie spieniężyli bonifikaty, a w dalszej skardze, którą będziemy rozpatrywać, dotyka to okresu, kiedy nie było nawet obowiązku żądania zwrotu bonifikaty w przypadku obrotu nieruchomością przed okresem 5 lat, dlatego tym bardziej w tym przypadku, taki indywidualny tryb należy zastosować. Trzeba też myśleć o systemowym rozwiązaniu, o którym już wspominał radny p. W. Buda, że każdy przypadek powinien być rozpatrywany w kontekście wniosku o odstąpienie żądania zwrotu bonifikaty. Jeszcze do tego problemu wrócę przy rozpatrywaniu skargi pp. ██████████. Proszę, aby właśnie w takich kategoriach rozpatrywać to i poprzeć projekt uchwały. Jak się pojawi już stanowisko-apel dot. takiego trybu postępowania przez Prezydenta Miasta w postaci analizy i każdorazowego występowania o ewentualne odstąpienie od zwrotu tej bonifikaty, to proszę, żeby patrzeć na to właśnie w kategoriach ustrojowych, uwłaszczeniowych”.

Wobec braku innych zgłoszeń do stanowisk klubowych przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**.

Radny p. Paweł Bliźniuk, który powiedział: „Radny p. W. Buda w przedmiotowym projekcie uchwały poruszył z pozoru kwestię indywidualną, a ona tak naprawdę ma charakter systemowy. Oczywiście nie jest to winą mieszkańców Łodzi, ani radnych, że przepisy dot. bonifikat, kiedy je należy zwracać, albo kiedy nie ma takiego obowiązku są na tyle niejasne, że zrodziły tyle wątpliwości i sporów prawnych, które teraz swój finał nierzadko znajdują w sądzie. My musimy tutaj patrzeć zarazem na interes łodzian i Miasta. Z jednej strony każda sprawa jest indywidualna i każdą należy rozpatrywać na swój sposób. To prawda. Niestety nie znam wszystkich okoliczności sprawy. W trakcie dyskusji okazało się, że też nie wszyscy radni mają pełną jasność, kiedy ta bonifikata była udzielana. Nawet takie pytanie zadał radny z Pana Klubu. Ja także nie miałem okazji szczegółowo zapoznać się z tą sprawą na takiej zasadzie, że mógłbym zadać szczegółowe, konkretne pytania. Z drugiej strony nie chciałbym przesądzać, na podstawie mojego poziomu wiedzy, czy powinienem zagłosować „za”, czy „przeciw”. W związku z tym „wstrzymam się” od głosowania. Czekam też na informację, o jakiej skali problemu mówimy. Warto o tym pamiętać, że jeśli zrobimy jakiś wyłom ze względu na jakieś szczególne okoliczności, może się okazać, że takich wniosków będzie znacznie więcej i będziemy zajmowali się nimi, w podobnej formie, na sesji i będziemy roztrząsali każdą indywidualną sprawę w ramach komisji. Nie wiem, czy jest to dobry pomysł? Uważam, że powinniśmy szukać jakiegoś rozwiązania systemowego. Na ten moment nie jestem w stanie przesądzić, czy powinien zagłosować „za”, czy „przeciw”, bo nie mam pełnego obrazu sytuacji oraz pełnej wiedzy. W związku z tym w głosowaniu „wstrzymam się” od głosu”.

Radny p. Sylwester Pawłowski powiedział: „Czy rozważa Pan Radny możliwość wstrzymania procedowania tej uchwały do momentu, kiedy będziemy mieli te informacje, o które dzisiaj jesteśmy ubożsi? Sygnalizowałem ten problem wcześniej w naszej rozmowie. Dzisiejszy przebieg sesji potwierdza moje obawy. Przed faktem głosowania dobrze by było, żeby projektodawca zajął w tej sprawie stanowisko. Jeżeli sytuacja byłaby dogodna dla Pana Radnego, to jestem gotów złożyć wniosek o odesłanie projektu uchwały do Komisji

Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej i poczekanie na informacje, których dzisiaj nam brakuje”.

Radny p. Waldemar Buda powiedział: „Ta sprawa do Rady wróci do rozstrzygnięcia. Dzisiaj mówimy tylko o tym, ażeby Pani Prezydent wszystkie te wątpliwości, które dzisiaj tutaj padły przeanalizowała, wyjaśniła i przedłożyła, bądź nie, projekt uchwały do Rady. My dzisiaj tutaj nikogo nie zwalniamy ze zwrotu bonifikaty. W świetle tego, że dzisiaj wysłała się wezwania przedsądowe w tej sprawie, podjęcie uchwały powstrzymałoby wysyłanie pozwu do sądu, a Pani Prezydent miałaby okazję zapoznać się osobiście ze sprawą i podjąć decyzję, czy skieruje sprawę do Rady, czy nie? My dzisiaj nie rozstrzygamy sprawy końcowo. Na kolejnej Radzie będziemy mieli pełną wiedzę na temat tej sprawy i podejmiemy świadomie decyzję. Dzisiaj proszę tylko o to, żeby wystosować indywidualny apel, ażeby Pani Prezydent podjęła decyzję, czy taki wniosek do Rady skieruje, czy też nie”.

Wobec propozycji zmian z Komisji Uchwał i Wniosków **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 136/2015.

Przy **24** głosach „za”, **1** głosie „przeciwным” oraz **10** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr XV/319/15** stanowisko – apel do Prezydenta Miasta Łodzi o wystąpienie o wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania od p. ██████████ zwrotu udzielonej bonifikaty, która stanowi **załącznik nr 10** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

7H. Rozpatrzenie projektu uchwały stanowisko - apel do Prezydenta Miasta Łodzi o wystąpienie o wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania od Pana zwrótu udzielonej bonifikaty - druk BRM nr 136/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2015-08-26, 11:38

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata			X
3.	Bartosz Katarzyna			X
4.	Bliźniuk Paweł			X
5.	Buda Waldemar	X		
6.	Budzińska Joanna	X		
7.	Bulak Sebastian	X		
8.	Deptuła Kamil	X		
9.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
10.	Głowacki Tomasz	X		
11.	Hubert Bogusław	X		
12.	Jeziorski Kamil	X		
13.	Kacprzak Tomasz	X		
14.	Kaczorowski Andrzej	X		
15.	Kępka Karolina			X
16.	Marzec Radosław	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Michalik Marek	X		
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata			X
21.	Mędrzak Jan	X		
22.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata			X
23.	Niziołek-Janiak Urszula			X
24.	Pawłowski Sylwester	X		
25.	Przybyła Mariusz	X		
26.	Rakowski Maciej			X
27.	Respondek Rafał			X
28.	Rzepecki Łukasz	X		
29.	Skwarka Władysław		X	
30.	Stasiak Krzysztof	X		
31.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
32.	Tumiłowicz Jarosław			X
33.	Walasek Mateusz	X		
34.	Wieczorek Adam	X		
35.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		24	1	10

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Domaszewicz Bartosz	X
2.	Malinowska-Olszowy Monika	X
3.	Markwant Rafał	X
4.	Setnik Paulina	X
Razem:		4

Ad pkt 7i - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi pp. [REDAKTED] i [REDAKTED] na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – druk BRM nr 134/2016.

W imieniu projektodawcy, Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej projekt uchwały zreferował przewodniczący Komisji, radny p. Jan Mędrzak, który powiedział: „Sprawa jest rzeczywiście podobna do poprzedniej, z tym że różnica polega na tym, że w 2001 r. Skarżący nabyli od miasta Łodzi lokal mieszkalny usytuowany w budynku stanowiącym własność Miasta, zaś aktem notarialnym w 2003 r. Skarżący sprzedali przedmiotowy lokal osobom prywatnym. Z uwagi na fakt, że lokal został zbyty na rzecz osoby niebędącej osobą bliską w okresie krótszym niż 5 lat od daty jego nabycia od Miasta, po stronie Skarżących powstał obowiązek zwrotu kwoty równej udzielonej bonifikacie po jej waloryzacji w kwocie 58.322,37 zł, do czego Skarżący zostali wezwani. Należności Miasta z tytułu zwrotu bonifikaty udzielonej przy sprzedaży przedmiotowego lokalu nie została jednak uregulowana, dlatego zatem złożony został wniosek o skierowanie sprawy zadłużenia na drogę sądową. Sąd Rejonowy dla Łodzi Śródmieścia w Łodzi, oddalił powództwo. W wyniku złożonej przez Miasto Łódź apelacji od ww. wyroku, Sąd Okręgowy w Łodzi zmienił zaskarżony wyrok, w którym m.in. zasądził solidarnie od pozwanych na rzecz Miasta kwotę 58.322,57 zł z rozłożeniem na 10 rocznych rat, poczynając od roku 2014. W dniu 27 maja 2015 r. do Prezydenta Miasta Łodzi wpłynęła skarga na nienależyte wykonanie zadań przez urzędnika, naruszenie praworządności i interesów obywateli. Odpowiedź na skargę została udzielona przez Wydział Praw do Nieruchomości pismem z dnia 25 czerwca 2015 r. i wysłana za pośrednictwem poczty w dniu 26 czerwca 2015 r. W tej sytuacji nie można więc mówić o przewlekłym załatwieniu sprawy przez Prezydenta Miasta Łodzi. W związku z powyższym, zarzut Skarżących na niezałatwienie skargi w terminie jest bezzasadny.

Odnosząc się do zarzutu braku udzielenia odpowiedzi na pytania:

1. „Dlaczego przy podpisywaniu i odczytywaniu innych aktów notarialnych w odpowiedziach przedstawiciela gminy nic nie mówiono o polityce Miasta w przyszłości (w przypadku sprzedaży i odsprzedaży lokalu przed 2004 rokiem)?”,
2. „Czy polityka miasta przy sprzedaży mieszkań komunalnych z bonifikatą przed 2004 rokiem była jednolita, co do poinformowania i przesyłek żądania zwrotu bonifikaty w przypadku odsprzedaży mieszkań przed 2004 rokiem?”,

należy stwierdzić, iż odpowiedzi na pytania zostały precyzyjnie udzielone w piśmie z dnia 25 czerwca 2015 r. przez Wydział Praw do Nieruchomości. Z dniem 1 stycznia 1998 r. weszła w życie ustawa o gospodarce nieruchomościami określająca warunki bonifikat udzielanych przy sprzedaży lokali komunalnych oraz nadająca organowi najpierw uprawnienie, a potem obowiązek żądania zwrotu udzielonych bonifikat. Problem zwrotu bonifikat był przedmiotem dyskusji radnych w czasie obrad sesji Rady Miejskiej w dniu 29 kwietnia 1998 r., na której podjęta została uchwała Nr LXXXV/817/98 w sprawie ustalenia zasad sprzedaży, na rzecz najemców, samodzielnych lokali mieszkalnych, nieruchomości zabudowanych domami jednorodzinnymi i garażami, stanowiących własność Gminy Łódź. W wyniku dyskusji nad projektem uchwały, radni odstąpili od zapisu stanowiącego o konieczności żądania zwrotu udzielonej bonifikaty. Problem ten był także omawiany na posiedzeniu ówczesnego Zarządu Miasta Łodzi, który przychylił się do opinii radnych uznając, że nie będą kierowane do nabywców wezwania do zwrotu udzielonych bonifikat. Zgodne stanowisko Rady Miejskiej i Zarządu Miasta w sprawie zwrotu bonifikat przed dniem 22 września 2004 r. spowodowało, iż Prezydent nie występował z roszczeniami do nabywców lokali o zwrot udzielonych bonifikat. Taką politykę w zakresie zwrotu bonifikat podtrzymywały również zmieniające się władze Miasta Łodzi, pochodzące z różnych,

a nawet przeciwstawnych opcji politycznych. Działania organu wykonawczego Miasta w tym zakresie cały czas wynikały z przyjętej w uchwałach Rady Miejskiej spójnej polityki prywatyzacji komunalnego zasobu mieszkaniowego na rzecz najemców. Od początku obowiązywania ustawy o gospodarce nieruchomościami do czasu wprowadzenia obowiązku żądania przez organ zwrotu udzielanych bonifikat, w aktach notarialnych nie umieszczano bezpośrednich zapisów o możliwości żądania zwrotu bonifikaty, natomiast znajdują się w nich zapisy o uregulowaniu innych spraw wynikających z umowy w oparciu o przepisy ustawy o gospodarce nieruchomościami i Kodeksu cywilnego. Dopiero od 2004 r. w aktach notarialnych wpisywane jest pouczenie o treści art. 68 ustawy o gospodarce nieruchomościami oraz o obowiązku zwrotu bonifikaty w przypadku sprzedaży lokalu przed upływem 5 lat od dnia nabycia. Jednocześnie należy zauważyć, że akty notarialne są sporządzane przez notariuszy i to oni kształtują ich treść. Zgodnie z art. 80 ustawy z dnia 14 lutego 1991 r. – Prawo o notariacie akty i dokumenty powinny być sporządzone przez notariusza w sposób zrozumiały i przejrzysty. Przy dokonywaniu czynności notarialnych notariusz jest obowiązany czuwać nad należyтым zabezpieczeniem praw i słusznym interesów stron oraz innych osób, dla których czynność ta może powodować skutki prawne. Notariusz jest obowiązany udzielać stronom niezbędnych wyjaśnień dotyczących dokonywanej czynności notarialnej. Tak więc, stwierdzić należy, że nie można czynić zarzutu Prezydentowi Miasta Łodzi z techniki sporządzania aktów notarialnych w przypadku umów sprzedaży lokali z bonifikatą. Sprawa zwrotu bonifikat była przedmiotem między innymi kontroli Centralnego Biura Antykorupcyjnego przeprowadzonej w 2009 r. W jej wyniku Prezydent został zobowiązany do przedłożenia wyjaśnień w sprawie niewystępowania w latach 1999-2004 z żądaniem zwrotu bonifikat. Zostały również wydane zalecenia, które zobowiązały Prezydenta Miasta do rozważenia możliwości wystąpienia z wezwaniem do zwrotu bonifikaty do pierwotnych nabywców lokali mieszkalnych, którzy następnie odsprzedali lokale na wolnym rynku przed upływem okresu karencji. Sprawa ta była analizowana na kolegium Prezydenta w dniu 24 lipca 2009 r. W wyniku tej analizy Prezydent podjął w dniu 29 lipca 2009 r. zarządzenie Nr 366/W/09, w którym nałożył na ówczesny Wydział Geodezji, Katastru i Inwentaryzacji obowiązek wszczęcia postępowań wyjaśniających, celem ustalenia, czy możliwe jest odzyskanie zwaloryzowanych bonifikat udzielonych przez Miasto. Wprowadzenie możliwości wykupu lokalu po preferencyjnej cenie, miało na celu umożliwienie nabycia prawa własności przez najemcę, dla którego lokal ten dotychczas stanowił centrum życiowe. Wykup lokalu z bonifikatą miał na celu ustabilizowanie własnej sytuacji mieszkaniowej, a nie osiągnięcie korzyści materialnej z jego sprzedaży za cenę rynkową. W tym miejscu wyjaśnić trzeba również, że zgodnie z art. 56 Kodeksu cywilnego czynność prawna wywołuje nie tylko skutki w niej wyrażone, lecz również te, które wynikają z ustawy, z zasad współżycia społecznego i z ustalonych zwyczajów. Zasada ta ma zastosowanie również w odniesieniu do analizowanego przypadku zawierania umów na podstawie, których nabywane są od Miasta Łodzi mieszkania z bonifikatą cenową. Jeszcze raz wskazać należy, że możliwość dochodzenia przez właściwy organ zwrotu bonifikaty w warunkach określonych w art. 68 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami wynika wprost z ustawy, a więc z przepisów prawa powszechnie obowiązującego, których nieznanie nie zwalnia z odpowiedzialności (*ignorantia iuris nocet; ignorantia legis non excusat*), zwłaszcza że ustawy mające zastosowanie w przypadku takiej sprzedaży (w tym ustawy o gospodarce nieruchomościami) każdorazowo zostały wskazane w umowach sprzedaży lokali zawieranych w formie aktu notarialnego. Podkreślić trzeba, że z żadnego przepisu prawa nie wynika obowiązek gminy zbywającej lokal zastrzeżenia w umowie sprzedaży możliwości żądania zwrotu bonifikaty. Dlatego też, zgodnie z przytoczonymi wyżej ustaleniami oraz działając zgodnie z konstytucyjną zasadą legalizmu (art. 7 Konstytucji) - na podstawie i w granicach prawa – przy zawieraniu

przedmiotowych umów sprzedaży nie dokonywano zastrzeżeń, do których wyrażenia Prezydent Miasta Łodzi nie był zobowiązany. Praktyka ta znajduje potwierdzenie w wyroku Sądu Najwyższego z dnia 15 września 2011 r., sygn. II CSK 728/2010, który słusznie wskazuje, że „ustawowe prawo gminy do żądania zwrotu kwoty równej udzielonej bonifikacie stanowi część łączącego strony umowy sprzedaży nieruchomości stosunku prawnego”, a nadto, iż „treść stosunku zobowiązaniowego, jaki powstaje na podstawie umowy sprzedaży zawartej pomiędzy gminą a nabywcą, jest określona nie tylko postanowieniami tej umowy, ale również przepisami prawa, w tym art. 68 ust. 2 ustawy. To, że czynność prawna wywołuje skutki prawne nie tylko w niej wyrażone, lecz wynikające także z ustawy, potwierdza jednoznacznie art. 56 Kodeksu cywilnego (zob. orzeczenia Sądu Najwyższego z dnia: wyrok 30 listopada 2004 r. IV CK 300/2004 LexPolonica nr 2807278, 9 grudnia 2005 r. III CZP 112/2005 OSNC 2006/11 poz. 184)”. Dodatkowo, zgodnie ze stanowiskiem Sądu Najwyższego, wyrażonym w uzasadnieniu tegoż wyroku, wskazał, że warunkiem zgłoszenia żądania zwrotu udzielonej bonifikaty po waloryzacji (art. 68 ust. 2) nie jest zastrzeżenie takiej możliwości przez Gminę ani w toku prowadzonych rokowań, ani w treści umowy sprzedaży lokalu. Co więcej, Sąd Najwyższy słusznie podkreśla, iż w judykaturze przyjmuje się, że brak w treści umowy sprzedaży lokalu zapisu o możliwości żądania zwrotu bonifikaty udzielonej na podstawie art. 68 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami nie wyłącza prawa właściwego organu do domagania się jej zwrotu w przypadku zaistnienia przesłanek warunkujących zwrot. Podobnie uzasadnienie słuszności stosowanej praktyki stanowić może także jednoznaczne stanowisko Sądu Najwyższego wyrażone w wyroku z dnia 24 stycznia 2013 r., sygn. IICSK 286/2012, w którym SN wskazał, iż „mimo niezastrzeżenia w umowie sprzedaży możliwości żądania zwrotu bonifikaty udzielonej na podstawie art. 68 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami okoliczność ta nie wyłącza uprawnienia właściwego organu do domagania się zwrotu zwaloryzowanej bonifikaty w przypadku zaistnienia przesłanek ustawowych warunkujących zwrot”; czy też w wyroku SN z 7 grudnia 2012 r., sygn. II CSK 256/2012, w którego uzasadnieniu czytamy, że „obowiązek zwrotu kwoty równej udzielonej bonifikacie po jej waloryzacji ma swe źródło bezpośrednio w ustawie i powstaje z chwilą spełnienia się przesłanek określonych w art. 68 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami, bez względu na to, czy strony zamieściły stosowne zastrzeżenie w tym przedmiocie w umowie sprzedaży nieruchomości na warunkach preferencyjnych”. Udzielenie wysokiej bonifikaty przy sprzedaży lokalu komunalnego, następuje ze środków publicznych, które mają być wydatkowane w interesie lokalnej społeczności, z zachowaniem ciążących na gminie obowiązków z zakresu dyscypliny finansów publicznych. Sprawa była dość wnikliwie dyskutowana na posiedzeniu Komisji. Pojawiło się szereg głosów i wątpliwości. Po dyskusji, biorąc powyższe wyjaśnienia pod uwagę został przegłosowany projekt uchwały, w którym Komisja uznała skargę za bezzasadną. Należy nadmienić, iż wszędzie podstawą każdego orzeczenia, czy wyroku w tej sprawie jest art. 68 ustawy, który obowiązywał w chwili wykupienia tego mieszkania przez Skarżących i niezachowanie pięcioletniego okresu, w którym mieszkania nie można zbyć, jednoznacznie rozstrzyga ten problem. Dlatego też Komisja uznała, że skarga jest bezzasadna”.

Przystąpiono do zadawania pytań.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał, czy Komisja badała, czy Skarżącym wykupującym mieszkanie od Miasta z bonifikatą kiedykolwiek urzędnicy udzielali informacji, że w przyszłości nie będzie od nich dochodzony zwrot bonifikaty, jeśli sprzedadzą mieszkanie w okresie pięcioletnim?

Przewodniczący Komisji Gospodarki Mieszaniowej i Komunalnej, radny p. Jan Mędrzak odpowiedział: „Tego typu zastrzeżenia nie były przedmiotem rozważań, ponieważ art. 68 ustawy jednoznacznie określa, jakie są sankcje”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski powiedział: „Czyli nie badaliście tego?”.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Mieszaniowej i Komunalnej, radny p. Jan Mędrzak odpowiedział: „Badaliśmy. Pytaliśmy Dyrektora Wydziału”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski powiedział: „I co Dyrektor odpowiedział?”.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Mieszaniowej i Komunalnej, radny p. Jan Mędrzak odpowiedział: „Dyrektor odpowiedział, o ile dobrze pamiętam, że przy tego typu negocjacjach i ustaleniach ten warunek nie był podawany. Jest na sali obrad z-ca dyrektora Wydziału Praw do Nieruchomości p. Liliana Walentkiewicz-Gustowska, więc może podać bardziej precyzyjne informacje”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski powiedział: „Proszę o informację, bo temat bonifikat wielokrotnie wracał również w tej formie, że w pewnym okresie osoby sprzedające mieszkania przed upływem pięciu lat od zakupu mieszkania były informowane o tym, że Miasto w przyszłości nie będzie dochodziło od nich zwrotu bonifikat. Nie chcę oceniać, czy było to prawidłowe postępowanie Miasta, tylko chodzi mi o fakt, czy mieszkańcy mieli taką informację, czy nie? Co na ten temat mówili Skarżący, czy oni się powoływali na taki fakt, czy nie?”.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Mieszaniowej i Komunalnej, radny p. Jan Mędrzak odpowiedział: „Przyznam szczerze, że w tej skardze brak jest tego typu uwagi. Być może w rozmowach, w kontaktach z Wydziałem taki element był podnoszony”.

Z-ca dyrektora Wydziału Praw do Nieruchomości p. Liliana Walentkiewicz-Gustowska powiedziała: „Mówimy o roku 2001, ponieważ wtedy ten lokal był sprzedawany Skarżącym. Przy podpisywaniu umowy byłam obecna jako pełnomocnik Prezydenta Miasta. Zarówno ja, jak i inne osoby mające takie pełnomocnictwo przekazywaliśmy osobom wykupującym mieszkania, o ile padały pytania o zwrot bonifikaty, że na moment kiedy podpisujemy umowę Miasto, zgodnie z prowadzoną wówczas polityką, nie żąda zwrotu bonifikaty. Natomiast informowałam również o tym, o ile było takie pytanie zadane przez Skarżących, że nie jestem w stanie zagwarantować, jaka będzie polityka Miasta i jak będą kształtowały się przepisy w momencie, kiedy nastąpi sprzedaż tego lokalu przed upływem pięciu lat od momentu jego wykupienia”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski powiedział: „Jeżeli dobrze rozumiem treść skargi, to sprzedaż nastąpiła w takim samym stanie prawnym jak moment, kiedy ta informacja ewentualnie była udzielana. Tam zmieniła się tylko polityka Miasta w tym zakresie. Stan prawny w tym momencie chyba był taki sam. Miasto mogło zażądać zwrotu bonifikaty, ale nie musiało”.

Z-ca dyrektora Wydziału Praw do Nieruchomości p. Liliana Walentkiewicz-Gustowska powiedziała: „Od momentu, kiedy weszła w życie ustawa o gospodarce nieruchomościami, czyli od stycznia 1999 r. do września 2004 r. stan prawny, jeśli chodzi o uregulowania wynikające z ustawy o gospodarce nieruchomościami był taki sam. Był obowiązek zwrotu

bonifikaty w przypadku sprzedaży lokalu przed upływem 5 lat od dnia nabycia. Jedyną przesłanką, która zwalniała z obowiązku zwrotu bonifikaty, to było zbycie na rzecz osób bliskich. Różnica do późniejszego okresu czasu była taka, że możliwość żądania zwrotu bonifikaty była uprawnieniem organu, natomiast od września 2004 r. do dziś jest to obowiązek zapisany wprost w ustawie. W 2007 r. te przepisy uległy złagodzeniu i możliwość odstąpienia od żądania zwrotu bonifikaty została rozszerzona na inne przypadki”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski powiedział: „Czy Skarżący w swojej skardze zgłaszali, że byli informowani o tym, że ta bonifikata nie jest dochodzona?”.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej, radny p. Jan Mędrzak odpowiedział: „W skardze nie podnosili tego elementu”.

Wobec braku innych pytań, opinii innych komisji przystąpiono do **stanowisk klubowych**.

Wiceprzewodniczący Klubu Radnych PiS, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Jest to kontynuacja problemu, który był rozpatrywany przy uchwale zgłoszonej przez radnego p. Waldemara Budę, ale w szerszym kontekście. Chciałbym zgłosić wniosek, aby projekt uchwały został odesłany do Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej, ponieważ odpowiedź powinna być rozważona i przeanalizowana uwzględniając argumenty, o których zaraz powiem. Pragnę przypomnieć, że tryb postępowania i rozpatrywania tej skargi był taki, iż pierwotna wersja projektu uchwały przygotowana przez radnego p. W. Budę zakładała uznanie skargi za zasadną. Radny p. W. Buda proponował uznać ją za zasadną z tego powodu, że chciał uwzględnić racje Skarżących ze względu na czas, w jakim nastąpiła transakcja, czyli czas związany z tym, iż wówczas jeszcze nie było obligatoryjności żądania zwrotu bonifikaty. Po drugie, pojawiał się też wątek, który w tej chwili w odpowiedzi Przewodniczącego Komisji gdzieś zaniknął, że Skarżący podnosili to, że byli zapewniani, że Miasto nie będzie żądać od nich zwrotu bonifikaty, jeśli sprzedaż nastąpi w ciągu 5 lat od daty zakupu. Proponuję odesłanie projektu uchwały do Komisji i przedłużenie terminu rozpatrzenia skargi do 7 października br. Stosowny projekt uchwały o przedłużeniu terminu rozpatrzenia skargi złożę. Sprawa jest bardzo fundamentalna ustrojowo. W uzasadnieniu do projektu uchwały zostały opisane intencje władz Miasta pochodzących z różnych środowisk politycznych, ale konsekwentnie podtrzymujących jedną linię, tzn. Miasto przyjęło sprzedaż mieszkań z bonifikatą jako akt uwłaszczenia, że nie chce mieszać mieszkańcom, co oni mają z tymi mieszkaniami robić i nie chce żądać zwrotu bonifikaty. Ta sytuacja trwała do momentu, kiedy w 2004 r. zmienił się przepis ustawy i wszystkie gminy zostały zobligowane do żądania zwrotu bonifikaty, jeżeli ktoś obróci tą nieruchomością przed upływem pięciu lat. Od tego momentu Gmina zaczęła wpisywać do aktów notarialnych zastrzeżenie, że będzie żądanie zwrotu bonifikaty. Już tutaj na tym polu pojawia się pewna okresowość. Inna jest sytuacja mieszkańców, którzy podpisywali akty notarialne przed zmianą ustawową w 2004 r., a inna tych, którzy podpisywali te akty później. W tamtych aktach już było to zastrzeżenie wniesione. W moim przekonaniu zawsze to było traktowane jako rodzaj uwłaszczenia. Jednocześnie zwracam uwagę na to, że obywatele są nierówno traktowani w Polsce, bo jednych uwłaszcza się bezwarunkowo (dot. to mieszkań zakładowych i spółdzielczych), a mieszkania komunalne raz nie miały żadnych ograniczeń, a potem w toku zmian ustawowych zaczęto narzucać te ograniczenia. Rozumiem, że w 2009 r. powstał dodatkowy problem pod hasłem wniosku wynikającego z opisu w uzasadnieniu jeśli chodzi o kwestię analizy przez CBA, czy należało żądać tego zwrotu, czy też nie? Czy Miasto utraciło ileś tysięcy, czy milionów złotych nie żądając zwrotu bonifikat? To żądanie CBA dot. wszystkich ekip politycznych. Warto zapoznać się w Komisji z odpowiedzią, jaka trafiła wówczas do CBA,

gdzie pokazywaliśmy ten problem, jako problem ustrojowy. Ale ponieważ było takie żądanie, dlatego od tego momentu Prezydent Miasta zaczął kierować sprawę do rozpatrywania, czy należy dochodzić tego zwrotu. Jednocześnie w tych działaniach zaznaczaliśmy, że jest okres dziesięciu lat dochodzenia tego. Miasto teoretycznie nie utraciło żadnej możliwości żądania zwrotu, bo żaden z tych przypadków nie mieścił się poza tym dziesięcioletnim okresem. Tyle tylko, że w dalszym ciągu pozostaje problem, czy to jest uwłaszczenie, czy też jest to tylko operacja pod hasłem sprzedajemy najemcom, stawiamy warunki. Do tej pory było to traktowane przez wszystkie siły polityczne zupełnie inaczej. W moim przekonaniu, po drodze powinna nastąpić regulacja wyjaśniająca ten status. Być może należałoby wystąpić do Trybunału Konstytucyjnego i rozstrzygnąć, czy sytuacja obywateli jest równa między tymi kategoriami mieszkań, o których wcześniej wspominałem. Mamy jedno narzędzie, z którego warto skorzystać przez ten okres, by Prezydent Miasta mógł kierować wnioski do Rady Miejskiej o odstąpienie od żądania bonifikaty. W tym wypadku należy każdą sprawę traktować odrębnie. W przypadku tej uchwały mogę powiedzieć, że zasadnym jest to, że Prezydent Miasta, ani żaden urzędnik w niczym tutaj nie zawinili. Jednakże nie można powiedzieć, tak jak to jest w końcowej treści uzasadnienia zapisane, że winny jest mieszkaniec, bo powinien liczyć się z tym, nawet jeśli nie było to zapisane w akcie notarialnym, że Miasto może zażądać zwrotu bonifikaty. Mieszkaniec był zapewniany na obecny stan prawny, wtedy kiedy ta transakcja była. W 2001 r. nikt nie myślał o żądaniu zwrotu bonifikaty. Nawet nie było regulacji ustawowej obligującej do żądania zawrotu. Wszyscy traktowali to jako akt uwłaszczeniowy. W moim przekonaniu, w tej uchwale powinien być ten opis stanu rzeczy i tych intencji, a nawet wskazanie, że ta sprawa chociaż nie jest zasadna jako skarga kierowana na działanie Prezydenta, to jednocześnie postawiła mieszkańców, w wyniku dalszych zmian ustawowych, w trudnej sytuacji i należy ją rozpatrywać w trybie indywidualnych wniosków o odstąpienie żądania zwrotu bonifikaty. Czy to będzie zasadne, czy nie, to się oczywiście okaże. Do Komisji Uchwał i Wniosków złożę dwa wnioski: o przedłużenie okresu rozpatrzenia tej skargi oraz skierowania tego projektu uchwały do Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej celem uwzględnienia okoliczności, które podnosiłem”.

Radny p. Jan Mędrzak powiedział: „Nie dyskutuję, bo wniosek jest zasadny. Mam tylko wątpliwości, co do terminów. Czy jesteśmy w stanie zachować terminy? Proszę o opinię prawną w tej sprawie”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie wnioski o sporządzenie opinii prawnej dot. terminu rozpatrzenia skargi.

Przy **30** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska wniosek przyjęła.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

71.1. Opinia prawna.

Wyniki zapisano dnia: 2015-08-26, 12:09

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bliźniuk Paweł	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Markwant Rafał	X		
14.	Marzec Radosław	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Respondek Rafał	X		
23.	Rzepecki Łukasz	X		
24.	Setnik Paulina	X		
25.	Stasiak Krzysztof	X		
26.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
27.	Tumilowicz Jarosław	X		
28.	Walasek Mateusz	X		
29.	Wieczorek Adam	X		
30.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		30	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Bartosz Katarzyna	X
3.	Buda Waldemar	X
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
5.	Kępka Karolina	X
6.	Michalik Marek	X
7.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
8.	Rakowski Maciej	X
9.	Skwarka Władysław	X
Razem:		9

Przedstawicielka Wydziału Prawnego p. mec. Marlena Sakowska-Baryła powiedziała: „Skargi i wnioski Rada Miejska rozpatruje na podstawie przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego. W dziale VIII tegoż Kodeksu znajdują się regulacje dot. rozpatrywania skargi. Jeśli chodzi o termin, to został on określony w art. 237 § 1 w ten sposób, że organ właściwy do załatwienia skargi powinien załatwić skargę bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w ciągu miesiąca. Istnieje możliwość przedłużenia tego terminu do dwóch miesięcy, na podstawie § 4 art. 237 w związku z art. 35 § 3 Kodeksu. Załatwienie sprawy wymagającej postępowania wyjaśniającego powinno nastąpić nie później niż w ciągu miesiąca, a sprawy szczególnie skomplikowanej nie później niż w ciągu dwóch miesięcy od dnia wszczęcia postępowania, zaś w postępowaniu odwoławczym w ciągu miesiąca od dnia otrzymania odwołania. Jak wygląda sprawa załatwienia tejże skargi w zakresie zachowania przepisów dot. terminu? Właściwie Rada Miejska jest już po terminie rozpatrzenia tejże skargi z tej racji, że skarga wpłynęła do Rady 1 lipca br. i termin do załatwienia tej skargi nie był przedłużany. Właściwie skarga powinna być rozpatrzona do dnia 1 sierpnia br. Zakładając, że granicznym momentem rozpatrzenia tej skargi, po uprzednim przedłużeniu, co nie nastąpiło, jest termin 1 września br., to nie ma możliwości przedłużenia terminu na rozpatrzenie tej skargi na termin październikowy, bo w tym momencie Rada będzie w bezczynności i uchwała o przedłużeniu owego terminu byłaby niezgodna z prawem. Dlatego też należałoby rekomendować, żeby ta skarga była rozpatrzona dzisiaj i żeby Rada Miejska, jako organ kolegialny, który rozpatruje skargę i jest zobowiązany do zawiadomienia o sposobie załatwienia skargi w formie uchwały Rady, procedowała tę skargę dzisiaj i podjęła uchwałę o sposobie załatwienia skargi w dniu dzisiejszym”.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie wniosek radnego p. Włodzimierza Tomaszewskiego o odesłanie projektu uchwały do Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej.

Przy 7 głosach „za”, 24 głosach „przeciwnych” oraz 3 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska wniosku nie przyjęła.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

71.2. Odesłanie projektu uchwały do Komisja Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej - druk BRM nr 134/2015

Wyniki zapisano dnia: 2015-08-26, 12:12

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta		X	
2.	Bartosz Katarzyna		X	
3.	Bliźniuk Paweł		X	
4.	Buda Waldemar	X		
5.	Budzińska Joanna		X	
6.	Bulak Sebastian			X
7.	Deptuła Kamil		X	
8.	Domaszewicz Bartosz		X	
9.	Dyba-Bojarski Bartłomiej			X
10.	Głowacki Tomasz			X
11.	Hubert Bogusław		X	
12.	Jeziorski Kamil	X		
13.	Kacprzak Tomasz		X	
14.	Kaczorowski Andrzej		X	
15.	Malinowska-Olszowy Monika		X	
16.	Markwant Rafał	X		
17.	Marzec Radosław	X		
18.	Matuszak Grzegorz		X	
19.	Matuszewska Małgorzata		X	
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata		X	
21.	Mędrzak Jan		X	
22.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata		X	
23.	Niziołek-Janiak Urszula		X	
24.	Pawłowski Sylwester		X	
25.	Przybyła Mariusz		X	
26.	Respondek Rafał		X	
27.	Rzepecki Łukasz	X		
28.	Setnik Paulina		X	
29.	Skwarka Władysław		X	
30.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
31.	Tumiłowicz Jarosław		X	
32.	Walasek Mateusz		X	
33.	Wieczorek Adam		X	
34.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		7	24	3

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Kępka Karolina	X
3.	Michalik Marek	X
4.	Rakowski Maciej	X
5.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		5

Wobec braku zgłoszeń innych klubów przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski powiedział: „W moim przekonaniu, dla rozpoznania tej skargi, ważnym jest, czy Skarżący w momencie, kiedy podejmowali decyzję o zbyciu lokalu byli przekonani, że będą zwracać tę bonifikatę, czy nie. Polityka Miasta w ówczesnym czasie była taka, żeby tych bonifikat nie żądać. Z dyżurów wiem, że w wielu innych podobnych sprawach mieszkańcy byli informowani, że taka bonifikata nie będzie nigdy od nich dochodzona. Oczywiście nie było to wpisywane do aktów notarialnych. Nie było to obowiązkiem notariusza, aby o takiej sprawie informować, że taka polityka Miasta w danym momencie jest, ale ona się może zmienić. Jeżeli ludziom składa się określonej treści zapewnienie, to oni mogą działać w pewności. Miasto nie jest takim podmiotem, jak każdy inny sprzedający. Mimo, że w tej sprawie nie stosuje się Kodeksu postępowania administracyjnego, to jednak mieszkańcy mają prawo działać w zaufaniu do organów władzy, także wówczas, kiedy one występują w obrocie cywilno-prawnym i być pewnym, że mimo, iż w przyszłości zmieni się z jakichkolwiek powodów polityka Miasta w tym zakresie, to ich indywidualnych interesów to nie dotknie. Dlatego mnie nie przekonuje argument, że całość działań była zgodna z prawem. W tym zakresie Skarżący zostali wprowadzeni w błąd, a następnie zmieniono politykę Miasta w zakresie dochodzenia bonifikat. Ludzie podejmując określoną decyzję o charakterze gospodarczym, ważną dla swoich finansów nie mieli pełnego rozpoznania. To nawet nie jest tak, że zostali wprowadzeni w błąd przez urzędników. Urzędnicy informowali wówczas tak jak było, a następnie Miasto zmieniło zdanie i bez żadnych konsekwencji chce pieniądze zabrać, a ludzie byli przekonani, że nie będą musieli ich zwrócić. Dla mnie uznanie tej skargi za bezzasadną jest absolutnie nie do przyjęcia. Będę głosował za uznaniem, że skarga jest zasadna”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Terminów akurat nie znałem, więc składałem wniosek nie mając świadomości, że skarga jest rozpatrywana od lipca br. Pragnę zgłosić wniosek, aby umożliwiono mi zgłoszenie poprawek do tego stanowiska. Prosiłbym o to, żebyśmy rozstrzygnięcie w trybie głosowania przesunęli na koniec sesji. Składam taki wniosek. Mam nadzieję, że Państwo się do niego przychylią. Uzasadnię to powagą samorządu. Otóż samorząd, który zachęcał i do dziś zachęca ludzi, żeby kupowali mieszkania, dzisiaj w tej sytuacji treści projektu uchwały, przy słusznym postępowaniu, które zostało opisane, w zasadzie obarcza odpowiedzialnością mieszkańców za to, że byli zachęceni. Tak to brzmi. Jestem skłonny przychylić się do tezy, że skarga jest niezasadna, natomiast uważam, że w uzasadnieniu powinien być przytoczony ten element, iż zostało samorządowi narzucone działanie, które jest niespójne w kategoriach wszystkich obywateli i mieszkań, na których się mieszkańcy uwłaszczali. W związku z czym powinno nastąpić wskazanie, że najlepszym trybem będzie rozpatrywanie w indywidualnym postępowaniu, czy można odstąpić od zwrotu bonifikaty, czy nie, bo taka droga istnieje. W ten sposób ten interes mieszkańców, którzy kupowali zachęceni przez Miasto i gdzie wszyscy byliśmy przekonani, co do tego, że tutaj jest swoboda działania i jednocześnie interes Miasta, bo ci obywatele przejmują odpowiedzialność za te nieruchomości, bo muszą łożyć na ich utrzymanie, że to jest najważniejsze. W tym przypadku, Ci ludzie podobnie sprzedali mieszkanie, ale kupili inny obiekt, który zaspokoił ich potrzeby mieszkaniowe, więc kwalifikowali się także do późniejszego przepisu z 2007 r., który pozwalał na odstąpienie od tej bonifikaty. Jednak najważniejsze jest to, że do 2004 r., czyli w okresie kiedy była ta decyzja zakupu, a była w roku 2001., nie było żadnego obowiązku żądania zwrotu bonifikaty. I tę okoliczność należy traktować, jako bardzo poważną i uwzględnić ją. Ten stan prawny był właściwy. Urzędnicy właściwie informowali. Jednak po drodze zmienił się stan prawny i dzisiaj trzeba uwzględnić również interes tych mieszkańców i to powinno być zapisane w treści tego uzasadnienia, bo

Ci ludzie idą do sądu i w sądzie mogą takie argumenty używać. Sam osobiście byłem wielokrotnie wzywany do różnych postępowań mieszkańców. Prezentowałem dokładnie to, co dzisiaj mówiłem. W wielu przypadkach mieszkańcy wygrywają. W moim przekonaniu kwestię ustrojową należy potraktować wyjątkowo, jeśli chodzi o ustawę uwłaszczeniową. Ta uchwała opisuje to i stawia tę kwestię w sposób systemowy, ponieważ ujmuje całość problemu i dlatego powinniśmy to zawrzeć w uzasadnieniu”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez radnego p. W. Tomaszewskiego dot. przeniesienia pkt 7i - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi pp. [REDACTED] i [REDACTED] na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – **druk BRM nr 134/2015** do pkt 42a porządku obrad.

Przy **4** głosach „za”, **20** głosach „przeciwnych” oraz **5** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska wniosku nie przyjęła.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

71.3. Punkt 7 I jako 42 A - druk BRM nr 134/2015

Wyniki zapisano dnia: 2015-08-26, 12:20

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta		X	
2.	Bartosz Katarzyna		X	
3.	Bliźniuk Paweł		X	
4.	Buda Waldemar			X
5.	Budzińska Joanna		X	
6.	Deptuła Kamil		X	
7.	Domaszewicz Bartosz		X	
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej			X
9.	Hubert Bogusław		X	
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz			X
12.	Kaczorowski Andrzej		X	
13.	Kępka Karolina		X	
14.	Markwant Rafał	X		
15.	Matuszewska Małgorzata		X	
16.	Michalik Marek	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata		X	
18.	Mędrzak Jan		X	
19.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata		X	
20.	Pawłowski Sylwester		X	
21.	Przybyła Mariusz		X	
22.	Respondek Rafał		X	
23.	Rzepecki Łukasz			X
24.	Setnik Paulina		X	
25.	Skwarka Władysław		X	
26.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
27.	Tumilowicz Jarosław		X	
28.	Walasek Mateusz		X	
29.	Zalewski Marcin			X
Wyniki głosowania:		4	20	5

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Głowacki Tomasz	X
4.	Malinowska-Olszowy Monika	X
5.	Marzec Radosław	X
6.	Matuszak Grzegorz	X
7.	Niziołek-Janiak Urszula	X
8.	Rakowski Maciej	X
9.	Stasiak Krzysztof	X
10.	Wieczorek Adam	X
Razem:		10

Wobec braku innych zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz zmian z Komisji Uchwał i Wniosków **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 134/2015.

Przy **24** głosach „za”, **2** głosach „przeciwnych” oraz **7** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr XV/320/15** w sprawie skargi pp. [REDACTED] i [REDACTED] na działanie Prezydenta Miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 11** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

71.4. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p p. i na działanie Prezydenta Miasta Łodzi - druk BRM nr 134/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-08-26, 12:21

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Buda Waldemar			X
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
9.	Głowacki Tomasz		X	
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil			X
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kępka Karolina	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Markwant Rafał			X
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Michalik Marek			X
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Mędrzak Jan	X		
21.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
22.	Pawłowski Sylwester	X		
23.	Przybyła Mariusz	X		
24.	Rakowski Maciej	X		
25.	Reszpondek Rafał	X		
26.	Rzepecki Łukasz			X
27.	Setnik Paulina	X		
28.	Skwarka Władysław	X		
29.	Tomaszewski Włodzimierz			X
30.	Tumiłowicz Jarosław	X		
31.	Walasek Mateusz	X		
32.	Wieczorek Adam	X		
33.	Zalewski Marcin			X
Wyniki głosowania:		24	2	7

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Marzec Radosław	X
4.	Matuszak Grzegorz	X
5.	Niziołek-Janiak Urszula	X
6.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		6

Ad pkt 8 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchylenia uchwały Rady Miejskiej w Łodzi Nr XIII/262/15 z dnia 10 czerwca 2015 r. w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości przy ulicy Augusta Cieszkowskiego bez numeru – druk BRM nr 111/2015.

W imieniu projektodawców, radnych p. **Adama Wieczorka** i p. **Pauliny Setnik** głos zabrał **radny p. Adam Wieczorek**, który powiedział: „W dniu 10 czerwca 2015 r. Rada Miejska podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości przy ulicy Augusta Cieszkowskiego bez numeru. Jest to zielony skwer naprzeciwko wieżowca na ul. Cieszkowskiego. Działka ma powierzchnię 1 614 m². Według wycen, które Miasto poczyniło, działka miała być wystawiona za cenę minimalną 566 000 zł. Po podjęciu uchwały zgłosił się potencjalny inwestor, który wystąpił z wnioskiem o wydanie zgody na warunki zabudowy. Z wniosku wynikało, iż w tym miejscu miał powstać market o powierzchni 600 m² wraz z wiatą na wózki typowe dla sklepu samoobsługowego. W lipcu br. mieszkańcy osiedla Rokicie zgłosili się do radnej p. Pauliny Setnik, iż nie wyrażają zgody na to, żeby w tamtym miejscu powstał tego typu obiekt handlowy. Tym samym wyrażają wolę, aby ten teren nadal pozostał zielony i żeby był on wzbogacony o infrastrukturę, która pasuje dla tego terenu. W związku z tym spotkaliśmy się z prezydentem Miasta p. Hanną Zdanowską i rozmawialiśmy na temat sprzedaży działki. Pani Prezydent, zgodnie z wolą mieszkańców, przygotowała pismo, które miało wstrzymać procedurę sprzedaży działki. Natomiast nadal pozostawała kwestia związana z tym, że uchwała, którą podjęliśmy wszyscy jednogłośnie 10 czerwca br., była w mocy. W takiej sytuacji, władze Miasta zawsze miały możliwość dokonania wznowienia procedury i dokonania sprzedaży. Dlatego też przygotowaliśmy projekt uchwały opisany w druku BRM nr 111/2015, który ma zamknąć kwestię sprzedaży działki przy ul. Cieszkowskiego raz na zawsze. Bardzo dziękujemy mieszkańcom Nowego Rokicia, że tak szybko zareagowali. Uważam, że błąd, który popełniliśmy wszyscy razem, jako Rada Miejska, musimy naprawić, ponieważ służymy mieszkańcom Łodzi. Jeżeli ich wola jest taka, aby ten teren był nadal terenem zielonym, to powinno tak pozostać”.

Przystąpiono do zadawania pytań.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał, czy prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska wykonała wszystkie uchwały Rady Miejskiej?

Radny p. Adam Wieczorek powiedział: „Odpowiedzieć na pewno nie mogę. Jednie mogę postawić tezę graniczącą z pewnością, że nie”.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział: „Tak samo uważam. Nie widzę w tym nic szczególnego, ponieważ prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska może wykonywać uchwały, ale nie musi. Moim zdaniem podjęcie uchwały jest bezprzedmiotowe, ale możemy dalej dyskutować”.

Radny p. Adam Wieczorek powiedział: „Niezależnie od tego, kto będzie Prezydentem Miasta, to jeśli tę uchwałę pozostawi się w mocy, to zawsze Prezydent Miasta, niezależnie, kto nim będzie, będzie mógł sprzedać działkę. Dlatego chcieliśmy, żeby temat został zamknięty i mieszkańcy Rokicia mieli jasną sprawę, że nie ma na razie możliwości sprzedaży. Jeśli kiedyś inny skład Rady lub Miasto podejmą decyzję, żeby przygotować projekt uchwały o wyrażeniu zgody na sprzedaż nieruchomości przy ulicy

Augusta Cieszkowskiego bez numeru, to wtedy będzie dopiero początek tej procedury. Teraz mogłaby być taka sytuacja, że mieszkańcy mogliby się za kilka lat dowiedzieć, że został już rozstrzygnięty przetarg, gdybyśmy nie uchylili tej uchwały”.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał wnioskodawców, jak głosowali przy podejmowaniu uchwały o wyrażeniu zgody na sprzedaż nieruchomości przy ulicy Augusta Cieszkowskiego bez numeru?

Radny p. Adam Wieczorek odpowiedział: „Tak jak cała Rada Miejska, poza osobami nieobecnymi, czyli „za” podjęciem uchwały”.

Radny p. Jarosław Tumiłowicz zapytał, czy w momencie, kiedy Rada Miejska podejmowała uchwałę o wyrażeniu zgody na sprzedaż nieruchomości przy ulicy Augusta Cieszkowskiego bez numeru była znana opinia Rady Osiedla?

Radny p. Adam Wieczorek odpowiedział: „Nie było opinii Rady Osiedla”.

Radny p. Jarosław Tumiłowicz powiedział: „Czyli Rada Osiedla nie wypowiedziała się wówczas?”.

Radny p. Adam Wieczorek odpowiedział: „Było to omawiane wielokrotnie. Przypomnę tylko ścieżkę. W przypadku tej działki było dwukrotne awizowanie i Rada Osiedla nie odebrała zapytania. Ustosunkowała się blisko rok później, kiedy sprawa była już procedowana przez Miasto”.

Wobec braku innych pytań przystąpiono do **zgłaszania opinii komisji**.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poinformował, iż projekt uchwały został skierowany do Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury oraz Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej.

Przewodniczący Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej, radny p. Mateusz Walasek powiedział: „Opinia Komisji jest pozytywna zarówno w stosunku do tego projektu uchwały, jak i zawartego w pkt 9 porządku obrad. Komisja ustaliła, iż projekty uchwał są tożsame i że powinien być procedowany tylko jeden projekt”.

Wobec braku innych zgłoszeń przystąpiono do **zgłaszania stanowisk klubowych**.

Wiceprzewodniczący Klubu Radnych PiS p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Wydawało się, że mamy tutaj zgodność polityczną, ale radny p. Adam Wieczorek występuje tutaj jako indywidualny artysta i wciąga także innych radnych do tego typu postępowania, ażeby zaprzeczać kulturze politycznej. Gdybym chciał być złośliwy, to mógłbym zapytać radnego p. Adama Wieczorka, który jest radnym z tamtego terenu, dlaczego nas radnych, kiedy rozpatrywaliśmy projekt uchwały o sprzedaży nieruchomości, nie uprzedzał o tym, że tam jest taka sytuacja. Mieliśmy sugestię, że Rada Osiedla się nie wypowiedziała, bo nie była zainteresowana. Okazało się, że ta informacja do Rady Osiedla nie dotarła lub była odebrana z pewnym opóźnieniem. Ponadto byliśmy informowani, że tam jest tylko możliwość zabudowy mieszkaniowej. Natomiast później pojawiła się informacja o wniosku dot. wydania decyzji o warunkach zabudowy dla obiektu handlowego. Wówczas pojawił się sprzeciw mieszkańców. Dotarł on do wszystkich radnych i niezależnie od tego, nie konsultowaliśmy

się, ale równolegle złożyliśmy analogiczny projekt uchwały o uchyleniu uchwały z 10 czerwca 2015 r. w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości przy ulicy Augusta Cieszkowskiego bez numeru. Przypomnę, że radni Klubu PiS za każdym razem przy sprzedaży nieruchomości pytają, czy tam ma być obiekt handlowy, czy nie? Jeżeli uzyskujemy informację, że może być, to wtedy mówimy, że trzeba to rozstrzygnąć w trybie planu miejscowego, czy tam można budować, czy też nie? Jeżeli tam planu nie ma, to warto wtedy wszcząć postępowanie planistyczne. Jeżeli plan jest, to wtedy wnioskowaliśmy np. o to, żeby nie sprzedawać działki, jeśli ma ona służyć obiektowi handlowemu, bo własność Miasta decyduje o tym, co tam może być wybudowane. W tym wypadku jest pełna zgoda, że będziemy głosowali „za” tą uchwałą. Nawet jest dalsza konsekwencja, bo kolejne uchwały zgłoszone przez nas mają taki charakter systemowy, a kolejna dot. działki na tym samym terenie przy ul. Przyszkołe, czyli na tym samym placu, który obejmuje również działka przy ul. Cieszkowskiego. Będziemy głosowali „za” tym, ale dziwimy się, że nie możemy tego rozpatrywać wspólnie, a przecież na posiedzeniu Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej wnioskowaliśmy o to, żeby rozpatrywać obie uchwały wspólnie razem, niezależnie od tego, którą będziemy głosowali pierwszą. Jest to inicjatywa wszystkich radnych. Zgłosiliśmy to prawie równolegle. Z tego co wiem, to nawet radni z PiS ogłosili ją wcześniej, a mimo wszystko traktujemy to, jako inicjatywę radnych, bo to jest odzew na potrzeby społeczne słyszane przez wszystkich radnych. Będziemy głosowali „za” projektem uchwały, ale wyrażam ubolewanie na brak kultury politycznej, zwłaszcza że radny p. Adam Wieczorek wciąga w to radną p. Paulinę Setnik”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Proszę nie oceniać działalności radnych, bo to nie jest miejsce na tego typu wypowiedzi. Radny p. Adam Wieczorek mówił wyłącznie o merytorycznej zawartości uchwały. Natomiast proszę nie mówić o jakimś równoległym zgłoszeniu, bo uchwała zgłoszona przez radnych p. Adama Wieczorka i p. Paulinę Setnik była złożona wcześniej. Rozumiem, że jest ból, że Pan wpadł trochę później na ten sam pomysł. Proszę jednak nie atakować radnych. Radny p. Adam Wieczorek nie użył żadnego słowa dotyczącego Pana. Wydaje mi się, że sprawę powinniśmy rozpatrzyć merytorycznie, bo na nią czekają mieszkańcy. Dziwię się, że Pan uprawia taką politykę. Bardzo proszę tego nie robić. Zajmijmy się merytorycznymi dyskusjami”.

Przewodniczący Klubu Radnych PO, p. Mateusz Walasek powiedział: „W zasadzie sprawa wydaje się prosta. gdyby ktoś chciał ją rozwiązać i załatwić po myśli mieszkańców, to powinien powiedzieć, że przed paroma miesiącami popełnił błąd, ale nie z własnej winy, jak to przed chwilą wykazał radny p. Adam Wieczorek, gdyż informacje, które do nas trafiły były niepełne. To pokazuje kwestia braku opinii Rady Osiedla. Radny powinien powiedzieć, że zgłasza „za” dzisiejszą uchwałą i na tym powinno zakończyć się jego wystąpienie. Powinniśmy być już dawno po tym projekcie uchwały. Sprawa w tej kwestii wydaje się prosta, zamknięta, załatwiona i rozwiązana. Niestety padły tutaj pewne deklaracje, nad którymi nie chcę się rozwodzić. Stwierdzę tylko pewien fakt. Otóż pierwszy raz w ciągu trzech kadencji mamy do czynienia z taką sytuacją, że jest zgłaszana dokładnie tożsama uchwała. Nie chcę analizować, aczkolwiek przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak wspominał, że jednak na datach uchwał jest pewna różnica, jeśli chodzi o momenty wpływów. Jest jasne, który projekt uchwały był pierwszy. Nie chcę prowadzić większej analizy, chociaż pewne słowa cisną mi się na usta. Mam pewien apel. Zajmijmy się rozwiązywaniem problemów mieszkańców, a nie politycznym biciem piany. Zagłosuję „za” projektem uchwały podobnie jak członkowie Klubu Radnych PO. Zagłosowalibyśmy także „za” inną uchwałą. Wielokrotnie przez lata pokazywaliśmy, że jeśli jest problem, to go rozwiążemy, porozumiemy się z innymi radnymi, którzy mają pomysły w tej sprawie. Mogę

przytoczyć chociażby kwestię uchwały w sprawie Rady Seniorów, gdzie porozumieliśmy się z radną p. Małgorzatą Niewiadomską-Cudak mimo, że wtedy były to zupełnie inne ugrupowania i zupełnie inna koalicja”.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała: „Ja nie zmieniałam ugrupowania”.

Przewodniczący Klubu Radnych PO, p. Mateusz Walasek powiedział: „Oczywiście że tak. Chodziło mi o to, że po innych stronach byliśmy wtedy, ale w tej sprawie potrafiliśmy się porozumieć. Są jeszcze inne przykłady, gdzie ludzie pracują nad tym samym projektem i można się co do tego porozumieć. Można się do tego projektu uchwały dopisać, a nie pisać kolejny, taki sam projekt uchwały. Chciałbym, abyśmy tę sprawę załatwili. Ponadto chciałbym, aby taka sytuacja więcej się nie powtarzała, że powstają dwa tożsame projekty uchwał, bo takie postępowanie Radzie Miejskiej nie służy”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski ad vocem powiedział: „Panie Przewodniczący, Pan jest stronnicy i Pan powinien prowadzić obrady, a nie komentować wypowiedzi radnych. Jeżeli w ciągu porządku obrad przeszła propozycja dot. wspólnego rozpatrywania obu projektów uchwał, a radny p. Adam Wieczorek zakwestionował to, to już jest to wymiar kultury politycznej. A co do tego, czy projekt uchwały był wcześniej, czy później zgłoszony, to informuję Pana, że publicznie pierwszy został zgłoszony nasz projekt uchwały, ale to nie ma znaczenia. Państwo sugerujecie, że myśmy się podpisali. Zrobiliśmy to równolegle. Radni z PiS i PO byli na spotkaniu z mieszkańcami w tym samym czasie”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Ale Pan wypowiadał się wcześniej, bo Pan jest zawsze wcześniej, Pan jest zawsze pierwszy”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Mówię o łącznym rozpatrywaniu projektów uchwał. Nie podejmuję kwestii, czy ktoś był później, czy wcześniej. Kultura polityczna wymaga tego, aby projekty tożsame były procedowane łącznie. Samo wspólne rozpatrywanie oznacza wspólnotę, o której mówił radny p. Mateusz Walasek, a działa zupełnie dokładnie odwrotnie”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Projekt uchwały opisany w druku BRM nr 111/2015 został złożony 23 lipca br. o godz. 12,30, a projekt uchwały opisany w druku BRM nr 112/2015 został zgłoszony równo 3 godziny później. Nie można więc mówić, że coś było wcześniej, jak było później. To Rada decyduje, czy procedujemy projekty uchwał łącznie, czy rozłącznie, a nie pojedynczy radny”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski powiedział: „Wzruszyła mnie troska radnego p. Mateusza Walaska o to, żebyśmy wspólnie pracowali. Ona się objawiła w dwukrotnym głosowaniu Pana Radnego i Klubu Radnych PO przeciwko łącznemu rozpatrywaniu obu projektów uchwał, po to, żeby te trzy godziny zadecydowały, że projekt, który obecnie procedujemy był bardziej „mojszy”. I ta troska przejawiała się również w tym, że Pan Radny się upewniał, czy aby na pewno, czy jak przegłosujemy tę uchwałę „za”, to projekt uchwały zgłoszony przez radnych z PiS nie będzie procedowany. Co by się stało, gdybyśmy naprawdę zrobili coś razem, a nie tylko to deklarowali przy mieszkańcach Panie Radny? Przechodząc do meritum. Projekt uchwały, który dziś wchodzi pod obrady Rady Miejskiej jest wynikiem błędu. Jednak mam wątpliwości, czy był to błąd Rady Miejskiej? Kiedy sprzedawane są kolejne działki miejskie, to czasami Urząd Miasta mówiąc o nich nie udziela pełnej

informacji np. w jaki sposób one są w tym momencie wykorzystywane. Będąc członkiem Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury mam czasami spory niedosyt podejmując decyzje na kilka dni przed jej procedowaniem w Radzie Miejskiej na temat tego, czy powinniśmy wyrażać zgodę na sprzedaż, czy nie. Oczywiście za każdym razem pytamy, czy tam są warunki zabudowy na market, czy tam są w ogóle jakieś warunki zabudowy, czy jest jakieś zainteresowanie działką, żeby chociażby po ewentualnych inwestorach zorientować się, co tam może powstać. Podejmując decyzję o tej konkretnej sprzedaży nie widziałem, że tam jest zieleniec, bo takiej informacji nie udzielono. Wydaje się, że jest to dobry przykład na to, że informacja przy sprzedaży każdej kolejnej działki powinna być jednak bardzo mocno przez Urząd Miasta i odpowiednie służby dopracowana, abyśmy takich sytuacji możliwie często unikali. Podobnie sprawa się ma z występowaniem o opinię do rad osiedli. Wydaje się, że rady osiedli mogłyby otrzymywać informacje o zamiarze sprzedaży na tym terenie z większym wyprzedzeniem, niż obecnie. De facto jest to jedyna możliwość, aby dowiedzieć się od mieszkańców i uniknąć tego typu głosowań, jak w tej chwili, kiedy wycofujemy się ze zgody udzielonej w zasadzie bez żadnej kontrowersji kilka miesięcy temu. Gdyby mieszkańcy wiedzieli, że teren, który używają w jakiś sposób rekreacyjny, jest przeznaczony do sprzedaży, mogliby odpowiednio wcześniej zająć stanowisko i interweniować po to, by takich sytuacji uniknąć. Cieszę się, że ta uchwała przejdzie. Sytuacja jest bliźniacza niemalże do ul. Jarzynowej, gdzie wprowadzie uchwała nie przeszła, ale szczęśliwie sprzedaż nie następuje, a miał tam powstać market zasłaniający i burzący założenia urbanistyczne Osiedla Montwiłła-Mireckiego. Cieszę się, że refleksja na temat tego, że nie wszystko trzeba zabudować marketami i byle jak i że warto zostawić jakiś teren, żeby on pełnił swoje funkcje, nie tylko komercyjne, się rozszerza i że także radni innych klubów w swoich okręgach podejmują takie działania, żeby markety, czy inna zabudowa niekoniecznie korespondująca z dotychczasową, powstawały. Oczywiście będą głosować „za” tą uchwałą. Natomiast współpraca nie polega na tym, że ktoś stawia za wszelką cenę na swoim”.

Radny p. Mateusz Walasek ad vocem powiedział: „Współpraca polega m.in. na tym, że się słucha, co się dzieje na sesji. Ja się w niczym nie upewniałem. Przedstawiałem opinię Komisji”.

Radny p. Marek Michalik powiedział: „Chciałbym przeprosić mieszkańców Łodzi będących na balkonie za to konfrontacyjne stanowisko PO i SLD, które tak naprawdę doprowadza do tego, że tu trwa dyskusja w sprawie, w której pewnie byśmy nie dyskutowali. Trzeba przyznać, że ten brak klasy i szukania wspólnego porozumienia doprowadza do tego, że dyskutujemy nad tą sprawą zbyt długo. Mieliśmy pewnych rzeczy nie mówić, ale powiem, bo brałem także udział w tym lokalnym proteście i stanąłem po stronie mieszkańców. Przy okazji należałoby zadać pytanie, skąd w ogóle ta sprawa? Dlaczego dzisiaj o niej dyskutujemy? Jakie były jej początki? Otóż początki tej sprawy są takie, że prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska przygotowała projekt uchwały, który pokierowała na Radę Miejską. Przecież Prezydent Miasta, który kieruje projekty uchwał na Radę Miejską jest zobowiązany do tego, żeby ogarnąć je swoją starannością, żeby przygotować je jak najlepiej, żeby poinformować o wszelkich uwarunkowaniach. Tymczasem, co możemy dzisiaj powiedzieć o uchwale, którą przyjęliśmy? Możemy powiedzieć, że niewątpliwie prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska nie pofatygowwała się, żeby skonsultować go z mieszkańcami Rokicia. Konsultacja była zrobiona źle, niechlujnie, niestarannie. Ponadto Rada Miejska podczas swego posiedzenia była informowana, że wszystko jest w tym względzie w porządku, a rada osiedla nie wyraziła żadnej opinii. Nie spotkalibyśmy się tu i nie dyskutowalibyśmy na ten temat, gdyby nie niestaranne wykonywanie obowiązków przez prezydenta Miasta p. Hannę

Zdanowską. To co robili tutaj radni, to co robili radni z PiS, to tylko starali się naprawić tę sytuację, którą sprokurowała prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska. I to tak wygląda. I tak chciałbym, żeby do Państwa na balkonie, także do mieszkańców osiedla Rokicie taka informacja dotarła. Gdyby nie ta bezmyślna i liberalna polityka, to byśmy o tym nie dyskutowali. Trzeba najpierw sprawdzić i dopiero przedstawiać projekt uchwały. Jest mi bardzo przykro, że podczas dyskusji nad projektem uchwały, w którym mogliśmy przyjąć oba projekty, w zasadzie po prezentacjach bez żadnych dyskusji, prowadzimy obecną debatę, w której pada być może wiele niepotrzebnych słów. Skoro PO i SLD tak chce, to proszę bardzo”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Mam jedno sprostowanie. Nie można przyjąć obu projektów uchwał. Prawo nie zezwala na to, żeby przegłosować obie uchwały. Można przegłosować jedną uchwałę”.

Przewodniczący Klubu Radnych SLD, p. Sylwester Pawłowski powiedział: „Miałem przytoczyć dwa cytaty, ale wobec tak płomiennej obrony ze strony Klubu Radnych PiS chciałbym się cofnąć do posiedzenia, na którym przyjmowaliśmy uchwałę. Nie padło z waszej strony ani jedno zapytanie, ani jedna wątpliwość. Odsyłam kolegów i mieszkańców Rokicia do protokołu z tamtego posiedzenia Rady. Przyjęliśmy uchwałę jednogłośnie przy braku pytań, braku dyskusji. Uderzmy się najpierw w piersi, jak chcemy widzieć u kogoś innego winę. Rzeczą ludzką jest się mylić. Przejawem głupoty jest pozostawać w błędzie. Jest to stare polskie przysłowie. Cieszy więc fakt, że z popełnionego błędu zdała sobie sprawę prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska zapowiadając wycofanie się z realizacji uchwały i wstrzymując procedurę przetargową. Dzisiaj również mamy okazję wykazać, że nie chcemy pozostawać w błędzie. Myślę, że to za chwilę się ziści. To jest ta kwestia, od której chciałem zacząć. Drugi cytat, który odnosi się już do naszej dzisiejszej sesji brzmi następująco: „Kończmy waszmościowie. Wstydu oszczędźmy”. Najpierw sobie, a potem uczestnikom na balkonie”.

Przystąpiono do dyskusji indywidualnej.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Będę zabierał głos jeszcze przy dalszych uchwałach. Teraz proszę o to, żeby jak najszybciej zakończyć dyskusję”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak powiedziała: „Przysłuchuję się dyskusji i obu skargom. Chciałabym powiedzieć tylko, że nie spotykaliśmy się tutaj, gdyby przez siedem lat rządów panów prezydentów powstawały regularnie plany miejscowe dla Łodzi. I nie byłoby również konieczności uchwalania uchwały przygotowanej przez Klub Radnych PiS, która doprowadzi najprawdopodobniej do absurdu, że w reakcji na wniosek o decyzji o warunkach zabudowy będziemy przystępować do planów miejscowych. Tak się nie prowadzi polityki planistycznej. Chciałam Państwu przypomnieć, że my wiedzieliśmy, iż tam jest zieleniec. Mieliśmy prezentowane zdjęcia. Czasami warto przyznać się do błędu, zamiast brnąć w jakieś dziwne uzasadnienia”.

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Tomasz Trela powiedział: „Przewodniczący Klubu Radnych PiS, p. Marek Michalik wielokrotnie wywoływał Panią Prezydent, której na sesji nie ma, ale w imieniu Pani Prezydent odpowiem ja. Nie wiem, co widzi Pan złego i nie wiem, dlaczego w taki dosyć agresywny sposób Pan reaguje, że Pani Prezydent po inicjatywie radnych i po apelu radnych wycofuje się z dalszego procedowania sprzedaży nieruchomości? Nie wiem, co jest w tym takiego złego? Wyobrażam sobie również, że gdyby była sytuacja

odwrotna, że Pani Prezydent nie zareagowałaby na apel, Pan by wyszedł i dokładnie to samo powiedział. Myślę, że jeśli sobie ustaliliśmy, że chcemy współpracy strony Prezydenta i radnych, to bez względu na to, który radny, która radna, z którego klubu radnych zgłasza taki wniosek, to on jest przyjmowany w dobrej wierze. Dziwię się panie Radny, że Pan próbuje z tej słusznej inicjatywy zrobić demonstrację polityczną. Mam wrażenie, że dzisiaj dyskutujemy o rzeczy ważnej i poważnej, a Pan ordynarnie atakuje, napada napastliwie na urząd Prezydenta Miasta Łodzi zupełnie bez sensu i zupełnie niepotrzebnie. Proponuję, abyśmy przeszli do głosowania i zakończyli dyskusję, bo to jest niegrzeczne, nieładne, szczególnie w stosunku do osoby, której nie ma na sesji Rady Miejskiej, a podjęła słuszną decyzję”.

Dyskusję podsumował **radny p. Adam Wieczorek**, który powiedział: „Bardzo dużo emocji wywołała kwestia rozłącznego procedowania obu projektów uchwał. Chodziło nam tylko o to, żebyśmy ich razem nie prezentowali ze względu na to, że możemy mieć różne uzasadnienia. Ja podnoszę kwestię związaną z terenem zielonym i z brakiem chęci dot. powstania marketu. Pan Radny zajmuje się kwestiami urbanistyki. Może będzie Pan chciał w uzasadnieniu poruszyć szerzej te kwestie. Ja akurat w tych kategoriach nie rozpatrywałem sprawy, dlatego zaproponowałem, żeby to rozłącznie procedować, bo nie wiem, jakie uzasadnienie Pan przytoczy przy prezentowaniu projektu uchwały. Takie były wyłącznie pobudki związane z tym, że zaproponowałem taki wniosek. Tylko to. Przyznam, że popełniliśmy błąd, zwłaszcza radni z Górnej. Powinniśmy go naprawić i to jest istotne, żebyśmy podjęli tę uchwałę”.

Wobec braku wniosków zgłoszonych do Komisji Uchwał i Wniosków, **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 111/2015.

Przy 36 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr XV/321/15** w sprawie uchylenia uchwały Rady Miejskiej w Łodzi Nr XIII/262/15 z dnia 10 czerwca 2015 r. w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości przy ulicy Augusta Cieszkowskiego bez numeru, która stanowi **załącznik nr 12** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchylenia uchwały Rady Miejskiej w Łodzi Nr XIII/262/15 z dnia 10 czerwca 2015 r. w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości przy ulicy Augusta Cieszkowskiego bez numeru - druk BRM nr 111/2015 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 28.07.2015 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2015-08-26, 12:51

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil	X		
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kępka Karolina	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Markwant Rafał	X		
17.	Marzec Radosław	X		
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Michalik Marek	X		
21.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
22.	Mędrzak Jan	X		
23.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
24.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
25.	Pawłowski Sylwester	X		
26.	Przybyła Mariusz	X		
27.	Rakowski Maciej	X		
28.	Reszpondek Rafał	X		
29.	Rzepecki Łukasz	X		
30.	Setnik Paulina	X		
31.	Stasiak Krzysztof	X		
32.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
33.	Tumiłowicz Jarosław	X		
34.	Walasek Mateusz	X		
35.	Wieczorek Adam	X		
36.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		36	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Buda Waldemar	X
3.	Skwarka Władysław	X
Razem:		3

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „W związku z przyjęciem tej uchwały nie będzie procedowany pkt 9 porządku obrad - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchylenia uchwały wyrażającej zgodę na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Augusta Cieszkowskiego bez numeru – **druk BRM nr 112/2015**, ponieważ wspomniany projekt uchwały jest tożsamy. Przypominam, że za 10 minut rozpoczynają się na ul. Kraszewskiego obchody Wielkiego Strajku MPK Łódź. Dla radnych chcących uczestniczyć w uroczystości podstawiony jest na parkingu UMŁ bus. Ogłaszam przerwę obiadową do godz. 14,30”.

Po przerwie obrady wznowiła **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej, p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak**.

Ad pkt 4 - Informacje o trybie i sposobie załatwienia interpelacji i zapytań radnych (po przerwie obiadowej).

Dyrektor Wydziału Organizacyjno-Administracyjnego p. Katarzyna Korowczyk poinformowała, że na wszystkie interpelacje radnych, złożone w terminie od 17 czerwca do 11 sierpnia 2015 roku, odpowiedzi zostały udzielone. Interpelacje wraz z odpowiedziami dostępne są w Biuletynie Informacji Publicznej UMŁ w zakładce Rada Miejska.

Następnie zgodnie z § 32 ust. 5 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej w Łodzi przystąpiono do dyskusji nad sposobem udzielenia odpowiedzi na zgłoszone interpelacje.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak powiedział: „Z czego wynikają tak długie terminy udzielenia odpowiedzi na interpelacje? Zadałem 3 sierpnia proste, krótkie pytanie, a odpowiedź mam dostać 14 września, czyli po 6 tygodniach. Zgodnie ze Statutem jest na to 2 tygodnie”.

Dyrektor Wydziału Organizacyjno-Administracyjnego p. Katarzyna Korowczyk powiedziała: „Wydział merytoryczny ocenia, czy jest w stanie udzielić odpowiedzi pełnej i wiążącej w terminie 14 dni, czy z jakichś ważnych przyczyn udzielenie odpowiedzi w terminie nie jest możliwe. Jest mi trudno powiedzieć w odniesieniu do wszystkich interpelacji, gdzie termin odpowiedzi jest przedłużony”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak powiedział: „Nie dotyczy to tylko mojej interpelacji. Jest to nagminna praktyka nieudzielania odpowiedzi na interpelacje w terminie. Z czego to wynika? Wcześniej zdarzały się takie sytuacje, ale były to wyjątkowe sytuacje, a interpelacje były obszerne. Ja zadałem proste pytanie. Otrzymałem informację, że odpowiedź będę miał 14 września. Jestem zaniepokojony”.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej, p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała: „Proszę przekazać odpowiednim służbom, że tylko w wyjątkowych przypadkach termin udzielenia odpowiedzi na interpelację może być wydłużony. Wyjątkowe wypadki nie mogą zdarzać się notorycznie. Zawsze też była przy tym informacja, że radny dostanie odpowiedź

w późniejszym terminie z uzasadnieniem dlaczego. Być może odpowiedź wymagała zebrania informacji. Rzadko się zdarzało, żeby był termin 6 tygodni”.

Dyrektor Wydziału Organizacyjno-Administracyjnego p. Katarzyna Korowczyk powiedziała: „Przekażę uwagi Dyrektorom Departamentów oraz przygotuję pismo w tej sprawie”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Nie kieruję swojego zapytania i wniosku do Pani Dyrektor, ponieważ to, co powiem dot. bezpośrednio Prezydenta, gdyż wykształciła się praktyka obecnie niespotykana we wcześniejszych okresach, żeby tak skandalicznie taktować radnych. Chcę przypomnieć, że zapis Regulaminu Pracy Rady Miejskiej jest jednoznaczny. Paragraf 32 ust. 2 Regulaminu powiada, iż pisemnej odpowiedzi na interpelację udziela Prezydent lub upoważniona przez niego osoba w terminie 14 dni od dnia złożenia interpelacji. Koniec kropka. Nie ma żadnych innych zapisów. Jest zrozumiałym, że w niektórych, bardzo skomplikowanych sytuacjach można przedłużyć i to się zdarzało, ale w wyjątkowych przypadkach, ale wtedy w odpowiedzi było uzasadnienie. W tej chwili jest praktyka, że jesteśmy informowani, że w kilkumiesięcznym terminie otrzymamy odpowiedź. Mało tego, otrzymamy odpowiedź w sprawach najbardziej strategicznych dla Miasta, grożących stratami finansowymi Miasta. Wystąpiłem z kilkoma interpelacjami dot. NCL, trasy W-Z. Interpelacja w sprawie NCL złożona 1 lipca doczekała się odpowiedzi chyba po 2 tygodniach, która brzmiała, że otrzymam odpowiedź 11 sierpnia, po czym otrzymałem pismo, które dotarło do mnie po 11 sierpnia, że odpowiedź otrzymam 8 września. Prawdopodobnie otrzymam odpowiedź 8 września, że właściwą odpowiedź otrzymam jeszcze w następnym terminie. Sprawa dot. bardzo istotnej kwestii, czy przedłużający się termin realizacji tej inwestycji spowoduje wzrost kosztów tej inwestycji. Dziś wiem, że wykonawca jeszcze nie otrzymał terenu dla realizacji tej inwestycji, zwłaszcza w zakresie układu komunikacyjnego. Termin wydłużył się jeszcze bardziej. Uważam, że takie lekceważenie spraw pojawiło się teraz dlatego, że wzór daje Pani Prezydent H. Zdanowska. Nie tylko nie bywaj na sesjach, ale nie zobowiązuje, nie wskazuje dyrektorom, że odpowiedzi muszą być udzielane w odpowiednich terminach. Myślę tu zwłaszcza o jednym dyrektorze p. G. Nicie. Drugi zestaw 9 interpelacji dot. trasy W-Z. Znów otrzymałem odpowiedź, że na te interpelacje złożone 14 lipca odpowiedź otrzymam 25 września. Dlaczego wzbudza to we mnie olbrzymi niepokój? Dlatego, że na tej trasie odbiory techniczne części elementów mają być dokonane właśnie w końcu września. Pewnie p. G. Nita odpowie mi, że właśnie zostały dokonane odbiory techniczne i nic nie można zrobić w zakresie rozliczeń. W moim przekonaniu treść tych interpelacji dot. przepłacania za te inwestycje i to grubego przepłacania. Chodzi o dziesiątki milionów złotych. Otrzymuję odpowiedź, że dostanę informację 25 września, a kiedy upubliczniam ten temat, to p. G. Nita zachowuje się skandalicznie i arogancko mówiąc o tym, że radni nie mają pojęcia. Jeżeli on ma pojęcie, to niech nam wyjaśni to jak najszybciej, bo w przeciwnym razie mogę sądzić, że on nawet nie wie, co robi. Że nie ma dokumentacji, o którą pytam, żeby mi uzasadnić. Pytam o to, czy brak jednego tunelu, na który wnioskowałem o pieniądze do UE nie przeszkodzi w finansowaniu i pozyskaniu pieniędzy unijnych, otrzymuję odpowiedź pod tytułem: „nie mam pojęcia”. A mogłaby być prosta odpowiedź. Było to treścią jednej z moich interpelacji: „Proszę przedstawić decyzję Komisji Europejskiej, że ona nie widzi żadnych przeszkód”. We wcześniejszej korespondencji taką informację uzyskałem, że Komisja Europejska nie widzi problemu. To proszę przedstawić dokument. To jest cykl spraw, który dot. wielkich konsekwencji materialnych dla Miasta, dziesiątek milionów złotych. Jeżeli takie zabawy będą prowadzone dalej, to chcę podkreślić, że odpowiedzialność za to spada na tę władzę, a nie na dyrektorów, którzy odnoszą się w lekceważący sposób. Oni mają na to przyzwolenie. Myślę głównie o dyrektorze G. Nicie. Interpelacje, które składałem

dot. spraw komunikacyjnych i inwestycyjnych. Dot. to Pani H. Zdanowskiej. Dzisiaj apeluję raz jeszcze, aby poważnie nas traktować. Wysłałem kolejną interpelację ponaglenie w tej sprawie z pełnym uzasadnieniem, z zapytaniem również do Przewodniczącego Rady Miejskiej. Przewodniczący zadziałał, wysłał zapytanie do Prezydenta Miasta o wyjaśnienia powodów niedotrzymania tych terminów regulaminowych. Przewodniczący Rady podjął działania. Dla nas ważna jest wiedza, żebyśmy wiedzieli, czy przepłacamy miliony, czy nie. Niezależnie od tego, że inwestycja została popsuta i w jednym i w drugim przypadku. Dziś chodzi głównie o to, czy będziemy tracić pieniądze unijne, czy nie. Czy będziemy płacić podwójnie za niektóre prace, czy też nie, bo to jest treścią moich interpelacji. Mówię to, bo wiem, że zostanie to zaprotokołowane, żeby potem było wiadomo, kto za to jest odpowiedzialny”.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej, p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała: „Poproszę Panią Dyrektora, żeby przekazała uwagi Państwa Radnych. Przewodniczący także podjął już działania. Proszę, by stosować się do terminów, a jeżeli nie można z różnych względów, to proszę, by napisane było, dlaczego takie opóźnienie na odpowiedź na interpelację wystąpiło”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski powiedział: „Składałem kilkanaście interpelacji z podobnym efektem. Jest przedłużany termin bez wskazania podstaw. Jedną z nich dot. trasy W-Z i kwestii nasadzeń zieleni, czyli kwestii dużo bardziej błażej niż ta, o którą pytał radny W. Tomaszewski. Otrzymałem informację, że odpowiedź dostanę kiedyś we wrześniu. Było to ponad miesięczne naruszenie terminu. W prasie informowani są dziennikarze w tym temacie w poszczególnych elementach. W tym czasie nie można odpowiedzieć radnemu na interpelację? Przykładem tego, że przedłużenia terminów doszły do absurdu jest interpelacja, którą złożyłem w lipcu br. jako uzupełnienie interpelacji dot. kosztów, jakie Miasto ma ponieść w związku z Top Łódź Festiwal. Uzyskałem informację, że jedynym kosztem, jakie poniesie Miasto jest zakup transmisji antenowej w Polsce. Grzecznie zapytałem, jaki jest ten koszt. Odpowiedź na to pytanie jest przedłużona o 3 tygodnie. Dochodzi do absurdu, gdyż festiwal już się odbył. Transmisja była i nie rozumiem, dlaczego nie można znaleźć jednej faktury za transmisję i odpowiedzieć, zamiast przedłużać termin. Nie wiem, czy chodzi o zniechęcenie do jakichś tematów, czy Miasto w tej sprawie ma coś do ukrycia. Nie rozumiem tego. Usługa została wykonana. Sprawa zakończona. Termin przedłużony o 3 tygodnie. Prawidłowym byłoby odpowiedzenie na interpelację za pierwszym razem. Koledzy pytali na Komisji Promocji Miasta i Współpracy Zagranicznej, jaki był koszt festiwalu i okazało się, że nie ma pod ręką dokumentów i nie wiadomo. Sprawa może nie jest tak istotna jak radnego W. Tomaszewskiego, ale zwracam uwagę na pewien mechanizm, że terminy są lekceważone. Łatwiej się czegoś dowiedzieć z gazety niż od UMŁ”.

Ad pkt 5 - Interpelacje i zapytania pisemne (po przerwie obiadowej).

Radny Włodzimierz Tomaszewski odczytał w imieniu grupy radnych **Panów Sebastiana Bulaka, Łukasza Rzepeckiego, Waldemara Budy, Marcina Zalewskiego, Radosława Marca, Tomasza Głowackiego, Bartłomieja Dyba-Bojarskiego, Łukasza Magina, Rafała Markwanta i Krzysztofa Stasiaka** interpelację w sprawie Festiwalu Transatlantyk, której treść stanowi **załącznik nr 13** do protokołu.

Rady p. Jan Mędrzak skierował do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację w sprawie bezpieczeństwa na skrzyżowaniu ul. Bielicowej i Aleksandrowskiej, której treść stanowi **załącznik nr 14** do protokołu.

Rady p. Waldemar Buda skierował do Prezydenta Miasta bez odczytywania 4 interpelacje. Pierwszą w sprawie lokalu socjalnego dla mieszkanki Łodzi, której treść stanowi **załącznik nr 15** do protokołu. Drugą w sprawie lokalu komunalnego dla mieszkanki Łodzi, której treść stanowi **załącznik nr 16** do protokołu. Trzecią w sprawie lokalu należącego do mieszkanki Łodzi, której treść stanowi **załącznik nr 17** do protokołu. Czwartą w sprawie świetlic w szkołach podstawowych, której treść stanowi **załącznik nr 18** do protokołu.

Rady p. Grzegorz Matuszak skierował do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację w sprawie Zespołu Pieśni i Tańca Włókniarzy „Poltex”, której treść stanowi **załącznik nr 19** do protokołu.

Radna p. Małgorzata Bartosiak skierowała do Prezydenta Miasta bez odczytywania 2 interpelacje. Pierwszą w sprawie arkusza samooceny dla dyrektorów łódzkich placówek oświatowych, której treść stanowi **załącznik nr 20** do protokołu. Drugą w sprawie prac remontowych wokół Gimnazjum nr 13, której treść stanowi **załącznik nr 21** do protokołu.

Radny p. Tomasz Głowacki skierował do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację w sprawie zakłócania ciszy nocnej przez Klub „Glow”, której treść stanowi **załącznik nr 22** do protokołu.

Radna p. Joanna Budzińska skierowała do Prezydenta Miasta bez odczytywania 2 interpelacje. Pierwszą w sprawie neonu na Centralu, której treść stanowi **załącznik nr 23** do protokołu. Drugą w sprawie sygnalizacji świetlnej na skrzyżowaniu ul. Łąkowej i Curie-Skłodowskiej, której treść stanowi **załącznik nr 24** do protokołu.

Radna p. Karolina Kępka skierowała do Prezydenta Miasta bez odczytywania 3 interpelacje. Pierwszą w sprawie możliwości zainstalowania znaku zakaz parkowania na ul. Długosza, której treść stanowi **załącznik nr 25** do protokołu. Drugą w sprawie konserwacji fontanny na skwerze w rejonie ul. Długosza 26/28, której treść stanowi **załącznik nr 26** do protokołu. Trzecią w sprawie wykorzystania starych latarni i sygnalizatorów świetlnych, której treść stanowi **załącznik nr 27** do protokołu.

Ad pkt 6 - Sprawozdania z wykonania uchwał Rady Miejskiej w Łodzi i z działalności Prezydenta Miasta Łodzi w okresie między sesjami (po przerwie obiadowej).

Sprawozdanie z wykonania uchwał Rady Miejskiej w Łodzi podjętych podczas obrad sesji w dniu 10 czerwca 2015 r. stanowi **załącznik nr 28** do protokołu.

Sprawozdanie z działalności Prezydenta Miasta Łodzi w okresie między sesjami tj. od 9 do 29 czerwca 2015 r. przedstawiła **Sekretarz Miasta, p. Barbara Mrozowska-Nieradko** i stanowi **załącznik nr 29** do protokołu.

Ad pkt 7 - Sprawozdania z wykonania uchwał Rady Miejskiej w Łodzi i z działalności Prezydenta Miasta Łodzi w okresie między sesjami (po przerwie obiadowej).

Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi w okresie między sesjami stanowi **załącznik nr 30** do protokołu.

Ad pkt 10 - Rozpatrzenie projektu uchwały stanowisko Rady Miejskiej w sprawie wstrzymania sprzedaży działek przy ul. Przyszkole bez numeru do czasu przyjęcia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla tej części obszaru Łodzi, na której znajdują się te działki – druk BRM nr 126/2015.

Projekt uchwały w imieniu projektodawców przedstawił **radny p. Włodzimierz Tomaszewski**: „Szanowni Państwo Radni, szanowni przedstawiciele osiedla Nowe Rokicie, sprawa jest dalszym ciągiem tego, co było prezentowane w dwóch uchwałach, ale głosowana była jedna, chociaż treść uchwał była ta sama, jeśli chodzi o przeznaczenie terenu, który znajduje się między ul. Przyszkole, a ul. Cieszkowskiego, jako teren zielony i rekreacyjny, aby go nie zabudowywać. Mówiliśmy o działce przy ul. Cieszkowskiego. W uchwale przygotowanej przez radnych PiS było odwołanie się, aby wrócić do sprawy planu przestrzennego, ale nie mieliśmy szans, żeby przytoczyć uzasadnienie, gdyż odebrano nam głos na wniosek p. A. Wieczorka i wiceprzewodniczącego P. Bliźniuka. Chcieliśmy, żeby rozstrzygać o zagospodarowaniu tamtej przestrzeni w oparciu o prace planistyczne, o przyjęcie miejscowego planu. W sprawie Cieszkowskiego mogliśmy się wypowiadać w uchwale dot. bezpośrednio sprzedaży dlatego, że wartość działki przekraczała 500 000 zł i tylko uchwałą można było wyrazić zgodę na jej sprzedaż. Prezydent zwrócił się Rady Miejskiej o zgodę. Zgodę otrzymał. Słyszeliśmy już dalszą historię, odwołaliśmy dziś tę zgodę. Działka przy ul. Przyszkole, czyli po przeciwnej stronie tego placu, została wystawiona na sprzedaż, ponieważ jej wartość jest niższa niż 500 000 zł, konkretnie wyceniona jest na 290 000 zł. Dziś znajdują się tam niskie wiaty garażowe. Działka jest na wprost szkoły, która jest wpisana do ewidencji zabytków. Szkoła Podstawowa nr 42 była otwarta przed wojną, 89 lat temu, 20 stycznia. W przyszłym roku będzie obchodzone 90-lecie. W naszym przekonaniu dziś spoglądanie na tę przestrzeń powinno być głównie z perspektywy pewnej tradycji związanej z kształtowaniem się tego terenu i funkcji tamznaczonych. Wyraźnie tam widać, że przestrzeń mimo, że ogólnie została opisana zwłaszcza w obowiązującym Studium, jako teren do zabudowy wielorodzinnej, to jednak obszar zieleni, który tam się znajduje, można bardzo wyraźnie w planie miejscowym wyodrębnić. Przestrzeń jest dość duża. I uwzględnić to należy, co zostało przez lata tam ukształtowane. Wiaty garażowe na pewno nie przesłaniają w takim kształcie szkoły i nie wchodzi zdecydowanie w tę przestrzeń, jak planowana zabudowa apartamentowca, który potencjalnie miałby być tam postawiony, gdyby doszło do sprzedaży. Prezydent Miasta w 2 dokumentach, czyli wykazie nieruchomości z 25 marca 2015 r. oraz w ogłoszeniu o ustnym przetargu nieograniczonym, który został opublikowany 16 lipca w BiP wyraził wolę sprzedaży tych działek. Dziś możemy tylko zwrócić się do Prezydenta Miasta z apelem, stanowiskiem o to, żeby powstrzymać się od tej sprzedaży i żeby rozstrzygnąć o sposobie przeznaczenia tej przestrzeni w oparciu o prace planistyczne. Mogę nawiązać do tego, co

zostało opisane w uzasadnieniu i co warto przypominać, że wbrew temu, co podejmowała p. U. Niziołek-Janiak, do 2007 r. mogliśmy być przekonani, że plan ogólny przyjęty dla Miasta w 1993 r. będzie można obronić. Praktycznie broniliśmy do 2004 r. Później decyzję ustawową zaskarżyliśmy do Trybunału. Rozstrzygnięcie Trybunału nastąpiło w marcu 2007 r. Nie można mówić o tym, że Miasto nie miało planu. Miało jeden z pierwszych planów, nagrodzonych przez Ministra Budownictwa w 1993 r., tylko nieszczęśliwie stał się ofiarą patologii ustawowej w zakresie gospodarki przestrzennej, gdzie byliśmy jedynym państwem na świecie, które zdecydowało się z dnia na dzień unieważnić wcześniej istniejące plany. Nie oznacza to, że ten plan ogólny rozwiązywał wszystko. Na pewno plany miejscowe są bardzo potrzebne. Tam plan miejscowy był podjęty dla terenów na południe od al. Jana Pawła II. Prace zostały wszczęte, niestety ta część po stronie północnej obejmująca osiedle Nowe Rokicie nie została podjęta. Nie wiem dlaczego. Wiem tylko, że minęło kilka lat. Nawet, gdyby przyjąć założenie, że rozwiązaniem jest zaangażowanie i deklaracje obecnej władzy, że chce robić plany, to przez te 5 lat obszar ten nie został objęty nowym planem. Wiemy, że nie jest to proste, by ekspresowo uchwalić plan. Procedury się bardzo rozbudowały i słusznie, ale akurat tutaj jest ta procedura bardzo korzystna, gdyż wiąże się z konsultacjami i rozstrzygnięciem z udziałem mieszkańców, jakie ma być przeznaczenie terenu. W tamtym przypadku placu, uważam, że na mapie przyszłego planu da się opisać. Wnioskujemy w uchwale o to, by odstąpić od sprzedaży i żeby przystąpić do realizacji planu dla tego obszaru. Dzięki temu spełnimy oczekiwania mieszkańców, którzy będą mogli efektywnie uczestniczyć w konsultacji tej przestrzeni. Osobiście uważam, że ta przestrzeń nie powinna być zabudowana. Jeżeli szukamy terenów do sprzedaży, to jest wiele innych na terenie Miasta, które mogą podlegać zabudowie mieszkaniowej i można je oferować inwestorom. Tutaj niezbędna jest procedura wysłuchania mieszkańców. Bardzo ważne jest to, żeby uwzględnić intencje i kierunki w programie „Atrakcyjne przestrzenie miejskie 2020+”, który przyjęliśmy jako Rada Miejska. Mimo, że Program koncentruje się głównie na strefie śródmiejskiej, ale uważam, żeby tego typu działaniami obejmować tereny osiedli przylegających. Dobrze by było, żeby wypowiedział się Miejski Konserwator Zabytków, czy przesłonięcie szkoły to trafiony pomysł. Wnosimy o to, by Pani Prezydent powstrzymała się od tej sprzedaży tak, jak zadeklarowała powstrzymanie od sprzedaży działki po przeciwnej stronie przy ul. Cieszkowskiego”.

Następnie przystąpiono do **fazy pytań**.

Radny p. Jarosław Tumiłowicz zapytał: „Jaki jest zapis w Studium dla tego terenu?”.

Odpowiedzi udzielił **radny p. Włodzimierz Tomaszewski**: „Powiedziałem o tym, że wpis w Studium mówi o terenach o przewadze zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej”.

Radny p. Jarosław Tumiłowicz zapytał: „Czy nowy plan zagospodarowania miałyby wyłączyć teren ten z zabudowy?”.

Odpowiedzi udzielił **radny p. Włodzimierz Tomaszewski**: „W planie można wyodrębnić ten plac i określić jako teren zielony. Przylegające bloki wysokościowce mówią o tym, że powstało już całe osiedle składające się z bloków mieszkalnych. To już tam jest. Między nimi są przestrzenie, które traktowane są jako przestrzenie rekreacyjne. Była mowa wcześniej, że Rada Osiedla na działce przy Cieszkowskiego planowała miejsce do rekreacji. Dziś działki przy ul. Przyszkole są wykorzystywane na wiaty garażowe. Najważniejsze jest, by nie tworzyć tam wewnątrz placu obudowanego z jednej strony szkołą, od ul. Cieszkowskiego

blokami, na którym można jeszcze coś budować. Plac ukształtował się już jako teren rekreacyjny i zielony, że powinien w takim kształcie pozostać”.

Radny p. Jarosław Tumiłowicz zapytał: „Czy była przedstawiana pierwotnie opinia Rady Osiedla?”.

Odpowiedzi udzielił **radny p. Włodzimierz Tomaszewski**: „Wiemy o tym, że były jakieś perturbacje z przepływem informacji. Wydział wysyłał informacje, które nie docierały, czy też nie były odbierane, nie wiem z jakiego powodu. Reakcja mieszkańców była jednoznaczna, kiedy się okazało, że taka zabudowa ma powstać. Zaczęło się od obiektu handlowego, a później mieszkańcy się zorientowali, że w wykazie obiektów przeznaczonych do sprzedaży, które zostały wskazane przez Prezydenta Miasta jest ta działka. Jest to ciąg dalszy reakcji mieszkańców osiedla, by ochronić przestrzeń przed dodatkową zabudową”.

Radny p. Jarosław Tumiłowicz zapytał: „Rozumiem, że Rada Osiedla jest wybierana przez mieszkańców i reprezentuje ich interesy, a to jest już druga sprawa, kiedy rada się nie wypowiada”.

Odpowiedzi udzielił **radny p. Włodzimierz Tomaszewski**: „Niewątpliwie kwestia dot. procedur powinna być, być może, bardziej uszczelniona i powinniśmy działać w kierunku takim, że powinno być potwierdzenie odbioru takiej dokumentacji. Powinniśmy mieć także opinię w pełnym zakresie. Decyzje dot. tych terenów powinny się także opierać o opinię służb architektonicznych, w tym przypadku Miejskiego Konserwatora Zabytków, jeżeli mamy do czynienia z obiektem wpisanym do ewidencji zabytków. Staranność w tej materii jest szczególnie ważna. Na tym przykładzie będziemy jeszcze bardziej uczuleni przy podejmowaniu decyzji o sprzedaży. O sprzedaży tej działki i tak nie mogliśmy decydować, ponieważ jej wartość jest niższa niż 500 000 zł i nie musiała być przedmiotem uchwały Rady Miejskiej. O sprzedaży, zgodnie z ustawą o gospodarce nieruchomościami decyduje organ wykonawczy. Sam Prezydent powinien korzystać zwłaszcza ze służb, które mu podlegają, żeby dokonać takich konsultacji. Uwrażliwieniem na to są także intencje wyrażane w programach przyjmowanych przez Radę Miejską. Jeżeli Rada Miejska przyjęła program dot. atrakcyjnych przestrzeni miejskich, to sugeruje on, że w postępowaniu powinna być przeprowadzona konsultacja. Nie ma kontrowersji, jeśli dot. to działki, która jest plombą, którą można zabudować. Będziemy tu również rozstrzygać o działkach przy ul. Rewolucji 1905 r. i wtedy będzie jasne, że nie ma tam żadnych kontrowersji, że trzeba przeznaczać na tereny zielone. Jest tam zresztą przypisana funkcja parkingowa. Tam, gdzie nie ma kontrowersji, można decydować. W przypadku, gdy pojawia się element utraty przestrzeni zielonych, czy rekreacyjnych, to powinien być pogłębiony proces konsultacji. W moim przekonaniu będzie to również dot. sprawy związanej z kolejną uchwałą dot. przeznaczenia terenów przy ul. Nawrot pod parking. Później będę o tym szczegółowo mówił. W niektórych przypadkach są uwarunkowania architektoniczne, czy np. kwestia zabezpieczenia ciągów komunikacyjnych, czy ochrony terenów zielonych, konsultacji potrzeba więcej. Nie ma lepszego sposobu konsultacji dziś, niż procedura planistyczna”.

Radny p. Jarosław Tumiłowicz zapytał: „Czy zapis w planie, którego mielibyśmy dokonać nie będzie się kłócił z zapisami w Studium?”.

Odpowiedzi udzielił **radny p. Włodzimierz Tomaszewski**: „Musi być to równoległe. Skoro zostały podjęte prace nad nowym studium, to oznacza, że plan, który będzie tam podjęty musi być oparty o zmianę studium. W obecnym Studium, które ma charakter ogólny, teren jest

zaznaczony całościowo i wskazany jako kategoria terenów o przewadze zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Przewaga jest, bo budynki mieszkaniowe istnieją. Jest całe osiedle. Teren zielony, który jest, warto ochronić. Najważniejsze jest, by Prezydent nie sprzedawał tego terenu i żeby nie decydował o nim przed możliwością wszczęcia procedury planistycznej. Jeżeli dziś dokona się sprzedaży, to zaprzeczy się idei głoszonej przez dłuższy okres, by uatrakcyjnić przestrzeń Miasta przez tereny zielone i rekreacyjne, by Miasto było atrakcyjne dla mieszkańców także z tego powodu. Jeżeli przesądzimy o sprzedaży, to powstanie tam apartamentowiec”.

Radny p. Jarosław Tumiłowicz zapytał: „Czy zmiany i ograniczenia będą wymagały zmiany Studium, czy nie?”.

Odpowiedzi udzielił **radny p. Włodzimierz Tomaszewski**: „Nie potrafię w tej chwili odpowiedzieć, czy przy takim zapisie w takiej kategorii można plan szczegółowy opisać w taki sposób, że wyodrębni się ten plac i określi go jako teren zielony. Jeżeli chcemy uchronić ten teren, to pierwszym krokiem jest to, by go nie sprzedawać pod zabudowę, a później w procedurze planistycznej możemy rozstrzygnąć o jego przeznaczeniu. Jeżeli służba architektoniczna uzna, że dzisiejszy zapis w Studium nie pozwala na wydzielenie terenu zielonego, to trzeba będzie poczekać do nowego studium i w nowym studium to uwzględnić. Według mnie ta bardzo ogólna kategoria, gdzie się mówi o przewadze pozwala w planie miejscowym na wyodrębnienie terenu zielonego, bo i tak pozostanie przewaga zabudowy mieszkaniowej w tej okolicy”.

Radny p. Jarosław Tumiłowicz zapytał: „Czy mógłby się wypowiedzieć w tym temacie dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. R. Warsza?”.

Głos zabrał **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza**: „Studium zarówno to, które obowiązuje, jak i przyszłe, które jest w tej chwili sporządzane jest dokumentem strategicznym o bardzo dużej skali i dużym stopniu ogólności. Na bazie tego dokumentu nie są wyodrębniane poszczególne działki z przeznaczeniem. Próba uszczegóławiania w tym ogólnym dokumencie poszczególnych działek byłaby bezcelowa. W 2014 r. na Retkini był robiony plan w celu ochrony przestrzeni zielonej. Był robiony na terenie, który jest sklasyfikowany w Studium jako zabudowa wielorodzinna i nie ma żadnej rozbieżności, bo tam jest szeroki wachlarz możliwości dobrania funkcji nie podważając podstawowych ustaleń planu”.

Radny p. Jarosław Tumiłowicz zapytał: „W tym wypadku jest możliwość uznać ten teren w planie zagospodarowania jako teren zielony?”.

Głos zabrał **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza**: „Tego typu decyzje dot. poszczególnych działek Studium deleguje na plany miejscowe”.

Radny p. Jarosław Tumiłowicz zapytał: „Czy możliwa jest konstrukcja zapisu terenu jako teren zielony, jeżeli w planie zagospodarowania mamy funkcję zabudowy wielorodzinnej?”.

Głos zabrał **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza**: „Jest możliwa zarówno konstrukcja, w której działka ta będzie przeznaczona na cele budowlane, będzie możliwa konstrukcja przeznaczenia na teren usługowy, jeżeli będą to usługi zaspokajające potrzeby osiedla. Nie będzie sprzeczności ze Studium, jeżeli będzie tam teren zielony. To jest kwestia rozstrzygnięć planistycznych w procedurze publicznej na etapie sporządzenia planu”.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak zapytała: „Znając skrupulatność p. W. Tomaszewskiego pozwolę zadać sobie pytanie, czy Pan dotarł do informacji, ilu uczniów będzie uczyło się w SP nr 42. W uzasadnieniu piszecie Państwo, że za rok przypadnie 90-lecie rozpoczęcia zajęć lekcyjnych w szkole?”.

Odpowiedzi udzielił **radny p. Włodzimierz Tomaszewski**: „Sfera oświaty to domena Pani Przewodniczącej, więc nie odpowiem, ilu jest uczniów”.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak zapytała: „Będzie 448 uczniów. Mówię o tym, ponieważ na przestrzeni 10 lat liczba drastycznie maleje. 10 lat temu uczniów było 578. Mamy tendencję zniżkową. Prosiłabym, abyśmy zastanowili się, jakie działania podjąć, aby zahamować ten niebezpieczny trend demograficzny. Jestem za tym, aby były tam tereny zielone, ale musimy myśleć, jak zahamować trend demograficzny, aby uczniów nam nie ubywało. Budynek jest piękny, ale o wartości budynku świadczą uczniowie i nauczyciele”.

Następnie wobec braku dalszych pytań, **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poinformowała, iż procedowany projekt został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej, Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury oraz Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej, z których żadna nie wydała opinii negatywnej.

W dalszej kolejności przystąpiono do **prezentacji stanowisk klubowych**:

Przewodniczący Klubu Radnych PO p. Mateusz Walasek powiedział: „Referent, który przedstawiał, dosyć precyzyjnie wyjaśnił pewne jej detale. Detale pchają nas do zupełnie innych wniosków niż projektodawców uchwały. Istotnym detalem jest to, że uchwała w żaden sposób nie zmienia obecnego stanu prawnego. Nie jest uchwałą systemową, wbrew temu, co wcześniej mówiono, tylko jest deklaracją. O ile podejmowanie przez Radę Miejską deklaracji jest słuszne, gdy wchodzi w domeny zupełnie obcych organów, gdy np. ma pewną prośbę do Marszałka Województwa, Premiera, Prezydenta, sąsiednich gmin, to jest to uzasadnione, a tu zaczynamy wchodzić w domenę Prezydenta, ale także w domenę działania własnego. Tu powinniśmy się zastanowić, jako Rada, na ile, to co postulujemy, jest zgodne z innymi uchwałami, również uchwałami stanowiącymi. W tym przypadku nie jest już tak różowo. Uchwały dot. planów są uchwałami podejmowanymi przez Radę. Rodzi się pytanie, czy Rada podejmowała jakieś takie uchwały? Czy Rada przygotowała przystąpienia? Nie. Rada uchwaliła pewną strategię prac planistycznych. W tej strategii wyraźnie jest powiedziane, że koncentrujemy się na terenach o szczególnej wartości dla Miasta. Każdy teren ma dla swoich mieszkańców szczególną wartość. Jeżeli mówimy o terenach Śródmieścia Łodzi, terenach cennych przyrodniczo, to w stosunku do takich terenów działania podejmuje się najpierw. Mieliśmy wiele historii z działaniami na osiedlach mieszkaniowych, gdzie tylko w skrajnych przypadkach podejmowano działania związane z planem ochronnym. Strategia mówiła o jeszcze jednej ważnej kwestii, że na terenach, które leżą wewnątrz kolei obwodowej będziemy starali się dogęszczać zabudowę niż rozrzedzać. Będziemy się starali, aby ta infrastruktura naszego Miasta była wykorzystywana optymalnie. A to optymalne wykorzystanie infrastruktury, trzeba pamiętać, że liczba mieszkańców wedle prognoz nie będzie rosła, polega na tym, że nie dostawia się nowych bloków na Olechowie, ale dostawia się je tam, gdzie jest na to miejsce. Wszystko to zostało uchwalone przez Radę. Postuluje się przyjęcie stanowiska, które jest wbrew tym rozstrzygnięciom. My radni Klubu PO cenimy sobie prawo do terenów zielonych. Konkretnie, kilka godzin temu była przedstawiona przez

naszych radnych uchwała stanowiąca dot. znacznie większego terenu zielonego w pobliżu. To jest teren zielony, który dzięki uchwale Rady został obroniony. Tu mamy stanowisko, które niczego nie zmienia. Jednocześnie zaczyna rysować pewną ciekawą wizję. Usłyszeliśmy, że wiaty garażowe są bardziej cenne niż nowy budynek. Możemy mieć różne poczucie estetyki, ale nie z wiat garażowych mieszkańcy będą mieli dzieci, które pójną uczyć się do tej szkoły. Jeśli mówimy o problemie demograficznym osiedla, to nowe mieszkania są pewnym instrumentem jego rozwiązania. Nie jest to jedyny zabytkowy budynek szkolny w Łodzi. Czy w związku z tym ma być jakaś strefa ochronna wokół każdego z takich budynków? Przypomnę historię budynku szkolnego przy ul. Drewnowskiej. Dopiero, gdy rozebrano zakłady Poznańskiego ukazała się łodzianom kolumnada, która znajduje się z drugiej strony. To był budynek mniej więcej z tej samej epoki. Mamy szacunek wielki dla tych budynków, ale trzeba pamiętać, że nie można w sposób całościowy zablokować rozwoju terytorialnego Miasta tylko przez to, że gdzieś powstał budynek ewidencyjny, a nie rejestrowy. Kiedy budynek powstawał otoczenie było zupełnie inne. Nie było bloków. Tereny te były kiepsko zurbanizowane. Teren ten zmienia się. Jeżeli mamy dążyć do zablokowania zmian, to gdzie mają mieszkać nowi łodzianie? Czy mają tworzyć nowe „Olechowy” gdzieś na granicach Miasta? W tym miejscu teren zielony jest zagwarantowany poprzednią uchwałą. W tej sytuacji kolejne stanowisko uważamy za zbędne. Klub PO będzie głosował przeciw”.

Przewodniczący Klubu Radnych PiS p. Marek Michalik powiedział: „Nie miałem możliwości zabrać głosu po wiceprezydencie T. Treli w poprzednim punkcie. Chciałem powiedzieć jedno zdanie tytułem wyjaśnienia. Mówiąc i tłumacząc. Dlaczego moim zdaniem pierwotnie jest winna Pani Prezydent H. Zdanowska i jej uchwała, że tyle czasu dziś dyskutujemy na ten temat, miałem przede wszystkim na uwadze ten moment, kiedy to się zaczęło, kiedy uchwała nie została dobrze przekonsultowana. Została szybko pokierowana do dalszych prac. Niewiele brakowało, a wjechałyby tam buldożery, bo za 3 miesiące można by było mieć pozwolenie na budowę. Mieszkańcy dowiedzieliby się w tym momencie, że jest budowany market. Na szczęście duża część mieszkańców była stronami postępowania i nie sposób było ich ominąć. Oni na wstępnym etapie dostali informacje z UMŁ. Co by było, gdyby nie byli? Taka sytuacja, jak powiedziałem, mogłaby się zdarzyć, bo ona na innych osiedlach m.in. na Teofilowie się zdarzała. Do samego końca mieszkańcy nie wiedzieli, że buduje się Aldi. Kiedy zaczęły powstawać zręby budynku okazało się, że to market. Wyjaśniam, że to nie moje agresywne wystąpienie w stosunku do Prezydenta Miasta, ale starałem się wskazać, gdzie nastąpił błąd i kto jest za niego odpowiedzialny. Na pewno nie radni, tylko p. H. Zdanowska. Jest różnica między tymi dwoma uchwałami. W przypadku uchwały dot. ul. Cieszkowskiego p. H. Zdanowska wycofała się i skierowała stosowne pismo do swojego dyrektora, że ma odstąpić od sprzedaży tego gruntu. W przypadku tej uchwały mamy sytuację taką, że mimo wiedzy p. H. Zdanowskiej nie odstąpiła od tego. Ona przy tym trwa. Dzisiejsza debata ma na celu przekonać co do tego Prezydenta Miasta, że być może warto się nad tą sprawą pochylić i jeszcze raz przeanalizować. Przede wszystkim porozmawiać z mieszkańcami. Ich dotyka ta sprawa. Łatwo jest powiedzieć: „jestem za terenami zielonymi”, ale nie w okolicach Przyszkoła. Dotyka to mieszkańców, którzy są na balkonie dziś. Wydaje mi się że rola samorządu i prezydenta polega na tym, że ma zaspokajać potrzeby mieszkańców i ma się w nie wsłuchiwać. Jakie potrzeby są w tym przypadku? Potrzeby są takie, aby w tym miejscu nie powstał blok mieszkalny. Nie dlatego, że blok jest ładniejszy, czy brzydszy niż wiaty. Istniejące wiaty są mniej agresywne dla krajobrazu niż blok. Tak to przedstawiają przedstawiciele Rady Osiedla. Sprawa wyniknęła z pierwszej sprawy, kiedy to radni pojechali w teren i słuchali mieszkańców. Była to prosta zasada: „Słucham, rozumiem, pomagam”. Zwracamy uwagę na to, że jest coraz więcej konfliktów społecznych, lokalnych, ostrych w swoim przebiegu, które są powodowane przez to, że

decyzje Prezydenta i Rady nie są dostatecznie skonsultowane z mieszkańcami. Pojawia się postulat, który jest w tej uchwale, który bardzo popieramy, żeby skorzystać z mechanizmu planu zagospodarowania przestrzennego, jako tego, który wymusza na prowadzącym dokonanie właściwej konsultacji. Nie ma możliwości, by uchwalić plan bez poinformowania mieszkańców. Nie rozstrzygamy dziś o tym, czy tam powstanie blok, czy zieleń. Uchwała nie ma takiego znaczenia. Uchwała jest stanowiskiem, w którym zwraca się do Prezydenta Miasta, żeby jeszcze raz przeanalizował tę kwestię, żeby przystąpił do planu zagospodarowania przestrzennego. A plan rozstrzygnie, czy będzie tam teren zielony, czy coś innego. Domagamy się dialogu podmiotowego z mieszkańcami osiedla. Dobrze by było, żebyśmy różne przedsięwzięcia robili w porozumieniu z mieszkańcami, a nie wbrew im”.

Przewodniczący Klubu Radnych SLD p. Sylwester Pawłowski powiedział: „Powinniśmy ze sobą zawsze rozmawiać szczerze i artykułować swoje wypowiedzi w taki sposób, aby nie budziły cienia wątpliwości. Chciałbym odwołać się do ustawy o samorządzie gminnym, która w sposób jednoznaczny określa kompetencje organu wykonawczego, zwłaszcza po nowelizacji, kiedy prezydent wybierany jest w wyborach bezpośrednich i jego kompetencje są mocno osadzone w ustawie. Z zapisów wynika, że Prezydent w pełni skorzystał ze swoich uprawnień przeznaczając działkę do sprzedaży. Nie powinno to budzić wątpliwości. Drugą sprawą jest to, że w tym zakresie Rada może jedynie apelować. Do apeli nie mam żadnych zastrzeżeń pod warunkiem, że nie wkraczają w kompetencje innych. W tym przypadku twierdzę, że apel nasz wyrażający pogląd o pewnych wytycznych dla Pani Prezydent może trafić na taki grunt, gdzie wszystko zostanie zatopione. Chcę zwrócić uwagę na problem rozwoju Miasta. Zdajemy sobie sprawę, że rozlewanie się Łodzi na tereny przyległe to jest niezwykle kosztowne dla budżetu Miasta przedsięwzięcie. Powinniśmy wykorzystywać wcześniej przez naszych poprzedników poniesione nakłady związane ze zbrojeniem terenów, infrastrukturą, mediami, komunikacją, siecią dróg. Jeśli weźmiemy to pod uwagę, to szlachetna enklawa, jaką jest Nowe Rokicie, ma na swoim terenie szereg miejsc, które mogą strategię rozwoju Łodzi do środka skutecznie realizować. Chcę zwrócić uwagę na problem demografii i mieszkaniowy. Rzadko mówimy jak długa jest lista oczekujących na mieszkanie. Kilka tysięcy niezaspokojonych w tym przypadku rodzin, to nie jest tylko i wyłącznie zadanie gminy. Gdybyśmy do tego chcieli odnieść próbę rozwiązania problemu, to się okaże, że potrzeba lat, jeśli nie pokoleń, by na tej drodze rozwiązać problem demograficzny. Z tych 3 powodów propozycja, by na Rokiciu pojawił się kolejny budynek mieszkalny, gdzie część łodzian znajdzie rodzinne gniazdo, jest kwestią otwartą. W moim przekonaniu wartą rozważenia. Kiedy pojawia się nowa inwestycja, zawsze istnieje nadzieja, granicząca z nią pewnością, że teren przyległy zostanie inaczej zagospodarowany. Przez lata obszar, o którym mówimy nie znalazł środków na inwestycje, na ubogacenie terenu chociażby w zieleń. Klub SLD wyraża opinię, że pojawienie się nowego obiektu mieszkalnego na terenie osiedla Nowe Rokicie przy ul. Przyszkole jest tylko i wyłącznie wartością dodaną dla terenu. Nie chciałbym przywoływać obecnych tu mieszkańców do lat, kiedy powstawała tam wiata na samochody. Jakie ona budziła emocje i jak wielu było chętnych, którzy tam chcieli, a nie mogli zostawić samochodów. Wiata stała się faktem i dziś nie dodaje temu miejscu uroku. Tym bardziej zagospodarowanie tego terenu przez możliwość wybudowania budynku mieszkalnego jest warta rozważenia. Uznajemy, że stanowisko nie rodzi żadnych skutków prawnych. Przystąpienie do prac nad miejscowym planem zagospodarowania przesuwając wszystkie możliwe tam przedsięwzięcia w czasie i trudno nam określić dziś, kiedy będziemy mogli powiedzieć, kto i za jakie pieniądze wniesie tam nowe inwestycje. Będziemy głosować za odrzuceniem projektu uchwały”.

Następnie przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski powiedział: „Padło pytanie, czy apel jest właściwą formą. Jest to jedyna forma, w jakiej Rada może wyrazić stanowisko w tej sprawie, poza uchwaleniem planu. Przyjmowanie z góry przez radnych p. M. Walaska, S. Pawłowskiego, że uchwały tego typu apelujące do Pani Prezydent nie mają sensu, zrozumiałbym, gdyby mówił o tym ktoś ze strony władzy wykonawczej, ale kiedy robią to wieloletni radni kwestionując sens kierowania jakichkolwiek apeli do pani Prezydent, to jest prezentacja jakiejś polityki PO i SLD i pokazanie, gdzie Pani Prezydent ma apele i stanowiska radnych. Po co w takim razie Panowie tak chętnie zgłaszaliście propozycje apeli w sprawach w ogóle nie dotyczących kwestii Rady. Apelowaliście do Premiera, ministrów w różnych sprawach. Jest tu zero logiki. Rola Pani Prezydent w postępowaniu planistycznym jest rolą dominującą. To nie Rada decyduje, kiedy i jaki plan będzie uchwalany. Ze względów czasowych nie możemy zająć się w pierwszej kolejności sprawą planu na Rokiciu. M.in. dlatego ten apel ma sens. Sprzedaż tego terenu w tej chwili uniemożliwi poddanie rozprawie w ramach demokratycznej procedury planistycznej, w której mieszkańcy mają szansę się wypowiedzieć tego, co powinno tam być. Być może dojdziemy do wniosku, że rzeczywiście lepiej, by stanął tam blok. Wówczas mieszkańcy będą mieli możliwość zgłaszania uwag, co do zagospodarowania i będzie możliwość odpowiednich konsultacji. W momencie, kiedy Pani Prezydent zdecyduje o sprzedaży tego teraz, to droga ta będzie zamknięta, bo blok będzie tam już stał. Argument mówiący o braku planu jest za tym, by apel skierować. Z chwilą, kiedy do niego przystąpimy, będziemy mogli potwierdzić, że tam już stoi blok. Argument demograficzny i rozlewaniu się Miasta jest nietrafiony, gdyż jest dokładnie odwrotnie niż Panowie mówicie. Jeżeli Miasto ma się nie rozlewać i chcemy zatrzymać w nim mieszkańców, to przez podnoszenie jego atrakcyjności, a nie przez budowanie kolejnych mieszkań. Problemem w Łodzi jest to, że nie mamy atrakcyjnych terenów pobliżu centrum. A jaka jest atrakcyjność terenu, kiedy wykosiecie z każdego kolejnego osiedla całą zielen budując kolejny blok? Zamiast kawałka zieleni w tym miejscu, oprócz garaży, będzie blok. Nie tędy droga. Nie można zachęcać Łodzian do pozostania w Mieście, niewynoszenia się do Aleksandrowa, Konstanczowa, a jednocześnie likwidować kolejne tereny rekreacyjne i szanse na ich powstania. Kwestia rozlewania się Miasta dot. całej aglomeracji. Jeżeli na Rokiciu jest odpowiednia liczba miejsc zielonych do wypoczynku, to wyjdzie to w procedurze planistycznej. Chodzi o to, by zachować tę szansę. O to apelujemy do Pani Prezydent. Wszystkie argumenty, które Państwo prezentujecie, że sami zawaliliśmy, bo nie możemy uchwalić planu, są chybione. Damy sobie szansę uchwalić plan i sprawdzić, czy rzeczywiście nie brakuje tam terenów zielonych. Apeli jest mnóstwo i sami za nimi głosujecie. Nie zaprzeczajcie sobie i nie kpijcie z miejsca, w którym pracujemy, bo jedną z kompetencji rady jest uchwalanie apeli. Gdybyśmy mieli kompetencje stanowiące, to uchwała byłaby uchwałą stanowiącą”.

Radny p. Maciej Rakowski powiedział: „Jeżeli prześledzimy uważnie porządek sesji, to dojdziemy do wniosku, iż Rada grzęźnie coraz bardziej w zajmowaniu się sprawami jednostkowymi. Indywidualnymi, z punktu widzenia całości Miasta, absolutnie drobnymi. Grzęźnie w sposób, jak zresztą wykazał to radny p. B. Dyba-Bojarski, poprzez pozorne zajęcie się problemem, czyli przez uchwalenie apeli, stanowisk. Z pozoru tworzymy wrażenie, że się czymś zajęliśmy, ale tak naprawdę w sposób czysto pozorny, gdyż stanowisko nie ma żadnej mocy prawnej. W tej sprawie trzeba zwrócić uwagę na kilka rzeczy. Uchwalanie planów zagospodarowania przestrzennego trwa i trwać będzie jeszcze lata. Dobrze jest, jeżeli sprzedajemy tereny w tych miejscach, gdzie plan jest uchwalony. Będąc realistą muszę wskazać, że nie jest możliwe żelazne zachowanie tej zasady. Nieruchomości będą zbywane także tam, gdzie planu nie ma i jednocześnie tam, gdzie sposób zagospodarowania całego obszaru wydaje się przesądzać o charakterze danego miejsca i nie

budzić szczególnych kontrowersji. Zdecydowaliśmy się, iż Miasto ma być dogęszczane do wewnątrz. Nowe obiekty mają być wznoszone w strefie zurbanizowanej, co ma przeciwdziałać rozlewaniu się Miasta. Wnioskodawcy powołują się na interes i opinie mieszkańców. Bądźmy realistami. Dwie wartości są tu sprzeczne, a sprawą odpowiedzialnych radnych jest te wartości zważyć i wybrać pewne priorytety, a następnie je konsekwentnie realizować. Jeżeli postawimy na zasadę koncentracji zabudowy, to ona niewątpliwie będzie kolidowała z zasadą, że ten, kto już mieszka na danym terenie będzie zainteresowany tym, żeby wokół nic nie powstało. Podnosi to jego komfort zamieszkiwania w określonym miejscu. Atrakcyjniejszy jest taki blok wokół, którego nie powstają inne podobnej wysokości obiekty, tylko ten, który obrasta skwerami, miejscami parkingowymi, placami zabaw, infrastrukturą komunalną. W Mieście nie da się zrealizować takiego scenariusza. O decyzji zagospodarowania danego obszaru powinna decydować niekoniecznie zawsze opinia mieszkańców, choć powinna być wysłuchana. Decyzja sąsiadów zawsze będzie negatywna. Każdy powie, że w sąsiedztwie swojego budynku woli mieć trawnik, czy skwer, a nie chce, by teren ten był zabudowany. Ja akurat wielokrotnie dałem się poznać, jako obrońca zasady, że nie należy likwidować i zabudowywać wszystkich terenów parkingowych. Radni nieco bałamutnie wskazując alternatywę sprzedaż albo skwer. W obecnym stanie takiej alternatywy nie ma. To jest alternatywa: sprzedaż, albo utrzymanie wiat z blachy falistej. Państwo nie wskazujecie ścieżki, którą mielibyście przekształcić wiaty w skwer. Czy mieszkańcy tego chcą? Wydaje się, że mamy do czynienia z pozornym przedstawianiem wizji. Ci, którzy zgłoszą przeciwko temu stanowisku będą przedstawiani, jako przeciwnicy zieleni, skwerów. A tu nie chodzi o obronę skweru, bo go nie ma i w obecnych realiach nie będzie. Chodzi o obronę kilku wiat parkingowych i nazywajmy rzeczy po imieniu”.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej, p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała: „Kiedy czytałam projekt uchwały z wielkim zainteresowaniem prześledziłam to, co zostało napisane w uzasadnieniu. A zwłaszcza to, co napisano o SP nr 42, która za rok będzie obchodziła 90-lecie. Dlatego zapytałam radnego W. Tomaszewskiego, ilu uczniów będzie uczyło się w nowym roku szkolnym i jak się zmieniła ta liczba na przestrzeni 10 lat zmieniła. Sprawdziłam i okazało się, że mamy do czynienia z niżem demograficznym i liczba uczniów z roku na rok spada. To, że niebezpieczny trend został zahamowany jest wynikiem tego, iż w tym roku więcej dzieci 6-letnich idzie do szkoły podstawowej. Mamy do czynienia z niebezpieczną skalą zjawiska niżu demograficznego. Nic nie powiedzieliśmy, jak temu zaradzić. Państwo napisaliście, że należałoby eksponować atrakcyjny budynek szkoły. Cóż z tego, że będziemy go eksponować, jak za chwilę może tam nie być uczniów. Chciałabym, żebyśmy mówiąc o planach zagospodarowania przestrzennego mieli na myśli zmiany demograficzne, które następują w Mieście. Dla tego osiedla byłoby ważne, aby przedsięwziąć takie działania, które zatrzymałyby te zmiany. Nie wiem, czy poprzez budowę nowego budownictwa, czy inne elementy, ale z pewnością należy nad tym się pochylić i zastanowić”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski poprosił o możliwość zabrania głosu przez przedstawicieli mieszkańców osiedla Nowe Rokicie.

Prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej, p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak wyraziła zgodę.

Przedstawiciel mieszkańców osiedla Nowe Rokicie p. Grzegorz Kraut-Sztrung powiedział: „Jestem mieszkańcem osiedla Rokicie. Utrzymanie terenów zielonych jest w interesie mieszkańców. Mówię w imieniu tych mieszkańców, którzy podpisali protest przeciwko budowie marketu, apartamentowca. Łącznie podpisów jest ponad 1300. Nie jest to

kilkanaście osób, które się skrzyknęły, tylko potężna siła mieszkańców tego terenu. Argumenty, które są za tym, by teren zielony pozostał są następujące. Przede wszystkim zielony skwer jest jedynym w całej okolicy zielonym odkrytym skwerem, niezabudowanym. Nieprawda jest, że na tym terenie od wielu lat nic się nie dzieje. W ostatnim czasie zostały tam dokonane nasadzenia. Zostało posadzonych kilkadziesiąt drzew. Zostały wyasygnowane pieniądze w kwocie około 100 000 zł na rekreacyjną ścieżkę zdrowia. Mamy pomysł na zagospodarowanie terenów zielonych. Jednym z nich jest powstanie zielonej ścieżki dydaktycznej, która będzie służyła uczniom, które są w najbliższej okolicy. Mówimy o SP nr 42, Gimnazjum na ul. Bohdanowicza, Szkole ZNP. Na tym terenie odbywały się niejednokrotnie pikniki. To jednoczy mieszkańców. Jednym z aspektów zjednoczenia mieszkańców jest to, że my jako osoby zupełnie niezrzeszone byliśmy w stanie mocno zorganizować i poruszyć mieszkańców. Chciałbym, żeby ta nasza działalność, która w połowie jest już wygrana, była wzorem dla mieszkańców innych osiedli. Można coś wygrać i zjednoczyć. Dziękuję radnym, którzy nam pomagali. Założenie było takie, że nie jest istotne jaka opcja polityczna nam pomaga, istotne jest to, by rozwiązać problem. Dla nas przyglądających się sesji było żenujące, bo mieliśmy wrażenie, że jesteśmy w stanie w jakiś sposób zjednoczyć osoby na sali. To, co usłyszeliśmy jest przykre”.

Dyskusję podsumował **radny p. Włodzimierz Tomaszewski**: „Najlepszym rozwiązaniem byłoby to, gdybyśmy mogli teraz wsiąść do autokaru, pojechać i zobaczyć to. Wszyscy Państwo by się przekonali, że plac tam naprawdę jest już ukształtowany historycznie. Jego dalsza zabudowa popsuje tę przestrzeń. Jednocześnie będzie ograniczona funkcja rekreacyjno-zielona wbrew intencjom Rady. Jeżeli są jednoznaczne deklaracje, że uatrakcyjniamy przestrzeń Łodzi, to uatrakcyjniamy dla każdego mieszkańca, w każdym osiedlu. Koncentrujemy się na strefie śródmiejskiej, bo tu z zielenią jest najtrudniej, ale nie tracimy tego, co już mamy. W Państwa wypowiedziach usłyszałem ton, który zabrzmiał groźnie, bardzo groźnie. W zasadzie jest to zaprzeczenie sensu konsultacji i planów. Wyobraźmy sobie, powracam tu do konsultacji podjętych przez Prezydenta Miasta w sprawie estakady nad skrzyżowaniem Marszałków, skoro to jest kompetencja Prezydenta, to po co były te konsultacje. Pomijam kwestię, czy można było się na konsultacjach wypowiedzieć, czy też nie, zwłaszcza radni, ale one były. Dziś tą uchwałą prosimy o to, by podjęte były konsultacje i najlepszą formułą konsultacji jest plan. Wszyscy wyrażali tu pogląd, że najlepiej rozstrzyga się o kwestii przestrzeni miejskiej poprzez plan. A teraz słyszę, po co ten plan? Już sprzedajmy te działki, a być może kiedyś w przyszłości plan powstanie. Usłyszeliśmy jednoznacznie, że plan uszczegóławiający i określający na tym osiedlu przestrzeń zabudowaną i zielono-rekreacyjną nie stoi w sprzeczności z obowiązującym Studium i zapewne nie będzie również w sprzeczności z nowym studium. Prosiłbym o to, żeby uwzględnić głos mieszkańców, który jest bardzo liczny. Radny p. S. Pawłowski tam był. Nie mówię o radnych z tamtego terenu. Pamiętam, że był. Jestem ciekawy, czy będzie Pan w stanie spojrzeć w oczy tym ludziom i powiedzieć im, że w zasadzie to plan jest niepotrzebny, a mieszkańcom wystarczy to, co im się wyznaczy odcinając ten fragment terenu i zabudowując apartamentowcem. Najważniejszy argument, który tutaj w ogóle nie padł, a który był prezentowany na komisjach, otóż mamy tak dużą rezerwę terenów i działek do sprzedaży, że naprawdę Miasto jest w stanie zaspokoić potrzeby również swoje finansowe korzystając z tej sprzedaży i zasilając budżet Miasta w sposób jednoznaczny. Jeżeli policzyliby Państwo wszystkie działki w strefie śródmiejskiej, które są wolne do sprzedaży, to naprawdę można wybudować tych domów bardzo dużo. Pomijam działki, które niezabudowane są trzymane w rękach WTBS, ale została wstrzymana na nich budowa, bo WTBS nie ma pieniędzy. Mówię o działce przy ul. Nawrot. Jest tak dużo działek, że mieszkań można wybudować bardzo dużo i przez inwestorów prywatnych sprzedając te działki, ale

również może budować Gmina, jeżeli będzie chciała i będzie pozyskiwać pieniądze ze środków, które są dostępne i o których rozmawialiśmy i będziemy do tego wracać. Bardzo proszę, by Państwo mieli to na względzie, że dzisiejsza decyzja podtrzymująca to, że chcemy tam zabudować upewni Prezydenta, że warto sprzedać i zabudować, albo będziemy apelować do Prezydenta, który ma swoje kompetencje i może się powstrzymać. Tak, jak powstrzymał się od sprzedaży Cieszkowskiego. To jest główna nasza intencją, byście Państwo otworzyli się na mieszkańców, bo takie były deklaracje. Byśmy otworzyli się na konsultacje. Konsultacja ma być w formie procedury planistycznej i o to Państwa serdecznie proszę. Myślę, że uczniów tam nie zabraknie, tym bardziej jak dalej będzie podtrzymywana atrakcyjność przestrzeni. Mieszkańcy będą tam chcieli mieszkać i będzie rotacja na osiedlu, Im bardziej atrakcyjne osiedle, to jedni pozostawiają większe mieszkania, zamieniają się. Na pewno tam będą osiedlać się mieszkańcy z dziećmi i będą korzystać ze szkół. Uważam, że liczba 448 uczniów jest bardzo imponująca jak na okres niżu demograficznego w stosunku do innych szkół. Zatem pozostawmy ten teren zielony, a sprzedajmy wiele działek na terenie Miasta, które można zabudować mieszkaniami. Proszę o podjęcie uchwały”.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej, p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała: „Chciałam dodać, że kiedyś były tam 2 szkoły podstawowe SP nr 147, a teraz została tylko SP nr 42”.

Wobec braku zgłoszeń propozycji zmian z Komisji Uchwał i Wniosków **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 126/2015.

Przy **11** głosach „za”, **23** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **nie podjęła** uchwały stanowisko Rady Miejskiej w sprawie wstrzymania sprzedaży działek przy ul. Przyszkole bez numeru do czasu przyjęcia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla tej części obszaru Łodzi, na której znajdują się te działki. Projekt uchwały stanowi **załącznik nr 31** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

10. Rozpatrzenie projektu uchwały stanowisko Rady Miejskiej w sprawie wstrzymania sprzedaży działek przy ul. Przyszkole bez numeru do czasu przyjęcia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla tej części obszaru Łodzi, na której znajdują się te działki - druk BRM nr 126/2015 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 14.08.2015 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2015-08-26, 16:04

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta		X	
2.	Bartosiał Małgorzata		X	
3.	Bartosz Katarzyna		X	
4.	Bliźniuk Paweł		X	
5.	Buda Waldemar	X		
6.	Budzińska Joanna		X	
7.	Bulak Sebastian	X		
8.	Deptuła Kamil		X	
9.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
10.	Głowacki Tomasz	X		
11.	Hubert Bogusław		X	
12.	Jeziorski Kamil	X		
13.	Kacprzak Tomasz		X	
14.	Kaczorowski Andrzej		X	
15.	Kępka Karolina		X	
16.	Markwant Rafał	X		
17.	Matuszak Grzegorz		X	
18.	Matuszewska Małgorzata		X	
19.	Michalik Marek	X		
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata		X	
21.	Mędrzak Jan		X	
22.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata		X	
23.	Niziołek-Janiak Urszula		X	
24.	Pawłowski Sylwester		X	
25.	Przybyła Mariusz		X	
26.	Rakowski Maciej		X	
27.	Respondek Rafał		X	
28.	Rzepecki Łukasz	X		
29.	Skowarka Władysław		X	
30.	Stasiak Krzysztof	X		
31.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
32.	Tumiłowicz Jarosław		X	
33.	Walasek Mateusz		X	
34.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		11	23	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Malinowska-Olszowy Monika	X
2.	Marzec Radosław	X
3.	Wieczorek Adam	X
Razem:		3

Ad pkt 11 - Rozpatrzenie projektu uchwały stanowisko Rady Miejskiej w sprawie postępowania dotyczącego zagospodarowania terenów pod obiekty handlowe – druk BRM nr 114/2015.

Projekt uchwały w imieniu projektodawców przedstawił **radny p. Włodzimierz Tomaszewski**: „Projekt uchwały wynika z doświadczenia na osiedlu Rokicie, ale dot. podobnych analogicznych przypadków. Jest apelem, bo nie mamy jednoznacznej podstawy prawnej, ani uregulowania w ustawie o zagospodarowaniu przestrzennym. Możemy prosić, wnieść, apelować do Prezydenta Miasta-organu wykonawczego o określony sposób postępowania, żeby przy decyzjach dot. wykorzystania działek w Mieście mieć na względzie okoliczności, o których tu jest mowa. Chodzi o sprzedaż działek, które miały być wykorzystywane pod obiekty handlowe. Sprzedaż tych działek powinna być przedmiotem ustaleń w planie miejscowym. W przypadku Osiedla Rokicie dowiedzieliśmy się o intencjach zabudowy o takim charakterze poprzez wniosek o wydanie decyzji o warunkach zabudowy dla obiektu handlowego. Wówczas zrodził się zamysł, żeby apelować do Prezydenta Miasta, by w każdym takim przypadku, gdy wnioskuje podmiot o wydanie decyzji o warunkach zabudowy pod budowę obiektu handlowego i obiekt miałby mieć powyżej 100 m², żeby obszar obejmować procedurą planistyczną, co automatycznie wprowadza proces konsultacyjny, pozwala na odmowę wydania decyzji przez okres 9 m-cy i przeprowadzenie konsultacji ze środowiskiem kupieckim. Państwo wiecie, że obiekty handlowe, które dzisiaj powstają licznie w ramach dyskontów są obiektami, które nie zawsze spotykają się z zadowoleniem mieszkańców. Tak było również na Osiedlu Rokicie. Nie uwzględniają specyfiki lokalnego zaopatrzenia, jakie są akceptowane i związane z oczekiwaniami mieszkańców danego terenu. Dlatego też obok tego, że te sieci mają większą siłę, większy kapitał, nie gwarantują takiej obsługi i ilości miejsc pracy, jak obiekty małe, lokalne, które są prowadzone przez lokalne środowisko kupieckie. Z tego powodu wnosimy projekt uchwały, by Prezydent Miasta zechciał stosować zasadę, że jeżeli wpłynie wniosek o wydanie decyzji o warunkach zabudowy dot. obiektu handlowego powyżej 100 m², to żeby obszar objąć procedurą planistyczną i rozpocząć konsultacje. Dzięki temu umożliwić uwzględnienie oczekiwań mieszkańców i środowiska kupieckiego. Proszę o przyjęcie projektu uchwały. Mamy także przedstawicieli środowiska kupieckiego. Jeżeli Państwo będą chcieli zadać pytanie, to bardzo proszę. Proszę o umożliwienie zabrania głosu temu środowisku, żeby uwzględnić także ich racje, które są związane z intencją uchwały”.

Radny p. Mateusz Walasek powiedział: „Zgłaszam wniosek formalny o odrzucenie projektu uchwały. Po raz kolejny mamy do czynienia z projektem stanowiska, które absolutnie niczego nie zmienia, niczego nie chroni. Jest tylko działaniem dla poklasku. Nie ochroni ani jednego sklepu. Gdyby zrealizowano to stanowisko wchodziłoby w konflikt z harmonogramem przygotowania planów i Strategią rozwoju przestrzennego Miasta, którą uchwaliła Rada. Powierzchnia 100 m², jako obiekt wielkopowierzchniowy jest powierzchnią absurdalną, która tu się pojawia. Wiele sklepów rodzinnych, osiedlowych ma znacznie więcej niż 100 m². Trybunał Konstytucyjny wypowiedział się w kwestii ustaw, które też ograniczały obiekty handlowe odnośnie powierzchni i wyrok był w tej sprawie niekorzystny. Nieskuteczny jest proponowany instrument. Jeżeli by został zrealizowany, to warunki zabudowy blokują inwestycję tylko na parę miesięcy, a później i tak rozpoczęcie prac planistycznych nie blokuje wydania warunków zabudowy. Ogromna liczba decyzji wydawanych czyni niemożliwym ich opracowanie i to jest kolejna złuda tej uchwały. Od kilku godzin dyskutujemy nad uchwałami, które niczego nie zmieniają. Pozwoliłem sobie złożyć taki wniosek jednocześnie

przepraszając za sytuację, że mieszkańcy są łudzeni jakimkolwiek rozwiązaniem. Problem marketów jest i nie da się tego ukryć, ale w ten sposób nie da się go rozwiązać. Proszę o przegłosowanie wniosku”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zgłosił kontrwniosek: „Chciałbym przypomnieć, że samo rozpatrywanie uchwały dot. sprzedaży działki przy Cieszkowskiego wskazuje, że jakieś instrumenty Miasto ma. Bo jest właścicielem gruntu i może nie zgodzić się na sprzedaż. W procesach planistycznych może określając funkcję dla określonych obszarów powiedzieć, że tam handlu ma nie być. Akurat ilustracja placu na Osiedlu Rokicie jest tego najlepszym dowodem. Tam można zapisać, że ma być tam teren zielony i handlu już nie będzie. Tego typu postępowanie jest kwestią, czy da się w niektórych przypadkach precyzyjnie to określić. Czasami mogą być takie komplikacje. Ale z każdej szansy trzeba skorzystać i dać możliwość. Apel mówi o tym, że taką regułą powinno się kierować. Rada wyrażała opinie w sprawach dot. wsparcia kupców poprzez sprzedaż rynków, żeby mieli większą siłę i gwarancję do konkurowania poprzez możliwość kredytów i rozwój działalności. To było jedno z takich narzędzi. Czasami dyskusyjne, ale ja uważam, że to jest warte popierania, ponieważ ilość miejsc pracy tworzonych przez środowiska kupieckie lokalne jest o wiele większa niż tych miejsc powstających w ramach dyskontów. Z każdej szansy trzeba skorzystać. Negowanie tego na starcie jest działaniem na szkodę środowiska kupieckiego i mieszkańców, ponieważ głównie chodzi nam o miejsca pracy i oczekiwaną przez mieszkańców obsługę w zakresie działalności handlowej. Mieszkańcy cenią sobie lokalne sklepy, co udowodnili na Osiedlu Rokicie. Proszę o umożliwienie zabrania głosu przedstawicielom środowiska kupieckiego w tej sprawie przed ostatecznym rozstrzygnięciem w tej sprawie”.

Prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak poddała pod głosowanie wniosek formalny o odrzucenie projektu uchwały.

Przy **22** głosach „za”, **10** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska odrzuciła projekt uchwały. Projekt uchwały stanowi **załącznik nr 32** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

11.1 Odrzucenie projektu uchwały - druk BRM nr 126/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-08-26, 16:16

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Buda Waldemar		X	
6.	Budzińska Joanna	X		
7.	Bulak Sebastian		X	
8.	Deptuła Kamil	X		
9.	Głowacki Tomasz		X	
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil		X	
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kepka Karolina	X		
15.	Markwant Rafał		X	
16.	Marzec Radosław		X	
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Mędrzak Jan	X		
21.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
22.	Niziołek-Janak Urszula	X		
23.	Pawłowski Sylwester	X		
24.	Przybyła Mariusz	X		
25.	Rakowski Maciej	X		
26.	Reszpondek Rafał	X		
27.	Rzepecki Łukasz		X	
28.	Stasiak Krzysztof		X	
29.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
30.	Tumiłowicz Jarosław	X		
31.	Walasek Mateusz	X		
32.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		22	10	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
2.	Malinowska-Olszowy Monika	X
3.	Michalik Marek	X
4.	Setnik Paulina	X
5.	Skwarka Władysław	X
6.	Wieczorek Adam	X
Razem:		6

Ad pkt 12 - Rozpatrzenie projektu uchwały stanowisko Rady Miejskiej w sprawie zwiększenia udziału Województwa Łódzkiego w strukturze własnościowej Portu Lotniczego Łódź im. Władysława Reymonta Sp. z o.o. – druk BRM nr 130/2015.

Projekt uchwały w imieniu projektodawców przedstawiła **radna p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka**: „Przedmiotem uchwały jest stanowisko w sprawie zwiększenia udziału Województwa Łódzkiego w strukturze własnościowej Portu Lotniczego Łódź im. Władysława Reymonta Sp. z o.o. Jest to apel Rady skierowany do Samorządu Województwa Łódzkiego, ale również prośba Rady skierowana do Pani Prezydent o przedstawienie strategicznego planu na okres 25 lat dot. rozwoju lotniska. Uzasadnieniem uchwały jest analiza potoków pasażerskich, która mówi o tym, że lotnisko jest ponadregionalne obsługuje pasażerów nie tylko z Łodzi. Jest to liczba około 30%. Obsługuje pasażerów z woj. łódzkiego – 30%, spoza województwa to również 30%. Jesteśmy jedynym lotniskiem w kraju, w którym występuje taka struktura własnościowa. Miasto posiada 96% udziałów, Marszałek tylko 4%. Dla przykładu w Bydgoszczy, Katowicach, Rzeszowie województwo ma ponad 35%. We Wrocławiu, Poznaniu i Gdańsku jest to powyżej 30%. Samorząd od lat 90-tych, kiedy zapadła decyzja o powstaniu lotniska cywilnego, inwestował w rozwój lotniska tak, aby spełniało standardy europejskie. Dzisiaj mamy wiele stałych połączeń międzynarodowych, ale również sezonowe rejsy czarterowe. Wskazane by było, by Sejmik Województwa zwiększył swoje udziały, wygospodarował środki, bo będzie to istotne wsparcie kapitałowe w rozwój lotniska”.

Następnie przystąpiono **do fazy pytań**.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „W świetle wypowiedzi p. M. Walaska, p. S. Pawłowskiego czy Pani uważa, że istnieje jakikolwiek sens podejmowania stanowisk Rady Miejskiej skoro nie ma to żadnej mocy wiążącej?”.

Odpowiedzi udzieliła **radna p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka**: „Gdyby Pan słuchał dokładnie wypowiedzi radnego M. Walaska, to usłyszałby Pan, że apele kierowane do innych organów niż Prezydent, czyli Marszałek Województwa, bądź jak było to w przypadku Airbus Helicopters, mają sens. Państwo kierowaliście stanowisko do Prezydenta. Ja kieruję stanowisko do Marszałka Województwa Łódzkiego. Jak najbardziej ma to sens”.

Radny p. Marek Michalik zapytał: „W ostatnim czasie pojawiły się dwa wystąpienia, jedno to Państwa projekt uchwały, a drugie to konferencja prasowa wiceprezydenta M. Cieślaka na wejściu do Urzędu Marszałkowskiego. Czy te inicjatywy są zbieżne?”.

Odpowiedzi udzieliła **radna p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka**: „Na Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej wspominałam, że są to inicjatywy zbieżne i cel jest ten sam. Klub SLD już w poprzedniej kadencji zainicjował temat zwiększenia udziałów Sejmiku w strukturze własnościowej lotniska. Pisałam w tym roku interpelację i w odpowiedzi z 17 lipca dowiedziałam się, że władze Łodzi potwierdziły, że wskazane byłoby objęcie większym pakietem udziałów w strukturze własnościowej lotniska. W ślad za tym była podjęta inicjatywa tej uchwały”.

Radny p. Marek Michalik zapytał: „Czy inicjatywa SLD była pierwsza niż konferencja prasowa p. M. Cieślaka?”.

Odpowiedzi udzieliła **radna p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka**: „Nasz projekt uchwały wpłynął w zeszłym tygodniu, a konferencja odbyła się wczoraj”.

Radny p. Marek Michalik zapytał: „Czy wiceprezydent M. Cieślak informował koalicjanta swojego, że robi konferencję, albo dopraszał go na konferencję?”.

Odpowiedzi udzieliła **radna p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka**: „Myślę, że nie powinnam zabierać w tej kwestii głosu, ponieważ nie ma na sali wiceprezydenta”.

Radny p. Marek Michalik zapytał: „Ale jest wiceprezydent T. Trela. Może powie, czy został zaproszony na konferencję p. M. Cieślaka?”.

Odpowiedzi udzielił **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Tomasz Trela**: „Pan M. Cieślak zapraszał mnie, ale inne obowiązki uniemożliwiły mi udział w konferencji. Stanowisko w tej kwestii mamy zbieżne”.

Odpowiedzi udzieliła **radna p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka**: „Nie ma znaczenia, czy Radni Klubu byli pierwsi, a Prezydent drugi. Ważne, że cel jest ten sam. Apel jest skierowany przez Klub Radnych. Prezydent takie samo stanowisko przedstawił na moją interpelację”.

Radny p. Marek Michalik zapytał: „Dzisiejsza historia pokazuje, że cele mogą być zbieżne, ale niekoniecznie i można jedną uchwałę oderwać od drugiej. Czy Państwo składając projekt uchwały poinformowaliście koalicjanta o tym?”.

Odpowiedzi udzieliła **radna p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka**: „Tak”.

Radny p. Marek Michalik zapytał: „Czy wie Pani, ile było w 2 poprzednich kadencjach wystąpień do Marszałka Sejmiku Łódzkiego w sprawie objęcia udziałów w lotnisku, albo ile przeprowadzono rozmów wcześniej na ten temat?”.

Odpowiedzi udzieliła **radna p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka**: „Niestety nie wiem, gdyż nie miałam przyjemności być radną w poprzedniej kadencji”.

Radny p. Marek Michalik zapytał: „Czy słyszała Pani, że takie wystąpienia były?”.

Odpowiedzi udzieliła **radna p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka**: „Nie słyszałam”.

Radny p. Marek Michalik zapytał: „Uważa Pani, że jest to pierwsze wystąpienie do Marszałka?”.

Odpowiedzi udzieliła **radna p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka**: „W poprzedniej kadencji radni Klubu SLD na konferencjach prasowych przedstawiali takie stanowisko. Nie posiadam informacji, czy był przyjęty apel przez Radę Miejską. Podejrzewam, że dzisiejszy apel jest pierwszym skierowanym do Marszałka Województwa”.

Radny p. Marek Michalik zapytał: „Czy nie uważa Pani, że łatwiej byłoby w tej sprawie, żeby Prezydent Miasta zadzwoniła do swojego kolegi partyjnego p. W. Stępnia i z nim o tym porozmawiała, a nie występowanie z takimi apelami?”.

Odpowiedzi udzieliła **radna p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka**: „Radni mają prawo do występowania z takimi inicjatywami. Kieruje Pan pytania w niewłaściwą stronę, ponieważ ja nie jestem władną, aby wypowiadać się w imieniu Pani Prezydent i czy może ona wykonać telefon do Marszałka”.

Radny p. Marek Michalik zapytał: „Jest Pani w koalicji z PO. Czy nie łatwiej by było Wam, jako współkoalicjantom porozmawiać z częścią koalicji, która jest w Urzędzie Marszałkowskim, a nie przygotowywać tego typu uchwałę. Wydaje mi się, że to jest sprawa do załatwienia, a niekoniecznie do apelowania”.

Odpowiedzi udzieliła **radna p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka**: „Pozostawiam tę kwestię bez odpowiedzi. Radni mają prawo do tego, by złożyć taki projekt uchwały”.

Radny p. Marek Michalik zapytał: „Dobra dyplomacja podpowiada, że Państwo macie już tę sprawę załatwioną. Czy zanim Państwo wystąpiliście z tym apelem przeprowadzili rozmowy sondażowe w Urzędzie Marszałkowskim?”.

Odpowiedzi udzieliła **radna p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka**: „Nie przeprowadzaliśmy takich rozmów”.

Radny p. Marek Michalik zapytał: „Mam pytanie dot. lotniska, ale nie do Pani Radnej. Ile w ostatnich 5 latach łącznie z tym rokiem Port Lotniczy obsłużył pasażerów? Dla ułatwienia dodam, że uprzedzałem Pana Prezesa, że zadam to pytanie”.

Odpowiedzi udzielił **prezes Portu Lotniczego im. Władysława Reymonta p. Michał Marzec**: „Myślałem, że chodzi o rok obecny. Nie jestem w stanie odpowiedzieć o ilości pasażerów przez ostatnie 5 lat”.

Radny p. Marek Michalik zapytał: „Proszę zatem o rok obecny”.

Odpowiedzi udzielił **prezes Portu Lotniczego im. Władysława Reymonta p. Michał Marzec**: „W tym roku do końca lipca przewieźliśmy około 160 000 pasażerów w stosunku do 140 000 w zeszłym roku”.

Następnie wobec braku dalszych pytań, **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poinformowała, iż procedowany projekt został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej oraz Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej, z których żadna nie wydała opinii negatywnej.

W dalszej kolejności przystąpiono do **prezentacji stanowisk klubowych**:

Przewodniczący Klubu Radnych PO p. Mateusz Walasek powiedział: „Zacznę od podziękowań dla projektodawców uchwały, bo uchwała jest celna i cenna. Spotka się z poparciem Klubu Radnych PO. Cały czas odbywa się tu dochodzenie co, kto, kogo. Ja informowałem p. S. Pawłowskiego, że p. M. Cieślak zamierza odbyć konferencję, gdyż dowiedziałem się o tym od p. M. Cieślaka. Przepływ informacji był pełny. Projekt jest

podwójnie cenny i celny, gdyż wpisuje się w dyskusję na temat udziału województw w utrzymaniu lotnisk. Łączy się to z informacjami, które się pojawiły 17 sierpnia br., kiedy to PPL zadeklarowały wycofanie kapitałowo z mniejszych lotnisk np. Rzeszowa, Szczecina, Bydgoszczy. Rozgorzała dyskusja odnośnie zaangażowania marszałków województw. Toczy się to zupełnie obok nas, bo my PPL nie mamy jako udziałowca. Kiedyś były przedstawiane takie wizje, żeby PPL ściągnąć, że to jest przyczyna naszego w różnych latach gorszego rozwoju. Sytuacja wygląda w ten sposób, że PPL być może pozbędą się jeszcze paru lotnisk i warto w tym kontekście przytoczyć dosyć ciekawe stwierdzenie. Różni marszałkowie do tego różnie podchodzą, ale jeżeli mówimy o takich stanowiskach, to dyrektor Departamentu Transportu Urzędu Marszałkowskiego w Poznaniu mówi: „Jeżeli pojawiłaby się możliwość przejęcia kolejnych udziałów od PPL na rozsądnych warunkach Województwo Wielkopolskie z pewnością z takiej okazji skorzysta”. Czyli widzimy, że w przypadku lotnisk i to nie tych największych, bo nie mówimy o Warszawie, Krakowie, gdzie opłacalność jest bezdyskusyjna, ale Poznaniu, gdzie bezdyskusyjnie jest to, że wszyscy dokładają, to przedstawiciel Urzędu Marszałkowskiego Wielkopolskiego mówi o okazji. Dlatego ta uchwała jest cenna, bo wpisuje się w ten temat. Nie jest tak, że my działamy wyłącznie na zasadzie, że upchnijmy coś Województwu, niech ono się też włączy w sprawę. Działamy też uświadamiając pewną ważną sprawę. W odpowiedzi na interpelację Pani Radnej padło to. 1/3 pasażerów, która korzysta z lotniska to są mieszkańcy woj. łódzkiego, którzy nie są mieszkańcami Łodzi. To jest grupa mieszkańców, których władze samorządowe nie uczestniczą w utrzymaniu lotniska. Specyfiką Trójmiasta jest to, że udział w lotnisku w Gdańsku mają gminy ościenne, a u nas tak nie jest. Podobnie jest w Modlinie. Władze Województwa nie uczestniczą, bo są w mniejszym stopniu zaangażowane. 4% to jest prawie nic w stosunku do udziału Miasta. Daje to pewną kontrolę Urzędowi Marszałkowskiemu nad tym, co się dzieje. Warto, by w imieniu innych mieszkańców woj. łódzkiego, którzy korzystają z lotniska zadziałać. Zaraz prawdopodobnie usłyszymy od opozycji informacje o tym, że Pani Prezydent jak zwykle „załatwiła” lotnisko itd. Będą padały różne liczby pasażerów. Zacytuję wypowiedź p. Sebastiana Gościński – to jest jeden z najbardziej uznanych ekspertów rynku lotniczego - „Generowana strata w ujęciu księgowym boli na różne sposoby, bo bank się czepia, bo właściciel niezadowolony, bo premii nie ma no i dziennikarze się czepiają, że upadek, że znowu trzeba z publicznych pieniędzy dofinansowywać. Ale czy to jest jedyny najbardziej właściwy sposób oceny działalności lotnisk regionalnych? Na pewno wszelkimi sposobami należy dążyć do likwidacji straty w ujęciu księgowym, ale na pewno nie jest to też jedyne słuszne kryterium oceny działalności lotniska. Wynik finansowy i liczba pasażerów są najłatwiejsze i najbardziej oczywiste. Każdy polityk, dziennikarz i podatnik to zrozumie”. Polityk jest osobą najmniej rozumiejącą i musi mieć to podane jak najbardziej na stole. Głupio w tej sytuacji się ustawiać, że to my jesteśmy uosobieniem kogoś, kto sprawy analizuje pobieżnie, ale musimy się z tym pogodzić. „Ale warto zastanowić się, jakie inne korzyści lotnisko dało regionowi. I tu jest trudniej. Nikt się ochoczo do tego nie garnie, bo trzeba wykonać dość skomplikowaną pracę”. To jest temat, który powinien w tej dyskusji dominować. Jakie korzyści daje lotnisko? Jaki jest charakter połączeń? Czy połączenia związane są tylko z utrzymywaniem mostu powietrznego Polska-Anglia, czy połączenia umożliwiają dotarcie na cały świat przez sieć połączeń? Jeżeli te fakty będziemy pomijać w dyskusji, to będziemy dalej uosobieniem w opinii eksperta kogoś, kto sprawy traktuje bardzo pobieżnie. Lotnisko łódzkie zasługuje na bardzo wnikliwą analizę tego, co się dzieje. Głos, aby w lotnisko zaangażowały się również władze wojewódzkie jest elementem wnikliwej analizy i elementem cennym”.

Przewodniczący Klubu Radnych PiS p. Marek Michalik powiedział: „My poprzemy uchwałę. Z jednym zdaniem mojego poprzednika cały nasz Klub jest w stanie się zgodzić. Ta

sytuacja, która jest na lotnisku łódzkim wymaga wnikliwej analizy, a może nawet przydałoby się mocniejsze słowo niż „wnikliwa analiza”. Może ona powinna być choćby tak wnikliwa jak robi to NIK. Poważnie mówiąc zwracam uwagę, że PO rządzi w Łodzi już 5 lat. I taki sam jest udział Marszałka w strukturze własnościowej, jaki był. Nawet myślę, że się troszkę zmniejszył, bo w międzyczasie Miasto obejmowało kolejne udziały, a Marszałek nie. Czy dobrze by było, gdyby Marszałek objął kolejne udziały? Ponad wszelką wątpliwość dobrze. Ale niezwykle śmieszają mnie działania, w których muszę brać udział, bo są mi zafundowane, że zamiast działań rzeczowych takich, które może podejmować Prezydent w stosunku do Marszałka i rozmów, które powinien z nim przeprowadzić, różnego rodzaju działań, które może prowadzić, funduje nam się tego typu uchwałę, jakby na zwieńczenie tych 5, czy 6 lat pracy PO w tej sprawie. PO nie wiedziała, że tak jest przez 5 lat, że dziś dziękuje za uchwałę? Jest to też dobry moment i ja go wykorzystam do tego, by powiedzieć i przypomnieć kilka zdań na temat lotniska łódzkiego. Dzieło to zostało rozpoczęte za Państwa poprzedników jest w tej chwili w bardzo głębokim, żeby nie powiedzieć strukturalnym, kryzysie. Pan M. Marzec informuje nas dziś, że w połowie lipca ma 160 000 pasażerów, a zeszłym było to 140 000. Pan Prezes nie udzielił odpowiedzi na pytanie, jakie były przewozy wcześniej. Licząc na okrągło niech one wynoszą 280 000 w 2014 r., a przyjmując na koniec 2015 r. niech wynoszą 320 000. Niech to będzie miara głębokiego kryzysu, w którym znalazło się lotnisko. Gdybyśmy porównali to z danymi dot. przewozów z lat 2008-2010, to wstyd PO, że do takiej sytuacji doprowadzono łódzkie lotnisko. W tamtym okresie za czasów prezydenta J. Kropiwnickiego pasażerów przewożono znacznie więcej. Lotnisko miało się przecież rozwijać. A tymczasem w tym czasie, kiedy rządziła PO doszło do sytuacji takiej, że wyprzedził nas m.in. Rzeszów, który w tej chwili obsługuje około 600 000 pasażerów rocznie. Nie są to dane, które budują. Poprzemy tę inicjatywę, bo dobrze by było, gdyby Marszałek objął kolejne udziały, choć szczerze mówiąc troszkę wątpliwości mamy, dlatego że, w odróżnieniu od p. M. Moskwy-Wodnickiej wiem, że i w okresie wcześniejszym było przeprowadzanych wiele rozmów z Marszałkiem W. Fisiakiem i z W. Stępnem i nic z tego wychodziło, ale trzymam kciuki. Wydaje mi się, że to mało realne i jeżeli tak ma wyglądać ta cegiełka SLD na rzecz ratowania łódzkiego lotniska, to szczerze mówiąc wątpię, że to coś da. Raczej zachęcałbym do działań rzeczowych, do poszukiwania nowych przewoźników, do zwiększania ilości pasażerów, bo to dziś się liczy”.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała: „Wskazał Pan na Rzeszów, a z moich danych wynika, że udział Marszałka w tym lotnisku wynosi 54%, a u nas tylko 4%”.

Przewodniczący Klubu Radnych SLD p. Sylwester Pawłowski powiedział: „Inicjatywa dzisiejszej uchwały w sprawie zwiększenia udziału Województwa Łódzkiego w strukturze własnościowej Portu Lotniczego Łódź ma swoje głębokie uzasadnienie. Sięga ono początków odnowionego samorządu, kiedy władze I kadencji Rada Miejska, Zarząd Miasta zdecydowały o tym, żeby postawić na rozwój lotnictwa w Łodzi i stworzyć cywilne lotnisko z prawdziwego zdarzenia. Dyskusja, która się wtedy toczyła trafiała na ogromny opór społeczny. Nie tylko trzeba było przekonać tylko 80 radnych bardzo emocjonalnie podchodzących do swojej roli w I kadencji, ale również wytłumaczyć mieszkańcom Miasta, dlaczego publiczne pieniądze idą w tę inwestycję, skoro padają zakłady, przemysł włókienniczy, ludzie tracą pracę, a my inwestujemy publiczne pieniądze w coś, co jest pewną imaginacją. Dziś możemy spierać się, kiedy przypaść szczyt przewozów lotniczych na terenie naszego lotniska, możemy zonglować danymi z poszczególnych lat, ale musimy pamiętać, że ta decyzja ma swoje następstwa dzisiaj. Rozwijają się tego typu przedsięwzięcia na terenie kraju. W ostatnim 25-leciu pojawiały się nowe obiekty tego typu. Wzrosła konkurencyjność,

ale wzrasta nadal mobilność mieszkańców kraju. Musimy zdawać sobie sprawę, czym jest port lotniczy jako element prorozwojowy. Wskazując na potrzebę zaangażowania Samorządu Województwa, a nie Marszałka wskazujemy na istotny problem zmiany struktury przewozowej. Jeśli łódzkie lotnisko nie będzie wsparte i nie będzie rozwijać się proporcjonalnie do rozwoju innych tego typu miejsc w Polsce, wróci do stanu sprzed 1990 r. Stanie się miejscem hobbistów, szybowników, ludzi ogarniętych pasją lotnictwa. Samorząd Województwa może być dla lotniska ogromnym partnerem, stąd apel adresowany do Samorządu Województwa, nie do Pana Marszałka, do Rady Sejmiku Województwa po to, by w kontekście przygotowywania projektu budżetu na rok 2016 zechcieli wziąć pod uwagę również i to miejsce, które o rozwoju regionu będzie świadczyć w pierwszej kolejności. Ale dla projektodawców i dla Klubu SLD jeszcze kilka innych okazji do tego, by samorząd Województwa i Miasta zechciał nie iść obok siebie, ale pójść razem w rozwiązywaniu szeregu problemów, jakie przed Łodzią i regionem stoją. Pierwszy przykład to bezrobocie, drugi przykład to strategia rozwoju gospodarczego Łodzi i regionu, trzeci to wykorzystanie potencjału naukowego. Rozmawiam z przedstawicielami łódzkiego środowiska naukowego i na każdym kroku spotykam się z opinią, że władze samorządowe regionu nie korzystają z potencjału intelektualnego łódzkiego środowiska naukowego. Dla czynienia analiz, strategii, podejmowania trafnych decyzji. Jeśli korzystają, to w sposób wybiórczy, instrumentalny, a nie systemowy. Jest to okazja, by wskazać trwającej od kilku miesięcy kadencji samorządu, że jeszcze przed nami jest sporo do zrobienia razem. Dobrą okazją do podkreślenia tej współpracy jest lotnisko. Dziś nie ma różnicy w poglądach w tej sprawie. Nie ma znaczenia, czy p. W. Cieślak przygotował tożsamy projekt uchwały i który w pierwszej kolejności będzie procedowany. Nie załatwiamy sprawy na telefon i nie dzwoniemy do Pana Marszałka. Inni może w tych działaniach celują. Musimy sobie uświadomić wspólnotę interesów i podzielić się tym naszym spostrzeżeniem z włodarzami województwa. Jeżeli zaiskrzyć w pozytywnym tego słowa znaczeniu, przy tej okazji, śmiem zaryzykować stwierdzenie, że uda się w innych obszarach nawiązać współpracę. Poszukujemy partnerów gdzieś indziej. Województwo podpisało porozumienie z samorządem Mazowsza. I dobrze. My podpisujemy porozumienia z miastami partnerskimi i dobrze. Ale może warto byłoby wbrew powiedzeniu, że pod latarnią jest najciemniej, poszukać tej współpracy w samorządzie Województwa i Miasta. Projekt uchwały stanowi dla nas okazję do wykazania, że można inaczej. Nie odwracamy się w przeszłość, nie kontestujemy tego, co się udało, a czego się nie udało w przeszłości. Chcemy tworzyć lepszą przyszłość. We współpracy z samorządem Województwa w przypadku Portu Lotniczego takiej lepszej przyszłości oczekujemy”.

Następnie przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**.

Radny p. Mateusz Walasek powiedział: „Chciałem sprostować kilka rzeczy, które się tu pojawiły. Łatwo jest pewne rzeczy mówić jak np. to, co mówił p. M. Michalik jest potwierdzeniem tych obaw p. S. Gościński, że dla polityka będą tylko najłatwiejsze proste liczby. Ale nawet te proste liczby nie są tak oczywiste. Jeżeli mówimy o latach rządów p. J. Kropiwnickiego, to w najlepszym roku 2010 było 393 000 pasażerów. W tym to roku p. J. Kropiwnicki sprawował urząd około 20 dni. W 2009 r. było 308 000, w 2008 r. 339 000 pasażerów. Poruszamy się w granicach trzystu kilkudziesięciu pasażerów. Sam p. M. Michalik wskazał, że w tym momencie będziemy mówić o 320 000 pasażerów. To jest liczba w przybliżeniu. Nie jest tak, że zjechaliśmy z poziomu 700 000, 800 000 pasażerów do 300 000. Faktem jest, że w pewnym momencie wyprzedził nas Rzeszów. Jakość oferty nie wyraża się tylko i wyłącznie w liczbie pasażerów, ale w tym, jak oferta odpowiada na pewne zapotrzebowanie. Coś na początku trzeba było zrobić. W początkowym okresie wyglądało to tak, że to był most powietrzny z Anglią. Incydentalnie pojawiały się inne kierunki, które się

zwijały typu Sztokholm, Bergamo. Jest pewna potrzeba, która była inna kilka lat temu i inna jest teraz, utrzymywania połączenia z Wielką Brytanią, czy Irlandią. Teraz pojawia się sytuacja, kiedy mieszkańcy poszukują szerszej oferty, różnych innych kierunków. Wtedy jeżeli ktoś chciał znaleźć Łódź w systemach rezerwacji typu Amadeus itp. nie mógł znaleźć, bo funkcjonował tylko na stronie Ryanair. Wtedy, jak ktoś chciał przylecieć do Łodzi połączeniem biznesowym tj. klasą biznes typowym sieciowym przewoźnikiem, to nie mógł. Można było mówić, że można się przesiąść na Ryanair w Londynie, ale to nie jest tego rodzaju oferta. Przedsiębiorcy do Łodzi docierali za pośrednictwem Warszawy, Poznania, czy innych lotnisk. Zasadniczą różnicą, która pojawiła się w ostatnich latach są połączenia przewoźników sieciowych. W tej chwili jest ich 2. Przez lata było tak, że co 2 miesiące słyszeliśmy, że oto wchodzi Lufthansa, że są zaawansowane rozmowy, że zaraz polecimy do Frankfurtu. Można mieć cały segregator takich informacji. Frankfurt się nigdy u nas nie pojawił. Pierwsza możliwość polecenia Lufthansą pojawiła się w 2014 r. Teraz mamy drugiego przewoźnika sieciowego. Chodzi o czeskie linie. Mamy bardziej zróżnicowaną ofertę, bo jeśli ktoś chce z Łodzi dotrzeć do Paryża, to owszem nie ma połączenia bezpośredniego, może lecieć przez Monachium, Amsterdam, przesiąść się i kalkulacje pokazują, że będzie szybciej niż przez Warszawę w niektórych przypadkach. Nie ułatwia to oczywiście wszystkiego, ale znacznie bardziej otwiera dostępność Łodzi. O tym w ofercie lotniska musimy pamiętać. Musimy pamiętać także o tym, że nie jest to tylko ruch pasażerski. Abstrahując od tematu sportowego, gdybym tylko postrzegał to osobiście, to wolałabym, żeby mniej samolotów latało. To są liczne firmy, które są związane z lotniskiem, które dają pracę łodzianom, ale też mieszkańcom Województwa. Myślę, że więcej mieszkańców Pabianic niż północno-wschodniej części Łodzi pracuje w rejonie lotniska, bo to jest po sąsiedzku. Są to firmy, które dostarczają różne usługi lotnicze, to jest możliwość lotów biznesowych, możliwość imprez w Atlas Arenie, bo ktokolwiek by się tam pojawił jak np. Paris Hilton do Rzgowa, nie Łodzi, to nigdy by nie wylądowała na lotnisku, które nie oferuje pełnego zabezpieczenia nawigacyjnego w postaci kontroli lotów. Żadna z gwiazd nie zaryzykuje lotu z lądowaniem na kawałku pola, czy betonu. Utrzymywanie lotniska komunikacyjnego to jest też otwarcie na loty biznesowe, loty różnych pasażerów, którzy uatrakcyjniają łódzkie i podłódzkie imprezy, dlatego warto za tym zagłosować”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Pani Przewodnicząca jest wyspecjalizowana w innej dziedzinie mody i mam nadzieję, że kiedyś zorganizuje pokaz mody koszulek, a głównym modelem będzie radny p. M. Walasek. Gdyby przejrzeć protokoły z sesji Rady w kolejnych latach dyskusji na temat lotniska i gdybyśmy przeczytali wypowiedzi p. M. Walaska, to można powiedzieć po dzisiejszym wystąpieniu, że dojrzał. Negacja, która była we wcześniejszych latach, oczywiście nie za prezydentury p. H. Zdanowskiej, tylko J. Kropiwnickiego, była wbrew tym argumentom, które dzisiaj cytuję posługując się słowami eksperta. Od samego początku to, co ekspert mówił i napisał przyświecało powstaniu lotniska. Cieszę się z tego dojrzenia. Jest fundamentalny problem, że po drodze kadencji H. Zdanowskiej, której zapleczem jest p. M. Walasek i cały Klub PO zdarzyło się to, co wynika z liczb. Czyli dynamika przyrostu pasażerów wygasła. Utrzymał się ten sam poziom, ale przecież założeniem było to, żeby był wzrost. Cytowany wynik z 2010 r. potwierdza, że tam, gdzie był wzrost, zresztą był to rok, kiedy remontowano Okęcie, udało się obsłużyć loty i wszystko sprawnie przeszło, było zasługą bardzo sprawnego prezesa, którego Państwo w nagrodę za to zwolniliście. Od tego momentu zaczął się spadek i warto o tym pamiętać w przyszłości, że jeśli mamy fachowców, to powinniśmy z ich umiejętności korzystać, zwłaszcza jeżeli wykazują się właściwymi wynikami. Jeśli chodzi o kwestię, jaka jest wartość stanowisk, to stanowisko do Marszałka ma taką samą wartość, jak stanowisko do Prezydenta. W moim przekonaniu te wyniki i liczby wskazują, że równoległe Państwo

powinni zaproponować stanowisko do Prezydenta Miasta, żeby nie popełniał takich błędów, jakie były w minionym okresie 5 lat. Żeby interesowała się lotniskiem i nie mówiła, że lotnisko jest niepotrzebne, bo wręcz takie sugestie wynikały z jej wypowiedzi. Wyrażała dezaprobatę, po co się Miasto w to zaangażowało. Pan Radny w tej chwili wyraził dokładnie odwrotny pogląd posługując się wypowiedziami eksperta niż stanowisko, które prezentowała publicznie Pani H. Zdanowska. Mam nadzieję, że ona się również wydedukuje w tej materii. Warto również takie stanowisko kierować w Jej stronę, nie tylko z tej dziedziny. W innych również także. Nie dot. to kwestii sporów politycznych, tylko efektów ekonomicznych. To są twarde liczby. Dot. to również inwestycji, ale nie będę tak szeroko wchodził. Uważam, że stanowisko trzeba podjąć. Myślę, że gdyby ta dynamika przyrostu pasażerów była utrzymana, to byłaby większa argumentacja do przyciągnięcia samorządu Województwa chociaż wiadomo, że każdy uchyla się od tego, żeby partycypować. Wiadomo, że chodzi o udziały, czyli większą odpowiedzialność finansową samorządu Województwa. Jest faktem, że samorząd Województwa powinien te argumenty dostrzec. Wcześniej nie chciał tego dostrzegać, ale jest czas, by dostrzegł zważywszy, że Państwo mają polityczne przełożenie na ten samorząd, bo macie tam własnego Marszałka. Czy będzie ten, czy inny po wyborach, to wartość tego wystąpienia będzie taka sama. Chyba, że to już jest takie antycypujące pod kątem nowego Marszałka. Uchwałę będziemy popierać”.

Radny p. Mateusz Walasek ad vocem powiedział: „Ostatnim rokiem o najlepszym wyniku był rok 2012. Więc ta interpretacja odnośnie momentu zaczęcia spadków jest trochę błędna. Zawsze mówiłem o tym, że tu są potrzebne połączenia do hub-u, także tu się moje stanowisko nie zmieniło i w niczym nie dojrzałem. To raczej lotnisko dojrzało, bo przez ostatnie dwa, trzy lata lotnisko dojrzało do hub-u”.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział: „Nigdy nie zamierzałem nikomu narzucić swojego toku myślenia, tylko chcę, żeby Państwo zrozumieli pewne rzeczy i sami sobie ustalili, czy macie rację, czy nie. Marszałek Województwa Łódzkiego zakochał się w ŁKA. Tak dużej ilości pieniędzy nikt jeszcze nie włożył w tak niewielki środek komunikacji. Myślę, że część tych pieniędzy bardzo fajnie by się wkomponowała w nasze regionalne lotnisko i na pewno przyniosłoby większy skutek niż niektóre stacje, które świecą pustkami. A wydłużanie nawet do Skierniewic linii ŁKA jest prawie bezzasadne, bo dubluje ona pozostałe linie kolejowe, które działają na tej trasie. Może jest fajnie, że zwracamy się do Marszałka, ale trzeba mu powiedzieć jeszcze parę rzeczy, że ŁKA jest ważna i jej nie zastąpi samolot, tylko pieniądze przeznaczone na tego typu cele można by wydatkować lepiej zwiększając atrakcyjność łódzkiego lotniska. Z historii wynika, że lotnisko zostało przewymiarowane do tych celów, jakim miało służyć. Próby w IV kadencji zrobienia z niego jeszcze większego od Okęcia uważałem zawsze za bzdurę. Wyszło teraz na moje. Lotnisko szykuje do sprzedania stację paliw, bo nie jest mu w ogóle potrzebna. Ma za dużo terenów. Możemy jeszcze dalej wymieniać. Skupmy się na tym, co jest ważne. Tak, jak w przypadku firmy produkującej helikoptery, stanowisko miało znaczenie. Dla Marszałka może być nieważne to, że Łódź nie jest w tym Województwie, bo traktuje nas tak, jakby Łodzi nie było w Województwie. Nie wiem, czy jest to koncepcja samego Marszałka, czy jego doradców. Uważam, że jest ona błędna. Jeżeli mówimy o wspólnej odpowiedzialności za region, a Łódź ponosi ją całkowicie, to można zadać sobie pytanie, czy Marszałek jest marszałkiem. Jeżeli nie dba o łódzką aglomerację, to jak może się tytułować Marszałkiem? Dlatego też apeluję do Pana Marszałka W. Stępnia o to, żeby wreszcie ocknął się z ŁKA i zobaczył jeszcze inne środki transportu. Docierają informacje dot. darmowych przewozów wielunian za pieniądze na ŁKA, za które zakupiono autobusy do przewozów pasażerów darmowo, żeby darmowo korzystali z kolei. Zastanawiam się, czy warto jest apelować, ale nie mamy innego wyjścia. Samorząd

Województwa nie podlega nam, ani my jemu. Pieniądze, które wydaje Marszałek na ŁKA są pieniędzmi województwa łódzkiego, którego stolicą jest Łódź. Jeżeli Łódź będzie pomijana przez Marszałka, to ja uznaję, że Marszałek nie jest nasz, tylko ościennych gmin bez Łodzi. Przewalanie się tutaj koszulkami, czy świadomością tego, że ktoś też zawinił, ale nie potrafi się przyznać, jeżeli chodzi o straty lotniska, jest nie na miejscu i nie chcę wracać do tego. Przestańmy robić sobie cyrk z tak ważnych spraw. Lotnisko kosztowało nas już po nad 400 000 000 zł. I będzie kosztowało nas kolejne 30 000 000 zł rocznie. Nie jest to dla budżetu drobna kwota. Wspólnie zastanówmy się nad tym, jak zmusić Zarząd Województwa Łódzkiego do tego, aby chciał współpracować z Miastem w tej sprawie. Chciałbym, żeby wszyscy współpracowali: Prezes Spółki, nadzór właścicielski, radni. Nie chodzi o to, że lotnisko jest p. M. Marca, czy moje. Jest własnością całego Województwa. Obsługuje ludzi z Łodzi i Województwa. Zastanówmy się nad tym, czy przekaz medialny, który ma pójść będzie dot. tego, czy p. M. Walasek z p. W. Tomaszewskim się pokłócili, czy o to, że wspólnie chcemy Marszałka „przydusić”, żeby wreszcie przypomniał sobie o lotnisku. To nie są jego prywatne pieniądze. To są pieniądze wszystkich mieszkańców woj. łódzkiego. One mają być wykorzystane w taki sposób, żeby służyły mieszkańcom, a nie zabawce, którą sobie wymyślił Marszałek. Apeluję, żebyśmy przyjęli taką metodę, że trzeba ratować lotnisko, bo za dużo włożyliśmy tam pieniędzy. A Panu Prezesowi życzę bardziej pomyślnej współpracy z radnymi”.

Radny p. Maciej Rakowski powiedział: „Jestem za projektem uchwały. Mimo osobistych, bardzo złych doświadczeń z łódzkim lotniskiem, które miałem, jako klient, ale jako radny czuję się zobowiązany, aby dbać o rozwój naszej instytucji. My nie mówimy o prośbie do Marszałka, tylko wskazujemy, że jest to obowiązek samorządu wojewódzkiego inwestować w ten środek transportu, który w realiach współczesnego świata przekłada się na otwarcie Miasta i regionu na świat. Z utrzymania lotniska nie możemy rezygnować. Nie eksponowałbym silnie ŁKA, tylko zwróciłbym uwagę na inne osobliwe pomysły samorządu Województwa dot. transportu. Warto przypomnieć i policzyć, ile milionów utopiono w łódzki szlak konny. Powinniśmy przypomnieć, że czasy się zmieniły, że Marszałek powinien pamiętać, że w pierwszym rzędzie publiczne pieniądze powinno się inwestować w te drogi transportu, które na to otwarcie na świat się przekładają, czyli w lotnisko. Szlak konny niech pozostanie hobby urzędników marszałkowskich, które mogli uprawiać za własne pieniądze”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk powiedział: „Dziękuję projektodawcom za przygotowanie projektu uchwały. Podpisuję się pod nią. Mam wrażenie, że niektórzy radni chcą wywiesić białą flagę i abdykować i nie ponosić odpowiedzialności za to, że mimo wszystko są częścią władzy uchwałodawczej w Mieście i obok Prezydenta wytyczają kierunki, w jakich rozwija się Łódź. Przewijało się to nie tylko w czasie tej dyskusji, ale w trakcie rozmów na temat sprzedawania bądź nie niektórych działek. Myślę, że nie warto abdykować i warto ponosić odpowiedzialności za to, co się dzieje w Łodzi. Usłyszeliśmy, że pewne rzeczy można załatwiać „na telefon”. Pani Prezydent i żadna osoba, która pełni funkcję publiczną nie powinna załatwiać spraw „na telefon”. Niektórzy tak rozstrzygali pewne kwestie w zeszłej kadencji i różnie się to dla niektórych skończyło. Była dyskusja na temat kondycji lotniska. Była to trafiona inwestycja, a głosy sceptyczne są nieuzasadnione. Gdyby tak było, to byśmy nie musieli dziś na ten temat rozmawiać. Nie rozmawialibyśmy o stratach, które musimy pokrywać każdego roku. Skupiłbym się jednak na przyszłości, a nie na analizie tego, co było za czasów p. J. Kropiwnickiego. Województwo jest beneficjentem funkcjonowania lotniska. Nie tylko mieszkańcy, ale potencjalni inwestorzy

uwzględniają fakt możliwości połączenia lotniczego z Łodzią i regionem. Mówimy o pewnej polityce metropolitarnej. Jest to pojęcie, które dopiero raczkuje w naszym postrzeganiu rzeczywistości, ale to jest fakt, obok którego nie można obojętnie przejść. To jest pewien impuls dla metropolii, czyli najbliższej części Województwa. Jestem optymistą i walczymy o pozyskanie Małego EXPO 2022 i Port Lotniczy będzie dla nas istotnym elementem w prezentacji projektu i aplikacji łódzkiej. Dobrze skomunikowanie naszego Miasta z resztą świata będzie argumentem przemawiającym za tym, żeby u nas Małe EXPO ulokować. Jeżeli mamy pewne korzyści płynące z funkcjonowania lotniska po stronie również regionu, przypomnę, że 30% klientów lotniska to mieszkańcy Województwa nie licząc Łodzi. Mamy też pewien bodziec rozwojowy dla potencjalnych inwestycji w regionie. Odpowiedzialność za funkcjonowanie lotniska wyrażona w tym, że samorząd Województwa będzie ponosił większą odpowiedzialność właścicielską w tym zakresie, jest uzasadnione. Wczoraj byłem w Porcie o 20.40 przyleciał samolot z Monachium, o 21.30 wystartował samolot do Pragi. Chciałbym, żeby takich połączeń było znacznie więcej, bo niestety poza tymi 2 połączeniami i czarterami wczoraj niewiele tam się działo. Ciężko było nawet kupić kawę. Mam nadzieję, że będzie lepiej. A uchwała będzie dobrym krokiem w tym kierunku”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski ad vocem powiedział: „Będę popierał projekt, ale nie z intencją duszenia Marszałka”.

Dyskusję podsumowała **radna p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka**: „Dziękuję za pytania i głosy w dyskusji, bo myślę, że dyskusja jest bardzo ważna nad przyszłością i rozwojem łódzkiego lotniska. Jeśli będzie rozwijało się lotnisko, to też region będzie się rozwijał. Ważne jest, by Marszałek wsłuchał się w apel, o którym dziś mówimy. Niektórzy z radnych mają dużą umiejętność doszukiwania się w dobrych intencjach złych rzeczy. Przykładu z nich nie będę brała. Jeśli uchwała spotka się z przychylnością wszystkich radnych, będzie to miało duży wydźwięk i z Rady Miejskiej wyjdzie jeden głos skierowany do Zarządu Sejmiku, ale również do Radnych Sejmiku Województwa Łódzkiego. Jeśli Marszałek rozpocznie na ten temat dyskusję w Sejmiku i będą zwiększone środki, będzie to istotne wsparcie kapitałowe dla lotniska, ale również ukierunkowanie na poszukiwanie nowych przewoźników. A to odnośnie tego, co powiedział radny p. M. Michalik, żeby Radni SLD skupili się nie na uchwale śmiesznej, ale na poszukiwaniu nowych przewoźników”.

Wobec braku propozycji zmian Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadząca obrady wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej, p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 130/2015.

Przy **30** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XV/322/15** stanowisko Rady Miejskiej w sprawie zwiększenia udziału Województwa Łódzkiego w strukturze własnościowej Portu Lotniczego Łódź im. Władysława Reymonta Sp. z o.o., która stanowi **załącznik nr 33** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

12. Rozpatrzenie projektu uchwały stanowisko Rady Miejskiej w sprawie zwiększenia udziału Województwa Łódzkiego w strukturze własnościowej Portu Lotniczego Łódź im. Władysława Reymonta Sp. z o.o. - druk BRM nr 130/2015 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 19.08.2015 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2015-08-26, 17:22

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Buda Waldemar	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kepka Karolina			X
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Marzec Radosław	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Michalik Marek	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Rakowski Maciej	X		
23.	Reszpondek Rafał	X		
24.	Rzepecki Łukasz	X		
25.	Setnik Paulina	X		
26.	Skwarka Władysław	X		
27.	Stasiak Krzysztof	X		
28.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
29.	Tumiłowicz Jarosław	X		
30.	Walasek Mateusz	X		
31.	Zalewski Mardin	X		
Wyniki głosowania:		30	0	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Kacprzak Tomasz	X
2.	Markwant Rafał	X
3.	Mędrzak Jan	X
4.	Niziołek-Janiak Urszula	X
5.	Wieczorek Adam	X
Razem:		5

Radny p. Władysław Skwarka powiedział: „Fizyczne duszenie Marszałka nie jest moją intencją, ale będę nadal „dusił” Marszałka, żeby był jakikolwiek udział samorządu Województwa w lotnisku”.

Prowadzenie obrad przejął **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak**.

Prowadzący obrad wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak zaproponował i poddał pod głosowanie wniosek formalny o łączne procedowanie punktów od 13 do 23 porządku obrad.

Przy **27** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** przyjąć powyższy wniosek formalny.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

13.1. Łączne procedowanie punktów: od 13 do 23 porządku obrad.

Wyniki zapisano dnia: 2015-08-26, 17:25

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Buda Waldemar	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
12.	Marzec Radosław	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Michalik Marek	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Rakowski Maciej	X		
20.	Rzepecki Łukasz	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Skowarka Władysław	X		
23.	Stasiak Krzysztof	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
25.	Tumiłowicz Jarosław	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		27	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bilźniuk Paweł	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Kacprzak Tomasz	X
4.	Kepka Karolina	X
5.	Markwant Rafał	X
6.	Mędrzak Jan	X
7.	Niziołek-Janiak Urszula	X
8.	Reszpondek Rafał	X
9.	Wieczorek Adam	X
Razem:		9

Ad pkt 13 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie pozostawienia bez dalszego biegu zgłoszenia kandydata na ławnika – druk BRM nr 115/2015.

Ad pkt 14 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie pozostawienia bez dalszego biegu zgłoszenia kandydata na ławnika – druk BRM nr 116/2015.

Ad pkt 15 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie pozostawienia bez dalszego biegu zgłoszenia kandydata na ławnika – druk BRM nr 117/2015.

Ad pkt 16 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie pozostawienia bez dalszego biegu zgłoszenia kandydata na ławnika – druk BRM nr 118/2015.

Ad pkt 17 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie pozostawienia bez dalszego biegu zgłoszenia kandydata na ławnika – druk BRM nr 119/2015.

Ad pkt 18 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie pozostawienia bez dalszego biegu zgłoszenia kandydata na ławnika – druk BRM nr 120/2015.

Ad pkt 19 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie pozostawienia bez dalszego biegu zgłoszenia kandydata na ławnika – druk BRM nr 121/2015.

Ad pkt 20 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie pozostawienia bez dalszego biegu zgłoszenia kandydata na ławnika – druk BRM nr 122/2015.

Ad pkt 21 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie pozostawienia bez dalszego biegu zgłoszenia kandydata na ławnika – druk BRM nr 123/2015.

Ad pkt 22 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie pozostawienia bez dalszego biegu zgłoszenia kandydata na ławnika – druk BRM nr 124/2015.

Ad pkt 23 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie pozostawienia bez dalszego biegu zgłoszenia kandydata na ławnika – druk BRM nr 125/2015.

Projekty uchwał przedstawił **radny p. Kamil Deptuła**: „W tym roku kończy się kadencja ławników orzekających w łódzkich sądach. Brak ławników oznaczałby poważny problem dla wymiaru sprawiedliwości. Rada Miejska przedsięwzięła działania mające na celu przeprowadzenie wyborów na ławników na kolejną kadencję. W tym celu w lipcu br. powołano zgodnie z ustawą Prawo o ustroju sądów powszechnych Zespół ds. zaopiniowania kandydatur na ławników. Zespół już pracuje. Wpłynęło blisko 500 kandydatur. W toku badania prawidłowości zgłoszonych wniosków kandydatur stwierdzono, że 11 wniosków nie spełnia wymogów formalnych, o których mówi ustawa. Zespół podjął stanowisko, którego ucieleśnieniem są projekty 11 uchwał. Prawo o ustroju sądów powszechnych mówi, że a takim przypadku Rada powinna zdecydować o pozostawieniu bez dalszego biegu tych kandydatur. W druku BRM 115/2015 opisana jest osoba, która nie dołączyła informacji z KRK, listy co najmniej 50 obywateli, mających czynne prawo wyborcze. Osoba opisana w druku BRM 116/2015 nie dołączyła 2 zdjęć zgodnych z wymogami ustawowymi i listy najmniej 50 obywateli, mających czynne prawo wyborcze. Osoba, o której mowa druku BRM 117/2015 nie dołączyła zaświadczenia lekarskiego. Osoba opisana w druku BRM 122/2015 nie dołączyła listy najmniej 50 obywateli, mających czynne prawo wyborcze. Osoba opisana

w druku BRM 124/2015 nie dołączyła 2 zdjęć zgodnych z wymogami ustawowymi. Osoba opisana w druku BRM 120/2015 nie dołączyła 2 zdjęć zgodnych z wymogami ustawowymi. Osoba opisana w druku BRM 121/2015 nie dołączyła listy najmniej 50 obywateli, mających czynne prawo wyborcze. Osoba opisana w druku BRM 125/2015 nie dołączyła 2 zdjęć zgodnych z wymogami ustawowymi. Osoba opisana w druku BRM 117/2015 nie dołączyła informacji z KRK. Osoba opisana w druku BRM 123/2015 nie dołączyła listy najmniej 50 obywateli, mających czynne prawo wyborcze. Osoba opisana w druku BRM 119/2015 nie dołączyła 2 zdjęć zgodnych z wymogami ustawowymi”.

Następnie przystąpiono do **fazy pytań**.

Radny p. Maciej Rakowski zapytał : „Dlaczego w przypadku projektów uchwał postąpiono niezgodnie ze Statutem Miasta zgłaszając 11 projektów uchwał? Dlaczego nie zwrócono na to uwagi w trakcie opiniowania projektów przez Biuro Prawne?”.

Odpowiedzi udzieliła **mecenas Biura Prawnego p. Marlena Sakowska-Baryła**: „Nie jest tak, że nie zwracano uwagi i nie jest tak, że nie była analizowana ta kwestia. Jeżeli chodzi o zgodność ze Statutem, to muszę zwrócić uwagę na zgodność z ustawą Prawo o ustroju sądów powszechnych. Mam na względzie art. 162 § 10 ustawy i tam mamy do czynienia z ciekawą treścią i ujęciem retorycznym, jeżeli chodzi o rozpatrywanie tych zgłoszeń. Jest tam użyta liczba pojedyncza w sensie takim, że konkretne zgłoszenie będzie wymagało konkretnej uchwały. Nie jest tak, że nie braliśmy pod uwagę zamieszczenia rozstrzygnięć, co do poszczególnych kandydatów w jednej uchwale, bo braliśmy. Po wnikliwej analizie tego przepisu doszliśmy do wniosku, że nie chcemy podejmować ryzyka uchwalenia uchwał niezgodnych z ustawą o ustroju sądów powszechnych”.

Radny p. Maciej Rakowski zapytał : „Ostatnie zdanie przytoczonego przez Panią paragrafu brzmi: „Pozostawienie zgłoszenia bez dalszego biegu rada gminy stwierdza w drodze uchwały” To jest wskazanie formy, w jakiej ma postąpić rada gminy, a nie odrębnej uchwały. Gdyby intencją prawodawcy było zastrzeżenie, że w każdym przypadku, ma być odrębna uchwała, to znalazłoby się stwierdzenie: „...stwierdza rada w odrębnej uchwale”. Nie ma żadnej logiki w tym rozumowaniu, skoro ławników wszystkich dla każdego sądu powołujemy jedną uchwałą, a nie odrębną uchwałą dla każdego ławnika. Nie ma zatem sensu, by tu odrębnie to czynić. Jest to stwierdzenie, że ma być forma uchwały. Dobrze, że było to przedmiotem analizy, ale „mleko się wylało”.

Odpowiedzi udzieliła **mecenas Biura Prawnego p. Marlena Sakowska-Baryła**: „Było to przedmiotem analizy. Uważam, że nie można podchodzić do tego problemu za zasadzie kolokwialnej „mleko się wylało”. Uważam, że ta forma podjęcia uchwał jest szczęśliwsza również z punktu widzenia ewentualnego zaskarżania uchwał przez poszczególne osoby zainteresowane. Nie mamy w tym momencie problemu rozstrzygnięcia o ważności bądź nieważności jednej uchwały, ale każdej z osobna dot. poszczególnych, które być może będą zgłaszały wątpliwości prawne, co do rozstrzygnięcia dot. konkretnie swojej sprawy. Osoby, które pragnęły być ławnikami mogą czuć się zawiedzione na tyle, ażeby wskazywać, że te drobne formalne uchybienia stanęły na przeszkodzie ich karierze ławniczej. Myślę, że to rozwiązanie, kiedy przeprowadzamy głosowań i podejmujemy kilka odrębnych uchwał, które dot. poszczególnych osób jest szczęśliwszym rozwiązaniem”.

Radny p. Maciej Rakowski zapytał : „Czy uchwała Rady Miejskiej może być zaskarżana w części?”.

Odpowiedzi udzieliła **mecenas Biura Prawnego p. Marlena Sakowska-Baryła**: „Może”.

Radny p. Maciej Rakowski zapytał : „Gdyby była podjęta w całości, mogłaby by być zaskarżona w części odnoszącej się do danej osoby?”.

Odpowiedzi udzieliła **mecenas Biura Prawnego p. Marlena Sakowska-Baryła**: „Mogłaby być zaskarżona w części. Gdyby zaskarżenie dot. całej uchwały, mogłoby tak być, że osoba, która by skarżyła nie musiałaby dookreślać, że chodzi o zaskarżenie części. Przedmiotem rozpatrzenia przez sąd byłaby cała uchwała. W tym momencie nie mamy problemu związanego z tą częścią i różnymi osobami. Wydaje mi się, że nasze rozwiązanie jest optymalne”.

Następnie wobec braku dalszych pytań, **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poinformował, iż procedowane projekty uchwał zostały skierowane do Komisji Ładu Społeczno-Prawnego, która nie wydała opinii negatywnej.

Wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadzący obrady wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 115/2015.

Przy **23** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XV/323/15** w sprawie pozostawienia bez dalszego biegu zgłoszenia kandydata na ławnika, która stanowi **załącznik nr 34** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

13. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie pozostawienia bez dalszego biegu zgłoszenia kandydata na ławnika - druk BRM nr 115/2015 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 10.08.2015 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2015-08-26, 17:35

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Buda Waldemar	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Marzec Radosław	X		
11.	Matuszak Grzegorz	X		
12.	Matuszewska Małgorzata	X		
13.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
14.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
15.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
16.	Pawłowski Sylwester	X		
17.	Rakowski Maciej	X		
18.	Rzepecki Łukasz	X		
19.	Stasiak Krzysztof	X		
20.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
21.	Tumilowicz Jarosław	X		
22.	Walasek Mateusz	X		
23.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		23	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Blizniuk Paweł	X
3.	Budzińska Joanna	X
4.	Jeziorski Kamil	X
5.	Kacprzak Tomasz	X
6.	Kepka Karolina	X
7.	Malinowska-Olszowy Monika	X
8.	Markwant Rafał	X
9.	Michalik Marek	X
10.	Mędrzak Jan	X
11.	Reszpondek Rafał	X
12.	Setnik Paulina	X
13.	Skwarka Władysław	X
14.	Wieczorek Adam	X
Razem:		14

Następnie prowadzący obrady wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 116/2015.

Przy **22** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XV/324/15** w sprawie pozostawienia bez dalszego biegu zgłoszenia kandydata na ławnika, która stanowi **załącznik nr 35** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie pozostawienia bez dalszego biegu zgłoszenia kandydata na ławnika - druk BRM nr 116/2015 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 10.08.2015 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2015-08-26, 17:35

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Buda Waldemar	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Marzec Radosław	X		
11.	Matuszak Grzegorz	X		
12.	Matuszewska Małgorzata	X		
13.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
14.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
15.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
16.	Pawłowski Sylwester	X		
17.	Rzepecki Łukasz	X		
18.	Stasiak Krzysztof	X		
19.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
20.	Tumilowicz Jarosław	X		
21.	Walasek Mateusz	X		
22.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		22	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Biłziński Paweł	X
3.	Budzińska Joanna	X
4.	Jeziorski Kamil	X
5.	Kacprzak Tomasz	X
6.	Kępka Karolina	X
7.	Malinowska-Olszowy Monika	X
8.	Markwant Rafał	X
9.	Michalik Marek	X
10.	Mędrzak Jan	X
11.	Rakowski Maciej	X
12.	Respondek Rafał	X
13.	Setnik Paulina	X
14.	Skwarka Władysław	X
15.	Wieczorek Adam	X
Razem:		15

Następnie prowadzący obrady wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 117/2015.

Przy **23** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XV/325/15** w sprawie pozostawienia bez dalszego biegu zgłoszenia kandydata na ławnika, która stanowi **załącznik nr 36** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

15. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie pozostawienia bez dalszego biegu zgłoszenia kandydata na ławnika - druk BRM nr 117/2015 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 10.08.2015 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2015-08-26, 17:36

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Buda Waldemar	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Marzec Radosław	X		
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
16.	Niziołek-Janak Urszula	X		
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Rzepecki Łukasz	X		
19.	Stasiak Krzysztof	X		
20.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
21.	Tumilowicz Jarosław	X		
22.	Walasek Mateusz	X		
23.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		23	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Biłziński Paweł	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Jeziorski Kamil	X
4.	Kacprzak Tomasz	X
5.	Kępka Karolina	X
6.	Malinowska-Olszowy Monika	X
7.	Markwant Rafał	X
8.	Michalik Marek	X
9.	Mędrzak Jan	X
10.	Rakowski Maciej	X
11.	Respondek Rafał	X
12.	Setnik Paulina	X
13.	Skwarka Władysław	X
14.	Wieczorek Adam	X
Razem:		14

Następnie prowadzący obrady wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 118/2015.

Przy **24** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XV/326/15** w sprawie pozostawienia bez dalszego biegu zgłoszenia kandydata na ławnika, która stanowi **załącznik nr 37** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

16. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie pozostawienia bez dalszego biegu zgłoszenia kandydata na ławnika - druk BRM nr 118/2015 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 10.08.2015 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2015-08-26, 17:36

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Buda Waldemar	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Marzec Radosław	X		
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
16.	Niziołek-Janak Urszula	X		
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Rakowski Maciej	X		
19.	Rzepecki Łukasz	X		
20.	Stasiak Krzysztof	X		
21.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
22.	Tumiłowicz Jarosław	X		
23.	Walasek Mateusz	X		
24.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		24	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Biłziński Paweł	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Jeziorski Kamil	X
4.	Kacprzak Tomasz	X
5.	Kępka Karolina	X
6.	Malinowska-Olszowy Monika	X
7.	Markwant Rafał	X
8.	Michalik Marek	X
9.	Mędrzak Jan	X
10.	Reszpondek Rafał	X
11.	Setnik Paulina	X
12.	Skwarka Władysław	X
13.	Wieczorek Adam	X
Razem:		13

Następnie prowadzący obrady wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 119/2015.

Przy **25** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XV/327/15** w sprawie pozostawienia bez dalszego biegu zgłoszenia kandydata na ławnika, która stanowi **załącznik nr 38** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

17. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie pozostawienia bez dalszego biegu zgłoszenia kandydata na ławnika - druk BRM nr 119/2015 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 10.08.2015 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2015-08-26, 17:36

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Buda Waldemar	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Marzec Radosław	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Rakowski Maciej	X		
21.	Rzepecki Łukasz	X		
22.	Stasiak Krzysztof	X		
23.	Tomaszewski Włodzimierz			X
24.	Tumilowicz Jarosław	X		
25.	Walasek Mateusz	X		
26.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		25	0	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Blizniuk Paweł	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Kacprzak Tomasz	X
4.	Malinowska-Olszowy Monika	X
5.	Markwant Rafał	X
6.	Michalik Marek	X
7.	Mędrzak Jan	X
8.	Reszpondek Rafał	X
9.	Setnik Paulina	X
10.	Skwarka Władysław	X
11.	Wieczorek Adam	X
Razem:		11

Następnie prowadzący obrady wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 120/2015.

Przy **28** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XV/328/15** w sprawie pozostawienia bez dalszego biegu zgłoszenia kandydata na ławnika, która stanowi **załącznik nr 39** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

18. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie pozostawienia bez dalszego biegu zgłoszenia kandydata na ławnika - druk BRM nr 120/2015 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 10.08.2015 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2015-08-26, 17:37

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Buda Waldemar	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Marzec Radosław	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Rakowski Maciej	X		
22.	Rzepecki Łukasz	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Stasiak Krzysztof	X		
25.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
26.	Tumiłowicz Jarosław	X		
27.	Walasek Mateusz	X		
28.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		28	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Biłziński Paweł	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Kacprzak Tomasz	X
4.	Markwant Rafał	X
5.	Michalik Marek	X
6.	Mędrzak Jan	X
7.	Respondek Rafał	X
8.	Skwarka Władysław	X
9.	Wieczorek Adam	X
Razem:		9

Następnie prowadzący obrady wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 121/2015.

Przy **25** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XV/329/15** w sprawie pozostawienia bez dalszego biegu zgłoszenia kandydata na ławnika, która stanowi **załącznik nr 40** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

19. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie pozostawienia bez dalszego biegu zgłoszenia kandydata na ławnika - druk BRM nr 121/2015 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 10.08.2015 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2015-08-26, 17:37

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Buda Waldemar	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Marzec Radosław	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Rakowski Maciej	X		
21.	Rzepecki Łukasz	X		
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Stasiak Krzysztof	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz			X
25.	Tumiłowicz Jarosław	X		
26.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		25	0	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniuk Paweł	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Kacprzak Tomasz	X
4.	Markwant Rafał	X
5.	Matuszewska Małgorzata	X
6.	Michalik Marek	X
7.	Mędrzak Jan	X
8.	Reszpondek Rafał	X
9.	Skwarka Władysław	X
10.	Walasek Mateusz	X
11.	Wieczorek Adam	X
Razem:		11

Następnie prowadzący obrady wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 122/2015.

Przy **27** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XV/330/15** w sprawie pozostawienia bez dalszego biegu zgłoszenia kandydata na ławnika, która stanowi **załącznik nr 41** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

21. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie pozostawienia bez dalszego biegu zgłoszenia kandydata na ławnika - druk BRM nr 123/2015 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 10.08.2015 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2015-08-26, 17:38

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jezorski Kamil	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Marzec Radosław	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Rakowski Maciej	X		
21.	Rzepecki Łukasz	X		
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Stasiak Krzysztof	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
25.	Tumiłowicz Jarosław	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		27	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Biłziński Paweł	X
2.	Buda Waldemar	X
3.	Budzińska Joanna	X
4.	Kacprzak Tomasz	X
5.	Markwant Rafał	X
6.	Michalik Marek	X
7.	Mędrzak Jan	X
8.	Respondek Rafał	X
9.	Skwarka Władysław	X
10.	Wieczorek Adam	X
Razem:		10

Następnie prowadzący obrady wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 123/2015.

Przy **27** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XV/331/15** w sprawie pozostawienia bez dalszego biegu zgłoszenia kandydata na ławnika, która stanowi **załącznik nr 42** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

22. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie pozostawienia bez dalszego biegu zgłoszenia kandydata na ławnika - druk BRM nr 124/2015 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 10.08.2015 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2015-08-26, 17:39

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Buda Waldemar	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Marzec Radosław	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Rzepecki Łukasz	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Stasiak Krzysztof	X		
23.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
24.	Tumilowicz Jarosław	X		
25.	Walasek Mateusz	X		
26.	Wieczorek Adam	X		
27.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		27	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Biłziński Paweł	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Kacprzak Tomasz	X
4.	Kępka Karolina	X
5.	Markwant Rafał	X
6.	Michalik Marek	X
7.	Mędrzak Jan	X
8.	Rakowski Maciej	X
9.	Respondek Rafał	X
10.	Skwarka Władysław	X
Razem:		10

Następnie prowadzący obrady wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 124/2015.

Przy **26** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XV/332/15** w sprawie pozostawienia bez dalszego biegu zgłoszenia kandydata na ławnika, która stanowi **załącznik nr 43** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

23. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie pozostawienia bez dalszego biegu zgłoszenia kandydata na ławnika - druk BRM nr 125/2015 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 10.08.2015 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2015-08-26, 17:39

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Buda Waldemar	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Marzec Radosław	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Rzepecki Łukasz	X		
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Stasiak Krzysztof	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz			X
25.	Tumiłowicz Jarosław	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		26	0	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Biłziński Paweł	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Kacprzak Tomasz	X
4.	Markwant Rafał	X
5.	Michalik Marek	X
6.	Mędrzak Jan	X
7.	Rakowski Maciej	X
8.	Respondek Rafał	X
9.	Skwarka Władysław	X
10.	Wieczorek Adam	X
Razem:		10

Następnie prowadzący obrady wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 125/2015.

Przy **26** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XV/333/15** w sprawie pozostawienia bez dalszego biegu zgłoszenia kandydata na ławnika, która stanowi **załącznik nr 44** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

23A. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie podziału środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych w roku 2015 na realizację zadań w zakresie rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych w Łodzi - druk nr 191/2015 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 19.08.2015 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2015-08-26, 17:42

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jeziorski Kamil	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kepka Karolina	X		
11.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
12.	Marzec Radosław	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Michalik Marek	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Rakowski Maciej	X		
21.	Rzepecki Łukasz	X		
22.	Sebnik Paulina	X		
23.	Stasiak Krzysztof	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
25.	Walasek Mateusz	X		
26.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		26	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Biłziński Paweł	X
2.	Buda Waldemar	X
3.	Budzińska Joanna	X
4.	Deptuła Kamil	X
5.	Kacprzak Tomasz	X
6.	Markwant Rafał	X
7.	Mędrzak Jan	X
8.	Reszpondek Rafał	X
9.	Skwarka Władysław	X
10.	Tumikowicz Jarosław	X
11.	Wieczorek Adam	X
Razem:		11

Ad pkt 23a - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie podziału środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych w roku 2015 na realizację zadań w zakresie rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych w Łodzi - druk nr 191/2015.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **z-ca dyrektora Biura Promocji Zatrudnienia i Obsługi Działalności Gospodarczej p. Beata Strzelecka**: „Projekt uchwały powstał w związku ze zwiększeniem kwoty wynikającej z algorytmu na realizację zadań w zakresie rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych o 1 059 570 zł. Kwota po uzgodnieniach została podzielona i zwiększyła limit środków na zadaniach w zakresie rehabilitacji zawodowej o kwotę 400 000 zł i społecznej o kwotę 659 570 zł. W zadaniu z rehabilitacji zawodowej kwota zostanie przeznaczona na koszty wyposażenia stanowisk pracy, w społecznej na zapotrzebowanie w sprzęt rehabilitacyjny o kwotę 459 570 zł, na likwidację barier architektonicznej kwota 200 000 zł. Środki na zadania w zakresie rehabilitacji zawodowej i społecznej w 2015 r. wynoszą łącznie 15 716 528 zł. Projekt uzyskał pozytywną opinię Miejskiej Społecznej Rady ds. Osób Niepełnosprawnych”.

Następnie wobec braku pytań, **prowadzący obrady wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poinformował, iż procedowany projekt został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej oraz Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej, z których żadna nie wydała opinii negatywnej.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadzący obrady wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 191/2015.

Przy **26** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XV/334/15** zmieniającą uchwałę w sprawie podziału środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych w roku 2015 na realizację zadań w zakresie rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 45** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

23A. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie podziału środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych w roku 2015 na realizację zadań w zakresie rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych w Łodzi - druk nr 191/2015 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 19.08.2015 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2015-08-26, 17:42

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jeziorski Kamil	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
12.	Marzec Radosław	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Michalik Marek	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Rakowski Maciej	X		
21.	Rzepecki Łukasz	X		
22.	Sebnik Paulina	X		
23.	Stasiak Krzysztof	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
25.	Walasek Mateusz	X		
26.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		26	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Biłziński Paweł	X
2.	Buda Waldemar	X
3.	Budzińska Joanna	X
4.	Deptuła Kamil	X
5.	Kacprzak Tomasz	X
6.	Markwant Rafał	X
7.	Mędrzak Jan	X
8.	Reszpondek Rafał	X
9.	Skwarka Władysław	X
10.	Tumikowicz Jarosław	X
11.	Wieczorek Adam	X
Razem:		11

Ad pkt 24 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania statutu Miejskiej Przychodni „Dąbrowa” w Łodzi – druk nr 192/2015.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **p.o. dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik**: „Projekt uchwały wprowadza następujące zmiany w statucie jednostki. Wpisujemy zakresy medyczne udzielane dotychczas przez Miejską Przychodnię „Odrzańska”. Jest to wynik podjęcia 1 lipca br. uchwały o połączeniu tych jednostek. Zostały dopisane zakresy medyczne, o które jednostka będzie chciała ubiegać się w nadchodzącej kontraktacji. Jest to ortopedia, dermatologia, transport sanitarny, a także w zakresie szczegółowej struktury organizacyjnej statut będzie odsyłał do regulaminu organizacyjnego jednostki”.

Następnie przystąpiono **do fazy pytań**.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Jakie będą oszczędności dla budżetu Miasta po połączeniu jednostek?”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik**: „Nie jestem przygotowany w tym temacie, bo to jest tylko zmiana statutu, a nie łączenie. Dla budżetu Miasta nie będzie żadnych oszczędności, mogą być tylko dla jednostek jakieś oszczędności”.

Następnie wobec braku dalszych pytań, **prowadzący obrady wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poinformował, iż procedowany projekt został skierowany do Komisji Statutowej oraz Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej, z których żadna nie wydała opinii negatywnej.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadzący obrady wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 192/2015.

Przy **14** głosach „za”, **8** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XV/335/15** w sprawie nadania statutu Miejskiej Przychodni „Dąbrowa” w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 46** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

24. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania statutu Miejskiej Przychodni „Dąbrowa” w Łodzi - druk nr 192/2015 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 18.08.2015 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2015-08-26, 17:45

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bulak Sebastian		X	
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
6.	Jeziorak Kamil		X	
7.	Kacprzak Tomasz	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Kępka Karolina	X		
10.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
11.	Marzec Radosław		X	
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Michalik Marek		X	
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
17.	Niziołek-Janak Urszula	X		
18.	Rzepecki Łukasz		X	
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Skwarka Władysław	X		
21.	Stasiak Krzysztof		X	
22.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		14	8	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Biłziński Paweł	X
2.	Buda Waldemar	X
3.	Budzińska Joanna	X
4.	Deptuła Kamil	X
5.	Głowacki Tomasz	X
6.	Hubert Bogusław	X
7.	Markwant Rafał	X
8.	Mędrzak Jan	X
9.	Pawłowski Sylwester	X
10.	Rakowski Maciej	X
11.	Reszpondek Rafał	X
12.	Tomaszewski Włodzimierz	X
13.	Tumilowicz Jarosław	X
14.	Walasek Mateusz	X
15.	Wieczorek Adam	X
Razem:		15

Ad pkt 25 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na połączenie spółek o nazwach Centrum Medyczne im. dr. Ludwika Rydygiera spółka z ograniczoną odpowiedzialnością oraz Miejskie Centrum Medyczne „Śródmieście” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością – druk nr 176/2015.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **p.o. dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik**: „Projekt uchwały jest związany z planowanym połączeniem 2 spółek medycznych, które powstały w wyniku przekształcenia zoz-u i jest to Centrum Medyczne im. dr. Ludwika Rydygiera spółka z ograniczoną odpowiedzialnością oraz Miejskie Centrum Medyczne „Śródmieście”. Celem połączenia jednostek jest stworzenie jednego silnego podmiotu obejmującego poz, aos, leczenie szpitalne, rehabilitację w Śródmieściu, a także wyeliminowanie wzajemnej konkurencji między podmiotami. W wyniku połączenia zmniejsza się koszty administracji, a także zakupu usług. Połączenie nastąpi zgodnie z przepisami kodeksu spółek handlowych prawdopodobnie 1 grudnia 2015 r. Po połączeniu spółka będzie dysponowała kapitałem zakładowym 5 500 000 zł. Miasto obejmie w niej wszystkie udziały”.

Następnie przystąpiono **do fazy pytań**.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Czy do tej pory przy przekształceniu doszło do jakichkolwiek zmian kadrowych tj. zwolnień?”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik**: „Przy samym przekształceniu nie doszło”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Czy do tej pory w tych jednostkach doszło do zwolnień w wyniku przekształceń?”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik**: „Do tego momentu nie, bo jeszcze nie zostały połączone”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Czy są planowane jakieś zwolnienia?”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik**: „Nie będzie dyrektorów i głównych księgowych”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Czy jeśli doszłoby do nieudanej kontraktacji, czego nie życzyć oczywiście, to czy w planie awaryjnym jest prywatyzacja bądź sprzedaż majątku?”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik**: „Nie mam takich wiadomości. W mojej ocenie nie”.

Następnie wobec braku dalszych pytań, **prowadzący obrady wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poinformował, iż procedowany projekt został skierowany do Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej, która nie wydała opinii negatywnej.

Wobec braku opinii innych komisji przystąpiono do prezentacji **stanowisk klubowych**

W imieniu Klubu Radnych PiS radny p. Marcin Zalewski powiedział: „Klub PiS nie dołoży ręki do komercjalizacji służby zdrowia, co jest celem przekształceń, które się dzieją w Mieście”.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadzący obrady wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 176/2015.

Przy **16** głosach „za”, **10** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XV/336/15** w sprawie wyrażenia zgody na połączenie spółek o nazwach Centrum Medyczne im. dr. Ludwika Rydygiera spółka z ograniczoną odpowiedzialnością oraz Miejskie Centrum Medyczne „Śródmieście” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, która stanowi **załącznik nr 47** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

25. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na połączenie spółek o nazwach Centrum Medyczne im. dr. Ludwika Rydygiera spółka z ograniczoną odpowiedzialnością oraz Miejskie Centrum Medyczne „Śródmieście” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością - druk nr 176/2015 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 12.08.2015 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2015-08-26, 17:51

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bulak Sebastian		X	
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
5.	Głowacki Tomasz		X	
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Jeziorski Kamil		X	
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Kepka Karolina	X		
10.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
11.	Marzec Radosław		X	
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Michalik Marek		X	
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
17.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Respondek Rafał	X		
20.	Rzepecki Łukasz		X	
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Skwarka Władysław	X		
23.	Stasiak Krzysztof		X	
24.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
25.	Walasek Mateusz	X		
26.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		16	10	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Blizniuk Paweł	X
3.	Buda Waldemar	X
4.	Budzińska Joanna	X
5.	Deptuła Kamil	X
6.	Kacprzak Tomasz	X
7.	Markwant Rafał	X
8.	Mędrzak Jan	X
9.	Rakowski Macej	X
10.	Tumikowicz Jarosław	X
11.	Wieczorek Adam	X
Razem:		11

Ad pkt 26 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie połączenia samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej o nazwach Miejska Przychodnia „Dąbrowa” w Łodzi oraz Miejska Przychodnia „Chojny” w Łodzi – druk nr 178/2015.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **p.o. dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik**: „Projekt uchwały jest ostatnim etapem konsolidacji miejskich publicznych zakładów opieki zdrowotnej, które funkcjonują w granicach byłej dzielnicy Górna. Stanowi to etap przygotowania naszych jednostek do kontraktacji z NFZ. Przez połączenie wyeliminujemy wzajemną konkurencję i obniżymy koszty funkcjonowania jednostki. Miejska Przychodnia „Dąbrowa” będzie kontynuowała udzielanie świadczeń zdrowotnych w dotychczasowych lokalizacjach i pracownicy przejmowanego zoz na podstawie art. 23` Kodeksu pracy staną się pracownikami Miejskiej Przychodni „Dąbrowa”. Nie jest planowana żadna reedukacja zatrudnienia, poza etatem dyrektora”.

Następnie przystąpiono **do fazy pytań**.

Radny p. Radosław Marzec zapytał: „Czy po połączeniu planowane jest przeniesienie specjalistki z Przychodni „Chojny”?”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik**: „Do momentu kontraktacji nie”.

Radny p. Radosław Marzec zapytał: „Jakie oszczędności będą wynikały z połączenia przychodni?”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik**: „Oszczędności na pensji dyrektora, czyli około 100 000 zł – 120 000 zł. Będą oszczędności na obsłudze prawnej, przeciwpożarowej, BHP, laboratorium. Myślę, że to będzie kwota około 200 000 zł”.

Radny p. Radosław Marzec zapytał: „Czy wszyscy pracownicy Przychodni „Chojny” będą zatrudnieni w drugiej przychodni?”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik**: „Wszyscy, oprócz dyrektora”.

Radny p. Radosław Marzec zapytał: „W jaki sposób będzie funkcjonowała po połączeniu Przychodnia „Chojny”?”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik**: „Będzie tam koordynator, który będzie otrzymywać dodatek do pensji, tj. około 500 zł - 1000 zł”.

Radny p. Radosław Marzec zapytał: „Koordynatorem w Przychodni „Chojny” zostanie osoba z Przychodni?”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik**: „Tak, ale nie jestem w stanie odpowiedzieć z imienia i nazwiska, kto to będzie, bo jeszcze nie zapadał decyzja”.

Radny p. Radosław Marzec zapytał: „Jaki będzie zakres działania koordynatora w Przychodni „Chojny”?”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik**: „Nie jestem w stanie odpowiedzieć, bo takich kwestiach decyduje dyrektor przychodni”.

Radny p. Radosław Marzec zapytał: „Czy dodatek będzie oscylował w tych granicach, o których Pan powiedział? Czy Pan sądzi, że ktoś za takie pieniądze będzie chciał się podjąć pracy? Czy to nie będzie tak, że zostanie zwolniony dyrektor z wysokim wynagrodzeniem, a później zostanie powołany koordynator na podobnych warunkach?”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik**: „Na pewno nie, gdyż dotychczasowe łączenia pokazały, że nie było tak. Był zatrudniany koordynator, który dostawał dodatek około 1000 zł.

Radny p. Radosław Marzec zapytał: „To jest kwota netto, brutto?”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik**: „Wydaje mi się, że netto”.

Radny p. Radosław Marzec zapytał: „Jak wygląda polityka wynagrodzeń w Przychodni „Dąbrowa”?”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik**: „Większość pracowników jednostek w dzielnicy Górna ma podobne wynagrodzenia, więc nie będzie różnic w płacach lekarzy, pielęgniarek i recepcjonistek. Polityka pałacowa we wszystkich jednostkach jest prowadzona podobnie”.

Radny p. Radosław Marzec zapytał: „Z informacji, którą uzyskałem od pracowników MP „Chojny” wynika, że rozbieżności są na niekorzyść Przychodni „Chojny”. Czy ta sytuacja zostanie wyjaśniona? Czy wynagrodzenia zostaną wyrównane do poziomu wynagrodzeń w Przychodni „Dąbrowa”?”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik**: „Wyrównywanie zawsze odbywało się w górę, czyli do pracowników z wyższą pensją. Na pewno pracownicy nie stracą na swoich pensjach”.

Radny p. Radosław Marzec zapytał: „Jaka była opinia Rady Społecznej Przychodni „Chojny” dot. połączenia?”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik**: „Pozytywna”.

Radny p. Radosław Marzec zapytał: „Czy wie Pan z jakim wyprzedzeniem zostało zwołane posiedzenie Rady Społecznej?”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik**: „To było 10-12 dniowe wyprzedzenie”.

Radny p. Radosław Marzec zapytał: „Posiedzenie miało być w środę, a zostało zwołane w poniedziałek. Po mojej osobistej interwencji posiedzenie zostało przesunięte o kilka dni, ale nie wszyscy członkowie Rady Społecznej mieli możliwość zapoznania i uczestniczenia w posiedzeniu, bo zostało zorganizowane w środku wakacji, w połowie sierpnia. Czy sądzi Pan, że to odpowiedni termin?”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik**: „Posiedzenia Rady Społecznej zwołuje przewodniczący, a nie Wydział”.

Radny p. Radosław Marzec zapytał: „Ale Państwo, jako przedstawiciele byli obecni na posiedzeniu i koronny argument poruszony przez przewodniczącego Rady Społecznej był taki, że Państwa terminy są ograniczone, żebyście Państwo uczestniczyli w terminie późniejszym”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik**: „My napisaliśmy, że prosimy o opinię w ciągu 14 dni. Jeżeli przewodniczący zwołał w ciągu 2 dni, to jest jego sprawa”.

Radny p. Radosław Marzec zapytał: „Kiedy Państwo skierowaliście to pismo do przewodniczącego Rady Społecznej o opinię?”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik**: „Początek sierpnia, ale dokładnie nie pamiętam”.

Radny p. Radosław Marzec zapytał: „Czy zdaje sobie Pan sprawę, że sierpień jest miesiącem urlopowym i nie wszyscy członkowie Rady Społecznej Przychodni „Chojny” oczekują na wiadomość, że Państwo oczekujecie opinii? Czy nie można było wystąpić o opinię w czerwcu?”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik**: „Większość z członków Rady Społecznej przybyła na posiedzenie i było quorum. Nie widzę problemu, że niektórzy nie mogli dotrzeć na posiedzenie Rady”.

Radny p. Radosław Marzec zapytał: „Wydaje mi się, że Rada Społeczna powinna otrzymać trochę więcej szacunku i następnym razem proszę, żeby posiedzenia były zwoływane z większym wyprzedzeniem, albo nie zwoływane w okresie letnim”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „Czy po połączeniu jednostek przewidują Państwo komercjalizację jednostki?”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik**: „Nie”.

Następnie wobec braku dalszych pytań, **prowadzący obrady wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poinformował, iż procedowany projekt został skierowany do Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej, która nie wydała opinii negatywnej.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**.

Radny p. Marcin Zalewski powiedział: „W tej sprawie jesteśmy jako Klub PiS przeciwni łączeniu. Jest to Państwa pomysł na uzdrowienie służby zdrowia w Łodzi, na przygotowanie do kontraktacji, w której nie wiadomo jakie warunki NFZ przedstawi. NFZ też jest prowadzona przez obecnie rządzącą PO”.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadzący obrady wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 178/2015.

Przy **18** głosach „za”, **11** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XV/337/15** w sprawie połączenia samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej o nazwach Miejska Przychodnia „Dąbrowa” w Łodzi oraz Miejska Przychodnia „Chojny” w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 48** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

26. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie połączenia samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej o nazwach Miejska Przychodnia „Dąbrowa” w Łodzi oraz Miejska Przychodnia „Chojny” w Łodzi - druk nr 178/2015 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 12.08.2015 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2015-08-26, 18:01

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bulak Sebastian		X	
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
6.	Głowacki Tomasz		X	
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jeziorski Kamil		X	
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
12.	Markwant Rafał		X	
13.	Marzec Radosław		X	
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Michalik Marek		X	
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Rakowski Maciej	X		
22.	Reszpondek Rafał	X		
23.	Rzepecki Łukasz		X	
24.	Setnik Paulina	X		
25.	Stasiak Krzysztof		X	
26.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
27.	Tumiłowicz Jarosław	X		
28.	Walasek Mateusz	X		
29.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		18	11	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniuk Paweł	X
2.	Buda Waldemar	X
3.	Budzińska Joanna	X
4.	Deptuła Kamil	X
5.	Kacprzak Tomasz	X
6.	Mędrzak Jan	X
7.	Skwarka Władysław	X
8.	Wieczorek Adam	X
Razem:		8

Ad pkt 27 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Wólczańskiej 199 – druk nr 180/2015 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 13.08.2015 r.) – zdjęty.

Ad pkt 28 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy ul. Rewolucji 1905 r. 10 – druk nr 185/2015.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **z-ca dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Agnieszka Graszka**: „Proszę o wyrażenie zgody na sprzedaż nieruchomości składającej się z 3 działek o powierzchni 1 876 m². Dwie z nich są niezabudowane. Jedna zabudowana, na której znajdują się 4 budynki niemieszkalne, a w nich 6 lokali użytkowych i garaż. Zgodnie z przygotowywanym projektem planu miejscowego nieruchomość ma być przeznaczona pod funkcje parkingowe oraz usługowe. Wystawiając nieruchomość do przetargu chcemy przeznaczyć ją pod taki rodzaj zabudowy. W warunkach przetargu chcemy postawić wytyczne, że ten, kto kupi, będzie musiał zrealizować parking kubaturowy oraz funkcje usługowe. Wartość nieruchomości 1 947 000 zł, tj. 797 zł za metr. W Studium są to tereny obszaru funkcjonalnego ul. Piotrkowskiej”.

Następnie wobec braku pytań, **prowadzący obrady wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poinformował, iż procedowany projekt został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej; Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej oraz Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury, z których żadna nie wydała opinii negatywnej.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Przystąpiliśmy do działek i rozważań nad działkami związanymi z osiedlem Rokicie. Tutaj bardzo uważnie też przyglądaliśmy się tej sprawie pytając np. o możliwe funkcje handlowe. Dla nas najważniejsze jest to, że w tym obszarze potrzebne są parkingi. Próba realizacji parkingu musi być podjęta. W tym wypadku wiemy o tym, że można łączyć funkcję usługową i parkingową. Dla nas najważniejsza jest parkingowa. Będę popierał tę uchwałę z zastrzeżeniem, że parking musi być ogólnie dostępny. Co nie oznacza, że nieodpłatny. Nie może być sytuacji, że ktoś wybuduje parking i będzie rezerwował tylko miejsca parkingowe dla klientów usług, które potencjalnie tam będą prowadzone. Zapewniano nas na komisjach, że warunki przetargu będą takie, że musi być parking ogólnodostępny, więc z takim warunkiem będę popierał uchwałę”.

Radny p. Marek Michalik powiedział: „Ja też zgłoszę za projektem uchwały. Klub PiS cały zgłosuje za projektem. Trudno nam przy tej okazji nie powiedzieć kilku zdań na temat parkingów wielopoziomowych w ogóle w Mieście. To jest wielka porażka, także p. H. Zdanowskiej jako Prezydenta Miasta. Parking będzie realizował Strategię ul. Piotrkowskiej. Jest tam zapisane, że powinno powstać kilka parkingów wielopoziomowych na równoległych kwartałach do ul. Piotrkowskiej. W szczególności na odcinku deptakowym. Lokalizacja ta spełnia ten walor. Ale nikt na żadnej komisji, która zajmowała się sprawą tej działki nie

powiedział słowa na ten temat, jakby nie było to ważne. Dla mnie jest to wypełnienie tej Strategii. Trzeba odnotować, że wszystkie działania PO w tym ostatnim okresie rządów p. H. Zdanowskiej nie doprowadziły do ulokowania żadnego parkingu. Najbliżej tego była ekipa komisarza T. Sadzyńskiego. Wydawało się, że wtedy były największe szanse, żeby parking powstał. Patrzymy na tę kolejną próbę z nadzieją, trzymamy kciuki, żeby się udało. Odnotowujemy też, że do tej pory p. H. Zdanowska była w tej mierze zupełnie bezsilna. Gdybyśmy porównali się do innych dużych aglomeracji, to trzeba odnotować, że te aglomeracje poradziły sobie w ten sposób z tym problemem, że przynajmniej mają jeden parking wielopoziomowy np. Wrocław. Tylko Łódź pozostaje tym miastem, które tej sprawy nie udźwignęło. Nie udźwignęło w sposób rozmyślny. Mam prawo przypuszczać, że p. H. Zdanowska nie miała serca do tej sprawy i jej nie chciała realizować. Odsuwała ją w czasie. Mówiłem, że w Strategii ul. Piotrkowskiej sprawa ta ma pierwszorzędne znaczenie dla ożywienia. Jeżeli, by się udało to zrobić szybko byłibyśmy świadkami ożywienia ul. Piotrkowskiej w tych fragmentach, które będą przez parking obsługiwane”.

Wobec braku dalszych zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadzący obrady wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 185/2015.

Przy 24 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XV/338/15** w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy ul. Rewolucji 1905 r. 10, która stanowi **załącznik nr 49** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

28. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy ul. Rewolucji 1905 r. 10 - druk nr 185/2015 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 19.08.2015 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2015-08-26, 18:10

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jezorski Kamil	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Marzec Radosław	X		
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Michalik Marek	X		
15.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
16.	Rakowski Maciej	X		
17.	Reszpondek Rafał	X		
18.	Rzepecki Łukasz	X		
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Skwarka Władysław	X		
21.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
22.	Tumiłowicz Jarosław	X		
23.	Walasek Mateusz	X		
24.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		24	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Biłziński Paweł	X
2.	Buda Waldemar	X
3.	Deptuła Kamil	X
4.	Kacprzak Tomasz	X
5.	Kaczorowski Andrzej	X
6.	Malinowska-Olszowy Monika	X
7.	Markwant Rafał	X
8.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
9.	Mędrzak Jan	X
10.	Niziołek-Janiak Urszula	X
11.	Pawłowski Sylwester	X
12.	Stasiak Krzysztof	X
13.	Wieczorek Adam	X
Razem:		13

Wiceprezydent Miasta Łodzi p. Krzysztof Piątkowski wycofał z porządku obrad punkt 36 porządku obrad - projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania statutu Muzeum Kinematografii w Łodzi – druk nr 175/2015.

Ad pkt 29 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Północnej 1/3 – druk nr 186/2015.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **z-ca dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Agnieszka Graszka**: „Proszę o wyrażenie zgody na sprzedaż kamienicy po rewitalizacji u zbiegu ul. Nowomiejskiej i Północnej, która jest położona na jednej działce o powierzchni 917 m². Dla tego terenu nie obowiązuje plan. W Studium są to tereny obszaru funkcjonalnego ul. Piotrkowskiej. Kamienica figuruje w gminnej ewidencji zabytków. Została wyremontowana ze środków Miasta. Kwota remontu to 6 500 000 zł. Wartość początkowa kamienicy to 866 000 zł. Wartość kamienicy to około 7 400 000 zł. Wycena nieruchomości sporządzona metodą dochodową uwzględniająca sprzedaż kamienicy jako całości, a nie poszczególnych lokali pokazuje wartość 7 709 000 zł. Po rewitalizacji na nieruchomości znajdują się 24 mieszkania, 10 lokali użytkowych, 27 komórek lokatorskich oraz przestrzeń piwnicy, która można zaadoptować np. na restaurację. Decyzja o sprzedaży kamienicy wiąże się z tym, iż środki ze sprzedaży można przeznaczyć na kolejne rewitalizacje”.

Następnie przystąpiono do **fazy pytań**.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Być może udało się już ustalić, ile osób było wykwaterowanych z tej kamienicy? Musiała zostać pozyskana taka ilość lokali dla tych osób, które były stamtąd wysiedlane?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Budynków i Lokali p. Andrzej Chojnacki**: „Przed procesem rewitalizacji było wynajmowanych 12 lokali użytkowych i 32 lokale mieszkalne. Po remoncie jest 10 lokali użytkowych i 24 lokale mieszkalne”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał: „Czy w stosunku do osób, które opuszczały lokale pytaliście, czy są one zainteresowane powrotem?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Budynków i Lokali p. Andrzej Chojnacki**: „Nikt nie deklarował jeśli chodzi o lokale mieszkalne, chęci powrotu. Wszyscy oczekiwali na lokal docelowy zamienny”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał: „Czy w tej kamienicy próbowaliście Państwo przeprowadzić wycenę w oparciu o sprzedaż lokali oddzielnie?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Agnieszka Graszka**: „Wycena została przeprowadzona dla kamienicy w całości. Sama przymierzałam się do takiego szacunku, robiąc pewne założenia. Przy zastosowaniu innego celu sprzedaży, czyli sprzedaż lokalami innej metody, wartość jest inna. Według moich szacunków przy założeniu, że lokale użytkowe sprzedawane by były po 6 000 zł za metr, a mieszkalne po około 4 500 zł, wychodzi wartość około 10 500 000 zł”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał: „Czy 200 metrowa piwnica jest też w tym uwzględniona?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Agnieszka Graszka**: „Tak. Bazując na danych z wyceny, gdzie mam dokładnie policzoną powierzchnię komercyjną i mieszkalną, tak szacowałam, że brałam pod uwagę piwnicę”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał: „Czy w tej chwili Biuro ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta, czy inne komórki zgłaszają zapotrzebowanie na lokale zamienne dla osób wysiedlanych? Czy stanowi to problem dla Miasta, by zapewnić tym osobom możliwość przenoszenia się do innych lokali?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Budynków i Lokali p. Andrzej Chojnacki**: „Wszystkim najemcom, którzy posiadają tytuły prawne do lokali przed rozpoczęciem procesu rewitalizacji proponowane są lokale zamienne. Nie ma takiej sytuacji, żeby ktoś nie otrzymał lokalu zamiennego”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał: „Czy zasób lokali jest wystarczający, by zapewnić możliwość bieżącego przenoszenia? Nie wstrzymuje to prac rewitalizacyjnych?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Budynków i Lokali p. Andrzej Chojnacki**: „Zahamowania w pewnych okresach są. Wtedy, kiedy kamienica jest bardzo duża, kiedy rewitalizowana jest jednocześnie prawa i lewa oficyna. Przyjeliśmy taką politykę, że wskazujemy lokale zamienne do skutku, aż ktoś będzie zadowolony z propozycji. Zdarza się, że proces jest przedłużony o kilka miesięcy”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał: „Ile Miasto płaci rocznie prywatnym podmiotom odszkodowań za to, że nie może wysiedlić mieszkańców do lokali socjalnych?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Budynków i Lokali p. Andrzej Chojnacki**: „W zeszłym roku było to ponad 4 000 000 zł”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał: „Czy teraz jest to kwota 5 000 000 zł?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Budynków i Lokali p. Andrzej Chojnacki**: „Teraz po zwiększeniu będzie to kwota 2 800 000 zł”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Czy szacowany był czynsz, gdyby wynajmować te lokale najemcom?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Agnieszka Graszka**: „W lokalach mieszkalnych czynsz przed rewitalizacją wynosił 4,57 zł do 6,33 zł, po rewitalizacji 9,14 zł. W lokalach użytkowych 8 500 zł to były dochody z czynszów za wszystkie lokale użytkowe, przed remontem to około 102 000 zł rocznie. Nie ma określonych czynszów po remontach dla lokali użytkowych. Ustaliły to przetarg”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Jaką cenę można uzyskać za piwnicę w tej kamienicy w przetargu?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Agnieszka Graszka**: „Lokal jest w stanie surowym, musi być przystosowany do prowadzenia działalności gospodarczej. Wydział nie zajmował się nigdy sprzedażą lokali użytkowych. Robi to Wydział Prawo do Nieruchomości. Trzeba by było wycenić lokal. Jeżeli wyceniamy nieruchomość, dzielimy ją na wiele małych nieruchomości. Wyodrębniamy lokale i to jest inna metoda wyceny. Sprzedaż lokalami jest rozciągnięta w czasie. Prowadzi do tego, że w pewnym momencie jako Gmina możemy funkcjonować we wspólnocie. Dochód jest rozciągnięty w czasie. Jeżeli by założyć, że chcemy prywatyzować kamienicę lokalami, to musimy założyć, że będzie to trwało jakiś czas, że musimy te lokale utrzymywać i partycypować w kosztach utrzymania pustych lokali, które do czasu sprzedania nie będą podlegały pod wynajem. To się tak wprost nie da porównać, że tu wychodzi nam 10 000 000 zł a tu 8 000 000 zł i któreś rozwiązanie jest gorsze lub lepsze. Trzeba obliczyć pieniędzy w czasie, trzeba do tego dodać koszty utrzymania kamienicy, ogrzewanie, dostawy mediów”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Czy według Pani wartość prac przygotowawczych wobec rewitalizacji, czyli praca urzędników, wyprowadzenie lokatorów, znalezienie im nowych lokali itd., jest wyceniona na 800 000 zł. Czy to nie jest za mało?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Agnieszka Graszka**: „Do wartości nieruchomości nigdy nie doliczamy czasu pracy urzędników nad daną transakcją. Czy przygotowujemy sprzedaż lokalami, czy całej kamienicy, to pracownicy pracują. Przy szacowaniu kosztów brana jest pod uwagę dokumentacja, faktyczne koszty związane z remontami, ale także koszty dostosowania mieszkań zastępczych. 230 000 zł to koszt dostosowania lokali zamiennych na potrzeby wyprowadzanych rodzin”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Warto by było doliczyć tę kwotę, którą musieliśmy na to przeznaczyć, żeby wykwaterować lokatorów, ponieważ dajemy potencjalnemu inwestorowi budynek w stanie surowym”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Agnieszka Graszka**: „Ja mówię o wartości wynikającej z wyceny, a cenę ustala Prezydent w zarządzeniu wykazowym i może być ona wyższa od wartości wynikającej z wyceny”.

Radny p. Marek Michalik zapytał: „Czy kamienica została wyremontowana w ramach Programu Mia100Kamienic?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Biura ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta p. Małgorzata Milewska**: „Tak”.

Radny p. Marek Michalik zapytał: „Czy w regulaminie Programu Mia100Kamienic przewiduje się sprzedaż całych zrewitalizowanych budynków?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Biura ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta p. Małgorzata Milewska**: „Nie jest określone, czy będzie sprzedaż, czy wynajem. Jest zarządzenie powołujące Zespół ds. Mia100Kamienic. Wybieraliśmy kamienice gminne, które będą remontowane. W ubiegłym roku Pani Prezydent zastanawiała się nad tym, czy nie sprzedawać lokalami. Propozycja wtedy upadła. Biuro nasze jest od remontowania kamienic gminnych”.

Radny p. Marek Michalik zapytał: „Rozumiem, że nie ma takiego dokumentu, który reguluje sprzedaż w ramach Mia100Kamienic?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Biura ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta p. Małgorzata Milewska**: „Nie”.

Radny p. Marek Michalik zapytał: „Czyli ta propozycja jest poza tym, co jest w dokumencie dot. realizacji Programu Mia100Kamienic?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Biura ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta p. Małgorzata Milewska**: „Nie, jest poza. Nie ma takiej kwestii, czy mieszkania będą sprzedawane. Mamy Program, zgodnie z którym remontujemy kamienice”.

Radny p. Marek Michalik zapytał: „Po co?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Biura ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta p. Małgorzata Milewska**: „Aby poprawić ich stan techniczny dla mieszkańców”.

Radny p. Marek Michalik zapytał: „Rozumiem, że Program jest po to, by zabezpieczać potrzeby mieszkańców. Czy sprzedaż kamienicy na rzecz prywatnego właściciela to jest też według Was zabezpieczenie potrzeb mieszkańców? Czy też realizujecie w ten sposób zabezpieczenie potrzeb mieszkańców?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Biura ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta p. Małgorzata Milewska**: „Myślę, że tak. Zamożniejszych”.

Radny p. Marek Michalik odpowiedział: „Zamożniejszych, do tej pory realizowaliście to na rzecz mniej zamożnych”.

Zastępca dyrektora Biura ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta p. Małgorzata Milewska powiedziała: „Przepraszam bardzo, Biuro d.s. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta jest od remontowania, następnie je przekazujemy do dyspozycji Wydziałowi Budynków i Lokali albo inne decyzje zapadają. Naszym zdaniem jest wyremontować gminną kamienicę”.

Radny p. Marek Michalik powiedział: „Do tej pory remontowaliście te budynki i te lokale, które w wyniku tych remontów powstawały i pozostawały lokalami gminnymi”.

Zastępca dyrektora Biura ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta p. Małgorzata Milewska odpowiedziała: „Tak”.

Radny p. Marek Michalik dodał: „Teraz chcecie, żeby te lokale stały się lokalami prywatnymi”.

Zastępca dyrektora Biura d.s. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta p. Małgorzata Milewska odpowiedziała: „To nie my chcemy”.

Radny p. Marek Michalik zapytał: „A kto chce?”.

Zastępca dyrektora Biura ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta p. Małgorzata Milewska odpowiedziała: „Nie, na pewno nie Biuro d.s. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta, zapadła taka decyzja. Biuro d.s. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta nie jest od tego, żeby sprzedawać albo wynajmować”.

Radny p. Marek Michalik dodał: „Jaka to była decyzja?”.

Zastępca dyrektora Biura ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta p. Małgorzata Milewska dodała: „Potrzeby mieszkańców Łodzi mogą być zaspakajane w wieloraki sposób. Wielu z Nas zaspakaja potrzeby mieszkaniowe na rynku łódzkim nie korzystając z mieszkań komunalnych tylko z zasobu spółdzielczego lub z zasobu prywatnego. Prywatyzacja tej kamienicy w taki czy w inny sposób nie oznacza, że te mieszkania nie będą służyły mieszkańcom Łodzi, na zasadzie wynajmu, albo na zasadzie kupna”.

Radny p. Marek Michalik zapytał: „Mieszkania, które do tej pory były rewitalizowane w ramach programu Mia100 Kamienic, były udostępniane najemcom średnio w wysokości 9 zł za metr kwadratowy”.

Zastępca dyrektora Biura ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta p. Małgorzata Milewska odpowiedziała: „Taką informację uzyskałam, że taka stawka obowiązywałaby w tej kamienicy”.

Radny p. Marek Michalik zapytał: „Jaką stawkę przyjęła Pani przy obliczeniu, które dało Pani 10,5 mln, za zbycie tych lokali w trybie odrębnym?”.

Zastępca dyrektora Biura ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta p. Małgorzata Milewska odpowiedziała: „Przy sprzedaży szacowałam stawkę wolnorynkową. Myślę, że chodzi Panu Radnemu o stawkę jaką szacował rzeczoznawca licząc dochodowość tej kamienicy. Dla lokali mieszkalnych przyjął stawkę około 18,5 zł., a dla lokali komercyjnych 70 zł. za metr kwadratowy”.

Radny p. Marek Michalik zapytał: „Ile osób w ramach programu Mia100 Kamienic czeka teraz na przydział lokalu gminnego?”.

Zastępca dyrektora Biura ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta p. Małgorzata Milewska zapytała: „Byłych mieszkańców tej kamienicy?”.

Radny p. Marek Michalik dodał: „Ten program jest w toku, przez cały czas trwają prace nad nowymi budynkami, następuje rotacja. Jest grupa łódzian, którzy są zainteresowani tym, aby wejść do tego programu i stać się najemcami, czyli za ten wyższy czynsz to mieszkanie zdobyć. Czy jest jakaś „kolejka” ludzi oczekujących?”.

Zastępca dyrektora Biura ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta p. Małgorzata Milewska odpowiedziała: „Aby rozpocząć remont kamienicy trzeba wszystkim jej mieszkańcom zapewnić inne lokale, każdy musi mieć mieszkanie. Być może niektórzy chcą powrócić do tych lokali po innych stawkach, ale to nie oznacza, że oni nie zaspakajają swoich potrzeb w ramach umów najmu, który mają zawarte z Miastem”.

Radny p. Marek Michalik dodał: „Chce mi Pani powiedzieć, że w Łodzi jest więcej osób zainteresowanych stawką czynszu 18 zł. za metr kwadratowy, a mniej osób, które są zainteresowane stawką czynszu za 9 zł.?”

Zastępca dyrektora Biura ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta p. Małgorzata Milewska odpowiedziała: „Nie, ale jeżeli ktoś nie spełnia przesłanek, aby korzystać z lokalu komunalnego, to musi zaspakajać swoje potrzeby mieszkaniowe po rynkowych stawkach”.

Radny p. Marek Michalik powiedział: „Oczywiście”.

Dyrektor Wydziału Budynków i Lokali p. Andrzej Chojnacki zapytał: „Ile osób, ilu najemców z kamienic rewitalizowanych?”

Radny p. Marek Michalik zapytał: „Gdyby Rada Miejska rozstrzygnęła, że ten budynek jednak ma być budynkiem remontowanym w ramach Mia100 Kamienic i ogłosiłby Pan, że jest możliwość nabywania tych lokali, to jaka jest pula mieszkańców, która dzisiaj miałaby prawo do tego, żeby zasiedlić te lokale”.

Dyrektor Wydziału Budynków i Lokali p. Andrzej Chojnacki odpowiedział: „Wobec 1700 rodzin gmina na dzień dzisiejszy ma zobowiązanie dostarczenia lokalu komunalnego”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk zapytał: „Ile nieruchomości jest w 100% własnością Miasta, ile to jest budynków mieszkaniowych?”

Dyrektor Wydziału Budynków i Lokali p. Andrzej Chojnacki odpowiedział: „W tej chwili około 16% Łódzian mieszka w mieszkaniowym zasobie gminy, było 18%, ale przez dwa lata dosyć duża była intensyfikacja sprzedaży lokali w związku z czym zmniejszyła się ta ilość mieszkańców Łodzi mieszkająca w zasobie komunalnym”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk dodał: „Ile nieruchomości, czyli ile budynków jest w 100% własnością gminy? Ilościowe pomiary z 2010 roku wykazały, że powyżej 3 tysięcy nieruchomości było w 100% własnością gminy, była to analiza zasobów mieszkaniowych. W jakim stanie są te nieruchomości, jaki jest ich stopień zużycia? Uzasadnieniem tego pytania jest fakt, że te pieniądze, które ewentualnie mają być pozyskane ze sprzedaży nieruchomości przy ulicy Północnej mają być w przyszłości wykorzystane do remontów kolejnych nieruchomości”.

Dyrektor Wydziału Budynków i Lokali p. Andrzej Chojnacki odpowiedział: „Budynków, to rząd wielkości około 2,5 tysiąca, które w tej chwili stanowią w 100% własność gminy, z tym, że 90% nieruchomości gminnych mają stan dostateczny, czyli tak naprawdę te nieruchomości wymagają w trybie pilnym podjęcia działań remontowych. Wynika to z corocznych przeglądów technicznych i z przeglądów pięcioletnich, jeśli nie zaczniemy intensywnie remontować tych lokali, czy też budynków, nastąpi taki moment, że będzie to na tyle postępująca degradacja, że kolejne budynki będą wyłączane z użytkowania ze względu na zły stan techniczny”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk zapytał: „Czy jesteśmy w stanie w jakimś horyzoncie czasowym, te 3 tysiące czy 2,5 tysiąca nieruchomości wyremontować przynajmniej większość tak, żeby ich poziom był wyższy niż dostateczny? Rewitalizacja obejmuje 8 priorytetowych kwartałów, dwadzieścia w tym szerszym ujęciu i pięćdziesiąt dwa

jeżeli chodzi o strefę wielkomiejską. Poza tymi priorytetowymi na 8, 20 kwartałami rozumiem, że też nieruchomości o charakterze zabytkowym, bo mówimy też dzisiaj o zabytku wpisanym do ewidencji znajdują się tam też pewnie te, które są w 100% własnością, czy Pan Dyrektor ma jakieś szacunki, jaka to jest liczba nieruchomości zabytkowych, które są poza sferą rewitalizacji obszarowej tymi priorytetowymi kwartałami, a które wymagałyby ewentualnego wsparcia i remontu w ramach chociażby Mia100 Kamienic, jeżeli będzie ten program kontynuowany”.

Dyrektor Wydziału Budynków i Lokali p. Andrzej Chojnacki odpowiedział: „Ja w tej chwili nie jestem w stanie Państwu powiedzieć ile z tych kamienic, które są w 100% gminne są wpisane do rejestru zabytków gminnej ewidencji zabytków, jeśli będzie taka potrzeba jestem w stanie na kolejną sesję Państwu to przedstawić”.

Radny p. Maciej Rakowski zapytał: „Z punktu widzenia zasad robienia interesu na obrocie nieruchomościami, Państwa zdaniem najkorzystniejszą rzeczą jest, jeżeli się posiada nieruchomość zabudowaną budynkiem o złym stanie technicznym, przeprowadzenie najpierw remontu, a potem zbycie”.

Zastępca dyrektora Biura ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta p. Małgorzata Milewska odpowiedziała: „Jeżeli chodzi o kamienice zabytkowe wpisane do rejestru bądź do ewidencji to moje doświadczenia są takie, że trudno znaleźć solidnego inwestora, który w terminach zrewitalizuje kamienice. Mamy doświadczenia pozytywne, jak chociażby Narutowicza 48, gdzie sprzedaż i rewitalizacja się udała, ale mamy dużo przykładów, gdzie sprzedaliśmy budynki licząc na to, że inwestor zrewitalizuje i to się nie udało. Mamy też takie przykłady, kiedy się wycofywaliśmy ze sprzedaży mimo, że ta sprzedaż była przygotowana, po konsultacjach z Państwem Radnymi i takie kamienice szły do rewitalizacji w ramach między innymi środków unijnych, to jest Piotrkowska 272 A i B. To nie jest zły pomysł, aby budynek, który jest budynkiem ewidencyjnym zrewitalizować, a później próbować sprzedać. Wydaje mi się, że możemy na tyle elastycznie postępować, że część kamienic rewitalizowanych zostawiać w zasobie gminy i wynajmować w ramach naszego zasobu komunalnego, a część zasobu rewitalizować, sprzedawać, odzyskiwać środki i angażować je w kolejne rewitalizacje”.

Radny p. Maciej Rakowski dodał: „Czy w tym konkretnym przypadku my odzyskamy nakłady na remont?”.

Zastępca dyrektora Biura ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta p. Małgorzata Milewska odpowiedziała: „Moim zdaniem mamy szansę, będzie przetarg w związku z tym, ta cena może być wyższa. Jest dosyć dobra lokalizacja, biorąc pod uwagę, co dzieje się w terenie”.

Radny p. Maciej Rakowski dodał: „Zapytałem, czy mamy szansę odzyskać nakłady, a Pani Dyrektor mówi, faktycznie jest szansa na uzyskanie wyższej ceny. Przy tej cenie, którą Państwo wskazujecie, jako cenę z oszacowania oznaczałoby to, że jeszcze nie odzyskujemy nakładów”.

Zastępca dyrektora Biura ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta p. Małgorzata Milewska dodała: „Nie możemy zderzać dwóch wartości, jeżeli ta kamienica byłaby szacowana metodą odtworzeniową, a tego nie można zrobić przy sprzedaży, bo musi być wartość rynkowa, to być może ta wartość odtworzeniowa byłaby wyższa. Nasza wartość

odtworzeniowa to jest 6,5 mln zł. plus wartość początkowa. Wystawiając tą nieruchomość za 8 mln zł. nie stracimy, ale odzyskamy pieniądze włożone w rewitalizację”.

Radny p. Maciej Rakowski dodał: „Ile włożyliśmy?”.

Zastępca dyrektora Biura ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta p. Małgorzata Milewska odpowiedziała: „6,5 mln zł.”.

Radny p. Maciej Rakowski dodał: „To oznaczałoby, że wartość początkowa to 1,5 mln zł.”.

Zastępca dyrektora Biura ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta p. Małgorzata Milewska dodała: „Wartość tej nieruchomości przed remontem w księgach Miasta wynosiła 866.356,00 zł., natomiast koszty rewitalizacji to kwota 6.513.386,68 zł”.

Radny p. Maciej Rakowski dodał: „Wartość 866.356,00 zł. to była kwota wyliczona w oparciu o wieloletnią amortyzację, czy szacunek wartości rynkowej?”.

Zastępca dyrektora Biura ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta p. Małgorzata Milewska dodała: „To nie była kwota wynikająca z wyceny, tylko wynikająca z ksiąg rachunkowych Miasta”.

Radny p. Maciej Rakowski podsumował: „Czyli z uwzględnieniem amortyzacji, czyli kwota sufitowa”.

Zastępca dyrektora Biura ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta p. Małgorzata Milewska dodała: „Tak, to jest kwota uwzględniająca stopień umorzenia”.

Radny p. Maciej Rakowski podsumował: „Jest jakkolwiek orientacyjny szacunek, jaka była wartość rynkowa tej kamienicy przed rozpoczęciem remontu?”.

Zastępca dyrektora Biura ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta p. Małgorzata Milewska odpowiedziała: „Mój Wydział takiego szacunku nie zlecał, my tą kamienicę otrzymaliśmy jakby po rewitalizacji do procedury i wtedy zlecaliśmy wycenę. Wartości początkowej przed rewitalizacją nie mam, ale mam wiele kamienic starych, które sprzedają i często ich wartość początkowa jest szacowana na zero złotych, jeden złotych. Pokażę takie oferty”.

Radny p. Maciej Rakowski powiedział: „Chciałbym rozmawiać nie o zapisach księgowych, tylko o realnych rynkowych wartościach”.

Zastępca dyrektora Biura ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta p. Małgorzata Milewska powiedziała: „Jeżeli sprzedajemy kamienice w bardzo złym stanie technicznym, to jej wartość będzie dopiero po rewitalizacji, koszty rewitalizacji musi ponieść inwestor, czyli tak naprawdę cena gruntu buduje wartość. Kamienice, które my sprzedajemy po wykwaterowaniach, to są kamienice, które się nadają do generalnych remontów a czasami do rozbiórki”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski powiedział: „Wśród argumentów, które Państwo prezentujecie jako za tą uchwałą mówicie, że będą te środki możliwe do wykorzystania na

rewitalizację innych budynków w Łodzi, jak to określicie, czy na remonty. Jaka jest gwarancja, że te środki zostaną w ten sposób spożytkowane? Ja jej w tej uchwale nie widzę”.

Zastępca dyrektora Biura ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta p. Małgorzata Milewska powiedziała: „W budżecie nie ma budżetowania, ale nie ma przeszkód, żeby prezydent Miasta składając budżet na kolejne lata taką kwotę zapisał na remonty zwiększając tę pulę”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski powiedział: „Nie widzę jednak mechanizmu wypracowanego przez Miasto, z którego by wynikało, że środki ze sprzedaży w ramach programu remontowego, a nie rewitalizacyjnego, tak naprawdę, jak to dzisiaj się okazuje Mia100 Kamienic, trafiały na remonty. Nie ma takiego mechanizmu, który by jednoznacznie wskazywał”.

Zastępca dyrektora Biura ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta p. Małgorzata Milewska odpowiedziała: „Takiego mechanizmu nie może być, ustawa o finansach publicznych zakazuje wprost stosowania takiego mechanizmu”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał: „Jakie są gwarancje, że nabywca zachowa w takim stanie wnętrze w jakim one są, na dzień dzisiejszy. Wyremontowane zabytkowe wnętrza zostaną zachowane przez nabywcę tej nieruchomości w stanie obecnym”.

Zastępca dyrektora Biura ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta p. Małgorzata Milewska odpowiedziała: „Każde działanie remontowe czy modernizacyjne odbywa się w trybach administracyjnych, czyli pozwolenie na budowę, czy decyzja”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski powiedział: „Specjalnie pytam o wnętrze, czy w tym wypadku wymogi są, także w przypadku remontów takich, na które nie jest konieczne pozwolenie np. malowanie”.

Zastępca dyrektora Biura ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta p. Małgorzata Milewska odpowiedziała: „Jaką gwarancję mamy, że najemca, którego wprowadzimy nie zniszczy zabytkowego sufitu”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski powiedział: „Możemy sobie zadawać takie pytanie, ale na przykład najemcę to można wyrzucić z tego lokalu, ale właściciela już nie. Dlatego ponawiam pytanie, nie ma żadnej gwarancji?”.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poinformował, iż projekt uchwały został skierowany do Komisji Finansów Budżetu i Polityki Podatkowej, do Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej oraz Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury. Żadna z w/w komisji nie zaopiniowała negatywnie przedmiotowego projektu uchwały.

Wobec braku dalszych pytań oraz opinii komisji **przystąpiono do prezentacji stanowisk klubowych.**

Wiceprzewodniczący Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Będziemy patrzeć na tę sprzedaż w kontekście wszystkich

tych zapowiedzi rewitalizacyjnych. Ta kamienica jest pewnym symbolem, bo jak Państwo wiecie wspomniano o tym podczas pytań, tam odbywało się bardzo wiele konferencji prasowych, medialnych. Sam uczestniczyłem w takiej konferencji podczas, której przedstawiliśmy pogląd radnych, przedstawicieli Prawa i Sprawiedliwości, było to zresztą w trakcie kampanii wyborczej. Mówiąc o fikcji rewitalizacyjnej i w ramach tej fikcji mówiliśmy i wskazywaliśmy, że środki, które są przeznaczane na remonty kamienic chociaż używano również wtedy pojęcia rewitalizacji, dzisiaj jest taka żonglerka tym pojęciem, dzisiaj już Państwo w tym przypadku nie mówicie o rewitalizacji tylko o remontach, ale wszystko jedno czy to będziemy nazywać remontem czy rewitalizacją. Wskazywaliśmy, że środki pieniężne na remonty kamienic, zabudowy miejskiej zamiast się zwiększać przez te minione lata kadencji Pani Hanny Zdanowskiej, że one się zmniejszają. Także przy okazji debat budżetowych ja Państwu przedstawiałem taki wykres pokazujący te nakłady w porównaniu do 2009 roku, a więc z przed rządów Pani Zdanowskiej i potem poczynając od 2011 roku. Widać tutaj, że pierwszy słupek jest dość wysoki, Miasto na inwestycje w zakresie gospodarki mieszkaniowej przeznaczało ponad 100 mln zł., później środki gwałtownie zmalały. W roku wyborczym 2014 one trochę podskoczyły, ale i tak nie osiągnęły jeszcze poziomu z 2009 roku, w budżecie na 2015 też zmalały, teraz troszeczkę się dokłada tych pieniędzy. Mówię o obniżaniu tej fikcji, a Państwo nie chcecie w ogóle tych liczb przyjmować do wiadomości, chociaż przypominam, że w ramach tych pieniędzy było zarówno remontowanie, jak i budowanie nowych budynków, mówię o tych wcześniejszych kadencjach po to, żeby zabezpieczyć mieszkania na rotacje dla procesów rewitalizacyjnych, także w Nowym Centrum Łodzi przypominę, że potrzebowaliśmy dużą ilość mieszkań, żeby wyprowadzić osoby z kamienic, które tam także były wyburzane. Pokazywaliśmy fikcję w takiej postaci, że reklamuje i prowadzi się propagandę w sytuacji, kiedy pieniądze są o wiele mniejsze. Dzisiaj mamy do czynienia jeszcze z czymś dodatkowym, określam to już jako oszustwo rewitalizacyjne. Otóż chodzi o to, że podczas konferencji Państwa, (mówię o przedstawicielach zwłaszcza ugrupowania, które rządziło w poprzedniej kadencji) bardzo silnie akcentowano aspekt społeczny, to znaczy, że ludzie, którzy mieszkają w danej kamienicy będą mogli do tych kamienic wracać i generalnie o sprzedaży rewitalizowanych obiektów przez Miasto nie było mowy. Dzisiaj nagle pojawił się ten problem i wniosek tej kamienicy, ale przypominę, że w tle już jest kamienica, dom rodzinny na ul. Ogrodowej, to świadczy o tym, że wprowadzeni zostali wszyscy w błąd, także media, a aspekt społeczny został odłożony na półkę, co ważniejsze, to jest świadectwo krachu finansowego. Obecnie są mniejsze pieniądze na remonty, na inwestycje w gospodarce mieszkaniowej, ale w następnych latach będzie ich brakować. Dzisiaj ta sprzedaż jest świadectwem tego, że brakuje pieniędzy i trzeba je znaleźć poprzez taką operację. Nie ma żadnej gwarancji, że pieniądze pozyskane ze sprzedaży będą przeznaczane na kolejne rewitalizacje, raczej będą przeznaczane na pokrycie luki finansowej, która się pojawia, a więcej kredytów trudno wziąć, być może będzie to jakaś ulga dla budżetu. Przed Miastem wielkie wyzwanie zagwarantowania środków na partycypacje w projektach nowych, obszarowych na rewitalizacje, żeby mieć wkład własny 50%, ale chociażby nawet 15% dla tych 5 mld, do których żeśmy doszli już w tej propagandzie, to proszę zobaczyć jakie pieniądze są potrzebne, jakie pieniądze realne są w wieloletniej prognozie finansowej, nawet tych 15% nie jesteśmy w stanie zabezpieczyć jako wkład własny. Do kwot generalnych wrócę później przy innej okazji. Jeśli chodzi o rewitalizację obszarową, to Państwo również do niej dojrzelście w tej żonglerce pojęciowej. Mówicie to były remonty punktowe a obszarowa to dopiero jest nowe rozdanie tylko, że na tą obszarową już straciliście 85 mln zł. w ramach tej minionej kadencji Unii Europejskiej, gdzie był przygotowany projekt obszarowy w strefie śródmiejskiej i te pieniądze zostały stracone. Dzisiaj ten aspekt społeczny też jest odrzucany, uczciwość byłaby wtedy, gdybyście Państwo na samym początku powiedzieli. Robimy również projekty,

które mają charakter komercyjny, to wtedy inne narzędzia byłyby zastosowane do realizacji takiej inwestycji. Miasto dzisiaj występuje jako developer amator, dzisiaj nie wiemy czy na tym stracimy, czy zyskamy. W moim przekonaniu, gdybyśmy mieli od początku takie założenie, to powinniśmy mieć partnera, uzgodnić partnerstwo i fachowców dopuścić do realizacji takiego przedsięwzięcia. Wtedy maksymalizować korzyści materialne z takiej operacji i rzeczywiście to miałyby sens. Dzisiaj jak słyszę ekspertów na rynku nieruchomości, którzy powiadają, że więcej się zarobi sprzedając pojedyncze lokale. Mówi się o tym, że nawet można przekroczyć wartość 11 mln zł. Inni mówią nie jest dobry czas na sprzedaż nieruchomości na rynku, lepiej przeczekać, zwłaszcza obiekty o charakterze zabytkowym, kiedy będzie lepsza koniunktura na rynku nieruchomości. Wszystko to zostaje pominięte, a forsuje się tę sprzedaż w sytuacji, kiedy przed nami, także jest rewitalizacja obszarowa i dalej będziemy potrzebować lokali zamiennych. Rada Miejska podjęła uchwałę w sprawie programu rewitalizacji domów rodzinnych, wtedy Państwo mnie oskarżaliście, że chcę wysiedlać ludzi tyle, że wówczas mówiłem otwarcie, że po pierwsze mieszkańcy są bardzo zainteresowani a po drugie razem z tym elementem szedł wątek społeczny, bo mieszkańcy zgadzali się mieli być wyprowadzeni do nowych domów przy stawkach, które obowiązywały w domach rodzinnych, natomiast w tym wypadku mamy sytuację taką, kiedy mieszkańców się pozbyto, przy ul. Ogrodowej jeszcze mieszkają na siłę, bo nie ma lokali zamiennych i jeszcze część z nich przy remoncie tkwi w tych samych budynkach i dlatego też uważam, że te działania po pierwsze są nieuczciwe, a po drugie mamy takie potrzeby, że wcale ta operacja dzisiaj jest nam niepotrzebna, a może przynieść nawet straty. Zwracam na to uwagę, będziemy w takiej sytuacji tej nieuczciwości przeciwni tej sprzedaży, ponieważ ona może być niekorzystna dla Miasta, natomiast może być wykorzystana w procesie rewitalizacyjnym”.

Przewodniczący Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej p. Mateusz Walasek powiedział m.in.: „Nawiązując do wypowiedzi usłyszanej przed chwilą, w latach pięćdziesiątych, to były podobno takie plakaty „wróg nas mamy coca colą”, tu mieliśmy takie wystąpienie o mamieniu rewitalizacją. Dziwna sytuacja, bo ja się tak zastanawiam cały czas, mówi się ile i na co te pieniądze zostały wydane poprzednio, ile to wyremontowano. Pytanie, co za nie wyremontowano? Teraz jak idziemy przez miasto, to co jakiś czas widzimy wyremontowaną kamienicę, czy jakiś inny wyremontowany obiekt. Pieniądze wydano, to może te wezwania, które były formowane przez Pana Radnego Michalika o wezwaniu jakiś instytucji kontrolnych na pomoc, to powinny być wezwane, aby sprawdzić na co wydawano te ogromne pieniądze, na budynki skoro ich szkód nie widać. Generalnie model remontowy, z którym wtedy żeśmy się spotykali, to było głównie obtrącanie balkonów, też można to zakwalifikować do działań remontowych, stąd jest ten projekt uchwały, żeby problemy rozwiązywać, a nie mnożyć. Chciałbym się odnieść do jednej rzeczy z wystąpienia mojego przedmówcy. Czy ci profesjonaliści, których tu zapraszać w sprawie budowy i sprzedaży mieszkań mój przedmówca proponuje, to jest ta firma „OPAL”, która potem zbankrutowała. Firma ta miała uzdrowić Księżę Młyn, w tej chwili na tej części gdzie OPAL był aktywny jeszcze nadal syndyk pozbywa się jego majątku, a miasto musi w nieprofesjonalny niestety, ale ku radości mieszkańców rewitalizować. Wracając już do meritum samej uchwały. Oczywiście wydawałoby się, że jeżeli mamy możliwość mieć jedną kamienicę wykorzystywaną przez mieszkańców, firmy do zamieszkania, do prowadzenia działalności gospodarczej, będącej własnością Miasta, a Miasto z tego czerpie jakieś pożytki, to jest jakby jeden wariant. Drugi wariant, mamy kamienicę wyremontowaną w rękach prywatnych, ale też wykorzystywaną przez mieszkańców do zamieszkania i przez firmy do prowadzenia działalności, ale oprócz tego za pieniądze ze sprzedaży mamy drugą kamienicę wyremontowaną pozostającą w rękach gminy i wykorzystywaną przez mieszkańców i firmy, czyli mamy jednym słowem w jednym wariantcie jedną kamienicę i powiedzmy

50 zadowolonych mieszkańców i 10 firm. W drugim wariantcie 2 kamienice 100 mieszkańców i 20 zadowolonych firm, to wydawałoby się logicznym, że ten wariant drugi jest wariantem, który powinien spotkać się z uznaniem. Pojawiają się różne głosy, w tej chwili słyszymy różne pytania, które sugerowałyby, iż prywatny właściciel tą kamienicę na pewno zdewastuje. Gdzie w Łodzi znajduje się kamienica czy inny obiekt, który prywatny właściciel kupił, wyremontował ewentualnie kupił wyremontowany, zapłacił za koszt jego remontu, a następnie dopuścił do jego dewastacji? Gdzie się znajduje taki obiekt? Oczywiście, w 100% gwarancji 100% nie ma. Nie ma gwarancji, że tramwaj przyjedzie w określonym momencie, poruszamy się w granicach pewnego prawdopodobieństwa. Prawdopodobieństwa pewnych zdarzeń da się przewidzieć, ale prawdopodobieństwo tego, że właściciel kupił coś, żeby samemu zdewastować, jest raczej nikłe. Nie bójmy się tej formy, bo ona pozwoli pozyskać dodatkowe środki, miasto na tym nie straci, a może zyskać. Oczywiście trzeba zadać pytanie, dla kogoś jest wartością, że jednak będzie jedna a nie dwie kamienice, że jednak będzie ta przestrzeń mniejsza, ale tylko i wyłącznie gminna, trzeba jasno z tego miejsca powiedzieć, że jesteśmy tylko i wyłącznie za własnością gminną, społeczną, generalnie uważamy, że Miasto zadba lepiej niż prywatny właściciel o kamienice, trzeba to o tym jasno i wyraźnie powiedzieć, skonfrontować tą swoją wizję z rzeczywistością. Rzeczywistość, z którą ja doświadczyłem w tej Radzie, to był inny model postępowania, otóż sprzedawało się kamienice zdewastowaną, roztaczało się różne wizje, co to właściciel i to jaki tam nie uczyni, a później przeprowadzono coś, co ktoś nazwał rewitalizacją gruntowną. Rewitalizacja gruntowna polegała na tym, że wszystko rozbierano do gruntu i pozostawał grunt. Takich sprzedaży to ja kilka pamiętam np. róg Gdańskiej i Zielonej, tam była kiedyś kamienica sprzedana przez Miasto jeszcze z dachem w tej chwili nawet piwnic trudno tam znaleźć. Ten model jest modelem dość dalekim od osiągnięcia sukcesu, bo sukces ktoś na tym ma finansowy z tych posunięć, ale substancja miejska się degeneruje. Jeżeli zbywamy wykończoną gotową do pracy kamienicę, która będzie pracowała, nie ma ryzyka degeneracji miejskiej substancji i dlatego warto w to rozwiązanie wejść i to rozwiązanie uzyska nasze poparcie”.

Przewodniczący Klubu Radnych Sojuszu Lewicy Demokratycznej p. Sylwester Pawłowski powiedział m.in.: „Wbrew temu, co zostało w tej chwili wyartykułowane tak mocno, ta uchwała ma jednak daleko większe znaczenie niż sądzimy. Dlaczego? Kilka przykładów z przeszłości. Sprzedaliśmy wspaniałą działkę naprzeciwko Centralu, dzisiaj w kontekście budowy trasy W-Z i rewitalizacji centrum Łodzi działka straszy, inwestor jak nie wybudował hotelu, tak nie buduje. Prowadziliśmy kilka razy dyskusję na temat innego obiektu w innym miejscu, Wólczańska 17 obiekt po firmie KING SIZE, nie ma chętnych do nabycia. Miasto próbuje pozyskać na różne sposoby inwestora, nawet nie wyraziliśmy zgody na to, żeby Łódzka Spółka Infrastrukturalna ten obiekt przejęła dla siebie. Róg ul. Piotrkowskiej i Nawrot, jedyny biznes jaki się w tym miejscu dzieje, to płatny parking, który notabene przynosi niewiele zysków, ale w sposób istotny hamuje płynność przejazdu z kierunku zachodniego na wschodni. Mały drobny sukces, ul. Sienkiewicza przy al. Piłsudskiego i obiekt przylegający do kościoła „Ojców Jezuitów”, udało się sprzedać. Czy jest to inwestycja o charakterze lokaty, przez nabywcę czyniona, czy nabywca ma faktycznie głębokie przekonanie i chęci do tego, żeby obiekt przylegający do odrestaurowanego kompleksu „Ojców Jezuitów” z nie małym udziałem Miasta, straszył? Nie ma wypróbowanej metody, dotychczas stosowanej przez samorząd, by sprzedając nieruchomości, obiekty wpisane do rejestru, bądź ewidencji zabytków spełniły w 100% nasze oczekiwania. Nie dziwi mnie to, że również i dzisiaj te wątpliwości się pojawiają, ale trzeba poszukiwać nowych form aktywnego gospodarowania majątkiem gminy. Ta forma pojawia się po raz pierwszy, ma pionierski charakter stąd budzi tyle emocji, wątpliwości u każdego z nas, w moim Klubie

również. Wychodzimy z założenia, że jeśli nie zrobimy pierwszego ruchu, który nie wiadomo jaki przyniesie efekt, czy uda się sprzedać czy nie, jeśli tego ruchu nie zrobimy, to nie będziemy bogatsi o kolejne doświadczenia, nie będziemy przekonani, co do tego, czy mechanizm samonapędowy, czyli krótko mówiąc inwestujemy środki, odbudowujemy godne tego obiekty, sprzedajemy, pozyskujemy środki, za te pieniądze rewitalizujemy kolejne. Czy ten mechanizm się sprawdził? Jeśli ten projekt uchwały odrzucimy, będziemy dalej pozostawać w sferze teoretycznych rozważań. Upatrujemy w tym sposobie wykorzystywania majątku gminy przynoszącego przychody a jednocześnie rozwiązującego ważne problemy społeczne i powiedziałbym urbanistyczne, pewnej recepty na przyszłość. Nie wiedząc czy ta forma się przyjmie czy nie, chcemy zwrócić się do Prezydenta Miasta z propozycją przemyslenia kierunków działań Prezydenta, gdyby z tej incydentalnej sytuacji uczynić pewien system gospodarowania majątkiem. To co dzisiaj zostało wyartykułowane, czy część pieniędzy można przeznaczyć na dalszą rewitalizację a część na rozwiązywanie innego ważnego problemu dla Miasta, staniemy przed dylematem kilkadziesiąt lat zanim problem mieszkaniowy Łodzian rozwiążemy. Nikt z gminy nie zdejmie odpowiedzialności i obowiązku za zabezpieczenie lokali mieszkalnych mieszkańcom naszego Miasta, mieszkańcom naszej gminy. Proponując rozważenie przygotowania takich kierunków działania w tym obszarze proponujemy, żeby ewentualne wpływy ze sprzedaży tej nieruchomości przeznaczyć w połowie na rewitalizację kolejnych, a w połowie na remonty tych mieszkań, obiektów, które dzisiaj urągają godności człowieka w XXI wieku, godności mieszkaniowej. Do wielu mieszkań nie jest dostarczona woda, nie jest doprowadzona kanalizacja, jedynym dobrem to jest prąd. Jeśli nie zaczniemy inaczej myśleć i nie spróbujemy nowych rozwiązań, to będziemy w dalszym ciągu dreptać w miejscu szukając ciągle pieniędzy na rewitalizację obiektów, których nie brakuje, a które wymagają takowej rewitalizacji w naszym mieście, będziemy dreptać w miejscu, szukając pieniędzy na odtworzenie substancji mieszkaniowej dla ludzi, którym woda cieknie z dachu na głowę po opadach, wiatr hula poprzez nieszczelne okna i szczury pojawiają się z racji zgniłych fundamentów. Opowiadając się za przyjęciem tego projektu uchwały, Klub Sojuszu Lewicy Demokratycznej zwraca się do Prezydenta z propozycją przygotowania takich kierunkowych działań, gdyby ten incydentalny przypadek sprawdził się. Jednocześnie proponujemy, aby pożytki z tego tytułu, sprzedaży tej nieruchomości zostały w przyszłych budżetach zadysponowane na rewitalizację i na odtworzenie substancji mieszkaniowej należącej do gminy. Opowiadamy się za przyjęciem tego rozwiązania, bo jeśli nie sprawdzimy czegoś w praktyce, to będziemy w dalszym ciągu bujać w obłokach”.

Następnie przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski powiedział m.in.: „Stoimy w obliczu uchwały, która pozornie dotyczy jednej kamienicy, ale mówi też dużo w jaki sposób postrzegana jest polityka mieszkaniowa i polityka rewitalizacyjna w naszym mieście. Po pierwsze obnaża to fikcję programu Mia100 Kamienic, o tym mówił już Pan Przewodniczący Włodzimierz Tomaszewski w pewnym stopniu, w pewnym stopniu Pan Przewodniczący Sylwester Pawłowski, który jest programem, jak się okazuje, remontowym o charakterze quasi deweloperskim, a nie programem rewitalizacyjnym. Wykonany w ten sposób remont tej kamienicy nie rozwiązuje żadnych problemów społecznych naszego Miasta, a rewitalizacja jest w tej otoczce jednak problemów społecznych dopiero wtedy staje się pełną rewitalizacją. Nie ma mowy o tym, by w ogóle oceniać ten program pod kątem rewitalizacji, którą się Pani Prezydent lubi pochwalić dlatego, że de facto występuje jako deweloper. Deweloper jak wynika z wyliczeń, także urzędników, a nie tylko ekspertów, którzy zabierali w tej sprawie

głos w mediach, deweloper dość kiepski, bo słabo na tym zarobił. Jeśli chodzi o ekonomiczny rachunek, miasto za kamienice o wartości wkładu własnego tego remontu i wartości księgowej, śmiem twierdzić, niższej od rzeczywistej wartości rynkowej 7 mln 370 tys. chce uzyskać zaledwie 300 tys. więcej po kilku latach nakładów, nakładów niebagatelnych promocyjnych na tę kamienicę, bo każdy program na ten temat ma swoją określoną wartość dla przyszłego nabywcy i ogromnych nakładów pracy Biura ds. Rewitalizacji czy innych służb nadzorujących przebieg rewitalizacji, przebieg remontów w wywłaszczaniu mieszkańców itd. Jaki deweloper przy takiej stopie zwrotu za 300 tys. zł. kilku lat swoich inwestycji docenia? Być może sprzedając teraz kolejnemu deweloperowi, który na tym dopiero zarobi sprzedając mieszkania, wynika z tego, że Pani Prezydent chce utrzymać swój tytuł zasłużonego dla deweloperów, który w zeszłym roku odebrała w Rzeczypospolitej, jako najlepszego Prezydenta dla deweloperów. Przyjęcie pewnej nagrody rodzi też pewne zobowiązania, ale bez przesady. Eksperci twierdzą, że sprzedaż tej kamienicy (generalnie w ogóle jestem przeciwny), gdyby to zrobić po jednym wyniosłaby około 10,5 mln zł.. Według szacunków Pani Dyrektor w dniu dzisiejszym albo ponad 11 mln i to w dość krótkim czasie, bo jeden z ekspertów publicznie w radio mówił, że 8, 10 miesięcy daje na sprzedaż wszystkich lokali w tym miejscu. Można zarobić 4 mln więcej, biorąc pod uwagę wszystkie koszty, zaniżoną wycenę księgową, (to jest żadna wycena), nakład remontowy, decyzja podjęta w dniu dzisiejszym o sprzedaży tej kamienicy jest decyzją niegospodarną. Tylko z tego powodu wystarczyłoby, żeby głosować przeciwko. Jestem za tym, żeby Miasto utrzymywało pewien zasób mieszkań nie tylko tych mieszkań najtańszych, socjalnych, żeby każda gmina w Polsce miała możliwość rozwiązywania problemów mieszkaniowych i mieszkania na wynajem nie były konieczne budowane w ramach programów uchwalanych przez Platformę Obywatelską Programy mieszkaniowe, które obecnie obowiązują, które de facto służą wsparciu banków i deweloperów, a nie uruchomieniu takich mechanizmów budowy mieszkań na wynajem, by to się po prostu opłacało, by cena najmu spadła. Rozwiązywanie problemów mieszkaniowych nie polega na zapewnieniu byle jakiego mieszkania w Łodzi o dramatycznym stanie mieszkania na poziomie socjalnym, albo odziedziczenie po dziadku albo wzięcie kredytu na kolejne 40 lat. Prawo i Sprawiedliwość uważa, że ta polityka mieszkaniowa jest zła, będziemy głosowali w tej sprawie przeciwko, bo uważamy, że zachowanie takich lokali jak tutaj, daje możliwości normalnej polityki mieszkaniowej Miasta. Miasto wydaje na odszkodowanie za to, że nie zapewniło lokali socjalnych osobom w zasobie prywatnym, w zeszłym roku 4 mln zł., w tym roku do chwili obecnej 2,8 mln zł., za chwilę będziemy głosowali o zwiększenie tych środków, brak gospodarności. Jeżeli można operując w zasobie miejskim, gdzie wiele osób stać na to, żeby zamieszkać w lepszych lokalach i chętnie by się do takiej kamienicy przenieśli, a w ich miejsce można by zapewnić tym osobom z lokali prywatnych. Jest to kolejny raz wyrzucanie pieniędzy w błoto w interesie jakiegoś dewelopera, który to zapewne kupi, bo problemów ze sprzedażą nie będzie żadnych, tym bardziej, jak to pokazują sprzedaże działek pod hotelem, (gdzie miastu ostatnio udało się sprzedać kilka gruntów). Nie ma żadnego mechanizmu, który umożliwi ochronę tego zabytku w przyszłości. Czy jesteśmy w stanie wskazać przykłady sytuacji, gdzie ktoś kupuje, remontuje a następnie wyburza? Tak, Panie Radny Walasek. Przy ulicy Zgierskiej był taki pałacyk, za który dostał Pan wyrok karny i konieczność jego odtworzenia. Rok wcześniej zrobił Pan remont w tym pałacyku, a następnie go zburzył. Można podać, co najmniej kilkanaście takich przykładów czasami nie z chęci zysku, czasami ze zwykłej bezmyślności, z chęci zysku się to też zdarza. Ten pałacyk był wyremontowany przynajmniej z zewnątrz, a potem został rozebrany, bo przyszła lepsza oferta. Argument, że to się nie zdarza, nie, niestety zdarza się, argument, że zapewniliśmy pewną ochronę, nie zapewniliśmy. Każdy najemca może zrobić dokładnie to samo tyle, że wtedy można bez takiego lokalu chociaż wyrzucić a właścicielowi już nic nie zrobimy. Nie będzie żadnej

gwarancji, że te środki trafią na lokale socjalne, czy na rewitalizację, nie ma takiego mechanizmu, przynajmniej na razie nie ma go wypracowanego, to jest fikcja”.

Radny p. Maciej Rakowski mówiąc m.in.: „Kilkadziesiąt lat temu padały już na pewno takie stwierdzenia, że własność prywatna kamienicy jest podejrzana, nie powinna mieć miejsca, że właściciel kamienicy może wyrządzić zło, albo z chęci zysku, czy z wyraźnej głupoty. Koło historii toczy się, pełen obrót nastąpił, ponieważ do tych czasów powoli wracamy. Opcja, wkrótce rządząca, dzisiaj manifestuje podejrzliwy stosunek wobec własności prywatnej nieruchomości. Najchętniej Państwo Radni by tę formę własności nieruchomości położonych na terenie Miasta, zwłaszcza zabudowanych budynkami wielorodzinnymi wyłączyli zupełnie przyjmując, że własność komunalna jest z założenia lepsza i gmina wie, jak gospodarować kamienicą, a prywatny właściciel to szkodnik, którego najlepiej do tej kamienicy nie wpuszczać. Jest kamienica, po remoncie, ma określoną wartość, gmina nie musi występować w tym jako kamienicznik, tę kamienicę w tym przypadku należy zbyć i Rada powinna wyrazić na to zgodę. Cała ta koncepcja została dzisiaj bardzo źle przedstawiona, my nadal nie wiemy, czy przeprowadzona w ten sposób operacja związana z remontem i zbyciem tej kamienicy, to zysk czy strata. Rachunek jest prosty A plus B równa się C. Jeżeli A będzie to wartość rynkowa nieruchomości przed remontem, B będą to koszty remontu, to C minimalna możliwa do przyjęcia przez Nas wartość rynkowa tej kamienicy, uzyskana w wyniku sprzedaży po zakończeniu remontu. Lepiej gdybyśmy uzyskali wartość dodaną, czyli uzyskali jeszcze C plus X. Dzisiaj nie udało mi się uzyskać informacji, jaka była wartość rynkowa przed dokonaniem remontu. Pani Dyrektor mówiła o wartości księgowej, ale to jest zupełnie inna bajka. Przykład, że mamy nieruchomości, których wartość księgowa wynosi 1 zł. to idąc tą drogą można kamienicę mającą wartość księgową 1 zł. wyremontować za 1 mln, sprzedać za 1mln 5 zł. i chwalić się, że zrobiliśmy świetny interes, bo 4 zł. na tym jeszcze zarobiliśmy. Wspaniała stopa zwrotu. Każdy racjonalny deweloper kupuje grunt, buduje budynek i sprzedaje pojedyncze lokale w tym budynku. Deweloper nie sprzedaje tego budynku jako całość po to, żeby następnie ktoś się zajął się sprzedażą poszczególnych lokali. Interes robi się na całym pakiecie. Na rynku nie sprzedaje się całych pakietów, pewnie my zrobimy kiepski interes na tym, jeżeli cały pakiet sprzedamy. Ta uchwała daje do tego pole, jeśli chodzi o zbycie, które wymagałoby wykładni prawnej. Nic nie stoi na przeszkodzie, żebyście Państwo przyszli z kolejnym wnioskiem, (jeżeli będą wątpliwości) czy to pozwala na zbycie poszczególnych lokali. Warto zrobić symulację i zasięgnąć opinii eksperta, robią tak podmioty zajmujące się zarabianiem na obrocie nieruchomości, my nie róbmy inaczej. Mam nadzieję, że dzisiejsza dyskusja skłoni Przewodniczącą Rady, żeby w najbliższym czasie wprowadzić punkt, w którym będziemy dyskutować o całym systemie, zadawać pytania dotyczące tego, w jaki sposób ten system się bilansuje. Przyjmujemy konstrukcję, jest kamienica w złym stanie, to my jej nie powinniśmy sprzedawać, bo przyjdzie jakiś szkodnik i na pewno to zniszczy, występuje tutaj problem możliwości zagwarantowania tego, co chcemy w umowie sprzedaży nieruchomości. Powinniśmy próbować korzystać z innych narzędzi, jak prawa odkupu, czy też umowy przedwstępnej, na podstawie której można inwestować w tę nieruchomość dokonując rewitalizacji, następnie zyskując prawo nabycia. Celem naszym jest poprawa stanu kamienicy, my do tego dokładamy, a potem ktoś to kupuje, interes na tym robi. Nie chciałbym, aby kosztem przywracania świetności łódzkim zabytkom dać jednocześnie komuś możliwość zarabiania na tym pieniądzy, kiedy sami moglibyśmy zarabiać jako Miasto”.

Radny p. Marek Michalik powiedział m.in.: „Zgadzam się z moim przedmówcą w wielu kwestiach za wyjątkiem jednej. Zadano dzisiaj szereg pytań, między innymi czy i jak funkcjonuje program Mia100 Kamienic, jakie ma zapisy. Dowiedzieliśmy się o tym, że w tym

programie nie ma mowy o sprzedaży rewitalizowanych czy remontowanych nieruchomości, nie istnieje tutaj żadna delegacja programowa, uzyskaliśmy informację, jak szacować czynsz w tych lokalach mieszkalnych. Wiadomo, że w naszych zasobach gminnych czynsz wynosi średnio 9 zł., a w zasobach prywatnych 18 zł. za metr kwadratowy, chociaż te stawki mogą być znacząco wyższe w atrakcyjnych lokalach, które są sprzedawane czy wynajmowane przez deweloperów. Dowiedzieliśmy się o bardzo ważnej rzeczy, o której Pan dyrektor Chojnacki nam powiedział, że 1700 osób jest w stanie wykazać się prawem do tego i oczekuje wobec gminy na lokal gminny- komunalny. W przypadku tej uchwały zadaje sobie pytanie, czy projekt tej uchwały zabezpiecza potrzeby mieszkańców. Czy my realizujemy w tym przypadku, sprzedając tę nieruchomość deweloperowi, potrzeby mieszkańców? Muszę powiedzieć, że w moim przekonaniu w żaden sposób. Ja nie wychodzę naprzeciw naszym mieszkańcom, tylko tak naprawdę ja oferuję im to, co rozwinął Pan radny Rakowski - oferuję im sytuację taką, że ten przyszły deweloper sprzeda im te lokale, albo wydzierżawi im, albo wynajmie za znacznie wyższą cenę, aniżeli by zrobiła to gmina. Chcę powiedzieć, że w takich przypadkach zawsze stawiam się po stronie gminy. I tak doradzam każdemu radnemu - żeby postawić się po stronie gminy i odpowiedzieć sobie na pytanie, czy ja-gmina, w tym przypadku radny, czy w tym przypadku urzędnik, realizuje potrzebę mieszkańców poprzez sprzedaż tego na wolnym rynku, zastępowanie prywatnego dewelopera czy nawet konkurowanie z innymi deweloperami. To jest nieprawda, jeżeli ktoś mi mówi, że w ten sposób realizuje potrzeby mieszkańców. Nie realizuje. Jeżeli staje po stronie 1700 mieszkańców oczekujących na mieszkanie gminne – tak. To jest strona bezpieczna. Zawsze po niej radnemu wolno stanąć. A nawet powinien po tej stronie stanąć, bo reprezentuje interesy mieszkańców. Chcę zwrócić uwagę, że z-ca dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem p. A. Graszka nie przypominam sobie, żeby remontowała jakikolwiek budynek po to, żeby go sprzedać. Nie jestem w stanie wskazać budynku, który wyremontowała z-ca dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem p. A. Graszka po to, żeby go sprzedać. Więc nie ma takiej polityki w Mieście, że najpierw się remontuje, a potem się sprzedaje. Ten przypadek jest przypadkiem, który otwiera puszkę Pandory, bo za chwilę przypuszczam, że Prezydent Miasta przyjdzie do nas z kolejnymi tego typu projektami. Chcę zwrócić uwagę, że te przykłady przywołane przez przewodniczącego Pawłowskiego, dotyczące sprzedaży działek na ul. Piotrkowskiej, czy tej działki z budynkiem dla Łódzkiej Spółki Infrastrukturalnej, nie mają żadnego odniesienia. To jest zupełnie co innego. Tu mamy do czynienia z zupełnie inną sprawą. Po wysłuchaniu tej całej dyskusji w tym momencie stawiam wniosek formalny o odrzucenie tego projektu i nieprocedowanie go dalej”.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak poddał pod głosowanie wniosek złożony przez radnego p. Marka Michalika o odrzucenie projektu uchwały.

Przy **12** głosach „za”, **16** głosach „przeciw” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska wniosek odrzuciła.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

29.1. Odrzucenie projektu uchwały - druk nr 186/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-08-26, 19:32

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosiak Małgorzata		X	
2.	Bartosz Katarzyna		X	
3.	Bliźniuk Paweł		X	
4.	Buda Waldemar	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil		X	
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław		X	
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kaczorowski Andrzej		X	
12.	Kępka Karolina		X	
13.	Markwant Rafał	X		
14.	Marzec Radosław	X		
15.	Matuszak Grzegorz		X	
16.	Matuszewska Małgorzata		X	
17.	Michalik Marek	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata		X	
19.	Mędrzak Jan		X	
20.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata		X	
21.	Pawłowski Sylwester		X	
22.	Rakowski Maciej		X	
23.	Rzepecki Łukasz	X		
24.	Skwarka Władysław		X	
25.	Stasiak Krzysztof	X		
26.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
27.	Tumilowicz Jarosław		X	
28.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		12	16	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Kacprzak Tomasz	X
4.	Malinowska-Olszowy Monika	X
5.	Niziołek-Janiak Urszula	X
6.	Respondek Rafał	X
7.	Setnik Paulina	X
8.	Walasek Mateusz	X
9.	Wieczorek Adam	X
Razem:		9

Radny p. Marcin Zalewski powiedział m.in.: „Chciałem właściwie pogratulować organizatorom i osobom zaangażowanym w projekt Mia100 Kamienic, szczególnie w rewitalizację lub remont tej kamienicy, ponieważ Państwo wykonaliście kawał rzetelnej i bardzo dobrej roboty medialnej i myślę, że nie doszacowaliście Państwo ekwiwalentu reklamowego, który ten remont i ta kamienica za sobą niesie, ponieważ ilość konferencji, spotkań medialnych przy tej kamienicy, była dość duża. Teraz każdy, kto jest potencjalnym nabywcą, swobodnie skojarzy tę kamienicę na pewno z projektem miasta, a czy będziemy pamiętać to jako projekt Mia100 Kamienic? Zobaczymy jak to pokaże historia. Wracając jeszcze do ekwiwalentu reklamowego, ponieważ już są zapowiedziane kolejne sprzedaże, jeśli ta się powiedzie, w związku z tym proponuję, żeby ci sami organizatorzy zrobili jeszcze kilka konferencji prasowych na ul. Ogrodowej przy famułach, ponieważ te nieruchomości też są przygotowywane, z tego co słyszałem z doniesień medialnych, do sprzedaży. Ale bardzo się cieszę, że ta kamienica wreszcie niedługo już zostanie otwarta do użytku, ponieważ wspaniały lokal, który mam nadzieję powstanie w piwnicy tej kamienicy na pewno będę chciał odwiedzić. Wracając do tematu, o którym rozmawialiśmy przez dłuższy czas, wydaje mi się, że koszty takiego remontu i jego przygotowania uważam, że kosztowały troszkę więcej niż 300 000 zł, które zostały wyszacowane przez Wydział Majątku. Może się mylę, ale tak zrozumiałem z wypowiedzi z-cy dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem p. A. Graszki. Chciałbym też zaznaczyć jeden fakt i tutaj odniosę się do wypowiedzi radnego p. M. Rakowskiego, że trochę Pan demonizuje stanowisko radnego p. B. Dyby-Bojarskiego, który jasno, konkretnie i merytorycznie przekazał swoje stanowisko wobec tej sprzedaży, a tradycyjnie już został zdemonizowany PiS jako największe zło, które idzie do Państwa i już niedługo podobno przyjdzie. Czego sobie życzę. Wrócę jeszcze tylko do wypowiedzi radnego p. S. Pawłowskiego – chciałbym powiedzieć, że wrażliwość społeczna nie polega tylko na tym, żeby płakać nad losem społeczeństwa tego biednego, a jednocześnie dawać możliwość zaspokajania potrzeb tych, którzy są sobie w stanie poradzić na rynku i są w stanie czy skredytować, czy w jakiś sposób zdobyć to mieszkanie. Naszą rolą jest spełnianie tych potrzeb mieszkańców, które są możliwe”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej, p. Paweł Bliźniuk powiedział m.in.: „Nie wiem kto, gdzie idzie i po co idzie, natomiast chciałbym się skupić na przedmiocie tej uchwały. Z racji tego, że z Mia100 Kamienic jestem związany praktycznie od samego początku funkcjonowania tego programu, chciałbym zabrać głos i sprostować parę kwestii. Parę kwestii też być może wyjaśnić. Fundamentalnie, to w tym sporze, który rodzaj własności jest lepszy – czy prywatny, czy publiczny, zawsze będę optował, oczywiście z drobnymi wyjątkami, że prymat powinna wieść własność prywatna. To jest oczywiste. Ale nie tego dotyczy dzisiejsza dyskusja. Mia100 Kamienic to program remontowy. Nie wiem gdzie Panowie radni wyczytali, że to jest program rewitalizacyjny. To jest oczywiście program remontowy. Tak na marginesie prosiłbym służby, które zajmowały się przygotowaniem tego projektu o większą dbałość, bo czym innym jest remont, czym innym rewitalizacja. Pojęcie rewitalizacji w uzasadnieniu do uchwały pojawia się kilkukrotnie w sposób niewłaściwy. Mia100 Kamienic to jest program remontowy, a teraz jesteśmy w przededniu rewitalizacji, która ma zawsze charakter obszarowy. W Łodzi właśnie tak została nazwana. Jeśli chodzi o ofertę, czyli to, na jaką kwotę została wyceniona ta nieruchomość, to rozumiem, że został przeprowadzony zgodnie ze sztuką, przez rzeczoznawcę, operat szacunkowy. I tak jak nie podważamy tych operatów, co do zasady, przy sprzedaży innych nieruchomości, tak i tutaj te działania były podejmowane zgodnie z zasadami. Chyba, że są jakieś uwagi szczegółowe, co do operatu i jeżeli one dzisiaj nie wybrzmieją, to rozumiem, że nie ma takowych. Jeżeli są, to też można zgłosić to do odpowiedniej izby. Natomiast jeżeli mówimy o samej ofercie, to warto wspomnieć o tym, że tutaj często pojawiała się taka różnica między

tym co można byłoby za sprzedaż poszczególnych lokali, w tym nieruchomości, uzyskać, a tym na jaką kwotę jest wyceniona ta nieruchomość, to po pierwsze bazujemy i poruszamy się w świecie pewnych hipotez i niesprawdzonych domniemań, a po drugie, jeżeli rzeczywiście rynek tak pozytywnie, jak Panowie radni mówią, zareaguje na wystawienie tej nieruchomości na sprzedaż, to rozumiem, że kwota będzie wyższa, bo to jest przetarg i wygra przetarg ten podmiot, który zareaguje najwyższą kwotą. Tak to widzę. Poza tym dyskutujemy dzisiaj o wyrażeniu zgody na sprzedaż, a jak nawet dzisiejsza sesja pokazuje, nie zawsze taka uchwała wiąże się ze sprzedażą, bo ostateczną decyzję dotyczącą tego, czy tę nieruchomość sprzedać, czy też nie (w odpowiednich warunkach my ustalamy takie minimum), podejmie Pani Prezydent. Ważnym argumentem jest to, że pieniądze pozyskane z ewentualnej sprzedaży tej nieruchomości (tutaj wychodzę naprzeciw zarzutom radnego p. B. Dyby-Bojarskiego), będą jednak przeznaczone na cele mieszkaniowe. Życzyłbym sobie, aby były przeznaczone na program Mia100 Kamienic. Warto też na marginesie wspomnieć, że Mia100 Kamienic, to nie tylko remonty nieruchomości, ale również remonty lokali zamiennych, do których są przeprowadzane osoby, rodziny w trakcie remontów poszczególnych nieruchomości. Pojawił się też argument związany z ochroną zabytku. Po pierwsze mamy tutaj do czynienia z nieruchomością wpisaną do ewidencji zabytków. Są ustawowe mechanizmy zabezpieczające taką nieruchomość. Przytoczony przykład pałacyku z ul. Zgierskiej pokazuje, że rzeczywiście nie udało się uniknąć dewastacji, ale są narzędzia prawne, które pozwoliły na wyegzekwowanie odpowiedzialności karnej, ale też materialnej po stronie sprawcy tej dewastacji. A po drugie – powiem przewrotnie - jeżeli chcemy zabezpieczyć wszystkie kamienice, które mamy w Łodzi, to rozumiem, że wszystkie powinny być komunalne, bo wtedy mają odpowiednie zabezpieczenie, a nie prywatne, jak jest w większości. Więc ten argument jest czysto retoryczny. Mamy do czynienia z uchwałą, z sytuacją, która nie miała precedensu, bo rzeczywiście jest to pierwsza nieruchomość wyremontowana w ramach Mia100 Kamienic, na której sprzedaż mamy dzisiaj wyrazić zgodę. To nie znaczy, że ta nieruchomość zostanie sprzedana. Zobaczmy, jak zareaguje na wystawienie tej nieruchomości na sprzedaż rynek. Może się okazać, że nikt nie zgłosi się po to, żeby kupić tę nieruchomość. Być może stawka i kwota, którą potencjalnie uzyskamy, będzie znacznie większa. Warto spróbować. Zobaczmy, jaka będzie reakcja otoczenia rynkowego. Fakt, że tak dużo nieruchomości w Łodzi oczekuje na remonty sprawia, że musimy szukać środków, które zaspokoją potrzeby nie tylko mieszkańców zamieszkujących strefę obejmującą rewitalizację obszarową, ale również innych dzielnic, gdzie mamy dość znacznie zdegradowaną substancję komunalną. Będę głosował za, natomiast chciałbym podkreślić i ważne, żeby te argumenty wybrzmiały tutaj, że samo wyrażenie zgody też nie oznacza faktu, że ta nieruchomość zostanie sprzedana, ponieważ nie wiemy, w jaki sposób zareaguje otoczenie rynkowe na taką ofertę”.

Radny p. Mateusz Walasek powiedział m.in.: „Tak jak patrzę, to nadchodzący okres wyborów jest takim jakimś katalizatorem, który sprawia, że coraz więcej jest komunałów, górnolotnych deklaracji, które się tutaj pojawiają. Nie będę kandydował w najbliższych wyborach, więc ja sobie to będę mógł darować w tym momencie, ale powiem jednocześnie to, że nie ma chyba takiego dziwnego postępowania, którego nie usiłowano by uzasadnić dobrem ludzkości. Tu, na naszych oczach, to się trochę zawęży do dobra mieszkańców gminy. Moim zdaniem dobrem mieszkańców gminy będą dwie wyremontowane kamienice, a nie jedna. Dobrem mieszkańców gminy będzie 100, a nie 50 rodzin mieszkających. Dobrem gminy będzie 20, a nie 10 lokali użytkowych. I to wydawałoby się oczywiste. Niestety nie dla wszystkich. I to jest zasadnicza sprawa, która decyduje o tym, że chcę głosować za tym, aby spróbować sprzedać tę kamienicę, bo jak słusznie mój przedmówca zauważył, to nie jest przymus sprzedaży, tylko spróbowanie, czy ten instrument zadziała. Chcę odnieść się jeszcze

do jednej sprawy, bo tam gdzieś polemicznie pojawiła się sprawa ul. Zgierskiej 213. Tu jest jednak zasadnicza różnica polegająca na tym, że tam budynek był dodatkiem do dość dużej działki. I cała sprawa, która polegała na ul. Zgierskiej 213 polegała na tym, że przez zniszczenie budynku uzyskano dostęp do znacznie bardziej wartościowej od niego działki. Czyli tu akurat ta sytuacja zupełnie nie ma miejsca, bo kto wyburzy czteropiętrową kamienicę, żeby uzyskać dostęp do w gruncie rzeczy niewielkiej działki? Oczywiście można znajdować różne kuriozalne sytuacje (choć ona nie jest kuriozalna, bo ona jest logiczna, ale w jakiś sposób jednak zupełnie nieadekwatna do tego przykładu). Gdyby rzeczywiście był to świeżo wyremontowany budynek na hektarowej działce, to może rzeczywiście należałoby się nad tym zastanowić. Ale tu mamy budynek, którego wartość po remoncie (podkreślam po remoncie), wielokrotnie przewyższa wartość gruntu w tamtym miejscu. I jeżeli ktokolwiek będzie tam coś robił, to raczej być może może prowadzić remont, który jeszcze będzie podnosił wartość tego budynku. Aczkolwiek oczywiście gwarancji tego nie ma. Ja za uchwałą będę głosował”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Chcę przypomnieć, że poza wydatkami inwestycyjnymi, o których mówiłem, są bieżące remonty. I na te bieżące remonty, w wyniku tego, co nazywa się programem Miasto100 Kamienic (potencjalnie wcześniej nazywano to rewitalizacją), pieniędzy na remonty bieżące w innych kamienicach mało było. Program, jeszcze raz stwierdzam, Mia100 Kamienic, mimo optymistycznego podejścia radnego p. M. Michalika, nie istnieje. Istnieje hasło „100 Kamienic”, natomiast co pod tym hasłem się kryje, zależy od tego, jaki jest pogląd bieżący władzy. Wcześniej był prezentowany w mediach taki, a dzisiaj jest prezentowany taki. Natomiast fakty są takie, że w 2014 r. był o połowę niższy poziom nakładów na remonty, niż w latach minionych, wcześniejszych. Bo te pieniądze wszystkie były koncentrowane na tych punktowych remontach. Teraz, jeżeli dzisiaj te pieniądze włożone tam także w tę kamienicę, mającą iść do sprzedaży, są sprzedawane na rynku, to jest to kosztem tych bieżących remontów. I trzeba o tym pamiętać. Jeżeli tracimy w takim razie te pieniądze, to przynajmniej powinniśmy mieć taką dużą korzyść, gwarantowaną, żeby je odzyskać zwielokrotnione. A takiej gwarancji nie mamy. Chcę wyjaśnić (także kieruję to do radnego p. M. Rakowskiego), że wprost przeciwnie. Jesteśmy o tym przekonani, ja mówiłem o tym wielokrotnie, mówił to także (w sensie potrzeb) dyrektor Pracowni Urbanistycznej – jest potrzebny tak wielki kapitał na rewitalizację. W samej strefie śródmiejskiej, gdyby przeprowadzić rewitalizację i zaspokoić wszystkie potrzeby minimalnie, potrzeba 15 000 000 000 zł. Bez kapitału prywatnego nie da się przeprowadzić takiej operacji, która pozwoli na to, żeby to zrewitalizować. Ten kapitał trzeba przyciągać, ale trzeba go przyciągać mądrze. W taki sposób, żeby nam gwarantowało zaangażowanie tych środków kapitałowych, a nie utratę własnych środków, bo niestety tu taka groźba istnieje. Radny p. M. Rakowski słusznie zauważył, że istnieje wiele różnych możliwości, które powinny być wprowadzane w życie, żeby wiązać się z tym kapitałem, ale nie tracić pieniędzy własnych, a mieć kontrolę nad tym, jak ta rewitalizacja, czy też te remonty będą przebiegać w kamienicach z zaangażowaniem kapitału prywatnego. Tutaj niestety jest to zaprzepaszczone. Dlatego my mówimy o tym. Skoro nie ma takiego profesjonalnego mechanizmu, że mamy zwielokrotnione korzyści, a jednocześnie tracimy ten aspekt społeczny, to po co w to wchodzić? Trzeba przygotować takie projekty i wtedy będziemy mogli o nich rozmawiać. Muszę powiedzieć, że budownictwo, o którym mówiłem, mieszkaniowe, nowe, zrealizowane także na Janowie, czy na Olechowie, było budownictwem interwencyjnym. Oczywiście gwarantuję radnemu p. M. Walaskowi, że rozliczymy tę drogę Misztala do końca. Do cna. Będę do tego dochodził w bardzo szerokim zakresie, ale trzeba pomagać inwestorom. Również tym, którzy angażują się w największe inwestycje rewitalizacyjne. „Opal” powinien

dostać tę pomoc, ponieważ sięgnął po najbardziej drogą rewitalizację. I tę rewitalizację wypełnił. I mówienie o tym, że on upadł, to jest adresat prezydent Miasta p. H. Zdanowska między innymi i radny p. M. Walasek, że zamiast pomagać temu inwestorowi, robić kampanię, żeby to się sprzedało, wyście po prostu raczej albo umywali ręce, albo przykładali się do tego, żeby nie robić tej kampanii. Kampanii promocyjnej, że tu warto mieszkać i kupować te lokale, także zrealizowane w ramach tej rewitalizacji w rękach prywatnych. Zatem uważam, że dzisiaj jest przed nami wyzwanie, jak przyciągać ten kapitał prywatny, ale także, by nie marnować środków własnych. I to jest główny problem. Warto o tym pamiętać. Ja mogę powiedzieć, że wysiedlenie, które nastąpiło z tego budynku bez korzyści społecznych i bez korzyści materialnych gwarantowanych, jest najgorszym rozwiązaniem. Ciekaw jestem, jakie te analizy będą w stosunku do chociażby także obiektu domu rodzinnego przy ul. Ogrodowej, bo to już jest kolejny element tego eksperymentu”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak powiedziała m.in.: „Jak Państwo wiedzą, przyszedłam w ogóle do Rady Miejskiej po to, żeby uruchomić program remontowy i po to, żeby w perspektywie rewitalizacja ruszyła. Odnosząc się do długiej dyskusji, wcześniejszej, muszę przyznać, że ludzie, którzy kupują mieszkania, to też są mieszkańcy Łodzi. Muszę to przyznać. Widzę tutaj pewne wątpliwości po tej stronie sali, ale to są nasi mieszkańcy. Sprzedaż zabytku po remoncie, zwłaszcza zabytku na małej działce dużego, jest to jednak pewien sposób zabezpieczenia i zawsze dążyłam do tego, że jeśli mamy sprzedawać, to jednak coś wyremontowane. Natomiast muszę przyznać, że tu mam bardzo dużo wątpliwości. Mam nadzieję, że po dzisiejszym wystąpieniu nie uznają Państwo radni, że dołączyłam do opozycji (nie mam takiego zamiaru i wiem, że Platforma ceni dyskusję). Dlaczego nie? Przede wszystkim program remontowy, to jest wstęp do rewitalizacji, a rewitalizacja to są konsekwencje. Rewitalizacja to jest skupienie się na wydatkach, zwłaszcza jeśli mówimy, że stawiamy na rewitalizację, to w wydatkach budżetowych powinno to być widać. Dlatego nie uznaję argumentu, że musimy sprzedawać kamienicę po to, żeby remontować następne. Miasto powinno, nasze Miasto zwłaszcza, prowadzić aktywną politykę antydepopulacyjną i w tym celu konieczne, po prostu konieczne, są mieszkania. Nie tylko mieszkania, ale również lokale użytkowe, ale przede wszystkim mieszkania, które będziemy przyznawać w specjalnie celowanych programach, tak jak to robi na przykład Sopot. Zaczęliśmy już taki program. Jest to program mieszkań dla młodych. Myślę, że trzeba to rozwinąć i myślę, że trzeba też szukać innych celowanych programów. Dlaczego jeszcze nie? Beneficjentami rewitalizacji wg wszelkich programów unijnych mają być mieszkańcy tego obszaru. Więc my musimy dążyć, żeby mieszkańcy tych obszarów, nawet ci wysiedlani z innych kamienic, w miarę możliwości mieszkali blisko. Dlaczego? Dlatego, że nowi mieszkańcy, to przede wszystkim dłuższy czas na to, żeby się oswoili, żeby wytworzyła się jakaś społeczność lokalna, ale również sprzedaż takiego budynku, w ogóle pozbywanie się przez Miasto zasobów w obszarach rewitalizacji, to jest zagrożenie tym, że będą to mieszkania na krótkotrwały najem. Tam będzie duża rotacja i nie powstanie ta społeczność lokalna. To jest zaprzeczenie rewitalizacji. Poza tym za moment, mam nadzieję, i liczę tu na pomoc opozycji, Pan Prezydent Duda podpisze ustawę rewitalizacyjną, która da nam nowe narzędzia do również zmiany własności m.in. umowę urbanistyczną, która pozwoli sprzedawać budynki z zapewnieniem części mieszkań lokatorom gminnym. To jest bardzo ważne narzędzie i liczę na rozsądek Państwa radnych ze wszystkich klubów. Rewitalizacja to nie tylko gminne budynki, ale też zachęty do ożywienia w nieruchomościach prywatnych. Im więcej nieruchomości my wyremontujemy, zasiedlimy, tym w większym stopniu zachęcamy właścicieli nieruchomości sąsiednich do tego, żeby oni zainwestowali. Ja również, przyznaję, mam bardzo często wątpliwości, co powinniśmy sprzedawać, co nie. Takie wątpliwości mają

często moi koledzy, tak jak dzisiaj. Natomiast potrzebny jest konsensus pomiędzy klubami, z czego będziemy finansować wydatki rewitalizacyjne. W dużej części to muszą być niestety sprzedaże. Będę głosowała przeciwko tej sprzedaży, ale oczekuję od wszystkich klubów, że porozumiemy się, jakie nieruchomości sprzedajemy, tak żebyśmy mieli jednak zapewnione dochody i żebyśmy wiedzieli, że te pieniądze idą na ten cel, który być powinien, czyli na priorytetową rewitalizację”.

Wobec braku dalszych zgłoszeń w dyskusji oraz propozycji zmian Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej, p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 186/2015.

Przy **23** głosach „za”, **13** głosach „przeciw” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr XV/339/15** w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Północnej 1/3, która stanowi **załącznik nr 50** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

29.2. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Północnej 1/3 - druk nr 186/2015 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 19.08.2015 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2015-08-26, 19:57

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Buda Waldemar		X	
6.	Budzińska Joanna	X		
7.	Bulak Sebastian		X	
8.	Deptuła Kamil	X		
9.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
10.	Głowacki Tomasz		X	
11.	Hubert Bogusław	X		
12.	Jeziorski Kamil		X	
13.	Kacprzak Tomasz	X		
14.	Kaczorowski Andrzej	X		
15.	Kępka Karolina	X		
16.	Małkowska-Olszowy Monika	X		
17.	Markwant Rafał		X	
18.	Marzec Radosław		X	
19.	Matuszak Grzegorz	X		
20.	Matuszewska Małgorzata	X		
21.	Michalik Marek		X	
22.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
23.	Mędrzak Jan	X		
24.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
25.	Niziołek-Janiak Urszula		X	
26.	Pawłowski Sylwester	X		
27.	Rakowski Maciej	X		
28.	Reszpondek Rafał	X		
29.	Rzepecki Łukasz		X	
30.	Setnik Paulina	X		
31.	Stasiak Krzysztof		X	
32.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
33.	Tumiłowicz Jarosław	X		
34.	Walasek Mateusz	X		
35.	Wieczorek Adam	X		
36.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		23	13	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Skwarka Władysław	X
Razem:		1

Prowadzenie obrad przejął **przewodniczący Rady Miejskiej, p. Tomasz Kacprzak**.

Ad pkt 30 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż z bonifikatą w drodze bezprzetargowej nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Ludwika Krzywickiego bez numeru, na rzecz Uniwersytetu Medycznego w Łodzi – druk nr 187/2015.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **z-ca dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Agnieszka Graszka** mówiąc m.in.: „Proszę o przyjęcie uchwały w sprawie sprzedaży dwóch działek o powierzchni 545 m² przy ul. Krzywickiego, na rzecz Uniwersytetu Medycznego. Chodzi o sprzedaż bezprzetargową. Jest to teren bezpośrednio przylegający do Biblioteki Uniwersytetu Medycznego. Budynek Biblioteki leży na kilku działkach, jedna z tych działek została niedawno przekazana w drodze darowizny przez Skarb Państwa Uniwersytetowi Medycznemu. Teraz jest propozycja, aby Miasto działki okalające budynek Biblioteki sprzedało z bonifikatą. Proponujemy zastosowanie bonifikaty 75%. Wycena tego gruntu to 220 000 zł. Do zapłaty po zastosowaniu bonifikaty byłaby kwota 55 000 zł”.

Przystąpiono do fazy pytań.

Wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian Komisji Uchwał i Wniosków, **przewodzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej, p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 187/2015.

Przy 29 głosach „za”, braku głosów „przeciw” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę Nr XV/340/15 w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż z bonifikatą w drodze bezprzetargowej nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Ludwika Krzywickiego bez numeru, na rzecz Uniwersytetu Medycznego w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 51** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

30. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż z bonifikatą w drodze bezprzetargowej nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Ludwika Krzywickiego bez numeru, na rzecz Uniwersytetu Medycznego w Łodzi - druk nr 187/2015 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 19.08.2015 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2015-08-26, 20:01

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Buda Waldemar	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Markwant Rafał	X		
15.	Marzec Radosław	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Michalik Marek	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Mędrzak Jan	X		
21.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
22.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
23.	Pawłowski Sylwester	X		
24.	Respondek Rafał	X		
25.	Sebnik Paulina	X		
26.	Skwarka Władysław	X		
27.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
28.	Tumiłowicz Jarosław	X		
29.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		29	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Rakowski Maciej	X
4.	Rzepecki Łukasz	X
5.	Stasiak Krzysztof	X
6.	Walasek Mateusz	X
7.	Wieczorek Adam	X
Razem:		7

Ad pkt 31 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Nawrot 3/5 jako wkładu własnego Miasta Łodzi, w przypadku realizacji przedsięwzięcia polegającego na zaprojektowaniu, budowie i utrzymaniu parkingu wielopoziomowego w ramach partnerstwa publiczno-prywatnego – druk nr 188/2015.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **z-ca dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Agnieszka Graszka** mówiąc m.in.: „Prezydent Miasta proponuje, aby zaangażować trzy działki przy ul. Nawrot 3/5 w partnerstwo publiczno-prywatne, którego celem będzie wyłonienie inwestora do budowy parkingu wielopoziomowego. Ustawa o partnerstwie zakłada, iż w trybie negocjacji ustala się warunki przyszłej umowy o partnerstwie i pozwala na zaangażowanie nieruchomości w różnych formach poprzez sprzedaż, ustanowienie użytkowania wieczystego, użyczenie, użytkowanie, najem, dzierżawę, bądź wniesienie aportem nieruchomości do spółki. W tej chwili nie możemy przesądzić, jaki będzie rodzaj zaangażowania tej nieruchomości, dlatego zgoda na zaangażowanie tej nieruchomości w partnerstwo daje Prezydentowi szeroki wachlarz do negocjacji”.

Wypowiedź została poparta prezentacją multimedialną, która stanowi **załącznik nr 52** do protokołu.

Przystąpiono do fazy pytań.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Byłbym wdzięczny za informację, jak to się ma do planów rewitalizacji obszarowej? W pierwotnej wersji, tam gdzieśmy utracili niestety te 85 000 000 zł, przez tę działkę miała być poprowadzona droga wewnętrzna dalej do kwartału między ul. Nawrot, a ul. Roosevelta. Czy dzisiaj jest inna koncepcja komunikacyjna? Bo jeżeli będzie tutaj parking, to już funkcja drogi wewnętrznej będzie wyeliminowana”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Agnieszka Graszka** mówiąc m.in.: „Nasze działki sprzedawane, zaznaczone są na ostry niebieski kolor. W południowej granicy naszych działek jest wąski czerwony prostokąt, który pokazuje, że jest to ciąg komunikacyjny – jedynie ciąg pieszy, który byłby zrealizowany poza działkami sprzedawanymi i on łączyłby się z drogą wewnętrzną, zaznaczoną kolorem czerwonym, prowadzącą między ul. Sienkiewicza (niedochodzącą do ul. Piotrkowskiej). To jest wydzielona działka, która znajduje się przy starym budynku pofabrycznym (budynku Wigencji) i umożliwiałby dojście z parkingu wielopoziomowego poprzez ten wąski ciąg pieszy do drogi wewnętrznej, komunikującej z ul. Sienkiewicza. Na zaangażowanych działkach w partnerstwo nie byłoby drogi, która by tą czerwoną, szeroką drogę, łączyła z ul. Nawrot”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Rozumiem, że to jest dopiero projekt planu, bo właściwie można powiedzieć, że jest tutaj bardzo ograniczona możliwość wewnętrznej komunikacji, a im mniejszy dostęp do tych wewnętrznych działek, tym ich mniejsza atrakcyjność”.

Z-ca dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Agnieszka Graszka mówiąc m.in.: „Tak, ale proszę zauważyć, że tutaj kolorem czarnym w południowej granicy naszych działek sprzedawanych, znajdują się kamienice, natomiast zaznaczone tereny zielone, na wschód

od tej wąskiej dróżki, to są tereny, które są w użytkowaniu wieczystym. Mam nadzieję, że są to rysunki na tyle przemyślane, a plany są na tyle zaawansowane, że taki przebieg tych dróg wewnętrznych i ciągów komunikacyjnych w tym kwartale pozostanie”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Uważam, że blokuje tę atrakcyjność stworzenie takiego ciągu komunikacyjnego, który byłby atrakcyjny, bo im większa dostępność, tym większa atrakcyjność. Ale rozumiem, że taka jest koncepcja”.

Radny p. Marcin Zalewski powiedział m.in.: „Czy w związku z informacjami, że ta inwestycja będzie realizowana w tym miejscu, wyniknęły jakieś konflikty społeczne? Czy jakieś sygnały ze społeczności, że takiej budowli nie chcą w tej lokalizacji?”.

Odpowiedzi udzieliła **przedstawicielka Biura ds. Rewitalizacji p. Justyna Piech** mówiąc m.in.: „Nie było żadnych negatywnych sygnałów od mieszkańców”.

Radny p. Marcin Zalewski powiedział m.in.: „Bardzo dziękuję. Chciałem zapytać o przewidywaną, minimalną ilość miejsc parkingowych w tym obiekcie”.

Odpowiedzi udzielił **przedstawiciel Biura ds. Rewitalizacji p. Łukasz Urbaniak** mówiąc m.in.: „Według wstępnych szkiców, które przedstawiło nam Biuro Architekta Miasta szacujemy, że między 330, a 550. Zależy ile będzie wykorzystanych kondygnacji. Budowla może zajmować od 4 do 6 kondygnacji. Zależy też, jaką przestrzeń będą zajmować ewentualne usługi komercyjne w planowanym parkingu”.

Radny p. Marcin Zalewski powiedział m.in.: „Czy Państwo przewidujecie kondygnacje podziemne?”.

Odpowiedzi udzielił **przedstawiciel Biura ds. Rewitalizacji p. Łukasz Urbaniak** mówiąc m.in.: „Nie. Z tego totalnie zrezygnowaliśmy. Za droga inwestycja zdecydowanie”.

Radny p. Marek Michalik powiedział m.in.: „Dopytywałem się o to partnerstwo publiczno-prywatne i ze strony Miasta rozumiem, jaki jest ten wkład. On każdorazowo jest taki sam w postaci działki, którą wprowadzamy. Natomiast może się zmieniać ta kwestia związana z tym drugim partnerem prywatnym i z tym, co on zaproponuje. Jak będziecie Państwo negocjowali, czy też może już na tym etapie macie jakąś koncepcję, to chcielibyście, żeby to partnerstwo publiczno-prywatne trwało przez ile lat? Po jakim czasie ten parking miałby wrócić do Miasta?”.

Odpowiedzi udzieliła **przedstawicielka Biura ds. Rewitalizacji p. Justyna Piech** mówiąc m.in.: „Zgodnie z ustaleniami, jakie były przeprowadzone w dialogu technicznym, to łącznie umowa jest na 30 lat. Od 1,5 roku do 2 lat jest etap inwestycyjny, czyli budowa, 28 lat jest utrzymanie. W tym, że utrzymanie przez 28 lat należy do partnera prywatnego. Przez 28 lat utrzymuje parking, ponosi nakłady”.

Radny p. Marek Michalik powiedział m.in.: „Czy Państwo ten warunek stawiacie, czy przyjmujecie sobie sztywno do negocjacji?”.

Odpowiedzi udzieliła **przedstawicielka Biura ds. Rewitalizacji p. Justyna Piech** mówiąc m.in.: „Nie. Model, który my byśmy chcieli zaproponować partnerowi prywatnemu, to przede

wszystkim sfinansowanie, zaprojektowanie i utrzymanie. Ale to będzie dyskutowane podczas dialogu konkurencyjnego”.

Przewodniczący Rady Miejskiej, p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Czy w tej chwili są podmioty, z którymi ewentualnie prowadzone są rozmowy? Czy są chętni? Czy to jest tylko idea, czy mamy już jakieś działania? Kilka lat temu z Panem radnym Mateuszem Walaskiem przygotowaliśmy taką uchwałę, która zwalniała z podatków podmioty, które budowałyby parkingi wielopoziomowe. Liczyliśmy, że to zachęci firmy, do budowania parkingów w Łodzi, ale to była nasza pewna idea, którą przyjęliśmy. Zainteresowanych nie było. Jest pytanie, czy to jest idea, czy już są zainteresowane podmioty, które myślą o czymś takim?”.

Odpowiedzi udzieliła **przedstawicielka Biura ds. Rewitalizacji p. Justyna Piech** mówiąc m.in.: „Do dialogu konkurencyjnego zgłosiły się trzy firmy. Dwie spółki: Budimex i Mota Engil. Mota prowadzi jedną inwestycję, Budimex sądzę, że też. Znamy projekt tej uchwały, która niestety już teraz nie obowiązuje, odnośnie zwolnienia z podatku od nieruchomości i to faktycznie jest dużą zaletą dla partnera prywatnego. Jesteśmy na etapie przygotowań kolejnej uchwały, tudzież aktualizacji uchwały zwalniającej nieruchomość z podatku”.

Przewodniczący Rady Miejskiej, p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Czyli ta uchwała się przydaje?”.

Odpowiedzi udzieliła **przedstawicielka Biura ds. Rewitalizacji p. Justyna Piech** mówiąc m.in.: „Tak. Jest to duży plus”.

Przewodniczący Rady Miejskiej, p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „To bardzo się cieszę i gratuluję też Panu radnemu. Parę lat leżała uchwała, kurzyła się w Internecie, ale rozumiem, że jest to jedno z narzędzi, które pomagają w tych rozmowach”.

Przedstawicielka Biura ds. Rewitalizacji p. Justyna Piech powiedziała m.in.: „Tak. To jest duża zaleta”.

Przewodniczący Rady Miejskiej, p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Trzymam kciuki i mam nadzieję, że ten mały wkład, który mieliśmy z Panem radnym pomoże sfinalizować te rozmowy i wreszcie będziemy mieli w Łodzi te parkingi wielopoziomowe. Być może będziemy mieli kolejne pomysły, które również przyniosą owoce za kilka lat”.

Wobec braku dalszych pytań i opinii komisji **przystąpiono do prezentacji stanowisk klubowych.**

Wiceprzewodniczący Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Oczywiście należałoby życzyć, żeby się ta potrzeba zrealizowała, tzn. żebyśmy wreszcie doczekali się takiego parkingu wielopoziomowego. Ja mogę tylko Państwa powiadomić, że historia tego terenu ma już swoją historię w latach 90-tych. Wtedy też próbowano, żeby powstał tam parking, próbowano wydzierżawiać (zresztą jest w tej chwili tam dzierżawa na funkcję parkingową), ale wtedy nikt się nie zgłosił. Inwestorzy nie byli zainteresowani. Być może teraz się to trochę odmieni. Trzeba popierać tego typu przedsięwzięcia. Zrobiliśmy to w przypadku ul. Rewolucji i będziemy również tutaj tak postępować. Koledzy radni chcą zgłosić ewentualnie jeszcze poprawkę dotyczącą tego projektu, jeśli chodzi o ilość miejsc parkingowych. Ja chcę się jeszcze odnieść do tej

zabudowy, ponieważ mimo wszystko chciałbym zaapelować do Państwa realizatorów tego przedsięwzięcia, żeby rozważyć jednak zapewnienie na tych działkach funkcji komunikacyjnej. Być może w skromniejszym zakresie, ale żeby ta funkcja była zapewniona, dlatego że pierwotnie szlak, który Pani dyrektor pokazała (tę cienką linię) jest ślepy, bo ta działka będzie wyłączona całkowicie na tę funkcję parkingową. Natomiast pierwotnie plan był taki, żeby tu było przebicie do ul. Nawrot i żeby potem włączyć się komunikacyjnie w ten teren, który także jest poddawany rewitalizacji, ponieważ cały ten obszar to była ta strefa pilotażowa śródmiejska, która miała być z wykorzystaniem tych 85 000 000 zł. W moim przekonaniu atrakcyjność tej przestrzeni będzie tym większa, im będzie większa możliwość połączenia się również z tym segmentem od ul. Nawrot do Pasażu Schillera. Jeżeli zagwarantowałyby się gdzieś tutaj po tej wschodniej stronie możliwość komunikacji z ul. Nawrot i potem dalej wejście do tej części, która będzie przecież bardzo atrakcyjna, bo tutaj są również obiekty pofabryczne, to byłoby to bardzo dobrze. Ja występuję z takim apelem. Nie wiem, czy jest on do zrealizowania. Ta koncepcja jest dopiero w toku. Widać, że pierwotnie blokuje się możliwość ciągu dalszego, chociaż te nasze pierwotne plany, także Miasta, zakładały tutaj w ogóle wewnętrzną drogę. Ta droga miała być nawet poprzez przebicie tej kamienicy (nawet byli już wysiedleni ludzie, ta kamienica miała być rozebrana) i tutaj miał być ten układ wewnętrzny zamknięty. To wtedy rzeczywiście bardzo uatrakcyjniało. Niestety różne rozgrywki zniweczyły to, a jeżeli cokolwiek dało by się tu odtworzyć i zagwarantować chociażby po tej wschodniej stronie, byłoby to bardzo korzystne. I przy tych elementach żebyśmy zyskali jak najwięcej miejsc parkingowych, ale także utrzymali wewnętrzną dostępność komunikacyjną dla tego kwartału, to będzie to ideał, do którego spełnienia powinno się dążyć i życzyć, żeby to się udało”.

Następnie przystąpiono do dyskusji indywidualnej.

Radny p. Marek Michalik powiedział m.in.: „My tę uchwałę oczywiście także poprzemy z tymi poprzednimi uwagami, które były skierowane przy okazji ul. Rewolucji, można tutaj formułować te same zastrzeżenia dotyczące tego 6-letniego okresu prób zrobienia parkingu wielopoziomowego w Łodzi. Może tym razem się uda. Trzymamy za to kciuki. Jest trochę inna formuła tutaj tego przedsięwzięcia. Jest też inna działka, która tak naprawdę, od kiedy ja pamiętam, była wykorzystywana na cele parkingowe, chociaż nie w sposób efektywny, bo tylko w poziomie. Chcę tylko powiedzieć jedną rzecz, która wzbudza moje pewne wątpliwości, pewnego rodzaju zastrzeżenia, ale też nie chcę z tego robić bardzo ostrego warunku, bo rozumiem, że te negocjacje, które będą się toczyć przy okazji tego partnerstwa publiczno-prywatnego (jeśli do tego oczywiście dojdzie), mogą być trochę skomplikowane i trudne. Te 30 lat partnerstwa publiczno-prywatnego jednak jest to okres długi. Okres, który trudno jest ogarnąć na przyszłość. To jest okres, który teoretycznie powinien być bardzo interesujący dla tego potencjalnego prywatnego partnera, ale z punktu widzenia gminy, jak mnie się wydaje, nieco za długi. Ale przechodzę już nad tym do porządku, bo też nie chcemy z tego czynić żadnego warunku. Chcę tylko powiedzieć, że ta uchwała ma konstrukcję taką, że jeżeli Państwo, którzy będą negocjować to partnerstwo publiczno-prywatne, wynegocjują inne warunki, nie 30 lat, ale powiedzmy 35 albo 40 lat, to Rada Miejska już nic nie będzie do tego miała. Chodzi mi o to tak naprawdę, żebyście Państwo mieli też świadomość tego, że taką decyzję podejmujemy. W zasadzie ja w swoim imieniu, myślę, że także członków mojego Klubu, chciałbym się zwrócić do Państwa, żebyście jednak Radę przynajmniej informowali o tym, jakie warunki tego porozumienia, partnerstwa publiczno-prywatnego zostaną wynegocjowane. Bo jeżeli chodzi o Miasto i o jego wkład, to rozumiem, ale partnerstwo polega na tym, że obie strony muszą być zadowolone. Z jednej strony ja rozumiem i stoję po stronie Miasta i też w pewnym sensie stoję po stronie tego

partnera, ale umowa na 35 czy 40 lat, będzie jeszcze mniej korzystna dla Miasta niż ta, którą Państwo zamierzacie negocjować. W związku z tym zwracam się z takim apelem (nie składamy w tej sprawie żadnej poprawki, ale składamy taką sugestię), żeby jednak w tej sprawie, jeżeli będą inne warunki wynegocjowane przy okazji negocjowania partnerstwa publiczno-prywatnego, zechcieć poinformować Radę Miejską i radnych”.

Radny p. Marcin Zalewski powiedział m.in.: „Chciałem tylko poinformować, zgodnie z tym co powiedział radny p. W. Tomaszewski, że złożymy poprawkę. Chcielibyśmy, żeby były zapewnione te minimum 330 miejsc parkingowych w tej inwestycji. Poprawka brzmiałaby, że w paragrafie 1 po słowie wielopoziomowego dodaje się zdanie „z zapewnieniem co najmniej 330 miejsc parkingowych”. Myślę, że to by wzmocniło tę uchwałę i wskazałoby też na to, czego oczekujemy i czego oczekują naszym zdaniem mieszkańcy wobec tej inwestycji”.

Radny p. Maciej Rakowski powiedział m.in.: „W związku z tą poprawką mam wniosek o opinię prawną, czy można w taki sposób precyzować i ograniczać naszą zgodę na wniesienie wkładu”.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej, p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez radnego p. Macieja Rakowskiego.

Przy **28** głosach „za”, **braku** głosów „przeciw” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska wniosek przyjęła.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

31.1. Opinia prawna.

Wyniki zapisano dnia: 2015-08-26, 20:25

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępa Karolina	X		
13.	Markwant Rafał	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Michalik Marek	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Rakowski Maciej	X		
22.	Respondek Rafał	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Skwarka Władysław	X		
25.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
26.	Tumiłowicz Jarosław	X		
27.	Walasek Mateusz	X		
28.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		28	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Buda Waldemar	X
2.	Deptuła Kamil	X
3.	Malinowska-Olszowy Monika	X
4.	Marzec Radosław	X
5.	Rzepecki Łukasz	X
6.	Stasiak Krzysztof	X
7.	Wieczorek Adam	X
Razem:		7

Przedstawiciel Wydziału Prawnego mec. p. Wojciech Barczyński powiedział m.in.: „Taka poprawka nie jest dopuszczalna z dwóch względów. Pierwszy jest taki, że uchwała wyrażająca zgodę na zadysponowanie nieruchomością, co do zasady odnosi się wyłącznie do zadysponowania tą nieruchomością, natomiast warunki zbycia ustala organ wykonawczy. Po drugie jest wątpliwość takiej natury, że wszelkie warunki techniczne, takie jak kubatura, ilość miejsc parkingowych, o tym wszystkim rozstrzygają takie akty o charakterze administracyjnym, jak plan miejscowy, który będzie tutaj ustalony, a jeżeli go nie ma, to warunki zagospodarowania i następnie pozwolenie na budowę, które jest wydawane w oparciu o dokumentację techniczną. Więc wydaje mi się, że stawianie takiego warunku na tym etapie nie jest zasadne i w mojej ocenie nie jest też uzasadnione prawnie. Konkluzja jest taka, że w mojej ocenie ta poprawka nie jest dopuszczalna”.

Radny p. Maciej Rakowski powiedział m.in.: „Nie kwestionuję tej opinii i zgadzam się z jej konkluzją, natomiast z przewrotnej ciekawości chciałbym dopytać, na jakiej zasadzie określamy, że parking ma być wielopoziomowy?”.

Odpowiedzi udzieliła **zastępca dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem**, która powiedziała m.in.: „Określane jest to na podstawie wytycznych Biura Architekta Miasta i miejskich danych wyjściowych do negocjacji. Ustalanie jednego parametru w projekcie uchwały Rady Miejskiej może mieć konsekwencje finansowe przy rozkładaniu ryzyk. Przy liczeniu opłacalności inwestycji może wywołać konkretne oczekiwania inwestora do większego zaangażowania Miasta w partnerstwie. Na działce ma powstać parking wielopoziomowy, mogą to być nawet dwa poziomy. Z wytycznych Biura Architekta Miasta wynika, że na tej nieruchomości może być do 6 poziomów”.

Radny, p. Maciej Rakowski powiedział m.in.: „Jest to pytanie o aspekt prawny. Ponieważ Pan mecenas przedstawił opinię prawną, z której wynikało, iż zgoda Rady Miejskiej nie może odnosić się do określonej liczby miejsc parkingowych. Natomiast jednocześnie w tej zgodzie odnosimy się do wielopoziomowości parkingu. Czy jakoś określamy przeznaczenie?”.

Do zapytania odniósł się **przedstawiciel Wydziału Prawnego p. mec. Wojciech Barczyński**, który powiedział m.in.: „W mojej ocenie ta sytuacja różni się, ponieważ tak jak zrozumiałem pierwsze pytanie, chodziło o warunkowanie zgody tym parametrem. Natomiast, jeżeli chodzi o wielopoziomowość, to jest to nazwa przedsięwzięcia i nie jest warunkiem udzielonej zgody. Dlatego nie postrzegam nazwy przedsięwzięcia jako warunku zgody. W mojej ocenie zgłoszona poprawka dotyczy warunkowania zgody parametrem”.

Radny, p. Marcin Zalewski powiedział m.in.: „W związku z przedstawioną opinią prawną chciałbym wycofać zgłoszoną poprawkę. Jednocześnie chciałbym zaapelować, aby w szczegółowych warunkach przetargu zapisać minimum 330 miejsc parkingowych”.

Radny, p. Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział m.in.: „Moim zdaniem zgoda nie jest warunkowana. Dlatego też chciałbym polemizować z opinią prawną. Państwo piszecie, iż ma zostać wybudowany parking wielopoziomowy z zapewnieniem co najmniej 330 miejsc parkingowych. Oznacza to, że nie jest to pod warunkiem, ale wyrażenie zgody na określoną sprzedaż w określonym celu. Czy zatem w projekcie uchwały napiszemy, że jest to sprzedaż w celu wybudowania parkingu wielopoziomowego, czy też wielopoziomowego w określonym rozmiarze, to nadal będzie wskazanie kierunkowe określonego przeznaczenia działki. Ponadto powoływanie się w tym zakresie, że akty prawa miejscowego stanowią, co w tym miejscu może powstać, kiedy takich aktów jeszcze nie ma, wydaje mi się, iż jest nie na

miejscu. Ponieważ może okazać się, że w planie zagospodarowania przestrzennego nie tylko nie będzie warunków umożliwiających budowę parkingu wielopoziomowego w określonym rozmiarze, ale że w ogóle w tym miejscu nie będzie parkingu. Zatem przy obecnej argumentacji projekt uchwały nie powinien być sformułowany w zaprezentowany sposób. Podzielałam zatem wątpliwości radnego M. Rakowskiego, że jeżeli nie można zapisać ograniczeń w projekcie, ponieważ w innym miejscu się o tym decyduje, to nie można tego robić w ogóle. Natomiast jeżeli możemy, to zapiszmy, w jakiś sposób kubaturę tego parkingu. Parking oddawany jest na 28 lat, nie mając kontroli nad tym, co na terenie będzie się działo. Zatem albo możemy wskazać cel albo też nie”.

Do wypowiedzi odniósł się **dyrektor Wydziału Prawnego p. Marcin Górski**, który powiedział m.in.: „Przedstawiona opinia jest podtrzymywana przez Wydział Prawny, ponieważ między innymi w ogóle brak jest gwarancji, że inwestycja zostanie zrealizowana, ponieważ nie wiadomo jak na nią zareaguje rynek i czy będą chętni do wykonania jej wraz z Miastem. Ponadto od gospodarowania mieniem komunalnym w pierwszym rządzie jest prezydent Miasta. Rada Miejska nie określa, ile miejsc parkingowych powstanie, jakie będą warunki przetargu. Również nie jest kompetencją Rady Miejskiej określanie, w jaki sposób parking zostanie pomalowany, jeśli powstanie. To, co należy do Rady Miejskiej, to podjęcie decyzji o wyrażeniu zgody na wniesienie nieruchomości w celu realizacji przedsięwzięcia. Istnieje zasadnicza różnica pomiędzy określeniem przeznaczenia nieruchomości na realizację przedsięwzięcia, z określanie warunków takiego przedsięwzięcia. Przedsięwzięcie, to jest parking wielopoziomowy. Natomiast warunki przedsięwzięcia będą wynikały z zastosowanej procedury. Jeśli będzie ze strony rynku zainteresowanie wspólną realizacją przedsięwzięcia w określonej formule, to rolą Prezydenta Miasta będzie zadbanie o odpowiednie warunki. Finalna kontrola nad działaniami Prezydenta Miasta sprawowana jest przez Radę Miejską”.

W dalszej kolejności wobec braku propozycji zmian ze strony Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej, p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 188/2015.

Przy 30 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XV/341/15** w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Nawrot 3/5 jako wkładu własnego Miasta Łodzi, w przypadku realizacji przedsięwzięcia polegającego na zaprojektowaniu, budowie i utrzymaniu parkingu wielopoziomowego w ramach partnerstwa publiczno-prywatnego, która stanowi **załącznik nr 53** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

31.2. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Nawrot 3/5 jako wkładu własnego Miasta Łodzi, w przypadku realizacji przedsięwzięcia polegającego na zaprojektowaniu, budowie i utrzymaniu parkingu wielopoziomowego w ramach partnerstwa publiczno-prywatnego - druk nr 188/2015 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 19.08.2015 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2015-08-26, 20:35

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Buda Waldemar	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kepka Karolina	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Michalik Marek	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Rakowski Maciej	X		
23.	Reszpondek Rafał	X		
24.	Rzepecki Łukasz	X		
25.	Setnik Paulina	X		
26.	Skowarka Władysław	X		
27.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
28.	Tumiłowicz Jarosław	X		
29.	Wałasek Mateusz	X		
30.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		30	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
2.	Marzec Radosław	X
3.	Niziołek-Janiak Urszula	X
4.	Stasiak Krzysztof	X
5.	Wieczorek Adam	X
Razem:		5

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej, p. Tomasz Kacprzak** zgłosił wniosek formalny dotyczący przesunięcia **punktu 35a** dot. rozpatrzenia projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powierzenia Miejskiemu Przedsiębiorstwu Komunikacyjnemu – Łódź Sp. z o.o. wykonywania zadania własnego Miasta Łodzi z zakresu lokalnego transportu zbiorowego – **druk nr 198/2015** do **punktu 32a** porządku obrad, po czym poddał propozycję pod głosowanie.

Przy **28** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła powyższy wniosek**, dokonując tym samym przesunięcia **punktu 35a** dot. rozpatrzenia projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powierzenia Miejskiemu Przedsiębiorstwu Komunikacyjnemu – Łódź Sp. z o.o. wykonywania zadania własnego Miasta Łodzi z zakresu lokalnego transportu zbiorowego – **druk nr 198/2015** do **punktu 32a** porządku obrad.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

32.1. Punkt 35 A jako 32 A - druk nr 198/2015

Wyniki zapisano dnia: 2015-08-26, 20:36

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Markwant Rafał	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Michalik Marek	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
20.	Niziołek-Janak Urszula	X		
21.	Rakowski Maciej	X		
22.	Rzepecki Łukasz	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Skwarka Władysław	X		
25.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
26.	Tumilowicz Jarosław	X		
27.	Walasek Mateusz	X		
28.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		28	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Buda Waldemar	X
2.	Jeziorski Kamil	X
3.	Marzec Radosław	X
4.	Pawłowski Sylwester	X
5.	Reszpondek Rafał	X
6.	Stasiak Krzysztof	X
7.	Wieczorek Adam	X
Razem:		7

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej, p. Tomasz Kacprzak** zgłosił wniosek formalny dotyczący wprowadzenia w **punkcie 35c** porządku obrad projektu uchwały w sprawie zmian w składach osobowych komisji Rady Miejskiej w Łodzi – **druk BRM nr 139/2015**, po czym poddał propozycję pod głosowanie.

Przy **28** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosy/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

32.2. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 35 C - druk nr BRM 139/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-08-26, 20:37

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Markwant Rafał	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Michalik Marek	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
20.	Niziołek-Janak Urszula	X		
21.	Rakowski Maciej	X		
22.	Rzepecki Łukasz	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Skwarka Władysław	X		
25.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
26.	Tumilowicz Jarosław	X		
27.	Walasek Mateusz	X		
28.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		28	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Buda Waldemar	X
2.	Jeziorski Kamil	X
3.	Marzec Radosław	X
4.	Pawłowski Sylwester	X
5.	Reszpondek Rafał	X
6.	Stasiak Krzysztof	X
7.	Wieczorek Adam	X
Razem:		7

Ad pkt 32 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zatwierdzenia projektu pn. „Nowy obraz pomocy społecznej w Łodzi” w ramach poddziałania 7.1.1 w ramach Priorytetu VII Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013” – druk nr 179/2015.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **p.o. dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Małgorzata Wagner**, która poinformowała, iż projekt dotyczy wydłużenia okresu realizacji projektu „Nowy obraz pomocy społecznej w Łodzi” w ramach poddziałania 7.1.1 w ramach Priorytetu VII Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013” do 30 września 2015 r. Kwota przewidziana w ramach wkładu własnego do realizacji projektu nie zostanie powiększona. Projekt uchwały uzyskał pozytywną opinię Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej oraz Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej.

Następnie wobec braku pytań, opinii komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej, p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 179/2015.

Przy **27** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XV/342/15** zmieniającą uchwałę w sprawie zatwierdzenia projektu pn. „Nowy obraz pomocy społecznej w Łodzi” w ramach poddziałania 7.1.1 w ramach Priorytetu VII Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013”, która stanowi **załącznik nr 54** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

32.3. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zatwierdzenia projektu pn. „Nowy obraz pomocy społecznej w Łodzi” w ramach poddziałania 7.1.1 w ramach Priorytetu VII Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013” - druk nr 179/2015 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 12.08.2015 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2015-08-26, 20:39

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Markwant Rafał	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Michalik Marek	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Rakowski Maciej	X		
21.	Rzepecki Łukasz	X		
22.	Sebnik Paulina	X		
23.	Skwarka Władysław	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
25.	Tumiłowicz Jarosław	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		27	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Buda Waldemar	X
3.	Jeziorski Kamil	X
4.	Marzec Radosław	X
5.	Pawłowski Sylwester	X
6.	Reszpondek Rafał	X
7.	Stasiak Krzysztof	X
8.	Wieczorek Adam	X
Razem:		8

Ad pkt 32a - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powierzenia Miejskiemu Przedsiębiorstwu Komunikacyjnemu – Łódź Sp. z o.o. wykonywania zadania własnego Miasta Łodzi z zakresu lokalnego transportu zbiorowego – druk nr 198/2015.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita**, który poinformował, iż projekt dotyczy zmiany uchwały w sprawie powierzenia Miejskiemu Przedsiębiorstwu Komunikacyjnemu – Łódź Sp. z o.o. wykonywania zadania własnego Miasta Łodzi z zakresu lokalnego transportu zbiorowego. W podstawowej uchwale z 3 listopada 2010 r. istnieje propozycja wprowadzenia następujących zmian:

- wydłużenia powierzenia dotyczącego realizacji usługi taborem tramwajowym do okresu 22 lat i 6 miesięcy tj. 28 sierpnia 2032 r.,

- w przypadku usługi świadczonej taborem autobusowym wydłużenie do 28 lutego 2025 r.

Obecnie w przypadku taboru tramwajowego obowiązuje umowa do roku 2025, a w przypadku autobusowego do 2020 r. Wydłużenie następuje o połowę obecnego okresu obowiązywania dla jednego i drugiego rodzaju usług. Jest to okres maksymalny, o jaki może ta umowa zostać przedłużona. Ponadto wydłużeniu ulegają inne mniejsze usługi np. przewóz osób niepełnosprawnych oraz przewozy rekreacyjne okazjonalne, a także zadania związane z dystrybucją i kontrolą biletów. Podstawą przedłużenia umowy jest przedstawienie przez przewoźnika świadczącego usługi przewozowe strategii zakupowej dotyczącej odnowy taboru, zarówno tramwajowego, jak i autobusowego, co jest już realizowane w ostatnich latach. Od roku 2011 w tym zakresie zostały poczynione dosyć znaczące zakupy. Jeżeli chodzi o kwestie lat najbliższych, to przede wszystkim chodzi o 3 najbliższe lata. W roku 2016 planowany jest zakup taboru autobusowego w ilości 34 sztuk, w formie długoterminowego najmu. Następnie w latach 2017 i 2018 zapisany jest zakup 45 pociągów tramwajowych. Zakupy te zapisane są również do realizacji w ramach projektów unijnych, które będą dofinansowywane w perspektywie unijnej 2014 – 2020. Kwestia przedłużenia umowy związana jest z realizacją strategii, która będzie realizowana sukcesywnie i etapowo, w zależności od tego, jakie będą możliwości finansowe Miasta. Obejmuje ona okres dłuższy niż obecna perspektywa unijna, ponieważ sięga roku 2032. Na chwilę obecną, jeżeli chodzi o inwestycje unijne, to brana jest pod uwagę perspektywa 2014 – 2020. Istnieje potrzeba odnowy taboru, przede wszystkim tramwajowego oraz bieżąca wymiana taboru autobusowego. W roku bieżącym po raz pierwszy od roku 2008 nastąpił zakup nowych 22 sztuk jednostek, który będzie realizowany w czwartym kwartale. Pozwoli on obsłużyć w odpowiednim zakresie i w odpowiedni sposób oraz na odpowiednim standardzie przebudowywaną trasę W-Z. Kolejne zakupy związane są z realizacją dużego programu, który będzie wdrażany z unijnej perspektywy 2014 - 2020 tj. modernizacji torowisk i sieci trakcyjnych na terenie Miasta, obejmujący wiele ciągów niepoddawanych modernizacji przez wiele ostatnich lat. Do obsługi tych linii konieczny będzie nowy tabor, ponieważ dotychczasowy nie będzie się kwalifikował do przewozu pasażerów po tych liniach. Ponadto brany jest pod uwagę komfort podróży pasażerów.

Następnie przystąpiono do fazy pytań:

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, w jakiej obecnie proporcji Miasto ponosi koszty związane z obsługą komunikacji publicznej tzn.

w jakiej części kwoty całkowitej wydatkowanej, Miasto dotuje komunikację, a w jakiej części jest to finansowane wpływami z biletów, chodzi o proporcje w procentach?”.

Do zapytania odniósł się **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita**, który powiedział m.in.: „Założenia są takie: 50% na 50%. Miasto do tego dochodzi sukcesywnie. Jeżeli chodzi o ostatnie lata, to kwestia ta różnie się kształtowała. Obecnie nie dysponuję danymi z lat poprzednich, ponieważ takie pytania nie pojawiały się na posiedzeniach Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej oraz Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej. Obecnie jest to poziom trzydziestu kilku procent. Są to wpływy z biletów w stosunku do wydatków na komunikację”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Jeżeli warunki przedłużenia tego zlecenia są analogiczne jak dotychczas, tj. zlecamy usługę MPK, czy warunki tego zlecenia, proces zmniejszania wkładu Miasta jest uwzględniany, czy jest to proces zupełnie oderwany?”.

Do zapytania odniósł się **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita**, który powiedział m.in.: „Przedłużenie związane jest ze ściśle określoną przyczyną tj. przedłużeniem strategii zakupowej przez realizatora usługi. To jest przyczyna. W związku z powyższym, w tym zakresie w zmianach, które znajdą swoje odzwierciedlenie w projekcie Wieloletniej Prognozy Finansowej zmiany wprowadzane są tylko w zakresie wydatkowej i w zakresie dotyczącej zakupów, o których wspominałem we wcześniejszej wypowiedzi. Chodzi o obsługę finansową tych zakupów po stronie miejskiego wkładu własnego, a nie po stronie pełnej obsługi finansowej tj. pełnej realizacji kosztów zakupu. Jeżeli chodzi o kwestię zmian poziomu rekompensaty, to odzwierciedlenie jest w tej rekompensacie począwszy od roku postępującego po danym zakupie”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Druga część dotyczy tego, co będzie kupowane, jeżeli chodzi o tabor, co jest głównym uzasadnieniem procedowanego projektu uchwały. Pan dyrektor przedstawił zakupy w perspektywie pierwszego etapu, ale ponieważ to zlecenie jest do określonego czasu, czy te plany można dookreślić w szerszej perspektywie, czy też Pan może ograniczyć się do informacji, która jest zawarta w uzasadnieniu i przedstawiona została na posiedzeniu komisji? Dzisiaj wiemy, że MPK dokonywało zakupów w tym okresie powierzenia. Było to wszystko robione w ramach obligacji lub też na kredyt. Czy w związku z tym są już jakieś obciążenia? Wiemy, że to i tak będzie zobowiązanie Miasta. Dlatego też prosiłem już na komisjach, abyśmy mieli orientację, jaka to będzie skala obciążeń dla Miasta? Tak czy inaczej chociaż MPK będzie kupować, to i tak płacić będzie Miasto?”.

Do wypowiedzi odniósł się **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita** mówiąc m.in.: „Realizacja strategii będzie etapowa. Na razie mówimy o pierwszym etapie. Skutki te określone są w projekcie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej. Jeżeli chodzi o samą strategię zakupową, to zakłada ona realizację kolejnych zakupów oprócz tych, które zostały wymienione i prognozowane na lata 2016 - 2018. Mogę oczywiście wymienić, jakie ilości i w których latach są prognozowane do zakupu, natomiast to nie jest żadne zaciągnięcie zobowiązania ani zobowiązanie do zrealizowania w 100% tej strategii. To jest strategia zakupowa, która będzie realizowana etapowo, w miarę posiadanych sił i środków. MPK zawsze było spółką miejską i jakakolwiek jej działalność w tym zakresie, zawsze w konsekwencji obciążała budżet Miasta. Także nie dokonujemy w tym zakresie żadnej rewolucji, ponieważ tego typu mechanizmy obowiązywały zawsze w tym zakresie, odkąd

funkcjonuje Spółka. W roku 2019 planowany jest zakup 34 autobusów, w 2020 r. planowany zakup 20 tramwajów i 34 autobusów, w 2021 r. również zakup 20 tramwajów i 34 autobusów i przez następne lata do 2025 r. takie same zakupy. W 2027 r. planowany jest zakup 20 tramwajów, w 2029 r. zakup 20 kolejnych tramwajów i 20 w 2031 r. To wynika jak gdyby z możliwości funkcjonowania, czy wieku, w którym nastąpi tzw. „śmierć techniczna” obecnie funkcjonującego taboru jeżdżącego po Mieście. Po raz kolejny chciałbym przypomnieć, że od roku 2008 pierwsze zakupy nowego taboru tramwajowego realizowane są w roku bieżącym. W latach poprzednich były realizowane pewne zakupy, czy też modernizacje istniejących składów. Ponadto kupowany był tabor używany i modernizowany lub także przeznaczony do eksploatacji bez modernizacji, jeżeli był w dobrym stanie technicznym. Te ilości są znane i nie były małe. Był również odnawiany tabor autobusowy. W roku 2011 zakupiono 45 nowych autobusów za kwotę 47 000 000 zł, a w roku 2012 zakupiono 24 używane tramwaje, które następnie przeszły proces modernizacji, w roku 2013 zakupiono 52 autobusy i 14 używanych tramwajów, w 2014 r. zakupiono 40 autobusów i 2 używane tramwaje, a w 2015 r. zakupiono 40 autobusów i 22 nowe tramwaje. Jeżeli chodzi o używane tramwaje, to były one kupowane w celu zastąpienia tzw. „805” podlegających likwidacji. Tabor kupowany głównie z krajów zachodnich po modernizacjach posłuży Miastu przez kolejne 10 czy 15 lat. Istniała już konieczność zastąpienia taboru, którego następowała tzw. „śmierć techniczna” w celu obsłużenia komunikacji miejskiej na odpowiednim poziomie. Stąd też takie a nie inne zakupy w doraźnym trybie. Wiele miast, nie tylko polskich, ale i europejskich, korzysta z takich rozwiązań. Chodzi o wykorzystanie zmodernizowanego taboru”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Nikt nie kwestionuje potrzeby wymiany taboru. Natomiast mówimy o warunkach tych zakupów. Na ile będą to kredyty i pożyczki przechodzące następnie na zobowiązania Miasta, a na ile będą to warunki związane z działalnością MPK? O tym będę mówił już w stanowiskach i debacie. Natomiast obecnie chciałbym podtrzymać wniosek sformułowany na komisjach, aby można było otrzymać całościową informację o tym, jak tabor był kupowany wcześniej i za jakie pieniądze (w sensie kto za niego płacił, Miasto czy też bezpośrednio MPK gwarantując spłatę niektórych zakupów), jak się to dzieje w chwili obecnej, jak planuje się? Będę również prosił, aby Pan dyrektor na piśmie udostępnił informacje, jakie są plany na lata następne? Ta wiedza w moim przekonaniu jest szczególnie potrzebna, podobnie jak i proces dotyczący osiągnięcia proporcji, o których mówił Pan dyrektor”.

Radny, p. Radosław Marzec powiedział m.in.: „Chciałbym zwrócić uwagę, iż niepełne jest uzasadnienie załączone do procedowanego projektu uchwały”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak wyjaśnił, iż uzasadnienie zostało błędnie złożone. Natomiast na stronie internetowej zamieszczona została prawidłowa wersja.

Radny, p. Radosław Marzec powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, jaka jest strata MPK za 2014 rok?”.

Do zapytania odniósł się **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita**, który powiedział m.in.: „Tego typu informacje posiada Zarząd Spółki. Zarząd Dróg i Transportu nie nadzoruje spółki MPK z tytułu nadzoru właścicielskiego a jedynie świadczenie przez Spółkę usług. Za te kwestie odpowiada inne biuro”.

Radny, p. Radosław Marzec powiedział m.in.: „Rozumiem, że według Pana dyrektora informacja taka nie jest potrzebna do prawidłowego funkcjonowania jako dyrektora Zarządu Dróg i Transportu?”.

Do zapytania odniósł się **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita**, który powiedział m.in.: „Kwesta ta nie jest przedmiotem procedowanego projektu uchwały ani działalności Zarządu Dróg i Transportu. Jeżeli Pan radny posiada wątpliwości, co do zakresu działalności Zarządu Dróg i Transportu, odsyłam na stronę internetową, gdzie znajduje się statut i regulamin organizacyjny”.

Radny, p. Radosław Marzec powiedział m.in.: „Martwi mnie sytuacja, iż Pan dyrektor nie wie, w jakiej kondycji znajduje się spółka MPK, a radni mają się zgodzić na powierzenie wykonywania obowiązków tej Firmie”.

Radny, p. Waldemar Buda powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać o warunki powierzenia. W projekcie uchwały zawarte są tylko takie podstawowe informacje. Natomiast ja chciałbym zapytać o szczegółowe finansowe warunki, czy za okresy, kiedy obowiązuje aneks warunki finansowe są takie same? Jak to zostało uregulowane?”.

Do wypowiedzi odniósł się **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita**, który powiedział m.in.: „Ogólnie warunki się nie zmieniają. Zmiany są takie, jakie zostały wymienione. Inne zmiany w umowie powierzenia w tym zakresie nie są dokonywane”.

Wobec braku dalszych pytań, **prowadzący obrady – przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, iż procedowany projekt uchwały został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej oraz Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej, z których żadna nie wydała opinii negatywnej.

Następnie przystąpiono do prezentacji stanowisk klubowych:

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Mamy tutaj typowy przykład zakupów w ciemno. To znaczy powierzamy. Nawet Pan dyrektor nie chce powiedzieć na jakich warunkach, chociaż te warunki się powielają. Mało tego, chcę przypomnieć, że wygłosił założenie mówiące o tym, że będziemy z 33% wpływów z biletów przechodzić na 50%, co oznaczać ma nie tyle wzrost cen biletów, tylko jak zakładam potaniecie usługi ze strony przewoźnika. No bo chyba taka jest intencja. Jak to się zrobi nie wiem? W każdym bądź razie mamy dość absurdalną sytuację. I na domiar tego wszystkiego Pan dyrektor przychodzi i przedkłada uchwałę, którą powiada kupujemy tyle taboru i dlatego trzeba to przedłużyć. To jest szczególna sytuacja, kiedy nawet nie wiemy, jak to obciążenie będzie przechodzić na kondycję finansową, kształtować kondycję finansową Miasta. A te zakupy są dość duże. Mamy jednocześnie za sobą całą propagandę sukcesu w postaci takiej, że ciągle słyszymy i mamy konferencje prasowe o zakupie kolejnego taboru. Gdyby to był zakup pokrywany całkowicie przez dochody MPK, to byłoby świetne. Ale mamy akurat sytuację całkowicie odwrotną. Wszystkie te zakupy są albo w postaci kredytu za pieniądze pożyczone albo w przypadku obligacji, które trzeba będzie spłacić. Jedyne element, który jest pozytywny, to oczywiście to, że będzie zakup z wykorzystaniem pieniędzy unijnych, jeżeli ziszczą się założenia o otrzymaniu dofinansowania. Dlaczego o tym wszystkim mówię? Ponieważ ten zakup w ciemno musi się odbić na sytuacji finansowej Miasta. Oby odbił się jak

najkorzystniej. Ale różnica od 2011 r., od kiedy zaczęło obowiązywać powierzenie, a latami wcześniejszymi jest taka, że od momentu powierzenia MPK już nie zarabia. W latach poprzednich MPK wykorzystywało swój potencjał tak dalece, że w niektórych latach nawet przychody ze świadczonych usług na zewnątrz sięgały poziomu 100 000 000 zł. Czyli potencjał tego przedsiębiorstwa był w dużym zakresie wykorzystywany. Dzięki temu, to przedsiębiorstwo było dla nas coraz tańsze i jednocześnie mogło gwarantować spłatę wcześniejszych zakupów. Chciałbym przypomnieć, że MPK było w podobnej sytuacji finansowej, jak jest dziś, w 2003 r. Ubiegły rok zakończył się stratą ponad 27 000 000 zł. Podobna sytuacja była w tamtym okresie, ponieważ przeinwestowano. Przeprowadzono nietrafione zakupy w zakresie cityrunnerów. Kupowano również na kredyt autobusy. Później nastąpił wielki problem, który został rozwiązany, ponieważ tamte autobusy zakupione przed 2002 r. zostały spłacone. Rozliczone zostały również cityrunnery. A mało tego bardzo duża ilość autobusów w tamtym okresie została zakupiona. Natomiast obciążenia ze strony Miasta były minimalne, ponieważ poprzez to, że Spółka miała bardzo dobrą kondycję, ponieważ w krótkim okresie czasu zaczęła zarabiać i miała wynik na plusie. To wszystko stwarzało warunki do tego, aby MPK mogło dokonywać kolejnych zakupów i świadczyć tanio usługi. Od momentu, kiedy zapadła decyzja o powierzeniu, ten potencjał nie jest wykorzystywany w pełnym zakresie. Nie wiem, jak będzie Spółka mogła spełnić warunek, aby zejść z tej proporcji do 50% na 50%. Czyli 50%, to jest to co dokładamy, a 50% to, co będziemy mieli z biletów. O te proporcje będę się również upominał. Chcę Państwu uświadomić, że jest to rzeczywiście zakup w ciemno. Musimy zdecydować się na to tylko dlatego, aby nie było podstawy do kwestionowania tego, że będziemy się ubiegać o zakup taboru z wykorzystaniem pieniędzy unijnych. Jak na razie w proporcji 50% na 50%. Chociaż na razie ten wkład MPK, tym samym Miasta ma być większy. Za moment będziemy rozpatrywać zmiany w budżecie wraz z autopoprawką, w której pierwszą zmianą jest to, że MPK musi zapłacić Miastu opłatę za dzierżawę torowisk i automatycznie otrzymuje od Miasta dotację, aby mieć pokrycie na tę dzierżawę. To jest dokładnie ten sam mechanizm w przypadku taboru. Wszystko, co będzie kupowane zostanie zakupione za pieniądze niby MPK, ale brane na kredyt, a my będziemy musieli i tak to pokryć w wydatkach miejskich w ramach zlecenia świadczonych usług. Trzeba mieć tego świadomość. Jak to dalece pójdzie i jak to się będzie miało z procesem taniej oferty ze strony MPK, okaże się w przyszłości. Dzisiaj nie mamy żadnych informacji przedstawianych w tym zakresie. Muszę powiedzieć, że jest to decyzja bardziej sentymentalna. To znaczy kochamy MPK i chcemy, aby świadczyło te usługi, bo to Firma miejska, ale trzeba będzie się zmierzyć z tym, jak racjonalizować te działania, aby ten potencjał MPK wykorzystać, zwłaszcza ten remontowy, który od momentu, kiedy nie możemy niczego remontować na zewnątrz nie daje nam możliwości przychodu dla tej Firmy. Pamiętajcie Państwo, że w ramach tych 100 000 000 zł w dużej części były świadczone usługi przez MPK na zewnątrz. Dzisiaj tych przychodów MPK nie ma. Dlatego też, jeżeli będziemy podejmować procedowaną uchwałę, to będziemy podejmować uchwałę tak, jak byśmy to my z budżetu Miasta wydatkowali te pieniądze, chociaż nie wiemy w jakiej skali. Jednocześnie nie wiemy jak ten proces, jak najbardziej korzystnej oferty ze strony MPK świadczenia usług będzie wyglądał, ponieważ te proporcje partycypacji są tylko założeniem, a nie realizacją konkretnego przedsięwzięcia. Uwagi te warto mieć na względzie podejmując procedowaną uchwałę. Będziemy jednak żądać informacji, będziemy się temu przyglądać i będziemy wiedzieli, ile tak naprawdę jest w tym wysiłku MPK, a ile rachunku, ile Miastu wystawi MPK za ten zakup i świadczone usługi”.

Wobec braku dalszych stanowisk klubowych oraz głosów w dyskusji indywidualnej, w celu jej podsumowania głos zabrał **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita**,

który powiedział m.in.: „Jeżeli chodzi o kwestie wspomnianej w końcowej części wystąpienia działalności ubocznej MPK i osiągniętych z tego tytułu zysków chciałbym, aby zabrał głos prezes MPK p. Z. Papierski. Przedstawi dane, jakie wspaniałe wyniki na ubocznej działalności ówczesna Spółka MPK uzyskiwała. Są to twarde dane, z którymi nie da się dyskutować. Wówczas okaże się, w jaki sposób MPK mogło kupować za wypracowany zysk tabor. Prawda jest taka, że należy rozumieć ideę umowy powierzenia, jej zasady, tryb i formę oraz cel w jakim ma być zawierana. Druga kwestia, to sprawa strategii Miasta. I tak strategię zakupową przedstawia przewoźnik. Wpisuje się ona w strategię Miasta, jeżeli chodzi o realizację odnowy taboru. Takiej strategii Miasto nigdy nie miało. To jest pierwsza tego typu strategia, jeżeli chodzi o odnowę taboru komunikacji miejskiej w Łodzi. Ponadto chciałbym podkreślić, iż nie znam miasta w Polsce, które realizowałoby inwestycje tego typu ze środków własnych. Niezależnie, kto realizuje taką inwestycję, czy spółka w imieniu miasta? Nawet, jeżeli zwykły Kowalski prowadzi taką inwestycję, nie mówiąc o zakupie autobusów, ale podstawowego środka transportu dla funkcjonowania jego rodziny np. samochodu, to z reguły w 99% kupowany jest na kredyt, a nie wypracowane środki własne, które inwestuje się w różnego rodzaju formy. Natomiast zakupów inwestycyjnych dokonuje się przede wszystkim w formie odpowiedniego zadłużenia. To są zasady gospodarki ekonomicznej. Na taką gospodarkę nasze Miasto już się przestawiło. Tylko nie wszyscy o tym pamiętamy. Nie funkcjonuje już gospodarka nakazowo – rozdzielcza tzn. nakazujemy MPK kupić 40 tramwajów za wypracowany zysk, który został wypracowany z działalności ubocznej. Następnie chciałbym podkreślić, iż zakupione w roku 2008 pes-y, jedyne nowe tramwaje do dzisiaj są obciążeniem dla Miasta. To nie jest tak, że Spółka MPK wykonała inwestycję ze środków własnych i zakupiła tabor z tych środków, ponieważ na realizację inwestycji zaciągnęła odpowiednie zobowiązania w postaci obligacji. Te obligacje do dzisiaj są przez Spółkę spłacane, a Miasto dokapitalizowuje Spółkę, aby mogła te obligacje spłacić. To jest naturalna kolej rzeczy. Tak są realizowane inwestycje na całym świecie. Jeżeli zatem chcemy obecnie podejmować uchwałę na takiej zasadzie, że nie chcemy, gdyż nie powinniśmy kupować w ten sposób, bo tak się nie kupuje, to mam zatem pytanie, to jak się kupuje? Bo jeżeli gdziekolwiek miałyby się kupować za wypracowany zysk, to myślę, że we wszystkich miastach w Polsce „padałaby” już komunikacja publiczna. Jeżeli mówimy o tego typu inwestycjach, o innych nie wspominając. W dalszej kolejności chciałbym wspomnieć, że komunikacja publiczna jest komunikacją, która jak wskazuje nazwa, powinna służyć mieszkańcom. Te proporcje jak najbardziej są obecnie zbyt niskie. Jednak należy przypomnieć, że sami Państwo zamroziliście bilety. Obowiązują bilety 20 minutowe przez 40, a 40 minutowe przez 60 minut. Ponadto zamroziliście Państwo wcześniej przyjęte w uchwale podwyżki zmiany taryfy, które miały być realizowane w kolejnych latach. Zatem w tym momencie dochodzenie na podstawie takich danych i możliwości do zwiększonych proporcji udziału sprzedaży biletów w wydatkach na komunikację zbiorową, przy takich założeniach, to żaden menadżer i ekonomista nie jest w stanie osiągnąć. To jest pierwszy etap wdrożenia przez Miasto nowej polityki w tym zakresie tj. polityki zakupowej taboru. Kolejne etapy będą miały miejsce i w stosownym czasie zostaną przedstawione, obejmujące również polityki z tej drugiej strony tj. polityki taryfowej. Jak również kwestie funkcjonowania transportu. Oczywiście to zostanie przedstawione i poddane szerokim konsultacjom. Natomiast pierwsza istotna rzecz, to dopasowanie poszczególnych etapów polityk do pierwszej i kwestia taboru. Jeżeli chcemy inwestować w komunikację, aby się w Łodzi rozwijała i lepiej służyła pasażerom, to pierwsza rzecz jakiej należy dokonać, to odnowić tabor. Obecnie tabor w Łodzi znajduje się w tragicznym stanie, a jeżeli chodzi o miasta w Polsce, to jest on w najgorszym stanie. Ponad 20 nowych tramwajów na ogólną liczbę 200 nie jest dobrym wynikiem i powinniśmy się tego wstydić, że przez tyle lat wolnorynkowej gospodarki, takie miasto jak Łódź, kupiło tylko taką ilość nowych tramwajów. Jeżeli chcemy obecnie wdrożyć program,

który pozwoli na powolne, ale nadrobienie strat, to nie mówmy o jakimkolwiek zakupie życzeniowym. Dlatego też chciałbym prosić o pozytywne przyjęcie procedowanego projektu uchwały, która po raz pierwszy wprowadzi strategię odnowy taboru w Łodzi”.

Ad vocem głos zabrał **radny, p. Włodzimierz Tomaszewski**, który powiedział m.in.: „Pan dyrektor wygłosił płomienne przemówienie, ale chyba nie wiedział o czym mówi, ponieważ nikt nie wspominał o tym, że nie można brać kredytów. Mówiliśmy o tym, że jeżeli Spółka posiada stratę w wysokości 27 000 000 zł, oznacza to, że będzie bardzo trudno dokonać spłaty tych kredytów. Na tym właśnie polega istota sprawy. Natomiast oddzielnym problemem jest ewentualne podwyższenie ceny biletów, czy też korzystania z tańszych usług. To jest również proces, który Pan dyrektor powinien wyjaśniać, a nie rzucać hasła”.

Następnie głos zabrał **prezes Zarządu Spółki MPK p. Zbigniew Papierski**, który powiedział m.in.: „Ze zdumieniem wysłuchałem nowych zasad ekonomii. Jestem porażony. Jeżeli chodzi o fakty, to w kwestii straty Spółki w wysokości 27 000 000 zł za 2014 r. i braku zdolności do zakupów i prowadzenia działalności. Poleciłbym bardziej wnikliwą lekturę bilansu Spółki, ponieważ przyniosła ona 9 500 000 zł zysków. Jak to się stało, to myślę, że nie będę mówił obecnie, tylko osobiście wytłumaczę na liczbach. Następnie jeżeli mówimy o stratach, to chciałbym powrócić do roku 2013, kiedy Spółka też przyniosła straty w wysokości 13 500 000 zł, a tak naprawdę mieliśmy zysk w wysokości 16 000 000 zł. Stało to się tak w wyniku działalności cudownej w latach 2004-2011, wymyślonego pewnego wehikułu, który miał zaoszczędzić Miastu kosztów, ale został on zakwestionowany przez ZUS. Spółka musiała wówczas założyć rezerwę w wysokości 18 000 000 zł i być może będzie trzeba to zapłacić za rzekome oszczędności, jakie wtedy mieliśmy. Ze zdumieniem wysłuchałem sposobu, w jaki Pan radny chciałby pozyskiwać nowe środki transportu. Tak to wygląda, jakby p. Kowalski planował zakup Trabanta, rodzina przez 20 lat zbierała pieniądze, po czym po uskładaniu pieniędzy „w skarpecie” kupiła w salonie samochód i wyjechała. Tak jednak nie funkcjonuje żadne przedsiębiorstwo rynkowe, tylko podpira się różnego rodzaju dźwigniami finansowymi, które pozwalają kredytować, a potem rozliczać to w kosztach w postaci amortyzacji. Tak się nie funkcjonuje. Jeżeli Pan radny twierdzi, że w poprzednich latach Miasto kupowało z tego zysku, to muszę powiedzieć, że z tego okresu, o którym myślę tj. 2004-2009, nie wejdę w 2009 r., ponieważ była tam już okropna ruina, to można było kupić 2 autobusy. To nie jest dużo. Od dłuższego czasu Pan radny powiada, że Spółka MPK dzięki działalności zewnętrznej przyniosła Miastu 100 000 000, tylko nie wiem czego, dochodów? Natomiast ja posiadam tabelkę. Miasto oczywiście na tym zarobiło, ale nie Łódź, tylko najlepiej Wrocław – 5 000 000 zł. Tam zrobiliśmy roboty, na których straciliśmy 5 000 000 zł. Łącznie na robotach zewnętrznych Spółka MPK w tych latach straciła 6 500 000 zł. Czyli nasze Miasto zainwestowało w inne miasto. Rzeczywiście dofinansowaliśmy MPK, ale nie w naszym Mieście”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Przygotuję dla Pana prezesa zestaw pytań i wtedy będziemy mówić, tylko Pan prezes też nie słucha i powtarza bzdurne wypowiedzi p. G. Nity. Dlatego, że ja nie mówiłem o tym, aby finansować zakupy tylko i wyłącznie z zysków, tylko mówiłem o tym, że jeżeli Firma zarabia i posiada przychód 100 000 000 zł ze świadczonych usług zewnętrznych, to ma wpływ gotówki, gdzie kondycja finansowa Firmy jest lepsza. Ostateczny wynik jest na plusie. Przypominam sobie czasy, kiedy zysk był na poziomie 7 000 000 zł czy 8 000 000 zł. My będziemy dokładnie rozliczać te zakupy i świadczone usługi oraz potencjalne straty, o których mówił Pan prezes. Z pewnością sobie to dokładnie wyjaśnimy. Dzisiaj ja wolałbym, aby Pan powiedział ile

taboru ma zostać zakupionego. Nie na zasadzie, że przedstawimy strategię zakupu, tylko przedstawimy dzisiaj przy tym powierzeniu, iż takie przewiduje się dla Miasta obciążenia i taki rachunek Państwo, Miastu wystawią. To jest główne pytanie. Pan dyrektor G. Nita mówi, że na takie kwestie nie potrafi odpowiedzieć. Dlatego też ja Pana pytam, ile zakupu ma zostać zrobione, na jakie kwoty i jak to się przełoży na rachunek wystawiony Miastu? O tym rozmawiamy. A przeszłość rozliczymy na pewno i dowiemy się, kto ile zapłacił i za ile. Dzisiaj wiem, że Pan w ogóle nie zarabia i zakończył rok stratą w wysokości 27 000 000 zł. Jeżeli będzie Pan wyjaśniał, że ta strata jest zyskiem, to oczywiście z chęcią to wysłucham, na czym polega ta kombinacja, że formalnie jest strata, a nieformalnie jest zysk?”.

Do zapytania odniósł się **prezes Zarządu Spółki MPK p. Zbigniew Papierski**, który powiedział m.in.: „Lepiej żebyśmy w to nie brnęli, ponieważ nie chciałbym Pana radnego za bardzo pograżać”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Rozumiem, że jest Pan super biznesmenem i fachowcem, i niech się Pan puszy dalej, ale mnie interesuje konkretnie, aby Pan powiedział ile Pan chce zakupić autobusów i tramwajów, i jaki rachunek zostanie Miastu wystawiony, a jaka część zostanie sfinansowana z pieniędzy unijnych – zewnętrznych. Jak rozumiem i słyszałem, że na część z tych tramwajów w granicach 60 000 000 zł mamy pozyskać. To będzie wtedy konkretna wiedza. Jeżeli Pan powie, że będzie w stanie przyłożyć się do tego, aby usługi były na poziomie atrakcyjnej oferty, jeśli chodzi o cenę, że nie zwiększając cen biletów, będzie ta proporcja 50 na 50, to będzie świetnie”.

Prezes Zarządu Spółki MPK p. Zbigniew Papierski powiedział m.in.: „Rozpocznę od proporcji. To od Państwa Radnych w głównej mierze zależy, jakie to będą proporcje. Są miasta, które mają proporcję 20% z biletów i 80% miasto. To jest polityka miasta. To jest Państwa decyzja. Państwo, jako reprezentanci tego Miasta decydujecie o tym, na co idą podatki. Jeżeli w budżecie Miasta znajdują się pieniądze na sfinansowanie całej komunikacji, być może trzeba będzie zrobić komunikację bez biletu. Ale to nie jest stricte decyzja finansowa. To jest decyzja polityczna, leżąca po Państwa stronie. Czy to będzie tak jak teraz w pobliżu 38-40%, to również decyduje o tym polityka Miasta w tym zakresie. Jeżeli chodzi o politykę zakupową, to jak Państwo widzą sytuację w taborze autobusowym, jesteśmy jednym z najlepiej uzbrojonych miast. Chcąc to utrzymać musimy zachować tryb wymiany, czyli 10% taboru powinno być co roku wymieniane. Czyli mniej więcej u nas 350-400 autobusów, czyli co roku powinniśmy kupować 35 autobusów, aby zachować ten stan. Nie pogorszyć go ani nie polepszyć. Oczywiście możemy nie kupować i za 5 lat znowu spotkać się z sytuacją, że nie mamy czym jeździć. Sytuacja w tramwajach jest drastycznie inna. Lata braku zakupów spowodowały to, że mamy dzisiaj tabor ze średnim wiekiem 30 lat. Zakup nowego taboru tramwajowego liczony jest na mniej więcej 15 lat. Czyli praktycznie powinna już dwa razy nastąpić wymiana. W celu dojścia do jakiegoś stanu akceptowalnego przez mieszkańców musimy rozpocząć proces zakupu nowego taboru, połączony z modernizacją tego, co mamy. Z tej perspektywy mamy już do odbioru 22 tramwaje z dofinansowaniem na poziomie 75%. Staramy się, aby było do 85%. Jest to realne, czyli tramwaj będzie nas kosztował 15%, a resztę dopłaci Unia Europejska. Pozostałe 45% w nowej perspektywie, czyli do 2020 r. będą kupowane z dofinansowaniem 75%. Po 2020 r. musimy próbować nadganiać cały czas istniejącą lukę, i to powinien być zakup w granicach 20, który spowoduje, że dopiero po iluś latach dojrniemy do takiej sytuacji, że będziemy mieli w miarę nowoczesny tabor. Następnie chciałbym zwrócić uwagę, iż umowa powierzenia, oprócz zasad rozliczania, terminu posiada zapis, że Spółka nie może pogorszyć swojej kondycji

majątkowej. Jeżeli zaprzestaniemy tych zakupów, to nie spełnimy postanowień umowy powierzenia”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Ja zabierałem głos w imieniu Klubu Radnych PiS a obecnie chciałbym zabrać głos w dyskusji indywidualnej. Pan G. Nita wyszedł sobie w ramach pytań”.

Prowadzący obrady – przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zwrócił uwagę, iż nie może przedmówcy udzielić głosu, ponieważ faza pytań i dyskusji została zakończona, łącznie z podsumowaniem, w ramach której głos zabrał dyrektor Zarządu Dróg i Transportu oraz prezes Zarządu Spółki MPK p. Zbigniew Papierski.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Pan G. Nita wszedł na mównicę i zaczął ustosunkowywać się do mojego wystąpienia. Natomiast prowadzący obrady nie zamknął dyskusji”.

Prowadzący obrady – przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Pan radny nadużywa pewnych dobrych chęci, ale udzielię Panu głosu”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Wiem, że można sobie lekceważyć i mówić, że gdyby Pan był 5 lat temu, to by Pan do każdej umowy i do każdego zamówienia podchodził w taki sposób, żeby rozliczał Pan, na jakich warunkach i dlaczego. Tutaj o tych warunkach w ogóle nie ma mowy. Kupujemy to na zasadzie, co będzie trzeba, wystawimy rachunek Miastu. Zwracam uwagę, że przed momentem w wystąpieniu Pana prezesa powiedziano, że sprawą Miasta jest wysokość procentu udziału z biletów. Pan prezes w ogóle nie myśli kategoriami takimi, iż można mieć tańszą usługę. Tańsza usługa oznacza, że my nie zwiększamy ceny biletów, ale Firma wykonuje na tyle tanią usługę, że ta proporcja jest właśnie taka, iż przychodzimy do proporcji takiej, iż przy taniej usłudze mamy prawie pół na pół. Chciałbym powiedzieć, że na początku lat 90 akurat była taka proporcja, że Miasto dopłacało 40%, a 60% pokrywało MPK świadczoną usługą. To jest wyzwanie dla MPK. Tylko sam Prezes tego wyzwania nie widzi. Chciałbym również przypomnieć, że w 2010 r. MPK na skutek kompletnej zmiany polityki zrezygnowało w ogóle z zakupu tramwajów z dofinansowaniem unijnym z RPO tylko dlatego, że doprowadzono do tego, że firma, która była super notowana na zewnątrz została tak zdemolowana po referendum, że w efekcie sama zrezygnowała z zakupu, bądź też banki odmawiały jej kredytu. Te elementy warto mieć na względzie. Natomiast będziemy każdy element dotyczący zakupów i przychodów oraz zarobkowania zewnętrznego omawiali i wyjaśniali. Dzięki temu, że będzie protokół z sesji, to wszystko będzie jasne. Do tego będziemy się odnosić. Ja do Panów wystąpię z bardzo szczegółowymi pytaniami. To, co Panowie mówią na sesji będę prosił, aby mieć na papierze, szczególnie jeżeli chodzi o ilość zakupów. Natomiast mówienie bzdur o tym, że ktoś chce i żąda, aby kupować tylko tyle, ile będzie miał zysku, jest kompletną bzdurą, ponieważ wiadomo, że chodzi głównie o to, jaka jest kondycja Firmy, i czy Firma będzie w stanie pomóc Miastu poprzez tanią usługę, czy też nie, czy będzie mogła zarabiać? Teraz nie będzie mogła zarabiać. Jest pytanie i wyzwanie, jak wykorzystać ten potencjał w sytuacji, kiedy Firma nie może zarabiać. To jest wyzwanie dla Panów i obecnej władzy. Ja w tym zakresie nie będę podpowiadał. To Wy rządzący i będziecie musieli z tym sobie poradzić. Uważam, że potencjał remontowy Firmy jest niewykorzystany, na skutek tego, że nie można świadczyć usług na zewnątrz. Mimo, że będziemy głosować „za” omawianym projektem uchwały, to rozliczać będziemy bardzo szczegółowo. Wówczas zobaczymy, czy jest księżycowa ekonomia, czy też nie i w czyim wydaniu?”.

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita powiedział m.in.: „To, co przed chwilą usłyszeliśmy można określić jednym mianem – wykład z ekonomii politycznej socjalizmu. Te czasy już niestety minęły. Jesteśmy od 25 lat w kapitalizmie. Myślę, że długie lata tak się będziemy poruszać i również będziemy w takim układzie funkcjonować”.

W dalszej kolejności wobec braku propozycji zmian Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej, p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 188/2015.

Przy **25** głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz **4** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XV/343/15** zmieniającą uchwałę w sprawie powierzenia Miejskiemu Przedsiębiorstwu Komunikacyjnemu – Łódź Sp. z o.o. wykonywania zadania własnego Miasta Łodzi z zakresu lokalnego transportu zbiorowego, która stanowi **załącznik nr 55** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

32A. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powierzenia Miejskiemu Przedsiębiorstwu Komunikacyjnemu - Łódź Sp. z o.o. wykonywania zadania własnego Miasta Łodzi z zakresu lokalnego transportu zbiorowego - druk nr 198/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-08-26, 21:37

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosiak Małgorzata	X		
2.	Buda Waldemar			X
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian			X
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej			X
7.	Głowacki Tomasz			X
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Markwant Rafał	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Michalik Marek	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Rakowski Maciej	X		
23.	Reszpondek Rafał	X		
24.	Setnik Paulina	X		
25.	Skwarka Władysław	X		
26.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
27.	Tumiłowicz Jarosław	X		
28.	Walasek Mateusz	X		
29.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		25	0	4

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bartosz Katarzyna	X
3.	Marzec Radosław	X
4.	Rzepecki Łukasz	X
5.	Stasiak Krzysztof	X
6.	Zalewski Marcin	X
Razem:		6

Prowadzenie obrad przejęła **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak.**

Ad pkt 33 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2015 rok - druk nr 194/2015 wraz z autopoprawką.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który poinformował, iż projekt dotyczy zmian dochodów z jednoczesnym zwiększeniem wydatków, a w szczególności:

- dotacji na zadania własne z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska na termomodernizację obiektów edukacyjnych na kwotę 3 671 225 zł,
- dodatkowych środków na projekt „Nowy obraz pomocy społecznej” w wysokości 207 164 zł,
- dodatkowych środków na program „Zielone podwórka” i wkładu własnego od wspólnot mieszkaniowych w wysokości 174 258 zł,
- środków otrzymywanych przez miejskie jednostki z tytułu odszkodowania od firmy ubezpieczeniowej,
- zmian związanych z wygosparowaniem środków na zwiększenie wydatków na łączną kwotę 1 836 793 zł z przeznaczeniem dla Muzeum Tradycji Niepodległościowych, Teatru Lalek Arlekin. Wydatki te pokrywane są z dodatkowych dochodów z tytułu zwrotu VAT oraz ze zmniejszeń wydatków w innych tytułach,
- zmian w części wydatkowej, zmniejszenia rezerwy celowej na zadania z zakresu zarządzania kryzysowego i przeznaczenia kwoty 400 000 zł na dodatkową służbę patrolową Policji,
- przesunięcia pomiędzy zadaniami i jednostkami realizującymi budżet m.in. w Wydziale Gospodarki Komunalnej na termomodernizację miejskich placówek,
- zmian porządkowych pozwalających na rozliczenie trasy Górna, etap I,
- zwiększenia środków o 150 000 zł na roboty budowlane związane z elewacją i przebudową wejścia głównego do Centrum Medycznego im. L. Rydygiera,
- przesunięć mających charakter drobnych zmian i będących konsekwencją uchwał rad osiedlowych w wysokości 55 300 zł, zmian w Wydziale Gospodarki Komunalnej, Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej, Wydziale Zdrowia i Spraw Społecznych oraz Biurze Architekta Miasta.

Autopoprawka dotyczy zmian dochodowo – wydatkowych polegających na wygosparowaniu środków w łącznej wysokości 3 865 062 zł na dodatkowe wydatki w zakresie transportu zbiorowego w wysokości 2 322 284 zł. Kolejna kwestia to zwiększenie środków na projekt Erasmus w wysokości 17 213 zł. Zwiększenia wydatków w Zarządzie Zieleni Miejskiej kwoty 36 000 zł; Wydziale Kultury w części dotyczącej przesunięcia środków do EC 1 w wysokości 737 586 zł oraz rewitalizacji Pałacu Poznańskich; Zarządzie Dróg i Transportu w związku z przebudową ul. Traugutta oraz ul. Romanowskiej. Autopoprawka dotyczy również zwiększenia w wysokości 500 000 zł na Łódzkie Centrum Wydarzeń w związku z wydatkami związanymi z Mistrzostwami Polski. Ponadto w autopoprawce w części dotyczącej przesunięć pomiędzy wydatkami w grupie dotyczącej zmniejszenia rezerw zawarte jest kolejne zmniejszenie rezerwy na zadania z zakresu zarządzania kryzysowego w wysokości 182 800 zł na dofinansowanie zakupu ciężkiego samochodu ratownictwa drogowego dla Komendy Miejskiej Państwowej Straży Pożarnej. Kolejna zmiana dotyczy rezerwy dla jednostek pomocniczych Miasta, gdzie AZK Widzew

chce przeznaczyć 10 000 zł na kontynuację remontu siedziby Rady Osiedla Stary Widzew. Ponadto autopoprawka dotyczy przesunięć pomiędzy zadaniami oraz uporządkowania i umożliwienia zakupu 13 nieoznakowanych samochodów dla Komendy Miejskiej Policji a także zmian w Gminnym Programie Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Miejskim Programie Przeciwdziałania Narkomani, gdzie wygosparowane środki pozwolą na przeznaczenie dodatkowych środków związanych z akcją przeciwko dopalaczom. Również autopoprawka dotyczy przesunięć zwiększających środki dla Zarządu Gospodarowania Odpadami na budowę placu utwardzonego oraz Zarządu Zieleni Miejskiej na budowę ogrodzenia Parku im. H. Sienkiewicza z kwotą 200 000 zł a także na zadanie „Urządzenie miejsca pamięci Powstańców Warszawskich na Skwerze Powstańców Warszawskich” z kwotą 22 380 zł. Stosowne zmiany zaproponowane zostały w Wieloletniej Prognozie Finansowej. Ostatnie dwie sprawy dotyczą Wydziału Budynków i Lokali i przesunięcia kwoty 65 000 zł do Wydziału ds. Zarządzania Projektami na rewitalizację Księżego Młyna a także przesunięcia w Biurze ds. Inwestycji kwoty 250 000 zł na projekt i przebudowę obiektu sportowego przy ul. Małachowskiego 5.

Następnie przystąpiono do fazy pytań:

Radny, p. Marcin Zalewski powiedział m.in.: „W ubiegłym roku – 19 listopada Pani prezydent poinformowała opinię publiczną o tym, że odbędą się w Łodzi Mistrzostwa Świata. Natomiast dzisiaj dowiadujemy się, że będą to Mistrzostwa Polski, na które potrzebna jest kwota 500 000 zł. Chciałbym zatem zapytać, co się wydarzyło w tym czasie, że tych Mistrzostw nie będzie i jaki zakres będą miały te organizowane zawody?”.

Do wypowiedzi odniósł się **dyrektor Biura Promocji, Turystyki i Współpracy z Zagranicą p. Bartłomiej Wojdak**, który powiedział m.in.: „Zmieniła się koncepcja ze względu na zbyt wysokie koszty organizacji Mistrzostw Świata. Na chwilę obecną zapadła decyzja o organizacji Mistrzostw Polski, które będą pierwszą imprezą tej skali w Łodzi”.

Radny, p. Marcin Zalewski powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, jaka jest różnica w ilości uczestników, która miałaby być na Mistrzostwach Świata i będzie korzystała z Mistrzostw Polski?”.

Do zapytania odniósł się **dyrektor Biura Promocji, Turystyki i Współpracy z Zagranicą p. Bartłomiej Wojdak**, który powiedział m.in.: „Trudno jest mi odpowiedzieć na takie pytanie, ponieważ bezpośrednio nie uczestniczyłem w negocjacjach związanych z Mistrzostwami Świata. Przy imprezie, którą będziemy organizować spodziewamy się około 15 000 osób”.

Radny, p. Marcin Zalewski powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, kiedy została podjęta decyzja o rezygnacji z Mistrzostw Świata?”.

Do zapytania odniósł się **dyrektor Biura Promocji, Turystyki i Współpracy z Zagranicą p. Bartłomiej Wojdak**, który powiedział m.in.: „Trudno mi odpowiedzieć na takie pytanie, ponieważ kwestie te nie znajdowały się w kompetencjach Biura Promocji, Turystyki i Współpracy z Zagranicą”.

Radny, p. Marcin Zalewski powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, czy na sali jest ktoś, kto mógłby odpowiedzieć mi na zadane pytanie?”.

Odpowiedzi udzieliła **zastępca dyrektora Biura Obsługi Inwestora p. Agnieszka Sińska – Głowacka** która powiedziała m.in.: „Negocjacje z Federacją Koreańską zakończyły się w czerwcu br.”.

Radny, p. Marcin Zalewski powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, czy została przekazana informacja, że Miasto wycofuje się z organizacji Mistrzostw Świata i przechodzi do Mistrzostw Polski?”.

Odpowiedzi udzieliła **zastępca dyrektora Biura Obsługi Inwestora p. Agnieszka Sińska – Głowacka** która powiedziała m.in.: „Nie uczestniczyłam w rozmowach związanych z Mistrzostwami Polski. Jeżeli chodzi o Mistrzostwa Świata w Grach stosowne komunikaty były przekazywane do mediów. Negocjacje z Federacją nie były proste. Oferta złożona Koreańczykom ostatecznie nie została przez nich przyjęta. Dlatego też Mistrzostwa Świata nie będą w Łodzi organizowane”.

Radny, p. Marcin Zalewski powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, czy kwota 500 000 zł na Mistrzostwa Polski jest ostatecznym kosztem imprezy, czy też może zostać zwiększona?”.

Do zapytania odniósł się **dyrektor Biura Promocji, Turystyki i Współpracy z Zagranicą p. Bartłomiej Wojdak**, który powiedział m.in.: „Do tych Mistrzostw nie pozostało już zbyt dużo czasu. Zatem ponowne korekty budżetu nie pozwolą na terminowe podpisanie umowy. Kwota ta powinna wystarczyć na organizację takiej imprezy”.

Radny, p. Marcin Zalewski powiedział m.in.: „Chciałbym zwrócić uwagę, że w uzasadnieniu do omawianego projektu uchwały napisano, że znajdujemy się już po negocjacjach. Zatem wiadomo, jaka kwota zostanie zapłacona za imprezę. Dlatego też chciałbym ponownie zapytać czy jest to kwota wystarczająca?”.

Do zapytania odniósł się **dyrektor Biura Promocji, Turystyki i Współpracy z Zagranicą p. Bartłomiej Wojdak**, który powiedział m.in.: „Nie przewidywana jest wyższa kwota”.

Radny, p. Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział m.in.: „Chciałbym poprosić o wyjaśnienie, jaka jest rola Łódzkiego Centrum Wydarzeń przy organizacji Mistrzostw Polski?”.

Do zapytania odniósł się **dyrektor Biura Promocji, Turystyki i Współpracy z Zagranicą p. Bartłomiej Wojdak**, który powiedział m.in.: „Chciałbym powtórzyć to, co mówiłem 18 marca br. podczas sesji Rady Miejskiej, kiedy powoływane było Łódzkie Centrum Wydarzeń. Instytucja ta została powołana, aby współorganizować czy organizować lub też w inny sposób powierzać organizację wydarzeń w Łodzi. Biuro Promocji, Turystyki i Współpracy z Zagranicą będzie zajmowało się stricte promocją i koordynacją działań Urzędu Miasta w stopniu jeszcze większym niż dotychczas. Chodzi o zakup usługi promocyjnej albo też współorganizacji tego wydarzenia, dlatego też Łódzkie Centrum Wydarzeń będzie organizowało Mistrzostwa Polski, jak i wszystkie następne imprezy”.

Radny, p. Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział m.in.: „Nadal nie rozumiem, jaką rolę pełni Łódzkie Centrum Wydarzeń, ponieważ powoływana jest instytucja, która ma coś współorganizować, co by również zostało zorganizowane bez tej instytucji? Dlatego też

pytam, jaką wartością dodaną jest instytucja Łódzkiego Centrum Wydarzeń w strukturze Miasta w sytuacji, kiedy istnieją organizatorzy radzący sobie dobrze z taką organizacją”.

Do zapytania odniósł się **dyrektor Biura Promocji, Turystyki i Współpracy z Zagranicą p. Bartłomiej Wojdak**, który powiedział m.in.: „Łódzkie Centrum Wydarzeń w lepszy sposób może zabezpieczyć interes Miasta. Chciałbym przypomnieć, iż Biuro Promocji, Turystyki i Współpracy z Zagranicą mogło podpisywać umowy na zakup usługi promocyjnej, a nie na żadne inne. Jak wykazały kontrole RIO podpisywanie umów na współorganizację imprez było niewłaściwe we wcześniejszych latach. Dlatego też chodzi o lepsze zabezpieczenie interesu Miasta. Łódzkie Centrum Wydarzeń może podpisać umowę na zlecenie usługi organizacji imprezy, a przez co lepiej zabezpieczyć Miasto poprzez odpowiednie zapisy w umowie”.

Radny, p. Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział m.in.: „Dlatego też Łódzkie Centrum Wydarzeń potrzebuje tylu pracowników i tak duży budżet. De facto, to wszystko sprowadza się do tego, że Centrum będzie w bezpieczniejszy sposób przekazywać pieniądze organizatorom z uwagi na zastrzeżenia Regionalnej Izby Obrachunkowej. Myślę jednak, że do tego nie jest potrzebne 20 osób i budżet w wysokości 3 500 000 zł. Myślę, że ta obsługa jest bardzo droga”.

Do wypowiedzi odniósł się **dyrektor Biura Promocji, Turystyki i Współpracy z Zagranicą p. Bartłomiej Wojdak**, który powiedział m.in.: „Mówimy obecnie o jednej imprezie. Natomiast Łódzkie Centrum Wydarzeń będzie w przyszłości organizować dużo więcej imprez, a nie tylko te, które są obecnie realizowane. Będzie ono pozyskiwało nowe. Łódzkie Centrum będzie korzystać z doświadczeń innych miast, które posiadają takie biura od kilku lat i z dużym powodzeniem realizują zadania promocji Miasta”.

Radny, p. Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział m.in.: „Chciałbym podkreślić, iż ja będę cały czas pytał, czy coś innego, oprócz kontroli i przekazania pieniędzy dokonało Łódzkie Centrum Wydarzeń. Nadal nie jestem przekonany, co do sensu jego istnienia”.

Wobec braku dalszych pytań, **prowadząca obrady – wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska - Cudak** poinformowała, iż procedowany projekt uchwały został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej; Komisji Edukacji; Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej; Komisji Kultury; Komisji Ładu Społeczno – Prawnego; Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej; Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska oraz Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta, z których żadna nie wydała opinii negatywnej.

Następnie wobec braku stanowisk klubowych przystąpiono do dyskusji indywidualnej:

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Mówimy o dziesiątkach i setkach milionów złotych, szczególnie zmianach budżetowych. Jeżeli nie chcemy się nad tym zastanawiać, to oczywiście możemy przyjmować racje noblistów ekonomii, którzy przekonują nas, że jak jest strata, to jest świetnie, a jak jest zysk jest źle. Przed momentem mieliśmy taką właśnie wypowiedź w wystąpieniach p. Z. Papierskiego i p. G. Nity. Nie widziałem jakiejś specjalnej reakcji przy inwektywach, na które Panowie sobie pozwalali. Ja będę je rozliczał i z pewnością jeszcze do tego dojdzie. W zgłoszonej autopoprawce dot. m.in.

MPK widoczne jest świadectwo księżycowej ekonomii, gdzie bierzemy za dzierżawę i natychmiast pokrywamy sami z własnego budżetu. Przyjmuję, że to w dniu dzisiejszym musimy uczynić, ale co do tego, jaka jest efektywność prezesów i dyrektorów, to będziemy o tym oddzielnie mówić. Jak na razie mogę stwierdzić, że MPK od wielu lat jest na ostatnim miejscu w rankingach przedsiębiorstw komunikacyjnych, a było na pierwszych miejscach, jeżeli chodzi o ocenę i kondycję finansową. Następnie chciałbym powiedzieć, że w zmianach budżetowych dwa elementy są dla mnie najbardziej kontrowersyjne. Pierwszy to Trasa Górna, w którą ciągle pompujemy pieniądze i nie wiemy ile ich będzie ostatecznie. Nawet Pan dyrektor nie jest w stanie to określić. Ja żądałem i żądać będę pełnego wykazu, łącznie z tymi potencjalnymi zobowiązaniami, które wynikają ze sporów sądowych i roszczeń,. Drugi element jest taki. Jeżeli decydujemy się na budowanie atrakcyjności poprzez salon gier, to równie dobrze chciałbym dowiedzieć się, czy zrezygnowaliśmy i równolegle będziemy odnawiać, czy też odbudowywać salon filmowy. Dzisiaj nie posiadam wiedzy, jaka jest ostateczna strategia. O ile w pełni angażowałbym się w to, jak byśmy mieli Mistrzostwa Świata w Grach, to w omawianym przypadku mogę powiedzieć, że ani nie wiem, jaka jest wizja, ani też nie wiem, jakie ostatecznie korzyści atrakcyjności będą po tym, że będą tylko Mistrzostwa Polski. Zatem nie chcę ostatecznie przesądzać, jak się to wszystko odbędzie, ale wiedza przy takich decyzjach finansowych byłaby najbardziej istotna. Dlatego też „wstrzymam się” od głosu, jeżeli chodzi o decyzje związane z omawianymi zmianami budżetowymi”.

Następnie wobec braku dalszych głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady – wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska - Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 194/2015 wraz z autopoprawką.

Przy **29** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **2** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XV/344/15** w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2015 rok, która stanowi **załącznik nr 56** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

33. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2015 rok - druk nr 194/2015 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 19.08.2015 r.) wraz z autopoprawką.

Wyniki zapisano dnia: 2015-08-26, 22:10

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Buda Waldemar	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Markwant Rafał	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Michalik Marek	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Rakowski Maciej	X		
23.	Reszpondek Rafał	X		
24.	Rzepecki Łukasz			X
25.	Setnik Paulina	X		
26.	Skwarka Władysław	X		
27.	Tomaszewski Włodzimierz			X
28.	Tumiłowicz Jarosław	X		
29.	Walasek Mateusz	X		
30.	Wieczorek Adam	X		
31.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		29	0	2

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bulak Sebastian	X
2.	Marzec Radosław	X
3.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		3

Ad pkt 34 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2015-2040 - druk nr 195/2015 wraz z autopoprawką.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który poinformował, iż projekt dotyczy zmian będących konsekwencją decyzji podejmowanych zarządzeniami Prezydenta Miasta w okresie między sesjami oraz decyzją Rady Miejskiej przy podejmowaniu projektu uchwały opisanego w druku 194/2015. W wyniku zmian dochody Miasta, jak i wydatki zwiększają się w roku 2015 o 27 245 530 zł. Nie zmienia się deficyt oraz ogólna kwota długu. W roku 2015 oraz w latach następnych wskaźniki zadłużenia pozostają w granicach norm ustawowych. Jeżeli chodzi o przedsięwzięcia, to przede wszystkim pierwsza grupa zadań omawiana była przy prezentacji projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie Miasta. Druga grupa zmian wynika z podpisywanych umów w ramach limitów zobowiązań, które określone są dla poszczególnych tytułów. Dlatego też te limity zobowiązań są korygowane. Oprócz tego, projekt zawiera propozycje przedłużenia limitu wydatków na niektóre przedsięwzięcia o charakterze bieżącym, dla których mają zostać rozpoczęte procedury przetargowe angażujące środki na lata 2016 – 2018. Tak jest w przypadku wydatków na utrzymanie dróg w miastach na prawach powiatu, gdzie pojawiają się limity na lata 2015 – 2018. Podobna sytuacja jest w zakresie wydatków na utrzymanie dróg gminnych, wydatków na utrzymanie dróg wewnętrznych położonych na terenach zarządzanych przez Miasto. Pojawiają się również limity w części dotyczącej dzierżawy i ochrony obiektów miejskich oraz świadczenia usług porządkowych, gdzie w roku bieżącym rozpoczęta zostanie procedura przetargowa a także nastąpi podpisanie umów na kolejne lata. W ramach tej grupy następuje określenie dodatkowych limitów na wydatki związane z komunikacją miejską, pojawiają się nowe limity na lata 2026 – 2032, których na dzień dzisiejszy nie było w Wieloletniej Prognozie Finansowej. Umożliwi to przedłużenie umowy powierzenia ze Spółką MPK.

Wobec braku pytań, **prowadząca obrady – wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska - Cudak** poinformowała, iż procedowany projekt uchwały został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej; Komisji Edukacji; Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej; Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej oraz Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta, z których żadna nie wydała opinii negatywnej.

Następnie wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady – wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska - Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 195/2015 wraz z autopoprawką.

Przy **29** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XV/345/15** zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2015-2040, która stanowi **załącznik nr 57** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

34. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2015-2040 - druk nr 195/2015 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 19.08.2015 r.) wraz z autopoprawką.

Wyniki zapisano dnia: 2015-08-26, 22:16

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Buda Waldemar	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Marzec Radosław	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Michalik Marek	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Rakowski Maciej	X		
22.	Reszpondek Rafał	X		
23.	Rzepecki Łukasz	X		
24.	Sebnik Paulina	X		
25.	Skwarka Władysław	X		
26.	Tomaszewski Włodzimierz			X
27.	Tumilowicz Jarosław	X		
28.	Walasek Mateusz	X		
29.	Wieczorek Adam	X		
30.	Zalewski Mardin	X		
Wyniki głosowania:		29	0	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Budzińska Joanna	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Malinowska-Olszowy Monika	X
4.	Markwant Rafał	X
5.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		5

Ad pkt 35 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie emisji obligacji komunalnych miasta Łodzi - druk nr 196/2015.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który poinformował, iż projekt posiada charakter porządkowy i dostosowujący. 10 czerwca 2015 r. została przez Radę Miejską podjęta uchwała zmieniająca budżet, która obniżyła potrzeby przychodowe, w części dotyczącej emisji obligacji komunalnych o kwotę 41 360 000 zł. W związku z tym, iż w uchwale Rady Miejskiej z 21 stycznia 2015 r. kwota była odpowiednio większa, następuje korekta uchwały, eliminując te serie z obligacji, na które nie została podpisana umowa i które nie zostaną wyemitowane.

Wobec braku pytań, **prowadząca obrady – wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska - Cudak** poinformowała, iż procedowany projekt uchwały został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej, która nie wydała opinii negatywnej.

Następnie wobec braku opinii innych komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady – wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska - Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 196/2015.

Przy **30** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XV/346/15** zmieniającą uchwałę w sprawie emisji obligacji komunalnych miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 58** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

35. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie emisji obligacji komunalnych miasta Łodzi - druk nr 196/2015 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 19.08.2015 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2015-08-26, 22:18

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Buda Waldemar	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Michalik Marek	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Rakowski Maciej	X		
22.	Reszpondek Rafał	X		
23.	Rzepecki Łukasz	X		
24.	Sebnik Paulina	X		
25.	Skwarka Władysław	X		
26.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
27.	Tumilowicz Jarosław	X		
28.	Walasek Mateusz	X		
29.	Wieczorek Adam	X		
30.	Zalewski Mardin	X		
Wyniki głosowania:		30	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bulak Sebastian	X
2.	Jeziorski Kamil	X
3.	Markwant Rafał	X
4.	Marzec Radosław	X
5.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		5

Punkt 35a - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powierzenia Miejskiemu Przedsiębiorstwu Komunikacyjnemu – Łódź Sp. z o.o. wykonywania zadania własnego Miasta Łodzi z zakresu lokalnego transportu zbiorowego – druk nr 198/2015 został zrealizowany jako punkt 32a porządku obrad.

Ad pkt 35b - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie Łódzkiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej na terenie położonym w Łodzi przy ulicy Pryncypalnej – druk nr 201/2015.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **p.o. dyrektora Biura Obsługi Inwestora p. Adam Pustelnik**, który poinformował, iż projekt dotyczy wyrażenia zgody na ustanowienie Łódzkiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej na terenie położonym w Łodzi przy ulicy Pryncypalnej 94. Chodzi o wprowadzenie nieruchomości do Łódzkiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej związanymi z potrzebami własnymi Spółki. Wyrażenie zgody przez właściwą radę gminy jest niezbędne do podjęcia pozytywnej decyzji przez Ministra Gospodarki w zakresie poszerzenia Strefy.

Następnie przystąpiono do **fazy pytań:**

Radny, p. Kamil Jeziorski powiedział m.in.: „Dlaczego procedowany projekt uchwały bez opinii żadnej komisji Rady Miejskiej, tak nagle znalazł się w porządku obrad dzisiejszej sesji?”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Biura Obsługi Inwestora p. Adam Pustelnik**, który powiedział m.in.: „Zaprezentowany projekt uchwały został wprowadzony w nieoczekiwanym trybie, ponieważ Łódzka Specjalna Sterfa Ekonomiczna twierdzi, że jest to projekt priorytetowy dla jej funkcjonowania”.

Radny, p. Kamil Jeziorski powiedział m.in.: „Rozumiem, że do Strefy zgłosiła się Agencja Mienia Wojskowego”.

P.o. dyrektora Biura Obsługi Inwestora p. Adam Pustelnik powiedział m.in.: „Z moich informacji wynika, że tak. Natomiast Strefa postuluje objęcie statusem Specjalnej Strefy Ekonomicznej ze względu na własne interesy”.

Radny, p. Kamil Jeziorski powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, czy wiadomo, jakie będzie przeznaczenie nieruchomości przy ul. Pryncypalnej 94?”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Biura Obsługi Inwestora p. Adam Pustelnik**, który powiedział m.in.: „Przeznaczenie tego terenu związane jest ze sprawami logistycznymi”.

Radny, p. Kamil Jeziorski powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, czy coś bardziej szczegółowego wiadomo?”.

Odpowiadając **p.o. dyrektora Biura Obsługi Inwestora p. Adam Pustelnik** powiedział m.in.: „O takie informacje należy zwracać się do Łódzkiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej”.

Radny, p. Kamil Jeziorski powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, czy na sali obrad obecny jest ktoś z Łódzkiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej, czy właściciel nieruchomości reprezentujący skarb państwa czyli Agencję Mienia Wojskowego?”.

Odpowiadając **p.o. dyrektora Biura Obsługi Inwestora p. Adam Pustelnik** powiedział m.in.: „Ja mogę w Pana imieniu zapytać, czy na sali obrad obecny jest ktoś z Agencji Mienia Wojskowego lub Łódzkiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej? Jeśli tak, to proszę podnieść rękę”.

Radny, p. Kamil Jeziorski powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, czy wiadomo, dokładnie, co zostanie zrealizowane na ul. Pryncypalnej 94?”.

Odpowiadając **p.o. dyrektora Biura Obsługi Inwestora p. Adam Pustelnik** powiedział m.in.: „Powtórzę po raz kolejny, że nie ja jestem autorem wniosku. Tylko sformułowałem projekt uchwały w oparciu o list intencyjny oraz pewne dane pochodzące z Łódzkiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej, który otrzymaliśmy. Dane, jakie otrzymaliśmy są następujące cyt.: „Źródłem wniosku jest stworzenie sprzyjających warunków do rozwoju przedsiębiorczości i powiększenie zasobu atrakcyjnych terenów inwestycyjnych, zagospodarowanie majątku przemysłowego i infrastruktury, podniesienie konkurencyjności produktów i usług, zwiększenie stopnia efektywności wykorzystania potencjału gospodarczego, w tym zasobów ludzkich poprzez stworzenie nowych atrakcyjnych miejsc pracy”.

Radny, p. Kamil Jeziorski powiedział m.in.: „Ja w dniu dzisiejszym, o godz. 13,30 wyszedłem na obiad na ul. Piotrkowską 97, gdzie zobaczyłem makietę tego, co ma powstać przy ul. Pryncypalnej 94”.

Ad vocem **p.o. dyrektora Biura Obsługi Inwestora p. Adam Pustelnik** powiedział m.in.: „Czyli widział Pan więcej niż ja”.

Radny, p. Kamil Jeziorski powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, na jakiej podstawie w dniu dzisiejszym mamy podjąć omawiany projekt uchwały? Nawet wykonałem kilka zdjęć. Nawet nikt z Państwa Radnych nie został zaproszony. Czy to nie jest śmieszne?”.

Odpowiadając **p.o. dyrektora Biura Obsługi Inwestora p. Adam Pustelnik** powiedział m.in.: „Trudno jest mi komentować to, co Pan mówi, ponieważ moim zadaniem właściwym nie jest posiadanie takiej wiedzy”.

Radny, p. Kamil Jeziorski powiedział m.in.: „Jest to dla mnie niesamowite, ponieważ widziałem tam wiceprezydenta Miasta p. Marka Cieślaka oraz Marszałka Województwa Łódzkiego”.

Odpowiadając **p.o. dyrektora Biura Obsługi Inwestora p. Adam Pustelnik** powiedział m.in.: „W wielu sferach wiceprezydent Miasta p. M. Cieślak ma wiedzę większą od mojej, w tym względzie również”.

Radny, p. Kamil Jeziorski powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, dlaczego nie ma prezydenta odpowiedzialnego za to?”.

Dyrektor Wydziału Prawnego p. mec. Marcin Górski powiedział m.in.: „Chciałbym przypomnieć, że zgodnie z art. 4 ust. 2 ustawy o specjalnych strefach ekonomicznych rada gminy wyraża zgodę na rozszerzenie strefy. Rozszerzenie to następuje rozporządzeniem Rady Ministrów. Badanie przesłanek dla rozszerzenia Strefy w omawianym przypadku nie należy do Miasta. Stąd też Pan dyrektor nie przedstawia informacji dotyczącej tego, jakie będzie przeznaczenie. Przesłanki z art. 5 ust. 3 badane są przez Ministra Gospodarki a finalnie przez Radę Ministrów”.

Radny, p. Kamil Jeziorski powiedział m.in.: „Jest jednak dość dziwna sytuacja, ponieważ w restauracji kelner mnie poinformował, czego dotyczy makieta. My natomiast, jako radni mamy podejmować decyzję wyrażając zgodę na rozszerzenie nic o sprawie szczegółowo nie wiedząc”.

Dyrektor Wydziału Prawnego p. mec. Marcin Górski powiedział m.in.: „Rozumiem emocje, jakie Państwu towarzyszą. Natomiast proponowałbym, abyście Państwo skupili się na procedurze, w której określoną rolę pełni Rada Miejska. O to właśnie prosi Pan dyrektor prezentując przedmiotowy projekt uchwały”.

Radny, p. Kamil Jeziorski powiedział m.in.: „Rozumiem, że zgodnie z makieta ma powstać jakiś hub multimodalny”.

Dyrektor Wydziału Prawnego p. mec. Marcin Górski powiedział m.in.: „Ponownie powtórzę, że to Rada Ministrów na wniosek Ministra Gospodarki, za zgodą Rady Miejskiej, wyraża zgodę na rozszerzenie strefy. To nie Miasto dokonuje weryfikacji przesłanek stanowiących podstawę do rozszerzenia strefy. Oczywiście, że w przypadku, kiedy pozyskujemy nowego inwestora jest tam słuszna i potrzebna obecność wiceprezydenta Miasta, który za to odpowiada tj. M. Cieślaka. Nie ma w tym nic zabawnego. Rozumiem, że ta procedura Państwa bawi, ale szczęśliwie, to nie Rada Miejska tę procedurę ustanawia, ponieważ ona wynika z ustawy. Rozumiem, że rozbawienie to wynika z tego, że Państwo Radni nie zapoznali się z przepisami ustawy”.

Radny, p. Kamil Jeziorski powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, czy ta działalność logistyczna, która będzie odbywała się na terenie działki, o którą rozszerzymy Specjalną Strefę Ekonomiczną jest według ustawy o specjalnych strefach ekonomicznych subsydiowana i czy udzielona zostanie tam pomoc publiczna a także czy będą zwolnienia z podatku?”.

Dyrektor Wydziału Prawnego p. mec. Marcin Górski powiedział m.in.: „Zastanawiam się ile razy należy Panu radnemu wyjaśniać treść przepisu, aby zinternalizował to, do kogo należy badanie tych przesłanek a do kogo nie należy”.

Prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak powiedziała m.in.: „Zgodnie z tym, co powiedział Pan mecenas, Rada Miejska może wyrazić bądź nie, zgodę na rozszerzenie strefy. Możemy to wyrazić w głosowaniu, głosując „za” albo też „przeciw”.

Radny, p. Kamil Jeziorski powiedział m.in.: „Wydaje mi się, że istnieje jeszcze jedno pytanie. Co w takim razie będzie się działo z Dworcem Multimodalnym na Olechowie, kiedy powstanie inwestycja na ul. Pryncypalnej?”.

Prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak zapytała, czy powyższe pytanie jest przedmiotem omawianego projektu uchwały?

Radny, p. Kamil Jeziorski powiedział m.in.: „Tak, ponieważ będzie to bezpośrednio oddziaływało na hub multimodalny na Olechowie. Ponadto chciałbym powiedzieć, że w dniu dzisiejszym rozszerzymy Specjalną Strefę Ekonomiczną na działkę przy ul. Pryncypalnej, na którą w dniu jutrzejszym miał się odbyć przetarg. Natomiast w ostatnim czasie został wycofany. Widzieliśmy jak ma wyglądać zagospodarowanie tych 33 hektarów. Dlatego też chciałbym zapytać, jaki będzie to miało wpływ na dworzec, na port, na hub na Olechowie?”.

Do zapytania odniósł się **p.o. dyrektora Biura Obsługi Inwestora p. Adam Pustelnik**, który powiedział m.in.: „Jestem zmuszony powtórzyć, że uchwała, którą podejmie ewentualnie Rada Miejska posiada charakter techniczny. Weryfikację pewnych przesłanek i zasadności dokonuje Ministerstwo Gospodarki. Chciałbym zatem zapytać, co Pan radny chciałby ode mnie usłyszeć?”.

Radny, p. Kamil Jeziorski powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, czy jeżeli powstanie tam hub multimodalny, według ustawy o specjalnych strefach ekonomicznych, możliwe jest dotowanie?”.

P.o. dyrektora Biura Obsługi Inwestora p. Adam Pustelnik odpowiedział, iż pytanie nie jest przedmiotem omawianego projektu. Ponadto dodał, iż żaden hub multimodalny nie jest treścią omawianego projektu uchwały ani nie został nigdzie zadeklarowany, a ponadto nie jest dobrym adresatem pytania.

Radny, p. Kamil Jeziorski powiedział m.in.: „Wobec braku możliwości uzyskania odpowiedzi na pytania myślę, że należałoby zdjąć projekt z porządku obrad”.

P.o. dyrektora Biura Obsługi Inwestora p. Adam Pustelnik powiedział m.in.: „Prezentowany projekt uchwały jest kwestią formalną. Decyzję, co do zasadności podejmuje Pan Janusz Piechociński”.

Radny, p. Kamil Jeziorski powiedział m.in.: „Omawiany projekt uchwały nie jest kwestia formalną, ponieważ jest to kwestia oddziaływania na Miasto”.

P.o. dyrektora Biura Obsługi Inwestora p. Adam Pustelnik powiedział m.in.: „Tak nie jest, ponieważ pozytywna uchwała nie sprawi, że rozszerzony zostanie teren Łódzkiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej. Nie ma znaczenia, jaką podejmiemy uchwałę. Tak naprawdę uchwała Rady Miejskiej posiada znaczenie subsydiarne pod względem decyzji Ministra Gospodarki, ponieważ sama pozytywna uchwała nie dokonuje rozszerzenia Łódzkiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej”.

Radny, p. Kamil Jeziorski powiedział m.in.: „Przesłanki muszą być spełnione łącznie. Nie uważa Pan dyrektor, iż dokonuje się deprecjonowanie Rady Miejskiej? Sprawa jest dość istotna ze względu na Olechów, na którym wspólnie mieszkamy”.

P.o. dyrektora Biura Obsługi Inwestora p. Adam Pustelnik powiedział m.in.: „Pan się cały czas odnosi do sfery spekulacji”.

Radny, p. Kamil Jeziorski powiedział m.in.: „Ja nie spekuluję, ponieważ oglądałem w dniu dzisiejszym to, co ma tam powstać”.

Prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak powiedziała m.in.: „Muszę przerwać tę dyskusję, ponieważ po raz kolejny Pan radny mówi o makiecie. Dlatego też chciałabym zapytać, czy pytania Pana dyrektora są przedmiotem omawianego projektu uchwały?”.

P.o. dyrektora Biura Obsługi Inwestora p. Adam Pustelnik odpowiedział m.in.: „Pytania Pana radnego nie są przedmiotem omawianego projektu uchwały”.

Radny, p. Bartłomiej Dyba – Bojarski zgłosił wniosek formalny o zdjęcie z porządku obrad prezentowanego projektu uchwały. Jednocześnie mówca dodał: „Służby Prezydenta Miasta są kompletnie nieprzygotowane do zaprezentowania projektu uchwały. Stanowisko prezentowane przez Pana dyrektora jest niedorzeczne. Pani wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej zamiast uniemożliwiania radnym zadawania pytań, prosiłbym, aby przywołała do porządku Pana dyrektora referującego projekt uchwały, który przede wszystkim zwraca się do radnych „panie radny” a nie „proszę pana”. Ponadto chciałbym zapytać, czy bez zgody Rady Miejskiej ustanowiona zostanie Strefa czy też nie? Czy jest to formalna decyzja bez żadnego znaczenia, czy bez zgody Rady Miejskiej działka nie wejdzie do strefy?”.

Do zapytania odniósł się **p.o. dyrektora Biura Obsługi Inwestora p. Adam Pustelnik**, który powiedział m.in.: „Zgoda Rady Miejskiej jest konieczna”.

Radny, p. Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział m.in.: „Chciałbym swoją wolę wyrazić w sposób świadomy, albo nieświadomy. W sposób nieświadomy nie powinniśmy jej wyrażać. Jeżeli Państwo nie macie nic do powiedzenia, co tam będzie, a wiadomo, że istnieje konkretny inwestor, który chce zainwestować, to Państwo macie obowiązek udzielenia odpowiedzi na pytania. Dlatego też ponawiam wniosek o zdjęcie procedowanego punktu z porządku obrad”.

Prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak poddała pod głosowanie wniosek zgłoszony przez przedmówcę.

Przy **13** głosach „za”, **18** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **nie przyjęła wniosku** zgłoszonego przez radnego p. B. Dyba – Bojarskiego dot. zdjęcia z porządku obrad procedowanego punktu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

358.1. Zdjęcie punktu 35 B z porządku obrad - druk nr 201/2015 .

Wyniki zapisano dnia: 2015-08-26, 22:36

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta		X	
2.	Bartosiak Małgorzata		X	
3.	Buda Waldemar	X		
4.	Budzińska Joanna		X	
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil		X	
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław		X	
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz		X	
12.	Kaczorowski Andrzej		X	
13.	Kepka Karolina		X	
14.	Malinowska-Olszowy Monika		X	
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Marzec Radosław	X		
17.	Matuszak Grzegorz		X	
18.	Matuszewska Małgorzata		X	
19.	Michalik Marek	X		
20.	Mędrzak Jan		X	
21.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata		X	
22.	Pawłowski Sylwester		X	
23.	Rzepecki Łukasz	X		
24.	Setnik Paulina		X	
25.	Skowarka Władysław	X		
26.	Stasiak Krzysztof	X		
27.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
28.	Tumiłowicz Jarosław		X	
29.	Walasek Mateusz		X	
30.	Wieczorek Adam		X	
31.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		13	18	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Niziołek-Janiak Urszula	X
3.	Rakowski Maciej	X
4.	Reszpondek Rafał	X
Razem:		4

Przystąpiono do kontynuowania fazy pytań:

Radny, p. Sebastian Bulak powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, czy istnieje plan zagospodarowania przestrzennego dla tych terenów?”.

Do zapytania odniósł się **p.o. dyrektora Biura Obsługi Inwestora p. Adam Pustelnik**, który powiedział m.in.: „Z moich informacji wynika, że nie ma”.

Radny, p. Sebastian Bulak powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, z jakich podatków lokalnych zwolnieni są przedsiębiorcy inwestujący na terenie Specjalnej Strefy Ekonomicznej?”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Biura Obsługi Inwestora p. Adam Pustelnik** mówiąc m.in.: „Przedsiębiorcy inwestujący na terenie Specjalnej Strefy Ekonomicznej podlegają zwolnieniom z CIT-u”.

Radny, p. Sebastian Bulak zapytał:
- czy zwolnieni są także z podatku od nieruchomości?

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Biura Obsługi Inwestora p. Adam Pustelnik** mówiąc m.in.: „Nie. Istnieje pewien projekt uchwały, który nie został jeszcze w tym zakresie wprowadzony w życie. Czyli na chwilę obecną przedsiębiorcy inwestujący na terenie Specjalnej Strefy Ekonomicznej podlegają zwolnieniom z CIT-u”.

Radny, p. Sebastian Bulak powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, czy znani są potencjalni przedsiębiorcy, którzy byliby zainteresowani inwestowaniem na tym terenie?”.

Do zapytania odniósł się **p.o. dyrektora Biura Obsługi Inwestora p. Adam Pustelnik**, który powiedział m.in.: „Biuro Obsługi Inwestora nie posiada w tym zakresie informacji. Wprowadzenie nieruchomości do Strefy związane jest z potrzebami własnymi Spółki – Łódzka Specjalna Strefa Ekonomiczna”.

Radny, p. Sebastian Bulak powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, czy były prowadzone jakieś rozmowy z przedsiębiorcami, którzy chcą inwestować na terenie Strefy?”.

Do zapytania odniósł się **p.o. dyrektora Biura Obsługi Inwestora p. Adam Pustelnik**, który powiedział m.in.: „Ja takich rozmów nie prowadziłem. Nie posiadam wiedzy w tym zakresie”.

Radny, p. Marek Michalik powiedział m.in.: „Bardzo zaniepokoiła mnie ta część pytania radnego p. K. Jeziorskiego, który mówił o tym, że w odniesieniu do przedmiotowej nieruchomości toczy się procedura przetargowa. Dlatego też chciałbym zapytać, czy decyzja, którą Rada Miejska miałaby podjąć w sprawie procedowanego projektu uchwały nie spowoduje poważnych perturbacji związanych z procedurą przetargową, która wynika z innych zasad?”.

Do wypowiedzi odniósł się **p.o. dyrektora Biura Obsługi Inwestora p. Adam Pustelnik**, który powiedział m.in.: „Nie jesteśmy dobrymi adresatami tych pytań, ponieważ w tym zakresie należy zwrócić się do Agencji Mienia Wojskowego. Jeżeli chodzi o Biuro Obsługi Inwestora, to spełnione zostały wszystkie kryteria formalne do sformułowania

procedowanego projektu uchwały i poddania go pod obrady Rady Miejskiej. Zatem ze strony Urzędu Miasta wszystko jest lege artis”.

Radny, p. Waldemar Buda powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, czy według Pana dyrektora, Rada Miejska nie powinna wiedzieć, co tam będzie? Ja jako mieszkaniec chciałbym wiedzieć, co na tamym terenie powstanie?”.

Do wypowiedzi odniósł się **p.o. dyrektora Biura Obsługi Inwestora p. Adam Pustelnik**, który powiedział m.in.: „Pan radny pyta mnie o sferę spekulacyjną, czyli tego czy coś wiem, czy mi ktoś coś powiedział. Ja nie mam możliwości odniesienia się do takich kwestii. Mogę jedynie odnieść się do wniosku, czy wszystkie kryteria zostały spełnione. Jeśli pyta mnie Pan o przeznaczenie gruntu, jakie znajduje się w intencji włodarzy Łódzkiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej, to po raz kolejny powtórzę, iż nie jestem właściwym adresatem pytania. Jest to przeprowadzane w taki sposób, jaki wymaga procedura. Badanie tego, czy zostało to przeprowadzone we właściwy sposób. Oceny spełnienia wszystkich przesłanek dokonuje Minister Gospodarki. Pan mnie pyta o kwestie związane z przeznaczeniem gruntu biznesowym, ekonomicznym. Nie jestem dobrym adresatem takiego pytania i myślę, że nawet nikt z Urzędu Miasta nie jest”.

Radny, p. Waldemar Buda powiedział m.in.: „To wszystko nie dzieje się w mieście Specjalna Strefa Ekonomiczna, tylko się dzieje w Łodzi. Zatem nie wyobrażam sobie, abyśmy jako radni nie wiedzieli o planach, czy prowadzonych rozmowach. Rozumiem, że możemy nie mieć na to wpływu, ponieważ decyzję w tym zakresie będzie podejmowała Łódzka Specjalna Strefa Ekonomiczna, ale pewne plany, chociażby w postaci makiety, powinny być znane Urzędowi Miasta. Nie wyobrażam sobie, aby było inaczej”.

Radny, p. Sylwester Pawłowski powiedział m.in.: „Skoro nie ma Pan wpływu na to, co się dzieje w Warszawie u Premiera J. Piechocińskiego, to jaki Pan miał wpływ na przygotowanie procedowanego projektu uchwały? Czy zna Pan tryb kierowania projektów uchwał do Rady Miejskiej? Jeśli tak, to proszę wyjaśnić, czemu projekt posiada datę 24 sierpnia br., co Pan rozumie przez określenie lege artis, ponieważ w przypadku Regulaminu Pracy Rady Miejskiej i Statutu Miasta jest to łamanie zapisów w nich obowiązujących. Nie potrafi Pan wytłumaczyć zasadności procedowania omawianego projektu uchwały z pominięciem obowiązujących w Radzie Miejskiej procedur. Jeżeli Pan to wyjaśni jestem gotów poprzeć procedowany projekt uchwały, ale nie na zasadzie, że jest to tylko i wyłącznie formalność, ale głęboko uzasadniona uchwała”.

Do wypowiedzi odniósł się **p.o. dyrektora Biura Obsługi Inwestora p. Adam Pustelnik**, który powiedział m.in.: „Poprzez lege artis miałem na myśli to, że przed sformułowaniem przedmiotowego projektu uchwały zawarliśmy wszystkie niezbędne dane. Otrzymaliśmy stosowny list intencyjny, co zostało przedstawione. Ponadto została sformułowana zgoda podmiotu operującego gruntem, co też jest do tego niezbędne. Wszystko, co jest konieczne do poddania projektu pod obrady Rady Miejskiej, jeśli chodzi o treść merytoryczną dokumentu i kryteria formalne zostało spełnione. Wchodzimy w zupełnie inną sferę rozważań. To, co proponują Panowie jest już przedmiotem weryfikacji resortu”.

Radny, p. Sylwester Pawłowski powiedział m.in.: „Ja pytałem Pana o termin składania projektu uchwały, o właściwe poszanowanie zapisów Statutu Miasta Łodzi. Nie usłyszałem w tej sprawie od Pana odpowiedzi. Pan powtarza uparcie to samo. Gdyby padały precyzyjne odpowiedzi na zadawane pytania, to procedura ta trwałaby krócej i wiedzielibyśmy o czym

rozmawiamy. Natomiast w tym przypadku brak wyjaśnień z Pańskiej strony nie wzbogaca mojej wiedzy na ten temat”.

Do wypowiedzi odniósł się **p.o. dyrektora Biura Obsługi Inwestora p. Adam Pustelnik**, który powiedział m.in.: „Łódzka Specjalna Strefa Ekonomiczna poprosiła o wniesienie prezentowanego projektu uchwały pod obrady Rady Miejskiej. Ja nie posiadam wielkiej satysfakcji z powtarzania po raz kolejny tego samego komunikatu, ale w moim kierunku formułowane są takie same pytania. Dlatego też powtarzam ten komunikat nieustająco, ponieważ istota tych pytań jest bardzo podobna. Pytanie mnie o przeznaczenie biznesowe gruntu, w przypadku braku planu zagospodarowania przestrzennego dotyczącego działki przy ul. Pryncypalnej 94, jak miałbym wyjaśnić sprawę w pełni? Ja nie jestem dobrym adresatem takiego pytania. Tak samo jak i nikt z Biura Obsługi Inwestora”.

Radny, p. Sylwester Pawłowski powiedział m.in.: „Chciałbym poprosić o odpowiedź na zadawane pytania. Ja nie pytam o istotę Strefy Ekonomicznej, tylko dlaczego omawiany projekt trafia w dniu dzisiejszym pod obrady Rady Miejskiej z pominięciem opinii komisji, zapisów Statutu Miasta? Na takie pytania oczekuję odpowiedzi. Jeśli Pan odpowie, iż była taka potrzeba i ją uzasadni, to jestem w stanie, to wszystko zrozumieć. W innym przypadku uważam, że do dyskusji nad takim projektem formalnym, a nie merytorycznym nie ma sensu”.

Do wypowiedzi odniósł się **p.o. dyrektora Biura Obsługi Inwestora p. Adam Pustelnik**, który powiedział m.in.: „Dlatego też w obecnym punkcie porządku obrad uzasadniam poddanie projektu pod obrady Rady Miejskiej. O wniesienie projektu zostaliśmy poproszeni przez Łódzką Specjalną Strefę Ekonomiczną z określeniem jako priorytetowe. Działka posiada strategiczny charakter dla Miasta”.

Radny, p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, jakiej wielkości jest działka?”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Biura Obsługi Inwestora p. Adam Pustelnik**, który powiedział m.in.: „Działka jest wielkości 33,5 hektara”.

Radny, p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, kto jest właścicielem działki?”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Biura Obsługi Inwestora p. Adam Pustelnik**, który powiedział m.in.: „Właścicielem działki jest Agencja Mienia Wojskowego”.

Radny, p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „Rozumiem, że Agencja Mienia Wojskowego postuluje o wejście do Łódzkiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej?”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Biura Obsługi Inwestora p. Adam Pustelnik**, który powiedział m.in.: „Nie, ponieważ Agencja Mienia Wojskowego jest jedynie władającym działką. O objęcie gruntu Strefą występuje Łódzka Specjalna Strefa Ekonomiczna”.

Radny, p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, kto chce wejść do Łódzkiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej?”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Biura Obsługi Inwestora p. Adam Pustelnik**, który powiedział m.in.: „Łódzka Specjalna Strefa Ekonomiczna jest postulatem objęcia terenu Łódzką Specjalną Strefę Ekonomiczną”.

Radny, p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „Jeżeli Agencja Mienia Wojskowego będąca władającym terenu nie chce wejść do Strefy, to dlaczego mamy włączać ten element to Strefy? Dlaczego Łódzka Specjalna Strefa Ekonomiczna występuje o włączenie np. mojego mieszkania do Strefy, jak ja tego nie chcę”.

Do wypowiedzi odniósł się **p.o. dyrektora Biura Obsługi Inwestora p. Adam Pustelnik** mówiąc m.in.: „Do sformułowania prezentowanego projektu uchwały niezbędna była zgoda władającego, czyli Agencji Mienia Wojskowego”.

Radny, p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, czy Agencja władająca terenem wyraziła zgodę na przystąpienie?”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Biura Obsługi Inwestora p. Adam Pustelnik**, który powiedział m.in.: „Agencja Mienia Wojskowego wyraziła zgodę na cały proces”.

Radny, p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, na co wyraziła zgodę Agencja Mienia Wojskowego tj. na sprzedaż terenu Łódzkiej Specjalnej Strefie Ekonomicznej?”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Biura Obsługi Inwestora p. Adam Pustelnik**, który powiedział m.in.: „Agencja Mienia Wojskowego wyraziła zgodę na objęcie terenu statusem Łódzkiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej”.

Radny, p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, czy Agencja Mienia Wojskowego chce wejść do Strefy?”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Biura Obsługi Inwestora p. Adam Pustelnik**, który powiedział m.in.: „Agencja Mienia Wojskowego jako podmiot prawny nie wchodzi do Strefy. Agencja wyraża wolę włączenia do Strefy?”.

Radny, p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, kiedy odbędzie się przetarg?”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Biura Obsługi Inwestora p. Adam Pustelnik**, który powiedział m.in.: „Zaplanowany przetarg został odwołany”.

Radny, p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, czy w pakiecie do przetargu ujęta jest zgoda Rady Miejskiej, jeżeli chodzi o cenę terenu?”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Biura Obsługi Inwestora p. Adam Pustelnik**, który powiedział m.in.: „W tym zakresie nie posiadam wiedzy”.

Radny, p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, czy Pan dyrektor jest gotów przyrzec, że na terenie 33,5 hektarowym nie powstanie spalarnia śmieci?”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Biura Obsługi Inwestora p. Adam Pustelnik**, który powiedział m.in.: „Odnosimy się do sfery spekulacji”.

Radny, p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „Chciałbym przypomnieć, że Pan zwraca się do Rady Miejskiej w Łodzi. W kompetencji Rady znajduje się wyrażenie zgody bądź też nie. Pan mnie przekonał, abym nie wyrażał takiej zgody”.

Dyrektor Wydziału Prawnego p. mec. Marcin Górski powiedział m.in.: „Chciałbym uspokoić Państwa Radnych i powiedzieć, że rodzaje działalności gospodarczej, które dopuszczone są do uzyskania zezwolenia na prowadzenie działalności w ramach stref ekonomicznych są określone w rozporządzeniu Rady Ministrów z 10 grudnia 2008 r. w sprawie pomocy publicznej przedsiębiorcom działającym na podstawie zezwolenia na prowadzenie działalności gospodarczej na terenach specjalnych stref ekonomicznych. Paragraf 4 tego rozporządzenia wskazuje rodzaje działalności, które nie mogą być prowadzone. I tak prowadzenie spalarni na tym terenie nie jest dopuszczalne przez powyższe rozporządzenie”.

Radny, p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, czy Pan dyrektor może mnie uspokoić i powiedzieć, co tam powstanie?”.

Odpowiadając **dyrektor Wydziału Prawnego p. mec. Marcin Górski** powiedział m.in.: „Byliśmy już świadkami wypowiedzi radnego p. K. Jeziorskiego. Chciałbym powtórzyć, iż § 4 rozporządzenia Rady Ministrów z 10 grudnia 2008 r. wskazuje na konieczność uzyskania zgody Rady Miejskiej. Ta zgoda jest potrzebna z tych samych powodów, dla których potrzebna jest opinia np. Sejmiku Województwa Łódzkiego. Na poziomie rady gminy zgoda rady jest potrzebna dlatego, iż wskazuje się, że lokowanie terenów objętych strefą musi wpisywać się w potrzeby lokalne”.

Radny, p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „Przypominam sobie od początku powstania Łódzkiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej, że tylko malutkie 100 czy 200 metrów było bez obecności Agencji, która występuje. Zawsze do dyspozycji na sesji obecny był ktoś, kto odpowiadał na pytania nie będące tajemnicą przedsiębiorstwa, czy tajemnicą państwową. Natomiast obecnie ktoś próbuje powiedzieć, że mam wyrazić zgodę w ciemno, a później w prokuraturze ktoś mi zarzuci działanie na szkodę Miasta. Ja sobie tego nie wyobrażam. Ponadto Pan dyrektor referujący sprawę bardzo silnie przekonał mnie, aby głosować „przeciw”.

Dyrektor Wydziału Prawnego p. mec. Marcin Górski powiedział m.in.: „Należy pamiętać, że zgodnie z przepisami strefa, co do zasady ustanawiana jest na gruntach stanowiących własność skarbu państwa lub jednostek samorządu terytorialnego. W omawianym przypadku mamy władającego w postaci Agencji Mienia Wojskowego. To nie oznacza, że inwestorem będzie Agencja”.

Radny, p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „Pytałem, czy powiązany jest fakt zapłacenia przez inwestora większych pieniędzy w przypadku dołączenia zgody Rady Miejskiej?”.

Dyrektor Wydziału Prawnego p. mec. Marcin Górski powiedział m.in.: „Niestety, ale takiego pakietu nie ma. Zgoda Rady Miejskiej jest warunkiem procedowania”.

Radny, p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „Każdy może głosować jak chce, ale referujący przekonał mnie do zagłosowania „przeciwko” procedowanemu projektowi uchwały”.

Dyrektor Wydziału Prawnego p. mec. Marcin Górski powiedział m.in.: „Zgoda Rady Miejskiej jest warunkiem procedowania projektu, czyli wniosku, który przekłada minister Radzie Ministrów”.

Radny, p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „Pan, jako prawnik wie, że to nie jest tak, iż radnemu się nakaże, żeby tak zrobił, ponieważ taki istnieje zapis w ustawie. A przecież Rada Miejska może podjąć uchwałę lub też nie. Zatem Pan dyrektor referujący przekonał mnie, że nie muszę podjąć takiej uchwały”.

Dyrektor Wydziału Prawnego p. mec. Marcin Górski powiedział m.in.: „Namawiam Radę Miejską do poparcia procedowanego projektu uchwały”.

Radny, p. Marek Michalik powiedział m.in.: „Jako wiceprezydent Miasta przeprowadzałem wiele takich uchwał. Dlatego też chciałbym zapytać o pragmatykę, jaka dzisiaj obowiązuje w Urzędzie Miasta. Na pewno taka nie obowiązywała. Ja zawsze byłem obecny przy procedowaniu takich projektów uchwał. Dlatego też chciałbym zapytać się, czy dzisiaj w Urzędzie Miasta jest taka pragmatyka, że wiceprezydent Miasta odpowiedzialny za inwestycje bierze udział w spotkaniu z inwestorem sam, bez Zespołu obsługi inwestora? Czy w dzisiejszym spotkaniu Pan wiceprezydent Miasta M. Cieślak sam brał udział, bez żadnego przedstawiciela Zespołu obsługi inwestora?”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Biura Obsługi Inwestora p. Adam Pustelnik**, który powiedział m.in.: „Z moich informacji wynika, że podczas spotkania Pana wiceprezydenta z delegacją z Chin obecni byli przedstawiciele Zespołu obsługi inwestora. Trudno jest obecnie mówić o tym, czy do partnerów z Chin, którzy przyjechali na otwarcie terminala można odnosić się jako do inwestorów”.

Radny, p. Marek Michalik powiedział m.in.: „Chciałbym, aby Pan jeszcze raz potwierdził przed Radą Miejską, że w dzisiejszym spotkaniu, o którym wspominał radny p. K. Jeziorski brał udział przedstawiciel Pana Zespołu?”.

P.o. dyrektora Biura Obsługi Inwestora p. Adam Pustelnik odpowiedział „Tak”.

Radny, p. Marek Michalik powiedział m.in.: „Chciałbym zatem zapytać, dlaczego Pan tych informacji wcześniej nie przekazywał?”.

P.o. dyrektora Biura Obsługi Inwestora p. Adam Pustelnik odpowiedział m.in.: „W żadnym punkcie w dokumentacji nie jest wspomniane, że partnerzy z Xiamen, którzy przyjechali na uroczystość będą inwestorem. Żaden podmiot prawny z Chin nie postulował o objęcie gruntów przy ul. Pryncypalnej statusem Specjalnej Strefy Ekonomicznej. Tym podmiotem postulującym jest Łódzka Specjalna Strefa Ekonomiczna”.

Radny, p. Marek Michalik powiedział m.in.: „Prawdopodobnie na dzisiejszej sesji większość spraw mogłaby być wyjaśniona, gdyby obecna była osoba kompetentna, biorąca udział w spotkaniu, czyli Pan wiceprezydent Miasta M. Cieślak. Dlatego też chciałbym

zapytać, czy wiceprezydent Miasta M. Cieślak mógłby przyjechać na sesję Rady Miejskiej i złożyć wyjaśnienia?”.

Prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak ogłosiła 5 minutową przerwę w obradach.

Po przerwie obrady wznowiła **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak**.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Dużo dyskutujemy o inwestycji, która pewnie jest istotna dla mieszkańców Łodzi i regionu. Chciałbym zapytać, czy jednym z potencjalnych osób zainteresowanych nieruchomością jest firma związana z transportem, z logistyką? Czy możliwe jest powstanie jakiegoś centrum logistycznego, kolejowego lub kolejowo – drogowego?”.

Do wypowiedzi odniosła się **zastępca dyrektora Biura Obsługi Inwestora p. Agnieszka Sińska – Głowacka**, która powiedziała m.in.: „Z posiadanych informacji wynika, że to zagospodarowanie terenu, o którym mówi przedmówca jest jednym z wariantów. Jeżeli Łódzka Specjalna Strefa Ekonomiczna w tej procedurze spełni kryteria, które pozwolą objąć ten teren Strefą, to będzie oznaczało, że Strefa musi również zastosować postępowanie konkurencyjne, aby wyłonić potencjalnego oferenta na teren. Myślę, że jest to jedno z możliwych przeznaczeń nieruchomości”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Nieruchomość przy ul. Pryncypalnej może być objęta przywilejami Strefy. Chciałbym zapytać, czy wiadomo coś o ewentualnych innych projektach, które mogą powstać np. biurowiec, centrum logistyczne?”.

Do wypowiedzi odniosła się **zastępca dyrektora Biura Obsługi Inwestora p. Agnieszka Sińska – Głowacka**, która powiedziała m.in.: „Pojawiające się wątpliwości być może wynikają z tego, iż ostatnie rozszerzenia Strefy podczas posiedzeń Rady Miejskiej dotyczyły terenów prywatnych. Zazwyczaj, kiedy tereny prywatne wprowadza się do Strefy wiadomo pod jaki projekt. Wówczas możliwe jest bardzo szczegółowe informowanie o projektach, które w danych lokalizacjach będą realizowane. Natomiast w dniu dzisiejszym Rada Miejska stoi przed decyzją, czy wyrazić zgodę na objęcie terenu Strefą, czy też nie? Faktycznie nie jest znane ostateczne przeznaczenie terenu. Nie wiadomo, jakie projekty zostaną zrealizowane. Wiadomo, że mogą zostać dopuszczone takie projekty, na które istnieje zezwolenie na prowadzenie takiej działalności w Strefie”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, czy stworzenie jednego z tych hipotetycznych projektów – centrum logistycznego będzie się wiązało z dodatkowymi kosztami, czy też obecnie funkcjonująca Trasa Górna spełni dostęp drogowy do tych działek?”.

Do wypowiedzi odniosła się **zastępca dyrektora Biura Obsługi Inwestora p. Agnieszka Sińska – Głowacka**, która powiedziała m.in.: „Wszystko to będzie zależało od realizowanego projektu, od tego, jakiej będzie on wymagał obsługi komunikacyjnej. Wówczas być może będzie istniała konieczność dostosowania obecnego układu komunikacyjnego do określonych potrzeb projektu. Elementy te są również dyskutowane z potencjalnym inwestorem”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Rozumiem, że istnieje taki inwestor, który chciałby taką bazę logistyczną stworzyć i dzisiaj były prowadzone jakieś rozmowy. Chciałbym zapytać, czy Ci potencjalni inwestorzy byli obecni dzisiaj w Łodzi? Myślę, że będzie to wielka szansa dla Łodzi”.

Do wypowiedzi odniosła się **zastępca dyrektora Biura Obsługi Inwestora p. Agnieszka Sińska – Głowacka**, która powiedziała m.in.: „W spotkaniu, które odbyło się w dniu dzisiejszym uczestniczyli przedstawiciele administracji chińskiej. Wśród członków delegacji nie było przedstawicieli inwestorów. Na spotkaniu prezentowany był projekt, który potencjalnie może być zrealizowany w przedmiotowej lokalizacji”.

Prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak zapytała, czy ktoś posiada informację o ewentualnym udziale w sesji wiceprezydenta Miasta p. M. Cieślaka?

Zastępca dyrektora Biura Obsługi Inwestora p. Agnieszka Sińska – Głowacka odpowiedziała, że jeżeli istnieje potrzeba, to Pan wiceprezydent Miasta M. Cieślak może dojechać na sesję w ciągu 60 minut.

Wiceprezydent Miasta p. Krzysztof Piątkowski powiedział m.in.: „Rozmawiałem z wiceprezydentem Miasta p. M. Cieślakiem, który powiedział, że nie wyklucza możliwości przyjazdu na sesję, ale cały czas pracuje. Zatem nie jest w stanie pojawić się na sesji od razu”.

Radny, p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, czy chodzi o firmę Koweks?”.

Zastępca dyrektora Biura Obsługi Inwestora p. Agnieszka Sińska – Głowacka odpowiedziała, że nie posiada w tym zakresie informacji.

Radny, p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „Chciałbym zatem zapytać, z kim rozmawia wiceprezydent Miasta M. Cieślak? Wszyscy mogą to wiedzieć, tylko nie Rada Miejska”.

W dalszej kolejności mówca zgłosił wniosek formalny o odesłanie procedowanego projektu uchwały do Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej.

Następnie **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** poddała pod głosowanie wniosek zgłoszony przez przedmówcę.

Przy 15 głosach „za”, 16 głosach „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **nie przyjęła wniosku** zgłoszonego przez radnego p. Władysława Skwarkę dot. odesłania procedowanego projektu uchwały do Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

358.2. Odesłanie projektu uchwały do Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej

Wyniki zapisano dnia: 2015-08-26, 23:20

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta		X	
2.	Bartosiak Małgorzata		X	
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Buda Waldemar	X		
5.	Budzińska Joanna		X	
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Deptuła Kamil		X	
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław		X	
11.	Jeziorski Kamil	X		
12.	Kaczorowski Andrzej		X	
13.	Malinowska-Olszowy Monika		X	
14.	Markwant Rafał	X		
15.	Marzec Radosław	X		
16.	Matuszak Grzegorz			X
17.	Matuszewska Małgorzata		X	
18.	Michalik Marek	X		
19.	Mędrzak Jan		X	
20.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
21.	Pawłowski Sylwester		X	
22.	Respondek Rafał		X	
23.	Rzepecki Łukasz	X		
24.	Setnik Paulina		X	
25.	Skowarka Władysław	X		
26.	Stasiak Krzysztof	X		
27.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
28.	Tumiłowicz Jarosław		X	
29.	Walasek Mateusz		X	
30.	Wieczorek Adam		X	
31.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		15	16	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Kacprzak Tomasz	X
2.	Kępka Karolina	X
3.	Rakowski Maciej	X
Razem:		3

Radny, p. Marcin Zalewski powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, czy przedsiębiorcy działający w Łódzkiej Specjalnej Strefie Ekonomicznej są zwolnieni z podatku od transportu?”

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Prawnego p. mec. Marcin Górski**, który powiedział m.in.: „Zgodnie z art. 17 określonej ustawy nie ma możliwości mówienia o konkretnym inwestorze, skoro ma zostać przeprowadzony przetarg. Natomiast zgodnie z art. 12 ustawy, zwolnienie obejmuje podatek dochodowy, zarówno od osób prawnych, jak i fizycznych. Najczęściej jest to podatek od osób prawnych”.

Radny, p. Marcin Zalewski powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, czy istnieją możliwości zwolnienia z podatku, gdyby było to centrum logistyczne?”

Dyrektor Wydziału Prawnego p. mec. Marcin Górski odpowiedział m.in.: „Art. 12 ustawy nie przewiduje zwolnienia w tym zakresie, a jedynie z podatków dochodowych”.

Radny, p. Mateusz Walasek w imieniu Klubu Radnych PO zgłosił wniosek formalny o ogłoszenie 10 minutowej przerwy dla Klubu”.

Radny, p. Marek Michalik w imieniu Klubu Radnych PiS zaapelował, aby przybył na sesję Rady Miejskiej wiceprezydent Miasta M. Cieślak.

Wobec powyższego **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** ogłosiła 10 minutową przerwę w obradach.

Po przerwie obrady wznosił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, jednocześnie poinformował, iż wiceprezydent Miast p. M. Cieślak upoważnił zastępcę dyrektora Biura Obsługi Inwestora p. A. Sińską – Głowacką do przekazania wszelkich informacji Radzie Miejskiej.

Zastępca dyrektora Biura Obsługi Inwestora p. Agnieszka Sińska – Głowacka powiedziała m.in.: „Chciałbym przeprosić Państwa za zaistniałe nieporozumienia, które miały miejsce podczas sesji Rady Miejskiej. Faktycznie nie są znane wszystkie szczegóły dot. procedowanego projektu oraz możliwości zagospodarowania terenu przy ul. Pryncypalnej. Natomiast pośpiech i procedura wniesienia projektu pod obrady wynika głównie z tego, że w trakcie okresu wakacyjnego prowadzone były negocjacje przez Ministerstwo Gospodarki oraz Łódzką Specjalną Strefę Ekonomiczną. Nie znamy szczegółów dotyczących prowadzonych rozmów. Wiemy, że chodzi o sporą liczbę miejsc pracy, które są bardzo ważne dla Miasta. Procedura, którą przygotowuje Łódzka Specjalna Strefa Ekonomiczna spełni oczekiwania nas wszystkich”.

Radny, p. Marcin Zalewski powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, czy ewentualna instytucja logistyczna w tym miejscu zagroziłaby stacji przeładunkowej na Olechowie?”

Zastępca dyrektora Biura Obsługi Inwestora p. Agnieszka Sińska – Głowacka powiedziała m.in.: „Nie do końca potrafię się odnieść do tak postawionego pytania, ponieważ nie do końca wiem, jakie logistyczne ewentualne zlokalizowane przy ul. Pryncypalnej mogłyby zagrozić stacji przeładunkowej na Olechowie. Natomiast ostatecznie, na jaki projekt

teren zostanie przeznaczony zdecyduje przetarg, który przeprowadzi Łódzka Specjalna Strefa Ekonomiczna. Podmioty, które będą przystępowały do przetargu muszą spełnić te podstawowe kryteria, czyli zainwestować odpowiednią ilość kapitału bądź wygenerować odpowiednią ilość miejsc pracy. Mam nadzieję, że będzie to projekt ważny dla Miasta”.

Wobec braku dalszych pytań, opinii komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**:

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Czułem się trochę zażenowany tym, co się działo, ponieważ jestem w stanie zrozumieć, że w niektórych działaniach chcąc pozyskać inwestora niewiele można o tym mówić. Tak było w przypadku Gillette, kiedy Miasto i służby państwa starały się o to, aby pozyskać inwestora w Strefie, nie można było wiele o tym mówić. Ale można było przynajmniej mówić o tym, że będziemy mieli jakieś miejsca pracy, które nie będą nikomu zagrażać, a były one wówczas bardzo potrzebne. Analogiczna sytuacja może być w innych przypadkach, także i w tym, o którym obecnie mówimy. Na ogół specjalne strefy, to sprawa przyjazna, ale dzisiaj wyrażane są przez Państwa Radnych obawy, czy inwestycja ta nie będzie zagrażać temu, co już istnieje na Olechowie. Właściwie takiej odpowiedzi nie uzyskaliśmy. Prosiłbym, aby w końcowym podsumowaniu Państwo starali się nam to powiedzieć. Ostatecznie ofiarą tej debaty został Pan dyrektor, który miał przekazać informacje o tym, że Strefa wystąpiła z wnioskiem i niewiele mógł więcej powiedzieć. Gdyby ktoś nadzorujący Jego pracę, najlepiej wiceprezydent Miasta M. Cieślak mógł nam coś więcej powiedzieć byłoby dobrze. Pani dyrektor trochę to nadrobiła po przerwie. Chodziło o to, aby powiedział nam w tym duchu, że warto o to walczyć, o te miejsca pracy i nie będzie to zagrażać działalności już istniejących obiektów. Wówczas sprawa byłaby jasna i zrozumiała. Natomiast mówienie o tym, że coś ma zostać uchwalone, nie znając niedookreślonych zagrożeń jest sprawą zawsze kontrowersyjną. Prosiłbym, aby Państwo teraz nas upewnili, że te zagrożenia są, czy też nie, w sensie konkurencji z Olechowem, gdyby na tym terenie miała powstać baza logistyczna, niezależnie kto miałby ją tworzyć”.

Radny, p. Marek Michalik powiedział m.in.: „Być może, że jeszcze w obecnej kadencji tego typu uchwały nie było. Zatem Klub Radnych PiS za tego typu uchwałami nie głosował. Chciałbym jednak zapewnić, że nie mamy wątpliwości, co do samej procedury i co do tego, że tego typu uchwały należy popierać, ponieważ dają one możliwość zainwestowania i utworzenia nowych miejsc pracy. Zatem każdą tego typu uchwałę Klub Radnych PiS poprze. Jednak to, co się dzisiaj wydarzyło i wszystkie towarzyszące tej sytuacji okoliczności, składane wyjaśnienia sądzę, że nie powinny mieć miejsca w tej Radzie. Ponadto nie powinno być takiej sytuacji, że Prezydent Miasta i Wiceprezydenci Miasta odpowiedzialni za sprawę, prowadzą negocjacje i są w pełni wprowadzeni w procedurę, a nie byli obecni na sesji Rady Miejskiej. Dla mnie w przeszłości odpowiadającego za tego typu sprawy było nie do pomyślenia, aby resortowy wiceprezydent Miasta nie był obecny przy swoim projekcie. Oznacza to, że się z tym projektem nie identyfikuje lub też lekceważy Radę Miejską. Jeżeli tak, to Rada Miejska w tej sytuacji powinna wyrażać swoją opinię wobec takiej sytuacji. Zatem te wszystkie okoliczności oraz merytoryczna kwestia dotycząca przyszłości Olechowa, także brak na sesji Rady Miejskiej osób bezpośrednio odpowiedzialnych za sprawę powoduje, że nie mamy zaufania do Prezydenta Miasta i Wiceprezydenta Miasta, aby in blanco przyjmować tego typu uchwały. Wyjaśniamy dlaczego w tej sprawie nie będziemy „za”, chociaż deklarujemy, że tego typu uchwały zawsze będą popierane przez Klub Radnych PiS. Ale nie omawiany projekt, ponieważ został przekazany w zły sposób, w który nie powinno się

przekazywać radnym tj. trybem skróconym wzbudzającym wiele pytań i więcej wątpliwości aniżeli entuzjazmu dla uchwały”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Dyskusja miała zły początek. Dziękuję za słowa Pani dyrektor. Obecnie trudno jest powiedzieć o przeznaczeniu nieruchomości, ponieważ zostanie to dopiero wyłonione w przetargu. Dzisiaj, jeśli ktoś powiedziałby na 100% o przeznaczeniu nieruchomości, to znaczyłoby, że ma złe intencje i ustawił przetarg, który odbędzie się za jakiś czas. Natomiast jest wielu inwestorów i scenariuszy dotyczących tej nieruchomości. Można sobie wyobrazić centrum logistyczne. Łódź chce być takim polskim dużym centrum logistycznym. Wydaje mi się, że nieuprawnione jest mówienie, że jeżeli tam powstanie cokolwiek, co będzie związane z koleją, to będzie to wielka tragedia dla stacji przeładunkowej na Olechowie. Myślę, że inwestycje te mogą się uzupełniać. Jest ważne, aby ten ruch kolejowy, towarowy ruszał do Łodzi. Pan radny K. Jeziorski martwił się o mieszkańców Olechowa, gdzie razem mieszkamy. Myślę, że większość mieszkańców Olechowa niespecjalnie tęskni, aby tam tysiące pociągów i wagonów było w nocy przetaczanych. Nie sądzę, aby kolejny punkt na mapie Łodzi spowodował, że zostaną utracone miejsca pracy. Jeżeli powstaje jakikolwiek nowy biurowiec, to nie zastanawiamy się, czy tracą miejsca pracy ludzie w innych biurowcach, ponieważ powstaje coś nowego. My raczej mówimy o nowej szansie. Tak się Miasto rozwija. To Miasto ma przyciągać nowych mieszkańców. Ostatnio mówiliśmy o problemach demograficznych Łodzi, a wydaje mi się, że właśnie inwestycja w Łódzkiej Specjalnej Strefie Ekonomicznej może generować nowe miejsca pracy i może spowodować, że do Łodzi przyjadą nowi łodzianie z terenów województwa łódzkiego, czy innych województw, aby pracować na terenie tej nieruchomości. Może tam być centrum logistyczne, zakład produkcyjny, czy biurowce albo też usługi. Wyobrażam tam sobie wszystko, ponieważ jest to dobra lokalizacja blisko Trasy Górna, autostrady A 1, drogi ekspresowej S 8. Jest to działka bardzo atrakcyjna. Wydaje mi się, że my powinniśmy trzymać kciuki za to, aby na tej działce coś powstało i nie była pusta. Chodzi o zagospodarowanie działki, aby ludzie mieli miejsca pracy, a Miasto miało pieniądze z podatku od nieruchomości. Pamiętajmy, że taka inwestycja, nawet jeżeli jest zwolniona z CIT-u, to i tak będzie wytwarzać VAT. To wszystko generuje dochód. Nie szukajmy problemów i przegłosujmy procedowany projekt uchwały”.

Radny, p. Mateusz Walasek powiedział m.in.: „Nie bójcie się Państwo. Olechów jest jedną z największych stacji, która została zbudowana według niemieckiego projektu, częściowo przez Niemców, aby zasilać front wschodni. Skala tego obiektu jest zupełnie inna. Oczywiście niewielką część tego, co się dzieje na Olechowie można by było przenieść na inną działkę, ale 50 wagonowego pociągu z załadunkiem nie da się na takiej działce przestawić”.

Drugi dzień XV sesji - 27 sierpnia 2015 r.

Radny, p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać przewodniczącego Rady Miejskiej jaką datę będzie posiadała procedowana uchwała, ponieważ minęła już północ?”.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak odpowiedział, iż 27 sierpnia 2015 r.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji indywidualnej, jej podsumowania dokonał **p.o. dyrektora Biura Obsługi Inwestora p. Adam Pustelnik**, który powiedział m.in.: „Przepraszam za zamieszanie i chaos informacyjny oraz sposób komunikacji. Mam szczerą nadzieję, że to ostatni przypadek w mojej karierze urzędniczej”.

Prowadzący obrady – przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 201/2015.

Przy **21** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **13** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XV/347/15** sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie Łódzkiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej na terenie położonym w Łodzi przy ulicy Pryncypalnej, która stanowi **załącznik nr 59** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

358.3. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie Łódzkiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej na terenie położonym w Łodzi przy ulicy Pryncypalnej - druk nr 201/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-08-27, 00:05

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna			X
4.	Buda Waldemar			X
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian			X
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej			X
9.	Głowacki Tomasz			X
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil			X
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kepka Karolina	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Markwant Rafał			X
17.	Marzec Radosław			X
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Michalik Marek			X
21.	Mędrzak Jan	X		
22.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
23.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
24.	Pawłowski Sylwester	X		
25.	Reszpondek Rafał	X		
26.	Rzepecki Łukasz			X
27.	Setnik Paulina	X		
28.	Skowarka Władysław	X		
29.	Stasiak Krzysztof			X
30.	Tomaszewski Włodzimierz			X
31.	Tumiłowicz Jarosław	X		
32.	Walasek Mateusz	X		
33.	Wieczorek Adam	X		
34.	Zalewski Marcin			X
Wyniki głosowania:		21	0	13

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Rakowski Maciej	X
Razem:		1

Prowadzący obrady – przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zwrócił się z zapytaniem do Wydziału Prawnego, czy w związku z kontynuowaniem sesji w kolejnym dniu tj. 27 sierpnia br. istnieje obowiązek stworzenia nowej listy obecności?

Odpowiedzi udzieliła **przedstawicielka Wydziału Prawnego p. mec. Marlena Sakowska – Baryła**, która powiedziała m.in.: „Nie ma potrzeby stworzenia nowej listy obecności. Dwie listy pojawiały się wtedy, kiedy sesja była przerywana i Rada Miejska zbierała się dwukrotnie po ogłoszonej przerwie. Wówczas mieliśmy do czynienia z zebraniem się na obrady kolejny raz w innym wyznaczonym dniu. Natomiast obecnie sesja trwa ciągle, nieprzerwanie”.

Ad pkt 35c - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w składach osobowych komisji Rady Miejskiej w Łodzi - druk BRM nr 139/2015.

Jako projektodawca głos zabrał **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** który poinformował, iż projekt dotyczy:

- powołania radnej p. Moniki Malinowskiej – Olszowy do składu Komisji Kultury Rady Miejskiej w Łodzi,
- odwołania radnego p. Bartłomieja Dyba - Bojarskiego ze składu Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi,
- powołania radnego p. Bartłomieja Dyba - Bojarskiego do składu Doraźnej Komisji ds. Transportu Rady Miejskiej w Łodzi,
- odwołania radnego p. Radosława Marca ze składu:
 - 1/ Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej Rady Miejskiej w Łodzi,
 - 2/ Komisji Sportu i Rekreacji Rady Miejskiej w Łodzi.

W dalszej kolejności wobec braku pytań, opinii komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych oraz głosów w dyskusji indywidualnej głos zabrała **przedstawicielka Komisji Uchwał i Wniosków radna, p. Karolina Kępka**, która poinformowała, iż do Komisji wpłynęła poprawka zgłoszona przez radnego p. Sylwestra Pawłowskiego dotycząca odwołania ze składu Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi.

Jako projektodawca - **przewodniczący Rady Miejskiej, p. Tomasz Kacprzak** przyjął powyższą poprawkę jako autopoprawkę.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej, p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 139/2015 wraz z autopoprawką.

Przy 30 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr XV/348/15 w sprawie zmian w składach osobowych komisji Rady Miejskiej w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 60** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

35C. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w składach osobowych Komisji Rady Miejskiej w Łodzi - druk BRM nr 139/2015 wraz z autopoprawką.

Wyniki zapisano dnia: 2015-08-27, 00:08

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Michalik Marek	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
21.	Niziołek-Janak Urszula	X		
22.	Pawłowski Sylwester	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Skwarka Władysław	X		
25.	Stasiak Krzysztof	X		
26.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
27.	Tumilowicz Jarosław	X		
28.	Walasek Mateusz	X		
29.	Wieczorek Adam	X		
30.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		30	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Buda Waldemar	X
2.	Marzec Radosław	X
3.	Rakowski Maciej	X
4.	Reszpondek Rafał	X
5.	Rzepecki Łukasz	X
Razem:		5

Punkt 36 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania statutu Muzeum Kinematografii w Łodzi – druk nr 175/2015 -
zdjęty z porządku obrad.

Ad pkt 37 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowych na 2015 r. dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasto Łódź – druk nr 189/2015.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **główny specjalista w Wydziale Kultury p. Krzysztof Kowalewicz**, który poinformował, iż projekt jest konsekwencją zmian dokonanych w uchwale budżetowej przyjętej przez Radę Miejską. Przesunięcia dotyczą:

- zwiększenia dotacji dla Bałuckiego Ośrodka Kultury z przeznaczeniem na zakup strojów dla Zespołu Kanto,
- dotacji dla Miejskiej Biblioteki Publicznej Łódź – Bałuty z przeznaczeniem na zakup audiobooków,
- dotacji dla Miejskiej Biblioteki Publicznej Łódź – Śródmieście z przeznaczeniem na zakup laptopów i nowości wydawniczych,
- dotacji dla EC 1 Łódź – Miasto Kultury w związku z poszerzeniem zadań statutowych w zakresie wsparcia produkcji filmowych,
- dotacji dla Muzeum Tradycji Niepodległościowych z przeznaczeniem na konserwację parowozu,
- zwiększenia dotacji celowej dla Łódzkiego Centrum Wydarzeń.

W dalszej kolejności wobec braku pytań, **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej, p. Tomasz Kacprzak** poinformował, iż projekt został skierowany do Komisji Kultury oraz Komisji Statutowej, z których żadna nie wydała opinii negatywnej. Następnie w związku z brakiem stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz braku propozycji Komisji Uchwał i Wniosków poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 189/2015.

Przy **28** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **2** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XV/349/15** zmieniającą uchwałę w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowych na 2015 r. dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasto Łódź, która stanowi **załącznik nr 61** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

37. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowych na 2015 r. dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasto Łódź - druk nr 189/2015 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 18.08.2015 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2015-08-27, 00:10

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Buda Waldemar	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Markwant Rafał			X
15.	Marzec Radosław	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Michalik Marek	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
22.	Rzepecki Łukasz	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Słowarka Władysław	X		
25.	Stasiak Krzysztof	X		
26.	Tomaszewski Włodzimierz			X
27.	Tumiłowicz Jarosław	X		
28.	Walasek Mateusz	X		
29.	Wieczorek Adam	X		
30.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		28	0	2

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Budzińska Joanna	X
2.	Kępka Karolina	X
3.	Pawłowski Sylwester	X
4.	Rakowski Maciej	X
5.	Reszpondek Rafał	X
Razem:		5

Punkt 38 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wzniesienie pomnika pamięci Powstańców Warszawskich na Skwerze Powstańców Warszawskich w Łodzi – druk nr 174/2015 - rozpatrzony w pkt 7a porządku obrad.

Ad pkt 39 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia „Regulaminu przyznawania stypendiów naukowych Miasta Łodzi dla studentów i doktorantów szkół wyższych z terenu Miasta Łodzi” - druk nr 184/2015.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **zastępca dyrektora Biura Obsługi Inwestora p. Agnieszka Sińska - Głowacka**, która poinformowała, iż projekt wprowadza zmiany polegające na modyfikacji listy kierunków, które są ważne z punktu widzenia rozwoju Miasta i uprawniają do ubiegania się o stypendium. Kolejna zmiana dotyczy przeniesienia załączników załączonych w pierwotnej wersji do uchwały tj. wniosku o stypendium czy też umowy ze stypendystą do zarządzenia prezydenta Miasta Łodzi. Pozostałe zasady przyznawania stypendiów nie są zmieniane.

W dalszej kolejności wobec braku pytań, **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej, p. Tomasz Kacprzak** poinformował, iż projekt został skierowany do Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej oraz Komisji Edukacji, z których żadna nie wydała opinii negatywnej. Następnie w związku z brakiem stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz braku propozycji Komisji Uchwał i Wniosków poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 184/2015.

Przy **32** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XV/350/15** w sprawie przyjęcia „Regulaminu przyznawania stypendiów naukowych Miasta Łodzi dla studentów i doktorantów szkół wyższych z terenu Miasta Łodzi”, która stanowi **załącznik nr 62** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

39. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia „Regulaminu przyznawania stypendiów naukowych Miasta Łodzi dla studentów i doktorantów szkół wyższych z terenu Miasta Łodzi” - druk nr 184/2015 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 17.08.2015 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2015-08-27, 00:13

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Buda Waldemar	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kepka Karolina	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Marzec Radosław	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Michalik Marek	X		
20.	Mędrzak Jan	X		
21.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
22.	Niziołek-Janak Urszula	X		
23.	Pawłowski Sylwester	X		
24.	Rzepecki Łukasz	X		
25.	Setnik Paulina	X		
26.	Skwarka Władysław	X		
27.	Stasiak Krzysztof	X		
28.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
29.	Tumiłowicz Jarosław	X		
30.	Walasek Mateusz	X		
31.	Wieczorek Adam	X		
32.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		32	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Budzińska Joanna	X
2.	Rakowski Maciej	X
3.	Reszpondek Rafał	X
Razem:		3

Ad pkt 40 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia planu sieci publicznych szkół specjalnych na obszarze Miasta Łodzi - druk nr 182/2015.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **dyrektor Wydziału Edukacji p. Krzysztof Jurek**, który poinformował, iż projekt dotyczy zmiany sieci placówek szkół publicznych. Chodzi o to, iż Zespół Szkół Specjalnych nr 9 zmienił miejsce z ul. Wycieczkowej 86 na ul. Okólną 181.

W dalszej kolejności wobec braku pytań, opinii komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz braku propozycji Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej, p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 182/2015.

Przy **31** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XV/351/15** zmieniającą uchwałę w sprawie ustalenia planu sieci publicznych szkół specjalnych na obszarze Miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 63** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

40. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia planu sieci publicznych szkół specjalnych na obszarze Miasta Łodzi - druk nr 182/2015 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 13.08.2015 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2015-08-27, 00:15

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Buda Waldemar	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Marzec Radosław	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Michalik Marek	X		
20.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
21.	Niziołek-Janak Urszula	X		
22.	Pawłowski Sylwester	X		
23.	Rzepecki Łukasz	X		
24.	Sebnik Paulina	X		
25.	Skwarka Władysław	X		
26.	Stasiak Krzysztof	X		
27.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
28.	Tumiłowicz Jarosław	X		
29.	Walasek Mateusz	X		
30.	Wieczorek Adam	X		
31.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		31	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Budzińska Joanna	X
2.	Mędrzak Jan	X
3.	Rakowski Macej	X
4.	Reszpondek Rafał	X
Razem:		4

Punkt 41 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie podziału środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych w roku 2015 na realizację zadań w zakresie rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych w Łodzi - druk nr 191/2015 - rozpatrzony w pkt 23a porządku obrad.

Ad pkt 42 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia do realizacji projektu pozakonkursowego „Aktywizacja osób po 29. roku życia pozostających bez pracy w mieście Łodzi (I)” współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020, Oś Priorytetowa VIII Zatrudnienie, Działanie VIII.1 Wsparcie aktywności zawodowej osób po 29. roku życia przez powiatowe urzędy pracy - druk nr 181/2015.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **p.o. dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy p. Iwona Olczak**, która poinformowała, iż projekt jest niezbędny do zawarcia umowy z instytucją pośredniczącą i dotyczy przyjęcia do realizacji projektu „Aktywizacja osób po 29. roku życia pozostających bez pracy w mieście Łodzi”. Projekt jest współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020. Projekt jest finansowany w 85% ze środków wspólnotowych i 15% wkładu własnego na szczeblu rządowym i nie wymaga finansowania ze środków budżetowych samorządu Miasta. Kwota projektu zaplanowana do realizacji w okresie od 1 lipca do 31 maja 2016 r. wynosi 9 829 570 zł. Z tej kwoty 103 170 zł przechodzi na rok przyszły, a 9 726 400 zł to kwota zaplanowana na rok bieżący. W ramach projektu będą aktywizowane osoby mające ustalony profil pierwszy i drugi pomocy w zależności od formy wsparcia. W szczególności projektem będą obejmowane osoby z trudnych grup oddalonych od rynku pracy, osoby po 50 roku życia, osoby długotrwale bezrobotne, kobiety, osoby z niepełnosprawnością oraz osoby o niskich kwalifikacjach.

W dalszej kolejności wobec braku pytań, **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej, p. Tomasz Kacprzak** poinformował, iż projekt został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej oraz Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej, z których żadna nie wydała opinii negatywnej. Następnie w związku z brakiem stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz braku propozycji Komisji Uchwał i Wniosków poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 181/2015.

Przy **28** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XV/352/15** w sprawie zatwierdzenia do realizacji projektu pozakonkursowego „Aktywizacja osób po 29. roku życia pozostających bez pracy w mieście Łodzi (I)” współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020, Oś Priorytetowa VIII Zatrudnienie, Działanie VIII.1 Wsparcie aktywności zawodowej osób po 29. roku życia przez powiatowe urzędy pracy, która stanowi **załącznik nr 64** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

42. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia do realizacji projektu pozakonkursowego „Aktywizacja osób po 29. roku życia pozostających bez pracy w mieście Łódź (I)” współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020, Oś Priorytetowa VIII Zatrudnienie, Działanie VIII.1 Wsparcie aktywności zawodowej osób po 29. roku życia przez powiatowe urzędy pracy - druk nr 181/2015 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 18.08.2015 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2015-08-27, 00:19

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Buda Waldemar	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Michalik Marek	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Rzepecki Łukasz	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Skowarka Władysław	X		
23.	Stasiak Krzysztof	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
25.	Tumiłowicz Jarosław	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Wieczorek Adam	X		
28.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		28	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Budzińska Joanna	X
2.	Marzec Radosław	X
3.	Pawłowski Sylwester	X
4.	Reszpondek Rafał	X
Razem:		4

Ad pkt 43 - Zapytania i wolne wnioski.

Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu w ramach zapytań i wolnych wniosków.

Ad pkt 44 - Zamknięcie sesji.

Wobec zrealizowania porządku obrad **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** zamknął XV sesję Rady Miejskiej w Łodzi o godz. 00,20