

**Protokół Nr XXII/15**  
**z XXII sesji Rady Miejskiej w Łodzi**  
**odbytej w dniu 30 grudnia 2015 r.**

**I. Stan Rady:**

40 radnych, obecnych – 39 radnych, nieobecnych – 1 nieusprawiedliwiony.

**II. Radni nieobecni:**

1/ p. Maciej Rakowski.

Lista obecności osób zaproszonych stanowi **załącznik nr 1** do protokołu.

Lista obecności radnych poniżej.

**Lista obecności**  
**radnych Rady Miejskiej w Łodzi**  
 na XXII sesji w dniu 30. grudnia 2015

I.p.	Imię i nazwisko	
1.	Hilbiena Bartczak	<i>[Signature]</i>
2.	Małgorzata Bartosiak	<i>[Signature]</i>
3.	Katarzyna Bartosz	<i>[Signature]</i>
4.	Paweł Bliźniuk	<i>[Signature]</i>
5.	Joanna Budzińska	<i>[Signature]</i>
6.	Sebastian Bulak	<i>[Signature]</i>
7.	Marcin Chruścik	<i>[Signature]</i>
8.	Kamil Deptuła	<i>[Signature]</i>
9.	Bartosz Domaszewicz	<i>[Signature]</i>
10.	Bartłomiej Dyba-Bojarski	<i>[Signature]</i>
11.	Tomasz Głowacki	<i>[Signature]</i>
12.	Rogusław Hubert	<i>[Signature]</i>
13.	Kamil Jeziorski	<i>[Signature]</i>
14.	Tomasz Kacprzak	<i>[Signature]</i>
15.	Andrzej Kaczorowski	<i>[Signature]</i>
16.	Karolina Kępkę	<i>[Signature]</i>
17.	Anna Lucińska	<i>[Signature]</i>
18.	Łukasz Magin	<i>[Signature]</i>
19.	Monika Malinowska-Olsz	<i>[Signature]</i>
20.	Rafał Markwant	<i>[Signature]</i>

URZĄD MIASTA ŁÓDZI  
 DEPARTAMENT OBSŁUGI ADMINISTRACYJNEJ  
 WYDZIAŁ ZARZĄDZENIA KONTAKTOWY I RELACJE Z OBYWATELAMI  
 Oddział ds. Informacji i Komunikacji z Obywatelami

data  
 sygn. **B 0 12-2015**

90-026 Łódź, ul. Piotrkowska 104  
 Łódź, tel. 42 25 12 12 12

21. Radosław Marzec
22. Grzegorz Matuszak
23. Małgorzata Matuszewska
24. Jan Mędrzak
25. Marek Michałik
26. Małgorzata Moskwa-Wodnicka
27. Małgorzata Niewiadomska-Cudak
28. Urszula Niziołek-Janiak
29. Sylwester Pawłowski
30. Mariusz Przybyła
31. Maciej Rakowski
32. Rafał Reszpondek
33. Paulina Setnik
34. Władysław Skwarca
35. Krzysztof Stasiak
36. Włodzimierz Tomaszewski
37. Jarosław Tumiłowicz
38. Mateusz Wałasek
39. Adam Wieczorek
40. Marcin Zalewski

Własny  
 Grzegorz Matuszak  
 Małgorzata  
 Jan Mędrzak  
 Marek Michałik  
 Małgorzata Moskwa-Wodnicka  
 Małgorzata Niewiadomska-Cudak  
 Urszula Niziołek-Janiak  
 Sylwester Pawłowski  
 Mariusz Przybyła  
 Maciej Rakowski  
 Rafał Reszpondek  
 Paulina Setnik  
 Władysław Skwarca  
 Krzysztof Stasiak  
 Włodzimierz Tomaszewski  
 Jarosław Tumiłowicz  
 Mateusz Wałasek  
 Adam Wieczorek  
 Marcin Zalewski

Stwierdzam obecność 35 osób na XXII sesji,  
 a osoba nieobecna (bez usprawiedliwienia).

30.12.2017  
 C. K.  
 Prezydent Urzędu

E. K.  
 Przewodnicząca

### **III. Obrady rozpoczęły się o godz. 9,25.**

#### **IV. Ustalenia.**

Otwarcia obrad XXII sesji Rady Miejskiej w Łodzi dokonał **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powitał radnych i zaproszonych gości uczestniczących w obradach. Ponadto poinformował, że zgodnie z podpisami na liście obecności na sali obrad obecnych jest 21 radnych, czyli jest quorum i Rada Miejska może podejmować uchwały.

Następnie prowadzący obrady na **sekretarza obrad** wyznaczył następujących radnych:

- 1) **p. Bartłomieja Dyba-Bojarskiego**,
- 2) **p. Karolinę Kępkę**.

**Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że w związku z wprowadzeniem elektronicznego systemu głosowania sekretarze obrad nie będą liczyli głosów. Swoją czynność podejmą w przypadku awarii lub odejścia przez Radę Miejską od elektronicznego głosowania.

W ramach komunikatów organizacyjnych **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, iż:

- radny p. Maciej Chruścik wstąpił do Klubu Radnych PiS. Pismo stanowi **załącznik nr 2** do protokołu,
- poseł na Sejm RP p. Małgorzata Niemczyk złożyła podziękowanie za podjęcie przez Radę Miejską uchwały wprowadzającej bezpłatne parkowanie dla samochodów hybrydowych. Pani Poseł wyraziła przekonanie, że dzięki tej inicjatywie zmniejszy się zanieczyszczenie powietrza oraz koszty, jakie będą ponosić kierowcy takich pojazdów,
- Młodzieżowa Rada Miejska w Łodzi zaprosiła drużynę radnych Rady Miejskiej w Łodzi do rozegrania meczu charytatywnego z okazji 24. Finału Wielkiej Orkiestry Świątecznej Pomocy. Mecz zostanie rozegrany 9 stycznia 2016 r. o godz. 16,00 w hali Klubu Sportowego „Społem” przy ul. Północnej 36.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** zaproponował wprowadzenie ograniczeń czasowych wystąpień, jakie miałyby obowiązywać na bieżącej sesji z wyłączeniem pkt 16 i pkt 17 porządku obrad dotyczących uchwalenia budżetu miasta Łodzi na 2016 rok oraz uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2016-2040: prezentacja projektu uchwały – 10 min., dyskusja na temat projektu uchwały: przewodniczący klubów – 8 min., przewodniczący Komisji - 7 min., indywidualne wystąpienia - 5 min. (radny może wystąpić tylko 1 raz), replika - 1 min., Prezydent Miasta, Wiceprezydenci – 10 min. Dyskusja na temat interpelacji: radny interpelujący - 5 min. - radny może wystąpić 1 raz, inni radni – 2 min. - radny może wystąpić 1 raz, Prezydent Miasta i Wiceprezydenci - 10 min., radny interpelant na zakończenie - do 1 min. Ustne interpelacje, zapytania, wolne wnioski - do 3 min., pisemne interpelacje: do wyczytania - ilość stron bez ograniczeń, wygłaszana tezowo - do 3 min.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycje ograniczeń czasowych wystąpień, jakie miałyby obowiązywać na bieżącej sesji z wyłączeniem pkt 16 i pkt 17 porządku obrad dotyczących

uchwalenia budżetu miasta Łodzi na 2016 rok oraz uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2016-2040.

Przy **17** głosach „**za**”, **4** głosach „**przeciwnych**” oraz **braku** głosów „**wstrzymujących się**” Rada Miejska **przyjęła** propozycje wprowadzenia ograniczeń czasowych wystąpień.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

## Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.1. Proponując ograniczenie czasowych występów z wyłączeniem punktu 16 i 17.

Wyniki zapisano dnia: 2015-12-30, 09:32

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Darłozak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Magdalena	X		
3.	Hartosz Katarzyna	X		
4.	Białnik Paweł	X		
5.	Białek Sebastian	X		
6.	Cwiklik Marcin	X		
7.	Depta Karol	X		
8.	Dyba-Ręjski Krystoniej		X	
9.	Goźdźki Karol		X	
10.	Kuczyński Janusz	X		
11.	Kapka Karolina	X		
12.	Medzi Łukasz		X	
13.	Malinowski-Giszewy Monika	X		
14.	Mauszak Grzegorz	X		
15.	Mucha Marek	X		
16.	Nowakowski-Ludek Polgozata	X		
17.	Orszulek Janek Urszula	X		
18.	Paulewski Sylwester	X		
19.	Przybył Marcin	X		
20.	Tomaszewski Włodzisław		X	
21.	Wojaszek Matusz	X		
Wyniki głosowania:		17	4	0

## Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Respondek Rafał	X
2.	Staszczyk Krzysztof	X
3.	Tumilowicz Józefina	X
Razem:		3

Ponadto **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że wraz z zawiadomieniem o zwołaniu sesji Rady Miejskiej doręczony został radnym porządek obrad stosownie do art. 20 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym. Zgodnie do art. 20 ust. 1a ustawy o samorządzie gminnym, Rada może wprowadzić zmiany w porządku obrad bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady /w przypadku Rady Miejskiej w Łodzi są to 21 głosy/.

Następnie, w związku z § 9 ust. 2 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej przystąpiono do zgłaszania wniosków dotyczących porządku obrad oraz wniosków o charakterze formalnym.

W pierwszej kolejności prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poinformował, iż w dniach 23 i 28 grudnia br. **prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska** zaproponowała wprowadzenie do porządku obrad dwóch projektów uchwał:

- w pkt 18a w sprawie ustalenia wysokości kwoty służącej do wyliczenia wysokości dotacji na finansowanie działalności Centrum Integracji Społecznej w 2016 r. – **druk nr 331/2015**,
- w pkt 23aw sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Pienistej bez numeru – **druk nr 322/2015**.

Ponadto prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poinformował, że w dniu 29 grudnia br. **przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Łukasz Magin** zaproponował wprowadzenie do porządku obrad dwóch projektów uchwał:

- w pkt 11a w sprawie skargi p. .... na działanie Prezydenta Miasta Łodzi oraz Dyrektora Administracji Zasobów Komunalnych Łódź – Widzew – **druk BRM nr 226/2015**,
- w pkt 11b w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. .... – **druk BRM nr 227/2015**.

Następnie prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poinformował, że w dniu 29 grudnia br. **przewodniczący Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej p. Jan Mędrzak** zaproponował wprowadzenie do porządku obrad w pkt 11c projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. .... – **druk BRM nr 219/2015**.

Następnie prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poinformował, iż w dniach 23 i 29 grudnia br. **prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska** złożyła autopoprawki do następujących projektów uchwał w sprawach:

- zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2015 rok - **druk nr 328/2015** umieszczonego w pkt 13 porządku obrad,
- zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2015-2040 - **druk nr 329/2015** umieszczonego w pkt 14 porządku obrad
- uchwalenia budżetu miasta Łodzi na 2016 rok - **druk nr 269/2015** umieszczonego w pkt 16 porządku obrad,
- uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2016-2040 - **druk nr 270/2015** umieszczonego w pkt 17 porządku obrad.

Wobec braku innych zgłoszeń **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wnioski dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 11a projektu uchwały w sprawie skargi p. .... na działanie Prezydenta Miasta Łodzi oraz Dyrektora Administracji Zasobów Komunalnych Łódź – Widzew – **druk BRM nr 226/2015**.

Przy 21 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosy/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.2. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 11 A - druk BRM nr 226/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-12-30, 09:37

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMAŁY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Magdalena	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Białnik Ewelina	X		
5.	Biljak Sebastian	X		
6.	Chruściak Marcin	X		
7.	Dębska Karolina	X		
8.	Jeziński Karol	X		
9.	Kaczmarski Tomasz	X		
10.	Kępczyk Karolina	X		
11.	Magiela Łukasz	X		
12.	Majewska Karolina	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Miszalski Marek	X		
15.	Niewiadomska-Cichos Magdalena	X		
16.	Nizolek-Janak Urszula	X		
17.	Panowski Sylwester	X		
18.	Przytycki Mariusz	X		
19.	Smagacz Włodzisław	X		
20.	Smolczyński Janusz	X		
21.	Wojaszek Marcin	X		
<b>Wyniki głosowania:</b>		<b>21</b>	<b>0</b>	<b>0</b>

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Dyda Bogusław Bartłomiej	X
2.	Beszednicki Rafał	X
3.	Słonek Krzysztof	X
<b>Razem:</b>		<b>3</b>



Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 11b projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. .... – **druk BRM nr 227/2015**.

Przy **22** głosach „za”, **braku głosów „przeciwnych”** oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosy/.  
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

**Wyniki głosowania jawnego (wzennego nad punktem):**

15. Wznowienie i co porządku obrad punktu: 11 B - druk BRM nr 227/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-12-30, 09:37

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Kartopak Hubert	X		
2.	Bartolak Magdalena	X		
3.	Sartosz Gabriela	X		
4.	Bizjak Paweł	X		
5.	Hulek Sebastian	X		
6.	Ciżuski Marcin	X		
7.	Uentla Karol	X		
8.	Diya-Bajarska Beata	X		
9.	Łęgowy Karol	X		
10.	Kaprowski Tomasz	X		
11.	Kępczyński Karol	X		
12.	Magdziak Michał	X		
13.	Molirowska-Olszowy Monika	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Miszalik Marcin	X		
16.	Kiewliczowska-Cudała Magdalena	X		
17.	Mizorek-Janus Urszula	X		
18.	Przybylski Sławomir	X		
19.	Przybylski Mariusz	X		
20.	Tomaszewski Włodzisław	X		
21.	Turkiewicz Jarosław	X		
22.	Walesak Mateusz	X		
<b>Wyniki głosowania:</b>		<b>22</b>	<b>0</b>	<b>0</b>

**Osoby obecne, które nie głosowały:**

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Roszczyński Rafał	X
2.	Stępiek Andrzej	X
<b>Razem:</b>		<b>2</b>

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 11c projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. .... – **druk BRM nr 219/2015**.

Przy **22** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosy/.  
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

## Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Rozważenie i ujęcie projektu uchwały nr 11/2015 z dnia 30.12.2015.

Wyniki zapisano dn.: 2015-12-30, 09:38

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIWI	WSTRZYMANY
1.	Bertozak Jolanta	X		
2.	Bertozak Magdalena	X		
3.	Bertozak Katarzyna	X		
4.	Bliniec Paweł	X		
5.	Bużak Sebastian	X		
6.	Chruszki Marek	X		
7.	Dechtarz Kamila	X		
8.	Dyba-Borucka Beata	X		
9.	Łazowski Kamil	X		
10.	Kozłowski Tomasz	X		
11.	Kopca Karolina	X		
12.	Maćka Łukasz	X		
13.	Malinowska-Olewska Monika	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Pichalik Marek	X		
16.	Wawodomska-Cudak Małgorzata	X		
17.	Wojas Janina Urszula	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Tomaszewski Włodzisław	X		
21.	Tucholce Jacek	X		
22.	Walicki Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		22	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Respondek Rafał	X
2.	Szostak Krzysztof	X
Razem:		2

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 18a projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości kwoty służącej do wyliczenia wysokości dotacji na finansowanie działalności Centrum Integracji Społecznej w 2016 r. – **druk nr 331/2015**.

Przy **22** głosach „**za**”, **braku** głosów „**przeciwnych**” oraz **braku** głosów „**wstrzymujących się**” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosy/.  
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

**Wyniki głosowania jawnego imięnnego nad punktem:**

1.5. Wprowadzenie do porządku dnia punktu 1B A - druk nr 331/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-12-30, 09:39

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANI
1.	Bartek Elżbieta	X		
2.	Bartosz Magdalena	X		
3.	Bartko Katarzyna	X		
4.	Błonek Paweł	X		
5.	Bucik Sebastian	X		
6.	Ciepiński Karol	X		
7.	Dejowa Karol	X		
8.	Dyba-Dziński Bartłomiej	X		
9.	Jezorski Karol	X		
10.	Kaczmarski Tomasz	X		
11.	Kępa Sandra	X		
12.	Flagin Łukasz	X		
13.	Makowskie-Głuchowicz Marika	X		
14.	Matuszek Grzegorz	X		
15.	Michalik Marek	X		
16.	Niewiadomska-Cudak Magdalena	X		
17.	Niziołek-Jarek Urszula	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Tomaszewski Włodzisław	X		
21.	Turkowiak Jarosław	X		
22.	Walczak Mateusz	X		
<b>Wyniki głosowania:</b>		<b>22</b>	<b>0</b>	<b>0</b>

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Markwart Rafał	X
2.	Respondek Rafał	X
3.	Ślęzak Krzysztof	X
<b>Razem:</b>		<b>3</b>

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 23a projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Pienistej bez numeru – **druk nr 322/2015**.

Przy **21** głosach „**za**”, **braku** głosów „**przeciwnych**” oraz **braku** głosów „**wstrzymujących się**” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosy/.  
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

## Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.6. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 23 A – druk nr 322/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-12-30, 09:40

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosz Izbicka	X		
2.	Bartosiak Marquzafa	X		
3.	Bartosz Kuczyński	X		
4.	Bliźniak Paweł	X		
5.	Buła Szymon	X		
6.	Cywiński Marcin	X		
7.	Dępczyk Karol	X		
8.	Dyba-Bujarska Barbara	X		
9.	Jędrski Szymon	X		
10.	Kacperek Tomasz	X		
11.	Kępa Karolina	X		
12.	Malinowska-Ciszewski Marika	X		
13.	Maluszek Grzegorz	X		
14.	Michalik Marek	X		
15.	Nawrocka-Dudek Małgorzata	X		
16.	Nurerek Janek Urszula	X		
17.	Pawłowski Grzegorz	X		
18.	Przybyła Marusz	X		
19.	Tomaszewski Włodzisław	X		
20.	Tymonow Tomasz	X		
21.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		21	0	0

## Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Męgiła Łukasz	X
2.	Merkwant Rafał	X
3.	Respondek Rafał	X
4.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		4



Porządek obrad po wszystkich zmianach, w trakcie całej sesji, stanowi **załącznik nr 3** do protokołu.

### **Ad pkt 2 – Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.**

**Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poprosił, aby przewodniczący klubów radnych zgłaszali swoich przedstawicieli do Komisji Uchwał i Wniosków.

**Przewodniczący Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej p. Mateusz Walasek** zgłosił kandydaturę radnej **p. Karoliny Kęпки**.

**Przewodniczący Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości p. Marek Michalik** zgłosił kandydaturę radnego **p. Łukasza Magina**.

**Przewodniczący Klubu Radnych Sojuszu Lewicy Demokratycznej p. Sylwester Pawłowski** zgłosił kandydaturę radnej **p. Małgorzaty Moskwa-Wodnickiej**, która obecnie jest na posiedzeniu Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej.

**Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** powiedział, że radna p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka nie wyrazi zgody na pracę w Komisji, ponieważ jest nieobecna na sali obrad.

**Przewodniczący Klubu Radnych Sojuszu Lewicy Demokratycznej p. Sylwester Pawłowski** powiedział: „To w takim razie proszę o przerwę w obradach Rady Miejskiej do czasu zakończenia posiedzenia Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej”.

**Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** powiedział: „Czy nie można zgłosić innej osoby do prac w Komisji Uchwał i Wniosków?”.

**Przewodniczący Klubu Radnych Sojuszu Lewicy Demokratycznej p. Sylwester Pawłowski** powiedział: „Można, ale złą praktyką jest, jeśli w trakcie posiedzenia sesji odbywają się planowane posiedzenia komisji”.

**Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** powiedział: „Zgadzam się z tym. Natomiast złą praktyką jest to, żeby o godz. 9,40, kiedy mamy quorum, nie były prowadzone obrady i radni nie dyskutowali nad porządkiem obrad. Zgadzam się z tym, że Komisja Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej powinna zakończyć obrady do godz. 9,00”.

**Przewodniczący Klubu Radnych Sojuszu Lewicy Demokratycznej p. Sylwester Pawłowski** powiedział: „W takim razie do czasu przyjścia radnej p. Małgorzaty Moskwa-Wodnickiej zgłaszam kandydaturę radnej **p. Katarzyny Bartosz**.”

Zgłoszeni kandydaci wyrazili zgodę na pracę w Komisji Uchwał i Wniosków.

Następnie wobec braku innych propozycji **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie zaproponowany skład Komisji Uchwał i Wniosków.

Przy **21** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” i **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska powołała Komisję Uchwał i Wniosków w składzie:

**p. Katarzyna Bartosz,**

**p. Karolina Kępka,**

**p. Łukasz Magin.**

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

## Wyniki głosowania jawnego Internego nad punktem:

2. Powołanie Komisji Uchwały i Wniosek.

Wyniki zapisano dnia: 2015-12-30, nr:43

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMA NY
1.	Bartłomiej Dziubiński	X		
2.	Hartoszek Malgorzata	X		
3.	Bartłomiej Kalarzyna	X		
4.	Biżniak Fewer	X		
5.	Babik Sebastian	X		
6.	Chruściak Marcin	X		
7.	Dębski Karol	X		
8.	Dyba-Bojanad Beata Wile	X		
9.	Kempik Tomasz	X		
10.	Kozka Katarzyna	X		
11.	Magnuski Tomasz	X		
12.	Hollnowska Ożegowy Monika	X		
13.	Meluzian Grzegorz	X		
14.	Michalik Marek	X		
15.	Kucwidomska-Czapka Malgorzata	X		
16.	Mizolicki Jan Jak Urzula	X		
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Przytyk Marcin	X		
19.	Reszardex Rafał	X		
20.	Tomaszewski Włodzisław	X		
21.	Waleski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		21	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Czerwinski Karol	X
2.	Waniewski Rafał	X
3.	Stasiek Krzysztof	X
4.	Turkiewicz Joanna	X
Razem:		4

**Ad pkt 3 - Przyjęcie protokołów z XX i XXI sesji Rady Miejskiej w Łodzi.**

**Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że protokoły z XX i XXI sesji Rady Miejskiej w Łodzi odbytych w dniach 18 listopada i 9 grudnia 2015 r. były wyłożone do wglądu w Biurze Rady Miejskiej. Dotychczas uwag nie zgłoszono.

**Przystąpiono do zgłaszania uwag.**

**Radny p. Marcin Zalewski** powiedział: „Intencją przekazania protokołów, tak jak na ostatniej sesji Rady Miejskiej informowaliśmy, było ich przekazywanie chwilę wcześniej, żeby radni mieli możliwość zapoznania się z nimi. W dniu wczorajszym otrzymaliśmy protokół z XXI sesji. O godz. 15,00 tego protokołu jeszcze w skrytkach radnego nie było. W trakcie posiedzenia Komisji Edukacji nie byłem w stanie sprawdzić, o której godzinie płyta z nagraniem protokołu znalazła się w skrytkach. W każdym razie, dziś rano ten protokół już był. Jednak nie mamy szans, żeby go przejrzeć. W związku z tym wnoszę o zdjęcie tego protokołu z przyjęcia na dzisiejszych obradach”.

**Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** powiedział: „W związku z tym, iż nie było uwag do protokołu z XX sesji Rady Miejskiej w Łodzi odbytej w dniu 18 listopada 2015 r. został on przyjęty. Natomiast protokół z XXI sesji odbytej w dniu 9 grudnia 2015 r. będzie przyjmowany na kolejnej sesji”.

**Punkty 4, 5, 6 i 7 porządku obrad - Informacje o trybie i sposobie załatwienia interpelacji i zapytań radnych, Interpelacje i zapytania pisemne, Sprawozdania z wykonania uchwał Rady Miejskiej w Łodzi i z działalności Prezydenta Miasta Łodzi w okresie między sesjami, oraz Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi w okresie między sesjami zostaną zrealizowane po przerwie obiadowej.**

**Ad pkt 8 - Ślubowanie radnego Rady Miejskiej w Łodzi.**

**Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** powiedział: „W związku ze zrzeczeniem się mandatu radnego przez p. Alicję Kaczorowską, Komisarz Wyborczy w Łodzi wydał w dniu 14 grudnia 2015 r. postanowienie w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnej Rady Miejskiej w Łodzi a następnie w dniu 23 grudnia br. postanowienie w sprawie wstąpienia w miejsce radnego, którego mandat wygasł. Mandat ten objęła p. Anna Lucińska. Informuję, że na podstawie art. 23a ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym przed przystąpieniem do wykonywania mandatu radny składa ślubowanie. Ślubowanie odbywa się w ten sposób, że po odczytaniu roty radny powstaje i wypowiada słowo „ślubuję”. Zgodnie z nowelizacją ustawy o samorządzie gminnym „Ślubowanie może być złożone z dodaniem zdania: „Tak mi dopomóż Bóg.”.

**Następnie prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** odczytał tekst roty ślubowania: „Wierny Konstytucji i prawu Rzeczypospolitej Polskiej, ślubuję uroczyście obowiązki radnego sprawować godnie, rzetelnie, uczciwie, mając na względzie dobro mojej gminy i jej mieszkańców”.

**Radna p. Anna Lucińska** złożyła ślubowanie poprzez wypowiedzenie słów: „Ślubuję. Tak mi dopomóż Bóg”.

**Ad pkt 9 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi Gminnej Spółdzielni „Samopomoc Chłopska” w Andrespolu – druk BRM nr 218/2015.**

Projekt uchwały w imieniu projektodawcy, Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej przedstawił przewodniczący Komisji, radny p. Władysław Skwarka, który powiedział: „Skarga wpłynęła w trakcie rozpatrywania projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Łodzi na 2016 rok. W związku z tym Komisja była dość mocno zapracowana i nie mogliśmy zająć się skargą. Dlatego też Komisja wnosi o przedłużenie terminu rozpatrzenia skargi do 31 stycznia 2016 r.”.

Wobec braku pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian z Komisji Uchwał i Wniosków **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 218/2015.

Przy **24** głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr XXII/519/15** w sprawie terminu rozpatrzenia skargi Gminnej Spółdzielni „Samopomoc Chłopska” w Andrespolu, która stanowi **załącznik nr 4** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

**Wyniki głosowania jawnego (infornego nad punktem:**

9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu zapłaty skargi Gminnej Spółdzielni „Samopomoc Chłopska” w Andrzejsku druk BRM nr 218/2015 (materiał dostarczony do ktrytek w dniu 22.12.2015 r.),

Wyniki zapisano dnem: 2015-12-30, 09:54

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANI
1.	Bartczak Eżebeta	X		
2.	Bartczak Halgonzela	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Dudańska Joanna	X		
5.	Chusiński Marcin	X		
6.	Diębiła Karol	X		
7.	Gowacki Jerzy	X		
8.	Libert Bogusław	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczmarski Andrzej	X		
11.	Kapka Karolina	X		
12.	Lisowski Anna			X
13.	Yagin Lukasz	X		
14.	Yainowska-Obrowska Monika	X		
15.	Yankowski Rafał	X		
16.	Yarzed Radosław	X		
17.	Yurczak Marek	X		
18.	Ynska-Włodarczyk Halgonzela	X		
19.	Ywiedomska-Cudak Halgonzela	X		
20.	Ywiedomska-Turk Urszula	X		
21.	Ywiedomska Sylwester	X		
22.	Ywiedomska Paweł	X		
23.	Ywiedomska Rafał	X		
24.	Ywiedomska Robert	X		
25.	Ywiedomska Adam	X		
<b>Wyniki głosowania:</b>		<b>24</b>	<b>0</b>	<b>1</b>

**Osoby obecne, które nie głosowały:**

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Biłnik Paweł	X
2.	Biłnik Sebastian	X
3.	Cyba-Kojarski Bartłoj	X
4.	Jeziński Karol	X
5.	Matyszek Grzegorz	X
6.	Szysak Krzysztof	X
7.	Yankowski Włodzisław	X
8.	Yankowski Jacek	X
9.	Yankowski Marek	X
<b>Razem:</b>		<b>9</b>

**Ad pkt 10 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. .... – druk BRM nr 220/2015.**

Projekt uchwały w imieniu projektodawcy, **Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury** przedstawił **wiceprzewodniczący Komisji, radny p. Łukasz Magin**, który powiedział: „Komisja prosi o możliwość pracy nad skargą i w związku z tym wnosi o przedłużenie terminu rozpatrzenia skargi do 20 stycznia 2016 r. Skarga dot. nieprzestrzegania ustaleń miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Z uwagi na konieczność przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego brak jest możliwości rozpatrzenia skargi w ustawowym terminie”.

Wobec braku pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian z Komisji Uchwał i Wniosków **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 220/2015.

Przy **26** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr XXII/520/15** w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. ...., która stanowi **załącznik nr 5** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

## Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

10. Rozprawa w sprawie uchwały sejmiku Gminy w sprawie budżetu na rok 2016 (druk nr 20/2015) (dalej: Uchwała) uchwalona w dniu 22.12.2015 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2015-12-30, 09:56

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosz Dariusz	X		
2.	Bartosz Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
1.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruściński Marcin	X		
5.	Dembala Karol	X		
7.	Egler-Bajarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
5.	Jacobsen Karol	X		
10.	Kępczyński Tomasz	X		
11.	Kocowski Andrzej	X		
12.	Kopca Karolina	X		
13.	Kuźniak Anna	X		
14.	Kujawa Łukasz	X		
15.	Kulmowska-Olszewska Monika	X		
16.	Makowski Rafał	X		
17.	Mazurek Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Malgorzata	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Muszyńska-Cudak Małgorzata	X		
21.	Mziałek-Jankowska Urszula	X		
22.	Pawłowski Sylwester	X		
23.	Przybył Piotr	X		
24.	Respondek Rafał	X		
25.	Tumilowicz Jarosław	X		
26.	Wielanek Mateusz	X		
<b>Wyniki głosowania:</b>		<b>26</b>	<b>0</b>	<b>0</b>

## Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Biliński Paweł	X
2.	Budziński Tomasz	X
3.	Chruściński Marcin	X
4.	Wardac Radosław	X
5.	Wielanek Marcin	X
6.	Skwirski Władysław	X
7.	Sikorski Krzysztof	X
8.	Tronaszewski Włodzisław	X
9.	Więcaszek Adam	X
10.	Zaleski Marcin	X
<b>Razem:</b>		<b>10</b>



**Ad pkt 11 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. .... – druk BRM nr 224/2015.**

Projekt uchwały w imieniu projektodawcy, **Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury** przedstawił **wiceprzewodniczący Komisji, radny p. Łukasz Magin**, który powiedział: „W dniu 16 listopada 2015 r. do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęło pismo p. .... W chwili obecnej Komisja prowadzi postępowanie wyjaśniające, co do meritum pisma. Nie rozstrzygnęliśmy jeszcze, czy jest to pismo, które powinno zostać potraktowane, jako skarga. W związku z tym Komisja wnosi o przedłużenie terminu rozpatrzenia skargi do 10 lutego 2016 r.”.

Wobec braku pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian z Komisji Uchwał i Wniosków **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 224/2015.

Przy **27** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr XXII/521/15** w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. ...., która stanowi **załącznik nr 6** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

## Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

11. Izba Rzeczników Kwalifikacji w sprawie terminu rozpoczęcia skrytyki p. .... - druk DRH nr 224/2012 (materiał dostępny do skrytek w dniu 21.12.2015 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2015-12-30, 09:58

Lp.	Imię i nazwisko	ZŁ	PRZECIW	WSTRZYMANI
1.	Bartosz Hanna	X		
2.	Berłowski Małgorzata	X		
3.	Bortol Katarzyna	X		
4.	Burłowska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Chładek Marcin	X		
7.	Deputa Karol	X		
8.	Dyba-Burda Karolina	X		
9.	Grzesik Tomasz	X		
10.	Kaczmarski Tomasz	X		
11.	Kawczyńska Aneta	X		
12.	Kępczyńska Karolina	X		
13.	Ludwicka Anna	X		
14.	Małachowski	X		
15.	Michalska-Ostrowska Monika	X		
16.	Michalski Rafał	X		
17.	Murawski Rafał	X		
18.	Murawski Grzegorz	X		
19.	Matyszczyńska Małgorzata	X		
20.	Moskwa-Włodarczyk Małgorzata	X		
21.	Niewiadomska-Ciolek Małgorzata	X		
22.	Nizielnik-Jankowska Urszula	X		
23.	Pawłowski Sylwester	X		
24.	Pawlyk Mariusz	X		
25.	Respondek Rafał	X		
26.	Wojaszek Marcin	X		
27.	Zawadzki Marcin	X		
Wyniki głosowania:		27	0	0

## Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Błażek Paweł	X
2.	Huda I. Beata	X
3.	Jankowski Karol	X
4.	Michał Marek	X
5.	Skowron Włodzisław	X
6.	Slawicki Krzysztof	X
7.	Tomaszewska Wanda	X
8.	Tumilowicz Jarosław	X
9.	Wojaszek Adam	X
Razem:		9

**Ad pkt 11a - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. .... na działanie Prezydenta Miasta Łodzi oraz Dyrektora Administracji Zasobów Komunalnych Łódź-Widzew – druk BRM 226/2015.**

Projekt uchwały w imieniu projektodawcy, Komisji Rewizyjnej przedstawiła radna p. Małgorzata Bartosiak, która powiedziała: „W dniu 9 listopada 2015 r. do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęła skarga na działanie Prezydenta Miasta Łodzi dotycząca złego traktowania przez pracowników Wydziału Budynków i Lokali oraz Administracji Zasobów Komunalnych Łódź-Widzew. Przedmiotowy wniosek z dnia 9 listopada 2015 r. opisuje sytuację zdrowotną i życiową Skarżącej i zawiera szereg zarzutów wobec rozstrzygnięć ze strony Wydziału Budynków i Lokali oraz Administracji Zasobów Komunalnych Łódź-Widzew. Z wyjaśnień, przedłożonych przez Wydział Budynków i Lokali wynika, że Skarżąca bezumownie zajmuje lokal usytuowany na jedenastym piętrze przedmiotowej nieruchomości, o powierzchni ogólnej 26,44 m<sup>2</sup>, w tym powierzchni mieszkalnej 16,27 m<sup>2</sup>, który składa się z pokoju, kuchni, przedpokoju i łazienki z w.c. Wyposażony jest w instalację wodno-kanalizacyjną, gaz przewodowy, elektryczność, centralne ogrzewanie i dostawę ciepłej wody. Zainteresowana uzyskała tytuł prawny do lokalu w dniu 26 sierpnia 2006 r. w drodze zamiany dokonanej za pośrednictwem Biura Pośrednictwa Zamiany Mieszkań. Zawierając w tym trybie umowę najmu wyraziła jednocześnie wolę wynajęcia od miasta Łodzi lokalu mieszkalnego w stanie zużycia, w jakim pozostawił go poprzedni najemca. Z protokołu sporządzonego w dniu przyjęcia lokalu przez Skarżącą wynika, że w chwili zasiedlenia lokal znajdował się w dobrym stanie technicznym. Wszelkie uszkodzenia powstały więc w okresie późniejszym. W dniu 17 listopada 2014 r. pracownicy Administracji Zasobów Komunalnych Łódź-Widzew dokonali oględzin ww. lokalu. W podpisanym przez Skarżącą protokole z wspomnianej wizji brak jest informacji o szkodach powstałych z powodu złego stanu technicznego budynku a stan stolarki okiennej określono jako dobry. Wskazano jedynie konieczność wykonania prac konserwacyjnych, takich jak: malowanie, pasowanie okien i regulację okuć. Obowiązek ten nakłada na najemcę ustawa z dnia 21 czerwca 2001 r. o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu cywilnego. Z zapisu art. 6b ust. 1 i ust. 2 wynika, że w trakcie trwania najmu najemca jest obowiązany utrzymywać lokal oraz pomieszczenia, do używania których jest uprawniony, wraz ze znajdującym się w nich osprzętem, we właściwym stanie technicznym, w tym między innymi do naprawy i konserwacji okien i drzwi. Dotyczy to również uszkodzeń powłok malarskich i tynków ścian oraz sufitów. Zadłużenie na koncie przedmiotowego lokalu zaczęło powstawać od kwietnia 2011 r., z powodu nieregularnego wnoszenia przez Skarżącą bieżących opłat oraz, mimo uzyskania pomocy od miasta Łodzi w postaci dodatku mieszkaniowego, dokonywania niepełnych wpłat z tytułu czynszu najmu. Administracja sukcesywnie informowała najemcę o narastającym zadłużeniu, wysyłając od marca 2012 r. wezwania do zapłaty. Pismem z dnia 31 stycznia 2013 r. powiadomiła Skarżącą o przekazaniu danych do Rejestru Dłużników BIG InfoMonitor S.A. Pismem z dnia 23 lutego 2013 r. Skarżąca zwróciła się do Administracji Nieruchomościami Łódź-Widzew „Zbiorcza” z prośbą o wyrażenie zgody na spłatę zadłużenia w 30 ratach. Dyrektor Administracji wyraził zgodę na rozłożenie należności w łącznej wysokości 3.000,29 zł. Warunki ww. ugody nie zostały dotrzymane przez dłużniczkę, która nie regulowała w całości przyjętych zobowiązań. Stosując się do wymagań przepisu § 8 ust. 3 pkt 1 ppkt b umowy o najem lokalu mieszkalnego, Administracja Zasobów Komunalnych Łódź-Widzew poprzedziła wypowiedzenie umowy najmu wezwaniem zapłaty z dnia 28 maja 2014 r. do pod rygorem wypowiedzenia umowy najmu i wyznaczyła dodatkowy miesięczny termin na całkowitą spłatę zadłużenia. Następnie Administracja

pismem z dnia 25 września 2014 r. wypowiedziała Skarżącej tytuł prawny do lokalu przy ul. ...., ze skutkiem na dzień 31 października 2014 r. oraz wezwała do dobrowolnego zdania lokalu. Procedurę przywrócenia tytułu prawnego, w przypadku jego utraty z powodu zadłużenia, reguluje § 13 ust. 1 uchwały Nr XLIV/827/12 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 29 czerwca 2012 r. (z późniejszymi zmianami) w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Miasta Łodzi. W skierowanych do Zainteresowanej pismach z dnia 18 lutego, 10 kwietnia, 11 maja i 17 czerwca 2015 r. Wydział Budynków i Lokali informował Skarżącą o zadłużeniu i sposobach rozwiązania zaistniałej sytuacji oraz, że sprawdził działania Administracji Zasobów Komunalnych Łódź-Widzew i nie znajduje podstaw do ich kwestionowania. W związku z dalszym wzrostem zadłużenia Administracja złożyła do Sądu w dniu 23 kwietnia 2015 r. pozew o opróżnienie lokalu. Analiza konta za okres od kwietnia do października 2015 r. wykazała, że Skarżąca nie dokonała w tym czasie żadnej wpłaty. Zaległość na dzień 31 października 2015 r. wynosiła łącznie 6.880,81 zł. Ponadto Administracja złożyła w Sądzie w dniu 14 sierpnia 2015 r. pozwy o zapłatę czynszu i odszkodowania na kwotę 1.375,60 zł oraz 3.985,95 zł, do których Skarżąca złożyła sprzeciw. Odpowiedź na sprzeciw skierowano do Sądu w dniu 20 października 2015 r. Sąd wyznaczył termin obu rozpraw na dzień 4 marca 2016 r. W przedstawionych dokumentach Rada Miejska w Łodzi nie znajduje podstaw do kwestionowania decyzji i działań podejmowanych przez Prezydenta Miasta Łodzi oraz Dyrektora Administracji Zasobów Komunalnych Łódź-Widzew zmierzających do wyegzekwowania zaległych należności. Biorąc pod uwagę powyższe, skargę uznaje się za bezzasadną”.

#### **Przystąpiono do zadawania pytań.**

**Radna p. Anna Lucińska** zapytała, czy znane są jakiegokolwiek alternatywne sposoby rozwiązania trudnej sytuacji Skarżącej?

**Radna p. Małgorzata Bartosiak** odpowiedziała: „Tak. Wydział Budynków i Lokali, jak i AZK Łódź-Widzew proponowały dwukrotnie rozłożenie zadłużenia na raty. Jednakże Skarżąca nie wywiązała się z tego”.

Wobec braku innych pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian z Komisji Uchwał i Wniosków **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 226/2015.

Przy **28** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr XXII/522/15** w sprawie skargi p. .... na działanie Prezydenta Miasta Łodzi oraz Dyrektora Administracji Zasobów Komunalnych Łódź-Widzew, która stanowi **załącznik nr 7** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

**Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:**

11A. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. .... na działanie Prezydenta Miasta Łodzi oraz Dyrektora Administracji Zasobów Komunalnych Łódź - Widzew - druk BRM nr 226/2015.

**Wyniki zapisano dnia: 2015-12-30, 10:05**

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Chruścik Marcin	X		
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Lucińska Anna			X
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Markwant Rafał	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Michalik Marek	X		
20.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
22.	Pawłowski Sylwester	X		
23.	Przybyła Mariusz	X		
24.	Reszpondek Rafał	X		
25.	Skwarka Władysław	X		
26.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
27.	Tumiłowicz Jarosław	X		
28.	Walasek Mateusz	X		
29.	Wieczorek Adam	X		
<b>Wyniki głosowania:</b>		<b>28</b>	<b>0</b>	<b>1</b>

**Osoby obecne, które nie głosowały:**

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniuk Paweł	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Kaczorowski Andrzej	X
4.	Marzec Radosław	X
5.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
6.	Setnik Paulina	X
7.	Stasiak Krzysztof	X
8.	Zalewski Marcin	X
<b>Razem:</b>		<b>8</b>

**Przewodniczący Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej, radny p. Adam Wieczorek** zaproponował wprowadzenie do porządku obrad dwóch projektów uchwał:

- w pkt 11d w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. ....– **druk BRM nr 222/2015,**
- w pkt 11e w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. .... – **druk BRM nr 223/2015.**

**Radny p. Sylwester Pawłowski** powiedział: „Nawiązując do głosowania nad składem Komisji Uchwał i Wniosków chciałbym zgłosić oficjalnie zmianę przedstawiciela Klubu Radnych SLD i wprowadzić do składu Komisji radną p. Małgorzatę Moskwa-Wodnicką”.

**Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** powiedział: „W takim razie będziemy musieli wprowadzić nowy punkt do porządku obrad. Będzie to pkt 11f - Zmiany w składzie osobowym Komisji Uchwał i Wniosków”.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 11d projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. ....– **druk BRM nr 222/2015.**

Przy **28** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosy/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

**Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:**

11B.1. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 11 D - druk BRM nr 222/2015.

**Wyniki zapisano dnia: 2015-12-30, 10:07**

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Chruścik Marcin	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępa Karolina	X		
13.	Lucińska Anna	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Respondek Rafał	X		
24.	Setnik Paulina	X		
25.	Skwarka Władysław	X		
26.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
27.	Walasek Mateusz	X		
28.	Wieczorek Adam	X		
<b>Wyniki głosowania:</b>		<b>28</b>	<b>0</b>	<b>0</b>

**Osoby obecne, które nie głosowały:**

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Deptuła Kamil	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Malinowska-Olszowy Monika	X
5.	Marzec Radosław	X
6.	Michalik Marek	X
7.	Stasiak Krzysztof	X
8.	Tumiłowicz Jarosław	X
9.	Zalewski Marcin	X
<b>Razem:</b>		<b>9</b>

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 11e projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. ....– **druk BRM nr 223/2015**.

Przy **28** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosy/.  
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.



**Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:**

11B.2. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 11 E - druk BRM nr 223/2015.

**Wyniki zapisano dnia: 2015-12-30, 10:09**

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Lucińska Anna	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Markwant Rafał	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
22.	Pawłowski Sylwester	X		
23.	Przybyła Mariusz	X		
24.	Reszpondek Rafał	X		
25.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
26.	Tumiłowicz Jarosław	X		
27.	Walasek Mateusz	X		
28.	Wieczorek Adam	X		
<b>Wyniki głosowania:</b>		<b>28</b>	<b>0</b>	<b>0</b>

**Osoby obecne, które nie głosowały:**

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Chruścił Marcin	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Malinowska-Olszowy Monika	X
4.	Marzec Radosław	X
5.	Michalik Marek	X
6.	Setnik Paulina	X
7.	Skwarka Władysław	X
8.	Stasiak Krzysztof	X
9.	Zalwski Marcin	X
<b>Razem:</b>		<b>9</b>

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad pkt 11f- Zmiany w składzie osobowym Komisji Uchwał i Wniosków.

Przy **27** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy punkt /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosy/.  
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

**Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:**

11B.3. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 11 F - Zmiany w składzie osobowym Komisji Uchwał i Wnioseków.

**Wyniki zapisano dnia: 2015-12-30, 10:10**

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Chruścik Marcin	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Lucińska Anna	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Markwant Rafał	X		
15.	Marzec Radosław	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Reszpondek Rafał			X
24.	Skwarka Władysław	X		
25.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
26.	Tumiłowicz Jarosław	X		
27.	Walasek Mateusz	X		
28.	Wieczorek Adam	X		
<b>Wyniki głosowania:</b>		<b>27</b>	<b>0</b>	<b>1</b>

**Osoby obecne, które nie głosowały:**

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniuk Paweł	X
2.	Deptuła Kamil	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Kępka Karolina	X
5.	Malinowska-Olszowy Monika	X
6.	Michalik Marek	X
7.	Setnik Paulina	X
8.	Stasiak Krzysztof	X
9.	Zalewski Marcin	X
<b>Razem:</b>		<b>9</b>

**Ad pkt 11b - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. .... – druk BRM nr 227/2015.**

Projekt uchwały w imieniu projektodawcy, Komisji Rewizyjnej przedstawił przewodniczący Komisji, radny p. Łukasz Magin, który powiedział: „W ostatnim czasie Skarżący zasypał Radę Miejską skargami. Jedna z nich w dniu 8 grudnia 2015 r. trafiła do Komisji Rewizyjnej. Z uwagi na konieczność przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego, Komisja wnosi o przedłużenie terminu rozpatrzenia skargi do 20 stycznia 2016 r.”.

Wobec braku pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian z Komisji Uchwał i Wniosków przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 227/2015.

Przy 24 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę Nr XXII/523/15 w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. ...., która stanowi załącznik nr 8 do protokołu.  
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

**Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:**

11B.4.. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. .... - druk BRM nr 227/2015.

**Wyniki zapisano dnia: 2015-12-30, 10:12**

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Chruścił Marcin	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Lucińska Anna	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Marzec Radosław	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Reszpondek Rafał	X		
21.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
22.	Tumiłowicz Jarosław	X		
23.	Walasek Mateusz	X		
24.	Wieczorek Adam	X		
<b>Wyniki głosowania:</b>		<b>24</b>	<b>0</b>	<b>0</b>

**Osoby obecne, które nie głosowały:**

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniuk Paweł	X
2.	Deptuła Kamil	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Jeziorski Kamil	X
5.	Malinowska-Olszowy Monika	X
6.	Markwant Rafał	X
7.	Matuszak Grzegorz	X
8.	Michalik Marek	X
9.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
10.	Setnik Paulina	X
11.	Skwarka Władysław	X
12.	Stasiak Krzysztof	X
13.	Zalewski Marcin	X
<b>Razem:</b>		<b>13</b>

**Ad pkt 11c - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. .... – druk BRM nr 219/2015.**

Projekt uchwały w imieniu projektodawcy, **Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej** przedstawiła wiceprzewodnicząca Komisji, radna p. **Katarzyna Bartosz**, która powiedziała: „W dniu 9 grudnia 2015 r. do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęła skarga p. .... na działanie Dyrektora Administracji Zasobów Komunalnych Łódź - Górna. Z uwagi na fakt, iż sprawa wymaga przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego i przygotowania stosownego projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi, który stanowić będzie odpowiedź na ww. skargę, a następnie skierowanie go, zgodnie z harmonogramem pracy Rady Miejskiej w Łodzi, pod obrady sesji, nie ma możliwości rozpatrzenia skargi w terminie miesiąca od daty jej wpływu do Rady Miejskiej w Łodzi. Z tego też względu niezbędne jest przedłużenie terminu rozpatrzenia skargi do dnia 10 lutego 2016 r.”.

Wobec braku pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian z Komisji Uchwał i Wniosków **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 219/2015.

Przy **24** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę Nr **XXII/524/15** w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. ...., która stanowi **załącznik nr 9** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

**Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:**

11C. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. .... - druk BRM nr 219/2015.

**Wyniki zapisano dnia: 2015-12-30, 10:14**

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruścił Marcin	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jeziorski Kamil	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Lucińska Anna	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Marzec Radosław	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Reszpondek Rafał	X		
23.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
24.	Walasek Mateusz	X		
<b>Wyniki głosowania:</b>		<b>24</b>	<b>0</b>	<b>0</b>

**Osoby obecne, które nie głosowały:**

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniuk Paweł	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Deptuła Kamil	X
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
5.	Malinowska-Olszowy Monika	X
6.	Markwant Rafał	X
7.	Michalik Marek	X
8.	Setnik Paulina	X
9.	Skwarka Władysław	X
10.	Stasiak Krzysztof	X
11.	Tumiłowicz Jarosław	X
12.	Wieczorek Adam	X
13.	Zalewski Marcin	X
<b>Razem:</b>		<b>13</b>

**Ad pkt 11d - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. .... – druk BRM nr 222/2015.**

Projekt uchwały w imieniu projektodawcy, **Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej** przedstawił **przewodniczący Komisji, radny p. Adam Wieczorek**, który powiedział: „W dniu 4 grudnia 2015 r. do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęła skarga p. .... na działanie Prezydenta Miasta Łodzi. Po zapoznaniu się z treścią skargi stwierdzono brak załączonej pisemnej zgody p. .... na składanie skarg przez p. .... w jego imieniu. Dlatego w związku z art. 221 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego, Przewodniczący Rady Miejskiej wystąpił do Skarżącego z wezwaniem o przedłożenie przedmiotowej zgody, na co oczekuje odpowiedzi. W związku z powyższym, z uwagi na brak możliwości rozpatrzenia skargi w ustawowym terminie, istnieje konieczność podjęcia przez Radę Miejską w Łodzi uchwały wyznaczającej nowy termin rozpatrzenia sprawy do dnia 4 lutego 2016 r.”.

Wobec braku pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian z Komisji Uchwał i Wniosków **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 222/2015.

Przy **26** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę Nr **XXII/525/15** w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. ...., która stanowi **załącznik nr 10** do protokołu.  
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.



**Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:**

11D. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. .... - druk BRM nr 222/2015.

**Wyniki zapisano dnia: 2015-12-30, 10:16**

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Chruścił Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępa Karolina	X		
13.	Lucińska Anna	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Marzec Radosław	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Respondek Rafał	X		
23.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
24.	Tumiłowicz Jarosław	X		
25.	Waliasek Mateusz	X		
26.	Wieczorek Adam	X		
<b>Wyniki głosowania:</b>		<b>26</b>	<b>0</b>	<b>0</b>

**Osoby obecne, które nie głosowały:**

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniuk Paweł	X
2.	Bulek Sebastian	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Malinowska-Ólszowy Monika	X
5.	Markwant Rafał	X
6.	Michalik Marek	X
7.	Przybyła Mariusz	X
8.	Setnik Paulina	X
9.	Skwarka Władysław	X
10.	Stasiak Krzysztof	X
11.	Zalewski Marcin	X
<b>Razem:</b>		<b>11</b>

**Ad pkt 11e - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. .... – druk BRM nr 223/2015.**

Projekt uchwały w imieniu projektodawcy, **Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej** przedstawił **przewodniczący Komisji, radny p. Adam Wieczorek**, który powiedział: „W dniu 7 grudnia 2015 r. do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęła skarga p. .... na działanie Prezydenta Miasta Łodzi. Po zapoznaniu się z treścią skargi stwierdzono brak załączonej pisemnej zgody p. .... na składanie skarg przez p. .... w jego imieniu. Dlatego w związku z art. 221 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego, Przewodniczący Rady Miejskiej wystąpił do Skarżącego z wezwaniem o przedłożenie przedmiotowej zgody, na co oczekuje odpowiedzi. W związku z powyższym, z uwagi na brak możliwości rozpatrzenia skargi w ustawowym terminie, istnieje konieczność podjęcia przez Radę Miejską w Łodzi uchwały wyznaczającej nowy termin rozpatrzenia sprawy do dnia 7 lutego 2016 r.”.

Wobec braku pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian z Komisji Uchwał i Wniosków **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 223/2015.

Przy **28** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr XXII/526/15** w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. ...., która stanowi **załącznik nr 11** do protokołu.  
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

**Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:**

11E. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. .... - druk BRM nr 223/2015.

**Wyniki zapisano dnia: 2015-12-30, 10:17**

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Chruścił Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Lucińska Anna	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Marzec Radosław	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Respondek Rafał	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
25.	Tumiłowicz Jarosław	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Wieczorek Adam	X		
28.	Zalewski Marcin	X		
<b>Wyniki głosowania:</b>		<b>28</b>	<b>0</b>	<b>0</b>

**Osoby obecne, które nie głosowały:**

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniuk Paweł	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Jeziorski Kamil	X
5.	Markwant Rafał	X
6.	Michalik Marek	X
7.	Przybyła Mariusz	X
8.	Skwarka Władysław	X
9.	Stasiak Krzysztof	X
<b>Razem:</b>		<b>9</b>

**Ad pkt 11f - Zmiany w składzie osobowym Komisji Uchwał i Wniosków.**

**Przewodniczący Klubu Radnych SLD, p. Sylwester Pawłowski** powiedział: „Składam wniosek o odwołanie ze składu Komisji Uchwał i Wniosków radnej p. Katarzyny Bartosz i powołanie w Jej miejsce radnej p. Małgorzaty Moskwa-Wodnickiej”.

Wobec braku innych wniosków oraz wyrażeniu zgody przez radną p. Małgorzatę Moskwa-Wodnicką **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek o odwołanie ze składu Komisji Uchwał i Wniosków radnej p. Katarzyny Bartosz.

Przy **22**głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” i **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska wniosek przyjęła.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

**Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:**

11F.1. Zmiany w składzie osobowym Komisji Uchwał i Wniosków -Odwołanie radnej p. Katarzyny Bartosz.

**Wyniki zapisano dnia: 2015-12-30, 10:19**

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Chruścił Marcin	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Lucińska Anna	X		
11.	Magin Łukasz			X
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Marzec Radosław	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Sebnik Paulina	X		
21.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
22.	Tumiłowicz Jarosław	X		
23.	Walasek Mateusz	X		
<b>Wyniki głosowania:</b>		<b>22</b>	<b>0</b>	<b>1</b>

**Osoby obecne, które nie głosowały:**

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Bliźniuk Paweł	X
3.	Bulak Sebastian	X
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
5.	Jeziorski Kamil	X
6.	Kępka Karolina	X
7.	Markwant Rafał	X
8.	Michalik Marek	X
9.	Przybyła Mariusz	X
10.	Reszpondek Rafał	X
11.	Skwarka Władysław	X
12.	Stasiak Krzysztof	X
13.	Wieczorek Adam	X
14.	Zalwski Marcin	X
<b>Razem:</b>		<b>14</b>

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek o powołanie do składu Komisji Uchwał i Wniosków radnej p. Małgorzaty Moskwa-Wodnickiej.

Przy **24**głosach „**za**”, **braku** głosów „**przeciwnych**” i **braku** głosów „**wstrzymujących się**” Rada Miejska wniosek przyjęła.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

**Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:**

11F.2. Zmiany w składzie osobowym Komisji Uchwał i Wniosków - Powołanie radnej p. Małgorzaty Moskwy-Wodnickiej.

**Wyniki zapisano dnia: 2015-12-30, 10:20**

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiaak Małgorzata	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Chruściak Marcin	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Lucińska Anna	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Marzec Radosław	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Sebnik Paulina	X		
21.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
22.	Tumiłowicz Jarosław	X		
23.	Walasek Mateusz	X		
24.	Zalewski Marcin	X		
<b>Wyniki głosowania:</b>		<b>24</b>	<b>0</b>	<b>0</b>

**Osoby obecne, które nie głosowały:**

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Bliźniuk Paweł	X
3.	Bulak Sebastian	X
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
5.	Jeziorski Kamil	X
6.	Kępka Karolina	X
7.	Markwant Rafał	X
8.	Michalik Marek	X
9.	Przybyła Mariusz	X
10.	Respondek Rafał	X
11.	Skwarka Władysław	X
12.	Stasiak Krzysztof	X
13.	Wieczorek Adam	X
<b>Razem:</b>		<b>13</b>

**Ad pkt 12 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uznania za bezzasadne wezwania p. .... i p. .... do usunięcia naruszenia prawa spowodowanego podjęciem uchwały Nr XCVIII/2009/14 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 5 listopada 2014 r. zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia zasad sprzedaży, na rzecz najemców, samodzielnych lokali mieszkalnych, nieruchomości zabudowanych domami jednorodzinnymi i garażami, stanowiących własność Gminy Łódź - druk nr 316/2015.**

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **z-ca dyrektora Wydziału Praw do Nieruchomości p. Liliana Walentkiewicz-Gustowska**, która powiedziała: „7 października 2015 r. prezentowałam Państwu projekt uchwały, w którym Rada Miejska uznała za bezzasadne wezwanie do usunięcia naruszenia prawa spowodowanego podjęciem uchwały Nr XCVIII/2009/14 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 5 listopada 2014 r. zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia zasad sprzedaży, na rzecz najemców, samodzielnych lokali mieszkalnych, nieruchomości zabudowanych domami jednorodzinnymi i garażami, stanowiących własność Gminy Łódź. W momencie, kiedy Rada Miejska podejmowała uchwałę, do Urzędu Miasta wpłynęło kolejne wezwanie złożone przez pełnomocnika pp. .... tej samej treści. Wzywający wywodzą z uchwały podjętej 5 listopada 2014 r., iż ta uchwała odebrała im prawo do uzyskania wysokiej bonifikaty przy wykupie przez nich lokalu mieszkalnego. Sytuacja wygląda w ten sposób, że Wzywający zamieszkują lokal w budynku, który był wyremontowany w 2003 r. Te budynki przez wiele lat były wyłączone z prywatyzacji. W 2013 r. dla lokali w tych budynkach zostały przewidziane bonifikaty, które były uzależnione od czasu trwania umowy najmu. Te bonifikaty zostały zniesione uchwałą Nr XCVIII/2009/14 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 5 listopada 2014 r. Bonifikaty te nigdy nie były takie, jak dla lokali znajdujących się w najstarszych budynkach. Z uwagi na to, że już raz takie wezwanie było rozpatrywane, z uwagi na to, że nigdy nie było dla tych lokali wysokich bonifikat (90%, 85%) proponujemy uznanie wezwania za bezzasadne”.

Wobec braku pytań **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, iż projekt uchwały został skierowany do Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej. Komisja nie wydała opinii negatywnej.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian z Komisji Uchwał i Wniosków **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 316/2015.

Przy **22** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr XXII/527/15** w sprawie uznania za bezzasadne wezwania p. .... i p. .... do usunięcia naruszenia prawa spowodowanego podjęciem uchwały Nr XCVIII/2009/14 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 5 listopada 2014 r. zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia zasad sprzedaży, na rzecz najemców, samodzielnych lokali mieszkalnych, nieruchomości zabudowanych domami jednorodzinnymi i garażami, stanowiących własność Gminy Łódź, która stanowi **załącznik nr 12** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.



**Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:**

12. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uznania za bezzasadne wezwania p..... i p. ....do usunięcia naruszenia prawa spowodowanego podjęciem uchwały Nr XCVIII/2009/14 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 5 listopada 2014 r. zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia zasad sprzedaży, na rzecz najemców, samodzielnych lokali mieszkalnych, nieruchomości zabudowanych domami jednorodzinnymi i garażami, stanowiących własność Gminy Łódź - druk nr 316/2015 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 16.12.2015 r.).

**Wyniki zapisano dnia: 2015-12-30, 10:24**

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Głowacki Tomasz	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Kacprzak Tomasz	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Kępka Karolina	X		
10.	Lucińska Anna			X
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
17.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Reszpondek Rafał	X		
20.	Sebnik Paulina	X		
21.	Tumiłowicz Jarosław	X		
22.	Walasek Mateusz	X		
23.	Zalewski Marcin	X		
<b>Wyniki głosowania:</b>		<b>22</b>	<b>0</b>	<b>1</b>

**Osoby obecne, które nie głosowały:**

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Bliźniuk Paweł	X
3.	Bulak Sebastian	X
4.	Chruściak Marcin	X
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
6.	Jeziorski Kamil	X
7.	Markwant Rafał	X
8.	Marzec Radosław	X
9.	Michalik Marek	X
10.	Przybyła Mariusz	X
11.	Skwarka Władysław	X
12.	Stasiak Krzysztof	X
13.	Tomaszewski Włodzimierz	X
14.	Wieczorek Adam	X
<b>Razem:</b>		<b>14</b>

**Wiceprzewodniczący Klubu Radnych PiS, p. Włodzimierz Tomaszewski** zgłosił wniosek o 15 minut przerwy.

**Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** ogłosił przerwę w obradach do godz. 10,40.

Po przerwie prowadzenie obrad wznowił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który poinformował, iż radna p. Anna Lucińska wstąpiła do Klubu Radnych PiS. Oświadczenie stanowi **załącznik nr 13** do protokołu.

**Ad pkt 13 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2015 rok - druk nr 328/2015 wraz z autopoprawką.**

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały wraz z autopoprawką zreferował **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział: „Projekt uchwały zawiera następujące propozycje zmian. Pierwsze dwanaście paragrafów należy rozpatrywać łącznie. Są to zmiany dochodowo-wydatkowe, które per saldo powodują zachowanie równowagi budżetu. Zarówno dochody, jak i wydatki per saldo zmniejszają się w tych paragrafach o 2 004 960 zł. Jeżeli chodzi o wydatki, to są zwiększenia i zmniejszenia. Zwiększenia są na kwotę 2 256 692 zł, a zmniejszenia na kwotę 4 261 652 zł. Jeżeli chodzi o dochody, to zwiększenia są na kwotę 8 171 929 zł, a zmniejszenia na kwotę 10 176 889 zł. Zmiany, jeżeli chodzi o dochody, dot.:

- zmian w zakresie ostatecznych kwot subwencji oświatowej, gdzie jest zarówno zmniejszenie i zwiększenie subwencji, ale per saldo mamy zwiększenie subwencji o 626 158 zł,
- zmiany dochodowo-wydatkowej w MOPS na kwotę 15 050 zł,
- zmniejszenia dochodów i wydatków na powiatowym zadaniu pn. „Termomodernizacja budynku JRG Komendy Miejskiej Państwowej Straży Pożarnej w Łodzi” na kwotę 2 261 810 zł. Jest to zadanie, które jest dofinansowane z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Powyższe środki nie przepadną. Autopoprawką do budżetu Miasta na rok 2016 te środki są odtwarzane,
- zwiększenia dochodów w części dot. umów dzierżaw na kwotę 6 328 650 zł. Są to zarówno dzierżawy do lat 3, jak i odsetki od wpłat dokonywanych po terminie,
- zmniejszenia dochodów na kwotę 7 574 208 zł, gdzie zmniejszenie dot. dotacji na EXPO 2022 – 1 245 558 zł oraz VAT-u w Biurze ds. Inwestycji, który w roku 2015 w pełnej wysokości na dochody nie wpłynął, czyli 6 328 650 zł,
- zmniejszenia wydatków w wydziałach na łączną kwotę 1 999 842 zł. Są to środki, które z różnych względów wydatkowane do końca roku nie będą. One posłużyły przede wszystkim na zabezpieczenie jeszcze dodatkowych wydatków na kwotę 1 374 442 zł, które dot. dopłaty do Miejskiej Areny Kultury i Sportu (1 000 000 zł) oraz zwiększenia planów w Wydziale Kultury w części dot. Teatru Arlekin (277 882 zł) i Teatru Powszechnego (96 560 zł),
- przeniesienia planowanych w budżecie Miasta wydatków w Wydziale Gospodarki Komunalnej, w Biurze ds. Partycypacji Społecznej, w Wydziale Zdrowia i Spraw Społecznych oraz w MOPS. Największe przesunięcia na kwotę 420 466 zł występują w MOPS. Uzupełnią one plan niepublicznych i publicznych domów pomocy społecznej,

- ostatecznej korekty planu dochodów rachunku dochodów jednostek, które podlegają Wydziałowi Edukacji”.

Natomiast, jeśli chodzi o autopoprawkę, to w części dochodowo-wydatkowej w Wydziale Sportu są dodatkowe środki z odszkodowania od ubezpieczyciela na kwotę 32 968 zł. Powyższe środki zostają przekazane na wydatki MOSiR. Druga zmiana dochodowo-wydatkowa dot. realizacji projektu pn. „Informatyzacja ZDiT w Łodzi poprzez wdrożenie systemu elektronicznego obiegu dokumentów” na kwotę 264 849 zł. Jeżeli chodzi o zmianę wydatków, to są drobne korekty urealnijające w Wydziale Edukacji na kwotę 10 000 zł i w MOPS na kwotę 3 160 zł”.

Wobec braku pytań **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, iż projekt uchwały został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej; Komisji Edukacji; Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej; Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej; Komisji Ładu Społeczno – Prawnego oraz Komisji Kultury. Żadna z komisji nie wydała opinii negatywnej.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian z Komisji Uchwał i Wniosków **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 328/2015 wraz z autopoprawką.

Przy 11 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 9 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę Nr XXII/528/15 w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2015 rok, która stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

**Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:**

13. Rozpatrzenie projektu uchwaływ sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2015 rok - druk nr 328/2015 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 22.12.2015 r.) wraz z autopoprawką.

**Wyniki zapisano dnia: 2015-12-30, 10:57**

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosz Katarzyna	X		
2.	Bulak Sebastian			X
3.	Deptuła Kamil	X		
4.	Głowacki Tomasz			X
5.	Hubert Bogusław	X		
6.	Jeziorski Kamil			X
7.	Kacprzak Tomasz	X		
8.	Kępka Karolina	X		
9.	Magin Łukasz			X
10.	Markwant Rafał			X
11.	Marzec Radosław			X
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Michalik Marek			X
15.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
16.	Pawłowski Sylwester	X		
17.	Przybyła Mariusz	X		
18.	Tomaszewski Włodzimierz			X
19.	Wieczorek Adam	X		
20.	Zalewski Marcin			X
<b>Wyniki głosowania:</b>		<b>11</b>	<b>0</b>	<b>9</b>

**Osoby obecne, które nie głosowały:**

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bartosiak Małgorzata	X
3.	Bliźniuk Paweł	X
4.	Budzińska Joanna	X
5.	Chruścił Marcin	X
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
7.	Kaczorowski Andrzej	X
8.	Malinowska-Olszowy Monika	X
9.	Niewiadomska-Cudek Małgorzata	X
10.	Reszpondek Rafał	X
11.	Setnik Paulina	X
12.	Skwarka Władysław	X
13.	Stasiak Krzysztof	X
14.	Tumiłowicz Jarosław	X
15.	Walasek Mateusz	X
<b>Razem:</b>		<b>15</b>

**Ad pkt 14 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2015-2040 - druk nr 329/2015 wraz z autopoprawką.**

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały wraz z autopoprawką zreferował **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział: „Jeżeli chodzi o projekt uchwały wraz z autopoprawką, to w załączniku nr 1 w wyniku zmian dokonanych uchwałą Nr XXII/528/15 oraz zarządzeniami Prezydenta Miasta Łodzi od 9 grudnia 2015 r. dochody i wydatki zmniejszają się per saldo o 106 055 zł. W roku 2016 dochody i wydatki zwiększają się o 2 261 810 zł. Jeżeli chodzi o deficyt i ogólną kwotę długu, to tutaj zmian nie ma i normy ustawowe, wskaźniki limitujące dług są zgodne z ustawą o finansach publicznych. Jeżeli chodzi o przedsięwzięcia, to są tutaj zmiany, które są konsekwencją przyjęcia przez Radę Miejską uchwały Nr XXII/528/15 oraz zmiany, które porządkują sprawy, jakie były dokonane zarządzeniami Prezydenta Miasta”.

Wobec braku pytań **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, iż projekt uchwały został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej; Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej; Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej oraz Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji. Żadna z komisji nie wydała opinii negatywnej.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian z Komisji Uchwał i Wniosków **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 329/2015 wraz z autopoprawką.

Przy **16** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **10** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr XXII/529/15** zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2015-2040, która stanowi **załącznik nr 15** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

**Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:**

14. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2015-2040 - druk nr 329/2015(materiał dostarczony do skrytek w dniu 22.12.2015 r.) wraz z autopoprawką.

**Wyniki zapisano dnia: 2015-12-30, 11:00**

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosiak Małgorzata	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian			X
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Głowacki Tomasz			X
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jeziorski Kamil			X
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Lucińska Anna			X
13.	Magin Łukasz			X
14.	Markwant Rafał			X
15.	Marzec Radosław			X
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Michalik Marek			X
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Tomaszewski Włodzimierz			X
24.	Walasek Mateusz	X		
25.	Wieczorek Adam	X		
26.	Zalewski Marcin			X
<b>Wyniki głosowania:</b>		<b>16</b>	<b>0</b>	<b>10</b>

**Osoby obecne, które nie głosowały:**

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Chruścik Marcin	X
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
5.	Malinowska-Olszowy Monika	X
6.	Niewiadomska-Cudek Małgorzata	X
7.	Reszpondek Rafał	X
8.	Setnik Paulina	X
9.	Skwarka Władysław	X
10.	Stasiak Krzysztof	X
11.	Tumiłowicz Jarosław	X
<b>Razem:</b>		<b>11</b>

**Ad pkt 15 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wydatków budżetu miasta Łodzi, które w 2015 roku nie wygasają z upływem roku budżetowego - druk nr 327/2015 wraz z autopoprawką.**

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały wraz z autopoprawką zreferował **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział: „Wzorem lat ubiegłych, zgodnie z art. 263 ustawy o finansach publicznych, organ stanowiący może przedstawić radzie gminy propozycję wydatków, które nie będą podlegać ogólnej zasadzie wygasania wydatków z upływem roku budżetowego. W roku 2015 r. ogółem będzie to kwota 21 022 118 zł. Wszystkie zadania są zadaniami majątkowymi i były realizowane przez dziesięciu dysponentów. Określając wykaz zadań, które nie wygasają z upływem roku, Rada Miejska określa ostateczny termin realizacji tych wydatków. Zgodnie z ustawą o finansach publicznych nie może on być dłuższy niż koniec czerwca roku następnego. W przeważającej części tych zadań, taki właśnie termin został określony, z wyjątkiem zadań w Wydziale Informatyki, gdzie ten termin został określony na 31 marca 2016 r. Jeżeli chodzi o autopoprawkę, to w Biurze ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta w zadaniu pn. „Miasto Kamienic” zmniejszyła się kwota wydatków niewygasających o 455 098 zł. W Straży Miejskiej wprowadza się zadanie pn. „Rozbudowa systemu monitoringu miejskiego” – termin realizacji 30.06.2016 r. Wydatki, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2015 wynoszą 378 840 zł. W Wydziale Budynków i Lokali zmniejszyła się per saldo kwota wydatków niewygasających o 14 958 zł. W Wydziale Sportu, dwa zadania, pierwotnie planowane do niewygasów, uda się zrealizować jeszcze w roku bieżącym. W związku z tym skreśla się z pierwotnego druku zadania dot.: stawów Jana oraz wykonania dokumentacji kompleksowej modernizacji obiektów rekreacyjnych MOSiR. W Zarządzie Zieleni Miejskiej skreśla się z pierwotnego druku zadania dot. budowy alejki, oświetlenia oraz siłowni w parku im. gen. M. Żarskiego. Okazało się, że to zadanie nie kwalifikuje się do wydatków niewygasających z uwagi na odstąpienie od podpisania umowy potencjalnego wykonawcy wybranego w trybie zamówień publicznych”.

**Przystąpiono do zadawania pytań.**

**Radny p. Marcin Zalewski** zapytał, dlaczego przetarg na budowę całorocznego kortu przy Szkole Podstawowej nr 51 na ul. Ciołkowskiego odbył się dopiero w czerwcu 2015 r., skoro budżet obywatelski został rozstrzygnięty już w listopadzie 2014 r.?

**Dyrektor Wydziału Edukacji p. Krzysztof Jurek** odpowiedział: „Ponieważ dopiero wówczas były zagwarantowane środki finansowe. Dwukrotnie placówka przeprowadzała przetarg. Ostateczne otwarcie ofert odbyło się 8 grudnia br. i wyłoniono wykonawcę robót”.

**Radny p. Marcin Zalewski** powiedział: „Przecież budżet obywatelski został rozstrzygnięty w listopadzie 2014 r. W styczniu 2015 r. został przyjęty budżet miasta na 2015 r. Dlaczego dopiero w czerwcu 2015 r. przystąpiono do przetargu? Czy były problemy z komunikacją między Wydziałem a Szkołą? Jak Pan to ocenia?”.

**Dyrektor Wydziału Edukacji p. Krzysztof Jurek** odpowiedział: „Przyjęliśmy taką zasadę, że przetargi będzie przeprowadzała bezpośrednio Szkoła. Oczywiście, Wydział nadzorował to. Natomiast była to bezpośrednia decyzja Dyrektora Szkoły. O ile pamiętam, były tam kłopoty ze znalezieniem wykonawcy. Dlatego też zostały podzielone prace. W związku z tym takie opóźnienie. Dopiero 8 grudnia br. udało się znaleźć oferenta”.

**Radny p. Marcin Zalewski** powiedział: „Nadal nie widzę związku. Rozumiem, że przetarg prowadziła Szkoła. Wydział, jako organ nadzorujący, miał możliwość zapytania o to, czy przetarg został przeprowadzony, czy puszczony do działania. Rozpoczęcie procedury przetargowej w czerwcu br. wiązało się z tym, że gdyby nawet w tym miesiącu przetarg został rozstrzygnięty, to i tak w ciągu 2-3 miesięcy zakres tego zadania mógłby Wydział przerosnąć i zadanie nie byłoby wykonane w 2015 r. Taka jest moja opinia. To już w czerwcu br. było wiadomo, że to zadanie raczej nie zostanie wykonane w roku bieżącym”.

**Dyrektor Wydziału Edukacji p. Krzysztof Jurek** odpowiedział: „Moim zdaniem, część przetargów z budżetu obywatelskiego odbytych w czerwcu br. zostało wykonanych. Tutaj była kwestia tego, że nie można było znaleźć wykonawcy na część zadania”.

**Radny p. Marcin Zalewski** powiedział: „Kolejne moje pytanie dot. budowy boiska wielofunkcyjnego przy Gimnazjum nr 33. W opisie zostało ujęte, że w wykonanej pierwotnie dokumentacji projektowej boisko zlokalizowano na dwóch działkach. Na zgłoszenie zamiaru wykonania robót budowlanych Wydział Urbanistyki i Architektury wydał sprzeciw dot. jednej z działek, która w planie zagospodarowania przestrzennego widnieje jako działka pod budowę mieszkaniową. Dlaczego Wydział na etapie dokumentacji, tworzenia projektu i jego weryfikacji nie sprawdził, że te działki w planie zagospodarowania przestrzennego są w innej charakterystyce?”.

**Dyrektor Wydziału Edukacji p. Krzysztof Jurek** odpowiedział: „Nie mieliśmy takiej informacji, jeśli chodzi o tę działkę. Dopiero po zgłoszeniu zamiaru wykonania robót do Wydziału Urbanistyki i Architektury okazało się, że jedna z działek ma zupełnie inne przeznaczenie. Przypominam, że w fazie projektowania, to nie Wydział Edukacji tym się zajmuje”.

**Radny p. Marcin Zalewski** powiedział: „Jasne, ale z tego, co się orientuję, to Wydział opiniuje wnioski, jakie wpływają do budżetu obywatelskiego. Już na tym etapie można było zweryfikować, czy ta działka jest w planie zagospodarowania przestrzennego możliwa do wykonania tego zadania. Gdyby Wydział już na tym etapie wykrył sytuację, że projekt nie spełnia wymogów, to już wtedy można było zgłosić taką uwagę. Jest to plan zagospodarowania przestrzennego. To nie jest informacja, która nie jest zasobem Urzędu Miasta”.

**Dyrektor Wydziału Edukacji p. Krzysztof Jurek** odpowiedział: „To prawda. Jest to dla Wydziału nauczka. Nie spodziewaliśmy się absolutnie takiej sytuacji. Mieliśmy wszystkie wstępne decyzje, natomiast nie przewidzieliśmy, że część tej działki jest przeznaczona na zupełnie inny cel. Na przyszłość wyciągniemy wnioski, aby zasięgać w podobnych sprawach informacji w Wydziale Urbanistyki i Architektury”.

**Radny p. Marcin Zalewski** powiedział: „Z mojej perspektywy, szkoda, że to boisko już nie funkcjonuje. To była główna przeszkoda, bo trzeba było zmienić projekt, zmienić dokumentację”.

**Dyrektor Wydziału Edukacji p. Krzysztof Jurek** odpowiedział: „Tam był jeszcze taki problem, że tam było coś w rodzaju stawu i trzeba było przemieścić zupełnie projekt boiska. To rzeczywiście przesunęło nam termin. Ponieważ nie wiedzieliśmy, jakie będą temperatury



pod koniec listopada i na początku grudnia br. dlatego też nie zdecydowaliśmy się na położenie nawierzchni, bo mogłoby się okazać, że byłoby to nieefektywne”.

**Radny p. Marcin Zalewski** powiedział: „Mieliśmy małą polemikę na posiedzeniu Komisji Edukacji na początku grudnia. Wówczas miał Pan więcej optymizmu i uważał Pan, że uda się te obiekty pokończyć. Jednak się nie udało. Jeszcze jedno pytanie i odpuszczam temat. Proszę mi powiedzieć, kiedy odbyło się pierwsze postępowania przetargowe na modernizację budynku Zespołu Ekonomiczno-Administracyjnego Szkół w Łodzi przy ul. Kopernika 36?”.

**Dyrektor Wydziału Edukacji p. Krzysztof Jurek** odpowiedział: „Umowa nr 67/2015 jest z dnia 6 lipca 2015 r. Natomiast umowa nr 79/2015 jest z dnia 18 września 2015 r.”.

**Radny p. Marcin Zalewski** powiedział: „Radni mają podaną tylko datę 18 września 2015 r.”.

**Dyrektor Wydziału Edukacji p. Krzysztof Jurek** odpowiedział: „Mówię o wykonaniu dokumentacji projektowo-kosztorysowej. Jest to umowa z 6 lipca 2015 r. Natomiast umowa o wykonanie była z 18 września br.”.

**Radny p. Marcin Zalewski** powiedział: „Co było problemem, że zadanie musi być przełożone na przyszły rok? Czy to znowu termin rozpoczęcia procedury przetargowej w czerwcu, czy coś innego?”.

**Dyrektor Wydziału Edukacji p. Krzysztof Jurek** odpowiedział: „Tam była sytuacja taka, że dwukrotnie przeprowadzono postępowanie przetargowe. W pierwszym postępowaniu nie wyłoniono wykonawcy z uwagi na niewykazanie przez jednego z oferentów spełnienia warunków udziału w postępowaniu. W związku z tym umowa została dopiero podpisana 18 września br.”.

**Radny p. Marcin Zalewski** zapytał, kiedy planowane jest zakończenie prac na tym obiekcie?

**Dyrektor Wydziału Edukacji p. Krzysztof Jurek** odpowiedział: „Mam wpisany termin – koniec maja 2016 r. Jest to uzależnione głównie od warunków atmosferycznych, gdyż są to roboty zewnętrzne”.

**Dyrektor Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Grzegorz Justyński** dodał: „W uzupełnieniu chciałem wyjaśnić, iż budżet obywatelski jest nowym narzędziem dialogu i współrealizacji zadań z mieszkańcami. On niejako wymusza na nas taki element ewaluacji. Bardzo często mamy projekty będące na styku różnych kompetencji wydziałów. Wówczas sami się uczymy, jak sobie radzić z takimi sytuacjami. Dlatego omawiamy teraz zadania 2015. Natomiast wtedy jeszcze w ramach analizy wniosków przez wydziały nie było obowiązku, wprost wpisanego, zasięgania opinii tych komórek, o których mówimy w przypadku wniosku dot. Szkoły Podstawowej nr 51. Od następnej edycji, czyli tej, którą w tej chwili będziemy realizowali, taki obowiązek już jest w zasadach wpisany. Przy karcie analizy każdy wydział ma obowiązek uzyskać opinię Wydziału Urbanistyki i Architektury oraz Biura Architekta Miasta. Mam nadzieję, że już takich sytuacji nie będzie”.

**Radny p. Marcin Zalewski** powiedział: „Mam świadomość, na jakiej zasadzie działa budżet obywatelski. Sam brałem w tym udział i wiem, jak były opiniowane projekty. Wskazałem pewną drogę, jaki czas upłynął od momentu zgłoszenia tego projektu poprzez jego wybranie

do uchwalenia budżetu, do zadania pytania Wydziałowi Urbanistyki i Architektury. Wykazałem, że jest to perspektywa kilku miesięcy”.

Wobec braku innych pytań **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, iż projekt uchwały został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej; Komisji Edukacji; Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej; Komisji Edukacji; Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska; Komisji Sportu i Rekreacji oraz Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji. Żadna z komisji nie wydała opinii negatywnej.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych **przystąpiono do dyskusji indywidualnej.**

**Radny p. Marcin Zalewski** powiedział: „Nie przez przypadek zwróciłem uwagę na te obiekty. Rokrocznie w budżecie Miasta Wydział Edukacji ma kilka, jak nie kilkanaście zadań majątkowych związanych z budżetem obywatelskim. Czym większe staranie będziemy wkładać i z większym pietyzmem będziemy patrzeć na to, co się dzieje, jest szansa na to, że te działania z budżetu obywatelskiego będą realizowane. Na tym nam zależy chyba wszystkim, jak tutaj siedzimy na sali. Chcemy rozwoju budżetu obywatelskiego. Nie jestem członkiem Doraźnej Komisji ds. Budżetu Obywatelskiego, ale biorę w budżecie udział. Zależy mi na tym, aby te zadania były realizowane, dlatego wskazywałem pewne rzeczy i drogi. Przyszłoroczny budżet też jest oparty, jeśli chodzi o Wydział Edukacji, głównie o zadania z budżetu obywatelskiego. Tych zadań będzie mnóstwo. Będzie ich coraz więcej. Ważne jest, abyśmy patrzyli na każde zadanie już od samego początku, kiedy ono powstaje. Wiem, że są ograniczone możliwości pracowników, żeby wszystkie rzeczy wyłapać, ale warto zwrócić uwagę na czas, który biegnie, żebyśmy zdążyli te projekty wykonać. Zgodnie z Regulaminem mamy tylko jeden rok”.

**Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** powiedział: „Oczywiście, że poprę przedmiotową uchwałę. Jest to oczywiste, ale mam dwie uwagi. Uchwała dot. wydatków niewygasających jest takim papierkiem lakmusowym, jednym z wielu, jak działa Urząd, jaka jest zdolność operacyjna, jak wygląda planowanie a później realizacja połączona z odpowiednim nadzorem tych zadań. W tym roku kwota zadań, które nie wygasają wraz z rokiem budżetowym jest w granicach tych kwot, które były w latach poprzednich. Odkąd jestem radnym, ta kwota oscyluje ok. 20 000 000 zł – 30 000 000 zł. Teraz jest trochę niższa. Pokazuje to, że te zadania są dobrze planowane, że nie występuje tak wiele razy jakaś siła wyższa, albo problemy z wykonawcą. To cieszy. Cieszę się, że radny p. M. Zalewski poruszył kwestie związane z budżetem obywatelskim. Jestem pewien, że fakt, iż poprzemy tę uchwałę, a w niej są zadania akurat z Wydziału Edukacji wybrane przez łodzian w głosowaniu, to jest gwarancja, że one zostaną zrealizowane. Pan Radny jednak ma rację, że w związku z planowanym wzrostem kwoty w następnych latach przeznaczonej na budżet obywatelski musimy zwrócić szczególną uwagę na planowanie realizacji inwestycji wyłonionych już w listopadzie, bo w listopadzie są już ogłaszane wyniki głosowania, a wcześniej wydziały i Urząd Miasta pracuje nad weryfikacją tych zadań, opiniuje, sprawdza stany prawne, więc jakąś pracę mamy już za sobą. Na etapie wybrania danego zadania mamy już podstawową wiedzę, czy dane zadanie możemy zrealizować, w jakich okolicznościach. Radni też się tym zadaniami przyglądają. Tak, jak powiedział dyrektor Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Grzegorz Justyński – uczymy się wspólnie budżetu obywatelskiego. Apelowałbym, abyśmy w przyszłych latach szukali ścieżki jak najszybszych przetargów. Budżet na 2016 r. przyjmujemy w grudniu 2015 r., budżet na rok 2015 był przyjmowany w styczniu 2015 r.

Chodzi o to, żebyśmy nie mieli problemu. Pamiętajmy, że zawsze możemy mieć problem z wykonawcą, może być procedura odwoławcza, tak jak w przypadku roweru publicznego. Miejmy świadomość, że trzeba planować te zadania w ten sposób, żeby jak najszybciej ruszyła procedura przetargowa, bo jak dojdziemy do 100 000 000 zł budżetu obywatelskiego, to tych zadań będzie zdecydowanie więcej, a więc i komplikacji może być więcej. Cieszę się, że te zadania, nawet jeżeli nie zostały jeszcze zrealizowane, są wpisane do uchwały związanej z wydatkami niewygasającymi i w przyszłym roku będziemy mogli cieszyć się z nowej infrastruktury wokół szkół”.

**Dyrektor Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Grzegorz Justyński** powiedział: „Przypominam, że te zadania dot. 2015 r. Tak, jak powiedziałem w poprzedniej wypowiedzi, następujące po nich procedury zawierają już te elementy, o których Pan Radny wspomniał, czyli elementy dyscyplinujące i monitorujące, m.in. również wspierające dyrektorów szkół w prowadzeniu przetargów, bo to jest główny problem. Już takie spotkania się odbyły. Została wypracowana lista potencjalnych problematycznych projektów, które będą wymagały bezpośredniego wsparcia. Ponadto wypracowano wspólnie z Wydziałem Edukacji działania monitorujące polegające na wprowadzeniu indywidualnych kart realizacji zadania z osobami konkretnymi, odpowiedzialnymi oraz z oznaczeniem sposobu monitorowania wraz z wpisaniem terminów podejmowanych zadań. Doświadczenia poprzednich budżetów obywatelskich cały czas uczą nas i wprowadzamy te nowe metody”.

**Dyrektor Wydziału Edukacji p. Krzysztof Jurek** powiedział: „W nawiązaniu do słów dyrektora Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Grzegorza Justyńskiego pragnę oznajmić, iż na spotkaniu z dyrektorami placówek, na którym omawialiśmy problemy budżetu obywatelskiego, trzech dyrektorów powiedziało, że potrzebuje pomocy Wydziału Edukacji. Reszta powiedziała, że poradzi sobie z tymi zadaniami sama”.

Wobec braku innych zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian z Komisji Uchwał i Wniosków **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 327/2015 wraz z autopoprawką.

Przy **31** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr XXII/530/15** w sprawie wydatków budżetu miasta Łodzi, które w 2015 roku nie wygasają z upływem roku budżetowego, która stanowi **załącznik nr 16** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

**Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:**

15.1. Rozpatrzenie projektu uchwały sprawie wydatków budżetu miasta Łodzi, które w 2015 roku nie wygasają z upływem roku budżetowego - druk nr 327/2015 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 22.12.2015 r.).

**Wyniki zapisano dnia: 2015-12-30, 11:25**

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Biliński Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Chruściak Marcin	X		
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Lucińska Anna	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Małkowska-Olszowy Monika	X		
17.	Marzec Radosław	X		
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Michalik Marek	X		
21.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
22.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
23.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
24.	Pawłowski Sylwester	X		
25.	Przybyła Mariusz	X		
26.	Reszpondek Rafał	X		
27.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
28.	Tumiłowicz Jarosław	X		
29.	Walasek Mateusz	X		
30.	Wieczorek Adam	X		
31.	Zalewski Marcin	X		
<b>Wyniki głosowania:</b>		<b>31</b>	<b>0</b>	<b>0</b>

**Osoby obecne, które nie głosowały:**

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bulak Sebastian	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Markwant Rafał	X
4.	Setnik Paulina	X
5.	Skwarka Władysław	X
6.	Stasiak Krzysztof	X
<b>Razem:</b>		<b>6</b>

**Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** zaproponował łączne procedowanie pkt 16 i pkt 17 porządku obrad dot. uchwalenia budżetu miasta Łodzi na 2016 rok oraz uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2016-2040. Następnie poddał wniosek pod głosowanie.

Przy **30** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska wniosek przyjęła.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

**Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:**

15.2. Łączne procedowanie punktów: 16 i 17 porządku obrad.

Wyniki zapisano dnia: 2015-12-30, 11:26

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Chruścik Marcin	X		
8.	Deptuła Kamil	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil	X		
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Lucińska Anna	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Marzec Radosław	X		
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Michalik Marek	X		
21.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
22.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
23.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
24.	Pawłowski Sylwester	X		
25.	Przybyła Mariusz	X		
26.	Respondek Rafał	X		
27.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
28.	Tumilowicz Jarosław	X		
29.	Walasek Mateusz	X		
30.	Wieczorek Adam	X		
<b>Wyniki głosowania:</b>		<b>30</b>	<b>0</b>	<b>0</b>

**Osoby obecne, które nie głosowały:**

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
2.	Kępka Karolina	X
3.	Markwant Rafał	X
4.	Setnik Paulina	X
5.	Skwarka Władysław	X
6.	Stasiak Krzysztof	X
7.	Zalewski Marcin	X
<b>Razem:</b>		<b>7</b>

**Przewodniczący Klubu Radnych PiS, p. Marek Michalik** zgłosił wniosek o 10 minut przerwy.

**Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** ogłosił przerwę do godz. 11,35.

Po przerwie prowadzenie obrad wznowił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**.

**Ad pkt 16 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Łodzi na 2016 rok - druk nr 269/2015 wraz z autopoprawkami.**

**Ad pkt 17 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2016-2040 - druk nr 270/2015 wraz z autopoprawkami.**

**Prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska** powiedziała: „Za nami 4 lata największych inwestycji w najnowszej historii naszego Miasta. Razem, nie bez wyrzeczeń i trudności, w ekspresowym tempie zmieniliśmy Łódź. Jednocześnie mimo rekordowych nakładów na inwestycje dbaliśmy o stabilną sytuację finansową Łodzi, pilnowaliśmy wskaźników zadłużenia, utrzymaliśmy dobrą opinię międzynarodowych ekspertów. Najbliższe 8 lat to szansa na jeszcze większe inwestycje i jeszcze większą zmianę. Dzięki nowym środkom z Unii Europejskiej, a to nawet 4 miliardy złotych, będziemy mogli podnieść komfort życia Łodzian, zrewitalizować centrum Miasta, dobudować dojazdy do autostrad, wyremontować jeszcze więcej szkół, zadbać o parki i zieleń w Mieście. Mamy także nadzieję na kolejne inwestycje rządowe, przede wszystkim obwodnicę S-14 i tunel łączący dworce Fabryczny z Kaliskim. Musimy te inwestycje dobrze przygotować, zaplanować i skoordynować. Dlatego najbliższy rok poświęcimy głównie na jak najlepsze przygotowanie inwestycji, aby pozyskać jak największą ilość środków z Unii Europejskiej. W 2016 r. łapiemy oddech, dajemy mieszkańcom odpocząć od trudności związanych z kolejnymi budowlami, ograniczamy wydatki i minimalizujemy deficyt. Dokończymy rozpoczęte inwestycje: przebudowę węzła multimodalnego oraz dróg wokół dworca Łódź Fabryczna, budowę obiektów sportowych oraz układu drogowego wokół stadionu przy al. Piłsudskiego. Dokończymy też rewitalizację obiektów dawnej elektrociepłowni EC 1 i dalej będziemy zmieniać Księży Młyn. Dla mnie osobiście najważniejszym inwestycyjnym wydarzeniem roku 2016 będzie start rewitalizacji obszarowej. W przyszłym roku przechodzimy z remontowania poszczególnych, pojedynczych kamienic do przebudowy całych kwartałów Miasta. Zaczniemy wymieniać chodniki, remontować ulice, zasadzimy w centrum Miasta więcej drzew. Powstanie więcej parków i przestrzeni publicznej. Na pewno będziemy pamiętać o wszystkich małych inwestycjach na dzielnicach i osiedlach, szczególnie tych wybranych przez mieszkańców w ramach budżetu obywatelskiego. Mam nadzieję, że przyjmą Państwo przygotowany przez nas projekt budżetu. Znalazły się w nim niektóre Państwa sugestie i propozycje. To dobry, spokojny, zrównoważony budżet, który daje nam gwarancję maksymalnego wykorzystania środków unijnych w kolejnych latach. Szczegóły oczywiście przedstawi Państwu Skarbnik Miasta, ale raz jeszcze proszę, żebyśmy popatrzyli na ten budżet, jako budżet, który jest takim wehikułem, który przeniesie nas już od przyszłego roku w olbrzymie projekty, nie tylko

inwestycyjne, ja oczywiście skupiałam się na inwestycyjnych, ale przede wszystkim społeczne, bo rewitalizacja, to przede wszystkim działania społeczne, które planujemy realizować w Łodzi, to działania, które dają szansę nie tylko na lepsze skoordynowanie, lepszą dystrybucję i wykorzystanie środków na rzecz społeczności lokalnych, ale również te działania dają szansę na wzrost zasobności naszego Miasta i każdego mieszkańca Łodzi. Już w tej chwili rozwój Miasta pokazał, że te działania, które zdecydowaliśmy się rozpocząć pięć lat temu przynoszą swoje efekty. Postawiliśmy na rozwój. I ten rozwój powoduje, że stopa bezrobocia gwałtownie spada, że średnie zarobki w Mieście rosną. Nie jesteśmy już, jak kiedyś, jednym z ostatnich miast w Polsce. Jesteśmy jednym w czołówce dużych miast lepiej zarabiających społeczeństw. Wiem, że jest jeszcze dużo do zrobienia, bo średnie niekiedy kłamią. Wiem, że jest dużo osób, które oczekują, że zmieni się również i ich sytuacja np. Państwo siedzący na balkonie. Tak się będzie stopniowo działo. Już w tym roku w przyszłorocznym budżecie zaplanowaliśmy dodatkowe, duże środki dla domów pomocy społecznej. Tu jest duży dysonans i duże różnice w zarobkach, ale również zacznie się poprawiać tam, gdzie było bardzo źle, czyli jednostkach kultury. Stopniowo staramy się równoważyć i pokazywać, że nie tylko inwestujemy w beton, jak niektórzy mówią, ale przede wszystkim inwestujemy w przyszłość, a przyszłość to jest również kapitał ludzki. To są Państwo. W związku z czym, te środki też będą sukcesywnie się pojawiały. Jednak one nie mogą od razu zdominować budżetu, bo przy obecnych wskaźnikach, kiedy decyduje tzw. nadwyżka operacyjna, najistotniejszym elementem budżetu jest właśnie ograniczanie wydatków bieżących, a intensyfikowanie dochodów bieżących. Te dochody udaje nam się intensyfikować. Rok do roku dochody bieżące Miasta faktycznie zaczynają rosnać, dlatego też ruchy, które zaplanowaliśmy, stopniowej regulacji wynagrodzeń, czy to w domach pomocy społecznej, czy to wśród pracowników administracji w szkolnictwie, czy tak jak wspomniałam w kulturze. Te wszystkie rzeczy nie zadzieją się, jeżeli nadal nie będziemy stawiać na rozwój Miasta, bo środki z tego rozwoju dają szansę, żeby również podnosić wynagrodzenia naszych pracowników. Inaczej podniesienie samych wynagrodzeń, bez stworzenia narzędzi do intensyfikacji dochodów, byłoby tylko i wyłącznie działaniem na krótką metę, bo to spowodowałoby paraliż budżetu Miasta, który nie byłby wydolny, żeby te wszystkie rzeczy udźwignąć. Musimy budować dochody bieżące, wtedy możemy je dystrybuować i przekazywać tym, którzy tego potrzebują, czyli pracownikom poszczególnych jednostek Miasta, którzy przez lata zaciskali pasa. Czas, żeby stopniowo poczuli również zmieniającą się Łódź w zakresie osobistych dochodów. Poproszę teraz Skarbnika Miasta, który przedstawi Państwu w ogólnym zarysie budżet Miasta na rok 2016. Tak jak wspomniałam, to nie jest budżet, który będziemy oceniali z perspektywy rozwoju, to jest budżet, który będziemy oceniali z perspektywy przygotowania do absorpcji jak największych środków unijnych, czyli zrealizowania szeregu działań koniecznych z punktu widzenia naszego Miasta nie w oparciu tylko i wyłącznie o środki pozyskane z budżetu, ale o środki zewnętrzne. Dzięki temu, te pieniądze, które zostaną w budżecie będą mogły być dystrybuowane na inne bardzo ważne z punktu widzenia nas wszystkich cele, przede wszystkim te prospołeczne”.

**Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski** powiedział: „Od pierwszego czytania projektu budżetu Miasta na rok 2016 do Państwa Radnych wpłynęły dwie autopoprawki. Obecnie zaprezentuję krótko ogólne kwoty i zmiany, które w tych autopoprawkach zostały ujęte. Generalnie, jeżeli chodzi o zmiany ujęte w autopoprawkach, to powodują one, że ostateczny poziom dochodów kształtuje się na poziomie 3 533 466 122 zł. Biorąc pod uwagę budżet uchwalony na rok 2015 jest to mniej o 8,6%. To przede wszystkim wynika z poziomu dochodów majątkowych. Dochody bieżące mają bardzo ładny przyrost – 3,9% w stosunku do roku 2015. Autopoprawki, które zostały złożone powodują, że dochody generalnie wzrastają w stosunku do pierwotnej wersji o 18 537 726 zł, z czego dochody bieżące o kwotę



7 275 916 zł, a dochody majątkowe o 11 261 810 zł. Te autopoprawki dostosowują projekt budżetu również do zmian organizacyjnych, jakie wejdą w życie z dniem 1 stycznia 2016 r. oraz uwzględniają zmiany porządkowe i dostosowujące budżet oraz WPF do tych zmian, które Państwo również w międzyczasie dokonywaliście w obecnie obowiązującym WPF. Wspomniane zmiany miały skutek na rok 2016. Dlatego też, te zmiany w większości są tu ujęte, żeby jak najbardziej ten budżet roku 2016 był aktualny. Główne zmiany ujęte w autopoprawkach, jeżeli chodzi o dochody o zwiększenia, to 6 797 000 zł. Należą do nich: zwrot VAT od inwestycji sportowych oraz z tytułu rozliczenia VAT współczynnikiem. Ze sprzedaży majątku mamy dodatkową kwotę 9 000 000 zł, przy czym 7 000 000 zł jest to sprzedaż lokali mieszkalnych, a 2 000 000 zł sprzedaż lokali użytkowych oraz dotacje i środki przeznaczone na inwestycje. Ponad 2 260 000 zł dot. przesunięcia dotacji na Komendę Miejską Państwowej Straży Pożarnej i termomodernizację ich budynków oraz dotacji związanej z opracowaniem koncepcji rewitalizacyjnej Miasta. Również dochody MOSiR mają wzrosnąć o 334 384 zł. Te środki byłyby zagospodarowane przez MOSiR, o czym powiem krótko przy wydatkach. Jeżeli chodzi o zmniejszenia, to mamy tutaj urealnienie wysokości dochodów z tytułu udziału Miasta w dochodach budżetu państwa w kwocie 752 920 zł. Jeżeli chodzi o poszczególne grupy dochodowe, to tutaj zmiana w stosunku do pierwotnej wersji dot. dochodów jednostek komunalnych o ponad 300 000 zł i związana jest z MOSiR. Pozostałe dochody, czyli rozliczenie VAT ponad 6 000 000 zł oraz środki unijne w części bieżącej - pierwotna wersja dot. kwoty 1 800 000 zł, teraz jest to 2 700 000 zł. To są zmiany w poszczególnych grupach dochodów bieżących. Natomiast w dochodach majątkowych autopoprawka zwiększyła środki dotacji i na inwestycje o 2 300 000 zł i dochody ze sprzedaży majątku o 9 000 000 zł. Jeżeli chodzi o wydatki, to po uwzględnieniu dwóch autopoprawek, wzrastają one o 18 530 773 zł. I to powoduje, że wydatki ostatecznie były ukształtowane na poziomie 3 558 269 429 zł. Te wydatki są mniejsze aniżeli w budżecie uchwalonym na 2015 r. Przede wszystkim wynika to z poziomu wydatków majątkowych. Wydatki bieżące rosną o 2,4%. Ich dynamika wzrostu jest mniejsza aniżeli dochodów bieżących. Można powiedzieć, że zdrowa zasada w tym obszarze została zachowana. Wydatki bieżące wzrastają o 6 841 847 zł, natomiast wydatki majątkowe o kwotę 11 688 926 zł. Podobnie, jak po stronie dochodowej, autopoprawka uwzględnia również zmiany organizacyjne, czyli dostosowuje się do decyzji, które podejmowane były przez Radę Miejską w ramach obecnie obowiązującego jeszcze do końca roku WPF, a zmiany te były dokonywane od czasu złożenia projektu budżetu do dnia dzisiejszego. Jeżeli chodzi o zmiany, które dot. zmian organizacyjnych, to dot. to spraw, które powodują powstanie nowych jednostek w Departamencie Gospodarowania Majątkiem w miejsce Wydziału Majątku Miasta i Wydziału Praw do Nieruchomości, które powodują, że te zadania w różnych częściach są dzielone na nowe wydziały. Również od 1 stycznia 2016 r. Oddział Nadzoru Właścicielskiego powstaje w miejsce Biura Nadzoru Właścicielskiego. Te zmiany też są usankcjonowane w autopoprawkach. Jeżeli chodzi o zmiany dostosowawcze, będące konsekwencją zmian, które Państwo jeszcze w tym roku dokonaliście, to jeśli chodzi o rewitalizację pałacu Poznańskich, to 307 000 zł przeszło z tego roku na rok 2016. Uzupełniono kwotę na halę widowiskowo-sportową Atlas Arenę 1 1 252 957 zł. Uzupełniono środki na dom wielopokoleniowy dla osób niespokrewnionych – 1 406 999 zł. W dniu dzisiejszym podjęliście również Państwo decyzję o tym, że część środków na termomodernizację budynków Komendy Miejskiej Państwowej Straży Pożarnej będzie wydatkowana w roku przyszłym. Jest to kwota 2 261 810 zł. Jeżeli chodzi o termomodernizację obiektów Miasta (SP nr 34 i ZSO nr 1), to też to zadanie z ogólnej puli środków termomodernizacyjnych jest wyodrębnione na kwotę 2 879 840 zł. System odwodnienia Miasta, to dodatkowo 300 000 zł. Jest również uzupełnienie środków o 1 100 000 zł na tzw. Ogrody Karskiego przy ul. Ogrodowej 30 – 56 tak, aby pierwotne środki planowane na ten cel w budżecie obywatelskim były pełne. Przypomnę, że na ten cel w roku

bieżącym było przeznaczone 2 350 000 zł i żeby ta kwota ostatecznie była zachowana, niezbędne jest uzupełnienie o kwotę 1 100 000 zł. Dostosowujemy również rewitalizację obszarową części Łodzi projekt nr 6 w Zarządzie Dróg i Transportu. Ta sprawa też już była na jednej z ostatnich sesji załatwiana. Budowa oświetlenia solarnego w parku im. Szarych Szeregów na kwotę ponad 91 000 zł jest również konsekwencją zmian, które były dokonywane w tym roku. To są zmiany organizacyjne dostosowujące. Natomiast są również zmiany w zakresie wprowadzenia nowych tytułów, bądź zwiększenia wydatków na niektóre zadania. Są one konsekwencją m.in. sygnalizacji komisji Rady Miejskiej, które wskazywały na pewne potrzeby w zakresie zwiększenia niektórych pozycji budżetowych. I tak m.in. zwiększamy środki na promocję turystyczną Miasta. Są to sprawy związane z Forum w Davos, czy Gala Ambasadorów – 310 000 zł. Jest to sprawa, o którą wniosowała Komisja Promocji Miasta i Współpracy Zagranicznej. Organizacja konkursów architektonicznych i architektoniczno-urbanistycznych – 250 000 zł. Jest również szereg zwiększeń w rezerwach celowych. Na wydatki związane z kulturą zwiększenie o 900 000 zł do kwoty 1 000 000 zł. Rezerwa celowa na wydatki związane z ochroną zdrowia – zwiększenie o 1 500 000 zł. Pierwotnie na ten cel była przeznaczona kwota 1 000 000 zł. Rezerwa celowa na wyrównanie wynagrodzeń pracowników oświaty – 2 000 000 zł. Jest to nowa rezerwa. Również nową rezerwą celową są środki z przeznaczeniem na współorganizację i realizację przedsięwzięć podczas Światowych Dni Młodzieży – 500 000 zł. Wydatki MOSiR wzrastają o ponad 333 000 zł. W Zarządzie Dróg i Transportu wydatki na utrzymanie dróg w Miastach na prawach powiatu wzrastają o 450 000 zł. Jest to związane z rozliczeniem strefy płatnego parkowania oraz zakupem ławek na przystankach komunikacji miejskiej. Analizy przedrealizacyjne, usługi doradcze dot. parkingów wielopoziomowych realizowanych w PPP ponad 90 000 zł. Również w zakresie wydatków bieżących mamy zadanie, które będzie dofinansowane ze środków inwestycyjnych, informatyczne usługi przestrzenne w realizowanej strefie wielkomiejskiej – 44 000 zł. To zadanie w części znajduje się w grupie wydatków inwestycyjnych, a w części w grupie wydatków bieżących. To są podstawowe, dodatkowe środki na wydatki bieżące. Chciałbym również zwrócić uwagę na to, że aby zabezpieczyć środki m.in. na te cele ograniczono rezerwę ogólną o kwotę 1 144 500 zł. Jeżeli chodzi o strukturę wydatków, to ona praktycznie nie zmieniła się od pierwotnej wersji. Nadal oświata i wychowanie, to największa pula środków. Kolejne pozycje, to pomoc społeczna oraz transport i łączność. Jeżeli chodzi o wydatki majątkowe, to ostatecznie kształtują się one na poziomie 619 100 000 zł. W strukturze stanowią 17,4%. Trzeba powiedzieć, że ta struktura wzrasta w stosunku do pierwotnej wersji o 0,2%. Jeżeli chodzi o zwiększenia, które dot. wydatków majątkowych a są nowymi zadaniami, to do nich należą następujące tytuły: budowa boisk piłkarskich wraz z zapleczem przy ul. Minerskiej w Łodzi – 2 500 000 zł w roku 2016, zadanie to będzie realizowane w trybie dwuletnim i w WPF w roku 2017 na ten cel zapisane jest 5 000 000 zł; zakup sprzętu systemu elektronicznego głosowania – 35 000 zł; zakupy inwestycyjne w Centrum Świadczeń Socjalnych - 194 400 zł; modernizacja i rozbudowa portalu lodz.pl – 450 000 zł, zadanie to będzie realizowane w trybie dwuletnim, w roku 2017 przeznaczono dodatkowo 190 000 zł; nabywanie praw autorskich w ramach koprodukcji filmów i produkcji audiowizualnych – 1 400 000 zł, to zadanie jest wpisane również w WPF na rok 2017 z kwotą 1 200 000 zł, zadanie będzie realizowane przez EC-1, jest to dawny fundusz firmowy. Autopoprawka również powoduje, iż ostatecznie zamykamy przedsięwzięcie rewitalizacja EC-1 i jej adaptacja na cele kulturalno-artystyczne. Jako projekt unijny proponuje się, aby od roku 2016 to zadanie miało inną nazwę – rozwój funkcji i usług oferowanych przez EC-1 Łódź Miasto Kultury. Jest to zmiana, która również pozwala na wygospodarowanie środków na to nabycie praw autorskich w ramach koprodukcji filmów i produkcji audiowizualnych. Wykonanie ogrodzenia w pływalni Wodny Raj – 130 000 zł. Kolejne zadanie, którego w tym roku nie udało się zrealizować z uwagi na termin, to program

profilaktyczny Silna Płeć organizowany przez Komendę Miejską Policji w Łodzi – 100 000 zł. Informatyczne usługi przestrzenne w rewitalizowanej strefie wielkomiejskiej Miasta, to projekt unijny w części majątkowej - 51 400 zł. Wykonanie portalu internetowego służącego do kontaktu z mieszkańcami – 130 000 zł. Zakup autokaru dla Teatru Lalek „Arlekin”. To zadanie miało być zrealizowane w tym roku. Jednak nie udało się go rozliczyć w bieżącym roku. Ponieważ jest to dotacja, dlatego ta sprawa nie mogła się znaleźć w ramach wydatków niewygasających. Stąd propozycja odtworzenia w roku 2016. Jeżeli chodzi o najważniejsze kierunki inwestowania, to one również w stosunku do tej pierwotnej wersji budżetu się nie zmieniają. Ponad 471 300 000 zł, to wydatki majątkowe realizowane w ramach przedsięwzięć ujętych w WPF. Jest to 76,1% ogółu wydatków majątkowych. Pozostałe 23,9%, czyli ponad 147 000 000 zł, to wydatki realizowane w trybie jednorocznym, w tym oczywiście są rezerwy. Mimo zmniejszenia pewnej puli na inwestycje w zakresie transportu i łączności nadal ta pozycja jest największa. Inwestycje w zakresie kultury fizycznej i sportu, to druga pod względem wielkości grupa wydatków majątkowych. Biorąc pod uwagę ostateczny poziom dochodów i wydatków, deficyt jest ukształtowany na poziomie 24 803 307 zł. W stosunku do pierwotnego przedłożenia w projekcie budżetu jest to kwota mniejsza o 6 953 zł. Wynika to z rozliczenia kredytów i pożyczek. Jeżeli chodzi o nadwyżkę operacyjną, wskaźnika, który jest uważnie śledzony przez instytucje finansowe, agencje ratingowe, banki, to ostateczna jej wysokość kształtuje się na poziomie 251 826 937 zł. W stosunku do pierwotnej wersji projektu budżetu jest to kwota wyższa o 434 069 zł. Jeżeli chodzi o przychody i rozchody, to przychody wzrastają w stosunku do pierwotnej wersji o 400 000 zł, a rozchody o 406 953 zł. Zmiany ujęte w WPF na rok 2016 powodują, że ma to przełożenie na rok 2017 i lata następne. Chcę powiedzieć, że szczególnie wydatki bieżące przekładają się na lata następne powodując wzrosty. Nadwyżka, czy deficyt w latach następnych pozostaje na niezmiennym poziomie w stosunku do pierwotnego przedłożenia. Nadwyżka operacyjna lekko spada w latach 2017-2019. Natomiast łączne zadłużenie pozostaje na niezmiennym poziomie. Wskaźniki obsługi długu są nadal w granicach norm ustawowych. Opinie RIO zostały wydane w dniu 15 grudnia. Opinie te nie obejmowały zmian, które są prezentowane w autopoprawkach dot. druku pierwotnego”. Następnie odczytał opinię RIO w sprawie WPF miasta Łodzi na lata 2016-2040, która stanowi **załącznik nr 17** oraz opinię RIO w sprawie projektu budżetu miasta na rok 2016, która stanowi **załącznik nr 18** do protokołu.

#### **Przystąpiono do zadawania pytań.**

**Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** zapytała, jaka będzie średnia podwyżka dla pracowników kultury, muzeów, galerii i ośrodków kultury, na które przeznaczona jest kwota 900 000 zł?

**Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski** odpowiedział: „Nie wiadomo. Generalnie środki w kwocie 900 000 zł zostały zapisane w rezerwie celowej, ponieważ na dzień dzisiejszy jeszcze ich przeznaczenie ostateczne nie jest znane. One zwiększą zadania statutowe. Będą transferowane później ewentualnie do instytucji kultury, natomiast na dzień dzisiejszy nie powiem konkretnego przeznaczenia, czy to będą podwyżki, czy zadania statutowe”.

**Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** powiedziała: „Prezydent Miasta w swoim wystąpieniu mówiła o podwyżkach dla pracowników kultury. Taka też była sentencja Komisji Kultury na posiedzeniu 1 grudnia br., aby zabezpieczyć kwotę na podwyżki dla tej grupy”.

**Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski** odpowiedział: „Zgadza się, że ta rezerwa była wynikiem analizy stanowiska Komisji Kultury i na pewno w dużej części te środki będą przeznaczone, na wynagrodzenia pracowników instytucji kultury. Jednak na tym etapie nie jestem w stanie powiedzieć, w jakim zakresie”.

**Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** powiedziała: „Dobrze. Rozumiem, że są to zabezpieczone środki na wynagrodzenia dla pracowników kultury na podwyższenie ich uposażeń, ale jeszcze nie wiadomo, w jakim zakresie te uposażenia będą podwyższone. Czy tak?”.

**Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski** odpowiedział, że tak.

**Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** powiedział: „Przy pierwszym czytaniu projektu budżetu na rok 2016 w połowie listopada br. pytałem o kilka zagrożeń i ryzyk, które mogą wystąpić dla realizacji budżetu w przyszłym roku. Wtedy było dość hipotetyczne i Skarbnik Miasta wówczas odpowiedział mi, iż nie znamy szczegółów i nie wiemy, jak to będzie wyglądało. Budżet jest dobry, mamy niski deficyt, pozytywną opinię RIO, natomiast samo zaplanowanie wydatków, to jedno, zaplanowanie dochodów, to drugie, ale trzecia rzecz, to egzekucja i to, czy pieniądze, które planujemy pozyskać po stronie dochodów w przyszłym roku rzeczywiście do kasy Miasta wpłyną i co jeśli nie? 30 listopada br. do Łaski Marszałkowskiej został złożony projekt ustawy o zmianie ustawy o podatku od osób fizycznych. Jest to konkretny projekt, konkretna propozycja autorstwa Prezydenta RP p. Andrzeja Dudy. Ten projekt zakłada wprost obniżenie dochodów samorządu terytorialnego w Polsce z tytułu udziałów w dochodach z podatku PIT, a dla Łodzi, jak to przewidywał Skarbnik Miasta, jest to 190 000 000 zł. Są badania, które bardziej pesymistycznie patrzą na ten projekt. Niektórzy eksperci stwierdzają, że jest to powyżej 200 000 000 zł dla Łodzi i to nie tylko w roku przyszłym, ale w latach następnych. W związku z tym rodzi się pytanie, co się stanie, jeśli Sejm szybko tą ustawę przyjmie. Datą wejścia w życie ustawy jest 1 stycznia 2016 r. i od tego dnia będą nas obowiązywały skutki, jakie będzie niosła za sobą ta nowelizacja. Czy budżet Miasta jest gotowy na pomniejszenie dochodów w przyszłym roku o 190 000 000 zł? Czy WPF również mogłaby przyjąć na siebie takie obniżenie dochodów? Co będzie z rewitalizacją? Przygotowujemy się do wielkiego projektu, przygotowaliśmy zrównoważony budżet na przyszły rok, a okaże się, że będzie brakowało w kasie Miasta rokrocznie ok. 200 000 000 zł. Czy w takich warunkach jesteśmy w stanie poprowadzić ten wielki, cywilizacyjny dla naszego Miasta projekt? Mam nadzieję, że ta ustawa w Sejmie przyjmie trochę innych wymiar, ale na ten moment jest konkretny projekt. Być może na dniach będą jakieś propozycje zmian. Przypominam, że w tym projekcie nie ma refundacji dla samorządu terytorialnego. Jest realizacja wyroku Trybunału Konstytucyjnego, to dobrze, że niektórzy zauważają Trybunał Konstytucyjny, ale jednak jest fakt, że proponowane zmiany niosą ze sobą skutki takie, że w kasie Miasta będzie mniej o 190 000 000 zł. Są to szacunki Skarbnika Miasta z sesji listopadowej. Być może to pomniejszenie będzie znacznie większe rokrocznie? Kolejne pytanie kieruję do dyrektora ZDiT odnośnie projektu remontu kładek na al. Wyszyńskiego. Jesteśmy po przebudowie trasy W-Z, ale te dwie kładki są nieruszone. Myślę, że warto byłoby się nimi zająć. Mam pytanie, czy ZDiT, bo były takie szacunki, planuje wystąpić i to skutecznie do Prezydenta Miasta w ciągu roku budżetowego i wpisać projekt do budżetu Miasta lub do WPF? Zapewne uspokoiłoby to mieszkańców Retkini, którzy co dzień korzystają z tych kładek, ale i osoby przyjeżdżające na to osiedle”.

**Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** zapytał o remont nawierzchni asfaltowej na ul. Hetmańskiej na Olechowie Janowie.

**Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski** odpowiedział: „Jeżeli chodzi o projekt budżetu i autopoprawki, to one są przygotowywane zgodnie z obowiązującym stanem prawnym. Nie ma podstaw, aby przygotowywać to inaczej. RIO również bada projekt zgodnie z obecnie obowiązującym stanem prawnym. Jeżeli chodzi o PIT, to przyjęliśmy kwoty, na dzień dzisiejszy, zgodne z informacją przekazaną nam przez Ministra Finansów. Żadnych innych informacji na ten temat nie mamy. Oczywiście, że jest ogromne zagrożenie, że jeżeli ustawa wejdzie w życie bez odpowiedniej rekompensaty, to wówczas trzeba będzie czynić starania, aby ograniczyć przede wszystkim wydatki bieżące. Pragnę podkreślić, że dochody z podatku dochodowego od osób fizycznych są dochodami bieżącymi, tym samym znacząco spadłaby nam nadwyżka operacyjna. Na dzień dzisiejszy planowana jest ona na przyszły rok w wysokości ponad 251 000 000 zł. Obniżenie jej o 190 000 000 zł - 200 000 000 zł spowoduje, że ta nadwyżka operacyjna byłaby minimalna. Tym samym trzeba by było podejmować bardzo drastyczne działania w części operacyjnej budżetu Miasta. Generalnie uważam, że takie zmiany, bez stosownej rekompensaty, nie mogą być dokonywane, z uwagi chociażby na zapisy konstytucyjne. W moim przekonaniu nie byłoby to zgodne z Konstytucją RP. Jak będzie, zobaczymy. Wtedy będziemy podejmowali jakieś działania. Na dzień dzisiejszy mówię, że projekt budżetu, jak i projekt WPF oparte są o obowiązujący stan prawny. W przypadku, kiedy się coś zmieni, na niekorzyść, wówczas na pewno będzie pod znakiem zapytania i wielkie zagrożenie dla tego, byśmy zaabsorbowali środki w ramach nowej perspektywy finansowej, które mogłyby do Miasta przyjść. To są zagrożenia, ale jeszcze poczekajmy na ostateczne decyzje Parlamentu”.

**Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita** powiedział m.in.: „Jeżeli chodzi o ul. Hetmańską, to na chwilę obecną w projekcie budżetu nie ma przewidzianych żadnych środków na jakąkolwiek modernizację, przebudowę lub remont. Biorąc pod uwagę jej długość i szerokość, to byłaby to kwestia ok. kilku milionów złotych. Takie zadanie należałoby wprowadzić, jako nowe. W projekcie budżetu istnieje zadanie „Modernizacja nawierzchni drogowych”. Przy stosownym zwiększeniu tych środków można byłoby wykonać modernizację tej nawierzchni. Natomiast, jeżeli chodzi o kwestie kładek, to obecnie nie pamiętam, jaki był koszt kompleksowego remontu kładek. W projekcie budżetu na 2016 rok zapisana jest kwota 1 500 000 zł w wydatkach bieżących na remont obiektów mostowych na terenie Miasta. Z tych środków przede wszystkim musi zostać wykonany remont wiaduktu na ul. Dąbrowskiego ze względu na jego stan techniczny. Jeżeli okazałoby się, że po przeprowadzeniu postępowania przetargowego i podpisaniu umowy zostałyby wolne środki, wówczas można byłoby spróbować wykorzystać je na kładki na Retkini”.

**Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** powiedział m.in.: „Pytanie dotyczyło projektu ustawy Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej związanego ze zmianą ustawy o podatku od osób fizycznych, który w obecnym kształcie zakłada zmniejszenie dochodów Miasta w przyszłym roku o ok. 190 000 000 zł. Zmniejszenie to będzie występowało co roku. Pani Prezydent prezentując w dniu dzisiejszym projekt budżetu Miasta na 2016 r. oraz Wieloletniej Prognozy Finansowej zapowiedziała, że rewitalizacja Miasta jest priorytetem. Miasto chciałoby jak największej absorpcji środków zewnętrznych. Jeżeli takie ryzyko zmaterializowałoby się, bez żadnej rekompensaty, czy Miasto jest w stanie udźwignąć rewitalizację? Zmniejszenie budżetu Miasta o 200 000 000 zł w przyszłym roku, to 1/3 wydatków inwestycyjnych. Chciałbym zatem zapytać, czy to ryzyko nie jest tylko zagrożeniem dla przyszłorocznego budżetu Miasta, ale również dla lat następnych w kontekście projektu związanego z rewitalizacją, na który Miasto będzie chciało wydać nie setki, a miliardy złotych”.

Do wypowiedzi odniósł się **wiceprezydent Miasta p. Ireneusz Jabłoński**, który powiedział m.in.: „Ryzyko polityczne jest jedynym niemierzalnym ryzykiem. Nie podejmuje się kwantyfikować jego wartości procentowej spełnienia się. Na mój stan wiedzy, zmianie w ustawie podatkowej powinny zapaść do końca listopada roku poprzedzającego rok budżetowy. Zatem, jeżeli nawet ta lub inne zmiany w prawie podatkowym dot. m.in. PiT nastąpią, to będą obowiązywały od kolejnego roku. Przynajmniej dotychczas była taka praktyka. Jeżeli zmieni się otoczenie prawne, redukujące tę część dochodów, Miasto będzie musiało się do tego odnieść. Nie sądzę jednak, aby była to perspektywa najbliższych tygodni, czy miesięcy”.

**Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** powiedział m.in.: „Projekt zakłada, że ustawa wejdzie w życie od 1 stycznia 2016 r. Założmy, że wszyscy fachowcy nie mają racji i ustawa ta będzie rodziła skutki od stycznia 2016 r., mimo, iż zostanie uchwalona później, ponieważ ostatnio mamy problem z systemem konstytucyjnym w Polsce. Skutek może być taki, że Miasto straci dochody, nawet, jeżeli nie będzie to w przyszłym roku, to w latach następnych. W Wieloletniej Prognozie Finansowej istnieje cała projekcja pod rewitalizację przygotowaną w oparciu o jakieś dane. Jest to kwota 200 000 000 zł rocznie. Chciałbym zatem zapytać, czy mamy jakiś wariant B na to, jak przeprowadzić rewitalizację? Taka dyskusja jest dość istotna, ponieważ trwają prace nad tą ustawą. Z różnych miast oraz ze Związku Powiatów Polskich płyną sygnały o tym, że należy zapewnić samorządom taką rekompensatę. Pan Skarbnik Miasta mówił, że to może wydawać się niekonstytucyjne, ale ostatnio z konstytucyjnością i Trybunałem mamy osobną historię. Jednak nie o to chodzi, ale o finanse Miasta i o ewentualnie utracone przez Miasto dochody. Czy będziemy w stanie podźwignąć rewitalizację w Łodzi, czy też taka zmiana może zagrozić projektowi budżetu?”.

Do wypowiedzi odniósł się **wiceprezydent Miasta p. Ireneusz Jabłoński**, który powiedział m.in.: „Niewiele więcej mogę dodać, ponieważ istnieje Biuro ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta oraz projekt rewitalizacji, korzystając z uwagi Pana wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej, poproszę o wypracowanie wariantów alternatywnych do tej sytuacji, która być może się wytworzy. Myślę, że zostaną wypracowane rozwiązania, które będą mogły być przedmiotem obrad przyszłych rad”.

**Radny, p. Kamil Jeziorski** powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, czy znany był wyrok Trybunału Konstytucyjnego, który nakazywał obecną kwotę wolną od podatku w wysokości 3091 zł podnieść do kwoty 6500 zł, co było powiązane z minimum egzystencji. Sędziowie orzekli, że do dnia 30 listopada 2016 r. ta nowela powinna zostać wprowadzona”.

Do zapytania odniósł się **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Oczywiście była o tym mowa”.

**Radny, p. Kamil Jeziorski** powiedział m.in.: „Ewentualnie wiedział Pan od razu po wydaniu wyroku, że taka sytuacja ma miejsce i nie jest to wina prezydenta, tylko wprowadzenie jednego z 48 niewykonanych wyroków poprzedniej ekipy do systemu prawnego w postaci powiązania kwoty wolnej od podatku z minimum egzystencji”.

Do zapytania odniósł się **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Tak. Nie zmienia jednak to faktu, że Konstytucja mówi, że środki na realizację zadań publicznych miasta, czy gminy jednostki samorządu mają otrzymać adekwatne. Rozumiem zatem, że jeżeli coś w systemie dochodowym zmienia się i ma wpływ na dochody jednostek

samorządu terytorialnego, to w tym momencie trzeba albo uzupełnić dochody albo też zmniejszyć zadania jednostce samorządu. Nie może pozostać tak, że konsekwencje działań Parlamentu spoczną na barkach jednostek samorządu terytorialnego. W związku z tym obecny Parlament powinien zdecydować, podejmując tego typu ustawę, jakie będą dochody alternatywne, uzupełniające. Bez tego będzie to niezgodne z Konstytucją RP. W związku z tym nie należy mówić, że znając wyrok Trybunału Konstytucyjnego można się było do tego przygotować. My mamy katalog zadań własnych określony jednoznacznie. Na te zadania mamy otrzymać odpowiednie dochody. Nas nie powinno interesować, co Parlament, czy Rząd ten, czy inny zrobił, czy też nie zrobił”.

**Radny, p. Marcin Zalewski** powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, ile łącznie chcemy przeznaczyć środków w kontekście starania się o EXPO?”.

Do zapytania odniósł się **p.o. dyrektora Wydziału ds. Zarządzania Projektami p. Marek Trznadel**, który powiedział m.in.: „W roku 2016 na chwilę obecną na projekt EXPO planowana jest w zakresie wydatków bieżących kwota ok. 4 000 000 zł, z czego 1 100 000 zł zakontraktowane jest dotacją rządową. Miasto podpisało z ministerstwem stosowną umowę. Natomiast w kategorii wydatków majątkowych jest to kwota 80 000 zł. Natomiast ile z tego jest na bieżącą promocję EXPO nie można odpowiedzieć. Obecnie trwają starania o dodatkowe środki powyżej przedstawionej kwoty w wysokości 4 200 000 zł z puli rządowej. To jednak nie wyczerpie całego budżetu EXPO 2016 r. W najbliższym czasie odbędą się rozmowy ze stroną rządową. Ponadto szczegóły będzie zawierało Studium wykonalności, które jest w trakcie przygotowania i niedługo nastąpi drugi etap odbioru”.

**Radny, p. Marcin Zalewski** powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, czy uwzględniane jest możliwe zmniejszenie środków na zadaniu „Rower miejski”?”.

Do zapytania odniósł się **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita**, który powiedział m.in.: „Jeżeli chodzi o postępowanie przetargowe na „Rower miejski”, to wpłynęły dwa odwołania. Obecnie po przesłaniu dokumentów do Krajowej Izby Odwoławczej, Miasto oczekuje na wyznaczenie terminu posiedzenia. Po wyroku, będą wykonywane dalsze czynności”.

**Radny, p. Marcin Zalewski** powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, jaka jest wartość najwyższej oferty?”.

Do zapytania odniósł się **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita**, który powiedział m.in.: „Jest to ok. 13 000 000 zł, jeżeli chodzi o cały projekt”.

**Radny, p. Marcin Zalewski** powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, jaki jest potencjalny koszt dokumentacji na torowisko na ul. Aleksandrowskiej, które wymaga pilnej naprawy, czy możliwe byłoby znalezienie jakiś środków w ciągu roku?”.

Do zapytania odniósł się **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita**, który powiedział m.in.: „Biorąc pod uwagę odcinek, jaki jest do realizacji, jeżeli chodzi o dokumentację. Jest to kwota ok. kilkuset tysięcy złotych, ok. 500 000 zł. Natomiast, jeżeli chodzi o same prace, to byłaby to kwota ponad 10 000 000 zł”.

**Radny, p. Marcin Zalewski** powiedział m.in.: „Rozumiem, że zadanie to, jeżeli chodzi o projekt, nie było zgłaszane do realizacji w budżecie 2016 r.”.

Do zapytania odniósł się **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita**, który powiedział m.in.: „Zadanie to nie było zgłaszane do projektu budżetu na 2016 r.”.

**Radny, p. Tomasz Głowacki** powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać o kwestie wynikające z opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej, w której była mowa, że w kolejnych latach będą ograniczenia w wydatkach majątkowych. Mogą one dotyczyć wydatków na budżet obywatelski. Była mowa o kwocie 15 000 000 zł”.

Do wypowiedzi odniósł się **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Sytuacja jest rzeczywiście tego typu, że jeżeli będą jakieś konieczne ograniczenia, to mogą one dotyczyć również budżetu obywatelskiego. Natomiast na chwilę obecną takich zagrożeń nie ma”.

**Radny, p. Tomasz Głowacki** powiedział m.in.: „Czyli opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej mówiąca o tym, że takie zagrożenie istnieje nie musi, ale może się zdarzyć”.

Do wypowiedzi odniósł się **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Organ nadzoru zawsze posiada obowiązek sygnalizowania pewnych ryzyk. To jest właśnie jedno z ryzyk”.

**Radny, p. Tomasz Głowacki** powiedział m.in.: „Została tam określona wysokość. Nie podano, że między innymi wydatki na budżet obywatelski, tylko określono szczegółowo kwotę w wysokości 15 000 000 zł. To jest ograniczenie, dlatego też o nie pytam”.

Do wypowiedzi odniósł się **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „W opinii napisano, że na pozostałe zadania inwestycyjne przewidziano kwotę 15 000 000 zł. W latach 2019-2022 wysokość wydatków ulega znacznemu obniżeniu. Czyli kwota 15 000 000 zł została pokazana, jako wolne środki do zagospodarowania. Jest jednak sytuacja dynamiczna i wydatki majątkowe w kolejnych latach będą wzrastały. W związku z powyższym nie mam wątpliwości, że środki, które obecnie planowane są na wydatki budżetu obywatelskiego będą zagwarantowane w roku 2017. Patrząc, jako praktyk, mogę powiedzieć, że na pewno w roku 2017 środki na budżet obywatelski będą wynosiły tyle, ile w roku bieżącym”.

**Radny, p. Tomasz Głowacki** powiedział m.in.: „Czekamy na spełnienie obietnic, jeżeli chodzi o podniesienie kwot na budżet obywatelski. A tutaj istnieje obawa o ich wydatkowanie w określonej kwocie. Następnie chciałbym zapytać ile w projekcie budżetu Miasta wraz z autopoprawkami zaplanowanych jest na podwyżki dla niepedagogicznych pracowników oświaty, czyli pracowników administracji i obsługi?”.

Do wypowiedzi odniósł się **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Zaplanowano kwotę 2 000 000 zł dla pracowników oświaty, którą zawarto w autopoprawce nr 2”.

**Radny, p. Tomasz Głowacki** powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, czy kwota 2 000 000 zł dotyczy ogólnie wszystkich pracowników, czy tylko pracowników niepedagogicznych oświaty?”.



Do zapytania odniósł się **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Rezerwa ta dotyczy wszystkich pracowników”.

**Radny, p. Tomasz Głowacki** powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, jak planowany jest podział tych środków?”.

Do zapytania odniósł się **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Gdybyśmy wiedzieli, jak dokładnie zostanie podzielona ta kwota, to nie byłaby to rezerwa celowa, tylko w określonych zadaniach kwota ta zostałaby zapisana. Na chwilę obecną jest to rezerwa celowa, ponieważ ostateczny podział tej kwoty na chwilę obecną jest niemożliwy do zaprezentowania”.

**Radny, p. Tomasz Głowacki** powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, czy środki te są w odpowiednio wysokie wobec wysokości zarobków tych grup zawodowych w Łodzi?”.

Do zapytania odniósł się **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Oczekiwania pracowników są zawsze większe, ale takie są możliwości budżetowe”.

**Radny, p. Tomasz Głowacki** powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, jakie są kwoty przeznaczone dla pracowników pomocy społecznej?”.

Do zapytania odniósł się **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Jest to kwota 3 500 000 zł”.

**Radny, p. Tomasz Głowacki** powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, czy znany jest podział tych środków?”.

Do zapytania odniósł się **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Tak jak w przypadku oświaty, na obecnym etapie nie jest znany podział tych środków”.

**Radny, p. Tomasz Głowacki** powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, czy kwota ta zabezpiecza realizację ustaleń poczynionych ze związkami zawodowymi na 2016 r.?”.

Do zapytania odniósł się **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Nie brałem udziału w negocjacjach ze związkami zawodowymi. W związku z tym nie mogę odpowiedzieć na takie pytanie”.

**Radny, p. Tomasz Głowacki** powiedział m.in.: „Chciałbym poprosić o udzielenie odpowiedzi przez kompetentną osobę”.

Odpowiedzi udzielił **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Tomasz Trela**, który powiedział m.in.: „Jeżeli chodzi o podwyżki, to ich skala i możliwości zawsze mogłyby być nieograniczone. Natomiast środki na podwyżki zostały dopasowane do możliwości budżetowych. Pieniądze te chcemy przeznaczyć w zdecydowanej większości dla pracowników domów pomocy społecznej. Byłaby to podwyżka dla tej grupy zawodowej, która w ostatnich latach nie została objęta żadną podwyżką albo też minimalną. Dla tej grupy zawodowej byłaby to podwyżka w wysokości około 200 zł. Jest to propozycja wpisania środków w rezerwę. Związkom zawodowym z domów pomocy społecznej przekazałem informację, że jeżeli środki na podwyżki zostaną zapisane w rezerwie celowej, to w styczniu

2016 r. dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej wraz z organizacjami związkowymi spotka się i zaproponuje podział tych środków, aby podwyżki obowiązywały od 1 stycznia 2016 r. Taka jest nasza propozycja, jeżeli chodzi o projekt budżetu i możliwości budżetowe w roku 2016. Istnieje pewna konsekwencja, jeżeli chodzi o działania, ponieważ w roku 2015, nie grupa zawodowa pomocy społecznej, tylko została objęta podwyżkami grupa obsługowa w edukacji oraz część grupy ze środowiska kultury. W roku 2016 chcemy objąć podwyżkami trzy grupy zawodowe: edukację, pomoc społeczną i część kultury. Jest to zatem pewna konsekwencja zdarzeń. W 2017 r. również będziemy chcieli pewną pulę środków przeznaczać na regulacje płacowe”.

**Radny, p. Tomasz Głowacki** powiedział m.in.: „Odpowiedź jest dokładnie taka sama, jak mniej więcej rok temu. Czyli teraz nie mamy, ale kiedyś może będzie. Jest to mało zadowalające. Następnie chciałbym zapytać o kwestie związane z radami osiedlowymi. Coraz więcej inwestycji realizowanych jest przez rady osiedlowe, czy zatem widoczna jest potrzeba dofinansowania rad osiedlowych na poziomie inwestycyjnym, aby miały większe środki na małe zadania, w których bardzo dobrze się orientują i trafnie typują? W związku z tym, że od 12 lat cały czas nie ma również wzrostu diet, która jest rekompensatą za poniesione środki związane z dojazdami, czy telefonami. Czy w tym przypadku widoczna jest potrzeba zwiększenia tych diet?”.

Do zapytania odniósł się **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Na dzień dzisiejszy biorąc pod uwagę wyzwania stojące przed Miastem w zakresie realizacji wydatków majątkowych, w zakresie zebrania środków na wkład własny do projektów z nowej perspektywy unijnej nie widzę potrzeby zwiększenia środków dla rad osiedlowych. W pierwszej kolejności powinny zostać zabezpieczone środki na wkład własny do projektów unijnych. Jednocześnie chciałbym przypomnieć, że stosunkowo niedawno (ok. 3 lat temu) wzrosła kwota środków z przeznaczeniem dla jednostek pomocniczych do 25 000 000 zł. Wcześniej środki te były znacznie mniejsze. Było to 5 000 000 zł, 10 000 000 zł, a następnie skokowo wzrosły do 25 000 000 zł. Na obecnym etapie wystarczające są priorytety związane z wykorzystaniem środków z nowej perspektywy finansowej. Jeżeli chodzi o kwestię dot. zwiększenia diet dla radnych i członków zarządów rad osiedlowych, trudno jest ocenić, czy jest uzasadnione, czy też nie? Proponuję, aby wypracować taką metodę, która pozwoli najbardziej zaangażowanym działaczom być może otrzymywać większe środki na diety. Jednocześnie chciałbym prosić, aby kwestia ta zamykała się w ogólnej puli środków, która na dzień dzisiejszy zapisana jest w budżecie Miasta na 2016 r. Członkowie rad osiedli i zarządów, którzy pracują mniej, być może powinni pobierać mniejsze diety, a ci pracujący więcej, powinni otrzymywać wyższe. Być może również dieta powinna być uzależniona od wielkości rady osiedla, tak jak ma to miejsce w przypadku jednostek samorządu terytorialnego, gdzie prezydent może mieć wynagrodzenie w odpowiednich widełkach, w zależności od wielkości jednostki”.

W nawiązaniu do wypowiedzi radnego p. Tomasza Głowackiego, **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Tomasz Trela** powiedział m.in.: „Dostrzegam subtelną różnicę pomiędzy zerem a 3 500 000 zł. Proszę nie wprowadzać opinii publicznej w błąd, ponieważ nie jest nic, tylko 3 500 000 zł na regulację płac w pomocy społecznej na rok 2016. Jest to zdecydowana różnica”.

**Radny, p. Tomasz Głowacki** powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać o przebudowę dróg na Osiedlu Sikawa, na którą przeznaczona jest kwota 4 200 000 zł oraz przebudowę ulic po

inwestycjach współfinansowanych przez ISPA z kwotą 5 000 000 zł, czy znane są konkretne nazwy ulic, które będą budowane w ramach tej kwoty?”.

Do zapytania odniósł się **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita**, który powiedział m.in.: „Jeszcze nie są znane nazwy tych ulic”.

**Radny, p. Tomasz Głowacki** powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, kiedy będą znane te nazwy?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita**, który powiedział m.in.: „Po uchwaleniu budżetu na 2016 r. będą dopiero ustalone ulice przebudowane w ramach kwoty 5 000 000 zł”.

**Radny, p. Tomasz Głowacki** powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, ile jeszcze pozostało do zrobienia dróg w ramach programu ISPA?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita**, który powiedział m.in.: „Okolo 100 ulic”.

**Radny, p. Tomasz Głowacki** powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, ile w roku bieżącym Zarząd Dróg i Transportu wykonał tych dróg?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita**, który powiedział m.in.: „Było to okolo kilkunastu. Od roku 2011 wykonano łącznie 60 sztuk”.

**Radny, p. Tomasz Głowacki** powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, czy w kontekście pewnej umowy, jaka została zawarta między Platformą Obywatelską a SLD, że w latach 2014-2018 kwota 100 000 000 zł zostanie przeznaczona na drogi gruntowe, czy nie jest to za mała kwota?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita**, który powiedział m.in.: „Można powiedzieć, że zawsze będzie za mało. Jeszcze nie doszliśmy do roku 2018”.

**Radny, p. Tomasz Głowacki** powiedział m.in.: „Pytam o te kwestie, ponieważ nie widzę proporcji, równomierności w rozłożeniu. Chciałbym zatem zapytać, czy to jest jakiś zamierzony cel, że im później to zrobimy, tym lepiej, czy też istnieje jakiś powód, dla którego obecnie nie możemy tych dróg robić?”.

Do zapytania odniósł się **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita**, który powiedział m.in.: „Każdoroczny budżet posiada swoje pewne ograniczenia i możliwości. Jeżeli spojrzymy na budżet ubiegłoroczny, to kwota ta była wyższa. Rok 2014 zawierał kwotę jeszcze wyższą. Nie jest wcale powiedziane, że w roku 2017 pojawi się wyższa kwota. Trudno jest to obecnie przewidzieć”.

**Radny, p. Tomasz Głowacki** powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, jaką kwotę na te drogi Miasto wydało w 2015 r.?”.

Do zapytania odniósł się **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita**, który powiedział m.in.: „Ponieważ rok 2015 jeszcze się nie skończył, nie ma obecnie takiego podsumowania”.

**Radny, p. Marcin Zalewski** powiedział m.in.: „W nawiązaniu do projektu przebudowy, rewitalizacji hali sportowej przy ul. Skorupki chciałbym zapytać, czy istnieje pełna dokumentacja, ile środków zostało na nią wydatkowanych i czy istnieje szansa rozpoczęcia tej inwestycji w 2016 r.?”.

Do zapytania odniósł się **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Na dzień dzisiejszy nie jestem w stanie powiedzieć, ile środków na to zadanie zostało wydatkowanych. Taka informacja może zostać przekazana w terminie późniejszym. Na dzień dzisiejszy nie ma planów dotyczących modernizacji tego obiektu”.

Prowadzenie obrad przejął **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk**.

**Radny, p. Tomasz Głowacki** powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać o budżet inwestycyjny Wydziału Edukacji, który jest mniejszy o około 6 000 000 zł niż w 2015 r., z czego wynika takie zmniejszenie? Czy jest mniej potrzeb w łódzkich placówkach oświatowych?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Edukacji p. Krzysztof Jurek**, który powiedział m.in.: „Ta rezerwa inwestycyjna w projekcie budżetu na 2016 r. wynosi 12 253 591 zł. W roku ubiegłym ta rezerwa inwestycyjna wynosiła 17 699 980 zł. Chciałbym jednocześnie zwrócić uwagę, że w roku 2014 była to kwota 16 422 000 zł, a w 2013 r. kwota 3 900 000 zł. Po za tym w projekcie budżetu, oprócz 12 253 591 zł, kwotę 3 000 000 zł zapisano w rezerwie z przeznaczeniem na modernizację sanitariatów w placówkach oświatowych oraz kwotę 5 000 000 zł na inwestycje i zakupy inwestycyjne”.

**Radny, p. Tomasz Głowacki** powiedział m.in.: „Według moich wyliczeń wynika, że w ubiegłym roku zapisanych było ponad 12 000 000 zł w wydatkach inwestycyjnych i 5 000 000 zł w rezerwie. Miałem podaną ogólną kwotę 22 700 000 zł. Z tego wynika, że w 2016 r. planowane są mniejsze inwestycje”.

Do wypowiedzi odniósł się **dyrektor Wydziału Edukacji p. Krzysztof Jurek**, który powiedział m.in.: „Będzie to około 20 000 000 zł”.

**Radny, p. Tomasz Głowacki** powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, jakim kluczem kieruje się Wydział Edukacji wskazując takie, a nie inne inwestycje do wpisania do budżetu na 2016 r.”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Edukacji p. Krzysztof Jurek**, który powiedział m.in.: „Przede wszystkim brany jest pod uwagę stan, w jakim znajdują się placówki oraz zalecenia wydane przez SANEPiD”.

**Radny, p. Tomasz Głowacki** powiedział m.in.: „Rozumiem, że inwestycje zapisane w budżecie Miasta wynikają z propozycji rad osiedlowych oraz budżetu obywatelskiego. Oznacza to, że Wydział Edukacji bierze udział w budżecie obywatelskim zgłaszając projekty?”.

Do wypowiedzi odniósł się **dyrektor Wydziału Edukacji p. Krzysztof Jurek**, który powiedział m.in.: „Tak nie jest. Zapisana jest rezerwa w wysokości 3 000 000 zł z przeznaczeniem na modernizację łazienek oraz w wysokości 5 000 000 zł z przeznaczeniem na inwestycje. Do tego brane są przedstawione powyżej kryteria”.

**Radny, p. Tomasz Głowacki** powiedział m.in.: „Rezerwa ma to do siebie, że przy sytuacji nadzwyczajnej jest potrzebna. Natomiast mi chodzi o ten główny trzon, o zapis znajdujący się w budżecie Miasta w poz. wydatki majątkowe. Chciałbym zapytać, czym się kierował Wydział Edukacji wskazując określone inwestycje”.

Do wypowiedzi odniósł się **dyrektor Wydziału Edukacji p. Krzysztof Jurek**, który powiedział m.in.: „Pieniądze zawarte w budżecie Miasta są algorytmami z rad osiedlowych oraz budżetu obywatelskiego”.

**Radny, p. Tomasz Głowacki** powiedział m.in.: „Dlatego też chciałbym zapytać, czym ma zajmować się pion inwestycyjny w Wydziale Edukacji, skoro wszystkie inwestycje wskazywane są z zewnątrz”.

Do wypowiedzi odniósł się **dyrektor Wydziału Edukacji p. Krzysztof Jurek**, który powiedział m.in.: „Przed chwilą radny p. M. Zalewski pytał, w jaki sposób Wydział kontroluje inwestycje wynikające z budżetu obywatelskiego. Zatem chyba mamy się czym zajmować, jeśli istnieją takie małe niedoskonałości”.

**Radny, p. Tomasz Głowacki** powiedział m.in.: „Rozumiem, że do tego ogranicza się rola działu inwestycyjnego. Nie to, że posiada własną politykę, którą realizuje od lat, tylko to, co się trafi z rad osiedlowych lub budżetu obywatelskiego”.

Do wypowiedzi odniósł się **dyrektor Wydziału Edukacji p. Krzysztof Jurek**, który powiedział m.in.: „To nie jest zgodne z prawdą. Między innymi zajmujemy się ostatnią poprawką, która przeszła na wydatki inwestycyjne dot. modernizacji łazienek. Musimy dokonać wyboru, które potrzeby są pilniejsze, a które muszą poczekać”.

**Radny, p. Tomasz Głowacki** powiedział m.in.: „Mam wrażenie, że cała polityka inwestycyjna Wydziału Edukacji nie sprowadza się tylko i wyłącznie do remontu sanitariatów. Takie sprawy, jak budowa boisk, czy sal gimnastycznych lub innych elementów istotnych dla szkół, tego nie ma”.

**Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski** powiedział m.in.: „W innych wydziałach ujęte są wydatki związane z edukacją. Na przykład w Wydziale Gospodarki Komunalnej od wielu lat prowadzony jest program związany z termomodernizacją obiektów, w szczególności obiektów oświatowych. Polityka w zakresie termomodernizacji tych obiektów realizowana jest z udziałem Wydziału Edukacji, ale bezpośrednio przez Wydział Gospodarki Komunalnej. Niekoniecznie Wydział Edukacji musi mieć zapisane środki w swoim budżecie i być ich dysponentem. Może to być również, gdzie indziej zapisane, co nie oznacza, że Wydział Edukacji nad tym nie panuje i nie wskazuje oraz nie zarządza tym procesem inwestycyjnym”.

**Radny, p. Tomasz Głowacki** powiedział m.in.: „Ta modernizacja jest jedynym przykładem, gdzie jest robiona tylko i wyłącznie przez Wydział Gospodarki Komunalnej. Chciałbym przy tej okazji zapytać, czy Miasto planuje, oczekując na wniosek składany do Urzędu

Marszałkowskiego na duże środki, w oparciu o Fundusz Ochrony Środowiska na przeprowadzenie termomodernizacji jakichkolwiek łódzkich szkół?”.

**Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski** powiedział m.in.: „Biorąc pod uwagę autopoprawkę nr 1 do projektu budżetu, zostały w niej wyodrębnione środki na dokończenie realizacji inwestycji termomodernizacji dwóch placówek tj. Zespołu Szkół Ogólnokształcących przy ul. Czajkowskiego oraz Szkoły Podstawowej nr 34. Zapisano kwotę ponad 2 800 000 zł”.

Uzupełnienia powyższej wypowiedzi dokonał **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Tomasz Trela**, który powiedział m.in.: „W budżecie Wydziału Edukacji są wprowadzone zadania z algorytmu, budżetu obywatelskiego i nasze pomysły na kontynuację pewnych inwestycji np. remonty toalet. Rzeczywiście istnieje pilna potrzeba. Jednocześnie chciałbym zwrócić uwagę, że na sesji Rady Miejskiej w roku bieżącym wprowadzona była dodatkowa kwota 6 000 000 zł na inwestycje i remonty toalet. Teraz rozpoczyna się rok budżetowy 2016 z przeznaczeniem 3 000 000 zł. Nie jest tajemnicą, iż duża ilość inwestycji realizowanych jest na potrzeby edukacji przez Wydział Gospodarki Komunalnej. Do procesów termomodernizacyjnych w 2016 r. włączane są domy pomocy społecznej. Jest potrzeba, aby takie inwestycje były realizowane. W dniu dzisiejszym zostały zaprezentowane projekty europejskie, które będą koncentrowały się na trzech obszarach tj. szkolnictwie zawodowym (doposażenie szkół, programy dydaktyczne), procesach termomodernizacyjnych dla 70 placówek edukacyjnych i szkolnictwie ogólnokształcącym (programy dydaktyczne). Obecnie tych zadań w budżecie Wydziału Edukacji jeszcze nie ma. Przyjęta została taka polityka, że w momencie, kiedy pozyskiwane będą środki sukcesywnie zadania te będą wprowadzane do budżetu. Proszę nie używać takiej retoryki, że Wydział Edukacji zajmuje się tylko remontem toalet. Jest to bardzo ważne zadanie, ale również prowadzi szereg innych inwestycji. W ambicji Wydziału Edukacji w nowej perspektywie europejskiej jest „sportowa, szkoła” związana z remontem boisk i sal gimnastycznych, budowa nowych boisk. Te działania będą realizowane przez Wydział Edukacji. Jeżeli chodzi o dobór szkół, to Wydział Edukacji bardzo ściśle współpracuje z Wydziałem Gospodarki Komunalnej. Czekamy jeszcze na ostateczne wytyczne, jeżeli chodzi o duży projekt europejski, jakie szkoły w pierwszej kolejności powinny być wzięte pod uwagę. Około 60 placówek edukacyjnych znajduje się po termomodernizacji. Pozostało jeszcze kilkadziesiąt do tego procesu. Wszystkie szkoły w odpowiednim momencie przejdą ten proces. Jeżeli chodzi o rok 2016, to myślę, że na koniec stycznia taka lista inwestycji zostanie stworzona. Ponadto została przyjęta zasada, że pieniądze, które Miasto otrzymuje w formie dotacji z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska przekazane zostaną na nowe inwestycje termomodernizacyjne. Trudno jest określić, w którym miesiącu pieniądze te wpłyną. Pieniądze wprowadzane zostaną do budżetu Miasta i natychmiast uruchomione. Oczywiście Komisja Edukacji oraz Pan radny otrzyma pełną informację, jakie szkoły z budżetu 2016 r. zostaną zrobione”.

**Radny, p. Tomasz Głowacki** powiedział m.in.: „Pytałem o placówki, które mają być może zostać ztermomodernizowane nie z dużego unijnego projektu, tylko z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska”.

**Radny, p. Bartłomiej Dyba-Bojarski** powiedział m.in.: „Na posiedzeniu Doraźnej Komisji ds. Transportu prosiłem o przekazanie listy dróg (wraz z wyceną) objętych programem ISPA wraz z wycenami. Dotychczas tego nie otrzymałam. Czy zatem mógłbym prosić o przekazanie jej na piśmie”.

**Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita** zobowiązał się do przekazania takiej listy do 11 – 12 stycznia 2016 r.

**Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział m.in.: „W ramach autopoprawki została uwzględniona inwestycja dwuletniego cyklu wykorzystania pieniędzy na wsparcie produkcji filmowych, w ramach instytucji kultury EC 1. Chciałbym upewnić się, czy te pieniądze będą wykorzystane w taki sposób, aby zagwarantować promocję Miasta? Dokładnie chodzi mi o to, czy będzie to informacja, że Miasto jest wspierającym, czy będzie używana symbolika Miasta w informacjach ukazujących się na koniec filmu nt. wspierania produkcji? Chciałbym zapytać, jakie wcześniej kwoty były przeznaczane na tzw. łódzki fundusz filmowy?”.

Do wypowiedzi odniósł się **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Cykl dwuletni dotyczy łącznie kwoty 2 600 000 zł. W 2017 r. jest 1 200 000 zł, a w roku 2016 - 1 400 000 zł”.

Uzupełnienia powyższej wypowiedzi dokonał **dyrektor EC 1 Łódź Miasto Kultury p. Błażej Moder**, który powiedział m.in.: „Będzie zaznaczona obecność logotypów Łodzi a stroną umowy będzie EC 1 Łódź Miasto Kultury dla producentów filmów. W 2016 r. kwota 1 400 000 zł jest połączeniem puli z lat 2015 i 2016. Natomiast w roku 2017 zwiększa się do kwoty 1 200 000 zł rocznie. W 2014 r. była to kwota 700 000 zł”.

**Radny, p. Marcin Zalewski** powiedział m.in.: „O ile zwiększyły się środki w Powiatowym Urzędzie Pracy i czy przeznaczone są na jakieś regulacje?”.

Do zapytania odniósł się **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „W budżecie uchwalonym na rok 2015 w wydatkach bieżących na Powiatowy Urząd Pracy przeznaczona była kwota 13 420 156 zł. Obecnie na 2016 r. zaplanowana jest kwota 13 357 719 zł. Należy jednak pamiętać, że istniały pewne założenia do projektu budżetu. Powiatowy Urząd Pracy nie został objęty 55 ograniczeniem w zakresie pozostałych wydatków bieżących”.

**Radny, p. Marcin Zalewski** powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, na czym obecnie polega problem w sporze zbiorowym w PUP z dyrekcją i czy sytuacja ta rodzi skutki finansowe dla Miasta?”.

Do zapytania odniosła się **dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy p. Iwona Olczak**, która powiedziała m.in.: „Spór zbiorowy dotyczy środków finansowych. Obecnie sprawy dotyczące bieżącego roku zostały rozwiązane. Pozostała kwestia, to podwyżki dla pracowników na rok 2016. Zakładowa organizacja związkowa wystąpiła o podwyżki na każdy etat o kwotę środków w wysokości 1 100 zł łącznie, w skład której wchodzi 500 zł podwyżki i 600 zł tzw. dodatku specjalnego na każdy etat. Daje to łącznie kwotę ponad 4 000 000 zł w skali roku. Kwestia ta nie była negocjowana, ponieważ nie było uchwalonego budżetu na 2016 r. Wystąpiłam do Pani prezydent z prośbą o rozpatrzenie możliwości zwiększenia budżetu dla Powiatowego Urzędu Pracy na płace. W dniu dzisiejszym uzyskałam odpowiedź, że jeżeli pojawi się taka możliwość, to Prezydent Miasta przychyli się to takiej propozycji. Na chwilę obecną średnie wynagrodzenie pracownika w Powiatowym Urzędzie Pracy wynosi 2 421 zł. Oczkiem uwagi powinni być pracownicy tzw. pozostali, którzy średnio zarabiają 2 170 zł”.

**Radny, p. Marcin Zalewski** powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, czy radni mogliby otrzymać wykaz średnich płac?”.

**Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy p. Iwona Olczak** odpowiedziała m.in.: „Wykaz taki otrzymała Zakładowa Organizacja Związkowa. Mogę przekazać go również Państwu Radnym”.

Wobec braku dalszych pytań, **prowadzący obrady – wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** ogłosił przerwę obiadową do godz. 14,45. Jednocześnie poinformował, iż po przerwie obrady rozpoczną się od kontynuacji procedowania punktów 16 i 17.

Po przerwie obrady wznowił **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk**, który poinformował, iż projekty uchwał dot. uchwalenia budżetu Miasta na 2016 r. oraz Wieloletniej Prognozy Finansowej zostały skierowane do wszystkich komisji Rady Miejskiej.

### **Przystąpiono do fazy pytań:**

**Przewodniczący Komisji Kultury p. Grzegorz Matuszak** powiedział m.in.: „Komisja Kultury Rady Miejskiej w Łodzi na posiedzeniu w dniu 1 grudnia 2015 r. przyjęła w głosowaniu cztery propozycje zmian w budżecie Miasta na 2016 r. Za szczególnie ważne Komisja uznała sprawę dotyczącą wynagrodzeń pracowników muzeów i galerii oraz ośrodków i domów kultury. Członkowie Komisji są przekonani, że o jakości pracy placówek kultury w największym stopniu decydują ludzie – pracownicy posiadający wysokie kwalifikacje profesjonalne. Chciałbym podziękować radnym z Platformy Obywatelskiej oraz z Prawa i Sprawiedliwości, członkom Komisji Kultury, którzy jednogłośnie poparli inicjatywę radnych SLD w sprawie podwyżek wynagrodzeń pracowników muzeum i ośrodków kultury. Jest to niewielki, ale budujący przykład możliwości porozumień ponad podziałami politycznymi. Mam świadomość, jako przewodniczący Komisji Kultury, że nie wszystkie propozycje Komisji mogły zostać uwzględnione w budżecie. Dlatego też z tym większą satysfakcją przyjmuję autopoprawkę zgłoszoną przez Panią Prezydent przewidującą zapisanie dla kultury w rezerwie celowej na wydatki bieżące kwoty 900 000 zł. Kwota ta umożliwi wspomniane zmiany wynagrodzeń pracowników muzeów, galerii i ośrodków kultury. W związku z tym chciałbym poprosić o poparcie budżetu Miasta na 2016 r., zwłaszcza wspomnianej poprawki, która usatysfakcjonuje tych zasłużonych, a tak nisko wynagradzanych pracowników wspomnianych instytucji”.

**Przewodniczący Doraźnej Komisji ds. Transportu p. Bartosz Domaszewicz** poinformował, iż Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt budżetu Miasta na 2016 r., jak i projekt Wieloletniej Prognozy Finansowej. Jednocześnie Komisja przyjęła 4 wnioski do budżetu miasta Łodzi na 2016 rok:

1. Zagwarantowanie środków na opracowanie projektu oraz wykup terenów niezbędnych na uzyskanie statusu drogi publicznej przez ul. Wydmową na kwotę 400 tys. zł.
2. Konieczność zagwarantowania środków na prace projektowe remontu torowisk, ze szczególnym uwzględnieniem ul. Wojska Polskiego oraz ul. Aleksandrowskiej.
3. Zagwarantowanie środków na przeprowadzenie odwodnienia w ulicach: Centralnej, Rysiej i Dojazdowej.
4. Odrębnie zapisanych środków na opracowanie projektu ul. Liściastej na kwotę 120 tys. zł.



**Przewodniczący Komisji Sportu p. Jarosław Tumiłowicz** powiedział m.in.: „Komisja Sportu i Rekreacji Rady Miejskiej w Łodzi na posiedzeniu w dniu 28 grudnia 2015 r. zaopiniowała pozytywnie projekt budżetu na 2016 r. Jednocześnie podjęła stanowisko w następującym brzmieniu:

Komisja wnosi o wprowadzenie do projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Łodzi na 2016 rok - druk nr 269/2015 następujących zmian:

- zdjęcie zadania nr 2211601 pn. Budowa boiska wielofunkcyjnego (do koszykówki i siatkówki) oraz kortu tenisowego w Parku Osiedlowym nad Nerem w kwocie 664,424 zł;
- wprowadzenie do budżetu dwóch nowych zadań:
- w budżecie Wydziału Gospodarki Komunalnej UMŁ zadania pn. Budowa placu zabaw dla dzieci przy ulicy Chełmońskiego z kwotą 264,424 zł;
- w budżecie Wydziału Sportu UMŁ zadania pn. Zakup podłogi mobilnej dla Klubu Sportowego „Społem” z siedzibą w Łodzi, przy ul. Północnej 36 z kwotą 400 000 zł.

**Przewodniczący Komisji Inwentaryzacyjnej p. Bartłomiej Dyba-Bojarski** powiedział m.in.: „Projekt uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Łodzi na 2016 rok Komisja Inwentaryzacyjna Rady Miejskiej w Łodzi analizowała w zakresie dochodów i wydatków realizowanych przez Wydział Praw do Nieruchomości oraz Wydział Majątku w Departamencie Gospodarowania Mieniem Urzędu Miasta Łodzi i Łódzki Ośrodek Geodezji.

W zakresie dochodów Wydziału Praw do Nieruchomości i Wydziału Majątku – opinie Komisji Inwentaryzacyjnej były negatywne.

W zakresie wydatków Wydziału Praw do Nieruchomości i Wydziału Majątku – opinie Komisji Inwentaryzacyjnej były pozytywne.

W zakresie dochodów Łódzkiego Ośrodka Geodezji, Komisja Inwentaryzacyjna zaopiniowała je pozytywnie. Natomiast w zakresie wydatków Komisja Inwentaryzacyjna, nie zajęła stanowiska.

Członkowie Komisji uznali za zbyt optymistyczny plan sprzedaży nieruchomości, który będzie prowadzić do wyprzedaży majątku Miasta, bez oglądania się na cel oraz niepełnym objęciu planami zagospodarowania przestrzennego, co może grozić negatywnymi konsekwencjami dla Miasta i mieszkańców, w zakresie sprzedanych nieruchomości, czy budową kolejnych supermarketów lub też innych szkodliwych społecznie inwestycji.

Ponadto pozytywnie zaopiniowano projekt uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2016-2040, w zakresie działania Komisji Inwentaryzacyjnej Rady Miejskiej w Łodzi.

**W imieniu Komisji Promocji Miasta i Współpracy Zagranicznej** głos zabrała **wiceprzewodnicząca Komisji p. Małgorzata Bartosiak**, która powiedziała m.in.: „Komisja Promocji Miasta i Współpracy Zagranicznej na posiedzeniu, które odbyło się 30 listopada br. zaopiniowała projekt uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Łodzi na 2016 rok – w zakresie następujących wydziałów:

Biura Informacji i Komunikacji Społecznej

Opinia pozytywna: „za” – 7 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 1 głos, Biura Obsługi Inwestora

Opinia pozytywna: „za” – 7 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 1 głos, Biura Promocji Zatrudnienia i Obsługi Działalności Gospodarczej

Opinia pozytywna: „za” – 7 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 1 głos,  
Biura Strategii Miasta

Opinia pozytywna: „za” – 7 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 1 głos,  
Biura ds. Rewitalizacji Rozwoju Zabudowy Miasta

Opinia pozytywna: „za” – 7 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 1 głos,  
Centrum Informacji Turystycznej

Opinia pozytywna: „za” – 7 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 1 głos,  
Wydziału ds. Zarządzania Projektami

Opinia pozytywna: „za” – 8 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów,

Wydziału Kultury

Opinia pozytywna: „za” – 7 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 1 głos,  
Wydziału Edukacji

Opinia pozytywna: „za” – 7 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 1 głos,  
Wydziału Sportu

Opinia pozytywna: „za” – 7 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 1 głos,  
Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych

Opinia pozytywna: „za” – 7 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 1 głos,  
Zarządu Zieleni Miejskiej

Opinia pozytywna: „za” – 7 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 1 głos,  
Biura Promocji, Turystyki i Współpracy z Zagranicą

Opinia pozytywna: „za” – 7 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 1 głos,  
Jednocześnie Komisja podjęła stanowisko, w którym zwróciła się z prośbą do Prezydenta Miasta o rozważenie możliwości zabezpieczenia w budżecie miasta Łodzi na 2016 rok środków dla Biura Promocji, Turystyki i Współpracy z Zagranicą z przeznaczeniem na realizację niżej wymienionych zadań, które nie znalazły się w projekcie przyszłorocznego budżetu miasta Łodzi. Poniższe zadania zostały wymienione w kolejności priorytetów wskazanych przez Biuro Promocji, Turystyki i Współpracy z Zagranicą.

1. World Communication Forum Davos w Łodzi 160.000 zł (zadanie 2112811 § 4300),
2. Gala Ambasadorów Kongresów Polskich – 150.000 zł (zadanie 2112811 § 4300),
3. Międzynarodowy Kongres Turystyki Przemysłowej - 270.000 zł (zadanie 2112811 § 4300),
4. Organizacja study – tour i study press’ów - 30.000 zł (zadanie 2112811 § 4300),
5. Wykonanie okolicznościowych materiałów promocyjnych, w tym: dla uczestników Światowych Dni Młodzieży – 140.000 zł (zadanie 2112841 § 4300 ),
6. Badania oraz przygotowanie programu rozwoju i promocji - 80.000 zł (zadanie 2186831 § 4300),
7. Organizacja jubileuszowych obchodów współpracy z miastami partnerskimi Orebro, Barreiro, Lyon – 50.000 zł (zadanie 2156001 § 4300 ),
8. Organizacja IV Forum Miast Partnerskich – 90.000 zł (zadanie 2156001 § 4300),
9. Przekazanie Miastu Odessa symbolu Miasta Łodzi -60.000 zł (zadanie 2156001 § 4300).

Ponadto Komisja zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2016-2040 – druk nr 270/2015 w zakresie wymienionych komórek organizacyjnych Miasta.

Wynik głosowania: „za” – 7 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 1 głos.

**Przewodniczący Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej p. Mateusz Walasek** powiedział m.in.: „Komisja Rozwoju i Działalności Gospodarczej Rady Miejskiej w Łodzi w trakcie posiedzenia w dniu 3 grudnia 2015 roku pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały

Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie uchwalenia budżetu miasta Łodzi na 2016 rok (druk nr 269/2015) – w zakresie następujących komórek UMŁ:

- Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa (rolnictwo);
- Biura Obsługi Inwestora;
- Biura Nadzoru Właścicielskiego;
- Biura Promocji Zatrudnienia i Obsługi Działalności Gospodarczej;
- Biura Strategii Miasta;
- Wydziału Majątku Miasta;
- Wydziału Praw do Nieruchomości;
- Wydziału Skarbu Państwa.

Podczas posiedzenia Komisja zaopiniowała również pozytywnie projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2016-2040 (druk nr 270/2015) – w zakresie swojego merytorycznego zainteresowania.

**Przewodniczący Doraźnej Komisji ds. Budżetu Obywatelskiego p. Bogusław Hubert** powiedział m.in.: „Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt budżetu na 2016 r., zwracając się jednocześnie o zabezpieczenie w budżecie Miasta kwoty z przeznaczeniem na „parki kieszonkowe” i „Stare Polesie – zieleń! Utworzenie ogrodów Karskiego”. Poprawka do budżetu obywatelskiego uwzględniła stanowisko Komisji”.

**Wiceprzewodniczący Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki Architektury p. Łukasz Magin** powiedział m.in.: „Komisja na posiedzeniu w dniu 2 grudnia 2015 r. opiniowała:

1. Projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie uchwalenia budżetu miasta Łodzi na 2016 rok - druk nr 269/2015 w zakresie swojej właściwości rzeczowej:

#### W ZAKRESIE DOCHODÓW

- realizowanych przez Wydział Praw do Nieruchomości i Wydział Majątku Miasta, opinia pozytywna: „za”- 3 głosy”, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 2 głosy.

#### W ZAKRESIE WYDATKÓW BIEŻĄCYCH I MAJĄTKOWYCH

- realizowanych przez Miejską Pracownię Urbanistyczną

Komisja przyjęła wniosek, w którym zwraca się do Prezydenta Miasta Łodzi o zapewnienie środków na sfinansowanie Programu dotyczącego elektronicznego obiegu dokumentów związanych z uchwalaniem miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. Opinia pozytywna z uwzględnieniem ww. wniosku: „za” – 5 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów;

- realizowanych przez Wydział Praw do Nieruchomości

Opinia pozytywna: „za” – 5 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 1 głos;

- realizowanych przez Biuro Architekta Miasta

Komisja przyjęła wniosek, w którym zwraca się do Prezydenta Miasta Łodzi o zwiększenie wydatków o kwotę 1 mln zł na dotację napraw konserwatorskich.

Opinia pozytywna z uwzględnieniem ww. wniosku: „za” – 6 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

- realizowanych przez Zarząd Dróg i Transportu (w zakresie wydatków majątkowych)

Komisja przyjęła wniosek, w którym zwraca się do Prezydenta Miasta Łodzi o uzupełnienie projektu budżetu o środki potrzebne w 2016 roku na opracowanie koncepcji modernizacji ul. Wojska Polskiego.

Opinia pozytywna z uwzględnieniem ww. wniosku: „za”- 4 głosy, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 2 głosy;

- realizowanych przez Biuro ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta

Komisja nie wyraziła opinii z uwagi na nieobecność przedstawiciela Biura przygotowanego do zreferowania punktu w tym zakresie.

**2.** Projekt uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2016-2040 – druk nr 270/2015 w zakresie swojej właściwości rzeczowej.

Opinia pozytywna: „za”- 3 głosy, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 3 głosy.

**Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej p. Władysław Skwarka** powiedział m.in.: „Projekt budżetu Miasta Łodzi na rok 2016 oraz Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2016 – 2040 zostały przygotowane przez Prezydent Miasta Łodzi Hannę Zdanowską i przedłożone Radzie Miejskiej w Łodzi w ustawowym terminie do dnia 15 listopada 2015 r. Komisja Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej Rady Miejskiej w Łodzi na posiedzeniach w dniach 24 listopada, 1, 8 i 15 grudnia 2015 r. dokonała szczegółowej analizy przedłożonych projektów uchwał. Komisja zapoznała się z opiniami pozostałych komisji Rady Miejskiej oraz rad osiedlowych. Projekt budżetu Miasta Łodzi został ponadto zaprezentowany na sesji Rady Miejskiej w dniu 18 listopada 2015 r. W projekcie budżetu miasta Łodzi na 2016 rok dochody ogółem stanowią 90,93% dochodów ogółem budżetu uchwalonego roku 2015 i wynoszą 3.514.928.396 zł. W 2016 roku planuje się zwiększenie dochodów w stosunku do analogicznych dochodów uchwalonych na rok 2015 w następujących źródłach ich powstawania:

1. wpływy z podatków ustalanych i pobieranych na podstawie odrębnych ustaw o 17.163.324 zł,
2. dochody realizowane przez komunalne jednostki budżetowe oraz wpływy z innych jednostek organizacyjnych o 35.001.314 zł,
3. dochody z udziałów w podatkach stanowiących dochód budżetu państwa o 48.953.353 zł,
4. subwencja ogólna – w części dotyczącej gminy o 25.557.117 zł,
5. środki finansowe pochodzące z refundacji wydatków z lat ubiegłych na projekty o 10.928.956 zł,
6. dotacje na zadania własne o 5.116.524 zł,
7. dotacje na zadania zlecone gminie o 6.580.221 zł.

Zmniejszenie dochodów bieżących w 2016 roku w stosunku do dochodów tej samej grupy uchwalonych na rok 2015 planuje się w następujących źródłach ich powstawania:

1. wpływy z opłat i inne wpływy o 128.690 zł,
2. dochody z majątku gminy o 44.687.568 zł,
3. pozostałe dochody o 12.383.512 zł,
4. subwencja ogólna – powiat o 1.954.328 zł,
5. środki finansowe pochodzące ze źródeł zagranicznych niepodlegających zwrotowi o 438.190.602 zł,
6. dotacje na zadania zlecone- powiat o 2.109.890 zł

W projekcie budżetu miasta Łodzi na 2016 rok wydatki bieżące w stosunku do budżetu uchwalonego na rok 2015 zwiększają się o kwotę 63.367.056 zł i wynoszą 2.932.325.735 zł, stanowią 102,21 % wydatków bieżących budżetu uchwalonego roku 2015.

W 2016 roku wydatki bieżące wzrastają m.in. w działach:

1. 600 – Transport i łączność o 32.390.295 zł,
2. 801 – Oświata i wychowanie o 12.134.333 zł,
3. 852 – Pomoc społeczna o 5.893.302 zł,
4. 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska o 15.234.085 zł,
5. 921 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego o 12.868.594 zł.

Wydatki bieżące w budżecie na rok 2016 zmniejszają m.in. się w działach:

1. 700 – Gospodarka mieszkaniowa o 683.548 zł,
2. 750 – Administracja publiczna o 171.999 zł.

Stan zadłużenia miasta Łodzi z tytułu kredytów, pożyczek i obligacji na 31.12.2016 r. prognozowany jest w wysokości 2.903.552.897 zł.

W roku 2016 planowana kwota spłat rat kapitałowych kredytów i pożyczek oraz wykupu papierów wartościowych wynosi 205.795.643 zł. Planowane wydatki na obsługę długu wynoszą 105.000.000 zł.

Budżet na 2016 rok, jest budżetem zrównoważonym. Deficyt Miasta planowany jest na rekordowo niskim poziomie, tj. 24,8 mln zł. W stosunku do planowanych dochodów wynosi on 0,7%. Prognozowane zadłużenie Miasta w wysokości 2,9 mld zł może zostać jeszcze zmniejszone wolnymi środkami pozostałymi z 2015 roku, co oznacza, że 2016 rok zostanie zamknięty niższym zadłużeniem, niż stan na 2015 rok. To od 12 lat pierwsza prognoza zatrzymania zadłużenia Miasta. Budżet 2016 roku, jest obarczony brakiem środków zagranicznych niepodlegających zwrotowi z kolejnej perspektywy finansowej Unii Europejskiej. Wydatki majątkowe mimo, że niższe niż w 2015 roku, bo na poziomie 600 mln zł, po uzupełnieniu o finansowanie UE mogą osiągnąć 1 mld zł. W projekcie przewidziano wkład własny dla inwestycji i przedsięwzięć, dla których finansowanie jest prawnie możliwe.

Miasto w ostatnich latach zasilane było zwrotami rozliczonego VAT-u:

w mln zł

Rok	2012	2013	2014	2015
UMŁ	9,2	10,8	5,0	9,3
ZDiT	5,2	8,9	23,7	31,3
ZZM	0,3	0,6	0,2	0,03
Ogółem	14,9	20,3	29,0	40,6

Planowana budowa *Orientalium* - zakotwiczona w budżecie kwotą 2,4 mln zł na prace przygotowawcze - nie posiada dostatecznego rozpoznania dalszych obciążeń finansowych dla Miasta. Zapowiadany model samowystarczalności finansowej nie wyjaśnia, jak zabezpieczona będzie potencjalna kwota 200-300 mln zł netto na realizację takiej inwestycji. Od 2004 roku nakłady inwestycyjne bez środków pomocowych nie przekraczały 600 mln zł, a nawet nie osiągały poziomu obecnie planowanych wydatków majątkowych (od 200 do 500 mln zł).

Planowany budżet Miasta na 2016 rok pierwszy raz zawiera kwoty przeznaczone na podwyżki dla pracowników MOPS w wysokości 3,5 mln zł, co stanowi mimo wszystko 50% potrzeb tych grup zawodowych.

Do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej wpłynęły stanowiska poszczególnych rad osiedlowych oraz innych organizacji społecznych i zawodowych.

W większości wnioski komisji zostały ujęte w autopoprawce do projektu budżetu Miasta na 2016 rok przygotowanej przez Prezydenta Miasta.

Biorąc pod uwagę powyższe, w dniu 15 grudnia 2015 r. Komisja Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej Rady Miejskiej w Łodzi pozytywnie zaopiniowała projekt budżetu miasta Łodzi na 2016 rok oraz projekt Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2016 – 2040 stosunkiem głosów: 6 „za”, brakiem „przeciw” i 1 „wstrzymującym się”.

Niniejsze stanowisko nie uwzględnia zapisów zawartych w autopoprawce do projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Łodzi na 2016 rok oraz w autopoprawce do projektu uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Łodzi na lata 2016-2040.

Szczegółowe stanowisko Komisji stanowi **załącznik nr 19** do protokołu.

**Następnie przystąpiono do prezentacji stanowisk klubowych:**

**Przewodniczący Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej p. Mateusz Walasek** powiedział m.in.: „Często, gdy mówi się o budżecie Miasta, mówi się o przykładzie budżetu domowego. Sytuacja, w której rozmawiamy w dniu dzisiejszym o budżecie Miasta jest dość szczególna. Mówienie o sytuacji budżetu domowego jest sytuacją taką, gdy rodzina planuje dochody na przyszły rok, a jednocześnie pojawia się informacja, że jeden z członków rodziny, może stracić swoją pracę. Gdy pojawia się informacja, że jeden z członków rodziny jest chory, do końca nie wiadomo na co i ile będą kosztowały leki, ale wiadomo, iż za te leki trzeba będzie zapłacić. W ten sposób będziemy musimy planować budżet Miasta. Rozmawiając o budżecie 2016 r. musimy mieć świadomość tego, że obecnie w Parlamencie procedowane są ustawy, które mogą mieć bardzo różne i niekoniecznie pozytywne skutki dla budżetu Gminy. Dlatego też w moim wystąpieniu, w pierwszej kolejności chciałbym powiedzieć o skutkach, ponieważ należy mieć ich świadomość, gdy procedujemy budżet i to jak ustawodawstwo może oddziaływać na budżet gminy. Ponadto pozwolę sobie na kilka uwag odnośnie trybu prac nad budżetem, ponieważ jest to dość ważna kwestia. Następnie chciałbym powiedzieć o samym budżecie, a w szczególności o tym, co w autopoprawce z wniosków radnych z Klubu Platformy Obywatelskiej zostało uwzględnione. W dalszej kolejności o propozycji zmian zaproponowanych przez Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości. Pierwsza sprawa, to skutki działań Rządu i Parlamentu, w szczególności ustawa o podatku PIT. Projekt, który obecnie znajduje się w Sejmie nie przewiduje żadnych rekompensat dla gmin. Można mówić oczywiście, kiedy wejdzie w życie, aczkolwiek należy pamiętać, że projekt przewiduje wejście w życie od 1 stycznia. Oczywiście można mówić, że to jest niekonstytucyjne, ale obecnie dużo niekonstytucyjnych rzeczy przechodzi przez Parlament. Można również mówić o tym, że jakieś może będą refundacje, a może nie będą. Nic z tego nie wiemy. Wiemy tylko tyle, że jeżeli projekt ten w takim brzemieniu przeszedłby, to kosztowałyby to Miasto ok. 200 000 000 zł. Tyle łodzianom by ubyło z budżetu. Oczywiście pojawiłoby się w budżecie państwa, ale zamysł tego projektu jest taki, że jeżeli państwo odbierze sobie coś w podatkach pośrednich np. w VAT lub akcyzie, to do gmin nic więcej nie trafi. O ile Rząd może przedstawiać różne wyliczenia, mniej lub bardziej poprawne, że na przykład w budżecie państwa środki te znajdują się, to wiadomo, że w budżecie gminy się nie znajdują. A o rekompensatach nic nie słyszymy. Kwota 200 000 000 zł, stanowi 1/3 wydatków inwestycyjnych. Gdyby to się spełniło, to trzeba byłoby podjąć znaczne cięcia, ograniczać nie tylko prawdopodobne inwestycje, ale również wydatki bieżące, co byłoby niesłychanie trudne. Trzeba mieć świadomość, że w takich warunkach podejmujemy budżet na 2016 rok. Kolejna kwestia, to podjęta w dniu wczorajszym ustawa cofająca 6 latków do przedszkoli. Rząd nie ukrywa, że skutki dla gmin będą. Minister Edukacji w odpowiedzi na interpelację składaną przez p. poseł A. Hanajczyk napisał m.in.: „Skutki finansowe zmian dla całego sektora finansów publicznych będą z dużym prawdopodobieństwem neutralne. Istotną kwestię będzie natomiast stanowił właściwy podział między środki zapewnione przez budżet państwa, w postaci transferu w ramach części oświatowej subwencji ogólnej oraz dotacji celowych, a środki zapewnione przez budżety jednostek samorządu terytorialnego pochodzące z innych źródeł dochodu. Właściwy podział będzie zależał od decyzji rodziców, co do objęcia ich 6 letnich dzieci edukacją szkolną i przedszkolną”. Jest to oficjalne stanowisko Ministra Edukacji zawarte w interpelacji, że to ile będziemy musieli dołożyć z budżetu Miasta na dodatkowe miejsca w przedszkolach okaże się wtedy, kiedy rodzice zadeklarują, czy te dzieci znajdują się w szkołach, czy przedszkolach. W związku z tym, jest to kolejny element niepewności, który decyduje o tym, co uchwalamy. Tutaj nie wiadomo co, ale nawet nie wiadomo ile. Można tylko szacować. Kolejna kwestia, to ustawa o tzw. 500 zł. Tu, co prawda środki mają nie

pochodzić z budżetu gminy. Chodzi jednak o środki na dystrybucję. Gdyby przyjmować wszystkich, którzy będą je otrzymywać, to było to więcej interesantów niż w Wydziale Rejestracji Pojazdów i Praw Jazdy. To są kolejne etaty. Jeżeli przypomnę historię, kiedy Gmina obejmowała zasiłki rodzinne z ZUS, to Ministerstwo Finansów nie przekazało nam wszystkich środków, które pozwoliły na ich wypłacanie. W tym wypadku pojawia się instytucja „szarwark”. Do 1958 r. funkcjonowało rozwiązanie, pozwalające wójtowi, a następnie naczelnikowi gminy wymagać od ludzi – mieszkańców gminy, aby stawili się i wykonali jakiś pracę dla gminy. Takie rozwiązanie funkcjonowało w polskim prawie do 1958 r. W ten sposób, jeżeli mieszkańcy wsi przychodzili do wójta z prośbą o budowę, to wójt ogłaszał szarwark. Mieszkańcy mieli się stawić i taką drogę zbudować. Tutaj mamy do czynienia z podobnym rozwiązaniem, Co prawda Rząd zrobi dobrze mieszkańcom, ale za to mieszkańcy w budżetach gmin zapłacą np. w niewykonanych remontach w szkołach, w niewykonanych połączeniach autobusowych. To jest ważna okoliczność, o której w tym wypadku należy powiedzieć. Kolejna kwestia to tryb przyjęcia. Myśmy przed kilkoma miesiącami proponowali tryb przyjęcia: usystematyzowany. Chodzi o to, aby został określony termin zgłaszania poprawek, moment ustosunkowania się do nich, aby łodzianie mogli to poznać. Nie spotkało się to z entuzjazmem radnych z Klubu PiS. Patrząc na propozycje zmian, to nic dziwnego, że chciano te propozycje zmian ukryć. Warto w tym miejscu rozważyć jeszcze jedną sprawę tj. inny termin podejmowania uchwały budżetowej. Warto pamiętać o tym, że Warszawa przy czterokrotnie wyższym budżecie była w stanie podjąć uchwałę budżetowa 10 grudnia br. Wiele samorządów uchwały budżetowe już podjęło. Może warto łodzianom taki prezent dawać wcześniej, jeszcze przed gwiazdką. W imieniu radnych Platformy Obywatelskiej chciałbym zaapelować, aby projekt uregulowania sposobu podejmowania uchwały budżetowej rozważyć jeszcze wcześniej. Jeżeli chodzi sam budżet, to odnosząc się do podanego na początku przykładu rodziny, to w czasie funkcjonowania gospodarstwa domowego pojawia się taki moment, że potrzebna jest chwila oddechu niezadłużania się na nowe inwestycje, niekupowania nowego samochodu, nierobienia co roku remontu mieszkania. Trzeba znaleźć czas, aby rachunki za ten remont, czy za samochód zapłacić i sprawę zakończyć. Taki właśnie rok przychodzi w budżecie Miasta. Dochody są co prawda niższe niż w latach ubiegłych wysokości 3 500 000 000 zł, ale wydatki są co ciekawe też niższe niż w latach ubiegłych i wynoszą również 3 500 000 000 zł. Istnieje niewielki deficyt w wysokości 25 000 000 zł. Dług nie narasta. Takiej sytuacji nie mieliśmy od 12 lat, kiedy zatrzymane jest narastanie długu. Warto to wykazać, jako pewną wartość budżetu. Jest to przygotowanie na dodatkowe, oby nie nastąpiły i nastąpiła refleksja rządzących, obciążenia, jakie mogą spaść na Miasto w efekcie decyzji rządzących. Jeżeli chodzi o budżet Miasta, to warto wskazać na kontynuowane, czy też częściowo rozpoczęte inwestycje np. węzeł dróg wokół dworca Łódź Fabryczna. To razem z ul. Kilińskiego ponad 70 000 000 zł, z czego w WPF 440 000 000 zł, następnie EC 1 z kwotą 51 000 000 zł, a w WPF 310 000 000 zł. W dalszej kolejności rewitalizacja obszarowa z kwotą 235 000 000 zł a w WPF 40 000 000 zł, obiekty sportowe z kwotą 105 000 000 zł i w WPF 323 000 000 zł, drogi po ISP-ie, termomodernizacja obiektów oświatowych oraz domów pomocy społecznej, remonty w szkołach, projekty dojazdów do drogi ekspresowej S 14 i autostrady A 1, remonty torów tramwajowych, środki z budżetu obywatelskiego, modernizacja chodników i oświetlenia, a także budowa orientarium. Ponadto pojawiają się środki europejskie na nowe inwestycje. Z tego miejsca chciałbym zwrócić uwagę na poprawki zgłaszane przez Klub Radnych Platformy Obywatelskiej w trakcie dyskusji z Panią prezydent a wynikające z rozmów z mieszkańcami. Poprawki te dot. zwiększenia środków na instytucje kultury, na płace w oświacie, na instytucje ochrony zdrowia, na promocję Miasta, czy też „Ogrody Karskiego” zostały uwzględnione przez Panią prezydent w autopoprawce. Z twego miejsca w imieniu Platformy Obywatelskiej chciałbym podziękować. Czyni to budżet lepszym, choć

można wskazać braki. W kilku przypadkach uzyskaliśmy deklaracje zmian w ramach powiększenia środków, gdy pojawi się taka możliwość w ciągu roku budżetowego. Warto też zwrócić uwagę na zupełnie inną filozofię budżetu, ponieważ odchodzi się w nim od wskazywania konkretnych celów, często tworzy się rezerwy, środki zbiorcze np. drogi po ISP-ie. Nie zawsze jest tak, że wpisuje się w budżecie Miasta z nazwy konkretną szkołę, czy ulicę. Nam, jako radnym byłoby wygodniej, gdyby przyjąć taką zasadę, że my uchwalimy, która to będzie konkretna ulica, czy szkoła, a następnie będziemy przyjmować, jako radni podziękowanie. Należy zaufać urzędnikom, fachowcom i temu, że wpisując pewne wydatki na sztywno, można mieć później problemy w związku z tym, że wykonawca nie zdąży z jakimś projektem itd. Istnieje tak wiele celów, gdzie można w ramach danego zagadnienia środki wydać, że czyni to budżet Miasta znacznie bardziej elastycznym, nie tworzy listy zamkniętych inwestycji. Wyjątek w tej sprawie można uczynić dla projektów z budżetu obywatelskiego, ponieważ nakazuje tego szacunek dla mieszkańców Miasta. Następnie, jeżeli chodzi o kwestię poprawek, które pojawiły się. Chciałbym podziękować Klubowi Radnych Prawa i Sprawiedliwości, ponieważ po raz pierwszy mam możliwość odniesienia się do poprawek w wystąpieniu klubowym, ponieważ pojawiły się one ok. 2 – 3 godzin przed moim wystąpieniem. Zwykle pojawiały się dopiero w wystąpieniach klubowych lub po ich zakończeniu. Jest to pewien postęp. Szkoda tylko, że łodzianie nie poznali ich kilka dni wcześniej. Bardzo niepokojące w tych poprawkach jest złamanie pewnego kompromisu, który dotychczas obowiązywał w Radzie Miejskiej tj. nienaruszalności środków z budżetu obywatelskiego. Państwo w swoich poprawkach zaatakowaliście i chcecie ograniczyć lub też skreślić dwa projekty pochodzące z budżetu obywatelskiego tj. „rower miejski”, „zielone ogrody – Sienkiewicza 61/63”. Państwo będą bronić tych decyzji mówiąc, że te ogrody znajdują się w kamienicy na nieruchomości, co do której istnieje roszczenie. Należy jednak pamiętać, że kamienica ta objęta jest również rewitalizacją obszarową. Nowa ustawa rewitalizacyjna umożliwia, aby w czerwcu można było czynić tam już inwestycję. Szacunek dla projektodawców przedsięwzięcia nakazywałby, aby projekt pozostawić. Chyba, że chcecie Państwo „walczyć” z budżetem obywatelskim. Gdyby okazało się, że projekt budżetu jest niewykonalny, to mamy rok budżetowy i nawet w sierpniu można podjąć decyzję o jakimś rozsądnym wykorzystaniu projektu. Dlatego też bardzo niepokoi atak na budżetu obywatelski. Z tym nie może się zgodzić Klub Radnych Platformy Obywatelskiej. Podobnie sytuacja wygląda z środkami na „rower miejski”, które są pewnego rodzaju zadośćuczynieniem za zobowiązanie uczynione poprzez modyfikację budżetu. Zadanie to nie z naszej winy przekłada się z roku na rok. Oczywiście można wykreślać część środków mówiąc, że jest taka oferta, ale postępowanie przetargowe nie jest zakończone. Tutaj mamy także niebezpieczny precedens ataku na środki, które nie powinny być ruszane przez radnych. Już te dwa cele wskazywałyby na to, że nie można tej porwaki przyjąć. Jeżeli chodzi o Łódzkie Centrum Wydarzeń oraz Biuro Promocji Miasta i Współpracy z Zagranicą nastąpiło ograniczenie środków na festiwale. Powiedzmy może jasno, że festiwale w Łodzi są niepotrzebne i nie powinno ich być. My, jako Klub Radnych Platformy Obywatelskiej nie zgadzamy się, ale jeżeli Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości ma takie zdanie, to trzeba to jasno powiedzieć mieszkańcom Łodzi. Kolejna sprawa, to ograniczenie środków na funkcjonowanie Zarządu Dróg i Transportu w skali ok. ¾ środków. Są to środki, które być może z ledwością starczyły na to, że gdyby realizując Państwa pomysł, trzeba by było 4 stycznia wręczyć pracownikom wypowiedzenia. Na co być może wystarczyłoby środków. Być może również należałoby w całym Mieście wyłączyć sygnalizację świetlną i oddać środki europejskie, które na to zostały wzięte, ponieważ również z tym związane jest zatrudnienie osób obsługujących System Obszarowej Regulacji Ruchem. Nie wiem kto by miał to prowadzić. Być może Biuro Rady Miejskiej, ponieważ zadania prowadzone przez ZDiT należałoby przekazać Biuru. Następnie Biuro Rady Miejskiej przekazałoby te zadania Panom



radnym do prowadzenia. Być może byłoby to właściwe rozwiązanie. To jest po prostu kpina z Łodzian. Zaproponowanie czegoś, nawet jeśli się nie lubi, to skasować  $\frac{3}{4}$  środków, mówić, że ona sobie z tym poradzi, czy też się rozwiąże. Myślę, że nie poradzi sobie z tym. Kolejna sprawa dot. Aqua Parku Fala. Jest to dość szczegółowa miejska spółka, ponieważ zarabia, jeżeli chodzi o środki na bieżące funkcjonowanie, co wśród takich placówek nie jest regułą, a raczej jest wyjątkiem. Nie chcę opowiadać historii Aqua Parku, ale pamiętam, jak z tej mównicy sprowadzeni przez ówczesnego prezydenta Miasta J. Kropiwnickiego inwestorzy przekonywali, że taka instytucja nie może funkcjonować, ponieważ Łodzianie się za rzadko kąpią. Okazało się jednak, że zarządzający spółką miejską byli w stanie przekonać Łodzian do kąpeli, czy też korzystania z innych usług oferowanych przez Aqua Park Fala. Obecnie jednostka ta na siebie zarabia, aczkolwiek musi być spłacany kredyt, za jaki została ona zbudowana. Istnieje obszerny plan inwestycji. Tak naprawdę, to została w roku bieżącym do spłacenia ostatnia rata kredytu. Środki na to chcą Panowie Radni zabrać. Nie wiem dlaczego, czy dlatego, że w Aqua Parku Fala odbyła się „Noc naturystów” i chcą się teraz Panowie zemścić za tę imprezę, czy też mamy po prostu nie inwestować w tę instytucję, ponieważ kolejny przykład sukcesu władz Łodzi jest dla Państwa niekorzystny. Proszę zatem powiedzieć Łodzianom, że poprawki zmierzają do tego, aby wstrzymać inwestycje w Łodzi. Kolejna kwestia to atak na ogród zoologiczny i orientarium, ponieważ tak należy rozumieć środki, które Panowie postulują zabrać z budżetu tej jednostki. Wydaje się, że to tylko powinno cieszyć Łodzian, że można zbudować taką inwestycję, która bez dużego zaangażowania środków miejskich potrafi na siebie zarobić oraz stanowić dużą atrakcję. Jest to poparte doświadczeniem Wrocławia. Oczywiście pojawiają się głosy krytyczne. Z tego miejsca mogę odnieść się na przykład do opinii urbanistów, która pojawiała się w obiegu publicznym, aczkolwiek często zawierająca błędne sformułowania. Ponieważ wbrew temu, co się często mówi, ogród zoologiczny nie jest częścią zabytkowego parku, co jest jasno i wyraźnie stwierdzone w oparciu o dokumenty. Już za czasów urzędowania prezydenta Miasta J. Kropiwnickiego zaczął funkcjonować zespół, który zajmował się podniesieniem atrakcyjności ogrodu zoologicznego. W pracach tego zespołu jasno wykazano, że stworzenie drugiego ogrodu zoologicznego jest niecelowe między innymi dlatego, że należałoby tworzyć dwa zaplecza hodowlane i weterynaryjne, a do tego klientów rozbiłoby się na dwie jednostki. Wydaje się, że inwestycja ta może budzić tylko radość. Ale nie budzi ona radości radnych z Prawa i Sprawiedliwości. Zaproponowana poprawka jest kolejną, którą w opinii radnych Platformy Obywatelskiej należy odrzucić. Oczywiście można mówić o różnych rzeczach w wydatkach, z których wiele jest szczytnych. Co z tego, że te wydatki są szczytne, aczkolwiek radni Platformy Obywatelskiej przed podwyżkami wynagrodzeń w administracji w kwocie 13 000 000 zł zawahaliby się i chcieli lepiej uargumentować, i lepiej ukierunkować. Generalnie można wskazywać różne szczytne cele: drogi, ulice, place, jeżeli nie ma je z czego sfinansować, a źródła przez Państwa wskazujące są w wielu przypadkach zwykłą złośliwością albo kpina z Łodzian. Dlatego też, jako Klub Radnych Platformy Obywatelskiej nie będziemy mogli poprzeć tej poprawki. Jasne jest to, że biorąc pod uwagę wyjątkowo niski deficyt, zrównoważenie budżetu, perspektywy zarysowane w WPF oraz pozytywną opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej w tej sprawie zagłosujemy „za” budżetem, jak i „za” WPF pozytywnie. Chciałbym jednak na zakończenie powiedzieć, że dzisiaj mieliśmy okazję usłyszeć rotę ślubowania. Każdy z nas takie ślubowanie w różnym momencie składał. Obiecywaliśmy obowiązki radnego sprawować godnie, rzetelnie i uczciwie, mając na względzie dobro mojej gminy i jej mieszkańców. Dlatego też apelowałbym do wszystkich radnych o poparcie budżetu Miasta, ponieważ jest dobry dla Łodzi i jej mieszkańców”.

**Przewodniczący Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości p. Marek Michalik** powiedział m.in.: „Wysłuchaliśmy wystąpienia Platformy Obywatelskiej na temat budżetu Platformy

Obywatelskiej oraz SLD, gdzie wystąpienie koncentrowało się na sprawach związanych z Prawem i Sprawiedliwością. Tak widać musi być. Rozmawiajmy o Prawie i Sprawiedliwości, a może dobrniemy do celu. Wpuścimy jednak trochę energii. Łódź, jest rzeczą energetyczną, o Łodzi warto dyskutować i się o nią spierać. Dziś nie trzeba lukrować. Nie musimy na tej sali lukrować, nikt nam nie przerwie i będziemy mogli mówić tyle, ile chcemy i to co nas boli. Powiedzmy naszej władzy, która rządzi przez 6 lat o tym wszystkim, co nas boli. Chciałbym przede wszystkim powiedzieć, że dzisiejsza debata oraz absolutoryjna są najważniejszymi na temat stanu Miasta. Tak to rozumiem, i w związku z tym nie zamierzam się ograniczać do „książeczki Pana skarbnika”, tylko zamierzam mówić o wszystkim. W pierwszej kolejności chciałbym wygłosić kilka sprostowań, co do wystąpienia p. M. Walaska. Przyznam, że jeszcze dla Łodzi nic się nie stało, jeszcze nic się nie wydarzyło, ale dla p. M. Walaska już się wydarzyło. Dzisiaj słyszeliśmy o 190 000 000 zł, a p. M. Walasek powiedział już o 200 000 000 zł. Myślę, że już następny mówca z Platformy Obywatelskiej powie o 250 000 000 zł. Zwracam uwagę, że nie powinien Pan dokonywać takich ocen, ponieważ jeszcze nic się nie stało. Ewentualnie proszę podkreślić, że dla Pana już się stało. Tak naprawdę obiektywnie rzecz biorąc nic się nie wydarzyło. Dzisiaj Skarbnik Miasta mówił, że jeszcze nic nie jest rozstrzygnięte. Poza tym chciałbym powiedzieć, że nie jest celem samym w sobie napełnianie kasy budżetu Miasta. Nie po to tutaj pracujemy. Naszym celem jest dobrobyt łodzian. To, o czym Pan mówi, o ustawie, zmierza właśnie w tym kierunku. Zachęcam zatem Pana, aby wraz z łodzianami bardziej biednymi od Pana cieszył się z tego. Zachęcam również do tego wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej p. P. Bliźniuka, ponieważ też kwestionował te sprawy. Cieszymy się z tego. My może, jako radni tym bardziej powinniśmy się cieszyć, ponieważ w naszym przypadku istnieje kwota wolna od podatku. Nie jest w porządku, jeżeli ktoś z nas korzysta z tej kwoty wolnej od podatku, wypowiada się i odmawia innym podwyższenia kwoty wolnej od podatku. Tym bardziej, iż ma to znaczenie dla osób mniej zasobnych. Jeżeli jednak chce Pan dyskutować o kwestiach związanych z zabieraniem pieniędzy, to proszę zobaczyć druk nr 1946 – rządowy projekt ustawy związany z określeniem wypłaty emerytur z środków zgromadzonych w Otwartych Funduszach Emerytalnych. 5 grudnia 2013 r. – rząd Platformy Obywatelskiej zabrał 150 000 000 000 zł z OFF-e. Chce Pan o tym rozmawiać? Jeżeli tak, to rozmawiajmy. Pani prezydent H. Zdanowska знаła poprawki Klubu PiS wcześniej. Nie uważałem za konieczne, aby informować również o tym przewodniczącego Klubu Radnych PO. Uważam, że Pani prezydent Hanna Zdanowska jest prezydentem Miasta oraz szefową Platformy Obywatelskiej w Łodzi. Następnym razem zastanowię się i być może powiadomię przewodniczącego Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej. Wydawało mi się, że jakieś zasady obowiązują. Zwracam Panu uwagę, że naprawdę snucie jakiś domysłów, jakie Pan prezentuje odnośnie Aqua Parku jest niewłaściwe. Obiekt ten zbudowała ekipa, w której ja byłem. To nie jest dokonanie Platformy Obywatelskiej, tylko innej ekipy. Niech Pan da tej inwestycji spokój. Ona rzeczywiście sobie radzi. To nie oznacza, że to, co zostało zapisane w budżecie Miasta jest rozwiązaniem specjalnie mądrym i rozwojowym. Sprawa orientarium wymaga również sprostowania. Chciałby Pan z nas zrobić taką ekipę, która jest przeciwko temu. To przedsięwzięcie przypomina trochę „odpalenie budowy formuły 1” na terenie Brusa. Zrobiła to kiedyś nasza Pani prezydent. Nigdy nic z tego nie wyszło. Wszystko idzie w tym kierunku, aby z tego przedsięwzięcia nic nie wyszło, ponieważ nie skonsultowaliście tego Państwo z nikim. Wiele środowisk wyraża obecnie zaniepokojenie tym miejscem, które zostało wskazane. Naszą intencją jest to, aby chwilę o tym porozmawiać. Nie wystarczy tylko przetransponować projekt prawie bezpośrednio z Wrocławia. Projekty te są prawie takie same, tylko inne zwierzęta. Należało to troszkę choćby zmienić. Nie mówcie zatem, że jesteśmy przeciwko tej inwestycji, ponieważ tak nie jest. Jesteśmy przeciwko złemu sposobowi wprowadzania inwestycji, który doprowadzi do „rozjechania się”. Następnie

chciałbym powiedzieć, że często z różnych stron słyszymy, że my nie życzymy dobrze Łodzi, że nie chcemy bogatego i zasobnego Miasta, że wkładamy szprychy w koło, że zatrzymujemy reformy. My naprawdę dostrzegamy zmiany, które odbywają się w Łodzi. Wielu z nas jest radnymi lub też pełni wysokie funkcje od dawna i widzi, że wszystkie kolejne ekipy dostrzegają dokonywane zmiany w rozwoju w Łodzi. To nie oznacza, że będąc dzisiaj w tym miejscu, mamy wszystko lukrować. Tak nie będziemy robić, tylko będziemy mówić o tym wszystkim, co nam się nie podoba w budżecie Miasta oraz w stylu zarządzania Łodzią. Podkreślam, iż dostrzegam wprowadzane zmiany. Chcemy być tak samo dumni z naszego Miasta i mieszkańców, jak Państwo. Miałem przekonanie w przeszłości, w latach 2006-2008, że właśnie takie dumne Miasto budujemy. Wtedy bezrobocie wynosiło 6%, w Radzie Miejskiej trwał dialog, a także istniały uzgodnienia polityczne. Główne kierunki rozwoju były uzgadniane między wszystkimi klubami. Nie było większych sporów. Kłóciliśmy się o szczegóły. Zasadnicze kwestie były poza sporem. Chcę przypomnieć, że moment, kiedy przyszła PO i p. H. Zdanowska i kiedy po raz pierwszy powiedzieliście „Nie, nie, to wszystko, co było jest złe, my będziemy budowali po swojemu. Jesteśmy mądrzejsi, ładniejsi, będziemy budowali po swojemu, bo wy nie mieliście racji”. Została dramatycznie przerwana ciągłość różnych przedsięwzięć, które miały miejsce wcześniej, z tym, co miało miejsce potem. Szybko się okazało, że to była błędna polityka. My wciąż o niej mówimy i przypominamy. To był błąd, który do dzisiaj jest odczuwalny. Dwa pierwsze lata rządów p. H. Zdanowskiej były zupełnie stracone. W pierwszym roku z reguły mówiła, że jest od niedawna, a w drugim twierdziła, że wszystko jest winą opozycji. W trzecim roku zaczął się program remontowy Mia100Kamienic. Do dziś nie możemy się doliczyć, ile kamienic zostało wyremontowanych. W czwartym mówiliśmy o tym, że w zupełnie złym kierunku poszła polityka marketowa i prosiliśmy o wyjaśnienia, dlaczego jest wydanych 70, 80 pozwoleń na budowę kolejnych hipermarketów. Czy to jest dobry sposób na tworzenie nowych miejsc pracy? Piąty rok trzeba także przypomnieć, bo p. H. Zdanowska została ponownie powołana na stanowisko prezydenta. Cieszyła się dużym zaufaniem społecznym. Ale kiedy przyszło do weryfikacji zaufania społecznego i okazało się, że chciała budować estakadę, to nie było już tak łatwo. Nie dostała tej zgody. Była zmuszona wycofać się z tego, choć przecież widzieliśmy, że jest orędowniczką budowania estakady. A jaki będzie szósty rok? Czy to będzie rok, w którym będziemy słyszeli najczęściej, że wszystko zależy od PiS-u? Tak jak w wystąpieniu p. M. Walaska. Albo może będziemy słyszeli, że wszystko to wina PiS-u. Jeśli nie chcecie rządzić, to my jesteśmy gotowi. Opozycja jest od wskazywania błędów, od kontrolowania i wskazywania innych wizji. To robimy. PO i SLD nie realizuje naszej wizji. Jak patrzę na SLD, bo w piątym roku swojej działalności Pani Prezydent zawarła koalicję z SLD i jak patrzę na balkon, to sobie myślę, że to jest efekt jednego roku współpracy. Wszystkie sprawy, które widzę to są sprawy, które podlegają wiceprezydentowi z SLD. Szczególnie poleciłbym prawą stronę balkonu i proszę Pana Wiceprezydenta, by powiedział stop fundacjom w dps-ach. Doradzałabym to. Nie będę mówił dziś o wszystkich postulatach, skoncentruję się na PO, bo ona rządzi w Mieście. Miała wszystkie atrybuty rządu. Na początek o bezrobociu. Nie ma tego wskaźnika w budżecie. Ten wskaźnik, wydawałoby się, jest może nawet atrakcyjny, bo jest poniżej 10%. Wynosi 9,4% i miał tendencję spadającą, ale zobaczymy jak będzie dalej. Twierdzą, że nie będzie miał takiej tendencji dalej, bo jak Państwo popatrzycie na inwestycje, które proponujecie w budżecie i jakie inne inwestycje pójdą w ślad za tym, to mamy wygaszenie inwestycyjne. Czy w chwili, kiedy wygasa się inwestycje, kiedy następuje spowolnienie inwestycji, będzie wzrastało zatrudnienie? W moim przekonaniu będzie wzrastało bezrobocie. Nie mam, co do tego wątpliwości. Zachęcam byście równali Państwo do najlepszych. Prezydent J. Kropiwnicki zmniejszył bezrobocie z ponad 20% na 6%. To powinno być zadaniem Prezydenta Miasta i jego służb. Zaciskamy kciuki i we wszystkim pomożemy. Tylko zróbcie. Jak sobie nie radzicie, to zrezygnujcie, my

to zrobimy. Jeśli chodzi o inwestycje zewnętrzne, to w ostatnich dniach p. H. Zdanowska osobiście oświadczyła, że będzie miała osobiście nadzór na tym działem. Dwa dni wcześniej p. M. Cieślak podał się do dymisji, który był odpowiedzialny za inwestycje. Czy to przypadek? Nie. Jeżeli popatrzymy na to w ten sposób, że przez ostatnie 5 lat do Łodzi nie dotarła żadna większa inwestycja, to nie jest to przypadek. Szanuję p. M. Cieślaka za jego działania, które podejmował w ŁSSE, natomiast nie powiodło mu się tutaj, mimo że PO miała wszystkie atrybuty władzy. Miała rząd w państwie, Sejmiku, w Mieście. Nie dotarły do Łodzi żadne inwestycje. A ta, która dotarła i o której było tyle mówione, nawet były wyprowadzane związki zawodowe na ul. Piotrkowską, dobrze że bez łódzkiej Solidarności, która nie dała się kupić, to także nie została zakończona przez Was. Spoglądacie, zdaje się, w naszym kierunku, że my to załatwimy. Trzeba takie sprawy załatwiać. Była władza, trzeba było to załatwić. Największym grzechem Waszym jest to, że żadne duże inwestycje nie dotarły. Miasto rozpoczęło kierunek chiński. Nawet możemy obejrzeć na nowej tablicy za 40 000 zł, że są tam nowe miasta partnerskie, bo tylko to jest efektem kierunku chińskiego. Żadna chińska inwestycja do Łodzi nie dotarła. Są nawet opinie, że głowę za to podłożył p. M. Cieślak. Jedna z chińskich inwestycji, która miała dotrzeć do Łodzi, dotrze do Kutna. Co nam pozostało? Na pewno 2 miasta partnerskie. Efektów żadnych. Jeśli tego nie potraficie, to zrezygnujecie, my to zrobimy. My jeszcze pamiętamy te czasy, gdzie inwestorzy trafiali do naszego Miasta drzwiami i oknami. Wiemy, jak to zrobić. Ważną sprawą jest propaganda i promocja wewnętrzna niewątpliwie, nawet jesteśmy za tym, by to robić. Chodzi o wewnętrzną akceptację przez łodzian swojego Miasta. Uważamy też, że trzeba to robić na prawdziwych podstawach. Nie można tego robić na fałszywych podstawach. Tak zostało wszystko zalukrowane, że nie wiadomo, gdzie jest prawda, gdzie fałsz. Musi to być budowane na prawdzie, a prawda nie jest taka, że Łódź jest tylko i wyłącznie atrakcyjna. Gdyby tak było, to łodzianie by nie opuszczali Łodzi i nie wyludniałaby się. Tymczasem Łódź dotykają bardzo głośne kryzysy, o których nie chcemy dyskutować i nie dyskutujemy, nie próbujemy ich hamować i staramy się je bagatelizować. Nawiązuję do rankingów, bo rzeczą, do której musimy się odnieść są rankingi, w których Łódź jest także plasowana. Poza tym, że w ostatnich rankingach Łódź nie zajmowała żadnego dobrego miejsca, trzeba przypomnieć, że w ostatnich ważnych rankingach na 12 aglomeracji Polski, Łódź jest na 10 miejscu. Za nami Bydgoszcz. W drugim rankingu na 23 miasta główne w Polsce jesteśmy na 21 miejscu. Jeśli nie staniemy w prawdzie i nie wystartujemy od tego momentu i wspólnie czegoś nie zmienimy, to nie ma szans na zmianę. Rankingi się zmieniły. Za naszych czasów byliśmy w czubie. To była pierwsza piątka, szóstka. Nigdy tak nie było. Przecież nikt nie robi nam specjalnie krzywdy. Nie chcą nam zrobić krzywdy. Tak wynika z rankingów. Nie może każdy ranking być nieprawdziwy. A w każdym rankingu, który oglądamy, Łódź jest na dalekich miejscach. Zaakcentujmy to, bo wtedy będzie łatwiej odbić się. Co gorsze, uważam, że PO, teraz z SLD, przyzwyczajają nas do tych złych rankingów. Tak, jak p. H. Zdanowska przyzwyczaiła nas do tego, że można stracić 84 000 000 zł. Nikt tego nie krytykuje. PiS pamięta i będziemy rozmawiać o rankingach. Nie zapomnimy o nich. Oświadczamy to uroczyście. Jeśli nie potraficie tego zmienić, zrezygnujcie. Wspominałem jednym zdaniem już o polityce marketowej i hipermarketowej. Jak wyliczyłem sobie symulacyjnie, to w okresie działalności p. H. Zdanowskiej wydanych zostało 320 pozwoleń na różne super, hipermarkety, powyżej 400 m<sup>2</sup>. W tej chwili mamy już około 120, 130 dużych sklepów, to tyle jeszcze dodatkowych może powstać. Nie ma ani jednego działania, które moglibyśmy uznać, jako PiS za powstrzymanie od tego typu przedsięwzięć. Wręcz przeciwnie. Wydaje nam się, że jest tu tylko i wyłącznie polityka fiskalna i zależy tylko na tym, żeby dostać podatek od nieruchomości i stworzyć byle jakie miejsca pracy. Nie zgadzamy się z tą polityką. Wiele już wcześniej powiedziano na sali o polityce właścicielskiej. Zawsze wspominam słynnego Stasia z PO, który zapragnął być prezesem jednej ze spółek miejskich.

Skończyło się to tak źle, że 16 000 000 zł straciliśmy, a spółki już nie ma. Stasio też zniknął na szczęście z Łodzi i nie psuje krwi. Polityka właścicielska musi być bardziej czujna. Takich osób nigdy nie powinniśmy dopuszczać, by byli prezesami spółek. Są też inne spółki i nie rozumiemy dlaczego im tak źle idzie. Jedną z nich jest lotnisko. Wczoraj w Wiadomościach podano informację, że Łódź jest wśród grupy 3 lotnisk w Polsce, gdzie jest spadek pasażerów. Nie wiem, czy dane są prawdziwe, ale w świat informacja już poszła. Ale dobrze nie jest. Ilość pasażerów, których obsługuje lotnisko jest niższa niż ta, która była w 2009 r. i 2008 r., kiedy lotnisko dopiero się rozwijało. Droga PO, więcej serca dla lotniska. Jest to przedsięwzięcie metropolitalne i opłaca nam się. Chyba, że chcemy być Zgierzem, Ozorkowem albo Pabianicami (przepraszam mieszkańców tych miast). Chcemy chyba być dumną Łodzią. Niewybranie prezesa spośród 10 kandydatów też świadczy o tym, że coś jest nie w porządku. Nikt nie spełniał warunków, by być prezesem? Lepszy jest ten, który był zastępcą? Wierzę w to, że jest w Polsce osoba, która może być prezesem naszego lotniska. Wierzę, że znajdziecie taką. Jeżeli sobie z tym nie radzicie, to oddajcie władzę i my sobie poradzimy. Rok temu PO zawarła porozumienie z SLD mówiące m.in. o tym, że zostanie wybudowana spalarnia odpadów. Taki zapis nawet znalazł się w umowie. Dziś utrupia się to przedsięwzięcie. Wcześniej straciło się ponad 300 000 000 zł z funduszy unijnych. Żąda się nawet 5 000 000 zł za remont Anilany, dla tych, którzy potencjalnie chcieliby budować spalarnię. Grożą nam w przyszłości bardzo wysokie ceny za wywóz śmieci. Przyzwyczajmy się do tego, że tak będzie. Ekipa, która dziś rządzi doprowadza do tego, żeby to przedsięwzięcie było ulotne. Będziemy płacić za to krocie. Za spalanie odpadów w spalarni, na którą nie będziemy mieli wpływu, będziemy płacić komercyjne ceny. O gospodarce mieszkaniowej można by mówić w nieskończoność. My mamy inną koncepcję tego, co Państwo robicie. Uważamy, że Łodzi potrzebne są lokale komunalne. To, o czym, Wy zdajecie się zapominać sprzedając nieruchomości np. na Północnej. Niezrozumiałe jest to dla nas rozwiązanie. Chcę powiedzieć w imieniu osób oczekujących na lokal, że jeżeli nie rozwiążemy problemu i nie stworzymy oferty mieszkań komunalnych dla mieszkańców, to nie mamy co liczyć na zahamowanie niekorzystnych trendów, także demograficznych. Możemy wyprzedzić inne miasta, jeżeli stworzymy ofertę mieszkaniową komunalną. Nie ma jej także dla potrzeb rewitalizacji. Nie trwają stosowne przygotowania do tej kwestii. Jeśli słyszę o kwestii 500 zł na drugie dziecko i myślę o demografii i słyszę głosy, że to będzie kosztowało i źle będzie wpływało na nasz budżet i trzeba stworzyć etaty, to zadaję sobie pytanie, co jest ważne. Czy te kilkanaście zakichanych etatów, czy ważniejsze jest to, byśmy mieli zadowolonych mieszkańców, którzy będą mieli kilka złotych, które i tak wprowadzą do budżetu państwa. Wydadzą te pieniądze, bo to nie są pieniądze, które włożą do skarbu Miasta, ani do banku. To są pieniądze, które wydadzą i które wejdą w kolejny obrót. Naszym celem jako radnych PiS nie jest to, żeby napełniać kasę skarbnika Miasta. Nie może to być celem samym w sobie. Celem naszym jest dobrobyt i dobro naszych mieszkańców. Także tych mieszkańców, którzy siedzą na balkonie teraz i nie mogą się doprosić o parę złotych. Władza ta lubi zmiany w organizacji UMŁ. Wprowadza je co chwila. Mnie najbardziej podobała się zmiana „korporacyjna”. Była świetna. Nic z niej nie wyszło. Jedynym jej efektem jest to, że p. W. Rosicki, który został dyrektorem Departamentu, dziś jest wiceprezydentem. Gratulacje. Miasto i UMŁ to nie korporacja gospodarcza. Śledź to nie ryba, pieczarka nie grzyb, a oba mają się mocno. Jest mi przykro mówić o sporcie i klubach, jak one funkcjonują, jakie mają wyniki sportowe w porównaniu z tym, co było w zeszłych latach. Jestem nudny do kwadratu i będę nudny. Będę o tym mówił, że to jest kwestia strategii i trzeba wybrać. Jak nie wybierze Państwo, to będzie tak, jak jest albo gorzej. Nie mamy teraz nawet jednej drużyny w pierwszej piątce lig, które są w naszym kraju. Trzeba mieć strategię. Chciałbym przypomnieć starszym radnym np. p. S. Pawłowskiemu, kiedy po raz pierwszy było dzielenie kwot na profesjonalne kluby. Wtedy wybraliśmy pięć klubów. Na tym musi polegać strategia,

jak chcemy mieć efekty. Jeszcze gorzej wygląda porównanie, jeśli nasze kluby zaczniemy porównywać do innych klubów w Polsce. Dzisiaj jest mi przykro powiedzieć, że lepsze wyniki w Polsce ma Bielsko-Biała, Nieciecza, Kluczbork, Łęczna, Suwałki, Ząbki, Chojnice, Bytów i Grudziądz. Ciągłe dręczy mnie pytanie, czy ktoś jest w Łodzi, kto czuje się odpowiedzialny za wyniki sportowe i nie wiem. Czy jest ktokolwiek? Nie potraficie tego zrobić? Ustąpcie, my to zrobimy. Willa Gehliga, rewitalizacja i konserwacja zabytków, Plac Wolności, kościół św. Ducha, archiwum to elementy, o których też nieustannie mówimy. Będziemy o nich tak długo mówić, jak długo będzie trwała koalicja PO i SLD albo i dłużej. Aż to zrobimy. Przypomnijmy, że willa Gehliga to był zabytek, o którym p. H. Zdanowska powiedziała, że będzie pierwszy wyremontowany. Takie oświadczenie złożyła w 2001 r. w kampanii wyborczej. Mija 6 lat. Plac Wolności, kościół św. Ducha, Archiwum na widokówkach, które są produkowane w Łodzi i wysyłane na cały świat są pokazane jako obdarte z tynku, częściowo z murów zabytki. To jest wizytówka Miasta, która idzie na cały świat. Tego nadal nie ma w budżecie. PO z niezrozumiałych powodów ogranicza kwotę, która mogłaby być skierowana na zabytki, które są remontowane wspólnie z prywatnymi właścicielami. To jest dobra i efektywna formuła realizacji. Wiem, że w tym roku jest trochę więcej pieniędzy w stosunku do poprzedniego, ale jest dwa razy mniej w stosunku do 2009 r. To jest efektywna forma rewitalizacji. Chcielibyśmy, żeby to było robione. Moi koledzy odniosą się bardziej dokładnie do elementów, które są zawarte w budżecie, do wskaźników, danych. Zostanie zaprezentowana poprawka. Ja się nie koncentruję bardzo na budżecie. Dla mnie jest to debata nad stanem Miasta. Nie chcę, żebyście Państwo pomyśleli, że Michalik tylko krytykuje. Moje zadanie jest takie, że chciałbym, abyście Państwo nie żyli w zalukrowanym świecie, żebyśmy chociaż dwa razy w roku mogli uczciwie porozmawiać na temat tego, jak nasza Łódź wygląda i jakie są perspektywy. Nie mówię, że we wszystkim mam rację. Nie jest tak i pewnie zależy to od wrażliwości, od spojrzenia. Nie widzę wszystkiego w czarnych barwach. Może kocham nasze Miasto bardziej niż inni, chociaż może też tak nie powinienem mówić. Mój krzyk wynika z tego, że boleję nad tym, że Miasto zmierza w złym kierunku. My lukrując nasze otoczenie, nie zauważyliśmy, że przegrywamy wyścig, jaki toczy się w Polsce. Możemy to zmienić, bo wierzę, że jest dynamika i siły, ale trzeba chcieć. Nie mówiłem o kulturze, Transatlantyku, ochronie zdrowia, edukacji, braku parkingów park&ride, parkingu wielopoziomowego (gdzie po 6 latach zapisuje się jakąś dziwną kwotę), niemądrych działań związanych ze sprzedażą nieruchomości na ul. Północnej. Zgłosimy poprawki i wszystko zależy od radnych. PiS nie odbiera nikomu prawa do rządzenia, ani realizacji swojej polityki. Wystąpienie miało unaocznic to, co ja codziennie czuję, że nie jest w Mieście tak dobrze, jak Państwo to mówicie. Często zaczarowujecie sytuację. Ona jest nieprawdziwa. Można się zetknąć z takimi sytuacjami, gdzie wszyscy chwalą ul. Piotrkowską na jakiejś debacie, nagle dzwoni osoba, która mówi, że mieszka na ul. Wojska Polskiego. Chcę namówić Państwa, abyście nie kwestionowali poczynań, które być może wiążą się ze wzbogaceniem się łodzian. Mówię o rozwiązaniach, które dotyczą kwoty wolnej od podatku, 500 zł na drugie dziecko, To jest olbrzymi dar, który dzisiaj może być zrealizowany. Dla bardzo wielu może być odskocznią do trochę lepszego życia. Jeżeli oni będą bogatsi, to będą wyrażali lepsze opinie o Mieście, o nas. To powinno być naszym celem”.

**Przewodniczący Klubu Radnych PO p. Mateusz Walasek w trybie sprostowania** powiedział: „Nie jestem w stanie w ciągu 1 minuty sprostować wszystkiego. Resztę sprostuję w wystąpieniu indywidualnym. Nigdy nie mówiłem, że wydarzenia, które będą dotyczyły budżetu jako zdarzenia pewne, tylko jako prawdopodobne. Mówiłem, że ojciec słyszy o możliwych zwolnieniach, a nie, że dostał wymówienie. Radni nie mają kwoty wolnej od podatku większej niż dieta. Pan J. Kropiwnicki do końca popierał to, żebyśmy dopłacali

Słoweńcom, a tylko opór radnych PO i propozycja p. T. Kacprzaka spowodowała to, że przeszliśmy na pomysł, aby Fala była miejska. Pamiętam, jak wiceprezydent W. Tomaszewski zbierał radnych, bo radni PO i ŁPO nie wystarczyli i byli dobierani radni z Lewicy. Przegłosowaliśmy pieniądze dla Fali, żeby mogła dalej funkcjonować. Pomysł Fali może nie był nasz, ale uratowanie jej było naszą zasługą”.

**Przewodniczący Klubu Radnych SLD p. Sylwester Pawłowski** powiedział: „Miałem się odnieść merytorycznie do zapisów projektu uchwały budżetowej na 2016 r., ale po wystąpieniach moich przedmówców nie sposób rozpocząć nieco inaczej. Jest porzekadło, że przysiął kocioł saganowi. Widać bez siebie żyć nie możecie i całą swoją orację opieracie o fundamentalne rozdziały pomiędzy PO a PiS. Wspomniał p. M. Michalik, że prawem opozycji jest kontrolować i krytykować i patrzeć władzy na ręce. Władza ta w Łodzi pozwala Panu, jako przedstawicielowi partii opozycyjnej prezentować zdanie niekoniecznie merytoryczne, ale polityczne przez 40 minut, zaś Pana koledzy w Sejmie przy dyskusji nad Trybunałem Konstytucyjnym pozwolili mówić opozycji, przydzielając im po 5 minut na Klub. Czyli mówił Pan dwa razy dłużej. Myślę, że te dobre wzorce obowiązujące w te sali, będą dominować nad złymi wzorcami, jakie płyną do nas z Warszawy w wydaniu PiS. Wielokrotnie wyrażał Pan tęsknotę za przejęciem władzy w Mieście. Ale w poprzedniej kadencji sprawowaliście władzę, tylko po niespełna dwóch latach większą wierność okazaliście Prezesowi niż łodzianom. Z koalicji czmychnęliście czym prędzej, uznając, że wartości partyjne są ważniejsze od wartości obowiązujących w Mieście i dedykowanych łodzianom. W obydwóch wystąpieniach był wątek, który znajdzie się również w moim wystąpieniu, dotyczący owej kwoty wolnej od podatku, która ma obowiązywać od przyszłego roku. Co do trybu wprowadzenia tego rozstrzygnięcia się nie wypowiadam, bo Sejm jeszcze ustawy budżetowej nie przyjął. Powołujecie się na dobrodziejstwo dla łodzian i Polaków o podniesieniu kwoty wolnej od podatku ślizgając się po źródle takiej informacji. Decyzje w tej sprawie przyjął Trybunał Konstytucyjny. Ten organ mający swoje zapisy w Konstytucji RP, którego Wasza formacja sprowadza „do parteru”. Być może po to, by tych dobrodziejstw w przyszłości mieszkańcy kraju nie doznali. Wykazujecie się po raz kolejny schizofrenią polityczną, która sprowadza się do stwierdzenia: „Jak Kali ukraść krowę, to dobrze, ale jak ukraść Kalem, to źle”. SLD bez względu na to, czy znajdował się w opozycji, czy dziś będąc w koalicji z PO, zawsze opowiadał się za dążeniem do budżetu zrównoważonego. Do budżetu, w którym kwestionowaliśmy potrzebę zwiększania deficytu, potrzebę zadłużania Miasta, uznając, że jest to zjawisko, które, być może w krótkim okresie czasu, przy okazji inwestycji, służy rozwojowi Miasta, ale w dłuższej perspektywie wiąże ręce. Jeśli nie dziś my, to nasi następcy będą tego doświadczać ze wzmożoną siłą. Oto dzisiaj mamy projekt budżetu, którego deficyt zakłada kwotę niespełna 25 000 000 zł. Od 2003 r. to ewenement. W międzyczasie p. M. Michalik przywołał rządy J. Kropiwnickiego, kiedy to deficyt był dużo większy. Punkt widzenia zależy od punktu siedzenia, ale na przykładzie SLD można powiedzieć, że punkt ten jest stały. 25 000 000 zł to deficyt, z którym można się uporać, którego można pod koniec roku przy dobrze prowadzonej polityce finansowej, się pozbyć. W ubiegłym roku, kiedy dyskutowaliśmy o budżecie wskazywaliście, jako formacja opozycyjna, że jest zbyt rozdęty, że inwestycje zbyt wysokie, że zadłużenie Miasta zbyt duże. Dzisiaj, kiedy nie mamy do czynienia z tym zjawiskiem, mówicie, że budżet jest ściśnięty, pasywny. Dla nas jest to budżet wytchnienia inwestycyjnego przed nową perspektywą unijną. Mam nadzieję, że decyzje w Warszawie nie zmienią optymizmu zasianego wśród łodzian i samorządowców łódzkich i kwoty wstępnie podzielone i zarezerwowane dla Miasta, zostaną zachowane. Nie uprzedzam faktów, wyrażam nadzieję, że tak się stanie. Ta perspektywa unijna dzisiaj zobowiązuje nas do tego, by był to nie tylko budżet wytchnienia, ale również budżet stabilności wydatków bieżących. Stabilność w wydatkach bieżących niesie ze sobą

pewne ograniczenia, ale o tym, za chwilę. Możemy dziś powiedzieć z pełną dozą odpowiedzialności, że jest to od strony realizacyjnej, budżet niepewności, w którym pojawiają się zagrożenia, o których również mówiliście wcześniej przede mną. Mówił o tym Pan Skarbnik, przewodniczący Klubów. Niepewność i zagrożenia pojawiały się w pytaniach. Ale przecież trzeba mieć świadomość, że zwiększenie kwoty wolnej od podatku z dużym prawdopodobieństwem zmniejszy środki będące w dyspozycji łódzkiego samorządu. Nie tylko łódzkiego, ale samorządów na terenie całego kraju. Nie od dziś wiadomą rzeczą jest, że finansowanie samorządów wcale nie musi opierać się o jeden wskaźnik, czyli podatek od dochodów indywidualnych. Wskaźnik może być liczony od ilości podatków odprowadzonych w ogóle. Zwolennikiem takiego rozwiązania jest p. J. Kropiwnicki. Być może zasygnalizuje potrzebę zmiany finansowania samorządu, jako ten, który oprócz smaku władzy państwowej doznał smaku władzy samorządowej i komplikacji wynikających z ograniczeń na szczeblu krajowym. To również zagrożenie związane z przyznawaniem owego dodatku na kolejne dziecko w wysokości 500 zł. Zagrożenie, bo przecież nie mówi się dzisiaj, czy od tego będą naliczane podatki, czy nie. Jest spór w łonie partii rządzącej w tej materii, odmienne stanowisko wicepremiera, odmienne Klubu PiS. Czyje racje zwyciężą? Dziś trudno powiedzieć. Ale bez względu na to, czy będzie opodatkowana, czy nie, to trzeba tysiące ludzi obsłużyć. A jak znam życie, dobrodziejstw wynikających ze z zwiększenia zadań dla samorządów, nie doświadczyliśmy w ilości zwiększonych środków. Przykładów z przeszłości mógłbym przytaczać multum. Decyzja, która została wczoraj podjęta w Warszawie o tym, że przywrócony zostaje wiek 7 lat, jako ten wiek, który pozwala rozpocząć naukę w szkole podstawowej, dziś wprowadza zamęt. Nie wiemy, na jakim poziomie będzie naliczona subwencja oświatowa, która uwzględnia wskaźnik ilościowy, jako jedną ze składowych. Nie wiadomo, ilu rodziców w Łodzi zdecyduje się posłać do I klasy 6-latków. Nie wiadomo, jaki będzie wskaźnik bezrobocia w środowisku nauczycielskim, ilu pracowników będziemy musieli zwolnić spośród pracowników obsługi i administracji. To też niepewność i zagrożenie dla realizacji budżetu w 2016 r. Fakt, iż przesunięto w czasie proces likwidacji gimnazjów, pozwala nam w tym roku ze spokojem obserwować ruch w oświacie, nie tylko w sensie ilości osób rozpoczynających edukację wśród gimnazjalistów, ale również ze spokojem obserwować ruch kadrowy na tym poziomie kształcenia. Co się odwlecze, to nie uciecze. W przyszłym roku staniemy przed tym dylematem. Oby konsultacje i decyzje w Warszawie były z dużym wyprzedzeniem tak, byśmy mogli się do tego procesu przygotować. Po raz kolejny chcę przypomnieć, że kiedy wprowadzaliśmy w 1999 r. reformę systemu edukacji, z której się dziś wycofuje rząd, wprowadzaliśmy ją na kredyt. Miasto zainwestowało ponad 40 000 000 zł w przygotowanie placówek do tego, by rozpocząć edukację w gimnazjach, bowiem minister M. Handke owszem uwzględnił środki na ten cel, ale od września. Zapomniał, że we wrześniu idzie się do szkoły, a nie przygotowuje się klasy, programy, wybiera kadrę, zatrudnia ludzi. Myślę, że jego następcą będzie kierował się większą wyobraźnią i z wyprzedzeniem o tym powiadomi samorządy w kraju. Projekt budżetu był przedmiotem konsultacji prowadzonej przez Klub SLD. Prowadziliśmy je w 3 środowiskach. Przede wszystkim w środowisku edukacji, bowiem 960 000 000 zł wydatków w budżecie w 2016 r. to główny argument, dla którego należało skonsultować projekt. Prowadziliśmy konsultacje ze środowiskiem sportowym z 2 powodów. Dlatego, że diagnoza poziomu sportu wyczynowego w Łodzi jest taka, a nie inna, ale dlatego, że są w trakcie realizacji inwestycje sportowe, które dziś budzą kontrowersje, ale właściwie wykorzystane w przyszłości będą stanowiły właściwą bazę dla nie tylko sportu wyczynowego, który mam nadzieję odrodzi się z udziałem mecenasów i sponsorów, ale będzie służył również młodzieży, która stanowi naturalne zaplecze dla dzisiejszych profesjonalistów w sporcie, których w Łodzi brakuje. Prowadziliśmy konsultacje ze środowiskiem rad osiedli, bo tam koncertują się problemy lokalnych społeczności, która dostrzega najbardziej potrzeby wprowadzenia małych, ale jakże



istotnych dla wizualnego i funkcjonalnego kształtu naszego Miasta, modernizacji i inwestycji. Wiedząc, na jakim poziomie psucia polskiego prawa się znajdujemy, skonsultowaliśmy budżet ze środowiskiem prawniczym po to, by dowiedzieć się o zagrożeniach, które mogą się pojawić w związku z finansowaniem zadań samorządowych. Wszystkie konsultacje skończyły się konkretnymi wnioskami, które zostały zebrane, przedstawione na spotkaniach z Prezydentem Miasta. W zdecydowanej swojej większości znalazły odzwierciedlenie wśród zapisów budżetu w formie autopoprawki. Wychodząc naprzeciw oczekiwaniom związków zawodowych, pragnę wskazać, że w przyszłym roku zostaną przeprowadzone regulacje płac dla pracowników administracji oświatowej. Mamy za sobą regulacje płac wśród obsługi. Być może sytuacja finansowa pozwoli na zrealizowanie kolejnego postulatu, jakim jest podniesienie dodatku motywacyjnego. Związkowcy wskazują dodatek na poziomie 160 zł na etat kalkulacyjny. Rezerwa celowa, o której była już mowa wcześniej w kwocie 3 000 000 zł na remonty sanitariatów, to kontynuacja prac remontowych w łódzkich placówkach. Rezerwa celowa na inwestycje w oświacie w wysokości 5 000 000 zł, to punkt wyjścia dla prowadzenia inwestycji w szkołach. Z tego miejsca zwracam się z prośbą do Skarbnika i Prezydenta Miasta i wiceprezydenta T. Treli, żeby jak najszybciej można było rezerwę celową uruchomić. Czekają na nią placówki oświatowe, obiekt warsztatowy przy MOS nr 4 przy ul. Łucji, uczniowie XXIII LO, SP nr 172, SP nr 160, która w centrum Miasta powinna być tak zagospodarowana, by służyła nie tylko w czasie roku szkolnego na edukację, ale również służyła najbardziej zagrożonej grupie społecznej naszego Miasta - dzieci ze Śródmieścia poprzez boisko i zaplecze sportowe. Czekają na to uczniowie i nauczyciele Gimnazjum nr 26 przy al. 1 Maja. Priorytetem w działaniach unijnych ma być szkolnictwo zawodowe. Czas najwyższy, by dobry sygnał popłynął do uczniów i absolwentów szkół zawodowych, by mogli z miejskich środków podnosić kwalifikacje, a Miasto pokryłoby koszty egzaminów pozwalających uzyskać uprawnienia zawodowe dla nich. Bez uprawnień pracodawcy zamykają drzwi, nie przyjmują takich osób. Takich działań mógłbym wskazać więcej, ale mówię o tych najważniejszych, bo analiza poczyniona przez Wydział Edukacji pozwala na określenie kolejności instytucji placówek oświatowych, które tym działaniom inwestycyjnym powinny zostać poświęcone. Obserwujemy od kilku posiedzeń Rady Miejskiej transparenty mówiące o trudnej sytuacji pracowników dps-ów. Dla tej grupy zatrudnionej w dps-ach przewidziana jest rezerwa celowa w kwocie 3 500 000 zł. Od jakości prowadzonych rozmów i negocjacji z organem wykonawczym będzie zależało, na ile oczekiwania Państwa zostaną zrealizowane. Dobra wola ze strony Rady Miejskiej i Klubu SLD jest aż nadto widoczna. Środki te zostały uwzględnione w rezerwie celowej po naszych konsultacjach. Trzeba docierać lepiej do osób potrzebujących wsparcia z jednoczesnym uszczelnieniem systemu wspierania rodzin, a nie utrwalania ubóstwa. Jeśli pomoc społeczna ma być alternatywą dla zatrudnienia, to w jaki sposób pracują, czasami nie pozwalają na normalne funkcjonowanie rodziny. Pomoc społeczna nie może być pensją. Ma być wsparciem. Coraz częściej słyszymy od pracodawców, że nie ma chętnych do podjęcia pracy. Cytując ministra J. Gowina z wczoraj, boję się, że jego przewidywania mogą się sprawdzić. Że poprzez kolejne dodatki ilość chętnych do wykonywania czynności zawodowych może się nie zwiększyć. Mamy wtedy do czynienia ze zjawiskiem o wiele groźniejszym niż to w chwili obecnej. Ze środków publicznych utrwalamy beznadzieję wśród mieszkańców. Nie pobudzając ich do aktywności zawodowej. Powinniśmy korzystać z dorobku i wiedzy ludzi wybranych do łódzkiej Rady Seniorów. Zwracam się do osób współpracujących z tą grupą łodzian, żeby zabezpieczyć środki potrzebne do ich intelektualnego wyżycia się w Radzie. Nie przyszli tu po to, żeby tylko figurować. Chcą coś zrobić dla swoich rówieśników, dla naszych starszych koleżanek i kolegów w Mieście i dla nas samorządowców. Dostrzegamy konieczność wspierania kultury pisanej przez wielkie K. Stąd było nasze poparcie dla festiwalu Transatlantyk, dla festiwalu Człowiek w zagrożeniu, Czterech Kultur, dla festiwalu

filmowego Cinergia. Popieramy działania Łódzkiego Centrum Wydarzeń pomimo zastrzeżeń dotyczących sposobu wyłaniania tej instytucji. Zdajemy sobie sprawę, że na ŁCW spoczywa duża odpowiedzialność za budowanie wizerunku naszego Miasta do wewnątrz i na zewnątrz. Warto byłoby wskazać na kilka przedsięwzięć, które promują Miasto, ale które wymagają innego sposobu funkcjonowania w przyszłości. Nie może to być tylko prosty mecenat ze strony władz samorządowych poprzez wsparcie finansowe, to musi być biznesowe podejście do tematu. Musi to być dobrze przygotowana umowa sponsorska, która oprócz pieniędzy samorządowych posłuży do pozyskania środków zewnętrznych. Mam tu na uwadze przedsięwzięcia, które się sprawdziły jak The Look Of The Year, Festiwal Rubinsteina, ale nie na dotychczasowych zasadach. Profesjonalizm musi dotyczyć jasno sprecyzowanych oczekiwań Miasta, które za to będzie płacić i jasno realizowanych zadań, których podejmie się realizator przedsięwzięć. Wierzę, że ŁCW tak podejdzie do swoich działań w 2016 r. Na tle wydarzeń pisanych przez duże K, chciałbym zauważyć pracę osób, które zajmują się upowszechnianiem kultury, docieraniem z kulturą do różnych środowisk. Widzimy głęboką potrzebę, konieczność docenienia ich wiedzy, zaangażowania, profesjonalizmu, a tym samym podniesienia płac dla pracowników muzeów, galerii, instruktorów domów kultury. Ludzie, którzy na swoich barkach dźwigają ciężar przenoszenia dorobku kulturowego kraju nie mogą zarabiać minimalnej pensji. Na ten cel również są przewidziane środki w budżecie w autopoprawce nr 2. O 3 inwestycjach w obszarze sportu już mówiłem. Ale inwestycje komunikacyjne, drogowe muszą być koniecznie zrealizowane, gdyż poprawiają nie tylko jakość poruszania się po Łodzi, tempo zmiany miejsca, ale przede wszystkim bezpieczeństwo. W inwestycjach drogowych jest ujęte Rondo Sybiraków, rondo Juszczakiewicza. Należy rozpocząć przygotowania do modernizacji ul. Lodowej między Przybyszewskiego a Widzewską. W centrum dużego osiedla w drugiej dekadzie korzystamy z drogi technologicznej, a w pobliżu są nie tylko centra handlowe, ale również placówki edukacyjne, cmentarz, do których ilość osób dojeżdżających jest duża. Tu również jest modernizacja ul. Hetmańskiej, ale małej ul. Szancera. To również przebudowa ulic po inwestycjach ISPA, na które zostało przeznaczonych 5 000 000 zł. To również potrzeba podtrzymania idei budowy parkingu wielopoziomowego w centrum Łodzi. Łódź się zagęszcza. Komunikacja w Śródmieściu jest mocno ograniczona. Wysiłki Miasta czynione do tej pory spełzły na niczym. Nie można z tego rezygnować. Powinno zostać utrzymane zadanie pod nazwą: „Poprawa infrastruktury na terenach niezabudowanych”, co poprawia jakość poruszania się pieszych. Chodzi o ciągi komunikacji pieszej, chodniki itd. Warto by się zatroszczyć o nasze najbliższe otoczenie, czyli o Plac Komuny Paryskiej. Wizje zagospodarowania tego obszaru były różnorodne, ale realizacji do tej pory żadnej. Środki miejskie w kadencji 1998-2002 zostały przeznaczone na modernizację elewacji kościoła św. Ducha. Jak to zostało wykonane, to nie problem samorządu, ale gospodarza i wykonawcy. Jak widać po niespełna 12 latach. Warto zastanowić się, co było powodem tak marnego wykonania przedsięwzięcia. W tym samym momencie, kiedy pieniądze zostały sędowane na kościół św. Ducha pojawiły się propozycje, by ratusz stał się siedzibą Rady Miejskiej, by przywrócona została jego funkcja z XIX i XX w. Niestety Archiwum Państwowe nie znalazło środków na przeniesienia zgromadzonych tam zasobów, na wybudowanie nowego obiektu, a tym samym Miasto do ratusza wrócić nie mogło. Rzeczą otwartą jest to, czy te dwa obiekty, będące na wylocie lub początku ul. Piotrkowskiej zostaną odnowione ze środków miejskich, czy nie. Warunek jest jeden. Musi być nie tylko dobra wola tu siedzących, ale również tych, których własnością lub w użyczeniu są te obiekty. Tej woli do pory nie było. Trzeba do tematu wrócić. Mój Klub po zgłoszeniu szeregu uwag do projektu budżetu, do skonsumowania większości propozycji w autopoprawkach opowie się za przyjęciem budżetu w przedłożonym kształcie. Jednocześnie wyrażam nadzieję, że szybka korekta budżetu w I kwartale przyszłego roku pozwoli na uwzględnienie tych zadań, które się pojawiły w rozmowach z łodzianami, które zostaną

uwzględnione w wykonaniu budżetu, ale z drugiej strony chcę zapewnić, że będziemy baczenie przyglądać się realizacji zapisów uchwały budżetowej, by na wszelkiego typu nieprawidłowości, nie tylko wskazywane przez opozycję, ale również dostrzegane przez Kluby kierujące Miastem, jak najszybciej reagować”.

Następnie przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „Będzie ostro. Po raz kolejny słyszałem wystąpienie Pani Prezydent, po raz kolejny jej oczywiście nie ma. Wiem, że to jest nowy model zarządzania, kiedy wygłasza się przemówienie z kartki, później wychodzi się z sali. Kartka zostaje, a przynajmniej nagranie, więc zapewniam Panią Prezydent, że to będzie pewien dokument, który będzie świadczyć o tym, że z tego, co mówi, nie tylko nic nie wynika, ale przypuszczam niestety, że ona nawet nie zadaje sobie trudu, żeby to wynikało. To, o czym mówił p. M. Michalik odnośnie lukru i fikcji propagandowej, to jest podstawa rządzenia przez 5 lat. Trzeba zadać sobie pytanie, czy w Łodzi się rzeczywiście buduje, czy psuje. Można to także odnosić podmiotowo. Budżet na 2016 r. jest budżetem, który pokazuje finanse Miasta w sposób dramatyczny, co kontrastuje z tym lukrem i fikcją, o której słyszeliśmy. Tak naprawdę, gdyby Pani Prezydent wzięła swoje wystąpienie z 13 grudnia 2010 r., to to wystąpienie powinna zaadresować do siebie, ponieważ z niego wynikałoby jednoznacznie, tylko powtórzone do siebie, że to ona właśnie doprowadza do dramatu finansowego Łódź. Finanse Łodzi doszły do ściany. To znaczy, że finanse są tak dramatyczne, że nie można więcej się zadłużać. Większe zadłużenie powodowałyby, że Państwo nie mieliby w ogóle nadwyżki operacyjnej takiej, która by gwarantowała zwrot zaciągniętych długów. Ważniejsze są nie tylko pierwsze 3 lata, ale te, które będą następne. 5 lat było zmarnowanych. Przez te 5 lat jest kompletny zastój. Chcę pokazać Państwu analizę porównawczą zarówno, jeśli chodzi o czas, czyli do poszczególnych lat, jak i do innych miast. Tylko w ten sposób zaczniemy mówić o konkretach, a nie o ogólnikach, które się nieustannie powtarza pt. „my budujemy, zmieniamy”. Nie mówi się, co z tego wynika, jaki jest sens budżetu, co się dało osiągnąć, co po roku czasu tej samej mowy, która była rok wcześniej, wynika dla Miasta. Dzisiaj apeluję do Państwa również z mediów, bo uważam, że Państwo jeszcze pracujący w mediach, powinniście przekazać, jakie są rzeczywiste fakty, liczby. Akurat przez 5 lat wykształcił się model super obudowy i obsługi medialnej sprawujących władzę, ale tylko dzięki temu modelowi, zatrudnieniu armii dawnych dziennikarzy w UMŁ, jest efekt, że można nieustannie powtarzać tę samą mowę i jednocześnie nie powiedzieć żadnego faktu. Apeluję do Państwa, żebyście pokazali, o czym będzie tu mowa. W tej mowie symbolem jest budowa EC1, bo wszędzie pojawia się ona, jako jedyny wskaźnik, że coś się budowało. Budowa nie istniałaby, gdyby nie było przesądzone w sposób taktyczny, jeśli chodzi o instytucję i umowy, ponieważ Państwo i tak doprowadzilibyście do jej zepsucia. Jedynym faktem jest to, że nie mogliście tego popsuć. Nieudolność trwa, bo obiekt przez 2 lata powinien już funkcjonować, a nie funkcjonuje. Będzie otwarte Planetarium, ale mija już dwa lata. Mam też lekturę świąteczną. Ciągłe dowiadujemy się czegoś. Dyrektor tej instytucji powiada, że otwieramy, ale się procesujemy z Marszałkiem, ale to nie my, bo to ktoś inny. Ci inni, gdyby nie zagwarantowali istnienia tej inwestycji i przesądzenia o jej kształcie, inwestycji by nie było. Ale szczęśliwie możecie się tym chwalić i dobrze. Jest cała lista obiektów, które były zrealizowane. W porównaniu z innymi inwestycjami były zrobione w super ekspresowym tempie. Tylko wtedy, kiedy były realizowane, była krytyka, że za długo. Dzisiaj inwestycje przeciągają się po kilka lat i już dzięki obsłudze medialnej i nowomowie okazuje się, że wszystko jest do zaakceptowania. Chcę przypomnieć, że realizacja chociażby tramwaju Północ-Południe trwała 11 miesięcy, al. Jana Pawła II, Włókniarzy – 6 miesięcy, porównywalna do odcinka trasy W-Z, czy ul. Śląska – 5 miesięcy. Wszystkie dokumenty, o

których będę mówił zostaną przekazane do protokołu. Będą Państwo mogli odwoływać się, co było rzeczywiście zrobione, a co jest tylko w sferze gadki i nowomowy. Przechodzimy do liczb i porównania w czasie. Są tu wskaźniki, do których Pani Prezydent się nie odwoływała, chociaż w ubiegłym roku pierwsze słowa, które wygłosiła to to, że łodzianie tworzą swój budżet. Pokazuję, jaka jest sytuacja jeśli chodzi o środki, na które mają wpływ bezpośrednio łodzianie. Czyli poprzez rady osiedli lub budżet obywatelski. Pierwotnie rady osiedli miały bardzo symboliczne kwoty tylko na działalność statutową. Od 2006 r. zaczął się okres dodatkowych środków na remonty i inwestycje. Pieniądze wzrosły do 0,5% budżetu, jeśli chodzi o wydatki. Niestety był tu spadek w 2010 r. i wcale nie było takiego tempa powrotu. Gdyby linia ciągnęła się systematycznie w górę, to z pewnością pieniędzy wcześniej byłoby więcej. Potem nastąpiła ingerencja radnych i dosypano pieniędzy, a jednocześnie powstał budżet obywatelski. Dziś te wartości są w granicach 1,8%. To jest całkiem właściwa liczba. To jest kwota, która dotyczy środków na decyzje o charakterze plebiscytowym głównie, chociaż w radach osiedli dyskusja na temat realizacji inwestycji jest większa. Środki, które decydują o wielkich inwestycjach do tej pory w ogóle nie podlegały konsultacjom. Ruch społeczny i zaangażowanie społeczne do wielkich strategicznych przedsięwzięć na początku było olbrzymie, zwłaszcza przy tworzeniu idei NCL i obiektów, które tam miały powstać. Niestety okazało się, że z winy rezygnacji z najważniejszych projektów, nie uzyskaliśmy tytułu Europejskiej Stolicy Kultury. Wtedy, kiedy było rozstrzygnięte, jak ma wyglądać trasa W-Z zmieniono ją. Zmieniono w określonym czasie, o którym powiem, ale najpierw zajrzyjmy do dochodów. Dochody, które zestawiałem od 2000 r., ale pokazane są od 2003 r., jako dochody uchwalone i wykonane. Jest ciekawa historia z tym związana. W latach 2004-2008 wykonanie dochodów było wyższe niż plan. Była rzeczywista możliwość wpływania i decydowania o tym, że można coś więcej zrobić, że można jednocześnie reagować na różne potrzeby i społeczne i inwestycyjne. Rozdźwięk, jaki mamy później, wynika z tego, że windowało się olbrzymie wartości zakładanych dochodów, a wykonane były o wiele niższe. Przez te 5 lat mamy sytuację, kiedy planowane dochody są bardzo wysokie. W 2013 r. były maksymalne, a wykonanie o wiele niższe. Sytuacja odwrotna. Nie ma żadnych możliwości, bo Państwo programujecie dochody bardzo wysoko, a potem i tak ich nie wykonujecie. W latach 2004 -2008 sytuacja była dokładne odwrotna. Nie będę poświęcał więcej czasu na analizy, bo to będzie w dokumentacji. Każdy będzie mógł spojrzeć. Przejdę do zestawienia dochodów i wydatków wykonanych, bo różnica pomiędzy tymi wartościami określa deficyt. Deficyt rośnie właśnie w tych ostatnich latach. W 2010 r. był już bardzo wysoki. Przez ostatnie 3 lata był bardzo wysoki. Widać wartości deficytu w poszczególnych latach. Wydaje się, że perspektywa od 2000 r. wyraźnie pokazuje, jaki jest deficyt w milionach. Chwalenie się niskim deficytem jest nieporozumieniem. Nie mogą już Państwo zaciągać więcej pożyczek. Jesteście już przy ścianie. Mówicie o tym, że budżet jest zrównoważony. Tak został on wymuszony sytuacją na bazie długu. Można zobaczyć jak kształtuje się dług. Górna linia pokazuje wartości procentowe, jeśli chodzi o wielkość długu jako wielkość procentowa dochodów jednorocznych. Linia 60% to granica poprzedniego wskaźnika. Jesteśmy ponad tą linią. Będziemy na razie ponad tą linią tkwić. Jest przedstawiony także dług na 1 mieszkańca. Dorobek w okresie rządów p. H. Zdanowskiej jest bardzo obfity. Przewidywany dług na mieszkańca w 2016 r. jest na poziomie 4113 zł. Pani Prezydent zaczynała od 1800 zł. Ma dorobek bardzo bogaty. Jeszcze raz polecam, żeby przeczytała swoje wystąpienie z 13 grudnia 2010 r. i wtedy się dowie, kto zadłuża Miasto. Nie miałbym nic przeciwko długom, gdyby one były efektywnie wykorzystywane. Proszę zobaczyć, jaka jest opinia RIO. Była ona czytana, ale nie wszyscy zwrócili na nią uwagę. W latach 2020-2022 wskaźnik obciążenia budżetu spłatą długu kształtować się będzie na bardzo wysokim poziomie odpowiednio: 10,49%, 10,65%, 10,83%. Jest jednoznaczne stwierdzenie, że o ile jeszcze w tych 3 latach ustawowych będziemy się w stanie wykazać nadwyżką operacyjną, żeby spłacać to, co na te

lata przypada, to następne lata są dużym ryzykiem, czy jesteśmy w stanie zgromadzić te pieniądze. Drugie zdanie RIO mówi, że w ocenie składu orzekającego ustalona w prognozie Miasta możliwość spłaty długu w latach 2019-2022 obciążona jest dużym ryzykiem. Mamy tu drugą stronę medalu. Jeżeli zaciągamy kredyty, powstaje dług, to czy pieniądze skutecznie, efektywnie wykorzystywaliśmy? Wysiętek inwestycyjny Miasta najbardziej obiektywnie pokazuje procent inwestycji w wydatkach ogółem. W minionym roku i tym, który mamy inwestycje zostaną osiągnięte na poziomie 26%. Chcę zwrócić uwagę na dołek lat 2010-2013. Gdyby ta przestrzeń była wypełniona słupkami, bo pieniądze by systematycznie napływały, to wówczas Pani Prezydent mogłaby przyjść i powiedzieć, że przed nami wielka perspektywa i rozwój. Ale co Pani Prezydent robiła w tym czasie? Otóż psuła wszystkie inwestycje. Zahamowała inwestycje trasy W-Z, kompletnie ją zmieniając. Blokowała budowę NCL. W 2011 r. przedstawiciele Miasta głosowali za tym, żeby odwołać przetarg na Dworzec Fabryczny a nie mógł być on później powtórzony. Na szczęście „Kolej” przegłosowała przedstawiciele Pani Prezydent. I tak się nie stało. Jaka perspektywa jest w latach następnych? To są zapisy z obecnej perspektywy, czyli obecnej prognozy finansowej lat 2016-2023. Pan Skarbnik powie, że napłyną pieniądze. Jakbyście mieli gwarancję, że napłyną, to powinniście zapisać większe słupki. Tych pieniędzy nie ma. To jest perspektywa dramatu. Lata 90-te były jak widać super. Jak się planuje inwestycję? Plan inwestycji to słupki niebieskie, a wykonanie to szary kolor. Różnice kolosalne są w okresie tych rządów. Mamy kolosalne niewykonanie inwestycji, które sięga wielu procent. To się powtarza. Zapisuje się olbrzymią wartość, a potem wykonanie jest o wiele niższe zwłaszcza w latach 2012-2014. To jest „sufitowe” projektowanie. Kolejny slajd dot. środków unijnych. W opinii Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej była mowa, że pieniędzy unijnych było niewiele. Gdyby pieniądze unijnych wcześniej nie było zarezerwowanych, to inwestycje w Łodzi w ogóle by zamarły. Proszę zobaczyć, jak było we wcześniejszych latach. Środki unijne to kolor pomarańczowy. Miasto opierało się na zabezpieczeniu własnych środków. Wartości środków unijnych były, owszem, wpływające, ale one nie były głównym elementem. Chcielibyśmy, żeby były jak największym głównym elementem, ale przy jednocześnie dużej sile możliwości uzyskiwania i angażowania środków własnych. Niebieska wartość to środki Miasta ogółem zaangażowane, pomarańczowe unijne, szare to miejskie. Okazuje się, że rok 2015 opiera się głównie na pieniądzach unijnych. Są wpisane tak, jakby miały być wykonane, przynajmniej tak twierdzi Skarbnik Miasta. Pieniądzy własnych będziemy mieli coraz mniej. Różnica jest taka, że naszych pieniędzy będzie w ogóle mniej, a tylko będziemy liczyć na to, czy nam skapnie z UE. Czy skapnie? Wcześniej, kiedy mieliśmy siłę realizowania inwestycji z możliwością wkładu własnego ugruntowanego, to Państwo doprowadzili do straty tych pieniędzy. Mówił o tym już radny p. M. Michalik np. na spalarnię, na rewitalizację kwartałów 85 000 000 zł. Najważniejsze teraz. Mam gazetę, która leży jeszcze w Urzędzie. Mamy napisane w niej, że wszystkie inwestycje rewitalizacyjne będą realizowane dzięki 4 000 000 000 zł dofinansowania na rewitalizację. Największym naszym wyzwaniem teraz jest to, żeby znaleźć te pieniądze w tym budżecie. Ani Pani Prezydent, ani Pan Skarbnik nie wykazali, że w tym budżecie są 4 000 000 000 zł. Ale słyszeliśmy oficjalnie i jest napisane w gazecie wydanej przez Urząd, że są 4 000 000 000 zł. Szukajmy tych pieniędzy. Gdzie one są? Była Pani Premier mówiła jeszcze o 5 000 000 000 zł. Nie wiem, czy Pani Prezydent to autoryzowała, czy nie, ale stały razem. W aspekcie rewitalizacyjnym mamy stan, gdzie nakłady na remonty i inwestycje mieszkaniowe znajdują się w olbrzymim dołku. Kolejne lata, to wyrównanie tego, co mieliśmy w 2008 r. Na szaro są wartości policzone razem. Na niebiesko to pieniądze na wydatki bieżące remontowe. Na pomarańczowo wydatki majątkowe. Podział pieniędzy jest zonglerką, co Miastu się bardziej opłaca. Lepiej rozliczać się pieniędzmi inwestycyjnymi, także z perspektywy tworzenia nadwyżki operacyjnej. Okazuje się, że przy tej propagandzie, strzała wzrostu powinna być wysoko. Jak widać, nie jest. Nawet, gdyby przyjąć, że mamy

ponad 100 000 000 zł co roku, to przez 7 lat unijnych kadencji, powinniśmy mieć 700 000 000 zł wkładu własnego. Wtedy rzeczywiście moglibyśmy mieć 5 000 000 000 zł z założenia, że będziemy preferencyjnie traktowani i będziemy mieli wkład własny na poziomie 15%. Ale gdzie to jest zapisane? Nigdzie tego nie ma. W tym czasie nowe budownictwo zamarło. Teraz kończy się niektóre projekty, które były zaczęte w poprzednim okresie. Błędem jest, że się tego nie realizuje. W procesie rewitalizacyjnym powinna być rotacja i możliwość pozyskiwania lokali dla ludzi, którzy będą wyprowadzani z budynków rewitalizowanych. Tego nie ma. Na ochronę zabytków proszę zobaczyć, jak daleko brakuje do poziomu z 2009 r. Dopiero teraz będziemy odrabiać. Ale dołek był wytworzony w okresie tych rządów. Mamy teoretyczną rewitalizację. Nie ma nic gwarantowanego, ani w kontrakcie terytorialnym nie mamy zapewnionych pieniędzy. Jakby były, to byłyby też w budżecie. Faktycznie mówią Państwo, że rewitalizację powinno się rozpocząć od działań o charakterze społecznym. Takie działania były podjęte. Była Społeczna Strategia Rewitalizacji przyjęta przez Miasto. Była nawet przygotowana za unijne środki, za 300 000 zł. Teraz jest powtórzona i będzie na pewno doskonała, rozszerzona za 4 000 000 zł z dotacji unijnej. Tylko, że głównie chodzi o to, że czas minął, a rewitalizacji w strefie śródmiejskiej, która powinna już być podejmowana, nie realizuje się. Po drodze, przy teoretyzowaniu, czy remonty, czy działania społeczne, gubi się efekty gospodarcze. Wydaje mi się, że są Państwo na dobrej drodze konfliktu z reprezentantem fundacji Kolektyw Miejski, gdzie jest bardziej nastawienie na aspekt społeczny, a nie efekty gospodarcze, o których za moment trzeba będzie powiedzieć. Podsumujemy. W obecnym budżecie nawet jest mniej niż w roku ubiegłym, mówię o WPF. Jest łącznie wpisane 456 000 000 zł na projekty rewitalizacyjne, z czego 182 000 000 zł to mają być pieniądze miejskie w latach 2015- 2022, a unijne to 273 000 000 zł. Trzeba dodać projekty dotyczące parków 10 000 000 zł, wydatki nieobjęte dofinansowaniem 3 000 000 zł i oddzielna działka ponad osiemdziesięcimilionowa dla wspólnot mieszkaniowych. Także 7 000 000 zł na projekt realizowany przez MOSiR i kończona rewitalizacja związana z EC1 71 000 000 zł. Gdzie 4 000 000 000 zł? Nie ma. Najważniejsze jest to, czy między tym wysiłkiem zapożyczania się, a inwestowaniem, jest jakiś związek i skuteczne efekty. Nastąpił proces psucia inwestycji. Są to: odwrócenie logiki trasy W-Z w latach 2011-2012, błędy dot. braku nadzoru i zaangażowania w inwestycje dworca. Opinia eksperta zlecona zgodnie z kontraktem przez obie strony, czyli Miasto i wykonawcę, w której zostały określone, jakie są wnioski i oczekiwania dodatkowej zapłaty za przedłużenie inwestycji o 1,5 roku przez wykonawcę. Wykonawca określił to na poziomie 119 000 000 zł, a zespół ekspercki uznany przez obydwie strony, uznał, że wyniesie to przynajmniej 87 000 000 zł. Będzie to miało olbrzymi wpływ na ten budżet albo następne. Przed tym nie można uciekać, ale jest to skutek tego psucia. Mamy taką ironię, że to, co było perełką i najważniejszą sprawą, zostało potraktowane po macoszemu i dlatego są opóźnienia. Przy tym była permanentna reorganizacja Urzędu. Ale mamy jeden najważniejszy efekt, że najbardziej terminowa była inwestycja dojazdu do Sukcesji pt. „Przedłużenie al. Kościuszki”. Dziś inwestycja wyfrunęła. Nie ma jej w budżecie. To jest ironiczny symbol tego psucia i narażania nas na duże koszty. Przypominałem wielokrotnie, jak Pani Prezydent organizowała konferencję pod otwieraną halą wielofunkcyjną Atlas Areną i mówiła, że ma kolejkę inwestorów, wszystko wybudują prywatni inwestorzy. Wszystko idzie z budżetu. Kwoty od przetargu do ostatniego efektu są takie, że 94 000 000 zł przy ŁKS z jedną trybuną do obecnych 147 000 000 zł z dodatkową małą halą, na szczęście. Kwota na Widzew wzrasta ze 119 000 000 zł na 133 000 000 zł. Stadion Orzeł jest miarą, że można to zrobić taniej. Wpisane było 45 000 000 zł. Myślę, że zmieści się ta inwestycja w około 50 000 000 zł. Oby się udało, bo będzie to pomnik, jak rzeczywiście można to taniej zrobić. Mówię o tym z perspektywy łagodności politycznej. Ostro chcę stwierdzać o faktach po to, żeby ostrzegać. Przejdę do tego w przyszłości. Do dziś nie doczekaliśmy się materiałów z Komisji

Rewizyjnej, które dot. realizacji inwestycji, zwłaszcza jeśli chodzi o trasę W-Z. Celowo nie upominaliśmy się o to w okresie wyborczym, żebyście nie traktowali Państwo naszej działalności poprzez kryteria polityczne. Jeżeli przepłacicie za trasę W-Z, w tym sensie, że za beton zapłacicie podwójnie, to będziemy ścigać i nie odpuścimy. Badania przeprowadzimy. Apeluję do p. G. Nity. Materiał miał dotrzeć do nas po dwóch tygodniach od posiedzenia Zespołu. Nie dotarł do dziś. Protokół z tej sesji jest. Proszę jeszcze raz o przekazanie tych materiałów, bo to jest w naszym interesie, abyśmy nie przepłacali, skoro mamy taką sytuację finansową. Jest koniec roku. Jeżeli zostanie to zapłacone, to będzie dramat. Będzie to nie tylko obciążenie naszego budżetu, ale jednocześnie próba podważenia kontraktu. Będziemy płacić za coś, co nie było wykonane. Dotyczy to także innych inwestycji, ale tam mamy wydłużenie. Ostatecznie brak jest zaangażowania pieniędzy unijnych na dworzec, bo w tamtej perspektywie nie uruchomiono środków, dopiero teraz mają być uruchomione. Zawracam uwagę na elementy, które dotyczą gospodarności środkami publicznymi. To jest najważniejsze i proszę, byście Państwo to przeanalizowali. Proces powiązań wartości inwestycji, bezrobocia i długi jest najistotniejszy. Jakie były efekty rządzenia w tych latach. Na pomarańczowo jest dług określony w procentach, jeśli chodzi o wartość długu, jako część dochodów jednorocznych. Na niebiesko mamy procent inwestycji w budżecie. Na szaro poziom bezrobocia. Tabela zaczyna się w 2000 r. Linie się wtedy skupiały. Państwo z SLD mówili, jak się chronili przed długiem, a linia rośnie ostro w górę. Potem była sytuacja stabilna w granicach 30%, jeśli chodzi o poziom długu. Nakłady inwestycyjne początkowo były bardzo niskie, a później zaczęły dynamicznie rosnąć i okazało się, że bezrobocie bardzo silnie spadało. Jeżeli mamy wielki dług dalej, przy takich pieniądzach, jakie pozyskiwaliśmy, a więc przy takich wydatkach inwestycyjnych, linia bezrobocia powinna spadać. Wcale nie spada tak silnie jak to miało miejsce w okresie 2003-2009. Strzałki określają czas. Radzę Pani Prezydent, żeby zanim wejdzie na trybunę, spojrzęła na taki wykres. Czy ona może mówić o rozwoju? Proponuję pokazanie zobiektywizowanej wartości ratingów. Pokazuję oceny ratingowe agencji Standard&Poor's oraz w pewnym okresie agencji Fitch. Wartość od 1997 r. było BBB- stabilna. W wyniku załamania, które pokazywała poprzednia tabela w marcu 2003 r. mieliśmy ogłoszoną obniżkę ratingu do BBB- negatywnej. Później odrobiliśmy to, a potem była ścieżka wzrostu. Tak zaczęła Pani Prezydent. W 2009 r. wynajęliśmy agencję Fitch, abyśmy mieli zobiektywizowany obraz. W 2011 r. był spadek ratingu do oceny BBB+ negatywnej według agencji Fitch. I Fitch przestał oceniać Łódź. Nie ma żadnego wzrostu. O jakim wzroście Państwo mówią? O jakim rozwoju? Przyjrzyjmy się Łodzi w porównaniu do innych miast. Największy poziom bezrobocia, poza Białymstokiem, jest w Łodzi. Dane są ze stycznia 2015 r. Podobnie wygląda ten okres w poprzedniej kadencji. Największa dynamika przyrostu bezrobocia jest w Łodzi. W Łodzi z poziomu 18,8% w 2002 r. udało nam się zmniejszyć wysokie bezrobocie do blisko 6% w 2008 r. Była to najwyższa dynamika spadku bezrobocia z wszystkich miast. Mamy Wrocław na pomarańczowo, na szaro Kraków. Widać, że wtedy wartości są dla Łodzi najbardziej korzystne. Mamy też poziom wykorzystania pieniędzy unijnych w poszczególnych miastach. Łódź w latach 2010-2013 nie jest liderem, a wprost przeciwnie, jest na przedostatnim miejscu. Agencja PwC robi raporty o metropoliach systematycznie od 2007 r. W 2007 r. raport mówił o wyzwaniach, ale dawał rekomendacje dla Łodzi. Rekomendacja mówiła, że inspiracją dla Łodzi i miastem, do którego powinniśmy sięgać, było Bilbao. Nie ja to wymyśliłem, chociaż równolegle pracowaliśmy nad kontaktami z Gehry`m. Agencja PwC to określiła jednoznacznie opisując, jakie procesy rewitalizacyjne tam się odbywają w przestrzeni, obszarowo. Powinien to być wzór. Mamy symboliczne konkluzje, że Ziemia Obiecana potrzebuje więcej kapitału. Tak było w 2007 r. Ziemia Obiecana powoli zaczyna się zmieniać, to był efekt po latach w 2011 r. W tej chwili mamy hasło, że trzeba szukać czegoś nowego, ale jesteśmy na 10 miejscu od końca w ostatniej ocenie 12 miast. Dochodzimy tu do czegoś, o czym Państwo powinni się przekonać. Ten rok

będzie przesądający. W budżecie musi być świadomość wizji, że jeśli budżet ma być odzwierciedleniem przyszłości, to przyszłość nie może wyglądać tak, że nie ma żadnej możliwości działań jednoznacznie określonych, co chcemy osiągnąć, przez co chcemy znaleźć największą atrakcyjność dla Łodzi. W innych miastach mamy wielkie inwestycje za miliony złotych. W Gdańsku Europejskie Centrum Solidarności, Teatr Szekspirowski, Muzeum II Wojny Światowej. W Warszawie Muzeum Historii Żydów Polskich, Muzeum Sztuki Nowoczesnej. Na obiekty te szły setki milionów złotych, także z UE. W Szczecinie Filharmonia. We Wrocławiu Narodowe Forum Muzyki. Tu na inwestycje wydatkowano ponad 600 000 000 zł, połowa z UE. W Lublinie Centrum Spotkania Kultur. Byliśmy tam z Komisją Rewitalizacyjną Miasta. Pokażę teraz, na co wskazywała agencja PwC. To jest rewitalizacja w Londynie. Mamy starą elektrownię. Przypomina ona nasze EC1. Elektrownia Battersea w Londynie będzie przerabiana pod kierunkiem ikony architektonicznej Normana Fostera autora szklanej kopuły nad Reichstagiem. Po drugiej stronie ulicy Gehry zaprojektował apartamentowiec. Tak się buduje atrakcyjność. Z czym my do EXPO? Z tym, że w tej zmianie budżetowej obniżaliśmy kwotę, która miała być przydzielona przez ministra. 20 października została obniżona przez ministra M. Szczerka i może będzie oddane w przyszłym roku. Żeby wejść z czymś, co buduje atrakcyjność Łodzi, nie możemy bazować na ogólnikach. Musimy wrócić do naszej wizji. Musimy mieć w ramach EXPO swoją wieżę Eiffla. EXPO, które będzie, mam nadzieję na terenach NCL, powinno otwierać taką przestrzeń z takim obiektem, który wbuduje się w historię i w pamięć wszystkich, którzy do nas przyjadą. Będą mogli powiedzieć, że nawet jeśli tektury na pozostałych pawilonach będą tymczasowe, to jeden obiekt był i będzie na stałe. To są elementy, które będą podstawą atrakcyjności i przyciągania. Przez to być może łatwiej nam będzie uzyskać tytuł, bo EXPO małe nie jest dochodowe, ale powinniśmy z tego coś mieć na stałe. Ten element powinien być przedmiotem wspólnego działania, żeby skoro jest wniosek rządu polskiego w sprawie organizacji EXPO, to organizacja powinna być na tak wysokim poziomie, by Łódź z tego skorzystała na trwałe właśnie realizacją Centrum Festiwalowo-Kongresowego według projektu F. Gehre'go. Pokazywałem obiekty z innych miast, by powiedzieć, że w innych miastach to robią, bo wiedzą, że na tym buduje się atrakcyjność. W Łodzi odbyła się konferencja z udziałem dyrektorów i hotelarzy, którzy powiedzieli, że jeżeli chcemy przyciągnąć do Łodzi ludzi, wzbudzić ciekawość, to muszą być takie obiekty. Wymieniali wszystkie te obiekty, które pokazywałem na slajdach. To jest nasze wyzwanie. Nawet jeśli nie ma tego dziś w budżecie, to powinna być świadomość, że to jest jedyny rok, kiedy możemy o tym przesądzić. Nie ogólniki. Jest jeden wielki punkt zaczepienia, gdzie będziemy mogli zwrócić uwagę świata. Nie tylko przez samą wystawę, która ma się odwoływać do rewitalizacji, której jeszcze nie ma. Są pewne elementy np. EC1, które się ostało dzięki temu, że przesądziłyśmy o tym w poprzednich kadencjach. Wydatki na kulturę powinny rosnąć. Państwo doprowadzili do stagnacji, nawet dołka w 2012 r. Chociaż był wzrost z 40 kilku milionów do 80 000 000 zł. Później poziom ten się utrzymywał. Teraz przez ostatnie dwa lata trochę wzrosło. To jest potrzebne, konieczne. Konieczne po to, żeby również mieć symboliczne i ważne imprezy. Nie mam nic przeciwko Transatlantykowi. Niech będzie. Porównajcie sobie Państwo wszystkie pieniądze przez 10 lat obecności Camerimage. Transatlantyk konsumuje taką kwotę tylko w 2016 r., a nawet więcej. Mamy podsumowane wartości, ile Łódź dała na Camerimage – 4 166 000 zł przez 10 lat. Na 2016 r. dla Transatlantyku mamy 4 500 000 zł, a potem po 3 000 000 zł w kolejnych latach. Kto z Państwa chce mieć radość kina łóżkowego, to proszę. Mam kolejną lekturę świąteczną – wywiad w Rzeczpospolitej z Vittorio Storaro. Dostał 3 statuetki Oscara. Człowiek ten mówi o Camerimage. Dla wszystkich „oscarowców” ta impreza jest najważniejsza w życiu. Mamy Eda Lachmana, który jest laureatem nagrody Camerimage w tym roku. Człowiek ten wczłógiwał się na ten festiwal, ale powiedział, że będzie tam przyjeżdżał, bo to jest dla niego



najważniejsza impreza. Nominowany do Oscara. Mamy też Chrisa Mengesa, który dostał dwa Oscary. Jest tam ich całe multum. Niech sobie będzie Transatlantyk z łóżkiem, ale muszą Państwo zrobić wszystko, żeby obiekty i wydarzenia i gwiazdy były tu, ponieważ to są najważniejsze światowe wydarzenia kulturalne, które powinniśmy mieć w Łodzi. Jeżeli marka Rubinsteina nie będzie przez nas wykorzystana, to będzie to grzech pierworodny. Apeluję o to, by znalazły się środki. Przekażę Państwu płytę z filmem 8 minutowym, co będzie dołączone do protokołu, żeby można było zobaczyć, że jednak twórcy muzyczni świata identyfikują się z tym festiwalem. Organizator tego festiwalu, jako jedyny w Polsce może się pochwalić tym, że organizował także koncert w Carnegie Hall w Nowym Jorku. Na koniec chciałem pokazać, gdzie Państwo powinni szukać możliwości naprawy finansowej. Trzeba zrobić wszystko, żeby wypełnić lukę i pozyskać pieniądze, skoro doprowadziliście finanse Miasta do ściany. Dziś nie są one nigdzie zapisane i zagwarantowane. Do protokołu dołączę książkę, której nikt z Urzędu nie chciał przejąć, bo była wydana przed referendum. Jest mowa w niej o doświadczeniach różnych miast. Jest też o rewitalizacji społecznej i materialnej, jako dowód, że tracimy czas. Przez te lata mogliśmy coś zrobić, a nie tylko gadać o rewitalizacji”.

**Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** powiedział: „Mówi Pan, że dołącza coś do protokołu. Protokół jest zamieszczany w Internecie. Nie wiem, czy serwery UMŁ są w stanie przyjąć te wszystkie dane. Plik PDF protokołu z tej sesji będzie ważył chyba ze 100 GB. Jeśli książkę mamy zeskanować, to protokół będzie większy niż encyklopedia. Rozumiem, że wszyscy mamy biblioteki w domu. Ale jeśli każdy z radnych przyniesie książkę i ją załączy, to obawiam się, że łodzianie nie będą w stanie ściągnąć tych dokumentów z Internetu. Proszę o rozwagę. Rozumiem, że dołączamy prezentacje i swoje analizy, ale proszę o umiar. Książki nie możemy dołączyć do protokołu, ponieważ protokół nie jest tylko w wersji papierowej. Jest w wersji elektronicznej, która wisi na stronie internetowej. Książkę trzeba będzie zeskanować”.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „Nie oczekuję skanowania książki. Będzie ona dostępna w Urzędzie, a w protokole będzie musiało być napisane, że jest taki załącznik dostępny w BRM”.

**Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** powiedział: „Nie chciałbym też wnikać w prawa autorskie i czy możemy ją publikować na stronach internetowych”.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „To jest książka wydana przez samorządy”.

**Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** powiedział: „Nie chciałbym, abyśmy ją publikowali. Apeluję o powściągliwość w załączaniu różnych materiałów do protokołu”.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „Dołączę, a Państwo rozstrzygną, czy to będzie skanowane, czy nie. Przyniosę w wersji elektronicznej Program Społecznej Rewitalizacji. Zaraz powiem o przykładach, które są bardzo istotne, bo dotyczą obszarów dużych wydatków Miasta w granicach często, jak w oświacie 800 000 000 zł, czy transporcie 350 000 000 zł. Musimy przebijać się w świecie, ale to jest publikacja, której wydawca był wspierany przez Miasto. Agencja PwC wskazała na 3 kategorie krytyczne, jeśli chodzi o ocenę Miasta tj. rynek pracy, inwestycje, wizerunek. Ostatnio dyskutuje się, czy w Łodzi są

menele, czy nie ma. Chcę przeczytać dwa zdania z publikacji pt.: „Żul-City”, czyli Łódź – „Wprowadzimy do wyremontowanych kamienic tych samych „lodzerzuli”, którzy je zdewastowali, zobaczymy jak piękno na nich wpłynie”. Polecam ten artykuł, który od wiosny 2014 r. jest w tym tomie, którego wydawcą Miasto dofinansowuje, żeby Państwo mieli także inną perspektywę, że jeżeli obrażamy się na meneli, to musimy wiedzieć, że tu jest obraz, który w zasadzie namawia do tego, żeby mówić o Mieście, jako Mieście meneli, zamiennie żuli. Jeżeli aktorzy, ludzie twórczy będą wiedzieli, że w Łodzi obok problemów społecznych są wielkie aspiracje i realizuje się je poprzez światowe przedsięwzięcia, to będzie to dla nas największym osiągnięciem. Im bardziej będziemy mieli prorozwojowy kierunek, tym bardziej będziemy mogli swoje społeczne sprawy rozwiązywać. Rewitalizacja musi być powiązana a efektami gospodarczymi, a nie tylko elementem o charakterze socjalnym. Patrzymy teraz z perspektywy naszych wydatków, czy one są racjonalne. Mamy środki, które przeznaczamy na komunikację publiczną. Na czerwono są pieniądze, które są przekazane do MPK, a na niebiesko ilość wozokilometrów. Kwoty przekazywane miały tendencję wzrostową i utrzymują się dość wysoko, a liczba wozokilometrów wcale nie rośnie, ale spada. Kolejny wykres to przybliżenie ilości wozokilometrów. One spadały. Jeżeli podzielimy kwotę przez ilość wozokilometrów, to wychodzi nam cena wozokilometra. Świadczy to o tym, że przed nami jest wyzwanie, żeby tak nasi wielcy nobliści w zakresie ekonomii zarządzający tym przedsiębiorstwem i nadzorujący, nim kierowali, żeby usługa była najtańsza poprzez efektywne wykorzystanie potencjału Spółki. To jest wyzwanie, ponieważ to są dziesiątki i setki milionów. Różnica między początkiem tej tabeli od 2005 r. a dalszymi latami, to ponad 100 000 000 zł przy mniejszej liczbie wozokilometrów. Kolejny wykres pokazuje, ile dopłacamy do przewozów. Czerwony kolor, to kwota przekazywana do MPK, na niebiesko wpływy z biletów. Bardzo charakterystyczne jest, że do końca tego miesiąca wpłynęło tak niewiele pieniędzy. Okazuje się, że MPK się tym żywi i odda w ostatnim momencie, być może jutro. Ale i tak zawsze jest różnica między planowanymi pieniędzmi, a wykonanymi, w granicach 10%. Na wykresie mamy tu skalę dopłaty do usług. Ona będzie tym większa, im droższa będzie usługa, a mniej będzie przewozów. Kolejna sprawa to oświata. Jest to wielkie wyzwanie. Kwoty, które pokazują dotyczą subwencji, jaką otrzymujemy z Ministerstwa w stosunku do tego, ile płacimy na oświatę. Na niebiesko zaznaczone jest, ile płacimy, a wykres czerwony pokazuje, jaki procent dopłacamy tej części niebieskiej. Kwota dopłaty jest olbrzymia i łącznie daje od 1996 r. ponad 2 100 000 000 zł. Gdybyśmy przyjęli, że subwencja powinna pokryć wydatki oświatowe, to Miasto powinno mieć w kieszeni 2 100 000 000 zł. Jest to duże wyzwanie, bo podział tych środków jest wypaczony i trzeba pracować nad algorytmem. Walczyliśmy w tej sprawie przed Trybunałem Konstytucyjnym, ale Trybunał orzekł w składzie sędziów, którzy wcześniej byli posłami, którzy uchwalali i decydowali o algorytmie, w związku z czym jeszcze przed nami jest to, by przymierzyć się do zmodernizowania algorytmu. Jest to olbrzymi wysiłek i nie za bardzo normalne jest to, kiedy w innych jednostkach samorządowych np. powiatach, żywią się tymi pieniędzmi na inne cele pozaoświatowe, a w innych miejscach trzeba dopłacać. Płacimy dużo również za oświetlenie. Mamy 55 000 punktów świetlnych na terenie Łodzi, z czego 1800 Miasto mogło wymienić na energooszczędne, bo było właścicielem. Gdybyśmy wymusili zamianę wszystkich punktów na energooszczędne oświetlenie, to na pewno moglibyśmy w dłuższej perspektywie na tym zrobić. Tym oświeceniem kończę i dziękuję za uwagę. Mam nadzieję, że te liczby będą Państwo mogli wykorzystać, żeby w tym roku, który będzie przełomowy, rozstrzygnąć, czy chcemy budować atrakcyjność Miasta, żebyśmy byli widoczni w świecie, czy będziemy tylko operować ogólnikami i mówić, że będziemy odpoczywać. Najpierw trzeba sobie uświadomić, że było popsute, teraz trzeba będzie wszystko zrobić, żeby odpracować to przynajmniej w takim zakresie, by pozyskać na atrakcyjnych warunkach środki i przymierzyć się do EXPO i do szybkiego tempa rozwoju. A tabelka wiążąca poszczególne elementy poziom bezrobocia,

nakładów inwestycyjnych i długu powinna być głównym miernikiem. Będziemy wracać na kolejnych sesjach uzupełniając wskaźniki, które prezentowałem”.

Wypowiedź została poparta prezentacją multimedialną, która stanowi **załącznik nr 20** do protokołu.

Publikacja pt.: „Dobre praktyki wielkich miast” wydana przez Unię Metropolii Polskich stanowi **załącznik nr 21** do protokołu i jest dostępna w Biurze Rady Miejskiej.

Płyta wydana przez Fundację Artura Rubinsteina prezentująca film dotyczący Rubinstein Piano Festival stanowi **załącznik nr 22** do protokołu i jest dostępna w Biurze Rady Miejskiej.

„Społeczna Strategia Rewitalizacji” stanowi **załącznik nr 23** do protokołu.

Płyta zawierająca „Łódzki projekt Społecznej Strategii Rewitalizacji oraz skan czasopisma Liberte stanowi **załącznik nr 23a** do protokołu i jest dostępna w Biurze Rady Miejskiej.

**Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski** powiedział: „Moje wystąpienie będzie poświęcone w większej części poprawce Klubu PiS. Większość wystąpienia klubowego PO była poświęcona naszej poprawce. Nie dziwi to. PO od dawna nie ma własnych pomysłów i własnej idei, w związku z czym mówi tylko o PiS. My mówimy o łodzianach, Polakach, a Państwo tylko o PiS i tym straszycie. Taki jest wynik wyborów, który wskazuje na to, że narracja się wyczerpała. Ale na poziom łódzkiego samorządu on jeszcze nie zszedł i p. M. Walasek nadal woli mówić o cudzym dorobku intelektualnym, zamiast zaprezentować własny. Budżet ma kilkaset stron i pewnie coś by się znalazło, żeby o tym powiedzieć. A w Pana wystąpieniu na koniec z trudem udało nam się dowiedzieć, że Pan budżet popiera. Nie było to jakimś zaskoczeniem, niemniej jednak dobrze, że znalazła się chociaż chwila, żeby ogólnie poprzeć nawet bez uzasadnienia, dlaczego popieracie własny budżet. Dowiedzieliśmy się tylko, dlaczego nasze pomysły są złe. Odwołuję się do Pana porównania z budżetem domowym i rodziną, która rozmawia przy stole przed zwolnieniem z pracy. Krytykował Pan w ramach swojego wystąpienia to, że ta rodzina będzie miała więcej pieniędzy, bo podnosi się kwota wolna od podatku i bo dostanie więcej na dziecko. Oprócz tego skrytykował Pan to, że przy tym stole będzie mogła podjąć decyzję o tym, czy dziecko pójdzie do szkoły w wieku lat 6, czy 7. Przy czym PO wołała podjąć decyzję za tę rodzinę. Krytykował Pan nas za późne zgłoszenie tych wniosków. Mam wrażenie, że i tak przyszły w porę, bo poświęcił im Pan całe swoje wystąpienie. Krytykował Pan, że łodzianie nie mogli usłyszeć, jakie te wnioski są. Wnioski te wynikały nie z tego, że łodzianie mają nas wysłuchać, ale z tego, że to my wysłuchaliśmy łodzian. Dzisiaj łodzianie przyszli na balkon i wnioski nasze w poprawce zmierzają do tego, żeby wyjść naprzeciw ich oczekiwaniom: pracownikom MOPS, oświaty. Konstruowanie budżetu polega na słuchaniu łodzian, a nie wygłaszaniu łodzianom tych, czy innych zapewnień. Państwo zbudowaliście długą narrację dookoła tego, że Łódź dostanie 4 000 000 000 zł, czy 5 000 000 000 zł, o czym mówił p. W. Tomaszewski. Kiedy przyszło do cyfr, to ja się doliczyłem 400 000 000 zł ze środków unijnych, o innych kwotach mówić nie można. Będę też mówił o pewnych rzeczach, które zostały uwzględnione przez Panią Prezydent w jednej z autopoprawek. Najpierw omówię źródła, które p. M. Walasek skrytykował. Projekty z budżetu obywatelskiego, na które podobno przypuszczamy atak. Projekt zielonego dachu na ul. Sienkiewicza 61 jest nie do zrealizowania w tym roku, bo toczy się proces. Od jego wyniku zależy, jakie będą dalsze losy. Państwo przed zakończeniem tego procesu nie będziecie wykupywali tej nieruchomości, zresztą nie ma na to środków w budżecie i nie będziecie przystępować do realizacji. Sprawdzałem to i pytałem o to na komisjach. Proces się dopiero zaczął i nie ma szans, by zakończył się w tym roku. 1 000 000 zł nie zostanie w tym roku wydane i można je przeznaczyć na inne cele inwestycyjne. Jeżeli

kiedykolwiek okaże się, że kamienica należy do Miasta i można projekt realizować, to zostanie zrealizowany w kolejnych latach. I bardzo dobrze. Tak samo, jak Miasto będzie chciało tę kamienicę ewentualnie w ramach projektów rewitalizacyjnych wykupić. Tylko, żeby ją wykupić, to trzeba ustalić właściciela i trzeba wskazać cel. Na dziś nie widzę w polityce miejskiej celu, na który miałyby być przeznaczona kamienica. Sam projekt urządzenia na górze zielonego dachu i kawiarni, to za mało, żeby w ramach ustawy rewitalizacyjnej przejąć kamienicę przez Miasto i wypłacić odszkodowanie. Nie miałbym nic przeciwko temu, żeby projekt z budżetu obywatelskiego realizować nawet przy zagrożeniu, że zostanie utracona kamienica, bo zawsze można rozliczyć się z właścicielem, ale w tym wypadku mówimy tylko o projekcie. 1 000 000 zł jest przekazywane na projekt. Jeżeli kamienicę utracimy, a zrealizowalibyśmy projekt i wydali pieniądze, to ich nie odzyskamy. To jest wydatek niegospodarny. Mam zapewnienie, że do czasu wyjaśnienia stanu prawnego nieruchomości, projekt nie będzie realizowany. Niczego nie atakujemy, niczego nie zabieramy. Kwota zaoszczędzona z projektu „Rower miejski” w wyniku przetargu. Różnice między ofertami w przetargu, jak powiedział nam p. G. Nita, są niewielkie. Nie trzeba wielkiego wysiłku intelektualnego, żeby wyprowadzić wnioski, że 1 100 000 zł można przeznaczyć na inne cele. Cele, o jakich mówimy, to cele wskazywane przez mieszkańców, także w ramach budżetu obywatelskiego, które nie zyskały aż tak dużego poparcia, ale były popierane. Wskazanie konkretnych ulic, placów, dróg nie nastąpiło tak sobie, tylko wynika z przemyśleń, zebranych od mieszkańców prośb. Mówimy o wydatkach inwestycyjnych. Pan M. Walasek mówił o ataku na łódzkie ZOO. Sam Pan powiedział w swoim wystąpieniu, że warto słuchać specjalistów i do głosu specjalistów odniósł się Pan jeden raz. W momencie, kiedy Pan powiedział, że to żadni urbaniści, to całe Towarzystwo Urbanistów Polskich. Albo ich słuchamy, albo nie. Kiedy pokazano prezentację ZOO poświęciłem chwilę uwagi i z wizualizacji wynikało, że rozbudowa ZOO będzie zmierzała również do objęcia terenu zabytkowego Parku na Zdrowiu. Można podjąć decyzję, że park jest nam niepotrzebny w takim kształcie, ale zanim wyda się 2 500 000 zł na projekt, to warto sprawdzić u Konserwatora Zabytków, czy to jest w ogóle możliwe. Nie wydać najpierw 2 500 000 zł na projekt, a później może się okazać, że wydaliśmy je bez sensu. Dlatego wskazujemy to źródło. Mówienie o tym, że lepsza obsługa komunikacyjna jest tu niż przy Brusie, jest również bałamutne. Zanim ZOO zostanie wybudowane prawdopodobnie będziemy mieli w pobliżu S-14. Nie widzę powodu, dla którego tamtędy nie mogłaby pójść obsługa komunikacyjna. Wiem, że wpuszczamy w sam środek Miasta ogromny ruch samochodowy. Dziś tereny Polesia są niewydolne komunikacyjnie. Będzie to rzutowało na obsługę komunikacyjną tego terenu, czy al. Włókniarzy. Twierdzi Pan, że w związku z zabraniem pieniędzy z ŁCW atakujemy łódzkie festiwale. Niech Pan zapyta, gdzie łódzkie festiwale mają się udać po dofinansowanie w tym roku. Skala bałaganu w ŁCW jest taka, że nie wiadomo, co oprócz p. J. Kaczmarka i festiwalu Transatlantyk będzie wspierane. Dziś wiemy, że wsparcie dziś dostaje festiwal Transatlantyk w kwocie 4 500 000 zł. Kilkakrotnie prosiłem o preliminarze finansowe i programy, ale tam konkretów nie było. Część będzie robiona nadal w ramach konkursów w Wydziale Kultury. Naszym zamiarem w najmniejszym stopniu nie jest atak. Pokazujemy, że środki przekazywane na ŁCW, nie muszą tam być przekazywane. Być może Wydział Kultury nadal powinien prowadzić konkurs, tym bardziej, że ŁCW to jest instytucja, która zmierza w kierunku promocji Miasta, a nie uwzględnienia pewnego celu kulturalnego. Stąd nasza propozycja przekazania środków również na kulturę, bo zabieramy 1 400 000 zł z ŁCW, a dajemy na łódzkie teatry. Nie tylko na cele socjalne i płacowe w teatrach, ale na ich funkcjonowanie. Komisja Kultury wskazywała, że najbardziej zaniedbanym pod tym względem jest Teatr Pinokio, ale dotyczy to wszystkich łódzkich instytucji. Uważamy, że nie wystarczy budować atrakcyjności Miasta na wielkim „bum” i ściąganiu z zewnątrz być może dużego i atrakcyjnego festiwalu, choć w moim przekonaniu ze względu na nazwiska i

międzynarodową renomę i promocję, nedorastającego w ogóle do Camerimage. Czy w którymś wywiadzie światowych twórców spotkaliśmy się kiedyś z Transatlantykiem? Nie przypominam sobie. Łódzkie teatry są dramatycznie niedofinansowane. Stąd nasza poprawka wskazuje ten cel. W trakcie prac Komisji Kultury zgłaszane były przez członków Komisji z koalicji wnioski, które popieraliśmy w zakresie dofinansowania domów kultury i muzeów i wnioski te szczęśliwie zostały zaakceptowane przez Panią Prezydent. Z tego względu w tym miejscu nie występujemy o zwiększenie środków w tym roku. W dniu dzisiejszym prezentowali swoje postulaty pracownicy MOPS. Wiemy także o tym, jak mało zarabiają pracownicy oświaty. Dochodzi w tych instytucjach do tego, że wszyscy mając minimalną krajową płacę, doprowadzamy do sytuacji, w której pracownicy MOPS są jednocześnie jego klientami. Tak dalej być nie może. Nie może być tak, że funkcjonariusz publiczny zarabia haniebnie mało. Dostrzegając problem i wychodząc naprzeciw mieszkańcom Łodzi zgłaszamy poprawkę, wskazując skąd można wziąć środki. Wskażcie Państwo inne źródła. Nie widzimy możliwości, by po raz kolejny nie uwzględnić postulatów płacowych, które są słuszne. Na Widzewie nie ma pływalni. Uważamy, że zamiast po raz kolejny dofinansowywać Falę, lepiej zrobić tak, by pływalnia była. Żadnego seksu, ani podtekstów tu nie ma. Rozumiem budowanie swojego wystąpienia, ale nie o to chodziło. Chcemy zabrać kwotę ŁCW z adaptacji pomieszczeń na potrzeby sklepiku. Kolejny sklep z gadżetami na Piotrkowskiej nie jest potrzebny. Jest już jeden Centrum Informacji Kulturalnej z gadżetami, są sklepy prywatne, w których można się zaopatrzyć w łódzkie gadżety, śmiem twierdzić, że na wyższym poziomie niż koszulka ŁCW z napisem „Jestem menel” na dodatek z błędem gramatycznym. Powinno być „Jestem menelem”. W centrum brakuje toalet publicznych. Stąd 200 000 zł chcemy przekazać ze sklepiku na wykonanie uchwały stanowiskowej w sprawie automatycznych toalet. Wpływa to na wizerunek Miasta dużo bardziej niż sklepik z gadżetami. Wprowadzamy też drobne, ale istotne poprawki dot. poszczególnych dróg, chodników, basenów dla szkół. Wskazujemy przykładowe inwestycje, które uważamy, że trzeba zrealizować. Wskazujemy obszary, gdzie uważamy, że niedofinansowane są poszczególne cele. Na drogi po programie ISPA potrzebne jest, według dyr. G. Nity, około 100 000 000 zł. Na dziś mamy 3 000 000 zł na realizację tego programu. Nietrudno policzyć, że będziemy go realizować w tym tempie przez 30 lat. Przez 30 lat ulice, nie tylko znajdujące się na obrzeżach Miasta, bo one są w większości w obrębie strefy wielkomiejskiej na Marysinie, Julianowie, Radogoszczu, będą tonęły w błocie i kurzu. Czas w końcu zrealizować program. Pokazujemy kilka przykładów, gdzie to jest potrzebne, ale nie jest tak, że nie dostrzegamy ich gdzie indziej. Realizację programu obiecujecie Państwo po raz kolejny w następnej nowelizacji, kiedy to znajdzie się więcej pieniędzy na ten cel. Dostrzegamy, że poprawiła się sytuacja, jeżeli chodzi o sfinansowanie wymiany toalet, ale wciąż brakuje środków na pełną termomodernizację szkół. Są to rzeczy, które w jakiejś perspektywie się zwracają. To też są elementy, które pokazujemy, jako pewne braki w obecnym budżecie, w wydatkach. Są one w zbyt małym stopniu uwzględnione. Wnosimy o przekazanie większych środków na program Rodak. Wynika to z tego, że obecnie środki zapewnione są na ściągnięcie jednej rodziny 3-osobowej do Łodzi. Uważamy, że Łódź jest miastem, które stać na to, by sprowadzić większą liczbę repatriantów ze Wschodu. Powinien to być stały element polityki ze względów solidarnościowych z naszymi rodakami na Wschodzie, jak i element polityki demograficznej. Łatwo jest mówić piękne słowa o uchodźcach, a nie zapewnić własnym rodakom godziwej możliwości sprowadzenia się do kraju. Proponujemy zwiększenie tych środków o 200 000 zł i objęcie programem kolejnych osób, tym bardziej, że docelowo środki te wracają do Miasta, bo są refinansowane przez Wojewodę po ich wydaniu. Uważamy, że w zbyt małym stopniu te elementy zostały na ten moment uwzględnione. Kolejna kwestia to rewitalizacja i środki na ten cel. Sporo mówił o tym p. W. Tomaszewski. Chciałbym dodać tylko, że Państwo drugi rok z rzędu umieszczanie w budżecie spore środki

na powstanie projektów itd. Ale nie ma nadal środków na realizację. Z 4 000 000 000 zł było zrealizowane 400 000 000 zł. Nie ma także rewitalizacji społecznej w miejskich programach. Nie pokazujecie środków przeznaczonych ani sposobu, w jaki będzie to realizowane. Nie ma pieniędzy inwestycyjnych, są kolejne projekty. Można projektować, ale trzeba zapewnić utrzymanie poszczególnych instytucji. W przypadku instytucji kultury, które Państwo proponujecie, widzę, że nie jesteśmy w stanie wypracować porządnego systemu funkcjonowania już istniejących w niezłych warunkach lokalowych, ale fatalnie finansowanych instytucji miejskich z zakresu kultury, a tworzymy wciąż nowe. Jeśli mówimy o festiwalach, mówmy o tym, jakie one mają dofinansowanie faktycznie, a ile potrzebują. Zamiast rozmowy o tym, jak wzmocnić system obecnie istniejący, proponujemy kupienie nowego festiwalu z zewnątrz. Przeciwno temu się opowiadamy. Zamiast wspierać własne festiwale, wspieramy festiwal, którego główną atrakcją ma być oglądanie kina z łóżka. Nie jest to postępowanie w mojej ocenie racjonalne. Szczegółowe poprawki będą omawiali koledzy”.

Prowadzenie obrad przejął **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak**.

**Radny p. Mateusz Walasek ad vocem** powiedział: „To, co mój przedmówca mówił o moim wystąpieniu dowodzi tego, że albo go nie słuchał, albo mówi nieprawdę. Jedno i drugie jest lekceważące nie wobec mnie, tylko wobec mieszkańców. Mam treść mojego wystąpienia, można go również dosłuchać. Około 40% było poświęcone obecnemu budżetowi. Podawałem takie wielkości jak: deficyt, podstawowe wydatki i ich wartość, zmiany, które były w nim na nasz wniosek umieszczone. Jeśli chodzi o inwestycje w ramach budżetu obywatelskiego, dyrektorzy w obu przypadkach stwierdzili, że jest to realne. A co więcej, padły stwierdzenia, że zdjęcie tych środków, przed zakończeniem przetargu, jest nieuprawnione, bo nie wiemy, czy przetarg jest zakończony. Chciałem też powiedzieć, z czego się śmiałem. Śmiałem się z tego, że proponuje się dojeżdżać drogą S-14 do Brusa, a ta droga leży około 2 km na zachód od Brusa. Muszę mówić o propozycjach PiS, bo są całkowicie nieodpowiedzialne”.

**Radny p. Rafał Reszpondek** powiedział: „W projekcie budżetu na 2016 r. znajdują się środki na jedną inwestycję, która jest kontynuowana, a która była budowana w latach 2008-2009. Wydane na to zostało blisko 1 500 000 zł. Powstały tam dwa boiska. Jedno z nich to boisko, którego linie boczne wyznaczone są krawężnikami. W tle są trybuny. Jest też plac zabaw, stoły do ping ponga, boisko do siatkówki plażowej. Jest tam też lodowisko, które prawdopodobnie nie widziało żadnego łyżwiarza. Cały problem polega na tym, że nie ma tam ludzi. Kiedykolwiek się ta pojedzie, to rzadko można kogoś spotkać. Byłem wczoraj, miałem przyjemność poznać panią, która tresuje tam psy. W projekcie tegorocznego budżetu znajduje się kontynuacja tej inwestycji. Rada osiedla, która jest inicjatorem budowy tego obiektu, zaproponowała, by wybudować tam jeszcze boisko wielofunkcyjne do koszykówki, siatkówki oraz korty tenisowej. W mojej ocenie nie byłoby to racjonalne gospodarowanie środkami publicznymi. Powinniśmy zastanowić się, jak doprowadzić do stanu używalności obiektu, które dziś się tam znajdują. Na Komisji Sportu i Rekreacji poprosiliśmy ZZM, który obecnie opiekuje się tym terenem oraz MOSiR o to, żeby przedstawili nam koncepcję wykorzystania tego obiektu. To w pierwszej kolejności powinniśmy zrobić. Dlatego wspólnie z grupą radnych przedstawiamy propozycję poprawki do projektu budżetu. Zdjęcie zadania pt. „Budowa boiska wielofunkcyjnego do koszykówki i siatkówki oraz kortu tenisowego” oraz wprowadzenie dwóch nowych zadań. W pierwszej kolejności wymiana podłogi na terenie hali sportowej przy ul. Północnej 36. Tam jest Klub Sportowy Społem. Odbywają się zawody sportowe amatorskiej ligi koszykówki, ćwiczą zawodnicy siatkówki oraz odbywają się zajęcia wychowania fizycznego z okolicznych szkół. Stan podłogi jest katastrofalny. Z parkietu

wystają gwoździe. W mojej ocenie powinniśmy w pierwszej kolejności przeprowadzić tę inwestycję. Stąd też propozycja tej poprawki i przeniesienia na to zadanie kwoty 400 000 zł. Drugie zadanie w budżecie WGK tworzy się zadanie pn.: „Budowa placu zabaw dla dzieci przy ul. Chełmońskiego”. Kwota to 254 424 zł. Mieszkańcy tego osiedla starają się o budowę placu zabaw od 8 lat. Na tym terenie istniał kiedyś plac zabaw. Z uwagi na to, że nie spełniał wymagań bezpieczeństwa, wszystkie urządzenia zostały obcięte. Z betonu wystają tylko metalowe kikuty. Komisja Sportu i Rekreacji przyjęła stanowisko tożsame z poprawką jednomyślnie”.

**Radny p. Władysław Skwarka** powiedział: „Wszelkiego rodzaju statystyki, noty dyplomatyczne są największym kłamstwem na świecie. Żonglowanie statystykami jest fajne. Można, jak się chce, pokazać wszystko. Słupki, liczby. Mam pamięć, w odróżnieniu od innych, kto realizował budżety Miasta od 2003 r. do 2009 r. Pamiętam nietrafione inwestycje stojące dziś odłogiem np. słynna stacja paliw na lotnisku Lublinek, na którą wydaliśmy 17 000 000 zł. A tam nikt nie zatankował centymetra sześciennego benzyny. Poszło w błoto. Pamiętamy o tym, jak bardzo mocno wóldarze Miasta przekonywali Radę Miejską, żeby wziąć 750 000 000 zł obligacji na rozbudowę lotniska i wybudowanie drugiego pasa. Udało się to zatrzymać, bo w tej chwili mielibyśmy zadłużenie Miasta większe o 750 000 000 zł. Chciałem sobie to logicznie wytłumaczyć, ale nie mogę. Posłużę się przykładem biblijnym, czyli Chrystusa, który powiedział przy kamienowaniu św. Magdaleny, że niech pierwszy rzuci kamień ten, kto jest bez grzechu. Słucham tu niektórych, którzy mają spore grzeszki, a teraz mówią, że jest źle. Dziwię się również osobom, których już nie ma teraz na balkonie, że klaskają tym, którzy nigdy nic nie dali. A są przeciwko tym, którzy wreszcie zdecydowali się na to, żeby były podwyżki w MOPS. Dziwne, ale taka jest prawda. Budżet pierwszy raz od wielu lat jest zrównoważony. Nie zadłużamy się. Mam nadzieję, że w 2016 r. środki niezwrótne z UE mogą osiągnąć około 400 000 000 zł. Z tym, co jest, czyli 607 000 000 zł plus 400 000 000 zł daje nam miliard. Nie wiem, jaki jest spadek. Nie chcę żonglować, ale jak Panowie rządzili w 2004 r., to nakłady były 264 000 000 zł, 292 000 000 zł. Z tego było 90 000 000 zł z UE. Czyli jak to odejmiemy, to w sumie Miasto inwestowało ze swoich pieniędzy dwa razy mniej niż dziś. To jest stagnacja. Nie wiem, kiedy była stagnacja, jeżeli jest teraz. Jeżeli dwukrotnie więcej chcemy wydatkować środków finansowych niż w latach 2004-2009. Dziwnie, nie? Ale taka jest statystyka, bo każdy może pokazać słupki. Ale fakty są faktami. Największe inwestycje, które były, a którymi się nikt nie chwali np. ŁTR, jaki on regionalny? Wydaliśmy 36 000 000 zł na system sterowania tego tramwaju. Gdzie on jest? Nie ma go. Mógłbym tak wymieniać, bo tego było bardzo dużo. A nagrzewnice na GOŚ? Może ktoś się teraz przyzna, kto podpisał taką umowę. 19 800 000 Euro OLAF kazał zwracać. Kto to zwróci? Niech rzuci kamieniem ten, który jest bez grzechu. Budżet Miasta charakteryzuje się tym, że nie jest ani PiS, ani PO, ani SLD. Jest Miasta. Konstrukcja budżetu polega na tym, że 80% tych pieniędzy, które są zawarte w budżecie, jest dedykowane temu, żeby Miasto żyło. Żeby obsługa Miasta była. Żeby nauczyciele otrzymywali pieniądze, komunikacja miejska jeździła, żeby paliły się światła, a nie tak, jak p. A. Banaszek wyłączał jeszcze przed świtem. Były takie sytuacje. Zaoszczędził 4000 zł, a kraks było tyle, że ludzie nie widzieli na kogo wpadają. Można powiedzieć, że zabierzemy jednemu, damy Kowalskiemu, a Malinowskiemu obetniemy. Miasto ma funkcjonować. Decyzja Rady może być tylko jedna. 20%, które zostaje można podzielić na inwestycje trafne lub nietrafione. Jeżeli chce się wydawać więcej, trzeba brać kredyty. Wcale nie jest prawdą, że nie możemy wziąć kredytu, bo mogę dać telefon do szefa banku PKO BP, który przyjdzie tu na klęczkach, żeby dać nam kredyt. My nie chcemy. To jest prawda. Takie szermowanie poglądami, które nie mają nic wspólnego z rzeczywistością, można robić, tylko po co? Ja w to nie uwierzę, a Państwo, którzy siedzą z tyłu, też nie. Można się wygłupiać, ale do pewnego stopnia.

Wszystkie zmiany w budżecie są trafne. Każdy, kto mówi, że trzeba dać tu, tam, ma racje. Ale są wydatki, które nie są trafne. Sami Państwo wiecie, że jestem zwolennikiem budżetu 2016 r. Nie byłem zwolennikiem budżetu na 2015 r., co wielokrotnie dawałem do zrozumienia. Twierdzenie, że ja wszystko wybielałem, nie było co prawda imiennie powiedziane, ale zwrócono się do SLD, że wszystko wybiela, jest niesłuszne. Co mamy pokazać? To, że w latach, kiedy rządzą obecni opozycjoniści, straciliśmy ogromne pieniądze na nietrafione inwestycje. Że poprzez ich decyzje musieliśmy płacić kary umowne. Że do dnia dzisiejszego leży decyzja OLAF na ogromne pieniądze do zwrotu. Jeszcze tego nie załatwiono i nie wiadomo, czy będzie. Akurat nie Pan to zrobił, ale Pan był w tej ekipie. Trzeba się uderzyć w piersi i powiedzieć: „Mea culpa”. Są rzeczy ważne, ale ważniejsze są te, by Miasto się rozwijało. Uważam się za eksperta jeśli chodzi o dziedzinę bezrobocia i uważam, że granica, do której możemy dojść to 7%. To jest ogólniświatowa tendencja. Jeżeli będzie mniej niż 7%, to też źle. Jest rynek pracodawcy i pracobiorcy. Każde zachwianie tej proporcji jest niedobre. Jeżeli chodzi o bezrobocie strukturalne, którego dotykamy w tej chwili, jest najdroższe. Jego likwidacja jest najdroższa, bo zostaje grupa klientów, która wymaga zdecydowanie większego nakładu na aktywizację zawodową. Instrumenty rynku pracy ciągle się zmieniają. Dopasowują się do tego, co jest w kraju, nie tylko w Łodzi. Arbeitsamt w Niemczech wydaje 110 000 000 000 Euro na walkę z bezrobociem. To jest tyle, ile mamy dochodu narodowego. Tam na jednego pośrednika przypada 20 bezrobotnych, a u nas 600. Można mówić, że ci zarabiają mniej, a tamci jeszcze mniej. Każdy rząd, który był zamroził płace dla urzędników państwowych. Od 2006 r. pracownicy państwowi są „be” i zarabiają tyle samo, co pracownicy w dps-ach. Wiem, bo kieruję taką jednostką. Teraz dowiedziałem się, że będzie regulacja. Tylko od tamtego czasu około 21% to była inflacja. Ci pracownicy zarabiają nominalnie 21% mniej niż w 2006 r. Jestem za tym, żeby każdy zarabiał tak, jak w ŁSI, która jest na drugi miejscu w kraju, bo pierwszy jest Instytut Regulacji Energetyki, bo tam mają 7400 zł. To jest ważne, żeby wszyscy zarabiali 6000 zł. Wtedy prawie 50% z podatku PIT będą płacić. Jak będą zarabiali więcej, wejdą w 30% próg i PIT mamy więcej. Dlaczego Warszawa ma 13 000 000 000 zł? Bo tam są dobre zarobki. Mnie nikt nie musi przekonywać, że pracownicy mało zarabiają. Od Prezydenta Miasta zależy los 30 000 łodzian, którzy pracują w łódzkich spółkach, szkołach, przedszkolach i urzędach. Podwyższenie nawet o 100 zł przez 12 m-cy pochłania ogromną ilość pieniędzy. Jestem za tym, by człowiek żył godnie. Czy nas stać na to, by w chwili obecnej wszystkim podnieść. W budżecie mamy 3 grupy, które dostaną podwyżki. Pan B. Dyba-Bojarski chwalił się, że jedną podwyżkę załatwił PiS. Wcześniej już zostało to zapisane w autopoprawce na naszą prośbę. Nie mam pretensji, jestem zadowolony, że Państwo mają takie samo zdanie jak my. Pracownicy oświaty, szczególnie pracownicy administracyjni, mają strasznie niskie pieniądze, pracownicy dps-ów mają mało. Jest to zawarte. Jeżeli będziemy to robić krocząco, to dojdziemy do pewnego harmonogramu, który da możliwość podwyższenia płacy pracownikom pracującym w UMŁ. Pracownicy, którzy nas obsługują, BRM zarabiają najmniej. Jeszcze chwila i będzie 12 godzin ich pracy. Zarabiają takie pieniądze, że nie chcielibyście być na ich miejscu. Szczególnie, że niektórzy muszą słuchać tego, co mówimy, a to jest straszna kara. Można zrobić to, co postulujecie Państwo, zwiększyć każdemu, wybudować to, czy tamto, tylko pytanie jest, czy to przyniesie jakiś zysk Miastu. Czy zabranie jednej instytucji, a danie drugiej coś przyniesie. Np. będą dwie nowe premiery w teatrze. W którym teatrze? Ktoś mówił, że przybytek kultury jest strasznie zaniedbany. Są na sali ci, z którymi walczyłem, jak w Teatr Nowy wtopiono 60 000 000 zł. Widać to? Można wtopić w inne instytucje, w EC1 także. Każdy powinien zadać sobie pytanie, czy warto jest, jak Rejtan walczyć o to, żeby komuś zabrać, a komuś dać. Rozumiem, że warto walczyć o to, żebyśmy zwiększali dochody Miasta z wszelkiego tytułu, nie tylko z podatków i opłat lokalnych. Bo to można zrobić. Tak, jak mówiłem wcześniej, w tym budżecie jest jedna



pozycja, której powiedzmy sobie nie trawię. Mówię o Orientarium. Druga rzecz, to są programy przeciwdziałania alkoholizmowi i narkomanii. Tam jest 13 000 000 zł, mała kwota. Mam prośbę do wiceprezydenta p. Krzysztofa Piątkowskiego, żeby na początku roku zdecydować o sposobie wykorzystania tych środków. One są bzdurnie wydawane i nie ma żadnych efektów. Wydział Zdrowia nie ma pomysłów, więc pomóżmy i zróbmy tak, żeby choć wśród otoczenia tych osób uzależnionych od alkoholu i narkotyków można było pomóc ludziom wyrwać się z tego, żeby dzieciaki nie były skazane na to, że dziedziczą biedę i bezrobocie. Trzeba im pokazać, że jest lepszy świat. My idziemy w stronę pogadank z tymi, którzy, jak im wyschnie w gardle, to wychodzą z pogadank i idą dwukrotnie więcej się napić. Po co wydawać te miliony na pogadanki? Nie jestem bezkrytyczny wobec budżetu, ale nie widzę w chwili obecnej możliwości jakiegokolwiek zabierania. Nie bądźmy Robin Hoodem, zabieramy tym, dajemy tamtym. Budżet jest, jaki jest. Uważam, że ani Państwu pracownicy MOPS-u nie podziękują tak, jak nie podziękują nam za to, że dostaną podwyżki. Taka jest prawda. My mamy dbać o Miasto, a nie o poszczególne grupy zawodowe, grupy rówieśnicze i grupy nacisku. Tak, jak wiecie Państwo, w kraju nie można niczego zabrać górnikom, bo oni mają siłę, ale włókniarikom naszym można byłoby wszystko zabrać i nikt za tym by się nie ujął. Dlatego też chciałbym przeweksłować naszą rozmowę o budżecie Miasta i pokazać, co jest zbędne i co można zrobić za to. Natomiast tak, jak mówię nie dajmy na festiwal, tylko dajmy teatrom 1 500 000 zł i ciekawe co zrobią. Zabierzmy jednym i dajmy podwyżki. Chciałbym zauważyć, że to jest mechanizm, że jak się raz daje podwyżki to, to skutkuje na następny rok, bo przecież na następny rok im nie zabierzemy. Trzeba wtedy budżet zwiększać. Oczywiście można zrobić tak, jak Marszałek, który ogłosił swój budżet, że są poucinate kwoty na wszystko, oprócz administracji Marszałka, bo tam jest więcej. Tak można. Wiem, że się narażę wszystkim tym, którzy uważają, że mało zarabiają. Ale niestety „tak krawiec kraje, jak mu materii staje”. I jeszcze jedno, żeby było po mojemu, bo nie chciałem tego mówić. Wiecie Państwo, kultura łacińska różni się od kultury innej. Mnie wpakowali przez pomyłkę do innej kultury, ale zawsze uważałem, że pokora chrześcijańska obowiązuje. U nas, jak kogoś się „pacnie w policzek”, to zamiast nastawić drugi do uderzenia, to wyciąga nóż. To nie jest kultura chrześcijańska”.

**Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** powiedział m.in.: „Państwo pozwolicie, ale nie będę, jak mój przedmówca cytować Koranu, Biblii, ani żadnych innych odwołań do religii czynić nie będę. Natomiast myślę, że wszyscy jak tu siedzimy, mieliśmy okazję ostatnio przyglądać się obradom Sejmu i mogliśmy zobaczyć, że budżet Państwa można bardzo szybko znowelizować. To jest chwila, w porównaniu z tym, jak się przyjmuje budżet miasta Łodzi. My dyskutujemy długo, nie ma ograniczeń czasowych wystąpień. Dla niektórych być może zbyt długo, ale szanujemy siebie, szanujemy opozycję. Uważamy, że w tak ważny dzień, jak sesja budżetowa, warto poświęcić czas, aby ze sobą porozmawiać. Często możemy się nie zgadzać. Natomiast chcemy wysłuchać swoich racji, abyśmy mieli pewność, że przyjmując budżet, wysłuchaliśmy wszystkich argumentów, że każdy miał możliwość wypowiedzenia się. Nikt nikomu nie blokował mównicy i przyjęliśmy najlepsze rozwiązania. Na początku odniosę się do kilku wypowiedzi moich przedmówców z PiS-u, bo wydaje mi się, że niektórzy uważają, że łódzcy Radni mają amnezję. Być może ze względu na mój młody wiek, chociaż pewnie niektórzy powiedzą, że taki młody już nie jestem. Ja amnezji nie mam i pamiętam, co było parę lat temu realizowane i zapewniam, że ci starsi i młodszy wiekiem amnezji nie mają i doskonale pamiętają. Jeśli, jako wzór pokazuje się EC1 i mieliśmy wyświetloną bardzo piękną fotografię modelowego projektu, którym dzisiaj chwali się Łódź i o tym mówił radny p. Włodzimierz Tomaszewski, że Łódź się tym chwali, a początek inwestycji był realizowany za innej prezydentury. Tak, tylko szkoda, że Pan nie dodał, że ten budynek za czasów, kiedy Pan był Wiceprezydentem Miasta, a Prezydentem

Miasta był p. Jerzy Kropiwnicki był budynkiem prywatnym, który był remontowany za publiczne pieniądze. Takie mieliśmy realia. Tak była realizowana rewitalizacja, że Miasto płaciło, a kto inny był właścicielem i Miasto nie miało prawa do tego budynku. Dopiero później Miasto odkupiło za śmieszne pieniądze budynek wart 100 000 000 zł i dzisiaj jesteśmy z tego dumni. To była bardzo dobra decyzja, żeby EC1 rewitalizować. Natomiast ważne jest to, że budynek, który został zrewitalizowany za publiczne łódzkie pieniądze, a także za pieniądze unijne, dzisiaj jest własnością publiczną. I dzisiaj możemy dyskutować, co w tym budynku może się znajdować. Nie jest to budynek prywatny, należący do prywatnej fundacji. Drugie dzieło, które było pokazane to Wydział Praw Jazdy. Z tego, co ja wiem, to dzieło, którym chwalił się p. Włodzimierz Tomaszewski jest własnością prywatną. To jest przecież własnością PKS- u łódzkiego, więc nie jest to inwestycja z naszych publicznych pieniędzy, tylko jest to inwestycja prywatnego podmiotu. My jedynie korzystamy z tych wnętrz. Kolejna to ul. Śląska i al. Ofiar Terroryzmu 11 września. Z tego, co pamiętam, to realizowała to akurat p. Hanna Zdanowska, więc rozumiem, że nawet działania Pani Prezydent, radny p. Włodzimierz Tomaszewski sobie przypisuje. Porównanie dochodów uchwalonych z dochodami wykonanymi. Pamiętam doskonale, jak to za czasów prezydentury p. Jerzego Kropiwnickiego dochody uchwalane w budżecie były mniejsze niż te, które były wykonane, ponieważ p. Jerzy Kropiwnicki lubił mieć takie różne „kieszonki”, z których można w ciągu roku wyciągać pieniądze i tak, jak powiedział radny p. Włodzimierz Tomaszewski, jak była potrzeba to się pieniądze na sesji zawsze znalazły i można było je rozdysponować. Dyskutowaliśmy o monetach, które mieliśmy kupić za 1 500 000 zł, bo nagle koneksja się spodobała p. Jerzemu Kropiwnickiemu i był pomysł, aby ją kupić. Natomiast problem z takim planowaniem jest taki, że w jednym roku, tych dochodów wykonanych, a nie uchwalonych w pierwotnym budżecie było ok. 100 000 000 zł. Oczywiście można sobie powiedzieć „świetnie”, bo te 100 000 000 zł się pojawiły w ciągu roku budżetowego. Tylko problem polegał na tym, że jeżeli sobie policzymy, że to jest ok. 10 000 000 zł miesięcznie na różnego rodzaju wydatki, to jest miło. Miło dla Prezydenta, miło dla każdej władzy mieć takie ekstra pieniądze, które można wyciągnąć. Problem polega na tym, że gdybyśmy my w grudniu, bądź styczniu wiedzieli, że mamy w planach 100 000 000 zł więcej na wydatki, to moglibyśmy zaplanować duże, poważne inwestycje. Moglibyśmy wyremontować więcej szkół, kolejny basen itp. Natomiast my takich inwestycji robić nie mogliśmy za czasów p. Jerzego Kropiwnickiego, bo te „zaskórniaki” zostawały w kieszonkach. Skoro było tak dobrze Panie Radny, to proszę mi powiedzieć, dlaczego było tak źle? Za kilkanaście dni, a dokładnie 17 stycznia będziemy obchodzili 6 rocznicę, kiedy to łodzianie odwołali p. Jerzego Kropiwnickiego. Myślę, że 17 stycznia wszyscy będziemy mogli sobie na to odpowiedzieć. Wracając jeszcze do wypowiedzi dotyczącej Aqua Parku. Rozumiem, że można chcieć zabrać pieniądze, bo Aqua Park się nie podoba. Natomiast trzeba przyznać jedno, że dzisiaj jest to modelowo rozwijająca się spółka miejska, która właśnie za czasów p. Jerzego Kropiwnickiego była partnerstwem publiczno – prywatnym. Była spółką, która notorycznie przynosiła straty. Dyskutowaliśmy nad tym, czy ona upadnie, czy majątek będzie przejęty przez słoweński bank. Później zgłosiłem wniosek, żeby odkupić te udziały z dużym wydatkiem dla Miasta. Dzisiaj widzimy, że to się opłacało. Jeszcze kilka lat temu był pomysł, aby spółkę sprzedawać. Dzisiaj takich pomysłów nie ma. Dzisiaj myślimy o rozwoju łódzkiego Aqua Parku, który jest dużym magnesem i przyciąga mieszkańców Łodzi i regionu. Co mamy dzisiaj? Dzisiaj Radni PiS chwalą się reformą rządową, że 6 – latki nie pójną do szkół. Przyznam, że żałuję, że nie pójną do szkół, bo mój syn jako 6 – latek poszedł do szkoły i on i jego koledzy są bardzo zadowoleni z tego, że są w szkole, a nie nadal w przedszkolu, bo nie tracą kolejnego roku, tylko się mogą czegoś nauczyć. Różnica pomiędzy szkołą, a przedszkolem jest gigantyczna. Ale 6-latki naprawdę sobie radzą. Natomiast koszty tego, że 6 – latki nie pójną do szkół poniosą łodzianie. Poniesiemy my wszyscy, bo przecież mamy

świadomość, że od września będzie mniej uczniów w szkołach, co oznacza, że Łódź otrzyma mniejszą subwencję oświatową. Ta kwota to ok. 20 000 000 zł. Będziemy doskonale wiedzieli, ile mniej dostaniemy, ale wiemy, że subwencji będzie mniej, bo uczniów w szkołach będzie mniej. Za to dojdą nam dodatkowe koszty, bo przecież dzieci będą się uczyły w przedszkolach, a przedszkola to zadania własne gminy, tak więc z budżetu Miasta musimy wyasygnować pieniądze. To jest oczywiście bardzo fajne posunięcie czyli zrobienie reformy kosztem samorządów, ale problem polega na tym, że my zamiast posiadać 20 000 000 zł, które moglibyśmy wydać na remonty w szkołach, na budowę boisk, na wymianę nawierzchni w Orlikach, ale my tych inwestycji nie będziemy mogli zrobić, ponieważ będziemy mieli mniejszą dotację. A co z nauczycielami w szkołach, którzy dzisiaj uczą klasy VI? Pierwszego września oczekiwali na nowe roczniki, na nowe klasy pierwsze, a przecież w wielu szkołach nie będzie klas pierwszych. Mamy co prawda 6-latki, które były odroczone i które nie poszły do szkół, ale mamy też wielką grupę dzieci, które nie pójdą do szkół. Taka jest intencja nowej Minister Edukacji. Taką przyjęto ustawę i będziemy mieli pusty rocznik. Co wtedy z nauczycielami? Za chwilę będą pytania czy Prezydent Miasta będzie chciał zwolnić tych nauczycieli? Co mają zrobić dyrektorzy szkół z dobrymi pedagogami, których nie chcą się pozbywać? Czy my znajdziemy pieniądze, żeby przez rok utrzymywać puste etaty? Czy skierujemy tych nauczycieli do świetlic? A może oddelegujemy ich do innych szkół? To jest problem, przed którym stoi dzisiaj Wydział Edukacji. Osobiście też nie chciałabym, aby Miasto straciło dobrych nauczycieli. W wielu szkołach są bardzo dobre zespoły. Natomiast reformy, o których Panowie mówicie, że są takie świetne, one powodują, że po naszej stronie powstaje wiele problemów, wiele kosztów. To są problemy także społeczne. Do tego najprawdopodobniej, jeśli chodzi o dochody, dojdzie ubytek w kwocie 190 000 000 zł. My musimy tak planować budżet, żeby mieć świadomość, że jeśli kwota wolna od podatku wzrośnie, a rząd nie wyrówna tego dochodami samorządów, stracimy kolejne pieniądze. To jest taka lampka alarmowa, która nam się zapala, jeśli chodzi o dyskusję o finansach Miasta. My mamy ambitne plany, natomiast nie może być tak, że działania na szczeblu centralnym, będą odbywały się kosztem naszych, lokalnych samorządów, naszych wydatków. My te wydatki realizujemy na rzecz mieszkańców Miasta i za to chcielibyśmy m.in. remontować szkoły. Jeśli chodzi o budżet, to jego główną zaletą jest to, że jest budżetem zrównoważonym. Nie rozumiem uwag, że deficyt jest niski, ponieważ zawsze powinniśmy dążyć do tego, żeby deficyt był niski. Deficyt, jaki się pojawia jest związany z wydatkami inwestycyjnymi. Wydaje mi się, że dobrze, że w roku 2016 będzie to budżet oddechu dla mieszkańców, ponieważ nie będzie wielkich inwestycji, które powodują zakorkowanie Miasta, problemy z przemieszczaniem się itp. W roku 2016 będziemy kończyć inwestycje drogowe. Zostanie zakończona inwestycja wokół Dworca Fabrycznego. Łodzianom po kilku latach dużych inwestycji należy się czas oddechu i nie należy narzekać, że nie będziemy przeprowadzać kolejnych inwestycji. Radny p. Włodzimierz Tomaszewski mówi, że potrzebujemy ikony, wieży Eiffla. My już mamy takie ikony. Taką ikoną jest EC1, być może pojawi się kolejny budynek. Natomiast, ja byłbym ostatnią osobą, która będzie namawiała Radnych do tego, żeby wydać 1 000 000 000 zł na budynek. Wolałbym te pieniądze przeznaczyć na remonty chodników, trawników, uliczek osiedlowych, które często nie mają asfaltu, na parki, na kosze na śmieci, na wiaty przystankowe, na oświetlenie na ulicach. Łodzianie od wielu lat oczekują drobnych inwestycji. Te inwestycje są zgłaszane do budżetu obywatelskiego i my patrząc na budżet Miasta, powinniśmy realizować realne problemy łodzian. Natomiast budowanie ikon pozostawmy sobie na przyszłość. Na koniec jeszcze jedna uwaga dotycząca Bilbao. Nie wiem czy radny p. Włodzimierz Tomaszewski był kiedykolwiek w Bilbao? Ja byłem, rozmawiałem z władzami Bilbao i proszę mi wierzyć, że budynek Franka Gehrego nie spowodował bogactwa w tym mieście. Bogactwo Bilbao, a także całego kraju Basków, który dzisiaj jest jednym z najbogatszych regionów Hiszpanii wzięło się stąd, że rząd centralny przekazał

gigantyczne pieniądze na zwalczanie terroryzmu i przestępczości. Przeznaczono gigantyczne pieniądze unijne w rozwój przemysłu. Jeśli spojrzymy na kraj Basków, to nie jest to przede wszystkim kraina kultury, tylko jest to kraina przemysłowa. Mam nadzieję, że Łódź również taką krainą przemysłową będzie”.

Ad vocem głos zabrał **radny p. Włodzimierz Tomaszewski**, który powiedział m.in.: „Nie dowiedziałem się w wystąpieniu, gdzie są te 4 000 000 000 zł? Dlaczego bezrobocie w Łodzi jest o wiele wyższe, niż w innych miastach, a wtedy mógłby Pan powiedzieć, że ta świetność jest. Chciałbym także przypomnieć, że Prezydent p. Jerzy Kropiwnicki został odwołany dlatego, że było za dużo inwestycji i narzekaliście na to, że są remonty. Główne uzasadnienie było takie, żeście pomówili Jerzego Kropiwnickiego. Natomiast liczby mówią same za siebie. A teraz na koniec Gronkiewicz – Waltz nie chciało odwołać 73% warszawiaków, a Jerzego Kropiwnickiego 75% nie chciało odwołać drogi Panie. Najpierw niech Pan znajdzie te 4 000 000 000 zł, które żeście tak obgadywali, a dopiero później będziemy mówić poważnie, bo i bezrobocie i inwestycje są zupełnie inne”.

Ad vocem głos zabrał **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Chciałbym tylko sprostować, bo Pan Radny mówi, że 75% łodzian nie chciało odwołać Jerzego Kropiwnickiego. Ja tylko powiem, że ponad 100 tys. łodzian odwołało Jerzego Kropiwnickiego w referendum i to są fakty. Można wejść na stronę PKW i przeczytać”.

Ad vocem głos zabrał **radny p. Włodzimierz Tomaszewski**, który powiedział m.in.: „Ale Gronkiewicz – Waltz nie chciało odwołać 73%, a w Łodzi 75%. A to żeście oczernili p. Jerzego Kropiwnickiego, że buduje pomniki Żydom.....”.

**Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** odebrał głos mówcy.

**Radny p. Władysław Skrawka** powiedział m.in.: „Zaczynamy dyskusję o tym, jak Pan Prezydent kupił Falę za 100 000 000 zł, która była warta 40 000 000 zł. Już nie wspomnę o Brusie, który zakupił i z tego mamy same kłopoty, bo musimy to obsługiwać, a kiedyś mieliśmy pieniądze z podatków. Wydaliśmy na to 132 000 000 zł. I co z tym się dzieje? Gdzie są te pieniądze? Gadajmy o tym. Jeszcze raz powtarzam przykazanie, które mówi o tym, „niech rzuci pierwszy ten, kto jest bez winy”.

**Radny p. Marcin Zalewski** powiedział m.in.: „Mam nadzieję, że Pani Prezydent nas słucha, ale mam nadzieję, że słucha nas też wiceprezydent p. Tomasz Trela, ponieważ dzisiaj wszystkie osoby, które przyszły na balkon, to przyszły chyba Panu złożyć życzenia urodzinowe, ponieważ wszyscy przyszli raczej do p. Tomasz Treli. Wszystkie grupy są związane są z Pana działalnością i wzięli ze sobą banery. Chciałbym powiedzieć i wyjaśnić na czym polega poprawka, którą zgłosiliśmy, a dotycząca pracowników socjalnych w MOPS. Państwo wskazujecie, że byśmy chcieli wszystkim dać, tak dlatego, że mamy takie widzimisie i w ogóle. Ale chciałbym zaznaczyć, że na posiedzeniach Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej w tym roku, kilkakrotnie padały informacje, że niezbędne jest systemowe rozwiązanie problemu płac w pomocy socjalnej. Mówiła to dyrektor p. M. Wagner, mówił o tym p. Granatowski, że potrzebne jest systemowe rozwiązanie i takiego rozwiązania będziecie Państwo szukać. Dzisiaj wiemy o tym, że tego systemowego rozwiązania nie będzie. Będzie tylko jedna grupa wsparta tymi środkami, co będzie powodowało w dalszej mierze konflikty, które trwają już wiele lat. Chcieliśmy wyjść naprzeciw, żebyście Państwo nie złamali

porozumienia, które właśnie Państwo podpisaliście z tymi pracownikami, o czym mówiła dyrektor p. Wagner na jednym z posiedzeń Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej, a co jest zapisane w protokole, gdzie omawialiśmy propozycje do budżetu, na co wystarczy kwota 3 500 000 zł. Wtedy była informacja, że 3 900 000 zł brakuje na utrzymanie porozumień z pracownikami. W związku z tym zła wola ze strony PiS-u. Takim jednym z ważnych argumentów, którym chcieliśmy Państwu pomóc w tej decyzji, że za chwilę będziecie Państwo tych pracowników socjalnych potrzebować. Będziemy potrzebować my wszyscy, ponieważ tzw. projekt rewitalizacji obejmuje działania społeczne. W dużej mierze pracowników socjalnych. Prowadzenie konfliktu z tą grupą zawodową, spowoduje za chwilę, że nie będziecie Państwo mieć dostępu do realizacji tak ważnego projektu dla naszego Miasta. Czy warto? To już się Państwo zastanówcie nad tą złą wolą naszej poprawki. Chciałbym zwrócić uwagę, że w projekcie budżetu znalazła się drobna kość niezgody między koalicjantami, którą jest profilaktyka. Cała profilaktyka została przekazana do Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych. Dzisiaj zostało to zmienione. Wszyscy się z tego cieszą, utrzymano status quo. Ja nie bronię tego pomysłu, bo też byłem za tym, żeby to zostało w tych wydziałach, w których są. Jest to łatwiejsze dla funkcjonowania pewnych organizacji. Ale tak zupełnie poza, zastanawiałem się czy nie warto byłoby zrobić jednego takiego roku, by sprawdzić. Wydział Zdrowia musi tłumaczyć się na każdym posiedzeniu Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej z wydatkowania środków z realizacji programu. Żaden inny wydział nie prezentuje programu. Jeżeli są uwagi, to są uwagi do działania Wydziału Zdrowia. Jeżeli Wydział Zdrowia otrzymuje wszelkie uwagi w tym temacie, to warto, aby Wydział w pełni już za to odpowiadał. Tak na logikę. Jedną uwagę mam do projektowanego dochodu ze sprzedaży biletów MPK, ponieważ patrząc na realizację po 11 miesiącach tego roku, dochód z tego tytułu wynosi 77 000 000 zł. Zakładane jest bodajże 153 000 000 zł w budżecie na 2015 rok. Na przyszły rok mamy 163 000 000 zł. Czy wykonamy w tym roku 153 000 000 zł? Będziemy musieli kupić biletów w ostatnim miesiącu i wszystkich rozliczeń będzie na kwotę 80 000 000 zł czyli więcej, niż za 11 miesięcy. Życzę szczęścia, ale obawiam się, że za to zapłacą łodzianie, ponieważ już podjęliście Państwo decyzję, o tym, że wracamy do czasu przejazdu na biletach sprzed dużych remontów. Czy duże remonty w Łodzi poza trasą WZ już się skoczyły? Tak naprawdę, jeszcze całe śródmieście jest rozkopane, a część torowisk nie nadaje się do użytku. Przynajmniej takie informacje przekazano na posiedzeniu Doraźnej Komisji ds. Transportu. Okazuje się, że na to środków też nie będzie. Chociaż już dzisiaj będą, bo na Wojska Polskiego chociaż udało się przekazać autopoprawką nr 3 pieniądze na dokumentację. Ale torowisko na ul. Aleksandrowskiej pozostanie bez wykonania tej inwestycji. Co więcej nie będzie dokumentacji na inwestycję. W związku z czym w latach, kiedy przyjdą pieniądze unijne będziemy robić dokumentację, a prawdopodobnie tramwaj będziemy musieli wyłączyć z użytkowania, ponieważ stanie się niebezpieczny dla naszych mieszkańców. Już jest w takim stanie, że grozi niebezpieczeństwem. Chciałbym się jeszcze odnieść do wypowiedzi radnego p. Sylwestra Pawłowskiego w kwestii ronda Sybiraków. O rondzie Sybiraków zaczęliśmy rozmawiać po wielkiej tragedii, jaka tam miała miejsce. Wcześniej, nawet prokuratura, która wzywała do podjęcia działań w tym zakresie i poprawy bezpieczeństwa na rondzie, nie była w stanie wymóc na ZDiT jakichkolwiek działań. Dzisiaj przypinamy sobie order, że to jest wielki sukces. Rozumiem, jest to działanie podjęte, warte każdych pieniędzy, żeby tam było bezpiecznie. Ale chronologia była moim zdaniem odwrócona. Chciałbym zwrócić uwagę na niekonsekwencję radnego p. Mateusza Walaska, który wskazywał, że głupoty wygadują urbaniści w kwestii Orientarium. Przed chwilą rozmawialiśmy o tym, że Wydział Edukacji nie zdażył zapytać Wydziału Urbanistyki, jaki jest plan zagospodarowania przestrzennego terenu. Rozumiem, że już Państwo to przyjęliście, że nie ma sensu się pytać. Potem się okazuje, że jednak nie można wykonać pewnych inwestycji z budżetu obywatelskiego, na

których nam wszystkich zależy. Wykazaliśmy to wielokrotnie. Myślę, że pewne działania, które zostały pokazane w tym roku, w sposobie zarządzania kadrami, też wskazują na to, że Państwo nie staracie się prowadzić dialogu, tylko podejmujecie decyzję, a później informujecie swoich pracowników. To powoduje niestety konflikty, które prędzej czy później trzeba zażegnać. O jednym konflikcie już dzisiaj rozmawialiśmy i ten konflikt raczej będzie narastał. Nie chcę tutaj nikogo straszyć. Po prostu będzie tu niekonsekwencja działań, związanych z pewnymi dążeniami od wielu lat. Żeby nie było tak niemiło, to chciałbym podziękować Pani Prezydent za przyjęcie kilku poprawek, które zgłosiliśmy. Chwilę temu nie stać było nas na to, żeby wybronić wszystkie wymagania ppoż., które zgłosiła straż pożarna w żłobkach. To jest bagatela 167 000 zł, ale nie znalazło się to w projekcie budżetu. Dzisiaj już jest i bardzo się z tego powodu cieszę, bo żadne dziecko z tego powodu, w żadnym żłobku nie jest już zagrożone. Chciałbym podziękować również za wspomnianą już dokumentację na ul. Wojska Polskiego, przyda się naprawdę. Będzie łatwiej dyrektorowi Nicie wykonać projekty unijne, które sobie założył do wykonania, bo będzie dokumentacja i będzie można wnioskować o pieniądze na inwestycję. Niełatwą inwestycję, ale niezbędną. O wyzwaniach z budżetu obywatelskiego Wydziału Edukacji na przyszły rok i myślę lata najbliższe już rozmawialiśmy, ale chciałbym przy tej okazji powiedzieć o boiskach wielofunkcyjnych. Zgodnie z informacjami, które docierały do nas podczas posiedzeń Komisji Edukacji, kiedy o stan tych boisk dopytywałem, okazuje się, że w naszym Mieście te boiska ze względu na użytkowanie, są zużyte czterokrotnie bardziej, niż w innych miastach. To bardzo cieszy, bo ludzie z tego korzystają. Tylko w projekcie budżetu środki na ich utrzymanie należy obciążyć. Już nie mówię o jednym z boisk, które jest najstarsze i wymaga większej renowacji. Dziś Pani Prezydent przyjęła taką poprawkę i bardzo serdecznie dziękuję za dodatkowe pieniądze na utrzymanie tych boisk, na pewno się przydadzą. Chciałbym się jeszcze odnieść do wypowiedzi przewodniczącego p. Mateusza Walaska. Proszę mnie poprawić, jeśli się mylę, ale myślę że wskazywanie Brusa, jako lokalizacji Orientarium w kwestii połączenia z S-14 to są 2 km, ale ZOO jest o 1 km dalej i jeszcze ma wąskie gardło ul. Konstantynowskiej. Chyba, że będziemy przebudowywać ul. Konstantynowską w najbliższym czasie, zanim powstanie Orientarium. Nie wspominam o parku, jeśli tak to chapeau bas. Cieszę się, że udało nam się zgłosić poprawkę dotyczącą hali Społem. Jest to miejsce, które wymaga naszego wsparcia, ponieważ jest to jeden z klubów, który przynosi nie najłabsze, jak nie jedne z lepszych osiągnięć naszych klubów sportowych. Może nie prowadzi widowiskowych sportów jak np. piłka nożna, ale przynosi konkretne osiągnięcia i co więcej, hala jest użytkowana przez bardzo wielu młodych łodzian. Przez wiele lat nie mogli doprosić się o środki, bo budżecie ich nie było, na szczęście już są. Mam nadzieję, że nie zmienimy już zdania i one będą przegłosowane. Chciałbym powiedzieć, że inwestycje w poprawkach, które zgłosiliśmy, w większości pochodzą z budżetu obywatelskiego. W związku z tym tak, jak Stawy Wasiaka, które nie przeszły w głosowaniach, a miejsce to będzie na pewno uczęszczane przez mieszkańców nie świadczy o tym, że chcemy zrujnować budżet obywatelski, albo jesteśmy uparci na środki, które tam są. To już wykazywał kolega p. Bartłomiej Dyba – Bojarski. Chciałbym nawiązać jeszcze do dwóch wypowiedzi moich przedmówców. Po pierwsze myślę, że rozmowa teologiczna na temat postaw chrześcijaństwa czy innych religii, to nie jest tu miejsce. Jeżeli ktoś ma ochotę podyskutować na temat religijności czy teologii, to myślę że możemy się spotkać w innym miejscu. Chętnie też wezmę udział w tej dyskusji, wymienimy się poglądami. Rozmawianie tutaj o postawach moim zdaniem jest nie na miejscu. Oczywiście każdy samemu rozważa w swoim mniemaniu, co powinno, a czego nie powinno być. Chciałbym powiedzieć też o programie alkoholowym, o którym będziemy rozmawiać w późniejszej części sesji, ale temat został już wywołany, więc chciałbym zapytać się radnego p. Władysława Skwarki, czy kiedykolwiek pracował z takimi ludźmi? Czy kiedykolwiek wykonywał jakiegokolwiek zadanie z programu i czy kiedykolwiek wyprowadził kogokolwiek,

albo zna punkty, jak wygląda terapia osoby uzależnionej od alkoholu. I kiedy alkoholik przestaje być alkoholikiem? Otóż alkoholik nigdy nie przestanie być alkoholikiem. W związku z tym wymagane efektywności działań od programu, który ma wykorzystać drobne środki. Wiem, że skala 13 000 000 zł to nie jest mało, ale w porównaniu do zjawiska, jakie jest ogólnopolskie, to są drobne środki na profilaktykę. Nawet osoby, które przeszły terapię, nie daje to gwarancji, że przez czynniki zewnętrzne ta osoba nie wróci do picia. Tak samo przy przeciwdziałaniu narkomanii. Te osoby nie dają 100% gwarancji, że nie wrócą do nałogu. To czynniki zewnętrzne mają na to wpływ i odporność tego człowieka i siła wewnętrzna, którą zdobędzie na terapii. Chciałbym się jeszcze odnieść do wypowiedzi Przewodniczącego, który przed chwilą bardzo torpedował niektóre pomysły PiS, jeżeli chodzi o zakres ogólnopolski. Jak to będzie źle i jak to źle się stało, że pewne rzeczy się dzieją, ale chciałbym zaznaczyć, że w tym wszystkim brakło jednego słowa. Myślę, że warto, żeby Pan jeszcze raz do niego wrócił, spokojnie w zaciszu domowym zapoznał się z nim to jest słowo „dobrowolność”. Dobrowolność pójścia 6-latków do szkoły. Nikt nie broni Pana synowi, gdyby była taka sytuacja jeszcze raz, żeby poszedł do szkoły w wieku 6-lat. Każdy rodzic może podjąć taką decyzję. Dzisiaj może podjąć taką decyzję, wcześniej to wy podjęliście decyzję za obywateli. Co więcej, przy ataku politycznym, bo to typowe zwrócenie polityczne, proszę uważać, bo można obrazić pewną grupę społeczną, pracująca dla tego Miasta. Mówię tu o nauczycielach w przedszkolach, bo zwrócił Pan uwagę, że 6-latki niczego się nie uczą w przedszkolach. Warto by było z nimi porozmawiać, czy tak na pewno jest? Czy podstawa programowa wykonywana w przedszkolach niczego nie uczy dzieci?”

Ad vocem głos zabrał **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** który powiedział m.in.: „Nie będę tu dyskutował z dobrowolnością pójścia do szkół 6-latków bo, jak w tym roku rodzice uważali, że ich dziecko nie może iść do szkoły, to szli do poradni psychologiczno- pedagogicznej i dziecko otrzymywało zaświadczenie od specjalisty, że nie powinno jeszcze rozpocząć edukacji. W przyszłym roku będzie odwrotnie i trzeba będzie pójść z dzieckiem do poradni, żeby dostać zaświadczenie, że może iść wcześniej. Chyba, że jestem w błędzie? Natomiast, co do edukacji przedszkolnej, to bardzo proszę, aby Pan Radny nie używał takich słów, że obrażam kogoś i uważam, że w przedszkolach się nic nie dzieje, bo ja tego nie powiedziałem. Powiedziałem to, że jest bardzo duża różnica pomiędzy edukacją w szkole, a w przedszkolu. Dzieci, które poszły do szkoły robią duże postępy w porównaniu z tym, co się działo w przedszkolach. Mój syn akurat chodził do bardzo fajnego przedszkola i się wielu rzeczy nauczył, natomiast jest duża różnica pomiędzy szkołą, a przedszkolem. Wydaje mi się, że jak Pan będzie miał dzieci w tym wieku, że pójdą do szkoły, to zobaczy Pan, że ta różnica jest gigantyczna. Oczywiście fajnie by było, jakby wszystkie dzieci chodziły najpierw do przedszkola, a potem do szkoły. Natomiast bardzo proszę nie uprawiać takiej demagogii i mówić, że ktoś kogoś obraża, bo tak nie jest. Niestety, koszty tych pomysłów będziemy ponosić my wszyscy, ponieważ nie dostaniemy subwencji oświatowej, przez co będziemy musieli ciąć koszty w edukacji. Cięcie kosztów w edukacji będzie równało się zwolnieniom, a tego bym chciał uniknąć. Moglibyśmy więcej remontować, a tak będziemy musieli szukać pieniędzy na przedszkola”.

**Radny p. Władysław Skwarka** powiedział m.in.: „Chciałbym zdementować, to co p. Marcin Zalewski powiedział. Od 1994 roku pracuję z takimi ludźmi. Jeżeli Panu to nie wystarczy, to niech Pan policzy ile to jest lat”.

**Radny p. Marcin Zalewski** powiedział m.in.: „Chciałbym powiedzieć Panie Przewodniczący, że to nie jest mój wymysł, tylko to zgłosili mi nauczyciele, którzy w trakcie Pana wypowiedzi nas słuchali i zgłosili do nas taką informację. W związku z tym,

powiedziałem, aby uważał Pan, aby Pan kogoś nie obraził. Nie powiedziałem, że Pan obraża, tylko żeby Pan uważał”.

**Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniak** powiedział m.in.: „Taka uwaga do radnego p. Zalewskiego, że w Sejmie za takie zabranie głosu to 2 500 zł kary można dostać. Jesteśmy w Radzie Miejskiej w Łodzi. Ta dyskusja trwa dość długo. My chyba już 12 godzin pracujemy nad budżetem, natomiast to jest pewna wartość i warto docenić to, że każdy z nas może się wypowiedzieć, bo nie ma ograniczeń czasowych. Na początku ogólnie o budżecie. Uważam, że budżet na przyszły rok, to dobry budżet. To budżet zrównoważony, obywatelski i przyszłościowy. Zrównoważony ze względu na to, że mamy rekordowo niski deficyt ok. 25 000 000 zł. Obywatelski, bo uwzględnia wszystkie projekty, które zostały wybrane przez mieszkańców w ramach budżetu obywatelskiego. Zadania realizowane przez rady osiedli, a także ten budżet był konsultowany i to nie tylko przez Urząd, ale przez wszystkie kluby radnych z mieszkańcami. Przyszłościowy, ponieważ przygotowuje nas do rewitalizacji. Ma wysoką nadwyżkę operacyjną. To jest prawie 252 000 000 zł, to też atut na przyszłość. To są argumenty, które przemawiają za tym, aby głosować „za” budżetem. Te argumenty są też tak naprawdę powieleniem postulatów, które podnosili Radni PiS już od lat, a szczególnie przy pracy nad zeszłorocznym budżetem, kiedy wskazywali, że w Łodzi potrzebny jest zrównoważony budżet, że trzeba ograniczyć deficyt budżetowy. Tak jest w tym roku i mam nadzieję, że nie znajdą innego wytłumaczenia, jak tylko poparcia dla budżetu, gdyż on spełnia wszystkie postulaty Państwa Radnych z PiS. Natomiast budżet tak, jak już mówiłem przy okazji pytań, jak też jego realizacji i pewne ryzyka, jakie są z tą realizacją w przyszłym roku związane. Wspominałem już o ustawie, zmieniającej ustawę o podatku od osób fizycznych. Tutaj w czasie dyskusji pojawiło się kilka zarzutów, zarzutów nieprawdziwych. Chciałbym raz na zawsze i jasno postawić sprawę. Platforma Obywatelska jest za realizacją wyroków Trybunału Konstytucyjnego, jest za podniesieniem kwoty wolnej od podatku, ale jest przeciwko temu, żeby z jednej kieszeni, kieszeni łodzian, a w tym momencie, kieszeni samorządu, przetrzącać pieniądze do drugiej, bo nic z tego nie wynika. Zmiany w podatku PIT i podniesienie kwoty wolnej od podatku powinno być ściśle powiązane z rekompensatą, przyznaną samorządom, w tym Miastu z tego tytułu. Inaczej wylejemy dziecko z kąpielą, a takie przepisy mogą okazać się niekonstytucyjne, o czym mówił już Skarbnik. Wczoraj uchwalono ustawę dotyczącą 6-latków. To też potencjalne koszty, należy je rzetelnie oszacować dla budżetu samorządu i mam nadzieję, że też w ślad za tymi zmianami pójdzie jakaś rekompensata do kieszeni łodzian. Budżet Łodzi, to tak naprawdę pieniądze wszystkich mieszkańców, a nie książeczka Skarbnika, jak mówił radny p. Marek Michalik. Wreszcie 500 zł na dziecko. Tutaj, jeżeli Sejm przyjmie takie rozwiązania, aczkolwiek okazuje się, że są problemy z określeniem progu dochodowego. Rząd wycofuje się okrakiem z rozwiązania pro demograficznego na rzecz rozwiązania socjalnego. Jakiego rozwiązania by nie przyjęło PiS, warto, aby ta kwota, te koszty, które będą związane z implementacją tego rozwiązania również zostały samorządom zwrócone. Nie kwestionujemy z tego miejsca, bo to nie jest miejsce na taką debatę, nie rozmawiamy na temat zasadności, bądź nie, przyjmowanych pewnych rozwiązań w Warszawie, bo to nie jest rola samorządu. My patrzymy, jakie skutki te rozwiązania niosą, bądź mogą nieść dla miejskiej kasy. W trakcie debaty padały stwierdzenia, które nie mogą pozostać przemilczane. Przewodniczący p. Matek Michalik mówił, że pierwszy rok, czy też pierwsze dwa lata prezydentury p. Hanny Zdanowskiej były latami straconymi. Bardzo krytycznie Pan podchodzi do swojego okresu, kiedy współdecydował o losach tego Miasta, jako koalicjant. Rzeczywiście być może ten okres, kiedy byliśmy w koalicji z PiS był okresem straconym. Ja bym sugerował więcej pokory, ponieważ to rok temu mieszkańcy Łodzi ocenili w wyborach to, co się przez ostatnie cztery lata pierwszej kadencji działo w naszym Mieście i 54% łodzian w pierwszej turze wybrało p. Hannę Zdanowską i to



jest najlepszy argument za tym, że jednak mieszkańcy mają inne poglądy, niż p. Marek Michalik. Zarzut, który dotyczył konsultacji społecznych, inwestycji, jeżeli chodzi o estakadę. To jest przykład tego, jak należy prowadzić dialog z mieszkańcami. Jak należy angażować i słuchać głosu mieszkańców, a także na podstawie tego głosu podejmować ostateczne decyzje. Co do bezrobocia, bo ten wątek też się przewinął. Warto podkreślić, że zeszliśmy poniżej 10% w tym roku. To jest duży sukces. Pojawił się zarzut, że nie powstają nowe miejsca pracy. Skoro bezrobocie spada, a nie ma nowych miejsc pracy, to ja widzę tutaj pewien zgrzyt. Oczywiście faktem jest, że nowe miejsca pracy w Łodzi powstają. Mówi się, że nie ma zbyt wielu inwestycji, to chociażby w 2015 roku Amcor, Organika, Azura Polska, Oberthur, Flint Group, Mecalit, Jujitsu, Ericpol, GFT, Telmon, itp. to są nazwy firm, które zatrudniają Łodzian, które tworzą miejsca pracy. Wiem, że dla Pana Przewodniczącego jest postawienie jednej fabryki, jednej montowni. Każde miejsce jest ważne i należy je szanować. Ale to są firmy, które zatrudniają ludzi z Łodzi i regionu, nie tylko przy produkcji i składaniu RTV i AGD, ale to także są inwestycje w zakresie nowych technologii. Bezrobocie spada, więc chyba można stwierdzić, że nowe miejsca pracy powstają. Była też poruszona kwestia wysiłku intelektualnego. To chyba radny p. Dyba – Bojarski mówił. Jeżeli patrzeć na Państwa poprawkę i patrzeć na kwotę, na jaką ona opiewa to jest 25 000 000 zł. Budżet przedstawiony przez p. Hannę Zdanowską i popierany przez Radnych PO, to kwota 3 500 000 000 zł. Jak zestawimy te dwie kwoty, to można samemu ocenić i wyciągnąć wnioski o jakim wysiłku intelektualnym tutaj mówimy. Kwota przedstawionych przez Państwa poprawek, to jest naprawdę nieduży ułamek budżetu Miasta na przyszły rok. Rozumiem, że resztę wydatków Państwo akceptują i nie chcą zmieniać. Więc to też jest jakaś pośrednia ocena budżetu przedłożonego przez Panią Prezydent. Nie mogę też pozostać obojętny wobec zarzutów, poprawek Klubu Radnych PiS, a dotyczących m.in. ogrodów na dachu w kamienicy przy ul. Sienkiewicza. Radny p. Dyba – Bojarski mówi, że nie będziemy w stanie tego projektu zrealizować w przyszłym roku. Chciałbym wyjaśnić, że na bazie ustawy o rewitalizacji istnieje takie narzędzie, jak specjalna strefa rewitalizacji, która umożliwi nam, jeżeli ją oczywiście przyjmujemy i obejmujemy tą nieruchomością specjalną strefą rewitalizacji, zrealizowanie tego zadania. Nawet, jeżeli byśmy przegrali proces w sądzie, to będziemy mogli spłacić tę nieruchomością, bądź wskazać alternatywną. Nie widzę przeciwwskazań, dla których nie mielibyśmy się wywiązać ze zobowiązań, jakim jest dla nas wszystkich budżet obywatelski. Jeżeli Radnym PiS zależy na budżecie obywatelskim, zależy na zaufaniu, które udało nam się wspólnie, wokół tego projektu stworzyć, to mam nadzieję, że Państwo się wycofacie z tej poprawki i drugiej, związanej z rowerem miejskim, bo trwa postępowanie przetargowe. Nie mamy jeszcze podpisanej umowy i zmniejszenie kwoty w tym zadaniu stałoby w poprzek realizacji idei budżetu obywatelskiego. Kolejny zakres to jest Łódzkie Centrum Wydarzeń. Tutaj Państwo proponują zmniejszenie 1 400 000 zł. Jeżeli to by dotyczyło sklepiku, to też by Państwo uwzględnili, że dochody Łódzkiego Centrum Wydarzeń, jako jednostki instytucji kultury, znacząco spadną, bo to co Miasto tam wkłada w zakresie sklepiku ma przynieść Łódzkiemu Centrum Wydarzeń zyski. Więc nieprawdą jest, że tutaj chodzi o sklepik, a tak naprawdę Łódź festiwalową, o imprezy, które z tej puli będą mogły uzyskać wsparcie ze strony Miasta. Oczywiście nie przesądzam, które w przyszłym roku by wygrały, ale patrząc na lata ubiegłe mogły by to być Light Move Festiwal, Sound Edit, Foto Festiwal, czy mniejsze imprezy na ul. Piotrkowskiej, bo tam do Łódzkiego Centrum Wydarzeń przeniesiona została aktywność związana z rozwojem ul. Piotrkowskiej. Uważam, że też powinniście przemyśleć to jeszcze raz i wycofać się z tej propozycji, bo jest taka możliwość, że nie przeanalizowaliście wszystkich jej skutków. Nie rozumiem zmniejszenia 2 000 000 zł na utrzymanie czystości łódzkich dróg. W ogóle poprawka, która nie ma żadnego uzasadnienia. I kwota 500 000 zł z Biura Promocji. Jesteśmy w dobie walki o EXPO 2022. Ostatnie zwiększenia w autopoprawce, związane z Biurem Promocji dotyczyły m.in. naszych

starań o pozyskanie tej wystawy w związku z czym negatywnie odnoszę się do tej propozycji. Reasumując, cieszę się, że tegoroczna debata nad budżetem Miasta mimo wielu godzin miała jednak wymiar merytoryczny. Różnimy się w poglądach, ale cieszę się, że tutaj przynajmniej na tej sali możemy się w tych poglądach różnić”.

Ad vocem głos zabrał **radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski**, który powiedział m.in.: „Żeby wywłaszczyć nieruchomość na ul. Sienkiewicza i móc na niej zrealizować projekt, proces musi się zakończyć, a on się w przyszłym roku nie zakończy. Dlatego nie ma możliwości przejęcia tej nieruchomości, skoro nie wiadomo, czyją ona jest własnością. Nie jesteśmy w stanie, jako Miasto zrealizować tego projektu z budżetu obywatelskiego ze względu na toczący się proces. A co do strefy rewitalizacji, to nawet, jeśli uda się w przyszłym roku to określić i plan rewitalizacji jeszcze powołać, to jeszcze należy wskazać cel, dla którego to wywłaszczenie ewentualnej nieruchomości byłoby możliwe. Dlatego też usunięcie nie jest żadnym złamaniem umowy społecznej. Jest tylko wskazaniem środków, na inne możliwe cele. Zresztą również w większości występujące w budżecie obywatelskim. Pana Przewodniczącego też proszę, bo ja się nie zgłaszałem wielokrotnie, kiedy po mojej wypowiedzi było ad vocem, żeby prostować, pomimo tego, że znalazły się treści w nim dość niemiłe i niegrzeczne ze strony przewodniczącego p. Mateusza Walaska, żeby ad vocem do ad vocem nie dopuszczać”.

**Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniak** powiedział m.in.: „Spełniam Pana Radnego prośbę i tylko w ramach sprostowania. Być może nie wyraziłem się zbyt precyzyjnie. Na podstawie ustawy o rewitalizacji. Jeżeli uchwalimy specjalną strefę rewitalizacji, to możemy prowadzić tego typu działania, gdzie mamy nieustalone stany prawne. Jeżeli okaże się po trybie sądowym, że rzeczywiście ta nieruchomość, jej właścicielem jest podmiot prywatny, to nie musimy oddawać nieruchomości, tylko możemy oddać rekompensatę w postaci pieniężnej, albo wskazać inną nieruchomość. Tak naprawdę, jeżeli uchwalimy specjalną strefę rewitalizacji, to daje nam zielone światło do realizacji zadania wyłonionego w budżecie obywatelskim, co w przyszłym roku według mojej wiedzy jest możliwe”.

**Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** powiedziała m.in.: „Czy można kochać Miasto, nie kochając jego mieszkańców? Przecież mieszkańcy, to jest największa wartość naszego Miasta. Wszyscy chcielibyśmy, aby mieszkańcom żyło się w Mieście jak najlepiej. I to my możemy to sprawić. To my możemy się do tego przyczynić, chociażby dzisiaj głosując za budżetem, w którym są podwyżki dla pracowników dps-ów, dla pracowników kultury, podwyżki dla pracowników oświaty. Przecież chcemy docenić ciężką pracę mieszkańców naszego Miasta. Jak możemy docenić? Właśnie w ten sposób, dając im podwyżki, na które czekają od lat. Chciałbym, abyśmy kochali naszych mieszkańców nie tylko w czasie kampanii wyborczej, bo najczęściej wówczas niektórzy sobie o mieszkańcach przypominają, prosząc ich o głosy, ale żebyśmy pamiętali o tych mieszkańcach właśnie w tym bardzo ważnym momencie, czyli teraz, kiedy będziemy głosowali za budżetem i za autopoprawkami. Jakże ważną autopoprawką, która mówi o zwiększeniu uposażeń tych grup zawodowych. Wiele tutaj się mówiło o ustawie „500+”. Tak się zastanawiam co szkodzi, żeby uchwalić tę ustawę pod osłoną nocy, co już jest praktyką, chociażby w noc sylwestrową i zrobić taki prezent dla tysięcy Łodzian, którzy czekają na te pieniądze. Nic nie staje na przeszkodzie dla większości sejmowej. Było tu hasło „pomożecie – pomożemy” no to pomóżmy, głosując za tymi podwyżkami, które znalazły się w budżecie. Mam przed sobą pismo muzealników, które odczytywałam Państwu podczas posiedzenia Komisji Kultury, gdzie wskazywali w piśmie na pauperyzację tej grupy zawodowej, gdzie mówili o ogromnej

dysproporcji pomiędzy ogromem odpowiedzialności za polskie dziedzictwo narodowe oraz edukacyjne, zobowiązania wobec społeczeństwa, a poziomem płac. Chciałbym, abyśmy o tym pamiętali, również o pracownikach domów kultury. Ja pamiętam taką kadencję Rady Miejskiej, gdzie instytucje kultury w naszym Mieście stanęły przed widmem dalszego funkcjonowania, bo dotacja dla tych instytucji nie wystarczała na ich funkcjonowanie. Pamiętam tę kadencję i pamiętam, jaka to była kadencja i kto wtedy rządził Miastem. To ci, którzy dziś uzurpują sobie prawo do rządzenia. Jeżeli mówimy o referendum, o odwołaniu Prezydenta Jerzego Kropiwnickiego, to chciałbym również przypomnieć, że 104 974 osoby głosowały za powołaniem Pana Kropiwnickiego na stanowisko Prezydenta Miasta, a odwołało go 127 974 osoby. Więcej go odwołało, niż głosowało na Niego. O tym też chciałbym, abyśmy pamiętali. Wiele tutaj mówiło się o 6 – latkach. Odchodzą teraz ze szkoły. W klasach 1-3 mamy teraz 225 oddziałów, będzie tych oddziałów 90. Czyli 135 nauczycieli może stracić pracę. Pamiętajmy o tym, do czego może doprowadzić ta reforma. Mówiono także, że rodzice teraz będą mieli prawo wyboru. Ale rodzice takie prawo również mieli. Przecież mogli iść do poradni psychologiczno – pedagogicznej i skorzystać z pomocy fachowców. Chciałbym, abyście Państwo o tym nie zapominali. Tak pięknie mówiono tutaj, że naszym celem jest dobrobyt i dobro naszych mieszkańców. Drodzy Radni, więcej serca dla mieszkańców naszego Miasta. Dziś niech się dowiedzą czy rzeczywiście Radni Rady Miejskiej w Łodzi chcą, aby im się lepiej żyło w Mieście. Aby zwiększyć ich uposażenia, a zwłaszcza tym grupom, którzy na te podwyżki czekają od lat”.

**Radny p. Jarosław Tumiłowicz** powiedział m.in.: „Sprowokował mnie radny p. Marcin Zalewski, ponieważ użył sformułowania, że „to my czyli Radni PiS” wyszli z propozycją zmiany w budżecie, jeżeli chodzi o wprowadzenie zadania „wykonanie podłogi w klubie sportowym Społem”. To nie Radni PiS, tylko członkowie Komisji Sportu i Rekreacji podjęli taki akces i byli autorami takich propozycji. Prosiłbym o doprecyzowanie tego. Jeżeli chodzi o wypowiedź radnego p. Włodzimierza Tomaszewskiego, który powiedział, że Miasto poniosło koszty, jeżeli chodzi o organizację Camer Image w wysokości mniejszej, niż Łódź w tej chwili ma zamiar wydać na Festiwal Transatlantyk, czyli 4 500 000 zł. Otóż muszę powiedzieć, że to również nie jest wiarygodny przekaz, ponieważ koszty, jakie poniosło Miasto to jest 6 290 000 zł. Służę zainteresowanym wyliczeniem kosztów, ale z informacji, jakie otrzymałem, taka suma została wydana przez Miasto. Jeszcze kilka słów, jeżeli chodzi o 6-latki. To fakt, że rodzice będą mogli decydować, jaką wybrać przyszłość dla swoich maluchów, ale proszę sobie wyobrazić, jak Miasto ma funkcjonować, kiedy w tym roku poszło prawie 5 000 maluchów poszło do pierwszej klasy. Jak Miasto ma się zachować i przewidzieć, które 6-latki pójdą do szkoły, a które nie. Jak ma organizacyjnie to zrobić, już nie mówiąc kosztach?”

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski**, który powiedział m.in.: „Ja się bardzo chętnie zapoznam z tym dokumentem, chociaż w swoim wystąpieniu mówiłem o dotacjach, które zostały przekazane. Jeżeli Pan uważa, że 6 000 000 zł, przyjmując to, co jest na kartce za 10 lat, a 4 500 000 zł za jeden rok. Nieporównywalna jakość, jeśli chodzi o ofertę, przebicie się światowe, to wydaje mi się, że naprawdę stał się Pan narzędziem w czyichś rękach i pozbawił się Pan realnej, obiektywnej oceny, wartości, tego cośmy mieli. Jeżeli Pan uważa, że chcemy mieć w Łodzi jakąś formę „łózkowych rozgrywek” w sensie łózkowego kina, a nie chcemy mieć wydarzenia światowego, z którym Łódź najbardziej byłaby identyfikowana i korzystała z tego, to Panu współczuję. Rozumiem, że EXPO powinniśmy zrobić na księżycu”.

Sprostowania wypowiedzi dokonał **radny p. Jarosław Tumiłowicz**, który powiedział m.in.: „Odniosłem się tylko do sumy, jaką powiedział Pan Przewodniczący, nie do szczegółów. Pan

powiedział, że to jest suma poniżej 4 500 000 zł, ja wykazałem, że była to suma 6 631 000 zł. Natomiast jeszcze powiem, że nie potrzebuję współczucia i nie jestem narzędziem”.

**Radny p. Marek Michalik** powiedział m.in.: „Nie zamierzałem zabierać głosu, bo uważam że tutaj ta polemika, nawet ostra jest, jak najbardziej dopuszczalna, jeżeli dyskutujemy o Łodzi i czuć w tym dobro, i coś z tego wynika. Ale przyznam szczerze, że nie mogę przejść do porządku nad pewnego rodzaju kłamstwem i fałszerstwem, dlatego pozwolę sobie moje wystąpienie zadedykować wiceprzewodniczącemu Rady Miejskiej p. Pawłowi Bliźniakowi. Bardzo bym chciał, aby p. Paweł Bliźniak zabrał kiedyś głos w debacie, ale jako mówca reprezentujący PO i żeby przedstawił po raz pierwszy swoje oryginalne myśli, a nie tylko swoje przemyślenia, po wystąpieniach innych osób. Oczywiście bardzo łatwo jest budować swoje wystąpienie, ale dosyć leniwie, budować swoje wystąpienie tylko i wyłącznie na tym, co inni powiedzieli. Chcielibyśmy poznać Pana poglądy, ale w szczególności te, które są oryginalnymi Pana poglądami. Zachęcam Pana do tego. Co do kłamstwa i fałszerstwa, to chciałbym powiedzieć tak, że te nazwy, które Pan wymienił, przynajmniej w przypadku dwóch tych firm Fujitsu i Mecalit, to są firmy, które były sprowadzone do Łodzi w okresie funkcjonowania jeszcze nawet mnie, jako osoby odpowiedzialnej za przyciąganie inwestorów. Jeśli one w następnym okresie dokonywały kolejnych inwestycji w Mieście, to jest ok. Tylko nie ma Pan prawa wypowiadać tutaj takich kwestii, że to PO te inwestycje ściągnęła. Nie jest tak, niech Pan sobie to sprawdzi u Pani dyrektor Sińskiej. Nie wiem, kto Panu te dane dał, ale co najmniej 4 z tych firm, które Pan wymienił nie są firmami przez was ściągniętymi. A ja jeszcze sprawdzę sobie dokładnie w protokole ile. Chciałbym jeszcze wrócić do kwestii, którą Pan zechciał wygłosić w jednym ze swoich wystąpień mówiąc o tej kwocie wolnej od podatku. Wyrażając swoje obawy o to, co będzie dalej, jak to nasz budżet będzie funkcjonował. Powiem Panu tak, niech dla Pana w dalszej przyszłości politycznej dobro wyznaczają mieszkańcy, którym Pan służy, a nie Skarbnik Miasta i budżet Miasta. Jeszcze raz powtórzę, że w szczególności Radni Rady Miejskiej i Pan, jako Wiceprzewodniczący nie powinniśmy się w sprawie, daru, którym jest zwiększenie kwoty od podatku wypowiadać. Zarówno Pan i wszyscy Radni mają, jeżeli chodzi o dietę kwotę wolną od podatku. I naprawdę ma to swoje podwójne dno, jeżeli Radny w tej sprawie odmawia prawa innym mieszkańcom, znacznie gorzej uposażonym, aby mieli takie prawo mieć wyższą kwotę wolną od opodatkowania”.

Ad vocem głos zabrał **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniak**, który powiedział m.in.: „Pan Radny mówił coś o lenistwie intelektualnym i poświęcaniu swojego wystąpienia, wystąpieniu kogoś innego. 100% czasu Pana wystąpienia było poświęcone temu, co powiedziałem”.

**Radny p. Tomasz Głowacki** powiedział m.in. „Ten budżet rzeczywiście jest inny od poprzednich, natomiast w jednym się nie zmienia. Jest to budżet kontynuacji zaniedbań w niektórych obszarach. Te obszary to są głównie sprawy edukacji, sprawy społeczne. Nawet, jeżeli dochodzi do podniesienia wynagrodzenia dla pracowników dps-ów, to jest to niewystarczająca kwota i taki był sens mojego pytania i komentarza, który potem sobie pozwoliłem poczynić w czasie fazy pytań. Jeżeli mówimy o edukacji, to pamiętajmy również o tym, że i tu się znów nie zgadzam, że tutaj dochodzi do wzrostu wynagrodzeń, bo jeżeli 2 000 000 zł, zapisane w autopoprawce podzielimy na samych pracowników administracji i obsługi, to wychodzi brutto 30 zł, netto 20 zł na osobę. Pomijam tutaj nauczycieli, a w autopoprawce jest zapisane dla pracowników oświaty, więc tu mogą być zarówno nauczyciele, jak i pracownicy administracji i obsługi. Trudno mówić, że 20 zł to jest ta realna podwyżka. Nie byłbym taki w skowronkach i uśmiechach tak, jak niektórzy przede mną,

mówiąc o tym. Na pewno też brakuje małych inwestycji. One są scedowane w zupełności na rady osiedli i budżet obywatelski. Budżet obywatelski stał się narzędziem wykorzystania przez Miasto, ponieważ mieszkańcy widząc, jak Miasto abdykuje w pewnym sensie. To widać po budżecie inwestycyjnym Wydziału Edukacji, gdzie nie ma żadnego zadania, które by nie pochodziło z budżetu obywatelskiego, czy rady osiedla. Jakby siłą rzeczy wpycha mieszkańców w to, że oni wybierają te inwestycje, których Miasto nie robi, czyli remonty szkół, remonty boisk, zakupy materiałów do szkoły itp. To są zadania, które myślimy oczekiwali, że gmina będzie spełniać, a budżet obywatelski będzie zadaniem dodatkowym, czymś ekstra. Tak nie jest. Szkoda tym bardziej, że planowano wzrost budżetu obywatelskiego do 100 000 000 zł. Takie były deklaracje z kampanii prezydenckiej. Pani Prezydent na 2015 rok zaproponowała 40 000 000 zł i na 2016 rok również 40 000 000 zł. To jest trochę, jak z tymi drogami, o które pytaliśmy dyrektora p. Nite, który mówił, teraz jeszcze nie, ale później. Teraz robimy po 5 000 000 zł, a potem będziemy robili po 45 000 000 zł. RIO nam mówi, że mamy, tak trudną sytuację, że trzeba będzie ograniczać pewne wydatki majątkowe i być może na tym budżet obywatelski nie tylko, że nie będzie zwiększony, ale będzie zmniejszony. Nie wiem z czego taka wielka radość. Proszę Państwa te małe inwestycje, które również zgłaszaliśmy w naszej poprawce. Ja również dołożyłem ulicę Nastrojową na Radogoszczu Wschodzie. Takich inwestycji jest bardzo dużo, a one są oczekiwane przez Łódzian. Jeżeli na samych Bałutach mamy kilkadziesiąt ulic gruntowych, nieutwardzonych i mówimy o XXI wieku i o tym, że mamy dworzec tramwajowy, i to jest wyznacznik naszego postępu, to ja myślę, że warto inne priorytety wziąć pod uwagę. Tak naprawdę budżet nie wychodzi na przeciw sytuacji, jaką diagnozujemy, czyli kryzysu demograficznego, kryzysu ekonomicznego. Tych miejsc pracy wcale nie przybywa w takim tempie, jak było mówione. Nie ma wsparcia rodziny, na jakie można liczyć z tytułu działalności samorządu. De facto wchodzimy w 2016 rok z podwyżkami za bilety, gdzie mamy cały czas korki. Nie wiem dlaczego Państwo tego nie widzą? Nie jeździecie po łódzkich ulicach? Generalnie przeciętny Łódzianin, nie wiem co w 2016 roku ma zyskać? Naprawdę nic takiego nie widzę. Państwo mówicie mniejszy deficyt, no tak, ale jesteście do tego zmuszeni i więcej się nie da. Poza tym ile można zadłużać przyszłe pokolenia”.

Następnie podsumowania dyskusji dokonał **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Nie będę ustosunkowywał się do poprawek, ale rozpocznę od autopoprawki nr 3, która jest wynikiem konsultacji i uzgodnień Pani Prezydent z Klubem Radnych PiS. Autopoprawka generalnie wskazuje dodatkowe wydatki na kwotę 4 297 000 zł. Kwota 167 000 zł to zwiększenie wydatków bieżących w Miejskim Zespole Żłobków na realizację zaleceń ppoż. Pozostała kwota czyli 4 130 000 zł, to jest zwiększenie części majątkowej budżetu Miasta m.in.: 250 000 zł na modernizację budynku SP nr 162 w Łodzi ul. Powszechnej 15. Kwota 30 000 zł na dokumentację techniczną Centrum Rekreacyjnego na Osiedlu Wielkopolska. Kwota 800 000 zł na urządzenie terenów rekreacyjnych wokół Stawów Wasiaka. Ponadto jest propozycja zwiększenia o 1 000 000 zł na zadaniu „przebudowa ulic po inwestycjach współfinansowanych przez ISPA”. W ramach tych zwiększonych środków byłaby zrealizowana budowa ul. Honorowej od ul. Rybackiej do ul. Porzeczkowej. Kwota 650 000 zł na przebudowę i modernizację ul. Wojska Polskiego - prace przygotowawcze i kwota 1 400 000 zł na modernizację i budowę chodników i odwodnienia. To jest zwiększenie na zadaniu realizowanym przez ZDiT, a kwota dodatkowa dotyczyć będzie modernizacji chodników na Osiedlu Wielkopolska i Grembach. Także te dodatkowe zadania byłyby sfinansowane ze zmniejszenia środków na dopłacie do Spółki Port Lotniczy Łódź im. Władysława Reymonta i tak naprawdę one nie burzą budżetu, który został Państwu przedstawiony. Nie będę odnosił się do wszystkich uwag, jakie zostały złożone. W moim przekonaniu budżet jest budżetem dobrym, bezpiecznym i realistycznym. Co do

realistyczności budżetu i WPF wypowiedziała się RIO. RIO bada WPF pod względem realistyczności. Opinie w tym zakresie są pozytywne. One oczywiście nie są pozbawione uwag i wskazania ryzyk. Ryzyka są też związane z przyczynami od nas niezależnymi. O tym była mowa już wcześniej. Są ryzyka, które są wynikiem prac Parlamentu, na dzień dzisiejszy, których rozstrzygnąć na tym etapie nie możemy. Wydatki majątkowe w latach następnych będą wzrastały w miarę podpisywania umów, rozstrzygnięcia konkursów na nowe zadania współfinansowane przy udziale środków unijnych. Projekt, który na dzień dzisiejszy jest złożony, myślę że w dobrym stopniu przygotowuje Miasto do tego nowego okresu programowania. W moim przekonaniu daje możliwości, aby duże środki z dużej perspektywy pozyskać. Bardzo proszę o przyjęcie budżetu wraz z 3 autopoprawkami”

Następnie przedstawiciel **Komisji Uchwał i Wniosków radny p. Łukasz Magin** poinformował, że do Komisji Uchwał i Wniosków wpłynęły 3 poprawki. Dwie złożone przez Klub Radnych PiS i jedna złożona przez członków Komisji Sportu. Następnie zaprezentował poprawki od najdalej idącej.

### **Poprawka nr 1 złożona przez Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości (poprawka nr 1):**

**W ramach wydatków bieżących przesunięcia na łączną kwotę 18 900 000 zł:**

- Dział 921 Rozdział 92114 Biuro Promocji, Turystyki i Współpracy z Zagranicą - 2186861 - Łódzkie Centrum Wydarzeń proponuje się zmniejszenie o kwotę 1 400 000 zł;
- Dział 750 Rozdział 75075 Biuro Promocji, Turystyki i Współpracy z Zagranicą – 186841 - Skonsolidowana obsługa zakupu w mediach powierzchni informacyjno-reklamowych proponuje się zmniejszenie o kwotę 120 000 zł;
- Dział 600 Rozdział 60004 Zarząd Dróg i Transportu – 2192971 – Łódzki Rower Miejski proponuje się zmniejszenie o kwotę 1 100 000 zł;
- Dział 900 Rozdział 90003 Wydział Gospodarki Komunalnej – 2139001 – Wydatki związane z utrzymaniem czystości na drogach i innych terenach gminnych proponuje się zmniejszenie o kwotę 2 000 000 zł;
- Dział 600 Rozdział 60095 Zarząd Dróg i Transportu – 2088451 – Wydatki na utrzymanie jednostki budżetowej "Zarząd Dróg i Transportu" proponuje się zmniejszenie o kwotę 14 280 000 zł;
- Dział 853 Rozdział 85334 Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej - 2093501 – Pomoc repatriantom w ramach programu „RODAK” proponuje się zwiększenie o kwotę 200 000 zł;
- Dział 921 Rozdział 92106 Wydział Kultury - 2082041 Teatry proponuje się zwiększenie o kwotę 1 400 000 zł;
- Dział 758 Rozdział 75818 Wydział Budżetu – nowe zadanie - Rezerwa celowa na wyrównanie płac pracownikom pomocy społecznej proponuje się zwiększenie o kwotę 3 900 000 zł;
- Dział 758 Rozdział 75818 Wydział Budżetu – nowe zadanie - Rezerwa celowa na wzrost wynagrodzeń pracowników administracji, obsługi szkół i placówek oświatowych proponuje się zwiększenie o kwotę 13 400 000 zł.

**W ramach wydatków majątkowych przesunięcia na łączną kwotę 6 600 000 zł:**

- Dział 750 Rozdział 75095 Biuro Nadzoru Właścicielskiego – 2167761 - Wniesienie wkładu pieniężnego na podwyższenie kapitału własnego oraz objęcie udziałów w Aqua Park Łódź Spółka z o.o. proponuje się zmniejszenie o kwotę 1 700 000 zł;
- Dział 921 Rozdział 92114 Biuro Promocji, Turystyki i Współpracy z Zagranicą 2206261 – Łódzkie Centrum Wydarzeń – adaptacja pomieszczenia przy ul. Piotrkowskiej 87 proponuje się zmniejszenie o kwotę 200 000 zł;

- Dział 700 Rozdział 70095 Biuro ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta – 2214301 – Ogród dachowy, taras Widokowy, Kawiarnia – Przygotowanie projektu remontu i przebudowy budynków pofabrycznych położonych w Łodzi przy ul. Sienkiewicza 61 i 63 uwzględniających możliwość wykonania „zielonych dachów” proponuje się zmniejszenie o kwotę 974 890 zł;
- Dział 600 Rozdział 60015 Zarząd Dróg i Transportu – 2193612 – Projekty Kluczowe – wydatki nieobjęte umową o dofinansowanie proponuje się zmniejszenie o kwotę 1 300 632 zł;
- Dział 925 Rozdział 92504 Zarząd Zieleni Miejskiej – 2209181 – Prace przygotowawcze do realizacji wielkokubaturowego obiektu hodowlano-wystawienniczego w Miejskim Ogrodzie Zoologicznym w Łodzi proponuje się zmniejszenie o kwotę 2 424 478 zł;
- Dział 801 Rozdział 80101 Wydział Edukacji – nowe zadanie – Koncepcja budowy przyszkolnego basenu w Szkole Podstawowej nr 205 przy ul. Dąbrówki 1 proponuje się zwiększenie o kwotę 200 000 zł;
- Dział 926 Rozdział 92601 Wydział Sportu – nowe zadanie – Modernizacja obiektu przy ul. Sobolowej 1 - etap II proponuje się zwiększenie o kwotę 1 500 000 zł;
- Dział 600 Rozdział 60015 Zarząd Dróg i Transportu – nowe zadanie – Modernizacja ul. Nastrojowej od ul. Sikorskiego do ul. Świtezianki proponuje się zwiększenie o kwotę 1 000 000 zł
- Dział 600 Rozdział 60015 Zarząd Dróg i Transportu – nowe zadanie – Budowa ulicy Orkana proponuje się zwiększenie o kwotę 700 000 zł;
- Dział 600 Rozdział 60015 Zarząd Dróg i Transportu – nowe zadanie – Regulacja stosunków wodnych - ulica Centralna proponuje się zwiększenie o kwotę 100 000 zł;
- Dział 600 Rozdział 60015 Zarząd Dróg i Transportu – nowe zadanie – Przebudowa ulic: Okręgowej, Średniej - budowa chodników, położenie nowej nawierzchni ulic wraz z budową wjazdów proponuje się zwiększenie o kwotę 1 900 000 zł;
- Dział 600 Rozdział 60015 Zarząd Dróg i Transportu – nowe zadanie – Modernizacja ul Zakładowej i ul. Hetmańskiej - prace projektowo-dokumentacyjne proponuje się zwiększenie o kwotę 500 000 zł;
- Dział 900 Rozdział 90095 Zarząd Dróg i Transportu - Automatyczne toalety publiczne – prace dokumentacyjne proponuje się zwiększenie o kwotę 200 000 zł;
- Dział 900 Rozdział 90015 Zarząd Dróg i Transportu – nowe zadanie – Budowa oświetlenia nad wszystkimi przejściami na ul. Zakładowej proponuje się zwiększenie o kwotę 500 000 zł.

### **Poprawka nr 2** złożona przez członków **Komisji Sportu i Rekreacji**

- § 1 Zdejmuje się zadanie nr 2211601 – Budowa boiska wielofunkcyjnego do koszykówki i siatkówki oraz kortu tenisowego w Parku Osiedlowym Nad Nerem w kwocie 664 424 zł;
- § 2 Wprowadza się do budżetu dwa nowe zadania:
  - w budżecie Wydziału Gospodarki Komunalnej UMŁ zadanie pn. „Budowa placu zabaw dla dzieci przy ul. Chełmońskiego” 264 424 zł;
  - w budżecie Wydziału Sportu UMŁ zadanie pn. „Zakup podłogi mobilnej w Hali sportowej przy ul. Północnej 36 w Łodzi – z kwotą 400 000 zł.

### **Poprawka nr 3** złożona przez **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości (poprawka nr 2):**

Poprawka dotyczy **przesunięcia na kwotę 500 000 zł:**

- Dział 921 Rozdział 92114 Biuro Promocji, Turystyki i Współpracy z Zagranicą - 2186861 - Łódzkie Centrum Wydarzeń proponuje się zmniejszenie kwoty o 500 000 zł;

- Dział 921 Rozdział 92114 Biuro Promocji, Turystyki i Współpracy z Zagranicą - nowe zadanie - Organizacja festiwalu im. Artura Rubinsteina proponuje się zwiększenie kwoty o 500 000 zł.

Następnie do zgłoszonych poprawek odniósł się **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski** mówiąc m.in.: „Jeżeli chodzi o poprawkę nr 1 to ona się równoważy, natomiast ona tak naprawdę burzy funkcjonowanie i powoduje brak możliwości realizacji pewnych zadań przez Miasto i z punktu widzenia zmniejszenia kwot na niektórych zadaniach jest niemożliwa do realizacji, ponieważ zdjęcie z ZDiT wydatków w wysokości 14 280 000 zł, gdzie roczny koszt utrzymania ZDiT jest 19 190 000 zł powoduje, że tak naprawdę ta jednostka nie może realizować swoich zadań, a zatem inwestycji i nadzorować tego zakresu, który jest mu powierzony. W moim przekonaniu z punktu widzenia formalnego i równowagi można poprawkę poddać pod głosowanie. Blokada również związana z obsługą skonsolidowanych zakupów powoduje, że będzie blokada np. sprzedaży nieruchomości w związku z tym, że nie będzie ogłoszeń ustawowo obowiązkowych w gazetach lokalnych. Nie odnosząc się do proponowanych zwiększeń z uwagi na źródła pokrycia proszę o odrzucenie poprawki w całości. Jeżeli chodzi o poprawkę nr 2 Komisji Sportu i Rekreacji to decyzja należy do Państwa. Oczywiście można z punktu widzenia formalnego ją głosować, niemniej jednak konsekwencje są takie, że środki, które pierwotnie Państwo swoją decyzją chcecie przeznaczyć dla jednostek pomocniczych, a więc na konkurs i algorytm będą mniejsze, niż 25 000 000 zł deklarowana, o kwotę 664 426 zł, gdyż to zadanie było wybrane w ramach konkursu. Ogólna pula nie będzie się w tym momencie bilansować, ale myślę że nie dyskwalifikuje to głosowania tej poprawki. Jeżeli chodzi o poprawkę nr 3 to z punktu widzenia formalnego może być głosowana. Niemniej jednak w imieniu Pani Prezydent prosiłbym o jej odrzucenie, gdyż ograniczyłaby funkcjonowanie Łódzkiego Centrum Wydarzeń”.

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie **poprawkę nr 1 obejmującą wydatki bieżące.**

Przy **11** głosach „za”, **26** głosach „przeciwnych”, **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska poprawkę **odrzucała.**

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej



**Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:**

16.1. Poprawka I Klubu Radnych PIS - wydatki bieżące.

**Wyniki zapisano dnia: 2015-12-30, 20:22**

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta		X	
2.	Bartosiał Małgorzata		X	
3.	Bartosz Katarzyna		X	
4.	Blizniuk Paweł		X	
5.	Budzińska Joanna		X	
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Deptuła Kamil		X	
8.	Domaszewicz Bartosz		X	
9.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
10.	Głowacki Tomasz	X		
11.	Hubert Bogusław		X	
12.	Jeziorski Kamil	X		
13.	Kacprzak Tomasz		X	
14.	Kaczorowski Andrzej		X	
15.	Kępka Karolina		X	
16.	Lucińska Anna	X		
17.	Magin Łukasz	X		
18.	Malinowska-Olszowy Monika		X	
19.	Marzec Radosław	X		
20.	Matuszak Grzegorz		X	
21.	Matuszewska Małgorzata		X	
22.	Michalik Marek	X		
23.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata		X	
24.	Mędrzak Jan		X	
25.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata		X	
26.	Niziołek-Janiak Urszula		X	
27.	Pawłowski Sylwester		X	
28.	Przybyła Mariusz		X	
29.	Reszpondek Rafał		X	
30.	Setnik Paulina		X	
31.	Skowarka Władysław		X	
32.	Stasiak Krzysztof	X		
33.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
34.	Tumiłowicz Jarosław		X	
35.	Walasek Mateusz		X	
36.	Wieczorek Adam		X	
37.	Zalewski Marcin	X		
<b>Wyniki głosowania:</b>		<b>11</b>	<b>26</b>	<b>0</b>

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie **poprawkę nr 1 obejmującą wydatki majątkowe.**

Przy **11** głosach „za”, **26** głosach „przeciwnych”, **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska poprawkę **odrzucała.**

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej

**Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:**

16.2. Poprawka 1 Klubu Radnych PIS - wydatki majątkowe.

**Wyniki zapisano dnia: 2015-12-30, 20:23**

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta		X	
2.	Bartosiał Małgorzata		X	
3.	Bartosz Katarzyna		X	
4.	Bliźniuk Paweł		X	
5.	Budzińska Joanna		X	
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Deptuła Kamil		X	
8.	Domaszewicz Bartosz		X	
9.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
10.	Głowacki Tomasz	X		
11.	Hubert Bogusław		X	
12.	Jeziorski Kamil	X		
13.	Kacprzak Tomasz		X	
14.	Kaczorowski Andrzej		X	
15.	Kępka Karolina		X	
16.	Lucińska Anna	X		
17.	Magin Łukasz	X		
18.	Malinowska-Olszowy Monika		X	
19.	Marzec Radosław	X		
20.	Matuszak Grzegorz		X	
21.	Matuszewska Małgorzata		X	
22.	Michalik Marek	X		
23.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata		X	
24.	Mędrzak Jan		X	
25.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata		X	
26.	Niziołek-Janiak Urszula		X	
27.	Pawłowski Sylwester		X	
28.	Przybyła Mariusz		X	
29.	Reszpondek Rafał		X	
30.	Setnik Paulina		X	
31.	Skowarka Władysław		X	
32.	Stasiak Krzysztof	X		
33.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
34.	Tumiłowicz Jarosław		X	
35.	Walasek Mateusz		X	
36.	Wieczorek Adam		X	
37.	Zalewski Marcin	X		
<b>Wyniki głosowania:</b>		<b>11</b>	<b>26</b>	<b>0</b>

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie **poprawkę nr 2**.

Przy **33** głosach „za”, **2** głosach „przeciwnych”, **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska poprawkę **przyjęła**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej

Następnie **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** poinformowała, że pomyliła się podczas głosowania i chciała zagłosować „za”.

**Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:**

16.3. Poprawka 2 Komisji Sportu i Rekreacji.

**Wyniki zapisano dnia: 2015-12-30, 20:24**

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
10.	Głowacki Tomasz			X
11.	Hubert Bogusław	X		
12.	Jeziorski Kamil	X		
13.	Kacprzak Tomasz	X		
14.	Kaczorowski Andrzej	X		
15.	Kępka Karolina	X		
16.	Lucińska Anna		X	
17.	Magin Łukasz	X		
18.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
19.	Matuszak Grzegorz	X		
20.	Matuszewska Małgorzata	X		
21.	Michalik Marek	X		
22.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
23.	Mędrzak Jan	X		
24.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata		X	
25.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
26.	Pawłowski Sylwester	X		
27.	Przybyła Mariusz	X		
28.	Reszpondek Rafał	X		
29.	Setnik Paulina	X		
30.	Skowarka Władysław	X		
31.	Stasiak Krzysztof	X		
32.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
33.	Tumilowicz Jarosław	X		
34.	Walasek Mateusz	X		
35.	Wieczorek Adam	X		
36.	Zalewski Mardin	X		
<b>Wyniki głosowania:</b>		<b>33</b>	<b>2</b>	<b>1</b>

**Osoby obecne, które nie głosowały:**

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Marzec Radosław	X
<b>Razem:</b>		<b>1</b>

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie **poprawkę nr 3.**

Przy **11** głosach „za”, **26** głosach „przeciwnych”, **braku** głosów „wstrzymującym się” Rada Miejska poprawkę **odrzucała.**

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej

**Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:**

16.4. Poprawka 3 Klubu Radnych PiS.

**Wyniki zapisano dnia: 2015-12-30, 20:24**

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta		X	
2.	Bartosiał Małgorzata		X	
3.	Bartosz Katarzyna		X	
4.	Bliźniuk Paweł		X	
5.	Budzińska Joanna		X	
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Deptuła Kamil		X	
8.	Domaszewicz Bartosz		X	
9.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
10.	Głowacki Tomasz	X		
11.	Hubert Bogusław		X	
12.	Jeziorski Kamil	X		
13.	Kacprzak Tomasz		X	
14.	Kaczorowski Andrzej		X	
15.	Kępka Karolina		X	
16.	Lucińska Anna	X		
17.	Magin Łukasz	X		
18.	Malinowska-Olszowy Monika		X	
19.	Marzec Radosław	X		
20.	Matuszak Grzegorz		X	
21.	Matuszewska Małgorzata		X	
22.	Michalik Marek	X		
23.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata		X	
24.	Mędrzak Jan		X	
25.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata		X	
26.	Niziołek-Janiak Urszula		X	
27.	Pawłowski Sylwester		X	
28.	Przybyła Mariusz		X	
29.	Reszpondek Rafał		X	
30.	Setnik Paulina		X	
31.	Skowarka Władysław		X	
32.	Stasiak Krzysztof	X		
33.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
34.	Tumiłowicz Jarosław		X	
35.	Walasek Mateusz		X	
36.	Wieczorek Adam		X	
37.	Zalewski Marcin	X		
<b>Wyniki głosowania:</b>		<b>11</b>	<b>26</b>	<b>0</b>

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany **w druku nr 269/2015** wraz z autopoprawkami i poprawką.

Przy **26** głosach „za”, **11** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXII/531/15** w sprawie uchwalenia budżetu miasta Łodzi na 2016 rok, która stanowi **załącznik nr 24** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.



**Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:**

16.5. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Łodzi na 2016 rok - druk nr 269/2015 (materiał odbierany w Zespole ds. Obsługi Sesji od 16.11.2015 r.) wraz z autokorektami i poprawką.

**Wyniki zapisano dnia: 2015-12-30, 20:25**

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian		X	
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
10.	Głowacki Tomasz		X	
11.	Hubert Bogusław	X		
12.	Jezorski Kamil		X	
13.	Kacprzak Tomasz	X		
14.	Kaczorowski Andrzej	X		
15.	Kępka Karolina	X		
16.	Ludzińska Anna		X	
17.	Magin Łukasz		X	
18.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
19.	Marzec Radosław		X	
20.	Matuszak Grzegorz	X		
21.	Matuszewska Małgorzata	X		
22.	Michalik Marek		X	
23.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
24.	Mędrzak Jan	X		
25.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
26.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
27.	Pawłowski Sylwester	X		
28.	Przybyła Mariusz	X		
29.	Reszpondek Rafał	X		
30.	Setnik Paulina	X		
31.	Skowarka Władysław	X		
32.	Stasiak Krzysztof		X	
33.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
34.	Tumiłowicz Jarosław	X		
35.	Walasek Mateusz	X		
36.	Wieczorek Adam	X		
37.	Zalewski Marcin		X	
<b>Wyniki głosowania:</b>		<b>26</b>	<b>11</b>	<b>0</b>

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku nr 270/2015** wraz z autopoprawkami.

Przy **26** głosach „za”, **6** głosach „przeciwnych” oraz **2** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXII/532/15** w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2016-2040, która stanowi **załącznik nr 25** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

**Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:**

17. Rozpatrzenie projektu uchwaływ sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2016-2040 - druk nr 270/2015 (materiał odbierany w Zespole ds. Obsługi Sesji od 16.11.2015 r.) wraz z autopoprawkami.

**Wyniki zapisano dnia: 2015-12-30, 20:26**

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian			X
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jezorski Kamil			X
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kępka Karolina	X		
15.	Magin Łukasz		X	
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Michalik Marek		X	
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
21.	Mędrzak Jan	X		
22.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
23.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
24.	Pawłowski Sylwester	X		
25.	Przybyła Mariusz	X		
26.	Reszpondek Rafał	X		
27.	Sebnik Paulina	X		
28.	Skwarka Władysław	X		
29.	Stasiak Krzysztof		X	
30.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
31.	Tumiłowicz Jarosław	X		
32.	Walasek Mateusz	X		
33.	Wieczorek Adam	X		
34.	Zalewski Marcin		X	
<b>Wyniki głosowania:</b>		<b>26</b>	<b>6</b>	<b>2</b>

**Osoby obecne, które nie głosowały:**

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Głowacki Tomasz	X
2.	Lucińska Anna	X
3.	Marzec Radosław	X
<b>Razem:</b>		<b>3</b>

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** ogłosił 1 minutę przerwy.

Po przerwie obrady wznowił **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak**.

**Ad pkt 4 - Informacje o trybie i sposobie załatwienia interpelacji i zapytań radnych (po przerwie obiadowej).**

**Sekretarz Miasta, p. Barbara Mrozowska-Nieradko** poinformowała, że na wszystkie interpelacje radnych, złożone w terminie od 21 listopada do 15 grudnia 2015 roku, odpowiedzi zostały udzielone. Interpelacje wraz z odpowiedziami dostępne są w Biuletynie Informacji Publicznej w zakładce Rada Miejska.

**Następnie zgodnie z § 32 ust. 5 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej w Łodzi przystąpiono do dyskusji nad sposobem udzielenia odpowiedzi na zgłoszone interpelacje.**

Nikt nie wyraził woli zabrania głosu w dyskusji.

**Ad pkt 5 - Interpelacje i zapytania pisemne (po przerwie obiadowej).**

**Radni: p. Krzysztof Stasiak, p. Sebastian Bulak, p. Łukasz Magin, p. Bartłomiej Dyba – Bojarski, p. Kamil Jeziorski, p. Radosław Marzec, p. Marcin Chruścik, p. Rafał Markwant, p. Marcin Zalewski, p. Marek Michalik, p. Włodzimierz Tomaszewski, p. Radosław Marzec, p. Tomasz Głowacki** skierowali do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację dotyczącą Łódzkiego Portu Lotniczego. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 26** do protokołu.

**Radny p. Sebastian Bulak** skierował do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację dotyczącą umieszczania reklam na biletach. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 27** do protokołu.

**Radny p. Marcin Zalewski** skierował do Prezydenta Miasta bez odczytywania dwie interpelacje. Pierwszą dotyczącą przekazania budynku przy ul. Muncypalnej 4. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 28** do protokołu. Drugą dotyczącą sprawozdania z kontroli przeprowadzonej w SP nr 152. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 29** do protokołu.

**Radni: p. Marcin Zalewski, p. Bartłomiej Dyba – Bojarski, p. Sebastian Bulak** skierowali do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację dotyczącą zlikwidowania pasa dla rowerów na ul. Żeligowskiego. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 30** do protokołu.

**Radni: p. Sebastian Bulak, p. Bartłomiej Dyba – Bojarski** skierowali do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację dotyczącą odpowiedzi na interpelację dot. wykorzystania hasła „Łódź kreuje”. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 31** do protokołu.

**Radni: p. Sebastian Bulak, p. Marcin Zalewski, p. Łukasz Magin** skierowali do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację dotyczącą kontroli pracownika MOSiR. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 32** do protokołu.

**Radni: p. Sebastian Bulak, p. Włodzimierz Tomaszewski, p. Radosław Marzec** skierowali do Prezydenta Miasta bez odczytywania trzydzieści jeden interpelacji. Pierwszą dotyczącą Międzynarodowych Targów Łódzkich. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 33** do protokołu. Drugą dotyczącą Zarządu Zieleni Miejskiej. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 34** do protokołu. Trzecią dotyczącą miejskich jednostek organizacyjnych, nadzorowanych przez Departament Prezydenta. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 35** do protokołu. Czwartą dotyczącą Centrum Medycznego im. dr Ludwika Rydygiera Sp. z o.o. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 36** do protokołu. Piątą dotyczącą Miejskiego Centrum Medycznego „Śródmieście” sp. z o.o. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 37** do protokołu. Szóstą dotyczącą placówek edukacyjnych nadzorowanych przez Wydział Edukacji. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 38** do protokołu. Siódmą dotyczącą Urzędu Miasta Łodzi. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 39** do protokołu. Ósmą dotyczącą Centrum Informacji Turystycznej. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 40** do protokołu. Dziewiątą dotyczącą Miejskiej Pracowni Urbanistycznej. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 41** do protokołu. Dziesiątą dotyczącą ZWiK. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 42** do protokołu. Jedenastą dotyczącą Widzewskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 43** do protokołu. Dwunastą dotyczącą Miejskiej Areny Kultury i Sportu. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 44** do protokołu. Trzynastą dotyczącą Łódzkiego Funduszu Poręczeń Kredytowych. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 45** do protokołu. Czternastą dotyczącą jednostek organizacyjnych nadzorowanych przez Departament Spraw Społecznych. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 46** do protokołu. Piętnastą dotyczącą miejskich jednostek organizacyjnych nadzorowanych przez Wydział Kultury. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 47** do protokołu. Szesnastą dotyczącą miejskich jednostek organizacyjnych nadzorowanych przez Wydział Budynków i Lokali. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 48** do protokołu. Siedemnastą dotyczącą miejskich jednostek organizacyjnych nadzorowanych przez Wydział Majątku. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 49** do protokołu. Osiemnastą dotyczącą miejskich jednostek organizacyjnych nadzorowanych przez Departament Gospodarowania Majątkiem. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 50** do protokołu. Dziewiętnastą dotyczącą EXPO Łódź Sp. z o.o. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 51** do protokołu. Dwudziestą dotyczącą Aqua Park Łódź Sp. z o.o. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 52** do protokołu. Dwudziestą pierwszą dotyczącą miejskich jednostek organizacyjnych nadzorowanych przez Wydział Ochrony Środowiska i Rolnictwa. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 53** do protokołu. Dwudziestą drugą Portu Lotniczego Łódź im. Władysława Reymonta Sp. z o.o. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 54** do protokołu. Dwudziestą trzecią dotyczącą miejskich jednostek organizacyjnych nadzorowanych przez Wydział Zdrowia i Spraw Społecznych. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 55** do protokołu. Dwudziestą czwartą dotyczącą miejskich jednostek organizacyjnych nadzorowanych przez

Biuro Promocji Zatrudnienia i Obsługi Działalności Gospodarczej. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 56** do protokołu. Dwudziestą piątą dotyczącą miejskich jednostek organizacyjnych nadzorowanych przez Wydział Gospodarki Komunalnej. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 57** do protokołu. Dwudziestą szóstą dotyczącą GOŚ w Łodzi. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 58** do protokołu. Dwudziestą siódmą dotyczącą ŁSI. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 59** do protokołu. Dwudziestą ósmą dotyczącą Łódzkiego Regionalnego Parku Naukowo – Technicznego. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 60** do protokołu. Dwudziestą dziewiątą dotyczącą Łódzkiego Centrum Filmowego. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 61** do protokołu. Trzydziestą dotyczącą MPO Sp. z o.o. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 62** do protokołu. Trzydziestą pierwszą dotyczącą MPK Sp. z o.o. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 63** do protokołu.

#### **Ad pkt 18 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia „Programu Rozwoju Pieczy Zastępczej w Łodzi na lata 2015-2017” - druk Nr 325/2015.**

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały zreferowała **zastępca dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Agnieszka Duszkiewicz-Nowacka**, która powiedziała m.in.: „Przedstawiony Program stanowi realizację art. 180 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej. Program zakłada przede wszystkim realizację podstawowych zadań opisanych w ustawie, a mianowicie reintegrację rodziny i stwarzanie warunków do jak najlepszego rozwoju dziecka, które znalazło się w pieczy zastępczej. Na przestrzeni ostatnich kilku lat doszło do istotnych zmian, jeśli chodzi o zadania powiatu. Na podkreślenie przede wszystkim zasługuje położenie nacisku na zmniejszenie ilości placówek i wzmocnienie funkcji, zadań rodzin zastępczych. Na terenie Łodzi mamy mniej więcej stałą liczbę dzieci, wymagającej pomocy w formie pieczy zastępczej. Natomiast bardzo ważna jest jakość oferowanej pomocy zarówno w formie pieczy rodzinnej, jak i form wsparcia, świadczonych przez placówki opiekuńczo – wychowawcze. Dlatego też nasz Program opiera się na czterech filarach, które zostały wyartykułowane w 4 podstawowych celach: doskonalenie systemu pieczy zastępczej, którą się rozumie, jako szeroko pojmowane wzmocnienie efektywności pieczy zastępczej. Drugim celem jest rozwój i wsparcie rodzinnej pieczy zastępczej. Nowym efektem jest wprowadzenie super wizji dla rodzin zastępczych. Państwo macie świadomość, jak trudną rolę podejmują rodzice zastępczy zwłaszcza, gdy dzieci, które do nich trafiają, obciążone są traumą, chociażby pobytu w rodzinie z przemocą, która w ewidentny sposób zaniedbuje potrzeby dziecka. Celem trzecim jest funkcjonalizacja instytucjonalnej pieczy zastępczej i tu chcielibyśmy zrealizować pierwszy etap standaryzacji naszych placówek, rozumianej, jako zmniejszanie liczby miejsc statutowych. Czwartym celem jest wspieranie wychowanków pieczy zastępczej w procesie usamodzielniania. W chwili obecnej, nasi wychowankowie, którzy się usamodzielniają, wszyscy realizują indywidualny program usamodzielniania. Natomiast ważne jest, aby wspierać ich proces edukacyjny, ale też proces odnajdywania się na rynku pracy. Między innymi tym założeniom służą szczegółowo opisane w Programie cele operacyjne”.

Wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz wobec braku propozycji Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący**

**obrad, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 325/2015.

Przy 22 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 3 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr XXII/533/15 w sprawie przyjęcia „Programu Rozwoju Pieczy Zastępczej w Łodzi na lata 2015-2017”, która stanowi **załącznik nr 64** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

**Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:**

18. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia „Programu Rozwoju Pieczy Zastępczej w Łodzi na lata 2015-2017” - druk nr 325/2015 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 22.12.2015 r.).

**Wyniki zapisano dnia: 2015-12-30, 20:33**

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bliźniuk Paweł	X		
2.	Budzińska Joanna	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Głowacki Tomasz			X
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Lucińska Anna			X
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Marzec Radosław			X
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Michalik Marek	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Stasiak Krzysztof	X		
23.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
24.	Tumiłowicz Jarosław	X		
25.	Zalewski Marcin	X		
<b>Wyniki głosowania:</b>		<b>22</b>	<b>0</b>	<b>3</b>

**Osoby obecne, które nie głosowały:**

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bartosiak Małgorzata	X
3.	Bartosz Katarzyna	X
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
5.	Jeziorski Kamil	X
6.	Kępka Karolina	X
7.	Pawłowski Sylwester	X
8.	Reszpondek Rafał	X
9.	Skwarka Władysław	X
10.	Walasek Mateusz	X
11.	Wieczorek Adam	X
<b>Razem:</b>		<b>11</b>



Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** zaproponował, aby Sprawozdanie z wykonania uchwał Rady Miejskiej w Łodzi i z działalności Prezydenta Miasta Łodzi w okresie między sesjami oraz Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi w okresie między sesjami.

Nikt nie zgłosił sprzeciwu.

**Ad pkt 6 - Sprawozdania z wykonania uchwał Rady Miejskiej w Łodzi i z działalności Prezydenta Miasta Łodzi w okresie między sesjami (po przerwie obiadowej).**

Sprawozdanie z wykonania uchwał Rady Miejskiej w Łodzi podjętych podczas obrad XX sesji w dniu 18 listopada 2015 r. oraz XXI sesji odbytej w dniu 9 grudnia 2015 r. stanowi **załącznik nr 65** do protokołu.

Sprawozdanie z działalności Prezydenta Miasta Łodzi w okresie między sesjami tj. od 8 do 28 grudnia 2015 r. stanowi **załącznik nr 66** do protokołu.

**Ad pkt 7 - Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi w okresie między sesjami (po przerwie obiadowej).**

Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi w okresie między sesjami stanowi **załącznik nr 67** do protokołu.

**Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** zgłosił wniosek formalny o poszerzenie porządku obrad i umieszczenie w pkt 18b porządku obrad projektu uchwały w sprawie zmian w składach osobowych komisji - **druk BRM nr 228/2015**.

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie **zgłoszony wniosek**.

Przy **25** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** wniosek.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

**Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:**

18A.1. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 18 B - druk BRM nr 228/2015.

**Wyniki zapisano dnia: 2015-12-30, 20:35**

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bliźniuk Paweł	X		
2.	Budzińska Joanna	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Głowacki Tomasz	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Kacprzak Tomasz	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Lucińska Anna	X		
10.	Magin Łukasz	X		
11.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
12.	Marzec Radosław	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Michalik Marek	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Stasiak Krzysztof	X		
23.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
24.	Tumiłowicz Jarosław	X		
25.	Zalewski Mardin	X		
<b>Wyniki głosowania:</b>		<b>25</b>	<b>0</b>	<b>0</b>

**Osoby obecne, które nie głosowały:**

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bartosiak Małgorzata	X
3.	Bartosz Katarzyna	X
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
5.	Jeziorski Kamil	X
6.	Kępka Karolina	X
7.	Reszpondek Rafał	X
8.	Skwarka Władysław	X
9.	Walasek Mateusz	X
10.	Wieczorek Adam	X
<b>Razem:</b>		<b>10</b>

**Ad pkt 18 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości kwoty służącej do wyliczenia wysokości dotacji na finansowanie działalności Centrum Integracji Społecznej w 2016 r. – druk nr 331/2015.**

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały zreferowała **dyrektor Miejskiego Ośrodka Małgorzata Wagner**, która powiedziała m.in.: „Bardzo proszę o przejście uchwały w sprawie ustalenia wysokości kwoty służącej do wyliczenia wysokości dotacji na finansowanie działalności Centrum Integracji Społecznej w 2016 r. Jest to kwota 129 600 zł. Kwota 450 zł dla dwudziestu uczestników zajęć w tym czterech pracowników Centrum. Uchwała jest podejmowana corocznie. Jest uzależniona od ustawy o zatrudnieniu socjalnym, poprzez zapewnienie możliwości uczestnictwa w zajęciach”.

Następnie **przystąpiono do fazy pytań:**

**Radny p. Marcin Zalewski** powiedział m.in.: „Jakie były środki w poprzednich latach na ten cel?”

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Miejskiego Ośrodka Małgorzata Wagner**, która powiedziała m.in.: „W takiej samej wysokości 450 zł na uczestnika”.

Wobec braku dalszych pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz wobec braku propozycji Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie **druk nr 331/2015**.

Przy **26** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXII/534/15** w sprawie ustalenia wysokości kwoty służącej do wyliczenia wysokości dotacji na finansowanie działalności Centrum Integracji Społecznej w 2016 r., która stanowi **załącznik nr 68** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

**Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:**

18A.2. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości kwoty służącej do wyliczenia wysokości dotacji na finansowanie działalności Centrum Integracji Społecznej w 2016 r. - druk nr 331/2015.

**Wyniki zapisano dnia: 2015-12-30, 20:38**

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosz Katarzyna	X		
2.	Bliźniuk Paweł	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Lucińska Anna	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Marzec Radosław	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Michalik Marek	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Stasiak Krzysztof	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
25.	Tumiłowicz Jarosław	X		
26.	Zalewski Marcin	X		
<b>Wyniki głosowania:</b>		<b>26</b>	<b>0</b>	<b>0</b>

**Osoby obecne, które nie głosowały:**

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bartosiak Małgorzata	X
3.	Jeziorski Kamil	X
4.	Kacprzak Tomasz	X
5.	Kępka Karolina	X
6.	Reszpondek Rafał	X
7.	Skwarka Władysław	X
8.	Walasek Mateusz	X
9.	Wieczorek Adam	X
<b>Razem:</b>		<b>9</b>

**Ad pkt 18b - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w składach osobowych komisji Rady Miejskiej w Łodzi – druk BRM nr 228/2015 wraz z autopoprawką.**

Projekt uchwały zreferował **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: W § 1. Powołuje się radną p. Annę Lucińską do składu:

- 1/ Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska Rady Miejskiej w Łodzi,
- 2/ Komisji Edukacji Rady Miejskiej w Łodzi,
- 3/ Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury Rady Miejskiej w Łodzi,
- 4/ Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej Rady Miejskiej w Łodzi.

W § 2. Odwołuje się radnego p. Rafała Reszpondka ze składu Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi. W § 3. Powołuje się radnego p. Rafała Reszpondka do składu Komisji Nagród i Odznaczeń Rady Miejskiej w Łodzi”.

Wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz wobec braku propozycji Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie **druk BRM nr 228/2015**.

Przy **23** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXII/535/15** w sprawie zmian w składach osobowych komisji Rady Miejskiej w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 69** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

**Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:**

188. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w składach osobowych Komisji Rady Miejskiej w Łodzi - druk BRM nr 228/2015.

**Wyniki zapisano dnia: 2015-12-30, 20:39**

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosz Katarzyna	X		
2.	Budzińska Joanna	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
5.	Głowacki Tomasz	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Kaczorowski Andrzej	X		
8.	Ludńska Anna	X		
9.	Magin Łukasz	X		
10.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
11.	Marzec Radosław	X		
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Michalik Marek	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Reszpondek Rafał	X		
20.	Setnik Paulina	X		
21.	Stasiak Krzysztof	X		
22.	Tumilowicz Jarosław	X		
23.	Zalewski Marcin	X		
<b>Wyniki głosowania:</b>		<b>23</b>	<b>0</b>	<b>0</b>

**Osoby obecne, które nie głosowały:**

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bartosiak Małgorzata	X
3.	Bliźniuk Paweł	X
4.	Deptuła Kamil	X
5.	Jeziorski Kamil	X
6.	Kacprzak Tomasz	X
7.	Kępka Karolina	X
8.	Pawłowski Sylwester	X
9.	Skwarka Władysław	X
10.	Tomaszewski Włodzimierz	X
11.	Walasek Mateusz	X
12.	Wieczorek Adam	X
<b>Razem:</b>		<b>12</b>

**Ad pkt 19 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania statutu Miejskiej Bibliotece Publicznej Łódź-Polesie - druk Nr 317/2015.**

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały zreferował **p.o. z-cy dyrektora Wydziału Kultury p. Dobrosław Bilski**, który powiedział m.in.: „Wprowadza się zmiany polegające na przekształceniu filii nr 11 działającej w Łodzi przy ul. Wólczańskiej 195 w punkt biblioteczny filii nr 18 wraz z przekształceniem filii nr 13, mieszczącej się w Łodzi przy ul. Krzemienieckiej 7/9 w punkt biblioteczny filii nr 5. Natomiast zawarta w uchwale intencyjnej zmiana polegająca na zmianie lokalizacji filii nr 17 w tym zakresie zmiany statutu nie dokonuje się”.

Wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz wobec braku propozycji Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie **druk nr 317/2015.**

Przy **27** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXII/536/15** zmieniającą uchwałę w sprawie nadania statutu Miejskiej Bibliotece Publicznej Łódź-Polesie, która stanowi **załącznik nr 70** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

**Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:**

19. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania statutu Miejskiej Biblioteki Publicznej Łódź-Polesie - druk nr 317/2015 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 18.12.2015 r.).

**Wyniki zapisano dnia: 2015-12-30, 20:42**

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosz Katarzyna	X		
2.	Bliźniuk Paweł	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Lucińska Anna	X		
9.	Magin Łukasz	X		
10.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
11.	Marzec Radosław	X		
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Michalik Marek	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Respondek Rafał	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Skwarka Władysław	X		
23.	Stasiak Krzysztof	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
25.	Tumiłowicz Jarosław	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Zalewski Marcin	X		
<b>Wyniki głosowania:</b>		<b>27</b>	<b>0</b>	<b>0</b>

**Osoby obecne, które nie głosowały:**

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bartosiak Małgorzata	X
3.	Hubert Bogusław	X
4.	Jeziorski Kamil	X
5.	Kacprzak Tomasz	X
6.	Kaczorowski Andrzej	X
7.	Kępka Karolina	X
8.	Wieczorek Adam	X
<b>Razem:</b>		<b>8</b>



**Ad pkt 20 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowych na 2015 r. dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasto Łódź - druk Nr 326/2015.**

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały zreferował **p.o. z-cy dyrektora Wydziału Kultury p. Dobrosław Bilski**, który powiedział m.in.: „Uchwała jest konsekwencją przegłosowanej dzisiaj zmiany w budżecie. Zmienia się wysokość dotacji podmiotowej dla samorządowych instytucji kultury. Zmienia się w zasadzie odnośnie tylko jednego punktu, dotyczącego dotacji dla Teatru Lalek „Arlekin”.

Wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz wobec braku propozycji Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie **druk nr 326/2015**.

Przy **27** głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXII/537/15** zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowych na 2015 r. dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasto Łódź, która stanowi **załącznik nr 71** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

**Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:**

20. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowych na 2015 r. dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasto Łódź - druk nr 326/2015 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 22.12.2015 r.).

**Wyniki zapisano dnia: 2015-12-30, 20:43**

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosz Katarzyna	X		
2.	Bliźniuk Paweł	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jeziorski Kamil	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Lucińska Anna	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Marzec Radosław	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Michalik Marek	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Reszpondek Rafał	X		
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Skwarka Władysław	X		
24.	Stasiak Krzysztof	X		
25.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
26.	Tumiłowicz Jarosław	X		
27.	Zalewski Mardin	X		
<b>Wyniki głosowania:</b>		<b>27</b>	<b>0</b>	<b>0</b>

**Osoby obecne, które nie głosowały:**

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bartosiak Małgorzata	X
3.	Deptuła Kamil	X
4.	Kacprzak Tomasz	X
5.	Kępka Karolina	X
6.	Przybyła Mariusz	X
7.	Walasek Mateusz	X
8.	Wieczorek Adam	X
<b>Razem:</b>		<b>8</b>

**Ad pkt 21 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2016 oraz Miejskiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2016 - druk Nr 320/2015.**

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały zreferowała **p.o. zastępcy dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Iwona Iwanicka**, która powiedziała m.in.: „Przedmiotem niniejszej uchwały jest przyjęcie dwóch programów, które wynikają z rozwiązań ustawowych, dotyczących profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych oraz przeciwdziałania narkomanii. Są one procedowane wspólnie z tego względu, że mają wspólne źródło finansowania i są finansowe w opłatach za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych. Programy te mają inną formułę, niż w latach ubiegłych, nie są automatycznym powtórzeniem tego, co do tej pory Państwu prezentowaliśmy. Zostały opracowane przy współpracy ekspertów zewnętrznych i Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych. Są to przedstawiciele łódzkiego środowiska naukowego, osoby z wieloletnim doświadczeniem w organizowaniu działań profilaktycznych. Nie tylko w zakresie uzależnień. Programy zawierają wszystko, co powinny, jeśli chodzi o wymogi ustawowe, jak również zalecenia Państwowej Agencji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, jak i Krajowego Biura ds. Narkomanii. Pisząc nowe Programy, uwzględniliśmy konieczność, pewnych działań, które do tej pory były realizowane. Tak, jak w działaniach profilaktycznych stabilność i powtarzalność pewnych działań jest wymogiem niezbędnym, aby one były efektywne. Zwłaszcza w przypadku takim, gdzie część adresowana jest do zmieniającej się populacji. Mam tu na myśli dzieci i młodzież. Nie ma tutaj specjalnie innowacji, natomiast jest rzetelna realizacja tego, co już było realizowane i co się sprawdza, zgodnie z danymi literaturowymi. Jest element diagnozy na podstawie dostępnych, aktualnych danych epidemiologicznych, dotyczących danego problemu w skali kraju i województwa. Są również rekomendacje. Nie wszystkie rekomendacje zostały uwzględnione ze względu na ograniczenia finansowe, które mogłyby doprowadzić do zaniechania działań, które już do tej pory były realizowane i powinny być kontynuowane. Łączna kwota na oba Programy to 13 000 000 zł z czego na działania w zakresie Programu alkoholowego przeznaczone jest 11 260 000 zł i kwota 1 740 000 zł na działania w zakresie profilaktyki uzależnień od narkotyków. Programy mają bardzo podobną konstrukcję, bardzo silny element profilaktyczny: upowszechnianie i utrwalanie postaw abstynenckich, czy to w stosunku do alkoholu czy narkotyków. Duża część środków finansowych jest na ten cel przeznaczana. Jest obszar dotyczący minimalizacji dysfunkcji z życia społecznego, bo problemy istnieją i dotyczą nie tylko osób bezpośrednio uzależnionych, ale również najbliższego otoczenia. Konsekwencje tych nieprawidłowości również osoby najbliższe ponoszą. Oczywiście jest część dotycząca redukcji szkód zdrowotnych, spowodowanych uzależnieniem, gdzie oferujemy różne rodzaje wsparcia dla tych grup bezpośrednio już uzależnionych. Jest element, którego w dotychczasowych programach nie było – doskonalenie programu, gdzie przewidzieliśmy środki na analizę. Do tej pory, co roku zobowiązani jesteśmy do przedstawiania sprawozdania z działań, ale były to relacje z tego, co w ramach środków zostało zrealizowane. W tym roku natomiast postaramy się, aby również eksperci zewnętrzni, którzy mają szerszy dostęp do narzędzi badawczych, potrafili wyciągnąć wnioski, które posłużą do ulepszenia Programu, który proponujemy Państwu w roku następnym”.

**Następnie przystąpiono do fazy pytań:**

**Radna p. Anna Lucińska** powiedziała m.in.: „Nie miałam możliwości dokładnie zapoznać

się z projektem, ale mając doświadczenie z poprzednich kadencji, chciałabym zapytać przede wszystkim czy nadal obowiązuje uchwała o limitach punktów sprzedaży napojów alkoholowych, jeżeli chodzi o sklepy i w jakim stopniu są wykorzystane? Czy zmieniła się w międzyczasie uchwała w sprawie zasad lokalizacji punktów sprzedaży alkoholu, w części dotyczącej definicji najbliższej okolicy obiektu chronionego, co w jakiś sposób ograniczyłoby dostępność do alkoholu? Czy zostały gruntownie zdiagnozowane przyczyny picia? I jakie są główne? Czy Pani Prezydent ma satysfakcję z efektów realizacji dotychczasowych Programów, po przeanalizowaniu danych, przerażających, które są zawarte w ocenie sytuacji, jaka jest zawarta w rozdziale „Konsumpcja alkoholu wśród łódzkiej młodzieży” Nie będę już cytować, ale one nie dają optymizmu. Czy widzą Państwo możliwość poprawy efektywności Programów, co należałoby zrobić? Dla mnie jest to kontynuacja dotychczasowych programów i porażka, jeżeli chodzi o efekty. Niewiele się zmienia i czy znają Państwo, jakieś inne rozwiązania, z innych miast? W jaki sposób są realizowane Programy w innych miastach? Może są inne efekty? Czy zgłaszali Państwo wnioski o zmianę przepisów ustawowych i czy widzą Państwo taką potrzebę zmiany choćby w obszarze precyzyjnej definicji najbliższej okolicy? Rozwiązania problemów wszechobecnego piwa, które nie jest objęte ustawą i w związku z tym nie jest uwzględniane w procedurze wydawania decyzji”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. zastępcy dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Iwona Iwanicka**, która powiedziała m.in.: „Ostatnia uchwała ustalająca liczbę punktów sprzedaży napojów zawierających powyżej 4,5% alkoholu z wyjątkiem piwa, przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży, jak i w miejscu sprzedaży to jest z 11 stycznia 2012 roku, nie wiem, jak to się ma do działalności Pani Radnej. W każdym razie limit wynosi 1900 punktów i jest to wspólny limit, dotyczący punktów sprzedaży i konsumpcji. Jeśli chodzi o liczbę takich punktów, to na dzień 29 grudnia 2015 r. jest 1658 punktów. Jest to liczba, która od 2010 r. spada. Jeśli chodzi o zasady lokalizacji to jest uchwała z 12 maja 2010 roku. Służę kserokopią w razie potrzeby. Przygotowując Program, przeanalizowaliśmy programy z różnych miast. Te programy są bardzo zbliżone i podobne. Nie wiem, na jakiej podstawie wyciągacie Państwo wnioski, że Programy nie dają efektów. Uczciwie przyznaję, że do tej pory nie było żadnego narzędzia zewnętrznego, ewaluacyjnego, które mówiłoby o systematycznym monitorowaniu tej sytuacji. Jestem w kontakcie z Poznaniem. Tam postarano się o badanie: spożycie alkoholu wśród dorosłych mieszkańców Łodzi. Kosztowało to 94 000 zł. Owszem bardzo dobre, reprezentatywne, natomiast żeby je wykorzystywać i móc wyciągać wnioski, to jest dość spora kwota. My takiej nie mamy. Spróbujemy zrobić to tańszym kosztem i wykorzystać środki zabezpieczone w tegorocznym budżecie. Myślę, że jest również tak, że nie ma dowodów na to, że są efekty, ale nie ma również dowodów, że nie ma efektów. Myślę, że w pełnych materiałach, bo mamy 3 raz zrobione badania ESPAD. To są badania dotyczące picia alkoholu i używania narkotyków przez młodzież szkolną na terenie Łodzi. Badania były robione w roku 2007, 2011 i 2015 przy wykorzystaniu tego samego narzędzia. Rozpowszechnienie i używanie dopalaczy, tu jest tylko rok 2011 i 2015. W 2007 roku problem dopalaczy w takiej skali jeszcze nie istniał i jest to ewidentnie tendencja zniżkowa, z 19% w trzecich klasach gimnazjalnych u dziewcząt, do 9% w roku 2015. Mimo, że o dopalaczach mówi się dużo, jako o potencjalnym zagrożeniu. I czymś, co jest nową modą na substancje odurzające, nie narkotyki. Nie twierdzę, że wszystkie dane w raporcie są tak optymistyczne, niemniej jednak, żeby powiedzieć czy to działa czy nie działa, to warto się jakimiś konkretami posłużyć. Ja bałabym się stwierdzić, że działania nie dają efektów. Z pełną świadomością taką, że we wszelkich działaniach profilaktycznych nigdy nie wiemy, co by było, gdybyśmy tych działań nie realizowali. Trzeba mieć grupę kontrolną, do której te działania nie docierają. Owszem teoretycznie takie badania są możliwe do przeprowadzania. Niemniej jednak, nie wiem, czy o to chodzi Miastu? Myślę, że chodzi o to,

żeby zapewnić osobom tego wymagającym, dostęp do pewnych usług, do pewnego wsparcia w sytuacji, która jest dla nich problemem. Podstawy naukowe czy informację zwrotną, szczerze mówiąc staramy się mniejszym kosztem uzyskać. Więc czasami jest być może fragmentaryczna, może nie do końca naukowa, niemniej jednak to, że takie, a nie inne działania zostały zaproponowane przez ekspertów, takie a nie inne działania realizowane są w innych miastach, myślę że pozwala nam sądzić, że są to działania uzasadnione. Ich powtarzalność, to że się niewiele zmieniło, to nie jest zarzut w przypadku działań profilaktycznych. To tak być powinno. Działania powinny być powtarzane, trafiają do nowych odbiorców. Jeżeli oczekujemy, że zrealizujemy program profilaktyczny roczny czy dwuletni i stwierdzimy, że się nic nie poprawia i zaprzestaniemy działań, to na pewno tych działań nie będzie. Jeśli chodzi o działania profilaktyczne, to naukowo jest udowodnione, że najwcześniejszy efekt jest po 10 – 15 czy nawet 20 latach”.

**Radna p. Anna Lucińska** powiedziała m.in.: „My nie od dziś realizujemy Program i praktycznie niewiele się zmienia, patrząc na cyfry, które są zawarte. Jeżeli chodzi o profilaktykę w Programie, to ona jest moim zdaniem traktowana po macoszemu. Mniej więcej takie proporcje są od wielu lat. Przeanalizowałam dane od 2005 roku i mniej więcej proporcje, jeśli chodzi o cele czy zadania – są podobne. Około 73% wydatków, jest spożytkowanych na leczenie, natomiast na profilaktykę w tym programie jest ok. 22%. Program nazywa się programem profilaktyki i rozwiązywania problemów. Profilaktyka jest priorytetem i tak powinno być. Po pierwsze nie szkodzić, czyli zapobiegać zjawisku”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. zastępcy dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Iwona Iwanicka**, która powiedziała m.in.: „Pozostałe środki w innych zadaniach również trafiają do osób z problemem alkoholowym. Nie zawsze do osób uzależnionych, ale również służą redukcji negatywnych zjawisk, które już zaistniały. Tak niestety jest również w medycynie naprawczej i widać to również po działaniach w kraju, że w momencie, kiedy jest problem, to priorytetem jest rozwiązywanie tego problemu, a na działania profilaktyczne, bardzo ważne te środki, też są w jakiś sposób wywarzone. Budżet Programu się nie zwiększa, musiałoby być to kosztem czegoś innego, kosztem innych działań”.

**Radna p. Anna Lucińska** powiedziała m.in.: „Musiałoby być więcej kapslowego”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. zastępcy dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Iwona Iwanicka**, która powiedziała m.in.: „No takimi środkami dysponujemy. Mówimy o środkach na dwa Programy, z tego źródła pochodzących, w związku z tym mamy ich tyle, ile mamy i tylko w tym obszarze możemy się poruszać. Jeżeli chcielibyśmy więcej na profilaktykę, ja nie mówię „nie”, tylko musielibyśmy powiedzieć, że nie będzie np. apteki komunalnej czy nie będzie żywienia dla dzieci z rodzin, w których istnieje patologia i nie są zabezpieczone podstawowe potrzeby”.

**Radna p. Anna Lucińska** powiedziała m.in.: „Czy widzą Państwo potrzebę zgłoszenia wniosków do ustawy?”

Odpowiedzi udzieliła **p.o. zastępcy dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Iwona Iwanicka**, która powiedziała m.in.: „Skupiliśmy się na przygotowaniu Programu. Na to pytanie w tej chwili nie odpowiem”.

Wobec dalszych braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych **przystąpiono do dyskusji indywidualnej:**

**Radny p. Sylwester Pawłowski** powiedział m.in.: „Zagadnienie, o którym dzisiaj mowa to istotne z punktu widzenia funkcjonowania nie tylko najmłodszego pokolenia łodzian, ale również i dorosłej części, która została dotknięta problemem alkoholowym. Myślę, że kwota, o której mówimy, do zagospodarowania na ten cel, zarówno w odniesieniu działań antyalkoholowych i do walki z narkomanią 13 000 000 zł, to na tyle poważna kwestia, żeby o niej rozmawiać w pogłębiony sposób, bowiem przez kilkanaście godzin toczyliśmy spory o kwoty zupełnie mniejsze, a wyższe puszczałyśmy tak mimochodem. Może to wynika z faktu, że końcowy punkt naszego posiedzenia. Jesteśmy zmęczeni, zniechęceni, natomiast mamy przed sobą dokument, który otwiera nowy rozdział w działaniach programowych. Jak Pani Dyrektor zauważyła jest odmienny od tych, które były przez kilka lat prezentowane w tym gremium i ma zupełnie inne podłoże. Został opracowany przez nowy zespół ekspertów. Chciałbym zwrócić uwagę na kilka mankamentów, które z tym Programem się wiążą i które nie powinny przejść gdzieś obok. Mianowicie w moim przekonaniu, odnosząc się do samego materiału, zostały zachwiane proporcje w układzie wewnętrznym. W jednym i drugim przypadku dominuje diagnoza, z której możemy się dowiedzieć, jak złym zjawiskiem jest spożywanie alkoholu. Jak złym zjawiskiem jest stosowanie narkotyków czy środków odurzających. Przytoczonych jest kilka danych statystycznych, które tak naprawdę zajmują w kwestii opisowej dużo miejsca w Programie, nie pogłębiają naszej wiedzy, co do istoty zadań, jakie przed nami stoją czyli do profilaktyki i zwalczania tego typu zjawisk. Kiedy popatrzymy głębiej to się okaże, że brak jest również proporcji w podziale zadań na partnerów i powierzchowne traktowanie uczestników Programu, w kontekście podmiotów realizujących te zadania. Skłonny byłem nie zabierać dzisiaj głosu, po wczorajszym posiedzeniu Komisji Edukacji, niemniej jednak uważam, że nie jest to kwestia do omówienia tylko i wyłącznie na dwóch posiedzeniach Komisji, ale jest ważne zagadnienie, które powinniśmy również podjąć na naszym plenarnym posiedzeniu. Jeżeli wziąć działania, które realizować ma kilku partnerów w obszarze walki z alkoholizmem, to na 34 działania, w 21 działaniach koordynatorem jest Wydział Zdrowia i Spraw Społecznych. Zaledwie tylko w 3 działaniach trudu walki z alkoholizmem wśród dzieci i młodzieży podejmuje się Wydział Edukacji. Wydział Sportu zaledwie w dwóch. W tych dwóch przypadkach jedno działanie, to monitoring, tego co robimy. Wydział Sportu aktywnie uczestniczy w jednym działaniu, a w drugim monitoruje, co robił w jednym. Wydział Edukacji podobnie uczestniczy w dwóch działaniach merytorycznych, edukując dzieci i rodziców, a potem monitoruje, to co robi. Jeśli chodzi o Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej to w tych działaniach na 34, na swoje barki bierze tylko 10, nie do końca dysponując właściwym oprzyrządowaniem. Jeżeli jednym z elementów ma być dożywianie dzieci ze środowisk patologicznych, to w oparciu o ile środków może to czynić MOPS, skoro wiadomą rzeczą jest, że ta populacja w 95% uczęszcza do szkół? Dlaczego nie można dożywiać tych dzieci na terenie szkół, skoro koordynuje to wszystko MOPS? Nie chodzi tylko o przekazanie pieniędzy, ale stworzenie organizacyjnych warunków i płynności tych działań. Dziecko dożywione nie pójdzie do ośrodka prowadzonego przez MOPS, tylko pójdzie do szkoły, w związku z tym po, co dożywiać dzieci w tych ośrodkach? Nie wykluczam, że są również dobre strony tego. Takie przykłady można mnożyć. Pominęto realizatorów działań, bowiem wskazano koordynatorów. Cóż to za Program, który nie mówi, kto będzie realizował, tylko mówi kto będzie koordynował? Nie ma trybu ich wyłaniania. Nie wiadomo czy w drodze konkursów, powierzeń, wskazań, dobrych relacji, zaufania publicznego. Nie mówi się też o środkach finansowych, które dla realizatorów były przekazane. Tu wracam do punktu pierwszego, czyli do zachwiania proporcji w układzie wewnętrznym. Na kilkadziesiąt stron kwestie finansowe zawarte są w

dwóch tabelach i to w tak ogólnym zarysie, że teoretycznie rzecz biorąc, nie wiadomo, co się stanie z tymi milionami. Nie wiadomo, w jakim trybie zostaną rozdysponowane. Nie wiadomo, jakie podmioty zostaną wskazane. W związku z tym brak uzasadnienia dla podziału środków na realizację poszczególnych celów oraz kryteriów przydziału środków finansowych. W Programie to powinno być uwzględnione. Skoro zaczynamy nowy rozdział, jest nowy Program, to warto się zastanowić, dlatego nie ma odniesienia do wcześniejszych działań? Dlaczego nie wskazuje się w warstwie opisowej różnic pomiędzy tym, co realizowano dotychczas, a tym co wnosi nowy Program. Pomijam fakt, że nie ma również elementów ewaluacji tegoż Programu, w perspektywie jednego roku i kolejnych lat. Nie mówi się, na jak długo ten Program będzie przyjęty. Czy po roku będzie zmieniony czy nie? Te uwagi odnoszę do obydwóch Programów. Zastanawiam się, jak z tego problemu wybrnąć? Z jednej strony nie chciałabym ani dezawuować wysiłku autorów, ani podważać właściwych intencji Pani Dyrektor i wprowadzenia tego Programu od 1 stycznia 2016 r., ale z drugiej strony zastanawiam się, jak można byłoby dzisiaj zdecydować w tym gremium o lepszym dostosowaniu tego problemu i wskazania w pewien sposób realizacji jego w ciągu roku 2016 z uwzględnieniem spraw, o których mówiłem wcześniej. Nie chcąc odsyłać tego projektu ponownie do merytorycznych wydziałów i nie chcąc prowadzić dyskusji, bo to by się wiązało z kolejnym odesłaniem materiałów do autorów, chciałabym zwrócić się do Pani Dyrektor, żeby zechciała, aby kwestie, jakie artykułowane były na posiedzeniu Komisji Edukacji, które również padają z moich ust dzisiaj, żeby można było wprowadzić aneksem do tego, albo uwzględnić od strony wykonawczej realizację Programu w roku 2016, żebyśmy w tym miejscu mogli powiedzieć, że 13 000 000 zł „będzie”, a nie „było” wykorzystane właściwie. Słowo „było” moglibyśmy odnieść do sprawozdań”.

Podsumowania dyskusji dokonała **p.o. zastępcy dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Iwona Iwanicka**, która powiedziała m.in.: „Chciałabym odnieść się do tego, że 13 000 000 zł, które jest wpisane w Program jest bardzo szczegółowo opisane w budżecie Miasta. Tam są podane paragrafy przy każdym realizatorze. Paragraf oznacza bardzo jednoznaczny sposób wykorzystania środków, czy to ma być dotacja dla organizacji pozarządowych, wyłonienie realizatora, czy to ma być dotacja dla jakiegoś podmiotu. Myślę, że to nie jest niejasne. To podstawowa informacja. To, że nie ma tych szczegółowych środków finansowych zamieszczonych w Programie, wynika z tego, że przy każdej zmianie sposobu wykorzystania środków, jeśli je bardzo szczegółowo rozpiszemy w Programie, będziecie Państwo zmiany wprowadzać w Programach. Teraz wystarczy zmiana na poziomie budżetu Miasta, gdzie poruszamy się tylko i wyłącznie w ramach konkretnych celów, bo to jest bardzo sztywno określone. W żadnym programie, a przejrzałam z kilku miast, nie ma wpisanych środków finansowych. Jest podane źródło finansowania i do tego programy się ograniczają. Jest to roczny Program i to co dzisiaj prezentujemy dotyczy roku 2016”.

Ad vocem głos zabrał **radny p. Sylwester Pawłowski** powiedział m.in.: „Jeżeli Pani Dyrektor zaproponowała pieniądze na realizację poszczególnych celów, to proszę mi wskazać, gdzie są kryteria wedle, których w Programie nastąpiło takie rozdysponowanie środków? Zdaje sobie sprawę, że w budżecie muszą być uwzględnione, ale czym innym jest kwestia finansowa, a czym innym jest uchwała budżetowa, czym innym jest uchwała merytoryczna. Tych mankamentów, na które zwróciłem uwagę, Pani wątpliwości nie rozwiązała i w dalszym ciągu pozostaje aktualny szereg pytań, który odnosi się nie do pieniędzy, chociaż tutaj brakuje kryteriów, ale odnosi się do meritum sprawy czyli do pewnych zawartości w Programie. Czasami nie warto powielać złych doświadczeń z innych miast, bo czasami można mieć nasze autorskie podejście. Jeżeli byłoby inaczej, to po co zatrudniać naszych ekspertów, skoro można było materiał przejąć z innych miast”.

Do wypowiedzi odniosła się **p.o. zastępcy dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Iwona Iwanicka**, która powiedziała m.in.: „Myślę, że warto jest zapoznać się z doświadczeniami innych miast. Program w latach poprzednich, jeśli chodzi o środki finansowe zawierał informację na takim samym stopniu. Była to kwestia podziału całej kwoty na cele. Natomiast nigdy nie było bardziej szczegółowych informacji wpisanych w Program z przyczyn również praktycznych. Co do podziału środków, które mają odzwierciedlenie w budżecie Miasta, wynikają one po części również z dotychczasowych działań, które chcielibyśmy kontynuować i które również znalazły odzwierciedlenie w Programie. Jest pewna różnica, że rzeczywiście część środków przeszła do Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych, ale przeszły środki, które były przeznaczane na konkursy dla organizacji pozarządowych. Na dobrą sprawę czy organizatorem tego konkursu technicznie będzie Wydział Edukacji czy Wydział Zdrowia i Spraw Społecznych we współpracy z Wydziałem Edukacji, to z punktu widzenia rozdysponowania tych środków chyba dużej różnicy nie ma. Natomiast to, na co zwrócili nam uwagę eksperci i organizacje pozarządowe, uczestniczące w realizacji Programu, to jest to, że naprawdę warto zadbać o to, żeby w Programach był w każdym, niezależnie od formy wykorzystania tych środków pewien element edukacyjny, jeśli chodzi o profilaktykę uzależnień. Nie wystarczy rzucić piłkę na boisko i uważać, że jest to profilaktyka alkoholowa. Za działaniami sportowymi, jak najbardziej niezbędnymi, których absolutnie nie negujemy, potrzebny jest również element edukacyjny i o to chcielibyśmy zadbać, a mając pieniądze w ramach naszych konkursów mielibyśmy nad tym nadzór”.

Wobec braku dalszych zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz wobec braku propozycji Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie **druk nr 320/2015**.

Przy **20** głosach „za”, **1** głosie „przeciw” oraz **7** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXII/538/15** w sprawie przyjęcia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2016 oraz Miejskiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2016, która stanowi **załącznik nr 72** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.



**Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:**

21. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2016 oraz Miejskiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2016 - druk nr 320/2015 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 18.12.2015 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2015-12-30, 21:19

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej			X
8.	Głowacki Tomasz			X
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Lucińska Anna			X
12.	Magin Łukasz			X
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Marzec Radosław			X
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Pawłowski Sylwester		X	
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Reszpondek Rafał	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Stasiak Krzysztof			X
25.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
26.	Tumiłowicz Jarosław	X		
27.	Walasek Mateusz	X		
28.	Zalewski Marcin			X
<b>Wyniki głosowania:</b>		<b>20</b>	<b>1</b>	<b>7</b>

**Osoby obecne, które nie głosowały:**

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bulak Sebastian	X
2.	Jeziorski Kamil	X
3.	Kacprzak Tomasz	X
4.	Kępka Karolina	X
5.	Michalik Marek	X
6.	Skwarka Władysław	X
<b>Razem:</b>		<b>6</b>

**Ad pkt 22 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie na rok 2016 - druk Nr 321/2015.**

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały zreferowała **p.o. zastępcy dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Iwona Iwanicka**, która powiedziała m.in.: „Realizacja zadań w zakresie przeciwdziałania przemocy w rodzinie również wynika z ustawy o przeciwdziałaniu przemocy. Stąd roczny Program. Program finansowany jest z dwóch źródeł. Jest finansowany z budżetu Miasta oraz ze środków pochodzących z budżetu państwa. Na rok 2016 zaplanowaliśmy środki w wysokości 942 676 zł. Przy czym z budżetu Miasta jest kwota 536 380 zł, pozostałe środki, to środki z budżetu państwa. Jest to kwota podobna do środków, jakie były na realizację tego Programu w roku 2015. Program ma podobnych autorów. Jeśli chodzi o obszary działań, to jest to kwestia zwiększenia świadomości społecznej w zakresie przemocy w rodzinie i wzmacniania podstaw antyprzemocowych, czyli obszar działań profilaktycznych i znacznie silniejszy i znacznie większy, jeśli chodzi o środki na redukcję negatywnych konsekwencji dla ofiar przemocy i korygowanie funkcjonowania sprawców przemocy. Ponieważ środki są dużo skromniejsze, niż w przypadku Programu alkoholowego, czy narkotykowego, a jeśli chodzi o konsekwencje przemocy i działania profilaktyczne w wielu przypadkach są bardzo podobne, stąd przy wielu przypadkach przy realizacji Programu wykorzystywane będą środki w ramach Programu alkoholowego”.

Wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz wobec braku propozycji Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie **druk nr 321/2015**.

Przy **28** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **2** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXII/539/15** w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie na rok 2016, która stanowi **załącznik nr 73** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

**Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:**

22. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Przedwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie na rok 2016 - druk nr 321/2015 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 18.12.2015 r.).

**Wyniki zapisano dnia: 2015-12-30, 21:23**

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz			X
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Magin Łukasz			X
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Marzec Radosław	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Michalik Marek	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Mędrzak Jan	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
22.	Pawłowski Sylwester	X		
23.	Przybyła Mariusz	X		
24.	Reszpondek Rafał	X		
25.	Setnik Paulina	X		
26.	Stasiak Krzysztof	X		
27.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
28.	Tumiłowicz Jarosław	X		
29.	Walasek Mateusz	X		
30.	Zalewski Marcin	X		
<b>Wyniki głosowania:</b>		<b>28</b>	<b>0</b>	<b>2</b>

**Osoby obecne, które nie głosowały:**

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Kacprzak Tomasz	X
2.	Kępka Karolina	X
3.	Ludzińska Anna	X
4.	Skwarka Władysław	X
<b>Razem:</b>		<b>4</b>

**Ad pkt 23 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie w drodze bezprzetargowej udziału w części nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicach Ogrodowej 15 i Zachodniej 47 oraz nieruchomości położonych w Łodzi przy ulicy Zachodniej 45-45A - druk Nr 279/2015.**

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały zreferował **dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Adam Komorowski**, który powiedział m.in.: „Projekt uchwały zakłada wydzierżawienie nieruchomości o powierzchni 7872 m<sup>2</sup> przy czym część nieruchomości jest własnością Miasta, a w części jesteśmy współwłaścicielem ze Skarbem Państwa. Czynsz dzierżawny został wyliczony przez biegłego rzeczoznawcę. Sprzedaż miałaby się odbyć w trybie bezprzetargowym, z przeznaczeniem na ogólnodostępne dojścia, dojazdy, trawniki, miejsca postojowe oraz parkingi. Dla nieruchomości nie ma planu zagospodarowania przestrzennego. W kwietniu Rada Miejska podjęła uchwałę o przystąpieniu do sporządzania miejscowego planu. Ten teren w tej chwili jest słabo zagospodarowany. Przyjęcie uchwały pozwoli na zagospodarowanie nieruchomości bez wydatkowania pieniędzy ze strony Miasta”.

Wobec braku pytań, **przystąpiono do prezentowania opinii komisji:**

**Przewodniczący Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury radny, p. Łukasz Magin** powiedział m.in.: „Komisja Planu ponownie zajęła się projektem, zgodnie z dyspozycją Rady Miejskiej. Komisja jednomyślnie zadecydowała o wycofaniu poprawki, zgłoszonej przez przewodniczącego Komisji na posiedzeniu w dniu 2 grudnia 2015 r. o wyrażeniu zgody na wydzierżawienie z wyłączeniem części działki, przylegającej do UMŁ i Pierwszego Urzędu Skarbowego. Jednocześnie Komisja Planu sformułowała nową poprawkę”.

Wobec braku innych opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej **przystąpiono do prezentowania propozycji Komisji Uchwał i Wniosków:**

Przedstawiciel **Komisji Uchwał i Wniosków, radny p. Łukasz Magin** poinformował, że jest jedna poprawka zgłoszona przez Komisję Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury, które polega na dodaniu § 2 w brzmieniu: „W warunkach umowy dzierżawy, o której mowa w § 1 zastrzeżone zostanie po pierwsze prawo do korzystania z 40 miejsc postojowych przez pracowników Urzędu Miasta Łodzi i I Urzędu Skarbowego. Po drugie obowiązek umożliwienia na dzierżawionym terenie w obrębie ciągów pieszych prowadzenia akcji informacyjnej i ulotowych przez organizacje społeczne i polityczne”.

Do zgłoszonej poprawki odniósł się **dyrektor Wydziału Majątku Miasta p. Adam Komorowski**, który powiedział m.in.: „Jeżeli chodzi o pierwszy punkt poprawki, to prawo korzystania z miejsc postojowych, to ten warunek był uzgodniony z potencjalnym dzierżawcą w związku z tym, nie budzi zastrzeżeń i możemy przyjąć jako autopoprawkę. Natomiast drugi warunek w naszej ocenie spowodowałby komplikację i mógłby doprowadzić do nie zawarcia umowy, dlatego też proszę o odrzucenie”.

**Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** powiedział m.in.: „Na jakich przesłankach Pan opiera przypuszczenie, że drugi warunek zgłoszonej poprawki będzie problemem dla dzierżawcy? Czy mamy takie informacje? Czy właściciel Manufaktury nie zgadza się na taką działania w tym miejscu?”

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Majątku Miasta p. Adam Komorowski**, który powiedział m.in.: „Tak, jak powiedziałem ten warunek nie był przedmiotem. Negocjacje z Manufakturą trwały od dłuższego czasu i ten warunek nie był przedmiotem negocjacji w związku, z tym zupełnie nie mamy tego uwzględnionego. Natomiast, jeżeli chodzi o dotychczasową praktykę, to odbywało się to różnie. Niektórzy występowali o zgodę do UMŁ, ale tam jest współwłasność i bardzo często te organizacje prowadziły działalność bez zgody. Natomiast, jeżeli my teraz wpisujemy, że Manufaktura ma taki obowiązek, w związku z tym musimy określić, ile organizacji może być jednocześnie, musimy określić czy decyduje kolejność wpływania wniosków itp. Trzeba także pamiętać, że dzierżawca zgodnie z umową przejmuje całą odpowiedzialność na wszystkim, co się dzieje na tym terenie. Jeżeli doszłoby tam do jakichś zdarzeń związanych z np. zakłóceniem porządku, czy też jakichś zdarzeń związanych z tym, że ktoś by się tam przewrócił itp., to za wszystko odpowiada Manufaktura. W związku z tym pytanie, kto by tym organizacjom miał udzielać zgody Manufaktura czy my. Natomiast, jeżeli tego nie zapiszemy w umowie, zostawimy, jako kwestię otwartą, to w moim przekonaniu taka organizacja będzie mogła rozmawiać z Manufakturą. My tego nie wykluczamy. Warunki prowadzenia akcji będzie można uzgodnić z dzierżawcą. Jeżeli te warunki będą akceptowalne przez obie strony, to taką akcją będzie można wprowadzać. Przy takim zapisie wprowadzamy UMŁ, jako pośrednika i czysta relacja wydzierżawiający – dzierżawca zostaje zaburzona, pozostaje zaburzona przez podmiot, jakim jest Manufaktura, której warunków w tej chwili nie jesteśmy w stanie określić”.

**Radny p. Marek Michalik** powiedział m.in.: „Mówimy o ciągu pieszym i szczerze mówić, biorąc pod uwagę taką hermetyczność Manufaktury i to, że ona bardzo porządkuje swój teren, który jest jej własnością, to jest pytanie, czy czasem nie jest tak, że oni tam nie ustawią jakichś osób, które będą pilnować, żeby nie rozdawać ulotek? Ja uważam, że na takim ciągu pieszym, jak najbardziej powinno być możliwe rozdawanie ulotek, jakiegokolwiek one by nie były. Natomiast, raczej na takim ciągu pieszym nie realizowałbym ruchu w postaci 40 samochodów, które mają tam stawać. Skoro Prezydent Miasta zgadza się na te 40 samochodów, to mnie tylko interesuje, żeby wytworzyć taki zwyczaj, żeby szanowano, że do tej pory takie sytuacje tam miały miejsce i one powinny móc dalej mieć tam miejsce. Nie widzę powodu, żeby odmawiać. Natomiast wysyłanie tych ludzi do Manufaktury uważam za nie w porządku. To jest ciąg pieszy i każdy ma prawo tam stanąć i rozdawać swoją ulotkę”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Majątku Miasta p. Adam Komorowski**, który powiedział m.in.: „Staram się uzasadnić, dlaczego w naszej ocenie takie sformułowanie mogłoby być kłopotliwe. Natomiast pytanie, co jest dobrym zwyczajem i jak się potoczy dalej ta sytuacja, to wydaje mi się, że jest to sprawa otwarta. My budujemy czystą relację, taką relację, którą będzie można później egzekwować również pozostałe zapisy. Zapisy muszą być ostre i egzekwowalne. Jeżeli teraz zapiszemy, że mają prowadzić działalność, to kto będzie decydował o tej intensywności my czy Manufaktura? Jeżeli Manufaktura, to UMŁ przejmuje na siebie całe kierowanie ruchem i przejmuje także odpowiedzialność. Po to jest umowa dzierżawy, żeby odpowiedzialny był jeden gospodarz na tym terenie. Teraz chcemy zlikwidować ten stan, który istnieje obecnie. To się odbywa w sposób chaotyczny”.

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie punkt 2 poprawki.

Przy **11** głosach „za”, **19** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** poprawkę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

## Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

23. Poprawka

Wyniki zapisano dnia: 2015-12-30, 21:33

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta		X	
2.	Bartosiak Małgorzata		X	
3.	Bliźniuk Paweł		X	
4.	Budzińska Joanna		X	
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław		X	
9.	Jezorski Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz		X	
11.	Kaczorowski Andrzej		X	
12.	Ludzińska Anna	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika		X	
15.	Marzec Radosław	X		
16.	Matuszak Grzegorz		X	
17.	Matuszewska Małgorzata		X	
18.	Michalik Marek	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata		X	
20.	Mędrzak Jan		X	
21.	Niziołek-Janiak Urszula		X	
22.	Pawłowski Sylwester		X	
23.	Reszpondek Rafał		X	
24.	Sebnik Paulina		X	
25.	Skwarka Władysław		X	
26.	Stasiak Krzysztof	X		
27.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
28.	Tumilowicz Jarosław		X	
29.	Walasek Mateusz		X	
30.	Zalewski Marcin	X		
<b>Wyniki głosowania:</b>		<b>11</b>	<b>19</b>	<b>0</b>

## Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Deptuła Kamil	X
3.	Kepka Karolina	X
<b>Razem:</b>		<b>3</b>

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie **druk nr 279 /2015**.

Przy **21** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **10** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXII/540/15** w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie w drodze bezprzetargowej udziału w części nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicach Ogrodowej 15 i Zachodniej 47 oraz nieruchomości położonych w Łodzi przy ulicy Zachodniej 45-45A, która stanowi **załącznik nr 74** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

**Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:**

23. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie w drodze bezprzetargowej udziału w części nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicach Ogrodowej 15 i Zachodniej 47 oraz nieruchomości położonych w Łodzi przy ulicy Zachodniej 45-45A - druk nr Z79/2015 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 1.12.2015 r.).

**Wyniki zapisano dnia: 2015-12-30, 21:34**

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian			X
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej			X
9.	Głowacki Tomasz			X
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jezorski Kamil			X
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Magln Łukasz			X
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Marzec Radosław			X
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Michalik Marek			X
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
21.	Mędrzak Jan	X		
22.	Niziołek-Janak Urszula	X		
23.	Pawłowski Sylwester	X		
24.	Reszpondek Rafał	X		
25.	Setnik Paulina	X		
26.	Skwarka Władysław	X		
27.	Stasiak Krzysztof			X
28.	Tomaszewski Włodzimierz			X
29.	Tumilowicz Jarosław	X		
30.	Walasek Mateusz	X		
31.	Zalewski Marcin			X
<b>Wyniki głosowania:</b>		<b>21</b>	<b>0</b>	<b>10</b>

**Osoby obecne, które nie głosowały:**

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Kępka Karolina	X
2.	Lucińska Anna	X
<b>Razem:</b>		<b>2</b>



**Ad pkt 23a - Rozpatrzenie projektu uchwały sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Pienistej bez numeru – druk nr 322/2015.**

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały zreferowała **z-ca dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Agnieszka Graszka**, która powiedziała m.in.: „Prosimy zgodę na sprzedaż dwóch działek składających się na jeden teren. Są to działki niezabudowane o powierzchni prawie 1 600 m<sup>2</sup>. Są one w niedalekim sąsiedztwie istniejących już bloków przy ul. Pienistej. Dla tego terenu nie obowiązuje plan zagospodarowania przestrzennego. W Studium są to tereny koncentracji usługowych. Dla jednej działki została wydana decyzja o warunkach zabudowy na budynek mieszkaniowy wielorodzinny z usługami i garażem. Obecnie toczy się postępowanie o wydanie warunków zabudowy dla dwóch naszych działek również pod budownictwo wielorodzinne. Wartość nieruchomości to 540 100 zł”.

Wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz wobec braku propozycji Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie **druk nr 322/2015**.

Przy **20** głosach „za”, **1** głosie „przeciwным” oraz **6** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXII/541/15** w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie na rok 2016, która stanowi **załącznik nr 75** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

**Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:**

23A. Rozpatrzenie projektu uchwały sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Pienistej bez numeru - druk nr 322/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-12-30, 21:36

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian			X
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej			X
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil			X
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Lucińska Anna	X		
12.	Magin Łukasz			X
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Marzec Radosław		X	
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Michalik Marek			X
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Respondek Rafał	X		
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Skowarka Władysław	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
25.	Tumiłowicz Jarosław	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Zalewski Marcin			X
<b>Wyniki głosowania:</b>		<b>20</b>	<b>1</b>	<b>6</b>

**Osoby obecne, które nie głosowały:**

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Głowacki Tomasz	X
3.	Kacprzak Tomasz	X
4.	Kępka Karolina	X
5.	Mędrzak Jan	X
6.	Stasiak Krzysztof	X
<b>Razem:</b>		<b>6</b>

**Ad pkt 24 - Sprawozdanie delegata z działalności Związku Miast Polskich.**

Sprawozdanie delegata z działalności w Związku Miast Polskich stanowi **załącznik nr 76** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poinformował, że sprawozdanie delegata z działalności w Związku Powiatów Polskich złożył radny Rady Miejskiej p. Mateusz Walasek.

Sprawozdanie delegata z działalności Związku Powiatów Polskich stanowi **załącznik nr 77** do protokołu.

**Ad pkt 25 - Zapytania i wolne wnioski.**

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poinformował, iż zgodnie z § 2 ust. 5 Regulaminem Pracy Rady Miejskiej przed każdą sesją, przewodniczący Rady Miejskiej zwołuje spotkania związane z ustaleniem porządku obrad sesji. W związku z dużą absencją zaapelował do przewodniczących komisji Rady Miejskiej o udział w tych spotkaniach przedsesyjnych.

**Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** powiedział m.in.: „Za chwilę zaczniemy nowy rok i chciałbym zaapelować do wszystkich Radnych, szczególnie do przewodniczących komisji o udział w spotkaniach przedsesyjnych. Ostatnio uczestnictwo nie było zbyt liczne. Natomiast ustalamy wiele ważnych rzeczy. Dzisiaj podczas sesji też odbywały się posiedzenia komisji. Wydaje mi się, że dzięki tym spotkaniom możemy wyeliminować takie nachodzenie na siebie wielu spotkań. Z okazji zbliżającego się Nowego Roku chciałbym Państwu złożyć życzenia szampańskiej zabawy Sylwestrowej i owocnych obrad w nowym roku. Najbliższa sesja 20 stycznia 2016 roku”.

**Ad pkt 26 - Zamknięcie sesji.**

Wobec zrealizowania porządku obrad XXII sesji Rady Miejskiej w Łodzi **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** zamknął obrady o godz. 21:40.