

Protokół Nr XXXIV/16
z XXXIV sesji Rady Miejskiej w Łodzi
odbytej w dniu 21 września 2016 r.

I. Stan Rady:

40 radnych, obecnych – 38 radnych, 2 nieobecnych, nieusprawiedliwionych.









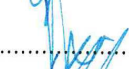










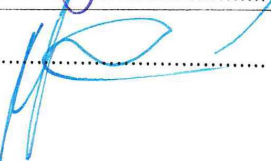
II. Radni nieobecni:

1. p. Rafał Reszpondek – nieusprawiedliwiony,
2. p. Adam Wieczorek – nieusprawiedliwiony.

Lista obecności osób zaproszonych stanowi **załącznik nr 1** do protokołu.

Lista obecności radnych poniżej.

Lista obecności
radnych Rady Miejskiej w Łodzi
na XXV sesji w dniu 28 września 2016r.

Lp.	Imię i nazwisko	
1.	Elżbieta Bartczak	
2.	Małgorzata Bartosiak	
3.	Katarzyna Bartosz	
4.	Paweł Bliźniuk	
5.	Joanna Budzińska	
6.	Sebastian Bulak	
7.	Marcin Chruścik	
8.	Kamil Deptuła	
9.	Bartosz Domaszewicz	
10.	Bartłomiej Dyba-Bojarski	
11.	Tomasz Głowacki	
12.	Bogusław Hubert	
13.	Kamil Jeziorski	
14.	Tomasz Kacprzak	
15.	Andrzej Kaczorowski	
16.	Karolina Kępka	
17.	Anna Lucińska	
18.	Łukasz Magin	
19.	Monika Malinowska-Olszowy	
20.	Rafał Markwant	

21. Radosław Marzec
 22. Grzegorz Matuszak
 23. Małgorzata Matuszewska
 24. Jan Mędrzak
 25. Małgorzata Moskwa-Wodnicka
 26. Małgorzata Niewiadomska-Cudak
 27. Urszula Niziołek-Janiak
 28. Sylwester Pawłowski
 29. Mariusz Przybyła
 30. Maciej Rakowski
 31. Rafał Reszpondek
 32. Paulina Setnik
 33. Władysław Skwarka
 34. Krzysztof Stasiak
 35. Włodzimierz Tomaszewski
 36. Jarosław Tumiłowicz
 37. Mateusz Walasek
 38. Marta Wandzel
 39. Adam Wieczorek
 40. Marcin Zalewski

Mam
Grzegorz Matuszak
Małgorzata Matuszewska
Jan Mędrzak
Małgorzata Moskwa-Wodnicka
Małgorzata Niewiadomska-Cudak
Urszula Niziołek-Janiak
Sylwester Pawłowski
Mariusz Przybyła
Maciej Rakowski
nb
P. Setnik
Władysław Skwarka
Krzysztof Stasiak
Włodzimierz Tomaszewski
Jarosław Tumiłowicz
Mateusz Walasek
Marta Wandzel
nb
Marcin Zalewski

URZĄD MIASTA ŁODZI
 DEPARTAMENT PREZYDENTA
 Biuro Rady Miejskiej
 ul. Piotrkowska nr 104
 90-926 Łódź
 tel. 42 638 41 21, tel/fax 42 638 40 69

Potwierdzam obecność 37 i nieobecność 3
 radnych (w tym 1 usprawiedliwioną) na XXX
 sesji Rady Miejskiej w Xodzi ulubowej w dn.
 28 września 2016.

DYREKTOR
 Biura Rady Miejskiej
E. Koronowska
 mgr Ewa Koronowska

GŁÓWNY SPECJALIŚC
Matejka
 Małgorzata Matejka

III. Obrady rozpoczęły się o godz. 9,30.

IV. Ustalenia.

Otwarcia obrad XXXIV sesji Rady Miejskiej w Łodzi dokonał **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** powitał radnych i zaproszonych gości uczestniczących w obradach. Poinformował, że zgodnie z podpisami na liście obecności na sali obrad obecnych jest 21 radnych, czyli jest quorum i Rada Miejska może podejmować uchwały.

Następnie prowadzący obrady na **sekretarzy obrad** wyznaczył następujących radnych:

- 1) **p. Władysława Skwarę,**
- 2) **p. Jarosława Tumiłowicza.**

Jednocześnie poinformował, że w związku z wprowadzeniem elektronicznego systemu głosowania sekretarze obrad nie będą liczyli głosów. Swoją czynność podejmą w przypadku awarii lub odejścia przez Radę Miejską od elektronicznego głosowania.

Następnie w ramach komunikatów organizacyjnych **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, iż:

- 1/w Zespole ds. Obsługi Rady Miejskiej jest do odbioru dla Państwa Radnych informacja o przebiegu wykonania budżetu miasta Łodzi za I półrocze 2016 r. wraz z informacją o kształtowaniu się WPF na lata 2016-2040,
- 2/ w trakcie dzisiejszej sesji, w związku z rozpatrywaniem uchwał dotyczących uchwalenia planów miejscowych zagospodarowania przestrzennego i uwag do nich zgłoszonych istnieje konieczność przeprowadzenia ok.,lllllk,oło **700 głosowań**. W związku z powyższym zaapelował do Państwa Radnych o zdyscyplinowanie i zwięzłe wypowiedzi.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** zaproponował wprowadzenie ograniczeń czasowych wystąpień, jakie miałyby obowiązywać na bieżącej sesji: prezentacja projektu uchwały – 10 min., dyskusja na temat projektu uchwały: przewodniczący klubów – 8 min., przewodniczący Komisji - 7 min., indywidualne wystąpienia - 5 min. (radny może wystąpić tylko 1 raz), replika - 1 min., Prezydent Miasta, Wiceprezydenci – 10 min. Dyskusja na temat interpelacji: radny interpelujący - 5 min. - radny może wystąpić 1 raz, inni radni – 2 min. - radny może wystąpić 1 raz, Prezydent Miasta i Wiceprezydenci - 10 min., radny interpelant na zakończenie - do 1 min. Ustne interpelacje, zapytania, wolne wnioski - do 3 min., pisemne interpelacje: do wyczytania - ilość stron bez ograniczeń, wygłaszana tezowo - do 3 min.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycje ograniczeń czasowych wystąpień, jakie miałyby obowiązywać na bieżącej sesji.

W związku z brakiem quorum (na sali obecnych było 16 radnych) **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** ogłosił 10 minutową przerwę w obradach.

Po przerwie obrady wznowił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, po czym ponownie poddał pod głosowanie propozycje ograniczeń czasowych wystąpień.

Przy **20** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** propozycje wprowadzenia ograniczeń czasowych wystąpień. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1. Ograniczenia czasowe.

Wyniki zapisano dnia: 2016-09-21, 09:42

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosik Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Domaszewicz Bartosz	X		
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Kacprzak Tomasz	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
10.	Matuszak Grzegorz	X		
11.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
12.	Mędrzak Jan	X		
13.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
14.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
15.	Rakowski Maciej	X		
16.	Setnik Paulina	X		
17.	Słowarka Władysław	X		
18.	Tumikowicz Jarosław	X		
19.	Walasek Mateusz	X		
20.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		20	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		1

Następnie, w związku z § 9 ust. 2 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej przystąpiono do zgłaszania wniosków dotyczących porządku obrad oraz wniosków o charakterze formalnym.

W pierwszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że:

- 1/ w dniu 15 września br. **przewodniczący Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej, radny p. Adam Wieczorek** zaproponował wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie skargi p. na działanie Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi – **druk BRM nr 128/2016** (jako **pkt 7a**),
- 2/ w dniu 20 września br. **przewodniczący Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej, radny p. Jan Mędrzak** zaproponował wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. – **druk BRM nr 130/2016** (jako **pkt 7b**),
- 3/ w dniu 20 września br. **przewodniczący Doraźnej Komisji ds. Transportu, radny p. Bartosz Domaszewicz** zaproponował wprowadzenie do porządku obrad dwóch projektów uchwał w sprawach:
 - terminu rozpatrzenia skargi p. – **druk BRM nr 132/2016** (jako **pkt 7c**),
 - terminu rozpatrzenia skargi p. – **druk BRM nr 133/2016** (jako **pkt 7d**),
- 4/ w dniu 20 września br. **przewodniczący Komisji Kultury, radny p. Grzegorz Matuszak** zaproponował wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie petycji o nazwanie ulic w Nowym Centrum Łodzi – **druk BRM nr 134/2016** (jako **pkt 7e**),
- 5/ w dniu 20 września br. **przewodniczący Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej, radny p. Mateusz Walasek** zaproponował wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie skargi p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – **druk BRM nr 135/2016** (jako **pkt 7f**),
- 6/ w dniu 20 września br. **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Tomasz Trela** zaproponował wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie zamiany nieruchomości stanowiących własność Miasta Łodzi na nieruchomości będące w użytkowaniu wieczystym Spółdzielni Mieszkaniowej „Zarzew” – **druk nr 273/2016** (jako **pkt 22a**),
- 7/ w dniu 20 września br. **prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska** zaproponowała wprowadzenie do porządku obrad trzech projektów uchwał w sprawach:
 - nadania ulicy nazwy Ojca Tomasza Rostworowskiego - **druk nr 270/2016** (jako **pkt 22b**),
 - nadania ulicy nazwy Ojca Stefana Miecznikowskiego - **druk nr 271/2016** (jako **pkt 22c**),
 - nadania rondu nazwy Jezuitów - **druk nr 272/2016** (jako **pkt 22d**).

Ponadto **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, iż w dniu 20 września br. **prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska** złożyła autopoprawki do projektów uchwał:

- w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2016 rok - **druk nr 268/2016** umieszczonego w **punkcie 9** porządku obrad,
- uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2016-2040 - **druk nr 269/2016** umieszczonego w **punkcie 10** porządku obrad.

Wiceprezydent Miasta p. Wojciech Rosicki zaproponował wprowadzenie do porządku obrad **punktu 8a** dotyczącego rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Rewitalizacji miasta Łodzi – **druk nr 274/2016**.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski w nawiązaniu do powyżej zgłoszonej propozycji powiedział m.in.: „Dla mnie niejasna jest treść powyższego zgłoszenia, ponieważ zaproponowany projekt uchwały nie był omawiany przez komisje Rady Miejskiej”.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak wyjaśnił, iż chodzi o prezentację projektu uchwały, a nie o jego rozpatrywanie, ponieważ będzie to pierwsze czytanie projektu.

Radny, p. Łukasz Magin zaproponował wprowadzenie do porządku obrad dwóch projektów uchwał w sprawach:

- skargi p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – **druk BRM nr 124/2016** (jako **pkt 7g**),
- w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. - **druk BRM nr 136/2016** (jako **pkt 7h**).

Przewodniczący Doraźnej Komisji ds. Transportu, radny p. Bartosz Domaszewicz zaproponował, by dwa projekty uchwał zgłoszone w imieniu Komisji rozpatrywane były łącznie.

Następnie wobec braku innych zgłoszeń propozycji zmian do porządku obrad, **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał w pierwszej kolejności pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 7a** dot. rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie skargi p. na działanie Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi – **druk BRM nr 128/2016**.

Przy **21** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosy/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1. Wprowadzenie w punkcie 7a projektu uchwały - druk BRM nr 128/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-09-21, 09:51

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
14.	Mędrzak Jan	X		
15.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
16.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
17.	Szasiak Krzysztof	X		
18.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
19.	Tumiłowicz Jarosław	X		
20.	Walasek Mateusz	X		
21.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		21	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Chruścik Marcin	X
2.	Dybe-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Malinowska-Olszowy Monika	X
4.	Markwant Rafał	X
5.	Marzec Radosław	X
6.	Rakowski Maciej	X
7.	Setnik Paulina	X
8.	Skwarka Władysław	X
Razem:		8

W dalszej kolejności **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wnioszek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 7b** dot. rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. – **druk BRM nr 130/2016.**

Przy 36 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosy/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1. Wprowadzenie w punkcie 7b projektu uchwały - druk BRM nr 130/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-09-21, 09:51

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosłak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Rakowski Maciej	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Stasiak Krzysztof	X		
23.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
24.	Tumiłowicz Jarosław	X		
25.	Walasek Mateusz	X		
26.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		26	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Chruścił Marcin	X
2.	Markwant Rafał	X
3.	Marzec Radosław	X
4.	Skwarka Władysław	X
Razem:		4

Następnie **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wnioski dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 7c** dot. rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. – **druk BRM nr 132/2016.**

Przy **25** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosy/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1. Wprowadzenie w punkcie 7c projektu uchwały - druk BRM nr 132/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-09-21, 09:52

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Setnik Paulina	X		
21.	Stasiak Krzysztof	X		
22.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
23.	Tumiłowicz Jarosław	X		
24.	Walasek Mateusz	X		
25.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		25	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Chruściak Marcin	X
2.	Jeziorński Kamil	X
3.	Markwant Rafał	X
4.	Marzec Radosław	X
5.	Rakowski Maciej	X
6.	Skwarka Władysław	X
Razem:		6

W dalszej kolejności **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 7d** dot. rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. – **druk BRM nr 133/2016.**

Przy **26** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosy/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1. Wprowadzenie w punkcie 7d projektu uchwały - druk BRM nr 133/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-09-21, 09:53

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Blizniuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Markwant Rafał	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Sebnik Paulina	X		
22.	Stasiak Krzysztof	X		
23.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
24.	Tumiłowicz Jarosław	X		
25.	Walasek Mateusz	X		
26.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		26	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Chruścił Marcin	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Jeziorski Kamil	X
4.	Marzec Radosław	X
5.	Rakowski Maciej	X
6.	Skowarka Władysław	X
Razem:		6

Następnie **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wnioszek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 7e** dot. rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie petycji o nazwanie ulic w Nowym Centrum Łodzi – **druk BRM nr 134/2016**.

Przy **22** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosy/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1. Wprowadzenie w punkcie 7e projektu uchwały - druk BRM nr 134/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-09-21, 09:53

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Mędrzak Jan	X		
16.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Setnik Paulina	X		
19.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
20.	Tumikowicz Jarosław	X		
21.	Walasek Mateusz	X		
22.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		22	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Budzińska Joanna	X
2.	Chruścił Marcin	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Jeziorski Kamil	X
5.	Markwant Rafał	X
6.	Marzec Radosław	X
7.	Niziołek-Janiak Urszula	X
8.	Rakowski Maciej	X
9.	Skwarka Władysław	X
10.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		10

W dalszej kolejności **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 7f** dot. rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie skargi p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – **druk BRM nr 135/2016**.

Przy **26** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosy/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 7f - druk BRM nr 135/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-09-21, 09:54

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosik Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Stasiak Krzysztof	X		
23.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
24.	Tumilowicz Jarosław	X		
25.	Walasek Mateusz	X		
26.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		26	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Chruścik Marcin	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Jeziorski Kamil	X
4.	Marzec Radosław	X
5.	Matuszak Grzegorz	X
6.	Rakowski Maciej	X
7.	Skwarka Władysław	X
Razem:		7

Następnie **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wnioski dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 7g** dot. rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie skargi p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – **druk BRM nr 124/2016**.

Przy **25** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosy/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 7g- druk BRM nr 124/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-09-21, 09:55

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Markwant Rafał	X		
15.	Mędrzak Jan	X		
16.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
17.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Skwarka Władysław	X		
21.	Stasiak Krzysztof	X		
22.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
23.	Tumiłowicz Jarosław	X		
24.	Walasek Mateusz	X		
25.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		25	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Chruścił Marcin	X
2.	Dybe-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Jezorski Kamil	X
4.	Malinowska-Olszowy Monika	X
5.	Marzec Radosław	X
6.	Matuszak Grzegorz	X
7.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
8.	Rakowski Maciej	X
Razem:		8

W dalszej kolejności **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 7h** dot. rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p.
- **druk BRM nr 136/2016.**

Przy **25** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosy/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 7h - druk BRM nr 136/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-09-21, 09:55

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosik Małgorzata	X		
3.	Blizniak Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kepka Karolina	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Markwant Rafał	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Mędrzak Jan	X		
16.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
17.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Skowarka Władysław	X		
21.	Stasiak Krzysztof	X		
22.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
23.	Tumiłowicz Jarosław	X		
24.	Walasek Mateusz	X		
25.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		25	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Chruścik Marcin	X
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
5.	Jeziorski Kamil	X
6.	Malinowska-Olszowy Monika	X
7.	Marzec Radosław	X
8.	Rakowski Maciej	X
Razem:		8

Następnie **przewodzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wnioszek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 8a** dot. prezentacji projektu uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Rewitalizacji miasta Łodzi – **druk nr 274/2016**.

Przy **28** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosy/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 8a - prezentacja druku nr 274/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-09-21, 09:56

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorowski Kamil	X		
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kepka Karolina	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Markwant Rafał	X		
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Mędrzak Jan	X		
21.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
22.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
23.	Pawłowski Sylwester	X		
24.	Rakowski Maciej	X		
25.	Skwarka Władysław	X		
26.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
27.	Tumiłowicz Jarosław	X		
28.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		28	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Chruściłk Mardyn	X
2.	Marzec Radosław	X
3.	Setnik Paulina	X
4.	Stasiak Krzysztof	X
5.	Zalewski Mardyn	X
Razem:		5

W dalszej kolejności **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 22a** dot. rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie zamiany nieruchomości stanowiących własność Miasta Łodzi na nieruchomości będące w użytkowaniu wieczystym Spółdzielni Mieszkaniowej „Zarzew” – **druk nr 273/2016**.

Przy **27** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosy/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1. Wprowadzenie w punkcie 22a projektu uchwały - druk nr 273/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-09-21, 09:57

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Dybe-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Markwant Rafał	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Rakowski Madej	X		
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Skwarka Władysław	X		
24.	Stasiak Krzysztof	X		
25.	Tumiłowicz Jarosław	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		27	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bulak Sebastian	X
2.	Chruściak Marcin	X
3.	Domaszewicz Bartosz	X
4.	Jeziorski Kamil	X
5.	Marzec Radosław	X
6.	Tomaszewski Włodzimierz	X
Razem:		6

Następnie **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 22b** dot. rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie nadania ulicy nazwy Ojca Tomasza Rostworowskiego - **druk nr 270/2016**.

Przy **27** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosy/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1. Wprowadzenie w punkcie 22b projektu uchwały - druk nr 270/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-09-21, 09:58

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosik Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kepka Karolina	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Markwant Rafał	X		
15.	Marzec Radosław	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Rakowski Maciej	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
25.	Tumiłowicz Jarosław	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		27	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bulak Sebastian	X
2.	Chruściak Marcin	X
3.	Domaszewicz Bartosz	X
4.	Jeziorski Kamil	X
5.	Skwarka Władysław	X
6.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		6

W dalszej kolejności **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 22c** dot. rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie nadania ulicy nazwy Ojca Stefana Miecznikowskiego - **druk nr 271/2016**.

Przy **25** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosy/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1. Wprowadzenie w punkcie 22c projektu uchwały - druk nr 271/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-09-21, 09:58

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosik Małgorzata	X		
3.	Blizniak Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartkomej	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kepka Karolina	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Marzec Radosław	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
23.	Tumiłowicz Jarosław	X		
24.	Walasek Mateusz	X		
25.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		25	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Chruściak Marcin	X
3.	Domaszewicz Bartosz	X
4.	Jeziorski Kamil	X
5.	Markwant Rafał	X
6.	Rakowski Maciej	X
7.	Słowarka Władysław	X
8.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		8

Następnie **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 22d** dot. rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie nadania rondy nazwy Jezuitów - **druk nr 272/2016**.

Przy **25** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosy/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1. Wprowadzenie w punkcie 22d projektu uchwały - druk nr 272/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-09-21, 09:59

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANI
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
12.	Markwant Rafał	X		
13.	Marzec Radosław	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
18.	Niziołek-Janak Urszula	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Rakowski Maciej	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
23.	Tumilowicz Jarosław	X		
24.	Walasek Mateusz	X		
25.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		25	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Budzińska Joanna	X
2.	Chruścił Marcin	X
3.	Domaszewicz Bartosz	X
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
5.	Jezorski Kamil	X
6.	Magin Łukasz	X
7.	Skwarka Władysław	X
8.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		8

W dalszej kolejności **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez radnego p. B. Domaszewicza dot. łącznego procedowania pkt 7c i 7d porządku obrad.

Przy **25** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **zdecydowała o łącznym procedowaniu pkt 7c i 7d** porządku obrad /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosy/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1. Łączne procedowanie punktów 7c i 7d porządku obrad.

Wyniki zapisano dnia: 2016-09-21, 10:00

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Blizniak Paweł	X		
5.	Budzisńska Joanna	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Markwant Rafał	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Rakowski Maciej	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
23.	Tumiłowicz Jarosław	X		
24.	Walasek Mateusz	X		
25.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		25	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bulak Sebastian	X
2.	Chruścik Marcin	X
3.	Domaszewicz Bartosz	X
4.	Jeziorski Kamil	X
5.	Marzec Radosław	X
6.	Matuszak Grzegorz	X
7.	Skwarka Władysław	X
8.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		8

Porządek obrad po wszystkich zmianach, dokonanych w trakcie całej sesji, stanowi **załącznik nr 2** do protokołu.

Ad pkt 2 – Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poprosił, aby przewodniczący klubów radnych zgłaszali swoich przedstawicieli do Komisji Uchwał i Wniosków.

Przewodniczący Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej p. Mateusz Walasek zgłosił kandydaturę **radnego p. Bartosza Domaszewicza**.

Przewodniczący Klubu Radnych Sojuszu Lewicy Demokratycznej p. Sylwester Pawłowski zgłosił kandydaturę **radnej p. Katarzyny Bartosz**.

Przewodniczący Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości p. Sebastian Bulak zgłosił kandydaturę **radnego p. Rafała Markwanta**.

Zgłoszeni kandydaci wyrazili zgodę na pracę w Komisji Uchwał i Wniosków.

Następnie wobec braku innych propozycji **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie zaproponowany skład Komisji Uchwał i Wniosków.

Przy **24** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” i **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska powołała Komisję Uchwał i Wniosków w składzie:

p. Katarzyna Bartosz,
p. Bartosz Domaszewicz,
p. Rafał Markwant.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

2. Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.

Wyniki zapisano dnia: 2016-09-21, 10:01

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jezorski Kamil	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kepka Karolina	X		
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Markwant Rafał	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Rakowski Maciej	X		
20.	Skwarka Władysław	X		
21.	Stasiak Krzysztof	X		
22.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
23.	Walasek Mateusz	X		
24.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		24	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Budzińska Joanna	X
2.	Chruścił Marcin	X
3.	Domaszewicz Bartosz	X
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
5.	Magin Łukasz	X
6.	Marzec Radosław	X
7.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
8.	Setnik Paulina	X
9.	Tumiłowicz Jarosław	X
Razem:		9

Ad pkt 3 - Przyjęcie protokołu z XXXIII sesji Rady Miejskiej w Łodzi.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poinformował, że protokół z XXXIII sesji Rady Miejskiej w Łodzi odbytej w dniu 31 sierpnia 2016 r. był wyłożony do wglądu w Biurze Rady Miejskiej. Dotychczas uwag nie zgłoszono. W związku z tym stwierdził, iż protokół z XXXIII sesji Rady Miejskiej w Łodzi został przyjęty”.

Punkty 4, 5, 6 i 7 porządku obrad - Informacje o trybie i sposobie załatwienia interpelacji i zapytań radnych, Interpelacje i zapytania pisemne, Sprawozdania z wykonania uchwał Rady Miejskiej w Łodzi i z działalności Prezydenta Miasta Łodzi w okresie między sesjami, oraz Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi w okresie między sesjami zostaną zrealizowane po przerwie obiadowej.

Ad pkt 7a - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. na działanie Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi – druk BRM nr 128/2016

W imieniu projektodawcy – **Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej** projekt uchwały przedstawił **radny Rady Miejskiej p, Marcin Zalewski**, który powiedział m.in.: „W dniu 27 lipca 2016 r. została przesłana do Wojewody Łódzkiego skarga, zawierająca zarzuty na pracę Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi. Przedmiot skargi stanowi nieprzyznanie Skarżącej w miesiącu lipcu zasiłku okresowego oraz zasiłku celowego na zakup posiłku lub żywności, a także obraźliwe zachowanie kierownika I Wydziału Pracy Środowiskowej w rozmowie telefonicznej. Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Łodzi szczegółowo odniósł się do zarzutów sformułowanych przez Skarżącą. W przedstawionych wyjaśnieniach wskazał, że rodzaje świadczeń z pomocy społecznej oraz zasady i tryb ich udzielania określa ustawa z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej. Z wyjaśnień złożonych w sprawie wynika, iż w dniu 4 lipca 2016 r. Skarżąca złożyła wniosek o objęcie pomocą finansową. Tego samego dnia został przeprowadzony rodzinny wywiad środowiskowy na podstawie, którego przyznano Skarżącej w miesiącu lipcu br. zasiłek okresowy w wysokości 211,38 zł. Podczas wywiadu Skarżąca nie wniosowała o pomoc finansową w formie zasiłku celowego na zakup posiłku lub żywności, w związku z czym taka pomoc nie została jej przyznana. Świadczenie w formie zasiłku okresowego zostało zrealizowane na konto bankowe klientki w dniu 3 sierpnia 2016 r., tj. niezwłocznie po otrzymaniu środków finansowych pochodzących z budżetu państwa. Termin realizacji świadczenia wynikał z faktu, iż w miesiącu lipcu br. Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Łodzi nie otrzymał wystarczających środków finansowych pozwalających na wypłatę świadczenia wszystkim klientom do niego uprawnionym. Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Łodzi wskazał w wyjaśnieniach również, że pomoc finansowa w formie zasiłku celowego na zakup posiłku lub żywności jest pomocą fakultatywną, uzależnioną od sytuacji życiowej osoby/rodziny, zatem wysokości przyznawanych klientom świadczeń mogą być zróżnicowane. Ponadto odnosząc się do zarzutu dotyczącego przeprowadzonej przez Skarżącą

rozmowy telefonicznej i niestosownego zachowania pracownika, sytuacja przedstawiona w skardze odnośnie słów, które rzekomo miały paść w rozmowie nie została potwierdzona przez żadnego z pracowników Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej. Biorąc pod uwagę powyższe, Komisja zaproponowała uznać skargę za bezzasadną.

Następnie wobec braku pytań, opinii komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków - **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały w rozpatrywanej sprawie, opisany w druku BRM nr 128/2016.

Przy **21** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXXIV/895/16** w sprawie skargi p. na działanie Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 3** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

7A. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p.na działanie Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi - druk BRM nr 128/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-09-21, 10:06

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Hubert Bogusław	X		
6.	Kacprzak Tomasz	X		
7.	Kaczorowski Andrzej	X		
8.	Kępka Karolina	X		
9.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
10.	Markwant Rafał	X		
11.	Marzec Radosław	X		
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Mędrzak Jan	X		
16.	Niziołek-Janak Urszula	X		
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Rakowski Maciej	X		
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Stasiak Krzysztof	X		
21.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		21	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Bulak Sebastian	X
4.	Chruściłk Marcin	X
5.	Domaszewicz Bartosz	X
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
7.	Jeziorski Kamil	X
8.	Magin Łukasz	X
9.	Niewiadomska-Cudek Małgorzata	X
10.	Skowarka Władysław	X
11.	Tomaszewski Włodzimierz	X
12.	Tumilowicz Jarosław	X
13.	Walasek Mateusz	X
Razem:		13

Ad pkt 7b - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. – druk BRM nr 130/2016.

W imieniu projektodawcy – **Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej** projekt uchwały przedstawił **przewodniczący Komisji p. Jan Mędrzak**, który powiedział m.in.: „W dniu 30 sierpnia 2016 r. Wojewoda Łódzki przekazał do Rady Miejskiej w Łodzi skargę na działanie Prezydenta Miasta Łodzi w związku z postępowaniem prowadzonym w zakresie przywrócenia tytułu najmu lokalu – pracowni plastycznej. Z uwagi na konieczność przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego, przygotowania stosownego projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi, który stanowić będzie odpowiedź na ww. skargę, a następnie skierowanie go, zgodnie z harmonogramem pracy Rady Miejskiej w Łodzi, pod obrady na

sesji, nie ma możliwości rozpatrzenia skargi w terminie miesiąca od daty jej wpływu do Rady Miejskiej w Łodzi. Z tego też względu niezbędne jest przedłużenie terminu rozpatrzenia skargi do dnia 26 października 2016 r.”.

Następnie wobec braku pytań, opinii komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków - **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały w rozpatrywanej sprawie, opisany w druku BRM nr 130/2016.

Przy **27** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXXIV/896/16** w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p., która stanowi **załącznik nr 4** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

7B. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p.- druk BRM nr 130/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-09-21, 10:08

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Biłziuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kepka Karolina	X		
11.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
12.	Markwant Rafał	X		
13.	Marzec Radosław	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Niziołek-Janak Urszula	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Rakowski Maciej	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Skwarka Władysław	X		
23.	Stasiak Krzysztof	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
25.	Tumilowicz Jarosław	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		27	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bulak Sebastian	X
2.	Chruścik Marcin	X
3.	Deptuła Kamil	X
4.	Dybe-Bojarski Bartłomiej	X
5.	Jeziorski Kamil	X
6.	Magin Łukasz	X
7.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
Razem:		7

Ad pkt 7c - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. – druk BRM nr 132/2016.

Ad pkt 7d – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. – druk BRM nr 133/2016.

W imieniu projektodawcy – **Doraźnej Komisji ds. Transportu** projekty uchwał przedstawił **przewodniczący Komisji p. Bartosz Domaszewicz**, który powiedział m.in.: „W dniu 24 sierpnia 2016 r. do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęła skarga na Prezydenta Miasta Łodzi w związku z brakiem nadzoru nad działaniami Zarządu Dróg i Transportu oraz funkcjonowania transportu zbiorowego. Z uwagi na potrzebę uzyskania wyjaśnień w sprawie oraz uwzględniając harmonogram sesji Rady Miejskiej w Łodzi, brak jest możliwości rozpatrzenia skargi w ustawowym terminie. Następnie w dniu 29 sierpnia 2016 r. do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęła skarga na Prezydenta Miasta Łodzi w związku z niewłaściwym nadzorowaniem miejskich inwestycji, remontów, przebudowy, napraw i konserwacji. Z uwagi na potrzebę uzyskania wyjaśnień w sprawie oraz uwzględniając harmonogram sesji Rady Miejskiej w Łodzi, brak jest możliwości rozpatrzenia skargi w ustawowym terminie.

Następnie wobec braku pytań, opinii komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków - **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał w pierwszej kolejności pod głosowanie projekt uchwały w rozpatrywanej sprawie, opisany w druku BRM nr 132/2016.

Przy 24 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXXIV/897/16** w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p., która stanowi **załącznik nr 5** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

7C. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. - druk BRM nr 132/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-09-21, 10:10

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Domaszewicz Bartosz	X		
5.	Hubert Bogusław	X		
6.	Kacprzak Tomasz	X		
7.	Kaczorowski Andrzej	X		
8.	Kępka Karolina	X		
9.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
10.	Markwant Rafał	X		
11.	Marzec Radosław	X		
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Mędrzak Jan	X		
16.	Niziołek-Janak Urszula	X		
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Rakowski Maciej	X		
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Skwarka Władysław	X		
21.	Stasiak Krzysztof	X		
22.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
23.	Walasek Mateusz	X		
24.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		24	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniuk Paweł	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Bulak Sebastian	X
4.	Chruściak Marcin	X
5.	Deptuła Kamil	X
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
7.	Jeziorski Kamil	X
8.	Magin Łukasz	X
9.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
10.	Tumiłowicz Jarosław	X
Razem:		10

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały w rozpatrywanej sprawie, opisany w druku BRM nr 133/2016.

Przy **26** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr **XXXIV/898/16** w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p., która stanowi **załącznik nr 6** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

7D. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. - druk BRM nr 133/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-09-21, 10:10

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Jezorski Kamil	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
11.	Markwant Rafał	X		
12.	Marzec Radosław	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Niziołek-Janak Urszula	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Rakowski Maciej	X		
20.	Setnik Paulina	X		
21.	Skwarka Władysław	X		
22.	Stasiak Krzysztof	X		
23.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
24.	Tumilowicz Jarosław	X		
25.	Walasek Mateusz	X		
26.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		26	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniuk Paweł	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Chruścik Marcin	X
4.	Deptuła Kamil	X
5.	Dyba-Bojarski Bartomiej	X
6.	Kepka Karolina	X
7.	Magin Łukasz	X
8.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
Razem:		8

**Ad pkt 7e - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie petycji
o nazwanie ulic w Nowym Centrum Łodzi – druk BRM nr 134/2016.**

W imieniu projektodawcy – **Komisji Kultury** projekt uchwały przedstawił **przewodniczącą Komisji p. Grzegorz Matuszak**, który powiedział m.in.: „W dniu 10 sierpnia 2016 r. do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęła *Petycja w interesie publicznym w sprawie nazwania ulic w Nowym Centrum Łodzi*. Petycja, zgodnie z wolą kierującego została przekazana do rozpatrzenia przez Komisję Kultury Rady Miejskiej w Łodzi. W dniu 23 sierpnia 2016 r. Przewodniczący Komisji wystąpił do Łódzkiego Ośrodka Geodezji z pisemnym pytaniem czy proponowane nazwy ulic: Wojciecha Jerzego Hasa, Krzysztofa Kieślowskiego, Andrzeja Munka, Jerzego Kawalerowicza, Jana Machulskiego występują w spisie ulic miasta Łodzi. Łódzki Ośrodek Geodezji pismem z dnia 29 sierpnia 2016 r. udzielił informacji, że na terenie miasta Łodzi nie ma ww. ulic. Następnie, na posiedzeniu w dniu 30 sierpnia 2016 r. Przewodniczący Komisji Kultury zaznajomił członków Komisji z propozycjami nazewniczymi ujętymi w petycji. W związku z faktem, że do Prezydenta Miasta Łodzi został skierowany wniosek grupy radnych o przeprowadzenie konsultacji społecznych w przedmiocie nazwania ulic w Nowym Centrum Łodzi, Komisja Kultury na posiedzeniu w dniu 30 sierpnia 2016 r. uznała, że popiera ideę przeprowadzenia konsultacji społecznych w tym zakresie, co wyraziła poprzez podjęcie stanowiska w tej sprawie. Wraz z tekstem stanowiska Przewodniczący Komisji Kultury w dniu 31 sierpnia 2016 r. skierował do Prezydenta Miasta Łodzi zgromadzone dotychczas przez Komisję wnioski nazewnicze z propozycjami nazw ulic w Nowym Centrum Łodzi, w tym także te, które zostały przedstawione w petycji – z prośbą o rozważenie możliwości uwzględnienia ich w planowanych konsultacjach społecznych. Biorąc pod uwagę powyższe argumenty, Komisja Kultury zaproponowała uznać wniesioną petycję za zasadną”.

Następnie wobec braku pytań, opinii komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków - **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały w rozpatrywanej sprawie, opisany w druku BRM nr 134/2016.

Przy **24** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXXIV/899/16** w sprawie petycji o nazwanie ulic w Nowym Centrum Łodzi, która stanowi **załącznik nr 7** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

7E. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie petycji p. o nazwanie ulic w Nowym centrum Łodzi - druk BRM nr 134/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-09-21, 10:13

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jezłowski Kamil	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Marzec Radosław	X		
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Mędrzak Jan	X		
16.	Pawłowski Sylwester	X		
17.	Rakowski Maciej	X		
18.	Setnik Paulina	X		
19.	Skwarka Władysław	X		
20.	Stasiak Krzysztof	X		
21.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
22.	Tumilowicz Jarosław	X		
23.	Walasek Mateusz	X		
24.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		24	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Blizniuk Paweł	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Chruścił Marcin	X
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
5.	Kępka Karolina	X
6.	Magin Łukasz	X
7.	Malinowska-Olszowy Monika	X
8.	Markwant Rafał	X
9.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
10.	Niziołek-Janiak Urszula	X
Razem:		10

Ad pkt 7f - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p.na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – druk BRM nr 135/2016.

W imieniu projektodawcy – **Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej** projekt uchwały przedstawił **radny p. Kamil Jeziorski**, który powiedział m.in.: „W dniu 27 lipca 2016 r. do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęła skarga, której przedmiotem jest:

- 1/ nieprzeprowadzenie kontroli w zakresie prawidłowości rozliczenia opłat za media, dokonywanego przez Zakład Zarządzania Lokalami dla lokalu 1U przy ul. Kilińskiego;
- 2/ niedokonanie kontroli w zakresie wypełniania przez Zakład Zarządzania Lokalami postanowień umowy w sprawie rozliczania nakładów poniesionych na remont;
- 3/ nieprzeprowadzenie kontroli prawidłowości realizowania umowy najmu AZ KRON oraz kontroli zasadności wypowiedzenia umowy najmu.

W dniu 8 października 2013 r. zawarta została między Skarżącym a Administracją Zasobów Komunalnych Łódź – Śródmieście umowa najmu lokalu użytkowego przy ul. Kilińskiego w Łodzi. Skarżący w skardze podnosi okoliczność, że w okresie od dnia podpisania umowy najmu tj. 8 października 2013 r. do dnia 30 czerwca 2014 r. niezasadnie AZK Łódź – Śródmieście pobierała od Niego zaliczkę na wodę, ponieważ lokal, którego był najemcą, nie był włączony do sieci wodno-kanalizacyjnej. Istotnie w badanej sprawie tę okoliczność potwierdza Zarząd Lokali Miejskich Rejon Obsługi Najemców nr 11, jednakże wskazać należy, że wprowadzona została korekta finansowa konta przypisanego dla przedmiotowego lokalu w wysokości 631,55 zł, o czym Skarżący został poinformowany w korespondencji z dnia 15 lipca 2016 r. Nadmienić należy, iż według przesłanych do Rady Miejskiej wyjaśnień Zarządu Lokali Miejskich, Skarżący z dniem 17 stycznia 2014 r. otrzymał informację, że w okresie od dnia podpisania umowy do dnia zakończenia prac remontowych będzie zwolniony z opłaty czynszu. Zakres prac remontowych obciążających Najemcę został ustalony w ofercie przetargowej na wynajęcie lokalu przy ul. Kilińskiego, a ich wartość została określona na kwotę 55 352,98 zł. W dniu 4 marca 2015 r. została zawarta umowa w sprawie rozliczenia nakładów poniesionych na remont ww. lokalu, a zakres robót remontowych określa protokół kwalifikacyjny. Kwestie rozliczenia prac remontowych pomiędzy najemcą, a wynajmującym, regulują § 4 i § 5 zawartej między stronami umowy, która jako podstawę wyceny i rozliczenia robót stanowi fakturę wystawioną przez najemcę za zaakceptowane i wykonane prace remontowe w lokalu przy ul. Kilińskiego. Natomiast z treści skargi wynika, że żadne nakłady na przedmiot umowy najmu nie zostały jeszcze poczynione, tj. na dzień złożenia skargi, a przyczyną była tutaj cyt. „opieszałość urzędników.” Umowa na prace remontowe ustalała w § 3 termin ich zakończenia na dzień 30 czerwca 2015 r. W korespondencji do Wydziału Budynków i Lokali Urzędu Miasta Łodzi Skarżący, jeszcze w dniu 1 czerwca 2015 r. stwierdza, że prace remontowe przebiegają zgodnie z planem i we wrześniu rozpocznie w nim prowadzenie działalności gospodarczej. Natomiast z dokumentów przekazanych z Oddziału Architektoniczno – Budowlanego Urzędu Miasta Łodzi wynika, iż Skarżący wystąpił o pozwolenie na wykonanie robót remontowych w dniu 9 października 2015 r., a zamiar rozpoczęcia robót budowlanych został zgłoszony do Państwowego Inspektora Nadzoru Budowlanego dopiero w dniu 27 stycznia 2016 r., tj. ponad 6 miesięcy po ustalonym w umowie terminie ich zakończenia. Biorąc pod uwagę powyższe, Komisja zaproponowała uznanie skargi za bezzasadną”.

Następnie wobec braku pytań, opinii komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków - **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały w rozpatrywanej sprawie, opisany w druku BRM nr 135/2016.

Przy **25** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr **XXXIV/900/16** w sprawie skargi p.na działanie Prezydenta Miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 8** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

7F. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi - druk BRM nr 135/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-09-21, 10:18

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Marzec Radosław	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Stasiak Krzysztof	X		
23.	Tumiłowicz Jarosław	X		
24.	Walasek Mateusz	X		
25.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		25	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Bliźniuk Paweł	X
3.	Bulak Sebastian	X
4.	Chruścik Marcin	X
5.	Matuszak Grzegorz	X
6.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
7.	Pawłowski Sylwester	X
8.	Rakowski Maciej	X
9.	Skwarka Władysław	X
10.	Tomaszewski Włodzimierz	X
Razem:		10

Ad pkt 7g - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – druk BRM nr 124/2016.

W imieniu projektodawcy – **Komisji Rewizyjnej** projekt uchwały przedstawił **radny p. Kamil Jeziorski**, który powiedział m.in.: „W dniu 20 lipca 2016 r. do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęła skarga na działanie Prezydenta Miasta Łodzi w sprawie skategoryzowania ul. Wołowej, jako drogi wewnętrznej, tym samym powodując powstanie należności podatkowych. Skarżący jest współużytkownikiem wieczystym nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Wróblewskiego. Z ustaleń, jakie przeprowadził wynika iż, nieruchomość ww. w ewidencji gruntów zakwalifikowana jest jako droga w części wewnętrzna dla obsługi znajdujących się na sąsiednich działkach budynków o charakterze produkcyjno-usługowym, a w części oznaczona ona jest na planie jako ul. Wołowa – droga publiczna. W związku z posiadanym udziałem w drodze wewnętrznej Prezydent Miasta Łodzi, nalicza podatek, zdaniem Skarżącego nienależnie. Z uzyskanych wyjaśnień wynika, że przedmiotowa droga na tym obszarze nigdy nie była drogą publiczną żadnej kategorii. Udziały w tej samej drodze posiadają również inni wierzycieli współużytkownicy, których nieruchomości do niej przylegają. Ulica Wołowa na odcinku od ul. Inżynierskiej do ul. Proletariackiej jest drogą publiczną kategorii drogi powiatowej i stanowi ciąg komunikacyjny: ul. Inżynierska – ul. Wołowa – ul. Proletariacka. Na drugim odcinku ul. Wołowa – od ul. Inżynierskiej w stronę wschodnią do zakończenia bez wylotu stanowi drogę wewnętrzną. Jednakże, co najważniejsze dla przedmiotowej sprawy, to żaden z odcinków drogi ul. Wołowej nie miał nigdy nic wspólnego z drogą wewnętrzną zlokalizowaną na działce w obrębie P-29 znajdujących się na terenie byłych zakładów „Polmerino”. Status drogi wewnętrznej nie wyklucza własności lub użytkowania wieczystego przez podmioty prywatne niezwiązane z jednostką samorządu terytorialnego, a naliczanie opłat jest związane z obowiązującymi stawkami za użytkowanie wieczyste gruntu. Biorąc pod uwagę powyższe, Komisja zaproponowała uznanie skargi za bezzasadną”.

Następnie wobec braku pytań, opinii komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków - **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały w rozpatrywanej sprawie, opisany w druku BRM nr 124/2016.

Przy **25** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXXIV/901/16** w sprawie skargi p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 9** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

7G. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi - druk BRM nr 124/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-09-21, 10:22

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kepka Karolina	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Marzec Radosław	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niziołek-Janak Urszula	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Stasiak Krzysztof	X		
23.	Tumikowicz Jarosław	X		
24.	Walasek Mateusz	X		
25.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		25	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosik Małgorzata	X
2.	Blizniuk Paweł	X
3.	Bulak Sebastian	X
4.	Chruścik Marcin	X
5.	Markwant Rafał	X
6.	Matuszak Grzegorz	X
7.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
8.	Rakowski Maciej	X
9.	Skwarka Władysław	X
10.	Tomaszewski Włodzimierz	X
Razem:		10

Wydrukowano dnia 2016-09-23 o godzinie 09:55:18.

Strona: 1 z 1

Ad pkt 7h - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. - druk BRM nr 136/2016.

W imieniu projektodawcy – **Komisji Rewizyjnej** projekt uchwały przedstawił przewodniczący **Komisji p. Łukasz Magin**, który powiedział m.in.: „W dniu 2 września 2016 r. do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęła skarga na Dyrektora Zarządu Lokali

Miejskich w związku z brakiem odpowiedzi na skargę złożoną 15 lipca 2016 r. Z uwagi na potrzebę uzyskania wyjaśnień w sprawie oraz uwzględniając harmonogram sesji Rady Miejskiej w Łodzi, brak jest możliwości rozpatrzenia skargi w ustawowym terminie”.

Następnie wobec braku pytań, opinii komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków - **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały w rozpatrywanej sprawie, opisany w druku BRM nr 136/2016.

Przy **25** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr **XXXIV/902/16** w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p., która stanowi **załącznik nr 10** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

7H. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. - druk BRM nr 136/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-09-21, 10:24

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jezorski Kamil	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kepka Karolina	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Marzec Radosław	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Setnik Paulina	X		
21.	Stasiak Krzysztof	X		
22.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
23.	Tumilowicz Jarosław	X		
24.	Walesek Mateusz	X		
25.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		25	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosia Małgorzata	X
2.	Bliźniak Paweł	X
3.	Bulak Sebastian	X
4.	Chruściak Marcin	X
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
6.	Markowant Rafał	X
7.	Matuszak Grzegorz	X
8.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
9.	Rakowski Maciej	X
10.	Skwarła Władysław	X
Razem:		10

Ad pkt 8 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wezwania do usunięcia naruszenia prawa spowodowanego uchwałą Nr XXVI/648/16 z dnia 9 marca 2016 r. w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Krańcowej bez numeru – druk BRM nr 129/2016.

W imieniu projektodawcy – przewodniczącego Rady Miejskiej, projekt uchwały przedstawiła **p.o. zastępcy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska**, która powiedziała m.in.: „W wezwaniu do usunięcia naruszenia prawa oznaczonym datą 14 lipca 2016 r., które wpłynęło do Urzędu Miasta Łodzi w dniu 18 lipca 2016 r. Wzywający wezwali Radę Miejską w Łodzi do usunięcia naruszenia prawa dokonanego poprzez podjęcie przez Radę Miejską w Łodzi uchwały Nr XXVI/648/16 z dnia 9 marca 2016 r. w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Krańcowej bez numeru. W swoim wezwaniu Wzywający zarzucają naruszenie przepisów prawa, w tym m.in.:

- 1) art. 144 Kodeksu cywilnego, poprzez pogwałcenie przepisów prawa sąsiedzkiego, ograniczającego negatywne oddziaływanie na nieruchomości sąsiednie,
- 2) art. 23 Kodeksu cywilnego w związku z art. 68 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, poprzez niezapewnienia podstawowych wymagań dotyczących ochrony przed hałasem i drganiami. Wzywający stwierdzają, że planowana sprzedaż nieruchomości ma nastąpić pod inwestycję w postaci budowy hali – lodowiska o orientacyjnej powierzchni 3 500 m² i wysokości 11 m. Wzywający interesu prawnego, rozumianego w powyższy sposób, nie wykazali. Uchwała stanowi etap przygotowawczy, poprzedzający cywilnoprawną czynność zbycia przedmiotowej nieruchomości. Dopiero ewentualna zmiana właściciela nieruchomości i podjęcie przez niego ewentualnej decyzji w zakresie rodzaju realizowanej inwestycji, decydować będzie o skutkach prawnych wobec właścicieli nieruchomości sąsiednich. A zatem podjęcie uchwały Nr XXVI/648/16 w żaden sposób nie naruszyło interesu prawnego Wzywających. Ponadto dla przedmiotowej nieruchomości obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, przyjęty uchwałą Nr LXIV/1460/01 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 18 lipca 2001 r. Zgodnie z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, przedmiotowa nieruchomość znajduje się w granicach obszaru oznaczonego symbolem US – tereny zabudowy usług sportu i rekreacji. A zatem zarzuty dotyczące ewentualnej zabudowy nieruchomości nie mogą być skutecznie podnoszone w sytuacji, gdy sposób zabudowy wynika z obowiązującego planu miejscowego. Przedmiotem uchwały Nr XXVI/648/16 z dnia 9 marca 2016 r. była zgoda organu stanowiącego na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Krańcowej bez numeru. Uchwała ta została podjęta zgodnie z obowiązującymi przepisami, tj. na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. a ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym i art. 13 ust. 1 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami, a zatem zgodnie z kompetencjami Rady Miejskiej. Ponadto treść omawianej uchwały oparta jest na zasadzie autonomii gminy, co do gospodarowania mieniem komunalnym, jako właściciela tego mienia. Podkreślić należy, że Rada Miejska w Łodzi nie naruszyła żadnego ze wskazanych w wezwaniu przepisów prawa z uwagi na fakt, że Radzie Miejskiej przysługuje jedynie uprawnienie do wyrażania zgody na sprzedaż nieruchomości. Rada Miejska w uchwale Nr XXVI/648/16 z dnia 9 marca 2016 r. nie wskazywała, że wyraża zgodę na sprzedaż nieruchomości w celu realizacji konkretnego przedsięwzięcia. Co więcej wprowadzenie takiego zapisu do uchwały skutkowałoby przekroczeniem kompetencji Rady Miejskiej określonych w art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. a ustawy o samorządzie gminnym, gdyż ustalanie „Warunków przetargu” i ewentualne przeznaczenie nieruchomości na realizację określonego przedsięwzięcia należy do wyłącznej kompetencji Prezydenta Miasta Łodzi i musi być zgodne

z obowiązującymi w tym zakresie przepisami prawa w tym również prawa miejscowego. W związku z powyższym istnieje propozycja uznania wezwania jako bezzasadne”.

Następnie wobec braku pytań, **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że przedmiotowy projekt został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej; Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej oraz Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury. Żadna z tych komisji nie wydała opinii negatywnej.

Wobec braku opinii innych komisji, **przystąpiono do prezentowania stanowisk klubowych:**

W imieniu **Klubu Radnych PiS** głos zabrał **radny p. Włodzimierz Tomaszewski**, który powiedział m.in.: „Nie zdążyłem zapytać Pani dyrektor, czy istnieje możliwość, że właściciel reprezentowany przez organ wykonawczy może zgodzić się na to, aby wycofać się ze sprzedaży nieruchomości? Ten problem jest przedmiotem mojego wystąpienia klubowego. Chciałbym przypomnieć, że na posiedzeniu Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska zajmowaliśmy się taką działką. Mieszkańcy prezentowali swoje obawy. Wówczas Komisja Ochrony i Kształtowania Środowiska wystąpiła z apelem do Prezydenta Miasta, aby odstąpić od sprzedaży działki. Dopóki nie zostanie wyjaśniona perspektywa zagospodarowania działki, być może nawet w aspekcie planistycznym groźba realizacji wielkokubaturowego obiektu o charakterze sportowym istnieje. Dzisiaj skala tego obiektu i zagrożenia, które się zarysowały prezentowane były na posiedzeniu Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska i przekonany nas do tego, że gdyby miała nastąpić realizacja takiej inwestycji, to byłby to duży problem dla mieszkańców. Miałby również istotny wymiar oddziaływania na środowisko. Dlatego też zaapelowaliśmy, aby nie sprzedawać tej działki. O ile rozpatrzenie wezwania w takim kształcie jest zasadne, ponieważ nie ma żadnego błędu proceduralnego dot. sprzedaży przez Gminę działki. Tym bardziej, że w tej sprawie Rada Miejska podjęła uchwałę. Istnieje jednak z drugiej strony wola właściciela, który może odstąpić od sprzedaży. Dzisiaj nie kwestionując logiki prawnej tej uchwały, dalej apelujemy do Prezydenta Miasta o deklarację wycofania się z tej sprzedaży dopóki nie wyjaśni się perspektywa inwestycyjna w tamtym terenie i nie zostaną rozwiązane kwestie dot. zagrożeń, co do ewentualnej budowy hali, która została wskazana we wstępnych deklaracjach potencjalnego inwestora. Zatem Klub Radnych PiS apeluje o spełnienie wniosku Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska”.

Wobec braku dalszych stanowisk, **przystąpiono do fazy dyskusji indywidualnej:**

Radny p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „Mam kłopot, ponieważ na wczorajszym posiedzeniu Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej zarzucano, że wpływa mało dochodów do budżetu Miasta. Natomiast teraz Klub Radnych PiS występuje o to, aby nieruchomość nie była sprzedawana. Zatem nie ma tutaj logiki. Sytuacja jest taka, że Miasto żyje nie tylko z podatków CIT, PIT, innych opłat lokalnych, ale również ze sprzedaży swojego mienia. Rozumiem, że niektórym osobom nie pasuje pewna inwestycja. Najlepiej, aby na nieruchomości rosły chaszczki, Miasto ją sprzątało i dbało o czystość. Należy pamiętać, że jest ktoś chce coś wybudować, za to jeszcze zapłacić, a następnie partycypować w podatku od nieruchomości. Dlatego też jako przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej chciałbym zaprotestować przeciwko temu, aby „wciągać” mieszkańców w tę sprawę i konfliktować z innymi, którzy chcą dbać o całą Łódź, a nie tylko o jakiś wycinek.

Zatem istnieje tutaj sprzeczność pewnej teorii bycia w środowisku naturalnym, a w tym zindustrializowanym, które istnieje w Łodzi w takiej zabudowie zagęszczonej. Nie da się żyć i na łonie natury i w mieście wysoko cywilizowanym. Ważne jest zawsze, że budżet Miasta musi być zbilansowany, a dochody muszą się na czymś opierać. Mimo niedogodności dla różnych mieszkańców musimy się przekonać, że jesteśmy radnymi Łodzi, a nie tylko pewnego fragmentu Miasta. Nie możemy dbać tylko o interesy kilku osób, kosztem interesów 700 000 mieszkańców. Dlatego też apelowałbym o to, aby nie używać takich argumentów, aby organ wykonawczy zrezygnował z dochodów pochodzących z majątku Gminy, ponieważ jest to wpisane do budżetu Miasta. Jeżeli tego nie zrobimy, to chcąc zrekompensować Skarbnik Miasta będzie musiał wykreślić jakieś zadanie, jeżeli chodzi o wydatki. Następnie okaże się, że osoby protestujące na balkonie, też nie będą mogły otrzymać podwyżek, ponieważ nie będzie środków finansowych”.

Radny, p. Maciej Rakowski powiedział m.in.: „Dyskusja toczy się obok przedmiotowego projektu uchwały. Nie należy dyskutować, czy należy zbyć nieruchomość, tylko czy wyrażając zgodę na jej zbycie Rada Miejska naruszyła prawo, ponieważ tego dotyczy wezwanie. Zdaniem Wzywających mamy uchylić uchwałę, ponieważ narusza ono prawo. Uważam, że uchwała o wyrażeniu zgody na sprzedaż nie jest w stanie naruszyć prawa w zakresie przepisów określających ochronę przed hałasem, przed innymi uciążliwościami itd., ponieważ stan prawny nieruchomości jest z tego punktu widzenia obojętny. Oczywiście może tak być, że zbycie może prowadzić do rozpoczęcia przez nabywcę określonej działalności, ale wówczas faktyczne czynności nabywcy mogą stanowić naruszenie prawa, ale sama uchwała o zbyciu tj. przeniesienie prawa własności z tego punktu widzenia nie może naruszać przepisów prawa. Zatem wezwanie do usunięcia naruszenia prawa jest oczywiście bezzasadne. Zatem Rada Miejska nie może zrobić nic innego, tylko uchylić uchwałę. Jeżeli zatem są radni, którzy mają inny pogląd na temat zbywania tej nieruchomości mogą przedstawić projekt uchwały o uchyleniu uchwały wyrażającej zgodę na sprzedaż, i wówczas może toczyć się dyskusja, czy należy zbywać, czy też nie itd. Zatem przy dyskusji, czy doszło do naruszenia prawa rozmawiamy tylko o kwestiach prawnych”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Chciałbym nawiązać do wypowiedzi radnego p. W. Skwarki i zwrócić uwagę, że w sprawach finansowych i budżetowych zabiorę głos przy okazji zmian budżetowych w kolejnym punkcie porządku obrad, gdzie będzie opisywana troska o dochody. Natomiast obecnie nie jest obojętnym to, na co zostanie przeznaczona działka. Wskazywałem jednocześnie, że logika wyводу i sens procedowanego projektu uchwały jest oczywisty, że nie zostało naruszone prawo. Natomiast chodzi o to, czy decyzja o sprzedaży ostatecznie będzie taka, że organ wykonawczy powstrzyma się od tej decyzji, czy też nie”.

Następnie wobec braku dalszych głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków - **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały w rozpatrywanej sprawie, opisany w druku BRM nr 129/2016.

Przy **18** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **6** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXXIV/903/16** w sprawie wezwania do usunięcia naruszenia prawa spowodowanego uchwałą Nr XXVI/648/16 z dnia 9 marca 2016 r. w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Krańcowej bez numeru, która stanowi **załącznik nr 11** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wezwania do usunięcia naruszenia prawa spowodowanego uchwałą Nr XXVI/648/16 z dnia 9 marca 2016 r. w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Krańcowej bez numeru - druk BRM nr 129/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-09-21, 10:39

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniak Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian			X
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Dyba-Bojarski Bartłomiej			X
10.	Głowacki Tomasz			X
11.	Hubert Bogusław	X		
12.	Jeziorski Kamil			X
13.	Kacprzak Tomasz	X		
14.	Kaczorowski Andrzej	X		
15.	Kępka Karolina	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Niziołek-Janak Urszula	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Skwarka Władysław	X		
21.	Tomaszewski Włodzimierz			X
22.	Tumiłowicz Jarosław	X		
23.	Walasek Mateusz	X		
24.	Zalewski Marcin			X
Wyniki głosowania:		18	0	6

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Chruściak Marcin	X
2.	Magin Łukasz	X
3.	Malinowska-Olszowy Monika	X
4.	Markwant Rafał	X
5.	Marzec Radosław	X
6.	Matuszak Grzegorz	X
7.	Mędrzak Jan	X
8.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
9.	Rakowski Maciej	X
10.	Setnik Paulina	X
11.	Stasiak Krzysztof	X
12.	Wandzel Marta	X
Razem:		12

Prowadzenie obrad przejęła wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak.

Ad pkt 8a - Prezentacja projektu uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Rewitalizacji miasta Łodzi – druk nr 274/2016.

W imieniu Prezydenta Miasta prezentacji projektu dokonał **dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski**, który powiedział m.in.: „Gminny Program Rewitalizacji miasta Łodzi jest dokumentem wprost wynikającym z ustawy o rewitalizacji. Jest to drugi krok, który należy wykonać zgodnie z ustawą, aby można było korzystać w ramach procesu rewitalizacji z instrumentów prawnych, które daje ustawa. Gminny Program został poddany obowiązkowym konsultacjom społecznym, które formalnie zakończyły się 11 sierpnia 2016 r. opublikowaniem raportu. Kolejnym krokiem zgodnie z zapisami ustawy było skierowanie zapytania o opinie różnych organów, w tym państwowych w zakresie Programu. Opinie takie wpłynęły w wymaganych terminach. Opinie, które wpłynęły po wyznaczonym terminie zostały uznane jako pozytywne. W dwóch przypadkach, kiedy wydano opinie warunkowe wskazujące zakres zmian do wprowadzenia w Programie, zostały dokonane. Była to między innymi zmiana wynikająca z uwagi Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska dot. uzupełnienia treści Gminnego Programu Rewitalizacji o pomniki przyrody. Taka lista znalazła się w Gminnym Programie. Druga uwaga została zgłoszona przez Spółkę Gazownictwa, która dotyczyła tematu tzw. uciepłowienia centrum Miasta. Uwaga ta dotyczyła tego, że w niewystarczający sposób podkreślono możliwość zasilania budynków gazem, który może być jednym ze źródeł alternatywnego ogrzewania budynków w stosunku do indywidualnych źródeł, czyli tzw. piecy węglowych. Taka uwaga została uwzględniona, stosowne opisy zostały poszerzone. Wskazana została możliwość alternatywnego wykorzystania, jako źródła ogrzewania również gazu. Czyli nie tylko tzw. ciepło systemowe, ale również gaz. Ponadto do Gminnego Programu Rewitalizacji wprowadzono zmiany wynikające z konsultacji społecznych. Raport z tych konsultacji zawiera ok. 100 różnych uwag, które dotyczyły różnych zagadnień. Takie najbardziej merytoryczne uwagi, w kontekście wymogów ustawy, to były uwagi otrzymane w trybie konsultacji społecznych z Ministerstwa Rozwoju oraz Urzędu Marszałkowskiego w Łodzi. Z tymi dwoma instytucjami Biuro ds. Rewitalizacji było w stałym kontakcie przygotowując ostateczną wersję Gminnego Programu Rewitalizacji, aby wprowadzić właściwie zmiany zgłoszone przez te instytucje. Następnie, jeżeli chodzi o Gminny Program Rewitalizacji, to na początku wskazane są powiązania Programu z różnymi dokumentami strategicznymi, zarówno na poziomie Miasta, województwa, jak i kraju. W dalszej kolejności jest część diagnostyczna, która zgodnie z ustawą musi zawierać pewną pogłębioną diagnozę w stosunku do tego, co zrobiono na etapie wyznaczania obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji. Diagnoza ta opiera się przede wszystkim na badaniach przeprowadzonych na etapie wyznaczania obszarów. Poszerzona została o diagnozę potencjałów. Na etapie wyznaczania obszaru zdegradowanego mówiono tylko o problemach, czyli sprawdzano, jakiego typu problemy występują na obszarze Miasta. W ramach poszczególnych aspektów wskazanych w ustawie o rewitalizacji, tj. przede wszystkim o kwestiach społecznych, ale również przestrzennych, środowiskowych i technicznych. Natomiast na obecnym etapie diagnoza zawiera również diagnozę potencjałów, czyli wskazanie tych elementów, na których można budować podstawy i fundamenty dla skutecznych działań rewitalizacyjnych. Potencjały te zostały w Programie opisane. Kolejnym elementem jest część planistyczna. Czyli po diagnozie, w której pokazano, jakie problemy muszą zostać rozwiązane znajduje się część planistyczna, w której wskazano na pewną misję Programu, określono cele i przedsięwzięcia, za pomocy których cele mają zostać osiągnięte. Kolejną częścią jest część zarządcza. Z uwagi na stopień złożenia procesu rewitalizacji i fakt, że dotyczy on de facto wszystkich aspektów funkcjonowania Miasta, sam proces zarządzania Programem jest bardzo złożony

i skomplikowany. Ustawa o rewitalizacji wskazuje wyraźnie rolę Gminy w tym procesie, jako koordynatora całego procesu, a realizatora tylko i wyłącznie w zakresie tym, gdzie Gmina jest właściwa, czyli tam, gdzie posiada własność. We wszystkich innych aspektach, jest to funkcja koordynacyjna, która ma zapewnić kompleksowość realizowanych zadań i właściwe włączenie w cały proces rewitalizacji. Również w części zarządczej odniesiono się do elementów partycypacji i partnerstwa. Wychodząc naprzeciw założeniom ustawy, która bardzo mocno podkreśla ten element w całym procesie rewitalizacji, dość szczegółowo opisano cały obszar współpracy Miasta z organizacjami pozarządowymi w zakresie realizacji procesu rewitalizacji. Organizacje pozarządowe zostały w tym dokumencie wskazane, jako jeden ze strategicznych partnerów Miasta do współpracy, od którego zależy w dużej mierze powodzenie całego Programu. Program zawiera również obowiązkowy załącznik, którym jest mapa wskazująca na kierunki przestrzennego zagospodarowania obszaru rewitalizacji. Gminny Program Rewitalizacji dotyczy całego obszaru rewitalizacji, który został wyznaczony uchwałą Rady Miejskiej z lutego 2016 r. Obszar ten obejmuje ponad 6% powierzchni całego Miasta i ponad 22% wszystkich mieszkańców, czyli dosyć duży obszar. Chociaż, jeżeli chodzi o gęstość zaludnienia, to należy podkreślić, że jest to najwyższy stopień, jeżeli chodzi o gęstość zaludnienia. Tym procesem bezpośrednio w różnej mierze będzie objętych ponad 150 000 mieszkańców, czyli nie jest to jakieś punktowe działanie. Jest to dosyć istotna część naszego Miasta. Do takiego zakresu odnoszą się wszystkie założenia Gminnego Programu Rewitalizacji. Jeżeli chodzi o powiązania Gminnego Programu Rewitalizacji z innymi dokumentami strategicznymi, to wskazano między innymi Politykę społeczną 2020, która stanowi pewnego rodzaju fundament dla procesu rewitalizacji, która diagnozuje problemy społeczne. Polityka społeczna w swojej treści zawiera rozkład przestrzenny różnych zjawisk negatywnych społecznie, które były podstawą do tego, aby zdecydować, jaki obszar w mieście Łodzi należy uznać za obszar zdegradowany. Również ta Polityka społeczna wskazuje wprost, jakie problemy Miasto powinno rozwiązać w różnych kwestiach społecznych, i jak należy do tych procesów podejść. Zatem nie można mówić o rewitalizacji w oderwaniu od Polityki Społecznej. Kolejnym dokumentem jest strategia przestrzennego rozwoju Łodzi, która jest pierwszym dokumentem na poziomie Miasta, który wskazał kierunek strategiczny w zakresie rozwoju Miasta, czyli rozwoju Miasta do wewnątrz zatrzymania tzw. rozlewania Miasta, czyli zabudowywania terenów na zewnętrznych granicach, ale koncentrowania rozwoju w centrum Miasta. To również w tej strategii wskazana została strefa wielkomiejska, jako obszar, który jest istotnym potencjałem dla Miasta, z uwagi na wartości kulturowe i historyczne, które do tej pory nie były wyeksponowane. Powinniśmy bardzo mocno budować potencjał Miasta na rozwoju tej strefy. Kolejnym dokumentem jest Gminny program opieki nad zabytkami, który także wydaje się kluczowy w kontekście głównej lokalnej specjalizacji, którą jest dorobek kulturowy i posiadane dziedzictwo, a także historyczna zabudowa. W innym kontekście ważnym dokumentem jest Plan gospodarki niskoemisyjnej, który jest wymagany od niedawna. Plan ten dość precyzyjnie diagnozuje potrzeby w zakresie podejmowania działań, w kontekście poprawy jakości powietrza w centrum Miasta, głównie na obszarze strefy wielkomiejskiej. W Planie gospodarki niskoemisyjnej podawane są wskaźniki, które pokazują, że jeżeli chodzi o działania związane z likwidacją tzw. niskiej emisji, to należy je koncentrować w ścisłym centrum. Następnie, jeżeli chodzi o kwestię osadzenia Gminnego Programu Rewitalizacji w strukturze zarządzania strategicznego Miastem, grafika ma na celu zilustrowanie podejścia do procesu rewitalizacji. Czyli nie ma jakiegoś odrębnego filaru obok posadowionego, tylko Program stanowi wspólny fundament i powoduje, że w ramach Programu Rewitalizacji muszą być realizowane elementy poszczególnych filarów wskazane, jako istotne dla rozwoju naszego Miasta. Na etapie przygotowywania Programu konieczne było wystąpienie do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w celu uzgodnienia kwestii związanych

z oddziaływaniem Programu na środowisko. W tej procedurze uzgodnień udało się uzyskać odstępnie od przeprowadzenia strategicznej oceny, co również pozwoliło na zaoszczędzenie czasu i przystąpienie do dalszych prac nad tym dokumentem. Część diagnostyczna Programu opisuje analizę negatywnych zjawisk, ale przede wszystkim dodatkowo lokalne potencjały, na których powinien być budowany rozwój oraz działania związane z całym szeroko rozumianym procesem rewitalizacji. Najważniejsze zdiagnozowane negatywne zjawiska, to bezrobocie, ubóstwo, przestępczość, niski poziom edukacji. Te wszystkie wskaźniki były brane pod uwagę wyznaczając obszar zdegradowany i obszar rewitalizacji. Wskaźniki te zostały zawarte w Polityce społecznej i stanowią pewien punkt odniesienia i startu, wobec którego będzie przeprowadzona w kolejnych latach analiza zmian zachodzących na obszarze Miasta, a w szczególności w obszarze rewitalizacji. Inne zdiagnozowane negatywne zjawiska zgodnie z ustawą o rewitalizacji, to zjawiska gospodarcze, środowiskowe, przestrzenno – funkcjonalne i techniczne. Diagnoza zawiera również taką analizę, jeżeli chodzi o środowiskowe: to niska emisja; techniczne: to zły stan technicznych budynków mieszkalnych; przestrzenno-funkcjonalne: to m.in. dostępność do możliwości podłączania budynków do ekologicznych, alternatywnych indywidualnych źródeł ogrzewania, a gospodarcze: to niewystarczający poziom rozwoju przedsiębiorczości na obszarze rewitalizacji. Jeżeli chodzi o lokalne potencjały, to zostały wskazane cztery kluczowe dla obszaru rewitalizacji. Jest to kapitał kulturowy, potencjał aktywności gospodarczej. Czyli z jednej strony diagnoza pokazuje, że przedsiębiorczość nie funkcjonuje na obszarze rewitalizacji tak, jak mogłaby funkcjonować, ale z drugiej strony jest na tyle znacząca liczba podmiotów gospodarczych, które jednak w tym obszarze funkcjonują. I stosunkowo duże zainteresowanie nowych inicjatyw gospodarczych tym, aby swoje firmy rozwijać na obszarze rewitalizacji w centrum Miasta, że zostało to wskazane, jako pewien potencjał, który należy wykorzystać. Cele, które zostały określone w Gminnym Programie również mają prowadzić do tego, aby ten potencjał aktywności gospodarczej wspierać i rozwijać. Jeżeli chodzi o potencjał aktywności obywatelskiej, to z jednej strony określono, jako niewystarczający, ponieważ ta aktywność powinna być większa. Z drugiej jednak strony jest dość silna, o czym świadczy zaangażowanie przy budżecie obywatelskim. Ponadto istnieje duża ilość zarejestrowanych organizacji pozarządowych na obszarze rewitalizacji, co daje podstawę do tego, aby można było zakładać posiadanie dosyć znaczącej grupy, która może włączyć się w nasze wspólne działania i stanowić ważnego partnera dla Miasta w realizacji konkretnych działań w ramach procesu rewitalizacji. Następnie, jeżeli chodzi o potencjał demograficzny, to średnia wieku w obszarze rewitalizowanym nie jest średnią, która by wskazywała na to, że centrum Miasta zamieszkują głównie osoby starsze, powyżej 60 lat. Wręcz przeciwnie, ponieważ istnieje spora grupa osób młodych. Ponadto coraz większa grupa młodych ludzi chce zamieszkać w centrum Miasta. Zatem wydaje się, że ten potencjał jest dosyć istotny i należy podejmować takie działania, które pozwolą ten potencjał demograficzny wzmocnić i powodować, że większa liczba młodych rodzin będzie chciała zamieszkać w centrum Miasta na obszarze rewitalizacji. Następnie, jeżeli chodzi o część planistyczną, to misja rewitalizacji Łodzi została sformułowana z naciskiem na wskazanie potencjałów w centrum Miasta, a nie problemów. Przede wszystkim proces rewitalizacji jest widziany, jako wyzwolenie już istniejącego potencjału. Nie chodzi o to, aby wymyślać nowatorskie pomysły, czy inicjatywy, które pozwolą na doprowadzenie całego obrazu rewitalizacji do takiego stanu, jaki byłby pożądanym. Bardziej chodzi o to, aby prowadzić takie działania, które pozwolą wykorzystać istniejący potencjał. Jest to niekiedy usunięcie pewnych barier, czy ograniczeń. Czasem wystarczy właściwe wsparcie, a czasem wystarczy tylko właściwy przepływ informacji i skoordynowanie pewnych działań, aby pewne procesy mogły sprawnie przebiegać. Zatem w misji procesu rewitalizacji, chodzi o wyzwolenie istniejącego potencjału. Jest to między innymi potencjał tkwiący w samych mieszkańcach, którzy pokazują, że posiadają duży

potencjał. Wystarczy czasem podjąć tylko pewne działania, które nawet nie muszą obciążać budżetu Miasta, aby ten potencjał został wyzwolony i osoby te mogły mieć swój wkład w rozwój Miasta, a ściśle obszaru rewitalizacji. Hasło promocyjne na potrzeby działań rewitalizacyjnych, tak jak mówi ustawa rewitalizacyjna, to element działań informacyjnych, również komunikowania z mieszkańcami jest bardzo istotny. Chodzi o to, aby hasło „Łódź rewitalizuje”, które się już pojawi w prowadzonych działaniach, również w kontekście organizacji wystawy EXPO, było właściwie rozumiane. Jeżeli chodzi o cele rewitalizacji, to starano je się pogrupować tak, aby można było w sposób w miarę przejrzysty i jednoznaczny mieć świadomość tego, co konkretnie Miasto chce osiągnąć realizując poszczególne grupy zadań. Są to cztery cele strategiczne, które podzielone zostały na 21 bardziej szczegółowych celów operacyjnych. Następnie poszczególne cele zostały przyporządkowane do podstawowych przedsięwzięć, których lista zawarta jest w Gminnym Programie Rewitalizacji. Włączenie interesariuszy w proces rewitalizacji jest bardzo istotnym elementem, bowiem ustawa o rewitalizacji mówi o tym, proces ten musi być prowadzony w szerokiej partycypacji, we współpracy z tzw. interesariuszami. Interesariusze procesu rewitalizacji są to wszystkie podmioty i organizacje oraz instytucje i mieszkańcy funkcjonujący na obszarze rewitalizacji. Strategicznymi interesariuszami są organizacje pozarządowe, wspólnoty mieszkaniowe, które dotychczas wykazywały się dużą aktywnością głównie w kontekście poprawy stanu technicznego i środowiskowego oraz jakości przestrzeni, uczelnie wyższe, gestorzy sieci. Ustawa o rewitalizacji mówi, że Program powinien zawierać dwie kategorie przedsięwzięć tj. podstawowe, czyli te uznane za najważniejsze, które zostały zidentyfikowane na etapie tworzenia Programu Rewitalizacji oraz tzw. pozostałe dopuszczalne. Ta druga grupa umożliwia realizowanie takich zadań i projektów, które na obecnym etapie nie zostały szczegółowo określone. Są to m.in. działania skierowane do osób bezrobotnych, czy do dzieci i młodzieży, czy też związanych z szeroko rozumianą aktywizacją społeczną. Chodzi również o działania remontowe, czy środowiskowe, a także wszelkiego rodzaju działania, które wpisują się w cele procesu rewitalizacji, które są zgodne z celami operacyjnymi oraz celami strategicznymi. Na etapie tworzenia Gminnego Programu Rewitalizacji albo nie było podstaw do wskazania ich, jako przedsięwzięcia podstawowe z uwagi na niewielką skalę ich oddziaływania. Nic nie stoi na przeszkodzie, aby tego typu działania mogły być realizowane. Najważniejszym poziomem weryfikacji jest to, aby takie przedsięwzięcia właśnie wpisywały się w cele strategiczne lub operacyjne. Dla takiego uporządkowania i łatwiejszej identyfikacji, jaki pomysł, który chcieliby złożyć mieszkańcy, interesariusze wpisuje się w założenia procesu rewitalizacji zostały w dokumencie opisane tzw. typy przedsięwzięć, które zostały przyporządkowane do poszczególnych celów operacyjnych. Należy podkreślić, że zostało złożonych 100 przedsięwzięć publicznych oraz prywatnych złożonych przez podmioty prywatne. Opisy tych przedsięwzięć zawierają ok. 200 stron dokumentu. Na etapie konsultacji społecznych opisy tych przedsięwzięć były bardziej ogólne i ujęte w formie tabelarycznej, natomiast uwagi otrzymane z Urzędu Marszałkowskiego oraz Ministerstwa Rozwoju wskazywały na potrzebę bardziej szczegółowej charakterystyki poszczególnych przedsięwzięć stąd charakterystyka liczy ok. 200 stron i zmiana objętości dokumentu. Kolejna kwestia, to specjalna strefa rewitalizacji. Jest to jeden z bardziej istotnych elementów, który będzie pozwalał skutecznie realizować procesy rewitalizacyjne. Ustawa o rewitalizacji daje specjalne możliwości prawne prowadzenia pewnych działań na obszarze właśnie specjalnej strefy rewitalizacji. Aby można było z tych instrumentów prawnych korzystać, to na obszarze rewitalizacji należy ustanowić specjalną strefę rewitalizacji. Ponadto podczas konsultacji społecznych były dyskusje na temat tego, czy ta strefa powinna obejmować cały obszar rewitalizacji, czy jego część. Finalnie zdecydowano się na zarekomendowanie w projekcie Gminnego Programu objęcia całego obszaru rewitalizacji specjalną strefą rewitalizacji. Główne argumenty przemawiające

za takim rozwiązaniem, to wydaje się niezasadne rezygnowanie z możliwości stosowania pewnych uprawnień dobrowolnie. Przykładem jest możliwość rozpatrywania przez sąd uchwał wspólnot mieszkaniowych, które w przypadku specjalnej strefy rewitalizacji powinien być uwzględniany również interes samego procesu rewitalizacji. Gminny Program Rewitalizacji wskazuje, że ustanowienie strefy powinno obejmować cały obszar rewitalizacji. Również takiemu rozwiązaniu przychylnie było Ministerstwo Rozwoju. Wyznaczenie fragmentu obszaru powodowałoby konieczność bardziej szczegółowej argumentacji dlaczego taki a nie inny obszar został ustanowiony. Zatem trudno byłoby taką argumentację zbudować. Jeżeli chodzi o specjalną strefę rewitalizacji, to sam Program takiej strefy nie wyznacza. Wskazuje pewne założenia w zakresie obszaru, na którym ma być ustanowiona. Natomiast wyznaczenie specjalnej strefy rewitalizacji będzie musiało być przedmiotem odrębnego posiedzenia Rady Miejskiej i odrębnej uchwały, ponieważ uchwała o wyznaczeniu specjalnej strefy rewitalizacji będzie stanowiła akt prawa miejscowego. W wyniku powołania specjalnej strefy rewitalizacji Miasto będzie korzystało ze specjalnych instrumentów prawnych. Będzie to bardzo istotny dokument, który będzie podstawą do egzekwowania w przyszłości pewnych oczekiwań ze strony Gminy, czy też innych interesariuszy. Ustawa o rewitalizacji daje możliwość ustanowienia strefy maksymalnie na okres 10 lat. Rekomendowany jest ten najdłuższy okres. Wynika to również z tego, że zakładane jest po okresie 10 lat wdrożenie Gminnego Programu i dokonanie bardziej szczegółowych podsumowań, analiz oraz diagnozy obszaru rewitalizacji w zakresie tego, na jakim poziomie udało się pewne problemy rozwiązać. Po tym okresie przewiduje się, że będzie istniała konieczność aktualizacji obszaru rewitalizacji. Najprawdopodobniej aktualizacja ta będzie polegała na tym, że pewne sektory tego obszaru będzie można wyłączyć z obszaru rewitalizacji z uwagi na to, iż na tych obszarach uda się osiągnąć cele rewitalizacji i nie będzie podstaw do tego, aby te obszary Miasta były dalej objęte działaniami rewitalizacyjnymi. Wówczas będzie możliwość ustanowienia nowej specjalnej strefy rewitalizacji dla zaktualizowanego obszaru. Jeżeli chodzi o strukturę zarządzania realizacją Programu, to istnieje Komitet Rewitalizacji, który jest ciałem opiniodawczo – doradczym. Zgodnie z ustawą o rewitalizacji, taki Komitet musi zostać powołany najpóźniej na 3 miesiące od uchwalenia Gminnego Programu Rewitalizacji. Skład Komitetu i sposób wyboru będzie przedmiotem odrębnej uchwały Rady Miejskiej. Nad tymi założeniami współpraca będzie odbywała się również ze środowiskiem pozarządowym, ale również ze wszystkimi interesariuszami tj. wspólnotami mieszkaniowymi, inwestorami, właścicielami kamienic, czy też innymi podmiotami, które prowadzą różnego typu działalność na obszarze rewitalizacji. Cel jest taki, aby w Komitecie Rewitalizacji znaleźli się przedstawiciele wszystkich interesariuszy. Chodzi o to, aby wszystkie strony procesu miały swoich przedstawicieli. Komitet ten będzie ciałem opiniującym, doradczym, ale też będzie mógł w jakiś sposób obserwować i nadzorować cały proces z poziomu bardzo strategicznego, zgłaszać ewentualne uwagi. Może to być bardzo pożyteczne dla całego procesu. Szczegółowość niżej znajduje się Komitet Sterujący ds. Rewitalizacji, który zostanie powołany po uchwaleniu Gminnego Programu Rewitalizacji. Komitet ten będzie na poziomie strategicznego zarządzania na poziomie Miasta z przedstawicielstwem Pani prezydent, albo wiceprezydentów Miasta, dyrektorów departamentów, czyli taki najwyższy poziom decyzyjny, który będzie zatwierdzał ewentualne zmiany w realizacji samego Programu. Szczegółowość niżej będzie Koordynator Rewitalizacji. Jest to pewne nowe określenie, które sygnalizuje ustawa o rewitalizacji, ale również Krajowa Polityka Miejska. Wskazuje ona na potrzebę ustanowienia na poziomie Gminy operatora, odpowiedzialnego za koordynację procesów rewitalizacyjnych. W przypadku miasta Łodzi powołane zostało w 2013 r. Biuro ds. Rewitalizacji, które od tego czasu odpowiada za przygotowanie procesu. Jako koordynator został wskazany dyrektor Biura ds. Rewitalizacji działający za pomocą Biura. Czyli jeden podmiot wskazany, jako jednostka koordynująca cały proces, podlegająca w tym zakresie pod

Komitet Sterujący ds. Rewitalizacji. Ponadto powołana będzie Komisja Dialogu Obywatelskiego, która już funkcjonuje przy Biurze ds. Rewitalizacji. W skład tej Komisji wchodzi organizacje pozarządowe, które zgłosiły akces udziału w takiej Komisji. Komisja ta bierze aktywny udział, zarówno w poszczególnych etapach przygotowania procesu, również w przygotowaniu konsultacji społecznych przy samym procesie rewitalizacji. Wydaje się, że ta stała współpraca jest korzystna. Z drugiej strony istnieje Zespół ds. Rewitalizacji, który również funkcjonuje w Urzędzie Miasta Łodzi. Zespół taki powoływany jest zarządzeniem prezydenta Miasta, który umożliwia współpracę międzysektorową. Czyli przeciwdziałającą temu „silosowemu” podziałowi Urzędu klasyfikującemu poszczególne rodzaje działalności Miasta na departamenty, na biura i wydziały. W skład Zespołu wchodzi przedstawiciele większości biur i wydziałów Urzędu Miasta. Zespół ten aktywnie uczestniczył na poszczególnych etapach przygotowania całego procesu. Niżej na poziomie operacyjnym realizacji konkretnych zadań znajdują się projekty rewitalizacji obszarowej, czyli proces zarządzania operacyjnego. Projekty te są kluczowymi wskazanymi w Gminnym Programie Rewitalizacji. Z uwagi na ich specyfikę i charakterystykę, stanowią takie mini programy rewitalizacji. Dotyczą one określonych fragmentów Miasta, obejmują kompleksowe działania, zarówno w aspektach technicznych, jak i przestrzennych. Wymagają również włączenia poszczególnych interesariuszy, aby można było uzyskać kompleksowy efekt dla tych obszarów. Identyfikowani są tutaj realizatorzy zadań. Takim podstawowym realizatorem, z uwagi na dosyć istotny aspekt techniczny i remontowy programów jest Zarząd Inwestycji Miejskich, który jest jednostką odpowiedzialną za realizację inwestycji. Jest realizatorem, natomiast podlega w zakresie nadzoru merytorycznego Koordynatorowi Rewitalizacji. Czyli jest to zasada zlecenia do wykonania pewnych zadań pod nadzorem właściwej jednostki, która specjalizuje się w określonym rodzaju działań. Analogiczna sytuacja jest przy tzw. miękkich działaniach, czyli przy wszelkiego typu działaniach aktywizacyjnych skierowanych do osób zagrożonych wykluczeniem, czy osób bezrobotnych z obszarów rewitalizacji. Poszczególne właściwe jednostki, które tego typu działania prowadzą realizują je pod nadzorem merytorycznym w zakresie obszaru rewitalizacji. Ponadto raportują, uzgadniają pewne odstępstwa i zmiany. Dzięki takiemu rozwiązaniu Koordynator Rewitalizacji może śledzić postępy realizacji całego procesu w różnych aspektach tj. od aspektu inwestycyjnego, poprzez środowiskowy oraz wszystkie społeczne wskaźniki, a jednocześnie sam nie jest włączony w proces bezpośredniej realizacji, ponieważ taka konstrukcja wymagałaby utworzenia pewnego „mega wydziału”, który musiałby znać się na wszystkim tj. organizować przetargi, nadzorować inwestycje i jednocześnie aktywizować bezrobotnych. Co miałyby się z celem, ponieważ struktura Urzędu Miasta zbudowana jest właściwie, natomiast w zakresie obszarów rewitalizacji konieczne jest przede wszystkim zapewnienie właściwej koordynacji i pilnowanie osiągania wskaźników, które zostały założone dla procesu rewitalizacji. Jeżeli chodzi o kwestie szacunkowych ram Programu, to ustawa o rewitalizacji mówi wyraźnie o tym, że szacunkowe wartości przedsięwzięć należy określić wyłącznie w przypadku tych podstawowych przedsięwzięć, czyli w naszym przypadku jest to 100 pozycji wpisanych do Programu Rewitalizacji. Natomiast absolutnie ustawa nie wskazuje na określanie szacunkowych ram finansowych dla całego Programu Rewitalizacji. To wydaje się dosyć rozsądne i zrozumiałe z uwagi na skalę, stopień skomplikowania i jednocześnie bardzo długi horyzont czasowy realizacji całego Programu. Trudno jest precyzyjnie przewidzieć, jakie dokładnie środki będą zaangażowane na poszczególnych etapach. Ponieważ zakładana jest pewna dynamika, proces ten będzie realizowany i będzie wprowadzał oraz wywoływał pewne efekty. Z biegiem czasu będzie on powodował wiele różnych zmiennych, które będą również wpływały na różne możliwości finansowe. Na poziomie całego Programu, poziom ten nie jest możliwy do jednoznacznego, precyzyjnego określenia. Jednak poza szacunkowym określeniem wartości przedsięwzięć podstawowych, udało się wykazać przewidywany

możliwy poziom zaangażowania środków prywatnych. Ten poziom wynika również z przedsięwzięć, które zostały zgłoszone przez prywatne podmioty, w których określały one planowany udział kapitału własnego w realizacji Programu Rewitalizacji. Zatem nie są to kwoty zupełnie nieznane, tylko pochodzące z konkretnych informacji pozyskanych od prywatnych partnerów. Istotna jest natomiast dźwignia finansowa, która została założona w Programie Rewitalizacji. Odpowiada ona na specyfikę procesu i na potrzebę zaangażowania kapitału prywatnego poza środkami publicznymi, aby można było ten proces skutecznie przeprowadzić. O tym mówi, zarówno ustawa o rewitalizacji wskazując różnych interesariuszy i bieżące działania, które są podejmowane. Pokazują one, że bez zaangażowania kapitału prywatnego, proces rewitalizacji udać się nie może. Program stworzony był we współpracy z ekspertem zaangażowanym w opracowanie tego dokumentu. Ponadto opierano się na przykładach miast niemieckich. Poziom tej dźwigni finansowej został określony na poziomie dość bezpiecznym. W programie przyjęto, że ta dźwignia finansowa będzie wynosiła 1,41. Oznacza to, że każda złotówka środków publicznych powinna wygenerować 1,40 zł środków prywatnych. Taka kalkulacja jest dość realna i jak najbardziej zasadna. Wydaje się nawet, że ta dźwignia finansowa wyniesie znacznie więcej. Dużo będzie jednak zależało od dalszych losów wystawy EXPO. Jeżeli Miasto pozyska tę wystawę, ta dźwignia będzie znacznie korzystniejsza niż obecnie prezentowana. Następnie, jeżeli chodzi o wystawę EXPO, to została ona dość mocno ukonstytuowana w Programie. W Gminnym Programie zapisy odnoszące się do wystawy EXPO wykazują pełną determinację po stronie Miasta, rozumianego szeroko, również państwa polskiego. W tym zakresie konsultowano się również z Ministerstwem Rozwoju, które zaakceptowało taki kierunek podejścia do ujęcia wystawy EXPO w Gminnym Programie Rewitalizacji. Następnie, jeżeli chodzi o kwestię monitorowania realizacji Programu, to jest to bardzo istotny element. Chodzi o to, jakie cele mają zostać osiągnięte, jakie działania będą realizowane. Gminny Program Rewitalizacji przewiduje pewien system monitorowania realizacji Programu. Na najwyższym poziomie jest to postęp rzeczowy i finansowy. Rzeczowy będzie w zakresie rozwiązywania konkretnych problemów osób objętych wsparciem, wyremontowanych budynków, zlikwidowanych piecy itd. Postęp finansowy będzie obejmował zaangażowanie środków publicznych z różnych źródeł oraz środków prywatnych. Za monitorowanie całego procesu odpowiedzialny jest Koordynator Rewitalizacji, jako koordynujący cały proces. Ten system pozwala na skuteczne monitorowanie realizacji działań w różnych aspektach procesu. Dodatkowo w ramach zapewnienia skutecznego i sprawnego monitorowania Programu przewidziano realizację równoległego projektu, który również został ujęty w Gminnym Programie, jako jedno z kluczowych przedsięwzięć. To jest to projekt zidentyfikowany w ramach kontraktu terytorialnego, jako jeden z projektów strategicznych. Będzie on realizowany przez Łódzki Ośrodek Geodezji. Ma on umożliwić zbudowanie systemu informatycznego, który z jednej strony umożliwi ujednoczone podejście do wprowadzania danych do jednego systemu przez różnych realizatorów, a z drugiej strony pozwoli na generowanie raportów, które będą pokazywały na ile określone wskaźniki są osiągnięte, a na ile założenia Miasta w pewnych miejscach nie sprawdzają się i konieczne jest podjęcie działań korygujących. System ten będzie również spełniał pewne oczekiwania wskazujące ustawą o rewitalizacji i umożliwił lepsze komunikowanie procesu z interesariuszami. Czyli będzie ogólnodostępny portal, na którym będą publikowane bieżące raporty, bieżące postępy procesu rewitalizacji. Ponadto system ten będzie umożliwił przestrzenną prezentację poszczególnych wskaźników. Istnieje tutaj pewna analogia do etapów wyznaczenia obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji, gdzie właśnie te rozkłady przestrzenne pewnych zjawisk, było widać, że w pewnych obszarach Miasta pewne zjawiska są w mniejszym lub większym stopniu nasilone. Jeżeli dalej w ten sposób, konsekwentnie będą monitorowane i prezentowane przestrzennie te poszczególne zjawiska, to będzie z biegiem kolejnych lat możliwość obserwowania pewnej

zmiany. Kiedy w okresie 4-6 lat stworzone zostaną pewne animacje pokazujące, jak pewne miejsca będą się zmieniały, będzie widać, jak proces rewitalizacji wpływa na całe Miasto, a nie tylko na obszar rewitalizacji. Celem procesu jest rozwiązywanie problemów, a nie ich przenoszenie na inne obszary Miasta. De facto, jeżeli takie rozkłady przestrzenne poszczególnych zjawisk za okres kilku lat zostaną zaprezentowane, powinno z nich wynikać, że te poszczególne problemy zostały rozwiązane. Jeżeli okazałoby, że na obszarze rewitalizacji pewne problemy zostały rozwiązane, to oznaczałoby, że proces nie do końca przebiega właściwie i nie jest osiąganym właściwy efekt. Wydaje się zatem, że tak skonstruowany system pozwoli na obiektywne i stałe monitorowanie tego, co się będzie działo. Będzie to umożliwiało dyskusje z interesariuszami, pełną ewaluację i możliwość wypracowywania wspólnie ewentualnych działań korygujących, aby proces przebiegał zgodnie z założeniami. Zaprezentowany Program zostanie skierowany do wszystkich komisji Rady Miejskiej, ponieważ proces rewitalizacji dotyka większości aspektów funkcjonowania Miasta, zarówno edukacji, pomocy społecznej, środowiska, planowania przestrzennego". Wypowiedź została oparta na prezentacji stanowiącej **załącznik nr 12** do protokołu.

Następnie przystąpiono do fazy pytań:

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać o stronę formalną omawianego projektu uchwały, co oznacza pierwsze czytanie? Wiem, że istnieje pierwsze czytanie, ale budżetu Miasta, sprawozdania finansowego. Natomiast prezentacja, którą traktuję jako informację, chciałbym zapytać, czy istnieje możliwość, tylko i wyłącznie zadawania pytań, czy też zajmowania stanowisk? Należy również podkreślić, że zaprezentowana Strategia trafiła do radnych w ostatniej chwili”.

Odpowiedzi udzieliła **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak**, która powiedziała m.in.: „Zgodnie z § 18 ust. 4a Regulaminu Pracy Rady Miejskiej w Łodzi projekt budżetu, sprawozdanie z wykonania budżetu oraz projekty uchwał w sprawach programów gospodarczych, przed przekazaniem do zaopiniowania komisjom Rady Miejskiej mogą być prezentowane na sesjach w postaci pierwszego czytania. Wówczas istnieje jedynie możliwość zadawania pytań. Natomiast nie ma możliwości dyskusji. W trakcie omawiania procedowanego projektu uchwały w trakcie komisji Rady Miejskiej będzie możliwość zadawania pytań oraz zabierania głosu w dyskusji”.

Radna, p. Urszula Niziołek – Janiak powiedziała m.in.: „Wiadomo, że Gminny Program Rewitalizacji jest mapą drogową. Nie ma jeszcze praktycznych konkretów. Czyli na etapie Gminnego Programu Rewitalizacji członek wspólnoty mieszkaniowej, kamienicznik, właściciel sklepiku, najemca lokalu na obszarze rewitalizacji, albo mieszkaniec zainteresowany aktywizacją zawodową poprzez prace przy rewitalizacji jeszcze nie wie, kiedy i na jakich zasadach będzie wspierany. Chciałbym zatem zapytać, na jakim etapie Rada Miejska będzie o tych sprawach wiedziała, jaki jest harmonogram przyjmowania rozwiązań funkcjonalnych w realizacji Programu Rewitalizacji Miasta? Czy będzie to na bieżąco, czy też będzie to etap zamknięty?”.

Do wypowiedzi odniósł się **dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski**, który powiedział m.in.: „Gminny Program Rewitalizacji nie jest miejscem na takie bardzo szczegółowe określanie konkretnych działań, ponieważ byłby on wówczas bardziej obszerny. Byłoby to również niekorzystne, ponieważ zamykany byłby pewien katalog. Natomiast tutaj chodzi o to, aby wyzwolić potencjał naszych interesariuszy. Najważniejsze jest to, aby

realizowane przedsięwzięcia były zgodne z celami strategicznymi, operacyjnymi określonymi w Programie. Chodzi o to, aby służyły realizacji założeń postawionych w procesie rewitalizacji. Natomiast, jeżeli chodzi o konkretny przykład wspólnot mieszkaniowych, czy wspierania finansowania w zakresie remontów, to ustawa o rewitalizacji na obszarze specjalnej strefy rewitalizacji pozwala gminie ustanowić fundusz dotacji do remontów budynków innych, niż tylko wpisanych do rejestru zabytków. Jest to bardzo istotne narzędzie dla Gminy, które będzie pozwalało wspierać interesariuszy, którzy chcieliby się włączyć w realizację procesu rewitalizacji. Natomiast z uwagi na ograniczone środki finansowe tego zrobić nie mogą. Szczegółowe założenia to tego Programu, zgodnie z ustawą, będą określone w uchwale o wyznaczeniu specjalnej strefy rewitalizacji. Pewne założenia są już przygotowane. Natomiast z uwagi na kolejność wskazaną w ustawie na chwilę obecną nie ma możliwości procedowania projektu uchwały w tej sprawie. Po przyjęciu Gminnego Programu Rewitalizacji stosowny projekt uchwały zostanie przedstawiony Radzie Miejskiej. Zostanie on skonsultowany z interesariuszami, wspólnotami mieszkaniowymi, zarządcami nieruchomości, aby można było ustalić zasady, na jakich fundusz ten powinien funkcjonować”.

Radna, p. Urszula Niziołek – Janiak powiedziała m.in.: „Chciałabym zapytać, czy przewidywane jest jakieś zwiększenie dostępności do konkretnych informacji, jak np. starać się o środki unijne z różnych programów?”.

Do zapytania odniósł się **dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski**, który powiedział m.in.: „Prowadzone są pewne działania równoległe. Między innymi rozmowy z Urzędem Marszałkowskim na temat możliwości realizacji projektu tzw. grantowego, któryby pozwalał Miastu pozyskać grant ze środków unijnych. Następnie środki byłyby przydzielane właścicielom nieruchomości w ramach działań remontowych. Nie było możliwości wpisania tego do Programu, ponieważ jest to szczególne konkretne działanie. Jest to jeden z instrumentów, który zostanie przygotowany. Chodzi o tworzenie pewnych instrumentów wsparcia i usuwania pewnych barier. Natomiast nie wszystkie szczególne rozwiązania mogą być zapisane w projekcie Gminnego Programu Rewitalizacji”.

Radna, p. Urszula Niziołek – Janiak powiedziała m.in.: „Chodziło mi bardziej o zwrócenie uwagi na kwestie informowania tj. miejsca wspólnego z Urzędem Marszałkowskim, gdzie będziemy informować, jak można starać się o ośrodki np. na termomodernizację, czy działania środowiskowe ze środków, którymi dysponuje Marszałek Województwa”.

Do wypowiedzi odniósł się **dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski**, który powiedział m.in.: „Jeżeli chodzi o działania informacyjne, to istotny jest drugi projekt pilotażowy, który w ramach bieżących działań jest uzgadniany z Ministerstwem Rozwoju. Na początku przyszłego tygodnia Miasto będzie już miało informacje, czy zakres do tego projektu został zaakceptowany. Następnie podpisana byłaby umowa o dofinansowanie tego projektu, który w dużej mierze przewiduje zaangażowanie takich osób, które świadczyłyby bezpośrednie wsparcie w terenie, skierowane już bezpośrednio do różnych interesariuszy. Również do osób wynajmujących lokale użytkowe. Czyli z jednej strony takie osoby, które na bieżąco mogły informować, ale też w drugą stronę zbierać pewne informacje o potrzebach, czy problemach oraz służyć właściwym wsparciem w zakresie rozwiązania konkretnego problemu, czy też przekierowania do właściwych komórek, czy instytucji. Zatem ten projekt pilotażowy ma na celu bardzo silne wzmocnienie współpracy na linii koordynujący proces – czyli Miasto, a interesariusze. Zakłada się również rozwiązania innowacyjne, pewien nowy

sposób podejścia do sprawy. Jeżeli to się sprawdzi, to również inne gminy mogłyby podobnie do tego podchodzić”.

Radna, p. Urszula Niziołek – Janiak powiedziała m.in.: „Chciałabym zapytać o te osoby, które nie zgłosiły przedsięwzięć infrastrukturalnych, jak i społecznych, kulturalnych, czy przewidywany jest jakiś tryb? Wiem, że istnieje lista przedsięwzięć dopuszczalnych, która prawdopodobnie będzie mogła być uzupełniana. Moje wątpliwości budzi to, że lista ma być finansowana tylko z oszczędności. Na liście, którą otrzymaliśmy w poprzedniej wersji projektu Programu Rewitalizacji było bardzo wiele przedsięwzięć tzw. miękkich, ale bardzo efektywnych, jeżeli chodzi o działania społeczne. Chciałabym zapytać, w jakim trybie będziemy uzupełniać wnioski, jeśli chodzi o tzw. przedsięwzięcia „twarde” i te społeczne, czy kulturalne, czyli tzw. „miękkie”? Czy bez uzupełniania Gminnego Programu Rewitalizacji będą wspierane takie działania?”.

Do wypowiedzi odniósł się **dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Objalski**, który powiedział m.in.: „Istnieje jednoznaczna interpretacja ze strony Ministerstwa Rozwoju w zakresie zapisów ustawy o rewitalizacji. Wszelkie zmiany wprowadzane do Gminnego Programu Rewitalizacji muszą być wprowadzane w trybie analogicznego uchwalenia, czyli z uwzględnieniem konsultacji społecznych, opiniowania przez właściwe organy. Zatem modyfikowanie uchwalonego Gminnego Programu Rewitalizacji będzie trudne. Takie też było założenie ustawodawcy, aby był to dokument wieloletni, niepodlegający ciągłym zmianom. Proces rewitalizacji nie jest procesem na okres 4 letniej kadencji. Jest spojrzeniem w dalszy, bardziej odległy horyzont. Stąd też możliwości jego modyfikowania są ograniczone. Jeżeli jednak jakiś podmiot będzie chciał ubiegać się o jakieś środki, wystarczy, że wykaże, iż jego przedsięwzięcie wpisuje się w jakieś podstawowe przedsięwzięcie lub też w pozostałe oraz służy celom rewitalizacji. Dodatkowo, jeżeli jeszcze te działania realizowane są na obszarze rewitalizacji, to wszystko daje właściwy efekt. Ponadto intencją ustawodawcy nie było to, aby Gminny Program Rewitalizacji zawierał enumeratywnie wpisaną listę każdego realizowanego przedsięwzięcia. Nie o to chodzi. To nie jest żadne ograniczenie. Natomiast istotne jest, że również Gminny Program Rewitalizacji nie jest swoistym „workiem pieniędzy”, on pokazuje pewne źródła finansowania, ale przede wszystkim otwiera różne możliwości pozyskania dofinansowania, które bez tego Programu nie byłyby możliwe. Czyli pewne działania, które byłyby realizowane poza obszarem rewitalizacji nie miałyby dostępu do pewnych środków europejskich, albo miałyby ten dostęp na trudniejszych, czy też mniej atrakcyjnych warunkach. To jest jedno z zaleceń wytycznych, opracowanych w ubiegłym roku przez Ministerstwo Finansów. Chodzi o to, aby przedsięwzięcia realizowane na rzecz procesów rewitalizacyjnych były dodatkowo punktowane na etapie oceny wniosków, zarówno te inwestycyjne, jak i różne miękkie działania związane z aktywizacją osób bezrobotnych. Jeżeli złożone zostałyby na przykład dwa wnioski o dofinansowanie w danej instytucji, które dotyczyłyby wsparcia podobnych grup z tym, że jeden dotyczyłby grupy z obszaru rewitalizacji, a drugi obszarów nie objętych procesami rewitalizacji, to ten rewitalizacyjny otrzymałby więcej punktów. Takie działanie wydaje się racjonalne i uzasadnione, ponieważ działania na obszarze rewitalizacji z uwagi na specyfikę są trudniejsze z uwagi na skalę problemów”.

Radna, p. Urszula Niziołek – Janiak powiedziała m.in.: „Reasumując nie jest to katalog przedsięwzięć zamkniętych. Następnie chciałabym zapytać, jak była rozpatrywana zgodność zgłoszonych przedsięwzięć rewitalizacyjnych i ich efektywność? Mam wątpliwości, czy remonty budynków komendy, rektoratu są premiowane, nie działania, czy otwarcie tych budynków dla mieszkańców, ich zachęcenie, tylko remonty nieruchomości?”.

Do wypowiedzi odniósł się **dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Objalski**, który powiedział m.in.: „Nie jest tak do końca. To, że remonty są finansowane np. Komendy Miejskiej Policji należy pamiętać, że od ponad roku z jednostką tą budowany był program merytorycznego udziału Policji w procesie rewitalizacji i pewnych działań, które można realizować na rzecz podniesienia poczucia poziomu bezpieczeństwa w centrum Miasta. Działania te obejmują, zarówno działania prewencyjne, ale również działania edukacyjne skierowane do dzieci i młodzieży oraz dorosłych na obszarze rewitalizacji. Czyli bardzo szeroki program działań miękkich. Ta inwestycja wskazana w Programie uzupełnia pewne założenia merytoryczne. I tak w budynku Komendy przy ul. Sienkiewicza planowane są sale wykorzystywane na sale spotkań z mieszkańcami, czy uczniami. Podobna jest sytuacja z remontem budynków Uniwersytetu Medycznego, gdzie został stworzony program merytorycznego udziału Uniwersytetu Medycznego i jego studentów w działania związane z profilaktyką zdrowotną, porad psychologicznych”.

Radna, p. Urszula Niziołek – Janiak powiedziała m.in.: „Chciałabym zapytać, czy brany jest pod uwagę fakt, że firmy, organizacje pozarządowe działające na obszarze rewitalizacji, w trakcie realizacji robót budowlanych będą przechodziły bardzo ciężkie chwile? Czy opracowywany jest jakiś program osłony na czas remontów? Czy firmy, organizacje otrzymują na czas robót lokale zastienne? Jak kwestia ta zostanie rozwiązana?”.

Do wypowiedzi odniósł się **dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Objalski**, który powiedział m.in.: „Takie szczegółowe rozwiązania są do wypracowania. W Gminnym Programie Rewitalizacji nie ma tak szczegółowych odniesień. Natomiast, jeżeli chodzi o proces inwestycyjny, to będzie on w głównej mierze dotyczył projektów 1.8, czyli jakiegoś niewielkiego fragmentu całego obszaru rewitalizacji. Tam w jednym miejscu będą skumulowane inwestycje, które mogą w dużym stopniu oddziaływać negatywnie na lokalne podmioty prowadzące działalność. Dla tych projektów 1.8 powinno być dedykowane takie specjalne wsparcie, które jest przewidywane w ramach drugiego projektu pilotażowego. Czyli, jeżeli zostanie on sfinalizowany, to w ramach tego projektu zostaną wypracowywane konkretne instrumenty wsparcia we współpracy z tymi podmiotami, w przetrwaniu najtrudniejszego okresu. Jeżeli chodzi o kwestie lokali zamiennych, to jeżeli organizacja pozarządowa, czy podmiot prywatny wynajmuje lokal z zasobu Gminy, przysługuje im w przypadku remontu nieruchomości lokal zamienny”.

Radna, p. Urszula Niziołek – Janiak powiedziała m.in.: „Chciałabym zapytać, czy w ramach przygotowań do Gminnego Programu Rewitalizacji robione były analizy dotyczące wpływu handlu poniżej 2 000 m² na drobną przedsiębiorczość i aktywność przedsiębiorczą mieszkańców? Czy zostały opracowywane analizy dotyczące ładu przestrzennego, zagrożeń dla tego ładu na terenie rewitalizacji? Jak w jednej i drugiej dziedzinie będą wprowadzane rozwiązania np. wprowadzenie różnego typu zakazów?”.

Do wypowiedzi odniósł się **dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Objalski**, który powiedział m.in.: „Jeżeli chodzi o strategię działań przestrzennych, to kwestie te reguluje Strategia Przestrzennego Rozwoju Łodzi i wskazuje kierunki, w jakich działania powinny być realizowane. Gminny Program Rewitalizacji jest zgodny z tymi kierunkami. Chodzi przede wszystkim o rozwój Miasta do wewnątrz, uzupełnienie zabudowy, podnoszenie jakości przestrzeni publicznej. Dość mocno podkreślana jest rola jakości przestrzeni publicznej”.

Radna, p. Urszula Niziołek – Janiak powiedziała m.in.: „A jeżeli chodzi o kwestię przedsiębiorczości i marketów?”.

Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski powiedział m.in.: „Jeżeli chodzi o kwestie marketów, to istniały pewne opracowania odnoszące się do spraw przedsiębiorczości. Natomiast nie ma jednoznacznej rekomendacji, która wskazywałaby na to, że sklepy o określonej powierzchni powinny być lokowane czy też nie na obszarze rewitalizacji. Mogą być na obszarze rewitalizacji miejsca, w których inwestycja obejmująca wielkopowierzchniowy handel może spowodować, że obszar ten zacznie żyć i dobrze funkcjonować. Mogą być jednak takie miejsca, gdzie lokalizacja takiej inwestycji może spowodować efekt zupełnie odwrotny, czyli likwidowanie miejsc pracy i zamykanie firm. Z uwagi na to, że obszar rewitalizacji w przypadku Łodzi stanowi ponad 6% obszaru Miasta, takie szczegółowe badania w zakresie całego obszaru, czy poszczególnych części musiałyby być przedmiotem odrębnej analizy, czy opracowania. Na obecnym etapie takie szczegółowe analizy nie były opracowywane. Natomiast duży nacisk kładziony jest na rozwój lokalnych firm, mikroprzedsiębiorczości, która jest wprost wskazana w Gminnym Programie Rewitalizacji. Czyli bardzo mocno eksponowana jest rola małych podmiotów, a nie odnosimy się bezpośrednio do lokalizowania obiektów wielkopowierzchniowych”.

Radna, p. Urszula Niziołek – Janiak powiedziała m.in.: „Nie mówię o obiektach powyżej 2 000 m², tylko o tych wszystkich firmach sieciowych, zwłaszcza z handlem spożywczym, które są ewidentną konkurencją dla wskazywanych przez mieszkańców targowisk, których mieszkańcy się domagali. Ponadto w pilotażu znalazłam zapis o tym, że należy na obszarze rewitalizacji ograniczyć ilość marketów, ze względu na ich konkurencyjność wobec drobnych przedsiębiorców. Dlatego też prosiłabym o przyjrzenie się sprawie od tej strony”.

Do wypowiedzi odniósł się **dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski**, który powiedział m.in.: „Chciałbym zwrócić uwagę, że projekt pilotażowy nie było w Łodzi wyznaczonego obszaru rewitalizacji. Działania tego projektu, badania i analizy koncentrowały się na obszarach projektu 1, 2 i 3, czyli ul. Włókienniczej i obszaru Nowego Centrum Łodzi. Rekomendacje tam wskazywane dotyczyły głównie analiz ścisłego Centrum Miasta. Jaki będzie pomysł na aktywizację obszarów obecnie trudno jest powiedzieć. Na pewno brak jest danych i podstaw do tego, aby stwierdzić, że konkretna inwestycja będzie zła dla tego obszaru”.

Radna, p. Urszula Niziołek – Janiak powiedziała m.in.: „Pilotaż miał być wskazaniem do tego, jakie działania powinny zostać podjęte szerzej. Następnie chciałbym zapytać o kwestie niskiej emisji i jakości powietrza. Czy poza podłączeniem budynków do ciepła systemowego, przewidywane jest zwiększenie nadzoru nad jakością powietrza tj. zrobienia większej ilości stacji, uruchomienie systemu informacyjnego na temat jakości powietrza, uruchomienia dopłat do wymiany pieców węglowych na nowocześniejsze?”.

Do wypowiedzi odniosła się **zastępca dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Małgorzata Gajeczka**, która powiedziała m.in.: „Plan Gospodarki Niskoemisyjnej zakłada działania, które złożyły wszystkie podmioty chcące się ubiegać o dofinansowanie odnośnie ograniczenia niskiej emisji. Są to zarówno spółdzielnie mieszkaniowe, Miasto, a nawet gestorzy sieci, wspólnoty mieszkaniowe. Przypisane są konkretne zadania, z określonymi działaniami dotyczącymi ograniczenia emisji CO₂. Plan Gospodarki Niskoemisyjnej będzie monitorowany odnośnie tego wskaźnika. Każde działanie inwestycyjne zrealizowane przez poszczególne podmioty będzie odnotowywane. Na tej podstawie będzie monitorowane, które

działania zostały zrealizowane w ramach Planu Gospodarki Niskoemisyjnej, a które są jeszcze do zrealizowania. Obecnie przygotowywana jest aktualizacja Planu Gospodarki Niskoemisyjnej, ponieważ zgłosiły się różne podmioty, które chciałyby swoje działania inwestycyjne dopisać do tego dokumentu. Istnieje obowiązek posiadania wpisania zadania inwestycyjnego do Planu Gospodarki Niskoemisyjnej. Ponieważ ubiegając się o dofinansowanie w ramach RPO, czy też innych środków unijnych takie zadanie musi być przyporządkowane do Planu Gospodarki Niskoemisyjnej. Stosowane ankiety zostały skierowane do prawie wszystkich spółdzielni mieszkaniowych, wspólnot mieszkaniowych. Czyli Plan Gospodarki Niskoemisyjnej ma badać głównie zmniejszenie CO₂”.

Radna, p. Urszula Niziołek – Janiak powiedziała m.in.: „Chodzi mi ogólnie o jakość powietrza, czego brakuje w Gminnym Programie Rewitalizacji”.

Radny, p. Kamil Jeziorski powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, czy została przeprowadzona inwentaryzacja palenisk na terenie rewitalizowanym na dzień dzisiejszy?”.

Do zapytania odniosła się **zastępca dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Małgorzata Gajeka**, która powiedziała m.in.: „Plan Gospodarki Niskoemisyjnej został rozszerzony o inwentaryzację dokonywaną przez ankieterów przy tworzeniu tego dokumentu. Stosowna inwentaryzacja była sporządzona. Jednak obecnie takich danych nie posiadam. Przedstawię ją za chwilę lub też na posiedzeniu komisji”.

Radny, p. Kamil Jeziorski powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, czy na chwilę obecną istnieje obowiązek podłączenia wyremontowanej kamienicy do sieci ciepłowniczej?”.

Do zapytania odniosła się **zastępca dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Małgorzata Gajeka**, która powiedziała m.in.: „Nie ma takiego obowiązku”.

Radny, p. Kamil Jeziorski powiedział m.in.: „W przypadku miasta Gliwice istnieje uchwała Rady Miejskiej nakazująca mieszkańcom podłączenie się do ciepła systemowego lub do sieci gazowej. Następnie chciałbym podać przykład Krakowa, gdzie finansowany jest projekt, budowa przyłącza oraz budowę węzła cieplnego dla każdego mieszkańca. Następnie przy wymianie sieci w domu, do każdego kolonatu dopłacane jest dofinansowanie w wysokości 600 zł, wymianę sieci żeliwnej na nowszą. Jeżeli to nie pokryje całej wymiany w mieszkaniu, wówczas właściciel źródła ciepła dofinansowuje na podstawie faktury. Następnie MOPS w Krakowie, jeżeli ktoś w miesiącu styczniu płacił 300 zł za ciepło posiadając piec domowy, a obecnie płaci 600 zł dzięki ciepłu systemowemu otrzymuje 300 zł dofinansowywania z MOPS. Jest tam zatem jakiś realny program, który znajduje się na stronie internetowej i każdy zainteresowany może się z nim zapoznać. I tak w Krakowie było w 1992 r. 90 tys. piecy, a obecnie jest 19 tys. piecy. Dzięki prowadzonej akcji marketingowej jest ok. 50 podłączeń do sieci ciepłowniczej i 1 900 do sieci gazowej. Natomiast w omawianym dokumencie napisano, że w Łodzi działania takie będą polegały na marketingu gestorów sieci. To jest chyba trochę za mało”.

Do wypowiedzi odniosła się **zastępca dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Małgorzata Gajeka**, która powiedziała m.in.: „Miasto chciało przystąpić do programu ogłoszonego ówczesnie przez Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej tzw. „Kawka”. Program ten niestety, ale został zlikwidowany. Obecnie Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska w łodzi indywidualnie zastanawia się jakiego można by udzielić

wsparcia wspólnotom mieszkaniowym, jak i indywidualnym mieszkańcom. Jeszcze jednak taki program nie istnieje”.

Radny, p. Kamil Jeziorski powiedział m.in.: „Jak wspominałem taki projekt w innym mieście, o podobnej strukturze funkcjonuje. My jednak dopiero planujemy, a tam to wszystko już działa. Mieszkańcy otrzymują dofinansowanie, następuje wymiana starych piecy. Następnie chciałbym zapytać, skoro nie został wprowadzony system monitorowania powietrza w centrum Miasta można byłoby dokonać przekierowania linkowego na stronę Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska, gdzie wyświetlają się z Łodzi dwa badania powietrza tj. z ul. Czernika i ul. Gdańskiej. Możliwe byłoby sprawdzenie w każdej chwili stanu powietrza w centrum Miasta – strefie rewitalizowanej. Samorząd krakowski w uzasadnieniu uchwały zakazującej palenia węglem stwierdził, że jedna osoba dziennie w Krakowie prawdopodobnie umiera ze względu na zanieczyszczenie powietrza. Tak naprawdę, to nie chodzi o CO₂, tylko benzopireny, będące „zabójcami”. Również powinno się likwidować kominki domowe, które są największym dostawcą benzopirenów. Przykre jest to, że w Łodzi nie ma żadnego pomysłu na walkę z tym. Mogę przekazać wszystkie krakowskie uchwały (gestora sieci), aby pomóc i wypracować, jakieś wspólne stanowisko dla mieszkańców Łodzi, aby oddychali lepszym powietrzem”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, jaki będzie los prezentowanego projektu uchwały, jaki jest planowany czas na prace w komisjach Rady Miejskiej i kiedy projekt trafi pod obrady Rady?”.

Odpowiedzi udzielił **wiceprezydent Miasta p. Wojciech Rosicki**, który powiedział m.in.: „Planowane jest wprowadzenie omawianego projektu uchwały pod obrady Rady w przyszłym tygodniu tj. 28 września br. na sesję nadzwyczajną”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „To jest właśnie wymiar tej farsy. Chciałbym zapytać, od kiedy Państwo pracują nad zaprezentowanym projektem uchwały, od kiedy trwa pilotaż związany z Program Rewitalizacji?”.

Do zapytania odniósł się **dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski**, który powiedział m.in.: „Prace nad Programem zostały rozpoczęte ok. 2,5 – 3 lat temu, kiedy ruszył pierwszy projekt pilotażowy. Wówczas zostały rozpoczęte pierwsze konsultacje społeczne, wykorzystujące „spacery badawcze” i inne innowacyjne formy kontaktów z mieszkańcami. Następnie po rozmowach z mieszkańcami i interesariuszami rozpoczęto prace. W ciągu tego okresu czasu pojawiały się różne dokumenty, między innymi na stronach internetowych. Oficjalnie publikowane jest na stronie „Centrum wiedzy”, która powstała w ramach pierwszego projektu pilotażowego. Wówczas pojawił się pierwszy projekt Programu Rewitalizacji opracowany w ramach projektu pilotażowego. Ustawa o rewitalizacji, która weszła w życie w listopadzie 2015 r. wprowadziła pewne zmiany i modyfikacje. Stąd też prowadzone działania od dnia wejścia w życie ustawy polegały na uszczegóławianiu pewnych kwestii i układania ich w sposób zgodny z ustawą. Bardzo trudno było przedstawić dzisiejszy projekt wcześniej, ponieważ ustawa wyraźnie przewiduje określone kroki postępowania. Konsultacje społeczne zakończyły się opublikowaniem raportu w dniu 11 sierpnia br. Następnie istniała konieczność zwrócenia się o opinie do właściwych instytucji. Po otrzymaniu opinii na początku września br. projekt musiał zostać dostosowany zgodnie z otrzymanymi opiniami. W dalszej kolejności dokument podlegał konsultacjom z Urzędem Marszałkowskim oraz Ministerstwem Rozwoju. Zatem trudno było tę ostateczną wersję prezentowanego dokumentu przedstawić wcześniej. Niemniej jednak na ostatnim posiedzeniu

Komisji ds. Rewitalizacji przekazano członkom Komisji materiał roboczy, który w niewielkim stopniu różni się od obecnie prezentowanego dokumentu”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Czyli mówi Pan o dokumencie, który został wskazany jako link do pobrania w komputerze. Został on przekazany w trakcie trwania posiedzenia Komisji ds. Rewitalizacji”.

Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski odpowiedział m.in.: „Musiałbym sprawdzić jaką wersję dokumentu Państwo otrzymaliście”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Otrzymaliśmy tylko link, gdzie można szukać projektu, i to w momencie rozpoczynania się posiedzenia Komisji ds. Rewitalizacji w ubiegłym tygodniu. Nawet nie otrzymaliśmy wersji elektronicznej omawianego obecnie projektu”.

Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski odpowiedział m.in.: „Chciałbym potwierdzić, że do sekretariatu Biura Rady Miejskiej zostało złożonych po posiedzeniu Komisji ds. Rewitalizacji 6 egzemplarzy tj. tyle, ilu jest członków Komisji”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Egzemplarz wydrukowany otrzymałem do skrytki przedwczoraj. Jednak wszystkie są w takim kształcie, że nie można odczytać żadnego obrazu. Ja prosiłem przynajmniej o dostęp do danych, które były bardzo niewyraźne. Chciałbym przypomnieć, że na posiedzeniu Komisji ds. Rewitalizacji wskazywałem na pewne braki faktyczne, czy liczbowe. To wszystko jest farszą. Państwo pracują od 3 lat nad dokumentem, a my go otrzymujemy w ostatniej chwili. Następnie chciałbym zapytać ile jest w strefie rewitalizacji budynków i wszystkich lokali?”.

Wiceprezydent Miasta p. Wojciech Rosicki powiedział m.in.: „Chciałbym bardzo przeprosić za taki tryb pracy. Proszę o zrozumienie tej sytuacji. Patrząc jednak na to, w jaki sposób PiS proceduje ustawy w Sejmie RP, to my tutaj jesteśmy doskonali”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Pan wiceprezydent Miasta niepotrzebnie ryzykuje tzw. „wycieczkami politycznymi”. My chcemy mówić o liczbach i faktach, o tym, jakie są pieniądze, baza materialna procesu. Niezależnie od tego, że Państwo pracowaliście 3 lata nad dokumentem, od nas oczekujecie 3 dni. Mam nadzieję, że otrzymamy procedowany materiał w wersji elektronicznej, która da się odczytać, szczególnie, jeśli chodzi o barwy. Na posiedzeniu Komisji ds. Rewitalizacji, gdzie nie mieliśmy obecnego materiału, tylko wersje wcześniejsze, zgłaszałem konkretne pytania i uwagi. W dokumencie, który dzisiaj otrzymaliśmy żaden z moich wniosków i uwag nie został uwzględniony. Stwierdzam, że Państwo nie jesteście w stanie podać ile budynków i lokali, pogrupowanych w strukturze własności, znajduje się w obszarze rewitalizacji. To jest jeden z elementów dotyczących fundamentu diagnostyki. Podana została tylko część dotycząca strefy wielkomiejskiej”.

Do wypowiedzi odniósł się **dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski**, który powiedział m.in.: „Konkretne dane liczbowe zostaną przekazane. Program Rewitalizacji jest tak obszernym dokumentem, że trudno jest przygotować wszystkie dane np. na temat ilości osób bezrobotnych oraz innych parametrów mogących dotyczyć tego obszaru i od „ręki” o nich mówić. Takie dane zostaną przygotowane i przedstawione na posiedzeniu Komisji ds. Rewitalizacji”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Formułowałem pytanie w odniesieniu do obecnej str. 73, gdzie znajdują się dane dotyczące budynków i lokali, tylko gminnych ewentualnie, gdzie Gmina jest we wspólnotach. Państwo ograniczcie się do strefy wielkomiejskiej, a wiadomo, że obszar rewitalizacji wykracza poza obszar wielkomiejski. Dlatego też do czego się odnosimy w Programie? Ważniejsze sprawy to kwoty. Chciałbym zapytać, czy Państwo wiecie, ile pieniędzy w rewitalizacji będzie z budżetu Miasta, w tym jakie będą pieniądze unijne, a jakie będą innych podmiotów, także tych prywatnych do każdego przedsięwzięcia? Państwo wpisujecie przykładowo szacunkową wartość pierwszego przedsięwzięcia 500 000 000 zł dot. remontów i modernizacji prowadzonych przez wspólnoty mieszkaniowe, a ja chciałbym się dowiedzieć ile w tej kwocie jest pieniędzy wspólnot, jaka część pieniędzy gminnych, a jaka część pieniędzy unijnych?”.

Do wypowiedzi odniósł się **dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Objalski**, który powiedział m.in.: „Jeżeli chodzi o precyzyjne określenie kwot dla całego Programu Rewitalizacji jest trudne. Natomiast w przedstawionym konkretnym przedsięwzięciu zakładamy zarówno zaangażowanie środków Gminy, jak również zaangażowanie środków z Funduszu Ochrony Środowiska i Rolnictwa. Jeżeli Państwo Radni zdecydujecie w ramach Specjalnej Strefy Rewitalizacji powstanie funduszu, to będzie on mógł być źródłem zasilałym te remonty. Z uwagi jednak na fakt, że fundusz ten nie istnieje, ponieważ nie ma jeszcze tej strefy i zasad, na których by on funkcjonował, trudno jest określić udział procentowy poszczególnych środków. Są to kolejne niewiadome. Jeżeli zostanie przesądzone, że będą udzielone dotacje w wysokości 30%, czy 40%, określone szczegółowe kryteria, to wówczas będzie możliwość próbowania bardziej precyzyjnego określenia poszczególnych środków w tym przedsięwzięciu. Na dzień dzisiejszy zakładany jest dość szeroki miks różnych źródeł finansowania m.in. granty. Trudno jest na chwilę obecną bardzo precyzyjnie określić, jakie kwoty są w ramach danego zadania. Określony jest pewien pułap, który został oszacowany, jako konieczny do zaangażowania, aby osiągnąć cel. Działania, które muszą zostać podjęte polegają na tym, aby środki z różnych źródeł zostały zapewnione i cel został osiągnięty. Chciałbym uspokoić Pana radnego, ponieważ ustawa o rewitalizacji mówi, że przedsięwzięcia, dla których jest to możliwe, po uchwaleniu Gminnego Programu Rewitalizacji są wpisywane do WPF. Wówczas na tym etapie Państwo Radni będą mogli dokładnie zobaczyć, jakie kwoty, dla których przedsięwzięć zostały do budżetu Miasta wprowadzone. Chciałbym również zwrócić uwagę na te kwestie przy aspekcie zarządzania. Mówimy również o tym, że od roku 2017, aby można było dokonać pewnej inwentaryzacji wydatków związanych z procesem rewitalizacji, poszczególne komórki Urzędu Miasta będą miały specjalne oznaczone wydatki związane z procesem rewitalizacji. To też będzie miało swoje odzwierciedlenie w budżecie Miasta i będzie ułatwiało śledzenie środków, które na proces rewitalizacji są przeznaczane”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, na czym polega określanie szacunkowe kwot, jeżeli Państwo piszą, że szacunkowe koszty Programu, to 3 600 000 000 zł? Następnie na pierwsze przedsięwzięcie wpisano szacunkowy koszt 500 000 000 zł. Chciałbym zapytać z czego to wynika, jakie elementy się na to składają, konkretnie w liczbach? Następnie chciałbym zapytać ile wniosków, wystąpień wspólnot mieszkaniowych skierowanych zostało w okresie składania wniosków, w związku z zapowiedziami wielkich pieniędzy – miliardów na remonty kamienic? Wspólnoty mieszkaniowe chcą się dowiedzieć, na ile pieniędzy publicznych mogą liczyć? Ponieważ kwota 500 000 000 zł może być określona tak: 495 000 000 zł to wkład prywatny, a Gmina włoży np. 5 000 000 zł. To się również w szacunku będzie zgadzać. Chciałbym zatem dowiedzieć się na jaką kwotę tych środków publicznych, zewnętrznych mogą liczyć

wspólnoty? Nie otrzymuję ciągle takiej odpowiedzi. Następnie chciałbym zapytać ile dotychczas zostało złożonych wniosków przez wspólnoty, które są wyrazem oczekiwania i wielkich nadziei z ich strony?”.

Do wypowiedzi odniósł się **dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Objalski**, który powiedział m.in.: „Szacowane wartości zostały ustalone na podstawie diagnozy potrzeb. Czyli to nie jest tak, że ktoś wymyślił kwotę 500 000 000 zł. Wpłynęło ponad 400 zgłoszeń od wspólnot mieszkaniowych na etapie naboru przedsięwzięć, czyli na etapie budowy Gminnego Programu Rewitalizacji. To był ten etap, kiedy stwierdzaliśmy, jakie są potrzeby w określonych obszarach. Inaczej trudno byłoby stwierdzić, jaka kwota jest potrzebna. Przede wszystkim stwierdzaliśmy problem o diagnozie, czyli problem stanu technicznego, niskiej emisji piecy. Z drugiej strony określano potrzeby, jakie istnieją, aby problem rozwiązać. Obecnie kolejnym etapem jest przygotowanie takiego montażu finansowego, który pozwoli to osiągnąć. Wiemy już na pewno, że w zakresie tego zadania powinniśmy zaangażować środki o szacunkowej wartości 500 000 000 zł. Udział środków unijnych, środków publicznych, czy z funduszu dotacji, czy z innych źródeł, czy też poziom zaangażowania środków wspólnot mieszkaniowych jest uwarunkowany wieloma czynnikami. Między innymi zasadami ubiegania się o określone dofinansowanie. Dopiero wówczas będzie można mówić precyzyjnie o tym, jaki jest bardzo szczegółowy podział. Natomiast to, co jest jasne na dzień dzisiejszy, to określony szacunkowy poziom kosztów dla tego przedsięwzięcia, aby osiągnąć cele związane z tym przedsięwzięciem”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Ciągle się nie rozumiemy. Nawet, jeżeli Państwo macie trudności w określeniu tego, co pozyskacie z zewnątrz, to można przynajmniej w tym szacunku powiedzieć, że założenie na przykład wkładu publicznego w remonty wspólnot będzie np. 200 000 000 zł, 300 000 000 zł, czy 400 000 000 zł, z czego pieniędzy unijnych, które nie wiemy, czy otrzymamy ma być tyle. Dzisiaj jednak Pan dyrektor chce nas przekonać, że nawet kwota 3 676 000 000 000 zł ogólnie wpisana na str. 363 jest życzeniowa. Państwo sobie tak oszacowali życzeniowo, a co się spełni, to zobaczymy, ponieważ nie wiemy tak dokładnie, ile otrzymamy pieniędzy unijnych. Następnie składam wniosek formalny, aby przekształcić omawiany obecnie punkt porządku obrad z pierwszego czytania na informację, ponieważ w ramach informacji możliwe jest wyrażanie swoich poglądów. Sprawa jest bardzo poważna. Mamy tak mało czasu, że powinniśmy mieć możliwość wyrażania w tym zakresie swoich poglądów, abyście Państwo przygotowali się odpowiednio do komisji z wiedzą i materiałami, które istnieją od 3 lat. W Regulaminie Pracy Rady Miejskiej wymienione są punkty dotyczące pierwszego czytania projektu. Są to między innymi uchwały budżetowe, sprawozdania budżetowe i programy gospodarcze. Może przewodniczący Rady Miejskiej uznać, że jakiś inny projekt uchwały, ważny, trafiający do kilku komisji może być potraktowany jako pierwsze czytanie. Ja natomiast uważam, że potraktowanie procedowanego projektu uchwały jest ograniczeniem dostępu do informacji, a w sytuacji, kiedy mamy debatować nad tym dokumentem w ciągu trzech, czterech dni, a jest on zdaniem Państwa strategiczny, jest niedopuszczalne. Zadaję pytanie, ale żeby zadać pytanie, muszę jednocześnie uprzedzić, że nie oczekuję ogólnikowych odpowiedzi, tylko sens odpowiedzi, ile pieniędzy ma być, ma być taki, że w szacunkach chcę się dowiedzieć, jakie kwoty są pewne, jakie niepewne? Ile pieniędzy będzie miała gmina własnych, nie z pieniędzy unijnych na GPR? Ile gmina będzie miała pieniędzy z Unii Europejskiej w rozbiciu na te, które są pewne i te, które są niepewne? Ile będzie wkładu rzeczywistego, oczekiwanego albo warunkiem, udziału w tym Programie, wkładu własnego właścicieli prywatnych. Ile wspólnoty dostaną do dyspozycji pieniędzy publicznych, a ile będą musiały włożyć? Chciałbym mieć konkretną odpowiedź, najlepiej jeszcze, jeżeli poza kwotami ogólnymi,

będzie każde przedsięwzięcie rozpisane w taki właśnie sposób. Przypomnę jednocześnie, że w przedsięwzięciach są również przedsięwzięcia zewnętrzne, które tutaj są również określone przez inne podmioty i tam też warto wiedzieć, jakie są to pieniądze pewne - gwarantowane, a jakie nie”.

Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski powiedział m.in.: „Wydaje mi się, że już odpowiedziałem na to pytanie, ale odpowiem ponownie. Tak, jak mówi ustawa o rewitalizacji, należy określić szacowane wartości przedsięwzięć w GPR, o którym dzisiaj rozmawiamy i to w tym przypadku, kiedy jest to możliwe, czyli nawet nie jest to obligatoryjne. My w naszym Programie dochowaliśmy tego obowiązku i określiliśmy szacowane wartości rzetelnie, na podstawie zdiagnozowanych potrzeb m.in. naboru przedsięwzięć. W przypadku tego pierwszego przedsięwzięcia, o którym mówił Pan Radny, na podstawie zgłoszeń od wspólnot mieszkaniowych, oszacowaliśmy z należytą starannością, szacunkową wartość tego zadania. Jeżeli chodzi o szczegółowy montaż, po raz kolejny powtórzę, tego zadania, a również, innych programów czy szerzej całego programu rewitalizacji, nie jest możliwe na obecnym etapie określenie bardzo szczegółowe tak, jak oczekuje Pan Radny. Oczekiwania Pana Radnego, chciałbym podkreślić są znacznie dalej idące niż Urzędu Marszałkowskiego czy Ministerstwa Rozwoju czy też ustawodawcy, który uchwalił ustawę, która reguluje treść GPR. Ja siłą rzeczy nie jestem w stanie tak szczegółowych danych na tym etapie Panu przedstawić. Natomiast chciałbym podkreślić, że jeżeli chodzi o przedsięwzięcia podstawowe, które są wpisane na liście, w kontekście części tych przedsięwzięć, a zwłaszcza przedsięwzięć, które są przedsięwzięciami gminnymi, jesteśmy w stanie Panu Radnemu przedstawić bardziej precyzyjną informację, w stosunku do projektów, które zostały wpisane do kontraktu terytorialnego, albo do Strategii ZIT czy zostały zidentyfikowane, jako kluczowe projekty i tam, w tych dokumentach, również Urzędu Marszałkowskiego są, przy tych przedsięwzięciach podane konkretne kwoty udziału własnego, ale szacowanego i wkładu środków unijnych. Natomiast, jeżeli chodzi o zaangażowanie środków prywatnych, to tak, jak mówiłem na początku prezentacji, oszacowaliśmy pewny poziom dźwigni finansowej, zaangażowania środków prywatnych na podstawie doświadczeń niemieckich, wydaje się, że w sposób dosyć bezpieczny. Ten poziom przyjęliśmy na poziomie 1,41 czyli, że złotówka publiczna powinna wygenerować 1,41 zł środków prywatnych i wydaje się, że na tym poziomie szczegółowości dane, które zawarliśmy w GPR są jeszcze dalej idące, niż wymogi ustawodawcy”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Czy jest Pan w stanie określić ile budynków wspólnot mieszkaniowych będzie objętych Programem?”.

Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski powiedział m.in.: „Tak. Na podstawie tych szacunków, o czym mówiłem, wpłynęło ponad 400 zgłoszeń wspólnot mieszkaniowych. Ta kwota została oszacowana na podstawie tych zgłoszeń i przewidujemy, że około 400 wspólnot mieszkaniowych powinno skorzystać ze środków właśnie w ramach tego zadania. Być może to będzie liczba większa. To jest tak, jak powiedziałem wartość szacowana. Zobaczmy, jak będzie w praktyce wyglądało również zainteresowanie wspólnot tymi środkami. To jest również uwarunkowane tym, jakie będą dostępne źródła finansowania. Myślę, że należy podkreślić, że GPR ma horyzont 10 lat z plusem jeszcze i zakładamy, że proces rewitalizacji będzie trwał przynajmniej kilkanaście, jeżeli nie więcej lat. Trudno jest więc przewidzieć na dzień dzisiejszy, jakie źródła finansowania pojawią się nowe w tym roku, jakie w przyszłym i jakie ewentualnie zostaną zlikwidowane, więc to jest pewne przewidywanie. Biorąc pod uwagę horyzont czasowy, to ten montaż finansowy też się może w trakcie zmieniać. Zapisywanie teraz w GPR tak szczegółowych informacji

spowodowałyby, że ten Program za niedługą chwilę, w tych aspektach byłby po prostu nieaktualny”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Państwo piszecie, że wkład budżetu Miasta, łącznie w tej kwocie szacunkowej ogólnej przedsięwzięć rewitalizacyjnych na 3 600 000 000 zł - wkład budżetu Miasta wyniesie 1 700 000 000 zł. Proszę powiedzieć, jaka część tego 1 700 000 000 zł to mają być pieniądze unijne?”.

Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski powiedział m.in.: „Prosiłbym o możliwość udzielenia odpowiedzi precyzyjnej na to pytanie na najbliższej komisji, bo nie chciałbym teraz podać pewnej kwoty. O środkach unijnych rozmawialiśmy wielokrotnie. Mamy materiały, które precyzyjnie pokazują właśnie to, o czym mówiłem wcześniej, czyli środki zagwarantowane dla Miasta w ramach kontraktu terytorialnego i chciałbym się oprzeć na tych danych. Siłą rzeczy, z uwagi na nowość tych danych, akurat dzisiaj tej tabeli ze sobą nie posiadam, ale na najbliższej Komisji Panu Radnemu postaram się na to pytanie precyzyjnie odpowiedzieć”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Na posiedzeniu Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta ostatnio, zadałem dokładnie to samo pytanie i nie może Pan mówić, że jest Pan zaskoczony. Mówiłem nawet o tym i prosiłem, żeby przy każdej kwocie, która wtedy była w tabelce zestawiona – w tej chwili tabelka jest rozszerzona w postaci opisu, żeby każde przedsięwzięcie zawierało, co się na daną kwotę szacunkową składa. Prosiłem o to, żeby to było tutaj wpisane. Tam, gdzie trzeba zastrzeżenie, że są pieniądze niepewne gwiazdeczka i napisane „zależy od marszałka”, „zależy od ministra”, zależy od takiego wdrożenia programu albo innego. Do mnie przychodzą przedstawiciele wspólnot i pytają na ile mogą liczyć? Dzisiaj będę odpowiadał, że 400 wspólnot może liczyć, ale jeszcze nie wiem na ile”.

Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski powiedział m.in.: „Prosiłbym o nieprzekazywanie informacji, że 400 wspólnot. Ja powiedziałem, że na podstawie naboru przedsięwzięć, ponad 400 wspólnot zgłosiło wnioski i tak oszacowaliśmy. To jest szacunkowa wartość tego przedsięwzięcia, co nie znaczy, że ona być może na etapie realizacji Programu nie zwiększy się do kwoty 700 000 000 zł i nie obejmie np. 600 wspólnot, w zależności od możliwości finansowych budżetu Miasta, w zależności od różnych, dostępnych źródeł również zewnętrznych, które będzie można na ten poczet zaangażować. Trudno jest na dzień dzisiejszy już jednoznacznie powiedzieć, że 400 wspólnot w perspektywie tych 10, a nawet więcej lat będzie tylko i wyłącznie mogło skorzystać ze środków w ramach tego zadania. Tym bardziej, że nie mamy jeszcze zasad i w ogóle nie zostało jeszcze zdecydowane czy fundusz dotacji, o której mówi ustawa o rewitalizacji zostanie utworzony. Nadal jesteśmy w pewnym stanie, pewnej dynamiki, pewnych zmiennych i nie jest możliwe w takim dokumencie, tak precyzyjne określenie stałych kwot czy stałych wartości liczbowych wskaźników”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Nie mówię o stałych, mówię o kwotach szacunkowych z zastrzeżeniem, ale jednak rozdzielonych. Natomiast teraz chciałem spytać o potencjał, ponieważ Państwo cały czas mówią o tym, że Program musi odwoływać się do potencjału, więc jaki jest potencjał Miasta? Jaki jest potencjalny, możliwy wkład Miasta na wydatki, określane w kategorii budżetowej, jako remonty i inwestycje w gospodarce mieszkaniowej, szacunkowo jednoroczne? Jaki jest zakładany przez Państwa wkład własny, poza pieniędzmi unijnymi, które nie wiadomo czy będą?”.

Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski powiedział m.in.: „Jeżeli rozumiem to pytanie, bo było i dotyczyło wydatków w ramach gospodarki mieszkaniowej, limitów budżetowych rocznych, które do budżetu się odnoszą”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Państwo macie te dane. Pytam o nie co roku, przy okazji każdej debaty budżetowej. Wiemy, ile co roku jest tych pieniędzy przeznaczanych na remonty i inwestycje w gospodarce mieszkaniowej. Wiemy, że one w ubiegłym roku były na poziomie 2006 r., więc chcę się dowiedzieć, jaki Państwo zakładacie własny potencjał? Nie mówię o pieniądzach unijnych. Zaraz wrócę także do tego, dlaczego pytam o ten potencjał – m.in. ze względu na tych, którzy siedzą na balkonie”.

Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski powiedział m.in.: „Tak, jak powiedziałem, pewne wartości szacunkowe poszczególnych wydatków, na poszczególne działania, żeby osiągnąć cele, które w Programie sobie postawiliśmy, w Programie określiliśmy. Natomiast to, jak będzie wyglądał budżet Miasta na kolejne lata, to Państwo będziecie nad tym debatować, uchwalając projekt budżetu na rok 2017. W ramach tego projekt budżetu, zgodnie z ustawą o rewitalizacji, niektóre zadania będą wprowadzone do WPF. Być może już niektóre wydatki, związane również ze środkami unijnymi i z projektami, które mają zabezpieczone finansowanie w ramach kluczowych projektów, również w projekcie budżetu się znajdują. Oczywiście obowiązują określone limity, które szczegółowo ze strony Wydziału Budżetu są analizowane i wtedy, kiedy ten projekt budżetu będzie przygotowany, to myślę, że to będzie moment do dyskusji na ten temat. Na razie z punktu widzenia procesu rewitalizacji czy GPR dane, które są tutaj zapisane, są wystarczające i nawet dalej idące, niż dane, które są wymagane ustawą czy przez Urząd Marszałkowski w Łodzi. Z naszego punktu widzenia, przede wszystkim chodzi o to, żeby ten poziom środków, które są wskazane był zaangażowany, żeby można było te cele osiągnąć. Tak należy czytać Program, jako całościowy dokument. Nie można części finansowej odłączyć od części merytorycznej. Jeżeli określamy pewne cele, jakiś określony horyzont czasowy i określony budżet, to wiadomo, że jeżeli tego budżetu w pełni nie będziemy mieli, jaki szacujemy, to siłą rzeczy cele czy wskaźniki prawdopodobnie będą osiągnięte w mniejszym stopniu. Naszym celem jest dążenie do tego, żeby poszczególne założenia zostały osiągnięte. Czy to poprzez zaangażowanie środków zewnętrznych. Powtarzam po raz kolejny, pewnych rzeczy nie wiemy na dzień dzisiejszy, jakie będą możliwości, jakie być może możliwości znikną. Natomiast my stawiamy sobie za cel osiągnięcie takiego poziomu zaangażowania środków, żeby można było te cele pozostawione osiągnąć”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Właśnie pytam o to, czy nie będzie sytuacji takiej, że jeżeli Państwo zakładanych środków zewnętrznych nie pozyskają, zarówno tych unijnych, o których nie wiem w końcu, w jakiej wielkości Państwo zakładacie i tych prywatnych, zewnętrznych – innych, to czy mimo wszystko jesteście w stanie Państwo, przy całym tym aparacie poznawczym, który budujecie od trzech lat wskazać, jaki potencjał Miasta będzie możliwy do zaangażowania, żeby nawet, jak tych pieniędzy zewnętrznych nie będzie, nie postępował proces dekapitalizacji zasobu”.

Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski powiedział m.in.: „Tak, jak powiedziałem takich danych na dzień dzisiejszy nie posiadamy. Horyzont czasowy realizacji tych zadań, jest powyżej 10 lat. Jakie będą zmienne w zakresie chociażby rozwoju gospodarczego i wpływy z podatków, które zasilają budżet, jakie będą wtedy wskaźniki, które są determinowane tą sytuacją szerszą, nie tylko odnoszącą się do samego Miasta. Trudno jest

przewidywać, jak to będzie wyglądało w kolejnych latach. Być może będzie tak i na to liczymy i w to wierzymy, że jeżeli uda nam się zdobyć wystawę EXPO i oddziaływanie procesu rewitalizacji będzie prawidłowe, jak zakładamy, to liczba inwestycji prywatnych pozwoli na znaczące jeszcze zwiększenie środków założonych na procesy rewitalizacji. Nowe inwestycje spowodują nowe przyływy z podatków i w związku z tym limity na wydatki, związane z procesem rewitalizacji też będą mogły być bardzo różne, w różnych latach. Być może za dwa lata będziemy mogli ustanowić taki poziom wydatków z budżetu gminy w zakresie chociażby gospodarki mieszkaniowej, który będzie dwukrotnie większy niż dzisiaj. Jeżeli będzie przyznana organizacja wystawy EXPO, to być może ten ruch gospodarczy spowoduje, że możliwości budżetu będą zupełnie inne, a być może pojawią się również możliwości środków ze środków centralnych, które będą wspierały proces rewitalizacji i będzie można ten budżet powiększać. Jest tyle zmiennych, że trudno jest jednoznacznie na dzisiaj powiedzieć, że takie, a nie inne środki są możliwe do zaangażowania. Na ten moment wiemy, jakie środki minimalnie powinniśmy zaangażować, aby te cele osiągnąć i takie dane w GPR zawarliśmy”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Dlaczego Państwo nie piszecie o tym, co wiecie, jeśli chodzi o dotychczasowy wkład finansowy w remonty i inwestycje w gospodarce mieszkaniowej, przecież to Państwo znacie i wiecie. Można to w perspektywie wieloletniej, tym bardziej, że były, przecież już obowiązujące, także które były podstawą wykorzystania części pieniędzy unijnych, lokalne programy rewitalizacyjne, miejskie, które już nie obowiązują, bo ich okres obowiązywania minął, ale te dane powinny być tutaj wykazane, bo one są także wskaźnikiem potencjału. I czy kierunek w związku z czym będzie taki, że będzie zwielokrotniona ta kwota wysiłku finansowego Miasta, poza pieniędzmi zewnętrznymi, czyli, jeżeli był jakiś tam pułap – zakładam średni ten najwyższy 114 000 000 zł wkładu własnego, rocznego, w jednym z lat, bodajże 2009 r. To czy Państwo dążyć będą do tego, żeby zwielokrotnić wysiłek własny czy też nie? Ja tego nie czytam w tych dokumentach, a przecież to jest podstawa w ogóle realności tego Programu, zakładając, że albo dostaniemy środki zewnętrzne albo nie. Do tej pory Państwo mówili 5 000 000 000 zł, więc ja już tych miliardów nie dostrzegam, że jest 3 600 000 000 zł, ale to jest szacunkowe z wszystkich, także i prywatnych. Nie wiem ostatecznie, jaki wysiłek finansowy Miasta będzie i prosiłbym doprecyzować”.

Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Objalski powiedział m.in.: „Trudno mi na ten moment odpowiedzieć na pytanie o ile wysiłek Miasta będzie zwiększany w poszczególnych latach. Wracając znowu do kwestii tego, że nie wiemy na dzień dzisiejszy z jakich środków zewnętrznych – innych, być może będziemy mogli skorzystać. Nie znamy również zasad tego funduszu. Natomiast Pan Radny również wspominał o podziale procentowym, jakby szczegółowym, gdzie wiemy już o środkach unijnych i nawet instytucja zarządzająca regionalnym programem nie wymaga wpisywania szczegółowych procentów do GPR, a to wynika z tego, że to są też dane wartości szacunkowe wpisane, również do kontraktu terytorialnego i faktyczne wartości będą znane dopiero po złożeniu i sprawdzeniu wniosków o dofinansowanie i podpisanie umów o dofinansowanie, więc te procenty mogą również się zmienić, kwoty mogą się zmienić. W zależności od specyfiki projektu, jest uzależnione od różnych kwestii, chociażby związanych z pomocą publiczną, więc wpisywanie tak szczegółowych danych w ten dokument, o którym mówiłem już, że będzie trudno go aktualizować i zmieniać, wydaje się niecelowe, ponieważ za chwilę mielibyśmy dokument w pewnych kwestiach nieaktualny. Skoro ustawodawca tego nie wymaga, to wydaje mi się, że to było racjonalne podejście i powinniśmy dyskusję o finansowaniu koncentrować na tym czy poziom ogólny wydatków w ramach procesu rewitalizacji, który jest założony na kwotę ok.

7 000 000 000 zł łącznie zaangażowanych środków w celu osiągnięcia tych założeń, realizacji tych poszczególnych celów operacyjnych jest wystarczający czy nie. Jeżeli chodzi już o szczegółowe źródła finansowania, czy to będzie angażowanie kapitału prywatnego, poprzez partnerstwo publiczno – prywatne czy to będzie kapitał pozyskiwany gdzieś na rynkach finansowych, w ramach obligacji przychodowych przez spółki czy wszelkiego rodzaju różne inne instrumenty finansowe, to jest kwestia już bardziej operacyjna na poziomie realizacji konkretnych działań, na etapie przygotowania tych montażu finansowych i tak, jak powiedziałem w okresie 10 lat to może wyglądać bardzo różnie. Natomiast kwestia czy te środki są wystarczające, czy te założenia są zbyt optymistyczne, może zbyt powściągliwe, a może dźwignia finansowa powinna być większa albo mniejsza. Na tym poziomie dyskusji byłbym w stanie jakieś stanowisko zająć, czy udzielić odpowiedzi na pytania, natomiast tak postawione pytanie jest trudne do udzielenia precyzyjnej odpowiedzi”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Czy przewidują Państwo wprowadzenie danych, które są znane np. w perspektywie wcześniejszych 10 lat? Specjalna strefa rewitalizacyjna ma obowiązywać w ciągu 10 lat. Czy w związku z tym dane, które będą podstawą diagnostyczną do przewidywanych wysiłków finansowych także Miasta, czy można podać je z ostatnich chociażby 10 lat? Ile nakładów było na te remonty, jakie były efekty? Zniknęła z tej księgi mapa budynków, które były robione w ramach Mia100 kamienic. Ciągłe dopominam się o to, aby dowiedzieć się, ile ostatecznie tych kamienic zostało zrealizowanych za jaką kwotę i co zostało zrobione, bo ciągle mam informację, że duża część tych remontów ma charakter zewnętrzny i że efektywność tych remontów zaraz będzie skutkować tym, że trzeba będzie wracać do tych kamienic bo np. nie ma izolacji poziomej przy fundamentach i ochrony tych budynków przed infiltracją wody i grzyb będzie wracał na tych budynkach, ale generalnie to nie wiem, ile budynków zostało wyremontowanych w oparciu o zmianę elewacji, a ile zostało wyremontowanych generalnie? Kwoty przecież Państwo mają, bo one były zapisane i wykorzystywane w ramach budżetów kolejnych, więc czy te dane będą tutaj wprowadzone czy nie?”.

Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Objalski powiedział m.in.: „GPR nie jest najważniejszym dokumentem, żeby opisywać w nim jakieś dane historyczne. Przede wszystkim przygotowaliśmy diagnozę na etapie wyznaczania obszarów, na podstawie bieżących danych, żeby zdiagnozować problemy. Dane, o których Pan Radny mówi, to jest pewne podsumowanie, pewnych działań Miasta w określonym obszarze, bo w perspektywie 10 lat czy 5, tę perspektywę można różnie określać. Rozumiem, że być może takie dane są w jakimś celu potrzebne, natomiast na potrzeby GPR nie widzimy w tym Programie miejsca, na dane historyczne, poza charakterystyką potencjału historycznego. Rozumiem, że Panu Radnemu chodzi o skalę działań, prowadzonych w jakichś latach? To nie jest element diagnozy, bardziej istotna jest diagnoza, która mówi właśnie o tym, jaki jest stan techniczny na dzień budynków, a to czy ten stan techniczny wynika ze skali działań właśnie w tym obszarze przez okres 10 lat, prowadzonych na takim, a nie innym poziomie, czy te działania w określonym okresie były mniejsze, w innym były większe, to są dane, które można oczywiście analizować i na różne potrzeby o nich rozmawiać, natomiast na potrzeby GPR nam przede wszystkim potrzebna była dobra diagnoza i analiza potencjałów, czyli to, na czym możemy budować. Nie widzę uzasadnienia, żeby gdzieś pokazywać, że potencjałem jest to, że Miasto przez 10 lat coś robiło. Trudno to określić, jako potencjał dla procesu rewitalizacji. To są pewne, ewentualne doświadczenia, które można oczywiście analizować i na podstawie tych doświadczeń wyciągać wnioski, realizując proces później”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Czy Pan uważa, że informacja o tym, że Miasto do tej pory podejmowało taki wysiłek finansowy, w tej sferze materialnej, jeśli chodzi o remonty, modernizację, a planuje się, że będzie podejmować w kolejnych latach taki, to jest element takiego programu czy nie?”.

Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski powiedział m.in.: „Przede wszystkim tutaj jest analiza problemu, skali problemu i oszacowanie potrzeb w tym przypadku. To zostało wykonane, analiza problemu jest. Chciałbym odwołać się do nowego Studium, na potrzeby którego został również zlecony szereg analiz w zakresie stanu technicznego i stanów własnościowych, bo to jest dokument, który będzie bardzo szeroko dotykał również tych kwestii i być może też na etapie dyskusji nad tym dokumentem będzie możliwość rozmowy, dialogu, odnosząc się do rysu historycznego i do tej przeszłości”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Proszę określić w takim razie skalę realności tego Programu”.

Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski powiedział m.in.: „Program jest realny. Przedstawiamy dokument, który jest dokumentem jak najbardziej realnym. To jest też wydaje się specyfika GPR, bo ustawa wskazuje ten dokument, jako dokument o charakterze strategicznym, ale też w częściach operacyjnym. Poprzez wskazanie konkretnych przedsięwzięć podstawowych, w jakiś sposób też determinuje to, co będzie realizowane. To jest znaczący zwrot w stosunku do tzn. LPR, które były jeszcze w poprzednich perspektywach unijnych przygotowywane i jak wskazuje chociażby raport NIK, te dokumenty głównie służyły spełnieniu wymogu formalnego, obowiązkowego załącznika do wniosku o dofinansowanie, a nie niosły za sobą żadnej jakby myśli przewodniej i nie były żadną realizowaną całościowo, kompleksowo strategią działań rewitalizacyjnych, a GPR jest dokumentem o zupełnie innych charakterze”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Pan uważa, że te programy, które były społeczną strategią rewitalizacji, elementy w ramach tych programów lokalnych, przyjętych nie miały charakteru spojrzenia całościowego?”.

Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski powiedział m.in.: „Nie chciałbym wchodzić jakby w opiniowanie, ocenę programów, które były. Różne programy przez różne gminy, w tym przez Łódź były realizowane na przestrzeni różnych okresów czasowych i gdzieś spełniały swoje zadania w określonych obszarach. Natomiast, dzisiaj rozmawiamy o GPR, który został bardzo precyzyjnie, na poziomie ustawy scharakteryzowany, również jego zadania i szczegółowy zakres tego opracowania, więc jakby na tym staramy się koncentrować”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Czy kwoty, które tutaj są wymienione 3 676 000 000 zł na stronie 366, jeżeli dziennikarze w doniesieniach napiszą, że wartość przedsięwzięć wyniesie 3676 000 000 zł, to będzie to informacja prawdziwa, czy przypuszczalna?”.

Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski powiedział m.in.: „Jeżeli chodzi o wartość GPR, to nie będzie wartością prawidłową ponieważ, jeżeli czytamy dalej tę treść jest mowa również o zaangażowaniu środków prywatnych w ramach tzw. dźwigni finansowej i w sumie te kwoty dają kwotę ok. 7 000 000 000 zł, czyli taki budżet Programu, rozumiany, jako budżet łącznie wszystkich interesariuszy, w tym gminy, czyli różne źródła finansowania,

również wkład prywatny. To jest budżet, który na tym etapie oszacowaliśmy dla tego Programu na perspektywę dziesięcioletnią”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Czyli, jak dziennikarze napiszą, że kwotą 7 000 000 000 zł będzie Program realizowany, to te pieniądze będą?”.

Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski powiedział m.in.: „Panie Radny, to tak, jakby Pan zapytał czy dokładnie osiągniemy określony wskaźnik. Mogę powiedzieć, że będziemy robić wszystko, żeby go osiągnąć. Inaczej byśmy takiego Programu nie przygotowali”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Czyli, jak ktoś napisze 7 000 000 000 zł, to od razu napisze nieprawdę, chyba że napisze, że staramy się, żeby było tyle miliardów”.

Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski powiedział m.in.: „Panie Radny to jest kwota, która jest jednym z założeń. Jeżeli nie uda nam się finansowania na takim poziomie pozyskać, to być może, bo tego też nie wiemy na pewno, ale być może wpłynie to na obniżenie poziomu osiągnięcia poszczególnych celów i te wskaźniki, które sobie zakładaliśmy nie będą w pełni zrealizowane. Kiedy już będziemy dyskutować nad projektem, jeżeli Państwo uchwalicie GPR i będą w nim określone założenia to, to są założenia zobowiązujące w tym przypadku Prezydenta Miasta do realizacji i wdrożenia Programu. Tutaj rolą przede wszystkim koordynatora rewitalizacji będzie to, żeby osiągnąć te cele, zakładane w GPR. Jeżeli to się nie uda, to wtedy będziemy musieli się z tego tłumaczyć, ale zakładamy, że to się uda. Gdybyśmy w to nie wierzyli, to byśmy Państwu takiego dokumentu nie przedstawili”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „To niech Pan określi, jakie są pieniądze pewne? Czy w tych 3 676 000 000 zł czy 7 000 000 000 zł?”.

Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski powiedział m.in.: „Sformułowanie „pieniądze pewne” jakby trudno jest mi w tej chwili sobie zdefiniować w tym momencie, co mielibyśmy rozumieć przez pieniądze pewne. Rozumiem, że pieniądz pewny to pieniądz, który albo mamy już gdzieś w budżecie, albo jest gdzie zdeponowany. Wspólnoty mieszkaniowe mają całkiem pokaźne środki zgromadzone na funduszach remontowych, które chcą zaangażować w ramach działań remontowych. Gdybyśmy podliczyli te środki, to można powiedzieć, że to są pieniądze pewne, bo jeżeli wspólnoty zgromadziły środki na funduszach remontowych, wymagają teraz pewnego poziomu dofinansowania, czasem innego typu działań, które wspierałyby je w przygotowaniu i realizacji działań remontowych, chociażby w uzgodnieniach z Miejskim Konserwatorem Zabytków, to też mógłbym powiedzieć, że to są pieniądze pewne, które będą zaangażowane w proces rewitalizacji, więc trudno jest jakby jednoznacznie powiedzieć, co jest pieniędzmi pewnymi, a co jest pieniędzmi niepewnymi. Można natomiast powiedzieć, jaki jest poziom środków, które na dzień dzisiejszy oszacowaliśmy, jako konieczne do zaangażowania, żeby osiągnąć cele procesu rewitalizacji”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Rozumiem, że mówią Państwo o tym, co chcielibyście żeby się spełniło?”.

Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski powiedział m.in.: „Do czego będziemy dążyć”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Dlaczego tylko do 7 000 000 000 zł? Możecie przecież napisać o 20 000 000 000 zł”.

Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski powiedział m.in.: „Pewnie byśmy mogli, natomiast tak, jak mówiłem w przypadku pierwszego przedsięwzięcia staraliśmy się rzetelnie szacować wartości tych poszczególnych działań i z tych szacunków wynikały takie kwoty, również w odniesieniu do dźwigni finansowej, gdzie opieraliśmy się na już realizowanych tego typu programach na przykładzie doświadczeń niemieckich”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Oczekuję, że Państwo przedstawią szczegółowe, rozpisanie poszczególnych przedsięwzięć, jakie kategorie pieniędzy unijnych, zewnętrznych, prywatnych, które są pewne, które niepewne otrzymamy w zestawieniu tabelarycznym, żebyśmy wiedzieli na czym stoimy”.

Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski powiedział m.in.: „W zakresie projektów zidentyfikowanych tak, jak mówiłem w kontrakcie terytorialnym w Strategii ZIT oczywiście taką szczegółową tabelę będziemy mogli Państwu Radnym przedstawić”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „W zakresie pozostałym proszę w takim razie opisać, że pozostałe to są takie Państwa fantazje”.

Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski powiedział m.in.: „Pozostałe są poopisywane w GPR. Przy każdym przedsięwzięciu mamy szczegółowy opis. Na ile jest to możliwe na tym etapie, na tyle szczegółowo to opisaliśmy”.

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział m.in.: „Najpierw taka uwaga porządkowa, bo Pan Dyrektor nie do końca precyzyjnie określił i to jest wprowadzanie w pierwszym czytaniu w błąd opinii publicznej, co do tego, w jaki sposób Radnym został przekazany GPR. Państwo żeście przekazali link do GPR w dniu, kiedy było posiedzenie komisji, na pół godziny przed jej rozpoczęciem. Mogliśmy sobie ściągnąć 180 stron wcześniej. Po komisji w poniedziałek i Państwo nie mieliście tego. Panie Dyrektorze, niech Pan nie ucieka do Pani Dyrektor, dlatego że Państwo przed komisją nie przekazaliście tego w formie pisemnej. Komisje nie odbywały się od poniedziałku popołudnia, kiedy to trafiło do skrzynek Radnych. Co więcej Panie Dyrektorze, to nie jest absolutnie wina służb przekazujących, tylko Państwa, że dopiero w dniu dzisiejszym żeście Państwo ostateczną wersję GPR przekazywali. Nie wprowadzajcie więc opinii w błąd, że Radni nad czymś pracowali, bo nie mogli. Nie było posiedzenia komisji, na którym mogliśmy merytorycznie pracować. Mieliśmy tylko założenia do GPR, w których Państwo opisywaliście, co będziecie robić w czasie przyszłym w 2014 i 2015 r. To szczęśliwie zostało w tym dokumencie już poprawione. Także jakiegokolwiek pracy merytorycznej nie było, a porównywania przez wiceprezydenta Miasta p. Rosickiego radosne, do działalności ustawodawczej, która mu się nie podoba, to prosiłbym o jakieś konkrety, gdzie coś nie przeszło przez czytania, komisje itd., albo kiedy Posłowie nie wiedzieli nad czym głosują. Ja w tej chwili nie wiem nad czym my rozmawiamy. To jest taka uwaga porządkowa. Pani Przewodnicząca mogę się zgodzić z tym, że nie wszystkie wypowiedzi radnego p. Tomaszewskiego były pytaniami, tylko nie zauważyłem w 90% odpowiedzi na pytania, które p. Tomaszewski zadawał przede mną, bo p. Obijalski nie zna tych odpowiedzi. Nie odpowiedział na prawie żadne pytanie i te wypowiedzi nieco dłuższe wynikały z tego, żeby Dyrektora naprowadzić, o co chodzi. Byłem na posiedzeniu komisji i tam były te pytania, odpowiedzi miały być przygotowane i dzisiaj tych odpowiedzi nie mamy, a za

tydzień mamy głosować cały GPR. To są realia pracy nad Programem przez Radę Miejską. Państwo przygotowaliście GPR i przyszliście, żebyśmy my go „przyklepali”. Nie Pani Przewodnicząca, tylko dyrektor p. Obijalski i wiceprezydent Miasta p. Rosicki, który jak rozumiem jest odpowiedzialny za GPR. To są realia pracy nad dokumentem strategicznym dla Miasta. Gdyby Pani Przewodnicząca przysłuchała się dokładnie, co Pan Dyrektor mówił, to najczęściej mówił, że nie wie, że pytanie jest zbyt szczegółowe, że przyniesie na komisję, która nie wiadomo, kiedy się odbędzie i czy się odbędzie, skoro mamy głosować w przyszłym tygodniu. To mówił na posiedzeniu komisji, w niektórych pytaniach, bo one się dokładnie powtarzają. Panie Dyrektorze abstrahując od oceny tego, co Pan dzisiaj zaprezentował w ramach prezentacji, chciałbym się dowiedzieć, w sprawach diagnozy gospodarczej. Państwo w nowym dokumencie piszecie o tym, że potencjał gospodarczy jest w mikroprzedsiębiorstwach, że dużo przedsiębiorstw powstaje, ale jest duże ryzyko prowadzenia takiej działalności, ponieważ dużo tych przedsiębiorstw się zamyka. Przedstawicie Państwo na stronach 54 - 55 pewne mapy, które następnie po raz drugi ok. 80 strony prezentujecie tylko w powiększeniu. To są dokładnie te same mapy. Czy stawiając diagnozę, jakimi opracowaniami Państwo się posługiwaliście, jakie badania były prowadzone i czy w ogóle były prowadzone jakiegokolwiek badania, diagnozy itp. w tym zakresie, w ramach programu pilotażowego, podczas tych lat przygotowywania programów czy też skupiliście się Państwo wyłącznie na pozyskanych, z danych statystycznych, które nanieśliście na te mapy za pośrednictwem ŁOG? Chodzi mi o potencjały mikroprzedsiębiorców, problemy jakie oni mają, jakie branże mają jakie problemy? Czy w ogóle taka diagnoza była przez Państwo robiona?”.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska - Cudak powiedziała m.in.: „Zgodnie z ustawą i naszym Statutem, przewodniczący reguluje pracę Rady, reprezentuje Radę na zewnątrz. Ja nie odpowiadam za wiedzę urzędników. Urzędnicy powinni mieć taką wiedzę, aby odpowiadać na Państwa pytania. Jesteśmy teraz w fazie pytań. Jeżeli Państwa te odpowiedzi nie zadawalają, to możecie zadać Państwo następne pytanie, które być może naprowadzą Pana Dyrektora, natomiast proszę do mnie nie mieć pretensji, że urzędnik nie potrafi odpowiedzieć na Państwa pytania”.

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział m.in.: „Zmierzam nie do tego, że urzędnik nie potrafi odpowiedzieć na nasze pytania, tylkoż Pani skrupulatnie pilnuje, żebyśmy my się ściśle trzymali pytań, a jednocześnie nie reaguje na to, że nie uzyskujemy żadnych odpowiedzi. O to mi chodziło”.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska - Cudak powiedziała m.in.: „Również reaguję, ponieważ poprosiłam Pana Dyrektora o to, żeby Państwu dokładnie odpowiedział na pytania, które Państwo zadajecie. W momencie, kiedy radny p. Tomaszewski pytał o kwoty, Dyrektor odpowiadał na to pytanie.”

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział m.in.: „Niezupełnie Pani Przewodnicząca odpowiadał na to pytanie. Odpowiadał, że nie może odpowiedzieć”.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska - Cudak powiedziała m.in.: „Być może radny p. Tomaszewski nie był zadowolony z odpowiedzi, ale to już nie moja wina. Bardzo proszę Panie Dyrektorze, aby Pan odpowiedział na pytanie Pana Radnego”.

Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski powiedział m.in.: „Staram się oczywiście odpowiadać na Państwa pytania, na ile odpowiedź jest możliwa do przedstawienia. Na pewne pytanie po prostu nie ma odpowiedzi, więc tak chciałbym to pozostawić. Natomiast, jeżeli chodzi o analizy odnośnie lokali użytkowych i przedsiębiorców w ramach projektu pilotażowego pierwszego, opracowywaliśmy takie bardzo szczegółowe analizy odnośnie zarówno stawek w lokalach użytkowych na tym obszarze, który jako pilotażowy do tego projektu wybraliśmy. Analizę stanu technicznego, poziom również wynajęcia poszczególnych lokali, zarówno w zasobie prywatnym, jak w zasobie gminnym i w tym opracowaniu również są pewne spostrzeżenia, które dają pewne rekomendacje, co do kierunków działań. Jednym z takich spostrzeżeń jest np. niski stan techniczny, czyli zły stan techniczny tych lokali użytkowych, które są przeznaczone do wynajmu, czy też niski standard przestrzeni, w których te lokale się znajdują, czyli chociażby podwórek. Ta analiza pokazała, że jest stosunkowo duża podaż lokali użytkowych, natomiast nie ma wystarczającego popytu ze strony przedsiębiorców. Zostało to wskazane, jako pewien potencjał do wykorzystania i wskazane zostały pewne rekomendacje i przyczyny dlaczego tak jest. Staramy się to również uwzględniać i stąd te kierunki, które zostały w Programie wskazane, które mają zmierzać do wspierania, rozwijania mikroprzedsiębiorczości, dlatego że to głównie mikroprzedsiębiorcy stają się najemcami lokali użytkowych, najczęściej też niewielkich lokali użytkowych w centrum Miasta.

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział m.in.: „To poproszę, aby przed Komisją link, albo te opracowania udostępnić członkom Komisji, a przynajmniej mnie, żeby je udostępnić, ponieważ są mi one potrzebne do pracy nad dokumentem. W założeniach do GPR był zapis o tym, że szkodliwa dla rozwoju przedsiębiorczości jest ekspansja handlu wielkopowierzchniowego. Państwo ten wniosek, jak rozumiem wzięliście z jakichś badań. Czy może Pan powiedzieć, z czego to było? O to pytałem na komisji i uprzedzałem, że to pytanie dzisiaj padnie. Z czego dokładnie wyciągnęliście taki wniosek, przekazując GPR do konsultacji?”.

Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski powiedział m.in.: „To również z opracowań w ramach projektu pilotażowego. Natomiast, ten wniosek jest trochę inaczej sformułowany. On nie mówi jednoznacznie o tym, że handel wielkopowierzchniowy jest zły i negatywny w każdym przypadku, natomiast mówi o tym, że on może w sposób negatywny oddziaływać. Tak, jak mówiłem wcześniej, w zależności od tego, gdzie on się pojawi, to jego efekty oddziaływania mogą być różne. Mogą być pozytywne”.

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział m.in.: „Takiego wniosku, o pozytywnym zakresie tego do konsultacji Państwo nie przesłaliście. W takim razie poproszę o opracowania, na podstawie których Pan twierdzi, że może być pozytywny. Z czego Pan wyciąga te wnioski?”.

Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski powiedział m.in.: „Wyciągam wnioski z tego, że z tych analiz wynika jasno, że nie zawsze musi być negatywny. Inną stroną negatywnego jest wpływ pozytywny. Może być jeszcze ewentualnie neutralny. Czy neutralny należy uznać za pozytywny czy negatywny, to jest kwestia polemiki. W kontekście utworzenia miejsc pracy versus zlikwidowane miejsca pracy. Myślę, że to jest dyskusja znacznie szersza, na temat bardzo szczegółowy, który nie do końca bezpośrednio dotyczy GPR. Oczywiście jest to aspekt tak, jak mówiłem wcześniej, większość aspektów funkcjonowania Miasta skupi się w procesie rewitalizacji, więc pewnie i handel wielkopowierzchniowy i mikroprzedsiębiorcy. Natomiast, chciałem podkreślić, że GPR ma

być dokumentem zapewniającym zrównoważony rozwój. Ma być dokumentem umiarkowanym, który też godzi pewne interesy. Jak mówi ustawa o rewitalizacji, ten Program powinien być zaakceptowany przez interesariuszy i przez interesariuszy realizowany i nie możemy na poziomie tego Programu mówić, że ktoś pasuje nam do programu, a ktoś nie pasuje. Musimy spierać się na konkretne argumenty i schodząc już na płaszczyznę bardzo konkretnych działań. Wtedy możemy faktycznie próbować spierać się i wtedy ewentualnie ktoś obroni swoje przedsięwzięcie, jako służące celom rewitalizacji i będzie można je potwierdzić, że ono faktycznie służy celom rewitalizacji, znając jego szczegółową specyfikę co do lokalizacji, zakresu i też badając pewne oddziaływania. Natomiast teraz jest to trudne”.

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział m.in.: „Przepraszam, ale prezentacja steku banałów, które wynikają ogólnie z tego, co to jest proces rewitalizacji. To naprawdę nie jest to, czego ja tutaj oczekuję, pytając Pana o GPR. O tym, że będzie lepiej, jak będzie lepiej, to ja mniej więcej wiem i myślę wszyscy na tej sali. To jest niepoważne, co Pan w tej chwili prezentuje. Ja Pana pytam o konkretne opracowania, były czy nie były, w odniesieniu do handlu wielkopowierzchniowego? Skoro Państwo mówicie w założeniach, które prezentujecie do konsultacji społecznych, że jest to szkodliwe. Tam nie ma zapisu, że to jest neutralne, albo może będzie pozytywne. Pytam, skąd to wzięliście i Pan doskonale wie, dlaczego pytam. Dlatego, że chcę w specjalnej strefie rewitalizacji, żeby był zapis o zakazie lokowania powyżej określonej powierzchni usługowo – handlowej. Nie chce Pan udzielić tej odpowiedzi, bo wie Pan, że próbujecie to w UMŁ zablokować dlatego, że nie ma takich opracowań. Pytam czy takie opracowania były czy nie? Na podstawie dotychczasowych opinii prawnych, jedynym problemem do wprowadzenia takiego zakazu, żeby nie lokować handlu wielkopowierzchniowego i kolejnych dyskontów w centrum Miasta jest to, że nie ma analiz. Ja mam dokument, z którego są określone wnioski, więc pytam na jakiej podstawie te wnioski są? Rozumiem, że są m.in. na „centrum wiedzy”. Są gdzieś jeszcze czy też nie?”.

Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski powiedział m.in.: „Dane, o których mówiłem prześlę Panu emailem link do opracowania, w ramach projektu pilotażowego, który odnosi się do kwestii lokali użytkowych i przedsiębiorczości i dane, które braliśmy pod uwagę tworząc GPR”.

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział m.in.: „Bardzo proszę, żeby one były kompleksowe, zupełne i żeby się potem nie okazało, że są jeszcze jakieś inne dane, z których wynika, że jest neutralna, a może nawet pozytywna, jak powstają galerie handlowe. Mam określony zamiar uchwałodawczy w tym zakresie i chciałbym mieć do niego narzędzia, zgodne z tym, co polityka Miasta mówi, bo z jednej strony od Miasta dostaję informację, że nie ma opracowań, a z drugiej dostaję od Miasta informację, że coś jest złe w oficjalnym dokumencie miejskim i to jest kompletny bałagan. Potencjały mikroprzedsiębiorców, Państwo badaliście w zakresie jakichś konkretnych branż, jakimi są zainteresowanie czy ogólnie one były badane w zakresie mikroprzedsiębiorczości. Na ile szczegółowe były te badania?”.

Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski powiedział m.in.: „Teraz nie jestem w stanie odpowiedzieć na to pytanie, ale przygotujemy szczegółową odpowiedź na Komisję”.

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział m.in.: „Które wydziały w UMŁ prowadziły analizy do tego dokumentu, oprócz Pana Wydziału. Czy któryś z wydziałów jeszcze prowadził jakieś analizy dotyczące diagnozy, z której Państwo korzystaliście tworząc GPR?”.

Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski powiedział m.in.: „Tak, jak mówiłem na wstępie, w części diagnostycznej również odnosimy się do tego w opisie, że dane, które były podstawą do diagnozy i zdiagnozowania potrzeb, przede wszystkim opieramy na danych i na diagnozie, na etapie wyznaczania obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji. Tutaj właściwe opracowania są zawarte, jako załącznik do Polityki Społecznej. Tam są również rozkłady przestrzenne określonych zjawisk i w zależności od właściwości różnych instytucji te dane i wskaźniki były od nich pobierane, na etapie wyznaczania obszaru i ten obszar w lutym br. został wyznaczony. Tutaj była zarówno Komenda Miejska Policji, ŁOG, MOPS, szereg różnych, innych jednostek, które dysponują danymi w określonym zakresie. Z różnych źródeł te dane pozyskiwaliśmy i idąc dalej to, o czym mówiłem, w kontekście systemu monitorowania Programu, na etapie monitorowania Programu nadal będziemy od tych jednostek, tylko w sposób już bardziej usystematyzowany, z pomocą nowego narzędzia informatycznego, który przygotujemy wspólnie z ŁOG, te dane będziemy nadal agregować, żeby można było obserwować zmiany określonych zjawisk. Natomiast to, o czy mówił Pan Radny, nie jest przedmiotem GPR. Szczegółowa analiza akurat tego wątku, do którego zmierza Pan Radny i takich szczegółowych badań, analiz w zakresie wpływu handlu wielkopowierzchniowego, który należałoby zdefiniować, co przez niego oznaczamy na obszar rewitalizacji nie mam, a to też jest trudne, chociażby z uwagi na krótki stosunkowo okres od momentu wyznaczenia obszaru rewitalizacji do dzisiejszej sesji. Także być może są pewne opracowania naukowe, może uczelnie wyższe dysponują pewnymi materiałami w ramach różnych prac badawczych, które wskazują na to, jak mogą oddziaływać tego typu obiekty”.

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział m.in.: „W założeniach do GPR, który Państwo przekazaliście do konsultacji, to ten obszar niewiele się różni od tego, który był ostatecznie przyjęty. On jest jeszcze większy. Państwo błędnie ten obszar wyrysowaliście w jednym miejscu. On jest w jednym miejscu, a co zostało z niego usunięte, to akurat galerie handlowe, które początkowo były wpisane w strefie wielkomiejskiej. Także, ja tej uwagi, że Państwo nie mogliście przyjmować, bo od lutego o tym wiecie, to wybaczcie Państwo nie przyjmuję, skoro ja mam w tydzień zapoznać się z Programem i podjąć decyzję, to Państwo w ciągu trzech lat też mogliście. Powiedział Pan, że nie, to nie są wszystkie inicjatywy kulturalne, np. w zakresie instytucji kultury, które mogą być zgłoszone. Niemniej jednak akurat w tym zakresie Program jest dość szczegółowy i gdyby ktoś chciał się do tego dołączyć, do tych instytucji, które są już w tej chwili Programem objęte wprost wymienione, bo Państwo wymieniacie ileś instytucji gminnych (*nieczytelny zapis*) co jest jakby zrozumiałe, a oprócz tego znajduje się tam głównie policja, Uniwersytet Medyczny, Politechnika. To gdzie, po uchwaleniu GPR ma się skierować osoba, do jakiego wydziału, żeby uzyskać informację czy ma szansę na pozyskanie środków w związku z rewitalizacją? Nie mówię tutaj o przypadkach typu wspólnot mieszkaniowych – remonty budynków, tylko stowarzyszenia prowadzące działalność kulturalną, społeczną, tego typu instytucje. Gdzie będzie centrum informacji, o tym że możesz pozyskać dalsze środki w ramach GPR?”.

Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski powiedział m.in.: „Biuro ds. Rewitalizacji koordynuje cały proces. Natomiast pytanie, które należy skierować, pytanie powinno brzmieć czy dane przedsięwzięcie wpisuje się w założenia GPR? Oczywiście wtedy my, analizując zakres tego przedsięwzięcia będziemy w stanie to potwierdzić lub nie. Dopuszcza ten obszar również taką możliwość, jeżeli będą takie wymagania, być może stawiane przez instytucje, które będą miały jakieś środki finansowe zaangażować, żeby jakieś pisemne potwierdzenie takiego faktu, takiej zgodności było. Takie potwierdzenia z pewnością będziemy w stanie wystawiać. Pan Radny jeszcze pytał w ramach jakiego elementu”.

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział m.in.: „W ramach działalności kulturalnej, to z którego z tych programów może skorzystać instytucja, która dotychczas nie jest wymieniona i nie jest objęta tym?”.

Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Objalski powiedział m.in.: „Jest 21 celów operacyjnych i do nich przyporządkowane są typy przedsięwzięć. Teraz szczegółowo należy przeczytać te typy przedsięwzięć i sprawdzić czy w ramach tego typu, to przedsięwzięcie się wpisuje czy nie. Jeżeli ktoś ma wątpliwości, może zgłosić się do Biura Rewitalizacji i wtedy my będziemy rozstrzygać czy faktycznie zakres konkretnego działania służy osiągnięciu celów rewitalizacji i zawiera się w ramach określonego typu przedsięwzięć czy też nie. Jeżeli to potwierdzimy, to myślę, że nie będzie problemu. Jeżeli będzie tak, jak powiedziałem wymóg pisemnego potwierdzenia, to również będziemy w stanie wskazać jasno, któremu celowi, w ramach którego typu przedsięwzięć, dany pomysł może być realizowany”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Chciałbym tylko się przypomnieć w sprawie formalnej, bo złożyłem wniosek i chcę przypomnieć, Pani Przewodnicząca, bo wydaje mi się, że to jest w gestii kompetencji Pani Przewodniczącej, aby uznała punkt 8a również jako informację Prezydenta Miasta o GPR. Jeżeli ten punkt zostanie uznany jako także informacja, a nie tylko pierwsze czytanie, to będziemy mogli zaprezentować swoje stanowiska i wnioski”.

Mecenas p. Marlena Sakowska – Baryła powiedziała m.in.: „Jeżeli chodzi o tego typu wniosek formalny, to w pierwszej kolejności pragnę zwrócić uwagę na to, że brak w katalogu wniosków formalnych określonych w Regulaminie Pracy Rady Miejskiej w Łodzi, tego typu wniosków, w związku z tym już z tej racji dyskwalifikuje to, rzeczony wniosek, jeżeli chodzi o poddanie go pod głosowanie przez Radę Miejską w Łodzi. Natomiast, jeżeli chodzi o dyskrecyjną władzę Przewodniczącego Rady Miejskiej, to z pewnością nie obejmuje ona kwestii ustalania porządku obrad. Porządek obrad można bowiem zmienić w trakcie sesji tylko poprzez głosowanie Rady Miejskiej, która to większością bezwzględną ustawowego składu Rady, może podjąć decyzję o tym, ażeby porządek zmienić. Jeżeli wolą Rady było w dniu dzisiejszym wprowadzenie do porządku obrad, w którym obecnie Rada Miejska pochyliła się nad pierwszym czytaniem GPR, to mocą decyzji Przewodniczącego Rady Miejskiej nie może ten punkt być przekształcony w informację na jakikolwiek temat. W związku z powyższym nie ma takiej możliwości, żeby Pani Przewodnicząca zdecydowała o tym, ażeby punkt, nad którym w tej chwili Rada Miejska obraduje, jednocześnie był punktem o zupełnie innej tematyce. To jest zupełnie inny punkt. Gdyby wolą Rady Miejskiej było wprowadzenie go do porządku obrad w dniu dzisiejszym, powinien być poddany pod głosowanie”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Zatem, skoro mamy taką interpretację, to chciałbym apelować do Państwa Radnych, do także Prezydentów, aby umożliwili nam zaprezentowanie stanowiska na tym etapie, bo mamy tak krótki czas, jeśli chodzi o rozpatrywanie tego Programu, by wprowadzić taki punkt – Informacja Prezydenta Miasta o GPR, a ten punkt umożliwiłby nam zaprezentowanie stanowiska w tej sprawie i wniosków, które w moim przekonaniu powinny być zaprezentowane, jeżeli w tak krótkim czasie mamy debatować nad tym, żeby Pan Dyrektor i wszyscy, którzy pracują przy tym Programie byli przygotowani do następnych etapów bardzo krótkiego okresu pracy nad Programem. Składam wniosek, aby wprowadzić punkt”.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak powiedziała m.in.: „Rozumiem, że Pan Radny chciałby poszerzyć porządek obrad, bo tak, jak było

mówione, nie ma możliwości, żeby punkt, który obecnie procedujemy przekształcić w informację, ale jest możliwość, żeby Państwo Radni poszerzyli porządek obrad o punkt – Informacja Prezydenta Miasta o GPR w pkt 8b”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Chodzi głównie o to, żeby zrozumieć intencje, żeby ten punkt nie musiał być prezentacją od nowa tego, co już powiedział Pan Dyrektor, tylko, żeby umożliwić nam zaprezentowanie stanowisk każdego z Radnych w ramach tej informacji”.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak powiedziała m.in.: „Panie Radny, jeżeli Pan wprowadza punkt – Informacja Prezydenta Miasta o GPR, to rozumiem, że Pan chciałby w tym punkcie, aby poinformowano Pana o tym Programie, bo ta informacja, którą Dyrektor przedstawił obecnie w pkt. projektu uchwały w sprawie przyjęcia GPR nie jest dla Pana pełna”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Przede wszystkim uniemożliwia mi zaprezentowanie stanowiska i wniosków”.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak powiedziała m.in.: „Tak, ale Rada musi działać zgodnie z obowiązującym Statutem”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Dlatego zgłaszam wniosek formalny”.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „Czy skończyliśmy już ten punkt?”

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak powiedziała m.in.: „Nie, nie skończyliśmy, bo jeszcze się zgłosili Radni”.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „To może skończmy ten punkt i dopiero zagłosujmy”.

Radny p. Marcin Zalewski powiedział m.in.: „Chciałbym uzyskać informację czy w ramach działań remontowych, rewitalizacyjnych na terenie ścisłego Śródmieścia będzie podłączona ul. Piotrkowska do sieci ciepłowniczej?”.

Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski powiedział m.in.: „Tak, jak mówiłem na wstępie, dzisiaj rano byli przedstawiciele Veolii na sali, natomiast z uwagi na późną godzinę oni musieli wyjść, więc nie mogą Panu szczegółowo przestawić tych planów. Powiem tylko krótko w ramach wstępu, natomiast z uwagi na to, że już nie ma przedstawicieli Veolii, to już sami z nimi to ustalimy i Panu Radnemu na komisji damy odpowiedź. Natomiast Veolia, na podstawie listu intencyjnego, podpisanego z Miastem przygotowuje szczegółowe plany uciepłownienia obszarów, objętych projektami 1 - 8 i 9 – 20 czyli tzw. rdzenia strefy wielkomiejskiej. Projekty 1 – 8 są już zamknięte, skończone, wykonane, a 9 - 20 są już na ukończeniu, czyli jakby pokrycie siecią tzw. centralnego ogrzewania strefy wielkomiejskiej, projekt którejdy mają przebiegać określone instalacje jest przez firmę przygotowany. Natomiast z uwagi na to, że liczyłem na to, że przedstawiciele Veolii Panu odpowiedzą, sprawdzimy, jakie dokładnie przebiegi sieci wynikają z tych ich planów i którejdy do nieruchomości zlokalizowanych, bo rozumiem, że o to Panu Radnemu chodzi, czy do nieruchomości zlokalizowanych przy ul. Piotrkowskiej będzie doprowadzona tzw. sieć

centralnego ogrzewania? Jak rozumiem, Pan Radny zmierza do tego, żebyśmy mogli stwierdzić czy będzie następowała konieczność ewentualnie naruszenia nawierzchni ul. Piotrkowskiej czy też nie. My w te plany Veolii sami się zagłębimy i na Komisji Panu jednoznacznie odpowiemy”.

Radny p. Marcin Zalewski powiedział m.in.: „Dobrze by było, gdyby Pan miał też stanowisko firmy. Przy całym szacunku, ja mam świadomość tego, że Państwo możecie wykonać pewną pracę i przejrzeć projekty firmy, ale sygnowana firmowo informacja będzie w jakichś sposób bardziej wiarygodna w stosunku do strategii, którą chcemy przyjąć. Proszę mi jeszcze powiedzieć, bo stopień ogólności Programu jest paradoksalnie duży do ilości stron i chciałbym zapytać o analizę zasobu ludzkiego, koniecznego do wykonania tej części społecznej GPR. Czy Państwo już macie wykonane tego typu działania, związane z potrzebnym zasobem ludzkim, w stosunku do pracy środowiskowej, którą trzeba wykonać, do pracy bezpośrednio w terenie z osobami, które zamieszkują, bądź będą musiały zmienić miejsce zamieszkania, bądź będą chciały wrócić itd. Chodzi o stronę ludzką, szkolenia, prace bezpośrednio z człowiekiem, które tak naprawdę dają obraz pełnej rewitalizacji, a nie tylko remontu”.

Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski powiedział m.in.: „Tutaj Pan Radny nawiązuje do uwagi, która była podczas komisji, odnośnie pracowników socjalnych”.

Radny p. Marcin Zalewski powiedział m.in.: „Jest to zdecydowanie szersze zagadnienie, niż to co, było w komisji. Na komisji pytałem o lokale chronione, o dostosowanie do wymogów Komisji Europejskiej, w stosunku do w ogóle przestrzeni i dostępności przestrzeni dla osób niepełnosprawnych. O tym rozmawialiśmy i to mniej więcej mamy wyjaśnione, ale chodzi mi o kwestie związaną z zasobem ludzkim, który jest w strukturze Urzędu, który powinien być w strukturze Urzędu, który Państwo powinniście ocenić przy, pomocy istniejących narzędzi, przy podejmowaniu tego typu działań. Jaki w 2017 będzie potrzebny zasób ludzki, jaki w 2018 itd., ponieważ wykonane będą konkretne działania, konkretne przedsięwzięcia na tkance ludzkiej, na tkance miękkiej”.

Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski powiedział m.in.: „Wygląda to w sposób następujący. Oczywiście w GPR nie opisujemy konkretnych danych liczbowych, ilu pracowników musi być w konkretnym roku, bo to też może bardzo różnie wyglądać, w zależności od stopnia zaawansowania Programu, natomiast z uwagi na skalę działań rewitalizacyjnych, trudno jest powiedzieć jednoznacznie, że 10 pracowników socjalnych na ten i ten kwartał to będzie wystarczająco, albo za mało i w związku z tym w ramach drugiego projektu pilotażowego bardzo szczegółowe założenia odnoszą się do kwestii pracy socjalnej, ale rozumianej trochę tak bardziej w kontekście również założeń inteligentnej polityki społecznej, jakby osiągnięcia tego efektu wsparcia kompleksowego. W drugim projekcie pilotażowym chcemy przetestować nowe funkcje czy też stanowiska, które łączyły by w sobie zarówno elementy pracy socjalnej, również elementy trochę jakby doradztwa personalnego, czyli wiele różnych aspektów. Dodatkowo jeszcze również z wiedzą w zakresie dostępnych instrumentów wsparcia. Jest to szczególnie w drugim projekcie pilotażowym opisane. Zakładamy tam określoną liczbę osób na poszczególne stanowiska i to ma być ten element, jakby też testowania czy takie rozwiązanie i takie zasoby ludzkie z tak określonymi kompetencjami, przydzielone do zadań rewitalizacyjnych są wystarczające, za mało czy dobre, złe. Tak, jak podkreślamy, że cały proces rewitalizacji Łodzi jest w skali niespotykanej, tak zaplanowaliśmy działania o bardzo szerokim zakresie, więc siłą rzeczy trudno jest teraz powiedzieć na dzień dzisiejszy, że takie czy inne rozwiązania na pewno

przyniosą 100% efekt. Jesteśmy też jakby pewnego rodzaju poligonem, czyli testujemy pewne rozwiązania. To również miało miejsce w ramach projektu pilotażowego pierwszego. Czy też robiliśmy pewne badania i też testujemy pewne rozwiązania czy one w praktyce działają, właśnie w ramach drugiego projektu pilotażowego przewidujemy testowanie tego typu działań. Wydaje nam się, że to będzie bardzo istotny element całego procesu, jeżeli uda nam się te działania zrealizować i to będzie ten element jakby uzupełniający to, o czym Państwo Radni mówiliście ten aspekt techniczny, ale właśnie bardziej ten społeczny, socjalny. Tak, żebyśmy również byli w stanie dochować tych obowiązków, o której mówi ustawa czy też monitorować losy tych osób, które chociażby się przeprowadzają i udzielać im właściwego wsparcia”.

Radny p. Marcin Zalewski powiedział m.in.: „Proszę mi też naświetlić, bo powiem szczerze krótko zajmuję się tą tematyką i dopiero się wdrażam. Pierwszy program pilotażowy nie dał Państwu odpowiedzi na tego typu pytania i teraz drugi program pilotażowy jest rozszerzeniem tego pierwszego, czyli tych odpowiedzi, o których Pan powiedział przez ostatnie kilka minut, nie uzyskał Pan poprzez przeprowadzenie pierwszego programu pilotażowego?”.

Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski powiedział m.in.: „Pierwszy program pilotażowy miał określony zakres. Dotyczył pewnych aspektów, na pewnych koncentrował się bardziej, na innych mniej. Tak zostały skonstruowane i pewne zagadnienia zostały przesądzone, ale też z niego wynikały pewne rekomendacje i te rekomendacje są jakby kolejnym elementem też w wielu aspektach, jakby rozwinięciem tego drugiego pilotażu. Czyli tutaj absolutnie niczego nie powielamy, tylko też czerpiemy z pewnych danych, które z pierwszego pilotażu wynieśliśmy w zakresie chociażby konieczności wsparcia, charakteru tego wsparcia, które powinno być udzielane mieszkańcom. Teraz jakby konstruujemy kolejny element. Projekty pilotażowe charakteryzują się tym, że to ma pewne kompendium wiedzy pewnych instrukcji, które potem będzie można pobrać i stosować w praktyce, również przez inne samorzady, czyli przygotowaliśmy w ramach pierwszego pilotażu pewną część. Teraz dokładamy do tego kolejną”.

Radny p. Marcin Zalewski powiedział m.in.: „To przy pierwszym pilotażu w ogóle nie dotykaliście tkanki ludzkiej?”.

Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski powiedział m.in.: „Dotykaliśmy tkanki ludzkiej bardzo mocno”.

Radny p. Marcin Zalewski powiedział m.in.: „To powinien Pan mieć już odpowiedź na pewne pytanie dotyczące zasobu, pewnych narzędzi, ukierunkowanych na odpowiednie działania. Po to był projekt”.

Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski powiedział m.in.: „Takie kierunki są, stąd profil tych osób, które scharakteryzowaliśmy w drugim pilotażu. Ten profil nie wziął się jakby z przypadku, bo musiały być jakieś dane, które pokazywały, jaki powinien być profil ludzi zaangażowanych, jakie powinni mieć kompetencje i jakie działania powinni realizować. Stąd ten profil, który scharakteryzowaliśmy, osoby, która będzie skupiała w sobie różne kompetencje, a jednocześnie zapewniała kompleksowość wsparcia, osobom, które tego wsparcia potrzebują. To jest wynik pewnych informacji z pierwszego pilotażu. Bardzo mocny nacisk w pierwszym pilotażu stawialiśmy na aktywność oddolną, szeroki program „do wiosel”, gdzie wytaraliśmy się zidentyfikować i zaktywizować lokalnych liderów. To się bardzo skutecznie udało i przykładem, na efekt tego działania jest chociażby rozwój całego sektora pozarządowego na Starym Polesiu, który również na etapie projektu pilotażowego

włączył się aktywnie w te działania, więc jak najbardziej jest konkretny efekt pierwszego pilotażu. Natomiast wydaje się, jakby naturalne, że pewne działania doprecyzujemy, kontynuujemy, rozwijamy. Wydaje mi się, że po tym drugim pilotażu znowu będziemy wyciągali wnioski i miejmy nadzieję, że będzie możliwość realizowania również trzeciego projektu pilotażowego, bo mówimy o bardzo złożonych procesach rewitalizacyjnych. Jeżeli chcemy też na wystawę EXPO pochwalić się dobrymi praktykami, rozwiązaniami, które są charakterystyczne dla naszego procesu rewitalizacji, to właśnie dzięki m.in. takim projektom pilotażowym mamy wypracować takie rozwiązania, które będziemy mogli pokazać, że są skuteczne, bo my je wdrożyliśmy i są efekty tych działań. To nie będą tylko jakieś naukowe opracowania, których jest już bardzo dużo, tylko to będą konkretne rozwiązania przygotowane nie przypadkowo, tylko w oparciu o wcześniejsze analizy. W tym przypadku chociaż z pierwszego pilotażu i przetestowane w praktyce, czyli widać będzie ich efekty”.

Radny p. Marcin Zalewski powiedział m.in.: „Proszę mi powiedzieć, bo teraz Pan powiedział jeszcze o kolejnej edycji programu pilotażowego. Kiedy Pan chce to zrobić, w momencie, kiedy start programu o rewitalizacji tak naprawdę będzie z końcem przyszłego roku. Kiedy Pan chce zrobić drugi projekt pilotażowy, ocenić go, wyciągnąć wnioski, przygotować trzeci projekt pilotażowy, wdrożyć go, ocenić i wyciągnąć wnioski i rozpocząć realizację projektu rewitalizacji Łodzi?”.

Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski powiedział m.in.: „Nie taka jest kolejność Panie Radny. Kolejność jest działań równoległych, czyli projekty pilotażowe są prowadzone równoległe z procesem rewitalizacji. Będziemy testowali w ramach tego procesu pewne działania, będziemy obserwowali ich skuteczność. Takie jest założenie. Rozpocząć ten projekt chcielibyśmy już od października. Takie jest założenie, takie są wstępne uzgodnienia, również z Ministerstwem Rozwoju, żeby to było możliwe. Oczywiście, gdyby Program ruszył wcześniej byłoby lepiej. Natomiast z uwagi na różne perturbacje, również na szczeblu centralnym, pewne działania musiałyby być odwleczone w czasie i pewne uzgodnienia były dokonywane. Natomiast wydaje nam się, że jakby wystartowanie projektu w okresie października br. z horyzontem czasowym do końca 2018 r. jest jednak dobrym momentem i pozwala nam na pewne działania, które planujemy uzupełniać. Tutaj jest transakcja wiązana czyli z jednej strony dostajemy środki na testowanie pewnych rozwiązań i te środki będą w jakichś sposób wspierały te nasze działania, które realizujemy, ale z drugiej strony będziemy je realizowali w sposób innowacyjny. Opracowaliśmy coś, co będziemy testowali czy to działa. Z drugiej strony może się okazać, że będziemy mieli być może więcej problemów z tymi działaniami, niż korzyści. Jeżeli by się okazało, że założenia, które mieliśmy na wstępie były niewłaściwe i testując to rozwiązanie okazałoby się, że mieliśmy zły pomysł na rozwiązanie. Jestem przekonany, że tak nie jest, ponieważ rzetelnie analizowaliśmy dane z projektu pierwszego pilotażowego. Współpracujemy bardzo ściśle z Ministerstwem Rozwoju, określając zakres merytoryczny czy on jest właściwy czy też nie. Jestem przekonany, że projekt zakończy się sukcesem i będziemy mogli pochwalić się tymi rozwiązaniami, że one są skuteczne i można je rekomendować innym samorządom i to jest rozwiązanie, które bazuje na specyfice projektów innowacyjnych, które są w Polsce realizowane od wielu lat, również w obszarach takich miękkich i różnych polityk społecznych, których specyfika polega właśnie na tym, że testuje się pewne rozwiązania, przygotowuje się je najpierw, potem się je testuje i wyciąga się z tego wnioski. Jedne są przydatne, inne są nieprzydatne”.

Radny p. Marcin Zalewski powiedział m.in.: „Nadal jednej rzeczy nie rozumiem. Pan chce prowadzić równoległe GPR i pilotażowy program wdrażania tej rewitalizacji?”.

Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski powiedział m.in.: „Tak”.

Radny p. Marcin Zalewski powiedział m.in.: „To może lepiej prowadzić GPR, a nie prowadzić już kolejnego pilotażu, który totalnie zacierza rzeczywistość i nie pokazuje tego, co tak naprawdę będzie robione”.

Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski powiedział m.in.: „Tak nie jest. Te dwa procesy w bardzo wydaje się dobry sposób uzupełniają się. Gdybyśmy realizowali proces rewitalizacji, odłożyli gdzieś projekt pilotażowy, w ogóle nie robili działań pilotażowych”.

Radny p. Marcin Zalewski powiedział m.in.: „Ja nie twierdzę, żeby odłożyć całkowicie, tylko, jeżeli ma Pan pierwszą edycję, skończył Pan, analizował. Ma Pan wyciągnięte wnioski na podstawie, których stworzył Pan drugi program pilotażowy, który rozpoczął się jeszcze przed rozpoczęciem programu głównego, w momencie, kiedy rozpocznie Pan program główny, będzie Pan wdrażał wnioski z drugiego programu pilotażowego, prowadząc trzeci program pilotażowy. To jest masło maślane”.

Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski powiedział m.in.: „To nie są proste kwestie. Poproszę p. Ewę Grabarczyk, żeby udzieliła Panu bardziej szczegółowej odpowiedzi”.

Kierownik w Biurze ds. Rewitalizacji p. Ewa Grabarczyk powiedziała m.in.: „Projekt pilotażowy pierwszy był realizowany od lipca 2014 r. - wtedy była podpisana umowa. Umowę z ministerstwem mamy do 30 września 2016 r., czyli tak naprawdę pierwszy projekt pilotażowy dobiega do końca. Jest realizowane ostatnie zamówienie. Polega ono na tym, że są produkowane pomoce naukowe, dydaktyczne, które powstały w ramach programu edukacyjnego. Praktycznie do końca września wszystkie nasze placówki edukacyjne otrzymają te pomoce dydaktyczne. Oprócz trzech powiedziałabym „miękkich” programów, które były w ramach tego pilotażu realizowane, czyli programu edukacyjnego, partycypacyjnego i animacyjnego, były te programy, o których mówił Pan Dyrektor niejednokrotnie, czyli te które skupiały się przede wszystkim na pewnych badaniach i analizach. Oprócz jednego z zamówień, które dotyczyły ekspertyz inwentaryzacji konkretnych kamienic, to były rzeczywiście badania. Badaliśmy chociażby stawki czynszu w lokalach użytkowych, kwestie pustostanów, kondycji tych lokali użytkowych i prowadzonej tam działalności gospodarczej. Było jedno duże opracowanie, dotyczące sytuacji społeczno – gospodarczej tego obszaru. Były badania dotyczące zagrożeń procesu rewitalizacji to jest m.in. to, co zostało wykorzystane w projekcie GPR, bo tam odnosimy się do wskazanych przez wykonawcę konkretnych zagrożeń, które mogą wystąpić. Były również opracowane pewne modele prowadzenia procesu rewitalizacji. Tutaj jeden z modeli jest oparty o handel targowiskowy i handel uliczny, gdzie odniesienia w GPR również się pojawiają. Problem trochę polega na tym, że my prowadząc te badania, opieraliśmy się przede wszystkim na wyznaczonym obszarze i na rdzeniu strefy wielkomiejskiej. Te badania, diagnozy dotyczyły głównie rdzenia strefy wielkomiejskiej. Teraz mówimy o zdecydowanie większym obszarze, bo obszar rewitalizacji, ten obszar zdegradowany jest zdecydowanie szerszy niż ten, na którym prowadziliśmy badanie. Natomiast drugi pilotaż, który chcielibyśmy realizować od października jest pewnego rodzaju kontynuacją tego, co zostało wypracowane w pierwszym pilotażu. Jeżeli jedno z naszych zamówień stwierdziło, że na naszym obszarze istnieją problemy społeczne, polegające na tym, że mieszkańcy są nie do końca poinformowani, nie otrzymują kompleksowej pomocy, czyli tak naprawdę ta pomoc, która jest udzielana mieszkańcom jest udzielana przez odrębne komórki Miasta i nie jest ona skoordynowana, to

w tym momencie chodzi o to, czy np. nie mamy wystarczającej wiedzy o tym, co się dzieje z mieszkańcami w całym procesie przeprowadzek. Doskonale wszyscy wiemy, że jest prowadzone na bardzo szeroką skalę, bo z tych projektów 1- 8 praktycznie do przeprowadzenia mamy już teraz mniej, ale w planach było ponad 1500 najemców. Tak naprawdę jest to skala duża. Teraz w drugim pilotażu my wiemy, że po pierwsze mieszkańcy muszą być objęci indywidualną pomocą, że ta pomoc musi być zdecydowanie skierowana do konkretnych osób z konkretnymi problemami. To są w tej chwili zagadnienia, które w kontekście całego mieszkalnictwa będziemy realizować w drugim pilotażu, czyli mamy pewien pomysł na opiekunów mieszkańców czy pewnych gospodarzy obszaru, później na taką pogłębioną pomoc, nie tylko społeczną, bo właściwie taką kompleksową. To są pewne modele, które my będzie dość że wypracowywać, to później jeszcze testować, jak to rzeczywiście funkcjonuje. Drugi program pilotażowy ma być realizowany do końca 2018 r., czyli pewne rzeczy będą się działy równoległe. To jest też tak, że realizując pierwszy pilotaż, czy przygotowując się do drugiego, czy tworząc w tej chwili GPR, to jest tak, że jednak ileś działań przez cały czas podejmujemy, bo odbywają się spotkania z mieszkańcami. Przed wakacjami odbyła się pierwsza tura tych spotkań. Teraz planujemy spotkania z mieszkańcami. Praktycznie od końca września z mieszkańcami konkretnych nieruchomości, po to żeby się z ludźmi spotkać i wytłumaczyć, jak ich kamienica będzie wyglądała po remoncie, czy będą mieli do czego wracać. Jak ich mieszkanie będzie wyglądało, bo to jest to, co ludzi interesuje. Przez cały czas prowadzimy spotkania z komórkami UMŁ, które są zaangażowane w proces rewitalizacji. Tych działań jest dużo na bardzo wielu płaszczyznach. Spotykamy się też z instytucjami, z którymi współpracujemy. Pan Dyrektor wspominał o policji, ale są jeszcze kuratorzy sądowi, pedagodzy szkolni, czyli ci wszyscy, którzy są w ten proces zaangażowani. Drugi pilotaż oprócz tego, że gwarantuje nam ze strony funduszy unijnych pewne środki na realizację naszych pomysłów i zamierzeń, to będzie on uzupełnieniem, pomocą do działań, które są w tej chwili prowadzone. Oprócz tego będzie też pewnym wzmocnieniem kadrowym, bo jednak wyobrażamy sobie, że będą jeszcze dodatkowe osoby i będzie to też okazja, żeby pewną grupę osób przeszkolić i wdrożyć w złożony proces, który prowadzimy”.

Radny p. Marcin Zalewski powiedział m.in.: „Czyli będą prowadzone dwa, bo w 2018 r. skończycie Państwo pełne zadanie, które mówi o drugim pilotażu i w 2019 r. będziecie prawdopodobnie startować lub w 2018 r. z trzecim pilotażem, który potrwa co najmniej do 2020 r., a w tym czasie będą prowadzone prace remontowe, które będą tylko i wyłącznie remontem tak?”.

Kierownik w Biurze ds. Rewitalizacji p. Ewa Grabarczyk powiedziała m.in.: „Nie do końca będą remontem, bo w tej chwili ci mieszkańcy, którzy z obszarów 1- 8 są przeprowadzani ze względu na remonty do lokali zamiennych. Ci, którzy są przeprowadzani do lokali zamiennych, to jeszcze jest sprawa prosta, bo jest jeszcze cała grupa osób, które nie mają prawa do tych lokali i myślę, że tu nas też wyzwanie czeka. Natomiast, to jest cały czas to, że szczególnie te osoby i do nich i szczególną opieką i troską chcemy objąć właśnie te osoby, które będą przeprowadzane, bo tutaj się pojawia wiele problemów. Z drugiej strony równoległe pracujemy też z osobami, które mają np. zadłużenia czynszowe i są w kamienicach, nawet tych naszych wspólnotowych, gdzie niekoniecznie oni będą przeprowadzani. Tak naprawdę tych działań jest sporo prowadzony i staramy się, żeby one jednak były wielopłaszczyznowe”.

Radny p. Marcin Zalewski powiedział m.in.: „Dzisiaj te osoby, które zostały przeprowadzone są objęte jakimś wsparciem czy tylko zostały przeprowadzone, bo mieszkają w tym pierwszym rdzeniu rewitalizacji?”.

Kierownik w Biurze ds. Rewitalizacji p. Ewa Grabarczyk powiedziała m.in.: „Gdybym miała tak uczciwie powiedzieć, to przede wszystkim wiemy dokąd zostały przeprowadzone. Taką wiedzę mamy i taką bazę prowadzimy. Natomiast współpracujemy tutaj ze szkołami, czyli tak naprawdę dzieciaki mamy objęte pomocą. Te dzieci, które zmieniły szkołę ze względu na przeprowadzkę, związaną z realizacją inwestycji planowanych w obszarach 1 – 8 i to są właśnie te osoby, do których mamy zamiar dotrzeć bardziej już indywidualnie w momencie, jak ruszy drugi program pilotażowy, bo on przewiduje właśnie taką konkretną pomoc i konkretne wsparcie dla tych osób. Mamy z nimi jeszcze kontakt. Odbyły się szkolenia i spotkania przez administratorów nieruchomości. To są też osoby, z których wiedzy i doświadczenia tutaj korzystamy”.

Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski powiedział m.in.: „Chciałbym jeszcze dodać, że osoby, które są przeprowadzane w ostatnim okresie czasu, to przede wszystkim są osoby, które posiadały tytuł najmu do lokalu, czyli nie miały zadłużenia, a jak też z różnych badań i obserwacji wynika że, jeżeli lokale mieszkalne nie są zadłużone, jest czynsz płacony na bieżąco, raczej nie występują, co do zasady jakieś większe problemy społeczne i te osoby poza zapewnieniem lokalu zamiennego nie wymagają dodatkowego wsparcia. Natomiast właśnie osoby z większymi problemami, z wyrokami eksmisyjnymi tutaj jakby fala tych przeprowadzek koniecznych, które musimy przeprowadzić jest dopiero przed nami i to jest najlepszy moment, żeby uruchomić dodatkowe nowe formy wsparcia, które zapewnią właściwą pomoc”.

Radny p. Marcin Zalewski powiedział m.in.: „Rozumiem, że kontaktowaliście się Państwo ze wszystkimi osobami, które zostały przeprowadzone dotychczas i Państwa opinia w kwestii, że nie potrzebują żadnego wsparcia i żadnej roli asystenta jest ugruntowana ich wypowiedzią i w jakichś sposób ich stanowiskiem”.

Kierownik w Biurze ds. Rewitalizacji p. Ewa Grabarczyk powiedziała m.in.: „Nie, my będziemy do tych osób docierać”.

Radny p. Marcin Zalewski powiedział m.in.: „Na tę chwilę nie zostali objęci żadnym wsparciem?”.

Kierownik w Biurze ds. Rewitalizacji p. Ewa Grabarczyk powiedziała m.in.: „Trudno powiedzieć, że w żaden sposób. Trudno powiedzieć, że wsparcie, ale pewnego rodzaju monitoring, który jest prowadzony polega na tym, że została przyjęta nowa procedura związana z przeprowadzkami i polega na tym że, jeżeli u najemcy, po zmianie tego swojego lokalu, pojawia się 2 miesięczne zadłużenie czynszowe, w tym momencie jest to dla nas pewien sygnał, żeby tę osobę objąć pewnego rodzaju pomocą, wsparciem, a przynajmniej dowiedzieć się dlaczego to zadłużenie powstało. W tym momencie mamy taką procedurę, którą między jednostkami Miasta stworzyliśmy po to, żeby już od początku monitoring prowadzić”.

Na tym zakończono prezentowanie punktu.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak poddała pod głosowanie wnioski formalny radnego p. Tomaszewskiego.

Przy 8 głosach „za”, 17 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska odrzuciła wniosek.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8A. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 8b - Informacja Prezydenta Miasta na temat Gminnego Programu Rewitalizacji.

Wyniki zapisano dnia: 2016-09-21, 13:51

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta		X	
2.	Bartosz Katarzyna		X	
3.	Bliźniuk Paweł		X	
4.	Chruścik Marcin	X		
5.	Deptuła Kamil		X	
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Kaczorowski Andrzej		X	
9.	Kępka Karolina		X	
10.	Lucińska Anna	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Malinowska-Olszowy Monika		X	
13.	Matuszak Grzegorz		X	
14.	Matuszewska Małgorzata		X	
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata		X	
16.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata		X	
17.	Przybyła Mariusz		X	
18.	Rakowski Maciej		X	
19.	Setnik Paulina		X	
20.	Skwarka Władysław		X	
21.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
22.	Tumiłowicz Jarosław		X	
23.	Walesek Mateusz		X	
24.	Wandzel Marta	X		
25.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		8	17	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Bulak Sebastian	X
4.	Domaszewicz Bartosz	X
5.	Hubert Bogusław	X
6.	Markwant Rafał	X
7.	Marzec Radosław	X
8.	Mędrzak Jan	X
9.	Niziołek-Janiak Urszula	X
10.	Pawłowski Sylwester	X
11.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		11

Ad pkt 9 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2016 rok - druk Nr 268/2016 wraz z autopoprawkami.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały zreferował skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski powiedział m.in.: „Projekt zawiera dwie autopoprawki. Przepraszam za taki tryb procedowania, ale sprawy są na tyle pilne, że powinny na dzisiejszej sesji zostać podjęte.

Jeżeli chodzi o druk podstawowy to zmiany dochodowo - wydatkowe są ujęte na kwotę 1 150 572 zł i dotyczą MOPS, gdzie są darowizny i wpłaty za pobyt dzieci w pogotowiu opiekuńczym i jest to kwota 31 800 zł. Środki powrotnie wracają do tej jednostki. Druga sprawa dotyczy środków i zadań, które są współfinansowane ze środków unijnych, realizowanych przez placówki podległe Wydziałowi Edukacji i Wydziałowi Zdrowia i Spraw Społecznych. Łączne zwiększenia są na 1 118 772 zł. W części dotyczącej wydatków w grupie zmian dotyczących zmniejszenia rezerw mamy propozycję Rady Osiedla Radogoszcz o przekazaniu części środków algorytmowych dla placówek edukacyjnych - kwota 50 000 zł. Natomiast w części dotyczącej przesunięć pomiędzy zadaniami i realizatorami, to podstawowe zmiany są konsekwencją uchwał rad osiedli, a pozostałe zmiany dotyczą urealnienia wydatków w ramach MPPN i MPRPA. Zmiany pozostałe dotyczą zakupu sprzętu komputerowego wraz z oprogramowaniem dla MPU kwota 75 000 zł wygoszparowane w ramach planu wydatków bieżących tej jednostki i 30 000 zł na inwestycje modernizacyjne w zakresie gospodarki odpadami komunalnymi, również wygoszparowane środki w Wydziale Gospodarki Komunalnej przesunięciem pomiędzy zadaniami. Autopoprawka nr 1 w części zmian dochodowo – wydatkowych zawiera zmiany per saldo na kwotę 24 288 442 zł. Na taką kwotę per saldo zmieniają się dochody i wydatki, przy czym zarówno w części dochodowej jak i wydatkowej są oczywiście zmniejszenia i zwiększenia. W części dotyczącej zwiększeń to są środki dotyczące MOPS – 4 420 zł, Wydziału Edukacji 1 379 292 zł i PUP 4 000 zł. Po stronie zmniejszeń są kwoty znaczące i dotyczą zmniejszenia w ZLM kwoty 21 604 551 zł. To jest korekta dochodów z najmu lokali mieszkalnych i lokali użytkowych. Jesteśmy już na tym etapie realizacji budżetu, iż wiemy, że w tym wymiarze środki i dochody nie będą zrealizowane. Drugie zmniejszenie znaczące to jest 4 000 000 zł w Wydziale Zbywania i Nabywania Nieruchomości w części dochody z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności. Tutaj tak, jak powiedziałem 4 000 000 zł nie będzie zrealizowane. Jeżeli chodzi o stronę wydatkową, to ona podobnie jak dochody per saldo zmniejsza się o ponad 24 288 442 zł. Skoncentruję się na dwóch grupach wydatków, które wpływają znacząco na to zmniejszenie. To jest w Wydziale Kultury zmniejszenie na 28 834 970 zł na dwóch zadaniach. Tutaj następuje korekta jednego zadania w części wartości kosztorysowej, ale przede wszystkim przesunięciem kwot pomiędzy latami i wydłużenie okresu realizacji inwestycji, związanej z rozwojem funkcji i usług oferowanych przez EC-1 do roku 2019. Jest to podyktowane tym, że EC – 1 zamierza aplikować o środki z programu operacyjnego infrastruktura i środowisko i przygotowało projekt, gdzie wkład własny trzeba zapisać do roku 2019. Stosowne zmiany są oczywiście w WPF. To są kluczowe zmiany w zakresie zmniejszenia wydatków, natomiast dla zrównoważenia budżetu są też zwiększenia na kwotę 3 260 816 zł i dotyczą one przede wszystkim ZIM w części dotyczącej przyspieszenia wydatkowania środków na zadanie „przebudowa układu drogowego wokół multimodalnego Dworca Łódź – Fabryczna” o 3 000 000 zł zwiększamy plan tego roku, kosztem zmniejszenia w roku 2017. Stosowna zmiana w tym zakresie jest też w WPF. Druga zmiana, gdzie również następuje przyspieszenie wydatkowania środków bez zmiany wartości zdania to jest „budowa dojazdu do węzła Brzeziny na Autostradzie A1”. Tutaj w roku 2016 środki zwiększamy o 250 000 zł. Ostatnie drobne zwiększenie dotyczy zakupu, wdrożenia i utrzymania systemu zarządzania zasobami ludzkimi i wynagrodzeń w części wydatkowej. To jest niezbędne w celu uwzględnienia prac dodatkowych przy umowie z realizatorem oprogramowania. W autopoprawce nr 1 mamy również zmiany w części wydatkowej i podobnie jak w druku podstawowym pierwsza grupa dotyczy rezerw celowych. Tym razem rezerwy celowej na zadania majątkowe, realizowane w ramach dofinansowania ze środków zewnętrznych 8 000 zł byłoby przesunięte do MOPS na termomodernizację Domu Dziecka nr 3 w Łodzi. W zakresie tych zmian pozostałych to przede wszystkim są to zmiany, które są konsekwencją uchwał rad osiedli. Natomiast są dwie zmiany, które takich

konsekwencji nie mają. To dotyczy Wydziału Dysponowania Mieniem, gdzie 505 541 zł przekazuje się do Wydziału Kultury, jako dotacja dla EC- 1 w związku z koniecznością uregulowania zobowiązań wobec US z tytułu VAT za transakcję zamiany nieruchomości pomiędzy Miastem, a EC – 1. Ostatnia zmiana to jest Wydział Kultury, gdzie 8 000 000 zł pomiędzy zadaniami Wydziału byłoby przeznaczone dla Teatru Nowego na inaugurację sezonu kulturalnego. w tej autopoprawce mamy również propozycję zmian w planie dochodów rachunków jednostek podległych Wydziałowi Edukacji. Natomiast w autopoprawce nr 2 w części dochodowo wydatkowej, która zamyka się kwotą 294 685 zł zmiany dotyczą MOPS, MOSiR i Wydziału Edukacji, gdzie są realizowane projekty unijne. Natomiast w części dotyczącej pozostałych zmian na uwagę zasługują przesunięcia, które mają zabezpieczyć kwotę 2 792 832 zł na dotację dla placówek niepublicznych. W pozostałych zmianach oprócz zmian, które dotyczą uchwał rad osiedli chciałbym zwrócić uwagę na przesunięcie wydatków w zakresie MOSiR, gdzie 240 000 zł byłoby przeznaczone na naprawę sprzężarek na lodowisku „Bombonierka”. Jest to sprawa awaryjna, inaczej będzie problem z uruchomieniem lodowiska w okresie zimowym”.

Następnie **przystąpiono do fazy pytań:**

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Z czego wynika zmniejszenie wpływów z tytułu najmu? Czy nagle przestali mieszkańcy płacić i 21 000 000 zł nie wpłynie do budżetu czy zamieszanie związane z funkcjonowaniem ZLM nie ma wpływu na ściągalność tego typu dochodów?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora ds. finansowych ZLM p. Agnieszka Moczydłowska**, która powiedziała m.in.: „Zmniejszenie dochodów ZLM jest związane z aktualizacją przewidywanego wykonania budżetu na 2016 r. Zmniejszenie dochodów wynika z przeszacowania przy konstruowaniu planu na 2016 r. wskaźników windykacji: wskaźnika windykacji ściągalności bieżącej i ogólnej. Zmniejszenie dochodów jest również wynikiem zniesienia zwyżek czynszu za lokale, związane z przyjętym Wieloletnim programem gospodarowania mieszkaniowym zasobem Miasta na lata 2016 – 2020, jak i również realizujemy nieustająco politykę sprzedaży mieszkań. Taka polityka była wyceniona przy planie na 2016 r. Jednak tutaj też była potrzebna korekta tej wyceny. Te czynniki wpłynęły na to, że na dzień dzisiejszy wiemy, że w takim kształcie planu dochodów nie zrealizujemy”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Po korekcie tej kwoty, jaką kwotę planujecie Państwo uzyskać z tego tytułu w ciągu roku?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora ds. finansowych ZLM p. Agnieszka Moczydłowska**, która powiedziała m.in.: „Mamy w planie dochodów 249 000 000 zł, czyli zostaje nam 228 000 000 zł do realizacji”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Czyli o 10% pomyliliście się Państwo przy planowaniu budżetu i planowaniu dochodów z tego tytułu?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora ds. finansowych ZLM p. Agnieszka Moczydłowska**, która powiedziała m.in.: „Tak, tylko przypominam, że ZLM nie robił planów na 2016 r. my ten plan dostaliśmy z niewykonanych dochodów po 5 administracjach, które zostały zlikwidowane z dniem 31 marca 2016 r”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „W jaki sposób Państwo będziecie chcieli dochodzić, bo rozumiem, że te lokale istnieją i ci najemcy są, którzy nie płacą. W jaki sposób planujecie Państwo dojść do tych środków?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora ds. finansowych ZLM p. Agnieszka Moczydłowska**, która powiedziała m.in.: „Zorganizowaliśmy na nowo w ZLM służby windykacyjne, jak również prowadzimy wiele działań związanych z odzyskiwaniem zadłużeń, albo ze zmniejszaniem generowania zadłużenia. Są to np. programy odpracowania zadłużenia czy program wzajemnej zamiany mieszkań w celu zmniejszenia zadłużenia”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Czy już Państwo zakończyliście proces reorganizacji?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora ds. finansowych ZLM p. Agnieszka Moczydłowska**, która powiedziała m.in.: „Jesteśmy już po zakończonym procesie reorganizacji. Pracujemy na bieżąco i staramy się też na bieżąco reagować i działać”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Do sprawy tych dużych kwot odniosę się już w wystąpieniu, teraz chciałbym zapytać o kwestię inwestycji dworcowej i węzła multimodalnego. Kiedy ta inwestycja zostanie zakończona? Oczekuję, że Państwo przedstawią nam harmonogram tu, jak również na piśmie, łącznie z aneksami, które były podpisane. Aneksy były konieczne, bo termin z końcem września mija, a dworzec nie jest wybudowany. Dlatego też chciałbym wnioskować o udostępnienie tych harmonogramów i aneksów oraz przedstawienie teraz informacji, kiedy poszczególne odcinki dróg węzła będą oddane i kiedy dworzec będzie oddany?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZIM p. Grzegorz Nita**, który powiedział m.in.: „Odpowiadając na to pytanie należy zaznaczyć przede wszystkim jedną kwestię. Zmiana, która jest procedowana dotyczy układu drogowego wokół dworca a nie dotyczy węzła multimodalnego, więc bezpośrednio pytanie nie dotyczy zmiany, która jest w projektowanych zmianach do budżetu, ponieważ żadnych projektowanych zmian, przesunąć na zadaniu węzeł multimodalny nie ma. To jest zmiana proponowana na zadaniu – układ drogowy wokół dworca, co jest poza zakresem prac na dworcu. To są drogi wokół nieobejmujące swoim zakresem węzła”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Tu jest zmiana, przebudowa układu drogowego wokół dworca multimodalnego kwota 3 000 000 zł, a jako Radni i jako organ kontrolny chcemy odnieść się do całości wydatków związanych z całościowym przedsięwzięciem, na które składają się poszczególne elementy, jak węzeł multimodalny, układ drogowy wokół dworca i sam dworzec. Jakie są terminy realizacji tych wszystkich przedsięwzięć i co stanowi aneks w tym zakresie, a poza odpowiedzią o terminach, będę zainteresowany, jak zmieniają się koszty realizacji tych inwestycji, ze względu na te terminy. Równolegle wnioskuję o udostępnienie na piśmie tych informacji, łącznie z aneksami, które były podpisane w zakresie realizacji tych przedsięwzięć, związanych z funkcją drogową w Nowym Centrum Łodzi”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZIM p. Grzegorz Nita**, który powiedział m.in.: „Takiej informacji na piśmie udzielimy”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Łącznie z udostępnieniem kopii aneksu?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZIM p. Grzegorz Nita**, który powiedział m.in.: „Tak”.

Wobec braku dalszych pytań **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** poinformowała, że przedmiotowy projekt został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej, Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej, Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej oraz Komisji Edukacji. Żadna z komisji nie wydała negatywnej opinii”.

Wobec braku opinii innych komisji, **przystąpiono do prezentowania stanowisk klubowych:**

W imieniu **Klubu Radnych PiS** głos zabrał **radny p. Włodzimierz Tomaszewski**, który powiedział m.in.: „Do tych wielkich milionów, a nawet miliardów, jeżeli chodzi o inwestycję w NCL wrócę przy następnej sesji, jak oczywiście otrzymamy odpowiedź i materiały, które tutaj zdeklarował, że udostępni dyrektor Nita. Natomiast przy tej zmianie głównie chciałbym się skoncentrować na czymś, co można powiedzieć jest podwójnym skandalem. Mamy zmianę, która została wczoraj na Komisji Finansów zaprezentowana – zmniejszenie dochodów w tej części związanej z gospodarką mieszkaniową o ponad 21 000 000 zł, co oczywiście jest efektem, narzuconej zmiany reorganizacji tego, co niektórzy nawet próbowali określać jako reforma, a tak naprawdę była to antyorganizacja, antyreforma. Chciałbym szczególnie podkreślić, że to jest narzucone, bo w zasadzie wszyscy pracownicy z tego sektora byli przeciwni. Pamiętam wystąpienia tutaj przedstawicieli związków zawodowych w tym zakresie. Jednak zostało to narzucone przez kierownictwo, właściwie przez Prezydenta Miasta, chociaż w tym wypadku w imieniu prezydenta występował wiceprezydenta Miasta p. Jabłoński. Byliśmy zapewniani o zwiększeniu efektywności, o tym, że będzie „kraj szczęśliwości”. Okazuje się, że sytuacja jest dokładnie odwrotna. Moje dzisiejsze wystąpienie jest związane nie tylko z tym, że mieliśmy wtedy rację, kwestionując te zmiany wówczas w takim kształcie, ale okazuje się, że może być ciąg dalszy tego błędu, który został popełniony. Jeżeli mamy brakujące 21 000 000 zł, to oczywiście trzeba sobie odpowiedzieć, dlaczego tak się stało? Ogólnikowa wypowiedź, która była tutaj prezentowana nie ma się nijak do rzeczywistości. Rzeczywistość jest następująca: zmiana strukturalna spowodowała właściwie uderzenie w najbardziej czuły element finansowy tej struktury, dotyczącej gospodarki mieszkaniowej – windykację. Chciałbym przypomnieć, że kiedyś funkcje także windykacyjne, ten pierwszy kontakt z mieszkańcami mieli również administratorzy. Jednocześnie, ponieważ te struktury były bliżej tych mieszkańców, mieszkańcy mogli czynić różne ustalenia, bliżej siebie, wiedzieli gdzie pójść i co ustalić. W wyniku reorganizacji, permanentnego przemieszczania ludzi, pracowników, służących w tej administracji, mówię zwłaszcza o pracownikach ZLM, ale także i Biura Gospodarki Mieszkaniowej. Ci ludzie pracują dzisiaj w makabrycznych warunkach. W zasadzie cała ta struktura administracyjna zmuszona została, żeby się zajmować sobą, przemieszczać nieustannie dokumenty, przemieszczać siebie, być skomasowanym w jednym miejscu. Proszę zobaczyć, jak pracownicy tam pracują po 8 - 10 osób jest w jednym miejscu. Nie ma żadnych decyzji, tylko jest zajmowanie się organizacją i odnajdywaniem czy też przemieszczaniem się z dokumentami. Tu jest sedno sprawy. Windykacja kompletnie siadła, zostało to wyodrębnione, jako oddzielna forma działalności. Tylko, że nawet ci pracownicy, którzy teraz mają się tym zajmować są tak oddaleni od rzeczywistości, od bezpośredniego kontaktu z mieszkańcami, a mieszkańcy nie wiedzą, gdzie mają się udać, żeby cokolwiek ustalić. Straciliśmy wielkie pieniądze, przy okazji musieliśmy dołożyć 5 000 000 zł na remont lokalu,

który nie wiadomo kiedy będzie przy al. Kościuszki dla potrzeb ZLM. To jest dodatkowy efekt. Oczywiście ten remont trzeba dokończyć, bo gdzieś ci ludzie muszą pracować i jakoś muszą funkcjonować, ale co będzie w ciągu dalszym? Będzie uderzenie jeszcze bardziej w tę strukturę, a oznaczać to będzie pogłębienie się jeszcze tych strat. Mówię, co rozumiem przez uderzenie w tę strukturę. Państwo będą szukać oszczędności. Teraz zastąpiliście lukę tych finansów, wstrzymaniem działań w zakresie inwestycji i przedsięwzięć kulturalnych. W zasadzie można powiedzieć EC- 1, cały ten projekt dodatkowych elementów został przesunięty w czasie, bo tutaj są takie opowieści o tym, że wniosek będzie składany. Wniosek zawsze miał być składany o pieniądze unijne, tylko że zostało to przesunięte w czasie, żeby wypełnić, czy też przy braku pieniędzy powstrzymać się z tymi wydatkami w tym roku, ale w następnym etapie efekt będzie taki, że Państwo będą szukać oszczędności w tej strukturze i jeszcze bardziej ją dewastować. Mówię o pracownikach, którzy mieli się tym zajmować efektywnie. Myśmy ostrzegali, że te zmiany strukturalne już są prowadzące do destrukcji. Tak się stało. Dzisiaj podstawowy postulat jest taki, żeby jak najszybciej umożliwić tym ludziom funkcjonowanie efektywne, przywrócić rolę administratorów w procesie windykacji i przede wszystkim nie robić cięć, które nic nie dadzą, bo tutaj nic się już nie da zaoszczędzić w zakresie funkcjonowania całego aparatu. Niestety będziemy musieli i tu apeluję, by dodatkowe przedsięwzięcia podjąć, wzmocnić dzisiaj ten aparat i przywrócić jego funkcjonalność, żeby windykacja zaczęła normalnie funkcjonować i żeby ten aparat zaczął normalnie funkcjonować. Na posiedzeniu Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej na ogół rozpatrywane są indywidualne wnioski mieszkaniowe w sprawach interwencyjnych. Z reguły w pakiecie tych wniosków było 30 – 40. Teraz ten pakiet jest tak zminimalizowany, bo ci pracownicy zajmują się reorganizacją. Także i pieniądze tracimy i jednocześnie w zakresie obsługi mieszkańców, wykorzystania tego zasobu. Jaki jest, taki jest. Oddzielna kwestia dotycząca rewitalizacji, bo to jest związane z rewitalizacją i remontami, bo tych pieniędzy administracje zostały pozbawione jeszcze bardziej. Punktowo dostały pieniądze i tak w mniejszej skali, wydzielone na program Mia100 kamienic, ale remontów pozostałej części nie było. Zasób się zdekapitalizuje. Dzisiejsza zmiana jest wielkim alarmem, żeby pomóc tym administracjom i w moim przekonaniu znajdziemy się w sytuacji wielkich protestów, ponieważ tam się już nie da niczego wycisnąć. Tam można tylko przywrócić funkcjonalność, właściwie wynagrodzić, po to, żeby jak najszybciej efektywnie wykorzystywać także wolę ludzi do płacenia. Ludzie chcą ustalenia, jak mają płacić, jak rozłożyć na raty, ale jednocześnie nie mają dzisiaj warunków, bo struktura jest dysfunkcyjna. To jest wniosek fundamentalny, jeśli chodzi o stratę 21 000 0000 zł, a żeby się to nie pogłębiało i żebyśmy mieli wpływy, to apeluję o to, żeby naprawić błędy narzucone, jeśli chodzi o restrukturyzację. O pozostałych elementach, a także skutkach dla kultury wspomniałem, ale najbardziej ważąca jest ta kwota 21 000 000 zł”.

Wobec braku dalszych stanowisk klubowych, **przystąpiono do dyskusji indywidualnej:**

Radny p. Marcin Zalewski powiedział m.in.: „Wydaje mi się, że w tej kwocie 21 000 000 zł, które zmniejszają dochód Miasta jest też zawarte to, że po reorganizacji zmieniły się numery kont, zmieniły się osoby zarządzające danymi nieruchomościami. I zanim te osoby dotarły do tych nieruchomości i do osób prowadzących lokale użytkowe, o sposobie dostarczenia listów, z fakturami już nie wspomnę, które często ładowały pod drzwiami lub wsuwane były pod drzwi itp. bez informacji o tym, gdzie i jaka zmiana odpłatności następuje. Dezorientacja mieszkańców, sposób płatności, miejsce płatności, to wszystko wpływa na brak dochodów i nie zawsze mieszkaniec jest osobą, która nie chce płacić, ale często ma utrudnioną możliwość poprzez ciągłe reorganizacje tej struktury urzędowej”.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji oraz wobec braku propozycji złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska - Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku nr 268/2016** wraz z autopoprawkami.

Przy **21** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **9** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXXIV/904/16** w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2016 rok, która stanowi **załącznik nr 13** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2016 rok - druk Nr 268/2016 wraz z autopoprawkami.

Wyniki zapisano dnia: 2016-09-21, 14:24

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian			X
7.	Chruściak Marcin			X
8.	Deptuła Kamil	X		
9.	Domaszewicz Bartosz	X		
10.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
11.	Głowacki Tomasz			X
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Magin Łukasz			X
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Marzec Radosław			X
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
20.	Niziołek-Janak Urszula	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Rakowski Maciej	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Skwarka Władysław	X		
25.	Stasiak Krzysztof			X
26.	Tomaszewski Włodzimierz			X
27.	Tumilowicz Jarosław	X		
28.	Walasek Mateusz	X		
29.	Wandzel Marta			X
30.	Zalewski Marcin			X
Wyniki głosowania:		21	0	9

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Hubert Bogusław	X
2.	Kepka Karolina	X
3.	Lucińska Anna	X
4.	Markwant Rafał	X
5.	Mędrzak Jan	X
6.	Pawłowski Sylwester	X
Razem:		6

Ad pkt 10 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2016-2040 - druk Nr 269/2016 wraz z autopoprawkami.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały zreferował **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski** powiedział m.in.: „Projekt zawiera dwie autopoprawki. Jeżeli chodzi o załącznik w sprawie WPF, to zmiany, które są tam ujęte są konsekwencją zmian dokonanych w druku 268/2016 oraz zmian przyjmowanych zarządzeniami Pani Prezydent od ostatniej sesji. W wyniku tych wszystkich zmian zarówno dochody, jak i wydatki per saldo zmniejszają się o 21 800 183 zł. Jeżeli chodzi o rok 2017 to różnica jest implus na 20 780 582 zł. W roku 2018 o 2 000 000 zł zwiększają się dochody i wydatki. Począwszy od roku 2019, z uwagi na konieczność zmiany w części dotyczącej projektów realizowanych przez EC-1 niezbędne jest zwiększenie tylko strony wydatkowej o 5 000 000 zł. Te środki zwiększą deficyt, gdyż w tym roku będzie zapotrzebowanie na dodatkowe środki zwrotne i oczywiście odpowiednia konsekwencja w tym zakresie dla lat następnych będzie następowała. Generalnie, jeżeli chodzi o lata 2016 – 2018 dług Miasta pozostanie na niezmiennym poziomie. W roku 2019 tak, jak mówię zwiększa się o 5 000 000 zł z konsekwencjami dla lat następnych. Jeżeli chodzi o wskaźniki limitujące dług, pozostaną one w ramach norm ustawowych. Jeżeli chodzi natomiast o załącznik dotyczący przedsięwzięć, to zmiany, które są dokonywane są konsekwencją zmian w druku 268/2016 w części dotyczącej zadań unijnych. Tych zadań jest najwięcej - nowych zadań, bądź też korygowanych. Natomiast największe pod względem wartości zmiany dotyczą tych dwóch tytułów rewitalizacja EC- 1 południowy – wschód i rozwój funkcji i usług oferowanych przez EC – 1 Łódź Miasto Kultury, czyli przesunięcie okresu realizacji na lata następne, przede wszystkim w części dotyczącej finansów”.

Wobec braku pytań **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** poinformowała, że przedmiotowy projekt został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej, Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej oraz Komisji Edukacji. Żadna z komisji nie wydała negatywnej opinii”.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, **przystąpiono do dyskusji indywidualnej:**

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Celowo zgłosiłem się w dyskusji indywidualnej, żeby ograniczyć swój czas do 5 min. Zwracam uwagę Państwu przy WPF o pewnym strategicznym aspekcie. Poza faktem, że przenosimy kolejne wydatki na lata następne, oczywiście obciążając lata następne potencjalnym dodatkowym długiem i zapewne kolejnymi ograniczeniami możliwości realizacji takich planów. Chciałbym podać jeden przykład związany z NCL i z operacją, związaną z tym, iż EC – 1 trzeba oddać pieniądze czy też zapewnić pieniądze na zwrot VAT, który EC- 1 kiedyś odzyskało w związku z realizacją tam inwestycji. Ponieważ Państwo chcieli koniecznie sprzedać najbardziej atrakcyjne działki, zwłaszcza tą obok bramy Miasta, która już wcześniej została sprzedana, ten teren, który jest w samym sąsiedztwie kompleksu dworcowego, w związku z czym trzeba było kawałek terenu wykroić z tego, czym dysponowało EC – 1. Żeby wykroić ten teren, trzeba było dokonać odsprzedaży, Miasto zamieniło się z EC – 1, pokrywając nakłady - i to było przedmiotem zmian budżetowych poprzedniej sesji, ale jeszcze do tego dochodzi 500 000 zł VAT, które odzyskało EC – 1, ale ponieważ Miasto tę część działki zabrało, to EC – 1 musi oddać ten VAT. Teraz trzeba pokryć ten element. Mówię o tej operacji dlatego, że wszystko, co tam się

dzieje, poza terminami i stratami finansowymi, jeśli chodzi o czas realizacji, jest kompletnie pozbawiane wizji. Ten teren miał pracować w całości na potrzeby budowania atrakcyjności Miasta, także w zakresie komercyjnym, czyli nie po to aby dzisiaj oddać te działki jak najszybciej. Niedawno Państwo forsowali sprzedaż tych działek, a to, że będziemy musieli teraz jeszcze dołożyć 500 000 zł, żeby ten VAT oddać to trudno. Potem się sprzeda, ktoś tam kupi, a co tam wybuduje to mało istotne. Najważniejsze żeby sprzedać i pokryć jakąś lukę finansową, a że to powinno pracować w całości na ten kompleks instytucji publicznych - także ta część komercyjna, będąca w rękach Miasta. To, że to powinno służyć także budowaniu tej atrakcyjności poprzez instrument EXPO to nieważne. Ważne jest to, żeby sprzedać, zrobić mały „geszeft”, natomiast wizje? Po co nam? W kontekście tej zmiany warto o tym pamiętać, bo będę się jeszcze Państwu o tym wielokrotnie przypominał”.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji oraz wobec braku propozycji złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska - Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku nr 269/2016** wraz z autopoprawkami.

Przy **16** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **8** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXXIV/905/16** w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2016-2040, która stanowi **załącznik nr 14** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

10. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta łodzi na lata 2016-2040 - druk Nr 269/2016 wraz z autopoprawkami.

Wyniki zapisano dnia: 2016-09-21, 14:32

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANI
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bliźniuk Paweł	X		
3.	Bulak Sebastian			X
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Domasiewicz Bartosz	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej			X
7.	Głowacki Tomasz			X
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Ludzińska Anna			X
10.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
11.	Marzec Radosław			X
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
15.	Niziołek-Janik Urszula	X		
16.	Pawłowski Sylwester	X		
17.	Przybyła Mariusz	X		
18.	Rakowski Maciej	X		
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Tomaszewski Włodzisław			X
21.	Tumilowicz Jarosław	X		
22.	Walasek Mateusz	X		
23.	Wandzel Marta			X
24.	Zalewski Marcin			X
Wyniki głosowania:		16	0	8

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosik Małgorzata	X
2.	Bartosz Katarzyna	X
3.	Budzińska Joanna	X
4.	Chruściak Marcin	X
5.	Hubert Bogusław	X
6.	Kępka Karolina	X
7.	Magin Łukasz	X
8.	Markwant Rafał	X
9.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
10.	Mędrzak Jan	X
11.	Skwarka Władysław	X
12.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		12

Wydrukowano dnia 2016-09-21 o godzinie 14:33:08.

Strona: 1 z 1

Następnie **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** ogłosiła przerwę obiadową do godz. 15:35.

Po przerwie obrady wznowiła **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak**.

Ad pkt 4 Informacje o trybie i sposobie załatwienia interpelacji i zapytań radnych (po przerwie obiadowej).

W imieniu Prezydenta Miasta Łodzi **sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska – Nieradko** poinformowała, że na wszystkie interpelacje radnych, złożone w terminie od 12 sierpnia do września 2016 r., odpowiedzi zostały udzielone. Interpelacje wraz z odpowiedziami dostępne są w Biuletynie Informacji Publicznej UMŁ, w zakładce: Rada Miejska.

Następnie zgodnie z § 32 ust. 5 Regulaminu pracy Rady Miejskiej w Łodzi przystąpiono do dyskusji nad sposobem udzielania odpowiedzi na zgłoszone interpelacje.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak powiedziała m.in.: „Zainteresowała mnie odpowiedź na moją interpelację, którą złożyłam w dniu 31 sierpnia br. w sprawie harmonogramu prac oraz terminu zakończenia inwestycji na skrzyżowaniu ul. Dąbrowskiego i al. Rydza – Śmigłego. Otrzymałam odpowiedź od służb Pani Prezydent, że odpowiedź na moją interpelację zostanie udzielona dopiero 27 września, czyli miesiąc po złożeniu, ze względu na dużą liczbę interpelacji. Bardzo się cieszę, że ten temat wywołuje wśród Radnych takie zainteresowanie, ale czy aż miesiąc muszę czekać na odpowiedź w tak ważnej sprawie?”.

Odpowiedzi udzieliła **sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska – Nieradko**, która powiedziała m.in.: „W każdym przypadku staramy się, aby komórki organizacyjne, czy jednostki odpowiadały bez zbędnej zwłoki. Niestety nie we wszystkich przypadkach to się udaje, bo obciążenie obowiązkami aktualnie realizowanymi w niektórych przypadkach jest tak znaczące, że po prostu nie wyrabiamy się z czasem. Zdarza się też tak, że przygotowane odpowiedzi nie są pełne i one wracają do ponownej obróbki. Mogę tylko przeprosić Państwa i prosić o cierpliwość. Rzeczywiście staramy się, żeby to było w miarę szybko i sprawnie. Nie zawsze nam się to udaje. Postaramy się, aby te terminy były jeszcze krótsze, ale to nie wynika z naszej niechęci do udzielania Państwu odpowiedzi, tylko z tego, że codzienne obowiązki są bardzo duże. W przypadku inwestycji jest to szczególnie trudny dla jednostki okres”.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak powiedziała m.in.: „Zostało niewiele dni, jak już tak długo czekałam, to poczekam do 27 września br., ale myślę, że odpowiedź będzie na tyle zadowalająca, że rozwieje moje wszelkie wątpliwości na ten temat, a przede wszystkim udzielę informacji mieszkańcom, którzy mnie o tę interpelację prosili”.

Radny p. Łukasz Magin zgłosił wniosek formalny dotyczący wprowadzenia do porządku obrad projektu uchwały opisany w **druku BRM nr 123/2016** w pkt. 10a porządku obrad.

Następnie **radny p. Łukasz Magin** powiedział m.in.: „Sprawa dotyczy odpowiedzi na interpelację Klubu PiS. Interpelacja dotyczyła nieprawidłowości w MOPS i powodów odwołania p. Wagner. W odpowiedzi UMŁ zamieścił m.in. protokół z kontroli wewnętrznej, przeprowadzonej w MOPS. Wygląda na to, że w związku z tym zostały naruszone przepisy ustawy dotyczącej ochrony danych osobowych. Chciałbym się zapytać o procedury, które dzisiaj funkcjonują, mam nadzieję w ramach odpowiedzi na interpelację, w kontekście zabezpieczenia danych osobowych. Bardzo bym prosił, aby te procedury zostały teraz nazwane i opisane. Drugie moje pytanie dotyczy tego, w którym miejscu, odpowiadając na te interpelację, osoba która przygotowywała odpowiedź te procedury złamała? Jakie konsekwencje w stosunku do osób, odpowiedzialnych zostały już na tym etapie wyciągnięte lub jakie mają zostać wyciągnięte w najbliższej przyszłości?”.

Odpowiedzi udzieliła **sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska – Nieradko**, która powiedziała m.in.: „W tej chwili trwa kontrola GIODO. Ona się zaczęła dzisiaj. Kontrolą objęte jest postępowanie, o którym Pan Radny powiedział i myślę, że wyniki kontroli będą wystarczająco wiarygodne dla dokonania przez Państwa oceny tej sytuacji. Nie chciałabym się wgłębiać w poszczególne elementy prowadzonych czynności kontrolnych, przez kontrolerów. Kontrola zaczęła się dzisiaj, będzie trwała do piątku. Prawdopodobnie w piątek

będą przedstawione wnioski. Co do procedur, to są, były i co do udostępniania danych w BIP obowiązują w Mieście od dawna. Nie było żadnego błędu w udzielonej odpowiedzi na interpelację. Odpowiedź została udzielona pełna tak, jak staramy się to czynić za każdym razem, kiedy Państwo się zwracacie z prośbą o wyjaśnienie, informację. Oddzielnym problemem jest udostępnianie Państwa interpelacji, czyli zarówno tekstu interpelacji, jaki i odpowiedzi na nie. Jest to objęte inną procedurą, procedurą dotyczącą udostępniania informacji w BIP. Przed udostępnieniem następuje anonimizacja danych osobowych, zawartych w interpelacjach Państwa. Danych, które podlegają temu zabiegowi jest sporo. W różnych Państwa interpelacjach zwracacie się o podanie danych dotyczących konkretnych osób, ujawniając ich dane osobowe. My takiej odpowiedzi udzielając również te dane musimy anonimizować. W tym przypadku, nie chciałabym tak, jak powiedziałam na początku przesądzać o tym, co było przyczyną takiej, czy nie innej sytuacji, bo uczynią to inspektorzy GIODO. Tutaj prawdopodobnie doszło do błędu pracownika, do błędu człowieka. W tej chwili podjęte działania zostały w ten sposób, że wszystkie osoby, które udostępniają dane, jakiegokolwiek dane, nie tylko Państwa interpelacji, zostały pouczone o tym, jakie czynności należy wykonać przez umieszczeniem informacji w BIP. Pracownicy, którzy uczestniczyli w tym procesie udostępniania danych zostali pouczeni o tym, jakie sankcje będą na nich ciążyły w przypadku przekroczenia swoich uprawnień czy nie wykonania obowiązków. Jeden z pracowników został już w tej chwili ukarany w stosunku do którego były ewidentne zarzuty dotyczące niedopełnienia obowiązków. Ponadto będzie wykonana zmiana procedury, polegająca na tym, że w sytuacji, kiedy będziemy mieli do czynienia z upublicznieniem informacji przekraczającej 5 stron (protokół miał ponad 100 stron) będzie kontrola dwóch par oczu nad procesem upublicznienia danych”.

Radny p. Rafał Markawnt powiedział m.in.: „Na początku chciałbym zaznaczyć, że Pani Przewodnicząca spytała się o ważną dla Miasta i skomplikowaną inwestycję. W odpowiedzi dostała Pani informację, że na odpowiedź trzeba poczekać miesiąc. Ja zadałem pytanie zdecydowanie prostsze, ale też ważne: kiedy będą zmienione, albo pomalowane dwa przystanki na Grembachu. Na początku dostałem odpowiedź, że potrzeba więcej czasu na odpowiedź, a następnie dostałem odpowiedź, nie na pytanie, które zadałem, więc chciałbym się zapytać czy ktoś te interpelacje czyta, albo czy jest prowadzona jakaś specjalna selekcja ludzi, którzy mają odpowiadać na te pytania?”.

Odpowiedzi udzieliła **sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska – Nieradko**, która powiedziała m.in.: „W każdym przypadku interpelacje są dekretowane na właściwe piony organizacji Urzędu, które są zobowiązane do udzielenia odpowiedzi, przedstawienia jej wiceprezydentowi resortowemu do podpisu. Weryfikacja następuje na poziomie kierownictwa komórki organizacyjnej lub jednostki, a potem już w przypadku podpisu składanego przez wiceprezydenta tych osób, które rekomendują do podpisu daną interpelację. Myślę, że w tym przypadku mogło chodzić o środki finansowe, które w momencie, kiedy była przygotowywana odpowiedź na interpelację nie były zbilansowane, czyli nie można było odpowiedzieć, ani w sposób twierdzący, ani w sposób przeczący”.

Radny p. Rafał Markawnt powiedział m.in.: „Pani Sekretarz, a najlepsze jest to, że ten przystanek w międzyczasie został pomalowany, ale w odpowiedzi na interpelację dostałem tylko informację, że ten przystanek zgłoszony był do budżetu obywatelskiego, później w drugiej części dostałem odpowiedź, ile było interwencji Straży Miejskiej na tym przystanku. Mam wrażenie, że ktoś tego nie przeczytał, a ewentualnie, ktoś kto na to odpowiadał nie chciał odpowiedzieć”.

Odpowiedzi udzieliła **sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska – Nieradko**, która powiedziała m.in.: „Nie zakładałabym złej woli. Natomiast przepraszam za to nieporozumienie. Mam nadzieję, że to wynikało z niezrozumienia treści interpelacji lub też niewłaściwej interpretacji”.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak zapytała: „Ale przystanek został pomalowany?”.

Radny p. Rafał Markawnt powiedział m.in.: „Przystanek został pomalowany, ale w odpowiedzi było coś zupełnie innego. Ja staram się pisać krótko i zwięźle i było jedno zdanie „proszę o informację, kiedy przystanki będą wymienione lub pomalowane?”, więc mam nadzieję, że tego nie można było inaczej zrozumieć”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Chciałbym przede wszystkim wyjaśnić drobną sprawę zanim przejdę do pozostałych interpelacji, ponieważ otrzymałem pismo z 13 września br. o następującej treści: „Informuję, iż odpowiedź na interpelację Pana Radnego, zgłoszoną podczas obrad sesji Rady Miejskiej zostanie udzielona najpóźniej do 27 września r. po zebraniu niezbędnych danych oraz informacji”. Chciałbym się dowiedzieć, której interpelacji to dotyczy, bo ja złożyłem kilka”.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak zapytała: „To Pan Radny też dostał, odpowiedź, że Pan otrzyma odpowiedź?”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Tak, tylko nie wiem na którą, bo złożyłem kilka. To jest, że tak powiem jeden element. Natomiast chciałbym podziękować za uzupełnienie interpelacji w sprawie dotyczącej wsparcia klubów sportowych przez spółki miejskie. W tej interpelacji prosiłem o to, żeby pokazać, jakie spółki, dla jakich klubów udzielały wsparcia finansowego i materialnego. Po interwencji na ostatniej sesji otrzymałem już informację do lat 2015-2016, a ponieważ prosiłem, aby udostępnić mi następne lata i mówiłem, że chodzi mi o okres, który obejmuje czas, gdzie Miasto świadomie podejmowało decyzje, żeby te spółki angażować. Były nawet specjalne spotkania i konferencje, ale otrzymałem zapytanie, żeby doprecyzować od którego roku, więc żeby już nie stwarzać kłopotu to doprecyzowuję, że od 2002 roku. Za lata 2015 - 2016 jestem zadowolony, co do tego, że otrzymałem te informacje, a jeśli chodzi o zakres wsparcia itd. to będzie to przedmiotem oddzielnego już mojego zainteresowania, ale informacje za lata 2015- 2016 mam. Teraz prosiłbym według tego samego kryterium, żeby ująć również te minione lata, żebyśmy wiedzieli, które kluby, w jakim zakresie, w tym czasie były wspierane. Czy są jakieś szczególne preferencje np. dla niektórych klubów. Otrzymałem w odpowiedzi na interpelację zapytanie o rok, od którego chciałbym te kolejne jeszcze informacje pozyskać, więc żeby już nie pisać następnej interpelacji, to teraz mówię, że od 2002 roku. Pisałem również interpelację w sprawie rewitalizacji kamienicy przy ul. Więckowskiego 4, jako taką ilustrację, że się dokonuje u nas rewitalizacji razem z mieszkańcami, powodując także olbrzymie zagrożenie, bo tam wybuchł pożar i otrzymałem informację do tej interpelacji, że na razie nie zostały zmienione terminy realizacji tej rewitalizacji, czyli to miało się do końca września odbyć. Ponieważ wrzesień się już kończy, a niestety nie ma perspektywy, żeby się zakończył ten remont, więc prosiłbym o uzupełnienie, czy były podpisywane jakieś aneksy, kiedy to się skończy i czy wszyscy lokatorzy zostali tam wyprowadzeni, żeby nie było kolejnych zagrożeń. W wyniku tamtej interpelacji stworzono przynajmniej zabezpieczenie tego terenu, który był całkowicie otwarty, ale jednak tam byli lokatorzy. Chciałbym się dowiedzieć, na jaki czas zostanie przedłużona ta inwestycja oraz czy dalej Państwo twierdzą, że nie zwiększy

to kosztów tej inwestycji? To jest taki jeden z przykładów i dlatego się upominam. Chodzi mi również o sprawę, która ma charakter ustrojowy, ponieważ pytałem w interpelacji, dotyczącej wystąpienia jednego z liderów politycznych, któremu towarzyszyła obecność Pani Prezydent i aprobatą dla takiego wystąpienia, a wystąpienie miało dość istotne wymiary, konsekwencji zmian ustrojowych- pytałem o to, co pani Prezydent na to? Pierwotnie odpowiedziano mi, że to nie jest w zakresie kompetencji Prezydenta Miasta. Wówczas na poprzedniej sesji przypomniałem, że są korporacje samorządowe, że jest Komisja Wspólna Rządu i Samorządu i teraz przypominam również, bo chyba o tym Państwo nie pamiętają, że są regulacje m.in. regulamin prac sejmowych, gdzie przedstawiciele samorządów uczestniczą w tych pracach i wszędzie wypowiadają się na temat aktualnych i potencjalnych zmian ustrojowych. Pani Prezydent te kanały mogłaby wykorzystywać, żeby prezentować poglądy, które są w interesie samorządu, także samorządu łódzkiego. W drugiej odpowiedzi otrzymałem informacje, że Pani Prezydent już nie jest członkiem Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu i pragnę w tym miejscu wyrazić ubolewanie, że straciliśmy taką możliwość korzystania również z forum Komisji Wspólnej, natomiast odpowiedź jest błędną interpretacją, bo mam takie zdanie, że pytanie Pana Radnego o zamiar ustąpienia Pani Prezydent z Komisji Wspólnej jest bezprzedmiotowe, skoro Prezydent Miasta nie należy obecnie do składu tej Komisji. Pytałem o to, czy Pani Prezydent abdykowała z Komisji, skoro nie wykorzystuje takiego forum do takiej debaty również ustrojowej i prezentuje poglądy, które także są reprezentowane na forum samorządowym. Stwierdzam, że nie było moją intencją, żeby abdykowała, tylko żeby wykorzystała to forum. Jak się okazuje bez naszego wpływu, ale ktoś inny zdecydował, że utraciliśmy to miejsce w Komisji Wspólnej, bo Pani Prezydent już nie ma, a co do innych możliwości uczestnictwa w debacie ustrojowej, to wypowiem się w wolnym czasie, jak zdążę napisać odpowiedź wiceprezydentowi Miasta p. Rosickiemu, żeby już Państwu nie zajmować czasu”.

Radny p. Kamil Deptuła powiedział m.in.: „Złożyłem trzy interpelacje, na które dostałem odpowiedź. Pierwsza interpelacja dotyczy kamienicy Nissena Rosenbauma na al. Kościuszki. To jest kamienica w bardzo złym stanie technicznym i praktycznie został ograniczony ruch pieszy pod kamienicą. Przyznam, że jestem zbudowany postawą konserwatora, który tutaj faktycznie wiele dobrego zrobił, żeby ratować kamienicę i jest tutaj fragment, który wspomina o tym, co dalej i tak naprawdę nie otrzymałem odpowiedzi na pytanie co dalej, a chodzi mi o to, że jest ograniczony ruch pieszy. Jest ewidentnie zagrożenie, ponieważ bariereki wygrodziły fragment chodnika. Coś może spaść z góry rozumiem, że te bariereki nie zostały postawione przez przypadek, tylko po to, żeby chronić pieszych. Z ZDiT dostałem taką odpowiedź, że przeprowadził kontrolę. Frontowa elewacja kamienicy ze względów bezpieczeństwa wzdłuż została zabezpieczona siatką, wygrodzono zastawami zabezpieczenie o szerokości 1 m, dla ruchu pieszego został udostępnionych chodnik o szerokości 1,5 m oraz ZDiT nie wydawał zezwolenia na zajęcie pasa drogowego i na tym koniec. Mnie tak naprawdę chodzi o to, co my z tym zrobimy? Co mi z tego, że jestem poinformowany, że jest tam płot przenośny. Ja to widzę i dlatego interweniowałem. Natomiast chciałbym się dowiedzieć, kiedy udroźnimy ten chodnik przed kamienicą. Kiedy ten stan kamienicy będzie na tyle poprawiony w wyniku działań Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego, tudzież innego podmiotu i będzie można korzystać w pełni z tego chodnika? Rozumiem, że mogę liczyć na uzupełnienie odpowiedzi. Druga, to nie jest w zasadzie zastrzeżenie, bo ja też pisałem w sprawie wykorzystywania art. 49 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami. Dostałem bardzo wyczerpującą odpowiedź od Miejskiego Konserwatora Zabytków w wyniku tej interpelacji zostały stosowne pisma skierowane do Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków i ja mam tylko prośbę, że jeżeli wrócą pisma od Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, to chciałbym otrzymać informację zwrotną. Trzecia interpelacja

dotyczyła kanalizacji burzowej przy ul. Marysińskiej. Tutaj zostałem poinformowany, że ZDiT zadeklarował, że uwzględni w wykazie rekomendowanych inwestycji, przebudowę ulicy, połączonej z budową odwodnienia. I chciałbym jakieś szczegóły: kiedy, co i jak? Jakie koszty i o jakiej skali przebudowy mówimy?”.

Odpowiedzi udzieliła **sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska – Nieradko**, która powiedziała m.in.: „Uzupełnimy tę informację, przekazemy Panu Radnemu informacje, o których Pan powiedział na podstawie protokołu i zapisów sesji”.

Radny p. Sebastian Bulak powiedział m.in.: „Mam pytanie w związku z udzieleniem odpowiedzi radnemu p. Maginowi. Bardzo chciałbym poprosić o doprecyzowanie. Użyła Pani sformułowania, że zaistniała sytuacja wynikała z błędu ludzkiego i będą wyciągnięte konsekwencje wobec tej osoby. Zatem chciałbym się zapytać, czy Pani Sekretarz zapoznała się z treścią pisma, które Pani podpisywała?”.

Odpowiedzi udzieliła **sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska – Nieradko**, która powiedziała m.in.: „Tak”.

Radny p. Sebastian Bulak powiedział m.in.: „Z załącznikiem Pani też się zapoznała?”.

Odpowiedzi udzieliła **sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska – Nieradko**, która powiedziała m.in.: „Załącznikiem był protokół. Odpowiadając na Pana pytanie, ja podpisuję wszystkie interpelacje w pełnym brzmieniu. Anonimizacja następuje nie na etapie podpisywania przeze mnie interpelacji, ale na etapie przekazania ich do publikacji. W tym momencie następuje zakreślenie danych wrażliwych, przed samą publikacją. Nikt z osób podpisujących nie podpisuje tekstu anonimizowanego. My podpisujemy pełne brzmienie. To idzie do publikacji. Ten błąd ludzki, o którym mówiłam polega na tym, że w momencie skanowania, przed zamieszczeniem dokonuje się zamazania danych wrażliwych”.

Radna p. Anna Lucińska powiedziała m.in. „Moja interpelacja tak naprawdę była następstwem braku odpowiedzi na moją interwencję - email, którą skierowałam do Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa w sprawie niszczenia drzew na terenie budowy między Centralem, a dawną delegaturą na Piotrkowskiej 153. Otrzymałam odpowiedź podpisaną przez pierwszego wiceprezydenta Miasta p. Tomasz Trelę i właściwie jestem zdziwiona, bo nie ma w niej żadnego wyjaśnienia, jaka była przyczyna, że nie było żadnej reakcji na mój email wysłany do Wydziału w lipcu br. Myślę, że gdyby była natychmiastowa reakcja, można by było pokusić się o ratowanie tych drzew. Dwa drzewa - żywotniki, które tak naprawdę mogłyby być uratowane zostały w międzyczasie zniszczone, stratowane, wyschły. Został jeszcze jeden świerk, który zostanie zniszczony. W odpowiedzi na interpelację jest zawarta informacja, że teren ten o dziwo jest wpisany do rejestru zabytków. Myślałam, że jest to rejestr powierzchniowy, ale jest to wpis z 1971 roku. Za chwilę stanie tam nowoczesny hotel i będziemy mieli zabytkowy hotel, a ponieważ ten teren jest wpisany do rejestru zabytków, to wszelkie kompetencje dotyczące zieleni na takim terenie należą do Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, który w tej sprawie wydał zgodę na usunięcie kilkunastu drzew. W związku z tym moje pytanie jest takie: Czy istnieje jakiś przepływ informacji między Konserwatorem Zabytków, a Wydziałem? Czy Konserwator tak zupełnie, autorytatywnie sam decyduje w takich kwestiach? Te drzewa mogłyby być przesadzone, bo to nie były stare drzewa i mogły być uratowane. Mnie bulwersuje to, że nie było reakcji na mój email. Może wtedy udałoby się jeszcze z Konserwatorem na ten temat dyskutować”.

Odpowiedzi udzieliła **sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska – Nieradko**, która powiedziała m.in.: „Mogę tylko Panią Radną przeprosić za brak reakcji. Być może ona wyjaśniłaby wiele kwestii i nie powodowała żadnych dodatkowych wątpliwości, natomiast na pytania, które Pani Radna zadała odpowiemy na piśmie. Czy były uzgodnienia z Konserwatorem, jakie te uzgodnienia były? Jakie były decyzje i dlaczego nie można było przesadzić tych drzew i z czego wynikało takie, a nie inne działanie”.

Radna p. Karolina Kępka powiedziała m.in.: „Dostałam odpowiedź na interpelację z takim zapisem, że z uwagi na konieczność dokładnego przeanalizowania sprawy, odpowiedź zostanie udzielona do 13 października.br. Urząd wydłużył termin o miesiąc, łącznie 6 tygodni, a sprawa dotyczy bałaganu na skwerze przy ul. Długosza. Co jest tak skomplikowanego w udzieleniu odpowiedzi na interpelację?”.

Odpowiedzi udzieliła **sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska – Nieradko**, która powiedziała m.in.: „W tej chwili nie odpowiem Pani Radnej na to pytanie, natomiast niewątpliwie postaram się dopilnować, żeby informacja, dlaczego trzeba tak długo czekać na odpowiedź dotarła do Pani Radnej niezależnie od samej odpowiedzi na interpelację”.

Radny p. Tomasz Głowacki powiedział m.in.: „Pytałem już na poprzedniej sesji w podobnym temacie i nie uzyskałem do końca wyjaśnień. Otrzymałem odpowiedź na interpelację w sprawie zmiany trasy linii 89. Ona omija teraz Osiedle przy ul. Liściastej, a odpowiedź otrzymałem nie na temat według mnie, bo ona mówi o wprowadzeniu nowego połączenia między osiedlami Radogoszcz Wschód i Radogoszcz Zachód. Natomiast ja nie podważałem tego, że takie połączenie powinno powstać. Sam zresztą od kilku lat o to zabiegałem, ale nie kosztem tego, żeby odciąć mieszkańców osiedla Liściasta od komunikacji dlatego proszę o ponowną odpowiedź, ale na temat. Wniosek jest przywrócenie, skomunikowanie Osiedla Liściasta z Teofilowem i Osiedlem Radogoszcz Wschód i w tym temacie prosiłbym o odpowiedź, a nie opowiadanie o tym, że jakiś inny autobus został wprowadzony. Chyba, że ktoś z ZDiT jest w stanie odpowiedzieć teraz.”.

Odpowiedzi udzieliła **sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska – Nieradko**, która powiedziała m.in.: „Postaram się dopilnować, aby odpowiedź tym razem była na temat. Sprawa wymaga wyjaśnienia, dlaczego w ten sposób odpowiadamy na interpelacje Państwa, wolałabym, żeby ta informacja była jednak udzielona na piśmie”.

Radny p. Mateusz Walasek powiedział m.in.: „Chciałbym nawiązać do wypowiedzi mojego przedmówcy, bo sytuacja tam jest o tyle skomplikowana, że linia 89 istnieje tylko biegnie inną trasą. Część funkcji przejęła linia 84. Nie chcę tłumaczyć ZDiT, bo problem ul. Liściastemu oczywiście występuje, ale jak ktoś napisał o linii 89, to napisał o innej trasie. Tam nastąpiła zamiana numerów przy tej okazji, pomiędzy 84 i 89 i rzeczywiście wycofanie się z obsługi ul. Liściastej na tym odcinku, co Pan Radny słusznie podnosi. Z tego mogła wynikać ta odpowiedź na interpelację, ale myślę, że teraz już jest klarowne, że Pan Radny chce mieć wyjaśnienie, jak będzie rozwiązany problem ul. Liściastej”.

Ad pkt 5 - Interpelacje i zapytania pisemne (po przerwie obiadowej).

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Celowo się zgłaszam, żeby nie tworzyć papieru. Nie napisałem interpelacji, wygłosiłem prośbę w trakcie debaty nad zmianami budżetowymi i chciałbym prosić Panią Sekretarz, żebym mógł otrzymać w takim samym terminie, jak odpowiedź na interpelację dane, o które prosiłem, czyli harmonogramy i terminy oddania kolejnych elementów inwestycji Nowego Centrum Łodzi. Chodzi mi o cały układ komunikacyjny czyli węzeł multimodalny, drogi wokół węzła multimodalnego i sam dworzec. Bardzo proszę o udostępnienie również kopii aneksów, które określają terminy i zobowiązania wykonawców”.

Radna p. Małgorzata Bartosiak skierowała do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację dotyczącą stanu chodnika wzdłuż ogrodzenia Parku Źródłiska. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 15** do protokołu.

Radna p. Marta Wandzel skierowała do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację dotyczącą wystąpienia Rady Osiedla. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 16** do protokołu.

Radny p. Mateusz Walasek skierował do Prezydenta Miasta bez odczytywania dwie interpelacje. Pierwszą w sprawie lewoskrętu z ul. Traktorowej. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 17** do protokołu. Drugą dotyczącą remontu chodnika na ul. Kreciej. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 18** do protokołu.

Radny p. Marcin Zalewski skierował do Prezydenta Miasta bez odczytywania dziewięć interpelacji. Pierwszą w sprawie wskazania lokalu. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 19** do protokołu. Drugą w sprawie wskazania lokalu. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 20** do protokołu. Trzecią dotyczącą wykupu lokalu. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 21** do protokołu. Czwartą dotyczącą wmurowania progów. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 22** do protokołu. Piątą w sprawie wskazania lokalu. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 23** do protokołu. Szóstą w sprawie zamiany lokalu. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 24** do protokołu. Siódmą w sprawie wskazania lokalu. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 25** do protokołu. Ósmą w sprawie wskazania lokalu. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 26** do protokołu. Dziewiątą dotyczącą odpowiedzi na pismo z ZLM. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 27** do protokołu.

Radni: p. Sebastian Bulak, p. Marcin Chruścik skierowali do Prezydenta Miasta bez odczytywania dwie interpelacje. Pierwszą dotyczącą inwestycji drogowych. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 28** do protokołu. Drugą dotyczącą udziału Pani Prezydent w posiedzeniach Rady Miejskiej. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 29** do protokołu.

Radni: p. Sebastian Bulak, p. Marcin Zalewski skierowali do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację dotyczącą nr pesel na migawce. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 30** do protokołu.

Radni Klub Radnych PiS skierowali do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację dotyczącą wycieku danych osobowych. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 31** do protokołu.

Radni: p. Bartłomiej Dyba- Bojarski, p. Radosław Marzec, p. Marcin Chruścik, p. Marcin Zalewski, p. Kamil Jeziorski, p. Sebastian Bulak, p. Włodzimierz Tomaszewski, p. Łukasz Magin PiS skierowali do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację dotyczącą reorganizacji Domów Pomocy Społecznej. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 32** do protokołu.

Radna p. Karolina Kępka do Prezydenta Miasta bez odczytywania dwie interpelacje. Pierwszą w sprawie chodnika przy ul. Woronicza. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 33** do protokołu. Drugą dotyczącą wymiany okien w budynku przy ul. Długosza 22. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 34** do protokołu.

Ad pkt 6 - Sprawozdania z wykonania uchwał Rady Miejskiej w Łodzi i z działalności Prezydenta Miasta Łodzi w okresie między sesjami (po przerwie obiadowej).

Sprawozdanie z wykonania uchwał podjętych podczas XXXIII sesji w dniu 31 sierpnia 2016 r. zostało skierowane do protokołu i stanowi **załącznik nr 35**.

Sprawozdanie z działalności Prezydenta Miasta Łodzi w okresie od 30 sierpnia 2016 r. do 19 września 2016 r. zostało skierowane do protokołu i stanowi **załącznik nr 36**.

Ad pkt 7 - Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi w okresie między sesjami (po przerwie obiadowej).

Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi w okresie od 1 do 20 września br. zostało skierowane do protokołu i stanowi **załącznik nr 37**.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak poddała pod głosowanie wnioszek formalny radnego p. Ł. Magina.

Przy **24** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** wnioszek.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

6. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 10a - druk BRM nr 123/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-09-21, 16:22

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Kepka Karolina	X		
9.	Lucińska Anna	X		
10.	Magin Łukasz	X		
11.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
12.	Markwant Rafał	X		
13.	Marzec Radosław	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
17.	Niziołek-Janak Urszula	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Stasiak Krzysztof	X		
21.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
22.	Turnikowicz Jarosław	X		
23.	Walasek Mateusz	X		
24.	Wandzel Marta	X		
Wynik głosowania:		24	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Chruszcik Marcin	X
3.	Domaszewicz Bartosz	X
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
5.	Kaczorowski Andrzej	X
6.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
7.	Mędrzak Jan	X
8.	Przybyła Mariusz	X
9.	Rakowski Maciej	X
10.	Skwarka Władysław	X
11.	Zalewski Marcin	X
Razem:		11

Wydrukowano dnia 2016-09-21 o godzinie 16:22:20.

Strona: 1 z 1

Ad pkt 10a. - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p.na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – druk BRM nr 123/2016.

W imieniu **Komisji Rewizyjnej** projekt uchwały zreferował **radny p. Włodzimierz Tomaszewski**, który powiedział m.in.: „Sprawa dotyczy skargi, która już była rozpatrywana w lipcu 2015 r. Pierwsza strona uzasadnienia do obecnej skargi, to właściwie jest opis, tego co rozstrzygaliśmy w lipcu 2015 r. Chcę Państwu pokazać, to jest mapa, którą każdy może znaleźć w wyszukiwarce. Tutaj jest ulica, która jest przedmiotem sporu – chodzi o ul. Jarzębinową. Od ul. Sowińskiego ta ulica przebiega, tyle tylko, że od ul. Wiązowej odcinek jest przedmiotem sporu. On jest zawężony. Nie ma przejazdu dla samochodów. To jest ciąg pieszy, ale od samego początku ten odcinek był traktowany, jako ulica i dokumenty, które określają całość tej przestrzeni od ul. Sowińskiego, aż po Jaworową, jako ulicę Jarzębinową są dwa podstawowe tzn. uchwałę jeszcze Wojewódzkiej Rady Narodowej Miasta Łodzi z początku 1990 r., gdzie ta ulica została wymieniona, jako droga publiczna, a później w 2003 r. Miasto zmieniało te kategorie i również w sprawie tej ulicy się wypowiedziało, zmieniając ten odcinek drogi między ul. Sowińskiego, a tym odcinkiem ul. Wiązowej,

odbierając tej drodze kategorię drogi gminnej i ten odcinek został uznany, jako droga wewnętrzna. Był do 2014 r. wykorzystywany, jako ciąg pieszy. Natomiast w tym czasie w 2014 r., właścicielka przylegającej nieruchomości do tego ciągu komunikacyjnego zainteresowana była przejęciem tej działki, w związku z czym wystąpiła do Miasta o to, żeby zapytać czy można tę działkę nabyć. Stosowny wydział, zajmujący się obrotem nieruchomościami wystąpił do ZDiT z zapytaniem o to, jaki charakter tej działki jest. ZDiT w tej odpowiedzi stwierdził, że to nie jest droga publiczna i zawniósł o zmianę kategorii użytku tej drogi z użytku drogowego na użytek budowlany. Odbyło się to bez uzgodnień z mieszkańcami i to, co w tej chwili powiedziałem, to jest treść pierwszej uchwały, na pierwszą skargę z lipca ubiegłego roku. Wtedy wskazywaliśmy na to, że Miasto, które wydzierżawiło tej osobie z sąsiedniej działki ten szlak komunikacyjny, żeby Miasto wycofało się z tej dzierżawy. Wiceprezydent Miasta p. Jabłoński wtedy deklarował, że takie działania zostaną podjęte i żeby przywrócić ten ciąg komunikacyjny. W poprzedniej uchwale wskazywaliśmy również, że bez konsultacji się nie obędzie, ale okazało się, że od tamtej uchwały, chociaż dzierżawa została wypowiedziana, to jednak ZDiT dalej podtrzymywał stanowisko, że nie jest to droga publiczna i w zasadzie takim stanowiskiem jednocześnie blokował starania o to, żeby przejąć własność gruntu, tej działki w trybie art. 73 ustawy przepisy wprowadzające te zmiany ustrojowe w 1998 r., bo podstawą do orzeczenia, do wydania decyzji przez Wojewodę Łódzkiego, że grunt pod drogą publiczną przechodzi na własność i stanowi własność danej jednostki, prowadzącej taką drogę, czyli samorządu, Skarbu Państwa, gdyby były to drogi krajowe, że tutaj podtrzymywanie stanowiska, że to nie byłaby droga publiczna, bo już nie chodzi, że nie jest, ale że w ogóle nie była, że 31 grudnia 1998 r. to nie była droga publiczna. Otóż sam fakt, że istnieje ten szlak na tej mapie i to, że były te uchwały z 1990 r. jeszcze Rady Narodowej Miasta Łodzi i później z 2003 r. one potwierdzają jednoznacznie, że to była droga publiczna, wpisana do takiej kategorii i jest podstawa do tego, żeby przejąć własność tego gruntu. Po drodze toczyły się postępowania spadkowe i skarga, którą dzisiaj rozpatrujemy z jednej strony dotyczy działania ZDiT, który wprowadza w błąd i blokuje właściwie proces przejęcia własności tej działki przez Miasto, ale druga część tej skargi dotyczy sprawy związanej z własnością. Otóż jeszcze przed wojną w latach 30-tych ówczesny magistrat uzgodnił z właścicielami tych terenów, z rodziną Heinzlów, że będą tam dokonywane parcelacje pod zabudowę, ale przy tej parcelacji będą oddawane grunty pod drogą nieodpłatnie. Taki wpis został dokonany w księgach wieczystych i o tym macie Państwo opis w tekście uzasadnienia. Były natomiast wpisy, bo najpierw była właścicielką wpisaną jedna z siostr Irma Olga Paulina Wiktoria z Heinzlów Rzewuska - Fiszerowa, a później została wpisana także Melita Anna Rafaela Dora z Heinzlów Sułocka. Skarżący nie wiedzieli o tych związkach, że po pierwsze są to siostry, a po drugie przy badaniach hipotecznych w 2007 r. tak skomplikowana jest ta materia, że geodeta uprawniony wpisał, jako właściciele jedną i drugą z siostr, a przedmiotem skargi jest to, że ponieważ jeden z ostatnich wpisów dotyczył Melity Rafaeli Sułockiej to skarżący wskazywali, że dla czego z informacji, którą powzięli Miasto przekazało te grunty spadkobiercom Irmy Olgi Rzewuskiej – Fiszerowej. Tak część skargi jest bezzasadna, ponieważ po pierwsze Miasto nie przekazało, bo Miasto wypowiadając tę dzierżawę otrzymało wezwanie do wpisu w ewidencji prowadzonej przez ŁOG kolejnych spadkobierców, zostali wpisani najpierw spadkobiercy Irmy, potem spadkobiercy Melity. O tym zresztą skarżący nie wiedzieli, ale można się o tym przekonać wchodząc w tekst ewidencji dostępnej. Zatem wynik postępowania spadkowego określa tylko, kto powinien być, kto ma uprawnienia spadkowe, ale co do samej części tej działki i gruntu pod drogą, niezależnie od tego, kto by tam był wpisany, to Miasto, po pierwsze intencją byłych właścicieli, pierwotnych była taka, żeby oddawać te grunty pod drogą, a po drugie mamy regulacje, przepisy wprowadzające z 1998 r., których podstawą jest to, żeby z mocy prawa przejąć własność działki pod drogą publiczną. 31 grudnia 1998 r. ten

odcinek był drogą publiczną i jest podstawa do tego, żeby o to występować. Konkluzja jest taka, że bez zmiany podejścia do tej sprawy i uwzględnienia tych faktów, które wymieniłem, zwłaszcza tych uchwały Rady Miejskiej, określającej kategorię dróg w zasadzie zagrożone jest postępowanie jeśli chodzi o wydanie decyzji o stwierdzenie własności tych gruntów przez Miasto, z dwóch powodów. Po pierwsze dlatego, że samo Miasto nie wystąpiło w tej sprawie, tylko mieszkańcy, ale druga kwestia, że jeżeli będą wydawane dokumenty i opinie ze strony ZDiT mówiące, że nie była to droga publiczna 31 grudnia 1998 r., to wtedy starania o przejęcie tego gruntu będą bardzo trudne. Dlatego wskazuje się tutaj, że w tej części, która dotyczy tych błędów i zaniechań dotyczących udokumentowania prawa własności Miasta tej działki 325/1 czyli tej pod odcinkiem tego szlaku komunikacyjnego, to wtedy nie będzie możliwe zrealizowanie tego postulatu podstawowego mieszkańców, ale przede wszystkim także Rady, która określiła 1 lipca 2015 r., że chce przywrócić tam ten ciąg komunikacyjny. Dzisiaj działka dalej jest w dyspozycji tej osoby, która dzierżawiła pierwotnie od Miasta. Ta osoba się podobnie wykazuje umową dzierżawy z wpisanymi do ewidencji osobami, które są spadkobiercami i tam jeszcze toczył się proces o nielegalną budowlę. Nadzór budowlany wydał decyzję o usunięciu tam budowanego płotu. Ta decyzja była skarżona, ale wszystkie te postępowania dzisiaj o tyle mają sens o ile Miasto przede wszystkim odzyska tę własność w drodze decyzji Wojewody, a ta uchwała ma zdopingować, żeby argumenty służące przejęciu tej własności były zgodne z rzeczywistością, jakie zostały wykazane przy badaniu dokumentów, na które zresztą powołuje się Skarżąca. Konkluzja w części dotyczącej odzyskania drogi – skarga jest zasadna. W wyniku tego, że ten tekst dzisiaj był finalizowany po posiedzeniu Komisji Rewizyjnej, są tam dwa uchybienia tekstowe, więc tylko sygnalizuję, w formie autopoprawki, że uciekło słowo „jak” w tekście i trzeba poprawić graficznie”. Prezentacja multimedialna do uchwały stanowi **załącznik nr 38** do protokołu.

Wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji oraz wobec braku propozycji złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska - Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku BRM nr 123/2016**.

Przy **26** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXXIV/906/16** w sprawie skargi p.na działanie Prezydenta Miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 39** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

10A. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi - druk BRM nr 123/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-09-21, 16:38

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosik Małgorzata	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Domaszewicz Bartosz	X		
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Kępka Karolina	X		
8.	Lucińska Anna	X		
9.	Magin Łukasz	X		
10.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
11.	Marzec Radosław	X		
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
15.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
16.	Pawłowski Sylwester	X		
17.	Przybyła Mariusz	X		
18.	Rakowski Maciej	X		
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Skwarka Władysław	X		
21.	Stasiak Krzysztof	X		
22.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
23.	Tumilowicz Jarosław	X		
24.	Walasek Mateusz	X		
25.	Wandzel Marta	X		
26.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		26	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Chruściak Marcin	X
4.	Deptuła Kamil	X
5.	Hubert Bogusław	X
6.	Kaczorowski Andrzej	X
7.	Markwant Rafał	X
8.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
9.	Mędrzak Jan	X
Razem:		9

Wydrukowano dnia 2016-09-23 o godzinie 09:57:22.

Strona: 1 z 1

Radny p. Radosław Marzec w imieniu Klubu Radnych PiS poprosił o 10 min przerwy.

Następnie **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** ogłosiła przerwę do godziny 16:50.

Po przerwie obrady wznowiła **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak**.

Ad pkt 11 Informacja Prezydenta Miasta Łodzi w sprawie nieprawidłowości w Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej w Łodzi.

W imieniu Prezydenta Miasta informację przedstawiła **z-ca dyrektora MOPS p. Elżbieta Jaszczak** mówiąc: „23 maja br. w MOPS rozpoczęła się kontrola Biura Audytu Wewnętrznego i Kontroli UMŁ. Kontrola trwała do 12 sierpnia br. Przedmiotem były umowy cywilno-prawne zawierane przez MOPS w okresie od 1 stycznia 2013 r. do 31 grudnia 2015 r. 29 sierpnia br. do MOPS wpłynął protokół pokontrolny, którego treść Państwo znacie. Został opublikowany w BIP na stronie UMŁ. Nie chciałabym się odnosić do poszczególnych zaleceń pokontrolnych. Chciałabym zwrócić uwagę na to, co już zostało zrobione przez Miasto i MOPS w celu wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości. Prezydent Miasta powołała zespół naprawczy dot. MOPS. W MOPS wyciągnięto konsekwencje służbowe w stosunku do pracowników odpowiedzialnych za te nieprawidłowości. Uzupełniono brakujące zakresy czynności. Trwa analiza struktury MOPS, inwentaryzacja, po której uregulowana zostanie kwestia odpowiedzialności za powierzone mienie. Realizowana jest również kontrola wewnętrzna w zakresie zgodności obowiązujących w MOPS aktów prawnych z aktami wyższego rzędu. Trwają aktualizacje związane z zarządzeniami wewnętrznymi dyrektora MOPS. W planie kontroli zarządczej na 2017 r. zostanie uwzględniona ocena ryzyka związana z zawieraniem przez MOPS umów na dostawy i usługi, w tym umów cywilno-prawnych. Mimo tej szczególnej sytuacji, MOPS pracuje i udziela wsparcia potrzebującym mieszkańcom. Dodatkowo realizujemy wszystkie zaplanowane wcześniej zobowiązania. Otrzymaliśmy wyniki akceptacji IV projektu, który będziemy realizować w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego na rzecz rodzin naturalnych, a także zastępczych. Zdobyliśmy dotacje w ramach konkursu Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej, dzięki której będziemy mogli zrefundować koszty zatrudnienia asystentów rodziny w 2016 r. Koszt dotacji to 396 000 zł. Mamy także informacje, że przeszliśmy w kolejnym konkursie Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej, w którym ubiegamy się o zrefundowanie kosztów istnienia w 2016 r. domu dziennego pobytu typu senior-wigor. Przeszła też druga oferta, która dot. uruchomienia na terenie Miasta drugiego takiego domu. Zakończyliśmy remont budynku, w którym będzie uruchomiona placówka opiekuńczo-wychowawcza. Jesteśmy w trakcie zakończenia procesów termomodernizacji w domach pomocy społecznej. Sytuacja, która miała miejsce z kontrolą nie ma wpływu na obsługę mieszkańców”.

Następnie przystąpiono do **fazy pytań**.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak zapytała: „Czy coś Państwo zaczęli działać w sprawie dziennego pobytu na Dąbrowie?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora MOPS p. Elżbieta Jaszczak** mówiąc: „Tak. Dostaliśmy dwie propozycje nieruchomości w okolicach Dąbrowy. Jesteśmy po wizytacji. Jedna lokalizacja przy ul. Cieszkowskiego 12 być może po rozpoznaniu ze strony inżyniera, który w tej chwili ma urlop i nie może tego dokonać, spełni warunki, aby uruchomić dom dziennego pobytu”.

Radny p. Radosław Marzec zapytał: „Kieruję pytanie do wiceprezydenta T. Treli, a w zakresie nadzoru również do Prezydenta H. Zdanowskiej. Zgodnie z doniesieniami medialnym władze Miasta otrzymywały już wcześniej sygnały o nieprawidłowościach w MOPS. Jednak nie zdecydowały się na wcześniejsze przeprowadzenie kontroli pozwalając, być może, na kontynuowanie działań niezgodnych z prawem i niekorzystnych z punktu

widzenia Miasta. Proszę o wyjaśnienie, jaki był charakter wcześniejszych sygnałów o nieprawidłowościach w MOPS?”.

Odpowiedzi udzielił **wiceprezydent Miasta p. Wojciech Rosicki** mówiąc: „Jak Pan Radny pyta, to proszę podać przykłady. Podobno przeczytał Pan w mediach. My tych przykładów nie znamy. Jeżeli mamy odpowiedzieć na pytanie, to prosimy o przykłady informacji, na które się Pan powołuje”.

Radny p. Radosław Marzec zapytał: „Z informacji, jakie otrzymaliśmy m.in. od pracowników do dyrekcji i władz Miasta docierały już wcześniej informacje o nieprawidłowościach. Właśnie chcemy zapytać, czy były takie informacje i jakie”.

Odpowiedzi udzielił **wiceprezydent Miasta p. Wojciech Rosicki** mówiąc: „Możemy odtworzyć pytanie, które Pan przed chwilą zadał. Wyraźnie powoływał się Pan w nim na to, że do UMŁ i Pani Prezydent docierały informacje, które były w publikacjach medialnych o nieprawidłowościach w MOPS, które powinniśmy zbadać. Proszę o sprecyzowanie i podanie informacji, które docierały do nas, a których nie zbadaliśmy. Chciałbym odpowiedzieć na pytanie precyzyjnie, ale nie mogę, bo tych informacji od Pana nie mam”.

Radny p. Radosław Marzec zapytał: „Chcę otrzymać informację, czy wpływały jakieś informacje o nieprawidłowościach w MOPS”.

Odpowiedzi udzielił **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Tomasz Trela** mówiąc: „Podtrzymuję to, co mówił wiceprezydent W. Rosicki. Jeżeli Pan oczekuje, że dziś mamy ze sobą pełen przegląd tego, czy coś wpływało do MOPS, czy nie, to mogę jedynie potwierdzić, że do nas, jako Prezydenta Miasta Łodzi takie informacje nie wpływały. Nie wiem, na jakiej podstawie Pan formułuje pytania. Przychyłam się do tego, co powiedział W. Rosicki. Jeżeli Pan dysponuje wiedzą i ma Pan informacje, że coś takiego wpłynęło do UMŁ, to proszę, aby przekazał nam informacje, co wpłynęło i od kogo”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał: „Chciałbym wspomóc Pana Prezydenta. Dwukrotnie była sesja poświęcona MOPS. Byli ludzie, którzy krzyczeli z balkonu: „Wagner musi odejść”. Między innymi mówili o nieprawidłowościach w MOPS. Jakby Pan wtedy reagował, to byśmy dziś byli pół roku do przodu z usuwaniem tych nieprawidłowości. Pomijam zgłoszenia pisemne, ale ludzi tych nie dało się nie zauważyć”.

Odpowiedzi udzielił **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Tomasz Trela** mówiąc: „Nie oczekuję Pana pomocy. Doskonale sobie radzę sam. Jeżeli Pan chce przywołać skandowanie pracowników socjalnych ze stycznia br., to proszę precyzyjnie powiedzieć, jaki był kontekst tego spotkania na sesji. Pracownicy żądali wówczas podwyżek płac i o nieprawidłowościach nie informowali na piśmie. Jeżeli mówili o nieprawidłowościach, to tylko dot. to podwyżek. Nie miało to związku z kontrolą, która miała miejsce w późniejszym okresie br.”.

Radny p. Radosław Marzec zapytał: „Pan T. Trela mija się trochę z prawdą. Osoby, które były na sesji, sygnalizowały, że ich problemem jest nie tylko wysokość wynagrodzenia, ale wiele innych kwestii. Dzielili się tym nie tylko z p. M. Wagner, ale również wystosowywali pisma wyżej, do jej przełożonych. Czy były osoby lub podmioty, które informowały władze Miasta o nieprawidłowościach w MOPS już wcześniej?”.

Odpowiedzi udzielił **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Tomasz Trela** mówiąc: „Na to pytanie odpowiedź już została udzielona”.

Radny p. Radosław Marzec zapytał: „Jakie były przyczyny bierności ze strony władz Miasta, w szczególności wiceprezydenta Miasta p. T. Treli, jeśli dyrektor PUP już w lutym informował o nieprawidłowościach w MOPS? Prokuratura już w lutym wszczęła postępowanie”.

Odpowiedzi udzielił **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Tomasz Trela** mówiąc: „Decyzja w sprawie odwołania p. M. Wagner została podjęta na podstawie ustaleń kontrolerów z Biura Audytu i Kontroli Wewnętrznej. Doniesienie, o którym Pan mówi, zostało skierowane przez PUP. dot. wykorzystywania funduszu z Krajowego Funduszu Szkoleniowego. PUP uznał, że nie wszystkie procedury zostały zachowane i skierował doniesienie do Prokuratury. Natomiast Prokuratura poinformowała UMŁ o prowadzonym postępowaniu w czerwcu lub lipcu. Otrzymałem na biurko jednozdaniowe pismo z Prokuratury. Insynuacje typu „mijanie się z prawdą”, czy „bierność” są nie na miejscu. Proszę lepiej dobierać słowa”.

Radny p. Radosław Marzec zapytał: „Czyli jednak jakieś sygnały docierały do Pana już w lutym br., mimo wszystko nie podjął Pan w tym zakresie działań. Czy w stosunku do osób odpowiedzialnych za niepodjęcie działań w związku z sygnałami o nieprawidłowościach w MOPS, zostały już wtedy wyciągnięte konsekwencje?”.

Odpowiedzi udzielił **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Tomasz Trela** mówiąc: „Mam wrażenie, że nie rozumie Pan, co mówię. Na pytanie, na które już odpowiadałem, nie będę odpowiadał drugi raz. Jeżeli Pan lub Pana koledzy uważają, że na sesji zrobią komisję śledczą, to jesteście Panowie w błędzie”.

Radny p. Radosław Marzec zapytał: „Czy bierność ze strony władz Miasta oraz odwlekanie kontroli pozwoliło na kontynuowanie działań niezgodnych z prawem? Czy naraziło Miasto na straty finansowe i w jakiej wysokości?”.

Odpowiedzi udzielił **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Tomasz Trela** mówiąc: „Wszystkie informacje na temat przebiegu kontroli, zakresu, otrzymał Pan w odpowiedzi na interpelację. Również mieszkańcy mają możliwość się z tym zapoznać. Straty finansowe zostaną oszacowane na podstawie postępowania prokuratorskiego, które cały czas się toczy”.

Radny p. Radosław Marzec zapytał: „Jeśli pierwsze sygnały o nieprawidłowościach docierały już w lutym br., dlaczego kontrola wewnętrzna została przeprowadzona w maju?”.

Odpowiedzi udzielił **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Tomasz Trela** mówiąc: „Już odpowiadałem na to pytanie”.

Radny p. Radosław Marzec zapytał: „Nie słyszałem odpowiedzi na pytanie, dlaczego, jeśli sygnały dotarły do Pana w lutym, to kontrola nie została zarządzona w lutym? Czy zazwyczaj jest tak, że jeśli Prokuratura, wiceprezydent, prezydent, dowie się o nieprawidłowościach, to po roku przeprowadza kontrolę?”.

Odpowiedzi udzielił **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Tomasz Trela** mówiąc: „Kwestia związana z zawiadomieniem PUP, jeżeli chodzi o wykorzystywanie środków z Krajowego Funduszu Szkoleniowego dot. nieco innej rzeczy niż zakres kontroli. One są zbieżne ze sobą, ale kontrola była zdecydowanie szersza. Ma Pan protokół, z którego wynika, co było

przedmiotem kontroli. Pewnie Pan jest również w posiadaniu zawiadomienia do Prokuratury, które złożył PUP. Widzi Pan, że to jest nieco inna skala i waga szkoleń. PUP złożył doniesienie, jeśli chodzi o jeden wycinek. Wezwał MOPS do zwrotu środków. Kontrola była szersza, trwała kilka tygodni. Na to pytanie już udzielałem odpowiedzi i teraz udzielam po raz ostatni”.

Radny p. Radosław Marzec zapytał: „Jeżeli wiceprezydent Miasta dostaje pojedyncze sygnały o nieprawidłowościach, o tym, że jest złożony wniosek do Prokuratury, to jest naturalnym, że powinien się zapalić sygnał ostrzegawczy. Powinien Pan wtedy wszcząć kontrolę i nie czekać pół roku”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał: „Kiedy się Pan dowiedział o tym, że jest rozwiązana umowa przez PUP?”.

Odpowiedzi udzielił **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Tomasz Trela** mówiąc: „Nie pamiętam dokładnie. Najprawdopodobniej w czerwcu bądź lipcu dostałem oficjalne pismo z Prokuratury w tej sprawie. Nie uchylam się od odpowiedzi i będę ich udzielał, ale osobą upoważnioną przez Prezydenta Miasta jest p. Elżbieta Jaszczak. Pytanie szczegółowe, techniczne odnośnie korespondencji, dokumentacji, proszę kierować do niej. Proszę nie oczekiwać, że będę operował szczegółowymi datami, bo nie jest to przedmiotem dyskusji. Przedmiotem punktu są nieprawidłowości w MOPS, a nie tropienie i szukanie osoby, która dowiedziała się w styczniu, lutym, marcu, czerwcu, tylko skala problemu jest nieco inna i przedmiot punktu też jest nieco inny”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał: „Nie podzielam Pana zdania, że nie dotyczy to Pana działań. MOPS podlega Panu i Pan jest odpowiedzialny za nieprawidłowości w tej jednostce. Jeżeli Pan nie reaguje na nie, to jest Pana odpowiedzialność za to, że one są. Jest to zupełnie oczywiste i nie rozumiem tych odpowiedzi Pana. Jest wszystko jedno, kto mi udzieli odpowiedzi. Kiedy osoby odpowiedzialne za kierowanie MOPS i nadzór, dowiedziały się o wypowiedzeniu umowy i złożeniu zawiadomienia do Prokuratury przez PUP? Pan Prezydent nie odpowiedział na to pytanie. Kiedy się dowiedzieliście o rozwiązaniu umowy z PUP?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora MOPS p. Elżbieta Jaszczak** mówiąc: „Mogę odpowiedzieć za MOPS. Pismo z Prokuratury zostało wysłane 12 lipca, wpłynęło do MOPS 18 lipca br. o wszczęciu śledztwa. Pani A. Duszkiwicz-Nowacka pełniąca obowiązki dyrektora MOPS, wtedy jako zastępca, 20 lipca powiadomiła Prezydenta Miasta Łodzi”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał: „Kiedy dowiedzieliście się, że PUP rozwiązuje tę umowę, z którą związane jest późniejsze zawiadomienie Prokuratury?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora MOPS p. Elżbieta Jaszczak** mówiąc: „26 stycznia PUP wystąpił do MOPS o zwrot środków”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał: „Czy Wtedy Państwo poinformowaliście o tym fakcie Prezydenta Miasta lub dyrektora Departamentu?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora MOPS p. Elżbieta Jaszczak** mówiąc: „Pełnię funkcję z-cy dyrektora MOPS, który nadzoruje sprawy pomocy środowiskowej. Takiej wiedzy nie mam”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał: „Czy jest na sali ktoś, kto jest w stanie udzielić odpowiedzi? Czy Pan Prezydent wie, co się dzieje w jednostkach mu podległych? Może nie był o tym informowany?”.

Odpowiedzi udzielił **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Tomasz Trela** mówiąc: „Należałoby skierować to pytanie do osoby, która nie jest już pracownikiem MOPS i nie pełni obowiązków dyrektora p. M. Wagner, bo wtedy ona była kierownikiem jednostki i ona taką informację dostawała. Dzisiaj takich informacji nie posiadamy”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał: „Czy jest na sali ktoś z PUP, który zawiadamiał wówczas tylko p. M. Wagner, czy Prezydenta również? Mamy punkt dot. nieprawidłowości w MOPS. Wynikiem tego jest wypowiedzenie umowy dyrektorowi i nieprawidłowa realizacja. Okazuje się, że nikt na sali nie wie, kiedy i komu te informacje zostały przekazane. To jest kpina z punktu informacyjnego. Proszę, aby p. M. Niewiadomska-Cudak reagowała na to, jakie są przekazywane informacje. Proszę zwrócić uwagę, że osoby są nieprzygotowane. PUP podlega pod wiceprezydenta T. Trelę. Nie rozumiem, jak jedna jednostka podlegająca temu samemu wiceprezydentowi, wypowiadając umowę drugiej jednostce również podlegającej temu samemu wiceprezydentowi nie informuje go. On się dowiaduje o tym w lipcu, kiedy pisze do niego Prokuratura. Pomijam, że obnaża to dosyć dokładnie, jaki jest poziom kontroli i skąd się wzięły nieprawidłowości, to ja oczekuję konkretnych odpowiedzi. Wypowiedziano umowę. Jedna jednostka podległa p. T. Treli, drugiej jednostce, a p. T. Trela dowiedział się o tym z Prokuratury. Na razie wiemy tyle. Jeżeli p. T. Trela to potwierdza, to ja nie mam więcej pytań w tym zakresie”.

Odpowiedzi udzielił **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Tomasz Trela** mówiąc: „Jeszcze raz podkreślę, że tematem sesji nie jest informacja Prezydenta Miasta nt. złożonego zawiadomienia do Prokuratury bądź wypowiedzianej umowy przez PUP MOPS, tylko informacja Prezydenta Miasta Łodzi w sprawie nieprawidłowości w Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej w Łodzi. Nie sprowokuje mnie Pan, żebym teraz udzielał informacji, kiedy dowiedziałem się dokładnie, czy ktoś zadzwonił, czy ktoś przekazał pismo. Pismo z Prokuratury wpłynęło w czerwcu lub lipcu br. Nie zadaliście Panowie ani razu pytania odnośnie zakresu kontroli, przedmiotu kontroli, tylko próbujecie doszukać się jakiegoś drugiego dna, którego nie ma”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał: „W audycie jest mowa o nieprawidłowościach w zakresie wypowiedzianej umowy, czyli jest to objęte tematem punktu obrad. Pan próbuje przekazać opinii publicznej, że mówimy nie na temat. Nie, Pan jest albo nieprzygotowany, albo nie chce Pan powiedzieć prawdy. Śmiem powiedzieć, że to drugie. Przyjmuję do wiadomości, że wiceprezydent Miasta odpowiedzialny za dwie jednostki, które wchodzą między sobą w spór, dowiaduje się o tym z Prokuratury. Dla mnie to jest wystarczające uzasadnienie tego, jaki jest bałagan w tych jednostkach. Bałagan, który doprowadził do możliwości zwykłego złodziejstwa. Z protokołu pokontrolnego wynika, że Biuro Audytu Wewnętrznego i Kontroli prowadziło dotyczącą tego samego okresu, chwilę wcześniej, kompleksową kontrolę finansową. Była ona prowadzona od 29 października do 27 listopada 2015 r., czyli kilka miesięcy przed tą kontrolą. Jakie były ustalenia tamtej kontroli i jakie były zalecenia pokontrolne? W jakim terminie zostały one wdrożone? Czy zastrzeżenia wprowadzone po kontroli z 2015 r. pokrywają się z tymi, które teraz zostały stwierdzone po audycie?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora MOPS p. Elżbieta Jaszczak** mówiąc: „Nie pamiętam dokładnie, bo nie mam przed sobą protokołu z kontroli z 2015 r. Okres kontroli obejmował czas od 1 lipca 2014 r. do sierpnia 2015 r. Stwierdzone wówczas nieprawidłowości i uchybienia nie miały istotnego wpływu na gospodarkę finansową MOPS”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał: „Czy już wtedy wytykano MOPS brak procedur dot. zamówień poniżej 30 000 zł i powyżej 14 000 zł, o których mowa w tym audycie, rejestrów umów cywilnoprawnych, braku sygnowania tych umów?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora MOPS p. Elżbieta Jaszczak** mówiąc: „Nie mam tego wystąpienia. Mam protokół z 9 września br.”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał: „Czy ktoś jest w stanie odpowiedzieć? Nie rozumiem, dlaczego jest kontrola z tej samej jednostki, która nie powołuje się na ustalenia poprzedniej kontroli. Ogólnie stwierdza, że zalecenia zostały wykonane i wskazuje gigantyczne zaniedbania proceduralne w tym samym obszarze. Dotyczące m.in. obiegu dokumentów księgowych”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora MOPS p. Elżbieta Jaszczak** mówiąc: „Nie. Zakres kontroli był inny. Przedmiotem kontroli nie były umowy cywilnoprawne”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał: „Czyli kompleksowa kontrola finansowa, to nie jest kompleksowa kontrola, tylko obejmuje jakiś fragment? Chodzi mi o sposób działania audytorów”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora MOPS p. Elżbieta Jaszczak** mówiąc: „To było ponad rok temu i nie chciałabym wprowadzać Państwa w błąd. Jeżeli Państwo chcecie, możemy przygotować taką informację na piśmie”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał: „Poproszę o taką informację razem z zaleceniami pokontrolnymi i terminem ich realizacji. Poproszę cały protokół, a oprócz tego jeszcze informacje, jak zalecenia zostały zrealizowane. Komu jest przekazywany protokół pokontrolny? Kto jest odpowiedzialny za pilnowanie MOPS po otrzymaniu audytu, żeby wywiązał się z zaleceń pokontrolnych?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora MOPS p. Elżbieta Jaszczak** mówiąc: „Zawsze odpowiada kierownik jednostki. Jest odpowiedzialny za realizację zaleceń. Zawsze staramy się wykonywać zalecenia i myślę, że tak było również w tym przypadku”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał: „Kto nadzoruje dyrektora jednostki, czy wykonał zalecenia pokontrolne? Wchodzi Biuro Audytu Wewnętrznego i Kontroli, przekazuje zalecenia, zakładam, bo nie wiem, dyrektorowi Departamentu, czy Prezydentowi. Czy ktoś kontroluje to, czy zalecenia zostały wykonane w jakimś terminie, czy nie?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora MOPS p. Elżbieta Jaszczak** mówiąc: „Wykonanie zaleceń przekazujemy do jednostki, która nas kontrolowała. Mamy cykliczne spotkania z dyrektorem Departamentu”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał: „Audytorzy zarzucili MOPS niezrealizowanie pewnych obowiązków proceduralnych. Z czego wynika obowiązek posiadania takich dokumentów?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora MOPS p. Elżbieta Jaszczak** mówiąc: „Mieliśmy procedury, tylko nie były one zaktualizowane do obowiązujących przepisów ustawy o zamówieniach publicznych”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał: „A obieg umów cywilnoprawnych?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora MOPS p. Elżbieta Jaszczak** mówiąc: „Zarzucono nam brak rejestru umów cywilnoprawnych i niedbałość przy zawieraniu umów, chodzi o parafowanie stron, numerację umów”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał: „I brak procedur antykorupcyjnych”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora MOPS p. Elżbieta Jaszczak** mówiąc: „I brak procedur antykorupcyjnych”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał: „Z czego wynika obowiązek wprowadzenia procedur antykorupcyjnych?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora MOPS p. Elżbieta Jaszczak** mówiąc: „Nie mieliśmy tej procedury. Jesteśmy w trakcie jej opracowania”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał: „Z czego wynika obowiązek wprowadzenia procedur antykorupcyjnych? Czy to wynika z ustawy? Czy z zarządzenia Prezydenta?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora MOPS p. Elżbieta Jaszczak** mówiąc: „Nie umiem odpowiedzieć w tej chwili”.

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora Biura Audytu Wewnętrznego i Kontroli p. Tomasz Głuszcak** mówiąc: „Dokument, z którym Państwo zapoznali się zawierał tylko opis stanu faktycznego. Czyli kontroler stwierdził, że brak jest takich dokumentów. Wnioski i zalecenia są w innym dokumencie”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał: „Z czego wynika obowiązek wprowadzenia procedur antykorupcyjnych?”.

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora Biura Audytu Wewnętrznego i Kontroli p. Tomasz Głuszcak** mówiąc: „Wszelka dowolność w funkcjonowaniu jednostki, czyli brak procedur, polityk, świadczy o możliwości działań korupcyjnych. W związku z powyższym, jeśli ma miejsce taka sytuacja, staramy się przeciwdziałać poprzez zalecenie wprowadzenia takich dokumentów. Nie wynika to wprost z przepisów”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał: „Czy jest jakieś zalecenie Prezydenta Miasta, aby wprowadzać takie antykorupcyjne działania?”.

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora Biura Audytu Wewnętrznego i Kontroli p. Tomasz Głuszcak** mówiąc: „To są pewne standardy obowiązujące. Na nich opieramy swoją pracę”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał: „Czy rejestr umów cywilnoprawnych wynika ze standardów, czy z ustawy o finansach publicznych?”.

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora Biura Audytu Wewnętrznego i Kontroli p. Tomasz Głuszcak** mówiąc: „Nie, rejestry nie wynikają z żadnych przepisów, szczególnie rejestr umów. Jest on niezbędny, by można było sprawować nadzór i prowadzić kontrolę”.

Radny p. Jarosław Tumiłowicz zapytał: „Ile osób przeprowadzało kontrolę?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora MOPS p. Elżbieta Jaszczak** mówiąc: „Jedna”.

Radny p. Jarosław Tumiłowicz zapytał: „Czy jest tak przyjęte, że przy takich kontrolach jest tylko jedna osoba?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora MOPS p. Elżbieta Jaszczak** mówiąc: „Zazwyczaj przychodzi dwie osoby”.

Radny p. Jarosław Tumiłowicz zapytał: „Dlaczego była tylko jedna?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora MOPS p. Elżbieta Jaszczak** mówiąc: „Nie wiem”.

Radny p. Jarosław Tumiłowicz zapytał: „Czy do protokołu pokontrolnego dyrektor zwolniona mogła się jakoś ustosunkować?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora MOPS p. Elżbieta Jaszczak** mówiąc: „Tego dnia, kiedy wpłynął protokół, Pani Dyrektor została zwolniona”.

Radny p. Jarosław Tumiłowicz zapytał: „Czyli nie miała możliwości ustosunkowania się do protokołu?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora MOPS p. Elżbieta Jaszczak** mówiąc: „Nie byłam świadkiem tej sytuacji. Nie wiem”.

Radny p. Jarosław Tumiłowicz zapytał: „A kto był?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora MOPS p. Elżbieta Jaszczak** mówiąc: „Protokół wpłynął 29 sierpnia br. i tego dnia zostałam poinformowana o zmianie dyrektora”.

Radny p. Jarosław Tumiłowicz zapytał: „Czyli nie ma Pani wiedzy, czy Dyrektor miała możliwość czy nie?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora MOPS p. Elżbieta Jaszczak** mówiąc: „Nie mam”.

Radny p. Jarosław Tumiłowicz zapytał: „Czy zarzuty, które zostały postawione Pani Dyrektor dot. sprawy czy osoby?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora MOPS p. Elżbieta Jaszczak** mówiąc: „Nie pełnię obowiązków dyrektora i nie widziałam wypowiedzenia umowy o pracę”.

Radny p. Jarosław Tumiłowicz zapytał: „Na razie nie może mi Pani odpowiedzieć na żadne pytanie. Proszę, by ktoś mi odpowiedział na nie”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora MOPS p. Elżbieta Jaszczak** mówiąc: „Pani A. Duszkiwicz-Nowacka, która pełni obowiązki dyrektora jest w tej chwili na urlopie i nie może udzielić informacji”.

Radny p. Jarosław Tumiłowicz zapytał: „Kto był odpowiedzialny za projekt unijny?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora MOPS p. Elżbieta Jaszczak** mówiąc: „Dyrektor jednostki, któremu podlegał Wydział Ekonomii Społecznej, który realizuje projekty”.

Radny p. Jarosław Tumiłowicz zapytał: „Kto wdrażał projekt?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora MOPS p. Elżbieta Jaszczak** mówiąc: „MOPS”.

Radny p. Jarosław Tumiłowicz zapytał: „Czy budżet MOPS był rozliczany co roku?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora MOPS p. Elżbieta Jaszczak** mówiąc: „Mamy budżet i realizujemy określone zadania określone m.in. w ustawie o pomocy społecznej. Co roku przedstawiamy Radzie sprawozdanie z działalności”.

Radny p. Jarosław Tumiłowicz zapytał: „Kiedy była ostatnia kontrola finansowa w MOPS?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora MOPS p. Elżbieta Jaszczak** mówiąc: „Rok wcześniej”.

Radny p. Jarosław Tumiłowicz zapytał: „W styczniu nie było?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora MOPS p. Elżbieta Jaszczak** mówiąc: „Nie. Była w sierpniu ubiegłego roku”.

Radny p. Jarosław Tumiłowicz zapytał: „Mam informację, że audyt był w styczniu”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora MOPS p. Elżbieta Jaszczak** mówiąc: „Nie przypominam sobie, żeby była. Mieliśmy zakres kontroli od lipca 2014 r. do sierpnia 2015 r. To był październik-grudzień 2015 r.”.

Radny p. Jarosław Tumiłowicz zapytał: „Mówiła Pani, że p. M. Wagner nie mogła się odnieść do zaleceń pokontrolnych. Czy jakieś wyjaśnienia zostały złożone przez Państwa do protokołu pokontrolnego?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora MOPS p. Elżbieta Jaszczak** mówiąc: „Nie udzieliłam takiej informacji, powiedziałam, że nie wiem”.

Radny p. Jarosław Tumiłowicz zapytał: „Z Pani informacji wynikało, że p. M. Wagner nie mogła się ustosunkować”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora MOPS p. Elżbieta Jaszczak** mówiąc: „Nie byłam w tej sytuacji, nie uczestniczyłam w rozmowach p. M. Wagner z p. A. Duszkiwicz-Nowacką”.

Radny p. Jarosław Tumiłowicz zapytał: „Czy odpowiedzi na moje pytania, które dziś zadałem będę mógł otrzymać na piśmie?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora MOPS p. Elżbieta Jaszczak** mówiąc: „Tak”.

Radny p. Jarosław Tumiłowicz zapytał: „Czy zaznajomiła się Pani z protokołem pokontrolnym?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora MOPS p. Elżbieta Jaszczak** mówiąc: „Tak”.

Radny p. Jarosław Tumiłowicz zapytał: „Czy według Pani są w nim jakieś błędy?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora MOPS p. Elżbieta Jaszczak** mówiąc: „Każda jednostka po kontroli ma czas na zgłoszenie zastrzeżeń. Pani A. Duszkiewicz-Nowacka nie zgłosiła takowych”.

Radny p. Jarosław Tumiłowicz zapytał: „Czyli zgadza się z tym protokołem? Według mnie są w nim błędy, które wykażę na piśmie”.

Radny p. Łukasz Magin zapytał: „Czy kontrola MOPS w zakresie funkcjonujących w nim umów cywilnoprawnych była objęta planem kontroli Biura Audytu Wewnętrznego i Kontroli na 2016 r. czy miała charakter doraźny?”.

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora Biura Audytu Wewnętrznego i Kontroli p. Tomasz Głuszcak** mówiąc: „Kontrola MOPS w 2015 r. została przewidziana w dokumencie pt.: „Plan kontroli na rok 2015 UMŁ”.

Radny p. Łukasz Magin zapytał: „Chodzi mi o kontrolę, która była przeprowadzona w 2016 r.?”.

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora Biura Audytu Wewnętrznego i Kontroli p. Tomasz Głuszcak** mówiąc: „Nie mam ze sobą dokumentu, ale oczywiście była przewidziana w planie kontroli na 2016 r.”.

Radny p. Łukasz Magin zapytał: „W takim zakresie, w jakim została przeprowadzona?”.

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora Biura Audytu Wewnętrznego i Kontroli p. Tomasz Głuszcak** mówiąc: „Tak”.

Radny p. Łukasz Magin zapytał: „Rozumiem, że kontrola odbywała się w dniach 23 maja – 12 sierpnia 2016 r.?”.

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora Biura Audytu Wewnętrznego i Kontroli p. Tomasz Głuszcak** mówiąc: „Tak”.

Radny p. Łukasz Magin zapytał: „Czy w ramach doświadczeń, które Pan posiada, czy dochodziło do sytuacji, w której Pan jako jednostka kontrolująca na podstawie jakichś sugestii ze strony Prezydenta Miasta bądź osób, które są w strukturze organizacyjnej nad Panem, zmieniał zakres kontroli, która była już w toku?”.

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora Biura Audytu Wewnętrznego i Kontroli p. Tomasz Głuszcak** mówiąc: „Temat umów cywilnoprawnych pozostał. Jeżeli jest jakaś informacja ze strony Prezydenta Miasta z prośbą o zbadanie jakiejś informacji, to wtedy tę informację w ramach prowadzonej kontroli weryfikujemy”.

Radny p. Łukasz Magin zapytał: „Czy w tym przypadku nie miał Pan takiego sygnału, żeby rozszerzyć zakres kontroli w stosunku do tego, co było zaplanowane?”.

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora Biura Audytu Wewnętrznego i Kontroli p. Tomasz Głuszcak** mówiąc: „Tematyka pozostała taka jak w planie”.

Radny p. Łukasz Magin zapytał: „A czas przeprowadzenia kontroli?”.

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora Biura Audytu Wewnętrznego i Kontroli p. Tomasz Głuszcak** mówiąc: „Standardowo czas jest przypisany dla danych kontroli. W naszych opracowaniach zakładamy, ile kontrola będzie trwała w jednostce. Bywają sytuacje losowe i kontrole się czasem wydłużają z uwagi na urlop, zwolnienie lekarskie”.

Radny p. Łukasz Magin zapytał: „Pańscy pracownicy byli na kontroli od 23 maja do 12 sierpnia 2016 r. Mogę też przyjąć z dużą dozą sympatii do wiceprezydenta T. Treli, że dowiedział się dopiero z Prokuratury o tym, że są pewne nieprawidłowości w funkcjonowaniu MOPS i miało to miejsce około 20 lipca br. Czy po powzięciu tej informacji wykonał jakiś telefon do Państwa, żeby Państwu zasugerować, że skoro już prowadzicie kontrolę, żeby rozszerzyć zakres kontroli, jeśli chodzi o zawierane umowy cywilnoprawne o okres do końca maja 2016 r.”.

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora Biura Audytu Wewnętrznego i Kontroli p. Tomasz Głuszcak** mówiąc: „Zakres kontroli, czy przedłużyć czas kontroli?”.

Radny p. Łukasz Magin zapytał: „Pan kontrolował umowy zawierane w czasie od 1 stycznia 2013 r. do 31 grudnia 2015 r. Ale skoro p. T. Treła dowiedział się, że funkcjonują w zakresie działania MOPS nieprawidłowości, to czy kiedykolwiek wpłynął do Pana wnioski, żeby wydłużyć czas podlegający kontroli poza 31 grudnia 2015 r. Mówię o tym, aby skontrolować umowy zawierane do 31 maja 2016r.”.

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora Biura Audytu Wewnętrznego i Kontroli p. Tomasz Głuszcak** mówiąc: „Nie”.

Radny p. Łukasz Magin zapytał: „Dlaczego nie zainteresował się wiceprezydent T. Treła tym tematem w zakresie funkcjonowania tego roku? Być może, gdyby zareagował wcześniej sprawując właściwą kontrolę nad PUP, to może nie dochodziłoby do nieprawidłowości już w 2016 r. Czy nie myślał Pan Prezydent o tym, aby okres kontrolowany był rozszerzony?”.

Odpowiedzi udzielił **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Tomasz Treła** mówiąc: „Zakres kontroli i czas jest taki, jak Pan Radny powiedział, ale nie stoi nic na przeszkodzie, aby zlecić kontrolę doraźną, która obejmie również okres od 1 stycznia 2016 r. do 31 sierpnia 2016 r. Czekaliśmy na raport i wyniki kontroli za okres planowy, ale deklaruję, że zwrócę się do Biura Audytu Wewnętrznego i Kontroli, żeby skontrolować także rok 2016. Przynajmniej ten czas, kiedy pełniła obowiązki dyrektora p. M. Wagner”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Zgłaszam wniosek formalny o opinię prawną, czy Prezydent Miasta mógł zawiesić w obowiązkach osobę pełniącą obowiązki?”.

Radna p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka zapytała: „Mam pytanie do Pana Radnego, czy dot. to osoby związanej z Informacją nt. MOPS?”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Doprecyzuję, czy Prezydent Miasta mógł zawiesić w obowiązkach osobę pełniącą obowiązki dyrektora p. M. Wagner?”

Radna p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka powiedziała: „Z mojej informacji wynika, że Pani Dyrektor została odwołana a nie zawieszona”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Mnie Pani opinia nie interesuje, interesują mnie opinie Pani Mecenasa”.

Następnie **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poddała pod głosowanie powyższy wniosek formalny.

Przy **28** głosach „za”, **1** głosie „przeciw” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **przyjęła wniosek**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

11. Opinia prawna

Wyniki zapisano dnia: 2016-09-21, 17:50

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIWI	WSTRZYMANI
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosik Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Chruściak Marcin	X		
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jezłowski Kamil	X		
12.	Kępka Karolina			X
13.	Lucińska Anna	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Marzec Radosław	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Rakowski Maciej		X	
24.	Setnik Paulina	X		
25.	Skwarka Władysław	X		
26.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
27.	Tumilowicz Jarosław	X		
28.	Walasek Mateusz	X		
29.	Wandzel Marta	X		
30.	Zaleski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		28	1	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Domaszewicz Bartosz	X
2.	Kaczorowski Andrzej	X
3.	Markwint Rafał	X
4.	Mędrzak Jan	X
5.	Pawłowski Sylwester	X
6.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		6

Wydrukowano dnia 2016-09-21 o godzinie 17:50:30.

Strona: 1 z 1

Odpowiedzi udzieliła **mecenas w Wydziale Prawnym p. Marlena Sakowska-Baryła**: „Zostało zadanych kilka pytań. Każde z tych pytań było sformułowane nieco inaczej. Postaram się wypośredkować pytanie. Zwracam uwagę, że czymś innym jest bycie zawieszonym w pełnieniu obowiązków, a czymś innym bycie zawieszonym w uprawnieniach pracownika. Nieco trudno być zawieszonym w uprawnieniach pracownika, bo pracownik uprawnienia ma i one wynikają z Kodeksu pracy. Jeśli chodzi o wykonywanie czynności prawnopracowniczych, tych, które są powierzone danej osobie wykonującej określoną funkcję, to w istocie można spowodować, żeby osoba ta tych czynności nie wykonywała poprzez zawieszenie w pełnieniu określonych obowiązków. Nie należy przywiązywać nadmiernej wagi do gry słów. Jeżeli mamy do czynienia z osobą, której zostały powierzone określone obowiązki, to czy można siłą rzeczy zawiesić te osoby w pełnieniu obowiązków? Można. Można daną osobę odsunąć od określonych obowiązków. Udzielam odpowiedzi niejako w oderwaniu od stanu faktycznego, z tej racji, że nie był on przedmiotem moich badań. Przed momentem usłyszałam, że p. M. Wagner nie była zwieszona, pytanie jest bezprzedmiotowe i dot. raczej pewnej hipotetycznej sytuacji nie zaś tej, o której Państwo uzyskają informację”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski powiedział w ramach sprostowania: „Chciałem sprostować, że bałagan nie jest w PUP a w nadzorze nad PUP i nad MOPS i w MOPS. PUP zachował się prawidłowo, rozwiązując umowę, wykazując nieprawidłowości w innej jednostce podległej Prezydentowi Miasta. To ustaliliśmy z radnym W. Skwarką”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Wiceprezydent Miasta otrzymał 29 stycznia informację, która mówiła o tym, że z otrzymanych wyjaśnień od instytucji prowadzących szkolenia, wynika, że mogło dojść do fałszerstwa dokumentów poprzez nieuprawnione wydanie bez wiedzy instytucji. Czy tego typu zastrzeżenia do funkcjonowania, łącznie z zerwaniem umów nie są podstawą do zawieszenia w obowiązkach dyrektora MOPS?”.

Odpowiedzi udzielił **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Tomasz Trela** mówiąc: „Już odpowiadałem na to pytanie. Powiedziałem, że takiej informacji nie udzielę, bo nie pamiętam, a pamiętam pismo z Prokuratury”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Świadczy to o tym, że źle wypełnia Pan swoje obowiązki, bo dyrektor PUP na pewno Pana poinformował. Co się wydarzyło między styczniem a majem br., że został przesunięty dyrektor Departamentu S. Granatowski? Jaki jest zakres odpowiedzialności dyrektora departamentu?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora MOPS p. Elżbieta Jaszczak** mówiąc: „Tematem debaty są nieprawidłowości w MOPS, a nie zakres obowiązków dyrektora departamentu. Nie odpowiem na to pytanie”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Jakie kwoty MOPS musiał w ostatnim czasie oddać ze względu na nieprawidłowe wykonanie umów szkoleniowych?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora MOPS p. Elżbieta Jaszczak** mówiąc: „Zwracaliśmy do PUP 8 800 zł dotacji, która była w ramach Krajowego Funduszu Szkoleniowego plus odsetki”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Poza tą umową nie było takich zwrotów?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora MOPS p. Elżbieta Jaszczak** mówiąc: „Nie przypominam sobie”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Kto sprawuje funkcję głównego księgowego w MOPS?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora MOPS p. Elżbieta Jaszczak** mówiąc: „Pani Tamara Sagan”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Czy dokumenty księgowe faktury, umowy cywilnoprawne w latach 2013 – 2015 były sygnowane podpisem głównego księgowego „brak zastrzeżeń?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora MOPS p. Elżbieta Jaszczak** mówiąc: „Wszystkie faktury, które przechodzą procedury w MOPS są podpisywane przez głównego księgowego. To też jest zawarte w protokole pokontrolnym”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Czyli wszystkie faktury, umowy były opatrzone zapisem „brak zastrzeżeń”?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora MOPS p. Elżbieta Jaszczak** mówiąc: „Podpisuje, natomiast pod względem merytorycznym sprawdza pracownik odpowiedzialny za dany wydział”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „W jednej z wypowiedzi wiceprezydenta Miasta na konferencji informującej o nieprawidłowościach w MOPS była informacja, że przetargi zostaną wstrzymane lub będą przechodzić tylko przez UMŁ. Jak wygląda obecnie procedura przetargowa w domach pomocy społecznej lub innych jednostkach podległych MOPS? Czy wszystkie procedury przetargowe przechodzą przez wiceprezydenta Miasta? Do jakiej kwoty?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora MOPS p. Elżbieta Jaszczak** mówiąc: „Jest pismo Prezydenta Miasta, które stanowi, że wszystkie jednostki Miasta przed ogłoszeniem postępowania o zamówienia publiczne, muszą mieć zgodę Pani Prezydent”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Nie wynika to bezpośrednio z kontroli?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora MOPS p. Elżbieta Jaszczak** mówiąc: „Nie”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Kto jest odpowiedzialny za kontrolowanie Zespołu Audytu Wewnętrznego w MOPS odpowiedzialnego za kontrolowanie zamówień do 30 000 Euro?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora MOPS p. Elżbieta Jaszczak** mówiąc: „Za kontrolę wewnętrzną odpowiada Zespół ds. Kontroli Wewnętrznej a także mamy audytora”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Kto odpowiada za kontrolę ich pracy?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora MOPS p. Elżbieta Jaszczak** mówiąc: „Dyrektor jednostki”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Kto odpowiada za nadzór projektu „Nowy obraz pomocy społecznej w Łodzi?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora MOPS p. Elżbieta Jaszczak** mówiąc: „Projekty, które realizuje MOPS są przypisane do Wydziału Ekonomii Społecznej. Wydział ten podlega dyrektorowi jednostki”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Konkretne nazwisko?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora MOPS p. Elżbieta Jaszczak** mówiąc: „Wcześniej p. M. Wagner, a obecnie p.o. dyrektora p. A. Duszkiewicz-Nowacka”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Wcześniej tę funkcję piastował ktoś inny?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora MOPS p. Elżbieta Jaszczak** mówiąc: „Jak Państwo wiecie 29 sierpnia br. nastąpiła zmiana”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Chodzi mi o 2014 r. Do końca 2014 r. jeden z głównych bohaterów protokołu pokontrolnego widniał jako kierownik Wydziału Ekonomii Społecznej. Był odpowiedzialny za większość projektów. Czy takie stanowisko jest nadal utrzymane i kto je piastuje? Kto zarządzał projektem „Nowy obraz pomocy społecznej w Łodzi” po zakończeniu współpracy z poprzednim kierownikiem?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora MOPS p. Elżbieta Jaszczak** mówiąc: „Dyrektor jednostki”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Jakie przychody miał poprzedni kierownik za 2013 r. i 2014 r. z tytułu pracy w MOPS?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora MOPS p. Elżbieta Jaszczak** mówiąc: „Nie mam takiej wiedzy i nie wiem, czy można upubliczniać taką informację”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Kto jest odpowiedzialny za ustalanie i aktualizowanie zakresów obowiązków na poszczególnych stanowiskach w MOPS?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora MOPS p. Elżbieta Jaszczak** mówiąc: „Wydział Organizacyjno-Administracyjny w MOPS, który ma kierownika i Wydział podlega dyrektorowi jednostki”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Czyli za wszystko w MOPS odpowiada dyrektor jednostki?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora MOPS p. Elżbieta Jaszczak** mówiąc: „Całościowo tak, ale jest 2 zastępców dyrektora. Jeden z nich odpowiada za Wydziały Pracy Środowiskowej. Formalnie jest ta funkcja określona jako zastępca dyrektora ds. pomocy środowiskowej. Jest drugie stanowisko zastępcy dyrektora, który nadzoruje pracę domów pomocy społecznej, placówek opiekuńczo-wychowawczych i pieczy zastępczej”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Jakie ekspertyzy wykonywało dla MOPS Biuro Obsługi Inicjatyw Europejskich Sp. z o.o. i na jakie kwoty?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora MOPS p. Elżbieta Jaszczak** mówiąc: „Informacja jest zawarta w protokole pokontrolnym, innej wiedzy nie posiadam”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Nie ma jej w protokole. Wiemy o tym, że ekspertyzy były prowadzone przez jednostkę, która była w jakiś sposób wykluczona przez PUP i wskazana jako niewłaściwie działająca według informacji, jakie otrzymałem, ekspertyzy dot. potencjalnego łączenia dps-ów i przekazania ich pod działalność fundacji”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora MOPS p. Elżbieta Jaszczak** mówiąc: „Nie mam takiej wiedzy”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Czy jest szansa, aby Pani to sprawdziła i udzieliła odpowiedzi na piśmie?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora MOPS p. Elżbieta Jaszczak** mówiąc: „Tak”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Pytam, bo szef tej firmy jest ściśle związany z Panem, o którym wcześniej rozmawialiśmy”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora MOPS p. Elżbieta Jaszczak** mówiąc: „Chciałby Pan uzyskać informację, czy MOPS zlecał ekspertyzy Biuru Obsługi Inicjatyw Europejskich Sp. z o.o.”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Tak. Na jaką kwotę? W jakim trybie zostały przydzielane firmie zadania w latach 2013-2015? Patrząc na protokół z kontroli firma pojawia się bardzo często w nim, jako jedna z firm szkoleniowych. Jest ściśle związana poprzez związek małżeński z osobą byłego kierownika Wydziału Ekonomii Społecznej. Rokrocznie MOPS oddawał do budżetu Miasta kilkaset tysięcy złotych, a teraz sytuacja wygląda tak, że do końca roku na dofinansowanie opału jest łącznie na wszystkich mieszkańców około 200 000 zł. Mieszkańcy są informowani, że te środki nie są wystarczające. Czy jest znana Pani ta sytuacja?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora MOPS p. Elżbieta Jaszczak** mówiąc: „Nie mam teraz informacji w tym zakresie”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Proszę o odpowiedź na piśmie, jaki jest stan finansów w tym zakresie w tym momencie. Jaka kwota została do końca roku do wydatkowania na cel opału i dofinansowanie żywienia?”.

Prowadzenie obrad przejął **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał: „Czy Biuro Obsługi Inicjatyw Europejskich Sp. z o.o., o którym jest mowa w opracowaniu, jako o beneficjencie pewnych nieprawidłowości, wykonywało dla MOPS jeszcze jakieś zadania zlecane mu, typu ekspertyzy, analizy?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora MOPS p. Elżbieta Jaszczak** mówiąc: „Udzielę odpowiedzi na piśmie”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał: „Czy był opracowywany dokument dot. ewentualności powierzenia dps-ów na rzecz instytucji pozarządowych?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora MOPS p. Elżbieta Jaszczak** mówiąc: „Z mojej wiedzy nie było opracowywane. Nie ma żadnego projektu dokumentu w tej sprawie”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „Skąd pochodziły środki na szkolenia w MOPS?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora MOPS p. Elżbieta Jaszczak** mówiąc: Dostajemy je poprzez PUP”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „Czy znany jest termin, kiedy p. I. Olczyk składała pierwsze informacje i wyjaśnienia o nieprawidłowościach do Prokuratury?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora MOPS p. Elżbieta Jaszczak** mówiąc: „26 stycznia PUP poinformował MOPS o rozwiązaniu umowy z naszą jednostką i zwrot dotacji”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „Mam pytanie do wiceprezydenta T. Treli, czy p. I. Olczyk bezpośrednio po złożeniu wyjaśnień poinformowała Pana, że składała wyjaśnienia do Prokuratury?”.

Odpowiedzi udzielił **Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Tomasz Trela** mówiąc: „Już udzielałem odpowiedzi. Informację otrzymałem pismem Prokuratury w czerwcu lub lipcu br. Nie zwykłem odbierać informacji od podległych urzędników w formie ustnej. Wszystkie informacje zawsze życzę sobie na piśmie. Nie przypominam sobie, aby takie pismo do mnie wpłynęło”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „Które firmy dostawały pieniądze za szkolenia?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora MOPS p. Elżbieta Jaszczak** mówiąc: „Poza tym, co jest w protokole, nie mam innej wiedzy”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „A jakie firmy są w protokole?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora MOPS p. Elżbieta Jaszczak** mówiąc: „Np. Akademia Zdrowia Izabela Łąjs, Jolanta Pyka Centrum Szkoleń i Psychoterapii, Ośrodek Szkolenia Zawodowego w Dobieszkowie, Wiedza, Centrum Edukacji Zawodowej Cargo”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „Poproszę wykaz firm na piśmie”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora MOPS p. Elżbieta Jaszczak** mówiąc: „Dobrze”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Mam pytanie do wiceprezydenta. Stwierdził Pan w odpowiedzi na interpelację, że należy podkreślić, że upływ czasu od zawiadomienia Prokuratury o możliwości popełnienia przestępstwa do dnia odwołania ze stanowiska p.o. dyrektora MOPS nie spowodował strat finansowych w MOPS. Skoro audyt był prowadzony do końca 2015 r., to na jakiej podstawie stwierdził Pan, że działalność Pani Dyrektor nie przyniosła strat w 2016 r.?”.

Odpowiedzi udzielił **Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Tomasz Trela** mówiąc: „Generalnie uważam, że wszyscy ludzie są z zasady uczciwi. Audyt na wniosek p. Ł. Magina zweryfikuje i stwierdzi, czy te słowa mają pokrycie w rzeczywistości. Mam nadzieję, że to były incydenty, które już nigdy w przyszłości w MOPS, ani innej jednostce podległej Miastu nie powtórzą się. Sam byłem porażony, gdy zapoznałem się z protokołem, bo nigdy bym się nie spodziewał, że takie rzeczy mogą mieć miejsce pod kierownictwem p. M. Wagner. Mam nadzieję, że w 2016 r. ich nie było. Ale będę to mógł jednoznacznie stwierdzić po przeprowadzonym audycie”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Założył Pan mimo wszystko, że pani Dyrektor przez cały 2016 r. nie popełniła żadnego błędu pomimo wielu lat zaniedbań. Czy planują Państwo wyciągnięcie konsekwencji od innych pracowników MOPS? MOPS nie wniósł uwag do protokołu. Więc wszystkie osoby, które zajmowały się zakresami obowiązków, sprawami księgowymi powinny zostać pociągnięte do odpowiedzialności a nie sam dyrektor”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora MOPS p. Elżbieta Jaszczak** mówiąc: „Dyrektor jednostki wyciągnęła konsekwencje służbowe. Pracownicy zostali ukarani”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Wszystkich Wydziałów wymienionych w protokole?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora MOPS p. Elżbieta Jaszczak** mówiąc: „Osoby, które były odpowiedzialne za konkretne zadania wymienione w protokole”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Na czym polegała kara?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora MOPS p. Elżbieta Jaszczak** mówiąc: „Zgodnie z Kodeksem pracy była zastosowana forma nagany”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Czy w tych przypadkach, w których zostali wyłonieni wykonawcy szkoleń, przeprowadziliście konkurs ofert, rozpoznanie rynku w tym zakresie?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora MOPS p. Elżbieta Jaszczak** mówiąc: „Tak. Pracownicy odpowiedzialni zastosowali procedury z ustawy o zamówieniach publicznych”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „To były najniższe zgłoszone oferty, które w niektórych miejscach o 1000% przewyższały wartość rynkową?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora MOPS p. Elżbieta Jaszczak** mówiąc: „Za to odpowiadali pracownicy, kierownik danego Wydziału i dyrektor, który nadzorował te sprawy”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Oni nadal funkcjonują w MOPS, poza otrzymaną naganą?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora MOPS p. Elżbieta Jaszczak** mówiąc: „Na początku przedstawiałam, co obecna p.o. dyrektora zrobiła od czasu objęcia stanowiska. Zleciła kontrolę wewnętrzną. W tej chwili trwa analiza zmian strukturalnych w MOPS, aktów wewnętrznych, dostosowania przepisów prawnych. Pewne działania zostały podjęte w celu wyeliminowania nieprawidłowości”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Proszę o rozszerzenie informacji na piśmie o bieżącą sytuację finansową dps-ów. Jakie środki na wyżywienie pozostały do końca roku?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora MOPS p. Elżbieta Jaszczak** mówiąc: „Dobrze”.

Radny p. Kamil Jeziorski zapytał: „W sprawozdaniu jest opis, że pracownik merytoryczny zobowiązany był dokonać rozeznania cenowego rynku poprzez bezpośredni kontakt z wykonawcami, którzy mogli realizować zamówienie lub za pomocą telefonu, faksu, maila. Czy musiało być co najmniej 3 oferentów danej usługi? Czy zostało sprawdzone, że w każdym postępowaniu były wysłane zapytania do co najmniej oferentów danej usługi?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora MOPS p. Elżbieta Jaszczak** mówiąc: „Tak powinno być zrobione”.

Radny p. Kamil Jeziorski zapytał: „Nie ma obecnie zapisów w treści obowiązujących zarządzeń, że jest określona liczba 3 oferentów. Napisane jest, że musi być zrobione badanie rynku wykonawców zadania poprzez mail, faks, telefon”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora MOPS p. Elżbieta Jaszczak** mówiąc: „Wynika to z naszej wewnętrznej procedury”.

Radny p. Kamil Jeziorski zapytał: „Są tu cytowane poszczególne paragrafy. W żadnej procedurze do 5 000 zł, od 5 000 zł do 10 000 zł nie ma stwierdzenia, że musi być wysłane zapytanie ofertowe do co najmniej 3 wykonawców usługi. Tym samym stworzono pewien system pozwalający na nadużycia. Nie jest zapisane, że takie ogłoszenie powinno się znaleźć na stronie internetowej. Tak, by wykonawcy jakiegoś szkolenia mogli wysłać oferty do Państwa”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora MOPS p. Elżbieta Jaszczak** mówiąc: „Myślę, że chodzi Panu o przetargi ogłaszane w trybie „z wolnej ręki”, które są ogłaszane w BIP”.

Radny p. Kamil Jeziorski zapytał: „Regulamin wyboru wykonawcy zamówienia musi spełniać warunki. Są zarządzenia, które dzielą przetargi na takie do 5 000 zł, od 10 000 Euro do 30 000 Euro. Chodzi mi o ten właśnie przedział. Czy przepisy, które obowiązywały w MOPS zobowiązywały pracownika, który rozpisywał zapytanie do wysłania do co najmniej 3 oferentów i czy musiał ogłosić na stronie internetowej zapotrzebowanie na wykonanie usługi?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora MOPS p. Elżbieta Jaszczak** mówiąc: „Nie pamiętam”.

Radny p. Kamil Jeziorski zapytał: „To jest kluczowe dla tego zagadnienia. Stworzono system. Jeżeli ktoś przejrzał zasady konkurencyjności od 20 000 zł w górę, to jest zapis, że każde postępowanie musi być ogłoszone na stronie internetowej i oferta musi być wysłana do 3 potencjalnych wykonawców. W krajowych przepisach nie ma mowy o 3 oferentach i publikowaniu na stronie internetowej”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora MOPS p. Elżbieta Jaszczak** mówiąc: „Wydaje mi się, że mówi Pan o trybie „z wolnej ręki”.

Radny p. Kamil Jeziorski zapytał: „W związku z tym, że na str. 15 w punkcie b znajduje się zapis, że od 10 000 Euro–30 000 Euro, chciałem zapytać, czy pracownik merytoryczny był zobowiązany uzyskać odpowiedź od 3 potencjalnych oferentów i ogłosić dane zamówienie na stronie internetowej?” Czy Zespół ds. Kontroli zadał sobie trud i skontrolował oferty i pracowników, którzy wysyłali oferty do potencjalnych wykonawców, czy to były te same podmioty, które posiadały możliwości, aby wykonać usługę dla MOPS? Chodzi mi o jednolitość adresu, osoby, które wchodziły w skład organu. Bo jest nieraz tak, że dana osoba ma kilka działalności gospodarczych i na daną okoliczność przedstawia usługę np. raz jest to catering, raz szkolenie. Czy adresaci się powtarzali?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora MOPS p. Elżbieta Jaszczak** mówiąc: „Udzielę informacji na piśmie”.

Radny p. Kamil Jeziorski zapytał: „Proszę Pana Prezydenta, aby zwrócił uwagę na to, żeby w przyszłości znalazły się takie zapisy, że pracownicy, którzy przeprowadzają postępowanie poniżej zamówienia publicznego, byli zobowiązani uzyskać odpowiedź od co najmniej 3 kontrahentów, którzy są zdolni wykonać i publikować postępowanie na stronie internetowej. Chodzi o to, by zasady konkurencyjności były spełnione. Aby pracownik nie decydował o wyborze wykonawcy. Dlaczego w MOPS nie ma dyrektora, tylko p.o. dyrektora?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora MOPS p. Elżbieta Jaszczak** mówiąc: „Mamy dyrektora, który jest radnym Rady Miejskiej. Nie zrzekł się stanowiska i jest urlopowany”.

Radny p. Kamil Jeziorski zapytał: „Prezydent Miasta udzielił mu urlopu?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora MOPS p. Elżbieta Jaszczak** mówiąc: „To wynika z przepisów. Jest to przywilej radnego”.

Radny p. Kamil Jeziorski zapytał: „Czy pracodawca może, czy musi dać mu urlop?”.

Prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Osoba, która pracuje w danym urzędzie, jeżeli została wybrana na radnego ma prawo do tego, aby na czas pełnienia funkcji uzyskać urlop”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Dlaczego pracownicy MOPS żądali odwołania p. M. Wagner? Z jakiego powodu byli tak zdeterminowani w żądaniu?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora MOPS p. Elżbieta Jaszczak** mówiąc: „Przedmiotem sporu i wystąpień grupy zawodowej pracowników socjalnych były płace i warunki pracy. Porozumienie, które zostało zawarte 11 lutego 2016 r. pomiędzy tą grupą zawodową a p. M. Wagner dot. tych spraw”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Coś innego słyszałem podczas sesji. Dziwię się, że Państwo ograniczają się tylko do tego postulatu. Czy z pracownikami spotykała się Pani Prezydent i co było przedmiotem ustaleń rozmów z pracownikami?”.

Odpowiedzi udzielił **Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Tomasz Treła** mówiąc: „Spotkania miały miejsce. Spotykaliśmy się z przedstawicielami pracowników socjalnych, rozmawialiśmy o postulatach płacowych i poprawieniu warunków pracy, co ma swoje odzwierciedlenie w stosownym porozumieniu. Jest ono wdrażane. Są regularne spotkania z grupą pracowników socjalnych. Wiem, że na bieżąco wszystkie ustalenia pozapłacowe są realizowane. Płacowe ustalenia zrealizowaliśmy zgodnie z porozumieniem od 1 czerwca, a kolejną transzę będziemy realizować od 1 stycznia 2017 r.”.

Radna p. Anna Lucińska zapytała: „Co spowodowało, że w 2015 r. było tyle kontroli w MOPS? Jakie były zalecenia pokontrolne wydane przez dyrektora Archiwum Państwowego? Dlaczego tak długo trwa realizacja tych zaleceń? W odpowiedzi p. T. Treli na naszą interpelację jest sformułowanie, że w wyniku przeprowadzonych czynności przez WUP ustalono, że przy uwzględnieniu uchybień, projekt jest realizowany prawidłowo. Co to znaczy określenie: „przy uwzględnieniu uchybień”? Jest informacja, że Biuro Audytu Wewnętrznego i Kontroli przeprowadzało kompleksową kontrolę w ubiegłym roku w MOPS. Dlaczego ta kontrola nie wykryła nieprawidłowości, które zostały teraz wykryte?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora MOPS p. Elżbieta Jaszczak** mówiąc: „Odnosząc się do pierwszego pytania, mogę powiedzieć, że MOPS pozyskuje środki z różnych źródeł. Instytucje, od których pozyskujemy środki kontrolują nas. Są kontrole doraźne i problemowe. To jest normalne działanie każdej instytucji. Jednostka publiczna jest kontrolowana. Kontrola WUP była we wrześniu 2015 r. o dot. projektu „Nowy obraz pomocy społecznej w Łodzi”. Kontrola dała efekt w postaci informacji, że projekt jest realizowany prawidłowo. Potrzebne

są niewielkie usprawnienia. Dot. to nieścisłości w numeracji pewnych rzeczy. Nie mam ze sobą protokołu. Ale były to drobne sprawy”.

Radna p. Anna Lucińska zapytała: „Jakie były zalecenia pokontrolne wydane przez dyrektora Archiwum Państwowego? Dlaczego tak długo trwa realizacja tych zaleceń? Jest informacja, że Biuro Audytu Wewnętrznego i Kontroli przeprowadzało kompleksową kontrolę w ubiegłym roku w MOPS. Dlaczego ta kontrola nie wykryła nieprawidłowości, które zostały teraz wykryte?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora MOPS p. Elżbieta Jaszczak** mówiąc: „Kontrola Biura Audytu Wewnętrznego i Kontroli nie dot. umów cywilnoprawnych”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał: „Kiedy p.o. dyrektora MOPS poszła na urlop?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora MOPS p. Elżbieta Jaszczak** mówiąc: „Od poniedziałku”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał: „Było szkolenie „Instrukcja rekreacji ruchowej specjalności fitness”, które zostało zanegowane, bo za jedną osobę zostało zapłacone 19 000 zł. Ile godzin szkoleniowych było przeznaczonych na osobę?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora MOPS p. Elżbieta Jaszczak** mówiąc: „Nie mam dokumentów z tego postępowania. Mogę na piśmie udzielić informacji”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał: „Poproszę na piśmie o informacje w stosunku do wszystkich tych szkoleń, gdzie były rażące naruszenia, nie o 10%, tylko kilkaset procent. Ile godzin szkoleniowych trwało szkolenie, za które płacił MOPS 19 000 zł, czy 15 000 zł”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora MOPS p. Elżbieta Jaszczak** mówiąc: „Dobrze”.

Radna p. Anna Lucińska zapytała: „Jakie były zalecenia pokontrolne wydane przez dyrektora Archiwum Państwowego? Dlaczego tak długo trwa realizacja tych zaleceń?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora MOPS p. Elżbieta Jaszczak** mówiąc: „Nie pamiętam. Odpowiem na piśmie”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Na stronie 71 mamy przykłady zawyżonych umów. Z jakimi podmiotami były zawierane umowy?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora MOPS p. Elżbieta Jaszczak** mówiąc: „Udzielę informacji na piśmie”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „W dokumencie pokontrolnym pojawiła się informacja, że brakuje dokumentów. Czy jest możliwe, że w MOPS brakuje jakichś elementów?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora MOPS p. Elżbieta Jaszczak** mówiąc: „To jest przedmiotem dochodzenia Prokuratury”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Czy jest możliwe, że dokumenty były wnoszone poza siedzibę MOPS?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora MOPS p. Elżbieta Jaszczak** mówiąc: „Jest taka możliwość”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Dlaczego część pracowników nie posiadała pisemnych zakresów czynności? Czy tak jest obecnie?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora MOPS p. Elżbieta Jaszczak** mówiąc: „Prawo nie stanowi, aby zakresy obowiązków były sformułowane na piśmie. W tej chwili p.o. Dyrektora podjęła decyzję, że do końca m-ca wszyscy pracownicy będą mieć zakresy czynności na piśmie”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Chodzi mi o pracowników kierujących jednostkami. Na str. 34 protokołu jest informacja, że MOPS nie oceniał efektów szkolenia pomimo, iż były drogie. Z czego to wynikało?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora MOPS p. Elżbieta Jaszczak** mówiąc: „Wydział Ekonomii Społecznej nie podlegał mojemu nadzorowi. Nie wiem, dlaczego kierownik, który odpowiadał za projekt nie wdrożył procedury ewaluacji”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Mamy też informację, że umowy cywilnoprawne często były nieparafowane, brakowało podpisu radcy prawnego. Jaki był powód?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora MOPS p. Elżbieta Jaszczak** mówiąc: „Myślę, że na to pytanie mogłyby odpowiedzieć osoby, które są nieobecne na sali. Osoba ta nie jest już pracownikiem MOPS”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Nie mówię o osobach, które nie są pracownikami, tylko te osoby pełniły określone funkcje w określonej instytucji. Ktoś dzisiaj w imieniu tej instytucji powinien na pytania odpowiedzieć. Nieprawidłowości dot. działania instytucji. To, że konkretne osoby dokonywały zaniechań, to jedno, a drugie, że mówimy o działalności konkretnej instytucji. Kto dziś jest w stanie na te pytania odpowiedzieć?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora MOPS p. Elżbieta Jaszczak** mówiąc: „Nieprawidłowość została wykazana przez jednostkę kontrolującą. Ta sytuacja się nie powtórzy. Natomiast pracownik, który za to odpowiadał, nie jest już pracownikiem MOPS. Nie mogę za niego udzielić odpowiedzi, dlaczego tak postępował”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Były też przypadki, że dwie umowy miały te same numery. Były one niezgodne z prawem. W protokole pojawiają się odniesienia do innych osób niż p.o. dyrektora, które pracowały bądź pracują nadal w MOPS. Problem jest kompleksowy, a nie dot. jednej osoby. Czy również osoby wymieniane, które miały podnosić kwoty ofert, są nadal pracownikami i mogłyby odpowiedzieć?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora MOPS p. Elżbieta Jaszczak** mówiąc: „Po stwierdzonych nieprawidłowościach w stosunku do tych osób zostały wyciągnięte konsekwencje służbowe”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Jak to się stało, że te osoby mogły takie praktyki stosować? Dlaczego nie zadziałały wewnętrzne systemy kontroli? Jest zespół audytu w MOPS. Kto nim kieruje?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora MOPS p. Elżbieta Jaszczak** mówiąc: „Mamy jednego audytora. Jest to p. B. Wasilewska”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Na stronie 53 jest informacja, że w MOPS brak wprowadzonego kompleksowego systemu kontroli zarządczej w drodze zarządzenia dyrektora. Dlaczego nie zadziałała kontrola dyrektora Departamentu?”.

Odpowiedzi udzielił **Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Tomasz Trela** mówiąc: „Nie miałem takiej informacji, która zawiera się w protokole. Pani A. Duszkiewicz-Nowacka dostała ode mnie i od Pani Prezydent informację, że ma 60 dni na przygotowanie i przedstawienie kierunków działania pomocy społecznej w Łodzi wraz z uzupełnieniem tych wszystkich elementów i braków, które zostały wykazane w protokole. Zdecydowanie wzmocnimy pion kontroli wewnętrznej w MOPS. Nie mylić kontroli wewnętrznej z audytem. Chcemy, by kontrola wewnętrzna ze względu na złożoność spraw i zaangażowanie finansowe, była na dobrym, rzetelnym, kompleksowym poziomie”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Na stronie 71 jest informacja o braku procedur w zakresie polityki antykorupcyjnej. Nie było nadzoru ze strony Pana Prezydenta i Dyrektora Departamentu. Pojawiają się informacje, że umowa z Bankiem Żywności jest nieważna, ponieważ zabrakło odpowiednich dokumentów, czy podpisów. Dlaczego tak jest?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora MOPS p. Elżbieta Jaszczak** mówiąc: „Dokument przygotowany przez pracownika został podpisany przez p. M. Wagner”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Jest informacja, że nie było podstaw prawnych do uznania przez MOPS rachunku nr 5/2013 i wypłaty kwoty 49 500 zł”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora MOPS p. Elżbieta Jaszczak** mówiąc: „Umowa ta nie została zawarta z Fundacją Bank Żywności”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Ale kwota została przekazana?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora MOPS p. Elżbieta Jaszczak** mówiąc: „Tak”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Na jaką wartość szacują Państwo umowy zwielokrotnione, zawyżone?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora MOPS p. Elżbieta Jaszczak** mówiąc: „Inwentaryzujemy wszystko. Sprawdzamy. Do końca października udzielimy informacji”.

Wobec braku dalszych pytań przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**.

Radny p. Łukasz Magin powiedział: „Przypomnę, że w dniu 26 stycznia 2016 r. wpłynęło pismo dyrektora PUP do dyrektora MOPS o tym, że PUP cofa dotację i żąda zwrotu dotacji rozwiązując jednocześnie umowę. Pokłosiem pisma było zawiadomienie w sprawie podejrzenia popełnienia przestępstwa do Prokuratury przez dyrektora PUP. My do tego, co

zostało uczynione przez PUP nie mamy żadnych pretensji. Zasiadam z jednej ławie z W. Tomaszewskim. Obaj pełniliśmy kiedyś funkcje wiceprezydentów Miasta Łodzi w różnych okresach. Teraz możemy wymieniać uwagi na bieżąco. Dziś zapytałem go, Włodek sprawowałeś urząd dłużej ode mnie, czy jest według Ciebie możliwość, żeby dyrektor jednej jednostki podległej składał zawiadomienie do Prokuratury, wypowiadał drugiemu dyrektorowi innej jednostki podległej umowę, żądał zwrotu dotacji, a żeby wiceprezydent resortowy się o tym nie dowiedział? Nie ma takiej fizycznej możliwości. UMŁ i jednostki podległe to struktura, w której pracuje tyle osób, że nie jest możliwością, aby taka informacja nie dotarła prędzej, czy później do wiceprezydenta resortowego. Prędzej, czy później taka informacja tam dotrze. Zarówno dyrektor PUP, jak i MOPS byłiby idiotami, gdyby sami nie poinformowali resortowego wiceprezydenta o tym. Dziergaliby sobie sznur na własną szyję. Im dłużej ukrywaliby taką informację, tym byłoby gorzej dla nich. Nie mogę sobie wyobrazić, żeby będąc resortowym wiceprezydentem o całej sytuacji nie powiadomić Prezydenta Miasta, czyli bezpośredniego zwierzchnika. Ukrywanie takiej sytuacji działałoby na moją niekorzyść jako wiceprezydenta, bo taka informacja pewnie tego samego dnia trafiłaby do Prezydenta Miasta. Mam wewnętrzne przekonanie, że wszyscy w UMŁ gdzieś w okolicach końca stycznia, początku lutego 2016 r. wiedzieli, co się dzieje w MOPS. Nikt nie podjął działań w celu przeciwdziałania nieprawidłowościom. Nie wierzę w to, że UMŁ dopiero w okolicach 20 lipca 2016 r. od prowadzącej postępowanie Prokuratury dowiedział się, że coś jest nie tak. To jest niemożliwe. To jest informacja absolutnie niewiarygodna, choć padała dziś z ust wiceprezydenta T. Treli. Tak samo, jak w Warszawie w przypadku afery reprivatyzacyjnej, nie inaczej jest w Łodzi. Prezydent Miasta H. Zdanowska z PO ponosi polityczną odpowiedzialność za wszystko, co dzieje się w Urzędzie. Nie może zrzucić odpowiedzialności na wiceprezydenta, tym bardziej, że czasokres między złożeniem zawiadomienia do Prokuratury a podjęciem czynności kontrolnych w ramach zaplanowanej kontroli przez odpowiedni Wydział UMŁ, był tak duży. Państwo nie zrobiliście nic, nie dokonaliście posunięć kadrowych na początku roku, czekaliście do końca kontroli wewnętrznej, która była zapowiedziana. Nie przyszło Wam do głowy, aby rozszerzyć kontrolę o pierwsze miesiące 2016 r., żeby dowiedzieć się, czy nieprawidłowości nie były kontynuowane. To jest absolutnie karygodna sytuacja. To jest niewyobrażalne dla mnie, do jakiej sytuacji Państwo doprowadzili. Świadczy to o tym, że Prezydent Miasta H. Zdanowska z PO tak samo, jak w przypadku nadzoru nad inwestycjami drogowymi, tak samo w przypadku nadzoru nad jednostkami podległymi – UMŁ, chyba straciła zainteresowanie Miastem. Jak się znudziła rządzeniem, to niech złoży mandat, przyjdzie ktoś inny, kto zrobi to lepiej”.

Radny p. Mateusz Walasek powiedział: „Teraz już wiemy wszyscy, po co tu siedzimy. Wiemy, po co była ściągana telewizja. Dawno nie mieliśmy bezpośredniej transmisji. Ano po to, aby w imieniu Klubu PiS powiedzieć o Pani Prezydent, że jest z PO. Po to, aby wezwać na końcu, żeby wszem o wobec telewizja poinformowała o tym, że wzywa do ustąpienia. Otóż Pani Prezydent H. Zdanowska nie jest tu m.in. dlatego, że straciła zainteresowanie takimi głupawymi wystąpieniami i „biciem piany” o niczym i nic nie wnoszącymi działaniami. Dlatego już tu nie jest i załatwia ważniejsze sprawy Miasta. Sprawy związane z EXPO, którą docenia PiS w postaci poważnych polityków np. premiera, a nie zajmuje się kopaniem po kostkach, jak Panowie Radni. Trudno dyskuszę podsumować. Może najlepiej zrobiliby to mieszkańcy, którzy siedzą, patrzą i nic nie rozumieją z niej. Nic nowego się w niej nie pojawia. Nic nowego nikt się nie dowiedział. Wszyscy tracili czas po to, aby radny z PiS Ł. Magin mógł z trybuny powiedzieć o H. Zdanowskiej z PO. Wejść w tę manierę, którą wprowadzili Panowie. Nie wiem, czy są Panowie z tego rozliczani, ale na to wygląda. Nie będę przedłużał. Byliśmy świadkami politycznego cyrku, który nic wspólnego z

wyjaśnianiem problemów Miasta nie miał. Pytania były o to samo, o rzeczy zawarte w dokumencie. Nie wiem, czy został on przeczytany przez tych, którzy wystąpili z interpelacją w tej sprawie. Ale to nie jest ważne. Ważne jest to, że Miasto podjęło działania, chce problem rozwiązać, a nie chce urządzić politycznych cyrków, jakich jesteśmy świadkami”.

Radny p. Sylwester Pawłowski powiedział: „Można by zacząć od stwierdzenia: „z dużej chmury mały deszcz”. Nie udało się PiS udowodnić podczas dzisiejszej informacji, pseudo debaty, bo to nie jest debata, tylko próba wymuszania odpowiedzi poprzez wielokrotne stawianie tych samych pytań. Nie udało się wykazać jakichkolwiek powiązań nadzoru nad MOPS z problemami finansowymi, zwanymi dzisiaj aferą, jakie miały miejsce w tej instytucji. Nie udało się również wykazać, że MOPS to środowisko wszelkiego zła i miejsce pracy aferzystów. Dzisiejsza debata dowiodła, że kiedy przedstawiciele władz Miasta nadzorujący MOPS, posiadli wiedzę na temat nieprawidłowości, podjęli jednoznaczne i szybkie działania. To, że zostało złożone doniesienie PUP do Prokuratury, to nie było doniesienie przeciwko MOPS, tylko doniesienie w sprawie. Prokuratura dopóki nie sprawdziła, nie mogła informować o jakichkolwiek efektach potwierdzających to doniesienie. Jesteśmy w czasie, kiedy następcy poprzedniej Pani Dyrektor otrzymali zadanie nie tylko sprawdzenia tego, co może grozić MOPS w przyszłości, ale również wyjaśnienia wszelkich spraw związanych z zaistniałą sytuacją, z odwołaniem p. M. Wagner i wyciągnięcia konsekwencji wobec wszystkich osób, które nie dopełniły formalności w sposób należyty, jako osoby rozliczające, nadzorujące różnego rodzaju projekty wewnątrz instytucji. Nieśmiały bohater p. Igor Mertyn, ściśle związany rodzinnie z innymi instytucjami poprzez małżonkę, ostatnio był kandydatem do Rady Miejskiej z listy PiS. Zatem warto byłoby się zastanowić, kogo traktujecie i w jakich okolicznościach za swoich partnerów. Ważne jest jaką formację polityczną reprezentował. Warto byłoby zanim dostrzeżecie żdźbło w cudzym oku, dostrzec belkę we własnym”.

Radny p. Sebastian Bulak w ramach sprostowania powiedział: „Pan Igor Mertyn od czasu, kiedy przeszedł do PO z p. Krzysztofem Piątkowskim, nie był żadnym kandydatem PiS”.

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Tomasz Treła powiedział: „Nie ulega wątpliwości, że każda kontrola, audyt ma na celu wskazać dyrektorowi, kierownikowi jednostki, czy władzom Miasta nieprawidłowości, które będzie można w najbliższym czasie wyeliminować i naprawić i też tak stało się w tym przypadku. Chciałbym jednoznacznie podkreślić zarówno w stosunku do Radnych i mieszkańców, którzy nas słuchają, że w momencie, kiedy dostaliśmy informację - pełen raport i protokół z kontroli, decyzja moja i Pani Prezydent była jednoznaczna i nieodwołalna. Jednego dnia p. M. Wagner przestała pełnić obowiązki dyrektora, jak również przestała być pracownikiem MOPS. Wynik kontroli daje dużo do myślenia i zalecenia pokontrolne powinny być wprowadzone jak najszybciej w MOPS, co teraz się dzieje. Od 29 sierpnia br. p. dyrektor A. Duszkiewicz-Nowacka ma 2 m-ce na przedstawienie swojej koncepcji, wizji funkcjonowania MOPS. Lepszej wizji, która będzie eliminowała tego typu sytuacje, które miały miejsce. Żałuję, że z poważnej dyskusji na temat poważnej jednostki, na temat jednostki, która od 27 lat boryka się z różnego rodzaju problemami, Panowie z PiS-u próbowali zrobić komisję śledczą, nie wnieśli do dyskusji żadnego swojego pomysłu. Ale nie dziwi mnie to, bo p. Ł. Magin, którego znam z poprzedniej kadencji, dziś wzoruje się na wiceprezydencie Miasta, który został pogoniony z tego urzędu przez 114 000 mieszkańców Łodzi i za czasów, którego dochodziło do bardzo dużych nieprawidłowości w Mieście. Ludzie mieli wówczas stawiane zarzuty prokuratorskie. Przykro mi, że dla radnego Ł. Magina dziś to są wzorce do naśladowania. Chcę uspokoić

wszystkich mieszkańców Łodzi, ponieważ MOPS działa, funkcjonuje i mam nadzieję, że z każdym dniem, tygodniem, miesiącem będzie działał coraz lepiej i skuteczniej”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski w ramach sprostowania powiedział: „Nie wiem, gdzie Pan widział te „pogonienia”. Akurat tak się zdarzyło, że dziś Pana nie poganiałem. Chciałbym zwrócić na to uwagę, a organy ścigania niech robią swoje”.

Radny p. Łukasz Magin w ramach sprostowania powiedział: „Nie wzoruję się na koledze z ławki. W pełni podzielam jego przekonanie, że nie ma takiej możliwości, aby wiceprezydent T. Trela nie wiedział o sytuacji w MOPS, przed zawiadomieniem ze strony Prokuratury w lipcu br. Nie podjął w tym zakresie żadnych czynności. Ja sformułowałem zarzuty i pretensje nie do niego, ale do szefowej, bo to ona ponosi polityczną odpowiedzialność za wszystko, co dzieje się w jednostkach jej podległych”.

Ad pkt 12 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia trybu postępowania o udzielenie stowarzyszeniom ogrodowym prowadzącym rodzinne ogrody działkowe na obszarze miasta Łodzi, dotacji celowych z budżetu miasta Łodzi, sposobu ich rozliczania i kontroli wykonywania zleconych zadań - druk Nr 241/2016.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **p.o. dyrektora Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Michał Baryła** mówiąc: „Projekt uchwały ma na celu określenie sposobu rozdziału corocznej dotacji dla stowarzyszeń ogrodowych prowadzących rodzinne ogrody działkowe. Takie zadanie znajduje się w budżecie Wydziału. Regulamin został już opracowany. Był przedstawiany na Komisjach Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej oraz Ochrony i Kształtowania Środowiska. W trakcie obrad Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska zostały zgłoszone uwagi do projektu. Uwagi ze strony Radnych i stowarzyszeń ogrodowych przygotowałem w formie autopoprawki, która została dziś rozdana Państwu. Autopoprawka konsumuje wszystkie uwagi. Podstawowa różnica jest taka, że w podstawowym projekcie uchwały przewidywano proporcjonalne dzielenie dotacji, autopoprawka mówi, że będzie dokonywana ocena wniosków i przez komisję konkursową zostanie wybrana pewna ilość wniosków, które najbardziej będą odpowiadały potrzebom”.

Następnie przystąpiono do **fazy pytań**.

Radny p. Bartosz Domaszewicz zapytał: „Sprawa dot. 8 358 zł. Pieniądze w skali Miasta nie są zbyt duże. Jest zapis mówiący o odrzuceniu tych podmiotów, które będą wnioskowały o dotacje, jeśli były jakieś zastrzeżenia albo musiały dokonać zwrotu dotacji w okresie 2 lat od daty otrzymania dotacji. Proponuję aby był zapis: „od daty rozliczenia dotacji”. Jeśli ktoś otrzymuje dotację w roku 2016. W 2017 r. przeprowadza zadanie i okazuje się, że nie zrealizował albo w części nie zrealizował i oddaje pieniądze w 2018 r. a wprowadzamy 2 lata karencji od momentu udzielenia, to tak naprawdę tej sankcji żadnej nie ma, bo w 2018 r. podmiot może się znów ubiegać o dotację. Mimo, że tę z 2016 r. źle wykorzystał. A jeśli wprowadzimy, że to jest 2 lata od daty rozliczenia, to sankcja występuje i warto o dobre rozliczenie dbać. Czy Pan Dyrektor to przyjmie? Jest zapis w § 2 ust. 5 podpunkt 1 mówi o możliwościach finansowych. Czy to jest odniesienie się do możliwości finansowych wnioskodawcy w zakresie tego, czy wypełni swoją część udziału, czy możliwości

finansowych budżetu Miasta? Czy dotyczy to tego, czy mamy w ogóle takie pieniądze, o które ktoś wnioskuje, czy o to, że ktoś jest w stanie zapewnić swój wkład własny?”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Michał Baryła** mówiąc: „Chętnie zgłosiłby to jako autopoprawkę, ale wymagało by to konsultacji ze stowarzyszeniami ogrodowymi. Środki muszą być wydatkowane i zadanie zrealizowane w roku, w którym została przyznana dotacja. Kontrola również zostanie przeprowadzona w tym samym roku. Zadanie musi być zrealizowane. W związku z powyższym nie będzie takiego problemu, że będę czekał na kontrolę i dopiero potem żądał zwrotu. Komisja konkursowa będzie sprawdzała na podstawie bilansów ogrodów, czy mają wkład własny”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz zapytał: „Zgłoszę poprawki. Pierwsza – dopisać „możliwości finansowe budżetu wnioskodawcy” § 4 ust. 2 zdanie: „w którym dotacja została udzielona” zmieniliby się na zdanie: „w którym dotacja została rozliczona”.

Następnie wobec braku dalszych pytań, **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, iż procedowany projekt został skierowany do Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska oraz Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej. Żadna z Komisji nie wydała opinii negatywnej.

Następnie wobec braku opinii innych komisji przystąpiono do prezentacji **stanowisk klubowych**.

W imieniu Klubu Radnych PiS p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Po części odpowiadając wiceprezydentowi T. Treli zacznę od pochwał i podziękowań. Dziękuję p. M. Baryle, że uwzględnił poprawki, które były zgłaszane na Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska. Nawet idąc dalej niż to, co było głosowane na Komisji. Autopoprawki, które podpisał wiceprezydent T. Treli w zasadzie prawie wypełniają oczekiwania i prowadzą do pełni szczęścia. Jest to pozytywne. Zgłaszam w imieniu Klubu PiS poprawki, które miałyby być pewnym uzupełnieniem tego, co wynika z autopoprawki, a co w trakcie Komisji nie było uzgodnione. Pozostawiam kwestię punktu 1 z treści ust. 2 w § 2 Regulaminu, chodzi o kryteria. Pan B. Domaszewicz zgłosił poprawkę do punktu 1 - możliwości finansowe budżetu. To już proszę rozstrzygać. Dla nas najistotniejsze jest to, co zostało sformułowane w punkcie 8, który w moim przekonaniu nie jest zgodny z ustawą. To nie ogrody działkowe dostają dotacje. Beneficjentem jest stowarzyszenie prowadzące ogród działkowy, dlatego proponujemy w punkcie 8, żeby wprowadzić dwa słowa, które to uściślą. Brzmienie byłoby następujące: „Czy ROD wskazany we wniosku w ciągu 2 lat przed datą złożenia wniosku korzystał z dotacji Miasta Łodzi”. Pieniądze dostaje stowarzyszenie, natomiast ogród korzysta z dotacji. Wtedy nie będzie sprzeczności ustawowej. Jeżeli zostawimy dotychczasowe brzmienie mówiące o tym, że ROD jest bezpośrednim odbiorcą dotacji, to jest to nieprawda, bo bezpośrednim odbiorcą jest stowarzyszenie ogrodowe. Druga poprawka jest zbieżna z tym, co sygnalizował p. B. Domaszewicz, tylko dla nas ważne jest to, żeby jeśli wykazane byłyby nieprawidłowości i żądanie zwrotu dotacji, okres rozliczeniowy 2-letni rozpoczął się od momentu wydania decyzji o zwrocie. Rozliczenie to coś innego, bo rozliczenie było, a potem się okazało w wyniku kontroli, że są nieprawidłowości, że wydana decyzja żądania zwrotu. Więc my proponujemy sformułowanie: „w którym decyzja o zwrocie dotacji została wydana”. Chodzi też o ewentualne dodanie ustępu w § 4, który odwoływałby się również do tego, co jest związane ze zwrotem w związku z niewykorzystaniem dotacji. Brzmienie byłoby następujące: „Część lub całość dotacji niewykorzystanej podlega zwrotowi. W przypadku, gdy jest to wynikiem zaniedbań w realizacji zadania, sytuacja taka wyklucza prawo ubiegania

się przez stowarzyszenie ogrodowe o udzielenie dotacji przez kolejne 2 lata liczone od roku, w którym decyzja o takim zwrocie dotacji została wydana”. Czyli jeżeli okaże się, że pieniądze zostały niewykorzystane z powodu tego, że beneficjent nie potrafił ich właściwie wykorzystać, wtedy również byłaby sankcja 2 letnia. Składam poprawki do Komisji Uchwał i Wniosków licząc, że Państwo przyjmą je. Na koniec do Pana Prezydenta T. Treli, tak jak ogrody są rozliczane ze swojej działalności, to zapewniam Pana, że z tego efektu oczerniania i krzywdy, jaką wyrządziliście Państwo Łodzi w ramach referendum, będziecie rozliczeni przez wszystkich, także i przeze mnie. Krok po kroku. Chociaż nie Pana do końca za to obwiniam, ale Pana poprzednika”.

Następnie wobec braku innych stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej, **przedstawiciel Komisji Uchwał i Wniosków radny p. Bartosz Domaszewicz** przedstawił poprawki mówiąc: „Chylę czoła przed p. W. Tomaszewski, jak można ze sprawy ROD dojść do rozliczenia części mieszkańców za to, że odwołali prezydenta J. Kropiwnickiego. Z części swoich poprawek się wycofałem, bo zostały skonsumowane w tym, co p. W. Tomaszewski zaprezentował. Pozostawię tylko swoją pierwszą poprawkę, czyli dopisanie w § 2, ust. 5 podpunkcie 1 po słowach: „budżetu” słowa: „wnioskodawcy”. Poprawki Klubu Radnych PiS – w podpunkcie 8 § 2 po słowach: „wniosku” pozostają słowa: „korzystał z dotacji Miasta Łodzi” oraz w § 4 ust. 2 na końcu zdania w punkcie 2 dopisanie słów: „w którym decyzja o zwrocie dotacji została wydana”. Dodaje się w § 4 ustęp 3 w brzmieniu: „Część lub całość dotacji niewykorzystanej podlega zwrotowi w przypadku, gdy jest to wynikiem zaniedbań w realizacji zadania sytuacja taka wyklucza prawo ubiegania się przez stowarzyszenia ogrodowe o udzielenie dotacji przez kolejne dwa lata liczone od roku, w którym decyzja o takim zwrocie dotacji została wydana”.

Następnie prowadzący obrady, prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie poprawkę radnego B. Domaszewicza.

Przy **11** głosach „za”, **19** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **nie przyjęła** poprawki.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

12. Poprawka radnego B. Domaszewicza do projektu uchwały druk nr 241/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-09-21, 19:20

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta		X	
2.	Bartosz Katarzyna		X	
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Chruściak Mardin	X		
5.	Deptuła Kamil		X	
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław		X	
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz		X	
12.	Kaczorowski Andrzej		X	
13.	Kępka Karolina		X	
14.	Lucińska Anna	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Małinowska-Olszowy Monika		X	
17.	Marzec Radosław	X		
18.	Matuszak Grzegorz		X	
19.	Matuszewska Małgorzata		X	
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata		X	
21.	Mędrzak Jan		X	
22.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata		X	
23.	Niziołek-Janak Urszula		X	
24.	Pawowski Sylwester		X	
25.	Przybyła Mariusz		X	
26.	Setnik Paulina		X	
27.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
28.	Tumilowicz Jarosław		X	
29.	Wałęsek Mateusz		X	
30.	Zalewski Mardin	X		
Wyniki głosowania:		11	19	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Markwant Rafał	X
4.	Rakowski Maciej	X
5.	Skwarka Władysław	X
6.	Stasiak Krzysztof	X
7.	Wandzel Marta	X
Razem:		7

Wydrukowano dnia 2016-09-23 o godzinie 09:58:39.

Strona: 1 z 1

Następnie prowadzący obrady, prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie poprawkę nr 1 Klubu Radnych PiS.

Przy 11 głosach „za”, 19 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **nie przyjęła** poprawki.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

12. Poprawka Klubu Radnych PiS nr 1 do projektu uchwały druk nr 241/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-09-21, 19:21

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIWIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta		X	
2.	Bartosiak Małgorzata		X	
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Chruściak Marcin	X		
5.	Deptuła Kamil		X	
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartkomej	X		
8.	Głowiacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław		X	
10.	Jezorski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz		X	
12.	Kaczorowski Andrzej		X	
13.	Kępka Karolina		X	
14.	Ludzińska Anna	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Malinowska-Olszowy Monika		X	
17.	Marzec Radosław	X		
18.	Matuszak Grzegorz		X	
19.	Matuszewska Małgorzata		X	
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata		X	
21.	Mędrzak Jan		X	
22.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata		X	
23.	Pawłowski Sylwester		X	
24.	Przybyła Mariusz		X	
25.	Setnik Paulina		X	
26.	Skowarka Władysław		X	
27.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
28.	Tumilowicz Jarosław		X	
29.	Walasek Mateusz		X	
30.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		11	19	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Markwant Rafał	X
4.	Niziołek-Janak Urszula	X
5.	Rakowski Maciej	X
6.	Stasiak Krzysztof	X
7.	Wandzel Marta	X
Razem:		7

Wydrukowano dnia 2016-09-23 o godzinie 10:00:24.

Strona: 1 z 1

Następnie prowadzący obrady, prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie poprawkę nr 2 Klubu Radnych PiS.

Przy 10 głosach „za”, 18 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **nie przyjęła** poprawki.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

12. Poprawka Klubu Radnych PiS nr 2 do projektu uchwały druk nr 241/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-09-21, 19:22

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIWIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta		X	
2.	Bartoszak Małgorzata		X	
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Chruściak Marcin	X		
5.	Deptuła Kamil		X	
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław		X	
10.	Jezorski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz		X	
12.	Kaczorowski Andrzej		X	
13.	Kepka Karolina		X	
14.	Lucińska Anna	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Małinowska-Olszowy Monika		X	
17.	Marzec Radosław	X		
18.	Matuszak Grzegorz		X	
19.	Matuszewska Małgorzata		X	
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata		X	
21.	Mędrzak Jan		X	
22.	Pawłowski Sylwester		X	
23.	Przybyła Mariusz		X	
24.	Setnik Paulina		X	
25.	Skwarka Władysław		X	
26.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
27.	Tumiłowicz Jarosław		X	
28.	Walasek Mateusz		X	
Wyniki głosowania:		10	18	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Markwant Rafał	X
4.	Niewiadomska-Cudał Małgorzata	X
5.	Niziołek-Janik Urszula	X
6.	Rakowski Maciej	X
7.	Stasiak Krzysztof	X
8.	Wandzel Marta	X
9.	Zalewski Marcin	X
Razem:		9

Wydrukowano dnia 2016-09-23 o godzinie 10:00:47.

Strona: 1 z 1

Następnie prowadzący obrady, prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie poprawkę nr 3 Klubu Radnych PiS.

Przy 12 głosach „za”, 20 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **nie przyjęła** poprawki.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

12. Poprawka Klubu Radnych PS nr 3 do projektu uchwały druk nr 241/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-09-21, 19:22

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta		X	
2.	Bartosiek Małgorzata		X	
3.	Bartosz Katarzyna		X	
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruściak Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil		X	
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław		X	
11.	Jezorski Kamil	X		
12.	Kacprzak Tomasz		X	
13.	Kaczorowski Andrzej		X	
14.	Kępka Karolina		X	
15.	Lucińska Anna	X		
16.	Magin Łukasz	X		
17.	Malinowska-Olszowy Monika		X	
18.	Marzec Radosław	X		
19.	Matuszak Grzegorz		X	
20.	Matuszewska Małgorzata		X	
21.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata		X	
22.	Mędrzak Jan		X	
23.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata		X	
24.	Niziołek-Janak Urszula	X		
25.	Pawłowski Sylwester		X	
26.	Przybyła Mariusz		X	
27.	Setnik Paulina		X	
28.	Skowarka Władysław		X	
29.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
30.	Tumiłowicz Jarosław		X	
31.	Wałasek Mateusz		X	
32.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		12	20	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Budzińska Joanna	X
2.	Markwant Rafał	X
3.	Rakowski Maciej	X
4.	Stasiak Krzysztof	X
5.	Wandzel Marta	X
Razem:		5

Wydrukowano dnia 2016-09-23 o godzinie 10:01:04.

Strona: 1 z 1

Następnie prowadzący obrady, prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 241/2016 wraz z autopoprawką.

Przy 33 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr XXXIV/907/16 w sprawie określenia trybu postępowania o udzielenie stowarzyszeniom ogrodowym prowadzącym rodzinne ogrody działkowe na obszarze miasta Łodzi, dotacji celowych z budżetu miasta Łodzi, sposobu ich rozliczania i kontroli wykonywania zleconych zadań, która stanowi **załącznik nr 40** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

12. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia trybu postępowania o udzielenie stowarzyszeniom ogrodowym prowadzącym rodzinne ogrody działkowe na obszarze miasta Łodzi, dotacji celowych z budżetu miasta Łodzi, sposobu ich rozliczania i kontroli wykonywania zleconych zadań - druk Nr 241/2016 wraz z autopoprawką.

Wyniki zapisano dnia: 2016-09-21, 19:23

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Chruściak Marcin	X		
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
10.	Głowacki Tomasz	X		
11.	Hubert Bogusław	X		
12.	Jeziński Kamil	X		
13.	Kacprzak Tomasz	X		
14.	Kaczorowski Andrzej	X		
15.	Kępka Karolina	X		
16.	Lućska Anna	X		
17.	Magin Łukasz	X		
18.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
19.	Marzec Radosław	X		
20.	Matuszak Grzegorz	X		
21.	Matusewska Małgorzata	X		
22.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
23.	Mędrzak Jan	X		
24.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
25.	Niziolek-Janak Urszula	X		
26.	Pawłowski Sylwester	X		
27.	Przybyła Mariusz	X		
28.	Sebnik Paulina	X		
29.	Słowarka Władysław	X		
30.	Tomaszewski Włodzisław	X		
31.	Tumilowicz Jarosław	X		
32.	Wałasek Mateusz	X		
33.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		33	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Markwant Rafał	X
2.	Rakowski Maciej	X
3.	Stasiak Krzysztof	X
4.	Wandzel Marta	X
Razem:		4

Wydrukowano dnia 2016-09-21 o godzinie 19:23:31.

Strona: 1 z 1

Następnie prowadzący obrady, prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. **Tomasz Kacprzak** ogłosił na wniosek Klubu Radnych PO 15 minut przerwy.

Po przerwie obrady wznowiła wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. **Małgorzata Niewiadomska-Cudak**.

Następnie przewodniczący Rady Miejskiej p. **Tomasz Kacprzak** zgłosił wniosek formalny o wprowadzenie do porządku obrad w pkt 12a projektu uchwały w sprawie wniesienia skargi kasacyjnej do Naczelnego Sądu Administracyjnego od wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi z dnia 24 sierpnia 2016 r., sygn. akt III SA/Łd 555/16 - druk BRM Nr 139/2016. Wniosek umotywowwał tym, że dziś zapoznał się z uzasadnieniem sądu, przygotował wniosek. Jest 30 dni od otrzymania uzasadnienia do tego, aby złożyć skargę kasacyjną. Jeżeli Rada Miejska nie złoży skargi kasacyjnej do NSA wyrok się uprawomocni. Najbliższa odbędzie się w okolicach 20 października br., dlatego celowym jest, aby Rada dziś zajęła się problemem. Wyrok z uzasadnieniem został dziś przesłany Radnym drogą elektroniczną. Uzasadnienie niewiele różni się od tego, co było opisywane w mediach po ogłoszeniu wyroku przez WSA.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Zgłaszam głos przeciwny do wniosku formalnego. Uważam, że WSA podzielił wszystkie zastrzeżenia, które formułowane były podczas debaty, kiedy była podejmowana uchwała, co do nie tylko zaskarżenia rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody, ale także kiedy w ogóle stanowisko było podejmowane. Uważam, że dziś nie ma merytorycznych podstaw do tego, żeby to kwestionować. Traktuję to tylko i wyłącznie w wymiarze ambicjonalnym albo politycznym. Sąd nie odmawia organom samorządu terytorialnego prawa do zajmowania stanowiska. Wskazuje na skutki praktyczne w sensie tym, że w stanowisku Rady Miejskiej były wskazane konkretne dyspozycje, do których nie miał kompetencji organ stanowiący, bo nie jest sądem, aby rozstrzygać, jakie prawo będzie przestrzegane, a jakie nie. Uważam, że nie ma podstaw do tego, by ciągnąć to postępowanie. Sam ostrzegałem i występowałem do organu nadzoru, bo uważam, że to jest bardzo groźne, jeśli chodzi o stabilność funkcjonowania poszczególnych segmentów administracji publicznej i władzy wykonawczej, sądowniczej. Każdy ma swoje uprawnienia”.

Następnie **prowadząca obrady, wiceprzewodniczący Rada Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poddała pod głosowanie powyższy wniosek formalny.

Przy **23** głosach „za”, **9** głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła wniosek**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

13. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 12a - druk BRM nr 139/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-09-21, 19:58

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANI
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosik Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bulak Sebastian		X	
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
8.	Głowacki Tomasz		X	
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jezorski Kamil		X	
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kepka Karolina	X		
14.	Lucińska Anna		X	
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Markwant Rafał		X	
17.	Marzec Radosław		X	
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
21.	Mędrzak Jan	X		
22.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
23.	Niziołek-Janik Urszula	X		
24.	Pawłowski Sylwester	X		
25.	Przybyła Marcin	X		
26.	Rakowski Marcin	X		
27.	Setnik Paulina	X		
28.	Słowarka Władysław	X		
29.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
30.	Tumilkowicz Jarosław	X		
31.	Walasek Mateusz	X		
32.	Wandzel Marta		X	
Wyniki głosowania:		23	9	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Budzińska Joanna	X
2.	Chruściak Marcin	X
3.	Magin Łukasz	X
4.	Stasiak Krzysztof	X
5.	Zalewski Marcin	X
Razem:		5

Ad pkt 12a Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wniesienia skargi kasacyjnej do Naczelnego Sądu Administracyjnego od wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi z dnia 24 sierpnia 2016 r., sygn. akt III SA/Łd 555/16 - druk BRM Nr 139/2016.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak przedstawił projekt uchwały mówiąc: „Proszę o przyjęcie uchwały, w której postanawia się wnieść skargę kasacyjnej do Naczelnego Sądu Administracyjnego od wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi z dnia 24 sierpnia 2016 r., sygn. akt III SA/Łd 555/16. Chodzi o wyrok stwierdzający nieważność uchwały Nr XXVIII/696/16 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 20 kwietnia 2016 r. stanowisko w sprawie stosowania się władz Łodzi do wyroków Trybunału Konstytucyjnego. W uzasadnieniu możecie przeczytać, że WSA w Łodzi przyjął, że przepis § 17 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej w Łodzi stanowiącego załącznik nr 7 do Statutu Miasta Łodzi nie mógł stanowić samodzielnej podstawy do przyjęcia uchwały o treści objętej uchwałą. Uchwały tej nie sposób uznać za niewiążące stanowisko Rady, a nadto, że Rada nie miała prawa przyjąć uchwały o rzeczowej treści. Sąd dokonał niespójnych ustaleń, co do proceduralnych naruszeń przy stanowieniu tej uchwały stwierdzając, że nie dostrzegł naruszeń proceduralnych przy jej stanowieniu, a jednocześnie dokonując oceny, że do takiego naruszenia doszło poprzez niezaczerpanie do projektu uchwały opinii prawnej. Wywodząc z bliżej nieokreślonych podstaw prawnych, że istnieje wymóg takiego załączenia opinii. Zważywszy na treść § 17 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej w Łodzi oraz § 19 ust. 1 nie sposób zgodzić się z przedmiotowym wyrokiem i jego ustaleniami. Z tego względu zasadne jest wniesienie skargi kasacyjnej do NSA. Nie jest tak, jak powiedział radny p. W. Tomaszewski, że sąd podzielił wszystkie uwagi i zastrzeżenia. Sąd nie stwierdził uchybień dot. procedury związanej z wniesieniem punktu do porządku obrad, natomiast stwierdził, że uchwała nie posiadała opinii prawnej, co moim zdaniem jest dziwne. Wszystkie projekty uchwał zwyczajowo są stemplowane przez radców prawnych. Oznacza to, iż posiadają pozytywną opinię prawną. W podobny sposób można by było zakwestionować wszystkie uchwały. Jedynym rozsądnym rozwiązaniem, które zakończy spór, będzie skierowanie skargi kasacyjnej do NSA. Niech sąd wyda wyrok. Będzie to też informacja dla pozostałych samorządów na temat procedur, zasad funkcjonowania i możliwości podejmowania tego typu uchwał”.

Następnie wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych przystąpiono **do dyskusji indywidualanej.**

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Kwestia proceduralna jest kompletnie marginalna. Chociaż sądy rozstrzygają o wszystkim. Istotą tego sporu i rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody było to, że to, co zostało zapisane w stanowisku nie ma charakteru intencyjnego, tylko rozstrzygający. Chodziło o to, że jeżeli ktoś uzurpuje sobie kompetencję, żeby rozstrzygać w określonej sprawie, to musi podać podstawę prawną. Tej podstawy prawnej nie było. Rada Miejska nie jest sądem ani TK ani innym podmiotem z zakresu sądownictwa, żeby móc rozstrzygać w tej sprawie. Dlatego też to jest najważniejsza istota sporu. WSA w pełni podzielił zastrzeżenia, które wcześniej formułowaliśmy podczas debaty w Radzie Miejskiej i które wskazał Wojewoda. Uważam, że Państwo tym działaniem tylko i wyłącznie robicie szum polityczny, ale to jest ze szkodą dla ustroju. W ustroju musi być wyraźny podział kompetencji. Jeżeli ktoś uzurpuje sobie jakieś prawa, to musi mieć podstawę prawną do tego. Nikt nie broni nikomu wyrażać swoich poglądów. Także stanowiska – intencje mogą być w postaci apeli różnego rodzaju, ale to nie był apel. To stanowisko

rozstrzygało, że mamy stosować takie, a nie inne przepisy. Na jakiej podstawie? Jedyne ustawodawca rozstrzyga, jakie przepisy, kto ma realizować, jakie prawa są poszczególnych struktur, podmiotów z zakresu władzy wykonawczej, czy innych segmentów w państwie. Proszę nie tworzyć zamieszania, ponieważ w ten sposób nie tylko zajmujecie sądy sprawą, która w moim przekonaniu nie powinna występować tu, ale w przyszłości sytuacja może się odwrócić. Wtedy okaże się, że niekonsekwencja może powodować tylko kolejne niezasadne zmiany ustrojowe. Tak, jak mamy pretensje, że skoro samodzielność samorządu jest gwarantowana konstytucyjnie, nie powinny być naruszane jego kompetencje, to jednocześnie nie możemy żądać innych kompetencji, których nam nie przyznano, a które wynikają z rozstrzygnięć ustrojowych. Sami Państwo mówią o podziale władzy, a tym działaniem próbujecie Państwo uzurpować sobie kompetencje. Stwarza się potężny bałagan ustrojowy. Jestem kategorycznie przeciw dalszej awanturze w tym zakresie i będę głosował przeciwko temu”.

Radny p. Kamil Jeziorski powiedział: „Nie będę mówił o merytorycznych rozstrzygnięciach, czy kierować skargę, czy nie. Kto jest autorem tego uzasadnienia? Podobnie jak uchwała, jest ono kiepsko napisane. Autor uzasadnienia pisze: „Zważywszy na treść § 17 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej w Łodzi oraz § 19 ust. 1 nie sposób zgodzić się z przedmiotowym wyrokiem i jego ustaleniami”. Zrozumiałbym, jakby wnioskodawca napisał, że chciałby skorzystać z zasady dwuinstancyjności i poddania osądowi dwóm niezależnym składom sędziowskim jego sprawy. Ale taka nowomowa jak jest w uzasadnieniu reprezentuje kiepski poziom przygotowania uchwały. Zrozumiałbym, że ktoś chce poddać swoją sprawę osądowi przez dwa niezależne składy sędziowskie, a nie komentuje już wyrok sądu”.

Radny p. Kamil Deptuła powiedział: „Chciałem wygłosić głos przeciwny względem przedmówców. Nie jest tak, że ustawodawca decyduje. Wszyscy decydujemy stosując na co dzień prawo np. kupując gazetę w kiosku. Jako samorząd wielokrotnie będziemy stawali przed dylematem, jakie prawo stosować, jeżeli spór o TK będzie trwał dalej. To PiS doprowadziło do sytuacji, w której pierwszy raz od 27 lat w Polsce istnieje wątpliwość, co do tego, co jest prawem. TK stwierdza jedno, wyroki nie są publikowane. Każdy „Kowalski” będzie stawał przed dylematem, jakie prawo stosować. Proszę pamiętać, że postępowanie sądowo-administracyjne jest dwuinstancyjne. Wszystkie 40 osób zasiadających w Radzie będzie mogło spokojnie spojrzeć w oczy mieszkańcom, jeżeli będziemy mieli wyrok dwóch niezależnych gremiów. To jest dobre rozwiązanie, jak nad sprawą pochylił się NSA złożony z tuz świata prawniczego”.

Radny p. Maciej Rakowski powiedział: „Zaskoczył mnie pozytywnie radny K. Jeziorski. Podzielał stanowisko radnego, że w tej sprawie powinniśmy dążyć do tego, żeby wypowiedziały się dwa składy sędziowskie i żebyśmy poznali pogląd w tej sprawie NSA. Sprawa jest dla nas niezwykle ważna. Nie chodzi o TK. W uzasadnieniu orzeczenia WSA czytamy, że zasadnicza wada przyjętej przez nas uchwały stanowiącej stanowisko Rady polegała na tym, że ta uchwała nie miała opinii prawnej. To jest na razie odosobniony pogląd wyrażony przez WSA w składzie trzyosobowym. To jest cały czas stanowisko organu pierwszej instancji. Mamy do czynienia w tym momencie z problemem, który dot. nie tylko tej uchwały, ale wszystkich uchwał, które podejmujemy. Każdy projekt uchwały, nad którym pracujemy, ma opinię prawną przedstawianą w skrótovej formie w postaci pieczęci rady prawnego. Jeżeli ta uchwała była nieważna, to nieważne są wszystkie uchwały, które podejmujemy. Proszę spojrzeć na budżet Miasta, też jest nieważny. Każda uchwała jest dotknięta tą samą wadą. Być może nasza interpretacja obowiązującego prawa była wadliwa. Ale odpowiedź na to pytanie, w trosce o prawidłowość kolejnych uchwał, powinniśmy

poznać i wiedzieć, jakie jest w tym zakresie stanowisko NSA. Czy my tę sprawę przed NSA wygramy czy przegramy jest mniej ważne, ale będziemy mieli jasną i pochodzącą od administracyjnego sądu 2 instancji odpowiedź na pytanie, jak ma wyglądać opinia prawna do naszych projektów uchwał. Przyznam, że nie zaskoczył mnie radny W. Tomaszewski, bo z góry przewidywałem, jakie będzie pisowskie stanowisko w sprawie tego orzeczenia. To, że jestem w stanie przewidzieć Państwa dialektyczne podejście do rzeczywistości, to nie znaczy, że podoba mi się ono. A jest ono w skrócie takie, jeżeli wygrywamy, to orzeczenie sądu jest prawidłowe, sąd jest właściwy, dobry, słuszny sąd wymierzający prawo i sprawiedliwość, natomiast, jeżeli przegrywamy i sąd ośmiela się wyrazić inny pogląd, to wtedy jest już to banda kolesi, która w trosce o swoje przywileje prezentuje jakieś skandaliczne poglądy. Takie jest mniej więcej Państwa podejście do wymiaru sprawiedliwości. Wydaje się, że w tej sprawie jest jedna rzecz. Jeżeli Państwo bylibyście pewni swoich racji, to radny p. W. Tomaszewski powiedział coś innego – zaskarżajmy i sprawdźmy. Prawda zwycięży”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski ad vocem powiedział: „Nie może Pan Radny odmówić mi konsekwencji, ponieważ od samego początku uważam, że Państwo robią wielki bąbel ustrojowy. To jest szkodliwe i może się kiedyś odwrócić. Kiedyś inna strona władzy wykonawczej może chcieć zabierać nam kompetencje, skoro myśmy teraz próbowali zawłaszczyć kompetencje np. sądów tym stanowiskiem. Gdyby p. M. Rakowski zgłosił poprawkę polegającą na tym, że warto sprawdzić tylko w części dot. opinii prawnej, czyli części proceduralnej, to bym się zastanawiał. Ale Państwo nie mówicie o tym, że chcecie sprawdzić kwestię, czy pieczęć radcy prawnego jest opinią prawną czy nie, tylko chcecie głównie debatować na temat przejęcia kompetencji sędziowskich przez samorząd”.

Wiceprzewodnicząca Rada Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała: „Przypomniał mi się cytat z filmu pt.: „Sami swoi” – „Sądy sądami ale prawo musi być po naszej stronie”. Sądy są dobre dla PiS, kiedy wyroki zapadają po myśli p. W. Tomaszewskiego. Pamiętam, kiedy mówiłam, żebyście nie bali się sądów, to na razie są sądy niezawisłe i oddajmy tę sprawę do sądu. Dziś Pan mówi, że oczywiście sąd dobrze zrobił, bo akurat wyrok jest taki, jak Pan oczekiwał, ale Pan nadal się boi oddawać sprawę do sądu. Znowu Pan mówi, że lepiej nie oddawać, bo po co zawracać głowę sądowi”. Jak na razie sądy są jeszcze dwuinstancyjne i ja bym bardzo chciała poznać jednak w tej sprawie wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego, bo dotyczy to uchwały, którą tutaj podjęliśmy. I myślę, że dobrze się stanie, jeżeli nasza uchwała trafi do Naczelnego Sądu Administracyjnego i przekonamy się o tym, czy mieliśmy słuszność, czy nie. Jeszcze raz Panie radny, nie bójmy się sądów, naprawdę, jak na razie są one jeszcze niezawisłe, chociaż oczywiście Państwo bardzo byście chcieli przejąć czapę nad sądami”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski odpowiedział: „Odpowiem Pani przewodniczącej, po pierwsze jeszcze raz zwracam uwagę, że mówimy o kwestii ustrojowej, że jeżeli dzisiaj bawicie się Państwo tym ustrojem, to może to kiedyś obrócić się przeciwko wam. Kiedyś, także rządy lewicy, próbowały przywracać ustawy ustrojowe dotyczące decentralizacji, wyszły na tym te rządy źle. Chociaż mają też te rządy swoją zasługę na rzecz samorządu, mógłbym nawet podać przykłady. Ale generalnie uważam, że nie można w trybie stanowiska rozstrzygać spraw ustrojowych w sensie decyzyjnym, gdyby ta uchwała od początku miała tylko wymiar intencyjny, to byłaby zupełnie inna sytuacja. I o tym mówimy. A stanowiskiem, jeżeli Pani chce rozstrzygać o sprawach fundamentalnych, jednocześnie decydując o czymś, narzucając konkretne rozstrzygnięcia jak mają postępować urzędnicy, no to wtedy już jest rewolucja. Państwo chcą tę rewolucję ustrojową zrobić, uwsteczniając państwo.”

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała: „Panie radny, minuta już minęła, ja sobie pozwolę na ad vocem, jeżeli mogę. Jeżeli ktoś chce zmieniać ustrój, to pewnie nie radni Sojuszu Lewicy Demokratycznej, jak na razie to ktoś inny ustrój chce w Polsce zmieniać i ja proszę Pana chciałabym, żeby w tak ważnej kwestii jednak decydujące zdanie miał nie Pan radny Tomaszewski, ale Naczelny Sąd Administracyjny. Jak powiedziałam, dopóki te sądy są niezawisłe, to będziemy mieli niezawisłe wyroki, a jeżeli nie będą, to wtedy będziemy się martwić co dalej z tym krajem”.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji jej podsumowania dokonał **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział: „Z tej dyskusji, w ogóle z wielu dyskusji wynika, że Pan radny W. Tomaszewski to prawdziwy człowiek renesansu, bo kiedy dyskutujemy o trasie W Z to niczym inżynier budownictwa mówi o grubości stropu i mieszance betonu jaki powinna mieć skład chemiczny, kiedy dyskutujemy o Trybunale Konstytucyjnym to niczym prawnik konstytucjonalista wykłada na temat ustroju państwa, a przed chwilą dyskutował na temat organizacji rozliczeń z ogródkami działkowymi. Ja gratuluję Panu radnemu tych wszystkich fakultetów, natomiast przyznam, że osobiście wolę, aby decyzje wydawali specjaliści. Dlatego apeluję do Państwa radnych abyśmy nie uznawali siebie za konstytucjonalistów, jakimi nie jesteśmy, nie dyskutujemy o ustroju państwa. Sądownictwo w Polsce jest dwuinstancyjne i mamy możliwość złożenia skargi kasacyjnej, co też powinniśmy moim zdaniem uczynić, z różnych względów. Raz, żebyśmy mogli się dowiedzieć czy Rada Miejska miała prawo wydać taką uchwałę, a po drugie ważne są także sprawy proceduralne, o których była mowa i które są podniesione w wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Dlatego jeszcze raz do Państwa apeluję o jedną rzecz, o to abyśmy przyjęli uchwałę, dzięki czemu będziemy mogli złożyć skargę do Naczelnego Sądu Administracyjnego.”

W dalszej kolejności wobec braku propozycji Komisji Uchwał i Wniosków - **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały w rozpatrywanej sprawie, opisany w druku BRM nr 139/2016.

Przy **22** głosach „za”, **12** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXXIV/908/16** w sprawie wniesienia skargi kasacyjnej do Naczelnego Sądu Administracyjnego od wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi z dnia 24 sierpnia 2016 r., sygn. akt III SA/Łd 555/16, która stanowi **załącznik nr 41** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

12A. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wniesienia skargi kasacyjnej do Naczelnego Sądu Administracyjnego od wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi z dnia 24 sierpnia 2016 r., sygn. akt III SA/Lu555/16 - druk BRM nr 139/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-09-21, 20:23

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosik Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian		X	
6.	Chruścił Marcin		X	
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
9.	Głowacki Tomasz		X	
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jezorski Kamil		X	
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kępka Karolina	X		
15.	Lucińska Anna		X	
16.	Magin Łukasz		X	
17.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
18.	Markwant Rafał		X	
19.	Marzec Radosław		X	
20.	Matuszak Grzegorz	X		
21.	Matuszewska Małgorzata	X		
22.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
23.	Mędrzak Jan	X		
24.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
25.	Pawłowski Sylwester	X		
26.	Przybyła Mariusz	X		
27.	Rakowski Maciej	X		
28.	Setnik Paulina	X		
29.	Słowarka Władysław	X		
30.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
31.	Tumiłowicz Jarosław	X		
32.	Walasek Mateusz	X		
33.	Wandzel Marta		X	
34.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		22	12	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Domaszewicz Bartosz	X
2.	Niziołek-Janiak Urszula	X
3.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		3

Wydrukowano dnia 2016-09-21 o godzinie 20:24:00.

Strona: 1 z 1

Wiceprezydent Miasta p. Wojciech Rosicki zgłosił wniosek o zdjęcie z porządku obrad punktów od **13** do punktu **18** porządku obrad dot. uchwalenia miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego oraz przystąpienia do uchwalenia planów.

Radny, p. Radosław Marzec powiedział m.in.: „W imieniu Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości stawiam kontrwniosek, aby punkt **18** dotyczący „Fakory”, czyli planu zagospodarowania przestrzennego dotyczącego tego rejonu został dzisiaj procedowany. Miejmy szacunek dla mieszkańców, którzy od samego rana, od godziny dziewiątej czekają na ten punkt i jesteśmy im to winni, abyśmy na dzisiejszej sesji Rady Miejskiej odrzucili ten plan”.

Prowadzenie obrad przejął **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** powiedział m.in.: „Ponieważ Pan wiceprezydent Miasta wycofuje te punkty z porządku obrad, one nie będą dzisiaj procedowane. Zgodnie z Regulaminem Pracy Rady Miejskiej projektodawca każdego projektu może wycofać projekt.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak powiedziała m.in.: „Chciałam wnioskować o wprowadzenie do porządku obrad punktu dotyczącego przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Rzgowskiej, Karpiej, płk. J. Kilińskiego, Śląskiej, Kwartalnej, Kominowej i Króla Władysława Warneńczyka. Oczywiście, jeśli jest taka możliwość prawna”.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak odpowiedział: „Nie, nie ma takiej możliwości, ten projekt został wycofany. Chodzi o projekt prezydencki, on został wycofany z porządku obrad. Działamy zgodnie z procedurami”.

Radny Bartłomiej Dyba-Bojarski powiedział m.in.: „W poszanowaniu czasu Państwa dzisiaj i w poszanowaniu autorytetu Rady, proszę żeby Pan spowodował jakieś wyjaśnienia Pana wiceprezydenta Miasta W. Rosickiego, dlaczego te punkty zostały wycofane? Ja rozumiem, że proceduralnie nie możemy tego dzisiaj głosować, ponieważ jest to projekt Pani prezydent. Pani prezydent zdecydowała o jego wycofaniu, czy też jej przedstawiciel, ale z szacunku dla ludzi na galerii, z szacunku dla nas, chyba jakieś dwa słowa wyjaśnienia się należą? Ja rozumiem, że to proceduralnie wszystko jest w porządku, ale ja proszę żeby Pan zaapelował jako przewodniczący o wyjaśnienie tej sprawy”.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak odpowiedział: „Przepraszam bardzo, to nie jest wniosek formalny. W sprawach różnych, wolnych wnioskach będzie możliwość dyskusji na każdy temat”.

Radny, p. Radosław Marzec powiedział: „W imieniu Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości wnoszę do porządku obrad punkt – informacja Prezydenta Miasta dotycząca planu zagospodarowania przestrzennego. Jeśli chodzi o rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeśli chodzi o część obszaru Łodzi położonej w rejonie ulic: Rzgowskiej, Karpiej, płk. J. Kilińskiego, Śląskiej, Kwartalnej, Kominowej i Króla Władysława Warneńczyka, prosimy o informację w tej sprawie, dlaczego punkt został wycofany?”.

Prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak odpowiedział: „Rozumiem, że chodzi o punkt 19a?”. W dalszej kolejności poddał pod głosowanie powyższy wniosek.

Przy 14 głosach „za”, 20 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **nie przyjęła wniosku** dot. wprowadzenia do porządku obrad **19a** informacja Prezydenta Miasta na temat przyczyny wycofania z porządku obrad projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Rzgowskiej, Karpiej, płk. J. Kilińskiego, Śląskiej, Kwartalnej, Kominowej i Króla Władysława Warneńczyka – druk nr 252/2016 /wniosek nie uzyskał wymaganej większości – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

19. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 19a - Informacja Prezydenta Miasta w sprawie powodów zdjęcia z porządku obrad projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łódź położonej w rejonie ulic: Rogowskiej, Karpięj, plk. J. Killińskiego, Śląskiej, Kwartalnej, Kominowej i Króla Władysława Warneńczyka.

Wyniki zapisano dnia: 2016-09-21, 20:30

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta		X	
2.	Bartosiak Małgorzata		X	
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruściak Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil		X	
7.	Domaszewicz Bartosz		X	
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław		X	
11.	Jeziorski Kamil	X		
12.	Kacprzak Tomasz		X	
13.	Kaczorowski Andrzej		X	
14.	Kepka Karolina		X	
15.	Ludzińska Anna	X		
16.	Magin Łukasz	X		
17.	Malinowska-Olszowy Monika		X	
18.	Markwant Rafał	X		
19.	Marzec Radosław	X		
20.	Matuszak Grzegorz		X	
21.	Matuszewska Małgorzata		X	
22.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata		X	
23.	Mędrzak Jan		X	
24.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata		X	
25.	Niziołek-Janak Urszula	X		
26.	Pawłowski Sylwester		X	
27.	Przybyła Mariusz		X	
28.	Rakowski Maciej		X	
29.	Skowarka Władysław		X	
30.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
31.	Tumiłowicz Jarosław		X	
32.	Wałasek Mateusz		X	
33.	Wandzel Marta	X		
34.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		14	20	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Budzińska Joanna	X
2.	Setnik Paulina	X
3.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		3

Wydrukowano dnia 2016-09-23 o godzinie 10:05:15.

Strona: 1 z 1

Ad pkt 19 - Sprawozdanie z zaawansowania prac planistycznych i realizacji harmonogramu sporządzania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego za II kwartał 2016 roku – druk nr 263/2016.

Sprawozdanie z zaawansowania prac planistycznych i realizacji harmonogramu sporządzania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego za II kwartał 2016 roku – druk nr 263/2016 stanowi **załącznik nr 42** do protokołu.

Radny p. Maciej Rakowski powiedział: „Zgłaszam wniosek formalny o ogłoszenie 10 minutowej przerwy dla zapewnienia porządku w sali obrad. Panie przewodniczący i zwrócę się teraz do Państwa wykrzykujących różne hasła na balkonie, ja tą sprawą zajmowałem się jako przewodniczący Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury. Państwo wiedzą jak głosowałem na posiedzeniu Komisji, natomiast Państwo czynią wszystko, żebym jako radny zaczynał żałować swojego stanowiska

i takiego zasygnalizowanego określonym głosowaniem wsparcia dla Państwa projektów. Ponieważ zaczynam mieć takie wrażenie, że Państwem, którzy wykrzykują tutaj różne rzeczy, nie powodują żadne merytoryczne argumenty, tylko przyszłście Państwo tutaj organizować „cyrk i oborę” na sesji Rady Miejskiej. Każdy może brać udział i wysłuchiwać tego, co się tutaj dzieje w charakterze publiczności, natomiast Państwo przyszłście tutaj z żądaniami, roszczeniami i jak w takiej atmosferze Państwa postulatów popierać już nie zamierzam. I organizujcie Państwo sobie ten cyrk dalej, natomiast efekt jaki Państwo uzyskacie będzie zapewne odmienny od Państwa oczekiwań. Proszę sobie powrzeszczyć, śmiało!”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak odpowiedział: „Panie radny, apeluję o wycofanie wniosku o przerwę, ponieważ mamy godz. 20,30 Bardzo proszę Państwa o spokój, proszę uszanować to miejsce, prowadzimy obrady, bardzo proszę Państwa o spokój i nie zakłócanie obrad Rady Miejskiej”.

Radny p. Tomasz Głowacki powiedział: „Prosiłbym, aby Pan reagował w takich sytuacjach i dyscyplinował, aby takie wypowiedzi jak przed chwilą nie padały. Państwo są od samego rana, mogli się o tym dowiedzieć o godz. 9,00 rano, dowiadują się o 21,00 niemalże, po trzynastu godzinach, że ten wniosek nie będzie dzisiaj procedowany. Nazywanie całej sytuacji cyrkiem, naprawdę nie przystoi i obraża osoby, które czekają na ważne dla nich sprawy. Ja po prostu proszę Pana o to, żeby Pan reagował w takich sytuacjach”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak m.in. odpowiedział: „Ja reaguję w tych sytuacjach i z tego co widziałem Pan wiceprezydent W. Rosicki podjął decyzję teraz po godzinie 20-ej, a nie rano”.

W dalszej kolejności poddał pod głosowanie wniosek radnego p. Macieja Rakowskiego o 10 minutową przerwę w obradach.

Przy **14** głosach „za”, **6** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła powyższy wniosek.**

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

20. Wniosek formalny radnego p. M. Rakowskiego o 10 minut przerwy.

Wyniki zapisano dnia: 2016-09-21, 20:35

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosiak Małgorzata	X		
2.	Bartosz Katarzyna		X	
3.	Deptuła Kamil	X		
4.	Domaszewicz Bartosz		X	
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
6.	Kacprzak Tomasz		X	
7.	Kaczorowski Andrzej	X		
8.	Kępka Karolina	X		
9.	Markwant Rafał		X	
10.	Matuszak Grzegorz	X		
11.	Matuszewska Małgorzata	X		
12.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
13.	Mędrzak Jan	X		
14.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
15.	Pawłowski Sylwester	X		
16.	Rakowski Maciej	X		
17.	Skwarka Władysław	X		
18.	Tumilowicz Jarosław	X		
19.	Walęsek Mateusz	X		
20.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		14	6	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Bulak Sebastian	X
4.	Chruścik Marcin	X
5.	Głowacki Tomasz	X
6.	Hubert Bogusław	X
7.	Jezorski Kamil	X
8.	Lucińska Anna	X
9.	Magin Łukasz	X
10.	Malinowska-Olszowy Monika	X
11.	Marzec Radosław	X
12.	Niziołek-Janiak Urszula	X
13.	Przybyła Mariusz	X
14.	Setnik Paulina	X
15.	Stasiak Krzysztof	X
16.	Tomaszewski Włodzimierz	X
17.	Wandzel Marta	X
Razem:		17

Wydrukowano dnia 2016-09-23 o godzinie 10:06:42.

Strona: 1 z 1

Wobec powyższego głosowania **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** ogłosił 10 minutową przerwę w obradach.

Po przerwie obrad wznowił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**.

Ad pkt 20 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie w drodze bezprzetargowej części nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Jugosłowiańskiej 16 - druk Nr 266/2016.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **zastępca dyrektora Wydziału Gospodarowania Mieniem p. Adam Komorowski**, który powiedział m.in.: „Projekt uchwały Rady Miejskiej zakłada wyrażenie zgody na wydzierżawienie części nieruchomości

o powierzchni 193 m² na rzecz Niepublicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej prowadzonej przez p. Jana Szkudlarka. Pozostała część tej działki o powierzchni ponad 600 metrów już jest dzierżawiona za zgodą Rady Miejskiej do 2026 r. Tam jest prowadzona działalność, natomiast ta działalność z uwagi na zmieniające się przepisy i wymogi Sanepidu wymaga remontu, przebudowy tej przychodni. Została przygotowana koncepcja, ma być przebudowane wejście a ponieważ dzierżawa przebiega po granicy nieruchomości, po granicy budynku, stąd też konieczność wydzierżawienia przedpola. Ta działka, o której mówimy, ta część tej działki, o której mówimy to jest niezabudowana część tej nieruchomości, która się znajduje między nieruchomością, która jest przeznaczona do sprzedaży a ta by była dołączona do tej nieruchomości władnącej, stąd też przedstawiony projekt uchwały jest w pełni uzasadniony”.

Następnie przystąpiono do fazy pytań:

Radny p. Marcin Chruścik powiedział: „Chciałem nawiązać do tej wcześniejszej afery”

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał: „Ale jakiej afery Panie radny? Mamy teraz fazę pytań”.

Radny p. Marcin Chruścik powiedział: „To co Państwo robicie, to jest kpina z mieszkańców”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Bardzo proszę o powściągnięcie emocji. Wszystko odbywa się zgodnie z Regulaminem Pracy Rady Miejskiej. Ja tylko dodam, że bardzo możliwe, że te projekty nigdy nie wrócą na sesję, one zostały wycofane przez Wiceprezydenta Miasta, więc nie jest powiedziane, że one wrócą. To jest decyzja prezydenta”

W dalszej kolejności **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, iż projekt został skierowany do Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury; Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej oraz Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej. Żadna z komisji nie wydała opinii negatywnej.

Wobec braku stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków - **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały w rozpatrywanej sprawie, opisany w druku nr 266/2016.

Przy 31 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr XXXIV/909/16 w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie w drodze bezprzetargowej części nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Jugosłowiańskiej 16, która stanowi **załącznik nr 43** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

20. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie w drodze bezprzetargowej części nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Jugosłowiańskiej 16 - druk Nr 266/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-09-21, 20:52

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosik Małgorzata	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruściak Marcin	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kepka Karolina	X		
13.	Lucińska Anna	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Markwant Rafał	X		
17.	Marzec Radosław	X		
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
21.	Mędrzak Jan	X		
22.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
23.	Pawłowski Sylwester	X		
24.	Przybyła Mariusz	X		
25.	Rakowski Maciej	X		
26.	Setnik Paulina	X		
27.	Skowarka Władysław	X		
28.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
29.	Tumiłowicz Jarosław	X		
30.	Walasek Mateusz	X		
31.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		31	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Deptuła Kamil	X
3.	Hubert Bogusław	X
4.	Stasiak Krzysztof	X
5.	Wandzel Marta	X
Razem:		5

Ad pkt 21 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy ulicy Marysińskiej 76/80 – druk Nr 264/2016.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt przedstawiła **p.o. z-cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska**, która powiedziała: „Uprzejmie proszę o wyrażenie zgody na sprzedaż nieruchomości położonej, przy ulicy Marysińskiej 76/80 o łącznej powierzchni 2712 m². Nieruchomość jest zabudowana obecnie nie użytkowanym pawilonem handlowo – usługowym oraz małym budynkiem, który w tej chwili jest bezumownie użytkowany a znajduje się tam piekarnictwo i cukiernictwo „Jaś i Małgosia”. Nieruchomości nie są objęte miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, Zarząd Osiedla „Bałuty Doły” pozytywnie zaopiniował sprzedaż. Wartość nieruchomości wynosi dwa miliony dwadzieścia siedem tysięcy złotych”.

Wobec braku pytań, **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, iż projekt został skierowany do Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury; Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej oraz Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej. Żadna z komisji nie wydała opinii negatywnej.

Wobec braku stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków - **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały w rozpatrywanej sprawie, opisany w druku nr 264/2016.

Przy **21** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **6** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXXIV/910/16** w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy ulicy Marysińskiej 76/80, która stanowi **załącznik nr 44** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

21. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy ulicy Marysińskiej 76/80 - druk Nr 264/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-09-21, 20:54

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosik Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bulak Sebastian			X
5.	Chruscik Marcin			X
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Głowacki Tomasz			X
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jezowski Kamil			X
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Ludńska Anna	X		
14.	Markwant Rafał	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Przybyła Marcin	X		
22.	Rakowski Maciej	X		
23.	Słowarka Władysław	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz			X
25.	Tumilowicz Jarosław	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Zalewski Marcin			X
Wyniki głosowania:		21	0	6

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Budzińska Joanna	X
2.	Deptuła Kamil	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Magin Łukasz	X
5.	Malinowska-Olszowy Monika	X
6.	Marzec Radosław	X
7.	Setnik Paulina	X
8.	Stasiak Krzysztof	X
9.	Wandzel Marta	X
Razem:		9

Ad pkt 22 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Piotrkowskiej bez numeru – druk Nr 265/2016.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt przedstawiła **p.o. z-cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska**, która powiedziała: „Uprzejmie proszę o wyrażenie zgody na sprzedaż kolejnej nieruchomości położonej przy ulicy Piotrkowskiej bez numeru. Jest to nieruchomość niezabudowana o powierzchni 4611 m²dla nieruchomości obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, zgodnie z zapisami tego planu nieruchomość leży na terenach zabudowy usługowej. Rada Osiedla „Górniak” w wymaganym terminie nie zaopiniowała przedmiotowej sprzedaży. Wartość nieruchomości wynosi trzy miliony siedemset czterdzieści dziewięć tysięcy złotych”.

Następnie przystąpiono do fazy pytań:

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Chciałem zapytać, czy organizacje kupieckie wypowiadały się w sprawie tej sprzedaży, bo to jest sąsiedztwo targowiska? Czy tutaj w tej materii były jakieś wnioski formułowane, czy też były w ogóle opiniowane te zamierzenia? Jakiś kontakt z tym środowiskiem, bo to jest bezpośrednio sąsiedztwo?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. z-cy Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska**, która odpowiedziała: „Nie, ta sprzedaż nie była opiniowana ze stowarzyszeniami kupieckimi, natomiast jest to teren, dla którego obowiązuje plan miejscowy i jest to dość świeży plan miejscowy, ponieważ Rada Miejska przyjęła go w 2014 r. Dlatego też ten teren jest przygotowywany do sprzedaży”.

Radny, p. Jarosław Tumiłowicz powiedział: „Na posiedzeniu komisji Pani mówiła, w kontekście tego, co powiedział Pan radny W. Tomaszewski, że było zapytanie to Stowarzyszenia Kupców na Górniaku?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. z-cy Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska**, która odpowiedziała: „Kupcy nie byli zainteresowani dzierżawą tego terenu.”

Wobec braku dalszych pytań, **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, iż projekt został skierowany do Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury; Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej oraz Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej. Żadna z komisji nie wydała opinii negatywnej.

Wobec braku stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków - **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały w rozpatrywanej sprawie, opisany w druku nr 265/2016.

Przy 21 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 10 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr XXXIV/911/16 w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Piotrkowskiej bez numeru, która stanowi **załącznik nr 45** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

22. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Piotrkowskiej bez numeru - druk Nr 265/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-09-21, 20:57

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian			X
6.	Chruściak Marcin			X
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej			X
9.	Głowacki Tomasz			X
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil			X
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kępka Karolina	X		
15.	Lucińska Anna			X
16.	Magin Łukasz			X
17.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
18.	Markwant Rafał			X
19.	Matuszak Grzegorz	X		
20.	Matuszewska Małgorzata	X		
21.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
22.	Mędrzak Jan	X		
23.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
24.	Pawłowski Sylwester	X		
25.	Przybyła Mariusz	X		
26.	Rakowski Maciej	X		
27.	Setnik Paulina	X		
28.	Skowarka Władysław	X		
29.	Tumilowicz Jarosław			X
30.	Walasek Mateusz	X		
31.	Zalewski Marcin			X
Wyniki głosowania:		21	0	10

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Deptuła Kamil	X
2.	Marzec Radosław	X
3.	Stasiak Krzysztof	X
4.	Tomaszewski Włodzimierz	X
5.	Wandzel Marta	X
Razem:		5

Ad pkt 22a - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zamiany nieruchomości stanowiących własność Miasta Łodzi na nieruchomości będące w użytkowaniu wieczystym Spółdzielni Mieszkaniowej „Zarzew” – druk nr 273/2016.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt przedstawił **p.o. z-cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Mariusz Pujan**, który powiedział: „Spółdzielnia Mieszkaniowa „Zarzew” wystąpiła z wnioskiem do Urzędu Miasta Łodzi o nabycie prawa własności gruntów stanowiących nieruchomości położone w Łodzi przy ul. Ozorkowskiej 2/6 zabudowane częścią pawilonu handlowo-usługowego, wybudowanego w 1977 r. ze środków finansowych Robotniczej Spółdzielni Mieszkaniowej „Bawełna”, poprzednika prawnego wnioskodawcy. W ramach zamiany nieruchomości Spółdzielnia Mieszkaniowa „Zarzew” zaproponowała przekazanie prawa użytkowania wieczystego gruntów położonych w Łodzi przy ul. Standego 1, które są zabudowane częścią budynków Szkoły Podstawowej Nr 193, Przybyszewskiego 193a, które zabudowane są fragmentem budynku przedszkola Miejskiego Nr 146, Tatrzańskiej 27, 29, które są zabudowane budynkiem Żłobka Nr 23 oraz Tatrzańskiej 69, które są zajęte pod Szkołę Podstawową Nr 149, na której znajduje się bieżnia wybudowana w ramach kompleksu edukacyjno-sportowo-przyrodniczego. Wartość nieruchomości stanowiących prawo własności gruntów Miasta Łodzi zostało określone na kwotę dziewięćset siedemdziesięciu jeden tysięcy siedemset złotych brutto a wartość prawa użytkowania wieczystego w Spółdzielni Mieszkaniowej „Zarzew” na milion czterysta czterdzieści sześć trzysta trzydzieści dziewięć złotych i siedemdziesiąt osiem groszy brutto. Z tytułu różnicy wartości nieruchomości zamiennych Miasta Łódź zapłaci na rzecz Spółdzielni Mieszkaniowej „Zarzew” kwotę czterystu siedemdziesięciu czterech tysięcy sześciuset trzydziestu dziewięciu złotych i siedemdziesięciu ośmiu groszy brutto, oraz zapłaci należny podatek od towarów i usług w kwocie stu osiemdziesięciu jeden tysięcy siedemset złotych. W wyniku nabycia prawa użytkowania wieczystego przez Miasto Łódź prawo to wygaśnie, zamiana doprowadzi do uregulowania stanu prawnego nieruchomości zajętych pod budynki oświatowe. Proszę Państwa radnych o pozytywną opinię”.

Wobec braku pytań, **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, iż projekt został skierowany do Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury oraz Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej. Żadna z komisji nie wydała opinii negatywnej.

Wobec braku stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków - **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały w rozpatrywanej sprawie, opisany w druku nr 273/2016.

Przy 23 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr XXXIV/912/16 w sprawie zamiany nieruchomości stanowiących własność Miasta Łodzi na nieruchomości będące w użytkowaniu wieczystym Spółdzielni Mieszkaniowej „Zarzew”, która stanowi **załącznik nr 46** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

22A. Rozpatrzenie uchwały w sprawie zamiany nieruchomości stanowiących własność Miasta Łodzi na nieruchomości będące w użytkowaniu Spółdzielni Mieszkaniowej „Zarzew” - druk nr 273/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-09-21, 21:00

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosik Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Mędrzak Jan	X		
16.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Rakowski Maciej	X		
20.	Setnik Paulina	X		
21.	Skowarka Władysław	X		
22.	Tumikowicz Jarosław	X		
23.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		23	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bulak Sebastian	X
2.	Chruściak Marcin	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Głowacki Tomasz	X
5.	Jezorski Kamil	X
6.	Lucińska Anna	X
7.	Magin Łukasz	X
8.	Markwant Rafał	X
9.	Marzec Radosław	X
10.	Stasiak Krzysztof	X
11.	Tomaszewski Włodzimierz	X
12.	Wandzel Marta	X
13.	Zalewski Marcin	X
Razem:		13

Wydrukowano dnia 2016-09-21 o godzinie 21:01:08.

Strona: 1 z 1

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** zaproponował łączne procedowanie punktów **22b**, **22c** oraz **22d** porządku obrad dot. nazwania ulic i ronda, po czym poddał propozycję.

Przy **32** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **zdecydowała o łącznym procedowaniu** punktów **22b**, **22c** oraz **22d** porządku obrad.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania Jawnego imiennego nad punktem:

22b. Łączne procedowanie punktów 22b, 22c i 22d porządku obrad.

Wyniki zapisano dnia: 2016-09-21, 21:02

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Chruściak Marcin	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jezorski Kamil	X		
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kepka Karolina	X		
15.	Lucińska Anna	X		
16.	Magin Łukasz	X		
17.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
18.	Markwant Rafał	X		
19.	Marzec Radosław	X		
20.	Matuszak Grzegorz	X		
21.	Matuszewska Małgorzata	X		
22.	Mosłowa-Wodnicka Małgorzata	X		
23.	Mędrzak Jan	X		
24.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
25.	Pawłowski Sylwester	X		
26.	Przybyła Mariusz	X		
27.	Rakowski Maciej	X		
28.	Setnik Paulina	X		
29.	Skwarka Władysław	X		
30.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
31.	Walasek Mateusz	X		
32.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		32	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Deputa Kamil	X
2.	Stasiak Krzysztof	X
3.	Tumilowicz Jarosław	X
4.	Wardziel Marta	X
Razem:		4

Wydrukowano dnia 2016-09-23 o godzinie 10:07:14.

Strona: 1 z 1

Ad pkt 22b – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania ulicy nazwy Ojca Tomasza Rostworowskiego - druk nr 270/2016.**Ad pkt 22c - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania ulicy nazwy Ojca Stefana Miecznikowskiego - druk nr 271/2016.****Ad pkt 22d - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania rondy nazwy Jezuitów - druk nr 272/2016.**

W imieniu Prezydenta Miasta projekty uchwał przedstawił **dyrektor Łódzkiego Ośrodka Geodezji p. Jan Schnerch**, który powiedział m.in.: „Przedkładam projekty 3 uchwał w sprawie nadania nazw ulic nowo wybudowanych. Istnieją propozycje nazw: Ojca Stefana Miecznikowskiego, Ojca Tomasza Rostworowskiego oraz ronda Jezuitów. Proponowane nazwania ulic wewnętrznych są to ronda. Istnieje propozycja, aby jedną z ulic nazwać imieniem Ojca Rostworowskiego, drugą Ojca Miecznikowskiego, rondo imieniem Jezuitów. Te obydwie ulice znajdują się na tyle nieruchomości należącej do Zakonu Jezuitów. Ojciec Tomasz Rostworowski był polskim duchownym, jezuitą, muzykiem, pedagogiem. Aresztowany przez UB w 1950 r., następnie skazany. W latach 1957-63 był duszpasterzem środowisk akademickich i katolickiej inteligencji w Łodzi. W uznaniu zasług związanych z Łodzią jezuickiego duszpasterza. Następną osobą, to jest Ojciec Stefan Miecznikowski, który został uhonorowany przez Miasto. Urodził się 25 sierpnia 1921 r. w Warszawie,

w wieku 17 lat wstąpił do zakonu. Z istotnych historii Jego życia to jest to, że w 1989 r. został przeniesiony przez władze zakonne na Wybrzeże. Po upadku PRL został członkiem honorowym Łódzkiego Regionu Solidarności. W 1992 r. otrzymał także tytuł Honorowego Obywatela Miasta Łodzi. Zmarł po długiej chorobie. Natomiast rondo Jezuitów, całościowo spina temat. Dla przedstawionych projektów uchwał istnieją opinie pozytywne Zarządu Osiedla Katedralna, również ZDiT, ponieważ musi być ocena drogi wewnętrznej. Po dzisiejszej uchwale będzie wystąpienie do Rady Miejskiej o przekwalifikowanie”.

Następnie przystąpiono do fazy pytań:

Radna p. Anna Lucińska zapytała: „Chciałam zapytać z czyjej inicjatywy zostały wyróżnione te osoby?”.

Dyrektor Łódzkiego Ośrodka Geodezji p. Jan Schnerch odpowiedział: „Prezydenta Miasta Łodzi”.

Radna p. Anna Lucińska zapytała: „Ale na wniosek O.O. Jezuitów?”.

Dyrektor Łódzkiego Ośrodka Geodezji p. Jan Schnerch odpowiedział: „Nie, Prezydenta Miasta Łodzi, to jest jego inicjatywa”.

Radna p. Anna Lucińska powiedziała: „Mam taką uwagę, że to są tak znaczące postaci dla Miasta, że w zasadzie powinny mieć bardziej znaczące ulice, ale ze względu na bliskość rozumiem”.

Radna p. Karolina Kępka powiedziała: „Wczoraj rozmawialiśmy na ten temat, ale chyba ta sprawa nie została rozstrzygnięta. A chodzi mi o projekt dotyczący nadania nazwy rondu i chodzi mi o § 1, bo przecież w samej nazwie już tego ronda nie ma, tak? Kiedy nadajemy nazwy ulicom, jest to ulica imienia. W tym przypadku ulica Ojca Rostworowskiego i drugiego Ojca, ale już samo rondo jest po prostu Jezuitów, a nie że nadaję się nazwę rondu, dwukropek Rondo Jezuitów. Wystarczyłoby zapisać tu Jezuitów. Myślę, że Pan dyrektor przyjmie taką autopoprawkę.”

Dyrektor Łódzkiego Ośrodka Geodezji p. Jan Schnerch odpowiedział: „Co do zasady może Państwo macie rację, ale sprawdziliśmy wszystkie ronda nazwane i dokładnie jest tak samo. Gdybym mógł Państwa prosić, zostawmy tak jak jest do tej pory, czyli nadajemy rondu nazwę ronda. Mimo, że to brzmi może niepolonistycznie, ale mamy jakąś zasadę już, więc to zostawmy”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Tak powinno być”.

Radna p. Karolina Kępka powiedziała: „Myślę, że powinniśmy też mieć taką zasadę, i to apel do wszystkich radnych, od jakiegoś czasu zaczęliśmy w nazwie uchwały pisać nazwę. A ja pamiętam, że wcześniej przynajmniej jak ja byłam przewodniczącą Komisji Kultury, tworzyliśmy uchwały w ten sposób, że zapisywaliśmy w sprawie nadania nazwy ulicy czy rondu. A dopiero w treści uchwały była mowa o patronie. Ale widzę, że ktoś zmienił ten zwyczaj”.

Dyrektor Łódzkiego Ośrodka Geodezji p. Jan Schnerch odpowiedział: „Może jeszcze jednym słowem przekonam Panią radną, to jest to, że to rondo jest napisane w tym układzie z małej litery”.

Radny p. Maciej Rakowski powiedział: „Pytanie mam takie, czy te ronda to na pewno są ronda? Ponieważ parę lat temu ponazywaliśmy rondami obiekty, które rondami nie są. Jest np. rondo Biłyka, które nie jest rondem. I nigdy nie było”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Ale rondo Solidarności też nie jest rondem”.

Radny p. Maciej Rakowski powiedział: „Też nie jest, ale chcę się upewnić czy to są ronda?”.

Dyrektor Łódzkiego Ośrodka Geodezji p. Jan Schnerch odpowiedział: „Od ponad roku również rondami nazywamy ronda pinezkowe, to też są ronda”.

Radny p. Maciej Rakowski powiedział: „Ale to są ronda, rozumiem?”.

Dyrektor Łódzkiego Ośrodka Geodezji p. Jan Schnerch odpowiedział: „To są ronda. Zdecydowanie”.

Radny p. Maciej Rakowski powiedział: „Uważam, że powinien być przygotowany jeden projekt uchwały, składający się z trzech paragrafów”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Też tak mi się wydaje”.

Dyrektor Łódzkiego Ośrodka Geodezji p. Jan Schnerch odpowiedział: „Iastnieje taka zasada legislacyjna, że ponieważ to są odrębne ulice i każda ulica jest odrębnym jakby tematem rozpoznawania przez Radę, jako organu stanowiącego, wobec powyższego dla każdej ulicy nadawanej jest odrębna uchwała”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „A kiedyś to było hurtem robione, nawet w latach trzydziestych, Pan dyrektor mi dzisiaj nawet przedstawił protokół z 1932 roku i tam na sesji przyjęto, tam była ulica Jęczmienna, Maratońska była tworzona?”.

Dyrektor Łódzkiego Ośrodka Geodezji p. Jan Schnerch odpowiedział: „Jeśli mogę Państwa przekonać, to optuję zdecydowanie za odrębnością podejmowania uchwał, bo potem powołujemy się na nazwę ulicy konkretną uchwałą. W historii będzie to łatwe do odtworzenia, to jest to co Pan przewodniczący powiedział. Zawsze znajdziemy. A tak to będziemy coś łączyli”.

Radny p. Maciej Rakowski powiedział: „Ja tylko wyjaśnię, tytułem sprostowania, że w czasie kiedy miałem zaszczyt kierować Komisją Kultury przedkładaliśmy projekty uchwał takie: w sprawie nadania ulicom nazw, dwukropek i w tytule było pięć nazw”.

Dyrektor Łódzkiego Ośrodka Geodezji p. Jan Schnerch odpowiedział: „Owszem, było tak. Ponieważ, to co też Pan przewodniczący był łaskaw powiedzieć, dość trudno w tej chwili,

w dobie informatyzacji znajdować ulice, zwłaszcza wtedy, kiedy się nazwy nadaje wielocłonowe. Przypominam Państwu, że to kuriozum łódzkie jest znane na całą Polskę. Ja już też kilka razy mówiłem o tym, że ulica Teresy została zmieniona na Świętej Teresy od Dzieciątka Jezus. Sami Państwo wiecie, że w zapisach informatycznych jest to praktycznie niemożliwe. Również takimi kuriozalnymi nazwami są Dubois czy Chopina czy de Gaulle'a każdy może inaczej zapisać i postawić kropkę nie w tym miejscu co trzeba, operator systemów informatycznych kiedy wywołuje z PESELa, nigdy nie wywoła tej samej ulicy. Jest to najgorsze co potem może być, nadpisywanie adresów, zamiast używać jednego i tego samego. Dlatego raczej jestem zwolennikiem, żeby każda ulica miała odrębną nazwę, odrębną uchwałę”.

Radny p. Tomasz Głowacki powiedział: „Mam pytanie, co do nazwy samej ronda Jezuitów. Rzeczywiście potocznie mówimy kościół Jezuitów, klasztor, nie wiem Karmelitanek, ale wydaje mi się, że tu powinno być tak bardziej formalnie, Ojców Jezuitów. Dwa duże O z kropką. Czy taką wersję Państwo rozpatrywali?”.

Dyrektor Łódzkiego Ośrodka Geodezji p. Jan Schnerch odpowiedział: „Tak, rozpatrywaliśmy. Sięgnąłem do tzw. słowniczka savoir-vivre księży duchownych. Spotykam się z nazwami przeróżnymi, dopuszczalna jedna z nazw jest, gdyby było rondo, rzeczywiście Ojców Jezuitów, ale tu chodziło o ogólne stwierdzenie tego ronda. Ponieważ to, co mówiłem wcześniej, jednocześnie z przyczyn informatycznych, czyli baz danych, wpisywanie Ojców czy Ojca dla tych dwóch innych ulic i zrobienie tej kropeczki spowoduje, że jedni postawią kropkę, drudzy nie postawią. Będziemy mieli kolejny bałagan informatyczny w bazach danych. Dlatego nazwa Jezuitów jest jedyna i jakby samoistna, sama w sobie bo zakon Jezuitów był tylko jeden. To jest nazwa hierarchicznie zastrzeżona. Dlatego zupełnie wystarczy słowo rondo Jezuitów. Było to dzisiaj konsultowane z przełożonym zakonu i potwierdzam, to jest moja odpowiedzialność, że te nazwy są rzeczywiście przyjazne i przyjęte”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Czyli w innych miastach też jest stosowane takie nazewnictwo?”.

Dyrektor Łódzkiego Ośrodka Geodezji p. Jan Schnerch odpowiedział: „Nie Panie radny, wszędzie jest dowolność interpretacyjna i tam gdzie nie ma uporządkowanych baz danych dalej jest radosna twórczość, ja namawiam Państwa, żeby jej nie stosować”.

Wobec braku dalszych pytań, **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, iż projekt został skierowany do Komisji Kultury, która nie wydała opinii negatywnej.

Wobec braku stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków - **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał w pierwszej kolejności pod głosowanie projekt uchwały w rozpatrywanej sprawie, opisany w druku nr 270/2016.

Przy 31 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr XXXIV/913/16 w sprawie nadania ulicy nazwy Ojca Tomasza Rostworowskiego, która stanowi **załącznik nr 47** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

22b. Rozpatrzenie uchwały w sprawie nadania ulicy nazwy Ojca Tomasza Rostworowskiego - druk nr 270/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-09-21, 21:14

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosik Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Chruściak Marcin	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Lucińska Anna	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Markwant Rafał	X		
18.	Marzec Radosław	X		
19.	Matuszak Grzegorz	X		
20.	Matuszewska Małgorzata	X		
21.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
22.	Mędrzak Jan	X		
23.	Niewiadomska-Cudał Małgorzata	X		
24.	Pawłowski Sylwester	X		
25.	Przytyła Mariusz	X		
26.	Rakowski Maciej	X		
27.	Setnik Paulina	X		
28.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
29.	Tumilowicz Jarosław	X		
30.	Wałasek Mateusz	X		
31.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		31	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bulak Sebastian	X
2.	Deptuła Kamil	X
3.	Stasiak Krzysztof	X
4.	Wandzel Marta	X
Razem:		4

Wydrukowano dnia 2016-09-21 o godzinie 21:14:33.

Strona: 1 z 1

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały w rozpatrywanej sprawie, opisany w druku nr 271/2016.

Przy **31** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXXIV/914/16** w sprawie nadania ulicy nazwy Ojca Stefana Miecznikowskiego, która stanowi **załącznik nr 48** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

Z2C. Rozpatrzenie uchwały w sprawie nadania ulicy nazwy Ojca Stefana Miecznikowskiego - druk nr 271/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-09-21, 21:14

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Chruściak Marcin	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jezorski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kepka Karolina	X		
14.	Lucińska Anna	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Markwant Rafał	X		
18.	Marzec Radosław	X		
19.	Matuszak Grzegorz	X		
20.	Matuszewska Małgorzata	X		
21.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
22.	Medrzak Jan	X		
23.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
24.	Pawłowski Sylwester	X		
25.	Przybyła Mariusz	X		
26.	Rakowski Maciej	X		
27.	Setnik Paulina	X		
28.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
29.	Tumilowicz Jarosław	X		
30.	Walasek Mateusz	X		
31.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		31	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bulak Sebastian	X
2.	Deptuła Kamil	X
3.	Stasiak Krzysztof	X
4.	Wandzel Marta	X
Razem:		4

Wydrukowano dnia 2016-09-21 o godzinie 21:15:11.

Strona: 1 z 1

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały w rozpatrywanej sprawie, opisany w druku nr 272/2016.

Przy **31** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXXIV/915/16** w sprawie nadania rondy nazwy Jezuitów, która stanowi **załącznik nr 49** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

220. Rozpatrzenie uchwały w sprawie nadania rondy nazwy Jezuitów - druk nr 272/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-09-21, 21:15

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosik Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Chruścił Marcin	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jezorski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Lucińska Anna	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Markwant Rafał	X		
18.	Marzec Radosław	X		
19.	Matuszak Grzegorz	X		
20.	Matuszewska Małgorzata	X		
21.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
22.	Mędrzak Jan	X		
23.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
24.	Pawłowski Sylwester	X		
25.	Przybyła Marcin	X		
26.	Rakowski Maciej	X		
27.	Setnik Paulina	X		
28.	Tomaszewski Włodzisław	X		
29.	Tumilowicz Jarosław	X		
30.	Walasek Mateusz	X		
31.	Zalewski Marcin	X		
Wynik głosowania:		31	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bulak Sebastian	X
2.	Deptuła Kamil	X
3.	Stasiak Krzysztof	X
4.	Wandzel Marta	X
Razem:		4

Wydrukowano dnia 2016-09-21 o godzinie 21:15:51.

Strona: 1 z 1

Ad pkt 23 - Zapytania i wolne wnioski.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poinformował, iż zaraz po zakończeniu sesji odbędzie się konwent, zwołany przed najbliższą, nadzwyczajną sesją. W dniu dzisiejszym trafił wniosek o zwołanie sesji nadzwyczajnej, która musi zostać zorganizowana w ciągu 7 dni.

Radny p. Radosław Marzec powiedział: „Mam prośbę do Pana przewodniczącego, abyśmy umożliwili mieszkańcom zabranie głosu w tym punkcie”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Panie radny, ale myślę, że nie jest to najlepsza pora teraz na dyskusję”.

Radny p. Radosław Marzec powiedział: „Nalegam, abyśmy jednak wysłuchali mieszkańców. Naprawdę nic nam się nie stanie jeśli wysłuchamy mieszkańców. Czekali tutaj

od godziny dziewiątej rano na to, aby mogli zapoznać się z uchwałą, która mieliśmy podjąć. Ta uchwała została zdjęta bez żadnego wyjaśnienia. Nasza uczciwość moralna wobec naszych wyborców, mieszkańców wymaga tego, aby umożliwić im chociaż chwilę wypowiedzenia się”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Proszę jedną osobę o zabranie głosu 5 minut”.

p. Agnieszka Wieczorek, mieszkanka ulicy Warneńczyka powiedziała: „Chciałam Państwa poinformować, że nie jesteśmy bandą krzykaczy. Natomiast jeżeli Wy Państwo macie mikrofony i mówicie, tak? Natomiast jeżeli my chcemy coś do państwa powiedzieć, to niestety, ale musieliśmy krzyczeć bo to jest sprawa, która jest bardzo istotna dla nas. My naprawdę długo walczyliśmy i to są rzeczy istotne. To nie jest dla naszego widzi mi się, to jest nasze życie i zdrowie. I dlatego po prostu o to tak strasznie walczyliśmy. Nie mamy na celu obrażania Państwa, tylko po prostu walczyliśmy, tak jak Państwo walczyliście, tak samo i my walczyliśmy. I na przykład jak widzę, jak radny przychodzi tutaj na podium i zaczyna mówić do osób, które są w wieku prawdopodobnie Jego mamy, że tu jest cyrk i w ogóle on nie będzie za nami głosował, bo tak to głosował a potem nie będzie głosował. To jest po prostu, naprawdę żenada. Dlatego naprawdę, proszę Państwa, pierwsza rzecz, chcielibyśmy uzyskać wyjaśnienie, ponieważ dla nas jest to bardzo dziwne, że jeżeli prezydent zdejmuje jakieś punkty i ucieka bez wyjaśnienia, to dla nas to jest bardzo dziwne. Nie wiemy czy Państwo się boicie głosować, czy to jest tak straszny, jakiś nie wiem punkt, że Państwo macie tak straszny problem. Czy po prostu, nie wiem czy mało czasu? Bo na przykład tutaj słuchaliśmy cały dzień i Państwo potraficie rozmawiać o dwóch drzewach, często Państwo głosujecie, nie wiem, o kupach psich, tak? Natomiast tu jest życie mieszkańców i naprawdę zależy nam na tym, żeby Państwo się troszkę zainteresowali też mieszkańcami a nie tylko sprawami na przykład czy ulica jest z wielkiej litery. I na to Państwo macie czas? Tak?”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Chciałbym tylko dodać, że zgodnie z Regulaminem Pracy Rady Miejskiej, Prezydent Miasta jako autor projektu, jak każdy autor projektu ma prawo i możliwość zdjęcia każdego własnego projektu uchwały. Myślę, że taki komunikat dlaczego, będzie przedstawiony przez Prezydenta Miasta”.

Ad pkt 24 - Zamknięcie sesji.

Wobec zrealizowania porządku obrad, **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** zamknął obrady XXXIV sesji Rady Miejskiej w Łodzi o godz. 21,20.