

Protokół Nr XXXVII/16
z XXXVII sesji Rady Miejskiej w Łodzi
odbytej w dniu 16 listopada 2016 r.

I. Stan Rady:

40 radnych, obecnych – 39 radnych, 1 nieobecny - usprawiedliwiony.

II. Radni nieobecni:

1. Monika Malinowska - Olszowy – usprawiedliwiona.

Lista obecności osób zaproszonych stanowi **załącznik nr 1** do protokołu.

Lista obecności radnych poniżej.

049772

1d1

Lista obecności
radnych Rady Miejskiej w Łodzi
na XXXVII sesji w dniu 16 listopada 2016



Lp. Imię i nazwisko

1. Elżbieta Bartczak
2. Małgorzata Bartosiak
3. Katarzyna Bartosz
4. Paweł Bliźniuk
5. Joanna Budzińska
6. Sebastian Bulak
7. Marcin Chruścik
8. Kamil Deptuła
9. Bartosz Domaszewicz
10. Bartłomiej Dyba-Bojarski
11. Tomasz Głowacki
12. Bogusław Hubert
13. Kamil Jeziorski
14. Tomasz Kacprzak
15. Andrzej Kaczorowski
16. Karolina Kępka
17. Anna Lucińska
18. Łukasz Magin
19. Monika Malinowska-Olszowy
20. Rafał Markwant

[Handwritten signatures and initials corresponding to the list members, including names like Bartosz, Bulak, Chruścik, Deptuła, Domaszewicz, Dyba-Bojarski, Głowacki, Hubert, Jeziorski, Kacprzak, Kaczorowski, Kępka, Lucińska, Magin, and Malinowska-Olszowy.]

mb. uspraw.

21. Radosław Marzec
22. Grzegorz Matuszak
23. Małgorzata Matuszewska
24. Jan Mędrzak
25. Małgorzata Moskwa-Wodnicka
26. Małgorzata Niewiadomska-Cudak
27. Urszula Niziołek-Janiak
28. Sylwester Pawłowski
29. Mariusz Przybyła
30. Maciej Rakowski
31. Rafał Reszpondek
32. Paulina Setnik
33. Władysław Skwarka
34. Krzysztof Stasiak
35. Włodzimierz Tomaszewski
36. Jarosław Tumiłowicz
37. Mateusz Walasek
38. Marta Wandzel
39. Adam Wieczorek
40. Marcin Zalewski

102

Grzegorz Matuszak

Małgorzata Matuszewska

Jan Mędrzak

Małgorzata Moskwa-Wodnicka

Małgorzata Niewiadomska-Cudak

Urszula Niziołek-Janiak

Sylwester Pawłowski

Mariusz Przybyła

Maciej Rakowski

Rafał Reszpondek

Paulina Setnik

Władysław Skwarka

Krzysztof Stasiak

Włodzimierz Tomaszewski

Jarosław Tumiłowicz

Mateusz Walasek

Marta Wandzel

Adam Wieczorek

Marcin Zalewski

URZĄD MIASTA ŁODZI
DEPARTAMENT PRZYZYWIENIA
Biuro Rady Miejskiej
ul. Piotrkowska nr 104
90-326 Łódź
tel. 42 638 41 21, tel/fax 42 638 40 69

Potwierdzam obecność 39 i nieobecności 1 radnego
(m. g. Włodzimierz Tomaszewski) na XXXVII sesji Rady Miejskiej
w Łodzi odbytej w dniu 16 listopada 2016.

DYREKTOR
Biura Rady Miejskiej
mgr Ewa Koronowska

GŁÓWNY SPECJALISTA
Małgorzata Malejko

III. Obrady rozpoczęły się o godz. 9,25.

IV. Ustalenia.

Otwarcia obrad XXXVII sesji Rady Miejskiej w Łodzi dokonał **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** powitał radnych i zaproszonych gości uczestniczących w obradach. Poinformował, że zgodnie z podpisami na liście obecności na sali obrad obecnych jest 20 radnych, czyli jest quorum i Rada Miejska może podejmować uchwały.

Następnie prowadzący obrady na **sekretarzy obrad** wyznaczył następujących radnych:

- 1) p. Elżbietę Bartczak,**
- 2) p. Macieja Rakowskiego.**

Jednocześnie poinformował, że w związku z wprowadzeniem elektronicznego systemu głosowania sekretarze obrad nie będą liczyli głosów. Swoją czynność podejmą w przypadku awarii lub odejścia przez Radę Miejską od elektronicznego głosowania.

Następnie w ramach komunikatów organizacyjnych **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował:

- 1/ w związku z uchwaleniem nowego trybu prac nad projektem uchwały budżetowej w celu złożenia poprawek do projektu budżetu obowiązuje zał. Nr 2 do uchwały Nr XXXII/852/16 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 6 lipca 2016 r. pt. „Propozycje zbilansowanych poprawek do projektu budżetu Miasta Łodzi”. Jednocześnie poprosił Państwa Radnych o stosowanie się do określonych przez Radę formularzy (wersja edytowalna dostępna na stronie UMŁ). Dodał, iż stworzony został rejestr wszystkich zgłoszonych poprawek, który znajduje się w BIP (zakładka – rejestry) a także na stronie internetowej UMŁ (zakładka Rada Miejska w Łodzi – projekt budżetu Miasta Łodzi);
- 2/ o spotkaniu z przedstawicielami jednostek pomocniczych Miasta w dniu 21 listopada 2017 r. o godz. 17,00 nt. nowej procedury budżetowej;
- 2/ o odbiorze w Zespole ds. Obsługi Sesji (pok. 140A) projektu budżetu miasta Łodzi na 2017 r. wraz z Wieloletnią Prognozą Finansową na lata na 2017-2040.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Chciałbym poprosić Przewodniczącego Rady Miejskiej o sformalizowaną wypowiedź, jeśli chodzi o tryb uchwalania budżetu i składania poprawek. Według mnie poprawki we wstępnym etapie procedowane są według załącznika do uchwały Nr XXXII/852/16, natomiast w ostatnim dniu poprawki mogą być zgłaszane w sposób nieograniczony. Niezależnie od tego czy dotyczą one autopoprawki Prezydenta Miasta czy też nie. Wykreślić przez Regionalną Izbę Obrachunkową pkt. 9 z załącznika do uchwały określającej tryb prac nad budżetem oznacza, że przy składaniu poprawek na sesji budżetowej nie ma ograniczeń”.

Do wypowiedzi odniósł się **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Istnieje jedno ograniczenie, jakim jest kwestionariusz. Natomiast na sesji budżetowej można zgłaszać poprawki w sposób dowolny tj. do projektu budżetu, do autopoprawek. Jedynie nowością jest kwestionariusz”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Chciałbym również poprosić o doprecyzowanie kwestii związanej z wcześniejszą procedurą dotyczącą opiniowania przez Komisję Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej. Nie do końca w tej sytuacji rozumiem rozstrzygnięcia Regionalnej Izby Obrachunkowej, czy w trakcie sesji budżetowej będzie przerwa dla zgłoszonych poprawek w celu zaopiniowania ich przez Komisję Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej, czy też tamte poprawki już nie będą opiniowane?”.

Do wypowiedzi odniósł się **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Komisja Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej będzie opiniowała tylko te poprawki, które będą wpływały w grudniu i tylko znajdujące się rejestrze. Następnie do tych poprawek odniesie się Prezydent Miasta w celu ich ewentualnego umieszczenia w autopoprawce. Autopoprawka przygotowywana między świętami a sesją budżetową będzie również opiniowana przez Komisję Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej. Natomiast w dniu sesji, zgodnie z uchwałą Regionalnej Izby Obrachunkowej, zarówno Prezydent Miasta, jak i Państwo Radni będą mieli możliwość zgłaszania poprawek. Zatem poprawki zgłaszane w dniu sesji nie będą posiadały opinii Komisji. Jedynym warunkiem ich rozpatrywania będzie fakt zgłoszenia na właściwym formularzu stanowiącym załącznik do uchwały Rady Miejskiej”.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** zaproponował wprowadzenie ograniczeń czasowych wystąpień, jakie miałyby obowiązywać na bieżącej sesji, z wyłączeniem pkt 7a - Prezentacja projektu budżetu miasta Łodzi na rok 2017 oraz 7b - Prezentacja projektu Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Łodzi na lata 2017-2040; prezentacja projektu uchwały – 10 min., dyskusja na temat projektu uchwały: przewodniczący klubów – 8 min., przewodniczący Komisji - 7 min., indywidualne wystąpienia - 5 min. (radny może wystąpić tylko 1 raz), replika - 1 min., Prezydent Miasta, Wiceprezydenci – 10 min. Dyskusja na temat interpelacji: radny interpelujący - 5 min. - radny może wystąpić 1 raz, inni radni – 2 min. - radny może wystąpić 1 raz, Prezydent Miasta i Wiceprezydenci - 10 min., radny interpelant na zakończenie - do 1 min. Ustne interpelacje, zapytania, wolne wnioski - do 3 min., pisemne interpelacje: do wyczytania - ilość stron bez ograniczeń, wygłaszana tezowo - do 3 min.

Następnie **prowadzący obrady** poddał pod głosowanie propozycje ograniczeń czasowych wystąpień, jakie miałyby obowiązywać na bieżącej sesji.

Przy 23 głosach „za”, 1 głosie „przeciw” oraz 2 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** propozycje wprowadzenia ograniczeń czasowych wystąpień. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.1. Propozycje ograniczeń czasowych wystąpień z wyłączeniem prezentacji projektu budżetu miasta Łodzi na rok 2017.

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 09:36

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Chruścik Marcin	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Jeziorski Kamili	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Lucińska Anna			X
11.	Magin Łukasz			X
12.	Markwant Rafał	X		
13.	Marzec Radosław	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Rakowski Maciej	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
23.	Tumilowicz Jarosław	X		
24.	Walasek Mateusz	X		
25.	Wandzel Marta	X		
26.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		23	1	2

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bulak Sebastian	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Niewiadomska-Cudek Małgorzata	X
4.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		4

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że wraz z zawiadomieniem o zwołaniu sesji Rady Miejskiej doręczony został radnym porządek obrad stosownie do art. 20 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym. Zgodnie z art. 20 ust. 1a ustawy o samorządzie gminnym, Rada może wprowadzić zmiany w porządku obrad bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady /w przypadku Rady Miejskiej w Łodzi jest to 21 głosów/.

Następnie, w związku z § 9 ust. 2 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej przystąpiono do zgłaszania wniosków dotyczących porządku obrad oraz wniosków o charakterze formalnym.

W pierwszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** zaproponował wprowadzenie do porządku obrad:

- **pkt. 7a** dot. prezentacji projektu budżetu miasta Łodzi na rok 2017 – **druk nr 324/2016**,
- **pkt. 7b** dot. prezentacji Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Łodzi na lata 2017-2040 – **druk nr 325/2016**,

a następnie poinformował, że:

1/ w dniu 15 listopada br. **przewodniczący Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej, radny p. Jan Mędrzak** zaproponował wprowadzenie do porządku obrad dwóch projektów uchwał w sprawach:

- rozpatrzenia skargi p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – **druk BRM nr 163/2016 (jako pkt 6a)**,
- rozpatrzenia skargi p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – **druk BRM nr 164/2016 (jako pkt 6b)**,

2/ w dniu 15 listopada br. **przewodniczący Komisji Rewizyjnej, radny p. Łukasz Magin** zaproponował wprowadzenie do porządku obrad trzech projektów uchwał w sprawach:

- terminu rozpatrzenia skargi p. – **druk BRM nr 168/2016 (jako pkt 6c)**,
- terminu rozpatrzenia skargi p. – **druk BRM nr 169/2016, (jako pkt 6d)**,
- skargi terminu rozpatrzenia skargi p. i p. – **druk BRM nr 170/2016 (jako pkt 6e)**,

3/ w dniu 15 listopada br. **przewodniczący Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej, radny p. Mateusz Walasek** zaproponował wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie skargi p. na działanie Dyrektora Zarządu Lokali Miejskiej – **druk BRM nr 172/2016 (jako pkt 6f)**,

4/ w dniu w dniach 9 i 15 listopada br. **prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska** zaproponowała wprowadzenie do porządku obrad pięciu projektów uchwał:

- zmieniającej uchwałę w sprawie podziału środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych w roku 2016 na realizację zadań w zakresie rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych w Łodzi – **druk nr 310/2016 (jako pkt 31a)**,
- w sprawie określenia wzorów formularzy oraz warunków i trybu składania deklaracji na podatek od nieruchomości, podatek rolny i podatek leśny za pomocą elektronicznej Platformy Usług Administracji Publicznej – ePUAP - **druk nr 315/2016 (jako pkt 11a)**,
- w sprawie zatwierdzenia wyboru podmiotu uprawnionego do przeprowadzenia badania sprawozdania finansowego miasta Łodzi za rok 2016 i za rok 2017 – **druk nr 316/2016 (jako pkt 10a)**,
- zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia Regulaminu Targowisk Miejskich w Łodzi – **druk nr 317/2016 (jako pkt 31b)**,

- w sprawie przyjęcia „Programu współpracy Miasta Łodzi z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, na rok 2017” – **druk nr 323/2016** (jako **pkt 31c**).

5/ w dniu 15 listopada br. **przewodniczący Komisji Kultury, radny p. Grzegorz Matuszak** zaproponował wprowadzenie do porządku obrad dwóch projektów uchwał w sprawach:

- zmiany nazwy odcinka ulicy Ludwika Krzywickiego – **druk BRM nr 165/2016** (jako **pkt 31d**),
- zmiany nazwy odcinka ulicy Gminnej – **druk BRM nr 166/2016** (jako **pkt 31e**).

Ponadto **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, iż w dniu 15 listopada br. **prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska** złożyła autopoprawki do projektów uchwał:

- w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2016 rok - **druk nr 308/2016** umieszczonego w **punkcie 9** porządku obrad,
- uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2016-2040 - **druk nr 309/2016** umieszczonego w **punkcie 10** porządku obrad,
- w sprawie ustalenia zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabarytów, standardów jakościowych oraz rodzajów materiałów budowlanych, z jakich mogą być wykonane, dla miasta Łodzi - **druk Nr 306/2016** umieszczonego w **punkcie 14** porządku obrad.

Radny, p. Bartosz Domaszewicz zaproponował wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie petycji pt.: Przebudujmy zlikwidowaną łódzką bocznice „Kolej Scheiblera” na kolej miejską – **druk BRM 171/2016** w **punkcie 8a** porządku obrad.

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Tomasz Trela zaproponował wprowadzenie do porządku obrad dwóch projektów uchwał w sprawach:

- zamiany nieruchomości stanowiących własność Miasta Łodzi na nieruchomość stanowiącą własność Skarbu Państwa – **druk Nr 326/2016** w **punkcie 14a** porządku obrad,
- zamiany nieruchomości stanowiących własność Miasta Łodzi na nieruchomość stanowiącą własność Województwa Łódzkiego – **druk Nr 327/2016** w **punkcie 14b** porządku obrad.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Chciałbym zasygnalizować, że sposób procedowania, jeśli chodzi o prezentację projektu budżetu na 2017 rok jest kontynuacją fatalnej praktyki, kiedy materiały związane z danym punktem porządku obrad radni otrzymują na kilka godzin, czy minut przed prezentacją. Tłumaczenie, iż jest to tylko prezentacja nie ma większego znaczenia, ponieważ, aby pytać o budżet Miasta trzeba mieć możliwość i szanse zapoznania się z dokumentem. Chciałbym zwrócić uwagę, że Pan przewodniczący powinien przewidywać zupełnie inny tryb prezentacji projektu budżetu na 2017 rok, aby radni mieli odpowiedni czas na zapoznanie się z dokumentem, a nie tworzenie pozorów pt. prezentacja, do której trudno się odnieść z uwagi na brak możliwości dostępu do dokumentu. Wnoszę zatem o to, aby prezentacja została przedstawiona w innym trybie, aby można było zapoznać się z tym dokumentem”.

Do wypowiedzi odniósł się **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Chciałbym zaproponować, aby Pan radny zgłosił stosowną poprawkę do Statutu Miasta, ponieważ dokument ten precyzuje, iż projekt budżetu prezentowany jest w dwóch czytaniach. Kiedy był Pan radny wiceprezydentem Miasta wówczas takiego zwyczaju w ogóle nie było tj. nie było prezentacji projektu budżetu na sesji Rady Miejskiej. Zgodnie z przepisami prezydent Miasta przedstawia projekt budżetu, który w terminie został przedstawiony Radzie Miejskiej. Sesja została zaplanowana na dzień dzisiejszy, aby komisje miały więcej czasu na prace nad projektem budżetu na 2017 r. Jeżeli sesja byłaby 23 listopada br. tego czasu komisje miałyby mniej o jeden tydzień. Zgodnie ze Statutem Miasta, komisje Rady rozpoczynają prace nad projektem budżetu dopiero po sesji, na której dokument został zaprezentowany. Ze względu na to, że najważniejsza nad projektem budżetu jest praca w komisjach na dzisiejszej sesji nastąpi prezentacja tego dokumentu. Radni nie muszą być przygotowani do dyskusji, ponieważ ona nie będzie w dniu dzisiejszym prowadzona. Taka procedura została zapisana w Statucie Miasta i obowiązuje. Od dnia jutrzejszego mogą odbywać się posiedzenia komisji, na których może być omawiany projekt budżetu na 2017 rok”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Tłumaczenie Pana przewodniczącego Rady Miejskiej jest kompletnie nielogiczne, ponieważ zakłada, iż termin sesji budżetowej jest sztywny, a przecież taki nie jest. Można ten termin sesji budżetowej wyznaczyć w takim czasie, aby komisje miały czas na debatę. Nie ma to żadnego związku z tym, że ja byłem wiceprezydentem Miasta. Pragnę zaznaczyć, że kiedy ja byłem wiceprezydentem Miasta, to sytuacja, jaka dziś się pojawiła w ogóle nie miałaby miejsca. Oczekuję, że Pan jako przewodniczący Rady Miejskiej będzie ustalał te terminy w taki sposób, jak to miało miejsce kiedyś, kiedy istniał czas dla radnych do zapoznania się z projektem budżetu i możliwości zadawania pytań do prezentacji. W dalszej kolejności powinien zostać wyznaczony termin sesji budżetowej. W związku z powyższym składam wniosek, aby w dniu dzisiejszej do porządku obrad nie były wprowadzane punkty dot. prezentacji projektu budżetu miasta Łodzi na rok 2017 oraz Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Łodzi na lata 2017-2040, a został wyznaczony inny termin”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak odpowiedział m.in.: „Powyższa propozycja nie jest zgodna ze Statutem Miasta i uchwałą Rady Miejskiej. Traktuję ją jako kontrwniosek do zgłoszonych propozycji. Jednocześnie chciałbym przypomnieć, że pierwszy raz ustalałem termin sesji budżetowej w 2009 r. Zawsze jest on w miarę sztywny. Sesja budżetowa musi się odbyć w roku poprzedzającym rozpoczęcie nowego roku. W roku bieżącym będzie to 28 grudnia”.

Radny, p. Mateusz Walasek powiedział m.in.: „W trybie sprostowania chciałbym poinformować, iż projekt budżetu oraz WPF odbierałem w dniu wczorajszym i na liście potwierdzającej odbiór było już kilka podpisów radnych z Klubu PiS, w tym Pana radnego W. Tomaszewskiego. Również w dniu wczorajszym dokumenty te były już dostępne w Internecie. Chodzi zatem tylko i wyłącznie o utrudnianie prac i ośmieszanie Rady Miejskiej w oczach łódzian”.

Radny, p. Marcin Zalewski powiedział m.in.: „W celu sprostowania wypowiedzi przedmówcy chciałbym podkreślić, iż faktycznie w dniu wczorajszym była możliwość odebrania projektu budżetu Miasta oraz WPF, ale w dniu dzisiejszym na liście potwierdzającej odbiór złożonych było ok. 8 podpisów. Zatem mnóstwo podpisów, o których mówił przedmówca nie dotyczy nawet 10 radnych”.

Radny, p. Maciej Rakowski powiedział m.in.: „Muszę zabrać głos, ponieważ to ja byłem autorem przepisów o pierwszym czytaniu niektórych projektów na sesji Rady Miejskiej. Chciałbym wyjaśnić, iż w przepisach tych nie chodzi o to, aby Rada Miejska w dniu prezentacji odnosiła się do tego projektu, ponieważ dokona tego w ostatecznym głosowaniu, kiedy rozpatrywane będą poprawki. Istota tych przepisów polega na tym, że jest to pierwsza prezentacja projektów, aby skarbnik Miasta lub jego przedstawiciele nie musieli na każdym posiedzeniu komisji przedstawiać radnym ogólnych informacji o budżecie Miasta. Nikt w dniu dzisiejszym nie musi się do niczego odnosić. Projekty powinny zostać w dniu dzisiejszym zaprezentowane, a następnie kierowane do komisji Rady Miejskiej, gdzie merytorycznie powinny być rozpatrywane. Zatem w dniu dzisiejszym musi odbyć się tylko i wyłącznie prezentacja projektu budżetu Miasta na 2017 rok oraz WPF”.

Następnie wobec braku innych zgłoszeń propozycji zmian do porządku obrad, **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał w pierwszej kolejności pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 7a** dot. prezentacji projektu budżetu miasta Łodzi na rok 2017 – **druk nr 324/2016**.

Przy **20** głosach „za”, **11** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **nie wprowadziła** do porządku obrad powyższego punktu /wniosek nie uzyskał bezwzględnej większości ustawowego składu Rady – 21 głosów/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.2. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 7 A - druk nr 324/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 09:56

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Chruścik Mardin		X	
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
8.	Głowacki Tomasz		X	
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil		X	
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kepka Karolina	X		
14.	Ludzińska Anna		X	
15.	Magin Łukasz		X	
16.	Markwant Rafał		X	
17.	Marzec Radosław		X	
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Mędrzak Jan	X		
21.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
22.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
23.	Pawłowski Sylwester	X		
24.	Przybyła Mariusz	X		
25.	Rakowski Maciej	X		
26.	Setnik Paulina	X		
27.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
28.	Tumilowicz Jarosław	X		
29.	Walasek Mateusz	X		
30.	Wandzel Marta		X	
31.	Zalewski Mardin		X	
Wyniki głosowania:		20	11	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bulak Sebastian	X
2.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		2

W dalszej kolejności **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 7b** dot. prezentacji projektu Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Łodzi na lata 2017-2040 – **druk nr 325/2016**.

Przy **20** głosach „za”, **12** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **nie wprowadziła** do porządku obrad powyższego punktu /wniosek nie uzyskał bezwzględnej większości ustawowego składu Rady – 21 głosów/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.3. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 7 B - druk nr 325/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 09:57

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosia Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Bulak Sebastian		X	
6.	Chruściak Miroslaw		X	
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
9.	Głowacki Tomasz		X	
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorowski Kamil		X	
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kępa Karolina	X		
15.	Ludzińska Anna		X	
16.	Magin Łukasz		X	
17.	Markwant Rafał		X	
18.	Marzec Radosław		X	
19.	Matuszak Grzegorz	X		
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
21.	Mędrzak Jan	X		
22.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
23.	Niziołek-Janina Urszula	X		
24.	Pawłowski Sylwester	X		
25.	Przybyła Mariusz	X		
26.	Rakowski Maciej	X		
27.	Setnik Paulina	X		
28.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
29.	Tumikowicz Jarosław	X		
30.	Walesek Mateusz	X		
31.	Wandzel Marta		X	
32.	Zalewski Miroslaw		X	
Wyniki głosowania:		20	12	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		1

Następnie **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 6a** dot. rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie skargi p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – **druk BRM nr 163/2016**.

Przy 31 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.4. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 6 A - druk BRM nr 163/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 09:58

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosław Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Chruściak Miroslaw	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorowski Kamil	X		
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kepka Karolina	X		
15.	Ludńska Anna	X		
16.	Magin Łukasz	X		
17.	Markwant Rafał	X		
18.	Marzec Radosław	X		
19.	Matuszak Grzegorz	X		
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
21.	Mędrzak Jan	X		
22.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
23.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
24.	Pawłowski Sylwester	X		
25.	Przybyła Mariusz	X		
26.	Rakowski Maciej	X		
27.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
28.	Tumilowicz Jarosław	X		
29.	Walasek Mateusz	X		
30.	Wandzel Marta	X		
31.	Zalewski Miroslaw	X		
Wyniki głosowania:		31	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Setnik Paulina	X
2.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		2

W dalszej kolejności **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 6b** dot. rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie skargi p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – **druk BRM nr 164/2016**.

Przy 32 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.5. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 6 B - druk BRM nr 164/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 09:59

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANI
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosik Małgorzata	X		
3.	Bartosik Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Chruściak Marcin	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorowski Kamil	X		
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kepka Karolina	X		
15.	Ludzińska Anna	X		
16.	Magin Łukasz	X		
17.	Markwant Rafał	X		
18.	Marzec Radosław	X		
19.	Matuszak Grzegorz	X		
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
21.	Mędrzak Jan	X		
22.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
23.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
24.	Pawłowski Sylwester	X		
25.	Przybyła Mariusz	X		
26.	Rakowski Maciej	X		
27.	Setnik Paulina	X		
28.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
29.	Tumiłowicz Jarosław	X		
30.	Walasek Mateusz	X		
31.	Wandzel Marta	X		
32.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		32	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		1

Następnie **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wnioszek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 6c** dot. rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. – **druk BRM nr 168/2016.**

Przy 30 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.6. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 6 C - druk BRM nr 168/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 10:00

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Chruściak Marcin	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil	X		
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kepka Karolina	X		
15.	Ludńska Anna	X		
16.	Magin Łukasz	X		
17.	Markwant Rafał	X		
18.	Marzec Radosław	X		
19.	Matuszak Grzegorz	X		
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
21.	Mędrzak Jan	X		
22.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
23.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
24.	Pawłowski Sylwester	X		
25.	Przybyła Mariusz	X		
26.	Rakowski Maciej	X		
27.	Setnik Paulina	X		
28.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
29.	Tumiłowicz Jarosław	X		
30.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		30	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Stasiak Krzysztof	X
2.	Walasek Mateusz	X
3.	Wandzel Marta	X
Razem:		3

W dalszej kolejności **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 6d** dot. rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. – **druk BRM nr 169/2016.**

Przy 29 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.7. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 6 D - druk BRM nr 169/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 10:01

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosik Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Chruściak Marcin	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorński Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kepka Karolina	X		
14.	Ludzińska Anna	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Markwant Rafał	X		
17.	Marzec Radosław	X		
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Mędrzak Jan	X		
21.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
22.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
23.	Pawłowski Sylwester	X		
24.	Przybyła Mariusz	X		
25.	Rakowski Maciej	X		
26.	Stasiak Krzysztof	X		
27.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
28.	Tumiłowicz Jarosław	X		
29.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		29	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
2.	Setnik Paulina	X
3.	Walasek Mateusz	X
4.	Wandzel Marta	X
Razem:		4

Następnie **przewodzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wnioszek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 6e** dot. rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. i p. – **druk BRM nr 170/2016.**

Przy **31** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.8. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 6 E - druk BRM nr 170/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 10:01

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANI
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosik Małgorzata	X		
3.	Bartosik Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Chruściak Marcin	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Ludńska Anna	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Markwant Rafał	X		
17.	Marzec Radosław	X		
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Mędrzak Jan	X		
21.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
22.	Niziołek-Janak Urszula	X		
23.	Pawłowski Sylwester	X		
24.	Przybyła Mariusz	X		
25.	Rakowski Maciej	X		
26.	Sebnik Paulina	X		
27.	Stasiak Krzysztof	X		
28.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
29.	Tumiłowicz Jarosław	X		
30.	Wandzel Marta	X		
31.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		31	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Jeziorowski Kamil	X
2.	Walasek Mateusz	X
Razem:		2

Następnie **przewodzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wnioszek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 6f** dot. rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie skargi p. na działanie Dyrektora Zarządu Lokali Miejskiej – **druk BRM nr 172/2016**.

Przy 28 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.9. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 6 F - druk BRM nr 172/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 10:02

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosik Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Chruściak Marcin	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Łucińska Anna	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Marzec Radosław	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Rakowski Maciej	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Stasiak Krzysztof	X		
25.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
26.	Tumilowicz Jarosław	X		
27.	Wandzel Marta	X		
28.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		28	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
2.	Jeziorński Kamil	X
3.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
4.	Pawłowski Sylwester	X
5.	Walasek Mateusz	X
Razem:		5

W dalszej kolejności **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 10a** dot. rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia wyboru podmiotu uprawnionego do przeprowadzenia badania sprawozdania finansowego miasta Łodzi za rok 2016 i za rok 2017 – **druk nr 316/2016**.

Przy **21** głosach „za”, **11** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.10. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 10 A - druk nr 316/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 10:03

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosik Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniak Paweł	X		
5.	Bulak Sebastian		X	
6.	Chruściak Miroslaw		X	
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
9.	Głowacki Tomasz		X	
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jedzorski Kamil		X	
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kepka Karolina	X		
15.	Lucifarska Anna		X	
16.	Magin Łukasz		X	
17.	Markowicz Rafał		X	
18.	Marzec Radosław	X		
19.	Matuszak Grzegorz	X		
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
21.	Mędrzak Jan	X		
22.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
23.	Niziołek-Janak Urszula	X		
24.	Pawłowski Sylwester	X		
25.	Przybyła Mariusz	X		
26.	Rakowski Maciej	X		
27.	Setnik Paulina	X		
28.	Tomaszewski Włodzisław		X	
29.	Tumilowicz Jarosław	X		
30.	Walasek Mateusz	X		
31.	Wandzel Marta		X	
32.	Zalewski Miroslaw		X	
Wyniki głosowania:		21	11	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		1

Radny, p. Radosław Marzec poinformował, iż w powyższym głosowaniu pomyłkowo zagłosował „za”, a zamierzał oddać głos „przeciw”. Jednocześnie poprosił o reasumpcję powyższego głosowania.

Wobec powyższego **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał ponownie pod głosowanie wnioski dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 10a** dot. rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia wyboru podmiotu uprawnionego do przeprowadzenia badania sprawozdania finansowego miasta Łodzi za rok 2016 i za rok 2017 – **druk nr 316/2016**.

Przy **21** głosach „za”, **13** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.11. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 10 A - druk nr 316/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 10:04

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANI
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosik Małgorzata	X		
3.	Bartosik Katarzyna	X		
4.	Biliński Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian		X	
7.	Chruszcz Miroslaw		X	
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Dyba-Bojarski Bartomiej		X	
10.	Głowacki Tomasz		X	
11.	Hubert Bogusław	X		
12.	Jedorski Kamil		X	
13.	Kacprzak Tomasz	X		
14.	Kaczorowski Andrzej	X		
15.	Kępa Karolina	X		
16.	Łucifarska Anna		X	
17.	Magin Łukasz		X	
18.	Markwart Rafał		X	
19.	Marzec Radosław		X	
20.	Matyszak Grzegorz	X		
21.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
22.	Mędrzak Jan	X		
23.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
24.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
25.	Pawłowski Sylwester	X		
26.	Przybyła Mariusz	X		
27.	Rakowski Maciej	X		
28.	Setnik Paulina	X		
29.	Stasiak Krzysztof		X	
30.	Tomaszewski Włodzisław		X	
31.	Tumikowicz Jarosław	X		
32.	Walasek Mateusz	X		
33.	Wandzel Marta		X	
34.	Zalewski Miroslaw		X	
Wyniki głosowania:		21	13	0

Następnie **przewodzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wnioszek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 11a** dot. rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie określenia wzorów formularzy oraz warunków i trybu składania deklaracji na podatek od nieruchomości, podatek rolny i podatek leśny za pomocą elektronicznej Platformy Usług Administracji Publicznej – ePUAP - **druk nr 315/2016**.

Przy **21** głosach „za”, **12** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.12. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 11 A - druk nr 315/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 10:05

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANE
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosik Małgorzata	X		
3.	Bartosik Katarzyna	X		
4.	Biliński Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian		X	
7.	Chruściak Marcin		X	
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
10.	Głowacki Tomasz		X	
11.	Hubert Bogusław	X		
12.	Jeziorowski Kamil		X	
13.	Kacprzak Tomasz	X		
14.	Kaczorowski Andrzej	X		
15.	Kepka Karolina	X		
16.	Lucińska Anna		X	
17.	Magin Łukasz		X	
18.	Markwant Rafał		X	
19.	Marzec Radosław		X	
20.	Matuszak Grzegorz	X		
21.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
22.	Mędrzak Jan	X		
23.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
24.	Niziołek-Janak Urszula	X		
25.	Pawłowski Sylwester	X		
26.	Przybyła Mariusz	X		
27.	Rakowski Maciej	X		
28.	Setnik Paulina	X		
29.	Tomaszewski Włodzisław		X	
30.	Tumilowicz Jarosław	X		
31.	Walasek Mateusz	X		
32.	Wandzel Marta		X	
33.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		21	12	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		1

W dalszej kolejności **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 31a** dot. rozpatrzenia projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie podziału środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych w roku 2016 na realizację zadań w zakresie rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych w Łodzi – **druk nr 310/2016**.

Przy 23 głosach „za”, 11 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.13. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 31 A - druk nr 310/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 10:06

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANI
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosik Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulek Sebastian		X	
7.	Chruściak Marcin		X	
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
10.	Głowacki Tomasz		X	
11.	Hubert Bogusław	X		
12.	Jeziorński Kamil		X	
13.	Kacprzak Tomasz	X		
14.	Kaczorowski Andrzej	X		
15.	Kępińska Karolina	X		
16.	Lucińska Anna		X	
17.	Magin Łukasz		X	
18.	Markwant Rafał		X	
19.	Marzec Radosław		X	
20.	Matuszak Grzegorz	X		
21.	Matuszewska Małgorzata	X		
22.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
23.	Mędrzak Jan	X		
24.	Niewiadomska-Cudał Małgorzata	X		
25.	Niziolek-Janiak Urszula	X		
26.	Pawłowski Sylwester	X		
27.	Przybyła Mariusz	X		
28.	Rakowski Maciej	X		
29.	Setnik Paulina	X		
30.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
31.	Tumilowicz Jarosław	X		
32.	Walasek Mateusz	X		
33.	Wandzel Marta		X	
34.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		23	11	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		1

Następnie **przewodzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 31b** dot. rozpatrzenia projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia Regulaminu Targowisk Miejskich w Łodzi – **druk nr 317/2016**.

Przy **34** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.14. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 31 B - druk nr 317/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 10:07

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Chruściak Marcin	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
10.	Głowacki Tomasz	X		
11.	Hubert Bogusław	X		
12.	Jeziorński Kamil	X		
13.	Kacprzak Tomasz	X		
14.	Kaczorowski Andrzej	X		
15.	Kępka Karolina	X		
16.	Lucińska Anna	X		
17.	Magin Łukasz	X		
18.	Markwant Rafał	X		
19.	Marzec Radosław	X		
20.	Matuszak Grzegorz	X		
21.	Matuszewska Małgorzata	X		
22.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
23.	Mędrzak Jan	X		
24.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
25.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
26.	Pawłowski Sylwester	X		
27.	Przybyła Mariusz	X		
28.	Rakowski Maciej	X		
29.	Sejtek Paulina	X		
30.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
31.	Tumiłowicz Jarosław	X		
32.	Walesek Mateusz	X		
33.	Wandzel Marta	X		
34.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		34	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		1

W dalszej kolejności **przewodzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wnioszek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 31c** dot. rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie przyjęcia „Programu współpracy Miasta Łodzi z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, na rok 2017” – **druk nr 323/2016.**

Przy 33 głosach „za”, **braku głosów „przeciwnych”** oraz **braku głosów „wstrzymujących się”** Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.15. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 31 C - druk nr 323/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 10:08

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Biłnicki Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Chruściak Marcin	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
10.	Głowacki Tomasz	X		
11.	Hubert Bogusław	X		
12.	Jeziorński Kamil	X		
13.	Kacprzak Tomasz	X		
14.	Kaczorowski Andrzej	X		
15.	Kepka Karolina	X		
16.	Lucińska Anna	X		
17.	Magin Łukasz	X		
18.	Marzec Radosław	X		
19.	Matuszak Grzegorz	X		
20.	Matuszewska Małgorzata	X		
21.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
22.	Mędrzak Jan	X		
23.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
24.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
25.	Pawłowski Sylwester	X		
26.	Przybyła Mariusz	X		
27.	Rakowski Maciej	X		
28.	Sebnik Paulina	X		
29.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
30.	Tumilowicz Jarosław	X		
31.	Waliśsek Mateusz	X		
32.	Wandzel Marta	X		
33.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		33	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Markwant Rafał	X
2.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		2

Następnie **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 31d** dot. rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie zmiany nazwy odcinka ulicy Ludwika Krzywickiego – **druk BRM nr 165/2016**.

Przy 32 głosach „za”, 1 głosie „przeciw” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.16. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 31 D - druk BRM nr 165/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 10:09

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Biłziuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Chruściak Marcin	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil	X		
12.	Kacprzak Tomasz		X	
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kepka Karolina	X		
15.	Lucińska Anna	X		
16.	Magin Łukasz	X		
17.	Markwant Rafał	X		
18.	Marzec Radosław	X		
19.	Matuszak Grzegorz	X		
20.	Matuszewska Małgorzata	X		
21.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
22.	Mędrzak Jan	X		
23.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
24.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
25.	Pawłowski Sylwester	X		
26.	Przybyła Mariusz	X		
27.	Rakowski Maciej	X		
28.	Setnik Paulina	X		
29.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
30.	Tumilowicz Jarosław	X		
31.	Walasek Mateusz	X		
32.	Wandzel Marta	X		
33.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		32	1	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		2

W dalszej kolejności **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 31e** dot. rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie zmiany nazwy odcinka ulicy Gminnej – **druk BRM nr 166/2016**.

Przy 31 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.17. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 31 E - druk BRM nr 166/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 10:09

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosław Małgorzata	X		
3.	Bartoszek Katarzyna	X		
4.	Biłziński Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jezorski Kamil	X		
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kepka Karolina	X		
15.	Lucińska Anna	X		
16.	Magin Łukasz	X		
17.	Marzec Radosław	X		
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
21.	Mędrzak Jan	X		
22.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
23.	Niziołek-Janak Urszula	X		
24.	Pawłowski Sylwester	X		
25.	Przybyła Mariusz	X		
26.	Rakowski Maciej	X		
27.	Setnik Paulina	X		
28.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
29.	Tumilowicz Jarosław	X		
30.	Walasek Mateusz	X		
31.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		31	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Chruściak Marcin	X
2.	Markwant Rafał	X
3.	Stasiak Krzysztof	X
4.	Wandzel Marta	X
Razem:		4

Następnie **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wnioszek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 8a** dot. rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie petycji pt.: Przebudujmy zlikwidowaną łódzką bocznice „Kolej Scheiblera” na kolej miejską - **druk BRM Nr 171/2016**.

Przy 31 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.18. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 8 A - druk BRM nr 171/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 10:10

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Biłziuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Chruściak Marcin	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
10.	Głowacki Tomasz	X		
11.	Hubert Bogusław	X		
12.	Jedzorski Kamil	X		
13.	Kacprzak Tomasz	X		
14.	Kaczorowski Andrzej	X		
15.	Kępka Karolina	X		
16.	Magin Łukasz	X		
17.	Markwant Rafał	X		
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
21.	Mędrzak Jan	X		
22.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
23.	Niziołek-Janak Urszula	X		
24.	Pawłowski Sylwester	X		
25.	Przybyła Mariusz	X		
26.	Rakowski Maciej	X		
27.	Setnik Paulina	X		
28.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
29.	Tumiłowicz Jarosław	X		
30.	Walasek Mateusz	X		
31.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		31	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Lucińska Anna	X
2.	Marzec Radosław	X
3.	Stasiak Krzysztof	X
4.	Wandzel Marta	X
Razem:		4

W dalszej kolejności **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 14a** dot. rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie zamiany nieruchomości stanowiących własność Miasta Łodzi na nieruchomość stanowiącą własność Skarbu Państwa – **druk Nr 326/2016**.

Przy 32 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.19. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 14 A - druk nr 326/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 10:11

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosik Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Chruscik Marcin	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
10.	Głowacki Tomasz	X		
11.	Hubert Bogusław	X		
12.	Jeziorski Kamil	X		
13.	Kacprzak Tomasz	X		
14.	Kaczorowski Andrzej	X		
15.	Kepka Karolina	X		
16.	Lucińska Anna			X
17.	Magin Łukasz	X		
18.	Markwant Rafał	X		
19.	Marzec Radosław	X		
20.	Matuszak Grzegorz	X		
21.	Matuszewska Małgorzata	X		
22.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
23.	Mędrzak Jan	X		
24.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
25.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
26.	Pawłowski Sylwester	X		
27.	Przybyła Mariusz	X		
28.	Rakowski Maciej	X		
29.	Setnik Paulina	X		
30.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
31.	Tumiłowicz Jarosław	X		
32.	Walesek Mateusz	X		
33.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		32	0	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Stasiak Krzysztof	X
2.	Wandzel Marta	X
Razem:		2

Następnie **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 14b** dot. rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie zamiany nieruchomości stanowiących własność Miasta Łodzi na nieruchomość stanowiącą własność Województwa Łódzkiego – **druk Nr 327/2016**.

Przy 34 głosach „za”, **braku głosów „przeciwnych”** oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.20. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 14 B - druk nr 327/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 10:12

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANI
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartoszek Katarzyna	X		
4.	Bliźniak Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Chruściak Marcin	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
10.	Głowacki Tomasz	X		
11.	Hubert Bogusław	X		
12.	Jeziorowski Kamil	X		
13.	Kacprzak Tomasz	X		
14.	Kaczorowski Andrzej	X		
15.	Kępa Karolina	X		
16.	Łucińska Anna	X		
17.	Magin Łukasz	X		
18.	Markwant Rafał	X		
19.	Marzec Radosław	X		
20.	Matuszak Grzegorz	X		
21.	Matuszewska Małgorzata	X		
22.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
23.	Mędrzak Jan	X		
24.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
25.	Niziołek-Janak Urszula	X		
26.	Pawłowski Sylwester	X		
27.	Przybyła Mariusz	X		
28.	Rakowski Maciej	X		
29.	Setnik Paulina	X		
30.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
31.	Tumilowicz Jarosław	X		
32.	Walasek Mateusz	X		
33.	Wandzel Marta	X		
34.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		34	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		1

W dalszej kolejności **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** na podstawie pkt 2 załącznika nr 1 do uchwały Nr XXXII/852/16 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 6 lipca 2016 r., poddał ponownie pod głosowanie wnioszek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 7a** dot. prezentacji projektu budżetu miasta Łodzi na rok 2017 – **druk nr 324/2016**.

Przy 22 głosach „za”, 12 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy punkt /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.21. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 7 A - druk nr 324/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 10:13

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANI
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiek Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniak Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian		X	
7.	Chruściak Marcin		X	
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
10.	Głowacki Tomasz		X	
11.	Hubert Bogusław	X		
12.	Jeziorowski Kamil		X	
13.	Kacprzak Tomasz	X		
14.	Kaczorowski Andrzej	X		
15.	Kępa Karolina	X		
16.	Łucińska Anna		X	
17.	Magin Łukasz		X	
18.	Markwant Rafał		X	
19.	Marzec Radosław		X	
20.	Matuszak Grzegorz	X		
21.	Matuszewska Małgorzata	X		
22.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
23.	Mędrzak Jan	X		
24.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
25.	Niziołek-Janak Urszula	X		
26.	Pawłowski Sylwester	X		
27.	Przybyła Mariusz	X		
28.	Rakowski Maciej	X		
29.	Setnik Paulina	X		
30.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
31.	Tumiłowicz Jarosław	X		
32.	Walesek Mateusz	X		
33.	Wandzel Marta		X	
34.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		22	12	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		1

Następnie **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** na podstawie pkt 2 załącznika nr 1 do uchwały Nr XXXII/852/16 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 6 lipca 2016 r., poddał ponownie pod głosowanie wnioszek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 7b** dot. prezentacji projektu Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Łodzi na lata 2017-2040 – **druk nr 325/2016**.

Przy 22 głosach „za”, 11 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy punkt /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.21. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 7 B - druk nr 325/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 10:14

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiek Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian		X	
7.	Chruściak Marcin		X	
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
10.	Głowacki Tomasz		X	
11.	Hubert Bogusław	X		
12.	Jezorski Kamil		X	
13.	Kacprzak Tomasz	X		
14.	Kaczorowski Andrzej	X		
15.	Kępa Karolina	X		
16.	Łucifarska Anna		X	
17.	Magin Łukasz		X	
18.	Markwant Rafał		X	
19.	Marzec Radosław		X	
20.	Matuszak Grzegorz	X		
21.	Matuszewska Małgorzata	X		
22.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
23.	Mędrzak Jan	X		
24.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
25.	Niziołek-Janek Urszula	X		
26.	Pawłowski Sylwester	X		
27.	Przybyła Mariusz	X		
28.	Rakowski Maciej	X		
29.	Setnik Paulina	X		
30.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
31.	Tumiłowicz Jarosław	X		
32.	Wałasek Mateusz	X		
33.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		22	11	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Stasiak Krzysztof	X
2.	Wandzel Marta	X
Razem:		2

Porządek obrad po wszystkich zmianach, dokonanych w trakcie całej sesji, stanowi **załącznik nr 2** do protokołu.

Ad pkt 2 – Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poprosił, aby przewodniczący klubów radnych zgłaszali swoich przedstawicieli do Komisji Uchwał i Wniosków.

Przewodniczący Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej p. Mateusz Walasek zgłosił kandydaturę **radnego p. Andrzeja Kaczorowskiego**.

Przewodniczący Klubu Radnych Sojuszu Lewicy Demokratycznej p. Sylwester Pawłowski zgłosił kandydaturę **radnej p. Katarzyny Bartosz**.

Wiceprzewodniczący Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości p. Radosław Marzec zgłosił kandydaturę **radnej p. Anny Lucińskiej**.

Zgłoszeni kandydaci wyrazili zgodę na pracę w Komisji Uchwał i Wniosków.

Następnie wobec braku innych propozycji **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie zaproponowany skład Komisji Uchwał i Wniosków.

Przy 28 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” i braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska powołała Komisję Uchwał i Wniosków w składzie:

p. Katarzyna Bartosz,
p. Andrzej Kaczorowski,
p. Anna Lucińska.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

2. Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 10:16

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Chruścik Mardin	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kepka Karolina	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Markwant Rafał	X		
14.	Marzec Radosław	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Rakowski Maciej	X		
24.	Setnik Paulina	X		
25.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
26.	Tumilowicz Jarosław	X		
27.	Walasek Mateusz	X		
28.	Zalewski Mardin	X		
Wyniki głosowania:		28	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Budzińska Joanna	X
2.	Domaszewicz Bartosz	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Jeziorski Kamil	X
5.	Ludzińska Anna	X
6.	Stasiak Krzysztof	X
7.	Wandzel Marta	X
Razem:		7

Ad pkt 3 - Przyjęcie protokołu z XXXVI sesji Rady Miejskiej w Łodzi.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poinformował, że protokół z XXXVI sesji Rady Miejskiej w Łodzi odbytej w dniu 19 października 2016 r. był wyłożony do wglądu w Biurze Rady Miejskiej. Dotychczas uwagi nie zgłoszono. W związku z tym stwierdził, iż protokół z XXXVI sesji Rady Miejskiej w Łodzi został przyjęty”.

Punkty 4, 5, 6 porządku obrad - Informacje o trybie i sposobie załatwienia interpelacji i zapytań radnych, Interpelacje i zapytania pisemne, Sprawozdania z wykonania uchwał Rady Miejskiej w Łodzi i z działalności Prezydenta Miasta Łodzi w okresie między sesjami, oraz Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi w okresie między sesjami zostaną zrealizowane po przerwie obiadowej.

Ad pkt 6a - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – druk BRM nr 163/2016.

W imieniu projektodawcy – **Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej** projekt uchwały przedstawiła **radna Rady Miejskiej p. Anna Lucińska**, która powiedziała m.in.: „W dniu 28 września 2016 r. wpłynęła do Rady Miejskiej w Łodzi za pośrednictwem Wojewody Łódzkiego skarga p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi, w związku z odmownym – według Skarżącej - pismem dotyczącym przyznania lokalu socjalnego z zasobów Miasta Łodzi. Uzasadnieniem skargi jest zarzut zawarcia w odpowiedzi na pismo Skarżącej do Prezydenta Miasta Łodzi z dnia 2 sierpnia 2016 r. danych niezgodnych ze stanem faktycznym dotyczącym tytułu do zajmowanego lokalu, zarzut powoływania się w piśmie odmownym na uchwały rad miasta Zgierza i miasta Łodzi, dotyczących zasad wynajmowania lokali mieszkalnych wchodzących w skład mieszkaniowych zasobów gmin, zarzut proponowania w przedmiotowym piśmie skorzystania przez Skarżącą ze wsparcia Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Zgierzu, w związku z jej trudną sytuacją finansową. W toku rozpatrywania skargi ustalono, że pismo, którego dotyczą przytoczone zarzuty, skierowane do Skarżącej przez dyrektora Wydziału Zarządzania Kontaktami z Mieszkańcami Urzędu Miasta Łodzi, zawiera szczegółowe wyjaśnienia podstaw negatywnego rozpatrywania wniosków Skarżącej i jej rodziny o przydział lokalu socjalnego, zarówno na terenie gminy miasta Zgierz, jak również na terenie miasta Łodzi ze względu na niespełnianie kryteriów zawartych w przepisach prawa. Prawidłowo, zatem w rzeczonym piśmie przywołano przepisy stosownych uchwał. W piśmie tym prawidłowo także znalazła się informacja o możliwości powtórnego ubiegania się o przydział lokalu socjalnego z zasobu gminy Zgierz, w której Skarżąca zamieszkuje i jest zameldowana, o ile wystąpią nowe okoliczności, nieuwzględnione w dotychczas składanych wnioskach. Należy podkreślić, że w piśmie będącym przedmiotem skargi nie był negowany tytuł prawny Skarżącej do lokalu, zwracano jedynie uwagę na fakt, że obecnie Skarżąca zamieszkuje w zasobie prywatnym. Natomiast propozycja skorzystania przez Skarżącą ze wsparcia Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Zgierzu została przedstawiona Skarżącej, jako możliwość, w związku z jej

trudną sytuacją finansową. Z ustalonego stanu faktycznego wynika, że sprawa pozyskania przez rodzinę Skarżącej lokalu socjalnego rozpatrywana była w latach ubiegłych w ramach prowadzonych postępowań administracyjnych przez merytoryczne komórki organizacyjne Urzędu Miasta Zgierza oraz Urzędu Miasta Łodzi, w tym także przez Oddział ds. Skarg Wydziału Zarządzania Kontaktami z Mieszkańcami. Skarżąca zamieszkuje w prywatnej nieruchomości w Zgierzu. Posiadając tytuł prawny do zajmowanego lokalu, Skarżąca ubiegała się od 2013 r. o przyznanie lokalu socjalnego z zasobu miejskiego w Zgierzu, kierując pisemne wystąpienia w tej kwestii do tamtejszego urzędu. Sprawa rozpatrzona była negatywnie przez Wydział Gospodarki Nieruchomościami i Mieszkalnictwa Urzędu Miasta Zgierza, na podstawie uchwały Nr XXXVI/391/2001 Rady Miasta Zgierza w sprawie zasad wynajmowania lokali mieszkalnych i socjalnych wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu gminy Miasta Zgierz. Z uwagi na niespełnienie kryteriów ww. uchwały, decyzję odmowną w tej sprawie podtrzymał również Prezydent Miasta Zgierza. Ze względu na składane wielokrotnie przez córkę Skarżącej wnioski o przyznanie lokalu socjalnego z zasobu gminy Łódź, od 2014 r. sprawa procedowana była przez merytoryczne komórki organizacyjne Urzędu Miasta Łodzi. Sprawa na każdym szczeblu procedowania rozpatrywana była negatywnie, z uwagi na niespełnienie kryteriów określonych w uchwale Nr LXV/1384/13 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 26 czerwca 2013 r. w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Miasta Łodzi. Wniosek o przyznanie lokalu socjalnego z zasobu gminy Łódź rozpatrywany był również w trybie indywidualnym przez Komisję Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej Rady Miejskiej w Łodzi, na posiedzeniu w dniu 20 października 2014 r., uzyskując opinię negatywną. W świetle przedstawionych faktów, brak jest podstaw do pozytywnej realizacji wniosku Skarżącej o przyznanie lokalu socjalnego z zasobu gminy Łódź. Biorąc powyższe pod uwagę, Komisja zaproponowała uznanie skargi za bezzasadną.

Następnie wobec braku pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej, propozycji zmian złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 163/2016.

Przy 22 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr XXXVII/951/16 w sprawie skargi p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 3** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

6A. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi - druk BRM nr 163/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 10:22

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Chruścik Marcin	X		
5.	Głowacki Tomasz	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Kacprzak Tomasz	X		
8.	Kepka Karolina	X		
9.	Lucińska Anna	X		
10.	Magin Łukasz	X		
11.	Marzec Radosław	X		
12.	Matuszewska Małgorzata	X		
13.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
14.	Mędrzak Jan	X		
15.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
16.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
17.	Przybyła Mariusz	X		
18.	Rakowski Maciej	X		
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Tumilowicz Jarosław	X		
21.	Walasek Mateusz	X		
22.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		22	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Bulak Sebastian	X
4.	Domaszewicz Bartosz	X
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
6.	Jeziorski Kamil	X
7.	Kaczorowski Andrzej	X
8.	Markwant Rafał	X
9.	Matuszak Grzegorz	X
10.	Pawłowski Sylwester	X
11.	Stasiak Krzysztof	X
12.	Tomaszewski Włodzimierz	X
13.	Wandzel Marta	X
Razem:		13

Ad pkt 6b - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – druk BRM nr 164/2016.

W imieniu projektodawcy – **Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej** projekt uchwały przedstawiła **radna Rady Miejskiej p. Katarzyna Bartosz**, która powiedziała m.in.: „W dniu 26 września 2016 r. wpłynęła do Rady Miejskiej w Łodzi skarga na działanie Prezydenta Miasta Łodzi. Przedmiotem skargi były nieprawidłowości w toku rozpatrywania wniosku Skarżącej o oddanie w najem lokalu mieszkalnego z mieszkaniowego zasobu Miasta Łodzi, w tym nieprzychylność urzędników, zaginięcie dokumentów, które Skarżąca złożyła w Zarządzie Lokali Miejskich w Łodzi, brak wsparcia ze strony wiceprezydenta Miasta Łodzi oraz brak możliwości spotkania z Wiceprezydentem w związku z przedmiotową sprawą. W toku rozpatrywania skargi ustalono, że wniosek o oddanie w najem lokalu z mieszkaniowego zasobu Miasta Łodzi wpłynął do Zarządu Lokali Miejskich w dniu 26 lipca 2016 r. Skarżąca w dniu 9 września 2016 r. udała się do Wydziału Lokali Mieszkalnych z zapytaniem, czy wiadomo coś już w Jej sprawie. Pracownik, z którym rozmawiała poinformował Skarżącą, że Jej dokumenty zaginęły i że dołoży wszelkich starań, żeby je odnaleźć. 12 września 2016 r. Skarżąca ponownie udała się do Urzędu Miasta, gdzie została poinformowana, że Jej dokumenty odnalazły się i czekają na dalsze procedowanie. Skompletowane dokumenty Skarżącej znajdują się w Wydziale Lokali Mieszkalnych w Zarządzie Lokali Miejskich, co pozwala na ich przedstawienie do opinii Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej Rady Miejskiej w Łodzi. Ewentualne nieprawidłowości zostały zatem usunięte przed złożeniem skargi. Odnosząc się do zarzutu braku możliwości spotkania z Panem Wiceprezydentem w przedmiotowej sprawie i braku wsparcia ze strony Pana Wiceprezydenta, wskazać należy, że zgodnie z zarządzeniem Nr 723/W/13, Prezydent Miasta Łodzi przyjmuje interesantów po uprzednim rozpatrzeniu ich wniosków. Ustalono, że w sekretariacie nie ma żadnej informacji, iż Skarżąca wyrażała chęć spotkania z Panem Wiceprezydentem. Skarżąca zaś twierdzi, iż dokumenty złożyła bez poświadczenia. Biorąc powyższe pod uwagę, Komisja zaproponowała uznanie skargi za bezzasadną.

Następnie wobec braku pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**:

Radny, p. Marcin Zalewski powiedział m.in.: „Chciałbym zwrócić uwagę na pewien fakt w funkcjonowaniu Skarżącej, której z dnia na dzień sytuacja się zmieniła w wyniku sprzedaży kamienicy, w której zamieszkiwała prywatnemu właścicielowi. Właściciel kamienicy uznał inne wykorzystanie lokalu, w którym zamieszkiwała Skarżąca. Sytuacja taka trwa od kilku lat i Skarżąca poszukuje samodzielnie jakiegoś lokalu. Brak jest również możliwości potwierdzenia złożenia dokumentów o przydział lokalu do Urzędu Miasta. Takich sytuacji jest wiele ze względu na przejmowanie kolejnych kamienic przez osoby prywatne, które nie do końca chcą nadal wynajmować lokale mieszkalne dotychczasowym najemcom, tylko scedować problem Miastu. Zatem może w przyszłości należy się nad takimi kwestiami zastanowić”.

W dalszej kolejności wobec braku dalszych głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący**

Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 164/2016.

Przy 20 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr XXXVII/952/16 w sprawie skargi p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 4** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

68. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi - druk BRM nr 164/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 10:25

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Biłziński Paweł	X		
4.	Głowacki Tomasz	X		
5.	Hubert Bogusław	X		
6.	Jeziorowski Kamil	X		
7.	Kacprzak Tomasz	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Lucińska Anna	X		
10.	Maglin Łukasz	X		
11.	Marzec Radosław	X		
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
16.	Przybyła Mariusz	X		
17.	Setnik Paulina	X		
18.	Tumiłowicz Jarosław	X		
19.	Walasek Mateusz	X		
20.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		20	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosia Małgorzata	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Bulak Sebastian	X
4.	Chruściak Marcin	X
5.	Domaszewicz Bartosz	X
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
7.	Kępka Karolina	X
8.	Markwant Rafał	X
9.	Mędrzak Jan	X
10.	Niziolek-Janiak Urszula	X
11.	Pawłowski Sylwester	X
12.	Rakowski Maciej	X
13.	Stasiak Krzysztof	X
14.	Tomaszewski Włodzimierz	X
15.	Wandzel Marta	X
Razem:		15

Ad pkt 6c - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. – druk BRM nr 168/2016.

W imieniu projektodawcy – **Komisji Rewizyjnej** projekt uchwały przedstawił **przewodniczący Komisji p. Łukasz Magin**, który poinformował, iż chodzi o wydłużenie terminu rozpatrzenia skargi do kolejnej sesji Rady Miejskiej tj. 7 grudnia 2016 r. z uwagi na potrzebę uzyskania wyjaśnień.

Następnie wobec braku pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej, propozycji zmian złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 168/2016.

Przy 22 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr XXXVII/953/16 w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p., która stanowi **załącznik nr 5** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

6C. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. - druk BRM nr 168/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 10:27

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANI
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bilziuk Paweł	X		
4.	Głowacki Tomasz	X		
5.	Hubert Bogusław	X		
6.	Jasorski Kamil	X		
7.	Kacprzak Tomasz	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Kępa Karolina	X		
10.	Łucińska Anna	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Marzec Radosław	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Mędrzak Jan	X		
16.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
21.	Tumilowicz Jarosław	X		
22.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		22	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosik Małgorzata	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Bulak Sebastian	X
4.	Chruściak Marcin	X
5.	Domaszewicz Bartosz	X
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
7.	Markwant Rafał	X
8.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
9.	Niziołek-Janiak Urszula	X
10.	Rakowski Maciej	X
11.	Stasiak Krzysztof	X
12.	Walaśek Mateusz	X
13.	Wandzel Marta	X
Razem:		13

Ad pkt 6d - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. – druk BRM nr 169/2016.

W imieniu projektodawcy – **Komisji Rewizyjnej** projekt uchwały przedstawił **przewodniczący Komisji p. Łukasz Magin**, który poinformował, iż chodzi o wydłużenie terminu rozpatrzenia skargi do kolejnej sesji Rady Miejskiej tj. 7 grudnia 2016 r. z uwagi na potrzebę uzyskania wyjaśnień.

Następnie wobec braku pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej, propozycji zmian złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 169/2016.

Przy 21 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr XXXVII/954/16 w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p., która stanowi **załącznik nr 6** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

6D. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. - druk BRM nr 169/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 10:28

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartoszek Katarzyna	X		
3.	Bilczuk Paweł	X		
4.	Głowacki Tomasz	X		
5.	Hubert Bogusław	X		
6.	Jesiorski Kamil	X		
7.	Kacprzak Tomasz	X		
8.	Kępa Karolina	X		
9.	Lucińska Anna	X		
10.	Magin Łukasz	X		
11.	Marzec Radosław	X		
12.	Matusewska Małgorzata	X		
13.	Mędrzak Jan	X		
14.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
15.	Pawłowski Sylwester	X		
16.	Przybyła Mariusz	X		
17.	Setnik Paulina	X		
18.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
19.	Tumilowicz Jarosław	X		
20.	Walesek Mateusz	X		
21.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		21	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Buczińska Joanna	X
3.	Bulak Sebastian	X
4.	Chruściak Marcin	X
5.	Domaszewicz Bartosz	X
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
7.	Kaczorowski Andrzej	X
8.	Markwart Rafał	X
9.	Matusek Grzegorz	X
10.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
11.	Niedolek-Janiak Urszula	X
12.	Rakowski Maciej	X
13.	Stasiak Krzysztof	X
14.	Wandzel Marta	X
Razem:		14

Ad pkt 6e - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. i p. – druk BRM nr 170/2016.

W imieniu projektodawcy – **Komisji Rewizyjnej** projekt uchwały przedstawił **przewodniczący Komisji p. Łukasz Magin**, który poinformował, iż chodzi o wydłużenie terminu rozpatrzenia skargi do kolejnej sesji Rady Miejskiej tj. 7 grudnia 2016 r. z uwagi na potrzebę uzyskania wyjaśnień.

Następnie wobec braku pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej, propozycji zmian złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 170/2016.

Przy 22 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr XXXVII/955/16 w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p., która stanowi **załącznik nr 7** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

6E. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. i p. - druk BRM nr 170/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 10:29

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANIE
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartoszek Katarzyna	X		
3.	Bilziński Paweł	X		
4.	Głowacki Tomasz	X		
5.	Hubert Bogusław	X		
6.	Jedzorski Kamil	X		
7.	Kacprzak Tomasz	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Kępa Karolina	X		
10.	Łucifarska Anna	X		
11.	Marzec Radosław	X		
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Mędrzak Jan	X		
15.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
16.	Pawłowski Sylwester	X		
17.	Przybyła Mariusz	X		
18.	Setnik Paulina	X		
19.	Tomaszewski Włodzisław	X		
20.	Tumilowicz Jarosław	X		
21.	Wandzel Marta	X		
22.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		22	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosik Małgorzata	X
2.	Buchalska Joanna	X
3.	Bulak Sebastian	X
4.	Chruściak Marcin	X
5.	Domaszewicz Bartosz	X
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
7.	Magin Łukasz	X
8.	Markwart Rafał	X
9.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
10.	Niziołek-Janik Urszula	X
11.	Rakowski Maciej	X
12.	Stasiak Krzysztof	X
13.	Walesek Mateusz	X
Razem:		13

Ad pkt 6f - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. Elżbiety Nowackiej na działanie Dyrektora Zarządu Lokali Miejskiej – druk BRM nr 172/2016.

W imieniu projektodawcy – **Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej** projekt uchwały przedstawił **przewodniczący Komisji p. Kamil Jeziorski**, który poinformował, iż chodzi o rozpatrzenie skargi, która wpłynęła w dniu 30 września 2016 r. do Rady Miejskiej w Łodzi na sposób postępowania i załatwienia sprawy, prowadzonej przez Wydział Lokali Użytkowych Zarządu Lokali Miejskich z siedzibą przy ul. Piotrkowskiej 153 w Łodzi.

Następnie wobec braku pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej, propozycji zmian złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **przewodzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 172/2016.

Przy 20 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr XXXVII/956/16 w sprawie skargi p. na działanie Dyrektora Zarządu Lokali Miejskiej, która stanowi **załącznik nr 8** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

6f. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. na działanie Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich - druk BRM nr 172/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 10:31

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Blizniuk Paweł	X		
3.	Głowacki Tomasz	X		
4.	Hubert Bogusław	X		
5.	Jeziorski Kamil	X		
6.	Kacprzak Tomasz	X		
7.	Kaczorowski Andrzej	X		
8.	Kępka Karolina	X		
9.	Lucińska Anna	X		
10.	Marzec Radosław	X		
11.	Matusek Grzegorz	X		
12.	Matusewska Małgorzata	X		
13.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
14.	Mędrzak Jan	X		
15.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
16.	Pawłowski Sylwester	X		
17.	Przybyła Mariusz	X		
18.	Rakowski Maciej	X		
19.	Sebnik Paulina	X		
20.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		20	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosik Małgorzata	X
2.	Bartosz Katarzyna	X
3.	Budzińska Joanna	X
4.	Bulak Sebastian	X
5.	Chruściak Marcin	X
6.	Domaszewicz Bartosz	X
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
8.	Magin Łukasz	X
9.	Markwant Rafał	X
10.	Niziołek-Janak Urszula	X
11.	Stasiak Krzysztof	X
12.	Tomaszewski Włodzisław	X
13.	Tumilowicz Jarosław	X
14.	Walesek Mateusz	X
15.	Wandziel Marta	X
Razem:		15

Punkt 7 porządku obrad - Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi w okresie między sesjami zostanie zrealizowany po przerwie obiadowej.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** zaproponował łączne procedowanie **punktów 7a i 7b** porządku obrad dot. prezentacji projektów budżetu miasta Łodzi na rok 2017 – **druk nr 324/2016** oraz Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Łodzi na lata 2017-2040 – **druk nr 325/2016**, po czym poddał propozycję pod głosowanie.

Przy 23 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **zdecydowała o łącznym procedowaniu punktów 7a i 7b** porządku obrad. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

7A. Łączne procedowanie punktów: 7 A i 7 B.

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 10:34

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosz Katarzyna	X		
2.	Chruściak Marcin	X		
3.	Deptuła Kamil	X		
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
5.	Głowacki Tomasz	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Jeziorński Kamil	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Ludzińska Anna	X		
12.	Marzec Radosław	X		
13.	Matusewska Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Mędrzak Jan	X		
16.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Rakowski Maciej	X		
20.	Setnik Paulina	X		
21.	Tumiłowicz Jarosław	X		
22.	Walasek Mateusz	X		
23.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		23	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bartosia Małgorzata	X
3.	Biłziński Paweł	X
4.	Budzińska Joanna	X
5.	Bulak Sebastian	X
6.	Domaszewicz Bartosz	X
7.	Magin Łukasz	X
8.	Markwant Rafał	X
9.	Matuzak Grzegorz	X
10.	Niziołek-Janiak Urszula	X
11.	Stasiak Krzysztof	X
12.	Tomaszewski Włodzimierz	X
13.	Wandzel Marta	X
Razem:		13

Ad pkt 7a - Prezentacja projektu budżetu miasta Łodzi na rok 2017 – druk nr 324/2016.**Ad pkt 7b – Prezentacja projektu Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Łodzi na lata 2017-2040 – druk nr 325/2016.**

Zgodnie z § 18 ust. 41 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej w Łodzi, stanowiącego załącznik nr 7 do Statutu Miasta na dzisiejszej sesji nastąpi jedynie prezentacja projektu budżetu miasta Łodzi na rok 2017 oraz Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Łodzi na lata 2017-2040. Państwo Radni będą mieli możliwość zadawania pytań. Następnie projekty uchwał zostaną przekazane do zaopiniowania komisjom Rady.

W imieniu Prezydenta Miasta prezentacji projektu budżetu miasta Łodzi na rok 2017 oraz Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Łodzi na lata 2017-2040 dokonał **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „W dniu 15 listopada br. zgodnie z zapisami ustawowymi zakończył się pierwszy etap prac nad projektem budżetu na 2017 r. Etap ten jest wyłączną kompetencją Prezydenta Miasta. Rozpoczął się w roku bieżącym 18 lipca, kiedy to Prezydent Miasta przyjął zarządzenie w sprawie przyjęcia założeń do projektu budżetu Miasta na rok 2017. W zarządzeniu tym zostały określone podstawowe zasady i priorytety na rok 2017, którymi należało się kierować przy konstruowaniu budżetu. Przyjęto również wskaźniki makroekonomiczne, które były przydatne przy prognozowaniu, zarówno części dochodowej, jak i wydatkowej. Wskaźniki te zostały określone zgodnie ze wskaźnikami określonymi dla budżetu państwa. Przede wszystkim były to kwestie wzrostu PKB i średniorocznego wskaźnika inflacji. W dniu wczorajszym Państwo Radni otrzymali projekt budżetu Miasta na 2017 r. oraz Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2017-2014, które zostały przekazane również do Regionalnej Izby Obrachunkowej. W dniu dzisiejszym rozpoczyna się drugi etap procedowania przedmiarowych dokumentów. Zgodnie z ustawą o finansach publicznych etap ten powinien zakończyć się przyjęciem budżetu Miasta do końca bieżącego roku, a w uzasadnionych przypadkach do końca stycznia 2017 r. Podstawowym dokumentem jest uchwała Rady Miejskiej z 7 lipca 2010 r. w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej, zmienionej 6 lipca br. W uchwałach tych zostały zweryfikowane terminy obowiązujące przy pracach nad budżetem Miasta, a także zostały uporządkowane sprawy związane ze składaniem wniosków i propozycji zmian w projekcie budżetu. W toku prac nad projektem budżetu podstawowe wielkości kształtują się następująco:

- dochody zostały określone na poziomie ponad 3 752 000 000 zł. W stosunku do budżetu uchwalonego na rok 2016 nastąpił wzrost o 6,2%. Dochody zostały określone na podstawie obowiązujących przepisów prawa, zarówno w zakresie ustawy o finansach publicznych, jak i ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego, ustawy o podatkach i opłatach lokalnych oraz innych ustaw szczególnych. Wzięto ponadto pod uwagę informacje, które w międzyczasie spłynęły z innych organów, czy jednostek. W tym przede wszystkim w zakresie subwencji, czy udziału w podatku dochodowym od osób fizycznych, oparto się o informacje z Ministerstwa Finansów. W zakresie zadań zleconych oparto się o decyzje Urzędu Wojewódzkiego, czy też Krajowego Biura Wyborczego, które przyznają dotacje na zadania zlecone. Określając dochody wzięto pod uwagę pewne zmiany i tendencje, które są obserwowane na przestrzeni ostatnich lat przy kształtowaniu się konkretnych źródeł dochodowych. Biorąc pod uwagę podział dochodów, zgodny z ustawą o finansach publicznych dzielą się one na dochody bieżące majątkowe. Jeżeli chodzi o dochody

majątkowe, to istnieją trzy podstawowe źródła. I tak są to: dotacje i środki na inwestycje, dochody ze sprzedaży mienia oraz z przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności. Pozostałe dochody kwalifikują się w ramach dochodów bieżących. Jeżeli chodzi o strukturę, to większość dochodów są dochodami bieżącymi – 94,9% w strukturze, natomiast dochody majątkowe stanowią 5,1%. Jeżeli chodzi o dochody bieżące, to wzrastają one w stosunku do budżetu uchwalonego na rok 2016 o 11,6%. Wzrost ten wynika przede wszystkim z faktu, iż w trakcie roku została wprowadzona nowa regulacja w zakresie „500 plus”. Zadanie to jest zadaniem zleconym gminie przez administrację rządową. W związku z powyższym dochody na zadania zlecone znacznie podniosły się, co wpłynęło w dużej części na dynamikę dochodów bieżących. Jeżeli chodzi o podstawowe grupy dochodów, to przede wszystkim dochody i opłaty lokalne w strukturze dochodów ogółem stanowią ponad 13% - 489 300 000 zł. Największą pozycję stanowi podatek od nieruchomości – 417 780 000 zł, co stanowi ponad 11,1% dochodów ogółem. W tej grupie dużą część stanowią dochody własne realizowane za pośrednictwem urzędów skarbowych, ponad 55 500 000 zł. Jest to podatek od spadków i darowizn, podatek opłacany w formie karty podatkowej, a także podatek od czynności cywilno-prawnych. Drugą grupę stanowią opłaty lokalne - 130 000 000 zł. Jest to prawie poziom budżetu uchwalonego na rok 2016, przy czym w budżecie uchwalonym istniały dochody z tytułu opłaty targowej. Następnie w trakcie roku została podjęta decyzja o rezygnacji z poboru tej opłaty. W związku z powyższym w roku bieżącym nie ma propozycji jej przywrócenia i nie będzie z tego tytułu dochodów. Największą pozycją w tej grupie są opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, ponad 2,2% w strukturze dochodów ogółem. Na rok 2017 planuje się 83 100 000 zł. Jest to wzrost w stosunku do budżetu uchwalonego na 2016 r. o 300 000 zł. Nie mniej jednak nie są planowane zmiany stawek. Kolejna grupa, to dochody jednostek komunalnych - ponad 519 700 000 zł. W strukturze stanowi to 13,5% dochodów ogółem. W tej grupie należy zwrócić uwagę na dwie pozycje, ze względu na swoją wielkość. Są to dochody Zarządu Dróg i Transportu, które stanowią kwotę ponad 211 700 000 zł, tj. 5,6% ogółu dochodów budżetowych, w tym największą pozycję stanowią opłaty za korzystanie z transportu zbiorowego. Na rok 2017 planuje się z tego tytułu zebrać 173 400 000 zł, w strukturze stanowi 4,6% ogółu dochodów. Drugą jednostką, która ma przynieść największe dochody, to dochody Zarządu Lokali Miejskich – ponad 5,7% w strukturze dochodów ogółem, co stanowi ponad 216 100 000 zł. Znajdują się w tej kwocie zarówno dochody z najmu lokali mieszkalnych i użytkowych, jak i inne dochody. W tej grupie należy zwrócić uwagę na dochody Straży Miejskiej, które są niewielkie. Jednak biorąc pod uwagę ostatnio obserwowane trendy w zakresie braku pełnej realizacji założeń w poprzednich latach planuje się, aby dochody te obniżyć o 1 000 000 zł w stosunku do 2016 r. Czyli pozostawić je na poziomie 3 500 000 zł. Kolejne to dochody z majątku Miasta. Nie kwalifikuje się dochodów ze sprzedaży mienia, które kwalifikuje się w ramach dochodów majątkowych. Jest to kwota ok. 110 000 000 zł. Wzrost o 8,7% w stosunku do roku 2016. Największe dochody w tym obszarze realizuje Wydział Dysponowania Mieniem. W strukturze jest to 2,3%, a w ramach tego Wydziału największą pozycję stanowią dochody z tytułu użytkowania wieczyste gruntu. Na rok 2017 planuje się uzyskać z tego tytułu 68 000 000 zł. Dodatkowym źródłem są dochody Oddziału Nadzoru Właścicielskiego. Jest to jedynie 0,3%, ale budzi to zawsze pewne emocje. Z tytułu dywidend od spółek prawa handlowego istnieje plan uzyskania 10 751 350 zł. Jeżeli chodzi o kolejną najbardziej znaczącą grupę w strukturze dochodów, to są to udziały podatkowe. W tej części podatku dochodowego od osób fizycznych planuje się uzyskać ponad 958 600 000 zł. W strukturze jest to ponad 25,5% dochodów ogółem. Wzrost w stosunku do budżetu uchwalonego na 2016 r. jest na poziomie 6,4%. Dochody te były przyjęte na podstawie informacji Ministerstwa Finansów, które poinformowało, że planuje dla miasta Łodzi, jeżeli chodzi o udział 754 475 302 zł, jeżeli chodzi o część powiatową to 204 100 603 zł. Na rok

2017 udział Gminy został określony na poziomie 37,80% dochodów z tego podatku, udział Powiatu to 10,25%. Jeżeli chodzi o CIT, to stanowi on 77,9 mln zł. Wzrost został przyjęty na bazie planów budżetu państwa. Nie jest to kluczowy dochód, ale stabilny posiadający tendencję wzrostową. Pozostałe dochody w wysokości 54,6 mln zł, to przede wszystkim dochody z tytułu udziału Miasta w dochodach budżetu państwa, dochody z tytułu zwrotu VAT-u. Jeżeli chodzi o subwencje, to jest ona zarówno w części gminnej, jak i w części powiatowej. Łącznie jest to 615,7 mln zł, w strukturze stanowi o 16,4%. Największa część tych subwencji, to subwencja oświatowa i stanowi ponad 593 000 000 zł z tytułu części powiatowej i gminnej, jakie otrzyma Miasto. Stanowi to 15,8% dochodów ogółem. Kolejną kwestią są dotacje celowe i stanowią 96,6%. Informacje te przyjmowane są przede wszystkim na bazie informacji z Urzędu Wojewódzkiego dotyczące szeroko rozumianej pomocy społecznej. Są to dotacje na domy pomocy społecznej, finansowanie składek na ubezpieczenie zdrowotne oraz finansowanie wypłat zasiłków stałych z pomocy społecznej oraz na ośrodki pomocy społecznej. W ramach tej grupy planowana jest dotacja na dofinansowanie zadań w zakresie wychowania przedszkolnego. Na chwilę obecną brak jest informacji o wysokości tej dotacji ze źródeł zewnętrznych. Przyjęto to zatem na poziomie budżetu po zmianach na rok 2016 tj. 26 410 860 zł. Środki z Unii Europejskiej są na poziomie 15,8 mln zł. Są to tzw. miękkie projekty i w strukturze dochodów stanowią 0,4%. Znaczący dochód w wysokości ponad 13% stanowią dochody na zadania zlecone i z porozumień w wysokości 493 700 000 zł. W tym przypadku kwalifikowane są również dochody na wypłaty przeznaczone na „500 plus”. Na dzień dzisiejszy zgodnie z decyzją Wojewody Łódzkiego przyjęta została kwota ponad 260 000 000 zł. Kolejna grupa, to dochody majątkowe w wysokości 190 600 000 zł, w tym środki na inwestycje; jest to kwota 55,4 mln zł. Należy podkreślić, że zaczynają się pojawiać dopiero w 2017 roku dochody z nowej perspektywy. W projekcie budżetu przyjęto przede wszystkim dochody z tych projektów, które znajdują się w ramach zintegrowanych inwestycji terytorialnych. Natomiast pozostałe dochody unijne, zarówno w zakresie roku 2017, jak i lat następnych będą przyjmowane w miarę rozstrzygania konkursów i podpisywania umów o dofinansowanie. Najprawdopodobniej od roku 2018 poziom tych dochodów w WPF będzie znacząco rósł. Jeżeli chodzi o dochody ze sprzedaży majątku to kwota ponad 130 000 000 zł, w strukturze stanowi to ponad 3,5% dochodów. Tymi dochodami zajmuje się przede wszystkim Wydział Zbywania i Nabywania Nieruchomości. W tym miejscu należy wymienić trzy podstawowe źródła dochodów. Jest to sprzedaż lokali użytkowych, lokali mieszkalnych oraz pozostałych nieruchomości. Jeżeli chodzi o lokale użytkowe istnieje propozycja zebrania ok. 15 000 000 zł, w przypadku lokali mieszkalnych 30 000 000 zł, a pozostała sprzedaż to 85 000 000 zł. Jeżeli chodzi o przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności – to kwota 4 500 000 zł;

- wydatki, na rok 2016 planuje się wydać 3 886 256 865 zł. W stosunku do budżetu uchwalonego na rok 2016 jest to wzrost o 9,2%. Tak wygląda dynamika, podobnie jak w przypadku dochodów, dotyczy programu „500 plus”. Jeżeli chodzi o podział wydatków, to istnieje podział na wydatki bieżące i wydatki majątkowe. Wydatki bieżące rosną o 12% i zamknęłyby się ostatecznie kwotą 3 288 661 109 zł. Wydatki majątkowe, to kwota 597 595 756 zł. Jeżeli chodzi o strukturę wydatków, to w zakresie wydatków bieżących największą grupę tworzą tzw. zadania statutowe. Jest to kwota ponad 1 230 500 000 zł, co stanowi 31,6% ogółu wydatków. Druga grupa, to wynagrodzenia i składki, które stanowią ponad 1 62 895 000 zł, to prawie 30% ogółu wydatków. Dotyczy to wszystkich wynagrodzeń pracowników, którym Miasto bezpośrednio lub za pośrednictwem jednostek budżetowych wypłaca wynagrodzenia. Kolejną grupę stanowią świadczenia na rzecz osób fizycznych i stanowią 497 230 000 zł, tj. 12,8% w stosunku do wydatków ogółem. Ponad 7% stanowi grupa dotacji. Jest to kwota 274 676 000 zł. W części bieżącej projekty unijne,

uwzględniające również wkład Miasta i stanowią ponad 18 292 000 zł, obsługa długu stanowi 105 000 000 zł. W części dotyczącej wydatków majątkowych istnieją dwie duże grupy wydatkowe, to są inwestycje i zakupy, które stanowią kwotę ponad 527 855 000 zł, a także wnoszenie wkładów od spółek prawa handlowego w wysokości ponad 69 739 000 zł. W tej części należy również zwrócić uwagę na planowane na rok 2017 rezerwy, które planowane są w wysokości 67 889 579 zł, przy czym rezerwa ogólna w wysokości 5 000 000 zł, a pozostałe rezerwy to rezerwy celowe. W tym rezerwy o charakterze bieżącym stanowią kwotę ponad 39 577 000 zł, natomiast rezerwy o charakterze inwestycyjnym stanowią 28 312 000 zł. Następnie jeżeli chodzi o podstawowe kierunki wydatkowania środków Miasta, to niewiele się zmienia w porównaniu z latami ubiegłymi. Najwięcej środków Miasto planuje wydać na szeroko rozumianą oświatę i wychowanie tj. ponad 25% budżetu - 990 000 000 zł. Kolejna grupa, to pomoc społeczna w wysokości ponad 750 000 000 zł, tj. ponad 19% w strukturze wydatków. Wynika to z programu „500 plus”. Jeżeli chodzi o wydatki na transport i łączność, to wynoszą one ponad 15,5%, co stanowi w strukturze ok. 605 000 000 zł. Gospodarka mieszkaniowa – 7,6% w strukturze ok. 296 000 000 zł; administracja – 275 800 000 zł, co stanowi ponad 7% w strukturze. Znacząca część dotyczy spółek komunalnych, zarówno w części wydatków majątkowych, czyli dokapitalizowania, jak i w części pokrywania strat w spółkach prawa handlowego. Z tego powodu ta grupa znajduje się stosunkowo wysoko w rankingu. Jeżeli chodzi o gospodarkę komunalną, to stanowi ona 6,2%, w strukturze ok. 240 000 000 zł, a kultura 170 000 000 zł, co stanowi 4,4% w strukturze wydatków. Jeżeli chodzi o kwestie wydatków majątkowych, to w roku 2017 ok. 600 000 000 zł zostanie przeznaczonych na ten cel. Stanowi to 15,4% wydatków ogółem. Zarówno rok 2016, jak i 2017 charakteryzują się mniejszymi kwotami niż lata 2013 – 2015. Wynika to z faktu, że w latach 2013 – 2015 kończone było wydatkowanie środków w ramach starej perspektywy finansowej Unii Europejskiej. Kończono były bardzo znaczące inwestycje drogowe. W związku z tym poziomy te były bardzo wysokie. Następnie poczynawszy od lat 2018 – 2019 te wydatki ostatecznie będą się kształtowały na znacznie wyższym poziomie niż obecnie, z uwagi na pozyskiwanie nowych środków unijnych. W zakresie wydatków inwestycyjnych znaczącą część stanowią te tytuły i zadania, które wpisane są w Wieloletnią Prognozę Finansową tj. ponad 77,1% ogółem wydatków inwestycyjnych, czyli ponad 461 000 000 zł. Natomiast kwota 136 600 000 zł dotyczy zadań pozostałych o charakterze jednorocznym, stanowią w strukturze 22,8%. Są to w dużej części zadania w ramach budżetu obywatelskiego, czy dyspozycji rad osiedli. Największą część stanowią wydatki drogowe, transport i łączność w wysokości 24% - ponad 143 000 000 zł. W roku 2017 znacząca część środków przeznaczona jest na kulturę fizyczną i sport – 124 700 000 zł, co stanowi 21%. Dotyczy to przede wszystkim budowy stadionów i małej hali przy al. Unii Lubelskiej. Powoduje to, że środki te są tak znaczące. Te inwestycje o charakterze sportowym są już kończone. W najbliższych latach środki na ten obszar będą mniejsze. Jeżeli chodzi o administrację publiczną, to wydatki stanowią 15%. Są to przede wszystkim wydatki związane w dokapitalizowaniem spółek prawa handlowego. Jeżeli chodzi o kulturę i ochronę dziedzictwa narodowego, to 11% w strukturze i kwota 6 800 000 zł; gospodarka mieszkaniowa, inwestycje termomodernizacyjne, gospodarka komunalna i ochrona środowiska w strukturze stanowią wydatki poniżej 10%.

Następnie, jeżeli chodzi o kwestie deficytu, to zamyka się on na poziomie 133 686 811 zł. Jest on mniejszy od obecnego o 21 300 000 zł. Bardzo ważną pozycją i wskaźnikiem świadczącym o potencjale Miasta oraz o możliwości obsługi zadłużenia jest nadwyżka operacyjna, czyli różnica pomiędzy dochodami bieżącymi, a wydatkami bieżącymi. Zgodnie z art. 242 ustawy o finansach publicznych w przypadku braku takiej nadwyżki budżet nie mógłby zostać uchwalony. W stosunku do roku 2016 jest to ponad 17 000 000 zł wzrost. W odniesieniu do dochodów bieżących jest to 7,7%. Ten poziom jest na tyle znaczący

i satysfakcjonujący, zarówno Miasto, jak i instytucje finansowe oceniające Miasto. Jest to poziom dostateczny, aby realizować szeroki program inwestycyjny, założony w ramach nowej perspektywy finansowej z Unii Europejskiej – wynosi on 273,3 mln zł. Jeżeli chodzi o kwestię przychodowo – rozchodową, to Miasto zamierza pozyskać środki w wysokości 313 941 479 zł. Będą to przede wszystkim kredyty na rynku krajowym w wysokości 283 000 000 zł, z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska kredyt w wysokości 3 000 000 zł oraz nadwyżka z lat ubiegłych tzw. wolne środki w wysokości 27 700 000 zł. Jednocześnie na spłatę swoich zobowiązań z tytułu kredytów, pożyczek oraz wykupu papierów wartościowych Miasto planuje przeznaczyć 180 254 668 zł. Największą pozycję stanowią kredyty krajowe tj. ponad 75 100 000 zł. Drugą pozycję stanowią papiery wartościowe (obligacje) w wysokości 55 600 000 zł. Spłata kredytów zagranicznych stanowi ok. 47 100 000 zł. Drobną kwotę dotyczy pożyczek z funduszy ochrony środowiska w wysokości 2 400 000 zł.

Drugim dokumentem, który również w dniu wczorajszym został dostarczony Państwu Radnym oraz Regionalnej Izbie Obrachunkowej, to projekt Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta na lata 2017-2040. Składa się z trzech załączników. Pierwszy to Wieloletnia Prognoza Finansowa miasta Łodzi na lata 2017-2014. Zakres tej prognozy do roku 2014 wynika przede wszystkim z faktu, iż ostatnie kredyty będą spłacone właśnie w roku 2040. Dotyczy to kredytów zaciąganych w Europejskim Banku Inwestycyjnym. Drugim załącznikiem jest wykaz przedsięwzięć na lata 2017-2020 i lata następne. Załącznik ten pozwala określić limity na przedsięwzięcia przekraczające rok budżetowy 2017 oraz przeprowadzać postępowania, a także zaciągać zobowiązania finansowe w perspektywie dłuższej. Na dzień dzisiejszy są to zapisy do 2036 roku. Trzecim załącznikiem są objaśnienia przyjętych wartości do Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2017-2040, czyli zasady którymi Miasto kierowało się przy konstruowaniu WPF. Istnieje również informacja dodatkowa do wykazu przedsięwzięć na lata 2017-2020. Dotyczy to przede wszystkim tych projektów, na które planowane jest dofinansowanie z Unii Europejskiej. Na dzień dzisiejszy z uwagi na niepodpisanie umów o dofinansowanie nie ma podstaw, aby zarówno po stronie dochodów, jak i po stronie wydatków środki te zostały zapisane. Jeżeli chodzi o wskaźniki wzrostu na lata 2018 i następne, to przyjęto jako właściwe wskaźniki określone przez Ministra Finansów, które co roku są publikowane jako pomocne dla jednostek samorządu terytorialnego przy tworzeniu wieloletnich prognoz finansowych. Jest to wskaźnik PKB oraz wskaźnik wzrostu cen towarów i usług konsumpcyjnych przyjmowane zgodnie z dokumentem rządowym. Podstawą do wyliczania wskaźników na lata następne jest plan na 30 września 2016 r. zgodnie z zapisami ustawy o finansach publicznych. Na dzień dzisiejszy łączne zadłużenie Miasta na kolejne lata nie przekracza 2 900 000 000 zł. Dopuszczalne wskaźniki obsługi długu wynikające z art. 243 ustawy o finansach publicznych zostały zachowane i znajdują się na bezpiecznym poziomie. Na zakończenie wypowiedzi chciałbym przypomnieć, że projekt budżetu Miasta na rok 2017 oraz WPF znajduje się na stronie internetowej miasta Łodzi w BIP. Znajduje się tam również wersja edytowalna formularza poprawek. Po raz pierwszy w roku bieżącym będzie obowiązywała uchwała Rady Miejskiej z 6 lipca 2016 r. zmieniająca uchwałę w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej. Został w niej określony nowy harmonogram dot. zmienionych zasad składania wniosków o zmianę projektu budżetu”.

Wypowiedź skarbnika Miasta została oparta na prezentacji multimedialnej stanowiącej **załącznik nr 9** do protokołu.

Następnie przystąpiono do fazy pytań:

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Chciałbym w pierwszej kolejności zapytać, jak projekt budżetu Miasta na 2017 rok ma się do założeń wynikających z zarządzenia Prezydenta Miasta z 18 lipca br., czy założenia te zostały w pełni odzwierciedlone w tym dokumencie, czy też inne elementy zostały zmienione w ostatecznym kształcie budżetu?”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Nigdy nie jest tak, że informacje i symulacje z lipca 2016 r. zostały literalnie przeniesione na projekt budżetu. Od lipca minęło dość dużo czasu. W międzyczasie Miasto otrzymało ostateczne informacje w zakresie PIT, CIT oraz w zakresie dotacji unijnych. Jednak podstawowe założenia ujęte w prognozie w zakresie spraw podatkowych, wydatków w części limitów i zasad określonych dla limitów części dotyczącej dochodów ze sprzedaży majątku Miasta istnieje spójność”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, czy deficyt był planowany na obecnie przedstawionym poziomie?”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Jeżeli chodzi o deficyt, to w założeniach nie był planowany. Wynikało to przede wszystkim z faktu niewiadomego poziomu wydatków związanych z realizacją projektów współfinansowanych ze środków Unii Europejskiej. Już na tamym etapie było wiadomo, że w przypadku wprowadzenia do budżetu środków i zadań w ramach nowej perspektywy w tym zakresie zmiana nastąpi”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Chciałbym poprosić o prezentację, którą przedstawiał Pan skarbnik Miasta oraz zestaw wskaźników. Następnie, jeżeli chodzi o część dochodową chciałbym zapytać, jak zmiany dochodowe w sensie procentowego wzrostu kształtowały się w latach urzędowania Pana skarbnika tj. od 2002 r., jak przebiegała dynamika wzrostu?”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Należy pamiętać, że na poziom dochodów znaczący wpływ miały zadania, które Miasto musiało realizować w międzyczasie. W 2002 r. jeżeli chodzi o dochody, to były one na poziomie 1 530 800 000 zł. W 2006 r. 2 109 900 000 zł. Natomiast w 2010 r. 2 547 000 000 zł, w 2014 r. 3 396 600 000 zł, a w 2017 r. planowane jest 3 752 600 000 zł”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Rozumiem, iż można przyjąć, że w kadencji 2002-2006 nastąpił prawie dwukrotny wzrost?”.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski powiedział m.in.: „Nie, wzrost nastąpił o niecałe 600 000 000 zł”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Czyli progresja jest analogiczna przez kolejne kadencje?”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Następuje dosyć duża dynamika w tych okresach, kiedy przede wszystkim są znaczące środki ze starej perspektywy unijnej tj. 2007-2013. To zdecydowanie wpłynęło na wzrost

dochodów w budżecie Miasta. Należy pamiętać, że również inne pozycje, inne grupy dochodów też wzrastały”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Jeżeli chodzi o dochody ze źródeł zewnętrznych – unijnych. Pan skarbnik Miasta powiedział, że w budżet wpisane są te źródła zasilania, inwestycje, które objęte są formułą zintegrowanych inwestycji terytorialnych. Oznacza to, że kwoty obecnie wpisane w projekt budżetu nie będą już większe, jeżeli chodzi o zintegrowane inwestycje?”.

Do wypowiedzi odniósł się **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Na dzień dzisiejszy wpisano na rok 2017 i lata następne to, co znajduje się w ramach zintegrowanych inwestycji terytorialnych. Będzie to mogło zostać poddane korekcie w momencie podpisania ostatecznych umów o dofinansowanie. Będą to jednak porównywalne kwoty”.2554225

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Chciałbym poprosić o wykaz inwestycji, które wpisane są do tego budżetu, jeżeli chodzi o system zintegrowanych inwestycji. To, co potencjalnie planowane jest w ramach konkursów, aby określić w odrębnym trybie”.

Do wypowiedzi odniósł się **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Takie opracowanie zostanie Panu radnemu przedstawione. W objaśnieniach do wykazu przedsięwzięć w ramach Wieloletniej Prognozy Finansowej zadania, gdzie nie zostały przyjęte środki unijne pokazane zostały. Jeżeli chodzi o rewitalizację obszarów centrum Łodzi – projekt I - łączne nakłady finansowe na ten projekt wpisane zostały w WPF w wysokości 130 000 000 zł. Nie ma tam środków planowanych do pozyskania z Unii Europejskiej w wysokości 70 600 000 zł. Taka opisowa forma została przedstawiona, aby Państwo Radni wiedzieli czego mają się spodziewać. To wszystko będzie jeszcze uzupełniane”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Chodzi o to, aby było jasne, co w projekcie budżetu zostało wpisane, aby można było powiązać poszczególne tytuły inwestycyjne. Rozumiem, że projekt I ujęty jest w ramach zintegrowanych inwestycji terytorialnych?”.

Do wypowiedzi odniósł się **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Szczegółowe informacje zostaną Panu radnemu wkrótce przedstawione”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Myślę, że będzie to wyraźnie wynikało z zestawienia, o które prosiłem”.

Do wypowiedzi odniósł się **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „W ramach zintegrowanych inwestycji terytorialnych ujęty jest projekt nr 2, 3, 5 i 6”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Państwo zakładacie 173 000 000 zł wpływów z biletów tj. z opłat za korzystanie z usług komunikacji publicznej. Chciałbym zapytać, czy kwota obejmuje zmianę taryfy, czy jest ona sprzed zmiany taryfy?”.

Do wypowiedzi odniósł się **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Kwota ta zawiera propozycje korekt taryfy”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, jakie do tej pory było planowanie i jakie jest wykonanie dochodów za 2016 rok?”.

Do wypowiedzi odniósł się **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Jeżeli chodzi o 2016 rok, to plan jest na poziomie 168 000 000 zł. Wzorem lat ubiegłych rozliczenie następuje przede wszystkim w listopadzie i grudniu”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał, jakie było zamknięcie w grudniu 2015 r.?

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski powiedział m.in.: „W 2015 r. była również taka sytuacja, że w listopadzie i grudniu nastąpiło ostateczne rozliczenie. Wyniosło ono 138 400 000 zł. Na dzień dzisiejszy tj. za 9 miesięcy istnieje 59 000 000 zł”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Rozumiem zatem, że plan w wysokości 168 000 000 zł jest nierealny?”.

Do wypowiedzi odniósł się **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Wszystko wskazuje na to, że dochody w tym obszarze nie zostaną zrealizowane”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Oznacza to, że ta kwota 173 000 000 zł musi już uwzględniać podwyżkę”.

Do wypowiedzi odniósł się **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Uwzględnia to zmianę zasad, w tym również podwyżkę”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać o dywidendy w kwocie 10 000 000 zł, jakie podstawowe największe wartości istnieją, jeśli chodzi o spółki?”.

Do wypowiedzi odniósł się **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Podstawowa spółka to ZWiK i kwota 6 000 000 zł. Następnie GOŚ i kwota 575 000 zł, Zjazdowa i kwota 176 350 zł oraz Łódzka Spółka Infrastrukturalna – 4 000 000 zł”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać o opłatę śmieciową i wzrost o 300 000 zł?”.

Do wypowiedzi odniósł się **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Ten wzrost wynika z dodatkowej windykacji”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać o kwestię inwestycji, czy znana jest już struktura wydatków na planowane inwestycje drogowe, a konkretne budowę i remonty dróg krajowych i lokalnych, łącznie z wielkością związaną z utwardzaniem dróg? Czy nakłady w 2017 r. będą większe w stosunku do 2016 r., czy też na porównywalnym poziomie?”.

Do wypowiedzi odniósł się **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Należy pamiętać, że dróg o charakterze lokalnym w roku 2017 r. jest znacząca ilość.

Jest kontynuacja programu ISPA oraz znaczące środki, które realizowane są wokół dworca multimodalnego Łódź – Fabryczna”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Sygnalizuję tę kwestię, ponieważ czytam różne relacje mówiące o tym, że następuje w tym zakresie wzrost jeśli chodzi o wydatki na drogi. Chciałbym, aby można było uchwycić tę dynamikę wzrostu w porównaniu do lat poprzednich, jak nakłady na remonty i budowę dróg wyglądały, także w takim rozbiciu na szlaki komunikacyjne i oddzielnie dużych inwestycji drogowych? Chodzi o to, aby już na posiedzeniach komisji posiadać w tym względzie wiedzę szczegółową. W dalszej kolejności chciałbym zapytać o wydatki w gospodarce mieszkaniowej, na remonty i inwestycje. Z przedstawionych zestawień wynika, że w roku 2017 wydatki w gospodarce mieszkaniowej będą mniejsze, przynajmniej w skali całego działu. W 2016 r. było 317 000 000 zł a w 2017 r. planowane jest 296 000 000 zł, tj. spadek o 6%”.

Do wypowiedzi odniósł się **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Chciałbym zaproponować, abyśmy z ocenami poczekali do przygotowania całościowego zestawienia. Ponieważ, jeżeli weźmiemy pod uwagę to, co sugeruje przedmówca, to nie będzie spadku. Biorąc pod uwagę pewne przekształcenia w sferze obsługi tj. Zarządu Lokali Miejskich, część administracyjna znacząco spada w porównaniu z 2016 r. Jak z tego wyodrębnimy remonty i inwestycje, to wskaźnik będzie inny”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Ta część administracyjna spada z jakiego względu np. struktury zatrudnienia?”.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski odpowiedział: „Również w związku z tym”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Dotychczas skutkiem tej zmiany były mniejsze dochody”.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski powiedział m.in.: „Na 2017 rok dochody faktycznie zapisane są mniejsze niż w roku 2016. Należy pamiętać również, że w tym obszarze następuje dość znaczna sprzedaż majątku. W związku z tym, zarówno po stronie dochodów, jak i po stronie wydatków, czyli nakładów „na majątek wychodzący spod kurateli Miasta” nie ma też wydatków. W związku z tym są mniejsze wydatki administracyjne oraz mniejsze nakłady wynikające ze zmniejszającego się zasobu komunalnego, ze względu na ich zbycie. Te dwa elementy należy na siebie nałożyć i wówczas oceniać, czy realnie nakłady na metr kwadratowy posiadanego zasobu są większe, czy mniejsze? Wówczas byłoby to bardziej adekwatne do oceny”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Prosiłbym, aby te kwoty były przygotowane, zarówno w skali całościowej, jak i też w rozliczeniu na porównywalny metr kwadratowy. W dalszej kolejności chciałbym zapytać o wydatki bieżące związane ze sferą kultury. W ogólnym zestawieniu zapisany został wzrost o 4% - 163 000 000 zł w roku obecnym i 170 000 000 zł w roku przyszłym. Chciałbym zapytać czy te wydatki bieżące rosną, maleją, czy też są na porównywalnym poziomie?”.

Do wypowiedzi odniósł się **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Wydatki te rosną. Jeżeli chodzi o wydatki bieżące, to w stosunku do budżetu uchwalonego rosną o 4,6%. Ogółem wydatki rosną o 4,1%, natomiast wydatki bieżące rosną

o 4,6%, z tego na teatry o 6,2%, na domy i ośrodki kultury o 5,9%, na galerie i biura wystaw artystycznych o 6,4%”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Ponieważ będą rozliczane inwestycje w obszarze Nowego Centrum Łodzi chciałbym zapytać jaka część środków inwestycyjnych będzie przeznaczona na rozliczenie inwestycji w Nowym Centrum i jaka część tych pieniędzy będzie planowanymi i jaka będzie wynikać z dodatkowego wzrostu wydatków związanych z ugodą zawartą z wykonawcą inwestycji dworcowych?”.

Do wypowiedzi odniósł się **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Na obecnym etapie trudno jest przedstawić takie dane. Możliwe będzie przeanalizowanie tej sprawy”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Chciałbym poprosić, aby zestawienia, o które proszę co roku, zostały przygotowane, łącznie z przedstawioną prezentacją. Chciałbym następnie zapytać o obciążenia związane z długiem. Chciałbym zapytać czy dług, który ma być kwotowo najwyższy w roku 2017 w stosunku do lat poprzednich zmniejszy się, czy też zwiększy i czy w kolejnych latach przewiduje się jakieś korekty w górę lub w dół?”.

Do wypowiedzi odniósł się **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Chciałbym zwrócić uwagę, że jeżeli chodzi o planowany dług na 2017 rok, to nie jest on najwyższy, ponieważ na koniec 2015 r. był on na poziomie 2 947 000 000 zł. Czyli tak naprawdę to on spada. Chciałbym również przypomnieć, że w 2016 r. w budżecie uchwalonym ten poziom zakładany był na 2 903 000 000 zł. W trakcie roku z uwagi na korektę strony przychodowej, rozliczenie ostatecznie zaciągniętych środków zwrotnych na koniec 2015 r. w stosunku do budżetu uchwalonego na 2016 r., nastąpił spadek o 110 000 000 zł. Obecnie jest na poziomie 2 793 800 000 zł. Czyli tak naprawdę na koniec 2017 r. obecnie prognozowany poziom nie zostanie osiągnięty. Jeżeli chodzi o obecny plan, to następuje wzrost o 106 000 000 zł. Nie jest to najwyższy poziom, jeżeli chodzi o historię samorządu łódzkiego. Tak naprawdę, to agencja ratingowa oceniająca Miasto wskazuje, że poziom długu jest bezpieczny i jest na średnim poziomie, a nie wysokim. W związku z tym w swoich prognozach pokazuje, że Miasto jest w stanie osiągnąć i obsłużyć znacznie większy dług. Dług, który obecnie pokazany jest w zakresie roku 2017 oraz lat następnych może się zwiększyć, jeżeli będą wprowadzane nowe projekty dofinansowywane ze środków unijnych i niezbędne będzie zabezpieczenie wkładu własnego. Zatem dopuszczana jest możliwość wzrostu w kolejnych latach. Najprawdopodobniej w roku 2017 r. zapisany poziom będzie ostatecznie mniejszy”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Rozumiem, że skala tych nowych inwestycji, jak wynika z Wieloletniej Prognozy Finansowej jest bardzo ograniczona, jeżeli chodzi o nowe inwestycje. Czyli zakłada się, że możliwy jest wzrost długu w przypadku podejmowania jeszcze nowszych inwestycji”.

Do wypowiedzi odniósł się **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Te, które wpisane są w ramach projektów strategicznych zgodnie z zarządzeniem Prezydenta Miasta. Istnieje tam jeszcze kilka projektów o charakterze drogowym, dojazdowym do węzłów autostradowych”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Rozumiem, że dotychczas szczyt osiągnięć, jeżeli chodzi o zadłużenie to był 2014 rok”.

Do wypowiedzi odniósł się **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Był to rok 2015. Obecnie od tego roku istnieje tendencja malejąca i jest ona utrzymana”.

Prowadzenie obrad przejęła **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak**.

Radny, p. Marcin Zalewski powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, czy jakieś środki przewidywane są do oddania w 2017 r. do Unii Europejskiej?”.

Do wypowiedzi odniósł się **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Na dzień dzisiejszy istnieje zapisana rezerwa na potencjalne zwroty. W miarę rozstrzygnięcia pewnych spraw, to ewentualnie w pierwszej kolejności ta rezerwa zostanie uruchomiona. Mowa jest o tym na str. 314 i 206 projektu budżetu Miasta w części dotyczącej wydatków majątkowych oraz bieżących Wydziału Budżetu”.

Radny, p. Marcin Zalewski powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, czy w projekcie budżetu planowane jest zwiększenie płac dla domów pomocy społecznej zgodnie z zawartymi porozumieniami?”.

Do wypowiedzi odniósł się **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Jeżeli chodzi o zwiększenie wynagrodzeń w roku 2017, to budżet Miasta takich wydatków nie zakłada. Natomiast przewiduje wykupienie deklaracji i decyzji, które były podjęte w roku 2016, a dotyczyły również roku 2017. Takie zobowiązania powinny zostać wypłacone. Natomiast dodatkowe waloryzacje nie są przewidziane”.

Radny, p. Bartłomiej Dyba - Bojarski powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać o wydatek w Biurze ds. Rewitalizacji dot. opracowania modelu rewitalizacji obszarów miejskich, czy są to środki z pilotażu rządowego i czy odpowiednia umowa została już podpisana? W projekcie budżetu mowa jest o kwocie 2 360 000 zł”.

Do wypowiedzi odniósł się **dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski**, który powiedział m.in.: „Do projektu budżetu zostały wskazane środki, które mają być przeznaczone na realizację drugiego programu pilotażowego, ponieważ na dzień dzisiejszy z Ministerstwem Rozwoju uzgodniony został zakres projektu. Obecnie uzgadniana jest strona formalna umowy i przekazywane są niezbędne załączniki. Aby można było rozpocząć realizację projektu, niezwłocznie po podpisaniu umowy do projektu budżetu zadanie to zostało zgłoszone. Gdyby okazało się, że nastąpią jakieś zmiany, to do 28 grudnia br. możliwe jest wprowadzanie jakiś korekt”.

Radny, p. Bartłomiej Dyba - Bojarski powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, czy to w całości jest finansowane ze środków rządowych?”.

Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski odpowiedział, że w 100% ze środków rządowych.

Radny, p. Bartłomiej Dyba - Bojarski powiedział m.in.: „Chciałbym poprosić, aby odpowiednie wydziały przygotowały szczegółową informację, co się składa na dwa wydatki w budżecie Miasta znajdujące się w zarządzaniu projektami i dot. EXPO (7 000 000 zł), na co ta kwota ma zostać przeznaczona oraz o Łódzkie Centrum Wydarzeń (12 000 000 zł)? Chciałbym również dowiedzieć się, co wynika z umów wieloletnich na rzecz organizatorów wydarzeń, czy festiwalów i co jest kosztem bieżącym oraz jakie są wydatki w tym zakresie? Prosiłbym o przekazanie tych informacji na początku przyszłego tygodnia do mojej skrytki korespondencyjnej”.

Radna, p. Marta Wandzel powiedziała m.in.: „Chciałabym poprosić o informację pisemną do skrytki korespondencyjnej, o której mówił przedmówca. Jednocześnie prosiłabym o uzupełnienie informacji dotyczącej zadania za kwotę 1 900 000 zł w związku z promocją gospodarczej łódzkiego sektora kreatywnego, a także o informacje na temat dwóch zadań Biura Promocji, Komunikacji Społecznej i Turystyki:

- skonsolidowana obsługa zakupu w mediach powierzchni informacyjno – reklamowych (jaką część całkowitej kwoty stanowią kampanie wizerunkowe oraz ogłoszenia o przetargach związanych z działalnością Miasta),
- spraw multimedialnych (kwota 400 000 zł), portali społecznościowych finansowanych przez Urząd Miasta Łodzi”.

Radny, p. Kamil Jeziorski powiedział m.in.: „W związku z zapisami zawartymi na str. 139 części opisowej budżetu Miasta, gdzie znajdują się dochody z udziału w podatkach stanowiących dochód budżetu państwa, chciałbym zapytać z czego wynika wzrost o 62 000 000 zł?”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Dochody z udziału w podatku dochodowym od osób fizycznych od lat przyjmowane są na poziomie informacji otrzymanych z Ministerstwa Finansów. Zatem pozycje te dotyczą wyliczeń i danych będących w gestii Ministra Finansów. Prognoza Ministra Finansów w tym obszarze jest wiarygodna ze względu na przewidywane wykonanie bieżącego roku. A to przewidywane wykonanie tego roku będzie znacząco wyższe aniżeli zakładane prognozy. W związku z powyższym, jeżeli to zostanie nałożone na przewidywane wykonanie oraz prognozy dotyczące spadku bezrobocia, a także wzrostu najniższego wynagrodzenia, to pozycja ta jest realistyczna”.

Radny, p. Kamil Jeziorski powiedział m.in.: „W związku z zapisami zawartymi na str. 145 dotyczących subwencji oświatowej i wzrostu o 11 000 000 zł, chciałbym zapytać z czego to wynika?”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Na dzień dzisiejszy trudno jest udzielić takiej szczegółowej informacji bez żadnej analizy. Zawarte w projekcie budżetu wielkości zostały zapisane na podstawie SIO (Systemu Informacji Oświatowej). Znacząca część środków w Gminie wzrasta przede wszystkim w związku ze zwiększoną ilością przyjęć dzieci do szkół podstawowych. Dopiero w momencie otrzymania tzw. metryczki i jej przeanalizowania będzie możliwe potwierdzenie tych wielkości. Dopiero po uchwaleniu budżetu państwa każdorazowo otrzymujemy nową informację. Niejednokrotnie te pozycje pierwotnie w budżecie znacząco się różnią od ostatecznych”.

Radny, p. Bartłomiej Dyba - Bojarski powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, czy w tegorocznym budżecie Miasta przewidziane są środki na planowany remont ul. Wojska Polskiego?”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Nie ma takiej pozycji”.

Radny, p. Bartłomiej Dyba - Bojarski powiedział m.in.: „Miałyby być tam remontowane przystanki, miał być robiony projekt. W ubiegłym roku udało się wywalczyć środki na przystąpienie do prac projektowych w zakresie ulicy. Na te sprawy wydatkowano ponad 1 000 000 zł. Za chwilę rozpadnie się tam torowisko. Ponadto chciałbym zapytać, jakie przewidywane są środki na remont rozpadającego się torowiska w ul. Aleksandrowskiej?”.

Radny, p. Tomasz Głowacki powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać o płace pracowników pedagogicznych i niepedagogicznych w łódzkiej oświacie. Czy w tym obszarze planowane są wzrosty wynagrodzeń?”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „W tym obszarze zawsze są przewidywane wzrosty wynagrodzeń wynikające z układu zbiorowego oraz podwyżki najniższego wynagrodzenia. Na dzień dzisiejszy mamy do czynienia z deflacją, zatem każdy wzrost wynagrodzenia jest podwyżką”.

Radny, p. Tomasz Głowacki powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać czy zapisane są konkretne kwoty, tak jak to miało miejsce w poprzednim budżecie Miasta na zwiększenie wynagrodzeń pracowników niepedagogicznych?”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Na dzień dzisiejszy w rezerwie celowej zapisanej w Wydziale Budżetu ujęta jest kwota 5 000 000 zł na uzupełnienie środków na podwyżki wynikające z najniższego wynagrodzenia. Innych na dzień dzisiejszy środków nie ma”.

Radny, p. Tomasz Głowacki powiedział m.in.: „Czyli są środki na regulacje związane z minimalnym wynagrodzeniem, natomiast nie ma środków na podwyżki dla posiadających wyższe wynagrodzenie niż minimalne. Rozumiem, że dla nich nie są przewidziane żadne środki”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Jeżeli chodzi o układ zbiorowy, to jest on tak skonturowany, że wzrost najniższego wynagrodzenia skutkuje podwyżką wynagrodzeń pracowników zarabiających powyżej 2 000 zł. Zatem osoby zarabiające na dzień dzisiejszy powyżej 2 000 zł otrzymają również waloryzację. Zatem jest to ewidentna podwyżka”.

Radny, p. Tomasz Głowacki powiedział m.in.: „Nie zgadzam się z taką opinią, ponieważ gdyby nie było tej regulacji, jak to miało miejsce rok temu, tak zwiększającej, to Miasto tych pieniędzy nie znalazło, a teraz znajduje bo musi”.

Do wypowiedzi odniósł się **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Inne grupy zawodowe takiego komfortu nie mają”.

Radny, p. Tomasz Głowacki powiedział m.in.: „Nie wiem, czy komfortem jest zarabianie 2 000 zł brutto. Często w łódzkiej oświacie dzieje się tak, że zmniejsza się komuś etat, aby go nie zwalniać. Wówczas wynagrodzenie może być dużo mniejsze. Następnie chciałbym zapytać, czy Miejski Zespół Żłobków nie ma żadnych potrzeb inwestycyjnych? Czy łódzkie żłobki są tak doskonale wyposażone, że już nic nie potrzebują?”.

Do wypowiedzi odniósł się **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Myślę, że wszyscy mają potrzeby”.

Radny, p. Tomasz Głowacki powiedział m.in.: „Ani jedna potrzeba dla Miejskiego Zespołu Żłobków nie znalazła się w projekcie budżetu Miasta”.

Do wypowiedzi odniósł się **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Chciałbym przypomnieć, że od 3 budżetów istnieją takie zapisy, które na etapie projektu budżetu w tym obszarze zapisywały niewielkie bądź żadne środki, a została utworzona rezerwa celowa na inwestycje i zakupy inwestycyjne w zakresie polityki społecznej, w tym obszarze jest 1 000 000 zł. Rezerwa ta jest również dedykowana żłobkom w sytuacji, gdy pojawiają się w tym zakresie potrzeby”.

Radny, p. Tomasz Głowacki powiedział m.in.: „Na dzień dzisiejszy nie ma ujętych w budżecie żadnych środków”.

Do wypowiedzi odniósł się **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Potrzeby zawsze istnieją. Budżet jest wypadkową potrzeb i możliwości”.

Radny, p. Tomasz Głowacki powiedział m.in.: „Chodzi mi teraz o Wydział Edukacji, pomijając zgłoszone przez rady osiedli oraz zwycięskie w budżecie obywatelskim projekty. Chciałbym zapytać czy istnieją jakiegokolwiek inne projekty, które Wydział Edukacji wraz ze swoją wizją polityki inwestycyjnej przedstawia w budżecie Miasta na 2017 r.?”.

Do wypowiedzi odniósł się **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Jeżeli chodzi o ten obszar, to podobnie jak w zakresie żłobków istnieje rezerwa celowa na inwestycje i zakupy inwestycyjne zapisana w wysokości 5 000 000 zł. Jednocześnie chciałbym zwrócić uwagę, że na str. 321 projektu budżetu w części dot. Wydziału Gospodarki Komunalnej zapisane są znaczące środki na termomodernizację obiektów edukacyjnych. Znajdują się tam cztery tytuły na łączną kwotę 38 300 000 zł. Ponadto została w Wydziale Gospodarki Komunalnej zapisana kwota 1 000 000 zł na modernizację sal gimnastycznych wraz z zapleczem w obiektach oświatowych. Środki te mają stanowić wkład własny do aplikacji o środki unijne. Zatem środki te będą zwielokrotnione. Rozpatrując obszar inwestycji w oświacie, na dzień dzisiejszy jest to ok. 40 000 000 zł”.

Radny, p. Tomasz Głowacki powiedział m.in.: „Chciałbym dopytać o stosunek do tego roku wydatków na inwestycje w Wydziale Edukacji, ponieważ termomodernizacja zawsze była wyłączona i nie znajdowała się w zapisach Wydziału Edukacji. Dlatego też chciałbym zapytać czy w stosunku do roku obecnego jest wzrost, czy spadek?”.

Do wypowiedzi odniósł się **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Nie można tego tak rozpatrywać. Należy patrzeć ogólnie na inwestycje oświatowe, gdzie następuje bardzo duży wzrost. Być może Panu radnemu chodzi o jakieś drobne zakupy

czy modernizację. Właśnie na takie wydatki przeznaczona będzie rezerwa w wysokości 5 000 000 zł znajdująca się w Wydziale Budżetu. Uważam, że jeżeli chodzi o inwestycje w obszar oświatowy to są znaczące środki”.

Radny, p. Tomasz Głowacki powiedział m.in.: „Chyba remont sali gimnastycznej nie jest drobnicą. Dlatego też dopytuję, jaki jest stosunek realnych kwot obecnie zapisanych budżecie Wydziału Edukacji do tych przeznaczonych w 2016 roku”.

Do wypowiedzi odniósł się **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Odpowiednie zestawienie zostanie przedstawione Panu radnemu, uwzględniające wszystkie wydatki edukacyjne”.

Radny, p. Tomasz Głowacki powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, czy przewidywany jest wzrost środków dla jednostek pomocniczych na działalność bieżącą, jak i na remonty oraz inwestycje?”.

Do wypowiedzi odniósł się **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Na działalność bieżącą zostały określone zasady przez Państwa Radnych. Co roku kwota na bieżące utrzymanie jest waloryzowana wskaźnikiem wzrostu przyjętym do budżetu. Dodatkowo dla każdego mieszkańca określana jest wysokość kwoty. Zgodnie z tymi zasadami na dzień dzisiejszy została wpisana kwota na utrzymanie. Ponadto do dyspozycji rad osiedli zapisane jest ok. 25 000 000 zł. Są to znaczące środki. Kilka lat temu była to kwota 10 000 000 zł. Uwzględniając budżet oraz środki z budżetu obywatelskiego, które kierowane są do mieszkańców wprost ta środki są wystarczające”.

Radny, p. Tomasz Głowacki powiedział m.in.: „Wraz ze zwiększeniem tej kwoty zmieniły się oczekiwania i zadania, jakie stanęły przed jednostkami pomocniczymi. Mam wrażenie, że one są coraz większe. Dlatego też pytam, czy większe kwoty są przewidziane? Pytam o bieżące środki rad osiedlowych, ponieważ kończą się umowy ze skarbnikami. Dotychczas skarbnicy byli w radach osiedlowych opłacani przez Miasto, spoza budżetu rad. Natomiast obecnie umowy mają zostać rozwiązane do końca roku. W związku tym chciałbym zapytać czy środki, które dotychczas były przeznaczone na zabezpieczenie 1/10 etatu będą wzmacniać środki bieżące rad osiedlowych?”.

Do wypowiedzi odniósł się **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Na dzień dzisiejszy innych regulacji, o których mówiłem w zakresie ustalania wysokości środków na koszty bieżącego funkcjonowania nie ma. Dopóki to się nie zmieni nie ma podstaw do zwiększania środków”.

Radny, p. Tomasz Głowacki powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, co się będzie działo z tymi środkami, które dotychczas były zabezpieczone na 1/10 etatu 36 skarbników?”.

Do wypowiedzi odniósł się **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Środki te pozostaną w budżecie Miasta w puli przeznaczonej na wynagrodzenia pracowników Urzędu Miasta Łodzi”.

Radny, p. Tomasz Głowacki powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, czy dla pracowników Urzędu Miasta Łodzi przewidywane są podwyżki?”.

Do wypowiedzi odniósł się **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Jeżeli chodzi o podwyżki globalne dla pracowników, to nie są one przewidziane. Takich wydatków nie zakładały również założenia do budżetu na 2017 rok”.

Do wypowiedzi radnego p. B. Dyby - Bojarskiego odniósł się **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Misiorny**, który powiedział m.in.: „Jeżeli chodzi o inwestycję dot. ul. Wojska Polskiego, to realizowane jest obecnie studium wykonalności. Środków na realizację tej inwestycji nie ma”.

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, czy są przewidziane środki na remont sieci tramwajowej przy ul. Aleksandrowskiej?”.

Do wypowiedzi odniósł się **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Misiorny**, który powiedział m.in.: „Na to zadanie środki również nie są wpisane do budżetu na 2017 rok”.

Radny, p. Kamil Jeziorski powiedział m.in.: „W nawiązaniu do zapisów zawartych na str. 290 projektu budżetu związanych z utrzymaniem multimodalnego węzła dworzec Łódź – Fabryczna – 5 205 000 zł chciałbym zapytać, czy przewidywana jest wysokość dochodów, jaką Miasto otrzyma w tej części?”.

Do wypowiedzi odniósł się **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Jeżeli chodzi o wydatki, to są one zapisane zarówno w roku 2017, jak i w Wieloletniej Prognozie Finansowej i związane są z utrzymaniem części miejskiej. Według obecnych planów będą wspólne postępowania związane z kosztami ochrony, energii elektrycznej, sprzątnięcia itd. Dlatego też w budżecie zapisana jest kwota ok. 5 000 000 zł. Jeżeli chodzi o przychody, to na dzień dzisiejszy biorąc pod uwagę zapis w umowie o dofinansowanie, to żadne dochody z tego tytułu nie są planowane”.

Radna, p. Marta Wandzel powiedziała m.in.: „Chciałabym zapytać, czy obecnie istnieje możliwość wyszczególnienia informacji, jakie inwestycje będą wykonywane za środki przeznaczone na budowę dróg rowerowych w Mieście?”.

Do wypowiedzi odniósł się **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Wyjaśnienia zostaną udzielone w formie pisemnej”.

Radny, p. Sebastian Bulak powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać ile wynosi dług Miasta na koniec III kwartału oraz ile wynosi zadłużenie na jednego mieszkańca?”.

Do wypowiedzi odniósł się **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Na 30 września 2016 r. zadłużenie Miasta wynosi 2 729 600 000 zł. Należy przy tym pamiętać, że nie zostały jeszcze uruchomione będące w dyspozycji Miasta środki z kredytu z EBI. Jest on do dyspozycji na rewitalizację i drogi w wysokości 170 000 000 zł plus spłaty, które planowane są do końca roku. Zatem dług nie powinien przekroczyć 2 793 000 000 zł”.

Radny, p. Sebastian Bulak powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać ile to wynosi na jednego mieszkańca?”.

Do wypowiedzi odniósł się **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Na jednego mieszkańca średnie zadłużenie na koniec III kwartału wynosi 4 155 zł”.

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, jakie są oszczędności na niewykonaniu inwestycji w infrastrukturę rowerową w roku bieżącym?”.

Do wypowiedzi odniósł się **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Na dzień dzisiejszy trudno jest podać przewidywane wykonanie w tym obszarze. Uwzględnić należy zadania z obszaru polityki rowerowej przyjęte w budżecie obywatelskim oraz należy dodać 7 000 000 zł”.

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział m.in.: „Chodzi mi tylko o te, które miały być wykonane z budżetu ogólnego. Na pewno nie zostały wykonane drogi rowerowe na ul. Łagiewnickiej oraz kilkanaście innych mniejszych. Chodzi mi nie o środki przeznaczone z zadań w budżecie obywatelskim, ale wyodrębnione środki i to w jakim zakresie zostały wydatkowane w 2016 r.?”.

Do wypowiedzi odniósł się **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Trudno jest obecnie powiedzieć, jakie będzie przewidywane wykonanie. Informacja w tym zakresie zostanie udzielona w wersji pisemnej”.

Radny p. Kamil Jeziorski powiedział m.in.: „Chciałbym poprosić o wskazanie w projekcie budżetu miejsc, gdzie przeznaczone są środki na walkę z niską emisją spalin?”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „W tym zakresie zostaną udzielone pisemne wyjaśnienia. Na chwilę obecną mogę poinformować, że w Zarządzie Inwestycji Miejskich na str. 336 znajduje się informacja o kompleksowym programie integracji sieci niskoemisyjnego transportu publicznego, projekt nowej trasy W – Z i kwota 18 000 000 zł”.

Radny p. Kamil Jeziorski powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, czy w projekcie budżetu na 2017 rok znajduje się gdzieś informacja świadcząca o likwidacji palenisk domowych, pieców kaflowych, czy podłączenia do sieci gazowej, zwłaszcza w centrum Miasta?”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Na dzień dzisiejszy takich programów nie ma”.

Wobec braku dalszych pytań, na tym zakończono procedowanie punktów 7a i 7b porządku obrad.

Ad pkt 9 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia opłat za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego w Łodzi - druk BRM Nr 152/2016.

W imieniu projektodawców – projekt uchwały przedstawił **radny Rady Miejskiej p. Marcin Zalewski**, który powiedział m.in.: „Projekt dotyczy wprowadzenia 12 miesięcznego biletu imiennego dla osób w przedziale wiekowym między 65 a 70 lat. Jest on przełożeniem na grunt łódzki dobrych rozwiązań, które zostały zrealizowane już w innych miastach, takich

jak: Warszawa czy Poznań. Z danych GUS oraz innych wyliczeń wynika, że osób ewentualnie objętych takim biletem byłoby ok. 50-60 tys. mieszkańców Łodzi. Projektodawcy chcą, aby po latach dużych inwestycji w infrastrukturę, w kolejnym roku pojawiła się inwestycja w człowieka, mieszkańca, która pozwoli na rozpropagowanie i dobry impuls w stosunku do komunikacji publicznej. Jeżeli chodzi o koszt dla Miasta w tym zakresie mógłby być porównywalny do kosztu związanego z planem zakładanym w Poznaniu na rok 2016, który wynosił ok. 4 000 000 zł start dla Miasta. Jeżeli 50% populacji wskazanej w projekcie uchwały byłoby zainteresowane zakupem biletów, to licząc ok. 25 tys. osób, byłaby to kwota ok. 1 500 000 zł. Obserwując ostatnie lata i dochody płynące ze sprzedaży biletów MPK widoczny jest brak realizacji planów w tym zakresie. Zatem wydaje się zasadne zainwestowanie środków w tych, którzy przez całe życie pracowali w Łodzi dla funkcjonowania społecznego, nie tylko swojego. Często ich emerytury są na dość niskim poziomie, niepozwalającym na realizację podstawowych potrzeb np. zakup leków, czy utrzymanie lokalu mieszkalnego. Prezentowany projekt omawiany był przez Komisję Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej oraz Doraźną Komisję ds. Transportu.

Następnie wobec braku pytań, **prowadząca obrady – wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** poinformowała, że procedowany projekt został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej oraz Doraźnej Komisji ds. Transportu, z których żadna nie wydała opinii negatywnej.

Następnie przystąpiono do prezentacji stanowisk klubowych:

Przewodniczący Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej p. Mateusz Walasek powiedział m.in.: „Mamy do czynienia z dość ciekawym projektem uchwały. Również ciekawa dyskusja dobieła się na posiedzeniach komisji. W dyskusji pojawiały się bardzo liczne argumenty, zarówno „za” przyjęciem omawianego projektu uchwały, jak i „za” jego odrzuceniem. Musimy powiedzieć jasno i wyraźnie, że obecnie mamy jednostkową zmianę dotyczącą jednej grupy mieszkańców. Można budować argumenty, dlaczego akurat ta grupa mieszkańców powinna mieć preferencyjne warunki, ale wielokrotnie można wskazać inne grupy mieszkańców, które mogłyby mieć pewne tytuły do preferencyjnych warunków np. dzieci. Gdyby procedowany projekt uchwały został obecnie przyjęty, to mielibyśmy do czynienia z pewnym jednostkowym rozwiązaniem. Takie rozwiązanie pewnej grupie by pomogło w sposób uzasadniony, ale jednocześnie ingeruje w pewien cały spójny system. W tym miejscu chciałbym nawiązać do pewnych doświadczeń, który przestrzegają nas, jako radnych Platformy Obywatelskiej przed częściowym uderzaniem w system taryfowy. Jak podejmowaliśmy uchwałę dotyczącą obecnego systemu taryfowego, postanowiono wprowadzić migawki kwartalne. Wówczas, ówczesny przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej zaproponował wprowadzenie migawek kwartalnych i szybko na sesji zdecydowano, że taryfa zostanie uzupełniona. W trakcie tej dyskusji na sesji pojawił się wniosek, który został przegłosowany. Migawki kwartalne pojawiły się. Oznaczało to, że miesiąc jazdy jest tańszy niż w migawkach rocznych, co jest oczywistym absurdem. Zaburza to system, ponieważ migawek rocznych nikt nie kupuje. To nas przestrzega, że system taryfowy, gdzie istnieje bardzo wiele decyzji, bardzo trudno jest stanowić coś doraźnie. Nawet, jeżeli jest to słuszne. W tym kontekście bardzo ciekawy jest przykład Poznania, na który powołują się projektodawcy. Tymczasem w Poznaniu nie ma darmowych przejazdów od 70 lat. W związku z tym jest wyrwany element systemu taryfowego z jednego miasta i przeniesiony, przyklejony do systemu taryfowego w drugim mieście. Ponieważ jako radni

Platformy Obywatelskiej interesujemy się tymi sprawami i wiemy, że czeka nas dalej idąca zmiana systemu taryfowego i szersza dyskusja, deklaruję z tego miejsca, że my jesteśmy taką zmianę dot. ulg dla emerytów, poprzec, ale w toku całłościowych zmian systemu taryfowego lub wszelkich innych częściowych zmian systemu, wydzielających pewne konkretne grupy. Można takie postulaty formułować, ale należy ten system traktować całłościowo, a nie na zasadzie pewnego jednego wyrwanego wątku. Dlatego też gdyby na to pozwalał regulamin, to byśmy decyzje odłożyli. Natomiast, jeżeli skierujemy projekt do komisji, to wiadomo, że on powróci na kolejną sesję Rady Miejskiej. Dlatego też z tych formalnych względów będziemy głosować „przeciw” procedowanemu projektowi uchwały. Jednocześnie członkowie Klubu Platformy Obywatelskiej podkreślają, że jeżeli ktokolwiek z projektodawców będzie mówił, Klub PO jest „przeciwny” ulgom dla emerytów, to będzie to oznaczało, iż nie walczy o ulgi emerytów, tylko walczy o doraźny polityczny poklask. Ponieważ Klub Radnych Platformy Obywatelskiej ulgom dla emerytów nie jest przeciwny, nawet w postaci uproszczonych migawek. Jesteśmy jednak przeciwni doraźnym zmianom systemu. Jeszcze raz przestrzegam przed takim traktowaniem sprawy. Proponujemy pewną zgodę i zajęcie się tym tematem przy okazji omawiania całłościowego systemu taryfowego. Dlatego też obecnie brak jest formalnej możliwości innego rozwiązania i będziemy głosować „przeciwko” procedowanemu projektowi uchwały”.

Przewodniczący Klubu Radnych SLD p. Sylwester Pawłowski powiedział m.in.: „Nietrudno jest mówić o seniorach w momencie, kiedy większość działań podejmowanych przez łódzki samorząd kierowana jest w ich stronę. Powołana Rada Seniorów, całe działania przyjęte przez samorząd skierowane na tzw. senioralna. To najlepszy dowód, że o tej grupie mieszkańców naszego Miasta, łódzki samorząd pamięta. Odnoszę wrażenie, że wchodzimy w czas licytacji. Pojawia się szereg projektów w centrali, które tak naprawdę nie najlepiej są odbierane przez seniorów np. leki dla seniorów. Chciałbym, aby moją matkę było stać, by z podwyżki, jaką uzyskała w emeryturze mogła sobie kupić migawkę. Kiedy jednak zsumuje się wydatki, to okazuje się, że takiej migawki nie da się kupić, ponieważ taka jest podwyżka emerytury kobiety, która przez ponad 40 lat pracowała w Łodzi na rzecz łódzkiego przemysłu włókienniczego. Dzisiaj nie mogę powiedzieć, by działania poza samorządowe skutecznie pozwalały jej na funkcjonowanie, jako reprezentantki seniorów. Klub Radnych SLD nigdy nie pozostawał obojętny na to, co najstarszej generacji mieszkańców naszego Miasta dzieje się. W tym miejscu chciałbym przypomnieć skutecznie wprowadzoną inicjatywę do dziś służącą mieszkańcom Łodzi, mogącym jeździć środkami komunikacji miejskiej po przekroczeniu 70 roku życia. Z taką inicjatywą wystąpiliśmy w poprzedniej kadencji Rady Miejskiej. Ponadto dla osób dotkniętych zjawiskiem masowego bezrobocia wprowadzono bezpłatne przejazdy dla osób udających się do urzędu pracy w celu znalezienia oferty pracy. Kompleksowo pochodziliśmy do tego problemu w momencie, kiedy w III kadencji zmieniały się w sposób radykalny zasady korzystania z miejskiej komunikacji, kiedy przechodziliśmy z jednorazowych biletów na bilety okresowe. Ponadto przy taryfach długoterminowych nie zapominaliśmy o możliwościach finansowych naszych mieszkańców. Dzisiaj również nie opowiadamy się przeciwko procedowanemu projektowi uchwały, przeciwko dostrzeżeniu problemów osób starszych, natomiast nasz niepokój budzi fakt, że zapominamy o innych środowiskach. O środowiskach, które nie mają w ogóle dochodów, a muszą za komunikację płacić. Myślę tutaj o uczniach szkół podstawowych, gimnazjów i szkół ponadgimnazjalnych. Sponsarami ich przejazdów są rodzice. Pomijam fakt, że procedowany projekt uchwały nie uwzględnia różnicowań w statusie materialnym osób powyżej 65 roku życia. Zatem nie uwzględniamy rozpiętości w dochodach i traktujemy to, jako ulgę obowiązującą dla wszystkich. Stoimy u progu nowego rozwiązania komunikacyjnego, globalnie ujmującego sprawę komunikacji w Mieście, nie tylko od strony organizacji transportu tramwajowego

i autobusowego, ale również stoimy w przededniu wprowadzenia innych zasad i cen na przewozy osobowe w miejskiej komunikacji. Myślę, że będzie to dobry powód, by do obecnie omawianego projektu uchwały powrócić. Dzisiaj uznajemy propozycje za wyrwanie elementu z całego kontekstu, który ma nie służyć rozwiązywaniu osób 65 plus, tylko służyć trendowi, jaki przyjęty jest przez Prawo i Sprawiedliwość w skali kraju, a adresowany do takiej grupy mieszkańców. Stąd też Klub Radnych SLD uznaje, że dzisiaj tego tematu rozwiązywać nie powinniśmy jako samorząd. Powinniśmy ten temat podjąć w momencie, kiedy będziemy przyjmować nowe rozwiązania systemowo i kompleksowo obejmujące transport, komunikację miejską w Łodzi wraz z nowymi taryfami biletów. Nie chcąc po raz kolejny tłumaczyć, że nie jesteśmy przeciwko temu środowisku i przeciwko samemu projektowi uchwały twierdzimy, że nie czas i miejsce, by w tej chwili na ten temat rozmawiać. Myślę, że środowisko, które nie artykułowało takich potrzeb w żaden istotny sposób może z tym bólem jeszcze poczekać kilka miesięcy. Jeszcze raz chciałbym podkreślić, iż ta inicjatywa nie wychodzi od mieszkańców, którzy nie wskazują na trudności w poruszaniu się, czy możliwości korzystania z przejazdów. Kilka miesięcy zwłoki w tym temacie będzie z korzyścią nie tylko dla zainteresowanych mieszkańców, ale również z korzyścią dla systemu funkcjonowania komunikacji w Mieście”.

Wobec braku dalszych stanowisk klubowych przystąpiono do dyskusji indywidualnej:

Radny, p. Bartosz Domaszewicz powiedział m.in.: „Z procedowanym projektem uchwały posiadam problem, ponieważ analizowałem zapisy w nim zawarte na dwóch posiedzeniach komisji m.in. Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej. Projekt jest dokumentem całkowicie „niepoliczonym”, którego skutki finansowe dla budżetu Miasta są absolutnie nieznane. Jest to projekt posiadający dwuzdaniowe uzasadnienie. Jest to trochę mało, jak na zmianę w taryfie biletowej. Wypadałoby przynajmniej spróbować oszacować grupę odbiorców, zmiany i jakie skutki przyniesie dla budżetu Miasta. Dlatego też na posiedzeniu Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej nie miałem żadnych wątpliwości, iż takiego projektu uchwały poprzec nie wolno. Natomiast na posiedzeniu Doraźnej Komisji ds. Transportu, patrząc na projekt z punktu widzenia transportu miejskiego i rozwoju komunikacji zbiorowej, miałem z nim dużo większy problem, ponieważ sama koncepcja zachęcania coraz większej ilości mieszkańców do korzystania z komunikacji zbiorowej jest jak najbardziej słuszna i trudno się z nią nie zgodzić. Wobec powyższego chciałbym zaapelować do projektodawców, aby powstrzymali się z projektem i zdjęli go z porządku obrad, powracając do dyskusji nad nim za kilka tygodni. Na wiosnę 2017 roku ma zostać wprowadzony nowy plan transportowy, z nowymi przebiegami linii tramwajowych i autobusowych. Nieodłącznym elementem wdrożenia nowych rozwiązań będzie także nowy taryfikator. Udzielając w dniu dzisiejszym kolejnej ulgi w oderwaniu od całego systemu zachowujemy się troszkę, jak „dziecko we mgle”. Ja jestem głębokim zwolennikiem tego, aby mieszkańcy decydując na temat nowego planu transportowego oraz taryfy biletowej mieli świadomość, jakie konsekwencje niosą ich decyzje. Przyjęliśmy wspólnie, jako Rada Miejska dokument, w ramach którego, jako cel stawiamy sobie 50% kosztów funkcjonowania komunikacji zbiorowej pokrywane z wpływów z biletów. Ten cel, z którym się wspólnie zgadzamy i który realizują inne Miasta, powinniśmy konsekwentnie próbować zrealizować. Jeśli przyjmujemy sobie ten cel, a dzisiaj w dyskusji będziemy „rozdrapywali taryfę” udzielając ulgi emerytom, to doprowadzimy do sytuacji, że łodzianie nie będą w stanie podjąć racjonalnej decyzji. Wolałbym uczciwie zapytać mieszkańców, czy wolą mieć bilet za 3,10 zł i dzięki temu ulgę dla osób starszych, czy być może bilet za 3 zł bez tej ulgi. Chodzi o to, aby mieszkańcy mieli świadomość tego, że kolejne ulgi wpływają na cały budżet, jaki wydajemy na komunikację zbiorową. Mam

przekonanie, że intencja autorów przedmiotowego projektu uchwały jest absolutnie uczciwa. Nie doszukuję się, ani próby licytacji politycznej, ani jakiejś populistycznej zagrywki, zwłaszcza, że projekt przygotowali radni pracujący w Doraźnej Komisji ds. Transportu. Mają oni szczerą i dobrą intencję, aby procedowany projekt uchwały zwiększył ilość osób poruszających się komunikacją zbiorową w Łodzi. Dlatego też proszę o rezygnację z procedowania przedmiotowego projektu uchwały, aby wspólnie powrócić do całościowej rozmowy w odpowiednim czasie. Zróbmy to w łącznej dyskusji z całym taryfikatorem komunikacji zbiorowej. Potraktujmy tę sprawę poważnie”.

Radny, p. Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział m.in.: „Za dobrą monetę przyjmuję deklaracje radnych p. M. Walaska i p. B. Domaszewicza, iż będą chcieli pochylić się nad przedmiotowym projektem w momencie, kiedy będzie gotowy plan transportowy i opracowywana cała taryfa. Jednak podobne zastrzeżenia i obietnice słyszałem w momencie, kiedy ponad rok temu procedowaliśmy uchwałę uzupełniającą w sposób oczywisty system transportowy, dotyczącą opiekunów rodzin wielodzietnych. Plan transportowy nadal nie został opracowany. A jak niedawno „wychylono się” z opracowaniem taryf, to tego samego dnia jeden z urzędników Pani prezydent mówił, że Zarząd Dróg i Transportu „wychylił się”, ponieważ tej taryfy tak w ogóle to nie ma. O planie transportowym słychać od dawna, a w dniu dzisiejszym nie wiemy jeszcze, co będzie dojeżdżało do dworca Łódź – Fabryczna, który ma zostać otwarty 11 listopada br. Zatem, jeżeli przedmiotowy projekt ma zostać poprzedzony konsultacjami, o których mówił radny p. B. Domaszewicz, to my plan transportowy w tym tempie zobaczymy, ale nie w tej kadencji. Utraciłem wiarę w zapewnienia, że plan zostanie zrobiony. Rok temu były przeprowadzone konsultacje z pewnymi pomysłami, ale nadal go nie ma. Nie ma nawet wyznaczonego horyzontu czasowego, w którym moglibyśmy się spodziewać, że plan zostanie opracowany. Są natomiast zapchane ulice i komunikacja miejska, która nadal nie funkcjonuje dobrze. Jest szansa, że podobno będzie dobrze funkcjonowała, ponieważ kiedyś uda się ustalić system sterowania ruchem w taki sposób, aby ta komunikacja funkcjonowała dobrze. Powinniśmy wykorzystać moment, gdzie dzięki otwarciu autostrady, można jak najwięcej osób zainteresowanych korzystaniem z komunikacji miejskiej „przełożyć” na to korzystanie. To jest właściwe i pozwoli na sprawdzenie, jakie są rzeczywiste skutki obniżania taryf, czy uda się w ten sposób uzyskać większe zainteresowanie. Będzie to łatwo policzyć poprzez większą sprzedaż migawek w danej grupie wiekowej, w danej grupie docelowej. Nie można liczyć kosztów wprost, tak, jak radny p. B. Domaszewicz proponował, ponieważ największe koszty pochłaniające budżet Miasta są kosztami związanymi z komunikacją ogólną. Jeżeli uda się w racjonalny sposób wykorzystać komunikację miejską, to być może nie trzeba będzie aż tyle środków przeznaczać na infrastrukturę drogową, poświęconą samochodom. Dlatego też w momencie, kiedy nie mamy horyzontu czasowego opracowania planu taryfowego, czy całego systemu dla Miasta, nie bardzo widzę możliwość zrezygnowania z procedowania przedmiotowego projektu uchwały w dniu dzisiejszym. Następnie, jeżeli chodzi o stanowisko Klubu Radnych SLD, to przewodniczący Klubu p. S. Pawłowski powiedział, że najważniejsze jest to, żeby emeryci nie mają za co kupić biletów okresowych. Nie rozumiem zatem, czy jeżeli obniżymy ceny, to będą mieli więcej możliwości kupienia biletu, czy też mniej? Według mnie chyba będą mieli więcej możliwości, i taka też była intencja procedowanego projektu uchwały. Dlatego też ta argumentacja do mnie nie trafia. Podobnie jak nie bardzo widzę możliwość tego, aby każdy emeryt ze swoim pit-em szedł do punktu sprzedaży migawek, gdzie po sprawdzeniu mógłby taką migawkę otrzymać lub nie. Nie możemy w ten sposób tego robić. To jest zbieranie jakiś kolejnych danych o dochodach w kiosku ruchu? Przyjmuję „za dobrą monetę” chęć pracy nad przedmiotowym projektem uchwały w przyszłości, ponieważ wynik głosowania nie trudno jest przewidzieć. Natomiast mam

pytanie, kiedy? Ponieważ o planie transportowym słyszymy od początku kadencji, ale nadal go nie ma”.

Ad vocem głos zabrał **radny, p. Bartosz Domaszewicz**, który powiedział m.in.: „Chciałem sprostować, ponieważ rzeczywiście dyskusja o nowym planie transportowym trwa od początku kadencji, ale nie jest tak, że tego planu nie widać. Bowiem ten plan transportowy radni wzięli w pierwszej wersji na posiedzeniu Doraźnej Komisji ds. Transportu i solidarnie, jako przedstawiciele wszystkich klubów w Radzie Miejskiej go odrzucili. Czyli dokument ten został opracowany i zaprezentowany. Był on jednak zły i należało go odrzucić. Konsekwencją tej decyzji jest przystąpienie do opracowania nowego dokumentu we współpracy z łódzkimi społecznikami, o co apelowała Doraźna Komisja ds. Transportu. Dlatego też ten plan powstaje z późnym opóźnieniem, ponieważ jest konstruowany od nowa wewnątrz Urzędu Miasta, czego wspólnie na posiedzeniu się domagaliśmy. Wiemy, że plan transportowy ma być wdrażany na wiosnę 2017 r. Wszyscy zdajemy sobie sprawę, że może on budzić wiele kontrowersji. Nie próbujemy realizacji tej zmiany wymusić w lutym czy w marcu, bez pewnych niezbędnych prac infrastrukturalnych, ponieważ zostaniemy wspólnie, jako Rada Miejska „wysadzeni w powietrze”. Apelowalibyśmy do autorów przedmiotowego projektu uchwały o rezygnację z niego, ponieważ to jest bardzo zły sygnał, jaki dacie nam przed wspólną dyskusją nt. zmiany siatki połączeń. Jeśli, jako Rada Miejska, 40 radnych zacznie ten plan transportowy „wspólnie rozdrapywać” i każdy będzie „grał na swoich małych okręgowych interesach”, to doprowadzimy do wielkiej miejskiej awantury, która nie poprawi jakości miejskiej komunikacji. Dlatego też apelowałbym, abyśmy pracowali nad tym najważniejszym dla Łodzi dokumentem przez najbliższe 2 lata w spokoju, bez licytowania się. Zgadzam się z radnym p. B. Dybą-Bojarskim, iż wprowadzanie kryterium dochodowego byłoby błędem. Nie uważam, aby obniżki dla kolejnych grup powinny stanowić rodzaj pomocy społecznej. Chodzi o zachętę do korzystania z transportu zbiorowego, a nie pomoc społeczną, ponieważ w takim wypadku „system zostałby przewrócony całkowicie do góry nogami”.

W celu sprostowania głos zabrał **przewodniczący Klubu Radnych SLD p. Sylwester Pawłowski**, który powiedział m.in.: „Do dziś byłem wierny tezie, że trzeba czytać ze zrozumieniem. A od dzisiaj muszę to uzupełnić, iż należy słuchać ze zrozumieniem. Ja jasno powiedziałem, że propozycja wpisuje się w pewien ciąg działań Prawa i Sprawiedliwości, związany z tą grupą społeczną, jaką stanowią emeryci. Przytoczyłem przykłady leków za darmo dla określonej grupy społecznej, jak i również rewaloryzacji emerytur. Ta rewaloryzacja jest niesatysfakcjonująca dla środowiska emerytów. Dzisiaj Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości kontynuując myśl centrali, próbuje również zaproponować rozwiązanie, które dotyczy emerytów w układzie przejazdów komunikacją miejską. Tylko to miałem na myśli zaznaczając, że są to moje dygresje w odniesieniu do wcześniejszych działań. Mówiąc o podwyżce dla emerytów, przytoczyłem przykład mojej matki, gdzie suma rocznego wyrównania nie pozwalała jej nawet na zakup biletu. W związku z tym uzupełniamy niejako działania, które nieudolnie realizuje rząd Prawa i Sprawiedliwości w odniesieniu do tej grupy społecznej”.

W celu sprostowania głos zabrał **radny, p. Bartłomiej Dyba – Bojarski**, który powiedział m.in.: „Wysłuchiwałem się w każde słowo, które powiedział przedmówca i podtrzymuję, że wynikało z nich to, co powiedziałem”.

Radny, p. Mateusz Walasek powiedział m.in.: „O ile można kierować do ludzi apele, to trzeba również powiedzieć, skąd pomożemy. Jeżeli padają słowa o tym, że tanie bilety

powodują to, że będzie mniej osób korzystało z własnych pojazdów, to jest to prawda. Trzeba też mówić o skutkach takiego rozwiązania. Możemy pójść w skrajność: darmowa komunikacja. Wskazać kilka przykładów gmin, w których takie rozwiązanie funkcjonuje. Należy jednak pamiętać, że to zwykle miasta 60 tysięcy, gdzie komunikację stanowi kilkanaście autobusów i są to miasta 10 krotnie mniejsze od Łodzi. Natomiast dla przykładu w Łodzi jest 200 tramwajów i 400 autobusów, czyli potencjał przewozowy komunikacji przy jego utrzymywaniu bez wpłat z biletów, byłyby na poziomie 1/3, a może połowy. W związku z tym należałoby założyć, że na autobus czekałoby się dwa razy tyle. Rodzi się pytanie, czy z takiego systemu ludzie skorzystają? Miałbym pewne wątpliwości. Pokazuję, że jeżeli chcemy zabrać dwa lub trzy miliony złotych i przekazać go ludziom, trzeba też mówić o konsekwencjach. Czy na przykład czegoś nie wybudujemy lub ileś mniej autobusów wyjedzie na ulice Miasta. Pokazywanie tylko jednej strony sprawy, a nie pokazywanie drugiej, czyli kosztów jest niewłaściwe. Należy zawsze mówić o konsekwencjach, ponieważ chodzi o pieniądze wszystkich łódzian. Wszyscy łódzianie będą musieli pokryć te koszty”.

W związku z brakiem dalszych głosów w dyskusji, jej podsumowania dokonał w imieniu projektodawców **radny p. Marcin Zalewski**, który powiedział m.in.: „Odnosząc się do wypowiedzi radnego p. M. Walaska, iż w przypadku zmniejszenia ceny biletów, większa ilość osób będzie jeździć środkami transportu, co źle wpłynie na funkcjonowanie transportu publicznego, ponieważ będą mniejsze wpływy, chciałbym podkreślić, że jeżeli istnieje szansa do zachęcenia mieszkańców do komunikacji, to skorzystajmy z tego. Ponadto chciałbym zaznaczyć, że owszem w Poznaniu nie ma ulgi dla osób powyżej 70 roku życia, czyli darmowej komunikacji, tak jak jest w Łodzi, ale w Warszawie, gdzie system, o którym rozmawiamy, funkcjonuje. Tam daleko idące ulgi, dużo szersze niż w Łodzi są realizowane. Dlatego też nie tylko Warszawę braliśmy pod uwagę w projekcie uchwały, który jest projektem przekazany radnym, z prośbą o jego przeprowadzenie na forum Rady Miejskiej. Jest to zatem projekt osób, którzy z taką inicjatywą występowali. Chciałbym zgodzić się z radnym B. Dybą – Bojarskim, ponieważ od samego początku kadencji rozmawiamy o nowym systemie transportowym. Przedstawiony ostatnio projekt systemu transportowego zawierał braki merytoryczne i ewidentne braki formalne. Zatem był on tylko i wyłącznie do odrzucenia. Od tamtej pory rozmawiamy o nowym projekcie transportu publicznego, którego nikt z nas nie widział i nie mógł do niego zgłosić żadnych uwag. Nie wierzę, aby on wszedł w życie na początku przyszłego roku. Jeżeli Państwo wierzycie w tę iluzję, to wyjdźcie z tej iluzji, ponieważ to nie jest możliwe do wykonania. Każdy z nas tutaj siedzący przekaże swoje uwagi do tego dokumentu i nie będzie możliwości przyjęcia go w krótkim okresie czasu. Odkładanie projektu transportu publicznego, którego nie ma, spowoduje, że następne projekty, które będą wpływały do Rady Miejskiej będą również przesuwane w czasie. Deklaracje wygłaszane przez radnych na każdym kroku będą przez nas przypominane, szczególnie przy zmianach taryf. Nie chodzi o nasz wymysł, czy o wygłaszanie populistycznych haseł, tylko o projekt, który w naszej ocenie zwiększy dobry odbiór transportu zbiorowego i zachęci wycinek społeczeństwa do tego, aby o transporcie publicznym wreszcie dobrze mówić. Ponadto zmiana planu transportowego będzie bardziej korekcyjna niż rewolucyjna. Trudno obecnie przewidzieć, jak ten plan transportowy będzie wyglądał. Na zakończenie chciałbym stwierdzić, że rewaloryzację emerytur w 2016 r. przygotował poprzedni rząd. Zatem nie jest to zasługa Prawa i Sprawiedliwości, że rewaloryzacja była na takim, a nie na innym poziomie”.

Następnie wobec braku pozycji ze strony Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadząca obrady – wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie, opisany w druku BRM nr 152/2016.

Przy **14** głosach „za”, **17** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **nie przyjęła** projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia opłat za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego w Łodzi. Projekt uchwały stanowi **załącznik nr 10** do protokołu

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia opłat za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego w Łodzi - druk BRM nr 152/2016 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 8.11.2016 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 13:15

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosia Małgorzata		X	
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Chruściak Marcin	X		
5.	Deptuła Kamil		X	
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław		X	
10.	Jeziorowski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz		X	
12.	Kaczorowski Andrzej		X	
13.	Kępińska Karolina		X	
14.	Lucińska Anna	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Marzec Radosław	X		
17.	Matuszak Grzegorz		X	
18.	Matuszewska Małgorzata		X	
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata		X	
20.	Mędrzak Jan		X	
21.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata		X	
22.	Pawłowski Sylwester		X	
23.	Przybyła Mariusz		X	
24.	Rakowski Maciej		X	
25.	Setnik Paulina		X	
26.	Stasiak Krzysztof	X		
27.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
28.	Tumiłowicz Jarosław		X	
29.	Walasek Mateusz		X	
30.	Wandzel Marta	X		
31.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		14	17	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Biłziński Paweł	X
3.	Budzińska Joanna	X
4.	Markwant Rafał	X
5.	Niziołek-Janiak Urszula	X
6.	Respondek Rafał	X
7.	Skwarka Władysław	X
Razem:		7

Radny, p. Bartosz Domaszewicz powiedział m.in.: „Chciałbym sprostować, ponieważ wbrew wcześniejszym deklaracjom pomyłkowo źle zagłosowałem. Zamierzałem „wstrzymać się” od głosowania”.

Radna, p. Elżbieta Bartczak poinformowała, iż w powyższym głosowaniu błędnie oddała głos „za”, a zamierzała zagłosować „przeciw”.

Ad pkt 8a - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie petycji pt.: Przebudujmy zlikwidowaną łódzką bocznice „Kolej Scheiblera” na kolej miejską - druk BRM Nr 171/2016.

W imieniu projektodawcy – **Doraźnej Komisji ds. Transportu** projekt uchwały przedstawił **przewodniczący Komisji p. Bartosz Domaszewicz**, który powiedział m.in.: „Przedstawiony pomysł przedmiotu petycji wydaje się ciekawy, ale zbyt irracjonalny, bowiem chodzi o przebudowanie zlikwidowanej łódzkiej bocznic „Kolej Scheiblera” na kolej miejską. Trudno się przebudowuje rzeczy zlikwidowane. Autor petycji zwrócił się z powyższą propozycją. „Kolej Scheiblera” pierwotnie służyła, jako bocznic towarowa dla zakładów przemysłowych. Autor dostrzegał wady swojego pomysłu, między innymi konieczność budowy trzech tuneli podziemnych, a także przebudowy kolei w innym śladzie, ponieważ pierwotnie była to kolei przemysłowa. Realizacja procesu rodziłaby poważne skutki, jeśli chodzi o funkcjonowanie transportu w Łodzi, a także skutki finansowe. Istniałaby również konieczność regulowania stanów prawnych, po których przebiega kolej. Wobec powyższego Doraźna Komisja ds. Transportu zaproponowała uznanie petycji za bezzasadną”.

Następnie wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej, a także propozycji zmian ze strony Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska - Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 171/2016.

Przy 27 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXXVII/957/16** w sprawie petycji pt.: Przebudujmy zlikwidowaną łódzką bocznice „Kolej Scheiblera” na kolej miejską, która stanowi **załącznik nr 11** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8A. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie petycji pt.: Przebudujmy zlikwidowaną kółką boczną „Kolej Scheiblera” na kolej miejską - druk BRM nr 171/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 13:20

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosia Małgorzata	X		
2.	Budzińska Joanna	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Chruściak Marcin	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorowski Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Magin Łukasz			X
14.	Marzec Radosław	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Respondek Rafał	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Skwarka Władysław	X		
25.	Tumiłowicz Jarosław	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Wandzel Marta	X		
28.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		27	0	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bartosz Katarzyna	X
3.	Biłziński Paweł	X
4.	Głowacki Tomasz	X
5.	Ludzińska Anna	X
6.	Markwant Rafał	X
7.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
8.	Rakowski Maciej	X
9.	Stasiak Krzysztof	X
10.	Tomaszewski Włodzimierz	X
Razem:		10

W dalszej kolejności **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** ogłosiła przerwę obiadową do godz. 14,25.

Po przerwie obrady wznowił **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak**.

Ad pkt 4 - Informacje o trybie i sposobie załatwienia interpelacji i zapytań radnych (po przerwie obiadowej).

Sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska-Nieradko poinformowała, że na wszystkie interpelacje radnych, złożone w terminie od 5 do 31 października 2016 r., odpowiedzi zostały udzielone. Interpelacje wraz z odpowiedziami dostępne są w Biuletynie Informacji Publicznej UMŁ, w zakładce: Rada Miejska.

Następnie zgodnie z § 32 ust. 5 Regulaminu pracy Rady Miejskiej w Łodzi przystąpiono do dyskusji nad sposobem udzielania odpowiedzi na zgłoszone interpelacje.

Radny p. Łukasz Magin powiedział m.in.: „Nie było to kierowane w formie interpelacji, ale pytań do pkt. Informacja Prezydenta Miasta Łodzi na temat sytuacji ekonomicznej i kadrowej spółek z udziałem kapitałowym gminy miasto Łódź oraz wykonywania uprawnień właścicielskich w zakresie nadzoru właścicielskiego nad tymi spółkami na poprzedniej sesji. Ja i kilku kolegów z Klubu radnych PiS formułowaliśmy pytania. Pani E. Mereć zapewniała, że otrzymamy pisemne odpowiedzi na wskazane adresy mailowe. Do dziś tych informacji nie mamy. Dlaczego? Czy je w ogóle dostaniemy?”.

Sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska-Nieradko powiedziała: „Pani E. Mereć uprzedzała mnie o tym, że były takie prośby. Informacje zostaną Państwu przekazane. Sprawdź i udzielę odpowiedzi jeszcze w trakcie sesji”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Mam już całą serię interpelacji dot. skażenia wody, jakie wystąpiło podczas produkcji wody przez ZWiK Sp. z o.o. Już sama ich ilość jest dowodem na to, że nie tylko ten, który jest przyczyną tego skażenia uchyla się od odpowiedzi, ale również organ nadzorujący i właściciel robi wszystko, żeby sprawy tej nie wyjaśnić. Sprawa ma super ważny wymiar, ponieważ niedojście do przyczyn i naprawy ich, może powodować powtórzenie się takiej sytuacji. Otrzymuję w odpowiedziach fragmenty informacji. ZWiK Sp. z o.o. występuje do mnie z korespondencją super dziwną, jak na jej treść. Wynika z niej, że ZWiK sp. z o.o. przekazuje do Miasta informacje związane z moją interpelacją, powołuje się na określone daty i pisma, a z Miasta otrzymuję informację, że takich pism nie było. Ustalcie między sobą, co było przedmiotem korespondencji i jakie były wyjaśnienia udostępnione, jakie nie. Wcześniej radny Ł. Magin również występował o pewne dane, które są bardzo istotne z perspektywy oceny, czy przyczyny skażenia tkwią w niewłaściwym zarządzaniu i polityce, także finansowej związanej z tym, że przeprowadza się olbrzymi program ograniczeń inwestycji i zaczyna występować nadmiar zatrudnienia nowych pracowników w sektorze biurowym, a w produkcyjnym zatrudnienie jest ograniczane. To są wszystkie elementy, które w moim przekonaniu składają się na przyczynę tego skażenia. Ostatecznie otrzymałem informację, że jak chcę jakichś dodatkowych informacji, to mogę się

zwrócić w trybie pozyskania informacji publicznej, ale muszę uzasadniać charakter tej informacji. Jeżeli dla Państwa skażenie wody i troska o to, aby wyjaśnić przyczyny skażenia i naprawić nie jest sprawą publiczną, to informuję, że taki sposób korespondencji nie tylko mnie nie zadawała, ale zobowiązuje mnie do dalszych bardzo stanowczych kroków i działań w tym zakresie, które podejmę. Koniec z ping pongiem. Jeżeli Państwo chcecie kryć Zarząd ZWiK w tym, że nie wywiązuje się ze swoich podstawowych obowiązków, a jednocześnie chcecie ściągać z niego kolejne dywidendy, to jest Wasza wspólna odpowiedzialność. Podejmę stanowcze kroki w tym zakresie, bo nie będę tłumaczył nikomu, że sprawa skażenia wody jest super publiczną sprawą i trzeba ją jak najszybciej wyjaśnić a nie mataczyć. Wygląda to tak, także na skutek włączenia się w te korespondując ZWiK, że odbijacie mnie między sobą a sprawa nie znajduje finału istotnego z punktu widzenia bezpieczeństwa mieszkańców i zaopatrzenia ich w wodę”.

Sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska-Nieradko powiedziała: „Nie jest naszą intencją unikanie udzielania odpowiedzi albo mataczenie albo bagatelizowanie problemów, o których Pan mówi. Nie był to nasz zamiar. Staramy się odpowiadać na zadawane pytania na podstawie tych dokumentów, jakie są w naszym posiadaniu. Nie było też naszą intencją pouczenie Pana Radnego tylko zwrócenie uwagi na to, że informacje mogą być pozyskiwane może nawet skuteczniej, aniżeli przez organ nadzoru, w trybie informacji publicznej. Przyjmuję uwagi Pana Radnego. Nie chciałabym, abym nasze odpowiedzi były odczytane, jako próba uniknięcia udzielania odpowiedzi”.

Ad pkt 5 - Interpelacje i zapytania pisemne (po przerwie obiadowej).

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski w imieniu Klubu Radnych PiS odczytał skierowaną do Prezydenta Miasta interpelację dotyczącą umieszczenia na afiszu informującym o uroczystościach państwowych i samorządowych z okazji 11 listopada informacji o antyrządowej manifestacji organizowanej przez KOD. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 12** do protokołu.

Radni p. Małgorzata Bartosiak i p. Jarosław Tumiłowicz skierowali do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację dotyczącą ilości wykonanych planów zagospodarowania przestrzennego w latach 2002-2009. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 13** do protokołu.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski skierował do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację dotyczącą funkcjonowania Łódzkiego Centrum Doskonalenia Nauczycieli i Kształcenia Praktycznego. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 14** do protokołu.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak skierował do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację dotyczącą zakończenia remontu ronda Sybiraków. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 15** do protokołu.

Radny p. Łukasz Magin skierował do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację dotyczącą zatrudnienia p. Krzysztofa Jurka. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 16** do protokołu.

Radny p. Rafał Markwant skierował do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację dotyczącą liczby wyremontowanych lokali przy ul. Legionów i Gdańskiej. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 17** do protokołu.

Radni p. Marta Wandzel i p. Rafał Markwant skierowali do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację dotyczącą systemu informacji wizualnej (SIW). Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 18** do protokołu.

Radna p. Joanna Budzińska skierowała do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację dotyczącą wyznaczenia pasów dla pieszych na ul. Parkowej. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 19** do protokołu.

Radny p. Marcin Zalewski skierował do Prezydenta Miasta bez odczytywania 9 interpelacji. Pierwszą w sprawie kosztów szkoleń dot. zarządzania ryzykiem zleconych przez UMŁ. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 20** do protokołu. Drugą w sprawie lokalu socjalnego dla mieszkańca Łodzi. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 21** do protokołu. Trzecią w sprawie kosztów zużycia wody przez mieszkankę Miasta. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 22** do protokołu. Czwartą w sprawie lokalu zamiennego dla mieszkańca Łodzi. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 23** do protokołu. Piątą w sprawie zamiany lokalu mieszkalnego przez mieszkankę Miasta. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 24** do protokołu. Szóstą w sprawie lokalu dla mieszkańca Łodzi. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 25** do protokołu. Siódmą w sprawie przyznania świadczenia wychowawczego dla mieszkanki Miasta. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 26** do protokołu. Ósmą w sprawie lokalu komunalnego dla mieszkanki Miasta. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 27** do protokołu. Dziewiątą w sprawie szybu wentylacyjnego przy ul. Nawrot. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 28** do protokołu.

Radni: p. Marta Wandzel, p. Anna Lucińska, p. Marcin Zalewski, p. Marcin Chruścik, p. Kamil Jeziorski, p. Łukasz Magin, p. Sebastian Bulak, p. Bartłomiej Dyba-Bojarski, p. Krzysztof Stasiak skierowali do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację dotyczącą przygotowania przez nowego dyrektora MOPS planu rozwoju jednostki. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 28a** do protokołu.

Ad pkt 6 - Sprawozdania z wykonania uchwał Rady Miejskiej w Łodzi i z działalności Prezydenta Miasta Łodzi w okresie między sesjami (po przerwie obiadowej).

Sprawozdanie z wykonania uchwał Rady Miejskiej w Łodzi podjętych podczas XXXIV sesji w dniu 21 września oraz XXXV (nadzwyczajnej) sesji w dniu 28 września 2016 r. oraz XXXVI sesji w dniu 19 października 2016 r. stanowi **załącznik nr 29** do protokołu.

Sprawozdanie z działalności Prezydenta Miasta Łodzi w okresie od 18 października do 15 listopada 2016 r. stanowi **załącznik nr 30** do protokołu.

Ad pkt 7 - Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi w

okresie między sesjami (po przerwie obiadowej).

Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi w okresie 19 października do 15 listopada 2016 r. stanowi **załącznik nr 31** do protokołu.

Ad pkt 9 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2016 rok - druk Nr 308/2016 wraz z autopoprawkami.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski** mówiąc: „Projekt uchwały ma dwie autopoprawki. Druga została skierowana dziś do Radnych. W druku podstawowym są następujące propozycje zmian. Pierwsze zmiany od § 1 do § 6 to zmiany dochodowo-wydatkowe na łączną kwotę 139 257 zł. Pierwsza wynika z realizacji uchwały Rady Miejskiej z 31 sierpnia br. w sprawie wprowadzenia przepisów porządkowych dot. przewozu osób i bagażu taksówkami osobowymi oraz dodatkowych odznaczeń identyfikujących taksówkę osobową na obszarze Miasta Łodzi. Będą z tego tytułu dodatkowe dochody, ale również i wydatki na kwotę 34 998 zł. Druga sprawa to odszkodowanie od firmy Inter Risk za awarię kabla światłowodowego wybudowanego w ramach projektu Metropolitalna sieć szerokopasmowego dostępu do Internetu. Na naprawę awarii będą przeznaczone środki z odszkodowania 102 259 zł. Jest też darowizna dla Domu Dziecka nr 9 na wydatki Domu tj. 2 000 zł. Paragrafy od 7 do 9 należy rozpatrywać łącznie. Są tu propozycje zwiększeń dochodów, zmniejszeń wydatków oraz zwiększeń wydatków. Zmiany mają za zadanie zabezpieczyć środki na zwiększenie wydatków w łącznej wysokości 6 075 538 zł z przeznaczeniem na pokrycie straty w spółce Port Lotniczy Łódź im. Władysława Reymonta – 5 600 000 zł, dla Wydziału Edukacji - 180 100 zł, Wydziału Zdrowia – 58 704 zł, dla Wydziału Kultury – 236 734 zł na zwiększenie dotacji dla miejskich instytucji kultury dla Centralnego Muzeum Włókiennictwa i Centrum Dialogu im. M. Edelmana. Źródłem pokrycia są zwiększone dochody z tytułu wieczystego użytkowania – 240 000 zł oraz zmniejszenie wydatków na łączną kwotę 5 835 538 zł. Największe zmniejszenia dot. Oddziału Nadzoru Właścicielskiego w części wniesienia wkładów pieniężnych do spółek. To jest kwota 4 403 629 zł. Zmniejszenia dot. ZZM, MOSiR i WGK. W części dot. wydatków jest propozycja zmian odnośnie uruchomienia środków z rezerwy celowej na realizację zadań bieżących realizowanych w ramach programów dofinansowanych ze środków zewnętrznych – 6 265 zł na projekt pn. „Zapach Oskara - międzynarodowy program dla uczniów liceum rozwijający umiejętności z zakresu dziennikarstwa filmowego”. Zmiany ujęte w § 12 dot. zmian, które wynikają z uchwał rad osiedli. Trzy zmiany nie wynikają wprost z decyzji rad osiedli. To jest przesunięcie w Halach Targowych na kwotę 46 000 zł na modernizację toalet w Hali Targowej Górniak. W Wydziale Edukacji jest przesunięcie 98 599 zł na zakup zmywarki dla Przedszkola Miejskiego 218 oraz zwiększenie na projekcie „Bajkowa szkoła dla sześciolatków SP 149 z klasami integracyjnymi w Łodzi” oraz na zajęcia dodatkowe dla dzieci i młodzieży z łódzkich szkół. Ostatnie przesunięcie jest na 100 000 zł, które w ramach MOPS proponuje się przeznaczyć na dotacje dla innych samorządów terytorialnych, gdzie zostały umiejscowione osoby w rodzinach zastępczych z naszego Miasta. W autopoprawce w części dochodowo-wydatkowej są 4 zmiany. Pierwsza dot. Straży Miejskiej i ubezpieczenia 3 589 zł. Środki powrotnie wracają do Straży Miejskiej. Projekt unijny „Woda w naszym mieście” powoduje zwiększenie dochodów i wydatków o 22 800 zł. Projekt będzie realizowany do roku 2018. W CCŚ jest zmiana porządkowa związana z koniecznością zwrotu nienależnie pobranych

świadczeń do Urzędu Wojewódzkiego. W MOPS odszkodowanie 886 000 zł na wydatki domu dziennego pobytu i w Wydziale Sportu przesunięcie środków związanych z organizacją Mistrzostw Polski Samorządowców w piłce nożnej. Jest to kwota 10 696 zł. Zmiany pozostałe, które należy rozpatrywać łącznie dot. konieczności zwiększenia wydatków na łączną kwotę 8 373 689 zł. Środki te będą pochodziły z dodatkowych dochodów subwencyjnych. Jest to kwota 4 711 646 zł. Będą uzupełnione o środki PUP oraz zmniejszenie wydatków na kwotę 4 059 111 zł. Środki te będą przeznaczone dla ZIM na budowę drogi podziemnej wraz z płytą rynku w NCL i parkingiem pod rynkiem. Jest to nowe zadanie inwestycyjne o charakterze wieloletnim z łączną wartością 125 000 000 zł. Zadanie będzie realizowane do 2020. Stosowne zmiany są zaproponowane w WPF. W 2016 r. byłaby to kwota 10 000 zł. Pozostałe znaczące pieniądze byłyby wprowadzone od roku 2018. Kolejna sprawa to 100 000 zł na zakup sprzętu informatycznego dla Komendy Miejskiej Policji oraz 5 052 700 zł na uzupełnienie środków dla Wydziału Edukacji na wypłatę wynagrodzeń pracowników i wypłatę dotacji dla placówek publicznych i niepublicznych. W MOPS jest propozycja uzupełnienia środków na 2 815 402 zł. Mniejsze uzupełnienia dot. Miejskiego Zespołu Żłobków, PUP, ZZM, Wydziału Kultury. Biorąc pod uwagę, iż niezbędne jest również uzupełnienie środków o 402 000 zł z tytułu spłaty kredytów zagranicznych, proponuje się zwiększenie strony rozchodowej o 402 000 zł w związku z kursem euro. W części dot. uzupełnienia rezerw, rozdysponowanie kolejnej puli rezerwy celowej na zadania majątkowe realizowane w ramach dofinansowania ze środków zewnętrznych, to 154 000 zł. Środki byłyby przeznaczone dla Wydziału Edukacji na wykonanie prac projektowych studium wykonalności dla szeregu placówek oświatowych, które będą aplikowały do programów o środki unijne. Ostatnia grupa przesunąć w autopoprawce nr 1 to korekty wynikające z uchwał rad osiedli, porządkowe zmiany w zakresie budżetu obywatelskiego, czy MPPiRPA. Zmiany, które nie dotyczą tych 3 aspektów, związane są z uzupełnieniem środków dla ZIM – 20 025 zł na nagrody jubileuszowe, na wydatki związane z przesunięciem pracowników do CUW – 4 460 zł, w Biurze Strategii Miasta przesunięcie do Wydziału Informatyki 4 500 zł na zakup narzędziowych systemów teleinformatycznych i sprzętu komputerowego. Pozostałe zmiany są porządkowe. W autopoprawce nr 2 są zmiany porządkowe drobne związane z prowadzeniem kolejnych projektów unijnych w Wydziale Edukacji. To jest kwota 28 550 zł. Najpoważniejsza zmiana dot. zwiększenia środków w Wydziale Edukacji na kwotę 2 626 000 zł na uzupełnienie środków na wypłatę wynagrodzeń dla pracowników pedagogicznych. Źródłem pokrycia tych dodatkowych wydatków są uwolnione środki z obsługi długu. Pozostałe zmiany są konsekwencją uchwał rad osiedli oraz przesunięcie w Wydziale Kultury do bibliotek na wydatki związane z 50-leciem Łódzkiego Towarzystwa Przyjaciół Książki”.

Następnie przystąpiono **do fazy pytań**.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Chciałem zadać pytanie dot. tytułu inwestycyjnego związanego z podziemną drogą. Dlaczego tytuł ten został zgłoszony po przetargu na sprzedaż działek pod działalność komercyjną na terenie NCL, a nie wcześniej? Tak, aby rozstrzygnięcie o tym, czy inwestycja będzie prowadzona, była uwzględniana w uwarunkowaniach związanych z przetargiem”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Grzegorz Nita**: „Nie było takiej potrzeby wprowadzania tego zadania wcześniej. Ono znajdowało się w obecnym WPF pod tą nazwą z dopiskiem „prace przygotowawcze”. Na etapie postępowania przetargowego i w ramach korespondencji pomiędzy potencjalnymi nabywcami czy oferentami, którzy zamierzali przystąpić do przetargu była udzielana przez Miasto informacja o tym, że Miasto

zamierza budować drogę. Każdy potencjalny chętny do nabycia działki posiadał informację o tym, że droga jest w planach. Ta informacja nie miała wpływu na zmniejszenie, a wręcz miała wpływ na zwiększenie ceny, za którą w efekcie działka została sprzedana. Była informacja, że Miasto zamierza taką inwestycję zrealizować. Z tej drogi będzie możliwa obsługa komunikacyjna tego obszaru, który był wystawiony na sprzedaż. Była również podana informacja, w jaki sposób obsługa komunikacyjna będzie możliwa. Potencjalny nabywca miał pełną wiedzę”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Informacja dla inwestora o tym, że przygotowuje się projekt i dokumentację ma taką samą wartość dla inwestora, jak informacja o tym, że zamierza się zrealizować tę inwestycję”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Grzegorz Nita**: „Informacja była podana o zamierzeniu zrealizowania inwestycji, nie było informacji o zamierzeniu opracowania koncepcji. Było to podane z zastrzeżeniem podjęcia stosownych uchwał przez Radę Miejską. Była informacja o tym, że Miasto po pozytywnym rozstrzygnięciu przetargu zamierza skierować wniosek do Rady o wprowadzenie takiej pozycji w WPF. Potencjalni nabywcy mieli już tę wiedzę. Mieli dostęp do koncepcji, która była opracowana w porozumieniu z BAM, w której była również podana kwestia przyszłej obsługi komunikacyjnej tej nieruchomości. Była pełna wiedza w zakresie obsługi komunikacyjnej i o tym, że zamierzamy tę inwestycję fizycznie realizować”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Dlaczego zmiana w budżecie jest dopiero teraz a nie kilka tygodni, czy miesięcy wcześniej?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Grzegorz Nita**: „Powiedziałem już, z jakiego powodu. Na etapie postępowania przetargowego na sprzedaż była informacja o tym, że zamierzamy realizować i wprowadzać do WPF”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Dlaczego zmiana w budżecie i WPF jest dziś wprowadzana a nie wcześniej?”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**: „Zgodnie z wnioskiem w projekcie na 2017 r. jest wprowadzone do budżetu. Wniosek wpłynął wcześniej, dlatego jest to dziś na sesji”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Czy jeszcze później Państwo to planowali wprowadzić?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Grzegorz Nita**: „Znalazło się to w projekcie budżetu na 2017 r. Wprowadzamy to już dziś”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Co by się zmieniło, jeśli chodzi o zapisy budżetowe, gdyby Państwo to wprowadzili kilka tygodni przed sprzedażą działki za 85 000 000 zł?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Grzegorz Nita**: „Ciągłość nadal jest. Nie ma żadnej przerwy”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Czy w związku z tym, że będzie parking pod rynkiem w NCL, inwestorzy, którzy realizują swoje inwestycje obok, czyli na działce pod

Bramę Miasta, mogą w swoich kalkulacjach związanych z obowiązkiem zapewnienia miejsc parkingowych, uwzględniać te miejsca parkingowe pod rynkiem?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Grzegorz Nita**: „Mają obowiązek zapewnić sobie miejsca parkingowe we własnym zakresie”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Czy, jeżeli parking podziemny powstanie, to służby architektoniczne rozliczające inwestora z wniosków związanych z wydaniem pozwolenia na budowę i decyzji, będą mogły uwzględniać ilość miejsc parkingowych w swoim wniosku?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Grzegorz Nita**: „Trudno mi odpowiedzieć”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „To jest super ważne”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Grzegorz Nita**: „Ta część pytania nie jest skierowana do mnie”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „A część pytania związana z tym, czy inwestor zabezpieczy obowiązek na koszt Miasta czy nie?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Grzegorz Nita**: „Inwestor ma obowiązek zabezpieczyć we własnym zakresie. Tak było w warunkach przetargowych”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Jeżeli Miasto będzie budować parking, to czy inwestor będzie mógł uwzględniać te miejsca parkingowe w swoim zobowiązaniu ich zapewnienia?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Grzegorz Nita**: „W przypadku, gdy jest to parking ogólnodostępny, publiczny, to inwestor nie może tego w taki sposób uwzględniać. Mógłby uwzględnić tylko wtedy, jeżeli miałby odpowiednią liczbę miejsc w ramach tego parkingu dla siebie na wyłączność. W żadnej innej sytuacji nie może doliczyć liczby miejsc do tych, które ma zapewnić we własnym zakresie. Musiałby je mieć je na wyłączność”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Ponieważ Państwo z pełną odpowiedzialnością nie odpowiedzą na to pytanie, wnoszę o to, żeby udostępnić takie materiały dot. wymogów, jakie są stawiane wobec tych inwestorów, jeśli chodzi o sprzedane działki, co do ilości miejsc parkingowych. Czy ich koncepcje i wnioski mogą uwzględniać w ramach zobowiązania zagwarantowania miejsc parkingowych, miejsca parkingowe na przylegających działkach, zwłaszcza na parkingu pod rynkiem Kobro. Poproszę o takie informacje na piśmie. Upomnę się o to na Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej przy okazji debaty budżetowej, ale także na Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury i Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej, abyśmy mieli pewność, czy to, co tam zbudujemy w ramach kwoty 125 000 000 zł będzie prezentem dla inwestorów, zwalniającym ich z obowiązku zapewnienia miejsc parkingowych przez nich”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Grzegorz Nita**: „Dobrze”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał: „W autopoprawkach podawane są różne kwoty na stawy Wasiaka. Zdejmujecie całość kwoty?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Małgorzata Gajeka**: „W budżecie WGK zostają tylko pieniądze na opracowaną przez nas dokumentację projektową. Pozostałe środki zostały przekazane do dyspozycji Wydziału Budżetu, gdyż w tym roku nie będzie możliwości zrealizowania tego zadania”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał: „Kiedy ta dokumentacja projektowa została odebrana przez Państwa?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Małgorzata Gajeka**: „W kwietniu”.

Radna p. Anna Lucińska zapytała: „Chciałam zapytać, dlaczego nie zostały wykorzystane środki w wysokości około 3 000 000 zł na rozbudowę Portu Lotniczego? Czy planowana inwestycja została zrealizowana w mniejszym zakresie? Czemu dopłacamy tak wielkie środki do Spółki? Jak długo będziemy dopłacać?”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**: „Zmniejszenie wydatków, to przypominam, że wkłady pieniężne, które zostały zapisane w WPF i budżecie 2016 r. są swoistym zabezpieczeniem spłat obligacji, które zostały wyemitowane przez Port Lotniczy na sfinansowanie infrastruktury. Zakres rzeczowy, który został ostatecznie nakreślony w programie, został zrealizowany. Emisja obligacji była na mniejszą kwotę niż pierwotnie planowano. Z uwagi na to, że zapotrzebowanie na te środki jest mniejsze, ponieważ obecnie oprocentowanie tych obligacji jest niższe niż planowano w momencie emisji i składania zabezpieczeń, obligacje są na bieżąco zaspokajane i do końca roku nie będą potrzebne środki w wysokości 3 173 100 zł. Drugostronnie mamy też decyzję Zgromadzenia Wspólników o pokryciu straty w Porcie Lotniczym za 2015 r. Środki są niezbędne do funkcjonowania Portu do końca roku. Na ostatniej sesji, kiedy była zwiększana pula dopłat do Spółki, było mówione, że może się okazać, że do końca roku niezbędne będzie jeszcze dodatkowe zasilenie. To jest wypełnienie tych deklaracji”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Kto jest organizatorem Mistrzostw Samorządowców w piłce nożnej? Czy Miasto współorganizuje?”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**: „Organizuje to MOSiR. Środki te są z opłat przez uczestników z tzw. wpisowego. Muszą wpłynąć do budżetu i będą przeznaczone na wydatki niezbędne do przeprowadzenia przedsięwzięcia”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Czy UMŁ będzie brał udział w zawodach?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor MOSiR p. Eryk Rawicki**: „Aktualnie zbierane są zgłoszenia z innych ośrodków samorządowych. Planujemy zawody na grudzień. Od strony kosztowej Miasto nie będzie ponosiło żadnych kosztów. Impreza jest finansowana z wpisowego zespołów, które mają uczestniczyć w wydarzeniu”.

Wobec braku dalszych pytań **przewodzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poinformował, że przedmiotowy projekt został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej, Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej,

Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej, Komisji Edukacji, Komisji Kultury, Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska, Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej oraz Komisji Sportu i Rekreacji. Żadna z Komisji nie wydała negatywnej opinii.

Wobec braku opinii innych komisji, **przystąpiono do prezentowania stanowisk klubowych:**

W imieniu **Klubu Radnych PiS** głos zabrał **radny p. Włodzimierz Tomaszewski**, który powiedział m.in.: „Zaczynam od największej inwestycji, która będzie obciążać nas wielką kwotą. Trzeba mówić o dwóch przedsięwzięciach, które w oczywisty sposób muszą być. Tylko, że sposób ich realizacji w tej chwili, w moim przekonaniu, naraża nas na olbrzymie straty i godzi w interes Miasta. Chodzi o drogę podziemną, która od samego początku miała być zrealizowana w NCŁ, miała umożliwiać dostęp do miejsc parkingowych. Mówię o drodze przebiegającej między ul. Kilińskiego a Nowotargową - drodze podziemnej. Do tego dochodzi podziemny parking pod rynkiem Kobro. Inwestycja miała być zrealizowana od początku. W 2010 r. zostały wprowadzone ograniczenia przy budżecie uchwalanym w styczniu. Później zaprzestano działań w sprawie tej drogi, poza projektem i pracami przygotowawczymi. Pierwotna koncepcja zakładała wkład gruntów do wspólnej działalności z partnerami prywatnymi, developerami, bankami. Kiedy zaczęto myśleć o tym w sposób ekstensywny, że sprzedamy i będzie się martwić o to prywatny inwestor, to trzeba sobie zadać pytanie, dlaczego przed sprzedażą zarówno działki pod Bramę Miasta i później ostatniej działki, która jest za przestrzenią przeznaczoną pod Bramę Miasta, sprzedaną teraz za 85 000 000 zł, nie wyartykułowano decyzji w sprawie realizacji tej inwestycji. A nawet jej nie realizowano równoległe z inwestycją dworcową. Wartość tych działek byłaby zupełnie inaczej oceniana. Będziemy w tej chwili dochodzić do wycen, które były w stosunku do tych działek, czy uwzględniały one okoliczność związaną z tym, że będzie dojazd podziemny, parking podziemny. Nie tylko w sensie planów przyszłościowych, ale realizacyjnych. Dzisiaj przesadzamy o tym, że to będzie realizowane za pieniądze miejskie. Jeżeli koszt 125 000 000 zł zestawimy z dochodami ze sprzedaży działek, to można powiedzieć, że pieniądze te zostaną przeznaczone na tę infrastrukturę. Powinniśmy robić wszystko, żeby warunki infrastrukturalne, które procentują we wzroście wartości działek, były przez nas skonsumowane. Państwo dokładnie to odwrócili. W momencie, kiedy działki zostały sprzedane, to teraz jest wprowadzany tytuł inwestycyjny w sensie praktycznej realizacji tej inwestycji za 125 000 000 zł. Ona powinna być, ale powinna być wcześniej zrealizowana, a dzisiaj to jest działanie, które jest swoistym prezentem dla tych, którzy nabyli działki. Trzeba to wyartykułować. Będziemy to kontrolować bardzo silnie. Druga kwestia to Port Lotniczy. Dziś zamieniamy pieniądze, które miały być na podwyższenie kapitału do Spółki na dopłatę do Spółki. Port Lotniczy powinien być, ale wielokrotnie tu powtarzałem w imieniu Klubu PiS, co będę dalej powtarzał, że p. H. Zdanowska w ogóle nie zajmowała się Portem Lotniczym, a nawet szkodziła mu swoimi wypowiedziami i stwierdzeniami, których szkoda tu przytaczać. Nie była nim zainteresowana. Dzisiaj wynik jest taki, że Port nie ma takiej ilości pasażerów, jaką powinien mieć, takiej ilości linii i dlatego dopłacamy w takiej skali, a moglibyśmy przy takim prawidłowym zaangażowaniu w istnienie i jego działalność Prezydenta Miasta, mieć o wiele mniejszą skalę dopłat. Mamy także inwestycje ekologiczne, które tworzą znak zapytania. Dlaczego rezygnujemy z odwiertów w tym sensie, że nie wiemy, jaka będzie przyszłość. Było rozstrzygnięcie, że Miasto razem z Aqua Parkiem będzie realizowało odwiert. Teraz wycofujemy się z tego, a przecież warto sprawdzić, czy taki potencjał pozyskania energii i źródła ciepłej wody jest na tyle opłacalny, że będzie można go wykorzystać w przypadku innych inwestycji. Być może będzie on bardzo pożyteczny dla samego Aqua Parku. Stawy Wasiaka stoją pod znakiem zapytania, bo wydatkowano 200 000

zł, choć nie wiem dlaczego tyle, bo z tego, co się orientowałem, projekt był zamierzony na mniejszą skalę. Nie ma dalszego ciągu i powinno to być wyjaśnione. Największe zmiany wprowadza się na dzień przed rozpatrywaniem uchwały. Będziemy to kontrolować. Trudno jest pieczętować zwłaszcza te miejsca w zmianach budżetowych, o których mówiłem. Działalność powinna być taka, że Port Lotniczy i droga w NCL powinny być super efektywniej wykonywane w interesie Miasta”.

Wobec braku innych stanowisk klubowych, **przystąpiono do dyskusji indywidualnej:**

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski powiedział m.in.: „Ja w sprawie Stawów Wasiaka. To jest fragment dużej poprawki, którą zgłosiliśmy z kolegami z Klubu PiS na poprzedniej sesji. Została ona przyjęta przez Prezydenta Miasta w ramach jednej z autopoprawek. Było to wyjście do opozycji, aby mogła ona realizować swoje pomysły dla dobra mieszkańców i nie zaburzały budżetu. To jest jedna z poprawek, która zaczęła być realizowana w sposób skandaliczny, ocierający się moim zdaniem o Prokuraturę. Jeżeli na projekt placu zabaw z siłownią dla dzieci, bo do tego się to sprowadzało i nasadzenia paru drzew, wydaje się 200 000 zł, a potem nie umie się przeprowadzić przetargu, bo zostaje niecałe 600 000 zł na niego, to jest to niegospodarność. Pani Prezydent wyszła do nas z tymi projektami, które zgłosiliśmy wskazując na dobro mieszkańców. Adresuję to teraz do Pani Prezydent. To jest kpina. Dziś dowiedzieliśmy się, że drugi z projektów, na który wydany jest już ponad 1 000 000 zł nie będzie realizowany w przyszłym roku, bo nie ma na niego środków. Chodzi o projekt na ul. Wojska Polskiego. Jest to kolejny raz pokazanie, że na projekty i papiery w UMŁ zawsze znajdują się pieniądze, a na ich realizację tylko wtedy, kiedy to jest komuś wygodne. Nie wyobrażam sobie, że gdyby projekt ten dot. niektórych części Kozin, żeby nie był zrealizowany. Nie wyobrażam sobie, by nie był takowy zrealizowany, gdyby dot. osiedla bliższego Pani Prezydent niż osiedle Marysin, czy Doły. Osiedle Marysin jest konsekwentnie zaniedbywane. Gdyby nie nasze poprawki, to tam nie byłoby nawierzchni nadal na żadnej drodze. Nadal nie można przeprowadzić tam porządných remontów wszędzie. Dobrze, że udało się z ul. Honorową. W rejonie Stawów Wasiaka mieszka około 1500 osób. Na Dołach mieszka zaś kilkadziesiąt tysięcy ludzi. Nie potraficie zrealizować projektu, który wymaga natychmiastowej interwencji. To jest obiecywanie, fotografowanie się z tym, że mamy papier i projekt, a następnie go nie realizujecie. To jest dokładnie to, co dziś robicie z rowerzystami. Co roku jest pokazywany fantastyczny budżet 5 000 000 zł na rowery, po czym okazuje się, że 2/3 tego nie jest realizowane. Do dziś ZIM, ZDiT nie zdołały zrealizować obiecanych dróg rowerowych, ale w kolejnym roku pochwalicie się kolejnymi 5 000 000 zł na rowery, ale 3 000 000 zł nie wydacie. Jeżeli w ten sposób będziemy realizować, to zostają nam tylko ogłoszenia prasowe w świeżym roku budżetowym. Nie twierdzę, że nic nie zostało zrealizowane. Pan M. Walasek szczególnie uważnie śledzi los poprawki, bo konsekwentnie chwali się nieswoimi pomysłami na swoim profilu społecznościowym, gdzie realizowano pomysły radnego p. S. Bulaka i to akurat się udało zrealizować. Były to chodniki w okolicach ul. Turowskiej. W ten sposób do pijaru jesteście pierwsi, ale do tego, żeby zrealizować faktycznie projekt do końca, który jest być może troszkę bardziej skomplikowany i nie wydać tylko na papiery, to jest już gorzej”.

Radny p. Mateusz Walasek powiedział m.in.: „Chciałem pochwalić radnego W. Tomaszewskiego za konsekwencję, bo on konsekwentnie lansuje idee, żeby w polu budować drogi pod przyszłych inwestorów. To już przerabialiśmy na Olechowie i Janowie. Model ten mielibyśmy teraz realizować w NCL. O konsekwencjach tego na Widzewie już wiemy i komu musieliśmy zapłacić odszkodowanie. Proponuję budować jednak drogi pod realne potrzeby. A tak poza tym, gdybyśmy rzeczywiście uczynili zadość temu i wybudowali ten plac oraz drogę

do niego prowadzącą w terenie bez sprzedaży działek, mielibyśmy plac i klepisko i ubaw całej Polski z tego, że Łódź buduje drogę do działek, które nie są zabudowane. Myślę, że sytuacja, w której te inwestycje tzn. budynkowa i drogowa są realizowane mniej więcej równolegle, jest zdrowsza ze wszystkich aspektów i prawnych i estetycznych. Przy drugiej uwadze dot. Lotniska przypomina mi się postać z Misia „wujek dobra rada”. Bardzo ładnie jest formułować to, że lotnisko byłoby bardziej efektywne, lepiej działało, ale pamiętajmy, że w okresie, kiedy p. W. Tomaszewski był wiceprezydentem, lotnisko pełniło funkcje mostu powietrznego na Wyspy Brytyjskie, a i tak było wspomagane dużymi pieniędzmi. Nie jest tak, że przewoźnicy przychodzą tylko za dobre słowo, a przynajmniej zdarza się to bardzo rzadko w przypadku mniejszych lotnisk. Wszystkie lotniska są deficytowe. Może 3 największe w Polsce nie są deficytowe. Z tym należy się zmierzyć. Ale opowiadanie o odkryciach, że nagle coś się wydarzy, jest nie na miejscu. Można wszystkiego użyć, by uderzyć w Panią Prezydent. Trzeba pamiętać, jak było wcześniej. Wcześniej nie było tak różowo i dopłaty łały się dużym strumieniem. O tym, że program inwestycyjny jest przycięty, to warto wspomnieć. Wyleciały tam rzeczy, które mówiły o drodze kołowania równoległej do pasa, która mogła służyć jako drugi pas startowy. Przypomnę, że 2 pasy ma tylko Warszawa i Katowice. To jest oddzielny temat. Panowie głosowali przeciwko zeszłorocznemu budżetowi i mówią teraz, że mieszkańcy mają zawdzięczać im inwestycje dot. chodników na ul. Wielkopolskiej. Panowie ośmieszają się dalej. Jak mieszkańcy mieli pewne wątpliwości dot. tego, że tam powstaje szczelina po remoncie, która jest niewypełniona, to jakoś nie widziałem tam działania Państwa Radnych, ale może się mylę. W różnych forach internetowych nie widziałem, abyście interweniowali w tej sprawie. Chcecie sobie przypiąć order, zresztą niezasłużenie, bo głosowaliście przeciwko budżetowi zeszłorocznemu, z którego jest ten chodnik realizowany, a innych okładają i opowiadają, że to oni sobie przypisują. Ośmiesza nas wszystkich takie podejście do tego, tym bardziej, że mówi się, że się wszystko załatwiło, a nawet nie patrzy się jak to jest wykonane. Za tym warto zagłosować, a nie szukać dziur w całym”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski ad vocem powiedział m.in.: „Szerzej się odniosę jeszcze w indywidualnym wystąpieniu, ale chcę przypomnieć, że p. M. Walasek uchwalał miejscowy plan dla Janowa i uchwalił również te drogi, które budowaliśmy. To jest odpowiedź, co do logiki wystąpienia. Nie rozumiem, czy Pan Radny chce drogi w NCŁ, czy nie. Ona była planowana już w 2010 r. A teraz to nie wiem, czy Pan chce ją budować, czy nie”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk powiedział m.in.: „Zostałem wywołany i chciałem odnieść się słów Pana Radnego, który teraz zajęty jest dyskusją. Proponuję nie napuszczać ani nie podjudzać jakichś konfliktów między osiedlami. Cieszę się, że na Kozinach są realizowane inwestycje. Inwestycje w całej Łodzi są ważne. Jestem mieszkańcem osiedla Koziny i radnym z Polesia. Dobrze, że inwestycje są realizowane terminowo. Zapraszamy. Teraz trwają prace w żłobku, jest przebudowywana ul. Augustyniaka. To cieszy. Chętnie przyjrzę się inwestycjom, o których Pan mówił. Z budżetem rowerowym pewnie mogłoby być lepiej. Oczekiwania łódzkich środowisk rowerowych są zdecydowanie większe, ale pamiętam jak z radnym p. B. Domaszewiczem braliśmy udział i rozmawialiśmy na temat budżetu na Politykę rowerową w rozbiciu na lata. 5 000 000 zł było też na przyszły rok. Jest to efektem rozmów. Są to pieniądze planowane częściowo w ramach WPF. Środków powinno być wydawanych zdecydowanie więcej. Tempo realizacji przetargów też powinno być lepsze. Powinniśmy prace prowadzić w sezonie letnim. Nie warto jednak zaczerpnąć sytuacji. Wielokrotnie argument dot. lotniska pada w różnych debatach. Z tej mównicy nie tylko p. W. Tomaszewski, ale także wielu polityków z

PiS podnosiło, że dokładamy do lotniska. Lotnisko powinno pewnie przynosić zyski. Tak można było odczytać te wypowiedzi. Ale warto pamiętać i być uczciwym. Kiedy było projektowane, rozbudowywane lotnisko, a nie było to za czasów tej kadencji, to była jakaś prognoza i kowenanty związane ze spłatą zadłużenia związanego z inwestycją. Było ono w jakiś sposób wymiarowane i trzeba było uczciwie założyć, że albo ono będzie przynosiło w jakiejś perspektywie straty, które będziemy pokrywali z budżetu Miasta, albo nie. Jaka jest perspektywa to wszyscy wiemy. Znamy WPF, praktykę ostatnich lat. Mówienie o tym, że lotnisko nie przynosi zysków, że jest źle zarządzane, bo nie jest na „plusie”, jest pewnego rodzaju daleko idącym nadużyciem. Warto pamiętać, że podobnie jak z Atlas Areną, tak i z lotniskiem, to był projekt obliczony na lata, miał pewien montaż finansowy i pewne przewidywane konsekwencje za tym się kryły”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski ad vocem powiedział m.in.: „Chciałem mieszkańcom Kozin pogratulować zacnego współmieszkańca. Nie da się w ten sposób uzasadnić, że wszystko jest ok, że mieszkańcy Marysina będą przyjeżdżać na Koziny korzystać z Waszych chodników, które udało się w terminie wybudować lub korzystać z urządzeń rekreacyjnych. To jest odważna koncepcja. Nie o to chodzi. Chodzi o to, żeby realizować te rzeczy, które zostały zapisane w budżecie, skoro wspólnie doszliśmy do tego, że one są potrzebne i żeby były realizowane w sposób poważny. Jeżeli prawie 25% kwoty idzie na projekt a potem nie można go zrealizować z danej inwestycji, to to zakrawa na niegospodarność. To jest realizowane nieprawidłowo i tego, że gdzie indziej inwestycje są lepiej dopilnowane, a gdzieś indziej gorzej, to z czegoś wynika”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk w ramach sprostowania powiedział m.in.: „Mówiłem o tym, żeby Pan Radny przyjechał na osiedle. Serdecznie zapraszam. Żeby Pan zobaczył, jak to jest realizowane, a nie napuszczał mieszkańców Bałut na mieszkańców Kozin”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz powiedział: „Chciałem odnieść się do wątku rowerowego. Dopiero za kadencji radnych PO pojawił się wieloletni budżet na inwestycje rowerowe. Mogą one być planowane i realizowane w takim trybie, że jednego roku planujemy, drugiego roku realizujemy. Przyrost infrastruktury w ostatnich latach jest nieporównywalnie większy niż działo się to przez parę dekad wcześniej. Wówczas nie działo się w Łodzi, jeśli chodzi o rowery nic, poza budową dróg z kostek Bauma. W tym roku budżet rowerowy miał być wydatkowany w kwocie około 10 000 000 zł. Pierwotnie w budżecie przyjęliśmy kwotę 5 000 000 zł. Później w systemie płatności opóźnionej mieliśmy zrealizować większą ilość inwestycji. Nie udało się to do końca. Są opóźnienia w procedurach przetargowych. Na 24 listopada zapraszam Państwa Radnych z Klubu PiS na godz. 11.00 na posiedzenie Doraźnej Komisji ds. Transportu, gdzie będą środowiska rowerowe. Będziemy podsumowywali, jak to wyglądało po to, by wyciągnąć wnioski w planowaniu budżetu na przyszły rok. Jest tak, że wydatkowanie roczne na rowery powinno być znacznie większe niż 5 000 000 zł i będę tego pilnował. Zapraszam na komisję i będzie można zapytać o konkretne inwestycje, jakie projekty są przygotowywane na przyszły rok. W moim przekonaniu środki z dodatkowych 5 000 000 zł, które były zadeklarowane w tym roku, jako te, które możemy wydatkować, a których nie udało się wydatkować, powinny powiększyć budżet roku przyszłego. Aby nie było tak, że przesuwamy inwestycje, a kwoty się nie zmieniają”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Na wdrożenie Roweru Miejskiego potrzebowaliście Państwo 7 lat, bo pierwszy przetarg był w 2009 r. To tak na marginesie tempa działań i osiągnięć. Okres 6-letni to psucie wszystkich projektów, które były wcześniej

uchwalone, bo żadnych nowych innych przedsięwzięć nie wprowadzono. Dziś jest szczególnie czas wystawiania rachunków za to psucie. One mają odzwierciedlenie w budżecie. Zarówno tym realizowanym w tym roku, jak i tym, który jest planowany na rok przyszły. To trzeba mieć na względzie przede wszystkim, że straty powodowane są pozoracją działań (owszem Pani Prezydent była chętna, by przecinać wstęgę na lotnisku, gdy było jego otwarcie i zmiana prezesów), ale nie w tym zakresie, by to lotnisko skutecznie i efektywnie wspomagać. Jej wypowiedzi były wyjątkowo szkodzące temu lotnisku. Próbowaliśmy one podważyć sens istnienia lotniska. Konsekwentnie mówię, że ono jest potrzebne, i że trzeba do niego dopłacać, ale jest zawsze pytanie, ile dopłacać. Występuję w tej chwili o dane i będę prezentował Państwu systematycznie tabelkę, wykres, jak przyrastają pasażerowie na lotnisku, jak było to w poszczególnych latach. Aby liczby i wskaźniki zaczęły do Państwa docierać, jeśli chodzi o konkretne fakty. Co do tych dróg, to już kompletnie nie jestem w stanie zrozumieć, jak Państwo mogą używać argumentu, który ja w zakresie Janowa będę sukcesywnie Państwu prezentował i rozliczał (mam już za sobą cykl interpelacji dot. wszystkich danych odnośnie Janowa). Pokażemy, że Państwo ponownie uchwalili nie tylko tę samą siatkę dróg, która była, którą trzeba realizować, ale również te nieprawidłowości związane z tym, że bezpodstawnie oddawano części dróg i nie dbano o to, by zabezpieczyć te części dróg w postępowaniach związanych z decyzjami starostów zewnętrznych. Są olbrzymie uchybienia i luki w tym zakresie. Wcale p. P. Misztalowi gruntu pod tymi drogami nie trzeba było oddawać. Trzeba było być konsekwentnym. Trzeba było bronić tego, co wynikało z rozstrzygniętego planu w końcu lat 90-tych i powtórzonego teraz planu dla tamtego obszaru. Wszystkie te wtrącenia, których Państwo używacie są częścią tej Waszej propagandy, która rozbija się potem o rachunki, które przychodzą do nas do zapłaty. Dlatego zabieram głos, ponieważ uważam, że propaganda, która była sączona przez te 6 lat o tym, jak się wiele dzieje i buduje, wreszcie dzisiaj się obnaży. Obnaży się w tym zakresie, że będziemy mieli świadomość tego, jaka była skala psucia tych projektów i ile będziemy za to płacić. Uchwała ta jest tego szczególnym potwierdzeniem, bo ta droga podziemna, która powinna być wybudowana już dawno, równoległe z całą inwestycją dworcową, spowodowałaby taki wzrost wartości tych działek, który musiałby mieć wpływ na sprzedaż. Nawet jeżeli zakładaliście Państwo to ekstensywne działanie, czyli sprzedaż tego gruntu, a nie włożenie do działań analogicznych, jak firma Deloitte proponowała w Amsterdamie. Równie dobrze można było zrealizować to w NCL. Mówię o modelu partnerstwa z bankami, firmami developerskimi, jeśli chodzi o intensywne wykorzystanie atrakcyjnego terenu w NCL. Zresztą teraz pozbawionego atrakcji, jeśli chodzi o sferę kulturową, ale to oddzielna kwestia. Widzę, że zaraz będziemy mieli dialog, bo główny penetrator inwestycji na Janowie się odezwie, więc będzie kontynuacja”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz ad vocem powiedział: „Mam nadzieję, że nie ja się kojarzę Panu z penetratorem. Niestety Pan skłamał. Miasto nie prowadzi od 2009 r. nieudanych przetargów na rower miejski. Pan myli historię. W 2009 r. wspólną decyzją radnych, ale także środowiska rowerowego było odstąpienie od prac nad tym systemem, ponieważ uważaliśmy i do tej pory tak uważam, że najpierw należy znaleźć środki na budowę infrastruktury. Jeśli mówimy o legendzie i o tym, co się kiedy budowało, to radni PiS, p. W. Tomaszewski wylewa krokodyle łzy mówiąc, że 5 000 000 zł wydane na drogi rowerowe to absolutny skandal, to jest za mało i to się nie może udać. W ostatnim pełnym roku Pańskich rządów w Łodzi na drogi rowerowe wydano w Łodzi 450 000 zł, czyli ponad 10 razy mniej niż się wydaje w tym roku, kiedy tak bardzo narzekamy. To jest prawda, nie propaganda. Proszę się odwołać do swoich dokonań i działań i będzie to pokazywało rzeczywisty rozmiar prac kilka lat temu i aktualnie”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Nie wiem, co się dzieje z p. W. Tomaszewski, bo albo mówi o jakichś penetracjach albo kłamie. To już jest mało śmieszne. Pan W. Tomaszewski kłamstwo uczynił narzędziem swej działalności publicznej. To jest bardzo przykre. Wnioski związane z budową dróg na Janowie podejmowane były za czasów, kiedy tym zarządzał p. W. Tomaszewski, bo był wiceprezydentem. Za tych samych czasów wspólnie z p. I. Podwysocką, która teraz jest Wojewódzkim Inspektorem Nadzoru Budowlanego, podjął decyzję, że będzie budować drogi, ponieważ tam powstanie miejskie osiedle mieszkaniowe. Są zapisy protokołów sesji. Tam jest zapisane, jak się tworzy mity, że będzie się coś budowało. Z dokumentów, które są w UMŁ jasno wynika, że na Kolegiach prezydenckich W. Tomaszewski i J. Kropiwnicki byli informowani przez urzędników, iż nie ma co budować drogi i podejmować decyzji o budowie drogi w miejscu, gdzie są roszczenia o zwrot tych terenów i jest wysoce prawdopodobne, że roszczenia zostaną uznane. Decyzje o budowie samej drogi i informacje od ościennych starostw o tym, że Miasto straciło władztwo nad tymi terenami dotarły do UMŁ przed referendum i p. W. Tomaszewski się z nimi zapoznał. Dziś mówi, że można było zapobiec oddaniu p. P. Misztalowi jakichś działek. To jest to jawne kłamstwo. Pan doskonale wiedział, że te działki przestają być miejskimi. Mimo protestów Radnych, Pan podejmował decyzje na podstawie planu finansowego, żeby wybudować ulice w szarym polu. I je wybudowano. W tym samym czasie, kiedy wjechały koparki, dosłownie 3-4 tygodnie później Miasto straciło władztwo nad tymi terenami, po czym po kolejnych kilku tygodniach p. P. Misztal stał się ich właścicielem. Po referendum nowe władze Miasta musiały się borykać z tym problemem i zapłacić w przyszłości odszkodowanie. Żałuję, że wówczas p. W. Tomaszewski, kiedy tak ochoczo chciał budować te ulice, nie wpadł na pomysł, żeby zamiast decyzji o wydatkowaniu publicznych pieniędzy na budowę ulicy w szarym polu, nie wywłaszczyć tych terenów, bo można było jeszcze je wywłaszczyć. Zapadły decyzje o zwrocie, można było wywłaszczyć. Mówi Pan o planie zagospodarowania przestrzennego. Można było wywłaszczyć. Zarzuty te, to zarzuty wobec Pana własnej osoby. Proponuję, aby stanął Pan przed lustrem i sobie powtarzał 20 razy, może wtedy zarzuty do Pana dotrą. To Pan odpowiada za ten fatalny sposób wydatkowania publicznych pieniędzy i bardzo proszę nie czynić z kłamstwa swojego narzędzia działalności, bo jest to po prostu ohydne”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski ad vocem powiedział: „Myślę, że ohydą jest Pańska już zdarta płyta kłamstwa. Mam dosyć oszczerstw, które Państwo od 2010 r. fundują. Będę to odkrywał. Jest plan powtórzony i drogi są w nim. W związku z tym planem, każda decyzja starosty o zwrocie nie powinna obejmować działek pod drogi. To trzeba było konsekwentnie egzekwować. Państwo nie egzekwowali, mało tego, zrezygnowali z tej inwestycji, ale mimo wszystko jest tam osiedle. Nawet, jeżeli nie będzie tam bloków komunalnych, to jest osiedle mieszkaniowe, potwierdzone kolejnym planem. Drogi wytyczone tam, mają być drogami publicznymi i powinny nie być zwracane. Tego nie dopilnowano, żeby nie zwracać tych gruntów. Nawet starostowie w przypadkach innych inwestycji infrastrukturalnych na tym terenie, jak tylko się dowiedzieli, że to jest inwestycja publiczna przewidziana na cele publiczne, nie oddawali tych części majątku przeznaczonego pod inwestycje publiczne. Będę to pokazywał”.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział: „Jak pamiętam rok 2003, to też nie było można oddać Manufaktury, bo Prezydent się zaparł, że nie będzie otwierał supermarketów. Teraz się tym chwali. Sądzę, że to, co dziś podejmiemy na temat budowy podziemnej drogi, może się okazać, że inwestycja, która będzie przed EC1 może być perełką, którą będziemy się chwalić wszyscy za kilka lat. Tego nie wiemy. Tak samo, jak przy Manufakturze. Ja uważałem, że będzie dobrze, a Pan, że będzie źle. Obaj jesteśmy zgodni co do tego, że było to dobre.

Zaufajmy intuicji, że na takim terenie nie będzie byle czego. Nie po to właściciel dał 84 000 000 zł, żeby tam wybudować strzelnicę dla harcerzy, czy wojska. Sądzę, że będzie to coś naprawdę dobrego, z czego będziemy cieszyli się. To jest temat, który powinien nas skłaniać do dyskusji. Ja mam dość już o historii. Zostawmy to historykom, albo łodzianinowi 20-lecia, który wyraził się niepochwlebnie o lotnisku w Łodzi będąc u „Sowy i przyjaciół”. Ciekawe co myśli p. M. Belka o planowanej inwestycji tj. podziemnej drodze. Może nie do końca zgadzam się ze wszystkimi zmianami w budżecie. Niektóre są może i konieczne, ale nie wszystkie powinny być zrobione. Taka jest jednak sytuacja w chwili obecnej. Apeluję do Skarbnika, abyśmy przy następnych zmianach w budżecie wykroili trochę tortu dla pracowników dps-ów, którzy zarabiają najmniej wśród wszystkich pracowników Pani Prezydent. Jest ich 30 000 w Łodzi, dla których pracodawcą jest Prezydent Miasta. Ta grupa jest najbardziej upośledzona, jeżeli chodzi o wypłaty wynagrodzeń. Są one prawie zbliżone do wypłat pracowników BRM”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski ad vocem powiedział: „Droga wewnętrzna podziemna w NCL powinna być i od początku była planowana. Tylko kolejność wykonania jest taka, że na tym tracimy. Można było pozyskać większe pieniądze w powiązaniu z działalnością komercyjną. W przypadku Manufaktury również się to potwierdza. W 1998 r. jako radny opozycyjny byłem za wprowadzeniem tam inwestora. Głosowałem za projektem Manufaktury. Ale potem Państwo nie chcieli zrealizować tego, co było obiecanie. Większe zaangażowanie tego inwestora w infrastrukturę. To jest główny problem, że wszystko, co miało być związane z infrastrukturą, było przerzucone na Miasto. Trzeba było zrobić wszystko, aby inwestor także się w to zaangażował. W Manufakturze Francuzi nie wybudowali hotelu, nie zrobili części kulturalnej. To realizowali inni inwestorzy”.

Następnie wobec braku dalszych głosów w dyskusji dyskusję podsumował **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski** mówiąc: „W ramach sprostowania dokumentacja na projekt stawy Wasiaka to 16 605 zł. Pozostałe środki są przeznaczane na inne cele”.

Następnie wobec braku propozycji zmian złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 308/2016 wraz z autopoprawkami.

Przy 18 głosach „za”, 3 głosach „przeciwnych” oraz 2 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXXVII/958/16** w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2016 rok, która stanowi **załącznik nr 32** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania Jawnego Imiennego nad punktem:

9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2016 rok - druk nr 308/2016 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 8.11.2016 r.) wraz z 2 autopoprawkami.

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 15:57

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosik Małgorzata	X		
3.	Blitnicki Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian		X	
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
9.	Jedorski Kamil		X	
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kęka Karolina	X		
13.	Łucifarska Anna			X
14.	Matusek Grzegorz	X		
15.	Matusewska Małgorzata	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Ręszkowski Rafał	X		
20.	Sętnik Paulina	X		
21.	Słowińska Włodysław	X		
22.	Tomaszewski Włodzisław			X
23.	Walszek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		18	3	2

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Chruściak Marcin	X
3.	Głowacki Tomasz	X
4.	Hubert Bogusław	X
5.	Magin Łukasz	X
6.	Markwart Rafał	X
7.	Marzec Radosław	X
8.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
9.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
10.	Rakowski Maciej	X
11.	Stasiak Krzysztof	X
12.	Tumilowicz Jarosław	X
13.	Wandzel Maria	X
14.	Węszorek Adam	X
15.	Zalewski Marcin	X
Razem:		15

Wydrukowano dnia 2016-11-18 o godzinie 10:28:57.

Strona: 1 z 1

Ad pkt 10 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2016-2040 - druk Nr 309/2016 wraz z autopoprawkami.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski** mówiąc: „Projekt uchwały ma 2 autopoprawki. Uwzględniając zmiany, które były ujęte w druku nr 308/2016 oraz zmiany, które były dokonywane zarządzeniami Prezydenta Miasta w okresie międzysesyjnym, jeżeli chodzi o rok 2016 to dochody wzrastają o 44 006 453 zł, a wydatki o 43 604 453 zł. Różnica pomiędzy dochodami a wydatkami to 402 000 zł. Wynika to z konieczności zwiększenia rozchodów z tytułu spłat kredytów zagranicznych. Zmiany dot. wskaźników zadłużenia i łącznej kwoty długu, to w zakresie 2016 r. wskaźniki są nadal poniżej maksymalnie dopuszczalnych, a kwota długu nie ulega zmianie. W latach następnych 2018 i następnych z uwagi na wprowadzenie do projektu WPF zadania związanego z budową drogi podziemnej, niezbędne jest zwiększenie poziomu długu. W 2018 r. dług zwiększa się o przeszło 23 300 000 zł, a w 2019 r. o przeszło 71 500 000 zł. Rok 2020 to 100 000 000 zł. To są konsekwencje dla lat następnych. To jest kluczowe przedsięwzięcie, w którym dokonuje się zmian, a pozostałe zmiany wynikają z wprowadzenia środków unijnych. W zakresie wydatków bieżących są też zaproponowane zmiany, które umożliwią rozpoczęcie procedur przetargowych i podpisanie umów na obsługę Miasta w części dot. wydatków operacyjnych”.

Wobec braku pytań **przewodzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poinformował, że przedmiotowy projekt został skierowany do Komisji

Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej; Komisji Edukacji, Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej. Żadna z Komisji nie wydała negatywnej opinii.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych przystąpiono **do dyskusji indywidualnej**.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Wszystkie te zastrzeżenia, które zgłaszałem przy okazji debaty nad zmianą budżetu, które przenoszą się na uchwałę dot. WPF są podstawą do tego, żeby wstrzymać się od głosu. Decyzje są błędne, spóźnione i przenoszą skalę odpowiedzialności za dług na lata następne, który także przesuwa się i zwiększa. Zastrzeżenie to czynię, żeby było jasne, że są nasze uwagi zwłaszcza do psucia inwestycji, które powodują, że Miasto zamiast rozwijać się i mieć lepsze warunki finansowe, ma je coraz trudniejsze”.

Następnie wobec braku dalszych głosów w dyskusji, propozycji zmian złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 309/2016 wraz z autopoprawkami.

Przy 17 głosach „za”, 2 głosach „przeciwnych” oraz 2 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXXVII/959/16** zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2016-2040, która stanowi **załącznik nr 33** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

10.1. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2016-2040 - druk nr 309/2016 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 8.11.2016 r.) wraz z 2 autopoprawkami.

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 16:03

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosław Małgorzata	X		
3.	Biłziński Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
8.	Jeziński Kamil		X	
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kepka Karolina	X		
11.	Ludńska Anna			X
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
15.	Pawłowski Sylwester	X		
16.	Przybyła Mariusz	X		
17.	Rakowski Maciej	X		
18.	Setnik Paulina	X		
19.	Tomaszewski Włodzimierz			X
20.	Tumiłowicz Jarosław	X		
21.	Wieczorek Adam	X		
Wynik głosowania:		17	2	2

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Chruściak Marcin	X
4.	Głowacki Tomasz	X
5.	Hubert Bogusław	X
6.	Magin Łukasz	X
7.	Markwant Rafał	X
8.	Marzec Radosław	X
9.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
10.	Mędrzak Jan	X
11.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
12.	Respondek Rafał	X
13.	Skwarka Władysław	X
14.	Stasiak Krzysztof	X
15.	Walasek Mateusz	X
16.	Wandzel Marta	X
17.	Zalewski Marcin	X
Razem:		17

Wydrukowano dnia 2016-11-18 o godzinie 10:28:03.

Strona: 1 z 1

Radny p. Maciej Rakowski zgłosił wniosek formalny o wprowadzenie do porządku obrad w **pkt. 13a** projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. i p. - **druk BRM nr 173/2016**.

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie powyższy wniosek formalny.

Przy **20** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **nie przyjęła wniosku**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

10.2. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 13 A - druk BRM nr 173/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 16:05

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiek Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Dybie-Bogarski Bartłomiej	X		
8.	Jezorski Kamil	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Lucińska Anna	X		
12.	Małuszak Grzegorz	X		
13.	Małuszewska Małgorzata	X		
14.	Niziołek-Janak Urszula	X		
15.	Przybyła Mariusz	X		
16.	Rakowski Maciej	X		
17.	Setnik Paulina	X		
18.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
19.	Tumikowicz Jarosław	X		
20.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		20	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Biliński Paweł	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Chruściak Marcin	X
4.	Głowacki Tomasz	X
5.	Hubert Bogusław	X
6.	Magin Łukasz	X
7.	Markwant Rafał	X
8.	Marczyk Radosław	X
9.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
10.	Mędrzak Jan	X
11.	Niewiadomska-Cudał Małgorzata	X
12.	Pawłowski Sylwester	X
13.	Respondek Rafał	X
14.	Słowka Władysław	X
15.	Stasiak Krzysztof	X
16.	Walesek Mateusz	X
17.	Wandzel Marta	X
18.	Wieczorek Adam	X
Razem:		18

Wydrukowano dnia 2016-11-18 o godzinie 10:28:15.

Strona: 1 z 1

Ad pkt 10a - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia wyboru podmiotu uprawnionego do przeprowadzenia badania sprawozdania finansowego miasta Łodzi za rok 2016 i za rok 2017 – druk nr 316/2016.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**: „Jak co roku występujemy do Państwa o zatwierdzenie wyboru podmiotu uprawnionego do przeprowadzenia badania sprawozdania finansowego miasta Łodzi za rok 2016 i za rok 2017. Zgodnie z ustawą o finansach publicznych w tych jednostkach, w których liczba mieszkańców przekracza 15 000 osób takie badania się przeprowadza. W tym roku jest jedyna zmiana, iż proponujemy, żeby wyboru biegłego dokonać na 2 lata. Wynika to z badania rynku. Cenowo będzie to korzystniejsze dla Miasta. Zostało przeprowadzone postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego. Złożone zostały 4 oferty. Najkorzystniejszą ofertę złożyła firma Eko Bilans Biuro Biegłych Rewidentów”.

Następnie przystąpiono do **fazy pytań**.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak zapytał: „Od jakiego czasu firma ta bada sprawozdania finansowe Łodzi?”.

Odpowiedział **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**: „Eko Bilans badała nam sprawozdania za 2012 r., 2013 r. i 2014 r. W 2015 r. była ro firma Poltax”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak zapytał: „Trzeba zmieniać firmę kontrolującą?”.

Odpowiedział **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**: „To jest przetarg nieograniczony i takich warunków nie pozwala narzucić, czy wyłączyć kogoś z postępowania”.

Wobec braku dalszych pytań **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poinformował, że przedmiotowy projekt został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej. Komisja nie wydała negatywnej opinii.

Następnie wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji, propozycji zmian złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 316/2016.

Przy 21 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr XXXVII/960/16 w sprawie zatwierdzenia wyboru podmiotu uprawnionego do przeprowadzenia badania sprawozdania finansowego miasta Łodzi za rok 2016 i za rok 2017, która stanowi **załącznik nr 34** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

10A.1. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia wyboru podmiotu uprawnionego do przeprowadzenia badania sprawozdania finansowego miasta Łodzi za rok 2016 i za rok 2017 - druk nr 316/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 16:10

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMAŃ
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosik Małgorzata	X		
3.	Domaszewicz Bartosz	X		
4.	Głowacki Tomasz	X		
5.	Jedzinski Kamil	X		
6.	Kępka Karolina	X		
7.	Luchowska Anna	X		
8.	Markwant Rafał	X		
9.	Matuszak Grzegorz	X		
10.	Matuszewska Małgorzata	X		
11.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
12.	Mędrzak Jan	X		
13.	Niewiadomska-Cudał Małgorzata	X		
14.	Niziołek-Janak Urszula	X		
15.	Przybyła Mariusz	X		
16.	Rakowski Maciej	X		
17.	Setnik Paulina	X		
18.	Tomaszewski Włodzisław	X		
19.	Tumilowicz Jarosław	X		
20.	Walasek Mateusz	X		
21.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		21	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Bliźniak Paweł	X
3.	Budzińska Joanna	X
4.	Bulak Sebastian	X
5.	Chruściak Marcin	X
6.	Deptuła Kamil	X
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
8.	Hubert Bogusław	X
9.	Kaczorowski Andrzej	X
10.	Magin Łukasz	X
11.	Marzec Radosław	X
12.	Pawłowski Sylwester	X
13.	Ręszpondek Rafał	X
14.	Skwarka Władysław	X
15.	Stasiak Krzysztof	X
16.	Wandzel Marta	X
17.	Wieczorek Adam	X
Razem:		17

Wydrukowano dnia 2016-11-18 o godzinie 10:27:08.

Strona: 1 z 1

Radny p. Maciej Rakowski ponownie zgłosił wniosek formalny o wprowadzenie do porządku obrad w **pkt. 13a** projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. i p. - **druk BRM nr 173/2016.**

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie powyższy wniosek formalny.

Przy 22 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła wniosek.**

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

10A.2. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 13 A - druk BRM nr 173/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 16:11

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosik Małgorzata	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Domaszewicz Bartosz	X		
5.	Głowacki Tomasz	X		
6.	Jeziorński Kamil	X		
7.	Kaczorowski Andrzej	X		
8.	Ludzińska Anna	X		
9.	Markwant Rafał	X		
10.	Matuszak Grzegorz	X		
11.	Matuszewska Małgorzata	X		
12.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
13.	Mędrzak Jan	X		
14.	Niziołek-Janak Urszula	X		
15.	Przybyła Mariusz	X		
16.	Rakowski Maciej	X		
17.	Setnik Paulina	X		
18.	Stasiak Krzysztof	X		
19.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
20.	Tumilowicz Jarosław	X		
21.	Walasek Mateusz	X		
22.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		22	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Błotnicki Paweł	X
3.	Bulak Sebastian	X
4.	Chruściak Marcin	X
5.	Deptuła Kamil	X
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
7.	Hubert Bogusław	X
8.	Kępka Karolina	X
9.	Magin Łukasz	X
10.	Marzec Radosław	X
11.	Niewiadomska-Cudał Małgorzata	X
12.	Pawłowski Sylwester	X
13.	Respondek Rafał	X
14.	Skwarka Władysław	X
15.	Wandzel Marta	X
16.	Wieczorek Adam	X
Razem:		16

Wydrukowano dnia 2016-11-18 o godzinie 10:26:46.

Strona: 1 z 1

Ad pkt 11 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości - druk Nr 293/2016.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**: „Jak co roku przedstawimy projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości, który obowiązywałby od 1 stycznia 2017 r. Zgodnie z obwieszczeniem Ministra Finansów ustalone zostały górne granice stawek podatkowych i opłat lokalnych w 2017 r. W 6 przypadkach górne stawki uległy obniżeniu. Wynika to z obwieszczenia i konieczności weryfikacji o 0,9% w stosunku do ubiegłego roku. Sześć pozycji ulega obniżeniu. Grunty pod wodami stojącymi lub wodami powierzchniowymi płynącymi jezior i zbiorników sztucznych o 4 grosze. Stawka będzie 4,54 zł. Grunty niezabudowane objęte obszarem rewitalizacji 2,98 zł i jest to spadek o 2 grosze. Budynki związane z prowadzoną działalnością gospodarczą oraz budynki mieszkalne lub ich części zajęte na prowadzenie działalności gospodarczej spadek o 20 groszy do 22,66 zł. Budynki zajęte na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie obrotu kwalifikowanym materiałem siewnym – spadek o 9 groszy do 10,59 zł. Budynki związane z udzielaniem świadczeń zdrowotnych w rozumieniu przepisów o działalności leczniczej zajęte przez podmioty udzielające tych świadczeń – 4,61 zł, czyli spadek o 4 grosze. Pozostałe budynki, w tym zajęte na prowadzenie odpłatnej statutowej pomocy publicznej przez organizacje

pożytku publicznego - spadek o 6 groszy do 7,62 zł. Stawki te powinny pozwolić zrealizować planowany dochód w 2017 r., który jest ujęty w projekcie budżetu w wysokości 417 780 000 zł”.

Wobec braku pytań **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poinformował, że przedmiotowy projekt został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej oraz Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej. Żadna z Komisji nie wydała negatywnej opinii.

Następnie wobec braku opinii innych komisji przystąpiono **do prezentacji stanowisk klubowych**.

W imieniu Klubu Radnych PiS radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Na przykładzie tego projektu uchwały można mieć pełną ilustrację, na czym polega propaganda władzy i jak można przypisać sobie czyjeś zasługi. To jest ogłoszenie, które ukazało się w wielu gazetach, zgłoszone przez Miasto. Ogłoszenie, które ma sugerować, że to właśnie ta władza spowodowała obniżkę podatków. Otóż jest dokładnie odwrotnie. Ta władza, czyli p. H. Zdanowska zmaksymalizowała opłaty i podatki, jak tylko to możliwe. Przypadek podatku od nieruchomości podobnie jak podatku od środków transportu, jest związany z tym, iż w obwieszczeniu Ministra Finansów, które jest co roku publikowane, co do wielkości tych maksymalnych stawek zostały one tam obniżone. Tam, gdzie zostały obniżone, automatycznie musiało to zostać uwzględnione. Co jest napisane w projektach uchwał. Również tej. O tej korekcie mówił teraz Skarbnik. Ale informacja na zewnątrz jest publikowana zupełnie inna. Sugeruje, że ta obniżka jest zasługą tej władzy, a nie jest. W innych przypadkach opłat i podatków, albo się je zwiększa: jeśli chodzi o stawki bazowe czynszów, opłaty komunikacji miejskiej; albo nie zmienia. Tegoroczny wynik wpływów z biletów jest obecnie na poziomie 50%, na planowane 163 000 000 zł. W przyszłym roku jest zaplanowane 173 000 000 zł. Oznacza to, że skala podwyżek w opłatach za bilety będzie olbrzymia. Ale dziś się o tym nie mówi, bo ten przypadek będzie rozpatrywany z opóźnieniem, bo akurat to nie jest podatek. Podobnie jest ze żłobkami. Innych opłat nie da się zwiększyć, jak np. za wodę i ścieki, czy śmieci, czy opłaty parkingowej. Są one już wygórowane, że nie da się tego zrobić. Jest taki, a nie inny obraz. W przypadku podatku od nieruchomości maksymalna stawka została wprowadzona od 2012 r. i jest konsekwentnie prowadzona. To najbardziej ilustruje - chodzi mi o stawkę od nieruchomości, które są wykorzystywane dla działalności gospodarczej, bo o tym zawsze dyskutujemy - czy stawka ta ma wspierać inwestorów, czy nie. Do 2012 r. stawka ta była niższa niż maksymalna. Od 2012 r. jest maksymalna i konsekwentnie teraz jest taka prezentowana, tylko tyle, że z obwieszczenia Ministra Finansów wynika, że musi być obniżona, bo maksymalna została obniżona i tu jest przeniesienie na naszą uchwałę. Nie jest to uchwała obniżająca podatek przez H. Zdanowską tylko przez Ministra Finansów, który obwieścił, że stawka maksymalna jest niższa. Wskazuję, że były większe apetyty ze strony Radnych na obniżenie stawki podatkowej. Klub Radnych PiS składał w ubiegłym roku i jeszcze wcześniej projekty obniżenia podatku od nieruchomości w stosunku do podmiotów prowadzących działalność gospodarczą. Radni również zgłaszali. Ale nawet jeśli Prezydent Miasta zgłosił taką stawkę wcześniej przed 2012 r., to nigdy nie była ona maksymalna, a Radni zgłaszali, żeby jeszcze bardziej obniżyć. Teraz dalej mamy maksymalną stawkę i nie ma to nic wspólnego z wprowadzaniem taniego Miasta przez te władze. Mamy do czynienia z produkcją materiałów propagandowych za publiczne pieniądze wprowadzające fałszywe informacje”.

Następnie przystąpiono **do dyskusji indywidualnej**.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział: „Tak, jak my, tak i Minister Finansów musiał to zrobić, bo była deflacja. To są przepisy, które zobowiązują Ministra czy chciałby, czy nie chciałby. Nie wiem, czy Minister dobrze zrobił, a my źle, czy odwrotnie. Walczymy z pewnymi rzeczami, które są jasne i precyzyjne w ustawie o finansach publicznych. Jeżeli jest deflacja, to wszystkie wskaźniki idą w dół. Tak to zrobił Minister Finansów”.

Radny p. Mateusz Walasek powiedział: „Mamy obrońcę i rzecznika obniżania podatków. Przypomnę protokół z sesji z 2009 r. Jest tu fragment, gdzie członek Komisji Uchwał i Wniosków p. Kazimierz Kluska przedstawił poprawkę, która mówi, że w ust. 2 pkt 2 stawkę 20,01 zł od m² powierzchni użytkowej zastępuje się stawką 19,23 zł. Następnie pierwszy wiceprezydent Miasta p. W. Tomaszewski odnosi się do proponowanej poprawki i mówi: „Prezydent Miasta zgłosił projekt uchwały, który związany jest z tym, iż określa dochody w projekcie budżetu w oparciu o stawkę, o której mówił skarbnik Miasta. Natomiast jeśli taka poprawka zostanie przegłosowana, to trzeba będzie skorygować stronę dochodową oraz wydatkową projektu budżetu”. Jest to nie akceptacja, ale nieprzyjęcie tej poprawki. Później radni, w tym radni PO przegłosowują i tak to wtedy bywało. To, że podatki łożdanie zapłacą niższe, jest faktem i nie rozumiem zarzutu czynienia propagandy z tego, że o tym informuje się w mediach”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Przy okazji budżetu przedstawię Państwu tabelę, czy wykres, jak podatki się kształtowały. Tzn. jaka była maksymalna stawka i jakie stawki były przegłosowane, jakie były zgłaszane i jakie były ostatecznie przyjęte. Ręczę, że nie wskaże Pan żadnego przypadku przed 2012 r., gdzie stawka była maksymalna. Nie była. Także w 2009 r., który Pan przytacza maksymalna stawka była 19,81 zł. Czyli zgłoszona przez Prezydenta była niższa niż maksymalna. To jest bardzo ważny fakt. Wskazuję na to, że Państwo próbują sugerować propagandowo, że obniżacie. Niczego nie obniżacie. To jest istota sprawy. Stosujecie maksymalną stawkę, fałszując rzeczywistość, oszukując mieszkańców, że obniżacie. Mogę przytoczyć zestawienie, które sięga do 2004 r. Stawka maksymalna w 2004 r. była 17,42 zł. Została przyjęta w wysokości 15,80 zł. Maksymalna została przyjęta dla obiektów wielkopowierzchniowych na mój wniosek – wcześniej ta maksymalna stawka była przyjęta za kadencji SLD. W 2005 r. maksymalna była 17,98 zł, przyjęta 15,80 zł. W 2006 r. 18,43 zł, przyjęta 16,58 zł. Dla wielkopowierzchniowych obiektów była maksymalna przyjęta. W 2007 r. – maksymalna 18,60 zł, przyjęta 16,92 zł. W 2008 r. – maksymalna 19,01 zł, przyjęta 17,77 zł. Od 2009 r. była interpretacja, że nie można stosować różnicować stawek, że inne dla podmiotów innych a maksymalne dla supermarketów i była przyjęta jedna stawka. Wtedy maksymalna była 19,81 zł, a przyjęta 18,52 zł. W 2010 r. stawka maksymalna 20,51 zł, przyjęta 19,23 zł. W 2011 r. – maksymalna 21,05 zł, przyjęta 19,73 zł, od 2012 r. jest stawka maksymalna taka, jaka jest podawana w obwieszczeniu Ministra Finansów”.

Radny p. Sylwester Pawłowski powiedział: „Przewrotność środowiska, które reprezentuje radny p. W. Tomaszewski jest zdumiewająca, a poprę to kilkoma przykładami. Pierwszy związany z naszym samorządem. Kiedy Rada Miejska w 2003 r. przyjęła zaproponowane przez Prezydenta stawki związane z wodą i ściekami, one mocno nie satysfakcjonowały mieszkańców. Kiedy były skargi do Prezydenta, odsyłał mieszkańców do Przewodniczącego Rady, bo to Rada je zatwierdziła. Od tego momentu Rada nie przyjmuje stawek za wodę i ścieki. Nie dziwię się Ministrowi, bo można podjąć decyzje o obniżeniu stawek za podatek lokalny, bo on nie stanowi źródła dochodu budżetu Państwa i można być dobrym wujkiem nie tracąc samu nic na tym. W efekcie samorządy nie tylko będą dobrym wujkiem, ale będą mieć

niższe dochody. Zabieg bardzo przewrotny, ale jakże bardzo prawdopodobny. Mieszkańców nie interesuje, czy Rada podejmie decyzję, czy jest to decyzja Ministra, czy Prezydenta RP. Mieszkańca interesuje to, czy w przyszłym roku zapłaci mniej czy więcej. Jeśli ma zapłacić mniej, to szkoda naszej dyskusji i utraty czasu. Efekt finalny jest istotny i nie ma znaczenia, czy sukces przypisuje sobie PiS poprzez własnego Ministra, czy Pani Prezydent poprzez Radę. Skoro Wam się podatek nie podoba, głosujcie przeciwko. Ważne będzie, co od 1 stycznia powiedzą mieszkańcy. Oni nie podzielą naszych obaw, że jest to wbrew ich oczekiwaniom, a na pewno wbrew zawartości ich portfela”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski ad vocem powiedział: „Można stawkę obniżyć w stosunku do maksymalnej i za moment zgłoszę propozycję, żeby obniżyć stawkę w stosunku do podmiotów prowadzących działalność gospodarczą z proponowanej obecnie w uchwale, którą rozpatrujemy. Jeżeli p. S. Pawłowski, czy M. Walasek będą chcieli poprzeć, to będę wdzięczny. Wtedy będziecie się mogli wykazać, że obniżacie podatek. A nie tylko i wyłącznie wprowadzacie obniżkę ministerialną. Jeżeli mamy podatek od nieruchomości w przypadku podmiotów gospodarczych określoną na poziomie 22,66 zł, to proponuję, aby obniżyć tę stawkę o 0,2 zł, czyli, aby stawka była 22,46 zł”.

Dyskusję podsumował **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**: „Muszę sprostować parę rzeczy. Prawda jest, że w 2012 r. zostały określone stawki maksymalne dla wszystkich przedmiotów opodatkowania. W 2013 r. zasada ta została zachowana, ale od 2014 r. i w 2015 r. mimo wzrostu stawek maksymalnych, zgodnie z obwieszczeniem Ministra Finansów, Rada Miejska żadnych decyzji w tym zakresie nie podejmowała. Tym samym zarówno w 2014 r. i w 2015 r. stawek maksymalnych w Mieście nie było. W 2016 r. stawki maksymalne wróciły. Teraz na 2017 r. proponujemy też stawki maksymalne. Koncentrujcie się Państwo na budynkach związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej, bo rzeczywiście stawka w tym zakresie jest najwyższa ze wszystkich stawek, które są zgodnie z ustawą, konieczne do opodatkowania. Stawki maksymalne w innych przedmiotach opodatkowania praktycznie istniały i istnieją od bardzo dawna. Grunty związane z prowadzeniem działalności gospodarczej bez względu na sposób zakwalifikowania od 2004 r. do 2013 r. miały stawki maksymalne. Grunty pod wodami powierzchniowymi miały stawki maksymalne. Dla budynków związanych z udzielaniem świadczeń zdrowotnych również były maksymalne stawki od 2004 r. Wiele z tych stawek, czy przedmiotów opodatkowania już historycznie były określone na poziomie stawek maksymalnych. Prawdą jest, że budynki związane z prowadzeniem działalności gospodarczej odbiegały od ogólnej zasady. Ogólna zasada była przyjmowana taka, iż w pozostałych przedmiotach opodatkowania Miasto w dużej części określało stawki maksymalne”.

Następnie przedstawiciel **Komisji Uchwał i Wniosków radny p. Andrzej Kaczorowski** przedstawił poprawki: „Do Komisji wpłynęła poprawka radnego W. Tomaszewskiego. Polega na tym, żeby w § 1 pkt 2 lit. b kwotę 22,66 zł zamienić na kwotę 22,46 zł”.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski powiedział: „Chciałbym prosić o odrzucenie poprawki i przyjęcie projektu w pierwotnej formie. Pozwala to realizować projekt budżetu zgodnie z założeniami”.

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie poprawkę W. Tomaszewskiego.

Przy 11 głosach „za”, 20 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska nie przyjęła poprawki.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

11.1. Poprawka.

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 16:37

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta		X	
2.	Bartoszek Małgorzata		X	
3.	Bartoszek Katarzyna		X	
4.	Budzińska Joanna		X	
5.	Chrusicki Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil		X	
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław		X	
10.	Jeziorński Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz		X	
12.	Kaczorowski Andrzej		X	
13.	Kapka Karolina		X	
14.	Luciforska Anna	X		
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Matuszak Grzegorz		X	
17.	Matuszewska Małgorzata		X	
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata		X	
19.	Mędrzak Jan		X	
20.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata		X	
21.	Niziołek-Janiak Urszula		X	
22.	Pawłowski Sylwester		X	
23.	Rakowski Maciej	X		
24.	Setnik Paulina		X	
25.	Skawka Władysław		X	
26.	Stasiak Krzysztof	X		
27.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
28.	Tumilowicz Jarosław		X	
29.	Wąłasek Mateusz		X	
30.	Wandzel Marta	X		
31.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		11	20	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Biłziński Paweł	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Domaszewicz Bartosz	X
4.	Magin Łukasz	X
5.	Marzec Radosław	X
6.	Przybyła Mariusz	X
7.	Reszpondek Rafał	X
8.	Wieczorek Adam	X
Razem:		8

Wydrukowano dnia 2016-11-18 o godzinie 10:25:24.

Strona: 1 z 1

Radny p. Maciej Rakowski powiedział: „Głosowałem „za” przez pomyłkę”.

Następnie prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 293/2016.

Przy 24 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr XXXVII/961/16 w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości, która stanowi **załącznik nr 35** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

11.2. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości - druk nr 293/2016 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 3.11.2016 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 16:38

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jeziński Kamil	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Matyszewska Małgorzata	X		
13.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
14.	Medrzak Jan	X		
15.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
16.	Niziołek-Janek Urszula	X		
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Rakowski Maciej	X		
20.	Słowarka Władysław	X		
21.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
22.	Tumilowicz Jarosław	X		
23.	Walesek Mateusz	X		
24.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		24	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bilziuk Paweł	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Chruścił Marcin	X
4.	Domaszewicz Bartosz	X
5.	Głowacki Tomasz	X
6.	Lucińska Anna	X
7.	Magin Łukasz	X
8.	Markwant Rafał	X
9.	Marzec Radosław	X
10.	Matyszak Grzegorz	X
11.	Respondek Rafał	X
12.	Setnik Paulina	X
13.	Stasiak Krzysztof	X
14.	Wandzel Marta	X
15.	Wieczorek Adam	X
Razem:		15

Wydrukowano dnia 2016-11-18 o godzinie 10:25:45.

Strona: 1 z 1

Ad pkt 11a - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia wzorów formularzy oraz warunków i trybu składania deklaracji na podatek od nieruchomości, podatek rolny i podatek leśny za pomocą elektronicznej Platformy Usług Administracji Publicznej – ePUAP - druk nr 315/2016.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**: „Jest to zmiana porządkowa w związku z korektami w ustawie o podatkach i opłatach lokalnych, podatku rolnym, podatku leśnym w przypadku, gdy są dokonywane zmiany skutkujące koniecznością weryfikacji deklaracji, takie deklaracje muszą być zmienione. Dlatego proponujemy nowe wzory deklaracji, które będą dostępne w elektronicznej Platformy Usług Administracji Publicznej – ePUAP”.

Następnie przystąpiono do **fazy pytań**.

Radny p. Bartosz Domaszewicz zapytał: „Czy mogę zgłosić poprawkę dot. części informatycznej?”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**: „To musi być elementem uchwały”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz zapytał: „Kod?”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**: „To zostało ustalone z organem nadzoru. Zapisy w ustawach szczególnych jednoznacznie mówią, że taki kod musi być elementem uchwały. Nie mamy wyjścia”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Mam prośbę, by nie powielać na przyszłość tych tekstów. Byśmy operowali tylko wersją elektroniczną projektu”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Nasza kompetencja w tej sprawie jest niewielka. Być może są wśród nas informatycy, którzy są w stanie to zweryfikować. Obawiam się innej rzeczy, że przez przypadek możemy coś zmienić przy przepisywaniu a później się okaże, że w dokumencie, który będzie aktem prawa miejscowego coś błędnie zostanie stworzone. Czy tego typu rzeczy muszą być publikowane?”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**: „To zostało już rozstrzygnięte z organem nadzoru. Muszą być”.

Wobec braku dalszych pytań **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poinformował, że przedmiotowy projekt został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej oraz Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej. Żadna z Komisji nie wydała negatywnej opinii.

Następnie wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji, propozycji zmian złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 315/2016.

Przy 25 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr XXXVII/962/16 w sprawie określenia wzorów formularzy oraz warunków i trybu składania deklaracji na podatek od nieruchomości, podatek rolny i podatek leśny za pomocą elektronicznej Platformy Usług Administracji Publicznej – ePUAP, która stanowi **załącznik nr 36** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

11A. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia wzorów formularzy oraz warunków i trybu składania deklaracji na podatek od nieruchomości, podatek rolny i podatek leśny za pomocą elektronicznej Platformy Usług Administracji Publicznej - ePUAP - druk nr 315/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 16:42

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosik Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Chruściak Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kępa Karolina	X		
11.	Matuszewska Małgorzata	X		
12.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
13.	Mędrzak Jan	X		
14.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
15.	Niziołek-Janak Urszula	X		
16.	Pawłowski Sylwester	X		
17.	Przybyła Mariusz	X		
18.	Rakowski Maciej	X		
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Skowarko Władysław	X		
21.	Stasiak Krzysztof	X		
22.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
23.	Tumilowicz Jarosław	X		
24.	Walasek Mateusz	X		
25.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		25	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Biliński Paweł	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Domaszewicz Bartosz	X
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
5.	Jeziorński Kamil	X
6.	Lucińska Anna	X
7.	Magin Łukasz	X
8.	Markwant Rafał	X
9.	Marzec Radosław	X
10.	Matuszak Grzegorz	X
11.	Reszpondek Rafał	X
12.	Wandzel Marta	X
13.	Wieczorek Adam	X
Razem:		13

Wydrukowano dnia 2016-11-16 o godzinie 16:43:21.

Strona: 1 z 1

Ad pkt 12 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych - druk Nr 294/2016.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**: „Jak co roku w większości latach przedstawiamy propozycję stawek podatku od środków transportowych. Górne granice stawek podatku od środków transportowych regulują przepisy ujęte w obwieszczeniu Ministra Finansów. Maksymalne stawki uległy obniżeniu o 0,9%. Nasza konstrukcja uchwały w tym zakresie wskazuje na 73 stawki podatku od środków transportowych, tylko w 9 przypadkach mamy zaproponowane stawki maksymalne, natomiast w 7 przypadkach wystąpiły sytuacje, w których, aby być w zgodzie z obwieszczeniem Ministra należy maksymalne stawki obniżyć. Dokonujemy tej obniżki w części dot. samochodów ciężarowych o dopuszczalnej masie całkowitej powyżej 3,5 do 5,5 ton wyłącznie. Kwota proponowana to 700 zł. Obniżenie o 110,87 zł. Samochody ciężarowe o dop. masie całkowitej powyżej 5,5 do 9 ton wyłącznie - obniżenie o 152,74 zł do 1 200 zł. Trzecia stawka obniżona to samochody ciężarowe o dop. masie całkowitej powyżej 9 ton i poniżej 12 ton - obniżenie o 110,10 zł do 1 500 zł. Samochody ciężarowe o dop. masie

całkowitej nie mniejszej niż 31 ton - obniżenie o 25,16 zł do 3 072,52 zł. Podobna obniżka dot. ciągników siodłowych i balastowych o dop. masie całkowitej zespołu pojazdów nie mniejszej niż 40 ton. Ostatnie dwie zmiany dot. obniżenia stawki o 19,44 zł do 2 374,85 zł. Dot. to ciągnika siodłowego i balastowego o dop. masie całkowitej zespołu pojazdów nie mniejszej niż 31 ton na dwie osie i przyczepy lub naczepy, które łącznie z pojazdem silnikowym posiadają masę całkowitą nie mniej niż 38 ton, trzy osie i więcej. Stawki pozwoliłyby być w zgodzie ze złożonym projektem budżetu i pozwoliłyby w naszym przekonaniu na uzyskanie dochodów w 2017 r. na poziomie 15 200 000 zł”.

Następnie przystąpiono do **fazy pytań**.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Czy z tych stawek, które są podawane w uchwale jest jakakolwiek stawka, która jest obniżeniem w stosunku do tego, co było w ubiegłym roku, ale bez tych obniżek, które zastosowane były w wyniku obwieszczenia Ministra Finansów?”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**: „Korekty dot. tych 7 stawek, gdzie stawki w 2016 r. przekraczały stawki dopuszczalne zgodne z obwieszczeniem Ministra. Pozostałe są na poziomie roku 2016”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Czyli nie ma przypadku, że z inicjatywy Pani Prezydent wprowadzono dodatkową obniżkę?”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**: „Dodatkowych obniżek nie ma”.

Wobec braku dalszych pytań **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poinformował, że przedmiotowy projekt został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej oraz Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej. Żadna z Komisji nie wydała negatywnej opinii.

Następnie wobec braku opinii innych komisji, przystąpiono do prezentacji **stanowisk klubowych**.

W imieniu Klubu Radnych PiS radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Państwo przed momentem usłyszeli, że Pani Prezydent nie wprowadziła żadnych obniżek z własnej inicjatywy, jeśli chodzi o podatek od środków transportu. Wszystkie zmiany dot. wprowadzenia niższych stawek wynikają z obwieszczenia Ministra Finansów. Przy okazji sportowania Skarbnika okazało się, że jednak jest jedna podwyżka. Pan Skarbnik zwrócił uwagę na stawkę z ubiegłego roku, jeśli chodzi o podatek od nieruchomości. W przypadku podatku od nieruchomości tych podmiotów, które prowadzą działalność gospodarczą mamy wzrost podatku. Pan Skarbnik powiedział, że mieliśmy w ubiegłym roku 22,82 zł a w tym roku mamy 22,86 zł. Czyli mamy wzrost o 4 grosze. Nie mamy takiej sytuacji, że nie zastosowano wzrostu. Stawki podatku od środków transportowych, które nie były obniżane przez Ministra są powielone na poziomie z ubiegłego roku. Obniżone są tylko te, które były wynikiem decyzji Ministra. Okazuje się, że mamy nawet taki przypadek, że jest podwyżka podatku od nieruchomości to w stosunku do podmiotów prowadzących działalność gospodarczą.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski wyjaśnił, że stawka 22,82 zł odnosi się do 2015 r., zaś w 2016 r. obowiązuje stawka 22,86 zł.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski kontynuował: „Czyli mamy podwyżki podatku od nieruchomości w latach 2012, 2013, 2016”.

Następnie wobec braku głosów w dyskusji, propozycji zmian złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 294/2016.

Przy 26 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr XXXVII/963/16 w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych, która stanowi **załącznik nr 37** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

12. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych - druk nr 294/2016 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 3.11.2016 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 16:52

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartoszek Katarzyna	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Deptuła Kamili	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jeziorowski Kamil	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kepka Karolina	X		
11.	Ludzińska Anna	X		
12.	Markwant Rafał	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Mędrzak Jan	X		
16.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
17.	Niziołek-Janak Urszula	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Rakowski Maciej	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Słowacki Władysław	X		
23.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
24.	Tumilowicz Jarosław	X		
25.	Walesek Mateusz	X		
26.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		26	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartoszek Małgorzata	X
2.	Bilziński Paweł	X
3.	Bulak Sebastian	X
4.	Chruściak Marcin	X
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
6.	Magin Łukasz	X
7.	Marzec Radosław	X
8.	Matuszak Grzegorz	X
9.	Respondek Rafał	X
10.	Stasiak Krzysztof	X
11.	Wandzel Marta	X
12.	Wieczorek Adam	X
Razem:		12

Ad pkt 13 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie opłaty prolongacyjnej - druk Nr 295/2016.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**: „Projekt uchwały ma charakter porządkujący. Wynika ze zmiany przepisów ordynacji podatkowej. Art. 57 § 2, gdzie zmieniono brzmienie tego artykułu i zapisano, że stawka opłaty prolongacyjnej jest równa obniżonej stawce odsetek za zwłokę. Wcześniej ten zapis dot. tego, że ma wynosić 50% stawki odsetek za zwłokę. Wysokość stawki nie zmienia. Nadal jest to 50% stawki bazowej. Zapisy w ordynacji obligują nas do korekty wcześniejszej uchwały, która w tym zakresie obowiązywała”.

Wobec braku pytań **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poinformował, że przedmiotowy projekt został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej oraz Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej. Żadna z Komisji nie wydała negatywnej opinii.

Następnie wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji, propozycji zmian złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 295/2016.

Przy 22 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr XXXVII/964/16 w sprawie opłaty prolongacyjnej, która stanowi **załącznik nr 38** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

13. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie opłaty prolongacyjnej - druk nr 295/2016 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 3.11.2016 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 16:54

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Deptuła Kamil	X		
4.	Głowacki Tomasz	X		
5.	Hubert Bogusław	X		
6.	Jeziński Kamil	X		
7.	Kaczorowski Andrzej	X		
8.	Kepka Karolina	X		
9.	Lucińska Anna	X		
10.	Matuszewska Małgorzata	X		
11.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
12.	Mędrzak Jan	X		
13.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
14.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
15.	Pawłowski Sylwester	X		
16.	Rakowski Maciej	X		
17.	Skwarka Władysław	X		
18.	Stasiak Krzysztof	X		
19.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
20.	Tumilowicz Jarosław	X		
21.	Wałęsek Mateusz	X		
22.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		22	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosik Małgorzata	X
2.	Biłziński Paweł	X
3.	Budzińska Joanna	X
4.	Bulak Sebastian	X
5.	Chruscik Marcin	X
6.	Domaszewicz Bartosz	X
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
8.	Kacprzak Tomasz	X
9.	Magin Łukasz	X
10.	Markwant Rafał	X
11.	Marzec Radosław	X
12.	Matuszak Grzegorz	X
13.	Przybyła Mariusz	X
14.	Reszpondek Rafał	X
15.	Setnik Paulina	X
16.	Wandzel Marta	X
17.	Wieczorek Adam	X
Razem:		17

Wydrukowano dnia 2016-11-16 o godzinie 16:54:45.

Strona: 1 z 1

Ad pkt 13a - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. i p. - druk BRM nr 173/2016.

W imieniu **Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury** projekt uchwały przedstawił **przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski**: „Chodzi o przedłużenie terminu do rozpoznania skargi”.

Następnie wobec braku pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji, propozycji zmian złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **przewodzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 173/2016.

Przy 24 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr XXXVII/965/16 w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. i p., która stanowi **załącznik nr 39** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

13A. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. i p. - druk BRM nr 173/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 16:56

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANI
1.	Bartosz Katarzyna	X		
2.	Budzińska Joanna	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Domaszewicz Bartosz	X		
5.	Głowacki Tomasz	X		
6.	Kacprzak Tomasz	X		
7.	Kaczorowski Andrzej	X		
8.	Kepka Karolina	X		
9.	Lucińska Anna	X		
10.	Markwant Rafał	X		
11.	Matuszak Grzegorz	X		
12.	Matyszewska Małgorzata	X		
13.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
14.	Mędrzak Jan	X		
15.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
16.	Niziołek-Janak Urszula	X		
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Rakowski Maciej	X		
20.	Setnik Paulina	X		
21.	Stasiak Krzysztof	X		
22.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
23.	Tumilowicz Jarosław	X		
24.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		24	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bartosiak Małgorzata	X
3.	Biłiniuk Paweł	X
4.	Chruślik Marcin	X
5.	Deptuła Kamil	X
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
7.	Hubert Bogusław	X
8.	Jesiorski Kamil	X
9.	Magin Łukasz	X
10.	Marzec Radosław	X
11.	Respondek Rafał	X
12.	Wandzel Marta	X
13.	Wieczorek Adam	X
14.	Zalewski Marcin	X
Razem:		14

Wydrukowano dnia 2016-11-18 o godzinie 10:23:19.

Strona: 1 z 1

Prowadzenie obrad przejęła **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak**.

Ad pkt 14 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabarytów, standardów jakościowych oraz rodzajów materiałów budowlanych, z jakich mogą być wykonane, dla miasta Łodzi - druk Nr 306/2016 wraz z autopoprawką.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **dyrektor Biura Architekta Miasta p. Marek Janiak**: „Dzisiaj dla nas jest ważny dzień, bo przygotowanie tej uchwały, która jest konsekwencją „ustawy krajobrazowej” dość duży wysiłek wykonany na wielu płaszczyznach. Zaraz przekażę głos p. Bartoszowi Poniatowskiemu, który zajmował się

roboczo tym i zna najwięcej szczegółów. Najważniejsze w całej dyskusji i uchwale jest to, że ma ona służyć uporządkowaniu wizualnemu przestrzeni publicznych, czyli tych, które należą do wszystkich obywateli. W pewien sposób to, co się na nich dzieje stawia obserwatora, czyli uczestnika, czyli nas w sposób bezbronny wobec tego, co niektórzy właściciele robią z własnymi obiektami i przestrzeniami. Jak ktoś, coś powiesi na swoim płocie a my idziemy ulicą, to stajemy się niechcący uczestnikiem tego zjawiska. Ta ustawa została wymyślona po to, aby uporządkować wizualnie przestrzenie publiczne. Nie służy ona jednak likwidacji reklam, jak często się mówi, tylko ich uporządkowaniu, wprowadzeniu pewnej kultury komponowania tych nośników biznesu. Najważniejsza w uchwale jest problematyka reklam, ogłoszeń, szyldów, czyli tego zjawiska, które jest w przestrzeni kraju i Miasta. Nieco miejsca zajmuje mała architektura i ogrodzenia. To są niewspółmiernie mniejsze zakresy problemów, chociaż też istotne”.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **kierownik w Biurze Architekta Miasta p. Bartosz Poniatowski**: „Pracowaliśmy nad kodeksem dość długo, ale nie na tyle długo, żeby można było powiedzieć, iż pracowaliśmy zbyt długo. Jeszcze żadne z miast wojewódzkich nie przyjęło kodeksu. Jesteśmy pionierami i raczej odbieramy telefony z innych gmin, które próbowały się dowiedzieć, co do pewnych metod procedowania tego dokumentu, które my stosowaliśmy, czy wątpliwości względem zapisów samej ustawy krajobrazowej. Dziękuję całemu zespołowi, który pracował nad uchwałą pod moim przewodnictwem. Jedną z podstawowych zasad, którą się kierowaliśmy był, rozbudowany proces partycypacji społecznej i zupełne otwarcie się na wszelkie wnioski, które się pojawiają, rozmawianie ze wszystkimi zainteresowanymi. Od momentu, w którym Rada przyjęła uchwałę inicjującą sporządzenie tej uchwały, zaczęliśmy się spotykać z różnymi interesariuszami, którzy są zainteresowani tematem. Byli to zarówno mieszkańcy i organizacje pozarządowe, przedsiębiorcy dużych firm i drobni przedsiębiorcy. Dokonaliśmy kilku spotkań na przełomie października i listopada zeszłego roku i zebraliśmy wnioski, które pozwoliły nam sformułować całą listę zapytań, które w konsultacjach społecznych były omawiane. Formularz konsultacyjny także był wykorzystywany przez inne miasta. Pytaliśmy mieszkańców co myślą o reklamach, czy im przeszkadzają, czy nie, jakie formy reklam są najbardziej drażniące, jakie są pożądane, jakie funkcje pozytywne pełni reklama w Mieście. Przedsiębiorców szczególnie pytaliśmy np. jakie informacje w zakresie szyldu powinny się wg nich znaleźć i jakie dodatkowe formy reklamy są niezbędne dla prowadzenia przez nich działalności. Z tych wniosków wypracowaliśmy założenia kodeksu reklamowego, które zaprezentowaliśmy ponownie wszystkim. Zbieraliśmy uwagi. Nie było ich dużo i dlatego uznaliśmy, że to jest zielone światło do naszej działalności. Przystąpiliśmy do sporządzenia ostatecznych zapisów. Formalne zapisy zostały wyłożone do publicznego wglądu w formie uzgodnień społecznych. Wcześniej był etap uzgodnień z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków, Strażą Pożarną itd. Uwagi, które mieszkańcy zgłosili pisemnie w ramach wyłożenia zostały w dwójnasób rozstrzygnięte. Jedno rozstrzygnięcie zostało objęte zarządzeniem Prezydenta Miasta, gdzie zostały wylistowane wszystkie wnioski zarówno te które zostały przyjęte w całości, te które zostały przyjęte częściowo, te, które zostały odrzucone. W projekcie uchwały znajdują się tylko wnioski, które zostały nieuwzględnione. W autopoprawce też znalazły się wnioski, które zostały częściowo uwzględnione, co jest rozumiane, że są też częściowo nieuwzględnione, zatem powinny się również znaleźć w uchwale. Uwzględniliśmy około 38% uwag w całości lub części. Bardzo duży odsetek uwag wprowadziliśmy. Nie wszystkie. Podstawowym celem narzuconym przez ustawę i Radę było to, aby zadbać o ład przestrzenny. Chcieliśmy się odnieść do specyfiki Miasta i do obszarów, które są wartościowe przestrzennie i kulturowo. Są dwa obszary: obszar 0 i obszar I. Obszar posiada już regulację w postaci Parku Kulturowego. Szczegółowych zmian nie

wprowadzaliśmy, tylko zapisy dot. całego Miasta. Jest wyznaczony obszar I, który obejmuje znaczną część strefy wielkomiejskiej. Obszar II to pozostałe części Miasta podzielone na główne funkcje, czyli osiedla mieszkaniowe, obszary przemysłowe, domki jednorodzinne i tereny zielone. W załączniku graficznym zamieściliśmy pomniejszoną mapkę. Nie jest to obszar przypadkowy. Strefa wielkomiejska jeśli byśmy mieli ją całą objąć, posiada bardzo zróżnicowaną specyfikę względem swojej struktury. Jest najcenniejszym kulturowo i krajobrazowo obszarem w Mieście. Ale posiada już tak dużo terenów przemysłowych i stricte usługowych, że trudno było wprowadzać ścisłe ograniczenia, jak dla ulic sąsiadujących z Piotrkowską. Obszar, który proponujemy jako I to rdzeń strefy wielkomiejskiej, zatem obszar najcenniejszy, który objęty jest rewitalizacją obszarową, podobnie jak NCŁ. Wojewódzki Konserwator Zabytków zażyczył sobie, aby calu Pomnik historii był objęty strefą I. Stąd kwartały przyległe ul. Piotrkowskiej oraz Posiadła wodno-fabryczne wraz z Parkiem Źródliska I i II. Doprowadziło to do białej wyspy. Chcielibyśmy, aby granice były jak najbardziej sztywne, żeby nie było wątpliwości, dlaczego moja ulica się znalazła w danym obszarze. Dopuszczamy dużo form reklamy. Wszystkie poddajemy pewnym rygorom odległościowym, wielkościowym np. reklamy nie mogą zasłaniać detali architektonicznych, nie można wieszać reklam na drzewach, płotach, balkonach itd. Najważniejsze zakazy w całym Mieście to banery reklamowe, wyświetlacze LED, reklama mobilna, mural reklamowy. Istotne rozgraniczenie dot. reklam polega na podziale na 3 grupy reklam. Pierwsza grupa, zgodnie z definicją ustawową, jest to reklama informująca o działalności gospodarczej w miejscu jej prowadzenia. Jest to uznane przez ustawodawcę za podstawową informację np. warzywniak, obuwniczy, czy logo firmy. Są to formy reklam, które nie mogą być objęte żadną opłatą dodatkową. Ustawa przewiduje możliwość wprowadzenia uchwały opłatowej, której jeszcze nie procedujemy. Szyldy będą dopuszczane. Form szyldów jest dużo. Wynika to z tego, że nie chcemy szkodzić przedsiębiorcom. Chodzi o to, by mogli poinformować wszystkich o swojej działalności i chodzi też o to, żeby robili to w sposób, który nie będzie godził w interes ładu przestrzennego. Stąd dopuszczonych jest 3 rodzaje szyldów na każdą działalność gospodarczą. Jeśli chodzi o budynki użyteczności publicznej, w której znajdują się biurowce, galerie handlowe, obiekty kultury dopuszcza się dodatkowe formy. Np. Muzeum Sztuki MS² ma duże litery na dachu. O takie formy szyldów chodzi, które mają nie być objęte opłatą. Dwie pozostałe grupy reklam to reklamy wolnostojące i montowane na budynkach. Podzieliliśmy to, bo upraszcza to sytuację. To jest chęć klarownego przedstawiania sytuacji regulacji po to, żeby każdy, kto będzie czytał dokument, mógł sprawdzić sobie, w której strefie się znajduje, jaką reklamę chce zainstalować i zobaczyć, czy reklama ta jest dopuszczona, a jeśli tak, to w jakiej formie. Ze względu na specyfikę reklamy na budynkach i wolnostojącą, są różne. Przy niektórych reklamach jest informacja – 1 grosz. Mam postulat dla opracowywanej uchwały opłatowej, żeby niektóre reklamy miały minimalną stawkę, bo są to reklamy, które służą przestrzeni. Byłyby to słupy informacyjne, citylighty oraz reklama na siatkach remontowych. Dla budynków, które nie mają budynku frontowego proponujemy pylony, które są wkomponowane w ramę obiektu i zbierają informacje, które wcześniej znajdowały się w różnych miejscach. Tak samo reklamy kierunkowe, które są potrzebne przedsiębiorcom, umieszczamy w bardzo konkretnych lokalizacjach na latarniach po to, żeby były ujednolicone. Pasażerowie komunikacji publicznej nie będą mieli zasłoniętych okien za wyjątkiem tylnej szyby autobusu. Taki był postulat przy wyłożeniu. Polega na tym, że podstawą dla takiego zapisu było, że siatki na szybach zasłaniają widok Miasta pasażerom. Tylina szyba autobusu w części jest zasłonięta przez elementy techniczne. Są tam tak usytuowane siedzenia i miejsca do stania, że z tylnej szyby pasażerowie nie korzystają. Było kilka wniosków zarówno od MPK i firm, żeby dopuścić reklamę na tylnych szybach. Prezydent Miasta zdecydował się dopuścić takie rozwiązanie. Wprowadzamy strefę obejmującą tereny zielone. Okazało się to problematyczne,

ponieważ byłby problem w przypadku powstania nowej zabudowy, osiedla, co byłoby dopuszczone planem miejscowym. Uzależniliśmy możliwość występowania reklamy od istniejącej zabudowy. Czyli, jeżeli istnieje zabudowa, to znaczy, że może tam być reklama na określonych zasadach. Na terenach zabytkowych także jest przewidzianych dużo nośników, więc nikt nie powinien ucierpieć na tych zmianach. Szyldy są w formie uporządkowanej i bardziej przyjaznej przestrzennie. Budynki użyteczności publicznej mają już na ogół wkomponowane w prawidłowy sposób loga na ślepych elementach ścian. Nie było potrzeby, żeby to regulować. Proponowaliśmy jako rekompensatę za zakaz bilbordów na ścianach szczytowych po to, żeby wspólnoty mieszkaniowe i właściciele prywatni mogli zarabiać w pewien sposób na remonty. Dopuszciliśmy duże reklamy na siatkach remontowych raz na 5 lat przez 8 m-cy może na każdej elewacji być taka reklama. Chodzi o to, żeby można było refinansować remonty. Nie jest to już zbieranie pieniędzy. Wiąże się to z innym mechanizmem finansowym. Będzie zakazanych dużo reklam np. bilbordów, to wtedy ceny reklam wielkoformatowych na siatce remontowej wzrosną, będzie można więcej pieniędzy z takiej reklamy uzyskać na remont. W obszarze II, który już nie posiada tak ścisłego porządku przestrzennego dopuszczaliśmy więcej form, co też wynika z konsultacji społecznych. Było takie pragnienie, aby zadbać o centrum mocno. Poza centrum można było dopuścić większą swobodę w kształtowaniu outdooru reklamowego stąd dopuszczone na ślepych ścianach bloków reklamy na maksimum $\frac{1}{4}$ powierzchni. Chcielibyśmy w przyszłym roku przeprowadzić akcję informacyjną, aby dla tych obszarów, dla których czas dostosowania wynosi rok, tj. dla obszaru I, można było dotrzeć z informacją. Nie chcemy dopuścić do sytuacji, żeby w momencie, kiedy przepisy zaczną obowiązywać w styczniu 2018 r. przeprowadzamy kontrolę i wlepiamy karę. Chcę najpierw rozpocząć proces administracyjny poprzez akcję edukacyjną, potem poinformowanie, że mimo akcji edukacyjnej nie udało się dostosować reklam prawidłowo, wezwać do tego dostosowania i dopiero w przypadku, kiedy ktoś jest uparty, to wlepić karę. Dla obszaru 0 są odrębne przepisy, jeśli chodzi o okres dostosowawczy. Rok dostosowania będzie obejmował tylko niezbędne zmiany, które będą musiały być wprowadzone po przyjęciu kodeksu krajobrazowego. Jest to rok po to, żeby w ciągu roku zaczęły obowiązywać przepisy dla istniejących reklam. Dla reklam nowych przepisy te obowiązują już od momentu uprawomocnienia się uchwały, czyli styczeń 2017 r. Dla obszaru II główną datą będzie 5 lat. Dla reklam najbardziej szkodzących przestrzeni, czyli banerów, ledów i reklamy na lawetach jest to rok. Chcemy, by w minimalnym ustawowym okresie reklamy te zniknęły. Szyldy, które są w II strefie dużym problemem muszą być dostosowane w ciągu 2 lat. Duże bilbordy będą miały więcej czasu. Są to często obiekty drogie, które mają różne uwarunkowania, że byłoby ciężko je szybko usunąć, bo nie są np. amortyzowane. Był postulat firm, które chciały jak najdłuższy czas dostosowania, ale udało się kompromis 5 lat wypracować. 5 lat dla mebli miejskich i 10 lat dla ogrodzeń".

Wypowiedź został poparta prezentacją a multimedialną, która stanowi **załącznik nr 40** do protokołu.

Następnie przystąpiono do **fazy pytań**.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał: „Jestem przeciwnikiem reklam na lawetach. Ale są reklamy na przyczepach, które poruszają się pod rogach publicznych, mają swoje numery, parkują zgodnie z przepisami. Jaka jest możliwość egzekwowania tego zakazu? Co się wydarzy, kiedy laweta będzie jeździła np. ul. Tuwima, gdzie będzie stała przy skrzyżowaniu z ul. Piotrkowską, bądź będzie jechała ul. Rokicińską? Co, jeśli laweta zatrzyma się na parkingu przy pl. Komuny Paryskiej, a kierowca uiści opłatę?”.

Odpowiedzi udzielił **kierownik w Biurze Architekta Miasta p. Bartosz Poniatowski**: „Przytoczę definicję reklamy mobilnej. Przez reklamę mobilną rozumie się tablicę reklamową lub urządzenie reklamowe lub reklamę umieszczoną na przyczepach samochodowych, lawetach, innych konstrukcjach i pojazdach służących wyłącznie funkcji reklamowej, w tym pojazdach z wyklejaną przednią szybą oraz reklama noszona. Pojazdy, które poruszają się przez Miasto np. przejeżdża ktoś ze Zgierza do Pabianic przez Łódź z taką lawetą, to nie może być objęty tymi restrykcjami. Trudno sobie wyobrazić, żeby ktoś kto ma na samochodzie reklamę swojej firmy sprawdzał przy przejechaniu przez dane miasto, czy można tam przejechać takim pojazdem czy nie. To nie jest objęte. Jeśli sama przyczepa zostanie na parkingu, to wtedy zapis mówiący o tym, że reklama umocowana na lawecie jest zakazana, będzie zakazana. Kontrola prowadzona będzie przez odpowiednie służby UMŁ ale nie Straż Miejską i policję”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał: „Czy urzędnicy będą prowadzić postępowanie mandatowe?”.

Odpowiedzi udzielił **kierownik w Biurze Architekta Miasta p. Bartosz Poniatowski**: „To jest postępowanie polegające na wydaniu decyzji administracyjnej nakładającej karę”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał: „Ale trzeba wylegitymować kierowcę, a jego może nie być? Czyli trzeba będzie po tablicach rejestracyjnych dochodzić, kto jest właścicielem”.

Odpowiedzi udzielił **kierownik w Biurze Architekta Miasta p. Bartosz Poniatowski**: „Tak będzie musiało być”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał: „Zgadzam się z tą ideą, ale obawiam się, że taki człowiek może przejechać przez Łódź a zatrzyma się na stacji benzynowej, żeby zatankować albo zatrzyma się na zakupy na Piotrkowskiej i nie będzie wiedział o zakazie. Wtedy mu wdrożymy kary administracyjne? Chodzi mi o to, żeby zakaz był skuteczny”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Architekta Miasta p. Marek Janiak**: „Nie jesteśmy w stanie stworzyć 100% szczelnego prawa. Zawsze są jakieś szczeliny. Jak nie podejmiemy próby, to otworzymy drogę do anarchii działania w tym kierunku. Pojazdu w ruchu nie zatrzymamy, ale kogoś, kto parkuje, możemy. Nie mamy tylu urzędników, by bez przerwy patrolowali, ale przynajmniej wyeliminujemy zardzewiałe stojące latami rupiecie, które temu służą. Im więcej włożymy w to energii, tym większa będzie skuteczność. Zobaczymy, jak to się sprawdzi w czasie. Musimy podjąć próbę”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał: „Mam prośbę, aby do momentu, kiedy wejdzie to w życie obmyśleć procedurę, co zrobić, by skutecznie uchwałę wdrożyć. Cieszę, że jest próba ujenoliczenia różnych nośników, mebli miejskich, ogrodzeń, które mają być albo w barwie RAL 7016 albo RAL czarnej. Czy nie stworzymy sobie Korei Północnej, gdzie wszystko jest szare w kolorze 7016? Czy nie lepiej byłoby napisać, że to jest barwa szara? Przekleństwem moim zdaniem jest totalna jednorodność, że np. kosz na śmieci, latarnia, ławka, słupy, pylon od reklamy, ogrodzenie będzie jednego koloru. Czy to nie będzie stwarzało wrażenia jednorodności? Czy szarość nie będzie nas przytłaczała? Nie jestem fanem pstrokaczyny, ale z drugiej strony jak wszystko ma mieć określoną szarość, to nie wiem, czy to dobrze. Może warto dać dowolność w szarości?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Architekta Miasta p. Marek Janiak**: „Konkretny numer szarości to jest efekt doświadczeń dotychczasowych z dyskusjami z inwestorami na temat kolorów. Interpretacja i widzenie kolorów jest rzeczą subiektywną”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał: „Szarości nas otaczają wszędzie. Mamy szarą wykładzinę, korytarz. To są jednak inne odcienie. Chodzi mi o to, żeby to nie był ten sam odcień”.

Odpowiedzi udzielił **kierownik w Biurze Architekta Miasta p. Bartosz Poniatowski**: „Zaproponowaliśmy takie zapis, ale decyzja należy do Rady. Jeżeli uznacie, że warto dopuścić gamę szarości, to nie będziemy z tym dyskutować. Ze względu na różnorodność form, wprowadzenie jednego koloru miało dać poczucie spójności. Nie wprowadzaliśmy tej samej grubości słupa dla wszystkich słupów. Podanie konkretnego koloru pozbawia pewnej dowolności. Nie będzie barw jaskrawych. Czy intencją Pana jest, aby dla wszystkich obiektów dopuścić szarości, czy dla elementów konstrukcyjnych, reklam, a dla mebli zostawić ten RAL?”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał: „Wydaje mi się, że być może meble miejskie moglibyśmy pozostawić w jednym kolorze RAL. Ale inne obiekty typu ogrodzenia, słupy ogłoszeniowe miały dowolność. Widzę, że przy ogrodzeniach oprócz szarości, mamy czarną barwę w 3 odcieniach. Dla mnie czerń była jedna, a tu mamy 3 rodzaje, a szarość mamy jedną. Być może, gdybyśmy dodali inne odcienie w RAL, byłaby pewna dowolność. Chodzi o to, by wszystko nie było identyczne. Walczymy o zielen. Chodzi o to, by nikt nie zarzucił nam, że stworzyliśmy szare Miasto. Potrzeba trochę różnorodności, abyśmy odróżniali się od siebie, nawet jeśli uznajemy, że ma to być jednolite. Kolejne pytanie dot. ogródków. Mamy zapis dot. szyldów, ale dopuszczamy dla sezonowych ogródków gastronomicznych dopuszcza się szyldy na meblach stanowiących wyposażenie ogródków w formie ograniczonej do nazwy i logo podmiotu prowadzącego działalność w ogródku. To rozumiem, żeby restauracja, kawiarnia mogła się reklamować. Wpisane jest też, że mogą być nazwy i loga produktów oferowanych w ogródku umieszczanych wyłącznie na lambrekinach parasoli lub markiz stanowiących zadaszenie ogródka lub na elementach wygradzeniowych i meblach pod warunkiem ich wkomponowania w taki element oraz ograniczenia ich powierzchni do 20% powierzchni pojedynczego przesła wygradzeniowego donicy z roślinnością, krzesła lub stolika. Czy Panowie nie uważacie, że wpuszczenie do ogródków sezonowych nachalnych reklam nie będzie szkodliwe? Często restauratorzy kupują po super cenach lub otrzymują od kompanii piwowskich, browarów, firm głównie handlujących alkoholem całe ogródki, krzesła, gdzie wszędzie są logotypy firm. Czy my chcemy lokowanie produktu? Czy nie lepiej by było wprowadzić ujednolicony np. beżowy parasol. Żeby nie było reklam firm. Na placu św. Marka jest nazwa kawiarni na parasolu tylko. Widzimy wysyp tandetnych ogródków z logiem firmy. Nie są w tych kolorach. Pozwolimy się reklamować niektórym firmom. Być może, że jak się okaże, że nie można się reklamować w sposób legalny w strefie 0, to może się okazać, że duże firmy będą chciały zaistnieć na Piotrkowskiej wyłącznie tym, że będą sponsorować ogródki i dostarczać parasole z logo. Będziemy mieli różne nazwy batoników, napojów, pampersów itp. Można sobie wyobrazić każdą firmę, która sprzedaje produkty w restauracjach. Wydaje mi się, że w restauracji można handlować wszystkim, nawet kosmetykami. Piotrkowska stanie się wspaniałym pasażem reklamowym na parasolach”.

Odpowiedzi udzielił **kierownik w Biurze Architekta Miasta p. Bartosz Poniatowski**: „Bazowaliśmy na doświadczeniach przy pisaniu regulaminu Parku Kulturowego. Było

podnoszone przez restauratorów to, że meble w taki sposób funkcjonują i zostało ograniczone to, że reklama nie może być na dużej części parasola, tylko na lambrekinach. Jest też ograniczona wielkość. Nie uważaliśmy, że należy ograniczać poza Piotrkowską niż na Piotrkowskiej. Jeżeli jest to dopuszczone Piotrkowskiej, to nie widzieliśmy podstaw, by dalej to ostrzej potraktować”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Architekta Miasta p. Marek Janiak**: „Warto zwrócić uwagę na to, że firmy będą to wykorzystywać. W takim zakresie to są małe napisy. W przestrzeni ulicznej niewiele to znaczy. Niech to wykorzystują. Sprawa ogródków wałkuje się odkąd powstał pierwszy w 1995 r. i są ciągle niezadowoleni, że im się nie pozwala na nic. Wywalczyli sobie zgodę. Miasto się na to zgodziło”.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak zapytała: „Czy nie za dużo szarości będzie?”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał: „Mówię o szarym RAL 7016”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Architekta Miasta p. Marek Janiak**: „Rozmawiamy o czymś, co nazwałbym drobną galanterią, czy też drucianą galanterią wypełniającą Miasto. To są słupy, ogrodzenia, konstrukcje do ławek, czyli elementy drobne, małogabarytowe, cienkie. To w całym zjawisku przestrzeni są małe płaszczyzny barwne. Mamy ogromną ilość kolorów, jak to uspokajamy, to nic złego się nie dzieje. Wcale tak dużo tych barw odcieni szarości w systemie RAL nie ma. Jak napiszemy 4, czy 5 odcieni, to wyczerpiemy całą gamę. Jak pisze się jeden numer, to ma się spokój z dywagacjami na temat kolorów. To jest niekończąca się dyskusja. Uczestniczymy w niej bez przerwy z różnymi podmiotami, to z praktyki wiemy, że im mniej jest możliwości tam, gdzie to nie szkodzi, to jest lepiej. Wtedy dyskusja przesuwa się na bardziej istotne problemy, a nie wyczerpuje energii obu stron na temat kolorów”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał: „Czy Panowie nie uważacie, że te odległości, które są wpisane, jeśli chodzi o reklamę wielkopowierzchniową, czyli np. 50 m od skrzyżowania, 20 m od sygnalizacji świetlnej, nie są bardzo rygorystyczne i nie spowodują wyeliminowanie wielu nośników reklamowych z dróg przelotowych? Nie jestem wielkim przeciwnikiem outdooru. Uważam, że należy to uporządkować. Rynek reklamy powinien być zróżnicowany, bo chodzi tu o cenę. Nie chciałbym, żebyśmy stali się lobbystami reklamy w Internecie, telewizji, w gazetach, radio. Może zniknąć duży rynek reklamowy. Zdrowsze jest, gdy jest konkurencja i większe urozmaicenie, ale trzeba to ucywilizować. Ile dziś na terenie Miasta mamy nielegalnej reklamy, która nie spełnia żadnych wymogów, jest ustawiona nielegalnie? Jakie są podejmowane czynności, aby je uregulować? Wiem, że większość reklam jest postawiona nielegalnie, z którymi moglibyśmy dziś walczyć na podstawie obecnych przepisów, nie potrzebujemy do końca kodeksu reklamowego”.

Odpowiedzi udzielił **kierownik w Biurze Architekta Miasta p. Bartosz Poniatowski**: „Odległości były dyskutowane na wielu spotkaniach. Mieliśmy ogromny rozstrzał. Od stanowisk, że nie należy umieszczać odległości, aż po takie, żeby zlikwidować reklamy. Były propozycje, żeby zakazać reklam w promieniu 50 m od granicy pasa drogowego. Staraliśmy się zbilansować skrajne propozycje, które albo dopuszczałyby do zupełnej dowolności w sytuowaniu reklamy oraz takie, które jej zakazywały praktycznie zupełnie. Chodzi o to, by zbalansować odległości. Aby przy zachowaniu pewnego ładu przestrzennego, żeby reklamy mogły występować. W ramach wyłożenia jedna z firm dokonała analizy i złożyła jako

wniosek, gdzie były wyliczone odległości dla pewnego odcinka ul. Kopcińskiego między rondem Solidarności a ul. Narutowicza. Z analizy wynikało, że mogą tam stanąć billboardy w 2 miejscach, z tym, że ustawianie jednego wyklucza ustawienie drugiego. Analizując ten sam obszar przy użyciu innej metodologii, mianowicie przestrzennej, gdzie ta reklama wyglądałaby dobrze i gdzie źle, to się zgodziło. Reklama mogła się pojawić na pewnym odcinku. Potwierdza to słuszność naszych propozycji. Część reklam w prawie nie posiadała żadnych regulacji odnośnie ich umieszczania np. banery. Zaczepienie banneru na haczyku nie jest żadnym działaniem budowlanym. Nie wymaga pozwolenia”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał: „Mówię o reklamach trwale związanych z gruntem np. billboardach”.

Odpowiedzi udzielił **kierownik w Biurze Architekta Miasta p. Bartosz Poniatowski**: „Trzeba by było dokonać szczegółowej analizy. Często firmy obchodziły prawo, stawiając reklamy tylko na zgłoszenie, a nie na pozwolenie na budowę poprzez kładzenie dużego klocka betonowego i przyśrubowywanie do niego billboardu. Wtedy wystarczyło, zgodnie z interpretacją sądów, zgłoszenie. Zgłoszenie takie uniemożliwiało jakimkolwiek jednostkom publicznym niedopuszczenie do powstania takiej reklamy”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał: „Jakie będą nowoczesne reklamy w centrum. Są na razie citylighty i świetlne reklamy, a świat się rozwija. Reklama świetlna jest dobrym nośnikiem i Miasto mogłoby reklamować swoje wydarzenia. Jest to tańsze niż ciągłe drukowanie, przyklejanie plakatów. Taka reklama nie musi napastliwa wizualnie. Wystarczyłoby wprowadzić ograniczenie dot. jasności. Być może należałoby rozważyć zakaz reklamy w nocy, bo szkoda prądu. Trzeba rozważyć, że jeśli ktoś się chce reklamować, to niech stworzy nowoczesny nośnik reklamowy, ale taki, który nie oślepia kierowców”.

Odpowiedzi udzielił **kierownik w Biurze Architekta Miasta p. Bartosz Poniatowski**: „To, co Pan proponuje było intencją ustawodawcy. Minister Infrastruktury w ramach rozprzędzania określi konkretną liczbę lumenów. Jest opinia prawna, że w momencie, kiedy ma być rozporządzenie, które to reguluje, to nie możemy tego wprowadzać w prawie miejscowym. Czekamy. Przy ostatnim etapie partycypacji wyniknęły nowe technologie. Duże firmy mówiły wcześniej, że może za parę lat, że ich to nie interesuje. Tym niemniej złożyły uwagi, żeby dopuścić różnego rodzaju billboardy wyświetlane itd. Plakaty elektroniczne w ramach citylightów mogą przyjąć formę elektronicznego plakatu, co oznacza, że jest to format i forma gabloty. Czyli jest forma estetycznej ramki z przeszkleniem”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał: „Ja mówię o wyświetlaczach LCD”.

Odpowiedzi udzielił **kierownik w Biurze Architekta Miasta p. Bartosz Poniatowski**: „Z nowych technologii można skorzystać w ramach ujednoliconego formatu. Nie może ktoś wystawić ekranu monitora, czy telewizora. Ma być ujednolicona forma. Może to być na przystanku, wolnostojący, jako gablota na budynku. Będzie to umożliwiała rozwój technologii. Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z lumenami, sprawi, że nie będzie to zbyt jasne”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał: „Czy na dworcu Fabrycznym i innych dworcach autobusowych jest zakaz reklamy?”.

Odpowiedzi udzielił **kierownik w Biurze Architekta Miasta p. Bartosz Poniowski**: „Przepisy obejmują całe Miasto. Ustawa jest tak napisana, że można by było regulować reklamy wewnątrz budynków. Określiliśmy granice, że to będzie 50 cm od szyby witryny. W tunelu, czy wnętrzu dworca przepisy nie obowiązują. Informacja o odjazdach nie jest reklamą”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz zapytał: „Czy jesteśmy sobie w stanie poradzić ze skutecznością w egzekwowaniu przepisów dot. sytuowania reklam? Czy istnieje współpraca z policją, Strażą Miejską? Przychodzi mi do głowy drastyczny przykład zbombardowania reklamami, jaki zdarzył się w kampanii wyborczej rok temu, gdzie banery sędziego TK p. Piotra Pszczółkowskiego lądowały na miejscach, które zagrażały nie tylko bezpieczeństwu ruchu np. na wiaduktach, ale też na prywatnych nieruchomościach. Część reklam znajduje się jeszcze np. na ul. Łagiewnickiej na latarniach. Okazało się, że ktoś w kilka godzin może zawiesić w Mieście w olbrzymiej skali materiały reklamowe. Czy mamy jakąś możliwość skutecznej egzekucji wobec osób, które tak drastycznie łamią prawo? Na tych materiałach znajdował się napis: Dobre prawo, lepsza Polska”.

Odpowiedzi udzielił **kierownik w Biurze Architekta Miasta p. Bartosz Poniowski**: „Ma to tak wyglądać, że to my będzie latać po Mieście i przeprowadzać kontrole. Będą się odbywały raz lub dwa do roku. Będą obejmowały przede wszystkim stałą reklamę. Nie ma fizycznej możliwości, by robić to inaczej. To jest kwestia wydawania decyzji administracyjnych, których Straż Miejska nie może wydawać. Będzie to polegało na tym, że inspektorzy terenowi będą sprawdzali, czy istniejące reklamy są zgodne z przepisami, czy są zgłoszone deklaracje na poczet podatku od nieruchomości itd. W przypadku stwierdzenia nieprawidłowości będzie uruchamiane postępowanie administracyjne zmierzające do doprowadzenia do stanu zgodnego z prawem”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz zapytał: „Polecam uruchomienie infolinii. Do mnie informacje o reklamie p. P. Pszczółkowskiego trafiają z kilku źródeł od mieszkańców. Przydałoby się miejsce, gdzie mieszkańcy mogliby Państwa informować o nielegalnej reklamie. Wprowadzamy zakaz banerów w całym Mieście i zapis w § 5 pkt 1 – „zakaz banerów reklamowych z wyjątkiem reklamy okolicznościowej” Reklama okolicznościowa zdefiniowana jest w słowniku, że jest to reklama, która jest zawieszona na okres 21 dni przed danym wydarzeniem, nie dłużej niż 5 dni po wydarzeniu, łącznie nie dłużej niż 40 dni. Czy w tej kategorii mieści się kampania wyborcza?”.

Odpowiedzi udzielił **kierownik w Biurze Architekta Miasta p. Bartosz Poniowski**: „Jeżeli weźmiemy zapis reklamy okolicznościowej, który należy łączyć z ekspozytorami, przez to należy rozumieć tablicę reklamową lub urządzenie reklamowe w postaci nietrwale związanej z gruntem w formie przestrzennej zawierającej treści reklamowe lub informacyjne przeznaczonej do czasowej ekspozycji i promocji mającej na celu zaprezentowanie działalności gospodarczej lub oferty reklamowej, w tym stelaże wystawiennicze, stoiska promocyjno-reklamowe, balony, bramy, namioty dmuchane i stelażowe, flagi, projekcje, transparenty, tarcze, płytki, sterowce itp. Zapis ten kierowany jest przede wszystkim do wydarzeń typu jarmark, bieg, maraton. Polega to na tym, że są ustawione reklamy, potem znikają. Reklama okolicznościowa dot. wydarzeń kulturalnych, sportowych, społecznych itp.”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz zapytał: „Skoro wprowadzamy zakaz reklamy banerowej w całym Mieście, to powinniśmy być konsekwentni i sobie samym zakazać takiej reklamy. Nie

wyobrażam sobie, żeby przez cały rok banerów nie było, a w czasie kampanii były. Jest to niekonsekwencja. Czy nie należałoby wpisać w tym paragrafie, że nie dot. to kampanii wyborczych? Czy w słowniku?”.

Odpowiedzi udzielił **kierownik w Biurze Architekta Miasta p. Bartosz Poniowski:** „Powinno być w słowniku”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „Jak ta uchwała wpłynie na prowadzenie kampanii wyborczej?”.

Odpowiedzi udzielił **kierownik w Biurze Architekta Miasta p. Bartosz Poniowski:** „Ciężko mi odpowiedzieć na tak zadane pytanie. Wydaje mi się, że pozytywnie”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „Dla mieszkańców najbardziej irytujący jest okres kampanii wyborczej, gdzie jest wysyp różnych nośników. Czy uchwała nie będzie ograniczała „layoutów”?”.

Odpowiedzi udzielił **kierownik w Biurze Architekta Miasta p. Bartosz Poniowski:** „Przepisy nie mogą ingerować w to, czy linie mają być proste, czy krzywe. Ustawa może regulować sposób sytuowania, gabaryty, materiały, standardy jakościowe, a nie treść. Nie mogą to być treści obraźliwe, co wynika z odrębnych przepisów”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „A barwa?”.

Odpowiedzi udzielił **kierownik w Biurze Architekta Miasta p. Bartosz Poniowski:** „Jest zakaz dla kolorystyki fluorescencyjnej. Wcześniej był zapis o barwach jaskrawych, mocno kontrastowych, ale zostało to podniesione, co to znaczy „bardzo kontrastowe”, że są to zbyt nieprecyzyjne zapisy. Zrezygnowaliśmy z nich, bo byłoby to trudne do egzekwowania”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „Czy UMŁ po wejściu w życie uchwały będzie zwiększał liczbę miejsc do bezpłatnego plakatowania?”.

Odpowiedzi udzielił **kierownik w Biurze Architekta Miasta p. Bartosz Poniowski:** „Jest taka tendencja wynikająca z inicjatywy radnej U. Niziołek-Janiak, żeby również te miejsca poddać weryfikacji i poprawie estetyki i są podejmowane działania. BAM uzgadniało w tym roku zmianę lokalizacji słupów ogłoszeniowych do bezpłatnego plakatowania po to, żeby były lepiej usytuowane w przestrzeni. W tej chwili są podejmowane działania, żeby było więcej takich miejsc”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „Czy liczebność słupów i tablic do bezpłatnego plakatowania zwiększy się?”.

Odpowiedzi udzielił **kierownik w Biurze Architekta Miasta p. Bartosz Poniowski:** „Tak”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „Jakie są konkretne sankcje za niedostosowanie się do przepisów uchwały?”.

Odpowiedzi udzielił **kierownik w Biurze Architekta Miasta p. Bartosz Poniowski:** „Sankcje są określone w ustawie. Wynosi 40-krotność opłaty zmiennej od metra. Za każdy

dzień reklamy umieszczonej niezgodnie z kodeksem nalicza się 40-krotność kwoty, w tej chwili określonej na kwotę 2,5 zł za każdy metr bieżący powierzchni”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „Proszę o prezentację na emaila”.

Odpowiedzi udzielił **kierownik w Biurze Architekta Miasta p. Bartosz Poniatowski**: „Dobrze”.

Radna p. Marta Wandzel zapytała: „Czy kontrolę legalności reklam będą Państwo prowadzili w ramach swoich obowiązków, czy planują zwiększenie zatrudnienia?”.

Odpowiedzi udzielił **kierownik w Biurze Architekta Miasta p. Bartosz Poniatowski**: „Z rozmów okazało się, że będziemy to robić my. W tej chwili nie dysponujemy wystarczającą liczbą pracowników. Wstępne rozmowy są takie, że będą przesunięcia z innych jednostek. Będzie przeszkolony zespół, który najpierw będzie prowadził akcję informacyjną, potem zapozna mieszkańców, następnie będą kontrole. Nic mi nie wiadomo, żeby zwiększyło się zatrudnienie”.

Radna p. Marta Wandzel zapytała: „Jeżeli wytyczne zaczną obowiązywać niedługo już, to kiedy zespół powstanie i zacznie swoją pracę?”.

Odpowiedzi udzielił **kierownik w Biurze Architekta Miasta p. Bartosz Poniatowski**: „Dla reklam istniejących okres dostosowania jest minimum rok. Mamy więc rok na stworzenie zespołu, łącznie z otwarciem etatów w kolejnym roku. Nowe reklamy mogą być kontrolowane od zaraz. Mamy ustaloną ścieżkę z Wydziałem Urbanistyki i Architektury, który przyjmując zgłoszenia i pozwolenia na budowę reklam, będzie uzgadniał z nami, żebyśmy im pomogli sprawdzić, czy są zgodne z kodeksem”.

Radna p. Marta Wandzel zapytała: „Czy w związku z tym otwierają Państwo drogę dla mieszkańców, żeby mogli zgłaszać informacje na temat nielegalnie wiszących reklam?”.

Odpowiedzi udzielił **kierownik w Biurze Architekta Miasta p. Bartosz Poniatowski**: „Uważamy, że jest to dobry pomysł. Popracujemy nad uruchomieniem takiego źródła kontaktowego. Częściowo w tej chwili już tak działamy, bo zdarza się tak, że zaalarmowani jakimś złym stanem przestrzeni publicznej mieszkańcy, zgłaszają się do nas z prośbą o interwencję”.

Radna p. Marta Wandzel zapytała: „Czy w budżecie na 2017 r. znajduje odzwierciedlenie zwiększenie ilości tablic i słupów ogłoszeniowych do bezpłatnego plakatowania?”.

Odpowiedzi udzielił **kierownik w Biurze Architekta Miasta p. Bartosz Poniatowski**: „Wydział Gospodarki Komunalnej ma takie plany. Nie mogę odpowiedzieć teraz precyzyjnej odpowiedzi. Po konsultacji z innymi jednostkami odpowiem”.

Radna p. Marta Wandzel zapytała: „Poproszę odpowiedź na piśmie”.

Odpowiedzi udzielił **kierownik w Biurze Architekta Miasta p. Bartosz Poniatowski**: „Dobrze”.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak zapytała: „Przyszli do mnie mieszkańcy, którzy brali udział w konsultacjach i mówili, że ich uwagi nie zostały uwzględnione. Chodziło o dwa okresy dostosowania się do przepisów, które będą obowiązywały. Chodzi o obszar I i II. Mieszkańcy pytali się, czy jeden rok nie można by było przedłużyć do lat 5? Były to osoby związane z Centralem i mówiły, że mają umowy na kilka lat związane z wykupieniem reklam”.

Odpowiedzi udzielił **kierownik w Biurze Architekta Miasta p. Bartosz Poniowski**: „Okres dostosowania jest to element uchwały, ale decyzja jest Rady. Ze swojej strony zaprezentowaliśmy dokument, który będzie rozsądnym kompromisem spełniającym cel podstawowy, czyli uporządkowanie reklam. Stąd okres minimalny dla I strefy, a dużo dłuższy dla strefy II, a dużo dłuższy dla ogrodzeń”.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak zapytała: „Dlaczego wniosek tych osób nie został uwzględniony? Z czego wynika, że okres dla I strefy nie powinien być dłuższy niż rok, zwłaszcza, że w ustawie jest to okres nie mniejszy niż 12 m-cy?”.

Odpowiedzi udzielił **kierownik w Biurze Architekta Miasta p. Bartosz Poniowski**: „Ważyliśmy różne głosy odnośnie okresu dostosowawczego. Przeważyły głosy, które mówiły o minimalnym okresie dostosowania dla strefy centralnej. Większość była za tym, by to był rok dla tej strefy. W konsultacjach pierwszych, gdzie mieszkańcy proponowali okres dostosowawczy, to najczęściej głosów było, żeby był to rok. Stanowisko Prezydenta Miasta było takie, że za 5 lat będziemy mieli już przeprowadzone projekty rewitalizacyjne. Jeżeli wtedy miałyby zacząć działać przepisy, to będzie za późno”.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak zapytała: „Czy głosy mówiące o dłuższym okresie dostosowawczym były w mniejszości?”.

Odpowiedzi udzielił **kierownik w Biurze Architekta Miasta p. Bartosz Poniowski**: „W konsultacjach nie ma prawa większości. To był głos, który mocno wybrzmiał, szczególnie był podnoszony przez organizacje pozarządowe związane z estetyką Miasta”.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak zapytała: Osoby związane z Centralem narzekały, że przez remont trasy W-Z, sklep tracił. Teraz też mówili, że straci Central na reklamach”.

Odpowiedzi udzielił **kierownik w Biurze Architekta Miasta p. Bartosz Poniowski**: „Dwa lata na pewno były ciężkie ze względu na trudności z dojazdem. Teraz możliwości dojazdu są nieporównywalnie lepsze do stanu poprzedniego. Przejście z ul. Piotrkowskiej dużo bardziej pozwala podkreślić Central. Zostały usunięte budki z hot-dogami, które zasłaniały go. Jest teraz bardziej podkreślony w przestrzeni, co będzie działało na jego korzyść. Podobnie uporządkowanie obszaru reklamowego, będzie również dla Centralu pozytywne długofalowo, ponieważ przestrzeń będzie odbierana lepiej i ludzie będą się lepiej czuli idąc do Centralu na zakupy. Obszar trasy W-Z między Kościuszki a Galerią w analizie geoprzestrzennej, której dokonywaliśmy we współpracy z organizacjami naukowymi, to obszar, w którym jest największy chaos reklamowy. Uporządkowanie go sprawi, że Central, który urbanistycznie jest tak usytuowany, że zwraca na siebie uwagę, będzie ikonicznym obiektem, który może zachęcać ludzi. Nie da się jednoznacznie powiedzieć, że Central na tym straci. Pewnie mają podpisane umowy i bilans wychodzi im ujemny z reklamy. Przyjęcie

innej strategii rynkowej i wykorzystanie tego, że będzie się centrum poprawiało, będzie korzystne”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał: „Jaka jest opinia prawna do projektu?”.

Odpowiedzi udzielił **kierownik w Biurze Architekta Miasta p. Bartosz Poniatowski**: „Sprawa była już podnoszona na komisjach. Opinia jest pozytywna”.

Odpowiedzi udzieliła **mecenas Wydziału Prawnego p. Anna Onak-Mirowska**: „Projekt uchwały zaopiniowałam pozytywnie. Zwróciłam uwagę na § 2 ust. 4 i 5, który może budzić pewne zastrzeżenia interpretacyjne. Moim obowiązkiem było zwrócenie Państwa uwagi”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał: „Z treści opinii wynika, że ma Pani wątpliwości co do zgodności z prawem tych dwóch zapisów. Jestem zwolennikiem uchwały, ale martwię się o to, czy ona nie wyleci w powietrze przez to. Uchwała zastrzega opinię „tak, ale”. To „ale” nie jest przewidziane Regulaminem Pracy Rady Miejskiej. Boję się, że to będzie furtka do uchYLENIA uchwały. Czy w okresie dostosowania nie mogę umieścić nowej reklamy, a po upływie okresu mogę zdjąć reklamę starą?”.

Odpowiedzi udzielił **kierownik w Biurze Architekta Miasta p. Bartosz Poniatowski**: „Tak”.

Wobec braku dalszych pytań **przewodząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poinformowała, że przedmiotowy projekt został skierowany do Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta; Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury oraz Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej.

Przewodnicząca **Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta radna p. Urszula Niziołek-Janiak** powiedziała: „Komisja nie zaopiniowała negatywnie uchwały. Z dyskusji wynikało, że jesteśmy całym sercem za uchwałą. Zaproponowała poprawkę w § 11 ust. 1 w pkt. 1, chodzi o uzupełnienie zapisu: „dopuszcza się sytuowanie ogrodzeń jedynie w liniach rozgraniczających tereny, w linii pierzei, historycznych granic działek lub w granicach działek ewidencyjnych, z dopuszczeniem odsunięcia jedynie w przypadku konieczności zachowania odległości od sieci infrastruktury technicznej wynikających z przepisów odrębnych”, chodzi o dopisanie „lub w przypadku zachowania w ten sposób zieleni wysokiej w wieku powyżej 10 lat będącej w co najmniej dostatecznym stanie zdrowotnym, której przesadzenie mogłoby skutkować jej zniszczeniem”. Chodzi o to, by zrobić wyjątek w lokowaniu ogrodzeń tak, by można było odsunąć ogrodzenie ratując drzewa. Nie potrafiąc rozstrzygnąć dwóch przeciwstawnych opinii dot. sposobu zaopiniowania projektu uchwały, nie odnosiliśmy się do kwestii formalno-prawnych, tylko merytorycznych”.

Wobec braku opinii innych Komisji, stanowisk klubowych przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**.

Radny p. Marcin Zalewski powiedział: „Określony został czas na dostosowanie się do kodeksu jako rok. Dobrze by było, żebyśmy tak dochodzili do zasad kodeksu, nie na zasadzie ciężkich restrykcji i przechodzenia do najemcy z wypowiedzeniem umowy najmu, co się zdarzyło już. W ostatni półroczu od powstania Parku Kultowego zdarzyły się takie sytuacje, że najemcom wymawiano umowy ze względu na niedostosowanie witryn sklepowych do zasad. Nie wyobrażam sobie, aby ta sytuacja się powtórzyła w przypadku reklam. Urzędnik na szczęście wycofał się ze swojego stanowiska w tej sprawie. Dla klimatu Łodzi byłoby

dobrze, aby takie sytuacje się nie powtarzały. Tak jak Pan powiedział, jeśli będzie miał wpływ na zespół kontrolujący, to dobrze by było, żeby zwrócić na to uwagę. Chodzi o to, by przekonać najemców do rozwiązań, które proponuje uchwała”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski powiedział: „Niezależnie od wątpliwości prawnych, o których mówiłem, będę głosował za projektem uchwały. Jestem zwolennikiem ograniczenia swobody reklamowej, jaką mamy w Mieście i w Polsce. Zaszło to za daleko. W chwili obecnej mamy „oczopląs” i „kociokwik” reklamowy. Jestem przekonany, że zniknięcie części z reklam spowoduje, że reklamy mniejsze będą równie skuteczne jak te dotychczasowe. Do tej pory dominowało myślenie, gdzie dochodziło do kuriozów, że jeden przedsiębiorca na jednej bramie wieszał 10 strzałek do siebie w różnych kolorach. Ja też rozmawiałem z Państwem z Centralu. Ale do mnie ich argumenty nie trafiają, bo budynki w strefie centralnej jak biurowce, handlowe służą do tego, żeby wynajmować w nich powierzchnie w celu prowadzenia działalności handlowej, usługowej, ewentualnie, żeby tam mieszkać, a nie są to banery reklamowe. Dawno zasłoniliśmy część architektury jaka w ogóle nadawała się do zasłonięcia oprócz obiektów stricte zabytkowych, a i to się w wielu wypadkach firmom reklamowym udało. Czas z tym skończyć. Jest to w interesie mieszkańców, czy pracowników firm, na których te siatki wielkoformatowe wisiały zasłaniając im dostęp do normalnego słońca, jak i mieszkańców budynków, na których były zawieszane. Nie do końca było to legalne. Dotychczas nie było żadnych możliwości skutecznego zwalczania z różnych powodów reklam nielegalnych. Kodeks da taką możliwość. Choć można mieć co do tego wątpliwości, bo i środki na ściganie są szczupłe i środki karne w stosunku do dużych reklam są skromne. Nie sądzę, żeby były zbyt nadmiernie dolegliwe dla dużych powierzchni reklamowych. Istotne jest, by spokojnie kodeks wprowadzać tłumacząc, a nie karając, zwłaszcza do drobnych przedsiębiorców. Nie wykorzystywać tego jako pretekstu do rozwiązania umowy. Aby kodeks nie był batem dla drobnych przedsiębiorców, którzy są bardziej nieporadni. A jednocześnie nie będziemy sobie radzić z dużymi podmiotami, jak ma to miejsce w Parku Kulturowym, które kpią sobie z przepisów. Podam przykład budynków należących do pewnej firmy, która skupiła ileś nieruchomości w Łodzi i obwiesza je paskudnymi banerami. Chodzi o to, żebyście Państwo stosowali równą miarę dla wszystkich podmiotów objętych jego zapisami i starali się go egzekwować w danych regionach Miasta ściśle w stosunku do tych samych podmiotów. Uważam, że nie jest złym pomysłem, aby meble miejskie były w jednym kolorze. Chodzi o tą część stalową i dobrze, że ławki będą w jednym kolorze. Kolorystykę uzupełnia normalne życie ulicy, czy zieleń przyuliczna, czy fasady domów. Czepianie się, że będziemy jak Koreą nie ma sensu. Uważam, że projekt jest prawidłowy w tym zakresie”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak powiedziała: „Będę namawiała do tego, żeby nie luzować rygoru, który wprowadza uchwała. Przestrzeń publiczna jest naszym wspólnym dobrem i nie powinniśmy jej psuć pod dyktando firm. Zdaje sobie sprawę z tego, że to są miejsca pracy, ale musimy brać pod uwagę to, że jeśli ograniczamy i regulujemy reklamy, to powierzchnia reklamowa będzie bardziej kosztowna. Firmy nadal będą zarabiały. Nie jest tak, że zlikwidujemy wszystkie reklamy w Mieście. Firmy outdoorowe podnoszą kwestie zarabiania na reklamach przez najuboższych mieszkańców. Najuboższymi mieszkańcami nie są chyba właściciele nieruchomości. A to oni korzystają z reklam wieszanych na nieruchomościach. Ci sami przedsiębiorcy podnoszą kwestie równego traktowania podmiotów. Jest dyskusyjne, czy w ogóle jesteśmy w stanie zapewnić równe traktowanie podmiotów, kiedy mamy dwie nieruchomości obok siebie ze ścianą szczytową, na której można powiesić reklamę, a drugą, w której mieszkają mieszkańcy i gdzie tej reklamy powiesić nie można. Chyba, że zasłonimy okna, a wiemy, że regulacja ustawowa została wprowadzona taka, że nie wolno zasłaniać

okien w budynkach mieszkalnych. Musimy się wykazać sporą odpowiedzialnością. Chciałam zwrócić uwagę, że mamy tutaj możliwość wprowadzenia rozwiązań, które dadzą możliwość reklamowania się społecznego odpowiedzialnie. Zaproponuję Państwu dwie poprawki. Chodzi mi o poprawkę dotyczącą informacji o osobie, o podmiocie, o fakcie ufundowania renowacji muralu sprzed 1989 r., jak również odnowienia lub odtworzenia mozaiki, wpisanej do rejestru zabytków lub będącej elementem budynku nieruchomości zabytkowej. Druga poprawka dotyczy czegoś, o co troskę wyrażał przewodniczący p. Tomasz Kacprzak. Możemy tę uchwałę wykorzystać również do tego, żeby przybyło nam ławek w Mieście, dlatego że w momencie, w którym ograniczamy ilość reklam, podmioty społecznie odpowiedzialne będą być może miały większą ochotę zafundować ławkę w przestrzeni publicznej, oczywiście o określonych regulacjach, dostosowaną do regulaminu, który wprowadzamy i jest szansa, że dzięki temu, pojawi się informacja o fakcie ufundowania ławki, będzie zainteresowanie tą formą promowania się społecznie odpowiedzialnego. Jak Państwo Radni zapewne wiedzą w Londynie jest taki zwyczaj, że mieszkańcy czy firmy fundują ławki miastu. Jest to bardzo miłe i prołudzkie rozwiązanie. Zapewniam Państwa Radnych, że nie chodzi tutaj o otwarcie furty do fundowania krzesełek w ogródkach, reklamowania się za pomocą dodatkowych krzesełek w ogródkach, tylko o ogólnodostępne, bezwarunkowo dostępne i ustawione w przestrzeni publicznej ławki. Poddaję to oczywiście pod rozagę Państwa Radnych. Chciałabym jeszcze zauważyć, że uchwała, którą nam zaproponowano nie konsumuje wszystkich możliwości, które daje ustawa. Nie zdecydowaliśmy się w tej chwili na wprowadzenie ograniczeń dotyczących grodzenia nieruchomości. Myślę, że w przyszłości będziemy musieli tym tematem się zająć, ponieważ coraz częściej mamy problemy z dotarciem do różnych miejsc, do sklepu, do przystanku, do lekarza, musimy obchodzić ogromne obszary ze względu na to, że jakaś wspólnota czy jakaś nieruchomość jest ogrodzona. To jest temat bardzo trudny. Zdaję sobie sprawę, że my sami takiej decyzji nie podejmiemy, dlatego informuję Państwa Radnych, że będę się zwracała o przeprowadzenie konsultacji społecznych w tej sprawie”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Chciałbym poinformować, że do Komisji Uchwał i Wniosków zgłosiłem poprawkę, związaną z kolorystyką. Słowa związane z kolorem „Ral 7016”, proponuję, aby zamienić słowami „szaron”. Idea jest taka, abyśmy pozostali jednolici, że te ogrodzenia, które mogą być szare bądź czarne, były szare bądź czarne, żeby słupy reklamowe i wszystkie nośniki reklamowe były szare, ale żebyśmy nie ograniczali się do koloru antracytowo – szarego o barwie „Ral 7016”. Obawiam się, że ta szarość nas zaleje i będzie tak jednolita, że zniechęcimy mieszkańców do tej barwy, a chodzi o to, żeby było jednolicie, a nie pstrokato. Żebyśmy nie mieli różowych, niebieskich, fioletowych czy żółtych nośników, a żeby były jednolite. Ta jednolitość nie oznacza, że muszą być identyczne, w tym samym odcieniu. Wydaje mi się, że to będzie zdecydowanie lepszym rozwiązaniem, abyśmy pozostali w tych szarościach. To jest neutralne. Natomiast, jak wiemy, że szarości są różne i pozostawmy to kreatywnym łodzianom, aby można było te różne szarości umieszczać. Wydaje mi się, że przestrzeń publiczna z różnymi odcieniami szarości będzie zdecydowanie ciekawsza niż jedynie antracytowo – szara o barwie „Ral 7016”. Natomiast, co do całego kodeksu, to wydaje mi się, że to jest uchwała, na którą czekają łodzianie, ponieważ ona wprowadzi ład i porządek w świecie reklamy. Reklamy są nam potrzebne, bo potrzebujemy różnej informacji o pewnych produktach. Potrzebne jest to przedsiębiorcom i jest to element naszego życia i od reklam nie uciekniemy. Ale pamiętajmy, że reklamy to jest także biznes i jeżeli my chcemy tworzyć rynek reklamowy, a przyjmując kodeks, my wpływamy na rynek reklamowy, to powinniśmy mieć na względzie to, aby ten rynek był jak najbardziej konkurencyjny, aby ta reklama nie była nagle droga, albo żebyśmy nie kierowali strumienia reklamowego do jednego nośnika,

jakim będzie np. internet, radio telewizja czy określone inne media czy inne formy reklamy. Dlatego wydaje mi się, że tutaj powinniśmy zachować pewien umiar. Dobre jest to w przedmiotowej uchwale, ponieważ ona kończy chaos reklamowy i mam nadzieję, że będzie narzędziem do skutecznej walki z nielegalnymi reklamami. Będę podkreślał wagę tych nielegalnych reklam, bo ich jest dzisiaj bardzo dużo na terenie Miasta. Wielu nieuczciwych przedsiębiorców kompletnie nie zwraca uwagi na ład, porządek, na wymogi przepisów i stawia reklamy po to tylko, żeby szybko zarobić. Te nośniki są nieestetyczne. Być może często też nie spełniają swojej roli, bo nieestetyczna reklama chyba nie przyciąga, natomiast one zaśmiecają nasz krajobraz. Ważne jest, aby „nie wylać dziecka z kąpielą” i aby nie wprowadzać totalnych zakazów reklamy zewnętrznej, bo ta reklama jednak jest potrzebna. Ja się cały czas obawiam, że zakaz legalnych outdoor-ów w wielu miejscach Miasta może spowodować wysyp różnego rodzaju kreatywnej twórczości, różnych przedsiębiorców. Mogą pojawić się różnego rodzaju formy reklamy mobilnej. Jestem ciekaw, jak sobie poradzimy z zakazem reklamy mobilnej? Sam uważam te lawety za przekleństwo i to bardzo niszczy krajobraz naszego Miasta, natomiast pamiętajmy, że są to pojazdy, które legalnie jeżdżą po ulicach, które legalnie parkują i moim zdaniem trudno jest udowodnić, że pojazd służy jedynie do reklamy, bo być może ktoś powie, że tam ktoś przewozi kamienie, piasek czy cokolwiek innego. Podobnie, jak było z quazi taksówkami, gdzie były udzielane różnego rodzaju porady, gdzie czytano horoskopy, a przejazd był jedynie usługą towarzyszącą. Tak więc wydaje mi się, że tutaj powinniśmy na to zwrócić uwagę. Mam nadzieję, że uchwała będzie szybko wdrożona, będzie przyjęta i co ważne powinniśmy monitorować efekty wprowadzenia uchwały i być gotowym na jej dostosowanie do potrzeb Łódzian”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz powiedział m.in.: „Zgadzam się z tym, o czym mówiła radna p. Urszula Niziołek – Janiak, która wskazywała, że zakaz reklamy outdoor-owej często powoduje, że wyszukiwane są coraz bardziej nowe, ciekawe sposoby komunikacji. Takim przykładem, który myślę, że w kontekście Łodzi jest też interesujący, (ale spóźniliśmy się już trochę lat), jest Francja, gdzie w efekcie wprowadzenia podobnych regulacji w reklamie outdoor-owej, powstał miejskiej rower publiczny, jako forma reklamy mobilnej, widocznej w Mieście. Tam rower publiczny jest fundowany za darmo przez firmy reklamowe. Taką pierwszą firmą była JCDecaux, która taki system ufundowała, po to, żeby mieć możliwość reklamy zewnętrznej, ale Miastu podarowała cały system. Okazuje się, że tego typu regulacje powodują, że można mieć pewną wartość dodaną. Drugi element, który jest dla mnie niezwykle istotny, to jest egzekucja tych przepisów i o to pytałem. Mam nadzieję, że to nie będą dwie osoby, czyli autor projektu i architekt, którzy będą po Mieście szukali nielegalnych reklam, bo to się musi skończyć porażką. Wydaje mi się, że jeżeli przyjmujemy takie regulacje, to musimy mieć przekonanie, że one są skuteczne, bo jeżeli nie, to stworzymy z tego tzw. „półkownika”, który trafi na półkę do archiwum dokumentów nieważnych i będzie sobie tam stał bardzo długo. Trzeci element, to jest poprawka, którą zapowiadałem, którą złożyłem z radną p. Urszulą Niziołek – Janiak, która już jasno precyzuje i zamyka wytrych mówiący o tym, że kampania wyborcza to jest okres, w którym wszystkie nasze wizerunki stanowią reklamę okolicznościową. W moim głębokim przekonaniu, jeśli stanowimy takie prawo i zakazujemy reklam banerowych w całym Mieście, to one powinny dotyczyć także tych, którzy to prawo stanowią, czyli nas”.

Radny p. Maciej Rakowski powiedział m.in.: „Zagłosuję za uchwałą, aczkolwiek mam mieszane uczucia, bo ja bym chciał, żeby było tak, jak w tym tekście jest napisane. Nie chodzi o to, że wyobrażam sobie to inaczej, że jestem za chaosem reklamowym – w żadnym wypadku nie, ale nawiązując do tego, co przed chwilą powiedział radny p. Bartosz Domaszewicz, który zarysował dwa rozwiązania, to ja najbardziej boję się trzeciego. Pan

Radny powiedział, że tu będzie skuteczna egzekucja i to będzie działało albo stworzymy martwą uchwałę, która nie będzie działać. Najbardziej boję się rozwiązania pośredniego, bo zdarzały nam się takie rozwiązania, które np. było widać przy zatrzymywaniu taksówek na ul. Piotrkowskiej, bo najgorzej ze stosowaniem prawa i wykonywaniem tych uchwałowych dyspozycji jest wtedy, gdy część odbiorów zastosuje się do rozwiązań i oni okażą się tymi naiwnymi, którzy będą przestrzegać prawa, a ci, którzy postanowią uchwałę lekceważyć, to nie dość, że będą mieli tak, jak dotychczas, oni będą mieli lepiej, ponieważ usuną się im z rynku, ci konkurenci, którzy będą chcieli regulacji przestrzegać, więc ta uchwała niewątpliwie odważna ma sens tylko wtedy, kiedy będzie egzekwowana do bólu w odniesieniu do wszystkich, ponieważ możemy wyhodować potwora, który będzie napędzał dochody tym, którzy nie przestrzegają prawa, a to jest rozwiązanie najgorsze, które uczy braku szacunku wobec prawa. Powinniśmy dać sobie szansę, natomiast uważam, że pod koniec kadencji, kiedy już będzie ta uchwała obowiązywała powinniśmy do tematu wrócić i odpowiedzieć sobie na pytanie czy jesteśmy w stanie zapewnić egzekucję tych przepisów tak, że one są faktycznie wykonywane czy stworzyliśmy raj dla tych, którzy nie mają skrupułów, żeby prawa nie przestrzegać. Jeżeli będzie to drugie rozwiązanie, to całą uchwałę powinniśmy „w diabły” uchylić”.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji **przystąpiono do prezentowania propozycji złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków:**

Przedstawiciel Komisji Uchwał i Wniosków, radna p. Katarzyna Bartosz poinformowała, że wpłynęła poprawka radnych: Urszuli Niziołek – Janiak i p. Bartosza Domaszewicza dotycząca, aby w uchwale w dziale I przepisy ogólne w § 2 ust. 1 w pkt. 34 na końcu dodać „nie dotyczy kampanii wyborczych”.

Następnie **przedstawiciel Komisji Uchwał i Wniosków, radna p. Katarzyna Bartosz** poinformowała, że wpłynęły dwie poprawki radnej, p. Urszuli Niziołek – Janiak. Szczegółowa treść poprawek stanowi **załącznik nr 41** do protokołu.

Następnie **przedstawiciel Komisji Uchwał i Wniosków, radna p. Katarzyna Bartosz** poinformowała, że wpłynęła poprawka do załącznika nr 1, przewodniczącego Rady Miejskiej p. Tomasza Kacprzaka. Szczegółowa treść poprawki stanowi **załącznik nr 42** do protokołu.

Następnie **przedstawiciel Komisji Uchwał i Wniosków, radna p. Katarzyna Bartosz** poinformowała, że wpłynęła poprawka Dorażnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta. Szczegółowa treść poprawki stanowi **załącznik nr 43** do protokołu.

Następnie **przystąpiono do głosowania zgłoszonych poprawek:**

Prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak poddała pod głosowanie poprawkę radnych: Urszuli Niziołek – Janiak i p. Bartosza Domaszewicza dotyczącą, aby w uchwale w dziale I przepisy ogólne w pw § 2 ust. 1 w pkt. 34 na końcu dodać „nie dotyczy kampanii wyborczych”.

Przy **9** głosach „za”, **17** głosach „przeciwnych” oraz **4** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzuca** poprawkę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Poprawka 1.

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 18:50

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta		X	
2.	Bartosiak Małgorzata		X	
3.	Bartosz Katarzyna			X
4.	Bulak Sebastian		X	
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Głowacki Tomasz		X	
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jeziorski Kamil		X	
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina		X	
12.	Ludzińska Anna		X	
13.	Magin Łukasz		X	
14.	Marzec Radosław		X	
15.	Matuszak Grzegorz		X	
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata			X
18.	Mędrzak Jan		X	
19.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata			X
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Pawłowski Sylwester			X
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Rakowski Maciej		X	
24.	Setnik Paulina	X		
25.	Stasiak Krzysztof		X	
26.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
27.	Tumilowicz Jarosław		X	
28.	Walasek Mateusz	X		
29.	Wandzel Marta		X	
30.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		9	17	4

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Biłziński Paweł	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Chruścił Marcin	X
4.	Deptuła Kamil	X
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
6.	Respondek Rafał	X
7.	Wieczorek Adam	X
Razem:		7

Prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak poddała pod głosowanie poprawkę nr 1 radnej p. Urszuli Niziołek – Janiak.

Przy **28** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **przyjęła** poprawkę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Poprawka 4.

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 18:54

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosik Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kepka Karolina	X		
11.	Lucińska Anna	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Marzec Radosław	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Rakowski Maciej			X
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Stasiak Krzysztof	X		
25.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
26.	Tumilowicz Jarosław	X		
27.	Walesek Mateusz	X		
28.	Wandzel Marta	X		
29.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		28	0	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Biłziński Paweł	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Chrusciak Marcin	X
4.	Deptuła Kamil	X
5.	Jeziorowski Kamil	X
6.	Kacprzak Tomasz	X
7.	Respondek Rafał	X
8.	Wieczorek Adam	X
Razem:		8

Prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak poddała pod głosowanie poprawkę nr 2 radnej, p. Urszuli Niziołek – Janiak.

Przy 27 głosach „za”, 1 głosie „przeciw” oraz 3 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** poprawkę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Poprawka 2.

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 18:51

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata		X	
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziński Kamil	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kepka Karolina	X		
13.	Lucińska Anna	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Marzec Radosław	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Mędrzak Jan			X
20.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
22.	Pawłowski Sylwester	X		
23.	Przybyła Mariusz	X		
24.	Rakowski Maciej			X
25.	Sebnik Paulina	X		
26.	Stasiak Krzysztof	X		
27.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
28.	Tumikowicz Jarosław			X
29.	Walesek Mateusz	X		
30.	Wandzel Marta	X		
31.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		27	1	3

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bilziński Paweł	X
2.	Chruściak Marcin	X
3.	Deptuła Kamil	X
4.	Kacprzak Tomasz	X
5.	Respondek Rafał	X
6.	Wieczorek Adam	X
Razem:		6

Prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak poddała pod głosowanie poprawkę przewodniczącego Rady Miejskiej p. Tomasza Kacprzaka.

Przy 15 głosach „za”, 11 głosach „przeciwnych” oraz 2 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** poprawkę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Poprawka 3.

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 18:52

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosik Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bulek Sebastian		X	
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
7.	Głowacki Tomasz		X	
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil		X	
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej			X
12.	Kepka Karolina		X	
13.	Lucińska Anna		X	
14.	Magin Łukasz		X	
15.	Marzec Radosław		X	
16.	Matuszak Grzegorz		X	
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Medrzak Jan	X		
20.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Rakowski Maciej			X
24.	Setnik Paulina	X		
25.	Tumilowicz Jarosław	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Wandzel Marta		X	
28.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		15	11	2

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Biłziński Paweł	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Chruściak Marcin	X
4.	Deptuła Kamil	X
5.	Niziołek-Janiak Urszula	X
6.	Respondek Rafał	X
7.	Stasiak Krzysztof	X
8.	Tomaszewski Włodzimierz	X
9.	Wieczorek Adam	X
Razem:		9

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski poinformował, że chciał zgłosować „przeciw”.

Prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak poddała pod głosowanie poprawkę Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta.

Przy 30 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** poprawkę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Poprawka 5.

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 18:54

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Lucińska Anna	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Marzec Radosław	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Rakowski Maciej	X		
24.	Sebnik Paulina	X		
25.	Stasiak Krzysztof	X		
26.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
27.	Tumilowicz Jarosław	X		
28.	Walesek Mateusz	X		
29.	Wandzel Marta	X		
30.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		30	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Bliźniak Paweł	X
3.	Chruściak Marcin	X
4.	Deptuła Kamil	X
5.	Kacprzak Tomasz	X
6.	Respondek Rafał	X
7.	Wieczorek Adam	X
Razem:		7

Prowadzenie obrad przejął przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie złożone uwagi do przedmiotowego projektu.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie częściowe odrzucenie **Uwagi nr 1**, złożonej przez p. Marcina Kantorka.

Przy 24 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **częściowo odrzuciła** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Uwaga nr 1

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 18:57

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosik Małgorzata	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Domaszewicz Bartosz	X		
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej			X
10.	Kepka Karolina	X		
11.	Lucińska Anna	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Rakowski Maciej	X		
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Tumilowicz Jarosław	X		
24.	Wałasek Mateusz	X		
25.	Zalewski Mardin	X		
Wyniki głosowania:		24	0	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Biłziuk Paweł	X
3.	Bulak Sebastian	X
4.	Chruściak Marcin	X
5.	Deptuła Kamil	X
6.	Jeziorński Kamil	X
7.	Marzec Radosław	X
8.	Respondek Rafał	X
9.	Stasiak Krzysztof	X
10.	Tomaszewski Włodzimierz	X
11.	Wandzel Marta	X
12.	Wieczorek Adam	X
Razem:		12

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie odrzucenie **Uwagi nr 2**, złożonej przez p. Marcina Kantorka.

Przy 25 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzuca** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Uwaga nr 2

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 18:58

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosik Małgorzata	X		
3.	Biłziuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kepka Karolina	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Mędrzak Jan	X		
16.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
17.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Przytyła Marusz	X		
20.	Rakowski Maciej	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Tumilowicz Jarosław	X		
23.	Własek Mateusz	X		
24.	Wieczorek Adam	X		
25.	Zalewski Mardin	X		
Wyniki głosowania:		25	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Chruścił Mardin	X
4.	Deptuła Kamil	X
5.	Jesionski Kamil	X
6.	Lucińska Anna	X
7.	Marzec Radosław	X
8.	Matuszewska Małgorzata	X
9.	Respondek Rafał	X
10.	Stasiak Krzysztof	X
11.	Tomaszewski Włodzimierz	X
12.	Wandzel Marta	X
Razem:		12

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie odrzucenie **Uwagi nr 3**, złożonej przez p. Marcina Kantorka.

Przy 23 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzuca** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Uwaga nr 3

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 18:58

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANI
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bliźniak Paweł	X		
4.	Domaszewicz Bartosz	X		
5.	Głowacki Tomasz	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Kacprzak Tomasz	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Kępka Karolina	X		
10.	Magin Łukasz	X		
11.	Matusek Grzegorz	X		
12.	Matusewska Małgorzata	X		
13.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
14.	Mędrzak Jan	X		
15.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
16.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Rakowski Marcin	X		
20.	Setnik Paulina	X		
21.	Tumitowicz Jarosław	X		
22.	Walasek Mateusz	X		
23.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		23	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Bulak Sebastian	X
4.	Chrusciak Marcin	X
5.	Deptuła Kamil	X
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
7.	Jezioro Kamil	X
8.	Ludzińska Anna	X
9.	Marzec Radosław	X
10.	Respondek Rafał	X
11.	Stasiak Krzysztof	X
12.	Tomaszewski Włodzimierz	X
13.	Wandzel Marta	X
14.	Wieczorek Adam	X
Razem:		14

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie częściowe odrzucenie **Uwagi nr 4**, złożonej przez p. Paulinę Muras, Good Looking Studio.

Przy **28** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **częściowo odrzuciła** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Uwaga nr 4

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 18:59

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosik Małgorzata	X		
3.	Biłziuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Chruścik Marcin	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kepka Karolina	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
20.	Niziołek-Janak Urszula	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Rakowski Maciej	X		
24.	Setnik Paulina	X		
25.	Tumilowicz Jarosław	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Wieczorek Adam	X		
28.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		28	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Deptuła Kamil	X
3.	Jeziorski Kamil	X
4.	Lucińska Anna	X
5.	Marzec Radosław	X
6.	Respondek Rafał	X
7.	Stasiak Krzysztof	X
8.	Tomaszewski Włodzimierz	X
9.	Wandzel Marta	X
Razem:		9

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie częściowe odrzucenie **Uwagi nr 5**, złożonej przez p. Marka Ćwieka, MANUFAKUTURA Apsys Management sp. z o.o.

Przy 27 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **częściowo odrzuciła** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Uwaga nr 5

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 18:59

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Biliński Paweł	X		
4.	Buczińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Chruściak Marcin	X		
7.	Domasiewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niziolek-Janak Urszula	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Rakowski Maciej	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Tumikowicz Jarosław	X		
25.	Walasek Mateusz	X		
26.	Wleczorek Adam	X		
27.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		27	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Deptuła Kamil	X
3.	Jeziorński Kamil	X
4.	Lucifalska Anna	X
5.	Marzec Radosław	X
6.	Niewiadomska-Cudał Małgorzata	X
7.	Respondek Rafał	X
8.	Stasiak Krzysztof	X
9.	Tomaszewski Włodzimierz	X
10.	Wandzel Marta	X
Razem:		10

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie częściowe odrzucenie **Uwagi nr 6**, złożonej przez p. Marka Ćwieka, MANUFAKUTURA Apsys Management sp. z o.o.

Przy 24 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **częściowo odrzuciła** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Uwaga nr 6

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 19:00

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosik Małgorzata	X		
3.	Bilziński Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Chruściak Marcin	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Maluszek Grzegorz	X		
13.	Maluszevska Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Medrak Jan	X		
16.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Rakowski Maciej	X		
20.	Setnik Paulina	X		
21.	Tumilowicz Jarosław	X		
22.	Walesek Mateusz	X		
23.	Wieczorek Adam	X		
24.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		24	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Deptuła Kamil	X
4.	Jędrski Kamil	X
5.	Kaczorowski Andrzej	X
6.	Kępa Karolina	X
7.	Lucińska Anna	X
8.	Marzec Radosław	X
9.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
10.	Respondek Rafał	X
11.	Stasiak Krzysztof	X
12.	Tomaszewski Włodzimierz	X
13.	Wandzel Marta	X
Razem:		13

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie odrzucenie **Uwagi nr 7**, złożonej przez p. Marka Ćwieka, MANUFAKUTURA Apsys Management sp. z o.o.

Przy 25 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzuca** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Uwaga nr 7

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 19:00

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Biliński Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Chruściak Marcin	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Rakowski Maciej	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Tumilowicz Jarosław	X		
23.	Walasek Mateusz	X		
24.	Wieczorek Adam	X		
25.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		25	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Deptuła Kamil	X
4.	Hubert Bogusław	X
5.	Jędrski Kamil	X
6.	Lucińska Anna	X
7.	Marzec Radosław	X
8.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
9.	Respondek Rafał	X
10.	Stasiak Krzysztof	X
11.	Tomaszewski Włodzimierz	X
12.	Wandzel Marta	X
Razem:		12

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie częściowe odrzucenie **Uwagi nr 8**, złożonej przez p. Marka Ćwieka, MANUFAKUTURA Apsys Management sp. z o.o.

Przy 23 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **częściowo odrzuciła** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Uwaga nr 8

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 19:01

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosik Małgorzata	X		
3.	Blizniak Paweł	X		
4.	Domaszewicz Bartosz	X		
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kępska Karolina	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Matusek Grzegorz	X		
13.	Matusewska Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Mędrzak Jan	X		
16.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
17.	Niziolek-Janak Urszula	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Rakowski Maciej	X		
21.	Sebnik Paulina	X		
22.	Tumilowicz Jarosław	X		
23.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		23	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Bulak Sebastian	X
4.	Chruściak Marcin	X
5.	Deptuła Kamil	X
6.	Jezorski Kamil	X
7.	Lucifarska Anna	X
8.	Marzec Radosław	X
9.	Ręszpodek Rafał	X
10.	Stasiak Krzysztof	X
11.	Tomaszewski Włodzimierz	X
12.	Wąlaszek Mateusz	X
13.	Wandzel Marta	X
14.	Wieczorek Adam	X
Razem:		14

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie częściowe odrzucenie **Uwagi nr 9**, złożonej przez p. Marka Ćwieka, MANUFAKUTURA Apsys Management sp. z o.o.

Przy 25 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska częściowo odrzuciła uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Uwaga nr 9

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 19:01

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosik Małgorzata	X		
3.	Biliński Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Chruściak Marcin	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kępa Karolina	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Mędrzak Jan	X		
16.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
17.	Niziołek-Janak Urszula	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Rakowski Maciej	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Tumilowicz Jarosław	X		
23.	Walasek Mateusz	X		
24.	Wieczorek Adam	X		
25.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		25	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Deptuła Kamil	X
4.	Domaszewicz Bartosz	X
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
6.	Jezioro Kamil	X
7.	Lucińska Anna	X
8.	Marzec Radosław	X
9.	Raszpondek Rafał	X
10.	Ślasiak Krzysztof	X
11.	Tomaszewski Włodzimierz	X
12.	Wandzel Marta	X
Razem:		12

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie częściowe odrzucenie **Uwagi nr 10**, złożonej przez p. Marka Ćwieka, MANUFAKUTURA Apsys Management sp. z o.o.

Przy 25 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **częściowo odrzuciła** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Uwaga nr 10

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 19:01

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosik Małgorzata	X		
3.	Biliński Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Chruściak Marcin	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kępa Karolina	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Mędrzak Jan	X		
16.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
17.	Niziołek-Janak Urszula	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Rakowski Maciej	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Tumilowicz Jarosław	X		
23.	Walasek Mateusz	X		
24.	Wieczorek Adam	X		
25.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		25	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Deptuła Kamil	X
4.	Domaszewicz Bartosz	X
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
6.	Jezioro Kamil	X
7.	Łucińska Anna	X
8.	Marzec Radosław	X
9.	Raszpondek Rafał	X
10.	Ślasiak Krzysztof	X
11.	Tomaszewski Włodzimierz	X
12.	Wandzel Marta	X
Razem:		12

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie częściowe odrzucenie **Uwagi nr 11**, złożonej przez p. Marka Ćwieka, MANUFAKUTURA Apsys Management sp. z o.o.

Przy 25 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska częściowo odrzuciła uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Uwaga nr 11

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 19:02

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosik Małgorzata	X		
3.	Biliński Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Chrusicki Marcin	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kępa Karolina	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Mędrzak Jan	X		
16.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
17.	Niziołek-Janak Urszula	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Rakowski Maciej	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Tumilowicz Jarosław	X		
23.	Walasek Mateusz	X		
24.	Wieczorek Adam	X		
25.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		25	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Deptuła Kamil	X
4.	Domaszewicz Bartosz	X
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
6.	Jezioro Kamil	X
7.	Lucińska Anna	X
8.	Marzec Radosław	X
9.	Respondek Rafał	X
10.	Ślasiak Krzysztof	X
11.	Tomaszewski Włodzimierz	X
12.	Wandzel Marta	X
Razem:		12

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie odrzucenie **Uwagi nr 12**, złożonej przez p. Marka Ćwieka, MANUFAKUTURA Apsys Management sp. z o.o.

Przy 24 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzuca** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Uwaga nr 12

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 19:02

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANI
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosik Małgorzata	X		
3.	Bilziuk Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chrusoń Marcin	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kępka Karolina	X		
10.	Magin Łukasz	X		
11.	Matyszak Grzegorz	X		
12.	Matyszewska Małgorzata	X		
13.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
14.	Mędrzak Jan	X		
15.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
16.	Niziołek-Janak Urszula	X		
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Rakowski Maciej	X		
20.	Setnik Paulina	X		
21.	Tumilowicz Jarosław	X		
22.	Wałasek Mateusz	X		
23.	Wieczorek Adam	X		
24.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		24	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Deptuła Kamil	X
4.	Domaszewicz Bartosz	X
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
6.	Jezorski Kamil	X
7.	Kaczorowski Andrzej	X
8.	Ludzińska Anna	X
9.	Marzec Radosław	X
10.	Respondek Rafał	X
11.	Stasiak Krzysztof	X
12.	Tomaszewski Włodzimierz	X
13.	Wandzel Marta	X
Razem:		13

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie odrzucenie **Uwagi nr 13**, złożonej przez p. Marka Ćwieka, MANUFAKUTURA Apsys Management sp. z o.o.

Przy 22 głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzuca** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Uwaga nr 13

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 19:02

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bliźniak Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Głowacki Tomasz	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Kacprzak Tomasz	X		
8.	Kępka Karolina	X		
9.	Magin Łukasz	X		
10.	Matuszak Grzegorz	X		
11.	Matuszewska Małgorzata	X		
12.	Mędrzak Jan	X		
13.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
14.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
15.	Pawłowski Sylwester	X		
16.	Przybyła Mariusz	X		
17.	Rakowski Maciej	X		
18.	Setnik Paulina	X		
19.	Tumikowicz Jarosław	X		
20.	Walesek Mateusz	X		
21.	Wieczorek Adam	X		
22.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		22	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Chruściak Marcin	X
4.	Deptuła Kamil	X
5.	Domasiewicz Bartosz	X
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
7.	Jeziorński Kamil	X
8.	Kaczorowski Andrzej	X
9.	Lucińska Anna	X
10.	Marzec Radosław	X
11.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
12.	Respondek Rafał	X
13.	Stasiak Krzysztof	X
14.	Tomaszewski Włodzimierz	X
15.	Wandzel Marta	X
Razem:		15

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie odrzucenie **Uwagi nr 14**, złożonej przez p. Marka Ćwieka, MANUFAKUTURA Apsys Management sp. z o.o.

Przy **21** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzuca** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Uwaga nr 14

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 19:03

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosik Małgorzata	X		
3.	Biłziński Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Chruściak Marcin	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Kepka Karolina	X		
10.	Magin Łukasz	X		
11.	Matuszak Grzegorz	X		
12.	Matuszewska Małgorzata	X		
13.	Mędrzak Jan	X		
14.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
15.	Pawłowski Sylwester	X		
16.	Przybyła Mariusz	X		
17.	Setnik Paulina	X		
18.	Tumilowicz Jarosław	X		
19.	Walesek Mateusz	X		
20.	Włoczko Adam	X		
21.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		21	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Deptuła Kamil	X
3.	Domaszewicz Bartosz	X
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
5.	Jeziorowski Kamil	X
6.	Kacprzak Tomasz	X
7.	Kaczorowski Andrzej	X
8.	Ludzińska Anna	X
9.	Marzec Radosław	X
10.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
11.	Niewiadomska-Cudał Małgorzata	X
12.	Rakowski Maciej	X
13.	Respondek Rafał	X
14.	Stasiak Krzysztof	X
15.	Tomaszewski Włodzisław	X
16.	Wandzel Marta	X
Razem:		16

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie odrzucenie **Uwagi nr 15**, złożonej przez p. Krzysztofa Rutkowskiego, Clear Channel Poland.

Przy 22 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzuca** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Uwaga nr 15

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 19:03

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosia Małgorzata	X		
3.	Biliński Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Chruściak Marcin	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kępka Karolina	X		
10.	Magin Łukasz	X		
11.	Matuszak Grzegorz	X		
12.	Matuszewska Małgorzata	X		
13.	Mędrzak Jan	X		
14.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
15.	Niziołek-Janak Urszula	X		
16.	Pawłowski Sylwester	X		
17.	Przybyła Mariusz	X		
18.	Rakowski Maciej	X		
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Tumilowicz Jarosław	X		
21.	Walasek Mateusz	X		
22.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		22	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Deptuła Kamil	X
4.	Domaszewicz Bartosz	X
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
6.	Jedziński Kamil	X
7.	Kaczorowski Andrzej	X
8.	Ludzińska Anna	X
9.	Marzec Radosław	X
10.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
11.	Reszpondek Rafał	X
12.	Stasiak Krzysztof	X
13.	Tomaszewski Włodzimierz	X
14.	Wandzel Marta	X
15.	Wieczorek Adam	X
Razem:		15

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie odrzucenie **Uwagi nr 16**, złożonej przez p. Krzysztofa Rutkowskiego, Clear Channel Poland.

Przy 23 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzuca** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Uwaga nr 16

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 19:04

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budońska Joanna	X		
5.	Chruszok Marcin	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Mędrzak Jan	X		
15.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
16.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Rakowski Marceł	X		
20.	Setnik Paulina	X		
21.	Tumitowicz Jarosław	X		
22.	Walasek Mateusz	X		
23.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		23	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Deptuła Kamil	X
4.	Domaszewicz Bartosz	X
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
6.	Jeziorński Kamil	X
7.	Lucińska Anna	X
8.	Marzec Radosław	X
9.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
10.	Respondek Rafał	X
11.	Stasiak Krzysztof	X
12.	Tomaszewski Włodzimierz	X
13.	Wandzel Marta	X
14.	Zalewski Marcin	X
Razem:		14

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie częściowe odrzucenie **Uwagi nr 17**, złożonej przez p. Krzysztofa Rutkowskiego, Clear Channel Poland.

Przy **21** głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **częściowo odrzuciła** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Uwaga nr 17

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 19:04

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosik Małgorzata	X		
3.	Biliński Paweł	X		
4.	Chruściak Marcin	X		
5.	Głowiński Tomasz	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Kacprzak Tomasz	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Kępka Karolina	X		
10.	Magin Łukasz	X		
11.	Matyszak Grzegorz	X		
12.	Matyszewska Małgorzata	X		
13.	Mędrzak Jan	X		
14.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
15.	Niziołek-Janak Urszula	X		
16.	Pawłowski Sylwester	X		
17.	Przybyła Mariusz	X		
18.	Rakowski Maciej	X		
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Tumilowicz Jarosław	X		
21.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		21	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Bulak Sebastian	X
4.	Deptuła Kamil	X
5.	Domaszewicz Bartosz	X
6.	Dybe-Bojarski Bartłomiej	X
7.	Jeziorski Kamil	X
8.	Lucińska Anna	X
9.	Marzec Radosław	X
10.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
11.	Respondek Rafał	X
12.	Stasiak Krzysztof	X
13.	Tomaszewski Włodzimierz	X
14.	Wandzel Marta	X
15.	Wieczorek Adam	X
16.	Zalewski Marcin	X
Razem:		16

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie częściowe odrzucenie **Uwagi nr 18**, złożonej przez p. Krzysztofa Kamińskiego, Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacyjne.

Przy 21 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **częściowo odrzuciła** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Uwaga nr 18

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 19:05

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartoszak Małgorzata	X		
3.	Biłziński Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Głowacki Tomasz	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Kacprzak Tomasz	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Kępa Karolina	X		
10.	Magin Łukasz	X		
11.	Matuszak Grzegorz	X		
12.	Matuszewska Małgorzata	X		
13.	Mędrzak Jan	X		
14.	Niziołek-Janik Urszula	X		
15.	Pawłowski Sylwester	X		
16.	Przybyła Mariusz	X		
17.	Rakowski Maciej	X		
18.	Setnik Paulina	X		
19.	Tumilowicz Jarosław	X		
20.	Walasek Mateusz	X		
21.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		21	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Chruściak Marcin	X
4.	Deptuła Kamil	X
5.	Domaszewicz Bartosz	X
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
7.	Jeziorński Kamil	X
8.	Lucińska Anna	X
9.	Marzec Radosław	X
10.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
11.	Niewiadomska-Cudał Małgorzata	X
12.	Respondek Rafał	X
13.	Stasiak Krzysztof	X
14.	Tomaszewski Włodzimierz	X
15.	Wandzel Marta	X
16.	Zalewski Marcin	X
Razem:		16

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie odrzucenie **Uwagi nr 19**, złożonej przez p. Tamarę Widerak, Firma Ströer sp. z o.o.

Przy **20** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzuca** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Uwaga nr 19

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 19:05

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Biliński Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Głowacki Tomasz	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Kacprzak Tomasz	X		
8.	Kepka Karolina	X		
9.	Magin Łukasz	X		
10.	Matuszak Grzegorz	X		
11.	Matuszewska Małgorzata	X		
12.	Mędrzak Jan	X		
13.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
14.	Niziołek-Janak Urszula	X		
15.	Pawłowski Sylwester	X		
16.	Przybyła Mariusz	X		
17.	Rakowski Maciej	X		
18.	Setnik Paulina	X		
19.	Walasek Mateusz	X		
20.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		20	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Chruściak Marcin	X
4.	Deptuła Kamil	X
5.	Domaszewicz Bartosz	X
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
7.	Jeziorowski Kamil	X
8.	Kaczorowski Andrzej	X
9.	Lucińska Anna	X
10.	Marzec Radosław	X
11.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
12.	Respondek Rafał	X
13.	Stasiak Krzysztof	X
14.	Tomaszewski Włodzimierz	X
15.	Tumilowicz Jarosław	X
16.	Wandzel Marta	X
17.	Zalewski Marcin	X
Razem:		17

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie częściowe odrzucenie **Uwagi nr 20**, złożonej przez p. Tamarę Widerak, Firma Ströer sp. z o.o.

Przy **21** głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **częściowo odrzuciła** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Uwaga nr 20

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 19:06

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANI
1.	Bartosiak Małgorzata	X		
2.	Bliźniuk Paweł	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Głowacki Tomasz	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Kacprzak Tomasz	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Kępka Karolina	X		
10.	Magin Łukasz	X		
11.	Matuszak Grzegorz	X		
12.	Matuszewska Małgorzata	X		
13.	Mędrzak Jan	X		
14.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
15.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
16.	Pawłowski Sylwester	X		
17.	Przybyła Mariusz	X		
18.	Rakowski Maciej	X		
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Tumilowicz Jarosław	X		
21.	Walasek Mateusz	X		
22.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		22	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bartosz Katarzyna	X
3.	Chruścił Marcin	X
4.	Deptuła Kamil	X
5.	Domaszewicz Bartosz	X
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
7.	Jeziorski Kamil	X
8.	Ludzińska Anna	X
9.	Marzec Radosław	X
10.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
11.	Respondek Rafał	X
12.	Stasiak Krzysztof	X
13.	Tomaszewski Włodzimierz	X
14.	Wandzel Marta	X
15.	Zalewski Marcin	X
Razem:		15

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie częściowe odrzucenie **Uwagi nr 21**, złożonej przez p. Tamarę Widerak, Firma Ströer sp. z o.o.

Przy 22 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **częściowo odrzuciła** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Uwaga nr 21

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 19:06

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosia Małgorzata	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Biliński Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jezorski Kamili	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Mędrzak Jan	X		
15.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
16.	Niziolek-Janak Urszula	X		
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Sebnik Paulina	X		
20.	Tumilowicz Jarosław	X		
21.	Walasek Mateusz	X		
22.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		22	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Chruśko Marcin	X
4.	Deptuła Kamili	X
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
6.	Kepka Karolina	X
7.	Lucińska Anna	X
8.	Marzec Radosław	X
9.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
10.	Rakowski Maciej	X
11.	Respondek Rafał	X
12.	Stasiak Krzysztof	X
13.	Tomaszewski Włodzimierz	X
14.	Wandzel Marta	X
15.	Zalewski Marcin	X
Razem:		15

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie odrzucenie **Uwagi nr 22**, złożonej przez p. Tamarę Widerak, Firma Ströer sp. z o.o.

Przy **21** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzuca** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Uwaga nr 22

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 19:07

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosiek Małgorzata	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Biliński Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorński Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Mędrzak Jan	X		
16.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
17.	Niziołek-Janak Urszula	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Tumikowicz Jarosław	X		
21.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		21	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Chruściak Marcin	X
3.	Deptuła Kamil	X
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
5.	Kępka Karolina	X
6.	Lucińska Anna	X
7.	Marzec Radosław	X
8.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
9.	Przybyła Marcin	X
10.	Rakowski Maciej	X
11.	Respondek Rafał	X
12.	Stasiak Krzysztof	X
13.	Tomaszewski Włodzimierz	X
14.	Wandzel Marta	X
15.	Wieczorek Adam	X
16.	Zalewski Marcin	X
Razem:		16

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie odrzucenie **Uwagi nr 23**, złożonej przez p. Tamarę Widerak, Firma Ströer sp. z o.o.

Przy 25 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzuca** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Uwaga nr 23

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 19:07

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANI
1.	Bartosik Małgorzata	X		
2.	Bartosik Katarzyna	X		
3.	Bilzduk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorński Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kepka Karolina	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Rakowski Maciej	X		
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Tumilowicz Jarosław	X		
24.	Walesek Mateusz	X		
25.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		25	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Chruściak Marcin	X
3.	Deptuła Kamil	X
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
5.	Lucińska Anna	X
6.	Marzec Radosław	X
7.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
8.	Respondek Rafał	X
9.	Stasiak Krzysztof	X
10.	Tomaszewski Włodzimierz	X
11.	Wandzel Marta	X
12.	Zalewski Marcin	X
Razem:		12

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie częściowe odrzucenie **Uwagi nr 24**, złożonej przez p. Tamarę Widerak, Firma Ströer sp. z o.o.

Przy 25 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **częściowo odrzuciła** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Uwaga nr 24

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 19:08

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANI
1.	Bartosik Małgorzata	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniak Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Chruśk Marcin	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jezierski Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Ludzińska Anna	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
18.	Niziołek-Janak Urszula	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Rakowski Maciej	X		
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Tumilowicz Jarosław	X		
24.	Walasek Mateusz	X		
25.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		25	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Deptuła Kamil	X
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
5.	Kępka Karolina	X
6.	Marzec Radosław	X
7.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
8.	Respondek Rafał	X
9.	Stasiak Krzysztof	X
10.	Tomaszewski Włodzimierz	X
11.	Wandzel Marta	X
12.	Zalewski Marcin	X
Razem:		12

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie odrzucenie **Uwagi nr 25**, złożonej przez p. Tamarę Widerak, Firma Ströer sp. z o.o.

Przy **24** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzuca** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Uwaga nr 25

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 19:08

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosik Małgorzata	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bilbiniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jeziorński Kamil	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Lucińska Anna	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Mędrzak Jan	X		
16.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
17.	Niziołek-Janak Urszula	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Rakowski Maciej	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Tumilowicz Jarosław	X		
23.	Walasek Mateusz	X		
24.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		24	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Chruściak Marcin	X
4.	Deptuła Kamil	X
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
6.	Kępka Karolina	X
7.	Marzec Radosław	X
8.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
9.	Reszpondek Rafał	X
10.	Stasiak Krzysztof	X
11.	Tomaszewski Włodzimierz	X
12.	Wandzel Marta	X
13.	Zalewski Marcin	X
Razem:		13

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie odrzucenie **Uwagi nr 26**, złożonej przez p. Tamarę Widerak, Firma Ströer sp. z o.o.

Przy 25 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzuca** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Uwaga nr 26

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 19:09

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANI
1.	Bartosik Małgorzata	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniak Paweł	X		
4.	Budońska Joanna	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jedzierski Kamil	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Ludzińska Anna	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Mędrzak Jan	X		
16.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
17.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Rakowski Maciej	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Tumilowicz Jarosław	X		
23.	Walasek Mateusz	X		
24.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		24	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Chrusciak Marcin	X
4.	Deptuła Kamil	X
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
6.	Kępka Karolina	X
7.	Marzec Radosław	X
8.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
9.	Respondek Rafał	X
10.	Stasiak Krzysztof	X
11.	Tomaszewski Włodzimierz	X
12.	Wandzel Marta	X
13.	Zalewski Marcin	X
Razem:		13

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie częściowe odrzucenie **Uwagi nr 27**, złożonej przez p. Tamarę Widerak, Firma Ströer sp. z o.o.

Przy **24** głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **częściowo odrzuciła** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Uwaga nr 27

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 19:09

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosiał Małgorzata	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bilbiniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Chruściak Miroslaw	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorński Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Mędrzak Jan	X		
16.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
17.	Niziołek-Janak Urszula	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Rakowski Maciej	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Tumilowicz Jarosław	X		
23.	Walasek Mateusz	X		
24.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		24	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Deptuła Kamil	X
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
5.	Kępka Karolina	X
6.	Lucińska Anna	X
7.	Marzec Radosław	X
8.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
9.	Reszpondek Rafał	X
10.	Stasiak Krzysztof	X
11.	Tomaszewski Włodzimierz	X
12.	Wandzel Marta	X
13.	Zalewski Miroslaw	X
Razem:		13

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie odrzucenie **Uwagi nr 28**, złożonej przez p. Tamarę Widerak, Firma Ströer sp. z o.o.

Przy **24** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzuca** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Uwaga nr 28

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 19:09

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosiak Małgorzata	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Biliński Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulek Sebastian	X		
6.	Chruściak Marcin	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jedzorski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
18.	Niziołek-Janak Urszula	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Tumilowicz Jarosław	X		
23.	Walasek Mateusz	X		
24.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		24	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Deptuła Kamil	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Kępka Karolina	X
5.	Lucińska Anna	X
6.	Marzec Radosław	X
7.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
8.	Rakowski Maciej	X
9.	Respondek Rafał	X
10.	Stasiak Krzysztof	X
11.	Tomaszewski Włodzimierz	X
12.	Wandzel Marta	X
13.	Zalewski Marcin	X
Razem:		13

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie odrzucenie **Uwagi nr 29**, złożonej przez p. Tamarę Widerak, Firma Ströer sp. z o.o.

Przy 23 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzuca** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Uwaga nr 29

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 19:10

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosik Małgorzata	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Biliński Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Chruściak Marcin	X		
7.	Domasiewicz Bartosz	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Mędrzak Jan	X		
16.	Niziołek-Janak Urszula	X		
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Rakowski Maciej	X		
20.	Setnik Paulina	X		
21.	Tumilowicz Jarosław	X		
22.	Walasek Mateusz	X		
23.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		23	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Deptuła Kamil	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Jeziorowski Kamil	X
5.	Kępa Karolina	X
6.	Lucińska Anna	X
7.	Marzec Radosław	X
8.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
9.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
10.	Respondek Rafał	X
11.	Stasiak Krzysztof	X
12.	Tomaszewski Włodzimierz	X
13.	Wandzel Marta	X
14.	Zalewski Marcin	X
Razem:		14

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie odrzucenie **Uwagi nr 30**, złożonej przez p. Tamarę Widerak, Firma Ströer sp. z o.o.

Przy 25 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzuca** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Uwaga nr 30

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 19:10

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosiał Małgorzata	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Biłziński Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Chruściak Marcin	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorowski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
18.	Niziołek-Janak Urszula	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Rakowski Maciej	X		
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Tumilowicz Jarosław	X		
24.	Walasek Mateusz	X		
25.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		25	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Deptuła Kamil	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Kępka Karolina	X
5.	Lucińska Anna	X
6.	Marzec Radosław	X
7.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
8.	Reszpondek Rafał	X
9.	Stasiak Krzysztof	X
10.	Tomaszewski Włodzimierz	X
11.	Wandzel Marta	X
12.	Zalewski Marcin	X
Razem:		12

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie odrzucenie **Uwagi nr 31**, złożonej przez p. Tamarę Widerak, Firma Ströer sp. z o.o.

Przy 23 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzuca** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Uwaga nr 31

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 19:11

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosiak Małgorzata	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Biliński Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Chruściak Marcin	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jęzorski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Mędrzak Jan	X		
16.	Niziołek-Janak Urszula	X		
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Rakowski Maciej	X		
20.	Setnik Paulina	X		
21.	Tumikowicz Jarosław	X		
22.	Walesek Mateusz	X		
23.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		23	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Deptuła Kamil	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Kaczorowski Andrzej	X
5.	Kępka Karolina	X
6.	Lucińska Anna	X
7.	Marzec Radosław	X
8.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
9.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
10.	Respondek Rafał	X
11.	Stasiak Krzysztof	X
12.	Tomaszewski Włodzimierz	X
13.	Wandzel Marta	X
14.	Zalewski Marcin	X
Razem:		14

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie częściowe odrzucenie **Uwagi nr 32**, złożonej przez p. Tamarę Widerak, Firma Ströer sp. z o.o.

Przy 23 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **częściowo odrzuciła** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Uwaga nr 32

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 19:11

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosik Małgorzata	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Biliński Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Chruściak Marcin	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorowski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Niziołek-Janak Urszula	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Setnik Paulina	X		
21.	Tumilowicz Jarosław	X		
22.	Walasek Mateusz	X		
23.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		23	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Deptuła Kamil	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Kepka Karolina	X
5.	Lucińska Anna	X
6.	Marzec Radosław	X
7.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
8.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
9.	Rakowski Maciej	X
10.	Respondek Rafał	X
11.	Stasiak Krzysztof	X
12.	Tomaszewski Włodzimierz	X
13.	Wandzel Marta	X
14.	Zalewski Marcin	X
Razem:		14

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie częściowe odrzucenie **Uwagi nr 33**, złożonej przez p. Tamarę Widerak, Firma Ströer sp. z o.o.

Przy 23 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **częściowo odrzuciła** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Uwaga nr 33

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 19:12

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANI
1.	Bartosiak Małgorzata	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Chruściak Marcin	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorński Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Maglin Łukasz	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Rakowski Maciej	X		
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Tumilowicz Jarosław	X		
24.	Walesek Mateusz	X		
25.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		25	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Deptuła Kamil	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Kępka Karolina	X
5.	Ludzińska Anna	X
6.	Marzec Radosław	X
7.	Niziołek-Janiak Urszula	X
8.	Respondek Rafał	X
9.	Stasiak Krzysztof	X
10.	Tomaszewski Włodzimierz	X
11.	Wandzel Marta	X
12.	Zalewski Marcin	X
Razem:		12

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie częściowe odrzucenie **Uwagi nr 34**, złożonej przez p. Tamarę Widerak, Firma Ströer sp. z o.o.

Przy **26** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **częściowo odrzuciła** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Uwaga nr 34

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 19:12

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosik Małgorzata	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Biłnik Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Chruściak Marcin	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jezorski Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Marzec Radosław	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
19.	Niziołek-Janik Urszula	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Rakowski Maciej	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Tumilowicz Jarosław	X		
25.	Walaśek Mateusz	X		
26.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		26	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Deptuła Kamil	X
3.	Domaszewicz Bartosz	X
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
5.	Kępka Karolina	X
6.	Lucińska Anna	X
7.	Reszpondek Rafał	X
8.	Stasiak Krzysztof	X
9.	Tomaszewski Włodzimierz	X
10.	Wandzel Marta	X
11.	Zalewski Marcin	X
Razem:		11

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie częściowe odrzucenie **Uwagi nr 35**, złożonej przez p. Tamarę Widerak, Firma Ströer sp. z o.o.

Przy **24** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **częściowo odrzuciła** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Uwaga nr 35

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 19:13

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosiak Małgorzata	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Biliński Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Chruściak Marcin	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jedzorski Kamil	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Niziołek-Janik Urszula	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Rakowski Maciej	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Tumilowicz Jarosław	X		
23.	Walasek Mateusz	X		
24.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		24	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Deptuła Kamil	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Kacprzak Tomasz	X
5.	Kępska Karolina	X
6.	Ludzińska Anna	X
7.	Marzec Radosław	X
8.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
9.	Ręszpondek Rafał	X
10.	Stasiak Krzysztof	X
11.	Tomaszewski Włodzimierz	X
12.	Wandzel Marta	X
13.	Zalewski Marcin	X
Razem:		13

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie częściowe odrzucenie **Uwagi nr 36**, złożonej przez p. Tamarę Widerak, Firma Ströer sp. z o.o.

Przy **24** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **częściowo odrzuciła** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Uwaga nr 36

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 19:13

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosik Małgorzata	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniak Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Chruściak Mardn	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorowski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Niziolek-Janak Urszula	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Rakowski Maciej	X		
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Tumilowicz Jarosław	X		
24.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		24	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Deptuła Kamil	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Kępa Karolina	X
5.	Lucińska Anna	X
6.	Marzec Radosław	X
7.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
8.	Reszpondek Rafał	X
9.	Stasiak Krzysztof	X
10.	Tomaszewski Włodzimierz	X
11.	Wandzel Marta	X
12.	Wieczorek Adam	X
13.	Zalewski Mardn	X
Razem:		13

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie odrzucenie **Uwagi nr 37**, złożonej przez p. Tamarę Widerak, Firma Ströer sp. z o.o.

Przy 23 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzuca** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Uwaga nr 37

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 19:13

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosiak Małgorzata	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Biliński Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorński Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Mędrzak Jan	X		
16.	Niziołek-Janek Urszula	X		
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Rakowski Maciej	X		
20.	Setnik Paulina	X		
21.	Tumilowicz Jarosław	X		
22.	Walasek Mateusz	X		
23.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		23	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Chruściak Marcin	X
3.	Deptuła Kamil	X
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
5.	Kaczorowski Andrzej	X
6.	Kępka Karolina	X
7.	Lucińska Anna	X
8.	Marzec Radosław	X
9.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
10.	Respondek Rafał	X
11.	Stasiak Krzysztof	X
12.	Tomaszewski Włodzimierz	X
13.	Wandzel Marta	X
14.	Zalewski Marcin	X
Razem:		14

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie częściowe odrzucenie **Uwagi nr 38**, złożonej przez p. Tamarę Widerak, Firma Ströer sp. z o.o.

Przy 27 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **częściowo odrzuciła** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Uwaga nr 38

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 19:14

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosik Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Biliński Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulek Sebastian	X		
7.	Chruściak Marcin	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jezorski Kamil	X		
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
20.	Niziołek-Janak Urszula	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Rakowski Maciej	X		
24.	Setnik Paulina	X		
25.	Tumilowicz Jarosław	X		
26.	Walszek Mateusz	X		
27.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		27	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Deptuła Kamil	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Kępka Karolina	X
4.	Lucińska Anna	X
5.	Marzec Radosław	X
6.	Respondek Rafał	X
7.	Ślasiak Krzysztof	X
8.	Tomaszewski Włodzimierz	X
9.	Wandzel Marta	X
10.	Zalewski Marcin	X
Razem:		10

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie odrzucenie **Uwagi nr 39**, złożonej przez p. Tamarę Widerak, Firma Ströer sp. z o.o.

Przy 25 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzuca** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Uwaga nr 39

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 19:14

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartoszek Katarzyna	X		
4.	Bliźniak Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulek Sebastian	X		
7.	Chruściak Marcin	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jędrski Kamil	X		
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Matyszek Grzegorz	X		
15.	Matyszek Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Niziołek-Janak Urszula	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Rakowski Maciej	X		
22.	Sebnik Paulina	X		
23.	Tumikowicz Jarosław	X		
24.	Walesek Mateusz	X		
25.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		25	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Deptuła Kamil	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Kaczorowski Andrzej	X
4.	Kepka Karolina	X
5.	Lucińska Anna	X
6.	Marzec Radosław	X
7.	Niewiadomska-Cudek Małgorzata	X
8.	Respondek Rafał	X
9.	Stasiak Krzysztof	X
10.	Tomaszewski Włodzimierz	X
11.	Wandzel Marta	X
12.	Zalewski Marcin	X
Razem:		12

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie odrzucenie **Uwagi nr 40**, złożonej przez p. Tamarę Widerak, Firma Ströer sp. z o.o.

Przy **28** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzuca** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Uwaga nr 40

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 19:15

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosik Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Biłziuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Chruscik Marcin	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jezorski Kamil	X		
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Marzec Radosław	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Przytyła Mariusz	X		
23.	Rakowski Maciej	X		
24.	Setnik Paulina	X		
25.	Tumilowicz Jarosław	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Wandzel Marta	X		
28.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		28	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Deptuła Kamil	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Kaczorowski Andrzej	X
4.	Kepka Karolina	X
5.	Lucińska Anna	X
6.	Respondek Rafał	X
7.	Ślasiak Krzysztof	X
8.	Tomaszewski Włodzimierz	X
9.	Zalewski Marcin	X
Razem:		9

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie częściowe odrzucenie **Uwagi nr 41**, złożonej przez p. Lecha Kaczonia, Izba Gospodarcza Reklamy Zewnętrznej.

Przy 27 głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **częściowo odrzuciła** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Uwaga nr 41

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 19:15

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosik Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Blizniuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jęzorski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kepka Karolina	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niziolek-Janiak Urszula	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Rakowski Maciej	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Tumilowicz Jarosław	X		
25.	Walasek Mateusz	X		
26.	Wandzel Marta	X		
27.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		27	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Chruszlik Marcin	X
2.	Deptuła Kamil	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Lucińska Anna	X
5.	Marzec Radosław	X
6.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
7.	Respondek Rafał	X
8.	Stasiak Krzysztof	X
9.	Tomaszewski Włodzimierz	X
10.	Zalewski Marcin	X
Razem:		10

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie częściowe odrzucenie **Uwagi nr 42**, złożonej przez p. Lecha Kaczonia, Izba Gospodarcza Reklamy Zewnętrznej.

Przy 24 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **częściowo odrzuciła** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Uwaga nr 42

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 19:16

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosik Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jezorski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Niziolek-Janak Urszula	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Walasek Mateusz	X		
23.	Wandzel Marta	X		
24.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		24	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Chruściak Marcin	X
2.	Deptuła Kamil	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Lucińska Anna	X
5.	Marzec Radosław	X
6.	Mędrzak Jan	X
7.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
8.	Rakowski Maciej	X
9.	Respondek Rafał	X
10.	Stasiak Krzysztof	X
11.	Tomaszewski Włodzimierz	X
12.	Tumilowicz Jarosław	X
13.	Zalewski Marcin	X
Razem:		13

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie odrzucenie **Uwagi nr 43**, złożonej przez p. Lecha Kaczonia, Izba Gospodarcza Reklamy Zewnętrznej.

Przy 27 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzuca** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Uwaga nr 43

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 19:16

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Biliński Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Chruściak Marcin	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Rakowski Maciej	X		
23.	Sebnik Paulina	X		
24.	Tumilowicz Jarosław	X		
25.	Walesek Mateusz	X		
26.	Wandzel Marta	X		
27.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		27	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bulak Sebastian	X
2.	Deptuła Kamil	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Lucińska Anna	X
5.	Marzec Radosław	X
6.	Pawłowski Sylwester	X
7.	Reszpondek Rafał	X
8.	Stasiak Krzysztof	X
9.	Tomaszewski Włodzimierz	X
10.	Zalewski Marcin	X
Razem:		10

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie częściowe odrzucenie **Uwagi nr 44**, złożonej przez p. Lecha Kaczonia, Izba Gospodarcza Reklamy Zewnętrznej.

Przy 25 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **częściowo odrzuciła** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Uwaga nr 44

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 19:16

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Niziołek-Janak Urszula	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Rakowski Maciej	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Tumikowicz Jarosław	X		
23.	Walasek Mateusz	X		
24.	Wandzel Marta	X		
25.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		25	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bulak Sebastian	X
2.	Chruściak Marcin	X
3.	Deptuła Kamil	X
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
5.	Lucińska Anna	X
6.	Marzec Radosław	X
7.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
8.	Pawłowski Sylwester	X
9.	Reszpondek Rafał	X
10.	Stasiak Krzysztof	X
11.	Tomaszewski Włodzimierz	X
12.	Zalewski Marcin	X
Razem:		12

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie odrzucenie **Uwagi nr 45**, złożonej przez p. Lecha Kaczonia, Izba Gospodarcza Reklamy Zewnętrznej.

Przy **24** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzuca** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Uwaga nr 45

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 19:17

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANI
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosik Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Chruścił Marcin	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jezorski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Rakowski Marcin	X		
20.	Setnik Paulina	X		
21.	Tumilowicz Jarosław	X		
22.	Walasek Mateusz	X		
23.	Wandzel Marta	X		
24.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		24	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bulak Sebastian	X
2.	Deptuła Kamil	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Kaczorowski Andrzej	X
5.	Ludzińska Anna	X
6.	Magin Łukasz	X
7.	Marzec Radosław	X
8.	Niewiadomska-Cudał Małgorzata	X
9.	Pawłowski Sylwester	X
10.	Respondek Rafał	X
11.	Stasiak Krzysztof	X
12.	Tomaszewski Włodzimierz	X
13.	Zalewski Marcin	X
Razem:		13

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie częściowe odrzucenie **Uwagi nr 46**, złożonej przez p. Lecha Kaczonia, Izba Gospodarcza Reklamy Zewnętrznej.

Przy 23 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **częściowo odrzuciła** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Uwaga nr 46

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 19:17

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosik Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Biłziuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Mędrzak Jan	X		
16.	Niziołek-Janik Urszula	X		
17.	Przybyła Mariusz	X		
18.	Rakowski Maciej	X		
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Tumilowicz Jarosław	X		
21.	Walasek Mateusz	X		
22.	Wandzel Marta	X		
23.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		23	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bulak Sebastian	X
2.	Chruścik Marcin	X
3.	Deptuła Kamil	X
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
5.	Jeziorski Kamil	X
6.	Lucińska Anna	X
7.	Magin Łukasz	X
8.	Marzec Radosław	X
9.	Niewiadomska-Cudał Małgorzata	X
10.	Pawłowski Sylwester	X
11.	Respondek Rafał	X
12.	Stasiak Krzysztof	X
13.	Tomaszewski Włodzimierz	X
14.	Zalewski Marcin	X
Razem:		14

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie częściowe odrzucenie **Uwagi nr 47**, złożonej przez p. Lecha Kaczonia, Izba Gospodarcza Reklamy Zewnętrznej.

Przy 24 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **częściowo odrzuciła** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Uwaga nr 47

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 19:18

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosik Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Chruścił Marcin	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorński Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Setnik Paulina	X		
21.	Tumilowicz Jarosław	X		
22.	Walasek Mateusz	X		
23.	Wandzel Marta	X		
24.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		24	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bulak Sebastian	X
2.	Deptuła Kamil	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Ludzińska Anna	X
5.	Magin Łukasz	X
6.	Marzec Radosław	X
7.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
8.	Pawłowski Sylwester	X
9.	Rakowski Maciej	X
10.	Respondek Rafał	X
11.	Stasiak Krzysztof	X
12.	Tomeszewski Włodzimierz	X
13.	Zalewski Marcin	X
Razem:		13

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie odrzucenie **Uwagi nr 48**, złożonej przez p. Lecha Kaczonia, Izba Gospodarcza Reklamy Zewnętrznej.

Przy 23 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzuca** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Uwaga nr 48

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 19:18

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosik Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniak Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Chruściak Marcin	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorowski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kępa Karolina	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Rakowski Maciej	X		
20.	Setnik Paulina	X		
21.	Tumilowicz Jarosław	X		
22.	Walasek Mateusz	X		
23.	Wandzel Marta	X		
Wyniki głosowania:		23	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bulak Sebastian	X
2.	Deptuła Kamil	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Kaczorowski Andrzej	X
5.	Lucifarska Anna	X
6.	Magin Łukasz	X
7.	Marzec Radosław	X
8.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
9.	Pawłowski Sylwester	X
10.	Respondek Rafał	X
11.	Stasiak Krzysztof	X
12.	Tomaszewski Włodzimierz	X
13.	Wieczorek Adam	X
14.	Zalewski Marcin	X
Razem:		14

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie odrzucenie **Uwagi nr 49**, złożonej przez p. Lecha Kaczonia, Izba Gospodarcza Reklamy Zewnętrznej.

Przy **24** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzuca** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Uwaga nr 49

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 19:19

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosik Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Chruścił Marcin	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jezorski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Rakowski Marceł	X		
20.	Setnik Paulina	X		
21.	Tumitowicz Jarosław	X		
22.	Walasek Mateusz	X		
23.	Wandzel Marta	X		
24.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		24	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bulak Sebastian	X
2.	Deptuła Kamil	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Kaczorowski Andrzej	X
5.	Ludzińska Anna	X
6.	Magin Łukasz	X
7.	Marzec Radosław	X
8.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
9.	Pawłowski Sylwester	X
10.	Respondek Rafał	X
11.	Stasiak Krzysztof	X
12.	Tomaszewski Włodzimierz	X
13.	Zalewski Marcin	X
Razem:		13

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie częściowe odrzucenie **Uwagi nr 50**, złożonej przez p. Lecha Kaczonia, Izba Gospodarcza Reklamy Zewnętrznej.

Przy 23 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **częściowo odrzuciła** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Uwaga nr 50

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 19:19

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Biłziuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Chruślik Marcin	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorński Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kapka Karolina	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
18.	Rakowski Maciej	X		
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Tumilowicz Jarosław	X		
21.	Walasek Mateusz	X		
22.	Wandzel Marta	X		
23.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		23	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosik Małgorzata	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Deptuła Kamil	X
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
5.	Lucińska Anna	X
6.	Magin Łukasz	X
7.	Marzec Radosław	X
8.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
9.	Pawłowski Sylwester	X
10.	Przybyła Marusz	X
11.	Reszpondek Rafał	X
12.	Stasiak Krzysztof	X
13.	Tomaszewski Włodzimierz	X
14.	Zalewski Marcin	X
Razem:		14

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie odrzucenie **Uwagi nr 51**, złożonej przez p. Lecha Kaczonia, Izba Gospodarcza Reklamy Zewnętrznej.

Przy 23 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzuca** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Uwaga nr 51

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 19:19

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiek Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Chruściak Marcin	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kepka Karolina	X		
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Mędrzak Jan	X		
16.	Niziołek-Janak Urszula	X		
17.	Przybyła Mariusz	X		
18.	Rakowski Maciej	X		
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Tumilowicz Jarosław	X		
21.	Walasek Mateusz	X		
22.	Wandzel Marta	X		
23.	Wieczorek Adam	X		
Wynik głosowania:		23	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bulak Sebastian	X
2.	Deptuła Kamil	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Jeziorowski Kamil	X
5.	Kaczorowski Andrzej	X
6.	Lucińska Anna	X
7.	Magin Łukasz	X
8.	Marzec Radosław	X
9.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
10.	Pawłowski Sylwester	X
11.	Reszpondek Rafał	X
12.	Stasiak Krzysztof	X
13.	Tomaszewski Włodzimierz	X
14.	Zalewski Marcin	X
Razem:		14

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie odrzucenie **Uwagi nr 52**, złożonej przez p. Lecha Kaczonia, Izba Gospodarcza Reklamy Zewnętrznej.

Przy **24** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Uwaga nr 52

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 19:20

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Biliński Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Chruściak Marcin	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jezowski Kamil	X		
11.	Kępa Karolina	X		
12.	Marzec Radosław			X
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Rakowski Maciej	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Tumikowicz Jarosław	X		
23.	Walesek Mateusz	X		
24.	Wandzel Marta	X		
25.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		24	0	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bulak Sebastian	X
2.	Deptuła Kamil	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Kacprzak Tomasz	X
5.	Kaczorowski Andrzej	X
6.	Lucińska Anna	X
7.	Magin Łukasz	X
8.	Pawłowski Sylwester	X
9.	Reszpondek Rafał	X
10.	Stasiak Krzysztof	X
11.	Tomaszewski Włodzimierz	X
12.	Zalewski Marcin	X
Razem:		12

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie odrzucenie **Uwagi nr 53**, złożonej przez p. Lecha Kaczonia, Izba Gospodarcza Reklamy Zewnętrznej.

Przy 25 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **odrzuca** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Uwaga nr 53

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 19:21

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMAŁY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Chruścił Mardin	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorński Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Marzec Radosław			X
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Rakowski Maciej	X		
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Tumilowicz Jarosław	X		
24.	Walasek Mateusz	X		
25.	Wandzel Marta	X		
26.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		25	0	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Biłziuk Paweł	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Deptuła Kamil	X
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
5.	Lucińska Anna	X
6.	Męgin Łukasz	X
7.	Pawłowski Sylwester	X
8.	Respondek Rafał	X
9.	Stasiak Krzysztof	X
10.	Tomaszewski Włodzimierz	X
11.	Zalewski Mardin	X
Razem:		11

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie częściowe odrzucenie **Uwagi nr 54**, złożonej przez p. Lecha Kaczonia, Izba Gospodarcza Reklamy Zewnętrznej.

Przy 25 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **częściowo odrzuciła** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Uwaga nr 54

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 19:21

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosik Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jeziorski Kamil	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Marzec Radosław			X
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
19.	Niziołek-Janik Urszula	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Rakowski Maciej	X		
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Tumilowicz Jarosław	X		
24.	Walasek Mateusz	X		
25.	Wandzel Marta	X		
26.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		25	0	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Biłziński Paweł	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Chruściak Marcin	X
4.	Deptuła Kamil	X
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
6.	Lucińska Anna	X
7.	Pawłowski Sylwester	X
8.	Respondek Rafał	X
9.	Stasiak Krzysztof	X
10.	Tomaszewski Włodzisław	X
11.	Zalewski Marcin	X
Razem:		11

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie częściowe odrzucenie **Uwagi nr 55**, złożonej przez p. Lecha Kaczonia, Izba Gospodarcza Reklamy Zewnętrznej.

Przy 23 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **częściowo odrzuciła** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Uwaga nr 55

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 19:22

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Budońska Joanna	X		
4.	Chruśk Marcin	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Mędrzak Jan	X		
16.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
17.	Niziołek-Janik Urszula	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Rakowski Maciej	X		
20.	Setnik Paulina	X		
21.	Walasek Mateusz	X		
22.	Wandzel Marta	X		
23.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		23	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Biłziuk Paweł	X
3.	Bulak Sebastian	X
4.	Deptuła Kamil	X
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
6.	Jeziorski Kamil	X
7.	Ludzińska Anna	X
8.	Marzec Radosław	X
9.	Pawłowski Sylwester	X
10.	Respondek Rafał	X
11.	Stasiak Krzysztof	X
12.	Tomaszewski Włodzimierz	X
13.	Tumilowicz Jarosław	X
14.	Zalewski Marcin	X
Razem:		14

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie odrzucenie **Uwagi nr 56**, złożonej przez p. Lecha Kaczonia, Izba Gospodarcza Reklamy Zewnętrznej.

Przy 22 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzuca** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Uwaga nr 56

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 19:22

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANI
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Chruśko Marcin	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Magin Łukasz	X		
11.	Matuszak Grzegorz	X		
12.	Matuszewska Małgorzata	X		
13.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
14.	Mędrzak Jan	X		
15.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
16.	Niziołek-Janak Urszula	X		
17.	Przybyła Mariusz	X		
18.	Rakowski Maciej	X		
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Tumilowicz Jarosław	X		
21.	Walasek Mateusz	X		
22.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		22	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bitziuk Paweł	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Deptuła Kamil	X
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
5.	Jeziorski Kamil	X
6.	Kaczorowski Andrzej	X
7.	Kępka Karolina	X
8.	Lucińska Anna	X
9.	Marzec Radosław	X
10.	Pawłowski Sylwester	X
11.	Respondek Rafał	X
12.	Stasiak Krzysztof	X
13.	Tomaszewski Włodzimierz	X
14.	Wandzel Marta	X
15.	Zalewski Marcin	X
Razem:		15

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie częściowe odrzucenie **Uwagi nr 57**, złożonej przez p. Lecha Kaczonia, Izba Gospodarcza Reklamy Zewnętrznej.

Przy 22 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **częściowo odrzuciła** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Uwaga nr 57

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 19:23

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Domaszewicz Bartosz	X		
5.	Głowacki Tomasz	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Kacprzak Tomasz	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Kępka Karolina	X		
10.	Magin Łukasz	X		
11.	Marzec Radosław			X
12.	Matuzak Grzegorz	X		
13.	Matusewska Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Mędrzak Jan	X		
16.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
17.	Niziołek-Janak Urszula	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Rakowski Maciej	X		
20.	Setnik Paulina	X		
21.	Tumilowicz Jarosław	X		
22.	Walasek Mateusz	X		
23.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		22	0	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniuk Paweł	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Bulak Sebastian	X
4.	Chruściak Marcin	X
5.	Deptuła Kamil	X
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
7.	Jeziorski Kamil	X
8.	Lucińska Anna	X
9.	Pawłowski Sylwester	X
10.	Respondek Rafał	X
11.	Stasiak Krzysztof	X
12.	Tomaszewski Włodzimierz	X
13.	Wandzel Marta	X
14.	Zalewski Marcin	X
Razem:		14

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie odrzucenie **Uwagi nr 58**, złożonej przez p. Lecha Kaczonia, Izba Gospodarcza Reklamy Zewnętrznej.

Przy 23 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **odrzuca** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Uwaga nr 58

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 19:23

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANI
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kapka Karolina	X		
10.	Magin Łukasz	X		
11.	Marzec Radosław			X
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matusewska Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Mędrzak Jan	X		
16.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
17.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Rakowski Maciej	X		
20.	Setnik Paulina	X		
21.	Tumilowicz Jarosław	X		
22.	Walasek Mateusz	X		
23.	Wandzel Marta	X		
24.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		23	0	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Biliński Paweł	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Chruściak Marcin	X
4.	Deptuła Kamil	X
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
6.	Jeziorowski Kamil	X
7.	Kaczorowski Andrzej	X
8.	Lucifarska Anna	X
9.	Pawłowski Sylwester	X
10.	Respondek Rafał	X
11.	Stasiak Krzysztof	X
12.	Tomaszewski Włodzimierz	X
13.	Zalewski Marcin	X
Razem:		13

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie odrzucenie **Uwagi nr 59**, złożonej przez p. Lecha Kaczonia, Izba Gospodarcza Reklamy Zewnętrznej.

Przy **21** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **odrzuca** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Uwaga nr 59

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 19:24

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANI
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosik Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kepka Karolina	X		
10.	Marzec Radosław			X
11.	Matuszak Grzegorz	X		
12.	Matuszewska Małgorzata	X		
13.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
14.	Mędrzak Jan	X		
15.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
16.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
17.	Przybyła Mariusz	X		
18.	Rakowski Maciej	X		
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Tumilowicz Jarosław	X		
21.	Walasek Mateusz	X		
22.	Wandzel Marta	X		
Wyniki głosowania:		21	0	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Biłziuk Paweł	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Chruściak Marcin	X
4.	Deptuła Kamil	X
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
6.	Jeziorowski Kamil	X
7.	Kaczorowski Andrzej	X
8.	Lucińska Anna	X
9.	Magin Łukasz	X
10.	Pawłowski Sylwester	X
11.	Respondek Rafał	X
12.	Stasiak Krzysztof	X
13.	Tomaszewski Włodzimierz	X
14.	Wieczorek Adam	X
15.	Zalewski Marcin	X
Razem:		15

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie częściowe odrzucenie **Uwagi nr 60**, złożonej przez p. Lecha Kaczonia, Izba Gospodarcza Reklamy Zewnętrznej.

Przy 21 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **częściowo odrzuciła** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Uwaga nr 60

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 19:24

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANI
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Domasiewicz Bartosz	X		
4.	Głowacki Tomasz	X		
5.	Hubert Bogusław	X		
6.	Kacprzak Tomasz	X		
7.	Kaczorowski Andrzej	X		
8.	Kępka Karolina	X		
9.	Marzec Radosław			X
10.	Matuszak Grzegorz	X		
11.	Matuszewska Małgorzata	X		
12.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
13.	Mędrzak Jan	X		
14.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
15.	Niziolek-Janik Urszula	X		
16.	Przybyła Mariusz	X		
17.	Rakowski Maciej	X		
18.	Setnik Paulina	X		
19.	Tumikowicz Jarosław	X		
20.	Wałasek Mateusz	X		
21.	Wandzel Marta	X		
22.	Wleczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		21	0	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosia Małgorzata	X
2.	Biłtński Paweł	X
3.	Budzińska Joanna	X
4.	Bulak Sebastian	X
5.	Chruściak Marcin	X
6.	Deptuła Kamil	X
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
8.	Jezorski Kamil	X
9.	Lucifarska Anna	X
10.	Magin Łukasz	X
11.	Pawłowski Sylwester	X
12.	Reszpondek Rafał	X
13.	Stasiak Krzysztof	X
14.	Tomaszewski Włodzimierz	X
15.	Zalewski Marcin	X
Razem:		15

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie odrzucenie **Uwagi nr 61**, złożonej przez p. Lecha Kaczonia, Izba Gospodarcza Reklamy Zewnętrznej.

Przy 22 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzuca** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Uwaga nr 61

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 19:25

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosik Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Kacprzak Tomasz	X		
8.	Kępka Karolina	X		
9.	Magin Łukasz	X		
10.	Matuszak Grzegorz	X		
11.	Matusewska Małgorzata	X		
12.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
13.	Mędrzak Jan	X		
14.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
15.	Niziołek-Janik Urszula	X		
16.	Przybyła Mariusz	X		
17.	Rakowski Maciej	X		
18.	Setnik Paulina	X		
19.	Tumilowicz Jarosław	X		
20.	Walesek Mateusz	X		
21.	Wandziel Marta	X		
22.	Wleczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		22	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Biłziński Paweł	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Chruślik Marcin	X
4.	Deptuła Kamil	X
5.	Dybe-Bojarski Bartłomiej	X
6.	Hubert Bogusław	X
7.	Jeziorński Kamil	X
8.	Kaczorowski Andrzej	X
9.	Ludzińska Anna	X
10.	Marzec Radosław	X
11.	Pawłowski Sylwester	X
12.	Ręszpódek Rafał	X
13.	Stasiak Krzysztof	X
14.	Tomaszewski Włodzimierz	X
15.	Zalewski Marcin	X
Razem:		15

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie odrzucenie **Uwagi nr 62**, złożonej przez p. Lecha Kaczonia, Izba Gospodarcza Reklamy Zewnętrznej.

Przy 22 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzuca** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Uwaga nr 62

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 19:25

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosik Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kepka Karolina	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Mędrzak Jan	X		
16.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
17.	Przybyła Mariusz	X		
18.	Rakowski Maciej	X		
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Tumilowicz Jarosław	X		
21.	Walasek Mateusz	X		
22.	Wandzel Marta	X		
Wyniki głosowania:		22	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Biłziński Paweł	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Chruśko Marcin	X
4.	Deptuła Kamil	X
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
6.	Jeziorski Kamil	X
7.	Lucińska Anna	X
8.	Marzec Radosław	X
9.	Niewiadomska-Cudzik Małgorzata	X
10.	Pawłowski Sylwester	X
11.	Respondek Rafał	X
12.	Stasiak Krzysztof	X
13.	Tomaszewski Włodzimierz	X
14.	Wieczorek Adam	X
15.	Zalewski Marcin	X
Razem:		15

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie odrzucenie **Uwagi nr 63**, złożonej przez p. Lecha Kaczonia, Izba Gospodarcza Reklamy Zewnętrznej.

Przy 23 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzuca** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Uwaga nr 63

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 19:25

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosik Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kepka Karolina	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Matyszak Grzegorz	X		
13.	Matyszevska Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Mędrzak Jan	X		
16.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
17.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Rakowski Maciej	X		
20.	Setnik Paulina	X		
21.	Tumalowicz Jarosław	X		
22.	Walesek Mateusz	X		
23.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		23	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Blizniak Paweł	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Chruścił Marcin	X
4.	Deptuła Kamil	X
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
6.	Jeziorski Kamil	X
7.	Lucińska Anna	X
8.	Marzec Radosław	X
9.	Pawłowski Sylwester	X
10.	Respondek Rafał	X
11.	Stasiak Krzysztof	X
12.	Tomaszewski Włodzimierz	X
13.	Wandzel Marta	X
14.	Zalewski Marcin	X
Razem:		14

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie odrzucenie **Uwagi nr 64**, złożonej przez p. Lecha Kaczonia, Izba Gospodarcza Reklamy Zewnętrznej.

Przy 23 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzuca** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Uwaga nr 64

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 19:26

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kepka Karolina	X		
10.	Lucińska Anna	X		
11.	Męgin Łukasz	X		
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Mędrzak Jan	X		
16.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
17.	Przybyła Mariusz	X		
18.	Rakowski Maciej	X		
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Tumilowicz Jarosław	X		
21.	Walesek Mateusz	X		
22.	Wandzel Marta	X		
23.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		23	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Biliński Paweł	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Chruściak Marcin	X
4.	Deptuła Kamil	X
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
6.	Jęzorski Kamil	X
7.	Kaczorowski Andrzej	X
8.	Marzec Radosław	X
9.	Niziołek-Janik Urszula	X
10.	Pawłowski Sylwester	X
11.	Respondek Rafał	X
12.	Stasiak Krzysztof	X
13.	Tomaszewski Włodzimierz	X
14.	Zalewski Marcin	X
Razem:		14

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie częściowe odrzucenie **Uwagi nr 65**, złożonej przez p. Lecha Kaczonia, Izba Gospodarcza Reklamy Zewnętrznej.

Przy 23 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **częściowo odrzuciła** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Uwaga nr 65

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 19:26

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosik Małgorzata	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Domaszewicz Bartosz	X		
5.	Głowacki Tomasz	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Kacprzak Tomasz	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Kępka Karolina	X		
10.	Luchńska Anna	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Mędrzak Jan	X		
16.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
17.	Przybyła Mariusz	X		
18.	Rakowski Maciej	X		
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Tumilowicz Jarosław	X		
21.	Walasek Mateusz	X		
22.	Wandzel Marta	X		
23.	Wieczorek Adam	X		
Wynik głosowania:		23	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Bilziuk Paweł	X
3.	Bulak Sebastian	X
4.	Chruślik Marcin	X
5.	Deptuła Kamil	X
6.	Dybe-Bojarski Bartłomiej	X
7.	Jeziorński Kamil	X
8.	Marzec Radosław	X
9.	Niziołek-Janiak Urszula	X
10.	Pawłowski Sylwester	X
11.	Reszpondek Rafał	X
12.	Stasiak Krzysztof	X
13.	Tomaszewski Włodzimierz	X
14.	Zalewski Marcin	X
Razem:		14

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie częściowe odrzucenie **Uwagi nr 66**, złożonej przez p. Lecha Kaczonia, Izba Gospodarcza Reklamy Zewnętrznej.

Przy 25 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **częściowo odrzuciła** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Uwaga nr 66

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 19:26

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANI
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosław Małgorzata	X		
3.	Bartosław Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Ludfiska Anna	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
18.	Niziołek-Janak Urszula	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Rakowski Majej	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Tumilowicz Jarosław	X		
23.	Walasek Mateusz	X		
24.	Wandzel Marta	X		
25.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		25	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Biłziński Paweł	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Chruściak Marcin	X
4.	Deptuła Kamil	X
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
6.	Jeziorński Kamil	X
7.	Marzec Radosław	X
8.	Pawłowski Sylwester	X
9.	Respondek Rafał	X
10.	Stasiak Krzysztof	X
11.	Tomaszewski Włodzimierz	X
12.	Zalewski Marcin	X
Razem:		12

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie odrzucenie **Uwagi nr 67**, złożonej przez p. Lecha Kaczonia, Izba Gospodarcza Reklamy Zewnętrznej.

Przy **24** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzuca** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Uwaga nr 67

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 19:27

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosik Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kępa Karolina	X		
10.	Łucińska Anna	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Mędrzak Jan	X		
16.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
17.	Niziołek-Janik Urszula	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Rakowski Maciej	X		
20.	Setnik Paulina	X		
21.	Tumilowicz Jarosław	X		
22.	Walasek Mateusz	X		
23.	Wandzel Marta	X		
24.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		24	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bilziuk Paweł	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Chruściak Marcin	X
4.	Deptuła Kamil	X
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
6.	Jeziorowski Kamil	X
7.	Kaczorowski Andrzej	X
8.	Marzec Radosław	X
9.	Pawłowski Sylwester	X
10.	Respondek Rafał	X
11.	Stasiak Krzysztof	X
12.	Tomaszewski Włodzimierz	X
13.	Zalewski Marcin	X
Razem:		13

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie odrzucenie **Uwagi nr 68**, złożonej przez p. Lecha Kaczonia, Izba Gospodarcza Reklamy Zewnętrznej.

Przy 25 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzuca** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Uwaga nr 68

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 19:27

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosik Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kępa Karolina	X		
11.	Lucińska Anna	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
18.	Niziołek-Janak Urszula	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Rakowski Maciej	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Tumilowicz Jarosław	X		
23.	Walasek Mateusz	X		
24.	Wandzel Marta	X		
25.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		25	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniak Paweł	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Chruściak Marcin	X
4.	Deptuła Kamil	X
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
6.	Jezorski Kamil	X
7.	Marzec Radosław	X
8.	Pawłowski Sylwester	X
9.	Respondek Rafał	X
10.	Stasiak Krzysztof	X
11.	Tomaszewski Włodzimierz	X
12.	Zalewski Marcin	X
Razem:		12

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie odrzucenie **Uwagi nr 69**, złożonej przez p. Lecha Kaczonia, Izba Gospodarcza Reklamy Zewnętrznej.

Przy **21** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Uwaga nr 69

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 19:28

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosik Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kepka Karolina	X		
10.	Lucińska Anna	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Mędrzak Jan	X		
16.	Niziołek-Janak Urszula	X		
17.	Przybyła Mariusz	X		
18.	Rakowski Maciej	X		
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Walesek Mateusz	X		
21.	Wieczorek Adam	X		
Wynik głosowania:		21	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Biłziuk Paweł	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Chruściak Marcin	X
4.	Deptuła Kamil	X
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
6.	Jeziorski Kamil	X
7.	Kaczorowski Andrzej	X
8.	Marzec Radosław	X
9.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
10.	Pawłowski Sylwester	X
11.	Respondek Rafał	X
12.	Stasiak Krzysztof	X
13.	Tomaszewski Włodzimierz	X
14.	Tumikowicz Jarosław	X
15.	Wandzel Marta	X
16.	Zalewski Marcin	X
Razem:		16

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie odrzucenie **Uwagi nr 70**, złożonej przez p. Lecha Kaczonia, Izba Gospodarcza Reklamy Zewnętrznej.

Przy 23 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzuca** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Uwaga nr 70

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 19:28

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosik Małgorzata	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Domaszewicz Bartosz	X		
5.	Głowacki Tomasz	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Kacprzak Tomasz	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Kapka Karolina	X		
10.	Magin Łukasz	X		
11.	Matuszak Grzegorz	X		
12.	Matuszewska Małgorzata	X		
13.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
14.	Mędrzak Jan	X		
15.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
16.	Niziołek-Janak Urszula	X		
17.	Przybyła Marłusz	X		
18.	Rakowski Maciej	X		
19.	Sebnik Paulina	X		
20.	Tumilowicz Jarosław	X		
21.	Walasek Mateusz	X		
22.	Wandzel Marta	X		
23.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		23	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Biłziński Paweł	X
3.	Bulak Sebastian	X
4.	Chrusciak Marcin	X
5.	Deptuła Kamil	X
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
7.	Jesiorski Kamil	X
8.	Lucińska Anna	X
9.	Marzec Radosław	X
10.	Pawłowski Sylwester	X
11.	Respondek Rafał	X
12.	Stasiak Krzysztof	X
13.	Tomaszewski Włodzimierz	X
14.	Zalewski Marcin	X
Razem:		14

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie częściowe odrzucenie **Uwagi nr 71**, złożonej przez p. Lecha Kaczonia, Izba Gospodarcza Reklamy Zewnętrznej.

Przy 25 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **częściowo odrzuciła** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Uwaga nr 71

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 19:29

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosik Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Domaszewicz Bartosz	X		
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kepka Karolina	X		
11.	Ludzińska Anna	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
18.	Niziołek-Janak Urszula	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Rakowski Maciej	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Tumilowicz Jarosław	X		
23.	Walasek Mateusz	X		
24.	Wandzel Marta	X		
25.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		25	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Biliński Paweł	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Bulak Sebastian	X
4.	Chruściak Marcin	X
5.	Deptuła Kamil	X
6.	Jeziorński Kamil	X
7.	Marzec Radosław	X
8.	Pawłowski Sylwester	X
9.	Respondek Rafał	X
10.	Stasiak Krzysztof	X
11.	Tomaszewski Włodzimierz	X
12.	Zalewski Marcin	X
Razem:		12

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie odrzucenie **Uwagi nr 72**, złożonej przez p. Lecha Kaczonia, Izba Gospodarcza Reklamy Zewnętrznej.

Przy **24** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzuca** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Uwaga nr 72

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 19:29

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosik Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kepka Karolina	X		
10.	Lucińska Anna	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Mędrzak Jan	X		
16.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
17.	Niziołek-Janak Urszula	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Rakowski Maciej	X		
20.	Setnik Paulina	X		
21.	Tumilowicz Jarosław	X		
22.	Walesek Mateusz	X		
23.	Wandzel Marta	X		
24.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		24	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bilziński Paweł	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Chruślik Marcin	X
4.	Deptuła Kamil	X
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
6.	Jeziorński Kamil	X
7.	Kaczorowski Andrzej	X
8.	Marzec Radosław	X
9.	Pawłowski Sylwester	X
10.	Riespondek Rafał	X
11.	Stasiak Krzysztof	X
12.	Tomaszewski Włodzimierz	X
13.	Zalewski Marcin	X
Razem:		13

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie odrzucenie **Uwagi nr 73**, złożonej przez p. Lecha Kaczonia, Izba Gospodarcza Reklamy Zewnętrznej.

Przy 23 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzuca** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Uwaga nr 73

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 19:29

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANI
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiek Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Domaszewicz Bartosz	X		
5.	Głowacki Tomasz	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Kacprzak Tomasz	X		
8.	Kepka Karolina	X		
9.	Łucińska Anna	X		
10.	Magin Łukasz	X		
11.	Matuszak Grzegorz	X		
12.	Matuszewska Małgorzata	X		
13.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
14.	Mędrzak Jan	X		
15.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
16.	Niziołek-Janak Urszula	X		
17.	Przybyła Mariusz	X		
18.	Rakowski Maciej	X		
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Tumilowicz Jarosław	X		
21.	Walasek Mateusz	X		
22.	Wandzel Marta	X		
23.	Wieczorek Adam	X		
Wynik głosowania:		23	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Biłziński Paweł	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Bulak Sebastian	X
4.	Chruściak Marcin	X
5.	Deptuła Kamil	X
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
7.	Jeziorński Kamil	X
8.	Kaczorowski Andrzej	X
9.	Marzec Radosław	X
10.	Pawłowski Sylwester	X
11.	Reszpondek Rafał	X
12.	Stasiak Krzysztof	X
13.	Tomaszewski Włodzimierz	X
14.	Zalewski Marcin	X
Razem:		14

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie odrzucenie **Uwagi nr 74**, złożonej przez p. Lecha Kaczonia, Izba Gospodarcza Reklamy Zewnętrznej.

Przy 23 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzuca** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Uwaga nr 74

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 19:30

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Mędrzak Jan	X		
16.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
17.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Rakowski Maciej	X		
20.	Setnik Paulina	X		
21.	Tumilowicz Jarosław	X		
22.	Walasek Mateusz	X		
23.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		23	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Biłziuk Paweł	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Chruściak Marcin	X
4.	Deptuła Kamil	X
5.	Jeziorowski Kamil	X
6.	Kaczorowski Andrzej	X
7.	Lucińska Anna	X
8.	Marzec Radosław	X
9.	Pawłowski Sylwester	X
10.	Respondek Rafał	X
11.	Stasiak Krzysztof	X
12.	Tomaszewski Włodzimierz	X
13.	Wandzel Marta	X
14.	Zalewski Marcin	X
Razem:		14

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie odrzucenie **Uwagi nr 75**, złożonej przez p. Lecha Kaczonia, Izba Gospodarcza Reklamy Zewnętrznej.

Przy 21 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzuca** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Uwaga nr 75

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 19:30

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANI
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosik Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Kepka Karolina	X		
9.	Magin Łukasz	X		
10.	Matuszak Grzegorz	X		
11.	Matuszewska Małgorzata	X		
12.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
13.	Mędrzak Jan	X		
14.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
15.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
16.	Przybyła Mariusz	X		
17.	Rakowski Maciej	X		
18.	Sebnik Paulina	X		
19.	Tumilowicz Jarosław	X		
20.	Walesek Mateusz	X		
21.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		21	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniuk Paweł	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Chrusciak Marcin	X
4.	Deptuła Kamil	X
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
6.	Jezorski Kamil	X
7.	Kacprzak Tomasz	X
8.	Kaczorowski Andrzej	X
9.	Lucińska Anna	X
10.	Marzec Radosław	X
11.	Pawłowski Sylwester	X
12.	Respondek Rafał	X
13.	Stasiak Krzysztof	X
14.	Tomaszewski Włodzimierz	X
15.	Wandzel Marta	X
16.	Zalewski Marcin	X
Razem:		16

Wydrukowano dnia 2016-11-16 o godzinie 19:30:57.

Strona: 1 z 1

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie odrzucenie **Uwagi nr 76**, złożonej przez p. Lecha Kaczonia, Izba Gospodarcza Reklamy Zewnętrznej.

Przy 22 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzuca** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Uwaga nr 76

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 19:31

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Mędrzak Jan	X		
16.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
17.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Rakowski Marcei	X		
20.	Setnik Paulina	X		
21.	Tumilowicz Jarosław	X		
22.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		22	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Biłziński Paweł	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Chruścił Marcin	X
4.	Deptuła Kamil	X
5.	Dryba-Bojarski Bartłomiej	X
6.	Jeziorński Kamil	X
7.	Lucińska Anna	X
8.	Marzec Radosław	X
9.	Pawłowski Sylwester	X
10.	Reszpondek Rafał	X
11.	Stasiak Krzysztof	X
12.	Tomaszewski Włodzimierz	X
13.	Wandzel Marta	X
14.	Wieczorek Adam	X
15.	Zalewski Marcin	X
Razem:		15

Wydrukowano dnia 2016-11-16 o godzinie 19:31:18.

Strona: 1 z 1

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie odrzucenie **Uwagi nr 77**, złożonej przez p. Lecha Kaczonia, Izba Gospodarcza Reklamy Zewnętrznej.

Przy 24 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzuca** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Uwaga nr 77

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 19:31

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANI
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosik Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kepka Karolina	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Mędrzak Jan	X		
16.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
17.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Rakowski Maciej	X		
20.	Setnik Paulina	X		
21.	Tumilowicz Jarosław	X		
22.	Walasek Mateusz	X		
23.	Wandzel Marta	X		
24.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		24	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bilziuk Paweł	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Chruściak Marcin	X
4.	Deptuła Kamil	X
5.	Jezorski Kamil	X
6.	Kaczorowski Andrzej	X
7.	Lucińska Anna	X
8.	Marzec Radosław	X
9.	Pawłowski Sylwester	X
10.	Respondek Rafał	X
11.	Stasiak Krzysztof	X
12.	Tomaszewski Włodzimierz	X
13.	Zalewski Marcin	X
Razem:		13

Wydrukowano dnia 2016-11-16 o godzinie 19:31:43.

Strona: 1 z 1

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie częściowe odrzucenie **Uwagi nr 78**, złożonej przez p. Lecha Kaczonia, Izba Gospodarcza Reklamy Zewnętrznej.

Przy 22 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **częściowo odrzuciła** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Uwaga nr 78

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 19:31

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Głowacki Tomasz	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Kaczorowski Andrzej	X		
8.	Kepka Karolina	X		
9.	Magin Łukasz	X		
10.	Matuszak Grzegorz	X		
11.	Matuszewska Małgorzata	X		
12.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
13.	Mędrzak Jan	X		
14.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
15.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
16.	Przybyła Mariusz	X		
17.	Rakowski Maciej	X		
18.	Sebnik Paulina	X		
19.	Tumilowicz Jarosław	X		
20.	Walesek Mateusz	X		
21.	Wandzel Marta	X		
22.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		22	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Biłziuk Paweł	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Chrusciak Marcin	X
4.	Deptuła Kamil	X
5.	Domaszewicz Bartosz	X
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
7.	Jeziorński Kamil	X
8.	Kacprzak Tomasz	X
9.	Lubińska Anna	X
10.	Marzec Radosław	X
11.	Pawłowski Sylwester	X
12.	Respondek Rafał	X
13.	Stasiak Krzysztof	X
14.	Tomaszewski Włodzimierz	X
15.	Zalewski Marcin	X
Razem:		15

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie odrzucenie **Uwagi nr 79**, złożonej przez p. Lecha Kaczonia, Izba Gospodarcza Reklamy Zewnętrznej.

Przy **21** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzuca** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Uwaga nr 79

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 19:32

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANI
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kepka Karolina	X		
10.	Magin Łukasz	X		
11.	Matuszak Grzegorz	X		
12.	Matuszewska Małgorzata	X		
13.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
14.	Mędrzak Jan	X		
15.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
16.	Przybyła Mariusz	X		
17.	Rakowski Maciej	X		
18.	Setnik Paulina	X		
19.	Tumilowicz Jarosław	X		
20.	Walasek Mateusz	X		
21.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		21	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Biłziuk Paweł	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Chrusdlik Marcin	X
4.	Deptuła Kamil	X
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
6.	Jeziorski Kamil	X
7.	Kaczorowski Andrzej	X
8.	Ludzińska Anna	X
9.	Marzec Radosław	X
10.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
11.	Pawłowski Sylwester	X
12.	Respondek Rafał	X
13.	Stasiak Krzysztof	X
14.	Tomaszewski Włodzimierz	X
15.	Wandzel Marta	X
16.	Zalewski Marcin	X
Razem:		16

Wydrukowano dnia 2016-11-16 o godzinie 19:32:30.

Strona: 1 z 1

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie odrzucenie **Uwagi nr 80**, złożonej przez p. Lecha Kaczonia, Izba Gospodarcza Reklamy Zewnętrznej.

Przy **21** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzuca** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Uwaga nr 80

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 19:32

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANE
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosik Małgorzata	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Domaszewicz Bartosz	X		
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kępka Karolina	X		
10.	Matuszak Grzegorz	X		
11.	Matuszewska Małgorzata	X		
12.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
13.	Mędrzak Jan	X		
14.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
15.	Niziołek-Janak Urszula	X		
16.	Przybyła Mariusz	X		
17.	Setnik Paulina	X		
18.	Tumilowicz Jarosław	X		
19.	Walasek Mateusz	X		
20.	Wandzel Marta	X		
21.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		21	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Bliźniak Paweł	X
3.	Bulak Sebastian	X
4.	Chruściak Marcin	X
5.	Deptuła Kamil	X
6.	Jezorski Kamil	X
7.	Kaczorowski Andrzej	X
8.	Lucińska Anna	X
9.	Magin Łukasz	X
10.	Marzec Radosław	X
11.	Pawłowski Sylwester	X
12.	Rakowski Maciej	X
13.	Respondek Rafał	X
14.	Stasiak Krzysztof	X
15.	Tomaszewski Włodzimierz	X
16.	Zalewski Marcin	X
Razem:		16

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie odrzucenie **Uwagi nr 81**, złożonej przez p. Lecha Kaczonia, Izba Gospodarcza Reklamy Zewnętrznej.

Przy 22 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzuca** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Uwaga nr 81

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 19:33

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartoszak Małgorzata	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
5.	Głowacki Tomasz	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Kacprzak Tomasz	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Kepka Karolina	X		
10.	Magin Łukasz	X		
11.	Matuszak Grzegorz	X		
12.	Matuszewska Małgorzata	X		
13.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
14.	Mędrzak Jan	X		
15.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
16.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
17.	Przybyła Mariusz	X		
18.	Rakowski Maciej	X		
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Tumiłowicz Jarosław	X		
21.	Wałasek Mateusz	X		
22.	Wandzel Marta	X		
Wyniki głosowania:		22	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Biłziński Paweł	X
3.	Bulak Sebastian	X
4.	Chruściak Marcin	X
5.	Deptuła Kamil	X
6.	Domaszewicz Bartosz	X
7.	Jeziorński Kamil	X
8.	Łucińska Anna	X
9.	Marzec Radosław	X
10.	Pawłowski Sylwester	X
11.	Respondek Rafał	X
12.	Stasiak Krzysztof	X
13.	Tomaszewski Włodzimierz	X
14.	Wieczorek Adam	X
15.	Zalewski Marcin	X
Razem:		15

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie odrzucenie **Uwagi nr 82**, złożonej przez p. Lecha Kaczonia, Izba Gospodarcza Reklamy Zewnętrznej.

Przy 22 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzuca** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Uwaga nr 82

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 19:33

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANI
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosik Małgorzata	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Domaszewicz Bartosz	X		
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kępka Karolina	X		
10.	Magin Łukasz	X		
11.	Matuszak Grzegorz	X		
12.	Matuszewska Małgorzata	X		
13.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
14.	Mędrzak Jan	X		
15.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
16.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
17.	Przybyła Mariusz	X		
18.	Rakowski Maciej	X		
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Walasek Mateusz	X		
21.	Wandzel Marta	X		
22.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		22	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Bliźniuk Paweł	X
3.	Bulak Sebastian	X
4.	Chruścił Marcin	X
5.	Deptuła Kamil	X
6.	Jeziorski Kamil	X
7.	Kaczorowski Andrzej	X
8.	Lucińska Anna	X
9.	Marzec Radosław	X
10.	Pawłowski Sylwester	X
11.	Reszpondek Rafał	X
12.	Stasiak Krzysztof	X
13.	Tomaszewski Włodzimierz	X
14.	Tumikowicz Jarosław	X
15.	Zalewski Marcin	X
Razem:		15

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie odrzucenie **Uwagi nr 83**, złożonej przez p. Lecha Kaczonia, Izba Gospodarcza Reklamy Zewnętrznej.

Przy 22 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzuca** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Uwaga nr 83

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 19:34

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosik Małgorzata	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Domaszewicz Bartosz	X		
5.	Głowacki Tomasz	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Kacprzak Tomasz	X		
8.	Kepka Karolina	X		
9.	Magin Łukasz	X		
10.	Matuszak Grzegorz	X		
11.	Matuszewska Małgorzata	X		
12.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
13.	Mędrzak Jan	X		
14.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
15.	Niziołek-Janak Urszula	X		
16.	Przybyła Mariusz	X		
17.	Rakowski Maciej	X		
18.	Setnik Paulina	X		
19.	Tumilowicz Jarosław	X		
20.	Walasek Mateusz	X		
21.	Wandzel Marta	X		
22.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		22	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Biliński Paweł	X
3.	Bulak Sebastian	X
4.	Chruściak Marcin	X
5.	Deptuła Kamil	X
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
7.	Jeziorski Kamil	X
8.	Kaczorowski Andrzej	X
9.	Lucińska Anna	X
10.	Marzec Radosław	X
11.	Pawłowski Sylwester	X
12.	Respondek Rafał	X
13.	Stasiak Krzysztof	X
14.	Tomaszewski Włodzimierz	X
15.	Zalewski Marcin	X
Razem:		15

Wydrukowano dnia 2016-11-16 o godzinie 19:34:30.

Strona: 1 z 1

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie odrzucenie **Uwagi nr 84**, złożonej przez p. Lecha Kaczonia, Izba Gospodarcza Reklamy Zewnętrznej.

Przy **21** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzuca** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Uwaga nr 84

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 19:34

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANI
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Domaszewicz Bartosz	X		
5.	Głowacki Tomasz	X		
6.	Kacprzak Tomasz	X		
7.	Kępka Karolina	X		
8.	Magin Łukasz	X		
9.	Matuszak Grzegorz	X		
10.	Matuszewska Małgorzata	X		
11.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
12.	Mędrzak Jan	X		
13.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
14.	Niziołek-Janak Urszula	X		
15.	Przybyła Mariusz	X		
16.	Rakowski Maciej	X		
17.	Setnik Paulina	X		
18.	Tumilowicz Jarosław	X		
19.	Walesek Mateusz	X		
20.	Wandzel Marta	X		
21.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		21	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Biłziński Paweł	X
3.	Bulak Sebastian	X
4.	Chruściak Marcin	X
5.	Deptuła Kamil	X
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
7.	Hubert Bogusław	X
8.	Jeziorowski Kamil	X
9.	Kaczorowski Andrzej	X
10.	Ludzińska Anna	X
11.	Marzec Radosław	X
12.	Pawłowski Sylwester	X
13.	Respondek Rafał	X
14.	Stasiak Krzysztof	X
15.	Tomaszewski Włodzimierz	X
16.	Zalewski Marcin	X
Razem:		16

Wydrukowano dnia 2016-11-16 o godzinie 19:34:57.

Strona: 1 z 1

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie odrzucenie **Uwagi nr 85**, złożonej przez p. Lecha Kaczonia, Izba Gospodarcza Reklamy Zewnętrznej.

Przy **21** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzuca** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Uwaga nr 85

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 19:35

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosia Małgorzata	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Domaszewicz Bartosz	X		
5.	Głowacki Tomasz	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Kacprzak Tomasz	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Kępka Karolina	X		
10.	Magin Łukasz	X		
11.	Matuszak Grzegorz	X		
12.	Matuszewska Małgorzata	X		
13.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
14.	Mędrzak Jan	X		
15.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
16.	Niziołek-Janak Urszula	X		
17.	Przybyła Mariusz	X		
18.	Rakowski Maciej	X		
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Tumilowicz Jarosław	X		
21.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		21	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Biliński Paweł	X
3.	Bulak Sebastian	X
4.	Chruślik Marcin	X
5.	Deptuła Kamil	X
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
7.	Jeziorński Kamil	X
8.	Lucińska Anna	X
9.	Marzec Radosław	X
10.	Pawłowski Sylwester	X
11.	Respondek Rafał	X
12.	Stasiak Krzysztof	X
13.	Tomaszewski Włodzimierz	X
14.	Wandzel Marta	X
15.	Wieczorek Adam	X
16.	Zalewski Marcin	X
Razem:		16

Wydrukowano dnia 2016-11-16 o godzinie 19:35:21.

Strona: 1 z 1

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie odrzucenie **Uwagi nr 86**, złożonej przez p. Lecha Kaczonia, Izba Gospodarcza Reklamy Zewnętrznej.

Przy **21** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzuca** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Uwaga nr 86

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 19:35

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosik Małgorzata	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Domaszewicz Bartosz	X		
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Kępka Karolina	X		
10.	Magin Łukasz	X		
11.	Matuszak Grzegorz	X		
12.	Matuszewska Małgorzata	X		
13.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
14.	Mędrzak Jan	X		
15.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
16.	Przybyła Mariusz	X		
17.	Rakowski Maciej	X		
18.	Setnik Paulina	X		
19.	Tumilowicz Jarosław	X		
20.	Walasek Mateusz	X		
21.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		21	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Biliński Paweł	X
3.	Bulak Sebastian	X
4.	Chruślik Marcin	X
5.	Deptuła Kamil	X
6.	Jeziorski Kamil	X
7.	Kacprzak Tomasz	X
8.	Lucińska Anna	X
9.	Marzec Radosław	X
10.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
11.	Pawłowski Sylwester	X
12.	Respondek Rafał	X
13.	Stasiak Krzysztof	X
14.	Tomaszewski Włodzimierz	X
15.	Wandzel Marta	X
16.	Zalewski Marcin	X
Razem:		16

Wydrukowano dnia 2016-11-16 o godzinie 19:36:00.

Strona: 1 z 1

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie odrzucenie **Uwagi nr 87**, złożonej przez p. Lecha Kaczonia, Izba Gospodarcza Reklamy Zewnętrznej.

Przy **21** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzuca** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Uwaga nr 87

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 19:36

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANI
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosik Małgorzata	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Domaszewicz Bartosz	X		
5.	Głowacki Tomasz	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Kacprzak Tomasz	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Kepka Karolina	X		
10.	Magin Łukasz	X		
11.	Matuszak Grzegorz	X		
12.	Matuszewska Małgorzata	X		
13.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
14.	Mędrzak Jan	X		
15.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
16.	Niziołek-Janak Urszula	X		
17.	Przybyła Marcin	X		
18.	Setnik Paulina	X		
19.	Walasek Mateusz	X		
20.	Wandzel Marta	X		
21.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		21	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Blizniuk Paweł	X
3.	Bulak Sebastian	X
4.	Chruścił Marcin	X
5.	Deptuła Kamil	X
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
7.	Jeziorński Kamil	X
8.	Lucińska Anna	X
9.	Marzec Radosław	X
10.	Pawłowski Sylwester	X
11.	Rakowski Maciej	X
12.	Respondek Rafał	X
13.	Stasiak Krzysztof	X
14.	Tomaszewski Włodzimierz	X
15.	Tumilowicz Jarosław	X
16.	Zalewski Marcin	X
Razem:		16

Wydrukowano dnia 2016-11-16 o godzinie 19:36:40.

Strona: 1 z 1

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie odrzucenie **Uwagi nr 88**, złożonej przez p. Lecha Kaczonia, Izba Gospodarcza Reklamy Zewnętrznej.

Przy 22 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzuca** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Uwaga nr 88

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 19:36

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANI
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Mędrzak Jan	X		
16.	Niziołek-Janak Urszula	X		
17.	Przybyła Mariusz	X		
18.	Rakowski Maciej	X		
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Tumiłowicz Jarosław	X		
21.	Walasek Mateusz	X		
22.	Wandzel Marta	X		
Wyniki głosowania:		22	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Blizniuk Paweł	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Chruściak Marcin	X
4.	Deptuła Kamil	X
5.	Jeziorński Kamil	X
6.	Kaczorowski Andrzej	X
7.	Lucińska Anna	X
8.	Marzec Radosław	X
9.	Niewiadomska-Cudał Małgorzata	X
10.	Pawłowski Sylwester	X
11.	Respondek Rafał	X
12.	Stasiak Krzysztof	X
13.	Tomaszewski Włodzimierz	X
14.	Wieczorek Adam	X
15.	Zalewski Marcin	X
Razem:		15

Wydrukowano dnia 2016-11-16 o godzinie 19:37:08.

Strona: 1 z 1

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie odrzucenie **Uwagi nr 89**, złożonej przez p. Lecha Kaczonia, Izba Gospodarcza Reklamy Zewnętrznej.

Przy 23 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzuca** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Uwaga nr 89

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 19:37

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosik Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kęska Karolina	X		
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Mędrzak Jan	X		
16.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
17.	Niziołek-Janak Urszula	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Rakowski Maciej	X		
20.	Setnik Paulina	X		
21.	Tumiłowicz Jarosław	X		
22.	Walasek Mateusz	X		
23.	Wandzel Marta	X		
Wyniki głosowania:		23	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniak Paweł	X
2.	Buliak Sebastian	X
3.	Chruściak Marcin	X
4.	Deptuła Kamil	X
5.	Jeziorński Kamil	X
6.	Ludzińska Anna	X
7.	Magin Łukasz	X
8.	Marzec Radosław	X
9.	Pawłowski Sylwester	X
10.	Ręszpondek Rafał	X
11.	Stasiak Krzysztof	X
12.	Tomaszewski Włodzimierz	X
13.	Wieczorek Adam	X
14.	Zalewski Marcin	X
Razem:		14

Wydrukowano dnia 2016-11-16 o godzinie 19:37:38.

Strona: 1 z 1

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie odrzucenie **Uwagi nr 90**, złożonej przez p. Lecha Kaczonia, Izba Gospodarcza Reklamy Zewnętrznej.

Przy 23 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Uwaga nr 90

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 19:37

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANI
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosik Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kepka Karolina	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Mędrzak Jan	X		
16.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
17.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Rakowski Maciej	X		
20.	Setnik Paulina	X		
21.	Tumilowicz Jarosław	X		
22.	Walasek Mateusz	X		
23.	Wandzel Marta	X		
Wyniki głosowania:		23	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Biłziuk Paweł	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Chruściak Marcin	X
4.	Deptuła Kamil	X
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
6.	Jeziorski Kamil	X
7.	Lucińska Anna	X
8.	Marzec Radosław	X
9.	Pawłowski Sylwester	X
10.	Respondek Rafał	X
11.	Stasiak Krzysztof	X
12.	Tomaszewski Włodzimierz	X
13.	Wieczorek Adam	X
14.	Zalewski Marcin	X
Razem:		14

Wydrukowano dnia 2016-11-16 o godzinie 19:38:22.

Strona: 1 z 1

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie częściowe odrzucenie **Uwagi nr 91**, złożonej przez p. Lecha Kaczonia, Izba Gospodarcza Reklamy Zewnętrznej.

Przy 23 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska częściowo odrzuciła uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Uwaga nr 91

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 19:38

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMAŁY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosik Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępa Karolina	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Rakowski Maciej	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Turnikowicz Jarosław	X		
23.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		23	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniak Paweł	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Chrusciak Marcin	X
4.	Deptuła Kamil	X
5.	Jeziorowski Kamil	X
6.	Lucińska Anna	X
7.	Marzec Radosław	X
8.	Pawłowski Sylwester	X
9.	Respondek Rafał	X
10.	Stasiak Krzysztof	X
11.	Tomaszewski Włodzimierz	X
12.	Wandzel Marta	X
13.	Wieczorek Adam	X
14.	Zalewski Marcin	X
Razem:		14

Wydrukowano dnia 2016-11-16 o godzinie 19:38:47.

Strona: 1 z 1

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie odrzucenie **Uwagi nr 92**, złożonej przez p. Lecha Kaczonia, Izba Gospodarcza Reklamy Zewnętrznej.

Przy 20 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzuca** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Uwaga nr 92

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 19:38

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Domaszewicz Bartosz	X		
5.	Głowacki Tomasz	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Kacprzak Tomasz	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Kępa Karolina	X		
10.	Magin Łukasz	X		
11.	Matuszak Grzegorz	X		
12.	Matuszewska Małgorzata	X		
13.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
14.	Mędrzak Jan	X		
15.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
16.	Niziołek-Janina Urszula	X		
17.	Przybyła Mariusz	X		
18.	Setnik Paulina	X		
19.	Tumilowicz Jarosław	X		
20.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		20	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bilziuk Paweł	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Bulak Sebastian	X
4.	Chruściak Marcin	X
5.	Deptuła Kamil	X
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
7.	Jedzorski Kamil	X
8.	Lucińska Anna	X
9.	Marzec Radosław	X
10.	Pawłowski Sylwester	X
11.	Rakowski Maciej	X
12.	Respondek Rafał	X
13.	Stasiak Krzysztof	X
14.	Tomaszewski Włodzimierz	X
15.	Wandzel Marta	X
16.	Wieczorek Adam	X
17.	Zalewski Marcin	X
Razem:		17

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie odrzucenie **Uwagi nr 93**, złożonej przez p. Lecha Kaczonia, Izba Gospodarcza Reklamy Zewnętrznej.

Przy **20** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Uwaga nr 93

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 19:39

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosik Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Domaszewicz Bartosz	X		
5.	Głowacki Tomasz	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Kacprzak Tomasz	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Kępska Karolina	X		
10.	Magin Łukasz	X		
11.	Matuszak Grzegorz	X		
12.	Matusewska Małgorzata	X		
13.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
14.	Mędrzak Jan	X		
15.	Niziołek-Janak Urszula	X		
16.	Przybyła Mariusz	X		
17.	Rakowski Maciej	X		
18.	Setnik Paulina	X		
19.	Tumilowicz Jarosław	X		
20.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		20	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniuk Paweł	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Bulak Sebastian	X
4.	Chruścił Marcin	X
5.	Deptuła Kamil	X
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
7.	Jeziorński Kamil	X
8.	Lucińska Anna	X
9.	Marzec Radosław	X
10.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
11.	Pawłowski Sylwester	X
12.	Respondek Rafał	X
13.	Stasiak Krzysztof	X
14.	Tomaszewski Włodzimierz	X
15.	Wandzel Marta	X
16.	Wieczorek Adam	X
17.	Zalewski Mardyn	X
Razem:		17

Wydrukowano dnia 2016-11-16 o godzinie 19:39:52.

Strona: 1 z 1

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie odrzucenie **Uwagi nr 94**, złożonej przez p. Lecha Kaczonia, Izba Gospodarcza Reklamy Zewnętrznej.

Przy 22 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzuca** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Uwaga nr 94

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 19:40

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Domaszewicz Bartosz	X		
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kepka Karolina	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Mędrzak Jan	X		
16.	Niziołek-Janak Urszula	X		
17.	Przybyła Mariusz	X		
18.	Sebnik Paulina	X		
19.	Tumilowicz Jarosław	X		
20.	Walasek Mateusz	X		
21.	Wandzel Marta	X		
22.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		22	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniuk Paweł	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Bulak Sebastian	X
4.	Chruściak Marcin	X
5.	Deptuła Kamil	X
6.	Jeziński Kamil	X
7.	Lucińska Anna	X
8.	Marzec Radosław	X
9.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
10.	Pawłowski Sylwester	X
11.	Rakowski Maciej	X
12.	Respondek Rafał	X
13.	Stasiak Krzysztof	X
14.	Tomaszewski Włodzimierz	X
15.	Zalewski Marcin	X
Razem:		15

Wydrukowano dnia 2016-11-16 o godzinie 19:40:14.

Strona: 1 z 1

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie częściowe odrzucenie **Uwagi nr 95**, złożonej przez p. Lecha Kaczonia, Izba Gospodarcza Reklamy Zewnętrznej.

Przy **24** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **częściowo odrzuciła** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Uwaga nr 95

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 19:40

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMAŃ
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kapka Karolina	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
18.	Niziołek-Janik Urszula	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Rakowski Maciej	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Tumilowicz Jarosław	X		
23.	Walasek Mateusz	X		
24.	Wandzel Marta	X		
Wyniki głosowania:		24	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Biliński Paweł	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Chrusciak Marcin	X
4.	Deptuła Kamil	X
5.	Jeziorński Kamil	X
6.	Lucińska Anna	X
7.	Marzec Radosław	X
8.	Pawłowski Sylwester	X
9.	Reszpondek Rafał	X
10.	Stasiak Krzysztof	X
11.	Tomaszewski Włodzisław	X
12.	Wieczorek Adam	X
13.	Zalewski Marcin	X
Razem:		13

Wydrukowano dnia 2016-11-16 o godzinie 19:40:36.

Strona: 1 z 1

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie odrzucenie **Uwagi nr 96**, złożonej przez p. Lecha Kaczonia, Izba Gospodarcza Reklamy Zewnętrznej.

Przy 22 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Uwaga nr 96

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 19:40

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANI
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiek Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kepka Karolina	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Mędrzak Jan	X		
16.	Niziolek-Janiak Urszula	X		
17.	Przybyła Mariusz	X		
18.	Rakowski Maciej	X		
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Walasek Mateusz	X		
21.	Wandzel Marta	X		
22.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		22	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Biłziński Paweł	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Chruściak Marcin	X
4.	Deptuła Kamili	X
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
6.	Jeziorowski Kamili	X
7.	Lucińska Anna	X
8.	Marzec Radosław	X
9.	Niewiadomska-Cudał Małgorzata	X
10.	Pawłowski Sylwester	X
11.	Reszpondek Rafał	X
12.	Stasiak Krzysztof	X
13.	Tomaszewski Włodzimierz	X
14.	Tumiłowicz Jarosław	X
15.	Zalewski Marcin	X
Razem:		15

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie odrzucenie **Uwagi nr 97**, złożonej przez p. Lecha Kaczonia, Izba Gospodarcza Reklamy Zewnętrznej.

Przy **24** głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzuca** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Uwaga nr 97

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 19:41

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANE
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosia Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniak Paweł	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Mędrzak Jan	X		
16.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
17.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
18.	Rakowski Maciej	X		
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Tumiłowicz Jarosław	X		
21.	Walasek Mateusz	X		
22.	Wandzel Marta	X		
23.	Wieczorek Adam	X		
24.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		24	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Budzińska Joanna	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Chruściak Marcin	X
4.	Deptuła Kamil	X
5.	Jeziorński Kamil	X
6.	Kępka Karolina	X
7.	Lucińska Anna	X
8.	Marzec Radosław	X
9.	Pawłowski Sylwester	X
10.	Przybyła Mariusz	X
11.	Respondek Rafał	X
12.	Stasiak Krzysztof	X
13.	Tomaszewski Włodzimierz	X
Razem:		13

Wydrukowano dnia 2016-11-16 o godzinie 19:41:27.

Strona: 1 z 1

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie odrzucenie **Uwagi nr 98**, złożonej przez p. Lecha Kaczonia, Izba Gospodarcza Reklamy Zewnętrznej.

Przy **21** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzuciła** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Uwaga nr 98

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 19:41

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosik Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Biłziuk Paweł	X		
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kępka Karolina	X		
10.	Ludńska Anna	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
16.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
17.	Rakowski Maciej	X		
18.	Tumilowicz Jarosław	X		
19.	Walesek Mateusz	X		
20.	Wieczorek Adam	X		
21.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		21	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Budzińska Joanna	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Chruścił Marcin	X
4.	Deptuła Kamil	X
5.	Domaszewicz Bartosz	X
6.	Jeziorski Kamil	X
7.	Kaczorowski Andrzej	X
8.	Marzec Radosław	X
9.	Mędrzak Jan	X
10.	Pawłowski Sylwester	X
11.	Przybyła Mariusz	X
12.	Respondek Rafał	X
13.	Setnik Paulina	X
14.	Stasiak Krzysztof	X
15.	Tomaszewski Włodzimierz	X
16.	Wandzel Marta	X
Razem:		16

Wydrukowano dnia 2016-11-16 o godzinie 19:41:50.

Strona: 1 z 1

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie odrzucenie **Uwagi nr 99**, złożonej przez p. Lecha Kaczonia, Izba Gospodarcza Reklamy Zewnętrznej.

Przy 22 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzuca** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Uwaga nr 99

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 19:41

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosik Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Biłziuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Ludzińska Anna	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
18.	Rakowski Maciej	X		
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Walasek Mateusz	X		
21.	Wandzel Marta	X		
22.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		22	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bulak Sebastian	X
2.	Chruściak Marcin	X
3.	Deptuła Kamili	X
4.	Jedorski Kamili	X
5.	Kacprzak Tomasz	X
6.	Marzec Radosław	X
7.	Mędzrak Jan	X
8.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
9.	Pawłowski Sylwester	X
10.	Przytyła Mariusz	X
11.	Respondek Rafał	X
12.	Stasiak Krzysztof	X
13.	Tomaszewski Włodzimierz	X
14.	Tumilowicz Jarosław	X
15.	Zalewski Marcin	X
Razem:		15

Wydrukowano dnia 2016-11-16 o godzinie 19:42:11.

Strona: 1 z 1

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie częściowe odrzucenie **Uwagi nr 100**, złożonej przez p. Lecha Kaczonia, Izba Gospodarcza Reklamy Zewnętrznej.

Przy 23 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **częściowo odrzuciła** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Uwaga nr 100

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 19:42

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANI
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiek Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniak Paweł	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępa Karolina	X		
12.	Łucifarska Anna	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Rakowski Maciej	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Walasek Mateusz	X		
23.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		23	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Budzińska Joanna	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Chruściak Marcin	X
4.	Deptuła Kamil	X
5.	Jezorski Kamil	X
6.	Marzec Radosław	X
7.	Mędrzak Jan	X
8.	Pawłowski Sylwester	X
9.	Reszpondek Rafał	X
10.	Stasiak Krzysztof	X
11.	Tomaszewski Włodzisław	X
12.	Tumikowicz Jarosław	X
13.	Wandzel Marta	X
14.	Zalewski Marcin	X
Razem:		14

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie odrzucenie **Uwagi nr 101**, złożonej przez p. Lecha Kaczonia, Izba Gospodarcza Reklamy Zewnętrznej.

Przy 23 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzuca** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Uwaga nr 101

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 19:42

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiek Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniak Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępa Karolina	X		
12.	Lucińska Anna	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
17.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Rakowski Maciej	X		
20.	Setnik Paulina	X		
21.	Walesek Mateusz	X		
22.	Wandzel Marta	X		
23.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		23	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bulak Sebastian	X
2.	Chruściak Marcin	X
3.	Deptuła Kamili	X
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
5.	Jeziorński Kamili	X
6.	Marzec Radosław	X
7.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
8.	Mędrzak Jan	X
9.	Pawłowski Sylwester	X
10.	Reszpondek Rafał	X
11.	Stasiak Krzysztof	X
12.	Tomaszewski Włodzimierz	X
13.	Tumilowicz Jarosław	X
14.	Zalewski Marcin	X
Razem:		14

Wydrukowano dnia 2016-11-16 o godzinie 19:43:09.

Strona: 1 z 1

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie odrzucenie **Uwagi nr 102**, złożonej przez p. Lecha Kaczonia, Izba Gospodarcza Reklamy Zewnętrznej.

Przy 23 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzuca** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Uwaga nr 102

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 19:43

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosik Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Biłziuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
16.	Niziołek-Janak Urszula	X		
17.	Przybyła Mariusz	X		
18.	Rakowski Maciej	X		
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Tumilowicz Jarosław	X		
21.	Walesek Mateusz	X		
22.	Wandzel Marta	X		
23.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		23	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bulak Sebastian	X
2.	Chruscik Marcin	X
3.	Deptuła Kamil	X
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
5.	Jezierski Kamil	X
6.	Kepka Karolina	X
7.	Lucińska Anna	X
8.	Marzec Radosław	X
9.	Mędrzak Jan	X
10.	Pawłowski Sylwester	X
11.	Respondek Rafał	X
12.	Stasiak Krzysztof	X
13.	Tomaszewski Włodzimierz	X
14.	Zalewski Marcin	X
Razem:		14

Wydrukowano dnia 2016-11-16 o godzinie 19:43:29.

Strona: 1 z 1

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie odrzucenie **Uwagi nr 103**, złożonej przez p. Lecha Kaczonia, Izba Gospodarcza Reklamy Zewnętrznej.

Przy **20** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Uwaga nr 103

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 19:43

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosik Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Biłziuk Paweł	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Magin Łukasz	X		
11.	Matuszak Grzegorz	X		
12.	Matuszewska Małgorzata	X		
13.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
14.	Niziolek-Janek Urszula	X		
15.	Rakowski Maciej	X		
16.	Setnik Paulina	X		
17.	Tumilowicz Jarosław	X		
18.	Walasek Mateusz	X		
19.	Wandzel Marta	X		
20.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		20	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Budzińska Joanna	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Chruściak Marcin	X
4.	Deptuła Kamil	X
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
6.	Jeziorński Kamil	X
7.	Kepka Karolina	X
8.	Lucińska Anna	X
9.	Marzec Radosław	X
10.	Mędrzak Jan	X
11.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
12.	Pawłowski Sylwester	X
13.	Przybyła Mariusz	X
14.	Respondek Rafał	X
15.	Stasiak Krzysztof	X
16.	Tomaszewski Włodzimierz	X
17.	Zalewski Marcin	X
Razem:		17

Wydrukowano dnia 2016-11-16 o godzinie 19:43:52.

Strona: 1 z 1

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie odrzucenie **Uwagi nr 104**, złożonej przez p. Jacka Stasiaka, firma Alfa – arte Sp. z o.o. Sp. K.

Przy **20** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzuca** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Uwaga nr 104

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 19:44

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosik Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Biłziuk Paweł	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Ludzińska Anna	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Niziołek-Janak Urszula	X		
15.	Rakowski Maciej	X		
16.	Sebnik Paulina	X		
17.	Tumilowicz Jarosław	X		
18.	Walasek Mateusz	X		
19.	Wandzel Marta	X		
20.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		20	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Budzińska Joanna	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Chrusciak Marcin	X
4.	Deptuła Kamil	X
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
6.	Jeziorski Kamil	X
7.	Kepka Karolina	X
8.	Marzec Radosław	X
9.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
10.	Mędrzak Jan	X
11.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
12.	Pawłowski Sylwester	X
13.	Przybyła Mariusz	X
14.	Respondek Rafał	X
15.	Stasiak Krzysztof	X
16.	Tomaszewski Włodzimierz	X
17.	Zalewski Marcin	X
Razem:		17

Wydrukowano dnia 2016-11-16 o godzinie 19:44:22.

Strona: 1 z 1

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie odrzucenie **Uwagi nr 105**, złożonej przez p. Jacka Stasiaka, firma Alfa – arte Sp. z o.o. Sp. K.

Przy 22 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzuca** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Uwaga nr 105

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 19:45

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosik Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Biłziuk Paweł	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Lucińska Anna	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
17.	Rakowski Maciej	X		
18.	Setnik Paulina	X		
19.	Walesek Mateusz	X		
20.	Wandzel Marta	X		
21.	Wieczorek Adam	X		
22.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		22	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Budzińska Joanna	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Chruślik Marcin	X
4.	Deptuła Kamil	X
5.	Jeziorski Kamil	X
6.	Kepka Karolina	X
7.	Marzec Radosław	X
8.	Mędrzak Jan	X
9.	Niewiadomska-Cudzik Małgorzata	X
10.	Pawłowski Sylwester	X
11.	Przybyła Mariusz	X
12.	Respondek Rafał	X
13.	Stasiak Krzysztof	X
14.	Tomaszewski Włodzimierz	X
15.	Tumikowicz Jarosław	X
Razem:		15

Wydrukowano dnia 2016-11-16 o godzinie 19:45:17.

Strona: 1 z 1

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie odrzucenie **Uwagi nr 106**, złożonej przez p. Jacka Stasiaka, firma Alfa – arte Sp. z o.o. Sp. K.

Przy **21** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Uwaga nr 106

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 19:45

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANI
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiek Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniak Paweł	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Ludńska Anna	X		
10.	Magin Łukasz	X		
11.	Matuszak Grzegorz	X		
12.	Matuszewska Małgorzata	X		
13.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
14.	Niziołek-Janak Urszula	X		
15.	Rakowski Maciej	X		
16.	Setnik Paulina	X		
17.	Tumilowicz Jarosław	X		
18.	Wałasek Mateusz	X		
19.	Wandzel Marta	X		
20.	Wieczorek Adam	X		
21.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		21	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Budzińska Joanna	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Chruściak Marcin	X
4.	Deptuła Kamil	X
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
6.	Jeziorński Kamil	X
7.	Kacprzak Tomasz	X
8.	Kępka Karolina	X
9.	Marzec Radosław	X
10.	Mędrzak Jan	X
11.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
12.	Pawłowski Sylwester	X
13.	Przybyła Mariusz	X
14.	Respondek Rafał	X
15.	Stasiak Krzysztof	X
16.	Tomaszewski Włodzimierz	X
Razem:		16

Wydrukowano dnia 2016-11-16 o godzinie 19:45:49.

Strona: 1 z 1

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie odrzucenie **Uwagi nr 107**, złożonej przez p. Jacka Stasiaka, firma Alfa – arte Sp. z o.o. Sp. K.

Przy 22 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzuca** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Uwaga nr 107

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 19:45

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosik Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Biłziuk Paweł	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Lucińska Anna	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
16.	Rakowski Maciej	X		
17.	Setnik Paulina	X		
18.	Tumilowicz Jarosław	X		
19.	Walesek Mateusz	X		
20.	Wandzel Marta	X		
21.	Wieczorek Adam	X		
22.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		22	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Budzińska Joanna	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Chruślik Marcin	X
4.	Deptuła Kamili	X
5.	Jeziorski Kamili	X
6.	Kepka Karolina	X
7.	Marzec Radosław	X
8.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
9.	Mędrzak Jan	X
10.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
11.	Pawłowski Sylwester	X
12.	Przybyła Mariusz	X
13.	Reszpondek Rafał	X
14.	Stasiak Krzysztof	X
15.	Tomaszewski Włodzimierz	X
Razem:		15

Wydrukowano dnia 2016-11-16 o godzinie 19:46:08.

Strona: 1 z 1

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie odrzucenie **Uwagi nr 108**, złożonej przez p. Jacka Stasiaka, firma Alfa – arte Sp. z o.o. Sp. K.

Przy 22 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzuca** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Uwaga nr 108

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 19:46

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANE
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiek Małgorzata	X		
3.	Bilski Paweł	X		
4.	Domaszewicz Bartosz	X		
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
6.	Głowiński Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kępa Karolina	X		
11.	Lucińska Anna	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Niziołek-Janek Urszula	X		
17.	Rakowski Maciej	X		
18.	Tumilowicz Jarosław	X		
19.	Walasek Mateusz	X		
20.	Wandzel Marta	X		
21.	Wieczorek Adam	X		
22.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		22	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Bulak Sebastian	X
4.	Chruściak Marcin	X
5.	Deptuła Kamil	X
6.	Jeziorowski Kamil	X
7.	Marzec Radosław	X
8.	Mędrzak Jan	X
9.	Niewiadomska-Cudał Małgorzata	X
10.	Pawłowski Sylwester	X
11.	Przybyła Mariusz	X
12.	Respondek Rafał	X
13.	Setnik Paulina	X
14.	Stasiak Krzysztof	X
15.	Tomaszewski Włodzimierz	X
Razem:		15

Wydrukowano dnia 2016-11-16 o godzinie 19:46:52.

Strona: 1 z 1

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie częściowe odrzucenie **Uwagi nr 109**, złożonej przez p. Elżbietę Gołącką.

Przy 22 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **częściowo odrzuciła** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Uwaga nr 109

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 19:47

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Blizniuk Paweł	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Lucińska Anna	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
18.	Setnik Paulina	X		
19.	Tumiliowicz Jarosław	X		
20.	Walasek Mateusz	X		
21.	Wandzel Marta	X		
22.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		22	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Budzińska Joanna	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Chruściak Marcin	X
4.	Deptuła Kamil	X
5.	Jeziorski Kamil	X
6.	Marzec Radosław	X
7.	Mędrzak Jan	X
8.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
9.	Pawłowski Sylwester	X
10.	Przybyła Mariusz	X
11.	Rakowski Maciej	X
12.	Respondek Rafał	X
13.	Stasiak Krzysztof	X
14.	Tomaszewski Włodzimierz	X
15.	Zalewski Marcin	X
Razem:		15

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie częściowe odrzucenie **Uwagi nr 110**, złożonej przez p. Elżbietę Gołącką.

Przy 20 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **częściowo odrzuciła** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Uwaga nr 110

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 19:47

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosik Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Biłziuk Paweł	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kepka Karolina	X		
11.	Lucińska Anna	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Niziołek-Janak Urszula	X		
16.	Przybyła Mariusz	X		
17.	Rakowski Maciej	X		
18.	Tumilowicz Jarosław	X		
19.	Walesek Mateusz	X		
20.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		20	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Budzińska Joanna	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Chruściak Marcin	X
4.	Deptuła Kamil	X
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
6.	Jeziorński Kamil	X
7.	Marzec Radosław	X
8.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
9.	Mędrzak Jan	X
10.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
11.	Pawłowski Sylwester	X
12.	Respondek Rafał	X
13.	Setnik Paulina	X
14.	Stasiak Krzysztof	X
15.	Tomaszewski Włodzimierz	X
16.	Wandzel Marta	X
17.	Zalewski Marcin	X
Razem:		17

Wydrukowano dnia 2016-11-16 o godzinie 19:47:51.

Strona: 1 z 1

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie odrzucenie **Uwagi nr 111**, złożonej przez p. Elżbietę Gołacką.

Przy 22 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzuca** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Uwaga nr 111

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 19:48

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANI
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kepka Karolina	X		
12.	Ludzińska Anna	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Niziołek-Janak Urszula	X		
17.	Przybyła Mariusz	X		
18.	Rakowski Maciej	X		
19.	Tumilowicz Jarosław	X		
20.	Walesek Mateusz	X		
21.	Wandzel Marta	X		
22.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		22	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Budzińska Joanna	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Chruścił Marcin	X
4.	Deptuła Kamil	X
5.	Jeziorski Kamil	X
6.	Marzec Radosław	X
7.	Matuszak Grzegorz	X
8.	Mędrzak Jan	X
9.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
10.	Pawłowski Sylwester	X
11.	Respondek Rafał	X
12.	Setnik Paulina	X
13.	Stasiak Krzysztof	X
14.	Tomaszewski Włodzimierz	X
15.	Zalewski Marcin	X
Razem:		15

Wydrukowano dnia 2016-11-16 o godzinie 19:48:17.

Strona: 1 z 1

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie odrzucenie **Uwagi nr 112**, złożonej przez p. Elżbietę Gołącką.

Przy 21 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Uwaga nr 112

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 19:48

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANI
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Ludzińska Anna	X		
12.	Maglin Łukasz	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Niziołek-Janak Urszula	X		
17.	Przybyła Mariusz	X		
18.	Rakowski Maciej	X		
19.	Tumiłowicz Jarosław	X		
20.	Walasek Mateusz	X		
21.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		21	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Budzińska Joanna	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Chruślik Marcin	X
4.	Deptuła Kamil	X
5.	Jezorski Kamil	X
6.	Kaczorowski Andrzej	X
7.	Marzec Radosław	X
8.	Medrzak Jan	X
9.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
10.	Pawłowski Sylwester	X
11.	Respondek Rafał	X
12.	Setnik Paulina	X
13.	Stasiak Krzysztof	X
14.	Tomaszewski Włodzimierz	X
15.	Wandzel Marta	X
16.	Zalewski Marcin	X
Razem:		16

Wydrukowano dnia 2016-11-16 o godzinie 19:48:41.

Strona: 1 z 1

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie częściowe odrzucenie **Uwagi nr 113**, złożonej przez p. Mariusza Gajdę, Lidl Sp. z o.o. Sp. k.

Przy 23 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **częściowo odrzuciła** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Uwaga nr 113

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 19:48

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniak Paweł	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępa Karolina	X		
12.	Lucińska Anna	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Rakowski Maciej	X		
20.	Tumilowicz Jarosław	X		
21.	Walasek Mateusz	X		
22.	Wandzel Marta	X		
23.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		23	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Budzińska Joanna	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Chruscik Marcin	X
4.	Deptuła Kamil	X
5.	Jeziński Kamil	X
6.	Marzec Radosław	X
7.	Mędrzak Jan	X
8.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
9.	Pawłowski Sylwester	X
10.	Respondek Rafał	X
11.	Setnik Paulina	X
12.	Stasiak Krzysztof	X
13.	Tomaszewski Włodzimierz	X
14.	Zalewski Marcin	X
Razem:		14

Wydrukowano dnia 2016-11-16 o godzinie 19:49:12.

Strona: 1 z 1

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie częściowe odrzucenie **Uwagi nr 114**, złożonej przez p. Mariusza Gajdę, Lidl Sp. z o.o. Sp. k.

Przy **21** głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **częściowo odrzuciła** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Uwaga nr 114

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 19:49

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiać Małgorzata	X		
3.	Biłziński Paweł	X		
4.	Domaszewicz Bartosz	X		
5.	Głowacki Tomasz	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Kacprzak Tomasz	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Kepka Karolina	X		
10.	Lucińska Anna	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
16.	Przybyła Mariusz	X		
17.	Rakowski Maciej	X		
18.	Tumilowicz Jarosław	X		
19.	Walasek Mateusz	X		
20.	Wandzel Marta	X		
21.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		21	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Bulak Sebastian	X
4.	Chruściak Marcin	X
5.	Deptuła Kamil	X
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
7.	Jeziorński Kamil	X
8.	Marzec Radosław	X
9.	Mędrzak Jan	X
10.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
11.	Pawłowski Sylwester	X
12.	Respondek Rafał	X
13.	Setnik Paulina	X
14.	Stasiak Krzysztof	X
15.	Tomaszewski Włodzimierz	X
16.	Zalewski Marcin	X
Razem:		16

Wydrukowano dnia 2016-11-16 o godzinie 19:49:36.

Strona: 1 z 1

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie odrzucenie **Uwagi nr 115**, złożonej przez p. Mariusza Gajdę, Lidl Sp. z o.o. Sp. k.

Przy 23 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzuca** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Uwaga nr 115

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 19:49

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosik Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Biłziuk Paweł	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kepka Karolina	X		
12.	Ludzińska Anna	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Matuziak Grzegorz	X		
15.	Matuzewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Niziołek-Janak Urszula	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Rakowski Maciej	X		
20.	Tumilowicz Jarosław	X		
21.	Walasek Mateusz	X		
22.	Wandzel Marta	X		
23.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		23	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Budzińska Joanna	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Chruscik Marcin	X
4.	Deptuła Kamil	X
5.	Jeziorski Kamil	X
6.	Marzec Radosław	X
7.	Medrzak Jan	X
8.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
9.	Pawłowski Sylwester	X
10.	Respondek Rafał	X
11.	Setnik Paulina	X
12.	Stasiak Krzysztof	X
13.	Tomaszewski Włodzimierz	X
14.	Zalewski Marcin	X
Razem:		14

Wydrukowano dnia 2016-11-16 o godzinie 19:49:54.

Strona: 1 z 1

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie odrzucenie **Uwagi nr 116**, złożonej przez p. Jerzego Pazurę i Piotra Gintera, RUCH S.A.

Przy 22 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Uwaga nr 116

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 19:50

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANI
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Biłziński Paweł	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Ludzińska Anna	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Niziołek-Janak Urszula	X		
17.	Przybyła Mariusz	X		
18.	Rakowski Maciej	X		
19.	Tumilowicz Jarosław	X		
20.	Walesek Mateusz	X		
21.	Wandzel Marta	X		
22.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		22	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Budzińska Joanna	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Chruścił Marcin	X
4.	Deptuła Kamil	X
5.	Jeziorski Kamil	X
6.	Kępka Karolina	X
7.	Marzec Radosław	X
8.	Mędrzak Jan	X
9.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
10.	Pawłowski Sylwester	X
11.	Respondek Rafał	X
12.	Setnik Paulina	X
13.	Stasiak Krzysztof	X
14.	Tomaszewski Włodzimierz	X
15.	Zalewski Marcin	X
Razem:		15

Wydrukowano dnia 2016-11-16 o godzinie 19:50:29.

Strona: 1 z 1

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie odrzucenie **Uwagi nr 117**, złożonej przez p. Jerzego Pazurę i Piotra Gintera, RUCH S.A.

Przy 21 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzuca** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Uwaga nr 117

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 19:50

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Blizniuk Paweł	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Lucińska Anna	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matyszewska Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
16.	Przybyła Mariusz	X		
17.	Rakowski Maciej	X		
18.	Tumilowicz Jarosław	X		
19.	Walesek Mateusz	X		
20.	Wandzel Marta	X		
21.	Wieczorek Adam	X		
Wynik głosowania:		21	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Budzińska Joanna	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Chruściak Marcin	X
4.	Deptuła Kamil	X
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
6.	Jeziorski Kamil	X
7.	Kepka Karolina	X
8.	Marzec Radosław	X
9.	Mędrzak Jan	X
10.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
11.	Pawłowski Sylwester	X
12.	Respondek Rafał	X
13.	Setnik Paulina	X
14.	Stasiak Krzysztof	X
15.	Tomaszewski Włodzimierz	X
16.	Zalewski Marcin	X
Razem:		16

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie odrzucenie **Uwagi nr 118**, złożonej przez p. Jerzego Pazurę i Piotra Gintera, RUCH S.A.

Przy **21** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzuca** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Uwaga nr 118

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 19:51

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Ludńska Anna	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
16.	Przybyła Mariusz	X		
17.	Rakowski Maciej	X		
18.	Tumiłowicz Jarosław	X		
19.	Walesek Mateusz	X		
20.	Wandzel Marta	X		
21.	Wieczorek Adam	X		
Wynik głosowania:		21	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Budzińska Joanna	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Chruściak Marcin	X
4.	Deptuła Kamil	X
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
6.	Jeziorski Kamil	X
7.	Kepka Karolina	X
8.	Marzec Radosław	X
9.	Mędrzak Jan	X
10.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
11.	Pawłowski Sylwester	X
12.	Respondek Rafał	X
13.	Setnik Paulina	X
14.	Stasiak Krzysztof	X
15.	Tomaszewski Włodzimierz	X
16.	Zalewski Marcin	X
Razem:		16

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie odrzucenie **Uwagi nr 119**, złożonej przez p. Jerzego Pazurę i Piotra Gintera, RUCH S.A.

Przy **19** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Uwaga nr 119

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 19:51

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANIE
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniak Paweł	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Lucińska Anna	X		
11.	Marzec Radosław			X
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
16.	Przybyła Mariusz	X		
17.	Rakowski Maciej	X		
18.	Tumiłowicz Jarosław	X		
19.	Własek Mateusz	X		
20.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		19	0	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Budzińska Joanna	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Chruściak Marcin	X
4.	Deptuła Kamil	X
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
6.	Jezorski Kamil	X
7.	Kepka Karolina	X
8.	Magin Łukasz	X
9.	Medrak Jan	X
10.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
11.	Pawłowski Sylwester	X
12.	Respondek Rafał	X
13.	Setnik Paulina	X
14.	Stasiak Krzysztof	X
15.	Tomaszewski Włodzimierz	X
16.	Wandzel Marta	X
17.	Zalewski Marcin	X
Razem:		17

Wydrukowano dnia 2016-11-16 o godzinie 19:51:49.

Strona: 1 z 1

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie częściowe odrzucenie **Uwagi nr 120**, złożonej przez p. Jerzego Pazurę i Piotra Gintera, RUCH S.A.

Przy **20** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **częściowo odrzuciła** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Uwaga nr 120

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 19:51

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANI
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Biłziński Paweł	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Ludzińska Anna	X		
11.	Marzec Radosław			X
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
16.	Przybyła Mariusz	X		
17.	Rakowski Maciej	X		
18.	Tumilowicz Jarosław	X		
19.	Walesek Mateusz	X		
20.	Wandzel Marta	X		
21.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		20	0	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Budzińska Joanna	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Chruszlik Marcin	X
4.	Deptuła Kamil	X
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
6.	Jeziorski Kamil	X
7.	Kepka Karolina	X
8.	Magin Łukasz	X
9.	Mędrzak Jan	X
10.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
11.	Pawłowski Sylwester	X
12.	Respondek Rafał	X
13.	Setnik Paulina	X
14.	Stasiak Krzysztof	X
15.	Tomaszewski Włodzimierz	X
16.	Zalewski Marcin	X
Razem:		16

Wydrukowano dnia 2016-11-16 o godzinie 19:52:15.

Strona: 1 z 1

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie odrzucenie **Uwagi nr 121**, złożonej przez p. Jerzego Pazurę i Piotra Gintera, RUCH S.A.

Przy **20** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Uwaga nr 121

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 19:52

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosik Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Biłziuk Paweł	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Lucińska Anna	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Marzec Radosław			X
14.	Matyszak Grzegorz	X		
15.	Matyszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Tumikowicz Jarosław	X		
20.	Walasek Mateusz	X		
21.	Wandzel Marta	X		
22.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		21	0	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Budzińska Joanna	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Chruśko Marcin	X
4.	Deptuła Kamil	X
5.	Jeziorski Kamil	X
6.	Kepka Karolina	X
7.	Mędrzak Jan	X
8.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
9.	Pawłowski Sylwester	X
10.	Rakowski Maciej	X
11.	Respondek Rafał	X
12.	Setnik Paulina	X
13.	Stasiak Krzysztof	X
14.	Tomaszewski Włodzimierz	X
15.	Zalewski Marcin	X
Razem:		15

Wydrukowano dnia 2016-11-16 o godzinie 19:52:36.

Strona: 1 z 1

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie odrzucenie **Uwagi nr 122**, złożonej przez p. Jerzego Pazurę i Piotra Gintera, RUCH S.A.

Przy **21** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Uwaga nr 122

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 19:52

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosik Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Biłziuk Paweł	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Ludńska Anna	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Marzec Radosław			X
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Niziołek-Janak Urszula	X		
17.	Przybyła Mariusz	X		
18.	Rakowski Maciej	X		
19.	Tumikowicz Jarosław	X		
20.	Walasek Mateusz	X		
21.	Wandzel Marta	X		
22.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		21	0	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Budzińska Joanna	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Chruścik Mardn	X
4.	Deptuła Kamil	X
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
6.	Jeziorski Kamil	X
7.	Kępka Karolina	X
8.	Mędrzak Jan	X
9.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
10.	Pawłowski Sylwester	X
11.	Reszpondek Rafał	X
12.	Setnik Paulina	X
13.	Stasiak Krzysztof	X
14.	Tomaszewski Włodzimierz	X
15.	Zalewski Mardn	X
Razem:		15

Wydrukowano dnia 2016-11-16 o godzinie 19:52:53.

Strona: 1 z 1

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie odrzucenie **Uwagi nr 123**, złożonej przez p. Jerzego Pazurę i Piotra Gintera, RUCH S.A.

Przy **19** głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Uwaga nr 123

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 19:53

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Lucińska Anna	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Marzec Radosław			X
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
17.	Przybyła Mariusz	X		
18.	Tumiłowicz Jarosław	X		
19.	Wałasek Mateusz	X		
20.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		19	0	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Budzińska Joanna	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Chruściak Marcin	X
4.	Deptuła Kamil	X
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
6.	Jeziorski Kamil	X
7.	Kępka Karolina	X
8.	Mędrzak Jan	X
9.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
10.	Pawłowski Sylwester	X
11.	Rakowski Maciej	X
12.	Respondek Rafał	X
13.	Setnik Paulina	X
14.	Stasiak Krzysztof	X
15.	Tomaszewski Włodzimierz	X
16.	Wandzel Marta	X
17.	Zalewski Marcin	X
Razem:		17

Wydrukowano dnia 2016-11-16 o godzinie 19:53:12.

Strona: 1 z 1

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie częściowe odrzucenie **Uwagi nr 124**, złożonej przez p. Jerzego Pazurę i Piotra Gintera, RUCH S.A.

Przy 21 głosach „za”, 1 głosie „przeciw” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **częściowo odrzuciła** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Uwaga nr 124

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 19:53

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosz Katarzyna	X		
2.	Bliźniak Paweł	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Domaszewicz Bartosz	X		
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Lucińska Anna	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Marzec Radosław		X	
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Niziołek-Janak Urszula	X		
17.	Przybyła Mariusz	X		
18.	Rakowski Maciej	X		
19.	Tumilowicz Jarosław	X		
20.	Walesek Mateusz	X		
21.	Wandzel Marta	X		
22.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		21	1	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bartosiak Małgorzata	X
3.	Bulak Sebastian	X
4.	Chruscik Marcin	X
5.	Deptuła Kamil	X
6.	Jezorski Kamil	X
7.	Kepka Karolina	X
8.	Mędrzak Jan	X
9.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
10.	Pawłowski Sylwester	X
11.	Respondek Rafał	X
12.	Setnik Paulina	X
13.	Stasiak Krzysztof	X
14.	Tomaszewski Włodzimierz	X
15.	Zalewski Marcin	X
Razem:		15

Wydrukowano dnia 2016-11-16 o godzinie 19:53:41.

Strona: 1 z 1

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie częściowe odrzucenie **Uwagi nr 125**, złożonej przez p. Jerzego Pazurę i Piotra Gintera, RUCH S.A.

Przy 20 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **częściowo odrzuciła** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Uwaga nr 125

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 19:53

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Lucińska Anna	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Marzec Radosław			X
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Niziołek-Janak Urszula	X		
17.	Przybyła Mariusz	X		
18.	Rakowski Maciej	X		
19.	Tumiłowicz Jarosław	X		
20.	Walasek Mateusz	X		
21.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		20	0	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bulak Sebastian	X
2.	Chruślik Marcin	X
3.	Deptuła Kamil	X
4.	Domaszewicz Bartosz	X
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
6.	Jeziorński Kamil	X
7.	Kępka Karolina	X
8.	Medrzak Jan	X
9.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
10.	Pawłowski Sylwester	X
11.	Respondek Rafał	X
12.	Setnik Paulina	X
13.	Stasiak Krzysztof	X
14.	Tomaszewski Włodzimierz	X
15.	Wandzel Marta	X
16.	Zalewski Marcin	X
Razem:		16

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie odrzucenie **Uwagi nr 126**, złożonej przez p. Jerzego Pazurę i Piotra Gintera, RUCH S.A.

Przy **21** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Uwaga nr 126

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 19:54

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosik Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Lucińska Anna	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Niziołek-Janak Urszula	X		
16.	Przybyła Mariusz	X		
17.	Rakowski Maciej	X		
18.	Tumilowicz Jarosław	X		
19.	Walesek Mateusz	X		
20.	Wandzel Marta	X		
21.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		21	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Biłziński Paweł	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Chruściak Marcin	X
4.	Deptuła Kamil	X
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
6.	Jeziorński Kamil	X
7.	Kępka Karolina	X
8.	Marzec Radosław	X
9.	Mędrzak Jan	X
10.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
11.	Pawłowski Sylwester	X
12.	Respondek Rafał	X
13.	Setnik Paulina	X
14.	Stasiak Krzysztof	X
15.	Tomaszewski Włodzimierz	X
16.	Zalewski Marcin	X
Razem:		16

Wydrukowano dnia 2016-11-16 o godzinie 19:54:51.

Strona: 1 z 1

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie odrzucenie **Uwagi nr 127**, złożonej przez p. Jerzego Pazurę i Piotra Gintera, RUCH S.A.

Przy **20** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Uwaga nr 127

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 19:54

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANI
1.	Bartosiak Małgorzata	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Domaszewicz Bartosz	X		
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Lucińska Anna	X		
10.	Magin Łukasz	X		
11.	Marzec Radosław			X
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Niziolek-Janik Urszula	X		
16.	Przybyła Mariusz	X		
17.	Rakowski Maciej	X		
18.	Tumilowicz Jarosław	X		
19.	Walasek Mateusz	X		
20.	Wandzel Marta	X		
21.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		20	0	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Bulak Sebastian	X
4.	Chruściak Marcin	X
5.	Deptuła Kamil	X
6.	Jeziorński Kamil	X
7.	Kacprzak Tomasz	X
8.	Kepka Karolina	X
9.	Mędrzak Jan	X
10.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
11.	Pawłowski Sylwester	X
12.	Respondek Rafał	X
13.	Setnik Paulina	X
14.	Stasiak Krzysztof	X
15.	Tomaszewski Włodzimierz	X
16.	Zalewski Marcin	X
Razem:		16

Wydrukowano dnia 2016-11-16 o godzinie 19:55:12.

Strona: 1 z 1

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie częściowe odrzucenie **Uwagi nr 128**, złożonej przez p. Jerzego Pazurę i Piotra Gintera, RUCH S.A.

Przy **19** głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **częściowo odrzuciła** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Uwaga nr 128

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 19:55

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMAŃ
1.	Bartosiak Małgorzata	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Blizniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Lucińska Anna	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Marzec Radosław			X
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
17.	Przybyła Mariusz	X		
18.	Tumilowicz Jarosław	X		
19.	Wałasek Mateusz	X		
20.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		19	0	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Chruściak Marcin	X
4.	Deptuła Kamil	X
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
6.	Jeziorński Kamil	X
7.	Kępka Karolina	X
8.	Medrzak Jan	X
9.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
10.	Pawłowski Sylwester	X
11.	Rakowski Maciej	X
12.	Respondek Rafał	X
13.	Setnik Paulina	X
14.	Stasiak Krzysztof	X
15.	Tomaszewski Włodzimierz	X
16.	Wandzel Marta	X
17.	Zalewski Marcin	X
Razem:		17

Wydrukowano dnia 2016-11-16 o godzinie 19:55:42.

Strona: 1 z 1

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie częściowe odrzucenie **Uwagi nr 129**, złożonej przez p. Jerzego Pazurę i Piotra Gintera, RUCH S.A.

Przy 19 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **częściowo odrzuciła** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Uwaga nr 129

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 19:55

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosiak Małgorzata	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Ludzińska Anna	X		
11.	Marzec Radosław			X
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
16.	Przybyła Mariusz	X		
17.	Rakowski Maciej	X		
18.	Tumilowicz Jarosław	X		
19.	Walesek Mateusz	X		
20.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		19	0	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Chruściak Marcin	X
4.	Deptuła Kamil	X
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
6.	Jeziorski Kamil	X
7.	Kępka Karolina	X
8.	Magin Łukasz	X
9.	Mędrzak Jan	X
10.	Niewiadomska-Cudał Małgorzata	X
11.	Pawłowski Sylwester	X
12.	Reszpondek Rafał	X
13.	Setnik Paulina	X
14.	Stasiak Krzysztof	X
15.	Tomaszewski Włodzimierz	X
16.	Wandzel Marta	X
17.	Zalewski Marcin	X
Razem:		17

Wydrukowano dnia 2016-11-16 o godzinie 19:56:06.

Strona: 1 z 1

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie częściowe odrzucenie **Uwagi nr 130**, złożonej przez p. Jerzego Pazurę i Piotra Gintera, RUCH S.A.

Przy **19** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **częściowo odrzuciła** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Uwaga nr 130

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 19:56

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANI
1.	Bartosiak Małgorzata	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Ludzińska Anna	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Marzec Radosław			X
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Niziołek-Janak Urszula	X		
17.	Rakowski Maciej	X		
18.	Tumilowicz Jarosław	X		
19.	Walesek Mateusz	X		
20.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		19	0	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Chruściak Marcin	X
4.	Deptuła Kamil	X
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
6.	Jedzorski Kamil	X
7.	Kępka Karolina	X
8.	Mędrzak Jan	X
9.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
10.	Pawłowski Sylwester	X
11.	Przybyła Mariusz	X
12.	Respondek Rafał	X
13.	Setnik Paulina	X
14.	Stasiak Krzysztof	X
15.	Tomaszewski Włodzimierz	X
16.	Wandzel Marta	X
17.	Zalewski Marcin	X
Razem:		17

Wydrukowano dnia 2016-11-16 o godzinie 19:56:26.

Strona: 1 z 1

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie odrzucenie **Uwagi nr 131**, złożonej przez p. Jerzego Pazurę i Piotra Gintera, RUCH S.A.

Przy **20** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Uwaga nr 131

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 19:56

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosiak Małgorzata	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Biłziński Paweł	X		
4.	Domaszewicz Bartosz	X		
5.	Głowacki Tomasz	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Kacprzak Tomasz	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Lucińska Anna	X		
10.	Magin Łukasz	X		
11.	Marzec Radosław			X
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Przybyła Mariusz	X		
16.	Rakowski Maciej	X		
17.	Tumilowicz Jarosław	X		
18.	Walasek Mateusz	X		
19.	Wandzel Marta	X		
20.	Wieczorek Adam	X		
21.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		20	0	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Bulak Sebastian	X
4.	Chruściak Marcin	X
5.	Deptuła Kamil	X
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
7.	Jeziorński Kamil	X
8.	Kapka Karolina	X
9.	Mędrzak Jan	X
10.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
11.	Niziołek-Janik Urszula	X
12.	Pawłowski Sylwester	X
13.	Respondek Rafał	X
14.	Setnik Paulina	X
15.	Stasiak Krzysztof	X
16.	Tomaszewski Włodzimierz	X
Razem:		16

Wydrukowano dnia 2016-11-16 o godzinie 19:56:54.

Strona: 1 z 1

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie odrzucenie **Uwagi nr 132**, złożonej przez p. Jerzego Pazurę i Piotra Gintera, RUCH S.A.

Przy **19** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Uwaga nr 132

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 19:57

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANI
1.	Bartosik Małgorzata	X		
2.	Bartosik Katarzyna	X		
3.	Bilski Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Magin Łukasz	X		
11.	Marzec Radosław			X
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Niziołek-Janak Urszula	X		
16.	Przybyła Mariusz	X		
17.	Tumilowicz Jarosław	X		
18.	Walesek Mateusz	X		
19.	Wieczorek Adam	X		
20.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		19	0	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Chruszicki Marcin	X
4.	Deptuła Kamil	X
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
6.	Jedzorski Kamil	X
7.	Kępka Karolina	X
8.	Lucińska Anna	X
9.	Mędrzak Jan	X
10.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
11.	Pawłowski Sylwester	X
12.	Rakowski Maciej	X
13.	Reszpondek Rafał	X
14.	Setnik Paulina	X
15.	Stasiak Krzysztof	X
16.	Tomaszewski Włodzimierz	X
17.	Wandzel Marta	X
Razem:		17

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie odrzucenie **Uwagi nr 133**, złożonej przez p. Jerzego Pazurę i Piotra Gintera, RUCH S.A.

Przy **19** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **odrzuca** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Uwaga nr 133

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 19:57

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANI
1.	Bartosiak Małgorzata	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Magin Łukasz	X		
11.	Marzec Radosław			X
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
16.	Przybyła Mariusz	X		
17.	Rakowski Maciej	X		
18.	Tumilowicz Jarosław	X		
19.	Walasek Mateusz	X		
20.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		19	0	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Chruściak Marcin	X
4.	Deptuła Kamil	X
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
6.	Jeziorński Kamil	X
7.	Kępka Karolina	X
8.	Lucińska Anna	X
9.	Medrzak Jan	X
10.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
11.	Pawłowski Sylwester	X
12.	Respondek Rafał	X
13.	Setnik Paulina	X
14.	Stasiak Krzysztof	X
15.	Tomaszewski Włodzimierz	X
16.	Wandzel Marta	X
17.	Zalewski Marcin	X
Razem:		17

Wydrukowano dnia 2016-11-16 o godzinie 19:57:44.

Strona: 1 z 1

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie częściowe odrzucenie **Uwagi nr 134**, złożonej przez p. Jerzego Pazurę i Piotra Gintera, RUCH S.A.

Przy **19** głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **częściowo odrzuciła** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Uwaga nr 134

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 19:57

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANI
1.	Bartosiak Małgorzata	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Biliński Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Magin Łukasz	X		
11.	Marzec Radosław			X
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Niziołek-Janak Urszula	X		
16.	Przybyła Mariusz	X		
17.	Rakowski Maciej	X		
18.	Tumilowicz Jarosław	X		
19.	Walesek Mateusz	X		
20.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		19	0	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Chruściak Marcin	X
4.	Deptuła Kamil	X
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
6.	Jeziorński Kamil	X
7.	Kepka Karolina	X
8.	Lucińska Anna	X
9.	Medrzak Jan	X
10.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
11.	Pawłowski Sylwester	X
12.	Respondek Rafał	X
13.	Setnik Paulina	X
14.	Stasiak Krzysztof	X
15.	Tomaszewski Włodzimierz	X
16.	Wandzel Marta	X
17.	Zalewski Marcin	X
Razem:		17

Wydrukowano dnia 2016-11-16 o godzinie 19:58:06.

Strona: 1 z 1

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie częściowe odrzucenie **Uwagi nr 135**, złożonej przez p. Jerzego Pazurę i Piotra Gintera, RUCH S.A.

Przy **20** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **częściowo odrzuciła** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Uwaga nr 135

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 19:58

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANI
1.	Bartosiak Małgorzata	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Lucińska Anna	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Marzec Radosław			X
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Niziołek-Janak Urszula	X		
17.	Przybyła Mariusz	X		
18.	Rakowski Maciej	X		
19.	Tumiłowicz Jarosław	X		
20.	Walasek Mateusz	X		
21.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		20	0	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Chruślik Marcin	X
4.	Deptuła Kamil	X
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
6.	Jeziorński Kamil	X
7.	Kępka Karolina	X
8.	Mędrzak Jan	X
9.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
10.	Pawłowski Sylwester	X
11.	Respondek Rafał	X
12.	Setnik Paulina	X
13.	Stasiak Krzysztof	X
14.	Tomaszewski Włodzimierz	X
15.	Wandzel Marta	X
16.	Zalewski Marcin	X
Razem:		16

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie odrzucenie **Uwagi nr 136**, złożonej przez p. Jerzego Pazurę i Piotra Gintera, RUCH S.A.

Przy 22 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Uwaga nr 136

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 19:58

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosiak Małgorzata	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniak Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Lucińska Anna	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Marzec Radosław			X
13.	Matyszczak Grzegorz	X		
14.	Matyszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Niziołek-Janak Urszula	X		
17.	Przybyła Mariusz	X		
18.	Rakowski Maciej	X		
19.	Tumilowicz Jarosław	X		
20.	Walesek Mateusz	X		
21.	Wandzel Marta	X		
22.	Wieczorek Adam	X		
23.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		22	0	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Chruscik Marcin	X
4.	Deptuła Kamil	X
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
6.	Jezorski Kamil	X
7.	Kepka Karolina	X
8.	Mędrzak Jan	X
9.	Niewiadomska-Cudek Małgorzata	X
10.	Pawłowski Sylwester	X
11.	Respondek Rafał	X
12.	Setnik Paulina	X
13.	Stasiak Krzysztof	X
14.	Tomaszewski Włodzimierz	X
Razem:		14

Wydrukowano dnia 2016-11-16 o godzinie 19:59:16.

Strona: 1 z 1

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie odrzucenie **Uwagi nr 137**, złożonej przez p. Jerzego Pazurę i Piotra Gintera, RUCH S.A.

Przy 20 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Uwaga nr 137

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 19:59

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANIE
1.	Bartosiak Małgorzata	X		
2.	Biliński Paweł	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Domaszewicz Bartosz	X		
5.	Głowacki Tomasz	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Kacprzak Tomasz	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Lucińska Anna	X		
10.	Magin Łukasz	X		
11.	Marzec Radosław			X
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Niziolek-Janak Urszula	X		
16.	Przybyła Mariusz	X		
17.	Rakowski Maciej	X		
18.	Tumilowicz Jarosław	X		
19.	Walasek Mateusz	X		
20.	Wieczorek Adam	X		
21.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		20	0	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bartosz Katarzyna	X
3.	Bulak Sebastian	X
4.	Chruściak Marcin	X
5.	Deptuła Kamil	X
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
7.	Jeziorowski Kamil	X
8.	Kepka Karolina	X
9.	Mędrzak Jan	X
10.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
11.	Pawłowski Sylwester	X
12.	Respondek Rafał	X
13.	Setnik Paulina	X
14.	Stasiak Krzysztof	X
15.	Tomaszewski Włodzimierz	X
16.	Wandzel Marta	X
Razem:		16

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie odrzucenie **Uwagi nr 138**, złożonej przez p. Jerzego Pazurę i Piotra Gintera, RUCH S.A.

Przy **20** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Uwaga nr 138

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 19:59

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANI
1.	Bartosiak Małgorzata	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Magin Łukasz	X		
11.	Marzec Radosław			X
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Niziolek-Janik Urszula	X		
16.	Przybyła Mariusz	X		
17.	Rakowski Maciej	X		
18.	Tumilowicz Jarosław	X		
19.	Walasek Mateusz	X		
20.	Wieczorek Adam	X		
21.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		20	0	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Chruścik Marcin	X
4.	Deptuła Kamil	X
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
6.	Jeziorński Kamil	X
7.	Kępka Karolina	X
8.	Lucińska Anna	X
9.	Mędrzak Jan	X
10.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
11.	Pawłowski Sylwester	X
12.	Respondek Rafał	X
13.	Setnik Paulina	X
14.	Stasiak Krzysztof	X
15.	Tomaszewski Włodzimierz	X
16.	Wandzel Marta	X
Razem:		16

Wydrukowano dnia 2016-11-16 o godzinie 19:59:59.

Strona: 1 z 1

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie odrzucenie **Uwagi nr 139**, złożonej przez p. Jerzego Pazurę i Piotra Gintera, RUCH S.A.

Przy **19** głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Uwaga nr 139

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 20:00

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANI
1.	Bartosik Małgorzata	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Marzec Radosław			X
11.	Matuszak Grzegorz	X		
12.	Matuszewska Małgorzata	X		
13.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
14.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
15.	Przybyła Mariusz	X		
16.	Rakowski Maciej	X		
17.	Tumilowicz Jarosław	X		
18.	Walasek Mateusz	X		
19.	Wieczorek Adam	X		
20.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		19	0	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Chruściak Marcin	X
4.	Deptuła Kamil	X
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
6.	Jeziorski Kamil	X
7.	Kępka Karolina	X
8.	Lucińska Anna	X
9.	Magin Łukasz	X
10.	Mędrzak Jan	X
11.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
12.	Pawłowski Sylwester	X
13.	Reszpondek Rafał	X
14.	Setnik Paulina	X
15.	Stasiak Krzysztof	X
16.	Tomaszewski Włodzimierz	X
17.	Wandzel Marta	X
Razem:		17

Wydrukowano dnia 2016-11-16 o godzinie 20:00:25.

Strona: 1 z 1

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie odrzucenie **Uwagi nr 140**, złożonej przez p. Wojciecha Zdanowicza, AMS S.A.

Przy **20** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Uwaga nr 140

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 20:00

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosiak Małgorzata	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Chrusciak Marcin	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Matuszak Grzegorz	X		
12.	Matuszewska Małgorzata	X		
13.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
14.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
15.	Przybyła Mariusz	X		
16.	Rakowski Maciej	X		
17.	Tumilowicz Jarosław	X		
18.	Walasek Mateusz	X		
19.	Wieczorek Adam	X		
20.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		20	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Deptuła Kamil	X
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
5.	Jeziorski Kamil	X
6.	Kępka Karolina	X
7.	Ludzińska Anna	X
8.	Magin Łukasz	X
9.	Marzec Radosław	X
10.	Mędrzak Jan	X
11.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
12.	Pawłowski Sylwester	X
13.	Respondek Rafał	X
14.	Setnik Paulina	X
15.	Stasiak Krzysztof	X
16.	Tomaszewski Włodzimierz	X
17.	Wandzel Marta	X
Razem:		17

Wydrukowano dnia 2016-11-16 o godzinie 20:00:56.

Strona: 1 z 1

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie odrzucenie **Uwagi nr 141**, złożonej przez p. Wojciecha Zdanowicza, AMS S.A.

Przy **21** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzuca** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Uwaga nr 141

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 20:01

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosiak Małgorzata	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Biliński Paweł	X		
4.	Chruściak Miroslaw	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Magin Łukasz	X		
11.	Matuszak Grzegorz	X		
12.	Matuszewska Małgorzata	X		
13.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
14.	Niziolek-Janek Urszula	X		
15.	Przybyła Mariusz	X		
16.	Rakowski Maciej	X		
17.	Tumilowicz Jarosław	X		
18.	Walasek Mateusz	X		
19.	Wandzel Marta	X		
20.	Wieczorek Adam	X		
21.	Zalewski Miroslaw	X		
Wyniki głosowania:		21	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Bulak Sebastian	X
4.	Deptuła Kamil	X
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
6.	Jeziorowski Kamil	X
7.	Kepka Karolina	X
8.	Lucińska Anna	X
9.	Marzec Radosław	X
10.	Mędrzak Jan	X
11.	Niewiadomska-Cudał Małgorzata	X
12.	Pawłowski Sylwester	X
13.	Respondek Rafał	X
14.	Sętnik Paulina	X
15.	Stasiak Krzysztof	X
16.	Tomaszewski Włodzisław	X
Razem:		16

Wydrukowano dnia 2016-11-16 o godzinie 20:01:17.

Strona: 1 z 1

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie częściowe odrzucenie **Uwagi nr 142**, złożonej przez p. Wojciecha Zdanowicza, AMS S.A.

Przy 21 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **częściowo odrzuciła** uwagę.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Uwaga nr 142

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 20:01

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosiak Małgorzata	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniak Paweł	X		
4.	Chruściak Marcin	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Magin Łukasz	X		
11.	Marzec Radosław			X
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
16.	Przybyła Mariusz	X		
17.	Rakowski Maciej	X		
18.	Tumiłowicz Jarosław	X		
19.	Walasek Mateusz	X		
20.	Wandzel Marta	X		
21.	Wieczorek Adam	X		
22.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		21	0	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Bulak Sebastian	X
4.	Deptuła Kamil	X
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
6.	Jezorski Kamil	X
7.	Kepka Karolina	X
8.	Lucińska Anna	X
9.	Mędrzak Jan	X
10.	Niewiadomska-Cudek Małgorzata	X
11.	Pawłowski Sylwester	X
12.	Respondek Rafał	X
13.	Setnik Paulina	X
14.	Stasiak Krzysztof	X
15.	Tomaszewski Włodzimierz	X
Razem:		15

Wydrukowano dnia 2016-11-16 o godzinie 20:01:42.

Strona: 1 z 1

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie częściowe odrzucenie **Uwagi nr 143**, złożonej przez p. Wojciecha Zdanowicza, AMS S.A.

Przy **19** głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz **2** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **częściowo odrzuciła** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Uwaga nr 143

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 20:01

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANI
1.	Bartosiak Małgorzata	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Biliński Paweł	X		
4.	Chruściak Młody	X		
5.	Głowacki Tomasz	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Kaczorowski Andrzej	X		
8.	Ludzińska Anna			X
9.	Marin Łukasz	X		
10.	Marzec Radosław			X
11.	Matuszak Grzegorz	X		
12.	Matuszewska Małgorzata	X		
13.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
14.	Niziolek-Janek Urszula	X		
15.	Przybyła Mariusz	X		
16.	Setnik Paulina	X		
17.	Tumilowicz Jarosław	X		
18.	Walasek Mateusz	X		
19.	Wandzel Marta	X		
20.	Wieczorek Adam	X		
21.	Zalewski Młody	X		
Wyniki głosowania:		19	0	2

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Bulak Sebastian	X
4.	Deptuła Kamil	X
5.	Domaszewicz Bartosz	X
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
7.	Jezorski Kamil	X
8.	Kacprzak Tomasz	X
9.	Kępa Karolina	X
10.	Mędrzak Jan	X
11.	Niewiadomska-Cudał Małgorzata	X
12.	Pawłowski Sylwester	X
13.	Rakowski Maciej	X
14.	Respondek Rafał	X
15.	Stasiak Krzysztof	X
16.	Tomaszewski Włodzisław	X
Razem:		16

Wydrukowano dnia 2016-11-16 o godzinie 20:02:01.

Strona: 1 z 1

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie odrzucenie **Uwagi nr 144**, złożonej przez p. Wojciecha Zdanowicza, AMS S.A.

Przy **19** głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **odrzuca** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Uwaga nr 144

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 20:02

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANI
1.	Bartosik Małgorzata	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bilski Paweł	X		
4.	Chrusicki Marcin	X		
5.	Głowacki Tomasz	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Kacprzak Tomasz	X		
8.	Magin Łukasz	X		
9.	Marzec Radosław			X
10.	Matuszak Grzegorz	X		
11.	Matuszewska Małgorzata	X		
12.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
13.	Niziolek-Janik Urszula	X		
14.	Przybyła Mariusz	X		
15.	Setnik Paulina	X		
16.	Tumilowicz Jarosław	X		
17.	Walesek Mateusz	X		
18.	Wandzel Marta	X		
19.	Wieczorek Adam	X		
20.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		19	0	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Bulak Sebastian	X
4.	Deptuła Kamil	X
5.	Domaszewicz Bartosz	X
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
7.	Jeziorński Kamil	X
8.	Kaczorowski Andrzej	X
9.	Kępka Karolina	X
10.	Lucińska Anna	X
11.	Mędrzak Jan	X
12.	Niewiadomska-Cudał Małgorzata	X
13.	Pawłowski Sylwester	X
14.	Rakowski Maciej	X
15.	Respondek Rafał	X
16.	Stasiak Krzysztof	X
17.	Tomaszewski Włodzimierz	X
Razem:		17

Wydrukowano dnia 2016-11-16 o godzinie 20:02:34.

Strona: 1 z 1

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie częściowe odrzucenie **Uwagi nr 145**, złożonej przez p. Wojciecha Zdanowicza, AMS S.A.

Przy **20** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **częściowo odrzuciła** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Uwaga nr 145

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 20:02

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANI
1.	Bartosiak Małgorzata	X		
2.	Bliźniuk Paweł	X		
3.	Domaszewicz Bartosz	X		
4.	Głowacki Tomasz	X		
5.	Hubert Bogusław	X		
6.	Kacprzak Tomasz	X		
7.	Kaczorowski Andrzej	X		
8.	Ludńska Anna			X
9.	Magin Łukasz	X		
10.	Matuszak Grzegorz	X		
11.	Matuszewska Małgorzata	X		
12.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
13.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
14.	Przybyła Mariusz	X		
15.	Rakowski Maciej	X		
16.	Sebnik Paulina	X		
17.	Tumilowicz Jarosław	X		
18.	Walasek Mateusz	X		
19.	Wandzel Marta	X		
20.	Wieczorek Adam	X		
21.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		20	0	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bartosz Katarzyna	X
3.	Budzińska Joanna	X
4.	Bulak Sebastian	X
5.	Chruściak Marcin	X
6.	Deptuła Kamil	X
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
8.	Jeziorowski Kamil	X
9.	Kępka Karolina	X
10.	Marzec Radosław	X
11.	Mędrzak Jan	X
12.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
13.	Pawłowski Sylwester	X
14.	Respondek Rafał	X
15.	Stasiak Krzysztof	X
16.	Tomaszewski Włodzisław	X
Razem:		16

Wydrukowano dnia 2016-11-16 o godzinie 20:03:07.

Strona: 1 z 1

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie odrzucenie **Uwagi nr 146**, złożonej przez p. Wojciecha Zdanowicza, AMS S.A.

Przy 23 głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Uwaga nr 146

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 20:03

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosik Małgorzata	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Biliński Paweł	X		
4.	Chruściak Mardin	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jezorski Kamil	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Lucińska Anna			X
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Niziołek-Janak Urszula	X		
17.	Przybyła Mariusz	X		
18.	Rakowski Maciej	X		
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Tumilowicz Jarosław	X		
21.	Walasek Mateusz	X		
22.	Wandzel Marta	X		
23.	Wieczorek Adam	X		
24.	Zalewski Mardin	X		
Wyniki głosowania:		23	0	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Bulak Sebastian	X
4.	Deptuła Kamil	X
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
6.	Kępka Karolina	X
7.	Marzec Radosław	X
8.	Mędrzak Jan	X
9.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
10.	Pawłowski Sylwester	X
11.	Respondek Rafał	X
12.	Stasiak Krzysztof	X
13.	Tomaszewski Włodzimierz	X
Razem:		13

Wydrukowano dnia 2016-11-16 o godzinie 20:03:30.

Strona: 1 z 1

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie odrzucenie **Uwagi nr 147**, złożonej przez p. Wojciecha Zdanowicza, AMS S.A.

Przy 22 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzuca** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Uwaga nr 147

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 20:03

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANI
1.	Bartosiak Małgorzata	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Chruśko Marcin	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorński Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Maglin Łukasz	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Przybyła Mariusz	X		
17.	Setnik Paulina	X		
18.	Tumilowicz Jarosław	X		
19.	Walasek Mateusz	X		
20.	Wandzel Marta	X		
21.	Wieczorek Adam	X		
22.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		22	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Deptuła Kamil	X
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
5.	Kępka Karolina	X
6.	Lucińska Anna	X
7.	Marzec Radosław	X
8.	Mędrzak Jan	X
9.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
10.	Niziołek-Janak Urszula	X
11.	Pawłowski Sylwester	X
12.	Rakowski Maciej	X
13.	Respondek Rafał	X
14.	Stasiak Krzysztof	X
15.	Tomaszewski Włodzimierz	X
Razem:		15

Wydrukowano dnia 2016-11-16 o godzinie 20:03:56.

Strona: 1 z 1

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie częściowe odrzucenie **Uwagi nr 148**, złożonej przez p. Wojciecha Zdanowicza, AMS S.A.

Przy 21 głosach „za”, 1 głosie „przeciw” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **częściowo odrzuciła** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Uwaga nr 148

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 20:04

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANI
1.	Bartosz Katarzyna	X		
2.	Bliźniuk Paweł	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Chruściak Marcin	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Magin Łukasz	X		
11.	Marzec Radosław		X	
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
16.	Przybyła Mariusz	X		
17.	Rakowski Maciej	X		
18.	Setnik Paulina	X		
19.	Tumilowicz Jarosław	X		
20.	Walesek Mateusz	X		
21.	Wandzel Marta	X		
22.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		21	1	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bartosik Małgorzata	X
3.	Bulak Sebastian	X
4.	Deptuła Kamil	X
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
6.	Jeziorński Kamil	X
7.	Kępka Karolina	X
8.	Lucińska Anna	X
9.	Mędrzak Jan	X
10.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
11.	Pawłowski Sylwester	X
12.	Respondek Rafał	X
13.	Stasiak Krzysztof	X
14.	Tomaszewski Włodzimierz	X
15.	Zalewski Marcin	X
Razem:		15

Wydrukowano dnia 2016-11-16 o godzinie 20:04:15.

Strona: 1 z 1

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie odrzucenie **Uwagi nr 149**, złożonej przez p. Wojciecha Zdanowicza, AMS S.A.

Przy **19** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **2** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Uwaga nr 149

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 20:04

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANI
1.	Bartosiak Małgorzata	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Chruściak Marcin	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jedorski Kamil	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Ludzińska Anna			X
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Marzec Radosław			X
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Rakowski Marcin	X		
20.	Setnik Paulina	X		
21.	Tumilowicz Jarosław	X		
22.	Walasek Mateusz	X		
23.	Wandzel Marta	X		
24.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		22	0	2

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Deptuła Kamil	X
4.	Domaszewicz Bartosz	X
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
6.	Kępka Karolina	X
7.	Mędrzak Jan	X
8.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
9.	Pawłowski Sylwester	X
10.	Respondek Rafał	X
11.	Stasiak Krzysztof	X
12.	Tomaszewski Włodzimierz	X
13.	Zalewski Marcin	X
Razem:		13

Wydrukowano dnia 2016-11-16 o godzinie 20:04:35.

Strona: 1 z 1

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie odrzucenie **Uwagi nr 150**, złożonej przez p. Wojciecha Zdanowicza, AMS S.A.

Przy 23 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzuca** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Uwaga nr 150

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 20:04

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosiak Małgorzata	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Biłziuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Chruściak Marcin	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jęzorski Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
17.	Przybyła Mariusz	X		
18.	Rakowski Maciej	X		
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Tumilowicz Jarosław	X		
21.	Walesek Mateusz	X		
22.	Wandzel Marta	X		
23.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		23	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Deptuła Kamil	X
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
5.	Kepka Karolina	X
6.	Lucińska Anna	X
7.	Marzec Radosław	X
8.	Mędrzak Jan	X
9.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
10.	Pawłowski Sylwester	X
11.	Respondek Rafał	X
12.	Stasiak Krzysztof	X
13.	Tomaszewski Włodzimierz	X
14.	Zalewski Marcin	X
Razem:		14

Wydrukowano dnia 2016-11-16 o godzinie 20:05:01.

Strona: 1 z 1

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie odrzucenie **Uwagi nr 151**, złożonej przez p. Wojciecha Zdanowicza, AMS S.A.

Przy 22 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzuca** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Uwaga nr 151

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 20:05

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANI
1.	Bartosiak Małgorzata	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Biliński Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Chruściak Marcin	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jezionski Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Niziołek-Janak Urszula	X		
16.	Przybyła Mariusz	X		
17.	Rakowski Maciej	X		
18.	Setnik Paulina	X		
19.	Tumilowicz Jarosław	X		
20.	Walasek Mateusz	X		
21.	Wandzel Marta	X		
22.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		22	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Deptuła Kamil	X
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
5.	Kaczorowski Andrzej	X
6.	Kepka Karolina	X
7.	Lucińska Anna	X
8.	Marzec Radosław	X
9.	Mędrzak Jan	X
10.	Niewiadomska-Cudał Małgorzata	X
11.	Pawłowski Sylwester	X
12.	Respondek Rafał	X
13.	Stasiak Krzysztof	X
14.	Tomaszewski Włodzimierz	X
15.	Zalewski Marcin	X
Razem:		15

Wydrukowano dnia 2016-11-16 o godzinie 20:05:21.

Strona: 1 z 1

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie częściowe odrzucenie **Uwagi nr 152**, złożonej przez p. Wojciecha Zdanowicza, AMS S.A.

Przy **19** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **częściowo odrzuciła** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Uwaga nr 152

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 20:05

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosiak Małgorzata	X		
2.	Bliźniuk Paweł	X		
3.	Domaszewicz Bartosz	X		
4.	Głowacki Tomasz	X		
5.	Hubert Bogusław	X		
6.	Jeziorński Kamil	X		
7.	Kacprzak Tomasz	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Ludzińska Anna			X
10.	Magin Łukasz	X		
11.	Małuszak Grzegorz	X		
12.	Małuszewska Małgorzata	X		
13.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
14.	Niziołek-Janik Urszula	X		
15.	Przybyła Mariusz	X		
16.	Setnik Paulina	X		
17.	Tumilowicz Jarosław	X		
18.	Walaśek Mateusz	X		
19.	Wandzel Marta	X		
20.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		19	0	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bartosz Katarzyna	X
3.	Budzińska Joanna	X
4.	Bulak Sebastian	X
5.	Chruściak Marcin	X
6.	Deptuła Kamil	X
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
8.	Kepka Karolina	X
9.	Marzec Radosław	X
10.	Mędrzak Jan	X
11.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
12.	Pawłowski Sylwester	X
13.	Rakowski Maciej	X
14.	Respondek Rafał	X
15.	Stasiak Krzysztof	X
16.	Tomaszewski Włodzimierz	X
17.	Zalewski Marcin	X
Razem:		17

Wydrukowano dnia 2016-11-16 o godzinie 20:05:48.

Strona: 1 z 1

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie odrzucenie **Uwagi nr 153**, złożonej przez p. Wojciecha Zdanowicza, AMS S.A.

Przy **20** głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz **2** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Uwaga nr 153

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 20:05

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosiał Małgorzata	X		
2.	Bliźniuk Paweł	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Domaszewicz Bartosz	X		
5.	Głowacki Tomasz	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Jezorski Kamil	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Lucińska Anna			X
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Marzec Radosław			X
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Niziołek-Janak Urszula	X		
17.	Rakowski Maciej	X		
18.	Setnik Paulina	X		
19.	Tumilowicz Jarosław	X		
20.	Walasek Mateusz	X		
21.	Wandzel Marta	X		
22.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		20	0	2

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bartosz Katarzyna	X
3.	Bulak Sebastian	X
4.	Chruścił Marcin	X
5.	Deptuła Kamil	X
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
7.	Kepka Karolina	X
8.	Mędrzak Jan	X
9.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
10.	Pawłowski Sylwester	X
11.	Przybyła Mariusz	X
12.	Reszpondek Rafał	X
13.	Stasiak Krzysztof	X
14.	Tomaszewski Włodzimierz	X
15.	Zalewski Marcin	X
Razem:		15

Wydrukowano dnia 2016-11-16 o godzinie 20:06:15.

Strona: 1 z 1

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie częściowe odrzucenie **Uwagi nr 154**, złożonej przez p. Wojciecha Zdanowicza, AMS S.A.

Przy 21 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **częściowo odrzuciła** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Uwaga nr 154

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 20:06

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANI
1.	Bartosik Małgorzata	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Chruściak Marcin	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jezierski Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Niziołek-Janak Urszula	X		
17.	Rakowski Maciej	X		
18.	Setnik Paulina	X		
19.	Tumilowicz Jarosław	X		
20.	Walesek Mateusz	X		
21.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		21	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Deptuła Kamil	X
4.	Domaszewicz Bartosz	X
5.	Kępka Karolina	X
6.	Ludzińska Anna	X
7.	Marzec Radosław	X
8.	Mędrzak Jan	X
9.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
10.	Pawłowski Sylwester	X
11.	Przybyła Mariusz	X
12.	Respondek Rafał	X
13.	Stasiak Krzysztof	X
14.	Tomaszewski Włodzimierz	X
15.	Wandzel Marta	X
16.	Zalewski Marcin	X
Razem:		16

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie odrzucenie **Uwagi nr 155**, złożonej przez p. Wojciecha Zdanowicza, AMS S.A.

Przy **21** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzuca** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Uwaga nr 155

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 20:06

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosiak Małgorzata	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Chruściak Marcin	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziński Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Niziołek-Janik Urszula	X		
17.	Rakowski Maciej	X		
18.	Tumilowicz Jarosław	X		
19.	Walasek Mateusz	X		
20.	Wandzel Marta	X		
21.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		21	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Deptuła Kamil	X
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
5.	Kepka Karolina	X
6.	Lucińska Anna	X
7.	Marzec Radosław	X
8.	Mędrzak Jan	X
9.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
10.	Pawłowski Sylwester	X
11.	Przybyła Mariusz	X
12.	Respondek Rafał	X
13.	Setnik Paulina	X
14.	Stasiak Krzysztof	X
15.	Tomaszewski Włodzimierz	X
16.	Zalewski Marcin	X
Razem:		16

Wydrukowano dnia 2016-11-16 o godzinie 20:06:53.

Strona: 1 z 1

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie częściowe odrzucenie **Uwagi nr 156**, złożonej przez p. Wojciecha Zdanowicza, AMS S.A.

Przy 22 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **częściowo odrzuciła** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Uwaga nr 156

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 20:07

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosik Małgorzata	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Blizniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Chruśk Mardin	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jezorski Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
17.	Przybyła Mariusz	X		
18.	Rakowski Maciej	X		
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Tumilowicz Jarosław	X		
21.	Walasek Mateusz	X		
22.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		22	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Deptuła Kamil	X
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
5.	Kepka Karolina	X
6.	Lucińska Anna	X
7.	Marzec Radosław	X
8.	Mędrzak Jan	X
9.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
10.	Pawłowski Sylwester	X
11.	Respondek Rafał	X
12.	Stasiak Krzysztof	X
13.	Tomaszewski Włodzimierz	X
14.	Wandzel Marta	X
15.	Zalewski Mardin	X
Razem:		15

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie odrzucenie **Uwagi nr 157**, złożonej przez p. Wojciecha Zdanowicza, AMS S.A.

Przy **20** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Uwaga nr 157

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 20:07

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANI
1.	Bartosiak Małgorzata	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniak Paweł	X		
4.	Domaszewicz Bartosz	X		
5.	Głowacki Tomasz	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Jezorski Kamil	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Magin Łukasz	X		
11.	Marzec Radosław			X
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
16.	Przybyła Mariusz	X		
17.	Rakowski Maciej	X		
18.	Setnik Paulina	X		
19.	Tumilowicz Jarosław	X		
20.	Walasek Mateusz	X		
21.	Wandzel Marta	X		
Wyniki głosowania:		20	0	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Bulak Sebastian	X
4.	Chruściak Marcin	X
5.	Deptuła Kamil	X
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
7.	Kępka Karolina	X
8.	Ludzińska Anna	X
9.	Mędrzak Jan	X
10.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
11.	Pawłowski Sylwester	X
12.	Respondek Rafał	X
13.	Stasiak Krzysztof	X
14.	Tomaszewski Włodzimierz	X
15.	Wieczorek Adam	X
16.	Zalewski Marcin	X
Razem:		16

Wydrukowano dnia 2016-11-16 o godzinie 20:07:47.

Strona: 1 z 1

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie odrzucenie **Uwagi nr 158**, złożonej przez p. Wojciecha Zdanowicza, AMS S.A.

Przy **19** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **2** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Uwaga nr 158

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 20:07

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosik Małgorzata	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Chruściak Marcin	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jedorski Kamil	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Ludzińska Anna			X
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Marzec Radosław			X
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Niziołek-Janak Urszula	X		
17.	Rakowski Maciej	X		
18.	Setnik Paulina	X		
19.	Tumilowicz Jarosław	X		
20.	Walasek Mateusz	X		
21.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		19	0	2

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Bulak Sebastian	X
4.	Deptuła Kamil	X
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
6.	Kepka Karolina	X
7.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
8.	Mędrzak Jan	X
9.	Niewiadomska-Cudał Małgorzata	X
10.	Pawłowski Sylwester	X
11.	Przybyła Mariusz	X
12.	Respondek Rafał	X
13.	Stasiak Krzysztof	X
14.	Tomaszewski Włodzimierz	X
15.	Wandzel Marta	X
16.	Zalewski Marcin	X
Razem:		16

Wydrukowano dnia 2016-11-16 o godzinie 20:08:09.

Strona: 1 z 1

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie częściowe odrzucenie **Uwagi nr 159**, złożonej przez p. Wojciecha Zdanowicza, AMS S.A.

Przy **20** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **częściowo odrzuciła** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Uwaga nr 159

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 20:08

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANI
1.	Bartosik Małgorzata	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Blizniuk Paweł	X		
4.	Chruściak Marcin	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jeziński Kamil	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Marzec Radosław			X
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Niziołek-Janak Urszula	X		
17.	Przybyła Mariusz	X		
18.	Rakowski Maciej	X		
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Tumilowicz Jarosław	X		
21.	Walasek Mateusz	X		
Wynik głosowania:		20	0	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Bulak Sebastian	X
4.	Deptuła Kamil	X
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
6.	Kępka Karolina	X
7.	Lucińska Anna	X
8.	Mędrzak Jan	X
9.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
10.	Pawłowski Sylwester	X
11.	Respondek Rafał	X
12.	Stasiak Krzysztof	X
13.	Tomaszewski Włodzimierz	X
14.	Wandzel Marta	X
15.	Wieczorek Adam	X
16.	Zalewski Marcin	X
Razem:		16

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie odrzucenie **Uwagi nr 160**, złożonej przez p. Wojciecha Zdanowicza, AMS S.A.

Przy **21** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Uwaga nr 160

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 20:08

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosik Małgorzata	X		
2.	Bliński Paweł	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Chrusicki Mardn	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jeziorński Kamil	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Marzec Radosław			X
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Niziołek-Janek Urszula	X		
17.	Przybyła Mariusz	X		
18.	Rakowski Maciej	X		
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Turnikowicz Jarosław	X		
21.	Walesek Mateusz	X		
22.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		21	0	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bartosz Katarzyna	X
3.	Bulak Sebastian	X
4.	Deptuła Kamil	X
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
6.	Kępka Karolina	X
7.	Lucińska Anna	X
8.	Mędrzak Jan	X
9.	Niewiadomska-Cudał Małgorzata	X
10.	Pawłowski Sylwester	X
11.	Reszpondek Rafał	X
12.	Stasiak Krzysztof	X
13.	Tomaszewski Włodzimierz	X
14.	Wandzel Marta	X
15.	Zalewski Mardn	X
Razem:		15

Wydrukowano dnia 2016-11-16 o godzinie 20:09:04.

Strona: 1 z 1

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie odrzucenie **Uwagi nr 161**, złożonej przez p. Wojciecha Zdanowicza, AMS S.A.

Przy **20** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Uwaga nr 161

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 20:09

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosiał Małgorzata	X		
2.	Bliźniak Paweł	X		
3.	Chruściak Marcin	X		
4.	Domaszewicz Bartosz	X		
5.	Głowacki Tomasz	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Jeziorński Kamil	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Magin Łukasz	X		
11.	Marzec Radosław			X
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
16.	Przybyła Mariusz	X		
17.	Setnik Paulina	X		
18.	Tumilowicz Jarosław	X		
19.	Walasek Mateusz	X		
20.	Wandzel Marta	X		
21.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		20	0	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bartosz Katarzyna	X
3.	Budzińska Joanna	X
4.	Bulak Sebastian	X
5.	Deptuła Kamil	X
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
7.	Kepka Karolina	X
8.	Lucińska Anna	X
9.	Mędrzak Jan	X
10.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
11.	Pawłowski Sylwester	X
12.	Rakowski Maciej	X
13.	Respondek Rafał	X
14.	Stasiak Krzysztof	X
15.	Tomaszewski Włodzimierz	X
16.	Zalewski Marcin	X
Razem:		16

Wydrukowano dnia 2016-11-16 o godzinie 20:09:26.

Strona: 1 z 1

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie częściowe odrzucenie **Uwagi nr 162**, złożonej przez p. Wojciecha Zdanowicza, AMS S.A.

Przy **20** głosach „za”, **1** głosie „przeciw” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **częściowo odrzuciła** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Uwaga nr 162

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 20:09

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosiak Małgorzata	X		
2.	Biłziuk Paweł	X		
3.	Chruścił Marcin	X		
4.	Domaszewicz Bartosz	X		
5.	Głowacki Tomasz	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Jezorski Kamil	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Ludńska Anna			X
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Marzec Radosław		X	
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Przybyła Mariusz	X		
17.	Rakowski Maciej	X		
18.	Sebnik Paulina	X		
19.	Tumiłowicz Jarosław	X		
20.	Walasek Mateusz	X		
21.	Wandzel Marta	X		
22.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		20	1	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bartosz Katarzyna	X
3.	Budzińska Joanna	X
4.	Bulak Sebastian	X
5.	Deptuła Kamil	X
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
7.	Kępka Karolina	X
8.	Mędrzak Jan	X
9.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
10.	Niziołek-Janik Urszula	X
11.	Pawłowski Sylwester	X
12.	Reszpondek Rafał	X
13.	Stasiak Krzysztof	X
14.	Tomaszewski Włodzimierz	X
15.	Zalewski Marcin	X
Razem:		15

Wydrukowano dnia 2016-11-16 o godzinie 20:09:50.

Strona: 1 z 1

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie odrzucenie **Uwagi nr 163**, złożonej przez p. Wojciecha Zdanowicza, AMS S.A.

Przy **21** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Uwaga nr 163

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 20:10

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANI
1.	Bartosiak Małgorzata	X		
2.	Bliźniuk Paweł	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Chruśk Mardin	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jedorski Kamil	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Marzec Radosław			X
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Niziołek-Janak Urszula	X		
17.	Przybyła Mariusz	X		
18.	Rakowski Maciej	X		
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Tumilowicz Jarosław	X		
21.	Walasek Mateusz	X		
22.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		21	0	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bartosz Katarzyna	X
3.	Bulak Sebastian	X
4.	Deptuła Kamil	X
5.	Dryba-Bojarski Bartłomiej	X
6.	Kepka Karolina	X
7.	Ludzińska Anna	X
8.	Mędrzak Jan	X
9.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
10.	Pawłowski Sylwester	X
11.	Respondek Rafał	X
12.	Stasiak Krzysztof	X
13.	Tomaszewski Włodzimierz	X
14.	Wandzel Marta	X
15.	Zalewski Marcin	X
Razem:		15

Wydrukowano dnia 2016-11-16 o godzinie 20:10:13.

Strona: 1 z 1

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie odrzucenie **Uwagi nr 164**, złożonej przez p. Wojciecha Zdanowicza, AMS S.A.

Przy 22 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **odrzuca** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Uwaga nr 164

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 20:10

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANI
1.	Bartosiak Małgorzata	X		
2.	Bliźniuk Paweł	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Chruściak Marcin	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jedorski Kamil	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Marzec Radosław			X
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Niziołek-Janak Urszula	X		
17.	Przybyła Mariusz	X		
18.	Rakowski Maciej	X		
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Tumilowicz Jarosław	X		
21.	Walasek Mateusz	X		
22.	Wandzel Marta	X		
23.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		22	0	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bartosz Katarzyna	X
3.	Bulak Sebastian	X
4.	Deptuła Kamil	X
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
6.	Kępka Karolina	X
7.	Lucińska Anna	X
8.	Mędrzak Jan	X
9.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
10.	Pawłowski Sylwester	X
11.	Respondek Rafał	X
12.	Stasiak Krzysztof	X
13.	Tomaszewski Włodzimierz	X
14.	Zalewski Marcin	X
Razem:		14

Wydrukowano dnia 2016-11-16 o godzinie 20:10:29.

Strona: 1 z 1

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie odrzucenie **Uwagi nr 165**, złożonej przez p. Wojciecha Zdanowicza, AMS S.A.

Przy **21** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **2** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Uwaga nr 165

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 20:10

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosiak Małgorzata	X		
2.	Biliński Paweł	X		
3.	Chruściak Marcin	X		
4.	Domaszewicz Bartosz	X		
5.	Głowacki Tomasz	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Jeziorński Kamil	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Ludzińska Anna			X
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Marzec Radosław			X
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Niziołek-Janak Urszula	X		
17.	Przybyła Mariusz	X		
18.	Rakowski Maciej	X		
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Tumilowicz Jarosław	X		
21.	Walasek Mateusz	X		
22.	Wandzel Marta	X		
23.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		21	0	2

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bartosz Katarzyna	X
3.	Budzińska Joanna	X
4.	Bulak Sebastian	X
5.	Deptuła Kamil	X
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
7.	Kępa Karolina	X
8.	Mędrzak Jan	X
9.	Niewiadomska-Cudał Małgorzata	X
10.	Pawłowski Sylwester	X
11.	Respondek Rafał	X
12.	Stasiak Krzysztof	X
13.	Tomaszewski Włodzimierz	X
14.	Zalewski Marcin	X
Razem:		14

Wydrukowano dnia 2016-11-16 o godzinie 20:10:58.

Strona: 1 z 1

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie częściowe odrzucenie **Uwagi nr 166**, złożonej przez p. Wojciecha Zdanowicza, AMS S.A.

Przy **21** głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **częściowo odrzuciła** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Uwaga nr 166

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 20:11

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosik Małgorzata	X		
2.	Bliźniuk Paweł	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Chruśk Marcin	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jedorski Kamil	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Marzec Radosław			X
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
16.	Przybyła Mariusz	X		
17.	Rakowski Maciej	X		
18.	Setnik Paulina	X		
19.	Tumiłowicz Jarosław	X		
20.	Walasek Mateusz	X		
21.	Wandzel Marta	X		
22.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		21	0	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bartosz Katarzyna	X
3.	Bulak Sebastian	X
4.	Deptuła Kamil	X
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
6.	Kępka Karolina	X
7.	Ludzińska Anna	X
8.	Magin Łukasz	X
9.	Mędrzak Jan	X
10.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
11.	Pawłowski Sylwester	X
12.	Respondek Rafał	X
13.	Stasiak Krzysztof	X
14.	Tomaszewski Włodzimierz	X
15.	Zalewski Marcin	X
Razem:		15

Wydrukowano dnia 2016-11-16 o godzinie 20:11:21.

Strona: 1 z 1

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie częściowe odrzucenie **Uwagi nr 167**, złożonej przez p. Wojciecha Zdanowicza, AMS S.A.

Przy 22 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **częściowo odrzuciła** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Uwaga nr 167

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 20:11

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosiał Małgorzata	X		
2.	Bliźniak Paweł	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Chruściak Marcin	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jeziński Kamil	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
16.	Przybyła Mariusz	X		
17.	Rakowski Maciej	X		
18.	Sebnik Paulina	X		
19.	Tumilowicz Jarosław	X		
20.	Walesek Mateusz	X		
21.	Wandzel Marta	X		
22.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		22	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bartosz Katarzyna	X
3.	Bulak Sebastian	X
4.	Deptuła Kamil	X
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
6.	Kepka Karolina	X
7.	Lucińska Anna	X
8.	Marzec Radosław	X
9.	Mędrzak Jan	X
10.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
11.	Pawłowski Sylwester	X
12.	Reszpondek Rafał	X
13.	Stasiak Krzysztof	X
14.	Tomaszewski Włodzimierz	X
15.	Zalewski Marcin	X
Razem:		15

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie odrzucenie **Uwagi nr 168**, złożonej przez p. Wojciecha Zdanowicza, AMS S.A.

Przy 20 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Uwaga nr 168

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 20:11

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosiak Małgorzata	X		
2.	Biliński Paweł	X		
3.	Chruściak Marcin	X		
4.	Domaszewicz Bartosz	X		
5.	Głowacki Tomasz	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Jeziorński Kamil	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Magin Łukasz	X		
11.	Marzec Radosław			X
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Niziołek-Janak Urszula	X		
16.	Przybyła Mariusz	X		
17.	Rakowski Maciej	X		
18.	Setnik Paulina	X		
19.	Tumilowicz Jarosław	X		
20.	Walasek Mateusz	X		
21.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		20	0	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bartosz Katarzyna	X
3.	Budzińska Joanna	X
4.	Bulak Sebastian	X
5.	Deptuła Kamil	X
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
7.	Kepka Karolina	X
8.	Lucińska Anna	X
9.	Mędrzak Jan	X
10.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
11.	Pawłowski Sylwester	X
12.	Respondek Rafał	X
13.	Stasiak Krzysztof	X
14.	Tomaszewski Włodzimierz	X
15.	Wandzel Marta	X
16.	Zalewski Marcin	X
Razem:		16

Wydrukowano dnia 2016-11-16 o godzinie 20:11:58.

Strona: 1 z 1

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie odrzucenie **Uwagi nr 169**, złożonej przez p. Wojciecha Zdanowicza, AMS S.A.

Przy **20** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Uwaga nr 169

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 20:12

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANI
1.	Bartosik Małgorzata	X		
2.	Bliźniuk Paweł	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Chruśk Mardin	X		
5.	Głowacki Tomasz	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Jezorski Kamil	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Magin Łukasz	X		
11.	Marzec Radosław			X
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
16.	Rakowski Maciej	X		
17.	Setnik Paulina	X		
18.	Tumilowicz Jarosław	X		
19.	Walesek Mateusz	X		
20.	Wandzel Marta	X		
21.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		20	0	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bartosz Katarzyna	X
3.	Bulak Sebastian	X
4.	Deptuła Kamil	X
5.	Domaszewicz Bartosz	X
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
7.	Kepka Karolina	X
8.	Ludzińska Anna	X
9.	Mędrzak Jan	X
10.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
11.	Pawłowski Sylwester	X
12.	Przybyła Mariusz	X
13.	Respondek Rafał	X
14.	Stasiak Krzysztof	X
15.	Tomaszewski Włodzimierz	X
16.	Zalewski Marcin	X
Razem:		16

Wydrukowano dnia 2016-11-16 o godzinie 20:12:17.

Strona: 1 z 1

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie odrzucenie **Uwagi nr 170**, złożonej przez p. Wojciecha Zdanowicza, AMS S.A.

Przy **21** głosach „za”, **1** głosie „przeciw” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Uwaga nr 170

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 20:12

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANI
1.	Bartosik Małgorzata	X		
2.	Budzińska Joanna	X		
3.	Chruścił Marcin	X		
4.	Domaszewicz Bartosz	X		
5.	Głowacki Tomasz	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Jezorski Kamil	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Magin Łukasz	X		
11.	Marzec Radosław		X	
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
16.	Przybyła Mariusz	X		
17.	Rakowski Maciej	X		
18.	Setnik Paulina	X		
19.	Tumilowicz Jarosław	X		
20.	Walesek Mateusz	X		
21.	Wandzel Marta	X		
22.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		21	1	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bartosz Katarzyna	X
3.	Biłziński Paweł	X
4.	Bulak Sebastian	X
5.	Deptuła Kamil	X
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
7.	Kępka Karolina	X
8.	Lucińska Anna	X
9.	Mędrzak Jan	X
10.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
11.	Pawłowski Sylwester	X
12.	Respondek Rafał	X
13.	Stasiak Krzysztof	X
14.	Tomaszewski Włodzimierz	X
15.	Zalewski Marcin	X
Razem:		15

Wydrukowano dnia 2016-11-16 o godzinie 20:12:38.

Strona: 1 z 1

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie odrzucenie **Uwagi nr 171**, złożonej przez p. Wojciecha Zdanowicza, AMS S.A.

Przy **20** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Uwaga nr 171

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 20:12

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANI
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bliźniuk Paweł	X		
3.	Chruścił Marcin	X		
4.	Domaszewicz Bartosz	X		
5.	Głowacki Tomasz	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Jezorski Kamil	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Magin Łukasz	X		
11.	Marzec Radosław			X
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
14.	Mędrzak Jan	X		
15.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
16.	Przybyła Mariusz	X		
17.	Rakowski Maciej	X		
18.	Setnik Paulina	X		
19.	Walesek Mateusz	X		
20.	Wandzel Marta	X		
21.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		20	0	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosia Małgorzata	X
2.	Bartosz Katarzyna	X
3.	Budzińska Joanna	X
4.	Bulak Sebastian	X
5.	Deptuła Kamil	X
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
7.	Kępka Karolina	X
8.	Ludzińska Anna	X
9.	Matuszewska Małgorzata	X
10.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
11.	Pawłowski Sylwester	X
12.	Respondek Rafał	X
13.	Stasiak Krzysztof	X
14.	Tomaszewski Włodzimierz	X
15.	Tumilowicz Jarosław	X
16.	Zalewski Marcin	X
Razem:		16

Wydrukowano dnia 2016-11-16 o godzinie 20:13:00.

Strona: 1 z 1

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie odrzucenie **Uwagi nr 172**, złożonej przez p. Wojciecha Zdanowicza, AMS S.A.

Przy 23 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzuca** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Uwaga nr 172

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 20:13

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiać Małgorzata	X		
3.	Bliźniak Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Chruściak Marcin	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorowski Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Medrak Jan	X		
17.	Niziołek-Janak Urszula	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Rakowski Maciej	X		
20.	Setnik Paulina	X		
21.	Tumilowicz Jarosław	X		
22.	Walasek Mateusz	X		
23.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		23	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Deptuła Kamil	X
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
5.	Kępka Karolina	X
6.	Lucińska Anna	X
7.	Marzec Radosław	X
8.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
9.	Pawłowski Sylwester	X
10.	Reszpondek Rafał	X
11.	Stasiak Krzysztof	X
12.	Tomaszewski Włodzimierz	X
13.	Wandzel Marta	X
14.	Zalewski Marcin	X
Razem:		14

Wydrukowano dnia 2016-11-16 o godzinie 20:13:30.

Strona: 1 z 1

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie odrzucenie **Uwagi nr 173**, złożonej przez p. Wojciecha Zdanowicza, AMS S.A.

Przy 22 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Uwaga nr 173

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 20:13

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANI
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Biliński Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Chruściak Marcin	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorowski Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Mędrzak Jan	X		
16.	Niziołek-Janak Urszula	X		
17.	Przybyła Mariusz	X		
18.	Rakowski Maciej	X		
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Tumiłowicz Jarosław	X		
21.	Walasek Mateusz	X		
22.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		22	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Deptuła Kamil	X
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
5.	Kaczorowski Andrzej	X
6.	Kępka Karolina	X
7.	Lucińska Anna	X
8.	Marzec Radosław	X
9.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
10.	Pawłowski Sylwester	X
11.	Respondek Rafał	X
12.	Stasiak Krzysztof	X
13.	Tomaszewski Włodzimierz	X
14.	Wandzel Marta	X
15.	Zalewski Marcin	X
Razem:		15

Wydrukowano dnia 2016-11-16 o godzinie 20:13:56.

Strona: 1 z 1

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie odrzucenie **Uwagi nr 174**, złożonej przez p. Wojciecha Zdanowicza, AMS S.A.

Przy **20** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Uwaga nr 174

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 20:14

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANI
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiać Małgorzata	X		
3.	Bliźniak Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Chruściak Marcin	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorński Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Mędrzak Jan	X		
15.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
16.	Przybyła Mariusz	X		
17.	Rakowski Maciej	X		
18.	Sebnik Paulina	X		
19.	Tumilowicz Jarosław	X		
20.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		20	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Deptuła Kamil	X
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
5.	Kaczorowski Andrzej	X
6.	Kępka Karolina	X
7.	Lucińska Anna	X
8.	Marzec Radosław	X
9.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
10.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
11.	Pawłowski Sylwester	X
12.	Respondek Rafał	X
13.	Stasiak Krzysztof	X
14.	Tomaszewski Włodzimierz	X
15.	Walaśek Mateusz	X
16.	Wandzel Marta	X
17.	Zalewski Marcin	X
Razem:		17

Wydrukowano dnia 2016-11-16 o godzinie 20:14:17.

Strona: 1 z 1

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie odrzucenie **Uwagi nr 175**, złożonej przez p. Wojciecha Zdanowicza, AMS S.A.

Przy 24 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Uwaga nr 175

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 20:14

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosik Małgorzata	X		
3.	Biłziński Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Chruściak Marcin	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jezorski Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Marzec Radosław			X
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Rakowski Maciej	X		
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Tumilowicz Jarosław	X		
24.	Walesek Mateusz	X		
25.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		24	0	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Deptuła Kamil	X
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
5.	Lucińska Anna	X
6.	Mędrzak Jan	X
7.	Pawłowski Sylwester	X
8.	Respondek Rafał	X
9.	Stasiak Krzysztof	X
10.	Tomaszewski Włodzimierz	X
11.	Wandzel Marta	X
12.	Zalewski Marcin	X
Razem:		12

Wydrukowano dnia 2016-11-16 o godzinie 20:14:37.

Strona: 1 z 1

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie częściowe odrzucenie **Uwagi nr 176**, złożonej przez p. Wojciecha Zdanowicza, AMS S.A.

Przy **24** głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **częściowo odrzuciła** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Uwaga nr 176

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 20:14

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiać Małgorzata	X		
3.	Bliźniak Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Chruściak Marcin	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorński Kamili	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kepka Karolina	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Marzec Radosław			X
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
17.	Niziołek-Janik Urszula	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Rakowski Maciej	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Tumilowicz Jarosław	X		
23.	Walasek Mateusz	X		
24.	Wandzel Marta	X		
25.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		24	0	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Deptuła Kamil	X
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
5.	Kaczorowski Andrzej	X
6.	Lubińska Anna	X
7.	Matuszewska Małgorzata	X
8.	Mędrzak Jan	X
9.	Respondek Rafał	X
10.	Stasiak Krzysztof	X
11.	Tomaszewski Włodzimierz	X
12.	Zalewski Marcin	X
Razem:		12

Wydrukowano dnia 2016-11-16 o godzinie 20:15:02.

Strona: 1 z 1

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie odrzucenie **Uwagi nr 177**, złożonej przez p. Wojciecha Zdanowicza, AMS S.A.

Przy 21 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Uwaga nr 177

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 20:15

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANI
1.	Bartosiak Małgorzata	X		
2.	Budzińska Joanna	X		
3.	Chruścił Marcin	X		
4.	Domaszewicz Bartosz	X		
5.	Głowacki Tomasz	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Jezorski Kamil	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Marzec Radosław			X
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
14.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
15.	Pawłowski Sylwester	X		
16.	Przybyła Mariusz	X		
17.	Rakowski Maciej	X		
18.	Setnik Paulina	X		
19.	Tumilowicz Jarosław	X		
20.	Walasek Mateusz	X		
21.	Wandzel Marta	X		
22.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		21	0	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bartosz Katarzyna	X
3.	Biłziński Paweł	X
4.	Bulak Sebastian	X
5.	Deptuła Kamil	X
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
7.	Lucińska Anna	X
8.	Magin Łukasz	X
9.	Matuszewska Małgorzata	X
10.	Mędrzak Jan	X
11.	Niziołek-Janak Urszula	X
12.	Respondek Rafał	X
13.	Stasiak Krzysztof	X
14.	Tomaszewski Włodzimierz	X
15.	Zalewski Marcin	X
Razem:		15

Wydrukowano dnia 2016-11-16 o godzinie 20:15:29.

Strona: 1 z 1

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie odrzucenie **Uwagi nr 178**, złożonej przez p. Wojciecha Zdanowicza, AMS S.A.

Przy 24 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzuca** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Uwaga nr 178

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 20:15

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosik Małgorzata	X		
3.	Blizniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Chruścik Marcin	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziński Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Rakowski Maciej	X		
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Walasek Mateusz	X		
24.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		24	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Deptuła Kamil	X
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
5.	Lucińska Anna	X
6.	Magin Łukasz	X
7.	Marzec Radosław	X
8.	Respondek Rafał	X
9.	Stasiak Krzysztof	X
10.	Tomaszewski Włodzimierz	X
11.	Tumikowicz Jarosław	X
12.	Wandzel Marta	X
13.	Zalewski Marcin	X
Razem:		13

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie odrzucenie **Uwagi nr 179**, złożonej przez p. Wojciecha Zdanowicza, AMS S.A.

Przy **26** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Uwaga nr 179

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 20:16

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosia Małgorzata	X		
3.	Bliźniak Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Chruszczak Marcin	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorowski Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Rakowski Maciej	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Tumikowicz Jarosław	X		
25.	Walasek Mateusz	X		
26.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		26	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Deptuła Kamil	X
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
5.	Ludzińska Anna	X
6.	Marzec Radosław	X
7.	Reszpondek Rafał	X
8.	Stasiak Krzysztof	X
9.	Tomaszewski Włodzimierz	X
10.	Wandzel Marta	X
11.	Zalewski Marcin	X
Razem:		11

Wydrukowano dnia 2016-11-16 o godzinie 20:16:15.

Strona: 1 z 1

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie odrzucenie **Uwagi nr 180**, złożonej przez p. Ewę Łukasik.

Przy 27 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Uwaga nr 180

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 20:16

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosia Małgorzata	X		
3.	Bliźniak Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Chruszczak Marcin	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorowski Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępa Karolina	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Rakowski Maciej	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Tumikowicz Jarosław	X		
25.	Walasek Mateusz	X		
26.	Wandzel Marta	X		
27.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		27	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Deptuła Kamil	X
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
5.	Ludzińska Anna	X
6.	Marzec Radosław	X
7.	Respondek Rafał	X
8.	Stasiak Krzysztof	X
9.	Tomaszewski Włodzimierz	X
10.	Zalewski Marcin	X
Razem:		10

Wydrukowano dnia 2016-11-16 o godzinie 20:16:36.

Strona: 1 z 1

P

rzewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie odrzucenie Uwagi nr 181, złożonej przez p. Małgorzatę Kalikowską.

Przy 26 głosach „za”, 2 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska odrzuciła uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Uwaga nr 181

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 20:16

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Blizniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulek Sebastian		X	
6.	Chruściak Miroslaw	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jezorski Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kepka Karolina	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Marzec Radosław		X	
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Medrzak Jan	X		
19.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Rakowski Maciej	X		
24.	Setnik Paulina	X		
25.	Tumilowicz Jarosław	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Wandzel Marta	X		
28.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		26	2	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Deptuła Kamil	X
3.	Domaszewicz Bartosz	X
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
5.	Lucińska Anna	X
6.	Respondek Rafał	X
7.	Stasiak Krzysztof	X
8.	Tomaszewski Włodzimierz	X
9.	Zalewski Miroslaw	X
Razem:		9

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie częściowe odrzucenie **Uwagi nr 182**, złożonej przez p. Joannę Kierbiedź.

Przy 23 głosach „za”, 1 głosie „przeciw” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **częściowo odrzuciła** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Uwaga nr 182

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 20:17

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosik Małgorzata	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian			X
5.	Chruściak Marcin	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Marzec Radosław		X	
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
20.	Niziołek-Janak Urszula	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Rakowski Maciej	X		
23.	Tumilowicz Jarosław	X		
24.	Walesek Mateusz	X		
25.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		23	1	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Biłziuk Paweł	X
3.	Deptuła Kamil	X
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
5.	Lucińska Anna	X
6.	Przybyła Marusz	X
7.	Respondek Rafał	X
8.	Setnik Paulina	X
9.	Stasiak Krzysztof	X
10.	Tomaszewski Włodzimierz	X
11.	Wandzel Marta	X
12.	Zalewski Marcin	X
Razem:		12

Wydrukowano dnia 2016-11-16 o godzinie 20:17:31.

Strona: 1 z 1

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie odrzucenie **Uwagi nr 183**, złożonej przez p. Joannę Kierbiedź.

Przy 22 głosach „za”, 1 głosie „przeciw” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **odrzuca** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Uwaga nr 183

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 20:17

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Budzińska Joanna	X		
3.	Bulak Sebastian			X
4.	Chruściak Mardin	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Jeziorowski Kamil	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kepka Karolina	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Marzec Radosław		X	
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Rakowski Madej	X		
20.	Setnik Paulina	X		
21.	Tumilowicz Jarosław	X		
22.	Walasek Mateusz	X		
23.	Wandzel Marta	X		
24.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		22	1	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Bartosz Katarzyna	X
3.	Blizniuk Paweł	X
4.	Deptuła Kamil	X
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
6.	Głowacki Tomasz	X
7.	Lucińska Anna	X
8.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
9.	Przybyła Marusz	X
10.	Respondek Rafał	X
11.	Stasiak Krzysztof	X
12.	Tomaszewski Włodzimierz	X
13.	Zalewski Mardin	X
Razem:		13

Wydrukowano dnia 2016-11-16 o godzinie 20:17:54.

Strona: 1 z 1

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie odrzucenie **Uwagi nr 184**, złożonej przez p. Joannę Kierbiedź.

Przy 26 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 2 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Uwaga nr 184

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 20:18

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANI
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosia Małgorzata	X		
3.	Bliźniak Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulek Sebastian			X
6.	Chruściak Marcin	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jezorski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kopka Karolina	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Marzec Radosław			X
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Medrak Jan	X		
20.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
22.	Pawłowski Sylwester	X		
23.	Rakowski Maciej	X		
24.	Setnik Paulina	X		
25.	Tumilowicz Jarosław	X		
26.	Wałasek Mateusz	X		
27.	Wandzel Marta	X		
28.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		26	0	2

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Deptuła Kamil	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Ludzińska Anna	X
5.	Przybyła Marcin	X
6.	Respondek Rafał	X
7.	Stasiak Krzysztof	X
8.	Tomaszewski Włodzisław	X
9.	Zalewski Marcin	X
Razem:		9

Wydrukowano dnia 2016-11-16 o godzinie 20:18:17.

Strona: 1 z 1

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie odrzucenie **Uwagi nr 185**, złożonej przez p. Joannę Kierbiedź.

Przy 23 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **odrzuca** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Uwaga nr 185

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 20:18

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosia Małgorzata	X		
3.	Bliźniak Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jeziorowski Kamil	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępa Karolina	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Marzec Radosław			X
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Setnik Paulina	X		
21.	Tumilowicz Jarosław	X		
22.	Wandzel Marta	X		
23.	Wieczorek Adam	X		
24.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		23	0	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Chruściak Marcin	X
4.	Deptuła Kamil	X
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
6.	Łucińska Anna	X
7.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
8.	Niziołek-Janik Urszula	X
9.	Rakowski Maciej	X
10.	Respondek Rafał	X
11.	Stasiak Krzysztof	X
12.	Tomaszewski Włodzimierz	X
13.	Walaśek Mateusz	X
Razem:		13

Wydrukowano dnia 2016-11-16 o godzinie 20:18:38.

Strona: 1 z 1

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie odrzucenie **Uwagi nr 186**, złożonej przez p. Joannę Kierbiedź.

Przy 24 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Uwaga nr 186

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 20:18

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosia Małgorzata	X		
3.	Biliński Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jezorski Kamil	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Marzec Radosław			X
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Rakowski Maciej	X		
23.	Tumilowicz Jarosław	X		
24.	Walasek Mateusz	X		
25.	Wandzel Marta	X		
Wyniki głosowania:		24	0	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Chruściak Marcin	X
4.	Deptuła Kamil	X
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
6.	Lucińska Anna	X
7.	Respondek Rafał	X
8.	Setnik Paulina	X
9.	Stasiak Krzysztof	X
10.	Tomaszewski Włodzimierz	X
11.	Wieczorek Adam	X
12.	Zalewski Marcin	X
Razem:		12

Wydrukowano dnia 2016-11-16 o godzinie 20:19:01.

Strona: 1 z 1

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie odrzucenie **Uwagi nr 187**, złożonej przez p. Karolinę Sadowską, CP Property Sp. z o.o. („SPVT”) S.K.

Przy 25 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Uwaga nr 187

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 20:19

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosław Małgorzata	X		
3.	Bliźniak Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Chruściak Marcin	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jezorski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kepka Karolina	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Tumiłowicz Jarosław	X		
25.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		25	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Deptuła Kamil	X
4.	Lucińska Anna	X
5.	Marzec Radosław	X
6.	Rakowski Maciej	X
7.	Reszpondek Rafał	X
8.	Stasiak Krzysztof	X
9.	Tomaszewski Włodzimierz	X
10.	Wałasek Mateusz	X
11.	Wandzel Marta	X
12.	Zalewski Marcin	X
Razem:		12

Wydrukowano dnia 2016-11-16 o godzinie 20:19:49.

Strona: 1 z 1

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie odrzucenie **Uwagi nr 188**, złożonej przez p. Karolinę Sadowską, CP Property Sp. z o.o. („SPVI”) S.K.

Przy 24 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Uwaga nr 188

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 20:19

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosia Małgorzata	X		
3.	Blizniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Marzec Radosław			X
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Rakowski Maciej	X		
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Tumilowicz Jarosław	X		
24.	Wandzel Marta	X		
25.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		24	0	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Chruściak Marcin	X
4.	Deptuła Kamil	X
5.	Jeziorski Kamil	X
6.	Lucińska Anna	X
7.	Pawłowski Sylwester	X
8.	Respondek Rafał	X
9.	Stasiak Krzysztof	X
10.	Tomaszewski Włodzimierz	X
11.	Walasek Mateusz	X
12.	Zalewski Marcin	X
Razem:		12

Wydrukowano dnia 2016-11-16 o godzinie 20:20:10.

Strona: 1 z 1

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie częściowe odrzucenie **Uwagi nr 189**, złożonej przez p. Grzegorza Kowalskiego, Wspólnota Mieszkaniowa Pomorska 30.

Przy **24** głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **częściowo odrzuciła** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Uwaga nr 189

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 20:20

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANI
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosław Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jeziorński Kamil	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
18.	Niziołek-Janak Urszula	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Setnik Paulina	X		
21.	Tumilowicz Jarosław	X		
22.	Walasek Mateusz	X		
23.	Wandzel Marta	X		
24.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		24	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Chruślik Marcin	X
4.	Deptuła Kamil	X
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
6.	Łucińska Anna	X
7.	Marzec Radosław	X
8.	Przybyła Mariusz	X
9.	Rakowski Maciej	X
10.	Respondek Rafał	X
11.	Stasiak Krzysztof	X
12.	Zaleszewski Włodzimierz	X
13.	Zalewski Marcin	X
Razem:		13

Wydrukowano dnia 2016-11-16 o godzinie 20:20:37.

Strona: 1 z 1

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie częściowe odrzucenie **Uwagi nr 190**, złożonej przez p. Ewę Bawolek, upoważnioną przez Ogólnopolską Izbę Gospodarczą Reklamy Zewnętrznej.

Przy 24 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **częściowo odrzuciła** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Uwaga nr 190

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 20:20

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANI
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiek Małgorzata	X		
3.	Bilski Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jeziorński Kamil	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępa Karolina	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
18.	Niziołek-Janak Urszula	X		
19.	Rakowski Maciej	X		
20.	Setnik Paulina	X		
21.	Tumilowicz Jarosław	X		
22.	Walasek Mateusz	X		
23.	Wandzel Marta	X		
24.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		24	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Chruściak Marcin	X
4.	Deptuła Kamil	X
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
6.	Lucińska Anna	X
7.	Marzec Radosław	X
8.	Pawłowski Sylwester	X
9.	Przybyła Mariusz	X
10.	Ręszpodek Rafał	X
11.	Stasiak Krzysztof	X
12.	Tomaszewski Włodzimierz	X
13.	Zalewski Marcin	X
Razem:		13

Wydrukowano dnia 2016-11-16 o godzinie 20:21:10.

Strona: 1 z 1

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie częściowe odrzucenie **Uwagi nr 191**, złożonej przez p. Ewę Bawolek, upoważnioną przez Ogólnopolską Izbę Gospodarczą Reklamy Zewnętrznej.

Przy 23 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **częściowo odrzuciła** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Uwaga nr 191

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 20:21

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANI
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosik Małgorzata	X		
3.	Biłziński Paweł	X		
4.	Domaszewicz Bartosz	X		
5.	Głowacki Tomasz	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Jezorski Kamil	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Matuszak Grzegorz	X		
12.	Matuszewska Małgorzata	X		
13.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
14.	Mędrzak Jan	X		
15.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
16.	Niziołek-Janak Urszula	X		
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Rakowski Marcin	X		
20.	Setnik Paulina	X		
21.	Tumilowicz Jarosław	X		
22.	Waliśko Mateusz	X		
23.	Wandzel Marta	X		
Wyniki głosowania:		23	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Bulak Sebastian	X
4.	Chruściak Marcin	X
5.	Deptuła Kamil	X
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
7.	Lucińska Anna	X
8.	Magin Łukasz	X
9.	Marzec Radosław	X
10.	Respondek Rafał	X
11.	Stasiak Krzysztof	X
12.	Tomaszewski Włodzimierz	X
13.	Wieczorek Adam	X
14.	Zalewski Marcin	X
Razem:		14

Wydrukowano dnia 2016-11-16 o godzinie 20:21:35.

Strona: 1 z 1

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie odrzucenie **Uwagi nr 192**, złożonej przez p. Ewę Bawolek, upoważnioną przez Ogólnopolską Izbę Gospodarczą Reklamy Zewnętrznej.

Przy **26** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Uwaga nr 192

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 20:21

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiać Małgorzata	X		
3.	Biłziński Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jeziński Kamil	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kepka Karolina	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Marzec Radosław			X
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Rakowski Maciej	X		
22.	Sebnik Paulina	X		
23.	Tumilowicz Jarosław	X		
24.	Walesek Mateusz	X		
25.	Wandzel Marta	X		
26.	Wieczorek Adam	X		
27.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		26	0	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Chruściak Marcin	X
4.	Deptuła Kamil	X
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
6.	Lucińska Anna	X
7.	Przybyła Mariusz	X
8.	Respondek Rafał	X
9.	Stasiak Krzysztof	X
10.	Tomaszewski Włodzimierz	X
Razem:		10

Wydrukowano dnia 2016-11-16 o godzinie 20:21:55.

Strona: 1 z 1

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie częściowe odrzucenie **Uwagi nr 193**, złożonej przez p. Jerzego Jagusiaka, Zarządzanie i Administrowanie Nieruchomościami KOMPRAS SP.J.

Przy **24** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **częściowo odrzuciła** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Uwaga nr 193

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 20:22

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANI
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jedorski Kamil	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kepka Karolina	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Mędrzak Jan	X		
16.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
17.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Rakowski Maciej	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Tumilowicz Jarosław	X		
23.	Wandzel Marta	X		
24.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		24	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Chrusicki Marcin	X
4.	Deptuła Kamil	X
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
6.	Lucińska Anna	X
7.	Marzec Radosław	X
8.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
9.	Reszpondek Rafał	X
10.	Stasiak Krzysztof	X
11.	Tomaszewski Włodzimierz	X
12.	Walasek Mateusz	X
13.	Zalewski Marcin	X
Razem:		13

Wydrukowano dnia 2016-11-16 o godzinie 20:22:20.

Strona: 1 z 1

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie odrzucenie **Uwagi nr 194**, złożonej przez p. Marcina Maszewskiego, Jet Line Sp. z o.o. Sp. k.

Przy 25 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzuca** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Uwaga nr 194

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 20:22

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANE
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiek Małgorzata	X		
3.	Bilski Paweł	X		
4.	Domaszewicz Bartosz	X		
5.	Głowacki Tomasz	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Jeziorński Kamil	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kępa Karolina	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Mędrzak Jan	X		
16.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
17.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Rakowski Maciej	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Tumilowicz Jarosław	X		
23.	Walesek Mateusz	X		
24.	Wandzel Marta	X		
25.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		25	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Bulak Sebastian	X
4.	Chruściak Marcin	X
5.	Deptuła Kamil	X
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
7.	Lucińska Anna	X
8.	Marzec Radosław	X
9.	Respondek Rafał	X
10.	Stasiak Krzysztof	X
11.	Tomaszewski Włodzimierz	X
12.	Zalewski Marcin	X
Razem:		12

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie częściowe odrzucenie **Uwagi nr 195**, złożonej przez p. Marcina Maszewskiego, Jet Line Sp. z o.o. Sp. k.

Przy 21 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska częściowo odrzuciła uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Uwaga nr 195

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 20:22

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Biłziuk Paweł	X		
4.	Domaszewicz Bartosz	X		
5.	Głowacki Tomasz	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Jeziorowski Kamil	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kepka Karolina	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Mędrzak Jan	X		
15.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
16.	Niziołek-Janak Urszula	X		
17.	Przybyła Mariusz	X		
18.	Rakowski Maciej	X		
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Tumilowicz Jarosław	X		
21.	Wandzel Marta	X		
Wyniki głosowania:		21	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Bulak Sebastian	X
4.	Chruściak Marcin	X
5.	Deptuła Kamil	X
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
7.	Lucińska Anna	X
8.	Marzec Radosław	X
9.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
10.	Pawłowski Sylwester	X
11.	Respondek Rafał	X
12.	Stasiak Krzysztof	X
13.	Tomaszewski Włodzimierz	X
14.	Walasek Mateusz	X
15.	Wieczorek Adam	X
16.	Zalewski Marcin	X
Razem:		16

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie odrzucenie **Uwagi nr 196**, złożonej przez p. Marcina Maszewskiego, Jet Line Sp. z o.o. Sp. k.

Przy 23 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Uwaga nr 196

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 20:23

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Domaszewicz Bartosz	X		
5.	Głowacki Tomasz	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Jeziorski Kamil	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kepka Karolina	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Matyszewska Małgorzata	X		
13.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
14.	Mędrzak Jan	X		
15.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
16.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Rakowski Maciej	X		
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Tumilowicz Jarosław	X		
21.	Walasek Mateusz	X		
22.	Wandzel Marta	X		
23.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		23	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Blizniuk Paweł	X
3.	Bulak Sebastian	X
4.	Chruślik Marcin	X
5.	Deptuła Kamil	X
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
7.	Lucińska Anna	X
8.	Marzec Radosław	X
9.	Matyszak Grzegorz	X
10.	Przybyła Mariusz	X
11.	Respondek Rafał	X
12.	Stasiak Krzysztof	X
13.	Tomaszewski Włodzimierz	X
14.	Zalewski Marcin	X
Razem:		14

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie odrzucenie **Uwagi nr 197**, złożonej przez p. Marcina Maszewskiego, Jet Line Sp. z o.o. Sp. k.

Przy **24** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzuca** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Uwaga nr 197

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 20:23

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiek Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Domaszewicz Bartosz	X		
5.	Głowacki Tomasz	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Jeziorński Kamil	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kepka Karolina	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Mędrzak Jan	X		
16.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
17.	Niziołek-Janik Urszula	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Rakowski Maciej	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Tumilowicz Jarosław	X		
23.	Walasek Mateusz	X		
24.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		24	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Bulak Sebastian	X
4.	Chruścił Marcin	X
5.	Deptuła Kamil	X
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
7.	Lucińska Anna	X
8.	Marzec Radosław	X
9.	Reszpondek Rafał	X
10.	Stasiak Krzysztof	X
11.	Tomaszewski Włodzimierz	X
12.	Wandzel Marta	X
13.	Zalewski Marcin	X
Razem:		13

Wydrukowano dnia 2016-11-16 o godzinie 20:23:46.

Strona: 1 z 1

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie częściowe odrzucenie **Uwagi nr 198**, złożonej przez p. Marcina Maszewskiego, Jet Line Sp. z o.o. Sp. k.

Przy 25 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **częściowo odrzuciła** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Uwaga nr 198

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 20:23

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosia Małgorzata	X		
3.	Bliźniak Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jezioro Kamil	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępa Karolina	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Medrak Jan	X		
17.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
18.	Niziołek-Janak Urszula	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Rakowski Maciej	X		
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Tumikowicz Jarosław	X		
24.	Wandzel Marta	X		
25.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		25	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Chruściak Marcin	X
4.	Deptuła Kamil	X
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
6.	Ludzińska Anna	X
7.	Marzec Radosław	X
8.	Reszpondek Rafał	X
9.	Stasiak Krzysztof	X
10.	Tomaszewski Włodzimierz	X
11.	Walasek Mateusz	X
12.	Zalewski Marcin	X
Razem:		12

Wydrukowano dnia 2016-11-16 o godzinie 20:24:05.

Strona: 1 z 1

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie częściowe odrzucenie **Uwagi nr 199**, złożonej przez p. Adama Mączyńskiego.

Przy **28** głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **częściowo odrzuciła** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Uwaga nr 199

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 20:24

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANI
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosia Małgorzata	X		
3.	Bliźniak Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorński Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kepka Karolina	X		
13.	Lucińska Anna	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
20.	Niziołek-Janak Urszula	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Rakowski Maciej	X		
24.	Setnik Paulina	X		
25.	Tumilowicz Jarosław	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Wandzel Marta	X		
28.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		28	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Chruściak Marcin	X
4.	Deptuła Kamil	X
5.	Marzec Radosław	X
6.	Respondek Rafał	X
7.	Stasiak Krzysztof	X
8.	Tomaszewski Włodzimierz	X
9.	Zalewski Marcin	X
Razem:		9

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w - druku nr 306/2016 wraz z poprawkami.

Przy 29 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr XXXVII/966/16 w sprawie ustalenia zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabarytów, standardów jakościowych oraz rodzajów materiałów budowlanych, z jakich mogą być wykonane, dla miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 44** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabarytów, standardów jakościowych oraz rodzajów materiałów budowlanych, z jakich mogą być wykonane, dla miasta Łodzi - druk nr 306/2016 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 3.11.2016 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 20:25

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosik Małgorzata	X		
3.	Blizniak Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorński Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Ludzińska Anna	X		
15.	Maglin Łukasz	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
22.	Pawłowski Sylwester	X		
23.	Przybyła Mariusz	X		
24.	Rakowski Maciej	X		
25.	Setnik Paulina	X		
26.	Tumilowicz Jarosław	X		
27.	Walasek Mateusz	X		
28.	Wandzel Marta	X		
29.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		29	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Chruściak Marcin	X
3.	Deptuła Kamil	X
4.	Marzec Radosław	X
5.	Reszpondek Rafał	X
6.	Stasiak Krzysztof	X
7.	Tomaszewski Włodzimierz	X
8.	Zalewski Marcin	X
Razem:		8

Wydrukowano dnia 2016-11-16 o godzinie 20:25:43.

Strona: 1 z 1

Ad pkt 14a - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zamiany nieruchomości stanowiących własność Miasta Łodzi na nieruchomość stanowiącą własność Skarbu Państwa – druk Nr 326/2016.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały zreferował **p.o. z-cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Mariusz Pujan**, który powiedział m.in.: „Zamiana nieruchomości będzie polegała na tym, że Miasto przekaze Skarbowi Państwa 2/8 części nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Piotrkowskiej 99. Nieruchomość zabudowana jest kamienicą, w której ma siedzibę Wojewódzki Konserwator Zabytków. Drugą nieruchomością, którą Miasto przekaze Skarbowi Państwa będzie nieruchomość położona w Łodzi przy ul. Rzgowskiej bez numeru, która następnie zostanie przekazana przez

Skarb Państwa na wyposażenie Instytutu Centrum Zdrowia Matki Polki. Miasto w zamian otrzyma zabudowaną nieruchomość gruntową, usytuowaną przy ul. Sienkiewicza 26. Na nieruchomości jest budynek administracyjny, wybudowany w latach 1923 – 1924. Nieruchomość po zamianie zostanie włączona do projektu rewitalizacji obszarowej centrum Łodzi. W ramach tego projektu przewidziany jest remont budynku i przystosowanie go dla funkcji lokali użytkowych. Wartość nieruchomości stanowiących własność Łodzi wynosi 2 285 400 zł brutto, a wartość nieruchomości Skarbu Państwa wynosi 2 340 000 zł brutto. Różnica wartości zamiennych nieruchomości 54 600 zł. Zamiana będzie dokonana bez dopłat”.

Wobec braku pytań, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz wobec braku propozycji zgłoszonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały, opisany w **druku nr 326/2016**.

Przy 24 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXXVII/967/16** w sprawie zamiany nieruchomości stanowiących własność Miasta Łodzi na nieruchomość stanowiącą własność Skarbu Państwa, która stanowi **załącznik nr 45** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14A. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zamiany nieruchomości stanowiących własność Miasta Łodzi na nieruchomość stanowiącą własność Skarbu Państwa - druk nr 326/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 20:30

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosz Katarzyna	X		
2.	Biłziuk Paweł	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Dyba-Bojański Bartłomiej	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępa Karolina	X		
12.	Lucińska Anna	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Rakowski Maciej	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
23.	Walesek Mateusz	X		
24.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		24	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bartosik Małgorzata	X
3.	Chruściak Marcin	X
4.	Głowacki Tomasz	X
5.	Jęsiński Kamil	X
6.	Marzec Radosław	X
7.	Matuszewska Małgorzata	X
8.	Niziołek-Janiak Urszula	X
9.	Respondek Rafał	X
10.	Stasiak Krzysztof	X
11.	Wandzel Marta	X
12.	Zalewski Marcin	X
Razem:		12

Ad pkt 14b - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zamiany nieruchomości stanowiących własność Miasta Łodzi na nieruchomości stanowiące własność Województwa Łódzkiego– druk Nr 327/2016.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały zreferował **p.o. z-cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Mariusz Pujan**, który powiedział m.in.: „Województwo Łódzkie przekaze Miastu nieruchomości położone w Łodzi przy ul. Milionowej 91 oraz Częstochowskiej 38/52. Na tych nieruchomościach funkcjonuje Powiatowy Urząd Pracy w Łodzi. Miasto w zamian przekaze nieruchomość położoną w Łodzi przy ul. Paderewskiego 13. Nieruchomość wykorzystywana jest przez Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Mikołaja Kopernika w Łodzi oraz nieruchomość położoną w Łodzi przy ul. Kamińskiego 7/9. Nieruchomość stanowi siedzibę Zarządu Nieruchomości Województwa Łódzkiego. W wyniku zamiany Miasto otrzyma nieruchomości o łącznej wartości 7 205 000 zł brutto. Województwo Łódzkie w drodze zamiany otrzyma nieruchomości o łącznej wartości 7 442 000 zł brutto. Różnica wartości zamiennych nieruchomości 237 000 zł. Zamiana nastąpi bez dopłat. Dokonanie proponowanej zamiany umożliwi ujednolicenie stanów własnościowych z rzeczywistym stanem prawnym”.

Wobec braku pytań, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz wobec braku propozycji zgłoszonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały, opisany w **druku nr 327/2016**.

Przy **20** głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXXVII/968/16** w sprawie zamiany nieruchomości stanowiących własność Miasta Łodzi na nieruchomość stanowiące własność Województwa Łódzkiego, która stanowi **załącznik nr 46** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14B. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zamiany nieruchomości stanowiących własność Miasta Łodzi na nieruchomości stanowiące własność Województwa Łódzkiego - druk nr 327/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 20:33

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosik Małgorzata	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Biliński Paweł	X		
4.	Bulek Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kepka Karolina	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Mędrzak Jan	X		
16.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Setnik Paulina	X		
19.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
20.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		20	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Chruściak Marcin	X
4.	Głowacki Tomasz	X
5.	Jezorski Kamil	X
6.	Lucińska Anna	X
7.	Marzec Radosław	X
8.	Matuszewska Małgorzata	X
9.	Niziołek-Janik Urszula	X
10.	Przybyła Mariusz	X
11.	Respondek Rafał	X
12.	Stasiak Krzysztof	X
13.	Wandzel Marta	X
14.	Wieczorek Adam	X
15.	Zalewski Marcin	X
Razem:		15

Wydrukowano dnia 2016-11-16 o godzinie 20:33:37.

Strona: 1 z 1

Ad pkt 15 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Konstantynowskiej, Krzemienieckiej, Retkińskiej i Janusza Kusocińskiego - druk Nr 307/2016.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały zreferował **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza**, który powiedział m.in.: „Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego na Ogród Botaniczny wraz z przyległościami. Teren ostatnio medialnie stosunkowo głośny, związany z chęcią zabudowy bezpośredniego sąsiedztwa Ogrodu Botanicznego przy ul. Kusocińskiego. Z tego powodu granice planu zostały tak dobrane, że zawierają ul. Kusocińskiego do Krzemienieckiej wraz z Ogrodem Botanicznym, który to jest użytkiem stale zielonym. Tereny w większości są

terenami prywatnymi i Ogród Botaniczny, którego współwłaścicielem jest Miasto. Zgodnie ze Studium tereny pod całość planu, za wyjątkiem drobnego fragmentu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej przy ul. Retkińskiej i ul. Kusocińskiego będzie przeznaczany na zielen parkową. Nie jest jeszcze zdecydowane czy działki, które spowodowały przystąpienie do uchwalenia planu będą częścią Ogrodu Botanicznego czy będą zielenią parkową, z możliwością realizacji urządzeń sportowo – rekreacyjnych i pozostaną przy własności istniejących właścicieli”. Prezentacja multimedialna do projektu stanowi **załącznik nr 47** do protokołu.

Następnie **przystąpiono do fazy pytań:**

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał: „Rozumiem, że w ramach Studium tereny sporne, o których była dyskusja, że ktoś chce tam budować bloki, są zaznaczone jako zielen?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza**, który powiedział m.in.: „Tak, są zielenią, czyli terenów budowlanych o charakterze zabudowy mieszkaniowej, zwłaszcza tak wysokiej na pewno nie będzie”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał: „W Studium nie przeznaczaliśmy tego pod zabudowę mieszkaniową, tylko jako zielen?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza**, który powiedział m.in.: „Zielen”.

Wobec braku dalszych pytań, stanowisk klubowych, **przystąpiono do dyskusji indywidualnej:**

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk powiedział m.in.: „Chciałbym podziękować za tak szybkie przygotowanie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Sprawa jest wyjątkowa, chociaż takich sytuacji w Łodzi było bardzo dużo. To jest związane oczywiście z ciągle niskim obłożeniem planami naszego Miasta. Kilka lat temu w latach 2010 – 2011 to było niewiele ponad 4%. Teraz około 16% obszaru Łodzi mamy pokryte miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego. Sprawa jest bardzo szczególna, bo dotyczy Ogrodu Botanicznego, a chodzi o działkę przy ul. Kusocińskiego 54, która jest własnością prywatną. Tam pojawiło się ryzyko zrealizowania inwestycji w postaci budowy wysokich wieżowców. W tej sprawie do mnie, do Pani Prezydent, a także do Radnych zgłosili się mieszkańcy Retkinii, którzy są zaniepokojeni tymi planami. Z tego co wiemy, został złożony wniosek o wydanie decyzji o warunkach zabudowy. Stąd też tak intensywne apele, a później w ślad za tym praca i realizacja tych ustaleń ze spotkania z mieszkańcami. Z tego miejsca chciałbym podziękować urzędnikom, wiceprezydentowi Miasta p. Rosickiemu, który wziął udział w spotkaniu ze społecznością lokalną. Wysłuchał i wsłuchał się w głosy, które z tamtej strony płynęły. Ja pod tymi głosami i apelami też w pełni się podpisuję. Trzeba mieć jednak świadomość, że samo przystąpienie na razie powoduje zawieszenie wydania decyzji o warunkach zabudowy na 9 miesięcy, więc zobaczymy, jak ta sprawa będzie dalej rozwijała się w przyszłości. Natomiast sporządzenie planu nie tylko dla otuliny Ogrodu Botanicznego, ale dla wielu miejsc w naszym Mieście jest ogromną koniecznością. Ten plan kompleksowo będzie chronił bliskie sąsiedztwo Ogrodu Botanicznego. Nie chodzi tylko o jedną działkę, ale całą przestrzeń, szczególnie od strony

ul. Kusocińskiego. Tam są jeszcze inne, prywatne działki, gdzie również w przyszłości mogłyby się pojawiać wnioski o wydalenie decyzji o warunkach zabudowy, z jakimi mieliśmy do czynienia na początku września br. Z tego miejsca apeluję i dopinguję UMŁ do tego, żeby podjąć wszelkie możliwe działania, związane ochroną tego obszaru. Przystąpienie i sporządzenie, a później uchwalenie planu to jest jedno z nich, ale nie jedyne. Mam nadzieję, że uda się skutecznie albo przeanalizować prawo tak, żeby być w 100% pewnym czy tak, czy nie - taka inwestycja jest tam dopuszczalna z punktu widzenia ochrony walorów ekologicznych, środowiskowych Ogrodu Botanicznego, albo związanych z ciekami wodnymi. Czy też inne metody mechanizmy i narzędzia, które przewiduje prawo. Jeszcze raz dziękuję za ten projekt i apeluję do Państwa Radnych, ale z tego co wiem, to po obradach Komisji, tutaj nie ma żadnych wątpliwości, że przystąpienie do planu jest bardzo ważne. W swoim imieniu, ale również myślę i mieszkańców nie tylko Retkinii, ale wszystkich, którym na sercu leży dobro Ogrodu Botanicznego dziękuję za poparcie uchwały”.

Wobec braku dalszych zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz wobec braku propozycji zgłoszonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały, opisany w - **druku nr 307/2016**.

Przy **28** głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXXVII/969/16** w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Konstantynowskiej, Krzemienieckiej, Retkińskiej i Janusza Kusocińskiego, która stanowi **załącznik nr 48** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

15. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Konstantynowskiej, Krzemienieckiej, Retkińskiej i Janusza Kusocińskiego - druk nr 307/2016 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 7.11.2016 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 20:41

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANIE
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosik Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
10.	Jezorski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Lucińska Anna	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
21.	Niziołek-Janak Urszula	X		
22.	Pawłowski Sylwester	X		
23.	Przybyła Mariusz	X		
24.	Setnik Paulina	X		
25.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
26.	Wałęsek Mateusz	X		
27.	Wandzel Marta	X		
28.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		28	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Chruściak Marcin	X
2.	Głowacki Tomasz	X
3.	Hubert Bogusław	X
4.	Marzec Radosław	X
5.	Reszpondek Rafał	X
6.	Stasiak Krzysztof	X
7.	Zalewski Marcin	X
Razem:		7

Wydrukowano dnia 2016-11-16 o godzinie 20:41:24.

Strona: 1 z 1

Prowadzenie obrad objął wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk.

Ad pkt 16 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie alei Włókniarzy i ulicy Zgierskiej - druk Nr 282/2016.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały zreferował **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza**, który powiedział m.in.: „Pierwszy z planów miejscowych, będący planem ochronnym na część Doliny Rzeki Brzozy – dopływ Cokołówki na skrzyżowaniu al. Włókniarzy i ul. Zgierskiej. Teren obecnie zagospodarowany jest zielenią naturalną wraz z ciekim wodnym. Zagospodarowanie w planie, a wynikające ze Studium uwarunkowań jest zgodne ze stanem istniejącym. Struktura własności terenu jest zróżnicowana. Część należy do Gminy, część do Skarbu Państwa, część do osób prywatnych. Na tym terenie w latach 90-tych dokonała się transakcja zakupu części tego terenu przez spółkę Carrefour, która wtedy próbowała zlokalizować tutaj centrum handlowe, ale nie była

w stanie zrealizować tego na podstawie obowiązujących i wtedy i obecnie zapisów. Część działki, którą Państwo rozpatrują, która jest objęta planem miejscowym wtedy też była przewidziana, jako część niezabudowana kubaturą, tylko część zielona, część parkingów. Robiąc plan i charakterze ochronnym, będąc w zgodzie ze Studium, sporządziliśmy plan dokładnie na taką samą funkcję. Do planu nie zostały złożone żadne uwagi”. Prezentacja multimedialna do projektu stanowi **załącznik nr 49** do protokołu.

Wobec braku pytań, **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poinformował, że przedmiotowy projekt został skierowany do Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury. Komisja nie wydała negatywnej opinii”.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji oraz wobec braku propozycji złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w - **druku nr 282/2016**.

Przy **28** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXXVII/970/16** w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie alei Włókniarzy i ulicy Zgierskiej, która stanowi **załącznik nr 50** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

16. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie alei Włókniarzy i ulicy Zgierskiej - druk nr 282/2016 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 17.10.2016 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 20:44

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMAŁY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartoszek Katarzyna	X		
4.	Bliźniak Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
10.	Głowacki Tomasz	X		
11.	Hubert Bogusław	X		
12.	Jeziorński Kamil	X		
13.	Kacprzak Tomasz	X		
14.	Kaczorowski Andrzej	X		
15.	Kępska Karolina	X		
16.	Ludzińska Anna	X		
17.	Magin Łukasz	X		
18.	Matyszak Grzegorz	X		
19.	Matyszewska Małgorzata	X		
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
21.	Mędrzak Jan	X		
22.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
23.	Niziołek-Janak Urszula	X		
24.	Pawłowski Sylwester	X		
25.	Przybyła Mariusz	X		
26.	Setnik Paulina	X		
27.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
28.	Wałęsek Mateusz	X		
29.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		29	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Chruściak Marcin	X
2.	Marzec Radosław	X
3.	Respondek Rafał	X
4.	Stasiak Krzysztof	X
5.	Wandzel Marta	X
6.	Zalewski Marcin	X
Razem:		6

Wydrukowano dnia 2016-11-16 o godzinie 20:45:36.

Strona: 1 z 1

Ad pkt 17 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Spadochroniarzy, Namiotowej, Krańcowej i Biegunowej - druk Nr 284/2016.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały zreferował **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza**, który powiedział m.in.: „Plan położony w północnej części poligonu Brus. Teren, który historię ma nieszczęśliwą, patrząc na jego zagospodarowanie w różnych czasach, bo mamy zdjęcie z ortofotomapy z maja 2005 i widać, że teren był gęsto zarośnięty lasem i w zasadzie do czasu obecnego niewiele z tej zieleni pozostało. Teren w Studium przeznaczony jest na zielenie parkową. Struktura własności jest w zasadzie dwojaka. Mała część obszaru należy do Miasta i w tej części nie zniknęły w dziwny sposób drzewa. Duża część tego terenu należy do osób prywatnych i te osoby zgłaszały wnioski o wydanie decyzji o warunkach zabudowy, a potem pozwoleń na budowę. Plan zgodnie ze Studium przewiduje teren na zielenie parkową, zielenie leśną. Zielenie parkowa ma wyznaczony w południowej części nieduży obszar, gdzie można lokalizować urządzenia

sportowo –rekreacyjne wraz z obiektami, które miałyby towarzyszyć tej funkcji. Natomiast jest on sprzeczny z zamierzeniami inwestorów, którzy zgłosili w ramach jednego wyłożenia 8 uwag i w tym względzie trzeba będzie je rozpatrzyć. Pani Prezydent odrzuciła uwagi, jako niezgodne i niemożliwe do przyjęcia w ramach procedury planistycznej, bo niezgodne zarówno ze Studium, jak i intencją prowadzenia tego planu. Muszę jeszcze powiedzieć, że trakcie procedowania planu niestety zostały wydane pozwolenia na budowę, więc można powiedzieć, że ci inwestorzy, jeżeli chodzi o zabudowę będą mogli realizować inwestycje, bo mają pozwolenia na budowę”. Prezentacja multimedialna do projektu stanowi **załącznik nr 51** do protokołu.

Następnie **przystąpiono do fazy pytań:**

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Czy można wymienić daty tych pozwoleń na budowę, które zostały wydane dla tego obszaru?”.

Odpowiedzi udzieliła **p. Karolina Zelcer**, która powiedziała m.in.: „Jeżeli chodzi o pozwolenia na budowę, to pierwsze zostało wydane w kwietniu, kolejne było wydane w czerwcu i dwa ostatnie w lipcu br”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Dlaczego, w związku z tym, że była w tym czasie wydana decyzja środowiskowa o warunkach realizacji inwestycji, oddziaływania inwestycji na środowisko, która obejmowała cały ten obszar, i ta decyzja była wydana 9 maja br., czyli już po pierwszym pozwoleniu na budowę, które było w kwietniu. To dlaczego następne decyzje były wydawane, mimo iż były nowe okoliczności związane z decyzją środowiskową?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza**, który powiedział m.in.: „Nie potrafię odpowiedzieć na takie pytania, nie prowadząc tamtych postępowań. Widzę tylko zbieżność wyłożenia planu do publicznego wglądu, który w tym względzie był katalizatorem i przyspieszał staranie się o wydawania decyzji - pozwoleń na budowę”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „To ja wiem, ale tutaj akurat, myśmy tą sprawą się zajmowali wcześniej i podejmowaliśmy uchwałę, stanowisko w tej kwestii. Zresztą później było podjęcie prac planistycznych, tylko dlaczego tych okoliczności nie brano pod uwagę przy wydawaniu pozwoleń na budowę?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza**, który powiedział m.in.: „Nie wydając pozwoleń na budowę i decyzji o warunkach zabudowy nie jestem w stanie powiedzieć, jakie były podstawy tych postępowań”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk powiedział m.in.: „Pani Sekretarz nie ma żadnego z Wiceprezydentów Miasta. Czy jest ktoś, kto mógłby udzielić odpowiedzi Panu Radnemu na te pytania?”.

Sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska – Nieradko powiedziała m.in.: „Spróbuję się zorientować, kto mógłby udzielić odpowiedzi, jeżeli nie w tej chwili to za moment”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „W stosunku do Pana Dyrektora to ja mogę wydać pochwałę, że ten plan jest, ale w stosunku do decyzji, to jest oddzielny problem,

więc zabiorę głos w trakcie debaty. Sprawa jest super poważna i uważam, że odpowiedzialność w tym zakresie, zwłaszcza związana z tym, iż nie uwzględniano naszych prac, działań i intencji, wymaga wyjaśnienia, bo nawet można powiedzieć, że tutaj mamy stan rozdzielenia – Prezydent z jednej strony odrzuca interwencję inwestora w zakresie dotyczącym planu i zaraz będziemy głosować odrzucenie wniosków inwestora, a z drugiej strony Prezydent wydaje decyzje, które właśnie idą w odwrotnym kierunku”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk powiedział m.in.: „Czy Prezydent ma możliwość nie wydawania decyzji, jeżeli nie ma miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza**, który powiedział m.in.: „Myślę, że zasadniczym elementem, który jest winny, jest system prawny, który pozwala wydawać decyzję o warunkach zabudowy, niezgodnie ze Studium, który mówi, że jeżeli zostanie złożony w pełni kompletny wniosek o pozwolenie na budowę, na podstawie tak wydanej decyzji, to jest 60 dni na wydanie pozwolenia na budowę, i w tym względzie rzeczywiście może się okazać, że mimo logicznej rozbieżności dwóch procesów, wydawanych przez ten sam organ, dochodzi do sytuacji, w której w tym samym czasie zbiegają się dwie rozbieżne decyzje intencjonalnie logiczne”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Tylko w tej materii jest orzecznictwo, które mówi, że droga pozyskiwania decyzji poprzez dzielenie terenu i w ten sposób omijanie przepisów – jest decyzją niewłaściwą, i że powinno się w takiej sytuacji odmówić wydania pozwolenia na budowę, a wcześniej powinno się odmówić wydania decyzji o warunkach zabudowy”.

Wobec braku dalszych pytań, **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poinformował, że przedmiotowy projekt został skierowany do Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury. Komisja nie wydała negatywnej opinii”.

Wobec braku opinii innych komisji **przystąpiono do prezentowania stanowisk klubowych:**

W imieniu **Klubu Radnych PiS** głos zabrał **radny p. Włodzimierz Tomaszewski**, który powiedział m.in.: „To, że uchwalamy ten plan jest naszym wspólnym dorobkiem, także kieruję podziękowanie w stosunku do dyrektora p. Warszawy, który zadeklarował przygotowanie planu. Ale prace nad tym planem w moim przekonaniu i w przekonaniu mieszkańców, były już dodatkowym wskazaniem dla organu wydającego decyzje o warunkach zabudowy wcześniej, a obecnie pozwoleń na budowę, żeby odmówić wydania tej decyzji. Dlaczego? Dlatego, że sprawa dotyczy terenu, który od dawna, od zawsze miał charakter terenu zielonego. W kolejnych planach, także w planie ogólnym, który był przyjęty w 1993 r., a uchylony w 2004 r. tam były tereny zielone i myśmy w kolejnych Studiach potwierdzali, że tam mają być tereny zielone i jednocześnie plan dzisiaj uchwalany, który był procedowany przez kilka miesięcy także jednoznacznie rozstrzyga, że to mają być tereny zielone. Ale my uchwalimy ten plan razem z budową 49 budynków, w tym 32 możliwe czterokondygnacyjne, pozostałe dwukondygnacyjne. Chcemy zwrócić Państwa uwagę na fakt, że Prezydent Miasta zgłasza projekt uchwały o ochronie tego terenu i przeznaczeniu na tereny zielone i ten sam organ mimo, takich intencji - także przytaczanych przez nas wcześniej, w dyskusjach na komisjach i sesjach - nie potwierdza. Chociaż trzeba także jednocześnie powiedzieć, że część tej debaty została stąd wymieciona, ponieważ w pewnym momencie uznano, że skarga, którą

mieszkańcy wniosli nie może być rozpatrywana, bo mieszkańcy wniosli ją w sensie Rady Osiedla, a nie pojedynczych mieszkańców. W każdym bądź razie była debata na komisjach, była debata również na sesji Rady Miejskiej. Była przyjęta uchwała stanowisko w tej sprawie, żeby chronić i przytaczaliśmy jednocześnie orzecznictwo NSA, WSA w Warszawie, a także rozstrzygnięcie Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości, że niedopuszczalna jest próba omijania prawa, poprzez dzielenie terenu (bo inwestor ten teren podzielił na 4 części i wystąpił do każdej z tych części o wydanie decyzji o warunkach zabudowy, a potem pozwolenia na budowę). Otóż podzielenie powodowało, że inwestor nie musiał uzyskiwać warunków środowiskowych, natomiast dla całego tego terenu takie warunki musiał pozyskać. Co robi inwestor? Oczywiście wystąpił o decyzje na podzielone działki. Decyzje o warunkach zabudowy były wydane 17 lutego 2014 r., 21 lipca 2014 r., 19 listopada 2014 r. i 18 marca 2015 r. Jeszcze wcześniej inwestor próbując nadrobić i być może zabezpieczyć się w jakiś sposób wystąpił 19 września 2013 r. o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji inwestycji dla całego tego obszaru. Dnia 19 kwietnia 2016 r. zostaje wydane pierwsze pozwolenie na budowę i dopiero po tym pozwoleniu na budowę Miasto, jako organ wydający decyzję środowiskową, wydaje decyzję 9 maja 2016 r. dla całego tego obszaru. Potem następuje dalsza seria wydawanych decyzji czyli: 6 czerwca 2016 r., 4 i 19 lipca 2016 r. Mimo, że te debaty się odbywały i ostrzegaliśmy, że wydawanie decyzji z próbą - poprzez taką metodę - omijania prawa, jest kwestionowane w orzecznictwie i stwierdza się jednoznacznie, że takie postępowanie, takie omijanie prawa nie może mieć miejsca i te decyzje powinny, przy odwołaniach mieszkańców być uznawane jako nieprawidłowe. Co zrobiono dodatkowo? Mieszkańców pozbawiono głosu, ponieważ wokół tego terenu żaden z mieszkańców nie jest bezpośrednim sąsiadem. Są działki, które należą do Miasta i Miasto mogłoby wystąpić, jako strona w tym postępowaniu, ale Miasto zrezygnowało z tej roli, uchyliło się. Mało tego, Miasto miało wcześniej narzędzie w postaci uniemożliwienia realizacji inwestycji, ponieważ inwestor wcześniej wystąpił o zmianę kategorii gruntów (chciałbym przypomnieć, że wcześniej te grunty były zaklasyfikowane, jako grunty zielone - leśne). Inwestor wystąpił o nową klasyfikację gruntów jako grunty rolne i Miasto dość skwapliwie wydało zmianę klasyfikacji, a mogło to zablokować, bo mogło dać inne dwie kategorie, zbliżone do terenów zielonych i wówczas ta inwestycja już, w oparciu o tę decyzję klasyfikacyjną mogłaby być powstrzymana poprzez brak podstaw na kolejne decyzje o warunkach zabudowy i pozwoleniach na budowę. A do tego chciałbym jeszcze przypomnieć, że pierwsza inicjatywa uchwalenia tam planu miejscowego, po tym, jak plan ogólny został unieważniony w 2004 r. (po drodze myśmy się jeszcze odwoływali do Trybunału Konstytucyjnego w kwestiach tegoż unieważnienia - rozstrzygnięcie Trybunału, jeśli chodzi o naszą skargę, było w 2007 r.) była w 2007 r. Ale plan nie został zrealizowany. W 2011 r. nie znalazł się na liście planów w zarządzeniu Prezydenta Miasta i w związku z czym dopiero nasze działanie interwencyjne, razem z uchwałą stanowiskiem spowodowało, że dzisiaj jest plan. Ale co z tego, że jest plan, jak są już decyzje? Dzisiaj będziemy głosować za tym rozstrzygnięciem, bo to jest oczywiste, ale jednocześnie chcę przekazać tutaj w imieniu Klubu Radnych PiS, że nie odpuścimy tak, jak mieszkańcy. Mieszkańcy skarżą się, bo odmawia im się prawa głosu, gdyż nie są stroną, a mało tego nie mieli nawet dostępu do informacji, że te decyzje, o których tutaj mówiłem, zostały wydane. Odnaleźli dopiero te informacje o tych decyzjach po tym, jak się z opóźnieniem ukazały, choć często jest tak, że te decyzje są publikowane od razu. Natomiast te były publikowane po miesiącu. Jak mieszkańcy odnaleźli to w internecie, to już nie było terminu na zgłoszenie skarg, odwołania, ale na domiar tego wszystkie, nawet jak złożyli, to organy odwoławcze, w tym wypadku Wojewoda uznał, że osoby, podmioty, które zgłaszają skargę nie są uczestnikami postępowania, w związku z czym nie jest rozpatrywana ich skarga. Oczywiście mieszkańcy odwołali się do WSA, ale sprawa się toczy. Dzisiaj chcemy wyraźnie i jednoznacznie stwierdzić, że ta sprawa musi - także

wewnątrz Urzędu - zacząć być silnie weryfikowana. Dlaczego mimo naszych apeli, wystąpień te pozwolenia były wydane i dlaczego w dalszej części Państwo tłumaczą, że musieliście wydać? Przynajmniej do tej pory takie słyszeliśmy stanowisko, w sytuacji, kiedy wyraźnie było widać, że zmiana tych uwarunkowań środowiskowych w ocenie całości może być zupełnie inna, a przede wszystkim jest wymóg uwarunkowań środowiskowych. Co ważniejsze, mieszkańcy dostrzegali jeszcze jeden element, że w pozwoleniach na budowę nie mówi się nic o istniejącej tam infrastrukturze kanalizacyjnej zbiorczej, jeśli chodzi o odbiór wód opadowych i te domy mają stać na istniejących kanałach, które w oczywisty sposób powinny być uwzględnione w tych decyzjach. To już jest powód do tego, by stwierdzić, że decyzje zostały wydane wbrew logice. Nie można budować na kanałach, które już istnieją, tylko trzeba najpierw rozstrzygnąć co z tymi kanałami. Trzeba rozstrzygnąć, jak będzie odbierana woda z tego terenu w sytuacji, takiej inwestycji i braku uwzględnienia faktu, że istniała i istnieje tam taka infrastruktura. Konkluzja jest następująca – głosując za uchwałą, chcemy jeszcze raz się przypomnieć i wystąpić wręcz z dramatycznym apelem, żeby Państwo zrobili wszystko, by nie występować za developera i go chronić, w sytuacji, kiedy ten robił wszystko, żeby uniknąć obowiązku dostosowania się do warunków środowiskowych, uniknąć w ogóle takich uwarunkowań żądających decyzji środowiskowych, poprzez podział gruntu i działek na 4 oddzielne obszary i żeby zweryfikować decyzje w możliwy, dostępny sposób. Jaki on będzie? Przede wszystkim w postępowaniu administracyjnym i w tych odwołaniach sądowych, które są. Tylko tyle, że jest pytanie, dlaczego Miasto nie wystąpiło wcześniej w postępowaniu i nie spowodowało zakwestionowania tych wniosków o wydanie decyzji i warunków zabudowy i wydania decyzji pozwoleń na budowę. Będziemy o to wyjaśnienie i zweryfikowanie tych wydanych decyzji występować. Ale mam nadzieję, że dzisiejsza uchwała i apel wygłoszony spowoduje, że Państwo, mówię o tych, którzy decyzje wydawali, a właściwie kieruje to do Prezydenta Miasta, bo on formalnie wydawał decyzje wzajemnie sprzeczne (bo z jednej strony odrzucać będziemy wnioski inwestora dzisiaj przy planie, a z drugiej strony te decyzje już zostały wydane) - jak przyjmujemy plan i odrzucimy wnioski, to oczekujemy, że Prezydent Miasta będzie już miał jeden pogląd w tej sprawie, a nie dwa rozbieżne”. Prezentacja multimedialna do projektu stanowi **załącznik nr 52** do protokołu.

Wobec braku innych stanowisk klubowych, **przystąpiono do dyskusji indywidualnej:**

Radna p. Urszula Niziołek– Janiak powiedziała m.in.: „To jest jeden z wielu przykładów, kiedy organ miejski, mógł zrobić więcej. Postępował zgodnie z prawem, ale mógł zrobić więcej, żeby sprawdzić wszelkie uwarunkowania środowiskowe, żeby wystąpić o wszelkie możliwe opinie i niestety z analizy kart wynika, że jeśli chodzi o zgodność z prawem z reguły wszystko się zgadza, natomiast nie wykorzystujemy, wszystkich możliwości, jakie mamy przy wydawaniu decyzji o warunkach zabudowy, czy wydawaniu pozwoleń na budowę, żeby zapobiegać inwestycjom, które są szkodliwe środowiskowo czy szkodliwe społecznie. Dlatego myślę, że jako Komisja Planu powinniśmy jednak zająć się szukaniem strategicznych rozwiązań, jak można zapobiec tego typu sytuacjom w przyszłości. Musimy sobie zdawać sprawę z tego, że planem wszystkiego nie uratujemy, dlatego że nie zdążymy ze wszystkimi planami, dla całego Miasta, a na każdym obszarze, na każdej działce taka inwestycja może „wyskoczyć z kapelusza”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk powiedział m.in.: „Mam parę kwestii natury fundamentalnej. Już mówiłem przy okazji przystąpienia do planu obok Ogrodu Botanicznego, o tym, że w 2010 – 2011 r. obłożenie Łodzi było 4%, teraz jest 16%. To jest zdecydowanie za mało, natomiast z drugiej strony powoli, stopniowo, systematycznie

nadrabiane są zaległości związane z zagospodarowaniem przestrzennym. To też się nie wzięło znikąd. Trzeba pamiętać, że w 2003 r. była nowa ustawa dotycząca planowania przestrzennego i ona zobowiązała nas i uchyliła wcześniejsze dokumenty związane z zagospodarowaniem przestrzennym. Dopiero w 2010 r. uchwaliliśmy nowe Studium. Jeżeli chodzi o plany i ich istotną rolę w ochronie terenów, szczególnie tych, które są niezlokalizowane w centrum przed rozlewaniem się Miasta, to uważam, że udało nam się już zrobić sporo. W tej kadencji również uchwaliliśmy plany dla Złotna. Niestety, nie wszędzie jesteśmy w czasie. Tutaj jest przykład tego, że wcześniej zostały wydane nie tylko decyzje o warunkach zabudowy, ale z tego co rozumiem też pozwolenia na budowę. Gdyby zostały wydane same decyzje o warunkach zabudowy, to uchwalenie planu i wejście jego w życie dają możliwość uchYLENIA decyzji o warunkach zabudowy. To jest również przewidziane w ustawie. Szkoda, że nie zostało zrobione wszystko, żeby dobrze przeanalizować sytuację, wyciągnąć wnioski i poszukać jakiegoś rozwiązania, które by uchroniło nas przed niepożądaną, niezgodną z wcześniejszymi założeniami, czyli Studium, które nie obowiązuje, zabudową. Z drugiej strony jednak i tutaj należy także pamiętać, że urzędnicy są związani obowiązującymi przepisami. To oni analizują dokumenty i w imieniu organu wydają decyzje bądź pozwolenie i tutaj są też konkretne przepisy. Jest 5 przesłanek związanych z decyzjami o warunkach zabudowy. Zdecydowanie więcej komplikacji jest przy pozwoleniu na budowę, ale urzędnik także odpowiada za wydanie decyzji w terminie i ma odpowiedzialność cywilną, gdyż ręczy swoim majątkiem i zarobkami, więc też nie ma sytuacji, w której mógłby się uchylić od obowiązku ciążącego na nim z punktu widzenia prawa. To kolejna dyskusja na temat polityki przestrzennej, kolejna dyskusja, która pokazuje, gdzie tak naprawdę jest problem i wskazuje, co powinno zostać zrobione, żeby mocno ograniczyć problemy z tą tematyką. Rozwiązanie jest niestety nie tutaj, a przy ul. Wiejskiej. Tutaj trzeba rozwiązań ustawowych, które systemowo pozwolą nam uregulować te kwestie. Nawet jeżeli byśmy, co też nie jest realne w punkcie widzenia ekonomicznego przyspieszyli prace, to trzeba pamiętać o aspekcie ekonomicznym, że każdy miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego niesie za sobą również skutki finansowe. Nierzadko te skutki są bardzo obfite, jeżeli chodzi o budżet Miasta, bo pojawiają się stosowne roszczenia, więc te zaległości planistyczne należy nadrabiać, zgodnie z harmonogramem. Tak, gdzie jest zapotrzebowanie interwencyjnie również tak, żeby z jednej strony nie wysadzić finansów Miasta, a z drugiej nie pozwolić na to, żeby nasze Miasto się rozlewało, bo taką przyjęliśmy strategię działania”.

Radny p. Sylwester Pawłowski powiedział m.in.: „Dzisiejsza sesja dowodzi, że kiedy reagujemy na czas, to możemy tego typu przypadkom zapobiec, czego najlepszym dowodem jest podjęta przed chwilą uchwała o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego na Retkini. Myślę, że my się za bardzo koncentrujemy w tej chwili na stanowieniu prawa i wydawaniu decyzji, natomiast zapominamy, że ustawa o samorządzie gminnym nakłada zarówno na Urząd, jak i na Radnych Rady Miejskiej funkcję kontrolną. Przykro mi dzisiaj powiedzieć, że z tej funkcji kontrolnej w pierwszej nie wywiązał się Urząd. Łatwiej jest wydawać decyzje, łatwiej jest „robić obywatelowi dobrze”, niż obywatela pouczać, a jak trzeba to i karcić, a przecież takie przypadki miały miejsce wcześniej, kiedy wycinano bez zezwolenia drzewa, a Urząd nie zareagował. Służby podległe Urzędowi, ze Strażą Miejską łącznie nie reagowały, szukały usprawiedliwienia łamiącego prawo, niż byli po stronie mieszkańców. O decyzjach nie wspomnę. Przyjęliśmy zasadę, że kiedy jest podjęta uchwała o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu, wszelkie decyzje powinny być wstrzymane. Zarówno decyzje o warunkach, jak i również decyzje pozwalające na rozpoczęcie budowy. Z tej funkcji kontrolnej nie wywiązywał się zarówno Urząd, jak i bardzo rzadko z tej funkcji korzystamy my, jako Radni. Myślę, że po dzisiejszej sesji będziemy mieli to na uwadze, kiedy będą do nas napływać sygnały o łamaniu prawa.

Nieważne czy przez instytucje czy przez osoby cywilne, ale będziemy na to łamanie prawa reagować w sposób jasny, zdecydowany i zapobiegający dalszym błędnym decyzjom administracyjnym, które tak naprawdę z mocy prawa podejmowane, ale brną w ślepy zaułek. Sądzę, że jeśli podejmiemy dzisiaj uchwałę i przyjęciu miejscowego planu będzie to nie tylko wskazówka dla działań administracyjnych, ale dzisiejsza dyskusja będzie również okazją do wyciągnięcia wniosków przez stosowne komórki UMŁ i podległe służby Urzędowi, by z funkcji kontrolnej korzystać w szerszym niż do tej pory zakresie”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Mimo późnej pory chciałbym troszeczkę edukacyjnie wystąpić, bo wystąpienie zwłaszcza Pana Przewodniczącego miało wiele luk, zwłaszcza historycznych. Otóż ustawa, która zakładała fenomen światowy, czyli uchylene obowiązujących planów, które były - myśmy akurat w czerwcu 1993 r. przyjęli plan ogólny, który dostał nagrodę Ministra Budownictwa za swoją nowoczesność i w ogóle walory planu - takie bardzo nowoczesne. To od 1994 r. udało nam się chronić przed uchycieniem planu ogólnego, aż do 2004 r. Przez 10 lat udawało się chronić i nawet poszliśmy do Trybunału Konstytucyjnego o czym mówiłem. W związku z czym to nie jest problem, że planów nie uchwalaliśmy. Owszem potwierdzam to, co Pan powiedział, że gminy bały się podejmować uchwał nowych, w oparciu o tę ustawę z 1994 r., a potem kolejne wersje tej ustawy, ze względu na odpowiedzialność odszkodowawczą. W Warszawie nota bene kwoty na odszkodowanie liczy się w miliardach. Dlatego też to postępowanie tutaj, o którym tutaj mówimy i przykład z Retkinią nie jest właściwy, bo Retkinia dzisiaj jest zgłaszana. Dzisiaj przyjmujemy przystąpienie, ale za 9 miesięcy okaże się, że już są wydane decyzje. Praktyka dzisiaj jest taka, oceniana przez nas, że w maju tutaj robiliśmy awanturę, żeby chronić ten teren i nie tylko i że Państwo uniemożliwili debatę w tym zakresie. Nawet na sesji nie mogliśmy z tym wystąpić, bo stwierdzone zostało, że rada osiedla nie może interweniować w tej sprawie i skarżyć, ale sygnał był. Mimo też, że sygnał był, decyzje pozwoleń na budowę i tak były kontynuowane i wydawane. Myśmy szczególnie ten teren uwypuklali w naszej debacie i mówiliśmy o tym. Proszę Państwa to już nie jest tylko kwestia Radnych, chociaż stwierdzam, że debata w maju była uniemożliwiona. To jest kwestia świadomego stwarzania warunków obchodzenia prawa, a swoista schizofrenia decyzyjna organu wykonawczego można powiedzieć tutaj jest na krawędzi - już nie powiem czego. Ale uważam, że dzisiaj organ wykonawczy, jeżeli chce potwierdzić swoje intencje, powinien stanąć na głowie, żeby odkręcić te decyzje, które są sprzeczne z tym, co dzisiaj uchwalamy, sprzeczne z jego wnioskami o odrzucenie wniosku developera, co do planu i przede wszystkim sprzeczne z całą historią tego terenu, który zawsze miał być zielony. To jest dzisiaj rozpatrywana sprawa, która jeżeli nie znajdzie swojego rozstrzygnięcia w Urzędzie, na pewno znajdzie rozstrzygnięcie na salach sądowych, ale wtedy inwestor przyjdzie do nas po odszkodowanie. Pytanie czy to także jest zamierzeniem organu wykonawczego, który te decyzje wydawał na siłę? Te przypadki zaczną się i są. Już nie chcę podawać innych przykładów, kiedy dokładnie tak samo było, żeśmy nie mogli debatować o sprawach opóźnień rozstrzygnięć, że decyzje o planach były tak konstruowane, żeby oczywiście te plany były podjęte wtedy, kiedy już decyzje o pozwoleniach na budowę były wydane. To jest bardzo poważny problem i dzisiaj ciekaw jestem na ile i jaka będzie odpowiedź i reakcja ze strony organu wykonawczego, który decyzję wydał, w naszym przekonaniu z kompletnym naruszeniem prawa i przede wszystkim w sprzeczności ze zdrowym rozsądkiem”.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji **przystąpiono do głosowania uwag złożonych do projektu planu:**

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk poddał pod głosowanie odrzucenie Uwag nr 1 – 4 oraz Uwagi nr 8 złożonych przez:

- P.W. JUVENIA C. sp. z o.o. (Uwaga nr 1)
- p. Reginę Sadoch – Czyżewska (Uwaga nr 2)
- p. Monikę Stadnicką (Uwaga nr 3)
- p. Teresę Domińczak (Uwaga nr 4)
- apartamenty Zdrowie Łódź Sp. z o.o. (Uwaga nr 8)

Przy **29** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzuca** uwagi.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

17.1. Uwaga nr 1, 2, 3, 4 i 8 z I wyłożenia.

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 21:30

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANO
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosik Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Chruściak Marcin	X		
8.	Deptuła Kamil	X		
9.	Domasiewicz Bartosz	X		
10.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
11.	Hubert Bogusław	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Ludzińska Anna	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Marzec Radosław	X		
17.	Matyszak Grzegorz	X		
18.	Matyszevska Małgorzata	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Mędrzak Jan	X		
21.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
22.	Niziołek-Janik Urszula	X		
23.	Pawłowski Sylwester	X		
24.	Przybyła Mariusz	X		
25.	Setnik Paulina	X		
26.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
27.	Walesek Mateusz	X		
28.	Wandzel Marta	X		
29.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		29	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Głowacki Tomasz	X
2.	Jeziorński Kamil	X
3.	Kacprzak Tomasz	X
4.	Respondek Rafał	X
5.	Wieczorek Adam	X
Razem:		5

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk poddał pod głosowanie odrzucenie Uwag nr 5 – 7 złożonych przez:

- p. Krzysztofa Stadnickiego (Uwaga nr 5)

- SEKTOR sp. z o.o. (Uwaga nr 6)
- Pałac Sucha sp. z o.o. (Uwaga nr 7)

Przy 30 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzuca** uwagi.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

17.2. Uwaga nr 5,6 i 7 z I wyłożenia.

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 21:31

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosik Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Blizniuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Chruscik Marcin	X		
8.	Deptuła Kamil	X		
9.	Domaszewicz Bartosz	X		
10.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
11.	Głowacki Tomasz	X		
12.	Hubert Bogusław	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kępa Karolina	X		
15.	Lucińska Anna	X		
16.	Magin Łukasz	X		
17.	Marzec Radosław	X		
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
21.	Mędrzak Jan	X		
22.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
23.	Niziołek-Janak Urszula	X		
24.	Pawłowski Sylwester	X		
25.	Przybyła Mariusz	X		
26.	Sebnik Paulina	X		
27.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
28.	Walasek Mateusz	X		
29.	Wandzel Marta	X		
30.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		30	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Jesionski Kamil	X
2.	Kacprzak Tomasz	X
3.	Respondek Rafał	X
4.	Wieczorek Adam	X
Razem:		4

Następnie wobec braku propozycji złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Blizniuk** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w - **druku nr 284/2016**.

Przy 29 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXXVII/971/16** w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie

ulic: Spadochroniarzy, Namiotowej, Krańcowej i Biegunowej, która stanowi **załącznik nr 53** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

17.3. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Spadochroniarzy, Namiotowej, Krańcowej i Biegunowej - druk nr 284/2016 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 18.10.2016 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 21:31

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosia Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Biliński Paweł	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Chruściak Marcin	X		
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
10.	Głowacki Tomasz	X		
11.	Hubert Bogusław	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Lucińska Anna	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Marzec Radosław	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Mędrzak Jan	X		
21.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
22.	Niziołek-Janak Urszula	X		
23.	Pawłowski Sylwester	X		
24.	Przybyła Mariusz	X		
25.	Setnik Paulina	X		
26.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
27.	Walesek Mateusz	X		
28.	Wandzel Marta	X		
29.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		29	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Budzińska Joanna	X
2.	Jeziorński Kamil	X
3.	Kacprzak Tomasz	X
4.	Reszpondek Rafał	X
5.	Wieczorek Adam	X
Razem:		5

Ad pkt 18 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie alei Politechniki oraz ulic: Walerego Wróblewskiego, Wólczańskiej i inż. Stefana Skrzywaną - druk Nr 290/2016.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały zreferował **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza**, który powiedział m.in.: „Plan w strefie wielkomiejskiej regulujący prawa zabudowy o charakterze śródmiejskim. Granice zostały wyznaczone w uchwale przystąpieniowej. W Studium te tereny zostały sklasyfikowane częściowo jako zabudowa śródmiejska i częściowo jako zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna i mniej więcej w takim samym kształcie zostały one sporządzone. Na części terenu obowiązuje miejscowy plan, którego ustalenie zmienia obecna uchwała. Plan był czterokrotnie wykładany

i mimo tego, że nie budził on licznych kontrowersji i w zasadzie uwagi miały charakter kosmetycznego poprawienia, to niestety nie uniknęliśmy długiego procesu procedowania tych uwag. Pierwsze wyłożenie w marcu 2015 r. wpłynęło pięć uwag. Dwie zostały uwzględnione, jedna uwaga nieuwzględniona, a dwie uwagi uwzględnione częściowo. Dotyczyły one przede wszystkim poprawy linii zabudowy, aktualizacji stanu budynków ujętych ochroną konserwatorską, dostosowaniem wysokości zabudowy do istniejących budynków w tym urbaniki. Dopuszczenie usług w szerszym zakresie niż było to sklasyfikowane uprzednio. Po pierwszym wyłożeniu dokonaliśmy korekt związanych z dyskusją z konserwatorem, ochroną w kwestii porównania planu z ewidencją zabytków. Do drugiego wyłożenia, które miało miejsce w listopadzie/grudniu 2015 r. wpłynęły trzy uwagi. Dwie z nich uwzględniono, a jedną uwzględniono w części. Uwaga uwzględniona w części dotyczyła zagospodarowania placu przed fabryką, w miejscu, gdzie się styka ul. Wólczańska z ul. Skrzywana. Zostały jednocześnie nieuwzględnione uwagi dotyczące zawężenia i zmniejszenia programu ul. Wróblewskiego i ul. Wólczańskiej. Przypomnę tylko, że obecny plan i tak już zakłada ogromne ograniczenia w ul. Wólczańskiej, zmieniając jej zagospodarowanie z wcześniej obowiązującego wielopasowego rozwiązania na rozwiązanie 1x4 czyli jedną jezdnię z czterema pasami ruchu. Do trzeciego wyłożenia, które miało miejsce w lutym/marcu 2016 r. wpłynęła tylko jedna uwaga i dotyczyła ona uwzględnienia projektu osiedla wielorodzinnego, które otrzymało pozwolenie na budowę i w części jest realizowane na podstawie zapisów obecnie obowiązującego planu, który zakładał możliwość realizacji zabudowy w układach śródmiejskich, czyli o zaniżonych parametrach i to zostało zrobione. W taki sposób został wyłożony plan w sierpniu/wrześniu 2016 r., do którego to nie było już żadnych uwag”. Prezentacja multimedialna do projektu stanowi **załącznik nr 54** do protokołu.

Wobec braku pytań, **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poinformował, że przedmiotowy projekt został skierowany do Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury. Komisja nie wydała negatywnej opinii”.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji **przystąpiono do głosowania uwag złożonych do projektu planu:**

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk poddał pod głosowanie odrzucenie Uwagi nr 1 z I wyłożenia złożonej przez Ole Sp. z .o.o.

Przy 27 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzuciła** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

18.1. Uwaga nr 1 z I wyłożenia.

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 21:37

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosiał Małgorzata	X		
2.	Bartosza Katarzyna	X		
3.	Bliźniak Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruściak Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorński Kamil	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kępa Karolina	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Niewiadomska-Cudał Małgorzata	X		
19.	Niziolek-Janik Urszula	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
24.	Walesek Mateusz	X		
25.	Wandzel Marta	X		
26.	Wieczorek Adam	X		
27.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		27	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Kacprzak Tomasz	X
4.	Lucińska Anna	X
5.	Marzec Radosław	X
6.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
7.	Reszpondek Rafał	X
Razem:		7

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk poddał pod głosowanie odrzucenie Uwagi nr 2 z I wyłożenia złożonej przez Central Fund of Immovables Sp. z o.o.

Przy 22 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzuca** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

18.2. Uwaga nr 2 z I wyłożenia.

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 21:37

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMAŃ
1.	Bartosław Małgorzata	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Blizniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Lucińska Anna	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Matyszak Grzegorz	X		
13.	Matyszevska Małgorzata	X		
14.	Mędrzak Jan	X		
15.	Niziolek-Janak Urszula	X		
16.	Pawłowski Sylwester	X		
17.	Setnik Paulina	X		
18.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
19.	Walasek Mateusz	X		
20.	Wandzel Marta	X		
21.	Wieczorek Adam	X		
22.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		22	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Chrusciak Marcin	X
3.	Domaszewicz Bartosz	X
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
5.	Jezorski Kamil	X
6.	Kaczorowski Andrzej	X
7.	Kepka Karolina	X
8.	Marzec Radosław	X
9.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
10.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
11.	Przybyła Mariusz	X
12.	Respondek Rafał	X
Razem:		12

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Blizniuk poddał pod głosowanie odrzucenie Uwagi nr 4 z I wyłożenia złożonej przez p. Pawła Pijanowskiego.

Przy **28** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

18.4. Uwaga nr 4 z I wyłożenia.

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 21:38

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosiał Małgorzata	X		
2.	Bartosza Katarzyna	X		
3.	Blizniak Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Chruściak Marcin	X		
7.	Deptuła Kamill	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
10.	Głowacki Tomasz	X		
11.	Hubert Bogusław	X		
12.	Jezioriski Kamill	X		
13.	Kacprzak Tomasz	X		
14.	Kępa Karolina	X		
15.	Lucińska Anna	X		
16.	Magin Łukasz	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Niewiadomska-Cudał Małgorzata	X		
21.	Niziolek-Janak Urszula	X		
22.	Pawłowski Sylwester	X		
23.	Przybyła Mariusz	X		
24.	Setnik Paulina	X		
25.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
26.	Walesek Mateusz	X		
27.	Wandzel Marta	X		
28.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		28	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Kaczorowski Andrzej	X
3.	Marzec Radosław	X
4.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
5.	Ręspondek Rafał	X
6.	Wieczorek Adam	X
Razem:		6

Wydrukowano dnia 2016-11-18 o godzinie 10:11:49.

Strona: 1 z 1

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk poddał pod głosowanie odrzucenie Uwagi nr 3 z II wyłożenia złożonej przez p. Jarosława Jatczaka.

Przy 22 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **odrzuca** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

18.3. Uwaga nr 3 z II wyłożenia.

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 21:38

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosiak Małgorzata	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Deptuła Kamil	X		
4.	Domaszewicz Bartosz	X		
5.	Głowacki Tomasz	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Kaczorowski Andrzej	X		
8.	Kępka Karolina	X		
9.	Lucińska Anna			X
10.	Magin Łukasz	X		
11.	Matuszak Grzegorz	X		
12.	Matuszewska Małgorzata	X		
13.	Mędrzak Jan	X		
14.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
15.	Niziołek-Janak Urszula	X		
16.	Pawłowski Sylwester	X		
17.	Przybyła Mariusz	X		
18.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
19.	Walesek Mateusz	X		
20.	Wieczorek Adam	X		
21.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		20	0	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bliźniuk Paweł	X
3.	Budzińska Joanna	X
4.	Bulak Sebastian	X
5.	Chruścił Marcin	X
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
7.	Jeziorski Kamil	X
8.	Kacprzak Tomasz	X
9.	Marzec Radosław	X
10.	Mosińska-Wodnicka Małgorzata	X
11.	Respondek Rafał	X
12.	Setnik Paulina	X
13.	Wandzel Marta	X
Razem:		13

Wydrukowano dnia 2016-11-18 o godzinie 10:11:32.

Strona: 1 z 1

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk poddał pod głosowanie odrzucenie Uwagi nr 1 z III wyłożenia złożonej przez OPG Orange Park sp. z o.o. reprezentowaną przez p. Marcina Redlickiego.

Przy 25 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **odrzuca** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

18.5. Uwaga nr 1 z III wyłożenia.

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 21:39

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosiak Małgorzata	X		
2.	Bartoszek Katarzyna	X		
3.	Bliźniak Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jezioro Kamil	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kępa Karolina	X		
14.	Ludzińska Anna	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Matuzak Grzegorz	X		
17.	Matyszewska Małgorzata	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
23.	Walasek Mateusz	X		
24.	Wandzel Marta	X		
25.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		25	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Chruściak Marcin	X
3.	Marzec Radosław	X
4.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
5.	Niziołek-Janik Urszula	X
6.	Pawłowski Sylwester	X
7.	Respondek Rafał	X
8.	Wieczorek Adam	X
Razem:		8

Wydrukowano dnia 2016-11-18 o godzinie 10:12:21.

Strona: 1 z 1

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w - **druku nr 290/2016**.

Przy **28** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXXVII/972/16** w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie alei Politechniki oraz ulic: Walerego Wróblewskiego, Wólczańskiej i inż. Stefana Skrzywaną, która stanowi **załącznik nr 55** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

18.6. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie alei Politechniki oraz ulic: Walerego Wróblewskiego, Wólczańskiej i Inż. Stefana Skrzywanca - druk nr 290/2016 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 27.10.2016 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 21:40

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosiek Małgorzata	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Blizniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Chruściak Marcin	X		
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
10.	Głowacki Tomasz	X		
11.	Hubert Bogusław	X		
12.	Jeziński Kamil	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kępka Karolina	X		
15.	Lucińska Anna	X		
16.	Magin Łukasz	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
25.	Walesek Mateusz	X		
26.	Wandzel Marta	X		
27.	Wieczorek Adam	X		
28.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		28	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Marzec Radosław	X
3.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
4.	Pawłowski Sylwester	X
5.	Respondek Rafał	X
Razem:		5

Wydrukowano dnia 2016-11-18 o godzinie 10:12:38.

Strona: 1 z 1

Ad pkt 19 - Sprawozdanie z zaawansowania prac planistycznych i realizacji harmonogramu sporządzania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego za III kwartał 2016 roku - druk Nr 292/2016.

Sprawozdanie z zaawansowania prac planistycznych i realizacji harmonogramu sporządzania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego za III kwartał 2016 roku zostało złożone do protokołu i stanowi **załącznik nr 56.**

Dalsze prowadzenie obrad objął przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak.

Ad pkt 20 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie w drodze bezprzetargowej, na okres 15 lat, części nieruchomości położonych w Łodzi przy alei Marszałka Józefa Piłsudskiego 138 oraz przy ulicy Józefa bez numeru – druk Nr 312/2016.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały zreferował **z-ca dyrektora Wydziału Dysponowania Mieniem p. Adam Komorowski**, który powiedział m.in.: „Projekt zakłada wydzierżawienie w drodze bezprzetargowej nieruchomości położonej w Łodzi przy Al. Piłsudskiego 138 o powierzchni 61530 m² na rzecz Miejskiej Areny Kultury i Sportu sp. z o.o. Na tej nieruchomości kończona jest inwestycja. Spółka dzierżawi już od nas nieruchomości, wywiązuje się z umowy w związku z tym jest konieczność wydzierżawienia i propozycja jest, aby Spółka objęła również ten obiekt”.

Wobec braku pytań, **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że przedmiotowy projekt został skierowany do Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury; Komisji finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej oraz Komisji Rozwoju Działalności Gospodarczej. Żadna z komisji nie wydała negatywnej opinii”.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji oraz wobec braku propozycji złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w - **druku nr 312/2016**.

Przy 20 głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXXVII/973/16** w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie w drodze bezprzetargowej, na okres 15 lat, części nieruchomości położonych w Łodzi przy alei Marszałka Józefa Piłsudskiego 138 oraz przy ulicy Józefa bez numeru, która stanowi **załącznik nr 57** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

20. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie w drodze bezprzetargowej, na okres 15 lat, części nieruchomości położonych w Łodzi przy alei Marszałka Józefa Piłsudskiego 138 oraz przy ulicy Józefa bez numeru - druk nr 312/2016 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 8.11.2016 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 21:43

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosik Małgorzata	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Jeziorski Kamil	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kępa Karolina	X		
11.	Lucińska Anna	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
16.	Niziolek-Janiak Urszula	X		
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Przybyła Marusz	X		
19.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
20.	Wandzel Marta	X		
Wyniki głosowania:		20	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Biłziński Paweł	X
3.	Bulak Sebastian	X
4.	Chruściak Marcin	X
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
6.	Głowacki Tomasz	X
7.	Marzec Radosław	X
8.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
9.	Mędrzak Jan	X
10.	Respondek Rafał	X
11.	Setnik Paulina	X
12.	Wąssek Mateusz	X
13.	Wieczorek Adam	X
14.	Zalewski Marcin	X
Razem:		14

Wydrukowano dnia 2016-11-16 o godzinie 21:44:12.

Strona: 1 z 1

Ad pkt 21 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Łososiowej bez numeru – druk Nr 302/2016.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały zreferowała **p.o. z-cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska**, która powiedziała m.in.: „Nieruchomość jest niezabudowana o powierzchni 16 542 m². Dla nieruchomości brak jest obowiązującego planu zagospodarowania przestrzennego. Zgodnie ze Studium są to tereny o przewadze zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Przedmiotowa nieruchomość powstała w wyniku podziału jednej, większej nieruchomości. W wyniku tego podziału teren o powierzchni ponad 2 000 m² zostanie przeznaczony pod park. Rada Osiedla negatywnie zaopiniowała sprzedaż nieruchomości, uzasadniając swoje stanowisko tym, iż cały teren powinien być przeznaczony na teren rekreacyjny i teren parkowy. Wartość nieruchomości przeznaczonej do sprzedaż wynosi 6 249 000 zł”.

Następnie **przystąpiono do fazy pytań:**

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Dlaczego Pani Prezydent nie chciała wysłuchać głosu mieszkańców, którzy chcieli, żeby cały ten teren był terenem zieleni. Radogoszcz Wschód jest dużym osiedlem nie ma parku i byłby to taki duży kompleks. Czy zaważyły tylko kwestie, że to jest działka bardzo wartościowa czy jakieś inne jeszcze?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. z-cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska**, która powiedziała m.in.: „Były prowadzone rozmowy z mieszkańcami osiedla. Miasto pierwotnie planowało przeznaczyć do sprzedaży cały ten teren. W wyniku konsultacji z mieszkańcami, w tym też z Radą Osiedla w pierwotnej koncepcji mniej więcej 1/3 tego terenu miała stanowić park i to już zostało zrealizowane. Zostały tam zrealizowane ławeczki, ścieżki, nasadzone nowe drzewa, ponieważ w dalszym ciągu mieszkańcy osiedla starali się, żeby większa część tego terenu była terenem zielonym w wyniku wzajemnych rozmów ustalono, że teren parku zostanie jeszcze powiększony. W związku z czym, w wyniku kompromisu pomiędzy Prezydentem Miasta, a mieszkańcami teren o większej powierzchni, ponad 2 000 m² będzie zagospodarowany jako park. Natomiast pozostały teren proponujemy do sprzedaży”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Tu się nie zgodzę. Pani mówi o porozumieniu, o konsultacjach, ja to pamiętam zupełnie inaczej. Część mieszkańców zgłosiła wniosek do budżetu obywatelskiego, obejmujący całą działkę pod park. Komisja ds. Budżetu Obywatelskiego przyjęła jednogłośnie pozytywnie wniosek. Po czym zostaliśmy wezwani do Pani Prezydent na spotkanie i właściwie sprawa była postawiona w ten sposób, że albo fragment jest na park, a reszta na sprzedaż, albo w ogóle będzie zablokowane wszystko. Więc mówienie o tym, że był kompromis czy jakieś konsultacje wydaje mi się, że jest zbyt daleko posuniętą łagodnością. Po prostu to był dyktat i tylko to chciałem zauważyć. W dalszym ciągu Rada Osiedla Radogoszcz stoi na stanowisku, że cały ten teren powinien być kompleksem zieleni”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz powiedział m.in.: „Pacta sunt servanda czyli umów się dotrzymuje. Faktycznie ta działka była szykowana do sprzedaży i czy prawdą jest, że ta nieruchomość była szykowana do sprzedaży jeszcze w roku 2009 bądź 2008?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. z-cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska**, która powiedziała m.in.: „Tak”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz powiedział m.in.: „Proces sprzedaży działki nie rozpoczął się w 2016 r. tylko w 2008 r., gdzie udałem się na spotkanie z ówczesnym Wiceprezydentem Miasta który odpowiadał za majątek w Mieście, a obecnym Prezesem ŁSSE, a jeszcze do niedawna szefem Klubu Radnych PiS i udało się wynegocjować właśnie, że zostanie wstrzymany proces sprzedaży nieruchomości i część z niej nie zostanie sprzedana, po to, żeby tam mógł powstać park. To była trwająca kilka miesięcy, trudna dyskusja z p. Markiem Michalikiem, który się na to ostatecznie zgodził. I tylko z tego powodu Wydział podzielił tę nieruchomość, bo ona początkowo nie była podzielona. Wycofał się ze sprzedaży części nieruchomości, dlatego powstał na części park, a druga część ma być sprzedana. Chciałbym tylko potwierdzić, że rozmowy o sprzedaży nie trwają od roku tylko od 2009 r. co najmniej”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Chciałbym tylko przypomnieć, że Państwo wtedy byli generalnie przeciwni budowie całego tego osiedla, także zmieniliście również pogląd”.

Wobec braku pytań, **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że przedmiotowy projekt został skierowany do Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury; Komisji finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej oraz Komisji Rozwoju Działalności Gospodarczej. Żadna z komisji nie wydała negatywnej opinii”.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych **przystąpiono do dyskusji indywidualnej:**

Radny p. Tomasz Głowacki powiedział m.in.: „W odpowiedzi na głos przedmówcy radnego p. Bartosza Domaszewicza chciałbym powiedzieć, że to, że te prace wcześniej były, toczyły się rozmowy, ja tego nie neguję. Natomiast w 2014 r., kiedy pojawił się ten teren, jako potencjalny obszar do zgłoszenia do budżetu obywatelskiego, bo mieszkańcy zgłosili ten teren, okazało się, że tak naprawdę mogą tylko część tego terenu, po interwencji Pani Prezydent i odbiło się to też jakimś nadszarpnięciem zaufania do instytucji budżetu obywatelskiego. Natomiast to nie zmienia postaci rzeczy, że niezależnie od wcześniejszych umów zdecydowana większość mieszkańców w dalszym ciągu tę wolę podtrzymywała by był to teren zieleni”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz powiedział m.in.: „Tym się właśnie z p. Tomaszewskim różnimy, że niezależnie od miejsca siedzenia, ja zachowuję ten sam punkt widzenia, jeśli się z kimś umówiłem. Wtedy z Panem i z Pańskim kolegą p. Michalikiem, to pomimo tego, że dzisiaj p. Michalika na sali nie ma, to uważam, że takiej umowy należy dotrzymać. Jeśli ja byłem wtedy zwolennikiem tego, żeby cały teren był na park, ale miałem bardzo dużo mniejszych argumentów, mówiących o tym, że trzeba szukać złotego środka i rozwiązania, do takiego kompromisu doszliśmy i uważam, że takich porozumień należy dotrzymywać, a nie jak się zmieni miejsce siedzenia, to się zmienia zupełnie swoją optykę i zdanie”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Cieszę się, że Pan potwierdził, że Pan był zwolennikiem, żeby tam nie budować tego osiedla. Dzisiaj także potwierdza Pan, że zmieniliście stanowisko, a ja będę głosował wstrzymując się w tej sprawie”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz powiedział m.in.: „Oj joj joj. Tylko tym da się skwitować wypowiedź radnego p. Tomaszewskiego”.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji oraz wobec braku propozycji złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w - **druku nr 302/2016**.

Przy 11 głosach „za”, 10 głosach „przeciwnych” oraz 2 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXXVII/974/16** w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Łososiowej bez numeru, która stanowi **załącznik nr 58** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

21. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Łososławskiej bez numeru - druk nr 302/2016 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 8.11.2016 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 21:53

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosz Katarzyna	X		
2.	Bulak Sebastian		X	
3.	Chruściak Marcin		X	
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
7.	Głowacki Tomasz		X	
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil		X	
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Łucińska Anna		X	
13.	Magin Łukasz		X	
14.	Marzec Radosław		X	
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata			X
18.	Niziołek-Janek Urszula	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Tomaszewski Włodzimierz			X
21.	Walasek Mateusz	X		
22.	Wandzel Marta		X	
23.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		11	10	2

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bartosia Małgorzata	X
3.	Biliński Paweł	X
4.	Budzińska Joanna	X
5.	Kaczorowski Andrzej	X
6.	Medrak Jan	X
7.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
8.	Przybyła Mariusz	X
9.	Respondek Rafał	X
10.	Setnik Paulina	X
11.	Wieczorek Adam	X
Razem:		11

Ad pkt 22 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy ulicach: Sprawiedliwej 21 i 23 oraz Lutomierskiej bez numeru - druk Nr 303/2016.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały zreferowała **p.o. z-cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska**, która powiedziała m.in.: „Nieruchomość składa się z 5 działek o łącznej powierzchni 714 m² położonej przy ul. Sprawiedliwej 21 i 23 i ul. Lutomierskiej bez numeru. Nieruchomość jest zabudowana pawilonem handlowo – usługowym. Dla nieruchomości nie ma miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Zgodnie ze Studium są to tereny o przewadze zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Budynek został wybudowany przez byłego dzierżawcę na podstawie pozwolenia na budowę z 1991 r. Rada Osiedla nie wypowiedziała się w kwestii zbycia przedmiotowych nieruchomości. Wartość nieruchomości wynosi 1 015 000 zł”.

Wobec braku pytań, **przewodzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że przedmiotowy projekt został skierowany do Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury; Komisji finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej oraz Komisji Rozwoju Działalności Gospodarczej. Żadna z komisji nie wydała negatywnej opinii”.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji oraz wobec braku propozycji złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **przewodzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w - **druku nr 303/2016**.

Przy 14 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 8 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr XXXVII/975/16 w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy ulicach: Sprawiedliwej 21 i 23 oraz Lutomierskiej bez numeru, która stanowi **załącznik nr 59** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

22. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy ulicach: Sprawiedliwej 21 i 23 oraz Lutomierskiej bez numeru - druk nr 303/2016 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 8.11.2016 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 21:55

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMAŃ
1.	Bulak Sebastian			X
2.	Deptuła Kamil	X		
3.	Domaszewicz Bartosz	X		
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej			X
5.	Głowacki Tomasz			X
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Jedorski Kamil			X
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Magin Łukasz			X
11.	Matuszak Grzegorz	X		
12.	Matuszewska Małgorzata	X		
13.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
14.	Mędrzak Jan	X		
15.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
16.	Niziołek-Janak Urszula	X		
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Tomaszewski Włodzimierz			X
20.	Walasek Mateusz	X		
21.	Wandzel Marta			X
22.	Zalewski Marcin			X
Wyniki głosowania:		14	0	8

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bartosik Małgorzata	X
3.	Bartosz Katarzyna	X
4.	Biłziński Paweł	X
5.	Budzińska Joanna	X
6.	Chruściak Marcin	X
7.	Kępka Karolina	X
8.	Luchńska Anna	X
9.	Marzec Radosław	X
10.	Respondek Rafał	X
11.	Setnik Paulina	X
12.	Wieczorek Adam	X
Razem:		12

Ad pkt 23 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat za usuwanie i przechowywanie pojazdów usuniętych z dróg na terenie miasta Łodzi w 2017 roku - druk Nr 296/2016.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały zreferował **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Misiorny**, który powiedział m.in.: „Zmiany są związane z obwieszczeniem Ministra Finansów, który zmienia stawki za odholowywanie”.

Następnie **przystąpiono do fazy pytań:**

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał: „Czy będzie odholowywał ZDiT czy to będzie zlecone firmom zewnętrznym?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Misiorny**, który powiedział m.in.: „Mamy zewnętrzne firmy, jak również po części robimy to sami, własnym pojazdem”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał: „A jaki jest dochód w tym roku?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Misiorny**, który powiedział m.in.: „Teraz mamy do tej pory ponad 300 000 zł, a jakieś 450 000 zł planujemy”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał: „Ale nie dopłacamy do tego?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Misiorny**, który powiedział m.in.: „Trochę dopłacamy, jest to związane z tym, że równocześnie to, co dzisiaj było, zmieniło się zgodnie z prawem zamówień publicznych. Obsługa parkingu poszła w górę, bo prawo zamówień publicznych wymaga, żeby obsługujący parking byli zatrudnieni na umowę o pracę, co znacznie podwyższyło koszty”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał: „A my nie mamy takiego terenu?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Misiorny**, który powiedział m.in.: „Mamy, ale ja nie mam takich służb żeby tego chroniły. To są samochody, które muszą być pilnowane”.

Wobec braku dalszych pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji oraz wobec braku propozycji złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **przewodzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w - **druku nr 296/2016**.

Przy 23 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr XXXVII/976/16 w sprawie ustalenia wysokości opłat za usuwanie i przechowywanie pojazdów usuniętych z dróg na terenie miasta Łodzi w 2017 roku, która stanowi **załącznik nr 60** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

23. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat za usuwanie i przechowywanie pojazdów usuniętych z dróg na terenie miasta Łódź w 2017 roku - druk nr 296/2016 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 8.11.2016 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 21:58

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Blizniuk Paweł	X		
2.	Bulak Sebastian	X		
3.	Deptuła Kamil	X		
4.	Domaszewicz Bartosz	X		
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Jezioriski Kamil	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kepka Karolina	X		
11.	Lucińska Anna	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
22.	Wandzel Marta	X		
23.	Zalewski Marcin	X		
Wynik głosowania:		23	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bartosia Małgorzata	X
3.	Bartosz Katarzyna	X
4.	Budzińska Joanna	X
5.	Chruszok Marcin	X
6.	Głowacki Tomasz	X
7.	Marzec Radosław	X
8.	Respondek Rafał	X
9.	Setnik Paulina	X
10.	Własek Mateusz	X
11.	Wieczorek Adam	X
Razem:		11

Ad pkt 24 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych oraz warunków i zasad korzystania z przystanków komunikacyjnych, których właścicielem lub zarządzającym jest Miasto Łódź - druk Nr 297/2016.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały zreferował **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Misiorny**, który powiedział m.in.: „Zmiana dotyczy załącznika Nr 1. Powstały nowe przystanki, w związku z tym prosimy o akceptację. Jedyną istotną zmianą jest wprowadzenie nowego przystanku czyli wielostanowiskowego przystanku autobusowego na Dworcu Łódź Fabryczna i zasady korzystania z niego”.

Następnie **przystąpiono do fazy pytań:**

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Czy w zakresie tych przysmaków jest obsługa Dworca Łódź Fabryczna?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Misiorny**, który powiedział m.in.: „Nie. to jest całkiem co innego. To jest określenie, że powstaje nowy przystanek i zasady korzystania z tego przystanku”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał: „Czy już w tej chwili Pan może powiedzieć ilu przewoźników będzie i kiedy będziemy mieli informację o tym, dokąd będzie można z tego przystanku odjechać?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Misiorny**, który powiedział m.in.: „Przystanek wielostanowiskowy jest na poziomie „-8”. Jest to przystanek, na którym będą zatrzymywali się prywatni przewoźnicy, czyli nie MPK. Do tej pory mamy bodajże 20 wniosków złożonych, ale jakoś tych wniosków pozostawia wiele do życzenia, więc nie wiem, kiedy ci przewoźnicy odjadą”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał: „Ale rozumiem, że jest zainteresowanie?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Misiorny**, który powiedział m.in.: „Jest zainteresowanie, tylko część polega na tym, że na krótkich liniach, na których jako Miasto na prawach powiatu, możemy dawać zezwolenia i postaramy się jak najszybciej to zrobić. Ale tak, jak powiedziałem wnioski przewoźników pozostawiają wiele do życzenia i gros zezwoleń wydaje Urząd Marszałkowski, więc ciężko mi jest powiedzieć, kiedy de facto te wszystkie pojazdy, które zgłosiły się, będą z tego przystanku korzystały”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał: „Pan zarządza tymi przystankami i tam Pan ustawia tabliczki, że to jest przystanek?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Misiorny**, który powiedział m.in.: „Tak”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał: „Informacja też będzie, jaki to peron? I tym też Pan zarządza?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Misiorny**, który powiedział m.in.: „Tak”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał: „I tam też będzie zatrudniony ktoś, kto będzie mówił do megafonu?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Misiorny**, który powiedział m.in.: „Za dużo by teraz o tym mówić, ale pracujemy, nad tym, żeby była obsługa”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał: „Ale będzie coś takiego działać?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Misiorny**, który powiedział m.in.: „Jak najbardziej”.

Wobec braku pytań, **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że przedmiotowy projekt został skierowany do Doraźnej Komisji ds. Transportu. Komisja nie wydała negatywnej opinii”.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji oraz wobec braku propozycji złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w - **druku nr 297/2016**.

Przy 28 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr XXXVII/977/16 zmieniającą uchwałę w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych oraz warunków i zasad korzystania z przystanków komunikacyjnych, których właścicielem lub zarządzającym jest Miasto Łódź, która stanowi **załącznik nr 61** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

24. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych oraz warunków i zasad korzystania z przystanków komunikacyjnych, których właścicielem lub zarządzającym jest Miasto Łódź - druk nr 297/2016 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 8.11.2016 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 22:01

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANIE
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bilbniak Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Chruściak Marcin	X		
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
10.	Głowacki Tomasz	X		
11.	Hubert Bogusław	X		
12.	Jezorski Kamil	X		
13.	Kacprzak Tomasz	X		
14.	Kaczorowski Andrzej	X		
15.	Kępa Karolina	X		
16.	Łucińska Anna	X		
17.	Magin Łukasz	X		
18.	Marzec Radosław	X		
19.	Matuszak Grzegorz	X		
20.	Matuszewska Małgorzata	X		
21.	Mędrzak Jan	X		
22.	Niziołek-Janak Urszula	X		
23.	Pawłowski Sylwester	X		
24.	Przybyła Mariusz	X		
25.	Setnik Paulina	X		
26.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
27.	Wieczorek Adam	X		
28.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		28	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosia Małgorzata	X
2.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
3.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
4.	Respondek Rafał	X
5.	Walasek Mateusz	X
6.	Wandzel Marta	X
Razem:		6

Ad pkt 25 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia opłat za pobyt dziecka w żłobkach utworzonych przez Miasto Łódź - druk Nr 311/2016.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały zreferował **p.o. z-cy dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Iwona Iwanicka**, która powiedziała m.in.: „Proponowana uchwała zmienia miesięczną opłatę stałą za pobyt dziecka w miejskim żłobku z dotychczasowych 10% minimalnego wynagrodzenia za pracę w danym roku kalendarzowym, na 12% tego wynagrodzenia. Pozostałe ulgi i zasady pozostają bez zmian, określone w dotychczasowych uchwałach. Od 2017 r. opłata ta wynosiłaby 240 zł, a planowany wzrost dochodów w wysokości 844 000 zł byłby wykorzystany na pokrycie bieżących wydatków Miejskiego Zespołu Żłobków. Projekt zyskał pozytywną opinię Skarbnika Miasta”.

Następnie **przystąpiono do fazy pytań:**

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „O jaką wartość procentową wzrośnie ta opłata po zmianie?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. z-cy dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Iwona Iwanicka**, która powiedziała m.in.: „W chwili obecnej opłata wynosi 185 zł i jest to 10% najniższego wynagrodzenia. Z uwagi, że w przyszłym roku nakłada się wzrost minimalnego wynagrodzenia na te dodatkowe 2%, o które wnioskujemy, opłata wynosiłaby 200 zł, a będzie wynosiła 240 zł. Według starych zasad byłoby to 200 zł, według nowych będzie to 240 zł”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „To jaki to jest procent wzrostu?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. z-cy dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Iwona Iwanicka**, która powiedziała m.in.: „W stosunku do starej kwoty jest ok. 30%”.

Wobec braku pytań, **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że przedmiotowy projekt został skierowany do Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej. Komisja nie wydała negatywnej opinii”.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych **przystąpiono do dyskusji indywidualnej:**

Radny p. Marcin Zalewski powiedział m.in.: „W tym momencie widzimy obraz, jak traktujemy łódzkie rodziny, rodziny, które chcielibyśmy żeby się zwiększały, a w nadarzającej się okazji podwyższamy te opłaty, które nie tylko stanowią bazową kwotę opłat, ale dla rodziny jest dodatkowym kosztem utrzymania dziecka w żłobku choćby wyżywienie, choćby wyposażenie dziecka we wszystkie materiały higieniczne, które są niezbędne do tego, żeby dziecko mogło funkcjonować w żłobku. Tak naprawdę tą decyzją podnosimy o 55 zł czyli 1/3 koszty utrzymania dziecka w żłobku z miesiąca na miesiąc. Jeżeli na początku stycznia uchwała wejdzie w życie, to tak naprawdę rodzice spotkają się z kolejnym drenowaniem kieszeni gospodarstwa domowego, więc razem z Klubem Radnych PiS będziemy przeciwni tej uchwale. Nie bylibyśmy przeciwni podwyżce, gdyby ona stanowiła 10% minimalnej kwoty, ale postanowiliście Państwo podwyższyć to o 2%, niestety musimy być przeciwni”.

Radny p. Tomasz Głowacki powiedział m.in.: „Zgadzam się z głosem przedmówcy. Myślę, że tą decyzją pokazujemy, że Łódź nie jest Miastem przyjaznym rodzinie. Nie można tego traktować, jako polityki prorodzinnej, a wręcz przeciwnie. Ponadto, jeśli mówimy, że obniżamy, co tak dobrze dzisiaj demaskował radny p. Tomaszewski różnego rodzaju opłaty i podatki, to tak naprawdę podnosimy istotny element, jakim jest opłata za żłobek, bo ona już na starcie pokazuje rodzicom, że oni nie bardzo mogą liczyć na wsparcie ze strony Miasta. A więc nie mówimy, o żadnym tanim mieście tylko o mieście, które nie jest przyjazne rodzinie i na coś takiego naszej zgody na pewno nie będzie. Będziemy głosowali przeciw”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Nie rozumiem tego oburzenia, ponieważ opłata, która ma wynieść 240 zł to jest ułamek kosztów, które ponosi Miasto. Z tego co wiem, to utrzymanie dziecka w żłobku to jest 1 200 zł miesięcznie. Jeżeli mówimy o kosztach rzędu 1 200 zł, a rodzic ma zapłacić z tego 240 zł, to resztę dopłaca Miasto i to są opłaty, wkład, który idzie z podatków nas wszystkich. Wydaje mi się, że trudno powiedzieć, że ten wkład 1 000 zł to nie jest polityka prorodzinna i nie jest to wspieranie rodzin. Jeżeli dzięki tym zmianom będą lepsze warunki w żłobkach, także lepsze warunki pracy dla opiekunów, bo to jest ważne, żeby osoby, które opiekują się dziećmi też miały dobre warunki pracy, to wydaje mi się, że dobrze. Natomiast wydaje mi się bardzo niesprawiedliwe mówienie, że dopłata ze strony Miasta do utrzymania dziecka w żłobku rzędu 1 000 zł miesięczni, to jest 12 000 zł rocznie, to nie jest to działanie na rzecz rodziny i działanie na rzecz małych dzieci? Wydaje mi się to opinia bardzo krzywdząca, ponieważ ten wzrost opłaty, patrząc na proporcjonalne koszty utrzymania dziecka w żłobku, to nie jest tak, że rodzice pokrywają całkowite opłaty. To jest niecałe 20% kosztów utrzymania dziecka w żłobku. Wydaje mi się, że jest to naprawdę niewielka opłata w porównaniu z opłatami w innych miastach. W Poznaniu jest opłata ok. 400 zł, więc Łódź jest i tak jednym z najtańszych miast w Polsce, jeśli chodzi o opłaty pobierane od rodziców. Natomiast dla mnie bardzo ważne jest to, aby tych miejsc w żłobkach było coraz więcej i aby one były coraz bardziej dostępne, aby kobiety mogły korzystać ze żłobków, dzięki czemu będą mogły wrócić na rynek pracy. To jest bardzo ważne dla rodzin, żeby matki nie musiały do 3 roku życia dziecka, kiedy idzie ono do przedszkola opiekować się nim, jak będą chciały wrócić na rynek pracy. To powinna być decyzja rodzin i te żłobki powinny być dostępne”.

Radny p. Marcin Zalewski powiedział m.in.: „Pozwolę się nie zgodzić z Pana stanowiskiem, ze względu na to, że mamy ujemną ilość urodzeń w stosunku do zgonów w Mieście i jest to współczynnik daleko niezadowalający kogokolwiek na tej sali, o czym wielokrotnie rozmawialiśmy. Tworzenie klimatu wokół rodzin to nie jest tylko i wyłącznie spojrzenie na to, że w innych miastach jest drożej. Owszem w innych miastach jest drożej, ale są też Miasta, w których jest taniej pod tym względem. Już takim całościowym zamknięciem tej całej Pana wypowiedzi jest to, że tak naprawdę środki na modernizację w przyszłorocznym budżecie są zagwarantowane, ale z algorytmu rad osiedli. Ja rozumiem, że to jest budżet, ale gdyby nie rady osiedli, to nie byłoby tworzonych żadnych inwestycji wokół żłobków, a z tego co się orientuję, to żadne nowe miejsce pracy w żłobku nie powstanie w związku z tymi środkami. W związku z tym podwyższacie kwotę, która jest potrzebna do tego, żeby spłacić część kosztów utrzymania żłobków. W ten sposób działacie nie prorodzinnie, a wręcz przeciwnie”.

Ad vocem przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Argument o większej liczbie zgonów nad urodzeniami nie jest argumentem w dyskusji o opłatach za żłobki, ponieważ od tego, że te żłobki będą tańsze, nie będzie oznaczało, że mniej osób będzie w Łodzi umierać. Taką mamy sytuację demograficzną. Łódź jest miastem ludzi

starszych, ludzi, którzy przyjechali do naszego Miasta i się osiedlili po II Wojnie Światowej. I wydaje mi się, że mówienie o tym, że jak będą tańsze żłobki, to nagle nam się ten trend odwróci, przyznam jest troszkę kuriozalne, ale rozumiem późna godzina i każdy argument można uznać za dobry. Wydaje mi się, jest to trochę dziwne”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Jestem wręcz zaskoczony wystąpieniami Pana tutaj dlatego, że jeżeli mówiliśmy tu bardzo dużo w trakcie tej kadencji już o metodach, o sposobach, jak powodować, żeby sytuację demograficzną starać się poprawiać, to jednym z najbardziej dostępnych instrumentów jest właśnie to – opłaty za żłobki. Także za przedszkola, ponieważ jeżeli chcemy, żeby ludzie byli motywowani do tego, żeby mieć dzieci i jak najwięcej tych dzieci, to tego typu elementy są szalenie istotne. Oczywiście drugą częścią jest budowanie atrakcyjności Miasta, żeby ludzie także wiązali swoją przyszłość z Miastem, bo jest atrakcyjne, ale jedną z części socjalnej atrakcji jest właśnie to. Dlatego zwiększanie o 30% tej opłaty jest kompletnym zaprzeczeniem tego, o czym była mowa na sesjach Rady Miejskiej, kiedy mowa była o trosce. Wszyscy mówili, że trzeba znaleźć rozwiązania, a w tej chwili te rozwiązania są antypolityką demograficzną, jeśli chodzi o tego typu propozycje w zakresie tych opłat”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Są różne narzędzia polityki demograficznej, jednym z takich narzędzi było in vitro. Pan akurat nie głosował za tym narzędziem, a wiem że jest już ponad 100 par zakwalifikowanych, więc będzie ponad 100 dzieci. Moim zdaniem jest to narzędzie bardzo skuteczne i takie namacalne można powiedzieć, bo być może kiedyś te dzieci zaprosimy tutaj i się będą fajnie bawić na sali”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk powiedział m.in.: „Rzeczywiście nie ma czegoś takiego jak darmowe przedszkole, żłobek, szkoła, ponieważ z jednej strony są opłaty wnoszone bezpośrednio przez rodziców, jeżeli chodzi o żłobki, ale z drugiej są obiektywne koszty utrzymania. Dzisiaj rozmawialiśmy dużo o faktach i liczbach. Warto te fakty i liczby przytoczyć. Łódź w chwili obecnej jest na 15 miejscu, jeżeli chodzi o miasta wojewódzkie w Polsce, jeżeli chodzi o kwoty opłaty za żłobek. Pierwsze jest Poznań 405 zł, Bydgoszcz 399 zł, w Gdańsku 390 zł. Rzeczywiście plasujemy się na równi z Lublinem. Może ktoś powiedzieć ok., gdzieś indziej więcej się zarabia, ale też to jest zweryfikowane. Jeżeli chodzi o kwotę docelową opłaty stałej za korzystanie ze żłobka, która ma wynosić 240 zł i zestawiając ją z wysokością przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia brutto to również plasujemy się w tym zestawieniu zdecydowanie poniżej czołówki, więc nawet po tej korekcie opłaty za żłobki, w Łodzi będą zdecydowanie niższe w porównaniu do innych dużych miast i stolic województw w naszym kraju. Takie są fakty, więc jeżeli Państwo zarzucają, że taka korekta jest przejawem jakiejś antypolityki rodzinnej, to rozumiem, że w całym kraju jest stosowana i praktykowana polityka antyrodzinna. To jest oczywiście fałsz, to jest oczywiście nieprawda. Być może zdecydowanie pomogłoby to, gdyby Państwa koleżanki i koledzy zrealizowali obietnicę przedwyborczą i pomogli w tym, żeby te 500 zł było na każde dziecko, a nie na drugie i wybrane przez Rząd. Wtedy to wsparcie byłoby obiektywne, wtedy byłaby prawdziwa pomoc. Trzeba też pamiętać, że chodzi o jakość świadczonych usług. Jeżeli mamy inflację, mamy kwoty utrzymania dziecka w żłobku czy gdziekolwiek i one również rosną, to powinny być w ślad za tym uaktualniane opłaty. Niestety ten współczynnik, który przyjmujemy, bo to jest kwestia, nad którą warto się w przyszłości pochylić, bo trzeba pamiętać, że to jest procent od płacy minimalnej. Ta płaca minimalna jest z roku na rok zmieniana. W przyszłym roku ma wynieść 2 000 zł, więc kwota stała już samej tej nowelizacji wzrośnie i taka była praktyka. Pytanie czy to odzwierciedla rzeczywiste

potrzeby, jeżeli chodzi o utrzymanie dzieci w żłobkach czy też nie? Jest to uzależnione od decyzji, które nie są podejmowane w naszym mieście. Być może jest to kwestia do przedyskutowania. Może trzeba inne kryteria przyjąć naliczania stałej opłaty, natomiast warto pamiętać i warto mieć świadomość, faktów i liczb. W chwili obecnej jesteśmy miastem, gdzie są praktycznie najtańsze opłaty stałe za pobyt w żłobku. Po tej korekcie drobnej te opłaty nadal będą jednymi z najniższych w Polsce. Warto mieć to na uwadze i warto pamiętać również o innych aspektach, związanych z utrzymaniem łódzkich żłobków, a także pokryciem kosztów pobytu naszych dzieci w nich”.

Podsumowania dyskusji dokonała **p.o. z-cy dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Iwona Iwanicka**, która powiedziała m.in.: „Uważam, że opłata za żłobek powinna dawać rodzicom przekonanie, że kupują usługę dobrej jakości, bo jest to usługa dobrej jakości. Miejski Zespół Żłobków to placówki, gdzie bardzo inwestuje się w personel, gdzie jest opieka medyczna, gdzie jest kuchnia, czego nie ma w wielu prywatnych żłobkach. W związku z tym, to ma prawo kosztować więcej, a rodzicom da to przekonanie, że będą to dobrze wydane pieniądze”.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji oraz wobec braku propozycji złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w - **druku nr 311/2016**.

Przy **21** głosach „za”, **9** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXXVII/978/16** zmieniającą uchwałę w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych oraz warunków i zasad korzystania z przystanków komunikacyjnych, których właścicielem lub zarządzającym jest Miasto Łódź, która stanowi **załącznik nr 62** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

25. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia opłat za pobyt dziecka w żłobkach utworzonych przez Miasto Łódź - druk nr 311/2016 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 8.11.2016 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 22:19

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Biłłnik Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian		X	
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
10.	Głowacki Tomasz		X	
11.	Hubert Bogusław	X		
12.	Jezorski Kamil		X	
13.	Kacprzak Tomasz	X		
14.	Kaczorowski Andrzej	X		
15.	Kępka Karolina	X		
16.	Ludzińska Anna		X	
17.	Magin Łukasz		X	
18.	Marzec Radosław		X	
19.	Matuszak Grzegorz	X		
20.	Matuszewska Małgorzata	X		
21.	Mędrzak Jan	X		
22.	Niziołek-Janak Urszula	X		
23.	Pawłowski Sylwester	X		
24.	Przybyła Mariusz	X		
25.	Setnik Paulina	X		
26.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
27.	Walasek Mateusz	X		
28.	Wandzel Marta	X		
29.	Wleczorek Adam	X		
30.	Zalewski Mardin		X	
Wyniki głosowania:		21	9	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Chruślik Mardin	X
2.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
3.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
4.	Reszpondek Rafał	X
Razem:		4

Wydrukowano dnia 2016-11-16 o godzinie 22:19:50.

Strona: 1 z 1

Ad pkt 26 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowych na 2016 r. dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasto Łódź - druk Nr 313/2016.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały zreferował **z-ca dyrektora Wydziału Kultury p. Halina Bernat** która powiedziała m.in.: „Proszę o przyjęcie przedmiotowego projektu, który ujmuje zwiększenie dotacji podmiotowych, uchwalonych w dniu 19 października br. Kwota 32 000 zł na renowację akwareli - Centralne Muzeum Włókiennictwa, 2 000 zł na zabezpieczenie studzienki kanalizacyjnej Muzeum Kinematografii oraz 90 000 zł to środki na remonty i koszty przeniesienia zbiorów Oddziału Sportu i Turystyki Muzeum Miasta Łodzi. Chciałabym zgłosić ustną autopoprawkę polegającą na zmianie kwot zwiększenia o 6 666 zł dla Miejskiej Biblioteki Publicznej Łódź – Polesie. Środki pochodzą od Rady Osiedla Koziny. Kwota 97 350 zł dla Centrum Dialogu im. Edelmana. Są to środki na pokrycie zwiększonych

kosztów utrzymania. Kwota 21 000 zł dla Domu Literatury na koszty utrzymania. Kwota 12 700 zł dla Poleskiego Ośrodka Sztuki to koszty odprawy emerytalnej dyrektora. Kwota 16 264 000 zł dla Poleskiego Ośrodka Sztuki, w związku z przekazaniem akcji „Dotknij Teatru” oraz zmniejszenia o 16 264 000 zł w Teatrze Nowym im. Dejmka w związku z przekazaniem akcji „Dotknij Teatru” oraz kwotę 1 500 zł dla Miejskiej Biblioteki Publicznej Łódź Polesie na współorganizację imprez z okazji zbliżającego się 50-cio lecia Łódzkiego Towarzystwa Przyjaciół Książki”.

Wobec pytań, innych komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji oraz wobec braku propozycji złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w - **druku nr 313/2016**.

Przy 26 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr XXXVII/979/16 zmieniającą uchwałę w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowych na 2016 r. dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasto Łódź, która stanowi **załącznik nr 63** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

26. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowych na 2016 r. dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasto Łódź - druk nr 313/2016 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 6.11.2016 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 22:22

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANI
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosik Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Łucińska Anna	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Marzec Radosław	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Przybyła Marusz	X		
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
24.	Wandzel Marta	X		
25.	Wieczorek Adam	X		
26.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		26	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bulak Sebastian	X
2.	Chruścił Marcin	X
3.	Kaczorowski Andrzej	X
4.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
5.	Niewiadomska-Cudał Małgorzata	X
6.	Respondek Rafał	X
7.	Walasek Mateusz	X
Razem:		7

Ad pkt 27 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia opinii o lokalizacji kasyna gry - druk Nr 298/2016.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały zreferował **z-ca dyrektora Biura Promocji Zatrudnienia i Obsługi Działalności Gospodarczej p. Marcin Derengowski** który powiedział m.in.: „Stosownie do przepisów ustawy o grach hazardowych Bingo Centrum Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach wystąpiła z wnioskiem o wydanie przez Radę Miejską w Łodzi pozytywnej opinii o lokalizacji kasyna gry w budynku przy ul. Pomorskiej 21. Opinia ta jest niezbędna do uzyskania koncesji Ministra Finansów na prowadzenie tego typu działalności gospodarczej. Ustosunkowując się do wniosku Spółki, zastrzeżeń co do wskazanej lokalizacji kasyna gry nie wniosła właściwa miejscowo jednostka pomocnicza Miasta oraz Straż Miejska w Łodzi i Komenda Miejska Policji w Łodzi”.

Wobec braku pytań, **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że przedmiotowy projekt został skierowany do Komisji Ładu Społeczno – Prawnego oraz Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej. Żadna z komisji nie wydała negatywnej opinii”.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji oraz wobec braku propozycji złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w - **druku nr 298/2016**.

Przy **18** głosach „za”, **8** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXXVII/980/16** w sprawie wyrażenia opinii o lokalizacji kasyna gry, która stanowi **załącznik nr 64** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

27. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia opinii o lokalizacji kasyna gry - druk nr 298/2016 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 7.11.2016 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 22:24

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartoszak Małgorzata	X		
3.	Bartoszek Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian		X	
6.	Chruściak Marcin		X	
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
10.	Głowacki Tomasz		X	
11.	Hubert Bogusław	X		
12.	Jezierski Kamil		X	
13.	Kacprzak Tomasz	X		
14.	Kaczorowski Andrzej	X		
15.	Kępiła Karolina	X		
16.	Ludzińska Anna		X	
17.	Marzec Radosław		X	
18.	Matuzak Grzegorz	X		
19.	Matuzewska Małgorzata	X		
20.	Mędrzak Jan	X		
21.	Niziołek-Janak Urszula	X		
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Walesek Mateusz	X		
25.	Wieczorek Adam	X		
26.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		18	8	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Magin Łukasz	X
2.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
3.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
4.	Pawłowski Sylwester	X
5.	Respondek Rafał	X
6.	Tomaszewski Włodzimierz	X
7.	Wandzel Marta	X
Razem:		7

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak złożył wniosek formalny o łączne procedowanie pkt. od 28 do 30 porządku obrad, a następnie poddał pod głosowanie powyższy wniosek.

Przy 25 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** powyższy wniosek.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

28. Łączne procedowanie punktów: od 28 do 30.

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 22:25

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMAŃ
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruściak Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dybe-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jezierski Kamil	X		
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kępa Karolina	X		
14.	Łucińska Anna	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Marzec Radosław	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Niziolek-Janak Urszula	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Sebnik Paulina	X		
23.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
24.	Wieczorek Adam	X		
25.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		25	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosik Małgorzata	X
2.	Kaczorowski Andrzej	X
3.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
4.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
5.	Pawłowski Sylwester	X
6.	Reispondek Rafał	X
7.	Walesek Mateusz	X
8.	Wandzel Marta	X
Razem:		8

Wydrukowano dnia 2016-11-18 o godzinie 10:08:04.

Strona: 1 z 1

Ad pkt 28 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustanowienia pomników przyrody - druk Nr 299/2016.

Ad pkt 29 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zniesienia ochrony prawnej drzew stanowiących pomniki przyrody - druk Nr 300/2016.

Ad pkt 30 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmniejszenia liczby drzew objętych ochroną w alei lipowej stanowiącej pomnik przyrody - druk Nr 301/2016.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały zreferował **p.o. dyrektora Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Michał Baryła**, który powiedział m.in.: „W ramach tych trzech projektów uchwał ustanawiamy 7 nowych pomników przyrody i zniesienie ochrony prawnej również dla 7 drzew, które takimi pomnikami są. Jeżeli chodzi o ustanowienie pomników przyrody, to mamy wskazane lokalizacje drzew. Drzewa przeszły ocenę dendrologiczną i nadają się do tego, aby być pomnikami przyrody. Mają odpowiednie walory przyrodnicze, kulturowe. W drugim projekcie uchwały proponujemy zniesienie ochrony prawnej dla drzew, które były pomnikami przyrody. Te drzewa są martwe i dlatego należy z nich zdjąć ochronę prawną. Dla drzew, dla których znosimy ochronę prawną były przeprowadzane odpowiednie ekspertyzy przez prof. Siewniaka. W trzecim projekcie

uchwały zmniejszamy ilość drzew w alei lipowej w Ogrodzie Botanicznym. Jedno drzewo przewróciło się, drugie drzewo jest złamane i został tylko pień. Dla wszystkich trzech projektów jest pozytywna opinia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska i w dniu dzisiejszym również pozytywna opinia Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska”.

Wobec braku pytań, negatywnych opinii komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji oraz wobec braku propozycji złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w - **druku nr 299/2016**.

Przy 29 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr XXXVII/981/16 w sprawie ustanowienia pomników przyrody, która stanowi **załącznik nr 65** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w - **druku nr 300/2016**.

Przy 28 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr XXXVII/982/16 w sprawie zniesienia ochrony prawnej drzew stanowiących pomniki przyrody, która stanowi **załącznik nr 66** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

29. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zniesienia ochrony prawnej drzew stanowiących pomniki przyrody - druk nr 300/2016 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 4.11.2016 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 22:28

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosik Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Chruściak Marcin	X		
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
10.	Głowacki Tomasz	X		
11.	Hubert Bogusław	X		
12.	Jędrski Kamil	X		
13.	Kacprzak Tomasz	X		
14.	Kaczorowski Andrzej	X		
15.	Kepka Karolina	X		
16.	Lucińska Anna	X		
17.	Magin Łukasz	X		
18.	Marzec Radosław	X		
19.	Matuszak Grzegorz	X		
20.	Matuszewska Małgorzata	X		
21.	Mędrzak Jan	X		
22.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
23.	Przybyła Mariusz	X		
24.	Setnik Paulina	X		
25.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Wieczorek Adam	X		
28.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		28	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
2.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
3.	Pawłowski Sylwester	X
4.	Reszpondek Rafał	X
5.	Wandzel Marta	X
Razem:		5

Wydrukowano dnia 2016-11-16 o godzinie 22:28:58.

Strona: 1 z 1

Następnie **przewodzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w - **druku nr 301/2016**.

Przy **26** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXXVII/983/16** w sprawie zmniejszenia liczby drzew objętych ochroną w alei lipowej stanowiącej pomnik przyrody, która stanowi **załącznik nr 67** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

30. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmniejszenia liczby drzew objętych ochroną w alei lipowej stanowiącej pomnik przyrody - druk nr 301/2016 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 4.11.2016 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 22:29

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruszok Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jezorski Kamil	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Ludzińska Anna	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Marzec Radosław	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Sebnik Paulina	X		
23.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
24.	Walasek Mateusz	X		
25.	Wieczorek Adam	X		
26.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		26	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosia Małgorzata	X
2.	Kacprzak Tomasz	X
3.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
4.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
5.	Pawłowski Sylwester	X
6.	Respondek Rafał	X
7.	Wandzel Marta	X
Razem:		7

Wydrukowano dnia 2016-11-16 o godzinie 22:29:23.

Strona: 1 z 1

Ad pkt 31 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „Rodzina w Centrum” - druk Nr 314/2016.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały zreferował **z-ca dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Elżbieta Jaszczak**, która powiedziała m.in.: „Proszę o podjęcie uchwały, dzięki której będziemy mogli jako MOPS realizować projekt „Rodzina w Centrum”. Projekt finansowany jest z Europejskiego Funduszu Społecznego i zakłada realizację przez 21 miesięcy pomocy rodzinom, których dzieci są już umieszczone w placówkach opiekuńczo – wychowawczych, bądź rodzinach, w których jest zagrożenie

umieszczeniem dzieci w placówkach”.

Wobec braku pytań, negatywnych opinii komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji oraz wobec braku propozycji złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w - **druku nr 314/2016**.

Przy 23 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXXVII/984/16** w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „Rodzina w Centrum”, która stanowi **załącznik nr 68** do protokołu.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

31. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „Rodzina w Centrum” - druk nr 314/2016 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 8.11.2016 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 22:30

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMAŁY
1.	Bartosz Katarzyna	X		
2.	Bulak Sebastian	X		
3.	Chruściak Marcin	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorowski Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Lucińska Anna	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Marzec Radosław	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
23.	Walesek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		23	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bartosik Małgorzata	X
3.	Budzińska Joanna	X
4.	Kępka Karolina	X
5.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
6.	Niziołek-Janiak Urszula	X
7.	Ręszpódek Rafał	X
8.	Wandzel Marta	X
9.	Wieczorek Adam	X
10.	Zalewski Marcin	X
Razem:		10

Wydrukowano dnia 2016-11-16 o godzinie 22:30:58.

Strona: 1 z 1

Ad pkt 31a - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie podziału środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych w roku 2016 na realizację zadań w zakresie rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych w Łodzi – druk nr 310/2016.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały zreferował **p.o. dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy p. Iwona Olczak**, która powiedziała m.in.: „Celem uchwały jest przesunięcie

środków w ramach środków PFRON dla Miasta na 2016 r. pomiędzy zadaniami rehabilitacja zawodowa, a rehabilitacja społeczna. Środki, które pozostały jako oszczędności w PUP 66 700 zł zostaną spożytkowane przez MOPS na zaopatrzenie w sprzęt rehabilitacyjny, przedmioty ortopedyczne i środki pomocnicze, przyznawane osobom niepełnosprawnym. Wszystkie zadania, które PUP miał do zrealizowania w zakresie rehabilitacji zawodowej zostały zrealizowane, a na 4 z zadań realizowanych pozostały oszczędności, które łącznie tworzą kwotę 66 700 zł”.

Wobec braku pytań, negatywnych opinii komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji oraz wobec braku propozycji złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w - **druku nr 310/2016**.

Przy 28 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXXVII/985/16** zmieniającą uchwałę w sprawie podziału środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych w roku 2016 na realizację zadań w zakresie rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 69** do protokołu.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

31A. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie podziału środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych w roku 2016 na realizację zadań w zakresie rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych w Łodzi - druk nr 310/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 22:33

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Chruściak Marcin	X		
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
10.	Głowacki Tomasz	X		
11.	Hubert Bogusław	X		
12.	Jeziorski Kamil	X		
13.	Kacprzak Tomasz	X		
14.	Kaczorowski Andrzej	X		
15.	Kępka Karolina	X		
16.	Ludńska Anna	X		
17.	Magin Łukasz	X		
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
21.	Mędrzak Jan	X		
22.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
23.	Pawłowski Sylwester	X		
24.	Przybyła Mariusz	X		
25.	Setnik Paulina	X		
26.	Wałasek Mateusz	X		
27.	Wieczorek Adam	X		
28.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		28	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Marzec Radosław	X
2.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
3.	Respondek Rafał	X
4.	Tomaszewski Włodzimierz	X
5.	Wandzel Marta	X
Razem:		5

Ad pkt 31b - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia Regulaminu Targowisk Miejskich w Łodzi – druk nr 317/2016.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały zreferował **z-ca dyrektora Wydziału Dysponowania Mieniem p. Adam Komorowski**, który powiedział m.in.: „W obowiązującym Regulaminie z 2012 r. § 4 zawiera wykaz artykułów, którymi handel na targowiskach jest zabroniony. To są substancje i płyny łatwopalne, toksyczne, żrące, materiały wybuchowe, materiały pirotechniczne. Zmiana polega na tym, że katalog na wniosek Straży Miejskiej, która stosuje Regulamin i wystąpiły pewne trudności, jest doprecyzowany i jest zawarta definicja w taki sposób, aby można było Regulamin egzekwować. Kolejne zmiany dotyczą wykreśleń inkasentów, ponieważ uchwałą Rady

Miejskiej oplata została zniesiona, w związku z tym nie ma sensu, aby w Regulaminie były zapisy dotyczące inkasentów”.

Następnie **przystąpiono do fazy pytań:**

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Proszę powiedzieć, czy szykują się jakieś zmiany reorganizacyjne w zakresie nadzoru nad targowiskami w Łodzi?”.

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora Wydziału Dysponowania Mieniem p. Adam Komorowski**, który powiedział m.in.: „Nad targowiskami nie. Nie ma czegoś takiego, jak nadzór nad targowiskami. Są zawarte umowy dzierżawy. Na ogół dzierżawy są prowadzone przez stowarzyszenia i nadzór polega na tym, że egzekwujemy zapisy umowy”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Jednostka organizacyjna Miasta nie zmienia się?”.

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora Wydziału Dysponowania Mieniem p. Adam Komorowski**, który powiedział m.in.: „Nie, jeżeli mówimy o targowiskach, które są elementem dzierżawy”.

Wobec braku pytań, **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że przedmiotowy projekt został skierowany do Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej. Komisja nie wydała negatywnej opinii”.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji oraz wobec braku propozycji złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w - **druku nr 317/2016**.

Przy 29 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXXVII/986/16** zmieniającą uchwałę w sprawie ustalenia Regulaminu Targowisk Miejskich w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 70** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

318. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia Regulaminu Targowisk Miejskich w Łodzi - druk nr 317/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 22:36

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Chruściak Marcin	X		
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
10.	Głowacki Tomasz	X		
11.	Hubert Bogusław	X		
12.	Jeziorski Kamil	X		
13.	Kacprzak Tomasz	X		
14.	Kaczorowski Andrzej	X		
15.	Kepka Karolina	X		
16.	Magin Łukasz	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Mędrzak Jan	X		
21.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
22.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
23.	Pawłowski Sylwester	X		
24.	Przybyła Mariusz	X		
25.	Setnik Paulina	X		
26.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
27.	Wałęsek Mateusz	X		
28.	Wieczorek Adam	X		
29.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		29	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Lucińska Anna	X
2.	Marzec Radosław	X
3.	Reszpondek Rafał	X
4.	Wandzel Marta	X
Razem:		4

Ad pkt 31c - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia „Programu współpracy Miasta Łodzi z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, na rok 2017” – druk nr 323/2016.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały zreferował **dyrektor Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Grzegorz Justyński**, który powiedział m.in.: „Zgodnie z dyspozycją ustawy o działalności pożytku publicznego i wolontariacie Rada Miejska co roku, do 30 listopada przyjmuje roczny program współpracy z organizacjami pozarządowymi. Projekt zawiera dwie zasadnicze części. Część dotyczącą zadań zleczanych, czyli przewidzianych i planowanych do zlecenia organizacjom pozarządowym oraz część zawierającą niefinansowe

formy współpracy z organizacjami pozarządowymi. Zawiera również zadania, które planuje się realizować we współpracy z organizacjami pozarządowymi w ramach realizacji Gminnego Programu Rewitalizacji, a także zawiera zadania, które wynikają z budżetu obywatelskiego, czyli zadania wskazane przez mieszkańców, które są przewidziane do realizacji i przewidziane przez jednostki Urzędu, w trybie zlecenia zadania organizacjom pozarządowym. Projekt ten jest też projektem operacyjnym, w stosunku do wieloletniego programu współpracy, który Państwo Radni niedawno przyjęli, a dotyczącego lat 2016 – 2018. Projekt był konsultowany zarówno z Łódzką Radą Działalności Pożytku Publicznego jak i organizacjami pozarządowymi, działającymi na terenie Miasta”.

Wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji oraz wobec braku propozycji złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w - **druku nr 323/2016**.

Przy 29 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXXVII/987/16** w sprawie przyjęcia „Programu współpracy Miasta Łodzi z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, na rok 2017”, która stanowi **załącznik nr 71** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

31C. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia „Programu współpracy Miasta Łodzi z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, na rok 2017” - druk nr 323/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 22:39

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Mosłowa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
18.	Niziołek-Janak Urszula	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
23.	Walesek Mateusz	X		
24.	Wieczorek Adam	X		
25.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		25	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Chruszlik Marcin	X
3.	Głowacki Tomasz	X
4.	Jeziorński Kamil	X
5.	Lucińska Anna	X
6.	Marzec Radosław	X
7.	Respondek Rafał	X
8.	Wandzel Marta	X
Razem:		8

Wydrukowano dnia 2016-11-16 o godzinie 22:40:07.

Strona: 1 z 1

Ad pkt 31d - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany nazwy odcinka ulicy Ludwika Krzywickiego – druk BRM nr 165/2016.

W imieniu **Komisji Kultury** projekt uchwały zreferował **przewodniczący Komisji radny p. Grzegorz Matuszak**, który powiedział m.in.: „Wnioskodawcą projektu uchwały jest Zarząd Rozgłośni Łódzkiej Polskiego Radia, a dotyczy on zmiany nazwy odcinka niezamieszkałego, biegnącego od Narutowicza w kierunku północnym, ul. Krzywickiego, której proponuje się nadanie patrona w osobie Henryka Debicha – wybitnego dyrygenta, kompozytora i jednego z założycieli, a później wieloletniego Dyrektora Orkiestry Polskiego Radia i Telewizji. Przyjęcie uchwały nie spowoduje żadnych perturbacji dla mieszkańców, bowiem ten odcinek ul. Krzywickiego jest niezamieszkały”.

Następnie **przystąpiono do fazy pytań:**

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał: „Jak przedmiotowy projekt ma się do uchwały moratorium, dotyczącego zmiany nazw ulic, ponieważ Rada Miejska

przyjęła uchwałę, w której określa, że nie będzie zmieniała nazw ulic. My tych zmian nie dokonywaliśmy bodajże od 6 czy 7 lat. Wystrzegaliśmy się tego typu działań. Nie mam w tej chwili przed sobą tej uchwały, ale nie wydaje mi się, aby to była uchwała stanowiskowa. Jak to się ma do tej regulacji, ponieważ przyjęliśmy zmiany, że nie będziemy zmieniać nazw ulic”.

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Komisji radny p. Grzegorz Matuszak**, który powiedział m.in.: „Każda zasada ma pewne wyjątki. Tutaj nie zmieniamy nazwy ul. Krzywickiego, tylko kawałek ul. Krzywickiego, niezamieszkały i nadajemy mu nową nazwę. Podobnie będzie z drugim projektem uchwały, który dotyczy ul. Gminnej, odciętej autostradą. Także wnoszę o to tak, jak proszą o to wnioskodawcy. Polskie Radio chce uczcić swojego jednego z wybitnych twórców, a ponieważ obchodzony jest jubileusz Polskiego Radia, więc taki wniosek się pojawił. Proszę o uwzględnienie tego wyjątku. Ulica Ludwika Krzywickiego pozostaje”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał: „Rozumiem, ale to jest tak samo, jak ul. Strykowska, też została, ale została pocięta. tak samo, jak zmieniliśmy ul. Sporną i nazwaliśmy część Palki. Ona też jest niezamieszkała”.

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Komisji radny p. Grzegorz Matuszak**, który powiedział m.in.: „Sporna to została podzielona na trzy części, bo jest Sporna, Pankiewicza i Sporna. To jest bardziej absurdalna sprawa niż ta”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał: „Panie Mecenasie, czy uchwała moratorium nas nie blokuje przy podjęciu tej decyzji? Ona była chyba podejmowana na podstawie art. 18 ustawy o samorządzie gminnym”.

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Komisji radny p. Grzegorz Matuszak**, który powiedział m.in.: „Wcześniej pewne zmiany, pewne korekty były dokonywane, także ta jest niedopuszczająca żadnych odstępstw”.

Odpowiedzi udzielił **mecenas p. Wojciech Barczyński**, który powiedział m.in.: „Panie Przewodniczący też nie mam tej uchwały, więc nie jestem w stanie bezpośrednio się do niej odnieść, ale to, co mogę powiedzieć w tej chwili, to nie bardzo sobie wyobrażam taką sytuację, żeby istniał akt prawny, uchwalony przez Radę, którego Rada nie mogłaby zmienić”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał: „Tylko pytanie czy najpierw nie powinniśmy zmienić uchwały moratoryjnej, czy ją uchylić, a potem przystąpić do procedury zmiany nazw ulic. To jest kompetencja jak najbardziej Rady Miejskiej, która jest zastrzeżona w ustawie”.

Odpowiedzi udzielił **mecenas p. Wojciech Barczyński**, który powiedział m.in.: „Tak i jeśli mówimy o art. 18 ustawy o samorządzie gminnym, to ustawa daje kompetencje do nadawania nazw ulicom i tym samym też zmian tych nazw. Natomiast, jeśli chodzi o moratorium, to w mojej ocenie, bez wglądu, bo nie mamy w tej chwili do niej wglądu, wydaje mi się, że mimo wszystko taka uchwała jest stanowiskiem Rady Miejskiej, które po pierwsze może być zmienione, a po drugie nie wiąże Rady”.

Wobec braku dalszych pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych, **przystąpiono do dyskusji indywidualnej:**

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Chciałem gorąco poprzeć ten projekt uchwały, a jednocześnie wyjaśnić, że tzw. moratorium zawiera w swoim brzemieniu intencje o tym, żeby nie zmieniać nazwy ulicy i my nie zmieniamy nazwy ulicy, tylko nadajemy nazwę jej części, która i tak nie ma swojej numeracji w sensie zamieszkiwania i tworzenia problemów dla tych, którzy potencjalnie musieliby zmieniać swoje numery adresowe. W związku z czym tutaj nie ma żadnej kolizji. W moim przekonaniu, nawet jest spełnienie warunków tego tzw. moratorium. Gorąco popieram, żeby uchwałę podjąć”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał: „Wydaje mi się, że jednak zmieniamy, bo ta uchwała jest w sprawie zmiany nazwy odcinka ulicy, więc nie podzielam poglądu p. Tomaszewskiego. Ta ulica ma dzisiaj swoją nazwę Krzywickiego, a ma się nazywać Debicha, więc to jest zmiana nazwy. To jest tylko kawałek, więc nie mówmy, że nie zmieniamy, jak zmieniamy. Nie mówmy, że białe jest czarne”.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji oraz wobec braku propozycji złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w - **druku BRM nr 165/2016**.

Przy 25 głosach „za”, 1 głosie „przeciwным” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr XXXVII/988/16 w sprawie zmiany nazwy odcinka ulicy Ludwika Krzywickiego, która stanowi **załącznik nr 72** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

31D. Rozpatrzenie projektu uchwały zmiany nazwy odcinka ulicy Ludwika Krzywickiego - druk BRM nr 165/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 22:47

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANI
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiek Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Kacprzak Tomasz		X	
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Lucińska Anna	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
20.	Niziołek-Janak Urszula	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
25.	Wandzel Marta			X
26.	Wieczorek Adam	X		
27.	Zalewski Mardin	X		
Wyniki głosowania:		25	1	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bulak Sebastian	X
2.	Chruścił Marcin	X
3.	Jeziorski Kamil	X
4.	Marzec Radosław	X
5.	Reszpondek Rafał	X
6.	Walasek Mateusz	X
Razem:		6

Wydrukowano dnia 2016-11-16 o godzinie 22:48:12.

Strona: 1 z 1

Ad pkt 31e - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany nazwy odcinka ulicy Gminnej– druk BRM nr 166/2016.

W imieniu **Komisji Kultury** projekt uchwały zreferował **przewodniczący Komisji radny p. Grzegorz Matuszak**, który powiedział m.in.: „Pozwalam sobie przedstawić propozycję uchwały, która dokona zmiany nazwy ul. Gminnej. Ulica Gminna została przecięta autostradą A1 i nie ma dojazdu z jednej części Gminnej do drugiej. O zmianę wnioskuje ludzie, którzy w tej chwili tam budują domy, aby ten odcięty kawałek ul. Gminnej otrzymał nową nazwę. W związku z tym Komisja, po konsultacjach z mieszkańcami proponuje, aby była to ul. Bakaliowa”.

Następnie **przystąpiono do fazy pytań:**

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał: „To jest też zmiana nazwy ulicy. Rozumiem wniosek mieszkańców, ponieważ autostrada przecięła ulicę, natomiast ze względów formalnych, mamy uchwałę z dnia 9 kwietnia 2008 r. w sprawie nazewnictwa ulic, placów i parków. Jest to uchwała, która jest podjęta na podstawie art. 18 ust. 1 ci ust. 2 pkt 13 ustawy o samorządzie gminnym, w którym uchwalamy moratorium w sprawie zmian nazw istniejących na terenie Miasta ulic, placów i parków”. Czy organ nadzoru nie będzie nam przypadkiem mógł uchylić tych uchwał, ponieważ my sami przyjęliśmy regulację, że nie zmieniamy nazw ulic, a przed chwilą to uczyniliśmy i za chwilę możemy zrobić to znowu”.

Przewodniczący Komisji radny p. Grzegorz Matuszak powiedział m.in.: „My nie zmieniamy nazwy ulicy, my pewien odcinek tylko nazywamy”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Odcinek czy nie odcinek, jest to zmiana. Jest to związane ze zmianą nazwy na określonym odcinku drogi. Jest to uchwała, nie stanowisko, która nie jest może aktem prawa miejscowego, bo nie była publikowana w dzienniku urzędowym, niemniej jednak wyznacza pewne ramy. Czy nie zachodzi kolizja tych przepisów?”.

Odpowiedzi udzielił **mecenas p. Wojciech Barczyński**, który powiedział m.in.: „W uzupełnieniu poprzedniej wypowiedzi co, do charakteru prawnego tej uchwały, to ja nie jestem przekonany czy ona jest wiążąca i czy nie ma charakteru uchwały stanowiskowej, pomimo tego, że tak, jak pan Przewodniczący zauważył w podstawie prawnej podany jest pkt 13, czyli dotyczący nadawania nazw i decydowania w sprawie herbu. Natomiast o charakterze uchwały w mojej ocenie przesądza jej treść i tutaj mam pewne wątpliwości, ponieważ zakres regulacji tam zawartej ma w pewnym stopniu dosyć ogólny charakter i ciężko stwierdzić czy te postanowienia tam zredagowane, zwłaszcza w zakresie moratorium miałyby charakter wiążący czy wyrażają pewną intencję Rady, która w każdym momencie może być zmieniona lub w indywidualnej sprawie wyrażona odmiennie w konkretnej uchwale. Natomiast, jeżeli pytanie czy może to rodzić jakieś działania organu nadzorczego, to w tym zakresie, przy takim sformułowaniu oczywiście ryzyko występuje, natomiast nie jesteśmy w stanie tego przesądzić”.

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski zapytał: „À propos dyskusji, która się tutaj wywiązała, to uchwała moratoryjna (*nieczytelny zapis*) potraktować jako wiążącą byłaby niezgodna z prawem, dlatego że Rada Miejska nie może się wyzbyć swoich ustawowo nadanych uprawnień, bo my mamy obowiązek nazywać ulice, zmieniać ulice itd., a to by było nic innego, jak wyzbycie się własnych uprawnień, a my tego zrobić nie możemy, więc ona może być wyłącznie stanowiskiem. Jeżeliby przyjąć, że ona jest stanowiąca, to byłaby niezgodna z prawem i to jeszcze na dodatek byłoby tak, że Rada Miejska poprzedniej kadencji wiąże ręce następnej. My zawsze mamy prawo to zrobić. To jest taki przykład apelu, gdzie on jest dobrze skierowany, bo my sami do siebie apelujemy i do przyszłych kadencji, żeby nie zmieniać ulic, bo mieszkańcy itd. Natomiast przypomnę, że jest ustawa w obiegu prawnym, która nakazuje nam dokonywanie zmian nazw ulic. My też nie możemy na to moratorium się w tej sprawie powoływać”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Chciałbym potwierdzić, że ta uchwała jest kolejnym potwierdzeniem, że moratorium wskazuje pewną intencję, żeby nie likwidować danej nazwy, ale to nie oznacza, że nie możemy na wniosek samych

mieszkańców zmienić części nazwy ulicy. Nie znika ul. Gminna, natomiast pojawia się ul. Bakaliowa na wyraźne życzenie mieszkańców i powinniśmy to podjąć”.

Przewodniczący Komisji radny p. Grzegorz Matuszak powiedział m.in.: „Zdrowy rozsądek nakazuje, aby ludzie, którzy odcięci są autostradą i do których nie dojedzie straż pożarna, nie dojedzie pogotowie, znajomi, którzy będą chcieli tam odwiedzić tych ludzi, nie będą mogli trafić, bo nagle kończy się ul. Gminna na autostradzie, z której nie ma zjazdu, ani nie ma wiaduktu pod czy nad autostradą. Dlatego druga część, którą chcemy nazwać Bakaliową jest de facto całkiem nową ulicą i dlatego wypada ją nazwać, a o to wnoszą mieszkańcy”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Zgadzam się, że nazwę należy zmienić ze względu na autostradę. Chodzi o to, aby uporządkować nazewnictwo. Natomiast mnie chodziło o sprawy formalne, ponieważ przyjęliśmy uchwałę i się zastanawiam czy nie powinniśmy jej uchylić. Ale, jeżeli Pan Mecenas twierdzi, że ona ma charakter raczej stanowiskowy. Podzielam zdanie, że to może bardziej było stanowisko, aniżeli wiążące, bo tego nawet nie publikowaliśmy, bo powinniśmy to opublikować w dzienniku urzędowym. Jest to stanowisko, więc możemy zmienić nazwę ulicy”.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji oraz wobec braku propozycji złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w - **druku BRM nr 166/2016**.

Przy 27 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr XXXVII/989/16 w sprawie zmiany nazwy odcinka ulicy Gminnej, która stanowi **załącznik nr 73** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

31E. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany nazwy odcinka ulicy Gminnej - druk BRM nr 166/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 22:55

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosiak Małgorzata	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jezorski Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Lucińska Anna	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
24.	Walasek Mateusz	X		
25.	Wandzel Marta	X		
26.	Wieczorek Adam	X		
27.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		27	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Chruścik Marcin	X
4.	Marzec Radosław	X
5.	Pawłowski Sylwester	X
6.	Reszpondek Rafał	X
Razem:		6

Ad pkt 32 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w składach osobowych komisji Rady Miejskiej w Łodzi - druk BRM Nr 162/2016.

Projekt uchwały zreferował **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Zgodnie z wnioskiem zainteresowanego w § 1. Odwołuje się radnego p. Adama Wieczorka ze składu:

- 1/ Doraźnej Komisji ds. Budżetu Obywatelskiego Rady Miejskiej w Łodzi,
- 2/ Komisji Nagród i Odznaczeń Rady Miejskiej w Łodzi.

W § 2. Powołuje się radnego p. Adama Wieczorka do składu

- 1/ Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi,
- 2/ Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej Rady Miejskiej w Łodzi.

Wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji przystąpiono do prezentowania propozycji złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków

Przedstawicielka Komisji Uchwał i Wniosków radna p. Katarzyna Bartosz poinformowała, że wpłynęły dwa wnioski dotyczące zmiany. Jeden zgłoszony przez radną p. Martę Wandzel, z prośbą o dopisanie do składu osobowego Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta i druga propozycja zmian zgłoszona przez radnego p. Bartłomieja Dybę – Bojarskiego z prośbą o dopisanie do składu Doraźnej Komisji ds. Transportu.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak przyjął zgłoszone wnioski jako autopoprawkę, a następnie poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w - **druku BRM nr 162/2016** wraz z autopoprawką.

Przy 29 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXXVII/990/16** w sprawie zmian w składach osobowych komisji Rady Miejskiej w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 74** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

32. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w składach osobowych komisji Rady Miejskiej w Łodzi - druk BRM nr 162/2016 (materiał dostarczony podczas obrad XXXVI sesji w dniu 19.10.2016 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2016-11-16, 22:57

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosik Małgorzata	X		
3.	Bartosik Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorński Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kepka Karolina	X		
13.	Lucińska Anna	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Marzec Radosław	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
21.	Niziołek-Janak Urszula	X		
22.	Pawłowski Sylwester	X		
23.	Przybyła Mariusz	X		
24.	Setnik Paulina	X		
25.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
26.	Wałasek Mateusz	X		
27.	Wandzel Marta	X		
28.	Wieczorek Adam	X		
29.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		29	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Chrusciak Miroslaw	X
2.	Domaszewicz Bartosz	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Respondek Rafał	X
Razem:		4

Ad pkt 33 - Sprawozdanie Komisji Wyborczej Młodzieżowej Rady Miejskiej w Łodzi z przebiegu i wyników wyborów do Młodzieżowej Rady Miejskiej VI kadencji 2016-2018 zarządzonych na dzień 25 października 2016 roku.

Sprawozdanie Komisji Wyborczej Młodzieżowej Rady Miejskiej w Łodzi z przebiegu i wyników wyborów do Młodzieżowej Rady Miejskiej VI kadencji 2016-2018 zarządzonych na dzień 25 października 2016 rok zostało skierowane do protokołu i stanowi **załącznik nr 75** do protokołu.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Chciałbym serdecznie podziękować dyrektor p. Ewie Koronowskiej za pracę w Komisji i kierowanie Komisją Wyborczą i za bardzo sprawne przeprowadzenie wyborów do

Młodzieżowej Rady Miejskiej VI kadencji. Wybory były przeprowadzone modelowo. Następne wybory tuż przed naszymi wyborami za dwa lata. Ponadto bardzo dziękuję za pracę wszystkim pozostałym członkom Komisji”.

Ad pkt 34 - Zapytania i wolne wnioski.

Nikt nie wyraził woli zabrania głosu.

Ad pkt 35 - Zamknięcie sesji.

Wobec zrealizowania porządku obrad, **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** zamknął XXXVII sesję Rady Miejskiej w Łodzi o godz. 23,00