

Protokół Nr XXXVI/16
z XXXVI sesji Rady Miejskiej w Łodzi
odbytej w dniu 19 października 2016 r.

I. Stan Rady:

40 radnych, obecnych – 36 radnych, 4 nieobecnych, w tym 1 usprawiedliwiony.

II. Radni nieobecni:

1. Paweł Bliźniuk – usprawiedliwiony,
2. Małgorzata Niewiadomska-Cudak – nieusprawiedliwiona,
3. p. Rafał Reszpondek – nieusprawiedliwiony,
4. p. Marta Wandzel – nieusprawiedliwiona.

Lista obecności osób zaproszonych stanowi **załącznik nr 1** do protokołu.

Lista obecności radnych poniżej.

ID. 398 421

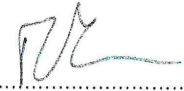
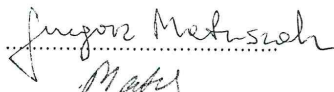
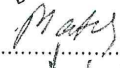
Lista obecności
 radnych Rady Miejskiej w Łodzi
 na XXXVI sesji w dniu 19 października 2016,

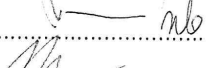
Lp.	Imię i nazwisko
1.	Lizbieta Bartozek
2.	Małgorzata Bartosiak
3.	Katarzyna Bartosz
4.	Paweł Bliźniak
5.	Joanna Bućzińska
6.	Sebastian Bulak
7.	Marcin Chruściak
8.	Kamil Deptuła
9.	Bartosz Domaszewicz
10.	Bartłomiej Dyba-Bojarski
11.	Tomasz Głowacki
12.	Bogusław Hubert
13.	Kamil Jeziorski
14.	Tomasz Kacprzak
15.	Andrzej Kaczorowski
16.	Karolina Kępka
17.	Anna Lucińska
18.	Lukasz Magin
19.	Monika Malinowska-Olszowy
20.	Rafał Markwant

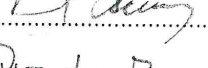
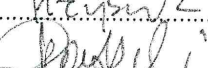
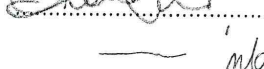
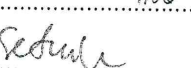


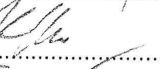
[Handwritten signatures and initials corresponding to the list members, including 'Bartosz', 'Bartosiak', 'Bartosz', 'Bliźniak', 'Bućzińska', 'Bulak', 'Chruściak', 'Deptuła', 'Domaszewicz', 'Dyba-Bojarski', 'Głowacki', 'Hubert', 'Jeziorski', 'Kacprzak', 'Kaczorowski', 'Kępka', 'Lucińska', 'Magin', 'Malinowska-Olszowy', and 'Markwant'. There is also a signature 'mb.usp' next to the 4th entry.]

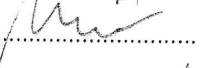
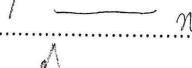
21. Radosław Marzec
22. Grzegorz Matuszak
23. Małgorzata Matuszewska
24. Jan Mędrzak
25. Małgorzata Moskwa-Wodnicka
26. Małgorzata Niewiadomska-Cudak
27. Urszula Niziołek-Janiak
28. Sylwester Pawłowski
29. Mariusz Przybyła
30. Maciej Rakowski
31. Rafał Reszpondek
32. Paulina Setnik
33. Władysław Skwarka
34. Krzysztof Stasiak
35. Włodzimierz Tomaszewski
36. Jarosław Tumiłowicz
37. Mateusz Walasek
38. Marta Wandzel
39. Adam Wieczorek
40. Marcin Zalewski






URZĄD MIASTA ŁÓDZI
 DEPARTMENT PREZYDENTA
 Biuro Rady Miejskiej
 ul. Piotrkowska 104
 90-192 Łódź
 tel. 42-638-41-33, 42-638-44-07

Potwierdzam obecność 36 i nieobecność 4 radnych
 (z tym 1 usprawiedliwiony) na XXXVI sesji Rady

Miejskiej w Łodzi odbytej w dniu 19 października 2016r.

e. Komonik

Przewodnicząca
 mgr Paulina Druszyńska

III. Obrady rozpoczęły się o godz. 9,20.

IV. Ustalenia.

Otwarcia obrad XXXVI sesji Rady Miejskiej w Łodzi dokonał **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**.

Następnie Rada Miejska w Łodzi uczciła minutą ciszy pamięć zmarłego 9 października br. Andrzeja Wajdy – polskiego reżysera filmowego i teatralnego, w latach 1989–1991 senatora I kadencji; Kawalera Orderu Orła Białego oraz Honorowego Obywatela Miasta Łodzi.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** powitał radnych i zaproszonych gości uczestniczących w obradach. Poinformował, że zgodnie z podpisami na liście obecności na sali obrad obecnych jest 22 radnych, czyli jest quorum i Rada Miejska może podejmować uchwały.

Następnie prowadzący obrady na **sekretarzy obrad** wyznaczył następujących radnych:

- 1) p. Marcina Chruścika,**
- 2) p. Marcina Zalewskiego.**

Jednocześnie poinformował, że w związku z wprowadzeniem elektronicznego systemu głosowania sekretarze obrad nie będą liczyli głosów. Swoją czynność podejmą w przypadku awarii lub odejścia przez Radę Miejską od elektronicznego głosowania.

Następnie w ramach komunikatów organizacyjnych **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, iż:

- 1/ w dzisiejszych uroczystościach pogrzebowych A. Wajdy w imieniu Rady Miejskiej będzie uczestniczył wiceprzewodniczący Rady p. Paweł Bliźniuk,
- 2/przed Dużą Salą Obrad jest wyłożona księga kondolencyjna poświęcona Zmarłemu i zachęcał do składania wpisów, zaś w dniu 20 października br. księga zostanie przekazana do Muzeum Kinematografii,
- 3/ w trakcie dzisiejszej sesji, w związku z rozpatrywaniem uchwał dotyczących uchwalenia planów miejscowych zagospodarowania przestrzennego i uwag do nich zgłoszonych istnieje konieczność przeprowadzenia około **700 głosowań**. W związku z powyższym zaapelował do Państwa Radnych o zdyscyplinowanie i zwięzłe wypowiedzi,
- 4/ o godz. 13.00 w kościele pw. Najświętszego Imienia Jezus odbędzie się msza św. w intencji zamordowanego p. Marka Rosiaka i w związku z udziałem dużej grupy Radnych w mszy, zostanie ogłoszona przerwa od godz. 12.40 do 14.15.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** zaproponował wprowadzenie ograniczeń czasowych wystąpień, jakie miałyby obowiązywać na bieżącej sesji: prezentacja projektu uchwały – 10 min., dyskusja na temat projektu uchwały: przewodniczący klubów – 8 min., przewodniczący Komisji - 7 min., indywidualne wystąpienia - 5 min. (radny może wystąpić tylko 1 raz), replika - 1 min., Prezydent Miasta, Wiceprezydenci – 10 min. Dyskusja na temat interpelacji: radny

interpelujący - 5 min. - radny może wystąpić 1 raz, inni radni – 2 min. - radny może wystąpić 1 raz, Prezydent Miasta i Wiceprezydenci - 10 min., radny interpelant na zakończenie - do 1 min. Ustne interpelacje, zapytania, wolne wnioski - do 3 min., pisemne interpelacje: do wyczytania - ilość stron bez ograniczeń, wygłaszana tezowo - do 3 min.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycje ograniczeń czasowych wystąpień, jakie miałyby obowiązywać na bieżącej sesji.

W związku z brakiem quorum (na sali obecnych było 16 radnych) **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** ogłosił 10 minutową przerwę w obradach.

Po przerwie obrady wznowił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, po czym ponownie poddał pod głosowanie propozycje ograniczeń czasowych wystąpień.

Przy **18** głosach „za”, **1** głosie „przeciwным” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **przyjęła** propozycje wprowadzenia ograniczeń czasowych wystąpień. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.1. Propozycje ograniczeń czasowych wystąpień.

Wyniki zapisano dnia: 2016-10-19, 09:29

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bulek Sebastian	X		
3.	Chruściak Marcin	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Magin Łukasz			X
11.	Matuszewska Małgorzata	X		
12.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
13.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
14.	Pawłowski Sylwester	X		
15.	Rakowski Maciej	X		
16.	Setnik Paulina	X		
17.	Słowarka Władysław	X		
18.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
19.	Tumiliowicz Jarosław	X		
20.	Walesek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		18	1	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Marzec Radosław	X
2.	Mędrzak Jan	X
3.	Przybyła Mariusz	X
Razem:		3

Wydrukowano dnia 2016-10-20 o godzinie 11:33:51.

Strona: 1 z 1

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że wraz z zawiadomieniem o zwołaniu sesji Rady Miejskiej doręczony został radnym porządek obrad stosownie do art. 20 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym. Zgodnie z art. 20 ust. 1a ustawy o samorządzie gminnym, Rada może wprowadzić zmiany w porządku obrad bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady /w przypadku Rady Miejskiej w Łodzi jest to 21 głosów/.

Następnie, w związku z § 9 ust. 2 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej przystąpiono do zgłaszania wniosków dotyczących porządku obrad oraz wniosków o charakterze formalnym.

W pierwszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że:

- 1/ w dniu 18 października br. **przewodniczący Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej, radny p. Jan Mędrzak** zaproponował wprowadzenie do porządku obrad dwóch projektów uchwał w sprawach:
- terminu rozpatrzenia skargi p. – **druk BRM nr 145/2016 (jako pkt 7a),**

- terminu rozpatrzenia skargi p. – **druk BRM nr 148/2016 (jako pkt 7b),**
- 2/ w dniu 18 października br. **wiceprzewodniczący Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej, radny p. Włodzimierz Tomaszewski** zaproponował wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie skargi p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – **druk BRM nr 149/2016 (jako pkt 7c),**
- 3/ w dniu 18 października br. **przewodniczący Doraźnej Komisji ds. Transportu, radny p. Bartosz Domaszewicz** zaproponował wprowadzenie do porządku obrad czterech projektów uchwał w sprawach:
 - skargi p. i p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – **druk BRM nr 137/2016 (jako pkt 7d),**
 - skargi p. na działanie Zarządu Dróg i Transportu – **druk BRM nr 138/2016 (jako pkt 7e),**
 - skargi p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – **druk BRM nr 155/2016 (jako pkt 7f),**
 - skarg p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – **druk BRM nr 156/2016 (jako pkt 7g),**
- 4/ w dniu 18 października br. **przewodniczący Komisji Rewizyjnej, radny p. Łukasz Magin** zaproponował wprowadzenie do porządku obrad dwóch projektów uchwał w sprawach:
 - skargi p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – **druk BRM nr 153/2016 (jako pkt 7h),**
 - skargi p. na bezczynność Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich w Łodzi – **druk BRM nr 154/2016 (jako pkt 7i),**
- 5/ w dniu 18 października br. **przewodniczący Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej, radny p. Mateusz Walasek** zaproponował wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. – **druk BRM nr 147/2016 (jako pkt 7j),**
- 6/ proponuje wprowadzenie do porządku obrad **w punkcie 7k** projektu uchwały w sprawie określenia trybu postępowania o udzielenie stowarzyszeniom ogrodowym prowadzącym rodzinne ogrody działkowe na obszarze miasta Łodzi, dotacji celowych z budżetu miasta Łodzi, sposobu ich rozliczania i kontroli wykonywania zleconych zadań – **druk BRM nr 158/2016,**
- 7/ w dniu 18 października br. **prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska** zaproponowała wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w użytkowanie wieczyste, w drodze bezprzetargowej, zabudowanej nieruchomości stanowiącej własność Miasta Łodzi, położonej w Łodzi przy ul. Technicznej 8/10 – **druk nr 289/2016 (jako pkt 18a).**

Ponadto **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, iż w dniu 17 października br. **prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska** złożyła autopoprawki do projektów uchwał:

- w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2016 rok - **druk nr 287/2016** umieszczonego w **punkcie 19** porządku obrad,
- uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2016-2040 - **druk nr 288/2016** umieszczonego w **punkcie 20** porządku obrad.

Wiceprezydent Miasta p. Krzysztof Piątkowski zaproponował zmianę w porządku obrad polegającą na przeniesieniu pkt. 19 i 20 do punktu 9a i 9b.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak przypomniał, że na spotkaniu przedsesyjnym były ustalenia, aby projekty opisane w drukach 287/2016 i 288/2016 były procedowane w pkt. 19 i 20 porządku obrad.

Wiceprezydent Miasta p. Krzysztof Piątkowski powiedział, że jest wielką prośbą Skarbnika Miasta i ZDiT, aby jednak przenieść pkt. 19 i 20 do punktu 9a i 9b.

Radny, p. Sylwester Pawłowski zaproponował wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie niewłaściwości Rady Miejskiej w Łodzi do rozpatrzenia skargi p. Tatiany Nojek – **druk BRM nr 160/2016** (jako **pkt 7l**).

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Chciałem zgłosić wniosek formalny, który dot. bieżącego wydarzenia. Wczoraj była uroczystość 6-lecia funkcjonowania Galerii Mistrzów Polskich w Muzeum Miasta Łodzi. Dotarły do nas informacje, że Galeria ma być zlikwidowana. Z uwagi na to, że postępują prace związane z potencjalną likwidacją. Wnoszę o wprowadzenie do porządku obrad punktu: Informacja Prezydenta Miasta Łodzi na temat funkcjonowania Galerii Mistrzów Polskich w Muzeum Miasta Łodzi w punkcie wybranym przez Pana Przewodniczącego, ale raczej nie w pkt. 30a, bo chodzi o to, żebyśmy wszyscy się dowiedzieli. Proponuję, aby był to punkt po rozpatrzeniu miejscowych planów”.

Prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zgłosił kontrwniosek dot. umiejscowienia punktu. Pan W. Tomaszewski chce wprowadzić Informację w pkt. 16 a. Natomiast na Konwencie były rozmowy nt. informacji. W porządku jest już w pkt. 28 Informacja Prezydenta Miasta Łodzi na temat sytuacji ekonomicznej i kadrowej spółek z udziałem kapitałowym gminy miasto Łódź oraz wykonywania uprawnień właścicielskich w zakresie nadzoru właścicielskiego nad tymi spółkami. Wszystkie informacje powinny być w jednym ciągu. Zaproponował, aby Informacja Prezydenta Miasta Łodzi na temat funkcjonowania Galerii Mistrzów Polskich w Muzeum Miasta Łodzi była umieszczona w pkt. 30a.

Następnie wobec braku innych zgłoszeń propozycji zmian do porządku obrad, **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał w pierwszej kolejności pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 7a** dot. rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. – **druk BRM nr 145/2016**.

Przy 25 głosach „za”, **braku głosów „przeciwnych”** oraz **braku głosów „wstrzymujących się”** Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.2. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 7A - druk BRM nr 145/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-10-19, 09:42

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bulak Sebastian	X		
3.	Deptuła Kamil	X		
4.	Domaszewicz Bartosz	X		
5.	Hubert Bogusław	X		
6.	Kacprzak Tomasz	X		
7.	Kaczorowski Andrzej	X		
8.	Kępska Karolina	X		
9.	Łucińska Anna	X		
10.	Magin Łukasz	X		
11.	Małinowska-Olszowy Monika	X		
12.	Marzec Radosław	X		
13.	Matuziak Grzegorz	X		
14.	Matuzewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Niziolek-Janik Urszula	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Skwarka Władysław	X		
21.	Stasiak Krzysztof	X		
22.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
23.	Turnilowicz Jarosław	X		
24.	Walesek Mateusz	X		
25.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		25	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Budzińska Joanna	X
2.	Chrusciak Marcin	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Głowacki Tomasz	X
5.	Przybyła Mariusz	X
6.	Rakowski Maciej	X
Razem:		6

Wydrukowano dnia 2016-10-20 o godzinie 11:34:11.

Strona: 1 z 1

W dalszej kolejności **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wnioszek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 7b** dot. rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. – **druk BRM nr 148/2016.**

Przy 27 głosach „za”, **braku głosów „przeciwnych”** oraz **braku głosów „wstrzymujących się”** Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wnioszek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.3. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 7 B - druk BRM nr 149/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-10-19, 09:43

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Budzińska Joanna	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kepka Karolina	X		
11.	Lucińska Anna	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Marzec Radosław	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Skwarka Władysław	X		
23.	Stasiak Krzysztof	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
25.	Tumilowicz Jarosław	X		
26.	Wałęsek Mateusz	X		
27.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		27	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Chruślik Marcin	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Przybyła Mariusz	X
4.	Rakowski Maciej	X
Razem:		4

Wydrukowano dnia 2016-10-20 o godzinie 11:34:31.

Strona: 1 z 1

W dalszej kolejności **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 7c** dot. rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie skargi p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – **druk BRM nr 149/2016**.

Przy **26** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania Jawnego Imiennego nad punktem:

1.4. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 7 C - druk BRM nr 149/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-10-19, 09:44

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Budzińska Joanna	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Chruściak Mardn	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Lucińska Anna	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Marzec Radosław	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Skwarka Władysław	X		
23.	Stasiak Krzysztof	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
25.	Tumiłowicz Jarosław	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		26	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
2.	Przybyła Marcin	X
3.	Rakowski Maciej	X
4.	Setnik Paulina	X
5.	Zalewski Mardn	X
Razem:		5

Wydrukowano dnia 2016-10-20 o godzinie 11:34:45.

Strona: 1 z 1

W dalszej kolejności **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wnioszek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 7d** dot. rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie skargi p. i p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – **druk BRM nr 137/2016**.

Przy 26 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wnioszek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.5. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 7 D - druk BRM nr 137/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-10-19, 09:44

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Chruśk Mardin	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kepka Karolina	X		
11.	Lucińska Anna	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Niziołek-Janak Urszula	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Setnik Paulina	X		
21.	Skwarka Władysław	X		
22.	Stasiak Krzysztof	X		
23.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
24.	Tumilowicz Jarosław	X		
25.	Wałęsek Mateusz	X		
26.	Zalewski Mardin	X		
Wyniki głosowania:		26	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Budzińska Joanna	X
2.	Deptuła Kamil	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Marzec Radosław	X
5.	Przybyła Mariusz	X
6.	Rakowski Maciej	X
Razem:		6

Wydrukowano dnia 2016-10-20 o godzinie 11:38:26.

Strona: 1 z 1

W dalszej kolejności **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 7e** dot. rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie skargi p. na działanie Zarządu Dróg i Transportu – **druk BRM nr 138/2016**.

Przy **26** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.6. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 7 E - druk BRM nr 138/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-10-19, 09:45

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Chruściak Marcin	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Lucińska Anna	X		
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Rakowski Maciej	X		
20.	Setnik Paulina	X		
21.	Skwarka Władysław	X		
22.	Stasiak Krzysztof	X		
23.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
24.	Tumilowicz Jarosław	X		
25.	Własek Mateusz	X		
26.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		26	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Budzińska Joanna	X
2.	Deptuła Kamil	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Magin Łukasz	X
5.	Marzec Radosław	X
6.	Przybyła Marłusz	X
Razem:		6

Wydrukowano dnia 2016-10-20 o godzinie 11:39:09.

Strona: 1 z 1

W dalszej kolejności **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wnioszek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 7f** dot. rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie skargi p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – **druk BRM nr 155/2016**.

Przy 27 głosach „za”, **braku głosów „przeciwnych”** oraz **braku głosów „wstrzymujących się”** Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wnioszek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.7. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 7 F - druk BRM nr 155/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-10-19, 09:46

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANI
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chrusciak Marcin	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kepka Karolina	X		
12.	Ludzińska Anna	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niziołek-Janak Urszula	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Rakowski Maciej	X		
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Skwarka Władysław	X		
24.	Stasiak Krzysztof	X		
25.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
26.	Tumilowicz Jarosław	X		
27.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		27	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Deptuła Kamil	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Marzec Radosław	X
4.	Przybyła Mariusz	X
5.	Zalewski Marcin	X
Razem:		5

Wydrukowano dnia 2016-10-20 o godzinie 11:39:33.

Strona: 1 z 1

W dalszej kolejności **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wnioszek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 7g** dot. rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie skarg p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – **druk BRM nr 156/2016**.

Przy 27 głosach „za”, **braku głosów „przeciwnych”** oraz **braku głosów „wstrzymujących się”** Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.8. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 7 G - druk BRM nr 156/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-10-19, 09:46

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chrusoń Mardn	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kepka Karolina	X		
12.	Lucińska Anna	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matusewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Rakowski Maciej	X		
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Skwarka Władysław	X		
24.	Stasiak Krzysztof	X		
25.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
26.	Tumilowicz Jarosław	X		
27.	Walesek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		27	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Deptuła Kamil	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Marzec Radosław	X
4.	Przytyła Mariusz	X
5.	Zalewski Mardn	X
Razem:		5

Wydrukowano dnia 2016-10-20 o godzinie 11:39:47.

Strona: 1 z 1

W dalszej kolejności **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 7h** dot. rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie skargi p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – **druk BRM nr 153/2016**.

Przy 26 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.9. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 7 H - druk BRM nr 153/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-10-19, 09:47

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruściak Marcin	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Lucińska Anna	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Skwarka Władysław	X		
23.	Stasiak Krzysztof	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
25.	Tumilowicz Jarosław	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		26	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Deptuła Kamil	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Marzec Radosław	X
4.	Przybyła Mariusz	X
5.	Rakowski Maciej	X
6.	Zalewski Marcin	X
Razem:		6

Wydrukowano dnia 2016-10-20 o godzinie 11:40:04.

Strona: 1 z 1

W dalszej kolejności **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 7i** dot. rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie skargi p. na bezczynność Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich w Łodzi – **druk BRM nr 154/2016**.

Przy **26** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.10. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 7.1 - druk BRM nr 154/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-10-19, 09:48

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMAŃ
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruściak Marcin	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępa Karolina	X		
12.	Łucińska Anna	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Matyszczak Grzegorz	X		
16.	Matyszczewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niziołek-Janak Urszula	X		
20.	Rakowski Maciej	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Skowron Władysław	X		
23.	Stasiak Krzysztof	X		
24.	Tomaszewski Włodzisław	X		
25.	Tumilowicz Jarosław	X		
26.	Walczak Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		26	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Deptuła Kamil	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Marzec Radosław	X
4.	Pawłowski Sylwester	X
5.	Przybyła Mariusz	X
6.	Zalewski Marcin	X
Razem:		6

Wydrukowano dnia 2016-10-20 o godzinie 11:40:25.

Strona: 1 z 1

W dalszej kolejności **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 7j** dot. rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. – **druk BRM nr 147/2016**.

Przy 29 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.11. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 7.3 - druk BRM nr 147/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-10-19, 09:48

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruściak Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Ludzińska Anna	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Matyszczak Grzegorz	X		
18.	Matyszewska Małgorzata	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Mędrzak Jan	X		
21.	Niziołek-Janik Urszula	X		
22.	Rakowski Maciej	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Sikwarka Władysław	X		
25.	Stasiak Krzysztof	X		
26.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
27.	Tumikowski Jarosław	X		
28.	Walesek Mateusz	X		
29.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		29	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Marzec Radosław	X
2.	Pawłowski Sylwester	X
3.	Przybyła Mariusz	X
Razem:		3

Wydrukowano dnia 2016-10-20 o godzinie 11:40:43.

Strona: 1 z 1

W dalszej kolejności **przewodzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wnioszek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 7k** dot. rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie określenia trybu postępowania o udzielenie stowarzyszeniom ogrodowym prowadzącym rodzinne ogrody działkowe na obszarze miasta Łodzi, dotacji celowych z budżetu miasta Łodzi, sposobu ich rozliczania i kontroli wykonywania zleconych zadań – **druk BRM nr 158/2016**.

Przy 25 głosach „za”, **braku głosów „przeciwnych”** oraz **braku głosów „wstrzymujących się”** Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.12. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 7 K - druk BRM nr 158/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-10-19, 09:49

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMAŁY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Chruściak Marcin	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kepka Karolina	X		
12.	Lucińska Anna	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Rakowski Maciej	X		
20.	Setnik Paulina	X		
21.	Skwarka Władysław	X		
22.	Tomaszewski Włodzisław	X		
23.	Tumilowicz Jarosław	X		
24.	Walasek Mateusz	X		
25.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		25	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bulak Sebastian	X
2.	Domaszewicz Bartosz	X
3.	Magin Łukasz	X
4.	Marzec Radosław	X
5.	Pawłowski Sylwester	X
6.	Przybyła Mariusz	X
7.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		7

Wydrukowano dnia 2016-10-20 o godzinie 11:40:59.

Strona: 1 z 1

W dalszej kolejności **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wnioszek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 7I** dot. rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie niewłaściwości Rady Miejskiej w Łodzi do rozpatrzenia skargi p. – **druk BRM nr 160/2016**.

Przy 30 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.13. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 7 L - druk BRM nr 160/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-10-19, 09:50

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruścik Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kepka Karolina	X		
14.	Lucińska Anna	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Mędrzak Jan	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
22.	Pawłowski Sylwester	X		
23.	Rakowski Maciej	X		
24.	Setnik Paulina	X		
25.	Skowarka Władysław	X		
26.	Stasiak Krzysztof	X		
27.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
28.	Tumikowicz Jarosław	X		
29.	Wałasek Mateusz	X		
30.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		30	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Marzec Radosław	X
2.	Przybyła Mariusz	X
Razem:		2

Wydrukowano dnia 2016-10-20 o godzinie 11:41:16.

Strona: 1 z 1

W dalszej kolejności **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 18a** dot. rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w użytkowanie wieczyste, w drodze bezprzetargowej, zabudowanej nieruchomości stanowiącej własność Miasta Łodzi, położonej w Łodzi przy ul. Technicznej 8/10 – **druk nr 289/2016**.

Przy 29 głosach „za”, **braku głosów „przeciwnych”** oraz **braku głosów „wstrzymujących się”** Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.14. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 18 A - druk nr 289/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-10-19, 09:51

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruściak Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Lucińska Anna	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Mędrzak Jan	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
22.	Pawłowski Sylwester	X		
23.	Rakowski Maciej	X		
24.	Setnik Paulina	X		
25.	Skwarka Władysław	X		
26.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
27.	Tumiłowicz Jarosław	X		
28.	Walasek Mateusz	X		
29.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		29	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Marzec Radosław	X
2.	Przybyła Mariusz	X
3.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		3

Wydrukowano dnia 2016-10-20 o godzinie 11:41:34.

Strona: 1 z 1

W dalszej kolejności **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. przeniesienia pkt. 19 porządku obrad tj. rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2016 rok - **druk Nr 287/2016** do pkt. 9a oraz przeniesienia pkt. 20 porządku obrad tj. rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2016-2040 - **druk Nr 288/2016** do pkt. 9b.

Przy 23 głosach „za”, 6 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **dokonała zamiany** punktów 19 i 20 porządku obrad jako punkty odpowiednio 9a i 9b /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.15. Punkt 19 i 20 jako punkt 9 A i 9 B.

Wyniki zapisano dnia: 2016-10-19, 09:52

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian		X	
5.	Chruścik Mardin		X	
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kepka Karolina	X		
14.	Lucińska Anna	X		
15.	Magin Łukasz		X	
16.	Małinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matyszewska Małgorzata	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Mędrzak Jan	X		
21.	Niziołek-Janak Urszula	X		
22.	Pawłowski Sylwester	X		
23.	Rakowski Maciej	X		
24.	Setnik Paulina	X		
25.	Skowarko Władysław	X		
26.	Stasiak Krzysztof		X	
27.	Tumikowicz Jarosław	X		
28.	Wałasek Mateusz	X		
29.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		23	6	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Marzec Radosław	X
2.	Przybyła Mariusz	X
3.	Tomaszewski Włodzimierz	X
Razem:		3

Wydrukowano dnia 2016-10-20 o godzinie 11:42:08.

Strona: 1 z 1

W dalszej kolejności **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wnioszek dot. wprowadzenia do porządku obrad pkt. 16a Informacji Prezydenta Miasta Łodzi na temat funkcjonowania Galerii Mistrzów Polskich w Muzeum Miasta Łodzi.

Przy 12 głosach „za”, 19 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **nie wprowadziła** do porządku obrad powyższej Informacji /wnioszek nie uzyskała bezwzględnej większości ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.16. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 16 A - Informacja Prezydenta Miasta Łodzi na temat funkcjonowania Galerii Mistrzów Polskich w Muzeum Miasta Łodzi.

Wyniki zapisano dnia: 2016-10-19, 09:53

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta		X	
2.	Bartosz Katarzyna		X	
3.	Budzińska Joanna		X	
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruścik Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz		X	
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław		X	
11.	Kacprzak Tomasz		X	
12.	Kaczorowski Andrzej		X	
13.	Kępka Karolina		X	
14.	Ludńska Anna	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Malinowska-Olszowy Monika		X	
17.	Marzec Radosław	X		
18.	Matuszak Grzegorz		X	
19.	Matuszewska Małgorzata		X	
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata		X	
21.	Mędrzak Jan		X	
22.	Niziołek-Janak Urszula		X	
23.	Pawłowski Sylwester		X	
24.	Rakowski Maciej	X		
25.	Setnik Paulina		X	
26.	Skwarka Władysław		X	
27.	Stasiak Krzysztof	X		
28.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
29.	Tumikowicz Jarosław		X	
30.	Walasek Mateusz		X	
31.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		12	19	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Przybyła Mariusz	X
Razem:		1

Wydrukowano dnia 2016-10-20 o godzinie 11:57:12.

Strona: 1 z 1

W dalszej kolejności **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad pkt. 30a Informacji Prezydenta Miasta Łodzi na temat funkcjonowania Galerii Mistrzów Polskich w Muzeum Miasta Łodzi.

Przy 30 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższą Informację w pkt. 30a /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.17. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 30 A - Informacja Prezydenta Miasta Łodzi na temat funkcjonowania Galerii Mistrzów Polskich w Muzeum Miasta Łodzi.

Wyniki zapisano dnia: 2016-10-19, 09:54

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowiński Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Lucińska Anna	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Marzec Radosław	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Mędrzak Jan	X		
21.	Niziołek-Janik Urszula	X		
22.	Pawłowski Sylwester	X		
23.	Rakowski Majej	X		
24.	Setnik Paulina	X		
25.	Skwarka Władysław	X		
26.	Stasiak Krzysztof	X		
27.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
28.	Tumikowicz Jarosław	X		
29.	Własek Mateusz	X		
30.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		30	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Chruściak Marcin	X
2.	Przybyła Marłusz	X
Razem:		2

Wydrukowano dnia 2016-10-20 o godzinie 11:57:26.

Strona: 1 z 1

Radny p. Kamil Deptuła zgłosił pomyłkę w poprzednim głosowaniu. Chciał zagłosować „przeciw”, a nacisnął przycisk „za”.

Porządek obrad po wszystkich zmianach, dokonanych w trakcie całej sesji, stanowi **załącznik nr 2** do protokołu.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** ogłosił 15 minutową przerwę na wniosek Klubu Radnych PO.

Po przerwie obrady wznowił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**.

Ad pkt. 2 – Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poprosił, aby przewodniczący klubów radnych zgłaszali swoich przedstawicieli do Komisji Uchwał i Wniosków.

Przewodniczący Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej p. Mateusz Walasek zgłosił kandydaturę radnego p. Kamila Deptułę.

W imieniu Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości p. Łukasz Magin zgłosił kandydaturę radnego p. Łukasza Magina.

Wiceprzewodnicząca Klubu Radnych Sojuszu Lewicy Demokratycznej p. Małgorzata Moskwa - Wodnicka zgłosiła kandydaturę radnej p. Katarzyny Bartosz.

Zgłoszeni kandydaci wyrazili zgodę na pracę w Komisji Uchwał i Wniosków.

Następnie wobec braku innych propozycji **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie zaproponowany skład Komisji Uchwał i Wniosków.

Przy 22 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” i braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska powołała Komisję Uchwał i Wniosków w składzie:

**p. Katarzyna Bartosz,
p. Kamil Deptuła,
p. Łukasz Magin.**

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

2. Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.

Wyniki zapisano dnia: 2016-10-19, 10:29

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Chruślik Marcin	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Kacprzak Tomasz	X		
8.	Kepka Karolina	X		
9.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
10.	Markwant Rafał	X		
11.	Matuszak Grzegorz	X		
12.	Matuszewska Małgorzata	X		
13.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
14.	Mędrzak Jan	X		
15.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
16.	Pawłowski Sylwester	X		
17.	Sebnik Paulina	X		
18.	Skwarka Władysław	X		
19.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
20.	Wieczorek Adam	X		
21.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		22	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Budzińska Joanna	X
2.	Domaszewicz Bartosz	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Hubert Bogusław	X
5.	Kaczorowski Andrzej	X
6.	Lucifka Anna	X
7.	Magin Łukasz	X
8.	Marzec Radosław	X
9.	Przytyła Mariusz	X
10.	Rakowski Maciej	X
11.	Stasiak Krzysztof	X
12.	Tumilowicz Jarosław	X
13.	Walasek Mateusz	X
Razem:		13

Ad pkt 3 - Przyjęcie protokołu z XXXIV i XXXV/nadzwyczajnej/ sesji Rady Miejskiej w Łodzi.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poinformował, że protokoły z XXXIV i XXXV/nadzwyczajnej/ sesji Rady Miejskiej w Łodzi odbytej w dniu 21 września oraz 28 września 2016 r. były wyłożone do wglądu w Biurze Rady Miejskiej. Dotychczas uwag nie zgłoszono. W związku z tym stwierdził, iż protokoły z XXXIV i XXXV/nadzwyczajnej/ sesji Rady Miejskiej w Łodzi zostały przyjęte.

Punkty 4, 5, 6 i 7 porządku obrad - Informacje o trybie i sposobie załatwienia interpelacji i zapytań radnych, Interpelacje i zapytania pisemne, Sprawozdania z wykonania uchwał Rady Miejskiej w Łodzi i z działalności Prezydenta Miasta Łodzi w okresie między sesjami, oraz Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi w okresie między sesjami zostaną zrealizowane po przerwie obiadowej.

Ad pkt 7a Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p.- druk BRM nr 145/2016.

W imieniu projektodawcy **Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej** projekt uchwały przedstawił **przewodniczący Komisji p. Jan Mędrzak**, który powiedział m.in.: „Proszę o przesunięcie terminu rozpatrzenia skargi. Sprawa wymaga wyjaśnienia”.

Następnie wobec braku pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej, propozycji zmian złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **przewodzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 145/2016.

Przy 22 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr XXXVI/917/16 w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p., która stanowi **załącznik nr 3** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

7A. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. - druk BRM nr 145/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-10-19, 10:33

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosz Katarzyna	X		
2.	Budzińska Joanna	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Chruściak Marcin	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Magin Łukasz	X		
11.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
12.	Markwant Rafał	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
18.	Rakowski Maciej	X		
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Skwarka Władysław	X		
21.	Tumilowicz Jarosław	X		
22.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		22	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Hubert Bogusław	X
3.	Kaczorowski Andrzej	X
4.	Kepka Karolina	X
5.	Lucińska Anna	X
6.	Marzec Radosław	X
7.	Pawłowski Sylwester	X
8.	Przybyła Mariusz	X
9.	Stasiak Krzysztof	X
10.	Tomaszewski Włodzimierz	X
11.	Walasek Mateusz	X
12.	Zalewski Marcin	X
Razem:		12

Ad pkt 7b Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. – druk BRM nr 148/2016.

W imieniu projektodawcy **Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej** projekt uchwały przedstawił **przewodniczący Komisji p. Jan Mędrzak**, który powiedział m.in.: „Proszę o przesunięcie terminu rozpatrzenia skargi. Przesuwamy termin na 16 listopada br. Sprawa wymaga wyjaśnienia”.

Następnie wobec braku pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej, propozycji zmian złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 148/2016.

Przy 24 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr XXXVI/918/16 w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p., która stanowi **załącznik nr 4** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

78. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. - druk BRM nr 148/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-10-19, 10:35

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosz Katarzyna	X		
2.	Budzińska Joanna	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Chruściak Marcin	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Markwant Rafał	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Medrzak Jan	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Rakowski Maciej	X		
20.	Setnik Paulina	X		
21.	Skwarka Władysław	X		
22.	Tumilowicz Jarosław	X		
23.	Wałasek Mateusz	X		
24.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		24	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Hubert Bogusław	X
3.	Kepka Karolina	X
4.	Lucińska Anna	X
5.	Marzec Radosław	X
6.	Pawłowski Sylwester	X
7.	Przybyła Mariusz	X
8.	Stasiak Krzysztof	X
9.	Tomaszewski Włodzimierz	X
10.	Zalewski Marcin	X
Razem:		10

Ad pkt 7c Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – druk BRM nr 149/2016.

W imieniu projektodawcy **Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej** projekt uchwały przedstawił **wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski**, który powiedział m.in.: „Uchwała dot. dość długiego okresu czasu, w którym zmieniały się przepisy i okoliczności związane z najmem lokalu. Musiały być korygowane umowy. Myślę o zmianach dot. najmu pracowni twórczych. Dodatkowe okoliczności z tym związane dot. dostępu do lokali na ul. Piotrkowskiej w związku z pracami remontowymi, które były prowadzone i z trudnością w prowadzeniu działalności na tym obszarze w ostatnich latach. Z dokumentacji, która została nam udostępniona przez Prezydenta Miasta wynika, że Miasto chce działać ugodowo i rozwiązać problem. Problem dot. tego, że z lokalu, w którym

prowadzona była działalność twórcza, była również zarejestrowana działalność społeczna m.in. stowarzyszenia. To jest działalność związana z działalnością twórczą. Dziś przepis nie pozwala na to, żeby stowarzyszenie mogło być rejestrowane w pracowni twórczej. Najemca musi spełnić te wymogi. Czas płynął. Pierwsze jego wnioski były sprzed 2 lat. Sytuacja związana z rozpatrzeniem uwarunkowań prawnych, konsultacjami wewnątrz UMŁ, dokumentacja musiała się zmieniać, zdezaktualizowała się. Wszystkie te okoliczności powodują, że trzeba wniosek ponownie złożyć przy spełnieniu tych wymogów. Wówczas sprawa może być rozpatrzona ugodowo, o czym jest mowa w treści uchwały. Nawarstwianie się wszystkich okoliczności, o których mówiłem i jednocześnie wola dobrego rozstrzygnięcia każe użyć sformułowania, iż okoliczności uzasadniają wydłużenie się tego okresu i procedury. Z tego powodu skarga jest niezasadna, natomiast warto podkreślić, że istnieje wola rozstrzygnięcia ugodowego tej sprawy, co Rada Miejska wskazuje, jako rekomendację”.

Następnie wobec braku pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej, propozycji zmian złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 149/2016.

Przy 21 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr XXXVI/919/16 w sprawie skargi p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 5** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

7C. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi - druk BRM nr 149/2016.

Wynik zapisano dnia: 2016-10-19, 10:39

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Kępka Karolina	X		
10.	Magin Łukasz	X		
11.	Matuszak Grzegorz	X		
12.	Matuszewska Małgorzata	X		
13.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
14.	Mędrzak Jan	X		
15.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
16.	Setnik Paulina	X		
17.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
18.	Tumilowicz Jarosław	X		
19.	Walasek Mateusz	X		
20.	Wieczorek Adam	X		
21.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		21	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Chruscik Marcin	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Hubert Bogusław	X
4.	Kacprzak Tomasz	X
5.	Ludzińska Anna	X
6.	Malinowska-Olszowy Monika	X
7.	Markwant Rafał	X
8.	Marzec Radosław	X
9.	Pawłowski Sylwester	X
10.	Przybyła Mariusz	X
11.	Rakowski Maciej	X
12.	Skwarka Władysław	X
13.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		13

Wydrukowano dnia 2016-10-20 o godzinie 11:45:50.

Strona: 1 z 1

**Ad pkt 7d Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. i p.
na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – druk BRM nr 137/2016.**

W imieniu projektodawcy **Doraźnej Komisji ds. Transportu** projekt uchwały przedstawiła **radna p. Urszula Niziołek-Janiak**, która powiedziała m.in.: „Wojewoda Łódzki skierował do nas pismo uznając je za skargę. Pismo spełniało wymogi skargi. Mieszkańcy dodatkowo wnieśli zastrzeżenie, że skargą to nie jest. Stąd też prosimy o przedłużenie terminu rozpatrzenia skargi ze względu na to, że nie było wiadomo ostatecznie, czy zajmować się pismem jako skargą, czy zgodnie z wolą skarżących uznać, że nie jest to skarga i oddać pismo Wojewodzie. Musieliśmy uznać ze względów prawnych pismo za skargę. Nadaliśmy bieg skargowy pismu przedłużając termin rozpatrzenia, jako skargi. Tematem skargi jest hałas ul. Maratońskiej. Z wyjaśnień ZDiT i ZIM i z WOŚiR wynika, że jeśli rozpatrujemy pismo w trybie skargi, to skarga jest bezzasadna. Wszystkie Wydziały wywiązały się ze swoich

obowiązków w tej sprawie. Nie było obowiązku wykonania badań, czy map akustycznych dla tego terenu, poza programem ochrony przed hałasem. Komisja, by przychylić się do wniosku mieszkanki, poprosiła Prezydenta Miasta o to, żeby badanie interwencyjne przeprowadzić w tym miejscu. Skargę proponuje się uznać za bezzasadną”.

Następnie wobec braku pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej, propozycji zmian złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 137/2016.

Przy 22 głosach „za”, 1 głosie „przeciw” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXXVI/920/16** w sprawie skargi p. i p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 6** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

7D. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. i p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi - druk BRM nr 137/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-10-19, 10:43

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Chruśdki Mardin	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Głowiński Tomasz	X		
7.	Kacprzak Tomasz	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Kepka Karolina	X		
10.	Ludzińska Anna	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Markwant Rafał	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
18.	Rakowski Maciej		X	
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Skowarka Władysław	X		
21.	Tumiłowicz Jarosław	X		
22.	Walasek Mateusz	X		
23.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		22	1	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bulak Sebastian	X
2.	Domaszewicz Bartosz	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Hubert Bogusław	X
5.	Malinowska-Olszowy Monika	X
6.	Marzec Radosław	X
7.	Pawłowski Sylwester	X
8.	Przybyła Mariusz	X
9.	Stasiak Krzysztof	X
10.	Tomaszewski Włodzimierz	X
11.	Zalewski Mardin	X
Razem:		11

Ad pkt 7e Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. na działanie Zarządu Dróg i Transportu – druk BRM nr 138/2016.

W imieniu projektodawcy **Doraźnej Komisji ds. Transportu** projekt uchwały przedstawił **radny p. Maciej Rakowski**, który powiedział m.in.: „Przedkładam projekt uchwały, który wczoraj przyjęła Komisja. Uzasadnienie jest przedstawione na piśmie i stanowi integralną część projektu uchwały”.

Następnie wobec braku pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej, propozycji zmian złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 138/2016.

Przy 23 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr XXXVI/921/16 w sprawie skargi p. na działanie Zarządu Dróg i Transportu, która stanowi **załącznik nr 7** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

7E. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. na działanie Zarządu Dróg i Transportu - druk BRM nr 138/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-10-19, 10:44

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartoszek Katarzyna	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Chrusciak Marcin	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kepka Karolina	X		
11.	Ludzińska Anna	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Markwant Rafał	X		
14.	Marzec Radosław	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Rakowski Maciej	X		
21.	Skwarła Władysław	X		
22.	Tumilowicz Jarosław	X		
23.	Walesek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		23	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Budzińska Joanna	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Hubert Bogusław	X
4.	Malinowska-Olszowy Monika	X
5.	Matuszewska Małgorzata	X
6.	Przybyła Marcin	X
7.	Setnik Paulina	X
8.	Stasiak Krzysztof	X
9.	Tomaszewski Włodzimierz	X
10.	Wieczorek Adam	X
11.	Zalewski Marcin	X
Razem:		11

**Ad pkt 7f Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. na działanie
Prezydenta Miasta Łodzi – druk BRM nr 155/2016.**

W imieniu projektodawcy **Doraźnej Komisji ds. Transportu** projekt uchwały przedstawił **radny p. Łukasz Magin**, który powiedział m.in.: „Komisja proponuje uznać skargę za bezzasadną. Uzasadnienie jest integralną częścią uchwały”.

Następnie wobec braku pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej, propozycji zmian złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 155/2016.

Przy 20 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXXVI/922/16** w sprawie skargi p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 8** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

7f. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi - druk BRM nr 155/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-10-19, 10:46

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosz Katarzyna	X		
2.	Bulek Sebastian	X		
3.	Deptuła Kamil	X		
4.	Domaszewicz Bartosz	X		
5.	Kacprzak Tomasz	X		
6.	Kaczorowski Andrzej	X		
7.	Kępa Karolina	X		
8.	Magin Łukasz	X		
9.	Marzec Radosław	X		
10.	Matuszak Grzegorz	X		
11.	Matuszewska Małgorzata	X		
12.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
13.	Mędrzak Jan	X		
14.	Niziołek-Janak Urszula	X		
15.	Rakowski Maciej	X		
16.	Skowarka Władysław	X		
17.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
18.	Tumilowicz Jarosław	X		
19.	Walasek Mateusz	X		
20.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		20	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Chruściak Marcin	X
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
5.	Głowacki Tomasz	X
6.	Hubert Bogusław	X
7.	Lucińska Anna	X
8.	Malinowska-Olszowy Monika	X
9.	Markwant Rafał	X
10.	Pawłowski Sylwester	X
11.	Przybyła Mariusz	X
12.	Setnik Paulina	X
13.	Stasiak Krzysztof	X
14.	Wieczorek Adam	X
Razem:		14

Ad pkt 7g Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skarg p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – druk BRM nr 156/2016.

W imieniu projektodawcy **Doraźnej Komisji ds. Transportu** projekt uchwały przedstawił **radny p. Łukasz Magin**, który powiedział m.in.: „Projekt uchwały rozstrzyga o dwóch skargach. Pierwsza wpłynęła do Rady 24 sierpnia br. Druga, w której zarzuty zostały powtórzone 29 sierpnia br. Podjęliśmy decyzję, żeby rozpatrzyć skargi w formie jednego projektu uchwały. Proponujemy uznać obydwie skargi za bezzasadne. Przyczyny takiej decyzji są opisane w uzasadnieniu do uchwały”.

Następnie wobec braku pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej, propozycji zmian złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 156/2016.

Przy 26 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXXVI/923/16** w sprawie skarg p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 9** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

7G. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skarg p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi - druk BRM nr 156/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-10-19, 10:48

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosz Katarzyna	X		
2.	Bulak Sebastian	X		
3.	Chruśdek Marcin	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Kacprzak Tomasz	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Kępa Karolina	X		
10.	Magin Łukasz	X		
11.	Marzec Radosław	X		
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Mędrzak Jan	X		
16.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Rakowski Maciej	X		
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Skwarka Władysław	X		
21.	Stasiak Krzysztof	X		
22.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
23.	Tumilowicz Jarosław	X		
24.	Walasek Mateusz	X		
25.	Włeczek Adam	X		
26.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		26	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Burdańska Joanna	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Hubert Bogusław	X
5.	Lucińska Anna	X
6.	Malinowska-Olszowy Monika	X
7.	Markwant Rafał	X
8.	Przybyła Marcin	X
Razem:		8

Ad pkt 7h Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – druk BRM nr 153/2016.

W imieniu projektodawcy **Komisji Rewizyjnej** projekt uchwały przedstawił **radny p. Marcin Chruścik**, który powiedział m.in.: „W dniu 16 sierpnia 2016 r. do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęła skarga p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi w sprawie odmowy zwrotu nakładów poczynionych na dzierżawionej nieruchomości położonej przy ulicy Jasień . Skarżący był dzierżawcą nieruchomości położonej przy ul. Jasień od stycznia 1978 r. do 31 grudnia 2009 r. Po tej dacie umowa nie została przedłużona, w związku z wszczęciem postępowania o zwrot przedmiotowej nieruchomości poprzedniemu właścicielowi, na mocy art. 136 w związku z art. 216 ust. 1 obowiązującej ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. Przez kolejne lata aż do 30 kwietnia 2011 r. użytkowanie rzeczzonego gruntu odbywało się na podstawie obciążeń bezumownych. Pismem z dnia 9 maja 2011 r. zawiadomiono Skarżącego o terminie odbioru dzierżawionego gruntu. W piśmie tym została zawarta informacja o zobowiązaniu do usunięcia naniesień należących do dzierżawcy na mocy § 11 umowy dzierżawy. Skarżący jednak z tego nie skorzystał. Działka przy ul. Jasień na mocy postanowienia Starosty Pabianickiego z dnia 29 września 2011 r. została zwrócona na rzecz osoby fizycznej, wraz z naniesieniami pozostawionymi przez poprzedniego dzierżawcę. Jednocześnie warto nadmienić, że Skarżący nie zdecydował się na usunięcie naniesień, gdyż uważał, że nie istnieją żadne regulacje prawne dające Miastu możliwość do zwrotu gruntów przy ul. Jasień poprzednim właścicielom, a tym samym teren ten pozostaje w Jego użytkowaniu. Ponadto § 9 umowy dzierżawy gruntu przy ul. Jasień zawartej między Miastem a Skarżącym, jasno mówi o braku możliwości roszczenia sobie praw do rekompensaty za poniesione nakłady własne. Biorąc pod uwagę powyższe, skargę uznaje się za bezzasadną”.

Następnie wobec braku pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej, propozycji zmian złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 153/2016.

Przy 25 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXXVI/924/16** w sprawie skargi p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 10** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

7H. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi - druk BRM nr 153/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-10-19, 10:51

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosz Katarzyna	X		
2.	Bulak Sebastian	X		
3.	Chruścik Marcin	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Kacprzak Tomasz	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Kepka Karolina	X		
10.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
11.	Markwant Rafał	X		
12.	Marzec Radosław	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Medrzak Jan	X		
17.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
18.	Rakowski Maciej	X		
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Skwarka Władysław	X		
21.	Stasiak Krzysztof	X		
22.	Tumiliowicz Jarosław	X		
23.	Walasek Mateusz	X		
24.	Wieczorek Adam	X		
25.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		25	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Hubert Bogusław	X
5.	Lucińska Anna	X
6.	Magin Łukasz	X
7.	Pawłowski Sylwester	X
8.	Przybyła Mariusz	X
9.	Tomaszewski Włodzimierz	X
Razem:		9

Wydrukowano dnia 2016-10-20 o godzinie 11:49:41.

Strona: 1 z 1

Ad pkt 7i Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. na bezczynność Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich w Łodzi – druk BRM nr 154/2016.

W imieniu projektodawcy **Komisji Rewizyjnej** projekt uchwały przedstawił **radny p. Kamil Deptuła**, który powiedział m.in.: „W dniu 2 września 2016 r. do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęła skarga na bezczynność Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich, w której Skarżący zarzuca, iż nie otrzymał on odpowiedzi na swoje pismo z dnia 15 lipca 2016 r. W wyniku kwerendy ustalono, że pismo takie faktycznie zostało wysłane i Komisja uznała, że skarga jest bezzasadna”.

Następnie wobec braku pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej, propozycji zmian złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków

przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 154/2016.

Przy 26 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr XXXVI/925/16 w sprawie skargi p. na bezczynność Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 11** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

71. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. na bezczynność Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich w Łodzi - druk BRM nr 154/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-10-19, 10:53

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANI
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartoszek Katarzyna	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruściak Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Markwant Rafał	X		
14.	Marzec Radosław	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niziołek-Janak Urszula	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Rakowski Maciej	X		
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Skwarka Władysław	X		
24.	Stasiak Krzysztof	X		
25.	Tumikowicz Jarosław	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		26	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
2.	Hubert Bogusław	X
3.	Kepka Karolina	X
4.	Łucińska Anna	X
5.	Przybyła Marcin	X
6.	Tomaszewski Włodzisław	X
7.	Wieczorek Adam	X
8.	Zalewski Marcin	X
Razem:		8

Ad pkt 7j Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. – druk BRM nr 147/2016.

W imieniu projektodawcy **Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej** projekt uchwały przedstawił **przewodniczący Komisji p. Mateusz Walasek**, który powiedział m.in.: „Projekt ma charakter porządkowy. Skarga wpłynęła do Komisji w takim terminie, że uzyskanie wyjaśnień było niemożliwe przed dzisiejszą sesją, dlatego prosimy o przedłużenie terminu rozpatrzenia skargi”.

Następnie wobec braku pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej, propozycji zmian złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 147/2016.

Przy 25 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXXVI/926/16** w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p., która stanowi **załącznik nr 12** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

73. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. - druk BRM nr 147/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-10-19, 10:55

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chrusicki Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Lucińska Anna	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Markwant Rafał	X		
14.	Marzec Radosław	X		
15.	Małuszak Grzegorz	X		
16.	Małuszewska Małgorzata	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Niziołek-Janak Urszula	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Rakowski Maciej	X		
21.	Stasiak Krzysztof	X		
22.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
23.	Tumilowicz Jarosław	X		
24.	Walasek Mateusz	X		
25.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		25	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Dybe-Bojarski Bartłomiej	X
2.	Hubert Bogusław	X
3.	Kępa Karolina	X
4.	Małkowska-Olszowy Monika	X
5.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
6.	Przybyła Mariusz	X
7.	Setnik Paulina	X
8.	Skowarka Władysław	X
9.	Wieczorek Adam	X
Razem:		9

Ad pkt 7k Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia trybu postępowania o udzielenie stowarzyszeniom ogrodowym prowadzącym rodzinne ogrody działkowe na obszarze miasta Łodzi, dotacji celowych z budżetu miasta Łodzi, sposobu ich rozliczania i kontroli wykonywania zleconych zadań – druk BRM nr 158/2016.

W imieniu projektodawcy projekt uchwały przedstawił **p.o. dyrektora Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Michał Baryła**, który powiedział m.in.: „13 października br. wpłynęło do Przewodniczącego Rady Miejskiej pismo RIO zawiadamiające, że odbędzie się posiedzenie Kolegium Izby w sprawie przedmiotowej uchwały. Uchwała zdaniem RIO zawiera pewne treści, które nie odpowiadają prawu. Projekt pierwotny był przygotowany w imieniu Prezydenta Miasta Łodzi przez Wydział Ochrony Środowiska i Rolnictwa. Skontaktowaliśmy się z RIO, żeby ustalić dokładnie, jaki jest zakres uwag ze strony RIO. Uwagi zostały nam przekazane. Dot. przede wszystkim wskazanie terminu do rozliczenia dotacji, który był pierwotnie wskazany do 15 grudnia. Według RIO jest to termin do końca grudnia. Ewentualnie warunki te można kształtować dowolnie w drodze umowy, która zostanie zawarta ze stowarzyszeniem ogrodowym. Poproszono nas o dopisanie w zakresie wniosków, które będą składane, aby określały rodzaj i zakres zadania, jakie ma być realizowane. Poproszono nas o umieszczenie dodatkowych zapisów dot. umieszczania w BIP dodatkowo oprócz informacji o konkursie, jeszcze wykazu wniosków, które zostały złożone w ramach postępowania oraz informacji o rozliczeniu tego zadania. Dodatkowo RIO uważa, że przewidziana pierwotnie w uchwale 2-letnia karencja dla tych stowarzyszeń, które w sposób niewłaściwy wydatkowały środki, nie znajduje podstawy prawnej. W związku z powyższym został przygotowany projekt uchwały, który będzie odpowiadał stanowisku RIO. Projekt był przedmiotem obrad Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej oraz Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska i otrzymał pozytywną opinię. Przyjęcie uchwały dziś umożliwi realizację zadania, czyli wydatkowanie środków. Jeżeli nie przyjmimy tej uchwały, to posiedzenie Kolegium 27 października najprawdopodobniej stwierdzi nieważność uchwały i uniemożliwi to wydatkowanie środków. Chciałem zgłosić poprawkę, że w § 2 ust. 10 powinno być: „wykaz wniosków, o których mowa w ustępie 9”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak przyjął poprawkę jako autopoprawkę.

Następnie przystąpiono do **fazy pytań**.

Radny p. Bartosz Domaszewicz zapytał: „Czy RIO w jakiś sposób motywowało swoją tezę mówiącą o niezgodności z przepisami prawa zapisu mówiącego o tym, że nie można dokonać negatywnej oceny wniosku, jeśli wnioskodawca nie zrealizował wcześniej zadań albo nie rozliczył zadań w poprzednich turach naboru?”.

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**: „Z informacji, jakie uzyskałem, są zastrzeżenia dot. szczegółowości zapisów w uchwale, które nakładają na Prezydenta Miasta określone obowiązki rozliczenia w określonych terminach. Takie jest stanowisko RIO. Możemy się z tym nie zgadzać. Jeśli nie przyjmimy uchwały, a poprzednia zostanie uchylona przez RIO, wówczas mamy procedurę odwoławczą”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz zapytał: „A jeśli mamy taką formułę, w której UMŁ Wydział Kultury w drodze konkursu dotacyjnego przyznaje środki dla różnych organizacji pozarządowych na realizację zadań związanych z kulturą, to czy Wydział też nie ma prawa

wpisać sobie we własnym regulaminie zapisu mówiącego, że stowarzyszenia i organizacje od złożenia, nie rozliczyły?”.

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**: „To jest kompetencja Prezydenta Miasta, a nie Rady. A tu Rada wpisała w uchwale określone rzeczy”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz zapytał: „Ale Rada wpisała też inne rzeczy np.: „Udział środków własnych stowarzyszenia ogrodowego ubiegającego się o dotację”. Dlaczego możemy precyzować regulamin mówiąc o tym, że weryfikujemy, czy jakieś stowarzyszenie ma wystarczające środki własne, a nie możemy oceniać tego, czy w poprzednich 2 latach zrealizowało dobrze zadania, na które otrzymało środki publiczne? Nie rozumiem rozróżnienia naszych kompetencji. Proszę o opinię prawną, gdzie kompetencje się różnią”.

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**: „Tam chodziło o ustalenie terminów w umowach”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz zapytał: „Przyjmuję, że umowę zawiera się na czas realizacji zadania nie dłuższy niż do dnia 15 grudnia roku budżetowego. Z jakiego powodu Rada Miejska ma mieć ograniczoną kompetencję w precyzowaniu zapisów tego regulaminu w kontekście tego, że ktoś nie wykorzystał dobrze środków a nie jest ograniczona w kontekście wielu innych aspektów, czyli stanu technicznego, stanu zagospodarowania. Proszę o opinię prawną”.

Odpowiedzi udzielił **radca prawny w Wydziale Prawnym p. Hubert Brzeziński**: „Jest to stanowisko RIO, które odnosi się konkretnie do naszego regulaminu. Odpowiedź na szybko, jakie są kompetencje Rady w zakresie instytucji kultury, czy innych przepisów, które dają podstawę do udzielania dotacji, wymaga dłuższej analizy. Ustawa o finansach publicznych w art. 250 wskazuje termin rozliczenia do 31 grudnia. Ustawa mówi, że to ma być najpóźniej do 31 grudnia. W związku z tym zapis nasz, który mówił o rozliczeniu do 15 grudnia, w mojej ocenie, jest zgodny z prawem. RIO ma inne zdanie w tym zakresie”.

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**: „Decyzja należy do Rady. Jeśli Rada zdecyduje, żeby nie przyjmować uchwały lub zdjąć z porządku obrad lub skierować do Komisji, to RIO wypowie się i otrzymamy na piśmie stanowisko”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz zapytał: „Nie kwestionuję pozostałych zapisów, co do których mam też nikłą wiedzę. Zastanawia mnie, dlaczego w jednym zakresie możemy sprawdzać, czy wnioskodawca ma odpowiedni stan techniczny istniejącej infrastruktury ogrodowej, a nie możemy sprawdzić, czy pozyskał dotację i czy ją rozliczył. Nie rozumiem rozróżnienia między jednym a drugim kryterium”.

Odpowiedzi udzielił **radca prawny w Wydziale Prawnym p. Hubert Brzeziński**: „Należałoby się odnieść do innych regulaminów, na podstawie innych przepisów, które być może precyzyjnie określają podział kompetencji pomiędzy organem wykonawczym a uchwałodawczym”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz zapytał: „Czy te uwagi są na piśmie?”.

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**: „Nie dostaliśmy uwag na piśmie ze strony RIO”.

Odpowiedzi udzielił **radca prawny w Wydziale Prawnym p. Hubert Brzeziński**: „Ustawa o finansach publicznych w art. 221 ust. 4, który stanowi podstawę procedowania uchwały jest dosyć ogólna. Nie wskazuje szczegółowo, co konkretnie ma się znaleźć w treści regulaminu udzielania dotacji. Pozostawia pole do pewnej interpretacji przepisów. RIO mówi, że to jest regulamin, który ma służyć udzielaniu a nie nieudzielaniu dotacji. Nie mogą się znaleźć zapisy, które eliminują pewne podmioty z udzielenia dotacji. Stanowisko to jest polemiczne”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz zapytał: „Jest absurdalne, bo regulaminy ustalają jakieś kryteria. Jeśli ktoś się nie mieści w te kryteria, to jest automatycznie z nich eliminowany”.

Następnie wobec braku dalszych pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Uważam, że należy szybko przeprzeć to, żeby zamknąć sprawę istnienia tej uchwały. Będę ją popierał. Dostrzegam przynajmniej dwa miejsca, do których RIO mogłaby się doczepić, a tego nie zrobiła. To, co jest wskazane, jako zakładane uwagi i zastrzeżenia, uważam za polemiczne i należałoby po zamknięciu tego etapu przygotować zmianę obowiązującej uchwały opublikowanej tak, żeby w przyszłym roku wprowadzić to, co uważamy za właściwe i stosowne i mieć jeszcze czas na ewentualne procesowanie się z RIO. Deklaruję, że taki projekt przygotuję wspólnie z Komisją Ochrony i Kształtowania Środowiska, w której pracuję. Paragraf 2 ust. 5 pkt 8 mówi o tym, że jednym z elementów badania dokumentacji jest to, czy dany ogród działkowy wskazany we wniosku w ciągu 2 lat przed datą złożenia wniosku otrzymywał dotację Miasta. Wykreślamy to, ale wydaje mi się, że przyjęliśmy to w innym brzmieniu na poprzedniej sesji. Wtedy zwracałem uwagę, którą podzielił również radny p. B. Domaszewicz, że to nie rodzinny ogród działkowy otrzymuje dotację, ale stowarzyszenie ogrodowe. Proponowałem brzmienie „który z ogrodów działkowych korzystał z dotacji Miasta Łodzi”, co nie jest równoznaczne z otrzymaniem dotacji. Ale i tak to wykreślamy. Wszelkie pozostałe uwagi są do zakwestionowania. Priorytetem jest to, żeby uchwała zaistniała a później będziemy ją zmieniać na początku nowego roku”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz powiedział: „Chciałem zgłosić poprawkę, która sprowadza się do utrzymania pkt. 8 w ust. 5 w § 2 rozdziału II regulaminu. Analogicznie zachowa się zapis w rozdziale IV § 1 ust. 1 pkt. 2”.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział: „Chciałem zauważyć, że Miasto jak każdy inny udzielający dotacji ma prawo udzielić bądź nie udzielić. Wpisywanie tego, że udzieli pod jakimiś warunkami będzie 27 października br. w RIO powodem do zakwestionowania całej uchwały. Tym samym te stowarzyszenia, które istnieją, nie wykorzystają tych 8 000 zł. Jeżeli p. B. Domaszewicz chce tego, to proszę bardzo”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz ad vocem powiedział: „Doceniam zdolność przewidywania p. W. Skwarki. Może to jest kwestia sformułowania. Może nie należy zapisywać, że stowarzyszenia, które otrzymały a nie rozliczyły, nie otrzymują, tylko, że trzeba zbadać, czy podmioty, które otrzymały, właściwie rozliczyły. Nie rozumiem zupełnie ograniczenia kompetencji Rady w tym zakresie. Przyjmowaliśmy różne regulaminy, także, w których wskazywaliśmy, jakie są kryteria wykluczenia z uzyskania takiej dotacji. Moim zdaniem nierozliczenie środków jest ważnym kryterium, bo to oznacza, że jakiś podmiot nie wywiązał się ze zobowiązań”.

Radny p. Władysław Skwarka w ramach sprostowania powiedział: „Ktoś, kto nie rozliczył się z dotacji z mocy prawa nie może od tego podmiotu dostać dotacji następnej”.

Radny p. Mateusz Walasek powiedział: „Apeluję o przyjęcie tego projektu uchwały bez zmian. Zgadzam się z radnym p. W. Tomaszewskim, że uchwała nie jest uchwałą docelową. Jeżeli chcemy przydzielić dotacje, nie możemy pozwolić na spór z RIO, bo tego czasu nie starczy nam. Możemy przygotować inną uchwałę na nowy rok i walczyć o tą uchwałę z RIO, ale efekt obstawania wbrew woli RIO przy tej uchwale będzie takie, że pieniędzy w tym roku nie będzie”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Apeluję o przyjęcie uchwały bez zmian. Wszystkich radnych, którzy mają pomysły dot. zmiany tej uchwały namawiam do tego, aby przygotować odpowiedni projekt zmieniający, który moglibyśmy już procedować na sesji w listopadzie”.

Następnie wobec braku dalszych głosów w dyskusji indywidualnej **przedstawiciel Komisji Uchwał i Wniosków radny p. Łukasz Magin** przedstawił poprawkę radnego B. Domaszewicza: „Pierwsza poprawka polega na tym, aby w rozdziale II pkt. 2.6, który mówi: „Przy rozpatrywaniu wniosków o udzielenie dotacji Komisja uwzględnia kompletność złożonej dokumentacji oraz ocenia” dopisać jeszcze pkt. 8 – „czy rod wskazany we wniosku w ciągu 2 lat przed data złożenia wniosku otrzymał dotację Miasta Łodzi. Druga poprawka polega na dopisaniu w rozdziale IV po § 4 ust.1 ustępu 2 w brzmieniu: „Negatywna ocena sposobu wykorzystania przyznanej dotacji powoduje obowiązek zwrotu udzielonej dotacji i wyklucza prawo ubiegania się przez stowarzyszenie ogrodowe o udzielenie dotacji przez kolejne 2 lata liczone od roku, w którym dotacja została udzielona”.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie pierwszą poprawkę.

Przy 2 głosach „za”, 17 głosach „przeciwnych” oraz 2 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **nie przyjęła powyższej poprawki**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

7K.1. Poprawka 1.

Wyniki zapisano dnia: 2016-10-19, 11:14

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANI
1.	Bartczak Elżbieta		X	
2.	Bartosia Małgorzata		X	
3.	Bartosia Katarzyna		X	
4.	Budzińska Joanna		X	
5.	Chruściak Marcin			X
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej			X
8.	Kacprzak Tomasz		X	
9.	Kaczorowski Andrzej		X	
10.	Kepka Karolina		X	
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Malinowska-Olszowy Monika		X	
13.	Matuszak Grzegorz		X	
14.	Matuszewska Małgorzata		X	
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata		X	
16.	Niziołek-Janak Urszula		X	
17.	Rakowski Maciej		X	
18.	Setnik Paulina		X	
19.	Skwarka Władysław		X	
20.	Tumikowicz Jarosław		X	
21.	Walesek Mateusz		X	
Wyniki głosowania:		2	17	2

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bulak Sebastian	X
2.	Deptuła Kamil	X
3.	Głowacki Tomasz	X
4.	Hubert Bogusław	X
5.	Lucińska Anna	X
6.	Markwant Rafał	X
7.	Marzec Radosław	X
8.	Mędrzak Jan	X
9.	Pawłowski Sylwester	X
10.	Przybyła Marcin	X
11.	Stasiak Krzysztof	X
12.	Tomaszewski Włodzisław	X
13.	Wieczorek Adam	X
14.	Zalewski Marcin	X
Razem:		14

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie drugą poprawkę.

Przy **8** głosach „za”, **11** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **nie przyjęła powyższej poprawki**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

7K.2. Poprawka 2.

Wyniki zapisano dnia: 2016-10-19, 11:16

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANI
1.	Bartczak Elżbieta		X	
2.	Bartosz Katarzyna		X	
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Domaszewicz Bartosz	X		
5.	Kacprzak Tomasz	X		
6.	Kaczorowski Andrzej		X	
7.	Kępka Karolina		X	
8.	Magin Łukasz	X		
9.	Malinowska-Olszowy Monika		X	
10.	Matuszak Grzegorz	X		
11.	Matuszewska Małgorzata		X	
12.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata		X	
13.	Mędrzak Jan		X	
14.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
15.	Rakowski Maciej	X		
16.	Setnik Paulina		X	
17.	Skwarka Władysław	X		
18.	Tumiliowicz Jarosław		X	
19.	Walasek Mateusz		X	
Wyniki głosowania:		8	11	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosia Małgorzata	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Chruściak Marcin	X
4.	Deptuła Kamil	X
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
6.	Głowacki Tomasz	X
7.	Hubert Bogusław	X
8.	Lucińska Anna	X
9.	Markwant Rafał	X
10.	Marzec Radosław	X
11.	Pawłowski Sylwester	X
12.	Przybyła Mariusz	X
13.	Stasiak Krzysztof	X
14.	Tomaszewski Włodzimierz	X
15.	Wieczorek Adam	X
16.	Zalewski Marcin	X
Razem:		16

Wydrukowano dnia 2016-10-20 o godzinie 11:51:21.

Strona: 1 z 1

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zgłosiła, że podczas głosowania dot. pierwszej poprawki głosowała „przeciw”, a chciała „za”.

Następnie **przewodzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 158/2016.

Przy 27 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr XXXVI/927/16 w sprawie określenia trybu postępowania o udzielenie stowarzyszeniom ogrodowym prowadzącym rodzinne ogrody działkowe na obszarze miasta Łodzi, dotacji celowych z budżetu miasta Łodzi, sposobu ich rozliczania i kontroli wykonywania zleconych zadań, która stanowi **załącznik nr 13** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

7K.4. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia trybu postępowania o udzielenie stowarzyszeniom ogrodowym prowadzącym rodzinne ogrody działkowe na obszarze miasta Łodzi, dotacji celowych z budżetu miasta Łodzi, sposobu ich rozliczania i kontroli wykonywania zleconych zadań - druk BRM nr 158/2016 wraz z autopoprawką.

Wyniki zapisano dnia: 2016-10-19, 11:18

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Chruściak Marcin	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Kacprzak Tomasz	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Kępka Karolina	X		
10.	Lucińska Anna	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Markwant Rafał	X		
14.	Marzec Radosław	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Medrzak Jan	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Rakowski Maciej	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Skwarka Władysław	X		
23.	Stasiak Krzysztof	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
25.	Tumilowicz Jarosław	X		
26.	Własek Mateusz	X		
27.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		27	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosia Małgorzata	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Deptuła Kamil	X
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
5.	Hubert Bogusław	X
6.	Pawłowski Sylwester	X
7.	Przybyła Mariusz	X
8.	Wieczorek Adam	X
Razem:		8

Wydrukowano dnia 2016-10-20 o godzinie 11:52:45.

Strona: 1 z 1

Ad pkt 7I Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie niewłaściwości Rady Miejskiej w Łodzi do rozpatrzenia skargi p. – druk BRM nr 160/2016.

W imieniu projektodawcy **Komisji Edukacji** projekt uchwały przedstawił **wiceprzewodniczący Komisji p. Marcin Zalewski**, który powiedział m.in.: „Komisja uważa, że skarga powinien zająć się sąd powszechny, dlatego przekazujemy ją do sądu”.

Następnie przystąpiono **do fazy pytań**.

Radna p. Anna Lucińska zapytała: „Zapoznałam się z treścią skargi. Czy uznaje Pan, że treścią skargi jest niezgadzanie się z negatywną ocenę dorobku Skarżącej przez dyrektora szkoły?”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Rada Miejska nie może zajmować się tymi sprawami. Sprawy związane z relacjami pracowniczymi pomiędzy dyrektorem a pracownikiem szkoły określa Kodeks pracy. Wszelkie sprawy między stronami są rozpatrywane przed sądem pracy. Rada Miejska rozpatruje skargi wniesione na organy w ramach Kodeksu postępowania administracyjnego. Przy uwagach Skarżącej nie ma zastosowania Kodeks postępowania administracyjnego. Rada nie może dyskutować, jakie są relacje między dyrektorem szkoły a pracownikiem, ponieważ nie jest to kompetencja Rady. Nie zajmujemy się sprawami pracowniczymi. Jeżeli jakkolwiek pracownik ma uwagi dot. zachowania swojego pracodawcy, to sprawę powinien skierować do określonych organów. Są sądy pracy, inspekcje pracy.

Radna p. Anna Lucińska zapytała: „Czy skarga ta dot. konkretnego przypadku, że Skarżąca nie zgadza się z oceną dyrektora jej dorobku zawodowego?”.

Odpowiedzi udzielił **wiceprzewodniczący Komisji p. Marcin Zalewski**: „Zgodnie z uzasadnieniem w skardze pokazany jest opis stanu, który według Skarżącej zaistniał jako mobbing. Do rozstrzygnięcia sprawy władnym jest jedynie sąd powszechny”.

Radna p. Anna Lucińska zapytała: „W skardze są podane negatywne relacje z dyrektorem w związku z negatywną oceną dorobku Skarżącej”.

Odpowiedzi udzielił **wiceprzewodniczący Komisji p. Marcin Zalewski**: „Dokładnie uzasadnienie brzmi: „Komisja Edukacji Rady Miejskiej w Łodzi po analizie pisma p. stwierdza, że jego przedmiotem jest opis negatywnych relacji zachodzących pomiędzy nią a dyrektorem XII Liceum Ogólnokształcącego w Łodzi, które sama wnosząca pismo określa jako noszące znamiona mobbingu”.

Radna p. Anna Lucińska zapytała: „Czy to jest opis relacji w związku z negatywną oceną przez dyrektora dorobku Skarżącej?”.

Odpowiedzi udzielił **wiceprzewodniczący Komisji p. Marcin Zalewski**: „Nie widzę tego w treści”.

Radna p. Anna Lucińska zapytała: „Chciałabym, żeby to się znalazło w treści uzasadnienia”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Nie badamy sprawy, bo nie jesteśmy właściwi. Nie możemy oceniać”.

Odpowiedzi udzielił **wiceprzewodniczący Komisji p. Marcin Zalewski**: „Zgodnie z informacją dyrektora Wydziału Edukacji, ocena pracy dyrektora Liceum będzie tworzona dopiero”.

Następnie wobec braku dalszych pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej, propozycji zmian złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **przewodniczący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 160/2016.

Przy 21 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr XXXVI/928/16 w sprawie niewłaściwości Rady Miejskiej w Łodzi do rozpatrzenia skargi p., która stanowi **załącznik nr 14** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

7L1. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie stwierdzenia niewłaściwości Rady Miejskiej w Łodzi do rozpatrzenia skargi p. - druk BRM nr 160/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-10-19, 11:25

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Budzińska Joanna	X		
3.	Chruściak Marcin	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Kaczorowski Andrzej	X		
7.	Kępka Karolina	X		
8.	Magin Łukasz			X
9.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
10.	Markwant Rafał	X		
11.	Matuszak Grzegorz	X		
12.	Matyszewska Małgorzata	X		
13.	Mędrzak Jan	X		
14.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
15.	Pawłowski Sylwester	X		
16.	Rakowski Maciej	X		
17.	Setnik Paulina	X		
18.	Skwarka Władysław	X		
19.	Stasiak Krzysztof	X		
20.	Tumilowicz Jarosław	X		
21.	Walasek Mateusz	X		
22.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		21	0	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Bartosz Katarzyna	X
3.	Bulak Sebastian	X
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
5.	Głowacki Tomasz	X
6.	Hubert Bogusław	X
7.	Kacprzak Tomasz	X
8.	Lucińska Anna	X
9.	Marzec Radosław	X
10.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
11.	Przybyła Mariusz	X
12.	Tomaszewski Włodzimierz	X
13.	Wieczorek Adam	X
Razem:		13

Radny p. Maciej Rakowski zgłosił wniosek formalny o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie przekazania Prezesowi Rady Ministrów wystąpienia p. Jacka Kędzierskiego – **druk BRM 159/2016 w punkcie 7m.**

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie powyższy wniosek formalny.

Przy 25 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła wniosek**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

7L.2. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 7 M - druk BRM nr 159/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-10-19, 11:26

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMAŁY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Chruściak Marcin	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Lucińska Anna	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Markwant Rafał	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Niziołek-Janak Urszula	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Rakowski Maciej	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Skwarka Władysław	X		
23.	Tumikowicz Jarosław	X		
24.	Walasek Mateusz	X		
25.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		25	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosik Małgorzata	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Hubert Bogusław	X
5.	Marzec Radosław	X
6.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
7.	Przybyła Mariusz	X
8.	Stasiak Krzysztof	X
9.	Tomaszewski Włodzimierz	X
10.	Wieczorek Adam	X
Razem:		10

Ad pkt 7m Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przekazania Prezesowi Rady Ministrów wystąpienia p. – druk BRM 159/2016.

W imieniu projektodawcy **Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury** projekt uchwały przedstawił **przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski**, który powiedział m.in.: „Skarżący w piśmie skierowanym do Wojewody przekazał pismo z 6 września 2016 r. adresowane: „Szanowna Pani Beata Szydło Prezes Rady Ministrów

Kancelaria Prezesa Rady Ministrów w Warszawie”. W piśmie autor wyraża negatywną ocenę działań Rady Miejskiej i Prezydenta Miasta Łodzi, ale w szczególności Rady i kwestionuje uchwałę z 30 marca br. o zmianach w budżecie, które dot. przeznaczenia 7 000 000 zł na inwestycje w obiekty sportowe w Parku 3 Maja. W tej sprawie nie chodzi o meritum, aczkolwiek warto by sprawą zajęła się Komisja Ochrony i Kształtowania Środowiska. Skarżący w swoim piśmie zwraca się, aby Prezes Rady Ministrów skorzystała z uprawnień określonych w art. 96 i 97 ustawy o samorządzie gminnym, czyli albo rozwiązała Radę Miejską albo zawiesiła organy gminy i wprowadziła zarząd komisaryczny. Z nieznanymi mi przyczyn Wojewoda Łódzki uznał, że jest to skarga na działanie Prezydenta i przesłał ją Radzie Miejskiej do rozpoznania. Zdaniem Komisji w sytuacji, kiedy pismo jest wyraźnie kierowane do Pani Premier, nie powinno zostać ukryte i nieprzekazane adresatowi. Z tego powodu powinno dotrzeć do adresatki. Jeżeli dot. działań, które zostały podjęte przez Radę Miejską, to nie my możemy oceniać, a w szczególności nie Rada może podejmować decyzje o jej rozwiązaniu lub nierozwiązaniu”.

Następnie wobec braku pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej, propozycji zmian złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 159/2016.

Przy 20 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 2 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXXVI/929/16** w sprawie przekazania Prezesowi Rady Ministrów wystąpienia p., która stanowi **załącznik nr 15** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

7M. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przekazania Prezesowi Rady Ministrów wystąpienia p. - druk BRM nr 159/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-10-19, 11:29

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Kacprzak Tomasz	X		
7.	Kaczorowski Andrzej	X		
8.	Kepka Karolina	X		
9.	Lucińska Anna	X		
10.	Magin Łukasz	X		
11.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
12.	Markwant Rafał			X
13.	Marzec Radosław			X
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Rakowski Maciej	X		
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Skwarka Władysław	X		
21.	Tumilowicz Jarosław	X		
22.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		20	0	2

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosia Małgorzata	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Chruściak Marcin	X
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
5.	Głowacki Tomasz	X
6.	Hubert Bogusław	X
7.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
8.	Mędrzak Jan	X
9.	Przybyła Mariusz	X
10.	Stasiak Krzysztof	X
11.	Tomaszewski Włodzimierz	X
12.	Wieczorek Adam	X
13.	Zalewski Marcin	X
Razem:		13

Wydrukowano dnia 2016-10-20 o godzinie 11:58:22.

Strona: 1 z 1

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powitał na sali obrad księdza Michała Makulę proboszcza Kościoła Ewangelicko-Augsburskiego w Łodzi.

Prowadzenie obrad przejął **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak**.

Ad pkt 8 Rozpatrzenie projektu uchwały stanowisko Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie 500. rocznicy Reformacji – druk BRM nr 146/2016.

Projekt uchwały przedstawił **radny p. Mateusz Walasek** mówiąc: „To jest uchwała stanowisko, więc nie rodzi żadnych skutków prawnych i finansowych. W Łodzi było już wielokrotnie praktykowane podejmowanie uchwał okolicznościowych dot. wydarzeń, które bezpośrednio nie miały miejsca w Łodzi lub bezpośrednio nie łączyły się z Łodzią jak np.

zaślubiny Polski z morzem lub 25 rocznica powstania Solidarności. Chcielibyśmy wrócić do tej praktyki. Uchwała nawiązuje do działań innych podjętych w tej sprawie. O samej rocznicy będziemy mówić. Za kilkanaście dni będzie upływać 499 rocznica Reformacji. Chcemy wyrazić przekonanie, podobnie jak Sejmik Województwa Śląskiego podejmując podobną uchwałę i wyrazić szacunek. Łódź jest specyficznym Miastem, na którego kształtowanie społeczność protestancka wywarła bardzo duży wpływ. Społeczność ta w zupełnie innym wymiarze jest bardzo aktywna”.

Głos zabrał także **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** mówiąc: „Łódź od lat dba o swoją tożsamość. Wracamy do pewnych korzeni, pokazujemy Łódź 4 kultur. Łódź, która była budowana przez różne narody. Łódź, która jest bardzo barwna i wyjątkowa. Wydaje nam się, iż na kilkanaście dni przed rozpoczęciem obchodów 500-lecia Reformacji warto przyjąć uchwałę okolicznościową. Mam zaszczyt uczestniczyć w komitecie honorowym łódzkich obchodów. Ważne jest, byśmy pamiętali o mieszkańcach, którzy są pewną mniejszością, ale niezwykle ważną. To niezwykle ważna grupa osób, która budowała Miasto i buduje nadal. To jest istotne, że nie mówimy o przeszłości, ale o teraźniejszości z myślą o przyszłości”.

Głos zabrał **ksiądz Michał Makula proboszcz Kościoła Ewangelicko-Augsburskiego w Łodzi**: „Zbliżamy się do jubileuszu 500-lecia Reformacji związanej z wystąpieniem księdza dr. Marcina Lutra. Co roku obchodzimy pamiątkę, ale rzadko zdarza się, że możemy taką piękną rocznicę przeżywać i po raz pierwszy w tym roku 500 Rocznicą będzie nie tylko wydarzeniem związanym z jednym kościołem, ale po raz pierwszy włączają się w obchody przedstawiciele kościoła rzymsko-katolickiego. Rozpoczęcie obchodów nastąpi 31 października br. w Lund w Szwecji z udziałem papieża Franciszka. To jest piękny gest ze strony głowy kościoła rzymsko-katolickiego, że zechciał włączyć się do wspólnej ekumenicznej modlitwy upamiętniając dzieło reformy XVI w. Dialog ekumeniczny oficjalny rozpoczął się po II Soborze Watykańskim, a więc 50 lat temu. W Łodzi możemy się szczycić o wiele dłuższym dialogiem ekumenicznym. Może nie na tym poziomie teologicznym, nie na poziomie spotkań hierarchów, ale pracy u podstaw, pracy ludzi, którzy żyli obok siebie, którzy przynależeli do kościołów, religii, ludzi niewierzących, którzy chcieli budować potęgę tego Miasta. Często ludzie przyjeżdżający do Łodzi, kiedy opowiada się historię łódzkich świątyń zdziwieni są faktem, że często przedstawiciele różnych kościołów, religii budowali kościół dla jakiegoś wyznania, z którym nie byli bezpośrednio związani. To jest przykład łódzkiej katedry rzymsko-katolickiej, która była budowana wspólnymi siłami, cerkwi prawosławnej i wielu innych świątyń. Jest wiele osób, które łożyły na budowę kościołów np. Scheiblerowie, którzy ufundowali ołtarz w kościele św. Krzyża przy ul. Sienkiewicza. Herbstowie ufundowali balkon organowy w łódzkiej katedrze. Geyerowie, Kunitzerowie także fundowali budowę świątyń. Nie patrzyli komu pomagają, ale wiedzieli, że pomagają swoim. Posłużę się cytatem z jednej z prac prof. Marka Budziarka historyka: „Łódź XIX i trzech pierwszych dekad XX stulecia była pod wieloma względami miastem wyjątkowym. Przede wszystkim na niewielkim obszarze żyło obok siebie kilka narodów, kilka kultur oraz kilka religii i wyznań. Z konieczności obok siebie funkcjonowały katolicy i protestanci, prawosławni i wyznawcy religii mojżeszowej, a także mariawici i mahometanie. Na ulicach mijali się luteranie i baptyści, żydzi ortodoksyjni i postępowi. Mariawici pracowali w fabryce luteranina, a ten ostatni fundował ołtarze w kościele katolickim. Łacinnik projektował cerkiew prawosławną a żyd finansował wzniesienie świątyni katolickiej dla pracowników zatrudnionych w jego fabryce. Z kolei luteranie leczeni byli w szpitalu prowadzonym przez baptystów a kalwiniści i mariawici rozdawali darmowe posiłki głodnym katolikom”. Dziś Łódź wygląda inaczej. Proporcje są zupełnie inne, ale chcemy, aby przeszłość służyła

przyszłości, abyśmy budowali to, co jest cenne, to co jest wartościowe, to co jest wspólne a jednocześnie pamiętali o tych, którzy byli przed nami, którym wiele zawdzięczamy. Dziękuję za włączenie się do jubileuszu obchodów Reformacji. Do komitetu honorowego należą przedstawiciele władz, kościołów różnych wyznań. W przyszłym roku będzie wiele inicjatyw związanych z upamiętnieniem Reformacji w Mieście. Na UŁ będzie duża konferencja poświęcona wpływowi Reformacji na kulturę. Będzie wiele koncertów, które odbędą się w kościele św. Mateusza. Serdecznie zachęcam, by śledzić te wydarzenia, by uczestniczyć w obchodach i dziękuję za dzisiejszą inicjatywę”.

Następnie wobec braku pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Uważam, że to stanowisko jest obowiązkiem. Trzeba jak najszybciej je podjąć. Wydaje się, że tak znacząca rocznica 500-lecia trochę nie współbrzmi z niektórymi fragmentami tego stanowiska. Proponuję, aby rozważyć pewną korektę, chociaż sam nie będę zgłaszał wniosku w tym zakresie. Redakcja nasuwa skojarzenia jak sformułowanie „brzemienne w skutki”, czy jest ono pozytywne, czy negatywne. Uważam, że takiego skojarzenia być nie powinno. To sformułowanie jest niepotrzebnie tu umieszczone. Podobnie zresztą jak sformułowanie, które dot. „bez ich obecności jego obraz byłby niepełny”. Mówimy o obrazie Miasta, tak jak byśmy ten obraz kształtowali negatywnie. Państwo rozważą, czy uwzględnić moje uwagi. Jeden element jest do wyjaśnienia. Chodzi o sformułowanie: „Jednocześnie cały poprzedzający rok będzie czasem obchodów jubileuszowych”. Będzie, czy jest?”.

Następnie wobec braku dalszych głosów w dyskusji indywidualnej dyskusję podsumował **radny p. Mateusz Walasek**: „Będzie”, dlatego, że dziś mamy 16 października br. a rok poprzedzający zacznie się 31 października. W tym kontekście można mówić, że „będzie”. Rok poprzedzający zacznie się za 2 tyg. Naszym zdaniem trudno dyskutować o pewnych akcentach. Cieszymy się, że Pan Radny akceptuje samą uchwałę, ale nie chcielibyśmy otwierać dyskusji historycznej. Wydaje się, że rozpoczęcie Reformacji jest wydarzeniem brzemennym w skutkach. To jest stwierdzenie pewnego faktu historycznego i trochę trudno o tym dyskutować. Nie chodzi też o ocenę. Nie chcielibyśmy tworzyć miejsca debaty teologicznej. Nie ma sensu ingerować w uchwałę, bo nie jest to coś, co w jakiś sposób bardzo by zaburzało. Dziękuję za wyrazy poparcia”.

Następnie wobec braku propozycji zmian złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 146/2016.

Przy 21 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXXVI/930/16** stanowisko Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie 500. rocznicy Reformacji, która stanowi **załącznik nr 16** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8. Rozpatrzenie projektu uchwały stanowisko Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie 500. rocznicy Reformacji - druk BRM nr 146/2016 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 12.10.2016 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2016-10-19, 11:44

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosiał Małgorzata	X		
2.	Bartosza Katarzyna	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Kacprzak Tomasz	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Kepka Karolina	X		
10.	Magin Łukasz	X		
11.	Markwart Rafał	X		
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Mędrzak Jan	X		
16.	Pawłowski Sylwester	X		
17.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
18.	Tumikowicz Jarosław	X		
19.	Walesek Mateusz	X		
20.	Wieczorek Adam	X		
21.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		21	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Chruścił Marcin	X
4.	Głowacki Tomasz	X
5.	Hubert Bogusław	X
6.	Lucińska Anna	X
7.	Malinowska-Olszowy Monika	X
8.	Marzec Radosław	X
9.	Niziołek-Janiak Urszula	X
10.	Przybyła Mariusz	X
11.	Rakowski Maciej	X
12.	Setnik Paulina	X
13.	Sikwarka Władysław	X
14.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		14

Ad pkt 9 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania Odznaki „Za Zasługi dla Miasta Łodzi” – druk BRM nr 141/2016.

Projekt uchwały w imieniu projektodawcy **Komisji Nagród i Odznaczeń** przedstawił przewodniczący **Komisji p. Radosław Marzec** mówiąc: „W bieżącej jesiennej edycji 2016 r. wpłynęło 27 wniosków. Jeden wniosek został wycofany dot. p. Wojciecha Łuszczyńskiego. Rozpatrzono 26 wniosków. Wszystkie spełniały wymogi formalne. Zarekomendowano kandydatury, poddano indywidualnemu głosowaniu, udzielono 25 rekomendacji. Lista kandydatów jest w projekcie uchwały. Po posiedzeniu Komisji wpłynął wniosek o wycofanie jednej z kandydatur dot. Stowarzyszenia Kibiców ŁKS. Wniosek wpłynął od wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej p. Pawła Bliźniuka. Widocznie już nie tak bardzo lubi to Stowarzyszenie. Komisja ostatecznie rekomenduje 23 osoby i jedną organizację do przyznania nadania Odznaki „Za Zasługi dla Miasta Łodzi”. Są to następujące osoby:

- 1) p. Leszek Bonar
- 2) p. Jerzy Kazimierz Domagała

- 3) p. hm. Ewa Grażyna Grabarczyk
- 4) p. hm. Krzysztof Jakubiec
- 5) p. Andrzej Kaczorowski
- 6) p. Zdzisław Kondratowski
- 7) p. Renata Maria Leder
- 8) p. Teresa Łęcka
- 9) p. Ewa Maćkowiak
- 10) p. Małgorzata Urszula Oracz
- 11) p. Teresa Patryczna
- 12) p. Wioleta Pawlik – Nowacka
- 13) p. Wojciech Jan Pinkier
- 14) p. Aldona Jadwiga Plucińska
- 15) p. Jolanta Małgorzata Proszak
- 16) ks. Remigiusz Reclaw
- 17) p. Ludwik Jerzy Rossowski
- 18) p. Krystyna Skolecka – Kona
- 19) p. Alexander Warrikoff
- 20) p. Radosław Witold Widlak
- 21) p. Krystyna Wilczyńska
- 22) p. Zbigniew Jerzy Wodo
- 23) p. Mieczysław Wutke
- 24) Klub Żużlowy „Orzeł” Łódź”.

Następnie wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Chciałbym zaproponować, abyśmy głosowali nad przyznaniem 25 Odznak, a nie jak proponowała Komisja 24. Chcę rozszerzyć tę liczbę o jeszcze jedną osobę. Oprócz osób zarekomendowanych przez Komisję chciałbym zarekomendować p. Piotra Radosława Hammera, łódzkiego przedsiębiorcę, który jest związany z lokalnym przemysłem. Odznaczenie należy się tej osobie za to, iż prowadzi swoją działalność gospodarczą z wykorzystaniem starych, zabytkowych przestrzeni. To osoba, która rewitalizuje przestrzenie publiczne. Dziś wiele mówimy o rewitalizacji w Łodzi. Nie powinniśmy mówić tylko o tym przez pryzmat wydatkowania publicznych pieniędzy na zadania rewitalizacyjne. Łatwo możemy się pochwalić wspólnie z Panią Prezydent, czy byłymi prezydentami, że odnawiamy kamienice, EC1, mamy Art. Inkubator. Powinniśmy zacząć doceniać łodzian. Tych, którzy remontują kamienice, tych, którzy remontują stare zabytkowe fabryki, którzy wykorzystują stare przestrzenie fabryczne do tego, aby tworzyć nowoczesne biurowce, nowe miejsca pracy. Wszyscy, którzy znają się na rynku nieruchomości doskonale wiedzą, że o wiele taniej jest dziś wybudować nowy budynek niż przystosowywać stary zabytkowy. Pan Piotr Hammer dokonuje tego działania, pewnie ze względu na to, że liczy, że przestrzenie będą atrakcyjniejsze dla biznesu. Niemniej jednak wyzwanie, jakim jest rewitalizacja również jest podejmowane przez łodzian. Do tej kandydatury namówiła mnie p. U. Niziołek-Janiak, która „zęby zjadła” na łódzkiej rewitalizacji. Rozmawialiśmy wielokrotnie o tym, kogo nagrodzić. Powinniśmy szukać takich osób, które angażują swoje pieniądze podejmując ryzyko wykorzystują stare przestrzenie do tego, żeby one zaistniały w nowoczesnej Łodzi. Takie osoby powinniśmy zacząć dostrzegać, jedną z nich jest p. Piotr Hammer. Mam nadzieję, że w przyszłości będą podobne inicjatywy wnioski dot. osób, które swoją działalność przyczyniły

się do rozwoju naszego Miasta. Przed chwilą mówił o tym ks. Michał Makula. O rodzinach Scheiblerów, Kunitzerów, którzy również inwestowali pieniądze w kościoły. Nie dlatego, że musieli, ale dlatego, że chcieli. Jak mówimy o XIX-wiecznych przedsiębiorcach, tak samo powinniśmy dzisiaj na sesji mówić i doceniać przedsiębiorców XXI-wiecznych”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak powiedziała: „Jeżeli jeżdżą Państwo ul. Kopcińskiego, pamiętają budynek pofabryczny niszczący z napisem Ziemia Obiecana. To jest jeden z budynków, który został uratowany przez p. Piotra Hammera i jego firmę przez bardzo odpowiedzialną inwestycję. Są też 2 budynki przy ul. Rewolucji. Willowe obiekty, które zostały pieczołowicie odrestaurowane. W przypadku jednego z nich, co jest wyjątkiem, inwestor po remoncie wystąpił o wpisanie go do rejestru zabytków wraz z otoczeniem. To jest rzecz niespotykana, ponieważ nie musiał się już starać o żadne dofinansowania, a jednak to zrobił, by jak najbardziej w przyszłości dbać o ten obiekt. Nie chodzi tylko o zabytki, chodzi o to, że p. Piotr Hammer jest osobą, która bardzo wpiera lokalną społeczność. Mam to szczęście, że te inwestycje willowe są w pobliżu mojego domu. Jeszcze nie będąc radną, kiedy organizowałam pikniki sąsiedzkie mogłam liczyć na pomoc p. P. Hammera. Jest to osoba, która jest bardzo zaangażowana w to, żeby fajnie i miło się w Łodzi żyło. P. Hammer wspiera dzieci przebywające w szpitalach, Łódzkie Stowarzyszenie Pomocy Szkole, Fundację Dom Dziecka dla małych dzieci. Nie jest to człowiek, który zarabia po to, aby wydawać na siebie, ale inwestuje w naszą przyszłość, czyli dzieciaki. Proszę o poparcie tej kandydatury. Chcę by to był początek doceniania osoby inwestującej w nasze obiekty zabytkowe. Mam kilka kandydatur takich osób, a jedną z nich jest p. Piotr Hammer”.

Następnie wobec braku dalszych głosów w dyskusji indywidualnej, propozycji zmian zgłoszonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poinformował, że zgodnie z art. 21a ust. 2 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej przystąpiono do ustalenia liczby kandydatów, którym ma zostać przyznana Odznaka „Za Zasługi dla Miasta Łodzi”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zaproponował, aby Odznaki były nadane 25 osobom.

Przewodniczący Komisji Nagród i Odznaczeń p. Radosław Marzec zarekomendował przyznanie 24 Odznak „Za Zasługi dla Miasta Łodzi”.

Wobec braku innych propozycji **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie propozycję nadania 24 Odznak „Za Zasługi dla Miasta Łodzi”.

Przy 13 głosach „za”, 10 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **zadecydowała o przyznaniu 24 Odznak „Za Zasługi dla Miasta Łodzi”**. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

9. Ustalenie liczby kandydatów - 24.

Wyniki zapisano dnia: 2016-10-19, 11:56

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta		X	
2.	Bartoszek Katarzyna		X	
3.	Budzińska Joanna		X	
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruściak Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Kacprzak Tomasz		X	
8.	Kępka Karolina		X	
9.	Lucińska Anna	X		
10.	Magin Łukasz	X		
11.	Malinowska-Olszowy Monika		X	
12.	Markwant Rafał	X		
13.	Marzec Radosław	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata		X	
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Mędrzak Jan		X	
18.	Niziołek-Janiak Urszula		X	
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Sikwarka Władysław	X		
21.	Stasiak Krzysztof	X		
22.	Tumikowicz Jarosław		X	
23.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		13	10	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartoszek Małgorzata	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Głowacki Tomasz	X
4.	Hubert Bogusław	X
5.	Kaczorowski Andrzej	X
6.	Przybyła Mariusz	X
7.	Rakowski Maciej	X
8.	Setnik Paulina	X
9.	Tomaszewski Włodzimierz	X
10.	Wąssek Mateusz	X
11.	Wieczorek Adam	X
Razem:		11

Wydrukowano dnia 2016-10-20 o godzinie 11:59:38.

Strona: 1 z 1

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski powiedział: „Powinniśmy zasięgnąć opinii prawnej, bo mam wątpliwości, czy nie powinniśmy najpierw głosować liczbę 25, bo to jest dalej idący wniosek”.

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie wniosek formalny o opinię prawną.

Przy 13 głosach „za”, 10 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła wniosek**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

9. Opinia prawna

Wyniki zapisano dnia: 2016-10-19, 11:58

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruściak Marcin	X		
6.	Deptuła Kamili	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Ludńska Anna	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Markwant Rafał	X		
15.	Marzec Radosław	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Skwarka Władysław	X		
23.	Stasiak Krzysztof	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
25.	Tumiłowicz Jarosław	X		
26.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		26	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Głowacki Tomasz	X
3.	Hubert Bogusław	X
4.	Przybyła Mariusz	X
5.	Rakowski Maciej	X
6.	Setnik Paulina	X
7.	Walasek Mateusz	X
8.	Wieczorek Adam	X
Razem:		8

Wydrukowano dnia 2016-10-19 o godzinie 11:58:55.

Strona: 1 z 1

Radca prawny w Wydziale Prawnym p. Wojciech Barczyński powiedział: „Kwestia głosowania dot. sprawy ustalenia liczby osób, którym ma być nadana Odznaka. Kwestia ta została rozstrzygnięta i procedowanie dalej kolejny raz tej samej kwestii jest niemożliwe”.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** zgodnie z § 21 ust. 3 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej w Łodzi chciałbym zaproponować Wysokiej Radzie przeprowadzenie nad zgłoszonymi kandydatami do Odznaki „Za Zasługi dla Miasta Łodzi” głosowania imiennego przy zastosowaniu urządzenia elektronicznego.

Wobec braku sprzeciwu poddał pod głosowanie powyższą propozycję.

Przy 25 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska zadecydowała o przeprowadzenie nad zgłoszonymi kandydatami do Odznaki „Za Zasługi dla Miasta Łodzi” głosowania imiennego przy zastosowaniu urządzenia elektronicznego.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

9. Sposób głosowania.

Wyniki zapisano dnia: 2016-10-19, 12:00

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANI
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulek Sebastian	X		
5.	Chruściak Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Kepka Karolina	X		
10.	Lucińska Anna	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Markwant Rafał	X		
14.	Marzec Radosław	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Skwarka Władysław	X		
22.	Stasiak Krzysztof	X		
23.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
24.	Tumilowicz Jarosław	X		
25.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		25	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Głowacki Tomasz	X
3.	Hubert Bogusław	X
4.	Kacprzak Tomasz	X
5.	Przybyła Mariusz	X
6.	Rakowski Maciej	X
7.	Setnik Paulina	X
8.	Walasek Mateusz	X
9.	Wieczorek Adam	X
Razem:		9

Wydrukowano dnia 2016-10-19 o godzinie 12:00:18.

Strona: 1 z 1

Następnie przystąpiono do głosowania nad zgłoszonymi kandydatami do Odznaki „Za Zasługi dla Miasta Łodzi”:

1/ p. Leszek Bonar - „za” 21 głosów, „przeciw” 0 głosów. Wydruk z głosowania zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

9. Pan Leszek Bonar

Wyniki zapisano dnia: 2016-10-19, 12:00

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruściak Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Łucińska Anna	X		
9.	Magin Łukasz	X		
10.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
11.	Markwant Rafał	X		
12.	Marzec Radosław	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matusewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Skwarka Władysław	X		
19.	Stasiak Krzysztof	X		
20.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
21.	Tumilowicz Jarosław	X		
Wyniki głosowania:		21	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosik Małgorzata	X
2.	Głowacki Tomasz	X
3.	Hubert Bogusław	X
4.	Kacprzak Tomasz	X
5.	Kaczorowski Andrzej	X
6.	Kepka Karolina	X
7.	Niziołek-Janiak Urszula	X
8.	Przybyła Mariusz	X
9.	Rakowski Maciej	X
10.	Setnik Paulina	X
11.	Wałasek Mateusz	X
12.	Wieczorek Adam	X
13.	Zalewski Marcin	X
Razem:		13

Wydrukowano dnia 2016-10-19 o godzinie 12:00:55.

Strona: 1 z 1

2/ p. Jerzy Kazimierz Domagała - „za” 22 głosy, „przeciw” 0 głosów. Wydruk z głosowania zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

9. Pan Jerzy Kazimierz Domagała

Wyniki zapisano dnia: 2016-10-19, 12:01

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosz Katarzyna	X		
2.	Bulak Sebastian	X		
3.	Chruścik Marcin	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Kaczorowski Andrzej	X		
8.	Ludzińska Anna	X		
9.	Magin Łukasz	X		
10.	Małinowska-Olszowy Monika	X		
11.	Markwant Rafał	X		
12.	Marzec Radosław	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Mędrzak Jan	X		
16.	Pawłowski Sylwester	X		
17.	Skwarka Władysław	X		
18.	Stasiak Krzysztof	X		
19.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
20.	Tumilowicz Jarosław	X		
21.	Wałasek Mateusz	X		
22.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		22	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bartoszak Małgorzata	X
3.	Budzińska Joanna	X
4.	Hubert Bogusław	X
5.	Kacprzak Tomasz	X
6.	Kępka Karolina	X
7.	Matuszewska Małgorzata	X
8.	Niziołek-Janiak Urszula	X
9.	Przybyła Mariusz	X
10.	Rakowski Maciej	X
11.	Setnik Paulina	X
12.	Wieczorek Adam	X
Razem:		12

Wydrukowano dnia 2016-10-19 o godzinie 12:01:19.

Strona: 1 z 1

3/ p. hm. Ewa Grażyna Grabarczyk- „za” 23 głosy, „przeciw” 0 głosów. Wydruk z głosowania zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego Imiennego nad punktem:

9. Pani hm. Ewa Grabzyna Grabarczyk

Wyniki zapisaano dnia: 2016-10-19, 12:01

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosz Katarzyna	X		
2.	Bulak Sebastian	X		
3.	Chrusicki Marcin	X		
4.	Deptuła Karol	X		
5.	Dyba-Bogarski Bartłomiej	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Kaczmarek Andrzej	X		
8.	Lucifora Anna	X		
9.	Magin Łukasz	X		
10.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
11.	Markwart Rafał	X		
12.	Marcus Radosław	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Malinowska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodicka Małgorzata	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Setnik Paulina	X		
19.	Skwarka Władysław	X		
20.	Świątek Krzysztof	X		
21.	Tomaszewski Włodzisław	X		
22.	Walaśek Marcin	X		
23.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		23	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bartosiak Małgorzata	X
3.	Budzikowska Joanna	X
4.	Hubert Bogusław	X
5.	Kacprzak Tomasz	X
6.	Kapka Karolina	X
7.	Wojciech-Janak Urszula	X
8.	Przybyła Marcin	X
9.	Rakowski Marcin	X
10.	Tumilowski Jarosław	X
11.	Włodarczyk Adam	X
Razem:		11

4/ p. Piotr Radosław Hammer - „za” 12 głosów, „przeciw” 11 głosów. Wydruk z głosowania zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

9. Pan Piotr Radosław Hammer

Wyniki zapisano dnia: 2016-10-19, 12:01

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANO
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bulak Sebastian		X	
3.	Chruściak Marcin		X	
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
6.	Głowacki Tomasz		X	
7.	Kacprzak Tomasz	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Lucińska Anna		X	
10.	Magin Łukasz		X	
11.	Markwant Rafał		X	
12.	Marzec Radosław		X	
13.	Matuszak Grzegorz		X	
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Niziolek-Janik Urszula	X		
18.	Setnik Paulina	X		
19.	Skwarka Władysław		X	
20.	Tumilowicz Jarosław	X		
21.	Walesek Mateusz	X		
22.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		11	11	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Bartosz Katarzyna	X
3.	Budzińska Joanna	X
4.	Hubert Bogusław	X
5.	Kopka Karolina	X
6.	Malinowska-Olszowy Monika	X
7.	Pawłowski Sylwester	X
8.	Przybyła Mariusz	X
9.	Rakowski Maciej	X
10.	Stasiak Krzysztof	X
11.	Tomaszewski Włodzimierz	X
12.	Wieczorek Adam	X
Razem:		12

Radna p. Monika Malinowska-Olszowy zgłosiła, iż w głosowaniu była „za” powyższą kandydaturą.

5/ p. hm. Krzysztof Jakubiec - „za” 25 głosów, „przeciw” 0 głosów. Wydruk z głosowania zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

9. Pan hm. Krzysztof Jakubiec

Wyniki zapisano dnia: 2016-10-19, 12:02

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruściak Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Ludzińska Anna	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Markwart Rafał	X		
14.	Marzec Radosław	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Setnik Paulina	X		
21.	Skwarka Władysław	X		
22.	Stasiak Krzysztof	X		
23.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
24.	Wałasek Mateusz	X		
25.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		25	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Hubert Bogusław	X
3.	Kacprzak Tomasz	X
4.	Kepka Karolina	X
5.	Niziołek-Janak Urszula	X
6.	Przybyła Mariusz	X
7.	Rakowski Maciej	X
8.	Tumilowicz Jarosław	X
9.	Wieczorek Adam	X
Razem:		9

Wydrukowano dnia 2016-10-19 o godzinie 12:02:29.

Strona: 1 z 1

6/ p. Andrzej Kaczorowski - „za” 25 głosów, „przeciw” 1 głos. Wydruk z głosowania zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

9. Pan Andrzej Kaczorowski

Wyniki zapisano dnia: 2016-10-19, 12:02

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANI
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruściak Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Kacprzak Tomasz		X	
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Ludzińska Anna	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Markwant Rafał	X		
15.	Marzec Radosław	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matusewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Skwarka Władysław	X		
23.	Stasiak Krzysztof	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
25.	Walasek Mateusz	X		
26.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		25	1	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Hubert Bogusław	X
3.	Kopka Karolina	X
4.	Niziołek-Janiak Urszula	X
5.	Przybyła Marcin	X
6.	Rakowski Maciej	X
7.	Tumilowicz Jarosław	X
8.	Wieczorek Adam	X
Razem:		8

Wydrukowano dnia 2016-10-19 o godzinie 12:02:46.

Strona: 1 z 1

7/ p. Zdzisław Kondratowski - „za” 23 głosy, „przeciw” 0 głosów. Wydruk z głosowania zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

9. Pan Zdzisław Franciszek Kondratowski

Wyniki zapisano dnia: 2016-10-19, 12:02

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruścił Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Lucińska Anna	X		
10.	Magin Łukasz	X		
11.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
12.	Markwant Rafał	X		
13.	Marzec Radosław	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Skwarka Władysław	X		
21.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
22.	Walaśek Mateusz	X		
23.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		23	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Hubert Bogusław	X
4.	Kacprzak Tomasz	X
5.	Kepka Karolina	X
6.	Niziołek-Janak Urszula	X
7.	Przybyła Mariusz	X
8.	Rakowski Maciej	X
9.	Stasiak Krzysztof	X
10.	Tumiłowicz Jarosław	X
11.	Wieczorek Adam	X
Razem:		11

Wydrukowano dnia 2016-10-19 o godzinie 12:03:03.

Strona: 1 z 1

8/ p. Renata Maria Leder - „za” 19 głosów, „przeciw” 1 głos. Wydruk z głosowania zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

9. Pani Renata Maria Leder

Wyniki zapisano dnia: 2016-10-19, 12:03

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Głowacki Tomasz	X		
6.	Kaczorowski Andrzej	X		
7.	Lucińska Anna	X		
8.	Magin Łukasz	X		
9.	Markwant Rafał	X		
10.	Marzec Radosław	X		
11.	Matuszak Grzegorz	X		
12.	Matuszewska Małgorzata	X		
13.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
14.	Mędrzak Jan	X		
15.	Skwarka Władysław		X	
16.	Stasiak Krzysztof	X		
17.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
18.	Tumilowicz Jarosław	X		
19.	Walesek Mateusz	X		
20.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		19	1	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Chrusciak Marcin	X
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
5.	Hubert Bogusław	X
6.	Kacprzak Tomasz	X
7.	Kepka Karolina	X
8.	Malinowska-Olszowy Monika	X
9.	Niziołek-Janak Urszula	X
10.	Pawłowski Sylwester	X
11.	Przybyła Marcin	X
12.	Rakowski Maciej	X
13.	Setnik Paulina	X
14.	Wieczorek Adam	X
Razem:		14

Wydrukowano dnia 2016-10-19 o godzinie 12:03:22.

Strona: 1 z 1

9/ p. Teresa Łęcka - „za” 23 głosy, „przeciw” 0 głosów. Wydruk z głosowania zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

9. Pani Teresa Łęcka

Wyniki zapisano dnia: 2016-10-19, 12:04

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Kaczorowski Andrzej	X		
8.	Łucińska Anna	X		
9.	Maglin Łukasz	X		
10.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
11.	Markwant Rafał	X		
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matyszewska Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Mędrzak Jan	X		
16.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Rakowski Maciej	X		
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Skwarka Władysław	X		
21.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
22.	Tumiłowicz Jarosław	X		
23.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		23	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosia Małgorzata	X
2.	Chruślik Marcin	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Głowacki Tomasz	X
5.	Kacprzak Tomasz	X
6.	Kępka Karolina	X
7.	Marzec Radosław	X
8.	Przybyła Mariusz	X
9.	Stasiak Krzysztof	X
10.	Wieczorek Adam	X
11.	Zalewski Marcin	X
Razem:		11

Wydrukowano dnia 2016-10-19 o godzinie 12:04:44.

Strona: 1 z 1

10/ p. Ewa Maćkowiak - „za” 23 głosy, „przeciw” 0 głosów. Wydruk z głosowania zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

9. Pani Ewa Maćkowiak

Wyniki zapisano dnia: 2016-10-19, 12:04

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosik Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruściak Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Ludzińska Anna	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Marzec Radosław	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Rakowski Maciej	X		
20.	Setnik Paulina	X		
21.	Skwarka Władysław	X		
22.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
23.	Tumilowicz Jarosław	X		
24.	Walaśek Mateusz	X		
25.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		25	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Budzińska Joanna	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Kacprzak Tomasz	X
4.	Kępka Karolina	X
5.	Markwant Rafał	X
6.	Niziołek-Janiak Urszula	X
7.	Przybyła Mariusz	X
8.	Stasiak Krzysztof	X
9.	Wieczorek Adam	X
Razem:		9

Wydrukowano dnia 2016-10-19 o godzinie 12:05:02.

Strona: 1 z 1

11/ p. Małgorzata Urszula Oracz - „za” 26 głosów, „przeciw” 0 głosów. Wydruk z głosowania zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

9. Pani Małgorzata Urszula Oracz

Wyniki zapisano dnia: 2016-10-19, 12:05

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosia Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamili	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Lucińska Anna	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Markwant Rafał	X		
15.	Marzec Radosław	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Rakowski Maciej	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Skwarka Władysław	X		
23.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
24.	Tumilowicz Jarosław	X		
25.	Walasek Mateusz	X		
26.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		26	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Chruścił Marcin	X
2.	Kacprzak Tomasz	X
3.	Kępa Karolina	X
4.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
5.	Niziołek-Janiak Urszula	X
6.	Przybyła Mariusz	X
7.	Stasiak Krzysztof	X
8.	Wieczorek Adam	X
Razem:		8

Wydrukowano dnia 2016-10-19 o godzinie 12:05:19.

Strona: 1 z 1

12/ p. Teresa Patrzyzna - „za” 25 głosów, „przeciw” 0 głosów. Wydruk z głosowania zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

9. Pani Teresa Patryczna

Wyniki zapisano dnia: 2016-10-19, 12:05

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosik Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Chruściak Marcin	X		
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Łucińska Anna	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Markwant Rafał	X		
15.	Marzec Radosław	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niziołek-Janak Urszula	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Rakowski Maciej	X		
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
24.	Tumikowicz Jarosław	X		
25.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		25	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Kacprzak Tomasz	X
2.	Kaczorowski Andrzej	X
3.	Kępka Karolina	X
4.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
5.	Przybyła Mariusz	X
6.	Skwarka Władysław	X
7.	Stasiak Krzysztof	X
8.	Walesek Mateusz	X
9.	Wieczorek Adam	X
Razem:		9

Wydrukowano dnia 2016-10-19 o godzinie 12:05:37.

Strona: 1 z 1

13/ p. Wioleta Pawlik – Nowacka - „za” 22 głosy, „przeciw” 0 głosów. Wydruk z głosowania zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

9. Pani Wioleta Pawlik - Nowacka

Wyniki zapisano dnia: 2016-10-19, 12:05

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bulek Sebastian	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Luchńska Anna	X		
10.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
11.	Markwant Rafał	X		
12.	Marzec Radosław	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Mędrzak Jan	X		
16.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
17.	Rakowski Maciej	X		
18.	Setnik Paulina	X		
19.	Skowarka Władysław	X		
20.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
21.	Tumikowicz Jarosław	X		
22.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		22	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Chruściak Marcin	X
4.	Kacprzak Tomasz	X
5.	Kepka Karolina	X
6.	Magin Łukasz	X
7.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
8.	Pawłowski Sylwester	X
9.	Przybyła Mariusz	X
10.	Stasiak Krzysztof	X
11.	Walašek Mateusz	X
12.	Wieczorek Adam	X
Razem:		12

Wydrukowano dnia 2016-10-19 o godzinie 12:05:56.

Strona: 1 z 1

14/ p. Wojciech Jan Pinkier - „za” 22 głosy, „przeciw” 0 głosów. Wydruk z głosowania zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

9. Pan Wojciech Jan Pinkier

Wyniki zapisano dnia: 2016-10-19, 12:06

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosik Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Luchńska Anna	X		
10.	Magin Łukasz	X		
11.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
12.	Markwant Rafał	X		
13.	Marzec Radosław	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
18.	Rakowski Maciej	X		
19.	Sejnik Paulina	X		
20.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
21.	Tumiłowicz Jarosław	X		
22.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		22	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Budzińska Joanna	X
2.	Chruścił Marcin	X
3.	Kacprzak Tomasz	X
4.	Kaczorowski Andrzej	X
5.	Kępka Karolina	X
6.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
7.	Pawłowski Sylwester	X
8.	Przybyła Mariusz	X
9.	Skowronka Władysław	X
10.	Stasiak Krzysztof	X
11.	Walasek Mateusz	X
12.	Wieczorek Adam	X
Razem:		12

Wydrukowano dnia 2016-10-19 o godzinie 12:06:13.

Strona: 1 z 1

15/ p. Aldona Jadwiga Plucińska - „za” 23 głosy, „przeciw” 0 głosów. Wydruk z głosowania zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

9. Pani Aldona Jadwiga Pucińska

Wyniki zapisano dnia: 2016-10-19, 12:06

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosik Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruściak Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Lucińska Anna	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Markwant Rafał	X		
15.	Marzec Radosław	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
21.	Tumilowicz Jarosław	X		
22.	Walasek Mateusz	X		
23.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		23	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Budzińska Joanna	X
2.	Kacprzak Tomasz	X
3.	Kępka Karolina	X
4.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
5.	Niziołek-Janak Urszula	X
6.	Pawłowski Sylwester	X
7.	Przybyła Marcin	X
8.	Rakowski Maciej	X
9.	Skowarka Władysław	X
10.	Stasiak Krzysztof	X
11.	Wieczorek Adam	X
Razem:		11

16/ p. Jolanta Małgorzata Proszak - „za” 24 głosy, „przeciw” 0 głosów. Wydruk z głosowania zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

9. Pani Jolanta Małgorzata Proszak

Wyniki zapisano dnia: 2016-10-19, 12:06

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Eżbieta	X		
2.	Bartosik Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulek Sebastian	X		
6.	Chruściak Marcin	X		
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Lucińska Anna	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Markwant Rafał	X		
15.	Marek Radosław	X		
16.	Matusewska Małgorzata	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Rakowski Maciej	X		
20.	Stasiak Krzysztof	X		
21.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
22.	Tumilowicz Jarosław	X		
23.	Walesek Mateusz	X		
24.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		24	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
2.	Kacprzak Tomasz	X
3.	Kępa Karolina	X
4.	Matuzak Grzegorz	X
5.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
6.	Niziołek-Janiak Urszula	X
7.	Przybyła Mariusz	X
8.	Setnik Paulina	X
9.	Słowanka Władysław	X
10.	Wieczorek Adam	X
Razem:		10

17/ ks. Remigiusz Reclaw - „za” 26 głosów, „przeciw” 0 głosów. Wydruk z głosowania zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

9. Ks. Remigiusz Reclaw

Wyniki zapisano dnia: 2016-10-19, 12:06

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosik Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Chruściak Marcin	X		
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Markwant Rafał	X		
14.	Marzec Radosław	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Setnik Paulina	X		
21.	Skwarka Władysław	X		
22.	Stasiak Krzysztof	X		
23.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
24.	Tumiłowicz Jarosław	X		
25.	Walasek Mateusz	X		
26.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		26	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
2.	Kacprzak Tomasz	X
3.	Kępka Karolina	X
4.	Lucińska Anna	X
5.	Niziołek-Janak Urszula	X
6.	Przybyła Marcin	X
7.	Rakowski Maciej	X
8.	Wieczorek Adam	X
Razem:		8

Wydrukowano dnia 2016-10-19 o godzinie 12:07:03.

Strona: 1 z 1

18/ p. Ludwik Jerzy Rossowski - „za” 24 głosy, „przeciw” 0 głosów. Wydruk z głosowania zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

9. Pan Ludwik Jerzy Rossowski

Wyniki zapisano dnia: 2016-10-19, 12:07

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulek Sebastian	X		
5.	Chruściak Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Małinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Markwant Rafał	X		
14.	Marzec Radosław	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Rakowski Maciej	X		
20.	Setnik Paulina	X		
21.	Skwarka Władysław	X		
22.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
23.	Tumilowicz Jarosław	X		
24.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		24	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Kacprzak Tomasz	X
3.	Kepka Karolina	X
4.	Lucińska Anna	X
5.	Matuszak Grzegorz	X
6.	Niziołek-Janik Urszula	X
7.	Przybyła Mariusz	X
8.	Stasiak Krzysztof	X
9.	Wąssek Mateusz	X
10.	Wieczorek Adam	X
Razem:		10

Wydrukowano dnia 2016-10-19 o godzinie 12:07:25.

Strona: 1 z 1

19/ p. Krystyna Skolecka – Kona - „za” 26 głosów, „przeciw” 0 głosów. Wydruk z głosowania zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

9. Pani Krystyna Halina Skolecka - Kona

Wyniki zapisano dnia: 2016-10-19, 12:07

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosik Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Chruściak Marcin	X		
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Lucińska Anna	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Marzec Radosław	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Rakowski Maciej	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Skwarka Władysław	X		
23.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
24.	Tumiłowicz Jarosław	X		
25.	Walaśek Mateusz	X		
26.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		26	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Kacprzak Tomasz	X
2.	Kepka Karolina	X
3.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
4.	Niziołek-Janiak Urszula	X
5.	Pawłowski Sylwester	X
6.	Przybyła Mariusz	X
7.	Stasiak Krzysztof	X
8.	Wieczorek Adam	X
Razem:		8

Wydrukowano dnia 2016-10-19 o godzinie 12:07:40.

Strona: 1 z 1

20/ p. Alexander Warrikoff - „za” 28 głosów, „przeciw” 0 głosów. Wydruk z głosowania zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

9. Pan Alexander Warrikoff

Wyniki zapisano dnia: 2016-10-19, 12:07

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosik Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruściak Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Lucińska Anna	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Markwant Rafał	X		
15.	Marzec Radosław	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Medrzak Jan	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Rakowski Maciej	X		
22.	Sebnik Paulina	X		
23.	Skwarka Władysław	X		
24.	Stasiak Krzysztof	X		
25.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
26.	Tumilowicz Jarosław	X		
27.	Walasek Mateusz	X		
28.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		28	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Budzińska Joanna	X
2.	Kacprzak Tomasz	X
3.	Kępka Karolina	X
4.	Niziolek-Janiak Urszula	X
5.	Przybyła Mariusz	X
6.	Wieczorek Adam	X
Razem:		6

Wydrukowano dnia 2016-10-19 o godzinie 12:07:56.

Strona: 1 z 1

21/ p. Radosław Witold Widłak - „za” 28 głosów, „przeciw” 0 głosów. Wydruk z głosowania zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

9. Pan Radosław Witold Widiak

Wyniki zapisano dnia: 2016-10-19, 12:08

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosia Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budońska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian		X	
6.	Chruściak Marcin		X	
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Markwant Rafał		X	
14.	Marzec Radosław		X	
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Rakowski Maciej	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Skwarka Władysław	X		
23.	Stasiak Krzysztof	X		
24.	Tumilowicz Jarosław	X		
25.	Walasek Mateusz	X		
26.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		20	6	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Głowacki Tomasz	X
2.	Kacprzak Tomasz	X
3.	Kępka Karolina	X
4.	Lucińska Anna	X
5.	Niziolek-Janiak Urszula	X
6.	Przybyła Marcin	X
7.	Tomaszewski Włodzimierz	X
8.	Wieczorek Adam	X
Razem:		8

Wydrukowano dnia 2016-10-19 o godzinie 12:08:13.

Strona: 1 z 1

22/ p. Krystyna Wilczyńska - „za” 15 głosów, „przeciw” 13 głosów. Wydruk z głosowania zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

9. Pani Krystyna Wilczyńska

Wyniki zapisano dnia: 2016-10-19, 12:08

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta		X	
2.	Bartosiał Małgorzata		X	
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna		X	
5.	Chruściak Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil		X	
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Kacprzak Tomasz		X	
10.	Kaczorowski Andrzej		X	
11.	Lucińska Anna	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika		X	
14.	Markwant Rafał	X		
15.	Marzec Radosław	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata		X	
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Mędrzak Jan		X	
20.	Niziołek-Janak Urszula		X	
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Setnik Paulina		X	
23.	Skwarka Władysław	X		
24.	Stasiak Krzysztof	X		
25.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
26.	Tumilowicz Jarosław		X	
27.	Waliasek Mateusz		X	
28.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		15	13	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bulak Sebastian	X
2.	Hubert Bogusław	X
3.	Kepka Karolina	X
4.	Przybyła Mariusz	X
5.	Rakowski Maciej	X
6.	Wieczorek Adam	X
Razem:		6

Wydrukowano dnia 2016-10-19 o godzinie 12:08:28.

Strona: 1 z 1

24/ p. Zbigniew Jerzy Wodo - „za” 17 głosów, „przeciw” 0 głosów. Wydruk z głosowania zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

9. Pan Zbigniew Jerzy Wodo

Wyniki zapisano dnia: 2016-10-19, 12:08

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Budzińska Joanna	X		
2.	Bulak Sebastian	X		
3.	Chruściak Marcin	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Magin Łukasz	X		
8.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
9.	Markwant Rafał	X		
10.	Marzec Radosław	X		
11.	Matuszak Grzegorz	X		
12.	Rakowski Maciej	X		
13.	Setnik Paulina	X		
14.	Skwarka Władysław	X		
15.	Stasiak Krzysztof	X		
16.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
17.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		17	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bartosik Małgorzata	X
3.	Bartosz Katarzyna	X
4.	Hubert Bogusław	X
5.	Kacprzak Tomasz	X
6.	Kaczorowski Andrzej	X
7.	Kępka Karolina	X
8.	Lucińska Anna	X
9.	Matuszewska Małgorzata	X
10.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
11.	Mędrzak Jan	X
12.	Niziołek-Janiak Urszula	X
13.	Pawłowski Sylwester	X
14.	Przybyła Mariusz	X
15.	Tumiłowicz Jarosław	X
16.	Walasek Mateusz	X
17.	Wieczorek Adam	X
Razem:		17

25/ p. Mieczysław Wutke - „za” 20 głosów, „przeciw” 0 głosów. Wydruk z głosowania zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

9. Pan Mieczysław Wutke

Wyniki zapisano dnia: 2016-10-19, 12:08

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosik Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruściak Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Markwant Rafał	X		
13.	Marzec Radosław	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Rakowski Maciej	X		
19.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
20.	Zalewski Marcin	X		
Wynik głosowania:		20	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Budzińska Joanna	X
2.	Kacprzak Tomasz	X
3.	Kępka Karolina	X
4.	Łucińska Anna	X
5.	Malinowska-Olszowy Monika	X
6.	Matuszak Grzegorz	X
7.	Niziołek-Janiak Urszula	X
8.	Przybyła Mariusz	X
9.	Setrak Paulina	X
10.	Skwarka Władysław	X
11.	Stasiak Krzysztof	X
12.	Tumilowicz Jarosław	X
13.	Walaśek Mateusz	X
14.	Wieczorek Adam	X
Razem:		14

Wydrukowano dnia 2016-10-19 o godzinie 12:09:01.

Strona: 1 z 1

26/ Klub Żużlowy „Orzeł” Łódź - „za” 26 głosów, „przeciw” 0 głosów. Wydruk z głosowania zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

9. Klub Żużlowy „Orzeł” Łódź

Wyniki zapisano dnia: 2016-10-19, 12:09

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosik Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Chruściak Marcin	X		
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Lucińska Anna	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Markwant Rafał	X		
15.	Marzec Radosław	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matyszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Skowarka Władysław	X		
23.	Stasiak Krzysztof	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
25.	Tumiłowicz Jarosław	X		
26.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		26	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Głowacki Tomasz	X
2.	Kacprzak Tomasz	X
3.	Kepka Karolina	X
4.	Niziołek-Janik Urszula	X
5.	Przybyła Mariusz	X
6.	Rakowski Maciej	X
7.	Walasek Mateusz	X
8.	Wieczorek Adam	X
Razem:		8

Wydrukowano dnia 2016-10-19 o godzinie 12:09:18.

Strona: 1 z 1

W wyniku powyższego głosowania 24 kandydatów/organizacji otrzymało największą liczbę głosów:

- 1) p. Leszek Bonar
- 2) p. Jerzy Kazimierz Domagała
- 3) p. hm. Ewa Grażyna Grabarczyk
- 4) p. hm. Krzysztof Jakubiec
- 5) p. Andrzej Kaczorowski
- 6) p. Zdzisław Kondratowski
- 7) p. Renata Maria Leder
- 8) p. Teresa Łęcka
- 9) p. Ewa Maćkowiak
- 10) p. Małgorzata Urszula Oracz
- 11) p. Teresa Patryczna
- 12) p. Wioleta Pawlik – Nowacka
- 13) p. Wojciech Jan Pinkier
- 14) p. Aldona Jadwiga Plucińska
- 15) p. Jolanta Małgorzata Proszak

- 16) ks. Remigiusz Reclaw
- 17) p. Ludwik Jerzy Rossowski
- 18) p. Krystyna Skolecka – Kona
- 19) p. Alexander Warrikoff
- 20) p. Radosław Witold Widlak
- 21) p. Krystyna Wilczyńska
- 22) p. Zbigniew Jerzy Wodo
- 23) p. Mieczysław Wutke
- 24) Klub Żużlowy „Orzeł” Łódź.

Jedna osoba wstrzymała się od głosowania w powyższych głosowaniach.

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 141/2016, gdzie w § 1 zostaną wpisane nazwiska osób wyżej wymienionych.

Przy 27 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXXVI/931/16** w sprawie nadania Odznaki „Za Zasługi dla Miasta Łodzi”, która stanowi **załącznik nr 17** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania Odznaki „Za Zasługi dla Miasta Łodzi” - druk BRM nr 141/2016 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 12.10.2016 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2016-10-19, 12:15

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kepka Karolina			X
12.	Lucińska Anna	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Marzec Radosław	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Niziołek-Janak Urszula	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Skwarka Władysław	X		
24.	Stasiak Krzysztof	X		
25.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
26.	Tumilowicz Jarosław	X		
27.	Walasek Mateusz	X		
28.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		27	0	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Chruścił Marcin	X
2.	Kacprzak Tomasz	X
3.	Markwant Rafał	X
4.	Przybyła Mariusz	X
5.	Rakowski Maciej	X
6.	Więczorek Adam	X
Razem:		6

Wydrukowano dnia 2016-10-19 o godzinie 12:15:30.

Strona: 1 z 1

Ad pkt 9a Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2016 rok - druk Nr 287/2016 wraz z autopoprawkami.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski** mówiąc: „Projekt uchwały zawiera 2 autopoprawki. Druga autopoprawka została skierowana do Państwa dziś. Ona dokonuje znacznych korekt w budżecie. W druku podstawowym zmiany dochodowo-wydatkowe dot. zmian w MOPS i w jednostkach podległych na kwotę 36 540 zł. Są to darowizny, odszkodowania, które wpływają do placówek i są przeznaczane na ich potrzeby. Druga kwestia to zapisy w § 2 - § 5 związane z realizowanymi zadaniami przy udziale środków unijnych przez placówki podległe Wydziałowi Edukacji. Dochody zwiększają się o 692 758 zł. Dwa projekty „Kompetentni zawodnicy ZSP w Łodzi” i „Elektronik przyszłości”. Wydatki są per saldo zwiększane o tę samą kwotę. Na tych dwóch projektach kwota wydatków to łącznie 705 576 zł. Różnica pomiędzy dochodami a wydatkami na projektach pokryta jest ze zmniejszonej rezerwy

celowej na realizację zadań bieżących realizowanych w ramach programów dofinansowanych ze źródeł zewnętrznych. Ostatnia zmiana dochodowo-wydatkowa dot. MZŻ. Kwota 233 100 zł dodatkowych ponadplanowych dochodów przeznaczona byłaby na wydatki MZŻ. Zmiany w części wydatkowej w druku podstawowym dot. m.in. zwiększenia wydatków na „Program dofinansowania do leczenia niepłodności metodą zapłodnienia pozaustrojowego dla mieszkańców miasta Łodzi w latach 2016-2020” z uwagi na większe zainteresowanie mieszkańców tym programem. Jest to zwiększenie o 150 000 zł. W MOPS na zasiłki i pomoc w naturze zwiększono o 400 000 zł. W Miejskiej Galerii Sztuki kwota na zakup muzealiów to 10 000 zł. Źródłem sfinansowania dodatkowych 3 pozycji byłoby zmniejszenie wydatków na zadaniu „Promocja Miasta w związku z Mistrzostwami Europy siatkarzy w 2017 r.” z uwagi na to, iż ostateczna decyzja Polskiego Związku Piłki Siatkowej jest taka, że gospodarzem imprezy będzie Kraków. Kolejne zmiany ujęte w § 10 to zmiany, które są konsekwencją w dużej części propozycji rad osiedli i uchwał rad osiedli przesuwających środki na zadania zgodne z decyzjami. Jest też zmiana na kwotę 500 000 zł na nabywanie nieruchomości w związku z koniecznością nabycia dodatkowych lokali na rzecz Miasta oraz w WGK, gdzie są propozycje przesunięcia środków do MOPS na zakup sprzętu medycznego dla 3 Domu Pomocy Społecznej przy ul. Paradnej. W autopoprawce nr 1 zmiany dochodowo-wydatkowe dot. MOPS i zasiłków pogrzebowych i darowizn. Zwiększają się wydatki w jednostkach podległych MOPS. Są też dwa dodatkowe projekty w Wydziale Edukacji. Zwiększają dochody i wydatki na kwotę 356 764 zł. W części wydatkowej kolejne uwolnienia środków w ramach promocji Miasta w związku z Mistrzostwami Europy Siatkarzy 124 000 zł. Środki te byłyby przeniesione do Wydziału Kultury w części dot. Muzeum Włókiennictwa, Muzeum Kinematografii i Muzeum Miasta Łodzi. Jedna zmiana jeszcze jest związana z Wydziałem Edukacji polegająca na przesunięciu między zadaniami budżetu obywatelskiego na kwotę 62 284 zł. W autopoprawce nr 2 są zmiany, które mają zagwarantować środki w wysokości 21 974 539 zł na zwiększenie wydatków w ZZM na dwie pozycje. Pierwsza związana jest z pozyskiwaniem prawa własności bądź prawa użytkowania wieczystego dla nieruchomości niezbędnych pod drogi. Jest to kwota 6 974 539 zł na zabezpieczenie środków na opłacenie decyzji o ustalenie odszkodowania na rzecz firmy Enkev za utracone prawo użytkowania wieczystego działki, która była niezbędna pod miejską inwestycję. Druga sprawa to dodatkowe 15 000 000 zł na zadanie Węzeł multimodalny przy dworcu Łódź Fabryczna. Związane jest to z zakończeniem sporu z firmą TORPOL S.A. na ewentualne roboty dodatkowe i podpisanie ugody. Cała ugoda ma opiewać na 27 000 000 zł. Źródłem sfinansowania tych wydatków są zmniejszenia w ZIM na kwotę 11 700 000 zł, w ZLM – 3 630 000 zł, Wydziale Zbywania i Nabywania Nieruchomości, Wydziale Budżetu. To są dodatkowe zmniejszenia. Zmniejszenia też są w Wydziale Sportu. Po stronie wydatków majątkowych 1 000 000 zł w ZIM na przebudowę i modernizację dróg: ul. Czahary, Polnej, w ZLM – 670 000 zł na przebudowę budynku zakwaterowania zbiorowego bursy na budynek mieszkalny wielorodzinny przy ul. Wozińskiego 15. Wartość zadania z uwagi na protokoły konieczności musi ulec zmianie. Zadanie jest realizowane w trybie 2-letnim. Zwiększamy wartość kosztorysową o 670 000 zł kosztem zmniejszenia modernizacji i rozbudowy budynków gminnych z przeznaczeniem na siedzibę ZLM, gdzie kwoty planowane do wydatkowania w tym roku będą znacznie mniejsze niż pierwotnie planowano. W Wydziale Informatyki 45 894 zł byłoby przeznaczone na zakup narzędziowych systemów teleinformatycznych i sprzętu komputerowego. Kolejna zmiana jest konsekwencją uchwały Rady Osiedla Rokicie. Środki w wysokości 2 000 zł trafiłyby do MOPS. Pozostałe zmiany mają charakter porządkowy. Niemniej jednak w Wydziale Sportu w ramach zadania rewitalizacja i modernizacja obiektów rekreacyjnych MOSiR z uwagi na konieczność zaciągnięcia zobowiązań na 2017 r. zadanie to stałoby się zadaniem wieloletnim wpisanym do WPF”.

Następnie przystąpiono **do fazy pytań**.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Czy zapisane w autopoprawce nr 2 roszczenie wykonawcy dotyczyło zwiększenia terminu przeprowadzenia robót na dworcu Łódź Fabryczna?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Grzegorz Nita**: „Pozew dot. dodatkowych kosztów związanych z przedłużeniem czasu na ukończenie inwestycji”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Czyli w związku z tym, że został przedłużony czas na ukończenie prac na dworcu Łódź Fabryczna, będzie konieczność zapłacenia przez Miasto kolejnych 27 000 000 zł?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Grzegorz Nita**: „Kwota nie jest ostatecznie przesądzona. Roszczenie jest związane z dodatkowymi kosztami w związku z przedłużeniem czasu na ukończenie inwestycji”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Zgodnie z treścią, którą mam przed sobą, w toku mediacji została uzgodniona kwota 27 000 000 zł”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Grzegorz Nita**: „Jest tu nieścisłość zapisu. Jest to kwota na jaką maksymalnie oceniamy ryzyka związane po stronie Miasta. Ostateczny kształt ugody nie został wynegocjowany”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Czyli Państwa założenia sprzed kilku miesięcy wskazujące na to, że nie będzie dodatkowych kwot na tę inwestycję nie sprawdziły się. Przekazywaliście błędną informację do mieszkańców?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Grzegorz Nita**: „Nie przekazywaliśmy takiej informacji. Informacja o tym, że roszczenie zostało złożone, była powszechnie dostępna. Nikt tego nie ukrywał. W momencie, kiedy jest złożone roszczenie, a tym bardziej pozew do sądu, to nie można przesądzić, czy roszczenie jest zasadne. Można ewentualnie zawrzeć ugodę”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Czyli według Pana nigdy z mównicy nie padło stwierdzenie, że nie będzie dodatkowych kosztów związanych z przedłużeniem terminu ukończenia dworca?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Grzegorz Nita**: „Nie przypominam sobie czegoś takiego”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Warto wrócić do poprzednich sesji, kiedy były omawiana zmiana środków na dworzec Łódź Fabryczna”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Znany był mi dokument, który cytowałem na sesji określający, jaka jest wielkość roszczenia ze strony wykonawcy, która opiewała na prawie 100 000 000 zł, to proszę określić, jaka jest rzeczywiście w postępowaniu sądowym wielkość roszczenia? Jaka część roszczenia Pana zdaniem jest przypisywana Miastu?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Grzegorz Nita**: „Całkowita kwota to 89 000 000 zł. Jest to roszczenie złożone do wszystkich zamawiających, nie tylko do Miasta”.

Odpowiedzi udzielił **radca prawny w Wydziale Prawnym p. Wojciech Barczyński**: „Dokładna kwota pozwu opiewa na 89 320 026 zł. Z tego względem Miasta z uwagi na to, że pozew skierowany jest wobec 3 zamawiających i żądanie jest określone alternatywnie, czyli w różnych konfiguracjach kwotowych, roszczenia adresowane do Miasta w najdalej idącym zakresie opiewają na kwotę 40 640 611 zł”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Odszkodowanie od firmy Enkev jest oddzielną kwestią w stosunku do tego roszczenia?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Grzegorz Nita**: „To są dwie inne sprawy. Pozew złożył wykonawca. Dot. kwestii kontraktowej. Wysokość odszkodowania dla Enkev jest ustalona przez odpowiedni w tym zakresie organ Starostę Tomaszowa Mazowieckiego, który prowadził postępowanie w tej kwestii. Odszkodowania zawsze są odrębne. Odszkodowania przy przejęciu terenów pod inwestycje na podstawie decyzji ZRID wypłaca Miasto. Zawsze tak było przy wszystkich inwestycjach”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Teren, za który Miasto będzie płacić odszkodowanie, to jest wydzielona część pod drogę?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Grzegorz Nita**: „Tak, pozostałe dwie części pozostają we władaniu Enkev. Wywłaszczenie dot. terenu niezbędnego pod drogę”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Czy ze strony Enkev były propozycje dla Miasta odnośnie odsprzedaży pozostałych części?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Grzegorz Nita**: „Do mnie takie propozycje nie trafiły. Nie słyszałem”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Czy były rozmowy w tej sprawie?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Grzegorz Nita**: „Były wcześniej”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Ale teraz?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Grzegorz Nita**: „Nie. Rozmowy, które były wcześniej, były prowadzone na temat całości nieruchomości. Propozycje składane przez Miasto były odrzucone przez Enkev ze względu na wysokość kwot”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Prosiłem Państwa o informację co do aneksów, które były podpisane w związku z przekroczeniem terminu inwestycji infrastrukturalnej związanej z dworcem. Nie pottrzymałem treści aneksu. Czy w aneksie, który mam nadzieję, że do mnie kiedyś dotrze, są jeszcze jakieś warunki finansowe, warunki dot.

harmonogramów, terminów, które będą obligatoryjne, co do wydłużenia okresu budowy. Czy będą miały przełożenie na zmiany warunków finansowych?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Grzegorz Nita**: „Nie ma tam takich zapisów odnośnie kwestii finansowych”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Poprzednio stwierdzał Pan, że przedłużenie budowy i warunki wcześniejszych aneksów nie powodują zmiany cen, a jednak zmiana ta następuje teraz?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Grzegorz Nita**: „To nie jest tożsame. Zmiany cen nie powodowały aneksy. Sama umowa pierwotna, która była podpisana przez wszystkie strony nie wykluczają wystąpienia z roszczeniami. To jest zwykła procedura kontraktowa. Kontrakt dopuszcza złożenie roszczenia przez każdą ze stron. Nie jest to równoznaczne ze zmianą ceny kontraktowej”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Kto odpowiada za skutki wydłużenia budowy i zwiększenia kosztów budowy?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Grzegorz Nita**: „Jest to kwestia bardziej złożona. Przyczyny były wielorakie. Nie ma wskazania na jedną odpowiedzialną stronę w żadnym dokumencie”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Płacimy na skutek wydłużenia się o kilka miesięcy, a właściwie prawie 2 lata tej inwestycji i nie ma odpowiedzialnego za to?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Grzegorz Nita**: „Jesteśmy w tej chwili w procesie mediacyjnym. Sąd skierował sprawę do postępowania mediacyjnego. Występujemy tu o kwotę, która wg naszego szacunku określa maksymalny poziom ryzyka Miasta z punktu widzenia procesowego. Warunki samej ugody i postępowanie jest objęte tajemnicą sądową. Nie mogę udzielać więcej informacji, chociażby chciał. Gdybym złamał tajemnicę, podlegam odpowiednim przepisom”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Czy wartość tego ryzyka to kwota 27 000 000 zł, czy ponad 40 000 000 zł, o której mówił wcześniej mecenas?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Grzegorz Nita**: „Mecenas mówił o roszczeniu w pozwie, z którym wystąpił wykonawca. Wykonawca rozpiął w pozwie, jakie żądania ma wobec poszczególnych zamawiających. W maksymalnej konfiguracji od Miasta, roszczenie to jest na kwotę około 40 000 000 zł”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Dokument, który Państwo mi udostępnili, który prezentowałem wiele m-cy temu na sesji odnosił się do badania i sporu z wykonawcą. Kontrakt przewidywał, że jeżeli nastąpi konflikt, to będzie powołany ekspert, czy grupa ekspertów, która określi, czy roszczenia są zasadne. Eksperci mieli być wspólnie powołani przez Miasto i przez wykonawcę. W tamtym dokumencie kwota uznana przez ekspertów wyniosła 89 000 000 zł. Czyli dokładnie tyle, na ile opiewa pozew sądowy firm w stosunku do konsorcjum zamawiającego, czyli Miasta i spółek kolejowych. Jeżeli tam jest taka kwota uznana w dokumencie eksperckim za zasadną, to to ryzyko odnosi się do części miejskiej, czyli ponad 40 000 000 zł?”.

Odpowiedzi udzielił dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Grzegorz Nita: „Mediacje polegają na tym, że strony dochodzą do pewnego porozumienia. Tyle mogę powiedzieć. Jeżeli mediacja miałaby się skończyć tym, że uznajemy kwotę, z którą wykonawca wystąpił w pozwie, to nie miałaby sensu”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Mówię o poziomie ryzyka. W tamtym dokumencie była wskazana kwota pierwotnie określona przez wykonawcę w wysokości 119 000 000 zł. Była uznana przez ekspertów na poziomie 89 000 000 zł. Mówię o poziomie ryzyka, bo to, czy będziemy zabezpieczać te kwoty, czy nie, to oddzielny tor, ale chodzi o to, byśmy liczyli się z wartością, która nas czeka docelowo. Dziś są Państwo w trakcie negocjacji, to po co występujecie o jakiegokolwiek kwoty?”.

Odpowiedzi udzielił dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Grzegorz Nita: „Byśmy mogli skutecznie zakończyć mediacje, musimy mieć zabezpieczenie odpowiedniej kwoty w budżecie. Skuteczne zakończenie mediacji polega na tym, że podpisuje się ugodę. Żeby móc to zrobić, musimy dysponować w tym zakresie środkami. W innym przypadku żaden z przedstawicieli organu wykonawczego, który byłby upoważniony do zawarcia ze strony Miasta ugody, nie mógłby tego zrobić”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Uznajecie odpowiedzialność, tylko chodzi o to, żeby targować się, jaka jest wartość tej odpowiedzialności?”.

Odpowiedzi udzielił dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Grzegorz Nita: „Oczywiście. Mamy świadomość tego”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Mówił Pan swego czasu, że nie ma żadnej odpowiedzialności, bo wszystko jest winą wykonawcy?”.

Odpowiedzi udzielił dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Grzegorz Nita: „Nigdy nie mówiłem tak. W żadnym dokumencie umownym nie jest wskazana którakolwiek ze stron, jako ponosząca wprost winę za cokolwiek”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Mówił Pan, że umowa jest jednoznaczna. Żadnych dodatkowych kwot nie będzie”.

Odpowiedzi udzielił dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Grzegorz Nita: „To nie jest zwiększenie wartości umowy”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „W moim przekonaniu staje się to oczywiste. Żonglerka jest tu niebywała. Ryzyko jest jasne. Inwestycja będzie prawdopodobnie o 100 000 000 zł droższa na skutek zaniedbań, braku nadzoru i utraty czasu i wydłużenia inwestycji o 2 lata. O ile wydłuży się inwestycja docelowo?”.

Odpowiedzi udzielił dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Grzegorz Nita: „Planowane uruchomienie jest 11 grudnia”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Kiedy będzie?”.

Odpowiedzi udzielił dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Grzegorz Nita: „Planowane na dzisiaj jest takie. To jest system naczyń połączonych. Robimy wszystko, żeby uruchomić 11 grudnia zgodnie z terminem wejścia nowego rozkładu jazdy pociągów”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Jaka jest data w aneksie?”.

Odpowiedzi udzielił dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Grzegorz Nita: „Tam jest data późniejsza, ale jest ona związana z procedurami tzw. certyfikacji urządzeń kolejowych, która jest wydawana na czas określony i później po pewnym okresie eksploatacyjnym jest wydawana na czas nieokreślony. Tu nie ma winy żadnej ze stron, bo nie było powołanej jednostki certyfikującej, która mogłaby badania przeprowadzić. Taką jednostkę wyznacza prezes Urzędu Transportu Kolejowego”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Czy to oznacza, że umowy wcześniej podpisane powinny w ogóle nie mieć terminu? Pierwotna umowa była w 2015 r.”.

Odpowiedzi udzielił dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Grzegorz Nita: „Szczegółowe pytania w tym zakresie proszę kierować do PKL, bo ja nie czuję się kompetentny w odpowiedziach, bo nie jest to miejski zakres”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Jaka jest data w aneksie?”.

Odpowiedzi udzielił dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Grzegorz Nita: „2017 r. Na pewno nie początek”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Od kiedy jest on podpisany?”.

Odpowiedzi udzielił dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Grzegorz Nita: „Pod koniec sierpnia br.”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Dlaczego do dziś nie są Państwo w stanie udostępnić jego kopii?”.

Odpowiedzi udzielił dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Grzegorz Nita: „Udostępnimy w takim terminie, w jakim pisaliśmy o nim w odpowiedzi na interpelację”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Dlaczego nie możecie udostępnić teraz?”.

Odpowiedzi udzielił dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Grzegorz Nita: „Interpelacja nie dot. tylko i wyłącznie udostępnienia aneksu. Ze względu na skomplikowany jej charakter i dużą ilość innych interpelacji, przygotowujemy odpowiedź w późniejszym terminie”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Czy możecie udzielić odpowiedzi w 2 częściach? Udostępnić już mi aneks”.

Odpowiedzi udzielił dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Grzegorz Nita: „Nie chcemy dzielić. Tylko chcemy w całości odpowiedzieć”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Skladam kolejną interpelację, żeby w ramach jej udostępnić mi aneks, a w ramach tej wcześniejszej udostępnić inne harmonogramy związane z tą inwestycją”.

Odpowiedzi udzielił dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Grzegorz Nita: „Dobrze”.

Radny p. Sebastian Bulak zgłosił wniosek o 1 godzinę przerwy dla Klubu Radnych PiS.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak ogłosił przerwę do 14.15.

Po przerwie obrady wznowił **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak**.

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski zapytał: „Moje pytania zmierzają do wyjaśnienia pewnych spraw, związanych z pieniędzmi na węzeł multimodalny. Te roszczenia, te 100 000 000 zł, które łącznie się pojawiły, dotyczą tylko wzrostu kosztów związanych z wydłużeniem prac czy też są to dodatkowe prace, które się ujawniły? Jeśli dotyczą opóźnień, to jaka jest podstawa faktyczna roszczeń powoda w tym zakresie, wobec Miasta? W czym konkretnie upatruje przyczyn tego opóźnienia, że wiąże je z Miastem?”.

Odpowiedzi udzielił mecenas p. Wojciech Barczyński, który powiedział m.in.: „Jeśli chodzi o informacje merytoryczne, to wydaje mi się, że musimy poczekać na dyrektora Nitę. Natomiast mogę udzielić wyjaśnień stricte dotyczących kwestii procesowych i wywiedzonego powództwa”.

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski zapytał: „Chodzi mi o podstawę faktyczną pozwu. Z czego wynika roszczenie i z czego wynika roszczenie i jaka jest bezprawność działania Miasta, czy niezgodność z umową działania Miasta? W czym upatruje się przyczyn zwiększenia wysokości kontraktu czy też odszkodowania?”.

Odpowiedzi udzielił mecenas p. Wojciech Barczyński, który powiedział m.in.: „Jeśli chodzi o podstawę powództwa, podstawę faktyczną – prawną, to ona sprowadza się z zarzutem braku należytego współdziałania zamawiającego z wykonawcą, zwłaszcza w zakresie należytej realizacji obowiązku wydania terenu budowy, co ma z kolei bardzo złożone podstawy faktyczne, jeśli chodzi o zdarzenia, które były z tym związane. Jest to w pozwie i załącznikach bardzo obszernie opisane, więc ciężko to jest zreferować, natomiast generalnie sprowadza się to do dwóch blokowych zagadnień: wydanie placu budowy i ogólniejszy już obowiązek współdziałania w realizacji inwestycji. Z tego tytułu wykonawca konstruuje roszczenia finansowe, dotyczące różnorodnych kosztów, które w jego ocenie powinny być w związku z tym poniesione przez zamawiającego”.

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski zapytał: „Krótko mówiąc należy traktować to tylko jako opóźnienia, a nie wykonanie jakichś dodatkowych prac, które się ujawniły bez związku jakby z samym opóźnieniem tak?”.

Odpowiedzi udzielił mecenas p. Wojciech Barczyński, który powiedział m.in.: „W tym pozwie, który jest złożony, takich roszczeń, które by były konstruowane, jako dodatkowe wynagrodzenie ja nie odnajduję”.

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski zapytał: „Czy ugoda, którą chcecie zawrzeć będzie obejmowała wszystkie możliwe roszczenia na dzień jej zawarcia czy też tylko te wynikające z opóźnień? Chodzi mi o to, czy 27 000 000 zł, na które dzisiaj mamy się zgodzić, nie urosną z innych powodów, niewskazanych w pozwie? Czy jest to możliwe do przewidzenia na tym etapie?”.

Odpowiedzi udzielił **mecenas p. Wojciech Barczyński**, który powiedział m.in.: „Zawarcie ugody, z jaką noszą się strony, z perspektywy Miasta będzie dążyć do tego, żeby zawrzeć ugodę korzystną dla Miasta. Jaki będzie finalny wynik tych pertraktacji ugodowych, tego nie jestem w stanie dzisiaj stwierdzić. Natomiast, jeśli chodzi o szczegóły tych pertraktacji to tak, jak już tutaj było zaznaczone, nie możemy tego na tym etapie relacjonować”.

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski zapytał: „Czy w związku z tym to roszczenie, wywodzone na temat nieprzekazania placu budowy w terminie, jest związane z tymi decyzjami nieprawidłowymi, wyłączeniowymi, które uniemożliwiły wejście na plac budowy? Czy to są jakieś inne przyczyny opóźnień?”.

Odpowiedzi udzielił **mecenas p. Wojciech Barczyński**, który powiedział m.in.: „Tak, jak powiedziałem, jeśli chodzi o konkretne zdarzenia, to pozew, załączniki i argumentacja powoda, która jest w tym zakresie formułowana, jest bardzo obszerna i nie można zidentyfikować jednej przyczyny czy jakiegoś bloku przyczyn. To jest szereg różnorodnych zdarzeń, które wykonawca łącznie identyfikuje, jako zakłócenia skutkujące utrudnieniem w dostępie do terenu budowy i należytej realizacji zamówienia po jego stronie”.

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski zapytał: „Które z tych utrudnień dotyczą Miasta? Pozywa trzy podmioty. Rozumiem, że część dotyczy Miasta, część innych. Chciałbym wiedzieć, które dotyczą Miasta, że toczą się negocjacje w zakresie jednak niebagatelnej kwoty?”.

Odpowiedzi udzielił **mecenas p. Wojciech Barczyński**, który powiedział m.in.: „Oddam głos dyrektorowi p. G. Nicie, jeśli chodzi o kwestie merytoryczne. Jeżeli trzeba będzie to uzupełnić wątkiem prawnym i kwestiami proceduralnymi, to wtedy odpowiedź uzupełnię”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZIM p. Grzegorz Nita**, który powiedział m.in.: „Jeżeli chodzi o przyczyny, to przyczyny, które sprawiły przedłużenie terminu, które były wymienione, były to 4 przyczyny i można je spróbować podzielić na pół i dwie z nich obciążały bardziej w jakimś stopniu Miasto, dwie w jakimś sensie Kolej i każda z nich oczywiście w jakimś sensie też wykonawcę, więc tutaj ryzyko jest podzielone, stąd też toczymy postępowanie mediacyjne”.

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski zapytał: „Nie pytam o szczegóły postępowania mediacyjnego, bo tutaj faktycznie jest tajemnica, więc nie pytam o postępowanie mediacyjne tylko o podstawy prawne tego powództwa. Nie pytam o pozycje negocjacyjne i Państwa propozycje, tylko o przyczyny, leżące po stronie Miasta. Jakże to są przyczyny konkretnie?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZIM p. Grzegorz Nita**, który powiedział m.in.: „Jeżeli chodzi o podstawy prawne powództwa, to one wynikają bardziej z kontraktu, z umowy pomiędzy zamawiającymi, a konsorcjum wykonawczym i na tej podstawie zostały złożone roszczenia, a w konsekwencji doprowadziło to do złożenia pozwu. Natomiast przyczyny, które były

wymienione, jako przyczyny przedłużenia terminu były w sumie 4, z czego 2 można ewentualnie w jakimś sensie przypisywać Miastu, a dwie Kolei”.

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski zapytał: „Jakie są te dwie przyczyny konkretnie?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZIM p. Grzegorz Nita**, który powiedział m.in.: „Jedna z nich, to było przekazanie części placu budowy i związane to było z wywłaszczeniami i druga rzecz, jeżeli chodzi o część ewentualnie miejską, to była kwestia przesunięcia trasy ciepłociągu”.

Radny p. Łukasz Magin zapytał: „Dlaczego ta sprawa staje na sesji dzisiaj, a nie dopiero w momencie, kiedy Państwo zakończycie mediacje z wykonawcą i będziecie wiedzieli, o jakie pieniądze chcecie Radę Miejską poprosić?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZIM p. Grzegorz Nita**, który powiedział m.in.: „Ja już o tym mówiłem. Jeżeli nie będziemy mieli zabezpieczenia finansowego, to mediacji nie będziemy mogli zakończyć. Znajdziemy się w sytuacji takiej, że pozostałe, wszystkie strony procesu będą gotowe do podpisania ugody w wynegocjowanej treści, natomiast my nie. W tym momencie nie mielibyśmy podstawy, żeby dalej te mediacje prowadzić, bo nie bylibyśmy w stanie ich zakończyć ze względów formalnych. Myślę, że Pan Mecenasek może służyć tu jeszcze opinią prawną w tym zakresie stąd taka kolejność, a nie inna”.

Radny p. Łukasz Magin powiedział: „To ja o taką opinię prawną bym wystąpił”.

Odpowiedzi udzielił **mecenasek p. Wojciech Barczyński**, który powiedział m.in.: „Ciężko nazwać to opinią prawną, natomiast mogę powiedzieć, że specyfika tych negocjacji mediacyjnych jest taka, że mediacja sądowa ma ściśle określone ramy czasowe. Sąd kieruje strony do mediacji na określony czas i ugoda, konsensus musi się w tym czasie „urodzić”. W związku z tym przebieg tych negocjacji jest bardzo dynamiczny i jest oczekiwanie, że strony są gotowe i w pełni kompetentne do zawarcia ugody na posiedzeniu mediacyjnym. W związku z tym, praktyka tego typu postępowań jest taka, że mediatorzy nie dopuszczają sytuacji, w której strona przychodzi na negocjacje, bierze udział w tych negocjacjach, zapoznaje się z propozycjami drugiej strony, a potem komunikuje, że wszystko to podda pod rozważenie i uzyska jeszcze dodatkowe, stosowne zgody. W związku z tym, zważywszy na limit czasowy negocjacji i bardzo dynamiczny ich przebieg, Miasto, żeby móc aktywnie uczestniczyć w tym procesie i mieć jakikolwiek wpływ na przebieg negocjacji, musi mieć zabezpieczoną możliwość zawarcia ugody w chwili, kiedy będzie możliwe osiągnięcie konsensusu, który będzie korzystny dla Miasta. Jeżeli nie będzie takiej możliwości, to ten konsensus może odejść z powodu, że ugoda nie będzie możliwa do zrealizowania, a w późniejszym czasie strony nie będą gotowe zawrzeć tej ugody. Stąd ramowo muszą być zabezpieczone środki, żeby można było racjonalnie i rzetelnie negocjacje prowadzić”.

Radny p. Łukasz Magin powiedział: „Na jaką datę został wyznaczony przez sąd termin dojścia do konsensusu przez strony, które spotkały się w sądzie?”.

Odpowiedzi udzielił **mecenasek p. Wojciech Barczyński**, który powiedział m.in.: „Zgodnie z postanowieniem, które aktualnie strony obowiązuje, mamy czas na zakończenie negocjacji do końca miesiąca”.

Radny p. Łukasz Magin powiedział: „Można sobie wyobrazić taką sytuację i tu nie ma nic dziwnego, że Państwo dogadaliście już warunki tego porozumienia z wykonawcą, natomiast

ostateczne zatwierdzenie tych warunków uzależniacie Państwo od dzisiejszej zgody Rady Miejskiej?”.

Odpowiedzi udzielił **mecenas p. Wojciech Barczyński**, który powiedział m.in.: „Nie wiem, co kto sobie wyobraża i na takie pytanie nie mogę odpowiedzieć”.

Radny p. Łukasz Magin powiedział: „Jako wiceprezydent niejednokrotnie zawierałem porozumienia, dotyczące także przekazania środków na taki, albo inny cel, uzależniając realizację tego porozumienia od zgody Rady Miejskiej i pytanie jest następujące: Czy w tym wypadku mamy również do czynienia z taką sytuacją?”.

Odpowiedzi udzielił **mecenas p. Wojciech Barczyński**, który powiedział m.in.: „Na tak postawione pytanie mogę powiedzieć, tyle, że ja też brałem udział w szeregu ugód zawieranych przez Miasto. Faktycznie były przypadki, kiedy środki były zabezpieczane i zgoda na zmiany budżetowe była dokonywana w momencie, kiedy strony były już wstępnie po procesie jakichś pertraktacji i znały ramy finansowe ugody. Natomiast w tym wypadku mówimy o negocjacjach w toku mediacji sądowych, w związku z tym okoliczności, o których mówiłem - konieczność i gotowość stron do zawarcia ugody w toku posiedzenia mediacyjnego, warunkuje uprzednie zabezpieczenie środków”.

Radny p. Łukasz Magin powiedział: „Rozumiem, ale Państwo prowadząc te negocjacje mediacyjne, na dobrą sprawę wysyłacie dzisiaj jasny sygnał, jakie jest Państwa stanowisko i wygląda na to, że jest ono bardzo sztywne, ze względu na to, że Rada Miejska zabezpieczy dzisiaj taką, a nie inną kwotę w budżecie. Czy Państwo nie możecie zabezpieczyć tych pieniędzy w jakikolwiek inny sposób w budżecie, żeby zachować jakąś elastyczność w zakresie prowadzonych mediacji, a jednocześnie nie wyklądać wszystkich kart na stół tak, jak Państwo próbujecie robić to dzisiaj?”.

Odpowiedzi udzielił **mecenas p. Wojciech Barczyński**, który powiedział m.in.: „Budżet jest jawny, więc nie wiem, w jaki sposób plany finansowe gminy miałyby być utajnione”.

Radny p. Łukasz Magin powiedział: „Możecie Państwo jakąś rezerwę choćby utworzyć?”.

Odpowiedzi udzielił **mecenas p. Wojciech Barczyński**, który powiedział m.in.: „Wydaje mi się, że nie jestem adresatem, żeby na takie pytania odpowiadać. Proces mediacji jest w toku, konsensus nie jest ustalony. Szczegóły tych rozmów na tym etapie nie mogą być relacjonowane”.

Radny p. Łukasz Magin powiedział: „To poproszę o odpowiedź Pana skarbnika, czy jest możliwość innego zapisania tych środków w budżecie?”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Na dzień dzisiejszy rezerwy, które są w budżecie zapisane, nie byłyby tak czy inaczej wystarczające, jeżeli chodzi o skalę, o której na dzień dzisiejszy mówimy. Po drugie tworzenie rezerw w trakcie roku nie jest możliwe. To tylko jest na etapie projektu budżetu i uchwalonego budżetu. Później rezerwy są zmniejszane, rozdysponowane”.

Radny p. Maciej Rakowski zapytał: „Czy w tym przypadku nie wchodziłaby w grę – pamiętam Pańską odpowiedź, dotyczącą nacisku ze strony mediatora, żeby szybko zamykać negocjacje stron, ale jednak gospodarzami negocjacji są strony, a nie mediator. W związku, z

tym czy nie rozważacie Państwo takiego prowadzenia negocjacji, które zakładałyby, że dojdzie do wstępnego parafowania porozumienia, przy zastrzeżeniu strony, którą jest Miasto, że ostateczne zawarcie ugody nastąpi po dokonaniu zmian w budżecie? Wtedy zgłaszający gotowość takiego zawarcia porozumienia nie narusza przepisów uchwały budżetowej, dyscypliny finansów publicznych, bo uzależnia to od zgody Rady Miejskiej, która dokonuje zabezpieczenia środków w budżecie”.

Odpowiedzi udzielił **mecenas p. Wojciech Barczyński**, który powiedział m.in.: „Rozważamy wszystkie możliwości. Natomiast nie jesteśmy jedynym uczestnikiem tych mediacji. Mediacje toczą się po stronie zamawiającego z udziałem trzech podmiotów. Natomiast po stronie wykonawcy ilość tych podmiotów jest jeszcze większa, ponieważ tam jest konsorcjum, w związku z tym, możliwość wypracowania konsensusu jest znacznie utrudniona, a to wpływa na taki, a nie inny przebieg tego procesu, w związku z tym, my nie jesteśmy w stanie przewidzieć i bierzemy pod uwagę wszystkie możliwości. Natomiast musimy też mieć mechanizmy działania, adekwatne do sytuacji, jaka w toku tych mediacji powstaje”.

Odpowiedzi uzupełnił **dyrektor ZIM p. Grzegorz Nita**, który powiedział m.in.: „Tutaj jest jeszcze kwestia tego rodzaju, że też musimy mieć taką samą pozycję, jak pozostałe strony. Nie chcemy stać na słabszej pozycji, bo w tym momencie stoimy na słabszej i nie jesteśmy do końca wiarygodni”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „W momencie kiedy zostało złożone roszczenie od wykonawcy, Państwo informowaliście wielokrotnie opinię publiczną o tym, że nie macie zamiaru wydatkować dodatkowych środków na inwestycje i przeznaczać jakichkolwiek kwot. W momencie, kiedy doszło do procesu sądowego, dlaczego w takim układzie, w trakcie procesu zgodziliście się na wprowadzenie mediatora, skoro uważaliście, że po waszej stronie jest 100% racji i nie ma konieczności wydatkowania dodatkowych środków ze strony Miasta?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZIM p. Grzegorz Nita**, który powiedział m.in.: „Mówiliśmy wtedy o kwestii braku możliwości wydatkowania dodatkowych środków na podstawie zwiększenia wartości umowy. Nie mówiliśmy, że nie może się pojawić jakiegokolwiek roszczenie i czy ono będzie uzasadnione czy nie ze strony wykonawcy, w konsekwencji idące w pozew sądowy, bo tego nigdy nie jesteśmy w stanie do końca przewidzieć, przy żadnej, szczególnie dużej inwestycji. Natomiast mówiliśmy wtedy o tym, że roszczenia, które były złożone nie dają podstawy do zwiększenia wynagrodzenia wykonawcy na podstawie obowiązującej umowy”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Już na podstawie pozwu, który został złożony można liczyć dodatkowe środki, które będą przeznaczone”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZIM p. Grzegorz Nita**, który powiedział m.in.: „Tak, jak powiedziałem umowa nie przewidywała możliwości zwiększenia jej wartości. Nawet, gdybyśmy wtedy uznawali, z innych przyczyn, niż z przyczyn formalnych, wynikających z umowy, że coś jest zasadne, to nie mielibyśmy podstawy do zwiększenia wartości umowy”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Dojdzie do sytuacji takiej, że ukończy się postępowanie, a przyczyny leżące po stronie Miasta, Pan już wypowiedział, z jakim stanem faktycznym się Państwo borykacie w trakcie procesu sądowego, to czy PKP może mieć jakiegokolwiek roszczenia w stosunku do Miasta, jako współzamawiającego wykonanie

inwestycji w stosunku do nie wywiązania się po stronie Miasta z oddania terenu pod budowę. Czy istnieją takie zapisy, któryby pozwoliły na roszczenie PKP w stosunku do Miasta za nie wydanie terenu budowy w terminie?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZIM p. Grzegorz Nita**, który powiedział m.in.: „Nie jestem w stanie w tej chwili w 100% odpowiedzieć na to pytanie, bo roszczenie takie czy PKP w stosunku do Miasta w zakresie jakichś tam przyczyny, każdy zawsze może do sądu skierować, bo tu nie ma żadnych ograniczeń”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Państwo macie podpisaną umowę z PKP na współprowadzenie inwestycji, współfinansowanie inwestycji takiej jak dworzec. I na podstawie tej umowy możecie Państwo stwierdzić czy którakolwiek ze stron może rościć sobie w stosunku do drugiej jakiejkolwiek żądania finansowe, związane z niewywiązywaniem się z umowy, którejkolwiek ze stron?”.

Odpowiedzi udzielił **mecenas p. Wojciech Barczyński**, który powiedział m.in.: „Ewentualne roszczenia regresowe, jakie ktokolwiek mógłby wywodzić, względem drugiej strony, miałyby oparcie w postanowieniach ustawy. Natomiast my na dzień dzisiejszy nie mamy takich informacji, aby takie roszczenia były zgłaszane czy sygnalizowane”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Ale hipotetycznie czy to jest możliwe?”.

Odpowiedzi udzielił **mecenas p. Wojciech Barczyński**, który powiedział m.in.: „Hipotetycznie to nie wiem co jest możliwe, bo hipotetycznie wszystko jest możliwe”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Panie Mecenasie, w tym zakresie czy jest to możliwe, aby po ukończeniu inwestycji, PKP zwróciło się z roszczeniem w stosunku do Miasta w tym zakresie?”.

Odpowiedzi udzielił **mecenas p. Wojciech Barczyński**, który powiedział m.in.: „Nie wiem w jakim zakresie, bo nie rozmawiamy o żadnym konkretnym zakresie”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Niespełnienia zapisów, dotyczących choćby oddania terenu, czyli przedłużenia terminu ze względu na niewydanie terenu pod budowę?”.

Odpowiedzi udzielił **mecenas p. Wojciech Barczyński**, który powiedział m.in.: „Tak, jak już wskazywałem, ilość przyczyn, które wykonawca zidentyfikował, jako zakłócenia jest duża i ona jest adresowana do wszystkich zamawiających. Wykonawca nie identyfikuje konkretnie, które zakłócenia obciążają konkretnie, którego zamawiającego. Natomiast nawet rodzaj tych różnorodnych zakłóceń jest tego rodzaju, że je można adresować praktycznie do wszystkich zamawiających. Na tym etapie nie jesteśmy w stanie przeprowadzić takiej operacji myślowej, żeby dzisiaj można było stwierdzić, z powodu których ewentualnych zakłóceń, który zamawiający może mieć potencjalny regres do drugiego zamawiającego”.

Radny p. Marcin Zalewski powiedział: „Moje zdanie jest takie, bez terenu budowy, ciężko jest przeprowadzić inwestycje”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz, który powiedział m.in.: „W jednym z zadań – Schronisko dla zwierząt, które zostaje zredukowane. Ono co prawda wpisane jest do WPF, ale w tym roku zdejmujemy z niego 2 000 000 zł. Co to oznacza dla tej inwestycji?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZIM p. Grzegorz Nita**, który powiedział m.in.: „Jeśli chodzi o Schronisko dla zwierząt, oczywiście ono w materiałach planistycznych do projektu budżetu na lata następne, czyli w WPF jest wpisane, zostało przez nas zgłoszone. Natomiast, jeśli chodzi o kwestię tegoroczną, to tutaj jest zmniejszenie ze względu na to, że ten zakres, który ewentualnie był planowany do wykonania w roku bieżącym nie zostanie wykonany. Tutaj jesteśmy cały czas na etapie projektowym. My tę inwestycję przejęliśmy stosunkowo niedawno. Projekt, który został wykonany na schronisko, jest trochę przewymiarowany i to trzeba przeprojektować. To jest delikatne stwierdzenie, że on jest troszeczkę przewymiarowany, bo to jest taki „mercedes”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz zapytał: „Kiedy możemy mieć projekt, który będzie punktem wyjścia do nowego szacunku i postępowania?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZIM p. Grzegorz Nita**, który powiedział m.in.: „Będziemy to projektować w roku przyszłym”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz zapytał: „Czyli prace projektowe ruszają w roku przyszłym?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZIM p. Grzegorz Nita**, który powiedział m.in.: „Tak”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz zapytał: „Czy te środki są odtwarzane w latach kolejnych?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZIM p. Grzegorz Nita**, który powiedział m.in.: „Jest zapis w naszych materiałach, w których zostało złożone o zabezpieczenie tych środków. Zmniejszyliśmy wartość kosztorysową zadania”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz zapytał: „I z ilu do ilu zmniejszyliśmy?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZIM p. Grzegorz Nita**, który powiedział m.in.: „W naszym projekcie zmniejszyliśmy wartość kosztorysową do kwoty niecałych 11 000 000 zł”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz zapytał: „Rozumiem, że w przyszłym roku będą prace formalnie zlecane na zewnątrz?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZIM p. Grzegorz Nita**, który powiedział m.in.: „Tak, już formalne prace będą mogły się na początku roku rozpoczynać”.

Radny p. Łukasz Magin zapytał: „Mam jeszcze kilka pytań dotyczących pieniędzy, przekazywanych na dokończenie budowy Dworca Łódź – Fabryczna. Nie dalej jak w styczniu 2016 r., rzecznik ZDiT mówił publicznie, że Miasto wywiązuje się ze wszelkich zapisów, związanych z umową na wykonanie Dworca Łódź – Fabryczna i układu komunikacyjnego wokół Dworca i w związku z tym nie widzi żadnych podstaw do roszczeń, które wówczas były formułowane przez wykonawcę. Jeżeli Państwa stanowisko jest takie, że rzeczywiście w 100% wywiązujecie się z tych zapisów umowy, to po co Państwo przystąpiliście do mediacji, skoro wierzycie i jesteście głęboko przekonani, że rozstrzygnięcie sądu tutaj może być jasne i oczywiste. Albo się spełnia te warunki umowy, albo nie”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZIM p. Grzegorz Nita**, który powiedział m.in.: „Na ówczesnym etapie wyglądało to tak, że były złożone roszczenia przez wykonawcę, zgodnie z

kontraktem i te roszczenia zostały przez Inżyniera Kontraktu odrzucone, z powodów, o jakich mówiłem nie wchodząc w merytorykę. W związku z powyższym, nie mógł nic innego powiedzieć, bo mówiłby rzeczy niezgodne z prawdą – powiedział prawdę, że roszczenia zostały odrzucone i tyle. Zapisy umowy nie pozwalały na jakąkolwiek zmianę ich wynagrodzenia, nie wchodząc już w tej chwili w podstawę merytoryczną czy ona by była czy nie”.

Radny p. Łukasz Magin zapytał: „Dzisiaj Inżynier Kontraktu uznał część tych roszczeń?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZIM p. Grzegorz Nita**, który powiedział m.in.: „Dzisiaj Inżynier Kontraktu nie uczestniczy w procesie mediacyjnym. Natomiast konsekwencją tego wszystkiego jest pozew złożony przez wykonawcę, do czego ma prawo. Inżynier nie jest stroną postępowania, ani sądowego, ani mediacyjnego”.

Radny p. Łukasz Magin zapytał: „Czy Miasto przekazało teren pod budowę w takim terminie, jak to było zapisane w kontrakcie?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZIM p. Grzegorz Nita**, który powiedział m.in.: „Tutaj jest sprawa bardziej skomplikowana, bo ten teren miał być pozyskany w trybie decyzji ZRID i w takim trybie został pozyskany. Natomiast, jak już wcześniej wspominałem, w aneksie terminowym, przedłużającym czas na ukończenie, nie ma wskazanej strony, która jest odpowiedzialna za którąkolwiek z przyczyn. Są podane przyczyny, nie ma strony odpowiedzialnej”.

Radny p. Łukasz Magin zapytał: „Niezależnie od tego, w jaki sposób ten grunt został pozyskany od poprzedniego właściciela, to jakiś termin przekazania tego gruntu przez Miasto, jako inwestora, na rzecz wykonawcy, żeby mógł coś tam budować był zapisany. To jaki był termin wynikający z kontraktu, a jaki był ten rzeczywisty, kiedy wykonawca mógł przystąpić do czynności związanych z budową dróg dojazdowych do Dworca”?

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZIM p. Grzegorz Nita**, który powiedział m.in.: „Takich informacji w tej chwili nie mogę udzielić z powodu, że to będzie stanowiło również element odpowiedzi na pozew złożony przez wykonawcę, jeżeli nie dojdzie do zawarcia ugody w trybie postępowania mediacyjnego. W tej chwili nie będę zdradzał naszego stanowiska merytorycznego, które zostanie wyrażone w odpowiedzi na pozew”.

Radny p. Łukasz Magin zapytał: „Rozumiem, że to są rzeczywiście fakty i pewnie jakiś tam element merytorycznego Państwa stanowiska, ale to są rzeczy, które nie są tajne. Wykonawca i Państwo macie przed sobą kontrakt i wynikający z tego kontraktu harmonogram, kiedy co powinno zostać zrobione, a kiedy zostało zrobione. Proszę po prostu powiedzieć, że tego dnia mieliście przekazać, a z jakiegoś względu nie zrobiliście tego, tego dnia, tylko jakiegoś innego. Chodzi mi o dwie daty, nic więcej’.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZIM p. Grzegorz Nita**, który powiedział m.in.: „Nie ma tu dwóch konkretnych dat i właśnie w tym zakresie też jest spór pomiędzy nami, w związku z powyższym nie będziemy w tej chwili ewentualnej taktyki procesowej publicznie ujawniać”.

Radny p. Łukasz Magin zapytał: „Zdajemy sobie wszyscy sprawę, że niezależnie od chęci Pana Dyrektora, to i tak stanowisko negocjacyjne i możliwości prowadzenia tych negocjacji są różne przez podmiot prywatny, który jest wykonawcą i przez gminę, którą

akurat jesteśmy my, bo zawsze ostateczna decyzja co do zabezpieczenia jakichś środków na ugodę będzie leżała po stronie Rady Miejskiej. W związku z tym, jeżeli Państwo macie taką sytuację i zaprzeczacie, że macie już dzisiaj podpisaną jakąś wstępną ugodę, której realizacja będzie uzależniona od dzisiejszej decyzji Rady Miejskiej, to rozumiem, że Państwo nie wykluczacie, że za chwilę będziemy mieli sesję nadzwyczajną, albo punkt w sesji, gdzie Państwo będziecie wnosili o zabezpieczenie jeszcze dodatkowych środków, powyżej tych 27 000 000 zł, o które występujecie teraz. Czy tak?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZIM p. Grzegorz Nita**, który powiedział m.in.: „Przed zakończeniem postępowania mediacyjnego na tego typu pytanie nie jestem w stanie odpowiedzieć”.

Radna p. Karolina Kępka zapytała: „Czy Pan Skarbnik jest w stanie wyjaśnić takie stanowisko, które się w tym roku pojawia, a dotyczy tego, że rady osiedli bardzo licznie podejmują uchwały, przekazujące środki szkołom na organizację imprezy wigilijnej. Dlaczego to się dzieje w ten sposób, że te środki muszą być przekazywane szkołom?”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Nie muszą być, ale takie są oczekiwania rad osiedli. W związku z tym mnie jest trudno z tym dyskutować. Rady osiedli co roku przeznaczają po pierwsze środki na organizację wigilii zarówno w zakresie rady osiedla, jak i placówek leżących na terenie. Także, w tym roku więcej środków jest na ten cel przeznaczonych i nie jestem w stanie nic innego powiedzieć. Są lata, kiedy więcej środków jest przeznaczonych na pomoc społeczną, na remonty w placówkach oświatowych. W tym roku akurat takich oczekiwań w zakresie organizacji imprezy wigilijnych jest więcej”.

Radna p. Karolina Kępka zapytała: „To jest oczywiście wiadome, że rady osiedli przekazują te środki szkołom też na inne cele, ale to, że przekazują teraz na organizację imprez wigilijnych, to jest sytuacja specyficzna, wymuszona dość dużą rewolucją, związaną z zamówieniami publicznymi, a skierowaną wobec rad osiedli. Jakie jest oficjalne stanowisko Biura Partycypacji, ponieważ jeszcze w tamtym tygodniu dostałam taką odpowiedź z Biura, że te uchwały, będą opiniowane negatywnie, z tego względu, że celem statutowym szkół nie jest świadczenie usługi gastronomicznej, a teraz te uchwały pojawiają się w budżecie. Bardzo się cieszę, że rady osiedli dalej organizują imprezy wigilijne, ale ta sytuacja jest dość sztuczna i wymuszona przez zmiany związane z zamówieniami publicznymi, wprowadzonymi przez Urząd, więc pytanie jest takie, jakie jest stanowisko Biura Partycypacji na dzień dzisiejszy, bo jeszcze w tamtym tygodniu była mowa, że te uchwały nie będą miały racji bytu”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Prosiłbym o interpelację w tej sprawie i Biuro Partycypacji odpowie w odpowiednim czasie. Na dzień dzisiejszy nie widzę podstaw, żeby te uchwały, które zostały podjęte przez rady osiedla, a nie zostały zakwestionowane przez komórki UMŁ nie miały być realizowane”.

Radna p. Karolina Kępka zapytała: „To mam w takim razie tylko nadzieję, że w skali całego Miasta te uchwały będą traktowane identycznie, bo tutaj mamy do czynienia powiedzmy sobie z Bałutami, a wiem, że w innych dzielnicach była mowa o tym, że te uchwały nie uzyskują pozytywnej opinii z przyczyn wcześniej przeze mnie wskazanych”.

Wobec braku dalszych pytań **przewodzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poinformował, że przedmiotowy projekt został skierowany do Komisji

Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej, Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej, Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej, Komisji Edukacji, Komisji Kultury oraz Komisji Sportu i Rekreacji.

Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej, radny p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „Komisja Finansów w dniu 18 października br. rozpatrywała projekt uchwały, zmieniający uchwałę w sprawie zmian w budżecie wraz z autopoprawką nr 1. Autopoprawka nr 2 nie była przedstawiona Komisji, więc druk podstawowy wraz z autopoprawką nr 1 otrzymały opinię negatywną w stosunku 4 głosów „przeciw” i 2 głosów „za”. Dlatego chciałbym to zakomunikować”.

Wobec braku opinii innych komisji, **przystąpiono do prezentowania stanowisk klubowych:**

W imieniu **Klubu Radnych PiS** głos zabrał **radny p. Włodzimierz Tomaszewski**, który powiedział m.in.: „Dzisiaj mamy potwierdzenie tego, co właściwie już od kilku lat jest przedmiotem krytyki, a jednocześnie takim spektaklem uchylania się od odpowiedzialności. Oczywiście główny dzisiaj i kwotowo największy zarzut do tej zmiany budżetowej, to jest sprawa uznania roszczenia i wypłacenia pieniędzy dla wykonawcy Dworca, w sytuacji, kiedy Miasto mogło tych obciążeń uniknąć, wywiązując się z roli aktywnego zamawiającego. Chcę przypomnieć, że krytyka realizacji tej inwestycji, można powiedzieć braku zainteresowania, braku nadzoru nad inwestycją, ona już jest wieloletnia, także w poprzedniej kadencji bardzo wyraźnie się ujawniała. Była nawet specjalna Komisja, która w tej sprawie ciągle debatowała i próbowała wyciągnąć informację, ale nigdy się to nie udawało właściwie. Jeżeli te informacje dotarły, to w wyniku bardzo szczególnych zabiegów, żądań wskazania jakichś dokumentów, które powinny być przedstawione Radnym. Roszczenie formalne, oficjalne ze strony wykonawcy i zgłoszenie w tym zakresie pojawiło się 12 sierpnia 2014 r., to znaczy zgodnie z kontraktem, wykonawca już zapowiedział, że będzie występował z takim roszczeniem, właśnie z tych powodów, że po pierwsze nie uzyskał części terenu dla realizacji inwestycji i co także ważne, nie otrzymał odpowiedniej dokumentacji, bo decyzja ZRiD była wadliwa, uchylona przez Wojewodę i trzeba było ją ponownie wydawać. Decyzja, która była przygotowywana w Urzędzie i te dodatkowe jeszcze elementy, o których także tutaj wspomniano, związane z faktem zmian chociażby ciepłociągu, to wszystko powodowało, że Miasto w zasadzie udawało, że nie ma problemu, ukrywało. Terminy były przesuwane i nie określone. Potem, już była nawet formuła, jak się zrobi to będzie. Już nie obowiązywały żadne terminy i to hasło miało zwalniać z jakiejkolwiek odpowiedzialności. Gdyby to tylko sam termin. W sumie jest to dla mieszkańców wielką uciążliwością, bo przejechać nie można - również przez te drogi, które przecinają się nad torowiskiem, czyli nad tunelem nie zostały oddane. Niedostępny cały ten układ drogowy powoduje duże trudności dla mieszkańców, ale to, co jest najważniejsze, przesunięcie się tego czasu w automatyczny sposób powoduje coraz większe kwoty, o które będzie występował wykonawca. Chcę przypomnieć, że tutaj z mównicy, podczas sesji budżetowej prezentowałem Państwu te kwoty i prezentowałem również ten dokument, który w sumie jest dokumentem przygotowanym wspólnie, bo kontrakt przewiduje, że jeżeli ktoś występuje z roszczeniem, to ocena tego jest przedstawiana przez ekspertów, a ekspertów powołują wszystkie strony kontraktu. Taki materiał został przygotowany. Wykonawca wówczas rościł o 119 000 000 zł dodatkowej zapłaty. Ekspert powołany przez wszystkie strony uznał wówczas 89 000 000 zł i stąd też pojawiła się sprawa sądowa i wystąpienie z tym roszczeniem. Nie wiemy, jakie będą jeszcze dalsze roszczenia, związane z robotami dodatkowymi bo to, co o tym mówimy dzisiaj, to jest tak naprawdę główna odpowiedzialność p. Hanny Zdanowskiej, która od samego początku zaczęła robić wszystko, żeby popsuć inwestycję. Przypomnę już wniosek na samym początku, w 2011 r. o

uniważnienie przetargu i w zasadzie spowodowanie, że projektu Nowego Centrum Łodzi z tą infrastrukturą komunikacyjną w ogóle by nie było. Później kompletny brak zainteresowania, przerzucanie odpowiedzialności tylko i wyłącznie na spółki kolejowe, „to one odpowiadają, my tutaj nic nie mamy”. Powstanie w ogóle tego projektu miało zupełnie odwrotną strukturę. To Miasto było głównym inicjatorem, to Miasto namówiło spółki, podpisało potajemne porozumienia ze spółkami, bo wtedy jeszcze nie było decyzji ministerialnych, żeby realizować ten projekt i Miasto napędzało te inwestycje i tych partnerów. Oni byli za to bardzo wdzięczni. Za prezydentury p. H. Zdanowskiej dokładnie się odwróciło. Miasto zaczęło blokować inwestycję, ale w jednym zakresie czyniło wszystko, żeby być aktywnym – a aspekcie wizerunkowo – promocyjnym prezentuje się tak: To my robimy inwestycję. To my wykonujemy tę inwestycję. To my jesteśmy tymi, którzy budują! Otóż nie. Właśnie p. H. Zdanowska zaczęła sukcesywnie i konsekwentnie psuć te inwestycje. Dzisiaj mamy tego dowody, ale przede wszystkim rachunki za to psucie. Już nie będę się rozwodził na inne obszary inwestycyjne w Mieście, ale tutaj trzeba wyraźnie powiedzieć, że nie było współdziałania zamawiającego w okresie tych rządów. Decyzje były wydawane złe. Nie było kompletnego zainteresowania, jeśli chodzi o nadzór. Zaprzeszono, nie wykorzystano tego instrumentu związanego z wywłaszczeniem tych gruntów odpowiednio szybko po to, żeby mieć ten teren i dzisiaj będzie nas to kosztować prawdopodobnie ponad 40 000 000 zł. Jeśli się podzielimy na pół z tym dzisiejszym roszczeniem. Teraz odnośnie tej uchwały, która ma decydować czy jakieś pieniądze zabezpieczymy czy nie. Proszę Państwa brałem podobnie udział w różnego rodzaju układach mediacyjnych i mediacjach. Otóż szanowni Państwo, nie ma znaczenia czy Państwo mają te pieniądze czy nie. Państwo, dopiero jak skończą mediację, mam nadzieję (jeżeli były takie intencje, że Państwo w ogóle uważacie, że nie jesteście winni i bronicie, jak najmniejszych obciążeń), to w zasadzie nie powinniście w ogóle wychodzić z żadnym wnioskiem tutaj, tylko dopiero po zakończeniu tych mediacji. W trakcie mediacji postawić warunek: przyjmujemy to, ale realizacja po decyzji Rady Miejskiej, bo takie pieniądze będziemy dodatkowo potrzebować. Tak czy inaczej, dzisiejszy akt jest nie tylko, przyznaniem się do winy, ale otwarciem drogi, do rozbudowujących się roszczeń. Jakie one ostatecznie będą trudno nam powiedzieć. Jak powiedziałem nie wiemy także o robotach dodatkowych, ale jednocześnie, już mamy nakreśloną perspektywę, że prawdopodobnie 40 000 000 zł. To jest wina przede wszystkim Prezydenta, który nadzorował tę inwestycję, mówił, że to jest najważniejsza inwestycja, a robił wszystko, żeby popsuć inwestycję. Dzisiaj nie musimy podejmować w tej sprawie uchwały i chociażby z tego powodu nie będziemy głosować „za” uchwałą, ponieważ ona dzisiaj nie jest konieczna do procesu negocyjnego, mediacyjnego. Jest jeszcze jeden element dotyczący tej uchwały, dlaczego nie będziemy głosować „za”. Państwo tutaj wskazujecie również na rozszerzanie Programu In vitro, który został tutaj narzucony. Wówczas, kiedy prezentowaliśmy tutaj Państwu argumentację, że samorząd nie powinien angażować się w tego typu zadania, zważywszy na to, że nie wszyscy taki program akceptują, dzisiaj tego typu działanie, rozszerzające te wydatki, jest kompletnym oderwaniem się od tego, że mamy inne zobowiązania, mamy długi, ale przede wszystkim nie mamy zgodności, co do ideowej oceny czy program, związany z zapłodnieniem pozaustrojowym jest programem przez wszystkich akceptowalnym. O trzecim powodzie powiem już w indywidualnym wystąpieniu”.

Wobec braku innych stanowisk klubowych, **przystąpiono do dyskusji indywidualnej:**

Radny p. Łukasz Magin powiedział m.in.: „Pozwolę sobie zabrać głos, bo uważam że muszę, choćby dlatego, że w zeszłej kadencji byłem przez długi okres czasu Przewodniczącym Doraźnej Komisji ds. Nowego Centrum Łodzi. Przypominam sobie, jak dziś, że myśmy Prezydenta, Wiceprezydentów i Dyrektora ZDiT wielokrotnie pytali o tę

inwestycję, w szczególności o część miejską. Pytaliśmy o harmonogram, o dotrzymywanie harmonogramu przez wykonawcę, ale także przez zamawiającego czyli m.in. przez Łódź. Wówczas wielokrotnie udawano, że w ogóle nie ma takiego problemu, jak opóźnienia z przekazaniem gruntu pod drogi dojazdowe do Dworca Łódź – Fabryczna. Gruntu, który wcześniej był własnością firmy ENKEV. Potem, wielokrotnie i z tej mównicy i w wypowiedziach medialnych słyszeliśmy wypowiedzi najwyższych przedstawicieli UMŁ, że nie grożą nam żadne roszczenia ze strony wykonawcy, że nie zapłacimy ani złotówki za to, że termin realizacji inwestycji się przeciągnie. Ja mam takie wrażenie, że p. H. Zdanowska i dyrekcja ZDiT mają już dzisiaj, w związku z tym tak długie nosy, że mają problemy w codziennym poruszaniu się. Mam do Państwa gorącą prośbę, żebyście się Państwo udali do kierownika USC i żebyście wystąpili o nadanie drugiego imienia „Pinokio”. Takie właśnie drugie imię zarówno p. Hanna Zdanowska, jak i dyrektor p. G. Nita powinniście nosić, bo Państwo wielokrotnie łódzian wprowadzaliście w błąd jeżeli chodzi o termin oddania inwestycji, ewentualne konsekwencje, wynikające z roszczeń wykonawcy”.

Radny p. Marcin Zalewski powiedział m.in.: „Prezydent Miasta Łodzi, razem z dyrektorem p. Nitą, mamili łódzian wykonaniem inwestycji po pierwsze w terminie, po drugie bez dodatkowych wkładów finansowych. Na dzień dzisiejszy tak z terminem się Państwo nie zgodziliście jak i z dodatkowymi roszczeniami. Przypomnę tylko, że na początku tego roku, zgodnie z tym, co było wcześniej tu powiedziane p. Piotr Grabowski, który był rzecznikiem ZDiT, na jednej z licznych konferencji prasowych, dotyczących funkcjonowania i budowy tejże inwestycji, przekazał takie oto informacje do opinii publicznej. „Miasto na pewno na te warunki się nie zgodzi, ani na wydłużenie terminu ani na dodatkowe opłaty. Będziemy negocjować z wykonawcą, aby termin wrześniowy został dotrzymany. Nie wyobrażam sobie, by po raz kolejny opóźniać zakończenie inwestycji, tym bardziej, że my jako Miasto z naszej części umowy czyli budowy infrastruktury wokół Dworca się wywiązujemy”. Tak, jak nie wywiązaliście się Państwo z budowy infrastruktury wokół Dworca, tak nie wywiązujecie się Państwo z żadnej obietnicy, którą przekazujecie na konferencjach prasowych. Tak naprawdę dbacie tylko o pozory, pozory dobrego wizerunku, a to wszystko merytorycznie się niestety rozjeżdża. Stawiacie Radę Miejską w sytuacji takiej, że dzisiaj musimy się pochylić nad przekazaniem dodatkowych środków na 27 000 000 zł, wynikających z postępowania mediacyjnego, gdzie tak naprawdę wielokrotnie zapewnialiście z tego miejsca, że takiej sytuacji nie będzie. Jeżeli byliście Państwo na tyle pewni swoich racji, to dlaczego zgodziliście się na mediatora? Dzisiaj tak naprawdę powinniście stanąć przez mieszkańcami i sytuację wyjaśnić i przeprosić za wielokrotne mijanie się z prawdą”.

Radna p. Małgorzata Moskwa – Wodnicka powiedziała m.in.: „Wywołał mnie do tablicy radny p. W. Tomaszewski, poruszając kwestie związane z Programem in vitro, który został przyjęty w lipcu br. Ja, jako jedna z inicjatorek cieszę się przede wszystkim, że Program został przyjęty. Przypominam, że Radni PiS nie głosowali za projektem. Natomiast dzisiaj można powiedzieć, że warto było Program przyjąć, gdyż wiem już, że mamy 4 pary, które są w ciąży. Mam nadzieję, że Radni z PiS, mimo, że dzisiaj nie będą chcieli głosować za przeznaczeniem 150 000 zł, aby pary cieszyły się powiększeniem rodziny, będą trzymać kciuki, aby te cztery rodziny w najbliższym czasie się powiększyły. I odnosząc się jeszcze do słów Pana Radnego, to, że Program się nie cieszy powszechną akceptacją, to już słyszeliśmy na poprzednich sesjach, kiedy była dyskusja na temat przyjmowania miejskiego Programu In vitro, ale ja powtarzam wciąż, że akceptują go osoby, które mają problemy z leczeniem niepłodności i tu chodzi o ich akceptację. Te osoby mają do dyspozycji program, który przyjęliśmy w lipcu br. a kolej rzeczy była taka, że to PiS wycofało i zlikwidowało rządowy program in vitro i tak, jak Państwo mówicie, że jesteście za polityką prorodziną, trochę się

dziwie dzisiejszemu oponowaniu, że z jednej strony nie głosowaliście za Programem, ale również nie będziecie głosować za zwiększeniem tej kwoty. Ta kwota jest wyczekiwana, a dlaczego? Sto par zakwalifikowało się, kwota 500 000 zł została rozdysponowana i czekają 22 pary, żeby Program i ta procedura została przeprowadzona w tym roku. W tym roku ze względów medycznych. Państwo dzisiaj pokazujecie czerwoną kartkę rodzinom, które czekają na powiększenie rodziny. Wstyd”.

Radny p. Mateusz Walasek powiedział m.in.: „Chciałbym się odnieść do spraw związanych z budową Dworca. Pierwsza refleksja taka, że każdy kto remontował mieszkanie i płacił za to rachunki, byłby ucieszony, że rachunki wzrosły o 1% czy 2% w stosunku do planowanej kwoty. Być może niektórzy jeszcze tego nigdy nie robili, więc nie wiedzą. Druga moja refleksja jest taka, że mieliśmy przed chwilą festiwal bicia się w cudze piersi, bo jeżeli ja słyszę firmę ENKEV, to mnie przed oczyma staje Prezes Firmy, który w okolicach roku 2008 – 2009 przychodził na posiedzenia Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej i mówił, jak go p. Żydowicz i w imieniu prezydenta Miasta p. Tomaszewskiego czy p. Kropiwnickiego wysiedlał z tamtej działki. Nawiasem mówiąc nieskutecznie i nie ma się co zresztą dziwić. Jeżeli mówimy o historiach nieskuteczności i sporu z ENKEV, to warto o tym pamiętać, co uległo u tego podstawy, a nie bić się w cudze piersi. Wreszcie sprawa in vitro. Na miejscu Radnych PiS nie szermowałbym tak argumentem, że nie ma powszechnego uznania, bo przywództwo Państwa partii zgłaszało ostatnio różne posunięcia, projekt (zaraz Państwo powie, że to był projekt Ordo Iuis) i zachowania Klubu Parlamentarnego były w tej sprawie dosyć jasne, deklaracje publiczne także. Te zachowania były dalekie od społecznej, powszechnej akceptacji i to widzieliśmy w Łodzi i innych miastach Polski na ulicach. Widzieliśmy też w sondażach, więc ja bym tym argumentem nie szermował w stosunku do tego, że program jest kontrowersyjny. Są pewne działania natury światopoglądowej i nikt tego nie musi wszystkiego podzielać, ale jednak pewne praktyki medyczne i dowody w tej sprawie są dosyć jednoznaczne i nie utrudniajcie łodzianom, bo ci, którzy są dotknięci niepłodnością mają naprawdę duży problem. Państwo Radni z tego korzystać nie muszą”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski, który powiedział m.in.: „Po części kontynuacja, po części odpowiedź. Otóż chcę zapewnić Panią Radną, że będziemy się cieszyć z każdego życia, także i tego, które jest w ramach narodzin dzieci, o których Pani mówi, ale będziemy się jednocześnie smucić z każdego zmarnotrawionego zarodka. Zarodka, który będzie przechowywany gdzieś w jakichś beczkach i nie wiadomo czy będzie kiedykolwiek żył w pełni. To, że ten zarodek jest życiem dla nas jest oczywiste i to jest nasz główny problem. Tego problemu nam Państwo nie rozwiążecie, ubolewam. Gdybyście rozwiązali i nas zapewnili, że wszystkie te zarodki będą żyć, byłaby zupełnie inna sytuacja. Natomiast, jeśli chodzi o kwestie te inwestycyjne i naszej uchwały, to najpierw zacznę od sprawstwa i sukcesów. Chcę przypomnieć, że kiedyś awantura się toczyła czy w Łodzi będą Mistrzostwa Świata Siatkarzy – były. Ustalaliśmy to już wtedy, kiedy Państwo jeszcze nie sprawowali pełni rządów, czyli przed 2010 r. Podobnie zresztą, jak wcześniej ustalenia, dotyczące mistrzostw koszykarzy i siatkarek. Natomiast Państwo, jakoś nie wykazali się własnym osiągnięciem i niestety odwołujemy Mistrzostwa Europy Siatkarzy i w związku z czym są przesunięcia pieniędzy, które były przeznaczone na promocję Mistrzostw w przyszłym roku. Jeżeli mówimy o indywidualnych, własnych, autorskich przedsięwzięciach, to ten fakt w budżecie jest również świadectwem, że Państwo nie potrafili zapewnić realizacji tego projektu, mimo że zostały przeznaczone pieniądze promocyjne. Ale co istotne w kwestii inwestycji dworcowej to to, że jeżeli Państwo mówicie o tym, że można ileś procent dopisać przy remoncie, to proponowałbym, aby ten procent liczyć według właściwej skali, bo to wcale nie jest 1% czy 2%. Jeżeli mówimy o 100 000 000 zł, a Państwo chcą dopisać to do

całości inwestycji tunelowej, to oczywiście możemy mówić o 1%-2%, ale jeżeli my mówimy o inwestycji, która w jakiś sposób tylko nas obciąża, nasz wkład finansowy, to wtedy te procenty są zupełnie inne. 100 000 000 zł warto by było przeznaczyć na coś innego w Mieście. Można było tego uniknąć i jednocześnie można było dawno sprawę ENKEV-u załatwić. Wtedy, kiedy żeśmy negocjowali z ENKEV-em chcieliśmy jeszcze wynegocjować sprawę całości nieruchomości, przeniesienia ENKEV-u po to, żeby pozyskać cały teren i wtedy Państwo robili wszystko, żeby to się nie stało. Chciałbym przypomnieć, że to waszym argumentem było to, że trzeba zrezygnować z części inwestycji, bo nie będziemy pozyskiwać całego tego terenu. Owszem, właściciel był trudny, można było to zrobić, ale przychodził m.in. do was, po to, żeby z waszej strony, po części działającej już w opozycji mieć wsparcie, a powinno być dokładnie odwrotnie. Państwo rządzą od 2010 r., a ja ciągle spotykam się z sytuacją, właściwie jak byście dopiero się narodzili. Otóż 6 lat to jest naprawdę bardzo dużo czasu, że można było, jeżeli się tego w trybie negocjacyjnym nie udało zrealizować, żeby uruchomić procedurę wywłaszczeniową i mieć ten teren. Ten czas został zmarnowany, pomijając wadliwe decyzje i jednocześnie tak naprawdę brak nadzoru”.

Ad vocem głos zabrała **radna p. Małgorzata Moskwa – Wodnicka**, która powiedziała m.in.: „Chciałabym się tylko odnieść do wypowiedzi, że dzisiaj procedujemy zwiększenie środków do programu, który już istnieje. Rozumiem, że Radni z PiS byli przeciwni programowi. Doskonale pamiętam jakie były obiekcje, ale dzisiaj decydujemy o tym, czy 22 pary, które czekają w kolejce będą mogły w tym roku przeprowadzić tę procedurę. Skoro Pan Radny mówi, że trzyma kciuki za te pary, które są już dzisiaj w ciąży, to ja mam nadzieję, że również Radni z PiS będą trzymać kciuki za te pary, który czekają w kolejce i zagłosują za środkami”.

Radny p. Tomasz Głowacki powiedział m.in.: „Tym razem odwrócę sytuację i powiem, że nie chciałem zabierać głosu, ale ponieważ Pani Radna reaguje wtedy, kiedy mówią Radni PiS, więc pozwolę sobie ten głos zabrać. Jeżeli chodzi o przesunięcia dotyczące Dworca Łódź – Fabryczna i tych wszystkich inwestycji, które z powodu błędów, które Państwo popełnili teraz będą ogromne kwoty przekazywane, a których brakuje w budżecie na wiele innych spraw, jak choćby w kwestii edukacji, pomocy społecznej, to to jest w ogóle coś, co nie jest do wytłumaczenia i zgodnie z jednym z głosów moich poprzedników uważam, że Państwo powinni wyjść teraz do łódzian, mając odrobinę honoru przeprosić, a mając krztę odpowiedzialności zrezygnować. Jeżeli w ten sposób naraża się Miasto na tak duże straty, to znaczy, że nie jest się godnym tego, żeby władzę dalej sprawować. Natomiast, jeżeli chodzi o kwestię in vitro, to argumenty już padły, ja nie będę ich przytaczał. Powiem tylko, że jeżeli Państwo mówicie, że już jakieś pary są w ciąży, to tak rzeczywiście, przecież my wiemy, że ta metoda rozrodu tak naprawdę, a nie leczenia niepłodności ona przynosi skutki, tylko że jest to osiągnięcie dobrych skutków w sposób niegodziwy, niewłaściwy, ponieważ pociąga za sobą niestety, ale śmierć innych osób. Ktoś powie, że to są jakieś tam zarodki. To trochę jak w tym liście, który paru Radnych napisało, do Księdza Arcybiskupa, z którego płycizna intelektualna bije, bo jeżeli tam się mówi o tym, że część ludzi uważa, że jest to zarodek, chociaż nauka mówi wprost, że zarodek – jest to początek człowieka, ale Państwo piszecie w liście i jak rozumiem podtrzymujecie to dzisiaj, że to jest tylko czyjaś opinia, to ja się pytam, kto tutaj tkwi w ciemnogrodzie? I kto tak naprawdę potrzebuje tutaj jakiegoś olśnienia, bo wydaje mi się, że cały czas brakuje spojrzenia czysto naukowego, to wystarczy, nie trzeba tutaj wcale żadnych ideowych. Podkreślałem, to nie jest kwestia wiary, ideologii, to jest po prostu kwestia nauki i uczciwości. Jeżeli ktoś jest uczciwy i uznaje osiągnięcia nauki, które mówią wprost, że to jest inny etap życia tej samej osoby, to chyba konsekwentnie powinien uznać, że jest to etap życia człowieka. Dlatego nie będę podejmował głębszej polemiki. Natomiast

chciałbym powiedzieć jedno, my jesteśmy jak najbardziej za polityką pronatalistyczną. Chcemy żeby się rodziło więcej łodzian, więcej Polaków, ale chcemy, aby to się działo w sposób jak najbardziej zgodny z naturą i żeby takie akcje były promowane. Ja ze strony Państwa Radnych takich propozycji nie widzę, a te które są niestety, z punktu tego, że powodują zagrożenie, czy wręcz unicestwienie innych osób są nie do zaakceptowania. My na pewno przygotujemy nasze własne propozycje i będziemy Państwa prosić o to, żebyście je poparli. Myślę, że to będzie dopiero sprawdzian tego, czy tu tak naprawdę chodzi o pomoc dla młodych ludzi, którzy chcą mieć więcej dzieci czy to jest tak naprawdę sprawa wykorzystywana politycznie? Gdyby nie była wykorzystywana politycznie, to byście Państwo nie mówili, że Rząd się wycofał itp. W Sejmie był ostatnio projekt ustawy, mówiący o ochronie dzieci poczętych metodą in vitro. Z tego co wiem iluś posłów wycofało swoje podpisy niestety i tego projektu nie ma, ale prawdopodobnie powstanie kolejny projekt i być może on zostanie przez Sejm przyjęty. Dlatego przekazywanie dzisiaj kolejnych środków na Program, który tak naprawdę jest pod znakiem zapytania, co do jego dalszego trwania, z punktu widzenia ustawodawstwa ogólnokrajowego, jest jak najbardziej niezasadne i niewłaściwe. Stąd twierdzę, że robicie Państwo z tego bardziej sprawę polityczną, niż chcecie pomóc łódzkim rodzinom”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz powiedział m.in.: „Wierzę, że radny p. Głowacki, wspomniał o tym, że szaleńcy, którzy popierali projekt zakazujący de facto in vitro i zakazujący tzw. pigułki „dzień po” z popierania tych szkodliwych projektów się wycofali. Mam nadzieję, że takie koncepcje nie panują na salach rad miejskich, a tym wszystkim, którzy tak łatwo rzucają hasło ochrony życia, proponuję przejście na wegetarianizm. Każde życie jest tak samo warte, także życie zwierzęcia. Jeśli chronimy każde życie, to także proponuję więcej sałaty mniej mięsa”.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji oraz wobec braku propozycji zgłoszonych do Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku nr 287/2016** wraz z autopoprawkami.

Przy **19** głosach „za”, **8** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXXVI/932/16** w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2016 rok, która stanowi **załącznik nr 18** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

9A. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2016 rok - druk nr 287/2016 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 11.10.2016 r.) wraz z 2 autopoprawkami.

Wyniki zapisano dnia: 2016-10-19, 15:33

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiek Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian		X	
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Głowacki Tomasz		X	
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorński Kamil		X	
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Markwant Rafał		X	
14.	Marzec Radosław		X	
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matyszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Rakowski Maciej	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Stasiak Krzysztof		X	
23.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
24.	Tumiłowicz Jarosław	X		
25.	Walasek Mateusz	X		
26.	Wieczorek Adam	X		
27.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		19	8	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Chruścił Marcin	X
2.	Domaszewicz Bartosz	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Kacprzak Tomasz	X
5.	Magin Łukasz	X
6.	Mędrzak Jan	X
7.	Przybyła Mariusz	X
8.	Skwarka Władysław	X
Razem:		8

Ad pkt 9b Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2016-2040 - druk Nr 288/2016 wraz z autopoprawkami.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały zreferował **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Projekt zawiera dwie autopoprawki. Jeżeli chodzi o załącznik w sprawie WPF, to zmiany, które są tam ujęte, są konsekwencją zmian dokonanych w druku 287/2016 oraz zmian przyjmowanych zarządzeniami Pani Prezydent od ostatniej

sesji. Jeżeli chodzi o wszystkie zmiany, to w zakresie 2016 r. dochody i wydatki per saldo zwiększają się 11 755 913 zł. Jeżeli chodzi o wynik budżetu, to pozostaje on bez zmian i nie ma również zmian w części przychodowo – rozchodowej. Rok 2017 i 2018 to zmiany po stronie dochodów i wydatków odpowiednio na kwotę 19 127 510 zł w roku 2017, a w roku 2018 o 3 000 000 zł i wynika to z realizacji projektów współfinansowanych ze środków UE. Jeżeli chodzi o inne zmiany, w tych latach, o których mówiłem to tutaj podobnie, jak w 2016 r. nie mamy zmiany deficytu, ani strony przychodowo – rozchodowej. Również w zakresie nominalnej kwoty długu zarówno w roku 2016 jak i latach następnych zmian nie odnotowujemy. Wskaźniki ostrożnościowe wynikające z limitu środków na regulowanie spłat kredytów, pożyczek i obsługi długu również pozostają w granicach norm ustawowych. Jeżeli chodzi o załącznik dotyczący przedsięwzięć, to są tutaj zmiany przede wszystkim wynikające z druku nr 287/2016 oraz są też zmiany porządkowe, które wynikają z potrzeb bieżącego funkcjonowania Miasta oraz podpisywanych umów z okresie między sesjami”.

Następnie **przystąpiono do fazy pytań:** „

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Chciałbym zapytać o realizację inwestycji, które w tej chwili mamy, ponieważ jest bardzo słabe wykonanie, nawet niższe niż w roku ubiegłym- porównując te okresy. Jak to się przełoży na stan finansów w następnych latach, jak to odzwierciedli się w WPF, jeśli chodzi o obciążenia? Jaka skala będzie przeniesień na przyszły rok, jak to się odbije na długu i jak poradzimy sobie z nadwyżką operacyjną, żeby ten dług spłacić, przypadający na dany okres?”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Na dzień dzisiejszy trwają prace nad projektem budżetu na rok 2017 oraz nad zweryfikowaną WPF, poczynając od roku 2017 do roku 2040 i oczywiście biorąc pod uwagę pewne prognozy, w zakresie wykonania roku 2016 w części inwestycyjnej, pewnie będzie tak – wzorem lat ubiegłych, że nie wszystkie inwestycje będą wykonane, przy czym należy pamiętać, że nie zawsze będzie konsekwencją konieczność odtworzenia wydatków w roku następnym. Natomiast na dzień dzisiejszy, co do skali tego, to nie jestem jeszcze w stanie mówić. Myślę, że 15 listopada będzie można powiedzieć więcej”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Czy brak konieczności odtworzenia w przyszłym roku, oznacza rezygnację z części inwestycji w ogóle?”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Nie. Są przecież zadania, które zostały czy będą zrealizowane za kwotę mniejszą niż pierwotnie planowano, z uwagi na rozstrzygnięcia przetargowe. Także są różnego rodzaju elementy, które będą wpływać na ewentualny poziom wykonania inwestycji. Tak, jak powiedziałem, jeżeli inwestycje będą mniejsze w tym roku, niż zakładany plan, a pewnie tak będzie, to w konsekwencji tak naprawdę w tym roku będziemy mieli mniejszy deficyt niż planowaliśmy. Myślę, że na pewno taka sytuacja będzie miała miejsce, natomiast obecnie jesteśmy w stanie analiz, jaka część z tych wydatków będzie niezbędna do otworzenia w roku 2017. Należy pamiętać, że jedną z metod, która też była praktykowana w ubiegłych latach, była kwestia nieuruchamiania pełnej kwoty planowanych przychodów, a więc, jeżeli nie będzie takiej potrzeby, bo przecież przychody (kredyty, pożyczki) są zaciągane na realizację zadań inwestycyjnych, jeżeli takiej potrzeby nie będzie, to w pewnej części można również zrezygnować z uruchamiania tych kredytów czy pożyczek, a tym samym te środki będą uruchamiane w latach następnych, odpowiednio do potrzeb”.

Wobec braku dalszych pytań, **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poinformował, że przedmiotowy projekt został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej, Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej oraz Komisji Edukacji. Żadna z komisji nie wydała negatywnej opinii”.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, **przystąpiono do dyskusji indywidualnej:**

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „WPF to także okazja na spojrzenie na nasze finanse miejskie w wydłużonej perspektywie. Muszę powiedzieć, że zarówno to, co się działo podczas zmian budżetowych, które omawialiśmy przed momentem i które mają przełożenie na obecnie rozpatrywaną uchwałę i także deklaracje, które są deklaracjami pod hasłem, nie mamy harmonogramów, to ich nie przedstawimy (kiedy się skończą inwestycje nie wiemy, a za ile też nie wiemy, a im dłuższe tym będą droższe) - w związku z czym będą się kumulować coraz większe zobowiązania za straty w wyniku tej działalności nieodpowiedzialnej czyli braku nadzoru i braku zdecydowanego zaangażowania w procesy inwestycyjne, a często także w wyniku bezmyślności. To wszystko będzie się kumulować w tym, że będziemy mieli coraz mniej pieniędzy na inwestycje nowe, rozwojowe, a coraz więcej obciążeń z tego, co jest wynikiem psucia inwestycji. Ale to, co jeszcze chciałbym Państwu podkreślić, to jest fakt, że do dziś nie mam pełnej wiedzy, jakimi pieniędzmi dysponujemy na to, co dalej w ramach wizerunkowej propagandy jest przekazywane nam i mieszkańcom. Ciągłe słyszę o pieniądzach teoretycznych, o tym, że będzie ileś remontów, zwłaszcza w obszarze rewitalizacji. Nie wiem, jakie pieniądze ostatecznie będą przeznaczone i gdzie te pieniądze mogą znaleźć chociażby w WPF. To jest dla mnie coraz bardziej pogłębiający się dramat, zważywszy, że ciągle trudno jest pozyskać zdecydowane informacje czym dysponujemy, jakimi pieniędzmi realnymi, a także tymi planowanymi zewnętrznymi zwłaszcza unijnymi i jakie będą nasze możliwości wewnętrzne tutaj. Czy jesteśmy w stanie dysponować i co zaoferować, chociażby w tych procesach ciągle zapowiadanej propagandy. U nas konsultacje to już nie są konsultacje na temat tego, co jest potrzebne, tylko są opowieści o tym, co się zamierza zrobić na papierze, a potem w rzeczywistości sytuacja jest dokładnie odwrotna. Dzisiaj będę głosował symbolicznie przeciwko takim sposobom traktowania w wieloletniej perspektywie finansów miejskich”.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji oraz wobec braku propozycji złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku nr 288/2016** wraz z autopoprawkami.

Przy 13 głosach „za”, 8 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXXVI/933/16** zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2016-2040, która stanowi **załącznik nr 19** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

96. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2016-2040 - druk nr 288/2016 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 11.10.2016 r.) wraz z 2 autokorektami.

Wyniki zapisano dnia: 2016-10-19, 15:44

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMAŁY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartoszek Katarzyna	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian		X	
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
8.	Jeziorński Kamil		X	
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kępa Karolina	X		
11.	Magin Łukasz		X	
12.	Markowicz Rafał		X	
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Pawłowski Sylwester	X		
16.	Rakowski Maciej	X		
17.	Stasiak Krzysztof		X	
18.	Tomaszewski Włodzisław		X	
19.	Tumilowicz Jarosław	X		
20.	Walasek Mateusz	X		
21.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		13	6	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartoszek Małgorzata	X
2.	Chruściak Marcin	X
3.	Głowacki Tomasz	X
4.	Hubert Bogusław	X
5.	Kacprzak Tomasz	X
6.	Lucińska Anna	X
7.	Malinowska-Olszowska Monika	X
8.	Marzec Radosław	X
9.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
10.	Mędrzak Jan	X
11.	Niziołek-Janiak Urszula	X
12.	Przybyła Mariusz	X
13.	Setnik Paulina	X
14.	Skowron Włodzisław	X
15.	Wieczorek Adam	X
Razem:		15

Wydrukowano dnia 2016-10-19 o godzinie 15:45:07.

Strona: 1 z 1

Następnie **przewodzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** ogłosił symboliczną przerwę obiadową.

Po przerwie obrady wznowił **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak**.

Ad pkt 4 - Informacje o trybie i sposobie załatwienia interpelacji i zapytań radnych (po przerwie obiadowej).

W imieniu Prezydenta Miasta Łodzi **zastępca dyrektora Wydziału Administracyjno – Organizacyjnego p. Witold Fontner** poinformował, że na wszystkie interpelacje radnych, złożone w terminie od 14 września do 4 października 2016 r., odpowiedzi zostały udzielone. Interpelacje wraz z odpowiedziami dostępne są w Biuletynie Informacji Publicznej UMŁ, w zakładce: Rada Miejska.

Następnie zgodnie z § 32 ust. 5 Regulaminu pracy Rady Miejskiej w Łodzi przystąpiono do dyskusji nad sposobem udzielania odpowiedzi na zgłoszone interpelacje.

Radny po. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Otrzymałem odpowiedź, że dostanę odpowiedź, co zresztą jest już powszechną praktyką, ale chodzi o to, że chciałbym zwrócić Państwu uwagę, że jeżeli Państwo będą tak odpowiadać, to będzie to coraz bardziej świadectwo waszej niewiedzy, a to nie jest już dobre świadectwo. Jeżeli każdy aspekt wymaga wielotygodniowego zbierania materiałów i orientowania się, to tak, jakbyście w ogóle nie wiedzieli, co się w Mieście dzieje i dopiero zbieracie na ten temat materiały. A jeżeli mówimy o inwestycjach, które toczą się od lat i są strategicznymi, to moja interpelacja czy też wystąpienie ostatnio dotyczyło harmonogramów, aneksów, które są związane z inwestycją NCL i Dworca Fabrycznego i Państwo mi odpowiadają, że muszą dokumenty zgromadzić. To tak, jakbyście nie mieli dokumentów, które podpisujecie kilka tygodni czy miesięcy temu i nie można ich udostępnić, jakbyście nie wiedzieli, jakie macie harmonogramy. To już jest jakiś konkretny skręt, bo Państwo wreszcie powinniście wiedzieć czy jest jakiś finał tych przedsięwzięć inwestycyjnych i co wynika z tych umów i jakie te umowy i aneksy są. Także prosiłbym, aby Państwo mieli jednak świadomość tego, że odpowiadając, że to będzie za parę tygodni (te wcześniejsze odpowiedzi mówią o tym), że nic nie wiecie i to jest dramat”.

Ad pkt 5 - Interpelacje i zapytania pisemne (po przerwie obiadowej).

Radny p.; Włodzimierz Tomaszewski odczytał skierowaną do Prezydenta Miasta interpelację dotyczącą działań interwencyjnych związanych z usuwaniem drzew stwarzających zagrożenie dla ludzi i mienia. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 20** do protokołu.

Karolina Kępka skierowała do Prezydenta Miasta bez odczytywania pięć interpelacji. Pierwszą dotyczącą remontu ławek na skwerze Długosza 26/28. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 21** do protokołu. Drugą dotyczącą schronienia dla bezpańskich kotów. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 22** do protokołu. Trzecią dotyczącą rekultywacji trawników na osiedlu Koziny. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 23** do protokołu. Czwartą dotyczącą koszenia trawy na osiedlu Koziny. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 24** do protokołu. Piątą dotyczącą koszy na psie odchody na osiedlu Koziny. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 25** do protokołu.

Radny p. Tomasz Głowacki skierował do Prezydenta Miasta bez odczytywania dwie interpelacje. Pierwszą dotyczącą samochodów służbowych UMŁ. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 26** do protokołu. Drugą dotyczącą remontu ciągu pieszego na ul. Liściastej. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 27** do protokołu.

Radny p. Marcin Zalewski skierował do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację dotyczącą Stowarzyszenia „Cichy Zakątek”. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 28** do protokołu.

Radny p. Kamil Jeziorski skierował do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację dotyczącą pracownika UMŁ. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 29** do protokołu.

Ad pkt 6 - Sprawozdania z wykonania uchwał Rady Miejskiej w Łodzi i z działalności Prezydenta Miasta Łodzi w okresie między sesjami (po przerwie obiadowej).

Sprawozdanie z wykonania uchwał Rady Miejskiej w Łodzi podjętych podczas XXXIV sesji w dniu 21c września oraz XXXV (nadzwyczajnej) sesji w dniu 28 września 2016 r. stanowi **załącznik nr 30** do protokołu.

Sprawozdanie z działalności Prezydenta Miasta Łodzi w okresie od 27 września do 17 października 2016 r. stanowi **załącznik nr 31** do protokołu.

Ad pkt 7 - Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi w okresie między sesjami (po przerwie obiadowej).

Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi w okresie 29 września – 18 października 2016 r. stanowi **załącznik nr 32** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie wniosek formalny o łączne procedowanie pkt. 11 - 13 porządku obrad.

Przy 22 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** powyższy wniosek.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

10.1. Łączne procedowanie punktów: od 11 do 13 porządku obrad.

Wyniki zapisano dnia: 2016-10-19, 15:53

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bulak Sebastian	X		
3.	Chruścik Marcin	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Jeziorowski Kamil	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Kapka Karolina	X		
10.	Magin Łukasz	X		
11.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
12.	Markwant Rafał	X		
13.	Marzec Radosław	X		
14.	Matusewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Pawłowski Sylwester	X		
17.	Przybyła Mariusz	X		
18.	Setnik Paulina	X		
19.	Skwarka Władysław	X		
20.	Stasiak Krzysztof	X		
21.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
22.	Wałęsek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		22	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Bartosz Katarzyna	X
3.	Budzińska Joanna	X
4.	Domaszewicz Bartosz	X
5.	Hubert Bogusław	X
6.	Kacprzak Tomasz	X
7.	Lucińska Anna	X
8.	Matuzak Grzegorz	X
9.	Mędrzak Jan	X
10.	Niziołek-Janiak Urszula	X
11.	Rakowski Maciej	X
12.	Tumilowicz Jarosław	X
13.	Wieczorek Adam	X
14.	Zalewski Marcin	X
Razem:		14

Wydrukowano dnia 2016-10-20 o godzinie 12:00:04.

Strona: 1 z 1

Ad pkt 10 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi obejmującej park pn. „Park na Janowie”, położonej w rejonie alei Hetmańskiej oraz ulic: Juranda ze Spychowa, Maćka z Bogdańca i Oleńki Billewiczówny - druk Nr 283/2016.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały zreferował **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza**, który powiedział m.in.: „Pierwsza z uchwał, o której będę mówił, wywołana interpelacją Państwa Radnych, związana z Parkiem na Janowie – obszarem, który jest zaznaczony różową obwódką. Teren jest zagospodarowany, jako zieleni leśna i parkowa. W ramach zrealizowanego osiedla na Olechowie zagrożone jest niestety zwrotem i w celu zabezpieczenia terenu niezabudowanego przed zabudową. Wystąpili Państwo do Pani Prezydent i MPU w celu przystąpienia do sporządzenia planu.

Zagospodarowanie pożądanego w interpelacji jest zgodne ze Studium, więc pod tym względem nie będzie żadnej sprzeczności”. Wypowiedź została poparta prezentacją multimedialną, która stanowi **załącznik nr 33** do protokołu”.

Następnie **przystąpiono do fazy pytań:**

Radny p. Władysław Skwarka zapytał: „Czy Pan pytał wszystkich Radnych, że się zgadzają na to, bo tutaj słyszałem z ust jednego Radnego, że nie wszyscy się zgadzają na wszystko i później może być tak, że się nie zgodzą i znów plan pójdzie do kosza. Czy Pan Dyrektor wie coś na ten temat, bo ja nie wiem czy wszyscy Radni się zgadzają?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza**, który powiedział m.in.: „Serce mnie zawsze boli, kiedy mnóstwo pracy idzie do kosza, zwłaszcza, że w tym czasie można by było wykonać, gdzieś indziej bardziej potrzebną pracę”.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał: „Dlatego ja też, dbając o interesy Miasta, finansowe zresztą, uznaję, że może w tej chwili zapytać czy wszyscy chcą, bo później się okaże, że kiedyś głosowaliśmy nad przystąpieniem do planu, a teraz ci sami radni, którzy głosowali za przystąpieniem, teraz nie chcą tego planu. Ja na zimne dmucham, bo to kosztuje dość dużo”.

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak zapytała: „Czy w tym obszarze, w którym jest spora presja inwestycyjna są jeszcze inne tego typu tereny, które warto by było objąć ochroną przed zabudową?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza**, który powiedział m.in.: „Bezpośrednio w tym terenie jest to jedyny teren zielony, pozostawiony w użytkowaniu zielonym. Jak widać osiedle jest całkowicie zagospodarowane i to jest jedyna przestrzeń zielona w tej przestrzeni. Natomiast po drugiej stronie ul. Hetmańskiej w planie są zabezpieczone tereny zielone”.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał: „Czy może Pan to jakoś szerzej pokazać? Zastanawiam się, czy to jest po stronie autostrady czy po stronie osiedla? To jest fragment po drugiej stronie torów tramwajowych tak?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza**, który powiedział m.in.: „Tak”.

Wobec braku dalszych pytań **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poinformował, że przedmiotowy projekt został skierowany do Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury. Komisja nie wydała negatywnej opinii”.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, **przystąpiono do dyskusji indywidualnej:**

Radny p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „Chciałbym poprosić Państwa Radnych, aby w tej chwili powiedzieli, że mają coś przeciwko, albo zamilkli na zawsze w tej sprawie”.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji oraz wobec braku propozycji złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków pytań **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku nr 283/2016**.

Przy 26 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXXVI/934/16** w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi obejmującej park pn. „Park na Janowie”, położonej w rejonie alei Hetmańskiej oraz ulic: Juranda ze Spychowa, Maćka z Bogdańca i Oleńki Billewiczówny, która stanowi **załącznik nr 34** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

10.2. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi obejmującej park pn. „Park na Janowie”, położonej w rejonie alei Hetmańskiej oraz ulic: Juranda ze Spychowa, Maćka z Bogdańca i Oleńki Billewiczówny-druk nr 283/2016(materiał dostarczony do skrytek w dniu 12.10.2016 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2016-10-19, 15:58

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruściak Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Markwant Rafał	X		
15.	Marzec Radosław	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Niziołek-Janina Urszula	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Skwarka Władysław	X		
23.	Stasiak Krzysztof	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
25.	Tumilowicz Jarosław	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		26	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Budzińska Joanna	X
2.	Hubert Bogusław	X
3.	Kacprzak Tomasz	X
4.	Kępka Karolina	X
5.	Ludzińska Anna	X
6.	Matuszak Grzegorz	X
7.	Mędrzak Jan	X
8.	Rakowski Maciej	X
9.	Wieczorek Adam	X
10.	Zalewski Marcin	X
Razem:		10

Następnie przystąpiono do łącznego procedowania punktów od 11 do 13 porządku obrad.

Ad pkt 11- Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie alei Tadeusza Kościuszki i ulic: 6 Sierpnia, Generała Lucjana Żeligowskiego, św. Jerzego, Cmentarnej, Legionów, Zachodniej i Wólczańskiej - druk Nr 253/2016.

Ad pkt 12 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie alei Tadeusza Kościuszki i ulic: Andrzeja Struga, Stefana Żeromskiego, Marii Skłodowskiej-Curie, Łakowej, Generała Lucjana Żeligowskiego i 6 Sierpnia – druk Nr 254/2016.

ad pkt 13 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie alei: Adama Mickiewicza i Tadeusza Kościuszki i ulic: Łakowej, Marii Skłodowskiej-Curie, Stefana Żeromskiego, Andrzeja Struga, Gdańskiej, Mikołaja Kopernika i Wólczańskiej - druk Nr 255/2016.

W imieniu Prezydenta Miasta projekty uchwał zreferował **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza**, który powiedział m.in.: „Trzy uchwały, o których będę mówił w zasadzie są prośbą o wymianę techniczną uchwał przystąpieniowych, które nadal są obowiązującymi. Ze względu na liczne zmiany prawne, które nastąpiły od momentu przystąpienia do nich, a odbyło się to w 1 połowie 2010 r., zasadniczy element zmiany ustawy w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym to 2010 r. i rok 2015, gdzie pojawiła się ustawa krajobrazowa, specustawa sieciowa i ustawa rewitalizacyjna powoduje, że w zasadzie mamy 3 plany na Polesie, które są gotowe do procedowania i chcielibyśmy wymienić te uchwały w celu umożliwienia procedowania zgodnie z obowiązującymi aktualnymi przepisami. Przypomnę, że sam projekt Zielonego Polesia, o którym tutaj mówię był konsultowany i przedstawiany Komisji Planu w formie zwartego programu. Był przyjęty też przez Miejską Komisję Architektoniczno – Urbanistyczną z dużą aprobatą i jednocześnie na jego podstawie są prowadzone prace tworzenia ogrodów kieszonkowych i zielonych przejść. Ponieważ w zasadzie te plany mamy wykonane, chcielibyśmy przystąpić do ich opiniowania z wymienionymi ustawami przystąpieniowymi. Chciałbym jeszcze wnieść autopoprawkę do druku nr 255/2016, polegającą na korekcie zmiany granic na działce 2/17, 2/22, 2/28, 2/60 w obrębie P-30 – niepotrzebnie fragment działki budowlanej, leżącej poniżej ulicy Mickiewicza został wciągnięty w teren uchwały. Wypowiedź została poparta prezentacją multimedialną, która stanowi **załącznik nr 35** do protokołu.

Następnie przystąpiono do fazy pytań:

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak zapytała: „Chciałabym się dowiedzieć, chodzi o zmianę podstawy prawnej tych planów i ujęcie w gotowych projektach jakichś nowych rozwiązań, wynikających z tych narzędzi, które dostaliśmy. Czy w związku z tym, cała procedura będzie w jakichś sposób powtórzona, łącznie z obwieszczeniem? Jak to wygląda prawnie i o ile to

może opóźnić ewentualnie uchwalenie planów? Dla mnie Pan niejasno mówił o tym, jaki jest cel zmiany tych przystąpień”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza**, który powiedział m.in.: „Obwieścić trzeba będzie, ale pierwszą czynnością, którą będzie można zrobić, to jest rozpoczęcie procesu opiniowania. Nie zaczęliśmy jeszcze procesu opiniowania bezpośrednio planów indywidualnie, a opiniowaliśmy tylko zarówno wewnętrznie, jak i zewnętrznie w Miejskiej Komisji Architektoniczno – Urbanistycznej całość programu trzech planów, z związku z tym nie będziemy powtarzali żadnych czynności, ponieważ jeszcze ich nie rozpoczęliśmy. Przypuszczam, że w planach, które nie były procedowane, wszystkie uchwały przystąpieniowe w przyszłości też trzeba będzie zmienić, jeżeli one były podjęte przed listopadem roku 2010. Wynika to przede wszystkim z tego, że będziemy zaraz w konflikcie pomiędzy chociażby ustawą krajobrazową, która mówi o tym, że Miasto podejmuje odrębną uchwałę w postaci przepisów miejskich dotyczących reklam, ogrodzeń itd. Natomiast ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym przed rokiem 2010 kazała w planach obligatoryjnie to opisywać. Będziemy mieli z pewnością element powtarzania się i kłopotów wynikających z nakładania się tych aktów prawnych. Dlatego też, jeżeli nie zaczęliśmy jeszcze procedować, opiniować bezpośrednio poszczególnych planów, pomimo tego, że tak, jak pokazywałem one są wykonane i jesteśmy na to gotowi, to tutaj, postępując jednocześnie ze wskazaniem Miejskiej Komisji Architektoniczno – Urbanistycznej, której mówiliśmy o tym problemie i wszystkie organy, z którymi to konsultowaliśmy uznały, że to będzie najbardziej właściwy model postępowania, jeżeli to zrobimy jak najszybciej, przed rozpoczęciem formalnej procedury”.

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak zapytała: „A kiedy byłoby realne, że dostaniemy do uchwalenia plany?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza**, który powiedział m.in.: „One są wykonane, więc przypuszczam, że jeszcze w tym roku zaczniemy ich uzgadnianie i po pozytywnych mam nadzieję uzgodnieniach wyłożymy w pierwszej połowie 2017 r.”.

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak zapytała: „Mam jeszcze pytanie odnośnie trasy Karskiego. Rozumiem, że w tych planach ten przebieg trasy utrwalamy, bo tak jest w Studium tak? Czy w związku z tym możemy jakieś zapisy alternatywne dla zagospodarowania tych terenów, w korytarzu drogowym zawrzeć? Jeśli zrezygnujemy z tej inwestycji, żeby te tereny się nie degradowały?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza**, który powiedział m.in.: „Przypuszczam, że tutaj będziemy w pewnym sporze ideologicznym w kwestii ul. Karskiego, ponieważ generalnie program przebudowy całego osiedla opiera się o zasadę wyciszenia ruchu wewnątrz całego Polesia i przeznaczenia z pełną odpowiedzialnością bardzo wielu ulic, prowadzących w kierunku północ – południe, a będących bardzo często jedyną przestrzenią publiczną na program uspokojonych ulic z wyrzuceniem ruchu samochodowego, przynajmniej tego o charakterze przemieszczania się między dzielnicowego. Ulica Karskiego, jako pewien element takiego budowania obwodu, broniącego całego tego osiedla, ja bym widział naprawdę jako element niezbędny i budowany równolegle. Wiem, że w tym względzie będziemy z pewnością w konflikcie ideologicznym”.

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak zapytała: „Będziemy Panie Dyrektorze zapewne, ale nie ze mną, a z mieszkańcami. Jeszcze chciałabym zapytać o teren Polleny Ewy. Państwo już jakieś rozwiązania dla tego terenu, wynikające ze Studium przygotowali zapewne i czy jest możliwość, że pójdziemy w nieco inną stronę, ze względu na sugestie mieszkańców, jak również opinię Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta.”

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza**, który powiedział m.in.: „Pamiętam rozmowy, które toczyliśmy, dotyczące programu Zielone Polesie i postaramy się ująć program, związany przynajmniej z częściowym zagospodarowaniem. Tam, jak Pani Radna z pewnością pamięta nie było zgody, żeby całość tego terenu, ale przynajmniej część terenu zagospodarować, jako teren zielony. Przypomnę, że w dniu dzisiejszym rozmawiamy nie o przyjęciu planów czyli szczegółowych rozwiązaniach projektowych, tylko o wymianie technicznej uchwał przystąpieniowych, które nie decydują o konkretnych rozwiązaniach przestrzennych. Oczywiście będziemy rozmawiać na etapie wyłożenia i dyskusji publicznych. Tutaj zarówno z mieszkańcami, jak i z Państwem, bo uczestniczą Państwo, jako strona na etapie, kiedy spłyną wszystkie uwagi”.

Wobec braku dalszych pytań, **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poinformował, że przedmiotowy projekt został skierowany do Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury. Komisja nie wydała negatywnej opinii”.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, **przystąpiono do dyskusji indywidualnej:**

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Chciałbym złożyć deklarację, że ja ideowo popieram Pana Dyrektora w kwestii dotyczącej tego układu drogowego i tym bardziej jeszcze, mimo, że to jest obok, będę za każdym razem wzywał do tego, żeby dokończyć ul. Targową między ul. Tuwima, a Al. Piłsudskiego, bo już dawno to mogło być zrobione i w tym zakresie jestem konsekwentny, niezależnie od tego, że inni mieli inne poglądy”.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji oraz wobec braku propozycji złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków pytań **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku nr 253/2016**.

Przy 25 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła uchwałę Nr XXXVI/935/16** w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie alei Tadeusza Kościuszki i ulic: 6 Sierpnia, Generała Lucjana Żeligowskiego, św. Jerzego, Cmentarnej, Legionów, Zachodniej i Wólczańskiej, która stanowi **załącznik nr 36** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie alei Tadeusza Kościuszki i ulic: 6 Sierpnia, Generała Lucjana Żeligowskiego, św. Jerzego, Omentarnej, Legionów, Zachodniej i Wólczańskiej -druk nr 253/2016(materiał dostarczony do skrytek w dniu 25.08.2016 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2016-10-19, 16:09

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosik Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Łucińska Anna	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Małinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Marzec Radosław	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Mędrzak Jan	X		
16.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Rakowski Maciej	X		
20.	Setnik Paulina	X		
21.	Stasiak Krzysztof	X		
22.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
23.	Tumilowicz Jarosław	X		
24.	Wałasek Mateusz	X		
25.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		25	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Budzińska Joanna	X
2.	Chruściak Marcin	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Jeziorowski Kamil	X
5.	Kacprzak Tomasz	X
6.	Kepka Karolina	X
7.	Markwant Rafał	X
8.	Matuszak Grzegorz	X
9.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
10.	Skwarka Władysław	X
11.	Zalewski Marcin	X
Razem:		11

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku nr 254/2016**.

Przy **28** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXXVI/936/16** w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie alei Tadeusza Kościuszki i ulic: Andrzeja Struga, Stefana Żeromskiego, Marii Skłodowskiej-Curie, Łąkowej, Generała Lucjana Żeligowskiego i 6 Sierpnia, która stanowi **załącznik nr 37** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

12. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie alei Tadeusza Kościuszki i ulic: Andrzeja Struga, Stefana Żeromskiego, Marii Skłodowskiej-Curie, Łąkowej, Generała Lucjana Żeligowskiego i 6 Sierpnia - druk nr 254/2016 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 25.08.2016 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2016-10-19, 16:10

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANIE
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiek Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Chruściak Marcin	X		
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
10.	Głowacki Tomasz	X		
11.	Hubert Bogusław	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Łucińska Anna	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Małinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Markwant Rafał	X		
17.	Marzec Radosław	X		
18.	Matyszewska Małgorzata	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Sebnik Paulina	X		
24.	Stasiak Krzysztof	X		
25.	Tomaszewski Włodzisław	X		
26.	Tumiliński Jarosław	X		
27.	Walesek Mateusz	X		
28.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		28	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Jezorski Kamil	X
2.	Kacprzak Tomasz	X
3.	Kępka Karolina	X
4.	Matyszak Grzegorz	X
5.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
6.	Rakowski Maciej	X
7.	Skowarka Władysław	X
8.	Zalewski Marcin	X
Razem:		8

Wydrukowano dnia 2016-10-19 o godzinie 16:10:55.

Strona: 1 z 1

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku nr 255/2016** wraz z autopoprawką.

Przy **29** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXXVI/937/16** w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie alei: Adama Mickiewicza i Tadeusza Kościuszki i ulic: Łąkowej, Marii Skłodowskiej-Curie, Stefana Żeromskiego, Andrzeja Struga, Gdańskiej, Mikołaja Kopernika i Wólczańskiej, która stanowi **załącznik nr 38** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

13. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie alei: Adama Mickiewicza i Tadeusza Kościuszki i ulic: Łąkowej, Marii Skłodowskiej-Curie, Stefana Żeromskiego, Andrzeja Struga, Gdańskiej, Mikołaja Kopernika i Wólczańskiej - druk nr 255/2016 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 25.08.2016 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2016-10-19, 16:11

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosik Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Chruściak Marcin	X		
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
10.	Głowacki Tomasz	X		
11.	Hubert Bogusław	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Lucińska Anna	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Markwant Rafał	X		
17.	Marzec Radosław	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Rakowski Maciej	X		
24.	Setnik Paulina	X		
25.	Stasiak Krzysztof	X		
26.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
27.	Tumilowicz Jarosław	X		
28.	Waliśsek Mateusz	X		
29.	Wieczorek Adam	X		
Wynik głosowania:		29	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Jeziński Kamil	X
2.	Kacprzak Tomasz	X
3.	Kepka Karolina	X
4.	Matuszak Grzegorz	X
5.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
6.	Skwarka Władysław	X
7.	Zalewski Marcin	X
Razem:		7

Wydrukowano dnia 2016-10-19 o godzinie 16:11:42.

Strona: 1 z 1

Ad pkt 14 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Rzgowskiej, Karpiej, płk. J. Kilińskiego, Śląskiej, Kwartalnej, Kominowej i Króla Władysława Warneńczyka - druk Nr 252/2016.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały zreferował **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza**, który powiedział m.in.: „Plan budzi wiele kontrowersji. Pierwsze wyłożenie miało miejsce w lipcu i sierpniu 2015 r. Dyskusja publiczna odbyła się 18 sierpnia 2015 r. i do 16 września 2015 r. wpłynęło łącznie 310 formularzy uwag, które miały różne zawarte w sobie treści merytoryczne. Jednakże większość z nich nakierowana była na

niechęć mieszkańców zabudowy mieszkaniowej przy ul. Warneńczyka, względem lokalizacji obiektu wielkopowierzchniowego na obszarze dawnych zakładów. Przypomnę, że sam namawiałem do tego, aby spróbować poszukać tutaj w tym rozwiązaniu elementów zmiany. Zostało 169 uwag częściowo uwzględnionych dotyczących np. parametru wielkości samego centrum handlowego, organizacji strefy buforowej, zgaszenia troszeczkę wysokości, wycofanie jego na linię dawnej fabryki, zmiany w układzie i usunięcia linii zabudowy na ul. Warneńczyka, obniżenia klasy samej ulicy Warneńczyka itp. Plan był przepracowany w zmienionej wersji, odbyło się drugie wyłożenie, które miało miejsce od 5 maja 2016 r. do 10 czerwca 2016 r. W dniu 24 maja odbyła się dyskusja publiczna. Do dnia 30 czerwca można było składać uwagi, których wpłynęło 638. 337 to były uwagi złożone na formularzach jednobrzmiących, składające się z 25 uwag i pomimo tego, że one dotyczyły kwestii merytorycznych różnych, to tak naprawdę różnymi formami w zasadzie dotyczą tej samej kwestii, czyli niemożności czy niechęci lokalizacji centrum handlowego na działce dawnych zakładów Fakora. One np. przesuwają linię zabudowy i teren stawał się niebudowlany. Wyznaczały obszar lokalizacji barier dźwiękochłonnych w takich miejscach, że w zasadzie jest niemożliwe jego sytuowanie lub postulują w kwestii ustalenia poziomu powierzchni biologicznie czynnej na poziomie uniemożliwiającym zagospodarowanie. Tych punktów łącznie jest 25 i w tym względzie należy je odczytywać zgodnie ze swoją intencją, czyli niechęci lokalizacji centrum handlowego. Ponieważ Prezydent Miasta jest zobowiązany uchwałą przystąpieniową do sporządzenia planu w tym miejscu i jednocześnie ustaleniami Studium, które przeznacza ten teren na cele budowlane i cele centrum handlowego, to wszystkie te uwagi musiały być odrzucone, ponieważ nie byłyby możliwe do skonsumowania pod względem merytorycznym. Tak zostały rozstrzygnięte przez Prezydenta Miasta i tak są opisane w załącznikach do uchwały, którą Państwu przedstawiamy. Nie wiem, jakie są Państwa zamierzenia względem tej uchwały. Osobiście prosiłbym, aby sprawa została rozstrzygnięta w dniu dzisiejszym, bo nawet, jeżeli byśmy postarali się uchwałę jakoś rozpatrywać w innym czasie, to problem dokładnie w tej samej treści w tym samym kształcie wypłynie przy Studium uwarunkowań, które jest skończone i zostało przekazane pod obrady Miejskiej Komisji Architektoniczno – Urbanistycznej i pewne rozwiązania trzeba będzie tutaj przyjąć jako te docelowe”. Prezentacja multimedialna do punktu stanowi **załącznik nr 39** do protokołu.

Radny p. Maciej Rakowski zgłosił wniosek formalny mówiąc: „Mam wniosek formalny, do którego zgłoszenia zostałem zobligowany przez Komisję Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury. Komisja zaopiniowała negatywnie projekt uchwały i postanowiła o złożeniu na sesji wniosku o odrzucenie projektu uchwały bez dyskusji. Zatem taki wniosek w imieniu Komisji składam. Intencją członków Komisji, którzy jednomyślnie podjęli uchwałę było nie przyjmowanie planu miejscowego dlatego, że zmierza on do lokalizacji kolejnego centrum handlowego”.

Radny p. Mateusz Walasek złożył kontrwniosek mówiąc: „Mam kontrwniosek nietypowy, bo nieodnoszący się do samego meritum, tylko do czasu głosowania. (nieczytelny zapis) Pana Radnego stanowisko, jako Przewodniczącego Komisji, natomiast chciałbym zadeklarować w imieniu Klubu Radnych PO poparcie wniosku, o odrzucenie uchwały w całości, natomiast chciałem zapewnić, iż działam tu w interesie przewodniczących innych Klubów, gdyż korzystając z kontrwniosku mógłbym przedstawiać swoje stanowisko dalej, tym niemniej chcąc dać możliwość przewodniczącym innych Klubów zajęcia stanowiska, jeżeli jest taka konieczność. Sugerowałbym ewentualnie poddanie tego pod głosowanie po wystąpieniach klubowych. Nie wiem czy Przewodniczący Klubów mają takie oczekiwanie czy nie, bo ja powiedziałem już wyraźnie, że Klub PO będzie składał tożsamy wniosek, ale czy nie byłoby

właściwe, aby ten wniosek o odrzucenie poddać pod głosowanie po wystąpieniach klubowych”.

Radny p. Radosław Marzec powiedział m.in.: „Będę podtrzymywał głos Przewodniczącego Komisji Planu, żebyśmy odrzucili plan w całości bez dyskusji. Mieszkańcy już za długo czekali. To jest już kolejna sesja i nie róbmy tutaj scen politycznych”.

Następnie **przewodzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie złożony wniosek formalny”.

Przy **30** głosach „za”, **1** głosie „przeciw” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** projekt uchwały.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Odrzucenie projektu uchwały - druk nr 252/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-10-19, 16:22

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartoszewicz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Chruściak Marcin	X		
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
10.	Głowacki Tomasz	X		
11.	Hubert Bogusław	X		
12.	Jeziorński Kamil	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Ludzińska Anna	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Markwant Rafał	X		
18.	Marzec Radosław	X		
19.	Matyszevska Małgorzata	X		
20.	Medrzak Jan	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
22.	Pawłowski Sylwester		X	
23.	Przybyła Mariusz	X		
24.	Rakowski Maciej	X		
25.	Setnik Paulina	X		
26.	Stasiak Krzysztof	X		
27.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
28.	Tumilowicz Jarosław	X		
29.	Walesek Mateusz	X		
30.	Wieczorek Adam	X		
31.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		30	1	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Kacprzak Tomasz	X
2.	Kepka Karolina	X
3.	Matyszek Grzegorz	X
4.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
5.	Skowarka Władysław	X
Razem:		5

Szczegółowa treść projektu uchwały stanowi **załącznik nr 40** do protokołu.

Ad pkt 15 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi obejmującej teren Lasu Łagiewnickiego w rejonie ulic Okólnej i Wycieczkowej - druk Nr 250/2016.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały zreferował **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza**, który powiedział m.in.: „Plan Lasu Łagiewnickiego, który wcześniej był procedowany i uchwalony wraz z otuliną, został w swoim czasie podzielony na fragmenty, które zawierają elementy urbanizacji i ten fragment, który urbanizacji zabudową mieszkaniową nie zawiera będę teraz prezentował, a Państwo będą decydowali. Wyłożenie planu odbyło się w maju i lipcu br. Jednak przed wyłożeniem, które jest tu wyszczególnione był okres, kiedy projekt przechodził dwuletnie uzgodnienia z wszystkimi instytucjami, które były niestety bardzo trudne i kończące dla nas z pozytywnym rozstrzygnięciem, ale na poziomie ministerialnych odwołań się od organów, które opiniują. W planie wpłynęły dwie uwagi plus jedna uwaga po terminie. Teren składa się z terenu leśnego, fragmentu w północnej części Szpitala, niedużej enklawy zabudowy jednorodzinnej wraz z Klasztorem i fragmentem Arturówka ze stawami rekreacyjnymi. Plan jest zgodny ze Studium. Do planu wpłynęły dwie uwagi. Jedna uwaga dotyczyła Hotelu Daria, będącego w kompleksie Arturówka, który to jest dawnym domem myśliwskim Heinzla, gdzie właściciel, który ma działkę chciałby się rozbudować i jednocześnie nie ma żadnej koncepcji zagospodarowania, chciałby się zagospodarować na działce niebędącej jego własnością i będącej lasem. W procedurze planu, o którym dzisiaj Państwo będą decydować nie ma możliwości rozwiązania tego problemu. Zostały przekazane wnioskodawcy uwagi, że jeżeli będzie posiadał koncepcję, którą zaakceptuje konserwator i jednocześnie będzie właścicielem działki, na którą chce się rozbudować i nie będzie ona lasem to otworzy to ewentualną drogę do jakichś rozmów i ewentualnie zmiany planu, który Państwo przyjmą. Druga nieuwzględniona uwaga dotyczy bardzo drobnego fragmentu przy Szpitalu, gdzie na działce znajdują się urządzenia telekomunikacyjne, gdzie Orange wniosła o możliwość zbudowania kiosku usługowego. Merytorycznie można by było powiedzieć, że nie ma żadnych przeciwwskazań, ale patrząc na to, że całą procedurę należałoby powtórzyć, a trwała ona dwa lata, z pełną odpowiedzialnością rekomendujemy odrzucenie uwagi, jako po prostu zbyt obciążającej proces dla tak dużego obszaru”. Prezentacja multimedialna do projektu stanowi **załącznik nr 41** do protokołu.

Wobec braku dalszych pytań, **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poinformował, że przedmiotowy projekt został skierowany do Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury. Komisja nie wydała negatywnej opinii”.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, **przystąpiono do dyskusji indywidualnej:**

Radny p. Maciej Rakowski powiedział m.in.: „Zabieram głos, by pewną rzecz wyjaśnić, ponieważ rozkolportowano do wszystkich Radnych informację czy też list, pochodzącą od właścicieli Hotelu Daria, która stanowić miała pewnie w zamyśle autorów pisma, relację z rozmowy telefonicznej, którą odbyłem z właścicielem Hotelu. Informacja, nie chcę mówić, że jest kłamliwa, natomiast jest wysoce niepełna, ponieważ właściciel Hotelu wybrał z naszej rozmowy kilka fragmentów, które zdecydował się Państwu przedstawić, nieco je modyfikując. To i tak w moim przekonaniu nie są treści, w jakiś sposób dla mnie krzywdzące,

natomiast winny jestem Państwu, z uwagi na to, że ten dokument doręczono, szersze wyjaśnienia. Otóż informuję, że rozmowa telefoniczna w bliskości czasowej posiedzenia Komisji Planu miała miejsce. O ile dobrze pamiętam po posiedzeniu Komisji zadzwonił do mnie mężczyzna, przedstawiający się jako właściciel Hotelu i pytał o możliwość zmiany projektu planu czy inne rozstrzygnięcie Rady, dotyczące prowadzonego przez niego obiektu hotelowego, w szczególności jego rozbudowy. Poinformowałem, że ja nie zostanę przekonany jego uwagami, ponieważ w moim przekonaniu lokalizowanie czy rozbudowywanie obiektów zlokalizowanych w lesie nie sprzyja realizacji podstawowego celu, jaki Rada wiąże z istnieniem Lasu Łagiewnickiego i budowa tak, jak Pan zamierza domu spokojnej starości obok Hotelu Daria, z jednej strony może kolidować z zabytkowym charakterem samego pałacyku, a po drugie wiąże się z obciążeniem ekologicznym i z generowaniem ruchu dojazdowego do Hotelu Daria. Pan twierdził, że oczywiście nie ma żadnych problemów z dojazdem do Hotelu. Faktycznie wskazałem na to, że te problemy istnieją, ponieważ pojawiają się przy okazji różnego rodzaju imprez rekreacyjnych, odbywających się w Arturówku, w których każde zamknięcie drogi dojazdowej, związane z organizacją imprez rekreacyjnych, wiązało się w przeszłości z gwałtownymi protestami właściciela Hotelu, który wskazywał, że musi mieć zapewniony dojazd do Hotelu. Wskazałem więc, że jeżeli jest kolizja związana po pierwsze z funkcją Lasu Łagiewnickiego, a po drugie z tym, na co wskazywał zainteresowany, czyli z potrzebą zapewniania bieżącego dojazdu do Hotelu, to ja będę popierał projekt uchwały w przedkładanej wersji, czyli będę przeciwko wszelkim wnioskom, zmierzającym do tego, żeby umożliwić rozbudowę obiektu hotelowego i wznoszenie w Lesie kolejnych obiektów budowlanych”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz powiedział m.in.: „Jak to zwykle bywa dementi budzi większe zainteresowanie, niż sam domniemany fakt, więc chciałem zapytać gdzie można znaleźć te nagrane rozmowy, bo do mnie to nie dotarło?”.

Radny p. Maciej Rakowski powiedział m.in.: „Ja o nagraniu nic nie wiem. Ja moich rozmówców nie nagrywam. Czy nagranie było sporządzone przez drugą stronę rozmowy też mi nic nie wiadomo, nie zostałem uprzedzony. Natomiast rozpowszechniono nie nagranie, a opis rozmowy. Sądzę, że gdyby było nagranie, nie byłoby żadnych wątpliwości”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Wypowiadam się, ponieważ uważam, że takie przypadki należy rozpatrywać. Przypomnę, że niedawno rozplątywaliśmy kwestię wniosku inwestora, który chciał na Rudzie przeprowadzić instalację po dawnym pensjonacie, żeby go ożywić, bo tam jest ruina. Popierałem to, mimo że to były też kwestie ochrony środowiska, ale takiemu inwestorowi warto było to umożliwić. O ile tutaj mamy rację jedną, że cały drobiazgowy przebieg uzgodnień tego planu trwał dwa lata i gdybyśmy teraz to zmienili, to cały plan trzeba by było od nowa przygotowywać, więc z tego powodu uważam, że trzeba plan przyjąć, natomiast symbolicznie wstrzymam się i nie wezmę udziału w głosowaniu uwag, o których jest mowa, natomiast uważam, że warto zdeklarować, że jeżeli ci Państwo przejdą drogę uzgodnień i będą mieli to wszystko o czym mówił Pan Dyrektor, jeśli chodzi o uzgodnienia z konserwatorem itp., to zawsze istnieje droga do zmiany punktowego planu. Będzie to o wiele szybciej, niż blokowanie całej dwuletniej pracy”.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji oraz wobec braku propozycji złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków pytań **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 1** złożonej przez p. Jarosława Filipiaka.

Przy 19 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 2 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska odrzuciła uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

15. Uwaga nr 1.

Wyniki zapisano dnia: 2016-10-19, 16:34

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian			X
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil			X
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kepka Karolina	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Małuszeńska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Rakowski Maciej	X		
19.	Skwarka Władysław	X		
20.	Tumilowicz Jarosław	X		
21.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		19	0	2

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Chruścił Mardn	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Głowacki Tomasz	X
4.	Kacprzak Tomasz	X
5.	Lucińska Anna	X
6.	Markwant Rafał	X
7.	Marzec Radosław	X
8.	Małuszak Grzegorz	X
9.	Niziołek-Janiak Urszula	X
10.	Przybyła Mariusz	X
11.	Setnik Paulina	X
12.	Stasiak Krzysztof	X
13.	Tomaszewski Włodzimierz	X
14.	Wieczorek Adam	X
15.	Zalewski Mardn	X
Razem:		15

Następnie **przewodzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 2** złożonej przez p. Jolantę Foss, działającą w imieniu Orange Polska S.A.

Przy **16** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **5** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

15. Uwaga nr 2.

Wyniki zapisano dnia: 2016-10-19, 16:35

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosik Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bulak Sebastian			X
5.	Deptuła Kamili	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Jezorski Kamili			X
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Kępka Karolina	X		
10.	Ludńska Anna			X
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Mędrzak Jan	X		
15.	Pawłowski Sylwester	X		
16.	Rakowski Maciej	X		
17.	Skwarka Władysław	X		
18.	Stasiak Krzysztof			X
19.	Tumilowicz Jarosław	X		
20.	Walasek Mateusz	X		
21.	Zalewski Marcin			X
Wyniki głosowania:		16	0	5

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Budzińska Joanna	X
2.	Chruścił Marcin	X
3.	Domaszewicz Bartosz	X
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
5.	Głowacki Tomasz	X
6.	Kacprzak Tomasz	X
7.	Markwant Rafał	X
8.	Marzec Radosław	X
9.	Matuszak Grzegorz	X
10.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
11.	Niziołek-Janiak Urszula	X
12.	Przybyła Mariusz	X
13.	Setnik Paulina	X
14.	Tomaszewski Włodzimierz	X
15.	Wieczorek Adam	X
Razem:		15

Następnie **przewodzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku nr 250/2016**.

Przy 27 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr XXXVI/938/16 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi obejmującej teren Lasu Łagiewnickiego w rejonie ulic Okólnej i Wycieczkowej, która stanowi **załącznik nr 42** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

15. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi obejmującej teren Lasu Łagiewnickiego w rejonie ulic Okólnej i Wycieczkowej - druk nr 250/2016 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 25.08.2016 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2016-10-19, 16:35

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Lucińska Anna	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Markwant Rafał	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Rakowski Maciej	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Skwarka Władysław	X		
23.	Stasiak Krzysztof	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
25.	Tumiłowicz Jarosław	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Zalewski Mardin	X		
Wyniki głosowania:		27	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Chruścił Mardin	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Głowacki Tomasz	X
4.	Kacprzak Tomasz	X
5.	Marzec Radosław	X
6.	Matuszak Grzegorz	X
7.	Niziołek-Janiak Urszula	X
8.	Wieczorek Adam	X
Razem:		8

Ad pkt 16 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Przyjacielskiej, Małego Rycerza, Tomaszowskiej do terenów kolejowych – druk Nr 251/2016.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały zreferował **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza**, który powiedział m.in.: „Plan bardzo ważny i bardzo pożądany, bo związany z wyznaczeniem obszaru aktywności gospodarczej, która po otworzeniu autostrady (ale jeszcze przed tym momentem) bardzo potrzebuje wyznaczenia nowych terenów pod zorganizowaną funkcję przemysłową, logistyczną i składową. Plan, który jest przedstawiany Państwu do uchwalenia, opierający się w północnej części o tory kolejowe, ul. Tomaszowską, opierający się o elementy obsługi komunikacyjnej przez zbudowanie nowej drogi, będącej na przedłużeniu ul. Jędrzejowskiej i zasilającej ogromny obszar ponad 130 ha, przeznaczonych na funkcje aktywności gospodarczej z rozróżnieniem na bezpośrednio znajdującą się przy zabudowie mieszkaniowej na zabudowę usługową, potem zabudowę produkcyjną – usługową i zabudowę produkcyjną, gdzie jest mniej więcej stopniowanie uciążliwości. Zabudowa, która pojawi się w bezpośrednim styku z zabudową mieszkaniową jest elementem wyciszonym, jeżeli chodzi o możliwości inwestycyjne, w porównaniu z największymi polami. Plan był dwukrotnie wykładany. Na etapie pierwszego wyłożenia wpłynęło 19 uwag. Uwagi z pierwszego wyłożenia rozstrzygnięto 7 grudnia 2015 r. przy czym 8 uwag nie uwzględniono, 10 uwag uwzględniono częściowo, a 1 uwagę uwzględniono w całości. Te elementy, które były zmieniane, ja przypomnę, że bezpośrednio na etapie podejmowania decyzji o rozstrzygnięciu uwag, Komisja Planu i wszyscy Radni z Komisji Planu, była wtedy ożywiona dyskusja przy udziale mieszkańców toczyła się właśnie w kwestii zmian. Przypomnę, że ulicę, która była narysowana na pierwszym wyłożeniu równolegle do ul. Tomaszowskiej, lekko przesunięto na wniosek mieszkańców, zmieniano układ funkcjonalny. W tym miejscu znajduje się ubojnia. Ona została wciągnięta w tereny mieszkaniowe, żeby nałożyć na nią większe obostrzenia dotyczące uciążliwości. Jednocześnie zostały też zmienione wielkości działek i jednocześnie pozostały elementy, które zarówno na pierwszym, jaki i na drugim wyłożeniu niestety nie uległy zmianie, bo nie można ich rozwiązać w sposób niekonfliktogenny. Elementem, który generuje konflikt z pewnością będzie skrzyżowanie ul. Tomaszowskiej z rozbudowywaną ul. Jędrzejowską, stanowiącą główny dojazd. Skrzyżowanie jest zorganizowane w postaci ronda i zabudowa, która tu jest, która znajduje się w obszarze bezpośrednio zabieranym pod rondo będzie elementem wywłaszczenia. Właściciele działek składali na etapie pierwszego i drugiego wyłożenia uwagi. I przy ogromnej chęci i poszukiwaniu rozwiązań alternatywnych niestety nie da się tutaj znaleźć innego elementu, zasilającego komunikacyjnie ten obszar pod względem dojazdu. Drugie wyłożenie odbyło się w maju i czerwcu br. Uwagi zbierano do 7 lipca. Wpłynęły 3 uwagi i dotyczyły one przede wszystkim już uwag składanych przez potencjalnych nabywców w kwestii zabudowy usługowej, gdyż potencjalni nabywcy chcieli, żeby tam też była możliwość lokowania zabudowy produkcyjnej. W tym względzie pozostaliśmy przy pierwotnych założeniach stopniowania uciążliwości zabudowy, żeby się nie zbliżać do osiedla Wiskitno i zabudowy przy ul. Tomaszowskiej zabudową uciążliwą. Pozostała nadal kwestia wymagająca odrzucenia, czyli kwestia ronda i skrzyżowania ulic Jędrzejowskiej i Tomaszowskiej. Pozostał jeszcze teren, który właściciele chcieli przeznaczyć na zabudowę mieszkaniową, ale ponieważ jest on sklasyfikowany w Studium, jako tereny przemysłowe i w ogóle chcemy tutaj realizować strefę działalności aktywizacji gospodarczej, wydaje się, że byłoby to zamierzenie wysoce niecelowe”. Prezentacja multimedialna do punktu stanowi **załącznik nr 43** do protokołu.

Wobec braku pytań, **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poinformował, że przedmiotowy projekt został skierowany do Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury. Komisja nie wydała negatywnej opinii”.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz wobec braku propozycji złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków pytań **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 1 z I wyłożenia** złożonej przez p. Benedykta Fabiańskiego.

Przy 24 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 3 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzuca** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

16. Uwaga nr 1 z I wyłożenia

Wyniki zapisano dnia: 2016-10-19, 16:43

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosik Małgorzata	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian			X
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Kępka Karolina	X		
10.	Magin Łukasz	X		
11.	Markwant Rafał	X		
12.	Marzec Radosław			X
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Mędrzak Jan	X		
16.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Rakowski Maciej	X		
20.	Setnik Paulina	X		
21.	Skwarka Władysław	X		
22.	Stasiak Krzysztof	X		
23.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
24.	Tumilowicz Jarosław	X		
25.	Wałasek Mateusz	X		
26.	Wieczorek Adam	X		
27.	Zalewski Marcin			X
Wyniki głosowania:		24	0	3

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosik Katarzyna	X
2.	Chruściak Marcin	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Głowacki Tomasz	X
5.	Jeziorński Kamil	X
6.	Kacprzak Tomasz	X
7.	Lucińska Anna	X
8.	Matuszak Grzegorz	X
Razem:		8

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 2 z I wyłożenia** złożonej przez p. Iwonę Łodygę, p. Mariusza Łodygę i p. Annę Urbańską.

Przy 21 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 2 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzuca** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

16. Uwaga nr 2 z I wyłożenia

Wyniki zapisano dnia: 2016-10-19, 16:43

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Hubert Bogusław	X		
6.	Jezioroński Kamil	X		
7.	Kaczorowski Andrzej	X		
8.	Kępka Karolina	X		
9.	Lucińska Anna			X
10.	Magin Łukasz	X		
11.	Marzec Radosław			X
12.	Matuszewska Małgorzata	X		
13.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
14.	Mędrzak Jan	X		
15.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
16.	Pawłowski Sylwester	X		
17.	Przybyła Mariusz	X		
18.	Rakowski Maciej	X		
19.	Skwarka Władysław	X		
20.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
21.	Tumilowicz Jarosław	X		
22.	Walasek Mateusz	X		
23.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		21	0	2

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Chruścił Marcin	X
4.	Domaszewicz Bartosz	X
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
6.	Głowacki Tomasz	X
7.	Kacprzak Tomasz	X
8.	Markwant Rafał	X
9.	Matuszak Grzegorz	X
10.	Setnik Paulina	X
11.	Stasiak Krzysztof	X
12.	Zalewski Marcin	X
Razem:		12

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 3 z I wyłożenia** złożonej przez p. Wiesławę Poros.

Przy 25 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 2 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzuca** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

16. Uwaga nr 3 z I wyłożenia

Wyniki zapisano dnia: 2016-10-19, 16:44

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jeziorski Kamil	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Lucińska Anna	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Marzec Radosław			X
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Rakowski Maciej	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Skwarka Władysław	X		
23.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
24.	Tumiłowicz Jarosław	X		
25.	Wałasek Mateusz	X		
26.	Wieczorek Adam	X		
27.	Zalewski Marcin			X
Wyniki głosowania:		25	0	2

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Chruścik Marcin	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Głowacki Tomasz	X
5.	Kacprzak Tomasz	X
6.	Markwant Rafał	X
7.	Matuszak Grzegorz	X
8.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		8

Wydrukowano dnia 2016-10-19 o godzinie 16:44:20.

Strona: 1 z 1

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 4 z I wyłożenia** złożonej przez p. Dariusza Wilka.

Przy 19 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

16. Uwaga nr 4 z I wyłożenia

Wyniki zapisano dnia: 2016-10-19, 16:44

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bulak Sebastian	X		
3.	Deptuła Kamil	X		
4.	Domaszewicz Bartosz	X		
5.	Hubert Bogusław	X		
6.	Jeziorński Kamil	X		
7.	Kaczorowski Andrzej	X		
8.	Kepka Karolina	X		
9.	Lucińska Anna			X
10.	Marzec Radosław	X		
11.	Matuszewska Małgorzata	X		
12.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
13.	Mędrzak Jan	X		
14.	Niziołek-Janak Urszula	X		
15.	Pawłowski Sylwester	X		
16.	Przybyła Mariusz	X		
17.	Rakowski Maciej	X		
18.	Skwarka Władysław	X		
19.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
20.	Wałęsek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		19	0	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Bartosz Katarzyna	X
3.	Budzińska Joanna	X
4.	Chruściak Marcin	X
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
6.	Głowacki Tomasz	X
7.	Kacprzak Tomasz	X
8.	Magin Łukasz	X
9.	Markwant Rafał	X
10.	Matuszak Grzegorz	X
11.	Setnik Paulina	X
12.	Stasiak Krzysztof	X
13.	Tumiłowicz Jarosław	X
14.	Wieczorek Adam	X
15.	Zalewski Marcin	X
Razem:		15

Wydrukowano dnia 2016-10-19 o godzinie 16:44:38.

Strona: 1 z 1

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 5 z I wyłożenia**, złożonej przez p. Grażynę Skowron.

Przy **26** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

16. Uwaga nr 5 z I wyłożenia

Wyniki zapisano dnia: 2016-10-19, 16:44

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiały Małgorzata	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorński Kamil	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Lucińska Anna	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Marzec Radosław			X
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Niziołek-Janak Urszula	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Rakowski Maciej	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Skwarka Władysław	X		
23.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
24.	Tumilowicz Jarosław	X		
25.	Walasek Mateusz	X		
26.	Wieczorek Adam	X		
27.	Zalewski Mardin	X		
Wyniki głosowania:		26	0	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Chruślik Marcin	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Kacprzak Tomasz	X
5.	Kępka Karolina	X
6.	Markwant Rafał	X
7.	Matuszak Grzegorz	X
8.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		8

Wydrukowano dnia 2016-10-19 o godzinie 16:44:58.

Strona: 1 z 1

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 6 z I wyłożenia**, złożonej przez p. Mariolę Turczak i p. Jana Turczaka.

Przy **19** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

16. Uwaga nr 6 z I wyłożenia

Wyniki zapisano dnia: 2016-10-19, 16:45

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Deptuła Kamil	X		
4.	Hubert Bogusław	X		
5.	Jeziorski Kamil	X		
6.	Kaczorowski Andrzej	X		
7.	Kępka Karolina	X		
8.	Ludńska Anna	X		
9.	Magin Łukasz	X		
10.	Marzec Radosław	X		
11.	Matuszewska Małgorzata	X		
12.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
13.	Medrzak Jan	X		
14.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
15.	Rakowski Maciej	X		
16.	Skwarka Władysław	X		
17.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
18.	Tumikowicz Jarosław	X		
19.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		19	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Bulak Sebastian	X
4.	Chruściak Marcin	X
5.	Domaszewicz Bartosz	X
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
7.	Głowacki Tomasz	X
8.	Kacprzak Tomasz	X
9.	Markwant Rafał	X
10.	Matuszak Grzegorz	X
11.	Pawłowski Sylwester	X
12.	Przybyła Mariusz	X
13.	Setnik Paulina	X
14.	Stasiak Krzysztof	X
15.	Wieczorek Adam	X
16.	Zalewski Marcin	X
Razem:		16

Wydrukowano dnia 2016-10-19 o godzinie 16:45:18.

Strona: 1 z 1

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 7 z I wyłożenia**, złożonej przez p. Zofię Traczyk i p. Stanisława Traczyka.

Przy 23 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **odrzuciła** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

16. Uwaga nr 7 z I wyłożenia

Wyniki zapisano dnia: 2016-10-19, 16:45

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANI
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiać Małgorzata	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jezłowski Kamil	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kepka Karolina	X		
11.	Ludńska Anna	X		
12.	Marzec Radosław			X
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Mędrzak Jan	X		
16.	Przybyła Mariusz	X		
17.	Rakowski Maciej	X		
18.	Setnik Paulina	X		
19.	Skwarka Władysław	X		
20.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
21.	Tumilowicz Jarosław	X		
22.	Walasek Mateusz	X		
23.	Wieczorek Adam	X		
24.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		23	0	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Chruściak Marcin	X
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
5.	Kacprzak Tomasz	X
6.	Magin Łukasz	X
7.	Markwant Rafał	X
8.	Matuszak Grzegorz	X
9.	Niziolek-Janiak Urszula	X
10.	Pawłowski Sylwester	X
11.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		11

Wydrukowano dnia 2016-10-19 o godzinie 16:46:01.

Strona: 1 z 1

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 8 z I wyłożenia**, złożonej przez p. Jolantę Adaszewską i p. Czesława Adaszewskiego.

Przy 25 głosach „za”, 1 głosie „przeciw” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

16. Uwaga nr 8 z I wyłożenia

Wyniki zapisano dnia: 2016-10-19, 16:46

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jeziorci Kamil	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Lucińska Anna	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Marzec Radosław		X	
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Niziołek-Janak Urszula	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Rakowski Maciej	X		
21.	Skwarka Władysław	X		
22.	Stasiak Krzysztof	X		
23.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
24.	Tumiłowicz Jarosław	X		
25.	Walasek Mateusz	X		
26.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		25	1	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Chruścił Marcin	X
3.	Domaszewicz Bartosz	X
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
5.	Kępka Karolina	X
6.	Markwant Rafał	X
7.	Matuszak Grzegorz	X
8.	Setnik Paulina	X
9.	Zalewski Marcin	X
Razem:		9

Wydrukowano dnia 2016-10-19 o godzinie 16:46:21.

Strona: 1 z 1

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 9 z I wyłożenia**, złożonej przez p. Karolinę Pajor i p. Stanisława Jabłońskiego.

Przy 21 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

16. Uwaga nr 9 z I wyłożenia

Wyniki zapisano dnia: 2016-10-19, 16:46

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosia Małgorzata	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Jeziorński Kamil	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Kępka Karolina	X		
10.	Lucińska Anna	X		
11.	Marzec Radosław			X
12.	Matuszewska Małgorzata	X		
13.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
14.	Mędrzak Jan	X		
15.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
16.	Rakowski Maciej	X		
17.	Setnik Paulina	X		
18.	Skwarka Władysław	X		
19.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
20.	Tumilowicz Jarosław	X		
21.	Walasek Mateusz	X		
22.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		21	0	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Chruścik Marcin	X
3.	Domaszewicz Bartosz	X
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
5.	Głowacki Tomasz	X
6.	Kacprzak Tomasz	X
7.	Magin Łukasz	X
8.	Markwant Rafał	X
9.	Matuszak Grzegorz	X
10.	Pawłowski Sylwester	X
11.	Przybyła Mariusz	X
12.	Stasiak Krzysztof	X
13.	Zalewski Marcin	X
Razem:		13

Wydrukowano dnia 2016-10-19 o godzinie 16:46:41.

Strona: 1 z 1

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 10 z I wyłożenia**, złożonej przez p. Jadwigę Toruń.

Przy 22 głosach „za”, 1 głosie „przeciw” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

16. Uwaga nr 10 z I wyłożenia

Wyniki zapisano dnia: 2016-10-19, 16:46

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bulak Sebastian	X		
3.	Deptuła Kamil	X		
4.	Domaszewicz Bartosz	X		
5.	Głowacki Tomasz	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Jeziorński Kamil	X		
8.	Kępka Karolina	X		
9.	Ludzińska Anna	X		
10.	Magin Łukasz	X		
11.	Marzec Radosław		X	
12.	Matuszewska Małgorzata	X		
13.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
14.	Mędrzak Jan	X		
15.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
16.	Pawłowski Sylwester	X		
17.	Przybyła Mariusz	X		
18.	Rakowski Maciej	X		
19.	Sebnik Paulina	X		
20.	Skwarka Władysław	X		
21.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
22.	Tumilowicz Jarosław	X		
23.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		22	1	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Bartosz Katarzyna	X
3.	Budzińska Joanna	X
4.	Chruściak Marcin	X
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
6.	Kacprzak Tomasz	X
7.	Kaczorowski Andrzej	X
8.	Markwant Rafał	X
9.	Matuszak Grzegorz	X
10.	Stasiak Krzysztof	X
11.	Wieczorek Adam	X
12.	Zalewski Marcin	X
Razem:		12

Wydrukowano dnia 2016-10-19 o godzinie 16:46:59.

Strona: 1 z 1

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 11 z I wyłożenia**, złożonej przez p. Grażynę Jabłońską.

Przy 26 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzuca** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

16. Uwaga nr 11 z I wyłożenia

Wyniki zapisano dnia: 2016-10-19, 16:47

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Lucińska Anna	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Rakowski Maciej	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Skwarka Władysław	X		
23.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
24.	Tumiłowicz Jarosław	X		
25.	Walasek Mateusz	X		
26.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		26	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Chruścił Marcin	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Kaczorowski Andrzej	X
5.	Markwant Rafał	X
6.	Marzec Radosław	X
7.	Matuszak Grzegorz	X
8.	Stasiak Krzysztof	X
9.	Zalewski Marcin	X
Razem:		9

Wydrukowano dnia 2016-10-19 o godzinie 16:47:16.

Strona: 1 z 1

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 12 z I wyłożenia**, złożonej przez p. Małgorzatę Wilk, p. Stanisława Wilka.

Przy 24 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzuciła** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

16. Uwaga nr 12 z I wyłożenia

Wyniki zapisano dnia: 2016-10-19, 16:47

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Głowacki Tomasz	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Jeziorski Kamil	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Ludzińska Anna	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Mędrzak Jan	X		
16.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Rakowski Maciej	X		
20.	Setnik Paulina	X		
21.	Skwarka Władysław	X		
22.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
23.	Tumikowicz Jarosław	X		
24.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		24	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Chruścił Marcin	X
4.	Domaszewicz Bartosz	X
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
6.	Markwant Rafał	X
7.	Marzec Radosław	X
8.	Matuszak Grzegorz	X
9.	Stasiak Krzysztof	X
10.	Wieczorek Adam	X
11.	Zalewski Marcin	X
Razem:		11

Wydrukowano dnia 2016-10-19 o godzinie 16:47:36.

Strona: 1 z 1

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 14 z I wyłożenia**, złożonej przez p. Janinę Gułycz.

Przy 25 głosach „za”, **braku głosów „przeciwnych”** oraz **braku głosów „wstrzymujących się”** Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

16. Uwaga nr 14 z I wyłożenia

Wyniki zapisano dnia: 2016-10-19, 16:47

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jeziorński Kamil	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Lucińska Anna	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Rakowski Maciej	X		
20.	Setnik Paulina	X		
21.	Skwarka Władysław	X		
22.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
23.	Tumiłowicz Jarosław	X		
24.	Walasek Mateusz	X		
25.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		25	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Chruścił Marcin	X
3.	Domaszewicz Bartosz	X
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
5.	Markwant Rafał	X
6.	Marzec Radosław	X
7.	Matuszak Grzegorz	X
8.	Pawłowski Sylwester	X
9.	Stasiak Krzysztof	X
10.	Zalewski Marcin	X
Razem:		10

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 15 z I wyłożenia**, złożonej przez p. Włodzimierza Kapuścińskiego.

Przy 27 głosach „za”, **braku głosów „przeciwnych”** oraz **braku głosów „wstrzymujących się”** Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

16. Uwaga nr 15 z I wyłożenia

Wyniki zapisano dnia: 2016-10-19, 16:48

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANE
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jezorski Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Ludńska Anna	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Matyszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Rakowski Maciej	X		
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Skwarka Władysław	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
25.	Tumiłowicz Jarosław	X		
26.	Walaśek Mateusz	X		
27.	Wleczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		27	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Chruścik Marcin	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Markwant Rafał	X
5.	Marzec Radosław	X
6.	Matuszak Grzegorz	X
7.	Stasiak Krzysztof	X
8.	Zalewski Marcin	X
Razem:		8

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 16 z I wyłożenia**, złożonej przez p. Jacka Pawłata w imieniu Łódź Industrial Park sp. z o.o. Capital SKA

Przy **26 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych”** oraz **braku głosów „wstrzymujących się”** Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

16. Uwaga nr 16 z I wyłożenia

Wyniki zapisano dnia: 2016-10-19, 16:48

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosia Małgorzata	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jezorski Kamil	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Lucińska Anna	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Niziołek-Janak Urszula	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Rakowski Maciej	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Skwarka Władysław	X		
23.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
24.	Tumiłowicz Jarosław	X		
25.	Walasek Mateusz	X		
26.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		26	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Chruślik Marcin	X
3.	Domaszewicz Bartosz	X
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
5.	Markwant Rafał	X
6.	Marzec Radosław	X
7.	Matuszak Grzegorz	X
8.	Stasiak Krzysztof	X
9.	Zalewski Marcin	X
Razem:		9

Wydrukowano dnia 2016-10-19 o godzinie 16:48:34.

Strona: 1 z 1

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 17 z I wyłożenia**, złożonej przez p. Katarzynę Makowską komplementariusza K. Makowska i wspólnicy sp.k.

Przy 25 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

16. Uwaga nr 17 z I wyłożenia .

Wyniki zapisano dnia: 2016-10-19, 16:48

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Chruściak Marcin	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Lucińska Anna	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Marzec Radosław			X
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Rakowski Maciej	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Skwarka Władysław	X		
23.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
24.	Tumilowicz Jarosław	X		
25.	Walasek Mateusz	X		
26.	Wleczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		25	0	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Jeziorski Kamil	X
5.	Markwant Rafał	X
6.	Matuszak Grzegorz	X
7.	Pawłowski Sylwester	X
8.	Stasiak Krzysztof	X
9.	Zalewski Marcin	X
Razem:		9

Wydrukowano dnia 2016-10-19 o godzinie 16:49:01.

Strona: 1 z 1

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 18 z I wyłożenia**, złożonej przez p. Bogdana Sieronia.

Przy **26** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

16. Uwaga nr 18 z I wyłożenia

Wyniki zapisano dnia: 2016-10-19, 16:49

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Budzińska Joanna	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Chruściak Marcin	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Lucińska Anna	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Marzec Radosław	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Skwarka Władysław	X		
23.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
24.	Tumilowicz Jarosław	X		
25.	Walaśek Mateusz	X		
26.	Wieczorek Adam	X		
27.	Zalewski Marcin			X
Wyniki głosowania:		26	0	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Bartosz Katarzyna	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Jeziorski Kamil	X
5.	Markwant Rafał	X
6.	Matuszak Grzegorz	X
7.	Rakowski Maciej	X
8.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		8

Wydrukowano dnia 2016-10-19 o godzinie 16:49:18.

Strona: 1 z 1

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 19 z I wyłożenia** złożonej przez p. Tomasza Gułycza.

Przy 27 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

16. Uwaga nr 19 z I wyłożenia

Wyniki zapisano dnia: 2016-10-19, 16:49

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANI
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruścik Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Ludzińska Anna	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Marzec Radosław			X
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Niziołek-Janak Urszula	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Rakowski Maciej	X		
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Skwarka Władysław	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
25.	Tumilowicz Jarosław	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Wieczorek Adam	X		
28.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		27	0	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Jeziorski Kamil	X
4.	Kacprzak Tomasz	X
5.	Markwant Rafał	X
6.	Matuszak Grzegorz	X
7.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		7

Wydrukowano dnia 2016-10-19 o godzinie 16:49:36.

Strona: 1 z 1

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 1 z II wyłożenia**, złożonej przez p. Katarzynę Borowiec.

Przy **29** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

16. Uwaga nr 1 z II wyłożenia

Wyniki zapisano dnia: 2016-10-19, 16:49

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANI
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosław Małgorzata	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruściak Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jezorski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Łucińska Anna	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Marzec Radosław			X
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Rakowski Maciej	X		
24.	Setnik Paulina	X		
25.	Skwarka Władysław	X		
26.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
27.	Tumilowicz Jarosław	X		
28.	Wałasek Mateusz	X		
29.	Wieczorek Adam	X		
30.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		29	0	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Markwant Rafał	X
4.	Matuszak Grzegorz	X
5.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		5

Wydrukowano dnia 2016-10-19 o godzinie 16:49:58.

Strona: 1 z 1

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 2 z II wyłożenia**, złożonej przez p. Iwonę Łodygę, p. Mariusza Łodygę, p. Annę Urbańską.

Przy 25 głosach „za”, **braku głosów „przeciwnych”** oraz **braku głosów „wstrzymujących się”** Rada Miejska **odrzuca** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

16. Uwaga nr 2 z II wyłożenia

Wyniki zapisano dnia: 2016-10-19, 16:50

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruścik Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Ludzińska Anna	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Marzec Radosław	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Rakowski Maciej	X		
21.	Skwarka Władysław	X		
22.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
23.	Tumiłowicz Jarosław	X		
24.	Walasek Mateusz	X		
25.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		25	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Domaszewicz Bartosz	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Kacprzak Tomasz	X
5.	Kępka Karolina	X
6.	Markwant Rafał	X
7.	Matuszak Grzegorz	X
8.	Setnik Paulina	X
9.	Stasiak Krzysztof	X
10.	Zalewski Marcin	X
Razem:		10

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 3 z II wyłożenia**, złożonej przez p. Marcina Owczarza, p. Wiesławę Śniec, p. Barbarę Kapuścińską, p. Cyryla Popławskiego, p. Grzegorza Waprzko, p. Dariusza Barłogę, p. Józefa Murasa, p. Władysławę Wronę, p. Anetę Kaźmierczak, p. Bogdana Popławskiego, p. Dobrosławę Guzek, p. Cezarego Furmanka, p. Annę Furmanek, p. Wiesławę Modrankę, p. Jacka Świątka, p. Krzysztofa Furmanka, p. Grażynę Pietrzyk, p. Wiesławę Furmanek.

Przy 25 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska odrzuciła uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

16. Uwaga nr 3 z II wyłożenia

Wyniki zapisano dnia: 2016-10-19, 16:50

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosik Małgorzata	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruślik Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Luchńska Anna	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Marzec Radosław	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Niziołek-Janek Urszula	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Rakowski Maciej	X		
21.	Skwarka Władysław	X		
22.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
23.	Tumiłowicz Jarosław	X		
24.	Walesek Mateusz	X		
25.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		25	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Domeszewicz Bartosz	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Jedzierski Kamil	X
5.	Markwant Rafał	X
6.	Matuszak Grzegorz	X
7.	Przybyła Mariusz	X
8.	Setnik Paulina	X
9.	Stasiak Krzysztof	X
10.	Zalewski Marcin	X
Razem:		10

Wydrukowano dnia 2016-10-19 o godzinie 16:51:11.

Strona: 1 z 1

Następnie prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 251/2016.

Przy 27 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę Nr XXXVI/939/16 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Przyjacielskiej, Małego Rycerza, Tomaszowskiej do terenów kolejowych, która stanowi załącznik nr 44 do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

16. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łódź położonej w rejonie ulic: Przyjacielskiej, Małego Rycerza, Tomaszowskiej do terenów kolejowych - druk nr 251/2016 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 1.09.2016 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2016-10-19, 16:51

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Chruściak Marcin	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Łucińska Anna	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Marzec Radosław	X		
15.	Matyszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Niziołek-Janak Urszula	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Sebnik Paulina	X		
22.	Skwarka Władysław	X		
23.	Stasiak Krzysztof	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
25.	Tumilowicz Jarosław	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		27	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Jezioroński Kamil	X
5.	Markwant Rafał	X
6.	Matyszczak Grzegorz	X
7.	Rakowski Maciej	X
8.	Wieczorek Adam	X
Razem:		8

Wydrukowano dnia 2016-10-19 o godzinie 16:51:37.

Strona: 1 z 1

Prowadzenie obrad przejął **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**.

Ad pkt 17 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie warunków udzielania bonifikat i wysokości stawek procentowych przy sprzedaży przez Miasto Łódź niektórych nieruchomości - druk Nr 285/2016.

W imieniu Prezydenta Miasta projekty uchwał zreferował **p.o. dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska**, która powiedziała m.in.: „Proponowane zmiany dotyczą nieruchomości, których spółdzielnie mieszkaniowe są użytkownikiem wieczystym, współużytkownikiem wieczystym lub posiadaczem gruntu. obecne zapisy uchwały pozwalają na udzielenie bonifikaty jedynie przy sprzedaży gruntu zabudowanego budynkiem o charakterze mieszkaniowym. W sytuacji, kiedy taka nieruchomość zabudowana jest budynkami o charakterze wielofunkcyjnym np. są tam jeszcze garaże, to właściciele lokali mieszkalnych, którzy chcą nabyć grunt pod tym lokalem na preferencyjnych warunkach, takiej bonifikaty nie mogą uzyskać. Proponowane zmiany mają wprowadzić to, że bonifikata udzielana byłaby proporcjonalnie tzn. jeżeli w ramach udziału

znalazłyby się zarówno lokale mieszkalne, jak i lokale użytkowe, to bonifikata udzielona byłaby tylko w stosunku do gruntu, który byłby związany z lokalami mieszkalnymi. Natomiast grunt związany z lokalami niemieszkalnymi takiej bonifikaty by nie uzyskał. Kolejna zmiana dotyczy nieruchomości, na których znajduje się budynek niemieszkalny, który nie ma zabezpieczonej części wspólnej, ani udziału w tej części lub przez który przechodzi droga publiczna. Wtedy możliwość sprzedaży z bonifikatą dotyczyłaby tylko takiej sytuacji, jeżeli wcześniej wydzielone zostałyby te części, na których znajduje się budynek niemieszkalny lub droga publiczna. Kolejne dwie zmiany mają charakter doprecyzowujący. W obecnym brzmieniu uchwały jest zapis, że starający się o bonifikatę nie może mieć zobowiązań pieniężnych wobec Miasta. Te zobowiązania istnieją zawsze, jest nim chociażby podatek od nieruchomości, w związku z czym chcemy doprecyzować ten zapis, którzy brzmiałby, że korzystający z bonifikaty nie może mieć zaległości w zobowiązaniach pieniężnych wobec Miasta. Ostatnia zmiana dotyczy złożenia na żądanie Prezydenta Miasta Łodzi oświadczenia, wyjaśniającego, że lokal mieszkalny ma charakter wyłącznie lokalu mieszkalnego. W wielu przypadkach, prowadząc postępowanie mamy wątpliwości czy taki lokal rzeczywiście jest wykorzystywany wyłącznie na potrzeby mieszkaniowe. Dlatego też w sytuacjach, kiedy będziemy mieć wątpliwości, chcemy żeby starający się o uzyskanie bonifikaty, złożył nam stosowne oświadczenie”.

Wobec braku pytań, **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że przedmiotowy projekt został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej, Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej. Żadna z komisji nie wydała negatywnej opinii”.

Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej radny p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „Komisja w dniu 18 października br. rozpatrzyła dwa projekty – ten i następny i pozytywnie zaopiniowała pod warunkiem wprowadzenia następującej zmiany. z przedmiotowego projektu uchwały w § 2 ust. 1 proponuje się wykreślić punkty 2 i 3”. Głosowanie było 4 „za” i 3 „przeciw” żeby to wykreślić. Również do projektu uchwały opisanego w druku nr 286/2016 ta sama propozycja, którą złożę do Komisji Uchwał i Wniosków”.

Wobec braku opinii innych komisji **przystąpiono do stanowisk klubowych:**

W imieniu **Klubu Radnych PiS** głos zabrał **radny p. Włodzimierz Tomaszewski**, który powiedział m.in.: „Chciałbym tylko powiedzieć w ramach oszczędności, wypowiem się w kontekście drugiego projektu, chociaż szkoda, żeśmy nie przegłosowali łącznego rozpatrywania, bo jeden i drugi dotyczy tego samego, tylko różnych trybów administracyjnych. Jeden tryb administracyjny, jeden tryb cywilny, ale chodzi o bonifikaty w przypadku wieczystego użytkowania gruntów, które służą dla funkcji mieszkaniowej. Wszystkich zmian, które są wprowadzane, nikt nie kwestionuje, taka jest praktyka i to zostało sformułowane, natomiast głównie chodzi nam o to, że nie ma podstaw już do tego, żeby utrzymywać ten przepis z 2012 r., który miał mobilizować wnioskodawców do tego, żeby wnioski składali jak najszybciej, bo później bonifikata będzie maleć. Przypomnę, że analogicznie taka motywacja została stworzona przez podobny mechanizm w stosunku do bonifikat przy sprzedaży mieszkań komunalnych i wtedy Państwo Radni po jakimś czasie wycofali się z tego i dzisiaj już tych ograniczeń nie ma, wysokość bonifikaty została przywrócona w wysokości maksymalnej, jaka była wcześniej stosowana przynajmniej orientacyjnie. Chcę w imieniu Klubu potwierdzić i składać wniosek, który jest tożsamy z tym, co przyjęła jako poprawkę Komisja Finansów, żeby w § 2 zmienianej uchwały ust. 2 i 3

wykreślić, ponieważ te dwa ustępy ustanawiały taki mechanizm, że wnioski, które zostały zgłoszone w 2013 r. uzyskiwały pełną bonifikatę, a wnioski, które były w kolejnych latach składane co rok miały obniżaną wysokość bonifikaty o 10%. Uważamy, że dzisiaj głównie chodzi o to, żeby zachęcać do zmiany z jednego, podstawowego powodu – po pierwsze takie grunty rzeczywiście trzeba chronić i udostępniać użytkownikom na cele mieszkaniowe, ale co ważniejsze, że to może bardzo wyraźnie także pomóc tym, którzy wynajmują lokale w takich budynkach, ponieważ powinno to mieć odzwierciedlenie w czynszu. Chcę przypomnieć, że istotą bonifikat ustanowionych o wiele wcześniej - w 2012 r. była tylko modyfikacja uchwały wcześniejszej z chyba 2003 lub 2004 r. o ile pamiętam - w każdym bądź razie istotą było to, żeby spółdzielnie nie były obciążane opłatą za wieczyste użytkowanie, która co roku była dość znacząca, a uzyskując pełną własność żeby jednocześnie przełożyły to na kalkulację czynszu. Każdy ze spółdzielców powinien o tym pamiętać i to egzekwować oczywiście, ale taka możliwość powinna być kontynuowana, ustanowiona była już na początku tego stulecia, ale uważam i wypowiadam się w imieniu Klubu, powinno to być podtrzymane i każdy powinien móc z tego skorzystać i dlatego wnosimy o wykreślenie tych dwóch ustępów zmienionego § 2 zarówno w projekcie uchwały opisanym w druku nr 285/2016 jak i druku nr 286/2016”.

Wobec braku dalszych stanowisk klubowych **przystąpiono do dyskusji indywidualnej:**

Radny p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „Dla internautów, radny p. W. Tomaszewski zapomniał, że od 1 września br. są nowe zasady wykupu lokali mieszkalnych”.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji **przystąpiono do prezentowania wniosków złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków:**

Przedstawiciel Komisji Uchwał i Wniosków radny p. Łukasz Magin poinformował, że wpłynęła poprawka Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej polegająca na wykreśleniu z projektu uchwały z § 2 ust. 1 punktów 2 i 3”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „To zostało błędnie sformułowane i powinno być ust. 2 i 3 ponieważ pierwsza zmiana dotyczy § 2 zmienianej uchwały z 2012 r. i w tej zmianie jest brzmienie § 2 nowe i w tym nowym brzmieniu są podtrzymywane ust. 2 i 3, które do tej pory w takim brzmieniu były. Chcemy wykreślić ust. 2 i 3. Tak to referowałem na Komisji, widocznie się to Komisji źle zapisało”.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „Przepraszam, ale Pani Sekretarz to z nagrania odczytywała, ale jeżeli Pan Radny twierdzi, że chodziło mu o ust. 2 i 3, to potwierdzam, że na Komisji była o tym mowa”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Jeżeli poprawka, która została zgłoszona przez komisję nie jest poprawką, o której mówił p. Tomaszewski, to bardzo bym prosił o przygotowanie na piśmie poprawki i my te dwie poprawki poddamy pod głosowanie”.

Prowadzący obrady **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie poprawkę zgłoszoną przez Komisję Finansów.

Przy 1 głosie „za”, 19 głosach „przeciwnych” oraz 2 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzuca** poprawkę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

17.1. Poprawka 1.

Wyniki zapisano dnia: 2016-10-19, 17:05

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta		X	
2.	Bartosław Małgorzata		X	
3.	Bartosław Katarzyna		X	
4.	Deptuła Kamil		X	
5.	Domaszewicz Bartosz		X	
6.	Głowacki Tomasz			X
7.	Hubert Bogusław		X	
8.	Kacprzak Tomasz		X	
9.	Kaczorowski Andrzej		X	
10.	Kępka Karolina		X	
11.	Ludzińska Anna	X		
12.	Magin Łukasz			X
13.	Matuszewska Małgorzata		X	
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata		X	
15.	Mędrzak Jan		X	
16.	Niziołek-Janiak Urszula		X	
17.	Pawłowski Sylwester		X	
18.	Rakowski Maciej		X	
19.	Setnik Paulina		X	
20.	Skwarka Władysław		X	
21.	Tumilowicz Jarosław		X	
22.	Walasek Mateusz		X	
Wyniki głosowania:		1	19	2

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Budzińska Joanna	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Chruściak Marcin	X
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
5.	Jeziorski Kamil	X
6.	Markwant Rafał	X
7.	Marzec Radosław	X
8.	Matuszak Grzegorz	X
9.	Przybyła Mariusz	X
10.	Stasiak Krzysztof	X
11.	Tomaszewski Włodzimierz	X
12.	Wieczorek Adam	X
13.	Zalewski Marcin	X
Razem:		13

Przedstawiciel Komisji Uchwał i Wniosków radny p. Łukasz Magin poinformował, że wpłynęła poprawka Klubu Radnych PiS polegająca na wykreśleniu z projektu zmienionej uchwały z ust. 2 i 3”.

Prowadzący obrady, **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie poprawkę zgłoszoną przez Klub radnych PiS.

Przy 10 głosach „za”, 16 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** poprawkę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

17.2. Poprawka 2.

Wyniki zapisano dnia: 2016-10-19, 17:07

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosik Małgorzata		X	
3.	Bartosz Katarzyna		X	
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil		X	
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław		X	
9.	Jezorski Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz		X	
11.	Kaczorowski Andrzej		X	
12.	Kępa Karolina		X	
13.	Lucińska Anna	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Matuszewska Małgorzata		X	
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata		X	
18.	Mędrzak Jan		X	
19.	Niziołek-Janiak Urszula		X	
20.	Pawłowski Sylwester		X	
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Rakowski Maciej		X	
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Skwarka Władysław		X	
25.	Turnikowicz Jarosław		X	
26.	Wałęsek Mateusz		X	
Wyniki głosowania:		10	16	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Budzińska Joanna	X
2.	Chruśko Marcin	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Marzec Radosław	X
5.	Matuszak Grzegorz	X
6.	Stasiak Krzysztof	X
7.	Tomaszewski Włodzimierz	X
8.	Wieczorek Adam	X
9.	Zalewski Marcin	X
Razem:		9

Radna p. Anna Lucińska poinformowała, że się pomyliła i w poprzednim głosowaniu chciała zagłosować „przeciw”, a zagłosowała „za”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Zostałem tutaj zaabsorbowany poprawkami i w końcu nie wiem czy przycisnąłem przycisk, więc informuję, że przy poprawce, którą zgłosiłem głosowałem „za”.

Prowadzący obrady, **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały, opisany w druku 285/2016.

Przy 18 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 8 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr XXXVI/940/16 zmieniającą uchwałę w sprawie warunków udzielania bonifikat i wysokości stawek procentowych przy sprzedaży przez Miasto Łódź niektórych nieruchomości, która stanowi **załącznik nr 45** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

17.3. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie warunków udzielania bonifikat i wysokości stawek procentowych przy sprzedaży przez Miasto Łódź niektórych nieruchomości -druk nr 285/2016(materiał dostarczony do skrytek w dniu 12.10.2016 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2016-10-19, 17:08

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANI
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosik Małgorzata	X		
3.	Bartosik Katarzyna	X		
4.	Bulak Sebastian			X
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Głowacki Tomasz			X
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorński Kamil			X
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kepka Karolina	X		
13.	Lucińska Anna			X
14.	Magin Łukasz			X
15.	Markwant Rafał			X
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niziolek-Janik Urszula	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Rakowski Maciej	X		
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Skwarka Władysław	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz			X
25.	Tumilowicz Jarosław	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Zalewski Marcin			X
Wyniki głosowania:		19	0	8

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Budzińska Joanna	X
2.	Chrusciak Marcin	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Marzec Radosław	X
5.	Matuszak Grzegorz	X
6.	Przybyła Mariusz	X
7.	Stasiak Krzysztof	X
8.	Wieczorek Adam	X
Razem:		8

Ad pkt 18 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie warunków udzielania bonifikat od opłat z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości - druk Nr 286/2016.

W imieniu Prezydenta Miasta projekty uchwał zreferował **p.o. dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska**, która powiedziała m.in.: „Proponowane zmiany są tożsame z poprzednimi, dotyczą jedynie uchwały realizowanej w

trybie administracyjnym i dotyczą uchwały w sprawie warunków udzielania bonifikat w sprawie warunków udzielania bonifikat od opłat z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości”.

Wobec braku pytań, opinii komisji **przystąpiono do prezentowania stanowisk klubowych:**

W imieniu **Klubu Radnych PiS** głos zabrał radny p. **Włodzimierz Tomaszewski**, który powiedział m.in.: „Mówiłem wcześniej i potwierdzam: podobnie brzmiącą poprawkę do projektu zgłaszam”.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji **przystąpiono do prezentowania wniosków złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków:**

Przedstawiciel Komisji Uchwał i Wniosków radny p. Łukasz Magin poinformował, że wpłynęła poprawka Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej polegająca na wykreśleniu z projektu uchwały z § 2 ust. 1 punktów 2 i 3”.

Ponadto **przedstawiciel Komisji Uchwał i Wniosków radny p. Łukasz Magin** poinformował, że wpłynęła poprawka Klubu Radnych PiS polegająca na wykreśleniu z projektu zmienionej uchwały z ust. 2 i 3”.

Prowadzący obrady, **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie poprawkę zgłoszoną przez Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej.

Przy 2 głosach „za”, 17 głosach „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **odrzuca** poprawkę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

18.1. Poprawka 1.

Wyniki zapisano dnia: 2016-10-19, 17:11

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta		X	
2.	Bartosia Małgorzata		X	
3.	Deptuła Kamil	X		
4.	Domaszewicz Bartosz		X	
5.	Hubert Bogusław		X	
6.	Kacprzak Tomasz		X	
7.	Kaczorowski Andrzej		X	
8.	Kępka Karolina		X	
9.	Magin Łukasz			X
10.	Matuszewska Małgorzata		X	
11.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
12.	Mędrzak Jan		X	
13.	Niziołek-Janiak Urszula		X	
14.	Pawłowski Sylwester		X	
15.	Przybyła Mariusz		X	
16.	Rakowski Maciej		X	
17.	Setnik Paulina		X	
18.	Skwarka Władysław		X	
19.	Tumiłowicz Jarosław		X	
20.	Walasek Mateusz		X	
Wyniki głosowania:		2	17	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Bulak Sebastian	X
4.	Chruściak Marcin	X
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
6.	Głowacki Tomasz	X
7.	Jeziorowski Kamil	X
8.	Ludzińska Anna	X
9.	Markwant Rafał	X
10.	Marzec Radosław	X
11.	Matuszak Grzegorz	X
12.	Stasiak Krzysztof	X
13.	Tomaszewski Włodzimierz	X
14.	Wieczorek Adam	X
15.	Zalewski Marcin	X
Razem:		15

Wydrukowano dnia 2016-10-20 o godzinie 12:02:49.

Strona: 1 z 1

Następnie prowadzący obrady, **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie poprawkę zgłoszoną przez Klub Radnych PiS.

Przy 9 głosach „za”, 18 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** poprawkę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

18.2. Poprawka 2.

Wyniki zapisano dnia: 2016-10-19, 17:13

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta		X	
2.	Bartosia Małgorzata		X	
3.	Bartosz Katarzyna		X	
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruściak Marcin	X		
6.	Domaszewicz Bartosz		X	
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław		X	
9.	Jeziorowski Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz		X	
11.	Kaczorowski Andrzej		X	
12.	Kępa Karolina		X	
13.	Ludzińska Anna	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Matuszewska Małgorzata		X	
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata		X	
18.	Mędrzak Jan		X	
19.	Niziołek-Janiak Urszula		X	
20.	Przybyła Mariusz		X	
21.	Rakowski Maciej		X	
22.	Setnik Paulina		X	
23.	Skwarka Władysław		X	
24.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
25.	Tumilowicz Jarosław		X	
26.	Walasek Mateusz		X	
27.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		9	18	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Budzińska Joanna	X
2.	Deptuła Kamil	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Marzec Radosław	X
5.	Matuszak Grzegorz	X
6.	Pawłowski Sylwester	X
7.	Stasiak Krzysztof	X
8.	Wieczorek Adam	X
Razem:		8

Prowadzący obrady, **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały, opisany w druku 286/2016.

Przy 20 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 9 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr XXXVI/941/16 zmieniającą uchwałę w sprawie warunków udzielania bonifikat od opłat z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości, która stanowi **załącznik nr 46** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego i imiennego nad punktem:

18.3. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie warunków udzielania bonifikat od opłat z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości -druk nr 286/2016(materiał dostarczony do skrytek w dniu 12.10.2016 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2016-10-19, 17:14

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosław Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bulak Sebastian			X
5.	Chruściak Marcin			X
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Głowacki Tomasz			X
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorowski Kamil			X
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Lucińska Anna			X
15.	Magin Łukasz			X
16.	Markwant Rafał			X
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Rakowski Maciej	X		
24.	Setnik Paulina	X		
25.	Skwarka Władysław	X		
26.	Tomaszewski Włodzimierz			X
27.	Tumilowicz Jarosław	X		
28.	Wałęsek Mateusz	X		
29.	Zalewski Marcin			X
Wyniki głosowania:		20	0	9

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Budzińska Joanna	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Marzec Radosław	X
4.	Matuszak Grzegorz	X
5.	Stasiak Krzysztof	X
6.	Wieczorek Adam	X
Razem:		6

Wydrukowano dnia 2016-10-20 o godzinie 12:04:51.

Strona: 1 z 1

18a Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w użytkowanie wieczyste, w drodze bezprzetargowej, zabudowanej nieruchomości stanowiącej własność Miasta Łodzi, położonej w Łodzi przy ul. Technicznej 8/10 –druk Nr 289/2016.

W imieniu Prezydenta Miasta projekty uchwał zreferował **p.o. dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska**, która powiedziała m.in.: „Rada Miejska uchwałą Nr XXXII/832/16 z 6 lipca 2016 r. wyraziła zgodę na oddanie w użytkowanie wieczyste w drodze bezprzetargowej nieruchomości przy ul. Technicznej 8/10. Łódzki Urząd Wojewódzki zakwestionował zapisy § 2, którzy ustalał warunki oddania gruntu

w użytkowanie wieczyste tj. uchwała ustaliła stawkę procentową opłaty pierwszej na 25% oraz stawkę rocznej na 3%. Organ kontrolny stwierdził, że określenie wysokości stawek procentowych nie jest kompetencją Rady Miejskiej, jest to kompetencja Prezydenta Miasta i dlatego wezwał Radę Miejską do usunięcia naruszenia prawa. Dlatego też przedstawiam stosowną uchwałę w sprawie, której proponuje się uchylenie § 2, w którym mowa jest warunkach oddania gruntu w użytkowanie wieczyste”.

Wobec braku pytań opinii komisji, stanowisk klubowych, **przystąpiono do dyskusji indywidualnej:**

Radny p. Maciej Rakowski powiedział m.in.: „Komisja, którą mam zaszczyt kierować od czasu do czasu wymyśli coś ciekawego i tym razem z Państwem podzielimy się naszą propozycją. Otóż Komisja Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury proponuje by nie podejmować tej uchwały. Komisja jednomyślnie negatywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt. Zwrócę uwagę na to, że to stanowisko Komisji zostało przyjęte na wniosek radnego p. Dyby – Bojarskiego, a zmierza ono do tego, by w tej sprawie wejść w ewentualny spór z Wojewodą Łódzkim, co do kompetencji Rady Miejskiej. Rzecz bowiem dotyczy interpretacji przepisów, które upoważniają Radę Miejską do wyrażania zgody na zbywanie czy obciążanie nieruchomości komunalnych. W orzecznictwie co prawda przeważa pogląd, że naszą, jako Rady rolą jest tylko wyrażać, bądź nie wyrażać zgodę, natomiast spokojnie można bronić z logicznego punktu widzenia poglądu przeciwnego, który sprowadzałby się do takiego założenia, że jeżeli mamy prawo wyrażania zgody, to możemy też określić pewne warunki, na których jako Rada wyrażamy zgodę na zbycie nieruchomości. W tym przypadku te warunki zostały określone, co ważne na wniosek Prezydenta. Wojewoda w tym momencie kwestionuje prawną możliwość przedstawienia przez Prezydenta określonych warunków zbycia nieruchomości, czyli całego projektu uchwały, który następnie Rada tylko zatwierdziła podejmując przedmiotową uchwałę, a Wojewoda wyraża pogląd, że jest to niezgodne z prawem. Komisja zwraca uwagę na to, że Wojewoda nie kwestionuje samego wyrażenia zgody na ustanowienie użytkowania wieczystego na tej nieruchomości, więc co do zasady uchwała może być wykonana, a w razie utrzymywania się różnicy zdań Komisja sugeruje, że warto rozważyć tutaj możliwość obrony naszych statutowych i ustawowych kompetencji jako Rady Miejskiej, stąd wniosek Komisji, przyjęty jednomyślnie i przyjęty na wniosek radnego PiS, żeby w tej sprawie być gotowym do sporu z Wojewodą”.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji oraz wobec braku propozycji złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków pytań **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku nr 289/2016**.

Przy 16 głosach „za”, 9 głosach „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXXVI/942/16** w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w użytkowanie wieczyste, w drodze bezprzetargowej, zabudowanej nieruchomości stanowiącej własność Miasta Łodzi, położonej w Łodzi przy ul. Technicznej 8/10, która stanowi **załącznik nr 47** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

18A.4. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w użytkowanie wieczyste, w drodze bezprzetargowej, zabudowanej nieruchomości stanowiącej własność Miasta Łodzi, położonej w Łodzi przy ul. Technicznej 8/10 - druk nr 289/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-10-19, 17:19

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosik Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna			X
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Chruścił Marcin		X	
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Głowacki Tomasz		X	
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorński Kamil		X	
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Lucińska Anna		X	
14.	Magin Łukasz		X	
15.	Markwant Rafał		X	
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Rakowski Maciej		X	
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
24.	Walasek Mateusz	X		
25.	Wieczorek Adam	X		
26.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		16	9	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Buliak Sebastian	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Marzec Radosław	X
4.	Matuszak Grzegorz	X
5.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
6.	Skwarka Władysław	X
7.	Stasiak Krzysztof	X
8.	Tumiłowicz Jarosław	X
Razem:		8

Wydrukowano dnia 2016-10-20 o godzinie 12:05:09.

Strona: 1 z 1

Ad pkt 19 - Rozpatrzone w punkcie 9a.

Ad pkt 20 - Rozpatrzone w punkcie 9b.

Ad pkt 21 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia opinii o lokalizacji kasyna gry - druk Nr 281/2016.

W imieniu Prezydenta Miasta projekty uchwał zreferował z-ca dyrektora Biura Promocji, Zatrudnienia i Obsługi Działalności Gospodarczej p. Marcin Derengowki, która powiedziała m.in.: „Stosownie do przepisów ustawy o grach hazardowych przedkładałam wnioski Bingo Centrum Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach, która wystąpiła o wydanie przez

Radę Miejską w Łodzi pozytywnej opinii o lokalizacji kasyna gry w budynku przy ul. Kilińskiego 185 w Łodzi. Opinia jest niezbędna do uzyskania koncesji Ministra Finansów na prowadzenie tego typu działalności gospodarczej. Spółka prowadzi w chwili obecnej na terenie kraju 3 kasyna gry i planuje rozszerzyć działalność o kolejne lokalizacje w tym Łódź. W związku z powyższym zwraca się z prośbą o wyrażenie przedmiotowej opinii, która zgodnie z przepisami ww. ustawy o grach hazardowych zostanie dołączona do wniosku o udzielenie koncesji na prowadzenie kasyna gry. Ustosunkowując się do wniosku Spółki zastrzeżeń, co do wskazanej lokalizacji kasyna nie wniosła właściwa miejscowo jednostka pomocnicza Miasta oraz Straż Miejska w Łodzi oraz Komenda Miejska Policji. Jednocześnie zgłaszam autopoprawkę polegającą na dopisaniu publikatorów do ustawy o samorządzie gminnym. W związku z tym podstawa prawna uchwały otrzymuje brzmienie: „Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 446 i 1579), w związku z art. 35 pkt 15 ustawy z dnia 19 listopada 2009 r. o grach hazardowych (Dz. U. z 2016 r. poz. 471)”.

Następnie przystąpiono do **fazy pytań**.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał: „Rozumiem, iż podstawa prawna nie zmienia się, tylko dodany został kolejny publikator?”.

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora Biura Promocji Zatrudnienia i Obsługi Działalności Gospodarczej p. Marcin Derengowski**: „Podstawa jest ta sama, przepisy się nie zmieniły”.

Wobec braku dalszych pytań, **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, iż projekt został skierowany do Komisji Ładu Społeczno-Prawnego oraz Komisji Rozwoju Działalności Gospodarczej. Żadna z komisji nie wydała opinii negatywnej.

Wobec braku stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków - **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały w rozpatrywanej sprawie, opisany w druku nr 281/2016.

Przy 16 głosach „za”, 5 głosach „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXXVI/943/16** w sprawie wyrażenia opinii o lokalizacji kasyna gry, która stanowi **załącznik nr 48** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

21. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia opinii o lokalizacji kasyna gry - druk nr 281/2016 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 7.10.2016 r.) wraz z autopoprawką.

Wyniki zapisano dnia: 2016-10-19, 17:22

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Chruściak Marcin		X	
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Głowacki Tomasz		X	
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jezorski Kamil		X	
9.	Kacprzak Tomasz			X
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępa Karolina	X		
12.	Ludzińska Anna		X	
13.	Marzec Radosław		X	
14.	Matusewska Małgorzata	X		
15.	Mędrzak Jan	X		
16.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Tumilowicz Jarosław	X		
21.	Walesek Mateusz	X		
22.	Włoczek Adam	X		
Wyniki głosowania:		16	5	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Magin Łukasz	X
5.	Markwant Rafał	X
6.	Matusek Grzegorz	X
7.	Mosińska-Wodnicka Małgorzata	X
8.	Rakowski Maciej	X
9.	Sikwarka Władysław	X
10.	Stasiak Krzysztof	X
11.	Tomaszewski Włodzimierz	X
12.	Zalewski Marcin	X
Razem:		12

Wydrukowano dnia 2016-10-19 o godzinie 17:23:15.

Strona: 1 z 1

Ad pkt 22 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowych na 2016 r. dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasto Łódź - druk Nr 275/2016.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **z-ca dyrektora Wydziału Kultury p. Halina Bernat** która powiedziała m.in.: „Prosimy o przyjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowych na 2016 r. dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasto Łódź. Zmiany, o których mowa dotyczą poszczególnych pozycji:

- 10 000 zł - na zakup muzealiów dla Miejskiej Galerii Sztuki - po 1000 zł każda,
- 13 982 zł - środki z Rady Osiedla dla Centrum Kultury Młodych na organizację imprez,
- 1 168 zł - środki z Rady Osiedla dla Miejskiej Biblioteki Publicznej Łódź-Górna,
- 3 000 zł - środki z Rady Osiedla dla Miejskiej Biblioteki Publicznej Łódź-Bałuty,
- 90 000 zł - środki na remonty i koszty przeniesienia zbiorów Oddziału Sportu i Turystyki Muzeum Miasta Łodzi,
- 32 000 zł - renowacja akwareli – Centralne Muzeum Włókiennictwa,

- 2 000 zł - zabezpieczenie studzienki kanalizacyjnej w Muzeum Kinematografii.

Powyższy projekt uchwały uwzględnia zmiany, które już były uchwalone na sesji w dniu 11 września 2016 roku. I wówczas projekt uchwały dotyczył:

- Poleskiego Ośrodka Sztuki w kwocie 1 000 zł,

- organizacja imprez plenerowych realizowanych wspólnie z Radą Osiedla EC1 w kwocie 505 541 zł,

- Teatr Nowy w kwocie 8 000 zł dotyczył inauguracji sezonu kulturalnego.

Zmiany przedstawione w projekcie uchwały - zmiany budżetu oraz w budżecie miasta Łodzi na 2016 druk 287. Proszę Państwa o zaakceptowanie powyższych zmian”.

Następnie przystąpiono do fazy pytań:

Radny p. Władysław Skwarka zapytał: „Na co biblioteki od Rady Osiedla dostają pieniądze? Ja wiem, ale może pani Karolina Kępka będzie miała szerszą informację na ten temat”.

Z-ca dyrektora Wydziału Kultury p. Halina Bernat odpowiedziała: „W przypadku Łodzi Górnej na imprezy okolicznościowe.

Radny p. Władysław Skwarka dopytał: „Czyli wigilijne?”.

Z-ca dyrektora Wydziału Kultury p. Halina Bernat odpowiedziała: „Między innymi”.

Wobec braku dalszych pytań, **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, iż projekt został skierowany do Komisji Kultury oraz Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej. Żadna z komisji nie wydała opinii negatywnej.

Wobec braku stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków poddał pod głosowanie projekt uchwały w rozpatrywanej sprawie, opisany w druku nr 275/2016.

Przy 26 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXXVI/944/16** w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowych na 2016 r. dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasto Łódź, która stanowi **załącznik nr 49** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

22.1. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowych na 2016 r. dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasto Łódź - druk nr 275/2016 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 7.10.2016 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2016-10-19, 17:27

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMAŁY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosik Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Maglin Łukasz	X		
13.	Marzec Radosław	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Niziołek-Janak Urszula	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Rakowski Maciej	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Skwarka Władysław	X		
23.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
24.	Tumikowicz Jarosław	X		
25.	Walasek Mateusz	X		
26.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		26	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Chruściak Marcin	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Jeziorowski Kamil	X
4.	Lucińska Anna	X
5.	Markowant Rafał	X
6.	Matuszak Grzegorz	X
7.	Stasiak Krzysztof	X
8.	Zalewski Marcin	X
Razem:		8

Radny p. Adam Wieczorek zgłosił wniosek formalny o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały, opisanego w druku **BRM nr 151/2016**, jako punkt 27a.

Prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie powyższy wniosek.

Przy 27 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** powyższy wniosek.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

22.2. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 27 A - druk BRM nr 151/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-10-19, 17:28

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosik Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Marzec Radosław	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Rakowski Maciej	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Skwarka Władysław	X		
23.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
24.	Tumilowicz Jarosław	X		
25.	Walasek Mateusz	X		
26.	Wieczorek Adam	X		
27.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		27	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Chruściak Marcin	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Jeziński Kamil	X
4.	Lucińska Anna	X
5.	Markwant Rafał	X
6.	Matuszak Grzegorz	X
7.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		7

Ad pkt 23 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2016 oraz Miejskiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2016 - druk Nr 276/2016.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **p.o. z-ca dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Iwona Iwanicka** która powiedziała m.in.: „Przedmiotem projektu niniejszej uchwały jest aktualizacja załączników finansowych do załączonych programów. Aktualizacja jest konieczna ze względu na zwiększenie planu wydatków na rok 2016 o niewykorzystane środki z roku 2015. A także nadpłacone w stosunku do planu opłaty, uzyskane z zezwoleń na sprzedaż alkoholu. Jest to kwota 230 740 zł. Zmiany te zostały

już zaakceptowane przez radnych w uchwale budżetowej w lipcu 2016 roku. Ta uchwała ma charakter tylko porządkujący. Proszę o przyjęcie uchwały w proponowanej formie”.

Wobec braku pytań, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji ze strony Komisji Uchwał i Wniosków - **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały w rozpatrywanej sprawie, opisany w druku nr 276/2016.

Przy 28 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr XXXVI/945/16 w sprawie przyjęcia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2016 oraz Miejskiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2016, która stanowi **załącznik nr 50** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

23. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2016 oraz Miejskiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2016 -druk nr 276/2016 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 6.10.2016 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2016-10-19, 17:30

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANI
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosik Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamili	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorński Kamili	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Ludzińska Anna	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Marzec Radosław	X		
15.	Matusewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Rakowski Maciej	X		
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Skwarka Władysław	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
25.	Tumilowicz Jarosław	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Wieczorek Adam	X		
28.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		28	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Chruściak Marcin	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Kaczorowski Andrzej	X
4.	Markwant Rafał	X
5.	Matyszczak Grzegorz	X
6.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		6

Ad pkt 24 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie Miasta Łodzi - druk Nr 277/2016.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **p.o. z-ca dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Iwona Iwanicka** która powiedziała m.in.: „Ten projekt to załącznik do uchwały. Zgodnie z prawem farmaceutycznym jest to obowiązek rady powiatu. Apteki często zmieniają godziny pracy. Staramy się, aby uchwała Rady Miejskiej była zgodna z rzeczywistością. Przedstawiony wykaz aptek i godzin ich pracy uzyskał pozytywną opinię Rady Aptekarskiej w Łodzi oraz w pełni zabezpiecza potrzeby mieszkańców Łodzi. Mamy 327 aptek, z czego 59 będzie pracowało całodobowo, bądź w wydłużonym czasie pracy. Proszę o przyjęcie uchwały w proponowanej formie”.

Wobec braku pytań, **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, iż projekt został skierowany do Komisji Ochrony Zdrowia. Komisja nie wydała opinii negatywnej.

Wobec braku stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków - **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały w rozpatrywanej sprawie, opisany w druku nr 277/2016.

Przy 29 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXXVI/946/16** w sprawie określenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie Miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 51** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

24. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie Miasta Łodzi -druk nr 277/2016(materiał dostarczony do skrytek w dniu 7.10.2016 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2016-10-19, 17:32

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosik Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorński Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Ludzińska Anna	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Marzec Radosław	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Rakowski Maciej	X		
24.	Setnik Paulina	X		
25.	Skwarka Władysław	X		
26.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
27.	Tumiłowicz Jarosław	X		
28.	Walasek Mateusz	X		
29.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		29	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Chruściak Marcin	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Matuszak Grzegorz	X
4.	Stasiak Krzysztof	X
5.	Zalewski Marcin	X
Razem:		5

Ad pkt 25 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uznania za niezasadne wezwania p. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą do usunięcia naruszenia prawa dokonanego uchwałą Nr LVIII/1228/13 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 6 marca 2013 r. w sprawie zasad usytuowania na terenie Miasta Łodzi miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych - druk Nr 278/2016.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **p.o. z-ca dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Iwona Iwanicka** która powiedziała m.in.: „Pan zarzuca wymienionej uchwale, iż nie określa ona w konkretnych jednostkach miary odległości obiektu chronionego od punktu sprzedaży alkoholu. Uznajemy, że to wezwanie nie jest zasadne, gdyż ustawa o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi nie wskazuje w jaki sposób rada gminy ma określić tą odległość. Tu chodzi o odległość od obiektów chronionych takich jak: żłobki, przedszkola, szkoły, placówki oświatowo-wychowawcze, zakłady dla nieletnich, obiekty kultu religijnego. W uchwale Rady Miejskiej Państwo odwołujecie się do definicji najbliższej okolicy, która jest zawarta w ustawie. Ta uchwała Rady Miejskiej podlegała kontroli w trybie nadzoru wykonywanego przez Wojewodę Łódzkiego i zapis ten nie był kwestionowany. Ponadto Wzywający twierdzi, iż uchwała ta narusza jego interesy. Należy zauważyć, że uchwała została podjęta w roku 2013, a Wzywający ubiega się o sprzedaż alkoholu w roku 2016. W momencie jej podejmowania żaden konflikt nie zachodził”.

Następnie przystąpiono do fazy pytań:

Radna p. Anna Lucińska powiedziała m.in.: „W uzasadnieniu do postanowienia Miejskiej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych podane jest postanowienie negatywne. Przytoczone zostały takie sformułowania i dane – „w odległości 80 m od placówki handlowej znajduje się szkoła podstawowa, ale brak jest kontaktu wzrokowo-słuchowego między podmiotowymi placówkami, czyli szkołą a tym obiektem handlowym”. Są również podane dane o pozostałych placówkach chronionych, czyli o Przedszkolu Miejskim przy ul. Chłopcowej 14, 60 metrów od placówki i o punkcie przedszkolnym. Zwarto również takie sformułowanie – „wejście do przedszkola i punktu przedszkolnego oddziela droga osiedlowa z krawężnikami jezdni, droga dojazdowa do bloków, między wyżej wymienionymi placówkami brak jest kontaktu wzrokowo-słuchowego”. Zatem czy mam rozumieć, że między placówkami tj. obiektami chronionymi, a tym punktem handlowym ma zostać rozpatrzony wniosek o wydanie decyzji na sprzedaż?”.

P.o. z-ca dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Iwona Iwanicka odpowiedziała: „Cały proces wygląda w ten sposób, że Miejska Komisja Rozwiązywania Problemów Alkoholowych przeprowadza wizję lokalizacyjną i to co jest spisane, w postaci konkretnych informacji, to są efekty wizji lokalizacyjnej. Potem taka informacja prezentowana jest na posiedzeniu Komisji i jej członkowie, w pełnym składzie, decydują jak w danej sytuacji można ją zaopiniować. Opinia Komisji w tym przypadku, mimo takich informacji przekazanych przez zespół wizytujący, była negatywna. Przedsiębiorca zaskarżył tę opinię do Samorządowego Kolegium Odwoławczego, które podtrzymało stanowisko Miejskiej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych”.

Radna p. Anna Lucińska zapytała: „Ale ja pewnych rzeczy nie rozumiem. Jeżeli jest powiedziane, że między tymi placówkami brak jest kontaktu wzrokowo-słuchowego i dodatkowo jest ta bariera w postaci krawędzi jezdni, czyli powołując się na definicję ustawową, to te obiekty chronione znajdują się poza obszarem tzw. najbliższej okolicy. Rzeczywiście budzi to wiele kontrowersji”.

P.o. z-ca dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Iwona Iwanicka odpowiedziała: „To, o czym mówi Pani radna, nie jest przedmiotem uchwały”.

Radna p. Anna Lucińska zapytała: „Czy zgodnie z tym, co jest napisane, te obiekty chronione znajdują się w najbliższej okolicy? Ja wiem, że się znajdują, ponieważ to widać z metrażu, ale biorąc pod uwagę definicję ustawową przeniesioną na grunt uchwały, czy placówka, która chce podjąć sprzedaż alkoholu, znajduje się w najbliższej okolicy obiektów chronionych? Biorąc pod uwagę definicję i zasady przeniesione do uchwały”.

P.o. z-ca dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Iwona Iwanicka odpowiedziała: „Właśnie dlatego ta definicja oparta jest na najbliższej okolicy. Krawędź jezdni czasami jest rzeczywiście bardzo symboliczna. To zespół, który wizytował to konkretne miejsce, stwierdził, że krawędź jest, ale trzy obiekty w bardzo bliskiej odległości spowodowały, że Komisja tak a nie inaczej zaopiniowała tę lokalizację. Przedsiębiorca mógł skorzystać ze wstępnej wizji lokalizacyjnej i wystąpić o opinię o możliwości sprzedaży alkoholu w danej lokalizacji, zanim podjął jakąkolwiek działalność, czy kroki w celu uruchomienia działalności. Przedsiębiorca z tego nie skorzystał. Mimo, iż pewne przesłanki formalne mogłyby wskazywać, że pozytywne warunki są spełnione, Komisja stanęła na stanowisku, że tych obiektów jest dużo oraz w niewielkiej odległości, dlatego wydała opinię negatywną”.

Radna p. Anna Lucińska powiedziała m.in. : „Rozumiem, że zdrowy rozsądek zwyciężył. Jednakże proszę się zgodzić, że w wielu przypadkach te zasady, opierające się na definicje ustawową najbliższej okolicy, która w ustawie dotyczy zupełnie innego przypadku, a mianowicie, że można cofnąć pozwolenie na sprzedaż, jeżeli w ciągu 6 miesięcy powtarzają się w najbliższej okolicy punktu sprzedaży sytuacje zagrażające. Na przykład burdy, czy niebezpieczne historie. Czyli czego innego dotyczy ta definicja. Chcę powiedzieć, że nie jestem przeciwna wydaniu takiej opinii przez Komisję, ale chcę podkreślić, że w ustawie te zasady są sformułowane bardzo nieprecyzyjnie. Przedsiębiorca zaskarżył to postanowienie do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Będę się przyglądać temu rozstrzygnięciu”.

P.o. z-ca dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Iwona Iwanicka odpowiedziała m.in.: „My z tej nieprecyzyjności korzystamy na korzyść chronienia najmłodszych mieszkańców Łodzi (przedszkolaki, rodziny z małymi dziećmi). Chronimy dzieci przed punktem sprzedaży alkoholu. Taką możliwość daje niesprecyzowanie bardzo konkretnej liczby metrów odległości. Ja zauważyłam również w opinii Zespołu wizytującego takie, a nie inne informacje, ale potem jest to przedmiotem dyskusji na posiedzeniu Komisji. SKO to podtrzymało, opinia SKO jest dołączona. Zauważyli również tą sytuację, o której wspominała pani radna”.

Wobec braku dalszych pytań, **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, iż projekt został skierowany do Komisji Ochrony Zdrowia. Komisja nie wydała opinii negatywnej.

Wobec braku opinii innych Komisji przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**.

Radny p. Maciej Rakowski dodał: „Zabieram głos, by zwrócić uwagę na to, że tytuł uchwały powinien być dosyć zwarty, krótki, oddawać sens uchwały, a nie zawierać wszystko co przyjdzie do głowy. Dlatego proponuję, żeby z tytułu wykreślić to, co nie ma żadnego znaczenia dla istoty tej uchwały, czyli oznaczenie „prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PPHU Inter Prasa”. Tak jak nie wpisujemy adresu prowadzenia działalności, numeru Regon. Przywołanie imienia i nazwiska osoby, która wystąpiła absolutnie wystarcza. Z tytułu uchwały wynikało, co to jest za uchwała. Oznaczenie, że pan prowadzi działalność gospodarczą będzie w tekście uchwały. Tytuł nie musi mieć sześciu linijek”.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji indywidualnej, **przedstawiciel Komisji Uchwał i Wniosków p. Łukasz Magin** zaznaczył: „Pan radny Maciej Rakowski sformułował poprawkę polegającą na skreśleniu wyrazów z tytułu – „prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PPHU Inter Prasa”.

P.o. z-ca dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Iwona Iwanicka w imieniu Prezydenta Miasta przyjęła powyższą poprawkę jako autopoprawkę.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały w rozpatrywanej sprawie, opisany w druku nr 278/2016 wraz z autopoprawką.

Przy 23 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXXVI/947/16** w sprawie uznania za niezasadne wezwania do usunięcia naruszenia prawa dokonanego uchwałą Nr LVIII/1228/13 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 6 marca 2013 r. w sprawie zasad usytuowania na terenie Miasta Łodzi miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych , która stanowi **załącznik nr 52** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

25. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uznania za niezasadne wezwania p.prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą do usunięcia naruszenia prawa dokonanego uchwałą Nr LVIII/1228/13 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 6 marca 2013 r. w sprawie zasad usytuowania na terenie Miasta Łodzi miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych -druk nr 278/2016(materiał dostarczony do skrytek w dniu 7.10.2016 r.) wraz z autopoprawką.

Wyniki zapisano dnia: 2016-10-19, 17:47

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosik Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jezorski Kamil	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kepka Karolina	X		
11.	Ludzińska Anna	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Markwant Rafał	X		
14.	Marzec Radosław	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
17.	Przybyła Mariusz	X		
18.	Rakowski Maciej	X		
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Skwarka Władysław	X		
21.	Stasiak Krzysztof	X		
22.	Tumilowicz Jarosław	X		
23.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		23	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Budzińska Joanna	X
2.	Chruścik Marcin	X
3.	Dybe-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Kaczorowski Andrzej	X
5.	Matuszak Grzegorz	X
6.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
7.	Mędrzak Jan	X
8.	Pawłowski Sylwester	X
9.	Tomaszewski Włodzimierz	X
10.	Wieczorek Adam	X
11.	Zalewski Marcin	X
Razem:		11

Wydrukowano dnia 2016-10-20 o godzinie 12:07:02.

Strona: 1 z 1

Ad pkt 26 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej osobie fizycznej od ceny sprzedaży samodzielnego lokalu mieszkalnego - druk Nr 267/2016.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **p.o. z-cy dyrektora Wydziału Dysponowania Mieniem p. Monika Andrzejewska-Koniuszaniec** która powiedziała m.in.: „Proszę o wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej osobie fizycznej od sprzedaży lokalu mieszkalnego położonego w Łodzi przy ul. Odyńca 41. Prezydent wezwał do zwrotu bonifikaty Panią, która nabyła przedmiotowy lokal w drodze darowizny od osoby bliskiej, a następnie zbyła go nieodpłatnie na rzecz darczyńcy przed upływem pięciu lat, licząc od dnia pierwotnego nabycia. Decyzja o odstąpieniu od żądania

zwrotu bonifikaty podyktowana jest tym, że zbycie miało charakter nieodpłatny, więc nie spowodowało przysporzenia po jej stronie. Darowizna została dokonana na rzecz poprzedniej właścicielki lokalu. Mając na uwadze okoliczności sprawy, proszę o przyjęcie projektu uchwały.

Wobec braku pytań, **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, iż projekt został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej oraz Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej. Komisje nie wydały opinii negatywnej.

Wobec braku stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji ze strony Komisji Uchwał i Wniosków - **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały w rozpatrywanej sprawie, opisany w druku nr 267/2016.

Przy 29 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr XXXVI/948/16 w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej osobie fizycznej od ceny sprzedaży samodzielnego lokalu mieszkalnego, która stanowi **załącznik nr 53** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

26. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej osobie fizycznej od ceny sprzedaży samodzielnego lokalu mieszkalnego -druk nr 267/2016(materiał dostarczony do skrytek w dniu 13.09.2016 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2016-10-19, 17:50

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosia Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jezorski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Lucifka Anna	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Marzec Radosław	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Rakowski Maciej	X		
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Skwarka Władysław	X		
24.	Stasiak Krzysztof	X		
25.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
26.	Tumilowicz Jarosław	X		
27.	Wałasek Mateusz	X		
28.	Wieczorek Adam	X		
29.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		29	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Chruściak Marcin	X
2.	Markwant Rafał	X
3.	Matuszak Grzegorz	X
4.	Niziołek-Janiak Urszula	X
5.	Pawłowski Sylwester	X
Razem:		5

Wydrukowano dnia 2016-10-19 o godzinie 17:50:50.

Strona: 1 z 1

Ad pkt 27 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia stawek opłaty za korzystanie z przystanków komunikacyjnych, których właścicielem lub zarządzającym jest Miasto Łódź - druk Nr 279/2016.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **p.o. z-cy dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Małgorzata Misztela-Grzesik** która powiedziała m.in.: „Proszę o przyjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia stawek opłaty za korzystanie z przystanków komunikacyjnych, których właścicielem lub zarządzającym jest Miasto Łódź. W § 1. w uchwale Nr XIV/303/15 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 1 lipca 2015 r. w sprawie ustalenia stawek opłaty za korzystanie z przystanków komunikacyjnych, których właścicielem lub zarządzającym jest Miasto Łódź - § 1 otrzymuje brzmienie:

„§ 1. Korzystanie przez operatorów i przewoźników z przystanków komunikacyjnych, wymienionych w odrębnej uchwale Rady Miejskiej w Łodzi podjętej na podstawie art. 15 ust.

2 ustawy z dnia 10 grudnia 2010 r. o publicznym transporcie zbiorowym, zwanych dalej przystankami komunikacyjnymi, jest odpłatne”.

Załącznikiem jest wykaz przystanków. Proszę o podjęcie uchwały w proponowanej treści”.

Wobec braku pytań, **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, iż projekt został skierowany do Doraźnej Komisji ds. Transportu. Komisja nie wydała opinii negatywnej.

Wobec braku stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji ze strony Komisji Uchwał i Wniosków - **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały w rozpatrywanej sprawie, opisany w druku nr 279/2016.

Przy 26 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXXVI/949/16** zmieniającą uchwałę w sprawie ustalenia stawek opłaty za korzystanie z przystanków komunikacyjnych, których właścicielem lub zarządzającym jest Miasto Łódź, która stanowi **załącznik nr 54** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

27. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia stawek opłaty za korzystanie z przystanków komunikacyjnych, których właścicielem lub zarządzającym jest Miasto Łódź -druk nr 279/2016(material dostarczony do skrytek w dniu 7.10.2016 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2016-10-19, 17:53

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosik Małgorzata	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruścik Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Luchńska Anna	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Rakowski Maciej	X		
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Skwarka Władysław	X		
24.	Tumiłowicz Jarosław	X		
25.	Walesek Mateusz	X		
26.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		26	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Kaczorowski Andrzej	X
3.	Marzec Radosław	X
4.	Matuszak Grzegorz	X
5.	Niziołek-Janiak Urszula	X
6.	Stasiak Krzysztof	X
7.	Tomaszewski Włodzimierz	X
8.	Zalewski Marcin	X
Razem:		8

Ad pkt 27a - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przekazania do Prezydenta Miasta Łodzi skargi p. ... - druk BRM 151/2016.

W imieniu projektodawcy **Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej** głos zabrał **p. radny Adam Wieczorek**, który powiedział m.in.: „W dniu 4 października 2016 r. do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęła skarga p. na Dyrektora Miejskiego Centrum Medycznego Górna w Łodzi. Zgodnie z kompetencjami zawartymi w art. 229 ust. 7 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, Rada Miejska w Łodzi nie jest właściwa do rozpatrzenia tej skargi, ponieważ samodzielne publiczne zakłady opieki zdrowotnej, jakim jest Miejskie Centrum Medyczne Górna w Łodzi, nie są gminnymi jednostkami organizacyjnymi. Natomiast Urząd Miasta Łodzi jest organem tworzącym dla wymienionej placówki ochrony zdrowia i sprawuje nad nim nadzór. Jednocześnie

Prezydent Miasta Łodzi jako organ tworzący dokonywał zatrudnienia Dyrektora Miejskiego Centrum Medycznego Górna w Łodzi. W związku z tym zasadne jest przekazanie skargi do Prezydenta Miasta Łodzi celem rozpatrzenia”.

Wobec braku pytań oraz opinii komisji przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**.

Radny p. Maciej Rakowski powiedział m.in.: „Mam propozycję, która dotyczy tylko tytułu. Chciałbym, aby nie było zapisu: „przekazania do Prezydenta” tylko „przekazania Prezydentowi”.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji indywidualnej, **przedstawiciel Komisji Uchwał i Wniosków p. Łukasz Magin** powiedział: „Pan radny Maciej Rakowski sformułował poprawkę polegającą na zamianie wyrażenia „przekazania do Prezydenta” wyrażeniem „przekazania Prezydentowi”.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie zaproponowaną poprawkę.

Przy **31** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** poprawkę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

27A.1. Poprawka.

Wyniki zapisano dnia: 2016-10-19, 17:56

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosław Małgorzata	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruściak Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorński Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Ludzińska Anna	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Markwant Rafał	X		
17.	Marzec Radosław	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Niziołek-Janak Urszula	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Rakowski Maciej	X		
24.	Setnik Paulina	X		
25.	Skwarka Władysław	X		
26.	Stasiak Krzysztof	X		
27.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
28.	Tumiłowicz Jarosław	X		
29.	Waliśko Mateusz	X		
30.	Wieczorek Adam	X		
31.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		31	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Matuszak Grzegorz	X
3.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
Razem:		3

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały w rozpatrywanej sprawie, opisany w druku BRM 151/2016 wraz z przegłosowaną poprawką.

Przy **28** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr XXXVI/950/16 w sprawie przekazania Prezydentowi Miasta Łodzi skargi p., która stanowi **załącznik nr 55** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

27A. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przekazania do Prezydenta Miasta Łodzi skargi p. - druk BRM nr 151/2016 wraz z poprawką.

Wyniki zapisano dnia: 2016-10-19, 17:57

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Chruściak Marcin	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorowski Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Markwant Rafał	X		
15.	Marzec Radosław	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Rakowski Maciej	X		
21.	Sebnik Paulina	X		
22.	Skowron Władysław	X		
23.	Stasiak Krzysztof	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
25.	Tumilowicz Jarosław	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Wieczorek Adam	X		
28.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		28	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Ludzińska Anna	X
4.	Matuszak Grzegorz	X
5.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
6.	Pawłowski Sylwester	X
Razem:		6

Wydrukowano dnia 2016-10-20 o godzinie 12:09:34.

Strona: 1 z 1

Ad pkt 28 – Informacja Prezydenta Miasta Łodzi na temat sytuacji ekonomicznej i kadrowej spółek z udziałem kapitałowym gminy miasto Łódź oraz wykonywania uprawnień właścicielskich w zakresie nadzoru właścicielskiego nad tymi spółkami.

Informacja Prezydenta Miasta Łodzi na temat sytuacji ekonomicznej i kadrowej spółek z udziałem kapitałowym gminy miasto Łódź oraz wykonywania uprawnień właścicielskich w zakresie nadzoru właścicielskiego nad tymi spółkami została przedstawiona przez kierownika Oddziału Nadzoru Właścicielskiego p. Ewę Mereć i stanowi **załącznik nr 56** do protokołu.

Następnie przystąpiono do **fazy pytań**.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał m.in. „Przedstawiła pani dane, o ile zwiększyła się liczba poszczególnych członków zarządu w poszczególnych spółkach. Rozumiem, że rokiem porównawczym był rok 2014?”.

Kierownik Oddziału Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć odpowiedziała: „Nie. Przedstawiłam stan na koniec roku 2015 i zmiany, które w tym półroczu nastąpiły”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał m.in. „A jak to się kształtowało w stosunku do roku 2014 i roku 2013? Interesuje mnie suma, o jaką zwiększyła się liczba członków zarządu”.

Kierownik Oddziału Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć odpowiedziała: „Przepraszam, ale nie podsumowałam tego. Nie jestem w stanie teraz odpowiedzieć”.

Radny p. Sebastian Bulak oznajmił: „To poproszę taką informację na piśmie. Ta wiadomość jest dla mnie niezwykle istotna, ponieważ pamiętam jak w kampanii wyborczej samorządowej pan Prezydent Trela obiecywał łączenie spółek, a wyszło na to, że spółki zwiększają liczbę członków zarządu. Niestety nie ma tutaj z nami Pana Prezydenta, a chciałbym się go dopytać, co o tym sądzi”.

Kierownik Oddziału Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć powiedziała: „Proszę jeszcze raz powtórzyć, które lata pana interesują?”.

Radny p. Sebastian Bulak dodał: „2013, 2014, 2015. Chciałem zobaczyć jak to wygląda. Pragnę również dowiedzieć się, ile osób na chwilę obecną liczą poszczególne zarządy spółek. Interesuje mnie: Expo Łódź, Technopark, Port Lotniczy, Łódzkie Centrum Filmowe”.

Kierownik Oddziału Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć odpowiedziała: „Czy możemy wymieniać je po kolei? Która spółka pierwsza?”.

Radny p. Sebastian Bulak powiedział: „Expo Łódź”.

Kierownik Oddziału Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć odpowiedziała: „Liczba członków Zarządu – jedna osoba”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „A liczba członków Rady Nadzorczej?”.

Kierownik Oddziału Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć odpowiedziała: „Trzy albo cztery osoby. Nie pamiętam teraz”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „Technopark?”.

Kierownik Oddziału Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć odpowiedziała: „W Expo są chyba trzy osoby. W Technoparku Zarząd składa się obecnie z dwóch osób, w tym jedna osoba jest przedstawicielem Miasta, a druga jest przedstawicielem Politechniki. A w Radzie Nadzorczej mamy dwie osoby.”

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „Port Lotniczy?”

Kierownik Oddziału Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć odpowiedziała: „W Porcie Lotniczym Zarząd jest dwuosobowy. Rada Nadzorcza jest pięciosobowa, w tym trzech przedstawicieli Miasta”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „Łódzkie Centrum Filmowe?”.

Kierownik Oddziału Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć odpowiedziała: „W Łódzkim Centrum Filmowym jest jedna osoba w Zarządzie, Rada Nadzorcza jest trzysobowa, czyli ten minimalny skład wymagany ustawowo”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „Miejska Arena Kultury i Sportu?”.

Kierownik Oddziału Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć odpowiedziała: „W Arenie są dwie osoby, a Rada Nadzorcza jest trzysobowa.”

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „Łódzki Fundusz Poręczeń Kredytowych?”

Kierownik Oddziału Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć odpowiedziała: „Zarząd jest jednoosobowy, Rada Nadzorcza trzysobowa”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „A jak kształtują się wynagrodzenia członków zarządu tych spółek i członków rady nadzorczej? Chodzi mi o spółki, które wymienialiśmy”.

Kierownik Oddziału Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć odpowiedziała: „W Expo wynagrodzenie prezesa wynosi trzykrotność przeciętnego i to jest kwota 12 842 zł brutto. Jeżeli chodzi o Radę Nadzorczą to jest to określone kwotowo wynagrodzenie. Wynagrodzenie przewodniczącego wynosi 2 450 zł brutto. Sekretarz 2 200 zł brutto, członek 1 950 zł brutto.”

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „A Technopark?”.

Kierownik Oddziału Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć odpowiedziała: „W Technoparku Rada Nadzorcza działa bez wynagrodzenia. A nasz przedstawiciel w Zarządzie ma wynagrodzenie w wysokości takiej samej jak prezes Expo”.

Radny p. Sebastian Bulak powiedział: „Rozumiem, że rozmawiamy o panu Cieślaku?”.

Kierownik Oddziału Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć odpowiedziała: „Tak. To jest nasz przedstawiciel”.

Radny p. Sebastian Bulak powiedział: „Tylko chciałem się upewnić”. A Port Lotniczy?”.

Kierownik Oddziału Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć odpowiedziała: „W Porcie Lotniczym prezes i wiceprezes mają w wysokości pięciokrotności wynagrodzenie i jest to kwota 21 401,95 zł brutto, a jeżeli chodzi o Radę Nadzorczą to przewodniczący ma jednokrotność wynagrodzenia 4 280,39 zł, wiceprzewodniczący ma 90% tej kwoty, a członkowie 80% tej kwoty”.

Radny p. Sebastian Bulak zadał pytanie: „A Łódzkie Centrum Filmowe?”.

Kierownik Oddziału Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć odpowiedziała: „W Łódzkim Centrum Filmowym pani Prezes ma 2,2 krotności i jest to kwota 9 416,86 zł. A Rada Nadzorcza obecnie jest wynagradzana 250 zł brutto za posiedzenie.”

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „A Miejska Arena Kultury i Sportu?”.

Kierownik Oddziału Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć odpowiedziała: „W Miejskie Arenie prezes ma sześciokrotność, a członek Zarządu 3,5 krotność, czyli prezes ma 25 682,34 zł brutto, a członek Zarządu 14 981,36 zł. Jeżeli chodzi o Radę Nadzorczą, przewodniczący ma jednokrotność, czyli już podałam ten wskaźnik 4 280,39 zł, wiceprzewodniczący 0,9 krotności, a pozostali członkowie 0,8 krotności”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „A Łódzki Fundusz Poręczeń Kredytowych?”.

Kierownik Oddziału Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć odpowiedziała: „Pan prezes ma wynagrodzenie ryczałtowe, czyli 1 600 zł brutto miesięcznie, a Rada Nadzorcza jest wynagradzana za posiedzenie 250 zł brutto”.

Radny p. Sebastian Bulak oznajmił: „Bardzo dziękuję za tą informację. Chciałbym wrócić do Portu Łódź. W dniu 27 września 2016 roku w uzupełnieniu odpowiedzi na moją interpelację z dnia 26 stycznia 2016 roku dotyczącą sytuacji ekonomiczno-finansowej Portu Lotniczego Łódź otrzymałem taką informację: „Na działalności podstawowej Spółka uzyskała ujemny wynik na poziomie 49 500 000 zł. Po uwzględnieniu dodatniego wyniku na pozostałej działalności operacyjnej w wysokości 796 000 zł, praktycznie 797 000 zł i ujemnego wyniku na działalności finansowej w wysokości 6 700 000 zł”. Chciałem się zapytać, co jest rozumiane przez to „ujemnego wyniku na działalności finansowej”, co się pod tym kryje?”.

Kierownik Oddziału Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć odpowiedziała: „Działalność finansowa to przede wszystkim jest spłata odsetek od zaciągniętych zobowiązań. Przychody i koszty, przychodem dla Spółki są odsetki od lokat, od operacji bankowych na przykład, a kosztem jest spłata odsetek od obligacji czy spłata odsetek od przeterminowanych zobowiązań. I z racji tego, że Spółka spłaca obligacje zaciągnięte na realizację inwestycji to ponosi stratę na działalności finansowej”.

Radny p. Sebastian Bulak powiedział: „A czy jakieś rozbić tej kwoty na przyszłość mógłbym poprosić? Mogę dostarczyć tą odpowiedź na interpelację i podkreślić tą kwotę, która mnie interesuje, żeby rozbić na czynniki pierwsze”.

Kierownik Oddziału Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć odpowiedziała: „Dobrze”.

Radny p. Sebastian Bulak powiedział: „Dziękuję. Chciałem się dowiedzieć, ile osób zostało zatrudnionych od początku kadencji w Grupowej Oczyszczalni Ścieków oraz w MPO? I ile osób z pośród nich zostało wyłonionych w konkursach, a ile nie. Chodzi mi o wszystkich pracowników”.

Kierownik Oddziału Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć odpowiedziała: „Ja takiej wiedzy mieć nie będę. Prezentowałam stan na koniec roku i stan na koniec czerwca. Jeżeli chodzi o całą kadencję, to będę musiała te dane uzyskać od Spółki. Jeżeli chodzi o Zarząd to mogę odpowiedzieć, jeżeli chodzi o pracowników Spółki to takich danych nie mamy, ponieważ nadzór jest ograniczony pewnymi przepisami. Za politykę kadrową odpowiada

Zarząd Spółki, również za sposób i strukturę zatrudniania w Spółce. Pracodawcą dla poszczególnych pracowników jest prezes. My takich danych nie posiadamy. Mogę poprosić Spółkę o podanie takiej liczby. Nie wiem, czy uda mi się uzyskać informacje w jaki sposób te osoby zostały zatrudnione, czy w drodze konkursu. Nie ma obowiązku, aby osoby w Spółce były zatrudnione w drodze konkursu”.

Radny p. Sebastian Bulak powiedział: „Rozumiem. A czy będzie mogła przedstawić mi pani informację na jakich stanowiskach odpowiednio w ZWiK i MPK zostali zatrudnieni pan Arkadiusz Iwaniak”.

Kierownik Oddziału Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć odpowiedziała: „Nie. Takich rzeczy na pewno nie. Imiennych informacji tym bardziej nie”.

Radny p. Sebastian Bulak powiedział: „No to przykro mi bardzo”.

Radny p. Łukasz Magin zapytał: „Mam przed sobą porozumienie koalicyjne podpisane w grudniu 2014 roku przez panią Prezydent Hannę Zdanowską i przez pana Wiceprezydenta Tomasza Trelę. Mam punkt dziewiąty porozumienia koalicyjnego, w którym strony umówiły się, że podejmą działania zmierzające do połączenia Spółek Miejskich: Grupowej Oczyszczalni Ścieków, Zakładu Wodociągów i Kanalizacji oraz Łódzkiej Spółki Infrastrukturalnej w jeden podmiot prawa handlowego. Chciałem panią zapytać, jakie od grudnia 2014 roku, jako osoba zarządzająca komórką organizacyjną odpowiedzialną za nadzór właścicielski, uzyskała pani polecenia służbowe od pani Prezydent Zdanowskiej w ramach wykonania tych zobowiązań koalicyjnych?”.

Kierownik Oddziału Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć odpowiedziała: „Biuro Prawne przeanalizowało umowy, które są zawarte w związku z pozyskaniem środków unijnych, jak również umowy wiążące te trzy podmioty oraz w celu przeanalizowania możliwości i skutków połączenia tych podmiotów. To nie było na zlecenie Oddziału Nadzoru Właścicielskiego, więc ja nie mam wyników prac Biura Prawnego w tym zakresie. Nie było dalszych poleceń w tym zakresie, kierowanych akurat do Oddziału Nadzoru. Być może były do Wydziału Gospodarki Komunalnej, który sprawuje merytoryczny nadzór, ale do Oddziału Nadzoru nie było”.

Radny p. Łukasz Magin powiedział: „Rozumiem, że komórka odpowiedzialna w strukturze Urzędu Miasta Łodzi za nadzór właścicielski nad spółkami nie otrzymała w tym zakresie żadnego polecenia w sensie podjęcia konkretnych działań zmierzających do tego, aby te trzy podmioty stały się jednym podmiotem prawa handlowego”.

Kierownik Oddziału Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć odpowiedziała: „Od swoich przełożonych nie otrzymaliśmy”.

Radny p. Łukasz Magin powiedział: „Tylko ma Pani taką wiedzę, że Biuro Prawne”.

Kierownik Oddziału Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć przerwała: „Sama przekazywałam i udostępniałam dokumenty, które znajdują się w Oddziale Nadzoru Właścicielskiego, celem zbadania sprawy”.

Radny p. Łukasz Magin zapytał: „A czy byłaby taka możliwość, aby pani to opracowanie nam przesłała?”.

Kierownik Oddziału Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć odpowiedziała: „Dowiem się i odpowiem”.

Radny p. Łukasz Magin powiedział: „Bardzo bym prosił, żeby przesłać mi skan tego opracowania na mój adres mailowy. W zasobach Pani Dyrektor ten adres na pewno jest do odtworzenia. Teraz pytanie numer dwa. W tym samym porozumieniu koalicyjnym strony zobowiązały się do tego, że podejmą działania polegające na tym, żeby Miejska Arena Kultury i Sportu oraz Aquapark Fala zostały też zintegrowane w ramach jednego podmiotu zdolnego do zarządzania nowo wybudowanym Stadionem Miejskim, Halą Widowiskową i Wodnym Kompleksem Rekreacyjnym. I takie samo zadaje pytanie. Jakie pani, jako osoba odpowiedzialna za nadzór właścicielski, otrzymała polecenia służbowe w tym zakresie od Prezydenta Miasta Łodzi?”.

Kierownik Oddziału Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć odpowiedziała: „Jeżeli chodzi o połączenia Spółek, to prowadzimy analizy na temat połączenia Miejskiej Areny z Międzynarodowymi Targami Łódzkimi. Nie prowadziliśmy analizy połączenia Miejskiej Areny z Aquaparkiem, tym bardziej, że każdy z tych podmiotów ma określone zadania. Aquapark prowadzi teraz dalsze inwestycje na terenie obiektu, a Miejska Arena stopniowo dostaje kolejne obiekty w dzierżawę od Miasta”.

Radny p. Łukasz Magin powiedział: „To w tym porozumieniu się mówi, że jest nowo wybudowany Stadion, Hala Widowiskowa”.

Kierownik Oddziału Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć odpowiedziała: „Tak, ale nie przełożyło się to na jakieś analizy realizowane przez Oddział Nadzoru Właścicielskiego. Prowadzimy rozmowy i analizy na temat połączenia Miejskiej Areny z MTŁ, czy rozważaliśmy z powrotem połączenie MTŁ i Expo”.

Radny p. Łukasz Magin zapytał: „A czy ma pani wiedzę, żeby jakakolwiek inna jednostka organizacyjna w strukturze Urzędu Miasta Łodzi zajmowała się tym połączeniem Areny i Aquaparku Fala?”.

Kierownik Oddziału Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć odpowiedziała: „Przepraszam, ale nie wiem”.

Radny p. Łukasz Magin powiedział: „Czyli nie ma pani takiej wiedzy, żeby ktokolwiek się nad tą sprawą pochylał? Dobrze. Pani dyrektor, w ramach tej wstępnej informacji, powiedziała pani, że z początkiem roku 2016 doszło do zmian sposobu wynagradzania Zarządu Portu Lotniczego. Kiedy to nastąpiło?”.

Kierownik Oddziału Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć odpowiedziała: „Nastąpiło w momencie zmiany na stanowisku prezesa, czyli powołanie nowego prezesa. A teraz nie pamiętam, kiedy to nastąpiło. Obecny prezes obejmując stanowisko miał już obniżone wynagrodzenie”.

Radny p. Łukasz Magin powiedział: „Mam pytanie. Rozumiem, że dzisiaj mówimy o wynagrodzeniu, które jest liczone w ten sposób, że jest to 5 x 4 280 zł, czyli to jest ta średnia z końcówki 2015 roku. Proszę mi powiedzieć, co było podstawą do przemnażania tego wynagrodzenia w końcówce 2015 roku?”.

Kierownik Oddziału Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć odpowiedziała: „W końcu 2015 roku był wskaźnik z 2014 roku.”

Radny p. Łukasz Magin zapytał: „A nie był on zamrożony?”.

Kierownik Oddziału Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć odpowiedziała: „Momencik. Nie. Wtedy była sześciokrotność”.

Radny p. Łukasz Magin powiedział: „No właśnie do tego zmierzam. Gdyby zechciała mi pani powiedzieć, ile prezes Portu Lotniczego zarabiał w grudniu 2015 roku, a ile zarabia dzisiaj na podstawie nowych zasad wynagradzania. Mówię tu o kwocie. Gdyby Pani mogła to przemnożyć?”.

Kierownik Oddziału Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć odpowiedziała: „No tak, ale nie mam tego wskaźnika, który był wcześniej. Przepraszam, nie mam. Chyba, że Pan Radny mi pomoże, to przeliczymy razem”.

Radny p. Łukasz Magin powiedział: „Ja też nie mam tego w pamięci. W związku z tym, mam prośbę do pani. Chodzi mi o spółki, które mają większościowy udział kapitałowy Miasta, o okres nie ostatniego półrocza, ale okres drugiej kadencji pani Prezydent Hanny Zdanowskiej, od momentu kiedy funkcjonuje układ koalicyjny z Sojuszem Lewicy Demokratycznej. Chciałbym, żeby pani w ramach tych spółek określiła mi osobowy skład organów zarządzających i organów nadzoru na początku tej kadencji i jak to się zmieniało do chwili obecnej. Liczbowo oraz z imienia i nazwiska, przecież to nie jest żadna tajemnica. Można to sprawdzić. To jest jedna sprawa. Druga sprawa jest taka, żeby pani za każdym razem, przy każdej z tych Spółek, uwzględniła informację na temat zasad wynagradzania członków zarządu i organów nadzoru. Oraz jak te zasady zmieniały się w okresie, o którym mówię. Również ewentualne premie roczne”.

Kierownik Oddziału Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć zapytała: „Mówimy o nagrodzie rocznej?”.

Radny p. Łukasz Magin odpowiedział: „Tak”.

Kierownik Oddziału Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć zapytała: „Do którego okresu? Do końca 2015 roku, czy do czerwca 2016 roku?”.

Radny p. Łukasz Magin odpowiedział: „Do teraz. A da radę koniec trzeciego kwartału 2016 roku?”.

Kierownik Oddziału Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć powiedziała : „Myślę, że tak”.

Radny p. Łukasz Magin powiedział: „W ten sposób chciałbym, żeby pani określając tą krotność przy okazji tych poszczególnych spółek, pokazała mi również, przez jaką kwotę mamy to przemnażać, ten wskaźnik”.

Kierownik Oddziału Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć zapytała : „To może kwotowo?”.

Radny p. Łukasz Magin powiedział: „Poproszę tak i tak. Mam nieodparte wrażenie, że w przypadku prezesów, którzy otrzymują dzisiaj maksymalne wynagrodzenie, czyli tą sześciokrotność, to oni od stycznia 2016 roku zarabiają znacząco więcej niż zarabiali w grudniu 2015 roku, w związku z odmrożeniem kwoty wynikającej ze średniego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw z wyłączeniem nagród z zysku. Tak?”.

Kierownik Oddziału Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć odpowiedziała : „Może tak być. Teraz nie pamiętam.”

Radny p. Łukasz Magin powiedział: „To w takim razie o takie informacje bym poprosił. To też zawierałoby te ostatnie zmiany, które państwo poczyniliście w tych sześciu wymienionych spółkach”.

Radny p. Kamil Jeziorski powiedział: „Ważna jest geneza tego, dlaczego pozwoliliśmy sobie wprowadzić ten punkt pod dzisiejsze obrady m.in. na podstawie artykułu, który wyszedł spod pióra pani redaktor 13 października 2016 roku na temat prawdopodobnego i możliwego strajku kierowców i ładowaczy w Miejskim Przedsiębiorstwie Oczyszczania. Jak również sytuacji, która ma miejsce w ZWiK-u, dotycząca strajków, które mogą tam się odbyć, możliwości oflagowania budynków Zakładu Wodociągów i Kanalizacji. Chciałem zapytać, jak na dzisiaj wyglądają sytuacje w tych dwóch spółkach? Czy ten spór zbiorowy dalej trwa? Czy rzeczywiście istnieje realne zagrożenie dla mieszkańców Łodzi, że nie będą odbierane śmieci? Proszę o wyczerpujące i jasne informacje na ten temat”.

Kierownik Oddziału Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć odpowiedziała : „Jeżeli chodzi o MPO to Zarząd prowadzi rozmowy z trzema związkami. Trzy związki przedstawiły swoją propozycję wspólnie, później Zarząd przedstawił swoją, dwa związki z trzech zaakceptowały propozycje Zarządu”.

Radny p. Kamil Jeziorski wtrącił: „Proszę powiedzieć, co jest przedmiotem sporu”.

Kierownik Oddziału Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć odpowiedziała : „Sporem jest wysokość wynagrodzenia. W MPO pracownicy narzekają, że od sześciu lat nie otrzymali podwyżek. Zarząd prowadzi rozmowy, również dzisiaj Pani Prezydent spotykała się ze związkami zawodowymi w tym zakresie. Jutro jest kontynuacja tych rozmów ze związkami przez Zarząd. Wiemy, że dwa związki akceptują propozycję Zarządu, biorąc pod uwagę, że pierwotne żądania związków Zarząd nie może zaakceptować z uwagi na ograniczone możliwości, więc związki zgodziły się na dwutorową podwyżkę wynagrodzeń, część w tym roku, część w roku następnym. Jeżeli chodzi o zagrożenie odbioru odpadów, to nie ma takiego zagrożenia, ponieważ nie wszyscy są zainteresowani ogłoszeniem akcji strajkowej. Nawet jeżeli będzie grupa osób, chcąc taką formę protestu przybrać, nie wszyscy pracownicy na to się zgodzą, ale jak również w umowach z innymi podmiotami na odbiór odpadów jest mowa, że można posiłkować się w takich sytuacjach innymi podmiotami. Nie ma zagrożenia braku odbioru odpadów”.

Radny p. Kamil Jeziorski powiedział: „Cenię sobie pani odpowiedzi, ale lubię mieć te odpowiedzi jasne i wyczerpujące. Pracownicy żądają wynagrodzenia, o ile większego? Średnia pensja ładowacza lub kierowcy od sześciu lat wynosi tyle i tyle i związki zawodowe chcą podwyżki o 2% lub 7%. Poproszę takie informacje”.

Kierownik Oddziału Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć odpowiedziała : „Zarząd chce dać podwyżki rzędu 10%”.

Radny p. Kamil Jeziorski zapytał: „A jeden związek nie chce się zgodzić?”.

Kierownik Oddziału Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć odpowiedziała : „Jeden związek nie chce się zgodzić. Taka informacja została nam przekazana przez Zarząd. Zarząd chce przemodelować sposób wynagradzania, zastąpić jedne składniki innymi, co spowodowałoby... Propozycja Zarządu to podwyżka rzędu 10%”.

Radny p. Kamil Jeziorski zapytał: „10% netto czy brutto?”.

Kierownik Oddziału Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć odpowiedziała : „Brutto”.

Radny p. Kamil Jeziorski zapytał: „Ale brutto do podstawy? Ponieważ to jest bardzo ważna informacja. To jest wysługa lat? 10% się różni, w zależności jak liczymy”.

Kierownik Oddziału Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć odpowiedziała : „To jest 10% brutto płacy zasadniczej”.

Radny p. Kamil Jeziorski zapytał: „A jakie jest średnie wynagrodzenie w MPO pracowników?”.

Kierownik Oddziału Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć odpowiedziała : „Takiej informacji nie mam. Mam średnie wynagrodzenie ogółem w Spółce”.

Radny p. Kamil Jeziorski powiedział: „No to bardzo proszę. Ale to jest z Zarządem, czy bez Zarządu?”.

Kierownik Oddziału Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć odpowiedziała: „Średnie miesięczne wynagrodzenie brutto bez Zarządu i Rady Nadzorczej (dane mamy na półrocze, monitoring mamy kwartalny) jest to kwota 3 583 zł brutto – średnia”.

Radny p. Kamil Jeziorski powiedział: „To mało. Naprawdę”.

Kierownik Oddziału Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć oznajmiła : „My to tak liczymy, że to jest fundusz wynagrodzeń, który jest w sprawozdaniu rachunku zysków oraz strat i dzielimy na ilość etatów. To jest w taki sposób matematyczny liczone”.

Radny p. Kamil Jeziorski zapytał: „Z nagrodami jubileuszowymi, czy bez?”.

Kierownik Oddziału Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć odpowiedziała : „Nie umiem powiedzieć. Myślę, że raczej z nagrodami jubileuszowymi”.

Radny p. Kamil Jeziorski powiedział: „To mało się zarabia w MPO. A w której spółce jest najniższe wynagrodzenie?”. Bez nagród jubileuszowych i bez zarządu oraz rad nadzorczych. Tylko wynagrodzenie średnie dla pracowników. Musi mieć pani takie dane”.

Kierownik Oddziału Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć odpowiedziała : „Zaraz odpowiem. W Międzynarodowych Targach Łódzkich i w Miejskiej Arenie Kultury i Sportu średnie wynagrodzenie jest najniższe”.

Radny p. Kamil Jeziorski zapytał: „A ile ono wynosi?”.

Kierownik Oddziału Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć odpowiedziała : „3 200 zł”.

Radny p. Kamil Jeziorski powiedział: „Teraz chciałbym porozmawiać o Zakładzie Wodociągów i Kanalizacji, ponieważ wiem, że tam również istnieje spór zbiorowy. Na jakim on jest etapie? Jak on wygląda? Czy mamy się czuć zagrożeni strajkiem? Przerwami w dostawie wody?”.

Kierownik Oddziału Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć odpowiedziała : „Jeżeli chodzi o spór w Spółce ZWiK, to Zarząd podpisał ze związkami porozumienie w zakresie wzrostu wynagrodzeń. To porozumienie obejmuje wzrost wynagrodzeń do 2018 roku, ale postulaty zgłaszane przez związki zawodowe dotyczyły również innych elementów poza płacowych i te rozmowy dalej trwają. Nie widzę zagrożenia w tym zakresie”.

Radny p. Kamil Jeziorski zapytał: „A jak jest podzielona struktura zatrudnienia w ZWiK-u co do pracowników technicznych i pracowników biurowych?”.

Kierownik Oddziału Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć odpowiedziała : „Nie mam przy sobie takich danych”.

Radny p. Kamil Jeziorski zapytał: „Jak to ewoluowało przez ostatnich kilka lat? Czy zwalniano pracowników technicznych, a zatrudniano biurowych? A może zwalniano biurowych, a powiększały się brygady?”.

Kierownik Oddziału Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć odpowiedziała : „Nie umiem teraz odpowiedzieć”.

Radny p. Kamil Jeziorski powiedział: „Poproszę o taką informację w formie pisemnej.”

Kierownik Oddziału Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć odpowiedziała : „Dobrze. Proszę powtórzyć”.

Radny p. Kamil Jeziorski powiedział: „Chciałbym z ostatnich pełnych trzech lat informację, jak wyglądała kwestia zatrudnienia w działach technicznych, które zajmują się obsługą sieci. I zatrudnienie pracowników biurowych. Osób zajmujących się marketingiem, księgowością i innymi rzeczami. A czy to prawda, że zlikwidowano magazyn części zamiennych w wodociągach? Kiedyś były dwa magazyny odpowiadające za wodociągi, a drugi miał odpowiadać za ścieki? A dzisiaj są połączone w jeden w ramach oszczędności i tymi samymi narzędziami naprawiamy wodociągi i kanalizację? A kiedyś były rozdzielone? Magazyn narzędzi był w dwóch różnych miejscach?”.

Kierownik Oddziału Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć odpowiedziała : „Do nas ta informacja nie dotarła. W dokumentach rocznych czy półrocznych nie ma takiej informacji”.

Radny p. Kamil Jeziorski zapytał: „A jaka jest długość wodociągów w Łodzi?”. Na przykład sieci ciepłowniczych jest 790 km. To jest druga sieć ciepłownicza w Polsce. O 18 km zostały rozbudowane”.

Kierownik Oddziału Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć odpowiedziała : „Nie wiem”.

Radny p. Kamil Jeziorski powiedział: „To poproszę też o taką informację na piśmie. Spodziewaliśmy się, że Państwo, którzy zarządzają tymi spółkami poświęcą nam trochę czasu i będziemy mogli poważnie o tym porozmawiać. Potrzeba wiedzy specjalistycznej, my taką wiedzę posiadamy, jako radni, i chcielibyśmy porozmawiać”.

Kierownik Oddziału Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć zapytała : „Aktualna długość sieci wodociągowej?”.

Radny p. Kamil Jeziorski powiedział: „Tak, aktualna. Pani czytała, że w tym roku o 18 km rozbudowano tę sieć wodociągową, o 522 nowe przyłącza”.

Kierownik Oddziału Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć powiedziała : „W 2015 roku”.

Radny p. Kamil Jeziorski powiedział: „Dobrze. Wprowadzono oszczędności w wysokości 4 000 000 zł, ponieważ dokonano napraw własnymi zasobami”.

Kierownik Oddziału Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć dodała : „Nie systemem zleconym, tylko wykorzystując swoje zasoby kadrowe”.

Radny p. Kamil Jeziorski powiedział: „Chciałbym zobaczyć plan z 2014 roku, który został dostarczony przez Prezesa ZWiK-u, który mówił o planie remontowym i chciałbym porównać go z rzeczywistością. Ile zostało naprawione własnymi siłami biorąc pod uwagę, że jednym z takich punktów spornych między załogą a Zarządem ZWiK-u jest dostosowanie ilości brygad i obsady w brygadach poszczególnych wydziałów, co wskazuje na to, że działy techniczne i działy obsługi mają problemy kadrowe. Jak to się dzieje, że wprowadza się jeszcze oszczędności?”.

Kierownik Oddziału Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć dodała : „Mogę odpowiedzieć kwotowo. Plan remontów w systemie zleconym na 2015 rok był na kwotę 2 585 000 zł. A jeżeli chodzi o wykonanie, to łącznie plan remontów został wykonany na kwotę 3 568 000 zł, w tym systemem zleconym 1 232 000 zł”.

Radny p. Kamil Jeziorski powiedział: „Musiałbym zobaczyć, co państwo remontowali. To są odtworzenia. W rozmowie to ciężko ocenić”.

Kierownik Oddziału Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć stwierdziła : „Spółka może pokazać plan remontów i wykonanie. Czy podzieli to, w jakiej części zadanie zostało wykonane własnym zasobem a zleconym? Nie wiem, czy będzie w stanie takie zestawienie zrobić. Rozumiem, że o to chodzi?”.

Radny p. Kamil Jeziorski powiedział: „Tak. Chciałbym to zweryfikować. Pewnie Prezes robi plan, potem to idzie do zatwierdzenia do pani, do organu właścicielskiego. Potem wiemy,

czy plan cały został przeprowadzony, czy część remontów tylko przeprowadzono. Oraz skąd wzięły się oszczędności? Czy na przykład z przetargów? Czy to wynika z tego, że na rynku firmy zgadzają się wyremontować za dużo niższą kwotę, niż na przykład ustalił to w takim planie prezes. Mogą też być wyższe ceny, to zależy od sytuacji na rynku. A może mi pani powiedzieć, jaki jest wskaźnik rentowności Spółki ZWiK?”.

Kierownik Oddziału Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć odpowiedziała : „Może nie rentowności, tylko płynności. Wskaźnik rentowności sprzedaży na pierwsze półrocze 2016 roku jest 4,74 %”.

Radny p. Kamil Jeziorski powiedział: „Przyzwoity wskaźnik wynosi od 3 do 8 %, prawda?”

Kierownik Oddziału Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć odpowiedziała: „Rentowności nie. Rentowność odzwierciedla zysk do sprzedaży”.

Radny p. Kamil Jeziorski powiedział: „Wydaje mi się, choć mogę się mylić, ale w spółce komunalnej to pracujemy na zasadzie rentowności 0 plus a nie 4,3. Spółka, która pracuje 0 plus ma wskaźnik 0,5 nie ma 0,43 - tzw., że ona zarabia. Moim zdaniem. Przyzwoity wskaźnik to jest między 3 a 8. Jeśli ma 4 i 7 to ma za wysoki. Spółki komunalne będąc monopolistą na rynku i świadcząc usługi dla mieszkańców powinny mieć wskaźnik 0 plus, po przeprowadzeniu wszystkich inwestycji mieć niewielki zysk. Jak widać to tak nie wygląda. Pozwolę sobie jeszcze zadać takie pytanie, które w piśmie organizacji związkowych Wodociągów troszkę mnie przeraziło. Otóż związkowcy domagają się, aby Zarząd odinstalował program Stalt Luck z komputerów przekazanych do pracy organizacjom związkowym. Czy to prawda, że tam rzeczywiście jest zamontowany program Stalt Luck?”.

Kierownik Oddziału Nadzoru Właścicielskiego Departament Obsługi i Administracji, p. Ewa Mereć odpowiedziała: „Co to jest za program?”.

Radny, p. Kamil Jeziorski powiedział m.in.: „To jest chyba oko szefa, wydaje mi się, do podglądania”.

Kierownik Oddziału Nadzoru Właścicielskiego Departament Obsługi i Administracji, p. Ewa Mereć odpowiedziała: „Nie umiem odpowiedzieć na to pytanie. Musiałabym zasięgnąć informacji”.

Radny, p. Kamil Jeziorski powiedział m.in. „Z całym szacunkiem do Pani dyrektor nie jestem usatysfakcjonowany, ponieważ my tutaj oczekiwaliśmy bardzo merytorycznej rozmowy na temat spółek i na temat tego, co się w nich dzieje. Chciałbym mieć, np. taką informację, czy to prawda, że ze związku zawodowego „Solidarność” ZWiK-u wypisało się ostatnio 70 osób? Czym to jest spowodowane? Chciałbym również, aby te organizacje związkowe na forum Rady Miejskiej być może się wypowiedziały”.

Kierownik Oddziału Nadzoru Właścicielskiego Departament Obsługi i Administracji, p. Ewa Mereć odpowiedziała: „Wydaje mi się, że przynależność do związków zawodowych to jest indywidualna sprawa każdego pracownika i nie wiem czy zarząd spółki jest w stanie odpowiedzieć na pytanie, co spowodowało, że te osoby wypisały się z takich a nie innych związków albo co spowodowało, że zapisały się do związków. Nie wiem, czy w tej sprawie uzyskałby pan taką informację, bo to jest indywidualna sprawa każdego pracownika, do jakich związków należy”.

Radny, p. Kamil Jeziorski powiedział m.in.: „Tak Pani dyrektor, gdyby była taka możliwość wysłuchalibyśmy szefów związków – oni by Pani odpowiedzieli jak to jest możliwe, bo to jest możliwe”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Ja mam do Pani dyrektor prośbę, żeby jeszcze kontynuować ten wykaz, bo odpowiadając na pytania zadawane przez Pana S. Bulaka zakończyła Pani informację o poziomach wynagrodzeń prezesów, członków zarządów i rad nadzorczych, w tym Funduszu Poręczeń Kredytowych. Proszę jeszcze dopełnić tego spisu odnosząc się do ZWiK-u”.

Kierownik Oddziału Nadzoru Właścicielskiego Departament Obsługi i Administracji, p. Ewa Mereć odpowiedziała: „Jeśli chodzi o Zakład Wodociągów i Kanalizacji, prezes zarządu otrzymuje miesięczne wynagrodzenie w wysokości 5 i pół krotności”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Czyli przekładając na gotówkę?”.

Kierownik Oddziału Nadzoru Właścicielskiego Departament Obsługi i Administracji, p. Ewa Mereć odpowiedziała: „23 tys. 542 zł 14 gr. Członkowie otrzymują wynagrodzenie 4 i pół krotności. Jest to kwota 19 tys. 261 zł 75 gr. Jeżeli chodzi o wynagrodzenie rady nadzorczej, jest to wynagrodzenie miesięczne dla przewodniczącego w wysokości jednokrotności przeciętnego wynagrodzenia, jest to kwota 4 tys. 280 zł 39 gr. Pozostali członkowie rady otrzymują 0,8 krotności średniego wynagrodzenia, czyli 3 tys. 424 zł 31 gr.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in. „Jeśli chodzi o MPO?”.

Kierownik Oddziału Nadzoru Właścicielskiego Departament Obsługi i Administracji, p. Ewa Mereć odpowiedziała: „Prezes otrzymuje obecnie 4 i pół krotności, jest to kwota 19 tys. 261 zł 76 gr. Wiceprezes zarządu czterokrotność, czyli 17 tys. 121 zł 56 gr. Jeżeli chodzi o wynagrodzenie rady nadzorczej – przewodniczący ma jednokrotność, a członkowie mają 0,9 krotności, czyli 3 tys. 852 zł 35 gr.”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in. „MPK?”.

Kierownik Oddziału Nadzoru Właścicielskiego Departament Obsługi i Administracji, p. Ewa Mereć odpowiedziała: „Prezes otrzymuje sześciokrotność. Stanowi to kwotę 25 tys. 682 zł 34 gr., wiceprezes ma 5,25 krotności i jest to kwota 22 tys. 472 zł i 5 gr. Przewodniczący rady ma jednokrotność, zastępca przewodniczącego 0,9 krotności. Pozostali członkowie 0,8 krotności”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „WTBS?”.

Kierownik Oddziału Nadzoru Właścicielskiego Departament Obsługi i Administracji, p. Ewa Mereć odpowiedziała: „Prezes otrzymuje czterokrotność. Obecnie jest to zarząd jednoosobowy. Prezes otrzymuje wynagrodzenie 17 121 zł 56 gr. Jeśli chodzi o radę nadzorczą to przewodniczący ma jednokrotność, a członkowie 0,8 krotności”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „GOŚ?”.

Kierownik Oddziału Nadzoru Właścicielskiego Departament Obsługi i Administracji, p. Ewa Mereć odpowiedziała: „Pani prezes ma czterokrotność wynagrodzenia. Jest to kwota 17 tys. 121 zł 56 gr. Pozostali członkowie mają 3,1 krotności. Jest to kwota 13 tys. 269 zł 21 gr. Przewodniczący rady nadzorczej ma jednokrotność, zastępca przewodniczącego 90% tego wynagrodzenia, członkowie 80% tej krotności, czyli tego wynagrodzenia”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Ponieważ powstała nowa spółka Miejski Ogród Zoologiczny, to jak tam kształtuje się wynagrodzenie?”.

Kierownik Oddziału Nadzoru Właścicielskiego Departament Obsługi i Administracji, p. Ewa Mereć odpowiedziała: „Zarząd jest dwuosobowy. Prezes ma trzykrotność wynagrodzenia. Jest to 12 tys. 841 zł 17 gr., członek zarządu ma dwukrotność wskaźnika – 8 tys. 560 zł 78 gr. Rada nadzorcza otrzymuje wynagrodzenie 250 zł za posiedzenie.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Aqua Park?”.

Kierownik Oddziału Nadzoru Właścicielskiego Departament Obsługi i Administracji, p. Ewa Mereć odpowiedziała: „Prezes ma sześciokrotność jest to kwota 25 tys. 682 zł 34 gr. Jeśli chodzi o przewodniczącego rady to ma jednokrotność, natomiast pozostali członkowie rady – 0,8 krotności”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski: powiedział m.in.: „Te dane będą bardzo przydatne przy pracach nad budżetem, które się zbliżają. Dlatego prosiłbym, aby ten materiał, który Pani dziś prezentowała – bardzo zestawiający te wszystkie spółki – to wszystko co dziś było podstawą pani wypowiedzi – jak zauważyliśmy była to forma pisemna, gdyby można było kopię tego materiału otrzymać, to będzie na pewno bardzo łatwo tym bardziej, że i tak to potem musi chyba trafić do protokołu. Jeżeli więc będzie można otrzymać kopię prezentowanych materiałów, to wnoszę o to. Jeśli można zmiany dotyczące wynagrodzeń ująć w tabeli, która pokazywałaby poszczególne lata właśnie kwotowo, jak one wyglądały średnio w roku. Sięgnąłbym do tego porównania jak się zmieniało i kształtowało nawet trochę głębiej jeśli chodzi o wynagrodzenia członków zarządu. Mnie chodzi głównie o to, żeby pokazać jakie te kwoty były; zarządy się zmieniały, prezesi się zmieniali, ale jak to się kształtowało w poszczególnych latach. Pierwsza zmiana systemowa, jeśli chodzi o obniżkę wynagrodzeń prezesów była bodaj w 2003 r., gdybyśmy więc zaczęli taką tabelę – którą potem zapewne będziemy kontynuować w kolejnych latach – określając wynagrodzenie prezesa, członka zarządu i członków rad nadzorczych w poszczególnych spółkach poczynając od 2002 r., to byśmy mieli wtedy obraz czy te zarobki miały jakąś stabilność, czy się zmieniały, zwiększały. Będzie to materiał porównawczy, który jak już raz powstanie to będzie można do niego sięgać i uzupełniać w kolejnych latach. O to bym więc prosił. Jednocześnie chciałem prosić o to, aby kontynuować to zestawienie. Pan radny K. Jeziorski przed momentem zadawał pytania dotyczące nakładów na inwestycje i remonty ZWiKu-u. Prosiłbym, aby te dane uzupełnić, bo ja przy okazji budżetu, a także sprawozdania budżetowego od Pani dostawałam takie materiały, uprzednio wnioskując o nie oczywiście, jeśli chodzi o to na jakim poziomie były planowane te inwestycje zarówno te modernizacyjne na majątku ZWiK-u. Również tam było rozbieżenie, wyróżnik dotyczący tego, co było w systemie zleconym, ale jak to się kształtowało, ponieważ w 2015 r. otrzymywałem te dane za lata wcześniejsze, które obejmowały dywidendę i to co dotyczyło 2014 r. plan był o wiele wyższy, wykonanie o wiele niższe. Chciałem się zorientować jak to było w 2015 r. I za to uzupełnienie będę wdzięczny, bo będziemy to wykorzystywać również w pracach nad ewentualnym wnioskiem taryfowym,

jeśli taki będzie i również, jeśli chodzi o kwestię dotyczącą budżetu, jakie dywidendy będziemy planować zakładane przez Państwa. Prosiłbym, aby moje pytanie też mogło być ujęte w tabeli. Nie oczekuję, że to w tej chwili otrzymam, być może ma Pani takie dane: ile spółki zapłaciły podatku od zysku? Jaka to była kwota. Chodzi mi o dane za rok 2015. Mnie najbardziej interesuje, to jak to było w latach, kiedy ten zysk był w poszczególnych spółkach. Ponieważ dzisiaj ma Pani pod ręką dane z ostatnich lat, najważniejsze jest, aby określić ile tego podatku było zapłaconego łącznie i oczywiście w rozbiciu na poszczególne spółki. Odnutowałem sobie te dane, które były podawane, jeśli chodzi dywidendę przekazaną do miasta za 2015 r., czyli w tym roku przekazaną. Mówiła Pani o 20 milionach zł łącznie, z czego 9 milionów było ze ZWiT-u, a z ŁSI ile?”.

Kierownik Oddziału Nadzoru Właścicielskiego Departament Obsługi i Administracji, p. Ewa Mereć odpowiedziała: „11,7”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Teraz ważne jest, żeby dowiedzieć się ile podatku było zapłaconego w spółkach, które miały zysk. A tutaj mamy odnotowane, że i MPK, i ŁSI i GOŚ, i ZWiK i inne w mniejszym zakresie miały zysk. Będę więc wdzięczny jeśli zostanie określone na jakim poziomie to jest. Już w listopadzie ubiegłego roku, kiedy rozpatrywaliśmy wniosek taryfowy ZWiK-u prosiłem o informacje, o które też dziś pytał Pan radny K. Jeziorski, jeśli chodzi o poziom zatrudnienia, jak przesunęło się zatrudnienie pomiędzy sektorem produkcyjnym a biurowym (administracyjnym). Było tam szereg różnych pytań, które zadawałem podczas listopadowej sesji. Praktycznie, mimo deklaracji, że otrzymam odpowiedź na te pytania, nie uzyskałem ich. One są aktualne w protokole z sesji 18 listopada ubiegłego roku. Te pytania wówczas również zadawałem na posiedzeniach komisji. Chciałbym prosić, aby odpowiedź na te pytania w ramach tej debaty i tych materiałów, które będzie Pani przygotowywać dla nas, abyśmy jednak mieli obraz, jak wygląda kształt zatrudnienia i jak to się przekłada także na proces wyników i produkcji. Chciałem wskazać m.in. na to, że zarówno w tym wniosku taryfowym, jak i w kolejnych wnioskach uwzględnia się kwestie zmniejszenia bądź zwiększenia sprzedaży w oparciu o zużycie wody. Dzisiaj usłyszałem, że nastąpiło zwiększenie zużycia wody”.

Kierownik Oddziału Nadzoru Właścicielskiego Departament Obsługi i Administracji, p. Ewa Mereć odpowiedziała: „W 2015 roku w stosunku do planowanego”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Tak. I właśnie chciałem się zorientować, jak te zmiany się kształtowały porównawczo także i w innych latach, bo jest to dość ważny czynnik związany z tym, że na tej bazie proponuje się wzrost taryfy przy spadku zużycia wody. Chciałem się zorientować, jak ten czynnik wpływał na projekt taryfowy, który został wówczas przygotowany i jednocześnie ta skala obciążeń, do której również nawiązywał Pan radny K. Jeziorski, jeśli chodzi o liczbę sieci do obsługi. To się wpisuje w to, co już tutaj było powiedziane, czyli jak ta sieć się zwiększa, zarówno kanalizacyjna, jak i wodociągowa w metrażu. Te dane wszystkie są i bardzo szybko można je porównawczo pokazać. Myślę, że największy przyrost sieci był w związku z tym programem rozbudowy i modernizacji sieci wodociągowej, więc można powiedzieć, że dobrze by było, aby ten wzrost został pokazany. Z tego, co pamiętam, w każdym sprawozdaniu zwikowskim powinna być informacja o wielkości. Chodzi o to, abyśmy poznali pułap, element porównawczy ile na pracownika średnio przypada sieci do obsługi. Ogólny metraż, jak się zmieniał w poszczególnych latach i ile to średnio przypada na pracownika, jeśli chodzi o obsługę, bo to jest bardzo ważny wskaźnik? I oczywiście to również wiąże się z tym, o czym Pani wspominała i co łatwo opisać, jaki był przyrost punktów podłączeń do sieci odbiorców wody

i równolegle dostarczycieli ścieków? Interesuje mnie jeszcze sprawa MPK, ponieważ ta strata zmienia się. W ubiegłym roku, jak się okazuje był dość duży zysk, bo 12,8. Nie wiemy, jaki będzie ostatecznie wynik w tym roku. Jest jednak pojęcie rekompensaty. Czy takie pojęcie rekompensaty można odnosić do każdej spółki. Wydaje się, że przyjmując, że za każdym razem MPK będzie miało rekompensowane, to znaczy, że będzie mogło kształtować sobie zysk w sposób dowolny”.

Kierownik Oddziału Nadzoru Właścicielskiego Departament Obsługi i Administracji, p. Ewa Mereć odpowiedziała: „Rekompensata rzeczywiście dotyczy MPK, ponieważ MPK ma zawartą umowę powierzenia. Zgodnie z umową nazywa się to Rekompensata świadczonych usług, ale procent zysku jest określony w każdorazowym audycie. Zgodnie z umową powierzenia miasto pokrywa koszty świadczenia usługi plus rozsądny zysk. Ten rozsądny zysk to jest procent; to 3%, 4%. Nie jest on aż tak wysoki. Zysk netto uzyskany w rachunku zysków, czyli z całej działalności spółki, to nie jest tylko zysk uzyskany z działalności na rzecz miasta, ale również z innej pozostałej działalności realizowanej przez spółkę. Jest pokazana całość, globalne funkcjonowanie spółki. Przychody z tytułu rekompensaty co prawda stanowią większość przychodów spółki, ale to nie jest 100% przychodów spółki. Oni jeszcze poza świadczeniem usług na rzecz miasta, w ramach umowy powierzenia, mają również inne przychody”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Jakie to są przychody, bo rozumiem, że to są prace remontowe?”.

Kierownik Oddziału Nadzoru Właścicielskiego Departament Obsługi i Administracji, p. Ewa Mereć odpowiedział: „Prace remontowe. Dokładnie nie pamiętam, ale generalnie prace remontowe i świadczenie przewozowe oraz drobne, których nie pamiętam”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Ponieważ ja otrzymywałem z ZDiT zestawienia tabelaryczne związane z tym, jakie wynagrodzenie otrzymywało od miasta za świadczone usługi, jak to się rozkładało na poszczególne elementy, to znaczy na zamówienie podstawowe i potem zamówienia na dodatkowe usługi, tj. komunikację zastępczą. Prosiłbym także o uwzględnienie tego, że będę o to również pytał przy okazji prac budżetowych, aby kontynuacja informacji była. Z Państwa punktu widzenia także prosiłbym o ogład, jak ta spółka kształtowała swój wynik z poszczególnych lat mając na względzie zarówno to, co nazywamy rekompensatą, jak i to, co było dorobkiem ze świadczonych innych usług. Nie wiem, czy zewnętrznych, bo MPK nie może na zewnątrz świadczyć usług, tak?”.

Kierownik Oddziału Nadzoru Właścicielskiego Departament Obsługi i Administracji, p. Ewa Mereć odpowiedziała: „Może, ale w niewielkim zakresie”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „To właśnie, aby również brać pod uwagę ten niewielki zakres. Jak rozumiem do podstawowego zalicza się również obsługa komunikacji zastępczej, tak?”.

Kierownik Oddziału Nadzoru Właścicielskiego Departament Obsługi i Administracji, p. Ewa Mereć odpowiedziała: „Tak”.

Radny, p. Łukasz Magin powiedział m.in.: „Do informacji, którą mam nadzieję otrzymam pocztą elektroniczną, to zestawienie o którym mówiłem, też bardzo bym prosił, aby to w taki sposób do mnie wpłynęło poza jeszcze analizami prawnymi związanymi z połączeniem

spółek. Miałbym jeszcze jedną prośbę, bo trochę się Pani prześlizgnęła po temacie związanym z zatrudnieniem w poszczególnych latach. Też prosiłbym o informację o latach, o których mówiłem wcześniej dotyczącą spółek z większościowym udziałem kapitałowym Miasta, żeby pokazać, jak to się kształtowało w poszczególnych latach i jednocześnie na stanowiska robotnicze i nierobotnicze. Jeśli chodzi o kwestię organizacyjną dzisiejszej debaty punktu informacyjnego to pewnie uniknęlibyśmy wiele uwag, choćby formułowanych przez Pana radnego K. Jeziorskiego, dotyczących stopnia szczegółowości tej informacji, gdyby na dzisiejszym posiedzeniu pojawili się prezesi albo członkowie zarządu spółek komunalnych. Czy państwo zadbali o to, aby takie zaproszenia zostały do nich wystosowane. Jeśli zostały wystosowane, to chciałbym prosić o odpowiedź, dlaczego się ci państwo dzisiaj nie pojawili.

Kierownik Oddziału Nadzoru Właścicielskiego Departament Obsługi i Administracji, p. Ewa Mereć odpowiedziała: „Jeśli chodzi o Oddział Nadzoru Właścicielskiego, to my nie wystosowaliśmy zaproszeń”.

Radny, p. Łukasz Magin powiedział m.in.: „Czy ma Pani wiedzę, czy ktokolwiek w ogóle ze strony prezydenta Miasta zadbał o to, aby prezesów spółek też na dzisiejszą debatę, na dzisiejszy punkt informacyjny zaprosić?”.

Kierownik Oddziału Nadzoru Właścicielskiego Departament Obsługi i Administracji, p. Ewa Mereć odpowiedziała: „Jeśli chodzi o innych, to nie umiem odpowiedzieć za innych”.

Radny, p. Łukasz Magin powiedział m.in.: „Jeśli by tak było to rozumiem, że Pani by takie zaproszenia do nich kierowała. Była to decyzja pani dyrektor, czy to było ustalenie z prezydentem, że tak ma to się odbywać?”.

Kierownik Oddziału Nadzoru Właścicielskiego Departament Obsługi i Administracji, p. Ewa Mereć odpowiedziała: „Nie, z prezydentem nie mam kontaktu. Nie było to ustalone z prezydentem. Uznałam, że sobie sama poradzę”.

Radny, p. Łukasz Magin powiedział m.in.: „Ustaliłem w międzyczasie, że podstawą, która podlega przemnożeniu, do grudnia 2015 r. była kwota 3 tys. 770 zł”.

Kierownik Oddziału Nadzoru Właścicielskiego Departament Obsługi i Administracji, p. Ewa Mereć odpowiedziała: „A nie 3 tys. 900 zł?”.

Radny, p. Łukasz Magin powiedział m.in.: „Chyba nie, 3 tys. 770 zł i w związku z tym wynagrodzenia prezesów spółek, które osiągają sześciokrotność wzrosły w tym roku o 3 tys. zł. Jeszcze mam jedno pytanie. W debacie publicznej padały też deklaracje na temat tego, że będziemy rozmawiali z władzami Urzędu Marszałkowskiego na temat możliwości większego zaangażowania kapitałowego w łódzkim lotnisku. Czy mogłaby pani nam opowiedzieć, na czym polegały te zachęty dla pana marszałka i zarządu województwa?”.

Kierownik Oddziału Nadzoru Właścicielskiego Departament Obsługi i Administracji, p. Ewa Mereć odpowiedziała: „Zachęty nie. Rozmowy”.

Radny, p. Łukasz Magin powiedział m.in.: „Znaczą rozmowy”.

Kierownik Oddziału Nadzoru Właścicielskiego Departament Obsługi i Administracji, p. Ewa Mereć odpowiedziała: „Rozmowy były prowadzone wielokrotnie z Panem

marszałkiem na ten temat. Były rozważane możliwości kapitałowego wejścia do spółki, jak również zwiększenia wydatków Urzędu Marszałkowskiego na rozwój siatki połączeń. Deklaracje i wola nadal istnieje, ale biorąc pod uwagę możliwości finansowe, na chwilę obecną to nie znalazło odzwierciedlenie w praktyce”.

Radny, p. Łukasz Magin powiedział m.in.: „ Czy strony dały sobie jeszcze jakiś czas na przemyślenia czy to jest zamknięty temat?”.

Kierownik Oddziału Nadzoru Właścicielskiego Departament Obsługi i Administracji, p. Ewa Mereć odpowiedziała: „Nie, to jest na przemyślenia, to nie jest zamknięty temat”.

Radny, p. Łukasz Magin powiedział m.in.: „Ostatnie pytanie, pewnie nie będzie miała Pani takich informacji, ale też być prosił o przekazanie informacji, jakie były koszty jubileuszu Grupowej Oczyszczalni Ścieków?”.

Kierownik Oddziału Nadzoru Właścicielskiego Departament Obsługi i Administracji, p. Ewa Mereć odpowiedziała: „Wiem, że zostało przyznane, ale to dostał tylko jeden członek zarządu i to rada przyznała”.

Radny, p. Łukasz Magin powiedział m.in.: „Nie, chodzi mi o imprezę jubileuszową Grupowej Oczyszczalni Ścieków?”.

Kierownik Oddziału Nadzoru Właścicielskiego Departament Obsługi i Administracji, p. Ewa Mereć odpowiedziała: „Koszty, nie pamiętam, nie przygotowałam się z tego tematu”.

Radny, p. Łukasz Magin powiedział m.in.: „Rozumiem, to bym prosił o przekazanie nam takich informacji”.

Kierownik Oddziału Nadzoru Właścicielskiego Departament Obsługi i Administracji, p. Ewa Mereć odpowiedziała: „Koszty zorganizowania jubileuszu, tak?”.

Radny, p. Łukasz Magin powiedział m.in.: „Wszystkie koszty związane z organizowanym w tym roku jubileuszem. Jeszcze wracając do pytania lotniskowego to, o jakim zaangażowaniu marszałka w ogóle była mowa? Do jakiego poziomu Państwo chcieliście, żeby większościowy udział przejął, czy to miałyby być pakiet mniejszościowy, bo to jest kwestia około 5%?”.

Kierownik Oddziału Nadzoru Właścicielskiego Departament Obsługi i Administracji, p. Ewa Mereć odpowiedziała: „Biorąc pod uwagę wysokość kapitału zakładowego, to raczej można rozmawiać tylko o zwiększeniu, ale nie do przejęcia kontroli, dlatego że to jest niemożliwe”.

Radny, p. Łukasz Magin powiedział m.in.: „To, jakie zaangażowanie kapitałowe było przedmiotem dyskusji?”.

Kierownik Oddziału Nadzoru Właścicielskiego Departament Obsługi i Administracji, p. Ewa Mereć odpowiedziała: „Za kwotę 5 milionów złotych”.

Radny, p. Łukasz Magin powiedział m.in.: „I wtedy to by był, mniej więcej, jaki udział w kapitale?”.

Kierownik Oddziału Nadzoru Właścicielskiego Departament Obsługi i Administracji, p. Ewa Mereć odpowiedziała: „Nie umiem powiedzieć. Nie chcę składać deklaracji, bo się pomyłę”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Jeszcze pominęliśmy Łódzką Spółkę Infrastrukturalną, jeśli chodzi o wynagrodzenia zarządców. Chodzi mi o to, że ja sobie odnotowałem, bo to wszystko oczywiście tak, Pani nam na pewno udostępni tabelarycznie, ale dziś nie miałem w komplecie, czuję taki brak”.

Kierownik Oddziału Nadzoru Właścicielskiego Departament Obsługi i Administracji, p. Ewa Mereć odpowiedziała: „Uzupełnię ten brak, prezes zarządu ŁSI otrzymuje miesięczne wynagrodzenie w wysokości pięć i pół krotności i jest to kwota 23 542,15 zł, członek zarządu jest to wynagrodzenie w wysokości czterokrotności i jest to kwota 17 121,56 zł, jeżeli chodzi o wynagrodzenie w radzie nadzorczej to przewodniczący ma 0,9 krotności wskaźnika, wiceprzewodniczący 0,8, sekretarz 0,8 i członek rady 0,7. O ile pamiętam to wynagrodzenie nie ulegało zmianie przez wiele lat”.

Wobec braku dalszych pytań przystąpiono do dyskusji indywidualnej.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Oczywiście, że te zagrożenia dotyczące świadczenia usług przez spółki, które były podstawą tego wystąpienia, tej informacji, zwłaszcza to, co się dzieje w MPO, również w ZWiK, te informacje trzeba będzie jeszcze bardziej uszczegóławiać, dlatego że mamy z jednej strony obraz takiego swoistego eldorado, bo w gruncie rzeczy wynagrodzenia tych, którzy zarządzają tymi spółkami w większości są wyjątkowo wysokie. Na pewno, jeżeli będzie to zestawienie tabelaryczne, to państwo na pewno wtedy będą mieli ogłód, jak to się w poszczególnych latach zmieniał, ale trzeba powiedzieć, że w przypadku, kiedy mamy wynagrodzenia na poziomie 25 000 zł, i to w dużej ilości spółek, czyli taka maksymalizacja można powiedzieć tych wynagrodzeń, dotyczy to hali Atlas Areny, Port Lotniczy, ZWiK, MPK i po części również nie można pominąć tego wynagrodzenia, które zostało zmniejszone w MPO, w ŁSI. To teraz, jeżeli przyjrzymy się efektom to, co dzieje się w tych spółkach, jeśli chodzi o konflikty czy owoce i rezultaty prac, to właściwie zaczyna się rysować taka prawidłowość, że im większy konflikt, albo im działania są bardziej pozorowane, tym większe wynagrodzenie. To znaczy, że mamy groźbę niepokoju i zachwiania usług, które świadczą te firmy, znaczy te spółki, ale z drugiej strony mamy też sytuacje, w której te spory mogą powodować bardzo duże perturbacje Miasta, dlatego że z jednej strony miasto się próbuje zasilać pieniędzmi z tych spółek, jak w przypadku ZWiK, jak w przypadku ŁSI, ale przecież to wszystko to są elementy taryfy. Jeżeli będzie sytuacja, w której nagle zacznie to być kojarzone z kształtowaniem się tej taryfy i oceną z punktu widzenia Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumenta, to za moment będziemy mieli wnioski wynikające z tego, że my sztucznie podwyższamy koszty usług, a przeliczamy te zyski i sztucznie niektóre przekazywania funduszy, środków do budżetu miasta przeliczamy na mieszkańców. Ja dostrzegam tutaj wielkie niebezpieczeństwo, że prezes ŁSI, który dostaje niebotyczne pieniądze, właściwie nie wykonuje żadnych takich zadań, dzisiaj go obciążających, poza rozliczaniem dawnych projektów, które praktycznie już są rozliczone, tylko jest spłacany kredyt, ostatnio trochę dorzucono prac dot. zarządzania niektórymi kamienicami, ale w gruncie rzeczy, że to jest działalność nieproporcjonalna do wynagrodzenia, jakie otrzymuje i jednocześnie zbiera od pozostałych spółek czynsz dzierżawny, który wchodzi w obciążenie taryfowe i na tej bazie wymuszono na Nim, bo wcześniej nawet tego nie wymuszano, żeby odprowadzał odpowiednią dywidendę do Miasta.

Ten przepływ zaczyna być wyjątkowo chory. Z jednej strony groźby finansowe, zakwestionowania także tego cennika i taryf, a z drugiej strony konflikty wewnętrzne i zagrożenie dla świadczenia usług. MPK – ja bardzo chciałbym być takim prezesem, który wystawia tylko rachunki Miastu, ma najwyższe wynagrodzenie, a wszystko sobie kompensuje czy też rekompensuje z budżetu Miasta, bo to jest rzeczywiście ekonomia księżycowa. Tutaj kiedyś miałem spór z prezesem i także z dyrektorem G. Nitą, którzy mówili: to jakaś ekonomia PRL, że Tomaszewski żąda wyników, żąda rozliczeń, jakie on ma myślenie? No to ja pytam, Panowie na podstawie, czego macie tę rekompensatę? Nie na podstawie rzeczywistych osiągnięć i wyników, tylko na podstawie wystawionego rachunku. Ile sobie zażyczyacie, tyle dostajecie. To jest coraz bardziej makabryczny obraz i do tego będziemy wracać przy okazji budżetu, dostaniemy jeszcze te dodatkowe dane i informacje, ale jeżeli dowiemy się ile zapłaciły te spółki podatku, także z tych środków, które przepłynęły do Miasta, to wtedy dowiemy się, jaka skala bezsensownego obciążenia została przerzucona na mieszkańców, a za brak rzeczywistego zarządzania, tylko za rezydowanie, płacimy niebotyczne kwoty w postaci dwudziestu paru milionów złotych. I tutaj skłon do państwa z SLD, wasi przedstawiciele mają bardzo niskie uposażenia”.

Na tym zakończono procedowanie punktu 28 porządku obrad.

Ad pkt 29 - Informacja o analizie oświadczeń majątkowych, złożonych w okresie od 1 października 2015 r. do 30 września 2016 r. przez Wiceprezydentów Miasta Łodzi, Sekretarza i Skarbnika Miasta Łodzi, osoby pełniące funkcje publiczne w miejskich jednostkach organizacyjnych, w organach zarządzających gminnymi osobami prawnymi oraz osoby wydające decyzje administracyjne.

Wobec braku głosów sprzeciwu, informacja o analizie oświadczeń majątkowych, złożonych w okresie od 1 października 2015 r. do 30 września 2016 r. przez Wiceprezydentów Miasta Łodzi, Sekretarza i Skarbnika Miasta Łodzi, osoby pełniące funkcje publiczne w miejskich jednostkach organizacyjnych, w organach zarządzających gminnymi osobami prawnymi oraz osoby wydające decyzje administracyjne stanowi **załącznik nr 57** do protokołu.

Ad pkt 30 - Informacja Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi o analizie oświadczeń majątkowych złożonych przez radnych Rady Miejskiej w Łodzi do dnia 30 kwietnia 2016 r. według stanu na dzień 31 grudnia 2015 r.

Wobec braku głosów sprzeciwu, informacja Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi o analizie oświadczeń majątkowych złożonych przez radnych Rady Miejskiej w Łodzi do dnia 30 kwietnia 2016 r. według stanu na dzień 31 grudnia 2015 r. stanowi **załącznik nr 58** do protokołu.

Ad pkt 30a - Informacja Prezydenta Miasta Łodzi na temat funkcjonowania Galerii Mistrzów Polskich w Muzeum Miasta Łodzi.

W imieniu Prezydenta Miasta informację przedstawiła **dyrektor Wydziału Kultury p. Dagmara Śmigielska**, która powiedziała m.in.: „Chciałabym rozpocząć od statutu Muzeum Miasta Łodzi – cyt. „Gromadzenie zabytków i materiałów dokumentacyjnych w zakresie dyscyplin reprezentowanych w muzeum oraz zapewnienia właściwych warunków ekspozycji dla zwiedzających. Inwentaryzowanie, katalogowanie i opracowanie naukowe zgromadzonych zbiorów. Uzupełnianie zbiorów przez nowe nabytki. Przechowywanie w warunkach zapewniających bezpieczeństwo. Udostępnianie dla celów naukowych i oświatowych”. Rozumiem, że informacja dotyczy decyzji Pani dyrektor Muzeum, aby poprosić p. Musiała o zabranie kolekcji na czas remontu Muzeum Miasta Łodzi. Z czego to Szanowni Państwo wynika? Mamy 62 tys. pozycji inwentarzowych. Powierzchnia magazynowa to aktualnie 260 m², a zapotrzebowanie to 700 m². Zatem istnieją realne przesłanki do tego, żebyśmy przed remontem zadbali o własną kolekcję, przenieśli ją do miejsc zapewniających bezpieczeństwo zbiorom, natomiast na okres remontu oddali kolekcję dzieł p. K. Musiała do jego dyspozycji. Wiąże się to z dodatkową ochroną dla tych dzieł, jak również z niepokrywaniem kosztów w wys. 170 tys. zł, które dziś pokrywamy, tylko i wyłącznie na zabezpieczenie tej kolekcji, jak również musimy myśleć o tym w kategoriach trzy - czteroletnich remontów, które nas czekają. W związku z tym nie ma racjonalnych przesłanek do tego, żebyśmy dzisiaj tę kolekcję utrzymywali – nawet biorąc po uwagę wydzielenie, czy też zmniejszenie części powierzchni dla zwiedzających”.

Przystąpiono do fazy pytań:

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Oczywiście informacja jest bardzo skąpa i m.in. dlatego uparłem się, żeby to było – mimo, że Pani dyrektor prosiła, żeby ograniczyć to do informacji pisemnej, ponieważ chciałem się dowiedzieć. Kolekcja p. K. Musiała – 130 obiektów prezentowanych, opisywanych. Muzeum chwaliło się tą kolekcją, i słusznie. Na jaki okres, w związku z remontami, będzie wyłączona z działalności muzeum”.

Dyrektor Wydziału Kultury p. Dagmara Śmigielska odpowiedziała: „My dzisiaj tak naprawdę mamy nadzieję, że zrobimy remont całościowy. Ale jak Pan wie, pierwszy etap dotyczy tylko tej części, która wiąże się z elewacją, z wejściem do muzeum, czyli generalnie z tym, co mamy na parterze. Natomiast, jeżeli chodzi o dalszy etap, to podjęliśmy decyzję, że nie będziemy czekali na otwarcie funduszy np. Norweskich – na drugi kolejny i trzeci etap, tylko, że będziemy próbowali z ministerstwa również pozyskać fundusze i robić poszczególne możliwe etapy mniejsze, po to, aby ten remont przebiegał w miarę systemowo. Jeżeli ma Pan radny dodatkowe pytania, to proszę. Jestem gotowa odpowiadać na nie, tylko chciałam powiedzieć, że dzisiaj w Muzeum Miasta Łodzi nie mamy powierzchni magazynowej w wys. 700 m². W związku powyższym nie ma racjonalnego uzasadnienia, żeby Muzeum Miasta Łodzi wynajmowało magazyny dla swoich kolekcji, a w tym czasie, w czasie remontu, kiedy zwiedzających będzie mniej, być może nawet do tej przestrzeni, która dzisiaj zajmowana jest przez galerię nie będzie można wchodzić i zwiedzać – żebyśmy my tę kolekcję w tym okresie utrzymywali”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski odpowiedział: „Czy to oznacza, że Pani dyrektor chce zamienić Muzeum przez najbliższe trzy, cztery, pięć lat w magazyn?”

Dyrektor Wydziału Kultury p. Dagmara Śmigielska odpowiedziała: „Nie, nie chcę, ale muszę zabezpieczyć dzieła, które tam są, a kolekcja jak powiedziałam liczy 62 tys. eksponatów. W tej chwili eksponaty są w zagrzybiałych pomieszczeniach, w pomieszczeniach w których nie powinny się znajdować żadne muzealia. W związku z powyższym, dzisiaj rolą organizatora jest zapewnienie naszym eksponatom właściwych miejsc do tego, żeby zbiory mogły być przetrzymywane”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski przerwał: „Prosiłbym Pana profesora o pozostanie, jako przewodniczącego Komisji Kultury. Uważam, że sprawa jest fundamentalna. Ja oczywiście z tym wrócę na Komisji Kultury, ale uważam że Pana obecność jest tu konieczna. Jeżeli Pan uzna inaczej, to przyjmuję to, ale dostrzegam kompletną obojętność wobec sprawy fundamentalnej, czyli przekształcenia Muzeum Miasta Łodzi w magazyn. Chcę zadać pytanie – zorganizowanie ekspozycji kolekcji p. K. Musiała związane było z przygotowaniem miejsca ekspozycyjnego. Czy Państwo chcecie to miejsce ekspozycyjne zamienić na magazyn?”.

Dyrektor Wydziału Kultury p. Dagmara Śmigielska odpowiedziała: „Nie, ale chcielibyśmy, żeby przede wszystkim nasze dzieła miały tam godne miejsce na czas remontu, a które musimy w tej chwili z pomieszczeń zagrzybiałych przenieść”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski odpowiedział: „Ale ja pytam. Jestem w stanie zrozumieć że miejsce, które zostało przygotowane za określoną kwotę kilku milionów, w 2010 roku zostało oddane do użytku, specjalnie przygotowane do ekspozycji tej kolekcji, bardzo ciekawej, o której wszyscy mówią, że jest świetna. To chciałem się dowiedzieć, czy remont będzie tam trwał, bo dzisiaj rano się dowiedziałem, że będzie utrudniony dostęp do miejsca ekspozycji, bo trzeba zrobić tam windy. Więc chciałem spytać, na jaki okres kolekcja p. K. Musiała będzie musiała być wyłączona, bo nie będzie dostępu do tej przestrzeni. A po jakim czasie będzie mogła wrócić tam?”.

Dyrektor Wydziału Kultury p. Dagmara Śmigielska odpowiedziała: „Nie jesteśmy w stanie dzisiaj odpowiedzieć na jaki okres, jak długo będą kolejne etapy przebiegały i jak będą pozyskiwane fundusze. Dzisiaj wiemy jedno – nie stać nas na to, żeby na powierzchni której nam brakuje utrzymywać prywatną kolekcję, która jest w depozycie, a w tym samym czasie płacić za wynajem powierzchni dla naszych zbiorów. Nie ma do tego ekonomicznego uzasadnienia. W związku z tym chcielibyśmy Państwa prosić o to, żeby przyjęli do wiadomości, że na czas remontu na pewno ta kolekcja, prywatna kolekcja będąca w depozycie nie powinna znajdować się na terenie muzeum – z różnych względów, również ze względów bezpieczeństwa. Dzisiaj kolekcja wyceniona na 9 mln zł powinna być dodatkowo zabezpieczona, a nas po prostu w tym momencie nie stać”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Czy uważa Pani, że można zrobić remont etapami, i ponieważ i tak nie mamy całości pieniędzy zabezpieczonych, tak żeby muzeum funkcjonowało w częściach i tę kolekcję mogło udostępniać, czy Państwo zakładają, że całe muzeum jest wyłączone z działalności przez pięć lat”.

Dyrektor Wydziału Kultury p. Dagmara Śmigielska odpowiedziała: „Nie. Aktualnie zakładamy, że remont będzie organizowany etapami, bo to wiąże się też z pozyskiwaniem funduszy. Jak Pan radny wie, pierwszy etap to ten, który będzie się toczył teraz - składamy

projekt do ZIT. Nie ukrywam, że drugi i trzeci etap nie jawi nam się konkretnie - jeżeli chodzi o finansowanie, ale to z kolei zmobilizowało nas do tego, żeby skorzystać z Funduszu Ochrony Środowiska - jeżeli chodzi o inwestycje dotyczące ogrodu, więc nie będziemy tu czekać na inne środki. Trzeci etap, który wiązał się z pozyskiwaniem środków chcielibyśmy zrealizować w elementach cząstkowych, jak np. remont sali lustrzanej, i próbować pozyskiwać środki z ministerstwa. Ale to nie zmienia faktu, że my dzisiaj potrzebujemy – podkreślam – 700 m² na to, żeby przenieść naszą kolekcję, czyli zabezpieczyć nasze zbiory. Nie wiem, czy Pan radny wie, ale w trakcie kiedy planowana była Galeria Mistrzów mówiło się również o tym, że zostanie zagospodarowana piwnica na nasze zbiory. Ale nie została przez Pana dyrektora R. Czubaczyńskiego piwnica zagospodarowana – zostały za to inne miejsca zagospodarowane bardzo skutecznie”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski odpowiedział: „Do tego właśnie chcę nawiązać. Jest piwnica. Dawno można było ją dostosować do potrzeb zarówno wystawienniczych, jak i ewentualnie w części – magazynowych. Te pieniądze zostały wstrzymane, ale program przewidywał od początku, że przestrzeń piwniczna zostanie właśnie do tego dostosowana. To dlaczego właśnie nie wykonać w pierwszym rzędzie remontu tych piwnic, po to żeby zbiory muzeum, które są własnością muzeum, które i tak są nie eksponowane – przenieść do tej części piwnicznej, natomiast kolekcja, która jest bardzo interesująca, do której przygotowaliśmy ekspozycję i właściciel chce, żeby ją eksponować. Wczoraj także w Dzienniku Łódzkim była prezentacja nowej odsłony kolejnych elementów bardzo ciekawych, teraz my z tego rezygnujemy, że by stworzyć z muzeum magazyn”.

Dyrektor Wydziału Kultury p. Dagmara Śmigielska odpowiedziała: „Nie. Nie rezygnujemy, tylko będziemy wykonywali nasze statutowe obowiązki w stosunku do naszej kolekcji, czyli będziemy zabezpieczali nasze dzieła. Jeżeli chodzi o magazyny, to powiem tak - warunki klimatyczne, które powinny być w tej piwnicy, o której Pan mówi. Czy nas - Miasto stać na to, żebyśmy utrzymywali cudzą kolekcję?”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski przerwał: „My nie utrzymujemy, nie płacimy za wynajęcie tej kolekcji”.

Dyrektor Wydziału Kultury p. Dagmara Śmigielska kontynuowała: „Panie radny, 170 tys. rocznie kosztuje nas utrzymanie tej kolekcji. Dodam, że temperatura jaka powinna być w piwnicy, to 16-18 stopni, wilgotność 50%, natężenie światła 50-150 luxów, utrzymanie czystości mikrobiologicznej powietrza oraz zapewnienie dopływu powietrza wolnego od zanieczyszczeń chemicznych, a zwłaszcza od najbardziej niebezpiecznych – tlenków węgla, tlenków azotu, dwutlenku siarki, metali ciężkich. Wyposażenie – zamontowanie w pomieszczeniach magazynowych centralnej klimatyzacji z systemem filtrów lub przenośnych urządzeń do nawilżania, osuszania, oczyszczania powietrza. Umieszczenie w magazynach termohigrometrów lub do bieżących pomiarów temperatury i wilgotności najlepiej z możliwością zapisu danych. Zaciemnienie magazynów w piwnicy to nie będzie problemem. Czy dziś nas stać na to, żeby te piwnice remontować, kiedy jesteśmy przed remontem całego muzeum, i umieszczać tam kolekcję p. K. Musiała z którym jeszcze miesiąc temu byliśmy po rozmowie, i p. K. Musiał uznał nasze racje, co do tego, że na okres remontu faktycznie ta kolekcja powinna zostać zabrana. Umówiliśmy się, że nastąpi to w przyszłym roku – czerwiec albo wrzesień. Nie wiem co takiego zadziało się teraz, że musimy bardziej troszczyć się o tę kolekcję, niż o własne zbiory”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski odpowiedział: „Zadziało się to, że sam zabiegałem żeby ten remont był. Byliśmy tam z Komisją Kultury, wizytowaliśmy, wnioskowaliśmy o to, żeby pieniądze były na rewitalizację tego obiektu, i to zresztą jest. Ale sama Pani stwierdza, mówi Pani, że na czas remontu musi kolekcja wyjść, ale nie mówi Pani na jaki czas. Wynika z tego, że na pięć lat. Czyli praktycznie pozbycie się tej kolekcji, pozbycie się przestrzeni, która została do tego celu docelowo przygotowana. Ciekaw jestem, co ma do powiedzenia Pan Prezydent na ten temat”.

Wiceprezydent Miasta Łodzi p. Krzysztof Piątkowski powiedział: „Chciałbym polemizować z poglądem wyrażonym przez Pana radnego, jakobyśmy chcieli muzeum zamienić w powierzchnię magazynową. To już dawno nie jest budynek, w którym przechowywane są w takich warunkach jak kiedyś, w tym samym pałacu przechowywano bele materiałów. Pani dyrektor przed chwilą powiedziała, że o muzealia musimy dbać tak, jak o człowieka, nawet więcej. Obecnie obowiązujące przepisy mówią o tym, że powinniśmy dbać bardziej. Drogi Panie radny, stoimy przed epokowym wyzwaniem. Pałac Poznańskiego – perła architektury, jeden z najcenniejszych obiektów zabytkowych dzisiaj jest w stanie bardzo złym. Ostatni remont, który miał miejsce wiele, wiele lat temu ograniczył się w zasadzie do części fasady. Na dodatek nie był zrobiony w taki sposób, który pozwoliłby myśleć, że był z należytą starannością. Ówczesne technologie też nie pozwalały myśleć o tym, że pałac przetrwa bardzo długo, i dzisiaj zdecydowanie jest w złym stanie technicznym. Gotowa już dzisiaj dokumentacja, która pozwala nam myśleć z pewnym optymizmem przewiduje remont całego pałacu. Zatem nie tylko tego, co przewidziano w pierwszym etapie, czyli remontu całej elewacji Pałacu Poznańskiego, z wyjątkiem części współczesnej zbudowanej w latach pięćdziesiątych - w której znajduje się dzisiaj Urząd Skarbowy. Ale poza wszystkim - cały pałac, również ta część, która użytkowana jest przez Urząd – główne wejście, stworzenie windy i też piwnice, które będą w czasie pierwszego etapu remontowane. I być może z taką intencją, że to część problemów pałacu rozwiąże. Ale przygotowując się do tego, żeby ten remont dotyczył również sal reprezentacyjnych tego pałacu, dotyczył również części położonych z tyłu i dalej, również tej części pałacu w której znajduje się dziś Urząd Miasta Łodzi, w tym Wydział Zdrowia i Spraw Społecznych, Wydział Księgowości i parę innych jeszcze instytucji, również Urząd Skarbowy. W tej części, w której historycznie znajdował się dom Izraela Poznańskiego i jego rodziny - nie wiem, czy Pan radny pamięta, ale sam Poznański mieszkał trochę dalej, w której zachowały się zabytkowe elementy, stiuki, stolarka, gzymsy, w części pozasłanianie płytami kartonowo-gipsowymi, wtórnymi podziałami. Chcemy żeby ta część pałacu również odzyskała swój blask. Tak intensywne plany wymagają pewnej elastyczności. Musimy być przygotowani na to, żeby w czasie remontu pałac mógł dalej służyć mieszkańcom naszego Miasta. Byśmy mieli sporą łatwość w przesuwaniu, przenoszeniu pewnych elementów i zabezpieczenia zbiorów, które są chronione prawem w sposób dosyć restrykcyjny. W zasadzie mogę powiedzieć, że dzisiaj nie są one chronione, i przez lata nie były chronione w sposób właściwy, również przez poprzedniego dyrektora Muzeum Miasta Łodzi. I my chcemy teraz, od tego momentu zadbać o te zbiory w taki sposób, w jaki one powinny być zadbane. I temu ma służyć pożegnanie się na chwilę z kolekcją, która jest niezwykle interesująca”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski wtrącił: „Na chwilę Panie wiceprezydencie, na chwilę czyli pięć lat?”.

Wiceprezydent Miasta Łodzi p. Krzysztof Piątkowski kontynuował: „Panie radny, to nie jest przypadek, że Pani Dyrektor nie może Panu odpowiedzieć na to pytanie. Dlatego że chcielibyśmy, żeby było to bardzo szybko, ale tak naprawdę będziemy mogli Panu

odpowiedzieć na to pytanie wtedy, kiedy remont się zacznie, i wtedy kiedy będziemy mieli wiedzę na temat tego, kiedy będą finansowane kolejne etapy. I dzisiaj tego nie wiemy. Chcielibyśmy, żeby to trwało jak najkrócej, ale zważywszy na zakres prac pięć lat, to byłby bardzo dobry wynik, żeby cały pałac Izraela Kalmanowicza Poznańskiego został wyremontowany - od wejścia głównego od strony ul. Ogrodowej, do wejścia z tyłu od strony ul. Zachodniej, a właściwie z wyjściem na parking z widokiem na Manufakturę – to pięć lat, to będzie wielki sukces. Pałac Herbsta, który dzisiaj jest „perłą” – zachęcam Pana Radnego do tego, żeby zajrzał Pan do tego pałacu, i zobaczył – remontowany był i odzyskał swój blask świetność pewnie w okresie znacznie dłuższym niż pięć lat, ale dzisiaj z tego pałacu Muzeum Sztuki i samorząd województwa może być dumny. My dopiero zamierzamy być dumni z tego, jak wygląda pałac Poznańskiego, i przed nami wiele lat ciężkiej pracy, natomiast być może to właśnie w tym kolejnym etapie, czyli nazwijmy to „trzecim”, bo dzisiaj zaplanowaliśmy sobie, że za chwilę zajmujemy się pracami rewitalizacyjnymi w ogrodzie, i zadamy o to, co się tam dzieje. W „trzecim” etapie pewnie dokonamy intensywnych prac bliżej ul. Ogrodowej, w tych salach reprezentacyjnych – myślę o tych pomieszczeniach w których najczęściej bywamy przy różnych okazjach, i być może po tym remoncie będziemy mogli zaprosić kolekcję p. K. Musiała z powrotem do Łodzi. Pewnie będzie inna już, bo być może stworzymy jakąś nową - dobierzemy w inny sposób tematycznie tak, żeby dla łodzian też była to niespodzianka. Natomiast niezależnie od tego, w większości galerii świata zbiory się zmieniają, czasami znikają. Nie robiłbym Panie radny z tego dramatu. Wydaje mi się, że wszyscy łodzianie znają dobrze tę kolekcję. Krótka przerwa - nie wiem, czy będzie ona trwać rok, czy dwa, czy trzy może się skończyć tym, że nowy sposób eksponowania, nowe miejsce, nowy zbiór dzieł będzie przyjemną i radosną niespodzianką dla naszych mieszkańców. Dzisiaj, w tym momencie chciałbym powiedzieć jedno, najważniejszy jest pałac Poznańskiego, fragment naszego dziedzictwa. To co zrobił Poznański i architekci, którzy projektowali ten pałac i budownicz, którzy go zbudowali podlega szczególnej ochronie, i zgadzam się w stu procentach z Panią dyrektorką D. Śmigielką, że przede wszystkim musimy chronić to, co wewnątrz tego pałacu jest, muzealia, eksponaty, które tam dzisiaj są. Musimy zadbać, by były one przechowywane należycie, w należytych warunkach - być może również w tym pomieszczeniu, jak słyszeliśmy Pan radny zadbał o to, żeby było przedmiotem remontu i dziś spełnia być może warunki ministerialne do przechowywania zbiorów. Na pewno nie może tak być, że zachowamy kolekcję p. Musiała w pałacu Poznańskiego w tej przestrzeni, a swoje własne muzealia wygonimy do przypadkowo wynajętego muzeum. Na dodatek będziemy to opłacać. W pierwszej kolejności musimy zadbać o własne muzealia. Nakłada na nas ten obowiązek ustawa, która jest bardzo restrykcyjna. Pewnie bardziej, niż ta dotycząca ochrony zdrowia”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski odpowiedział: „Ja powtórzę jeszcze pytanie. Czy może Pan powiedzieć, że w przestrzeni przygotowanej do tej ekspozycji, do tej kolekcji która się miała zmieniać, będzie tam inna ekspozycja, czy tam będzie magazyn”.

Wiceprezydent Miasta Łodzi p. Krzysztof Piątkowski odpowiedział: „Raczej inna ekspozycja. Ale nie jestem w stanie z całą pewnością stwierdzić teraz, czy w jakiejś części nie będą przechowywane w sposób zgodny z obowiązującymi przepisami najcenniejsze muzealia, do których badacze, pracownicy muzeum będą mieli wgląd, będą mogli dalej zajmować się badaniem. Na pewno nie będzie to zwyczajny magazyn, taki jak dziś jest w piwnicach, czy na strychu pałacu. Zresztą nie od dziś, ale od dziesiątków lat. Chcemy skończyć z tym procederem, że nie dba się o to, w jaki sposób przechowywane są muzealia. Mnie nie przeszkadza takie myślenie, że w ładnie wyremontowanych pomieszczeniach, jak słyszeliśmy staraniem Pana radnego za chwilę będą przechowywane muzealia, i być może w jakiejś części

nie będą przypominać zwykłą galerię, tylko będą posegregowane, prawidłowo zinwentaryzowane i w każdej chwili do wglądu, do obejrzenia, a jednocześnie nie będą w sposób typowy dla ekspozycji, czy dla galerii eksponowane w tej przestrzeni. Bo tak, jak dzisiaj wyglądają pomieszczenia przygotowane dla galerii p. K. Musiała, tak naprawdę powinny wyglądać magazyny, magazyny muzealiów. O tym powinniśmy pamiętać”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak powiedział: „Zakończono fazę pytań. Przystępujemy do fazy dyskusji. Przypominam o ograniczeniach czasowych, pięć minut na dyskusję”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Szanowny Panie radny, a obecny Wiceprezydent. Chcę powiedzieć że Pana wystąpienie, podobnie jak wystąpienie Pani dyrektor w tym wypadku, pomimo całej sympatii dla Pani dyrektor, traktuję jako skandaliczne. Skandaliczne! Otóż po pierwsze, chcę przypomnieć, że Miasto ma prowadzić działalność, ma budować atrakcyjność, a nie być tylko elementem magazynowym. To, co Państwo proponują jest przekształceniem muzeum, żywego muzeum, które powinno prowadzić swoją działalność - w magazyn. Do magazynu nie wprowadzi pan ludzi, tylko zamknie na cztery spusty i wszyscy się będziemy cieszyli, że generalnie jest remont przez pięć lat. Nie mamy pieniędzy na pełen remont, bo nie mamy ich wszystkich zagwarantowanych. Bo jakbyśmy mieli, to ten remonty by trwał krócej, tylko rok, czy dwa. W związku z czym oczywistym jest sposobem, że Pan i Pani dyrektor i dyrektor muzeum, który jest dzisiaj p.o, a będzie wyłoniony w konkursie powinien wykazać się tą umiejętnością, żeby etapować to, i żeby tę atrakcyjną działalność zagwarantować tam. Pan K. Musiał nie robi na tym interesu. Myśmy przygotowali tę ekspozycję, tę działalność w oparciu o program, który był przyjmowany i także głosowany przez Pana - w 2009 roku, przez Radę Miejską. Program dotyczący tego muzeum, gdzie w ramach tego programu miały być dwa skrzydła. Jedno dotyczące tradycyjnej sztuki i obrazów, które skupiły się na mistrzach polskich, a drugie miało dotyczyć tego, co jest żywe w sztuce współczesnej - Łódź Biennale. Łódź Biennale miało być co dwa lata powtarzane, ekspozycja miała być ciągle odnawiana, prezentowana, i to była super atrakcja w tamtej przestrzeni. I dlatego program przewidywał określone pieniądze, zostały one zagwarantowane, przystosowane. Po drodze, jedna edycja Łódź Biennale z Ryszardem Waśko na czele została zrealizowana - porównywalne Biennale z berlińskim, weneckim, ale niestety zostało wygonione, czyli jedno skrzydło nam odrąbano z tego przedsięwzięcia. A teraz państwo chcecie odrąbać drugie. W tej przestrzeni jest bardzo dużo miejsca na to, żeby eksponować również zasoby tego muzeum. Jeżeli są one ograniczone ze względu na to, że będzie remont, to trudno. To nawet trzeba wynająć tę przestrzeń magazynową, żeby przechować te obiekty a ten remont przeprowadzić etapami, ale nie niszczyć działalności i tego, co jest dorobkiem także tego programu i Pana głosowania, i całej Rady Miejskiej, żeby tę galerię jako część programu zachować. Może w przyszłości także przywrócić Łódź Biennale. To jest charakterystyka Łodzi, tam powinny te ekspozycje być. To, że przez tyle lat, sześć lat był Pan wiceprezydentem i nie zagwarantował Pan pieniędzy na te remonty, to nie moja wina. Trzeba było je zagwarantować i kontynuować ten program, łącznie z tym, żeby te piwnice przystosować do tych potrzeb. Dzisiaj odrabiamy to i chcemy te remonty przyspieszyć, ale to nie znaczy, że mamy zamknąć działalność tego muzeum i nie korzystać z tego, co akurat nas wyróżnia. Dlatego gazety o tym piszą. Dlatego mógł Pan obserwować – w TVP Kultura o łódzkiej ekspozycji mówią kolekcjonerzy i sam p. K. Musiał się także wypowiadał, to był wzór jak można wykorzystać prywatną kolekcję dla celów publicznych. A teraz Pan chce zamknąć to na pięć lat i powiedzieć - może w przyszłości to wróci. Pierwszy złożę doniesienie na niegospodarność, jeżeli Państwo zamkną tę przestrzeń dla tego, do czego to zostało przystosowane. I pytam, za ile milionów.

O ile pamiętam, to trochę kosztowało. Jeżeli Państwo chcą ograniczyć tę działalność muzeum do magazynu, będę się sprzeciwiał i protestował. A Państwa rolą jest to, żeby tak etapować, żeby magazyny były magazynami, jak trzeba je wypożyczyć, dopóki się nie przygotowuje i nie wyremontuje własnych, ale działalności nie zamykać. Ja nie jestem przedstawicielem tej formy działalności politycznej, że robię PR-owe przedstawienia, a generalnie przekształcam miasto w plac strat na inwestycjach, i magazyny”.

Ad pkt 31 - Zapytania i wolne wnioski.

Nikt z Radnych nie wyraził chęci zabrania głosu w ramach zapytań i wolnych wniosków.

Ad pkt 32 – Zamknięcie sesji.

Wobec zrealizowania porządku obrad, **prowadzący obrady – wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** zamknął XXXVI sesję Rady Miejskiej w Łodzi o godz. 20:30.