

Protokół Nr XXXV/16
z XXXV /nadzwyczajnej/ sesji Rady Miejskiej w Łodzi
odbytej w dniu 28 września 2016 r.

I. Stan Rady:

40 radnych, obecnych – 37 radnych, 3 nieobecnych, w tym 1 usprawiedliwiony.

II. Radni nieobecni:

1. P. Tomasz Kacprzak – usprawiedliwiony,
2. p. Rafał Reszpondek – nieusprawiedliwiony,
3. p. Adam Wieczorek – nieusprawiedliwiony.

Lista obecności osób zaproszonych stanowi **załącznik nr 1** do protokołu.

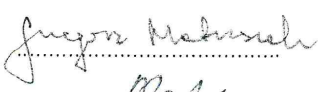
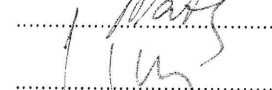
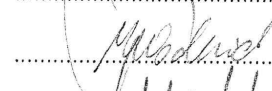
Lista obecności radnych poniżej.

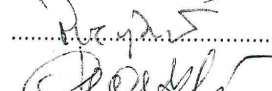
ID 305478

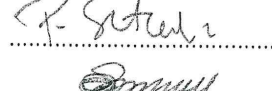
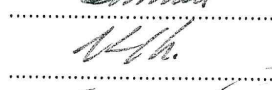
Lista obecności
 radnych Rady Miejskiej w Łodzi
 na XXXV sesji w dniu 29 września 2016r.

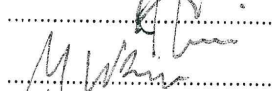
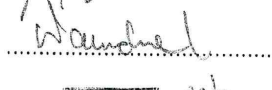
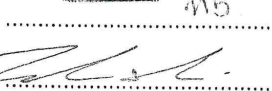
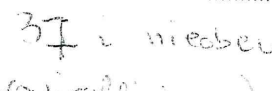
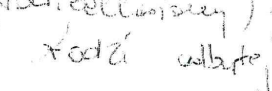
Lp.	Imię i nazwisko	
1.	Elżbieta Bartczak	Z. Bartczak
2.	Małgorzata Bartosiak	M. Bartosiak
3.	Katarzyna Bartosz	K. Bartosz
4.	Paweł Bliźniuk	P. Bliźniuk
5.	Joanna Budzińska	J. Budzińska
6.	Sebastian Bulak	S. Bulak
7.	Marcin Chruścik	M. Chruścik
8.	Kamil Deptuła	K. Deptuła
9.	Bartosz Domaszewicz	B. Domaszewicz
10.	Bartłomiej Dyba-Bojarski	B. Dyba-Bojarski
11.	Tomasz Głowacki	T. Głowacki
12.	Bogusław Hubert	B. Hubert
13.	Kamil Jeziorski	K. Jeziorski
14.	Tomasz Kacprzak	T. Kacprzak
15.	Andrzej Kaczorowski	A. Kaczorowski
16.	Karolina Kępka	K. Kępka
17.	Anna Lucińska	A. Lucińska
18.	Łukasz Magin	Ł. Magin
19.	Monika Malinowska-Olszowy	M. Malinowska-Olszowy
20.	Rafał Markwant	R. Markwant

21. Radosław Marzec
22. Grzegorz Matuszak
23. Małgorzata Matuszewska
24. Jan Mędrzak
25. Małgorzata Moskwa-Wodnicka
26. Małgorzata Niewiadomska-Cudak
27. Urszula Niziołek-Janiak
28. Sylwester Pawłowski
29. Mariusz Przybyła
30. Maciej Rakowski
31. Rafał Reszpondek
32. Paulina Setnik
33. Władysław Skwarka
34. Krzysztof Stasiak
35. Włodzimierz Tomaszewski
36. Jarosław Tumiłowicz
37. Mateusz Walasek
38. Marta Wandzel
39. Adam Wieczorek
40. Marcin Zalewski



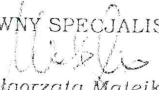


URZĄD MIASTA ŁODZI
 DEPARTAMENT PREZYDENTA
 Biuro Rady Miejskiej
 ul. Piotrkowska nr 104
 90-926 Łódź
 tel. 42 638 41 21, tel/fax 42 638 40 69

Potwierdzam obecność 37 i nieobecność 3
 radnych (w tym 1 delegowanego) na XXXV
 sesję Rady Miejskiej w Xodzie wdrożonej w dn.
 28 września 2016.

DYREKTOR
 Biura Rady Miejskiej
 E. Koronowicz
 mgr Ewa Koronowicz

GLÓWNY SPECJALISTA


 Małgorzata Malejko

III. Obrady rozpoczęły się o godz. 9,30.

IV. Ustalenia.

Otwarcia obrad XXXV /nadzwyczajnej/ sesji Rady Miejskiej w Łodzi, zwołanej na wniosek Prezydenta Miasta w trybie art. 20 ust 3 ustawy o samorządzie gminnym, dokonał **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk**.

Wniosek Prezydenta Miasta o zwołanie nadzwyczajnej sesji stanowi **załącznik nr 1a** do protokołu.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** powitał radnych i zaproszonych gości uczestniczących w obradach. Poinformował, że zgodnie z podpisami na liście obecności na sali obrad obecnych jest 21 radnych, czyli jest quorum i Rada Miejska może podejmować uchwały.

Następnie prowadzący obrady na **sekretarzy obrad** wyznaczył następujących radnych:

- 1) p. Włodzimierza Tomaszewskiego,**
- 2) p. Mateusza Walaska.**

Jednocześnie poinformował, że w związku z wprowadzeniem elektronicznego systemu głosowania sekretarze obrad nie będą liczyli głosów. Swoją czynność podejmą w przypadku awarii lub odejścia przez Radę Miejską od elektronicznego głosowania.

Następnie w ramach komunikatów organizacyjnych **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poinformował, iż:

- 1/w Zespole ds. Obsługi Rady Miejskiej jest do odbioru dla Państwa Radnych informacja o przebiegu wykonania budżetu miasta Łodzi za I półrocze 2016 r. wraz z informacją o kształtowaniu się WPF na lata 2016-2040.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** zaproponował wprowadzenie ograniczeń czasowych wystąpień, jakie miałyby obowiązywać na bieżącej sesji: prezentacja projektu uchwały – 10 min., dyskusja na temat projektu uchwały: przewodniczący klubów – 8 min., przewodniczący Komisji - 7 min., indywidualne wystąpienia - 5 min. (radny może wystąpić tylko 1 raz), replika - 1 min., Prezydent Miasta, Wiceprezydenci – 10 min. Dyskusja na temat interpelacji: radny interpelujący - 5 min. - radny może wystąpić 1 raz, inni radni – 2 min. - radny może wystąpić 1 raz, Prezydent Miasta i Wiceprezydenci - 10 min., radny interpelant na zakończenie - do 1 min. Ustne interpelacje, zapytania, wolne wnioski - do 3 min., pisemne interpelacje: do wyczytania - ilość stron bez ograniczeń, wygłaszana тезowo - do 3 min.

Radny, p. Sebastian Bulak zaproponował, aby w ramach ograniczeń czasowych wystąpień dokonać zmian poprzez wydłużenie wystąpień klubowych do 20 minut i indywidualnych do 10 minut.

Wobec braku innych propozycji, **prowadzący obrady - wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie propozycję przedstawioną przez radnego p. Sebastiana Bulaka.

Przy **24** głosach „**za**”, **2** głosach „**przeciwnych**” oraz **braku** głosów „**wstrzymujących się**” Rada Miejska **przyjęła** propozycję modyfikacji odgraniczeń wprowadzenia ograniczeń czasowych wystąpień, poprzez wydłużenie wystąpień klubowych do 20 minut i indywidualnych do 10 minut.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1. Wydłużenie czasu wystąpień klubowych i dyskusji.

Wyniki zapisano dnia: 2016-09-28, 10:36

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
12.	Marzec Radosław	X		
13.	Matuszak Grzegorz		X	
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata		X	
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Sebnik Paulina	X		
21.	Skowarka Władysław	X		
22.	Stasiak Krzysztof	X		
23.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
24.	Tumiłowicz Jarosław	X		
25.	Walasek Mateusz	X		
26.	Zalewski Mardin	X		
Wyniki głosowania:		24	2	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Chruściak Mardin	X
2.	Markwant Rafał	X
3.	Pawłowski Sylwester	X
4.	Wandzel Marta	X
Razem:		4

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie propozycje ograniczeń czasowych wystąpień, jakie miałyby obowiązywać na bieżącej sesji wraz z przegłosowaną propozycją dot. wydłużenia wystąpień klubowych do 20 minut i indywidualnych do 10 minut.

Przy **21** głosach „**za**”, **2** głosach „**przeciwnych**” oraz **braku** głosów „**wstrzymujących się**” Rada Miejska **przyjęła** propozycje wprowadzenia ograniczeń czasowych wystąpień. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1. Ograniczenia czasowe.

Wyniki zapisano dnia: 2016-09-28, 10:37

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
10.	Marzec Radosław	X		
11.	Matuszak Grzegorz		X	
12.	Matuszewska Małgorzata	X		
13.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
14.	Mędrzak Jan	X		
15.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
16.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
17.	Przybyła Mariusz	X		
18.	Setnik Paulina	X		
19.	Skowarka Władysław		X	
20.	Stasiak Krzysztof	X		
21.	Tumiłowicz Jarosław	X		
22.	Walasek Mateusz	X		
23.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		21	2	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Chruścił Marcin	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Jeziorski Kamil	X
4.	Markwant Rafał	X
5.	Pawłowski Sylwester	X
6.	Tomaszewski Włodzimierz	X
7.	Wandzel Marta	X
Razem:		7

Nikt nie zgłosił propozycji zmian do porządku obrad. Stanowi on **załącznik nr 2** do protokołu.

Ad pkt 2 – Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk poprosił, aby przewodniczący klubów radnych zgłaszali swoich przedstawicieli do Komisji Uchwał i Wniosków.

Przewodniczący Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej p. Mateusz Walasek zgłosił kandydaturę **radnego p. Bartosza Domaszewicza**.

Przewodniczący Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości p. Sebastian Bulak zgłosił kandydaturę **radnego p. Marcina Zalewskiego**.

Przewodniczący Klubu Radnych Sojuszu Lewicy Demokratycznej p. Sylwester Pawłowski zgłosił kandydaturę **radnej p. Katarzyny Bartosz**.

Zgłoszeni kandydaci wyrazili zgodę na pracę w Komisji Uchwał i Wniosków.

Następnie wobec braku innych propozycji **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie zaproponowany skład Komisji Uchwał i Wniosków.

Przy 21 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” i braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska powołała Komisję Uchwał i Wniosków w składzie:

p. Katarzyna Bartosz,
p. Bartosz Domaszewicz,
p. Marcin Zalewski.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

2. Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.

Wyniki zapisano dnia: 2016-09-28, 10:39

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Markwant Rafał	X		
10.	Matuszak Grzegorz	X		
11.	Matuszewska Małgorzata	X		
12.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
13.	Mędrzak Jan	X		
14.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
15.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
16.	Skwarka Władysław	X		
17.	Stasiak Krzysztof	X		
18.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
19.	Tumilowicz Jarosław	X		
20.	Wandzel Marta	X		
21.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		21	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Chruścił Marcin	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Jeziorski Kamil	X
4.	Malinowska-Olszowy Monika	X
5.	Marzec Radosław	X
6.	Pawłowski Sylwester	X
7.	Przybyła Mariusz	X
8.	Setnik Paulina	X
9.	Walasek Mateusz	X
Razem:		9

Ad pkt 3 - Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji Rady Miejskiej w Łodzi..

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk poinformował, że zgodnie z § 26 ust. 3 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej „Protokół wyklada się do wglądu w terminie 15 dni od zakończenia sesji”. W związku z odbyciem poprzedniej sesji w dniu 21 września br., protokół z XXXIV sesji Rady Miejskiej zostanie przyjęty na kolejnej sesji.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** zgodnie z wnioskiem przewodniczącej Komisji ds. Rewitalizacji ogłosił 32 minutową przerwę w obradach do godz. 11,10.

Po przerwie obrady wznowił **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk**, który w związku z koniecznością powielenia dokumentów związanych z Gminnym Programu Rewitalizacji miasta Łodzi przedłużył przerwę do godz. 11,25.

Po przerwie obrady wznowił **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk**.

Punkty 4, 5, 6 i 7 porządku obrad - Informacje o trybie i sposobie załatwienia interpelacji i zapytań radnych, Interpelacje i zapytania pisemne, Sprawozdania z wykonania uchwał Rady Miejskiej w Łodzi i z działalności Prezydenta Miasta Łodzi w okresie między sesjami, oraz Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi w okresie między sesjami zostaną zrealizowane po przerwie obiadowej.

Ad pkt 8 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Rewitalizacji miasta Łodzi - druk nr 274/2016.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski**, który powiedział m.in.: „Projekt uchwały dotyczy przyjęcia Gminnego Programu Rewitalizacji miasta Łodzi, który poddany był pierwszemu czytaniu podczas sesji Rady Miejskiej w dniu 21 września br. Projekt uchwały jest zgodny z ustawą o rewitalizacji. Ustawa ta w art. 14 wskazuje, iż Gminny Program Rewitalizacji powinien zostać uchwalony przez radę gminy. Dokument ten nie stanowi aktu prawa miejscowego. Jeżeli chodzi o treść merytoryczną Gminnego Programu Rewitalizacji została ona przedstawiona podczas pierwszego czytania projektu”.

Uzupełnienia powyższej wypowiedzi dokonał ekspert współpracujący przy opracowaniu Gminnego Programu Rewitalizacji miasta Łodzi **p. Wojciech Kłosowski**, który powiedział m.in.: „Gminny Program Rewitalizacji miasta Łodzi jest finalnym produktem wielomiesięcznej pracy dużego zespołu ludzi oraz znacznej rzeszy łodzian biorących udział w konsultacjach społecznych. Ustawa o rewitalizacji z października 2015 r. wprowadza dość złożony tryb powstawania takiego dokumentu. Dokument ten jest trzyetapowy poprzez

złożoną diagnozę wieloczynnikową całego terytorium Miasta uchwałą Rady Miejskiej został wyznaczony obszar zdegradowany i obszar rewitalizacji. To jest zasadnicza nowość, ponieważ praktyką powszechnie przyjętą w poprzednich programach rewitalizacji było to, że arbitralnie wyznaczano, co ma być rewitalizowane. Ewentualnie diagnozowano to, co było już wyznaczone. Tym razem ustawa wprowadziła obowiązek zdiagnozowania całego Miasta i wskazanie wówczas określonego obszaru. Wówczas Rada Miejska podjęła stosowną uchwałę na początku bieżącego roku. To otworzyło możliwość podjęcia kolejnej uchwały Rady Miejskiej o przystąpieniu do sporządzenia Gminnego Programu Rewitalizacji. Efektem tego jest procedowany projekt uchwały. Jeżeli chodzi o konsultacje, to były one prowadzone w szerszym zakresie niż wymaga tego ustawa. Bardzo wiele środowisk wносиło różnego rodzaju wkład w powstawanie Programu. Tak jak często konsultacje mają charakter powszechny, tak w tym przypadku było bardzo wiele poprawek o charakterze zasadniczym. Również ze strony Państwa Radnych wpływały bardzo wartościowe i merytoryczne, które głęboko zmieniły Program. Końcowy produkt może być przedmiotem satysfakcji. Program posiada strukturę narzuconą ustawą. Rozpoczyna się od pogłębionej diagnozy. Różni się ona od diagnozy przedstawionej przy uchwalaniu obszaru. Tym razem zawęża się do wyznaczonego obszaru rewitalizacji. Nie obejmuje całego Miasta i wnosi jeden zasadniczy nowy element. A mianowicie tamta pierwsza diagnoza tylko wskazywała, jakie zjawiska odkryto. To znaczy to, że jest ubóstwo, zły stan techniczny budynków itd. Natomiast ta diagnoza rozpoczynająca procedowany dokument stara się jeszcze wnikać w przyczyny i powiązania tych zjawisk. Odkryć pewne mechanizmy, dlaczego jest ubóstwo, bezrobocie, dlaczego doszło do takiej degradacji materialnej, jak te zjawiska są nawzajem ze sobą powiązane, jaki jest mechanizm powstawania i utrwalania tego kryzysu? To wszystko nazywamy diagnozą pogłębioną. Poszczególne jej fragmenty kończą się wyodrębnionymi akapitami, które są zatytułowane „konkluzja i numer”. To wszystko ułatwia czytanie tej diagnozy. Chodzi o to, że wszystkie fragmenty tekstu diagnostycznego są podsumowane konkretnymi konkluzjami, gdzie jest mowa o tym, że coś wynika z rozeznania w obszarze rewitalizacji. Elementem nowym w diagnozie jest to, że diagnozowane są problemy i potencjały. Te potencjały w wypadku Łodzi okazały się niebagatelne. Istnieją czynniki kryzysogenne oraz dużo elementowe, na których można się oprzeć przy rozwiązywaniu odkrytych problemów. Po części wprowadzającej procedowany dokument znajduje się część diagnostyczna, a następnie rozpoczyna się część planistyczna, a na koniec część zarządcza. Zaprezentowany dokument jest bardzo obszerny. Należy podkreślić, że w tym dokumencie wyjątkowe jest to, że bardzo dużą jego część stanowią opisy tego, co zostanie zrobione (część planistyczna), natomiast na ogół w takich obszernych dokumentach strategicznych największą część stanowi diagnoza, a potem część planistyczna. Przyjęta została pewna struktura celów, która jest czytelna. Została ona przez łodzian akceptowana, ponieważ w konsultacjach do tej struktury celów nie było uwag. Wynika ona z tego, co zostało zdiagnozowane. W znacznej części jest ona oparta o strukturę zdiagnozowanych problemów. Rdzeniem części planistycznej jest tzw. lista podstawowych przedsięwzięć rewitalizacyjnych. Ustawa o rewitalizacji w art. 15 ust. 1 opisuje tę obowiązkową zawartość Gminnego Programu Rewitalizacji. To, co jest dla nas najistotniejsze, to część realizacyjna. Ustawa wymaga, aby taki Program zawierał dwa elementy. Po pierwsze listę podstawowych przedsięwzięć rewitalizacyjnych. Wymaga, aby każde przedsięwzięcie zostało wymienione indywidualnie, co do nazwy. Ma być wymieniony podmiot, który będzie realizował dane przedsięwzięcie, lokalizacje, ramy finansowe, rezultaty oraz sposób ich mierzenia. Ta struktura była bardzo skrupulatnie przestrzegana. Przy przedsięwzięciach nie tylko opisywane są sposoby ich mierzenia, ale również konkretne wskaźniki. Przy wskaźnikach podana jest wartość bazowa, czyli ta wartość wskaźnika na wstępie tj. w chwili rozpoczynania danego przedsięwzięcia oraz wartość referencyjną tj. w chwili kończenia projektu. To jest zasadnicza nowość,

ponieważ w tego typu dokumentach strategicznych istniał zwyczaj zapisywania pewnych ogólnych celów, a następnie nie było wiadomo, jak mierzyć realizację tych celów. Natomiast w omawianym przypadku każde przedsięwzięcie z listy ma zapisany wskaźnik jego realizacji. Wskaźniki te bardzo rozwinęły się pod wpływem konsultacji, w tym m.in. z radnymi, Komisją ds. Rewitalizacji. Wskaźniki te ponadto zmieniły istotę bardzo wielu przedsięwzięć. Nie będzie monitorowane powstawanie obiektów, tylko skutki społeczne i gospodarcze wyremontowania obiektu. Oprócz listy podstawowych przedsięwzięć ustawa o rewitalizacji wymaga, aby w Programie został zawarty drugi ważny element, jakim jest charakterystyka dodatkowych dopuszczalnych przedsięwzięć. Jest to zbiór opisu pewnych typów zadań, które mogą być także realizowane, a nie są wymienione enumeratywnie z nazw i adresów konkretne przedsięwzięcia. Są jedynie wymienione rodzaje przedsięwzięć, jakie dodatkowo mogą być zgłaszane do rewitalizacji. Ustawa o rewitalizacji rozróżnia listę konkretnych przedsięwzięć i charakterystykę dodatkowych typów przedsięwzięć. W praktyce różni się to tym, że ten kto już obecnie zamierza składać wniosek o dofinansowanie i dane źródło finansowania wymaga wpisania wnioskowanego przedsięwzięcia w Program Rewitalizacji. Na ogół przedsięwzięcie musi się znajdować na liście podstawowych przedsięwzięć. Bez tego nie ma możliwości aplikowania o dofinansowanie. Dlatego też ta lista jest taka obszerna. Wyraża ona również to, ile różnych podmiotów zamierza zdobywać środki zewnętrzne dla realizacji zadań rewitalizacyjnych. Natomiast, jeżeli chodzi o charakterystykę tych dodatkowych przedsięwzięć, to istnieje pewne otwarte pole możliwości. Program jest zamierzony na 10 lat. Czyli, jeżeli za dwa, czy za trzy lata jakiemuś podmiotowi „przyjdzie na myśl świetny pomysł na przedsięwzięcie”, to musi on poszukać, czy tego typu przedsięwzięcie znajduje się w charakterystyce dopuszczalnych dodatkowych przedsięwzięć. Wówczas może on przygotowywać takie przedsięwzięcie, wnioskując o wpisane na listę podstawowych przedsięwzięć przy aktualizacji. Te aktualizacje są dość istotne. Ustawa o rewitalizacji wymaga aktualizacji Programu w trybie 3 letnim. Procedowany obecnie, jest pierwszym Gminnym Programem Rewitalizacji uchwalonym w Polsce w trybie ustawowym. Ze względu na pionierski charakter Programu założono, że ten tryb aktualizacji będzie troszeczkę inny. A mianowicie pierwszy rok realizacji Programu – 2017 rok byłby rokiem rozruchu, powolnego, stopniowego uruchamiania wszystkich komponentów Programu oraz wypracowania systemu zarządzania Programem, uruchomienia systemu ewaluacji i monitoringu. Kolejne będą trzy cykle. Po każdym z tych okresów byłaby przewidziana ewentualna aktualizacja. Właśnie przy tych aktualizacjach byłyby możliwe przeniesienia z tej charakterystyki, tych dodatkowych przedsięwzięć na listę podstawowych przedsięwzięć. Czyli wnioskodawcy, którzy chcieliby składać wnioski o coś, czego obecnie nie ma na liście, mieliby wówczas swoją szansę. Następnie, jeżeli chodzi o część planistyczną, to chciałbym podkreślić, że Łódź posiada pośród wszystkich miast w Polsce pewną specyfikę tzn. posiada osiem projektów rewitalizacji obszarowej. Ze względu na skalę potrzeb rewitalizacyjnych w centrum Łodzi wydzielono osiem obszarów do objęcia specyficznymi projektami rewitalizacyjnymi, które są de facto małymi programami Gminnego Programu Rewitalizacji. Czyli są takimi szerokimi przedsięwzięciami, w których znajduje się po kilkanaście projektów inwestycyjnych oraz miękkich. One w ramach danego obszaru rewitalizacji są wewnętrznie wkomponowane w jakąś całość funkcjonalną. To jest nietypowe i stwarza dodatkową złożoność w zarządzaniu rewitalizacją łódzką, ponieważ trzeba zarządzać każdym z obszarów, następnie zarządzać całością rewitalizacji wraz z obszarami w sposób spójny. Na zakończenie wypowiedzi chciałbym nawiązać do części czwartej Programu tj. zarządczej, gdzie opisana jest dość skomplikowana struktura zarządzania, ponieważ jest skomplikowany proces. Nie da się tego zrobić w sposób schematyczny, ze względu na to, że nakłada się kilka specyficznych czynników. A mianowicie skala zadań, rozległość obszaru rewitalizacji, specyfika rewitalizacji obszarowej oraz duże przedsięwzięcia np. Nowe Centrum Łodzi. Do tej części

zostanie zgłoszona poprawka związana z rozmowami, jakie odbyły się w ostatnich dniach z Ministerstwem Rozwoju, że będzie realizowany w Łodzi tzw. pilotaż drugi rewitalizacji, który zostanie poświęcony właśnie wypracowaniu całościowej koncepcji i szczegółowych rozwiązań zarządzania rewitalizacją. To, co znajduje się w części zarządczej jest pewną propozycją wstępną, tego jak będzie wyglądało zarządzanie rewitalizacją. Będzie ona głęboko udoskonalana w procesie pilotażu drugiego. Rok 2017 będzie rokiem rozruchu rewitalizacji. Na pewno doświadczenia tego roku będą wpływały na to, co ostatecznie się ukształtuje, jako system zarządzania. Jeżeli chodzi o konsultacje społeczne, to jeszcze nie koniec działań, w tym aktywności Rady Miejskiej, po uchwaleniu Gminnego Programu Rewitalizacji, Rada Miejska będzie musiała podjąć uchwałę o ustanowieniu specjalnej strefy rewitalizacji, której wypracowanie zajmie kilka miesięcy. Jest to niezwykle skomplikowany dokument. Będzie ona ponadto aktem prawa miejscowego. Kolejnym etapem będzie powołanie Komitetu Rewitalizacji, który będzie ciałem doradczym dla Prezydenta Miasta, złożonego z interesariuszy rewitalizacji, przedsiębiorców, mieszkańców oraz różnych podmiotów zainteresowanych rewitalizacją. Konsultacje poprzedzające powołanie Komitetu Rewitalizacji, będą trzecim dużym cyklem konsultacyjnym w ramach tego cyklu. Cały proces, poczynwszy od wyznaczenia obszaru, poprzedzonego miesięcznymi konsultacjami, poprzez samo tworzenie Gminnego Programu Rewitalizacji związany jest z konsultacjami. Miały one charakter symboliczny, jak i edukacyjny tj. przygotowanie mieszkańców do tego, że są oni współgospodarzami procesu rewitalizacji. Należy pamiętać, że proces konsultacji wynika z obowiązku ustawowego, ale posiada on również bardzo duże znaczenie. Bardzo wielu łódzian jest osobiście zaangażowanych w rewitalizację. Będą oni partnerami Miasta przy realizowaniu zadań Programu. Na zakończenie wypowiedzi chciałbym podkreślić, iż olbrzymia większość wniosków z konsultacji została uwzględniana”.

Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski powiedział m.in.: „Chciałbym podkreślić, iż bardzo istotną kwestią jest konieczność włączenia interesariuszy na etapie realizacji samego procesu. Ustawa o rewitalizacji kładzie bardzo duży nacisk na obowiązek włączania wszystkich interesariuszy. Przez interesariuszy ustawa rozumie wszelkie podmioty i osoby prowadzące jakąkolwiek działalność, mieszkające na obszarze rewitalizacji. Gminny Program Rewitalizacji kładzie właśnie duży nacisk na kwestie konieczności współpracy. Jako kluczowi interesariusze zostały zidentyfikowane wspólnoty mieszkaniowe, wyższe uczelnie, gestorzy sieci oraz mieszkańcy obszaru rewitalizacji. Pewne działania zaplanowane, zarówno w ramach przedsięwzięć podstawowych, czy określonych w ramach pozostałych różnych typów działań mają za zadanie umożliwić wyzwolenie pewnego potencjału różnych interesariuszy oraz aktywne włączenie ich w proces przemian, który zaplanowany jest w ramach rewitalizacji. Następnie chciałbym poruszyć kwestię wspólnot mieszkaniowych, ponieważ są one interesariuszami, którzy z racji stanu prawnego oraz stopnia zainteresowania się włączeniem w proces rewitalizacji kluczowymi dla Miasta partnerami. Wspólnoty mieszkaniowe mają swoje miejsce w pierwszym podstawowym przedsięwzięciu, które jeśli chodzi o wartość, jest przedsięwzięciem o najwyższej wartości, ponieważ szacunkowa kwota na okres 10 lat wynosi 500 000 000 zł. W ramach tego zadania przede wszystkim chcielibyśmy, aby wspólnoty mieszkaniowe mogły dokonywać remontów swoich budynków, z dużym naciskiem na przyłączanie ich do ekologicznych źródeł ogrzewania, czyli zastępowanie tych indywidualnych piecy. Jest to jeden ze strategicznych i kluczowych partnerów, jeśli chodzi o uczestniczenie w procesie rewitalizacji. Taką inną grupą są organizacje pozarządowe, ponieważ w Gminnym Programie element współpracy z organizacjami pozarządowymi został dość mocno wyeksponowany. Wskazano na konkretne zmiany w zakresie dostępu do wynajmowania lokali użytkowych przez organizacje pozarządowe, odniesiono się do kwestii nawiązywania partnerstw pomiędzy Miastem

a organizacjami pozarządowymi w ramach realizacji konkretnych projektów, w tym mogących zostać dofinansowanych z funduszy unijnych. Wydaje się, że właściwe pokierowanie tego procesu współpracy z organizacjami pozarządowymi powinno spowodować kilka pozytywnych oddziaływań. Po pierwsze działania będą realizowane skutecznej. Dzięki temu, że organizacje pozarządowe lepiej znają problemy konkretnych lokalnych społeczności i są w stanie lepiej na te problemy odpowiadać niż Miasto, czy też Urząd Miasta, który z wyższego poziomu obserwuje pewne zjawiska. Kolejną korzyścią będzie z pewnością zaktywizowanie mieszkańców działających w organizacjach pozarządowych do tworzenia miejsc pracy. Miasto zakłada, że takie partnerstwa i aktywne włączenie organizacji pozarządowych przyczyni się do powstania większej ilości miejsc pracy w sektorze ekonomii społecznej. Kolejną korzyścią jest utrwalanie tego pewnego kierunku aktywnego włączania się organizacji pozarządowych w realizację zadań publicznych, czyli przekazywanie możliwie jak największej liczby zadań publicznych do realizacji na poziomie lokalnych, oddolnych inicjatyw, aby mieszkańcy mogli brać pewne sprawy w swoje ręce i pewne zadania, jako organizacje pozarządowe realizować, aby nie musiała tego robić bezpośrednio Gmina rękoma urzędników, czy różnych powołanych instytucji. Chodzi o aktywne włączanie mieszkańców w bezpośrednie realizowanie konkretnych działań. Może to być pewna podstawa do tego, aby takie podejście można było realizować nie tylko w ramach procesu rewitalizacji, nie tylko na obszarze rewitalizacji, ale również w ramach innych zadań, które Miasto realizuje i na innych obszarach Miasta. Na zakończenie wypowiedzi chciałbym poinformować, iż Doraźna Komisja ds. Rewitalizacji przyjęła na wczorajszym posiedzeniu zgłoszone autopoprawki”.

Uzupełnienia powyższej wypowiedzi dokonała **przedstawicielka Biura ds. Rewitalizacji p. Katarzyna Dyzio**, która powiedziała m.in.: „Poprawki procedowane przez Doraźną Komisję ds. Rewitalizacji dotyczyły m.in.:

- rozwinęcia skrótów, rozwinęcia zapisów ustaw, uchwał o daty i dzienniki ustaw, zmiany numerów rozdziałów,
- doprecyzowania niektórych przedsięwzięć,
- dodania dwóch kierunków działań do celów operacyjnych,
- uzupełnienia opisu powiązań i synergii pomiędzy przedsięwzięciami oraz uzupełnienia konkluzji,
- zmianie nazw kilku przedsięwzięć,
- doprecyzowania kilku podmiotów realizujących podstawowe przedsięwzięcia,
- dodania harmonogramu realizacji procesu zgodnie z art. 15 ustawy o rewitalizacji,
- uzupełnienia opisów przedsięwzięć,
- drobnych poprawek kwot w dwóch przedsięwzięciach,
- zapisów redakcyjnych”.

Następnie przystąpiono do fazy pytań:

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk powiedział m.in.: „Jeżeli chodzi o weryfikację realizacji wskaźników w czasie zawartych w Gminnym Programie Rewitalizacji i nowelizowania ich zgodnie z ustawowym obowiązkiem, co 3 lata, chciałbym zapytać, jak będzie wyglądało bieżące nadzorowanie realizacji wskaźników, czy będą one w jakiś sposób dostępne i Urząd Miasta będzie się rozliczał z ich realizacji? Ponadto chciałbym zapytać, w jaki sposób będzie egzekwowane od podmiotów realizujących poszczególne projekty realizowanie wskaźników zawartych w Gminnym Programie Rewitalizacji?”.

Do wypowiedzi odniósł się ekspert współpracujący przy opracowaniu Gminnego Programu Rewitalizacji miasta Łodzi **p. Wojciech Kłosowski**, który powiedział m.in.: „Należy zwrócić uwagę, że istnieją różni wykonawcy poszczególnych przedsięwzięć rewitalizacyjnych. Dużą część przedsięwzięć wykonuje Miasto lub jego jednostki. Istnieje też znacząca ilość przedsięwzięć innych podmiotów niezależnych od Miasta, w tym przedsięwzięć podmiotów prywatnych. Generalna zasada jest taka, że za osiągnięcie wskaźników danego przedsięwzięcia odpowiada podmiot je realizujący. Podmiot ten w ramach przedsięwzięcia przygotowując je dokonuje też pewnego planu, jak będą te wskaźniki mierzone i sprawozdawane. W momencie, kiedy ruszy cały proces, poszczególne przedsięwzięcia będą zamykały się w latach budżetowych, co wynika z harmonogramu pozyskiwania finansowania, budów itd. Nie każde z przedsięwzięć da się zewaluować np. na przecięciu roku budżetowego, skoro nie zostało zakończone. W danym typie przedsięwzięcia całość jego rezultatów może pojawić się dopiero na koniec projektu. System szczegółowej ewaluacji pewnych większych całości, celów, w ramach których są realizowane przedsięwzięcia, będzie w związku z tym skomplikowany. O ile przedsięwzięcia ewaluuje się prosto, o tyle na poziomie celów, kiedy dany cel współrealizuje kilkanaście przedsięwzięć, o różnym stopniu zaawansowania, i nie wszystkie mają tę samą wagę, system szczegółowego przeliczania realizacji poszczególnych zadań na realizację celów ewaluacji został przełożony na etap wdrażania w roku pilotażowym. Element wyznaczania wag poszczególnych przedsięwzięć posiada charakter pewnej decyzji negocjowanej z mieszkańcami, ponieważ mieszkańcy powinni mieć wpływ na wykonanie. Istnieje propozycja, aby była taka kolejność, iż najpierw powstanie Komitet Rewitalizacji, jako ciało doradcze Pani Prezydent, a następnie będzie on współtworzył szczegółowy system ewaluowania, osiągania celów rewitalizacji, który będzie wspierany z pilotażu drugiego. Powstaje wówczas jeden element w tym systemie, na który nie ma gotowej odpowiedzi. W Programie Rewitalizacji znajdują się przedsięwzięcia zadeklarowane przez podmioty prywatne, które nie chcą pieniędzy od Miasta, tylko w całości posiadają dofinansowanie z innych źródeł, ale chcą być w Program wpisane. Od takiego podmiotu nie ma możliwości żądania czegokolwiek. Istnieje jedynie możliwość proszenia o przekazanie wskaźników. Dlatego też przy takich projektach starano się tworzyć wskaźniki elementarnie proste, ponieważ przewidywano, iż może pojawić się trudność w pozyskiwaniu takiej sprawozdawczości. Lepiej mieć wskaźnik prostszy, ale możliwy do uzyskania niż wskaźnik bardzo wyrafinowany, ale trudny do uzyskania. Natomiast przy własnych przedsięwzięciach wprowadzane są wskaźniki czasami bardzo trudne do uzyskania, ale rzetelnie mierzące postęp tego, o co faktycznie chodzi. Przykładem tego w praktyce będzie wskaźnikowanie przestrzeni publicznej wysokiej jakości. Pierwszy wskaźnik, to zsumowanie metrów kwadratowych urządzonych przestrzeni. Tyle tylko, że w niektórych punktach Miasta niewielka przestrzeń ma większe znaczenie niż duża przestrzeń urządzana na obszarze słabo zamieszkałym. Zatem te metry kwadratowe mogłyby być mylące. Ostatecznie wprowadzono wskaźnik dużo bardziej skomplikowany, ale dużo lepiej mierzący realny efekt, a mianowicie wskaźnik liczby ludności, która będzie zamieszkiwała w promieniu 5 minutowego dojścia piechotą do najbliższej urzędzonej, zgodnie z wytycznymi Programu, przestrzeni publicznej. Taka strefa oddziaływania wynosi ok. 350 metrów. Dobrze skonstruowany wskaźnik ukierunkowuje jakąś realizację. Zatem dobrze wymyślony wskaźnik pomaga lepiej i sensowniej planować poszczególne przedsięwzięcia. Następnie będzie prowadzona „mrówcza praca” przy sumowaniu tego, co zostało dokonane w poszczególnych przedsięwzięciach do końca danego roku, w przeliczeniu na procentową realizację celów rewitalizacji. System ten będzie jednak jeszcze szczegółowo udoskonalany przez cały 2017 r. przy wsparciu środków z pilotażu drugiego”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk powiedział m.in.: „Chciałbym podkreślić, że mamy trzy rodzaje zadań, które związane są z rewitalizacją. Pierwsze z nich realizowane są przez podmioty publiczne przy użyciu środków publicznych. Drugie przez podmioty, które mają charakter prywatny zewnętrzny przy użyciu środków publicznych oraz podmioty prywatne za środki, które nie są środkami pozyskanymi z Gminy. Chciałbym zatem zapytać, w jaki sposób Miasto będzie egzekwowało realizację wskaźników, szczególnie jeżeli chodzi o drugą grupę zadań? Czy w umowach zawieranych z tymi podmiotami na realizowanie poszczególnych zadań, wskazana będzie realizacja poszczególnych wskaźników? W nawiązaniu do wypowiedzi przedmówcy chciałbym zaznaczyć, że nie wszystkie wskaźniki z założenia są osiągalne w 100%. Następnie chciałbym zapytać, czy w przyszłym roku nastąpi uszczegóławianie wskaźników w różnych projektach, na podstawie których będą zawierane umowy z wykonawcami?”.

Do wypowiedzi odniósł się ekspert współpracujący przy opracowaniu Gminnego Programu Rewitalizacji miasta Łodzi **p. Wojciech Kłosowski**, który powiedział m.in.: „Wszędzie tam, gdzie finansowanie Gminy ma udział w danym przedsięwzięciu będzie istniał twardy warunek, że ten kto otrzymuje dofinansowanie posiada obowiązek sprawozdawać z osiągnięcia wskaźnika. Wskaźnikami zawsze są elementy obiektywnie mierzalne. Czasami jest tak, że tego pomiaru dokonuje de facto Miasto, a nie sam wykonawca projektu. Warunek twardy zostanie zapisany w umowie. W umowach także będą doprecyzowane harmonogramy, ponieważ projekty w większości mają charakter przekraczający jeden rok budżetowy. Czyli będą istniały pewne harmonogramy sprawozdawania się z osiągania wskaźników. Należy podkreślić, że nie ma wskaźników produktowych, tylko wskaźniki rezultatu. Wskaźniki rezultatu powstają w całości dopiero po uruchomieniu danego projektu, na koniec. Czyli w przypadku projektów wieloletnich będzie trzeba w każdej umowie wymyślić, w trakcie jej trwania, czy jest realizowana zgodnie z celami rewitalizacji. Obowiązek warunkujący przyznanie dofinansowania z budżetu Miasta za każdym razem będzie wpisany do umowy”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk powiedział m.in.: „Rozumiem, że w umowie wskaźniki będą potraktowane zero/jedynkowo, czyli albo je realizujemy albo też nie. Chciałbym dalej zapytać jakie będzie obwarowanie i zabezpieczenie Miasta w latach przyszłych?”.

Do wypowiedzi odniósł się ekspert współpracujący przy opracowaniu Gminnego Programu Rewitalizacji miasta Łodzi **p. Wojciech Kłosowski**, który powiedział m.in.: „We wskaźnikowaniu przedsięwzięć, które jest najważniejsze w całym Programie można kierować się dwoma kierunkami. Pierwsze tzw. wygody wskaźników. Tutaj najwygodniejsze są wskaźniki zero/jedynkowe. Albo też wskaźniki pomiarowe, które mierzą zaawansowanie czegoś. Są one dużo trudniejsze, ale są obiektywniejsze, czyli bliższe istocie tego, co ma być uzyskane. Jeżeli chodzi o poziom zapisywania wskaźników, to istnieje zwyczaj we władzach publicznych, oczekiwania 100% osiągnięcia założonych wskaźników od różnych zaplanowanych przedsięwzięć. Osobiście przychyłam się do zdania ekspertów, którzy od lat mówią, że to nie jest dobry zwyczaj. Lepiej jest ustanawiać wskaźniki na poziomie wyznaczonym przez potrzeby, czyli ile trzeba by było wykonać danej rzeczy w Łodzi, a wykonanie sprawozdawać potem, ile się rzeczywiście udało. To nie będzie nigdy 100%. Przy dobrej realizacji może się to zbliżać do 100%. Wskaźnik powrotu osób czasowo przesiedlanych na miejsce poprzedniego zamieszkania po zakończeniu remontów - chcemy by wynosił 100%. Ale 100% osób nie chce wrócić. Część chce pozostać w miejscu czasowego przesiedlenia, bo tam mają lepsze warunki do życia. Czy możemy zapisać: „100% osób, które wyrażą zainteresowanie powrotem do poprzedniego miejsca”? Jeżeli tak

zapiszemy wskaźnik, co ostatecznie uczyniliśmy, to wiemy z góry, że go nie wykonamy. Zawsze będą pojedyncze osoby, które z różnych przyczyn nie wrócą. Zapisaliśmy to w taki sposób i pokazuje to ducha procesu, jak będzie potem ewaluować. Zapisaliśmy wskaźnik powrotów na poprzednie miejsce zamieszkania osób czasowo przesiedlonych w wyniku remontów, że powinien zmierzać do 100% liczby osób wyrażających chęć takiego powrotu. Wartość referencyjna wynosi 100%. Wartość referencyjna to jest to, ile wyznaczamy, ile powinno być osiągnięte. W praktyce wyniki będą się zbliżały do tych 100%, wyjdzie 95%, 97%. Nie wiem, ile. W sprawozdaniu nie będziemy mieli, że osiągnęliśmy 100%. To, że będziemy mieli pokazane, ile wynosi nieosiągalny ideał, a ile faktycznie wykonaliśmy, dopiero pokaże szczerze efektywność naszej pracy. Samorządy dość często wyznaczają sobie wskaźniki specjalnie niżej, żeby mieć gwarancję, że osiągną 100%. Lepsze dla Państwa wiedzy, jako Radnych, którzy też macie za zadanie kontrolować efektywność różnych przedsięwzięć miejskich, będzie lepiej jak wskaźnik będzie ustanowiony na poziomie pewnego teoretycznego ideału. I będzie z góry wiadomo, że w 100% nie będzie osiągnięty. Wartość zrealizowana wskaźnika będzie pewną miarą, na ile się udało zbliżyć do zaplanowanego ideału”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk zapytał: „Faktycznie jest lepiej, jak wszyscy partnerzy procesu są uczciwi, a później nie komentują, że jak nie ma 100%, to jest porażka. Rewitalizacja w wymiarze społecznym nie oznacza przesiedlania ludzi bez powrotu. Mamy tu wskaźnik 100% tych, którzy chcą wrócić. Z drugiej strony mamy pewne regulacje prawne na poziomie unijnym, które tę kwestię mocno komplikują, moim zdaniem. Mówię o niedozwolonej pomocy publicznej i kwestii ustalania polityki czynszowej przy wynajmie wyremontowanych mieszkań. Wskaźnik jest ambitny i jest adekwatny do zasad rewitalizacji w aspekcie społecznym. Czy na dzień dobry nie formułujemy wskaźnika, który jest poza naszymi możliwościami, jeżeli chodzi o jego realizację? Mówimy o pomocy publicznej, o kształtowaniu się polityki czynszowej, o tym, gdzie jest możliwość wynajmowania wyremontowanych mieszkań po stawkach niższych preferencyjnych, tam gdzie jest pomoc publiczna. Wydaje mi się, że wskaźnik jest dobrze sformułowany. Wiem, jakie zaspokaja aspiracje związane z rewitalizacją. Z drugiej strony kładę nacisk na to, czy on jest realny i czy Państwo to analizowali pod kątem obowiązującego prawa i jego interpretacji”.

Odpowiedzi udzielił **ekspert współpracujący przy opracowaniu Gminnego Programu Rewitalizacji miasta Łodzi p. Wojciech Kłosowski**: „Analizowaliśmy to pod kątem obowiązującego prawa i wydaje nam się, że jesteśmy na razie w zgodzie z tym wskaźnikiem. Uwaga Pana trafia w sedno. To jest najtrudniejszy fragment całej rewitalizacji. W pierwszym pilotażu z analiz eksperckich otrzymaliśmy taką rekomendację, którą będziemy starali się w poszczególnych przedsięwzięciach wdrażać. Mianowicie Berlin, jako pierwszy w dwóch dzielnicach zastosował taką praktykę, a teraz jest to już prawem landowym, że jest wyznaczony uchwałą Landstagu pewien standard techniczny remontu budynku mieszkalnego, którego nie należy przekraczać. To są remonty świadomie ograniczone, co do standardu technicznego wyremontowanych mieszkań. Nie wprowadza się specjalnie droższych materiałów. Wprowadza się przyzwoite rozwiązania po to, aby koszt całkowity remontu nie był niebotyczny i żeby czynsze rosły w stopniu możliwe umiarkowanym. Wprowadza się rozsądną równowagę między tym, ile pieniędzy wkłada się w remont a tym, o ile wzrośnie potem czynsz. Im mniej wzrośnie, tym lepiej. Będziemy starali się wprowadzać tę praktykę niewindowania cen remontów do niebotycznych rozmiarów. To jest w interesie Miasta. Jeżeli kwota remontu pojedynczej kamienicy będzie mniejsza, to się da wyremontować więcej kamienic. W umowach będą wprowadzane bodźce nawiązujące wnioskodawców do umiaru.

Aby było jak najmniej sytuacji, że czynsz bez pomocy publicznej spowoduje, że ludzie będą uciekali z tego obszaru. To niepożądane zjawisko wymusi rynek. Nastąpi przenoszenie się do centrum osób, które na to stać. Nam zależy na tym, aby tkankę społeczną w centrum uzdrawiać a nie wymieniać. Będą przypadki i takie, gdzie czynsze mogą wzrosnąć o tyle, że proces takie będzie zachodził. Będziemy wystrzegali się różnego rodzaju elementów pomocy publicznej. Raczej Program idzie w tym kierunku, aby stworzyć ludziom możliwości lepszego zarabiania, żeby czynsz przestał dla nich być barierą zamieszkania w tym miejscu. Nie chodzi o to, żeby ludziom poobniżyć czynsze, bo muszą one odzwierciedlać koszt utrzymania budynku plus to, co w niego zainwestowano, ale chodzi o to, by mieszkańcy mieli możliwości zarabiania więcej, aby czynsz w skali ich dochodów procentowo nie rósł. Chodzi o to, by więcej zarabiać, a nie dotować czynsze”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk zapytał: „Cieszy mnie ostatnia konstatacja Pana. Rzeczywiście ja tak definiuję założenia rewitalizacji społecznej. To jest cel, który należy osiągnąć, czyli stworzyć warunki ekonomiczne, gospodarcze, które pozwolą utrzymać się tym osobom. Wróć do tematu niedozwolonej pomocy publicznej. W mojej interpretacji tego zjawiska nie chodzi o to, czy my więcej, czy mniej wydamy na remont danej nieruchomości z użyciem środków unijnych, tylko chodzi o dochody na osobę w gospodarstwie domowym. Tak, jak przytacza Pan przykład Berlina, co do zasady nie ma rozróżnienia na lokale komunalne i socjalne. Tam jest lokal miejski utrzymywany przez gminę. Interpretacja przepisów przez UOKiK, z którą miałem się okazję zapoznać, stwierdza o tym, żeby nie było zjawiska niedozwolonej pomocy publicznej. Lokale mogą wynajmować osoby, które znajdują się w odpowiednim przedziale dochodowym. Chodzi o dochód na osobę w gospodarstwie domowym. Ale mamy też sytuacje, gdzie jest kamienica zamieszkiwana przez różne rodziny i jest wśród nich rodzina, która wykracza poza przedział dochodowy i lepiej zarabia. Płaci jakiś czynsz. Jest przeprowadzony remont, a po remoncie czynsz wynosi 9,5 zł za metr kwadratowy. Rodzina taka chce się przeprowadzić. Miasto mówi, że mogą tam zamieszkać, ale czynsz musi być wyższy, bo byłby przypadek niedozwolonej pomocy publicznej, czy Miasto mówi, że nie ma niedozwolonej pomocy publicznej. To jest istotne z punktu widzenia jednego z najbardziej kluczowych współczynników zawartych w GPR – 100% powrotu tych, którzy chcą powrócić. Ale jak mówimy im, że mogą wrócić, ale zapłacić więcej, to oni nie chcą wracać. Chcą wrócić na dotychczasowych warunkach. Chciałem to wyjaśnić”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski**: „Kontekst pomocy publicznej w możliwości powrotów jest dość istotny. Ustawa wskazuje na to, że gmina realizując program rewitalizacji powinna dążyć do tego, żeby 100% mieszkańców, którzy wyrażają chęć powrotu, czy pozostania na obszarze rewitalizacji, mogła na nim zostać. Kwestia pomocy publicznej występuje w kontekście projektów, które są dofinansowane z UE, czyli nie dot. całego procesu rewitalizacji, tylko pewnych konkretnych przedsięwzięć. Wchodzą wtedy dodatkowe regulacje, które wynikają ze źródła finansowania. Nie ma na dzień dzisiejszy jednoznacznego rozstrzygnięcia, co do sposobu interpretowania występowania bądź niewystępowania pomocy publicznej w przypadku lokali komunalnych. Projekty od 1 do 8 rewitalizacji obszarowej, które zostały wskazane w GPR jako podstawowe przedsięwzięcia, są objęte wsparciem w ramach inicjatywy JASPERS. Eksperti, którzy pracują przy przygotowaniu tych projektów, wydają opinie o występowaniu bądź nie pomocy publicznej. Z wstępnych opinii wynika, że nie do końca ich zdaniem zrozumiałe jest rozpatrywanie kwestii występowania pomocy publicznej na poziomie ostatecznego użytkownika, czyli najemcy lokalu, a nie beneficjenta, czyli Miasta Łodzi. Nie do końca widzą zasadność, żeby rozpatrywać kwestię pomocy publicznej w kontekście statusu

materialnego mieszkańca. Z opinii wynika, że powinno to być rozpatrywane na poziomie beneficjenta. Są to kwestie nad którymi pracujemy. W całym procesie rewitalizacji powinniśmy zmierzać do tego, żeby 100% zainteresowanych mogło powrócić. Jeżeli pewna grupa nie będzie mogła powrócić, to musimy mieć konkretne racjonalne wytłumaczenie, dlaczego z takich bądź innych przyczyn powrócić nie mogli. Jeżeli zajdzie taka sytuacja, że chociażby w przypadku projektów 1-8, z uwagi na występowanie pomocy publicznej będą występowały pewne ograniczenia, to będziemy musieli zastosować się do przepisów, które to regulują. Jeżeli pojawią się przesłanki innego typu w innych sytuacjach, to ważne jest, by mieć konkretne argumenty i żeby można było przedstawić, dlaczego w danej sytuacji musieliśmy postąpić inaczej odstępując od pewnej zasady. Nie możemy działać niezgodnie z prawem”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk zapytał: „Myślę, że instytucje unijne nie będą od najemcy dochodzić kwestii dozwolonej, czy niedozwolonej pomocy publicznej, bo to kwestia beneficjenta. Ale to my będziemy stosować pewną politykę i ona będzie weryfikowana. Mówię o kryteriach dochodowych, o których UOKIK wspomina w swojej interpretacji. Powiedział Pan, że nie ma ostatecznej wykładni. Czy jesteśmy w stanie ostatecznie to zweryfikować przed podjęciem działań? Wydamy pewne środki, stworzymy warunki i zasady, a na końcu dowiemy się o tym, czy było to dobrze zrobione. Wtedy będzie po czasie. Czy kwestie związane ze 100% współczynnikiem powrotów dotyczą lokali usługowych?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski**: „Ustawa o rewitalizacji odnosi się przede wszystkim do mieszkańców. Mamy dyspozycję z poziomu ustawy, aby właściwe rozwiązania w tym kierunku przyjmować. Nie ma bezpośredniego odniesienia w ustawie do obowiązku zapewnienia lokalu zamiennego, czy pozostawienia jakiegoś lokalu usługowego. To jest wynik tego, że ustawa nie była notyfikowana przez Komisję Europejską. Jej przepisy nie odnoszą się bezpośrednio do pomocy publicznej. W GPR mówimy o tym, że przedsiębiorcy lokalni są ważnym potencjałem, który należy utrzymywać i wspierać. Konkretnych instrumentów, w jaki sposób będziemy to realizować GPR nie proponuje. Powinno to być ustalane na poziomie pewnych dokumentów operacyjnych, wykonawczych. Do uchwały o GPR być może w przyszłości będzie zachodziła konieczność podejmowania uchwał wykonawczych, które będą wskazywały na konkretne programy wsparcia, np. w zakresie zmniejszenia czynszu z uwagi na roboty budowlane. Wtedy będzie być może zachodziła konieczność notyfikowania takich uchwał przez UOKIK”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz zapytał: „Chciałem zgłosić poprawkę do GPR w postaci zapisów na str. 356, gdzie dodany byłby mowy paragraf w części zarządczej, który będzie odwoływał się do włączenia Łodzi do pilotażu nr 2. Czy kwota podana na końcu jest sumą wartości 101 przedsięwzięć? Jak to było obliczone? Odnalazłem takie projekty, w których odwołujemy się do projektów rewitalizacji obszarowej np. projekt związany z remontem Komendy i kwota podana mieści się w kwocie ponad 100 000 000 zł w ramach rewitalizacji obszarowej nr 2. Czy to jest liczone podwójnie?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski**: „Przy przedsięwzięciach jest informacja o tym, że środki są w ramach projektu nr 2 rewitalizacji obszarowej, czyli środki się nie dublują. Kwota łączna nie obejmuje przedsięwzięcia, które na ten moment nie zostało zgłoszone. Ma być zgłoszone w poprawce Komisji. Wartość tego przedsięwzięcia nie jest ujęta w sumach zapisanych w GPR. Jeśli poprawka zostanie przyjęta, to kwota zostanie dopisana”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz zapytał: „Przyjęliśmy roczny tryb aktualizacji mimo tego, że ustawowy wymóg to minimum 3 lata. Czy gdyby Rada Miejska chciała zmienić GPR za 2 tygodnie, to ma formalnie taką możliwość?”.

Odpowiedzi udzielił **ekspert współpracujący przy opracowaniu Gminnego Programu Rewitalizacji miasta Łodzi p. Wojciech Kłosowski**: „Rada każdą swoją uchwałę ma prawo zmienić w dowolnym czasie. W wypadku GPR mamy wyraźne stwierdzenie w ustawie, że aktualizacja Programu jest przeprowadzana w trybie jego przyjmowania. Z wykładni wynika, że w szczególności, kiedy dot. to przedsięwzięć rewitalizacyjnych, o których mowa w art. 15 ust. 1. Terminy aktualizacji są po to wskazane, aby w danym terminie przeprowadzić następującą rzecz: sprawdzić, czy to, co wyniknęło z doświadczeń dotychczasowych wymaga aktualizacji Programu, czy da się wprowadzić w trybie zarządczych rozstrzygnięć. Jeżeli będzie potrzebna zmiana uchwały, to w tych założonych terminach takie aktualizacje mogą się odbyć. Nie chcemy ograniczać suwerenności Rady w tym zakresie. Rada może zaktualizować Program, kiedy będzie chciała. Dla zgłaszających wnioski do aktualizacji dobrze by było, żeby takie terminy były wstępnie zapowiedziane. Termin 3 letni jest zachowany, ale pierwsze aktualizacje po roku można by było już wprowadzać. Nie należy się spodziewać, że na pewno te aktualizacje będą konieczne. Może się okazać, że nie ma takiej potrzeby. Gdyby aktualizacja była konieczna i zmieniała przedsięwzięcia, to będzie uruchomiony trwający ponad rok, tryb uchwalania. Ponowne wyznaczenie obszaru, poprzedzone konsultacjami, uchwała o przystąpieniu do aktualizacji. Tryb jest nam już znany, więc będzie łatwiejszy, ale w praktyce trwa około 300 dni”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Gdybym był ostrym opozycjonistą, to bym Państwa dzisiaj przetrzymał do północy, ale można by było i kilka dni. Zadawałbym nieustannie pytania, chociażby ze względu na tryb pracy. Mógłbym zadawać pytanie na temat wszystkich poprawek, które zostały rozdane nam przed wejściem do sali. Nie będę tego czynił. Chcę zadać pytania związane z tym, o co prosiłem, a odpowiedzi nie uzyskałem w trakcie Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacja Miasta. Zadawałem już nawet wcześniej. Z pieniędzy, które przewiduje się, że budżet Miasta będzie gwarantował, czyli szacuje się, że wkład Miasta do wszystkich przedsięwzięć to kwota w granicach 1 300 000 000 zł na 10 lat. Czy ta kwota to środki dodatkowe, czy będą dokonywane przesunięcia wewnątrz budżetu i zamiast jednych wydatków będą te pieniądze? Miasto liczy na dofinansowanie z UE na kwotę 1 156 000 000 zł. Nie wiem z jakich źródeł będą pozostałe pieniądze, bo kwota to 3 000 000 000 zł na przedsięwzięcia Miasta. Jaka część pieniędzy z kwoty 1 156 000 000 zł jest objęta postępowaniami konkursowymi, a ile pieniędzy jest gwarantowanych w ramach zintegrowanych inwestycji terytorialnych? Ile Miasto rocznie przeznaczało środków na organizację pozarządową do tej pory? Jest rozbieżność w dokumentach, które otrzymałem przed momentem. W przedsięwzięciu, które określa się jako Rynek Kobro w Programie jest wpisana kwota 125 000 000 zł, natomiast w zestawieniu finansowym, o które prosiłem wczoraj i dziś otrzymałem, jest kwota 155 000 000 zł. Z czego wynika ta rozbieżność?”.

Odpowiedzi udzieliła **kierownik w Biurze ds. Rewitalizacji p. Agata Król**: „W ustawie o rewitalizacji jest zapis, że gminny program rewitalizacji w art. 15 ust. 7 zawiera szacunkowe ramy finansowe GPR wraz z szacunkowym wskazaniem środków finansowych ze źródeł publicznych i prywatnych. Tak też podeszliśmy do określenia kwot w GPR. To, co dostał Pan Radny, czyli zestawienie środków w ramach budżetu Miasta 1 302 852 680,74 zł to jest szacunkowy wkład Miasta. W ramach tego wkładu większość, biorąc pod uwagę przedsięwzięcia to są od 5 do 101, to są środki wkładu Miasta do przedsięwzięć

współfinansowanych ze środków funduszy unijnych. Na przedsięwzięcia od 1 do 4 środki są zabezpieczone w budżecie Miasta w takiej wysokości, w jakiej zostały Panu wskazane. Pozostała część zostanie w trakcie realizacji GPR pozyskana albo z banku Gospodarstwa Krajowego albo z innych zewnętrznych źródeł, które będą na ten moment dostępne. Kwota 1 156 178 152,62 zł jest kwotą w większości współfinansowaną ze środków zewnętrznych w ramach większości RPO Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Nie zrozumiałem Pani wypowiedzi. Mówi Pani, że to są kwoty szacunkowe, ale wszędzie są szacunkowe. Szacuje się również, ile pieniędzy dostaniemy z UE. Czy ten szacunek w ramach środków unijnych ma odzwierciedlenie w tym, że część jest już z większą dozą pewności, ponieważ jest częścią zintegrowanych inwestycji terytorialnych, ewentualnie elementem kontraktu terytorialnego? Czy Państwo wpisując 1 156 178 152,62 zł, że to są pieniądze unijne, wiedzą, jaka część jest objęta konkursami a jaka jest już dostępna w wyniku zapisów programowych, jeżeli spełnimy wszystkie kryteria wykorzystania pieniędzy?”.

Odpowiedzi udzieliła **kierownik w Biurze ds. Rewitalizacji p. Agata Król**: „Całość przedsięwzięć wpisanych w GPR, czyli przedsięwzięcia od 5 do 101, mają zabezpieczony środki na finansowanie w ramach RPO Woj. Łódzkiego. Są one wymienione w szczegółowym opisie osi priorytetowych na Program. Większość tych zadań jest w kontraktach terytorialnych, nie wszystkie. Pozostałe mają źródła finansowania zgodnie z listą projektów strategicznych, przyjętą zarządzeniem Prezydenta Miasta”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Prosiłem o zestawienie, aby Państwo powiedzieli, że to przedsięwzięcie jest częścią kontraktu terytorialnego, ale czy też jest częścią w ramach zintegrowanych inwestycji terytorialnych, że nie będzie konkursu, tylko pieniądze będą możliwe do pozyskania, jeżeli tylko spełnimy elementy dot. przygotowania projektu. Która część z tych projektów, licząc także zbiorczo, musi być objęta postępowaniem konkursowym?”

Odpowiedzi udzieliła **kierownik w Biurze ds. Rewitalizacji p. Agata Król**: „Jeżeli Pan życzy sobie tak szczegółowo, to przygotujemy. Wszystkie z projektów są wpisane na listę projektów strategicznych. Tam jest wskazanie, jaki jest procent dofinansowania szacunkowy planowany i w ramach jakiego to jest działania, czy poddziałania”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski**: „Kwoty, które tu są przy przedsięwzięciach miejskich, to są kwoty w ramach strategii ZIT, czy w ramach kontraktu terytorialnego. Zapisane są zarówno te projekty, które są kluczowymi, na które będą środki w trybie pozakonkursowym. Wtedy otrzymujemy wezwanie w trybie złożenia wniosku. Druga grupa, to są też kwoty w trybie konkursowym, ale konkursu ograniczonego tylko i wyłącznie dla Łodzi. Czyli tylko my możemy złożyć wnioski. Otworzyliśmy furtkę w negocjacjach z Marszałkiem Województwa, że może to być miasto z partnerami. Było to celowe działanie w kontekście tego, co mówiłem wcześniej, żeby faktycznie organizacje pozarządowe fizycznie mogły się włączyć w te działania. Ważne jest ograniczenie, że mimo, że jest to tryb konkursowy, to wnioski może złożyć miasto Łódź”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Jakie są proporcje, ile z kwoty 1 156 000 000 zł to jest część pozakonkursowa, a ile konkursowa?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski**: „Za chwilę odpowiemy”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Ile z tej kwoty 1 300 000 000 zł, która na 10 lat ma być zabezpieczeniem finansowym ze strony Miasta dla realizacji tych projektów, to są pieniądze, które będą dodatkowe, a ile będzie z przesunięć, czyli będziemy eliminować, ograniczać inne zadania, żeby tę pulę wykorzystać na rewitalizację?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski**: „Nie są przewidywane żadne przesunięcia z i innych zadań. Są pewne środki, które są dedykowane już procesowi rewitalizacji, przede wszystkim w zakresie wspólnot mieszkaniowych. To jest zadanie utworzone w budżecie Miasta w 2014 r. w kontekście procesu rewitalizacji, w ramach którego jest finansowane podwyższanie zaliczek na fundusz remontowy we wspólnotach mieszkaniowych w tym celu, aby wspólnoty mogły gromadzić środki na remonty. To zadanie w części mieści się w ramach tych środków. Można powiedzieć, że to jest zadanie istniejące. Ale nie można mówić, że będzie przesuwane coś i jakieś zadania nie będą realizowane. To jest płynnym elementem przedsięwzięcia nr 1, bo wpisuje się ono w cele, zakres przedsięwzięcia. W ramach przygotowywanego projektu budżetu planowane jest zwiększenie wartości tego przedsięwzięcia i jego wydłużenie w czasie do 2036 r., aby wspólnoty mieszkaniowe mogły zaciągać kredyty, czy zobowiązania długoterminowe. Takie były wnioski wspólnot mieszkaniowych, żeby taką możliwość im stworzyć. Zakładamy, że środki w ramach tego zadania, które już nawet istnieje, będą zwiększone”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Nie mam potwierdzenia ciągle, że wydatki w części dot. gospodarki mieszkaniowej będą utrzymane na poziomie tego roku, ubiegłego roku, czy średniej. Oczekuję deklaracji, czy te pieniądze będą dodatkowe do tych, które już w poszczególnych częściach budżetu są?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski**: „W ramach kwoty 1 300 000 000 zł będą również pieniądze dodatkowe”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Jaka część?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski**: „Jednoznacznie powiedzieć tego nie możemy, bo wracamy do kwestii szczegółowych podziałów procentowych przy poszczególnych przedsięwzięciach, czyli ile jest dofinansowania, ile wkładu własnego. Mówiliśmy, że te szczegółowe podziały procentowe będą jasne po opracowaniu wniosku o dofinansowanie studiów wykonalności, które zawierają konkretne modele finansowe również z uwzględnieniem pomocy publicznej i innych aspektów. Będzie wiadomo, jaki musi być wymagany poziom wkładu własnego, a jaki będzie poziom dofinansowania. Precyzyjnie na to pytanie będzie można odpowiedzieć po opracowaniu szczegółowych dokumentów”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Przypominam się z Rynkiem Kobro?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski**: „Kwota w GPR jest aktualna. Będzie ona w ramach zarządzenia o projektach strategicznych urealniona. W zestawieniu, które Pan otrzymał pojawiła się kwota poprzednia. Zarządzenie jest w fazie zmiany, nie jest przyjęte. GPR zakłada właściwą kwotę, czyli 125 000 000 zł”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Proszę o odpowiedź na pytanie związane z organizacjami pozarządowymi. Mam też pytanie dot. zestawienia tych przedsięwzięć zgłoszonych przez wspólnoty mieszkaniowe. Otrzymałem wykaz tych zgłoszeń. Jaka jest wartość przedsięwzięć zgłoszonych przez wspólnoty? Jaka część będzie gwarantowana przez nie? W jakiej części będzie Miasto wspierało te przedsięwzięcia?”

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski**: „Szacunkowa wartość to 500 000 000 zł. Przewidywany wstępny wkład ze strony wspólnot mieszkaniowych był różny w zależności od wniosku – 80%, 20%. Ustawa o rewitalizacji daje nam możliwość dofinansowania maksymalnie do 50%, jeśli utworzymy taki fundusz w ramach specjalnej strefy rewitalizacji. Przez algorytm ustaliliśmy, że maksymalny wkład ze środków publicznych powinien być na poziomie niecałych 40%. Nie tylko z budżetu Miasta. Przewidujemy możliwość zaangażowania środków europejskich np. w ramach projektów grantowych. Prowadzimy na ten temat rozmowy z Urzędem Marszałkowskim”.

Prowadzenie obrad przejął **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk**.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Chciałem zadać pytanie wiceprzewodniczącej, ile komisji opiniowało GPR?”.

Odpowiedzi udzielił **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk**: „Jako długoletni samorządowiec zapewne Pan wie, że jesteśmy w trakcie rozpatrywania konkretnego punktu porządku obrad. W tym punkcie zadajemy pytania projektodawcom. Pana pytanie wykracza poza zakres przedmiotowy tego punktu w związku z czym uchylam je”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Zadaję to pytanie dyrektorowi”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski**: „Zostały zwołane 2 posiedzenia Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta. Inne komisje nie wyraziły potrzeby pochylenia się nad tym dokumentem”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Czy rzeczywiście nie wyraziły?”.

Odpowiedzi udzielił **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk**: „Projekt został skierowany do Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta. Komisja zajęła się projektem wczoraj. Przedłożyła projekt poprawek. Przewodniczący każdej komisji, który uzna, że projektem należałoby się zająć, ma prawo zwołać komisję”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Czekam na informacje dot. ngo-sów”.

Odpowiedzi udzieliła **kierownik w Biurze ds. Rewitalizacji p. Ewa Grabarczyk**: „W 2015 r. w planie i w Programie została zapisana kwota na współpracę z ngo-sami 41 957 601 zł. Wykonanie to kwota 43 450 055, 72 zł. W 2016 r. w Programie i budżecie Miasta została zapisana kwota 45 846 000 zł. Roczna kwota na przedsięwzięcia z listy planowanych na działania rewitalizacyjne realizowane w ramach programu współpracy to 6 200 000 zł”.

Radny p. Kamil Deptuła zapytał: „Czy GPR ma charakter aktu prawa miejscowego?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski**: „Nie ma. Taki charakter ma uchwała o wyznaczeniu obszarów, która już została podjęta i uchwała, która może zostać podjęta po uchwaleniu GPR o specjalnej strefie”.

Radny p. Kamil Deptuła zapytał: „Czy GPR jest aktem na podstawie którego bezpośrednio będą prowadzone prace budowlane, czy udzielane dofinansowania?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski**: „GPR, zgodnie z ustawą, jest pewną ramą wskazującą na sposób realizacji, rodzaj przedsięwzięć, wyznacza pewne kierunki działań. Nie jest sam dokumentem operacyjnym, wykonawczym. Akty wykonawcze mogą być przygotowane w konsekwencji przyjęcia GPR. Na ich podstawie można określać szczegółowe rozwiązania”.

Radny p. Kamil Deptuła zapytał: „Jaki charakter mają szacunki zawarte w GPR?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski**: „Zgodnie z ustawą w GPR zawiera się szacowane wartości przedsięwzięć i szacowane ramy finansowe. Przy przedsięwzięciach ustawa wskazuje wyraźnie, że takie dane nawet w zakresie szacowanych wartości łącznych podaje się w sytuacji, kiedy są one możliwe do ustalenia na etapie uchwalania GPR. Ustawodawca przewiduje także możliwość taką, że pewnych danych można nie zawrzeć w GPR, jeżeli nie są możliwe do precyzyjnego ustalenia”.

Radny p. Kamil Deptuła zapytał: „Czy dziś nie możemy powiedzieć, ile będzie kosztował co do złotówki konkretny projekt i jaki będzie podział środków własnych, unijnych itd.?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski**: „Nie możemy z przyczyn, o których wcześniej mówiłem, jak również horyzontu czasowego, zakresu działania, ani nie jesteśmy do tego zobligowani ustawą”.

Radny p. Kamil Deptuła zapytał: „Z czego wynika to, że inne mniejsze miasto, o czym była już mowa, przyjęło już GPR i jest on tam bardziej szczegółowy?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski**: „Nie możemy odpowiadać za sposób, czy zakres danych, które są przygotowywane przez inne gminy w programach rewitalizacji. Każdy kieruje się własnym doświadczeniem. Nasze stanowisko jest zawarte w GPR, że nie należy doprecyzowywać danych niepewnych, które powstaną dopiero na etapie realizacji. Jest komplikowana aktualizacja GPR. Chodzi o to by był dokumentem możliwie przez jak najdłuższy czas aktualnym i uniwersalnym. Trzeba pewne dane zawrzeć na pewnym poziomie ogólności. Nie należy na tym etapie wnikać w szczegółowe podziały kwotowe procentowe, które za niedługi czas uległyby zmianie, kiedy będziemy opracowywali konkretne przedsięwzięcia. Praktyka pokaże, czy gminy, które wybrały inną ścieżkę, zrobiły dobrze. Trudno porównywać nasze Miasto z innymi mniejszymi gminami z uwagi na skalę wyzwań, obszar. Wiele gmin będzie miało programy rewitalizacji, które będą stanowiły kilka procent naszego obszaru. Sposób podejścia do przygotowania programu, procedowania może być inny”.

Radny p. Kamil Deptuła zapytał: „Czy poza dzisiejszą uchwałą dot. GPR będą stały przed Radą Miejską jeszcze zadania związane z tym tematem? Jakie będą następne kroki?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski**: „Uchwalenie GPR stanowi kluczowy etap w przygotowaniu i realizacji całego procesu. Od uchwalenia tego dokumentu możemy mówić o tym, że proces rewitalizacji rozumiany zgodnie z ustawą o rewitalizacji, rozpoczyna się. Od tego momentu możemy obserwować pewne zmiany, które będą następować. Kolejne kroki, które otwiera przedmiotowa uchwała to możliwość uchwalenia na obszarze rewitalizacji specjalnej strefy rewitalizacji, która zgodnie z ustawą daje konkretne instrumenty gminie w zakresie możliwości skutecznej realizacji różnych przedsięwzięć rewitalizacyjnych. Zarówno w kwestiach regulacji prawnych, czy procesów przekwaterowań, czy możliwości stosowania innych instrumentów wspierających interesariuszy, jak np. fundusz dotacji, o którym mówiłem, czy możliwość stosowania specjalnych trybów zamówień publicznych. Ustawa o rewitalizacji również wprowadziła zmiany w ustawie prawo zamówień publicznych, które umożliwia wykorzystywanie trybów zlecenia zadań, które będą mogły aktywizować lokalne społeczności, spółdzielnie socjalne. Między innymi uchwała o specjalnej strefie rewitalizacji otwiera nam drogę i wydaje się, że będzie to istotny element całej ścieżki związanej z wdrażaniem ustawy o rewitalizacji. Elementem towarzyszącym, być może mniej istotnym, jak może się wydawać, jest powołanie komitetu rewitalizacji. Zgodnie z ustawą od podjęcia uchwały o przyjęciu GPR mamy maksymalnie 3 miesiące, żeby komitet powołać. Będzie to uchwała Rady także. Będziemy musieli przyjąć całą procedurę powołania komitetu, funkcjonowania. To ma być płaszczyzna współpracy interesariuszy w procesie rewitalizacji. Będzie to gremium, które powinno być przedstawicielami zarówno mieszkańców, wspólnot, organizacji pozarządowych, przedsiębiorców, inwestorów, uczelni wyższych, polityków. Będzie to ciekawe doświadczenie dla wszystkich, ponieważ tego typu zespół na poziomie gminy do tej pory nie funkcjonował. Ustawa o rewitalizacji po raz pierwszy wprowadza ustawowe umocowanie takiego gremium, jako ciała opiniotawczo-doradczego dla Prezydenta”.

Radny p. Kamil Deptuła zapytał: „GPR jest przygotowywany na podstawie ustawy o rewitalizacji. Czy GPR jest zdefiniowany w ustawie, gdzie są wskazane konkretne elementy, które powinien zawierać? Czy GPR zawiera wszystkie wskazane przez ustawę elementy?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski**: „Ustawa bardzo precyzyjnie określa zawartość GPR. W art. 15 wymienione są elementy, które powinien zawierać program. Nasz dokument spełnia przesłanki ustawowe. Jest zaopiniowany przez radców prawnych”.

Radny p. Kamil Deptuła zapytał: „Czy ustawa zdecydowała o tym, że GPR ma charakter bardziej ogólny, a szczegóły wynikną później?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski**: „Tak. To jest podstawowa zmiana w stosunku do poprzednich perspektyw finansowych, gdzie szczegółowy zakres GPR był regulowany różnie na poziomie często województw, czyli marszałkowie decydowali, jakie mają oczekiwania wobec zakresu szczegółowego programu rewitalizacji. W różnych województwach mogło to wyglądać różnie, mogły być one bardziej lub mniej szczegółowe. Na dziś mamy sytuację jasną, bo to ustawa wskazuje, jaki jest poziom szczegółowości GPR”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk zapytał: „Dlaczego ważne jest, aby GPR uchwalić we wrześniu?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski**: „Podczas konsultacji społecznych były głosy, które motywowały nas do intensywniej pracy nad dokumentem. Były to głosy ze strony uczelni wyższych, które aplikowały już o środki unijne. Nie zawsze było to skuteczne. Zabrakło gdzieś punktów. Zależy wielu interesariuszom na tym, żeby dokument został przyjęty, żeby można było skuteczniej aplikować o środki unijne. Posiadanie GPR i możliwość wskazania, czy udokumentowania, że konkretne działanie w ramach konkretnego wniosku o dofinansowanie stanowi element realizacji procesu rewitalizacji w wielu przypadkach zwiększa szanse powodzenie w ubieganiu się o środki unijne. Są takie przypadki, że stanowi on kryterium dostępu, czyli bez spełnienia, którego taki wniosek jest odrzucany. Są wnioski Miasta o dofinansowanie, które wymagają takiego programu. To jest wniosek EC1, który ma być złożony do końca września. Żeby wymóg spełnić dokument ten powinien być uchwalony do końca września”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk zapytał: „Czy radni mogą być członkami komitetu, o którym Pan już wspominał?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski**: „Odwołuję się do kwestii, które były poruszane na etapie tworzenia ustawy o rewitalizacji przy udziale Związku Miast Polskich. Z dyskusji wynikało, że dla polityków lokalnych powinno być miejsce w takim Komitecie. Szczegółowe uwarunkowania co do składu, sposoby wyboru reprezentacji, będą przedmiotem odrębnej uchwały. Ustawodawca aż tak precyzyjnie nie wskazuje. Każda gmina na własnym poziomie może przesądzić o tym, jak widzi komitet rewitalizacji”.

Następnie wobec braku dalszych pytań, **przewodzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk poinformował**, iż procedowany projekt został skierowany do Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta.

Przewodnicząca Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta p. Urszula Niziołek-Janiak powiedziała: „Komisja przyjęła pozytywną opinię dla przedstawionego projektu uchwały przyjmując jednocześnie propozycje poprawek komisyjnych. Głosowanie odbyło się stosunkiem głosów: 2 „za”, 1 „wstrzymujący się”, 1 osoba nie wzięła udziału w głosowaniu. Natomiast Komisja nie mogła odnieść się inaczej do Programu tak dużego i zawierającego tak dużo dobrych propozycji dla mieszkańców Miasta i zaplanowanych tak dobrych działań. Nie będę szczegółowo rozwodzić się nad stanowiskiem Komisji, ale zostałam zobowiązana przez Komisję, aby zwrócić uwagę na tryb procedowania uchwały. Druk docelowy, który otrzymaliśmy był nam przekazany na czas krótszy niż tydzień przed Komisją. Jest to druk bardzo obszerny i jeszcze do tego otrzymaliśmy, tuż przez Komisją ponad 100 stron poprawek, wynikających z korekt koniecznych do wprowadzenia do dokumentu, w trybie poprawki komisyjnej. Także Komisja miała bardzo mało czasu na zapoznanie się z dokumentem i na próby dopracowania, żeby był jeszcze lepszy. Gdybyśmy mieli więcej czasu, myślę, że można by było jeszcze pewne niedobory wychwycić. To są oczywiście rzeczy drobne, ale one będą się przekładały na funkcjonowanie uchwały i Programu. Tak, jak mówiłam w dniu, kiedy było posiedzenie Komisji, otrzymaliśmy z Biura ds. Rewitalizacji Miasta listę 145 poprawek. Komisja zgodziła się, aby to były poprawki Komisji. Myślę, że jest to dobre rozwiązanie ze względu na to, że rzeczywiście musimy szybko przyjąć GPR dla dobra Miasta. Poprawki w większości to są korekty, rozwinięcia skrótów, rozwinięcia opisów, rozwiązań pomiędzy projektami, opisów synergii, ujednolicenia nazw, wynikające ze zgłoszonych projektów do organów finansujących. Jest też zmiana dotycząca Schroniska dla Zwierząt, o czym będę jeszcze mówiła. Cztery zadania dotyczą zmian finansowych. Jest to

poprawka nr 88 i 59. Poprawka 88 dotyczy willi Richtera. Jest to korekta finansowa, wynikająca ze stanu willi po pożarze. Korekta nr 59 dotycząca schroniska. Pierwotnie był to projekt o nazwie „Schronisko”. W tej chwili Biuro zdecydowało się, że będzie to program ochrony powietrza, czyli szersze zadanie. Nastąpiła również korekta finansowa i ta korekta została uwzględniona później w poprawce nr 140, czyli zsumowaniu wydatków. Poprawka nr 142 również dotyczy finansów i jest to korekta finansowa w przypisie. Jest również szereg merytorycznych poprawek. Są to poprawki nr 14, 15, 37, 38, 39, 40 do 46, 47, 50, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 66, 72, 88, 89, 101, 103, 109, 117, 118, 119, 120, 122, 126. Poprawki dotyczą m.in. dodatnia harmonogramu realizacji, dotyczą Schroniska, są dodane określone działania, których nie było w celach operacyjnych. Są dodane cele operacyjne i są zmiany opisów zadań. Dodatkowo na posiedzeniu Komisji, Komisja zaproponowała również poprawki, zgłoszone przez Radnych Komisji i są to poprawki od nr 146 do 159. Poprawka nr 146 polega na wprowadzeniu szacunków przedsięwzięcia i dopisaniu środków EFS i budżetu Miasta. Poprawka nr 147 rewitalizacja zabytkowego Parku Klepacza, polega na zmianie nazwy przedsięwzięcia. Radni nie zgodzili się tutaj z tym, aby przedsięwzięcie dotyczyło również budowy parku. Poprawka nr 148 to jest dopisek do opisu realizacji zadań w przedsięwzięciu 29. Przedsięwzięcie będzie realizowane w całości na obszarze rewitalizacji, w wielu lokalizacjach. Rozwój placówek wsparcia dziennego oraz innych alternatywnych form opieki dla dzieci powyżej 3 r.ż. i młodzieży, służącej integracji społecznej oraz zapobieganiu patologiom. Rozwój usług medyczno - opiekuńczych dla osób zależnych lub niesamodzielnych, w tym osób starszych lub niepełnosprawnych, służących zaspokojeniu rosnących potrzeb, wynikających z niesamodzielności. Rozwój mieszkań chronionych lub wspomaganych przez ich prowadzenie oraz zapewnienie usług społecznych dla osób z nich korzystających. Poprawka nr 149 to jest dodanie kierunku działania celu operacyjnego 4.1. Jest to unifikacja przestrzeni publicznej, dostępności dla osób niepełnosprawnych, likwidowanie barier architektonicznych, zgodnie z zasadą uniwersalnego projektowania, rozwój mieszkań chronionych i wspomaganie przez ich stworzenie oraz dalsze prowadzenie. Jest to poprawka wynikająca z postulatu Komisji Dialogu Obywatelskiego, zajmującej się osobami niepełnosprawnymi. Poprawka nr 150 polega na dodaniu do inicjatyw kulturalnych i przedsiębiorczości kreatywnej po słowie desing słów „rzemiosłem i modą”. Poprawka nr 151, tutaj Państwo macie w materiale informacyjnym z dnia wczorajszego troszeczkę inny zapis, bo on dzisiaj został skorygowany na posiedzeniu Komisji. Zapis docelowo miałby brzmieć „wprowadzając na obszar rewitalizacji nowe budownictwo wielorodzinne planować zawczasu i gwarantować odpowiednimi narzędziami prawnymi zasiedlanie takiego zasobu przemysłowym miksem społecznym nowych mieszkańców, w tym wspierać oddolne inicjatywy mieszkaniowe”. W materiale informacyjnym u Państwa Radnych nie ma słowa „wspierać”. Uznaliśmy, że trzeba to skorygować, żeby intencja była jasna, stąd dostarczyłam do Pana Przewodniczącego i do Komisji Uchwał i Wniosków skorygowany docelowo materiał. Poprawka nr 151 chodziło o to, żeby umożliwić wspieranie kooperatyw mieszkaniowych czy też oddolnych inicjatyw mieszkańców, niebędących budownictwem czynszowym. Poprawka nr 152 to jest kolejna poprawka, w której jest drobna zmiana i Komisja proponuje docelowo następujący zapis „Tworzyć programy wsparcia dla przedsiębiorców wynajmujących lokale, w tym w prywatnych nieruchomościach, w związku z prowadzonymi inwestycjami. Chodzi nam o uruchomienie programów osłonowych zarówno dla najemców lokali użytkowych czy dla przedsiębiorców, którzy mogą ucierpieć w wyniku zmniejszenia dostępności do swoich lokali w trakcie procesu rewitalizacji. chcielibyśmy, aby dotyczyło to nie tylko przedsiębiorców w lokalach gminnych, ale również w lokalach prywatnych. Tutaj w stosunku do druku Państwa Radnych przyjęliśmy taką korektę poprawki, o dopisanie określenia „w tym”. Poprawka nr 153 jest to poprawka edytorska. W poprawce nr 154 chcieliśmy wzmocnić ochronę zieleni przy inwestycjach. To jest pierwsza część oraz

dążyć do tego, by w wyniku rewitalizacji nie zmniejszyły się lecz powiększyły się powierzchnie czynne biologicznie, co jest często bardzo trudne oraz dołożyć starań do wyrównania deficytów w częściach obszaru rewitalizacji. Chodziło nam o to, by w wyniku podjętych działań, w obszarach, w których są deficyty zieleni, deficyty funkcji kulturalnej, tego typu deficyty były wyrównywane. Punkt ten wprowadzaliśmy z myślą o parkach Starego Polesia i funkcjach społecznych na Starym Polesiu. Jednocześnie poprawka ta dotyczy również wprowadzenia standardu przestrzeni rekreacyjnej, zgodnej ze standardami CPT. To są standardy bezpiecznego projektowania przestrzeni, standardami projektowania uniwersalnego i zasadami przestrzeni przyjaznej seniorom. Tutaj zmiana proponowana przez Komisję dotyczy tych standardów i jest to uzupełnienie kierunków działań. Poprawka nr 155 w celu operacyjnym 4.4. chcieliśmy dopisać „opracowanie i wdrożenie standardów dla rozwoju ruchu pieszego”. Taka uchwała kierunkowa była już przez Radę Miejską przyjęta. Częściowo jest to uruchomione, natomiast uważamy, że musi to być jednocześnie pewną podstawą do działań rewitalizacyjnych i być w nich ujęte. Poprawka nr 156 to są uzupełnienia wskaźników w przedsięwzięciu 5.12., chcemy tutaj wesprzeć działania zmierzające do zwiększenia zatrudnienia, czyli chcemy wprowadzić, jako wskaźnik sprawozdawczy dla realizacji celu operacyjnego 1.1 liczbę zastosowanych klauzul społecznych w zamówieniach publicznych. Wynika to wprost z ustawy, że możemy to zrobić. Poprawka nr 157 jest to zmiana celu operacyjnego, uzupełnienie opisu realizowanych zadań i lokalizacja przedsięwzięcia”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk powiedział m.in.: „Wiem, że jest dużo poprawek, ale Państwo Radni otrzymali treść poprawek sformułowanych przez Komisję w formie pisemnej. Natomiast wiem, że są cztery korekty w ramach tych poprawek, które otrzymaliśmy. Czy to są korekty sformułowane również przez Komisję, czy one są oczywistymi pomyłkami pisarskimi? Jak to interpretować?”.

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak powiedziała m.in.: „Korekty przechodziły przez Komisję, przyjęliśmy je jako autopoprawkę i ujednoliliśmy materiał”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk powiedział m.in.: „Mam gorącą prośbę, aby treść tej autopoprawki dostarczyć w formie pisemnej, jako uzupełnienie do tego materiału, który dzisiaj Państwo Radni otrzymali. Są cztery autopoprawki do poprawek, zgłoszonych wczoraj”.

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak powiedziała m.in.: „Są to korekty i tak naprawdę trzeba by było odnieść się bardzo ściśle do materiału. Natomiast dziś na posiedzeniu Komisji zaproponowaliśmy jeszcze kolejne poprawki. Jest to poprawka do strony 368 w zakresie monitorowania realizacji Programu. To jest bardzo ważna poprawka. Jest to wskaźnik powrotu mieszkańców czasowo przekwaterowanych, w związku z remontami do ich pierwotnych miejsc zamieszkania. Chodzi nam o to, żeby jak najbardziej zachęcać mieszkańców do powrotów. To jest rewitalizacja, która ma być dla nich dedykowana. Poprawka kolejna, również z dzisiejszego dnia, dodaliśmy do przedsięwzięcia nr 3, czyli „budowy i przebudowy budynków, służących rozwojowi społecznego budownictwa czynszowego – spółki zależne Miasta” jest to korekta wynikająca z tego, że spółki będą zaangażowane. Chciałabym również nadmienić, że Komisja zaopiniowała pozytywnie poprawkę zgłoszoną przez radnego p. Bartłomieja Dybę – Bojarskiego oraz p. Marcina Zalewskiego. One będą przedstawione przez Panów Radnych”.

Wobec braku opinii innych komisji **przystąpiono do prezentowania stanowisk klubowych:**

W imieniu **Klubu Radnych PO** głos zabrał **radny p. Mateusz Walasek**, który powiedział m.in.: „Sprawa wydawałaby się oczywista i trudno tu mówić dużo na ten temat, tym niemniej warto w tym momencie powiedzieć parę słów i ja to w imieniu Klubu Radnych PO uczynię. Po pierwsze mamy do czynienia z projektem wyjątkowym i to już parę razy tutaj padło. W zasadzie jesteśmy pionierami w tej sprawie i to nie jest pierwsza sprawa, w której jesteśmy w ostatnim czasie pionierami, bo zarówno w kwestii budżetu obywatelskiego czy w kwestiach konsultacji społecznych czy w kwestiach też remontów kamienic byliśmy pionierami. Teraz jako pierwsi korzystamy z dobrodziejstw tej ustawy i chcemy przyjąć GPR. Co ważne i co trzeba w tym momencie powiedzieć, każdy kto czytał GPR widzi, że to jest wbrew temu, co niektórzy twierdzą i dzisiaj w „Dzienniku Łódzkim” mieliśmy nawet artykuł, mówiący o pewnych opiniach NIK - rewitalizacja w ujęciu łódzkim nie jest tym, co za rewitalizację często niektórzy uważają tzn. nie jest to tylko remontowanie kamienic. Jeśli spojrzymy na programy, które są i na te przedsięwzięcia, to widzimy wyraźnie, że ten obraz rewitalizacji, który wynika z tego Programu, to jest obraz rewitalizacji, która ma szeroki zakres społeczny, który nie ogranicza się tylko i wyłącznie do remontu budynków, nie ogranicza się nawet do remontów dróg, ale zwraca uwagę na to, jakie miejsce zajmą w tym procesie mieszkańcy. Pokazuje też to i takie wskaźniki się w tym procesie pojawiają, jak będzie z ich zatrudnieniem, jakie będą tworzone miejsca pracy. Pokazuje to, jak będzie z różnymi formami dostępu do kultury. Pokazuje też, ilu przedsiębiorców w wyniku procesu znajdzie miejsce do prowadzenia działalności gospodarczej. Ilu bezrobotnych znajdzie pracę itd. Tam jest bardzo wiele aspektów społecznych, które te przedsięwzięcia pokazują. Co więcej, to nie jest Program, który ograniczałby się do projektów miejskich, bo są to projekty w Mieście, ale zupełnie innych podmiotów jak np. uczelni, firm prywatnych, które inwestują w różne budynki i nieruchomości na terenie Miasta. Pojawiają się inne urzędy, chociażby są projekty realizowane z Urzędem Wojewódzkim, Urzędem Marszałkowskim. Są też inne instytucje, chociażby policja, straż pożarna itd. Warto powiedzieć, że GPR jest wieloaspektowy. Trzeba pamiętać, że wizja rewitalizacji, która się tutaj pojawia, jest wizją, która wypływa z wielu lat łódzkich doświadczeń. O ile jeszcze 10 lat temu symbolem rewitalizacji było obtrącanie balkonów i zbijanie sztukaterii, bo to były działania, które podejmowały się wokół tkanki budowlanej na terenie Miasta, to teraz przeszliśmy najpierw do remontów budynków i program Mia100 kamienic jest programem, który budzi najmniej zastrzeżeń i wszyscy go doceniają, a myślę, że symbolem jest kończąca właśnie remont willa Otto Gehliga, która przez wiele lat była symbolem niemożności Miasta, zmieniania nawet najcenniejszych budynków i ich ratowania. Od tego etapu, na bazie wielu doświadczeń i na bazie konsultacji przechodzimy w tej chwili do całościowej rewitalizacji czy to w postaci projektów obszarowych, czy też w postaci szczególnych przedsięwzięć, które koncentrują się nie tylko na budynkach, ale tak, jak mówiłem na sprawach społecznych, na sprawach infrastruktury towarzyszącej, na sprawach terenów zielonych czy też na sprawach związanych z komunikacją miejską, transportem zbiorowym. To też jest tu uwzględnione. Ta wizja rewitalizacji z perspektywy Klubu PO zasługuje na wielkie uznanie i w tym miejscu chciałbym wyrazić uznanie zarówno dla urzędników zaangażowanych w ten proces, jak i dla Radnych pracujących w Komisji, a także w trakcie indywidualnych działań, ale przede wszystkim mieszkańców Łodzi i przede wszystkim dla organizacji społecznych, które zresztą głównie mieszkańców Łodzi zrzeszają i które się w ten proces zaangażowały itd. To jest oczywiście pewien etap tego procesu, ale etap bardzo istotny i etap, który powinniśmy podjąć, dlatego my zarówno na projektem, jak i za zgłoszonymi poprawkami, które ten projekt usprawniają i usuwają pewne niejasności, zgłoszujemy. Liczę na to, że również inne kluby, mając na względzie przede wszystkim dobro naszego Miasta, bo Program otwiera nam możliwości pozyskiwania bardzo wielu środków, nie tylko jako Urzędowi Miasta, ale różnym innym instytucjom jak np., uczelniom czy

przedsiębiorcom, powinniśmy im te drzwi otworzyć, dlatego apelując o to otwarcie drzwi, apeluję o głosowanie za projektem”.

W imieniu **Klubu Radnych PiS** głos zabrał **radny p. Włodzimierz Tomaszewski**, który powiedział m.in.: „Słuchałem przed momentem wystąpienia Przewodniczącego Klubu Radnych PO i mam wrażenie, że jesteśmy w różnych rzeczywistościach, bo taki drobiazg, jak willa Otto Gehliga był przez tą sprawną ekipę rewitalizowany przez 6 lat, ale to jest drobiazg. Chciałbym, żebyśmy sprawę rewitalizacji, dokumentu, który tutaj jest rozpatrywany traktowali, jako sprawę rzeczywiście bardzo potrzebną, konieczną i tryb pracy nad tym dokumentem raczej wskazuje na to, że Państwo więcej o tym mówią, ale mniej konkretyzują. Przez ostatnie co najmniej 3 lata byliśmy w przestrzeni między propagandą, a koniecznością. W zasadzie można powiedzieć, że trochę ten skrót czasami może się tak kojarzyć, że to jest taki gminny program pijarowski władzy. Oby tak nie było, ale niestety do tej pory, ze względu na brak tej konkretyzacji, to zwłaszcza mieszkańcom może się tak kojarzyć. Tryb przyjmowania dokumentu jest zaprzeczeniem tej propagandy, bo 3 lata w zasadzie pracy. Pilotaż, który chyba wart był 4 000 000 zł, jeśli chodzi o przygotowanie takich dokumentów, a czynimy to na 5 minut przed 12. Żadna z komisji Rady Miejskiej nad tym nie pracowała. Być może słusznie, bo gdyby np. Komisja Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej miała się wypowiedzieć, to raczej miałaby olbrzymi problem, żeby opinię w tej materii wydać. Komisja ds. Rewitalizacji Miasta cały czas gotowa do działań, ale jednak okazuje się, że nawet poprawki, które zostały zgłoszone, one były z marszu czynione. Myśmy to wszystko przerabiali i nawet popieraliśmy, jeśli chodzi o te poprawki, które nie dotyczą tej sfery największej, czyli pieniędzy. Natomiast, sama strona społeczna stwierdziła, że do konsultacji dostali dokument 110 stronicowy, a dziś mamy 370 stronicowy, czyli 2/3 informacji do tych konsultacji nie otrzymali. Co najważniejsze do GPR zostało zgłoszonych 615 wniosków, kolejnych przedsięwzięć. Tu wymienia się 100, a będzie jeszcze 101. przedsięwzięcie w trybach poprawek. Rozbudzono wielkie nadzieje, na wielomiliardowe wsparcie. Zatem wszyscy chcemy wiedzieć, co jest rzeczywiste, a co tylko marzeniem? Warto marzyć, ale w przypadku takich programów raczej wizja powinna mieć twarde podstawy także materialne. Chcę stwierdzić, że historia jest raczej po naszej stronie, ponieważ Łódź wbrew temu, co tutaj przedmówca mówił, nie zaczyna swojej historii rewitalizacyjnej od kadencji PO, tylko wprost przeciwnie, właściwie od początku tej przemiany ustrojowej. Dyskusja na temat drogi rewitalizacyjnej, regulacje w tym zakresie były od samego początku. Od samego początku były te dwa pytania. Jak przeprowadzać rewitalizację i za jakie środki? Trudność odpowiedzi na te pytania ilustruje zestaw tych projektów ustawowych. To są kolejne inicjatywy ustawowe, w których uczestniczyliśmy, także jako członek korporacji samorządowych m.in. Unii Metropolii Polskich. W 2006 r., jako Miasto byliśmy współautorem założeń do takiego projektu, razem z łódzkimi uczelniami, ale to się rozmywało. W 2004 r. staliśmy się członkiem UE i tutaj sama Unia wymusiła na nas pewne regulacje, zaczęliśmy tworzyć lokalne programy rewitalizacji. Łódź była jednym z pierwszych miast, które przyjęło taki dokument 14 lipca 2004 r. On był potem kolejny raz zmieniany, uzupełniany, ale w tym projekcie, łącznie do momentu jego obowiązywania, czyli do 2013 r. było 226 projektów do realizacji, zgłaszanych także przez podmioty zewnętrzne. Od 2013 r. czekamy na nowy GPR, ponieważ tamten przestał już obowiązywać, a więc trzy lata pracy, pilotażu i w tym czasie trzeba stwierdzić niewiele się działo konkretnego. O Programie Mia100 kamienic jeszcze powiem, natomiast wszystkie wielkie, symboliczne przedsięwzięcia w Mieście, które kojarzą się z Łodzią i będą wykorzystywane w przyszłości, jako miasta rewitalizującego, to zadziały się do 2010 r. Rewitalizacja ul. Piotrkowskiej pierwsza z przełomu I i II kadencji Rady Miejskiej, Zintegrowany Program Rewitalizacji Obszarów Centralnych ProRevita z 2005 r., szalenie ważny dokument, zaangażowane całe środowisko Łodzi, wynikający z tego potem

projekt rewitalizacji śródmiejskiego obszaru, program NCL, program rewitalizacji domów rodzinnych, Społeczna Strategia Rewitalizacji. Później został również dodany dokument dotyczący rewitalizacji Księżego Młyna w 2012 r., kiedy zrezygnowano z programu rewitalizacji domów rodzinnych. Są też bogate symbole, symbole zaangażowania kapitału publicznego i prywatnego. Kultura i tradycja włókienniczej Łodzi – szalenie ciekawy projekt, związany z Muzeum Włókiennictwa, aspekt społeczny był bardzo ważny. Fabryka Sztuki z ArtInkubatorem, projekt rewitalizacji EC- 1, to się wszędzie wymienia na szczęście. Trzeba także podmioty prywatne wymieniać, czyli Manufaktura, Lofty i wielka rola uczelni łódzkich, które stały się wielkimi rewitalizatorami, chociażby Politechnika Łódzka przy Wólczańskiej wiele zrobiła. W okresie od 2012 r. mamy taki przekaz, rozbudowano wrażenie, że systematycznie wzrastają nakłady Miasta na remonty i inwestycje w gospodarce mieszkaniowej oraz na zabytki. Sytuacja okazuje się jest zupełnie inna. Nakłady przecież malały. Tutaj Państwo macie to pokazane, jak w tej części gospodarki mieszkaniowej, te remonty i nakłady na inwestycje wyglądały, tak samo jak na zabytki – malały. Te informacje są szalenie ważne, bo one świadczą o tym, jaki mamy potencjał, z czym startujemy także w tym Programie. To jest dorobek tego okresu, Mia100 kamienic. 194 budynki, tylko nie wiadomo czy wyremontowane estetycznie czy bardziej technicznie, ale 461, które zostały dopisane, jako te zdekapitalizowane do listy. Dorobek lat 2012 – 2015 i ostatni dorobek, reorganizacja tego całego sektora, który ma te remonty wykonywać, narzucona administracji mieszkaniowej z efektem utraty 21 000 000 zł – ostatnie poprawki na sesji budżetowej na to wskazują – to takie symbole antyrewitalizacji w gruncie rzeczy, o których trzeba pamiętać. Mamy też kolejne symbole antyrewitalizacji: Upadłość Loftów. Zamiast pomagać inwestorowi po 2010 r. nie stwarzało się żadnego wsparcia, także logistycznego. Piękna rewitalizacja, ale jednak instytucja upadła. Odłożona na półkę rewitalizacja społeczna, zrobiona w 2009 r. Tutaj celowo chciałbym pokazać, to są dokumenty związane z opracowaniami rewitalizacji społecznej. Bardzo ważne dokumenty, dedykuję wszystkim, także autorom, żeby się z tym zapoznali. Te dokumenty mogły być podstawą dalszych działań, których nie podejmowano. Mamy planowane inwestycje w Nowym Centrum, przecież wydłużające się i poprzez to wzrastające koszty. Ta rozbudzona wielka nadzieja na wielomiliardowe wsparcie. Teraz odwołuję się do wspólnot. Są zgłoszenia wspólnot mieszkaniowych, do tych przedsięwzięć, które zostały zgłoszone do Programu. Tutaj jest ponad 425 zgłoszeń wspólnot mieszkaniowych. Wspólnoty oczekiwały, że będą środki na to, jako wsparcie Miasta. Wkład własny wspólnot i wsparcie Miasta. Okazuje się, że do dziś nie byliśmy w stanie określić, na co mogą liczyć wspólnoty. Po pierwsze wspólnoty nie zostały wpisane tam, jako przedsięwzięcia w tej liście przedsięwzięć. Mimo, że są inne podmioty prywatne, które zostały wpisane. Przykładem tego jest chociażby wpisanie pasywnego biurowca. To też jest inicjatywa prywatna. Dlaczego tamte wspólnoty nie zostały wpisane? Uważamy, że powinno się dopisać tę listę wspólnot, niezależnie od tego, jak ostatecznie będzie wyglądać kształt tego dofinansowania, ale dobrze by było, żeby także Miasto określiło, jaką część pieniędzy chce tym wspólnotom dedykować. Co w ramach tego pierwszego przedsięwzięcia 500 000 000 zł, to jest wkład Miasta, a co jest wkładem wspólnot. Dzisiaj pewna tajemnica się odkryła, chociaż nie wiem, na ile będą tutaj zmiany. W zestawieniu, o które prosiłem okazuje się, że w tym pierwszym przedsięwzięciu, wkładem Miasta jest planowana przez 10 lat łączna kwota 47 000 000 zł, czyli mniej więcej na rok ok. 5 000 000 zł. Czy to jest ten efekt oczekiwany przez wspólnoty nie wiem. Uważam, że jednak zapisy, które będą pozwalały wspólnotom liczyć na to, że w ogóle coś z GPR będą miały, powinien być w postaci zapisu konkretnych przedsięwzięć, także tych kwot, że taką część Miasto przynajmniej deklaruje. Nawet to 47 000 000 zł, ale to powinno być wpisane w tych zestawieniach, których tutaj brak. Obecnym kształtem dokumentu wspólnoty mogą czuć się oszukane, bo to jest tylko deklaracja, że takie przedsięwzięcie będzie, ale kto będzie

pozyskiwał te pieniądze? Prace, które zostały wykonane przez wspólnoty to był wielki wysiłek, także finansowy, bo musieli te wszystkie dane statystyczne, dotyczące nakładów, które muszą ponieść na remonty, obliczyć, oszacować, także ocenić własne możliwości. Czy wysiłek daremny? Teraz to, co jest częścią najważniejszą. Strona 366 dokumentu – tam jest projekcja finansowa, której nikt nie rozumie. Ten dokument powinien być dla ludzi. Jeżeli by spytać Państwa dziennikarzy, czy ktoś rozumie zapisy z tej strony, to by stwierdzili, że w zasadzie żadna z tych kwot nie wynika z listy przedsięwzięć, które zostały tam podane, w tych 100 przedsięwzięciach. Dokonałem tego zestawienia, później ono się potwierdziło w zestawieniu, które otrzymałem dzisiaj rano od zespołu finansowego. 3 000 000 000 zł to jest szacunkowa wartość przedsięwzięć, za które ma odpowiadać Miasto w okresie 10 lat. Z dokumentu, który dzisiaj dostałem Miasto chce zagwarantować przez 10 lat wkład własny na poziomie 1 300 000 000 zł, czyli średnio na rok 130 000 000 zł. Pytanie tylko, czy to mają być dodatkowe środki, które Miasto chce dołożyć, czy to ma być w wyniku przesunięć, czyli gdzieś będą ograniczenia, a w to miejsce będą wydatki dotyczące zadań opisanych w GPR? Nie ma tutaj potwierdzającej informacji. Jeżeli organizacje pozarządowe mają w trakcie roku środki na różne zadania gminne, zlecone tym organizacjom na poziomie czterdziestu kilku milionów, to deklarowana kwota roczna dla organizacji pozarządowych, które mają zajmować się GPR na poziomie 6 200 000 zł rocznie, może być częścią tych ponad 40 000 000 zł, a nie dodatkowych środków. Trzeba będzie zabrać tym organizacjom innym, które nie będą zajmować się problematyką rewitalizacji, żeby wypełnić to zobowiązanie dotyczące organizacji pozarządowych, opisane i określone w przedsięwzięciu nr 2. Gdyby rozpisać te 130 000 000 zł rocznie, niezależnie od tego czy to będą dodatkowe środki czy z tych przesunięć, to proszę zobaczyć na poszczególne rodzaje to są kwoty stosunkowo symboliczne. Kwota 47 000 000 zł na to największe, jeśli chodzi o rewitalizację obszarową, na 8 projektów. 21 000 000 zł na wspólnoty, 13 000 000 zł rewitalizacje itd. To są proporcje z szacunku kosztów całościowych, przeniesionych na to 130 000 000 zł. Jakie rzeczywiście będą, to dopiero się okaże, ale ten wysiłek Miasta można powiedzieć wcale nie jest duży. Co z pozostałą kwotą 1 700 000 000 zł, do tych 3 000 000 000 zł? Otóż z zestawień, które otrzymaliśmy wynika, że 1 170 000 000 zł, to mają być pieniądze unijne, ale na ile gwarantowane nie wiemy i to jest problem. Już nie dość, że nasza kwota gwarantowana przez Miasto, nie wiadomo czy będzie z oszczędności i przesunąć czy też jako dodatkowe środki, ale to jeszcze jest o wiele większa kwota. Większa niż połowa środków całościowo programowanych, które są niepewne. Chcielibyśmy się dowiedzieć i uważamy, że to powinno być wpisane do Programu, takie szacunki, ale do jakich źródeł powinny być te szacunki przypisane. Nota bene już o to nie pytałem, ale przecież tutaj są niektóre zapisy, które w moim przekonaniu będą problemem dla niektórych instytucji, jeżeli się źródła określa tak ogólnie i niewyraźnie, jak np. że uczelnie będą swoje przedsięwzięcia głównie finansować ze środków prywatnych. Zapis w tym Programie może być tak mylący, że zablokuje te instytucje, bo one się nie będą mogły, jako głównym źródłem finansowania tych przedsięwzięć wykazać środkami prywatnymi. One raczej dysponują środkami publicznymi. Państwo na to nie reagują. Zgłaszałem to na Komisji i nie będę tego rozwijał. Chcę zwrócić uwagę, że te przedsięwzięcia prywatne, które zostały tam określone, też nie do końca są skonkretyzowane, a warto powiedzieć, na ile ci inwestorzy liczą na środki zewnętrzne, a ile będą mieli środków własnych, ale mogę powiedzieć, to ich zmartwienie, zostało to wpisane i ok. Teraz proszę Państwa zestawienie najważniejsze, to dedykowane wszystkim tutaj, bo nikt nie jest w stanie rozczytać strony 366 z tymi projekcjami dodatkowymi. Kwota 3 000 000 000 zł instytucje miejskie i odpowiedzialność Miasta. 390 000 000 zł zgłoszonych łącznie przez prywatne podmioty. 240 000 000 zł zgłoszone przez uczelnie i 170 000 000 zł zgłoszone łącznie przez instytucje województwa i inne urzędy. Razem 3 800 000 000 zł. Ta kwota to jest życzenie, szacunek, a na ile potwierdzone w poszczególnych źródłach, to powinno być

wpisane i skonkretyzowane, a nie tak, jak tutaj na stronie 366, że nie tylko, że mamy te kwoty niewyodrębnione, ale jeszcze mamy dodatkową projekcję i okazuje się, że efekt teoretycznych mnożników daje nam poza tą kwotą 3 800 000 000 zł jeszcze dodatkowy efekt nakładów 4 000 000 000 zł. Oczywiście, że rewitalizacja dobrze rozwinięta napędza inwestorów i także tych prywatnych, ale najpierw skonkretyzujemy tę odpowiedzialność na poziomie kosztów czy też wartości tych przedsięwzięć, bo one nie są wcale określone. Potem możemy sobie teoretyzować dalej. Dzisiaj łącznie możemy propagandowo mówić 7 800 000 000 zł to jest wartość rewitalizacji, ale co ma pokrycie w realnym pieniądzu? Przynajmniej szacunkowo te źródła powinny być tutaj opisane w tabeli i to jest nasz postulat, żeby tak się stało. Jakie są harmonogramy realizacji chociaż orientacyjne? Tutaj tego nie ma. Dopisano teraz w poprawkach taki bardzo ogólny, ale tego szczegółowego nie ma. Część zarządcza, jak Państwo zobaczycie rycinę 35 na stronie 357, to w zasadzie galimatias jest taki, że właściwie nie wiadomo, kto za co odpowiada do końca, tyle jest nakładających się instytucji. Dojdzie komitet rewitalizacyjny, który szkoda, że nie powstał wcześniej, bo by włączył się już w proces przygotowania dokumentu. Ustawa pozwala po uchwaleniu dokumentu, to realizować. Zakładana komplementarność międzyokresowa można powiedzieć, że kompletnie izoluje się od przeszłości. Poza częścią, o której mówił radny p. Walasek Mia100 kamienic, tylko że Mia100 kamienic dla nas nie jest rozliczonym programem, bo nie wiadomo, jakie ostatecznie były tam nakłady, co wyremontowano, jaki jest efekt dekapitalizacji, ponieważ ograniczono te nakłady - bo to, co pokazywaliśmy i pokazujemy nieustannie, ilość środków na remonty kamienic w tych ostatnich latach jest ograniczana w stosunku do wcześniejszych lat. Przypomnę w 2015 roku nakłady były na poziomie roku 2006. Bardzo luźne mierniki rezultatów. O tym tutaj Państwo mówili. Myśmy również zgłaszali te postulaty, bardzo już drobne w sumie do Programu, będą one tutaj przyjęte, ale w gruncie rzeczy, ironicznie się tutaj mówi o tym, że tego się nie da zrobić, to muszą być ogólne. A generalnie w mniejszej gminie, która przyjęła taki program, czyli w Radomiu, zrobili to i pokazali. Mam dokumenty pokazujące, że w tej gminie zestawiono to również i te mniej więcej orientacyjne lata i harmonogramy. I również opisano bardziej precyzyjnie te wskaźniki, jakie się chce osiągnąć, jak mierzyć te rezultaty i co jest obecnym stanem, a co jest tym oczekiwanym. Myślę także o zestawieniu również orientacyjnym, jeśli chodzi o te kwoty. Podobnie jak tam powinna być tabela, która powinna to opisywać, każde przedsięwzięcie w zakresie szacunkowej kwoty ogólnej, ale potem wkładu danego podmiotu, który jest wnioskodawcą, w tym wypadku, także w wielu przypadkach Miasta i środków zewnętrznych – unijnych i innych. Środki unijne w przypadku Miasta, to jest jak powiedziałem wartość 1 156 000 000 zł, a brakuje łącznie 1 700 000 000 zł, więc ta różnica skąd ma być pokryta? Prawdopodobnie być może z innych funduszy, ale to też nie jest określone. To można i powinno się orientacyjnie wpisać. Tak samo jak wpisać wspólnoty, na co mogą liczyć – tego w tym Programie nie ma. My Państwu pomagamy, poprawki w ostatnim momencie głosujemy i będziemy głosować za nimi. Ale jeśli chodzi o brak realności materialnej, która powinna być w jakichś sposób określona, co się okaże, że będziemy propagandowo mówić, że jest Program o wartości szacunkowej 7 800 000 000 zł, tylko gdzie szukać tych pieniędzy? To jest główne wyzwanie, że jeżeli się tego precyzyjnie tutaj nie określi szacunkowo (co się może zmieniać) - to, co jest realne? - a jakaś realność musi być. Skoro Radom może to zrobić, to dlaczego Łódź po 3 latach poszukiwań i pilotażu nie może tego zrobić, nie wiem. Postulujemy jako Radni PiS, żeby właśnie te zapisy były. Nie odcinajcie się Państwo od tej przeszłości. Ta komplementarność powinna być uwzględniona, dlatego proponujemy, po pierwsze uzupełnienie tego zapisu preambuły, ale treści z tej poprawionej preambuły dotyczącej tych okresów poprzednich powinny być także uwzględnione w tej części ze strony 365, jeśli chodzi o komplementarność. Dorobek Miasta, jako cały i te symbole wizerunkowe Miasta, rewitalizacyjne, one będą służyć niezależnie od

tego, w jakim okresie powstały, a warto to czynić zwłaszcza, jeżeli my mamy być miastem, które ma się specjalizować w rewitalizacji. Niestety późniejsze symbole antyrewitalizacji były, ale warto przynajmniej w tym dokumencie powiedzieć, że był dorobek. I dlatego składamy wniosek dotyczący zmian, uzupełnienia i korekty tej preambuły i jednocześnie główne wnioski, dotyczące uzupełnienia tych tabel i wykazu wspólnot, które powinny być dołączone do Programu. Jeżeli tego Państwo nie spełnicie, to my będziemy popierać te poprawki, które nie mają charakteru finansowego, bo finansowe powinny być doprecyzowane, z tymi tabelami. Jeżeli tych poprawek, tych zmian – uzupełnień tabel nie będzie, to niestety poparcie tylko wymiaru propagandowego tego dokumentu nie jest dla nas możliwe, chociaż nie będziemy mu przeciwni, bo dokument powinien powstać chociażby dlatego, żeby instytucje korzystały z tych środków zewnętrznych tak, jak mogły korzystać na podstawie uproszczonego programu rewitalizacji”. Prezentacja multimedialna do stanowiska stanowi **załącznik nr 3** do protokołu.

W imieniu **Klubu Radnych SLD** głos zabrał **radny p. Władysław Skwarka**, który powiedział m.in.: „Dokument jest potrzebny, bo tak zostało to skonstruowane, żeby otrzymać środki pomocowe trzeba taki dokument mieć. Nie będę się silił na eksperta w ten sprawie, bo nim nie jestem. Rewitalizacja mojego Miasta jest mi bardzo bliska, ale szczegóły, o których się mówi są pięciorzędne, dlatego że ten dokument nie stanowi prawa miejscowego. Dopiero następne dokumenty trzeba będzie uważnie uchwalać, gdyż one mogą spowodować roszczenia w stosunku do gminy, a tym samym być niekorzystne dla budżetu Miasta. Jeżeli jest potrzeba takiego dokumentu, trzeba go przyjąć. Dla mnie oczywiście i dla SLD najważniejsze jest to, że przez ten dokument dostaniemy możliwość aplikowania do środków unijnych i to jest najważniejsze, bo wzbogaci budżet Miasta. Natomiast czy będzie to skierowane do wszystkich, czy będzie to skierowanie wyłącznie do tych, którzy są na tym obszarze, to będzie najbardziej adekwatne wówczas, kiedy uchwalimy strefę. W chwili obecnej to są ogólne zapisy, tak bardzo ogólne, że aż trudno jest z nimi dyskutować. Dlatego też poprzemy przedmiotowy projekt uchwały, gdyż on nam daje możliwości nieograniczonego właściwie dostępu do środków, których jak do tej pory w tej wielkości nie było. Nie mogę oszacować ile to będzie. Czy to będzie 7 000 000 000 zł, czy 8 000 000 000 zł. Chciałbym, żebyśmy wzięli nawet 10 000 000 000 zł. Jak się da, to będziemy się starali tak to zrobić, żeby jak najwięcej środków finansowych wpłynęło do Miasta i żebyśmy mogli nasze Miasto tak pięknie odbudować, żeby nam wszyscy w Warszawie zazdrościli”.

Wobec braku innych stanowisk klubowych, **przystąpiono do dyskusji indywidualnej:**

Radny p. Marcin Zalewski powiedział m.in.: „Szanowni Państwo sposób procedowania dokumentu jest co najmniej skandaliczny, ponieważ czasu na pracę nad dokumentem realnie nie było w ogóle. Może poza 4,5 godzinnymi obradami Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta w dniu wczorajszym. Tak naprawdę nie mieliśmy możliwości w ostatecznym kształcie poznać treści dokumentu, a śmiem twierdzić, że dopiero po wprowadzeniu tych poprawek, będzie dokument skończoną sprawą. Nie można przejść obojętnie obok tego, w jaki sposób przyjmujemy jedną z ważniejszych strategii dla Miasta. GPR w moim mniemaniu jest wytyczeniem pewnej drogi, którą chcemy kroczyć. Ta droga zaczyna się od tego, że pracujemy nad dokumentem, w sposób chaotyczny, w sposób nie do końca przygotowany i to jest uwaga, którą kieruję również sam do siebie, bo nie byłem w stanie poświęcić więcej czasu swojego na przygotowanie się, przeanalizowanie wszystkich zapisów w Programie. Mówię to wprost, nie miałem na to czasu. Szczegółowość Programu jest również jednoznaczna z ogólnością tych zapisów, które są tam przedstawione. Żeby przeanalizować

dokładnie wszystkie przedsięwzięcia, oceny weryfikacji i monitoringi Programu, który dzisiaj zostanie przyjęty, było mniej więcej około tygodnia czasu, gdzie wczoraj otrzymaliśmy 100 stron poprawek. Chciałbym zaznaczyć, że najbardziej w tym wszystkim martwi mnie stan zasobu, już przechodząc bezpośrednio do realizacji Programu, który już tak naprawdę puka do drzwi i za chwilę się zacznie realizować, najbardziej zastanawia mnie stan zasobu Urzędu i obawiam się, że to będzie największy problem przeprowadzenia Programu. Nie obawiam się aż tak bardzo o organizacje pozarządowe, bo one w tym momencie żyją tym, co chcą realizować. Obawiam się o stan Urzędu, bo jeżeli większość z działań miękkich, nie mówię tu o infrastrukturze, ale o miękkich będzie podlegała pod MOPS, z którym co najmniej od dwóch lat regularnie potykamy się z problemami tego ośrodka, na tej sali i tak naprawdę nie widzimy „światła w tunelu” i zakończenia tych problemów, co więcej one się nawarstwiają, o czym mogliśmy się przekonać na ostatniej sesji. Mamy obraz kolejnych reorganizacji ZLM, gdzie administratorzy, nie ujmując nikomu, prowadzą coś w rodzaju walki z niektórymi mieszkańcami. Sposób dostarczania informacji o zmianach w płatnościach, o przebiegu płatności, o wejściu w zadłużenie, to będzie wyzwanie tego Programu, bo założeniem GPR będzie zmiana sposobu funkcjonowania tkanki społecznej w naszym Mieście. Oczywiście w oparciu o infrastrukturę, ale nacisk ustawodawca i wszystkie inne programy, które dotyczyły rewitalizacji na świecie, wskazują na zmianę sposobu myślenia w społeczeństwie. Czy my dziś możemy z ręką na sercu powiedzieć, że jesteśmy na to przygotowani? Ja śmiem twierdzić, że nie. Jesteśmy daleko od takiej rzeczywistości, bo jeszcze bardzo wiele pracy jest przed nami choćby, jeżeli chodzi o strukturę ilości osób, które działałyby w tym zakresie. Tak samo jesteśmy w przededniu zmian w systemie edukacji. Te zmiany będą także oddziaływać na GPR i jego realizację. W jaki sposób my do niego podejmiemy, w jakiś sposób podejmiemy do społeczności? Kolejną sprawą, o której chciałbym powiedzieć jest kwestia dotycząca udziału społecznego w tworzeniu tej przestrzeni, do której będą readoptowani, ponieważ te osoby, które wrócą, bo zgodnie z zapisami Programu będzie się dążyło do tego, aby wróciło 100% osób, które chcą powrócić na te tereny. Chodzi o to, aby te tereny były uważane za ich tereny. Do tego potrzebny jest udział w projektowaniu, udział w realizacji, czy jesteśmy w stanie w tym momencie tak przekonać wykonawców, że istnieje potrzeba dialogu z mieszkańcami danych podwórek, danych społeczności lokalnych. To jest obraz tej pracy, którą należy wykonać pod względem miękkim, czyli pracy bezpośrednio z człowiekiem. Tak naprawdę wezwaniem przed Programem i działaniami Miasta jest skoordynowanie wszystkich działań miękkich, ponieważ jeżeli tego nie dokonamy będzie bardzo rozproszona struktura wykonywanych działań przez organizacje pozarządowe i Urząd Miasta w postaci MOPS, czy Wydziału Edukacji, czy też innych komórek organizacyjnych Miasta. Nie będzie jednej myśli, jednego dążenia, a ucierpi na tym mieszkaniem. Na tym powinniśmy się skupić. Kolejne dokumenty, które będą przyjmowane i realizowane muszą być przeprowadzone w atmosferze dużo większego spokoju niż obecnie to realizujemy. Nie byliśmy w stanie przeanalizować procedowanego dokumentu w 100%. Myślę, że moje zdanie potwierdzi większość radnych z Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji. Proszę zatem o weryfikację działań przy kolejnych dokumentach, ponieważ inaczej obraz rozpoczynającej się rewitalizacji będzie tak chaotyczny, jak te dokumenty”.

Radny, p. Kamil Deptuła powiedział m.in.: „Musimy sobie zdać sprawę z jednej rzeczy. Ustawa o rewitalizacji została uchwalona pod koniec 2015 r. Praktycznie nie minął jeszcze rok od momentu, w którym ustawa weszła w życie. Jesteśmy pionierami na skalę całego kraju, którzy wykorzystując ustawę uchwalac w dniu dzisiejszym Gminny Program Rewitalizacji. Nikt wcześniej przed nami tego nie robił. W trakcie posiedzenia Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji spieraliśmy się o to, czy w preambule używać słowa „marzymy o tym, aby nasze Miasto zmieniło się ... itd.”. Przecież zawsze wielkie dziejowe wydarzenia

rozpoczynają się od marzeń. Przed nami rozpoczyna się rewitalizacja Miasta – wielka inwestycja nie tylko w tkankę techniczną budynków, ale również w tkankę społeczną. Tchnięcie ducha w ludzi, mieszkańców Miasta. Niestety nikomu to się wcześniej nie udało. To nie jest zarzut do nikogo. Przecież nie o to chodzi. Pewnym faktem jest, że przez kilkadziesiąt lat w Łodzi powstały zapóźnienia, które w innych częściach kraju nie miały miejsca. Trudno jest ocenić, czy wynika to z tego, że Łódź jest tak bardzo blisko Warszawy, czy tak daleko? Trudno jest ocenić, czy łódzkie włókiarki miały mniej przebicia niż górnicy ze Śląska, dlatego Łódź dzisiaj tak wygląda jak wygląda? Prawda jest taka, że wreszcie dostaliśmy szansę na to, aby zrewitalizować Miasto i tchnąć w nie nowego ducha. Nie oceniamy sytuacji, która miała miejsce wcześniej. Należy jednak pamiętać, że jest to pewien stan obiektywny. Dzisiaj przychodzi nam się zmierzyć z tym stanem. Robimy to, jako pierwsi w Polsce. Otrzymaliśmy do tego narzędzia. Robimy to może w sposób nieperfekcyjny, ale robimy to najlepiej jak potrafimy na ten moment, według aktualnego stanu wiedzy, doświadczeń itd. W tym miejscu chciałem również podziękować całemu Zespołowi ds. rewitalizacji, który tworzył projekt Gminnego Programu Rewitalizacji. My jako Doraźna Komisja ds. Rewitalizacji braliśmy w tym udział, ale w dużej mierze to praca tych urzędników sprawiła, że Program został urzeczywistniony i posiada ok. 400 stron. Za to należą się ogromne podziękowania. Myślę, że z takim Zespołem jesteśmy w stanie zdziałać bardzo wiele. Należy pamiętać, że po raz pierwszy od kilkudziesięciu lat Miasto posiada fundamenty do trwałego rozwoju przez najbliższe dziesięciolecia. Nie mówię w tym momencie o ustawie o rewitalizacji, tylko o tym, że wreszcie jesteśmy na skrzyżowaniu autostrad i możemy rozwijać logistykę, czy inne gałęzie przemysłu. To będzie coś, co będzie trwale wpływało na wzrost i rozwój naszego Miasta. Nikt nam autostrady A 1 ani A 2, czy też drogi ekspresowej S 8 nie odbierze. My będziemy czerpać korzyści z tych dróg. Natomiast, aby jeszcze bardziej czerpać korzyści z tego dobrodziejstwa, to po to mamy rewitalizację. Dzisiaj odmieniamy oblicze naszego Miasta, ale przede wszystkim inwestujemy w obywateli po to, aby tchnąć ducha przedsiębiorczości odpowiedzialności za siebie i własne podejmowane działania. Oczywiście, że można mówić, że Gminny Program Rewitalizacji powinien być bardziej, czy mniej obszerny lub też inaczej przyjmowany. Ja się z tym zgadzam, tylko należy pamiętać, że my to robimy po raz pierwszy w historii. Nikt przed nami na taką skalę tego nie robił. Wydaje mi się, że przy takim zaangażowaniu zrobiliśmy wszystko co można było, aby Program był jak najlepszy. To jest efekt ciężkiej pracy, za który należą się podziękowania. Mam nadzieję, że w dniu dzisiejszym będziemy jednomyślni w tym, aby poprzeć Gminny Program Rewitalizacji, w co wierzę. To jest sprawa nas wszystkich. Chciałbym zaapelować do wszystkich radnych o poparcie procedowanego projektu uchwały. Chciałbym jednak prosić Państwa o coś więcej, ponieważ stawka jest większa niż tylko remont kamienic. Wyjdźmy dzisiaj z Rady Miejskiej i ogłośmy wszystkim, że zaczynamy wielką rewitalizację Miasta”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk powiedział m.in.: „Chciałbym odnieść się do wystąpień radnego p. W. Tomaszewskiego, który pokazuje między innymi jakieś dokumenty czy koncepcje, które kiedyś były przyjmowane. Skoro było tak wspaniale, to czemu dzisiaj jest tak źle, że musimy rozmawiać tak intensywnie o rewitalizacji. Chciałbym zadać proste pytanie, co Pan zrobił kiedy był Pan wiceprezydentem przez 7 lat? Pan cały czas krytykuje Program Mia100 kamienic, poszczególne realizacje, nie wspominając o szczegółach i o tym, co się udało zrobić. Faktycznie Mia100 kamienic, to remonty wybranych nieruchomości, ale już same remonty są przez łódzian bardzo pozytywnie oceniane. A jeżeli chodzi o adres Tuwima 17, o którym cały czas wspomina radny p. W. Tomaszewski, to realizacja faktycznie była utrudniona, ale przede wszystkim przez nieustalone i zadawnione stany prawne. Zostało to jednak wypracowane. Wysiłkiem wielu

wydziałów udało się ten remont zakończyć. Następnie, jeżeli chodzi o kwestie finansowania. Pan radny wspomniał o różnych niedopowiedzeniach, braku szczegółowego wskazania finansowania w Gminnym Programie Rewitalizacji, który ma z założenia charakter ogólny. Tak naprawdę, to my mówimy o zdarzeniach przyszłych i mocno niepewnych. W Sejmie RP znajduje się ustawa zwiększająca kwotę wolną od podatku, która zgodnie z wyrokiem Trybunału Konstytucyjnego powinna być do końca listopada br. przepracowana. Wprowadzenie regulacji, które zaproponował Prezydent RP Andrzej Duda Sejmowi oznacza 200 000 000 zł mniej dochodów do budżetu Miasta z zakresu podatku PIT. Ponadto przed nami ogromna reforma edukacji systemu szkolnictwa, która pewnie efektem finansowym obarczy finansowo budżet Miasta. Będzie to oznaczało zmniejszenie środków, którymi swobodnie dysponujemy w ramach budżetu. Pomijam już kwestie polityki zagranicznej. Funkcjonujemy w bardzo niepewnym i ciężko dającym się przewidzieć świecie finansów. Zatem, jeżeli mówimy o jakiejś konstrukcji montażu finansowym, warto jest mieć te ogólne kwestie w tyle głowy i warto o nich pamiętać. Projekt rewitalizacji Łodzi jest bardzo ambitnym projektem, wielkim przedsięwzięciem, niemającym żadnych przypadków i przykładów w Europie środkowowschodniej. Pan radny porównał nasze Miasto do Radomia. Wydaje mi się, że to jednak nie te proporcje i nie ta skala. Ciężko opisać rewitalizację, która ma trwać wiele lat, ponieważ nie mówimy tylko o ośmiu kwartach, tylko o całej strefie wielkomiejskiej. Natomiast radny p. M. Zalewski wspomniał o kwestiach opresyjnych, powiedział, że Urząd Miasta jest nieprzygotowany. Ja natomiast mam odmienne zdanie. Obecnie trwa praca nad zmianą funkcjonowania Urzędu Miasta. Jeżeli procedowany projekt zostanie przyjęty, to Urząd Miasta będzie odpowiadał na wyzwania, które idą wraz z realizacją projektu. My, jako pierwsi w Polsce powołaliśmy Biuro ds. Rewitalizacji na długo przed wprowadzeniem ustawy o rewitalizacji, na długo przed tą ustawą zdefiniowaliśmy priorytetowe kwartały. Określiliśmy ich liczbę na 52. Zdefiniowaliśmy strefę wielkomiejską i jako pierwsi w Polsce rozmawiamy na temat Gminnego Programu Rewitalizacji, który powstał od zera. Następnie chciałbym podziękować wszystkim urzędnikom, ale także radnym, którzy bardzo intensywnie „przyłożyli się” do tego, że w dniu dzisiejszym możemy o Programie rozmawiać. Te podziękowania kieruję na ręce radnej p. Urszuli Niziołek – Janiak, która od samego początku była zaangażowana w rewitalizację i jest przewodniczącą Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji. Chciałbym też podziękować wszystkim łodzianom, ponieważ projekt GPR był w sposób rzetelny poddany konsultacjom społecznym. Omawiany projekt w sposób fundamentalny różni się od tego, który był punktem wyjścia do dyskusji. Oznacza to, że wnioski i sugestie łodzian, organizacji pozarządowych, wyższych uczelni oraz wszystkich partnerów rewitalizacji zostały uwzględnione w Gminnym Programie Rewitalizacji. Na przyszłość chciałbym jednak zaapelować do Pana wiceprezydenta, aby w przyszłości uwzględnić więcej czasu na rzecz radnych. Trudno jest, w tak krótkim okresie czasu, przeanalizować Gminny Program Rewitalizacji. Następnie chciałbym podkreślić, że Gminny Program Rewitalizacji jest pewną konstytucją. Jest preambuła, ogólne założenia, warunki brzegowe rewitalizacji w Łodzi. W samej preambule brakuje mi prostego odniesienia do naszego dziedzictwa. Chciałbym, aby rewitalizacja i to, co się będzie działo w Łodzi było tzw. ziemią obiecaną. Budujemy nową przestrzeń, przyjazną dla mieszkańców w XXI i odpowiadamy na te wyzwania cywilizacyjne. Chciałbym, aby moja Łódź rosła, miała pałace, wspaniałe ogrody i był wielki ruch, wielki handel i wielki pieniądź. Tak naprawdę o to chodzi w rewitalizacji. Chcemy stworzyć warunki infrastrukturalne, społeczno – ekonomiczne i gospodarcze, które będą sprzyjały rozwojowi Łodzi. Rewitalizacja, jest to stworzenie takich warunków, aby osoby będące jej beneficjentami były w stanie, po jakimś czasie samodzielnie, na warunkach zbliżonych do rynkowych utrzymać się na rynku, zarabiać dobre pieniądze i wydawać je w Łodzi oraz żyć w przyzwoitych warunkach, które są przyjazne ludziom. To jest klucz, jeżeli chodzi o nasz cel. Ja tak definiuję

na swój sposób rewitalizację, jako całość, gdzie elementem istotnym jest kwestia społeczna, gospodarcza i ekonomiczna. W dalszej kolejności chciałbym podkreślić, że parametry i wskaźniki w Gminnym Programie Rewitalizacji będą uszczegóławiane w przyszłym roku. Muszą zostać konkretnie zdefiniowane dla konkretnego działania. Nie da się w Programie ująć wszystkiego. Jest to zbyt wielki projekt, aby schodzić na poziom szczegółowości już na tym etapie, ponieważ grozi nam to, co wydarzyło się w przeszłości przy próbach rewitalizacji kwartałów w centrum Miasta. Zejście na bardzo duży poziom szczegółowości i popełnienie jednego błędu, czy dwóch powodowało „wysadzenie całego projektu”. Natomiast w omawianym projekcie mamy dużą dywersyfikację ryzyka, co jest bardzo ważne. Uszczegóławianie pewnych elementów, takich jak parametry, które będą bardzo rzetelnie weryfikowane, aby to wszystko przebiegało w sposób optymalny. Na zakończenie wypowiedzi chciałbym nawiązać do kwestii pomocy publicznej. Chciałbym, aby to zagadnienie wybrzmiało z tego miejsca i w tym momencie, ponieważ dla mnie rewitalizacja, szczególnie w tym społecznym aspekcie nie polega na tym, że wysiedlani są mieszkańcy, przeprowadzane remonty i nowy sposób bez uwzględnienia tego, co było, zagospodarowywać nieruchomość tylko, aby wszyscy mieli możliwość powrotu do swoich dawnych mieszkań. Należy jednak pamiętać, że istnieją przepisy prawne, które mogą nam te kwestie utrudnić. Jednocześnie chciałbym przyłączyć się do apelu radnego p. K. Deptuły o to, abyśmy wszyscy w dniu dzisiejszym zagłosowali „za” rewitalizacją w Łodzi. Dopiero kolejne akty prawne tj. budżet, specjalna strefa rewitalizacji określą na poziomie szczegółowym, operacyjnym to, w jaki sposób dokładnie rewitalizacja w Łodzi będzie wyglądała”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Chciałbym zwrócić uwagę przedmówcy, aby ostrożnie podejmował hasła „jakieś dokumenty”. Ponieważ te dokumenty były także przez Państwa przyjmowane. Gdybyście chcieli z nich korzystać, to dzisiaj byśmy byli już zdecydowanie dalej, jeżeli chodzi o przedsięwzięcia rewitalizacyjne. Na przykład społeczna strategia rewitalizacji była bardzo bogatym dokumentem badawczym przygotowanym przez łódzkich naukowców, podobnie jak opracowanie Pro-evita. Są to bardzo dobre dokumenty. To, że spadały nakłady w okresie, kiedy powinni wzrastać, ponieważ o rewitalizacji mówiło się, że jest priorytetem, to jest dla mnie podstawowe wyzwanie. Z omawianego dokumentu nie wynika wyraźny sygnał, że Miasto chce zwiększyć wysiłek. Nawet nie chce opisać potencjału swojego, jeżeli chodzi o wysiłek finansowy. Słupki od 2009 r. powinni iść w górę. Ta kwota dwukrotnie powinna być zwiększona. To jest potencjał, który mamy dokładać, jako wkład własny do projektów unijnych. To jest największe wyzwanie. Zablokowanie projektu rewitalizacji obszaru śródmiejskiego było karygodne, przecież ten program został przyjęty przez nas wszystkich. Straciliśmy 85 000 000 zł. Dlatego też ja dzisiaj patrzę na każdy pieniądz i każdy zapis dotyczący realności przeprowadzania projektu. Uważam, że w dniu dzisiejszym trzeba szczególnie podkreślać, iż środki powinny być większe. Nie przeprowadzimy gruntownej odnowy Miasta bez kapitału prywatnego, który kiedyś tworzył to Miasto. To też musi być bardzo silnie powiedziane. Jeżeli Państwo nie chcecie tych zapisów wprowadzić do Programu, to znaczy, że zamykamy się tylko w sferze życzeniowej. Ja już nie chcę tylko marzyć. Ja chcę, aby to było. Mając wizję chcę, aby to było. Za tym chcę głosować, a nie tylko za marzeniem, które jest propagandą. To jest najistotniejsze. Dlatego też będziemy popierać wszystkie poprawki poza tymi, które nie mają konkretyzacji finansowej. Natomiast, jeżeli Państwo nie chcecie dołożyć tych wspólnot, nie chcecie dołączyć wykazu opisującego orientacyjnie, szacunkowo, że takie źródła mamy mieć własne w ramach tych kwot wartości całościowych przedsięwzięcia, czyli tyle będzie to budżet, a taka część będą to źródła unijne, inne, to w zasadzie jest to tylko kwestia marzeń i życzeń. A nie tego, że realnie się przymierzamy do tego, że takie pieniądze chcemy mieć. Z całym zastrzeżeniem, że może nam się nie udać. Ja

uwagam, że powinno być duże zobowiązanie i odpowiedzialność, że chcemy się o nie silnie starać. Do tej pory była bardzo duża propaganda, te teoretyczne miliardy, a ja chcę, aby były miliardy praktyczne. O to apeluję. Jeżeli Państwo nie chcecie tych poprawek przyjąć, ja nie wezmę udziału w głosowaniu. Będę głosował „za” poprawkami. Dla mnie pewne korekty dotyczące przedsięwzięć są oczywiste. Jednak dzisiaj dla mnie jest ważne, abyśmy mieli jasność, że to, co jest napisane na str. 366, jeżeli to nie zostanie skorygowane przynajmniej w postaci tabel, uważam, że jest to tylko dokument życzeniowy w sensie realizacji. Teoria zawsze może być piękna, można opisywać różne życzenia. Natomiast my musimy pilnować, aby to urzeczywistnić”.

Radny, p. Bartosz Domaszewicz powiedział m.in.: „Procedowany Program jest dokumentem wszechobejmującym aktywność Miasta na tym dużym obszarze. Nie dziwię się, że komentując Gminny Program Rewitalizacji można mówić właściwie o wszystkim, ponieważ dokument opisuje aktywność Miasta w bardzo wielu aspektach. Dla mnie dokument jest cenny, ponieważ przyniósł wiedzę, która według mnie obalała pewne stereotypy, jeżeli chodzi o obszar rewitalizowany. Najbardziej jaskrawym przykładem tego stereotypu była mowa o tym, że śródmieście Łodzi jest dzielnicą zamieszkaną przez starych, biednych ludzi, z którymi nic się nie da zrobić. Natomiast okazało się, że mamy dominującą grupę ludzi w wieku 8 – 25 lat. Poznawczo dokument jest bardzo cenny. Porządkuje pewną aktywność Miasta do roku 2026. Nie rozumiem natomiast słów krytyki, że dokument ten jest nierealny. Znalazłem w nim podsumowanie finansowe, ile środków będzie pochodziło z budżetu Miasta. Ile środków będzie ze źródeł prywatnych, a ile z jeszcze innych źródeł zewnętrznych. Przy każdym z 101 przedsięwzięć przypisane zostało źródło pochodzenia środków. Skąd one mają się znaleźć. Każde z zadań zostało opisane, jeżeli chodzi o zakres rzeczowy, efekty i powiązania z innymi zadaniami. Trudno mi sobie wyobrazić dokument, który byłby na jeszcze większym stopniu szczegółowości, a dotyczący tak dużego obszaru miasta Łodzi. Rozumiem zatem, że ta próba krytyki jest nieudolną próbą obrony swoich czasów rządzenia w Łodzi i nieprzygotowania takiego kompleksowego spojrzenia na rewitalizację miejską. Oczywiście, jako Rada Miejska będziemy każdego roku przyjmowali budżet Miasta i WPF. W tych dokumentach wszystkie te zadania będą się musiały odnaleźć w poszczególnych paragrafach. Jako radni mamy nad tym bieżącą kontrolę, ponieważ właściwie na każdej sesji dyskutujemy o budżecie Łodzi. Zatem zupełnie nie rozumiem krytyki mówiącej o tym, że ten dokument nie jest oparty o rzeczywiste wyliczenia, ponieważ one znajdują się w Gminnym Programie Rewitalizacji. O faktach nie warto dyskutować”.

Ad vocem głos zabrał **radny, p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział m.in.: „Chciałbym zwrócić uwagę, że w tych szczegółowych opisach nie znalazł się żaden zapis o minimalnym wkładzie własnym, a powinno to być ujęte w tabeli. Ponadto chciałbym przypomnieć, że dzięki programom, które zostały zrealizowane obecnie Państwo mogą się chwalić projektami symbolicznymi. Gminny Program Rewitalizacji był pierwszym programem przyjętym przez Łódź ze wszystkich dużych miast w 2004 r. Nie mówię już o całej historii legislacyjnej – wcześniejszej, łącznie z ul. Piotrkowską, którą rozpoczynaliśmy w latach 90”.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji, głos zabrał **przedstawiciel Komisji Uchwał i Wniosków, radny p. Marcin Zalewski**, który powiedział m.in.: „Do Komisji wpłynęły m.in. poprawki zgłoszone przez Doraźną Komisję ds. Rewitalizacji”.

Prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak poprosiła przedstawiciela Wydziału Prawnego o wyjaśnienie sposobu przedstawienia i głosowania poprawek zgłoszonych przez Doraźną Komisję ds. Rewitalizacji.

Przedstawicielka Wydziału Prawnego p. mec. Marlena Sakowska – Baryła powiedziała m.in.: „Wszystkie poprawki zgłoszone przez Doraźną Komisję ds. Rewitalizacji powinny zostać przedstawione. Projekt uchwały powinien być procedowany zgodnie z § 23 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej w Łodzi. I tak w pierwszej kolejności powinny zostać przedstawione wnioski – poprawki. Kolejnym etapem powinno być głosowanie tych poprawek. Nie ma możliwości jednoczesnego zastosowania sekwencji zdarzeń przewidzianych w § 23 i § 24 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej w Łodzi. Paragraf 24 określa porządek głosowania nad projektem uchwały, a w dalszej kolejności porządek głosowania nad poszczególnymi poprawkami. Jednocześnie należy podkreślić, że § 24 nie przewiduje instytucji głosowania nad wszystkimi poprawkami łącznie, ponieważ w ust. 1 pkt 3 mowa jest o głosowaniu nad poprawkami. W związku z tym poszczególne poprawki muszą być głosowane osobno. Nie ma tutaj Regulamin Pracy Rady Miejskiej w Łodzi względu na dużą liczbę poprawek. Zatem z punktu widzenia ekonomiki postępowania nie da się przyspieszyć rozpatrywania projektu uchwały poprzez naprzemienne prezentowanie poprawek i głosowanie każdej z nich, czy też poprzez głosowanie nad wszystkimi poprawkami”.

Radny, p. Maciej Rakowski powiedział m.in.: „Szkoda, że Doraźna Komisja ds. Rewitalizacji nie zgłosiła pakietu wszystkich poprawek jako jedną poprawkę. Wówczas nie byłoby przeszkód do głosowania całości, ponieważ byłaby to jedna poprawka składająca się z różnych elementów. Następnie, jeżeli chodzi o kwestię zaprezentowania poprawek chciałbym zapytać, skoro Regulamin Pracy Rady Miejskiej nie określa precyzyjnie „zaprezentowania” i nie stawia znaku równości pomiędzy zaprezentowaniem i odczytaniem, czy byłoby naruszeniem Regulaminu przedstawienie przez Komisję Uchwał i Wniosków krótkiej informacji o zgłoszonych poprawkach? Następnie w fazie głosowania każda poprawka byłaby odczytywana i poddawana pod głosowanie”.

Przedstawicielka Wydziału Prawnego p. mec. Marlena Sakowska – Baryła powiedziała m.in.: „Regulamin Pracy Rady Miejskiej w Łodzi nie wskazuje dokładnie na czym polega prezentacja. Natomiast należy opierać się na utrwalonym zwyczaju, który dotyczy pracy Rady Miejskiej w Łodzi nad projektami uchwał. Z reguły poprawki są odczytywane. Natomiast przedstawiciel Komisji Uchwał i Wniosków zapewniał, że prezentacja będzie polegała na wskazaniu poprawek w tekście posiadanym przez Państwa Radnych. Prezentacja nie musi się sprowadzać do literalnego odczytywania poszczególnych poprawek. Jednocześnie chciałbym sformułować pewien postulat, zwracając uwagę, że prace nad zmianami w Statucie Miasta Łodzi trwają od jakiegoś czasu i być może byłaby szansa, aby między innymi pochylić się nad zagadnieniami, o których obecnie jest mowa. Dobrze by było, aby Statut Miasta Łodzi i stanowiący jego załącznik Regulamin Pracy Rady Miejskiej w Łodzi przewidywał postępowanie w tego rodzaju sytuacjach”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Chciałbym się odwołać do faktu, że Przewodnicząca Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji opisała szczegółowo wszystkie zgłoszone przez Komisję poprawki. Zatem, czy możliwe byłoby przyjęcie takiego rozwiązania, że prezentacja poprawek jest jednocześnie prezentacją, do której odwołuje się Komisja Uchwał i Wniosków, a następnie przeprowadzenie szczegółowego głosowania?”.

Do zapytania odniosła się **przedstawicielka Wydziału Prawnego p. mec. Marlena Sakowska – Baryła**, która powiedziała m.in.: „Chciałabym podkreślić, że nie ma możliwości dowolnej interpretacji Regulaminu Pracy Rady Miejskiej w Łodzi. Dlatego też należałoby przeprowadzić tryb taki, jaki wcześniej przedstawiłam. Jeżeli chodzi o kwestię prezentacji poprawek przez przedstawiciela Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji, to nastąpiło ono zgodnie z § 23 ust. 1 pkt 2 na etapie prezentowania projektu uchwały. Natomiast obecnie należy rozpatrywać poprawki zgodnie z § 23 ust. 1 pkt 4, czyli na etapie wysłuchania prezentacji przedstawiciela Komisji Uchwał i Wniosków w celu prezentacji zgłoszonych wniosków. Być może, że treści te będą się powtarzać. Natomiast z punktu widzenia formalnego są to dwa różne momenty rozpatrywania projektu uchwały. Następnie zgodnie z § 23 ust. 1 pkt. 6 na kolejnym etapie rozpatrywania projektu, przedstawiciel Komisji Uchwał i Wniosków prezentował różne poprawki, nie tylko Komisji, ale wszystkie inne, jakie wpłynęły do Komisji Uchwał i Wniosków. Ta sekwencja zdarzeń nie może się zmienić tylko dlatego, że mamy do czynienia z Gminnym Programem Rewitalizacji”.

Radny, p. Maciej Rakowski powiedział m.in.: „Chciałbym zgłosić wniosek formalny o ogłoszenie 3 minutowej przerwy, w trakcie której spotkałaby się Doraźna Komisja ds. Rewitalizacji i zdecydowałaby, że wszystkie wniesione przez Komisję poprawki stanowiłyby jedną poprawkę, ponieważ nie budziły one większych kontrowersji. Wówczas, gdyby była to jedna poprawka mogłaby być ona przedmiotem jednego głosowania”.

W dalszej kolejności **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** ogłosiła 3 minutową przerwę w obradach do godz. 15,06.

Po przerwie obrady wznowił **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak**.

Następnie głos zabrał **przedstawiciel Komisji Uchwał i Wniosków radny p. Marcin Zalewski**, który w pierwszej kolejności zaprezentował poprawki zgłoszone do Komisji Uchwał i Wniosków przez Doraźną Komisję ds. Rewitalizacji. Szczegółowa treść poprawek Komisji stanowi **załącznik nr 4** do protokołu.

Następnie **radny p. Marcin Zalewski** odczytał poprawki radnego p. Bartłomieja Dyby – Bojarskiego, które stanowią **załącznik nr 5** do protokołu.

Następnie **radny p. Marcin Zalewski** odczytał własną propozycję poprawki, której treść stanowi **załącznik nr 6** do protokołu.

Następnie **radny p. Marcin Zalewski** odczytał poprawkę radnego p. Bartosza Domaszewicza, której treść stanowi **załącznik nr 7** do protokołu.

Następnie **radny p. Marcin Zalewski** odczytał poprawkę radnych PiS, której treść stanowi **załącznik nr 8** do protokołu.

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak powiedziała m.in.: „Panie Przewodniczący ja tylko z takim wnioskiem, aby głosować świadomie, bardzo proszę, aby podawać autorów poprawek”.

Do zgłoszonych poprawek odniósł się **dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski**, który powiedział m.in.: „Do większości tych poprawek nie zgłaszamy uwag,

akceptujemy wprowadzenie tych poprawek z wyjątkiem ostatniej, która dotyczyła zmiany preambuły i nasza opinia jest negatywna, jeżeli chodzi o wprowadzenie tej zmiany”.

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie poprawkę Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta nr 1.

Przy **26** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła poprawkę**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8. Poprawka nr 1 Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta.

Wyniki zapisano dnia: 2016-09-28, 15:43

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosiak Małgorzata	X		
2.	Bulak Sebastian	X		
3.	Deptuła Kamil	X		
4.	Domaszewicz Bartosz	X		
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Jeziorski Kamil	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Kepka Karolina	X		
10.	Lucińska Anna	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Rakowski Maciej	X		
20.	Sebnik Paulina	X		
21.	Skwarka Władysław	X		
22.	Stasiak Krzysztof	X		
23.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
24.	Tumiłowicz Jarosław	X		
25.	Walasek Mateusz	X		
26.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		26	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bartosz Katarzyna	X
3.	Biłdziński Paweł	X
4.	Chruściak Marcin	X
5.	Głowacki Tomasz	X
6.	Markwant Rafał	X
7.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
8.	Przybyła Mariusz	X
9.	Wandzel Marta	X
Razem:		9

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie poprawkę Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta nr 2.

Przy **29** głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła poprawkę**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8. Poprawka nr 2 Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta.

Wyniki zapisano dnia: 2016-09-28, 15:44

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruścik Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Ludńska Anna	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Rakowski Maciej	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Skwarka Władysław	X		
25.	Stasiak Krzysztof	X		
26.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
27.	Tumiłowicz Jarosław	X		
28.	Walasek Mateusz	X		
29.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		29	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Markwant Rafał	X
4.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
5.	Przybyła Mariusz	X
6.	Wandzel Marta	X
Razem:		6

Następnie **przewodzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie poprawkę Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta nr 3.

Przy **29** głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła poprawkę**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8. Poprawka nr 3 Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta.

Wyniki zapisano dnia: 2016-09-28, 15:44

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANI
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Chruścik Marcin	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorowski Kamil	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Lucińska Anna	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Rakowski Maciej	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Skwarka Władysław	X		
25.	Stasiak Krzysztof	X		
26.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
27.	Tumiłowicz Jarosław	X		
28.	Walasek Mateusz	X		
29.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		29	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Bliźniuk Paweł	X
3.	Markwant Rafał	X
4.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
5.	Przybyła Mariusz	X
6.	Wandzel Marta	X
Razem:		6

Następnie **przewodzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie poprawkę Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta nr 4.

Przy **28** głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła poprawkę**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8. Poprawka nr 4 Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta.

Wyniki zapisano dnia: 2016-09-28, 15:44

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruściak Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorowski Kamil	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Lucińska Anna	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Rakowski Maciej	X		
23.	Skwarka Władysław	X		
24.	Stasiak Krzysztof	X		
25.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
26.	Tumiłowicz Jarosław	X		
27.	Walasek Mateusz	X		
28.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		28	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Domaszewicz Bartosz	X
3.	Malinowska-Olszowy Monika	X
4.	Markwant Rafał	X
5.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
6.	Setnik Paulina	X
7.	Wandzel Marta	X
Razem:		7

Następnie **przewodzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie poprawkę Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta nr 5.

Przy **29** głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła poprawkę**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8. Poprawka nr 5 Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta.

Wyniki zapisano dnia: 2016-09-28, 15:45

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruściak Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorowski Kamil	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Lucińska Anna	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Rakowski Maciej	X		
24.	Skwarka Władysław	X		
25.	Stasiak Krzysztof	X		
26.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
27.	Tumiłowicz Jarosław	X		
28.	Walasek Mateusz	X		
29.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		29	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Markwant Rafał	X
4.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
5.	Setnik Paulina	X
6.	Wandzel Marta	X
Razem:		6

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie poprawkę Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta nr 6.

Przy **30** głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła poprawkę**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8. Poprawka nr 6 Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta.

Wyniki zapisano dnia: 2016-09-28, 15:45

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruściak Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorowski Kamil	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Ludzińska Anna	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Rakowski Maciej	X		
24.	Setnik Paulina	X		
25.	Skowarka Władysław	X		
26.	Stasiak Krzysztof	X		
27.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
28.	Tumiłowicz Jarosław	X		
29.	Walasek Mateusz	X		
30.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		30	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Markwant Rafał	X
4.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
5.	Wandzel Marta	X
Razem:		5

Następnie **przewodzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie poprawkę Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta nr 7.

Przy 27 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła poprawkę**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8. Poprawka nr 7 Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta.

Wyniki zapisano dnia: 2016-09-28, 15:45

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruścik Marcin	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorowski Kamil	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Lucińska Anna	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Rakowski Maciej	X		
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Skwarka Władysław	X		
24.	Stasiak Krzysztof	X		
25.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
26.	Tumiłowicz Jarosław	X		
27.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		27	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosza Katarzyna	X
2.	Deptuła Kamil	X
3.	Kępka Karolina	X
4.	Malinowska-Olszowy Monika	X
5.	Markwant Rafał	X
6.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
7.	Wandzel Marta	X
8.	Zalewski Marcin	X
Razem:		8

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie poprawkę Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta nr 8.

Przy **30** głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła poprawkę**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8. Poprawka nr 8 Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta.

Wyniki zapisano dnia: 2016-09-28, 15:45

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruścik Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Ludriska Anna	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Rakowski Maciej	X		
24.	Setnik Paulina	X		
25.	Skwarka Władysław	X		
26.	Stasiak Krzysztof	X		
27.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
28.	Tumiłowicz Jarosław	X		
29.	Walasek Mateusz	X		
30.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		30	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Jeziorski Kamil	X
3.	Markwant Rafał	X
4.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
5.	Wandzel Marta	X
Razem:		5

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie poprawkę Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta nr 9.

Przy **28** głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła poprawkę**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8. Poprawka nr 9 Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta.

Wyniki zapisano dnia: 2016-09-28, 15:46

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruscik Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Ludriska Anna	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Rakowski Maciej	X		
24.	Skwarka Władysław	X		
25.	Stasiak Krzysztof	X		
26.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
27.	Walasek Mateusz	X		
28.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		28	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Malinowska-Olszowy Monika	X
3.	Markwant Rafał	X
4.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
5.	Setnik Paulina	X
6.	Tumikowicz Jarosław	X
7.	Wandzel Marta	X
Razem:		7

Następnie **przewodzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie poprawkę Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta nr 10.

Przy **29** głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła poprawkę**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8. Poprawka nr 10 Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta.

Wyniki zapisano dnia: 2016-09-28, 15:46

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Chruściak Marcin	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorowski Kamil	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Ludzińska Anna	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Rakowski Maciej	X		
24.	Setnik Paulina	X		
25.	Skowarka Władysław	X		
26.	Stasiak Krzysztof	X		
27.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
28.	Tumiłowicz Jarosław	X		
29.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		29	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Markwant Rafał	X
4.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
5.	Walasek Mateusz	X
6.	Wandzel Marta	X
Razem:		6

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie poprawkę Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta nr 11.

Przy **30** głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła poprawkę**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8. Poprawka nr 11 Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta.

Wyniki zapisano dnia: 2016-09-28, 15:46

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruściak Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorowski Kamil	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Ludriska Anna	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Rakowski Maciej	X		
24.	Setnik Paulina	X		
25.	Skwarka Władysław	X		
26.	Stasiak Krzysztof	X		
27.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
28.	Tumiłowicz Jarosław	X		
29.	Walasek Mateusz	X		
30.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		30	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Markwant Rafał	X
4.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
5.	Wandzel Marta	X
Razem:		5

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie poprawkę Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta nr 12.

Przy **28** głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła poprawkę**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8. Poprawka nr 12 Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta.

Wyniki zapisano dnia: 2016-09-28, 15:46

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Chruściak Marcin	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorowski Kamil	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Lucińska Anna	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Małuszak Grzegorz	X		
15.	Małuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Rakowski Maciej	X		
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Skwarka Władysław	X		
24.	Stasiak Krzysztof	X		
25.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
26.	Tumiłowicz Jarosław	X		
27.	Walasek Mateusz	X		
28.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		28	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Bliźniak Paweł	X
3.	Kępka Karolina	X
4.	Malinowska-Olszowy Monika	X
5.	Markwant Rafał	X
6.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
7.	Wandzel Marta	X
Razem:		7

Następnie **przewodzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie poprawkę Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta nr 13.

Przy **29** głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła poprawkę**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8. Poprawka nr 13 Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta.

Wyniki zapisano dnia: 2016-09-28, 15:47

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruściak Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorowski Kamil	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Ludriska Anna	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Rakowski Maciej	X		
24.	Setnik Paulina	X		
25.	Skowarka Władysław	X		
26.	Stasiak Krzysztof	X		
27.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
28.	Tumiłowicz Jarosław	X		
29.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		29	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Markwant Rafał	X
4.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
5.	Wandzel Marta	X
6.	Zalewski Marcin	X
Razem:		6

Następnie **przewodzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie poprawkę Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta nr 14.

Przy **28** głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła poprawkę**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8. Poprawka nr 14 Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta.

Wyniki zapisano dnia: 2016-09-28, 15:47

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosław Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruściak Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorowski Kamil	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kepka Karolina	X		
12.	Lucińska Anna	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Rakowski Maciej	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Skwarka Władysław	X		
25.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
26.	Tumiłowicz Jarosław	X		
27.	Walasek Mateusz	X		
28.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		28	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Domaszewicz Bartosz	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Markwant Rafał	X
5.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
6.	Stasiak Krzysztof	X
7.	Wandzel Marta	X
Razem:		7

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie poprawkę Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta nr 15.

Przy **29** głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła poprawkę**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8. Poprawka nr 15 Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta.

Wyniki zapisano dnia: 2016-09-28, 15:47

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruśdł Mardın	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kepka Karolina	X		
14.	Lucińska Anna	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Rakowski Maciej	X		
24.	Setnik Paulina	X		
25.	Skwarka Władysław	X		
26.	Stasiak Krzysztof	X		
27.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
28.	Tumilowicz Jarosław	X		
29.	Zalewski Mardın	X		
Wyniki głosowania:		29	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Malinowska-Olszowy Monika	X
3.	Markwant Rafał	X
4.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
5.	Walasek Mateusz	X
6.	Wandzel Marta	X
Razem:		6

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie poprawkę Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta nr 16.

Przy **26** głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **przyjęła poprawkę**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8. Poprawka nr 16 Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta.

Wyniki zapisano dnia: 2016-09-28, 15:48

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruściak Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Ludzińska Anna	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Rakowski Maciej			X
22.	Skwarka Władysław	X		
23.	Stasiak Krzysztof	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
25.	Tumiłowicz Jarosław	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		26	0	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Jeziorński Kamil	X
3.	Malinowska-Olszowy Monika	X
4.	Markwant Rafał	X
5.	Matuszewska Małgorzata	X
6.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
7.	Setnik Paulina	X
8.	Wandzel Marta	X
Razem:		8

Następnie **przewodzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie poprawkę Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta nr 17.

Przy 29 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **przyjęła poprawkę**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8. Poprawka nr 17 Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta.

Wyniki zapisano dnia: 2016-09-28, 15:48

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruściak Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorowski Kamil	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kepka Karolina	X		
13.	Lucińska Anna	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Niziolek-Janiak Urszula	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Rakowski Maciej			X
24.	Setnik Paulina	X		
25.	Skwarka Władysław	X		
26.	Stasiak Krzysztof	X		
27.	Tomaszewski Włodzisław	X		
28.	Tumiłowicz Jarosław	X		
29.	Walasek Mateusz	X		
30.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		29	0	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Markwant Rafał	X
4.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
5.	Wandzel Marta	X
Razem:		5

Następnie **przewodzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie poprawkę Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta nr 18.

Przy **28** głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła poprawkę**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8. Poprawka nr 18 Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta.

Wyniki zapisano dnia: 2016-09-28, 15:48

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosia Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kepka Karolina	X		
11.	Lucińska Anna	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Rakowski Maciej	X		
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Skowarka Władysław	X		
24.	Stasiak Krzysztof	X		
25.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
26.	Tumilowicz Jarosław	X		
27.	Walasek Mateusz	X		
28.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		28	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Chruścik Marcin	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Jeziorowski Kamil	X
5.	Markwant Rafał	X
6.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
7.	Wandzel Marta	X
Razem:		7

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie poprawkę Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta nr 19.

Przy **26** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła poprawkę**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8. Poprawka nr 19 Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta.

Wyniki zapisano dnia: 2016-09-28, 15:48

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bliźniuk Paweł	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Chruścik Marcin	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jeziorski Kamil	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Lucińska Anna	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Rakowski Maciej	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Skwarka Władysław	X		
23.	Stasiak Krzysztof	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
25.	Tumiłowicz Jarosław	X		
26.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		26	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiał Małgorzata	X
2.	Bartosz Katarzyna	X
3.	Deptuła Kamil	X
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
5.	Kępka Karolina	X
6.	Markwant Rafał	X
7.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
8.	Walasek Mateusz	X
9.	Wandzel Marta	X
Razem:		9

Następnie **przewodzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie poprawkę Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta nr 20.

Przy **30** głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła poprawkę**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8. Poprawka nr 20 Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta.

Wyniki zapisano dnia: 2016-09-28, 15:49

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruściak Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorowski Kamil	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Ludzińska Anna	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Małuszak Grzegorz	X		
18.	Małuszewska Małgorzata	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Mędrzak Jan	X		
21.	Niziołek-Janak Urszula	X		
22.	Pawłowski Sylwester	X		
23.	Przybyła Mariusz	X		
24.	Rakowski Maciej	X		
25.	Setnik Paulina	X		
26.	Skowarka Władysław	X		
27.	Stasiak Krzysztof	X		
28.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
29.	Tumiłowicz Jarosław	X		
30.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		30	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Markwant Rafał	X
3.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
4.	Walasek Mateusz	X
5.	Wandzel Marta	X
Razem:		5

Następnie **przewodzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie poprawkę Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta nr 21.

Przy **30** głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła poprawkę**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8. Poprawka nr 21 Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta.

Wyniki zapisano dnia: 2016-09-28, 15:49

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Biłziński Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruściak Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorowski Kamil	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kępa Karolina	X		
14.	Ludzińska Anna	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Mędrzak Jan	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
22.	Pawłowski Sylwester	X		
23.	Przybyła Mariusz	X		
24.	Rakowski Maciej	X		
25.	Setnik Paulina	X		
26.	Słowacki Władysław	X		
27.	Tomaszewski Włodzisław	X		
28.	Tumilowicz Jarosław	X		
29.	Walasek Mateusz	X		
30.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		30	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Markwant Rafał	X
3.	Niewiadomska-Cudał Małgorzata	X
4.	Stasiak Krzysztof	X
5.	Wandzel Marta	X
Razem:		5

Następnie **przewodzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie poprawkę Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta nr 22.

Przy **29** głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła poprawkę**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8. Poprawka nr 22 Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta.

Wyniki zapisano dnia: 2016-09-28, 15:49

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosik Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruścik Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Ludńska Anna	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Rakowski Maciej	X		
24.	Setnik Paulina	X		
25.	Skwarka Władysław	X		
26.	Stasiak Krzysztof	X		
27.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
28.	Tumilowicz Jarosław	X		
29.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		29	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Jeziorski Kamil	X
3.	Markwant Rafał	X
4.	Niewiadomska-Cudał Małgorzata	X
5.	Walasek Mateusz	X
6.	Wandzel Marta	X
Razem:		6

Następnie **przewodzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie poprawkę Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta nr 23.

Przy **30** głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła poprawkę**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8. Poprawka nr 23 Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta.

Wyniki zapisano dnia: 2016-09-28, 15:49

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Biłziński Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruściak Marcin	X		
6.	Deptuła Kamili	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorowski Kamili	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kępa Karolina	X		
14.	Ludzińska Anna	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Mędrzak Jan	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
22.	Pawłowski Sylwester	X		
23.	Przybyła Mariusz	X		
24.	Setnik Paulina	X		
25.	Skwarka Władysław	X		
26.	Stasiak Krzysztof	X		
27.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
28.	Tumilowicz Jarosław	X		
29.	Walasek Mateusz	X		
30.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		30	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Markwant Rafał	X
3.	Niewiadomska-Cudał Małgorzata	X
4.	Rakowski Maciej	X
5.	Wandzel Marta	X
Razem:		5

Następnie **przewodzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie poprawkę Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta nr 24.

Przy 27 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła poprawkę**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8. Poprawka nr 24 Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta.

Wyniki zapisano dnia: 2016-09-28, 15:50

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruścił Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Lucińska Anna	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Rakowski Maciej	X		
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Skowarka Władysław	X		
24.	Stasiak Krzysztof	X		
25.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
26.	Tumiłowicz Jarosław	X		
27.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		27	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Jeziorski Kamil	X
4.	Malinowska-Olszowy Monika	X
5.	Markwant Rafał	X
6.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
7.	Walasek Mateusz	X
8.	Wandzel Marta	X
Razem:		8

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie poprawkę Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta nr 25.

Przy 27 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła poprawkę**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8. Poprawka nr 25 Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta.

Wyniki zapisano dnia: 2016-09-28, 15:50

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Biłziński Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruściak Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorowski Kamil	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kępa Karolina	X		
14.	Ludzińska Anna	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Rakowski Maciej	X		
24.	Skwarka Władysław	X		
25.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		27	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Malinowska-Olszowy Monika	X
3.	Markwant Rafał	X
4.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
5.	Setnik Paulina	X
6.	Stasiak Krzysztof	X
7.	Tumiłowicz Jarosław	X
8.	Wandzel Marta	X
Razem:		8

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie poprawkę Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta nr 26.

Przy **28** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła poprawkę**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8. Poprawka nr 26 Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta.

Wyniki zapisano dnia: 2016-09-28, 15:50

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruścił Mardin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowiacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Lucińska Anna	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Rakowski Maciej	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Skwarka Władysław	X		
25.	Stasiak Krzysztof	X		
26.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
27.	Walasek Mateusz	X		
28.	Zalewski Mardin	X		
Wyniki głosowania:		28	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Jeziorski Kamil	X
3.	Kępka Karolina	X
4.	Markwant Rafał	X
5.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
6.	Tumiłowicz Jarosław	X
7.	Wandzel Marta	X
Razem:		7

Następnie **przewodzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie poprawkę Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta nr 27.

Przy **30** głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła poprawkę**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8. Poprawka nr 27 Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta.

Wyniki zapisano dnia: 2016-09-28, 15:51

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruściak Marcin	X		
6.	Deptuła Kamila	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowiński Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorowski Kamila	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kepka Karolina	X		
14.	Lucińska Anna	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Mędrzak Jan	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
22.	Pawłowski Sylwester	X		
23.	Przybyła Mariusz	X		
24.	Rakowski Maciej	X		
25.	Setnik Paulina	X		
26.	Skowron Władysław	X		
27.	Tomaszewski Włodzisław	X		
28.	Tumiłowicz Jarosław	X		
29.	Walasek Mateusz	X		
30.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		30	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Markwant Rafał	X
3.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
4.	Stasiak Krzysztof	X
5.	Wandzel Marta	X
Razem:		5

Następnie **przewodzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie poprawkę Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta nr 28.

Przy **29** głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła poprawkę**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8. Poprawka nr 28 Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta.

Wyniki zapisano dnia: 2016-09-28, 15:51

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruścik Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Lucińska Anna	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Mędrzak Jan	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Rakowski Maciej	X		
24.	Setnik Paulina	X		
25.	Skwarka Władysław	X		
26.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
27.	Tumiłowicz Jarosław	X		
28.	Walasek Mateusz	X		
29.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		29	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Markwant Rafał	X
3.	Niewiadomska-Cudał Małgorzata	X
4.	Niziołek-Janiak Urszula	X
5.	Stasiak Krzysztof	X
6.	Wandzel Marta	X
Razem:		6

Następnie **przewodzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie poprawkę Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta nr 29.

Przy **28** głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **przyjęła poprawkę**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8. Poprawka nr 29 Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta.

Wyniki zapisano dnia: 2016-09-28, 15:51

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosław Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz			X
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Ludńska Anna	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niziołek-Janak Urszula	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Rakowski Maciej	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Skwarka Władysław	X		
25.	Stasiak Krzysztof	X		
26.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
27.	Tumilowicz Jarosław	X		
28.	Walasek Mateusz	X		
29.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		28	0	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Chruściak Marcin	X
3.	Jeziorowski Kamil	X
4.	Markwant Rafał	X
5.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
6.	Wandzel Marta	X
Razem:		6

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie poprawkę Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta nr 30.

Przy **30** głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła poprawkę**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8. Poprawka nr 30 Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta.

Wyniki zapisano dnia: 2016-09-28, 15:52

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Biłziński Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jezorski Kamil	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Ludzińska Anna	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Rakowski Maciej	X		
24.	Setnik Paulina	X		
25.	Skwarka Władysław	X		
26.	Stasiak Krzysztof	X		
27.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
28.	Tumilowicz Jarosław	X		
29.	Walasek Mateusz	X		
30.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		30	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Chruściak Marcin	X
3.	Markwant Rafał	X
4.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
5.	Wandzel Marta	X
Razem:		5

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie poprawkę Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta nr 31.

Przy 29 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **przyjęła poprawkę**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8. Poprawka nr 31 Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta.

Wyniki zapisano dnia: 2016-09-28, 15:52

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Biłziński Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruściak Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorowski Kamil	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kępa Karolina	X		
14.	Ludzińska Anna	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Mędrzak Jan	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
22.	Pawłowski Sylwester	X		
23.	Przybyła Mariusz	X		
24.	Rakowski Maciej			X
25.	Setnik Paulina	X		
26.	Stasiak Krzysztof	X		
27.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
28.	Tumilowicz Jarosław	X		
29.	Walasek Mateusz	X		
30.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		29	0	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Markwant Rafał	X
3.	Niewiadomska-Cudał Małgorzata	X
4.	Skwarka Władysław	X
5.	Wandzel Marta	X
Razem:		5

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie poprawkę Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta nr 32.

Przy **31** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła poprawkę**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8. Poprawka nr 32 Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta.

Wyniki zapisano dnia: 2016-09-28, 15:52

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Biłziński Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruściak Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorowski Kamil	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kępa Karolina	X		
14.	Ludzińska Anna	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Mędrzak Jan	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
22.	Pawłowski Sylwester	X		
23.	Przybyła Mariusz	X		
24.	Rakowski Maciej	X		
25.	Setnik Paulina	X		
26.	Słowacki Władysław	X		
27.	Stasiak Krzysztof	X		
28.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
29.	Tumiłowicz Jarosław	X		
30.	Walasek Mateusz	X		
31.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		31	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Markwant Rafał	X
3.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
4.	Wandzel Marta	X
Razem:		4

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie poprawkę Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta nr 33.

Przy **31** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła poprawkę**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8. Poprawka nr 33 Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta.

Wyniki zapisano dnia: 2016-09-28, 15:52

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Biłziński Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruściak Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorowski Kamil	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kępa Karolina	X		
14.	Ludzińska Anna	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Mędrzak Jan	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
22.	Pawłowski Sylwester	X		
23.	Przybyła Mariusz	X		
24.	Rakowski Maciej	X		
25.	Setnik Paulina	X		
26.	Słowacki Władysław	X		
27.	Stasiak Krzysztof	X		
28.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
29.	Tumilowicz Jarosław	X		
30.	Walasek Mateusz	X		
31.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		31	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Markwant Rafał	X
3.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
4.	Wandzel Marta	X
Razem:		4

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie poprawkę Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta nr 34.

Przy **29** głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła poprawkę**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8. Poprawka nr 34 Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta.

Wyniki zapisano dnia: 2016-09-28, 15:53

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruścik Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Lucińska Anna	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Rakowski Maciej	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Skwarka Władysław	X		
25.	Stasiak Krzysztof	X		
26.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
27.	Tumiłowicz Jarosław	X		
28.	Walasek Mateusz	X		
29.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		29	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Markwant Rafał	X
3.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
4.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
5.	Pawłowski Sylwester	X
6.	Wandzel Marta	X
Razem:		6

Następnie **przewodzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie poprawkę Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta nr 35.

Przy 27 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła poprawkę**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8. Poprawka nr 35 Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta.

Wyniki zapisano dnia: 2016-09-28, 15:53

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosław Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruścik Mardin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Jezorski Kamil	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Ludńska Anna	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niziołek-Janak Urszula	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Rakowski Maciej	X		
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Skwarka Władysław	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
25.	Tumilowicz Jarosław	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Zalewski Mardin	X		
Wyniki głosowania:		27	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Hubert Bogusław	X
3.	Markwant Rafał	X
4.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
5.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
6.	Pawłowski Sylwester	X
7.	Stasiak Krzysztof	X
8.	Wandzel Marta	X
Razem:		8

Następnie **przewodzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie poprawkę Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta nr 36.

Przy **30** głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła poprawkę**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8. Poprawka nr 36 Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta.

Wyniki zapisano dnia: 2016-09-28, 15:53

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosław Małgorzata	X		
3.	Biłziński Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruściak Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jezorski Kamil	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępa Karolina	X		
13.	Lucińska Anna	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Medrzak Jan	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Rakowski Maciej	X		
24.	Setnik Paulina	X		
25.	Skwarka Władysław	X		
26.	Stasiak Krzysztof	X		
27.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
28.	Tumiłowicz Jarosław	X		
29.	Walasek Mateusz	X		
30.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		30	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Domaszewicz Bartosz	X
3.	Markwant Rafał	X
4.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
5.	Wandzel Marta	X
Razem:		5

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie poprawkę Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta nr 37.

Przy **31** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła poprawkę**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8. Poprawka nr 37 Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta.

Wyniki zapisano dnia: 2016-09-28, 15:53

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Biłziński Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruściak Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorowski Kamil	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kepka Karolina	X		
14.	Ludzińska Anna	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Mędrzak Jan	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
22.	Pawłowski Sylwester	X		
23.	Przybyła Mariusz	X		
24.	Rakowski Maciej	X		
25.	Setnik Paulina	X		
26.	Skwarka Władysław	X		
27.	Stasiak Krzysztof	X		
28.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
29.	Tumikowicz Jarosław	X		
30.	Walasek Mateusz	X		
31.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		31	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Markwant Rafał	X
3.	Niewiadomska-Cudek Małgorzata	X
4.	Wandzel Marta	X
Razem:		4

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie poprawkę Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta nr 38.

Przy **31** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła poprawkę**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8. Poprawka nr 38 Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta.

Wyniki zapisano dnia: 2016-09-28, 15:54

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosław Małgorzata	X		
3.	Biłziński Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruściak Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorowski Kamil	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kepka Karolina	X		
14.	Ludzińska Anna	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Mędrzak Jan	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
22.	Pawłowski Sylwester	X		
23.	Przybyła Mariusz	X		
24.	Rakowski Maciej	X		
25.	Setnik Paulina	X		
26.	Skwarka Władysław	X		
27.	Stasiak Krzysztof	X		
28.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
29.	Tumiłowicz Jarosław	X		
30.	Walasek Mateusz	X		
31.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		31	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Markwant Rafał	X
3.	Niewiadomska-Cudała Małgorzata	X
4.	Wandzel Marta	X
Razem:		4

Następnie **przewodzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie poprawkę Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta nr 39.

Przy **30** głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła poprawkę**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8. Poprawka nr 39 Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta.

Wyniki zapisano dnia: 2016-09-28, 15:54

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Blizniuk Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruściak Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Ludzińska Anna	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Medrzak Jan	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Rakowski Maciej	X		
24.	Setnik Paulina	X		
25.	Skwarka Władysław	X		
26.	Stasiak Krzysztof	X		
27.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
28.	Tumiłowicz Jarosław	X		
29.	Walasek Mateusz	X		
30.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		30	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Jeziorski Kamil	X
3.	Markwant Rafał	X
4.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
5.	Wandzel Marta	X
Razem:		5

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie poprawkę Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta nr 40.

Przy **29** głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła poprawkę**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8. Poprawka nr 40 Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta.

Wyniki zapisano dnia: 2016-09-28, 15:54

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Blizniuk Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruścił Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowiński Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorński Kamil	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kępa Karolina	X		
14.	Łucińska Anna	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Mędrzak Jan	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Rakowski Maciej	X		
24.	Setnik Paulina	X		
25.	Skwarka Władysław	X		
26.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
27.	Tumilowicz Jarosław	X		
28.	Walasek Mateusz	X		
29.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		29	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Markwant Rafał	X
3.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
4.	Pawłowski Sylwester	X
5.	Stasiak Krzysztof	X
6.	Wandzel Marta	X
Razem:		6

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie poprawkę Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta nr 41.

Przy **31** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła poprawkę**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8. Poprawka nr 41 Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta.

Wyniki zapisano dnia: 2016-09-28, 15:54

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Biłziński Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruściak Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorowski Kamil	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kepka Karolina	X		
14.	Ludzińska Anna	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Mędrzak Jan	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
22.	Pawłowski Sylwester	X		
23.	Przybyła Mariusz	X		
24.	Rakowski Maciej	X		
25.	Setnik Paulina	X		
26.	Skwarka Władysław	X		
27.	Stasiak Krzysztof	X		
28.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
29.	Tumikowicz Jarosław	X		
30.	Walasek Mateusz	X		
31.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		31	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Markwant Rafał	X
3.	Niewiadomska-Cudek Małgorzata	X
4.	Wandzel Marta	X
Razem:		4

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie poprawkę Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta nr 42.

Przy **30** głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła poprawkę**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8. Poprawka nr 42 Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta.

Wyniki zapisano dnia: 2016-09-28, 15:55

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Blizniuk Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruścił Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kępa Karolina	X		
14.	Lucińska Anna	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Mędrzak Jan	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
22.	Pawłowski Sylwester	X		
23.	Przybyła Mariusz	X		
24.	Rakowski Maciej	X		
25.	Setnik Paulina	X		
26.	Skwarka Władysław	X		
27.	Stasiak Krzysztof	X		
28.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
29.	Walasek Mateusz	X		
30.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		30	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Markwant Rafał	X
3.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
4.	Tumiłowicz Jarosław	X
5.	Wandzel Marta	X
Razem:		5

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie poprawkę Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta nr 43.

Przy **30** głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła poprawkę**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8. Poprawka nr 43 Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta.

Wyniki zapisano dnia: 2016-09-28, 15:55

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Blizniuk Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruścił Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowiński Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorński Kamil	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kępa Karolina	X		
14.	Lucińska Anna	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Mędrzak Jan	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
22.	Pawłowski Sylwester	X		
23.	Przybyła Mariusz	X		
24.	Rakowski Maciej	X		
25.	Setnik Paulina	X		
26.	Skwarka Władysław	X		
27.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
28.	Tumiłowicz Jarosław	X		
29.	Walasek Mateusz	X		
30.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		30	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Markwant Rafał	X
3.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
4.	Stasiak Krzysztof	X
5.	Wandzel Marta	X
Razem:		5

Następnie **przewodzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie poprawkę Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta nr 44.

Przy **29** głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła poprawkę**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8. Poprawka nr 44 Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta.

Wyniki zapisano dnia: 2016-09-28, 15:55

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosław Małgorzata	X		
3.	Biłziński Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruściak Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorowski Kamil	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępa Karolina	X		
13.	Lucińska Anna	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Medrzak Jan	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Rakowski Maciej	X		
24.	Setnik Paulina	X		
25.	Skwarka Władysław	X		
26.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
27.	Tumilowicz Jarosław	X		
28.	Walasek Mateusz	X		
29.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		29	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Markwant Rafał	X
4.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
5.	Stasiak Krzysztof	X
6.	Wandzel Marta	X
Razem:		6

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie poprawkę Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta nr 45.

Przy **30** głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła poprawkę**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8. Poprawka nr 45 Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta.

Wyniki zapisano dnia: 2016-09-28, 15:55

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Blizniuk Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruścik Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Lucińska Anna	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Medrzak Jan	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Rakowski Maciej	X		
24.	Setnik Paulina	X		
25.	Skwarka Władysław	X		
26.	Stasiak Krzysztof	X		
27.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
28.	Tumiłowicz Jarosław	X		
29.	Walasek Mateusz	X		
30.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		30	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Markwant Rafał	X
3.	Matuszewska Małgorzata	X
4.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
5.	Wandzel Marta	X
Razem:		5

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie poprawkę Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta nr 46.

Przy **29** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła poprawkę**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8. Poprawka nr 46 Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta.

Wyniki zapisano dnia: 2016-09-28, 15:56

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bliziński Paweł	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Chruścik Marcin	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Ludzińska Anna	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Medrzak Jan	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Rakowski Maciej	X		
24.	Setnik Paulina	X		
25.	Skowarka Władysław	X		
26.	Stasiak Krzysztof	X		
27.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
28.	Walasek Mateusz	X		
29.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		29	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Bartosz Katarzyna	X
3.	Markwant Rafał	X
4.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
5.	Tumiłowicz Jarosław	X
6.	Wandzel Marta	X
Razem:		6

Następnie **przewodzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie poprawkę Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta nr 47.

Przy **29** głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła poprawkę**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8. Poprawka nr 47 Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta.

Wyniki zapisano dnia: 2016-09-28, 15:56

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Biłziński Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kepka Karolina	X		
13.	Ludzińska Anna	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Rakowski Maciej	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Skwarka Władysław	X		
25.	Stasiak Krzysztof	X		
26.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
27.	Tumiłowicz Jarosław	X		
28.	Wałasek Mateusz	X		
29.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		29	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Chruścił Marcin	X
3.	Malinowska-Olszowy Monika	X
4.	Markwant Rafał	X
5.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
6.	Wandzel Marta	X
Razem:		6

Następnie **przewodzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie poprawkę Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta nr 48.

Przy **29** głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła poprawkę**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8. Poprawka nr 48 Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta.

Wyniki zapisano dnia: 2016-09-28, 15:56

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosław Małgorzata	X		
3.	Biłziński Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruściak Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorowski Kamil	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kepka Karolina	X		
14.	Ludzińska Anna	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Mędrzak Jan	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
22.	Pawłowski Sylwester	X		
23.	Przybyła Mariusz	X		
24.	Rakowski Maciej	X		
25.	Setnik Paulina	X		
26.	Skwarka Władysław	X		
27.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
28.	Walasek Mateusz	X		
29.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		29	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Markwant Rafał	X
3.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
4.	Stasiak Krzysztof	X
5.	Tumikowicz Jarosław	X
6.	Wandzel Marta	X
Razem:		6

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie poprawkę Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta nr 49.

Przy **31** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła poprawkę**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8. Poprawka nr 49 Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta.

Wyniki zapisano dnia: 2016-09-28, 15:56

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Blizniuk Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruściak Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorowski Kamil	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kępa Karolina	X		
14.	Lucińska Anna	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Mędrzak Jan	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
22.	Pawłowski Sylwester	X		
23.	Przybyła Mariusz	X		
24.	Rakowski Maciej	X		
25.	Setnik Paulina	X		
26.	Skwarka Władysław	X		
27.	Stasiak Krzysztof	X		
28.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
29.	Tumiłowicz Jarosław	X		
30.	Walasek Mateusz	X		
31.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		31	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Markwant Rafał	X
3.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
4.	Wandzel Marta	X
Razem:		4

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie poprawkę Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta nr 50.

Przy **24** głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła poprawkę**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8. Poprawka nr 50 Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta.

Wyniki zapisano dnia: 2016-09-28, 15:57

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bliźniuk Paweł	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Chruścik Marcin	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Ludzińska Anna	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Setnik Paulina	X		
21.	Skwarka Władysław	X		
22.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
23.	Walasek Mateusz	X		
24.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		24	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Bartosz Katarzyna	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Jeziorski Kamil	X
5.	Markwant Rafał	X
6.	Matuszak Grzegorz	X
7.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
8.	Rakowski Maciej	X
9.	Stasiak Krzysztof	X
10.	Tumikowicz Jarosław	X
11.	Wandzel Marta	X
Razem:		11

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie poprawkę Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta nr 51.

Przy **29** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła poprawkę**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8. Poprawka nr 51 Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta.

Wyniki zapisano dnia: 2016-09-28, 15:57

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Blizniuk Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruścik Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Lucińska Anna	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Medrzak Jan	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Rakowski Maciej	X		
24.	Setnik Paulina	X		
25.	Skwarka Władysław	X		
26.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
27.	Tumikowicz Jarosław	X		
28.	Walasek Mateusz	X		
29.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		29	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Markwant Rafał	X
3.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
4.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
5.	Stasiak Krzysztof	X
6.	Wandzel Marta	X
Razem:		6

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie poprawkę Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta nr 52.

Przy 29 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **przyjęła poprawkę**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8. Poprawka nr 52 Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta.

Wyniki zapisano dnia: 2016-09-28, 15:57

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Biłziński Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruściak Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorowski Kamil	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kępa Karolina	X		
14.	Ludzińska Anna	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Mędrzak Jan	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
22.	Pawłowski Sylwester	X		
23.	Przybyła Mariusz	X		
24.	Rakowski Maciej			X
25.	Setnik Paulina	X		
26.	Słowacki Władysław	X		
27.	Tomaszewski Włodzisław	X		
28.	Tumilowicz Jarosław	X		
29.	Walaśek Mateusz	X		
30.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		29	0	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Markwant Rafał	X
3.	Niewiadomska-Cudał Małgorzata	X
4.	Stasiak Krzysztof	X
5.	Wandzel Marta	X
Razem:		5

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie poprawkę Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta nr 53.

Przy **30** głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła poprawkę**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8. Poprawka nr 53 Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta.

Wyniki zapisano dnia: 2016-09-28, 15:58

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiać Małgorzata	X		
3.	Bliźniak Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruściak Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziński Kamil	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Lucińska Anna	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewski Małgorzata	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Mędrzak Jan	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
22.	Pawłowski Sylwester	X		
23.	Przybyła Mariusz	X		
24.	Rakowski Maciej	X		
25.	Setnik Paulina	X		
26.	Skwarka Władysław	X		
27.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
28.	Tumilowicz Jarosław	X		
29.	Walasek Mateusz	X		
30.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		30	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Markwant Rafał	X
3.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
4.	Stasiak Krzysztof	X
5.	Wandzel Marta	X
Razem:		5

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie poprawkę Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta nr 54.

Przy **28** głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **przyjęła poprawkę**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8. Poprawka nr 54 Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta.

Wyniki zapisano dnia: 2016-09-28, 15:58

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosia Małgorzata	X		
3.	Biłziuk Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruścik Mardin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorowski Kamil	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Ludńska Anna	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Rakowski Maciej			X
24.	Setnik Paulina	X		
25.	Skwarka Władysław	X		
26.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
27.	Tumikowicz Jarosław	X		
28.	Walasek Mateusz	X		
29.	Zalewski Mardin	X		
Wyniki głosowania:		28	0	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Kępka Karolina	X
3.	Markwant Rafał	X
4.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
5.	Stasiak Krzysztof	X
6.	Wandzel Marta	X
Razem:		6

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie poprawkę Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta nr 55.

Przy 27 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **przyjęła poprawkę**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8. Poprawka nr 55 Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta. .

Wyniki zapisano dnia: 2016-09-28, 15:58

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiać Małgorzata	X		
3.	Biłziuk Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruściak Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorowski Kamil	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kepka Karolina	X		
14.	Lucińska Anna	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Rakowski Maciej			X
24.	Setnik Paulina	X		
25.	Skwarka Władysław	X		
26.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
27.	Tumilowicz Jarosław	X		
28.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		27	0	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Markwant Rafał	X
3.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
4.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
5.	Stasiak Krzysztof	X
6.	Walasek Mateusz	X
7.	Wandzel Marta	X
Razem:		7

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie poprawkę Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta nr 56.

Przy 29 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **przyjęła poprawkę.**

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8. Poprawka nr 56 Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta.

Wyniki zapisano dnia: 2016-09-28, 15:59

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANI
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosik Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruściak Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorowski Kamil	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Lucińska Anna	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Mędrzak Jan	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
22.	Pawłowski Sylwester	X		
23.	Przybyła Mariusz	X		
24.	Rakowski Maciej			X
25.	Setnik Paulina	X		
26.	Skwarka Władysław	X		
27.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
28.	Tumilowicz Jarosław	X		
29.	Walasek Mateusz	X		
30.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		29	0	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Markwant Rafał	X
3.	Niewiadomska-Cudał Małgorzata	X
4.	Stasiak Krzysztof	X
5.	Wandzel Marta	X
Razem:		5

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie poprawkę Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta nr 57.

Przy **28** głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła poprawkę**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8. Poprawka nr 57 Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta.

Wyniki zapisano dnia: 2016-09-28, 15:59

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiać Małgorzata	X		
3.	Biłziuk Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruścik Marcin	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Ludńska Anna	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Rakowski Maciej	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Skwarka Władysław	X		
25.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
26.	Tumikowicz Jarosław	X		
27.	Walasek Mateusz	X		
28.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		28	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Deptuła Kamil	X
3.	Jeziorski Kamil	X
4.	Markwant Rafał	X
5.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
6.	Stasiak Krzysztof	X
7.	Wandzel Marta	X
Razem:		7

Następnie **przewodzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie poprawkę Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta nr 58.

Przy 27 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła poprawkę**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8. Poprawka nr 58 Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta.

Wyniki zapisano dnia: 2016-09-28, 15:59

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiać Małgorzata	X		
3.	Biłziuk Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruściak Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorński Kamil	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Lucińska Anna	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Rakowski Maciej	X		
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Skwarka Władysław	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
25.	Tumilowicz Jarosław	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		27	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Domaszewicz Bartosz	X
3.	Kępka Karolina	X
4.	Markwant Rafał	X
5.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
6.	Stasiak Krzysztof	X
7.	Wandzel Marta	X
Razem:		7

Następnie **przewodzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie poprawkę Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta nr 59.

Przy **28** głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **przyjęła poprawkę**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8. Poprawka nr 59 Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta.

Wyniki zapisano dnia: 2016-09-28, 15:59

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANI
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosik Małgorzata	X		
3.	Bliźniak Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruściak Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorowski Kamil	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kępa Karolina	X		
14.	Łucińska Anna	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Rakowski Maciej			X
24.	Setnik Paulina	X		
25.	Skwarka Władysław	X		
26.	Tomaszewski Włodzisław	X		
27.	Tumilowicz Jarosław	X		
28.	Wolasek Mateusz	X		
29.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		28	0	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Markwant Rafał	X
3.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
4.	Stasiak Krzysztof	X
5.	Wandzel Marta	X
Razem:		5

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie poprawkę Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta nr 60.

Przy **28** głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła poprawkę**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8. Poprawka nr 60 Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta.

Wyniki zapisano dnia: 2016-09-28, 16:00

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Biłziuk Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruścik Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kepka Karolina	X		
14.	Lucińska Anna	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Skwarka Władysław	X		
25.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
26.	Tumikowicz Jarosław	X		
27.	Walasek Mateusz	X		
28.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		28	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Markwant Rafał	X
3.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
4.	Rakowski Maciej	X
5.	Stasiak Krzysztof	X
6.	Wandzel Marta	X
Razem:		6

Następnie **przewodzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie poprawkę Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta nr 61.

Przy **29** głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła poprawkę**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8. Poprawka nr 61 Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta.

Wyniki zapisano dnia: 2016-09-28, 16:00

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosik Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruściak Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorowski Kamil	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Lucińska Anna	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Rakowski Maciej	X		
24.	Setnik Paulina	X		
25.	Skwarka Władysław	X		
26.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
27.	Tumiłowicz Jarosław	X		
28.	Wolasek Mateusz	X		
29.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		29	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Markwant Rafał	X
3.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
4.	Stasiak Krzysztof	X
5.	Wandzel Marta	X
Razem:		5

Następnie **przewodzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie poprawkę Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta nr 62.

Przy **28** głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła poprawkę**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8. Poprawka nr 62 Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta.

Wyniki zapisano dnia: 2016-09-28, 16:00

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiać Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruściak Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorowski Kamil	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Lucińska Anna	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Rakowski Maciej	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Skwarka Władysław	X		
25.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
26.	Tumilowicz Jarosław	X		
27.	Walasek Mateusz	X		
28.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		28	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Malinowska-Olszowy Monika	X
3.	Markwant Rafał	X
4.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
5.	Stasiak Krzysztof	X
6.	Wandzel Marta	X
Razem:		6

Następnie **przewodzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie poprawkę Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta nr 63.

Przy 25 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła poprawkę**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8. Poprawka nr 63 Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta.

Wyniki zapisano dnia: 2016-09-28, 16:00

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiać Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruściak Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorowski Kamil	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kępa Karolina	X		
14.	Lucińska Anna	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Rakowski Maciej	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Skwarka Władysław	X		
23.	Stasiak Krzysztof	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
25.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		25	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Malinowska-Olszowy Monika	X
3.	Markwant Rafał	X
4.	Matuszak Grzegorz	X
5.	Niewiadomska-Cudał Małgorzata	X
6.	Pawłowski Sylwester	X
7.	Tumilowicz Jarosław	X
8.	Walasek Mateusz	X
9.	Wandzel Marta	X
Razem:		9

Następnie **przewodzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie poprawkę Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta nr 64.

Przy **28** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła poprawkę**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8. Poprawka nr 64 Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta.

Wyniki zapisano dnia: 2016-09-28, 16:01

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Biłziński Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruściak Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jezierski Kamil	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Lucińska Anna	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Rakowski Maciej	X		
24.	Setnik Paulina	X		
25.	Skwarka Władysław	X		
26.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
27.	Tumiłowicz Jarosław	X		
28.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		28	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Markwant Rafał	X
3.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
4.	Stasiak Krzysztof	X
5.	Walasek Mateusz	X
6.	Wandzel Marta	X
Razem:		6

Następnie **przewodzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie poprawkę Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta nr 65.

Przy 17 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła poprawkę**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8. Poprawka nr 65 Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta.

Wyniki zapisano dnia: 2016-09-28, 16:01

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Kaczorowski Andrzej	X		
7.	Lucińska Anna	X		
8.	Magin Łukasz	X		
9.	Matuszak Grzegorz	X		
10.	Matuszewska Małgorzata	X		
11.	Pawłowski Sylwester	X		
12.	Przybyła Mariusz	X		
13.	Sebnik Paulina	X		
14.	Skwarka Władysław	X		
15.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
16.	Tumilowicz Jarosław	X		
17.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		17	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Chruściak Marcin	X
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
5.	Głowacki Tomasz	X
6.	Hubert Bogusław	X
7.	Jeziorowski Kamil	X
8.	Kępka Karolina	X
9.	Malinowska-Olszowy Monika	X
10.	Markwant Rafał	X
11.	Mędrzak Jan	X
12.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
13.	Niziołek-Janiak Urszula	X
14.	Rakowski Maciej	X
15.	Stasiak Krzysztof	X
16.	Walasek Mateusz	X
17.	Wandzel Marta	X
Razem:		17

Następnie **przewodzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie poprawkę Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta nr 66.

Przy **28** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła poprawkę**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8. Poprawka nr 66 Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta.

Wyniki zapisano dnia: 2016-09-28, 16:01

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosia Małgorzata	X		
3.	Biłziuk Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruścik Mardin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorowski Kamil	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kepka Karolina	X		
13.	Lucińska Anna	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Rakowski Maciej	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Skwarka Władysław	X		
25.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
26.	Tumikowicz Jarosław	X		
27.	Walasek Mateusz	X		
28.	Zalewski Mardin	X		
Wyniki głosowania:		28	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Markwant Rafał	X
4.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
5.	Stasiak Krzysztof	X
6.	Wandzel Marta	X
Razem:		6

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie poprawkę Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta nr 67.

Przy 23 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła poprawkę**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8. Poprawka nr 67 Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta.

Wyniki zapisano dnia: 2016-09-28, 16:02

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruścik Mardin	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Lucińska Anna	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Mędrzak Jan	X		
16.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Rakowski Maciej	X		
20.	Setnik Paulina	X		
21.	Skwarka Władysław	X		
22.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
23.	Zalewski Mardin	X		
Wyniki głosowania:		23	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Deptuła Kamil	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Jeziorski Kamil	X
5.	Markwant Rafał	X
6.	Matuszewska Małgorzata	X
7.	Niewiadomska-Cudek Małgorzata	X
8.	Stasiak Krzysztof	X
9.	Tumikowicz Jarosław	X
10.	Walasek Mateusz	X
11.	Wandzel Marta	X
Razem:		11

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie poprawkę Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta nr 68.

Przy 27 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła poprawkę**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8. Poprawka nr 68 Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta.

Wyniki zapisano dnia: 2016-09-28, 16:02

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiać Małgorzata	X		
3.	Biłziuk Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruścik Mardin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Ludńska Anna	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Rakowski Maciej	X		
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Skwarka Władysław	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
25.	Tumilowicz Jarosław	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Zalewski Mardin	X		
Wyniki głosowania:		27	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Jeziorski Kamil	X
4.	Markwant Rafał	X
5.	Niewiadomska-Cudek Małgorzata	X
6.	Stasiak Krzysztof	X
7.	Wandzel Marta	X
Razem:		7

Następnie **przewodzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie poprawkę Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta nr 69.

Przy **28** głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **przyjęła poprawkę**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8. Poprawka nr 69 Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta.

Wyniki zapisano dnia: 2016-09-28, 16:02

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosik Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruściak Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorowski Kamil	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kępa Karolina	X		
14.	Lucińska Anna	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Rakowski Maciej			X
24.	Setnik Paulina	X		
25.	Skwarka Władysław	X		
26.	Tomaszewski Włodzisław	X		
27.	Tumiłowicz Jarosław	X		
28.	Walaśek Mateusz	X		
29.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		28	0	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Markwant Rafał	X
3.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
4.	Stasiak Krzysztof	X
5.	Wandzel Marta	X
Razem:		5

Następnie **przewodzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie poprawkę Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta nr 70.

Przy **30** głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła poprawkę**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8. Poprawka nr 70 Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta.

Wyniki zapisano dnia: 2016-09-28, 16:02

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruśdek Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jezdowski Kamil	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Lucińska Anna	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Rakowski Maciej	X		
24.	Setnik Paulina	X		
25.	Skowarka Władysław	X		
26.	Stasiak Krzysztof	X		
27.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
28.	Tumilowicz Jarosław	X		
29.	Walasek Mateusz	X		
30.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		30	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Markwant Rafał	X
3.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
4.	Wandzel Marta	X
Razem:		4

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie poprawkę Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta nr 71.

Przy **29** głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła poprawkę**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8. Poprawka nr 71 Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta.

Wyniki zapisano dnia: 2016-09-28, 16:02

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosia Małgorzata	X		
3.	Biliński Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruściak Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorowski Kamil	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kepka Karolina	X		
14.	Lucińska Anna	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Rakowski Maciej	X		
24.	Setnik Paulina	X		
25.	Skwarka Władysław	X		
26.	Tomaszewski Włodzisław	X		
27.	Tumilowicz Jarosław	X		
28.	Walasek Mateusz	X		
29.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		29	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Markwant Rafał	X
3.	Niewiadomska-Cudał Małgorzata	X
4.	Stasiak Krzysztof	X
5.	Wandzel Marta	X
Razem:		5

Następnie **przewodzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie poprawkę Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta nr 72.

Przy **29** głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła poprawkę**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8. Poprawka nr 72 Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta.

Wyniki zapisano dnia: 2016-09-28, 16:03

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosik Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruściak Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorowski Kamil	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Lucińska Anna	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Rakowski Maciej	X		
24.	Setnik Paulina	X		
25.	Skwarka Władysław	X		
26.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
27.	Tumiłowicz Jarosław	X		
28.	Walasek Mateusz	X		
29.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		29	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Markwant Rafał	X
3.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
4.	Stasiak Krzysztof	X
5.	Wandzel Marta	X
Razem:		5

Następnie **przewodzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie poprawkę Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta nr 73.

Przy **26** głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła poprawkę**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8. Poprawka nr 73 Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta.

Wyniki zapisano dnia: 2016-09-28, 16:03

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosik Małgorzata	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Chruśdik Marcin	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Lucińska Anna	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Rakowski Maciej	X		
20.	Setnik Paulina	X		
21.	Skwarka Władysław	X		
22.	Stasiak Krzysztof	X		
23.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
24.	Tumiłowicz Jarosław	X		
25.	Walasek Mateusz	X		
26.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		26	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Bliźniuk Paweł	X
3.	Hubert Bogusław	X
4.	Jeziorski Kamil	X
5.	Markwant Rafał	X
6.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
7.	Niziołek-Janiak Urszula	X
8.	Wandzel Marta	X
Razem:		8

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie poprawkę Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta nr 74.

Przy **28** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła poprawkę**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8. Poprawka nr 74 Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta.

Wyniki zapisano dnia: 2016-09-28, 16:03

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Biłziński Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruśk Mardin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorński Kamil	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Lucińska Anna	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Rakowski Maciej	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Skwarka Władysław	X		
25.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
26.	Tumilowicz Jarosław	X		
27.	Walasek Mateusz	X		
28.	Zalewski Mardin	X		
Wyniki głosowania:		28	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Magin Łukasz	X
3.	Markwant Rafał	X
4.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
5.	Stasiak Krzysztof	X
6.	Wandzel Marta	X
Razem:		6

Następnie **przewodzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie poprawkę Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta nr 75.

Przy **29** głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła poprawkę**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8. Poprawka nr 75 Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta.

Wyniki zapisano dnia: 2016-09-28, 16:03

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruścik Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kepka Karolina	X		
14.	Lucińska Anna	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Niziołek-Janak Urszula	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Rakowski Maciej	X		
24.	Setnik Paulina	X		
25.	Skwarka Władysław	X		
26.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
27.	Tumilowicz Jarosław	X		
28.	Walasek Mateusz	X		
29.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		29	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Markwant Rafał	X
3.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
4.	Stasiak Krzysztof	X
5.	Wandzel Marta	X
Razem:		5

Następnie **przewodzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie poprawkę Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta nr 76.

Przy **30** głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła poprawkę**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8. Poprawka nr 76 Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta.

Wyniki zapisano dnia: 2016-09-28, 16:04

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Biłziński Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruściak Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jezierski Kamil	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Lucińska Anna	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Rakowski Maciej	X		
24.	Setnik Paulina	X		
25.	Skowarka Władysław	X		
26.	Stasiak Krzysztof	X		
27.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
28.	Tumilowicz Jarosław	X		
29.	Walasek Mateusz	X		
30.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		30	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Markwant Rafał	X
3.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
4.	Wandzel Marta	X
Razem:		4

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie poprawkę Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta nr 77.

Przy **29** głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła poprawkę**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8. Poprawka nr 77 Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta.

Wyniki zapisano dnia: 2016-09-28, 16:04

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Biliński Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruściak Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorowski Kamil	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Lucińska Anna	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Rakowski Maciej	X		
24.	Setnik Paulina	X		
25.	Skwarka Władysław	X		
26.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
27.	Tumiłowicz Jarosław	X		
28.	Wałasek Mateusz	X		
29.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		29	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Markwant Rafał	X
3.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
4.	Stasiak Krzysztof	X
5.	Wandzel Marta	X
Razem:		5

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie poprawkę Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta nr 78.

Przy **29** głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła poprawkę**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8. Poprawka nr 78 Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta.

Wyniki zapisano dnia: 2016-09-28, 16:04

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bliźniuk Paweł	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Chruścił Marcin	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Ludńska Anna	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Rakowski Maciej	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Skwarka Władysław	X		
25.	Stasiak Krzysztof	X		
26.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
27.	Tumilowicz Jarosław	X		
28.	Walasek Mateusz	X		
29.	Zalewski Marcin	X		
Wynik głosowania:		29	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Bartoszek Katarzyna	X
3.	Markwant Rafał	X
4.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
5.	Wandzel Marta	X
Razem:		5

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie poprawkę Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta nr 79.

Przy **28** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła poprawkę**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8. Poprawka nr 79 Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta.

Wyniki zapisano dnia: 2016-09-28, 16:04

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Chruściak Marcin	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorński Kamil	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Lucińska Anna	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Rakowski Maciej	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Skwarka Władysław	X		
25.	Stasiak Krzysztof	X		
26.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
27.	Tumiłowicz Jarosław	X		
28.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		28	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Biłziński Paweł	X
3.	Markwant Rafał	X
4.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
5.	Walasek Mateusz	X
6.	Wandzel Marta	X
Razem:		6

Następnie **przewodzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie poprawkę Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta nr 80.

Przy **24** głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła poprawkę**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8. Poprawka nr 80 Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta.

Wyniki zapisano dnia: 2016-09-28, 16:05

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANI
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Chruściak Marcin	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kepka Karolina	X		
11.	Ludńska Anna	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Mędrzak Jan	X		
16.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Rakowski Maciej	X		
20.	Skwarka Władysław	X		
21.	Stasiak Krzysztof	X		
22.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
23.	Walasek Mateusz	X		
24.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		24	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Biłziński Paweł	X
3.	Dybe-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Jeziorński Kamil	X
5.	Malinowska-Olszowy Monika	X
6.	Markwant Rafał	X
7.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
8.	Setnik Paulina	X
9.	Tumiłowicz Jarosław	X
10.	Wandzel Marta	X
Razem:		10

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie poprawkę Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta nr 81.

Przy **26** głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła poprawkę**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8. Poprawka nr 81 Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta.

Wyniki zapisano dnia: 2016-09-28, 16:05

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANI
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Chruściak Marcin	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kepka Karolina	X		
11.	Lucińska Anna	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Rakowski Maciej	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Stasiak Krzysztof	X		
23.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
24.	Tumiłowicz Jarosław	X		
25.	Walasek Mateusz	X		
26.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		26	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Bitziuk Paweł	X
3.	Domaszewicz Bartosz	X
4.	Jeziorski Kamil	X
5.	Markwant Rafał	X
6.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
7.	Skwarka Władysław	X
8.	Wandzel Marta	X
Razem:		8

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie poprawkę Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta nr 82.

Przy **29** głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła poprawkę**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8. Poprawka nr 82 Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta.

Wyniki zapisano dnia: 2016-09-28, 16:05

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Biliński Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruściak Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorowski Kamil	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Lucińska Anna	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Rakowski Maciej	X		
24.	Setnik Paulina	X		
25.	Stasiak Krzysztof	X		
26.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
27.	Tumiłowicz Jarosław	X		
28.	Walasek Mateusz	X		
29.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		29	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Markwant Rafał	X
3.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
4.	Skwarka Władysław	X
5.	Wandzel Marta	X
Razem:		5

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie poprawkę Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta nr 83.

Przy **30** głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła poprawkę**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8. Poprawka nr 83 Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta.

Wyniki zapisano dnia: 2016-09-28, 16:06

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruściak Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jezorski Kamil	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Ludzińska Anna	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Rakowski Maciej	X		
24.	Setnik Paulina	X		
25.	Skowarka Władysław	X		
26.	Stasiak Krzysztof	X		
27.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
28.	Tumilowicz Jarosław	X		
29.	Walasek Mateusz	X		
30.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		30	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Markwant Rafał	X
3.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
4.	Wandzel Marta	X
Razem:		4

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie poprawkę Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta nr 84.

Przy 27 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła poprawkę**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8. Poprawka nr 84 Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta.

Wyniki zapisano dnia: 2016-09-28, 16:06

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiać Małgorzata	X		
3.	Biliński Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruściak Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kepka Karolina	X		
12.	Lucińska Anna	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Rakowski Maciej	X		
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Skwarka Władysław	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
25.	Tumiłowicz Jarosław	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		27	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Jeziorowski Kamil	X
4.	Markwant Rafał	X
5.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
6.	Stasiak Krzysztof	X
7.	Wandzel Marta	X
Razem:		7

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie poprawkę Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta nr 85.

Przy **26** głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła poprawkę**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8. Poprawka nr 85 Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta. .

Wyniki zapisano dnia: 2016-09-28, 16:06

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANI
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Biliński Paweł	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Chruściak Marcin	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Lucińska Anna	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Niziołek-Janak Urszula	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Rakowski Maciej	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Skwarka Władysław	X		
23.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
24.	Tumiłowicz Jarosław	X		
25.	Walasek Mateusz	X		
26.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		26	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Bartosz Katarzyna	X
3.	Deptuła Kamil	X
4.	Jeziorski Kamil	X
5.	Markwant Rafał	X
6.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
7.	Stasiak Krzysztof	X
8.	Wandzel Marta	X
Razem:		8

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie poprawkę Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta nr 86.

Przy **26** głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła poprawkę**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8. Poprawka nr 86 Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta.

Wyniki zapisano dnia: 2016-09-28, 16:06

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosik Małgorzata	X		
3.	Biliński Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruściak Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kepka Karolina	X		
13.	Ludzińska Anna	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Rakowski Maciej	X		
22.	Skwarka Władysław	X		
23.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
24.	Tumiłowicz Jarosław	X		
25.	Walasek Mateusz	X		
26.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		26	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Jeziorski Kamil	X
3.	Malinowska-Olszowy Monika	X
4.	Markwant Rafał	X
5.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
6.	Setnik Paulina	X
7.	Stasiak Krzysztof	X
8.	Wandzel Marta	X
Razem:		8

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie poprawkę Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta nr 88.

Przy 29 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła poprawkę**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8. Poprawka nr 88 Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta.

Wyniki zapisano dnia: 2016-09-28, 16:07

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANI
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruściak Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Lucińska Anna	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niziołek-Janak Urszula	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Rakowski Maciej	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Skwarka Władysław	X		
25.	Stasiak Krzysztof	X		
26.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
27.	Tumiłowicz Jarosław	X		
28.	Walasek Mateusz	X		
29.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		29	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Jeziorński Kamil	X
3.	Markwant Rafał	X
4.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
5.	Wandzel Marta	X
Razem:		5

Następnie **przewodzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie poprawkę Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta nr 89.

Przy **29** głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła poprawkę**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8. Poprawka nr 89 Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta.

Wyniki zapisano dnia: 2016-09-28, 16:07

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiaak Małgorzata	X		
3.	Biliński Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruściak Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kepka Karolina	X		
13.	Lucińska Anna	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Rakowski Maciej	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Skwarka Władysław	X		
25.	Stasiak Krzysztof	X		
26.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
27.	Tumiłowicz Jarosław	X		
28.	Walasek Mateusz	X		
29.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		29	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Jeziorowski Kamil	X
3.	Markwant Rafał	X
4.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
5.	Wandzel Marta	X
Razem:		5

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie poprawkę Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta nr 90.

Przy 27 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła poprawkę**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8. Poprawka nr 90 Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta.

Wyniki zapisano dnia: 2016-09-28, 16:07

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Biliński Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruściak Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Lucińska Anna	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Niziołek-Janik Urszula	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Rakowski Maciej	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Skwarka Władysław	X		
23.	Stasiak Krzysztof	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
25.	Tumilowicz Jarosław	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		27	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Domaszewicz Bartosz	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Jeziorński Kamil	X
5.	Markwant Rafał	X
6.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
7.	Wandzel Marta	X
Razem:		7

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie poprawkę Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta nr 91.

Przy 25 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **przyjęła poprawkę.**

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8. Poprawka nr 91 Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta.

Wyniki zapisano dnia: 2016-09-28, 16:08

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Lucińska Anna	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Mędrzak Jan	X		
16.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Rakowski Maciej			X
20.	Setnik Paulina	X		
21.	Skowarka Władysław	X		
22.	Stasiak Krzysztof	X		
23.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
24.	Tumilowicz Jarosław	X		
25.	Walasek Mateusz	X		
26.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		25	0	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Chruścił Marcin	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Jeziorski Kamil	X
5.	Kępka Karolina	X
6.	Markwant Rafał	X
7.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
8.	Wandzel Marta	X
Razem:		8

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie poprawkę Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta nr 92.

Przy **29** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła poprawkę**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8. Poprawka nr 92 Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta.

Wyniki zapisano dnia: 2016-09-28, 16:08

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosik Małgorzata	X		
3.	Biliński Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruściak Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorowski Kamil	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Lucińska Anna	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Rakowski Maciej	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Skwarka Władysław	X		
25.	Stasiak Krzysztof	X		
26.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
27.	Tumilowicz Jarosław	X		
28.	Walasek Mateusz	X		
29.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		29	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Markwant Rafał	X
4.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
5.	Wandzel Marta	X
Razem:		5

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie poprawkę Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta nr 93.

Przy **30** głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła poprawkę**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8. Poprawka nr 93 Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta.

Wyniki zapisano dnia: 2016-09-28, 16:08

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruścił Mardin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorński Kamil	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Lucińska Anna	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Rakowski Maciej	X		
24.	Setnik Paulina	X		
25.	Skwarka Władysław	X		
26.	Stasiak Krzysztof	X		
27.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
28.	Tumiłowicz Jarosław	X		
29.	Walasek Mateusz	X		
30.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		30	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Markwant Rafał	X
3.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
4.	Wandzel Marta	X
Razem:		4

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie poprawkę Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta nr 94.

Przy 27 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła poprawkę**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8. Poprawka nr 94 Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta.

Wyniki zapisano dnia: 2016-09-28, 16:08

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Biliński Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruściak Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Lucińska Anna	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Niziołek-Janik Urszula	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Rakowski Maciej	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Skwarka Władysław	X		
23.	Stasiak Krzysztof	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
25.	Tumiłowicz Jarosław	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		27	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Domaszewicz Bartosz	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Jeziorński Kamil	X
5.	Markwant Rafał	X
6.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
7.	Wandzel Marta	X
Razem:		7

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie poprawkę Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta nr 95.

Przy 27 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła poprawkę**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8. Poprawka nr 95 Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta.

Wyniki zapisano dnia: 2016-09-28, 16:09

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruścik Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Lucińska Anna	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Rakowski Maciej	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Skwarka Władysław	X		
23.	Stasiak Krzysztof	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
25.	Tumilowicz Jarosław	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		27	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Domaszewicz Bartosz	X
3.	Jeziorski Kamil	X
4.	Malinowska-Olszowy Monika	X
5.	Markwant Rafał	X
6.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
7.	Wandzel Marta	X
Razem:		7

Następnie **przewodzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie poprawkę Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta nr 96.

Przy **30** głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła poprawkę**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8. Poprawka nr 96 Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta.

Wyniki zapisano dnia: 2016-09-28, 16:09

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosia Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruściak Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorowski Kamil	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Lucińska Anna	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Rakowski Maciej	X		
24.	Setnik Paulina	X		
25.	Skowarka Władysław	X		
26.	Stasiak Krzysztof	X		
27.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
28.	Tumiłowicz Jarosław	X		
29.	Walasek Mateusz	X		
30.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		30	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Markwant Rafał	X
3.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
4.	Wandzel Marta	X
Razem:		4

Następnie **przewodzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie poprawkę Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta nr 97.

Przy **29** głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła poprawkę**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8. Poprawka nr 97 Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta.

Wyniki zapisano dnia: 2016-09-28, 16:09

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosia Małgorzata	X		
3.	Biliński Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruściak Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorowski Kamil	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Lucińska Anna	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Rakowski Maciej	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Skwarka Władysław	X		
25.	Stasiak Krzysztof	X		
26.	Tomaszewski Włodzisław	X		
27.	Tumilowicz Jarosław	X		
28.	Walasek Mateusz	X		
29.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		29	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Malinowska-Olszowy Monika	X
3.	Markwant Rafał	X
4.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
5.	Wandzel Marta	X
Razem:		5

Następnie **przewodzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie poprawkę Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta nr 98.

Przy **28** głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła poprawkę**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8. Poprawka nr 98 Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta.

Wyniki zapisano dnia: 2016-09-28, 16:09

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiać Małgorzata	X		
3.	Bliźniak Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruściak Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorowski Kamil	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Łucifarska Anna	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Niziołek-Janak Urszula	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Rakowski Maciej	X		
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Skwarka Władysław	X		
24.	Stasiak Krzysztof	X		
25.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
26.	Tumilowicz Jarosław	X		
27.	Walasek Mateusz	X		
28.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		28	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Domaszewicz Bartosz	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Markwant Rafał	X
5.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
6.	Wandzel Marta	X
Razem:		6

Następnie **przewodzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie poprawkę Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta nr 99.

Przy **28** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła poprawkę**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8. Poprawka nr 99 Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta.

Wyniki zapisano dnia: 2016-09-28, 16:10

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANI
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosia Małgorzata	X		
3.	Biliński Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruszcz Marcin	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Lucińska Anna	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Rakowski Maciej	X		
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Skwarka Władysław	X		
24.	Stasiak Krzysztof	X		
25.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
26.	Tumiłowicz Jarosław	X		
27.	Walasek Mateusz	X		
28.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		28	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Deptuła Kamil	X
3.	Jeziorowski Kamil	X
4.	Markwant Rafał	X
5.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
6.	Wandzel Marta	X
Razem:		6

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie poprawkę Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta nr 100.

Przy 27 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła poprawkę**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8. Poprawka nr 100 Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta.

Wyniki zapisano dnia: 2016-09-28, 16:10

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Biliński Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorowski Kamil	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Ludzińska Anna	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Rakowski Maciej	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Skwarka Władysław	X		
23.	Stasiak Krzysztof	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
25.	Tumiłowicz Jarosław	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		27	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Chruścił Marcin	X
3.	Domaszewicz Bartosz	X
4.	Markwant Rafał	X
5.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
6.	Przybyła Mariusz	X
7.	Wandzel Marta	X
Razem:		7

Następnie **przewodzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie poprawkę Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta nr 101.

Przy **29** głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła poprawkę**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8. Poprawka nr 101 Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta.

Wyniki zapisano dnia: 2016-09-28, 16:10

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruściak Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Ludńska Anna	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Rakowski Maciej	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Skwarka Władysław	X		
25.	Stasiak Krzysztof	X		
26.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
27.	Tumilowicz Jarosław	X		
28.	Walaśek Mateusz	X		
29.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		29	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Jeziorski Kamil	X
3.	Markwant Rafał	X
4.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
5.	Wandzel Marta	X
Razem:		5

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie poprawkę Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta nr 102.

Przy **30** głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła poprawkę**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8. Poprawka nr 102 Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta.

Wyniki zapisano dnia: 2016-09-28, 16:11

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Blizniuk Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruścik Mardin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jezorski Kamil	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Lucińska Anna	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Rakowski Maciej	X		
24.	Setnik Paulina	X		
25.	Skowarka Władysław	X		
26.	Stasiak Krzysztof	X		
27.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
28.	Tumilowicz Jarosław	X		
29.	Walasek Mateusz	X		
30.	Zalewski Mardin	X		
Wyniki głosowania:		30	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Markwant Rafał	X
3.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
4.	Wandzel Marta	X
Razem:		4

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie poprawkę Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta nr 103.

Przy 27 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła poprawkę**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8. Poprawka nr 103 Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta.

Wyniki zapisano dnia: 2016-09-28, 16:11

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jeziorski Kamil	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Ludzińska Anna	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Rakowski Maciej	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Skwarka Władysław	X		
23.	Stasiak Krzysztof	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
25.	Tumilowicz Jarosław	X		
26.	Waliasek Mateusz	X		
27.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		27	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Biłziński Paweł	X
3.	Chruściak Marcin	X
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
5.	Markwant Rafał	X
6.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
7.	Wandzel Marta	X
Razem:		7

Następnie **przewodzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie poprawkę Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta nr 104.

Przy **29** głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła poprawkę**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8. Poprawka nr 104 Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta.

Wyniki zapisano dnia: 2016-09-28, 16:11

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosia Małgorzata	X		
3.	Bliźniak Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruściak Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorowski Kamil	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kepka Karolina	X		
13.	Ludzińska Anna	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Matyszczak Grzegorz	X		
17.	Matyszczewska Małgorzata	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Rakowski Maciej	X		
23.	Sejnik Paulina	X		
24.	Skwarka Władysław	X		
25.	Stasiak Krzysztof	X		
26.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
27.	Tumikowicz Jarosław	X		
28.	Walasek Mateusz	X		
29.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		29	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Domaszewicz Bartosz	X
3.	Markwant Rafał	X
4.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
5.	Wandzel Marta	X
Razem:		5

Następnie **przewodzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie poprawkę Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta nr 105.

Przy 24 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła poprawkę.**

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8. Poprawka nr 105 Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta.

Wyniki zapisano dnia: 2016-09-28, 16:11

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Blizniuk Paweł	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jeziorński Kamil	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Ludńska Anna	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Mędrzak Jan	X		
16.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Rakowski Maciej	X		
20.	Stasiak Krzysztof	X		
21.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
22.	Tumilowicz Jarosław	X		
23.	Walasek Mateusz	X		
24.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		24	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Chruścił Marcin	X
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
5.	Malinowska-Olszowy Monika	X
6.	Markwant Rafał	X
7.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
8.	Setnik Paulina	X
9.	Skwarka Władysław	X
10.	Wandzel Marta	X
Razem:		10

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie poprawkę Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta nr 106.

Przy 27 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła poprawkę**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8. Poprawka nr 106 Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta.

Wyniki zapisano dnia: 2016-09-28, 16:12

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bliźniuk Paweł	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Chruściak Marcin	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Lucińska Anna	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Rakowski Maciej	X		
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Skwarka Władysław	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
25.	Tumiłowicz Jarosław	X		
26.	Wałasek Mateusz	X		
27.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		27	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Bartosz Katarzyna	X
3.	Jeziorski Kamil	X
4.	Markwant Rafał	X
5.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
6.	Stasiak Krzysztof	X
7.	Wandzel Marta	X
Razem:		7

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie poprawkę Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta nr 107.

Przy **28** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła poprawkę**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8. Poprawka nr 107 Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta.

Wyniki zapisano dnia: 2016-09-28, 16:12

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiać Małgorzata	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Chruśćk Marcin	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kepka Karolina	X		
12.	Lucińska Anna	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Rakowski Maciej	X		
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Skwarka Władysław	X		
24.	Stasiak Krzysztof	X		
25.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
26.	Tumiłowicz Jarosław	X		
27.	Wałasek Mateusz	X		
28.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		28	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Biłziński Paweł	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Markwant Rafał	X
5.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
6.	Wandzel Marta	X
Razem:		6

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie poprawkę Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta nr 108.

Przy **28** głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła poprawkę**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8. Poprawka nr 108 Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta.

Wyniki zapisano dnia: 2016-09-28, 16:12

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANI
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosia Małgorzata	X		
3.	Biliński Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruściak Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorowski Kamil	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Łucińska Anna	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Niziołek-Janina Urszula	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Rakowski Maciej	X		
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Skwarka Władysław	X		
24.	Stasiak Krzysztof	X		
25.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
26.	Tumilowicz Jarosław	X		
27.	Walasek Mateusz	X		
28.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		28	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartoszek Katarzyna	X
2.	Domaszewicz Bartosz	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Markwant Rafał	X
5.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
6.	Wandzel Marta	X
Razem:		6

Następnie **przewodzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie poprawkę Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta nr 109.

Przy **21** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła poprawkę**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8. Poprawka nr 109 Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta.

Wyniki zapisano dnia: 2016-09-28, 16:12

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Mędrzak Jan	X		
15.	Przybyła Mariusz	X		
16.	Rakowski Maciej	X		
17.	Setnik Paulina	X		
18.	Skwarka Władysław	X		
19.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
20.	Tumilowicz Jarosław	X		
21.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		21	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Chruścik Marcin	X
3.	Jeziorski Kamil	X
4.	Kępka Karolina	X
5.	Lucińska Anna	X
6.	Malinowska-Olszowy Monika	X
7.	Markwant Rafał	X
8.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
9.	Niziołek-Janiak Urszula	X
10.	Pawłowski Sylwester	X
11.	Stasiak Krzysztof	X
12.	Walasek Mateusz	X
13.	Wandzel Marta	X
Razem:		13

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie poprawkę Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta nr 110.

Przy 27 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła poprawkę**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8. Poprawka nr 110 Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta.

Wyniki zapisano dnia: 2016-09-28, 16:13

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosia Małgorzata	X		
3.	Blizniuk Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Ludńska Anna	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Rakowski Maciej	X		
21.	Sebnik Paulina	X		
22.	Skwarka Władysław	X		
23.	Stasiak Krzysztof	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
25.	Tumilowicz Jarosław	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		27	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Chruściak Marcin	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Jeziorowski Kamil	X
5.	Markwant Rafał	X
6.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
7.	Wandzel Marta	X
Razem:		7

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie poprawkę Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta nr 111.

Przy **28** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła poprawkę**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8. Poprawka nr 111 Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta.

Wyniki zapisano dnia: 2016-09-28, 16:13

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Biłziuk Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruściak Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorowski Kamil	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kepka Karolina	X		
14.	Ludzińska Anna	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Rakowski Maciej	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Skwarka Władysław	X		
25.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
26.	Tumiłowicz Jarosław	X		
27.	Walasek Mateusz	X		
28.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		28	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Markwant Rafał	X
3.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
4.	Pawłowski Sylwester	X
5.	Stasiak Krzysztof	X
6.	Wandzel Marta	X
Razem:		6

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie poprawkę Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta nr 112.

Przy **28** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła poprawkę**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8. Poprawka nr 112 Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta.

Wyniki zapisano dnia: 2016-09-28, 16:13

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruścik Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matyszewska Małgorzata	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Rakowski Maciej	X		
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Skwarka Władysław	X		
24.	Stasiak Krzysztof	X		
25.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
26.	Tumilowicz Jarosław	X		
27.	Walasek Mateusz	X		
28.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		28	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Jeziorński Kamil	X
3.	Lucińska Anna	X
4.	Markwant Rafał	X
5.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
6.	Wandzel Marta	X
Razem:		6

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie poprawkę Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta nr 113.

Przy **28** głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła poprawkę**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8. Poprawka nr 113 Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta.

Wyniki zapisano dnia: 2016-09-28, 16:13

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMAŁY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosik Małgorzata	X		
3.	Bilbniuk Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruściak Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorński Kamil	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kepka Karolina	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Małinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Niziołek-Janek Urszula	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Rakowski Maciej	X		
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Skowarka Władysław	X		
24.	Stasiak Krzysztof	X		
25.	Tomaszewski Włodzisław	X		
26.	Tumilowicz Jarosław	X		
27.	Walesek Mateusz	X		
28.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		28	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Dyba-Boljarski Bartłomiej	X
3.	Lucińska Anna	X
4.	Merkwant Rafał	X
5.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
6.	Wandzel Marta	X
Razem:		6

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie poprawkę Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta nr 114.

Przy **28** głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła poprawkę**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8. Poprawka nr 114 Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta.

Wyniki zapisano dnia: 2016-09-28, 16:13

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiek Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruściak Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jezioro Kamil	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kepka Karolina	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Niziołek-Janak Urszula	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Przybyła Marcin	X		
21.	Rakowski Maciej	X		
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Skwarka Władysław	X		
24.	Stasiak Krzysztof	X		
25.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
26.	Tumilowicz Jarosław	X		
27.	Walasek Mateusz	X		
28.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		28	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Lucińska Anna	X
3.	Malinowska-Olszowy Monika	X
4.	Markwant Rafał	X
5.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
6.	Wandzel Marta	X
Razem:		6

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie poprawkę Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta nr 115.

Przy **28** głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła poprawkę**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8. Poprawka nr 115 Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta.

Wyniki zapisano dnia: 2016-09-28, 16:14

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANI
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruściak Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorński Kamil	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niziołek-Janak Urszula	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Rakowski Maciej	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Skwarka Władysław	X		
25.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
26.	Tumilowicz Jarosław	X		
27.	Walasek Mateusz	X		
28.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		28	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Lucińska Anna	X
3.	Markwant Rafał	X
4.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
5.	Stasiak Krzysztof	X
6.	Wandzel Marta	X
Razem:		6

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie poprawkę Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta nr 116.

Przy 27 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła poprawkę**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8. Poprawka nr 116 Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta.

Wyniki zapisano dnia: 2016-09-28, 16:14

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosik Małgorzata	X		
3.	Biliński Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruściak Miroslaw	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorowski Kamil	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Rakowski Maciej	X		
22.	Skwarka Władysław	X		
23.	Stasiak Krzysztof	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
25.	Tumilowicz Jarosław	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Zalewski Miroslaw	X		
Wyniki głosowania:		27	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosik Katarzyna	X
2.	Lucińska Anna	X
3.	Markwant Rafał	X
4.	Niewiadomska-Cudał Małgorzata	X
5.	Pawłowski Sylwester	X
6.	Setnik Paulina	X
7.	Wandzel Marta	X
Razem:		7

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie poprawkę Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta nr 117.

Przy 25 głosach „za”, 1 głosie „przeciw” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła poprawkę**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8. Poprawka nr 117 Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta.

Wyniki zapisano dnia: 2016-09-28, 16:14

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosław Małgorzata	X		
3.	Bliźniak Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruścik Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kepka Karolina	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Rakowski Maciej			X
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Skwarka Władysław	X		
23.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
24.	Tumiłowicz Jarosław	X		
25.	Walasek Mateusz	X		
26.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		25	0	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Lucińska Anna	X
4.	Markwant Rafał	X
5.	Mędrzak Jan	X
6.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
7.	Stasiak Krzysztof	X
8.	Wandzel Marta	X
Razem:		8

Następnie **przewodzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie poprawkę Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta nr 118.

Przy **24** głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła poprawkę**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8. Poprawka nr 118 Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta.

Wyniki zapisano dnia: 2016-09-28, 16:15

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosik Małgorzata	X		
2.	Bliźniak Paweł	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Kepka Karolina	X		
10.	Magin Łukasz	X		
11.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Mędrzak Jan	X		
15.	Niziołek-Janik Urszula	X		
16.	Pawłowski Sylwester	X		
17.	Przybyła Mariusz	X		
18.	Rakowski Maciej	X		
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Skwarka Władysław	X		
21.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
22.	Tumilowicz Jarosław	X		
23.	Walasek Mateusz	X		
24.	Zalewski Mardin	X		
Wyniki głosowania:		24	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bartosz Katarzyna	X
3.	Chruśdik Mardin	X
4.	Domaszewicz Bartosz	X
5.	Jeziorński Kamil	X
6.	Lucińska Anna	X
7.	Markwant Rafał	X
8.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
9.	Stasiak Krzysztof	X
10.	Wandzel Marta	X
Razem:		10

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie poprawkę Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta nr 119.

Przy 25 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła poprawkę**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8. Poprawka nr 119 Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta.

Wyniki zapisano dnia: 2016-09-28, 16:15

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bliźniak Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamili	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorński Kamili	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Mędrzak Jan	X		
16.	Niziołek-Janak Urszula	X		
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Rakowski Maciej	X		
20.	Setnik Paulina	X		
21.	Skwarka Władysław	X		
22.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
23.	Tumikowicz Jarosław	X		
24.	Walasek Mateusz	X		
25.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		25	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Chruściak Marcin	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Kępka Karolina	X
5.	Ludzińska Anna	X
6.	Markwant Rafał	X
7.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
8.	Stasiak Krzysztof	X
9.	Wandzel Marta	X
Razem:		9

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie poprawkę Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta nr 120.

Przy 27 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła poprawkę**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8. Poprawka nr 120 Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta.

Wyniki zapisano dnia: 2016-09-28, 16:15

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Biliński Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Niziołek-Janak Urszula	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Rakowski Maciej	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Skwarka Władysław	X		
23.	Stasiak Krzysztof	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
25.	Tumiłowicz Jarosław	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		27	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Chruścił Marcin	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Łucińska Anna	X
5.	Markwant Rafał	X
6.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
7.	Wandzel Marta	X
Razem:		7

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie poprawkę Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta nr 121.

Przy **26** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła poprawkę**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8. Poprawka nr 121 Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta.

Wyniki zapisano dnia: 2016-09-28, 16:15

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiek Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruściak Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jezioro Kamil	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kepka Karolina	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Matyszak Grzegorz	X		
16.	Matyszewska Małgorzata	X		
17.	Medrzak Jan	X		
18.	Niziolek-Janiak Urszula	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Rakowski Maciej	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Skwarka Władysław	X		
23.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
24.	Tumilowicz Jarosław	X		
25.	Wałasek Mateusz	X		
26.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		26	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Lucińska Anna	X
4.	Markwant Rafał	X
5.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
6.	Pawłowski Sylwester	X
7.	Stasiak Krzysztof	X
8.	Wandzel Marta	X
Razem:		8

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie poprawkę Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta nr 122.

Przy 23 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **przyjęła poprawkę**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8. Poprawka nr 122 Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta.

Wyniki zapisano dnia: 2016-09-28, 16:16

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bliźniak Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Kepka Karolina	X		
10.	Magin Łukasz	X		
11.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Mędrzak Jan	X		
15.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
16.	Pawłowski Sylwester	X		
17.	Przybyła Mariusz	X		
18.	Rakowski Maciej			X
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Skwarka Władysław	X		
21.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
22.	Tumiłowicz Jarosław	X		
23.	Walasek Mateusz	X		
24.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		23	0	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Chruściak Marcin	X
3.	Deptuła Kamil	X
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
5.	Jeziorski Kamil	X
6.	Lucińska Anna	X
7.	Markwant Rafał	X
8.	Niewiadomska-Cudał Małgorzata	X
9.	Stasiak Krzysztof	X
10.	Wandzel Marta	X
Razem:		10

Następnie **przewodzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie poprawkę Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta nr 123.

Przy **26** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła poprawkę**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8. Poprawka nr 123 Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta.

Wyniki zapisano dnia: 2016-09-28, 16:16

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruściak Marcin	X		
6.	Deptuła Kamili	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorowski Kamili	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Niziołek-Janik Urszula	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Rakowski Maciej	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Skwarka Władysław	X		
23.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
24.	Tumiłowicz Jarosław	X		
25.	Walasek Mateusz	X		
26.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		26	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Kępka Karolina	X
3.	Ludzińska Anna	X
4.	Markwant Rafał	X
5.	Niewiadomska-Cudek Małgorzata	X
6.	Pawłowski Sylwester	X
7.	Stasiak Krzysztof	X
8.	Wandzel Marta	X
Razem:		8

Następnie **przewodzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie poprawkę Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta nr 124.

Przy 27 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła poprawkę**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8. Poprawka nr 124 Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta.

Wyniki zapisano dnia: 2016-09-28, 16:16

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Chruściak Marcin	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorowski Kamil	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Rakowski Maciej	X		
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Skowarka Władysław	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
25.	Tumilowicz Jarosław	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		27	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Blitziuk Paweł	X
3.	Lucif'ska Anna	X
4.	Markwant Rafał	X
5.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
6.	Stasiak Krzysztof	X
7.	Wandzel Marta	X
Razem:		7

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie poprawkę Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta nr 125.

Przy 27 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła poprawkę**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8. Poprawka nr 125 Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta.

Wyniki zapisano dnia: 2016-09-28, 16:16

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruściak Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorowski Kamil	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Rakowski Maciej	X		
23.	Skwarka Władysław	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
25.	Tumiłowicz Jarosław	X		
26.	Wałasek Mateusz	X		
27.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		27	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Lucińska Anna	X
3.	Markwant Rafał	X
4.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
5.	Setnik Paulina	X
6.	Stasiak Krzysztof	X
7.	Wandzel Marta	X
Razem:		7

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie poprawkę Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta nr 126.

Przy 27 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła poprawkę**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8. Poprawka nr 126 Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta.

Wyniki zapisano dnia: 2016-09-28, 16:16

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosia Małgorzata	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Chruściak Marcin	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jezorski Kamil	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Rakowski Maciej	X		
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Skwarka Władysław	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
25.	Tumilowicz Jarosław	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		27	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Bliźniak Paweł	X
3.	Lucińska Anna	X
4.	Markwant Rafał	X
5.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
6.	Stasiak Krzysztof	X
7.	Wandzel Marta	X
Razem:		7

Następnie **przewodzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie poprawkę Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta nr 127.

Przy **28** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła poprawkę**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8. Poprawka nr 127 Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta.

Wyniki zapisano dnia: 2016-09-28, 16:17

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosik Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruściak Miroslaw	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorowski Kamil	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kepka Karolina	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Rakowski Maciej	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Skwarka Władysław	X		
25.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
26.	Tumiłowicz Jarosław	X		
27.	Walasek Mateusz	X		
28.	Zalewski Miroslaw	X		
Wyniki głosowania:		28	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Lucińska Anna	X
3.	Markwant Rafał	X
4.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
5.	Stasiak Krzysztof	X
6.	Wandzel Marta	X
Razem:		6

Następnie **przewodzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie poprawkę Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta nr 128.

Przy **26** głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła poprawkę**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8. Poprawka nr 128 Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta.

Wyniki zapisano dnia: 2016-09-28, 16:17

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMAŁY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosik Małgorzata	X		
3.	Biłziński Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Niziołek-Janak Urszula	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Rakowski Maciej	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Skwarka Władysław	X		
23.	Tomaszewski Włodzisław	X		
24.	Tumilowicz Jarosław	X		
25.	Walesek Mateusz	X		
26.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		26	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Chruściak Marcin	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Lucińska Anna	X
5.	Markwant Rafał	X
6.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
7.	Stasiak Krzysztof	X
8.	Wandzel Marta	X
Razem:		8

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie poprawkę Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta nr 130.

Przy **28** głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła poprawkę**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8. Poprawka nr 130 Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta.

Wyniki zapisano dnia: 2016-09-28, 16:17

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosław Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jezorski Kamil	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kepka Karolina	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Rakowski Maciej	X		
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Skwarka Władysław	X		
24.	Stasiak Krzysztof	X		
25.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
26.	Tumiłowicz Jarosław	X		
27.	Walasek Mateusz	X		
28.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		28	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Chruścił Marcin	X
3.	Ludzińska Anna	X
4.	Markwant Rafał	X
5.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
6.	Wandzel Marta	X
Razem:		6

Następnie **przewodzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie poprawkę Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta nr 131.

Przy 25 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła poprawkę**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8. Poprawka nr 131 Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta.

Wyniki zapisano dnia: 2016-09-28, 16:18

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosik Małgorzata	X		
3.	Biliński Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Magin Łukasz	X		
11.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Mędrzak Jan	X		
15.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
16.	Pawłowski Sylwester	X		
17.	Przybyła Mariusz	X		
18.	Rakowski Maciej	X		
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Skwarka Władysław	X		
21.	Stasiak Krzysztof	X		
22.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
23.	Tumilowicz Jarosław	X		
24.	Walasek Mateusz	X		
25.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		25	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Chruściak Marcin	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Jeziński Kamil	X
5.	Kępka Karolina	X
6.	Lucińska Anna	X
7.	Markwant Rafał	X
8.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
9.	Wandzel Marta	X
Razem:		9

Następnie **przewodzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie poprawkę Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta nr 132.

Przy **26** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła poprawkę**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8. Poprawka nr 132 Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta.

Wyniki zapisano dnia: 2016-09-28, 16:18

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Biliński Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorowski Kamil	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kepka Karolina	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Matuzak Grzegorz	X		
16.	Matuzewska Małgorzata	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Rakowski Maciej	X		
20.	Setnik Paulina	X		
21.	Skwarka Władysław	X		
22.	Stasiak Krzysztof	X		
23.	Tomaszewski Włodzisław	X		
24.	Tumiłowicz Jarosław	X		
25.	Walasek Mateusz	X		
26.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		26	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Chruściak Marcin	X
4.	Lucińska Anna	X
5.	Markwant Rafał	X
6.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
7.	Niziołek-Janiak Urszula	X
8.	Przybyła Mariusz	X
9.	Wandzel Marta	X
Razem:		9

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie poprawkę Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta nr 133.

Przy 24 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła poprawkę**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8. Poprawka nr 133 Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta.

Wyniki zapisano dnia: 2016-09-28, 16:18

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Blizniuk Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruścik Mardn	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Rakowski Maciej	X		
21.	Skwarka Władysław	X		
22.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
23.	Tumiłowicz Jarosław	X		
24.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		24	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Lucińska Anna	X
4.	Malinowska-Olszowy Monika	X
5.	Markwant Rafał	X
6.	Matuszewska Małgorzata	X
7.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
8.	Setnik Paulina	X
9.	Stasiak Krzysztof	X
10.	Wandzel Marta	X
11.	Zalewski Mardn	X
Razem:		11

Następnie **przewodzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie poprawkę Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta nr 134.

Przy 27 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła poprawkę**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8. Poprawka nr 134 Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta.

Wyniki zapisano dnia: 2016-09-28, 16:19

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Biłziuk Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruściak Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorński Kamil	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kepka Karolina	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Rakowski Maciej	X		
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Skwarka Władysław	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
25.	Tumilowicz Jarosław	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		27	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Lucińska Anna	X
4.	Malinowska-Olszowy Monika	X
5.	Markwant Rafał	X
6.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
7.	Stasiak Krzysztof	X
8.	Wandzel Marta	X
Razem:		8

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie poprawkę Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta nr 135.

Przy **29** głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła poprawkę**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8. Poprawka nr 135 Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta.

Wyniki zapisano dnia: 2016-09-28, 16:19

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMAŁY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Biliński Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruściak Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorowski Kamil	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kepka Karolina	X		
14.	Ludzińska Anna	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Rakowski Maciej	X		
24.	Setnik Paulina	X		
25.	Skowarka Władysław	X		
26.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
27.	Tumiłowicz Jarosław	X		
28.	Walasek Mateusz	X		
29.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		29	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Markwant Rafał	X
4.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
5.	Stasiak Krzysztof	X
6.	Wandzel Marta	X
Razem:		6

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie poprawkę Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta nr 136.

Przy **30** głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła poprawkę**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8. Poprawka nr 136 Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta.

Wyniki zapisano dnia: 2016-09-28, 16:19

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosik Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruścik Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jezorski Kamil	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kepka Karolina	X		
14.	Ludzińska Anna	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Rakowski Maciej	X		
24.	Setnik Paulina	X		
25.	Skwarka Władysław	X		
26.	Stasiak Krzysztof	X		
27.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
28.	Tumiłowicz Jarosław	X		
29.	Walesek Mateusz	X		
30.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		30	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Markwant Rafał	X
4.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
5.	Wandzel Marta	X
Razem:		5

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie poprawkę Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta nr 137.

Przy **30** głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła poprawkę**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8. Poprawka nr 137 Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta.

Wyniki zapisano dnia: 2016-09-28, 16:19

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Biliński Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Chruściak Marcin	X		
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
10.	Głowacki Tomasz	X		
11.	Hubert Bogusław	X		
12.	Jeziorowski Kamil	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kępka Karolina	X		
15.	Lucińska Anna	X		
16.	Maglin Łukasz	X		
17.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
18.	Matuziak Grzegorz	X		
19.	Matusewska Małgorzata	X		
20.	Mędrzak Jan	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
22.	Pawłowski Sylwester	X		
23.	Przybyła Mariusz	X		
24.	Rakowski Maciej	X		
25.	Setnik Paulina	X		
26.	Skwarka Władysław	X		
27.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
28.	Tumilowicz Jarosław	X		
29.	Wałęsek Mateusz	X		
30.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		30	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Markwant Rafał	X
3.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
4.	Stasiak Krzysztof	X
5.	Wandzel Marta	X
Razem:		5

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie poprawkę Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta nr 138.

Przy **31** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła poprawkę**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8. Poprawka nr 138 Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta.

Wyniki zapisano dnia: 2016-09-28, 16:19

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosik Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Chruściak Marcin	X		
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
10.	Głowacki Tomasz	X		
11.	Hubert Bogusław	X		
12.	Jeziorowski Kamil	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kępka Karolina	X		
15.	Ludzińska Anna	X		
16.	Magin Łukasz	X		
17.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Mędrzak Jan	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
22.	Pawłowski Sylwester	X		
23.	Przybyła Mariusz	X		
24.	Rakowski Maciej	X		
25.	Setnik Paulina	X		
26.	Skwarka Władysław	X		
27.	Stasiak Krzysztof	X		
28.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
29.	Tumilowicz Jarosław	X		
30.	Walasek Mateusz	X		
31.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		31	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Markwant Rafał	X
3.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
4.	Wandzel Marta	X
Razem:		4

Następnie **przewodzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie poprawkę Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta nr 139.

Przy **28** głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła poprawkę**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8. Poprawka nr 139 Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta.

Wyniki zapisano dnia: 2016-09-28, 16:20

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosik Małgorzata	X		
3.	Biliński Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruśk Mardin	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jedzorski Kamil	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Rakowski Maciej	X		
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Skwarka Władysław	X		
24.	Stasiak Krzysztof	X		
25.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
26.	Tumilowicz Jarosław	X		
27.	Walasek Mateusz	X		
28.	Zalewski Mardin	X		
Wyniki głosowania:		28	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Deptuła Kamil	X
4.	Lucińska Anna	X
5.	Markwant Rafał	X
6.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
7.	Wandzel Marta	X
Razem:		7

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie poprawkę Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta nr 140.

Przy 22 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła poprawkę**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8. Poprawka nr 140 Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta.

Wyniki zapisano dnia: 2016-09-28, 16:20

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Kepka Karolina	X		
10.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
11.	Matuszak Grzegorz	X		
12.	Matuszewska Małgorzata	X		
13.	Mędrzak Jan	X		
14.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
15.	Pawłowski Sylwester	X		
16.	Przybyła Mariusz	X		
17.	Rakowski Maciej	X		
18.	Setnik Paulina	X		
19.	Skwarka Władysław	X		
20.	Tumiłowicz Jarosław	X		
21.	Wałasek Mateusz	X		
22.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		22	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Chruściak Marcin	X
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
5.	Głowacki Tomasz	X
6.	Jeziorński Kamil	X
7.	Lucińska Anna	X
8.	Magin Łukasz	X
9.	Markwant Rafał	X
10.	Niewiadomska-Cudał Małgorzata	X
11.	Stasiak Krzysztof	X
12.	Tomaszewski Włodzimierz	X
13.	Wandzel Marta	X
Razem:		13

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie poprawkę Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta nr 141.

Przy 27 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła poprawkę**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8. Poprawka nr 141 Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta.

Wyniki zapisano dnia: 2016-09-28, 16:20

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosław Małgorzata	X		
3.	Biliński Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Niziołek-Janak Urszula	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Rakowski Maciej	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Skwarka Władysław	X		
23.	Stasiak Krzysztof	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
25.	Tumiłowicz Jarosław	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		27	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Chruściak Marcin	X
3.	Głowacki Tomasz	X
4.	Jezorski Kamil	X
5.	Lucińska Anna	X
6.	Markwant Rafał	X
7.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
8.	Wandzel Marta	X
Razem:		8

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie poprawkę Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta nr 142.

Przy **21** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła poprawkę**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8. Poprawka nr 142 Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta.

Wyniki zapisano dnia: 2016-09-28, 16:20

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANI
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosik Małgorzata	X		
3.	Blizniak Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Kępka Karolina	X		
10.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
11.	Matuszak Grzegorz	X		
12.	Matuszewska Małgorzata	X		
13.	Mędrzak Jan	X		
14.	Niziołek-Janak Urszula	X		
15.	Pawłowski Sylwester	X		
16.	Przybyła Mariusz	X		
17.	Rakowski Maciej	X		
18.	Setnik Paulina	X		
19.	Skwarka Władysław	X		
20.	Tumikowicz Jarosław	X		
21.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		21	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosik Katarzyna	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Chruściak Marcin	X
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
5.	Głowacki Tomasz	X
6.	Jeziorowski Kamil	X
7.	Lucińska Anna	X
8.	Magin Łukasz	X
9.	Markwant Rafał	X
10.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
11.	Stasiak Krzysztof	X
12.	Tomaszewski Włodzisław	X
13.	Wandzel Marta	X
14.	Zalewski Marcin	X
Razem:		14

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie poprawkę Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta nr 143.

Przy 27 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła poprawkę**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8. Poprawka nr 143 Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta.

Wyniki zapisano dnia: 2016-09-28, 16:21

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Ludzińska Anna	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Rakowski Maciej	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Skwarka Władysław	X		
23.	Stasiak Krzysztof	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
25.	Tumilowicz Jarosław	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		27	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Chruściak Marcin	X
3.	Głowacki Tomasz	X
4.	Magin Łukasz	X
5.	Markwant Rafał	X
6.	Mędrzak Jan	X
7.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
8.	Wandzel Marta	X
Razem:		8

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie poprawkę Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta nr 144.

Przy **30** głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła poprawkę**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8. Poprawka nr 144 Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta.

Wyniki zapisano dnia: 2016-09-28, 16:21

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANI
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosik Małgorzata	X		
3.	Blizniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Chruściak Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorński Kamil	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Lucińska Anna	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Rakowski Maciej	X		
24.	Setnik Paulina	X		
25.	Skowron Władysław	X		
26.	Stasiak Krzysztof	X		
27.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
28.	Tumilowicz Jarosław	X		
29.	Wąssek Mateusz	X		
30.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		30	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Markwant Rafał	X
4.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
5.	Wandzel Marta	X
Razem:		5

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie poprawkę Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta nr 145.

Przy 25 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła poprawkę**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8. Poprawka nr 145 Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta.

Wyniki zapisano dnia: 2016-09-28, 16:21

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANI
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosik Małgorzata	X		
3.	Bliński Paweł	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jezorski Kamil	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kępa Karolina	X		
11.	Lucińska Anna	X		
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Mędrzak Jan	X		
16.	Niziołek-Janak Urszula	X		
17.	Przybyła Mariusz	X		
18.	Rakowski Maciej	X		
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Skwarka Władysław	X		
21.	Stasiak Krzysztof	X		
22.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
23.	Tumiłowicz Jarosław	X		
24.	Walasek Mateusz	X		
25.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		25	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosik Katarzyna	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Bulak Sebastian	X
4.	Chruściak Marcin	X
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
6.	Magin Łukasz	X
7.	Markwant Rafał	X
8.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
9.	Pawłowski Sylwester	X
10.	Wandzel Marta	X
Razem:		10

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie poprawkę Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta nr 146.

Przy 25 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła poprawkę**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8. Poprawka nr 146 Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta.

Wyniki zapisano dnia: 2016-09-28, 16:21

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Biliński Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorowski Kamil	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Maglin Łukasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Rakowski Maciej	X		
20.	Setnik Paulina	X		
21.	Skwarka Władysław	X		
22.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
23.	Tumiłowicz Jarosław	X		
24.	Walasek Mateusz	X		
25.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		25	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Chruściak Marcin	X
4.	Lucińska Anna	X
5.	Markwant Rafał	X
6.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
7.	Niziołek-Janiak Urszula	X
8.	Pawłowski Sylwester	X
9.	Stasiak Krzysztof	X
10.	Wandzel Marta	X
Razem:		10

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie poprawkę Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta nr 147.

Przy 27 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła poprawkę**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8. Poprawka nr 147 Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta.

Wyniki zapisano dnia: 2016-09-28, 16:22

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bliźniak Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorowski Kamil	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Lucińska Anna	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Niziołek-Janak Urszula	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Rakowski Maciej	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Skwarka Władysław	X		
23.	Stasiak Krzysztof	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
25.	Tumikowicz Jarosław	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		27	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Chruściak Marcin	X
4.	Domaszewicz Bartosz	X
5.	Markwant Rafał	X
6.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
7.	Pawłowski Sylwester	X
8.	Wandzel Marta	X
Razem:		8

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie poprawkę Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta nr 148.

Przy **29** głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła poprawkę**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8. Poprawka nr 148 Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta.

Wyniki zapisano dnia: 2016-09-28, 16:22

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Blizniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Chruścik Marcin	X		
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jezorski Kamil	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kepka Karolina	X		
14.	Lucińska Anna	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Małinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Rakowski Maciej	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Skwarka Władysław	X		
25.	Stasiak Krzysztof	X		
26.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
27.	Tumilowicz Jarosław	X		
28.	Własek Mateusz	X		
29.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		29	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Markwant Rafał	X
4.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
5.	Pawłowski Sylwester	X
6.	Wandzel Marta	X
Razem:		6

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie poprawkę Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta nr 149.

Przy 25 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła poprawkę**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8. Poprawka nr 149 Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta.

Wyniki zapisano dnia: 2016-09-28, 16:22

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosia Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jezorski Kamil	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Rakowski Maciej	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Skwarka Władysław	X		
23.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
24.	Walesek Mateusz	X		
25.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		25	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Chruścił Marcin	X
4.	Lucińska Anna	X
5.	Markwant Rafał	X
6.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
7.	Pawłowski Sylwester	X
8.	Stasiak Krzysztof	X
9.	Tumilowicz Jarosław	X
10.	Wandzel Marta	X
Razem:		10

Następnie **przewodzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie poprawkę Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta nr 150.

Przy **28** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła poprawkę**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8. Poprawka nr 150 Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta.

Wyniki zapisano dnia: 2016-09-28, 16:23

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiać Małgorzata	X		
3.	Blizniak Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Chruściak Marcin	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jezorski Kamil	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kepka Karolina	X		
14.	Lucińska Anna	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niziołek-Janak Urszula	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Rakowski Maciej	X		
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Skwarka Władysław	X		
24.	Stasiak Krzysztof	X		
25.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
26.	Tumiłowicz Jarosław	X		
27.	Walasek Mateusz	X		
28.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		28	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Deptuła Kamil	X
3.	Magin Łukasz	X
4.	Markwant Rafał	X
5.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
6.	Pawłowski Sylwester	X
7.	Wandzel Marta	X
Razem:		7

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie poprawkę Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta nr 151.

Przy 25 głosach „za”, 2 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła poprawkę**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8. Poprawka nr 151 Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta.

Wyniki zapisano dnia: 2016-09-28, 16:23

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bliźniuk Paweł	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruściak Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Lucińska Anna	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Rakowski Maciej		X	
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Skwarka Władysław		X	
24.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
25.	Tumiłowicz Jarosław	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		25	2	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Bartosz Katarzyna	X
3.	Kaczorowski Andrzej	X
4.	Markwant Rafał	X
5.	Niewiadomska-Cudał Małgorzata	X
6.	Pawłowski Sylwester	X
7.	Stasiak Krzysztof	X
8.	Wandzel Marta	X
Razem:		8

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie poprawkę Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta nr 152.

Przy 27 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła poprawkę**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8. Poprawka nr 152 Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta.

Wyniki zapisano dnia: 2016-09-28, 16:23

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosław Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruścik Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Ludzińska Anna	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Rakowski Maciej	X		
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Skwarka Władysław	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
25.	Tumiłowicz Jarosław	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		27	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Dybe-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Głowacki Tomasz	X
5.	Markwant Rafał	X
6.	Niewiadomska-Cudał Małgorzata	X
7.	Stasiak Krzysztof	X
8.	Wandzel Marta	X
Razem:		8

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie poprawkę Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta nr 153.

Przy **30** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła poprawkę**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8. Poprawka nr 153 Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta.

Wyniki zapisano dnia: 2016-09-28, 16:24

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Biłziuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Chruściak Marcin	X		
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
10.	Głowacki Tomasz	X		
11.	Hubert Bogusław	X		
12.	Jeziorński Kamil	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kępka Karolina	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Małinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Niziołek-Janak Urszula	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Rakowski Maciej	X		
24.	Setnik Paulina	X		
25.	Skowarka Władysław	X		
26.	Stasiak Krzysztof	X		
27.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
28.	Tumiłowicz Jarosław	X		
29.	Walasek Mateusz	X		
30.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		30	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartoszewicz Katarzyna	X
2.	Lucińska Anna	X
3.	Markwant Rafał	X
4.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
5.	Wandzel Marta	X
Razem:		5

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie poprawkę Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta nr 154.

Przy **29** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła poprawkę**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8. Poprawka nr 154 Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta.

Wyniki zapisano dnia: 2016-09-28, 16:24

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosik Małgorzata	X		
3.	Biłduki Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jezorski Kamil	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kepka Karolina	X		
14.	Lucińska Anna	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Rakowski Maciej	X		
24.	Setnik Paulina	X		
25.	Skowarko Władysław	X		
26.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
27.	Tumilowicz Jarosław	X		
28.	Walasek Mateusz	X		
29.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		29	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Chruściak Marcin	X
3.	Markwant Rafał	X
4.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
5.	Stasiak Krzysztof	X
6.	Wandzel Marta	X
Razem:		6

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie poprawkę Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta nr 155.

Przy **29** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła poprawkę**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8. Poprawka nr 155 Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta.

Wyniki zapisano dnia: 2016-09-28, 16:24

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosik Małgorzata	X		
3.	Blizniuk Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruściak Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Ludńska Anna	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Rakowski Maciej	X		
24.	Setnik Paulina	X		
25.	Słowacki Władysław	X		
26.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
27.	Tumikowicz Jarosław	X		
28.	Walasek Mateusz	X		
29.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		29	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Markwant Rafał	X
4.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
5.	Stasiak Krzysztof	X
6.	Wandzel Marta	X
Razem:		6

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie poprawkę Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta nr 156.

Przy **29** głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła poprawkę**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8. Poprawka nr 156 Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta.

Wyniki zapisano dnia: 2016-09-28, 16:25

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiek Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Chruściak Marcin	X		
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
10.	Głowacki Tomasz	X		
11.	Hubert Bogusław	X		
12.	Jeziorowski Kamil	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kepka Karolina	X		
15.	Ludzińska Anna	X		
16.	Maglin Łukasz	X		
17.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Rakowski Maciej	X		
24.	Setnik Paulina	X		
25.	Skwarka Władysław	X		
26.	Tomaszewski Włodzisław	X		
27.	Tumilowicz Jarosław	X		
28.	Wałasek Mateusz	X		
29.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		29	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Markwant Rafał	X
3.	Matuszak Grzegorz	X
4.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
5.	Stasiak Krzysztof	X
6.	Wandzel Marta	X
Razem:		6

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie poprawkę Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta nr 157.

Przy **31** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła poprawkę**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8. Poprawka nr 157 Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta.

Wyniki zapisano dnia: 2016-09-28, 16:25

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosik Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Chruściak Marcin	X		
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
10.	Głowacki Tomasz	X		
11.	Hubert Bogusław	X		
12.	Jezorski Kamil	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kępka Karolina	X		
15.	Lucińska Anna	X		
16.	Magin Łukasz	X		
17.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
22.	Pawłowski Sylwester	X		
23.	Przybyła Mariusz	X		
24.	Rakowski Maciej	X		
25.	Setnik Paulina	X		
26.	Skowarka Władysław	X		
27.	Stasiak Krzysztof	X		
28.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
29.	Tumilowicz Jarosław	X		
30.	Walasek Mateusz	X		
31.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		31	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Markwant Rafał	X
3.	Matuszak Grzegorz	X
4.	Wandzel Marta	X
Razem:		4

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie poprawkę Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta nr 158.

Przy **28** głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła poprawkę**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8. Poprawka nr 158 Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta.

Wyniki zapisano dnia: 2016-09-28, 16:26

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosik Małgorzata	X		
3.	Bliźniak Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jezorski Kamil	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kepka Karolina	X		
14.	Ludńska Anna	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
20.	Niziołek-Janak Urszula	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Rakowski Maciej	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Stasiak Krzysztof	X		
25.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
26.	Tumilowicz Jarosław	X		
27.	Wałasek Mateusz	X		
28.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		28	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Chruściak Marcin	X
3.	Markwant Rafał	X
4.	Matuszak Grzegorz	X
5.	Przybyła Mariusz	X
6.	Słowacki Władysław	X
7.	Wandzel Marta	X
Razem:		7

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie poprawkę Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta nr 159.

Przy **28** głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **przyjęła poprawkę**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8. Poprawka nr 159 Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta.

Wyniki zapisano dnia: 2016-09-28, 16:26

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosik Małgorzata	X		
3.	Bliźniak Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępa Karolina	X		
13.	Lucińska Anna	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Matyszewska Małgorzata	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
19.	Niziołek-Janak Urszula	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Rakowski Maciej			X
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Słowacka Władysław	X		
25.	Stasiak Krzysztof	X		
26.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
27.	Tumilowicz Jarosław	X		
28.	Walasek Mateusz	X		
29.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		28	0	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Chruściak Marcin	X
3.	Jeziorński Kamil	X
4.	Markwant Rafał	X
5.	Matyszak Grzegorz	X
6.	Wandzel Marta	X
Razem:		6

Następnie **przewodzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie poprawkę Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta nr 160.

Przy 27 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymującym się” Rada Miejska **przyjęła poprawkę**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8. Poprawka nr 160 Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta.

Wyniki zapisano dnia: 2016-09-28, 16:27

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosław Małgorzata	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jezioro Kamil	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kepka Karolina	X		
13.	Ludzińska Anna	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Skowarko Władysław	X		
23.	Stasiak Krzysztof	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
25.	Tumiłowicz Jarosław	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		27	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Bliźniuk Paweł	X
3.	Chruściak Marcin	X
4.	Markwant Rafał	X
5.	Matuszak Grzegorz	X
6.	Pawłowski Sylwester	X
7.	Rakowski Maciej	X
8.	Wandzel Marta	X
Razem:		8

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie poprawkę Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta nr 161.

Przy **31** głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymującym się” Rada Miejska **przyjęła poprawkę**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8. Poprawka nr 161 Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta.

Wyniki zapisano dnia: 2016-09-28, 16:27

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Chruściak Marcin	X		
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
10.	Głowacki Tomasz	X		
11.	Hubert Bogusław	X		
12.	Jeziorński Kamil	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kepka Karolina	X		
15.	Lucińska Anna	X		
16.	Magin Łukasz	X		
17.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
22.	Pawłowski Sylwester	X		
23.	Przybyła Mariusz	X		
24.	Rakowski Maciej	X		
25.	Setnik Paulina	X		
26.	Skwarka Władysław	X		
27.	Stasiak Krzysztof	X		
28.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
29.	Tumilowicz Jarosław	X		
30.	Walasek Mateusz	X		
31.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		31	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Markwant Rafał	X
3.	Matuszak Grzegorz	X
4.	Wandzel Marta	X
Razem:		4

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie poprawkę Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta nr 1 z dnia 28 września 2016 r.

Przy **30** głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymującym się” Rada Miejska **przyjęła poprawkę**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8. Poprawka nr 1 Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta z dnia 28 września 2016 r.

Wyniki zapisano dnia: 2016-09-28, 16:28

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosław Małgorzata	X		
3.	Biliński Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Chruślik Marcin	X		
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorowski Kamil	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Lucińska Anna	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Rakowski Maciej	X		
24.	Setnik Paulina	X		
25.	Skowarka Władysław	X		
26.	Stasiak Krzysztof	X		
27.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
28.	Tumiłowicz Jarosław	X		
29.	Wałasek Mateusz	X		
30.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		30	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Domaszewicz Bartosz	X
3.	Markwant Rafał	X
4.	Matuszak Grzegorz	X
5.	Wandzel Marta	X
Razem:		5

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie poprawkę Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta nr 2 z dnia 28 września 2016 r.

Przy **30** głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymującym się” Rada Miejska **przyjęła poprawkę**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8. Poprawka nr 2 Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta z dnia 28 września 2016 r.

Wyniki zapisano dnia: 2016-09-28, 16:29

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Luchńska Anna	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Rakowski Maciej	X		
24.	Setnik Paulina	X		
25.	Słowarka Władysław	X		
26.	Stasiak Krzysztof	X		
27.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
28.	Tumiłowicz Jarosław	X		
29.	Walasek Mateusz	X		
30.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		30	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Chruścił Marcin	X
3.	Markwant Rafał	X
4.	Matuszak Grzegorz	X
5.	Wandzel Marta	X
Razem:		5

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie poprawkę radnego p. B. Dyby-Bojarskiego nr 1.

Przy 32 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymującym się” Rada Miejska **przyjęła poprawkę**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8. Poprawka radnego B. Dyby-Bojarskiego nr 1

Wyniki zapisano dnia: 2016-09-28, 16:29

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bliźniak Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Chruściak Marcin	X		
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
10.	Głowacki Tomasz	X		
11.	Hubert Bogusław	X		
12.	Jeziorowski Kamil	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kepka Karolina	X		
15.	Lucińska Anna	X		
16.	Magin Łukasz	X		
17.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Mędrzak Jan	X		
21.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
22.	Niziołek-Janak Urszula	X		
23.	Pawłowski Sylwester	X		
24.	Przybyła Mariusz	X		
25.	Rakowski Maciej	X		
26.	Setnik Paulina	X		
27.	Skowarka Władysław	X		
28.	Stasiak Krzysztof	X		
29.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
30.	Tumiłowicz Jarosław	X		
31.	Wałasek Mateusz	X		
32.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		32	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Markwant Rafał	X
3.	Wandzel Marta	X
Razem:		3

Następnie **przewodzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie poprawkę radnego p. B. Dyby-Bojarskiego nr 2.

Przy 27 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymującym się” Rada Miejska **przyjęła poprawkę**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8. Poprawka radnego B. Dyby-Bojarskiego nr 2

Wyniki zapisano dnia: 2016-09-28, 16:30

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosław Małgorzata	X		
3.	Bliźniak Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruściak Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorowski Kamil	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Ludzińska Anna	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Niziołek-Janak Urszula	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Rakowski Maciej	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Skwarka Władysław	X		
23.	Stasiak Krzysztof	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
25.	Tumiłowicz Jarosław	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		27	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Malinowska-Olszowy Monika	X
4.	Markwant Rafał	X
5.	Mędrzak Jan	X
6.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
7.	Pawłowski Sylwester	X
8.	Wandzel Marta	X
Razem:		8

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie poprawkę radnego p. B. Dyby-Bojarskiego nr 3.

Przy **29** głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymującym się” Rada Miejska **przyjęła poprawkę**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8. Poprawka radnego B. Dyby-Bojarskiego nr 3

Wyniki zapisano dnia: 2016-09-28, 16:30

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosia Małgorzata	X		
3.	Bliźniak Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Chruściak Marcin	X		
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
10.	Głowacki Tomasz	X		
11.	Hubert Bogusław	X		
12.	Jeziorowski Kamil	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kepka Karolina	X		
15.	Łucińska Anna	X		
16.	Magin Łukasz	X		
17.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
22.	Pawłowski Sylwester	X		
23.	Przybyła Mariusz	X		
24.	Setnik Paulina	X		
25.	Skowarko Władysław	X		
26.	Tomaszewski Włodzisław	X		
27.	Tumilowicz Jarosław	X		
28.	Walasek Mateusz	X		
29.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		29	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Markwant Rafał	X
3.	Mędrzak Jan	X
4.	Rakowski Maciej	X
5.	Stasiak Krzysztof	X
6.	Wandzel Marta	X
Razem:		6

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie poprawkę radnego p. B. Dyby-Bojarskiego nr 4.

Przy **26** głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymującym się” Rada Miejska **przyjęła poprawkę**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8. Poprawka radnego B. Dyby-Bojarskiego nr 4

Wyniki zapisano dnia: 2016-09-28, 16:30

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Biłziuk Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruściak Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kepka Karolina	X		
13.	Łucińska Anna	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Niziołek-Janak Urszula	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Setnik Paulina	X		
21.	Skwarka Władysław	X		
22.	Stasiak Krzysztof	X		
23.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
24.	Tumiłowicz Jarosław	X		
25.	Walasek Mateusz	X		
26.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		26	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Jeziorński Kamil	X
4.	Markwant Rafał	X
5.	Mędrzak Jan	X
6.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
7.	Pawłowski Sylwester	X
8.	Rakowski Maciej	X
9.	Wandzel Marta	X
Razem:		9

Następnie **przewodzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie poprawkę radnego p. B. Dyby-Bojarskiego nr 5.

Przy 25 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymującym się” Rada Miejska **przyjęła poprawkę**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8. Poprawka radnego B. Dyby-Bojarskiego nr 5

Wyniki zapisano dnia: 2016-09-28, 16:31

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosik Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Ludzińska Anna	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
18.	Przybyła Marcin	X		
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Skwarka Władysław	X		
21.	Stasiak Krzysztof	X		
22.	Tomaszewski Włodzisław	X		
23.	Tumilowicz Jarosław	X		
24.	Walasek Mateusz	X		
25.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		25	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosik Katarzyna	X
2.	Chruściak Marcin	X
3.	Jezowski Kamil	X
4.	Kępa Karolina	X
5.	Markwant Rafał	X
6.	Mędrzak Jan	X
7.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
8.	Pawłowski Sylwester	X
9.	Rakowski Maciej	X
10.	Wandzel Marta	X
Razem:		10

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie poprawkę radnego p. B. Dyby-Bojarskiego nr 6.

Przy **29** głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymującym się” Rada Miejska **przyjęła poprawkę**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8. Poprawka radnego B. Dyby-Bojarskiego nr 6

Wyniki zapisano dnia: 2016-09-28, 16:31

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANI
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Chruściak Marcin	X		
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
10.	Głowacki Tomasz	X		
11.	Hubert Bogusław	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Lucińska Anna	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Słowacka Władysław	X		
25.	Stasiak Krzysztof	X		
26.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
27.	Tumilowicz Jarosław	X		
28.	Walasek Mateusz	X		
29.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		29	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Jeziorński Kamil	X
3.	Markwant Rafał	X
4.	Mędrzak Jan	X
5.	Rakowski Maciej	X
6.	Wandzel Marta	X
Razem:		6

Następnie **przewodzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie poprawkę radnego p. B. Dyby-Bojarskiego nr 7.

Przy 23 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymującym się” Rada Miejska **przyjęła poprawkę**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8. Poprawka radnego B. Dyby-Bojarskiego nr 7

Wyniki zapisano dnia: 2016-09-28, 16:31

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMAŃ
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bliźniak Paweł	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Lucińska Anna	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
16.	Przybyła Mariusz	X		
17.	Setnik Paulina	X		
18.	Skwarka Władysław	X		
19.	Stasiak Krzysztof	X		
20.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
21.	Tumilowicz Jarosław	X		
22.	Walasek Mateusz	X		
23.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		23	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Bartoszek Katarzyna	X
3.	Budzińska Joanna	X
4.	Chruściak Marcin	X
5.	Jeziorowski Kamil	X
6.	Kepka Karolina	X
7.	Markwant Rafał	X
8.	Mędrzak Jan	X
9.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
10.	Pawłowski Sylwester	X
11.	Rakowski Maciej	X
12.	Wandzel Marta	X
Razem:		12

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie poprawkę radnego p. B. Dyby-Bojarskiego nr 8.

Przy **29** głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymującym się” Rada Miejska **przyjęła poprawkę**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8. Poprawka radnego B. Dyby-Bojarskiego nr 8

Wyniki zapisano dnia: 2016-09-28, 16:32

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosia Małgorzata	X		
3.	Blizniak Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorowski Kamil	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kepka Karolina	X		
14.	Ludzińska Anna	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Skowarko Władysław	X		
25.	Stasiak Krzysztof	X		
26.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
27.	Tumiliowski Jarosław	X		
28.	Walesek Mateusz	X		
29.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		29	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Chruściak Marcin	X
3.	Markwant Rafał	X
4.	Mędrzak Jan	X
5.	Rakowski Maciej	X
6.	Wandzel Marta	X
Razem:		6

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie poprawkę radnego p. B. Dyby-Bojarskiego nr 9.

Przy **28** głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymującym się” Rada Miejska **przyjęła poprawkę**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8. Poprawka radnego B. Dyby-Bojarskiego nr 9

Wyniki zapisano dnia: 2016-09-28, 16:32

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosia Małgorzata	X		
3.	Bliźniak Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorowski Kamil	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Ludzińska Anna	X		
15.	Maglin Łukasz	X		
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Niziołek-Janak Urszula	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Przybyła Marcin	X		
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Skwarka Władysław	X		
24.	Stasiak Krzysztof	X		
25.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
26.	Tumilowicz Jarosław	X		
27.	Walasek Mateusz	X		
28.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		28	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Chruściak Marcin	X
3.	Markwant Rafał	X
4.	Mędrzak Jan	X
5.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
6.	Rakowski Maciej	X
7.	Wandzel Marta	X
Razem:		7

Następnie **przewodzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie poprawkę radnego p. B. Dyby-Bojarskiego nr 10.

Przy **26** głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymującym się” Rada Miejska **przyjęła poprawkę**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8. Poprawka radnego B. Dyby-Bojarskiego nr 10

Wyniki zapisano dnia: 2016-09-28, 16:32

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bliźniuk Paweł	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruściak Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Lucińska Anna	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Małinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Niziołek-Janak Urszula	X		
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Rakowski Maciej	X		
20.	Setnik Paulina	X		
21.	Skwierka Władysław	X		
22.	Stasiak Krzysztof	X		
23.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
24.	Tumilowicz Jarosław	X		
25.	Walasek Mateusz	X		
26.	Zalewski Marcin	X		
Wynik głosowania:		26	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Bartoszek Katarzyna	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Jesiorski Kamil	X
5.	Kępka Karolina	X
6.	Markwant Rafał	X
7.	Mędrzak Jan	X
8.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
9.	Wandzel Marta	X
Razem:		9

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie poprawkę radnego p. B. Dyby-Bojarskiego nr 11.

Przy 27 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymującym się” Rada Miejska **przyjęła poprawkę**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8. Poprawka radnego B. Dyby-Bojarskiego nr 11

Wyniki zapisano dnia: 2016-09-28, 16:32

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosik Małgorzata	X		
3.	Biliński Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorowski Kamil	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Lucińska Anna	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
18.	Niziołek-Janak Urszula	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Rakowski Maciej	X		
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Skwarka Władysław	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
25.	Tumiłowicz Jarosław	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		27	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Chruściak Marcin	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Markwant Rafał	X
5.	Matuszak Grzegorz	X
6.	Mędrzak Jan	X
7.	Stasiak Krzysztof	X
8.	Wandzel Marta	X
Razem:		8

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie poprawkę radnego p. M. Zalewskiego.

Przy **31** głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymującym się” Rada Miejska **przyjęła poprawkę**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8. Poprawka radnego M. Zalewskiego

Wyniki zapisano dnia: 2016-09-28, 16:33

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bliźniak Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Chruściak Marcin	X		
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorński Kamil	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Lucińska Anna	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
22.	Pawłowski Sylwester	X		
23.	Przybyła Mariusz	X		
24.	Rakowski Maciej	X		
25.	Setnik Paulina	X		
26.	Słowarka Władysław	X		
27.	Stasiak Krzysztof	X		
28.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
29.	Tumilowicz Jarosław	X		
30.	Walesek Mateusz	X		
31.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		31	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Markwant Rafał	X
4.	Wandzel Marta	X
Razem:		4

Następnie **przewodzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie poprawkę radnego p. B. Domaszewicza.

Przy 23 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymującym się” Rada Miejska **przyjęła poprawkę**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8. Poprawka radnego B. Domaszewicza

Wyniki zapisano dnia: 2016-09-28, 16:34

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosik Małgorzata	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Kaczorowski Andrzej	X		
8.	Kępka Karolina	X		
9.	Lucińska Anna	X		
10.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
11.	Matuszak Grzegorz	X		
12.	Matuszewska Małgorzata	X		
13.	Mędrzak Jan	X		
14.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
15.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
16.	Pawłowski Sylwester	X		
17.	Przybyła Marusz	X		
18.	Rakowski Maciej	X		
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Skowarka Władysław	X		
21.	Tumilowicz Jarosław	X		
22.	Walesek Mateusz	X		
23.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		23	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Biliński Paweł	X
3.	Bulak Sebastian	X
4.	Chruściak Marcin	X
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
6.	Głowacki Tomasz	X
7.	Jeziorński Kamil	X
8.	Magin Łukasz	X
9.	Markwant Rafał	X
10.	Stasiak Krzysztof	X
11.	Tomaszewski Włodzimierz	X
12.	Wandzel Marta	X
Razem:		12

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie poprawkę Klubu Radnych PiS.

Przy 12 głosach „za”, 19 głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **nie przyjęła poprawki**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8. Poprawka Klubu PiS

Wyniki zapisano dnia: 2016-09-28, 16:34

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANI
1.	Bartczak Elżbieta		X	
2.	Bartosik Małgorzata		X	
3.	Biłziński Paweł		X	
4.	Budzińska Joanna		X	
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Chruściak Marcin	X		
7.	Deptuła Kamil		X	
8.	Domaszewicz Bartosz		X	
9.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
10.	Głowacki Tomasz	X		
11.	Hubert Bogusław		X	
12.	Jedorski Kamil	X		
13.	Kaczorowski Andrzej		X	
14.	Kępka Karolina	X		
15.	Ludzińska Anna	X		
16.	Magin Łukasz	X		
17.	Malinowska-Olszowy Monika		X	
18.	Matuszak Grzegorz		X	
19.	Matuszewska Małgorzata		X	
20.	Mędrzak Jan		X	
21.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
22.	Niziołek-Janak Urszula		X	
23.	Przybyło Mariusz		X	
24.	Rakowski Maciej		X	
25.	Setnik Paulina		X	
26.	Słowacki Władysław		X	
27.	Stasiak Krzysztof	X		
28.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
29.	Tumilowicz Jarosław		X	
30.	Walasek Mateusz		X	
31.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		12	19	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Markwant Rafał	X
3.	Marzec Radosław	X
4.	Pawłowski Sylwester	X
5.	Wandzel Marta	X
Razem:		5

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 274/2016 wraz z poprawkami.

Przy 22 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr XXXV/916/16 w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Rewitalizacji miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 9** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Rewitalizacji miasta Łodzi - druk nr 274/2016 wraz z poprawkami.

Wyniki zapisano dnia: 2016-09-28, 16:35

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANI
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosik Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Kępka Karolina	X		
10.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
11.	Matuszak Grzegorz	X		
12.	Matuszewska Małgorzata	X		
13.	Mędrzak Jan	X		
14.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
15.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
16.	Pawłowski Sylwester	X		
17.	Przybyła Mariusz	X		
18.	Rakowski Maciej	X		
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Skowarko Władysław	X		
21.	Tumilowicz Jarosław	X		
22.	Walesek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		22	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Chruściak Marcin	X
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
5.	Głowacki Tomasz	X
6.	Jeziorowski Kamil	X
7.	Ludzińska Anna	X
8.	Markwant Rafał	X
9.	Marzec Radosław	X
10.	Stasiak Krzysztof	X
11.	Tomaszewski Włodzimierz	X
12.	Wandzel Marta	X
13.	Zalewski Marcin	X
Razem:		13

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** ogłosił kilkusekundową przerwę obiadową.

Po przerwie obrady wznowił **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak**.

Ad pkt 4 - Informacje o trybie i sposobie załatwienia interpelacji i zapytań radnych (po przerwie obiadowej).

W imieniu Prezydenta Miasta Łodzi **dyrektor Wydziału Organizacyjno-Administracyjnego p. Katarzyna Korowczyk** poinformowała, że na wszystkie interpelacje radnych, złożone w terminie od 7 do 13 września 2016 r., odpowiedzi zostały udzielone. Interpelacje wraz z odpowiedziami dostępne są w Biuletynie Informacji Publicznej UMŁ, w zakładce: Rada Miejska.

Następnie zgodnie z § 32 ust. 5 Regulaminu pracy Rady Miejskiej w Łodzi przystąpiono do dyskusji nad sposobem udzielania odpowiedzi na zgłoszone interpelacje.

Radny p. Bartosz Domaszewicz powiedział m.in. „W dniu 22 sierpnia br. złożyłem interpelację w sprawie sposobu funkcjonowania Łódzkiego Roweru Publicznego, w której domagałem się dwóch rzeczy: zestawienia kontroli przeprowadzonych, jeśli chodzi o stan rowerów i stacji rowerowych oraz o zwołanie komitetu sterującego w tej sprawie. 6 września br. otrzymałem odpowiedź, że odpowiedź otrzymam 30 września br. Odpowiedź wpłynęła 2 dni temu i jest przepisaniem wy tłumaczeń wykonawcy tego systemu i w żaden sposób nie jest odpowiedzią na moją interpelację. Domagam się ponownie kontroli stanu rowerów, za które płacimy rocznie 3 500 000 zł. Sam byłem inicjatorem systemu w Łodzi, ale system powinien dobrze i sprawnie funkcjonować. Zostało zwołane posiedzenie komitetu sterującego na dzień 7 października, czyli prawie na koniec sezonu. Wygląda na to, że chcemy spowodować, że wykonawca systemu dociągnie do końca listopada bez wymiany, naprawy rowerów. W zimę będzie konserwował swój tabor i na wiosnę wystawi już sprawne rowery. Ale nie o to chodzi, bo rowery mają być sprawne każdego dnia, przez cały czas, kiedy usługa jest oferowana. Codziennie ma być 1 000 sprawnych rowerów na 100 stacjach w Łodzi. Proszę o ponowne rozpatrzenie interpelacji”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in. „Na kolejną interpelację w sprawie skażenia wody otrzymałem kuriozalną odpowiedź, gdzie stwierdzono, że skażenie było, ale właściwie nie poinformowano o tym najbardziej zainteresowanych, czyli mieszkańców. Będę dalej w tej sprawie interpelował i występował, bo może się okazać, że jak ludzie się zatrują wodą i będzie masowe zatrucie, to będą szukani odpowiedzialni. Reaguję na to w sposób jednoznaczny, a przy okazji interpelacji ktoś pozwolił sobie podać dane dot. 2011 r. Podobno sygnały takie były. Były, bo była uczciwość i była informacja o tym. Jeżeli były jakieś zdarzenia, ale nie w takiej skali, jak to, o którym mówię, to były ujawniane, a dziś ukrywa się. Okazuje się, że były wyniki, które powinny obligować zarząd spółki do poinformowania o tym mieszkańców i podjęcia odpowiednich kroków. Będę w tej sprawie dalej występował”.

Ad pkt 5 - Interpelacje i zapytania pisemne (po przerwie obiadowej).

Radny p. Marcin Zalewski skierował do Prezydenta Miasta bez odczytywania 5 interpelacji. Pierwszą dotyczącą rozliczenia zużycia wody w kamienicy przy ul. Nawrot 74. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 10** do protokołu. Drugą w sprawie lokalu socjalnego dla mieszkanki Łodzi. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 11** do protokołu. Trzecią w sprawie lokalu zamiennego dla mieszkanki Łodzi. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 12** do protokołu. Czwartą w sprawie lokalu zamiennego dla mieszkanki Łodzi. Szczegółowa treść interpelacji stanowi

załącznik nr 13 do protokołu. Piątą w sprawie szczurów w lokalu przy ul. Targowej 67. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 14** do protokołu.

Ad pkt 6 - Sprawozdania z wykonania uchwał Rady Miejskiej w Łodzi i z działalności Prezydenta Miasta Łodzi w okresie między sesjami (po przerwie obiadowej).

Sprawozdanie z wykonania uchwał podjętych podczas XXXIV sesji w dniu 21 września 2016 r. zostało skierowane do protokołu i stanowi **załącznik nr 15.**

Sprawozdanie z działalności Prezydenta Miasta Łodzi w okresie od 20 do 26 września 2016 r. zostało skierowane do protokołu i stanowi **załącznik nr 16 .**

Ad pkt 7 - Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi w okresie między sesjami (po przerwie obiadowej).

Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi w okresie od 20 do 27 września br. zostało skierowane do protokołu i stanowi **załącznik nr 17 .**

Ad pkt 9 – Zapytania i wolne wnioski.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in. „Chciałem przypomnieć, że przy okazji dzisiejszego zasadniczego punktu prosiłem o dane dot. środków unijnych, które są gwarantowane, które nie, które są w ramach kontraktu, zintegrowanych inwestycji terytorialnych. Czekam na te dane, żeby wiedzieć, jak realne są pieniądze związane z GPR. Proszę o dostarczenie tego, żebym nie musiał upominać się pisemnie o to”.

Ad pkt 10 – Zamknięcie sesji.

Wobec zrealizowania porządku obrad, **prowadzący obrady – wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** zamknął XXXV sesję Rady Miejskiej w Łodzi o godz. 16.40.