

Protokół Nr XX/15
z XX sesji Rady Miejskiej w Łodzi
odbytej w dniu 18 listopada 2015 r.

I. Stan Rady:

38 radnych, obecnych – 38 radnych.

Lista obecności osób zaproszonych stanowi **załącznik nr 1** do protokołu.

Lista obecności radnych poniżej.

Załącznik Nr do protokołu Nr XX
 Sesji Nr 1 w Łodzi odbytej w dniu 18.11.2015
 Lista obecności
 radnych Rady Miejskiej w Łodzi
 na XX sesji w dniu 19. listopada 2015.

Lp.	Imię i nazwisko	
1.	Elżbieta Bartczak	<i>[Signature]</i>
2.	Małgorzata Bartosiak	<i>[Signature]</i>
3.	Katarzyna Bartosz	<i>[Signature]</i>
4.	Paweł Bliźniuk	<i>[Signature]</i>
5.	Joanna Budzińska	<i>[Signature]</i>
6.	Sebastian Bulak	<i>[Signature]</i>
7.	Kamil Deptuła	<i>[Signature]</i>
8.	Bartosz Domaszewicz	<i>[Signature]</i>
9.	Bartłomiej Dyba-Bojarski	<i>[Signature]</i>
10.	Tomasz Głowacki	<i>[Signature]</i>
11.	Bogusław Hubert	<i>[Signature]</i>
12.	Kamil Jeziorski	<i>[Signature]</i>
13.	Tomasz Kacprzak	<i>[Signature]</i>
14.	Andrzej Kaczorowski	<i>[Signature]</i>
15.	Karolina Kępka	<i>[Signature]</i>
16.	Łukasz Magin	<i>[Signature]</i>
17.	Monika Malinowska-Olszowy	<i>[Signature]</i>
18.	Rafał Markwant	<i>[Signature]</i>
19.	Radosław Marzec	<i>[Signature]</i>
20.	Grzegorz Mauszak	<i>[Signature]</i>

19-11-2015

Łódź, ul. Piotrkowska 10

- 21. Małgorzata Matuszewska
- 22. Jan Mędrzak
- 23. Marek Michałik
- 24. Małgorzata Moskwa-Wodnicka
- 25. Małgorzata Niewiadomska-Cudak
- 26. Urszula Niziołek-Janiak
- 27. Sylwester Pawłowski
- 28. Mariusz Przybyła
- 29. Maciej Rakowski
- 30. Rafał Reszpondek
- 31. Paulina Setnik
- 32. Władysław Skwarka
- 33. Krzysztof Stasiak
- 34. Włodzimierz Tomaszewski
- 35. Jarosław Tumilowicz
- 36. Mateusz Walasek
- 37. Aćam Wleczorek
- 38. Marcin Zalewski

[Handwritten signatures corresponding to the list above]

URZĄD MIASTA ŁAWICY
 ul. Piłsudskiego 17A
 10-200 Ławica
 tel. 43 836 41 41 fax 43 836 41 57

*Rozwiedzam obecność 38 rodziców klas
 XX w szkole Zespołu Szkół w Ławicy szkolnej
 w dniu 18 listopada 2016r*

DYREKTOR
 Elżb. Karantowska

GŁÓWNY SPECJALISTA
 Małgorzata Matuszewska

II. Obrady rozpoczęły się o godz. 9,30.

III. Ustalenia.

Otwarcia obrad XX sesji Rady Miejskiej w Łodzi dokonał **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**.

Następnie minutą ciszy uczczono ofiary zamachu terrorystycznego, jaki miał miejsce 13 listopada w Paryżu we Francji.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady** powitał radnych i zaproszonych gości uczestniczących w obradach. Ponadto poinformował, że zgodnie z podpisami na liście obecności na sali obrad obecnych jest 26 radnych, czyli jest quorum i Rada Miejska może podejmować uchwały.

Następnie prowadzący obrady na **sekretarzy obrad** wyznaczył następujących radnych:

- 1) **p. Adama Wieczorka**,
- 2) **p. Katarzynę Bartosz**.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poinformował, że w związku z wprowadzeniem elektronicznego systemu głosowania sekretarze obrad nie będą liczyli głosów. Swoją czynność podejmą w przypadku awarii lub odejścia przez Radę Miejską od elektronicznego głosowania.

W ramach komunikatów organizacyjnych **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, iż:

- Komisarz Wyborczy w Łodzi wydał w dniu 16 listopada br. postanowienia w sprawach wstąpienia w miejsce radnych, których mandat wygasł. Po ich opublikowaniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Łódzkiego na najbliższej sesji zaplanowanej na 9 grudnia nowi radni złożą ślubowanie,
- wpłynęły podziękowania od Związku Zawodowego Pielęgniarek i Położnych, pracowników i pacjentów Instytutu Centrum Zdrowia Matki Polki dla radnego p. Marcina Zalewskiego za zaangażowanie i pomoc w realizację dot. zamontowania wiat przystankowych komunikacji miejskiej w okolicach szpitala.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** zaproponował wprowadzenie ograniczeń czasowych wystąpień, jakie miałyby obowiązywać na bieżącej sesji: prezentacja projektu uchwały – 10 min., dyskusja na temat projektu uchwały: przewodniczący klubów – 8 min., przewodniczący Komisji - 7 min., indywidualne wystąpienia - 5 min. (radny może wystąpić tylko 1 raz), replika - 1 min., Prezydent Miasta, Wiceprezydenci – 10 min. Dyskusja na temat interpelacji: radny interpelujący - 5 min. - radny może wystąpić 1 raz, inni radni – 2 min. - radny może wystąpić 1 raz, Prezydent Miasta i Wiceprezydenci - 10 min., radny interpelant na zakończenie - do 1 min. Ustne interpelacje, zapytania, wolne wnioski - do 3 min., pisemne interpelacje: do wyczytania - ilość stron bez ograniczeń, wygłaszana tezewo - do 3 min.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycje ograniczeń czasowych wystąpień, jakie miałyby obowiązywać na bieżącej sesji.

Przy **26** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **przyjęła** propozycje wprowadzenia ograniczeń czasowych wystąpień.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.1. Propozycje ograniczeń czasowych wystąpień.

Wyniki zapisano dnia: 2015-11-18, 09:36

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Markwant Rafał	X		
14.	Marzec Radosław	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Michalik Marek			X
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Reszpondek Rafał	X		
24.	Setnik Paulina	X		
25.	Walesek Mateusz	X		
26.	Wieczorek Adam	X		
27.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		26	0	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bulek Sebastian	X
2.	Jeziorski Kamil	X
3.	Skwarka Władysław	X
4.	Stasiak Krzysztof	X
5.	Tomaszewski Włodzimierz	X
6.	Tumiłowicz Jarosław	X
Razem:		6

Ponadto **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że wraz z zawiadomieniem o zwołaniu sesji Rady Miejskiej doręczony został radnym porządek obrad stosownie do art. 20 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym. Zgodnie do art. 20 ust. 1a ustawy o samorządzie gminnym, Rada może wprowadzić zmiany w porządku obrad bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady /w przypadku Rady Miejskiej w Łodzi są to 21 głosy/.

Następnie, w związku z § 9 ust. 2 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej przystąpiono do zgłaszania wniosków dotyczących porządku obrad oraz wniosków o charakterze formalnym.

W pierwszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** zaproponował wprowadzenie do porządku obrad dwóch projektów uchwał:

- w pkt 7a w sprawie uznania za bezzasadne wezwania Eko-Vit sp. z o. o. do usunięcia naruszenia prawa spowodowanego podjęciem uchwały Nr XV/347/15 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie Łódzkiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej na terenie położonym w Łodzi przy ul. Pryncypalnej 94 – **druk BRM 193/2015**,
- w pkt 7b zmieniającej uchwałę w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej – **druk BRM nr 191/2015**.

Ponadto **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że w dniu 17 listopada br. **przewodniczący Komisji Rewizyjnej radny p. Łukasz Magin** zaproponował wprowadzenie do porządku obrad czterech projektów uchwał w sprawach:

- w pkt 7c terminu rozpatrzenia skargi p. – **druk BRM nr 194/2015**,
- w pkt 7d terminu rozpatrzenia skargi p. – **druk BRM nr 195/2015**,
- w pkt 7e terminu rozpatrzenia skargi p. – **druk BRM nr 196/2015**,
- w pkt 7f terminu rozpatrzenia skargi p. – **druk BRM nr 197/2015**.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że iż w dniu 17 listopada br. **prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska** oraz **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Tomasz Trela** zaproponowali wprowadzenie do porządku obrad następujących spraw:

- w pkt 8a prezentacji projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Łodzi na 2016 rok - **druk nr 269/2015**,
- w pkt 8b prezentacji projektu uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2016-2040 – **druk nr 270/2015**,
- w pkt 27a projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie podziału środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych w roku 2015 na realizację zadań w zakresie rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych w Łodzi – **druk nr 267/2015**,
- w pkt 27b projektu uchwały w sprawie wyodrębnienia Domu Dziennego Pobytu w Łodzi przy ul. Senatorskiej 4 działającego w strukturze Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi, przekształcenia go i utworzenia Dziennego Domu „Senior-WIGOR” w Łodzi przy ul. Senatorskiej 4 i nadania statutu jednostce – **druk nr 268/2015**,
- w pkt 27c projektu uchwały w sprawie wprowadzenia, zasad ustalania i poboru, terminów płatności i wysokości stawek opłaty targowej na terenie miasta Łodzi – **druk nr 271/2015**,
- w pkt 27d projektu uchwały w sprawie przyjęcia „Programu współpracy Miasta Łodzi z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy

z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, na rok 2016” – **druk nr 274/2015.**

Następnie prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poinformował, iż w dniach 17 i 18 listopada br. **prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska** złożyła po dwie autopoprawki do projektów uchwał w sprawach:

- zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2015 rok – **druk nr 260/2015** umieszczonego w pkt 9 porządku obrad,
- zmiany uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2015-2040 - **druk nr 261/2015** umieszczonego w pkt 10 porządku obrad.

W dalszej kolejności prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poinformował, iż w dniu 17 listopada br. **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Tomasz Trela** złożył autopoprawkę do projektu uchwały w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, składanej przez właścicieli nieruchomości – **druk nr 266/2015** umieszczonego w pkt 15 porządku obrad.

Wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak zgłosił wniosek o zdjęcie z porządku obrad pkt 25 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Ikara i Sanitariuszek – **druk nr 127/2015.**

Radny p. Władysław Skwarka zaproponował, aby projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie podziału środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych w roku 2015 na realizację zadań w zakresie rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych w Łodzi – **druk nr 267/2015** był procedowany w pkt 10a porządku obrad.

Wobec braku innych zgłoszeń **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 7a projektu uchwały w sprawie uznania za bezzasadne wezwania Eko-Vit sp. z o.o. do usunięcia naruszenia prawa spowodowanego podjęciem uchwały Nr XV/347/15 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie Łódzkiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej na terenie położonym w Łodzi przy ul. Pryncypalnej 94 – **druk BRM 193/2015.**

Przy **33** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosy/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.2. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 7 A - druk BRM nr 193/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-11-18, 09:46

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil	X		
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kępka Karolina	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Markwant Rafał	X		
18.	Marzec Radosław	X		
19.	Matuszak Grzegorz	X		
20.	Matuszewska Małgorzata	X		
21.	Michalik Marek	X		
22.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
23.	Mędrzak Jan	X		
24.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
25.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
26.	Pawłowski Sylwester	X		
27.	Reszpondek Rafał	X		
28.	Setnik Paulina	X		
29.	Skwarka Władysław	X		
30.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
31.	Walasek Mateusz	X		
32.	Wieczorek Adam	X		
33.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		33	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Przybyła Mariusz	X
2.	Rakowski Maciej	X
3.	Stasiak Krzysztof	X
4.	Tumikowicz Jarosław	X
Razem:		4

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 7b projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej – **druk BRM nr 191/2015.**

Przy **26** głosach „za”, **7** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosy/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.3. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 7 B - druk BRM nr 191/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-11-18, 09:46

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Bulak Sebastian		X	
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz		X	
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil		X	
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kępka Karolina	X		
15.	Magin Łukasz		X	
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Markwant Rafał	X		
18.	Marzec Radosław		X	
19.	Matuszak Grzegorz	X		
20.	Matuszewska Małgorzata	X		
21.	Michalik Marek		X	
22.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
23.	Mędrzak Jan	X		
24.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
25.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
26.	Pawłowski Sylwester	X		
27.	Reszpondek Rafał	X		
28.	Setnik Paulina	X		
29.	Skwarka Władysław	X		
30.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
31.	Walasek Mateusz	X		
32.	Wieczorek Adam	X		
33.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		26	7	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Przybyła Mariusz	X
2.	Rakowski Maciej	X
3.	Stasiak Krzysztof	X
4.	Tumikowicz Jarosław	X
Razem:		4

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 7c projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. – **druk BRM nr 194/2015.**

Przy **33** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **przewodziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosy/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.4. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 7 C - druk BRM nr 194/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-11-18, 09:47

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil	X		
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kępka Karolina	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Markwant Rafał	X		
18.	Marzec Radosław	X		
19.	Matuszak Grzegorz	X		
20.	Matuszewska Małgorzata	X		
21.	Michalik Marek	X		
22.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
23.	Mędrzak Jan	X		
24.	Niewiadomska-Ćudak Małgorzata	X		
25.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
26.	Pawłowski Sylwester	X		
27.	Reszpondek Rafał	X		
28.	Setnik Paulina	X		
29.	Skwarka Władysław	X		
30.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
31.	Walasek Mateusz	X		
32.	Wieczorek Adam	X		
33.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		33	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Przybyła Mariusz	X
2.	Rakowski Maciej	X
3.	Stasiak Krzysztof	X
4.	Tumikowicz Jarosław	X
Razem:		4

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 7d projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. – **druk BRM nr 195/2015**.

Przy **35** głosach „**za**”, **braku** głosów „**przeciwnych**” oraz **braku** głosów „**wstrzymujących się**” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosy/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.5. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 7 D - druk BRM nr 195/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-11-18, 09:48

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil	X		
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kępka Karolina	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Markwant Rafał	X		
18.	Marzec Radosław	X		
19.	Matuszak Grzegorz	X		
20.	Matuszewska Małgorzata	X		
21.	Michalik Marek	X		
22.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
23.	Mędrzak Jan	X		
24.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
25.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
26.	Pawłowski Sylwester	X		
27.	Przybyła Mariusz	X		
28.	Reszpondek Rafał	X		
29.	Setnik Paulina	X		
30.	Skwarka Władysław	X		
31.	Stasiak Krzysztof	X		
32.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
33.	Walasek Mateusz	X		
34.	Wieczorek Adam	X		
35.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		35	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Rakowski Maciej	X
2.	Tumikowicz Jarosław	X
Razem:		2

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 7e projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. – **druk BRM nr 196/2015.**

Przy **35** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosy/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.6. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 7 E - druk BRM nr 196/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-11-18, 09:48

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil	X		
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kępka Karolina	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Markwant Rafał	X		
18.	Marzec Radosław	X		
19.	Matuszak Grzegorz	X		
20.	Matuszewska Małgorzata	X		
21.	Michalik Marek	X		
22.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
23.	Mędrzak Jan	X		
24.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
25.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
26.	Pawłowski Sylwester	X		
27.	Przybyła Mariusz	X		
28.	Reszpondek Rafał	X		
29.	Setnik Paulina	X		
30.	Skwarka Władysław	X		
31.	Stasiak Krzysztof	X		
32.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
33.	Walasek Mateusz	X		
34.	Wieczorek Adam	X		
35.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		35	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Rakowski Maciej	X
2.	Tumikowicz Jarosław	X
Razem:		2

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 7f - projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. – **druk BRM nr 197/2015.**

Przy **34** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosy/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.7. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 7 F - druk BRM nr 197/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-11-18, 09:49

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Maliñowska-Olszowy Monika	X		
16.	Markwant Rafał	X		
17.	Marzec Radosław	X		
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Michalik Marek	X		
21.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
22.	Mędrzak Jan	X		
23.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
24.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
25.	Pawłowski Sylwester	X		
26.	Przybyła Mariusz	X		
27.	Reszpondek Rafał	X		
28.	Setnik Paulina	X		
29.	Skwarka Władysław	X		
30.	Stasiak Krzysztof	X		
31.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
32.	Walasek Mateusz	X		
33.	Wieczorek Adam	X		
34.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		34	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
2.	Rakowski Maciej	X
3.	Tumikowicz Jarosław	X
Razem:		3

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 8a - prezentacji projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Łodzi na 2016 rok - **druk nr 269/2015**.

Przy **26** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **10** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosy/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.8. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 8 A - druk nr 269/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-11-18, 09:49

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Bulak Sebastian			X
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej			X
9.	Głowacki Tomasz			X
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil			X
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kępka Karolina	X		
15.	Magin Łukasz			X
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Markwant Rafał			X
18.	Marzec Radosław			X
19.	Matuszak Grzegorz	X		
20.	Matuszewska Małgorzata	X		
21.	Michalik Marek			X
22.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
23.	Mędrzak Jan	X		
24.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
25.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
26.	Pawłowski Sylwester	X		
27.	Przybyła Mariusz	X		
28.	Rakowski Maciej	X		
29.	Reszpondek Rafał	X		
30.	Sebnik Paulina	X		
31.	Skwarka Władysław	X		
32.	Stasiak Krzysztof	X		
33.	Tomaszewski Włodzimierz			X
34.	Walasek Mateusz	X		
35.	Wieczorek Adam	X		
36.	Zalewski Marcin			X
Wyniki głosowania:		26	0	10

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Tumikowicz Jarosław	X
Razem:		1

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 8b - prezentacji projektu uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2016-2040 – **druk nr 270/2015**.

Przy **32** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **2** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosy/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.9. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 8 B -druk nr 270/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-11-18, 09:50

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej			X
9.	Głowacki Tomasz			X
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil	X		
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kępka Karolina	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Markwant Rafał	X		
17.	Marzec Radosław	X		
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Michalik Marek	X		
21.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
22.	Mędrzak Jan	X		
23.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
24.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
25.	Pawłowski Sylwester	X		
26.	Przybyła Mariusz	X		
27.	Rakowski Maciej	X		
28.	Reszpondek Rafał	X		
29.	Skwarka Władysław	X		
30.	Stasiak Krzysztof	X		
31.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
32.	Walasek Mateusz	X		
33.	Wieczorek Adam	X		
34.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		32	0	2

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Malinowska-Olszowy Monika	X
2.	Setnik Paulina	X
3.	Tumikowicz Jarosław	X
Razem:		3

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 10a - projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie podziału środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych w roku 2015 na realizację zadań w zakresie rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych w Łodzi – **druk nr 267/2015**.

Przy **33** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosy/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.10. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 10 A - druk nr 267/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-11-18, 09:51

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil	X		
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kępka Karolina	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Markwant Rafał	X		
17.	Marzec Radosław	X		
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Michalik Marek	X		
21.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
22.	Mędrzak Jan	X		
23.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
24.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
25.	Pawłowski Sylwester	X		
26.	Przybyła Mariusz	X		
27.	Reszpondek Rafał	X		
28.	Skwarka Władysław	X		
29.	Stasiak Krzysztof	X		
30.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
31.	Walasek Mateusz	X		
32.	Wieczorek Adam	X		
33.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		33	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Malinowska-Olszowy Monika	X
2.	Rakowski Maciej	X
3.	Setnik Paulina	X
4.	Tumikowicz Jarosław	X
Razem:		4

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 27a - projektu uchwały w sprawie wyodrębnienia Domu Dziennego Pobytu w Łodzi przy ul. Senatorskiej 4 działającego w strukturze Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi, przekształcenia go i utworzenia Dziennego Domu „Senior-WIGOR” w Łodzi przy ul. Senatorskiej 4 i nadania statutu jednostce – **druk nr 268/2015**.

Przy **25** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosy/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.11. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 27 A - druk nr 268/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-11-18, 09:52

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępa Karolina	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Markwant Rafał	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Reszpondek Rafał	X		
24.	Skwarka Władysław	X		
25.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		25	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
2.	Głowacki Tomasz	X
3.	Malinowska-Olszowy Monika	X
4.	Marzec Radosław	X
5.	Michalik Marek	X
6.	Rakowski Maciej	X
7.	Setnik Paulina	X
8.	Stasiak Krzysztof	X
9.	Tomaszewski Włodzimierz	X
10.	Tumiłowicz Jarosław	X
11.	Wieczorek Adam	X
12.	Zalewski Marcin	X
Razem:		12

Ponadto **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 27b - projektu uchwały w sprawie wprowadzenia, zasad ustalania i poboru, terminów płatności i wysokości stawek opłaty targowej na terenie miasta Łodzi – **druk nr 271/2015**.

Przy **31** głosach „**za**”, **braku** głosów „**przeciwnych**” oraz **braku** głosów „**wstrzymujących się**” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosy/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.12. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 27 B - druk nr 271/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-11-18, 09:53

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil	X		
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kępka Karolina	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Markwant Rafał	X		
17.	Marzec Radosław	X		
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Michalik Marek	X		
21.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
22.	Mędrzak Jan	X		
23.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
24.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
25.	Pawłowski Sylwester	X		
26.	Przybyła Mariusz	X		
27.	Reszpondek Rafał	X		
28.	Skwarka Władysław	X		
29.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
30.	Walasek Mateusz	X		
31.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		31	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Malinowska-Olszowy Monika	X
2.	Rakowski Maciej	X
3.	Setnik Paulina	X
4.	Stasiak Krzysztof	X
5.	Tumiłowicz Jarosław	X
6.	Zalwski Marcin	X
Razem:		6

Ponadto **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 27c - projektu uchwały w sprawie przyjęcia „Programu współpracy Miasta Łodzi z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, na rok 2016” – **druk nr 274/2015.**

Przy **22** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosy/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.13. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 27 C - druk nr 274/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-11-18, 09:53

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Matuszak Grzegorz	X		
12.	Matuszewska Małgorzata	X		
13.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
14.	Mędrzak Jan	X		
15.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
16.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Reszpondek Rafał	X		
20.	Skwarka Władysław	X		
21.	Walasek Mateusz	X		
22.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		22	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bulak Sebastian	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Głowiński Tomasz	X
4.	Jeziorski Kamil	X
5.	Magin Łukasz	X
6.	Malinowska-Olszowy Monika	X
7.	Markwant Rafał	X
8.	Marzec Radosław	X
9.	Michalik Marek	X
10.	Rakowski Maciej	X
11.	Setnik Paulina	X
12.	Stasiak Krzysztof	X
13.	Tomaszewski Włodzimierz	X
14.	Tumiłowicz Jarosław	X
15.	Zalewski Marcin	X
Razem:		15

Porządek obrad po wszystkich zmianach, w trakcie całej sesji, stanowi **załącznik nr 2** do protokołu.

Ad pkt 2 – Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poprosił, aby przewodniczący klubów radnych zgłaszali swoich przedstawicieli do Komisji Uchwał i Wniosków.

Przewodniczący Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej p. Mateusz Walasek zgłosił kandydaturę **radnej p. Karoliny Kępki**.

Wiceprzewodniczący Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości p. Włodzimierz Tomaszewski zgłosił kandydaturę **radnego p. Marcina Zalewskiego**.

Przewodniczący Klubu Radnych Sojuszu Lewicy Demokratycznej p. Sylwester Pawłowski zgłosił kandydaturę **radnego p. Macieja Rakowskiego**.

Zgłoszeni kandydaci wyrazili zgodę na pracę w Komisji Uchwał i Wniosków.

Następnie wobec braku innych propozycji **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie zaproponowany skład Komisji Uchwał i Wniosków.

Przy **28** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” i **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska powołała Komisję Uchwał i Wniosków w składzie:

p. Karolina Kępka,
p. Maciej Rakowski,
p. Marcin Zalewski.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

2. Powołanie Komisji Uchwał i Wniośków.

Wyniki zapisano dnia: 2015-11-18, 09:56

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Michalik Marek	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Respondek Rafał	X		
24.	Skwarka Władysław	X		
25.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Wieczorek Adam	X		
28.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		28	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Hubert Bogusław	X
2.	Magin Łukasz	X
3.	Malinowska-Olszowy Monika	X
4.	Markwant Rafał	X
5.	Marzec Radosław	X
6.	Rakowski Maciej	X
7.	Setnik Paulina	X
8.	Stasiak Krzysztof	X
9.	Tumikowicz Jarosław	X
Razem:		9

Ad pkt 3 - Przyjęcie protokołu z XIX sesji Rady Miejskiej w Łodzi.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poinformował, że protokół z XIX sesji Rady Miejskiej w Łodzi był wyłożony do wglądu w Biurze Rady Miejskiej. Dotychczas uwag nie zgłoszono. W związku z tym stwierdził, że protokół z XIX sesji Rady Miejskiej w Łodzi odbytej w dniu 28 października 2015 r. został przyjęty.

Punkty 4, 5, 6 i 7 porządku obrad - Informacje o trybie i sposobie załatwienia interpelacji i zapytań radnych, Interpelacje i zapytania pisemne, Sprawozdania z wykonania uchwał Rady Miejskiej w Łodzi i z działalności Prezydenta Miasta Łodzi w okresie między sesjami, oraz Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi w okresie między sesjami zostaną zrealizowane po przerwie obiadowej.

Prowadzenie obrad przejęła wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak.

Ad pkt 7a - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uznania za bezzasadne wezwania Eko-Vit sp. z o. o. do usunięcia naruszenia prawa spowodowanego podjęciem uchwały Nr XV/347/15 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie Łódzkiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej na terenie położonym w Łodzi przy ul. Pryncypalnej 94 – druk BRM 193/2015.

Projekt uchwały przedstawił przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak, który powiedział: „Pismem z dnia 26 października 2015 r. Eko-Vit sp. z o.o., zwana dalej Wzywającym, wystąpiła w trybie art. 101 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym o uchylenie uchwały Nr XV/347/15 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie Łódzkiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej na terenie położonym w Łodzi przy ul. Pryncypalnej 94. Wezwanie do usunięcia naruszenia prawa dokonane zostało przez Wzywającego w trybie art. 101 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym. Zgodnie z tym przepisem skierowanie do Rady Miejskiej takiego wezwania jest formalną przesłanką niezbędną do rozpatrzenia skargi przez sąd administracyjny. Wzywający podnosi, że przedmiotowa uchwała została podjęta z naruszeniem procedur legislacyjnych. Uchybienie miało polegać na naruszeniu „art. 20 ust. 1 – 1a ustawy o samorządzie gminnym, § 4 ust. 1-2, § 18 ust. 1-12 i 4 oraz § 19 ust. 1 Regulaminu Rady Miejskiej w Łodzi. Zdaniem Wzywającego naruszenie polegało na procedowaniu uchwały pomimo niedołączenia do porządku obrad projektu uchwały, braku opinii komisji problemowych, braku opinii formalno-prawnej Biura Prawnego Urzędu Miasta Łodzi oraz z uwagi na brak powiadomienia radnych o przedmiocie uchwały na 5 dni przed terminem obrad”. Stosownie do § 10 ust. 2 Statutu Miasta Łodzi, z inicjatywą podjęcia uchwały przez Radę może występować m.in. Prezydent Miasta. Z uwagi na powyższe w dniu 24 sierpnia 2015 r. Wiceprezydent Miasta skierował do Przewodniczącego Rady Miejskiej

projekt uchwały w przedmiotowej sprawie opisany w druku nr 201/2015, z prośbą o skierowanie projektu pod obrady Rady Miejskiej w dniu 26 sierpnia 2015 r. Następnie fakt ten potwierdziła Prezydent Miasta w piśmie z dnia 25 sierpnia 2015 r., zgodnie z obowiązującym zarządzeniem Prezydenta Miasta Łodzi Nr 1509/VII/15 z dnia 17 lipca 2015 r. w sprawie wprowadzenia „Instrukcji w sprawie zasad opracowywania projektów aktów prawnych i ich przedkładania na posiedzenia Kolegium Prezydenta Miasta Łodzi oraz przekazywania aktów prawnych do realizacji przez komórki organizacyjne Urzędu Miasta Łodzi oraz miejskie jednostki organizacyjne”. Na XV sesji Rady Miejskiej w dniu 26 sierpnia 2015 r., zgodnie z powyższymi pismami, na podstawie § 8 Statutu Miasta Łodzi, a także § 2 ust. 2 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej w Łodzi (zał. Nr 7 do Statutu Miasta Łodzi), Przewodniczący Rady Miejskiej przedstawił wniosek Prezydenta Miasta dot. wprowadzenia do porządku obrad projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie Łódzkiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej na terenie położonym w Łodzi przy ulicy Pryncypalnej 94. Przy 36 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się”, czyli jednomyślnie, Rada Miejska wprowadziła do porządku obrad w punkcie 35b powyższy projekt uchwały, a zatem wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów. Projekt uchwały opisany w druku nr 201/2015 posiadał uzasadnienie, zarówno w wersji papierowej, jak i w wersji elektronicznej (PDF), który zamieszczany jest na stronie internetowej Urzędu Miasta Łodzi: <http://bip.uml.lodz.pl> w zakładce Rada Miejska / projekty uchwał. Ponadto projekt ten zgodnie z praktyką przyjętą w Radzie Miejskiej został w dniu 24 sierpnia 2015 r. przekazany Państwu Radnym w wersji papierowej za pośrednictwem skrzynek korespondencyjnych. W drugim dniu sesji tj. 27 sierpnia 2015 r., przy 21 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 13 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę Nr XV/347/15 w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie Łódzkiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej na terenie położonym w Łodzi przy ulicy Pryncypalnej 94. Z uwagi na powyższe wniosek Wzywającego – jako bezzasadny - nie może zostać uwzględniony”.

Przystąpiono do zadawania pytań.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał, czy jeśli chodzi o głosowanie, to istnieje pojęcie „jednogłośnie”, czy „jednomyślnie”? Następnie powiedział: „Wszyscy głosowali „za”, ale czy to jest jeden głos, czy jest to głosowanie jednomyślnie?”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak odpowiedział: „jest to wykładania kwestii językowej, ale wydaje mi się, że Rada wypowiedziała się jednym głosem i jednomyślnie”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „36 głosów było „za”, dlatego chciałem rozstrzygnąć, czy mówimy o działaniu „jednomyślnym”, czy „jednogłośnym”?”

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak odpowiedział: „W danej sytuacji, to było jednomyślnie i jednogłośnie działanie, ale jeśli Pan Radny ma inną interpretację, to bardzo chętnie ją przyjmę”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Uważam, że pojęcie „jednomyślnie” jest tutaj właściwe. Natomiast, czy używa się pojęcia „jednogłośnie” w przypadku, gdy było 36 głosów i wszystkie były „za”?”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak odpowiedział: „I tak było, bo wszystkie 36 głosy były „za”, nikt nie był ‘przeciwny”, nikt „nie wstrzymał się” od głosu”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Pojęcie „jednogłośnie” sugeruje, jakby był jeden głos”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak odpowiedział: „Rozumiem, to przyjmijmy pojęcie „jednomyślnie”, jak Pan Radny woli. Przyjmę to w formie autopoprawki, jeśli zadowoli to Pana Radnego. Niech będzie „jednomyślnie”.

Wobec braku innych pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian z Komisji Uchwał i Wniosków **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 193/2015 wraz z autopoprawką.

Przy **24** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **2** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr XX/436/15** w sprawie uznania za bezzasadne wezwania Eko-Vit sp. z o. o. do usunięcia naruszenia prawa spowodowanego podjęciem uchwały Nr XV/347/15 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie Łódzkiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej na terenie położonym w Łodzi przy ul. Pryncypalnej 94, która stanowi **załącznik nr 3** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

7A. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uznania za bezzasadne wezwania do usunięcia naruszenia prawa spowodowanego podjęciem uchwały Nr XV/347/15 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie Łódzkiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej na terenie położonym w Łodzi przy ul. - druk BRM 193/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-11-18, 10:07

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jeziorski Kamil	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Michalik Marek	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata			X
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Pawłowski Sylwester			X
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Rakowski Maciej	X		
22.	Reszpondek Rafał	X		
23.	Skwarka Władysław	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
25.	Walasek Mateusz	X		
26.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		24	0	2

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniuk Paweł	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Magin Łukasz	X
5.	Malinowska-Olszowy Monika	X
6.	Markwant Rafał	X
7.	Marzec Radosław	X
8.	Setnik Paulina	X
9.	Stasiak Krzysztof	X
10.	Tumikowicz Jarosław	X
11.	Wieczorek Adam	X
Razem:		11

Ad pkt 7b - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej – druk BRM nr 191/2015.

Projekt uchwały przedstawił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powie3dział: „Nawiąże krótko do poprzedniego punktu porządku obrad, gdyż Pan Mecenasek przekazał mi informacje, że zgodnie ze słownikiem PWN „jednogłośnie” jest synonimem „jednomyślnie”. Są to słowa, które możemy używać zamiennie. Jeśli chodzi o uchwałę opisaną w druku BRM nr 191/2015, to przypominam, że wiosną br. pojawił projekt uchwały przygotowany przez Prezydenta Miasta, a dokładnie przez Skarbnika Miasta i służby finansowe Miasta. Projekt uchwały został wycofany po wnioskach radnych, w tym moim wniosku oraz po prośbie, aby projekt uchwały związany z trybem prac nad projektem uchwały budżetowej był wypracowany przez radnych. Od wiosny do wakacji na forum „Konwentu” Rady Miejskiej dyskutowaliśmy o różnych trybach pracy nad projektem uchwały budżetowej wiedząc, że jesienią do tej pracy przystąpimy. Wiedzieliśmy, że są pomysły, aby zmienić obowiązującą procedurę, która de facto jest procedurą bardzo otwartą, która nie nakłada na nas tak naprawdę żadnych rygorów, a powoduje pewien bałagan, chociażby taki, że poprawki które były przez nas radnych zgłaszane, były często zgłaszane w ostatniej chwili na sesji budżetowej. Musieliśmy wówczas zarządzać przerwy, aby dostarczyć je pozostałym radnym. Czasami bywało też tak, że one nie do końca były precyzyjne. W toku rozmów między klubami radnych pojawiły się pomysły, aby doprecyzować dokładnie całą procedurę, łącznie z procedurą składania poprawek. Przedstawiam Państwu projekt uchwały, który jest efektem prac w ramach „Konwentu”. Nie powiem, że tutaj była jednomyślność, ponieważ radni z PiS na koniec nie przyjęli tego projektu uchwały, jako projektu wspólnego. Jeśli chodzi o reprezentantów Klubów PO i SLD, to tutaj ta zgoda jest. To jest wspólnie wypracowany projekt uchwały. Przedstawię Państwu, jak ta procedura miałaby wyglądać:

- 1) do 15 listopada - Prezydent Miasta Łodzi przedłoży projekt uchwały budżetowej Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Łodzi i Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Łodzi. To jest termin ustawowy i na jego zmianę wpływać nie będziemy;
- 2) pierwsza środa po 15 listopada - sesja, na której prezentowany jest projekt budżetu przez Prezydenta Miasta Łodzi. Jest to także instrukcja dla Przewodniczącego Rady Miejskiej, który przygotowuje harmonogram sesji, aby przygotowywać sesję w harmonogramie, która będzie w pierwszą środę po 15 listopada, aby projekt budżetu przed trafieniem do komisji mógł być zaprezentowany na sesji Rady Miejskiej, tak jak jest zapisane w Statucie Miasta;
- 3) do 10 grudnia - Przewodniczący Rady Miejskiej w Łodzi wyznacza termin sesji budżetowej. Mamy tutaj zmianę, ponieważ w obecnej procedurze ten termin był do 15 grudnia. Ten termin był przeze mnie wcześniej, wstępnie przy harmonogramie prac określany na 30 grudnia, jednak zgodnie z procedurą dopiero do 10 grudnia będzie potwierdzenie przez Przewodniczącego Rady, kiedy ma być zwołana sesja budżetowa. Wiadomo, że w danym roku budżetowym mogą nastąpić różne sytuacje, kiedy to budżet nie będzie przyjęty do końca roku budżetowego. Ten termin, zgodnie z ustawą jest do 31 stycznia roku następnego. Tak więc ten ostateczny termin sesji budżetowej będzie podany zawsze do 10 grudnia,
- 4) do 10 grudnia - Prezydent Miasta Łodzi przeprowadzi konsultacje społeczne dotyczące projektu budżetu. Jest to bardzo ważne, ponieważ chodzi o to, żeby projekt budżetu Miasta, który jest przedstawiany 15 listopada przeszedł procedurę związaną z konsultacjami społecznymi. Ważne, aby te konsultacje zakończyły się do 10 grudnia, aby zarówno Prezydent Miasta, jak i radni mogli poznać efekty tych konsultacji;
- 5) do 16 grudnia, a w szczególnie uzasadnionych przypadkach do 9 dni przed wyznaczonym terminem sesji budżetowej - komisje Rady Miejskiej w Łodzi, kluby Radnych, Radni Rady Miejskiej w Łodzi oraz jednostki pomocnicze zgłoszą Komisji Finansów, Budżetu i

Polityki Podatkowej Rady Miejskiej w Łodzi oraz do wiadomości Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Łodzi i Prezydentowi Miasta Łodzi opinie oraz ostateczne propozycje zmian do projektu uchwały budżetowej. Wnioski składane po tym terminie będą uznane za spóźnione i nie będą poddawane dalszej procedurze budżetowej. Spóźnione propozycje zmian będą odsyłane do projektodawców. Komisja Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej prowadzi rejestr wszystkich zgłoszonych poprawek, który jest publikowany w BIP. Określenie terminu zgłaszania poprawek jest podstawową i chyba najważniejszą zmianą. Trzeba to uczynić do 16 grudnia. Należy pamiętać, że poprawki zgłaszane są do Komisji Finansów, Budżetu i polityki Podatkowej. Wszystkie poprawki będą rejestrowane i będzie prowadzony publiczny rejestr poprawek, aby każdy łodzianin mógł zapoznać się ze wszystkimi wnioskami dot. zmiany budżetu. Wydaje mi się, że jest to bardzo ważna i istotna nowość. Jak przypominam sobie z dotychczasowej działalności w Radzie, często poprawki były składane w dniu sesji budżetowej. I one miały krótki żywot. Nie były one opiniowane przez żadne komisje Rady, nie były one także publicznie dyskutowane i prezentowane łodzianom. Wydaje mi się, że przejrzystość, jeśli chodzi o procedurę budżetową wymaga publikacji poprawek do budżetu. Na to jest czas do 16 grudnia;

- 6) do 19 grudnia, a w szczególnie uzasadnionych przypadkach do 6 dni przed wyznaczonym terminem sesji budżetowej - Komisja Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej Rady Miejskiej w Łodzi wyda opinie dotyczące, złożonego projektu uchwały budżetowej oraz przygotuje wykaz zgłoszonych w terminie propozycji zmian wraz z opinią Komisji i przekaże je do Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi i Prezydenta Miasta Łodzi. Poprawki powodujące: zmniejszenie dochodów lub zwiększenie wydatków i jednocześnie zwiększenie deficytu budżetu miasta Łodzi, zwiększenie wydatków niezajdujących pokrycia w planie dochodów, zwiększenie dochodów bez jednoczesnego wskazania źródeł tych dochodów, zmniejszenie dochodów z jednoczesnym zwiększeniem deficytu budżetu miasta Łodzi oraz inne wpływające na niespełnienie norm określonych w art. 242 i 243 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (przekroczenie norm ostrożnościowych), Komisja Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej Rady Miejskiej w Łodzi opiniuje negatywnie i nie poddaje ich dalszej procedurze budżetowej. To jest także novum, bo wszystkie poprawki będą opiniowane przez Komisję Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej;
- 7) do 22 grudnia, a w szczególnie uzasadnionych przypadkach do 3 dni przed wyznaczonym terminem sesji budżetowej - Prezydent Miasta Łodzi przekaże Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Łodzi ewentualne autopoprawki do projektu budżetu, obejmujące zmiany wynikające z zebranych opinii, wniosków oraz informacji uzyskanych od instytucji zewnętrznych. Ta także kolejna ważna nowość. Autopoprawkę Prezydent Miasta będzie mógł składać wyłącznie do 22 grudnia, czyli nie będzie takiej sytuacji, jaka miała miejsce przez wiele poprzednich lat, że Prezydent Miasta w dniu sesji budżetowej przygotowywał jeszcze autopoprawki. Nie będzie można poprawek zgłoszonych, a nie przyjętych w autopoprawce przyjmować na sesji, jako autopoprawki. Prezydent Miasta nie będzie mógł zgłaszać kolejnych autopoprawek do budżetu Miasta. Chodzi o to, aby komisja Finansów, budżetu i Polityki Podatkowej wydała opinie dot. ewentualnych autopoprawek. W latach ubiegłych nie było takiej sytuacji, aby Komisja Finansów, Budżetu i polityki podatkowej wydawała opinie dot. autopoprawek do budżetu Miasta. Często bywało tak, że autopoprawki pojawiały się w dniu sesji budżetowej i Komisja się nie zbierała, aby je opiniować;
- 8) do dnia przed sesją budżetową - Komisja Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej Rady Miejskiej w Łodzi wyda opinie dotyczące ewentualnych autopoprawek Prezydenta Miasta Łodzi do projektu budżetu;

- 9) do 31 grudnia, a w szczególnie uzasadnionych przypadkach do 31 stycznia roku następnego - termin sesji budżetowej. Rozpatrzenie przez Radę Miejską w Łodzi projektu budżetu. Na sesji mogą być składane przez Kluby Radnych, Radnych Rady Miejskiej poprawki do ewentualnych autopoprawek Prezydenta Miasta Łodzi do projektu budżetu. Wnioski składane niezgodnie z ww. procedurą nie będą podlegały rozpoznaniu podczas sesji budżetowej. To jest bardzo ważna rzecz, gdyż jest to prawo Radnych do składania poprawek na sesji budżetowej do wcześniej zgłoszonej autopoprawki. Jeżeli Państwo radni uznacie, że w autopoprawce, która była zgłoszona przez Prezydenta Miasta należy dokonać zmian, bądź autopoprawka w jakiś sposób ingeruje, czy uniemożliwia głosowanie poprawek wcześniej zgłoszonych przez Radnych, będzie możliwość na sesji budżetowej zgłaszania poprawek do autopoprawki, która wcześniej była zaopiniowana przez Komisję Finansów, Budżetu i polityki podatkowej.

Wydaje mi się, że jest to procedura czytelna, prosta i przede wszystkim, która w sposób transparentny wskazuje, w jaki sposób Rada Miejska ma przyjmować budżet. Procedura, która będzie wymuszała na nas aktywność na komisjach i wymuszała, aby poprawki zgłaszać w określonym terminie, ponieważ po 16 grudnia już nie będzie można ich zgłaszać. Chodzi o to, żeby zgłoszone poprawki mogły być gruntownie przedyskutowane na forum Rady Miejskiej, aby były one zgłaszane po wnikliwym namyśle, po pewnych przemyśleniach. Jestem przekonany, iż miesiąc od momentu poznania projektu uchwały jest terminem wystarczającym na to, aby Radny mógł złożyć poprawki do budżetu. Proszę o przyjęcie projektu uchwały. Jestem otwarty na wszelkie propozycje. Jest to pewien punkt wyjścia, abyśmy przed procedowaniem budżetu, który nastąpi w dniu dzisiejszym, przyjęli procedurę. Te procedurę, zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym powinniśmy przyjąć, bo jednym z zadań rady jest przyjęcie uchwały w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej”.

Przystąpiono do fazy pytań.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak poprosiła o wyjaśnienie, jakie mogą być szczególnie uzasadnione przypadki?

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak odpowiedział: „Szczególnie uzasadnionym przypadkiem może sytuacja, kiedy np. w grudniu będziemy mieli do czynienia z zakończeniem kadencji, kiedy np. Rada Miejska zbierze się pierwszy raz w połowie grudnia. Wtedy te terminy nie będą mogły być zachowane. Znamy wszyscy kalendarz wyborczy, wiemy kiedy są ogłaszane wybory, ale ta sytuacja może się zmienić w przyszłości. Mogą również nastąpić różnego rodzaju sytuacje nieprzewidziane przez nas np. losowe, kiedy Rada Miejska nie będzie mogła procedować normalnie, zgodnie z kalendarzem i wówczas, tak jak to przewidziała ustawa o samorządzie gminnym i ustawa o finansach publicznych, budżet może być przyjęty do końca stycznia roku następnego. Oczywiście mówimy o sytuacjach wyjątkowych. Myślę, że te sytuacje wyjątkowe byłyby przez nas określane. Nie widzę innych możliwości, niż sytuacje, kiedy organ samorządu terytorialnego nie może normalnie funkcjonować. Jeżeli nie ma żadnej przeszkody nad procedowaniem w trybie normalnym, ciągłym organu samorządu terytorialnego nie widzę innych przypadków tych sytuacji wyjątkowych. Być może Państwo Radni lub Pan Mecenasek takie sytuacje zna”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał, czy ta poprawka będzie odnosiła się również do tegorocznego budżetu?

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak odpowiedział, że tak.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał, kiedy w Pana ocenie, rozpoczyna się według obecnie obowiązujących przepisów procedura budżetowa?

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak odpowiedział, że 15 listopada.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał, który jest dzisiaj?

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak odpowiedział, że 18 listopada 2015 r.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał:

- czy analizowane były skutki zmiany sposobu procedowania uchwały budżetowej w trakcie jej procedowania,
- czy jest to legalne działanie?

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak odpowiedział: „Wydaje mi się, że jest to legalne, ponieważ mamy opinię prawną pod przedmiotowym projektem uchwały. Projekt uchwały jest z dnia 12 listopada br. My dzisiaj rozpoczynamy to procedowanie w Radzie Miejskiej. Pierwsze czytanie jeszcze nie nastąpiło”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski powiedział: „Ale nawet z tego projektu uchwały, który Pan dzisiaj proponuje wynika, że procedura budżetowa nie zaczyna się od chwili pierwszego czytania, tylko od chwili 15 listopada, kiedy do Rady Miejskiej trafia projekt budżetu. Mam prośbę o to, aby prawnicy wypowiedzieli się, czy jest możliwa zmiana procedury w toku, czy jest to legalne? Jaka jest kontrola legalności uchwały później? Jakie możliwości kontroli legalności tej uchwały ma Wojewoda?”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak odpowiedział: „Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia i podlega ogłoszeniu w trybie przewidzianym dla aktów prawa miejscowego. Wojewoda ma 30 dni na procedurę związaną z nadzorem”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał: „Gdyby Wojewoda zaskarżył uchwałę, bo wprowadzamy ją w trakcie już procedowania uchwały budżetowej i okaże się, że zaskarżył ją skutecznie, to czy budżet uchwalony zgodnie z tą uchwałą będzie legalnym budżetem, czy też jego legalność będzie możliwa do podważenia?”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak odpowiedział: „Myślę, że to określi również organ nadzoru, ewentualnie sąd”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski powiedział: „Zakłada Pan, że teoretycznie jest taka możliwość, że jeżeli się okaże, że ta uchwała jest niezgodna z prawem, to wówczas będziemy mieli niezgodnie z prawem uchwalony budżet Miasta. To się okaże, gdzieś w przyszłym roku, w trakcie roku”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak odpowiedział: „Przyznam, że lepiej byłoby gdyby ta uchwała była przyjęta wcześniej.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski powiedział: „Tutaj się zgadzamy”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Prace nad założeniem tej uchwał rozpoczęliśmy jeszcze przed wakacjami. Żałuję, że nie mogliśmy dojść do porozumienia. Natomiast patrząc na procedurę budżetową, którą mieliśmy do tej pory, podjąłem decyzję, że czas przyjąć nową procedurę przez Radę Miejską. Zdaję sobie sprawę, że zawsze jest taka możliwość, że uchwała może być uchylona przez organ nadzoru”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski powiedział: „Czy nie należałoby rozważyć jednak przyjęcia uchwały od następnego budżetu Miasta, aby uniknąć takiego ryzyka, że będziemy mieli nielegalnie uchwalony budżet?”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak odpowiedział: „Myślę, że jest to pytanie właściwe. Sądzę, że radni powinni dzisiaj podjąć decyzję, czy podejmujemy takie ryzyko, że przyjmujemy nową procedurę budżetową, czy też chcemy, żeby uchwała weszła w życie z dniem np. 1 lutego 2016 r. Możemy sobie taki termin wyznaczyć. Jestem przekonany, że przyjmimy budżet Miasta na rok 2016 do tego czasu, więc ta procedura może wejść w życie dopiero w przyszłym roku.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski powiedział: „Wydaje mi się, że byłoby to czystsze z punktu widzenia prawnego i obciążone dużo mniejszym ryzykiem. Może nie byłoby późniejszych negatywnych konsekwencji dla przyszłorocznego budżetu Miasta. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia i podlega ogłoszeniu w trybie przewidzianym dla aktów prawa miejscowego. Czy przedmiotowa uchwała może wejść w życie bez ogłoszenia? Przyznaję, że nie analizowałem tego na bieżąco. Mogę poprosić o opinię prawną”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Projekt uchwały był przygotowywany na bazie poprzednich regulacji”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski poprosił o opinię prawną, czy uchwała nie musi być ogłoszona?

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak poddała pod głosowanie wnioski o opinie prawną.

Przy 28 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska wyraziła zgodę na wyrażenie opinii prawnej.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

7B.1. Opinia prawna.

Wyniki zapisano dnia: 2015-11-18, 10:32

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Marzec Radosław	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Michalik Marek	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
22.	Pawłowski Sylwester	X		
23.	Przybyła Mariusz	X		
24.	Rakowski Maciej	X		
25.	Reszpondek Rafał	X		
26.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
27.	Walasek Mateusz	X		
28.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		28	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Deptuła Kamil	X
2.	Kaczorowski Andrzej	X
3.	Markwant Rafał	X
4.	Mędrzak Jan	X
5.	Setnik Paulina	X
6.	Skwarka Władysław	X
7.	Stasiak Krzysztof	X
8.	Tumiłowicz Jarosław	X
9.	Wieczorek Adam	X
Razem:		9

Przedstawiciel Wydziału Prawnego mec. p. Wojciech Barczyński powiedział: „Pragnę wyjaśnić, iż projekt uchwały w kształcie przewidującym publikację uchwały w trybie przewidzianym dla aktów prawa miejscowego oczywiście był opiniowany prawnie i było to analizowane. Uchwała została pozytywnie zaopiniowana przez mec. Marlenę Sakowską-Baryłę w dniu 16 listopada 2015 r. Jeżeli chodzi o kwestie związane z jej stosowaniem do aktualnej procedury lub na przyszłość, to w tym zakresie faktycznie możemy mieć do czynienia z dwoma wariantami. Pierwszy, który jest przewidziany w aktualnym kształcie projektu, czyli uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia i podlega ogłoszeniu w trybie przewidzianym dla aktów prawa miejscowego, co w efekcie znaczy tyle, że ta uchwała wejdzie formalnie w życie w dacie publikacji. I to mogłoby rodzić wątpliwości, co do kwestii przejściowych związanych z zastosowaniem tej uchwały już do funkcjonującej procedury. W drodze wykładni moglibyśmy przyjąć taką interpretację, że wiązałyby nas terminy, które będą miały zastosowanie po jej wejściu w życie. W mojej opinii, nie skutkowałoby to nieważnością uchwały budżetowej, ponieważ uchwała budżetowa musiałaby być i tak podjęta zgodnie z przepisami ustawy o finansach publicznych. Natomiast ta uchwała, która jest tutaj podejmowana ma charakter wyłącznie proceduralny. Ona reguluje tryb terminowy tych prac, co oczywiście nie może zmieniać i modyfikować terminów przewidzianych ustawą. Dopełnienie terminów ustawowych jest podstawowym warunkiem, aby taka uchwała była skuteczna. Z drugiej strony, z punktu widzenia prawidłowości techniki legislacyjnej rozwiązaniem lepszym, bardziej przejrzystym jest zastosowanie okresu przejściowego i odniesienie nowego układu terminowego do procedury, która będzie prowadzona dopiero w przyszłym roku, do kolejnej uchwały. I to w takim układzie wymagałoby modyfikacji i zgłoszenia autopoprawki lub wprowadzenia poprawki z inicjatywy państwa radnych odnośnie § 3, który przewidywałby wejście w życie tej uchwały w przyszłym roku. Jeżeli chodzi o rekomendacje, to przy założeniu, że obydwie warianty są dopuszczalne, wariant bardziej przejrzysty to jest ten wariant wprowadzenia *vacatio legis* dla tej uchwały”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zgłosił autopoprawkę polegającą na zmianie § 3, który brzmiałby następująco: „Uchwała podlega ogłoszeniu w trybie przewidzianym dla aktów prawa miejscowego i wchodzi w życie z dniem 1 czerwca 2016 r.” Myślę, że do końca czerwca 2016 r. wszystkie procedury budżetowe związane z 2016 r. zostaną zakończone. Nie chcę, żeby był podnoszony zarzut, że przyjmujemy procedurę, która działa wstecz. Myślę, że będzie to bardziej przejrzyste, jeśli to będzie działało od przyszłorocznej procedury budżetowej. Żałuję, że w tym roku nie udało nam się znaleźć kompromisu, aby tę uchwałę przyjąć wcześniej. Natomiast nie chciałbym aby pojawiały się jakieś zarzuty, że uchwała została przyjęta z naruszeniem jakichkolwiek przepisów. Jeśli więc to będzie bardziej czytelne i przejrzyste, to przyjmuje tę uwagę w formie autopoprawki. Dla mnie ważna jest zasada, a nie czas wejścia w życie tej uchwały”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski powiedział: „Konsultacje społeczne dot. projektu budżetu kończą się 10 grudnia. Kiedy jest ogłoszenie o wyniku tych konsultacji społecznych tak, żeby inne podmioty mogące uczestniczyć w procedurze budżetowej mogły się z nim zapoznać?”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak odpowiedział: „10 grudnia”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski powiedział: „Do 10 grudnia Prezydent Miasta prowadzi konsultacje społeczne. Pytam, kiedy jest ogłoszenie ich wyniku i poinformowanie opinii o tym”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak odpowiedział: „Do 10 grudnia, ponieważ przeprowadzenie konsultacji społecznych musi zakończyć się publikacją wyników tych konsultacji”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał, w jakim terminie od ich zakończenia?

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak odpowiedział: „Cała procedura konsultacji kończy się ogłoszeniem wyników tych konsultacji. Nie mówimy tutaj o czynnościach w ramach konsultacji, czyli o zgłaszaniu uwag, spotkaniach z mieszkańcami, czy warsztatami. Mówimy o całej procedurze. Termin 10 grudnia jest po to, aby radni mogli zapoznać się właśnie z efektami prac tych konsultacji. Nie wyobrażam sobie, żeby Pan Radny nie znał efektów konsultacji, bo później będzie miał pan sześć dni na zgłoszenie poprawek”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski powiedział: „Czy wobec tego zapis o tym, że do 16 grudnia, chyba że szczególnie uzasadnione wypadki, to do dziewięciu dni przed wyznaczonym terminem sesji budżetowej, czy takim szczególnie uzasadnionym wypadkiem byłby również brak ogłoszenia o wyniku konsultacji społecznych w dniu 10 grudnia?”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Nie wiem, czy Panu Radnemu odpowiem w tej chwili na to. Myślę, że musielibyśmy rozważyć, czy jest to szczególnie uzasadniony przypadek. Być może tak będzie. Natomiast wydaje mi się, że radni muszą być zaznajomieni z efektami konsultacji społecznych, ponieważ powinniśmy znać opinie łodzian dot. projektu tak, aby móc złożyć własne poprawki. Gdyby nastąpiła taka sytuacja, że nie mamy raportu z konsultacji, to pewnie ten termin musiałby być przesunięty tak, aby radni mieli możliwość zapoznać się z efektami konsultacji i zgłosić poprawki przed sesją”.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała: „Rozumiem z tego, co Pan Przewodniczący powiedział, że takim szczególnie uzasadnionym przypadkiem mogłoby być niedotrzymanie terminu ogłoszenia wyników konsultacji”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Szczególnie uzasadniony przypadek jest klauzulą generalną. Nie mamy jasno określonego katalogu tych szczególnie uzasadnionych przypadków. Wydaje mi się, że każdorazowo Przewodniczący Rady Miejskiej może określić, czy mamy do czynienia z takim szczególnie uzasadnionym przypadkiem. Wydaje mi się, że brak konsultacji byłby takim przypadkiem”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski powiedział: „Zmierzam do tego, że brakuje tutaj i uprawnienia Przewodniczącego do określenia, że jeżeli nie ma to wydłużają się określone terminy w tym ściśle teraz przewidzianym harmonogramie uchwalenia budżetu i nie dookreślone są te szczególnie uzasadnione przypadki. Rzeczywiście, szczególnie uzasadnionym przypadkiem i to wynika z ustawy, jest późniejsze przeprowadzenie wyborów, natomiast pewne rzeczy mogą się zadziać również wewnątrz Rady np. przekazanie wyniku konsultacji do wiadomości radnych. Według projektu uchwały do 19 grudnia Komisja Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej siada nad poprawkami i sprawdza, czy one są prawidłowe lub nie i je odrzuca. Natomiast w mojej ocenie brak jest jakiegokolwiek możliwości korekty w zakresie złożonych już poprawek. I to niezależnie od tego, czy one wynikają z nieprawidłowości, czy też w wyniku zapoznania się z tym rejestrem poprawek, o którym Pan mówi, ktoś uzna, że powinien poszukać innych źródeł finansowania, bo ktoś wskazał

ciekawszą poprawkę. Poprawki wpływają jednocześnie. Pojawi się rejestr i nie ma możliwości skorygowania poprawki przez radnych po tym terminie, czyli po 16 grudnia”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Według tej procedury, nie ma, ale oczywiście możemy taką procedurę wprowadzić”.

Wobec braku innych pytań **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** powiedziała, że projekt uchwały został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej. Komisja nie wydała opinii negatywnej.

Wobec braku opinii innych komisji przystąpiono do **zgłaszania stanowisk klubowych**.

W imieniu **Klubu Radnych PiS** stanowisko przedstawił **radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski**, który powiedział: „Klub Radnych PiS będzie głosował przeciwko projektowi uchwały, ponieważ ogranicza on możliwości Rady Miejskiej, a w konsekwencji możliwości opozycji kształtowania budżetu Miasta, czyli najważniejszej uchwały, jaka jest podejmowana w działalności Rady w danym roku. Nadmiernie formalizując ogranicza terminy, w których należy zgłaszać poszczególne rozwiązania. Ogranicza je z następujących powodów: Jeżeli w tym samym terminie mają być złożone wszystkie poprawki radnych, komisji, klubów, jednostek pomocniczych miasta, a potem nie ma jakiegokolwiek możliwości poprawienia tego, to dochodzi do tego, że osoby lub podmioty próbujące cokolwiek w budżecie zmienić są skazane na to, że będą konkurowały o te same źródła finansowania i w efekcie będzie bardzo łatwo Pani Prezydent wybierać te lepsze, gorsze poprawki. Natomiast radni powinni mieć kontrolę na tym, w jaki sposób procedura budżetowa postępuje także w zakresie składania poprawek do samego końca. O ile dobrym pomysłem jest wskazanie rejestru poprawek, tak abyśmy mieli jasną sytuację, co do tego, jakie poprawki zostały złożone przez poszczególne zewnętrzne podmioty w stosunku do Rady, o tyle brak możliwości zmian w zakresie chociażby własnych poprawek w momencie, kiedy wpływają tamte lub kiedy pojawia się jakaś argumentacja na komisjach, dlaczego określonego źródła finansowania danej poprawki nie powinniśmy ruszać, bo np. jest ono związane z jakimiś umowami zewnętrznymi z podmiotami finansującymi typu Unia Europejska, czy budżet państwa jest rozwiązaniem, które w naszej ocenie jest negatywne. Istnieje możliwość do samego końca zgłaszania poprawek przez radnych w zakresie takim, w jakim jest autopoprawka. Tylko jest pytanie, jak to będzie interpretowane? Czy jeżeli Pani Prezydent ruszy w ramach autopoprawki jakikolwiek punkt w budżecie, to czy to już uprawnia do tego, aby do tego punktu zgłaszać poprawki, czy też możemy mówić tylko i wyłącznie o przesunięciach na te parę tysięcy, czy milionów złotych? To niczego nie przyspieszy, tylko wprowadzi zamęt w całą procedurę budżetową. Nie jest dla mnie prawidłowym to, że Rada Miejska nie głosuje poprawek, bo one nie są poddawane dalszej procedurze budżetowej po negatywnej opinii Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej, bo w mojej opinii każda poprawka powinna być głosowana. Według mnie, to nie jest to prawidłowe rozwiązanie prawne. Cała ta uchwała zmierza do wzmocnienia roli Prezydenta Miasta w zarządzaniu Miastem i ograniczenia praw Rady Miejskiej, a w szczególności opozycji, bo zasadniczo poprawki do budżetu zgłasza opozycja, a nie kluby wspierające Prezydenta Miasta. Zdziwienie moje szczególnie budzi poparcie SLD dla tego procesu, bo Państwo często w kularach mówicie o tym, że samo rozwiązanie z prezydentem miasta takim, jak on jest w tej chwili ustanowiony poprzez wybory powszechne, jest szkodliwe dla miast, dlatego że powoduje to nadmierny wzrost uprawnień takiego prezydenta miasta, że nie ma możliwości kontrolnych rady, a w tej chwili de facto tą uchwałą kolejny raz ograniczacie możliwości Rady Miejskiej do kształtowania budżetu Miasta i

zwiększycie w ten sposób faktyczne uprawnienia Prezydenta Miasta. Mając na uwadze kwestie demokratycznego procedowania budżetu i tego, że w zakresie uchwały budżetowej jedynym momentem, w którym Rada Miejska może zmienić cokolwiek w wydatkach Miasta jest sesja budżetowa, uważamy że ta uchwała jest zbędna i nie będzie miała jakichkolwiek pozytywnych skutków, oprócz tego, że łatwiej będzie Pani Prezydent przeforsować swój budżet".

Przewodniczący Klubu Radnych PO, p. Mateusz Walasek powiedział: „Nasz Klub poprze przedmiotową uchwałę, ponieważ ona daje bardzo ważne prerogatywy mieszkańcom i ona idzie w kierunku kolejnej otwartości na mieszkańców, z czego nasze Miasto jest znane, chociażby jeśli chodzi o budżet obywatelski. Tym razem robimy kolejny krok w tę stronę. Dotychczas, w myśl przepisów, które obowiązują, mieliśmy do czynienia z taką sytuacją, że przed sesją budżetową mieliśmy ze strony części radnych nieustający festiwal propozycji i całą listę, komu dadzą np. szkołom, na transport, że dadzą osiedlu X, osiedlu Y. Był cały festiwal takich propozycji. Tylko nie pojawiały się źródła finansowania. Zbywano ewentualne pytania stwierdzeniem, że potem. Pamiętam nie jedną sesję, na której tutaj siedzieliśmy, wysłuchiwaliliśmy tego całego koncertu życzeń i tego, co radni obiecują mieszkańcom. Do późnego wieczora zastanawialiśmy się skąd będą pieniądze? Oczywiście później pojawiał się jakiś tytuł, ja już nie chcę mówić skąd i gdzie sugerowano wzięcie tych pieniędzy. Takie postępowanie, to kpina z mieszkańców, bo wiadomo, że takie propozycje nie zostaną zrealizowane. Zatem to, że propozycje zmian budżetowych powinny pojawić się odpowiednio wcześniej, że będzie ich rejestr, że mieszkańcy będą mogli sprawdzić co ich radny proponuje, nie tylko co proponuje dać i bryluje na konferencjach prasowych, ale także co proponuje zabrać i komu, to jest właśnie ten kolejny krok w stronę otwartości i kolejny krok w stronę dostrzeżenia tego, że tak naprawdę wspólnotę samorządową tworzą mieszkańcy. Z niepokojem dostrzegam jakieś wątpliwości odnośnie wyboru prezydenta miasta przez mieszkańców, ale teraz wystąpienie mojego przedmówcy układa się w pewną całość, bo jest czyniona pewna cnota z tego, że poprawki są ukrywane przed mieszkańcami oraz podnoszony fakt odnośnie wyborów prezydenta miasta w wyborach powszechnych. To, co próbował zbudować mój przedmówca, a mianowicie ostrzeżenie przed tym, że Prezydent Miasta wykorzysta źródła odkryte przez radnych, tak jakby Prezydent nie wiedział o tym, co w budżecie jest zapisane. Do tego dodam, że propozycje radnych były dotychczas w zdecydowanej większości mało odkrywcze, które potem trzeba było odkręcać. Przypomnę przypadek budżetu Miasta na 2014 r., kiedy radni tak dokładnie pozmięnieli budżet w przypadku dopłaty na lotnisko, że w zasadzie na tej samej sesji trzeba było go odkręcać. Takich przykładów jest niestety więcej. Dlatego to ukrywanie poprawek jest zdecydowanie czymś złym. Co więcej, nieprawdziwym jest stwierdzenie, że oto Prezydent Miasta poznawszy poprawki jest w stanie zablokować źródła finansowania tych poprawek w autopoprawce. Formalnie, rzeczywiście Prezydent Miasta może podjąć autopoprawkę, która spowoduje to, że źródło finansowania zniknie, to może zablokować blokowanie formalne tej uchwały, tyle tylko, że jeżeli większość Rady na sesji budżetowej zgłosi poprawkę do tej autopoprawki, a pamiętajmy, że ten regulamin pozwala składać poprawki do autopoprawki nawet na sesji budżetowej, to natychmiast jest w stanie to przywrócić. Jeżeli więc jest większość Rady, to nie ma możliwości, żeby Prezydent Miasta zablokował źródło finansowania jeżeli większość Rady jest temu manewrowi dokonaniu w autopoprawce przeciwna. Problem więc nie tkwi w niemożliwości, bo tak jak wytłumaczyłem, opozycja, a może już wtedy koalicja, bo ma większość na sesji budżetowej taką możliwość ma. Problem zatem leży tylko w tym, że trzeba rzeczywiście pomyśleć i trzeba wcześniej złożyć tę poprawkę i zakończona zostanie taka sytuacja, że można bezkarnie mieszkańcom różne rzeczy obiecywać i składać poprawki, które nie będą zbilansowane. Takie postępowanie jest

nieuczciwe. Dlatego uchwała, to krok w stronę mieszkańców, bo będą mogli oni zobaczyć, co jest proponowane, będą mogli dodatkowo wypowiedzieć się na ten temat przed sesją. Nie będzie tak, że o pewnych propozycjach mieszkańcy i różne jednostki dowiadują się późnym wieczorem na sesji budżetowej. Często ten niepokój trwa tylko parę godzin, bo to gdzieś ginie, bo te propozycje nie przechodzą, ale myślę, że jest to niepoważne działanie, z którym należy zdecydowanie skończyć. A to, że my akurat mamy szacunek dla opozycji, że nie wpisujemy się w płynące z Warszawy nowe standardy, to dowodzi to, że jeśli są słuszne uwagi opozycji, to tak, jak ta może dyskusyjna, ale mająca na pewno jakiś pewien aspekt słuszności w sobie ta poprawka dot. wejścia w życie uchwały, jak słyhać Pan Przewodniczący przyjął ją, jako autopoprawkę. I na pewno podobnie Pani Prezydent, jeżeli będą słuszne uwagi, a może dyskusyjne, jak ta sytuacja, to też będzie przyjęte Nie bójcie się. Ostatni mój apel - apeluję, że pomimo przesunięcia terminu wejścia w życie uchwały, aby tym razem opozycja naprawdę pokazała całe poprawki w terminie, o którym mowa i wtedy zobaczymy, czy chodzi o ukrywanie tego, czy może chodzi o poważne podejście do sprawy. Apeluję, aby poprawki do budżetu na rok 2016, pomimo tego, że uchwała nie wchodzi w życie teraz, zostały zgłoszone w zaproponowanym w uchwale terminie, mimo że procedura uchwalania budżetu nie będzie jeszcze obowiązywała. I wtedy będzie to test poważnego traktowania mieszkańców, jeśli te poprawki pojawią się wcześniej".

Przewodniczący Klubu Radnych SLD, p. Sylwester Pawłowski powiedział: „Jakoś emocje nie służą merytorycznej dyskusji nad zapisami. Po pierwsze, nie wprowadzamy procedury dyskusji nad budżetem pierwszy raz, bo jak wszyscy widzimy uchwała w tej sprawie została podjęta w lipcu 2010 r. i ona określała pewien mechanizm funkcjonowania samorządu w najważniejszym okresie, jakim jest dyskusja nad budżetem Miasta na kolejny rok. A zatem niezrozumiała jest ta doza emocji, która się do tej pory na sali ujawniła. Po drugie, ten projekt uchwały, co zaznaczył również przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak, był przedmiotem dyskusji zarówno na posiedzeniu Konwentu, jak i na klubach. Po dyskusji, która miała miejsce kilka miesięcy temu powróciliśmy do tego tematu na posiedzeniu Konwentu w efekcie czego Przewodniczący Rady kilka miesięcy temu przedłożył załącznik, który jest dzisiaj przedmiotem naszych obrad. I w międzyczasie nie pojawiały się żadne uwagi, co do pojawiających się tam zapisów. Po trzecie, dla mnie płacz opozycji jest zawsze uzasadniony nad czymś, co ma być nowe, a nie pozwoli na większe funkcjonowanie klubów opozycyjnych w jakimkolwiek gremium, ale ten płacz w tym momencie jest również nieuzasadniony, bo jeżeli intencją opozycji jest prowadzenie dyskusji nad budżetem przy otwartej kurtynie, jeśli celem opozycji jest ujawnianie i dokumentowanie zgłaszanych przez siebie wniosków, to ten projekt to wszystko zawiera. Mało tego, on czyni wnioski zgłaszane przez opozycję ogólnodostępne, bo zapisane w BIP. Te wnioski są nie tylko formułowane w tym gremium i przenoszone na media poprzez uczestniczących w naszych pracach dziennikarzy, ale są dostępne dla każdego mieszkańca, który może wejść na stronę internetową i może się ze wszystkimi, mniej lub bardziej trafionymi poprawkami, zwłaszcza opozycji, zapoznać. Powiem więcej. Opozycja ma w świetle tego dokumentu większe pole do popisu, tylko trzeba z tego pola skorzystać, bo jeżeli opozycja obawia się, że zgłoszone przez nich słuszne wnioski ze wskazaniem źródeł finansowania zostaną potem przejęte przez Prezydenta Miasta jako organ wykonawczy i wskazane na inne cele, niż wskazuje opozycja, to przecież to nic innego jak przysłowiowa woda na młyn dla was, bo nie dość, że możecie się pochwalić trafnością swoich spostrzeżeń, to możecie jeszcze powiedzieć, że jesteście mądrzejsi od organu wykonawczego, bo organ wykonawczy wasze projekty przejął. Tylko trzeba to w taki sposób odbierać, a nie traktować wszystko w sposób literalny i dzisiaj koniunkturalnie traktować jako dobra okazja do prezentacji szerszej dyskusji nad tym projektem uchwały. W trakcie dzisiejszego naszego posiedzenia pojawił się nowy wątek, który przed kilkoma miesiącami w

ogóle nie był brany pod uwagę, a mianowicie termin podjętej procedury. Sam fakt, że projektodawca zgłasza autopoprawkę jest najlepszym dowodem na to, że chce, aby prace nad tą uchwałą i efekty tejże uchwały w przyszłości były obowiązujące dopiero od przyszłego roku, czyli od prac nad budżetem na rok 2017. Jest to nowa, ważna jakość, która pojawiła się w tej dyskusji i nie może być pominięta. Dla mnie i dla naszego Klubu ważne jest, aby zaproponowany termin wejścia w życie uchwały, który został wskazany na czerwiec 2016 r. nie był brany od tak sobie, tylko znalazł głębokie uzasadnienie. W związku z powyższą zaproponowaną zmianą proszę w imieniu Klubu o 15 minut przerwy. Pragnę nadmienić, iż do merytorycznych zapisów uchwały nie wnosimy większych uwag. Nie uznajemy za zasadne twierdzenie, iż Prezydent Miasta zamyka usta radnym i ogranicza nasze pole działania w pracach nad budżetem. Nie uznajemy także porządkowania naszego procedowania nad budżetem za coś, co jest złym rozwiązaniem. Chcę powiedzieć, że jest to jeden z wielu elementów, przed którymi Rada w przyszłości stanie, gdyż obowiązujące nas prawo samorządowe, które sami kiedyś ustanowiliśmy, dezaktualizuje się. W związku z powyższym niezbędne będą w niedługim czasie prace nad Regulaminem Pracy Rady Miejskiej, nad nowelizacją Statutu Miasta Łodzi, bo te przepisy wielokrotnie nam samorządowcom, bez względu na to, jaką reprezentujemy opcję polityczną, krępują ręce, osłabiają siłę naszego działania dla dobra naszej lokalnej społeczności. Prosząc o 15 minutową przerwę dla mojego Klubu jednocześnie nie konkluduję naszego stanowiska wobec projektu uchwały. Ono zostanie ogłoszone po przerwie".

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak ogłosiła przerwę do godz. 11,15.

Po przerwie prowadzenie obrad wznowiła **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak**.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Ponieważ pojawiają się uwagi do projektu uchwały, a on ma wejść w życie dopiero w przyszłym roku i nie będzie dotyczył procedury tegorocznej i ze względu na to, że dzisiaj na sesji mamy bardzo wiele ważnych projektów uchwał, postanowiłem wycofać przedmiotowy projekt uchwały z porządku obrad dzisiejszej sesji. Przekażę projekt uchwały klubom, poczekam na uwagi. Myślę, że już po przyjęciu budżetu na rok 2016 i po tym, jak zobaczymy, jak to wygląda dzisiaj, to w roku przyszłym wrócimy do tej dyskusji. Projekt uchwały wraz z uwagami, które spłyną z klubów, zostanie ponownie skierowany do komisji. W związku z tym, ja dzisiaj projekt uchwały wycofuję. Zajmijmy się innymi ważnymi sprawami dla Miasta". Szczegółowa treść projektu uchwały stanowi **załącznik nr 4** do protokołu.

Przewodniczący Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury, radny p. Maciej Rakowski zaproponował wprowadzenie do porządku obrad w pkt 7g projektu uchwały w sprawie skargi p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – **druk BRM nr 192/2015**.

Następnie **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poddała pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 7g projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. – **druk BRM nr 192/2015**.

Przy 22 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosy/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, radny p. Łukasz Magin zaproponował, aby pkt 7c-7f dot. terminu rozpatrzenia skarg były procedowane łącznie.

W dalszej kolejności **przewodząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poddała pod głosowanie powyższy wniosek.

Przy 23 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **zadecydowała** o łącznym procedowaniu pkt 7c-7f porządku obrad.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Ad pkt 7c - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. – druk BRM nr 194/2015.

Ad pkt 7d - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. – druk BRM nr 195/2015.

Ad pkt 7e - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. – druk BRM nr 196/2015.

Ad pkt 7f - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. – druk BRM nr 197/2015.

W imieniu **projektodawcy, Komisji Rewizyjnej** projekty uchwał przedstawił, **przewodniczący Komisji, radny p. Łukasz Magin**, który powiedział: „W przypadku wszystkich czterech projektów uchwał Komisja Rewizyjna prosi o możliwość zajęcia się tymi skargami do 9 grudnia 2015 r.”.

Wobec braku pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubów, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian z Komisji Uchwał i Wniosków **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 194/2015.

Przy 23 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr XX/437/15** w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p., która stanowi **załącznik nr 5** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Następnie **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 195/2015.

Przy 24 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę Nr XX/438/15 w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. , która stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

W dalszej kolejności wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 196/2015.

Przy 21 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę Nr XX/439/15 w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. , która stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Ponadto wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 197/2015.

Przy 24 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę Nr XX/440/15 w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. , która stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Ad pkt 7g - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – druk BRM nr 192/2015.

W imieniu projektodawcy, Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa Urbanistyki i Architektury projekt uchwały przedstawił radny p. Sylwester Pawłowski, który powiedział: „Skarga nie jest skargą typową kierowaną do Rady Miejskiej i to z dwóch powodów. Po pierwsze, dlatego że jest następstwem kilkumiesięcznej korespondencji pomiędzy Urzędem Miasta a Skarżącym. Po drugie, odnosi się do wydanej decyzji o warunkach zabudowy z 2011 r. Skargę należy uznać za zasadną, co zostało ujęte w uzasadnieniu do uchwały, gdyż decyzja o warunkach zabudowy została wydana z naruszeniem zasady należytej staranności, nie zostały bowiem określone w warunkach zabudowy parametry dot. obiektu, którego warunki dotyczyły. W ślad za tym decyzja dot. budowy tego obiektu, jak i jego realizacja jest następstwem tych zastrzeżeń i wad, które znalazły się w decyzji o warunkach zabudowy. Myślę, że jest to sygnał, by wszelkie decyzje administracyjne nie tylko były wydawane z zachowaniem wszelkich zasad, w tym również zasady należytej staranności, ale również zgodności z interesem mieszkańców, a nie tylko zabiegającego o wydanie warunków zabudowy. W imieniu Komisji rekomenduję projekt uchwały i proszę o jego przyjęcie”.

Wobec braku pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubów, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian z Komisji Uchwał i Wniosków wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 192/2015.

Przy 22 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę Nr XX/441/15 w sprawie skargi p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi, która stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Ad pkt 8 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie utworzenia programu pod nazwą „Mia100 Talentów”, mającego na celu promowanie i wspieranie wybitnych uczniów szkół ponadgimnazjalnych – druk BRM nr 188/2015.

Projekt uchwały przedstawiła radna p. **Monika Malinowska-Olszowy**, która powiedziała: „Program pod nazwą "Mia100 Talentów" powstał w oparciu o informacje, które wskazują taki negatywny trend, w którym możemy zaobserwować, że najlepsi uczniowie szkół ponadgimnazjalnych, wyróżniający się dokonaniem i osiągnięciami organizacyjnymi, naukowymi, sportowymi (laureaci i finaliści różnego typu olimpiad) poszukują dalszej oferty edukacyjnej po skończeniu szkoły ponadgimnazjalnej nie w naszym Mieście tylko w innych dużych miastach takich jak: Warszawa, Wrocław, Kraków lub też w ogóle wyjeżdżają za granicę, aby tam podjąć dalszą naukę. Celem tego programu jest odwrócenie tego trendu i podejmowania takich działań, które spowodują, że ci młodzi, najzdolniejsi uczniowie będą chcieli studiować w Łodzi i tutaj budować swoją dalszą drogę zawodową i życiową. Program będzie stanowił wspólne działanie Urzędu Miasta i trzech największych uczelni w Łodzi: Politechniki Łódzkiej, Uniwersytetu Łódzkiego oraz Uniwersytetu Medycznego. W wyniku badań konkursowych, które w najbliższym czasie zostaną przeprowadzone w łódzkich szkołach ponadgimnazjalnych w takim badaniu pilotażowym zostaną wyodrębnione działania, które należałoby podjąć, aby właśnie zaspokoić oczekiwania i potrzeby najlepszych uczniów, aby oni mogli i chcieli zostać w naszym Mieście, tutaj studiować i budować swoją drogę życiową. Efektem programu będzie wzrost jakości kapitału ludzkiego łódzkiego społeczeństwa, wzrost potencjału w przyszłości kreatywności Miasta”.

Przystąpiono do fazy pytań.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Jak wygląda korelacja obecnych systemów stypendialnych w Mieście do tego Programu? Czy to nie jest wyważanie otwartych drzwi? Czy to są zupełnie nowe projekty, które będą w jakiś sposób współpracowały ze obecnymi systemami stypendialnymi? Zahaczyła Pani Radna o kwestię sportu. Dlatego mam pytanie, czy ostatecznie decyzje o tym, żeby dla pełnoletnich sportowców zdjąć dodatki czy to nie jest wracanie do tego pomysłu, który już był?”.

Radna p. Monika Malinowska-Olszowy odpowiedziała: „Nie powiedziałam, że będzie to stypendium. Wręcz odwrotnie. Programy stypendialne w Łodzi są dla uczniów, którzy mają jakieś ponadprzeciętne osiągnięcia. Mogą oni otrzymać stypendia. W wyniku wstępnych rozmów, które miały miejsce, szczególnie z dyrektorami szkół ponadgimnazjalnych stwierdziliśmy, że oczywiście stypendia są ważne, ale nie najważniejsze i nie są tym motywem, który przyciąga młodych do Łodzi i powoduje, że młodzi wybierają w naszym Mieście swoją dalszą drogę życiową i edukacyjną. Dlatego program "Mia100 Talentów" absolutnie nie wiąże się ze stypendiami i tzw. czystymi finansami. Bardziej będzie chodziło o to, żeby młodzi ludzie, którzy osiągnęli coś ponad przeciętną, mogli w Łodzi swoje zdolności

rozwijać. Do tej pory oni takich działań nie mogli podejmować, ponieważ nie było wystarczającej promocji tych osób. Owszem, oni odbierali jakieś stypendia, ale nikt o tym nie wiedział. Ci ludzie nie byli promowani na zewnątrz. Uczelnie też nie wiedziały o tym, że takie osoby kreatywne i mądre mamy w Mieście. Więc nie mogły do nich dotrzeć. Każda z uczelni, które wcześniej wymieniłam, przygotowuje pakiet różnego typu działań, nie finansowych, które pozwolą rozwijać się tym młodym osobom. Ktoś, kto np. ma jakieś osiągnięcia w fizyce powinien uczestniczyć już w I, II, III klasie liceum w różnego rodzaju projektach przygotowanych np. przez Uniwersytet Łódzki, czy Politechnikę Łódzką. W tej dziedzinie powinien móc rozwijać swoje pasje poprzez możliwość uczestniczenia w jakichś kołach naukowych w tych uczelniach. Miasto powinno promować taką osobę poprzez przekazanie do mediów jego sylwetki i pokazanie, że jest to wybitna osoba, ważna dla naszego Miasta. Promowanie młodych ludzi z pewnością będzie budować ich więź z Miastem i spowoduje, że ci młodzi ludzie nie będą nigdy chcieli wyjeżdżać z naszego Miasta, gdzieś dalej".

Radny p. Marcin Zalewski powiedział: "Rozumiem, że nie przewidujecie Państwo żadnych skutków finansowych?".

Radna p. Monika Malinowska-Olszowy odpowiedziała: „Nie. W tej chwili nie chodzi o żadne stypendia. Odpowiadając na drugie pytanie, które wiązało się ze stypendiami sportowymi, muszę powiedzieć, że nie ma tutaj żadnych skutków finansowych w tym sensie, że wybitny uczeń ma dostać stypendium, bo stypendia wypłacane są z innych programów. Program "Mia100 Talentów" ma inne cele".

Wobec braku innych pytań **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poinformowała, iż projekt uchwały został skierowany do Komisji Promocji Miasta i Współpracy Zagranicznej. Komisja nie wydała opinii negatywnej.

Wobec braku opinii innych komisji oraz stanowisk klubowych **przystąpiono do dyskusji indywidualnej.**

Radny p. Marcin Zalewski powiedział: „Chciałbym wyrazić swoje poparcie dla projektu uchwały. Moje wątpliwości zostały rozwiane po odpowiedzi radnej, projektodawczyni uchwały. Chciałbym zaznaczyć, że bardzo się cieszę, ponieważ w programie PiS mieliśmy podobny pomysł przed wyborami samorządowymi. Ogłosiliśmy pomysł, aby promować szczególnie wizerunki naszych wybitnych młodych talentów sportowych, ale również mówiliśmy o innych możliwościach rozwoju młodych ludzi. Uważamy, że jest to dobry kierunek, gdyż warto promować młodych utalentowanych ludzi po to, aby chcieli w naszym Mieście żyć i żeby wszelkiego rodzaju maści środowisko talentów rozwijało się dla dobra Łodzi”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej, p. Paweł Bliźniuk powiedział: „Chciałbym podziękować Pani Radnej za przygotowanie tego projektu uchwały oraz za to, że udało się rozwiązać wszystkie wątpliwości, które podczas pracy Komisji Promocji Miasta i Współpracy Zagranicznej się pojawiły i przekonać Klub Radnych PiS. Łódź akademicka, to jeden z fundamentów w koncepcji rozwoju naszego Miasta. Kapitał ludzki, to największy skarb, jaki ma Łódź. Ten kapitał należy rozwijać. Każda inicjatywa, która zmierza do tego, żeby Łódź akademicka była wykorzystana w celu rozwoju nie tylko promocji Miasta, ale faktycznego rozwoju gospodarczego, jest warta poparcia. Również istotny jest aspekt, o którym nieraz zapominamy, a przed wielkim wyzwaniem demograficznym stoi Łódź, tego że tworzenie

dobrego klimatu i promocja osób, które wyróżniają się w swoich zainteresowaniach, są ponad przeciętną, doprowadzą do tego, że coraz więcej młodych ludzi będzie chciało udać się do Łodzi na studia, a później tutaj zamieszka. Od wielu lat prowadzimy program "Mieszkania dla młodych" w ramach programu "Mia100 Kamieniec", które również promuje osoby, które wyróżniły się i promują Łódź akademicką Wierzę, że do tego programu dołączy program "Mia100 Talentów" i doprowadzi do tego współpraca uczelni wyższych ze szkołami ponadgimnazjalnymi, iż osoby, które będą kończyły swoją edukację na poziomie kształcenia średniego będą decydowały się na to, aby wybrać się łódzkie uczelnie i Łódź, jak swój docelowy ośrodek akademicki. Tutaj zakończyć studia i kontynuować swoją pracę zawodową. Dziękuję jeszcze raz za przygotowanie projektu uchwały. Zachęcam Państwa Radnych do poparcia tej inicjatywy”.

Dyskusję podsumowała **radna p. Monika Malinowska-Olszowy**, która powiedziała: „Chciałabym podziękować za pozytywne głosy. Według moich działań, które podjęłam, aby znaleźć podobne lub identyczne działania w innych miastach w Polsce, okazało się, że takie działania przez miasta nie są prowadzone, gdzie jest prowadzony projekt, który promuje młodych uczniów przy współpracy z podstawowymi uczelniami w Polsce. Myślę, że nie tylko będziemy mogli promować naszych uczniów z regionu łódzkiego, ale również w przyszłości ten projekt na tyle znany i uznany w Polsce, że również osiągniemy ten efekt, że również uczniowie innych dużych miast w kraju będą chcieli studiować w Łodzi. Mam nadzieję, że to osiągniemy”.

Wobec braku propozycji zmian Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadząca obrady wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 188/2015.

Przy **25** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XX/442/15** w sprawie utworzenia programu pod nazwą „Mia100 Talentów”, mającego na celu promowanie i wspieranie wybitnych uczniów szkół ponadgimnazjalnych, która stanowi **załącznik nr 10** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej, p. Paweł Bliźniuk zaproponował, aby pkt 8a i 8b porządku obrad dot. prezentacji projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Łodzi na 2016 rok - **druk nr 269/2015** oraz prezentacji projektu uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2016-2040 – **druk nr 270/2015** były procedowane łącznie.

W dalszej kolejności **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poddała pod głosowanie powyższy wniosek.

Przy **25** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **zadecydowała** o łączny procedowaniu pkt 8a i 8b porządku obrad. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Ad pkt 8a - Prezentacja projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Łodzi na 2016 rok - druk nr 269/2015.

Ad pkt 8b - Prezentacja projektu uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2016-2040 – druk nr 270/2015

Prezentacji dokonał **sekretarz Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział: "Oba projekty uchwał zgodnie z przepisami ustawy o finansach publicznych zostały dostarczone Państwu Radnym 16 listopada br. I w tym momencie zakończył się pierwszy etap procedury budżetowej, który przynależy Prezydentowi Miasta. Ten etap rozpoczął się 17 lipca br., kiedy Pani Prezydent przyjęła założenia do projektu budżetu Miasta na rok 2016. Ten dokument był podstawą do tego, żeby później tworzyć zarówno pewne limity, jak i kalkulować pewne pozycje, zarówno dochodowe, jak i wydatkowe w projekcie budżetu. Generalnie ten etap jest określony zarządzeniem Prezydenta Miasta z czerwca 2013 r. Etap ten kończy się złożeniem projektu budżetu do Rady Miejskiej i przekazaniem dokumentów do RIO. W tym momencie zaczyna się drugi etap, w którym gospodarzem tego postępowania jest Rada Miejska. Oczywiście w tym etapie Prezydent Miasta, jako organ wykonawczy ma swoje zadania i obowiązki m.in. związane z konsultacjami społecznymi i przygotowaniem ewentualnych autopoprawek i na koniec przedstawienie Państwu opinii RIO dot. powyższych projektów. Drugi etap kończy się uchwaleniem budżetu i WPF. Zgodnie z przepisami uchwalenie budżetu powinno być zakończone do końca roku poprzedzającego rok budżetowy, a w uzasadnionych przypadkach do 31 stycznia roku budżetowego. Biorąc pod uwagę założenia do budżetu i biorąc pod uwagę informacje zewnętrzne, które otrzymywaliśmy z Ministerstwa Finansów, Urzędu Wojewódzkiego, Krajowego Biura Wyborczego oraz biorąc pod uwagę nasze analizy własne, uwzględniając przewidywane wykonanie poszczególnych pozycji w roku 2015, biorąc pod uwagę obserwowane trendy w ostatnich latach, co do kształtowania się niektórych pozycji wydatkowych i dochodowych ostatecznie dochody Miasta zostały zaprojektowane na poziomie 3 514 928 396 zł. Rozpatrując z perspektywy ostatnich lat w stosunku do budżetu uchwalonego na rok 2015 jest to spadek o 9,1%. Biorąc pod uwagę ogólne zasady konstruowania budżetu w zakresie dochodów należy wyodrębnić dochody bieżące i dochody majątkowe. Dochody majątkowe, to trzy kategorie dochodów: dotacje i środki przeznaczone na inwestycje, dochody ze sprzedaży mienia i z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego we własność. Pozostałe dochody są dochodami bieżącymi. Ten podział w zakresie dochodów bieżących i dochodów majątkowych, jak i później podział wydatków w zakresie wydatków bieżących i wydatków majątkowych ma szczególne znaczenie przy określeniu poziomu nadwyżki operacyjnej. Jak Państwo doskonale wiecie od prawie trzech lat ta nadwyżka operacyjna jest bardzo istotna przy określeniu potencjału Miasta w zakresie zaciągania i spłat zobowiązań dłużnych. Tak więc ta nadwyżka operacyjna, czyli różnica pomiędzy dochodami bieżącymi a wydatkami bieżącymi musi być jak największa. Wtedy potencjał Miasta jest jak najwyższy i możemy wtedy realizować znaczne dochody majątkowe. A poza tym jest to norma ustawowa. Budżet nie może być skonstruowany i przyjęty zgodnie z art. 242 ustawy o finansach publicznych, jeżeli tej nadwyżki operacyjnej tak naprawdę nie ma. Jeżeli chodzi o dochody, to w strukturze dochodów największą pozycję oczywiście stanowią dochody bieżące - ponad 90% ogółu dochodów. Dochody majątkowe to niespełna 10%. Dochody bieżące ostatecznie ukształtowały się na poziomie 3 183 718 603 zł. W stosunku do budżetu uchwalonego na rok 2015 jest to wzrost o 3,6%. Dochody majątkowe to 331 209 793 zł, to stanowi 41,8% pierwotnego planu na rok 2015. Ta różnica roku do roku wynika przede wszystkim z części dochodów majątkowych, które dot. dotacji z Unii Europejskiej. Za chwilę powiem dlaczego

na tym etapie jeszcze ich nie ma i nie ma podstaw do ich planowania. Jeżeli chodzi o prognozę poszczególnych grup dochodowych, to w części dot. dochodów bieżących podatki i opłaty lokalne w strukturze dochodów stanowią 13,8%. Ostatecznie zostały określone na poziomie 485 800 000 zł. Największą pozycję stanowią tu oczywiście dochody z tytułu podatku od nieruchomości, gdzie Miasto w roku 2016 planuje zebrać 417 700 000 zł. Drugą pozycją, która jest znacząca w tej grupie, jest podatek od czynności cywilno-prawnych. On z roku na rok rośnie. Na rok 2016 planujemy 40 000 000 zł, a więc prawie 7% więcej niż plan roku bieżącego. W zakresie podatku od nieruchomości planuje się, iż dochody będą większe w stosunku do planu na rok 2015 o 3,6%. Kolejna grupa to wpływy z opłat i inne wpływy. One w strukturze dochodów stanowią 3,7%. Praktycznie jest to plan roku 2015. Biorąc pod uwagę, że największym źródłem dochodów w tej grupie jest opłata za gospodarowanie odpadami komunalnymi, która jest planowana na poziomie roku 2015 z uwagi na to, iż nie planuje się w roku 2016 zmiany stawek tych opłat, to przede wszystkim dlatego te dochody są niemal na poziomie roku bieżącego. Kolejna sprawa, to dochody jednostek komunalnych. One w strukturze dochodów stanowią 15,2%. W stosunku do roku 2015 jest to wzrost o 6,9%. W ramach tej grupy największą pozycję stanowią dochody administracji zasobów komunalnych, które planowane są na rok 2016 na poziomie 239 145 000 zł i dochody ZDiT, a w ramach tych dochodów ZDiT największą pozycję stanowią opłaty za korzystanie z transportu zbiorowego, które zostały określone na poziomie 168 000 000 zł. Kolejna grupa dochodów, to dochody z majątku. One w strukturze stanowią 2,9%. Ponad 100 000 000 zł w roku 2016 Miasto zamierza tutaj zebrać z tego tytułu. W tej grupie dochodów chciałbym zwrócić uwagę na dochody realizowane przez Biuro Nadzoru Właścicielskiego. To są dochody z dywidend od naszych spółek komunalnych, które są planowane na poziomie 7 500 000 zł od czterech spółek: ZWiK-u, GOŚ-u, Zjazdowej i ŁSI. Kolejna grupa to dochody podatkowe, podatku dochodowym od osób fizycznych. Tu planujemy ponad 900 000 000 zł. Ten plan jest większy w stosunku do budżetu uchwalonego na rok 2015 o 5,3%, a w strukturze jest to znacząca kwota, bo 25,6% ogółu dochodów. Te udziały zostały przyjęte na podstawie informacji z Ministerstwa Finansów. Co roku Ministerstwo Finansów przekazuje nam informację o szacowanej wysokości udziałów w podatku dochodowym od osób fizycznych zarówno dla gminy, jak i dla powiatu. Na dzień dzisiejszy przyjmowaliśmy zawsze według szacunków Ministerstwa Finansów. Ministerstwo Finansów również w zakresie subwencji taką informację nam corocznie przekazuje. Kolejna sprawa, to udziały w podatku dochodowym od osób prawnych - 73 800 000 mln zł. W strukturze ten podatek stanowi 2,1%. W stosunku do budżetu uchwalonego na rok 2015 jest to wzrost o 4,8%. Jeżeli chodzi o udziały w CIT, to tutaj oszacowaliśmy je biorąc pod uwagę prognozy budżetu państwa, jak i prognozy, co do przewidywanego wykonania tej pozycji w roku 2015. Pozostałe dochody to kwota 51 300 000 zł. Jest to kwota mniejsza niż w roku 2015. W strukturze 1,5%. Mniejsza kwota z uwagi na mniejsze planowane odliczenia VAT od inwestycji. Trzeba powiedzieć, że te duże inwestycje kończą się w tym roku, dlatego podstaw do takiego planowania jak w zeszłych latach tej pozycji nie było. Kolejna kwestia, to subwencje na poziomie 598 100 000 zł. Wzrost o ponad 4%. W strukturze 17% dochodu stanowią subwencje i tutaj zostały one zaplanowane zgodnie z informacją z Ministerstwa Finansów. Dotacje celowe w części dot. dochodów bieżących to praktycznie poziom roku 2015 na poziomie budżetu uchwalonego - 94 300 000 zł. Wzrost o 1,2% w stosunku do roku 2015. W strukturze 2,7%. Poziom dotacji celowych na zadania własne w trakcie roku zawsze ulega zwiększeniu. W trakcie roku Wojewoda przekazuje dodatkowe decyzje, które powodują zwiększenie ogólnej sumy dotacji celowych na różne zadania. Środki z Unii Europejskiej na dzień dzisiejszy, to 1 800 000 zł. W stosunku do budżetu uchwalonego na rok 2015 jest to znaczący spadek, ale trzeba powiedzieć, że to dot. części bieżącej oraz w dużej części starych rozliczeń. Dopiero w części bieżącej nowy okres programowania się rozkręca, więc w

kolejnych latach dochody z tego tytułu będą znacząco większe. Dochody na zadania zlecone i z porozumień wynoszą 212 000 000 zł. W strukturze jest to 6%. Wzrost w stosunku do budżetu uchwalonego o 1,8%. W zakresie dochodów majątkowych macie Państwo informację, iż na rok 2016 planujemy 331 200 000 zł. Największą pozycję stanowią dotacje i środki na inwestycje, w tym z Unii Europejskiej. Tak naprawdę są to środki, które dot. jeszcze starej perspektywy i one mimo zakończenia w tym roku pewnych zadań, pewnych projektów będą rozliczone i przekazane dopiero w roku 2016. I to dot. m.in. budowy Trasy Górnej, gdzie ponad 10 600 000 zł będzie przekazane w roku 2016. To dot. Węzła Multimodalnego przy Dworcu Łódź Fabryczna, gdzie na dzień dzisiejszy planujemy ponad 29 300 000 zł, czy rozbudowy Trasy W-Z, gdzie jest ponad 105 000 000 zł na rok 2016. Oczywiście, jeżeli uda się i część z tych środków wpłynie jeszcze w 2015 r., czyli do końca roku, to stosowne korekty będą dokonywane na bieżąco. 180 200 000 zł to w strukturze dochodów 5,1%. Jest to kwota stanowiąca 70% budżetu uchwalonego na rok 2015. Dochody ze sprzedaży majątku to 141 200 000 zł. W strukturze, to 4,1% oraz 75% pierwotnego budżetu. Przypomnę, że dochody ze sprzedaży majątku w roku 2015 były w trakcie roku korygowane m.in. o 50 000 000 zł z tytułu tzw. leasingu zwrotnego. Przekształcenie prawa użytkowego wieczystego we własność to jest dochodów na rok 2016 10 000 000 zł. Tyle informacji ogólnych. Jeżeli chodzi o dochody w zakresie wydatków, to plan na rok 2016 zamyka się kwotą 3 539 738 656 zł. W stosunku do budżetu uchwalonego na rok 2015 jest to spadek o 15,1%. Ogólny podział wydatków dot. wydatków bieżących i majątkowych. W strukturze, jak zawsze, największą pozycję stanowią wydatki bieżące. One na rok 2016 planowane są na poziomie prawie 83%, a wydatki majątkowe - 17,2%. Na rok 2016 wydatki bieżące planowane są na poziomie 2 932 325 735 zł. Jest to wzrost o 2,2% w stosunku do budżetu uchwalonego na rok 2015. Wydatki majątkowe to kwota ponad 607 412 921 zł, czyli 46,7% budżetu uchwalonego na rok 2015. Jeżeli chodzi o wydatki bieżące, to w strukturze największą pozycję stanowią tzw. pozostałe wydatki bieżące, czyli wydatki statutowe. One stanowią 41,1%, czyli 1 204 502 179 zł. Drugą grupą wydatków bieżących są wynagrodzenia i składki wszystkich pracowników, których wynagrodzenia są finansowane z budżetu Miasta, więc pracowników UMŁ, pracowników pomocy społecznej, edukacji, czy innych jednostek budżetowych Miasta. To jest 38,7% ogółu wydatków bieżących, a kwota to 1 135 319 587 zł. Kolejną grupę stanowią dotacje. W strukturze wydatków bieżących jest to ponad 9%, a nominalnie 267 540 829 zł. Czwartą grupą są świadczenia na rzecz osób fizycznych - 216 149 424 zł. Prawie 7,5% w strukturze wydatków bieżących. Kolejna pozycja, to obsługa długu, która na rok 2016 planowana jest na poziomie 105 000 000 zł. W strukturze wydatków bieżących jest to 3,6%. Programy finansowane ze środków Unii Europejskiej w części bieżącej to ponad 3 813 716 zł, a więc 0,1%. Jeżeli chodzi o podział wydatków majątkowych, to na inwestycje i zakupy inwestycyjne planowane jest ponad 567 500 000 zł. Natomiast na akcje i udziały, czyli obejmowanie udziałów w spółkach prawa handlowego ponad 39 840 000 zł. W zakresie wydatków w roku 2016 planowane są rezerwy celowe na poziomie 61 940 521 zł, z czego większą część stanowią rezerwy bieżące, bo ponad 32 977 500 zł, natomiast majątkowe - 28 963 021 zł. Rezerwa ogólna planowana jest na poziomie 5 192 963 zł. Teraz krótko o strukturze wydatków ogółem. tutaj jest pewna zmiana do roku 2015 ze względu na duży poziom wydatków majątkowych na transport i łącznie ta grupa stanowiła największą część budżetu, bo ponad 30%. W roku 2016 powracamy do sytuacji sprzed tego buma inwestycyjnego, gdzie oświata i wychowanie jest największą pozycją w strukturze ponad 27%. 969 000 000 zł planowane jest na oświatę i wychowanie. Druga pozycja to transport i łącznie ponad 639 000 000 zł, 18% w strukturze i pomoc społeczna, jak zawsze w ostatnich czasach na trzecim miejscu 12,5% w strukturze, czyli 443 000 000 zł. Pozostałe działy, to już wydatki poniżej 10% ogólnych wydatków Miasta. W latach 2010-2016 wydatki majątkowe kształtowały się następująco. Na dzień dzisiejszy rok 2016

charakteryzuje się mniejszym poziomem nominalnym wydatków majątkowych. To wynika z tego, że stara perspektywa kończy się w zasadzie w roku 2015. Nowa perspektywa jeszcze na dobre się nie rozkręciła, bo nie mamy jeszcze podpisanych umów na dofinansowanie, które byłyby podstawą do tego, aby zarówno po stronie dochodów, jak i wydatków włączać odpowiednie środki, dlatego ta pozycja na dzień dzisiejszy jest taka a nie inna. W trakcie roku 2016, jak i lat następnych w miarę rozstrzygnięcia postępowań, konkursów, podpisywania umów o dofinansowanie projektów w ramach nowej perspektywy na pewno te wielkości, szczególnie w zakresie wydatków i dochodów majątkowych będą znacząco większe. Dlatego też między innymi na dzień dzisiejszy rok 2016 w strukturze wydatków wydatki majątkowe to 17,2%, choć jak widzimy jeśli chodzi o wydatki nominalne, to nadal bardzo wysoko, bo poziom ponad 600 000 000 zł jest nadal poziomem znaczącym. Jeżeli chodzi o inwestycje, to nadal największą grupę stanowią inwestycje w zakresie transportu i łączności. W strukturze wydatków majątkowych to ponad 33%, 202 000 000 zł będzie według obecnych prognoz przeznaczonych na ten obszar. Kolejna sprawa to inwestycje w zakresie kultury fizycznej i sportu - 22% w strukturze, ponad 133 400 000 zł. Inwestycje w zakresie administracji publicznej, to prawie 60 000 000 zł i 10% w strukturze, przy czym należy pamiętać, że tutaj kwalifikowane są również obejmowanie udziałów i akcji w spółkach prawa handlowego. Tak więc te podwyższenia kapitałowe, które mamy w budżecie tutaj są klasyfikowane i to one przede wszystkim powodują, że ten dział klasyfikacji jest dość znaczący. Inwestycje w zakresie kultury i ochrony dziedzictwa narodowego - 10,7% w strukturze, czyli 65 000 000 zł. I jeszcze jedna pozycja znacząca, bo prawie 10%, to inwestycje w zakresie gospodarki mieszkaniowej. Biorąc pod uwagę prognozy dochodów i wydatków na rok 2016 deficyt ukształtował się na poziomie 24 810 260 zł, a więc w stosunku do lat ubiegłych można praktycznie powiedzieć, że budżet jest prawie zrównoważony. Uwzględniając to, że w ramach tego deficytu środki, które musimy wykazać, jako deficyt w wysokości 21 105 903 zł stanowią uruchomienie nadwyżki z tytułu rozliczenia systemu gospodarki odpadami komunalnymi z lat ubiegłych. W związku z tym, tak naprawdę gdyby nie ten przypadek, to można byłoby powiedzieć, że budżet byłby zrównoważony. Nadwyżka operacyjna, to jedna z najistotniejszych kategorii i wskaźników budżetowych. Od paru lat kształtuje się ona na poziomie 251 392 871 zł. Widzimy, że od roku 2013 ten poziom nadwyżki operacyjnej wzrasta. Myślę, że rok 2015, biorąc pod uwagę obecny plan, też będzie znacznie większy niż pierwotnie przy budżecie uchwalonym zakładaliśmy, tak więc ten poziom ponad 251 000 000 zł będzie dobrze oceniony także przez agencje ratingowe, które oceniają nasze finanse. Widać, że idziemy w dobrym kierunku, bo działania w celu wygospodarowania nadwyżki operacyjnej są skuteczne. Jeżeli chodzi o przychody i rozchody, to dla zrównoważenia budżetu planowane są przychody w wysokości 230 605 903 zł, z czego kredyty krajowe 36 000 000 zł, pożyczki z WFOŚ. Są to kredyty z EBI. Nadwyżka z lat ubiegłych to 21 105 903 zł. Tak, jak powiedziałem jest to nadwyżka wolnych środków z tytułu rozliczenia systemu gospodarki odpadami komunalnymi z lat ubiegłych. Jeżeli chodzi o rozchody, to na rok 2016 planowane są spłaty kredytów i pożyczek oraz wykup papierów wartościowych na łączną kwotę 205 795 643 zł, przy czym papiery wartościowe, to kwota 55 628 571 zł, spłata pożyczek to pożyczki z WFOŚ na kwotę 1 752 284 zł, spłata kredytów krajowych 114 699 996 zł i spłata kredytów zagranicznych - 33 714 792 zł. Tak jak powiedziałem na wstępie, łącznie z projektem budżetu na rok 2016 przekazana została zmiana Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2016-2040. Jeżeli chodzi o WPF to ma ona dwa załączniki i objaśnienia, przede wszystkim WPF na lata 2016-2040, wykaz przedsięwzięć na lata 2016 -2019 i lata następne oraz objaśnienia przyjętych wartości w WPF na lata 2016-2040. Jeżeli chodzi o ten pierwszy załącznik, to tutaj mamy horyzont krótkoterminowy do roku 2019. Z tego podstawowe pozycje, jakie są planowane w zakresie dochodów bieżących, dochodów majątkowych, wydatków bieżących i majątkowych, jak również wydatków w

zakresie deficytu, nadwyżki operacyjnej, czy łącznego długu na koniec każdego z tych okresów. Chcę powiedzieć, że prognozując szczególnie dochody, ale także wydatki, opieraliśmy się na wskaźnikach, które są przedstawiane przez Ministerstwo Finansów w wytycznych, które co roku Minister Finansów publikuje. To są wytyczne do założeń makroekonomicznych na potrzeby wieloletnich prognoz finansowych jednostek samorządu terytorialnego. W tych wytycznych Minister wskazuje, jaki należy przyjąć do szacunków zarówno poziom inflacji, jak i poziom wzrostu PKB. Oczywiście na to nakładamy własne kalkulacje. Jak widzimy nadwyżka operacyjna powinna się kształtować tak, jak do tej pory, czyli powinna wzrastać, a deficyt praktycznie od roku 2017, przy obecnych założeniach, bo jak znacznie ruszy nowa perspektywa finansowa, to może się to zmienić, ale od roku 2017 budżet byłby nadwyżkowy. Również widzimy, że zadłużenie nominalne z roku na rok, na dzień dzisiejszy, będzie spadać, przy założeniu, że w WPF nie mamy ujętych środków unijnych i wydatków finansowanych tymi środkami unijnymi. Jeżeli chodzi o maksymalny wskaźnik obsługi długu i wskaźniki ostrożnościowe, to widzimy, że one są w granicach norm ustawowych. Tyle informacji ogólnych. Dziękuję za uwagę. Jesteśmy do Państwa dyspozycji". Powyższa wypowiedź była poparta prezentacją multimodalną, która stanowi **załącznik nr 11** do protokołu.

Następnie przystąpiono do fazy pytań:

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk powiedział m.in.: „Trybunał Konstytucyjny w październiku br. wydał wyrok, iż kwota wolna od podatku jest za niska w myśl art. 84 Konstytucji RP, promulgował wejście w życie tego wyroku do 30 listopada br. Mam zatem pytanie czy wprowadzenie korekty będzie miało wpływ na budżet po stronie dochodów z tytułu podatku PiT, czy też ta zmiana z punktu widzenia prawa mogłaby zostać wprowadzona dopiero w roku 2016, a wejść w życie w 2017 r.? Mielibyśmy wówczas do czynienia z rokiem budżetowym. Ponadto była zapowiedź zwiększenia kwoty wolnej od podatku. Czy to też było w jakiś sposób liczone? Czy te zapowiedzi będą miały jakieś skutki w prezentowanym budżecie? W dalszej kolejności chciałbym powiedzieć, iż niedawno podpisana ustawa metropolitalna zakłada, iż metropolie będą miały udział w dochodach z tytułu PiT i CiT. Chciałbym zapytać, czy istnieją już jakieś regulacje określające z jakiej puli tj. z budżetu ogólnego, czy z budżetów samorządów gminnych, powiatowych lub wojewódzkich będą zabierane te procenty, czy była w tym zakresie prowadzona jakaś analiza? Kolejna kwestia dotyczy tzw. janosikowego. Chciałbym zapytać ile wpłacamy, a ile otrzymujemy, jakie jest ogólne saldo na poziomie gminy i powiatu?”.

Do wypowiedzi odniósł się **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Prezentowany projekt budżetu przygotowywany był w oparciu o obowiązujący stan prawny. Na dzień dzisiejszy kwota wolna od podatku nie jest podniesiona. Przyjmowane są informacje przekazywane przez Ministra Finansów. Pojawiające się informacje o potencjalnej kwocie wolnej od podatku na poziomie 8 000 zł nie pozostanie bez wpływu na dochody budżetu Miasta. Według naszych szacunków Łódź przy takim założeniu mogłaby stracić ok. 180 000 000 zł – 190 000 000 zł. Nie wyobrażam sobie, aby nie zostało to uzupełnione przez budżet państwa w jakiejś formie. Podniesienie kwoty wolnej od podatku wpływa na różne wskaźniki, na poziom nadwyżki operacyjnej. Zatem musi się to wiązać z jakąś rekompensatą. Następnie, jeżeli chodzi o ustawę metropolitalną, to nie chciałbym mówić o szacunkach. Jeżeli chodzi o wpłaty do budżetu tzw. janosikowego, to miasto Łódź płaci to janosikowe od lat. W części dotyczącej powiatu zaplanowane jest na 2016 rok w wysokości 24 921 359 zł. Natomiast, jeżeli chodzi o część dotyczącą dochodów, to istnieje subwencja równoważąc na

poziomie 11 832 623 zł. Czyli netto Miasto w części powiatowej wychodzi in minus na 13 088 736 zł”.

Radny, p. Marcin Zalewski powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać o przewidywane środki z Unii Europejskiej i zabezpieczenie wkładu własnego do projektów, o które aplikuje Miasto w 2016 r. Czy w jakimś konkretnym miejscu w budżecie Miasta te środki zostały zachowane, aby można było skorzystać z tych projektów? Z przedstawionych przez Skarbnika Miasta tabel wynika, że dynamika wzrostu wydatków na Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej wynosi 1,6 %. Chciałbym zapytać, czy w tej wysokości zawarte są zwiększone środki na płace dla pracowników, zgodnie z wcześniejszymi deklaracjami? W dalszej kolejności chciałbym poprosić o informację, czy w ogóle w budżecie Miasta przewidziane są jakiegokolwiek większe środki na płace dla pozostałych urzędników?”.

Do wypowiedzi odniósł się **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Zadania, które są zdiagnozowane na dzień dzisiejszy są wpisane u poszczególnych realizatorów z konkretnymi kwotami. Kwoty te stanowią wkład własny do projektów realizowanych w ramach nowej perspektywy. Część z tych zadań posiada zabezpieczony pełny wkład, a część wkład zabezpieczony na prace projektowe. Następnie w trakcie rozstrzygnięć będą pojawiały się nowe propozycje oraz zmiany budżetowe. Oprócz zadań ściśle wskazanych, w części dotyczącej rezerw celowych istnieje na realizację zadań bieżących obsługiwanych w ramach projektów dofinansowywanych ze środków zewnętrznych kwota 1 000 000 zł, w części dotyczącej wydatków majątkowych kwota 2 500 000 zł. Są to dodatkowe środki i dotyczą roku 2016. W miarę rozstrzygania pewnych spraw budżet Miasta będzie w tym zakresie zmieniany. W dalszej kolejności, jeżeli chodzi o kwestie waloryzacji wynagrodzeń, to założenia do budżetu na rok 2016 nie przewidywały podwyżek. Nie mniej jednak w rezerwach celowych zapisane są pewne środki, które będą przeznaczone na wydatki związane z waloryzacją wynagrodzeń. Jeżeli chodzi o pomoc społeczną, to istnieje rezerwa w wysokości 3 500 000 zł na wyrównanie wynagrodzeń pracowników pomocy społecznej. Ponadto istnieje rezerwa w wysokości 4 000 000 zł dla sektora oświaty z tytułu wzrostu minimalnego wynagrodzenia pracowników administracji i obsługi szkół oraz placówek oświatowych. Środki te pozwolą na dokonanie tych najbardziej pilnych waloryzacji”.

Radny, p. Mateusz Walasek powiedział m.in.: „Wiem, że budżet jest tworzony w oparciu o obowiązujące w danym momencie prawo. Pojawiają się jednak dość liczne zapowiedzi różnych aktów prawnych, które dla budżetu Miasta nie będą obojętne. Jednak nie w każdym przypadku jesteśmy w stanie ocenić tego skutki. Chociażby zmiana kwoty wolnej od podatku w przypadku kwoty degresywnej, może okazać się to nieobojętne dla mieszkańców, ale obojętne dla budżetu, ponieważ wpłynie więcej od bogatszych a mniej od biedniejszych. Są jednak takie idee, które pojawiają się w zapowiedziach uchwał niebędące obojętne dla budżetu Miasta np. wypłata 500 zł, czy też zmiany wieku obowiązku szkolnego u dzieci. Wiadomo, że więcej dzieci znajdzie się w przedszkolach. Chciałbym zapytać, czy istnieje jakiś plan działania na przyszłość, kiedy za dwa, czy trzy miesiące okaże się, że będzie znacznie więcej dzieci w przedszkolach? Rozumiem, że nie można stworzyć rezerwy na skutki w przyszłości uchwalonych ustaw. Ale czy istnieje jakiś plan działania w związku z tą nietypową sytuacją, ponieważ budżet tworzony był w innej sytuacji. Obecnie deklarowane są działania, które dla budżetu Miasta nie będą obojętne”.

Do wypowiedzi odniósł się **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Na dzień dzisiejszy trudno mówić o sprawach, które nie są skonkretyzowane, sprecyzowane i poparte żadnymi szczegółowymi projektami ustaw czy rozporządzeń. Na dzień dzisiejszy mogę powiedzieć, że będziemy opierać się w pierwszej kolejności na rezerwach budżetowych, a dopiero w dalszej kolejności będą podejmowane inne działania, jeżeli projekty skutkujące negatywnie na finanse Miasta będą wprowadzane”.

Radny, p. Mateusz Walasek powiedział m.in.: „W takich sytuacjach, jeżeli pojawiają się sygnały, iż kilkadziesiąt tysięcy ludzi może przyjść do Urzędu Miasta po wypłatę zasiłków. Dlatego też chciałbym zapytać, czy Miasto posiada jakąkolwiek możliwość obciążenia autorów takich pomysłów?”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Chciałbym wyrazić prośbę o to, aby do kolejnych posiedzeń Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej a także innych posiedzeń przygotowane zostało zestawienie, aby w ramach Wieloletniej Prognozy Finansowej pokazać, jakie dzisiaj zapisy przewidują pieniądze na przedsięwzięcia rewitalizacyjne oraz jaka część w tych zapisach jest pieniędzmi własnymi, a jaka część wpisana jest jako środki zewnętrzne. Chodzi o to, aby zestawienie to zawierało wartość wszystkich projektów wpisanych do WPF oraz wydolność Miasta, jako przeznaczenie na wkład własny. Odnosząc się do miliardowych deklaracji dobrze byłoby wiedzieć na ile nas stać, aby był zapewniony wkład własny, ile w perspektywie obecnych zobowiązań spłaty długu będzie można wyłożyć na wkład własny? To jest ważne, niezależnie od tego ile ostatecznie uda się z Unii Europejskiej wydobyć środków zewnętrznych lub z innych źródeł. Prosiłbym o takie zestawienie. Przypominam sobie, że w pracach nad budżetem Miasta na 2014 rok, wysłała mi w prognozie kwota nie większa niż 500 000 000 zł na cały okres przewidywany do 2014 r., z czego 160 000 000 zł były pieniędzmi Miasta, a reszta ze środków zewnętrznych. Będę wdzięczny za uaktualnienie tych informacji, ile to w rzeczywistości w ramach zapisu prognostycznego wyniesie. Moja jednak największa troska dotyczy tego, abyśmy realnie wiedzieli na jakie kwoty nas stać, abyśmy wyłożyli je jako środki własne. Kolejne moje pytanie dotyczy tego, co jest związane z dotychczasowymi wpływami z Unii Europejskiej. Rok 2015 szacowany był, jeśli chodzi o wpływy, na poziomie 592 000 000 zł w przypadku planu środków zewnętrznych. Czy będzie to rzeczywiście realne i możliwe do wykorzystania, czy też środki te będą przesuwane na kolejne lata?”.

Do wypowiedzi odniósł się **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Jeżeli chodzi o rewitalizację, to pewne zestawienie zostanie przygotowane. Jeżeli chodzi o nowy okres programowania, to środki zapisane na dzień dzisiejszy na rok 2016 i lata następne zawierają tylko udziały własne. Na dzień dzisiejszy nie ma zapisów odnośnie środków zewnętrznych. Jeżeli chodzi o środki z Unii Europejskiej na rok 2015, to za niedługi okres czasu otrzymanie Państwo wykonanie za 10 miesięcy roku 2015. Będzie można zobaczyć, że nie będzie większych zagrożeń, oprócz spraw już rozstrzygniętych np. trasa W-Z oraz Węzeł Multimodalny”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Jeżeli chodzi o wartości tych projektów, to w WPF są one podane. Jednocześnie określana jest proporcja tj. jaka część jest środków zewnętrznych, a jaka własnych? Chodzi mi o to, abyśmy wiedzieli jaka jest zakładana wielkość środków zewnętrznych, a jaka środków własnych? To można opisać niezależnie od tego, czy je mamy czy też nie”.

Do wypowiedzi odniósł się **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Należy zwrócić uwagę na Wieloletnią Prognozę Finansową w części dotyczącej przyjętych objaśnień (zał. 3). Ujęta jest tam nazwa przedsięwzięcia, realizator oraz numer zadania. Są tam zapisy o tym, ile planujemy w tych przedsięwzięciach, które na dzień dzisiejszy wpisane są do WPF oraz z jakich źródeł planowane jest dofinansowanie. Jest zatem informacja o całkowitej wartości kosztorysowej zadania oraz kwotach pochodzących ze źródeł zewnętrznych. Jest to pewien wykaz mimo, że w samej części dotyczącej przedsięwzięć oraz środków rozpisanych na lata nie ma. Są to szacunki Miasta”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Dla jasności obrazu prosiłbym, aby wyłonić z zapisów zawartych w WPF, opisujących poszczególne przedsięwzięcia, bez uwzględnienia zakładanych wpływów z Unii Europejskiej, całościowe zestawienie. Chodzi o to, abyśmy wiedzieli ile mamy przewidywanych środków własnych na danym etapie oraz ostateczną wartość projektu, a także przewidywane wpływy z Unii Europejskiej. Chodzi o zestawienie projektów rewitalizacyjnych”.

Do wypowiedzi odniósł się **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „W części rewitalizacyjnej wyodrębnione zostaną zadania załącznika nr 2 dot. przedsięwzięć. Możliwe na to naniesienie jest prognoz dotyczących udziału unijnego, przy czym zapisy w WPF przygotowywane są na podstawie przepisów zawartych w ustawie o finansach publicznych. Miasto musi przyjąć taką konstrukcję. Odrębne zestawienia mogą zostać przygotowane”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „W prognozie przyjętej na początku bieżącego roku w 2016 r. przewidywane były wydatki majątkowe na poziomie 303 000 000 zł. Ostatecznie po zmianach kwota ta dwukrotnie zwiększyła się do poziomu ponad 600 000 000 zł. Chciałbym zatem zapytać z czego wynika różnica w prognozowaniu?”.

Do wypowiedzi odniósł się **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Wynika to przede wszystkim z obecnej kalkulacji dotyczącej dochodów bieżących. Jest większy potencjał. Ponadto pierwotnie na początku roku nie planowano środków z Unii Europejskiej na rok 2016 w takiej wysokości. Dopiero w trakcie roku okazywało się, że część rozliczeń unijnych będzie ostatecznie dokonana w 2016 r. W związku z tym potencjał roku 2016 zwiększył się z tego tytułu. Środki z rozliczenia poprzedniej unijnej perspektywy planowane w roku 2016, to np. 180 000 000 zł. W związku z tym środki te stanowią m.in. źródło i możliwość wpisania dodatkowych wydatków majątkowych”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Czy wykonanie w 2015 r. w wysokości 1 318 000 000 zł w zakresie wydatków majątkowych zostanie wykonane?”.

Do zapytania odniósł się **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „W trakcie roku poziom wydatków majątkowych został skorygowany. Na dzień dzisiejszy poziom ten jest mniejszy. I tak było już 1 260 000 zł. Cały czas on ewaluuje. Natomiast poziom, jaki jest obecnie będzie wykonany w dużej części”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Czy będzie to 1 380 000 000 zł?”.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski odpowiedział mówiąc m.in.: „Nigdy nie jest tak, że wykonane jest 100%. Należy pamiętać, że podpisywane są umowy i przetargi, Wskazują one często na kwoty mniejsze niż pierwotnie planowano. W związku z tym poziom

wydatków majątkowych jest górnym limitem, którego w żaden sposób nie można przekroczyć. Dobrze jest, jeżeli zakres planowany do realizacji na dany rok zostaje wykonany za mniejszą kwotę. Jednak nie wszystkie zadania z różnych przyczyn udaje się zrealizować do końca roku. Wówczas w pierwszej kolejności zastanawiamy się nad wydatkami niewygasającymi, jeżeli istnieje taka możliwość. W drugiej kolejności zastanawiamy się nad zapisaniem w kolejnym roku. Na dzień dzisiejszy nie chciałbym wskazywać konkretnej kwoty wykonania 2015 r. Na pewno nie będzie to kwota 1 300 000 000 zł, tylko mniejsza”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „A ile to będzie w procentach?”

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski odpowiedział mówiąc m.in.: „Będzie to około 90%-95%”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Chodzi mi o stosunek do wydatków ogółem w strukturze budżetu. Było to ponad 30% inwestycyjnych”.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski odpowiedział mówiąc m.in.: „Nie chciałbym obecnie o tym mówić, ponieważ nie znam szczegółów”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Chciałbym poprosić o udostępnienie przedstawionej prezentacji. Była w niej mowa o wydatkach bieżących na kulturę. Czy one są w strukturze wydatków i czy jest tych środków mniej, czy więcej?”

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak powiedziała m.in.: „Chciałabym zapytać, czy przewidywane są podwyżki płac dla pracowników kultury w 2016 r.?”

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski odpowiedział mówiąc m.in.: „Podwyżki płac dla pracowników kultury w 2016 r. nie są przewidywane”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, czy ogółem środków na kulturę będzie w 2016 r. więcej, czy też mniej?”

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski odpowiedział mówiąc m.in.: „Jeżeli chodzi o wydatki ogółem, to zawierają one zarówno wydatki bieżące, jak i wydatki majątkowe. W wydatkach ogółem kwota na kulturę jest mniejsza. Należy pamiętać, że kwalifikowane były duże wydatki m.in.: wydatki związane z EC 1. Ponieważ w roku 2016 tego typu wydatków w wymiarze, takim jak w latach poprzednich może nie być, kwoty są odpowiednio mniejsze. Natomiast jeżeli chodzi o dział kultura i ochrona dziedzictwa narodowego, to w części dotyczącej wydatków bieżących w budżecie Miasta uchwalonym na rok 2015 była kwota 84 200 000 zł. Obecnie w części dotyczącej wydatków bieżących została zapisana kwota 97 100 000 zł. Czyli jest wzrost w zakresie wydatków bieżących o 15,3%. W zakresie wydatków majątkowych było ok. 105 000 000 zł w budżecie uchwalonym, w dziale kultura i ochrona dziedzictwa narodowego, a obecnie jest 65 000 000 zł. Czyli 62% planu pierwotnego. Na ogólny wskaźnik wzrostu, czy spadku tej dynamiki tego działu wpływ ma przede wszystkim poziom wydatków majątkowych”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać o wpływy z jednostek budżetowych dot. komunikacji publicznej, czy będą one w wysokości 68 000 000 zł?”

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski odpowiedział, iż będzie to kwota 168 000 000 zł.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Pozostałe kwestie będą wyjaśniane na posiedzeniach komisji. Najważniejszą kwestią jest wyodrębnienie kwot, które będą musiały być przeznaczone na wkład własny, aby było wiadomo o jakie środki zewnętrzne Miasto może występować”.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak powiedziała m.in.: „Martwi mnie zmniejszenie wydatków na ochotnicze straże pożarne. W ubiegłym roku było 15 000 zł, a dwa czy trzy lata temu wydatki większe o ponad 100 000 zł. Z czego wynika takie zmniejszenie wydatków dla 14 jednostek ochotniczych straży pożarnych?”.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski odpowiedział mówiąc m.in.: „Założenia do budżetu zawierały informacje i zasady kalkulacji wydatków bieżących. Zawierały one informacje o 95% wydatków bieżących planowanych z roku 2015. Jeżeli chodzi o wydatki ochotniczych straży pożarnych, to w dużej części są one związane z ich gotowością bojową i wyjazdami do akcji gaśniczych, gdzie Miasto płaci strażakowi dietę godzinną. Kwota ta jest uzależniona od ilości wyjazdów. Niezależnie od kwoty, Miasto musi się wywiązać z nałożonego obowiązku. Ponadto istnieje rezerwa na zarządzanie kryzysowe oraz rezerwa ogólna, z których będzie można skorzystać na zapewnienie gotowości bojowej”.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak powiedziała m.in.: „Widziałam projekt złożony przez jednostki ochotniczej straży pożarnej, który uwzględniał znacznie wyższą kwotę. Były tam wyliczenia wydatków bieżących. Z tego, co mnie informowano kwota dla jednostek ochotniczej straży pożarnej jest zmniejszana”.

Wobec braku dalszych pytań, na tym zakończono procedowanie punktów 8a i 8b porządku obrad dot. prezentacji projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Łodzi na 2016 rok - druk nr 269/2015 oraz projektu uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2016-2040 – druk nr 270/2015.

W dalszej kolejności **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** ogłosiła przerwę obiadową do godz. 14,10.

Po przerwie obrady wznowił **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk**.

Ad pkt 4 - Informacje o trybie i sposobie załatwienia interpelacji i zapytań radnych (po przerwie obiadowej).

Sekretarz Miasta, p. Barbara Mrozowska-Nieradko poinformowała, że na wszystkie interpelacje radnych, złożone w terminie od 14 października do 3 listopada 2015 roku, odpowiedzi zostały udzielone. Interpelacje wraz z odpowiedziami dostępne są w Biuletynie Informacji Publicznej w zakładce Rada Miejska.

Następnie zgodnie z § 32 ust. 5 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej w Łodzi przystąpiono do dyskusji nad sposobem udzielenia odpowiedzi na zgłoszone interpelacje.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Chciałbym odwołać się do dwóch moich interpelacji, na które otrzymałem częściową odpowiedź. Wnoszę, aby została ona uzupełniona. Niezależnie od tego na poprzedniej sesji złożyłem pytanie związane z odpowiedzią na wcześniejszą interpelację dot. aneksu związanego z przedłużeniem inwestycji na dworcu Fabrycznym. Nie otrzymałem odpowiedzi na bardzo konkretne pytania zadane podczas ostatniej sesji. Natomiast w kwestii dzisiejszego bloku odpowiedzi wnoszę o uzupełnienie odpowiedzi związanej z pytaniem dotyczącym nakładów na remonty i inwestycje w zasobie gminnym w zakresie gospodarki mieszkaniowej. Chodzi o tę kategorię kwalifikacji budżetowej, ponieważ prosiłem o to, aby ta informacja związana była z uaktualnieniem danych, jeśli chodzi o realizację wydatków w 2015 r. Prosiłbym jednocześnie o podanie nakładów na rewitalizację, jakie planuje się w Mieście, tego co określa Wieloletnia Prognoza Finansowa. Druga interpelacja związana jest z uzupełnieniem wcześniejszej interpelacji dotyczącej decyzji odnoszących się do zwrotu gruntów w pasie wschodnim przewidywanym pod zabudowę mieszkaniową. Miałem otrzymać uzupełnienie związane z odwołaniami od wydawanych decyzji o zwrotach. Nie otrzymałem jeszcze dotychczas kopii tych odwołań mimo, że w odpowiedzi powiedziano, iż takie kopie otrzymam”.

Ad pkt 5 - Interpelacje i zapytania pisemne (po przerwie obiadowej).

Radny p. Łukasz Magin skierował do Prezydenta Miasta bez odczytywania sześć interpelacji. Pierwszą w sprawie przydziału lokalu zamiennego dla Państwa Krawczyków, której treść stanowi **załącznik nr 12** do protokołu. Drugą w sprawie geodezyjnego wydzielenia części działki zajmowanej przez obiekt handlowy na ul. Przyborowskiego, której treść stanowi **załącznik nr 13** do protokołu. Trzecią w sprawie poziomu wydatkowania przez Powiatowy Urząd Pracy w Łodzi środków z Funduszu Pracy, Regionalnego Programu Operacyjnego WŁ, której treść stanowi **załącznik nr 14** do protokołu. Czwartą w sprawie wypłaty nagród – środków wśród pracowników Powiatowego Urzędu Pracy w Łodzi, której treść stanowi **załącznik nr 15** do protokołu. Piątą w sprawie planów związanych z budynkiem po Gimnazjum nr 38 przy ul. Muncypalnej 4 oraz boiskiem Orlik, której treść stanowi **załącznik nr 16** do protokołu. Szóstą w sprawie wyników corocznej kontroli placów zabaw zlokalizowanych na terenie Łodzi, której treść stanowi **załącznik nr 17** do protokołu.

Radny p. Sebastian Bulak skierował do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację w sprawie zabezpieczenia środków finansowych na realizację zadań związanych z modernizacją Biuletynu Informacji Publicznej, której treść stanowi **załącznik nr 18** do protokołu.

Radny p. Maciej Rakowski skierował do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację w sprawie przejścia pomiędzy ul. Kopernika a ul. Karolewską, której treść stanowi **załącznik nr 19** do protokołu.

Radny p. Andrzej Kaczorowski skierował do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację w sprawie przebiegu linii autobusowej nr 98, której treść stanowi **załącznik nr 20** do protokołu.

Radna p. Karolina Kępka skierowała do Prezydenta Miasta bez odczytywania cztery interpelacje. Pierwszą w sprawie patroli rowerowych straży miejskiej, której treść stanowi **załącznik nr 21** do protokołu. Drugą w sprawie rozmieszczenia stojaków rowerowych, której treść stanowi **załącznik nr 22** do protokołu. Trzecią interpelację w sprawie kompleksowego remontu Domu Handlowego Świt oraz remontu ul. Turowskiej od ul. Wielkopolskiej do ul. Limanowskiego, której treść stanowi **załącznik nr 23** do protokołu. Czwartą w sprawie ilości tramwajów/autobusów z klimatyzacją w sezonie letnim oraz ogrzewanych pojazdów komunikacji miejskiej, której treść stanowi **załącznik nr 24** do protokołu.

Radny p. Marcin Zalewski skierował do Prezydenta Miasta bez odczytywania trzy interpelacje. Pierwszą w sprawie realizacji przekazania rodzinie łódzkiej lokalu przy ul. Młynarskiej 2, której treść stanowi **załącznik nr 25** do protokołu. Drugą w sprawie odroczenia terminu podjęcia decyzji w sprawie ewentualnego nabycia nieruchomości zabudowanych domami jednorodzinnymi, której treść stanowi **załącznik nr 26** do protokołu. Trzecią w sprawie możliwości remontu nawierzchni parkingu i modernizacji dojazdu do Publicznego Gimnazjum nr 22 w Łodzi, której treść stanowi **załącznik nr 27** do protokołu.

Radny p. Tomasz Głowacki skierował do Prezydenta Miasta bez odczytywania dwie interpelacje. Pierwszą w sprawie ewentualnego tworzenia zespołów przedszkolno - szkolnych, której treść stanowi **załącznik nr 28** do protokołu. Drugą w sprawie remontu sal gimnastycznych w Szkole Podstawowej nr 184 i Publicznym Gimnazjum nr 16, której treść stanowi **załącznik nr 29** do protokołu.

Ad pkt 6 - Sprawozdania z wykonania uchwał Rady Miejskiej w Łodzi i z działalności Prezydenta Miasta Łodzi w okresie między sesjami (po przerwie obiadowej).

Sprawozdanie z wykonania uchwał Rady Miejskiej w Łodzi podjętych podczas obrad XIX sesji odbytej w dniu 28 października 2015 r. stanowi **załącznik nr 30** do protokołu.

Sprawozdanie z działalności Prezydenta Miasta Łodzi w okresie między sesjami tj. od 29 października do 17 listopada 2015 r. stanowi **załącznik nr 31** do protokołu.

Ad pkt 7 - Sprawozdania z wykonania uchwał Rady Miejskiej w Łodzi i z działalności Prezydenta Miasta Łodzi w okresie między sesjami (po przerwie obiadowej).

Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi w okresie między sesjami stanowi **załącznik nr 32** do protokołu.

Ad pkt 9 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2015 rok – druk nr 260/2015 wraz z autopoprawkami.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały wraz z autopoprawkami przedstawił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który poinformował, iż projekt dotyczy zmian dochodowo - wydatkowych:

- włączenia odszkodowania od firmy ubezpieczeniowej dla Wydziału Budynków i Lokali z przeznaczeniem na wydatki związane z usunięciem powstałych szkód w wysokości 52 748 zł;
- realizacji nowych projektów finansowanych i realizowanych przy udziale środków z Unii Europejskiej związanych z Wydziałem Edukacji realizowanych w trybie trzyletnim wysokości 39 222 zł;
- zwiększenia dochodów w placówkach opiekuńczo - wychowawczych związanych z Miejskim Ośrodkiem Pomocy Społecznej w wysokości 27 874 zł;
- kwoty 16 247 zł pochodzącej ze środków wspólnoty mieszkaniowej z przeznaczeniem na wkład własny do zadania związanego z remontem ciągu pieszo - jezdnego na terenie nieruchomości przy skrzyżowaniu ulic: Legionów, Zielona, 1 Maja. Zadanie realizowane przez Wydział Gospodarki Komunalnej;
- włączenia środków z Krajowego Funduszu Szkoleniowego w wysokości 68 594 zł z przeznaczeniem na finansowanie kształcenia ustawicznego pracowników Urzędu Miasta.

Kolejne zmiany ujęte w procedowanym projekcie uchwały dotyczą zmiany dochodów i wydatków, a także rozchodów budżetu Miasta. Mają one na celu wygospodarowanie środków na dwie grupy wydatków Miasta oraz zwiększenie puli rozchodów. Jeżeli chodzi o wydatki, to dotyczy to zwiększenia o 21 000 000 zł środków na projekty kluczowe. Związane jest to z zapewnieniem komunikacji zastępczej dot. robót drogowych, w szczególności na trasie W-Z. Kolejne zmiany dotyczą Wydziału Edukacji, a konkretnie na zwiększenie dotacji dla placówek publicznych i niepublicznych - kwoty 6 040 935 zł. Zwiększenie środków następuje również w części dotyczącej rozchodów na spłaty kredytów zagranicznych, w związku ze zmianą kursu euro, w wysokości 394 160 zł. Źródłem sfinansowania tych dodatkowych wydatków są zmniejszenia wydatków w innych tytułach. Łączne zmniejszenie wydatków następuje o 24 258 520 zł. Uzupełnieniem środków na te zadania będą dochody, które per saldo zwiększają się o 3 176 575 zł. Związane jest to ze zmianami w części dotyczącej środków z Unii Europejskiej na projekty planowane do realizacji przez Wydział Informatyki. Kolejne zmiany dotyczą części wydatkowej i w większości są konsekwencją uchwał rad osiedlowych. Pozostałe zmiany dotyczą Zarządu Nowego Centrum Łodzi, gdzie środki po likwidacji tej jednostki przenoszone są do Biura ds. Zarządzania Kadrami w wysokości 637 899 zł. W Biurze Nadzoru Właścicielskiego przenoszona jest kwota 5 900 000 zł na pokrycie straty w Porcie Lotniczym im. W. Reymonta za 2013 rok. Kolejne dwie zmiany dotyczą Wydziału Edukacji w wysokości 4 419 zł dla Przedszkola Miejskiego nr 199 oraz przesunięcia środków na datacje dla innych jednostek samorządu terytorialnego na przedszkolaki korzystające z przedszkoli w określonych gminach

a zamieszkują miasto Łódź w wysokości 8 000 zł. Pozostałe zmiany dotyczą Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej oraz Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych. Dwie ostatnie zmiany dotyczą Łódzkiego Centrum Wydarzeń, gdzie przesuwana jest kwota 75 000 zł w ramach dotacji celowych na zakup sprzętu nagłośnieniowego oraz oświetleniowego. Ostatnie przesunięcie dotyczy urealnienia wydatków w Wydziale Edukacji na kwotę 81 910 zł. Ponadto projekt dotyczy zmian w planie dochodów rachunku dochodów jednostek podległych Wydziałowi Edukacji. W autopoprawce w grupie zmian dochodowo – wydatkowych zmiany dotyczą Wydziału Edukacji i zadania realizowanego z nowej perspektywy z Fundacją Rozwoju Systemu Edukacji w wysokości 10 600 zł. Włączenia kwoty 778 100 zł dla Powiatowego Urzędu Pracy w Łodzi na wypłatę nagród specjalnych oraz składek na ubezpieczenia społeczne. Kolejna zmiana dotyczy Biura ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta na zadanie „Mia100 kamienic” i „uwolnienia środków” w roku bieżącym z uzupełnieniem środków na 2016 r. w wysokości 1 629 872 zł. Następną zmianą dotyczy Biura Promocji Miasta i wydatków w ramach realizacji inicjatyw lokalnych w wysokości 29 900 zł na projekt „My tacy sami, jak wy”. Kolejne zmiany dotyczą wydatków i porządkowania wydatków w Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej na kwotę 233 570 zł. Pozwoli to na zabezpieczenie środków na finansowanie zadań wymienionych w uzasadnieniu do procedowanego projektu uchwały. Dwie kolejne zmiany o charakterze nominalnie niewielkim dotyczą Wydziału Gospodarki Komunalnej i kwoty 10 000 zł na opracowanie dokumentacji projektowej parkingu położonego na terenie nieruchomości przy skrzyżowaniu ulic Legionów, Zielona i 1 Maja; kwoty 16 743 zł z przeznaczeniem dla placówek podległych Wydziałowi Edukacji oraz przesunięcia kwoty 9 600 zł w Wydziale Kultury na realizację przedsięwzięcia „Jeden dzień z Reymontem w 90 rocznicę śmierci”. Autopoprawka nr 2 dotyczy spraw dochodowo – wydatkowych związanych z uruchomieniem środków na należyte wykonanie umowy na zaprojektowanie, wykonanie remontu konserwatorskiego elewacji oraz prześwitu bramowego przy ul. Piotrkowskiej 272. Ponadto autopoprawka dotyczy pomocy społecznej i zmian związanych z decyzją Urzędu Wojewódzkiego na niepubliczne domy pomocy społecznej w wysokości 18 683 zł oraz Centrum Świadczeń Socjalnych i zwrotu do Urzędu Wojewódzkiego kwot związanych z nienależnie pobranymi zasiłkami – 45 800 zł. Ostatnie dwie zmiany dotyczą Biura Inwestycji w części dotyczącej hali widowiskowej, wydatków związanych z rozliczeniem, nadzorem i doposażeniem obiektu. Zadanie nie zostanie zrealizowane do końca bieżącego roku. Zadanie to zostanie w części przesunięte na rok 2016 i stanie się wieloletnim. Ostatnie przesunięcie dotyczy uzupełnienia środków dla Wydziału Edukacji na wypłaty wynagrodzeń wraz z pochodnymi za miesiąc listopad i grudzień 2015 r. w wysokości 10 000 000 zł. Środki te mogą zostać przeniesione z obsługi zadłużenia.

Następnie przystąpiono do fazy pytań:

Radny, p. Marcin Zalewski powiedział m.in.: „W nawiązaniu do przekazania niewykorzystanych środków z roku bieżącego z programu „Orlik 2012” chciałbym zapytać, czy w ramach pozostałych środków nie można byłoby przeznaczyć ich na jakieś zakupy drobnego wyposażenia, czy wykonania prac utrzymaniowych, aby środki zostały w 100% wykorzystane?”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Jeżeli chodzi o tę zmianę, to środki powinny być wydawane racjonalnie i oszczędnie. Wiadomo, że jest dużo potrzeb. Należy brać pod uwagę priorytety. Zaproponowane przesunięcie z punktu widzenia Wydziału Edukacji jest jak najbardziej uzasadnione”.

Radny, p. Marcin Zalewski powiedział m.in.: „Nie rozumiem takiego uzasadnienia, ponieważ jeżeli dzisiaj pewnych spraw nie naprawimy i nie wykorzystamy środków, to w następnym roku będziemy szukać dodatkowych pieniędzy, aby sprawy zakończyć w przyszłym roku. W nawiązaniu do autopoprawki nr 2 chciałbym zapytać, jakie zagrożenia zgłosiły firmy w związku z realizacją zadania „Hala widowiskowa” i jakie będą miały wpływ na jego realizację?”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Chodzi o zagrożenia terminowe związane z wykonaniem zakresu zleconego przez Biuro Inwestycji do końca bieżącego roku. Dlatego też istnieje propozycja zrealizowania zadania w trybie dwuletnim”.

Radna, p. Małgorzata Bartosiak powiedziała m.in.: „Chciałabym zapytać, co takiego się stało od wczorajszego posiedzenia Komisji Edukacji, na którym nie były zaprezentowane kwoty ujęte w dzisiejszej autopoprawce nr 2?”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Chciałbym przeprosić, za taki tryb procedowania. Jednocześnie chciałbym podkreślić, że biorąc pod uwagę analizę sprawozdań za 10 miesięcy br. wpływających z jednostek organizacyjnych i analizowanych przez Wydział Edukacji, dopiero ok. 13 do 16 danego miesiąca możliwe jest skonstruowanie odpowiedniego wniosku. Ponadto biorąc pod uwagę fakt, że środki w niektórych podziałkach kwalifikacyjnych potrzebne są do uzupełnienia na 1 grudnia br., ponieważ wtedy realizowane są wypłaty, istnieje zasadność przyjęcia tej zmiany budżetowej”.

Radna, p. Małgorzata Bartosiak powiedziała m.in.: „Zaproponowana została w autopoprawce kwota 16 000 000 zł. Czy jest to związane z podwyżkami dla nauczycieli?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Edukacji p. Jurek Krzysztof**, który powiedział m.in.: „Kwoty ujęte w autopoprawce nie są związane z żadnymi podwyżkami”.

Radna, p. Małgorzata Bartosiak powiedziała m.in.: „Chciałabym zapytać, z czym związane są zmiany zaproponowane w autopoprawce nr 2?”.

Dyrektor Wydziału Edukacji p. Jurek Krzysztof odpowiadając powiedział m.in.: „W momencie, kiedy szacujemy budżet nie jesteśmy w stanie oszacować, jakie będą koszty w następnym roku szkolnym. W związku z tym często bywa tak, że kwoty są niedoszacowane. Trudno jest przewidzieć, jakie będą zatrudnienia we wrześniu, październiku, listopadzie, czy grudniu”.

Radna, p. Małgorzata Bartosiak powiedziała m.in.: „Myślę, że jest to dość proste, ponieważ liczba dzieci i młodzieży maleje w Łodzi. W związku z tym sądzę, że powinno nastąpić obniżenie wydatków na wynagrodzenia a nie odwrotnie. W dalszej kolejności chciałabym zapytać, czy dodatkowe pieniądze są ostatecznymi, które Wydział Edukacji w obecnym roku budżetowym będzie potrzebował na zaspokojenie potrzeb?”.

Do zapytania odniósł się **dyrektor Wydziału Edukacji p. Jurek Krzysztof**, który powiedział m.in.: „Liczba uczniów nie zmniejszy się w następnym roku szkolnym. Należy

również sądzić, że budżet będzie niedoszacowany. Zaproponowane środki wystarczą na zaspokojenie potrzeb Wydziału Edukacji w bieżącym roku budżetowym”.

Radna, p. Małgorzata Bartosiak powiedziała m.in.: „Chciałabym poprosić o odpowiedź na moje pytanie”.

Do zapytania odniósł się **dyrektor Wydziału Edukacji p. Jurek Krzysztof**, który powiedział m.in.: „Środki przedstawione przez Skarbnika Miasta w roku bieżącym zaspokoją potrzeby Wydziału Edukacji”.

Wobec braku dalszych pytań, **prowadzący obrady – wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poinformował, iż procedowany projekt uchwały został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej; Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej; Komisji Edukacji; Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej; Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej; Komisji Sportu i Rekreacji. Żadna z komisji nie wydała opinii negatywnej.

W dalszej kolejności wobec braku stanowisk klubowych przystąpiono do dyskusji indywidualnej:

Radny, p. Marcin Zalewski powiedział m.in.: „Chciałbym zgłosić poprawkę do procedowanego projektu uchwały dotyczącej wykreślenia pkt 18 z § 19 związanego z przekwalifikowaniem środków z programu „Orlik” na zadania statutowe szkół podstawowych. Uważam, że w roku bieżącym można zagospodarować te środki, aby poprawić stan obiektów, które w Łodzi istnieją. Można dokonać zakupu barierek, piłkochwyłów lub siedzisk. Jeżeli nie będzie tych środków, to nie będzie można dokonać napraw. Zatem uzasadnione i racjonalne jest złożenie takiej poprawki”.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji indywidualnej, jej podsumowania dokonał **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Biorąc pod uwagę czas, w którym znajdujemy się, procedury, termin podpisania czy rozstrzygnięcia tych procedur, środki na Orliki nie byłyby wydane. Zatem prosiłbym o przyjęcie zaprezentowanego projektu uchwały bez dokonywania zmian”.

W dalszej kolejności głos zabrał **przedstawiciel Komisji Uchwał i Wniosków, radny p. Marcin Zalewski**, który poinformował, iż do Komisji wpłynęła poprawka dotycząca wykreślenia z procedowanego projektu uchwały z § 19 pkt 18.

Wobec powyższego **prowadzący obrady – wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie powyższą poprawkę.

Przy 9 głosach „za”, 16 głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **nie przyjęła** poprawki zgłoszonej przez radnego p. M. Zalewskiego dot. wykreślenia pkt 18 z § 19.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

9.1. Poprawka.

Wyniki zapisano dnia: 2015-11-18, 15:01

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta		X	
2.	Bartosiak Małgorzata		X	
3.	Bliźniuk Paweł		X	
4.	Budzińska Joanna		X	
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Domaszewicz Bartosz		X	
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław		X	
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz		X	
12.	Kaczorowski Andrzej		X	
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Matuszewska Małgorzata		X	
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata		X	
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata		X	
19.	Niziołek-Janiak Urszula		X	
20.	Pawłowski Sylwester		X	
21.	Przybyła Mariusz		X	
22.	Rakowski Maciej		X	
23.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
24.	Walasek Mateusz		X	
25.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		9	16	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Deptuła Kamil	X
3.	Malinowska-Olszowy Monika	X
4.	Marzec Radosław	X
5.	Matuszak Grzegorz	X
6.	Michalik Marek	X
7.	Mędrzak Jan	X
8.	Reszpondek Rafał	X
9.	Setnik Paulina	X
10.	Skwarka Władysław	X
11.	Stasiak Krzysztof	X
12.	Tumilowicz Jarosław	X
13.	Wieczorek Adam	X
Razem:		13

W dalszej kolejności **prowadzący obrady – wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie opisany w druku nr 260/2015 wraz z dwiema autopoprawkami.

Przy **18** głosach „za”, **1** głosie „przeciwным” oraz **7** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XX/443/15** w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2015 rok, która stanowi **załącznik nr 33** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

9.2. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2015 rok - druk nr 260/2015 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 10.11.2015 r.) wraz z 2 autopoprawkami.

Wyniki zapisano dnia: 2015-11-18, 15:02

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian			X
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej			X
8.	Głowacki Tomasz			X
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil			X
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Magin Łukasz			X
15.	Markwant Rafał			X
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Rakowski Maciej	X		
23.	Skowarka Władysław	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz			X
25.	Walasek Mateusz	X		
26.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		18	1	7

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Deptuła Kamil	X
3.	Malinowska-Olszowy Monika	X
4.	Marzec Radosław	X
5.	Matuszak Grzegorz	X
6.	Michalik Marek	X
7.	Mędrzak Jan	X
8.	Reszpondek Rafał	X
9.	Setnik Paulina	X
10.	Stasiak Krzysztof	X
11.	Tumiłowicz Jarosław	X
12.	Wieczorek Adam	X
Razem:		12

Prowadzenie obrad przejął **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**.

Ad pkt 10 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2015-2040 – druk nr 261/2015 wraz z autopoprawkami.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który poinformował, iż projekt wraz z autopoprawkami jest konsekwencją zmian przyjętych w projekcie uchwały opisanym w druku nr 260/2015 oraz zarządzeń Prezydenta Miasta zmieniających budżet od ostatniej sesji Rady Miejskiej. Zgodnie z załącznikiem nr 1 dochody zwiększają się o 18 928 621 zł a wydatki o 18 534 461 zł. Jeżeli chodzi o wynik budżetu, to zmniejsza się deficyt o 394 160 zł. Uwolnione środki zostaną przeznaczone na rozchody budżetu w części dot. spłat kredytów zagranicznych. Jeżeli chodzi o prognozowaną kwotę długu na koniec 2015 r. i lata następne, to nie ma żadnych zmian. Natomiast jeżeli chodzi o wskaźniki ostrożnościowe, to nadal mieszczą się w granicach norm ustawowych. W odniesieniu do załącznika dot. przedsięwzięć, oprócz zmian omówionych przy projekcie uchwały opisanym w druku nr 260/2015 istnieją zmiany umożliwiające rozpoczęcie procedur na bieżące utrzymanie Urzędu Miasta i podpisanie umów wieloletnich na obsługę wydziałów i jednostek organizacyjnych. Są to sprawy związane ze świadczeniem usług w zakresie rezerwacji, wystawiania i sprzedaży oraz dostarczania biletów lotniczych w zakresie asysty technicznej oraz usług serwisowych systemu „Kadry – płace” w zakresie wdrożenia i utrzymania systemów zarządzania zasobami ludzkimi.

Wobec braku pytań, **prowadzący obrady – przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, iż procedowany projekt uchwały został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej; Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej; Komisji Edukacji; Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej oraz Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji. Żadna z komisji nie wydała opinii negatywnej.

W dalszej kolejności wobec braku stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian ze strony Komisji Uchwał i Wniosków poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie opisany w druku nr 261/2015 wraz z dwiema autopoprawkami.

Przy **15** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **9** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XX/444/15** zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2015-2040, która stanowi **załącznik nr 34** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

10. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2015-2040 - druk nr 261/2015 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 10.11.2015 r.) wraz z 2 autopoprawkami.

Wyniki zapisano dnia: 2015-11-18, 15:07

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian			X
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej			X
7.	Głowacki Tomasz			X
8.	Jeziorski Kamil			X
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Magin Łukasz			X
12.	Markwant Rafał			X
13.	Marzec Radosław			X
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Rakowski Maciej	X		
22.	Tomaszewski Włodzimierz			X
23.	Walasek Mateusz	X		
24.	Zalewski Marcin			X
Wyniki głosowania:		15	0	9

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Biłziński Paweł	X
2.	Deptuła Kamil	X
3.	Domaszewicz Bartosz	X
4.	Hubert Bogusław	X
5.	Kaczorowski Andrzej	X
6.	Malinowska-Olszowy Monika	X
7.	Michalik Marek	X
8.	Mędrzak Jan	X
9.	Reszpondek Rafał	X
10.	Setnik Paulina	X
11.	Skwarka Władysław	X
12.	Stasiak Krzysztof	X
13.	Tumiłowicz Jarosław	X
14.	Wieczorek Adam	X
Razem:		14

Ad pkt 10a - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie podziału środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych w roku 2015 na realizację zadań w zakresie rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych w Łodzi – druk nr 267/2015.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **z-ca dyrektora Biura Promocji Zatrudnienia i Obsługi Działalności Gospodarczej p. Beata Strzelecka**, która poinformowała, iż projekt dotyczy zmiany uchwały w sprawie podziału środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych w roku 2015 na realizację zadań w zakresie rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych w Łodzi. W ramach ustalonego limitu na bieżący rok na kwotę 4 810 000 zł, w związku z racjonalizacją wydatków oraz wykonaniem budżetu do końca bieżącego, istnieje konieczność wprowadzenia następujących zmian:

- zmniejszenie środków na poszczególnych limitach w zakresie instrumentów dla osób niepełnosprawnych z uwagi na brak zainteresowanych osób i pracodawców,
- zwiększenie na dwóch pozycjach: wyposażenie stanowisk pracy dla osób niepełnosprawnych oraz podjęcie działalności gospodarczej,
- zmniejszenie o 35 520 zł limitu i przeniesienie z rehabilitacji zawodowej na rehabilitację społeczną.

Limit, który zostanie wykorzystany kształtuje się na poziomie 4 774 480 zł.

Wobec braku pytań, opinii komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian ze strony Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady – przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie opisany w druku nr 267/2015.

Przy **20** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XX/445/15** zmieniającą uchwałę w sprawie podziału środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych w roku 2015 na realizację zadań w zakresie rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 35** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

10A. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie podziału środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych w roku 2015 na realizację zadań w zakresie rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych w Łodzi - druk nr 267/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-11-18, 15:12

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Jeziorski Kamil	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kepka Karolina	X		
10.	Markwant Rafał	X		
11.	Marzec Radosław	X		
12.	Matuszewska Małgorzata	X		
13.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
14.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
15.	Niziołek-Janik Urszula	X		
16.	Pawłowski Sylwester	X		
17.	Przybyła Mariusz	X		
18.	Rakowski Maciej	X		
19.	Walasek Mateusz	X		
20.	Zalewski Mardin	X		
Wyniki głosowania:		20	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniuk Paweł	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Deptuła Kamil	X
4.	Domaszewicz Bartosz	X
5.	Hubert Bogusław	X
6.	Kaczorowski Andrzej	X
7.	Magin Łukasz	X
8.	Malinowska-Olszowy Monika	X
9.	Matuszak Grzegorz	X
10.	Michalik Marek	X
11.	Mędrzak Jan	X
12.	Reszpondek Rafał	X
13.	Setnik Paulina	X
14.	Skwarka Władysław	X
15.	Stasiak Krzysztof	X
16.	Tomaszewski Włodzimierz	X
17.	Tumiłowicz Jarosław	X
18.	Wieczorek Adam	X
Razem:		18

Ad pkt 11 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości – druk nr 262/2015.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **dyrektor Wydziału Finansowego p. Agnieszka Szczepaniak**, która poinformowała, iż prawo do ustalania stawek podatku nadaje Radzie Miejskiej ustawa o podatkach i opłatach lokalnych. Konieczność podniesienia stawek na 2016 rok wynika bezpośrednio z założeń do projektu budżetu na przyszły rok, który przewidywał wzrost dochodów z tytułu podatku od nieruchomości zgodnie z obwieszczeniem Ministra Finansów w sprawie górnych stawek. Przez trzy lata nie były zmieniane stawki podatku od nieruchomości. Większość dużych miast miało od Łodzi wyższe stawki. Przedstawiana propozycja zakłada wzrost stawek o 1,2%. W przypadku przedsiębiorców posiadających powierzchnię budynku wynoszącą 100 000 m² kwota przyrostu obciążenia na cały rok wyniesie 4 zł. Natomiast w przypadku średnich przedsiębiorców posiadających budynki o powierzchni 500 m², kwota obciążenia podatku wyniesie na cały rok 20 zł. Są to zatem niewielkie obciążenia. W proponowanym projekcie uchwały po raz pierwszy pojawiła się nowa kategoria gruntów do opodatkowania – „gruntów niezabudowanych, objętych obszarem rewitalizacji, o którym mowa w ustawie z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji i położonych na terenach, dla których miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego przewiduje przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową, usługową lub zabudowę o przeznaczeniu mieszanym, obejmującym wyłącznie te rodzaje zabudowy, jeżeli od dnia wejścia w życie tego planu, w odniesieniu do tych gruntów upłynął okres 4 lat, a w tym czasie nie zakończono budowy zgodnie z przepisami prawa budowlanego”. Stawka od tych gruntów będzie wynosiła 3 zł.

Przystąpiono do fazy pytań:

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, czy udało się ustalić definicję związaną z obszarem rewitalizacji i konsekwencją stawki oraz obowiązującego planu miejscowego?”.

Do zapytania odniosła się **dyrektor Wydziału Finansowego p. Agnieszka Szczepaniak**, która powiedziała m.in.: „Od dnia wczorajszego nic się nie zmieniło, jeśli chodzi o interpretację przedstawioną na posiedzeniu Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej. Dotyczyć to będzie planu, a nie obszaru rewitalizacji. Okres rewitalizacji w pierwszym etapie będzie obejmował ściśle śródmieście. Takich planów zagospodarowania przestrzennego jest niewiele. Zatem będzie to znikoma skala. W przypadku pojawienia się jakiejś interpretacji, kwestia ta zostanie uszczegółowiona. Trudno obecnie coś więcej się dowiedzieć, ponieważ jest to całkowicie nowa kwestia”.

Wobec braku dalszych pytań, **przewodzący obrady – przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, iż procedowany projekt uchwały został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej oraz Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej. Żadna z komisji nie wydała opinii negatywnej.

W dalszej kolejności przystąpiono do prezentacji **stanowisk klubowych:**

Wiceprzewodniczący Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Procedowany projekt uchwały wprowadza maksymalne stawki podatku od nieruchomości. Nie były one obowiązujące przez ostatnie dwa lata, ponieważ nie było większości w Radzie Miejskiej. Nie było możliwości ich wprowadzenia. Faktem jest, że od pewnego okresu czasu w Radzie Miejskiej w Łodzi stosuje się praktykę maksymalnych stawek wynikających z rozporządzenia Ministra Finansów. Główny element i zastrzeżenie związane jest z tym, co wcześniej zawsze było podnoszone w łódzkiej Radzie Miejskiej, czy stawka związana z nieruchomościami służącymi działalności gospodarczej powinna być maksymalna, czy też nie? Czy zmniejszenie tej stawki służyć może wsparciu przedsiębiorców w prowadzeniu działalności i utrzymaniu miejsc pracy, bądź też tworzeniu nowych miejsc pracy. Można to przekładać nie tylko na praktykę, ponieważ dotychczas było tak, że Państwo ustanawialiście niższe te stawki. Ale odpowiedź będzie, co to znaczy kilka groszy, mamy zawsze kalkulację mówiącą o tym, że na 100 m² powierzchni będzie niewielki wzrost, wręcz symboliczny. Okazuje się jednak, że oczekiwania przedsiębiorców w tej materii są zupełnie inne. Traktuje się element tego podatku, dla niektórych, jako bardzo znaczący. Zawsze można zadać pytanie, jak dalece powinny pójść te zniżki? Przedstawiana była przez Klub PiS inicjatywa zmniejszenia tego podatku w tej kategorii. Stawiana była sprawa, że jak się zastosuje taką ulgę, to skorzystają obiekty wielkopowierzchniowe – handlowe. Dzisiaj natomiast mamy inną sytuację, kiedy istnieje powszechne przekonanie, że dla obiektów wielkopowierzchniowych ustanowiony zostanie nowy podatek, który ma stworzyć warunki do równej konkurencji, ponieważ w tamtym przypadku wiele zysków jest transferowanych poza granice naszego kraju. Problem dotyczący obiektów wielkopowierzchniowych jest inaczej postrzegany. Natomiast faktem jest, że ci przedsiębiorcy liczą każdy grosz. W sytuacji, kiedy zwłaszcza w Łodzi, nie ma dużej dynamiki przyrostu miejsc pracy, jak w innych regionach, powinno skorzystać się z takiego instrumentu wsparcia. Z tego też powodu Klub Radnych PiS nie jest w stanie poprzeć proponowanego projektu uchwały, związanego z zastosowaniem maksymalnych stawek”.

Przewodniczący Klubu Radnych PO, radny p. Mateusz Walasek powiedział m.in.: „Mój przedmówca przedstawił w zasadzie argumenty „za” i „przeciw” jednocześnie, bo uprzedzając to, co może paść ze strony Skarbnika czy Pani Prezydent, czy też Radnych popierających projekt, przytoczył też argumenty na rzecz przyjęcia maksymalnych stawek. Pozwolę sobie w tym miejscu na refleksję osobistą, że przyszło to tym łatwiej, gdyż ja pamiętam takie sytuacje, gdy z tej mównicy, jako Pierwszy Wiceprezydent Miasta, przekonywał nas Radnych, aby te stawki większe zastosować. Także, te argumenty ja już tu kiedyś słyszałem. Być może punkt widzenia zależy od punktu siedzenia. Tym niemniej warto podkreślić, o jakich pieniądzach tutaj mówimy. W przypadku 500 m² obiektu handlowego przyrost podatku w granicach 20 zł na rok nie jest sprawą kluczową. Jeżeli mój przedmówca przywoływał, projekty ustaw dotyczących obiektów wielkopowierzchniowych, to warto zauważyć, że przynajmniej te projekty, które w tej chwili pojawiają się, gdzieś w tle i w obiegu, czy też ich założenia, nie wchodzi w to, czy jest to obiekt zagraniczny czy to jest obiekt krajowy. Nie wchodzi w to, kto jest właścicielem, tylko wchodzi w powierzchnię. Jeżeli mowa o projekcie, który objąłby sklepy powyżej 250 m², to mamy w tym projekcie już większe sklepy osiedlowe; mamy apteki; każdy sklep meblowy itd. Średnia zyskowność jest zakładana wg badań na ok. 10 tys. rocznie z jednego m² obiektu handlowego. Wynikałoby, że obiekt o powierzchni ok. 500 m², który miałby ok. 5 mln zł obrotu rocznego przy stawce 2 %, płaciłaby ok. 10 tys. nowego podatku. Będzie to podatek obrotowy. Tu mówimy o 20 zł i to tak tytułem odniesienia do przykładu. Oczywiście w przypadku marketu będzie to znacznie więcej, ale tak jak powiedział mój przedmówca, to nie jest naszą główną bolączką i w przypadku marketów wielokrotnie było tak, że te stawki, jeszcze ileś lat temu, myśmy zawsze

głosowali za stawkami maksymalnymi, do momentu, kiedy można było te stawki rozróżnić i tu akurat była zgodność w tej sprawie. Reasumując, oczywiście miło jest zrobić prezent i ukłon w stronę przedsiębiorców i zastosować stawkę niższą, ale równocześnie cały czas rosną potrzeby, które należy pokrywać. My tych potrzeb nie zniesiemy tą uchwałą. Oczywiście możemy się pozbyć części dochodów to prawda, ale tak, jak było to powiedziane już wielokrotnie, jest to naprawdę wielki wzrost. Pamiętajmy to jest podatek, który jest płacony od powierzchni czyli nie jest to podatek kwotowy, jak PIT i CIT, gdzie jest stała stawka. Jeżeli mamy inflację, a trzeba pamiętać, że mówimy w kontekście 3 lat, bo w ostatnich trzech latach nie był podnoszony. Jeżeli mamy inflację, to podwyżka, zmiana tego o stawkę inflacji nie jest tak naprawdę podwyżką, bo wartość pieniądza się zmienia w czasie, a stawka zostałaby ta sama. To jest tak naprawdę korekta. A w tym wypadku, kiedy przez 3 lata nie było podnoszone, a teraz podnosimy o 1,7% czy 1,8% podatek, to jest mniej więcej tyle, ile jest wskaźnik inflacji Ministerstwa Finansów za jeden rok. Czyli patrząc na to, jak to w rzeczywistości wygląda, to jest to mimo wszystko spadek obciążeń, bo uwzględniając inflację przez trzy lata to obciążenia spadają. Oczywiście można je też obniżyć o połowę, tylko pytanie, które środki skreślimy wtedy z budżetu i jakie cele? My nie chcemy nic skreślać, bo uważam, że wszystko w budżecie jest ważne, dlatego zgłoszujemy za przedmiotowym projektem”.

Przewodniczący Klubu Radnych SLD, radny p. Sylwester Pawłowski powiedział m.in.: „Kiedy mowa o uchwałach okołobudżetowych trudno nie odnieść się do projektu budżetu, który dzisiaj był prezentowany i trudno szukać rozbieżności pomiędzy tym co niesie za sobą projekt budżetu, a tym co na jego kształt ostatecznie się składa i myślę tutaj o uchwałach okołobudżetowych. Procedowany w tej chwili projekt uchwały o wysokości stawek podatku od nieruchomości przez ostatnie dwa lata nie był zmieniany. W tym miejscu muszę przypomnieć, że była to szeroka akcja mojej formacji na rok 2014. Myśmy apelowali do Prezydenta Miasta o roku bez podwyżek. Również w obecnym roku, warunkiem porozumienia koalicyjnego było przedłużenie procesu nie podnoszenia podatków lokalnych. Mając jednak na uwadze fakt, że przyszłoroczny projekt budżetu Miasta zakłada zrównoważony bilans pomiędzy dochodami, a wydatkami Miasta, bo deficyt, o którym mówimy w projekcie budżetu na poziomie niespełna 25 mln jest najniższym deficytem od 2002 roku. W ten sposób chcemy położyć kres zadłużaniu Miasta w taki sposób, na który zwraca uwagę nie tylko opozycja, ale na który również wątpliwości zgłaszają Radni z SLD. Żeby ten budżet był w miarę zrównoważony muszą ulec zmianie te składowe, które zależą od nas. Moi przedmówcy wykazywali, że skala podwyżek jest minimalna, nieodczuwalna dla pojedynczego konsumenta, natomiast istotna z punktu widzenia dochodów Miasta. Wydaje się zatem, że naszą wspólną troską jest zadbanie o to, by budżet po stronie dochodów był, jak najwyższy, po to byśmy mogli realizować zadania wynikające z ustawy o samorządzie gminnym i skutecznie je realizując, zaspakajając oczekiwania Łodzi. Pragnę również zwrócić uwagę na fakt, że inne Miasta w swoich górnych rejestrach mają wyższe stawki proponowane, od tych, które są w przedmiotowej uchwale. Zatem nie dokonujemy jeszcze optymalizacji dochodów z tego tytułu, co wydaje się również uwzględnieniem pewnych rezerw na przyszłość. Biorąc pod uwagę te aspekty, o których wcześniej mówiłem pragnę zadeklarować, że Klub Radnych SLD poprze przedmiotowy projekt uchwały, mając na uwadze skuteczne tworzenie i realizację budżetu w roku 2016”.

Następnie przystąpiono do dyskusji indywidualnej:

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Z największą przyjemnością słucham odniesień do historii, bo elementy porównawcze są najbardziej pouczające w

samorządzie i nie tylko zresztą w samorządzie. Muszę stwierdzić, że nie przypominam sobie takich sytuacji, kiedy we wcześniejszych latach poza tym okresem, nie pamiętam, ale chyba 2013 roku, była po raz pierwszy przyjęta maksymalna stawka podatku od nieruchomości, wynikająca z obwieszczenia Miniasta Finansów. Notabene poprawka była zgłoszona przez ówczesnego radnego p. Witolda Rosseta, który przeszedł do opozycji. Natomiast nikt wcześniej nie ośmielił się zgłaszać stawek maksymalnych. Myślę tutaj o stawce zwłaszcza dla kategorii nieruchomości, wykorzystywanych do działalności gospodarczej. Nie przypominam sobie, nie wiem i warto by było wskazać, bo tak zrozumiałem dzisiaj z trzeciego wystąpienia klubowego, że tu jest jakaś opłata mniejsza, niż maksymalna. Z tego tekstu wynika, że wszystkie opłaty, wszystkie kategorie są maksymalne. Nie wiem, jak rozumieć to ostatnie wystąpienie, ale ważniejsze jest to, że wtedy wszyscy, także tutaj siedzący Radni, którzy wtedy byli właśnie, apelowali, żeby nie były maksymalne stawki w tej kategorii. Sytuacja była trochę inna, jeśli chodzi o wyniki gospodarcze i stopę bezrobocia i przyrost miejsc pracy. Otóż wtedy, pamiętam dokładnie, liczyłem i zawsze pokazywałem Państwu wzrost o 1 grosz, to ile to tysięcy ubytku dla budżetu Miasta, ale nigdy nie ośmieliłem się zaoferować maksymalnej stawki. Wtedy naprawdę spadek bezrobocia i przyrost miejsc pracy był bardzo optymistyczny, bo w tamtych latach w stosunku do 2002 roku bezrobocie spadło trzykrotnie i powstało ponad 40 tys. miejsc pracy. Teraz nie mamy takiej sytuacji i w związku z czym warto mieć to na względzie prezentując taką argumentację. Jeszcze jedna kwestia w kalkulacji tutaj przedstawionej. Mówimy tylko o jednym groszu, ponieważ różnica w stosunku do stawki poprzedniej jest jeden grosz, ale przecież tamta stawka była maksymalna. Ta różnica jest tylko w przeliczeniu na jeden grosz, ale nic nie stoi na przeszkodzie, żeby zaproponować i tak było to w propozycjach Radnych PIS-u, żeby ta stawka była o wiele mniejsza, niż tylko 1 grosz. Gdybyśmy to policzyli, to wtedy te korzyści dla potencjalnych przedsiębiorców byłyby o wiele większe i prosiłbym, aby tę rzeczywistość oceniać także pod względem koła historii, bo za ileś miesięcy, czy lat, jak tutaj wrócimy to się okaże, że Państwo będą mieli kłopot odwołując się do własnych słów, które uzasadniały, że koniecznie powinny być stawki maksymalne, mimo że rozwój gospodarki nie jest tak dynamiczny, żeby tego nie odczuli przedsiębiorcy, którzy dzisiaj nie zawsze są w dość korzystnej sytuacji, a muszą utrzymać działalność i miejsca pracy, a my chcielibyśmy, żeby jeszcze stworzyli nowe”.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji oraz wobec braku propozycji Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie **druk nr 262/2015**.

Przy **20** głosach „za”, **4** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XX/446/15** w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości, która stanowi **załącznik nr 36** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości - druk nr 262/2015 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 10.11.2015 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2015-11-18, 15:37

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Głowacki Tomasz		X	
7.	Kacprzak Tomasz	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Kępka Karolina	X		
10.	Magin Łukasz		X	
11.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
12.	Marzec Radosław		X	
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
17.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Rakowski Maciej	X		
21.	Respondek Rafał	X		
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
24.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		20	4	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Domaszewicz Bartosz	X
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
5.	Hubert Bogusław	X
6.	Jeziorski Kamil	X
7.	Markwant Rafał	X
8.	Michalik Marek	X
9.	Mędrzak Jan	X
10.	Skwarka Władysław	X
11.	Stasiak Krzysztof	X
12.	Tumilowicz Jarosław	X
13.	Wieczorek Adam	X
14.	Zalewski Marcin	X
Razem:		14

Ad pkt 12 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zwolnień od podatku od nieruchomości oraz udzielania regionalnej pomocy inwestycyjnej na wspieranie inwestycji początkowych i tworzenie związanych z nimi nowych miejsc pracy – druk nr 263/2015.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały zreferował **zastępca dyrektora Wydziału Finansowego p. Michał Łyczek**, który powiedział m.in.: „Przedmiotowy projekt uchwały stanowi tak naprawdę kontynuację jednego z programów, który obowiązywał do końca 2013 roku i dotyczy wsparcia w postaci regionalnej pomocy inwestycyjnej w formie zwolnienia od podatku od nieruchomości. Obszary, na których skupia się ta forma pomocy są wymienione w § 1 ust. 1 działalność wytwórcza, innowacyjna, usługowa, przy czym w ograniczonym zakresie i inwestycje w ogólnodostępny parking wielopoziomowy. W zależności od tego czy rzecz ma dotyczyć inwestycji w działalność usługową, to kryteria są zawarte w zależności od tego, czy to są kryteria związane z nakładami inwestycyjnymi, czy też ilością tworzonych, nowych miejsc pracy. One są rozpisane w § 3 ust. 1 od jednego roku do 10 kolejnych lat podatkowych, w zależności od nakładów lub miejsc pracy, jest możliwość uzyskania zwolnienia z podatku od nieruchomości. Odrębnie w § 3 ust. 2 są rozpisane kryteria dla inwestycji w działalność innowacyjną. Tutaj jest możliwość zwolnienia na okres od 2 do 6 kolejnych lat podatkowych i odrębnie ostatnia kategoria czyli inwestycje w ogólnodostępne parkingi wielopoziomowe, tu jest możliwy okres zwolnienia na 5 lub 7 kolejnych lat podatkowych. Oczywiście w zależności od nakładów inwestycyjnych lub miejsc pracy. Większość pojęć i zagadnień, które są uregulowane w przedmiotowej uchwale są odniesieniami wprost do rozporządzenia Rady Ministrów, które określa warunki w tym zakresie, albo wprost do przepisów UE. Podstawowa zasada jest taka, że inwestor, który chce skorzystać z mechanizmu musi mieć zapewnione co najmniej 25 % finansowy wkład własny, musi utrzymać tę inwestycję i miejsca pracy i aplikować o pomoc przed rozpoczęciem inwestycji. Wszystkie formularze, które określone są w uchwale, są w postaci załączników do uchwały. Możliwość zwolnienia z podatku od nieruchomości, zgodnie z przepisami UE upływa z dniem 31 grudnia 2020 r.”.

Wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji oraz wobec braku propozycji Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku nr 263/2015**.

Przy **23** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XX/447/15** w sprawie zwolnień od podatku od nieruchomości oraz udzielania regionalnej pomocy inwestycyjnej na wspieranie inwestycji początkowych i tworzenie związanych z nimi nowych miejsc pracy, która stanowi **załącznik nr 37** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

12. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zwolnień od podatku od nieruchomości oraz udzielania regionalnej pomocy inwestycyjnej na wspieranie inwestycji początkowych i tworzenie związanych z nimi nowych miejsc pracy - druk nr 263/2015 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 10.11.2015 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2015-11-18, 15:41

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Kacprzak Tomasz	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Kępka Karolina	X		
10.	Magin Łukasz	X		
11.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
12.	Markwant Rafał	X		
13.	Marzec Radosław	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Michalik Marek	X		
17.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Rakowski Maciej	X		
20.	Reszpondek Rafał	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
23.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		23	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Biłziński Paweł	X
3.	Bulak Sebastian	X
4.	Domaszewicz Bartosz	X
5.	Hubert Bogusław	X
6.	Jeziorski Kamil	X
7.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
8.	Mędrzak Jan	X
9.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
10.	Pawłowski Sylwester	X
11.	Skwarka Władysław	X
12.	Stasiak Krzysztof	X
13.	Tumikowicz Jarosław	X
14.	Wieczorek Adam	X
15.	Zalewski Marcin	X
Razem:		15

Ad pkt 13 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zwolnienia od podatku od nieruchomości oraz udzielania regionalnej pomocy inwestycyjnej na wspieranie inwestycji początkowych w budynki i budowlę wpisane do gminnej ewidencji zabytków i tworzenie związanych z nimi nowych miejsc pracy – druk nr 264/2015.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały zreferował **zastępca dyrektora Wydziału Finansowego p. Michał Łyczek**, który powiedział m.in.: „Mechanizm jest tożsamy i wszystkie zasady w stosunku do tego projektu, zawartego w druku nr 264/2015 takie same, jak w omawianym przed chwilą projekcie. Różnica jest taka, że ten projekt, ten mechanizm, dotyczący pomocy jest skierowany do tych obiektów budowlanych, które są wpisane do gminnej ewidencji zabytków i te kryteria dotyczące zarówno nakładów inwestycyjnych, jak i tworzonych ewentualnie nowych miejsc pracy są złączone w stosunku do uchwały, która była prezentowana przed chwilą. Możliwość zwolnienia zgodnie z § 3 jest od 3 do 7 lat podatkowych w zależności od wielkości ponoszonych nakładów lub wielkości tworzonych nowych miejsc pracy. Wszelkie pozostałe zasady pozostają takie same, jak w przypadku podjętej przed chwilą uchwały”.

Wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji oraz wobec braku propozycji Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku nr 264/2015**.

Przy **26** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XX/448/15** w sprawie zwolnienia od podatku od nieruchomości oraz udzielania regionalnej pomocy inwestycyjnej na wspieranie inwestycji początkowych w budynki i budowlę wpisane do gminnej ewidencji zabytków i tworzenie związanych z nimi nowych miejsc pracy, która stanowi **załącznik nr 38** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

13. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zwolnienia od podatku od nieruchomości oraz udzielania regionalnej pomocy inwestycyjnej na wspieranie inwestycji początkowych w budynki i budowle wpisane do gminnej ewidencji zabytków i tworzenie związanych z nimi nowych miejsc pracy - druk nr 264/2015 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 10.11.2015 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2015-11-18, 15:44

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Jeziorski Kamil	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Markwant Rafał	X		
14.	Marzec Radosław	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Michalik Marek	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Rakowski Maciej	X		
21.	Reszpondek Rafał	X		
22.	Sebnik Paulina	X		
23.	Skwarka Władysław	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
25.	Walasek Mateusz	X		
26.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		26	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Blizniuk Paweł	X
3.	Bulak Sebastian	X
4.	Domaszewicz Bartosz	X
5.	Hubert Bogusław	X
6.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
7.	Mędrzak Jan	X
8.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
9.	Pawłowski Sylwester	X
10.	Stasiak Krzysztof	X
11.	Tumiłowicz Jarosław	X
12.	Wieczorek Adam	X
Razem:		12

Ad pkt 14 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia wyboru podmiotu uprawnionego do przeprowadzenia badania sprawozdania finansowego Miasta Łodzi za 2015 rok – druk nr 265/2015.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały zreferował **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Jak co roku przedstawiamy Państwu projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia wyboru podmiotu uprawnionego do przeprowadzenia badania sprawozdania finansowego. Obowiązek wynika z ustawy o finansach publicznych, gdzie te jednostki samorządu, których liczba mieszkańców przekracza 150 tys. osób podlegają badaniu przez biegłego rewidenta. Postępowanie w tej sprawie zostało przeprowadzone w trybie przetargu nieograniczonego. Cztery firmy złożyły oferty, w tym jedna ze względów formalnych została wykluczona. Najkorzystniejszą ofertę przedłożyła firma POL-TAX sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie. Firma ma doświadczenie, w innych miastach przeprowadzała takie badania. W Łodzi przeprowadziłaby to badanie po raz pierwszy. Wcześniej badania naszego sprawozdania przeprowadzały inne firmy. Proszę o akceptację dla tego wyboru”.

Wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji oraz wobec braku propozycji Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku nr 265/2015**.

Przy **24** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XX/449/15** w sprawie zatwierdzenia wyboru podmiotu uprawnionego do przeprowadzenia badania sprawozdania finansowego Miasta Łodzi za 2015 rok, która stanowi **załącznik nr 39** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia wyboru podmiotu uprawnionego do przeprowadzenia badania sprawozdania finansowego Miasta Łodzi za 2015 rok - druk nr 265/2015 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 10.11.2015 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2015-11-18, 15:46

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Jeziorski Kamil	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Marzec Radosław	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Michalik Marek	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Rakowski Maciej	X		
21.	Sebnik Paulina	X		
22.	Skwarka Władysław	X		
23.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
24.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		24	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Biłziński Paweł	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Domaszewicz Bartosz	X
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
5.	Hubert Bogusław	X
6.	Markwant Rafał	X
7.	Mędrzak Jan	X
8.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
9.	Pawłowski Sylwester	X
10.	Reszpondek Rafał	X
11.	Stasiak Krzysztof	X
12.	Tumilowicz Jarosław	X
13.	Walasek Mateusz	X
14.	Wieczorek Adam	X
Razem:		14

Ad pkt 15 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, składanej przez właścicieli nieruchomości – druk nr 266/2015 wraz z autopoprawką.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały zreferował **zastępca dyrektora Wydziału Finansowego p. Michał Łyczek**, który powiedział m.in.: „Projekt uchwały zawarty w druku nr 266/2015 wraz z autopoprawką określa nowy wzór deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Tak naprawdę jest to dostosowanie wzoru do przepisów o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, które zostały znowelizowane w lutym br. Głównie dotyczą one wprowadzenia nowej kategorii nieruchomości, czyli domków letniskowych, nieruchomości zajętych na cele rekreacyjne i wypoczynkowe, jak również dostosowania tego wzoru zgodnie z uwagami Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych. Reszta zmian ma charakter techniczny i redakcyjny. W załączniku drugim zawarty jest także wzór elektroniczny deklaracji. Jeśli chodzi o autopoprawkę, to niestety wiele przepisów jest wprowadzanych w ostatniej chwili. Jedną z takich zmian jest zmiana w ordynacji podatkowej, która wchodzi w życie od 1 stycznia 2016 r., zgodnie z którą do wszelkich deklaracji podatkowych nie trzeba będzie już składać uzasadnienia, a ponieważ taki zapis był w poprzednim wzorze deklaracji, to musieliśmy to wykreślić. Stąd poprawka”.

Wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji oraz wobec braku propozycji Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku nr 266/2015** wraz z autopoprawką.

Przy **20** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **3** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XX/450/15** w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, składanej przez właścicieli nieruchomości, która stanowi **załącznik nr 40** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

15. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, składanej przez właścicieli nieruchomości - druk nr 266/2015 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 10.11.2015 r.) wraz z autopoprawką.

Wyniki zapisano dnia: 2015-11-18, 15:51

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Głowacki Tomasz			X
7.	Jeziorński Kamil			X
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Magin Łukasz			X
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Michalik Marek	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Rakowski Maciej	X		
20.	Setnik Paulina	X		
21.	Skwarka Władysław	X		
22.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
23.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		20	0	3

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Biłziński Paweł	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Domaszewicz Bartosz	X
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
5.	Hubert Bogusław	X
6.	Markwant Rafał	X
7.	Mędrzak Jan	X
8.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
9.	Pawłowski Sylwester	X
10.	Reszpondek Rafał	X
11.	Stasiak Krzysztof	X
12.	Tumilowicz Jarosław	X
13.	Wieczorek Adam	X
14.	Zalewski Marcin	X
Razem:		14

Ad pkt 16 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia „Planu gospodarki niskoemisyjnej dla miasta Łodzi” – druk nr 250/2015.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały zreferowała **zastępca dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Małgorzata Gajeka**, która powiedziała m.in.: „Bardzo proszę o przyjęcie Planu gospodarki niskoemisyjnej dla miasta Łodzi. Jednocześnie chciałabym zgłosić ustną autopoprawkę, która w głównej mierze sprowadza się do korekty prezentacji wyników bilansu energii i emisji, weryfikacji wskaźników efektów energetycznych i ekologicznych ze zgłoszonych zadań inwestycyjnych. Dopisane również zostało do projektu zadanie zgłoszone przez Biuro Strategii Miasta, tj. wsparcie działań z zakresu efektywności energetycznej, zgodnej z podziałem interwencji pomiędzy programami krajowymi i regionalnymi oraz drobne poprawki edycyjne. Plan gospodarki niskoemisyjnej jest dokumentem strategicznym, który koncentruje się na podniesieniu efektywności energetycznej, zwiększeniu wykorzystywania odnawialnych źródeł energii oraz redukcji emisji gazów cieplarnianych. Istotą planu jest osiągnięcie korzyści ekonomicznych, społecznych i środowiskowych z działań zmniejszających emisję gazów cieplarnianych. Potrzeba i sporządzenie realizacji planów wynika ze zobowiązań określonych w ratyfikowanym przez Polskę protokole z Kioto oraz z pakietu klimatyczno - energetycznego, przyjętego w 2008 roku przez Komisję Europejską. Plany gospodarki niskoemisyjnej mają m.in. przyczynić się do osiągnięcia celów, określonych w pakiecie klimatyczno-energetycznym do roku 2020, poprzez redukcję emisji gazów cieplarnianych, zwiększenie udziału energii pochodzącej ze źródeł odnawialnych, redukcję zużycia energii finalnej co ma zostać zrealizowane poprzez podniesienie efektywności energetycznej. Potrzeba opracowania planu jest zgodna z polityką Polski i wynika z założeń Narodowego Programu Rozwoju Gospodarki Niskoemisyjnej, przyjętego przez Radę Ministrów 16 sierpnia 2011 r. Plan gospodarki niskoemisyjnej dla miasta Łodzi jest zgodny ze wszystkimi strategiami Miasta. W ramach planu powstała specjalna baza danych, dotycząca zużycia energii w poszczególnych sektorach, inwentaryzująca emisję gazów cieplarnianych. Ponadto do planu załączony jest harmonogram rzeczowo - finansowy działań inwestycyjnych, zgłaszanych przez komórki organizacyjne Miasta, poszczególne wydziały oraz inne podmioty zewnętrzne. Również ważne jest, że plan gospodarki niskoemisyjnej, jest jak gdyby załącznikiem do pozyskania środków w nowej perspektywie finansowej. To jest do programu operacyjnego infrastruktura i środowisko, regionalnego programu operacyjnego województwa łódzkiego na lata 2014-2020. Dzięki temu będziemy mogli pozyskiwać również środki z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Opracowanie planu otwiera również drogę do pozyskania dopłat do kredytów bankowych oraz możliwość skorzystania z dofinansowań proponowanych przez banki komercyjne. Dla projektu dokumentu została przygotowana strategiczna ocena oddziaływania na środowisko w ramach, której odbyły się konsultacje społeczne. Plan wraz z prognozą oddziaływania na środowisko został pozytywnie zaopiniowany przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi oraz przez Państwowego, Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Łodzi. Warto podkreślić, że na opracowanie planu gospodarki niskoemisyjnej miasto Łódź dostało dofinansowanie z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w wysokości 85 % kosztów kwalifikowanych. Łączny koszt dokumentu wyniósł 295 500 zł, w tym dofinansowanie 251 175 zł, zaś wkład własny gminy 44 325 zł”.

Wypowiedź uzupełnił **przedstawiciel firmy ATMOTERM p. Wojciech Kusek**, który powiedział m.in.: „Chciałbym podzielić się z Państwem moim doświadczeniem, wynikającym

z przeprowadzonych bardzo wielu dyskusji na komisjach, sesjach w wielu miastach Polski. Chciałbym zwrócić uwagę na nazwę dokumentu „plan gospodarki niskoemisyjnej”. Funkcjonuje również inny dokument o bardzo podobnej nazwie „program ograniczania niskiej emisji”. Nie są to te same dokumenty. Chciałbym zwrócić uwagę na to, że plan gospodarki niskoemisyjnej dotyczy tematyki związanej z redukcją CO₂, zwiększaniem efektywności energetycznej, ze wspieraniem inicjatyw związanych z odnawialnymi źródłami energii. Natomiast, to czego dzisiaj nie będziemy omawiać, czyli program ograniczenia niskiej emisji jest to dokument, który jest skierowany głównie na potrzeby redukcji emisji substancji pyłowych, gazowych, pochodzących najczęściej, głównie to kojarzymy z indywidualnymi źródłami ogrzewania. Plan gospodarki niskoemisyjnej jest dokumentem otwartym. Przyjęcie go dzisiaj nie powoduje zamknięcia tematu. Ten dokument ma żyć, co więcej jest on dzisiaj przystosowany do zdiagnozowanych, zaproponowanych potrzeb i możliwości Państwa – Miasta. Natomiast jego struktura jest otwarta i włączanie nowych inwestycji, usuwanie tych, które nie sprawdzą się w przyszłości jest tematem żywym i proszę o tym pamiętać”.

Wypowiedź uzupełniła **przedstawicielka firmy ATMOTERM p. Małgorzata Płotnicka**, która powiedziała m.in.: „Czym jest plan gospodarki niskoemisyjnej? Jest to dokument, który wykorzystuje informacje o wielkości zużycia energii i wielkości emisji CO₂. Plan będzie załącznikiem do wniosków o dofinansowanie działań w nim zawartych z nowej perspektywy na lata 2014 – 2020. Ten dokument jest dowodem na to, że gminy mają jasną i spójną politykę w zakresie gospodarki niskoemisyjnej i efektywnego zarządzania energią. Plan gospodarki niskoemisyjnej dla miasta Łodzi jest to dokument lokalny. Ten dokument powinien być spójny z zapisami Narodowego Programu Gospodarki Niskoemisyjnej, czyli powinien się wpisywać w założenia tego programu, a także sprzyjać realizacji celów pakietu klimatyczno – energetycznego UE, pakietu tak zwanego 3x20. Głównymi celami planu gospodarki niskoemisyjnej są: realizacja zapisów pakietu klimatyczno – energetycznego 3x20 oraz poprawa jakości powietrza w strefie aglomeracji łódzkiej. Plan gospodarki niskoemisyjnej koncentruje działania Miasta w zakresie redukcji gazów cieplarnianych, wzrostu efektywności energetycznej, a także wykorzystania odnawialnych źródeł energii. Są to cele, które sprzyjają realizacji pakietu klimatyczno – energetycznego. Jak już wspomniałam dokument bazuje na wielkości zużycia energii, a także na wielkości emisji CO₂. Korzyści, jakie wynikają z planu gospodarki niskoemisyjnej to przede wszystkim znacząca redukcja emisji CO₂ o 9,62 %, poprawa jakości powietrza na terenie miasta Łodzi, a także możliwość pozyskania środków zewnętrznych na inwestycję z nowej perspektywy finansowej. Pokróćce chciałabym przedstawić także etapy tworzenia planu gospodarki niskoemisyjnej. Pierwszym etapem jest inwentaryzacja gospodarki energetycznej Miasta, czyli zebranie informacji o zużyciu energii na terenie miasta Łodzi. Informacje pozyskiwane są m.in. od dostawców ciepła, energii elektrycznej, gazu. Następnie jest etap opracowania planu gospodarki niskoemisyjnej. Na tym etapie analizowane są wszystkie dokumenty strategiczne Miasta. Etap uchwalenia dokumentów przez Radę Miejską i ostatnim etapem jest realizacja działań w nim zaplanowanych. Na strukturę planu składają się streszczenie i ogólna strategia, która zawiera w sobie opis stanu aktualnego, analizę tego stanu na obszarze objętym planem; ocenę energochłonności i emisyjności, uwarunkowania społeczno - gospodarcze. Mamy także zidentyfikowane obszary problemowe, które wyznaczyliśmy na podstawie analizy stanu aktualnego na terenie Miasta. Mamy rozdział dotyczący rewitalizacji, cele strategiczne i szczegółowe, również zebrane w jednym rozdziale. Kolejnym etapem są aspekty organizacyjne i finansowe. Głównym rozdziałem są wyniki inwentaryzacji emisji CO₂, który jeszcze pokrótce postaram się przedstawić dla roku bazowego 2013. Następnie działania dla osiągnięcia założonych celów, czyli harmonogram rzeczowo – finansowy działań

naprawczych, które zostały zgłoszone do dokumentu i które Miasto chce realizować i zagadnienia systemowe, czyli ogólne założenia do oszacowanego, przewidywanego efektu energetycznego, a także efektu ekologicznego. System realizacji planów gospodarki niskoemisyjnej, analiza ryzyk realizacji planu, także sposób monitorowania i raportowania efektów realizacji celów planu gospodarki niskoemisyjnej i podsumowanie strategicznej oceny oddziaływania na środowisko. W planie gospodarki niskoemisyjnej wyznaczaliśmy główny cel, którym jest wskazanie kierunków działań na rzecz poprawy jakości powietrza, a także racjonalnego zarządzania energią na terenie Miasta. Sprzyjaniu realizowania tego celu, będą sprzyjać cele strategiczne: zmniejszenie emisyjności gospodarki wraz z poprawą jakości powietrza, który będzie realizowany poprzez ograniczenie emisji ze źródeł komunalnych, rozwój komunikacji publicznej, a także wdrożenie energooszczędnych i niskoemisyjnych rozwiązań w transporcie publicznym, systematyczne zwiększanie ilości odbiorców ciepła, usprawnienie systemu transportowego, promocja wśród mieszkańców postaw pro ekologicznych. Drugim celem strategicznym jest zmniejszenie zapotrzebowania na energię finalną i temu celowi sprzyjać będzie promocja i wdrażanie idei energooszczędnych, a także termomodernizacja budynków i zwiększenie udziałów OZE, poprzez wspieranie produkcji i dystrybucji energii pochodzących ze źródeł odnawialnych. Zużycie energii w poszczególnych sektorach na terenie Łodzi. Największy udział zinventaryzowaliśmy w mieszkalnictwie, powyżej 42 %, transport prywatny powyżej 36,5 % przemysł, usługi i handel powyżej 17 %. Jeśli chodzi o emisję CO₂, w poszczególnych sektorach. Tutaj udział mamy podobny, niespełna 42 % mieszkalnictwo, powyżej 27 % przemysł, handel i usługi. Transport prywatny powyżej 26 %. Dodatkowo zakres planu gospodarki niskoemisyjnej dla miasta Łodzi został rozszerzony o inwentaryzację źródeł ogrzewania na paliwo stałe w rdzeniu strefy wielkomiejskiej. Tutaj zostało to rozszerzone z uwagi na rewitalizację. Inwentaryzowane było ściśle centrum Łodzi. Największe zinventaryzowane przez nas źródło ogrzewania to 4747 pieców kaflowych w rdzeniu strefy wielkomiejskiej, co stanowi powyżej 90 % udziału, a także ilościowe zestawienie zużycia paliw. Jak się Państwo domyślają największy udział stanowi węgiel. Jest to niespełna 95 %. Ważnym elementem planu gospodarki niskoemisyjnej jest harmonogram rzeczowo - finansowy działań naprawczych. W dokumencie mamy dwa harmonogramy. Pierwszy, jest to główny harmonogram działań, w którym zawarte są działania, na które środki zabezpieczone są w WPF oraz działania podmiotów, przy których Miasto nie będzie jednostką realizującą. Szacowany efekt redukcji wynosi 3,87 %. Drugi harmonogram zawiera działania długoterminowe, w którym znajdują się zadania Miasta, które nie mają jeszcze zapewnienia finansowania w WPF i tutaj redukcja emisji CO₂ z tych działań wynosi 5,47 %. Łącznie mamy 69,62 % redukcji emisji CO₂, w stosunku do roku bazowego 2013. Tak przedstawia się harmonogram rzeczowo - finansowy w podziale na działania z poszczególnych sektorów. Mamy przedstawione sumaryczne nakłady finansowe, szacunkową kwotę dofinansowania i szacunkową wartość wkładu własnego w podziale na sektory Miasta, czyli budynki użyteczności publicznej, oświetlenia publicznego, sektor mieszkalnictwa, gospodarki odpadami, transport, usługi, handel i edukacja ekologiczna. W tabelach mamy przedstawione działania Miasta, jednostek podległych miastu w podziale na sektory i mamy również przedstawione sumaryczne nakłady finansowe i nakłady zabezpieczone już w WPF na działania z poszczególnych sektorów. Z sektora przemysłu usług i handlu nie mamy zabezpieczonych nakładów w WPF, ponieważ są to zadania zgłoszone przez dostawcę ciepła”.

Prezentacja multimedialna stanowi **załącznik nr 41** do protokołu

Następnie **przystąpiono do fazy pytań:**

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski który powiedział m.in.: „Chciałem zapytać odnośnie przedstawicieli Wydziału, bo pytałem, jak to się ma do remontu ulicy Piotrkowskiej, jeśli chodzi o sieć ciepłą, która nie została w śladzie ulicy Piotrkowskiej położona po ostatnim remoncie. Dlaczego? Co będzie w związku z tym, żeby podłączyć do sieci ciepłej budynki przy Piotrkowskiej i w tym kwartale”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita**, który powiedział m.in.: „Jeżeli chodzi o projekt przebudowy ulicy Piotrkowskiej, od początku nie zakładał on budowy sieci ciepłej, jak również dużego kanału technologicznego. Z tego co wiem, bo wszedłem w ten projekt już w fazie, kiedy on był opracowywany. Opracowanie projektu rozpoczęło się w roku 2011, to były rozważane takie opcje, budowy ciągów czy kanału technologicznego w ulicy Piotrkowskiej, ale to podrożałoby koszt o kilkadziesiąt milionów złotych i wydłużyło okres realizacji o co najmniej rok czasu, jeżeli nie więcej. W związku z powyższym odstąpiono od tak głębokiej przebudowy infrastruktury, decydując się na przebudowę tej, która wymagała tej przebudowy. Tak, żeby przez długie lata mogło to funkcjonować bez konieczności ingerencji w gospodarkę podziemną już sieciową. Natomiast, tak jak mówię, jeżeli chodzi o sieć ciepłą to nie wiem nawet czy była wola ze strony dostawcy, żeby wejść w taki projekt. Trudno mi w tej chwili powiedzieć czy były takie rozmowy”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski który powiedział m.in.: „Rozumiem, że w obecnej sytuacji nie ma możliwości podłączenia do sieci ciepłej budynków”?

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita**, który powiedział m.in.: „Jest. Też będzie możliwe, bo pamiętajmy o tym, że dużą część budynków można podłączyć od przecznicy sąsiednich, niekoniecznie od Piotrkowskiej. Pamiętajmy o tym, że będą robione przy rewitalizacji obszarowej w każdym dużym kwartale przebiecia kwartałowe. Tutaj, jeżeli chodzi o rewitalizację, to są podpisane porozumienia ze wszystkimi gestorami sieci w kwestii koordynacji prac zarówno miejskich, jak i tych wszystkich gestorów i realizacji w tym samym czasie w taki sposób, żeby można było też dokonać „uciepłownienia” śródmieścia szeroko rozumianego. Jest między innymi przewidziany ciepłociąg w ulicy Wschodniej na całym jej odcinku, który połączy dwie sieci magistralne. Jedną w ulicy Narutowicza, a drugą w ulicy Północnej. W przecznicach do ulicy Piotrkowskiej są sieci ciepłe i tutaj nie ma takiej opcji, żeby nie można było zrealizować również poprzez podłączenia od przecznicy, czy od sąsiednich, równoległych ulic, jak również przechodząc przez podwórka. Weźmy pod uwagę, że duża część tych kamienic od strony ulicy Zachodniej czy alei Kościuszki, jak również Wschodniej czy Sienkiewicza będzie poddawana łącznie z przestrzeniami do nich przynależącymi przebudowie i jak najbardziej będą możliwe takie działania. Jednym z takich działań, które było wykonane była przebudowa ciepłociągu na tym odcinku, na którym była remontowana ulica Jaracza. Także mamy to cały czas na uwadze”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Chciałbym się jeszcze upewnić u Państwa opracowujących ten materiał. To zestawienie drugie, jeśli chodzi o harmonogram finansowo – rzeczowy, to w tabeli mamy tutaj podsumowanie ogółem na ponad 10 mld złotych wszystkich projektów, które Państwo tutaj uwzględnili, natomiast druga tabela, która jest prezentowana, która w sumie daje wartość 7 459 mld to są rozumiem wszystkie elementy publiczne”?

Odpowiedzi udzieliła **zastępca dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Małgorzata Gajecka**, która powiedziała m.in.: „Są to środki, które są już zagwarantowane w WPF, tylko 530 tys. jest po stronie woli, tam gdzie nie ma WPF”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Staram się tutaj zebrać to w całość, bo mamy tu łącznie 10 mld”.

Odpowiedzi udzieliła **zastępca dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Małgorzata Gajecka**, która powiedziała m.in.: „10 mld dotyczy dwóch harmonogramów. Jak weźmiemy plan gospodarki niskoemisyjnej, to są dwa harmonogramy. Ten harmonogram na kwotę ponad 2 mld i to są zadania, które są wpisane po stronie Miasta do WPF. Jest to kwota uzgodniona ze służbami Skarbnika Miasta. Drugi harmonogram zaś na ponad 7 mld jest to tzw. harmonogram, co Miasto i różne podmioty miejskie chciałyby zrealizować w przyszłości do roku 2030”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Nie chcę już przedłużać, ale jakby Państwo mogli mi powiedzieć, to jest nie do końca czytelne. To, co Miasto zapowiada, że powinno być zrobione przez Miasto, to dzisiaj ile ma na to pieniędzy własnych?”

Odpowiedzi udzieliła **zastępca dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Małgorzata Gajecka**, która powiedziała m.in.: „Ponad 2 mld złotych”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „W WPF?”

Odpowiedzi udzieliła **zastępca dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Małgorzata Gajecka**, która powiedziała m.in.: „Wkład własny Miasta wynosi 400 tys., zaś sumarycznie, łącznie z dofinansowaniem jest ponad 2 mld złotych”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Ponad 429 tys.?”

Odpowiedzi udzieliła **zastępca dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Małgorzata Gajecka**, która powiedziała m.in.: „Tak, tak i to jest wkład własny Miasta zapisany w WPF plus dofinansowanie co daje łączną kwotę ponad 2 mld złotych”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „A kwota 7 mld zł dotyczy także pozostałych?”.

Odpowiedzi udzieliła **zastępca dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Małgorzata Gajecka**, która powiedziała m.in.: „Tak”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Niezrozumiałe to jest, ale dziękuję”.

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak powiedziała m.in.: „Ja bardziej chciałabym zadać pytanie dyrektorowi Nicie, z którym usiłowałabym pewne sprawy ustalić. Natomiast, nie do końca ja i być może inni Radni rozumiemy, o co chodzi z pewnymi inwestycjami zapisanymi w harmonogramach. Panie Dyrektorze, ponieważ mamy ponad 20 inwestycji drogowych. Część jest nam znana z WPF, ale część to są pomysły zupełnie nowe i jakby nieumocowane w żaden sposób w dokumentach Miasta. Nie zauważyłam, abyśmy przyznawali jakieś środki np. na zadanie Trolejbus na Wydawniczej. Chciałabym się upewnić tylko czy ta lista, to są

pobożne życzenia, na które jeszcze nie mamy środków i nie wszystkie rozumiem są zatwierdzone przez Radę Miejską do realizacji?”

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita**, który powiedział m.in.: „Tak.”

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak powiedziała m.in.: „Czyli to nie jest tak, że jeżeli uchwalimy plan gospodarki niskoemisyjnej, to będzie to jakaś forma nacisku, żebyśmy również zdecydowali się na przedyskutowane czasami inwestycje?”

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita**, który powiedział m.in.: „Nie, plan jest narzędziem, które nam umożliwia przyszłościowo ubieganie się o ewentualne dofinansowanie i korzystanie z programów unijnych w tym zakresie. On nie przesądza, że taka lub inna inwestycja zostanie zrealizowana. Natomiast, ponieważ on jest wymaganym dokumentem przy aplikacji o środki unijne na inwestycje związane z tym programem, więc tutaj też nie można występować o cokolwiek. Stąd, jeżeli on nie zawiera czegoś w sobie, to później nie możemy nawet podjąć próby pozyskania środków. To jest dokument wymagany, który gmina musi mieć opracowany, zatwierdzony, uchwalony i jest on obligatoryjnym załącznikiem do wniosku o dofinansowanie”.

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak powiedziała m.in.: „Rozumiem, że ta lista będzie poddana weryfikacji i z Radnymi jeszcze uzgadniana?”

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita**, który powiedział m.in.: „To jest lista jak najbardziej szeroka, żeby nie zamykać sobie żadnej drogi do uzyskania możliwości dofinansowania”.

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak powiedziała m.in.: „Jestem zaskoczona, że budowa jakichś nowych dróg poza obwodnicami jest w planie gospodarki niskoemisyjnej. Jak to było liczone, że są tutaj wykazane elementy poprawy dla środowiska. Czy chodzi o jakieś oprawy oświetleniowe itp.?”

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita**, który powiedział m.in.: „To też. Natomiast, jeżeli chodzi o samą emisję, to ta emisja przy większej płynności ruchu jest zdecydowanie mniejsza, niż przy braku płynności. To jest potwierdzone naukowo, empirycznie, w każdy sposób, że emisja spalin, zanieczyszczeń przez samochody największa jest w momencie, kiedy one ruszają i zatrzymują się. Natomiast nie w momencie płynnego ruchu. Więc na pewno każda poprawa infrastruktury pozwala na upłynnienie, a nie na pogorszenie tego stanu. Stąd tutaj jakieś efekty też można osiągnąć w tym zakresie”.

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak powiedziała m.in.: „Pozwolę się z tym nie zgodzić, ale dziękuję za wyjaśnienia”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz powiedział m.in.: „Pani Radna pytała o wykaz zadań rzeczowych, które są już bardzo konkretnie sprecyzowane. Część z nich jest w jakichś sposób oszacowana. Wiemy, że to nie wszystko co będzie realizowane, ale jest w pewnej puli zadań, które będziemy mogli realizować. Natomiast jest jeszcze pierwsza część harmonogramu rzeczowo-finansowego działań naprawczych, który wydaje mi się istotny, ponieważ one mają charakter rozwiązań systemowych. Zdaję sobie sprawę, że ten plan ma charakter dokumentu ogólnego i też wiem, jaka jest jego rola w hierarchii dokumentacji niezbędnej do pozyskiwania finansowania, więc do tego nie mam uwag poza jednym zadaniem. Poza

powołaniem koordynatora realizacji planu. Wszystkie zadania są rozpisane w horyzoncie 2015-2025, także powiedziałbym z dużym marginesem błędu czy się wyrobimy czy nie w tym terminie. Jak mówimy, że będziemy wprowadzali na poziomie zamówień publicznych konkretne zapisy itd., to są to rzeczy bardzo potrzebne, istotne, w bardzo realny sposób wpływające na to, jak będzie się kształtowała ochrona środowiska, a zwłaszcza ograniczenie niskiej emisji w Mieście. Czy gdzieś można wyciągnąć wniosek, czy to będzie np. nie tylko w przedziale 2015- 2025, ale że to już będzie w roku 2018 czy 2017? Za szeroko jest rozciągnięty ten horyzont. W zasadzie, jak byśmy w 2024 wprowadzili ten zapis to w zasadzie mielibyśmy spełniony harmonogram, a chyba chcielibyśmy robić to trochę szybciej?”

Odpowiedzi udzielił **przedstawiciel firmy ATMOTERM p. Wojciech Kusek**, który powiedział m.in.: „Najogólniej odpowiadając na to pytanie, trzeba zwrócić uwagę na to, że plan gospodarki niskoemisyjnej w ramach jego realizacji musi być na bieżąco poddawany ocenie i to powinno być również powodem do wprowadzania ewentualnych korekt. Jeśli chodzi o zakres planu gospodarki niskoemisyjnej i lata, to oczywiście są dwa harmonogramy krótkoterminowy i długoterminowy. W pierwszej kolejności należy się skupić na zadaniach operacyjnych krótkoterminowych. Horyzont dalszy tyczy się lat dalszych, natomiast proszę mieć na uwadze to, że Narodowy Program Rozwoju Gospodarki Niskoemisyjnej, jak i nowa polityka energetyczna państwa sięga już horyzontem roku 2050. Także na pewno nie będzie to dokument, który będzie posiadał charakter zamknięty i nie będzie to tzw. kolejny „dokument na półkę”. Chciałbym jeszcze tylko odnieść się do kwestii transportu, ponieważ chciałbym zwrócić uwagę na to, że plan gospodarki niskoemisyjnej został opracowany zgodnie z określonymi wytycznymi. Nie zaplanowanie zadań w sektorze transportu spowodowałoby odrzucenie tego opracowania przez instytucję dofinansującą”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz powiedział m.in.: „Myślę, że mogę nieco ten wątek, o którym radna p. Niziołek –Janiak mówiła pociągnąć, bo myślę, że obawa Radnej i nie tylko, w tym zakresie jest taka, że przyjmujemy taką filozofię, że skoro dwupasmowa jezdnia powoduje zatory w ruchu, w związku z tym większą emisję, to czteropasmowa droga w tym samym kierunku w sposób naturalny będzie zwiększała przepustowość, a więc naturalnie zmniejszała korki, per saldo będzie zmniejszała emisję, ale jak dobrze wiemy w okresie nieco dłuższym będzie powodowała zwiększenie ilości pojazdów w Mieście, a więc per saldo będzie zwiększała emisję. Nie w okresie krótkim, ale w okresie długim, bo mamy wiele badań, które pokazują, że zwiększanie szerokości dróg w okresie długim, powoduje zwiększenie ruchu samochodów, a nie jego redukcję. Więc per saldo być może będzie większa płynność i w pierwszym roku będzie się jechało szybciej, nie będzie się stało w korkach i się będzie mniej kopało, ale w ciągu pięciu lat będzie samochodów więcej, a wszystkie razem będą kopały jeszcze więcej, niż przed tym, że tak powiem strategicznym ruchem. Myślę, że to jest ta obawa Pani Radnej i nie tylko, że wpisywanie tego w taki sposób spowoduje, że staniemy się Miastem przez jakiś czas szybko jadących samochodów, a później dalej zapchanym z ponownie wysoką emisją. Chciałbym jeszcze wrócić do zadań systemowych, bo ja się zgadzam i cieszę się, że też jest harmonogram konkretnych prac i to jest bardzo ważne i tam są duże inwestycje i są rzeczy związane z dociepleniami, zmianami drzwi itp. Bardzo dobrze się stało, że taka inwentaryzacja na poziomie tego programu się odbyła. Natomiast, ja pytam o to, bo nie wiem co powinno nastąpić dalej. Już mamy gotowy plan gospodarki niskoemisyjnej dla Miasta i mamy w planie zapisane uwzględnienie w zamówieniach publicznych problemów ochrony powietrza, poprzez odpowiednie przygotowanie specyfikacji zamówień publicznych. Chciałbym zapytać teraz, czy w jakiejś niższej hierarchii dokumentów urzędowych powinno znaleźć się jakieś konkretne wskazanie,

że takie oto zapisy w specyfikacjach zamówień publicznych znajdują się w Łodzi na szczeblu wszystkich jednostek Miasta. Czy zostawiamy sobie ten horyzont dziesięcioletni i tak naprawdę sami się nie mobilizujemy, żeby to wprowadzić w ten sposób. A moim zdaniem to są ważne rzeczy. Oczywiście nie wszystkie można zrobić od razu”.

Odpowiedzi udzieliła **zastępca dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Małgorzata Gajecka**, która powiedziała m.in.: „Po przyjęciu tego dokumentu zamierzamy powołać tak, jak jest napisane koordynatora planu, który raz na kwartał będzie zbierał od wszystkich jednostek miejskich, od spółdzielni mieszkaniowych, od tych osób, które się zgłosiły do planu i wskazały te zadania, co się wydarzyło i co się zmieniło i też Państwu Radnym będziemy przedstawiać zmiany do harmonogramu, abyście Państwo na bieżąco wiedzieli, jakie działania będzie podejmowała gmina, jakie inwestycje fizycznie będą realizowane, bo na razie ten krótszy harmonogram to są te zadania, które mają odzwierciedlenie w WPF, ale może się okazać, że w ciągu przyszłego roku i lat następnych będziemy również uchwalać pewne zmiany i ten monitoring będzie prowadzony przed tego koordynatora”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz powiedział m.in.: „Nie mam wątpliwości, tylko pytam bardziej o zmiany systemowe czyli np. wprowadzenie klauzul w zamówieniach publicznych. Czy jeśli mi na tym bardzo zależy, to powinienem wstrzymać się od powołania koordynatora i go „młotkować” interpelacjami?”

Odpowiedzi udzieliła **zastępca dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Małgorzata Gajecka**, która powiedziała m.in.: „Koordynator będzie na pewno u nas w Wydziale czyli będzie to osoba, która zna ten dokument, zna wymogi Narodowego Funduszu i będzie wiedziała, jak modyfikować lokalne prawo, żeby te aplikacje były najlepiej przygotowane i najlepiej oceniane”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz powiedział m.in.: „To jest aplikacja, ale czy Państwo planujecie skoordynowane działanie, które powie, że wszystkie jednostki miejskie, które przygotowują zamówienia publiczne na np. budowę nowej, małej hali sportowej, na modernizację drogi, mają uwzględnić konkretne, modelowe zapisy? One są oczywiście pewnie różne w zależności od konkretnego zamówienia, specyfiki branży itp., ale jakieś normy?”

Odpowiedzi udzieliła **zastępca dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Małgorzata Gajecka**, która powiedziała m.in.: „No, na pewno tak”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz powiedział m.in.: „I rozumiem, że już tego koordynatora należy „młotkować”?”

Odpowiedzi udzieliła **zastępca dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Małgorzata Gajecka**, która powiedziała m.in.: „Tak”.

Wobec braku dalszych pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, **przystąpiono do dyskusji indywidualnej:**

Radny, Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Chciałem stwierdzić, że oczywiście ten dokument należy przyjąć, ponieważ on otwiera nam drogę do tego, żeby pozyskiwać potencjalnie środki zewnętrzne, ale trzeba mieć świadomość, że to jest dokument dalece

życzeniowy, że już sama praktyka wcześniejsza wskazywała, że chociaż od wielu lat była planowana z zespołem elektrociepłowni, potem z Dalkią inwestycja, związana z położeniem ciepłociągu wzdłuż ul. Piotrkowskiej i w zasadzie to nie zostało zrealizowane. W moim przekonaniu jest to niekorzystne i straciliśmy tę szansę, żeby mieć taką gwarancję, że ta niska emisja w samym centrum strefy śródmiejskiej zostanie wręcz wyeliminowana w sposób bardzo skuteczny. To działanie niestety już w takim kształcie nie będzie mogło być przeprowadzone. Także trzeba brać pod uwagę te pieniądze, które są zapisane i które w zasadzie są wielkim wyzwaniem dla Miasta, żeby je zabezpieczyć w takiej wysokości, jak tutaj zostało to opisane, przy tej skali wyzwań, które i tak daje efekt ten 10 %, ale to i tak jest dość ważne osiągnięcie. Niemniej trzeba powiedzieć, że praca która została przedstawiona w tym dokumencie i w tym programie, dzisiaj jest bardzo teoretyczna, a w praktyce się okaże, ile z tych środków będziemy mogli pozyskać. Oby jak najwięcej i żeby emisja została skutecznie ograniczona”.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji oraz wobec braku propozycji Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku nr 250/2015**.

Przy **22** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XX/451/15** w sprawie przyjęcia „Planu gospodarki niskoemisyjnej dla miasta Łodzi”, która stanowi **załącznik nr 42** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

16. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia „Planu gospodarki niskoemisyjnej dla miasta Łodzi” - druk nr 250/2015 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 9.11.2015 r.) wraz z autopoprawką.

Wyniki zapisano dnia: 2015-11-18, 16:31

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Deptuła Kamil	X		
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
5.	Głowacki Tomasz	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Kacprzak Tomasz	X		
8.	Kępka Karolina	X		
9.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
10.	Markwant Rafał	X		
11.	Matuszak Grzegorz	X		
12.	Matuszewska Małgorzata	X		
13.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
14.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
15.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
16.	Pawłowski Sylwester	X		
17.	Przybyła Mariusz	X		
18.	Respondek Rafał	X		
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
21.	Walasek Mateusz	X		
22.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		22	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Biłziński Paweł	X
3.	Budzińska Joanna	X
4.	Bulak Sebastian	X
5.	Domaszewicz Bartosz	X
6.	Jeziorski Kamil	X
7.	Kaczorowski Andrzej	X
8.	Magin Łukasz	X
9.	Michalik Marek	X
10.	Mędrzak Jan	X
11.	Rakowski Maciej	X
12.	Skwarka Władysław	X
13.	Stasiak Krzysztof	X
14.	Tumilowicz Jarosław	X
15.	Wieczorek Adam	X
Razem:		15

Ad pkt 17 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie nadania statutu jednostce budżetowej o nazwie Zarząd Dróg i Transportu – druk nr 246/2015.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały zreferował **dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita**, który powiedział m.in.: „Przedmiotowy projekt uchwały przyjmuje jednolity tekst uchwały w sprawie nadania statutu jednostce budżetowej o nazwie Zarząd Dróg i Transportu, w formie obwieszczenia, stanowiącego załącznik do uchwały. Jest to kwestia związana z tym, że chodzi o opublikowanie tekstu jednolitego w związku z zmianami, które następowały w trakcie roku. W związku z powyższym konieczne jest dokonanie takiej zmiany. Jest to czynność czysto porządkowa, techniczna, nie wprowadzająca żadnych zmian do statutu jednostki”.

Następnie **przystąpiono do fazy pytań:**

Radny Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział m.in.: „Panie Dyrektorze, po co my dzisiaj przyjmujemy ten statut, jeżeli za chwilę miały być zmiany całego centrum decyzyjnego? Czy to znaczy, że tej reformy i podziału ZDiT nie będzie? Czy tak to sobie przyjmujemy, a reforma kompetencji ZDiT-u będzie jednak?”

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita**, który powiedział m.in.: „Nie, nie tak sobie macie to Państwo przyjąć. To wynika z zapisów uchwały Rady Miejskiej, która obliguje do publikowania tekstu jednolitego, jeżeli następowały zmiany. Także Państwo wykonujecie zapisy w tym przypadku innej uchwały Rady Miejskiej”.

Radny Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział m.in.: „Nie oznacza to, że jest rezygnacja z reformy?”

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita**, który powiedział m.in.: „To pytanie nie ma w ogóle związku z przedmiotowym projektem uchwały”.

Radny Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział m.in.: „W mojej ocenie ma, natomiast odpowiedź nie ma związku”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita**, który powiedział m.in.: „Moja odpowiedź dotyczy przedmiotowego projektu uchwały. Przedmiotowa uchwała dotyczy jednolitego tekstu statutu ZDiT”.

Wobec braku dalszych pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji oraz wobec braku propozycji Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku nr 246/2015**.

Przy **23** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XX/452/15** w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie nadania statutu jednostce budżetowej o nazwie Zarząd Dróg i Transportu, która stanowi **załącznik nr 43** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

17. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie nadania statutu jednostce budżetowej o nazwie Zarząd Dróg i Transportu - druk nr 246/2015 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 4.11.2015 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2015-11-18, 16:34

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Kacprzak Tomasz	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Kępka Karolina	X		
10.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
11.	Matuszak Grzegorz	X		
12.	Matuszewska Małgorzata	X		
13.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
14.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
15.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
16.	Pawłowski Sylwester	X		
17.	Przybyła Mariusz	X		
18.	Reszpondek Rafał	X		
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
21.	Walasek Mateusz	X		
22.	Wieczorek Adam	X		
23.	Zalewski Mardin	X		
Wyniki głosowania:		23	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniuk Paweł	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Bulak Sebastian	X
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
5.	Głowacki Tomasz	X
6.	Jeziorski Kamil	X
7.	Magin Łukasz	X
8.	Markwant Rafał	X
9.	Michalik Marek	X
10.	Mędrzak Jan	X
11.	Rakowski Mądej	X
12.	Skwarka Władysław	X
13.	Stasiak Krzysztof	X
14.	Tumiłowicz Jarosław	X
Razem:		14

Ad pkt 18 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat za usuwanie i przechowywanie pojazdów usuniętych z dróg na terenie miasta Łodzi w 2016 roku – druk nr 254/2015.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały zreferował **dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita**, który powiedział m.in.: „Przedmiotowy projekt uchwały ustala wysokość opłat za usuwanie i przechowywanie pojazdów usuniętych z dróg na terenie miasta Łodzi w 2016 roku. Jak co roku jest to zmiana wynikająca ze zmiany rozporządzenia Ministra Finansów w tym zakresie, które ukazało się w sierpniu br. i dostosowanie tych stawek w uchwale Rady Miejskiej do stawek z rozporządzenia. Stawki przyjęte są na poziomie maksymalnym z rozporządzenia z jednym wyjątkiem, który dotyczy roweru lub motoroweru, gdzie stawka maksymalna wynosi w tej chwili 111 zł za usunięcie, natomiast my pozostawiamy stawkę bez zmian w wysokości 50 zł. Pozostałe stawki ustalone są na poziomie maksymalnym, wynikającym z rozporządzenia Ministra Finansów”.

Następnie **przystąpiono do fazy pytań:**

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Patrząc na informacje dotyczące wpływów, to w tym roku mamy rekordowe wpływy, bo do końca sierpnia 315 tys., a w latach poprzednich były to o wiele niższe kwoty. Proszę mi powiedzieć czy to jest związane z wysokością stawki czy też z większą ilością odholowanych pojazdów?”

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita**, który powiedział m.in.: „Jest to związane z większą liczbą odholowań. Wynika to ze zmian przepisów w tym zakresie, jak również wynika z większej aktywności w tym zakresie ze strony służb miejskich, policji, straży miejskiej, jak również instytucji reprezentowanej przez moją skromną osobę. Od wiosny tego roku dysponujemy również własnym holownikiem z własną obsługą. Także w tej chwili, oprócz tego, że wspomagamy się firmą zewnętrzną to również holowanie jest realizowane z własnego samochodu, służącego do holowania i obsługiwanego przez moich pracowników. Także ilość się zdecydowanie zwiększyła. Do końca października te wpływy wynoszą już dobrze ponad 400 tys. Myślę, że do końca roku możemy przekroczyć kwotę 500 tys. co po raz pierwszy zbliży nas albo nawet pokryje wydatki, które są ponoszone na tego typu działania”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Do tej pory wydatki, jakie ponosiliśmy w związku z odholowaniem nie pokrywało?”

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita**, który powiedział m.in.: „Nie i tutaj nie mamy na to do końca wpływu z tego względu, że stawek już na wyższym poziomie ustalić nie możemy”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „A z czym wiązały się generowane koszty. Właściciele nie odbierali pojazdów?”

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita**, który powiedział m.in.: „Koszty wynikają z tego, że samochody, które są odholowywane muszą znajdować się na parkingu, który musi mieć ochronę, obsługę i monitoring itp”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Jeden taki parking jest na ul. Telefonicznej”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita**, który powiedział m.in.: „Tak, to jest taki parking. Ponad 10 tys. miesięcznie kosztuje utrzymanie tego parkingu. Do tego dochodzą oczywiście koszty związane z samym odholowaniem. Jeżeli wynajmujemy firmę w przetargu, to firma odholowuje za określoną stawkę za każdy pojazd. Jeżeli odholowujemy we własnym zakresie, to też mamy koszty związane z eksploatacją samochodu i z płacami pracowników. To są różnego rodzaju koszty, natomiast nie jest to działalność dochodowa i nie można tego tak traktować. Natomiast w tej chwili ze względu na tą ilość i większą częstotliwość odholowywania zbliżamy się do pokrycia wydatków, związanych z odholowywaniem. Czy nam się to zbilansuje to się okaże na koniec roku”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Rozumiem, że zakup tego samochodu powoduje, że mamy mniej samochodów źle parkujących w Mieście, bo rozumiem, że to głównie chodzi o samochody źle zaparkowane”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita**, który powiedział m.in.: „Jeżeli chodzi o holownik, którym dysponuje ZDiT, to my możemy odholowywać tylko te pojazdy, które są w pasie drogowym. Natomiast, jeżeli gdzieś na innych parkingach miejskich, to trzeba korzystać z innych usług”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Czy Pan rozważa zakup kolejnego pojazdu, jeżeli okazuje się, że zakup pojazdu spowodował zbilansowanie kosztów i nie musimy dokładać do tych źle parkujących samochodów?”

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita**, który powiedział m.in.: „Ale korzystamy również i z holownika zewnętrznego, ponieważ nasz holownik nie pracuje w nocy, w soboty, niedziele i święta. W związku powyższym musielibyśmy to rozszerzyć i zwiększyć zatrudnienie. Zwiększyć w tym zakresie wydatki, żeby pracować na 3 zmiany i 7 dni w tygodniu. Na dzień dzisiejszy pracujemy na 2 zmiany i we wszystkie dni robocze z wyłączeniem wolnych dni i świąt”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Odholowanie samochodu to będzie kwota teraz 480 zł”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita**, który powiedział m.in.: „Tak, ale to się zmniejszyło o 5 zł w stosunku do roku ubiegłego”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Ale to jest duża kwota. Ile trwa odholowanie takiego samochodu – godzinę?”

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita**, który powiedział m.in.: „To nie jest kwestia tylko samego odholowania. Ten pojazd później trzeba przechowywać”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Panie Dyrektorze widziałem ten parking i to jest chyba najdroższy parking w sumie w Mieście i on nie jest luksusowy. Te samochody tam nie mają osobnego „pana”, który się nimi zajmuje. Nikt ich nie poleruje szmatkami. One sobie stoją na parkingu, jest pan siedzący w budce, który pilnuje, więc nie jest to ochrona, jak w NBP i parking nie jest super luksusowy. Więc wydaje mi się,

że gdybyśmy stworzyli kolejny parking, to byśmy wyzerowali te koszty. My rozumiem dokładaliśmy cały czas do tych źle zaparkowanych samochodów”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita**, który powiedział m.in.: „Nie widzę w tej chwili potrzeby kolejnego parkingu, bo to będzie rodziło dodatkowe koszty”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Tu nie chodzi o tworzenie kosztów, tylko żeby to zerować. Ile kosztuje realne odholowanie samochodu osobowego, bo mówimy o osobówkach?”

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita**, który powiedział m.in.: „W przetargu, gdzie są określone stawki, to w zależności od tego, kiedy ten przetarg był organizowany i ile firm się zgłaszało, ale to jest rząd wielkości kilkuset złotych. Mieliśmy taki przypadek w jednym roku, o ile dobrze pamiętam to chyba 600 zł płaciliśmy za odholowanie jednego samochodu”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „To świetny biznes generalnie”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita**, który powiedział m.in.: „No tak, ale to jest cena z przetargu. Także to nie jest tak, że to jest cena jakaś wymyślona przez kogokolwiek”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Radny p. Michalik macha głową, bo wiem że Pan się kiedyś biznesowo zajmował tą sprawą. Natomiast czy była robiona taka analiza? Wiem, że kiedyś prywatne firmy się tym zajmowały i był prywatny parking, to było to bardzo drogie. Później się okazało, że Miasto to robi swoimi siłami i robi się to tańsze. Stąd moje pytanie, czy jak byśmy w ogóle zrezygnowali z firmy zewnętrznej i robili to własnymi środkami, czyli byłyby samochody ZDiT, pracownicy miejscy, czy to nie wyszłoby taniej, niż zlecenie tego na zewnątrz?”

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita**, który powiedział m.in.: „Jest pierwsze pół roku, kiedy to robimy w ten sposób. Więc poczekajmy do końca roku, niech ten okres będzie dłuższy. Podsumujemy to i porównamy i wtedy będziemy w stanie określić co będzie lepsze. Musimy też wziąć pod uwagę, że jeżeli będziemy chcieli robić to w systemie 3 zmianowym, a będziemy musieli to tak robić we wszystkie dni tygodnia, to te koszty wzrosną i to nie mało, bo wejdziemy w system pracy trzymianowej. Tutaj trzeba to policzyć dokładnie, ale myślę, że takim okresem miarodajnym będzie czas do końca roku, z podziałem na to, które zostały odholowane i w jaki sposób i wtedy będziemy mogli pokazać, jaka jest różnica. Natomiast, z obecnego przetargu na odholowywanie, który był stawki są zdecydowanie niższe, bo są niższe praktycznie o połowę w stosunku, do tamtych stawek, które były w poprzedniej umowie”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Ja akurat zadawałem pytania w związku z tym, że Pan Dyrektor przekazał taką dobrą wiadomość, że mamy coraz więcej źle zaparkowanych samochodów, odholowywanych. Dochód do budżetu rośnie i to się wszystko zeruje, więc przyjąłem, że być może warto pomyśleć o kolejnym samochodzie, dzięki któremu będziemy mieli uporządkowane śródmieście i nie poniesiemy też kosztów. To byłby kolejny przykład po Fali, że jak coś jest robione przez Miasto to może być tańsze. Wiem, że prywatne parkingi też były kiedyś droższe”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita**, który powiedział m.in.: „Parking, który kilka lat temu funkcjonował był dużo droższy”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Ja będę pisał w przyszłości interpelacje i mam nadzieję, że się dowiemy, jak się zamknął bilans”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita**, który powiedział m.in.: „To po zakończeniu roku”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz powiedział m.in.: „Czy jest określony czas realizacji tej usługi? Czyli w jakim czasie ten samochód powinien być usunięty?”

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita**, który powiedział m.in.: „W uchwale nie”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz powiedział m.in.: „Ale nie w uchwale, tylko w Państwa umowie?”

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita**, który powiedział m.in.: „Tak. Nie pamiętam w tej chwili, ale jest określony”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz powiedział m.in.: „Ale to jest 24 godziny??

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita**, który powiedział m.in.: „Nie, to jest krótszy czas”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz powiedział m.in.: „Zastanawiam się nad jeszcze jedną rzeczą. Może warto by było zrobić to w ten sposób, że straż miejska zaznacza samochody, które są do odholowania”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita**, który powiedział m.in.: „Ale to tak jest robione”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz powiedział m.in.: „Ale może być kilka podmiotów, które to świadczą. Dowolna firma, która jest przez Miasto licencjonowana i kto pierwszy, ten pierwszy odholowuje”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita**, który powiedział m.in.: „To już musiałyby wynająć taką usługę straż miejska nie my w tym przypadku”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz powiedział m.in.: „Może warto by było o tym pomyśleć, żeby tak uregulować i tak utworzyć rynek, dopuścić firmy, które są przez Miasto koncesjonowane w zakresie wykonywania tej usługi i zrobić to w ten sposób, że która firma pierwsza, ta lepsza i ta otrzymuje wynagrodzenie za konkretnie zabrany samochód”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita**, który powiedział m.in.: „Nie wiem czy formalnie możemy to tak przeprowadzić. Trudno mi się w tej chwili do tego odnieść”.

Wobec braku dalszych pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji oraz wobec braku propozycji Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku nr 254/2015**.

Przy **23** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XX/453/15** w sprawie ustalenia wysokości opłat za usuwanie i przechowywanie pojazdów usuniętych z dróg na terenie miasta Łodzi w 2016 roku, która stanowi **załącznik nr 44** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

17. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie nadania statutu jednostce budżetowej o nazwie Zarząd Dróg i Transportu - druk nr 246/2015 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 4.11.2015 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2015-11-18, 16:34

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Kacprzak Tomasz	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Kępka Karolina	X		
10.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
11.	Matuszak Grzegorz	X		
12.	Matuszewska Małgorzata	X		
13.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
14.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
15.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
16.	Pawłowski Sylwester	X		
17.	Przybyła Mariusz	X		
18.	Reszpondek Rafał	X		
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
21.	Walasek Mateusz	X		
22.	Wieczorek Adam	X		
23.	Zalewski Mardin	X		
Wyniki głosowania:		23	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniuk Paweł	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Bulak Sebastian	X
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
5.	Głowacki Tomasz	X
6.	Jeziorski Kamil	X
7.	Magin Łukasz	X
8.	Markwant Rafał	X
9.	Michalik Marek	X
10.	Mędrzak Jan	X
11.	Rakowski Majej	X
12.	Skwarka Władysław	X
13.	Stasiak Krzysztof	X
14.	Tumiłowicz Jarosław	X
Razem:		14

Ad pkt 19 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, ustalenia stawki tej opłaty dla nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy oraz ustalenia stawki opłaty za pojemnik z odpadami komunalnymi dla nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne – druk nr 255/2015.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały zreferowała **dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska**, która powiedziała m.in.: „Nowelizacja ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach z 2014 r. rozszerzyła katalog zadań. Teraz oprócz kosztów odbierania i zagospodarowania odpadów, transportu i odzysku, utrzymania i eksploatacji PSZOK-ów czy tworzenia nowych, kosztów obsługi administracyjnej, doszły jeszcze koszty prowadzenia edukacji ekologicznej w zakresie prawidłowego postępowania z odpadami komunalnymi, koszty usunięcia odpadów komunalnych z miejsc nieprzeznaczonych do ich składowania i magazynowania czyli likwidacja tzw. dzikich wysypisk śmieci oraz jeśli zostaną środki z poprzedniego roku budżetowego, można za nie wyposażyć nieruchomości przeznaczone do celów publicznych w pojemniki do zbierania odpadów komunalnych oraz opróżniania i utrzymywania w odpowiednim stanie sanitarnym, porządkowym i technicznym. W związku z tym przeprowadzono ponowną kalkulację stawek opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi i wzięto do kalkulacji pod uwagę następujące dane. Liczba mieszkańców Łodzi na podstawie złożonych za 2015 rok deklaracji wynosiła 646 413 osób. Odpady selektywnie zbiera 456 936, co stanowi ok. 70,7 %. Nie zbiera odpadów selektywnie 198 477, co stanowi 29,3 %. Ilość odpadów komunalnych w 2016 r. obliczono na podstawie dotychczasowych, rzeczywistych danych i wynosi 219 761,52 tony. Koszty funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi w roku 2016 wyniosą: całkowite 106 424 329 zł w tym koszt odbioru oraz odbioru i zagospodarowania odpadów w pięciu sektorach Miasta 93 189 259 zł. Koszty tworzenia i utrzymania punktów selektywnego zbierania odpadów 1 942 507. Koszty obsługi administracyjnej systemu 8 232 563 zł. Koszty edukacji ekologicznej 1 060 000 zł i koszty likwidacji dzikich wysypisk 2 mln. Wpływy w 2016 roku i zagospodarowanie odpadami komunalnymi przedstawiają się następująco. Są to wpływy zrobione na podstawie stawki 7 zł od mieszkańca za odpady zbierane i odbierane w sposób selektywny i 12 zł za mieszkańca, gdy odpady nie są zbierane i odbierane w sposób selektywny. Wpływy te wynoszą 65 667 312 zł w tym dla nieruchomości, na której zamieszkują mieszkańcy i 16 013 430 zł są to wpływy z nieruchomości, na której nie zamieszkują mieszkańcy. Ponieważ ustawa wprowadziła jeszcze trzecią kategorię odpadów, trzecią kategorię nieruchomości, mamy wpływy z nieruchomości, na których znajdują się domki letniskowe lub innych nieruchomości, wykorzystywanych na cele rekreacyjno – wypoczynkowe, wykorzystywanych jedynie przez część roku i kwota ta wynosi 786 632 zł. Stawki dla tych nieruchomości są ustalone w odrębnej uchwale Rady Miejskiej. Powstałą różnicę w wysokości 21 105 903 zł proponuje się sfinansować z wolnych środków, powstałych z nadwyżki nad wydatkami, pozostających na rachunku budżetu z tytułu wniesionych opłat za odbieranie i gospodarowanie odpadami komunalnymi. Pozostałe środki w wysokości 30 132 699 zł zostaną wpisane, jako źródło pokrycia wydatków. Odpowiednio w 2017 roku będzie to kwota 20 819 571 zł i na 2018 rok w wysokości 9 313 128 zł. Biorąc pod uwagę prognozowane koszty funkcjonowania systemu na 2016 rok oraz liczbę mieszkańców, wynikającą ze złożonych deklaracji w 2015 roku na nieruchomościach, na których zamieszkują mieszkańcy, opłata winna kształtować się na poziomie 9 zł, jeśli odpady zbierane są w sposób selektywny, natomiast 15 zł, jeśli nie są zbierane i odbierane w sposób selektywny. W związku z przedłożoną propozycją rozdysponowania nadwyżki dochodów nad

wydatkami z lat 2013-2014 nie zakłada się podnoszenia opłat za odbieranie i zagospodarowanie odpadami komunalnymi. Ustala się, że miesięczna stawka opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi będzie wynosiła 7 zł na jednego mieszkańca, jeśli odpady są w sposób selektywny zbierane i odbierane i 12 zł za jednego mieszkańca, jeśli odpady komunalne nie są w sposób selektywny zbierane i odbierane. W przypadku nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne ustala się składkę opłaty za pojemnik, która uzależniona jest od pojemności pojemnika i od tego czy odpady są zbierane w sposób selektywny czy nieselektywny i stanowi to załącznik nr 1 do uchwały. Natomiast ustala się również stawkę opłaty za pojemnik, w którym dokonano sprasowania, które nie są w sposób selektywny zbierane i odbierane i to stanowi załącznik nr 2 do niniejszej uchwały”.

Wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, **przystąpiono do dyskusji indywidualnej:**

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Sprawa odpadów, to cel związany z tym, żeby osiągnąć efekt ekologiczny czyli panować nad odpadami. Wiedzieć, gdzie one trafiają, a z drugiej strony, żeby także skutecznie, selektywnie zbierać i mieć odzysk. I efekt ekonomiczny czyli zrobić to jak najtaniej. Temu służyć ma cały ten system. Niestety start systemu nie był szczęśliwy z uwagi na to, iż stawki były kompletnie oderwane od realiów rynkowych, o czym świadczy nadwyżka, która została tutaj zaprezentowana, w tych dokumentach i projekcie uchwały. Żeby nie powielać tego błędu w kolejnych latach i żeby w przetargu nie zachęcać firm do tego, aby dostosowywały czyli zwyżały oferty do stawek proponowanych chcemy, jako Klub Radnych PiS zgłosić poprawkę, która będzie uwzględniać właśnie te realia, a ponieważ w ostatnim okresie dowiedzieliśmy się, przy pracy nad projektem tej uchwały, że w przetargu słusznie, niestety szkoda, że to na starcie w 2013 roku nie zostało podjęte, ale że w tym przetargu firmy odbierające odpady będą już czynnie uczestniczyć w ocenie czy odpady są posegregowane, czy też nie. To stworzy pewną całość i z pewnością, to co chcemy zaproponować w tej poprawce spowoduje, że pieniądze, które przewidzimy w oparciu o proponowane stawki z poprawką, którą zgłaszamy, zapewnią pokrycie wydatków, a być może nawet stworzą pewne niewielkie zabezpieczenie, bo należy spodziewać się, że ta kontrola zmieni nieco deklaracje z gotowością do segregacji w tym znaczeniu, że dzisiaj mamy z góry stwierdzone, iż 70 % segreguje, a 30 % nie segreguje. Praktyka jest jednak inna, ale nie ma kto tego ocenić. Natomiast, żeby był ten bonus i ta zachęta ekonomiczna, że ten trud się opłaca, chcemy zaproponować, żeby stawka za odpady posegregowane wynosiła 5 zł, a nie 7 zł i z tego tytułu zgłaszamy poprawkę. Według szacunkowej kalkulacji nawet przyjmując te wartości kosztów, które zostały nam dzisiaj przedstawione, to okaże się, że mamy tę rezerwę, która pokryje różnicę wynikającą z tej obniżki. Czyli po przyjęciu zamiast 7 zł, kwotę 5 zł i jeszcze zostanie pewien naddatek z tej nadwyżki, który mamy. Ale to jest w przypadku takim, gdyby okazało się, że te 70 % rzeczywiście segreguje. Natomiast w naszej ocenie te proporcje mogą być inne. Jak będzie ta kontrola uszczelniona i co najistotniejsze, to nie wiemy jeszcze, jakie ostatecznie będą efekty w przetargu, bo być może właśnie w przetargu firmy konkurując będą mogły także swoją ofertę obniżyć i wtedy nasza kalkulacja też może być korzystniejsza w znaczeniu takim, że będziemy mieli większe zabezpieczenie, jeśli chodzi o pokrycie tych wydatków. Zgłaszam w imieniu Klubu Radnych PiS poprawkę, która ma dać efekt ekonomiczny czyli zachętę dla firm, że przy mniejszych składkach powinny uwzględniać to w swojej ofercie, zachętę ekonomiczną dla mieszkańców, ponieważ będą nagradzani niższą stawką za trud segregacji i wreszcie kontrole, żeby rzeczywiście zbierane odpady były dowożone, odbierane, taktycznie posegregowane i to będzie efekt ekologiczny”.

Radny p. Marcin Zalewski powiedział m.in.: „W dniu wczorajszym na posiedzeniu Komisji rozmawialiśmy o tym, że od nowego roku wchodzi nowelizacja ustawy o gospodarce odpadami i tam jest możliwość dania zniżek dla rodzin wielodzietnych. Rozmawialiśmy z Panią Dyrektorem o tym, że taka uchwała będzie przygotowywana. Z tego miejsca bardzo bym prosił, żeby ta uchwała jak najszybciej została przygotowana, żeby odciążyć te rodziny. Ten podatek obciąża ich najbardziej i byłoby to realne wsparcie w funkcjonowaniu. Dobrze by się stało, że w dniu, kiedy ustawa wchodzi w życie już żebyśmy byli przygotowani na określenie, jakie zniżki możemy przekazać rodzinom wielodzietnym w tym zakresie”.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji przystąpiono do **prezentowania propozycji Komisji Uchwał i Wniosków:**

Radny, p. Marcin Zalewski poinformował, że wpłynęła poprawka zgłoszona przez Radnych PiS i polegająca na tym, aby w § 1 pkt. 2 lit.a kwotę 7 zł, zastąpić kwotą 5 zł oraz proporcjonalnie dokonuje się zmiany stawek w załączniku nr 1 w odniesieniu do stawki, gdy odpady są w sposób selektywny zbierane i odbierane.

Następnie **prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie **poprawkę**.

Przy **8** głosach „za”, **19** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska poprawkę **odrzucała**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

19.1. Poprawka.

Wyniki zapisano dnia: 2015-11-18, 17:07

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta		X	
2.	Bartosz Katarzyna		X	
3.	Deptuła Kamil		X	
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
5.	Głowacki Tomasz	X		
6.	Hubert Bogusław		X	
7.	Jeziorski Kamil	X		
8.	Kacprzak Tomasz		X	
9.	Kaczorowski Andrzej		X	
10.	Kępka Karolina		X	
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Malinowska-Olszowy Monika		X	
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata		X	
15.	Michalik Marek	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata		X	
17.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata		X	
18.	Niziołek-Janiak Urszula		X	
19.	Pawłowski Sylwester		X	
20.	Przybyła Mariusz		X	
21.	Reszpondek Rafał		X	
22.	Setnik Paulina		X	
23.	Skwarka Władysław		X	
24.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
25.	Walasek Mateusz		X	
26.	Wieczorek Adam		X	
27.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		8	19	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Biłziński Paweł	X
3.	Budzińska Joanna	X
4.	Bulak Sebastian	X
5.	Domaszewicz Bartosz	X
6.	Markwant Rafał	X
7.	Mędrzak Jan	X
8.	Rakowski Maciej	X
9.	Stasiak Krzysztof	X
10.	Tumikowicz Jarosław	X
Razem:		10

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku nr 255/2015**.

Przy **21** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XX/454/15** w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, ustalenia stawki tej opłaty dla nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy oraz ustalenia stawki opłaty za pojemnik z odpadami komunalnymi dla nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne, która stanowi **załącznik nr 45** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

19.2. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, ustalenia stawki tej opłaty dla nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy oraz ustalenia stawki opłaty za pojemnik z odpadami komunalnymi dla nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne - druk nr 255/2015 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 10.11.2015 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2015-11-18, 17:08

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Deptuła Kamil	X		
4.	Domaszewicz Bartosz	X		
5.	Hubert Bogusław	X		
6.	Kacprzak Tomasz	X		
7.	Kaczorowski Andrzej	X		
8.	Kepka Karolina	X		
9.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
10.	Matuszak Grzegorz	X		
11.	Matuszewska Małgorzata	X		
12.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
13.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
14.	Niziołek-Janak Urszula	X		
15.	Pawłowski Sylwester	X		
16.	Przybyła Mariusz	X		
17.	Reszpondek Rafał	X		
18.	Setnik Paulina	X		
19.	Skwarka Władysław	X		
20.	Walasek Mateusz	X		
21.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		21	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Blizniuk Paweł	X
3.	Budzińska Joanna	X
4.	Bulak Sebastian	X
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
6.	Głowacki Tomasz	X
7.	Jeziorski Kamil	X
8.	Magin Łukasz	X
9.	Markwant Rafał	X
10.	Michalik Marek	X
11.	Mędrzak Jan	X
12.	Rakowski Maciej	X
13.	Stasiak Krzysztof	X
14.	Tomaszewski Włodzimierz	X
15.	Tumikowicz Jarosław	X
16.	Zalewski Marcin	X
Razem:		16

Ad pkt 20 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi na nieruchomościach, na których znajdują się domki letniskowe, lub innych nieruchomości wykorzystywanych na cele rekreacyjno-wypoczynkowe – druk nr 256/2015.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały zreferowała **dyrektorka Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska**, która powiedziała m.in.: „Uchwała będzie z autopoprawką. Autopoprawka będzie brzmiała w sposób następujący: „Dla nieruchomości, na których znajdują się domki letniskowe lub innych nieruchomości, wykorzystywanych na cele rekreacyjno – wypoczynkowe, wykorzystywanych jedynie przez część roku ustala się ryczałtową stawkę opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi za rok od domku letniskowego lub od innej nieruchomości, wykorzystywanej na cele rekreacyjno – wypoczynkowe w wysokości 28 zł, jeśli odpady komunalne są w sposób selektywny zbierane i odbierane i 56 zł, jeśli odpady komunalne nie są w sposób selektywny zbierane i odbierane. Przy czym w przypadku nieruchomości, na której znajduje się ogród działkowy ryczałtową stawkę opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi za rok stanowi iloczyn odpowiedniej stawki, wskazanej powyżej i liczby działek wchodzących w skład ogrodu działkowego”. Nowelizacja ustawy o utrzymaniu czystości i porządku z 2014 roku wprowadziła nowy rodzaj nieruchomości czyli te nieruchomości, na których znajdują się domki letniskowe lub inne nieruchomości, wykorzystywane na cele rekreacyjno – wypoczynkowe, wykorzystywane jedynie przez część roku. W związku z tym na gminie ciąży obowiązek podjęcia uchwały, określającej ryczałtową stawkę opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi i w przypadku objęcia przez gminę, zorganizowania przez nią systemu odbierania odpadów komunalnych z tych nieruchomości. Zgodnie z art. 6j ust 3c ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, ryczałtowa stawka opłaty dla tych nieruchomości ustalona została, jako iloczyn średniej ilości odpadów, powstających na tych nieruchomościach, na obszarze gminy wyrażonej w liczbie pojemników oraz stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi za pojemnik o określonej pojemności. Stawka opłaty została wyliczona na podstawie następujących danych. Całkowita ilość odpadów komunalnych, powstających w ciągu roku na tych nieruchomościach wynosiła 10 664 922 litry. W tym 2 071 664 litrów oraz 2 085 967 litrów są to odpady, które zbierane i odbierane były w sposób selektywny. Mamy tutaj system dwu pojemnikowy, bo przy selektywnej zbiórce mamy dwa rodzaje odpadów. Oraz 6 507 361 litrów, gdy odpady nie są zbierane w sposób selektywny – system jedno pojemnikowy. Całkowita liczba nieruchomości, które były brane pod uwagę to jest 16 576, w tym 5 058 to są nieruchomości, na których odpady są w sposób selektywny zbierane i odbierane oraz 11 518 nieruchomości, na których odpady nie są zbierane w sposób selektywny. Średnie ilości odpadów, gdy są w sposób selektywny zbierane i odbierane mamy 412,6 litra oraz 409,4 litra, co wyrażone jest w 14 pojemnikach 60 litrowych. Koszt, dla którego stawka za pojemnik ustalona jest na 2 zł. 565 litrów jest to średnia liczba odpadów, które nie są zbierane i odbierane w sposób selektywny i wyrażona ona jest w 7 pojemnikach o pojemności 80 litrów, a stawka opłaty za pojemnik jest 8 zł. Przy ustalaniu tych stawek wzięto pod uwagę koszty funkcjonowania systemu gospodarowania systemem gospodarowania odpadami komunalnymi. Mnożąc stawkę za odpady selektywnie zebrane czyli 28 zł razy ilość nieruchomości, która zbiera czyli 5 058 i do tego dodać dla nieruchomości niesegregowanych stawkę 56 zł razy 11 518 nieruchomości otrzymujemy kwotę 786 632 zł i jest to kwota, która została wzięta w tej pierwszej uchwale do tej trzeciej kategorii. Zgodnie ze stanowiskiem Miniasta Środowiska w przypadku ogródków działkowych, średnia ilość odpadów przeliczana na liczbę pojemników może zostać ustalona

z uwzględnieniem liczby działek w tych ogrodach”.

Wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz wobec braku propozycji Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskie p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku nr 256/2015**.

Przy **27** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XX/455/15** w sprawie ustalenia stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi na nieruchomościach, na których znajdują się domki letniskowe, lub innych nieruchomościach wykorzystywanych na cele rekreacyjno-wypoczynkowe, która stanowi **załącznik nr 46** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

20. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi na nieruchomościach, na których znajdują się domki letniskowe, lub innych nieruchomościach wykorzystywanych na cele rekreacyjno-wypoczynkowe - druk nr 256/2015 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 10.11.2015 r.) wraz z autopoprawką.

Wyniki zapisano dnia: 2015-11-18, 17:16

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kepka Karolina	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Michalik Marek	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Reszpondek Rafał	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Słowarka Władysław	X		
25.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		27	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Bulak Sebastian	X
4.	Malinowska-Olszowy Monika	X
5.	Markwant Rafał	X
6.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
7.	Rakowski Maciej	X
8.	Stasiak Krzysztof	X
9.	Tumikowicz Jarosław	X
10.	Zalewski Marcin	X
Razem:		10

Ad pkt 21 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów – druk nr 257/2015.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały zreferowała **dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska**, która powiedziała m.in.: „Zgodnie z art. 11 ustawy z 2014 roku, dotychczasowe akty prawa miejscowego, wydane na podstawie art. 6r ust. 3 ustawy zachowują moc na okres, na jaki zostały wydane, ale nie dłużej, niż 18 miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy zmieniającej czyli u nas 1 sierpnia 2016 r. W związku z powyższym podjęta przez Radę Miejską uchwała z grudnia 2012 roku, na podstawie tego właśnie artykułu wraz z uchwałami ją zmieniającymi zostaje zastąpiona niniejszą uchwałą. W przedmiotowej uchwale utrzymano wszystkie dotychczasowe warunki, dotyczące częstotliwości odbierania odpadów od właścicieli nieruchomości oraz świadczenia usług przez punkty selektywnego zbierania odpadów. Jednocześnie do tej uchwały wprowadzona została nowa kategoria nieruchomości, na których znajdują się domki letniskowe lub inne nieruchomości wykorzystywane na cele rekreacyjno – wypoczynkowe jedynie przez część roku”.

Wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji oraz wobec braku propozycji Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku nr 257/2015**.

Przy **25** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XX/456/15** w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, która stanowi **załącznik nr 47** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

21. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów - druk nr 257/2015 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 10.11.2015 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2015-11-18, 17:18

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Jeziorski Kamil	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Michalik Marek	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Reszpondek Rafał	X		
22.	Sebnik Paulina	X		
23.	Skwarka Władysław	X		
24.	Walasek Mateusz	X		
25.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		25	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Bulak Sebastian	X
4.	Hubert Bogusław	X
5.	Kaczorowski Andrzej	X
6.	Malinowska-Olszowy Monika	X
7.	Markwant Rafał	X
8.	Rakowski Maciej	X
9.	Stasiak Krzysztof	X
10.	Tomaszewski Włodzimierz	X
11.	Tumikowicz Jarosław	X
12.	Zalewski Marcin	X
Razem:		12

Ad pkt 22 Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wprowadzenia „Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta Łodzi” – druk nr 258/2015.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały zreferowała **dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska**, która powiedziała m.in.: „W Regulaminie utrzymania czystości i porządku w wyniku tego, że jest uchwała o domkach letniskowych i innych nieruchomościach, wykorzystywanych na cele rekreacyjno – wypoczynkowe zostaje wykreślony normatyw średnich ilości odpadów komunalnych, wytwarzanych przez jedną osobę w ciągu tygodnia na terenach ogródków działkowych”.

Wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji oraz wobec braku propozycji Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku nr 258/2015**.

Przy **27** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XX/457/15** w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, która stanowi **załącznik nr 48** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

22. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wprowadzenia „Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta Łodzi” - druk nr 258/2015 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 10.11.2015 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2015-11-18, 17:19

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Jeziorski Kamil	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Michalik Marek	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Respondek Rafał	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Skwarka Władysław	X		
25.	Walasek Mateusz	X		
26.	Wieczorek Adam	X		
27.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		27	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Hubert Bogusław	X
5.	Malinowska-Olszowy Monika	X
6.	Markwant Rafał	X
7.	Rakowski Macej	X
8.	Stasiak Krzysztof	X
9.	Tomaszewski Włodzimierz	X
10.	Tumiłowicz Jarosław	X
Razem:		10

Ad pkt 23 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na okres od dnia 1 stycznia do dnia 31 grudnia 2016 r. – druk nr 259/2015.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały zreferowała **dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska**, która powiedziała m.in.: „Podstawą prawną do zatwierdzenia wniosku o taryfach dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków jest ustawa z 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków, rozporządzenie Ministra Budownictwa z 2006 roku oraz uchwała Rady Miejskiej z 2012, zmieniająca uchwałę w sprawie przyjęcia przez miasto Łódź do realizacji Wieloletniego Programu Gospodarczego pn. „Wodociągi i oczyszczalnia ścieków – Faza II”. Czynsz dzierżawny ustalony przez Miasto dla ZWiK w 2016 r. wynosił 64 322 000 zł, natomiast dla GOŚ-u 31 610 000 zł. Wielkość sprzedaży dla odbiorców objętych taryfą, jeśli chodzi o wodę, to jest ona mniej więcej na tym samym poziomie i wynosiła 34 530 000 m³. Natomiast, jeśli chodzi o ścieki 33 840 000 m³ i tutaj mamy spadek o 0,6 %. Od 2001 do 2015 roku sprzedaż wody przedstawiała się w sposób następujący. Jak możecie Państwo zauważyć w 2001 r. mieliśmy 60,7 miliona m³, natomiast w roku prognozowanym w planie jest 37,7 miliona m³. Widzimy tutaj, że zatrzymał nam się spadek sprzedaży i zaczyna się już kształtować na jednym poziomie. Zużycie wody na jednego mieszkańca w 2001 r. wynosiło 146,7 litra na dobę, natomiast już w roku 2014 było 103,8 litra na dobę. Porównanie cen brutto w latach 2015-2016. W gospodarstwach domowych mamy wzrost o 5,8 % czyli z kwoty 3,95 zł za m³, na 4,18 zł za m³. Jak łatwo zauważyć tutaj pozostali czyli grupa druga pozostaje na tym samym poziomie. W związku z zaleceniami UOKiK, ZWiK dąży do ujednolicenia stawek w obu grupach. Porównanie cen, jeżeli chodzi o ścieki w grupie pierwszej mamy wzrost o 11,2 % czyli z 3,93 zł m³ na 4,37 zł za m³. Pozostali są na tym samym poziomie czyli 7,01 zł m³. Woda i ścieki przedstawiają się następująco. Zmiana ceny w porównaniu do roku poprzedniego jest to wzrost o 8,5 % czyli w roku 2016 stawka będzie wynosiła 8,55 zł brutto, a w roku 2015 wynosiła 7,88 zł brutto dla grupy pierwszej. Grupa druga pozostaje na tym samym poziomie i będzie wynosiła 11,60 zł. Zmieniła się opłata abonamentowa. W niektórych przypadkach jest to w górę, w niektórych jest stała albo w dół. ZWiK zastosował inną metodykę obliczania opłaty abonamentowej, zatwierdzoną przez audytora wniosku taryfowego. Stawka opłaty abonamentowej na odbiorcę w rozliczeniach w oparciu o wskazania wodomierza głównego wzrosła o 4 grosze i w roku 2016 wynosi 9,44 zł. W dwóch przypadkach mamy obniżkę tj. opłata abonamentowa na odbiorcę w rozliczeniach z osobą korzystającą z lokalu w budynku wielolokalowym i na odbiorcę rozliczeniowego na podstawie przepisów dotyczących przeciętnych norm zużycia. W pierwszym przypadku mamy 7,30 zł czyli spadek z 12,60 zł, a w drugim przypadku mamy 4,14 zł i mamy spadek z 9,40 zł. W jednym przypadku jest to ta sama kwota czyli stawka abonamentowa w rozliczeniach w oparciu o wskazanie wodomierza, mierzącego ilość wody bezpowrotnie zużytej. W roku 2014 i 2015 mieliśmy taką samą kwotę za m³ wody. W roku 2016 mamy zmianę o 0,23 zł więcej jeśli chodzi o grupę pierwszą. W grupie drugiej zmian nie ma. Za jeden m³ ścieków mamy w 2016 roku wzrost o 0,44 zł, a w latach 2014-2015 stawka ta była na tym samym poziomie. W grupie drugiej nie mamy podwyżki i pozostaje bez zmian kwota 7,01 zł. Za m³ wody i ścieków w grupie pierwszej zapłacimy 8,55 zł czyli jest wzrost o 0,67 zł. W drugiej grupie pozostaje na tym samym poziomie. Ceny za wodę i ścieki w miastach zrzeszonych w unii metropolii polskiej w 2015 roku kształtowały się następująco. Łódź była tutaj miastem, które było bliżej końca i byliśmy trzeci od dołu ze stawką 7,88 zł i wyprzedzał na tylko Białystok i Rzeszów. Teraz w planie mamy 8,55 zł i wygląda na to, że ta pozycja trzeciego Miasta, gdzie woda jest najtańsza pozostanie utrzymana. W regionie łódzkim wyprzedzają nas Skierniewice, Kutno, Zduńska Wola i Łowicz. Teraz ze stawką 8,55 zł

biorąc pod uwagę Pabianice są za nami ze stawką znacznie wyższą, też utrzymamy tą pozycję. Jeśli chodzi o skutki zmian cen i opłat dla gospodarstw domowych dla trzyosobowej rodziny, przyjmując stawkę 8,55 zł i zużycie miesięczne na rodzinę trzyosobową 9,39 m³ miesięczny koszt będzie wynosił 80,28 zł. Doliczając jeszcze opłatę abonamentową będzie to 90,48 zł. Czyli mamy podwyżkę miesięczną o 6,34 zł. Bardzo proszę o przyjęcie uchwały”. Prezentacja stanowi **załącznik nr 49** do protokołu.

Następnie przystąpiono **do fazy pytań**.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Proszę o udostępnienie tych informacji, o które prosiłem na Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej”.

Odpowiedzi udzielił **przedstawiciel ZWiK Sp. z o.o. Mariusz Franaszek**: „Uzgadniałem z Panem, że przygotujemy pewne materiały, ale nie udało nam się. Nie zdążyliśmy. Takiej ewidencji nie prowadzimy. Informacja miała dotyczyć wynagrodzeń na stanowiskach robotniczych”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Jestem zdziwiony, bo jest to najprostsze do wykonania i w interesie Spółki”.

Odpowiedzi udzielił **przedstawiciel ZWiK Sp. z o.o. Mariusz Franaszek**: „Wynagrodzenia są zawsze o coś wzbogacane. Są nadgodziny”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Uważałem, że jest to w interesie Spółki, aby pokazać, ile w rzeczywistości pracownik bez wliczania w to nagród, odpraw emerytalnych dostaje miesięcznie. Wyczytaliśmy, że średnie wynagrodzenie to ponad 5 000 zł. Takie jest, jeśli wliczymy elementy osobowe, które występują w Spółce okazjonalnie. Proszę, aby opinia publiczna wiedziała, że pracownicy nie zarabiają aż tak dużo. W interesie Spółki jest to, aby pokazać, ile pracownik na poszczególnych kategoriach stanowisk zarabia. Chodzi o pracowników, którzy są odpowiedzialni za produkcję, jak również pracowników umysłowych. Nie oczekuję, żeby Państwo podawali wynagrodzenia prezesa i członków Zarządu, bo interesują mnie pracownicy. Wynagrodzenia są elementem związanym z ceną i kosztami wody i ścieków. Pytałem także o dane związane z nakładami inwestycyjnymi w Spółce. Ile Spółka wydatkowała w kolejnych latach na ten cel. Czy nakłady rosły, czy nie? Dostałem wstępną informację na Komisji i prosiłem o informację na piśmie. Skoro wczoraj te liczby padły, to rozumiem, że można je dzisiaj otrzymać”.

Odpowiedzi udzielił **przedstawiciel ZWiK Sp. z o.o. Mariusz Franaszek**: „Nie możemy przekazać szczegółowych informacji na temat poszczególnych wynagrodzeń pracowników fizycznych”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Mówię o danych dot. nakładów inwestycyjnych w Spółce”.

Odpowiedzi udzielił **członek Zarządu ZWiK Sp. z o.o. Marcin Długoborski**: „Mamy prośbę, że jeżeli potrzebne są konkretne dane, to prosimy zwrócić się o nie na piśmie. Na Komisji była ożywiona dyskusja. Pan Radny otrzymywał te dane. Mogę je oczywiście powtórzyć. ZWiK Sp. z o.o. nie jest spółką inwestycyjną, jeżeli chodzi o majątek infrastrukturalny, tylko inwestujemy w te składniki środków trwałych, które są niezbędne do działalności eksploatacyjnej. Pan Radny pytał o lata od roku 2010. W 2010 r. – 5 448 000 zł,

w 2011 r. – 4 082 000 zł, w 2012 r. – 7 860 000 zł, w 2013 r. – 4 072 000 zł, 2014 r. – 3 973 000 zł”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Ja to słyszałem już wczoraj, a prosiłem informację na piśmie. Poprosiłem o podobne informację ŁSI Sp. z o.o. i otrzymałem takie informacje. Dane, które Pan podał, to dane inwestycje na majątku Spółki, a teraz chciałem spytać o nakłady remontowe”.

Odpowiedzi udzielił **członek Zarządu ZWiK Sp. z o.o. Marcin Długoborski**: „Mamy dwa tytuły. Mamy założenia właścicielskie polegające na tym, że mamy optymalizować koszty i mamy konkretne wytyczne właścicielskie, polegające na tym, że mamy zmniejszać pulę nakładów remontowych realizowanych systemem zleconym. Mamy wykonywać prace remontowe poprzez pracowników oraz zakup sprzętu przez ZWiK. Nakłady inwestycje to zakup sprzętu, nowych technologii np. zakup technologii naprawy bezwykopowej kanałów sanitarnych ogólnospławnych metodą rękawa. Kupujemy nowy sprzęt, nowe pojazdy, koparki dla brygad remontowych. Wcześniej w ZWiK tego typu działania były realizowane poprzez zamówienie publiczne i usługę w postaci robót polegających na dokonywaniu wykopów. W tej chwili większość zadań realizujemy wewnątrz Spółki. Generalnym założeniem jest zmniejszanie wydatków, czyli ograniczamy wypływ pieniędzy ze ZWiK na zewnątrz do firm usługodawczych. Nakłady remontowe systemem własnym w 2010 r. – 3 780 008 zł, systemem zleconym – 4 318 000 zł, w 2011 r. systemem własnym – 3 022 000 zł, system zlecony – 6 626 000 zł, w 2013 r. odpowiednio 3 504 000 zł, 11 369 000 zł, w 2013 r. – 3 293 000 zł, 5 321 000 zł, w 2014 r. – 3 198 000 zł, 1 407 000 zł”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Chciałem zapytać o liczbę zatrudnionych pracowników. Liczba ta sukcesywnie maleje. Jak wygląda rotacja wewnątrz Spółki? Ilu pracowników ubywa, jakiej kategorii, jakich pracowników się zatrudnia w tym samym czasie, robotniczych, czy umysłowych?”.

Odpowiedzi udzielił **członek Zarządu ZWiK Sp. z o.o. Marcin Długoborski**: „W 2010 r. do ówczesnej taryfy było proponowane średnie zatrudnienie na poziomie 1 211 osób, propozycja do taryfy 2016 r. to jest 1 070 osób. Mówimy o średnim zatrudnieniu. Nie prowadzimy statystyk, o które Pan pyta. Liczymy koszty, jako dane zagregowane, które są niezbędne do włożenia do wniosku taryfowego wynikającego z ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę. Czyli jest to zestawienie niezbędnych przychodów na pokrycie uzasadnionych i niezbędnych kosztów. Stosunek między stanowiskami nierobotniczymi a robotniczymi to jest 40% do 60%. Jest to stały stosunek. Badaliśmy to od 2010 r. do 2015 r. i stosunek się nie zmienia. Nie ma tak, że w poszczególnym roku jest więcej pracowników umysłowych, albo mniej fizycznych. Jest on stały”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Nie zrozumiał mnie Pan. Wczoraj już mieliśmy przekazane informacje, o których Pan już powiedział. Chcieliśmy się dowiedzieć, ilu w poszczególnych latach odchodziło pracowników umysłowych, ilu ze stanowisk robotniczych, a ilu przychodziło umysłowych i robotniczych?”.

Odpowiedzi udzielił **członek Zarządu ZWiK Sp. z o.o. Marcin Długoborski**: „Staramy się przygotowywać materiały na sesję pod kątem wniosku taryfowego i tych przepisów, które są związane z wnioskiem cenowym. Byłoby łatwiej, jeżeli Pan wskazałby cel, czemu miałyby służyć tego typu analizy. Mamy organy Spółki, które mając prerogatywy do bardziej

precyzyjnych pytań, takich pytań nam nie zadają. Proszę o taką prośbę na piśmie, bo łatwiej nam się będzie odnieść do zapisanych elementów”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Toteż wczoraj zapytałem o to”.

Odpowiedzi udzielił **członek Zarządu ZWiK Sp. z o.o. Marcin Długoborski**: „Otrzymał Pan odpowiedź”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Nie otrzymałem odpowiedzi”.

Odpowiedzi udzielił **członek Zarządu ZWiK Sp. z o.o. Marcin Długoborski**: „A jakie jest pytanie?”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Nie otrzymałem odpowiedzi na pytanie, ilu pracowników w poszczególnych latach odeszło ze stanowisk robotniczych, a ilu przyszło. Tak samo w kategorii pracowników umysłowych”.

Odpowiedzi udzielił **członek Zarządu ZWiK Sp. z o.o. Marcin Długoborski**: „Powiedziałem, że struktura jest dokładnie taka sama i stosunek jest stały”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Proszę o konkretne liczby”.

Odpowiedzi udzielił **Przewodniczący Rady Nadzorczej p. Marcin Górski** : „Spółka ma Radę Nadzorczą, której mam zaszczyt być przewodniczącym. Mam wrażenie, że Pan Radny jest uprzejmy mnie wyręczać w pełnieniu moich funkcji i koleżanek i kolegów z Rady Nadzorczej. My swoje zadania wykonujemy i na wszystkie te pytania uzyskujemy odpowiedzi od Zarządu. Punkt, jaki procedujemy i mówię to jako przewodniczący Rady Nadzorczej ZWiK, brzmi, że jest to uchwała w sprawie zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków. Nie widzę żadnego związku docieklivosti Pana Radnego z punktem, który Rada proceduje. Miałbym prośbę, aby Pan Radny był łaskaw pozostawić kwestie właściwym organom Spółki. To nie jest punkt informacja Prezydenta Miasta Łodzi na temat struktury pracowników ZWiK”.

Głos zabrał **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Tomasz Trela**: „Na pytania, które Pan sformułował, zostanie udzielona odpowiedź pisemnie, natomiast jak Pan chce doprecyzować pytania, to proszę sprecyzować je na piśmie. ZWiK poprzez Prezydenta Miasta udzieli odpowiedzi. Jeżeli dzisiaj nie uzyska Pan odpowiedzi na swoje pytania, bo Zarząd Spółki nie dysponuje taką wiedzą w tej chwili, to proszę nie kontynuować tych samych pytań. Może Pan je zadać 10 razy, ale Zarząd ZWiK powie dokładnie to samo. Daję Panu gwarancję, że na te pytania w późniejszym terminie otrzyma Pan odpowiedź”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Dziękuję za te deklaracje. Zadałem to pytanie wczoraj na Komisji. Otrzymałem informację, że otrzymam to na piśmie. Dziś ponownie o to poprosiłem. Co do oceny, czy to ma wpływ, czy nie, będziemy o tym rozmawiać, jeśli chodzi o taryfę. Chciałem zadać pytanie związane z częścią kosztów. Jeżeli brać pod uwagę ostatnie 3, 4 lata, jak kształtowały się planowane pierwotnie koszty w budżecie ZWiK w stosunku do wykonania?”.

Odpowiedzi udzielił **przedstawiciel ZWiK Sp. z o.o. p. Ewa Kik**: „Koszty były poniżej planowanych kosztów. Wykonanie poprzednich kosztów nie wpływa na taryfy na 2016 r.

Jeżeli Pan na piśmie wystąpi, to my też w formie pisemnej udzielimy odpowiedzi. W tej chwili nie mam tego w głowie, jaka była różnica. Była na pewno poniżej planowanych kosztów. Wynika to z tego, że w trakcie roku jest prowadzona restrukturyzacja. Obniżone koszty wynikają m.in. z niższego planu zatrudnienia, który został wykonany w trakcie roku. Nie wszystkie koszty da się przewidzieć planując wnioski taryfowy”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Proszę o informację związaną z różnicą między planowanymi kosztami a ostatecznym wykonaniem. Jak to się miało w poszczególnych kategoriach. W osobowych wydatkach będą z pewnością jakieś oszczędności, w innych kategoriach np. inwestycje tego nie wiemy, bo nie mamy porównania, czy były planowane większe inwestycje, a ostatecznie wynik był mniejszy. Wiemy, że inwestycje malały w kolejnych latach, co usłyszeliśmy. Ale jak to się miało między planem a wykonaniem, nie wiemy. Ostatnie pytanie jest związane z zyskiem, który był przez ostatnie lata odprowadzony. Na ile ten zysk jest efektem zwiększonej sprzedaży, na ile efektem związanym z niewykonaniem planowanych kosztów?”.

Odpowiedzi udzielił **prezes Zarządu ZWiK Sp. z o.o. Romuald Bosakowski**: „W inwestycjach i remontach ważne jest to, czy wykonaliśmy plan rzeczowy. Plan rzeczowy został wykonany w 100%. Zrobiliśmy to niższym nakładem finansowym. Wynik Spółki wziął się z obniżenia kosztów jednej strony, a z drugiej strony ze zwiększenia przychodów w działalności pomocniczej. Koszty zatrudnienia spadły w ciągu 3 lat około 5 000 000 zł. Zwiększone przychody i straty wiążą się też z wymianą wodomierzy na zdalnie odczytywane. Mamy w tej chwili 20 000 wodomierzy. W momencie, kiedy przyszedłem do Spółki było ich około 2 000. Wszystkie działania spowodowały, że mamy w Łodzi tanią wodę. Nie rozumiem Pańskiego pytania odnoszącego się do zarzutu, że nasi pracownicy zarabiają mało. Średnia płaca to 5 000 zł. Podtrzymuję to, ponieważ niezależnie od składników wynagrodzenia, to wszystko jest kosztem pracodawcy. Niezależnie, czy to jest odprawa jubileuszowa, czy premia, czy fundusz dyspozycyjny prezesa, czy praca w nadgodzinach. To jest to koszt pracodawcy i pieniądze trafiają do kieszeni pracowników”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „W związku z tymi osiągnięciami, tym bardziej będę chciał pozyskać tę widzę, bo uważam, że ZWiK powinien się pochwalić takimi elementami”.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał: „Czy, gdy napiszę interpelację, to otrzymam dane dot. ilości zwolnionych i zatrudnionych pracowników przez prezesa W. Tomaszewskiego i w jakich kategoriach?”.

Odpowiedzi udzielił **prezes Zarządu ZWiK Sp. z o.o. Romuald Bosakowski**: „Naszym obowiązkiem jest udzielanie odpowiedzi na wszelkie Państwa pytania”.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał: „Czy od roku 2010 wzrosło zużycie wody w ZWiK na potrzeby własne?”.

Odpowiedzi udzielił **prezes Zarządu ZWiK Sp. z o.o. Romuald Bosakowski**: „Nie potrafię odpowiedzieć”.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał: „Jaki koszt stanowi zużycie wody w ogólnych kosztach ZWiK?”.

Odpowiedzi udzielił **prezes Zarządu ZWiK Sp. z o.o. Romuald Bosakowski**: „Nie potrafię odpowiedzieć”.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał: „Też wystąpię w tej sprawie, abyście podali, ile zostało zużyte wody od 2010 r.”.

Odpowiedzi udzielił **prezes Zarządu ZWiK Sp. z o.o. Romuald Bosakowski**: „Odpowiemy na to pytanie”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał: „Czy co roku spada zużycie wody w Łodzi?”.

Odpowiedzi udzielił **prezes Zarządu ZWiK Sp. z o.o. Romuald Bosakowski**: „Tak”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał: „Mniejsze zużycie wynika z tego, że jest nas coraz mniej, że przemysł jest coraz bardziej ekologiczny, nie mamy przemysłu włókienniczego, że w domach używamy ekologicznych sprzętów. Czy warto oszczędzać wodę, bo zawsze istnieją koszty stałe?”.

Odpowiedzi udzielił **prezes Zarządu ZWiK Sp. z o.o. Romuald Bosakowski**: „Z punktu widzenia sprzedawcy wody, powinienem powiedzieć, że nie warto”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał: „Sami używamy mniej wody, mamy oszczędne sprzęty domowe. Pijemy ją z kranu, bo jest zdrowa, ale zużycie jest małe”.

Odpowiedzi udzielił **prezes Zarządu ZWiK Sp. z o.o. Romuald Bosakowski**: „W tym roku udało się zahamować spadek i jest to czynnik pogodowy, na który nie mamy wpływu. Są też łódzkie inwestycje prowadzone przez Miasto, które pozwalają nam zwiększyć przychody. Inwestycje miejskie spowodowały, że odnotowujemy w drugiej grupie taryfowej wzrost”.

Radny p. Rafał Markwant zapytał: „Wspomniał Pan, że na początku Pana kadencji było około 2 000 wodomierzy elektronicznych, a teraz jest około 20 000. Czy w związku z tym wzrostem ilości pojawiają się koszty dla ZWiK? Czy za wymianę wodomierzy nie płacą właściciele?”.

Odpowiedzi udzielił **prezes Zarządu ZWiK Sp. z o.o. Romuald Bosakowski**: „Nie płacą właściciele. To jest nasz koszt eksploatacyjny”.

Radny p. Rafał Markwant zapytał: „Gdy w blokach są wymieniane wodomierze na elektroniczne, to mieszkańcy za nie nie płacą?”.

Odpowiedzi udzielił **prezes Zarządu ZWiK Sp. z o.o. Romuald Bosakowski**: „Nie. Bo mamy wodomierze tylko na głównych przyłączach. W poszczególnych mieszkaniach rozlicza spółdzielnia. To ona jest dla nas kontrahentem”.

Radny p. Rafał Markwant zapytał: „Odpowiem jeszcze Panu Przewodniczącemu, z punktu widzenia Prezesa, wody nie trzeba oszczędzać, ale z punktu widzenia mieszkańca, wodę należy oszczędzać, bo się mniej płaci”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Tak, ale koszty stałe są również. Im mniej jej zużywamy, tym cena metra sześciennego jest droższa”.

Radny p. Kamil Deptuła zapytał: „Ile wodomierzy zostało jeszcze do wymiany?”.

Odpowiedzi udzielił **prezes Zarządu ZWiK Sp. z o.o. Romuald Bosakowski**: „Wymieniliśmy około 50%”.

Następnie wobec braku dalszych pytań, **prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, iż procedowany projekt został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej, Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej oraz Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska. Żadna z Komisji nie wydała opinii negatywnej.

Następnie wobec braku opinii innych komisji przystąpiono do prezentacji **stanowisk klubowych**.

Wiceprzewodniczący Klubu Radnych PiS radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Wbrew pozorom jesteśmy w klubie wodników, więc wszyscy są raczej miłośnikami ZWiK. Rzecz polega na tym, abyśmy w wyliczeniach byli racjonalni. Będę prezentował swoje słowa w kontekście tego, żeby przy różnych sztucznych operacjach, a także złych rozstrzygnięciach wcześniejszych, nie zniekształcać tego rozliczenia, bo ostatecznie ono i tak będzie się odzwierciedlać w taryfie. W pierwszym rządzie chcę powiedzieć o tym, o czym nie było tu mowy, a co jest najbardziej fundamentalne, czyli o tym, że od 2012 r., kiedy arbitralnie wprowadzono zmianę czynszu dzierżawnego w stosunku do spółek dzierżawiących od ŁSI sieć i urządzenia, to w sposób automatyczny musiało się to przenieść na taryfę. Okazało się, że ponieważ dwie Spółki na tyle się sprężyły, a zwłaszcza ZWiK, że stały się podmiotem, który stabilizował i wziął na swoje barki odpowiedzialność także finansową skompensowania potencjalnego wzrostu, nie odbiło się to na taryfach. Wtedy Spółki, a zwłaszcza ZWiK potrafiły wziąć to w swoje koszty, czyli racjonalizować swoje wydatki. Dokładnie odwrotnie było w przypadku ŁSI. Dane, które otrzymałem, w interesie spółek operatorskich, czyli ZWiK i GOŚ, mówią, że nakłady inwestycyjne w ŁSI najwyższe były w 2009 r. i wynosiły prawie 350 000 000 zł, a maksymalny poziom zatrudnienia w Spółce był 50 etatów. To był szczyt inwestowania tej Spółki. Spółka na inwestycje potrzebowała pieniędzy i miały one pochodzić także z czynszu dzierżawnego. Jednocześnie do tego był przygotowany program, który rozkładał tak obciążenia, że tam takich wzrostów nie przewidywano, jakie zostały narzucone w wyniku zmiany czynszu dzierżawnego w 2012 r. W ŁSI nastąpił wzrost zatrudnienia o kolejne 25 osób do chwili obecnej, a spadek nakładów jest taki, że w bieżącym roku wyniosą 28 000 000 zł. W 2012 r. spadły do prawie 7 000 000 zł, podobnie było w 2013 r. W tej chwili jakieś nakłady są ponoszone, ale i tak były one przewidywane. Miał być program rozwojowy i kolejna Faza III razem ze środkami zewnętrznymi. To wszystko było wkalkulowane. Natomiast nie tylko nie słyszymy o tych nowych projektach, ale przede wszystkim ciężar spoczywa na tych dwóch spółkach. Odbija się to na taryfie. Było to amortyzowane w pierwszym rządzie w tym, że były racjonalne działania dot. zatrudnienia, ale potem zaczęły się działania ograniczające inwestycje wewnętrzne na majątku Spółki. Na urządzeniach, które są własnością Spółki. To jest wyraźnie uwypuklone. Przed momentem usłyszeliśmy, że nakłady inwestycyjne spadają. Wytworzyła się dość sztuczna sytuacja, bo do niedawna, kiedy sieć była rozbudowywana, zwłaszcza wodociągowa, to mimo spadku zużycia wody, w ściekach był lekki wzrost. To odkładało się na dobrym wyniku. Oddzielną kwestią jest atmosfera, temperatura, która może

ratować, ale nie musi. Nie usłyszeliśmy, aby w latach minionych był szczególny wzrost. Był w 2006 r., kiedy był kolosalny wprost z uwagi na wysokie upały. Tutaj to się tak nie odzwierciedla. Dokonano pewnego manewru w postaci takiej, że ograniczono nakłady, chociaż planowano je prawdopodobnie większe. Dzięki temu zysk został wykazany. Miasto na tym skorzystało. Dostało dywidendę. Prędzej, czy później musi się to odzwierciedlić i w tej chwili się to odzwierciedla w zmianie taryfowej. Nie wiem, czy koniecznej. Pomijając wewnętrzne sprawy Spółki i to, że Spółki zaczęły ograniczać inwestycje, zwłaszcza ZWiK, to najistotniejszym elementem jest kwestia taka, że powinniśmy wrócić do tamtego planu, jeśli chodzi o obciążenia związane z czynszem dzierżawnym. Nie wiem, czy to się dziś uda. Nie mamy żadnych narzędzi w tej materii, bo nie mamy takiej uchwały, a po drugie rozpatrujemy projekt taryfy, który, żeby zmienić, musiałby mieć kompensatę, bo został zatwierdzony przez organ wykonawczy. Żeby jakkolwiek zmianę taryfy zrobić powinniśmy wpisać kompensatę, czyli dotację ze strony Miasta dla Spółki kompensującą różnicę, która miałaby być ewentualnie wprowadzona. Dziś bardziej mówimy o sytuacji i opisie tego. Opis związany jest z tym, że Spółka restrukturyzuje się od kilku lat. Chcieliśmy poznać wewnętrzne ruchy, bo warto to poznać z punktu widzenia, czy Spółka bardziej opiera się na kadrach obsługujących całą sieć. Są one niezbędne i utrzymane. Ogólna proporcja pracowników umysłowych do robotniczych może się nieco różnić. Warto to poznać. Najistotniejszy element i najbardziej ważący wynika z czynszu dzierżawnego. Będziemy oglądać jak te działania w Spółce dalej wyglądają, bo to przekłada się na taryfę. Gdyby Miasto nie otrzymało tej dywidendy przez ostatnie 2 lata, to automatycznie dzisiaj być może nie potrzeba by było podwyżki. Musimy sobie odpowiedzieć, czy Miasto będzie dalej wymuszać taką dywidendę w sytuacji, kiedy Spółka się restrukturyzuje i mamy optymalizację kosztów. Jak mamy optymalizację kosztów, to nie powinniśmy celowo zarabiać i reperować budżetu Spółką. Chyba, że mamy super suszę i warunki atmosferyczne same napędzają większą sprzedaż. Ale takich przypadków ostatnio nie było. To jest nasza ocena. Zniekształcenie wyników będzie zawsze budzić główne pytanie, czy dodatkowy zysk, który został przekazany do Miasta, był zasadny. To musi się odkładać dziś na obecnej taryfie. Nie jesteśmy niczego w stanie zmienić, ale poznając efekty i upubliczniając elementy tych efektów powodujemy, że mechanizm ten będzie jeszcze bardziej racjonalny i przyjazny dla mieszkańców. Jednocześnie majątek nie będzie dekapitalizowany i nie będzie sytuacji, w której za moment okaże się, że będą potrzebne nagłe inwestycje i gwałtowny wzrost taryfy”.

Następnie przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**.

Radny p. Marek Michalik powiedział: „Nie miałem zamiaru zabierać głosu, ale po fazie pytań uznałem, że wystąpię w obronie p. W. Tomaszewskiego, bo uważam, że takich sytuacji należy unikać. Na Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska nie było żadnego z prezesów Spółki. Byli tylko pracownicy merytoryczni. Już wówczas, w czwartek p. W. Tomaszewski prosił o te same dokumenty. On o te dokumenty prosi już od poprzedniego czwartku. Takie stanowisko prezentowane przez ZWiK, żeby radny wystąpił na piśmie, to wtedy je otrzyma, moim zdaniem jest nie na miejscu. Prezydent Miasta nie każe nam występować na piśmie. Na komisjach sprawy załatwia się w ten sposób, że zwraca się do właściwych prezydentów, dyrektorów Wydziałów o to, żeby dostarczyli dokumenty. Z reguły są one dostarczane. Mamy tu dobry przykład tego, że inna Spółka była w stanie dostarczyć dokumenty. Coś złego się dzieje. My wiemy, że coś złego się w ZWiK dzieje. Docierają do nas różne sygnały, które nas tak samo niepokoją. Chcielibyśmy zadedykować Panom Prezydentom sytuację, która tam ma miejsce. Być może należy tam przeprowadzić kontrolę. Wiemy o tym, że być może ta firma jest w przeddzień protestu zbiorowego, który został zapowiedziany. Dokumenty do nas w tej sprawie także dotarły. Niezależnie od tego, jakie działania przedsięwzięmie Zarząd, aby

spacyfikować ten ruch, to my wiemy i jesteśmy głęboko zaniepokojeni sytuacją, jaka jest w Spółce. Sytuacją dotyczącą kierowania przez Zarząd Spółką. Proszę, abyście Państwo się zainteresowali. Jeżeli was sytuacja ZWiK nie interesuje, to można to zostawić. Jeśli zaś jest inaczej, to informujemy, że jesteśmy głęboko zaniepokojeni tym, co się w Spółce dzieje. Wiele osób przeszło przez ZWiK i różne historie tu były i różne osoby kierowały Spółką. Pamiętam czasy, których być może nie pamięta p. W. Skwarka, ale wszystko przed Panem. W tym tygodniu dowiedzieliśmy się, że nowe osoby trafiły do Spółki. Jest Pan w koalicji i wszystko przed Panem. Jeżeli poczuł się Pan urażony, to przepraszam. To jest żart. Nie jestem w stanie zaakceptować, że jest 12 000 000 zł, czy 9 000 000 zł nadwyżki. Żadne składane wyjaśnienia nie mogą mnie przekonać, że nie dało się tego przewidzieć. A jeśli tak jest, to znaczy, że Zarząd i Rada Nadzorcza źle opracowała dokumenty. Nie dostosowała tej sytuacji, którą należało przewidzieć do dokumentów, które zostały przez Spółkę przyjęte. Nie jesteście od tego, by ściągać od ludzi pieniądze i następnie robić z tego dywidendę i dzielić się nią z Miastem. Pamiętam, że nadwyżki wyniosły kiedyś 1 000 000 zł, 2 000 000 zł. Nie powinny być wyższe. To są pieniądze mieszkańców Łodzi”.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział: „Nigdy nie śmiem zabierać czasu, ale w tej sytuacji muszę to zrobić. Historię ZWiK znam dobrze. Mogę się znaleźć w ZWiK, jak sugerował Pan Radny, ale nie wiem dlaczego i na jakim stanowisku. Mam dobrą pracę i ją lubię i nie mam zamiaru jej zmieniać. Chyba, że Państwo Radni z PiS mnie wyrzucą, jak to zrobili już poprzednio. Jeżeli ktoś nie zna historii swojego narodu, to się wyjaławia. Jeżeli nie zna ktoś historii tego, co robił, to też się wyjaławia. Pan W. Tomaszewski był prezesem Zarządu ZWiK i na jednej z Rad Nadzorczych bardzo głęboko się chwalił wzrostem zysku Spółki. Nie wiem, co wtedy było dobre, a co teraz jest złe. Jeżeli ZWiK ma zysk, to może wypłacić pracownikom dodatkowe wynagrodzenie. Jeżeli raz komuś coś przeszkadza, a raz nie przeszkadza, to zastanawiam się o co w ogóle chodzi. Chodzi o to, że ktoś zapomniał, że sam maksymalizował zyski, obcinał koszty, wyrzucał ludzi z roboty, a na to miejsce przyjmował w tydzień 20 osób kolejnych swoich. Teraz udaje Greka. Rozumiem, że prezes ma prawo zwolnić, zatrudnić pracowników. Trzeba znać pewien umiar. Dostanę to zestawienie, bo zaapelowałem do p. M. Cieślaka, ile osób Pan wyrzucił z pracy, a ile przyjął. Wtedy zobaczymy, jak p. W. Tomaszewski, będąc prezes Zarządu ZWiK dbał o to, co właściciel chce. Właściciel chciał, żeby zatrudnienie było zmniejszane. W tym czasie, kiedy był p. W. Tomaszewski były ono tylko zmniejszane w bardzo określonym wymiarze w stosunku do ludzi, których p. W. Tomaszewski nie lubił. Tych, co lubił, zatrudniał. Nie mam pretensji do p. W. Tomaszewskiego, że zatrudniał swoich ludzi, bo miał do tego prawo. Ale niech to powie i niech nie udaje, że jest inaczej. Jak się sprawdzi jakość wody w Warszawie w porównaniu do Łodzi i ceny wody w tych miastach, to wychodzi na to, że jesteśmy 5 zł „do przodu” na metrze. Gdybyśmy mieszkali w Gdańsku, płacilibyśmy ponad 14 zł za metr, a u nas po podwyżce będziemy płacili 8 zł. Można bardziej precyzować, że pracownicy mniej zarabiają. Dlaczego mniej zarabiają? Powinni dobrze zarabiać. Prawie 50% ich podatków trafia do budżetu Miasta. Jestem za tym, aby wszyscy zarabiali po 1 000 000 zł. Wtedy budżet Miasta będzie w dobrym stanie. Dlaczego mówi się, że to jest nieprawda, że oni tyle zarabiają. To jest prawda. Każdy czynnik, który wpływa na podwyższenie wypłaty pracownikowi jest dochodem. Od tego płaci podatki. Chciałbym, żeby wszyscy łodzianie tak zarabiali, jak pracownicy ŁSI po 6 200 zł za określoną pracę. Pracownicy ZWiK ciężko pracują, a w ŁSI się „opierdzielają”. Drogi po programie ISPA „leżą”, a na kontach bankowych naszej Spółki leży 120 000 000 zł. A my musimy brać 100 000 000 zł za 130 000 000 zł w banku. Czyli tracimy 30 000 000 zł”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Jestem bardzo wdzięczny p. W. Skwarce za to wystąpienie, bo jest budujące. Również w tej części ataku na mnie. Pan Radny, mimo że jest Pan dość konsekwentny w atakowaniu mnie, to ja zawsze do Pana wyciągam przyjazną dłoń. Byłem zainteresowany kadrami, aby zestawić to przez kolejne lata. Zapewniam Pana, że znajdzie Pan taką informację i liczbę, że największe zatrudnienie w ZWiK było w 2010 r. To jest bardzo ważne, jak przebiegały fluktuacje kadr. Chcę by było jasno powiedziane, czy były desanty partyjne, czy nie. Ważniejsze jest to, co z tego wynika. Czy przekłada się to na efekty Spółki, czy nie. Jeżeli przyjmujemy pracowników, którzy nie są z nominacji partyjnej, tylko są fachowcami, którzy przynoszą efekty, to jestem za. Zobacz Pan, że od 2010 r. zatrudnienie maleje skutecznie. Ważne jest to, żeby się różnicowało. Jest tam generalna zasada, że na zwalniane miejsce przez odchodzących na emerytury nie powinno się przyjmować, ale jak już przychodzi ktoś, to żeby była to umiejętna decyzja, a nie kierowana pozaekonomicznymi względami. Ważne jest to, że proces uszczelnienia rozpoczął się tam systematycznie i, że efekty w tym zakresie warto pokazywać. Wprowadzane są wodomierze do zdalnego odczytu. Warto się przyjrzeć, czy są one skuteczne, czy można z nimi kombinować, czy można je podmieniać. Z pewnością od tamtego roku zaczął się duży proces. W 2010 r. było tylko kilkanaście takich wodomierzy, później przeradzało się w tysiące i powinno dojść do 40 000. Zatrzymałbym się na pracownikach. Wtedy, kiedy ja byłem w Spółce wyniki Spółki wynikały z tego, że było coraz większe uszczelnienie, przy zmniejszającej się liczbie pracowników. Były wtedy dodatkowe podłączenia odbiorców. Zysk nie był z góry założony. Był on efektem uszczelnienia i podłączeń. Także trudu przejmowania przez pracowników dodatkowych obowiązków. Zwiększył się metraż na 1 pracownika i ilość obowiązków. Dziś nie docenia tych pracowników. Uważam, że pracownicy są krzywdzeni. Nie pokazuje się realnych kosztów ich zarobków, tylko mówi się ogólnie. Dolicza się dodatki. Nie pokazuje się, że oni przejmują coraz większe obowiązki. Czy to się odzwierciedla w ich wynagrodzeniach? Jestem zdania, że powinna to uwzględniać taryfa. Jeżeli będziemy mieli sztuczny proces, kiedy okaże się, że Miasto będzie zarabiać kosztem dekapitalizacji majątku Spółki, ograniczania inwestycji, to okaże się, że będziemy musieli w pewnym momencie gwałtownie zwiększyć taryfę. Bo okaże się, że są takie straty w majątku, jeśli chodzi o urządzenia, które użytkuje Spółka. Będę apelował, żebyśmy mieli przejrzysty przegląd, jak wyglądają inwestycje, jakie są planowane koszty, jakie jest wykonanie, jakie są nadwyżki, czy są one wynikiem sprzedaży”.

Radny p. Władysław Skwarka ad vocem powiedział: „Znam osoby, które p. W. Tomaszewski wyrzucił ze ZWiK. Moim zdaniem i zdaniem wielu fachowców jedna osoba, która została wyrzucona była warta 2 nowoprzyjętych. Dwie osoby robiły to, co wcześniej jedna. Pan W. Tomaszewski miał słabe pojęcie o tym, co robi, jeśli chodzi o racjonalność”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk powiedział: „Jestem zażenowany dyskusją. Myślę, że jest to kwestia późnej godziny i niektórzy są zmęczeni. Proszę nie ferować wyroków na temat pracowników poszczególnych spółek. Można oceniać organy spółki, zarząd, radę nadzorczą. Można wypowiedzieć się na temat poszczególnych osób. Nie obraziłbym się, jakby ktoś powiedział, że to ja się obijam, bo mam grubą skórę i nie dotknęło by to mnie. Szczególnie, że wypowiadałaby to osoba, która nie ma pojęcia na temat tego, jak funkcjonują spółki. Mam apel, żebyśmy z tego miejsca nie obrażali pracowników publicznej, bądź prywatnej spółki, szczególnie spółki miejskiej nie wiedząc, jaką pracę osoby te wykonują każdego dnia. Możemy mieć zarzuty do organów spółek, możemy formułować postulaty, ale nie obrażamy pracowników, którzy każdego dnia wykonują solidnie swoją pracę i za to są odpowiednio wynagradzani. Przy okazji taryfy, zostały poruszone kwestie kosztów stałych, bo tak rozumiem analizę proporcjonalności zatrudnienia. Kto, kogo, kiedy

zwalniał, kto zatrudniał? Zgadzam się z mecenasem M. Górskim, że tak szczegółowe analizy są istotne z punktu widzenia funkcjonowania operacyjnego Spółki. Kwestie te powinny być ustalane na poziomie Rady Nadzorczej. Radny ma prawo pytać Prezydenta Miasta, jako organ nadzoru właścicielskiego i po jakimś czasie uzyskać odpowiedzi. Nie są to kwestie fundamentalne z punktu widzenia taryfy, o której teraz rozmawiamy. Koszty stałe warto analizować, czy spadły, czy wzrosły. Myśląc o Mieście w sposób strategiczny wszystkie działania, które podejmujemy, aby Miasto nie rozlewało się na zewnątrz, co jest kwestią odpowiedniego planowania, ma charakter istotny. Z jednej strony p. E. Jasińska przedstawiła tendencję, że maleje sprzedaż wody w Łodzi. Z drugiej strony Miasto w pewnym momencie bardzo mocno się rozlało. Wszystko to powoduje, że koszty utrzymania, rozwoju, modernizacji infrastruktury z jednej strony rosną, a sprzedaż maleje. Te dwa fakty, obok demografii, mogą ważyć na przyszłość, jeśli chodzi o taryfę. Wszystkie działania Miasta, które powinny być systemowe, kompleksowe mają na celu ograniczyć wzrost. Ważna jest też demografia tak, żeby sprzedaż wody była jak najwyższa. Żeby było jak najwięcej konsumentów. Prezes wspominał również o przemyśle, o drugiej grupie, gdzie sprzedaż wzrosła. To jest ważne, by pozyskiwać takich inwestorów, którzy będą generowali popyt na wodę. Udało nam się wypracować strategię rozwoju Miasta, która wychodzi naprzeciw kwestiom związanym z taryfą. Obok dyskusji, którą dziś usłyszeliśmy zabrakło mi pogłębionej analizy tego, co dalej. Fajnie, że Panowie sobie porozmawiali, kto, kogo, w którym roku zwolnił, ale z punktu widzenia strategicznego, taryfy, stawek w przyszłości, ma niewielkie znaczenie. Apeluję, by na sesji zajmować się kwestiami fundamentalnymi dla Miasta, próbować wypracowywać rozwiązania, a nie uprawiać przepychanki polityczne”.

Radny p. Władysław Skwarka ad vocem powiedział: „Rozumiem, że wiek p. P. Bliźniuka pozwala na zarzucanie mi, że na niczym się nie znam. Ma takie prawo, bo jest młody. Na miejscu Pana Radnego nie występowałbym w obronie. Jak Pan się obraził, to ja Pana przeproszam. Jako pracownik ŁSI ma Pan prawo się obrazić. Nie ma co się obrażać. Ja nie mówię o wymyślonych sytuacjach, tylko prawdzie, jaka jest w ŁSI. Ona już nie powinna dawno istnieć. Nie mam żadnego interesu w tym, bo tam nie pracuję, ani nikt z mojej rodziny tam nie pracuje. Pan tam pracuje. To Pan ma interes, nie ja”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski ad vocem powiedział: „Apeluję do p. W. Skwarki, żeby mówił konkretne nazwiska. Suponuje coś, co w ogóle nie istniało. Prosililiśmy o konkrety i liczby. Mówi nam się, że dostaniemy je być może na papierze. Robimy to w interesie ZWiK”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk ad vocem powiedział: „Odkąd jestem radnym, mam wypominany wiek. Jestem z roku na rok coraz starszy, a nie młodszy. Nie przeżyłem tylu rzeczy, co Pan Radny. Nie funkcjonowałem w tak wielu rzeczywistościach politycznych i systemowych, co Pan. Dane zostały przedstawione Panu Przewodniczącemu ze strony jednej ze Spółek, a druga uzupełni. Mamy deklarację Pana Prezydenta”.

Wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak powiedział: „W ferworze dyskusji na temat tego, kto, kogo zatrudniał, gdzie i dlaczego zapominamy o tym, o czym dziś dyskutujemy. Dobrze by było do tego wrócić i mówić o faktach. O faktach zapominamy. Na sali jest mnóstwo byłych, obecnych i może przyszłych prezesów tejże firmy. Próbujmy być precyzyjni. Panie M. Michalik, mamy wiedzę na temat tego, co się dzieje w firmie. Pani H. Zdanowska spotyka się z załogą i związkami zawodowymi regularnie. Czyniła to także ostatnio. Wiemy o tym, co się dzieje w firmie od stosownych organów. Nie zgadzam się z Pana sugestią dot. polityki

odnośnie dywidendy i zysków. Byłoby to prawdą, gdyby nie to, że w trakcie Pana działalności w Spółce, Spółka także przynosiła zyski i płaciła dywidendę. W 2001 r. wynik finansowy wyniósł 4 700 000 zł, w 2002 r. 3 200 000 zł, w 2003 r. 4 000 000 zł, w 2004 r. 3 700 000 zł, w 2005 r. 6 900 000 zł, w 2006 r. 17 800 000 zł, w 2007 r. 1 200 000 zł, w 2008 r. 4 700 000 zł, w 2009 r. 5 700 000 zł, w 2010 r. 5 000 000 zł, w 2011 r. 4 200 000 zł, w 2012 r. 7 000 000 zł, w 2013 r. 7 600 000 zł, w 2014 r. 9 400 000 zł. Jest to stała polityka w stosunku do Spółki polegająca na tym, że akurat ta Spółka powinna mieć pozytywny wynik finansowy i dane pokazują, że tak jest. Nie zgadzam się z tezą, że Spółka się dekapitalizuje. To o czym wspominał prezes M. Długoborski, jest świadomym odnawianiem taboru i tego, co Spółka posiada. Zwróćcie uwagę, że rezygnujemy ze zlecenia zadań na zewnątrz, próbujemy te zadania czynić pracownikami Spółki. Dyskutując na temat taryfy proszę o precyzję”.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji, propozycji zmian Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 259/2015.

Przy **22** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XX/458/15** w sprawie zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na okres od dnia 1 stycznia do dnia 31 grudnia 2016 r., która stanowi **załącznik nr 50** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

23. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na okres od dnia 1 stycznia do dnia 31 grudnia 2016 r. - druk nr 259/2015 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 10.11.2015 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2015-11-18, 18:35

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Matuszak Grzegorz	X		
12.	Matuszewska Małgorzata	X		
13.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
14.	Mędrzak Jan	X		
15.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
16.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Rakowski Maciej	X		
20.	Reszpondek Rafał	X		
21.	Skwarka Władysław	X		
22.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		22	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bulak Sebastian	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Głowacki Tomasz	X
4.	Jeziorski Kamil	X
5.	Magin Łukasz	X
6.	Malinowska-Olszowy Monika	X
7.	Markwant Rafał	X
8.	Michalik Marek	X
9.	Setnik Paulina	X
10.	Stasiak Krzysztof	X
11.	Tomaszewski Włodzimierz	X
12.	Tumiłowicz Jarosław	X
13.	Wieczorek Adam	X
14.	Zalewski Marcin	X
Razem:		14

Ad pkt 24 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia zasad objęcia udziałów przez Miasto Łódź w zamian za wniesienie wkładu niepieniężnego (aportu) do „Miejskiej Areny Kultury i Sportu” Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z przeznaczeniem na podwyższenie kapitału zakładowego – druk nr 251/2015.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **kierownik w Biurze Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć**: „Projekt uchwały dot. określenia zasad objęcia udziałów przez Miasto Łódź w zamian za wniesienie wkładu niepieniężnego (aportu) do „Miejskiej Areny Kultury i Sportu” Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z przeznaczeniem na podwyższenie kapitału zakładowego. Przedmiotem wkładu jest wierzytelność Miasta wobec Spółki z tytułu czynszu dzierżawnego za rok obecny. Wartość wkładu to kwota 2 773 585,56 zł. Na kwotę składa się wierzytelność z tytułu czynszu dzierżawnego za okres od 1 stycznia do 26 października na kwotę 2 761 102, 23 zł. To jest do dnia obowiązywania umowy dzierżawy z 17 października 2009 r. oraz odsetki za nieterminową zapłatę należnego czynszu za I kwartał br. w kwocie 12 483,33 zł. W zamian za wniesienie wkładu Miasto obejmie 2 773 udziały po 1 000 zł każdy, a różnica w kwocie 585,56 zł zwiększy kapitał zapasowy Spółki, który obecnie wynosi 62 zł. Wniesienie wkładu nie będzie wiązało się z podatkiem VAT, gdyż wniesienie wierzytelności nie podlega ustawie, a Spółka będzie zobligowana do zapłaty VAT od faktur, które zostaną wystawione za czynsz dzierżawny”.

Następnie przystąpiono do **fazy pytań**.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „O ile wzrósł czynsz w momencie, kiedy doszedł drugi obiekt - stadion?”.

Odpowiedzi udzieliła **kierownik w Biurze Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć**: „Umowa zawarta w czerwcu 2009 r. opiewała na czynsz dzierżawny za jeden obiekt z kwotą 240 000 zł netto. W wyniku waloryzacji przez kolejne lata czynsz obecnie wynosi 280 636 zł netto. Z uwagi na to, że Miasto ogłosiło przetarg na dzierżawcę kompleksu, czyli hali wielofunkcyjnej i stadionu, rzeczoznawca oszacował aktualny czynsz. Obecnie za 2 obiekty czynsz wynosi 70 910 zł netto”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Spółka płaciła więcej za jeden obiekt niż za dwa?”.

Odpowiedzi udzieliła **kierownik w Biurze Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć**: „To jest wycena zrobiona przez rzeczoznawcę majątkowego, który określa realność kwoty i dochodowość obiektów. Porównuje je z innymi obiektami na terenie kraju. Uznał, że ta stawka aktualnie tyle wynosi. To zależy od przyjętej metody oceny. Wycena z 2009 r. była robiona metodą majątkową i była to wtedy taka kwota. W 2009 r. takich obiektów nie było zbyt dużo. Ilość obiektów, ich rentowność obecnie powoduje, że stawka okazała się zbyt wysoka w stosunku do stanu faktycznego”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Jaki Miasto ma wkład w Spółce?”.

Odpowiedzi udzieliła **kierownik w Biurze Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć**: „Obecnie kapitał zakładowy Spółki to 14 518 000 zł. Po wniesieniu tego aportu kapitał wzrośnie do 17 291 000 zł”.

Radny p. Rafał Markwant zapytał: „Czy przy nowym czynszu jest szansa, że Atlas Arena będzie na bieżąco regulowała zobowiązania?”.

Odpowiedzi udzieliła **kierownik w Biurze Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć**: „Myślę, że tak”.

Radny p. Łukasz Magin zapytał: „Ile dziś wynosi kwota, którą Atlas płaci Spółce za prawo do znaku?”.

Odpowiedzi udzieliła **kierownik w Biurze Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć**: „Rocznie 1 212 000 zł”.

Radny p. Łukasz Magin zapytał: „Jaka to była kwota przy ostatniej umowie?”.

Odpowiedzi udzieliła **kierownik w Biurze Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć**: „1 000 000 zł”.

Radny p. Łukasz Magin zapytał: „Do kiedy trwała poprzednia umowa? Kiedy zaczęła się umowa ta, która funkcjonuje teraz? Czy Atlas zapłacił za okres przejściowy? Jaką kwotę?”.

Odpowiedzi udzieliła **kierownik w Biurze Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć**: „Nie było okresu przejściowego, za każdy miesiąc było płacone. Nie umiem odpowiedzieć precyzyjnie”.

Wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak powiedział: „Według posiadanej przez mnie wiedzy nie było okresu niepłacenia przez Atlas pieniędzy za prawo do używania znaku. Umowa została przedłużona o ten miesiąc”.

Następnie wobec braku dalszych pytań, **prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, iż procedowany projekt został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej oraz Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej. Żadna z Komisji nie wydała opinii negatywnej.

Następnie wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**.

Radny p. Marcin Zalewski powiedział: „Po iluś latach funkcjonowania jednego nowoczesnego obiektu, który ma organizować imprezy i przynosić chlubę Miastu pod względem organizowanych imprez, okazuje się po wybudowaniu drugiego nowoczesnego obiektu, wycena rzeczoznawcy wskazuje na 4 krotnie niższy czynsz. Nie mieści się ten fakt w moim rozumieniu. Mając już dwa obiekty, na których można organizować przemiennie imprezy, mamy do czynienia z taką sytuacją. Nie jestem przeciwny obniżeniu tego czynszu, ale on jest 4-krotnie niższy. To jest bardzo duża różnica w stosunku do tego, co przez wiele lat Spółka musiała odprowadzać do Miasta. Nie wiem, jaka była historia, czy Spółka sama wносиła o wycenę rzeczoznawcy, czy Miasto. Ale wycena jest rażąco niska i powinna być zweryfikowana jeszcze raz”.

Radny p. Rafał Markwant powiedział: „Mam nadzieję, że Pan Prezydent dopilnuje Pana Prezesa, żeby płacił regularnie czynsz, bo jeżeli zmniejsza się czynsz przy obiektach 4

krotnie, to powinno być mu zdecydowanie łatwiej zapłacić. Jak długo trzeba szukać takiego rzeczoznawcy, który tak wycenia dwa nowoczesne obiekty”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Z satysfakcją przyjmuje wszystkie te wiadomości, które wcześniej mieliśmy przy poprzednich punktach także dot. ZWiK. Kiedyś były to wszystko sprawy wielce krytyczne, także w kwestii dot. rozliczenia dzierżawy. Dobrze się stało, że to będzie mniejsze obciążenie dla Spółki. Wiemy doskonale, że kiedy Spółka osiągnęłaby tę częstotliwość imprez, jaka była planowana (powyżej 200 imprez rocznie), to z pewnością będzie przynosiła korzyści. Nawet byłoby ją stać w przyszłości na taki wysoki czynsz. Warto, by Spółka działała na tyle swobodnie, aby przyciągać jak najwięcej imprez i by Łódź się rozwijała. Bardzo jestem wdzięczny za te informacje, ponieważ nigdy przez jednego z Radnych byłem szczególnie rozliczany za tę opłatę z tytułu używania nazwy. Po kilku latach wyrobienia marki tej firmy różnica jest niewielka. Nie kontestuję tego. Ona jest. Warto mieć na względzie to, że jak się przeprowadza krytykę, żeby mieć odniesienie do rzeczywistości. Ona się w tych liczbach jednoznacznie określa. Życzę Spółce, żeby się rozwijała przede wszystkim poprzez imprezy. Będę głosował za uchwałą”.

Radny p. Adam Wieczorek powiedział: „Pan R. Markwant wskazał, że przy takim obniżeniu czynszu dzierżawnego, Spółka powinna swobodnie płacić go. Rok imprezowy jest taki, że nie w każdym okresie czasu jest taka sama ilość imprez i dochodowość jest różna. Myślę, że pierwszy rok, który Spółka przebrnie z takim czynszem pokaże, jak to się kształtuje. W momencie, kiedy zostanie objęty większy obszar niż Atlas Arena wraz z fosą i obrzeżami, to zwiększy się diametralnie podatek od nieruchomości. Spółka MAKiS obejmie znacznie większą powierzchnię. Będą znacznie większe koszty w zakresie podatku. Nie ma możliwości przeprowadzenia 200 imprez w tym obiekcie. W zeszłym roku było 988 wydarzeń. Rzeczywistość pokazała, że jest to prawie maksymalna liczba. Nie jest tak, że każdego dnia może odbyć się impreza. Ostatnio był Disney on Ice. Kiedy oni kończyli klucie lodu, to następna impreza musiałaby rozkładać scenę”.

Wiceprezydent Miasta p. Ireneusz Jabłoński powiedział: „Z wielką uwagą słucham dyskusji z punktu poprzedniego i obecnego. Podzielę się swoim 17-letnim doświadczeniem managerskim w kierowaniu lub współkierowaniu spółkami prawa handlowego, które nie są subsydiowane z Rady Miejskiej czy rządu, tylko muszą walczyć o wynik na rynku. Proponuję, żeby w ocenach, które mają tu miejsce, jeżeli ma ktoś ambicje dokonać oceny efektywności zarządczej, czy struktury kosztów operacyjnych, ujął to w takich kategoriach i szanował czas radnych i urzędników, którzy towarzyszą posiedzeniu. Zadawanie wyrwanych z kontekstu pytań, bez braku przygotowania do pełnej analizy struktury operacyjnej kosztów i rozumienia takich dokumentów jak bilans rachunku wyników i przepływy, jest brakiem szacunku dla czasu, który tu poświęcamy. Obiekty sportowe są usługą publiczną od starożytnego Rzymu, nie są obiektami, które mają w założeniu generować zwrot i nawet pokrywać kosztów operacyjnych. Decydując o budowaniu takich obiektów użyteczności publicznej, nie trzeba puszczać sobie filmów, jakie te obiekty będą przynosiły zyski, tylko liczyć się z koniecznością subsydiowania tych obiektów, bo taka jest ich natura. W Europie jest kilka stadionów piłkarskich, które równoważą koszty z przychodami i nie są to zespoły nawet z ekstraklasy ligi polskiej, tylko innych. Zatem oceniając efektywność zarządzania, co oczywiście należy robić, odnośmy się do sytuacji realnej i rzeczywistej, a nie wyrażajmy opinii, które są niepoważne, jeżeli patrzymy tylko w kategoriach doświadczenia zarządczego i potrafimy ocenić otoczenie konkurencyjne. Jeżeli chcemy wypowiadać opinie dot. efektywności ekonomicznej, to posługujmy się kryteriami i sformułowaniami właściwymi dla tego obszaru”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski ad vocem powiedział: „Pan Prezydent chyba przesadził. Jeżeli ktoś wygłasza ex katedra takie opinie, to zapraszam Pana na komisje, aby przedstawił Pan te analizy. Wtedy będziemy mogli o tym rozmawiać. Dopominamy się o podstawowe liczby, a Pan zaczyna nas pouczać. Jest to bardzo niewłaściwe. Niech Pan choć raz przyjdzie na komisje”.

Dyskusję podsumował wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak powiedział: „Podsumowanie powinno polegać na tym, że powinniśmy zwrócić uwagę na fakty. Kwota czynszu z 2009 r. była taka, jak mówiliśmy i trzeba pamiętać, że był to rok, kiedy obiekt był obiektem unikatowym w Polsce. Stąd taki czynsz dzierżawny. Czynsz, który został wskazany w tym roku, został zaproponowany po wycenie dokonanej przez biegłego i nie jest rażąco niski, tylko tak wycenił to biegły. Odbył się przetarg na operatora tych 2 obiektów i poza Atlas Areną nie zgłosił się nikt. Jest to tak gigantycznie fenomenalny interes i zaniża się czynsz, to czemuż nie pojawili się inni gracze?”.

Wobec braku propozycji zmian Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 251/2015.

Przy 32 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XX/459/15** w sprawie określenia zasad objęcia udziałów przez Miasto Łódź w zamian za wniesienie wkładu niepieniężnego (aportu) do „Miejskiej Areny Kultury i Sportu” Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z przeznaczeniem na podwyższenie kapitału zakładowego, która stanowi **załącznik nr 51** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

24.1. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia zasad objęcia udziałów przez Miasto Łódź w zamian za wniesienie wkładu niepieniężnego (aportu) do „Miejskiej Areny Kultury i Sportu” Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z przeznaczeniem na podwyższenie kapitału zakładowego - druk nr 251/2015 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 5.11.2015 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2015-11-18, 18:56

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kepka Karolina	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Michalik Marek	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Mędrzak Jan	X		
21.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
22.	Niziołek-Janak Urszula	X		
23.	Pawłowski Sylwester	X		
24.	Przybyła Mariusz	X		
25.	Rakowski Maciej	X		
26.	Reszpondek Rafał	X		
27.	Setnik Paulina	X		
28.	Skowarka Władysław	X		
29.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
30.	Walasek Mateusz	X		
31.	Wieczorek Adam	X		
32.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		32	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bulak Sebastian	X
2.	Domaszewicz Bartosz	X
3.	Stasiak Krzysztof	X
4.	Tumikowicz Jarosław	X
Razem:		4

Ad pkt 25 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Ikara i Sanitariuszek – druk nr 127/2015 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 29.05.2015 r.) – zdjęty.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** zgłosił i poddał pod głosowanie wniosek formalny o poszerzenie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie zmiany w składach osobowych Komisji Rady Miejskiej w Łodzi - **druk BRM nr 198/2015 w punkcie 27d.**

Przy **32** głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła powyższy wniosek formalny.**

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

24.2. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 27 D - druk BRM nr 198/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-11-18, 18:57

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Michalik Marek	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Mędrzak Jan	X		
21.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
22.	Niziołek-Janak Urszula	X		
23.	Pawłowski Sylwester	X		
24.	Przybyła Mariusz	X		
25.	Rakowski Maciej	X		
26.	Respondek Rafał	X		
27.	Sebnik Paulina	X		
28.	Skowarka Władysław	X		
29.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
30.	Wałasek Mateusz	X		
31.	Wieczorek Adam	X		
32.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		32	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bulak Sebastian	X
2.	Domaszewicz Bartosz	X
3.	Stasiak Krzysztof	X
4.	Tumiłowicz Jarosław	X
Razem:		4

Ad pkt 26 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie alei Hetmańskiej oraz ulic: Rokicińskiej i Zakładowej – druk nr 248/2015.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza**: „Rekomendujemy uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie alei Hetmańskiej oraz ulic: Rokicińskiej i Zakładowej. Plan jest zmianą obowiązującego planu. Przy podejmowaniu uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu celem było ponowne zdefiniowanie funkcji mieszkaniowej, która jest głównym elementem planu, wyznaczenie pasa zabudowy o charakterze usługowym przy ul. Rokicińskiej, gdzie myśli się o przeniesieniu stacji paliw z Pl. Komuny Paryskiej. Projekt będzie służył procesom rewitalizacji strefy centralnej. Funkcja mieszkaniowa jest w jednym i w drugim opracowaniu. W przedstawianym planie jest to funkcja mieszkaniowa zabudowy wielorodzinnej o niskiej intensywności i mieszkaniowej jednorodzinnej. Intensywność zagospodarowania w obowiązującym polanie wynosi 53 ha, w nowym 50 ha, ale do tego dochodzi zabudowa usługowa, która nie była zbilansowana. Pojawiają się jednocześnie nowe funkcje, w tym zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna, w której będzie około 290 działek. Teren w większości należy do Miasta. Pewne obszary są zagrożone procedurą zwrotów poprzez niezrealizowanie celów wywłaszczenia. Duże części terenów pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną mogłyby stanowić dobrą ofertę. Bilans terenów pokazany na slajdzie kolorem niebieskim, to tereny, które Miasto mogłoby w wyniku uchwalenia planu traktować jako swoją ofertę inwestycyjną pod zabudowę jednorodziną. Czerwonym kolorem są zaznaczone zobowiązania. Plan był wykładany 2 razy i wpłynęło łącznie 8 uwag. Uwagi odrzucone to nr 1 i 7. Uwaga nr 1 ze względu na chęci budowy obiektów kubaturowych na terenie lasu. Uwaga nr 7 z uwagi na podtrzymanie chęci przedłużenia ul. Przybyszewskiego. Uwagi nr 5, 6, 8 zostały uwzględnione w części i nieuwzględnione w części. Zostały dokonane zmiany, jeśli chodzi o układ funkcjonalny, często nie zgadzano się na zwiększenie wskaźników zabudowy, bądź dopuszczenie zabudowy w terenach leśnych, niedopuszczenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w bezpośrednim styku z zabudową wielorodziną. Uwagi będą elementem głosowań przed podjęciem uchwały. Wnosimy autopoprawkę w związku z wejściem w życie ustawy rewitalizacyjnej i do podstawy prawnej chcielibyśmy dodać dwa publikatory w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym 1713 i 1777”.

Wypowiedź została poparta prezentacją multimedialną, która stanowi **załącznik nr 52** do protokołu.

Następnie przystąpiono do **fazy pytań**.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał: „W prezentacji był slajd dot. ziem do wykupu, ziem, które chcemy sprzedać. Czy tereny miejskie możemy sprzedać?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza**: „Tak”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał: „Nie ma żadnych roszczeń wobec tych terenów?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza**: „Dokładnie po uchwaleniu planu sprawę będzie śledziła p. A. Graszka, ponieważ część terenów zwłaszcza przy ul. Hetmańskiej, to są tereny narażone na zwroty. To są tereny bliżej ul. Hetmańskiej. Przy ul. Transmisyjnej chyba takie fakty nie występują. Każda działka przed sprzedażą będzie badana”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał: „Czy znane są koszty, ile będą kosztowały drogi?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza**: „Na slajdzie pokazana jest siatka drogową nałożona na strukturę własności. Czerwone fragmenty to drogi, które musimy wykupić. Zasadnicza część dróg znajduje się na terenach gminnych. Drogi wychodzące do ul. Hetmańskiej to drogi, które zostały zrealizowane. Czasami problem polega też na tym, że tak jak w przypadku drogi zlokalizowanej obok nieruchomości p. P. Misztala, z powodu pewnej zawłości, Miasto będzie musiało ją kupić ponownie”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał: „Czy mamy środki w budżecie na wykup nieruchomości pod drogi? Jest planowane przedłużenie ul. Przybyszewskiego jako 1KDZ. Czy ta droga w przyszłości będzie łączyła się z ul. Józefiaka?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza**: „Mamy wymienione tylko długości odcinków, natomiast nie mamy ze sobą prognozy finansowej”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał: „Właściciele mogą przyjść do Miasta z prośbą o wykup nieruchomości. Czy jest termin dla Miasta, kiedy musi wykupić tereny pod drogi?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza**: „Problem związany z wykupem następuje po wydzieleniu działki. Właściciel bądź samo Miasto zgłasza się po wykup działki. Roszczenie pojawia się pół roku po wydzieleniu działki. Nie po uchwaleniu planu. Jeżeli Miasto nie będzie chciało wydzielać działek, to nie będzie roszczeń”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał: „Dlaczego przedłużenie ul. Przybyszewskiego jest ulicą jednojezdniową, a na innym kawałku ulicą dwujezdniową? Czy będzie łączona w przyszłości z ul. Józefiaka? Czy to będzie dojazd do autostrady?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza**: „To ma być 1KDG. Bezpośrednim uzgadniającym i wnioskodawcą układu drogowego jest ZDiT. Było przyjęte, że ma to być droga główna z przekrojem jedna jezdnia, dwa pasy ruchu”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał: „Czy są plany, że drogi będą budowane?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza**: „Nie ma ich w WPF”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał: „Czy nie uważa Pan, że na tym terenie jest zbyt mało terenów przeznaczonych pod usługi, zieleń? Nie ma miejsca np. na pływalnię, większe usługi. Cały Janów to osiedle złożone tylko z bloków. Nie ma boiska”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza**: „W tym miejscu jest obowiązujący plan. Ilość zabudowy o charakterze mieszkaniowej jest mniejsza w nowym planie, niż w obowiązującym. Tereny zielone są zorganizowane na dwa sposoby. Jest to zieleń, która jest zielenią istniejącą leśną. Jest zieleń parkowa. Główna oś idzie od ul. Hetmańskiej, później są dwa duże obszary wyznaczone na usługi sportu i oświaty. Usługi sportu są bezpośrednio nanizane na teren parkowy pomiędzy zielenią parkową a leśną. To jest miejsce na lokalizację boisk i urządzeń sportowych. Tereny oświatowe to wąski 40 metrowy pasek, który przechodzi aż do ul. Transmisyjnej”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał: „Co to są usługi oświaty?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza**: „Szkola, przedszkole. W środku obszaru został wyznaczony obszar, który ma pełnić rodzaj integratora tej przestrzeni społecznej”.

Następnie wobec braku dalszych pytań, **prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, iż procedowany projekt został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej oraz Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury. Żadna z Komisji nie wydała opinii negatywnej.

Następnie wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Mamy zmianę projektu planu, który obowiązywał od 1999 r. Istota zmiany polega na tym, że w części, gdzie dopuszczano zabudowę wielorodzinną, proponuje się zabudowę jednorodziną. Infrastruktura, dojazdy główne są pozostawione w takim kształcie, jakim są. Mogę zawsze podejmować kwestię, czy Miasto jednak nie powinno mieć takiej rezerwy na budownictwo wielorodzinne. Jest ono tam jedyne, „od ręki” dostępne. Ale zmieniła się formuła. Mam nadzieję, że w plombach śródmiejskich uda się takie wielorodzinne obiekty robić. Rezerwa powinna być związana z tym, iż mamy wyzwania rewitalizacyjne i że przy kolejnych pracach potrzebne będą miejsca, gdzie można ludzi przekwaterować na czas rewitalizacji obszarowej. Będę głosował za projektem uchwały. Pokazuje to jednocześnie jałowość całego procesu związanego z drogami, dojazdami. Potwierdza się fakt, że trzeba dojechać do gruntów, które potencjalnie będą wykorzystane dla potrzeb zabudowy jednorodzinnej. Nawet przy problemach dot. zwrotów. Chociaż w moim przekonaniu powinno się odmawiać zwrotów, bo błędem było to, by przyjmować założenie, że nie da się tego obronić. Jest konfliktowy kawałeczek, który można było już dawno uregulować. Droga istnieje i powinna istnieć, ponieważ musi być dojazd do terenów. A cały teren, kiedy się go sprzeda, będzie korzystną operacją dla Miasta. Ma swoją funkcję i powinien być do tego wykorzystany. Taka jest konkluzja z tych awantur, które w moim przekonaniu były kompletnie nieuzasadnione. Uważam, że przyjęcie projektu uchwały otworzy drogę do tego, żeby wykorzystywać dalej ten teren, a Gmina, żeby miała korzyści przez sprzedaż gruntów dla zabudowy jednorodzinnej”.

Prowadzenie obrad przejęła **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak**.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Przyjmując plan tworzymy kolejny obszar, który jest przeznaczony pod budownictwo mieszkaniowe. Plan na tym terenie mamy już, teraz jest on zmieniany. Cały czas jest on dostosowywany. Pokazujemy, że Miasto ma ofertę dot. budownictwa mieszkaniowego. To jest zaprzeczeniem tego, co kilka lat temu na sali mówił p. M. Janiak. Mówił, że Miasto ma się rozwijać do środka. Nie jest tak do końca, że wprost możemy powiedzieć, że nigdzie za kolejną obwodową nie będziemy tworzyć terenów pod budownictwo mieszkaniowe. Plan z siecią dróg, miejscami pod obiekty sportowe, oświatowe pokazuje, że nie można przyjąć tezy, że poza kolejną obwodową Miasta nie będzie się rozwijać. Budownictwo cały czas jest tworzone przez prywatnych developerów. Miasto przyjmuje kolejny plan, który będzie wywoływał skutki po stronie Miasta, bo będziemy musieli wykupić tereny pod drogi. Wracając do dróg, na temat, których kiedyś już spieraliśmy się z p. W. Tomaszewskim, wolałabym, żeby te drogi były budowane „z głową”. Jeżeli mamy plan, to władze Miasta powinny doprowadzić do tego, żeby tereny pod budowę dróg były wykupione, a dopiero później podejmować decyzje o budowie ulic. Ulic, które nie będą ulicami wybrakowanymi, tak jak jest to obecnie na Janowie. Każdy, kto tam przyjedzie, zobaczy, że są to ulice wybrakowane. Nie mają chodników, wokół nich nie ma żadnej latarni. Mieszkańcy, którzy kupili mieszkania od prywatnego developera, nie mogli parkować, bo trwał spór Miasta z developerem. Nie mają chodnika, latarni. Nie wiem, czy jest to tak atrakcyjny teren, o którym mówi p. W. Tomaszewski. Wybudowano kawałek dojazdu do prywatnych inwestycji i słono za to zapłacimy. Nie jestem zwolennikiem tego, żeby ograniczać się jedynie do budownictwa w Centrum, bo każdy Łódzianin powinien mieć prawo wyboru. Jeśli stawiamy na to, żeby zapraszać Łódzian do Centrum, to nie jest tak, że nie można mieć żadnej oferty dla tych, którzy nie chcą mieszkać w Centrum. Znam wiele osób, które nie chcą mieszkać w Centrum. Dla takich osób powinny być m.in. takie tereny, jakie są na Janowie i Olechowcie. Tereny te muszą być rozwijane „z głową”. Jeśli planujemy budowę ulic, to musimy je zaplanować, musimy mieć środki na to, żeby wykupić te tereny, wybudować ulice, które będą miały chodniki i latarnie. Budujmy je dopiero w momencie, kiedy będziemy wiedzieć, że obok będą inwestycje mieszkaniowe. Dwa kilometry dalej na Olechowcie mamy ulice widmo, które były budowane w czasach, kiedy prezydentem był J. Kropiwnicki. Dziś chodniki są zarośnięte. Być może ta inwestycja kiedyś w przyszłości byłaby potrzebna, ale nie w tamtych czasach. Wybudowano ulice z przejściami dla pieszych, ale wokół nie było bloków. Na innych osiedlach z kolei np. na Stokach, mieszkańcy do 30 lat piszą pisma do UMŁ o to, żeby wyasfaltować ulice i stworzyć chodniki. Planujmy, budujmy, ale „z głową”. Jeżeli jest pomysł na to, żeby powstało osiedle mieszkaniowe, to równoległe z jego budową powinny powstawać drogi, ale nie na 5, czy 10 lat wcześniej, bo te drogi nie dożyją do czasu wybudowania osiedli. Apeluję do p. M. Cieślaka, że skoro przyjmujemy ten plan miejscowy dla tego terenu, to żebyśmy przygotowali plan związany z budową tej infrastruktury, o której mówił p. W. Tomaszewski. Zgadzam się, że jeśli coś planujemy i chcemy, żeby był to realny plan, to powinniśmy dziś przygotować plan finansowy, w którym roku będziemy dokonywać wykupu terenów, kiedy wybudujemy ulice. Nawet jeśli chcemy sprzedawać tereny, to musimy to zrobić w miarę szybko. Najgorsze będzie to, że przyjmujemy plan, a tam się nic nie zmienia”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski ad vocem powiedział: „Chciałbym przypomnieć, że wtedy, kiedy drogi były budowane, to pod drogami tymi istniejącymi jest infrastruktura, kanalizacja, woda, a chodniki buduje się po budowie bloków. Budownictwo komunalne zostało wstrzymane już po kadencji J. Kropiwnickiego. Ono było tam dalej planowane, gdzie były budowane drogi. Uważam, że był to błąd, bo budownictwo było akurat tam potrzebne

pod kątem także rewitalizacji. Wyjaśniam, że budowa dróg tam była zgodna z obowiązującym planem od 1999 r. Plan ten będzie się niewiele różnił, jeśli chodzi o układ komunikacyjny, który teraz przyjmujemy”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak ad vocem powiedział: „Nie jest tak, że najpierw buduje się ulice, a potem chodniki. Pan W. Tomaszewski doskonale wie, że kiedy był wiceprezydentem Miasta, budował ulice z chodnikami na Olechowie. Dokładnie 2 km dalej niż te ulice na Janowie. Dla mnie zaskoczeniem było to, że budujemy ulice i uzbrajamy kolejne osiedla, kiedy mamy już ulice na Olechowie i uzbrojone tereny i tam się nic nie dzieje. Wydaje mi się, że planując inwestycje powinniśmy to robić „z głową”, a nie uzbroić pół Miasta, a drugie pół Miasta czeka na asfalt i chodniki. Na Olechowie mamy ulice widma z chodnikami. Zapraszam dziś po sesji, pojedziemy tramwajem linii 10. Można wysiąść przy tych ulicach i się przejść. Jest ich sporo i nie ma żadnego bloku, ale są przejścia dla pieszych i są chodniki. Zniszczone już przez trawę”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski ad vocem powiedział: „Nie było to żadne ad vocem, tylko zajęcie stanowiska. Nawet nie sprostowanie. Zaprzeszono budownictwa komunalnego, miało ono być kontynuowane na Olechowie. Nie ja zaprzestałem, ja chciałem, by było ono budowane. Po kadencji J. Kropiwnickiego zaprzestano tego budownictwa”.

Dyskusję podsumował **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza**: „Chciałem uzupełnić pewne dane. Jeśli chodzi o pytanie związane z wykupem nieruchomości, to będzie potrzebne 7 840 000 zł, ze sprzedaży nieruchomości możemy uzyskać aż 67 560 000 zł. Razem z kosztami zrobienia infrastruktury prognoza wykazuje bilans dodatni plus 25 000 000 zł. Mamy rezerwę pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną o troszkę niższej intensywności 3 kondygnacjach i 4 z możliwością zabudowania poddasza i zabudowę mieszkaniową jednorodziną. Jest pełna paleta możliwości rezerwowych”.

Prowadzenie obrad przejął **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**.

W dalszej kolejności przystąpiono do głosowania **uwag** zgłoszonych do projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie alei Hetmańskiej oraz ulic: Rokicińskiej i Zakładowej – druk nr 248/2015.

Następnie prowadzący obrady **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie **odrzućcie uwagi nr 1** złożonej przez p. Piotra Misztala, który wnosi o przeznaczenie działek nr 118 i 119 na tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej.

Przy **29** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **odrzuciła** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

26.1. Uwaga nr 1.

Wyniki zapisano dnia: 2015-11-18, 19:31

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
20.	Niziołek-Janak Urszula	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Rakowski Maciej	X		
24.	Respondek Rafał	X		
25.	Setnik Paulina	X		
26.	Słowarka Władysław	X		
27.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
28.	Walasek Mateusz	X		
29.	Wieczorek Adam	X		
30.	Zalewski Marcin			X
Wyniki głosowania:		29	0	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Biłziński Paweł	X
2.	Buła Sebastian	X
3.	Michalik Marek	X
4.	Mędrzak Jan	X
5.	Stasiak Krzysztof	X
6.	Tumilowicz Jarosław	X
Razem:		6

Następnie prowadzący obrady **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie **odrzućcie uwagę nr 5** złożonej przez p. Iwonę Stachurską, która wnosi o przeznaczenie działki nr 66/9 na tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej.

Przy **29** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzućcie** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

26.2. Uwaga nr 5.

Wyniki zapisano dnia: 2015-11-18, 19:31

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Deptuła Kamil	X		
4.	Domaszewicz Bartosz	X		
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jeziorski Kamil	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kepka Karolina	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Markwant Rafał	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
19.	Niziołek-Janak Urszula	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Rakowski Maciej	X		
23.	Respondek Rafał	X		
24.	Setnik Paulina	X		
25.	Skowarka Władysław	X		
26.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
27.	Walasek Mateusz	X		
28.	Wieczorek Adam	X		
29.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		29	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Biłziuk Paweł	X
3.	Bulak Sebastian	X
4.	Michalik Marek	X
5.	Mędrzak Jan	X
6.	Stasiak Krzysztof	X
7.	Tumilowicz Jarosław	X
Razem:		7

Następnie prowadzący obrady **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie **odrzućcie uwagi nr 6** złożonej przez p. Wojciecha Cegielskiego, która wnosi o wybudowanie placu zabaw dla dzieci w obrębie terenu 1ZL.

Przy **30** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzućcie** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

26.3. Uwaga nr 6.

Wyniki zapisano dnia: 2015-11-18, 19:32

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
20.	Niziołek-Janak Urszula	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Rakowski Maciej	X		
24.	Respondek Rafał	X		
25.	Setnik Paulina	X		
26.	Słowarka Władysław	X		
27.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
28.	Walasek Mateusz	X		
29.	Wieczorek Adam	X		
30.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		30	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Biłziński Paweł	X
2.	Buła Sebastian	X
3.	Michalik Marek	X
4.	Mędrzak Jan	X
5.	Stasiak Krzysztof	X
6.	Tumilowicz Jarosław	X
Razem:		6

Następnie prowadzący obrady **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie **odrzućcie uwagę nr 7** złożonej przez p. Magdalenę Kułagę, która wnosi o likwidację drogi 1KDG.

Przy **30** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzućcie** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

26.4. Uwaga nr 7.

Wyniki zapisano dnia: 2015-11-18, 19:33

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
20.	Niziołek-Janak Urszula	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Rakowski Maciej	X		
24.	Respondek Rafał	X		
25.	Setnik Paulina	X		
26.	Słowarka Władysław	X		
27.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
28.	Walasek Mateusz	X		
29.	Wieczorek Adam	X		
30.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		30	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Biłziński Paweł	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Michalik Marek	X
4.	Mędrzak Jan	X
5.	Stasiak Krzysztof	X
6.	Tumilowicz Jarosław	X
Razem:		6

Następnie prowadzący obrady **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie **odrzućcie uwagi nr 8** złożonej przez p. Janinę Rosiak, która wnosi o przeznaczenie działek na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.

Przy **29** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzućca** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

26.5. Uwaga nr 8.

Wyniki zapisano dnia: 2015-11-18, 19:33

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
20.	Niziołek-Janak Urszula	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Rakowski Maciej	X		
24.	Respondek Rafał	X		
25.	Setnik Paulina	X		
26.	Słowarka Władysław	X		
27.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
28.	Walasek Mateusz	X		
29.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		29	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Blizniuk Paweł	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Michalik Marek	X
4.	Mędrzak Jan	X
5.	Stasiak Krzysztof	X
6.	Tumilowicz Jarosław	X
7.	Wieczorek Adam	X
Razem:		7

Wobec braku propozycji zmian Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 248/2015 wraz z autopoprawką.

Przy **30** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XX/460/15** w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie alei Hetmańskiej oraz ulic: Rokicińskiej i Zakładowej, która stanowi **załącznik nr 53** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

26.6. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie alei Hetmańskiej oraz ulic: Rokicińskiej i Zakładowej - druk nr 248/2015 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 3.11.2015 r.) wraz z autopoprawką.

Wyniki zapisano dnia: 2015-11-18, 19:34

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kepka Karolina	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
22.	Pawłowski Sylwester	X		
23.	Przybyła Mariusz	X		
24.	Rakowski Maciej	X		
25.	Reszpondek Rafał	X		
26.	Setnik Paulina	X		
27.	Skowarka Władysław	X		
28.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
29.	Walasek Mateusz	X		
30.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		30	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Biźniuk Paweł	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Michalik Marek	X
4.	Stasiak Krzysztof	X
5.	Tumiłowicz Jarosław	X
6.	Wieczorek Adam	X
Razem:		6

Ad pkt 27 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie alei Jana Pawła II oraz ulic: Walerego Wróblewskiego, Henryka Wieniawskiego i Błońskiej – druk nr 249/2015.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza**: „Rekomendujemy uchwalenie planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie alei Jana Pawła II oraz ulic: Walerego Wróblewskiego, Henryka Wieniawskiego i Błońskiej. Plan sprowokowany był uchwałą z roku 2014. W terenie zlokalizowane są obiekty handlowe wielkopowierzchniowe w postaci supermarketu Praktiker, który był jednym z pierwszych wybudowanych w Łodzi. Po kilkunastu latach funkcjonowania wymaga remontu. W 2014 r. Państwo zdecydowali się przystąpić do planu z myślą o pozostawieniu status quo, które jest na tym terenie. Żeby nie dodawać nic i nie odejmować, umożliwić tylko modernizację obiektów znajdujących się w tej przestrzeni. Są tam grunty w większości prywatne. Plan nie zmienia zagospodarowania. Uwag nie zgłoszono”.

Wypowiedź została poparta prezentacją multimedialną, która stanowi **załącznik nr 54** do protokołu.

Następnie wobec braku pytań, **prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, iż procedowany projekt został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej oraz Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury.

Przedstawiciel Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski powiedział: „Opinia Komisji była negatywna. Z uzasadnienia wynikało, że plan jest podyktowany umożliwieniem rozwoju konkurencyjnego jednego z podmiotów tam zlokalizowanych, jednego z marketów. W ocenie Komisji jest to niewłaściwe, bo daje się szansę rozwoju konkurencyjnego wielkopowierzchniowemu marketowi, a nie drobnemu handlowi w Mieście”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał: „Chodzi o konkurencję między marketami?”.

Przedstawiciel Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski powiedział: „Tak wynikało z uzasadnienia, które było przedstawiane na Komisji. Chodziło o podobne warunki konkurencyjne dla poszczególnych marketów”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał: „Tam tylko mogą być markety”.

Przedstawiciel Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski powiedział: „Tak, plan jest robiony pod potrzeby marketów”.

Następnie wobec braku opinii innych komisji przystąpiono do prezentacji **stanowisk klubowych**.

Przewodniczący Klubu Radnych SLD p. Sylwester Pawłowski powiedział: „Projekt nie wprowadza nowych elementów w pejzaż naszego Miasta, pozwala jedynie na rozwinięcie działalności, która jest w tym miejscu prowadzona od 2001 r. Jak można się zorientować, w tym czasie, nie powstały żadne akty rangi ustawy, myślę o kadencji Sejmu 1997-2001, w której w jakikolwiek sposób ograniczano by tego typu inwestycje. Powstał obiekt, który utrzymuje konkurencję przez 14 lat na terenie Miasta i który chce zagospodarować tereny będące w pobliżu. Wiemy doskonale, że na tym obszarze nie mogą się pojawić żadne inne obiekty, gdyż nikt nie podjąłby się inwestycji w tym obszarze. Sam zainteresowany nie wyraziłby na to zgody. Dzisiaj dywagacje na temat tego, czy powinniśmy rozszerzać możliwości obiektu istniejącego od 14 lat, czy nie, są nie na miejscu. Skoro obiekt istnieje, nie możemy zachowywać się jak przysłowiowy „pies ogrodnika”, który sam nie zje i drugiemu nie pozwoli. Projekt nie znajduje w ujęciu radnych SLD powodów, dla których miałyby nie być przyjęte. Nie tylko z korzyścią dla gospodarza terenu, ale dla mieszkańców także. Gdyby nie oni, żaden podmiot gospodarczy nie utrzymałby się i nie prowadziłby tej działalności z takim skutkiem, jak dotychczas”.

Wiceprzewodniczący Klubu Radnych PiS p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Chcę zwrócić uwagę na to, że mówimy o rozbudowie supermarketu, nieznacznej. W sytuacji, kiedy przedstawiliśmy projekty, które miały w procesie planistycznym uwzględniać ochronę małych i średnich podmiotów handlowych, to było wówczas przez Państwa odrzucane. Pokazujemy, że główną formą preferencji, bo tam najwięcej miejsc pracy powstaje, są podmioty kupieckie małe, które nie znajdują takiej życzliwości, a powinny. Przykład, że przy tym projekcie związanym wprost z obiektami wielkopowierzchniowymi handlowymi nawet nie przeprowadzono konsultacji ze środowiskiem kupieckim, jest rażące. Można by wnioskować, że SLD jest szczególnie z troską o supermarkety”.

Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza powiedział: „Chciałbym zgłosić autopoprawkę w formie dodania publikatorów w podstawie prawnej 1713 i 1777”.

Wobec braku propozycji zmian Komisji Uchwał i Wniosków, **przewodzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 249/2015 wraz z autopoprawką.

Przy 22 głosach „za”, 7 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XX/461/15** w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie alei Jana Pawła II oraz ulic: Walerego Wróblewskiego, Henryka Wieniawskiego i Błońskiej, która stanowi **załącznik nr 55** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

27. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie alei Jana Pawła II oraz ulic: Walerego Wróblewskiego, Henryka Wieniawskiego i Błońskiej - druk nr 249/2015 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 3.11.2015 r.) wraz z autopoprawką.

Wyniki zapisano dnia: 2015-11-18, 19:43

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
7.	Głowacki Tomasz		X	
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil		X	
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kepka Karolina	X		
13.	Magin Łukasz		X	
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Markwant Rafał		X	
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Rakowski Macej	X		
23.	Reszpondek Rafał	X		
24.	Setnik Paulina	X		
25.	Skowarka Władysław	X		
26.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
27.	Walasek Mateusz	X		
28.	Wieczorek Adam	X		
29.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		22	7	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniuk Paweł	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Michalik Marek	X
4.	Mędrzak Jan	X
5.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
6.	Stasiak Krzysztof	X
7.	Tumikowicz Jarosław	X
Razem:		7

Ad pkt 27a Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyodrębnienia Domu Dziennego Pobytu w Łodzi przy ul. Senatorskiej 4 działającego w strukturze Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi, przekształcenia go i utworzenia Dziennego Domu „Senior-WIGOR” w Łodzi przy ul. Senatorskiej 4 i nadania statutu jednostce – druk nr 268/2015.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **dyrektor MOPS p. Małgorzata Wagner**: „Proszę o przyjęcie uchwały w sprawie wyodrębnienia Domu Dziennego Pobytu w Łodzi przy ul. Senatorskiej 4 działającego w strukturze Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi, przekształcenia go i utworzenia Dziennego Domu „Senior-WIGOR” w Łodzi przy ul. Senatorskiej 4 i nadania statutu jednostce. Wynika to z przystąpienia do wieloletniego programu Senior-WIGOR w latach 2015-2020 ze względu na obowiązujące przepisy i dostosowanie tej jednostki do stanu prawnego. Będzie możliwość aplikowania o środki z UE”.

Następnie wobec braku pytań, **prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, iż procedowany projekt został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej, Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej oraz Komisji Statutowej. Żadna z Komisji nie wydała negatywnej opinii.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 268/2015.

Przy **27** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XX/462/15** w sprawie wyodrębnienia Domu Dziennego Pobytu w Łodzi przy ul. Senatorskiej 4 działającego w strukturze Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi, przekształcenia go i utworzenia Dziennego Domu „Senior-WIGOR” w Łodzi przy ul. Senatorskiej 4 i nadania statutu jednostce, która stanowi **załącznik nr 56** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

27A. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyodrębnienia Domu Dziennego Pobytu w Łodzi przy ul. Senatorskiej 4 działającego w strukturze Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi, przekształcenia go i utworzenia Dziennego Domu „Senior-WIGOR” w Łodzi przy ul. Senatorskiej 4 i nadania statutu jednostce - druk nr268/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-11-18, 19:46

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Jeziorski Kamil	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Markwant Rafał	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Rakowski Maciej	X		
22.	Reszpondek Rafał	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
25.	Walasek Mateusz	X		
26.	Wieczorek Adam	X		
27.	Zalewski Mardin	X		
Wyniki głosowania:		27	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Biłziński Paweł	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Hubert Bogusław	X
4.	Michalik Marek	X
5.	Mędrzak Jan	X
6.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
7.	Skwarka Władysław	X
8.	Stasiak Krzysztof	X
9.	Tumikowicz Jarosław	X
Razem:		9

Ad pkt 27b Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wprowadzenia, zasad ustalania i poboru, terminów płatności i wysokości stawek opłaty targowej na terenie miasta Łodzi – druk nr 271/2015.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **z-ca dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Marek Józwiak**: „Od 1 stycznia 2016 r. wchodzi w życie nowelizacja ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, która dopuszcza fakultatywność poboru opłaty targowej. Zgodnie ze wskazaniem Ministerstwa Finansów i RIO w Warszawie zachodzi konieczność podjęcia uchwały bądź dot. kontynuacji poboru opłaty targowej lub zaniechania jej. Projekt przedstawia kontynuację poboru opłaty targowej. Uchwała zawiera dotychczasowe wysokości stawek opłaty, inkasentów wraz z ich wynagrodzeniem. Zgłaszam autopoprawkę polegającą na dodaniu w podstawie prawnej zamiast pozycji 1296, powinno być 1269”.

Następnie wobec braku pytań, **prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, iż procedowany projekt został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej oraz Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej. Żadna z Komisji nie wydała negatywnej opinii.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 271/2015 wraz z autopoprawką.

Przy **28** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XX/463/15** w sprawie wprowadzenia, zasad ustalania i poboru, terminów płatności i wysokości stawek opłaty targowej na terenie miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 57** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

278. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wprowadzenia, zasad ustalania i poboru, terminów płatności i wysokości stawek opłaty targowej na terenie miasta Łodzi - druk nr271/2015 wraz z autopoprawką.

Wyniki zapisano dnia: 2015-11-18, 19:49

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Rakowski Maciej	X		
23.	Reszpondek Rafał	X		
24.	Skwarka Władysław	X		
25.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Wieczorek Adam	X		
28.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		28	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniuk Paweł	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Michalik Marek	X
4.	Mędrzak Jan	X
5.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
6.	Setnik Paulina	X
7.	Stasiak Krzysztof	X
8.	Tumilowicz Jarosław	X
Razem:		8

Ad pkt 27c Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia „Programu współpracy Miasta Łodzi z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, na rok 2016” – druk nr 274/2015.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **dyrektor Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Grzegorz Justyński**: „Projekt uchwały wynika z zapisów ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, która nakazuje uchwalenie corocznego programu współpracy z organizacjami pozarządowymi. Program powstał w oparciu o materiały planistyczne Wydziałów i jednostek planujących współpracę z organizacjami pozarządowymi w 2016 r. Zawiera dwie podstawowe części. Pierwsza dot. wyliczenia konkretnych zadań, które Wydziały planują realizować w różnych trybach z organizacjami pozarządowymi. Zadania te mają charakter finansowy. Druga część dot. różnych form współpracy pozafinansowej, w tym m.in. współpracy poprzez Komisję Dialogu Obywatelskiego, z Łódzką Radą Działalności Pożytku Publicznego i inne formy, które dot. wspierania działalności organizacji pozarządowych przez Miasto. Program został skonsultowany z organizacjami pozarządowymi w dwóch etapach. Do 30 czerwca była faza zbierania propozycji i uwag, druga faza dot. opracowanego projektu Programu. Program został zaopiniowany przez ŁRDPP. Chciałem zgłosić autopoprawkę do Programu na str. 13 w § 24 ust. 3 pkt. 3 proszę o wprowadzenie 3 projektu w zadaniach Wydziału Edukacji – Wspieranie rozwoju dzieci i młodzieży oraz wyrabianie cech wolicjonalnych poprzez taniec i rywalizację. Jest to projekt, który będzie realizowany z Budżetu Obywatelskiego”.

Następnie wobec braku pytań, **prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, iż procedowany projekt został skierowany do Komisji Edukacji, Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej oraz Komisji Sportu i Rekreacji. Żadna z Komisji nie wydała negatywnej opinii.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 274/2015 wraz z autopoprawką.

Przy **26** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XX/464/15** w sprawie przyjęcia „Programu współpracy Miasta Łodzi z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, na rok 2016”, która stanowi **załącznik nr 58** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

27C. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia „Programu współpracy Miasta Łodzi z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, na rok 2016” - druk nr 274/2015 wraz z autpoprawką.

Wyniki zapisano dnia: 2015-11-18, 19:53

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Markwant Rafał	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Reszpondek Rafał	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Skwarka Władysław	X		
23.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
24.	Walasek Mateusz	X		
25.	Wieczorek Adam	X		
26.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		26	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Biłziński Paweł	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Jeziorski Kamil	X
4.	Michalik Marek	X
5.	Mędrzak Jan	X
6.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
7.	Rakowski Maciej	X
8.	Stasiak Krzysztof	X
9.	Tumilowicz Jarosław	X
Razem:		9

Ad pkt 27d Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w składach osobowych komisji Rady Miejskiej w Łodzi – druk BRM nr 198/2015.

Projekt uchwały przedstawił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**: „§ 1. Odwołuje się radnego p. Sebastiana Bulaka ze składu Komisji Kultury Rady Miejskiej w Łodzi. § 2. Powołuje się radnego p. Radosława Marca do składu Komisji Nagród i Odznaczeń Rady Miejskiej w Łodzi”.

Następnie wobec braku pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 198/2015.

Przy **27** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr **XX/465/15** w sprawie zmian w składach osobowych komisji Rady Miejskiej w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 59** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

27D. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w składach osobowych Komisji Rady Miejskiej w Łodzi - druk BRM nr 198/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-11-18, 19:54

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jeziorski Kamil	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Markwant Rafał	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Michalik Marek	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Reszpondek Rafał	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Skwarka Władysław	X		
25.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
26.	Wieczorek Adam	X		
27.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		27	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Biłziński Paweł	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Mędrzak Jan	X
4.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
5.	Rakowski Maciej	X
6.	Stasiak Krzysztof	X
7.	Tumilowicz Jarosław	X
8.	Walasek Mateusz	X
Razem:		8

Ad pkt 28 Sprawozdanie z zaawansowania prac planistycznych i realizacji harmonogramu sporządzania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego za II kwartał 2015 r. – druk nr 252/2015.

Sprawozdanie z zaawansowania prac planistycznych i realizacji harmonogramu sporządzania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego za II kwartał 2015 r. – **druk nr 252/2015** zostało złożone do protokołu i stanowi **załącznik nr 60** do protokołu.

Ad pkt 29 Sprawozdanie z zaawansowania prac planistycznych i realizacji harmonogramu sporządzania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego za III kwartał 2015 r. – druk nr 253/2015.

Sprawozdanie z zaawansowania prac planistycznych i realizacji harmonogramu sporządzania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego za III kwartał 2015 r. – **druk nr 253/2015** zostało złożone do protokołu i stanowi **załącznik nr 61** do protokołu.

Ad pkt 30 Zapytania i wolne wnioski.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Wstępnie planowaliśmy, że sesja będzie dwudniowa, ale okazało się, że kończy się dziś przed 20.00”.

Ad pkt 31 Zamknięcie sesji.

Wobec zrealizowania porządku obrad **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** zamknął XX sesję Rady Miejskiej w Łodzi o godz. 19.55.