

Protokół Nr LX/17
z LX sesji Rady Miejskiej w Łodzi
odbytej w dniu 15 listopada 2017 r.

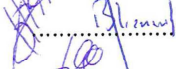
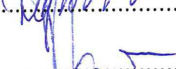
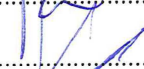
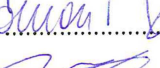
I. Stan Rady:

40 radnych, obecnych – 40.

Lista obecności osób zaproszonych stanowi **załącznik nr 1** do protokołu.

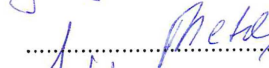
Lista obecności radnych poniżej.

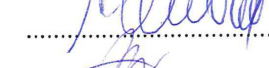
Lista obecności
radnych Rady Miejskiej w Łodzi
na LX sesji w dniu 15 listopada 2017

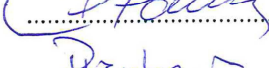
Lp.	Imię i nazwisko	
1.	Elżbieta Bartczak	
2.	Małgorzata Bartosiak	
3.	Katarzyna Bartosz	
4.	Paweł Bliźniuk	
5.	Joanna Budzińska	
6.	Sebastian Bulak	
7.	Marcin Chruścik	
8.	Kamil Deptuła	
9.	Bartosz Domaszewicz	
10.	Bartłomiej Dyba-Bojarski	
11.	Tomasz Głowacki	
12.	Marta Grzeszczyk	
13.	Bogusław Hubert	
14.	Kamil Jeziorski	
15.	Tomasz Kacprzak	
16.	Andrzej Kaczorowski	
17.	Karolina Kępka	
18.	Anna Lucińska	
19.	Łukasz Magin	
20.	Monika Malinowska-Olszowy	

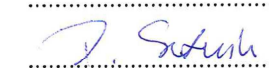
21. Rafał Markwant
22. Radosław Marzec
23. Grzegorz Matuszak
24. Małgorzata Matuszewska
25. Jan Mędrzak
26. Małgorzata Moskwa-Wodnicka
27. Małgorzata Niewiadomska-Cudak
28. Urszula Niziołek-Janiak
29. Sylwester Pawłowski
30. Mariusz Przybyła
31. Maciej Rakowski
32. Rafał Reszpondek
33. Paulina Setnik
34. Władysław Skwarka
35. Krzysztof Stasiak
36. Włodzimierz Tomaszewski
37. Jarosław Tumiłowicz
38. Mateusz Walasek
39. Adam Wieczorek
40. Marcin Zalewski

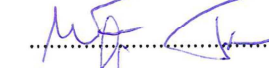


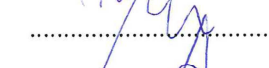










URZĄD MIASTA ŁODZI
 DEPARTAMENT PREZYDENTA
 Biuro Rady Miejskiej
 ul. Piotrkowska nr 104
 tel. 90-926 1002
 tel. 42 638 41 21, tel/fax 42 638 40 69

Potwierdzam obecność 40 radnych na
 LX sesji Rady Miejskiej w Łodzi odbytej
 15 listopada 2017r.

DYREKTOR
 Biura Rady Miejskiej
 E. Koronowska
 Ewa Koronowska

GŁÓWNY SPECJALISTA
 Małgorzata Matejko

II. Obrady rozpoczęły się o godz. 9,07.

III. Ustalenia.

Otwarcia obrad LX sesji Rady Miejskiej w Łodzi dokonał **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**.

Następnie **prowadzący obrady** powitał radnych i zaproszonych gości uczestniczących w obradach. Poinformował, że zgodnie z podpisami na liście obecności na sali obrad obecnych jest 21 radnych, czyli jest quorum i Rada Miejska może podejmować uchwały.

Następnie prowadzący obrady na **sekretarzy obrad** wyznaczył następujących radnych:

- 1) p. Bogusława Huberta,**
- 2) p. Kamila Jeziorskiego.**

Jednocześnie poinformował, że w związku z wprowadzeniem elektronicznego systemu głosowania sekretarze obrad nie będą liczyli głosów. Swoją czynność podejmą w przypadku awarii lub odejścia przez Radę Miejską od elektronicznego głosowania.

W ramach komunikatów organizacyjnych poinformował, iż od dnia 14 listopada br. w Zespole ds. Obsługi Sesji jest do odbioru projekt budżetu na 2018 r. oraz Wieloletnia Prognoza Finansowa na lata 2018 – 2040.

W dalszej kolejności zaproponował wprowadzenie ograniczeń czasowych wystąpień, jakie miałyby obowiązywać na bieżącej sesji: prezentacja projektu uchwały – 10 min., dyskusja na temat projektu uchwały: przewodniczący klubów – 8 min., przewodniczący Komisji - 7 min., indywidualne wystąpienia - 5 min. (radny może wystąpić tylko 1 raz), replika - 1 min., Prezydent Miasta, Wiceprezydenci – 8 min. Dyskusja na temat interpelacji: radny interpelujący - 5 min. - radny może wystąpić 1 raz, inni radni – 2 min. - radny może wystąpić 1 raz, Prezydent Miasta i Wiceprezydenci - 10 min., radny interpelant na zakończenie - do 1 min. Ustne interpelacje, zapytania, wolne wnioski - do 3 min., pisemne interpelacje: do wyczytania - ilość stron bez ograniczeń, wygłaszana tezowo - do 3 min.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycje ograniczeń czasowych wystąpień, jakie miałyby obowiązywać na bieżącej sesji.

Przy 17 głosach „za”, 2 głosach „przeciwnych” oraz 2 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** propozycje wprowadzenia ograniczeń czasowych wystąpień.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.1. Propozycje ograniczeń czasowych wystąpień.

Wyniki zapisano dnia: 2017-11-15, 09:09

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bulak Sebastian			X
3.	Deptuła Kamil	X		
4.	Domaszewicz Bartosz	X		
5.	Hubert Bogusław	X		
6.	Jeziorski Kamil	X		
7.	Kacprzak Tomasz	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Magin Łukasz		X	
10.	Marzec Radosław			X
11.	Pawłowski Sylwester	X		
12.	Przybyła Mariusz	X		
13.	Rakowski Maciej	X		
14.	Reszpondek Rafał	X		
15.	Setnik Paulina	X		
16.	Skwarka Władysław	X		
17.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
18.	Tumikowicz Jarosław	X		
19.	Walasek Mateusz	X		
20.	Wieczorek Adam	X		
21.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		17	2	2

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
Razem:		2

W dalszej kolejności przystąpiono do zgłaszania wniosków dotyczących porządku obrad oraz wniosków o charakterze formalnym.

W pierwszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, iż:

- 1) w dniu 13 listopada br. **przewodniczący Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej p. Mateusz Walasek** zaproponował wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie skargi mieszkańców bloku przy ulicy Sienkiewicza 59 i 61 na działanie Prezydenta Miasta Łodzi - **druk BRM nr 190/2017 (jako pkt 9a)**,
- 2) w dniu 14 listopada br. **przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Łukasz Magin** zaproponował wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie skargi p. na działania Prezydenta Miasta Łodzi - **druk BRM nr 193/2017 (jako pkt 9b)**,
- 3) w 14 listopada br. **przewodniczący Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej p. Mateusz Walasek** zaproponował wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie skargi p. na działanie Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich - **druk BRM nr 186/2017 (jako pkt 9c)**,
- 4) dniu 14 listopada br. **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Tomasz Trela** zaproponował wprowadzenie do porządku obrad prezentacji:
 - projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Łodzi na 2018 rok - **druk nr 421/2017 (jako pkt 179a)**,
 - projektu uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2018-2040 - **druk Nr 422/2017 (jako pkt 179b)**,
 oraz następujących projektów uchwał:
 - w sprawie szczegółowych warunków, trybu przyznawania i wysokości stypendiów dla osób zajmujących się twórczością artystyczną oraz upowszechnianiem i animacją kultury - **druk Nr 238/2017 (jako pkt 179c)**,
 - zmieniającej uchwałę w sprawie utworzenia i nadania statutu dla jednostki budżetowej o nazwie Zarząd Inwestycji Miejskich - **druk Nr 423/2017 (jako pkt 179d)**,
 - zmieniającej uchwałę w sprawie nadania statutu jednostce budżetowej o nazwie Zarząd Dróg i Transportu - **druk Nr 424/2017 (jako pkt 179e)**,
 - zmieniającej uchwałę w sprawie utworzenia jednostki budżetowej o nazwie „Zarząd Dróg i Transportu” - **druk Nr 425/2017 (jako pkt 179f)**.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** zgłosił wniosek o łączne procedowanie punktów od 35 do 177 porządku obrad dot. projektów uchwał związanych z przekształceniami szkół, opisanych w drukach od **nr 253/2017** do **nr 407/2017**

oraz poinformował, że w dniu 16 października br. **wiceprezydent Miasta p. Krzysztof Piątkowski** zgłosił autopoprawki do dwóch projektów uchwał:

- w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2017 rok - **druk nr 418/2017** umieszczonego w **punkcie 178** porządku obrad,
- zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2017-2040 - **druk nr 419/2017** umieszczonego w **punkcie 179** porządku obrad.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Chciałbym zgłosić wniosek o niewprowadzanie do porządku obrad prezentacji projektu budżetu na 2018 rok, ponieważ radni nie otrzymali projektu. Dopiero po zapoznaniu się w dniu dzisiejszym można byłoby

taką propozycję rozważyć. W innym przypadku będzie to dalece jednostronna prezentacja, ponieważ nawet nikt z radnych nie będzie znał numeru druku.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poinformował, że zgodnie ze Statutem Miasta projekt budżetu procedowany jest w dwóch czytaniach. Pierwsze czytanie następuje na pierwszej sesji po złożeniu projektu budżetu do Biura Rady Miejskiej. Zgodnie z ustawą o finansach publicznych projekt budżetu musi być skierowany do Rady Miejskiej do 15 listopada. Tak też się stało. Prezentacja ma na celu nie przeprowadzenie dyskusji nad projektem budżetu, tylko jego zaprezentowanie, aby na posiedzeniach komisji od dnia jutrzejszego nie trzeba było prezentować całego projektu budżetu. Projekt budżetu na 2018 rok jest dostępny w Internecie, a także w papierowej wersji do odbioru przez radnych w Biurze Rady Miejskiej. Zatem można się z tym projektem zapoznawać. Prezentacja jest dokonywana w celu zapoznania się z dokumentem. Po przeanalizowaniu projektu budżetu w komisjach, nastąpi jego rozpatrzenie na sesji budżetowej w dniu 27 grudnia br. Jeżeli na dzisiejszej sesji prezentacja projektu budżetu nie zostanie wprowadzona do porządku obrad, to nie będzie możliwości rozpoczęcia prac w komisjach nad tym dokumentem. W innym przypadku musiałaby zostać zwołana sesja nadzwyczajna. Zgodnie ze Statutem Miasta projekt budżetu wprowadza się do porządku obrad pierwszej sesji po jego wpłynięciu”.

Radny, p. Maciej Rakowski w imieniu Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury zaproponował wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie skargi Wspólnoty Mieszkaniowej z ul. Rysowniczej 36 na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – **druk BRM nr 182/2017**.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zaproponował, aby powyższy projekt uchwały został umieszczony w **punkcie 9d** porządku obrad.

Radny, p. Radosław Marzec w imieniu Klubu Radnych PiS zaproponował wprowadzenie do porządku obrad punktu dotyczącego informacji Prezydenta Miasta Łodzi na temat planowanej reformy domów pomocy społecznej w Łodzi jako **punkt 9e**.

W związku z powyższym wnioskiem **radny, p. Mateusz Walasek** zaproponował wprowadzenie powyższej informacji w **punkcie 183a**.

Radny, p. Radosław Marzec powiedział m.in.: „Chciałbym zaapelować o szanowanie łodzian i mieszkańców, czyli czas osób interesujących się ważnymi sprawami Miasta”.

Wobec braku innych propozycji zmian do porządku obrad, przystąpiono do głosowania zgłoszonych propozycji.

W pierwszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycję wprowadzenia do porządku obrad informacji Prezydenta Miasta Łodzi na temat planowanej reformy domów pomocy społecznej w Łodzi, jako **punkt 9e**.

Przy 11 głosach „za”, 13 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **nie wprowadziła** do porządku obrad informacji Prezydenta Miasta Łodzi na temat planowanej reformy domów pomocy społecznej w Łodzi jako **punkt 9e** /wniosek nie uzyskał bezwzględnej większości ustawowego składu Rady – 21 głosów/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.2. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 9 E - Informacja Prezydenta Miasta Łodzi na temat reformy domów pomocy społecznej.

Wyniki zapisano dnia: 2017-11-15, 09:23

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta		X	
2.	Bulak Sebastian	X		
3.	Deptuła Kamil		X	
4.	Domaszewicz Bartosz	X		
5.	Hubert Bogusław		X	
6.	Jeziorski Kamil	X		
7.	Kacprzak Tomasz		X	
8.	Kaczorowski Andrzej		X	
9.	Lucińska Anna	X		
10.	Magin Łukasz	X		
11.	Marzec Radosław	X		
12.	Matuszak Grzegorz		X	
13.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata		X	
14.	Pawłowski Sylwester		X	
15.	Przybyła Mariusz	X		
16.	Rakowski Maciej		X	
17.	Reszpondek Rafał		X	
18.	Setnik Paulina	X		
19.	Skwarka Władysław		X	
20.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
21.	Tumilowicz Jarosław		X	
22.	Walasek Mateusz		X	
23.	Wieczorek Adam	X		
24.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		11	13	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Mędrzak Jan	X
Razem:		2

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez radnego p. M. Walaskę dotyczący wprowadzenia do porządku obrad informacji Prezydenta Miasta Łodzi na temat planowanej reformy domów pomocy społecznej w Łodzi jako **punkt 183a**.

Przy **21** głosach „za”, **1** głosie „przeciw” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad informację Prezydenta Miasta Łodzi na temat planowanej reformy domów pomocy społecznej w Łodzi w punkcie **punkt 183a** /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

13. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 183 A - Informacja Prezydenta Miasta Łodzi na temat reformy domów pomocy społecznej.

Wyniki zapisano dnia: 2017-11-15, 09:26

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Budzińska Joanna	X		
3.	Deptuła Kamil	X		
4.	Domaszewicz Bartosz	X		
5.	Grzeszczyk Marta	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Kacprzak Tomasz	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Matuszak Grzegorz	X		
10.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
11.	Mędrzak Jan	X		
12.	Niziołek-Janiak Urszula		X	
13.	Pawłowski Sylwester	X		
14.	Przybyła Mariusz	X		
15.	Rakowski Maciej	X		
16.	Reszpondek Rafał	X		
17.	Setnik Paulina	X		
18.	Skwarka Władysław	X		
19.	Tumilowicz Jarosław	X		
20.	Walasek Mateusz	X		
21.	Wieczorek Adam	X		
22.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		21	1	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Jeziorski Kamil	X
5.	Lucińska Anna	X
6.	Magin Łukasz	X
7.	Marzec Radosław	X
8.	Tomaszewski Włodzimierz	X
Razem:		8

Radna, p. Urszula Niziołek – Janiak poinformowała, że w związku z awarią terminala w poprzednim głosowaniu chciała oddać głos „za”.

Radny, p. Radosław Marzec powiedział m.in.: „Chciałbym zaapelować do sumienia Przewodniczącego Rady Miejskiej, aby do godz. 23,00 „nie trzymać ludzi na balkonie”, tylko z tego powodu, że przewodniczący Klubu Radnych PO p. M. Walasek ma takie życzenie”.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zaapelował do przedmówcy o nieprzedłużanie procedur, tylko przejście do sprawnego obradowania.

Radny, p. Mateusz Walasek powiedział m.in.: „Chciałbym zaapelować do Pana radnego, aby nie składał deklaracji, iż będzie stosował obstrukcję sesji do godz. 23,00”.

Radny, p. Sebastian Bulak złożył wniosek o zorganizowanie Konwentu.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poprosił przewodniczących Klubów Radnych (Konwent) o podejście do stołu prezydialnego.

Radny, p. Sebastian Bulak w imieniu Klubu Radnych PiS zgłosił wniosek o 20 minut przerwy dla Klubu Radnych PiS.

Wobec powyższego **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** ogłosił 20 minutową przerwę w obradach do godz. 9,50.

Po przerwie obrady wznowił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**.

Następnie **przewodniczący Klubu Radnych PiS** poprosił o 15 minutową przerwę dla Klubu.

Wobec powyższego **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** ogłosił 15 minutową przerwę w obradach do godz. 9,50.

Po przerwie obrady wznowił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 9a** związanego z rozpatrzeniem projektu uchwały w sprawie skargi mieszkańców bloku przy ulicy Sienkiewicza 59 i 61 na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – **druk BRM nr 190/2017**.

Przy 29 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.5. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 9 A - druk BRM nr 190/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-11-15, 10:00

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bliźniuk Paweł	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruścik Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Lucińska Anna	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Markwant Rafał	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Rakowski Maciej	X		
22.	Reszpondek Rafał	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Skwarka Władysław	X		
25.	Stasiak Krzysztof	X		
26.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
27.	Tumikowicz Jarosław	X		
28.	Walasek Mateusz	X		
29.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		29	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Grzeszczyk Marta	X
4.	Marzec Radosław	X
5.	Mędrzak Jan	X
6.	Wieczorek Adam	X
Razem:		6

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 9b** - rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. na działania Prezydenta Miasta Łodzi - **druk BRM nr 193/2017**.

Przy **28** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.6. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 9 B - druk BRM nr 193/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-11-15, 10:01

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bliźniuk Paweł	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Lucińska Anna	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Markwant Rafał	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Rakowski Maciej	X		
21.	Reszpondek Rafał	X		
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Skwarka Władysław	X		
24.	Stasiak Krzysztof	X		
25.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
26.	Tumiłowicz Jarosław	X		
27.	Walasek Mateusz	X		
28.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		28	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosia Małgorzata	X
2.	Chruścik Marcin	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Grzeszyk Marta	X
5.	Jeziorski Kamil	X
6.	Marzec Radosław	X
7.	Wieczorek Adam	X
Razem:		7

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 9c** - rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. na działanie Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich - **druk BRM nr 186/2017**.

Przy **31** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.7. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 9 C - druk BRM nr 186/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-11-15, 10:02

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bliźniuk Paweł	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruścik Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Lucińska Anna	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Marzec Radosław	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Mędrzak Jan	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
22.	Pawłowski Sylwester	X		
23.	Przybyła Mariusz	X		
24.	Rakowski Maciej	X		
25.	Reszpondek Rafał	X		
26.	Setnik Paulina	X		
27.	Skwarka Władysław	X		
28.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
29.	Tumiłowicz Jarosław	X		
30.	Walasek Mateusz	X		
31.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		31	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Grzeszczyk Marta	X
3.	Stasiak Krzysztof	X
4.	Wieczorek Adam	X
Razem:		4

Następnie **przewodzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 9d** - rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi Wspólnoty Mieszkaniowej z ul. Rysowniczej 36 na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – **druk BRM nr 182/2017**.

Przy **31** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.8. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 9 D - druk BRM nr 182/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-11-15, 10:02

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bliźniuk Paweł	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruścik Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Lucińska Anna	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Marzec Radosław	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Mędrzak Jan	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
22.	Pawłowski Sylwester	X		
23.	Przybyła Mariusz	X		
24.	Rakowski Maciej	X		
25.	Reszpondek Rafał	X		
26.	Setnik Paulina	X		
27.	Skwarka Władysław	X		
28.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
29.	Tumiłowicz Jarosław	X		
30.	Walasek Mateusz	X		
31.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		31	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosia Małgorzata	X
2.	Grzeszczyk Marta	X
3.	Stasiak Krzysztof	X
4.	Wieczorek Adam	X
Razem:		4

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 179a** - Prezentacja projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Łodzi na 2018 rok - **druk nr 421/2017**.

Przy **21** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad prezentację budżetu miasta Łodzi na 2018 rok /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.9. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 179 A - druk nr 421/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-11-15, 10:03

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bliźniuk Paweł	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Kacprzak Tomasz	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Matuszak Grzegorz	X		
10.	Matuszewska Małgorzata	X		
11.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
12.	Mędrzak Jan	X		
13.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
14.	Pawłowski Sylwester	X		
15.	Przybyła Mariusz	X		
16.	Rakowski Maciej	X		
17.	Reszpondek Rafał	X		
18.	Setnik Paulina	X		
19.	Skwarka Władysław	X		
20.	Tumilowicz Jarosław	X		
21.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		21	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Chruścik Marcin	X
4.	Grzeszczyk Marta	X
5.	Głowacki Tomasz	X
6.	Jeziorski Kamil	X
7.	Lucińska Anna	X
8.	Magin Łukasz	X
9.	Markwant Rafał	X
10.	Marzec Radosław	X
11.	Stasiak Krzysztof	X
12.	Tomaszewski Włodzimierz	X
13.	Wieczorek Adam	X
14.	Zalewski Marcin	X
Razem:		14

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 179b** - Prezentacja projektu uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2018-2040 - **druk Nr 422/2017**.

Przy 22 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad prezentację Wieloletniej Prognozy Finansowej /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.10. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 179 B - druk nr 422/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-11-15, 10:04

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bliźniuk Paweł	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Jeziorski Kamil	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Matuszak Grzegorz	X		
11.	Matuszewska Małgorzata	X		
12.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
13.	Mędrzak Jan	X		
14.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
15.	Pawłowski Sylwester	X		
16.	Przybyła Mariusz	X		
17.	Rakowski Maciej	X		
18.	Reszpondek Rafał	X		
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Skwarka Władysław	X		
21.	Tumiłowicz Jarosław	X		
22.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		22	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Chruścik Marcin	X
4.	Grzeszczyk Marta	X
5.	Głowacki Tomasz	X
6.	Lucińska Anna	X
7.	Magin Łukasz	X
8.	Markwant Rafał	X
9.	Marzec Radosław	X
10.	Stasiak Krzysztof	X
11.	Tomaszewski Włodzimierz	X
12.	Wieczorek Adam	X
13.	Zalewski Marcin	X
Razem:		13

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 179c** - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie szczegółowych warunków, trybu przyznawania i wysokości stypendiów dla osób zajmujących się twórczością artystyczną oraz upowszechnianiem i animacją kultury - **druk Nr 238/2017**.

Przy 29 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.11. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 179 C - druk nr 238/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-11-15, 10:05

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bliźniuk Paweł	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruścik Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Lucińska Anna	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Reszpondek Rafał	X		
24.	Setnik Paulina	X		
25.	Skwarka Władysław	X		
26.	Stasiak Krzysztof	X		
27.	Tumilowicz Jarosław	X		
28.	Walasek Mateusz	X		
29.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		29	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosia Małgorzata	X
2.	Grzeszczyk Marta	X
3.	Marzec Radosław	X
4.	Rakowski Maciej	X
5.	Tomaszewski Włodzimierz	X
6.	Wieczorek Adam	X
Razem:		6

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 179d** - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie utworzenia i nadania statutu dla jednostki budżetowej o nazwie Zarząd Inwestycji Miejskich – **druk Nr 423/2017**.

Przy 27 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.12. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 179 D - druk nr 423/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-11-15, 10:06

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bliźniuk Paweł	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Marzec Radosław	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Rakowski Maciej	X		
21.	Reszpondek Rafał	X		
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Skwarka Władysław	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
25.	Tumiłowicz Jarosław	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		27	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Chruścik Marcin	X
3.	Grzeszczyk Marta	X
4.	Lucińska Anna	X
5.	Markwant Rafał	X
6.	Matuszak Grzegorz	X
7.	Stasiak Krzysztof	X
8.	Wieczorek Adam	X
Razem:		8

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wnioszek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 179e** - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania statutu jednostce budżetowej o nazwie Zarząd Dróg i Transportu - **druk Nr 424/2017**.

Przy 25 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.13. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 179 E - druk nr 424/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-11-15, 10:07

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bliźniuk Paweł	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Markwant Rafał	X		
11.	Marzec Radosław	X		
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Mędrzak Jan	X		
16.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Rakowski Maciej	X		
20.	Reszpondek Rafał	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Skwarka Władysław	X		
23.	Tumilowicz Jarosław	X		
24.	Walasek Mateusz	X		
25.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		25	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosia Małgorzata	X
2.	Chruścik Marcin	X
3.	Grzeszczyk Marta	X
4.	Głowacki Tomasz	X
5.	Jeziorski Kamil	X
6.	Lucińska Anna	X
7.	Magin Łukasz	X
8.	Stasiak Krzysztof	X
9.	Tomaszewski Włodzimierz	X
10.	Wieczorek Adam	X
Razem:		10

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wnioszek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 179f** - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie utworzenia jednostki budżetowej o nazwie „Zarząd Dróg i Transportu” - **druk Nr 425/2017**.

Przy 24 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.14. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 179 F - druk nr 425/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-11-15, 10:07

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bliźniuk Paweł	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Markwant Rafał	X		
11.	Marzec Radosław	X		
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Mędrzak Jan	X		
16.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Reszpondek Rafał	X		
20.	Setnik Paulina	X		
21.	Skwarka Władysław	X		
22.	Tumiłowicz Jarosław	X		
23.	Walasek Mateusz	X		
24.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		24	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Chruścik Marcin	X
3.	Grzeszczyk Marta	X
4.	Głowacki Tomasz	X
5.	Jeziorski Kamil	X
6.	Lucińska Anna	X
7.	Magin Łukasz	X
8.	Rakowski Maciej	X
9.	Stasiak Krzysztof	X
10.	Tomaszewski Włodzimierz	X
11.	Wieczorek Adam	X
Razem:		11

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycję łącznego procedowania punktów od 35 do 177 porządku obrad dotyczących przekształcenia szkół.

Przy **30** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła powyższą propozycję** /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.15. Łączne procedowanie punktów: od 35 do 177 porządku obrad.

Wyniki zapisano dnia: 2017-11-15, 10:08

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bliźniuk Paweł	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruścik Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Lucińska Anna	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Marzec Radosław	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Mędrzak Jan	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Reszpondek Rafał	X		
24.	Setnik Paulina	X		
25.	Skwarka Władysław	X		
26.	Stasiak Krzysztof	X		
27.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
28.	Tumilowicz Jarosław	X		
29.	Walasek Mateusz	X		
30.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		30	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Grzeszczyk Marta	X
3.	Niziolek-Janiak Urszula	X
4.	Rakowski Maciej	X
5.	Wieczorek Adam	X
Razem:		5

Porządek obrad po wszystkich zmianach, dokonanych w trakcie całej sesji, stanowi **załącznik nr 2** do protokołu.

Ad pkt 2 – Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poprosił, aby przewodniczący klubów radnych zgłaszali swoich przedstawicieli do Komisji Uchwał i Wniosków.

Przewodniczący Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości p. Sebastian Bulak zgłosił kandydaturę **radnego p. Kamila Jeziorskiego**.

Przewodniczący Klubu Radnych Sojuszu Lewicy Demokratycznej p. Sylwester Pawłowski zgłosił kandydaturę **radnego p. Grzegorza Matuszaka**.

Przewodniczący Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej p. Mateusz Walasek zgłosił kandydaturę **radnego p. Jarosława Tumiłowicza**.

Zgłoszeni kandydaci wyrazili zgodę na pracę w Komisji Uchwał i Wniosków.

Następnie wobec braku innych propozycji **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie zaproponowany skład Komisji Uchwał i Wniosków.

Przy 28 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” i braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska powołała Komisję Uchwał i Wniosków w składzie:

p. Kamil Jeziorski,
p. Grzegorz Matuszak,
p. Jarosław Tumiłowicz.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

2. Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.

Wyniki zapisano dnia: 2017-11-15, 10:10

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bliźniuk Paweł	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruścik Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Lucińska Anna	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Markwant Rafał	X		
14.	Marzec Radosław	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Reszpondek Rafał	X		
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Skwarka Władysław	X		
24.	Stasiak Krzysztof	X		
25.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
26.	Tumiłowicz Jarosław	X		
27.	Walasek Mateusz	X		
28.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		28	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Grzeszczyk Marta	X
4.	Niziolek-Janiak Urszula	X
5.	Rakowski Maciej	X
6.	Wieczorek Adam	X
Razem:		6

Ad pkt 3 - Przyjęcie protokołów z poprzednich sesji Rady Miejskiej w Łodzi.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poinformował, że protokoły z LVIII i LIX sesji Rady Miejskiej w Łodzi odbytych w dniach 18 i 30 października 2017 r. były wyłożone do wglądu w Biurze Rady Miejskiej. Dotychczas uwag nie zgłoszono. W związku z tym stwierdził, iż protokoły z LVIII i LIX sesji Rady Miejskiej w Łodzi zostały przyjęte.

Punkty 4, 5, 6 i 7 porządku obrad - Informacje o trybie i sposobie załatwienia interpelacji i zapytań radnych, Interpelacje i zapytania pisemne, Sprawozdania z wykonania uchwał Rady Miejskiej w Łodzi i z działalności Prezydenta Miasta Łodzi w okresie między sesjami, oraz Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi w okresie między sesjami zostaną zrealizowane po przerwie obiadowej.

Radny, p. Radosław Marzec w imieniu Klubu Radnych PiS zgłosił wniosek, aby **punkt 183a** dot. informacji Prezydenta Miasta Łodzi na temat reformy domów pomocy społecznej został przesunięty do **punktu 9f**.

Wobec powyższego **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie powyższą propozycję.

Przy 14 głosach „za”, 12 głosach „przeciwnych” oraz 3 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **nie przyjęła propozycji dot. przesunięcia punkt 183a** dot. informacji Prezydenta Miasta Łodzi na temat reformy domów pomocy społecznej do **punktu 9f**. /wniosek nie uzyskał bezwzględnej większości ustawowego składu Rady – 21 głosów/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8.1. Punkt 183 A jako 9 F.

Wyniki zapisano dnia: 2017-11-15, 10:13

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta		X	
2.	Budzińska Joanna		X	
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Chruścik Marcin	X		
5.	Deptuła Kamil		X	
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Grzeszczyk Marta	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław		X	
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz			X
12.	Kaczorowski Andrzej		X	
13.	Lucińska Anna	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Marzec Radosław	X		
17.	Matuszak Grzegorz		X	
18.	Matuszewska Małgorzata		X	
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata			X
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Pawłowski Sylwester			X
22.	Przybyła Mariusz		X	
23.	Reszpondek Rafał		X	
24.	Setnik Paulina		X	
25.	Stasiak Krzysztof	X		
26.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
27.	Tumikowicz Jarosław		X	
28.	Walasek Mateusz		X	
29.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		14	12	3

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Bliźniuk Paweł	X
3.	Mędrzak Jan	X
4.	Rakowski Maciej	X
5.	Skwarka Władysław	X
6.	Wieczorek Adam	X
Razem:		6

Ad pkt 8 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przekazania skargi p. Dyrektorowi Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi - druk BRM Nr 184/2017.

Wobec braku przedstawiciela projektodawcy – Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej, **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dotyczący zdjęcia z porządku obrad **punktu 8.**

Przy **20** głosach „za”, **1** głosie „przeciw” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **nie przyjęła powyższego wniosku** /nie uzyskał bezwzględnej większości ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8.2. Zdjęcie punktu 8.

Wyniki zapisano dnia: 2017-11-15, 10:16

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Budzińska Joanna	X		
3.	Deptuła Kamil	X		
4.	Głowacki Tomasz	X		
5.	Hubert Bogusław	X		
6.	Jeziorski Kamil	X		
7.	Kacprzak Tomasz	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Lucińska Anna	X		
10.	Marzec Radosław	X		
11.	Matuszak Grzegorz	X		
12.	Matuszewska Małgorzata	X		
13.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
14.	Niziołek-Janiak Urszula		X	
15.	Pawłowski Sylwester	X		
16.	Przybyła Mariusz	X		
17.	Rakowski Maciej	X		
18.	Reszpondek Rafał	X		
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Skwarka Władysław	X		
21.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		20	1	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosia Małgorzata	X
2.	Bliźniak Paweł	X
3.	Bulak Sebastian	X
4.	Chruścik Marcin	X
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
6.	Grzeszczyk Marta	X
7.	Magin Łukasz	X
8.	Markwant Rafał	X
9.	Mędrzak Jan	X
10.	Stasiak Krzysztof	X
11.	Tomaszewski Włodzimierz	X
12.	Tumiłowicz Jarosław	X
13.	Wieczorek Adam	X
14.	Zalewski Marcin	X
Razem:		14

Następnie w imieniu projektodawcy – Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej głos zabrał **radny Rady Miejskiej p. Marcin Zalewski**, który powiedział m.in.: „W dniu 5 października 2017 r. do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęło pismo dotyczące działań Zastępcy Kierownika III Wydziału Pracy Środowiskowej w Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej w Łodzi, które skierowane zostało do Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej dnia 11 października 2017 r. Rada Miejska w Łodzi wystąpiła o wyjaśnienia w przedmiotowej sprawie do Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi. Z otrzymanych wyjaśnień wynika, że skarga p. dotyczy pracownika Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi. W związku z tym, właściwym do jej rozpatrzenia jest Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi, który jest kierownikiem tej jednostki budżetowej i tym samym przełożonym”.

Wobec braku pytań, opinii innych komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz braku propozycji złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej, p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 184/2017.

Przy 22 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr **LX/1410/17** w sprawie przekazania skargi p. Dyrektorowi Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 3** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8.3. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przekazania skargi p. Dyrektorowi Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi - druk BRM Nr 184/2017 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 6 listopada 2017 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2017-11-15, 10:18

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Budzińska Joanna	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Głowacki Tomasz	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Jeziorski Kamil	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Markwant Rafał	X		
11.	Matuszak Grzegorz	X		
12.	Matuszewska Małgorzata	X		
13.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
14.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
15.	Pawłowski Sylwester	X		
16.	Przybyła Mariusz	X		
17.	Rakowski Maciej	X		
18.	Reszpondek Rafał	X		
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Skwarka Władysław	X		
21.	Tumilowicz Jarosław	X		
22.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		22	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Bliźniuk Paweł	X
3.	Chruścik Marcin	X
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
5.	Grzeszczyk Marta	X
6.	Lucińska Anna	X
7.	Magin Łukasz	X
8.	Marzec Radosław	X
9.	Mędrzak Jan	X
10.	Stasiak Krzysztof	X
11.	Tomaszewski Włodzimierz	X
12.	Wieczorek Adam	X
13.	Zalewski Marcin	X
Razem:		13

Ad pkt 9 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. na działanie Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi – druk BRM Nr 185/2017.

W imieniu projektodawcy – Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej głos zabrał **radny Rady Miejskiej p. Marcin Zalewski**, który powiedział m.in.: „W dniu 5 października 2017 r. do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęło pismo p. dotyczące działań Zastępcy Dyrektora ds. pomocy środowiskowej Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi, które skierowane zostało do Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej dnia 11 października 2017 r. Po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego Komisja Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej zaproponowała uznanie skargi za bezzasadną.

Następnie przystąpiono do fazy pytań:

Radny, p. Radosław Marzec powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać czy MOPS przeprowadził w przedmiotowej sprawie wywiad środowiskowy w trakcie procedowania sprawy?”.

Do zapytania odniósł się **p.o. dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Piotr Rydzewski**, który potwierdził, iż wywiad środowiskowy został przeprowadzony.

Radny, p. Radosław Marzec powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać w jakim okresie czasu został on przeprowadzony?”.

Do zapytania odniósł się **p.o. dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Piotr Rydzewski**, który odpowiedział, iż wywiad środowiskowy został przeprowadzony w czerwcu 2017 r.

Wobec braku dalszych pytań, opinii innych komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz braku propozycji złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej, p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 185/2017.

Przy 24 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LX/1411/17** w sprawie skargi p. na działanie Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 4** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. na działanie Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi - druk BRM nr 185/2017 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 6 listopada 2017 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2017-11-15, 10:22

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Budzińska Joanna	X		
2.	Bulak Sebastian	X		
3.	Deptuła Kamil	X		
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
5.	Grzeszczyk Marta	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jeziorski Kamil	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Lucińska Anna	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Markwant Rafał	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Rakowski Maciej	X		
20.	Reszpondek Rafał	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Słowka Władysław	X		
23.	Tumiłowicz Jarosław	X		
24.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		24	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bartosiak Małgorzata	X
3.	Bliźniuk Paweł	X
4.	Chruścik Marcin	X
5.	Marzec Radosław	X
6.	Mędrzak Jan	X
7.	Niziołek-Janiak Urszula	X
8.	Stasiak Krzysztof	X
9.	Tomaszewski Włodzimierz	X
10.	Wieczorek Adam	X
11.	Zalewski Marcin	X
Razem:		11

Ad pkt 9a - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi mieszkańców bloku przy ulicy Sienkiewicza 59 i 61 na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – druk BRM nr 190/2017.

W imieniu projektodawcy – Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej głos zabrał **przewodniczący Komisji p. Mateusz Walasek**, który powiedział m.in.: „Skarga dotyczy konfliktu części mieszkańców budynku przy Sienkiewicza 59 i 61 z klubem muzycznym znajdującym się na sąsiedniej posesji. Sprawa kilkakrotnie była analizowana na posiedzeniu Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej oraz Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury. Nie można zakładać, że mieszkańcy mają możliwość dowolnego kształtowania umów najmu lokali miejskich z najemcami. Zarzut mieszkańców dotyczy nieukształtowania umowy w sposób zgodny z ich wolą. Należy podkreślić, iż w sytuacji centrum Miasta trudno jest mówić o całkowitej eliminacji hałasu. Należy również podkreślić, iż Zarząd Lokali Miejskich zgodnie z zaleceniami Komisji Ładu Społeczno – Prawnego podejmował spotkania pojednawcze. Podejmuje się również działania w celu wypracowania różnych rozwiązań związanych np. z oświetleniem miejsca. Z uwagi na przeprowadzone postępowania wyjaśniające, Komisja zaproponowała uznać skargę się za bezzasadną”.

Następnie przystąpiono do fazy pytań:

Radny, p. Radosław Marzec powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać na jakim etapie jest porozumienie mieszkańców z podmiotem wynajmującym?”.

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej p. Mateusz Walasek**, który powiedział m.in.: „Odkryto się spotkanie, na którym rozmawiano o rozwiązaniach dotyczących oświetlenia oraz ogródka na zewnątrz lokalu”.

Radny, p. Radosław Marzec powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać o kwestie nadmiernego hałasu, na który szczególnie w weekendy skarżyli się mieszkańcy”.

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej p. Mateusz Walasek**, który powiedział m.in.: „Z informacji otrzymanych z Zarządu Lokali Miejskich wynika, że istniejące tam źródło hałasu nie jest jedynym. Ponieważ ogólnie jest to hałas wynikający z położenia w centrum Miasta, gdzie odbywają się imprezy otwarte. Mieszkańcy potwierdzają to, że jest mniej imprez. W okresie od ostatniego spotkania odbyła się jedna impreza, która nie przysłużyła się wzajemnemu porozumieniu. Mieszkańcy o tym fakcie poinformowali Zarząd Lokali Miejskich”.

Radny, p. Radosław Marzec powiedział m.in.: „Chciałbym zwrócić uwagę, że w najbliższym otoczeniu lokalu nie ma innych czynników generujących hałas”.

Do wypowiedzi odniósł się **przewodniczący Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej p. Mateusz Walasek**, który powiedział m.in.: „Wydaje mi się, że różne imprezy odbywają się na pasażu Schillera. W sprawie nie ma jednak formalnie zawartego porozumienia. Jeżeli jest mowa o podstawie skargenia, to chodzi o to, że nie można czynić zarzutu, że umowa została inaczej ukształtowana niż mieszkańcy by oczekiwali”.

Radny, p. Radosław Marzec powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, czy Pan przewodniczący dostrzega kwestię związaną z faktem, iż mieszkańcy próbują tam mieszkać, a Miasto musi kształtować politykę w ten sposób, aby pamiętać o swoich mieszkańcach, a nie za wszelką cenę wynajmować lokale w miejscach, gdzie nie są do tego przygotowane. A jeśli nie są przygotowane, to starać się dostosować teren. Chciałbym zapytać, czy tam nie ma możliwości zainstalowania jakiś ekranów akustycznych, odgradzających teren?”.

Do wypowiedzi odniósł się **przewodniczący Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej p. Mateusz Walasek**, który powiedział m.in.: „Myślę, że plan zagospodarowania przestrzennego nie pozwala na tym terenie na takie rozwiązania. Prowadzone działania w ramach spotkań wskazywały na to, że działania, które mają ułatwić kompromis, to zawieszenie kotar, niewystawianie stolików na zewnątrz, poprawienie oświetlenia. Sam lokal nie jest dużym generatorem hałasu, natomiast mieszkańcy skarżą się na osoby wchodzące do lokalu”.

Radny, p. Radosław Marzec powiedział m.in.: „Rozumiem, że na obecnym etapie nie doszło jeszcze do porozumienia”.

Do wypowiedzi odniósł się **przewodniczący Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej p. Mateusz Walasek**, który powiedział m.in.: „Potwierdzam, że dotychczas nie doszło jeszcze do porozumienia”.

Radna, p. Urszula Niziołek – Janiak powiedziała m.in.: „Chciałabym zapytać, czy zasada swobody działalności gospodarczej zabrania Miastu kształtowania umów w ten sposób, aby przy tego typu najemcach zostało zagwarantowane zapewnienie braku hałasu w godzinach nocnych?”.

Do wypowiedzi odniósł się **przewodniczący Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej p. Mateusz Walasek**, który powiedział m.in.: „Tego nie zabrania zasada swobody działalności gospodarczej. Sprawa ta była wielokrotnie dyskutowana na posiedzeniu Komisji. Wówczas po wysłuchaniu wszystkich wyjaśnień Komisja stanęła na stanowisku, że należy temu podmiotowi umożliwić prowadzenie działalności muzycznej w tamtym miejscu. Należy pamiętać, że centrum Miasta posiada pewne funkcje, w tym związane z działalnością gospodarczą rozrywkową, a nawet kulturalną. W tamtym miejscu prowadzona jest działalność, nie tylko związana z działalnością rozrywkową, ponieważ prowadzona jest w nim również galeria, czy organizowane koncerty o charakterze artystycznym”.

Radna, p. Urszula Niziołek – Janiak powiedziała m.in.: „Myślę, że Komisja Rozwoju i Działalności Gospodarczej powinna przede wszystkim brać pod uwagę interes mieszkańców. Zapewnienie odpoczynku nocnego jest rzeczą fundamentalną”.

Do wypowiedzi odniósł się **przewodniczący Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej p. Mateusz Walasek**, który powiedział m.in.: „Zapewniam Panią radną, że osoby odwiedzające lokal są w większości mieszkańcami Łodzi. W omawianym przypadku mamy interes dwóch różnych grup mieszkańców. Można stanąć na stanowisku bezwzględnego przestrzegania i ciszy nocnej w śródmieściu, ale nie jest to teren - model śródmieścia, który był modelem podzielanym przez większość członków Komisji. Istnieje możliwość rozpoczęcia dyskusji na forum Rady Miejskiej, aby zaprzestać działalności rozrywkowej w śródmieściu Miasta. Sądzę jednak, że pewne zobowiązania poczynione przez Miasto czynią ewentualną dyskusję czysto teoretyczną”.

Radna, p. Urszula Niziołek – Janiak powiedziała m.in.: „Istnieją jednak pewne odcienie szarości, które Komisja Rozwoju i Działalności Gospodarczej powinna dostrzec”.

Do wypowiedzi odniósł się **przewodniczący Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej p. Mateusz Walasek**, który powiedział m.in.: „Zapewniam, że Komisja je dostrzegła. Już około rok temu Komisja wnioskowała, aby nie ograniczać temu podmiotowi prawa do organizacji koncertów w tamtym rejonie”.

Radny, p. Radosław Marzec powiedział m.in.: „Chciałbym podkreślić, że w tamtym rejonie faktycznie odnotowywane były naruszenia ciszy nocnej i niejednokrotnie podejmowane były interwencje policji. Wystawione zostało pouczenie dla właściciela”.

Do wypowiedzi odniósł się **przewodniczący Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej p. Mateusz Walasek**, który powiedział m.in.: „Nigdy nie powiedziałem, że w tamtym miejscu nie odnotowywano naruszeń. Potwierdzone są interwencje różnych służb w tamtym miejscu. Obowiązywanie ciszy nocnej, to dłuższy temat. Sprawa ta nie jest precyzyjnie ujęta. Poza tym nikt nie kwestionuje, że hałas był. Ponadto nikt z Komisji nie twierdzi, że w tamtym miejscu jest cicho”.

Radny, p. Radosław Marzec powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać czy Zarząd Lokali Miejskich przedłużając umowę, planuje, aby poczynione zostały czynności w kierunku zmniejszenia hałasu dla mieszkańców”.

Do wypowiedzi odniósł się **przewodniczący Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej p. Mateusz Walasek**, który powiedział m.in.: „Tak, jest to kwestia zamontowania kotar, oświetlenia i nie wystawiania na zewnątrz stolików”.

Radny, p. Tomasz Głowacki powiedział m.in.: „W trakcie posiedzenia Komisji Ładu Społeczno – Prawnego zapoznaliśmy się z pismem Zarządu Lokali Miejskich, w których Zarząd zwraca uwagę na to, że nie należy prowadzić tam działalności związanej z odtwarzaniem głośnej muzyki. W momencie, kiedy miała być przedłużana umowa sugerował, aby z tego się wycofać. Chciałbym zapytać dlaczego doszło do zmiany tego stanowiska i Zarząd Lokali Miejskich się z tego wycofał?”.

Do wypowiedzi odniósł się **przewodniczący Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej p. Mateusz Walasek**, który powiedział m.in.: „Zarząd Lokali miejskich wycofał się z tego powodu, że sprawą wcześniej (rok temu) zajmowała się Komisja Rozwoju i Działalności Gospodarczej. I po wysłuchaniu wszystkich argumentów dot. ożywiania przedmiotowej nieruchomości, a także deklaracji złożonych przez właściciela i postulowała, aby nie ograniczać profilu lokalu”.

Radny, p. Tomasz Głowacki powiedział m.in.: „Jednak sam Zarząd Lokali Miejskich uznał, że istnieje problem, na podstawie interwencji Straży Miejskiej i Policji. Wydawałoby się, że istnieje konkretna propozycja rozwiązania sprawy, natomiast dziwnie się stało, że być może na skutek sugestii Komisji propozycja została zmieniona”.

Do wypowiedzi odniósł się **przewodniczący Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej p. Mateusz Walasek**, który powiedział m.in.: „Chciałbym zwrócić uwagę, że projektodawcą jest Komisja Rozwoju i Działalności Gospodarczej. Nie znany jest mechanizm działania

Zarządu Lokali Miejskich. Mogę jedynie stwierdzić, że Komisja rekomendowała, by nie ograniczać profilu lokalu. W wyjaśnieniu otrzymanym z Zarządu Lokali Miejskich znalazło się twierdzenie, że wzięto pod uwagę charakter terenu, ożywienie pofabrycznej nieruchomości oraz fakt położenia w centrum Miasta, gdzie znajdują się również inne źródła hałasu”.

Następnie wobec braku dalszych pytań, opinii komisji oraz stanowisk klubowych przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**:

Radny, p. Tomasz Głowacki powiedział m.in.: „Uważam, że w sprawie jednoznaczna opinia, iż skarga jest bezzasadna, jest zbyt daleko idące, ponieważ na posiedzeniu Komisji Ładu Społeczno – Prawnego wysuwano ze strony mieszkańców mocne argumenty poparte interwencjami służb porządkowych. Dziwię się zatem dlaczego tak jednoznacznie do sprawy podeszła Komisja Rozwoju i Działalności Gospodarczej. Tym bardziej, że sami mieszkańcy twierdzili, że nie ma woli współpracy z najemcą lokalu. Podawali przypadki lekceważenia z jego strony. Myślę, że w tej sytuacji należy przyznać rację mieszkańcom, że w przedmiotowym projekcie uchwały mamy wyraźnie „wziętą stronę najemcy lokalu”. Natomiast nie wzięto pod uwagę interesów mieszkańców. Ponadto w uzasadnieniu napisano, że „Miasto Łódź nie ma prawnego obowiązku uznawania opinii mieszkańców”. Przecież istnieje coś takiego, jak prawo niepisane i dobry obyczaj. W tej sytuacji należało się pochylić nad sytuacją mieszkańców. Uważam, że konkluzja przedmiotowej skargi jest niewłaściwa”.

Radna, p. Urszula Niziołek – Janiak powiedziała m.in.: „Wielokrotnie zwracałam się do Zarządu Lokali Miejskich, a wcześniej do wydziałów zajmujących się sprawami lokalowymi, że należałoby konstruować umowy w sposób bardziej zabezpieczający interesy mieszkańców śródmieścia, którzy mają taką samą potrzebę wypoczynku, co pozostali mieszkańcy Łodzi. Dziwi mnie kompletna bezradność i niechęć do podpisywania umów z najemcami w sposób gwarantujący zwykłym mieszkańcom, lokatorom mieszkającym po sąsiedzku lokalu normalne prawo do wypoczynku. Chciałabym zwrócić uwagę, że jest to zaniedbanie i lekceważenie normalnych ludzkich potrzeb. Nie zgadzam się z konkluzją przedmiotowego projektu uchwały. Uważam, że Miasto mogło zrobić więcej, ale po prostu nie chciało”.

Radny, p. Maciej Rakowski powiedział m.in.: „Poprę przedmiotowy projekt uchwały mimo, że nie uznaję, aby każdy hałas, każde nadmiernie uciążliwe działanie można było tolerować. W sprawie czuję jednak déjà vu, ponieważ dyskusja na tej Sali, dotycząca uciążliwości różnego rodzaju lokali niemieszkalnych działających w śródmieściu Miasta, toczy się od dawna. Konsekwentnie podkreślam, że są różne części każdego Miasta i różne warunki życia w każdej części. Ci, którzy chcą mieszkać w śródmieściu też zasługują na ochronę przed nadmiernym hałasem, czy ruchem, ale siłą rzeczy żyją w miejscu, które wiąże się z większą koncentracją ruchu, z większym tłokiem oraz z bardziej żywym sposobem funkcjonowania, a także z większymi zanieczyszczeniami. Na obrzeżach Miasta ma się dalej do różnych instytucji, ale jest się bliżej zieleni i ma się ciszę. Nie da się zapewnić wszystkim funkcjonowania dokładnie na tych samych zasadach, na jakich mieszka ktoś w domku jednorodzinnym na obrzeżach Łodzi. Nawijając do wypowiedzi radnego p. T. Głowackiego chciałabym powiedzieć, że przyjmuję do wiadomości fakt, że najemca nie miał gotowości, nie wykazał się dobrą wolą, być może nawet najemca tego lokalu dopuścił się jakiś niewłaściwych działań. Ja tego nie kwestionuję. Natomiast przedmiotowa skarga nie jest na działanie najemcy lokalu, tylko na działanie Prezydenta Miasta Łodzi. Rozumiem, że jeżeli radny p. T. Głowacki proponuje uznać skargę za zasadną, to powinien precyzyjnie wskazać,

jakimi konkretnie działaniami, czy zaniechaniami Prezydent Miasta naruszył prawo, a nie najemca”.

Radny, p. Tomasz Głowacki powiedział m.in.: „Uważam, że nie byłoby tego hałasu, gdyby przedmówca zagłosował za tym, abyśmy wcześniej mogli rozmawiać o sprawach pomocy społecznej i zmian w dps-ach. Natomiast, co do przedmiotowego projektu uchwały, to nie mam pretensji do najemcy, tylko do Prezydenta Miasta, który w pewnym momencie mógł nie przedłużyć umowy kontynuującej działalność lokalu muzycznego. Taka sugestia była również w piśmie Zarządu Lokali Miejskich. Natomiast z tego nie skorzystał, a więc w żaden sposób nie przyczynił się do rozwiązania tego problemu. Dlatego też mam uwagi do działania Urzędu Miasta Łodzi, na czele z Prezydentem Miasta”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „W pełni podzielam zdanie radnego p. M. Rakowskiego. W ogóle zastanawiam się, czy Rada Miejska powinna zajmować się tego typu sprawami. Ponieważ skarga na działanie Prezydenta Miasta w sferze cywilno-prawnej nie wiem czy powinna być rozpatrywana przez Radę Miejską, ponieważ chodzi o decyzję Prezydenta Miasta, jako właściciela określonego majątku. Mówimy o celowości podejmowania określonych decyzji związanych z umowami najmu. Natomiast co do głośności w centrum Miasta, to należy podkreślić, iż centrum Miasta charakteryzuje się tym, że krzyżują się szlaki komunikacyjne i przez wiele lat funkcjonował handel, odbywają się też różnego rodzaju koncerty. Większość mieszkańców Łodzi przychodzi pobawić się na ul. Piotrkowską. O uciążliwości mieszkania na ul. Piotrkowskiej i jej okolicach przez lata dyskutowano w łódzkim samorządzie. Nigdy tutaj nie będzie tak spokojnie, jak na innych osiedlach, gdzie oprócz blokowisk bądź osiedli domków jednorodzinnych nie ma żadnej innej infrastruktury. Taka jest charakterystyka tych miejsc. Myślę, że jeżeli ktoś mieszka w centrum musi się z tym liczyć. Jest to pewna uciążliwość. Są też jednak zalety zamieszkiwania w centrum: wyremontowane chodniki, dużo zieleni. Czego nie mają mieszkańcy wielu osiedli na obrzeżach Miasta. Wady powinny być likwidowane, ale należy pamiętać, że one będą. Jeżeli ktoś liczy, że w centrum Łodzi zawsze będzie cicho i spokojnie, to myślę, że nigdy takiego czasu nie doczeka”.

Radna, p. Urszula Niziołek- Janiak powiedziała m.in.: „Mieszkam w śródmieściu i jako mieszkanka centrum oczekuję od Rady Miejskiej, władz Miasta oraz urzędników miejskich, że uciążliwości takiego zamieszkiwania będą minimalizowane w ramach obowiązującego prawa. Mamy takie możliwości, ale Prezydent Miasta z nich nie skorzystał. Dziwię się Przewodniczącemu Rady Miejskiej mówiącemu o uciążliwościach i konsekwencjach mieszkania w centrum w momencie, kiedy Pan przewodniczący protestował z mieszkańcami przeciwko autobusowi na osiedlu, oddalonym od centrum. Skoro się mieszka daleko od centrum, to jedną z uciążliwości jest to, że trzeba mieć transport publiczny. Jeżeli w takim razie Pan przewodniczący stoi na takim stanowisku w stosunku do mieszkańców osiedla, to ja oczekuję takiego samego stosunku do uciążliwości dla mieszkańców śródmieścia”.

Ad vocem głos zabrał **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Każde osiedle ma swoje problemy. Tam akurat mieszkańcy nie potrzebują autobusu do Mieszek. Do centrum Miasta funkcjonuje tramwaj. Mieszkańcy osiedla walczą, aby jeździła częściej”.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji, jej podsumowanie dokonał w imieniu projektodawcy – **Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej, przewodniczący Komisji, p. Mateusz Walasek**, który powiedział m.in.: „To nie jest tak, że decyzja o pozwoleniu

prowadzenia przez lokal działalności koncertowej była tylko decyzją urzędników. Ponieważ w tej sprawie prowadzona była dyskusja na posiedzeniu Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej, która zajęła określone stanowisko w sprawie, około rok temu. Następnie chciałbym podkreślić, iż komisje oraz Rada Miejska starają się w skargach wskazywać na to, że jest wszystko w porządku, tylko trzeba wyjaśnić, czy formułowane zarzuty są zasadne, czy też nie. Wpłynęła kiedyś skarga mieszkańców dot. braku utwardzenia nawierzchni ulicy. Mieszkańcy ci stwierdzili prawdę, ponieważ rzeczywiście ulica ta nie ma tej nawierzchni. Można wnikać w pewne szczegóły, dlaczego ta ulica nie ma tej nawierzchni, czy można było ją wykonać i czy ktoś z urzędników czegoś nie zaniedbał. W omawianym przypadku sytuacja jest podobna. Nigdy Komisja Rozwoju i Działalności Gospodarczej nie twierdziła, że tam nie ma hałasu. W ocenie Komisji nie nastąpiło w omawianym przypadku naruszenie prawa tj. nie spełniono tych działań, które mieszkańcy sugerowali dot. zakazania podmiotowi prowadzenia koncertów”.

Wobec braku propozycji złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej, p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 190/2017.

Przy **16** głosach „za”, **12** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LX/1412/17** w sprawie skargi mieszkańców bloku przy ulicy Sienkiewicza 59 i 61 na działanie Prezydenta Miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 5** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

9A. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi mieszkańców bloku przy ulicy Sienkiewicza 59 i 61 na działanie Prezydenta Miasta Łodzi - druk BRM nr 190/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-11-15, 10:51

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian		X	
5.	Chruścik Marcin		X	
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
8.	Głowacki Tomasz		X	
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil		X	
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Lucińska Anna		X	
14.	Magin Łukasz		X	
15.	Markwant Rafał		X	
16.	Marzec Radosław		X	
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Mędrzak Jan	X		
21.	Niziolek-Janiak Urszula		X	
22.	Pawłowski Sylwester	X		
23.	Rakowski Maciej	X		
24.	Respondek Rafał	X		
25.	Setnik Paulina	X		
26.	Stasiak Krzysztof		X	
27.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
28.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		16	12	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Bliźniuk Paweł	X
3.	Grzeszyk Marta	X
4.	Przybyła Mariusz	X
5.	Skwarka Władysław	X
6.	Tumiłowicz Jarosław	X
7.	Wieczorek Adam	X
8.	Zalewski Marcin	X
Razem:		8

Wydrukowano dnia 15.11.2017 o godzinie 14:43:47.

Strona: 1 z 1

Ad pkt 9b - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. na działania Prezydenta Miasta Łodzi - druk BRM nr 193/2017.

W imieniu projektodawcy – Komisji Rewizyjnej głos zabrał **radny Rady Miejskiej p. Rafał Markwant**, który powiedział m.in.: „Komisja zaproponowała uznanie skargi za bezzasadną z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu do przedmiotowego projektu uchwały”.

Wobec braku pytań, opinii innych komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz braku propozycji złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej, p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 193/2017.

Przy 21 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr LX/1413/17 w sprawie skargi p. na działania Prezydenta Miasta, która stanowi **załącznik nr 6** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

98. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. na działania Prezydenta Miasta Łodzi - druk BRM nr 193/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-11-15, 10:53

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruścik Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Markwant Rafał	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Rakowski Maciej	X		
20.	Setnik Paulina	X		
21.	Tumiłowicz Jarosław	X		
Wyniki głosowania:		21	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Bliźniuk Paweł	X
3.	Grzeszczyk Marta	X
4.	Hubert Bogusław	X
5.	Jeziorski Kamil	X
6.	Lucińska Anna	X
7.	Marzec Radosław	X
8.	Przybyła Mariusz	X
9.	Reszpondek Rafał	X
10.	Skwarka Władysław	X
11.	Stasiak Krzysztof	X
12.	Tomaszewski Włodzimierz	X
13.	Walasek Mateusz	X
14.	Wieczorek Adam	X
15.	Zalewski Marcin	X
Razem:		15

**Ad pkt 9c - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. na
działanie Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich - druk BRM nr 186/2017..**

W imieniu projektodawcy – Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej głos zabrała **radna Rady Miejskiej p. Katarzyna Bartosz**, która powiedziała m.in.: „Komisja zaproponowała uznanie skargi za bezzasadną z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu do przedmiotowego projektu uchwały”.

Wobec braku pytań, opinii innych komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz braku propozycji złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej, p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 186/2017.

Przy 22 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr LX/1414/17 w sprawie skargi p. na działanie Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich, która stanowi **załącznik nr 7** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

9C. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. na działanie Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich - druk BRM nr 186/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-11-15, 10:54

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Jeziorski Kamil	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Mędrzak Jan	X		
16.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Rakowski Maciej	X		
20.	Respondek Rafał	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Tumikowicz Jarosław	X		
Wyniki głosowania:		22	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Bliźniuk Paweł	X
3.	Chruścik Marcin	X
4.	Grzeszczyk Marta	X
5.	Hubert Bogusław	X
6.	Lucińska Anna	X
7.	Markwant Rafał	X
8.	Marzec Radosław	X
9.	Skwarka Władysław	X
10.	Stasiak Krzysztof	X
11.	Tomaszewski Włodzimierz	X
12.	Walasek Mateusz	X
13.	Wieczorek Adam	X
14.	Zalewski Marcin	X
Razem:		14

Wydrukowano dnia 15.11.2017 o godzinie 14:44:28.

Strona: 1 z 1

Ad pkt 9d - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi Wspólnoty Mieszkaniowej z ul. Rysowniczej 36 na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – druk BRM nr 182/2017.

W imieniu projektodawcy – Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury głos zabrał **radny Rady Miejskiej p. Bartłomiej Dyba - Bojarski**, który powiedział m.in.: „Komisja zaproponowała uznanie skargi za zasadną z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu do przedmiotowego projektu uchwały”.

Następnie przystąpiono do fazy pytań:

Radny, p. Kamil Deptuła powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać dlaczego w uzasadnieniu do przedmiotowego projektu uchwały zostały wymienione przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego, skoro w danym momencie, o którym mowa w skardze nie toczyło się żadne postępowanie administracyjne? Skoro Rada Miejska miałaby się powoływać na przepisy postępowania administracyjnego rozumiem, że powinny odnosić się postępowania administracyjnego, co nie miało miejsca”.

Do wypowiedzi odniósł się w imieniu projektodawcy - **radny Rady Miejskiej p. Bartłomiej Dyba - Bojarski**, który powiedział m.in.: „Pani prezydent, która jest organem władnym do wydawania wszelkich decyzji, co wynika z przepisów materialnych i doprowadza do rozstrzygnięcia sprawy narusza tę zasadę”.

Radny, p. Kamil Deptuła powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać jak to się ma do przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego, który mówi, że te zasady wprost odnosi się do postępowania?”.

Do wypowiedzi odniósł się w imieniu projektodawcy - **radny Rady Miejskiej p. Bartłomiej Dyba - Bojarski**, który powiedział m.in.: „Jeżeli wypowiada się, że rozstrzygnięcie będzie określonej treści, a następnie wydaje się inne rozstrzygnięcie, i swoimi działaniami doprowadza do tego, iż te rozstrzygnięcia są możliwe (wydanie decyzji określonej treści poprzez ustanowienie służebności). Poza tym z komunikatu wydanego przez Miasto wynikało, że zostały wstrzymane wszelkie postępowania, w tym wydania decyzji. Czyli postępowanie się toczyło”.

Radny, p. Kamil Deptuła powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, kiedy została wydana decyzja o warunkach zabudowy?”.

Do wypowiedzi odniósł się w imieniu projektodawcy - **radny Rady Miejskiej p. Bartłomiej Dyba - Bojarski**, który powiedział m.in.: „Nie posiadam w tym zakresie informacji”.

Radny, p. Kamil Deptuła powiedział m.in.: „Było to 7 listopada 2013 r. Następnie chciałbym zapytać, kiedy inwestor zwrócił się do Urzędu Miasta o pozwolenie na budowę?”.

Do wypowiedzi odniósł się w imieniu projektodawcy - **radny Rady Miejskiej p. Bartłomiej Dyba - Bojarski**, który powiedział m.in.: „Nie pamiętam, kiedy to było”.

Radny, p. Kamil Deptuła powiedział m.in.: „Było to 12 stycznia 2015 r. Następnie chciałbym zapytać, kiedy została wydana decyzja pozwolenia na budowę?”.

Do wypowiedzi odniósł się w imieniu projektodawcy - **radny Rady Miejskiej p. Bartłomiej Dyba - Bojarski**, który powiedział m.in.: „Nie pamiętam, kiedy to było”.

Radny, p. Kamil Deptuła powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, czy przygotowując przedmiotowy projekt uchwały projektodawca posiadał powyższe informacje?”.

Do wypowiedzi odniósł się w imieniu projektodawcy - **radny Rady Miejskiej p. Bartłomiej Dyba - Bojarski**, który powiedział m.in.: „Takie dane posiadam. Natomiast do rozstrzygnięcia skargi ten moment, kiedy poszczególne wnioski wpłynęły by nie zmieniło sytuacji. Ponadto należy podkreślić, iż omawiany projekt uchwały posiada pozytywną opinię

prawną. Należy również pamiętać, iż Pani prezydent Miasta zapewniła mieszkańców o określonych rozstrzygnięciach, a następnie wydała odwrotne rozstrzygnięcie. Ponadto swoimi działaniami doprowadziła do tego, że w ogóle te odwrotne rozstrzygnięcia były możliwe. Toczyło się wówczas postępowanie o udzielenie służebności. Miasto wypowiedziało się, że postępowanie w sprawie służebności zostanie wstrzymane. Warunkiem uzyskania pozytywnych rozstrzygnięć w przedmiocie zagospodarowania działki pod market było posiadanie tych dwóch służebności. To zostało wstrzymane. Pani prezydent w tym zakresie oszukała mieszkańców. Ja osobiście uważam, a zdanie to podzieliła również Komisja, że w momencie kiedy mamy postępowanie skargowe, nie możliwe jest, że tylko konkretny przepis materialny został naruszony, czy inny, tylko przez zapewnienie Pani prezydent naruszyła przepisy prawa”.

Radny, p. Kamil Deptuła powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać o jakiej dacie wydarzenia mówimy i co jest przedmiotem skargi?”.

Do wypowiedzi odniósł się w imieniu projektodawcy - **radny Rady Miejskiej p. Bartłomiej Dyba - Bojarski**, który powiedział m.in.: „Był to marzec 2014 r. ”.

Radny, p. Kamil Deptuła powiedział m.in.: „Rozumiem, że jeżeli w 2013 r. wydano decyzję, w 2015 r. rozpoczęto kolejną fazę postępowania administracyjnego, to w dacie 2014 r. żadne postępowanie nie toczyło się. Jeżeli tak było, to brak jest podstaw, dla których Rada Miejska miałaby uchwalać przedmiotowy projekt uchwały”.

Do wypowiedzi odniósł się w imieniu projektodawcy - **radny Rady Miejskiej p. Bartłomiej Dyba - Bojarski**, który powiedział m.in.: „Spotkanie z przedstawicielami miało miejsce 10 marca 2014 r. Następnie 9 kwietnia ze strony Biura rzecznika prasowego prezydenta miasta Łodzi pada komunikat, że Miasto nie sprzedaje działek, a za tym wstrzymane zostało procedowanie wniosku o ustanowienie służebności i przejścia oraz przejazdu na rzecz doczesnego właściciela działek objętych inwestycją polegającą na wybudowaniu pawilonu handlowego. Skoro spotkanie ma miejsce 10 marca, a 9 kwietnia zostaje wstrzymane pewne postępowanie, to przecież postępowanie się toczy. Dzięki temu postępowaniu o służebności możliwe było w 2015 r. wydanie pozwolenia na budowę. Zatem mówienie, że nie było żadnych postępowań, jest opowiadaniem historii po to, aby uzasadnić, iż Pani prezydent zrobiła wszystko dobrze. Prawda jest taka, że Pani prezydent Miasta obiecała co innego, a zrobiła co innego. Mieszkańcy zostali oszukani przez Panią prezydent”.

Radny, p. Kamil Deptuła powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać co jest przedmiotem skargi?”.

Do wypowiedzi odniósł się w imieniu projektodawcy - **radny Rady Miejskiej p. Bartłomiej Dyba - Bojarski**, który powiedział m.in.: „Skarżący zarzucili prezydentowi Miasta, że wbrew złożonej obietnicy, w trakcie spotkania z przedstawicielami Wspólnoty Mieszkaniowej w dniu 10 marca 2014 r., iż na tym terenie market nie powstanie, a także wbrew uchwale stanowiskowej Rady Miejskiej w Łodzi z 2014 r., doprowadziła swoimi działaniami do umożliwienia budowy marketu”.

Radny, p. Kamil Deptuła powiedział m.in.: „Chciałbym poprosić o zacytowanie treści skargi?”.

Do wypowiedzi odniósł się w imieniu projektodawcy - **radny Rady Miejskiej p. Bartłomiej Dyba - Bojarski**, który powiedział m.in.: „Skarga odnosiła się do tego, iż mieszkańcy zostali wprowadzeni przez Panią prezydent Miasta w błąd. Powoływali się na uchwałę stanowiskową Rady Miejskiej. Moim zdaniem mieszkańcy mają rację mówiąc, iż doszło do naruszenia prawa”.

Radny, p. Kamil Deptuła powiedział m.in.: „Rozumiem, że nie posiada Pan treści skargi”.

Do wypowiedzi odniósł się w imieniu projektodawcy - **radny Rady Miejskiej p. Bartłomiej Dyba - Bojarski**, który powiedział m.in.: „W treści skargi mieszkańcy wyraźnie powoływali się na tamto spotkanie. Natomiast Pan radny w projekcie uchwały przez siebie przygotowanym twierdził, że takiego spotkania nie było. Ponadto celowo nie zwrócił uwagi na komunikat prasowy, z którego wynikało, że takie spotkanie było i stosowna obietnica została złożona. W treści samej skargi powoływali się na powyższe wprost. Uzasadniając to tym, że będą mieli duży ruch pod blokiem”.

Przewodniczący Rady Miejskiej, p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, jakie trwało postępowanie administracyjne, ponieważ w uzasadnieniu napisano, że „Prezydent Miasta naruszyła podstawowe zasady, na jakich opiera się postępowanie administracyjne, w szczególności naruszyła art. 8 Kodeksu postępowania administracyjnego, skoro zapewniła mieszkańców o innym sposobie załatwienia sprawy, niż rozstrzygnięcie jakie wydała”. Rozumiem, że to zapewnienie miało miejsce 10 marca 2014 r. Jednocześnie chciałbym zapytać, jakie postępowanie administracyjne toczyło się w dniu 10 marca 2014 r.?”.

Do wypowiedzi odniósł się w imieniu projektodawcy **radny Rady Miejskiej p. Bartłomiej Dyba - Bojarski**, który powiedział m.in.: „Pierwsze, to toczące się postępowania o wydanie zgody na te służebności. Następnie, jeżeli Pani prezydent wiedząc, że będzie organem w danej sprawie, przed rozstrzygnięciem składa jakiekolwiek zapewnienia, że dojdzie do załatwienia sprawy przed toczącym się postępowaniem, to już w ten sposób narusza zaufanie obywateli. Gdyby złożyła odwrotne zapewnienie i wydałaby inną decyzję przeciwko interesom inwestora, to uważam, że skarga byłaby tak samo zasadna. Nie może być tak, że organ, który podejmuje decyzje w jakiejś sprawie, jeżeli nie prowadzi takiego postępowania, to tym bardziej ta skarga jest zasadna. Na jakiej zatem podstawie się wypowiada wiedząc, że będzie prowadziła to postępowanie? Doszło do tego, że w ramach kampanii wyborczej składała obietnice, z których następnie nie wywiązała się. Co najgorsze to w tej sprawie Miasto miało możliwość zablokowania inwestycji, ponieważ wystarczyło nie robić służebności. To nie była służebność drogi koniecznej, a działka nie była jedyną możliwością zagospodarowania pod pawilon handlowy. Można było teren zagospodarować inaczej. W przypadku służebności nie było to postępowanie administracyjne. Było to postępowanie w przedmiocie wyrażenia zgody przez Panią prezydent, jako właściciela działki. Aby postępowanie administracyjne było prowadzone w przedmiocie wydania pozwolenia na budowę musiałaby być wydana zgoda na ustanowienie służebności i dysponowanie działkami dla celów budowlanych. Pani prezydent wydała pozwolenie o warunkach zabudowy, do którego to dysponowanie działkami nie było potrzebne. Do uzyskania pozwolenia na budowę już było potrzebne. Pani prezydent Miasta swoimi działaniami umożliwiła wydanie pozwolenia na budowę. Możemy dzielić ten proces administracyjny, że konkretne postępowanie się nie toczyło. Nie mniej jednak cały czas dotyczy to jednej inwestycji. Pani prezydent Miasta, jako organ władczy w sprawie, a jednocześnie właściciel działek prowadziła poszczególne postępowania, które w toku doprowadziły do takiego a nie innego

faktu. Uważam, że jeżeli ktoś nie prowadząc postępowania składa pewne deklaracje, będąc organem, to nie może w ten sposób być, a jeżeli złożyła coś i rozstrzyga dalej, to niech wyłączy się z postępowania. W mojej ocenie skarga byłaby również zasadna, gdybyśmy badali samo udzielenie służebności”.

Przewodniczący Rady Miejskiej, p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, czy możliwe jest naruszenie przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego przez jakiegokolwiek organ, kiedy postępowanie nie było wszczęte, kiedy nawet nie było prowadzone postępowanie na podstawie prawa cywilnego?”.

Do wypowiedzi odniósł się w imieniu projektodawcy - **radny Rady Miejskiej p. Bartłomiej Dyba - Bojarski**, który powiedział m.in.: „Jeżeli organ składa określone deklaracje, a następnie postępuje dokładnie w odwrotny sposób, to uważam, że narusza zaufanie obywateli do państwa i inne zasady, niezależnie od tego, czy postępowanie się w danym momencie toczy, czy też się nie toczy”.

Przewodniczący Rady Miejskiej, p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, czy można naruszyć przepisy postępowania administracyjnego w momencie, kiedy nie toczy się postępowanie administracyjne?”.

Do wypowiedzi odniósł się w imieniu projektodawcy **radny Rady Miejskiej p. Bartłomiej Dyba - Bojarski**, który powiedział m.in.: „Jeżeli chodzi o toczące się postępowanie administracyjne, to w tym czasie, decyzja o warunkach zabudowy nie była jeszcze prawomocna. Nadal tam cały czas toczą się postępowania administracyjne różnego rodzaju, ponieważ Wspólnota nie jest uznawana za stronę. Nie można powiedzieć, że się nic nie toczyło, skoro są kolejne odwołania (2014 rok). Są to odwołania w zakresie braku uznania za stronę. Nie może być tak, że osoba, która jest organem w danej sprawie składa obietnice, a następnie postępuje odwrotnie. W moim przekonaniu postępowania się toczyły, ponieważ skargi były składane przez mieszkańców. Na pewno przed końcem 2014 r. były wydawane poszczególne decyzje SKO i uprawomocniły się warunki zabudowy, ponieważ w 2015 r. wystąpiono o pozwolenie na budowę”.

Wobec braku dalszych pytań, opinii innych komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych, przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**:

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Omawiany jest przypadek, w którym istnieje bardzo charakterystyczny przykład, jak prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska występuje nie w interesie mieszkańców, nie w interesie Miasta, tylko w interesie developera. To działanie powiela się. Nie mam nic przeciwko developerowi. Miasto nawet powinno pomagać developerom, ale powinno pomagać tak, by nie godzić w interes Miasta i mieszkańców. W Łodzi jest dużo terenów, gdzie można budować obiekty handlowe, usługowe czy mieszkaniowe. Natomiast w sytuacji, kiedy tworzy się taki obiekt w wyraźnym konflikcie z otoczeniem, to prezydent Miasta powinien powiedzieć nie. Podstawowe pytanie, które najmniej się przewija jest takie, dlaczego prezydent nie występował jako strona? Prezydent Miasta robił wszystko, aby stworzyć warunki umożliwiające realizację inwestycji, a przecież mógł chociażby zaproponować inwestorowi zamianę działek, aby inwestycję zlokalizować gdzie indziej, skoro już ten inwestor nabył część działek od prywatnych właścicieli. Decyzja o warunkach zabudowy była wydana w 2013 r. Już wówczas trzeba było o tym myśleć. Następnie w 2014 r. nastąpiła deklaracja wyborcza prezydent Miasta, a w 2015 r. procedowana była decyzja dot. wydania pozwolenia na budowę. Już wówczas należało

wystąpić jako strona. Tego nie uczyniono. W tej sprawie powstał ewidentny grzech organu wykonawczego, że nie działał w interesie mieszkańców, nie wypełnił swojego zobowiązania. Dzisiejsza prośba kwestionowania tego jest właściwie kwestionowaniem oczywistych faktów, że prezydent Miasta staje się niewiarygodnym, a przed wszystkim nie reprezentuje interesu mieszkańców, w kategorii wspólnotowej. Budować trzeba tam, gdzie Miasto wspólnie ustali, w kategoriach dobra wspólnego Łodzi. Terenów w Łodzi jest wiele i nie trzeba koniecznie budować po ścianą wielkiego wieżowca”.

Następnie wobec braku dalszych głosów w dyskusji oraz braku propozycji złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej, p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 182/2017.

Przy 12 głosach „za”, 18 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **nie podjęła** uchwały w sprawie skargi Wspólnoty Mieszkaniowej z ul. Rysowniczej 36 na działanie Prezydenta Miasta Łodzi. Projekt uchwały w tej sprawie stanowi **załącznik nr 8** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

9D. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi Wspólnoty Mieszkaniowej z ul. Rysowniczej 36 na działanie Prezydenta Miasta Łodzi - druk BRM nr 182/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-11-15, 11:16

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta		X	
2.	Bartosz Katarzyna		X	
3.	Bliźniuk Paweł		X	
4.	Budzińska Joanna		X	
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil		X	
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Grzeszyk Marta	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław		X	
11.	Jeziorski Kamil	X		
12.	Kacprzak Tomasz		X	
13.	Kaczorowski Andrzej		X	
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Marzec Radosław	X		
17.	Matuszak Grzegorz		X	
18.	Matuszewska Małgorzata		X	
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata		X	
20.	Mędrzak Jan		X	
21.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
22.	Pawłowski Sylwester		X	
23.	Przybyła Mariusz		X	
24.	Rakowski Maciej		X	
25.	Reszpondek Rafał		X	
26.	Stasiak Krzysztof	X		
27.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
28.	Tumiłowicz Jarosław		X	
29.	Walasek Mateusz		X	
30.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		12	18	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosia Małgorzata	X
2.	Chruścik Marcin	X
3.	Lucińska Anna	X
4.	Setnik Paulina	X
5.	Skwarka Władysław	X
6.	Wieczorek Adam	X
Razem:		6

Wydrukowano dnia 15.11.2017 o godzinie 11:16:39.

Strona: 1 z 1

Ad pkt 10 - Rozpatrzenie projektu uchwały stanowisko w sprawie wydzierżawienia terenów położonych w Łodzi przy ul. Św. Teresy 56/58 Spółdzielczemu Klubowi Sportowemu „Start” - druk BRM Nr 181/2017

W imieniu projektodawców – radnych Rady Miejskiej głos zabrał **radny Rady Miejskiej p. Włodzimierz Tomaszewski**, który powiedział m.in.: „Prezentowany projekt uchwały nawiązuje do wcześniejszego stanowiska Rady Miejskiej, które było podjęte w październiku 2014 r. Wskazywało ono na taką intencję Rady Miejskiej, aby na terenie użytkowanym przez Klub Sportowy „Start” dalej podtrzymać funkcję sportowo – rekreacyjną. W tamtej uchwale

była również zapowiedź, że jeżeli Klub odstąpi od sporu własnościowego, jeżeli chodzi o prawo własności terenu, to wówczas Rada Miejska zgodzi się na zawarcie wieloletniej umowy dzierżawy między Klubem a Miastem, zakładając, że Miasto stanie się pełnym właścicielem. Klub posiadał dokumenty, jeden z nich jest załącznikiem do procedowanego projektu uchwały, z którego wynika, że dawne Zrzeszenie Sportowe „Start”, którego następcą prawnym jest Spółdzielczy Klub Sportowy „Start” partycypowało w zadośćuczynieniu, wypłaceniu odszkodowań za wywłaszczone tereny pod budowę obiektów sportowych przy ul. Św. Teresy od Dzieciątka Jezus 56/58. Wskazuję na te dokumenty, aby podkreślić uzasadnienie starań Klubu o to, aby proces własnościowy, uwłaszczeniowy doprowadzić do końca. Te dokumenty były moim zdaniem na tyle silne, że obligowały organy klubu, by starać się o tę własność. W toku postępowania sądowego stało się inaczej. Miasto zostało jednoznacznie określone, jako właściciel tych terenów. W związku z czym Klub wystąpił do Miasta o zawarcie umowy dzierżawy. To, iż takie starania Klubu były zasadne nie wynika także z tego dokumentu, ale również z faktu, że mimo deklaracji wstępnej i treści uchwały Rady Miejskiej z października 2014 r. w bezpośrednich rozmowach, kiedy Klub deklarował gotowość do odstąpienia postępowania sądowego, jeśli chodzi o określenie własności do terenów przy ul. Św. Teresy od Dzieciątka Jezus 56/58 proponowano tam okres dzierżawy bardzo krótki. Nie wieloletni, tylko nawet kilkumiesięczny. W tej sytuacji wiadomo, że obawy Klubu były bardzo duże. W wyniku postępowania sądowego od 2012 r. Klubowi zaczęto naliczać opłatę za korzystanie z terenu na zasadzie bezumownego korzystania. Kwoty te były bardzo wysokie. W ten sposób narastał sztuczny dług Klubu wobec Miasta, mimo, iż cały czas prowadził swoją działalność. Od momentu sztucznego wytworzenia długu, nie udzielano Klubowi dotacji, tak jak innym klubom sportowym na działalność sportową, szkolenia. Mimo wszystko Klub nadal prowadził taką działalność. Prowadził ją między innymi dlatego, że od 2006 r. Miasto umożliwiło przejęcie prowadzenia giełdy kwiatowej na obszarze Klubu. Pożytki z wykorzystania tego terenu przeznaczone były na działalność sportową. Procedowany projekt uchwały ma charakter intencyjny związany z ustabilizowaniem działalności Klubu, aby mógł się stać dzierżawcą oraz uregulowania kwestii sporu dot. sztucznego długu. Jeżeli ta kwestia nie zostanie uregulowana, Klub nie będzie w stanie płacić opłat związanych z zarządzaniem terenu, a następnie uznaniem bezumownego korzystania z terenu. To uregulowanie umożliwiłoby również korzystanie z dotacji, tak jak ma to miejsce w przypadku innych klubów. Chciałbym ponadto przypomnieć, że przed 2012 r., kiedy zaczęto naliczać wysokie opłaty dla Klubu, miał on jedno z najwyższych wyników, jeśli chodzi o szkolenie dzieci i młodzieży. Z pewnością może do tego wrócić. Następnie chciałbym stwierdzić, że jeżeli intencją Miasta jest stworzenie Klubowi możliwości dalszego prowadzenia działalności sportowej, to w obecnej sytuacji nie ma lepszego modelu od tego, aby nadal prowadził ją Klub Sportowy „Start” będący dotychczasowym gospodarzem, jak ma to miejsce w przypadku innych klubów. W Łodzi jest 10 przypadków, gdzie kluby dzierżawią tereny na preferencyjnych warunkach. W prezentowanym projekcie uchwały chodzi o wieloletnią dzierżawę. Jest to sprawa otwarta. Jeżeli w trakcie debaty w komisjach Rady Miejskiej podnoszony był problem planu Klubu dot. rozwoju działalności sportowej. Można powiedzieć, aby dzierżawa ta była początkowo na krótki okres czasu. W tym czasie Klub przedstawiłby swoje plany i możliwości, a następnie w oparciu o to pojawiłby się wniosek o podpisanie wieloletniej dzierżawy. Aby mieć wielki plan inwestycyjny, trzeba posiadać zabezpieczenie na wiele lat, aby można było ten plan wypełnić. Dotychczas Klub mimo, iż nie otrzymywał dotacji remontował obiekty. W tym czasie wykazywał nakłady w granicach ok. 4 000 000 zł. Należy jednak podkreślić, iż konieczność tych remontów jest o wiele większa. W tym czasie najdroższa działalność tj. utrzymanie basenu musiała zostać wstrzymana. Sekcja pływacka przestała tam funkcjonować, ponieważ utrzymanie tego obiektu nie było możliwe. Dzisiaj jest oczywiste, że jeżeli

pływalnia miałyby istnieć, to musiałyby zostać od nowa wybudowana. Jeżeli chodzi o brak kontynuowania działalności tradycyjnej tj. sekcji związanej z lekkoatletyką, to wymagało to zmiany wyposażenia tej infrastruktury. Na istniejącym stadionie nie ma bieżni tartanowej, a tylko zwykła żużlowa. W związku z tym konieczne byłyby nakłady na przywrócenie tej sekcji. Stadion nie spełniał wymogów, aby efektywnie prowadzić sekcję lekkoatletyczną. Klub „Start” jest Klubem o olbrzymich tradycjach. W przyszłym roku będzie obchodził 65 lecie. Prosiłbym o przyjęcie zaprezentowanego projektu uchwały, która wyrazi intencję Rady Miejskiej, co do dalszego prowadzenia przez Klub działalności sportowej, bycia tam dalej gospodarzem. Ten Klub, jeżeli będzie dysponował nieruchomościami w postaci dzierżawy będzie musiał się na bieżąco rozliczać”.

Prowadzenie obrad przejął **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak**.

Następnie przystąpiono do fazy pytań:

Radny, p. Maciej Rakowski powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, gdzie jest w Łodzi ul. Św. Teresy?”.

Odpowiedzi udzielił w imieniu projektodawców - **radny Rady Miejskiej p. Włodzimierz Tomaszewski**, który powiedział m.in.: „Ulica ta jest na Julianowie pomiędzy ul. Zgierską a al. Włókniarzy. W prezentowanym projekcie uchwały nazwa tej ulicy została skrócona, a powinna brzmieć: Św. Teresy od Dzieciątka Jezus. Stosowną autopoprawkę w tym zakresie zgłoszę do Komisji Uchwał i Wniosków”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać o działalność sportową prowadzoną przez Klub, jakie tam funkcjonują sekcje? W ciągu ostatnich 10 lat niewiele można usłyszeć o działalności Klubu Sportowego „Start”. Dzisiaj „Start” kojarzy mi się z wystawami psów, giełdami motoryzacyjnymi, a nie z żadnymi zawodami sportowymi”.

Odpowiedzi udzielił w imieniu projektodawców - **radny Rady Miejskiej p. Włodzimierz Tomaszewski**, który powiedział m.in.: „O tych sprawach była mowa na posiedzeniach komisji Rady Miejskiej tj. o ilości sekcji, o osiągnięciach. Funkcjonuje na pewno sekcja koszykówki, siatkówki. Działalność odpowiada temu, jakie mają możliwości oraz stanowi obiektu, a także zakresowi możliwości finansowych. Ewentualnie ta inna działalność daje szansę na pożytki po to, aby utrzymywać instruktorów, czy trenerów”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać czy teren, na którym funkcjonuje „Start” posiada uregulowany stan prawny?”.

Odpowiedzi udzielił w imieniu projektodawców - **radny Rady Miejskiej p. Włodzimierz Tomaszewski**, który powiedział m.in.: „Jeżeli chodzi o uprawnienia do gruntu, to funkcjonuje rozstrzygnięcie sądowe, że właścicielem jest Miasto. Natomiast kwestia istnienia innych podmiotów i roszczeń do nieruchomości może zostać przedstawiona przez przedstawicieli służb geodezyjnych zajmujących się nieruchomościami”.

Radna, p. Małgorzata Moskwa – Wodnicka powiedziała m.in.: „Chciałabym zapytać jakie są zobowiązania Klubu wobec Miasta za bezumowne korzystanie z terenu?”.

Odpowiedzi udzielił w imieniu projektodawców - **radny Rady Miejskiej p. Włodzimierz Tomaszewski**, który powiedział m.in.: „Roszczenie to było na kwotę ponad 1 000 000 zł. Ono się jednak zmieniało, ponieważ pierwotnie naliczano Klubowi podatek VAT, a później od tego odstąpiono. O te roszczenia występuje Miasto. Natomiast Klub wykazuje ponoszenie nakładów na utrzymanie i remonty obiektu w granicach 4 000 000 zł”.

Radna, p. Małgorzata Moskwa – Wodnicka powiedziała m.in.: „Chciałabym zapytać jaki jest roczny budżet Klubu?”.

Odpowiedzi udzielił w imieniu projektodawców - **radny Rady Miejskiej p. Włodzimierz Tomaszewski**, który powiedział m.in.: „Tę wielkość określał Prezes Klubu. Ja obecnie nie posiadam danych w tym zakresie. Najprawdopodobniej była to kwota 1 500 000 zł’.

Radna, p. Małgorzata Moskwa – Wodnicka powiedziała m.in.: „Chciałabym zapytać, kto poza Klubem Sportowym „Start” dzierżawi tereny?”.

Odpowiedzi udzielił w imieniu projektodawców - **radny Rady Miejskiej p. Włodzimierz Tomaszewski**, który powiedział m.in.: „Najprawdopodobniej nie ma żadnego dzierżawcy. Klub wynajmował te obiekty na różne imprezy. Cyklicznie odbywa się Auto moto weteran oraz niektóre wystawy. Z tego pochodzą główne dochody”.

Radna, p. Małgorzata Moskwa – Wodnicka powiedziała m.in.: „Zgodnie z zapisem zawartym w przedmiotowym projekcie uchwały, Klub może pozyskiwać środki na rewitalizację. Chciałabym zapytać czy gdyby występował o jakiekolwiek środki unijne jest w stanie pokryć wkład własny?”.

Odpowiedzi udzielił w imieniu projektodawców - **radny Rady Miejskiej p. Włodzimierz Tomaszewski**, który powiedział m.in.: „Nie do końca chodzi o środki unijne. To teoretycznie jest możliwe, ale przypuszczam, że przy dzisiejszym już rozpisaniu tych pieniędzy wewnętrznych – unijnych na działalność rewitalizacyjną, bardziej chodzi o pieniądze zewnętrzne np. z Ministerstwa Sportu na realizację obiektów sportowych. To moim zdaniem jest całkiem możliwe, ale Klub nie jest w stanie wnioskować nie mając prawa do terenów, w sensie dzierżawy”.

Radna, p. Małgorzata Moskwa – Wodnicka powiedziała m.in.: „Chciałabym zapytać, czy istnieje jakiś inwestor, który mógłby na terenie wybudować obiekt?”.

Odpowiedzi udzielił w imieniu projektodawców - **radny Rady Miejskiej p. Włodzimierz Tomaszewski**, który powiedział m.in.: „Jeżeli będą na terenie przeprowadzane jakieś inwestycje, a dzierżawcą będzie „Start”, to głównie Klub będzie to prowadził. Nie chodzi o wprowadzenie jakiegoś pośrednika”.

Radna, p. Małgorzata Moskwa – Wodnicka powiedziała m.in.: „Chciałabym zapytać dlaczego Pan radny w chwili obecnej występuje z przedmiotowym projektem uchwały, czy pojawiły się jakieś nowe okoliczności?”.

Odpowiedzi udzielił w imieniu projektodawców - **radny Rady Miejskiej p. Włodzimierz Tomaszewski**, który powiedział m.in.: „Zakończył się spór sądowy. Są ostateczne orzeczenia. Co prawda Klub już rok temu zgłosił wniosek o dzierżawę. Był on analizowany, odbyły się

pewne spotkania. Chodzi obecnie o stworzenie możliwości prawidłowego funkcjonowania Klubu, aby podejmował on dalsze kroki w celu pozyskiwania środków zewnętrznych. Najważniejsze jest, aby nastąpiły ostateczne rozliczenia. Będą jeszcze dwa postępowania sądowe z inicjatywy Miasta, a nie Klubu. Chodzi o pieniądze sztucznie wytworzone, poprzez naliczanie stawki za bezumowne korzystanie z terenu oraz wydania terenu Miastu, czyli odstąpienie od precesowania, stworzenie możliwości dla prawidłowego funkcjonowania klubu sportowego”.

Radna, p. Małgorzata Moskwa – Wodnicka powiedziała m.in.: „Chciałabym zapytać jakie istnieją przeszkody prawne w celu zawarcia wieloletniej umowy z Klubem?”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Wydziału Dysponowania Mieniem p. Adam Komorowski**, który powiedział m.in.: „W przypadku umowy wieloletniej musiałyby być w pierwszej kolejności decyzja Pani prezydent oraz chęć zawarcia takiej umowy. W dalszej kolejności uchwałę musiałyby podjąć Rada Miejska”.

Radna, p. Małgorzata Moskwa – Wodnicka powiedziała m.in.: „Rozumiem, że jeżeli toczą się postępowania sądowe, Miasto nie może podjąć żadnej decyzji?”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Wydziału Dysponowania Mieniem p. Adam Komorowski**, który powiedział m.in.: „Jedno z tych postępowań może mieć wpływ, ale niekoniecznie. Przed sądem toczyły się trzy postępowania. Jedno z inicjatywy Klubu Sportowego „Start” przeciwko Miastu. To postępowanie zakończyło się korzystnie dla Miasta. Drugie postępowanie dotyczyło odszkodowania za bezumowne korzystanie z nieruchomości. Trzecie postępowanie dotyczyło wydania nieruchomości. To ostatnie postępowanie ma wpływ. W momencie jednak, kiedy Pani prezydent podejmąby decyzję, a Rada Miejska zgodziłaby się, można sprawę załatwić „z marszu”. Problem istnieje z drugim postępowaniem, ponieważ generalnie Miasto nie wydzierżawia nieruchomości dłużnikom. Kwestia długu musi zostać wcześniej uregulowana. Uchwała stanowiskowa Rady Miejskiej z 2014 r. mówiła o tym, że niezależnie od sporu teren nadal powinien posiadać funkcję sportową. Ponadto dotyczyła sytuacji, kiedy w przypadku wycofania się „Startu” ze sporu, Rada Miejska zadeklarowała chęć wieloletniego wydzierżawienia nieruchomości. Historia była taka, że „Start” wycofał się ze sporu i doprowadził to postępowanie do końca. W sierpniu 2016 r. Sąd Najwyższy wydał postanowienie odmawiające skargi kasacyjnej i sprawa ostatecznie się zakończyła. W efekcie czego Miasto stało się właścicielem nieruchomości. Po tym orzeczeniu Klub Sportowy „Start” wystąpił do Miasta z propozycją wieloletniej dzierżawy. Zgodnie z procedurami Wydział Dysponowania Mieniem wystąpił o opinię do Wydziału Sportu. Następnie Wydział Sportu poprosił Klub o przedstawienie koncepcji działania oraz finansowania tych działań na terenie nieruchomości. Przedstawiona koncepcja okazała się w ocenie Wydziału skromną. Opinie te zostały przedstawione Pani prezydent, która podjęła decyzję o przekazaniu MOSiR w administrowanie terenu po przejściu od Klubu „Start”. Sytuacja ta nie oznacza, że „Start” nie może korzystać z terenu. Może korzystać, ale za pośrednictwem MOSiR”.

Radna, p. Małgorzata Moskwa – Wodnicka powiedziała m.in.: „Chciałabym zapytać czy sztucznie naliczona kara jest w jakiś sposób umocowana w prawie?”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Wydziału Dysponowania Mieniem p. Adam Komorowski**, który powiedział m.in.: „Obecnie Miasto znajduje się w sporze przed sądem z Klubem Sportowym „Start”. Rzeczą bezsporną jest fakt, że teren należy do Miasta.

Natomiast z terenu korzystał jakiś podmiot, za co powinien zapłacić. Natomiast kwestią otwartą jest wielkość odszkodowania. W przypadku pierwszego obciążenia ustanowionego w 2012 r. Klub Sportowy „Start” nie dopuścił biegłego do swobodnej oceny terenu, budynków, kondycji Klubu oraz sposobu korzystania. Sprawa została oceniona w sposób szacunkowy. W związku z tym może to być obarczone jakimś błędem. W oparciu o tę wycenę biegłego zostało złożone przez Miasto powództwo. Jeżeli spór będzie kontynuowany, to sąd powoła biegłego. Następnie w wyniku postępowania sądowego zostanie ustalona wysokość odszkodowania. Najprawdopodobniej sąd będzie dążył do zawarcia ugody. Jeżeli powstaną racjonalne warunki, to Miasto nie będzie widziało żadnych przeszkód do jej zawarcia”.

Radna, p. Urszula Niziołek – Janiak powiedziała m.in.: „Chciałabym zapytać czy po przejęciu przez MOSiR terenu koszty funkcjonowania Klubu wzrosłyby w stosunku do obecnej sytuacji? Czy sytuacja Klubu po przyjęciu przedmiotowego projektu uchwały byłaby analogiczna do sytuacji np. Klubu Sportowego „Społem”?”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Wydziału Dysponowania Mieniem p. Adam Komorowski**, który powiedział m.in.: „Sytuacja ekonomiczna zmieniłaby się, ponieważ w chwili obecnej Klub Sportowy „Start” w ogóle nie płaci, a korzysta w sposób bezpłatny. Sprawa jest w sądzie. Jeżeli sąd orzeknie, to Klub będzie miał dość znaczne zobowiązania. Obecnie Klub posiada nieruchomości w dzierżawie. Były takie przypadki, kiedy inne kluby sportowe korzystały z bazy sportowej Miasta za pośrednictwem MOSiR. Zatem to nie jest jakaś sytuacji nadzwyczajna”.

Radna, p. Urszula Niziołek – Janiak powiedziała m.in.: „Chciałabym zapytać czy MOSiR posiada jakieś inne plany inwestowania, co do terenu przy ul. Św. Teresy od Dzieciątka Jezus?”.

Na powyższe pytanie odpowiedź zostanie udzielona na zakończenie procedowania punktu.

Radna, p. Urszula Niziołek – Janiak powiedziała m.in.: „Chciałabym zapytać czy przy obecnych dochodach Klubu istnieje możliwość zadbania o obiekty?”.

Odpowiedzi udzielił w imieniu projektodawców - **radny Rady Miejskiej p. Włodzimierz Tomaszewski**, który powiedział m.in.: „Klub Sportowy w pełni to deklaruje. Chodzi o opłatę dzierżawną oraz stopniowe poprawianie stanu infrastruktury. Klub przedstawił ogólną ideę dotyczącą tego, aby próbować wykorzystywać stadion. Na terenie Klubu istnieją cztery sekcje: piłki nożnej, siatkówki, koszykówki i kendo. Obecnie łącznie trenuje około 30 osób, a wcześniej było to około 1 000. W moim przekonaniu istnieje duża szansa, aby Klub pozyskał środki zewnętrzne. Ponadto należy pamiętać, że również Miasto angażuje środki zewnętrzne w niektóre obiekty sportowe. W momencie, kiedy Klub stanie się prawowitym użytkownikiem plan zostanie skonkretyzowany. Chciałabym również podkreślić, iż dotacje bardzo dużo dawały, jeżeli chodzi o utrzymanie szkoleniowców. Od 2013 r. Klub nie otrzymuje od Miasta żadnych dotacji, ponieważ od 2012 r. zaczęto naliczać kary za bezumowne korzystanie z nieruchomości. A reguła jest taka, że w sytuacji długu Klubu, nie otrzymuje on dotacji. Wówczas rozpoczął się okres „dławienia Klubu”, który mimo wszystko działa”.

Radna, p. Urszula Niziołek – Janiak powiedziała m.in.: „Chciałabym zapytać czy zawarte w 2014 r. przez Klub z Miastem porozumienie dotyczyło wycofania się przez Klub ze sporu sądowego i wydzierżawienia terenu przez Miasto?”.

Odpowiedzi udzielił w imieniu projektodawców - **radny Rady Miejskiej p. Włodzimierz Tomaszewski**, który powiedział m.in.: „Porozumienie to mówiło o tym, że jeżeli Klub wycofa się z postępowania sądowego, jeżeli chodzi o rozstrzygnięcie praw własności, wówczas Klub będzie mógł liczyć na poparcie Rady Miejskiej dla zawarcia wieloletniej umowy dzierżawy. Następnie w Urzędzie Miasta odbywały się spotkania z przedstawicielami Klubów. Początkowo mowa była o wieloletniej dzierżawie, a następnie pojawiła się kilkumiesięczna dzierżawa. To wzbudziło duże obawy przedstawicieli Klubu oraz Walnego Zgromadzenia. Stąd też toczył się proces, który zakończył się. Miasto stało się właścicielem terenu. Obecnie można tylko mówić o dzierżawie dla Klubu”.

Radna, p. Urszula Niziołek – Janiak powiedziała m.in.: „Chciałabym zapytać czy projektodawca widział obiekty dzierżawione przez Klub „Społem”, szczególnie zabytkowy obiekt willowy w parku Helenowskim? Ja mam bardzo duże wątpliwości, aby Klub Sportowy z tak niskimi dochodami był w stanie zainwestować, pozyskać środki i posiadać środki na wkład własny”.

Odpowiedzi udzielił w imieniu projektodawców - **radny Rady Miejskiej p. Włodzimierz Tomaszewski**, który powiedział m.in.: „My jako Samorząd jesteśmy w sytuacji, kiedy się oczekuje, aby utrzymywał, finansował kluby. Takie jest przynajmniej publiczne oczekiwanie. Od samczego początku odrodzonego samorządu nigdy pieniądze liczone w ramach dochodów własnych jednostek samorządu terytorialnego nie przewidywały środków na działalność klubów sportowych, ponieważ były one kiedyś utrzymywane z pieniędzy określonych zakładów pracy oraz niekiedy dofinansowywane z budżetu państwa. Głównie jednak utrzymywały je zakłady pracy, które następnie przestały istnieć. Obecnie wszystkie regulacje ustawowe mówią o tym, że samorząd może dofinansowywać. Oczywiście istnieje jakiś model, że kiedy istnieje jeden klub, samorząd przejmuje taki klub i go utrzymuje. W Łodzi nie ma szans, aby wszystkie kluby były utrzymywane przez samorząd. One są tylko dotowane. Kluby te znajdują się na różnych etapach. Jeżeli mają większe osiągnięcia i lepszych gospodarzy starających się o sponsorów, wówczas baza jest coraz lepsza. W jakiejś części do tego dokłada się Miasto. W moim przekonaniu to, że przez te kilka lat (4 lata) Klub „Start” utrzymywał się, nie otrzymując żadnych środków z Miasta jest dowodem na to, że potrafi. Zatem, jeżeli sytuacja, stan Klubu Sportowego „Start” zostanie ustabilizowany, jeżeli chodzi o możliwości działalności dysponowania nieruchomościami, to z pewnością będzie mógł pozyskiwać sponsorów i rozwijać działalność o charakterze komercyjnym, która pozwoli na odnowę tej bazy i starania się o środki zewnętrzne. Przy dzisiejszym klimacie dawnego sporu, mniej liczę w omawianym przypadku na pieniądze inwestycyjne z Miasta, tylko na zewnętrzne m.in. z Ministerstwa Sportu. Być może da się również wykorzystać jakieś projekty unijne. W miarę stabilizacji, z pewnością Klub będzie miał plan pozwalający na odnowę obiektów. Jeżeli chodzi o pływalnię, to nie była ona modernizowana przez wiele lat. Na skutek braku pieniędzy na szkolenia, Klub posiadał ograniczone środki na remonty. Większość z środków przeznaczal na pracę szkoleniową. W związku z tym obiekt basenu nie nadaje się obecnie do remontu. Należałoby wybudować nowy obiekt”.

Radny, p. Sylwester Pawłowski powiedział m.in.: „Chciałabym zapytać, kiedy została wyłączona z użytkowania pływalnia na „Starcie”?”.

Odpowiedzi udzielił w imieniu projektodawców - **radny Rady Miejskiej p. Włodzimierz Tomaszewski**, który powiedział m.in.: „Było to najprawdopodobniej w 2012 lub 2013 roku”.

Radny, p. Sylwester Pawłowski powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, kiedy wpłynęła ze strony Miasta do Klubu Sportowego „Start” ostatnia dotacja i w jakiej wysokości?”.

Odpowiedzi udzielił w imieniu projektodawców - **radny Rady Miejskiej p. Włodzimierz Tomaszewski**, który powiedział m.in.: „Obecnie nie posiadam takich danych. Spór dotyczący odpłatności, jeżeli chodzi o naliczanie stawki za bezumowne korzystanie rozpoczął się w 2012 roku”.

Radny, p. Sylwester Pawłowski powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, kto w między czasie, oprócz Klubu Sportowego „Start” dysponował obiektem do roku 2014?”.

Odpowiedzi udzielił w imieniu projektodawców - **radny Rady Miejskiej p. Włodzimierz Tomaszewski**, który powiedział m.in.: „Klub posiada pożytki z giełdy kwiatowej oraz prowadzi różne bazy, wystawy. Na te cele wynajmował pomieszczenia, obiekty”.

Radny, p. Sylwester Pawłowski powiedział m.in.: „Klub Sportowy „Start” prowadził działalność gospodarczą podnajmując teren, obiekty dla działalności innym podmiotom, z czego czerpał pożytki”.

Odpowiedzi udzielił w imieniu projektodawców - **radny Rady Miejskiej p. Włodzimierz Tomaszewski**, który powiedział m.in.: „Cały czas podkreślam, że te pożytki były podstawą utrzymania Klubu”.

Radny, p. Sylwester Pawłowski powiedział m.in.: „Te pożytki były podstawą nie utrzymania Klubu, tylko podstawą utrzymania pracowników pracujących w Klubie. Natomiast żadna złotówka nie była inwestowana w obiekt. Chciałbym, aby to dokładnie wybrzmiało z ust wnioskodawcy”.

Odpowiedzi udzielił w imieniu projektodawców - **radny Rady Miejskiej p. Włodzimierz Tomaszewski**, który powiedział m.in.: „Przedmówca jest w błędzie, ponieważ były prowadzone remonty hali”.

Radny, p. Sylwester Pawłowski powiedział m.in.: „Chciałbym poprosić o wymienienie remontów i wysokości nakładów. Z tego co wiem zostały tylko w między czasie przeprowadzone dwa remonty tj. balonu do piłki ręcznej oraz doinwestowania kortów tenisowych będących w administrowaniu osób prywatnych. Innych inwestycji w tym czasie nie było przeprowadzanych. Jeżeli były, to prosiłbym o ich udokumentowanie”.

Odpowiedzi udzielił w imieniu projektodawców - **radny Rady Miejskiej p. Włodzimierz Tomaszewski**, który powiedział m.in.: „Wspominałem już, że w postępowaniu sądowym Klub Sportowy wykazał nakłady w wysokości 4 000 000 zł na remonty”.

Radny, p. Sylwester Pawłowski powiedział m.in.: „Czym innym jest utrzymanie obiektu, a czym innym są inwestycje”.

Do wypowiedzi odniósł się w imieniu projektodawców - **radny Rady Miejskiej p. Włodzimierz Tomaszewski**, który powiedział m.in.: „Zapewniam, że każdy z przedstawicieli 10 klubów dzierżawiących od Miasta obiekty z tej mównicy nie przedstawiłby lepszej sytuacji od „Startu”.

Radny, p. Sylwester Pawłowski powiedział m.in.: „Mój przedmówca jest w błędzie”.

W imieniu projektodawców - **radny Rady Miejskiej p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział m.in.: „Chyba, że będzie wspomagany zewnętrznie. Znam Chojeński Klub Sportowy, który uwłaszczył się na gruntach miejskich stając się właścicielem i prowadzi działalność komercyjną. Wszystkie inne kluby starają się, mają naliczaną preferencyjną stawkę dzierżawy, a z inwestowaniem bywa różnie. Na ogół jest tak, że inwestycje są wspomagane przez Miasto”.

Wobec braku dalszych pytań, **prowadzący obrady - wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poinformował, iż przedmiotowy projekt uchwały został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej oraz Komisji Sportu i Rekreacji.

Przewodniczący Komisji Sportu p. Jarosław Tumiłowicz poinformował, iż Komisja na posiedzeniu w dniu 13 listopada 2017 r. negatywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Wiceprzewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej p. Rafał Reszpondek poinformował, iż Komisja negatywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Wobec braku opinii innych komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**:

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Jestem bardzo zdziwiony, że na dzisiejszej sesji dyskutujemy na temat wydzierżawienia terenów położonych w Łodzi przy ul. Św. Teresy 56/58 Spółdzielczemu Klubowi Sportowemu „Start”. Najlepszym tego wyrazem są opinie komisji Rady Miejskiej. Jak się okazało projektodawca nie jest przygotowany do dyskusji. Nie wie ile jest sekcji, co się ogólnie na terenie Klubu dzieje, a chce nakłonić Radę Miejską, aby wydzierżawiła Klubowi Sportowemu „Start” teren o znacznej wartości, z którego można pobierać bardzo duże pożytki. Jak patrzę dzisiaj na „Start”, to bardziej widzę chęć tego, że ktoś chce funkcjonować posiadając duży teren w dużym Mieście. Ponieważ można organizować bazy, giełdy kwiatowe, czy inne rzeczy wynajmując teren. Żałuję, że w trakcie dyskusji nie był obecny przedstawiciel Klubu, który powinien zaprezentować pomysły na działalność sportową Klubu. Pamiętam, że kiedy dyskutowaliśmy nt. wydzierżawienia na 29 lat terenów Klubowi Sportowemu Widzew, to mieliśmy prezentację Klubu. Istniał pewien pomysł związany z budową i modernizacją Stadionu oraz z działaniami sportowymi. Kiedy dyskutujemy z jakimkolwiek klubem sportowym, który prowadzi działalność stricte sportową i chce wsparcia, ponieważ Miasto nie finansuje, a tylko wspiera działalność sportową, to mamy prezentacje sportowe. Chciałbym, aby taki Klub Sportowy najpierw mówił o tym, że chce inwestować w sport, w młodzież, chce promować sport, a dopiero później zajmować się różnego rodzaju działalnością gospodarczą. Chyba, że ci działacze sportowi są ukierunkowani na to, aby utrzymywać swoją działalność z tych pożytków, a ta działalność sportowa jest jedynie dodatkiem do wszystkiego. Bardzo mnie smuci to, że po wyroku sądu, który przyznał własność terenu Miastu, Klub Sportowy „Start” nie przekazał tego terenu we władanie Miastu. Jak Rada Miejska ma podejmować uchwałę związaną z tym, że Miasto chce jakiś teren wydzierżawić Klubowi, który to Klub nie przekazał Miastu władania nad tym terenem. Dla mnie jest to

sprawa dyskwalifikująca taki podmiot. Jeżeli słyszymy od urzędników, że muszą iść do sądu, aby móc zarządzać mieniem publicznym, a z drugiej strony widzę radnego zachęcającego pozostałych radnych do przekazania Klubowi teren w dzierżawę, aby dalej sobie zarabiają, to przecież chodzi o majątek publiczny. Nie można „szastać” publicznymi pieniędzmi. Dyskusja o wydzierżawianiu jest moim zdaniem bardzo przedwczesna. Natomiast wierzę w dobre intencje radnego – projektodawcy, który chciałby Klubowi pomóc. Jeżeli tak, po poprośmy, aby Klub przedstawił nam prezentację, przekaże teren Miastu, a następnie podejmiemy rozmowy na jakich zasadach Klub będzie mógł prowadzić działalność sportową na terenie należącym do Miasta. Wtedy będziemy mogli też pomyśleć o ewentualnych inwestycjach na tym terenie. Istniejące na terenie Klubu Sportowego „Strat” obiekty nie należą do najnowocześniejszej bazy sportowej. Lata świetności mają już za sobą. Do takiego stanu doprowadził między innymi Klub, który nie prowadził inwestycji. Dlatego też wydaje mi się, że Rada Miejska nie może przyjąć przedmiotowego stanowiska. Ponadto wydaje mi się, że powinniśmy zaapelować do Klubu Sportowego „Start” o jak szybszy zwrot terenu Miastu. Miasto jako prawowity właściciel powinno władać tym terenem. Jak Miasto będzie władał tym terenem, to wtedy będziemy mogli usiąść do stołu i rozmawiać o współpracy. Życzę sekcjom sportowym działającym w tym Klubie jak najlepiej, szczególnie jeżeli sekcje te są ukierunkowane na młodzież. Żałuję, że nie mogliśmy usłyszeć opinii od nikogo, co te sekcje robią, jakie mają osiągnięcia i jakie mają plany. Najważniejsze jest to, aby przedstawiać plany sportowe. Jeżeli mówimy o wsparciu dla sportu, to mówmy o sporcie. To nie może być miejsce do zarabiania pieniędzy dla działaczy sportowych, tylko miejsce do uprawiania sportu”.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji, jej podsumowania dokonał w imieniu **projektodawców – radny p. Włodzimierz Tomaszewski**, który powiedział m.in.: „Ze zdziwieniem słucham wystąpień, które są bardzo pouczające, łącznie z pytaniami. Najbardziej jednak pouczające jest milczenie przedstawicieli tzw. branży sportowej tj. dyrektora Wydziału Sportu, dyrektora MOSiR. Państwo budują pomnik nagrobny na Klubie Sportowym „Start”. Dzięki przeprowadzonej debacie będę mógł w przyszłości pytać ile Państwo dopłacają do innych klubów, jak wygląda w nich utrzymanie bazy, czy prowadzona jest działalność gospodarcza, kto z tego tytułu działalności się utrzymuje, ile te kluby zatrudniają pracowników itd. Niczym nie różni się „Start” od pozostałych klubów. Poza jednym elementem tj. tym, że tamten teren jest rzeczywiście bardzo atrakcyjny dla developerów, nie dla działaczy sportowych. Panowie z Wydziału Sportu, czy MOSiR powinniście zajmować się sportem, a nie developerami. To, że Klub ten radzi sobie i wynajmuje te powierzchnie, utrzymuje się przez lata jest wielkim sukcesem. Terenem tym bardzo zainteresowani się developerzy. W trakcie omawiania Studium zagospodarowania przestrzennego zorientujemy się, że dopuszczalna jest w tamtym rejonie każda funkcja, tylko nie sportowa. Końcówka tej drogi będzie taka, że na „cementarzysku” Klubu Sportowego „Start” wybudowane zostaną apartamentowce. To jest główny problem. Nie podnosiłem go dlatego, ponieważ uważałem, iż głównie powinna być widoczna troska nad klubami. Nawet komunistyczne ślady na nieruchomości wskazują, że w tych komunistycznych śladach był jakiś element rozliczeń. Okazuje się, że tam odszkodowania były wypłacane. A wypłacał właśnie Klub Sportowy „Start”. Prawdopodobnie Klub ten dostawał dotacje z budżetu państwa, ale wypłacał te odszkodowania. To, że Państwo Klubu „Start” nie porównują z sytuacją innych klubów sportowych znajdujących się w trudnej sytuacji mnie bardzo zadziwia. Widocznie teren jest na tyle atrakcyjny, że należy go przejąć. Druga część systemowa to to, że Miasto strategię sportu ma już określoną. Polega ona na tym, że podstawowym klubem sportowym będzie MOSiR, który będzie utrzymywał tę działalność. Tyle tylko, że ten profesjonalny MOSiR nie

przedstawił żadnej koncepcji, jak będzie tym zarządzał. MOSiR ma prawo nie przedstawić, a Klub Sportowy „Start” będący przez kilka lat dyskryminowany, ma obowiązek przedstawić pełen zakres mimo, że nie wiadomo czy będzie dzierżawcą terenu, czy też nie, a posiada 65 letnią tradycję prowadzenia działalności sportowej. Państwo są od tego, aby pomagać Klubowi, a nie mu szkodzić. Cały system pomocniczości polega na tym, że mamy przede wszystkim starać się, aby stowarzyszenia prowadziły tę działalność, a my powinniśmy ją wspierać. Państwo jednak mówią, że wspierają, ale innych, a nie ten konkretny Klub Sportowy tworząc miejski klub MOSiR. Może następnie być tak, że przyjdzie niedługo dyrektor MOSiR i przedstawi miliony złotych na remonty i prowadzenie tego obiektu albo też teren zostanie sprzedany. Uważam, że teren zostanie sprzedany, ponieważ MOSiR nie posiada źródeł na rozwinięcie tam działalności sportowej. Skorzystanie z szansy zewnętrznych pieniędzy uważam, że jest możliwe, ale przez Klub. Oczywiście jest, że w momencie, kiedy zacznie się relacja między MOSiR a Klubem. Jasne jest, że będzie sytuacja, w której Klub nie będzie w stanie spłacić 1 000 000 zł i będzie toczył się proces sądowy. W Klubie działają różne sekcje tj. piłki nożnej, siatkówki, koszykówki i kendo. Klub z pozyskanych pieniędzy włożył ok. 4 000 000 zł na utrzymanie obiektów w takim stanie, aby można było z nich korzystać, zwłaszcza na remont sali. Spór się będzie toczył, ale Miasto jednak posiada pełne narzędzia, aby być w tej przewadze by zamiast pomagać Klubowi Sportowemu „Start” go zdławić, a tereny wykorzystać na inne cele. To wszystko mówię dlatego, aby pozostał ślad na przyszłość. Zobaczymy jak będzie dalej. Wiem, że Państwo odrzucają w dniu dzisiejszym procedowany projekt uchwały, ponieważ macie taką dyspozycję, łącznie z całym aparatem sportowym, aby chronić wizję zabudowy tamtego terenu. Być może na jakimś etapie będzie otrzeźwienie. Być może ten projekt uchwały będzie wskaźnikiem intencji poszczególnych radnych. Apeluję o podjęcie refleksji i uchwalenie procedowanego projektu uchwały, ponieważ „Start” nie różni się od innych klubów sportowych. Jest w gorszej sytuacji, ponieważ przez kilka lat był „przyciskany” i „tępiony”, ponieważ chodziło o to, aby konieczne oddać tereny. Co dalej z nimi będzie nie wiadomo. Uważam jednak, że Klub Sportowy „Start” powinien działać na obszarze przy ul. Św. Teresy od Dzieciątka Jezus 56/58. Na zakończenie wypowiedzi chciałbym zgłosić autopoprawkę do projektu uchwały, aby w tytule projektu dodać zapis „od Dzieciątka Jezus”.

Wszyscy wnioskodawcy procedowanego projektu uchwały – radni Rady Miejskiej: p. Łukasz Magin, p. Sebastian Bulak, p. Bartłomiej Dyba – Bojarski, p. Kamil Jeziorski, p. Anna Lucińska, p. Rafał Markwant, p. Marta Grzeszczyk, p. Marcin Chruścik, p. Radosław Marzec oraz p. Krzysztof Stasiak wyrazili zgodę na zgłoszoną autopoprawkę.

Następnie wobec braku innych propozycji złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej, p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 181/2017 wraz z autopoprawką.

Przy 12 głosach „za”, 17 głosach „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **nie podjęła** uchwały stanowisko w sprawie wydzierżawienia terenów położonych w Łodzi przy ul. Św. Teresy od Dzieciątka Jezus 56/58 Spółdzielczemu Klubowi Sportowemu „Start”.

Projekt uchwały w tej sprawie stanowi **załącznik nr 8a** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

10. Rozpatrzenie projektu uchwały stanowisko w sprawie wydzierżawienia terenów położonych w Łodzi przy ul. Św. Teresy 56/58 Spółdzielczemu Klubowi Sportowemu „Start” - druk BRM nr 181/2017 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 24 października 2017 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2017-11-15, 12:27

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosz Katarzyna		X	
2.	Blizniuk Paweł		X	
3.	Budzińska Joanna		X	
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruscik Marcin	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Grzeszczyk Marta	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław		X	
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz		X	
12.	Kaczorowski Andrzej		X	
13.	Lucińska Anna	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Marzec Radosław	X		
17.	Matuszak Grzegorz		X	
18.	Matuszewska Małgorzata		X	
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata		X	
20.	Mędrzak Jan		X	
21.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata		X	
22.	Niziołek-Janiak Urszula			X
23.	Pawłowski Sylwester		X	
24.	Rakowski Maciej		X	
25.	Respondek Rafał		X	
26.	Setnik Paulina		X	
27.	Stasiak Krzysztof	X		
28.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
29.	Turnilowicz Jarosław		X	
30.	Walasek Mateusz		X	
Wyniki głosowania:		12	17	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bartosia Małgorzata	X
3.	Deptuła Kamil	X
4.	Przybyła Mariusz	X
5.	Skwarka Władysław	X
6.	Wieczorek Adam	X
7.	Zalewski Marcin	X
Razem:		7

Wydrukowano dnia 15.11.2017 o godzinie 12:28:03.

Strona: 1 z 1

Ad pkt 11 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi obejmującej park pn. „Park na Janowie”, położonej w rejonie alei Hetmańskiej oraz ulic: Juranda ze Spychowa, Maćka z Bogdańca i Oleńki Billewiczówny - druk Nr 228/2017.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza**, który powiedział m.in.: „Plan obejmuje część obszaru miasta Łodzi obejmującej park pn. „Park na Janowie”, położonej w rejonie alei Hetmańskiej oraz ulic: Juranda ze Spychowa, Maćka z Bogdańca i Oleńki Billewiczówny. Chodzi o zagospodarowanie terenu zielenią parkową na Osiedlu Janów. 19 października 2016 r. Rada Miejska przystąpiła to sporządzenia planu celem zabezpieczania obszaru przed zabudową. Podstawową funkcją planu jest zieleń parkowa wraz z wszystkimi urządzeniami niezbędnymi

do ich funkcjonowania. Do planu wpłynęła 1 uwaga, która miała na celu doprecyzowanie zapisów planu o projektowaniu uniwersalnym. Uwaga ta została odrzucona z uwagi na to, że zapisy dotyczące uwzględnienia potrzeb osób niepełnosprawnych są zawarte w tekście, a wszystkie inne elementy projektowania związane z projektowaniem uniwersalnym, nie wykluczone są przez projekt planu. Mogą być realizowane przy innych projektach budowlanych na podstawie zapisów planu”.

Prezentacja dotycząca miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi obejmującej park pn. „Park na Janowie”, położonej w rejonie alei Hetmańskiej oraz ulic: Juranda ze Spychowa, Maćka z Bogdańca i Oleńki Billewiczówny stanowi **załącznik nr 8b** do protokołu.

Następnie przystąpiono do fazy pytań:

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „W imieniu własnym oraz mieszkańców Osiedla Janów chciałbym podziękować za przygotowanie przedmiotowego planu. W momencie przystąpienia do planu trwały procesy dotyczące zwrotu terenu. W związku z tym chciałbym zapytać czy te procesy zakończyły się i nadal trwają?”.

Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza odpowiedział: „Jeszcze trwają. Plan miejscowy dla tego terenu wchodzi w dobrym momencie, ponieważ nie zapadła jeszcze żadna wiążąca decyzja. Nawet, jeżeli miałaby taka decyzja zapaść, to zapadnie ona po tym, jak obszar zostanie już zabezpieczony pod względem prawnym, jeżeli chodzi o użytkowanie zielone”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Rozumiem, że nawet, gdy sąd przyzna własność tego terenu, czy jego części osobom prywatnym, to mając miejscowy plan zagospodarowania ten teren będzie zabezpieczony przed zabudową blokami, czy marketem”.

Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza odpowiedział: „Dokładnie. Pragnę podnieść zasadniczą rozbieżność pomiędzy różnymi typami spraw zwrotowych, które się toczą w Mieście, ponieważ samo osiedle, jak i Park na Janowie zostały zrealizowane. Naszym zdaniem, pod względem merytorycznym, cel wywłaszczenia został osiągnięty. Zieleń parkowa bezpośrednio graniczy z terenami zabudowy wielorodzinnej i łącznie stanowi spójny kompleks. Inna sprawa dotyczy terenów, na które były wywłaszczane obszary prywatne, których Miasto nigdy nie zrealizowało. I tam te tereny należy traktować jednak w sprawach odszkodowawczych zdecydowanie inaczej. My pod względem nawet rekomendacji takich merytorycznych nie uważamy tej sprawy za przegraną apriori, jeżeli chodzi o merytorykę”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Wierzę, że wygramy, bo Miasto zrealizowało tam te działania. Jak Pan Dyrektor rozumie „przez realizację tego zadania przez Miasto”, bo jeśli spojrzymy na plan, to na południu pomiędzy al. Hetmańską a ul. Ketlinga mamy osiedle komunalne, powyżej jest kościół, mamy również dwa duże prywatne osiedla zrealizowane przez prywatnych inwestorów oraz mamy przy Parku na Janowie na wschodzie szeregowy domki, które są też prywatną inwestycją. Na zachodzie Parku na Janowie oraz przy ul. Billewiczówny usytuowane są bloki, które są również prywatną inwestycją. Mówimy o inwestorze. Cel jest zrealizowany, bo powstało osiedle mieszkaniowe. Jednak mam pytanie, czy jeśli chodzi o osiągnięcie celu, to nieważne jest, jaki podmiot inwestował i realizował zadanie? Osiedle istnieje, Park na Janowie jest częścią

osiedla, bo mieszkańcy muszą mieć jakąś zielen. Osiedle, to nie tylko bloki, chodniki, ulice i parkingi, to także zielen, place zabaw. W Parku na Janowie mamy relikty I wojny światowej, pagórki, które są pozostałością po okopach z I wojny światowej. Na tych terenach odbyła się bitwa łódzka. Myślę, że w tym miejscu można zrobić bardzo fajne badania archeologiczne. Będę namawiał Miasto do tego, żeby w przyszłym roku zrobić takie badania. Czy Pan uważa, że niezależnie od podmiotu inwestującego, cel został osiągnięty?”.

Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza odpowiedział: „Uważam, że niezależnie od tego, kto w to inwestował cel został osiągnięty. Równie dobrze Miasto w tych procesach mogło być tylko operatorem organizującym proces. Patrę na to osiedle, jako spójne założenie, w których ulice osiedlowe biegną do Parku na Janowie i dla których ten Park procentowo nawet stanowi element właśnie zaspokojenia innych potrzeb niż mieszkaniowe. Inna sprawa dot. w zasadzie terenów, które są na wschód od al. Hetmańskiej, gdzie tutaj nie możemy powiedzieć, że to są jakieś tereny związane ze wspólnym współistnieniem terenów zabudowanych i niezabudowanych. Jedne są drugim potrzebne. W tych obszarach, prowadzone akcje zwrotowe raczej pokazują, że tutaj pod względem merytorycznym nie ma się jak czym zasłonić, bo zadanie nie zostało zrealizowane”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Rozumiem, że po tej części, tam gdzie są inwestorzy i te tereny są zwracane, są ku temu podstawy. Tu mamy plany miejscowe i ja to rozumiem. Mieliśmy spór o drogę, ale to jest inny temat. Mam pytanie o zieleniec, który jest na innym osiedlu, na Olechowie przy ul. Elżbiety Łokietkówny. Czy w szybkim trybie Miejska Pracownia Urbanistyczna mogłaby przygotować dla tego zielenca miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, jeszcze przed prawomocną decyzją o zwrocie tych terenów? Czy ten plan również zabezpieczyłby ten teren przed ewentualną zabudową? Jak spojrzymy na Olechów Janów, to jest to jedno z najszybciej dzisiaj rozwijających się osiedli. Tam brakuje szkół i przedszkoli. Mamy na tym terenie wysyp prywatnych inwestycji developerskich. One są dobre, tylko istnieje pytanie o ich skalę, bo do niedawna nie było tam punktów usługowych. Czy Miasto może rozsądnie planować przestrzeń publiczną? Czy Miasto w stosunku do zielenca przy ul. Elżbiety Łokietkówny może zastosować taką szybką ścieżkę odnośnie przygotowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla tego terenu? Udało się to w przypadku parku Źródła Olechówki, gdzie w środku parku developer chciał zbudować sześć bloków. Dziękuję za szybką reakcję. Tu było podobnie. Pan Dyrektor jest bardzo dobrym urzędnikiem, który chroni zielen”.

Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza odpowiedział: „We wszystkich tych interwencyjnych planach należy wziąć pod uwagę to, że nawet w obszarach, w których są już uchwalone plany miejscowe, nie chroni to Miasta przed ewentualnymi sprawami sądowymi. Tak np. dzieje się w stosunku do skweru przy ul. Popiełuszki. Zabezpieczyliśmy ten teren planem miejscowym w roku 2014. Jeżeli nie będzie można zabudować go, to tam zawsze będzie próba dyskontowania braku ewentualnego zysku. Na każdą sprawę musimy patrzeć indywidualnie. Jeśli chodzi o zieleniec przy ul. Elżbiety Łokietkówny, to tam sprawa została rozstrzygnięta przez Wojewodę Łódzkiego. Jednakże decyzja Wojewody została zaskarżona”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Czy w przypadku tego planu istnieje duże zagrożenie, że będziemy musieli płacić odszkodowanie?”.

Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza odpowiedział: „Zawsze istnieje niebezpieczeństwo, że zostaniemy do czegoś takiego zasądzeni. Każdą sprawę trzeba rozpatrywać indywidualnie”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Myślę, że sobie z tym jakoś poradzimy. Przecież Miasto nawet ostatnio nie płaciło stwierdzonych odszkodowań. Ludziom spadały gałęzie na samochody i do tej pory tych odszkodowań nie ma, bo nie ma wyroków, bo nie było rzeczoznawców. Jest to temat akademicki. Zawsze można pozwać Miasto o odszkodowanie. Dlatego mam pytanie, czy jest to realne?”.

Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza odpowiedział: „Zieleniec przy ul. Elżbiety Łokietkówny jest miejscem, dla którego opracowuje się miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego. On był wykładany pierwszy raz wczesnym latem bieżącego roku. W tej chwili jest przeprojektowywany zgodnie z poszukiwaniem jakiegoś kompromisu i jest szykowany do drugiego wyłożenia, który być może nastąpi jeszcze w listopadzie, a najpóźniej w grudniu bieżącego roku. Jeżeli jest to palący temat, to proponuję włączyć się w tę sprawę na etapie drugiego wyłożenia. Jeżeli zostanie przyjęte jakieś rozstrzygnięcie, to istnieje możliwość przyjęcia tego planu jeszcze w pierwszym kwartale przyszłego roku”.

Wobec braku innych pytań, **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poinformował, że przedmiotowy projekt uchwały został skierowany do Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury. Komisja nie wydała negatywnej opinii.

Wobec braku opinii innych komisji Rady Miejskiej oraz stanowisk klubowych **przystąpiono do dyskusji indywidualnej**.

Radny p. Kamil Jeziorski powiedział: „Cieszę się, że przedmiotowy projekt uchwały trafił dziś pod obrady Rady Miejskiej. W związku z tym, że jest to najszybciej rozwijająca się część Łodzi, że są tam usytuowane wielkie centra logistyczne, to trzeba wziąć pod uwagę to, że do tej części Miasta przyjeżdżają mieszkańcy z innych obszarów Łodzi. Problem jest z ul. Zakładową. Wszystkie prywatne inwestycje developerskie będą powodowały to, że tej zieleni na tym osiedlu będzie coraz mniej, a kiedyś ludzie się tam sprowadzali, ponieważ tam było dużo tej zieleni. Proszę wziąć pod uwagę to, że będzie potrzeba zrobienia coś więcej niż usprawnienie komunikacji, przecież mieszkańcy muszą gdzieś wypoczywać”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Chciałbym wyrazić wielką radość z faktu, że przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak po wielu latach dostrzegł tę możliwość, a nawet konieczność i wielkie perspektywy oraz dobre rokowania, że można ochronić grunty wyłączone pod zabudowę mieszkaniową nawet, jeżeli ta zabudowa nie spełniła się w czasie, który był w sposób sztuczny wyznaczony w nowelizacji ustawy o gospodarce nieruchomościami. Jest to jeden z przypadków, kiedy Miasto w oczywisty sposób realizuje zadanie, tylko że ono jest rozłożone w czasie. W latach 80-tych tamte tereny były wyłączone pod zabudowę mieszkaniową. Ta zabudowa nie spełniła się od razu. Były kolejne etapy zabudowywania tych terenów, czy bezpośrednio przez Miasto, czy też przez prywatnych developerów, w sytuacji, kiedy Miasto część tych gruntów odsprzedało. W efekcie następuje tam kompleks zabudowy. Zmienia się tylko charakter. Wcześniej planowano tam większą liczbę zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, teraz będzie ona mniejsza. Ale to, że spełnia się ta funkcja jest podstawą obrony przed roszczeniami byłych

właścicieli. Są oczywiście analogiczne rozstrzygnięcia sądowe w kraju, gdzie gminy obroniły w ten sposób takie tereny, a przede wszystkim, kiedy na tych terenach inwestowały w infrastrukturę służącą funkcji mieszkaniowej. Przy tej okazji chciałbym wyrazić swoją radość. Ponadto rozwinie się przestrzeń zielona. Ale jak słyszę, w słuszny sposób, są również postulowane kolejne działania, które mają służyć mieszkańcom i być także częścią usługową dla łódzian”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Jeszcze raz chciałbym podziękować za szybkie przygotowanie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla tego terenu. Plan jest bardzo potrzebny, gdyż zabezpiecza ten obszar przed zabudową. Nie będzie tam żadnych bloków, żadnego marketu oraz żadnej zabudowy, która byłaby nieprzyjazna w tym miejscu dla mieszkańców. Na każdym osiedlu musimy mieć tereny z różnym przeznaczeniem. Tak samo jak muszą być bloki, czy domy jednorodzinne, tak samo muszą być miejsca na szkołę, czy sklepy. Także muszą być tereny zielone przeznaczone do rekreacji. Pamiętam, jak Park na Janowie był tworzony ponad 10 lat temu, podobnie jak w 2010 r. park Źródła Olechówki. Wiele osób, w tym radnych Rady Miejskiej, dziwiło się i pytało, po co tworzyć na obrzeżach Miasta parki? Przecież parki są w centrum, a nie gdzieś na Olechowie, czy Janowie, gdzie jest tak dużo zieleni. Mówili wówczas, że jest to jakiś wymysł. Dzisiaj jak patrzymy na to jak Łódź się zmieniła w ciągu 10 lat, to okazuje się, że zarówno Park na Janowie, jak i park Źródła Olechówki zostały praktycznie obudowane blokami. Za rok, a najpóźniej trzy lata będą to jedyne zielone enklawy na tym terenie. Dlatego pytałem Dyrektora Miejskiej Pracowni Urbanistycznej o zieleniec przy ul. E. Łokietkówny. Moim zdaniem warto rozważyć, aby stworzyć tam kolejny park. Może to będzie taki kieszonkowy park, może będzie tam miejsce wyłącznie na plac zabaw i parę ławek. Nie wiem, czy Park na Janowie nie jest najmniejszym parkiem w Łodzi. To jest mały park. Niektórzy mogliby to nazwać skwerem, lasem, bo w dużej części jest on zalesiony, ale on spełnia swoją rolę. Mamy tam dwa place zabaw. Korzystają z nich dzieci z jednego z przedszkoli. Mieszkańcy tam się spotykają, spacerują i rozmawiają. Jest tam przyjemnie. Można wyjść z psem na spacer. Jest to miejsce potrzebne. Myślę, że powinniśmy przygotowywać takiego typu projekty, aby tworzyć małe parki i chronić je miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego. Miasto przez lata popełniało wiele błędów na tym terenie. Takim błędem było chociażby budowanie za publiczne pieniądze, już po decyzji zwrotowej, drogi na prywatnym terenie. O tym była już mowa na sesji. Dlaczego to był błąd? A dlatego, że my dzisiaj mamy różne wydatki. Dyskutujemy o dofinansowaniu klubów sportowych, mówimy o innych sprawach. Moim zdaniem nie powinniśmy na prywatnych terenach budować dróg, jako Miasto, gdyż te drogi są potrzebne gdzie indziej. Te pieniądze można było wykorzystać zamiast na drogi dla jakiegoś developera, na zagospodarowanie parku, na stworzenie nowych placów zabaw, na to żeby poprawić alejki, żeby zrobić w niektórych parkach nowe nasadzenia. Ostatnio w parku Baden Powella było zrobionych dużo nowych nasadzeń i za 10-20 lat będzie tam piękny las. Musimy o to dbać i o tym pamiętać. Apeluję do Pana Dyrektora Miejskiej Pracowni Urbanistycznej, żeby przygotowując plany zagospodarowania przestrzennego dla tego terenu znalazł jak najwięcej przyjaznej zieleni. To mogą być małe skwery, laski, czy parki. Chodzi o to, żeby tych przestrzeni zielonych było dużo, ponieważ dla tych terenach nie było do tej pory miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego i prywatni developerzy budowali bardzo gęsto, blok przy bloku. Tam nie ma ani miejsc postojowych, ani zieleni, czy szkół. Tak naprawdę tam są tylko bloki. Dlatego tworząc przestrzeń publiczną musimy pomyśleć o miejscach wspólnych. Ponieważ tereny wokół Parku na Janowie są w większości prywatne, ogrodzone, to ten park jest jedną z nielicznych przestrzeni publicznych”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski w trybie sprostowania powiedział: „Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak mówił o budowaniu drogi dla developerów. Pragnę powiedzieć, że nikt nie budował drogi dla developerów, tylko drogę, która była przewidziana w planie miejscowym. Pod te drogi i te funkcje publiczne te tereny były wywłaszczone”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak w ramach sprostowania powiedział: „Mówiłem wyraźnie o tym, że Miasto budowało drogi na prywatnym gruncie wiedząc, że nie jest właścicielem terenu. Na to są dokumenty w Urzędzie Miasta Łodzi. Bardzo proszę nie wprowadzać mieszkańców w błąd, ponieważ te decyzje były podejmowane za czasów, kiedy był Pan Wiceprezydentem Miasta Łodzi”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak powiedziała: „Apeluję, aby przy dyskusji o studium uzgodnić z mieszkańcami, gdzie znajdują się takie małe tereny, które należałoby chronić i zrobić dla nich plany miejscowe w sposób systemowy, a nie na zasadzie, że mieszkańcy nam zgłosili w pewnym momencie, że czegoś się boją, więc my reagujemy na to. Uważam, że podstawą do takich planów powinien być plan rozwoju zieleni w Mieście, którego nam bardzo brakuje i do którego nie potrafimy się zabrać. Takie palny są bardzo potrzebne, ponieważ zieleń znika w sposób kompletnie niekontrolowany, a jest to jeden z najcenniejszych elementów dla mieszkańców Miasta”.

Dyskusję podsumował **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza**, który powiedział: „Bardzo dziękujemy, że Państwo nam dziękują. Dziś pierwsze czytanie budżetu i wolelibyśmy, aby Państwo bardziej w tej części o nas dbali niż w części podziękowań. Dziękujemy za ciepłe słowa”.

Wobec braku propozycji złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie propozycję odrzucenia uwagi zgłoszonej do miejscowego planu przez mieszkankę Łodzi.

Przy 27 głosach „za”, 1 głosie „przeciw” oraz braku głosów „wstrzymujących się” uwaga została odrzucona.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

11.1. Uwaga nr 1:

Wyniki zapisano dnia: 2017-11-15, 12:55

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANI
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruściak Marcin	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Grzeszczyk Marta	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Markwant Rafał	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula		X	
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Rakowski Maciej	X		
23.	Reszpondek Rafał	X		
24.	Setnik Paulina	X		
25.	Stasiak Krzysztof	X		
26.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
27.	Walasek Mateusz	X		
28.	Zaleski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		27	1	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosia Małgorzata	X
2.	Biłziuk Paweł	X
3.	Deptuła Kamil	X
4.	Lucińska Anna	X
5.	Magin Łukasz	X
6.	Marzec Radosław	X
7.	Przybyła Mariusz	X
8.	Słowicka Władysław	X
9.	Tumikowicz Jarosław	X
10.	Wieczorek Adam	X
Razem:		10

Wydrukowano dnia 15.11.2017 o godzinie 14:44:53.

Strona: 1 z 1

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 228/2017.

Przy 30 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LX/1415/17** w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi obejmującej park pn. „Park na Janowie”, położonej w rejonie alei Hetmańskiej oraz ulic: Juranda ze Spychowa, Maćka z Bogdańca i Oleńki Billewiczówny, która stanowi **załącznik nr 9** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

11.2. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi obejmującej park pn. „Park na Janowie”, położonej w rejonie alei Hetmańskiej oraz ulic: Juranda ze Spychowa, Maćka z Bogdańca i Oleńki Billiewiczówny - druk nr 228/2017 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 10 października 2017 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2017-11-15, 12:55

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruściak Marcin	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Grzeszczyk Marta	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Markwant Rafał	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Mędrzak Jan	X		
21.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
22.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
23.	Pawłowski Sylwester	X		
24.	Rakowski Maciej	X		
25.	Respondek Rafał	X		
26.	Setnik Paulina	X		
27.	Stasiak Krzysztof	X		
28.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
29.	Walasek Mateusz	X		
30.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		30	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Bliźniak Paweł	X
3.	Deptuła Kamil	X

Wydrukowano dnia 15.11.2017 o godzinie 14:45:10.

Strona: 1 z 2

Ad pkt 12 - Sprawozdanie z zaawansowania prac planistycznych i realizacji harmonogramu sporządzania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego za III kwartał 2017 roku - druk Nr 242/2017.

Sprawozdanie stanowi **załącznik nr 10** do protokołu.

Nikt z radnych nie wyraził chęci zdania pytania.

Ad pkt 13 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie podziału środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych w roku 2017 na realizację zadań w zakresie rehabilitacji

**zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych w Łodzi -
druk Nr 247/2017.**

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **p.o. dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Łodzi p. Iwona Olczak**, która powiedziała: „Przedmiotowy projekt uchwały dot. przemieszczenia zadań po stronie rehabilitacji zawodowej osób niepełnosprawnych w zadaniach realizowanych przez Powiatowy Urząd Pracy. Pojawiły się oszczędności w realizacji niektórych z nich i te środki chcemy skumulować na zadaniu „Udzielanie jednorazowo środków na podjęcie działalności gospodarczej, rolniczej oraz wniesienie wkładu do spółdzielni socjalnej”. Kwota oszczędności wynosi 75 983 zł. To starczy na 1½ dotacji. To pół dotacji zostanie połączone ze środkami, które również mamy w dyspozycji, gdyż realizujemy dodatkowy projekt ze środków PFRON na 140 000 zł. Część środków będzie pod tą dotacją zagwarantowana z tamtych środków”.

Wobec braku pytań **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poinformował, iż projekt uchwały został skierowany do Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej. Komisja nie wydała negatywnej opinii.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 247/2017.

Przy 24 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr LX/1416/17 zmieniającą uchwałę w sprawie podziału środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych w roku 2017 na realizację zadań w zakresie rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 11** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

13. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie podziału środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych w roku 2017 na realizację zadań w zakresie rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych w Łodzi - druk nr 247/2017 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 7 listopada 2017 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2017-11-15, 12:58

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
6.	Grzeszczyk Marta	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Rakowski Maciej	X		
21.	Reszpondek Rafał	X		
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Stasiak Krzysztof	X		
24.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		24	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Bliźniuk Paweł	X
3.	Chruścik Marcin	X
4.	Deptuła Kamil	X
5.	Jeziorski Kamil	X
6.	Kacprzak Tomasz	X
7.	Lucińska Anna	X
8.	Markwant Rafał	X
9.	Marzec Radosław	X

Wydrukowano dnia 15.11.2017 o godzinie 12:59:24.

Strona: 1 z 2

Ad pkt 14 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowych na 2017 r. dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasto Łódź - druk Nr 396/2017.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **dyrektor Wydziału Kultury p. Dagmara Śmigielska**, która powiedziała: „Przedstawiany projekt uchwały jest konsekwencją przyjętych już zmian. Przypomnę, że Rada Miejska zwiększyła dotację dla: Miejskiej Biblioteki Publicznej Łódź-Polesie o 1 200 zł, Miejskiej Biblioteki Publicznej

Łódź-Widzew o 3 000 zł, Centrum Kultury Młodych o 18 455 zł, Teatru Nowego o 600 000 zł i Teatru Muzycznego o 179 080 zł. Jest to uchwała porządkująca”.

Wobec braku pytań **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poinformował, iż projekt uchwały został skierowany do Komisji Kultury oraz Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej. Żadna z komisji nie wydała negatywnej opinii.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 396/2017.

Przy 21 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LX/1417/17** w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowych na 2017 r. dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasto Łódź, która stanowi **załącznik nr 12** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowych na 2017 r. dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasto Łódź - druk nr 396/2017 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 7 listopada 2017 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2017-11-15, 13:01

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Budzińska Joanna	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
5.	Grzeszczyk Marta	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Kępka Karolina	X		
10.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
11.	Matuszak Grzegorz	X		
12.	Matuszewska Małgorzata	X		
13.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
14.	Mędrzak Jan	X		
15.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
16.	Pawłowski Sylwester	X		
17.	Rakowski Maciej	X		
18.	Reszpondek Rafał	X		
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Stasiak Krzysztof	X		
21.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		21	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosia Małgorzata	X
2.	Bartosz Katarzyna	X
3.	Bliźniuk Paweł	X
4.	Chruściak Marcin	X
5.	Deptuła Kamil	X
6.	Jeziorowski Kamil	X
7.	Kacprzak Tomasz	X
8.	Lucińska Anna	X
9.	Magin Łukasz	X
10.	Markwant Rafał	X
11.	Marzec Radosław	X
12.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
13.	Przybyła Mariusz	X

Wydrukowano dnia 15.11.2017 o godzinie 13:01:29.

Strona: 1 z 2

Ad pkt 15 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wydzielenia z mieszkaniowego zasobu Miasta Łodzi lokali z przeznaczeniem do wynajmowania na czas trwania stosunku pracy - druk Nr 410/2017.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **p.o. zastępcy dyrektora Biura Gospodarki Mieszkaniowej p. Piotr Siedlecki**, który powiedział: „Przedłożony projekt uchwały ma na celu wyodrębnienie 10 lokali mieszkalnych z przeznaczeniem do wynajęcia na czas związany ze stosunkiem pracy dla studentów i absolwentów szkół wyższych w Łodzi. Wykaz lokali stanowi załącznik do projektu uchwały. Są to lokale o strukturze od 1 do 3 pokoi i powierzchni od 24 m² do 83 m². W dotychczasowych edycjach programu zostało

wynajętych 60 lokali na ten cel. Edycje trwają od 2013 r. Wszystkie proponowane lokale do wynajmowania na rzecz studentów i absolwentów są usytuowane w budynkach wyremontowanych w programie Mia100 Kamienic”.

Wobec braku pytań **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poinformował, iż projekt uchwały został skierowany do Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej. Komisja nie wydała negatywnej opinii.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 410/2017.

Przy 21 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr LX/1418/17 w sprawie wydzielenia z mieszkaniowego zasobu Miasta Łodzi lokali z przeznaczeniem do wynajmowania na czas trwania stosunku pracy, która stanowi **załącznik nr 13** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

15. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wydzielenia z mieszkaniowego zasobu Miasta Łodzi lokali z przeznaczeniem do wynajmowania na czas trwania stosunku pracy - druk nr 410/2017 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 7 listopada 2017 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2017-11-15, 13:04

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Budzińska Joanna	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
5.	Grzeszczyk Marta			X
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Kępka Karolina	X		
10.	Magin Łukasz	X		
11.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Mędrzak Jan	X		
16.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
17.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Reszpondek Rafał	X		
20.	Setnik Paulina	X		
21.	Walasek Mateusz	X		
22.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		21	0	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Bartosz Katarzyna	X
3.	Bliźniuk Paweł	X
4.	Chruścik Marcin	X
5.	Deptuła Kamil	X
6.	Jeziorski Kamil	X
7.	Kacprzak Tomasz	X
8.	Lucińska Anna	X
9.	Markwant Rafał	X
10.	Marzec Radosław	X
11.	Przybyła Mariusz	X
12.	Rakowski Maciej	X

Ad pkt 16 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat za usuwanie i przechowywanie pojazdów usuniętych z dróg na terenie miasta Łodzi w 2018 roku - druk Nr 404/2017.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Misiorny**, który powiedział: „Co roku Minister Finansów ogłasza wysokość maksymalnych stawek za usuwanie pojazdów. Rada Miejska co roku podejmuje uchwałę o wysokości tych opłat. Do tej pory przyjmowaliśmy maksymalne stawki w

wysokości opłat. W projektowanej uchwale uwzględniono wytyczne wskazane przez NSA w uzasadnieniu do wyroku, z którego jednoznacznie wynika, że Miasto nie może mieć zysków z holowania pojazdów. Wobec powyższego, w celu ustalenia stawek przeprowadziliśmy analizę kosztów usuwania i przechowywania pojazdów na terenie Miasta z uwzględnieniem kategorii usuwanych pojazdów. Zaproponowaliśmy stawki na poziomie od 130 zł do 307, 50 zł. ZDiT ponosi koszty odholowywania pojazdów o dopuszczalnej masie do 3,5 t na poziomie 282, 90 zł”.

Wobec braku pytań **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poinformował, iż projekt uchwały został skierowany do Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej oraz Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej. Żadna z komisji nie wydała negatywnej opinii.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 404/2017.

Przy 23 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LX/1419/17** w sprawie ustalenia wysokości opłat za usuwanie i przechowywanie pojazdów usuniętych z dróg na terenie miasta Łodzi w 2018 roku, która stanowi **załącznik nr 14** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

16.1. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat za usuwanie i przechowywanie pojazdów usuniętych z dróg na terenie miasta Łodzi w 2018 roku - druk nr 404/2017 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 6 listopada 2017 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2017-11-15, 13:07

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Kępka Karolina	X		
10.	Magin Łukasz	X		
11.	Matuszak Grzegorz	X		
12.	Matuszewska Małgorzata	X		
13.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
14.	Mędrzak Jan	X		
15.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
16.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Respondek Rafał	X		
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Skwarka Władysław	X		
21.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
22.	Walasek Mateusz	X		
23.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		23	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosia Małgorzata	X
2.	Bliźniak Paweł	X
3.	Chruściak Marcin	X
4.	Deptuła Kamili	X
5.	Grzeszczyk Marta	X
6.	Jeziorński Kamili	X
7.	Kacprzak Tomasz	X
8.	Lucińska Anna	X
9.	Malinowska-Olszowy Monika	X
10.	Markwant Rafał	X
11.	Marzec Radosław	X

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak zgłosił wniosek formalny, aby pkt 18 – 23 porządku obrad dot. nadania statutów jednostkom medycznym były procedowane łącznie.

Następnie wobec braku kontrwniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał wniosek pod głosowanie.

Przy 24 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska zdecydowała o łącznym procedowaniu pkt 18 – 23 porządku obrad dot. nadania statutów jednostkom medycznym

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

16.2. Łączne procedowanie punktów: od 18 do 23 porządku obrad.

Wyniki zapisano dnia: 2017-11-15, 13.08.

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Kepka Karolina	X		
10.	Magin Łukasz	X		
11.	Matuszak Grzegorz	X		
12.	Matyszewska Małgorzata	X		
13.	Mosińska-Wodnicka Małgorzata	X		
14.	Mędzicki Jan	X		
15.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
16.	Pawłowski Sylwester	X		
17.	Przybyła Marcin	X		
18.	Ręszpionek Rafał	X		
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Skwarka Władysław	X		
21.	Stasiak Krzysztof	X		
22.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
23.	Walesek Mateusz	X		
24.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		24	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Biżniak Paweł	X
3.	Chruściak Marcin	X
4.	Deptuła Kamil	X
5.	Grzeszczyk Marta	X
6.	Jeziorski Kamil	X
7.	Kacprzak Tomasz	X
8.	Lucińska Anna	X
9.	Malinowska-Olszowy Monika	X
10.	Markwant Rafał	X
11.	Marzec Radosław	X
12.	Niziołek-Janik Urszula	X
13.	Rakowski Maciej	X
14.	Tumiłowicz Jarosław	X
15.	Wieczorek Adam	X
Razem:		15

Wydrukowano dnia 15.11.2017 o godzinie 14:45:48.

Strona: 1 z 1

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** ogłosił przerwę obiadową do godz. 14,10.

Po przerwie prowadzenie obrad wznowiła **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak**.

Ad pkt 4 - Informacje o trybie i sposobie załatwienia interpelacji i zapytań radnych (po przerwie obiadowej).

Sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska-Nieradko poinformowała, że na wszystkie interpelacje złożone w okresie od 14 - 31 października 2017 r. odpowiedzi zostały udzielone. Interpelacje wraz z odpowiedziami dostępne są w BIP UMŁ w zakładce Rada Miejska.

Następnie zgodnie z § 32 ust. 5 Regulaminu pracy Rady Miejskiej w Łodzi przystąpiono do dyskusji nad sposobem udzielania odpowiedzi na zgłoszone interpelacje.

Radny p. Marcin Zalewski powiedział: „Mam prośbę, aby sprawdzić Biuletyn Informacji Publicznej, gdyż po zmianach, które nastąpiły na stronie internetowej, po wpisaniu mojego nazwiska w wyszukiwarkę interpelacji strona się zawiesza. Proszę na to zwrócić uwagę, gdyż mieszkańcy nie mogą dotrzeć do odpowiedzi na ich pytania”.

Sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska-Nieradko odpowiedziała, że zajmie się sprawą.

Radny p. Radosław Marzec powiedział: „Również mam ten sam problem. Wyszukiwarka interpelacji nie funkcjonuje albo funkcjonuje źle. Kilkukrotnie próbowałem wyszukać archiwalne interpelacji zgłoszone przeze mnie i za każdym razem to mi się nie udawało. Sygnalizuję problem i proszę o jego rozwiązanie”.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała: „Mam inny problem, po wpisaniu w wyszukiwarkę interpelacji mojego nazwiska wyświetlają mi się wszystkie radne o imieniu Małgorzata. Wyszukiwarka nie działa prawidłowo”.

Radny p. Sebastian Bulak powiedział: „Przychyłam się również do tego głosu i popieram stanowisko Państwa Radnych, gdyż także miałem problem z wyszukiwaniem swoich archiwalnych interpelacji. Muszę przeglądać manualnie po jednej stronie. Mieszkańcy także nie mogą znaleźć odpowiedzi na moje interpelacje”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Na poprzedniej sesji zadawałem kilka pytań. Nie pisałem celowo interpelacji, ponieważ było to sformułowane na sesji, jest to w protokole. Miałem otrzymać odpowiedź. Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Grzegorz Nita deklarował, że w ciągu tygodnia przekaże mi odpowiedź. Niestety do dnia dzisiejszego nie otrzymałem tej odpowiedzi. Dlatego też pragnę przypomnieć, że miałem dostać dokumenty z CUPT-u, CASPERS-a odnośnie warunków realizacji inwestycji komunikacyjnej, o której wówczas rozmawialiśmy. Miałem otrzymać harmonogramy i zakres inwestycji dot. „tramwaju dla Łodzi”. Miałem też otrzymać informację, co za tę kwotę zostanie wykonane i jaki jest potencjalny plan. Zmienił się kosztorys drogi podziemnej i miałem go otrzymać. Ponadto miałem otrzymać informację odnośnie Ogrodu Botanicznego. Żadna z tych informacji do mnie nie dotarła mimo, że trzykrotnie dopytywałem, jaki będzie termin. Proszę o przekazanie tych informacji. Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Grzegorz Nita zadeklarował, że udzieli mi informacji w ciągu siedmiu dni, a sesja odbyła się 30 października”.

Informację o trybie i sposobie załatwienia zapytań przedstawił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział: „Otrzymałem zapytanie od grupy radnych. Ono było tożsame z interpelacją skierowaną do Prezydenta Miasta. Informuję, że udzieliłem odpowiedzi zainteresowanym radnym”.

Ad pkt 5 - Interpelacje i zapytania pisemne (po przerwie obiadowej).

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Przed momentem chciałem zgłosić się do dyskusji nad sposobem udzielenia odpowiedzi na zgłoszone zapytanie do Przewodniczącego Rady Miejskiej, ale nie miałem szansy, gdyż Pani Wiceprzewodnicząca tak szybko przeszła do realizacji następnego punktu porządku obrad, że nie zdążyłem wcisnąć przycisku”.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała: „Będę wolniej prowadziła obrady. Proszę mi zasugerować chęć zabrania głosu przez podniesienie ręki i jednoczesne wciśnięcie przycisku”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Nie będę napierał ze względu na napięty czas, ale z pewnością do tej odpowiedzi będziemy się odnosić jako wnioskodawcy tego zapytania”.

Radny p. Marcin Chruścik skierował do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację w sprawie przywrócenia tras linii autobusowych nr 57, 75 i 85, której szczegółowa treść stanowi **załącznik nr 15** do protokołu.

Radny p. Radosław Marzec skierował do Prezydenta Miasta bez odczytywania dwie interpelacje. Pierwszą w sprawie realizacji kształcenia specjalnego, której szczegółowa treść stanowi **załącznik nr 16** do protokołu. Drugą w sprawie ponownego utwardzenia ul. Borówkowej, której szczegółowa treść stanowi **załącznik nr 17** do protokołu.

Radny p. Kamil Jeziorski skierował do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację w sprawie lokalu mieszkalnego dla jednej z łódzkich rodzin, której szczegółowa treść stanowi **załącznik nr 18** do protokołu.

Radni p. Sebastian Bulak, p. Marcin Chruścik, p. Bartłomiej Dyba-Bojarski, p. Łukasz Magin, p. Anna Lucińska, p. Marta Grzeszczyk, p. Radosław Marzec, p. Kamil Jeziorski skierowali do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację w sprawie złego funkcjonowania wyszukiwarki interpelacji zgłoszonych przez radnych Rady Miejskiej znajdującej się na stronie UMŁ, której szczegółowa treść stanowi **załącznik nr 19** do protokołu.

Radni p. Sebastian Bulak, p. Łukasz Magin, p. Radosław Marzec, p. Włodzimierz Tomaszewski, p. Kamil Jeziorski skierowali do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację w sprawie uruchomienia pływalni przy ul. Sobolowej w 2018 r., której szczegółowa treść stanowi **załącznik nr 20** do protokołu.

Radni p. Sebastian Bulak, p. Łukasz Magin, p. Radosław Marzec, p. Włodzimierz Tomaszewski skierowali do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację w sprawie przeprowadzenia przez Biuro Audytu wewnętrznego i kontroli Urzędu Miasta Łodzi kontroli w Miejskim Ośrodku Sportu i Rekreacji w 2018 r. dot. gospodarki finansowej, której szczegółowa treść stanowi **załącznik nr 21** do protokołu.

Radni p. Sebastian Bulak, p. Łukasz Magin, p. Radosław Marzec, p. Włodzimierz Tomaszewski skierowali do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację w sprawie cennika za korzystanie przez łódzkie kluby sportowe z nowo wybudowanych obiektów sportowych przy ul. Minerskiej oraz na Łodziance, której szczegółowa treść stanowi **załącznik nr 22** do protokołu.

Radni p. Sebastian Bulak, p. Łukasz Magin, p. Radosław Marzec, p. Włodzimierz Tomaszewski skierowali do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację w sprawie uruchomienia przez MOSiR lodowisk przenośnych w sezonie zimowym 2017/2018, której szczegółowa treść stanowi **załącznik nr 23** do protokołu.

Radni p. Sebastian Bulak, p. Łukasz Magin, p. Radosław Marzec, p. Włodzimierz Tomaszewski skierowali do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację w sprawie sposobu przyznawania nagród dla pracowników MOSiR przez dyrektora tej jednostki p. Rafała Rawickiego, której szczegółowa treść stanowi **załącznik nr 24** do protokołu.

Radni p. Sebastian Bulak, p. Łukasz Magin, p. Radosław Marzec, p. Włodzimierz Tomaszewski skierowali do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację w sprawie dochodów osiąganych przez MOSiR w trzecim kwartale 2017 r. po zmianie cennika, której szczegółowa treść stanowi **załącznik nr 25** do protokołu.

Ad pkt 6 - Sprawozdania z wykonania uchwał Rady Miejskiej w Łodzi i z działalności Prezydenta Miasta Łodzi w okresie między sesjami (po przerwie obiadowej).

Sprawozdanie z wykonania uchwał Rady Miejskiej w Łodzi podjętych podczas LVII sesji w dniu 20 września 2017 r., LVIII sesji w dniu 18 października 2017 r. oraz LIX sesji w dniu 30 października 2017 r. stanowi **załącznik nr 26** do protokołu.

Sprawozdanie z działalności Prezydenta Miasta Łodzi w okresie 27 października – 13 listopada 2017 r. stanowi **załącznik nr 27** do protokołu.

Ad pkt 7 - Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi w okresie między sesjami (po przerwie obiadowej).

Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi w okresie 30 października – 14 listopada 2017 r. stanowi **załącznik nr 28** do protokołu.

Ad pkt 17 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie powołania Komisji Konkursowej w celu przeprowadzenia konkursu na stanowisko Dyrektora Miejskiego Centrum Medycznego „Górna” w Łodzi - druk Nr 411/2017.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **p.o. dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik**, który powiedział: „Powołanie Komisji Konkursowej wynika z faktu, iż z końcem listopada br. wygasa kadencja obecnego Dyrektora

placówki. W związku z najnowszym orzecnictwem NSA komisję konkursową powołuje organ stanowiący gminy, w naszym przypadku Rada Miejska w Łodzi”.

Przystąpiono do zadawania pytań.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał, czy Rada Społeczna Centrum przyjęła jakąkolwiek uchwałę w zakresie wystawienia przedstawiciela do Komisji Konkursowej, czy tak zostało zadecydowane ogólnie, że p. Bogusław Hubert będzie tym przedstawicielem?

P.o. dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik odpowiedział: „Tak zostało wybrane”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał, przez kogo zostało wybrane?

P.o. dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik odpowiedział: „Przez Prezydenta Miasta, czyli projektodawcę uchwały”.

Radny p. Marcin Zalewski powiedział: „To znaczy, że już żadne ciało społeczne nie ma żadnego znaczenia, bo będziecie wybierać Państwo radnych jednego klubu z opcji rządzącej. Mieszkańcy, którzy uczestniczą w pracach Rady Społecznej nie mają w tym momencie żadnego głosu, bo to Państwo podejmujecie decyzję. Więc po co to?”.

P.o. dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik odpowiedział: „Ustawa stanowi, że w skład komisji konkursowej ma wchodzić przedstawiciel rady społecznej a nie przedstawiciel wybrany przez radę”.

Radny p. Marcin Zalewski powiedział: „Bardzo pluralistyczny jest ten skład Komisji Konkursowej”.

Radny p. Radosław Marzec zapytał, czy w zapisie mówiącym o osobach powoływanych do Komisji Konkursowej nie należałoby doprecyzować, że chodzi o Centrum Medyczne „Górna” w Łodzi?

P.o. dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik odpowiedział: „W § 1 projektu uchwały zostało napisane, że Komisję Konkursową w takim składzie powołuje się w celu przeprowadzenia konkursu na stanowisko Dyrektora Miejskiego Centrum Medycznego „Górna” w Łodzi, zwanego dalej Centrum”.

Radny p. Radosław Marzec zapytał, czy dwa tygodnie temu była organizowana Rada Społeczna Centrum i czy na tym posiedzeniu nie należałoby poruszyć tej kwestii? Następnie powiedział: „Jak była powoływana Komisja Konkursowa w celu przeprowadzenia konkursu na stanowisko wicedyrektora Miejskiego Centrum Medycznego „Górna” w Łodzi, to jednak była decyzja podjęta na Radzie Społecznej w tej konkretnej sprawie”.

P.o. dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik odpowiedział: „To Państwo jesteście Radą Społeczną, a nie Wydział Zdrowia i Spraw Społecznych. Państwo jesteście ciałem, które działa przy jednostce. Więc Państwo sami decydujecie, jakie punkty stawiacie, a nie Wydział Zdrowia i Spraw Społecznych”.

Radny p. Radosław Marzec powiedział: „Nie było takiej informacji. Przynajmniej członkowie Rady Społecznej nie wiedzieli, że jest planowany konkurs na dyrektora. Nie było żadnej wzmianki. Gdyby była taka wzmianka, to byłbym pierwszą osobą, która by chciała, aby taka decyzja została podjęta na Radzie Społecznej”.

P.o. dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik odpowiedział: „Z informacji Dyrektora Centrum wiem, że Państwo wiedzieliście, że jego kadencja upływa”.

Radny p. Radosław Marzec powiedział: „Nie mieliśmy takiej informacji. Mówię to w swoim imieniu a jestem członkiem tej Rady Społecznej”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał, kto wyznaczał członków do Komisji Konkursowej i na jakiej podstawie prawnej?

P.o. dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik odpowiedział: „Projektodawca, czyli Prezydent Miasta Łodzi”.

Radny p. Sebastian Bulak powiedział: „Czyli Prezydent Miasta wyznacza 2-4 członków do Komisji Konkursowej.”.

P.o. dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik odpowiedział: „Prezydent Miasta przedstawia Radzie Miejskiej, a Państwo możecie zmienić ten skład, jeśli inaczej uważacie”.

Radny p. Sebastian Bulak powiedział: „Skład Komisji Konkursowej w celu przeprowadzenia konkursu na stanowisko Dyrektora Miejskiego Centrum Medycznego „Górna” w Łodzi wydaje mi się dziwny. Przewodniczącym Komisji jest radny z Klubu Radnych PO. Członkami Komisji są: Dyrektor Wydziału Zdrowia i Opieki Społecznej, Dyrektor ZOZ Łódź-Bałuty oraz radny z Klubu Radnych PO. Chodzi mi o zachowanie jakiegokolwiek przyzwoitości i dopuszczenie do składu Komisji Konkursowej chociażby przedstawiciela opozycji, bądź innego czynnika społecznego. W momencie, w którym mamy taką sytuację, sam Pan Dyrektor powiedział, że Prezydent Miasta sama decyduje o tym, jak ma wyglądać skład Komisji Konkursowej, nie boję się użyć słowa „ustawić”. Prezydent Miasta przedstawia Radzie Miejskiej propozycję i mamy to przegłosować. Wydaje mi się to trochę nie w porządku. Nie ma tutaj żadnego czynnika społecznego, a radny z Klubu Radnych PO, który jest jednocześnie radnym Rady Społecznej Centrum Medycznego „Górna” został wybrany przez Prezydenta Miasta a nie przez członków Rady Społecznej”.

P.o. dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik odpowiedział: „Tak samo w naborach do UMŁ czynnik społeczny nie występuje, tylko Prezydent Miasta powołuje Komisję Konkursową składającą się z urzędników. To jest zgodne z prawem i ustawą. Państwo zawsze możecie zaproponować poprawkę do projektu uchwały”.

Radny p. Sebastian Bulak powiedział: „Czyli zgodnie z prawem komisję konkursową powołuje się w składzie 2-4 członków plus przewodniczący komisji?”.

P.o. dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik odpowiedział: „Zgadza się”.

Radny p. Sebastian Bulak powiedział: „W tym momencie mamy 3 członków Komisji Konkursowej, czyli możemy jeszcze jednego członka dopisać”.

P.o. dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik odpowiedział: „Zgadza się, jeżeli Państwo Radni tak zadecydujecie”.

Radny p. Sebastian Bulak powiedział: „Chciałbym zgłosić poprawkę do projektu uchwały i zgłosić do Komisji Konkursowej, któregoś radnego z Klubu Radnych PiS. W związku z tym poproszę o 20 minut przerwy”.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak ogłosiła 20 minut przerwy do godz. 14,55.

Po przerwie prowadzenie wznowiła **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak**, która poinformowała, że projekt uchwały został skierowany do Komisji Statutowej oraz Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej. Żadna z komisji nie wydała negatywnej opinii.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej **przedstawiciel Komisji Uchwał i Wniosków, radny p. Grzegorz Matuszak** poinformował, że wpłynął wniosek podpisany przez 11 radnych dot. dopisania w § 1, iż do składu Komisji Konkursowej powołuje się Radosława Marca, radnego Rady Miejskiej w Łodzi.

Następnie **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poddała pod głosowanie powyższy wniosek.

Przy 21 głosach „za”, 3 głosach „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **wniosek przyjęła**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

17.1. Poprawka.

Wyniki zapisano dnia: 2017-11-15, 14:51

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANI
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Blizniak Paweł			X
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruściak Marcin	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Grzeszczyk Marta	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Jeziorński Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Malinowska-Giszowy Monika	X		
13.	Markwant Rafał	X		
14.	Marzec Radosław	X		
15.	Matuszak Grzegorz		X	
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Respondek Rafał		X	
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
23.	Tumiłowicz Jarosław		X	
24.	Walasek Mateusz	X		
25.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		21	3	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosia Małgorzata	X
2.	Bartosz Katarzyna	X
3.	Deptuła Kamil	X
4.	Hubert Bogusław	X
5.	Kaczorowski Andrzej	X
6.	Kępka Karolina	X
7.	Lucińska Anna	X
8.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
9.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
10.	Przybyła Mariusz	X
11.	Rakowski Maciej	X
12.	Skwarka Władysław	X
13.	Stasiak Krzysztof	X
14.	Wieczorek Adam	X
Razem:		14

Wydrukowano dnia 15.11.2017 o godzinie 15:04:09.

Strona: 1 z 1

W dalszej kolejności **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 411/2017 wraz z przyjętą poprawką.

Przy 25 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr LX/1420/17 w sprawie powołania Komisji Konkursowej w celu przeprowadzenia konkursu na stanowisko Dyrektora Miejskiego Centrum Medycznego „Górna” w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 29** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

17.2. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie powołania Komisji Konkursowej w celu przeprowadzenia konkursu na stanowisko Dyrektora Miejskiego Centrum Medycznego „Górna” w Łodzi - druk nr 411/2017 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 7 listopada 2017 r.) wraz z poprawką.

Wyniki zapisano dnia: 2017-11-15, 14:52

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bliźniuk Paweł	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruściak Marcin	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Jeziorski Kamil	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Markwant Rafał	X		
14.	Marzec Radosław	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
20.	Reszpondek Rafał	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
23.	Tumilowicz Jarosław	X		
24.	Walasek Mateusz	X		
25.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		25	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosia Małgorzata	X
2.	Bartosz Katarzyna	X
3.	Deptuła Kamil	X
4.	Grzeszczyk Marta	X
5.	Hubert Bogusław	X
6.	Kaczorowski Andrzej	X
7.	Lucińska Anna	X
8.	Niziolek-Janiak Urszula	X
9.	Pawłowski Sylwester	X

Wydrukowano dnia 15.11.2017 o godzinie 15:04:26.

Strona: 1 z 2

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski w imieniu **Komisji Rewizyjnej** zgłosił wniosek odnośnie wprowadzenia do porządku obrad w pkt 23a projektu uchwały w sprawie skargi p. ... na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – **druk BRM Nr 195/2017**.

Prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak poddała pod głosowanie propozycję dot. zmiany porządku obrad poprzez wprowadzenie w pkt 23a projektu uchwały w sprawie skargi p. ... na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – **druk BRM Nr 195/2017**.

Przy 21 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wniosek przyjęła**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

18.1. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 23 A- druk BRM nr 195/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-11-15, 14:54

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANI
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bliźniak Paweł	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruściak Marcin	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Jeziński Kamil	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kepka Karolina	X		
11.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
12.	Markwant Rafał	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Medrzak Jan	X		
17.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
18.	Setnik Paulina	X		
19.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
20.	Walasek Mateusz	X		
21.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		21	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosik Małgorzata	X
2.	Bartosz Katarzyna	X
3.	Deptuła Kamil	X
4.	Grzeszczyk Marta	X
5.	Hubert Bogusław	X
6.	Kaczorowski Andrzej	X
7.	Lucińska Anna	X
8.	Magin Łukasz	X
9.	Marzec Radosław	X
10.	Niziołek-Janiak Urszula	X
11.	Pawłowski Sylwester	X
12.	Piżybyła Mariusz	X
13.	Rakowski Maciej	X
14.	Respondek Rafał	X
15.	Skwarka Władysław	X
16.	Stasiak Krzysztof	X
17.	Tumiłowicz Jarosław	X
18.	Wieczorek Adam	X
Razem:		18

Wydrukowano dnia 15.11.2017 o godzinie 15:04:44.

Strona: 1 z 1

Przystąpiono do łącznego procedowania pkt 18-23 porządku obrad.

Ad pkt 18 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania statutu Miejskiemu Centrum Medycznemu „Bałuty” w Łodzi - druk Nr 412/2017.

Ad pkt 19 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania statutu Miejskiemu Centrum Medycznemu „Górna” w Łodzi - druk Nr 413/2017.

Ad pkt 20 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania statutu Miejskiemu Centrum Medycznemu „Polesie” w Łodzi - druk Nr 414/2017.

Ad pkt 21 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania statutu Miejskiemu Centrum Medycznemu „Widzew” w Łodzi - druk Nr 415/2017.

Ad pkt 22 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania statutu Miejskiemu Centrum Medycznemu im. dr. Karola Jonschera w Łodzi - druk Nr 416/2017.

Ad pkt 23 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania statutu Miejskiemu Centrum Terapii i Profilaktyki Zdrowotnej im. bł. Rafała Chylińskiego w Łodzi - druk Nr 417/2017.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **p.o. dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik**, który powiedział: „Potrzeba zmian jest spowodowana koniecznością dostosowania zapisów statutu do nazewnictwa wynikającego z ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej w zakresie „przedsiębiorstwa” - określenia zespołu składników majątkowych, za pomocą którego podmiot leczniczy wykonuje określony rodzaj działalności leczniczej - obecna nazwa to „zakład leczniczy” oraz z zapisu ustawy o rachunkowości oraz wejścia w życie ustawy o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym - w zakresie firm audytorskich uprawnionych do przeprowadzania badań rocznych sprawozdań finansowych samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej. Te zmiany są we wszystkich statutach. Natomiast w zmianie statutu Miejskiego Centrum Medycznego „Widzew” została zapisana możliwość prowadzenia usług w dziedzinie szkoły rodzenia. Wynika to z zapotrzebowania na tę usługę. Rozszerzono także zapis dot. celu działalności Centrum poprzez wspieranie aktywności osób starszych w związku z planowanym uruchomieniem Centrum Aktywnego Seniora przy ul. Szpitalnej. Natomiast w Miejskim Centrum Medycznym im. dr. Karola Jonschera w Łodzi wpisano dodatkowo jako zakres udzielanych świadczeń nocną i świąteczną opiekę zdrowotną, co wynika z zakwalifikowania jednostki do sieci szpitali”.

Wobec braku pytań **przewodząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poinformowała, iż projekt uchwały został skierowany do Komisji Statutowej oraz Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej. Żadna z komisji nie wydała negatywnej opinii.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **przewodząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 412/2017.

Przy 24 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr LX/1421/17 w sprawie nadania statutu Miejskiemu Centrum Medycznemu „Bałuty” w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 30** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

18.2. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania statutu Miejskiemu Centrum Medycznemu „Bałuty” w Łodzi - druk nr 412/2017 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 7 listopada 2017 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2017-11-15, 14:57

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruściak Marcin	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
23.	Walasek Mateusz	X		
24.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		24	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosia Małgorzata	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Deptuła Kamil	X
4.	Grzeszczyk Marta	X
5.	Lucińska Anna	X
6.	Magin Łukasz	X
7.	Marzec Radosław	X
8.	Niziołek-Janiak Urszula	X
9.	Pawłowski Sylwester	X
10.	Przybyła Mariusz	X
11.	Rakowski Maciej	X

Wydrukowano dnia 15.11.2017 o godzinie 15:05:06.

Strona: 1 z 2

Następnie **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 413/2017.

Przy 22 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr LX/1422/17 w sprawie nadania statutu Miejskiemu Centrum Medycznemu „Górna” w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 31** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

19. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania statutu Miejskiemu Centrum Medycznemu „Górna” w Łodzi - druk nr 413/2017 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 7 listopada 2017 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2017-11-15, 14:57

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bulek Sebastian	X		
4.	Chruściak Marcin	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jeziorowski Kamil	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Markwant Rafał	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
20.	Setnik Paulina	X		
21.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
22.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		22	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosia Małgorzata	X
2.	Bliźniak Paweł	X
3.	Budzińska Joanna	X
4.	Deptuła Kamil	X
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
6.	Grzeszczyk Marta	X
7.	Lucińska Anna	X
8.	Marzec Radosław	X
9.	Niziołek-Janiak Urszula	X
10.	Pawłowski Sylwester	X
11.	Przybyła Mariusz	X
12.	Rakowski Maciej	X
13.	Reszpondek Rafał	X

Wydrukowano dnia 15.11.2017 o godzinie 14:58:02.

Strona: 1 z 2

W dalszej kolejności **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 414/2017.

Przy **21** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LX/1423/17** w sprawie nadania statutu Miejskiemu Centrum Medycznemu „Polesie” w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 32** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

20. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania statutu Miejskiemu Centrum Medycznemu „Polesie” w Łodzi - druk nr 414/2017 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 7 listopada 2017 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2017-11-15, 14:58

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Budzińska Joanna	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Chruścik Marcin	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
20.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
21.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		21	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosia Małgorzata	X
2.	Bartosz Katarzyna	X
3.	Bliźniuk Paweł	X
4.	Deptuła Kamil	X
5.	Grzeszczyk Marta	X
6.	Lucińska Anna	X
7.	Marzec Radosław	X
8.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
9.	Niziołek-Janiak Urszula	X
10.	Pawłowski Sylwester	X
11.	Przybyła Mariusz	X
12.	Rakowski Maciej	X
13.	Reszpondek Rafał	X
14.	Setnik Paulina	X

Wydrukowano dnia 15.11.2017 o godzinie 14:58:31.

Strona: 1 z 2

Ponadto **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 415/2017.

Przy 24 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr LX/1424/17 w sprawie nadania statutu Miejskiemu Centrum Medycznemu „Widzew” w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 33** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

21. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania statutu Miejskiemu Centrum Medycznemu „Widzew” w Łodzi - druk nr 415/2017 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 7 listopada 2017 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2017-11-15, 14:58

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruścił Marcin	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Grzeszczyk Marta	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
23.	Tumiłowicz Jarosław	X		
24.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		24	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Bliźniuk Paweł	X
3.	Deptuła Kamil	X
4.	Domaszewicz Bartosz	X
5.	Kacprzak Tomasz	X
6.	Lucińska Anna	X
7.	Marzec Radosław	X
8.	Niziołek-Janiak Urszula	X
9.	Pawłowski Sylwester	X
10.	Przybyła Mariusz	X
11.	Rakowski Maciej	X

Wydrukowano dnia 15.11.2017 o godzinie 14:59:02.

Strona: 1 z 2

Następnie **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 416/2017.

Przy 26 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr LX/1425/17 w sprawie nadania statutu Miejskiemu Centrum Medycznemu im. dr. Karola Jonschera w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 34** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

22. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania statutu Miejskiemu Centrum Medycznemu im. dr. Karola Jonschera w Łodzi - druk nr 416/2017 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 7 listopada 2017 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2017-11-15, 14:59

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruściak Marcin	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Markwant Rafał	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
24.	Tumiliowicz Jarosław	X		
25.	Walasek Mateusz	X		
26.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		26	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Bliźniak Paweł	X
3.	Deptuła Kamil	X
4.	Grzeszczyk Marta	X
5.	Lucińska Anna	X
6.	Marzec Radosław	X
7.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
8.	Pawłowski Sylwester	X
9.	Przybyła Mariusz	X

Wydrukowano dnia 15.11.2017 o godzinie 14:59:38.

Strona: 1 z 2

W dalszej kolejności **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 417/2017.

Przy 23 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr LX/1426/17 w sprawie nadania statutu Miejskiemu Centrum Terapii i Profilaktyki Zdrowotnej im. bł. Rafała Chylińskiego w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 35** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

23. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania statutu Miejskiemu Centrum Terapii i Profilaktyki Zdrowotnej im. bł. Rafała Chylińskiego w Łodzi - druk nr 417/2017 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 7 listopada 2017 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2017-11-15, 14:59

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruścił Marcin	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Markwant Rafał	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
21.	Tumilowicz Jarosław	X		
22.	Walasek Mateusz	X		
23.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		23	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosia Małgorzata	X
2.	Bliźniak Paweł	X
3.	Deptuła Kamil	X
4.	Domaszewicz Bartosz	X
5.	Grzeszczyk Marta	X
6.	Kacprzak Tomasz	X
7.	Kępka Karolina	X
8.	Lucińska Anna	X
9.	Malinowska-Olszowy Monika	X
10.	Marzec Radosław	X
11.	Niziołek-Janiak Urszula	X

Wydrukowano dnia 15.11.2017 o godzinie 15:00:24.

Strona: 1 z 2

Ad pkt 23a – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. ... na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – druk BRM Nr 195/2017.

W imieniu **Komisji Rewizyjnej** projekt uchwały przedstawił **radny p. Włodzimierz Tomaszewski**, który powiedział: „Państwo Radni do skrytek otrzymaliście już podobny projekt uchwały opisany w druku BRM Nr 188/2017. Jednakże wspomniany projekt uchwały nie został zgłoszony do porządku obrad dzisiejszej sesji ponieważ na poniedziałkowym posiedzeniu Komisji Rewizyjnej było ustalenie, że jeżeli Zarząd Lokali Miejskich przekaze dodatkowe wyjaśnienia w tej sprawie, to wówczas Komisja Rewizyjna jeszcze raz się zbierze i odniesie się do tego. Ponieważ Zarząd Lokali Miejskich przedstawił wyjaśnienia, moim zdaniem, istotne, to w dniu dzisiejszym Komisja Rewizyjna przyjęła nowy projekt uchwały zawarty w druku BRM Nr 195/2017, który Państwo przed chwilą otrzymaliście. Istotą skargi jest to, iż Skarżący w 1996 r. zamienił się na mieszkanie i wynajął lokal przy

ul. Wałbrzyskiej. Zamienił się notabene na gorszy lokal niż wcześniej miał i podpisał umowę. Nie była to jednak umowa zawarta w wyniku decyzji administracyjnej lecz właśnie dobrowolnej zamiany. Wcześniej Zarząd Lokali Miejskich nie podkreślił tego znaczącego w sprawie faktu. Oznacza to, że Skarżący wynajął ten lokal w pełni świadomie wiedząc, że jest on dużo gorszy od poprzedniego lokalu, w którym mieszkał. Musiał przecież sprawdzić stan lokalu w różnym aspekcie. Skarżący wskazuje, że w umowie nie było wskazania, że ten lokal nie jest objęty zasobem gminnych lokali, bo w rzeczywistości była to nieruchomość prywatna zarządzana przez Miasto. Ten dobrowolny wybór musiał również obejmować ocenę także i w tym zakresie. Do 2014 r. nikt nie wносił zastrzeżeń. W 2014 r. najemca otrzymał kolejny aneks do umowy, w którym wpisano adnotację, iż Miasto administruje tym lokalem w imieniu innego właściciela. I też Skarżący nie wносił żadnych zastrzeżeń w tym zakresie. Skarga jest wynikiem faktu, iż w obecnym roku ujawniony właściciel przejął nieruchomość. Skarżący ma obawę, że zostanie z tego lokalu usunięty. Skarżący twierdzi, iż właściciel chce uwolnić nieruchomość z Najemcy, czyli Skarżącego. Można powiedzieć, że ta obawa nie zmienia stanu rzeczy, że Najemca dobrowolnie podpisał umowę i dokonał wyboru takiej zamiany w 1996 r. Natomiast administracja z uwagi na obawy Skarżącego zdeklarowała, co jest wpisane w tekście uzasadnienia do uchwały, że zaproponuje inny lokal niebędący własnością Gminy, albo będący we współwłasności z Gminą z zasobu, którym administruje Miasto a nie stanowi mieszkaniowego zasobu Gminnego. Skarga została uznana za bezzasadną. Jednakże pamiętać trzeba, iż administracja chce pomóc, gdyby Najemca chciał zmienić lokal w obawie, że będzie miał określone w umowie trudne warunki czynszowe. Trzeba wspomnieć, że przez lata najmu, lokal o bardzo niskim standardzie, odpowiadał Skarżącemu. Sądzę, że przy tej zamianie Skarżący może poprawić swoje warunki płacąc analogiczną stawkę czynszową za inny lokal, który nie jest w mieszkaniowych zasobach Gminy”.

Wobec braku pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 195/2017.

Przy 27 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr LX/1427/17 w sprawie skargi p. ... na działanie Prezydenta Miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 36** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

23A. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi - druk BRM nr 195/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-11-15, 15:07

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Chruścił Marcin	X		
4.	Domaszewicz Bartosz	X		
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jeziorski Kamil	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Lucińska Anna	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Markwant Rafał	X		
15.	Marzec Radosław	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
22.	Pawłowski Sylwester	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
25.	Tumiłowicz Jarosław	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		27	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Bliźniuk Paweł	X
3.	Budzińska Joanna	X
4.	Bulak Sebastian	X
5.	Deptuła Kamil	X
6.	Grzeszczyk Marta	X
7.	Kacprzak Tomasz	X
8.	Przybyła Mariusz	X

Wydrukowano dnia 15.11.2017 o godzinie 15:08:10.

Strona: 1 z 2

Ad pkt 24 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zamiany nieruchomości stanowiącej własność Miasta Łodzi na nieruchomość stanowiącą własność Rzymskokatolickiej Parafii Niepokalanego Poczęcia Najświętszej Maryi Panny w Łodzi - druk Nr 245/2017.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **p.o. zastępcy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Mariusz Pujan**, który powiedział: „W Wydziale Zbywania i Nabywania Nieruchomości prowadzone jest postępowanie w sprawie zamiany nieruchomości pomiędzy Miastem Łódź a Rzymskokatolicką Parafią

Niepokalanego Poczęcia NMP. Zamiana ta spowoduje ujednolicenie sposobu zagospodarowania terenu. Rzymskokatolicka Parafia Niepokalanego Poczęcia NMP wystąpiła do Miasta o zamianę nieruchomości i przekazania na jej rzecz nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Rokicińskiej bez numeru. Nieruchomość Miasta położona w Łodzi przy ul. Rokicińskiej bez numeru posiada pow. 7 672 m². Jej wartość została określona na kwotę 321 500 zł. W wyniku zamiany Parafia Rzymskokatolicka przekaże należące do niej prawo własności nieruchomości położonej przy ul. Rokicińskiej bez numeru o pow. 6 386 m². Wartość prawa własności nieruchomości wynosi 272 000 zł. Różnica wartości nieruchomości wynosi 49 500 zł, a wynikająca z niej dopłata obciąża Rzymskokatolicką Parafię Niepokalanego Poczęcia NMP. Parafia Niepokalanego Poczęcia NMP wniosła o rozłożenie wspomnianej kwoty na 10 rocznych ratach. Raty zostaną oprocentowane w stosunku rocznym równym stopie redyskonta weksli stosowanej przez NBP naliczonych od niespłaconej części ceny. Dla ww. nieruchomości brak jest obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Rada Miejska w Łodzi podjęła uchwałę Nr XXVI/660/16 z dnia 9 marca 2016 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Rokicińskiej, Tadeusza Gajcego i Zakładowej. Zgodnie ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego przedmiotowa nieruchomość znajduje się na terenach ZL - tereny zieleni leśnej. Dla ww. działek gruntu nie wydano decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu. Na nieruchomości należącej do Miasta znajduje się cmentarz, na którym Parafia Niepokalanego Poczęcia NMP ma miejsca grzebalne". Pokaz slajdów stanowi **załącznik nr 37** do protokołu.

Przystąpiono do zadawania pytań.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała, czy pokazana na slajdzie nieruchomość z brzozaami zostanie oddana przez Miasto na rzecz Parafii Niepokalanego Poczęcia NMP?

P.o. zastępcy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Mariusz Pujan odpowiedział, że jest to nieruchomość, którą Miasto nabywa.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała, czy pokazana na slajdzie nieruchomość z krzaczkami zostanie oddana przez Miasto na rzecz Parafii Niepokalanego Poczęcia NMP?

P.o. zastępcy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Mariusz odpowiedział, że jest to nieruchomość, którą Miasto nabywa. Na nieruchomości należącej do Miasta jest cmentarz. Miasto nabywa nieruchomość, na której znajdują się samosiejki w wieku 20-40 lat.

Wobec braku innych pytań, **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poinformowała, iż projekt uchwały został skierowany do Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury oraz Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej. Żadna z komisji nie wydała negatywnej opinii.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 245/2017.

Przy 21 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr LX/1428/17 w sprawie zamiany nieruchomości stanowiącej własność Miasta Łodzi na nieruchomość stanowiącą własność Rzymskokatolickiej Parafii Niepokalanego Poczęcia Najświętszej Maryi Panny w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 38** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

24. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zamiany nieruchomości stanowiącej własność Miasta Łodzi na nieruchomość stanowiącą własność Rzymskokatolickiej Parafii Niepokalanego Poczęcia Najświętszej Maryi Panny w Łodzi - druk nr 245/2017 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 6 listopada 2017 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2017-11-15, 15:12

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartoszek Katarzyna	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Domaszewicz Bartosz	X		
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
6.	Grzeszczyk Marta	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jeziorski Kamil	X		
9.	Kępka Karolina	X		
10.	Lucińska Anna	X		
11.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
12.	Markwant Rafał			X
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Setnik Paulina	X		
21.	Tumilowicz Jarosław	X		
22.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		21	0	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosik Małgorzata	X
2.	Bliźniak Paweł	X
3.	Budzińska Joanna	X
4.	Chruściak Marcin	X
5.	Deptuła Kamil	X
6.	Głowacki Tomasz	X
7.	Kacprzak Tomasz	X
8.	Kaczorowski Andrzej	X
9.	Magin Łukasz	X
10.	Marzec Radosław	X
11.	Przybyła Mariusz	X
12.	Rakowski Maciej	X

Wydrukowano dnia 15.11.2017 o godzinie 15:12:48.

Strona: 1 z 2

Ad pkt 25 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie zasad nabywania i zbywania nieruchomości, ich wydzierżawiania oraz oddawania w użytkowanie - druk Nr 420/2017.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła p.o. zastępcy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska, która powiedziała: „Uchwała w sprawie zasad nabywania i zbywania nieruchomości, ich

wydzierżawiania oraz oddawania w użytkowanie była wielokrotnie zmieniana. Więc utworzenie tekstu jednolitego uchwały jest praktycznie czynnością czysto techniczną”.

Wobec braku pytań **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poinformowała, iż projekt uchwały został skierowany do Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury oraz Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej. Żadna z komisji nie wydała negatywnej opinii.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 420/2017.

Przy 24 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr LX/1429/17 w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie zasad nabywania i zbywania nieruchomości, ich wydzierżawiania oraz oddawania w użytkowanie, która stanowi **załącznik nr 39** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

25. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie zasad nabywania i zbywania nieruchomości, ich wydzierżawiania oraz oddawania w użytkowanie - druk nr 420/2017 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 7 listopada 2017 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2017-11-15, 15:15

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartoszek Katarzyna	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Domaszewicz Bartosz	X		
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jeziorski Kamil	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Lucińska Anna	X		
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Markwant Rafał	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
19.	Niziołek-Janik Urszula	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Skowarka Władysław	X		
23.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
24.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		24	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Bliźniak Paweł	X
3.	Budzińska Joanna	X
4.	Chruściak Marcin	X
5.	Deptuła Kamil	X
6.	Grzeszczyk Marta	X
7.	Kacprzak Tomasz	X
8.	Magin Łukasz	X
9.	Marzec Radosław	X
10.	Przybyła Mariusz	X

Ad pkt 26 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Głogowej 3 – druk Nr 243/2017.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **p.o. zastępcy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska**, która powiedziała: „Miasto jest właścicielem nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Głogowej 3 o powierzchni 772 m². Nieruchomość zlokalizowana jest na terenie osiedla mieszkaniowego Julianów. Na nieruchomości znajduje się dwukondygnacyjny, częściowo z poddaszem użytkowym, podpiwniczony, murowany budynek o powierzchni zabudowy 166 m². Budynek został wzniesiony w 1937 r., wykorzystywany był jako oddział dzienny placówki służby zdrowia – Specjalistyczny Psychiatryczny Zespół Opieki Zdrowotnej w Łodzi. Budynek wpisany jest do gminnej ewidencji zabytków. Obecnie nieruchomość administrowana jest przez Zarząd Lokali Miejskich. Nieruchomość położona jest na terenie objętym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. Zgodnie z planem nieruchomość położona jest na terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Rada Osiedla Julianów-Marysin-Rogi nie wyraziła opinii w sprawie sprzedaży przedmiotowej nieruchomości. Wartość powyższej nieruchomości określona przez rzeczoznawcę majątkowego wynosi 719 000 zł”.

Przystąpiono do zadawania pytań.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak powiedziała: „Pragnę zapytać, czy konserwator zabytków odniósł się w jakiś sposób do omawianej uchwały?”.

P.o. zastępcy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska odpowiedziała: „Miejski Konserwator Zabytków pozytywnie zaopiniował tę sprzedaż. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego również zawiera w swojej treści zapisy, które chronią zabytek znajdujący się na nieruchomości”.

Wobec braku innych pytań **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poinformowała, iż projekt uchwały został skierowany do Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury; Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej oraz Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej. Żadna z komisji nie wydała negatywnej opinii.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 243/2017.

Przy 22 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LX/1430/17** w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Głogowej 3, która stanowi **załącznik nr 40** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

26. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Głogowej 3 - druk nr 243/2017 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 24 października 2017 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2017-11-15, 15:19

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Budzińska Joanna	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Chruścik Marcin	X		
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Jeziorski Kamil	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Markwant Rafał	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
18.	Niziołek-Janak Urszula	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Setnik Paulina	X		
21.	Skwarka Władysław	X		
22.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		22	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosik Małgorzata	X
2.	Bartosz Katarzyna	X
3.	Bliźniuk Paweł	X
4.	Deptuła Kamil	X
5.	Domaszewicz Bartosz	X
6.	Grzeszczyk Marta	X
7.	Hubert Bogusław	X
8.	Lucińska Anna	X
9.	Marzec Radosław	X
10.	Matuszak Grzegorz	X
11.	Przybyła Mariusz	X
12.	Rakowski Maciej	X

Wydrukowano dnia 15.11.2017 o godzinie 15:19:42.

Strona: 1 z 2

Ad pkt 27 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Tokarskiej 5 – druk Nr 244/2017.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **p.o. zastępcy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska**, która powiedziała: „Miasto jest właścicielem nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Tokarskiej 5 o powierzchni 833 m². Nieruchomość jest zabudowana i ogrodzona murem z cegły. Na nieruchomości znajdują się: 2 murowane budynki handlowo-usługowe o powierzchni zabudowy 226 m² i 33 m² oraz murowany budynek (węzeł ciepły) o powierzchni zabudowy 8 m². Budynki znajdują się w złym stanie technicznym, są wyłączone z użytkowania, przeznaczone do rozbiórki. Dla przedmiotowej nieruchomości brak

jest miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Według Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Łodzi nieruchomość położona jest na terenach zabudowy śródmiejskiej. Zarząd Osiedla Bałuty-Doły pozytywnie zaopiniował sprzedaż nieruchomości. Dla nieruchomości nie zostały wydane decyzje o warunkach zabudowy, jak również nie wpłynęły wnioski o wydanie takich decyzji. Wartość nieruchomości zgodnie z ustawą o gospodarce nieruchomościami została określona przez rzeczoznawcę majątkowego w operacie szacunkowym na kwotę 750 000 zł”.

Wobec braku pytań **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poinformowała, iż projekt uchwały został skierowany do Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury; Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej oraz Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej. Żadna z komisji nie wydała negatywnej opinii.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 244/2017.

Przy 19 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LX/1431/17** w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Tokarskiej 5, która stanowi **załącznik nr 41** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

27. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Tokarskiej 5 - druk nr 244/2017 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 24 października 2017 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2017-11-15, 15:21

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMAŁY
1.	Bartosz Katarzyna	X		
2.	Budzińska Joanna	X		
3.	Chruściak Marcin	X		
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
5.	Jeziorski Kamil	X		
6.	Kacprzak Tomasz	X		
7.	Kaczorowski Andrzej	X		
8.	Magin Łukasz	X		
9.	Markwant Rafał	X		
10.	Marzec Radosław			X
11.	Matusek Grzegorz	X		
12.	Matusewska Małgorzata	X		
13.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
14.	Mędrzak Jan	X		
15.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
16.	Niziołek-Janik Urszula	X		
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Setnik Paulina	X		
19.	Sikwarka Władysław	X		
20.	Walaśek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		19	0	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bartosik Małgorzata	X
3.	Blizniak Paweł	X
4.	Bulak Sebastian	X
5.	Deptuła Kamil	X
6.	Domaszewicz Bartosz	X
7.	Grzeszczyk Marta	X
8.	Głowacki Tomasz	X
9.	Hubert Bogusław	X
10.	Kepka Karolina	X
11.	Lucińska Anna	X
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X
13.	Przybyła Mariusz	X
14.	Rakowski Maciej	X

Ad pkt 28 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikat od cen nieruchomości położonych w Gminie Pabianice, w pasie drogi ul. Okołowickiej - druk Nr 251/2017.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **p.o. zastępcy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska**, która powiedziała: „Wójt Gminy Pabianice wystąpił do Miasta Łodzi z wnioskiem o przekazanie mu prawa własności dwóch nieruchomości położonych w gminie Pabianice, w pasie drogi ul. Okołowickiej o łącznej powierzchni 603 m², stanowiących własność Miasta Łodzi. Obie działki od dwóch lat znajdują się w użyczeniu Gminy Pabianice. Gmina Pabianice ponosi koszty ich utrzymania, odśnieżania, sprzątania, jak i koszty ubezpieczenia. Na terenie nieruchomości znajdują się naniesienia budowlane stanowiące drogę gminną. Nawierzchnia drogowa wykonana jest z asfaltobetonu i zajmuje łącznie powierzchnię 156 m². Działki podlegające sprzedaży pierwotnie miały służyć jako droga zakładowa Grupowej Oczyszczalni Ścieków. Obecnie jednak pełnią funkcję drogi publicznej na terenie Gminy Pabianice. Zgodnie z obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, zatwierdzonym uchwałą nr XX/134/2004 Rady Gminy Pabianice, nieruchomości położone są na terenie przeznaczonym pod drogi publiczne. Ponieważ jest to sprzedaż na rzecz jednostki samorządu terytorialnego Miasto Łódź proponuje udzielenie 95% bonifikaty od ceny zbywanej nieruchomości. Wartość nieruchomości przed bonifikatą została określona przez rzeczoznawcę majątkowego na kwotę 43 800 zł”.

Wobec braku pytań **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poinformowała, iż projekt uchwały został skierowany do Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury; Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej oraz Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej. Żadna z komisji nie wydała negatywnej opinii.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 251/2017.

Przy 19 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr LX/1432/17 w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikat od cen nieruchomości położonych w Gminie Pabianice, w pasie drogi ul. Okołowickiej, która stanowi **załącznik nr 42** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

28. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikat od cen nieruchomości położonych w Gminie Pabianice, w pasie drogi ul. Okolowickiej - druk nr 251/2017 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 7 listopada 2017 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2017-11-15, 15:25

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANIE
1.	Bartosz Katarzyna			X
2.	Budzińska Joanna	X		
3.	Chruściak Marcin	X		
4.	Głowacki Tomasz	X		
5.	Hubert Bogusław	X		
6.	Kacprzak Tomasz	X		
7.	Kaczorowski Andrzej	X		
8.	Magin Łukasz	X		
9.	Markwant Rafał	X		
10.	Marzec Radosław	X		
11.	Matuszak Grzegorz	X		
12.	Matuszewska Małgorzata	X		
13.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
14.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
15.	Niziolek-Janiak Urszula	X		
16.	Pawłowski Sylwester	X		
17.	Skwarka Władysław	X		
18.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
19.	Walaśek Mateusz	X		
20.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		19	0	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bartosik Małgorzata	X
3.	Bliźniak Paweł	X
4.	Bulak Sebastian	X
5.	Deptuła Kamil	X
6.	Domaszewicz Bartosz	X
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
8.	Grzeszczyk Marta	X
9.	Jeziorński Kamil	X
10.	Kępka Karolina	X
11.	Lucińska Anna	X
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X
13.	Mędrzak Jan	X
14.	Przybyła Mariusz	X

Wydrukowano dnia 15.11.2017 o godzinie 15:26:15.

Strona: 1 z 2

Ad pkt 29 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy ulicach: Dolnej 34, Łagiewnickiej 50 i Łagiewnickiej bez numeru – druk Nr 252/2017.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **p.o. zastępcy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska**, która powiedziała: „Nieruchomości położone w Łodzi przy ul. Dolnej 34, ul. Łagiewnickiej 50 i ul. Łagiewnickiej bez numeru to pięć niezabudowanych działek o łącznej powierzchni 1 623 m². Stanowią one własność Miasta Łodzi. Dla nieruchomości nie ma obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Zgodnie ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Łodzi są to tereny o przewadze zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Dla tych nieruchomości nie wydano decyzji o warunkach zabudowy i nie wpłynęły żadne wnioski o wydanie takich decyzji. Jak również nie jest prowadzone postępowanie w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Rada Osiedla „Bałuty – Centrum” nie wyraziła opinii w sprawie zbycia omawianych nieruchomości. Wartość nieruchomości została określona przez rzeczoznawcę majątkowego na kwotę 714 000 zł”.

Wobec braku pytań **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poinformowała, iż projekt uchwały został skierowany do Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury; Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej oraz Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej. Żadna z komisji nie wydała negatywnej opinii.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 252/2017.

Przy **19** głosach „za”, **3** głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LX/1433/17** w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy ulicach: Dolnej 34, Łagiewnickiej 50 i Łagiewnickiej bez numeru, która stanowi **załącznik nr 43** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

29. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy ulicach: Dolnej 34, Łagiewnickiej 50 i Łagiewnickiej bez numeru - druk nr 252/2017 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 7 listopada 2017 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2017-11-15, 15:28

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANIA
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Głowacki Tomasz	X		
5.	Kacprzak Tomasz	X		
6.	Kaczorowski Andrzej	X		
7.	Kępka Karolina	X		
8.	Magin Łukasz		X	
9.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
10.	Markwant Rafał	X		
11.	Marzec Radosław		X	
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Mędrzak Jan	X		
16.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
17.	Niziolek-Janiak Urszula	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Skwarka Władysław	X		
21.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
22.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		19	3	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosia Małgorzata	X
2.	Bliźniak Paweł	X
3.	Bulak Sebastian	X
4.	Chruściak Marcin	X
5.	Deptuła Kamili	X
6.	Domaszewicz Bartosz	X
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
8.	Grzeszczyk Marta	X
9.	Hubert Bogusław	X
10.	Jeziorowski Kamili	X
11.	Lucińska Anna	X
12.	Przybyła Mariusz	X

Ad pkt 30 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż z bonifikatą w drodze bezprzetargowej nieruchomości położonych w Łodzi przy ul. Ludwika Krzywickiego bez numeru, na rzecz Uniwersytetu Łódzkiego - druk Nr 408/2017.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **p.o. zastępcy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska**, która powiedziała: „Uniwersytet Łódzki wystąpił do Miasta z wnioskiem o przekazanie mu prawa własności dwóch działek położonych przy ul. Ludwika Krzywickiego o łącznej powierzchni 6 154 m², które stanowią własność Miasta. Nieruchomości są niezabudowane, w części stanowią ciąg pieszo-rowerowy, zaś w pozostałej części teren zielony. Dla przedmiotowych nieruchomości nie ma obowiązującego planu zagospodarowania przestrzennego. Zgodnie ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Łodzi są to tereny usług metropolitalnych. Rada Osiedla Śródmieście-Wschód w wymaganym terminie nie zajęła stanowiska w kwestii sprzedaży przedmiotowych nieruchomości. W najbliższym sąsiedztwie działek znajduje się nieruchomość zabudowana budynkami Wydziału Filologicznego oraz Wydziału Chemicznego Uniwersytetu Łódzkiego. W związku z czym przekazanie tych działek Uniwersytetowi stworzy jednorodny z punktu widzenia stanu własności kompleks. Uczelnia wskazała, że nabycie działek nastąpi w celu urządzenia publicznie dostępnego terenu zielonego z elementami małej architektury oraz utworzenia amfiteatru, służącego powszechnie dostępnym seansom filmowym i teatralnym. Dla nieruchomości została wydana decyzja o warunkach zabudowy na rzecz Uniwersytetu Łódzkiego wskazująca możliwość przeprowadzenia inwestycji, o której była mowa przed chwilą. Wartość nieruchomości została ustalona przez rzeczoznawcę majątkowego w operacji szacunkowej na kwotę 2 554 000 zł. Miasto proponuje udzielenie bonifikaty w wysokości 70% od ceny sprzedaży nieruchomości, ponieważ Uniwersytet Łódzki jest podmiotem, który spełnia przesłanki z art. 68 ust. 1 pkt 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami, który stanowi, iż możliwe jest zastosowanie bonifikaty w przypadku gdy nieruchomość jest sprzedawana osobom fizycznym i osobom prawnym, które prowadzą działalność charytatywną, opiekuńczą, kulturalną, leczniczą, oświatową, naukową, badawczo - rozwojową, wychowawczą, sportową lub turystyczną, na cele nie związane z działalnością zarobkową”.

Przystąpiono do zadawania pytań.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała, czy bonifikata jest udzielana ze względu na to, że jest to Uniwersytet Łódzki, czy też ze względu na inwestycję niedochodową?

P.o. zastępcy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska odpowiedziała: „Bonifikata udzielana jest z dwóch powodów. Po pierwsze dlatego, że Uniwersytet Łódzki, który prowadzi działalność naukową, oświatową, badawczą jest podmiotem, który może taką bonifikatę otrzymać. Po drugie Uniwersytet Łódzki przeznacza nieruchomość na działalność, która nie będzie przeznaczona na cele zarobkowe. Są to dwa elementy, które muszą być spełnione do możliwości udzielenia bonifikaty”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała, czy w umowie zostało zastrzeżone, że na nieruchomości ma być zachowana zieleń i teren rekreacyjny?

P.o. zastępcy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska odpowiedziała, że tak.

Wobec braku innych pytań **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poinformowała, iż projekt uchwały został skierowany do Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury; Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej oraz Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej. Żadna z komisji nie wydała negatywnej opinii.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 408/2017.

Przy 23 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LX/1434/17** w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż z bonifikatą w drodze bezprzetargowej nieruchomości położonych w Łodzi przy ul. Ludwika Krzywickiego bez numeru, na rzecz Uniwersytetu Łódzkiego, która stanowi **załącznik nr 44** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

30. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż z bonifikatą w drodze bezprzetargowej nieruchomości położonych w Łodzi przy ul. Ludwika Krzywickiego bez numeru, na rzecz Uniwersytetu Łódzkiego - druk nr 408/2017 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 7 listopada 2017 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2017-11-15, 15:33

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANIE
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Biłziński Paweł	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Deptuła Kamili	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Jeziorński Kamil	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Lucińska Anna	X		
10.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
11.	Markowant Rafał	X		
12.	Marzec Radosław	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
17.	Niziołek-Janik Urszula	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Skwarka Władysław	X		
21.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
22.	Walasek Mateusz	X		
23.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		23	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosik Małgorzata	X
2.	Bartosz Katarzyna	X
3.	Bulak Sebastian	X
4.	Chruściak Marcin	X
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
6.	Grzeszczyk Marta	X
7.	Głowacki Tomasz	X
8.	Kacprzak Tomasz	X
9.	Kępka Karolina	X
10.	Magin Łukasz	X
11.	Mędrzak Jan	X

Ad pkt 31 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na połączenie Miejskiej Areny Kultury i Sportu Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością i Międzynarodowych Targów Łódzkich Spółki Targowej Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością - druk Nr 224/2017.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **p.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Grażyna Graszka**, która powiedziała: „Projekt uchwały dot. wyrażenia zgody na połączenie dwóch jednoosobowych spółek Miasta Łodzi Miejskiej Areny Kultury i Sportu oraz Międzynarodowych Targów Łódzkich. To połączenie odbyłoby się poprzez przejęcie spółki MTŁ Spółka Targowa Sp. z o.o. przez spółkę MAKiS Sp. z o.o. Odbyłoby się to w trybie Kodeksu spółek handlowych. Cały majątek oraz pasywa spółki MTŁ Spółka Targowa stałyby się aktywami i pasywami spółki MAKiS Sp. z o.o. Pracownicy również przeszliby do spółki MAKiS Sp. z o.o. Majątek spółki MTŁ Spółka Targowa Sp. z o.o. stanowią głównie wartości niematerialne i prawne, czyli znaki towarowe do imprez targowych oraz udział do znaku Międzynarodowe Targi Łódzkie. Wartość tego majątku została przeszacowana. Aktywa spółki MTŁ Spółka Targowa sp. z o.o. przed przeszacowaniem wynosiły prawie 3,8 mln zł. Po przeszacowaniu jest to 1,8 mln zł. Aktywa spółki MAKiS Sp. z o.o. wynoszą 3,3 mln zł. Wartość netto spółki MTŁ Spółka Targowa wynosi 425 000 zł, a wartość netto spółki MAKiS Sp. z o.o. wynosi 1,6 mln zł. Jeżeli zostanie dokonane połączenie, Miasto obejmie w kapitale zakładowym spółki MAKiS Sp. z o.o. dodatkowe 406 udziałów”.

Przystąpiono do zadawania pytań.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Pomysł bardzo mi się podoba, bo podobnie jest w Stuttgarcie, gdzie tam wszystkie tego typu instytucje są w jednej spółce. Kiedy parę lat temu Wolfgang Schuster, burmistrz Stuttgartu był w Łodzi zachęcał nas do tego typu rozwiązań. Mam pytanie odnośnie marki. Chodzi mi o markę Międzynarodowych Targów Łódzkich, czy ona stanie się własnością MAKiS Sp. z o.o.? Pragnę zapytać o prawo wykorzystywania marki i czy nowa Spółka będzie ją wykorzystywała? Wydaje mi się, że z tego połączenia może wyniknąć dużo dobrego. Moim zdaniem warto wykorzystać markę Międzynarodowych Targów Łódzkich”.

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Grażyna Graszka odpowiedziała: „80% prawa do znaku Międzynarodowe Targi Łódzkie należy do spółki MTŁ Sp. Targowa. Wszystkie prawa majątkowe spółki MTŁ Sp. Targowa przejdą na spółkę MAKiS Sp. z o.o. Dokładnie tym prawem, którym dysponuje spółka MTŁ Spółka Targowa będzie druga Spółka dysponowała. Jeżeli chodzi o posługiwanie się tymi znakami przy organizacji imprez, to oczywiście organizator imprez będzie decydował o wykorzystaniu tego znaku. W mojej ocenie marka tego znaku warta jest tego, żeby wykorzystywana była przy organizacji imprez przez MAKiS Sp. z o.o.”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Czy ktoś wyceniał markę MTŁ? Czy wiemy, jaka to jest wartość? Wiadomo, że Coca-Cola ma jakieś kosmiczne pieniądze. Nie chcę porównywać tych marek, ale wiadomo, że każda marka jest coś warta. Pamiętam, że kiedy likwidowano CPN i zmieniano nazwę marki, bo powstawał Orlen, to wiele osób w branży twierdziło, że spółka paliwowa mogłaby wykorzystać dawną markę, bo ona była bardzo rozpowszechniona i znana”.

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Grażyna Graszka odpowiedziała: „Wszystkie znaki, którymi dysponuje MTŁ Sp. Targowa poddane zostały wycenie, w części, w której one są przy spółce MTŁ. W zakresie znaku MTŁ był wyceniany znak graficzny, znak słowno-graficzny i drugi znak słowno-graficzny, który troszkę inaczej wygląda. Te trzy znaki były przed wyceną oszacowane na 1 774 000 zł, po przeszacowaniu ich wartość wynosi 317 403, 06 zł”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Nie jestem specjalistą w tej dziedzinie. Proszę mi powiedzieć, o co chodzi w tym przeszacowaniu, że z 1 774 000 zł, otrzymaliśmy 317 403, 06 zł?”.

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Grażyna Graszka odpowiedziała: „Przy połączeniu spółek, kiedy łączymy majątek i on znajduje odzwierciedlenie w wartości udziałów, to zarządy spółek a następnie biegli muszą oszacować, czy każda wartość aktywów, która widnieje w tych aktywach odpowiada rzeczywiście wartości rynkowej. Na tę okoliczność było robione przeszacowanie”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał, kiedy było 1 774 000 zł, a kiedy 317 403, 06 zł?

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Grażyna Graszka odpowiedziała: „1 774 000 zł to wartość przed przeszacowaniem. A przeszacowanie i wycena znaków była robiona we wrześniu 2017 r. Pierwsza wycena była robiona w 2011 r.”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Czyli 1 774 000 zł było w 2011 r. a teraz jest 317 403, 06 zł”.

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Grażyna Graszka odpowiedziała, że tak.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał, w którym roku nastąpił podział MTŁ na Spółkę Targową i Spółkę Infrastrukturalną?

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Grażyna Graszka odpowiedziała: „Podział nastąpił w roku 2011, a rejestracja w roku 2012”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał, czy szacowanie odbyło się przed podziałem Spółki?

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Grażyna Graszka odpowiedziała, że tak, w roku 2011.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Chodzi mi o szacowanie marki”.

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Grażyna Graszka odpowiedziała: „Szacowanie marki było robione na okoliczność podziału. Wtedy była robiona wycena”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Czyli przed podziałem”.

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Grażyna Graszka odpowiedziała: „Tak. Wtedy był robiony plan podziału. W roku 2011 były przygotowywane wszystkie dokumenty, w roku 2012 sąd zarejestrował ten podział”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Czyli można powiedzieć, że przez sześć lat marka straciła wielokrotnie”.

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Grażyna Graszka odpowiedziała, że tak.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Pewnie było to efektem podziału”.

Radna p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka zapytała, co się stanie z pracownikami spółki Międzynarodowe Targi Łódzkie Spółka Targowa?

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Grażyna Graszka odpowiedziała: „Wszyscy pracownicy staną się pracownikami MAKiS Sp. z o.o.”.

Radna p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka zapytała, czy zostaną zatrudnieni na takich samych warunkach?

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Grażyna Graszka odpowiedziała, że zostaną zatrudnieni na takich samych warunkach.

Radna p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka zapytała, czy wszyscy?

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Grażyna Graszka odpowiedziała: „Pracownicy, tak”.

Radna p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka zapytała, a kto zostanie zatrudniony na innych warunkach?

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Grażyna Graszka odpowiedziała: „Prezes Zarządu nie jest pracownikiem Spółki. Jest osobą zatrudnioną na kontrakcie o świadczenie usług”.

Radna p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka zapytała, a co z Panią Prezes?

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Grażyna Graszka odpowiedziała: „Pani Prezes zostanie zaproponowana praca w MAKiS Sp. z o.o.”.

Radna p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka powiedziała: „Czyli wszyscy pracownicy dostali ofertę i na tych samych warunkach przejdą do MAKiS Sp. z o.o.”.

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Grażyna Graszka odpowiedziała: „Pracownicy przechodzą, a Pani Prezes spółki MTŁ Spółka Targowa będzie zatrudniona w spółce MAKiS Sp. z o.o.”.

Radna p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka powiedziała: „Proszę powiedzieć, ilu jest zatrudnionych pracowników w spółce MTŁ Spółka Targowa?”.

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Grażyna Graszka odpowiedziała: „Pracowników jest 18”.

Radna p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka powiedziała: „Rozumiem, że wszystkie zadania, które wykonywała spółka MTŁ Spółka Targowa będzie obsługiwała po połączeniu spółka MAKiS Sp. z o.o.?”.

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Grażyna Graszka odpowiedziała: „Tak”.

Radny p. Marcin Chruścik zapytał, czy w związku z połączeniem spółek jest planowana redukcja zatrudnienia?

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Grażyna Graszka odpowiedziała: „Nie. MAKiS Sp. z o.o. rozszerza zakres działalności w związku z tym, że będzie zarządzała kolejnymi obiektami. Oprócz tego, naturalną kolejną rzeczą tego, że przejmuje nowe zadania jest to, że zaczyna organizować we własnym zakresie coraz więcej imprez w swoich obiektach. Teraz będzie mogła organizować nie tylko w swoich halach, ale również w Hali EXPO. Struktura organizacyjna spółki MAKiS Sp. z o.o. jest już przystosowana do tego, aby przejąć działalność targową. Wszyscy pracownicy zostaną przejęci. Oczywiście zakres zadań tych pracowników może ulec zmianie, gdyż mogą być wykorzystywani nie tylko do organizacji imprez targowych, ale organizacji wszelkich imprez, które Spółka będzie organizowała”.

Radny p. Marcin Chruścik zapytał, czy w związku ze zwiększoną ilością imprez planowane jest zwiększenie zatrudnienia?

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Grażyna Graszka odpowiedziała: „Na chwilę obecną nie mogę takich deklaracji złożyć. Nie jest to zadanie właściciela, tylko Zarządu Spółki”.

Radny p. Marcin Chruścik powiedział: „Rozumiem, że przejmujecie wszystkie znaczące imprezy, które były poza waszym zarządem”.

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Grażyna Graszka odpowiedziała: „Prawa do znaków tych imprez przejmuje spółka MAKiS Spółka z o.o. Spółka będzie robiła wszystko, żeby te wszystkie imprezy organizować”.

Radny p. Marcin Chruścik powiedział: „I swoimi siłami, które Państwo macie, jesteście w stanie zagwarantować, że te imprezy, które są dość znaczące na arenie Polski, utrzymacie?”.

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Grażyna Graszka odpowiedziała: „Ja, reprezentuję nadzór właścicielski. Mówimy o MAKiS Spółka z o.o. Spółka przejmie pracowników, majątek, zobowiązania i będzie organizowała imprezy. Jeśli chodzi o MTŁ Spółkę Targową, to nie jest tak, że ta Spółka co roku organizuje te same imprezy. Czasami któraś impreza odchodzi. Czasami inne w to miejsce wchodzi. To nie jest jakiś constans, że wszystkie imprezy są co roku organizowane. To jest rynek płynny. Spółka MTŁ Spółka

Targowa generuje dobry wynik na imprezach. Oczywiście wynik tego roku będzie pogorszony przez stratę związaną z odpisaniem w pozostałe koszty operacyjne zmniejszenia wartości aktywów, ale na imprezach Spółka ma dobry wynik. Mam nadzieję, że MAKiS Sp. z o.o. powtórzy ten sukces”.

Radny p. Marcin Chruścik powiedział: „To w takim razie po co ta restrukturyzacja, skoro spółka MTŁ Spółka Targowa tak świetnie się sprawdza?”.

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Grażyna Graszka odpowiedziała: „Jak patrzymy właścicielsko na pakiet akcji i udziałów, które posiada Miasto, to zmierzamy do tego, aby kumulować pewne działalności, które są bardzo do siebie podobne. Nie ma sensu, aby spółki z tym samym właścicielem, które prowadzą podobną działalność były razem na rynku, gdyż mogłoby się tak stać, że weszłyby w jakiś obszar konkurencyjny dla siebie. Kolejnym powodem jest fakt, iż MAKiS Sp. z o.o. naturalnie rozwija swoją działalność w związku z rozszerzeniem puli obiektów, którymi dysponuje. A zatem musiałyby zatrudnić ludzi do obsługi targów. W przypadku połączenia mamy możliwość, aby wykwalifikowany zespół, który ma doświadczenie w organizacji targów w obiektach miejskich imprezy targowe organizował. Nie będę mówiła o pewnych oszczędnościach w kosztach, bo one nie są tak znaczące, aby je podnosić jako główny argument połączenia spółek. Ale one też są”.

Radny p. Marcin Chruścik powiedział: „Idąc takim tokiem rozumowania niedługo będziemy mogli się spodziewać połączenia MAKiS-u z MOSiR-em”.

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Grażyna Graszka odpowiedziała: „MOSiR nie jest spółką prawa handlowego. MOSiR ma inne zadania. Kierunki wyznacza Prezydent Miasta”.

Radny p. Marcin Chruścik powiedział: „Czy Pani Dyrektor może mi zagwarantować, że te intratne imprezy, które są odwiedzane przez bardzo dużą ilość gości, zostaną utrzymane?”.

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Grażyna Graszka odpowiedziała: „Nie mogę niczego zagwarantować, bo to jest rynek. Spółka MAKiS, która zyskuje nowy obszar działalności będzie robiła wszystko, aby te imprezy utrzymać. Pan Radny wymaga ode mnie gwarancji, a ja nie jestem odpowiedzialna za obszar organizacji targów”.

Radny p. Marcin Chruścik powiedział: „Z tego, co Pani Dyrektor mówi wynika, że można popsuć pracę, która została wykonana przez osoby związane z MTŁ Spółka Targowa”.

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Grażyna Graszka odpowiedziała: „Zakres działalności dwóch spółek zostaje łączony. Nic nie zostaje rozbite. Zespół trafia do wykwalifikowanej Spółki”.

Radny p. Marcin Chruścik powiedział: „Przed chwilą Pani Dyrektor powiedziała, że nie jesteście w stanie zapewnić, że wszystkie intratne imprezy zostaną utrzymane”.

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Grażyna Graszka odpowiedziała: „Spółka MTŁ Spółka Targowa też nie jest w stanie zagwarantować, że wszystkie intratne imprezy będą odbywały się w kolejnym roku, ponieważ organizacja targów jest działalnością rynkową. W związku z tym spółka MTŁ Spółka Targowa robi wszystko, aby te imprezy były utrzymane. Ten sam zespół wykwalifikowanych osób przechodzi do spółki MAKiS Sp. z o.o.,

która ma większe możliwości jeżeli chodzi o funkcjonowanie w stosunku do małej spółki MTŁ Spółka Targowa. Moim zdaniem potencjał spółki MAKIS Sp. z o.o. się zwiększa”.

Radny p. Marcin Chruścik powiedział: „Czyli nie powinno być problemu w utrzymaniu obecnego stanu targów, jaki jest w tej chwili?”.

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Grażyna Graszka odpowiedziała: „Nie powinno być problemu”.

Radny p. Sebastian Bulak powiedział: „Na wczorajszym posiedzeniu Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej Pani Dyrektor przekazała informację, że majątek MTŁ Spółka Targowa wynosi 3 mln zł, a majątek MAKIS Sp. z o.o. 3,5 mln zł. Jak jest naprawdę?”.

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Grażyna Graszka odpowiedziała: „Majątek spółki MTŁ Spółka Targowa przed przeszacowaniem wynosił 3 mln zł, a spółki MAKIS Sp. z o.o. 3,3 mln zł”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał, ile będzie wart majątek po połączeniu spółek?

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Grażyna Graszka odpowiedziała: „Łączymy majątek spółki MTŁ Spółka Targowa po przeszacowaniu, a który wynosi 1,8 mln zł. Łączny majątek po przeszacowaniu wynosić będzie 5,1 mln zł”.

Radny p. Sebastian Bulak powiedział: „Wczoraj dowiedzieliśmy się, że w 2016 r. zysk spółki MTŁ Spółka Targowa wynosił 32 626 000 zł, strata spółki MAKIS Sp. z o.o. 3 376 000 zł. W roku 2015 strata spółki MTŁ Spółka Targowa wynosiła 14 000 zł, a spółki MAKIS Sp. z o.o. 3 864 000 zł. W roku 2014 spółka MTŁ Spółka Targowa miała stratę w wysokości 57 000 zł, a spółka MAKIS Sp. z o.o. 3 700 000 zł. Interesują nie jeszcze lata 2012-2013. Zauważyłem taką tendencję, że spółka MTŁ Spółka Targowa od 2014 r. notowała coraz lepsze wyniki finansowe. Chciałem zobaczyć, czy ta tendencja trwała dłużej, czy tylko przez ostatnie trzy lata?”.

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Grażyna Graszka odpowiedziała: „W 2012 r. strata spółki MTŁ Spółka Targowa wynosiła 879 384 zł, w 2013 - 1 181 026 zł, a w roku 2014 – 57 431 zł. Spółka MAKIS Sp. z o.o. w roku 2012 miała stratę w wysokości 4 344 304 zł, w 2013 r. - 4 134 829 zł, a w roku 2014 – 3 473 091 zł”.

Radny p. Sebastian Bulak powiedział: „Czyli możemy zauważyć, że spółka MTŁ Spółka Targowa od 2013 r. z roku na rok miała coraz lepsze wyniki finansowe”.

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Grażyna Graszka odpowiedziała: „Tak. Przy czym teraz po przeszacowaniu będzie miała stratę. Przed przeszacowaniem majątku Spółka polepszała wyniki”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał, ile imprez spółka MTŁ Spółka Targowa organizowała w Hali EXPO?”.

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Grażyna Graszka odpowiedziała: „Wszystkie 14”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał, ile z tego tytułu EXPO-Łódź Sp. z o.o. przynosi zysków netto w skali roku?”.

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Grażyna Graszka odpowiedziała: „W 2016 r. 1 mln zł”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał, ile z tego tytułu EXPO-Łódź Sp. z o.o. przynosiła zysków netto w 2015 roku?”.

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Grażyna Graszka odpowiedziała: „Chyba 800 000 zł. Nie mam przy sobie sprawozdania finansowego EXPO-Łódź Sp. z o.o.”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał, ile z tego tytułu EXPO-Łódź Sp. z o.o. przynosiła zysków netto w 2014 roku?”.

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Grażyna Graszka odpowiedziała: „Nie dysponuję w chwili obecnej takimi danymi”.

Radny p. Sebastian Bulak powiedział: „Państwo chcecie połączyć spółkę MTŁ Spółka Targowa ze spółką MAKiS Sp. z o.o. Targi są organizowane w Hali EXPO. Czy nie będzie takiej sytuacji po połączeniu spółek, że jak przejdzie znak firmowy do spółki MAKiS Sp. z o.o., to MAKiS będzie organizował imprezy w Atlas Arenie, a EXPO-Łódź Sp. z o.o. je straci?”.

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Grażyna Graszka odpowiedziała: „Nie sądzę”.

Radny p. Sebastian Bulak powiedział: „Czy mogę uzyskać zapewnienie, że wszystkie dotychczasowe imprezy, które były organizowane przez MTŁ Spółka Targowa w Hali EXPO, będą nadal tam organizowane przez spółkę MAKiS Sp. z o.o.?”.

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Grażyna Graszka odpowiedziała: „Hala EXPO jest bardziej przystosowana do organizacji targów. I imprezy targowe są w niej organizowane. Prezes spółki MAKiS Sp. z o.o. deklarował na komisjach, że nie widzi powodów, dla których miałby nie korzystać z infrastruktury Hali EXPO. Jeżeli byłoby takie myślenie, że organizujemy targi wszystko jedno, w której hali, to myślę, że odczulibyśmy to jeśli chodzi o wystawców. Musimy tym wystawcom stworzyć dobre warunki. Dlatego też, jeżeli Hala EXPO jest bardziej przystosowana do imprez targowych, to na pewno ta infrastruktura będzie wykorzystywana. MAKiS Sp. z o.o. będzie rozwijała swoją działalność. Jeżeli Spółka będzie wchodziła w nowe obszary targów, czy w nowe imprezy, to oczywiście będzie wykorzystywała również swoją infrastrukturę”.

Radny p. Sebastian Bulak powiedział: „Z zasady, każda spółka musi generować zysk. Zatem nie rozumiem zapewnień Prezesa MAKiS Sp. z o.o., który w tym momencie chce pominąć możliwość uzyskania konkretnego większego zysku, zwłaszcza że jego Spółka generuje straty. Gdybym był Prezesem MAKiS Sp. z o.o., to naturalnym dla mnie by było, żebym podał mniejszą cenę oferty niż spółka MTŁ Spółka Targowa i przejął do swojej. Chodziłoby mi o to, żeby wygenerować większe zyski i mieć mniejsze straty finansowe”.

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Grażyna Graszka odpowiedziała: „To jest dobra teza, gdyby przyjąć założenie, że impreza targowa może być organizowana wszędzie. Prawda jest taka, że konkretna impreza targowa wymaga odpowiedniej infrastruktury. Więc jeśli MAKiS Sp. z o.o. tą odpowiednią infrastrukturą nie dysponuje, a EXPO-Łódź Sp. z o.o. ma tę infrastrukturę przystosowaną, to jest to sytuacja bez wyjścia, bo Prezes MAKiS Sp. z o.o. będzie musiał wybrać wtedy infrastrukturę, którą dysponuje EXPO-Łódź Sp. z o.o., bo inaczej może stracić imprezę. W związku z tym infrastruktura MAKiS Sp. z o.o. będzie służyła imprezom, które dotychczas ta Spółka organizowała. Być może przyczyni się do tego, że będą nowe imprezy, w tym targowe, organizowane w tej infrastrukturze, ale na pewno będzie wykorzystywana infrastruktura EXPO-Łódź Sp. z o.o. do organizacji targów przez MAKiS Sp. z o.o.”.

Radny p. Sebastian Bulak powiedział: „To może być chwilowe, bo z tego co wiem, Atlas Arena nie ma w ziemi kanałów, z których wyprowadza się wodę do stoisk, czy prąd. Może z czasem, kiedy MAKiS Sp. z o.o. będzie notowała większe zyski, Pan Prezes stwierdzi, że taką instalację będzie trzeba zrobić i wtedy Hala EXPO przestanie być konkurencyjna i straci imprezy”.

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Grażyna Graszka odpowiedziała: „Powiem brutalnie. Jeżeli mamy lepszy wynik na spółce MAKiS Sp. z o.o., a gorszy na EXPO-Łódź Sp. z o.o., to tak samo to dotyczy właściciela, jak odwrotna sytuacja. Miasto, jako właściciel będzie dążyło do tego, żeby obie spółki realizowały jak największe przychody na infrastrukturze”.

Radny p. Sebastian Bulak powiedział: „Miasto jako właściciel ma taki punkt widzenia. Ale rolą poszczególnych prezesów spółek jest generowanie jak największych zysków. Dzisiaj tak naprawdę zabijamy spółkę MTŁ Spółka Targowa, która funkcjonuje na rynku już od 30 lat”.

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Grażyna Graszka odpowiedziała: „Nie zgadzam się z tą tezą”.

Radny p. Sebastian Bulak powiedział: „Likwidujemy spółkę MTŁ Spółka Targowa w dniu, w którym tak naprawdę w Paryżu decydują się losy, czy nasze Miasto będzie miało Międzynarodową Wystawę EXPO”.

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Grażyna Graszka odpowiedziała: „Struktura właścicielska spółek nie wpływa na realizowane zadanie. Nie ma wpływu, czy mamy trzy spółki, czy jedną. Chodzi o to, żeby te spółki realizowały zadania”.

Radny p. Sebastian Bulak powiedział: „Państwo, jako organ właścicielski będą zabraniali prezesom generowania zysków. Jest to działanie na szkodę spółki w tym momencie?”.

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Grażyna Graszka odpowiedziała: „Nikt tego nie powiedział. Wręcz odwrotnie. Zachęcamy do generowania zysków”.

Radny p. Sebastian Bulak powiedział: „Pani Dyrektor powiedziała, że będą próbowali zrównoważyć”.

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Grażyna Graszka odpowiedziała: „Nie. Mówiłam, że jeżeli Pana scenariusz by się zrealizował, że EXPO-Łódź Sp. z o.o. ma gorszy

wynik, to oznaczałoby, że spółka MAKiS Sp. z o.o. ma lepszy wynik. Wiadomo, że duża infrastruktura generuje straty, ponieważ spółki nie są w stanie zarobić, aby pokryć wszystkie koszty jej utrzymania. Więc z punktu widzenia właścicielskiego do tych spółek dopłacamy. Jest to cena za to, że chcieliśmy mieć taką infrastrukturę w Łodzi. Oczywiście mobilizujemy zarządy spółek, aby realizowany przychód był jak największy, aby strata była jak najmniejsza. Z punktu widzenia właścicielskiego lepiej byłoby, żeby był jeden silny podmiot, który ma trzy obszary działalności, niż trzy spółki, gdzie każda realizuje jeden obszar działalności. My nie likwidujemy spółki MTŁ Spółka Targowa. My łączymy spółki”.

Radny p. Sebastian Bulak powiedział: „Klub Radnych PiS jest za racjonalnym łączeniem spółek. My nie widzimy racjonalności w Państwa czynach w tym momencie, dlatego członkowie Klubu Radnych PiS będą głosowali „przeciwko” omawianemu projektowi uchwały. My widzimy racjonalność w połączeniu EXPO-Łódź Sp. z o.o. ze spółką MTŁ Spółka Targowa. Łączenie spółki MTŁ Spółka Targowa ze spółką MAKiS Sp. z o.o. nie jest racjonalne ze względu na to, że może generować straty EXPO-Łódź Sp. z o.o. Uważamy to połączenie za szkodliwe”.

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Grażyna Graszka odpowiedziała: „Staralam się do tego odnieść wcześniej, więc już nie będę argumentów powtarzała”.

Radny p. Kamil Jeziorski zapytał, czy odbędzie się jakiś rebranding majątku MTŁ Spółka Targowa i czy przewidywana jest zmiana wszystkich znaków?

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Grażyna Graszka odpowiedziała: „W momencie, kiedy łączymy spółki, to nie wypowiadamy się na temat znaków graficznych imprez. Wszystkie prawa, które są przy MTŁ Spółka Targowa w niezmienionej formie przejdą do MAKiS Sp. z o.o.”.

Radny p. Kamil Jeziorski powiedział: „Jak wchodzimy do Hali EXPO, to tam widzimy napis Międzynarodowe Targi Łódzkie Spółka Targowa. Chodzi mi o to, czy teraz to zostanie zmienione na napis MAKiS Sp. z o.o.?”.

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Grażyna Graszka odpowiedziała: „EXPO-Łódź Sp. z o.o. może posługiwać się tym znakiem, ponieważ ma ona 20% praw do tego znaku”.

Radny p. Kamil Jeziorski powiedział: „Czy powstał jakiś dokument, który w jakiś sposób by opisywał dobre i złe strony połączenia spółek? Przystudiowałem plan połączenia spółek, który jest na stronie internetowej MAKiS Sp. z o.o. i tam nie ma nic oprócz informacji technicznych, które wynikają z Kodeksu spółek handlowych”.

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Grażyna Graszka odpowiedziała: „Mówiłam o tym, że przy tym połączeniu nie uważaliśmy za zasadne sporządzanie siłami jakichś instytucji zewnętrznych dodatkowych analiz, gdyż uważamy połączenie spółek za dosyć prosty zabieg. Nie było sensu sporządzania dodatkowych analiz. Plan połączenia pokazuje wszystkie skutki ekonomiczne tego połączenia. O innych argumentach starałam się tutaj powiedzieć. Nie ma takiego wymogu, abyśmy przy połączeniu robili dodatkowe analizy. Skupiliśmy się na tym, o czym mówi Kodeks spółek handlowych”.

Radny p. Kamil Jeziorski powiedział: „Czy mogłaby Pani Dyrektor wymienić kilka synergii, współdziałania kilku czynników, których efekt jest większy niż suma poszczególnych działań, czyli że Spółka przez połączenie osiągnie coś więcej niż te dwie spółki osobno?”.

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Grażyna Graszka odpowiedziała: „To można zobaczyć w obszarze wykorzystania intelektu pracowników. Dużą siłą i takim know-how, która została wręcz wyceniona w MTŁ Spółka Targowa, która jest przecież Spółką usługową, jest zespół. I ta siła zespołu będzie pracowała nie tylko na 14 imprez targowych, tylko będzie pracowała na wiele imprez, w tym kulturalnych i sportowych, które będzie realizowała spółka MAKiS Sp. z o.o.”.

Radny p. Łukasz Magin powiedział: „Myślę, że Pani Dyrektor powinna orientować się w sytuacji, bo osoba, o której mówię jest oskarżona o działanie na szkodę Spółki. Chciałem zapytać jaka jest na chwilę obecną sytuacja Prezesa MAKiS Sp. z o.o., w którego ręce trafią za chwilę pracownicy spółki MTŁ Spółka Targowa? Czy On jest osobą oskarżoną, uniewinnioną, czy skazaną?”.

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Grażyna Graszka odpowiedziała: „Proces trwa. Nie padło jeszcze rozstrzygnięcie w sprawie, o której Pan Radny mówi”.

Radny p. Łukasz Magin powiedział: „Rozumiem, że Prezydent Miasta, jako reprezentujący właściciela, czyli Gminę Miasto Łódź dalej nie widzi żadnego problemu w tym, aby taka osoba funkcjonowała na tym stanowisku, a dodatkowo miała nowe obowiązki i nowych pracowników oraz nowy zakres działalności?”.

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Grażyna Graszka odpowiedziała: „Stanowisko Prezesa w żaden sposób nie jest związane z połączeniem spółek, bo to jest decyzja właścicielska. Dlatego nie chciałabym się w ogóle do tych wątków odnosić”.

Wobec braku innych pytań **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poinformowała, iż projekt uchwały został skierowany do Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej oraz Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej.

Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej, radny p. Władysław Skwarka powiedział, że Komisja negatywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały 3 głosami „za”, 2 „przeciw” i 2 „wstrzymującymi się”.

Wobec braku opinii innych komisji **przystąpiono do zgłaszania stanowisk klubowych.**

W imieniu **Klubu Radnych PiS** głos zabrał **radny p. Włodzimierz Tomaszewski**, który powiedział: „Projekt uchwały bardziej jest pieczęcią dla likwidacji Łodzi targowej niż dla jakiegokolwiek usprawnienia. Jeśli chodzi o MAKiS Sp. z o.o., która działa w ramach Atlas Areny trzeba stwierdzić, że może realizować zadania także dot. organizacji imprez targowych. I właściwie podejmuje różne przedsięwzięcia. Nie tylko wynajmuje ten obiekt, ale również inicjuje jakieś imprezy i wydarzenia. Również te, które mają charakter targowy. I to się może dziać. Parę lat temu Spółka została niefortunnie rozdzielona na Spółkę, która dzisiaj zawiaduje obiektem Hali EXPO oraz na ten podmiot zasadniczy, którym od początku była czyli MTŁ Spółka Targowa. Traktowaliśmy to jako element przejściowy związany z tym, że

były interpretacje prawne mówiące o tym, że może tu zaistnieć zarzut niedozwolonej pomocy publicznej i trzeba było tę inwestycję oddzielić od spółki organizującej wydarzenia targowe. Natomiast Spółka MTŁ na tyle się utrwaliła na rynku, że miała koncentrować wszystkie działania wokół obiektów, które mogły być przeznaczone pod działalność targową dysponując nimi, czy też wynajmując je i to w szerokiej skali. My dzisiaj nie dowiedzieliśmy się o tym, że Atlas Arena będzie zarządzać Halą EXPO, że Atlas Arena będzie dysponować obiektem, który właśnie jest sprzedawany, czyli starą Halą EXPO, że będzie zawiadywać również Halą Sportową. Wcześniejszymi decyzjami Państwo przypieczętowaliście o sprzedaży tych obiektów, zwłaszcza starej Hali EXPO. Przypieczętowaliście fakt, że Łódź rezygnuje z funkcji targowej. Jest to największy absurd, jaki może być. W pewnym momencie mieliśmy sytuację dramatyczną, bo organizatorzy imprez targowych zaczęli z Łodzi emigrować, ponieważ zabrakło powierzchni targowej. Znaczące imprezy, jak chociażby te dot. sprzętu medycznego, wywędrowały z Łodzi. Zakładaliśmy, że jak rozszerzymy bazę, to one wrócą i nasza specjalizacja pozostanie. Dzisiaj ta specjalizacja jest marginalizowana. Nie kwestionuję, że Atlas Arena, czy MAKiS Sp. z o.o. będzie organizowała dobre wystawy targowe. Ma halę, ale nie ma tutaj kierunku na to, że to będzie wielka skala tej działalności. Nawet można powiedzieć, że jest taka wstydlivość, bo na Komisji Prezes Maciaszczyk powiedział, że może ta marka będzie wykorzystywana, ale tak generalnie, tak właściwie, specjalnie sama ta marka nic nie daje. Kładę nacisk na słowa „może będzie wykorzystywana”. A przecież głównie chodzi o to, że ta marka była związana z tą ideą i z tym przedsięwzięciem łódzkiej specjalizacji - Łodzi targowej. Miasto, które po wielu latach zdobywa najlepszą pozycję dostępności komunikacyjnej, które idealnie wpisuje się w to, żeby tutaj przyciągać imprezy targowe i organizować je, pozbywa się Spółki, która miała swoją tradycję i można powiedzieć, że nawet powstała w poprzednim ustroju i organizowała te imprezy. Jest to fatalny błąd także w kontekście tego, co się dzieje również w Paryżu. My chcemy mieć wielkie wystawy, wielkie imprezy, a jednocześnie rezygnujemy z infrastruktury i instytucji, które mogą temu służyć. Jesteśmy przeciwni temu, ale nie jesteśmy przeciwni działalności MAKiS Sp. z o.o. w zakresie imprez targowych. Mogą Państwo to realizować, ale my bardziej chcemy, żeby przywrócić te wszystkie obiekty targowe, żeby był jeden duży kompleks mieszczący się przy al. Politechniki. Bliskość Atlas Areny jest taka, że spółka MTŁ Spółka Targowa mogłaby od MAKiS Sp. z o.o. wynajmować halę na wielkie imprezy, których sam MAKiS nie będzie realizował. Jest to redukcja zamiast rozwoju. To jest fundamentalny, strategiczny błąd, że mamy infrastrukturę i się jej pozbywamy, mamy możliwości przyciągania poprzez łatwość i dostępność komunikacyjną, to rezygnujemy z tej funkcji traktując ją marginalnie. To jest fundamentalny błąd. Będziemy głosowali „przeciwko” tej uchwale. Natomiast jesteśmy „za” funkcją targową, rozwojem łódzkich targów i wykorzystaniem łódzkiej infrastruktury w tym zakresie”.

Wobec braku innych stanowisk klubowych **przystąpiono do dyskusji indywidualnej.**

Radny p. Kamil Jeziorski powiedział: „Dzisiaj usłyszałem, że są niemieccy politycy, którzy mówią, żeby likwidować pewne spółki i zakładać takie, o których Państwo dzisiaj nam mówią, czyli połączyć spółkę MTŁ Spółka Targowa ze spółką MAKiS Sp. z o.o. Zrobiłem sobie szybki research i wszedłem na stronę internetową. Oczywiście jak najbardziej są Targi Kielce, Międzynarodowe Targi Gdańskie, Targi Lublin i największe w Polsce Międzynarodowe Targi Poznańskie. Ze względu na to, o czym mówił radny p. Włodzimierz Tomaszewski oraz biorąc pod wagę położenie Łodzi, prosiłbym aby tego połączenia nie robić. Nie została wykazana żadna synergia, że Spółka powstała z połączenia dwóch spółek będzie osiągała lepsze wyniki finansowe, będzie lepiej prowadziła imprezy. Łódź ma szansę stać się centrum targowym, ma świetne położenia. Za kilka godzin być może będziemy mieli

świetną decyzję, co do rozwoju naszego Miasta, natomiast apeluję, aby pozwolić się rozwijać Spółce MTL Spółka Targowa. Pamiętam, jak w 2008 r. z Łodzi odchodziła chyba największa impreza stomatologiczna Targi CEDE, ponieważ nie było zaplecza hotelowego. Dziś Łódź ma świetne zaplecze hotelowe. Ewentualni wystawcy i goście takich targów mają gdzie swobodnie spędzić czas w bardzo luksusowych warunkach. To się w Polsce w innych miastach nie sprawdziło i nie sprawdza. Wszystkie miasta dążą do tego, żeby jednak prowadzić spółki dedykowane targom i wydarzeniom, które są z tym związane”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Nie mogę zgodzić się ze słowami mojego przedmówcy. Podawałem przykłady z Niemiec. Szkoda, że Pan Radny nie sprawdził, jak są zorganizowane hale targowe w niemieckich miastach, szczególnie w Stuttgarcie, w naszym mieście partnerskim. Tutaj mówimy o halach, o powierzchniach, którymi zarządza miasto. W Stuttgarcie połączono to z jednego powodu, żeby stadiony nie konkurowały z halami, żeby był jeden zarządca i żeby nie było wewnętrznej konkurencji. Dzisiaj sytuacja jest taka, że jak mamy wystawcę, to on będzie kolędował od EXPO przez MAKiS po MOSiR i będzie sobie wybierał halę, salę, która dla niego jest tańsza i lepsza. Ci prezesi spółek, którzy są i chcą się także przed nami radnymi wykazać, że będą w stanie przyciągnąć więcej osób, że będą lepszymi menadżerami będą między sobą konkurować. Dziś mamy taką propozycję, że ci menadżerowie łączą siły i będą pracowali pod jedną marką i nie będą już dla siebie konkurencją. Moim zdaniem to jest akurat dobre rozwiązanie. Jeżeli zobaczymy to, co się dzieje w Stuttgarcie, to tam cały majątek, łącznie z halami sportowymi należy do jednej spółki i jest zarządzany przez jeden podmiot. Moim zdaniem, docelowo powinniśmy również pomyśleć w przyszłości o włączeniu Hali EXPO i niektórych obiektów MOSiR do spółki MAKiS Sp. z o.o. Ta Spółka będzie zarządzała halą oraz stadionami, mam nadzieję że w przyszłości także halą targową. Dzięki temu będzie miała bardzo dużo powierzchni, którą będzie mogła oferować wystawcom. Można organizować różnego rodzaju eventy, co więcej będzie można je ze sobą koordynować. To także ma duże znaczenie jeśli chodzi o rozgrywki sportowe, imprezy kulturalne i masowe, zabezpieczenie przez policję. Dzisiaj jeden podmiot będzie mógł kontrolować terminarz tych wszystkich imprez, co nie będzie zagrożeniem dla Spółki, że jakaś impreza się nie odbędzie, bo np. będzie negatywna opinia policji, bo w tym czasie planowany jest konkurencyjny event 200 m dalej. To wszystko można poukładać, dlatego uważam, że to połączenie jest bardzo dobre. Trzeba dążyć do tego, aby w przyszłości inne tego typu obiekty, być może nawet Falę połączyć. Chodzi tutaj o sposób zarządzania. Dobrym modelem jest to, że obiekty sportowe będą zarządzane przez jeden podmiot. Do tego dochodzi spółka targowa, która będzie mogła organizować imprezy targowe. Jeśli spojrzymy na Poznań, czy Kielce, dwa największe skupiska targowe w Polsce, to Targi Poznańskie pod względem kapitałowym, to nie tylko miasto Poznań, tam jest także Skarb Państwa oraz Województwo. Na pewno nie jest to spółka miejska. W Poznaniu nie mamy dwóch stadionów i hali. Tam jest trochę inne zaplecze jeśli chodzi o infrastrukturę. Podobnie jest w Kielcach. Byłem tam i widziałem wspaniałe obiekty targowe. Kielce dzisiaj głównie opierają się na targach. Targi Kieleckie, nie wiem czy nadal, ale parę lat temu, były głównym sponsorem Korony Kielce. I tak naprawdę obiekty sportowe były uzależnione od spółki targowej. Więc to, czy my przypiszemy spółce targowej sport, czy odwrotnie, to moim zdaniem jest to drugorzędne. I to tylko zależy od tego, jaki efekt marketingowy chcemy osiągnąć. Dzisiaj MAKiS ma bardzo dobrą markę, głównie przez dwa obiekty sportowe, które są znane w całej Polsce. Mówię tu o Atlas Arenie i stadionie na Widzewie, gdzie na mecz III ligi przychodzi po 16 tys. osób. Moim zdaniem te obiekty należy promować. Dlatego apeluję do Państwa o głosowanie „za” połączeniem spółek”.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział: „Całe to zło zaczęło się od tego, że źle zinterpretowano przepisy unijne i zlikwidowano praktycznie rzecz biorąc dobrze prosperującą spółkę dzieląc ją na dwie. Wszyscy powołują się na różne zagraniczne sprawy. To co ja wiem, to w Stuttgarcie za unijne pieniądze wybudowano szereg obiektów, one zarabiają na siebie i nikt nie ma pretensji, że one zarabiają. U nas prawnicy wykopali jakieś źródła z 1974 r. i powiedzieli, że nie można. W październiku br. na spotkaniu z przedstawicielami Ambasady Polskiej przy Unii Europejskiej zdziwienie przedstawicieli tej Ambasady wzbudził fakt, że u nas nie można czegoś sfinansować z pieniędzy unijnych, a przecież w chwili obecnej tylko budowa elektrowni jądrowych i lotniska są zakazane. Reszta jest do dyspozycji państwa członkowskich. Może to być decyzja Ministra Infrastruktury, czy marszałków województwa w ramach RPO. Oczywiście najlepiej mówić, że Unia Europejska zabrania. To taka mityczna „cholera” podobnie, jak ten Yetti. Wszyscy myślą, że jest, ale nikt go nie widział. Tak samo tutaj nikt nie powiedział mi w 2011 r. na jakiej podstawie podjęto decyzję o podziale spółki. Ówczesny Wiceprezydent Miasta jasno określił w chwili obecnej, że go wprowadzono w błąd i On popełnił ten błąd. A przecież to nie prawnicy decydują o tym, co my robimy. Gdyby tak było, to Rada Miejska nie byłaby potrzebna. To Wydział Prawny załatwiałby wszystkie sprawy. Radcy prawni za opinię prawną nie odpowiadają ani przed sądem, ani przed nikim. To jest dla zarządzającego tylko pomoc, wskazanie, a nie tabu. Wówczas straciliśmy to, co było dobre w Łodzi targowej. Byłem na pierwszych targach sprzętu rehabilitacyjnego w Kielcach. Odbłyły się one w jednej budzie. Teraz okazuje się, że jak miasto postawiło na targi, to Kielce są potentatem. Właściwie zagrażają Poznaniowi. I tak można robić, albo się chce, albo się nie chce. Nadal jestem zwolennikiem, aby była jedna spółka, ale wszyscy mnie teraz przekonują, że to nie Unia Europejska zakazała, tylko bank. A przecież bank ma nasze gwarancje, że będziemy spłacać obligacje, więc co mu zależy, kto w tej chwili będzie tym zarządzał, jeśli my i tak zapłacimy za to. Dla mnie nie jest to zbyt jasne. Nigdy nie byłem zwolennikiem tego, aby ślepo wierzyć, że ktoś zabronił. Niestety my z pokorą przychyłamy się do tego. Do dnia dzisiejszego nie mogę się dowiedzieć, dlaczego nie ma kosztów kwalifikowanych w RPO jeśli chodzi o rewitalizację i budowę mieszkań dla osób niepełnosprawnych. Wszyscy się dziwią, że jest to zapisane w RPO, a Marszałek Województwa tego nie daje. Przypomnijcie sobie Państwo, że mówiono też, iż Unia Europejska zabraniała dawać nam dotację, a w chwili obecnej przy tych ośmiu kwartałach rewitalizacyjnych my nie stracimy 300 mln zł na obsługę długu, który byśmy zaciągnęli chcąc zrobić rewitalizację tych ośmiu kwartałów, dlatego że mamy dotację a nie refundację. I jakoś się udało. Jednak Marszałek Województwa przekonał się, że Unia Europejska od 2007 roku nie zabraniała niczego. Tylko, że przez 9 lat za friko zapłaciliśmy 260 mln zł. W tym przypadku jest podobnie. To też zależy od woli organu, który kontroluje, czyli nadzoru właścicielskiego. My nie jesteśmy od spółek. My możemy je tworzyć lub likwidować. Natomiast zarządza nimi Prezydent Miasta. Moim zdaniem Prezes Atlas Areny jest jednym z najlepszych menadżerów w Łodzi. I Pani Prezydent chce, żeby on dostał nowe obowiązki. Myślę, że jak za dużo mu wrzucimy, to on też może tego nie wytrzymać. Przypominam, że stadion żużlowy też trzeba jakoś umocować, bo na tym stadionie góra odbędzie się 6-7 rozgrywek w ciągu roku. A co dalej? Ten obiekt w ogóle się nie sprawdzi. Ale mając pomysł można i taki stadion wykorzystać do organizacji różnych imprez, może nie związanych z targami, ale z kulturą. Przecież tam mogą odbyć się np. występy gwiazd światowej muzyki. Panie Prezesie, proponuję sprowadzić A. Bocelliego. W Szczecinie oklaskiwało go 50 tys. ludzi. Był to wielki sukces. Więc może w ten sposób zagospodarować przestrzeń. Z powodów historycznych i z powodu tego, że moja inteligencja wielokrotnie była tutaj narażana na szwank przez urzędników, którzy tłumaczyli mi, że mają rację, oświadczam, iż nie zgłoszę „za” tym projektem uchwały i „wstrzymam się” od głosu, bo mam swoje zasady i ich się będę trzymał, bez względu na to, po której stronie siedzę”.

Radny p. Sebastian Bulak powiedział m.in.: „Mamy dzisiaj taką dziwną sytuację, w której dwóch koalicjantów, a właściwie dwie partie polityczne, będące w koalicji i jedna mówi jedno i kreśli szerokie palny, jak to fajnie by było połączyć wszystkie spółki wraz z MOSiR i stworzyć jeden wielki podmiot. Przewodniczący Kacprzak tutaj taką wizję kreślił. Nie mówię, że ta wizja nie jest zła. Za to radny p. Skwarka kreśli wizję, że barki Pana Prezesa, które już są dość przeciążone nie wytrzymają i Prezes nie podoła temu zadaniu. Zatem ja się z jednej strony cieszę, bo rozumiem, że to jest stanowisko też Klubu SLD? Nie? To jest stanowisko własne Pana Radnego? To ja się bardzo cieszę, po raz pierwszy nawet się zgodzę z radnym p. Skwarką w tej materii. Nie tak dawno temu padły słowa z tej mównicy Przewodniczącego Rady Miejskiej p. Kacprzaka, który stwierdził, że najlepszym przykładem są opinie komisji. Chciałbym przypomnieć, że Komisja Finansów wydała negatywną opinię w stosunku do połączenia, więc liczę, że za swoimi słowami będzie się trzymał i zagłosuje przeciwko”.

Ad vocem głos zabrał **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Po pierwsze możemy z radnym p. Skwarką różnić się pięknie, możemy mieć różne poglądy. Zresztą w wielu sprawach się różnimy, ale mamy w mianowniku wpisaną Łódź i mamy wspólne pomysły, co do tego, jak Łódź dobrze rozwijać, dlatego myślę, że nie ma co tutaj wytykać nieścisłości, bo akurat my płyniemy nurtem jasnym – wiemy, gdzie płyniemy. Pomysłów jest wiele i pewnie o tym na różnych komisjach możemy dyskutować. Mam apel do Pani Przewodniczącej, aby zaraz po zakończeniu tego punktu, zarządzić przerwę, abyśmy wspólnie przed salą obrad mogli zobaczyć transmisję z Paryża, bo za chwilę będziemy mieli wyniki EXPO. Chodzi o to, abyśmy mogli wspólnie przed salą usłyszeć na temat wyników głosowania w Paryżu. Myślę, że możemy te kilka minut przerwy zrobić. Sprawa jest ważna. Czekamy na to wiele lat. Pracowaliśmy wszyscy na to wspólnie i myślę, że też wspólnie moglibyśmy przysłuchiwać się temu finałowi”.

Prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – **Cudak** poinformowała, że będzie ogłoszona przerwa, żeby można było wysłuchać ogłoszenia wyników.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Cieszę się, że tutaj była taka troska wyrażona o Łódź targową i że była nawet mowa o tym, że właściwie taki kompleks powinien powstać i że do MAKiS powinny być części MOSiR wprowadzone, jako element struktury i to byłoby wszystko piękne, gdyby nie to, że my sprzedajemy w tej chwili tereny targowe, czyli sprzedajemy dawną halę Expo. Jeżeli Pan Przewodniczący i jego obóz koalicyjny odwróć ten kierunek, że te wszystkie tereny zostaną przywrócone, stworzy się ten kompleks, to będzie to bardzo dobre. Ale dzisiaj raczej wygląda na to, że to w ramach marginalizacji strukturę angażuje się do MAKiS, traktując to naprawdę ubocznie. My chcemy funkcję targową eksponować silnie, w związku z czym, dopóki nie będzie tego wyraźnego odwrócenia trendu, a zwłaszcza rezygnacji z terenów targowych, które mamy i któreśmy kompleksowo wydzielili nawet w planie ogólnym, który był przyjęty w 1993 r. była ta funkcja szczególnie podkreślona, tam, w rejonie al. Politechniki. Jeżeli tego się nie przywróci, to właściwie będzie to tylko teoria, a praktyka będzie taka, że zniknie markowa instytucja, która powinna jednak być na naszych sztandarach”.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji oraz wobec braku propozycji zgłoszonych do Komisji Uchwał i wniosków, **prowadząca obrady wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska** – **Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku nr 224/2017**.

Przy 21 głosach „za”, 10 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr LX/1435/17 w sprawie wyrażenia zgody na połączenie Miejskiej Areny Kultury i Sportu Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością i Międzynarodowych Targów Łódzkich Spółki Targowej Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, która stanowi **załącznik nr 45** do protokołu.
Wydruk głosowania elektronicznego został zamieszczony poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

31. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na połączenie Miejskiej Areny Kultury i Sportu Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością i Międzynarodowych Targów Łódzkich Spółki Targowej Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością - druk nr 224/2017 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 3 października 2017 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2017-11-15, 16:37

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bliźniuk Paweł	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian		X	
5.	Chruścik Marcin		X	
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
9.	Grzeszczyk Marta		X	
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil		X	
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kępka Karolina	X		
15.	Lucińska Anna		X	
16.	Magin Łukasz		X	
17.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
18.	Marzec Radosław		X	
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
21.	Mędrzak Jan	X		
22.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
23.	Pawłowski Sylwester	X		
24.	Rakowski Maciej	X		
25.	Respondek Rafał	X		
26.	Setnik Paulina	X		
27.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
28.	Tumiłowicz Jarosław	X		
29.	Walasek Mateusz	X		
30.	Wieczorek Adam	X		
31.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		21	10	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Bartosz Katarzyna	X

Następnie **przewodząca obrady wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** ogłosiła przerwę do godziny 17:00.

Po przerwie obrady wznowił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**.

Ad pkt 32 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia planu sieci publicznych szkół podstawowych na obszarze Miasta Łodzi oraz określenia granic ich obwodów – druk Nr 248/2017.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały zreferowała **p.o. dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka**, która powiedziała m.in.: „Procedowana w tej chwili uchwała jest kontynuacją działań legislacyjnych, wynikających z wdrożenia reformy edukacji. Jest wynikiem konsultacji uchwał i powołujących 4 nowe szkoły podstawowe. W kwietniu projekt uchwały został przekazany do zaopiniowania stronie związkowej i Kuratorowi Oświaty. W maju Łódzki Kurator Oświaty wyraził pozytywną opinię dotyczącą tej uchwały. Pozytywną opinię wyraziły związki zawodowe ZNP i OPZZ. Związek Zawodowy „Solidarność” opiniował uchwałę negatywnie. Bardzo proszę o przyjęcie uchwały”.

Następnie **przystąpiono do fazy pytań:**

Radna p. Marta Grzeszczyk zapytała: „Kiedy ta siatka szkół, która jest prezentowana teraz była opiniowana przez Kuratora Oświaty?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka**, która powiedziała m.in.: „Była opiniowana przez Łódzkiego Kuratora Oświaty. Ta uchwała to jest wynik konsultacji społecznych tych, które były przeprowadzane w styczniu, w związku z wprowadzaną reformą oświaty. W dniu 28 kwietnia projekt był przekazany do opinii Kuratora. Na początku maja Kurator wydał pozytywną opinię”.

Radna p. Marta Grzeszczyk zapytała: „Czy ta pozytywna opinia zawierała jakieś warunki?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka**, która powiedziała m.in.: „Nie, nie zawierała żadnych warunków”.

Radna p. Marta Grzeszczyk zapytała: „Państwo posiadają tę opinię na piśmie?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka**, która powiedziała m.in.: „Tak, oczywiście”.

Radna p. Marta Grzeszczyk zapytała: „I nie posiada warunków wg Państwa?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka**, która powiedziała m.in.: „Mam przed sobą pismo Kuratorium Oświaty w Łodzi, pismo datowane na 11 maja br., dnia 12 maja jest data wpływu pisma do Urzędu. Łódzki Kurator Oświaty p. Grzegorz Wierzchowski, cytuję: „Na podstawie art. 39 ust. 8 ustawy z dnia

14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe, w związku z art. 307 ust. 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Przepisy wprowadzające ustawę Prawo oświatowe, po analizie projektu uchwały Rady Miejskiej w sprawie ustalenia planu sieci publicznych szkół podstawowych oraz granic ich obwodów, przekazanego pismem nr DSS.ED.5.0006.31.2007 z dnia 28 kwietnia 2017 r. pozytywnie opiniuje projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie ustalenia planu sieci publicznych szkół podstawowych oraz granic ich obwodów”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Czy projekt, który został przekazany do Kuratora Oświaty zawierał większą ilość zmian, w sieci niż powstanie 4 szkół? Czy zawierał już te zmiany w obwodach, które Państwo proponujecie i o których rozmawialiśmy na komisji, ponieważ te zmiany w obwodach są dużo dalej idące niż w zakresie tylko 4 nowo powstałych szkół. Czy projekt sieci szkół, który Państwo przedstawiliście do Kuratora zawierał już wszystkie zmiany?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka**, która powiedziała m.in.: „Projekt zawierał zmiany wynikające z powołania tych 4 nowych szkół podstawowych, wynikające z takiego faktu, że do dziś obowiązujący plan sieci szkół publicznych uchwalany był w 2015 r. Między rokiem 2015 – 2017 pojawiły się nowe ulice i do obwodów 8 szkół podstawowych dopisane zostały nowe ulice, te wynikające z podziału administracyjnego i w wyniku konsultacji, które się odbywały w dzielnicach, tych dotyczących reformy oświaty, były takie uzgodnienia pomiędzy dyrektorami 4 placówek, gdzie były skorygowane o części ulic obwody szkół. Te korekty obwodów dotyczyły 4 szkół podstawowych”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Po przeanalizowaniu tych projektów, o czym mówiłem wczoraj na posiedzeniu komisji, znalazły się rozbieżności. Czy moglibyśmy, jako radni otrzymać treść uchwały, która została przekazana do opinii Kuratora Oświaty”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka**, która powiedziała m.in.: „Ale to jest dokładnie ta treść uchwały, którą Państwo macie i która jest w procedowaniu”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Czyli Państwo do 27 października trzymaliście w szufladzie projekt uchwały, który miał już pozytywną opinię w maju, po to, żeby dopiero dzisiaj ją procedować? Mieliście Państwo przygotowany projekt. Powołaliśmy 4 szkoły podstawowe, złożyliście Państwo projekt do opinii Kuratora. Otrzymaliście pozytywną opinię i w maju czy w czerwcu można było na spokojnie przeprowadzić te zmiany, które obowiązywałyby od 1 września 2018 r., a przeleżało to w szufladzie 4 miesiące, czekając na swoją kolej, bo projekt został zgłoszony 27 października br.”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka**, która powiedziała m.in.: „To nie jest jedyny projekt, który jest procedowany w związku z reformą. Wiedzieliśmy, że z mocy ustawy będziemy wprowadzać i przedstawiać Państwu do podjęcia uchwały wynikające z przekształceń szkół podstawowych sześcioletnich w ośmioletnie, więc to jest zamknięta całość. Wszystkie projekty, które Państwu procedujemy dotyczą tegorocznych zmian ustawowych, wynikających z prawa oświatowego”.

Radny p. Marcin Zalewski powiedział: „Proszę mnie poprawić, jeśli się mylę, ale z tego, co pamiętam, to w prawie oświatowym jest informacja, że do 30 listopada mają dokonać się wszystkie zmiany, związane z prawem oświatowym, czyli dokonać tego typu przekształcenia,

o których Pani mówi, łącznie ze zmianą profilów szkół z sześcioletnich na ośmioletnie i co jest w mojej ocenie bezdyskusyjne. Większą kwestię pozostawiam sprawie, że w mojej ocenie, jeśli Państwo posiadaliście pozytywną opinię, można było wprowadzić zmiany dużo wcześniej. Państwo dzisiaj przedkładacie nam ponad 100 projektów i w tych projektach obwody różnią się w zakresie kolejnych szkół podstawowych, bo na rok szkolny 2017/2018 są inne obwody, niż będą od września 2018 r.”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka**, która powiedziała m.in.: „Ależ oczywiście, że tak, dlatego że te nowe szkoły podstawowe, o których mówimy tutaj w planie sieci szkół, one zaczną funkcjonować dopiero, zgodnie z uchwałami od września 2018 r.”.

Radny p. Marcin Zalewski powiedział: „W § 4 tejże uchwały jest informacja, że uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia. Dzisiaj przyjmujemy uchwały porządkujące, które wchodzi w życie z dniem podjęcia, czyli dzisiaj podejmujemy uchwały o przekształceniu szkół z sześcioletnich na ośmioletnie w jednych obwodach i za chwilę będziemy mieć po dwóch tygodniach zupełnie inne obwody”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka**, która powiedziała m.in.: „Panie Radny, te uchwały, o których Pan mówi – uchwały przekształceniowe to jest tzw. uchwała deklaracyjna, potwierdzająca faktyczny stan prawny, wynikający ze zmian ustawowych. Te obwody, które są ujęte w tych pojedynczych uchwałach, to są te obwody i one są zgodne z siecią szkół i z tymi obwodami, które są ujęte w uchwale o sieci szkół z 2015 r.”.

Radny p. Marcin Zalewski powiedział: „Tak, jak wczoraj rozmawialiśmy, będą w systemie prawnym dwa dokumenty, które będą świadczyły o innych obwodach. Tak wczoraj sugerowaliśmy na komisji i to Państwo mieliście także zweryfikować to do dzisiejszego dnia”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka**, która powiedziała m.in.: „Ale ja nie rozumiem kontekstu. Szkoła, która ma obwód, istnieje od lat. Od września jest szkołą ośmioletnią. Mówimy o tych pojedynczych uchwałach przekształceniowych tak? Ona nie może mieć w uchwale przekształceniowej innego obwodu, niż ten, który ma określony w uchwale dotyczącej sieci z 2015 r. To jest po prostu usankcjonowanie stanu faktycznego, który już ma miejsce. Z mocy ustawy każda z tych szkół jest szkołą ośmioletnią, a szkoła zasadnicza jest szkołą branżową pierwszego stopnia”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Czy w momencie, kiedy byśmy przyjęli sieć szkół wtedy, kiedy żeśmy to procedowali, czyli na przełomie marca i kwietnia, to czy byłaby konieczność przekształceń takich, jak dzisiaj?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka**, która powiedziała m.in.: „Też by była taka konieczność”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Zmiany dotyczące obwodów dotyczą 4 szkół tak?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka**, która powiedziała m.in.: „Nie, nie tylko. One dotyczą 4 szkół nowo powołanych, ale ponieważ np. na obwód szkoły 94, to jest dawne gimnazjum i tutaj obwód szkoły dały ze swojego obwodu

cztery szkoły podstawowe i w uchwale sieciowej pojawia się szkoła 94 z obwodem, a w czterech szkołach podatkowych obwód będzie inny, niż w tej pojedynczej uchwale”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „To jest oczywiste. Mieliśmy podane w uchwałach, które ulice wchodzi. Wczoraj zadawałem pytania dotyczące szkół, które nie mają w swoim rejonie tych nowo powstałych szkół, w związku z tym ich obwody nie powinny ulec zmianie”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka**, która powiedziała m.in.: „Tak, ale wczoraj o tym też wstępnie mówiliśmy, że są szkoły podstawowe, do obwodów których dołożone są ulice, które powstały pomiędzy rokiem 2015, bo z 2015 r. jest obecnie obowiązująca sieć szkół, a rokiem 2017, gdzie ustalamy nowy plan sieci szkół”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Ale z niektórych obwodów odjęto ulice”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka**, która powiedziała m.in.: „Oczywiście, odjęto szkołom, do tych nowo powołanych szkół i są cztery szkoły, które korygowały swoje obwody i to były uzgodnienia pomiędzy dyrektorami poszczególnych szkół w ramach konsultacji tych, które się odbywały w styczniu”.

Radna p. Anna Lucińska zapytała: „W momencie, kiedy uchwała wejdzie w życie, w obiegu prawnym będą funkcjonowały dwie różne uchwały dotyczące obwodów szkół. Czy nie uważa Pani, że to będzie bardzo duża dezorientacja dla mieszkańców? W tej uchwale jest powiedziane, że ona wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym, czyli gdzieś w grudniu już będzie obowiązywała. W tej uchwale jest również powiedziane, że tracą moc uchwały te poprzednie”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka**, która powiedziała m.in.: „W obiegu prawnym będzie jedna uchwała, ta którą dzisiaj Państwu przedstawiamy”.

Radna p. Anna Lucińska zapytała: „No dobrze, ale są jeszcze te uchwały o szkołach, w których funkcjonują stare obwody”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka**, która powiedziała m.in.: „Obwód szkoły zgodnie z przepisami ustala się w formie uchwały, dlatego dzisiaj Państwu przedstawiamy uchwałę w sprawie ustalenia sieci publicznych szkół podstawowych na obszarze miasta Łodzi oraz określenia granic ich obwodów. To ta uchwała określa obwód poszczególnych szkół. Zgodnie z § 3 przedstawianej uchwały traci moc uchwała, która dotychczas obowiązuje. A uchwała dzisiaj precedowana wchodzi w życie po upływie 14 dni od ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym, więc w obiegu prawnym będzie jedna uchwała”.

Radna p. Anna Lucińska zapytała: „A te, które dzisiaj przyjmujemy dotyczące wszystkich szkół, mają te obwody?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka**, która powiedziała m.in.: „Pani Radna, to jest zmiana ustawowa, która już się zadziała z mocy ustawy 1 września, dlatego że szkoły podstawowe, które dotychczas były szkołami

sześcioletnimi z mocy ustawy od 1 września br. są szkołami ośmioletnimi, a szkoły zasadnicze zawodowe z dniem 1 września są szkołami branżowymi pierwszego stopnia”.

Radna p. Anna Lucińska zapytała: „Czy możemy dowiedzieć się dzisiaj, jakie były zmiany w obwodach, czyli które szkoły złożyły się na te cztery, które powstają, a jednocześnie, jakie jeszcze są inne przetasowania? Z jakiego obwodu, której szkoły jeszcze do innej szkoły były przeniesione ulice?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka**, która powiedziała m.in.: „Jeśli chodzi o SP 94 to jest szkoła nowo powołana. Tutaj swój udział w obwodzie tej szkoły miała SP nr 1, 79, 111 i 175. W SP 84 obwodem ze szkoła podzieliła się SP 48 i 71. W SP 158 swój obwód podzieliły z tą szkołą: SP 139, 202 i 142. I w SP 198 swój obwód podzieliły z tą szkołą, SP 34 i 33. Dodatkowo nowe ulice te, które się pojawiły na mapie administracyjnej Miasta”.

Radna p. Anna Lucińska zapytała: „O nowych ulicach nie chciałabym w tej chwili się dowiadywać, bo to jest oczywiste, ale z obwodów jakich szkół zostały poczynione zmiany na rzecz innych szkół jeszcze”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka**, która powiedziała m.in.: „SP 36 do SP 23, SP 54 do SP 24, SP 81 do SP 153 i SP 14 do SP 173”.

Radna p. Anna Lucińska zapytała: „I to wszystko tak?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka**, która powiedziała m.in.: „Tak”.

Radna p. Anna Lucińska powiedziała: „W uzasadnieniu jest powiedziane, że utworzenie tych nowych 4 szkół podstawowych pozwoli na poprawę warunków nauki dzieci w tych rejonach Miasta. A czy moglibyśmy się dowiedzieć, jakie warunki mają dzieci w innych rejonach Miasta? Bo w tych oczywiście się poprawią, a jak jest w innych rejonach?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka**, która powiedziała m.in.: „Projekt uchwały był tworzony wiosną, przed wrześniowym naborem i przed wrześniem, kiedy faktycznie w szkołach rozpoczęły naukę klasy 7. W tej chwili dostrzegamy taką potrzebę i zaczęliśmy już takie działania, żeby na nowo zbudować obwody szkół, na nowo rozpatrywać sieć szkół podstawowych w Mieście”.

Radna p. Anna Lucińska zapytała: „Czy w związku z tymi analizami jest szansa, że mogą powstać jeszcze nowe szkoły?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka**, która powiedziała m.in.: „Jesteśmy w tej chwili po 4 spotkaniach w takich roboczych zespołach ze stroną społeczną, ze związkami zawodowymi. Zbieramy jeszcze dane dodatkowe, dotyczące poszczególnych ulic, ilości dzieci zamieszkujących poszczególne ulice. W tej chwili trudno jest mi wyrokować”.

Radna p. Anna Lucińska zapytała: „Odnosnie SP 84 jest powiedziane, że zostały włączone ulice Aleksandrowska 80 – 94. Z jakiego obwodu ta Aleksandrowska?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka**, która powiedziała m.in.: „Z SP 48”.

Radna p. Anna Lucińska zapytała: „Czy możemy otrzymać od Państwa opinię Kuratora Oświaty?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka**, która powiedziała m.in.: „Myślę, że tak”.

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Tomasz Trela powiedział m.in.: „Chciałbym tylko uzupełnić wypowiedź, że te cztery szkoły podstawowe, o których my dzisiaj rozmawiamy, to jest to zobowiązanie, które wynika z konsultacji społecznych. Natomiast to, o czym powiedziała Pani Dyrektor, o tej weryfikacji sieci szkół, teraz 86, a tak naprawdę 90 myślę, że zakończy się na początku roku i wtedy będziemy mogli powiedzieć, jakie działania należy podjąć, aby te warunki dla ucznia były jeszcze bardziej komfortowe. Dzisiaj jest rzeczywiście zbyt wcześnie. Myśmy podeszli do budowania tej sieci szkół, biorąc pod uwagę plany inwestycyjne, plany developerskie, wydane zgody na warunki zabudowy i pozwolenie na budowę tak, żeby zmapować całe Miasto. Takiej dogłębnej analizy sieci szkół nie było od kilku, jak nie kilkunastu ładnych lat, więc na to jest potrzeba czasu. I żeby precyzyjnie móc Państwu Radnym przedstawić te propozycje i zmiany. Jeżeli mamy podejść do tego kompleksowo, to trzeba będzie ruszyć niemalże obwody wszystkich szkół. Na to jest potrzeba trochę czasu, więc bardzo bym prosił w tym zakresie o cierpliwość, bo myśmy takich planów, rozpoczynając przygotowania do wdrożenia reformy nie mieli. One dopiero wyniknęły podczas pracy i obserwacji, które mamy od września tego roku”.

Radny p. Sebastian Bulak powiedział: „Bardzo prosimy przedłożenie tej opinii Kuratora. Chcielibyśmy się z nią zapoznać, bowiem nie została ona dołączona do projektu i w momencie, w którym ją otrzymamy chcielibyśmy poprosić o 10 – 15 min. przerwy, aby zapoznać się z opinią przed głosowaniem”.

Następnie **przewodzący obrady** ogłosił przerwę do godz. 17:35.

Po przerwie obrady wznowił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**.

Wobec braku dalszych pytań, **przewodzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że przedmiotowy projekt został skierowany do Komisji Edukacji. Komisja nie wydała negatywnej opinii.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz braku propozycji złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków, **przewodzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 248/2017.

Przy 27 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr LX/1436/17 w sprawie ustalenia planu sieci publicznych szkół podstawowych na obszarze Miasta Łodzi oraz określenia granic ich obwodów, która stanowi **załącznik nr 46** do protokołu.

Wydruk głosowania elektronicznego został zamieszczony poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

32. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia planu sieci publicznych szkół podstawowych na obszarze Miasta Łodzi oraz określenia granic ich obwodów - druk nr 248/2017 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 6 listopada 2017 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2017-11-15, 17:32

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Grzeszczyk Marta	X		
8.	Jeziorski Kamil	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Marzec Radosław	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Rakowski Maciej	X		
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Skwarka Władysław	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
25.	Tumilowicz Jarosław	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		27	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Biłziński Paweł	X
3.	Chruścik Marcin	X
4.	Głowacki Tomasz	X
5.	Hubert Bogusław	X
6.	Lucińska Anna	X
7.	Markwant Rafał	X

Wydrukowano dnia 15.11.2017 o godzinie 17:33:07.

Strona: 1 z 2

Ad pkt 33 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zamiaru likwidacji Technikum Uzupełniającego dla Dorosłych nr 3 wchodzącego w skład Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych nr 3 w Łodzi przy ul. płk. Jana Kilińskiego 159/163 – druk Nr 249/2017.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały zreferowała **p.o. dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka**, która powiedziała m.in.: „To jest uchwała porządkująca, zgodnie z obowiązującą ustawą z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe. W ustawie enumeratywnie wymienione są typy szkół, które istnieją w systemie oświaty Rzeczypospolitej Polskiej. Zgodnie z zapisami tej ustawy nie ma takiego typu szkoły, jak technikum uzupełniające dla dorosłych. W związku z tym prosimy o uchwalenie uchwały zamiarowej, dotyczącej likwidacji tej placówki”.

Wobec braku pytań, **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że przedmiotowy projekt został skierowany do Komisji Edukacji. Komisja nie wydała negatywnej opinii.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz braku propozycji złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 249/2017.

Przy 21 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr LX/1437/17 w sprawie zamiaru likwidacji Technikum Uzupełniającego dla Dorosłych nr 3 wchodzącego w skład Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych nr 3 w Łodzi przy ul. płk. Jana Kilińskiego 159/163, która stanowi **załącznik nr 47** do protokołu.

Wydruk głosowania elektronicznego został zamieszczony poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

33. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zamiaru likwidacji Technikum Uzupełniającego dla Dorosłych nr 3 wchodzącego w skład Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych nr 3 w Łodzi przy ul. płk. Jana Kilińskiego 159/163 - druk nr 249/2017 (materiał dostarczony do skrzytek korespondencyjnych w dniu 6 listopada 2017 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2017-11-15, 17:34

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Domaszewicz Bartosz	X		
5.	Jeziorski Kamil	X		
6.	Kacprzak Tomasz	X		
7.	Kaczorowski Andrzej	X		
8.	Kępka Karolina	X		
9.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
10.	Matuszewska Małgorzata	X		
11.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
12.	Mędrzak Jan	X		
13.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
14.	Pawłowski Sylwester	X		
15.	Przybyła Mariusz	X		
16.	Rakowski Maciej	X		
17.	Setnik Paulina	X		
18.	Skwarka Władysław	X		
19.	Tumiłowicz Jarosław	X		
20.	Walasek Mateusz	X		
21.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		21	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Bliźniuk Paweł	X
3.	Bulak Sebastian	X
4.	Chruścik Marcin	X
5.	Deptuła Kamil	X
6.	Grzeszczyk Marta	X
7.	Głowacki Tomasz	X
8.	Hubert Bogusław	X
9.	Lucińska Anna	X
10.	Magin Łukasz	X
11.	Markwant Rafał	X
12.	Marzec Radosław	X
13.	Matuszak Grzegorz	X

Ad pkt 34 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zamiaru likwidacji LVIII Liceum Ogólnokształcącego Specjalnego dla Dorosłych Niesłyszących i Słabo Słyszących wchodzącego w skład Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego nr 1 im. Janusza Korczaka w Łodzi przy ul. Siedleckiej 7/21 - druk Nr 250/2017.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały zreferowała **p.o. dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka**, która powiedziała m.in.: „Tutaj sytuacja jest analogiczna. Chodzi o sytuację prawną w obecnie obowiązujących przepisach prawa oświatowego nie ma w Polsce, w systemie oświaty, liceum ogólnokształcącego specjalnego dla dorosłych. W związku z tym, prosimy o uchwalenie zamiaru likwidacji tego liceum”.

Wobec braku pytań, **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że przedmiotowy projekt został skierowany do Komisji Edukacji. Komisja nie wydała negatywnej opinii.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz braku propozycji złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 250/2017.

Przy 22 głosach „za”, **braku głosów „przeciwnych”** oraz **braku głosów „wstrzymujących się”** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LX/1438/17** w sprawie zamiaru likwidacji LVIII Liceum Ogólnokształcącego Specjalnego dla Dorosłych Niesłyszących i Słabo Słyszących wchodzącego w skład Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego nr 1 im. Janusza Korczaka w Łodzi przy ul. Siedleckiej 7/21, która stanowi **załącznik nr 48** do protokołu. Wydruk głosowania elektronicznego został zamieszczony poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

34. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zamiaru likwidacji LVIII Liceum Ogólnokształcącego Specjalnego dla Dorosłych Niesłyszących i Słabo Słyszących wchodzącego w skład Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego nr 1 im. Janusza Korczaka w Łodzi przy ul. Siedleckiej 7/21 - druk nr 250/2017 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 6 listopada 2017 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2017-11-15, 17:36

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Kacprzak Tomasz	X		
7.	Kaczorowski Andrzej	X		
8.	Kępka Karolina	X		
9.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
10.	Matuszewska Małgorzata	X		
11.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
12.	Mędrzak Jan	X		
13.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
14.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
15.	Pawłowski Sylwester	X		
16.	Przybyła Mariusz	X		
17.	Rakowski Maciej	X		
18.	Setnik Paulina	X		
19.	Skwarka Władysław	X		
20.	Tumilowicz Jarosław	X		
21.	Walasek Mateusz	X		
22.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		22	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Bliźniuk Paweł	X
3.	Bulak Sebastian	X
4.	Chruścik Marcin	X
5.	Grzeszczyk Marta	X
6.	Głowacki Tomasz	X
7.	Hubert Bogusław	X
8.	Jeziorski Kamil	X
9.	Lucińska Anna	X
10.	Magin Łukasz	X
11.	Markwant Rafał	X

Wydrukowano dnia 15.11.2017 o godzinie 17:37:38.

Strona: 1 z 2

Następnie przystąpiono do łącznego procedowania **punktów 35 - 177** porządku obrad.

Ad pkt 35 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia sześćioletniej Szkoły Podstawowej nr 1 im. Adama Mickiewicza w Łodzi przy ul. dr. Seweryna Sterlinga 24 w ośmioletnią Szkołę Podstawową nr 1 im. Adama Mickiewicza w Łodzi przy ul. dr. Seweryna Sterlinga 24 - druk Nr 253/2017.

Ad pkt 36 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia sześćioletniej Szkoły Podstawowej nr 2 im. ks. Jana Twardowskiego w Łodzi przy ul. Henryka Sienkiewicza 137/139 w ośmioletnią Szkołę Podstawową nr 2 im. ks. Jana Twardowskiego w Łodzi przy ul. Henryka Sienkiewicza 137/139 - druk Nr 254/2017.

Ad pkt 37 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia sześćioletniej Szkoły Podstawowej nr 3 im. mjr. Henryka Dobrzańskiego

„Hubala” w Łodzi przy al. Harcerzy Zatorowców 6 w ośmioletnią Szkołę Podstawową nr 3 im. mjr. Henryka Dobrzańskiego „Hubala” w Łodzi przy al. Harcerzy Zatorowców 6 -druk Nr 255/2017.

Ad pkt 38 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia sześcioletniej Szkoły Podstawowej nr 4 im. Komisji Edukacji Narodowej w Łodzi przy al. marsz. Józefa Piłsudskiego 101 w ośmioletnią Szkołę Podstawową nr 4 im. Komisji Edukacji Narodowej w Łodzi przy al. marsz. Józefa Piłsudskiego 101 - druk Nr 256/2017.

Ad pkt 39 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia sześcioletniej Szkoły Podstawowej nr 5 im. Króla Stefana Batorego w Łodzi przy ul. Łęczyckiej 23 w ośmioletnią Szkołę Podstawową nr 5 im. Króla Stefana Batorego w Łodzi przy ul. Łęczyckiej 23 - druk Nr 257/2017.

Ad pkt 40 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia sześcioletniej Szkoły Podstawowej nr 6 w Łodzi przy ul. Janusza Kusocińskiego 116 w ośmioletnią Szkołę Podstawową nr 6 w Łodzi przy ul. Janusza Kusocińskiego 116 – druk Nr 258/2017.

Ad pkt 41 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia sześcioletniej Szkoły Podstawowej nr 7 im. Orlat Lwowskich w Łodzi przy ul. Wiosennej 1 w ośmioletnią Szkołę Podstawową nr 7 im. Orlat Lwowskich w Łodzi przy ul. Wiosennej 1 - druk Nr 259/2017.

Ad pkt 42 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia sześcioletniej Szkoły Podstawowej nr 10 im. Władysława Broniewskiego w Łodzi przy ul. Stanisława Przybyszewskiego 15/21 w ośmioletnią Szkołę Podstawową nr 10 im. Władysława Broniewskiego w Łodzi przy ul. Stanisława Przybyszewskiego 15/21 - druk Nr 260/2017.

Ad pkt 43 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia sześcioletniej Szkoły Podstawowej nr 11 im. Marii Kownackiej w Łodzi przy ul. Hufcowej 20a w ośmioletnią Szkołę Podstawową nr 11 im. Marii Kownackiej w Łodzi przy ul. Hufcowej 20a - druk Nr 261/2017.

Ad pkt 44 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia sześcioletniej Szkoły Podstawowej nr 12 im. Mariana Batki w Łodzi przy ul. Juliusza Jurczyńskiego 1/3 w ośmioletnią Szkołę Podstawową nr 12 im. Mariana Batki w Łodzi przy ul. Juliusza Jurczyńskiego 1/3 - druk Nr 262/2017.

Ad pkt 45 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia sześcioletniej Szkoły Podstawowej nr 14 im. Józefa Lompy w Łodzi przy ul. Stanisława Wigury 8/10 w ośmioletnią Szkołę Podstawową nr 14 im. Józefa Lompy w Łodzi przy ul. Stanisława Wigury 8/10 - druk Nr 263/2017.

Ad pkt 46 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia sześcioletniej Szkoły Podstawowej nr 19 w Łodzi przy ul. Balonowej 1 w ośmioletnią Szkołę Podstawową nr 19 w Łodzi przy ul. Balonowej 1 - druk Nr 264/2017.

- Ad pkt 47 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia sześcioletniej Szkoły Podstawowej nr 23 im. Marii Bohuszewiczówny w Łodzi przy ul. Gdańskiej 16 w ośmioletnią Szkołę Podstawową nr 23 im. Marii Bohuszewiczówny w Łodzi przy ul. Gdańskiej 16 - druk Nr 265/2017.
- Ad pkt 48 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia sześcioletniej Szkoły Podstawowej nr 24 w Łodzi przy ul. Ciesielskiej 14a w ośmioletnią Szkołę Podstawową nr 24 w Łodzi przy ul. Ciesielskiej 14a - druk Nr 266/2017.
- Ad pkt 49 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia sześcioletniej Szkoły Podstawowej nr 26 im. Armii „Łódź” w Łodzi przy ul. kpt. Stefana Pogonowskiego 27/29 w ośmioletnią Szkołę Podstawową nr 26 im. Armii „Łódź” w Łodzi przy ul. kpt. Stefana Pogonowskiego 27/29 - druk Nr 267/2017.
- Ad pkt 50 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia sześcioletniej Szkoły Podstawowej nr 29 im. Jana Kochanowskiego w Łodzi przy ul. Przedzalnianej 70 w ośmioletnią Szkołę Podstawową nr 29 im. Jana Kochanowskiego w Łodzi przy ul. Przedzalnianej 70 - druk Nr 268/2017.
- Ad pkt 51 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia sześcioletniej Szkoły Podstawowej nr 30 im. rotmistrza Witolda Pileckiego w Łodzi przy ul. Rysowniczej 1/3 w ośmioletnią Szkołę Podstawową nr 30 im. rotmistrza Witolda Pileckiego w Łodzi przy ul. Rysowniczej 1/3 - druk Nr 269/2017.
- Ad pkt 52 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia sześcioletniej Szkoły Podstawowej nr 33 im. dr. Stefana Kopcińskiego w Łodzi przy ul. Michała Lermontowa 7 w ośmioletnią Szkołę Podstawową nr 33 im. dr. Stefana Kopcińskiego w Łodzi przy ul. Michała Lermontowa 7 - druk Nr 270/2017.
- Ad pkt 53 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia sześcioletniej Szkoły Podstawowej nr 34 im. Leona Kruczkowskiego w Łodzi przy ul. Mieczysławy Ćwiklińskiej 9 w ośmioletnią Szkołę Podstawową nr 34 im. Leona Kruczkowskiego w Łodzi przy ul. Mieczysławy Ćwiklińskiej 9 - druk Nr 271/2017.
- Ad pkt 54 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia sześcioletniej Szkoły Podstawowej nr 35 im. Mariana Piechala w Łodzi przy ul. Stanisława Tybura 4 w ośmioletnią Szkołę Podstawową nr 35 im. Mariana Piechala w Łodzi przy ul. Stanisława Tybura 4 - druk Nr 272/2017.
- Ad pkt 55 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia sześcioletniej Szkoły Podstawowej nr 36 im. Zenona Wasilewskiego w Łodzi przy ul. płk. dr. Stanisława Więckowskiego 35 w ośmioletnią Szkołę Podstawową nr 36 im. Zenona Wasilewskiego w Łodzi przy ul. płk. dr. Stanisława Więckowskiego 35 - druk Nr 273/2017.

- Ad pkt 56 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia sześcioletniej Szkoły Podstawowej nr 37 im. Janusza Kusocińskiego w Łodzi przy ul. Szpitalnej 9/11 w ośmioletnią Szkołę Podstawową nr 37 im. Janusza Kusocińskiego w Łodzi przy ul. Szpitalnej 9/11 - druk Nr 274/2017.
- Ad pkt 57 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia sześcioletniej Szkoły Podstawowej nr 38 im. dr. Henryka Jordana w Łodzi przy ul. Krochmalnej 21 w ośmioletnią Szkołę Podstawową nr 38 im. dr. Henryka Jordana w Łodzi przy ul. Krochmalnej 21 - druk Nr 275/2017.
- Ad pkt 58 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia sześcioletniej Szkoły Podstawowej nr 40 im. Bohaterów Rewolucji 1905 r. w Łodzi przy ul. Ksawerego Praussa 2 w ośmioletnią Szkołę Podstawową nr 40 im. Bohaterów Rewolucji 1905 r. w Łodzi przy ul. Ksawerego Praussa 2 - druk Nr 276/2017.
- Ad pkt 59 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia sześcioletniej Szkoły Podstawowej nr 41 im. Króla Władysława Jagiełły w Łodzi przy ul. Rajdowej 18 w ośmioletnią Szkołę Podstawową nr 41 im. Króla Władysława Jagiełły w Łodzi przy ul. Rajdowej 18 - druk Nr 277/2017.
- Ad pkt 60 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia sześcioletniej Szkoły Podstawowej nr 42 im. Stanisława Staszica w Łodzi przy ul. Przyszkole 42 w ośmioletnią Szkołę Podstawową nr 42 im. Stanisława Staszica w Łodzi przy ul. Przyszkole 42 - druk Nr 278/2017.
- Ad pkt 61 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia sześcioletniej Szkoły Podstawowej nr 44 im. prof. Jana Molla w Łodzi przy ul. Janusza Kusocińskiego 100 w ośmioletnią Szkołę Podstawową nr 44 im. prof. Jana Molla w Łodzi przy ul. Janusza Kusocińskiego 100 - druk Nr 279/2017.
- Ad pkt 62 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia sześcioletniej Szkoły Podstawowej nr 45 im. Jana Matejki w Łodzi przy ul. Bojowników Getta Warszawskiego 3 w ośmioletnią Szkołę Podstawową nr 45 im. Jana Matejki w Łodzi przy ul. Bojowników Getta Warszawskiego 3 - druk Nr 280/2017.
- Ad pkt 63 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia sześcioletniej Szkoły Podstawowej nr 46 im. Józefa Chełmońskiego w Łodzi przy ul. kpt. Franciszka Żwirki 11/13 w ośmioletnią Szkołę Podstawową nr 46 im. Józefa Chełmońskiego w Łodzi przy ul. kpt. Franciszka Żwirki 11/13 - druk Nr 281/2017.
- Ad pkt 64 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia sześcioletniej Szkoły Podstawowej nr 48 im. Stanisława Moniuszki w Łodzi przy ul. Rydzowej 15 w ośmioletnią Szkołę Podstawową nr 48 im. Stanisława Moniuszki w Łodzi przy ul. Rydzowej 15 - druk Nr 282/2017.

- Ad pkt 65 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia sześcioletniej Szkoły Podstawowej nr 51 im. Stefana Linkego w Łodzi przy ul. Konstantego Ciołkowskiego 11a w ośmioletnią Szkołę Podstawową nr 51 im. Stefana Linkego w Łodzi przy ul. Konstantego Ciołkowskiego 11a - druk Nr 283/2017.
- Ad pkt 66 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia sześcioletniej Szkoły Podstawowej nr 54 im. Kornela Makuszyńskiego w Łodzi przy ul. Wróblej 5 w ośmioletnią Szkołę Podstawową nr 54 im. Kornela Makuszyńskiego w Łodzi przy ul. Wróblej 5 - druk Nr 284/2017.
- Ad pkt 67 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia sześcioletniej Szkoły Podstawowej nr 55 im. Eugeniusza Lokajskiego w Łodzi przy ul. Antoniego Mackiewicza 9 w ośmioletnią Szkołę Podstawową nr 55 im. Eugeniusza Lokajskiego w Łodzi przy ul. Antoniego Mackiewicza 9 - druk Nr 285/2017.
- Ad pkt 68 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia sześcioletniej Szkoły Podstawowej nr 56 im. Bronisława Czecha w Łodzi przy ul. Turowskiej 10 w ośmioletnią Szkołę Podstawową nr 56 im. Bronisława Czecha w Łodzi przy ul. Turowskiej 10 - druk Nr 286/2017.
- Ad pkt 69 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia sześcioletniej Szkoły Podstawowej nr 58 im. Melchiora Wańkowicza w Łodzi przy ul. Młynarskiej 42/46 w ośmioletnią Szkołę Podstawową nr 58 im. Melchiora Wańkowicza w Łodzi przy ul. Młynarskiej 42/46 - druk Nr 287/2017.
- Ad pkt 70 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia sześcioletniej Szkoły Podstawowej nr 61 im. św. Franciszka z Asyżu w Łodzi przy ul. Okólnej 183 w ośmioletnią Szkołę Podstawową nr 61 im. św. Franciszka z Asyżu w Łodzi przy ul. Okólnej 183 - druk Nr 288/2017.
- Ad pkt 71 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia sześcioletniej Szkoły Podstawowej nr 64 im. Hansa Christiana Andersena w Łodzi przy ul. Władysława Anczyca 6 w ośmioletnią Szkołę Podstawową nr 64 im. Hansa Christiana Andersena w Łodzi przy ul. Władysława Anczyca 6 - druk Nr 289/2017.
- Ad pkt 72 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia sześcioletniej Szkoły Podstawowej nr 65 im. Juliusza Słowackiego w Łodzi przy ul. Pojezierskiej 10 w ośmioletnią Szkołę Podstawową nr 65 im. Juliusza Słowackiego w Łodzi przy ul. Pojezierskiej 10 - druk Nr 290/2017.
- Ad pkt 73 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia sześcioletniej Szkoły Podstawowej nr 70 im. Stanisława Wyspiańskiego w Łodzi przy ul. Rewolucji 1905 r. nr 22 w ośmioletnią Szkołę Podstawową nr 70 im. Stanisława Wyspiańskiego w Łodzi przy ul. Rewolucji 1905 r. nr 22 - druk Nr 291/2017.
- Ad pkt 74 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia sześcioletniej Szkoły Podstawowej nr 71 im. Henryka Sienkiewicza w Łodzi przy ul. Rojnej 58c w ośmioletnią Szkołę Podstawową nr 71 im. Henryka Sienkiewicza w Łodzi przy ul. Rojnej 58c - druk Nr 292/2017.