

Protokół nr 44/VI/2017

posiedzenia Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 29 czerwca 2017 r.

I. W posiedzeniu uczestniczyli:

1. Członkowie Komisji
 - stan.....9
 - obecnych..... 8
 - nieobecnych..... 1.

Lista obecności stanowi załącznik nr 1 i nr 2 do protokołu
Zaproszenie stanowi załącznik nr 3 do protokołu

II. Proponowany porządek posiedzenia:

1. Informacja na temat sytuacji mieszkańców okolicy zakładu Hutchinson na terenie dzielnicy Chojny.
2. Informacja na temat wycinki drzew przy ul. Piotrkowskiej 182 i ul. Sienkiewicza 99-111.
3. Sprawy różne i wniesione.

III. Przebieg posiedzenia

Posiedzenie otworzyła **przewodnicząca Komisji p. Marta Wandzel**, która zaproponowała, aby wprowadzić do porządku obrad posiedzenia jeszcze jeden punkt:

1. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. Ziemowita Staszewskiego - druk BRM Nr 129/2017. Dotychczasowe punkty 1 i 2 porządku obrad, otrzymały odpowiednio nr 2, 3 i 4.

Zaproponowaną zmianę radni jednomyślnie przyjęli.

Punkt 1: Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. Ziemowita Staszewskiego – druk BRM nr 129/2017.

Przewodnicząca Komisji p. Marta Wandzel poinformowała, że należy przedłużyć termin rozpatrzenia skargi p. Ziemowita Staszewskiego na działanie Prezydenta Miasta Łodzi.

Przewodnicząca Komisji dodała, że ostatnią skargę opracowywał radny p. Andrzej Kaczorowski. Według alfabetycznego porządku następną osobą, która powinna zająć się skargą, jest radna p. Anna Lucińska.

Radna p. Anna Lucińska powiedziała, że zapozna się ze skargą i opracuje ją.

Przewodnicząca Komisji p. Marta Wandzel przedstawiła zebrany projekt uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi. Projekt uchwały stanowi **załącznik na 4** do nin. protokołu.

Przewodnicząca Komisji p. Marta Wandzel poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. Ziemowita Staszewskiego na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – **druk BRM nr 129/2017**, który to Komisja **5** głosami „za”, **0** – „przeciw” i **0** – „wstrzymujących się” zaopiniowała pozytywnie.

Punkt 2: Informacja na temat sytuacji mieszkańców okolicy zakładu Hutchinson na terenie dzielnicy Chojny.

P. o. dyrektora Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Michał Baryła poinformował, że zakład Hutchinson zlokalizowany jest w Łodzi przy ul. Kurczaki 130. Zakład w roku 2012 otrzymał od Wydziału Środowiska i Rolnictwa decyzję, o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia, polegającą na rozbudowie linii technologicznej. Hutchinson zajmuje się produkcją uszczelki do pojazdów mechanicznych. W wyniku rozbudowy firmy, pojawił się problem z nadmiernymi odorami, które emituje produkcja uszczelki. Przeprowadzono rozmowy ze stroną zakładu. Zakład podjął się wprowadzić dodatkowe zabezpieczenia antyodorowe w postaci filtrów. W ramach współpracy z Politechniką Łódzką przygotowano specjalne urządzenie, które całe powietrze procesowe wprowadza właśnie do filtra. W wyniku budowy filtra pojawiły się kłopoty związane z hałasem. Wpływały skargi od mieszkańców. Przekazano prośbę do Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska o przeprowadzenie pomiarów na tym terenie. Okazało się, że w wyniku zainstalowania filtra, wzrósł poziom hałasu, który przekracza poziom dopuszczalny. Zakład jest zobligowany do podjęcia działań, zapobiegających negatywnemu oddziaływaniu na otoczenie. Firma musi przedstawić analizę Wydziałowi Ochrony Środowiska i Rolnictwa oraz Wojewódzkiemu Inspektoratowi Ochrony Środowiska. Zakład musi spełniać obowiązujące normy. Firma komunikuje się z przedstawicielami okolicznych mieszkańców. Hutchinson przedstawił wstępną

koncepcję, po zastosowaniu której problemy z hałasem powinny zniknąć. Planuje się zainstalować tzw. przyspieszacz przepływów, dzięki którym wyeliminuje się także wszelkie odory. Zakład zamierza wdrożyć takie rozwiązania. Na obecną chwilę zakład narusza dopuszczalne normy hałasu.

Przewodnicząca Komisji p. Marta Wandzel zapytała, w jakim czasie planuje się wyeliminować nadmiar hałasu.

P. o. dyrektora Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Michał Baryła odpowiedział, że analiza musi być wykonana w terminie trzech miesięcy. Pomiar hałasu muszą być przeprowadzone jesienią br.

Radny p. Marcin Chruścik powiedział, że mieszkańcy okolicznych terenów już od ponad dwóch lat skarżą się na odory, które ciągle są odczuwalne. Instalacja nie spełnia swojej funkcji.

P. o. dyrektora Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Michał Baryła odpowiedział, iż nie można wstrzymać produkcji zakładu Hutchinson, ponieważ zawsze należy działać w granicach prawa. Brakuje czytelnej informacji, że firma przekracza dopuszczalne normy.

Radny p. Marcin Chruścik zapytał, dlaczego tak długo trwa postępowanie w tej sprawie. Odbywa się to tylko ze szkodą dla mieszkańców.

P. o. dyrektora Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Michał Baryła odpowiedział, że wyniki pomiarów w miesiącach zimowych są niewiarygodne. Zakład wykonując analizę na przykład w grudniu mógłby błędnie wykazać, że wszystko jest w porządku. Dlatego czekano, ponieważ analiza musi być wykonana w miesiącach letnich.

Radny p. Marcin Chruścik powiedział, że instytucja, wykonująca pomiary, dokonała sprawdzenia różnych czynników w grudniu. Nie można podejrzewać, że błędem było wykonanie pomiarów w zimowym okresie.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak stwierdziła, że Unia Europejska nakazała wdrożenie dyrektywy odorowej. Czy wiadomo, na jakim etapie są te działania?

P. o. dyrektora Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Michał Baryła odpowiedział, że Ministerstwo Środowiska informowało o wszczęciu działań w celu przyjęcia unijnych norm. Obecnie trwają analizy i konsultacje.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała, kiedy pojawiły się problemy związane z hałasem. Czy po uzyskaniu decyzji o rozbudowie zakładu produkcyjnego?

Dyrektor Wydziału Urbanistyki i Architektury p. Małgorzata Kasprovicz poinformowała, że decyzja o rozbudowie zakładu została wydana w 2012 roku.

P. o. dyrektora Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Michał Baryła dopowiedział, że w ramach postępowania związanego z oddziaływaniami na środowisko możliwe było składanie wniosków. Wpłynął jeden wniosek od osoby fizycznej zawierający skargę na hałas. Wówczas Wydział Ochrony Środowiska i Rolnictwa wymusił na inwestorze budowę ekranów akustycznych, aby zmniejszyć uciążliwości mieszkańców. Do chwili zamontowania przez firmę „skruber”, nie było przekroczonych norm hałasu.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zadała pytanie, czy w roku 2012 „skruber” już działał.

P. o. dyrektora Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Michał Baryła odpowiedział, że nie.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała, jakie można podjąć działania, aby wyeliminować hałas.

P. o. dyrektora Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Michał Baryła odpowiedział, że należy działać według norm, określonych w przepisach.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak spytała, czy w obecnej sytuacji, kiedy są przekroczone normy hałasu i wydzielają się odory, mieszkańcy mogą złożyć pozwy o emisje.

P. o. dyrektora Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Michał Baryła odpowiedział, że tak.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zadała pytanie, kto wówczas będzie płacił odszkodowanie.

P. o. dyrektora Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Michał Baryła odpowiedział, że zakład Hutchinson.

Przewodnicząca Komisje. Marta Wandzel zapytała, jak wygląda sprawa miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza odpowiedział, że obecnie procesowany jest miejscowy plan na przedmiotowym terenie. Plan był trzykrotnie przedkładany. Na ostatnim wyłożeniu planu, kwestie związane z uciążliwym sąsiedztwem zakładu były szeroko omawiane. W chwili obecnej postanowiono wstrzymać prace planistyczne ze względu na to, że nie ma możliwości przedstawienia innego wyglądu planu. Nie pozwala na to także studium uwarunkowań przestrzennych. Z przedstawicielami mieszkańców odbyły się kilkakrotne spotkania, na których były zaproponowane pewne rozwiązania. Chciano odgrodzić strefę mieszkaniową od istniejącej zabudowy przemysłowej. Takie rozwiązanie nie satysfakcjonowało mieszkańców.

Radny p. Adam Wieczorek zapytał, jakie są kompetencje Miasta w zakresie norm hałasu, norm emisji zanieczyszczeń do powietrza. Kto egzekwuje kwestie związane z przekroczeniem tych norm? Jak wygląda kwestia procesowania przepisów antyodorowych?

P. o. dyrektora Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Michał Baryła odpowiedział, że istnieje rozporządzenie Ministra Środowiska, które wskazuje dopuszczalne normy poziomu hałasu. Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska dokonuje pomiarów tych norm. Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska przekazuje informacje o przekroczonym poziomie hałasu do prezydenta Miasta. Jeżeli zakład nie doprowadzi poziomu hałasu do norm obowiązujących, będzie płacił karę.

Radny p. Adam Wieczorek zapytał, ile wykonywano pomiarów dla zakładu Hutchinson.

Dyrektor Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska p. Krzysztof Wójcik odpowiedział, że pomiary zostały wykonane jeden raz w ubiegłym roku. Trudno wskazać konkretne miejsce wykonania pomiarów. Jeżeli potwierdzi się przekroczony dopuszczalny poziom hałasu, dopiero wówczas można naliczyć zakładowi karę pieniężną. Punkt pomiaru pobierany jest na podstawie aktualnej wizji. Decyzja o dopuszczalnym poziomie hałasu określa, że hałas poza zakład nie może wyjść oraz przekraczać norm.

Radny p. Adam Wieczorek dodał, że pomiary powinno się wykonywać w bezpośrednim sąsiedztwie firmy.

Dyrektor Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska p. Krzysztof Wójcik odpowiedział, że pomiary będą wykonywać wykwalifikowani akustycy, którzy wezmą pod uwagę wiele czynników.

P. o. dyrektora Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Michał Baryła powiedział, że w przypadku zanieczyszczeń powietrza, inwestor występuje do Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa o zezwolenie do wprowadzania gazów i pyłów do powietrza. Takie zezwolenie jest wydawane. Jest to właściwe postępowanie ustawowe. Jeżeli ktoś mieści się w określonych przepisach, to Wydział Ochrony Środowiska i Rolnictwa jest zobligowany do wydania takiego pozwolenia.

Radny p. Adam Wieczorek zapytał, czy pomiary są wykonywane na zgłoszenie.

Dyrektor Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska p. Krzysztof Wójcik odpowiedział, że badane są parametry substancji chemicznych na kominie. Natomiast mieszkańcy skarżą się na to, co znajduje się w otoczeniu zakładu. Nie istnieją określone normy zapachowe w powietrzu. Smog jest przekroczeniem dopuszczalnych norm stężeń w powietrzu. Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska wystąpił do Prezydenta Miasta o sporządzenie przez zakład Hutchinson przeglądu ekologicznego. Jeżeli okaże się, że został przekroczony zasięg uciążliwości odorowych, to zostaną wydane określone decyzje i wówczas okoliczni mieszkańcy mogliby w sądzie stać się stroną w postępowaniu.

P. o. dyrektora Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Michał Baryła powiedział, że należy działać w granicach prawa. Same skargi mieszkańców nie mogą sprawić, że można wstrzymać rozbudowę zakładu produkcyjnego.

Radny p. Adam Wieczorek zadał pytanie, jak w przypadku zakładu Hutchinson można rozwiązać kwestie związane z zanieczyszczeniami.

P. o. dyrektora Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Michał Baryła odpowiedział, że w przeciągu rocznej perspektywy sprawa powinna się wyjaśnić.

Radny p. Adam Wieczorek oznajmił, że należy dowiedzieć się, co powinno być jeszcze udoskonalone, żeby miasto mogło interweniować w przypadku powstawania działalności, które szkodzą mieszkańcom.

P. o. dyrektora Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Michał Baryła powiedział, że deklaruje współpracę w tym zakresie.

Radny p. Adam Wieczorek zapytał, czy obecnie procesowany projekt planu zagospodarowania przestrzennego może zmienić się w taki sposób, w jaki chcieliby mieszkańcy, ale z uwzględnieniem obowiązującego studium.

Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza odpowiedział, że możliwości są stosunkowo ograniczone. Należałoby porozmawiać jeszcze z mieszkańcami na temat czystości środowiska na omawianym terenie oraz dopuszczenia możliwości zabudowy rzeki Olchówki, czyli zmienić ustalenia planistyczne na zabudowę jednorodziną po drugiej stronie zakładu Hutchinson. Na bazie obowiązującego studium, są wyznaczone tereny, które przeznaczono na przemysł.

Radny p. Adam Wieczorek zadał jeszcze pytanie, co stanie się w przypadku, gdy Rada Miejska przyjmie uchwałę ze zmienionym planem zagospodarowania przestrzennego.

Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza odpowiedział, że właściciele terenów zielonych mogą wówczas wnieść o działanie niezgodne z prawem. Plan zagospodarowania przestrzennego musi być zgodny ze studium.

Radny p. Adam Wieczorek oznajmił, że zakład produkcyjny nie może rozwijać swojej działalności, jeżeli tak wielu mieszkańców jest temu przeciwnych.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała, czy zakład Hutchinson może rozbudowywać się dalej.

Dyrektor Wydziału Urbanistyki i Architektury p. Małgorzata Kasprowicz odpowiedziała, że jest to możliwe.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zadała pytanie, jak się liczy funkcje na przykład przemysłowe dla danego obszaru.

Dyrektor Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska p. Krzysztof Wójcik odpowiedział, że istnieje możliwość regulacji współczynników dotyczących wysokości bądź gęstości zabudowy.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak spytała, czy można zwrócić się do Wojewódzkiego Inspektoratu Środowiska o przegląd norm ekologicznych w przypadku zakładu Hutchinson.

Dyrektor Wydziału Urbanistyki i Architektury p. Małgorzata Kasprowicz odpowiedziała, że takiej możliwości nie ma.

Radny p. Marcin Chruścik zadał pytanie, czy można zmienić zapisy w studium.

Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza odpowiedział, że studium w niedługim czasie będzie wykładane, dlatego decyzje dotyczące omawianego tematu pozostawione są do momentu uchwalenia nowego studium.

Radny p. Marcin Chruścik dodał, że okolica wokół zakładu Hutchinson powinna pozostać „terenami zielonymi” z możliwościami zabudowy mieszkalnej. Radny zapytał jeszcze, czy jest prowadzone jakieś postępowanie dotyczące pyłów w powietrzu na omawianym obszarze.

Przedstawicielka Państwowego Powiatowego Inspektoratu Sanitarnego p. Urszula Jędrzejczyk poinformowała, że zakład nadzorowany jest od 2003 roku. Analizowane jest przede wszystkim środowisko pracy. Badane jest natężenie hałasu na stanowiskach pracy oraz narażenie na pyły z włókien syntetycznych, gumy i zanieczyszczeń mineralnych. Najwyższe dopuszczalne stężenie lub natężenie wynosiło od 0 do 0,5. Pomiarów na stanowiskach pracy zawsze mieściły się w granicach normy.

Radna p. Anna Lucińska zapytała, ile raportów przedstawił zakład Hutchinson. Jakie instytucje wykonywały raporty? Czy można sprawdzić dokumentację, która została wykonana na zlecenie firmy?

P. o. dyrektora Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Michał Baryła odpowiedział, że wykonano jeden raport. Raport wykonuje się na etapie przed uzyskaniem warunków zabudowy. Dokonuje się oceny oddziaływania. Wydział Urbanistyki i Architektury wydając pozwolenie na budowę sprawdza, czy projekt przedłożony jest zgodny z decyzją.

Przedstawiciel Stowarzyszenia „Czyste Chojny” p. ... oznajmił, że zamontowany w zakładzie Hutchinson „skuber” oraz ekrany dźwiękoszczelne, nie przyniosły oczekiwanych rezultatów. Przedstawiciel zapytał, jaka jest obecnie obowiązująca norma hałasu.

P. o. dyrektora Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Michał Baryła odpowiedział, że normy są określone w rozporządzeniu. Obecna norma wynosi 40 dB dla pory nocnej.

Przedstawiciel Stowarzyszenia „Czyste Chojny” p. ... poinformował, że amatorskie urządzenie wykazało w nocy 57 dB w okolicy zakładu. Hałas jest znacznie przekroczony. Przedstawiciel zapytał, czy można przeprowadzić w firmie niezapowiedziane kontrole.

Dyrektor Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska p. Krzysztof Wójcik odpowiedział, że jest to możliwe, aby przeprowadzić niezapowiedzianą kontrolę.

Przedstawiciel Stowarzyszenia „Czyste Chojny” p. ... powiedział, że mieszkańcy oczekują satysfakcjonującego kompromisu.

Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza oznajmił, że może zadeklarować wspólną rozmowę na etapie zmian studialnych oraz opracowywanie projektu planu.

Radny p. Marcin Chruścik dodał, że po przedłożeniu studium Radzie Miejskiej, Komisja Ochrony i Kształtowania Środowiska wróci jeszcze raz do tematu zakładu Hutchinson.

Punkt 3: Informacja na temat wycinki drzew przy ul. Piotrkowskiej 182 i ul Sienkiewicza 99-111.

P. o. dyrektora Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Michał Baryła oznajmił, że do Straży Miejskiej sływały pierwsze informacje na temat wycinki drzew przy ul. Piotrkowskiej 182 i ul. Sienkiewicza 99-111 w miniony weekend. Straż Miejska zabezpieczyła dokumentację fotograficzną na tym terenie. Wydział Ochrony Środowiska i Rolnictwa wyznaczył oględziny na dzień 17 maja. W tym terminie dokonano oględzin. Kolejne oględziny wraz z obecnością właściciela nieruchomości odbyły się 22 maja. Stwierdzono, że wycięto drzewa także w pasie drogowym. Aktualnie postępowanie prowadzone jest przez trzy organy. Wydział Ochrony Środowiska i Rolnictwa nałoży na sprawcę zdarzenia karę finansową. Strona została zawiadomiona o zebranych materiale dowodowym. W lipcu br. zostanie wydana decyzja dotycząca odwołań.

Wiceprzewodnicząca Komisji p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka poinformowała, że omawianą sprawę mieszkańcy zgłosili na Policję, do Straży Miejskiej oraz do Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa. Mieszkańcy wybrali się także do Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, ponieważ ta część ul. Piotrkowskiej objęta jest ochroną zabytkową. Wojewódzki Konserwator Zabytków odpowiedział, że ze względu na naruszony historyczny układ przestrzenny, została wydana decyzja na właściciela działek nakazująca nasadzenia zastępcze. Nasadzenia zastępcze nastąpią w październiku lub listopadzie. Nie jest to pokrycie w pełni oczekiwań mieszkańców dotyczących tej sprawy. Wiceprzewodnicząca Komisji zapytała, jak wysoką karę finansową poniesie właściciel działek.

P. o. dyrektora Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Michał Baryła odpowiedział, że w sprawie ul. Sienkiewicza kara wyniesie 1 235 000 zł, a ul. Piotrkowskiej – 308 000 zł.

Wiceprzewodnicząca Komisji p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka zapytała, czy można wszcząć postępowanie, jako wycinkę związaną z prowadzeniem działalności gospodarczej.

P. o. dyrektora Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Michał Baryła odpowiedział, że takie wnioski już wpłynęły.

Dyrektor Wydziału Urbanistyki i Architektury p. Małgorzata Kasprowicz oświadczyła, że na terenie ul. Sienkiewicza 113 wydane są dwie decyzje o warunkach zabudowy. Jedna to parking z budynkiem na usługi, a druga – zespół mieszkaniowo-handlowo-usługowy z małą gastronomią. Został także złożony wniosek o pozwolenie na budowę zespołu mieszkaniowo-handlowo-usługowego. Na ul. Piotrkowskiej 170 planuje się stworzyć budynek mieszkalny wielorodzinny z częścią usługową (handel, biura, hotel). Ul. Piotrkowska 182 – budynek mieszkalny wielorodzinny z częścią handlowo-usługowo-biurową. W sprawie wymienionych inwestycji są już wydane decyzje o warunkach zabudowy.

Wiceprzewodnicząca Komisji p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka zapytała, czy kary naliczone zostały na podstawie postępowania wszczętego związanego z prowadzeniem działalności gospodarczej.

P. o. dyrektora Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Michał Baryła odpowiedział, że obecnie należy udowodnić właścicielowi posesji, że celem jego postępowania była działalność gospodarcza dla tego terenu.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zadała pytanie, jak można powstrzymać wycinkę drzew.

P. o. dyrektora Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Michał Baryła odpowiedział, że wstrzymanie wycinki drzew jest problematyczne. Urzędnicy mogą jedynie wydać jakiś dokument lub decyzję. Policja także ma ograniczone możliwości działania. Może wykonać dokumentację na miejscu zdarzenia, spisać notatkę.

Wiceprzewodnicząca Komisji p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka poinformowała, że z pisma od Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków wynika, iż sprawa została zgłoszona na komisariat Policji.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zadała pytanie, kto może mierzyć obwody drzew.

P. o. dyrektora Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Michał Baryła odpowiedział, że każdy.

Dyrektor Wydziału Urbanistyki i Architektury p. Małgorzata Kasprowicz powiedziała, że dwie decyzje o warunkach zabudowy zostały wydane w 2007 roku. Jeżeli podmiot spełnia wszystkie warunki określone prawem budowlanym i przepisami technicznymi, to nie można odmówić pozwolenia na budowę. Wycinka drzew, która nastąpiła, związana jest z prowadzeniem działalności gospodarczej w formie inwestycji.

Wiceprzewodnicząca Komisji p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka zapytała, jaka będzie dalsza procedura dotycząca omawianego problemu.

P. o. dyrektora Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Michał Baryła odpowiedział, że decyzja zostanie wydana w ciągu dwóch najbliższych tygodni. Od decyzji można złożyć odwołanie. Następnie sprawa zostałaby przekazana Samorządowemu Kolegium Odwoławczemu. Decyzja SKO jest ostateczna, ale można jeszcze złożyć skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak spytała, czy miasto może wystąpić o zabezpieczenie tego terenu.

P. o. dyrektora Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Michał Baryła odpowiedział, że w postępowaniu egzekucyjnym tak. Na obecnym etapie postępowania trudno jednoznacznie odpowiedzieć na postawione pytanie.

Przedstawicielka Europejskiego Centrum Inicjatyw Obywatelskich p. Agnieszka Wojciechowska-Heukelom dopowiedziała, że można by sprawdzić także, czy firma dokonująca wycinki drzew działała legalnie.

Wiceprzewodnicząca Komisji p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka zapytała, czy Komisja Ochrony i Kształtowania Środowiska może otrzymywać w przyszłości sygnały, gdy pojawią się jakieś niepokojące sprawy i podobne problemy.

Dyrektor Wydziału Urbanistyki i Architektury p. Małgorzata Kasprowicz odpowiedziała, że tak.

Radny p. Mateusz Walasek dodał, że sprawdzenie rzekomej nielegalności firmy dokonującej wycinki drzew leży w kompetencji organów ścigania.

Przedstawicielka Europejskiego Centrum Inicjatyw Obywatelskich p. Agnieszka Wojciechowska-Heukelom poprosiła Wydział Ochrony Środowiska i Rolnictwa o sprawdzenie, czy dokonywane są faktyczne nasadzenia drzew na omawianym terenie.

Na tym posiedzenie zakończono.

Protokół sporządziła:

Dorota Adamska