

**Protokół nr 9/XI/2017**

**posiedzenia Doradźnej Komisji ds. Partycypacji Społecznej  
i Budżetu Obywatelskiego  
Rady Miejskiej w Łodzi  
z dnia 8 listopada 2017 r.**

**I. Obecność na posiedzeniu:**

stan Komisji - 6 radnych  
obecnych - 5 radnych  
nieobecnych - 1 radna tj. Monika Malinowska-Olszowy

Listy obecności stanowią **załącznik nr 1 i 2** do niniejszego protokołu.

Zaproszenie dla radnych na posiedzenie stanowi **załącznik nr 3** do niniejszego protokołu.

Zaproszenie dla gości na posiedzenie stanowi **załącznik nr 4** do niniejszego protokołu.

**II. Porządek obrad:**

**Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** powitał obecnych na sali radnych oraz zaproszonych gości. Na podstawie listy obecności Przewodniczący stwierdził quorum niezbędne do prowadzenia obrad i podejmowania prawomocnych uchwał i opinii. Następnie odczytał proponowany porządek obrad.

**Proponowany porządek obrad:**

1. Przyjęcie protokołów **nr 7/VII/17** i **nr 8/VII/17** posiedzeń Komisji.
2. Informacja Biura ds. Partycypacji Społecznej nt. przebiegu i zakończenia głosowania na wnioski budżetu obywatelskiego edycji 2017/2018.
3. Informacja Biura ds. Partycypacji Społecznej o stanie realizacji zadań budżetu obywatelskiego edycji 2106/2017.
4. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

**Przewodniczący Komisji** zaproponował zmianę porządku obrad poprzez wprowadzenie punktu dotyczącego wyboru drugiego wiceprzewodniczącego Komisji. Wyjaśnił, że wiceprzewodniczącym Komisji był radny p. T. Głowacki, który w lipcu zrezygnował z członkostwa ze względów natury rodzinnej ale obecnie powrócił do pracy w Komisji, stąd zgłoszona propozycja.

**Radny p. Tomasz Głowacki** podziękował za powyższy wniosek, jednocześnie podkreślił, że jeśli wolą pozostałych członków Komisji wniosek zostanie przyjęty, wyraża zgodę na kandydowanie.

**Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie.

*W wyniku głosowania, Komisja 4 głosami „za”, przy braku głosów przeciwnych i głosów wstrzymujących się, pozytywnie zaopiniowała wniosek.*

### **Porządek obrad po zmianach:**

1. Wybór wiceprzewodniczącego Doraźnej Komisji.
2. Przyjęcie protokołów **nr 7/VII/17** i **nr 8/VII/17** posiedzeń Komisji.
3. Informacja Biura ds. Partycypacji Społecznej nt. przebiegu i zakończenia głosowania na wnioski budżetu obywatelskiego edycji 2017/2018.
4. Informacja Biura ds. Partycypacji Społecznej o stanie realizacji zadań budżetu obywatelskiego edycji 2106/2017.
5. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

Radni przyjęli porządek przez aklamację.

### **III. Przebieg posiedzenia i ustalenia.**

#### ***Ad.1. Wybór wiceprzewodniczącego Komisji.***

**Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** zgłosił kandydaturę radnego T. Głowackiego.

**Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie zgłoszoną kandydaturę.

*W wyniku głosowania, Komisja 3 głosami „za”, przy braku głosów przeciwnych i głosów wstrzymujących się, pozytywnie zaopiniowała zgłoszoną kandydaturę.*

Radny p. Tomasz Głowacki nie wziął udziału w głosowaniu.

W związku z powyższym wynikiem głosowania **p. Tomasz Głowacki został wiceprzewodniczącym Doraźnej Komisji ds. Budżetu Obywatelskiego.**

#### ***Ad. 2. Przyjęcie protokołów nr 7/VII/17 i nr 8/VII/17 posiedzeń Komisji.***

Uwag nie zgłoszono.

**Przewodniczący Komisji** poddał protokół pod głosowanie.

*W wyniku głosowania, Komisja 4 głosami „za”, przy braku głosów przeciwnych i głosów wstrzymujących się, pozytywnie zaopiniowała protokoły.*

**Ad. 3. Informacja Biura ds. Partycypacji Społecznej nt. przebiegu i zakończenia głosowania na wnioski budżetu obywatelskiego edycji 2017/2018.**

**Dyrektor Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Grzegorz Justyński** wyjaśnił, że Biuro dysponuje już raportem z całości procesu budżetu obywatelskiego, który zawiera również informacje dotyczące głosowania poza szeregiem innych istotnych danych i zestawień. Jest to dość obszerny dokument. Skupiając się na informacji dotyczącej samego głosowania przypomniał, że trwało ono od 16 września br. do 8 października br. W trakcie głosowania mieszkańcy oddali łącznie 138 729 kart do głosowania. Zastrzegł, że liczba kart do głosowania nie jest tożsama z liczbą osób. Głosowanie dotyczy dwóch rodzajów zadań, ale mieszkańcy nie mają takiego obowiązku. Żadna z kart nie wpłynęła po terminie. Wśród oddanych kart było 34 316 kart papierowych - w tym roku dostępnych jedynie w punktach do głosowania w ilości do 5 szt. – oraz 104 413 kart interaktywnych wypełnianych przez Internet. Spośród wszystkich kart do głosowania 134 522 karty były ważne, natomiast 4 207 kart było nieważnych, co stanowi 3,03% wszystkich głosów. Najwięcej kart oddano na zadania ponadosiedlowe tj. 51 455 kart. Wśród zadań osiedlowych kolejno – Bałuty 25 265 kart, Górna 22 540 kart, Widzew 18 625 kart, Polesie 14 688 kart, Śródmieście 5 865 kart.

**Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** zauważył, że zdecydowanie więcej osób łącznie głosowało na zadania osiedlowe, niż ogólnomiejskie.

**Dyrektor Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Grzegorz Justyński** odpowiedział twierdząco i zaznaczył, iż zgłoszonych zadań ponadosiedlowych było zdecydowanie najwięcej w porównaniu z osiedlami i w porównaniu z poprzednimi edycjami. W głosowaniu ogółem uczestniczyło 97 983 osoby – tyle niepowtarzalnych numerów PESRL zanotowano w systemie. W trakcie głosowania i konsultacji nie było postów na forum internetowym prowadzonym na stronie UMŁ i w wyniku tego głosowania do dalszej realizacji wybrano 233 zadania, z czego 209 zadań osiedlowych i 24 zadania ponadosiedlowe na łączną kwotę 39 998 304 zł. Łącznie środki niewykorzystane na zadania osiedlowe w wys. 769 832 zł, zgodnie z przyjętymi zasadami budżetu obywatelskiego powiększyły kwotę do rozdysponowania na zadania ponadosiedlowe, która ostatecznie wyniosła 10 759 832 zł. W ramach tej kwoty realizowane będą 24 zadania na kwotę 10 758 136 zł. i tym samym nierozdysponowane środki wynoszą 1 696 zł. Miejski Zespół ds. Konsultacji Budżetu Obywatelskiego zarekomendował do realizacji w 2018 r. 209 zadań osiedlowych i 24 zadania ponadosiedlowe, czyli łącznie 233 zadania.

**Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** wyraził opinię, że przedstawiona informacja, to kolejne potwierdzenie słuszności „zejścia” budżetu obywatelskiego na poziom osiedli.

Następnie zwrócił się z prośbą o informację o wyniki ewaluacji – wnioski mieszkańców odnośnie zmian w budżecie obywatelskim, czy ocena obecnie funkcjonującego budżetu obywatelskiego.

**Dyrektor Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Grzegorz Justyński** odpowiedział, że obecnie Biuro jest w trakcie opracowywania zebranych informacji. Dodał, że w tym roku zaproponowano mieszkańcom wzięcie udziału w ewaluacji już w trakcie głosowania, taki też był wniosek z poprzednich edycji. To bardzo dobrze się sprawdziło. Wpłynęło ponad 2 300 formularzy elektronicznych. Rada Programowa również rozpoczęła już swoją działalność i będzie również korzystała z tych wniosków. W sytuacji w której uznane zostanie, iż jakiś wniosek jest godny rozpatrzenia, każdy z członków Rady ma prawo wnieść stosowną propozycję poza swoimi pomysłami. Dotąd wypreparowano trzy rodzaje problemów, którymi warto się zająć, które pojawiały się najczęściej:

- czy zostanie utrzymany podział na rodzaje zadań i utrzymany podział na wysokość środków w pulach

- czy w ślad za głosami mieszkańców nastąpią zmiany dotyczące ewentualnych wyłączeń z puli jakiś jednostek, czy podmiotów, bądź inne rozwiązania które wprowadzą inny podział, niż na zadania osiedlowe i ponadosiedlowe – jedna z propozycji to podział na zadania małe i duże, co zdaniem niektórych ma zwiększyć szanse mniejszych wniosków ale propozycja dotyczy tylko puli zadań ponadosiedlowych

- czy utrzymana zostanie dotychczasowa formuła głosowania, czy utrzymany zostanie ograniczony dostęp do kart, czy rozważyć pozostanie jedynie przy głosowaniu internetowym, natomiast w uzasadnionych przypadkach umożliwić głosowanie internetowe (proszono o karty w szpitalach i domach pomocy społecznej, gdzie mieszkańcy zgłaszali, iż wolą papierową formę głosowania).

Powyższe posłuży do opracowania ewentualnych nowych rekomendacji, z uwzględnieniem pozostałych zebranych informacji.

Aby maksymalnie wykorzystać czas członkowie Rady spotykać się będą co tydzień. Biuro ze swej strony opracuje informację, aby móc pracować już na konkretnych propozycjach.

**Wiceprzewodnicząca Komisji p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka** zapytała o wyniki głosowania w podziale na wiek i płeć.

**Dyrektor Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Grzegorz Justyński** odpowiedział, że jest to przygotowywane. Potwierdziła się tendencja, iż w budżecie obywatelskim najczęściej głosują mieszkańcy w wieku pomiędzy 35 lat a 60 lat. Udział w głosowaniu osób pomiędzy 16 lat a 25 lat nieznacznie się zwiększył po przedłużeniu terminu głosowania. To grupa docelowa na której bardzo Biuro zależy i w tym kierunku będą przewidziane działania.

**Wiceprzewodnicząca Komisji p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka** dodała, że Komisja chciałaby przedstawić Radzie Programowej swoje rekomendacje, zapytała do kiedy można je zgłaszać.

**Dyrektor Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Grzegorz Justyński** odpowiedział, że Biuro przyjęło termin zakończenia prac Rady Programowej do 15 grudnia.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Tomasz Głowacki** zapytał o liczbę osób głosujących na przestrzeni ostatnich trzech lat.

**Dyrektor Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Grzegorz Justyński** odpowiedział, że w tym roku było to 139 tys., w roku ubiegłym ok. 140 tys. W tym roku liczba głosujących była najmniejsza.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Tomasz Głowacki** zapytał o powód takiego stanu.

**Dyrektor Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Grzegorz Justyński** odpowiedział, że najprostsze wytłumaczenie może być takie, iż ograniczony został dostęp do kart do głosowania. Co do pozostałych czynników mogących wpłynąć na ten fakt, będzie można powiedzieć więcej po opracowaniu wyników ewaluacji.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Tomasz Głowacki** wyraził opinię, że być może nie jest warto ograniczać dostęp do kart papierowych, jeśli ma to tak skutkować.

**Dyrektor Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Grzegorz Justyński** odpowiedział, że to jest jeden z większych problemów do rozważenia.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Tomasz Głowacki** zapytał o obszary zadań, które cieszyły się największym zainteresowaniem mieszkańców.

**Dyrektor Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Grzegorz Justyński** odpowiedział, że zostanie to podsumowane i pogrupowane w pewne koszyki zadań. Wiadomo, że najważniejsze grupy zadań, to zadania dotyczące edukacji dzieci i młodzieży oraz dotyczące zieleni, rekreacji i sportu.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Tomasz Głowacki** zapytał o przewidywania, co do zwiększenia puli środków przeznaczonych na budżet obywatelski w kolejnym roku.

**Dyrektor Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Grzegorz Justyński** wyjaśnił, że Rada Programowa zgłaszała już potrzebę przekazania przy rekomendacjach stanowiska Rady o zwiększenie środków. Wiązało się to z tym, że wraz z tym zwiększeniem można byłoby wprowadzić tzw. koszyki tematyczne, co mogłoby zapobiegać rywalizacji podmiotów. Przy koszykach tematycznych projekty walczą pomiędzy sobą w ramach pewnej kategorii i mniejsze wnioski mają większe szanse w konkurencji w ramach własnej grupy wniosków.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Tomasz Głowacki** powiedział, że zgłasza postulat do kolejnej edycji budżetu obywatelskiego, aby bez ponownego logowania można było przejść z głosowania zadań ponadosiedlowych na głosowanie zadań osiedlowych.

**Radna p. Urszula Niziołek-Janiak** zapytała o zgłoszenia dotyczące nieetycznego głosowania. Co roku zdarzają się problemy w tym zakresie z placówkami oświatowymi.

**Dyrektor Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Grzegorz Justyński** odpowiedział, że było kilka takich przypadków. Biuro starało się reagować na bieżąco przy współpracy z Wydziałem Edukacji. Zwracano uwagę, że takie zachowania psują atmosferę wokół projektu budżetu obywatelskiego. Tego typu sytuacji było dużo mniej niż w poprzednich edycjach i przypuszczalnie miał na to wpływ ograniczony dostęp do kart głosowania.

**Radna p. Urszula Niziołek-Janiak** dodała, że docierały do niej sygnały, iż wysyłano całe klasy do pobierania kart. Zwróciła uwagę, iż wykorzystywano czas uczniów, który winien być poświęcony na naukę i poddała w wątpliwość, czy jest to zgodne z regulaminem szkoły. Zapytała o sygnały dotyczące wykorzystywania danych osobowych.

**Dyrektor Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Grzegorz Justyński** odpowiedział, że było kilka takich przypadków i znacznie mniej niż w edycjach poprzednich.

**Ad. 4. Informacja Biura ds. Partycypacji Społecznej o stanie realizacji zadań budżetu obywatelskiego edycji 2106/2017.**

Sprawozdanie z realizacji zadań stanowi **załącznik nr 5** do niniejszego protokołu.

**Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** zwrócił się z prośbą o omówienie zadań zagrożonych w realizacji.

**Zastępca Dyrektora Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Katarzyna Luzyńczyk** wyjaśniła, że nadal 218 zadań jest realizowanych. Szczegółowe pytania można kierować do przedstawicieli wydziałów merytorycznych obecnych na sali. Podkreśliła, że ten rok jest bardzo trudny jeżeli chodzi o realizację. Chodzi tu o aspekt finansowy, znalezienie wykonawców, wielokrotne próby postępowań przetargowych niestety kończyły się kolejnym postępowaniem. Powiedziała, że w tym roku nie uda się zrealizować zadania L0105 (poz. 1, str. 5).

**Radna p. Urszula Niziołek-Janiak** zapytała, czy prowadzono rozmowy ze Skarbnikiem Miasta dotyczące możliwości wieloletniej realizacji zadań, gdyż obecnie są duże problemy na rynku budowlanym ze znalezieniem wykonawców i pewnie w przyszłych latach problemy te nie znikną.

**Zastępca Dyrektora Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Katarzyna Lużyńczyk** odpowiedziała, że Skarbnik stoi na stanowisku, aby nadal traktować zadania, jako jednoroczne. Przede wszystkim zależy wszystkim na tym aby zadania były realizowane.

**Radna p. Urszula Niziołek-Janiak** zapytała o kontakt z wnioskodawcą przy ewentualnych zmianach w zadaniu.

**Zastępca Dyrektora Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Katarzyna Lużyńczyk** odpowiedziała, że jest stały kontakt z wydziałami i wnioskodawcami. Jeśli wystąpiło takie zgłoszenie, to zostanie to wyjaśnione.

**Radna p. Urszula Niziołek-Janiak** zapytała o całkowite zagrożenie dla realizacji zadania - czy takie są np. ze strony Biura Inżyniera Miasta itp.

**Zastępca Dyrektora Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Katarzyna Lużyńczyk** wyjaśniła, że odbyło się wiele spotkań z BIM, ZDiT – głównie w sprawach organizacji ruchu. Wszystkie wątpliwości zostały wyjaśnione.

**Wiceprzewodnicząca Komisji p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka** zapytała o zadanie P0063ZM (poz. 11, str. 19) – zadanie zrealizowane z środków innych niż budżet obywatelski – co stało się z tymi środkami, czy inne zadanie „weszło” na to miejsce i będzie realizowane.

**Zastępca Dyrektora Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Katarzyna Lużyńczyk** odpowiedziała, że to zadanie dość nietypowe. W 2016 r., kiedy już trwało głosowanie, okazało się, że zadanie to zostało już zrealizowane z środków własnych ZDiT. Środki z tego zadania wróciły do puli budżetu obywatelskiego.

**Wiceprzewodnicząca Komisji p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka** zapytała o zadanie dotyczące szkoły w Mileszkach w związku z problemami brakującej kwoty – WO272MI (poz.62, str. 16).

**Zastępca Dyrektora Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Katarzyna Lużyńczyk** odpowiedziała, że nadal brakuje 74 370 zł, z uwagi na wymagany zwiększony zakres prac.

**p.o Zastępcy Dyrektora Wydziału Edukacji p. Jarosław Pawlicki** wyjaśnił, że fundamenty mające stanowić podstawę zabudowy tarasu okazały się niewystarczające i koszt tego działania wzrósł. Kwota zadania wzrosła o 150 tys. zł, połowę udało się zaoszczędzić z innego zadania ale brakuje jeszcze drugiej części środków. Wciąż szuka się możliwości dla wykonania zadania.

**Wiceprzewodnicząca Komisji p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka** zapytała poszczególne wydziały merytoryczne o zagrożenia dla realizacji zadań.

**Zastępca Dyrektora Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Katarzyna Lużyńczyk** odpowiedział, że są ogromne problemy finansowe w tym roku. Pierwszy raz jest tak, że wydziały muszą dokładać z własnych budżetów, aby udało się zrealizować zadania. Dodała, że w tym roku nie uda się zrealizować zadania B0016RA (poz.1, str. 17) Park Julianowski.

**p.o Zastępcy Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Małgorzata Ożegalska** wyjaśniła, że zadanie to zostanie zrealizowane. W tym roku nie zostanie zrealizowana jedynie niewielka część tego zadania – kilka dni temu wykonawca montażu urządzenia typu Disc Dżokej Studio odstąpił od podpisania umowy. Ta część zadania zostanie zrealizowana w roku przyszłym.

**Radna p. Urszula Niziołek-Janiak** zapytała o zadanie B002BD poz. 1, str. 31), jakie prace w ramach zadania wymagają przetargu, dla wykonania przejścia dla pieszych i np. malowania zawarte są umowy obowiązujące cały rok.

**Zastępca Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich p. Katarzyna Mikołajec** wyjaśniła, że chodzi tu o przejazd rowerowy i jego malowanie. Wszystkie roboty w ramach budżetu obywatelskiego przeprowadzane są jako zadania odrębne w ramach przetargów.

**Radna p. Urszula Niziołek-Janiak** zapytała o zadanie P069ZM (poz. 27, str. 41), czy brakującej ławki nie można ustawić.

**Głos z sali** wyjaśnił, że zadanie zostało zrealizowane.

**Radna p. Urszula Niziołek-Janiak** zapytała o zadanie P069ZM (poz. 2, str. 47), czy wspomniane w opisie drzewo koliduje, gdyż jezdnia jest poszerzana, czy projektant postanowił nie ominąć drzewa chodnikiem, jak to wygląda?

**Zastępca Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich p. Katarzyna Mikołajec** wyjaśniła, że nie planowano w tym miejscu poszerzania drogi. Ulica ta remontowana jest z trzech różnych zadań – z środków z algorytmu, z konkursu i z budżetu obywatelskiego – trzy odcinki realizowane są w ramach jednej inwestycji, wymieniana jest cała podbudowa drogi i drzewu będą podcinane korzenie. Nie było to planowane ale często w trakcie prowadzonych prac okazuje się, że drzewa nie ocaleją (drzewa spróchniałe, drzewa słabe, korzenie zbyt blisko koryta), stąd konieczność decyzji o wycięciu drzewa. Zadanie zostanie wykonane, prace wciąż trwają, remontowany odcinek ma ok. 1 km, a drzewo umiejscowione jest na ostatnich 60 m, nie ma więc zagrożenia dla realizacji zadania.



**Radna p. Urszula Niziołek-Janiak** zapytała o możliwość zastosowania podbudowy wpłukiwanej i nie stosowania na wysokości drzewa głębokiego krawężnika drogowego.

**Zastępca Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich p. Katarzyna Mikołajec** odpowiedziała, że tej metody ZIM nie stosuje. Wie, że w ramach rewitalizacji są podejmowane pierwsze działania, które mają sprawdzić tę technologię.

**Wiceprzewodnicząca Komisji p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka** zapytała o zadanie L0003 (poz. 6, str. 18) - pomnik jednorożców.

**p.o Zastępcy Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Małgorzata Ożegalska** wyjaśniła, że w sierpniu rozstrzygnięty został konkurs na wykonawcę zadania ale sąd konkursowy nie przyznał pierwszej nagrody – projektu do realizacji. W związku z tym zadanie w tej formule nie zostało zrealizowane, procedura musi zacząć się od nowa - w porozumieniu z wnioskodawcą zadania. Zadanie nie będzie zrealizowane w tym roku na pewno.

**Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** dodał, że dotarła do niego informacja, iż wykonawca zadania został wskazany.

**p.o Zastępcy Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Małgorzata Ożegalska** wyjaśniła, że odbyło się to już w drugim postępowaniu, wnioskodawca wskazał artystę do realizacji zadania ale procedura i uzgodnienia z zamówieniami publicznymi, niezbędne zgłoszenia i pozwolenia powodują, że formalnie umowa na realizację zadania zostanie podpisana prawdopodobnie na początku przyszłego roku.

**Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** wyraził zadowolenie z faktu, iż zadanie będzie zrealizowane i wszystko odbyło się w porozumieniu z wnioskodawcą.

**p.o Zastępcy Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Małgorzata Ożegalska** dodała, że pomimo wskazanego wykonawcy, zgodnie z ustawą o zamówieniach publicznych musi odbyć się postępowanie w trybie tzw. „z wolnej ręki” – trzeba dokonać formalnie wyboru wykonawcy.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Tomasz Głowacki** skierował zapytanie do ZIM o informację zawartą przy kilku zadaniach – „ZIM podejmuje działania zmierzające do zawarcia porozumienia z wykonawcą w celu uzyskania praw autorskich do dokumentacji”. Zapytał czy takich działań nie można było podjąć wcześniej.

**Zastępca Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich p. Katarzyna Mikołajec** odpowiedziała, że wszystkie te zadania dotyczą budowy oświetlenia, poprzedzonej projektem.

W pierwszej połowie roku zlecono wykonanie dokumentacji projektowej, wykonawca, który wygrał postępowanie zaczął realizować prace ale nie uzyskał uzgodnień itd. ze względu na swoją niewiedzę. Uzgodnienia ZIM może uzyskać, kiedy w ramach negocjacji z wykonawcą przeniesione zostaną prawa autorskie. Ta część zostanie zakończona w tym roku ale zadanie polegało na projekcie i budowie, to zadanie zostanie zakończone w roku przyszłym – z środków przeniesionych lub z środków własnych.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Tomasz Głowacki** zapytał o stacje rowerowe na osiedlach, czy nie wystarczyło czasu na „zgranie” stacji na osiedlach z całym systemem rowerowym.

**Przedstawiciel ZDiT** odpowiedziała, że w ramach istniejącej umowy zostało ustawionych 47 stacji, natomiast na pozostałe złożono wniosek o przeniesienie środków na przyszły rok i trwa przygotowanie procedury przetargowej na kolejne stacje. Może to doprowadzić do sytuacji, że będą funkcjonowały, być może kompatybilne, ale dwa systemy.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Tomasz Głowacki** zwrócił się z prośbą o informację dla Komisji w tej sprawie – dlaczego nie można było ogłosić postępowań przetargowych jeszcze w tym roku.

**Radna p. Urszula Niziołek-Janiak** zapytała, czy wydziały merytoryczne przed składaniem wniosków do projektu budżetu analizują jakie zadania powtarzają się co roku w budżecie obywatelskim i czy takie zadania wydziały zgłaszają do budżetu miasta.

**Głos z sali** wyjaśnił, że wydziały starają się tak działać ale budżet jaki mają do dyspozycji nie pozwala zrealizować wszystkich tych zadań.

**Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** powiedział, że to bardzo słuszna uwaga, od początku budżetu obywatelskiego – największych konsultacji społecznych, mówi się, że ma to być niejako „ściągą” dla władz Miasta nt. potrzeb mieszkańców i ich oczekiwań. Jak widać nie jest to wykorzystywane i nie jest wykorzystywane również przez Rady Osiedli.

**Radna p. Urszula Niziołek-Janiak** zapytała, czy Biuro ds. Partycypacji prowadzi taką analizę.

**Zastępca Dyrektora Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Katarzyna Luzyńczyk** odpowiedziała, że to sprawdzi.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Tomasz Głowacki** dodał, że Rady Osiedli bardziej kierują się swoimi długoletnimi planami, często ich skromne środki nie pozwalają na to. Wydziały też mają skromne budżety.

***Ad. 5. Sprawy wniesione i wolne wnioski.***

**Przewodniczący** poinformował, że pisma które wpłynęły do Komisji (wymienione poniżej) przekazane zostały radnym drogą mailową oraz są do wglądu u sekretarza Komisji.

- pismo wnioskodawcy zadania L0211

**Wiceprzewodnicząca Komisji p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka** zaproponowała, aby radni, członkowie Komisji przesłali do sekretarza Komisji swoje uwagi dla Rady Programowej, tak jak w roku ubiegłym.

Na tym porządek dzienny posiedzenia został wyczerpany.

**Protokół sporządziła**

**Magdalena Czerkawska**

**Przewodniczący Komisji**

**Bogusław Hubert**