

Łódź, dnia 26 października 2017 r.

Włodzimierz Tomaszewski
Łukasz Magin
Marta Grzeszczyk
Radni Rady Miejskiej w Łodzi

26-10-2017

Pan Tomasz Kacprzak
Przewodniczący Rady Miejskiej w Łodzi
Pani Hanna Zdanowska
Prezydent Miasta Łodzi

Zapytanie i interpelacja w sprawie ekspertyz i opinii sporządzanych na potrzeby Komisji Rady Miejskiej oraz jednostek Miasta

Szanowni Państwo,

Statut Miasta Łodzi w §14 ust. 2 stanowi, że dla realizacji swoich zadań Komisje Rady Miejskiej „mogą w uzgodnieniu z przewodniczącym Rady korzystać z opinii i ekspertyz osób posiadających wiedzę fachową w danej sprawie. W razie braku zgody przewodniczącego rozstrzyga Rada.” Jednocześnie §19 ust. 2 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej w Łodzi (stanowiącego Załącznik Nr 7 do Statutu) przewiduje, że „W przypadku, gdy projekt uchwały uzyskał negatywną opinię Biura Prawnego, projektodawca może wносить o umieszczenie projektu uchwały w porządku dziennym pod warunkiem posiadania innej, pozytywnej opinii prawnej.”

Przypadek negatywnej opinii Biura Prawnego wobec projektu uchwały Komisji (zawartej w druku BRM nr 23/2016) miał miejsce przy rozpatrywaniu skargi w sprawie realizacji zabudowy w dolinie rzeki Zimna Woda. Projekt uchwały potwierdzał zasadność skargi. Na drodze do ewentualnego pozyskania innej - pozytywnej opinii zaistniały zdarzenia, które ewidentnie stanowiły ograniczenie funkcji kontrolnej organu stanowiącego działającego poprzez Komisje, jak też było działaniem nieracjonalnym i nieefektywnym ze strony przewodniczącego Rady Miejskiej w zakresie pozyskania innej, pozytywnej opinii prawnej.

Należy przypomnieć, że o taką opinię zewnętrzną – na wniosek radnego Tomaszewskiego - zwróciła się Komisja Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury Rady Miejskiej. Podczas obrad tej Komisji wnioskodawca wskazywał, że istnieje Kancelaria Prawna wyrażająca odmienny pogląd od opinii Biura Prawnego UMŁ i że zlecenie opinii zewnętrznej ma sens tylko do takiej kancelarii. Jednak Pan Przewodniczący zlecił opinie zewnętrzną bez rozpoznania czy sporządzająca ją kancelaria ma odmienny pogląd od opinii Biura UMŁ. Zamawianie ekspertyz i opinii nie jest grą rynkową, lecz pozyskiwaniem wiedzy. Owszem mogą być tego granice, co do możliwości finansowych pozyskiwania takiej opinii, jednak w tym przypadku zamówiono opinię niezgodnie z intencją wydatkując niegospodarnie pieniądze na opinię, która w swej istocie już była sporządzona przez Biuro Prawne UMŁ.

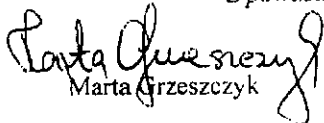
Dodatkowo na sesji Rady Miejskiej w dniu 9 marca 2016 r., Pan Przewodniczący sugerował, że zamawianie ekspertyz we wskazanej kancelarii (czytaj kancelarii wyrażającej odmienny pogląd) jest namawianiem do działań niegospodarnych przez radnego o to wnioskującego, w sytuacji kiedy to właśnie Pan Przewodniczący działał niegospodarnie pomawiając tegoż radnego. Na tej samej sesji miała miejsce jeszcze dodatkowa forma ograniczania funkcji kontrolnej organu stanowiącego. Kiedy radny Tomaszewski złożył opinię odmienną przygotowaną na zewnątrz nie została ona przyjęta, bo według interpretacji wyrażonej przez radcę prawnego na sesji „nie była uzgodniona z przewodniczącym”.

W tej sprawie zamiast dochodzić do prawdy, podejmowano nieracjonalne działania, zmierzające do ograniczania takiego postępowania.

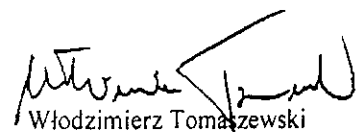
Obecnie otrzymaliśmy wyroki sądowe (pismo w załączeniu) potwierdzające zasadność wymienionej skargi i bezpodstawność ograniczeń w jej rozpatrywaniu ze strony prezydenta miasta i przewodniczącego Rady Miejskiej. Oczekujemy wyjaśnienia tej sprawy z Państwa strony.

Jednocześnie przedkładamy w załączeniu propozycje poprawek do Statutu Miasta Łodzi, które będą w przyszłości uniemożliwiły stosowanie takich ograniczeń.

Z poważaniem


Marta Grzeszczyk


Łukasz Magin


Włodzimierz Tomaszewski

W załączeniu:

- 1) Pismo z 11.10.2017 r.
- 2) Propozycje poprawek do Statutu Miasta Łodzi

Propozycja poprawek do Statutu Miasta Łodzi

W Statucie Miasta Łodzi

w § 14

ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Dla realizacji zadań, o których mowa w ust. 1, komisje mogą korzystać z opinii i ekspertyz osób posiadających wiedzę fachową w danej sprawie, z zastrzeżeniem ust.3.”

dodaje się ust. ust. 3 i 4 w brzmieniu:

„3. W przypadku, gdy korzystanie z opinii i ekspertyz, o jakich mowa w ust.2, związane jest z odpłatnością a zamówienie ma być powtarzane, wymaga to uzgodnienia z przewodniczącym Rady. W razie braku zgody przewodniczącego rozstrzyga Rada.

4. Jednorazowe zamówienie opinii czy ekspertyzy nie przekraczające kwoty określonej w regulaminie udzielania zamówień publicznych Urzędu Miasta Łodzi dla zamówień nie objętych Planem udzielania zamówień publicznych (ale jego realizacja jest konieczna i wynika z sytuacji, której zamawiający nie mógł przewidzieć) nie wymaga uzgodnienia o jakim mowa w ust. 3.”

W Załączniku Nr 7 do Statutu Miasta Łodzi

w §19

dodaje się ust.4 i 5 w brzmieniu:

„4. W przypadku zamówienia opinii prawnej o jakiej mowa w ust.2 w trybie określonym w §14 ust. 3 i ust. 4 Statutu Miasta Łodzi, zamówienie zlecane jest uprawnionemu prawnikowi (kancelarii) wskazanemu przez projektodawcę uchwałą.

5. Postępowanie o jakim mowa w ust. 4 nie wyklucza możliwości przedstawienia przez projektodawcę uchwały opinii pozyskanej nieodpłatnie, czyli bez trybu określonego w §14 ust. 3 i ust. 4 Statutu Miasta Łodzi. Uzgodnienie z przewodniczącym Rady nie ma tu zastosowania.”

Uzasadnienie:

Podczas rozpatrywania jednej ze skarg, na drodze do ewentualnego pozyskania innej - pozytywnej opinii zaistniały zdarzenia, które wymagają precyzyjnego wyjaśnienia i określenia warunków pozyskiwania takich ekspertyz i opinii. Chodzi o to by nie były to warunki ograniczające funkcje kontrolną organu stanowiącego działającego poprzez Komisje, jak też inicjatywy uchwałodawcze radnych, jak też by pozyskiwanie opinii i ekspertyz było racjonalne i efektywne.

Opr. Włodzimierz Tomaszewski