

Status oceny: **Pozytywna**
 Numer oferty: **1**
 Tytuł oferty: **Bezpłatna całodobowa łazienka z pralnią i suszarnią dla bezdomnych łodzian (w ramach budżetu obywatelskiego)**
 Nazwa organizacji / grupy: **Stowarzyszenie Missio Quotidiana
 Centrum Służby Rodzinie**

Karta Oceny Merytorycznej

oferty złożonej w konkursie:

Bezpłatna całodobowa łazienka z pralnią i suszarnią dla bezdomnych łodzian (w ramach budżetu obywatelskiego)

Lp.	Członek komisji konkursowej 1	Członek komisji konkursowej 2	Członek komisji konkursowej 3	Członek komisji konkursowej 4	Członek komisji konkursowej 5	Członek komisji konkursowej 6
1	Możliwość realizacji zadania publicznego przez oferenta (0,00 - 6) 1) Czy oferent posiada potencjał organizacyjny i zasoby niezbędne do skutecznej realizacji zadania (np. doświadczoną kadre, bazę lokalową zgodną z potrzebami projektu, bądź zaplecze zaplanowane w budżecie projektu)? 2) Czy oferent posiada doświadczenie w zakresie realizacji zadań o takim samym bądź o podobnym charakterze i skali (doświadczenie nie dotyczy tylko współpracy z Urzędem Miasta Łodzi ale całości dotychczasowych działań)? 3) Czy kondycja finansowa oferenta nie zagraża możliwości realizacji zadania? 4) Czy oferent zapewnia realizację zadania w sposób dostępny dla osób ze szczególnymi potrzebami? Na podstawie: pkt. IV.1, 2, pkt VI oferty oraz oświadczenia oferenta o nieposiadaniu zobowiązań.					
	5,00	6,00	5,00	6,00	5,00	6,00
	<i>Członek komisji konkursowej 6</i> Wnioskodawcy mają możliwość realizacji zadania. Opisane przez nich zasoby dają w mojej ocenie gwarancję poprawnej realizacji i osiągnięcia zakładanych rezultatów.					
2	Przedstawiona kalkulacja kosztów realizacji zadania publicznego, w tym w odniesieniu do jego zakresu rzeczowego (0,00 - 8) 1) Czy budżet projektu jest czytelny, a zaplanowane środki są adekwatne do zaplanowanego zadania? 2) Czy w budżecie wskazano jasno wysokość wkładu własnego? Czy jest on realny? 3) Czy proponowane stawki są zgodne z cenami rynkowymi? 4) Czy poszczególne pozycje budżetu są spójne z opisanymi działaniami i harmonogramem ich realizacji? Czy budżet zawiera wszystkie niezbędne pozycje do realizacji zadania? Na podstawie: pkt. V oferty					
	6,00	7,00	6,00	8,00	5,00	6,00
	<i>Członek komisji konkursowej 6</i> Ocenę pomniejsza przedstawiona przez oferenta kalkulacja kosztów w związku z propozycją zakupu laptopa (6500 zł) oraz błąd w postaci przedstawienia uzasadnienia dla zakupu dwóch tabletów (w budżecie ujęte są 3). Proponuję zmniejszenie wydatków w tej kategorii (działanie 2) o kwotę 6500 + 1200 zł = 7700 zł i podniesienie wartości kategorii związanej z zakupem materiałów (działanie 3).					

3	<p>Wysokość planowanego przez oferenta udziału środków finansowych własnych lub środków pochodzących z innych źródeł na realizację zadania* (0,00 - 5)</p> <p>1) wkład własny na poziomie 0,00% - 2% – 0 pkt, 2) wkład własny od 2,01% – 5 % – 1 pkt, 3) wkład własny od 5,01% – 10 % – 2 pkt, 4) wkład własny od 10,01% – 20 % – 3pkt, 5) wkład własny od 20,01% – 30 % – 4 pkt, 6) wkład własny wyższy niż 30,01 % – 5 pkt. Na podstawie: pkt. V B oferty (przedział punktacji w tym kryterium nie mają zastosowania do konkursu na wkłady własne). *Kryterium nie jest brane pod uwagę w przypadku zadań publicznych zleczanych w formie powierzenia gdzie oferent nie zaplanował wkładu własnego. Liczba punktów w takim przypadku wynosi dla wszystkich oferentów 0.</p>	0,00	0,00	0,00	3,00	3,00	0,00
		<p><i>Członek komisji konkursowej 6</i> Zadanie w formie powierzenia. Bez wkładu własnego finansowego.</p>					
4	<p>Proponowana jakość wykonania zadania i kwalifikacje osób, przy udziale których oferent będzie realizował zadanie publiczne (0,00 - 14)</p> <p>1) Czy potrzeby, na które odpowiada projekt zostały właściwie zdefiniowane (czy odnoszą się one do specyfiki Miasta Łodzi i tematyki ogłoszenia konkursowego)? – Na podstawie pkt III.3 oferty , 2) Czy dobór adresatów zadania jest właściwy z punktu widzenia celu wskazanego w ogłoszeniu. Czy określono sposób doboru odbiorców projektu? Na podstawie pkt III.3 oferty. 3) Czy zadanie jest komplementarne z innymi działaniami organizacji lub lokalnych instytucji – Na podstawie pkt III.3 oferty. 4) Czy wskazano działania adekwatne do realizacji celu wskazanego w ogłoszeniu? Czy podział działań jest czytelny i spójny z kosztorysem oraz harmonogramem? Na podstawie: pkt III.4 5) Czy harmonogram jest racjonalny i czytelny? Na podstawie: pkt III.4 6) Czy założone rezultaty są zgodne z celami zadania i ogłoszeniem o konkursie. Czy wskazany został sposób ich monitoringu Na podstawie: pkt III.5 i 6 oferty 7) Czy opisane rezultaty zadania są realne i możliwe do osiągnięcia poprzez realizację zaplanowanych działań? Czy określono wskaźniki osiągnięcia rezultatów? Na podstawie: III.5 i 6 8) Czy uwzględniono, w jakim stopniu po zakończeniu realizacji zadania, może ono być kontynuowane i czy będzie można wykorzystać w jakiś sposób jego rezultaty? Na podstawie: pkt III.5 i 6 9) Czy kadra zaangażowana w realizację projektu ma odpowiednie kwalifikacje umożliwiające realizację zadania? Na podstawie: pkt IV. 2 oferty</p>	9,00	13,00	10,00	10,00	10,00	14,00
		<p><i>Członek komisji konkursowej 6</i> Wnioskodawca posiada doświadczoną i wykwalifikowaną kadrę, która realizowała już podobne zadania. Dysponuje dużym zasobem wolontariuszy.</p>					
5	<p>Planowany przez oferenta wkład rzeczowy, osobowy, w tym świadczenia wolontariuszy i praca społeczna członków* (0,00 - 5)</p> <p>1) Jaki jest deklarowany udział wkładu własnego osobowego (w tym praca społeczna członków i wolontariat) dotowanego zaangażowany w realizację zadania? a) wkład własny do 5 % – 1 pkt, b) wkład własny od 5,01% do 10 % – 2 pkt, c) wkład własny od 10,01% do 20% – 3 pkt, d) wkład własny wyższy niż 20% – 4 pkt, 2) Czy deklarowany jest wkład rzeczowy oferenta? – 1 pkt Na podstawie: pkt. V B oferty. *Kryterium nie jest brane pod uwagę w przypadku zadań publicznych zleczanych w formie powierzenia gdzie oferent nie zaplanował wkładu własnego. Liczba punktów w takim przypadku wynosi dla wszystkich oferentów 0.</p>	1,00	0,00	0,00	1,00	4,00	5,00
6	<p>Ocena realizacji zleczonych zadań publicznych, w przypadku oferenta, który w latach poprzednich realizował zlecone zadania publiczne, w tym rzetelności i terminowości oraz sposobu rozliczenia środków otrzymanych na realizację zadań (0,00 - 2)</p> <p>1) oferent dotychczas rozliczył nieprawidłowo bądź realizował nierzetelnie zadanie publiczne zlecone przez Urząd Miasta Łodzi lub inne jednostki administracji publicznej – -1pkt lub -2 pkt, 2) oferent zrealizował i rozliczał zadania publiczne z problemami, które nie wpłynęły na jakość realizacji zadania /oferent nie realizował dotychczas zadań publicznych – 0 pkt, 3) oferent realizował i rozliczał dotychczasowe zadania publiczne w sposób prawidłowy – 1 pkt lub 2 pkt. Na podstawie: pkt. IV.1. oferty oraz informacji z właściwej komórki UMŁ</p>						

	2,00	1,00	1,00	1,00	2,00	2,00
	<p><i>Członek komisji konkursowej 6</i> członkowie stowarzyszenia realizowali zadanie w ramach inicjatywy lokalnej. Zadanie zostało zrealizowane prawidłowo. CSR jest sprawdzonym partnerem realizującym zadania zlecane przez Miasto Łódź.</p>					
	SUMA PUNKTÓW					
	23,00	27,00	22,00	29,00	29,00	33,00