

Raport z konsultacji społecznych dotyczących projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie określenia wymagań, jakie powinien spełniać projekt Łódzkiego Budżetu Obywatelskiego

Konsultacje społeczne dotyczące projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie określenia wymagań, jakie powinien spełniać projekt Łódzkiego Budżetu Obywatelskiego zostały przeprowadzone na podstawie [zarządzenia Nr 56/2023](#) Prezydenta Miasta Łodzi z dnia 13 stycznia 2023 roku w sprawie przeprowadzenia konsultacji społecznych dotyczących projektu Uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie określenia wymagań, jakie powinien spełniać projekt Łódzkiego Budżetu Obywatelskiego. Realizatorem konsultacji społecznych było Biuro Aktywności Miejskiej w Departamencie Strategii i Rozwoju Urzędu Miasta Łodzi. Niniejszy raport stanowi podsumowanie procesu konsultacyjnego.

Ww. uchwała to zbiór zasad wyznaczających formę budżetu obywatelskiego, określających sposób i zakres składania projektów, sposób ich analizowania oraz społecznego wyboru. Zmiany w tym zakresie stanowią sprawę istotną dla mieszkanki i mieszkańców Łodzi. Celem procesu konsultacyjnego było zebranie ich propozycji i opinii do projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie określenia wymagań, jakie powinien spełniać projekt Łódzkiego Budżetu Obywatelskiego. Biuro Aktywności Miejskiej poddało pod dyskusję w szczególności propozycję nowego zapisu §4 ww. uchwały dot. włączenia projektów dotyczących obiektów rekreacyjnych (Stawy Jana, Stawy Stefańskiego i Młynek) oraz Biblioteki Miejskiej do puli projektów ponadosiedlowych, a także propozycję przeniesienia formularza zawierającego deklarację sposobu realizacji klauzuli ogólnodostępności dotychczas funkcjonującego w zarządzeniu do ww. uchwały. Ponadto poprzez przeprowadzony proces konsultacyjny sprawdzono na ile funkcjonujące zasady w Łódzkim Budżecie Obywatelskim pasują do społecznej rzeczywistości oraz czy wymagają zmian.

Proces konsultacji społecznych został przeprowadzony między 30 stycznia a 13 lutego 2023 roku w dwóch formach:

- otwartego spotkania z mieszkankami i mieszkańcami z możliwością składania propozycji i opinii, które odbyło się 2 lutego 2023 r. (godz. 17:00-19:00) w Biurze Aktywności Miejskiej przy ul. Tuwima 10,

- zbierania opinii i propozycji przy wykorzystaniu formularza konsultacyjnego, stanowiącego załącznik do wyżej wymienionego zarządzenia.

W spotkaniu konsultacyjnym uczestniczyło 20 osób, protokół ze spotkania stanowi załącznik nr 1 do niniejszego raportu. W trakcie konsultacji do Biura Aktywności Miejskiej wpłynęło 38 formularzy konsultacyjnych, w tym jeden po terminie określonym w zarządzeniu Nr 56/2023 Prezydenta Miasta Łodzi. Łącznie mieszkanki i mieszkańcy, w trakcie spotkania oraz za pośrednictwem formularzy, zgłosili 56 niepowtarzających się propozycji i opinii. Analizie zostały poddane zarówno te odnoszące się do projektu uchwały, jak i pozostałe, które zostały przeanalizowane pod kątem wykorzystania w ramach Łódzkiego Budżetu Obywatelskiego.

Zebrane w trakcie konsultacji społecznych opinie i rekomendacje zostały zestawione w załącznikach nr 1 i 2 do niniejszego raportu.

Protokół ze spotkania konsultacyjnego z mieszkańcami w sprawie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wymagań, jakie powinien spełniać projekt Łódzkiego Budżetu Obywatelskiego w Łodzi

Data spotkania: 2.02.2023 r.

Miejsce spotkania: Biuro Aktywności Miejskiej, ul. Tuwima 10

Prowadzący: Pani Agata Burlńska – Zastępca Dyrektora w Biurze Aktywności Miejskiej

Godziny spotkania: 17:00-19:00

Liczba uczestników i uczestniczek spotkania: 20

Przebieg spotkania:

Spotkanie rozpoczął moderator z Biura Aktywności Miejskiej – przywitał zebranych uczestników i uczestniczki, przedstawił cel oraz plan spotkania, a także podstawowe zasady jego prowadzenia, następnie przekazał głos prowadzącemu. Dyrektor Agata Burlńska omówiła pokrótce dokumenty, które regulują proces Łódzkiego Budżetu Obywatelskiego oraz zaprezentowała proponowane zmiany w projekcie uchwały dotyczące przeniesienia obiektów rekreacyjnych (Stawy Stefańskiego, Stawy Jana, Młynek) oraz Biblioteki Miejskiej do puli ponadosiedlowej, a także przeniesienia formularza zawierającego deklarację sposobu realizacji klauzuli ogólnodostępności z zarządzenia do uchwały.

Po prezentacji prowadzący otworzył dyskusję – poprosił uczestników i uczestniczki spotkania o zajęcie stanowiska w sprawie proponowanych zmian oraz pozostałych zapisów uchwały.

Po skończonej dyskusji, moderator z Biura Aktywności Miejskiej krótko podsumował przebieg spotkania oraz zapisane rekomendacje i opinie, poinformował o planowanych i możliwych dalszych krokach związanych z konsultacjami społecznymi oraz podziękował uczestnikom i uczestniczkom za udział.

Opinie i propozycje mieszkańców zgłoszone podczas spotkania oraz Stanowisko Prezydenta Miasta Łodzi:

1. Zdefiniowanie w uchwale przebiegu granic parków włączonych do puli ponadosiedlowej. – PROPOZYCJA NIEUWZGLĘDNIONA, granice obiektów wskazane są w ogólnodostępnych serwisach takich jak INTERSIT (prowadzony przez Łódzki Ośrodek Geodezji).
2. Modyfikacja strony internetowej pod kątem większej przejrzystości listy zadań zrealizowanych i w trakcie realizacji. – PROPOZYCJA NIEUWZGLĘDNIONA, nie dotyczy zapisów uchwały. Uwaga zostanie zastosowana podczas bieżącej pracy przygotowawczej do kolejnej edycji ŁBO.
3. Poprawa jakości działań promocyjnych procesów konsultacyjnych (jako dobry przykład wskazano promocję konsultacji zagospodarowania Placu Dąbrowskiego). – PROPOZYCJA NIEUWZGLĘDNIONA nie dotyczy zapisów uchwały. Uwaga zostanie zastosowana podczas bieżącej pracy przygotowawczej do kolejnej edycji ŁBO.
4. Nałożenie na urzędników opiniujących projekty obowiązku utrzymywania stałego kontaktu z Liderami podczas całego procesu (od opiniowania projektów po ich realizację) – PROPOZYCJA NIEUWZGLĘDNIONA nie dotyczy zapisów uchwały. Jednostki merytoryczne kontaktują się z Liderami projektów w miarę potrzeb i w zakresie określonym .
5. Dodanie w karcie analizy merytorycznej pola z numerem działki, na której miałby być realizowany dany projekt. – PROPOZYCJA NIEUWZGLĘDNIONA nie dotyczy zapisów uchwały. Propozycja zostanie zastosowana podczas przygotowań do kolejnej edycji budżetu obywatelskiego.
6. Inne oznaczanie plików publikowanych na stronie Urzędu Miasta Łodzi np. zamiast „Załącznik”-„Klauzula dostępności”- PROPOZYCJA NIEUWZGLĘDNIONA, nie dotyczy zapisów uchwały. W najbliższej edycji ŁBO załączniki będą znakowane w sposób bardziej przejrzysty.
7. Wprowadzenie obowiązku publikacji deklaracji dot. zapewnienia ogólnodostępności projektu na stronie internetowej. – PROPOZYCJA UWZGLĘDNIONA, na stronie internetowej publikowane są wszystkie załączniki, które stanowią część formularza zgłoszeniowego zawartego w uchwale.
8. Większa i bardziej precyzyjna weryfikacja oraz egzekwowanie zasad, jakie powinien spełniać projekt złożony w ŁBO, w tym precyzyjna i adekwatna weryfikacja kosztorysu. – PROPOZYCJA NIEUWZGLĘDNIONA nie dotyczy zapisów uchwały. Jednostki merytoryczne dokonują analiz na podstawie aktualnych cen na rynku, wynikających z dotychczas przeprowadzonych zamówień publicznych.
9. Wszystkie opinie Rad Osiedli powinny posiadać uzasadnienia– PROPOZYCJA NIEUWZGLĘDNIONA, nie dotyczy zapisów uchwały. Rady Osiedla mają możliwość, a nie obowiązek opiniowania projektów złożonych do ŁBO, w związku z czym nie ma też możliwości wymagania uzasadnień, choć jest to zalecane przez Biuro Aktywności Miejskiej w toku prac nad przygotowaniem poszczególnych edycji budżetu obywatelskiego.

10. Dostosowanie procedury Łódzkiego Budżetu Obywatelskiego do potrzeb i możliwości uczestnictwa dzieci. – OPINIA nie dotyczy zapisów uchwały.
11. Przeprowadzenie działań edukacyjnych w szkołach w celu zapoznania się dzieci z procesem budżetu obywatelskiego. – OPINIA nie dotyczy zapisów uchwały.
12. Przeniesienie wszystkich parków do puli projektów ponadosiedlowych – PROPOZYCJA NIEUWZGLĘDNIONA część terenów zielonych oraz parków pełni funkcje istotnie jedynie lokalne zaspokajając potrzeby mieszkańców danego osiedla.
13. Pozostawienie możliwości głosowania w formie papierowej z uwagi na potrzeby osób starszych. – PROPOZYCJA UWZGLĘDNIONA.
14. Uniemożliwienie zbierania głosów w formie papierowej przez uczniów – PROPOZYCJA NIEUWZGLĘDNIONA, nie dotyczy zapisów uchwały. Zgodnie z art. 30 ust. 2 pkt. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2023 r. poz. 40.), zwanej dalej ustawą, szczegółowy sposób głosowania określa zarządzenie Prezydenta Miasta Łodzi.
15. Eliminacja bądź znaczne ograniczenie głosowania papierowego. - PROPOZYCJA NIEUWZGLĘDNIONA w zakresie eliminacji możliwości głosowania papierowego, w związku z pozytywnym rozpatrzeniem propozycji pozostawienia takiej możliwości. W zakresie ograniczenia głosowania w formie papierowej PROPOZYCJA NIEUWZGLĘDNIONA, nie dotycząca projektu uchwały. Zgodnie z art. 30 ust. 2 pkt. 2 ustawy o samorządzie gminnym szczegółowy sposób głosowania określa zarządzenie Prezydenta Miasta Łodzi.
16. Zorganizowanie głosowania papierowego w kilku punktach na terenie miasta, z możliwością wydruku i pobrania kart jedynie w tych punktach i za okazaniem dowodu. – OPINIA nie dotyczy zapisów uchwały. Szczegółowy sposób głosowania określa każdorazowo zarządzenie Prezydenta Miasta Łodzi.
17. Uwzględnienie wyników z ankiety dotyczącej potrzeb mieszkańców w zakresie zadań z ŁBO w analizie merytorycznej. - PROPOZYCJA NIEUWZGLĘDNIONA - nie dotyczy zapisów uchwały. Biuro Aktywności Miejskiej pilotażowo przygotowało ankietę analizy potrzeb mieszkańców zadań do realizacji w ramach ŁBO, która nie jest regulowana zapisami aktów prawa miejscowego.
18. Pozostawienie na osiedlu niewykorzystanej kwoty np. na ubezpieczenie innych bieżących zadań lub przekazanie jej do Rad Osiedli - PROPOZYCJA NIEUWZGLĘDNIONA. Zgodnie z art. 5a ustawy o samorządzie gminnym wysokość budżetu obywatelskiego wynosi co najmniej 0,5% wydatków gminy zawartych w ostatnim przedłożonym sprawozdaniu z wykonania budżetu. W związku z tym proponowane zmiany mogłyby spowodować niewywiązanie się z obowiązku ustawowego.
19. Wprowadzenie ograniczenia wieku dzieci biorących udział w procesie ŁBO - PROPOZYCJA NIEUWZGLĘDNIONA Zgodnie z art. 5a o samorządzie gminnym budżet obywatelski jest szczególną formą konsultacji społecznych z mieszkańcami gminy, bez określenie wieku od którego mogą oni brać udział w tych procesach.
20. Wprowadzenie bardziej sprawiedliwego podziału środków na osiedlu np. uwzględniając wielkość osiedla lub wprowadzenie nowego algorytmu liczenia środków uwzględniającego rodzaj zabudowy. - PROPOZYCJA

- NIEUWZGLĘDNIONA, wprowadzenie algorytmu mocniej różnicującego podział środków na osiedlach uniemożliwiłoby realizację znaczących inwestycji na osiedlach o mniejszej liczbie mieszkańców lub mniej korzystnej strukturze przestrzennej.
21. Wprowadzenie maksymalnej kwoty projektu w puli osiedlowej ujętej w sposób procentowy lub kwotowy. - PROPOZYCJA NIEUWZGLĘDNIONA, wprowadzenie takiego zapisu spowodowałoby brak możliwości realizacji ważnych dla mieszkańców inwestycji na osiedlach.
 22. Głosowanie opierające się na punktowaniu wybranych projektów np. w skali od 1 do 5 (wartościowanie oddanych głosów). - PROPOZYCJA NIEUWZGLĘDNIONA, ostateczną decyzję o wyborze projektów do realizacji podejmują mieszkańcy w głosowaniu na jak najprostszycy zasadach.
 23. Zniesienie ograniczenia głosowania na jedynie dwa osiedla. - PROPOZYCJA NIEUWZGLĘDNIONA, wybór dwóch osiedli wynika z wcześniejszych konsultacji z mieszkańcami wskazujących na dwa ośrodki aktywności codziennego życia.
 24. Doprecyzować zapisy dotyczące pomników. - PROPOZYCJA NIEUWZGLĘDNIONA, niejednoznaczne wskazanie propozycji zmiany.
 25. Przeniesienie na etap oceny merytorycznej konieczności uzyskania przez Lidera opinii od zarządzającego instytucją w zakresie realizacji klauzuli ogólnodostępności. - PROPOZYCJA NIEUWZGLĘDNIONA, deklaracja jest wymogiem formalnym. Jest niezbędna do dopuszczenia projektu do etapu opiniowania merytorycznego.
 26. Wykreślenie obowiązku opiniowania przez Rady Osiedla. - PROPOZYCJA NIEUWZGLĘDNIONA, Rady Osiedla nie mają obowiązku, a jedynie możliwość, wydawania opinii.
 27. Wprowadzenie możliwości składania projektów przez poszczególne filie bibliotek w puli ponadosiedlowej. - PROPOZYCJA UWZGLĘDNIONA. Zgodnie z proponowanym zapisem nie jest wykluczone składanie projektów dotyczących poszczególnych filii.

Uwagi przesłane na formularzu konsultacyjnym.

L.p.	Propozycja/opinia	Stanowisko Prezydenta Miasta Łodzi
1.	Popieram przeniesienie Stawów Jana, Młynka i Stawów Stefańskiego do głosowania ponadosiedlowego. Z tych miejsc korzystają mieszkańcy z wielu osiedli.	PROPOZYCJA UWZGLĘDNIONA
2.	Zdecydowanie popieram przeniesienie obiektów zarządzanych przez MOSiR oraz biblioteki miejskiej do puli głosowania ponadosiedlowego.	PROPOZYCJA UWZGLĘDNIONA
3.	Zgadzam się z propozycją przeniesienia bibliotek do puli ponadosiedlowej. Na niektórych osiedlach pozyskiwały one nieproporcjonalnie dużą ilość środków finansowych przeznaczonych na wszystkie projekty z osiedla. §4. ust. 1. Biblioteki przenieść w końcu do puli ponadosiedlowej. Za każdym razem, co roku na osiedlach wygrywają biblioteki, które mobilizują się między sobą i zabierają środki innym projektom. Wykreślenie Bibliotek z zadań osiedlowych.	PROPOZYCJA UWZGLĘDNIONA
4.	Uważam, że przeniesienie Stawów Jana do projektów ponadosiedlowych jest potrzebne, bo projekty zlokalizowane na tym obiekcie zabierały większość pieniędzy z BO dla całego osiedla Chojny.	PROPOZYCJA UWZGLĘDNIONA
5.	§ 4 Ust. 1 pkt 1 Projekty złożone przez instytucje kultury prowadzone przez miasto Łódź (projekty bibliotek osiedlowych) powinny nadal mieć charakter osiedlowy. Uzasadnienie: Przeniesienie projektów instytucji kultury prowadzonych przez miasto Łódź (w tym projektów bibliotek osiedlowych) do projektów ponadosiedlowych spowoduje, że mieszkańcy osiedli stracą możliwość bezpłatnego dostępu do nowości wydawniczych, które zapewnia biblioteka. Pieniądze, które są pozyskiwane w ramach ŁBO są dużym „zastrzykiem” dla biblioteki, a ze zbiorów korzystają w większości mieszkańcy danego osiedla. Większość osiedli zamieszkuje osoby starsze, dla których biblioteka osiedlowa jest jedynym miejscem kultury, gdzie mogą bezpłatnie korzystać ze zbiorów placówki. W przypadku, kiedy projekty trafią na listę projektów ponadosiedlowych, stracą nie tylko instytucje kultury, które niestety są słabo finansowane, ale przede wszystkim mieszkańcy osiedla. Starsze osoby nie są	PROPOZYCJA NIEUWZGLĘDNIONA - przeniesienie Biblioteki Miejskiej do puli projektów ponadosiedlowych wynika z faktu, iż z zasobu każdej z filii korzystać może każdy mieszkaniec Łodzi, niezależnie od miejsca zamieszkania oraz z pozytywnego rozpatrzenia propozycji nr 2 i 3 w niniejszej tabeli. Przeniesienie Biblioteki Miejskiej do puli ponadosiedlowej nie ograniczy możliwości finansowania projektów dot. bibliotek. Umożliwi składanie projektów dla całej instytucji o wartości maksymalnej dla puli ponadosiedlowej.

<p>w stanie pojechać po nowe książki na drugi koniec miasta, a ceny książek jak wiemy, bez przerwy wzrastają i są drogie. Ponadto małe biblioteki osiedlowe nie mają szans zdobycia wystarczającej ilości głosów i zginą na liście wszystkich projektów ponadosiedlowych. Dlatego uważam, że zmiana charakteru projektów instytucji kultury prowadzonych przez miasto Łódź jest błędna i niekorzystna dla mieszkańców osiedli i miasta Łódź.</p>	
<p>Opiniuję za pozostawieniem projektów instytucji kultury prowadzonych przez miasto Łódź (bibliotek osiedlowych) w projektach osiedlowych.</p>	
<p>§ 4 Ust. 1 pkt 1 Biblioteki, które działają na terenie Łodzi, mają charakter osiedlowy, skupiają lokalną społeczność i dla mieszkańców łódzkich osiedli, ważne jest aby głosować na swoje biblioteki w projektach osiedlowych. Nie wyobrażamy sobie głosowania w projektach ponadosiedlowych, gdzie głosy na biblioteki i pieniądze na książki mogą nie przejść, z racji tego, że w tych projektach jest dużo zgłoszeń, które mają ogromne sumy. Wtedy projekty bibliotek na pewno nie przejdą i nie będziemy mieć dostępu do wielu nowości. Dzięki naszym głosom w projektach osiedlowych, możemy czytać nowe książki.</p> <p>Uwagi: 10 x formularze tej samej treści</p>	
<p>Chcę wyrazić opinię w sprawie § 4 ust. pkt. 1 Uchwały, dotyczącego przeniesienia bibliotek do zadań ponadosiedlowych. Moim zdaniem taka zmiana będzie krzywdząca dla czytelników. Mimo, że biblioteki tworzą od kilku lat sieć, to o część finansowania starają się indywidualnie, tak jest z budżetem obywatelskim - czytelnicy głosując na konkretną filię mają gwarancję, że w przypadku wygranej, to ich biblioteka otrzyma całą wnioskowaną kwotę a co za tym idzie - ich biblioteka będzie mieć nowości. W przypadku jednego wniosku ponadosiedlowego istnieje niebezpieczeństwo, że środki nie będą rozdysponowane proporcjonalnie a większe środki finansowe otrzymają biblioteki znajdujące się niekoniecznie najbliżej miejsca zamieszkania głosujących. Biblioteki, szczególnie te poza centrum miasta, często są jedynym łącznikiem mieszkańców z kulturą. Odcięcie bibliotek od finansowania spowoduje obniżenie atrakcyjności księgozbiorów danych filii a co za tym idzie - wykluczenie części mieszkańców z dostępu do jednego z nielicznych źródeł rozrywki</p>	

i kultury. Trzeba pamiętać, że większość czytelników stanowią seniorzy, którzy z braku środków lub zdrowia - nie są tak mobilni i nie będą podróżować do dalej położonych bibliotek aby wypożyczyć nowości.

Art. 4 ust. 1 pkt. 1 - Propozycja zmiany zakresu projektów o charakterze ponadosiedlowym-zadania dotyczące bibliotek, Stawów Jana, Stawów Stefańskiego i Młynka mogą być finansowane tylko i wyłącznie z puli ponadosiedlowej. Domagamy się zostawienia bibliotek w puli osiedlowych co uzasadniamy: - projekty składane przez biblioteki cieszą się największą popularnością wśród zadań osiedlowych; - z projektów składanych przez biblioteki mogą korzystać wszyscy bez jakichkolwiek ograniczeń (są to zadania ogólnodostępne) także dla uchodźców z Ukrainy, - pieniądze o które wnioskowały biblioteki, to niewielka kwota z puli środków osiedlowych.

Uwagi: 3 x formularze tej samej treści

Par. 4 ust. 1 pkt. 1 Uchwały - Zadania dotyczące bibliotek zostawić w charakterze osiedlowym. Biblioteki, które działają na terenie Łodzi mają charakter osiedlowy, skupiają lokalną społeczność i dla mieszkańców łódzkich osiedli ważne jest aby głosować na swoje biblioteki w projektach osiedlowych. Nie wyobrażamy sobie głosowania w projektach ponadosiedlowych, gdzie głosy na biblioteki i pieniądze na książki mogą nie przejść, z racji tego, że w tych projektach jest dużo zgłoszeń, które mają ogromne sumy. Wtedy projekty bibliotek na pewno nie przejdą i nie będziemy mieć dostępu wielu nowości. Dzięki naszym głosom w projektach osiedlowych, możemy czytać nowe książki.

Lokalne decydowanie jest najtrafniejsze wiemy, czego chcemy i na co głosujemy. Mamy zaangażowanych działaczy i ich sprawczość procentuje najlepszym dopasowaniem. Maksymalnym wykorzystaniem dostępnego zasobu, z naszego wspólnego portfela. Zero waste! Nie psujmy tego co działa coraz lepiej, kilka bibliotek cudownie rozkwitło a ludzie wraz z nimi z dostępną tu ofertą. Zostawmy lokalność!

Chciałabym wyrazić swoją opinię odnośnie zmiany zakresu projektów

o charakterze tylko ponadosiedlowym (§ 4. ust. 1 Uchwały) – zadania dotyczące bibliotek, które mają być finansowane tylko i wyłącznie z puli ponadosiedlowej. Uważam zmianę za niekorzystną dla mieszkańców poszczególnych osiedli. Budżet Obywatelski to wyznaczona ogólnie kwota wydatków, gdzie projekty mają być zgłaszane przez nas, czyli społeczeństwo. Ludzie starsi również są częścią tej społeczności. Oddając głos na bibliotekę na swoim osiedlu wiedzą, iż jeśli ten projekt wygra, będą mieli szansę wypożyczyć książki zakupione za taką kwotę, jaka była wpisana w projekcie. Przy projekcie ponadosiedlowym jedna biblioteka/filia z osiedla nie ma szans. Jeśli zaś wygra projekt całej instytucji, mieszkaniec, który napisał projekt, oraz mieszkaniec, który zagłosował, tak naprawdę nie mają wpływu na to do której placówki i w jakiej kwocie te pieniądze wpłyną. W związku z tym w jaki sposób Państwa zdaniem, projekt wskazuje konkretną lokalizację? Oczywiście czytelnicy mogą jeździć po całej Łodzi i szukać określonej pozycji zakupionej ze środków budżetowych. Niestety część osób zwłaszcza starszych jest nieskomunikowana, a ceny biletów przy niskich dochodach sprowadzają się do wykluczenia społecznego i informacyjnego tej części mieszkańców. Czy Budżet Obywatelski z założenia mający służyć szlachetnym celom, ostatecznie będzie utożsamiany z nowym ubóstwem, nierównościami społecznymi, a także z wyraźnie dostrzeganą dyskryminacją? Zdają sobie przecież Państwo sprawę, iż przegrany projekt pozbawi biblioteki pieniędzy na zakup książek, a jak wiadomo wykluczenie społeczne to proces składający się z różnych stadiów i faz często spowodowany brakiem zasobów.

	<p>Uchwała (Strona 4) Paragraf 4.1 punkt 1 - Dotyczące placówek oświatowych i opiekuńczo-wychowawczych prowadzonych przez miasto Łódź, podmiotów leczniczych, dla których podmiotem tworzącym jest miasto Łódź, Schroniska dla Zwierząt w Łodzi Proponuję wykreślić- Instytucji kultury prowadzonych przez miasto Łódź. UZASADNIENIE: Uważam iż, będą uszkodzone Biblioteki. Najbardziej małe Osiedlowe Biblioteki, które w Uchwale zaliczono do instytucji kultury prowadzonych przez miasto Łódź. Biblioteki zaliczają się do bezpłatnych instytucji kultury służącym mieszkańcom Osiedli i to mieszkańcy decydują czy dana Biblioteka lub Filia spełnia ich oczekiwania i zgłoszą lub nie. W aktualnym zapisie w Uchwale na Biblioteki można głosować tylko w ponad Osiedlowym głosowaniu. Dotychczas były w projektach Osiedlowych. Nierówne szanse w głosowaniu.</p>	
	<p>Rozdział 3, paragraf 4, ustęp 1 punkt 1 dotyczące placówek oświatowych i opiekuńczo-wychowawczych prowadzonych przez miasto Łódź, instytucji kultury prowadzonych przez miasto Łódź (<u>za wyjątkiem bibliotek</u>), podmiotów leczniczych, dla których podmiotem tworzącym jest miasto Łódź, Schroniska dla Zwierząt w Łodzi Uzasadnienie: Niewielkie projekty lokalnych bibliotek miejskich będą miały problem z przebicciem się w trudnej puli ogólnomiejskiej Uwagi: 2 x formularze tej samej treści</p>	
6.	<p>Konieczność kontaktu pracownika UMŁ z Liderem przed i w trakcie wykonywania zadania. Uwagi: 2 x formularze tej samej treści</p>	<p>PROPOZYCJA NIEUWZGLĘDNIONA, nie dotyczy zapisów uchwały. Jednostki merytoryczne na wskazanym etapie kontaktują się z Liderami projektów w sposób dostosowany do zakresu projektu.</p>
	<p>Obowiązkowy kontakt pracownika UMŁ z Liderem projektu przed i w trakcie wykonywania zadania.</p>	
7.	<p>Wszelkie zmiany w projekcie muszą być akceptowane przez Lidera zadania. W razie jakichkolwiek zmian w projekcie Lidera musi być akceptacja Lidera.</p>	<p>PROPOZYCJA CZĘŚCIOWO UWZGLĘDNIONA - wszelkie zmiany co do zakresu i sposobu realizacji zadania, jak również jego lokalizacji, zgodnie zarówno z obowiązującą treścią uchwały jak i projektem nowej uchwały, muszą uzyskać zgodę Lidera. W zakresie kosztorysów</p>

		propozycja nieuwzględniona - mieszkańcy nie muszą być ekspertami w dziedzinie kosztorysowania, zgody Lidera nie trzeba wobec tego uzyskiwać przy zmianie kosztorysu projektu.
8.	Informowanie Liderów o nieprzyjęciu jego zadania.	PROPOZYCJA NIEUWZGLĘDNIONA , § 10 uchwały określa sposób podawania informacji do publicznej wiadomości. Ponadto Biuro Aktywności Miejskiej rozsyła do Liderów informacje o kolejnych etapach procedury.
9.	Informowanie Liderów o decyzji UMŁ, gdy odwoływał się do prezydenta Łodzi.	PROPOZYCJA NIEUWZGLĘDNIONA , § 10 uchwały określa sposób podawania informacji do publicznej wiadomości. Ponadto Liderzy otrzymują bezpośrednio informację o sposobie rozpatrzenia ich odwołania od jednostki merytorycznej.
10.	Konieczność obecności Lidera przy odbiorze wykonywanego zadania. Uwagi: 2 x formularze tej samej treści	PROPOZYCJA NIEUWZGLĘDNIONA , nie dotyczy zapisów uchwały.
	Obecność Lidera przy odbiorze wykonanego projektu.	
11.	§ 12 ust. 5 - Numerowane formularze papierowe są wydawane mieszkańcom wyłącznie w wyznaczonych punktach do głosowania na terenie miasta w ilości 1 sztuka na 1 mieszkańca, za okazaniem dowodu osobistego bądź innego dokumentu (prawo jazdy, paszport). Wyrównanie szans projektów w puli ponadosiedlowej.	PROPOZYCJA NIEUWZGLĘDNIONA , zgodnie z art. 30 ust. 2 pkt. 2 ustawy o samorządzie gminnym szczegółowy sposób głosowania określa zarządzenie Prezydenta Miasta Łodzi.
	§ 12. 5 Numerowane formularze papierowe są wydawane mieszkańcom wyłącznie w wyznaczonych punktach do głosowania na terenie miasta w ilości 1 sztuka na 1 mieszkańca, za okazaniem dowodu osobistego. Uzasadnienie: Głosowanie na drukowanych z internetu formularzach papierowych dało możliwość zyskiwania ogromnej przewagi w głosowaniu przez szkoły. To nieuczciwe i zniechęcające do pisania wniosków do BO.	
	§ 12 ust. 5 - Numerowane formularze papierowe są wydawane mieszkańcom wyłącznie w wyznaczonych punktach do głosowania na terenie miasta w ilości 1 sztuka na 1 mieszkańca, za okazaniem dowodu osobistego. Ograniczenie patologii	

	<p>zbierania głosów do BO na ulicach przez szkoły.</p> <p>GŁOSOWANIE § 12 ust. 5 - Numerowane formularze papierowe są wydawane mieszkańcom wyłącznie w wyznaczonych punktach do głosowania na terenie miasta w ilości 1 sztuka na 1 mieszkańca, za okazaniem dowodu osobistego. Zmiana ma na celu zapobieganie nadużyciom poprzez zbieranie głosów na ulicach przez młodzież szkolną od osób starszych. Uzyskiwanie w ten sposób przewagi głosów przez szkoły jest nieuczciwe. Uczy młodzież kombinatorstwa zamiast postawy obywatelskiej. Naraża seniorów na możliwość wyłudzenia danych.</p>	
12.	<p>§ 12 ust. 7 - W przypadku stwierdzenia wielokrotnego głosowania przez jednego mieszkańca, powielenia numeru karty bądź numeru pesel, wszystkie oddane w ten sposób głosy uznaje się za nieważne. Wyrównanie szans projektów w puli ponadosiedlowej.</p> <p>§ 12 ust. 7 - W przypadku stwierdzenia wielokrotnego głosowania przez jednego mieszkańca, powielenia numeru karty bądź numeru pesel, wszystkie oddane w ten sposób głosy uznaje się za nieważne. Ograniczenie patologii zbierania głosów do BO na ulicach przez szkoły.</p> <p>GŁOSOWANIE § 12 ust. 7 - W przypadku stwierdzenia wielokrotnego głosowania przez jednego mieszkańca, powielenia numeru karty bądź numeru pesel, wszystkie oddane w ten sposób głosy uznaje się za nieważne. Zmiana ma na celu zapobieganie nadużyciom podczas głosowania papierowego.</p> <p>§ 12. 7 W przypadku stwierdzenia wielokrotnego głosowania przez jednego mieszkańca, powielenia numeru karty bądź numeru pesel, wszystkie oddane głosy uznaje się za nieważne.</p>	<p>PROPOZYCJA CZĘŚCIOWO UWZGLĘDNIONA – odpowiedni zapis funkcjonował w dotychczasowej treści uchwały i został utrzymany. W części dotyczącej numerowania kart propozycja nieuwzględniona. Zgodnie z art. 30 ust. 2 pkt. 2 ustawy o samorządzie gminnym szczegółowy sposób głosowania określa zarządzenie Prezydenta Miasta Łodzi.</p>
13.	<p>§ 12 ust. 4 - Mieszkańcy mogą głosować na wybrane przez siebie projekty bezpośrednio na formularzu elektronicznym na stronie internetowej www.lodz.pl/bo lub na formularzu papierowym w zorganizowanych na terenie Miasta punktach do głosowania, na przeznaczonym do tego celu formularzu określonym w zarządzeniu. Wyznaczony do przyjmowania głosów na formularzach papierowych urzędnik, ma obowiązek skontrolować zgodność peselu podanego na formularzu papierowym z peselem w dokumencie identyfikacyjnym (dowód osobisty, prawo jazdy) osoby</p>	<p>PROPOZYCJA NIEUWZGLĘDNIONA, zgodnie z art. 30 ust. 2 pkt. 2 ustawy o samorządzie gminnym szczegółowy sposób głosowania określa zarządzenie Prezydenta Miasta Łodzi.</p>

oddającej głos. Wyrównanie szans projektów w puli ponadosiedlowej.	
Głosowanie papierowe powinno być zmienione. Karty do głosowania powinny być wydawane jedynie w punktach wyznaczonych przez Urząd Miasta, jedna karta na jedną osobę. Obecny system pozwala na zbieranie głosów przez instytucje, prawdopodobnie wykorzystując uprzednio „zdobyte” numery PESEL. Poziom głosów nieważnych na poziomie ponad 10% wskazuje na problemy. W celu najlepszego zabezpieczenia głosowania internetowego, oprócz numeru PESEL należy wprowadzić weryfikację jeszcze jedną informacją dostępną w rejestrze PESEL (np. imieniem ojca lub nazwiskiem panięmskim matki)	
§ 12 ust. 4 - Mieszkańcy mogą głosować na wybrane przez siebie projekty bezpośrednio na formularzu elektronicznym na stronie internetowej www.lodz.pl/bo lub na formularzu papierowym w zorganizowanych na terenie Miasta punktach do głosowania, na przeznaczonym do tego celu formularzu określonym w zarządzeniu. Wyznaczony do przyjmowania głosów na formularzach papierowych urzędnik, ma obowiązek skontrolować zgodność peselu podanego na formularzu papierowym z peselem w dowodzie osoby oddającej głos. Ograniczenie patologii zbierania głosów do BO na ulicach przez szkoły.	
§ 12. 4 Mieszkańcy mogą głosować na wybrane przez siebie projekty bezpośrednio na formularzu elektronicznym na stronie internetowej www.lodz.pl/bo lub na formularzu papierowym w zorganizowanych na terenie Miasta punktach do głosowania, na przeznaczonym do tego celu formularzu określonym w zarządzeniu. Przyjmujący karty papierowe urzędnik, kontroluje zgodność peselu podanego na formularzu papierowym z peselem w dowodzie osoby oddającej głos. Uzasadnienie: Pozwoli to na kontrolę przejrzystości systemu głosowania papierowego.	
GŁOSOWANIE § 12 ust. 4 - Mieszkańcy mogą głosować na wybrane przez siebie projekty bezpośrednio na formularzu elektronicznym na stronie internetowej www.lodz.pl/bo lub na formularzu papierowym w zorganizowanych na terenie Miasta punktach do głosowania, na przeznaczonym do tego celu formularzu określonym w zarządzeniu. Wyznaczony do przyjmowania głosów na formularzach papierowych urzędnik, ma obowiązek skontrolować zgodność peselu podanego na	

	formularzu papierowym z peselem w dowodzie osoby oddającej głos. Zmiana ma na celu uszczelnienie systemu głosowania papierowego i jego przejrzystość.	
14.	<p>Rozdział 6, paragraf 12 ustęp 5 Formularze papierowe są wydawane mieszkańcom w punktach do głosowania. Uzasadnienie: Głosowanie papierowe w obecnej formie prowadzi do wielu nadużyć, zbierania głosów przez instytucje, wykorzystywania uprzednio „zdobytych” PESELi</p> <p>Uwagi: 2 x formularze tej samej treści</p> <p>Głosowanie papierowe powinno być zmienione. Karty do głosowania powinny być wydawane jedynie w punktach wyznaczonych przez Urząd Miasta, jedna karta na jedną osobę. Obecny system pozwala na zbieranie głosów przez instytucje, prawdopodobnie wykorzystując uprzednio „zdobyte” numery PESEL. Poziom głosów nieważnych na poziomie ponad 10% wskazuje na problemy. W celu najlepszego zabezpieczenia głosowania internetowego, oprócz numeru PESEL należy wprowadzić weryfikację jeszcze jedną informacją dostępną w rejestrze PESEL (np. imieniem ojca lub nazwiskiem panięńskim matki).</p> <p>Głosowanie papierowe powinno być zmienione i ograniczone. Karty do głosowania powinny być wydawane jedynie w punktach wyznaczonych przez Urząd Miasta, jedna karta na jedną osobę. Aspekty wykluczenia cyfrowego mogą zostać rozwiązane poprzez pomoc w oddawaniu głosów w wyznaczonych punktach obsługi. Obecny system pozwala na zbieranie głosów przez instytucje, prawdopodobnie wykorzystując uprzednio „zdobyte” numery PESEL. Poziom głosów nieważnych na poziomie ponad 10% dodatkowo wskazuje na występowanie patologii.</p> <p>Rozdział 6, paragraf 12 ustęp 5 - Formularze papierowe są wydawane mieszkańcom w punktach do głosowania. Głosowanie papierowe w obecnej formie prowadzi do wielu nadużyć, zbierania głosów przez instytucje, wykorzystywania uprzednio „zdobytych” PESELi; Budżet Obywatelski ma dawać równe szanse, a nie zachęcać do cwaniactwa od dziecka. Karty do głosowania powinny być wydawane jedynie w punktach wyznaczonych przez Urząd Miasta, jedna karta na jedną osobę - odpowiednio podstemplowana by nikt nie zeskanował karty. W tychże punktach powinna być urna do głosowania lub możliwość przesłania głosu pocztą. Obecny</p>	<p>PROPOZYCJA NIEUWZGLĘDNIONA, zgodnie z art. 30 ust. 2 pkt. 2 ustawy o samorządzie gminnym szczegółowy sposób głosowania określa zarządzenie Prezydenta Miasta Łodzi.</p>

	system pozwala na zbieranie głosów przez instytucje, prawdopodobnie wykorzystując uprzednio „zdobyte” numery PESEL.	
15.	Rozdział 6, paragraf 12, ustęp 5 Proponuję usunięcie fragmentu zdania: Formularze papierowe są wydawane mieszkańcom w punktach do głosowania lub możliwe do pobrania ze strony internetowej www.lodz.pl/bo . Proponuję dodanie: Formularze papierowe są oznaczone pieczętką UMŁ. Głosy oddane na kserokopiach są nieważne. Uzasadnienie: Głosowanie papierowe w obecnej formie prowadzi do wielu nadużyć, zbierania głosów przez instytucje, wykorzystywania uprzednio „zdobytych” PESELi	PROPOZYCJA NIEUWZGLĘDNIONA - wzór karty do głosowania stanowi załącznik do ogłoszenia przeprowadzenia konsultacji społecznych dotyczących Łódzkiego Budżetu Obywatelskiego i jako część aktu prawnego jest publikowany w Internecie. Zgodnie z art. 30 ust. 2 pkt. 2 ustawy o samorządzie gminnym szczegółowy sposób głosowania określa zarządzenie Prezydenta Miasta Łodzi.
16.	Obok tytułu projektu, powinna być widoczna podczas głosowania internetowego kwota na jaką realizację wyceniono. Czasami kwoty te są zaskakująco wysokie i zagarniają całą pulę dla danego osiedla.	PROPOZYCJA NIEUWZGLĘDNIONA , nie dotyczy projektu uchwały. Zgodnie z dotychczasowym i planowanym do utrzymania trybem postępowania, w trakcie głosowania elektronicznego kwota, na jaką wyceniony jest projekt wyświetlana jest przy jego tytule.
17.	§ 4 ust. 1 - Charakter wyłącznie ponadosiedlowy mogą mieć projekty: 1) dotyczące placówek oświatowych i opiekuńczo-wychowawczych prowadzonych przez Łódź, instytucji kultury prowadzonych przez miasto Łódź, podmiotów leczniczych, dla których podmiotem tworzącym jest miasto Łódź, Schroniska dla Zwierząt w Łodzi; Wnioskuje o dopisanie do tego punktu: jednostek ochotniczych straży pożarnych w Łodzi. Punkt dotyczy instytucji, które zrzeszają znaczną liczbę mieszkańców co skutkuje uprzywilejowaną pozycją w trakcie głosowania. Nie inaczej jest z jednostkami OSP, które dzięki łańcuchom powiązań z innymi jednostkami i zrzeszonym członkom biją rekordy w liczbie zdobytych głosów. NP. Bałuty Zachodnie liczba zdobytych głosów: 2021 r. – 4500; 2022 r. - 4700	PROPOZYCJA NIEUWZGLĘDNIONA , jednostki OSP nie występują na terenie wszystkich osiedli i działają głównie lokalnie.
18.	Rozdział 4 W § 9 pkt.8 dodać zdanie o treści: W przypadku zmiany lokalizacji projektu osiedlowego na lokalizację na innym osiedlu niezbędne jest uzyskanie opinii Rady Osiedla właściwej terytorialnie dla nowej lokalizacji. Uzasadnienie: Powyższa zmiana zapobiegnie sytuacji zmiany lokalizacji zgłoszonego projektu bez	PROPOZYCJA NIEUWZGLĘDNIONA , Rady Osiedla mają możliwość, a nie obowiązek, wystawiania opinii. Na stronie internetowej uml.lodz.pl/bo publikowane są na bieżąco wszelkie

	wiedzy i opinii Rady Osiedla właściwej dla zmienionej nowej lokalizacji	zmiany dot. projektów. Strona ta stanowi źródło informacji dla wszystkich mieszkańców, w tym dla Rad Osiedli. W bieżącej pracy nad kolejną edycją Biuro Aktywności Miejskiej poprawi komunikację z Radami Osiedli.
	Rozdział 4 W §10 pkt. 2, 4, 5 - Doprecyzować zapisy w tym paragrafie, że o zmianie pierwotnych wskazanych lokalizacji projektów osiedlowych winna być poinformowana rada osiedla właściwa obszarowo dla nowej lokalizacji w celu uzyskania od niej opinii. Uzasadnienie: Ominięcie tej obowiązkowej procedury przy zmianie lokalizacji może mieć wpływ na wyniki głosowania	
19.	Projekty osiedlowe zgłaszane przez liderów skierowane do mieszkańców całego Miasta powinny być kwalifikowane jako projekty ponadosiedlowe jako miejsca rekreacji i sportu o charakterze ogólnodostępnym, aby nie było takiej sytuacji jak z Torem Rowerowym PUMPTRACK na Osiedlu Dolina Łódki, jedynym na terenie Łodzi...	PROPOZYCJA UWZGLĘDNIONA CZĘŚCIOWO , przeniesienie obiektów rekreacyjnych Stawy Jana, Stawy Stefańskiego, Młynek do puli ponadosiedlowej. Obiekty i tereny o charakterze lokalnym pozostawione w puli osiedlowej.
20.	§ 4. ust. 1 Uchwały - Proponuję zostawienie przepisu bez zmian. Zbyt dużo i często wprowadzane są zmiany Powodują one dezinformację i nieatrakcyjne projekty do wydatkowania pieniędzy w BO. Mam wrażenie Rada Miejskiej w Łodzi cały czas zmienia wymagania ŁBO żeby tylko realizować jak najmniej projektów. Co roku inne projekty trafiają do puli miejskiej, aby tam nie zostały zrealizowane. W swoim czasie wyrzucono 400 000 zł na pomnik jednorożca, który tak naprawdę nic sensownego nie wnosi dlatego miasta. Oprócz wartości architektonicznych, które w tym przypadku dla mnie nie są zrozumiałe. Takie pieniądze można by lepiej spożytkować i w tym względzie my jako mieszkańcy liczymy na kompetencje władz lokalnych, które weryfikują zgłaszane propozycje projektów i ustalają warunki finansowania. W związku z tym liczę na to, iż jednak planowana przez władze zmiana zakresu (§ 4. ust. 1 Uchwały) - zadania dotyczące bibliotek, Stawów Jana, Stawów Stefańskiego i Młynka nie zostanie wprowadzona. W mojej opinii będzie to niekorzystne dla mieszkańców i liczę na dokładną weryfikację tych planów z korzyścią dla mieszkańców osiedli.	PROPOZYCJA NIEUWZGLĘDNIONA – w związku z pozytywnym rozpatrzeniem propozycji przeniesienia obiektów rekreacyjnych Stawy Stefańskiego, Stawy Jana, Młynek oraz Biblioteki Miejskiej do puli ponadosiedlowej.
21.	Przenieść możliwość głosowania na patrole straży miejskiej z puli osiedlowej na ponadosiedlową lub uniemożliwienie zgłaszania projektów „patroli” SM. Jako uzasadnienie stwierdzam fakty, że: -Od 3 lat straż miejska nie chce nawiązać	PROPOZYCJA NIEUWZGLĘDNIONA - zadania Straży Miejskiej stanowią w myśl ustawy o samorządzie gminnym zadania własne gminy i jako

	współpracy z radą osiedla (moją- nr 33), w związku z tym nie znamy wyniku/efektów przeprowadzonych zwycięskich projektów (patrole SM). Nie wiemy na co idą pieniądze. -Bezpieczeństwo jest usługą, która powinna być zapewniona bez względu na BO. 1% 1 -Generalnie słaba współpraca SM z mieszkańcami- przynajmniej mojego osiedla. - Często mieszkańcy zadają pytanie- czy skoro my, jako osiedle dofinansowujemy SM, to znaczy, że pracownicy SM swoje obowiązki wykonują jako nadgodziny?	takie mogą być finansowane w ramach budżetu obywatelskiego. Zadania związane z poprawą bezpieczeństwa na osiedlach mają charakter lokalny.
22.	Przeprowadzenie możliwości wstępnej konsultacji projektu (przed oficjalną datą składania projektów) z odpowiednimi jednostkami w celu lepszego przygotowania projektu do zgłoszenia. Konsultacja taka powinna być koordynowana przez Biuro Aktywności Miejskiej.	OPINIA , nie dotyczy zapisów uchwały. Biuro Aktywności Miejskiej w kolejnych edycjach proponuje wsparcie przy opracowywaniu projektów. Każdorazowo można się do Biura zgłosić w celu uzyskania porady na każdym etapie, również przed terminem składania wniosków.
23.	Ostatnią propozycją jest wykonanie tak głosowania, aby rzeczywiście mogli na dane osiedle głosować tylko mieszkańcy. Tak, aby był to rzeczywiście wybór mieszkańców danego osiedla.	PROPOZYCJA NIEUWZGLĘDNIONA , wybór dwóch osiedli wynika z wcześniejszych konsultacji z mieszkańcami wskazujących na dwa ośrodki aktywności codziennego życia.
24.	§ 12. 6. ppkt 1) : 1) tylko raz na projekty osiedlowe wybierając maksymalnie pięć projektów z dwóch dowolnie wybranych osiedli <u>przyznając im odpowiednio 5, 4, 3, 2 i 1 głos</u> ; Uzasadnienie: Należy po 10 latach BO wprowadzić głosowanie umożliwiające zróżnicowanie wartości (siły) głosu: 5 – najważniejsze zadanie; 4 – ważne zadanie; 3 – istotne zadanie; 2 – mało istotne zadanie; 1 – najmniej istotne zadanie z pośród pięciu na które oddaje się głos.	PROPOZYCJE NIEUWZGLĘDNIONE , ostateczną decyzję o wyborze projektów do realizacji podejmują mieszkańcy w głosowaniu na jak najprostszyszych zasadach.
25.	§ 12. 6. ppkt 2) : 2) tylko raz na projekty ponadosiedlowe wybierając maksymalnie pięć projektów ponadosiedlowych <u>przyznając im odpowiednio 5, 4, 3, 2 i 1 głos</u> . Uzasadnienie: Należy po 10 latach BO wprowadzić głosowanie umożliwiające zróżnicowanie wartości (siły) głosu: 5 – najważniejsze zadanie; 4 – ważne zadanie; 3 – istotne zadanie; 2 – mało istotne zadanie; 1 – najmniej istotne zadanie z pośród pięciu na które oddaje się głos.	
26.	Wprowadzone obecnie zmiany są ważne i zgłaszane już kilka lat temu podczas	PROPOZYCJA NIEUWZGLĘDNIONA ,

	<p>konsultacji. Niemniej należy rozszerzyć te zmiany o przeniesienie do puli ponadosiedlowych zadań dotyczących wszystkich miejskich parków, Lasu Ruda Pabianicka i Uroczyska Lublinek oraz wprowadzić głosowanie pozwalające zróżnicować siłę oddanego głosu.</p> <p>§ 4. 1. ppkt 2) : 2) zlokalizowane na terenie <u>miejskich parków</u>, Lasu Łagiewnickiego, <u>Lasu Ruda Pabianicka, Uroczyska Lublinek</u>, obiektów rekreacyjnych: „Arturówek”, „Stawy Jana”, „Stawy Stefańskiego”, „Młynek”. Uzasadnienie: W puli zadań ponadosiedlowych winny znajdować się również zadania dotyczące wszystkich parków oraz Lasu Ruda Pabianicka i Uroczyska Lublinek. Obiekty te w istotny sposób drenują budżety osiedlowe, a w rzeczywistości korzystają mieszkańcy nie tylko jednego osiedla, ale również całej Łodzi. Mają zatem charakter ponadosiedlowy.</p>	<p>część terenów zielonych oraz parków pełni funkcje istotnie jedynie lokalne zaspokajając potrzeby mieszkańców danego osiedla.</p>
27.	<p>Rozdział 1, paragraf 1, ustęp 5 Proponuję dodanie punktu o treści: „W przypadku realizacji zadania na terenie jednostki zarządzanej przez miasto, jednostka jest zobowiązana do umieszczenia tabliczki informującej o ogólnodostępności projektu oraz o godzinach otwarcia. Tabliczka musi być umieszczona przy wejściu na teren jednostki i musi być widoczna z zewnątrz.” Uzasadnienie: W większości przypadków mieszkańcy nie są świadomi, że na terenie danej jednostki (np. szkoły) znajduje się ogólnodostępne miejsce zrealizowane z budżetu obywatelskiego.</p>	<p>PROPOZYCJA NIEUWZGLĘDNIONA - nie dotyczy zapisów uchwały.</p>
28.	<p>§ 12. ust. 4, 5. Mieszkańcy mogą głosować na wybrane przez siebie projekty bezpośrednio na formularzu elektronicznym na stronie internetowej www.lodz.pl/bo. Usunięcie głosowania papierowego. Głosowanie papierowe zniekształca prawdziwe wyniki. Szkoły wykorzystują dzieci, przez co prawdziwe projekty mieszkańców nie mogą wygrywać. Nie do tego powinien służyć BO!</p> <p>Głosowanie jedynie online. Ograniczy tzw. zbieranie głosów na kartach papierowych.</p>	<p>PROPOZYCJA NIEUWZGLĘDNIONA - w związku z pozytywnym rozpatrzeniem propozycji pozostawienia takiej możliwości.</p>
29.	<p>Uważam za konieczne ograniczenie możliwości głosowania na kartach papierowych w Budżecie Obywatelskim lub całkowitą likwidację głosowania na papierze. Szkoły wykorzystują swoją przewagę w głosowaniu na papierowych kartach od lat. Jest to</p>	<p>PROPOZYCJA NIEUWZGLĘDNIONA - w zakresie eliminacji możliwości głosowania w formie papierowej w związku z pozytywnym</p>

	<p>nieuczciwe i niesprawiedliwe wobec innych projektodawców. To, że dzieci zbierają głosy na ulicach od emerytów spisując ich pesele to duże nadużycie. Przykro pomyśleć czego uczy młodzież taki sposób głosowania w BO w Łodzi. Powinno się to wreszcie zakończyć.</p>	<p>rozpatrzeniem propozycji pozostawienia takiej możliwości. W zakresie ograniczenia możliwości głosowania w formie papierowej - zgodnie z art. 30 ust. 2 pkt. 2 ustawy o samorządzie gminnym szczegółowy sposób głosowania określa zarządzenie Prezydenta Miasta Łodzi.</p>
30.	<p>§ 3.ust 2. Każdy projekt musi wskazywać konkretną lokalizację/konkretne lokalizacje. W przypadku projektów dotyczących inwestycji lub remontu, jeden projekt może dotyczyć tylko jednej lokalizacji. Zapisałbym to tak: „, Każdy projekt musi wskazywać konkretną lokalizację/konkretne lokalizacje. W przypadku projektów dotyczących inwestycji lub remontu, projekt osiedlowy nie może dotyczyć miejsc zlokalizowanych poza danym osiedlem. Lider projektu nie ma obowiązku podawać w projekcie numerów ewidencyjnych działek. W przypadku gdy lokalizacja danego działania proponowanego w projekcie nie zostanie precyzyjnie zapisana przez lidera przyjmuje się założenie, że lider pozostawił kwestię dokładnej lokalizacji w gestii Urzędu Miasta. Dokładna lokalizacja zostaje wtedy ustalona w oparciu o fachową wiedzę specjalistów zatrudnionych w jednostce urzędu odpowiedzialnej za analizę projektu. Urząd Miasta w takiej sytuacji przed podjęciem decyzji może konsultować się z liderem projektu. Uzasadnienie: Chodzi o to żebyśmy maksymalnie ułatwili sobie nawzajem życie: autorzy projektów i urzędnicy. Zapis mówiący że projekt inwestycyjne może mieć tylko jedną lokalizację rozumiany literalnie mógłby utrudnić składanie bardzo ciekawych i sensownych projektów. wyobraźmy sobie na przykład projekt pod tytułem: „, nowe stojaki rowerowe na Osiedlu Bałuty Centrum” gdzie lider podaje kilka wybranych przez siebie optymalnych lokalizacji dla tych stojaków. Taki projekt częściowo rozproszony w przestrzeni mógłby naprawdę wyjść naprzeciw ważnym potrzebom lokalnej społeczności. Gdyby zaś traktować przepis literalnie taki autor mógłby najwyżej postulować zamontowanie jednego albo 2 stojaków pod jednym konkretnym sklepem. Kolejna sprawa: przy tworzeniu i opiniowaniu projektów bardzo dużo kłopotu jest z ustalaniem dokładnych lokalizacji. Moim zdaniem nie ma sensu</p>	<p>PROPOZYCJA NIEUWZGLĘDNIONA - mieszkaniec nie ma obowiązku posiadać wiedzy na temat numeracji konkretnych działek, dokładną lokalizacją może być na przykład: zwyczajowa nazwa miejsca, adres pocztowy lub wskazanie konkretnego odcinka drogi. Jednostka wskazana do przeprowadzenia analizy merytorycznej weryfikuje daną lokalizację.</p>

	<p>podawać numerów działek na przykład jeśli w projekcie jest zapis: szpaler drzew po zachodniej stronie ulicy X na odcinku od ulicy Y do ulicy Z. Wyobraźmy sobie, że jakaś jednostka bezwzględnie wymaga numerów działek. Najpierw autor projektu musi te działki ustalić i spisać. Potem jeśli okaże się, że pomylił się w podawaniu tych numerów albo też z przyczyn technicznych szpaler trzeba przesunąć o metr w jedną stronę (przez co przejdzie on na inną działkę) to urzędnicy muszą się natrudzić - kontaktować się z autorem, informować go, że z przyczyn technicznych szpaler zostanie przeniesiony o metr, prosić o podanie poprawionych działek albo ustalać jakie to działki i prosić autora wniosku o zgodę. Przyjęcie zapisu, który zaproponowałem zaoszczędzi wszystkim w takich sytuacjach kłopotu. wszyscy wiemy, że precyzyjna lokalizacja niektórych inwestycyjnych działań musi być ustalana przez fachowców pozwólmy więc fachowcom działać i zarazem nie obarczajmy zwykłych ludzi - autorów wniosków obowiązkiem precyzyjnej, technicznej kalibracji inwestycji w terenie. Można oczywiście przyjąć praktykę, że przy poważniejszych decyzjach związanych z lokalizacją konsultujemy się z autorem, jednak zapis, który zaproponowałem zabezpiecza – z jednej strony urzędników na wypadek gdyby kontakt z autorem był utrudniony – z drugiej strony autorów – przed odrzuceniem ich projektów z powodu nie dość precyzyjnej (w ocenie jakiejś jednostki) lokalizacji</p>	
31.	<p>Proponuję wprowadzić możliwość udzielenia pełnomocnictwa jednemu z liderów projektu w temacie ustaleń z Urzędem Miasta – możliwych do wprowadzenia na etapie składania wniosku. Jeżeli projekt ma więcej niż jednego lidera to pełnomocnictwo udzielone jednemu z liderów przez pozostałych bardzo ale to bardzo ułatwi życie zarówno liderom jak i urzędnikom – w razie jakichkolwiek zmian czy wątpliwości wiadomo z kim się kontaktować i tylko jedna osoba ze strony liderów musi się angażować w procedowanie projektu.</p>	<p>PROPOZYCJA NIEUWZGLĘDNIONA, do każdego ze złożonych projektów jest możliwość wskazania jednego lub dwóch Liderów projektu. W związku z tym nie ma obowiązku wskazywania większej liczby osób niż jedna, co pozwala wykluczyć istnienie pełnomocnictw dla pozostałych Liderów projektu.</p>
32.	<p>Proponuję też wprowadzić zasadę zgodnie z którą projekt osiedlowy może kosztować maksimum tyle ile wynosi połowa puli BO dla danego osiedla – nie powinniśmy dopuszczać do sytuacji w których pojedynczy projekt w jednej lokalizacji „skonsumuje” całość lub większość środków przeznaczonych dla danego osiedla.</p>	<p>PROPOZYCJA NIEUWZGLĘDNIONA, wprowadzenie takiego zapisu spowodowałoby brak możliwości realizacji ważnych dla mieszkańców inwestycji na osiedlach.</p>

	Ludzie powinni mieć poczucie że BO jest dla wszystkich.	
33	Wnioski osiedlowe przekraczające 75% kwoty przyznanej dla danego osiedla powinny być z automatu przenoszone do puli wniosków ponadosiedlowych jako wysokobudżetowe.	PROPOZYCJA NIEUWZGLĘDNIONA, wprowadzenie takiego zapisu spowodowałoby brak możliwości realizacji ważnych dla mieszkańców inwestycji na osiedlach.