


WICEPRZYBYDENT MIASTA ŁÓDZI
dr ADAM WIOZOREK

(pieczętka realizatora konkursu ofert)

ZESTAWIENIE ZBIORCZE

Nazwa konkursu/ogłoszony zarządzeniem nr:	otwarty konkurs ofert w formie w formie wsparcia realizacji zadań publicznych w zakresie pomocy społecznej, w tym pomocy rodzinom i osobom w trudnej sytuacji życiowej oraz wyrównywania szans tych rodzin i osób oraz w sprawie przeznaczenia lokali z zasobu mieszkaniowego Miasta Łodzi na realizację tych zadań, ogłoszony zarządzeniem nr 2516/2024 Prezydenta Miasta Łodzi z dnia 22 listopada 2024 r.
Nazwa zadania konkursowego:	1. Prowadzenie i zapewnienie miejsc w mieszkaniach wspomaganych w Łodzi w obszarze rewitalizacji dla osób z niepełnosprawnością lub osób z zaburzeniami psychicznymi, 2. Prowadzenie i zapewnienie miejsc w mieszkaniu wspomagany, dla 5 osób z niepełnosprawnością sprzężoną, w tym ruchową, funkcjonującym w obszarze rewitalizacji - przy ul. Sienkiewicza 79 lok. nr 5, 3. Prowadzenie i zapewnienie miejsc w mieszkaniach treningowych dla osób z niepełnosprawnością sprzężoną, w tym ruchową, funkcjonujących w obszarze rewitalizacji, 4. Prowadzenie i zapewnienie 5 miejsc w mieszkaniu wspomagany, dla osób z niepełnosprawnością intelektualną, funkcjonującym w obszarze rewitalizacji - przy ul. Gdańskiej 8 lok. nr 7/8.
Realizator konkursu ofert:	Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi
Wysokość środków przeznaczonych/ przyznanych na dotacje w konkursie ofert:	4.191.247,00 zł / 4.188.885,00 zł
Liczba ofert złożonych w ramach konkursu ofert:	8

Organizacje pozarządowe, których oferty zostały rekomendowane do dofinansowania:

Lp.	Nr ID oferty	Nazwa organizacji pozarządowej	Tytuł projektu	Średnia punktów	Wysokość wnioskowanej/ proponowanej dotacji	Uzasadnienie
Zadanie nr 1 - Prowadzenie i zapewnienie miejsc w mieszkaniach wspomaganych w Łodzi w obszarze rewitalizacji dla osób z niepełnosprawnością lub osób z zaburzeniami psychicznymi						
1	3b00-4f71-7163	Międzynarodowe Stowarzyszenie Pomocy „Słyszę Serce”	Sienkiewicza 56	26,00	309.541,00 zł / 309.541,00 zł	I. Przyznano 26,00 pkt z 46,00 możliwych. Warunkiem otrzymania rekomendacji było przyznanie min. 25,30 pkt., II. Na obniżenie średniej punktów miały wpływ nw. kwestie ujęte przez niektórych z członków komisji konkursowej w uzasadnieniu

						<p>oceny merytorycznej oferty w kryteriach od 1 do 3:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Opis dostępności w części III pkt 3 jest zbyt lakoniczny, 2. Plan i harmonogram również jest zbyt lakoniczny w porównaniu z opisem z punktu III.3. oferty, 3. Wiele deklarowanych działań nie jest poruszonych i rozwiniętych, 4. Podział działań nie jest czytelny i spójny z kosztorysem oraz harmonogramem; harmonogram jest bardzo ogólny, tak samo opis kadry. Wszystko to wpływa na proponowaną jakość realizacji zadania, 5. Poszczególne pozycje budżetu są niespójne między pozycjami kosztorysu, opisem merytorycznym (zasobami finansowymi i osobowymi) i źródłami finansowania - wszędzie jest napisane co innego. Oferta musi być poprawiona przed zawarciem umowy, a opisy uspołnione, ponieważ stanowią podstawę do rozliczenia zadania. W związku z powyższym częścią oferty, do której trzeba się będzie odnieść przy poprawie oferty, jest część V.B "Źródła finansowania kosztów realizacji zadania"; <p>III. W kryteriach od 4 do 6 przyznano odpowiednio 0, 0 i 1 punkt – zgodnie ze skalą punktową przyporządkowaną do poszczególnych kryteriów.</p>
2	8851-6c29-8e34	Stowarzyszenie Młodzieży i Osób z Problemami Psychicznymi, Ich Rodzin i Przyjaciół "Pomost"	Prowadzenie i zapewnienie miejsc w mieszkaniu wspomagany w obszarze rewitalizacji dla 5 osób z zaburzeniami psychicznymi o mniejszym stopniu samodzielności / wymagających większej intensywności usług - przy ul. Wschodniej 42 lok. nr 3.	35,00	341.679,00 zł / 341.679,00 zł	<p>I. Przyznano 35 pkt z 46,00 możliwych. Warunkiem otrzymania rekomendacji było przyznanie min. 25,30 pkt.,</p> <p>II. Na obniżenie średniej punktów miały wpływ nw. kwestie ujęte przez niektórych z członków komisji konkursowej w uzasadnieniu oceny merytorycznej oferty w kryteriach od 1 do 3:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Budżet zawiera niezbędne pozycje do realizacji zadania, choć mógłby zostać bardziej rozbudowany w pozycji o eksploatacji mieszkania, 2. Kadra podzielona jest na osoby zatrudnione na stałe oraz te, które wejdą tylko w ramach potrzeb; <p>III. W kryteriach od 4 do 6 przyznano 1, 0 i 2 punkty – zgodnie ze skalą punktową przyporządkowaną do poszczególnych kryteriów.</p>
3	a6e4-91d9-f52c	Stowarzyszenie Młodzieży i Osób z Problemami	Prowadzenie i zapewnienie miejsc w mieszkaniu wspomagany w obszarze rewitalizacji dla 5 osób z	38,00	336 665,00 zł / 336 665,00 zł	<p>I. Przyznano 38 pkt z 46,00 możliwych. Warunkiem otrzymania rekomendacji było przyznanie min. 25,30 pkt;</p> <p>II. W kryteriach od 4 do 6 przyznano 2, 0 i 2 punkty – zgodnie ze</p>

		Psychicznymi, Ich Rodzin i Przyjaciół "Pomost"	zaburzeniami psychicznymi o większym stopniu samodzielności/ wymagających mniejszej intensywności usług – przy ul. Włókienniczej 3 lok. nr 12			skalą punktową przyporządkowaną do poszczególnych kryteriów.
Zadanie nr 2 - Prowadzenie i zapewnienie miejsc w mieszkaniu wspomaganym, dla 5 osób z niepełnosprawnością sprzężoną, w tym ruchową, funkcjonującym w obszarze rewitalizacji - przy ul. Sienkiewicza 79 lok. nr 5						
1	caf7-d834-743b	Międzynarodowe Stowarzyszenie Pomocy „Słyszę Serce”	Odważnie w niezależność.	29,60	797.888,00 zł / 797.888,00 zł	<p>I. Przyznano 29,60 pkt z 46,00 możliwych. Warunkiem otrzymania rekomendacji było przyznanie min. 25,30 pkt.,</p> <p>II. Na obniżenie średniej punktów miały wpływ nw. kwestie ujęte przez niektórych z członków komisji konkursowej w uzasadnieniu oceny merytorycznej oferty w kryteriach od 1 do 3:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Opis dostępności w części III pkt 3 jest zbyt lakoniczny, nie ma wskazanych działań które zapewnia organizacja, żeby dostępność była przez nią spełniona przy prowadzeniu mieszkania, 2. Oferta posiada dużą niespójność między pozycjami kosztorysu, opisem merytorycznym (zasobami finansowymi i osobowymi) i źródłami finansowania, 3. Kalkulacja kosztów nie jest spójna z opisem merytorycznym. Zakres wydatków budzi zastrzeżenia np. w zakresie finansowania strony internetowej, 4. W kosztorysie nie zostały niektóre koszty ujęte w roku 2025 (np. środki czystości), a w kolejnych latach wartości nie zostały zaktualizowane o wskaźnik wynikający z WPF i konkursu, 5. Opis grupy docelowej w części III pkt 3 - dwa razy opisane jest to samo z napisem "wersja 2", co skutkuje tym, że nie wiadomo do czego się odnieść; oferta nie do końca jest prawidłowo i logicznie sporządzona, 6. Zasoby kadrowe wymagałyby uszczegółowienia. 7. Przez to, że kosztorys z pozostałymi częściami oferty jest niespójny rzutuje na jakość realizacji zadania. <p>III. W kryteriach od 4 do 6 przyznano odpowiednio 0, 0 i 1 punkt – zgodnie ze skalą punktową przyporządkowaną do poszczególnych kryteriów.</p>

Zadanie nr 3 - Prowadzenie i zapewnienie miejsc w mieszkaniach treningowych dla osób z niepełnosprawnością sprzężoną, w tym ruchową, funkcjonujących w obszarze rewitalizacji

1	1671-dec6-3966	Międzynarodowe Stowarzyszenie Pomocy „Słyszę Serce”; Fundacja Aktywnej Rehabilitacji FAR	Razem	29,00	461.160,00 zł / 461.160,00 zł	<p>I. Przyznano 29,00 pkt z 46,00 możliwych. Warunkiem otrzymania rekomendacji było przyznanie min. 25,30 pkt.,</p> <p>II. Na obniżenie średniej punktów miały wpływ nw. kwestie ujęte przez niektórych z członków komisji konkursowej w uzasadnieniu oceny merytorycznej oferty w kryteriach od 1 do 3:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. opis dostępności jest na bardzo dużym poziomie ogólności, a to jest ważna kwestia w jaki sposób ta dostępność będzie osiągnięta w konkretnym mieszkaniu czy na stronach internetowych oferenta, 2. Bardzo duża niespójność między pozycjami kosztorysu, opisem merytorycznym (zasobami finansowymi i osobowymi) i źródłami finansowania - wszędzie jest napisane co innego. Jedynie ostatecznie można odnieść się do punktu V.B., 3. W związku z różnicami między kosztorysem, a częściami pozostałymi oferty - trudno jest ocenić jakość zadania; <p>III. W kryteriach od 4 do 6 przyznano odpowiednio 0, 0 i 1 punkt – zgodnie ze skalą punktową przyporządkowaną do poszczególnych kryteriów.</p>
2	6803-e7b8-35f7	Międzynarodowe Stowarzyszenie Pomocy „Słyszę Serce”	Niezależność	28,67	575.792,00 zł / 575.792,00 zł	<p>I. Przyznano 28,97 pkt z 46,00 możliwych. Warunkiem otrzymania rekomendacji było przyznanie min. 25,30 pkt.,</p> <p>II. Na obniżenie średniej punktów miały wpływ nw. kwestie ujęte przez niektórych z członków komisji konkursowej w uzasadnieniu oceny merytorycznej oferty w kryteriach od 1 do 3:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Opis dostępności w części III pkt 3 jest zbyt lakoniczny, 2. Jest bardzo duża niespójność między pozycjami kosztorysu, opisem merytorycznym (zasobami finansowymi i osobowymi) i źródłami finansowania. Projekt budżetu jest przez to mało czytelny. Oferta będzie musiała być poprawiona przed zawarciem umowy, bo inaczej finalnie nie będzie można rozliczyć zadania. W związku z powyższym częścią oferty, do której trzeba będzie odnieść się przy poprawie oferty jest część V.B "Źródła finansowania kosztów realizacji zadania", 3. W pozycji kosztorysu nr II.3 - jest ten sam koszt o tej samej wartości, który został już ujęty w ofercie obecnie realizowanej w II półroczu 2024 r. - projekt i utrzymanie

						<p>strony internetowej z kontami e-mail. Wzbudza to podejrzenie co do zasadności i racjonalności wydatków z dotacji. Pozycja do usunięcia z kalkulacji kosztów;</p> <p>4. Zasoby kadrowe opisane zostały zbyt ogólnie bez uszczegółowienia kadry;</p> <p>III. W kryteriach od 4 do 6 przyznano odpowiednio 0, 0 i 1 punkt – zgodnie ze skalą punktową przyporządkowaną do poszczególnych kryteriów.</p>
3	6e7a-21fc-bc1b	Międzynarodowe Stowarzyszenie Pomocy „Słyszę Serce”	Mielczarskiego	28,33	247.130,00zł / 247.130,00zł	<p>I. Przyznano 28,33 pkt z 46,00 możliwych. Warunkiem otrzymania rekomendacji było przyznanie min. 25,30 pkt.,</p> <p>II. Na obniżenie średniej punktów miały wpływ nw. kwestie ujęte przez niektórych z członków komisji konkursowej w uzasadnieniu oceny merytorycznej oferty w kryteriach od 1 do 3:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Opis dostępności w części III pkt 3 jest zbyt lakoniczny, przez zawarciem umowy należałoby go doprecyzować wskazując konkretne działania, 2. Jest bardzo duża niespójność między pozycjami kosztorysu, opisem merytorycznym (zasobami finansowymi i osobowymi) i źródłami finansowania. Projekt budżetu jest przez to mało czytelny. Oferta będzie musiała być poprawiona przed zawarciem umowy, bo inaczej finalnie nie będzie można rozliczyć zadania. W związku z powyższym częścią oferty, do której trzeba będzie odnieść się przy poprawie oferty jest część V.B "Źródła finansowania kosztów realizacji zadania"; <p>III. W kryteriach od 4 do 6 przyznano odpowiednio 0, 0 i 1 punkt – zgodnie ze skalą punktową przyporządkowaną do poszczególnych kryteriów.</p>
Zadanie nr 4 - Prowadzenie i zapewnienie 5 miejsc w mieszkaniu wspomaganym, dla osób z niepełnosprawnością intelektualną, funkcjonującym w obszarze rewitalizacji - przy ul. Gdańskiej 8 lok. nr 7/8						
	Ofbf-bd3a-15ab	Towarzystwo Przyjaciół Niepełnosprawnych	Prowadzenie i zapewnienie 5 miejsc w mieszkaniu wspomaganym, dla osób z niepełnosprawnością intelektualną, funkcjonującym w obszarze rewitalizacji - przy ul. Gdańskiej 8 lok. nr 7/8	32,67	1.119.030,00 zł / 1.119.030,00 zł	<p>I. Przyznano 32,67 pkt z 46,00 możliwych. Warunkiem otrzymania rekomendacji było przyznanie min. 25,30 pkt.,</p> <p>II. Na obniżenie średniej punktów miały wpływ nw. kwestie ujęte przez niektórych z członków komisji konkursowej w uzasadnieniu oceny merytorycznej oferty w kryteriach od 1 do 3:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. w kosztorysie są powielone pozycje o tych samych nazwach (osobno w każdym roku realizacji zadania te same pozycje) - choć można było je ująć razem przy

1						<p>jednym rodzaju wydatku - przez to kosztorys jest nieczytelny,</p> <p>2. Oferent nie wnioskował o całą przewidzianą w konkursie dotację, a jednocześnie w uwagach do oferty, naniósł adnotację że przewidziana dotacja nie wystarcza na prawidłową realizację zadania i jest za niska, zapisy są nielogiczne;</p> <p>3. III. W kryteriach od 4 do 6 przyznano odpowiednio 0, 0 i punkty – zgodnie ze skalą punktową przyporządkowaną do poszczególnych kryteriów.</p>
---	--	--	--	--	--	---

Organizacje pozarządowe, których oferty zostały ocenione pozytywnie pod względem merytorycznym, ale nie zostały rekomendowane do dofinansowania:

Lp.	Nr oferty	Nazwa organizacji pozarządowej	Tytuł projektu	Średnia punktów	Uzasadnienie
---	--	---	---	---	---

Organizacje pozarządowe, których oferty zostały ocenione negatywnie pod względem merytorycznym:

Lp.	Nr oferty	Nazwa organizacji pozarządowej	Tytuł projektu	Średnia punktów	Uzasadnienie
---	--	---	---	---	---

Organizacje pozarządowe, których oferty zostały ocenione negatywnie pod względem formalnym:

Lp.	Nr oferty	Nazwa organizacji pozarządowej	Tytuł projektu	Kryterium formalne, które nie zostało spełnione
---	----	---	---	---

Podpisy członków Komisji Konkursowej:

Piotr Kowalski



Eliza Ziółkowska-Lewandowicz



Emilia Jaśniewska



Adrianna Kobus



Monika Dyta



Jan Bujnowicz

