RADA MIEJSKA
w Łodzi

Protokół przyjęty
na sesji L/21
Rady Miejskiej w Łodzi
w dniu 8.XII.2021 r.
podpis

Protokół Nr L/21
z L sesji Rady Miejskiej w Łodzi on-line
odbytej w dniu 17 listopada 2021 r.

I. Stan Rady:

W sesji on-line uczestniczyło 40 radnych.

Goście biorący udział w sesji:

1. Hanna Zdanowska - Prezydent Miasta
2. Joanna Skrzydlewska – Wiceprezydent Miasta
3. Adam Wieczorek – Wiceprezydent Miasta
4. Elżbieta Modrzejewska – p.o. dyrektora Wydziału Edukacji
5. Tomasz Grzegorczyk – z-ca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu
6. Krzysztof Mączkowski – Skarbnik Miasta
7. Agnieszka Kowalewska-Wójcik - dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich
8. Wojciech Płoszaj – komendant Straży Miejskiej
9. Agnieszka Łukasik – dyrektor Centrum Świadczeń Socjalnych
10. Iwona Iwanicka – z-ca dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych
11. Marcin Kos – p.o. z-cy dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych
12. Łukasz Goss – dyrektor Biura Promocji i Nowych Mediów
13. Piotr Rydzewski – dyrektor Centrum Administracyjnego Pieczy Zastępczej
14. Michał Baryła – dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa
15. Piotr Siedlecki – z-ca dyrektora Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa
16. Magdalena Talar-Wiśniewska – dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej
17. Regina Wojas – radca prawny Wydziału Prawnego
18. Hubert Brzeziński – radca prawny Wydziału Prawnego
19. Andrzej Kaczorowski – dyrektor MOPS
20. Tomasz Jakubiec - dyrektor Biura Strategii Miasta
21. Ewa Mereć – p.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego
22. Marcin Derengowski – p.o. z-cy dyrektora Wydziału Kultury

II. Obrady rozpoczęły się o godz. 9^{02}.

III. Ustalenia.

Ad pkt 1 – Otwarcie sesji – wyznaczenie sekretarzy – komunikaty organizacyjne – propozycje ograniczeń czasowych wystąpień – propozycje zmian w porządku obrad.

Otwarcia obrad L sesji Rady Miejskiej w Łodzi prowadzonej w trybie on-line dokonał **przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski**.

Minutą ciszy czczono pamięć tragicznie zmarłego w dniu 11 listopada br. Sebastiana Tylmana - radnego V i VI kadencji.

Prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski poinformował, iż pogrzeb Sebastiana Tylmana odbędzie się w czwartek – 18 listopada 2021 r. o godz. 13,30 na cmentarzu Św. Franciszka przy ul. Rzgowskiej w Łodzi.

Następnie **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** powitał radnych oraz zaproszonych gości uczestniczących w obradach. Poinformował, że w sesji on-line uczestniczy **34 radnych**, czyli jest quorum i Rada Miejska może podejmować uchwały.

Ze względu na prowadzenie sesji w trybie on-line **sekretarze obrad** nie zostali wyznaczeni.

W ramach komunikatów organizacyjnych **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski:**
1/ przypomniał, iż zgodnie z § 15 ust. 4 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej w Łodzi, „jeżeli mówca w swoim wystawieniu odbiega od przedmiotu obrad, przewodniczący Rady przywołuje mówcę „do rzeczy". Po dwukrotnym przywołaniu „do rzeczy" może odebrać mówcy głos",
2/ przypomniał, iż zgodnie z § 23 ust. 3 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej w Łodzi pytania do projektodawcy zadawane są na piśmie (na czacie) za pośrednictwem przewodniczącego Rady, tylko do momentu zakończenia prezentacji projektu uchwały,
3/ przypomniał Radnym, iż zamiar zabrania głosu należy zgłaszać na czacie w Teamsie,
4/ ze względów technicznych zaapelował do osób zaproszonych, aby przy logowaniu się do Teamsa podawały imię i nazwisko, a radni włączali kamerki,
5/ w przypadku problemów technicznych podał stosowny numer telefonu oraz adres e-mail.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** zaproponował ograniczenia czasowych wystąpień, jakie będą obowiązywać na bieżącej sesji, po czym wobec braku kontrwniosku poddał je pod głosowanie.

Przy **29** głosach **„za"**, **5** głosach **„przeciwnych"** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **przyjęła** propozycje wprowadzenia ograniczeń czasowych wystąpień.
Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 1** do protokołu.

Radny p. Rafał Reszpondek poinformował na czacie w Teamsie, że nie mógł wziąć udziału w głosowaniu, ale był „za".

Następnie w ramach zmian w porządku obrad **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** zaproponował:
1/ zgodnie z pismem radnego p. Mikołaja Stefanowskiego z dnia 16 listopada br. wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały stanowisko w sprawie alarmu klimatycznego – **druk BRM nr 173/2021** w **punkcie 5a**,
2/ przeniesienie **punktu 26** dot. rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie przyjęcia „Strategii Rozwoju Miasta Łodzi 2030+" - **druk nr 269/2021** do **punktu 23a**.

Prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski poinformował, że w dniach 9 i 16 listopada br. **prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska** zaproponowała wprowadzenie do porządku obrad pięciu projektów uchwał:
- w sprawie przyznawania stypendiów artystycznych Miasta Łodzi – **druk nr 302/2021** w **punkcie 21a**,
- zmieniającej uchwałę w sprawie podziału środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych w roku 2021 na realizację zadań w zakresie rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych w Łodzi - **druk nr 303/2021** w **punkcie 25a**,
- w sprawie zatwierdzenia „Programu naprawczego Miejskiego Centrum Medycznego im. dr. Karola Jonschera w Łodzi na lata 2021-2022" - **druk nr 304/2021** w **punkcie 41a**,
- zmieniającej uchwałę w sprawie utworzenia jednostki budżetowej o nazwie Dom Dziecka Nr 16 w Łodzi i nadania statutu - **druk nr 298/2021** w **punkcie 42a**,
- zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Miasta Łodzi na lata 2021-2025 – **druk nr 301/2021** w **punkcie 43a**

oraz
- prezentację projektu uchwały w sprawie budżetu miasta Łodzi na 2022 rok – **druk nr 299/2021** w **punkcie 26a**,
- prezentację projektu uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2022-2050 – **druk nr 300/2021** w **punkcie 26b**,

a także autopoprawek do projektów uchwał:
- w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2021 rok - **druk nr 290/2021** umieszczonego w **punkcie 24** porządku obrad (dwie),
- zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2021-2050 - **druk nr 291/2021** umieszczonego w **punkcie 25** porządku obrad (jedna).

Radny p. Maciej Rakowski zgłosił kontrwniosek odnośnie propozycji wprowadzenia do porządku obrad projektu uchwały w sprawie przyznawania stypendiów artystycznych Miasta Łodzi – **druk nr 302/2021.** Mówca oświadczył, że powinny zostać zbadane okoliczności prawne, czy w uchwale można zawrzeć ograniczenia wiekowe, aby stypendia były przyznawane młodym twórcom.

Wobec braku innych zgłoszeń do zmian w porządku obrad **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** w pierwszej kolejności poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **punktu 5a** – rozpatrzenie projektu uchwały stanowisko w sprawie alarmu klimatycznego – **druk BRM nr 173/2021**.

Przy **29** głosach **„za”, 1** głosie **„przeciwnym”** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się”** Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 2** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poddał pod głosowanie wniosek dot. przeniesienia pkt 26 - rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia „Strategii Rozwoju Miasta Łodzi 2030+” - **druk nr 269/2021** do punktu 23a.

Przy **31** głosach **„za”, braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się”** Rada Miejska **zmieniła kolejność rozpatrywania punktów porządku obrad**. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 3** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **punktu 21a** - rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyznawania stypendiów artystycznych Miasta Łodzi – **druk nr 302/2021**.

Przy **25** głosach **„za”, 7** głosach **„przeciwnych”** oraz **2** głosach **„wstrzymujących się”** Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 4** do protokołu.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **punktu 25a** - rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie podziału środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych w roku 2021 na realizację zadań w zakresie rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych w Łodzi - **druk nr 303/2021**.

Przy **34** głosach **„za”, braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się”** Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 5** do protokołu.

Prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **punktu 41a** - rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia „Programu naprawczego Miejskiego Centrum Medycznego im. dr. Karola Jonschera w Łodzi na lata 2021-2022” - **druk nr 304/2021**.

Przy **36** głosach **„za”, braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się”** Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 6** do protokołu.

Prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **punktu 42a** - rozpatrzenie

projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie utworzenia jednostki budżetowej o nazwie Dom Dziecka Nr 16 w Łodzi i nadania statutu - **druk nr 298/2021**.

Przy **33** głosach **„za", braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 7** do protokołu.

Prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **punktu 43a** - rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Miasta Łodzi na lata 2021-2025 - **druk nr 301/2021**.

Przy **32** głosach **„za", braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 8** do protokołu.

Prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **punktu 26a** - prezentacja projektu uchwały w sprawie budżetu miasta Łodzi na 2022 rok - **druk nr 299/2021**.

Przy **29** głosach **„za", braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższą prezentację. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 9** do protokołu.

Prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **punktu 26b** - prezentacja projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2022-2050 - **druk nr 300/2021**.

Przy **29** głosach **„za", braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższą prezentację. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 10** do protokołu.

Porządek obrad po wszystkich zmianach, dokonanych w trakcie sesji, stanowi **załącznik nr 11** do protokołu.

Ad pkt 2 - Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.

Prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski poinformował, iż wnioski do Komisji Uchwał i Wniosków będzie można składać za pośrednictwem czatu w aplikacji Teams oraz na adres emailowy Komisji Uchwał i

Wniosków. Następnie wnioski te będą prezentowane przez przedstawiciela Komisji Uchwał i Wniosków.

W dalszej kolejności przystąpiono do zgłaszania kandydatów do Komisji Uchwał i Wniosków.

Przewodniczący Klubu Radnych Koalicji Obywatelskiej p. Mateusz Walasek zgłosił kandydaturę **radnego p. Tomasza Kacprzaka.**

Przewodniczący Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości p. Radosław Marzec zgłosił kandydaturę **radnego p. Kamila Jeziorskiego.**

Przewodniczący Klubu Radnych Łódzkiej Lewicy p. Sylwester Pawłowski zgłosił kandydaturę **radnego p. Macieja Rakowskiego**.

Kandydaci zgłoszeni do pracy w Komisji Uchwał i Wniosków wyrazili na nią zgodę.

Następnie wobec braku innych propozycji, **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poddał pod głosowanie zaproponowany skład **Komisji Uchwał i Wniosków.**

Przy **34** głosach **„za"**, **braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się"** Rada Miejska powołała Komisję Uchwał i Wniosków w składzie:
p. Kamil Jeziorski,
p. Tomasz Kacprzak,
p. Maciej Rakowski.

Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 12** do protokołu.

Ad pkt 3 - Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji Rady Miejskiej w Łodzi.

Prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski poinformował, iż protokół z XLIX sesji Rady Miejskiej w Łodzi został sporządzony i udostępniony w Aktówce.

Radny p. Maciej Rakowski powiedział, że ma uwagę, co do zasady sporządzania protokołów z posiedzeń komisji oraz sesji. Stwierdził, że mieszkańcy Łodzi zabierający głos na sesji lub komisji, którzy są reprezentantami pewnych grup społecznych, w protokołach z tych posiedzeń są zapisywani jako np. mieszkaniec nr 1 lub podane są tylko ich inicjały. Mówca uważa, że jest to zbytnia przesada jeśli chodzi o ochronę danych osobowych. Radny nadmienił, że na posiedzeniach Komisji Planowania Przestrzennego i Architektury zaczął pytać występujących mieszkańców, czy wyrażają zgodę na to, aby w protokole zostało zapisane ich imię i nazwisko. Dodał, że najczęściej padają odpowiedzi twierdzące. Dlatego zaproponował rozważenie przyjęcia takich mechanizmów, aby Rada Miejska odstąpiła od animizacji zabierających głos mieszkańców Miasta.

Prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski powiedział, że takie jest stanowisko Inspektora ds. Ochrony Danych Osobowych. Ponadto dodał, że wystąpi jeszcze raz z prośbą o opinię w przedmiotowej sprawie.

Wobec braku uwag do protokołu został przez Radę Miejską przyjęty.

Punkty 4 i 5 porządku obrad - Sprawozdania z wykonania uchwał Rady i z działalności Prezydenta oraz Przewodniczącego Rady w okresie między sesjami, *a także* ***Informacja o trybie i sposobie załatwienia interpelacji zostaną zrealizowane po przerwie obiadowej.***

Ad pkt 5a - Rozpatrzenie projektu uchwały stanowisko w sprawie alarmu klimatycznego – druk BRM nr 173/2021.

W pierwszej kolejności projekt uchwały przedstawiła **projektodawczyni, radna p. Antonina Majchrzak**.
Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Władze/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Drugi z **projektodawców, radny p. Mikołaj Stefanowski** dodał, że istnieje realny kryzys klimatyczny i uchwała Rady Miejskiej będzie mocnym sygnałem dla Łodzi, jak i kraju, co do ogłoszenia alarmu klimatycznego w Łodzi.

Następnie przystąpiono do fazy pytań:

Radny p. Władysław Skwarka zapytał, czy projektodawcy uchwały znają opinię obserwatorów na temat Szczytu Klimatycznego COP26 w Glasgow, który okazał się porażką, do której przyłożył się rząd RP?

Radna p. Antonina Majchrzak odpowiedziała, że stanowisko ma zostać przekazane do Ministra Klimatu i Środowiska, aby rząd RP przyspieszył dobre działania dążące przeciwdziałaniu zmianom klimatycznym.

Radny p. Maciej Rakowski zapytał, czy projektodawcy uchwały przewidują jakieś konkretne działania w zakresie ochrony klimatu na terenie Łodzi?

Radna p. Antonina Majchrzak odpowiedziała, że apel ma charakter symboliczny i jest pewnego rodzaju kierunkowskazem dla Departamentu Ekologii i Klimatu, by przyspieszyć realizowanie założeń Ekopaktu dla Łodzi.

Radny p. Maciej Rakowski dopytał, czy cel uchwały jest symboliczno-kierunkowskazowy?

Radna p. Antonina Majchrzak odpowiedziała, że tak.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał, czy z racji swego wieku jest w grupie mieszkańców, których alarm klimatyczny dotyczy?

Radna p. Antonina Majchrzak odpowiedziała, że nie jest w stanie przewidzieć rozwoju medycyny w ciągu najbliższych kilkadziesięciu lat, ale uważa, że problem zmian klimatu na Ziemi dotyczy wszystkich, więc także radnego p. B. Dyby-Bojarskiego.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał, czy projektodawcy nie uważają za słuszne, aby stanowisko przekazać również Marszałkowi Województwa Łódzkiego oraz Prezydentowi Miasta Łodzi? Dodał, że przesłał stosowny wniosek do Komisji Uchwał i Wniosków.

Radna p. Antonina Majchrzak odpowiedziała, że zgadza się z propozycją radnego p. B. Dyby-Bojarskiego i przyjmie wniosek jako autopoprawkę.

Radny p. Radosław Marzec zapytał, czy projektodawcy uchwały zauważyli problem związany z wycinką w Łodzi prawie 70 tys. drzew?

Radny p. Mikołaj Stefanowski odpowiedział, że na dzisiejszej sesji będą głosowane uchwały odnośnie ustanowienia w Łodzi kolejnych pięciu parków o pow. ponad 60 ha.

Radna p. Antonina Majchrzak odpowiedziała, że ma pełne zaufanie do Departamentu Ekologii i Klimatu jeśli chodzi o wydawanie zezwoleń na wycinkę drzew.

Radny p. Radosław Marzec zapytał, czy projektodawcy uchwały wiedzą, ile w ostatnich latach, za rządów p. Hanny Zdanowskiej, zostało posadzonych, czy przesadzonych w Łodzi drzew i ile zostało uczynionych nasadzeń zastępczych?

Radna p. Antonina Majchrzak odpowiedziała, że chętnie zajmie się tematem i odpowie na pytanie radnego p. R. Marca na posiedzeniu Komisji Ochrony Środowiska.

Radny p. Mikołaj Stefanowski przypomniał, że za rządów PiS zaczęło obowiązywać „lex Szyszko", pozwalające na dużo łatwiejszą wycinkę drzew z prywatnych działek.

Radny p. Radosław Marzec zapytał o stosunek projektodawców do planowanej wycinki drzew przy ul. Góralskiej.

Radny p. Mikołaj Stefanowski odpowiedział, że nie jest to Jego okręg wyborczy i nie zna dokładnie tematu.

Radna p. Antonina Majchrzak odpowiedziała, że pytanie radnego p. M. Marca nie dotyczy przedmiotu uchwały. Dodała, że na temat wycinki drzew przy ul. Góralskiej można porozmawiać na posiedzeniu Komisji Ochrony Środowiska.

Radny p. Kamil Jeziorski zapytał projektodawców uchwały:
- co zamierzają sami zrobić dla ochrony klimatu na Ziemi,
- czy zamierzają zrezygnować z dalekich podróży wakacyjnych samolotem,
- czy nie będą korzystali z klimatyzatorów,
- czy odstawią samochody spalinowe,
- czy zimą będą korzystali z fotowoltaiki?

Radna p. Antonina Majchrzak odpowiedziała, że od wielu lat jest propagatorką życia zgodnego z naturą i ekologią.

Radny p. Mikołaj Stefanowski odpowiedział, że prawdopodobnie jest jedynym radnym, który od początku kadencji porusza się samochodem elektrycznym. Jednakże bardzo Go boli fakt, że prąd, którym zasilany jest Jego samochód pochodzi z energii węglowej, z której rząd PiS nie chce się wycofać.

Radny p. Tomasz Anielak zapytał, co projektodawcy uchwały, jako radni zrobili dla mieszkańców ul. Ustronnej, Osiedla Zielona Ostoja, czy ul. Góralskiej, którzy walczą o to, aby uratować okoliczne tereny przed wycinką?

Radna p. Antonina Majchrzak odpowiedziała, że Zielonej Ostoi poświęcona była cała Komisja Ochrony Środowiska. Ponadto dodała, że zachęca wszystkich m.in. do zrezygnowania z jedzenia mięsa, do częstszych podróży pociągiem, rowerem i zmiany sposobu funkcjonowania na bardziej ekologiczny.

Radny p. Mikołaj Stefanowski odpowiedział, że tereny zielone przy ul. Ustronnej docelowo staną się parkiem.

Radny p. Tomasz Anielak zapytał, jakie kroki projektodawcy uchwały poczynili w sprawie tzw. „kopciuchów" w mieszkaniach komunalnych?

Radny p. Mikołaj Stefanowski odpowiedział, że najprawdopodobniej radnego p. T. Anielaka boli fakt, że razem z radną p. A. Majchrzak walczą o ekologię w Mieście.

Radna p. Antonina Majchrzak powiedziała, że nie rozumie przesłuchania, które toczy się obecnie. Dodała, że wspólnie z radnym p. M. Stefanowskim biorą dział w kampanii „Łódź OddychaMy", w której zachęcają do wymiany tzw. „kopciuchów".

Radny p. Rafał Markwant zapytał, czy projektodawcy uchwały biorą pod uwagę możliwość przekazania uchwały do prezydentów krajów, które emitują największą ilość CO_2 np. USA, Japonii, Rosji, Indii i Niemiec?

Radna p. Antonina Majchrzak odpowiedziała, że nie.

Radny p. Mikołaj Stefanowski odpowiedział, że wnioskuje z pytania radnego p. R. Markwanta, iż łódzcy eksperci mieliby lepszy wpływ na inne kraje niż polska dyplomacja.

Wobec braku innych pytań, opinii komisji **przystąpiono do zgłaszania stanowisk klubowych**.

Przewodniczący Klubu Radnych Łódzkiej Lewicy, p. Sylwester Pawłowski powiedział, że wszystkie środowiska lewicowe zawsze opowiadały się po stronie ochrony klimatu, dlatego członkowie Klubu poprą przedmiotowy projekt uchwały. Wyraził jednak obawę, że stanowisko nie trafi na właściwy grunt jeśli chodzi o adresatów.

Przewodniczący Klubu Radnych Koalicji Obywatelskiej, p. Mateusz Walasek powiedział, że członkowie Klubu poprą stanowisko. Dodał, że radni PiS pokazali swoją hipokryzję mówiąc, że rzekomo Łódź jest nieekologiczna i jest to wina radnych z koalicji

rządzącej Miastem. Przypomniał, że Spółka PKP wycięła pięć razy więcej drzew niż Łódź. Nadmienił, iż seria działań ekologicznych podejmowanych przez Miasto odnośnie ochrony klimatu i przyrody jest olbrzymia.

Przewodniczący Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości, p. Radosław Marzec powiedział, że członkowie Klubu odbierają stanowisko jako apel stricte nacechowany politycznie i nie poprą go w głosowaniu. Poruszył kwestię tego, że projekt uchwały powinien zostać wypracowany wspólnie na posiedzeniu Komisji Ochrony Środowiska, której przewodniczy radna p. Antonina Majchrzak. Dodał, że wszystkie słowa wypowiedziane przeciwko rządowi PiS mogłyby być wypowiedziane przeciwko rządom Hanny Zdanowskiej w Łodzi, ponieważ w Mieście następują: wycinanie dużej ilości drzew, brak przesadzeń, brak nasadzeń zastępczych. Ponadto podkreślił, że rządowy program „Czyste powietrze" zakłada do 2030 roku wydatkowanie kwoty 103 mld zł na poprawę i ochronę środowiska (wymiana pieców, termomodernizacja budynków itp.).

Radny p. Mateusz Walasek w sprostowaniu powiedział, że Prezydent Miasta Hanna Zdanowska nie przyjęła prawa, które pozwalałoby bez żadnego pozwolenia wycinać drzewa na działce. Przypomniał, że takie prawo ustanowił rząd PiS.

Przystąpiono do dyskusji indywidualnej.

Wiceprezydent Miasta p. Joanna Skrzydlewska powiedziała, że sprawa ekologii jest bardzo ważna, bo dotyczy każdego człowieka na świecie. Wyraziła ubolewanie, że dyskusja nie skoncentrowała się nad istotą przygotowania apelu przez radnych, tylko rozlała się na poboczne wątki i to bardziej polityczne niż merytoryczne. Dodała, że gdyby chciała być złośliwa, tak jak radny p. R. Marzec, to powinna powiedzieć, że działania Marszałka Województwa Łódzkiego mogą doprowadzić do tego, że województwo łódzkie straci kolejne 26 mln Euro specjalnego funduszu do walki z pandemią COVID 19 z racji tego, że do dnia dzisiejszego nie uchylił haniebnej uchwały dot. osób LGBT. Ponadto podkreśliła, że Miasto podejmuje bardzo wiele działań dot. ochrony środowiska i klimatu, a to czy będzie podejmować ich więcej będzie przede wszystkim zależało od tego, jak będzie wyglądała perspektywa, jak będzie wyglądał regionalny program operacyjny oraz kryteria, które będą przygotowywane przez Marszałka Województwa Łódzkiego. Ponadto wyraziła nadzieję, że Zarząd Województwa Łódzkiego przyzna Łodzi odpowiednią alokację środków po to, by m.in. wymienić piece w mieszkaniach komunalnych na ekologiczne źródła ciepła. Na zakończenie zaapelowała o przyjęcie przedmiotowej uchwały, bo wszyscy chcą żyć w zdrowym klimacie.

Radny p. Kamil Jeziorski w sprostowaniu powiedział, że nie ma żadnego zagrożenia utraty środków, bo Sejmik Województwa Łódzkiego nie przyjął żadnego stanowiska w sprawie osób LGBT.

Wiceprezydent Miasta p. Adam Wieczorek powiedział, że z satysfakcją przyjął wniosek o rozszerzenie odbiorców, do których kierowane jest stanowisko, ponieważ Rada Miejska powinna nadzorować i rozliczać władzę wykonawczą w zakresie działań ekologicznych. Dodał, że jednym z takich działań jest elektromobliność. Mówca poinformował, że w poniedziałek do Straży Miejskiej trafiły pierwsze pojazdy elektryczne. W czwartek (18 listopada) zostanie dostarczonych kilkanaście samochodów niskoemisyjnych. Nadmienił, iż aspekt związany z pojazdami elektrycznymi jest kontrowersyjny, ponieważ Polska jest krajem

opartym na węglu i energia nie jest czysta. Dodał, że niestety jest to bariera na poziomie krajowym, która sprawia, że elektromobliność ma problemy w rozwoju. Mówca przypomniał, że ustawa o elektromobliności, która została przyjęta i wdrożona w 2018 roku w zakresie stref czystego transportu była opresyjna i nie pozwalała na wdrażanie przez samorządy. Oświadczył, że Unia Metropolii Polskich podjęła inicjatywę, aby wspomniany przepis został zmieniony. Obecnie trwają prace w Sejmie i Senacie. Ponadto przypomniał, że na ostatniej sesji Rada Miejska przyjęła uchwałę w sprawie planu budowy stacji ładowania aut elektrycznych na terenie Łodzi. W uchwale tej było przewidzianych 200 punktów do budowania przez Polską Grupę Energetyczną. Wiceprezydent Miasta oświadczył, że obecnie procedowane zmiany ustawy o elektromobliności likwidują zapis obowiązku budowania stacji ładowania przez spółki energetyczne. Dodał, że jest to pewien negatywny aspekt. W związku z tym samorząd łódzki będzie występował do rządu z kolejnym apelem, aby wprowadzić mechanizm kompensacyjny. Powiedział, że niewybudowanie stacji ładowania opóźnia proces obniżania emisji CO_2 w Mieście o kilka lat.

Wiceprezydent Miasta p. Joanna Skrzydlewska w sprostowaniu powiedziała, że Jej wypowiedź dot. środków w ramach programu REACT-EU. Następnie zapytała, dlaczego w taki razie nie ma środków w kwocie 26 mln Euro zapisanych w Regionalnym Programie Operacyjnym na lata 2014-2020? Mówczyni wyraziła obawę, że woj. łódzkie i woj. lubelskie nie otrzymają dodatkowych środków w ramach programu REACT-EU, które służą do walki z pandemią COVID 19 i są dedykowane przedsiębiorcom i służbie zdrowia.

Radny p. Michał Olejniczak powiedział, że 45 tys. Polaków umiera rocznie z powodu błędnej polityki klimatycznej w kraju, a rząd PiS przez ostatnie 6 lat zrobił niewiele, aby ją poprawić. Dodał, że Prezydent RP na szczycie klimatycznym podkreślił, że Polska ma bardzo dużo węgla i starczy go jeszcze na 200 lat. Mówca podkreślił, że regulacje prawne m.in. „lex Szyszko" doprowadziły do dewastacji wielkich obszarów lasów, dlatego Rada Miejska musi apelować i domagać się od obecnej władzy, aby zostały wprowadzone skuteczne regulacje prawne odnośnie klimatu i ekologii w Polsce. Radny oznajmił, że nieotrzymanie przez woj. łódzkie z Krajowego Planu Odbudowy 10 mld zł spowodowało, że nie można zakupić tramwajów niskoemisyjnych, czy wymienić pieców tzw. „kopciuchów" w mieszkaniach komunalnych. Ponadto przypomniał, że w roku 2019 w Łodzi było ponad 36 tys. nasadzeń bylin, traw i drzew. Podkreślił, że o dobrej polityce Łodzi w zakresie ekologii świadczy fakt, że prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska została wybrana gremialnie ambasadorem Europejskiego Paktu na rzecz Klimatu. Na zakończenie wspomniał, że na dzisiejszej sesji zostaną podjęte uchwały, które przysporzą Miastu ponad 60 ha parków.

Radny p. Maciej Rakowski w sprostowaniu powiedział, że działania antysmogowe, to nie polityka klimatyczna. Dodał, że stanowisko dot. polityki klimatycznej rozumianej jako przeciwdziałanie efektowi cieplarnianemu i ratowaniu ludzi przed zmianami klimatycznymi, nie ma związku z pyłem zawieszonym w miastach.

Radny p. Marcin Hencz powiedział, że radni PiS w dużej mierze kłamią i posługują się populizmami. Dodał, że z przytoczonej wycinki 70 tys. drzew w Łodzi, tak naprawdę znaczącą ilość tych drzew to 6-7-letnie samosiejki o obwodzie pnia kilkunastu centymetrów. Podał przykład wycinki ok. 1 tys. samosiejek rosnących w śladzie budowanej drogi rowerowej na Księżym Młynie. Mówca podkreślił, że wspomniana inwestycja zyskała aprobatę ekologów. Następnie oznajmił, że na terenie Łodzi PKP wycięło dziesiątki tysięcy drzew rzekomo zagrażających bezpieczeństwu kolei. Wspomniał, że wiele tysięcy drzew zostało wyciętych pod budowę trasy S-14. Radny zapytał, kiedy rząd nakaże wykonanie

nasadzeń zastępczych? Na zakończenie mówca powiedział, że ideą stanowiska był powrót do bardziej ekologicznego życia np. rzadsza zmiana sprzętu elektronicznego, zmiana diety, chodzenie pieszo lub korzystanie z komunikacji publicznej.

Radna p. Agnieszka Wieteska powiedziała, że była przekonana, że wszyscy radni rozumieją czym jest młodzieżowy strajk klimatyczny i zagłosują „za" uchwałą bez dodatkowych pytań. Dodała, że niestety radni PiS kolejny raz ją zaskoczyli, gdyż nie rozumieją postulatów głoszonych przez młodzież odnośnie alarmu klimatycznego. Podkreśliła, iż atak na projektodawców uchwały był żenadą i pokazał, że radni PiS nie rozumieją aspektów związanych z obroną klimatu. Przypomniała, że radni PiS mówili o wycince ok. 70 tys. drzew w Łodzi, a zapomnieli o tym, iż rząd PiS wyciął ich w puszczy miliony w ramach „lex Szyszko" walcząc z wyimaginowanym kornikiem. Ponadto podała przykład „lex developer" dzięki czemu istnieje możliwość wycinki drzew na działkach prywatnych bez zgody samorządów. Radna stwierdziła, że w Łodzi czynione są nowe nasadzenia i widać je go gołym okiem. Nadmieniła także, że czytając projekt uchwały nie doszukała się w nim żadnych politycznych kwestii, to radni PiS poprzez swoje pytania próbują nadać uchwale jakiś polityczny wymiar. Na zakończenie powiedziała, że zagłosuje „za" przyjęciem uchwały.

Radny p. Sebastian Bulak zgłosił wniosek formalny o opinię prawną dot. zapisu w Regulaminie Pracy Rady Miejskiej dot. sprostowania wypowiedzi, czy sprostowanie i replika jest tylko w obronie dobrego imienia mówcy, czy też w każdym innym przypadku?

Prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski poddał pod głosowanie powyższy wniosek.

Przy **26** głosach **„za"**, **2** głosach **„przeciwnych"** oraz **1** głosie **„wstrzymującym się"** Rada Miejska **wniosek przyjęła.**
Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 13** do protokołu.

Przedstawicielka Wydziału Prawnego mec. p. Regina Wojas powiedziała, że zgodnie z § 14 ust. 1a Regulaminu Pracy Rady Miejskiej sprostowanie nie musi dot. tylko i wyłącznie sytuacji ochrony dobrego imienia mówcy. Dodała, że sprostowanie musi odnosić się do faktów, a zgodnie z definicją sprostowania jest to oficjalne zaprzeczenie, wyjaśnienie wiadomości nieprawdziwych, bądź nieścisłych, które przedostały się do wiadomości publicznej.

Radny p. Rafał Markwant w sprostowaniu zaapelował do radnej p. A. Wieteski, aby w wolnym czasie poczytała o tzw. „wyimaginowanym" korniku. Ponadto powiedział, że nie żartował mówiąc, aby przesłać uchwałę do rządzących krajami, które wytwarzają najwięcej CO_2, bo gdyby nawet Łódź wytwarzała zero CO_2, to i tak byłoby go ponad normę, bo inne państwa i tak produkują go w nadmiarze.

Radna p. Marta Grzeszczyk powiedziała, że popiera postulaty zawarte w uchwale. Dodała, że zmiany muszą być podejmowane na poziomie rządowym, jak i samorządowym, dlatego cieszy się z poprawki dot. rozszerzenia listy adresatów stanowiska. Radna wyraziła nadzieję, że uchwała nie będzie miała tylko wymiaru symbolicznego, że przyniesie ona realne, praktyczne działania. Ponadto oznajmiła, że skala ataku na wnioskodawców była porażająca.

Stając w ich obronie powiedziała, że radni p. A, Majchrzak, jak i p. Mikołaj Stefanowski zrobili bardzo wiele w obronie klimatu i ekologii.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski powiedział, że potrzebna jest edukacja radnych odnośnie ochrony klimatu i środowiska, bo w dyskusji padło wiele słów nieprawdy i przekłamań. Dodał, że docenia napór i inicjatywę idącą oddolnie od młodzieży skupionej wokół strajku klimatycznego. Podkreślił, że należy doprecyzować to, na co władza uchwałodawcza i ustawodawcza w Łodzi ma wpływ. Mówca oświadczył, że eliminacja zanieczyszczających środowisko palenisk jest problemem klimatycznym, bo w nich spalane są paliwa, które przyczyniają się do negatywnych efektów klimatycznych. Przypomniał, że w sprawie wymiany palenisk złożył interpelację do Prezydenta Miasta. Z uzyskanej odpowiedzi można wysnuć wniosek, że tempo wymiany tzw. „kopciuchów" na ogrzewanie ekologiczne jest bardzo wolne. Dodał, iż remonty ulic w Śródmieściu nie kończą się podłączeniem całych kwartałów do ciepła systemowego, co ograniczyłoby produkcję CO_2. Nadmienił także, że Polsce nie grozi likwidacja paliw kopalnych w najbliższym czasie. Radny powiedział, że w Łodzi zwiększa się flota samochodów elektromobilnych, ale jednocześnie likwidowane są na potęgę kilometry linii tramwajowych. Z wielką satysfakcją mówca oświadczył, że na lepsze zmienia się podejście władz Miasta do protestujących mieszkańców w obronie terenów zielonych. Podkreślił, że na dzisiejszej sesji zostaną podjęte uchwały w sprawie ochrony tych terenów ustanawiając je parkami. Na zakończenie powiedział, że „lex developer" jest złą ustawą, ale nie dot. wycinki lasów, a „lex Szyszko" nie dot. Puszczy Augustowskiej.

Radny p. Władysław Skwarka zgłosił wniosek o zakończenie dyskusji i przejście do głosowania nad uchwałą, gdyż jeśli Skarbnik Miasta nie przedstawi prezentacji budżetu na rok 2022, to merytoryczne komisje nie będą mogły się nim zająć, co spowoduje zaburzenie harmonogramu prac nad nim.

Prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski poddał pod głosowanie powyższy wniosek.

Przy **26** głosach **„za"**, **6** głosach **„przeciwnych"** oraz **2** głosach **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **wniosek przyjęła i dyskusja została zamknięta.**
Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 14** do protokołu.

Przedstawiciel Komisji Uchwał i Wniosków, radny p. Tomasz Kacprzak poinformował, iż radny p. B. Dyba-Bojarski zgłosił poprawkę polegającą na dopisaniu w § 3 po słowach „…i Środowiska …" słów „Marszałkowi Województwa Łódzkiego oraz Prezydentowi Miasta Łodzi.".

Radni p. Antonina Majchrzak oraz p. Mikołaj Stefanowski przyjęli treść poprawki jako autopoprawkę.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 173/2021 wraz z autopoprawką.

Przy **27** głosach **„za"**, **5** głosach **„przeciwnych"** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr L/1515/21** stanowisko w sprawie alarmu klimatycznego, która stanowi **załącznik nr 15** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 16** do protokołu.

Ad pkt 6 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. ... na działania Prezydenta Miasta Łodzi – druk BRM nr 154/2021.

W imieniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji projekt uchwały zreferował **przewodniczący Komisji radny p. Kamil Deptuła.**
Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Władze/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Wobec braku pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz braku propozycji zgłoszonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 154/2021.

Przy **28** głosach **„za"**, **2** głosach **„przeciwnych"** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr L/1516/21** w sprawie skargi p. ... na działania Prezydenta Miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 17** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 18** do protokołu.

Ad pkt 7 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. ... i p. ... na działania Prezydenta Miasta Łodzi – druk BRM nr 156/2021.

W imieniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji projekt uchwały zreferował **przewodniczący Komisji radny p. Kamil Deptuła.**
Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Władze/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Wobec braku pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz braku propozycji zgłoszonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 156/2021.

Przy **25** głosach **„za"**, **1** głosie **„przeciwnym"** oraz **1** głosie **„wstrzymującym się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr L/1517/21** w sprawie skargi p. ... i p. ... na działania Prezydenta Miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 19** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 20** do protokołu.

Ad pkt 8 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi Stowarzyszenia Nurt na działania Prezydenta Miasta Łodzi – druk BRM nr 157/2021.

W imieniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji projekt uchwały zreferował **przewodniczący Komisji radny p. Kamil Deptuła.**
Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Władze/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Wobec braku pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz braku propozycji zgłoszonych do Komisji Uchwał i Wniosków

prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 157/2021.
Przy **30** głosach **„za"**, **braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **2** głosach **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr L/1518/21** w sprawie skargi Stowarzyszenia Nurt na działania Prezydenta Miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 21** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 22** do protokołu.

Ad pkt 9 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. ... na działania Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi – druk BRM nr 158/2021.

W imieniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji projekt uchwały zreferował **przewodniczący Komisji radny p. Kamil Deptuła.**
Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Władze/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Wobec braku pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz braku propozycji zgłoszonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 158/2021.

Przy **25** głosach **„za"**, **braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **2** głosach **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr L/1519/21** w sprawie skargi p. ... na działania Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 23** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 24** do protokołu.

Ad pkt 10 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przekazania Prezydentowi Miasta Łodzi petycji Mieszkańców Osiedla Julianów–Marysin-Rogi – druk BRM nr 159/2021.

W imieniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji projekt uchwały zreferował **przewodniczący Komisji radny p. Kamil Deptuła.**
Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Władze/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Wobec braku pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz braku propozycji zgłoszonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 159/2021.

Przy **29** głosach **„za"**, **braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **1** głosie **„wstrzymującym się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr L/1520/21** w sprawie przekazania Prezydentowi Miasta Łodzi petycji Mieszkańców Osiedla Julianów–Marysin-Rogi, która stanowi **załącznik nr 25** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 26** do protokołu.

Ad pkt 11 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przekazania Marszałkowi Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej oraz Prezydentowi Miasta Łodzi petycji dotyczącej ochrony zdrowia mieszkańców przed promieniowaniem mikrofalowym – druk BRM nr 160/2021.

W imieniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji projekt uchwały zreferował **przewodniczący Komisji radny p. Kamil Deptuła.**
Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Władze/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Wobec braku pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz braku propozycji zgłoszonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 160/2021.

Przy **29** głosach **„za"**, **braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **1** głosie **„wstrzymującym się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr L/1521/21** w sprawie przekazania Marszałkowi Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej oraz Prezydentowi Miasta Łodzi petycji dotyczącej ochrony zdrowia mieszkańców przed promieniowaniem mikrofalowym, która stanowi **załącznik nr 27** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 28** do protokołu.

Ad pkt 12 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przekazania Prezydentowi Miasta Łodzi petycji Stowarzyszenia U siebie–At Home – druk BRM nr 165/2021.

W imieniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji projekt uchwały zreferował **przewodniczący Komisji radny p. Kamil Deptuła.**
Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Władze/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Wobec braku pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz braku propozycji zgłoszonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr BRM 165/2021.

Przy **30** głosach **„za"**, **1** głosie **„przeciwnym"** oraz **1** głosie **„wstrzymującym się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr L/1522/21** w sprawie przekazania Prezydentowi Miasta Łodzi petycji Stowarzyszenia U siebie–At Home, która stanowi **załącznik nr 29** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 30** do protokołu.

Radny p. Kamil Deptuła poinformował, że pomylił się w głosowaniu. Zagłosował „przeciw", a chciał zagłosować „za".

Ad pkt 13 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przekazania Prezydentowi Miasta Łodzi skargi na działania Dyrektora Wydziału Urbanistyki i Architektury Urzędu Miasta Łodzi – druk BRM nr 166/2021.

W imieniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji projekt uchwały zreferował **przewodniczący Komisji radny p. Kamil Deptuła.**
Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Władze/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Przystąpiono do zadawania pytań.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał, czy w skardze istnieją elementy dot. działalności Prezydenta Miasta?

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, radny p. Kamil Deptuła odpowiedział, że z treści skargi wynikało, że chodzi o kwestie pracownicze. Podkreślił, iż skarga nie dot. działań Prezydenta Miasta.

Wobec braku innych pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz braku propozycji zgłoszonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 166/2021.

Przy **28** głosach **„za"**, **1** głosie **„przeciwnym"** oraz **1** głosie **„wstrzymującym się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr L/1523/21** w sprawie przekazania Prezydentowi Miasta Łodzi skargi na działania Dyrektora Wydziału Urbanistyki i Architektury Urzędu Miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 31** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 32** do protokołu.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski chciał przekazać prowadzenie obrad któremuś z wiceprzewodniczących Rady, niestety nikt nie był obecny w danej chwili.

Ad pkt 14 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania Młodzieżowej Rady Miejskiej w Łodzi i nadania jej statutu – druk BRM nr 142/2021.

Projekt uchwały zreferował **przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski.**
Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Władze/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Radny p. Sebastian Bulak zgłosił wniosek formalny o opinię prawną odnośnie tego, czy Przewodniczący Rady może referować projekt uchwały i jednocześnie prowadzić obrady Rady?

Prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski poddał pod głosowanie powyższy wniosek.

Przy **23** głosach **„za"**, **2** głosach **„przeciwnych"** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **wniosek przyjęła.**
Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr33** do protokołu.

Przedstawiciel Wydziału Prawnego mec. p. Regina Wojas odpowiedziała, że zgodnie z Regulaminem Pracy Rady Miejskiej nie zachodzi sprzeczność przy referowaniu projektu uchwały i jednoczesnym prowadzeniem sesji przez Przewodniczącego Rady.

Wobec braku pytań, **przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poinformował, iż projekt uchwały został przekazany do konsultacji: Prezydentowi Miasta, Młodzieżowej Radzie Miejskiej, Radzie Pożytku Publicznego, Wydziałowi Edukacji w celu przekazania placówkom edukacyjnym oraz Komisji Edukacji i Komisji Statutowej. Mówca dodał, iż wyniku przeprowadzonych konsultacji Pełnomocnik ds. Młodzieży zgłosił poprawkę polegającą na uzupełnieniu w rozdziale II § 5 ust. 2 o dodatkowe punkty w brzmieniu: „10) promocja kultury, w szczególności tworzonej przez ludzi młodych i do nich adresowanej, 11) działania na rzecz obrony praw i godności ucznia.".

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski poinformował, że przyjmuje zgłoszoną poprawkę jako autopoprawkę.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz braku propozycji zgłoszonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 142/2021 wraz z autopoprawką.

Przy **29** głosach **„za"**, **braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr L/1524/21** zmieniającą uchwałę w sprawie powołania Młodzieżowej Rady Miejskiej w Łodzi i nadania jej statutu, która stanowi **załącznik nr 34** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 35** do protokołu.

Ad pkt 15 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania placowi nazwy Wielkiej Orkiestry Świątecznej Pomocy – druk BRM nr 153/2021.

Projekt uchwały zreferował **radny p. Damian Raczkowski.** Mówca zgłosił autopoprawkę do uzasadnienia uchwały polegającą na uzupełnieniu zdania rozpoczynającego się od słów: „To w Łodzi również siedzibę ma firma BIO-Gen, która wylicytowała…" o treść: „7 złotych serduszek i 1 złotą kartę za łączną kwotę ponad 3 mln zł.". Ponadto dodał, że firma w 2019 roku wylicytowała serduszko nr 1 za największą kwotę 1 200 000 zł.
Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Władze/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Przystąpiono do zadawania pytań na piśmie.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski poinformował, iż **radny p. Radosław Marzec** zapytał na czacie o:
- wielkość kosztów związanych z adaptacją placu,
- kto przygotowuje pomnik i jaki będzie jego koszt,
- kto poniesie koszty związane z budową pomnika?

Radny p. Damian Raczkowski odpowiedział, że projekt uchwały dot. nadania nazwy placowi a nie jego adaptacji, czy przebudowy.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski poinformował, iż **radny p. Sylwester Pawłowski** zapytał na czacie, czy cały teren placu jest własnością Miasta?

Radny p. Damian Raczkowski odpowiedział, że projekt uchwały uzyskał pozytywną opinię radcy prawnego. Dodał, iż działki wymienione w uchwale są własnością Miasta.

Wobec braku innych pytań **przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poinformował, że projekt uchwały został skierowany do zaopiniowania do Komisji Kultury. Komisja nie wydała opinii negatywnej.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych **przystąpiono do dyskusji indywidualnej.**

Radny p. Sebastian Bohuszewicz powiedział, że WOŚP gra nie tylko dla dzieci, ale także dla seniorów i osób zmagających się z chorobami przewlekłymi. Dodał, że beneficjentami działań WOŚP są także medyczne jednostki miejskie. Na zakończenie poprosił radnych o poparcie przedmiotowej uchwały.

Radny p. Radosław Marzec powiedział, że z informacji medialnych wyczytał, że wczesną wiosną 2022 roku na przedmiotowym placu ma stanąć pomnik WOŚP w kształcie serca ze stali polerowanej na wysoki połysk w wysokości 3,5 m. Dodał, że pomnik ma zrealizować grupa artystów z Londynu. Mówca oznajmił, że władze Miasta nie podały jeszcze kosztów zamówienia, które może oscylować w wysokości kilku milionów złotych. Ponadto wyraził zdziwienie, ponieważ na poniedziałkowej konferencji prasowej zostało podane, że sytuacja finansowa Miasta jest bardzo zła, że trzeba podnieść opłaty za bilety, śmieci, wodę, przedszkola, a władze Łodzi chcą sponsorować budowę pomnika. Na zakończenie dodał, iż członkowie Klubu Radnych PiS zagłosują „przeciwko" uchwale.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski powiedział, że abstrahując od tego, czy lubi p. Owsiaka, czy nie, to docenia to, co On robi i dlatego zagłosuje „za" przyjęciem uchwały. Następnie poddał pod rozwagę możliwość ogłoszenia konkursu na wykonanie pomnika, aby mogli przystąpić do niego łódzcy lub polscy artyści. Mówca dodał, iż forma projektu pomnika autorstwa angielskich artystów jest zbyt agresywna i koliduje z okoliczną architekturą m.in. Pałacem Poznańskiego.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział, że PFRON również przekazuje sprzęt rehabilitacyjny i diagnostyczny szpitalom z całego województwa łódzkiego. Dodał, że pomoc PFRON, jak i WOŚP dla niedofinansowanej służby zdrowia przez system jest bardzo potrzebna, dlatego warto w 30. rocznicę uhonorować Wielką Orkiestrę Świątecznej Pomocy

Wiceprezydent Miasta p. Adam Wieczorek powiedział, że sfinansowanie pomników dla WOŚP w całej Polsce powinno być poczynione przez Ministerstwo Zdrowia, ponieważ system ochrony zdrowia jest zadaniem krajowym. Jednak podkreślił, że nie liczy na to, że takie środki spłyną do Miasta i dlatego władze Łodzi wyszły z inicjatywą sfinansowania pomnika. Mówca dodał, że samorząd łódzki jest w posiadaniu wykazu, jakie sprzęty, w jakiej

ilości i o jakiej wartości WOŚP przekazała dla Miasta. Nadmienił, że oprócz Łodzi beneficjentami WOŚP są szpitale wojewódzkie i ministerialne. Na zakończenie zachęcił do poparcia przedmiotowego projektu uchwały.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski podziękował za inicjatywę przygotowania stosownego projektu uchwały, gdyż działalność WOŚP łączy Polaków ponad podziałami. Mówca wraził zdziwienie, że radni PiS będą głosowali „przeciwko" uchwale i dorzucają do tak szczytnej idei politykę.

Radny p. Michał Olejniczak powiedział, że WOŚP to wspaniała idea, która jest sławna na całym świecie i łączy ludzi o różnych poglądach. Dodał, że Jego dzieci korzystały ze sprzętu zakupionego ze środków WOŚP, za co podziękował. Oświadczył, że w Łodzi nadanie placowi nazwy WOŚP powinno nastąpić ponad podziałami politycznymi, ponieważ najprawdopodobniej każdy prędzej czy później skorzysta ze sprzętu opatrzonego logiem WOŚP. Na zakończenie powiedział, że zagłosuje „za" uchwałą.

Podsumowania dyskusji dokonał **projektodawca, radny p. Damian Raczkowski**, który podziękował za głosy poparcia. Dodał, że kilkanaście lat temu sam korzystał ze sprzętu zakupionego ze środków WOŚP. Mówca powiedział, że można kogoś nie lubić, można się z kimś nie zgadzać, ale w momencie, kiedy dana osoba ratuje życie dzieci, czy seniorów, to warto jego inicjatywy wspierać. Nadmienił, że plac ma łączyć łodzian. Wyraził nadzieję, że w momencie, kiedy plac będzie dostępny i będzie w nowej formule, to stanie się on jedną z wizytówek Łodzi. Na zakończenie powiedział, że pomoc uzyskana od WOŚP jest nieporównywalna z kosztem budowy pomnika. Poprosił o zagłosowanie „za" przyjęciem uchwały. Ku przestrodze powiedział, że zawsze może zdarzyć się sytuacja, w której radni lub członkowie ich rodzin będą zmuszeni do skorzystania ze sprzętu opatrzonego logiem WOŚP.

Wobec braku propozycji zgłoszonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 153/2021.

Przy **28** głosach **„za"**, **5** głosach **„przeciwnych"** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr L/1525/21** w sprawie nadania placowi nazwy Wielkiej Orkiestry Świątecznej Pomocy, która stanowi **załącznik nr 36** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 37** do protokołu.

Ad pkt 16 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uznania terenu zieleni usytuowanego w rejonie ulic: Wycieczkowej i Centralnej w Łodzi za park gminny i nadania mu nazwy „Park im. Stefana Rogowicza – Zielona Ostoja" - druk BRM nr 167/2021.

Projekt uchwały przedstawiła **projektodawczyni – radna Rady Miejskiej p. Monika Malinowska – Olszowy**.
Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Władze/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Wobec braku pytań w formie pisemnej, **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poinformował, że projekt został skierowany do Komisji Ochrony Środowiska, która nie wydała opinii negatywnej.
W dalszej kolejności wobec braku stanowisk klubowych przystąpiono do **dyskusji indywidualnej:**

Radny, p. Maciej Rakowski podkreślił, iż poprze przedmiotowy projekt uchwały. Dodał, że najważniejsze w sprawie jest to, że za kilkanaście lat na terenie, gdzie obecnie są drzewa nadal będą drzewa, a nie domy. Chodzi o opóźnienie katastrofy klimatycznej, a nawet jej wyeliminowanie. Wyraził zadowolenie z faktu, że radni zmienili zdanie i poparli mieszkańców proponując uznanie terenu zielonego za park gminny, ponieważ wcześniej na posiedzeniu Komisji Planowania Przestrzennego i Architektury optowali za sporządzeniem planu i zabudowaniem terenu. Na zakończenie wypowiedzi podkreślił, iż nie należy przypisywać sobie cudzych zasług.

Radny, p. Bartłomiej Dyba – Bojarski na wstępie wypowiedzi przybliżył sylwetkę Stefana Rogowicza, którego imienia ma zostać nazwany park. Wyraził zadowolenie z odejścia Miasta od planów sprzedażowych, planów zagospodarowania w inny sposób niż zielony kilku ważnych ekologicznie terenów leśnych. Dodał także, że nie ma przekonania, co do konieczności dodatkowego urządzania, uatrakcyjniania placami zabaw czy alejkami terenów leśnych. Radny podziękował mieszkańcom oraz Radzie Osiedla Julianów Marysin Rogi za zaangażowanie w obronę terenów zielonych. Wyraził jednocześnie wątpliwości, co do przypisywania sobie przez wszystkich radnych Koalicji Obywatelskiej zasług za ochronę terenów zielonych, o których mowa w procedowanych na sesji projektach uchwał. Podkreślił jednocześnie, że Miasto powinno przemyśleć politykę w zakresie terenów zielonych poprzez wycofanie ze sprzedaży lub poddania ochronie dużych skupisk drzew i zezwolić na zagospodarowanie tylko w przypadku ważnego celu publicznego. Zwrócił uwagę na mocne naruszenie terenów Park im. J. Piłsudskiego pod budowę Orientarium i kompleksu sportowego.

Radny, p. Tomasz Anielak podkreślił, iż nagminne decyzje o sprzedaży całych obszarów kilku czy kilkunastu hektarowych terenów zalesionych bez konsultacji z mieszkańcami w przypadku „Zielonej Ostoi" przyczyniają się do kłopotów mieszkańców, którzy przez miesiące protestowali pisząc różnego rodzaju apele, walcząc o ustanowienie terenu zielonego parkiem. Dodał zatem, że to dzięki mieszkańcom przedmiotowy teren zostanie uznany za park. W dalszej części wypowiedzi mówca nawiązał do danych z kontroli NIK dot. zarządzania zielenią miejską z 2017 r., z którego wynikało, że wskaźniki dotyczące powierzchni terenów zieleni przypadających na 1 mieszkańca w porównaniu do 2014 r. spadły, szczególnie jeżeli chodzi o zmniejszenie pomników przyrody oraz powierzchnie użytków ekologicznych. Dodał, iż Miasto w zakresie zieleni powinno podejmować działania korzystne dla mieszkańców, a nie dla deweloperów. Podkreślił, iż poprze przedmiotowy projekt uchwały.

Radny, p. Sylwester Pawłowski nawiązał do deklaracji środowiska architektów łódzkich, które wyraziło gotowość podjęcia się przygotowania rozwiązania zabezpieczającego przedmiotowy teren zieleni przed jakąkolwiek wycinką, czy innym zagospodarowaniem. Podkreślił następnie zasadność procedowanego projektu uchwały. Dodał, iż należy zająć się wątkiem przygotowania koncepcji zagospodarowania przedmiotowego terenu pod kątem parku miejskiego.

Radny, p. Marcin Hencz podkreślił, iż pod wpływem mieszkańców zmienił zdanie nt. zagospodarowania przedmiotowego terenu. Dodał, iż wszyscy powinni cieszyć się, że wizja mieszkańców poprzez przyjęcie procedowanego projektu uchwały stanie się faktem, nastąpi zwiększenie ilości zieleni w Mieście. Zaznaczył również, że proponowany park otrzyma nazwę, której oczekują mieszkańcy.

Radny, p. Mateusz Walasek sprostował, że nie jest prawdą, iż radni Koalicji Obywatelskiej popierali zabudowę całego terenu. W pewnym momencie radni byli za przerwaniem prac planistycznych. Natomiast ostatecznie zgodnie z intencjami mieszkańców prace planistyczne nie zostały przerwane. Dodał, iż nigdy nie była przedstawiana propozycja planu z zabudową całego przedmiotowego terenu. Podkreślił ponadto, że duże zaangażowanie mieszkańców wpłynęło na zmianę stanowiska Urzędu Miasta i radnych Koalicji Obywatelskiej. Zaznaczył także, że nie było takiej sytuacji, aby ktokolwiek przedstawiał na całym przedmiotowym terenie zabudowę wielorodzinną, czy jednorodzinną. Na zakończenie wypowiedzi podkreślił, iż częścią parku na Zdrowiu nie jest ogród zoologiczny, na którego terenie powstaje Orientarium.

W celu sprostowania głos zabrał **radny, p. Bartłomiej Dyba – Bojarski,** który podkreślił, iż radni Koalicji Obywatelskiej nie chcieli zabudować 80% całego terenu, a w 20% były dodatkowo jeszcze drogi. Ponadto w trakcie głosowania nikt nie miał wątpliwości nad czym głosuje. Na zakończenie wypowiedzi radny dodał, że faktycznie ogród zoologiczny nie leży formalnie na terenie parku, ale podkreślił, że doszło do daleko idących wycinek drzew w zakresie budowy Orientarium.

W celu sprostowania głos zabrał **radny, p. Maciej Rakowski,** który wyjaśnił, iż procedowany projekt uchwały nie dotyczy ogrodu zoologicznego.

Następnie wobec braku dalszych głosów w dyskusji indywidualnej, w celu jej podsumowania głos zabrała **projektodawczyni – radna p. Monika Malinowska – Olszowy**, która potwierdziła, iż być może mieszkańcom nie chodzi o powstanie parku, ale o pozostawienie zieleni tam istniejącej w nienaruszonym stanie, o pewnego rodzaju zabezpieczeniu terenu przed jakimkolwiek zabudowaniem. Skierowała podziękowanie radnemu B. Dybie – Bojarskiemu za przybliżenie sylwetki patrona parku. Następnie odniosła się do wypowiedzi radnego S. Pawłowskiego informując, iż opracowane już zostało zagospodarowanie przedmiotowego terenu i przedstawione mieszkańcom przez Departament Ekologii i Klimatu. Dodała również, iż na początku 2022 r. zostaną już rozpoczęte pewne prace.

W dalszej kolejności wobec braku propozycji zgłoszonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr BRM 167/2021.

Przy **33** głosach **„za”**, **braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **„wstrzymujących się”** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr L/1526/21** w sprawie uznania terenu zieleni usytuowanego w rejonie ulic: Wycieczkowej i Centralnej w Łodzi za park gminny i nadania mu nazwy „Park im. Stefana Rogowicza – Zielona Ostoja”, która stanowi **załącznik nr 38** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 39** do protokołu.

Ad pkt 17 - Rozpatrzenie projektu uchwały stanowisko - apel w sprawie uznania terenu zieleni usytuowanego przy ul. Janowskiej w Łodzi za park gminny - druk BRM nr 168/2021.

Projekt uchwały przedstawił **projektodawca – radny Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**. Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Władze/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Wobec braku pytań w formie pisemnej, **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poinformował, że projekt został skierowany do Komisji Ochrony Środowiska, która nie wydała opinii negatywnej.
W dalszej kolejności wobec braku stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji ze strony Komisji Uchwał i Wniosków poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 168/2021.

Przy **30** głosach **„za", braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr L/1527/21** stanowisko - apel w sprawie uznania terenu zieleni usytuowanego przy ul. Janowskiej w Łodzi za park gminny, która stanowi **załącznik nr 40** do protokołu.
Wydruk z głosowania stanowi **załącznik nr 41** do protokołu.

Ad pkt 18 - Rozpatrzenie projektu uchwały stanowisko - apel w sprawie uznania terenu zieleni usytuowanego w obrębie ulic: Konnej, Długiej, Wyścigowej, Ksawerowskiej w Łodzi za park gminny i nadania mu nazwy „Park Wyścigi" - druk BRM nr 169/2021.

Projekt uchwały przedstawił **projektodawca – radny Rady Miejskiej p. Mikołaj Stefanowski**.
Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Władze/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Wobec braku pytań w formie pisemnej, **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poinformował, że projekt został skierowany do Komisji Ochrony Środowiska, która nie wydała opinii negatywnej.
W dalszej kolejności wobec braku stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji ze strony Komisji Uchwał i Wniosków poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 169/2021.

Przy **31** głosach **„za", braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr L/1528/21** stanowisko - apel w sprawie uznania terenu zieleni usytuowanego w obrębie ulic: Konnej, Długiej, Wyścigowej, Ksawerowskiej w Łodzi za park gminny i nadania mu nazwy „Park Wyścigi", która stanowi **załącznik nr 42** do protokołu.
Wydruk z głosowania stanowi **załącznik nr 43** do protokołu.

Ad pkt 19 - Rozpatrzenie projektu uchwały stanowisko - apel w sprawie uznania terenu zieleni usytuowanego przy ul. Podchorążych w Łodzi za park gminny – druk BRM nr 170/2021.

Projekt uchwały przedstawiła **projektodawczyni – radna Rady Miejskiej p. Karolina Kępka**.
Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Władze/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Wobec braku pytań w formie pisemnej, **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poinformował, że projekt został skierowany do Komisji Ochrony Środowiska, która nie wydała opinii negatywnej.
W dalszej kolejności wobec braku stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji ze strony Komisji Uchwał i Wniosków poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 170/2021.

Przy **29** głosach **„za", braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr L/1529/21** stanowisko - apel w sprawie uznania terenu zieleni usytuowanego przy ul. Podchorążych w Łodzi za park gminny, która stanowi **załącznik nr 44** do protokołu.
Wydruk z głosowania stanowi **załącznik nr 45** do protokołu.

Ad pkt 20 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uznania terenu zieleni usytuowanego przy ul. Relaksowej w Łodzi za park gminny i nadania mu nazwy „Park pod Brzozami" - druk BRM nr 171/2021.

Projekt uchwały przedstawił **projektodawca – radny Rady Miejskiej p. Robert Pawlak**.
Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Władze/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Wobec braku pytań w formie pisemnej, **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poinformował, że projekt został skierowany do Komisji Ochrony Środowiska, która nie wydała opinii negatywnej.
W dalszej kolejności wobec braku stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji ze strony Komisji Uchwał i Wniosków poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 171/2021.

Przy **33** głosach **„za", braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr L/1530/21** w sprawie uznania terenu zieleni usytuowanego przy ul. Relaksowej w Łodzi za park gminny i nadania mu nazwy „Park pod Brzozami", która stanowi **załącznik nr 46** do protokołu.
Wydruk z głosowania stanowi **załącznik nr 47** do protokołu.

Ad pkt 21 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie połączenia samorządowych instytucji kultury: Miejskiej Biblioteki Publicznej Łódź - Bałuty im. Stanisława Czernika, Miejskiej Biblioteki Publicznej Łódź - Górna im. Władysława Stanisława Reymonta, Miejskiej Biblioteki Publicznej Łódź - Polesie, Miejskiej Biblioteki Publicznej Łódź – Śródmieście im. Andrzeja Struga oraz Miejskiej Biblioteki Publicznej Łódź - Widzew im. Lucjana Rudnickiego i utworzenia samorządowej instytucji kultury o nazwie Biblioteka Miejska w Łodzi - druk nr 288/2021.

W imieniu **Prezydenta Miasta** projekt uchwały przedstawił **p.o. zastępcy dyrektora Wydziału Kultury p. Marcin Derengowski.**
Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Władze/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Wobec braku pytań w formie pisemnej, **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poinformował, że projekt został skierowany do Komisji Kultury oraz Komisji Statutowej, z których żadna nie wydała negatywnej opinii.
W dalszej kolejności wobec braku stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji ze strony Komisji Uchwał i Wniosków poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 288/2021.

Przy **23** głosach **„za", 6** głosach **„przeciwnych"** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr L/1531/21** zmieniającą uchwałę w sprawie połączenia samorządowych instytucji kultury: Miejskiej Biblioteki Publicznej Łódź - Bałuty im. Stanisława Czernika, Miejskiej Biblioteki Publicznej Łódź - Górna im. Władysława Stanisława Reymonta, Miejskiej Biblioteki Publicznej Łódź - Polesie, Miejskiej Biblioteki Publicznej Łódź – Śródmieście im. Andrzeja Struga oraz Miejskiej Biblioteki Publicznej Łódź - Widzew im. Lucjana Rudnickiego i utworzenia samorządowej instytucji kultury o nazwie Biblioteka Miejska w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 48** do protokołu.
Wydruk z głosowania stanowi **załącznik nr 49** do protokołu.

Ad pkt 21a - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyznawania stypendiów artystycznych Miasta Łodzi - druk nr 302/2021.

W imieniu **Prezydenta Miasta** projekt uchwały przedstawił **p.o. zastępcy dyrektora Wydziału Kultury p. Marcin Derengowski.**
Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Władze/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Wobec braku opinii komisji przystąpiono do **fazy pytań:**

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski odczytał pytanie przedstawione na czacie przez radnego B. Dybę – Bojarskiego dot. wyjaśnienia zapisu ust. 6 Regulaminu przyznawania stypendiów.

Odpowiedzi udzielił **p.o. zastępcy dyrektora Wydziału Kultury p. Marcin Derengowski**, który wyjaśnił, iż projekt stypendialny kierowany jest do mieszkańców Łodzi, jako kręgu odbiorców.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poinformował, że projekt został skierowany do Komisji Kultury, która nie wydała negatywnej opinii.
Następnie wobec braku stanowisk klubowych przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**:

Radny, p. Maciej Rakowski wyraził wątpliwości, co do wymagań formalnych ubiegania się o stypendia, czy powinno chodzić o stypendia dla młodych twórców początkujących w działalności artystycznej czy też każdego mieszkańca Łodzi. Podkreślił, iż sprawa ta wymaga wnikliwej analizy prawnej dot. określenia szczegółowych warunków przyznawania stypendiów m.in. dot. wieku. Na zakończenie wypowiedzi złożył wniosek formalny o odesłanie przedmiotowego projektu uchwały do Komisji Kultury.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski ogłosił 2 minutową przerwę techniczną, po której wznowił obrady.

Radny, p. Mateusz Walasek zgłosił kontrwniosek do propozycji zgłoszonej przez radnego M. Rakowskiego.

Wobec powyższego **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poddał pod głosowanie wniosek o odesłanie przedmiotowego projektu uchwały do Komisji Kultury.

Przy **10** głosach **„za", 19** głosach **„przeciwnych"** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **nie przyjęła** powyższego wniosku.
Wydruk z głosowania stanowi **załącznik nr 50** do protokołu.

Radny, p. Radosław Marzec poinformował na czacie, iż w powyższym głosowaniu zamierzał oddać głos „za".

Następnie przystąpiono do kontynuacji dyskusji indywidualnej:

Radny, p. Bartłomiej Dyba – Bojarski podkreślił, iż przedmiotowe stypendium powstało ok. 2013 r. w celu umożliwienia startu młodym artystom - do 35 roku życia. Bez tego limitu wiekowego istniało do lat 2017/2018, kiedy osoby po 35 roku życia występowały o takie stypendia. Pojawiał się wówczas problem, ponieważ wnioski były na dobrym poziomie merytorycznym składane przez osoby posiadające spory dorobek artystyczny, tytuły profesorskie, a komisja miała dylemat wyboru będąc zmuszana do zaniżania faktycznej wartości merytoryczno - artystycznej projektów, aby takie stypendium otrzymała osoba młoda, której takie stypendium jest potrzebne. Często wybitej osobie odmawiano przyznania stypendium artystycznego. Dodał, że tylko raz stypendium przyznano osobie po 35 roku życia. W dalszej części wypowiedzi mówca przypomniał, iż istnieją nagrody Prezydenta Miasta w dziedzinie kultury, które mogą być przyznawane w wymiarze finansowym. Na

zakończenie wypowiedzi radny dodał, że nie jest przekonywujące jedno rozstrzygnięcie wojewody dolnośląskiego związane z wiekem osoby występującej o stypendium.

Radny, p. Sylwester Pawłowski poprał wniosek zgłoszony przez radnego M. Rakowskiego dot. odesłania przedmiotowego projektu uchwały w celu bardziej szczegółowego przeanalizowania, szczególnie pod kątem wieku osób składających wnioski o przyznanie stypendium. Dodał ponadto, że większość uczelni posiadających własny system stypendialny nie ogranicza tego systemu do wieku stypendystów. Im bardziej czytelny będzie regulamin przyznawania stypendium, tym bardziej komisja stypendialna będzie mogła skupić się na aspekcie merytorycznym niż formalnym wydając bardziej obiektywną ocenę.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji indywidualnej, jej podsumowania dokonał **p.o. zastępcy dyrektora Wydziału Kultury p. Marcin Derengowski**, który zwrócił uwagę, że przyjęcie procedowanej na bieżącej sesji uchwały pozwoli na wcześniejsze wdrożenie elektronicznego systemu przyjmowania wniosków.

Następnie głos zabrał **przedstawiciel Komisji Uchwał i Wniosków radny, p. Tomasz Kacprzak**, który poinformował, iż radny B. Dyba – Bojarski zgłosił poprawkę polegającą na zmianie treści § 1 na następujące: „Stypendia artystyczne, zwane dalej stypendiami, mogą być przyznane osobom realizującym przedsięwzięcie z zakresu twórczości artystycznej, upowszechnienia kultury i opieki nad zabytkami, które w roku, w którym mają być realizowane nie ukończyły 36 roku życia.

W imieniu Prezydenta Miasta **p.o. zastępcy dyrektora Wydziału Kultury p. Marcin Derengowski** poinformował, iż istniejące orzecznictwo, wyroki WSA z 2017 r. oraz 2021 r. jednoznacznie podkreślają, iż zamiar wiekowego ograniczenia jest niedopuszczalny.

Uzupełnienia powyższej wypowiedzi dokonał **przedstawiciel Wydziału Prawnego p. mec. Hubert Brzeziński**, który podkreślił, iż w kwestii ujęcia w przedmiotowym projekcie uchwały ograniczenia wiekowego istnieje szereg rozstrzygnięć z lat 2012, 2014, 2016, 2019 oraz orzeczenia WSA, a także art. 32 Konstytucji RP w sprawie zakazu dyskryminacji. Ponadto dodał, że zgodnie z art. 7b ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kultury brak jest podstaw do ograniczenia kręgu podmiotów poprzez wskazanie limitu wieku. Na zakończenie wypowiedzi podkreślił, iż zapis zaproponowany przez radnego B. Dybę – Bojarskiego jest niezgodny z delegacją ustawową.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poddał pod głosowanie poprawkę zgłoszoną przez radnego B. Dybę – Bojarskiego.

Przy **10** głosach **„za"**, **15** głosach **„przeciwnych"** oraz **1** głosie **„wstrzymującym się"** Rada Miejska **nie przyjęła** powyższej poprawki.
Wydruk z głosowania stanowi **załącznik nr 51** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 302/2021.

Przy **24** głosach **„za”, 1** głosie **„przeciwnym”** oraz **4** głosach **„wstrzymujących się”** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr L/1532/21** w sprawie przyznawania stypendiów artystycznych Miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 52** do protokołu.
Wydruk z głosowania stanowi **załącznik nr 53** do protokołu.

Ad pkt 22 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie gromadzenia i przeznaczenia dochodów przez jednostki budżetowe prowadzące działalność określoną w ustawie z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe, nadzorowane przez Miasto Łódź - druk nr 275/2021.

W imieniu **Prezydenta Miasta** projekt uchwały przedstawiła **p.o. dyrektora Wydziału Edukacji p. Elżbieta Modrzejewska.**
Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Władze/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Wobec braku pytań w formie pisemnej, **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poinformował, że projekt został skierowany do Komisji Edukacji, która nie wydała negatywnej opinii.
W dalszej kolejności wobec braku stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji ze strony Komisji Uchwał i Wniosków poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 275/2021.

Przy **29** głosach **„za”, braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **„wstrzymujących się”** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr L/1533/21** zmieniającą uchwałę w sprawie gromadzenia i przeznaczenia dochodów przez jednostki budżetowe prowadzące działalność określoną w ustawie z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe, nadzorowane przez Miasto Łódź, która stanowi **załącznik nr 54** do protokołu.
Wydruk z głosowania stanowi **załącznik nr 55** do protokołu.

Ad pkt 23 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat za usuwanie i przechowywanie pojazdów usuniętych z dróg na terenie miasta Łodzi w 2022 roku - druk nr 287/2021.

W imieniu **Prezydenta Miasta** projekt uchwały przedstawił **zastępca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Tomasz Grzegorczyk.**
Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Władze/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Wobec braku pytań w formie pisemnej, **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poinformował, że projekt został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej; Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej oraz Komisji Transportu i Ruchu Drogowego, z których żadna nie wydała negatywnej opinii.
W dalszej kolejności wobec braku stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji ze strony Komisji Uchwał i Wniosków poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 287/2021.

Przy **29** głosach **„za”, braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **„wstrzymujących się”** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr L/1534/21** w sprawie ustalenia wysokości opłat za usuwanie i przechowywanie pojazdów usuniętych z dróg na terenie miasta Łodzi w 2022 roku, która stanowi **załącznik nr 56** do protokołu.
Wydruk z głosowania stanowi **załącznik nr 57** do protokołu.

Ad pkt 23a – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia „Strategii Rozwoju Miasta Łodzi 2030+” - druk nr 269/2021.

W imieniu **Prezydenta Miasta** projekt uchwały przedstawił **dyrektor Biura Strategii Miasta p. Tomasz Jakubiec.**
Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Władze/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Wobec braku pytań w formie pisemnej oraz opinii komisji Rady Miejskiej przystąpiono do przedstawiania **ustnych pytań**:

Radny, p. Mateusz Walasek zapytał czy byłaby możliwość przyjęcia w ramach autopoprawki propozycji zastąpienia użytego na stronie 27 Strategii słowa „dogęszczanie” słowem „uzupełnianie”?

W imieniu Prezydenta Miasta **dyrektor Biura Strategii Miasta p. Tomasz Jakubiec** przyjął powyższą poprawkę jako autopoprawkę.

Wobec braku dalszych pytań przystąpiono do prezentacji **stanowisk klubowych**:

Przewodniczący Klubu Radnych PiS radny p. Radosław Marzec powiedział m.in., iż Strategia, to powinna być wizja, natomiast Koalicja Obywatelska wraz z Nowoczesną i tzw. Lewicą taką wizję nie tworzy. Od ponad 10 lat nie została stworzona żadna wizja, a te które były zostały permanentnie zniszczone. Nie ma umiejętności tworzenia Miasta z mieszkańcami. Przedstawiona Strategia jest tzw. pseudostartegią, pseudowizją, w którym dużo jest ogólników, a brak jest szczegółowych rozwiązań. Brak jest również precyzyjnie określonych środków finansowych na konkretne cele, z obawy przed niezrealizowaniem. W dalszej części wypowiedzi radny nawiązał do niezrealizowanych obietnic: nierozpoczętego remontu ul. Wojska Polskiego, naprawy linii tramwajowej na ul. Niższej, braku parkingów przy Orientarium, niewyremontowanej ul. Obywatelskiej, braku nowej siedziby Teatru Pinokio oraz braku nowych mieszkań dla mieszkańców. Podkreślił ponadto, że w pseudostrategii podano enigmatyczną kwotę 8,3 mld zł przeznaczonej na rozwój Miasta, aby „zamydlić” oczy mieszkańcom Łodzi. Dodał, że środki te będą pochodziły z dotacji unijnych, czy „Polskiego Ładu”, o czym na posiedzeniu jednej z komisji Rady Miejskiej mówiła radna M. Malinowska – Olszowy. W dalszej części wypowiedzi radny podkreślił, iż dla radnych koalicyjnych Łódź, to Miasto pseudokreatywności, aneksologii umów z wykonawcami, znikających linii tramwajowych, walących się kamienic czy zadłużających spółek. Podkreślił, iż z tego wynika, że Łódź nie posiada strategii rozwoju, a jedynym pomysłem są blokowiska stawiane w Nowym Centrum Łodzi, czy migające światełka w Parku Źródliska zamkniętym popołudniami dla łodzian. Na zakończenie wypowiedzi dodał, iż Klub Radnych PiS nie zagłosuje za omawianą „Strategią Rozwoju Miasta Łodzi 2030+”.

Przewodniczący Klubu Radnych Koalicji Obywatelskiej, radny p. Mateusz Walasek podkreślił, iż Łódź posiada Strategię przedyskutowaną z mieszkańcami, co trudno powiedzieć o „Polskim Ładzie". Dodał, że trudno wspominać o dalszym myśleniu strategicznym, kiedy główną myślą strategiczną polskiego Rządu jest niszczenie budżetu Miasta, budżetu łodzian. Wspomniał o wysokich cenach benzyny, prądu czy żywności. Podkreślił, iż działania dotyczące grabieży budżetów samorządów podejmowane w ramach "Polskiego Ładu" oddziaływują na Strategię Łodzi. Zaznaczył, iż Strategia nie jest bezpośrednim działaniem taktycznym. Następnie podkreślił, iż z planowaniem obecny Rząd ma dość spore kłopoty, czego przykładem może być droga S 14, zjazdy i węzły przystosowane do budowy łączników, Kolei Wysokich Prędkości. W dalszej części wypowiedzi mówca poruszył kwestię szerokiego dyskutowania Strategii z mieszkańcami i uwzględniania ich uwag. Dodał, iż znaczna część uwag jest wzajemnie sprzecznych np. jeżeli chodzi o budowę dróg rowerowych lub budowania w to miejsce, miejsc parkingowych. Podkreślił, iż w Strategii nie było możliwości uwzględnienia wszystkich racji, często ze sobą sprzecznych, tylko należało wypośrodkować możliwości. Zaznaczył ponadto, że w wyniku uczciwego podziału środków Łódź powinna otrzymać 500 mln zł, a nie 70 mln zł. Na zakończenie wypowiedzi dodał, iż Klub Radnych Koalicji Obywatelskiej zagłosuje za omawianą „Strategią Rozwoju Miasta Łodzi 2030+".

Przewodniczący Klubu Radnych Łódzka Lewica p. Sylwester Pawłowski podkreślił, iż „Strategia Rozwoju Miasta Łodzi 2030+" spośród strategii przedkładanych Radzie Miejskiej po roku 1990 jest jedną z najlepiej przygotowanych od strony formalnej. Została zachowana spójność pomiędzy strategicznymi dokumentami kraju, czy województwa. Wyraził ponadto rozczarowanie, że dorobek przedstawiony przez autorów Strategii nie odniósł się do dotychczasowych dokumentów strategicznych dokonując krytycznej analizy wcześniejszych dokumentów i wskazując ich różnice. Następnie zaznaczył, iż w procedowanej Strategii istnieje wiele niedociągnięć dotyczących m.in. ochrony zdrowia, problemu braku mieszkań oraz poprawy standardów mieszkań komunalnych. Dotychczas Zarząd Lokali Miejskich, jak i inne komórki organizacyjne przedkładały propozycje wymuszające na Radzie Miejskiej podejmowanie stosownych działań. Obecnie w Strategii Rozwoju Miasta Łodzi brak jest takich działań. W dalszej części wypowiedzi mówca nawiązał do kwestii edukacji i pomocy społecznej, które w Strategii zostały pominięte, szczególnie minimalnej kwoty 50 mln zł przeznaczonej na poprawę sieci informatycznej w łódzkich placówkach publicznych, a także zaniedbań w zakresie stanu obiektów edukacyjnych. Mówca w wypowiedzi poruszył kwestię szkolnictwa zawodowego oraz związanych z tym braków kadrowych i warsztatowych, a także pomocy społecznej świadczonej na rzecz mieszkańców Łodzi i bezpośrednio związanych z tym miejsc pracy. Radny podkreślił także brak konsultacji przedmiotowej Strategii ze statutowo powołanymi do tego celu jednostkami np. Radą Sportu czy radami osiedlowymi. Dodał jednak, że wskazuje ona kierunki rozwoju Miasta z pewnymi mankamentami, które w trakcie jej realizacji członkowie Klubu będą monitorować. Na zakończenie wypowiedzi radny poinformował, iż Klub Radnych Łódzka Lewica zagłosuje za omawianą „Strategią Rozwoju Miasta Łodzi 2030+" ze wskazaniem na potrzebę jej uzupełnienia.

Następnie przystąpiono do **dyskusji indywidualnej:**

Radna, p. Monika Malinowska – Olszowy w nawiązaniu do wypowiedzi radnego R. Marca zwróciła uwagę, że Jej pytania wygłoszone na posiedzeniu Komisji Promocji Miasta i Współpracy Zagranicznej miały charakter ironiczny. Przedstawione obawy o realizację Strategii związane były z możliwością pozyskania środków z „Polskiego Ładu" czy Unii

Europejskiej. Dodała, iż PiS skłócił się z Unią Europejską i stąd przekonanie Radnej, że Polska nie otrzyma środków finansowych na projekty. Mówczyni dodała, że jest przeciwniczką „Polskiego Ładu".

Radny p. Tomasz Kacprzak powiedział, że Strategia została szeroko omówiona na forum Rady Miejskiej oraz z mieszkańcami Łodzi. Strategia odpowiada nowym wyzwaniom a jej wyznacznikiem jest hasło: „Miasto tworzone wspólnie". Warte podkreślenia według mówcy jest stawianie na poprawę jakości życia mieszkańców. Radny odniósł się także do Polskiego Ładu mówiąc o wysokiej inflacji rzędu 7%, o tym, że Miasto straci 300 000 000 zł dochodów w 2022 r. na Polskim Ładzie. To jest niszczenie samorządów, wspólnot. Strategia prezentuje pomysły, jak Miasto ma się rozwijać, ale potrzebne są na to pieniądze.

Radny p. Maciej Rakowski powiedział, że na Komisji Planowania Przestrzennego i Architektury zgłoszone były zastrzeżenia do słowa „dogęszczanie zabudowy" w Strategii.

Radny p. Michał Olejniczak wyraził obawy o realizację Strategii z uwagi na brak środków wynikający z destrukcyjnej polityki PiS związanej z Polskim Ładem, która jest skierowana przeciwko łódzkiemu samorządowi. Wspomniał o pośle W. Tomaszewskim, który na posiedzeniu Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego zablokował poprawkę, aby samorządy otrzymały rekompensatę z PIT i CIT. Hańbą jest, że politycy łódzcy doprowadzają do destrukcji budżetu Miasta. Dodał, że zamrożona jest także kwota 10 000 000 000 zł w ramach Krajowego Planu Odbudowy. Skrytykował rząd PiS za sposób, w jaki prowadzi politykę w stosunku do UE. Skutkiem tego jest brak środków z UE, które pozwoliłyby odbudować polską gospodarkę. Strategia zakłada duże zmiany w Mieście, daje sygnał przedsiębiorcom, że warto inwestować w Łodzi.

Radny p. Tomasz Anielak zgłosił wniosek formalny o przerwanie dyskusji i przejście do głosowania.

Radny p. Mateusz Walasek zgłosił kontrwniosek.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poddał pod głosowanie wniosek formalny.

Przy **7** głosach **„za"**, **20** głosach **„przeciwnych"** oraz **1** głosie **„wstrzymującym się"** Rada Miejska **nie przyjęła wniosku.**
Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 58** do protokołu.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział, że Strategia będzie kosztowała 8,3 mld zł, które to środki mają pochodzić z kolejnej perspektywy finansowej, czyli są niepewne. Strategia będzie mogła być zrealizowana, gdy wnioski zyskają aprobatę Marszałka Województwa. Radny uważa, że warto pomyśleć o alternatywnych źródłach finansowania. Miasto jest właścicielem nieruchomości o łącznej wartości ponad 1 mld zł, których nie oddaje i przetrzymuje PKP pomimo dwóch wyroków NSA. Miasto powinno poczynić kroki, aby rozwiązać ten problem i odzyskać nieruchomości.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski powiedział, że wspólnie z innymi członkami ruchu Polska 2050 wziął udział w konsultacjach składając uwagi do Strategii, które częściowo tylko zostały uwzględnione, zaś większość została odłożona do dalszych analiz. Strategia jest stworzona na wysokim poziomie ogólności. Nie wiadomo, na czym ma polegać realizacja

głównego założenia, czyli wzmocnienie partycypacji mieszkańców w zarządzaniu Miastem, jednak brak jest konkretnych rozwiązań. Radny wyraził obawy wobec dalszego naporu deweloperów na „dogęszczanie zabudowy" do wewnątrz, co zakłada Strategia. Konieczna jest inwestycja, aby udrożnić przejazdy między dzielnicą Widzew a północną częścią Miasta. Za chwilę niektóre części Miasta będą odcięte np. Andrzejów. Brak jest też w Strategii odniesienia do planów dla osiedli celem rozproszenia inwestycji we wszystkie dzielnice Miasta. Strategia nie daje rozwiązań w celu poprawy problemów demograficznych, jak np. budowa energooszczędnych mieszkań komunalnych dla młodych ludzi. Trudnym tematem jest także brak dostępu do bieżącej wody i toalety w kilkudziesięciu tysiącach mieszkań komunalnych, a środki przeznaczane są np. na wystawę ogrodniczą. W Strategii zostały uwzględnione uwagi w zakresie podniesienia kultury UMŁ – obiegu dokumentów i digitalizacji, a jednocześnie planuje się budowę nowej siedziby ratusza. Brak jest kompatybilności działań deklarowanych z faktycznie podejmowanymi.

Radny p. Mateusz Walasek w ramach sprostowania powiedział, że jeśli chodzi o nieuwzględnienie w Strategii innego rodzaju komunikacji niż samochodowy, to dyrektor T. Jakubiec wykazał na Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej, że inne rodzaje ruchu też są uwzględnione w dokumencie. Jest także w Strategii zapis o ochronie terenów aktywnych przyrodniczo w strefie zurbanizowanej.

Radny p. Krzysztof Makowski powiedział, że Strategia to dokument, który musi wykorzystywać potencjał i zasoby, jakimi dysponuje Miasto. A do jej realizacji potrzebny jest partner po stronie województwa i rządu. Zapisy dot. rozwoju poprzez transport szynowy bądź drogowy spełniają oczekiwania mówcy. Na uwagę zasługują szerokie konsultacje społeczne, którym została poddana Strategia. Nie wszystkie uwagi są przyjmowane w Strategii, bo nie wszystkie są spójne z wizją Miasta i za które Miasto bierze odpowiedzialność.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski powiedział, że Strategia to ogólna wizja rozwoju Miasta. Mówca uważa, że Strategia nie odpowiada PiS, gdyż PiS chciałby aby wszystko było państwowe, czyli niczyje, czyli PiS. Radny chce Łodzi wspólnej dla wszystkich mieszkańców. Wyraził zadowolenie z szerokich konsultacji, jakim Strategia była poddana, że wzięło w nich środowisko naukowe - rektorzy wyższych uczelni. PiS jednak nie chce zmian, by wzmacniać społeczeństwo obywatelskie. Gdyby PiS chciał wzmocnić Łódź, to przyznane zostałyby jakiekolwiek środki dla naszego Miasta. Strategia docenia zrównoważony rozwój. Mieszkańcy w lokalnych społecznościach przechodzą na wyższy poziom współodpowiedzialności za to, co będzie kształtowane w małych ojczyznach.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski ad vocem powiedział, że zagłosował wbrew stanowisku swojej partii w kwestii dot. rewitalizacji po uwzględnieniu w dokumencie wszystkich poprawek radnego. W tym przypadku radny będzie głosował przeciwko.

W imieniu Komisji Uchwał i Wniosków radny p. M. Walasek przedstawił poprawkę, która została przyjęta jako autopoprawka.

Głos zabrał **dyrektor Biura Strategii Miasta p. Tomasz Jakubiec,** który odniósł się do uwag zgłoszonych w dyskusji. Dokument był przygotowany według najlepszych dostępnych praktyk, z szerokim udziałem społeczeństwa. Dokument buduje wizję rozwojową Miasta, zaś bardziej szczegółowe działania będą przedstawione w politykach w określonych dziedzinach.

Następnie głos zabrała **Prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska**, która powiedziała, że sukces można osiągnąć wspólnie z mieszkańcami dla ich dobra. Strategia będzie rozwijać Łódź partycypacyjną. Jako Miasto zrównoważonego rozwoju, oferujące wyższą jakość życia, jako Miasto angażujące mieszkańców. Łódź budowana jest odporna na wszelkie zagrożenia i kryzysy, w tym ekologiczne. Strategia jest dokumentem dla Łodzi przyszłości, w której chce się żyć, pracować i tworzyć.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 269/2021 wraz z autopoprawką.

Przy **28** głosach **„za"**, **6** głosach **„przeciwnych"** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr L/1535/21** w sprawie przyjęcia „Strategii Rozwoju Miasta Łodzi 2030+", która stanowi **załącznik nr 59** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 60** do protokołu.

Następnie **przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** ogłosił przerwę obiadową do godziny 15.45.

Po przerwie obiadowej obrady wznowił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski**.

Ad pkt 4 - Sprawozdania z wykonania uchwał Rady i z działalności Prezydenta oraz Przewodniczącego Rady w okresie między sesjami (po przerwie obiadowej).

Sprawozdanie z wykonania uchwał Rady Miejskiej w Łodzi podjętych podczas obrad XLIX odbytej w dniu 20 października 2021 r. zostało skierowane do protokołu i stanowi **załącznik nr 61** do protokołu.

Sprawozdanie z działalności Prezydenta Miasta w okresie od 18 października 2021 r. do 14 listopada 2021 r. zostało skierowane do protokołu i stanowi **załącznik nr 62** .

Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady w okresie między sesjami tj. od 20 października 2021 r. do 16 listopada 2021 r. zostało skierowane do protokołu i stanowi **załącznik nr 63** .

Ad pkt 5 - Informacja o trybie i sposobie załatwienia interpelacji (po przerwie obiadowej).

Informacja o trybie i sposobie załatwienia interpelacji stanowi **załącznik nr 64** do protokołu.

Następnie zgodnie z paragrafem 32 ust. 2 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej przystąpiono do dyskusji nad sposobem udzielenia odpowiedzi na interpelacje.
Nikt nie zabrał głosu w dyskusji.

Ad pkt 24 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2021 rok - druk nr 290/2021 wraz z autopoprawkami.

W imieniu Prezydenta Miasta Łodzi projekt uchwały zreferował **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski.**
Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem oraz autopoprawkami znajdują się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Władze/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Następnie przystąpiono **do fazy pytań.**

Radny p. Radosław Marzec zapytał pisemnie, czy są opóźnienia w inwestycjach, czy i o ile zmieniły się koszty poszczególnych inwestycji, czy i jak zmienił się zakres poszczególnych inwestycji, o ile zostanie przedłużona ich realizacja m.in. rewitalizacja, rozbudowa i przebudowa ul. Wojska Polskiego.

Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Agnieszka Kowalewska-Wójcik powiedziała, koszty inwestycji się nie zmieniły. Czas realizacji się nie zmienił. Zmieniły się poszczególne zadania, co wynika z przetargów. Przetarg na Wojska Polskiego został ogłoszony 28 grudnia 2020 r. We wrześniu br. została podpisana umowa. Wykonawca jest na ostatnim etapie uzgadniania organizacji ruchu. Są ustalenia, że 1 grudnia wejdzie na plac budowy. Termin zakończenia budowy nie ulega zmianie. W stosunku do projektów rewitalizacyjnych nie zmieniły się koszty. Są zmiany na poszczególnych zadaniach, natomiast harmonogramy projektów unijnych pozostają niezmiennie.

Radny p. Radosław Marzec zapytał pisemnie, na czym polega i jaki jest całkowity koszt zakupu i funkcjonowania „Miejskiej Aplikacji Koordynacji Służby" dla Straży Miejskiej.

Z-ca Komendanta Straży Miejskiej w Łodzi p. Wojciech Płoszaj powiedział, że koszt to około 70 000 zł na poprawę funkcjonowania aplikacji.

Radny p. Radosław Marzec zapytał pisemnie, na jaką kwotę placówki oświatowe zgłaszają zapotrzebowania, ile środków zostało przyznane, których placówek dot. awaryjne remonty, kiedy placówki zgłosiły potrzebę remontu do Wydziału Edukacji.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski powiedział, że środki na wynagrodzenia zostały zabezpieczone w pełnej wysokości. Podobna sytuacja jest w zakresie dotacji dla placówek publicznych i niepublicznych.

Dyrektor Wydziału Edukacji p. Elżbieta Modrzejewska powiedziała, że do końca roku są realizowane zadania bieżące, które wynikają z nagłych potrzeb. Planowane są na przyszły rok remonty w szkołach, gdzie jest taka konieczność. Remonty były wykonywane w Ośrodku Zajęć Pozaszkolnych, XI Liceum, w przedszkolu po wichurze.

Radny p. Radosław Marzec zapytał pisemnie, czy i ilu pracowników zostało zwolnionych albo zrezygnowało z pracy w domach kultury i MSK.

P.o. z-cy dyrektora Wydziału Kultury p. Marcin Derengowski powiedział, że na wniosek 2 pracowników umowa została rozwiązana za porozumieniem stron. Zwolnień nie było.

Radny p. Radosław Marzec zapytał pisemnie, czy i o ile zwiększyła się liczba osób, którym został przyznany dodatek mieszkaniowy w 2021 r. w stosunku do roku poprzedniego.

Dyrektor Centrum Świadczeń Socjalnych p. Agnieszka Łukasik powiedziała, że liczba wniosków o dodatki mieszkaniowe cały czas wzrasta. Szacuje się, że o około 4%. Wzrasta średni dodatek mieszkaniowy. Z powodu pandemii osoby nie składały wniosków, a teraz ustawa umożliwia składanie ich wstecz. W 2020 r. było zdecydowanie mniej świadczeniobiorców, a w 2021 r. jest zdecydowanie więcej.

Radny p. Radosław Marzec zapytał o przesunięcie 2 000 000 zł na Bionanopark-Łódź.

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć powiedziała, że sytuacja w Spółce jest trudna. Będzie funkcjonować dalej w obecnym kształcie struktury właścicielskiej. Planowane są zmiany. Spółka skierowała ofertę do wspólników o podwyższenie kapitału zakładowego. Miasto poszukuje partnera do współpracy.

Radny p. Radosław Marzec zapytał, jakie jest zadłużenie Spółki.

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć powiedziała, że 2 000 000 zł nie jest przeznaczona na zadłużenie. Spółka nie ma zobowiązań długoterminowych.

Radny p. Radosław Marzec zapytał, skąd informacja o trudnej sytuacji Bionanporku-Łódź.

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć powiedziała, że wynika z tego, że przychody Spółki nie w pełni pokrywają koszty funkcjonowania.

Radny p. Radosław Marzec zapytał, czy 2 000 000 zł wystarczą.

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć powiedziała, że kwota powinna wystarczyć do końca stycznia, lutego na funkcjonowanie Spółki.

Radny p. Radosław Marzec zapytał, czy to będzie przy założeniu, że pozostali wspólnicy będą partycypowali w kosztach.

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć powiedziała, że kwota 2 000 000 zł to jest kwota łączna, która została skierowana do pozostałych wspólników. Wiadomym jest, że Politechnika Łódzka i Województwo Łódzkie zrezygnowały z prawa pierwszeństwa objęcia udziałów. Pozostali wspólnicy się nie wypowiedzieli. Kiedy by oni zrezygnowali z prawa pierwszeństwa, to udziały, które mogli oni objąć, może objąć Miasto. Dlatego kwota 2 000 000 zł wystarczy na objęcie 100% udziałów.

Radny p. Radosław Marzec zapytał, czy jest szansa, aby ktoś poza Miastem objął udział.

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć powiedziała, że być może jeden z mniejszościowych udziałowców tj. Łódzka Izba Przemysłowo-Handlowa obejmie udział, ale nie wypowiedział się do tej pory.

Radny p. Radosław Marzec zapytał, czy są rozważane kroki, które miałyby na celu obniżenie kosztów funkcjonowania Spółki.

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć powiedziała, że jest rozważana kwestia opracowania programu restrukturyzacyjnego i poszukiwanie partnera, który wspomoże Spółkę w pozyskiwaniu przychodów.

Radny p. Radosław Marzec zapytał, jaka jest wysokość wynagrodzenia prezesa i ilu członków liczy zarząd Spółki.

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć powiedziała, że zarząd to 3 osoby. Informacja o wynagrodzeniu zostanie przesłana drogą elektroniczną.

Radny p. Radosław Marzec zapytał o fontannę w Pałacu Poznańskiego.

P.o. z-cy dyrektora Wydziału Kultury p. Marcin Derengowski powiedział, że fontanna nie została zniszczona, ale wymaga renowacji.

Radny p. Radosław Marzec zapytał, jaki to będzie zakres remontu, jaka kwota, jaki czas.

P.o. z-cy dyrektora Wydziału Kultury p. Marcin Derengowski powiedział, że 100 000 zł.

Radny p. Radosław Marzec zapytał, gdzie znajduje się teraz fontanna.

P.o. z-cy dyrektora Wydziału Kultury p. Marcin Derengowski powiedział, że znajduje się na terenie parku instytucji. Informacja o zakresie remontu zostanie udzielona na piśmie.

Radny p. Radosław Marzec poprosił także o informację, jak fontanna jest chroniona podczas remontu, jaki będzie kosztorys, całkowita kwota renowacji i termin realizacji.

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć udzieliła odpowiedzi na pytanie o wynagrodzenia prezesa Bionanoparku-Łódź. Miesięczne wynagrodzenie stałe wynosi 17 624 zł brutto, wiceprezes - 13 220 zł, członek zarządu - 8 800 zł. Do tego może dochodzić wynagrodzenie zmienne, które otrzymują raz do roku w zależności od tego, na jakim poziomie zrealizują cele zarządcze.

Radny p. Radosław Marzec zapytał, czy w tym roku członkowie zarządu Spółki mogą liczyć na dodatkowe wynagrodzenie.

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć powiedziała, że wynagrodzenia zmienne przyznaje rada nadzorcza. Były przyznane w jakimś procencie. Szczegóły zostaną radnemu przekazane pisemnie.

Wobec braku dalszych pytań, **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poinformował, że projekt został skierowany do: Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej; Komisji Edukacji; Komisji Kultury; Komisji Zdrowia i Opieki Społecznej; Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej; Komisji Ochrony Środowiska; Komisji Transportu i Ruchu Drogowego; Komisji Ładu Społeczno-Prawnego oraz Komisji Sportu i Rekreacji. Żadna z komisji nie wydała opinii negatywnej.

W dalszej kolejności wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz wobec braku propozycji skierowanych do Komisji Uchwał

i Wniosków **prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 290/2021 wraz z autopoprawkami.

Przy **24** głosach **„za"**, **6** głosach **„przeciwnych"** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr L/1536/21** w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2021 rok, która stanowi **załącznik nr 65** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 66** do protokołu.

Ad pkt 25 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2021-2050 - druk nr 291/2021 wraz z autopoprawką.

W imieniu Prezydenta Miasta Łodzi projekt uchwały wraz z autopoprawką zreferował **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**.
Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem oraz autopoprawka znajdują się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Władze/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Wobec braku pytań w formie pisemnej, **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poinformował, że projekt został skierowany do: Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej; Komisji Kultury; Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej; Komisji Transportu i Ruchu Drogowego, Komisji Sportu i Rekreacji. Żadna z komisji nie wydała opinii negatywnej.

W dalszej kolejności wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji ze strony Komisji Uchwał i Wniosków poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 291/2021 wraz autopoprawką.

Przy **23** głosach **„za"**, **braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **6** głosach **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr L/1537/21** zmieniającą uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2021-2050, która stanowi **załącznik nr 67** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 68** do protokołu.

Następnie **przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** ogłosił przerwę 3 minutową przerwę techniczną.

Po przerwie obrady wznowił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski**.

Ad pkt 25a - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie podziału środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych w roku 2021 na realizację zadań w zakresie rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych w Łodzi - druk nr 303/2021.

W imieniu Prezydenta Miasta Łodzi projekt uchwały zreferował **dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Andrzej Kaczorowski**.
Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Władze/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Wobec braku pytań w formie pisemnej, **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poinformował, że projekt został skierowany do: Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej. Komisja nie wydała opinii negatywnej.

W dalszej kolejności wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji ze strony Komisji Uchwał i Wniosków poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 303/2021.

Przy **25** głosach **„za"**, **braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr L/1538/21** zmieniającą uchwałę w sprawie podziału środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych w roku 2021 na realizację zadań w zakresie rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 69** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 70** do protokołu.

Ad pkt 26 - Rozpatrzony w pkt 23a.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** zaproponował i poddał pod głosowanie łączne procedowanie punktów 26a i 26b porządku obrad.

Przy **25** głosach **„za"**, **1** głosie **„przeciwnym"** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **przyjęła wniosek.**
Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 71** do protokołu.

Ad pkt 26a - Prezentacja projektu uchwały w sprawie budżetu miasta Łodzi na 2022 rok – druk nr 299/2021.
Ad pkt 26b - Prezentacja projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2022-2050 - druk nr 300/2021.

W imieniu Prezydenta Miasta Łodzi projekty uchwał zreferował **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski** a swoją wypowiedź poparł prezentacją multimedialną, która stanowi **złącznik nr 72** do protokołu.

Projekty uchwał wraz z uzasadnieniem znajdują się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Władze/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Następnie przystąpiono **do fazy pytań**.

Radny p. Radosław Marzec zapytał, gdzie w budżecie Miasta będzie mniej o 300 000 000 zł.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski powiedział, że będzie to udział w podatku dochodowym od osób fizycznych. Gdyby nie Polski Ład, to w budżecie Miasta w pozycjach podatkowych byłoby dodatkowo 300 000 000 zł. W latach 2022-2031 ubytek dla jednostek samorządu terytorialnego wyniesie tj. 125 100 000 000 zł, co oznacza dla Miasta Łodzi w okresie najbliższych 10 lat ubytek będzie na poziomie 2 700 000 000 zł.

Radny p. Radosław Marzec powiedział, że w budżecie uchwalonym na 2021 r. wpływy z PIT wynoszą 1 205 000 000 zł. Zapytał, czy zaplanowana kwota na ten rok zostanie osiągnięta.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski powiedział, że plan na pewno będzie przekroczony i wyniesie w granicach 1 230 000 000 zł.

Radny p. Radosław Marzec zapytał, że zakładając tu 1 200 000 zł, to wychodzi około 60 000 000 zł mniej w projekcie budżetu.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski powiedział, że na dzień dzisiejszy wynosi prawie 68 000 000 zł, a jeżeli weźmie się pod uwagę przewidywane wykonanie roku 2022, to dziura będzie ponad 100 000 000 zł.

Radny p. Radosław Marzec dodał, że w porównaniu do budżetu uchwalonego jest 68 000 000 zł, a nie 300 000 000 zł. Zapytał, czy Skarbnik słyszał zapowiedzi Ministra Finansów, że samorządy nie ucierpią na wprowadzeniu Polskiego Ładu.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski powiedział, że słychać to wszędzie, ale nie potwierdzają tego dokumenty.

Radny p. Radosław Marzec zapytał, czy Skarbnik słyszał o przyjętej ustawie w tym zakresie, która zabezpiecza środki finansowe na rekompensaty dla samorządów.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski powiedział, że nie ma ogromnych kwot na 2022 r. Na przełomie najbliższych 10 lat jest to 48 000 000 000 zł, a ubytek dla jednostek samorządu terytorialnego to ponad 125 000 000 000 zł.

Radny p. Radosław Marzec zapytał, od czego zależy wysokość podatku PIT.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski powiedział, że od wynagrodzeń i zapłaconego podatku do budżetu państwa.

Radny p. Radosław Marzec zapytał, czy Skarbnik sugeruje, że mieszkańcy Łodzi zapłacą o 300 000 000 zł mniej podatku dzięki Polskiemu Ładowi.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski powiedział, że nie zapłacą tyle podatku, gdyż zależy to od obciążeń podatkowych. Każdy płaci składki na ubezpieczenia społeczne i to nie będzie odliczane od podatku. Trzeba patrzeć na obciążenia łącznie i dopiero wyciągać wnioski. W 2022 r. NFZ zyska na Polskim Ładzie 7 000 000 000 zł.

Radny p. Radosław Marzec zapytał, czy ta kwota dot. łódzkich podatników.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski powiedział, że wszystkich Polaków.

Radny p. Radosław Marzec zapytał, ile mieszkańcy Łodzi zapłacą do NFZ więcej.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski powiedział, że dlatego podaje kwotę ogólnopolską, gdyż można przy pomocy wskaźnika udziału Łodzi w ogólnych dochodach w PIT wyliczyć, ile łodzianie zapłacą tj. 2,177 mld zł. Ministerstwo nie udziela informacji, ile wpływów będzie do NFZ.

Radny p. Radosław Marzec dodał, że pozytywnym skutkiem wprowadzenia Polskiego Ładu jest fakt, że łodzianie zapłacą mniej podatku o 300 000 000 zł. Z prezentacji wynikało, że będzie to 68 000 000 zł. Zapytał, dlaczego Skarbnik manipuluje liczbami.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski powiedział, że nie manipuluje, tylko pokazuje dokumenty rządowe, które mówią, że 13 545 000 000 zł będzie wynosił ubytek dla samorządów. Wyraził zadowolenie, że społeczeństwo zapłaci mniej podatku. Dodał, że rząd nie rekompensuje ubytków wpływów. Samorząd proponuje, by rekompensata była przez zwiększenie udziału procentowego w podatkach, ale rząd tego nie robi.

Radny p. Mateusz Walasek zapytał, że czy poprawki Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego zwiększające udział samorządu w podatku PIT i CIT, zmieniały w jakikolwiek sposób obciążenia podatników.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski powiedział, że nie. Budżet państwa musiałby więcej środków wyasygnować na rekompensaty.

Radny p. Mateusz Walasek zapytał, czy słusznym jest twierdzenie, że przez to, że więcej zostanie w kieszeni łodzian przez podatek VAT i akcyzę, trafi do budżetu państwa i nie byłoby żadnego problemu z rekompensatą, gdyby poprawkę przegłosowano.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski powiedział, że mogłoby to być źródłem dodatkowych pieniędzy dla samorządów.

Radny p. Mateusz Walasek dodał, że z VAT-u na skutek ulg, rząd dostanie tak dużo, że nie będzie stratny na tym, że da więcej z podatku PIT i CIT.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski powiedział, że dynamika i wzrosty w zakresie VAT w budżecie państwa będą nieporównywalne do tego, co jest obecnie, gdyż konsumpcja na pewno się zwiększy.

Radny p. Mateusz Walasek zapytał, czy budżet uwzględnia obecnie obowiązujący stan prawny.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski powiedział, że zgodnie z informacjami ministerialnymi zostały przyjęte do budżetu takie, a nie inne wielkości.

Radny p. Mateusz Walasek zapytał, czy budżet uwzględnia kwoty, które rząd mówi, że przekaże w ramach Polskiego Ładu.
Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski powiedział, że to są kwoty, które podaje Ministerstwo Finansów w zakresie PIT, CIT, subwencji po uwzględnieniu skutków Polskiego Ładu.

Radny p. Mateusz Walasek zapytał o kwotę 105 000 000 zł, o której mówiono na konferencji rządu, że wzrośnie o nią budżet Łodzi.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski powiedział, że wyliczenia rządowe były oparte o WPF każdego z samorządów na koniec maja 2021 r. Projekt budżetu na 2021 r. był przyjęty w zupełnie innych uwarunkowaniach. WPF był przyjmowany w oparciu o założenia budżetu państwa i wskaźniki, które Minister Finansów przygotował dla samorządów. Założenia z maja 2021 r. były inne np. inflacja była planowana 1,8%, PKB – 4%. Obecnie inflacja wynosi 7%. W zeszłym roku wprowadzono samorządy w błąd dając pewne wskaźniki, a potem próbowano to wykorzystać poprzez symulacje, które pokazywały, że jest dobrze. Pokazywano tylko stronę dochodową w oderwaniu od wydatkowej podczas, gdy wskaźniki inflacji bardzo napędzają wydatki bieżące, co pogłębia deficyt.

Radny p. Mateusz Walasek zapytał, jaka inflacja została przyjęta przy kalkulowaniu budżetu.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski powiedział, że pierwotnie zgodnie z wytycznymi zakładana była 2,8%, potem 3,3%, a teraz będzie to ponad 5%. Trzeba było bardzo dyscyplinować wydatki, aby nie wzrastały one więcej niż były na poziomie roku 2021. Należało jednak uwzględnić takie czynniki, jak: energia, która wzrosła o 88%, najniższe wynagrodzenie, które wzrosło o 210%, inne usługi, które będą wzrastały w związku z wzrostem najniższego wynagrodzenia.

Radny p. Mateusz Walasek zapytał czy przy wydatkach inwestycyjnych została uwzględniona wyższa inflacja czy 5%?

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski odpowiedział, że zadania inwestycyjne zapisane w projekcie budżetu są w dużej części już po postępowaniach przetargowych i ceny są zakontraktowane. Niezakończonych postępowań jest niewiele i tu jest rzeczywiście ryzyko, że może okazać się, iż środki, jakie są zabezpieczone w projekcie są niewystarczające i trzeba będzie na bieżąco reagować. Istnieje także ryzyko w zakresie procesów inwestycyjnych, że jeżeli dalsze wzrosty będą się utrzymywać, lub jeżeli wykonawcy będą np. ogłaszać upadłość, to pomimo podpisanych kontraktów, wykonawcy mogą próbować odstępować od umów.

Radny p. Mateusz Walasek powiedział, że prognoza 105 000 000 zł dochodu więcej była słuszna, ale to jest 2% wzrostu budżetu. I to, co się mówi, że to jest dochodem dla Polskiego Ładu, to uwzględniając inflację jest spadkiem, bo żeby mówić, że budżet jest zamknięty na tym samym poziomie, to Miasto powinno mieć wg realnych wskaźników 107% - 108% - 110% dochodów.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski powiedział, że nawet, jeżeli dochody nominalnie wzrastają, to realnie są mniejsze.

Radny p. Mateusz Walasek zapytał, o środki z Polskiego Ładu i remont ul. Szczecińskiej.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski odpowiedział, że Miasto dostało promesę na środki dodatkowe - ministerialne, potwierdzenie będzie po przeprowadzeniu postępowań. Szczecińska to będzie zadanie wieloletnie, które jest zapisane w WPF.

Radny p. Mateusz Walasek zapytał, o środki na inwestycję na ul. Aleksandrowskiej.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski odpowiedział, że środki są zapisane z rezerwy subwencji ogólnej.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał, czy kwota 68 000 000 zł ubytków w dochodach z podatku jest wyliczana w odniesieniu do planowanego budżetu na 2021 r.?

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski odpowiedział, że 68 000 000 zł, to jest różnica w zakresie podatku dochodowego od osób fizycznych pomiędzy prognozą na rok 2022 Ministerstwa Finansów, a planem roku 2021, bo tam jest 1 377 000 000 zł, a plan na rok 2021 jest 1 205 000 000 zł.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał czy to było wyliczane na podstawie prognozy rządowej z kwietnia lub maja?

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski odpowiedział, że to nie ma nic wspólnego z wyliczeniem rządowym. To jest prognoza, jaka została przekazana przez ministra, zgodnie z przepisami.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski dopytał, do czego ta prognoza została odniesiona?

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski odpowiedział, że do danych z wieloletnich prognoz finansowych jednostek samorządu terytorialnego, które obowiązywały na koniec maja 2021 r., a dotyczyły roku 2022.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał, a na podstawie jakich danych były robione te prognozy na maj 2021 r.?

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski odpowiedział, że były robione do projektu budżetu na rok 2021 r. i były oparte o dane i wskaźniki ministerialne. Jeżeli na rok 2021, w roku 2020 minister informował, że do budżetu państwa początkowo przyjmuje wskaźnik inflacji na rok 2021 w wysokości 1,8%, a ona jest 7%, a gdyby było wiadomo wcześniej, że będzie tak wysoka inflacja, to prognoza wyglądałaby zupełnie inaczej.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał czy na prognozy, które były robione na maj 2021 r. miała wpływ sytuacja gospodarcza, wówczas jeszcze niejasna w okresie pandemii i to, że spodziewaliśmy się większego spadku gospodarki okresie pandemii niż on faktycznie był. Czy to już było bez wpływu, bo sytuacja była w tym zakresie jasna?

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski odpowiedział, że to było z maja, ale tworzone na koniec 2020 r., więc jeszcze w zakresie roku 2021, na koniec grudnia 2020 r. w tym zakresie było wiele niewiadomych. Nikt nie przewidywał, że pandemia będzie trwała tak długo, była duża niepewność i lepiej było bardziej ostrożnie planować.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał czy nie bardziej adekwatną daną do wyliczeń dla utraty, w związku z Polskim Ładem byłoby faktyczne wykonanie, ale przewidywane na podstawie 10 miesięcy 2021 r. porównane do tego, co tracimy w związku z wprowadzeniem tych przepisów podatkowych nowych? Czy dałoby się to jakoś wyliczyć?

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski odpowiedział, że dokumenty źródłowe leżą w Ministerstwie Finansów i podległych urzędach skarbowych. W związku z tym, być może dałoby się to wyliczyć, ale najlepszą podstawą do wyliczania, zdaniem mówcy, potencjalnych ubytków jest jednak dokument - oddziaływanie skutków regulacji, gdzie rząd ma obowiązek do każdej ustawy pokazać skutki dla sektora finansów publicznych. Rząd pokazał te skutki dla sektora finansów publicznych, pokazał je zarówno w odniesieniu do budżetu państwa, gdzie wykazał, że budżet państwa na tym traci 9 953 000 000 zł w roku 2022. Samorząd traci 13 545 000 000 zł, a NFZ zyskuje 7 000 000 000 zł. Należy opierać się o te dane, które pokazuje minister, bo Miasto nie jest w stanie, nie mając danych źródłowych tych informacji do końca wyciągnąć.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski poprosił o konkretne wyliczenie, jakie przychody są spowodowane podwyżkami, jakie Miasto planuje w tym roku. O ile więcej wpłynie z biletów, czynszów, żłobków? Jaki to są kwoty, żeby odnieść je do kwoty 300 000 000 zł. Poprosił także, aby ująć w zestawieniu środki, które rząd ma przekazać w ramach walki z Covid-19. Te, które są już zakontraktowane i te, które będą przekazane. Jakich kwot się Miasto spodziewa w związku z rozstrzygnięciami rządowymi w tym zakresie? A także poprosił o przekazanie wyliczenia, o ile subwencja ogólna wzrośnie w związku z tymi zapowiedziami, które czynił poseł W. Tomaszewski, chodzi o część rozwojową. Nowy element subwencji ogólnej, który będzie zależny od dotychczasowych inwestycji i ich wykonania, to zdaniem radnego, beznadziejny pomysł, ale jakieś pieniądze z tego zapewne będą. Ponadto mówca prosił o zestawienie środków, które ewentualnie mają być wyrównaniem strat w budżetach samorządów, a które są związane z przepisami podatkowymi nowymi.

Radny p. Kamil Jeziorski zapytał czy znana jest Skarbnikowi Miasta treść ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego?

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski odpowiedział, że Miasto nawet skorzystało z tej ustawy w zakresie zmian w ustawie o finansach publicznych i dla WPF został wybrany dla wyliczenia wskaźników okres 7 letni, a nie 3 letni.

Radny p. Kamil Jeziorski zapytał czy na podstawie zapisów tej ustawy można wnioskować, że budżet na 2022 r. nie będzie jednak niższy niż ten na 2021 r. ze względu na kwotę stabilizującą?

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski odpowiedział, że jeżeli chodzi o rok 2022, to dochody podatkowe łącznie będą mniejsze niż w 2021 r.

Radny p. Kamil Jeziorski dopowiedział, że ustawa ma zapewnić sytuację, w której Skarbnik Miasta będzie doskonale wiedział na początku roku, jaki będzie budżet. Transze z US będą przelewane w miesięcznych ratach żeby już na początku roku wiedzieć, jaka będzie dokładnie wielkość środków i może to zapewnić stabilność samorządów, a wiadomo, że niektórych dochodów może udać się nie zrealizować czego najlepszym przykładem jest rok 2020.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski odpowiedział, że tak naprawdę reguła stabilizacyjna po raz pierwszy zadziała w 2023 roku. Rok 2022, to jest rok referencyjny i tam są kwoty referencyjne w stosunku do dziedziczeń lat następnych. Już sama kwota referencyjna, która została określona na granicy 70 000 000 000 zł jest kwotą zbyt małą. Związek Miast Polskich oraz Unia Metropolii Polskich wskazywały jednoznacznie, że kwota

referencyjna powinna być na poziomie nie 69 000 000 000 zł, tylko 76 800 000 000 zł, czyli zaniżona jest kwota referencyjna. Po drugie jest problem, jeżeli chodzi o waloryzację kwoty referencyjnej, bo indeksacja została określona w sposób niekorzystny dla jednostek samorządu terytorialnego, ponieważ została odniesiona do PKB. Natomiast w zakresie podatku PIT dynamika była zawsze wyższa niż PKB. Tym na samym starcie Miasto już traci. W związku z tym jednostki samorządu terytorialnego jednoznacznie wskazywały, że to wcale nie jest stabilizacja tylko destabilizacja, ponieważ kwota referencyjna jest zbyt mała i zanim dojdziemy do obecnego stanu, minie kilka lat. Waloryzacja kwoty referencyjnej jest zła i gdyby zostawić na obecnym poziomie, to na pewno do samorządów wpłynęłyby większe kwoty. Skarbnik zwrócił uwagę, że jest to znacząco w czasie. Rok 2022 będzie niekorzystny dla Miasta, a w roku 2023 pierwszy raz zadziała reguła stabilizacyjna, a tak naprawdę potencjalne wyrównanie Miasto otrzyma w roku 2024. Przepisy wprowadzone ustawą, o której mowa są bardzo nieprecyzyjne i trudno na ich bazie wyliczyć skutki przyszłościowe.

Radny p. Kamil Jeziorski zapytał czy do momentu, jak zmieniłyby się przepisy ustawowe, możliwe są zmiany w projekcie budżetu Miasta?

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski odpowiedział, że będzie jeszcze przygotowana autopoprawka do budżetu i procedura budżetowa, jaka jest przyjęta uchwałą też zakłada złożenie autopoprawki i co roku autopoprawki były składane.

Radny p. Tomasz Kacprzak zapytał, jaka będzie wartość nabywcza pieniądza w 2022 r.?

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski odpowiedział, że nominalnie będzie więcej, ale realnie będzie można za to mniej kupić.

Radny p. Tomasz Kacprzak dopytał czy jest to wskaźnikowo policzone?

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski odpowiedział, że w różnych obszarach były prognozowane pewne rzeczy indywidualnie, ale ogólne należy przyjąć, że w przyszłym roku inflacja będzie kolejne 5% - 6%.

Radny p. Tomasz Kacprzak wspomniał, że będzie następował wzrost płacy minimalnej, różne podwyżki w sektorach budżetowych, co wiąże się z większymi wydatkami, które także poniosą mieszkańcy, a następnie zapytał, jak to się kształtuje w budżecie na 2022 r.?

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski odpowiedział, że wydatki bieżące średnio np. na wynagrodzenia i składki wzrastają o 1,5%. Pozostałe wydatki bieżące, w stosunku do 30 września 2021 r. spadają o 11%. Obsługa długu spada o 1,4%.

Radny p. Tomasz Kacprzak zwrócił uwagę, że na transport i łączność w roku 2022 Miasto wyda o 19% więcej niż w obecnym roku, co jest dużym wzrostem. Skąd to się bierze?

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski odpowiedział, że w projekcie budżetu na transport i łączność jest prawie kwota 1 200 000 000 zł, przy czym znaczna część, to wydatki majątkowe, które stanowią ponad 611 000 000 zł, a w ubiegłym toku było 431 000 000 zł, więc wzrost jest o 41%. Natomiast w zakresie wydatków bieżących jest wzrost o 2%. Jeżeli chodzi o remonty, to nie jest znaczący wzrost, bo jest ograniczony zakres. Jeżeli natomiast chodzi o ogólną pulę środków dla MPK, to oprócz transportu i łączności należy wziąć pod

uwagę środki, jakie są w części podwyższenia kapitału dla MPK i wtedy będzie dopiero całość środków przeznaczanych na lokalny transport zbiorowy.

Radny p. Tomasz Kacprzak zapytał czy dodatkowe środki stanowi rekompensata?

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski odpowiedział, że tak. Rekompensata jest znacznie większa niż w roku 2021.

Radny p. Tomasz Kacprzak zapytał, jaki to jest rząd wielkości?

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski odpowiedział, że ponad 34 000 000 zł.

Radny p. Tomasz Kacprzak zapytał o rekompensaty dla miast i samorządów, które miały zostać wprowadzone i podatek PIT. Czy trwały jakieś rozmowy, aby obniżyć stawkę podatku VAT albo żeby część podatku wpływała do samorządu?

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski odpowiedział, że pomysły i propozycja, aby jednostki samorządu miały udział w VAT pojawiają się co jakiś czas, ale na dzień dzisiejszy żaden rząd tym dzielić się z samorządem nie chce i takich propozycji nie przyjmuje. Samorząd proponował nawet ostatnio, żeby to przynajmniej była kwestia zwrotu VAT-u z inwestycji, z których gmina nie może sobie VAT-u odliczyć. Tak naprawdę, żeby Miasto nie musiało zaciągać kredytów i pożyczek i płacić z tego VAT, który jest odprowadzany pośrednio do budżetu państwa.

Radna p. Agnieszka Wieteska zapytała, kiedy ostatni raz dochody Miasta rok do roku spadły?

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski odpowiedział, że ostatnio było to w roku 2017 w stosunku do roku 2016. Jeżeli natomiast chodzi o dochody bieżące, to takich sytuacji nie było.

Radna p. Agnieszka Wieteska zapytała, ile dodatkowych pieniędzy wpłynie do samorządów w ramach podwyżek, które Miasto musiało zaciągnąć, żeby ratować budżet Miasta?

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski odpowiedział, że informacja zostanie szczegółowo przygotowana i przekazana w późniejszym terminie.

Radna p. Agnieszka Wieteska zapytała czy, kiedy zaczynały się prace nad budżetem, to podwyżki były już zakładane - kiedy nie wiadomo było jeszcze o Polskim Ładzie?

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski odpowiedział, że jeżeli chodzi o założenia do budżetu, to przyjmowane były założenia z budżetu państwa. Inicjatywa była jeszcze w powijakach, więc na pewno takiej skali podwyżek nikt nie zakładał. Dopiero na końcowym etapie, kiedy pewne rzeczy stały się jasne, trzeba było podejmować drastyczne decyzje.

Radna p. Agnieszka Wieteska zapytała czy Miasto otrzymało jakieś pismo z informacją, że są prowadzone jakieś prace, żeby zrekompensować w przyszłym roku straty?

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski odpowiedział, że na dzień dzisiejszy zgodnie z ustawą jest do podziału 8 000 000 000 zł, które wpłynie jeszcze w roku 2021. Natomiast,

jeżeli chodzi o lata następne, to w ocenie skutków regulacji są pewne zapisy, które mówią, że to będzie kwota roczna waloryzowana, ok. 3 000 000 000 zł, ale nie są znane zasady jej podziału. Nie wiadomo, ile wpłynie z tego do samorządu łódzkiego. Do końca roku z tytułu dodatkowej tzw. subwencji rozwojowej wpłynie 176 800 000 zł.

Radna p. Agnieszka Wieteska powiedziała, że na ten moment wiadomo już, że Miasto straci w przyszłym roku straci 300 000 000 zł i być może Miasto dostanie, jak to miało już miejsce w przypadku innych działalności, wielkie „0".

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski odpowiedział, że na dzień dzisiejszy w latach następnych gwarancji dodatkowych środków nie ma.

Radny p. Marcin Hencz zapytał, co będzie w sytuacji, w której 300 000 000 zł nie wpłynie do budżetu?

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski odpowiedział, że w obecnym stanie prawnym wpisywanie tego rodzaju kwot byłoby zakwestionowane przez RIO, ponieważ te kwoty są nierealistyczne już na tym etapie.

Radny p. Marcin Hencz dopowiedział, że zapobiegawczo, żeby budżet nie został podważony należy założyć czarny scenariusz, w którym od PiS-u nie dostajemy nic.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski odpowiedział, że to są czysto hipotetyczne dywagacje. Jest taki stan prawny, jaki jest i żadnych dodatkowych kwot wpisać nie można.

Radny p. Marcin Hencz zapytał czy Miasto ma jakieś szacunkowe wyliczenia, ile państwo na samorząd sztucznie przerzuca kosztów w kwestii utrzymania szkół? O jakiej puli brakującej i uzupełnianej przez Miasto, w skali roku jest mowa?

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski odpowiedział, że nadzień dzisiejszy nie jest sprecyzowane, że Miasto ma finansować jedynie budynki. Na dzień dzisiejszy subwencja, jaka jest przekazywana nie wystarcza nawet na pokrycie wynagrodzeń, a co dopiero pozostałych kosztów. W przyszłym roku Miasto dopłaci niespełna 400 000 000 zł do subwencji.

Radny p. Marcin Hencz powiedział, że padła teza, że teraz jakieś ogromne pieniądze miałyby pozostać w kieszeniach łodzian, ale tak naprawdę sprowadza się to do tego, że łodzianie będą więcej partycypować w wydatkach związanych choćby z przedszkolami czy żłobkami itp. Mówca zapytał czy Miasto ma jakieś analizy, na ile by wystarczyło, jeżeli szkoły byłyby utrzymywane tylko z subwencji? Ile szkół trzeba by było zamknąć?

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski odpowiedział, że nie ma takich wyliczeń, ale Miasto dopłaca ok 40% do subwencjonowanych placówek oświatowych, a tych dopłat, zdaniem mówcy, być nie powinno.

Radny p. Radosław Marzec zapytał, jakie będą planowane wydatki Łódzkiego Centrum Wydarzeń? W jakiej kwocie i jaki to będzie wzrost do budżetu uchwalonego na 2021 r.?

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski odpowiedział, że dotacja na dzień dzisiejszy planowana jest na poziomie 13 670 350 zł i jest to dotacja podmiotowa na wydatki bieżące.

Do tego jest 50 000 zł na zakup serwera głównego. Reszta informacji zostanie przygotowana i przekazana na piśmie.

Radny p. Radosław Marzec zapytał, o ile procentowo się to zmienia?

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski odpowiedział, że zwiększa się.

Radny p. Radosław Marzec zapytał, jakie festiwale są planowane w ramach tych środków?

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski poprosił, aby szczegółowe pytania pozostawić na posiedzenia komisji merytorycznych i wtedy na pewno będą udzielone wyczerpujące informacje.

Radny p. Radosław Marzec poprosił o odpowiedź na piśmie o kwotę 13 675 000 zł dla ŁCW. O ile to jest zwiększenie w stosunku do projektu budżetu na 2021 r. i jaka jest obecnie kwota? Na co ma być wydatkowa, na jakie festiwale? Następnie zapytał, w jakiej wysokości środki będzie wydatkowało Biuro Promocji i Nowych Mediów?

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski odpowiedział, że dysponentem dotacji dla ŁCW jest Biuro Promocji i Nowych Mediów. Oprócz tych środków do dyspozycji Biura jest 3 392 500 zł na dwa tytuły: składka członkowska na rzecz ROT i Łódzkiej Organizacji Turystycznej – 1 800 000 zł i skonsolidowana wielonarzędziowa promocja Miasta w kwocie 1 592 500 zł.

Radny p. Radosław Marzec zapytał, na czym polega skonsolidowana promocja Miasta?

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski odpowiedział, że zaplanowana kwota zostanie przeznaczona na promocję Miasta, także turystyczną z wykorzystaniem różnych narzędzi marketingowych, w tym na portalach społecznościowych i w Internecie m.in. poprzez produkcję, zakup i druk materiałów i gadżetów, prowadzenie kampanii informacyjno-promocyjnych i społecznych, zlecenie działań promocyjnych, ogłoszenia w mediach, a także zakup i obsługę narzędzi i wyposażenia do bieżącej działalności biura.

Radny p. Radosław Marzec poprosił o szczegółowe rozpisanie tej kwoty. Następnie zapytał, ile Łódź dopłaci do spółek komunalnych w 2022 r. i jakie są kwoty zapisane w projekcie budżetu?

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski odpowiedział, że na dzień dzisiejszy, jeżeli chodzi o dopłatę wprost, to jest w części bieżącej Biura Nadzoru Właścicielskiego w wysokości 10 048 025 zł i część, która dotyczy pokrycia strat w spółkach to 10 000 000 zł (MAKiS 3 000 000 zł i Port Lotniczy 7 000 000 zł). Dokapitalizowanie do spółek prawa handlowego jest na łączną kwotę 86 773 730 zł (MPK ponad 4 000 000 plus 25 410 169 zł, EXPO 3 859 900 zł, ZOO 22 186 000 zł, Port Lotniczy 17 558 200 zł, WTBS 13 735 941 zł).

Radny p. Radosław Marzec zapytał, jakie środki będą przeznaczone w 2022 roku na wydawanie gazetki Łódź.pl?

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski odpowiedział, że to jest w ramach dotacji podmiotowej dla instytucji kultury.

Radny p. Radosław Marzec zapytał, jakie będą koszty utrzymania tzw. komisji alkoholowej w 2022 r.?

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski odpowiedział, że dochody z tego tytułu to 14 200 000 zł, z czego 1 610 000 zł jest na zwalczanie narkomanii, a 12 590 000 zł to jest przeciwdziałanie alkoholizmowi. Kwota 600 000 zł jest na obsługę Miejskiej Komisji ds. Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, ale są jeszcze inne wydatki związane z profilaktyką, redukcją szkód społecznych itp.

Radny p. Radosław Marzec zapytał, jak zwiększa się ta kwota w porównaniu do 2021 r.?

Z-ca dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Iwona Iwanicka odpowiedziała, że została zaplanowana kwota 600 000 zł na rok 2022 r. ale to będzie niewystarczająca kwota i jeżeli będzie na tyle intensywna praca komisji, będzie wiele lokalizacyjnych zadań, to wtedy w półroczu jest możliwość uzupełnienia tej kwoty tak, aby nie ograniczać zadań, które chcemy, żeby były realizowane przez organizacje pozarządowe.

Radny p. Radosław Marzec zapytał, ile z kwoty 600 000 zł idzie na wynagrodzenia dla członków komisji?

Z-ca dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Iwona Iwanicka odpowiedziała, że znakomita większość. Oprócz wynagrodzeń są tylko dwie małe pozycje na biegłych sądowych i procedury związane z opłatami sądowymi, doręczeniami itp.

Radny p. Radosław Marzec zapytał, jak zmieniała się kwota w 2021 r.?

Z-ca dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Iwona Iwanicka odpowiedziała, że na początku 2021 r. była zabukowana kwota na poziomie 500 000 zł, teraz jest 600 000 zł.

Radny p. Radosław Marzec zapytał, czym jest spowodowane, że jest 100 000 zł więcej?

Z-ca dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Iwona Iwanicka odpowiedziała, że komisja obraduje w regularny sposób. Co tydzień odbywają się posiedzenia plenarne. Są także spotkania zespołów orzeczniczych, jak również nadzorowana i sprawdzana jest lokalizacja punktów sprzedaży alkoholi, dlatego też należy zabezpieczyć środki, żeby nie zabrakło.

Radny p. Radosław Marzec zapytał, jaka jest w tej chwili przeznaczona kwota na wydatki na komisję?

Z-ca dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Iwona Iwanicka odpowiedziała, że ok. 1 000 000 zł, ale nie jest przesądzone, że będzie wykorzystana w 100%.

Radny p. Radosław Marzec zapytał, jakie środki są zapisane na gazetkę miejską?

P.o. z-cy dyrektora Wydziału Kultury p. Marcin Derengowski odpowiedział, że ok. 1 500 000 zł.

Radny p. Radosław Marzec zapytał, na jak długi czas wystarczyła kwota 1 500 000 zł, od kiedy gazeta jest wydawana?

P.o. z-cy dyrektora Wydziału Kultury p. Marcin Derengowski odpowiedział, że gazeta zaczęła ukazywać się na początku wakacji.

Radny p. Radosław Marzec stwierdził, że można się spodziewać, że ok 3 000 000 zł minimum w przyszłym roku będzie wydatkowane, a następnie zapytał, jak zmienia się zatrudnienie i zaangażowanie osób do wydawania gazety?

P.o. z-cy dyrektora Wydziału Kultury p. Marcin Derengowski odpowiedział, że gazeta jest wydawana przez bibliotekę. Biblioteka tak zorganizowała swoje funkcjonowania, żeby gazeta mogła się ukazywać w takiej formie, w jakiej widać.

Radny p. Radosław Marzec zapytał, ile osób zostało dodatkowo zatrudnionych do wydawania gazety?

P.o. z-cy dyrektora Wydziału Kultury p. Marcin Derengowski odpowiedział, że nie ma takiej wiedzy, ale szczegółowe informacje mogą zostać przekazane na piśmie.

Radny p. Radosław Marzec poprosił o przedstawienie, jak kształtują się wydatki w Biurze Promocji i Nowych Mediów na skonsolidowaną promocję?

Dyrektor Biura Promocji i Nowych Mediów p. Łukasz Goss odpowiedział, że przyszłoroczny budżet na promocję jest relatywnie mniejszy niż w 2021 r. Na podobnym poziomie zostaje utrzymana składka dla Łódzkiej Organizacji Turystycznej. Ponadto w zaplanowanej kwocie 1 500 000 zł, Miasto planuje skupić się tylko na tym, co jest zupełnie konieczne do wydatkowania. To są wydatki sztywne, których nie da się już ograniczyć, bo Miasto nie wywiąże się z ustaw, które do pewnych rzeczy obligują. Kwota ok. 340 000 zł będzie przeznaczona na zakup powierzchni reklamowych. Kwota ok. 50 000 zł zostanie zabezpieczona na zakup projektów i programów telewizyjnych. To jest zadanie odtwarzane co roku. Ponadto planowane jest zorganizowanie loterii dla podatników zarówno nowych, jak i dla tych, którzy od lat rozliczają się w Łodzi. Oprócz tego niewielkie kwoty zostaną przeznaczone na promocję budżetu obywatelskiego, obsługę „citylight", a także na kampanię wspierającą promocję Miasta na portalach społecznościowych. Planowana jest również kolejna odsłona Karty Łodzianina i poszerzanie bazy łodzian uczestniczących w programie. Ostania pozycja to wsparcie kampanii promującej Miasto na zewnątrz. Kampania będzie organizowana wspólnie z Łódzką Organizacją Turystyczną.

Radny p. Radosław Marzec poprosił o przesłanie odpowiedzi na piśmie, aby móc na merytorycznej komisji się do tego odnieść. Poprosił także o ogólną odpowiedź na temat wydatków w Łódzkim Centrum Wydarzeń oraz przygotowanie wyczerpującej odpowiedzi przez dyrektora p. M. Łaskiego na piśmie.

Dyrektor Biura Promocji i Nowych Mediów p. Łukasz Goss odpowiedział, że budżet ŁCW jest w dużym zakresie budżetem sztywnym i wynika z wieloletnich umów, które instytucja podpisuje m.in. na różnego rodzaju festiwale. Mówca zwrócił uwagę, że będzie podtrzymany event na Księżym Młynie oraz, że ŁCW prowadzi także projekty komercyjne jak np. iluminacja w Parku Źródliska, na których zarabia, co powoduje pewne odciążenie dla budżetu Miasta, a to w obecnych czasach jest bardzo ważne. Planowane jest podtrzymanie

kultur-grantów w kwocie 60 000 zł. Jest to projekt, który powstał w trudnym okresie pandemicznym i pozwolił na pozyskanie pieniędzy publicznych na projekty. To zostanie utrzymanie i w planowanym budżecie także się znalazło.

Radny p. Mateusz Walasek zapytał, o potencjalne zagrożenia podwyżkami dla łodzian w związku z 5% inflacją.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski odpowiedział, że jeżeli chodzi o lata następne, to są przyjmowane zgodnie z wytycznymi ministerialnymi, więc tam była inflacja 2,5% i takimi wskaźnikami jest to realizowane. Jeżeli okaże się, że sytuacja w zakresie inflacji będzie się przedłużała, to trzeba będzie reagować na bieżąco i nie jest wykluczone, że kolejne podwyżki różnego rodzaju opłat będzie trzeba wprowadzać.

Prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski poinformował, że radny p. Sebastian Bulak na czasie Teams zadał pytania, które zostaną przekazane do merytorycznych jednostek tak, aby jednostki mogły przygotować odpowiedzi w formie pisemnej.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski poprosił również o przygotowanie i przekazanie radnemu informacji dotyczących wydatków, o które wcześniej prosił radny p. Radosław Marzec.

Radny p. Radosław Marzec poprosił o wyliczenie i przesłanie informacji, jakie będą zwiększone wpływy w związku z podwyżkami opłat dla mieszkańców.

Na tym zakończono procedowanie punktów 26a i 26b.

Ad pkt 27 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi obejmującej dolinę rzeki Ner wraz ze Stawami Stefańskiego oraz dolinę rzeki Gadki, położonej na odcinku od ul. Pabianickiej do południowej granicy miasta - druk nr 283/2021.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Magdalena Talar-Wiśniewska**.
Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Władze/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Wobec braku pytań w formie pisemnej **prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poinformował, że projekt uchwały został skierowany do Komisji Planowania Przestrzennego i Architektury. Komisja nie wydała negatywnej opinii.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, przystąpiono do dyskusji indywidualnej:

Radny p. Sylwester Pawłowski podziękował Miejskiej Pracowni Urbanistycznej oraz osobom, które aktywnie uczestniczyły wtedy, kiedy plan był przyjmowany i były zgłoszone

uwagi, które wskazywały, że powierzchnia przeznaczona pod zabudowę na poziomie 10% przy niewielkich działach jest zapisem błędnym i uniemożliwia w przyszłości inwestycje mieszkaniowe. Ponadto była zwracana uwaga, że większość działek jest od wielu lat własnością prywatnych użytkowników i nie ma możliwości, żeby w przypadku naniesionych zmian było jakiekolwiek podejrzenie o działania spekulacyjne bądź działania na pograniczu wymuszania ze strony Miasta wzrostu wartości działek. Radny wyraził zadowolenie, że wszystkie wnioskowane wtedy postulaty znalazły swój szczęśliwy finał.

Wobec braku dalszych zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz wobec braku propozycji zgłoszonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 283/2021.

Przy **28** głosach **„za"**, **braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr L/1539/21** w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi obejmującej dolinę rzeki Ner wraz ze Stawami Stefańskiego oraz dolinę rzeki Gadki, położonej na odcinku od ul. Pabianickiej do południowej granicy miasta, która stanowi **załącznik nr 73** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 74** do protokołu.

Prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski zgłosił wniosek formalny dot. łącznego procedowania punktów od 28 do 34 porządku obrad, a następnie poddał pod głosowanie powyższy wniosek.

Przy **27** głosach **„za"**, **braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **przyjęła** powyższy wniosek.
Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 75** do protokołu.

Ad pkt 28 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie autostrady A1 oraz ulic Brzezińskiej i Wiączyńskiej – wschodniej części osiedla Nowosolna - druk nr 284/2021.

Ad pkt 29 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulicy Wiączyńskiej i autostrady A1 - druk nr 285/2021.

Ad pkt 30 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie Alei Marszałka Józefa Piłsudskiego i ulic: Sobolowej do terenów kolejowych, Stanisława Przybyszewskiego oraz projektowanej Konstytucyjnej - druk nr 286/2021.

Ad pkt 31 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Rogowskiej, Strykowskiej, Łupkowej i Antoniego Książka – druk nr 293/2021.

Ad pkt 32 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi obejmującej dolinę rzeki Sokołówki, położonej w rejonie ulic: Centralnej, Fiołkowej i Wycieczkowej - druk nr 294/2021.

Ad pkt 33 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi obejmującej dolinę rzeki Sokołówki, położonej w rejonie ulic Klimatycznej i Antoniego Książka - druk nr 295/2021.

Ad pkt 34 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi obejmującej dolinę rzeki Sokołówki, położonej w rejonie ulic Wycieczkowej i Klimatycznej – druk nr 296/2021.

W imieniu Prezydenta Miasta projekty uchwał przedstawiła **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Magdalena Talar-Wiśniewska**.
Projekty uchwał wraz z uzasadnieniami znajdują się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Władze/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Wobec braku pytań w formie pisemnej **prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poinformował, że projekty uchwał zostały skierowane do Komisji Planowania Przestrzennego i Architektury. Komisja nie wydała negatywnej opinii.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, **przystąpiono do dyskusji indywidualnej:**

Radna p. Monika Malinowska- Olszowy podziękowała za przygotowanie planów dla osiedla Julianów Marysin – Rogi, bo jest to obszar bogaty środowiskowo, który należy chronić. Przystąpienie do sporządzenia planów jest dobrym momentem, żeby pokazać mieszkańcom, że Miasto chce dbać o teren i zrobić wszystko, żeby nie dopuścić do zabudowy wielorodzinnej w tym miejscu.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski również podziękował za w miarę szybką, choć w niektórych miejscach spóźnioną reakcję MPU. Odniósł się do sprzedaży terenów po hotelach, które zostały sprzedane w ręce developera oraz do terenów przy torach, wyrażając obawy, że prawdopodobnie będzie próba przekroczenia z zabudową developerską torów kolejowych i spowoduje to rozlanie się zabudowy wielomieszkaniowej na teren osiedla, co jest niewskazane.

Wobec braku dalszych zgłoszeń do dyskusji indywidualnej **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Magdalena Talar-Wiśniewska** podsumowała dyskusję mówiąc, że kolejne przystąpienia będą kolejno przedstawiane. Wszystkie przystąpienia zostały podzielone i każde ma inny cel.

W dalszej kolejności wobec braku propozycji zgłoszonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 284/2021.

Przy **28** głosach **„za"**, **braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr L/1540/21** w sprawie przystąpienia do sporządzenia

miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie autostrady A1 oraz ulic Brzezińskiej i Wiączyńskiej – wschodniej części osiedla Nowosolna, która stanowi **załącznik nr 76** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 77** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 285/2021.

Przy **31** głosach **„za"**, **braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr L/1541/21** w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulicy Wiączyńskiej i autostrady A1, która stanowi **załącznik nr 78** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 79** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 286/2021.

Przy **32** głosach **„za"**, **braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr L/1542/21** w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie Alei Marszałka Józefa Piłsudskiego i ulic: Sobolowej do terenów kolejowych, Stanisława Przybyszewskiego oraz projektowanej Konstytucyjnej, która stanowi **załącznik nr 80** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 81** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 293/2021.

Przy **32** głosach **„za"**, **braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr L/1543/21** w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Rogowskiej, Strykowskiej, Łupkowej i Antoniego Książka, która stanowi **załącznik nr 82** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 83** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 294/2021.

Przy **30** głosach **„za"**, **braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr L/1544/21** w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi obejmującej dolinę rzeki Sokołówki, położonej w rejonie ulic: Centralnej, Fiołkowej i Wycieczkowej, która stanowi **załącznik nr 84** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 85** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 295/2021.

Przy **31** głosach **„za"**, **braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr L/1545/21** w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi obejmującej dolinę rzeki Sokołówki, położonej w rejonie ulic Klimatycznej i Antoniego Książka, która stanowi **załącznik nr 86** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 87** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 296/2021.

Przy **33** głosach **„za"**, **braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr L/1546/21** w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi obejmującej dolinę rzeki Sokołówki, położonej w rejonie ulic Wycieczkowej i Klimatycznej, która stanowi **załącznik nr 88** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 89** do protokołu.

Ad pkt 35 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uznania za niezasadne wezwania do usunięcia naruszenia prawa dokonanego uchwałą Nr LXVII/1263/06 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 17 maja 2006 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic Pomorskiej, Henrykowskiej i torów PKP - druk nr 289/2021.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Magdalena Talar-Wiśniewska**.
Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Władze/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Wobec braku pytań w formie pisemnej **prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poinformował, że projekt uchwały został skierowany do Komisji Planowania Przestrzennego i Architektury. Komisja nie wydała negatywnej opinii.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz wobec braku propozycji zgłoszonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 289/2021.

Przy **30** głosach **„za"**, **braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr L/1547/21** w sprawie uznania za niezasadne wezwania do usunięcia naruszenia prawa dokonanego uchwałą Nr LXVII/1263/06 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 17 maja 2006 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu

zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic Pomorskiej, Henrykowskiej i torów PKP, która stanowi **załącznik nr 90** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 91** do protokołu.

Prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski zgłosił wniosek formalny dot. łącznego procedowania punktów od 36 do 41 porządku obrad, a następnie poddał pod głosowanie powyższy wniosek.

Przy **26** głosach **„za"**, **braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **przyjęła** powyższy wniosek.
Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 92** do protokołu.

Ad pkt 36 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie oceny sytuacji ekonomiczno-finansowej samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej o nazwie Miejskie Centrum Medyczne „Bałuty" w Łodzi, na podstawie raportu o sytuacji ekonomiczno-finansowej za rok 2020 - druk nr 277/2021.

Ad pkt 37 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie oceny sytuacji ekonomiczno-finansowej samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej o nazwie Miejskie Centrum Medyczne „Górna" w Łodzi, na podstawie raportu o sytuacji ekonomiczno-finansowej za rok 2020 - druk nr 278/2021.

Ad pkt 38 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie oceny sytuacji ekonomiczno-finansowej samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej o nazwie Miejskie Centrum Medyczne „Polesie" w Łodzi, na podstawie raportu o sytuacji ekonomiczno-finansowej za rok 2020 - druk nr 279/2021.

Ad pkt 39 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie oceny sytuacji ekonomiczno-finansowej samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej o nazwie Miejskie Centrum Medyczne „Widzew" w Łodzi, na podstawie raportu o sytuacji ekonomiczno-finansowej za rok 2020 - druk nr 280/2021.

Ad pkt 40 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie oceny sytuacji ekonomiczno-finansowej samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej o nazwie Miejskie Centrum Medyczne im. dr. Karola Jonschera w Łodzi, na podstawie raportu o sytuacji ekonomiczno-finansowej za rok 2020 - druk nr 281/2021.

Ad pkt 41 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie oceny sytuacji ekonomiczno-finansowej samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej o nazwie Miejskie Centrum Terapii i Profilaktyki Zdrowotnej im. bł. Rafała Chylińskiego w Łodzi, na podstawie raportu o sytuacji ekonomiczno-finansowej za rok 2020 - druk nr 282/2021.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **p.o. z-cy dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Marcin Kos**.
Projekty uchwał wraz z uzasadnieniami znajdują się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Władze/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Wobec braku pytań w formie pisemnej **prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poinformował, że projekty uchwał zostały skierowane do Komisji Zdrowia i Opieki Społecznej. Komisja nie wydała negatywnej opinii.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz wobec braku propozycji zgłoszonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 277/2021.

Przy **32** głosach **„za"**, **1** głosie **„przeciwnym"** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr L/1548/21** w sprawie oceny sytuacji ekonomiczno-finansowej samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej o nazwie Miejskie Centrum Medyczne „Bałuty" w Łodzi, na podstawie raportu o sytuacji ekonomiczno-finansowej za rok 2020, która stanowi **załącznik nr 93** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 94** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 278/2021.

Przy **33** głosach **„za"**, **braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr L/1549/21** w sprawie oceny sytuacji ekonomiczno-finansowej samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej o nazwie Miejskie Centrum Medyczne „Górna" w Łodzi, na podstawie raportu o sytuacji ekonomiczno-finansowej za rok 2020, która stanowi **załącznik nr 95** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 96** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 279/2021.

Przy **33** głosach **„za"**, **2** głosach **„przeciwnych"** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr L/1550/21** w sprawie oceny sytuacji ekonomiczno-finansowej samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej o nazwie Miejskie Centrum Medyczne „Polesie" w Łodzi, na podstawie raportu o sytuacji ekonomiczno-finansowej za rok 2020, która stanowi **załącznik nr 97** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 98** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 280/2021.

Przy **27** głosach **„za"**, **braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr L/1551/21** w sprawie oceny sytuacji ekonomiczno-finansowej samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej o nazwie Miejskie Centrum Medyczne „Widzew" w Łodzi, na podstawie raportu o sytuacji ekonomiczno-finansowej za rok 2020, która stanowi **załącznik nr 99** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 100** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 281/2021.

Przy **28** głosach **„za"**, **2** głosach **„przeciwnych"** oraz **1** głosie **„wstrzymującym się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr L/1552/21** w sprawie oceny sytuacji ekonomiczno-finansowej samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej o nazwie Miejskie Centrum Medyczne im. dr. Karola Jonschera w Łodzi, na podstawie raportu o sytuacji ekonomiczno-finansowej za rok 2020, która stanowi **załącznik nr 101** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 102** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 282/2021.

Przy **34** głosach **„za"**, **braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr L/1553/21** w sprawie oceny sytuacji ekonomiczno-finansowej samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej o nazwie Miejskie Centrum Terapii i Profilaktyki Zdrowotnej im. bł. Rafała Chylińskiego w Łodzi, na podstawie raportu o sytuacji ekonomiczno-finansowej za rok 2020, która stanowi **załącznik nr 103** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 104** do protokołu.

Ad pkt 41a - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia „Programu naprawczego Miejskiego Centrum Medycznego im. dr. Karola Jonschera w Łodzi na lata 2021-2022" - druk nr 304/2021.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **p.o. z-cy dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Marcin Kos**.
Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Władze/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Wobec braku pytań w formie pisemnej **prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poinformował, że projekt uchwały został skierowany do Komisji Zdrowia i Opieki Społecznej. Komisja nie wydała negatywnej opinii.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz wobec braku propozycji zgłoszonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 304/2021.

Przy **27** głosach **„za"**, **braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **1** głosie **„wstrzymującym się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr L/1554/21** w sprawie zatwierdzenia „Programu naprawczego Miejskiego Centrum Medycznego im. dr. Karola Jonschera w Łodzi na lata 2021-2022", która stanowi **załącznik nr 105** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 106** do protokołu.

Ad pkt 42 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „Rodzina jest dla dzieci" - druk nr 292/2021.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **dyrektor Centrum Administracyjnego Pieczy Zastępczej p. Piotr Rydzewski**.
Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Władze/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Wobec braku pytań **prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poinformował, że projekt uchwały został skierowany do Komisji Zdrowia i Opieki Społecznej oraz Doraźnej Komisji ds. Rodziny, Dzieci i Młodzieży. Żadna z komisji nie wydała negatywnej opinii.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz wobec braku propozycji zgłoszonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 292/2021.

Przy **28** głosach **„za"**, **braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr L/1555/21** w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „Rodzina jest dla dzieci", która stanowi **załącznik nr 107** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 108** do protokołu.

Ad pkt 42a - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie utworzenia jednostki budżetowej o nazwie Dom Dziecka Nr 16 w Łodzi i nadania statutu - druk nr 298/2021.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **dyrektor Centrum Administracyjnego Pieczy Zastępczej p. Piotr Rydzewski**.
Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Władze/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Wobec braku pytań **prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poinformował, że projekt uchwały został skierowany do Komisji Zdrowia i Opieki Społecznej. Komisja nie wydała negatywnej opinii.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz wobec braku propozycji zgłoszonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 298/2021.

Przy **29** głosach **„za"**, **braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr L/1556/21** zmieniającą uchwałę w sprawie utworzenia jednostki budżetowej o nazwie Dom Dziecka Nr 16 w Łodzi i nadania statutu, która stanowi **załącznik nr 109** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 110** do protokołu.

Ad pkt 43 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia zasad udzielania dotacji celowych z budżetu miasta Łodzi na przedsięwzięcia inwestycyjne służące ochronie powietrza, trybu postępowania w sprawie ich udzielania i sposobu rozliczania – druk nr 297/2021.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Michał Baryła**.
Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Władze/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Wobec braku pytań **prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poinformował, że projekt uchwały został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej oraz Komisji Ochrony Środowiska. Żadna z komisji nie wydała negatywnej opinii.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, **przystąpiono do dyskusji indywidualnej:**

Radny p. Damian Raczkowski podziękował i wyraził zadowolenie, że program będzie kontynuowany, bo jest to jeden z programów, który cieszy się w Łodzi coraz większym zainteresowaniem. Miasto obowiązuje ponadto uchwała Sejmiku Województwa Łódzkiego dot. likwidacji najgorszych źródeł ogrzewania i każda dotacja dla osób, które z programu korzystają jest dużym dofinansowaniem, bo to są z reguły osoby, które nie są w stanie same sfinansować takiej wymiany pieca. Warto, żeby zadbać, aby powietrze, którym wszyscy oddychamy było jak najczystsze i jak najzdrowsze.

Wobec braku dalszych zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz wobec braku propozycji zgłoszonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 297/2021.

Przy **32** głosach **„za"**, **braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr L/1557/21** w sprawie określenia zasad udzielania dotacji celowych z budżetu miasta Łodzi na przedsięwzięcia inwestycyjne służące ochronie powietrza, trybu postępowania w sprawie ich udzielania i sposobu rozliczania, która stanowi **załącznik nr 111** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 112** do protokołu.

Ad pkt 43a - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Miasta Łodzi na lata 2021-2025 – druk nr 301/2021.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **zastępca dyrektora Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa p. Piotr Siedlecki**.
Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Władze/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Wobec braku pytań **prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poinformował, że projekt uchwały został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej oraz Komisji Ochrony Środowiska. Żadna z komisji nie wydała negatywnej opinii.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz wobec braku propozycji zgłoszonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 301/2021.

Przy **28** głosach **„za"**, **braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **2** głosach **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr L/1558/21** zmieniającą uchwałę w sprawie przyjęcia Wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Miasta Łodzi na lata 2021-2025, która stanowi **załącznik nr 113** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 114** do protokołu.

Ad pkt 44 - Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych miasta za rok szkolny 2020/2021, w tym o wynikach: egzaminu ósmoklasisty, egzaminu maturalnego i egzaminu zawodowego, z uwzględnieniem działań podejmowanych przez szkoły nakierowanych na kształcenie uczniów ze szczególnymi potrzebami edukacyjnymi, w szkołach prowadzonych przez Miasto Łódź oraz o wynikach nadzoru pedagogicznego sprawowanego przez Łódzkiego Kuratora Oświaty - druk nr 274/2021.

Informacja znajduje się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Władze/Rada Miejska/Projekty uchwał\Inne materiały sesyjne.

Ad pkt 45 - Sprawy różne, wolne wnioski.

Nikt nie zabrał głosu.

Ad pkt 46 - Zamknięcie sesji.

Wobec zrealizowania porządku obrad, **przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** zamknął obrady L sesji o godz. 20^{30}.

PRZEWODNICZĄCY
Rady Miejskiej w Łodzi
Marcin Gołaszewski